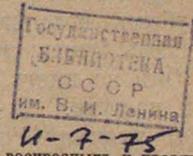


ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

# ЩЕДРАКОВА

СТРОИТЕЛЬСКИЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТ-  
ВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.



Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.  
Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.  
Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
полгода . . . . . 2 „ 50 „  
мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пелита.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.  
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

## С В Я Т Ц Ы .

(Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. Свв. отецъ. 32-я по Пятидесятницѣ).

### Д Е К А Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 27: св. первомуч. и первомученика архидиакона Стефана; преподоб. отца нашего и исповѣдника Феодора начертаннаго, брата Феофана, творца каловомъ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 28: Свв. муч. двѣ тмѣ, иже въ Никомиди сожженныхъ.

ВТОРНИКЪ, 29: свв. младенецъ, иже Христа ради избивенныхъ отъ Ирода

### Я Н В А Р Ъ .

ПЯТНИЦА, 1: Емѣ по плоти и обрѣзанію Господа Бога и Спаса нашего Иова Христа; память иже во святыхъ отца нашего Василия Великаго, архиепископа Кесаріи Каппадокійскія.

въ Вилеемѣ, четырехнадесять тысящъ; преподобнаго отца нашего Маркела, игумена обители Неусыпаемыхъ.

СРЕДА, 30: св. муч. Анастасіи; преподоб. отца нашего Зотика, прокаженнымъ кормителя. Здѣ убо поется служба св. Меланіи, вкупу со св. Анисіею.

ЧЕТВЕРГЪ, 31: Преп. Меланіи римлянина. Въ сей же день отдается праздникъ Рождества Христова.

СУББОТА, 2: Память иже во святыхъ отца нашего Селивестра, папы римскаго.

## Христось рождается — славите. Христось съ небесе — срящите.

Въ темной впадинѣ скалы, въ ясляхъ, въ которыхъ кормятъ скоть, лежитъ повитый Младенецъ.

Ему, съ Его Матерью, не нашлось на землѣ другою убѣжища, кромѣ этой пещеры, куда спасался отъ непогоды и бури пастухи съ своимъ скотомъ.

И этотъ Родившійся былъ Самъ Владыка земли и неба... Тотъ, Кто рукой своей простеръ надъ землей небо и осыпалъ его золотомъ звѣздъ...

Онъ пришелъ въ „зракѣ раба“, чтобы человѣка увести на небо, чтобы освѣтить землю,—внести въ нее правду, миръ и любовь.

Это было 1909 лѣтъ тому назадъ.

Теперь мы привѣтствуемъ Его рожденіе, какъ подданные Его, какъ рабы Его... Привѣтствуемъ въ „Родившемся“ Спасителя... міра.

Мы идемъ навстрѣчу Ему—сходящему съ небесъ... Но какъ мы встрѣтимъ Его? Что принесемъ Ему въ даръ?

\* \* \*

Первый, кто принесъ свое поклоненіе Владыгѣ, были пастухи и волхвы.

Почему именно они? Ясно, что для этого были причины и ихъ легко понять...

На востокѣ появилась звѣзда и вотъ три царя-мудреца съ востока тотчасъ сказали себѣ:

Вотъ родился великій Царь... Пойдемъ и поклонимся Ему.

Вдумайтесь въ этотъ разсказъ. Очевидно, волхвы знали какими-то путями о томъ, Кто долженъ родиться, все время съ тревогой и тоской ждали Грядущаго.

Они тянулись душой къ Спасителю, къ спасенію...

И какъ только узнали, что Онъ пришелъ,—пришелъ Тотъ, Кто возвѣститъ правду Божію, укажетъ дорогу въ „землю праведную“, въ царство небесное,—они тотчасъ встали и пошли.

Въ далекую землю, за тысячи верстъ отъ родного края.

И вотъ, ради такой жажды спасенія, Господь принялъ ихъ въ самомъ свѣтломъ и лучезарномъ изъ своихъ дворцовъ,—въ вилеемской хижинѣ и здѣсь принялъ ихъ дары...

Золото, ливанъ и смирну.

Но еще ранѣе, чѣмъ волхвы, простые смиренные пастухи поклонились Господу.

И сами ангелы принесли имъ вѣсть о Родившемся. Чѣмъ они заслужили такую милость Господню?

У нихъ не было ничего, кромѣ сердца простого и чистаго...

Не было ни мудрости волхвовъ, ни ихъ золота и благовоній.

Простымъ сердцемъ любили они Бога. Простымъ сердцемъ искали и вотъ нашли.

А въ даръ Господу?... Что могли они принести кромѣ этого сердца, по-дѣтски любящаго Бога?

Но нѣтъ и не можетъ быть ничего драгоценнѣе этого святаго „приношенія“.

Не даромъ въ одной легендѣ Младенецъ-Христосъ, принимая одновременно дары волхвовъ и пастуховъ, прежде всего протянулъ руку къ „дару пастуховъ“—нѣжнымъ голубымъ поденѣжникамъ.

Теперь Господь ждетъ своего дара отъ насъ...

И ничего Онъ не ждетъ, кромѣ того, что принесли Ему волхвы и пастухи.

Того, чтобы жаждали спасенія, какъ воды живой, тянулись къ Спасителю, какъ къ единой истинной цѣли жизни.

Шли за Нимъ, какъ за звѣздой путеводной.

Тѣмъ огненнымъ столбомъ, который велъ Израиля въ землю обѣтованную.

И любили Его беззавѣтно—по-дѣтски, какъ любили простымъ сердцемъ пастухи, какъ любили мы въ дѣтствѣ, пока суета жизни не заморозила наши души, не засорила ихъ мусоромъ.

\* \* \*

Господь Іесусъ Христосъ пришелъ затѣмъ, чтобы спасти міръ, водворить въ немъ любовь и правду.

Поэтому, чтобы быть достойнымъ Родившагося, мало принести Ему восковую свѣчу и ладанъ.

Мало въ честь Его—„помолиться“ всенощную и обѣдно.

Ему нужно дѣло, свидѣтельство отъ дѣлъ любви...

Есть благочестивое сказаніе о четвертомъ волхвѣ.

Кромѣ трехъ волхвовъ: Валтасара, Гаспара и Мельхиора—былъ еще четвертый волхвъ Артабанъ.

Онъ не поспѣлъ къ яслямъ Господнимъ. Не поспѣлъ принести Ему въ даръ три чудныхъ камня, которые везъ Ему отъ своей любви.

Его задержали на пути?

Кто? Что? Л ю б о в ь.

Въ началѣ пути встрѣтился ему на дорогѣ больной и израненный человѣкъ. И онъ, какъ милосердный самарянинъ, ходилъ за нимъ, пока тотъ не выздоровѣлъ. Прошелъ годъ.

И не стало у него одного камня.

А звѣзда Вифлеемская все еще звала его въ Вифлеемъ.

Въ срединѣ дороги одна мать остановила его просьбой—найти и выкупить его сына-раба.

И онъ потерялъ еще многіе годы и одинъ бриллиантъ.

А звѣзда все звала къ Іудеѣ, гдѣ „родился Царь“.

Онъ дошелъ, наконецъ, до Іерусалима. Но уже здѣсь ему понадобилось отдать и послѣдній оставшійся камень и жизнь свою для „ближняго“.

И онъ умиралъ на улицѣ города, тоскуя, что не видѣлъ Родившагося, не сберечь обреченнаго Ему дара.

А Родившійся и Возвѣщенный звѣздой въ это время шелъ подъ тяжестью креста на Голгофу и, проходя мимо четвертаго волхва, далъ ему свой Божественный поцѣлуй...

Артабанъ увидѣлъ Того, Кого желала душа.

И въ Его очахъ прочелъ отвѣтъ на вопросъ, который его мучилъ:

„Не согрѣшилъ ли онъ, расточивъ дары свои, которые несъ Ему, теперь грядущему на Голгофу“.

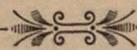
„Ты,—сказалъ ему Господь,—не расточилъ, а Мнѣ принесть свои дары. Ты, въ лицѣ меньшей братіи Моей, Мнѣ отдалъ свои камни.“

Но ты принесть Мнѣ и большее, чѣмъ все сокровища міра:

Любовь, которая все до души своей полагаетъ за други свои. Ты не опоздалъ поклониться Мнѣ...“

А мы? Приносимъ ли Господу даръ Артабана?

Много ли въ насъ его любви, по образу любви нынѣ Рождающагося Господа!



## „На землѣ миръ!“

„Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣчѣхъ благоволеніе.“

Чудная пѣснь! Истинно-ангельская пѣснь! Какой глубокой и возвышенной смысломъ заключается въ этихъ немногихъ словахъ! Почему ангелы не возгласили: на небѣ миръ, а „на земли миръ.“ Потому что на небѣ нѣтъ вражды, тамъ абсолютный миръ, искренняя духовная любовь, вѣчное неизяснимое блаженство.

Одинъ изъ высшихъ духовъ покусился было нарушить этотъ миръ и любовь, но немедленно же ниспалъ туда, гдѣ нѣтъ ни малѣйшей примѣси любви и блаженства, а лишь ужасающая ненависть, неукротимая злоба и вѣчное невообразимое мученіе.

Совсѣмъ не то на землѣ. Здѣсь со времени паденія Адама небо и адъ, добро и зло, любовь и ненависть, миръ и вражда, блаженство и мученіе смѣшаны и борются между собою.

Безъ сомнѣнія, царство добра и блаженства должно одолѣть царство зла. Богъ побѣдитъ діавола. Этого ветхозавѣтное челоуѣчество жадно ожидало. Но когда это будетъ, никто не зналъ. И вотъ въ лицѣ пастырей челоуѣчество услышало радостную вѣсть, что царство зла и вражды побѣждено,—настаетъ миръ.

Если съ пришествіемъ Спасителя насталъ миръ на землѣ, то почему же его не видно? Почему попрежнему существуютъ раздоры, драки, грабежи, убійства, возстанія, возмущенія, кровавыя революціи, войны и т. п.?

На это можно отвѣтить примѣромъ. Если къ больному, почти умирающему, призовутъ врача, который, опредѣливъ болѣзнь, скажетъ: „Слава Богу! онъ спасенъ: онъ выздоровѣетъ. Ему надо принимать такое-то лѣкарство.“

И пропишетъ лѣкарство, которое, если бы больной принималъ, обязательно выздоровѣлъ бы. Но онъ не употребляетъ его или потому, что оно горько, или по своей лѣности, или по другимъ какимъ причинамъ. А болѣзнь его не только не проходитъ, но еще и усиливается.

Спрашивается: кто тутъ виноватъ, врачъ или больной?

Такъ и относительно мира на землѣ. Христось даль средство противъ всякаго зла, противъ всякой вражды. Но человѣчество не хотеть его употреблять, предпочитая пробавляться своими выдумками вмѣсто того, чтобы слѣдовать евангельскому учению Спасителя.

Впрочемъ, хотя нынѣ настоящаго мира и нѣтъ на землѣ, но и то, что сдѣлало христіанство для водворенія хотя относительнаго мира, свидѣтельствуеть, что дѣйствительно съ Рождества Христова постепенно наступаетъ миръ.

Сколько ради Христа прощено обидъ, сколько ради Него примирилось враговъ, сколько уничтожено вражды, сколько предотвращено войнъ, сколько прекращено кровопролитій, исчислить невозможно.

И если бы Христось не явился на землю, куда бы человѣчество зашло? Стало ли бы оно лучше?—Едва ли.

Но, говорить, наука, прогрессъ, законъ эволюціи сдѣлали бы человѣчество если не лучше, то и не хуже, чѣмъ каково оно теперь.

Такъ ли однако? Стоявшіе впереди многихъ другихъ по умственному развитію спартанцы развѣ не убивали своихъ дѣтей, если они были слабы физически. А въ настоящее время наука куда привела человѣчество относительно мира?—Она открыла, а, быть можетъ, только ея представители выдумали законъ борьбы за существованіе. Этимъ закономъ оправдываются всякія убійства, войны и т. под.

Искренній выразитель этого направленія Ницше прямо проповѣдуетъ жестокосердіе, убійства и истребленіе всѣхъ слабѣйшихъ людей. Это, по его мнѣнію, необходимо для прогресса человѣчества, для улучшенія породы людей. Когда всѣ слабые будутъ истреблены, и останутся одни сильные, тогда отъ нихъ произойдутъ сверхъ-человѣки, которые будутъ выше и совершеннѣе людей настолько, насколько люди выше животныхъ.

Къ несчастью, это не пустой бредъ, а необходимый выводъ изъ многихъ научныхъ посылокъ.

Вотъ куда можетъ завести и заводитъ уже одна наука, одинъ человѣческій разумъ безъ свѣта Евангелія, безъ свѣта Христова.

Ученіе Христа, Его проповѣдь, Его искренніе послѣдователи, Его учрежденія суть соль земли, безъ которой человѣчество давно уже разложилось бы и погибло.

И гдѣ нѣтъ этой соли, тамъ наблюдаемъ всевозможнаго рода вражду, ссоры, грабежи, убійства, самоубійства, войны и проч.

Но „имѣйте соль въ себѣ, и миръ имѣйте между собою,“—сказалъ Спаситель.

Тогда только можетъ наступить и на землѣ миръ.

Епископъ Иннокентій.

## Насъ бо ради родися...

Праздникъ Рождества Христова—праздникъ возрожденія человѣчества.

Созданный Богомъ человѣкъ, преступивъ заповѣдь Творца, понесъ заслуженное наказаніе. Смерть, губительная душевная смерть поразила его потомство; все человѣчество было во власти діавола.

«Чтобы искупить гибнущее человѣчество,—говорить одинъ изъ отцовъ Церкви,—надлежало уплатить цѣну, равную долгу.

Но человѣкъ, подлежа долгу грѣха, никакъ не могъ искупить родъ человѣческій, потому что не могъ доставить столь великой цѣны искупленія» (св. Прокль, архіеписк. константиноп.)...

И вотъ, чтобы возстановить въ насъ падшій образъ Божій, возвести насъ изъ глубины скотоподобія на высоту Богоподобія, возвести изъ тьмы грѣховной на первое блаженство, «Богъ послалъ Сына своего Единороднаго, Который родился отъ жены, подчинился закону»...

«За каждый нашъ долгъ воздано Тѣмъ, Кто превыше насъ; и открылось новое таинство—человѣколюбивое Божіе смотрѣніе о падшемъ чрезъ непослушаніе. Для сего рожденіе и Дѣва, для сего ясли и Виолеемъ; рожденіе вмѣсто созданія, Дѣва вмѣсто жены, Виолеемъ вмѣсто эдема, ясли вмѣсто рая, малое и видимое вмѣсто великаго и сокровеннаго» (Григорій Богосл., въ словѣ на Пасху)...

И какъ странно это рожденіе...

Ночью, когда въ Виолеемѣ и окрестностяхъ его всѣ были погружены въ глубокой сонъ, въ убогой пещерѣ, куда загоняли пастыри домашній скотъ во время ненастья,—рождается Божественный. Еще болѣе убогія ясли животныхъ воспринимають Его.

Для Него «не было» мѣста «во обители»...

Онъ повивается пеленами, какъ младенець.

Первые узнають о Его рожденіи стерегущіе въ полѣ вѣранныя стада пастухи; къ этимъ скромнымъ людямъ, труждающимся и обремененнымъ, является ангель, чтобы возвѣстить радостное рожденіе Спасителя міра. Сонмъ ангеловъ воспѣваетъ Его рожденіе великорадостными словами: «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе»...

Не случайны всѣ эти обстоятельства Великаго Рожденія. Многое сокрыто въ нихъ.

Самое рожденіе Свѣта въ глухую полночь указываетъ, что оно было, чтобы воззвать человѣчество изъ тьмы грѣховной къ свѣту Богоразумія, къ познанію Его Божественной воли.

Рожденіе Ісуса Христа при столь убогой обстановкѣ внушаетъ намъ, что смыслъ нашего бытія не въ славѣ и величій земныхъ, не въ превозношеніи и надменности, но въ простотѣ душевной и смиреніи, въ кротости и милосердіи къ ближнимъ.

Не книжники и фарисеи, гордо считавшіе себя праведниками, услышали первые о рожденіи Спасителя, но скромные труженики—пастухи, бодрствовавшіе даже тогда, когда все спало.

Все это призываетъ насъ къ исправленію, къ бодрствованію нашей души.

Деятнадцать столѣтій протекло предъ очами человѣчества съ того времени, какъ совершилось это «призваніе», но и до сихъ поръ «мало избранныхъ».

Еще печальнѣе обстоитъ дѣло. Мы, кажется, даже все больше уходимъ, удаляемся отъ такого призыва. Пока еще не совсѣмъ забыты нами этотъ праздникъ. Душа,—по выраженію одного учителя Церкви,—являясь по природѣ своей христіанкой, влечется къ храму, гдѣ прославляется Христось, возродившій ее своимъ Рождествомъ.

Но не этимъ ли только и ограничиваемся мы въ «прославленіи Творца своего и Промыслителя?»

Въ храмѣ мы вопросительно поемъ: «Что Ти принесемъ Христе, яко явился на земли, какъ человѣкъ, насъ ради?»

Воспѣваемъ также, что каждая изъ тварей приноситъ даръ благодаренія Рожденному: «Ангелы—пѣніе, небе-

са—звѣзду, волхвы—сокровища, пастыри—чудо, земля—вертепъ, пустыня—ясли.

И зная, что могли бы и мы принести отъ себя Рожденному, не только не заботимся, но даже сознательно не хотимъ принести этого «дара».

Не великъ и не тяжелъ этотъ даръ. Онъ ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что получили мы отъ Рождающагося Христа. Онъ даритъ намъ все и не требуетъ отъ насъ ничего болѣе, кромѣ нашей любви и нашихъ грѣховъ, которые мы должны принести Ему въ чистосердечномъ покаяніи.

Какія бы чувства овладѣли нами, если бы мы перенесли мысленно въ Вилеємъ, представили предъ своими глазами ясли, въ которыхъ возлегалъ Богомладенецъ?

Блаженный Иеронимъ, живя въ Вилеємѣ, стоя не одинъ разъ у яслей Господнихъ, изливалъ въ своей душѣ такую прекрасную бесѣду съ Младенцемъ Иисусомъ:

«Когда бы я ни посмотрѣлъ,—говоритъ онъ,—на мѣсто, гдѣ родился мой Спаситель, всегда имѣю съ Нимъ сладкій въ душѣ разговоръ: «Господи Иисусе!—говорю я.—Какъ твердо было Тебѣ лежать тамъ, въ ясляхъ Твоихъ, ради моего спасенія! Что долженъ я воздать Тебѣ за это?» И мнѣ казалось, какъ будто Младенецъ отвѣчалъ мнѣ: «Ничего Я не желаю; пой только «Слава въ вышнихъ Богу»... Еще хуже будетъ мнѣ въ Геосиманскомъ саду и на крестѣ». А я говорю: «Ахъ, возлюбленный Младенецъ! Что же я дамъ Тебѣ? Я отдаю Тебѣ все, что имѣю»...

Но Онъ отвѣчалъ: «И небо Мое, и земля Моя: Я не нуждаюсь ни въ чемъ: отдай лучше все это бѣднымъ людямъ, и Я приму, какъ бы это сдѣлано для Меня».

Я продолжалъ: «Охотно сдѣлаю я это; но что я дамъ бы Тебѣ собственно?» Тогда Младенецъ отвѣчалъ мнѣ: «Если ты такой щедрый, то Я скажу тебѣ, что ты долженъ дать мнѣ: дай мнѣ твои грѣхи, твою испорченную совѣсть и твое осужденіе». «Что же хочешь Ты съ ними сдѣлать?» спросилъ я. «Я возьму ихъ на свои рамена: это будетъ Моимъ достояніемъ и тѣмъ великимъ дѣломъ, о которомъ предсказывалъ Исаія: «Той грѣхи наши носить и о насъ болѣзнуеть». Тогда я началъ плакать и сказалъ: «Божественный Младенецъ! Возьми, что есть моего, и дай мнѣ Твое! Тобою я оправданъ отъ грѣховъ и вѣрую въ жизнь вѣчную».

А въ нашей душѣ чувствуются ли такія стремленія, бываютъ ли порывы хотя въ этотъ праздникъ Рождества Спасителя отдать Ему все, что имѣемъ?

Вѣрнѣе, чѣмъ мы завладѣли насиліемъ надъ другими и считаемъ своимъ?.. Мы не стремимся принести на Его судъ даже того, что дѣйствительно есть «наше»—грѣховное.

Мы поемъ ангельскую пѣснь: «Слава въ вышнихъ Богу»...

Но «славу» эту произносятъ только одни уста. Дѣлами—чѣмъ на самомъ дѣлѣ славится Богъ—мы едва ли и помышляемъ славить Его.

Правда наша нисколько не выше «правды» книжниковъ и фарисеевъ, которыхъ осуждалъ Онъ. Любовь наша, несмотря на Его предупрежденіе, простирается только на любящихъ насъ. Свѣтъ добрыхъ дѣлъ совершенно погасъ въ нашихъ душахъ; изъ-за мрачной тѣни братоненавидѣнія, злобы, лукавства, лжи, клеветы, заботъ только о самомъ себѣ, о земномъ благополучіи,—совершенно не видно тѣхъ свѣтильниковъ, что возжегъ Онъ, и которыми повелѣлъ прославлять Отца нашего Небеснаго...

Ужасный мракъ окружалъ міръ, когда пришло «испол-

неніе временъ» рожденія Спасителя. Это былъ міръ, находящійся въ полнѣйшемъ процессѣ разложенія.

«Иудейство въ фарисействѣ сдѣлалось мертвымъ и бездушнымъ формализмомъ, въ саддукействѣ потеряло свое нравственно-религиозное содержаніе, а въ сочиненіяхъ Филона смѣшалось съ чуждыми элементами. Языческое ученіе обоихъ показало полнѣйшую свою несостоятельность: греческая религія, хотѣвшая только разукрасить и освѣтить земное бытіе, не могла доставить людямъ утѣшенія и мира, а римская—въ своемъ униженіи служила только простымъ средствомъ для политическихъ цѣлей. Невѣріе и суевѣріе, въ странной между собою связи, господствовали во всемъ мірѣ; предсказатели, гадалки, скоморохи, въ огромномъ количествѣ, повсюду утѣшали крайне бѣдствовавшее человѣчество; а почти никогда не перестававшія кровавыя войны и страшныя угнетенія римлянами своихъ провинцій приводили народы и страны въ совершеннѣйшее разстройство. Вслѣдствіе всего этого, одни въ мрачномъ уныніи оставляли міръ и размышляли въ пустынѣ о бѣдствіяхъ міра; другіе, потерявъ всякую вѣру и надежду, предавались чувственности и разврату. Изображеніе нравовъ того времени представляетъ глазамъ нашимъ самую мрачную и самую страшную картину».

Римскій философъ Сенека говоритъ о томъ времени: «Все полно разврата и порока; ежедневно теряется стыдъ, порокъ не скрывается больше, а явно выступаетъ предъ глазами всѣхъ; развратъ сдѣлался до того публичнымъ и такъ наполнилъ сердца всѣхъ, что невинность не только рѣдка, но ея совѣмъ нѣтъ» («De ira», 11, 8). Римскіе писатели Перей и Ювеналь горько жалуются, что вся жизнь сдѣлалась огромной ложью и что общество никакою добродѣтелью не можетъ быть исцѣлено отъ своихъ пороковъ. «Время таково, что не можетъ выносить ни тяжести пороковъ, ни врачеванія ихъ»,—говоритъ Титъ Ливій. Тацитъ, рисуя развратъ своего времени, высказываетъ самый горькій и безотрадный взглядъ на жизнь: «Никогда не были такъ ужасны бѣдствія римскаго народа,—говоритъ онъ,—никогда не были такъ вѣрны слова, что боги желаютъ намъ не счастья, а мщенія». То же и такъ же, и еще рѣзче, выражаетъ Плиній: «Нельзя точно рѣшить,—говоритъ онъ,—что природа для человѣка—добрая ли мать или злая мачиха? Одно только то достоверно, что нѣтъ ничего жалче и горделивѣе людей». «Вездѣ слышенъ былъ голосъ безутѣшнаго отчаянія. Все было дурно» (Фаворовъ).

Но теперь развѣ не такая «туча» нависла надъ міромъ?

А вѣдь то было до Христа, до искупленія Имъ челоуѣчества, возрожденія Его въ «паки бытіе».

Теперь же со Христомъ—и почти тѣ же дѣла тьмы.

Наступаетъ праздникъ. Посмотрите сколько суеты. Спѣшать «приготовиться» къ встрѣчѣ праздника. Запасаются въ изобиліи «снѣдками», заготовляютъ роскошные «столы», вина и «украшаютъ» ихъ. И все это для чего же? Все это ждетъ «праздника», чтобы быть истребленнымъ безъ сытости, во вредъ здоровью, съ сознательнымъ самоотравленіемъ...

А тѣ, труждающіеся и обремененные, которые прежде всѣхъ удостоились слышать о рожденіи Спасителя и видѣть Его Божественный ликъ? А то убожество, которое окружало это святое Рожденіе?

Все такъ же остается забытымъ, какъ и тогда—до Рожденія. Мы забываемъ призвать Его къ участию въ торжествѣ праздника. Больше того—отворачиваемся отъ Него. Мы не ищемъ встрѣчи съ тѣмъ, что ближе

ко Христу, что возлюблено Имъ. Не ищемъ встрѣчи съ Нимъ Самимъ ни въ домахъ плача, въ лицѣ страждующихъ, бѣдныхъ и страдающихъ братій нашихъ; не стремимся славить Его тѣмъ, чтобы накормить алчущихъ, одѣть нагихъ, посѣтить больныхъ и находящихся въ темницахъ, утѣшить скорбящихъ... Все это чуждо

насъ, а если и не чуждо, то далеко отстоитъ отъ нашихъ насущныхъ потребностей.

Мы—христиане... «сиѣшимъ» совершить праздникъ Родившемуся насъ ради не такъ, какъ угодно Ему, согласно съ Его Божественнымъ велѣніемъ, а какъ... язычники своимъ богамъ: Вакху, Венерѣ, Сатурну...

Д. Ө. Г.—въ.



Образъ Рождества Христова.  
(Изъ собранія С. П. Рябушинскаго).

## Рождество Христово.

I.

День праздника Рождества Христова установленъ въ память величайшаго міроваго событія Рождества Бого-

человѣка. Для христианъ же этотъ праздникъ особенно важенъ, такъ какъ въ основу вѣры нашей, прежде всего, положено, что „насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сошелъ съ небесъ и

воплотился отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчился“.

Это общее христіанское вѣрованіе было установлено святыми отцами на первомъ въ 325 г. и второмъ въ 381 г. вселенскихъ соборахъ.

Это же самое вѣрованіе было затѣмъ подтверждено и на третьемъ въ 431 г. вселенскомъ соборѣ, какъ незыблемый догматъ въ католической Церкви.

Столь величайшее міровое событіе—Рождество Спаса и Господа нашего Иуса Христа совершилось въ определенное Богомъ время—„Слово плоть бысть“ (Іоан. I—14), т. е. Сынъ Божій воплотился, принявъ на Себя человѣческую плоть, кромѣ грѣха, и сдѣлался человѣкомъ, не переставая быть въ то же время Богомъ; такъ: „Единородный Сынъ и Слово Божій безсмертенъ Сый, изволивый спасенія нашего ради воплотитися отъ святыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи, непреложно вочеловѣчшися“...

Итакъ, Сынъ Божій чрезъ рожденіе принявъ человѣческое естество отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы.

Въ событіи Благовѣщенія вопросы Богородица благовѣстника архангела Гавріила: „какъ будетъ сіе, идѣже мужа не знаю“? архангелъ отвѣчалъ Ей: „Духъ Святыи найдетъ на Тя и сила Всевышняго осѣнитъ Тя; тѣмъ же и рождаемое свято и наречется Сынъ Божій“ (Лук. I, 34—35). По священному сказанію, родители Пресвятой Дѣвы Маріи были праведные Іоакимъ и Анна; они происходили изъ рода Авраамова и дома Давыдова, изъ котораго, по обѣтованію Божию, надлежало произойти Спасителю міра. Еще будучи трехлѣтняго возраста, Пресвятая Дѣва Марія была своими родителями введена во храмъ на служеніе и приуготовленіе Богу, гдѣ съ тѣхъ поръ Она пребывала и воспитывалась; здѣсь Она возросла и дала обѣтъ пребывать всегда Дѣвою. Здѣсь же Она была обручена праведному старцу Іосифу для охраненія Ея дѣвства, какъ давшую сей обѣтъ.

Пресвятая Дѣва Марія всегда и пребывала Дѣвою: и прежде рожденія Спасителя, и во время Его рожденія, и послѣ рожденія, такъ что справедливо называется Приснодѣвою. Кромѣ того, святая Церковь именуетъ Ее Богородицею.

Основаніемъ такого наименованія служатъ извѣстные слова св. прор. Ісаи: „Се Дѣва во чревѣ приметъ и родитъ Сына и наречетъ имя Ему Еммануиль, еже есть сказаемо съ нами Богъ“ (пр. Ис. VII—14).

И праведная Елисавета южика ея называла Ее Матерью Господа, что однозначаще со словомъ Богородица. „И откуда мнѣ сіе, да приде Мати Господа моего ко мнѣ“ (Лук. I—43).

Хотя Иусъ Христосъ родился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи не по Божеству своему, а по человѣчеству, однако достойно и праведно именовать Ее Богородицею, потому что Родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ, какъ Пресвятая Дѣва воистину Богородица.

Св. Церковь ублажаетъ Ее честнѣйшую херувимовъ и славнѣйшую воистину серафимовъ, какъ стоящую по благодати выше ихъ.

## II.

Рожденіе Пресвятою Дѣвою Спасителя міра, Богочеловѣка, было свято и чуждо грѣха, слѣдовательно, и безболѣзненно, поэтому св. Іоаннъ Златоустъ (ум. 407 г.) въ своемъ словѣ о Пресвятой и славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и о днѣ Рождества Христова говоритъ: „Воссія намъ, братіе, днесь, свѣтлое праведное солнце;

сый прежде восходящаго естествомъ; свѣтъ присносущный, просвѣтительный всяческія, избывъ тьмы, и не терплю луча его; радуясь и паки помрачаюся страхомъ.

„Рождеству радуясь, и образъ смущаетъ мя. Новаго источника зрю и древняго источника бѣжаша смотрю. Младенца видѣхъ рождаема, и небеса преклоняющіяся на поклоненіе Ему; Матерь рождающа содѣтеля и ложе сна не разверзающа Отроча, и паки своимъ печатлѣюща рождествомъ.

„Богородительницу безмужную и Сына безъ отца рождающагося, звѣзду сіяющую, и Младенца повиваема, на руку носима, носящаго всяческая; ясли образующая престолу небесному, и скоты прилагающая херувимску предстоянію; свѣтила сіяющая и ангелы радующаяся и пастухи прорицающа; волхвы благословляюща; смерть разрушаема; ада разрѣшаема, и ада связаема; Евву ликующую и змія плачущаяся; плѣнники во славу бывша, мучители въ муцѣ; Младенца млекоосуца и питаема питающаго всю тварь, на руку носима носящаго вся; тѣмъ же и азъ ужасаюся, и трепещу тайны: вѣру да иму Гавріилу и прожену страхъ, глаголюя реченная: радуйся обрадованная, Господь съ Тобою.

„Родиши бо Сына Адама древнѣйшаго; родиши Сына небесъ высша; родиши Сына надъ херувимы сущаго; родиши Сына всѣхъ создателя; родиши Сына собезначальна Отцу; родиши Сына, Ему же вся поклоняются; родиши Сына, Его поютъ невидимо; родиши Сына, Ему же зракъ ненавидима; родиши Сына, Ему же трепетно предстою.

„Исполнишася дніе родити Ей, и роди Сына первородна; Его же не насади мужъ; роди Сына, Его же не поноси отецъ плотянь; роди Сына, Его же не насади, ни посея тѣло; роди Сына содѣтеля человѣкъ. Родися въ пейсерѣ и въ Персидѣ (Азіи) явися.

„Христу роднуса въ Виолеемѣ іудейстѣмъ, се волеви отъ востоку придоша во Іерусалимъ, глаголюще: гдѣ есть рождайся царь іудейскій? Гдѣ родися пославыи предъ собою звѣзду; гдѣ есть водий насъ лучи по свѣту несвѣдомому; гдѣ есть защищай вселенную дланію мирною; гдѣ есть вездѣ являйся и во плоти таяся; гдѣ есть разрѣшивый ны отъ прелести и наставляй ко истинѣ и благодати; гдѣ есть явивыйся Аврааму подъ дубомъ маврійскимъ Троицею Ангеловъ; гдѣ есть неопаливый купины и утробы нерастливый; гдѣ есть иже отъ Отца невидимъ изъ Матери безпорочно; гдѣ есть пресушивый Черное море и млекомо питаемъ; гдѣ есть погруживый Фараона, Ирода таися; гдѣ есть связавый змія; гдѣ есть Его же не видѣша ангели, а чловѣки видимъ бысть.

„И се звѣзда, юже видѣша на востоцѣ, предъ ними идяше, дондеже пришедши ста верху, идѣ же бяше отроча; Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ аминь“.

И не только было это великое событіе Рождества Христова видимо св. Іоанну Златоусту, его мысленнымъ очесамъ чрезъ прошедшіе IV вѣка, со дня Рождества Христова, но это видѣли ветхозавѣтные пророки, которые провозвѣстили за многіе вѣка до событія. Такъ, пророкъ Малахія увѣрялъ своихъ современниковъ за III в. до Р. Х., когда созданъ былъ второй іерусалимскій храмъ, и возвѣщалъ, что пришествіе Спасителя близко, что Онъ придетъ въ этотъ самый храмъ и что предъ Нимъ будетъ посланъ подобный пророку Іліи, чѣмъ ясно указывается и на Крестителя Господня Іоанна.

## Ш.

Событіе Рождества Христова иконографіею выражается очень рано, строго слѣдуя евангельскому тексту \*). Многія свв. иконы Рождества Христова восходятъ къ глубокой древности и сохранились до нашего времени. Изъ иконъ Рождества Христова различаютъ два перевода (композиціи): одинъ—краткій, гдѣ изображается одно событіе Рождества Христова безъ поклоненія волхвовъ (мудрецовъ), и другой—распростра-

ства, съ сохраненіемъ еще древней традиціи греческихъ переводовъ, усвоенныхъ новгородскою школою.

По характеру письма икону слѣдуетъ отнести къ старо-московской школѣ писемъ, начало которой было положено знаменитымъ иконописцемъ Андреемъ Рублевымъ, жившимъ въ XV вѣкѣ. Икона небольшихъ размѣровъ,—въ высоту имѣетъ  $4\frac{1}{8}$  вер., а въ ширину  $3\frac{3}{4}$  в. Икона безъ ковчеговъ и, надо полагать, она составляла одну часть какой-либо большой иконы, можетъ быть, „Богородичной съ дѣянїями“, или же „Воскресенїя“.



Византійскій иконописецъ въ эпоху гоненій (картина художника Турлыгина).

ненный, гдѣ изображается на иконѣ Рождество Христово и поклоненіе волхвовъ.

Въ этомъ № журнала помѣщена икона Рождества Христова краткой редакціи, находящаяся въ собранїи С. П. Рябушинскаго.

Икона—художественной работы, высокаго достоин-

ства, или же это былъ „триптихъ“; но что-либо положительное и опредѣленное сказать нельзя.

На иконѣ изображенъ горный пейзажъ съ стилизованною, я бы сказалъ, южною растительностью, среди него находится пещера, въ ней виднѣются ясли съ возлежащимъ Младенцемъ Христомъ.

Богородица, возлежащая на устланномъ пурпуровомъ (красномъ) ложѣ, въ багряной ризѣ; три пастыря, пришедшіе поклониться Христу, а вверху изображенъ тем-

\*) Смотри №№ 51—52 журн. «Церковь» за 1908 г., ст. В. М. Борина.

ный звѣздный небесный сводъ, съ видимыми на немъ ангелами, славословящими Бога и поющими: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ“; Виноемская звѣзда съ лучами, исходящими изъ сегмента (отрѣзка круга).

На фонѣ пещеры видѣются осель и волъ, смотрящіе въ ясли, гдѣ возлежитъ Младенецъ Христосъ.

Темный небесный сводъ отдѣленъ отъ горокъ свѣтлою золотою полоскою, какъ бы символизируя „возсія мірови свѣтъ разумный“.

Вверху киноарная надпись: „Слышаша пастыріе отъ ангель поюща гласомъ Христова пришествіе“.

Манера письма, начертаніе литеръ надписи, слогъ ея (фонетика) заставляють отнести икону къ концу XV в. или же началу XVI в. хотя, слѣдуетъ оговориться, надпись трудно разбираема и мало сохранна, но и по отдѣльнымъ сохранившимся начертаніямъ буквъ можно опредѣлить характеръ надписи этого времени.

Таковы въ разбираемой надписи буквы полуустава т, е, ж, в, и ъ. Начертаніе ихъ, можно сказать, вполне соответствуетъ времени написанія иконы, какъ и общая формула всей надписи согласна съ подобными надписями по отношенію того же событія.

Нельзя не упомянуть, что писаніе иконъ въ то время было особенно важно, и въ Византіи оно процвѣтало съ установленіемъ христіанства и пережило эпоху гоненія на иконописателей, одинъ изъ моментовъ котораго выведенъ худ. Турлыгинымъ въ картинѣ: „Византійскій иконописецъ въ эпоху гоненія“, гдѣ иконописецъ въ своей мастерской съ выраженнымъ испугомъ озирается на замкнутую дверь, за которой какъ бы слышится стукъ и шорохъ. Иконописецъ, поэтому, весь въ тревогѣ, ибо гоненія были безпощадны.

Въ исторіи иконографіи много есть скорбныхъ страницъ, вписанныхъ гоненіями византійскихъ императоровъ.

Василій Боринъ.

## Петрово видѣніе.

(Апокрифическое сказаніе).

Глубокому размысленію предался апостоль Петръ о словахъ Господа:

— „Ты еси Петръ (камень), и на семь каменъ созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣють ей“ (Матѣ. XVI—18).

Верховному апостолу въ то время еще не было открыто, что есть Церковь и какъ она неодолима. Прилагалъ онъ къ сердцу своему и то, что

— „съ того времени Иисусъ началъ открывать ученикамъ своимъ, что Ему должно итти въ Иерусалимъ и много пострадать отъ старѣйшихъ и первосвященниковъ и книжниковъ, и быть убиту, и въ третій день воскреснуть“.

По своей любви къ Господу, Петръ не могъ примириться съ тѣмъ, чтобы Христу пришлось пострадать и быть убитымъ. По своему тогдашнему слабовѣрію, не могъ онъ понять, какъ преданный смерти Иисусъ можетъ воскреснуть.

— „Если,—размышлялъ Петръ,—Учитель можетъ воскреснуть въ третій день по своей смерти, то зачѣмъ подвергаться Ему поруганію, страданіямъ и допускать смерть“.

И апостоль уже приступалъ къ Господу, спорилъ съ Нимъ и доказывалъ Ему, чтобы ничего подобнаго съ

Нимъ не случилось. Господь властно оборвалъ тогда эти рѣчи Петра и сказалъ ему:

— „Иди за Мною, сатана! Ты Мнѣ соблазнь, потому что думаешь не о томъ, что Божіе, но что человѣческое“.

Вслѣдъ за этимъ Господь поучалъ учениковъ своихъ:

— „Если кто хочетъ итти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною; ибо кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее; а кто потеряетъ душу свою ради Меня, тотъ обрѣтетъ ее“.

Вѣчная, неодолима Церковь, страданія и смерть Господа, слѣдованія вѣрующихъ съ крестомъ, т. е. подъ тяжестью непрерывныхъ страданій и потеря ими даже души своей,—все это для Петра было неумѣстимо и непонятно и казалось неразрѣшимой загадкой. И апостоль силится совмѣстить воедино неодолимость Церкви съ страданіями и смертью Господа и вѣчность Церкви съ постоянными страданіями вѣрующихъ. Чѣмъ больше размышлялъ онъ, тѣмъ яснѣе становилось для него, что эти понятія несовмѣстимы и противорѣчатъ другъ другу.

Не будучи въ силахъ разрѣшить своего вопроса, апостоль рѣшилъ обратиться къ Самому Господу и попросилъ Его:

— „Господи, скажи мнѣ, что есть Церковь и какъ она можетъ быть неодолимою? Ты же Самъ говоришь о страданіяхъ и о смерти своей и о томъ, что и мы всѣ, ради вѣры въ Тебя, должны страдать и потерять душу свою“.

— „Развѣ ты не чувствуешь Церкви въ себѣ, развѣ ты не ощущаешь въ сердцѣ своемъ царства Божія, которое вѣчно, неодолимо и никакими вратами ада не сокрушимо и не побѣдимо!“—отвѣчалъ Господь.

— „Я чувствую, какъ горитъ во мнѣ вѣра въ Тебя, что Ты есть Сынъ Божій! Но я недоумѣваю, что есть Церковь, какою она будетъ, какъ ады будетъ терзать ее, а она останется чистою и неповрежденною. Скажи мнѣ объ этомъ и покажи, чтобы я видѣлъ и не смущался“.

— „Многого желаешь ты, но да будетъ по желанію твоему!“.

И навелъ Господь на апостола Петра глубокой и продолжительный сонъ.

## II.

Верховный апостоль въ Римѣ. Онъ стоитъ предъ соборомъ, уходящимъ своими вершинами высоко въ высь и раскинувшимся на огромное пространство.

На площади десятки тысячъ народа. Большими плотно скученными толпами жмутся по сторонамъ бѣдные, измученные пришлецы изъ ближнихъ и дальнихъ странъ. Въ воздухѣ слышится говоръ на всѣхъ человѣческихъ языкахъ и нарѣчіяхъ.

Стоитъ этотъ безчисленный народъ двумя живыми плотными стѣнами и образуетъ широкуюлицу, ведущую прямо ко входамъ въ величественный соборъ. Пѣшіе и конные воины въ красныхъ одеждахъ, украшенныхъ золотомъ и серебромъ, устанавляютъ въ народѣ порядокъ и никому не даютъ выдвинуться впередъ изъ живой человѣческой стѣны.

По улицамъ катятся блестящія коляски. Въ однихъ сидятъ важные гордые люди въ красныхъ и другихъ цвѣтовъ одеждахъ съ крестами на груди. Въ другихъ—люди въ самыхъ разнообразныхъ одѣяніяхъ, расшитыхъ золотомъ и украшенныхъ сверкающими разноцвѣтными камнями.

Апостоль смотритъ на все широко раскрытыми глазами и не можетъ понять, что все это значить и что

здѣсь творится. Онъ хорошо помнитъ величественный іерусалимскій храмъ, но онъ малъ, убогъ и бѣденъ предъ этимъ храмомъ. Вспоминаетъ онъ, какъ однажды дорогою Учитель торжественно входилъ въ Іерусалимъ, какъ народъ постилалъ на пути Его свои одежды и привѣтствовалъ Его, какъ царя израильскаго, криками: Осанна! Но слава того торжества меркнетъ предъ тепершнимъ, и апостолъ догадывается, что здѣсь совершается нѣчто болѣе торжественное и удивительное. Но что именно, понять онъ не можетъ.

И апостолъ рѣшилъ спросить окружающихъ его людей:

— „Что это за храмъ и что здѣсь дѣлается?“

Съ ужасомъ и страхомъ отшатнулись отъ него люди и отвѣтили.

— „Откуда ты взялся!? Ты, должно быть, безумный! Неужели тебѣ неизвѣстно, что это—знаменитый, самый первый во всемъ мѣрѣ храмъ апостола Петра, и что святой папа, преемникъ апостола и намѣстникъ Самого Христа, будетъ сегодня служить торжественную обѣдню и преподастъ апостольское благословеніе всему народу.“

— „Должно быть, здѣшніе люди обезумѣли“,—подумалъ апостолъ и тихо отошелъ въ сторону.

Никѣмъ незамѣченный прошелъ онъ въ соборъ и сталъ ко всему внимательно присматриваться и прислушиваться.

Вотъ какое-то человѣческое изваяніе съ страннымъ лицомъ и въ странномъ одѣяніи. Подъ нимъ надпись: „Христосъ“. Долго смотрѣлъ апостолъ на эту роскошную и дорогую статую.

— „Нѣтъ,—думаетъ,—это не Учитель, это не Его видъ... Должно быть, какой-нибудь царь или вельможа похитилъ имя Господа и завладѣлъ имъ, и поставилъ свое собственное изображеніе. Но кто же этотъ дерзновенный... Господи, помоги отыскать его, изблечить и наказать!“

Вотъ другая статуя въ высокой царской шапкѣ на головѣ. Подъ нею надпись: „Апостолъ Петръ“. Смотритъ апостолъ, чудится и не вѣритъ своимъ глазамъ.

— „Да развѣ я такой?—размышляетъ онъ...—Этотъ человѣкъ гордый, заносчивый... Онъ желаетъ всѣхъ поработить, забрать себѣ все золото на землѣ... Кто-то другой назвался моимъ именемъ... Господи, за что искупленіе это? Къ чему эта людская дерзость?“

Въ храмѣ произошло изумительное смѣяніе. Всѣ люди сначала рванулись было съ своихъ мѣстъ и мгновенно словно замерли... Чудное видѣніе... На высоко поднятыхъ золотыхъ носилкахъ возсѣдаетъ какой-то старецъ въ бѣлоснѣжной одеждѣ. Онъ простираетъ свои дряхлыя трясушія руки къ народу. Всѣ падаютъ предъ нимъ на землю и при гробовой тишинѣ по всему храму проносится старческой голось:

— Благословеніе апостола Петра!

И апостолъ вознегодовалъ въ сердцѣ своемъ и крикнулъ:

— „Нѣтъ! Это не мое благословеніе! Вы меня не знаете и нѣтъ моей части съ вами!“

Но люди не слышали этихъ словъ, и апостолъ очутился духомъ идущимъ въ другую далекую страну.

### III.

Апостолъ въ какомъ-то большомъ городѣ. Онъ подошелъ къ обширному зданію съ золотымъ крестомъ на крышѣ. Онъ уже зналъ, что здѣсь епископъ живетъ. Тихо и незамѣтно прошелъ онъ внутрь: онъ былъ невидимъ. Въ передней онъ прислушался къ тихому перешептыванію придверника съ какимъ-то молодымъ человѣкомъ.

— „Вотъ тебѣ денегъ,—говоритъ этотъ человѣкъ придвернику,—скажи, къ кому бы мнѣ обратиться, чтобы получить мѣсто священника въ богатомъ приходѣ.“

Съ мягкой, заискивающей улыбкою придверникъ взялъ деньги и сталъ долго объяснять, какъ этотъ человѣкъ долженъ пойти къ такому-то. Ему нужно дать столько-то и такъ-то. Онъ направитъ къ третьему, которому придется заплатить еще больше. Этотъ направитъ къ четвертому и онъ уже похлопочетъ у владыки.

— Какъ просто,—горестно думаетъ апостолъ,—приходили всѣ люди, даже больные и зараженные, къ Господу. Здѣсь все по другому, здѣсь продаютъ входы и исходы, продаютъ и покупаютъ священство и на всѣхъ перенутьяхъ торгуютъ благодатью Христовой.“

Оскорбился апостолъ и пошелъ дальше. Въ большой комнатѣ много народа. Священники въ дорогихъ и бѣдныхъ рясахъ, съ золотыми и серебряными крестами. Діаконы и мірскіе люди. И видитъ апостолъ, что всѣ они ищутъ денегъ и славы, что они ради прибытка готовы продать другъ друга и уничтожить ближняго своего.

Невидимо для всѣхъ прошелъ апостолъ къ епископу. Видъ его важенъ и величествененъ. Бриллиантовый крестъ сверкаетъ на головѣ его. Шелковая одежда переливается разными цвѣтами. Мягкія, пухлыя руки издаютъ запахъ благовонія. Цѣлая вереница людей проходитъ предъ нимъ, каждый кланяется и проситъ мѣста.

— „Это очень богатое мѣсто,—говоритъ епископъ одному.—У меня есть свой кандидатъ.“

— „Не откажи, владыка, за меня хлопочетъ такой-то князь. Вотъ его письмо.“

Быстро пробѣгаетъ епископъ поданное письмо.

— „Хорошо,—шепчетъ епископъ,—князю отказать не могу. А скажи, за сколько тебѣ досталась эта протекція?“

— „Дорого, владыка, но тамъ овцы богатя, съ нихъ все можно взыскать.“

Подходятъ и ищущіе бѣдныхъ мѣстъ. Они унижены и оскорблены, и вызываютъ:

— „Опредѣли, дай намъ средства пить и ѣсть.“

— „Много васъ. Надоѣли вы мнѣ. И сами не усидите тамъ, будете проситься на новыя, болѣе сытныя мѣста. Сколько хлопотъ съ этой бѣдностью,—и приходами, и священниками.“

Нѣкоторыхъ епископъ опредѣляетъ, а другимъ отказываетъ.

Кончились просители, и епископъ глубляется въ груды бумагъ, лежащихъ на столѣ. Много ихъ. Полюбопытствовалъ апостолъ, что это за бумаги и невидимо сталъ пересматривать ихъ. Списки съ наградными. Жалобы священниковъ другъ на друга. Донесенія благочинныхъ о неправильныхъ записяхъ въ метрическихъ книгахъ. Прощенія о постройкѣ на церковныя деньги доходныхъ домовъ, новыхъ храмовъ и колоколенъ, о разрѣшеніи повѣсить новые колокола, окрасить церковную крышу, передѣлать иконостасъ. Перечни архіерейскихъ домовъ, угодій, монастырей и часовенъ съ чудотворными иконами. И все здѣсь расцѣнено на деньги. И дивится апостолъ, какъ много денегъ получаетъ этотъ епископъ. Но епископъ не слышетъ его и гнѣвно, отчаянно вздыхаетъ:

— „Вотъ и удовольствуйся этими грошами! Многіе товарищи получаютъ больше и награды имѣютъ больше! Скоро-ли доберусь до митрополичьяго сана? Вотъ пожилъ бы!“

— „Гдѣ же у него,—спрашиваетъ апостолъ,—въ ка-

кихъ бумагахъ значится о Церкви Христовой, о царствѣ Божіемъ, о нашихъ апостольскихъ преданіяхъ?“

Снова пересмотрѣлъ онъ всѣ бумажныя груды. Но нѣтъ ничего, что свидѣтельствовало бы о жизни церковной, о соблюденіи апостольскихъ преданій, о вѣрности завѣтамъ Христовымъ. Церковныя постройки, церковныя деньги, награды, переводы духовенства съ мѣста на мѣсто, взаимныя обиды и клеветы духовенства другъ на друга,—вотъ все содержаніе всѣхъ этихъ безчисленныхъ бумагъ и дѣлъ.

И видитъ апостоль: церковныя постройки до послѣдняго гвоздя созданы народомъ, церковныя деньги до послѣдней копейки собраны съ народа и добровольно, и принудительно.

— „Господи,—говорить онъ,—какъ силенъ этотъ народъ, какъ онъ жаждетъ вѣровать въ Тебя. И поработенъ, и загрязненъ онъ этимъ бумажнымъ царствомъ. Сожги все это, и великій народъ возстанетъ въ славу Твою и восприиметъ онъ въ духѣ Твоемъ“.

#### IV.

Апостоль въ бѣдной убогой хижинѣ. Народу множество и все простолюдины, мужчины и женщины, молодые и старцы. Толстыя и тонкія, рукописныя и печатныя книги лежатъ на большомъ столѣ.

Всѣ волнуются и всѣ говорятъ объ истинѣ, о Христѣ и апостолахъ.

— „По грѣхамъ нашимъ,—говорятъ одни,—отнялъ у насъ Господь истинное священство. Но мы должны жить такъ, чтобы всегда, каждую минуту быть готовыми принять священство и сподобиться святыхъ Таинъ. Только одна истина, безъ всякой примѣси лжи, должна горѣть въ нашихъ сердцахъ и умахъ“.

— „Священство есть,—отвѣчаютъ другіе... Вотъ нашъ священникъ, вотъ епископъ. Они живутъ съ нами, нашею жизнью и страдаютъ нашими страданіями... Прослѣдите, они преемственны отъ апостоловъ. Пусть въ преемственномъ рядѣ имѣются и еретики. Но вѣдь это всегда случалось. Черезъ это благодать Божія не угасала, а только покрывалась на время тлѣномъ и пепломъ. Слеталъ этотъ пепелъ и благодать снова разгоралась.“

Долго, долго спорили эти люди объ истинѣ и благодати Христовой. Внимательно, не пророняя ни одного слова, прислушивался къ нимъ апостоль. Тепло, уютно и отрадно было здѣсь ему.

— „Господи,—говорить онъ,—всѣ они одно Твое стадо. Всѣ они горятъ вѣрою въ Тебя... И какъ это похоже на тѣ времена, когда Ты ходилъ съ нами по землѣ... Тогда вѣрующіе въ Тебя собирались также, какъ эти... Вижу, они страдаютъ, унижаются и преслѣдуются властителями, но они готовы положить душу свою за имя Твое“.

И произошло въ народѣ великое смятеніе. Снаружи доносился великій шумъ и крики. И ясно было слышно:

— „Выходите, вы, раскольники, покоритесь, примите наши обычаи и преданія“.

Безъ всякихъ исключеній, всѣ отъ малаго до великаго рѣшили:

— „Умремъ, но не сдадимся и имени Христову не измѣнимъ!“

Снаружи слышался трескъ. Скоро сквозь скважины сталъ пробиваться внутрь фдкій смрадный дымъ. Въ окнахъ свѣтились яркіе пламенные языки.

— „Насъ подождли,—говорятъ въ народѣ,—умремъ съ молитвою къ Господу“.

И всѣ опустили на землю ницъ и терпѣливо стали ожидать огненной кончины.

— „И я съ ними, Господи“,—говоритъ апостоль.

Быстро пламя проникло внутрь. Горѣли стѣны и потолокъ. Искры и горяція головешки стали падать на людей и жечь ихъ одежды и тѣла. Люди терпѣли, шептали молитвы и тихо говорили:

— „Господи, въ руки Твои предаемъ души наши за имя Твое!“

Молился съ ними и апостоль. Нестерпимый жаръ почувствовалъ онъ въ тѣлѣ своемъ и проснулся.

Съ ласковою любовью смотрѣлъ на него Господь.

— „Какъ сладко, Господи, страдать за имя Твое“,—сказалъ апостоль.—Я потерялъ за Тебя вмѣстѣ съ народомъ!“

— „А что ты видѣлъ?—спросилъ Господь.—Позналъ ли, что есть Церковь neodолѣнная?“

— „Да, Господи, это—народъ, съ которымъ я пострадалъ! Онъ крѣпокъ и силенъ вѣрою въ Тебя, не уморить его голодомъ и не сжечь огнемъ!“

Муромскій.

## Боярыня Морозова\*).

(Историческая повѣсть).

#### VIII.

Во второй тюрьмѣ. Смерть Урусовой (11 сентября 1675 года).

Послѣ смерти Юстины тюремная жизнь сестеръ рѣзко измѣнилась.

Кузмищевъ былъ настоящій звѣрь.

Ставленникъ Іоакима, онъ метилъ узницамъ за всѣ непріятности, какія онѣ доставляли чудовскому архимандриту.

Сестеръ перевели въ новую тюрьму.

Это былъ глубокій узкій погребъ, или скорѣе колодезь, куда никогда не доходилъ уже не одинъ лучъ свѣта.

Сплошная вѣчная ночь.

Сестры не видѣли другъ друга. Перестали различать дни...

Но такъ устроенъ человѣкъ: можетъ быть, эта темнота дала имъ много лишнихъ свѣтлыхъ минутъ.

Горячѣе стала любовь сестеръ, ближе стали прижиматься они душой другъ къ другу.

И, какъ говорить житіе св. Маркіана: „во тьмѣ свѣтилъ имъ свѣтъ неизреченный“. Свѣтло было, потому что Христосъ свѣтилъ.

Еще горячѣе стали молитвы...

Вдохновеннѣе пѣли надорванные, прерывающіеся отъ духоты и кашля голоса...

Богъ былъ въ тюрьмѣ. А какая же темнота, гдѣ Богъ? Правда, имъ пробовали помѣшать и на молитвѣ.

Кузмищевъ отобралъ у нихъ лѣстовки, по которымъ онѣ молились.

Лишеніе лѣстовокъ было для сестеръ тяжелымъ несчастьемъ, безъ нихъ онѣ никакъ не могли класть положеннаго числа поклоновъ.

„Какъ же мы будемъ?“—въ отчаяніи говорила княгиня.—И этого послушанія не исполнимъ теперь.

Единое наше иноческое дѣло...

\*) Окончаніе, см. № 51.

Княгиня не была пострижена, но часто говорила о себѣ за одно съ сестрой, какъ объ инокинѣ.

— Постои, сестра, я надумала,—нашла выходъ Морозова.

— Что?

— Оборвемъ краймы нашихъ сорочекъ, завяжемъ на нихъ узлы и по нимъ считать будемъ поклоны.

— Инъ будетъ такъ, — обрадованнымъ голосомъ отозвалась Урусова.

И сестры навязали на тряпицахъ пятьдесятъ узловъ и по нимъ на перемѣнахъ совершали свои изустныя молитвы.

Но Урусовой было трудно класть поклоны. Она, видимо, догорала.

Было душно. Сестры страдали отъ „задухи земныя“. Нечѣмъ было дышать.

Если предыдущая тюрьма была сыра, то эта, какъ я сказалъ, вновь вырытая яма была, просто, мокрый колодезь.

Иногда на днѣ стояло два вершка воды.

Въ этихъ условіяхъ даже стулъ, на которомъ были прикованы сестры, былъ спасеніемъ; иначе пришлось бы спать въ водѣ.

Пищу сестрамъ давали самую плохую, да и ту не каждый день.

Забывали. Вѣрнѣе, просто морили голодомъ.

Лѣтописецъ говорить о жизни Морозовой въ это время: „Всего зѣло мало и скудно; когда сухариковъ дадутъ пять, шесть; а когда пить дадутъ, тогда ѣсть не спрашивай... Иногда яблоко одно или два подадутъ, иногда огурчиковъ малую часть“...

По „снѣдному“ различали время.

— Сегодня второй Спасъ наверху, — думалось боярынѣ, когда узницамъ приносили яблоки.

— Хлѣбъ съ поля убрали, — соображала Морозова, когда замѣчала по вкусу свѣжій хлѣбъ.

Лѣто прошло. Какъ ни сыра была яма, все же лѣтомъ тамъ можно было жить.

Но вотъ прошли жары, надвигался сентябрь съ осенними дождями.

Можно представить, что было въ это время въ боровскомъ колодцѣ.

А одеженки не было... Все оборвалось до голаго тѣла.

Силы узницъ быстро падали.

Въ особенности ослабѣла Евдокія Прокопьевна.

Она уже не могла ни цѣпей носить, ни стула цѣпного сдвинуть; стоя не въ силахъ была молиться и творила молитву лежа или сидя.

И передъ смертью, въ припадкахъ маляріи, ее снова охватывала жажда.

Почти въ бреду захотѣлось солнышка. Съ трудомъ передвигая ногами, еле таща за собою тяжелый стулъ, она ходила въ темнотѣ, ощупывала руками стѣны ямы, отыскивая выходъ...

— Гдѣ двери-то, Ѳенюшка? — спрашивала она сестру,—на свѣтъ бы выйти; чай, солнышко тамъ?

Она не то теряла рассудокъ, не то бредила, надрывая сердце Морозовой и посаженной вмѣстѣ съ ними взамѣнъ Юстины Акинфюшкѣ.

Иногда, какъ ребенокъ, просила хлѣбца кусочекъ...

И навзрыдъ рыдала надъ умирающей узницей ее сестра.

„Болѣзная ты моя... Бѣдная“... гладила ей лицо Морозова, чтобы „увидѣть сестру“ осязаніемъ.

„Затравили тебя псы горюшеньку“...

Часто и Акинфюшка, и Морозова не ѣли свою часть, чтобы не такъ голодно было Дунюшкѣ.

А ее конецъ былъ близокъ.

11 сентября, въ тотъ часъ, когда наверху восходило солнышко, очнулась Урусова отъ долгаго забытья.

— Дуня, прочти-ка мнѣ отходную. Къ Господу отхожу.

Морозова, давно ждавшая „часа“, начала отходную.

— Ахъ, какъ бы я хотѣла тебя увидѣть въ остаточный разъ...—проговорила Урусова и снова впала въ забытье.

— Солнышко... А вотъ и солнышко взошло...—шептала она.

И такъ перешла къ Свѣту Незакатному.

И сама Ѳеодора тремя нитями во имя Единосущныя Троицы повила тѣло сестры и союзницы... А потомъ призвала тюремщика.

— Сестра моя, княгиня Урусова, волей Божіей и мучительствомъ человѣческимъ умерла, — объявила она ему.

И затѣмъ своими руками помогла поднять на веревкѣ вверхъ дорогое тѣло.

— Иди къ Жениху Христу,—проводила сестру Морозова.

Пять дней лежало на рогожѣ тѣло княгини, пока, наконецъ, разрѣшили похоронить его.

И за пять дней не потемнѣло тѣло побѣдившей смерть мученицы.

Кончилось страданіе... И лицо почившей освѣтилось покоемъ и миромъ побѣды.

Казалось, смотрѣли закрытые глаза.

И что-то радостное шептали мертвыя губы...

„День ото дня тѣло наче свѣтляшеся передъ очима нашими“, — пишетъ очевидецъ.

И гоненіе на святую продолжалось и послѣ смерти...

Тѣло побоялись похоронить внѣ тюрьмы, зная, какою честью окружать останки ея, и приказали:

„Якоже живу, тако и умершу тѣломъ за карауломъ держать и внутрь острога въ землю закопати“.

### Послѣдніе дни... Смерть Морозовой.

(2-го ноября 1675 года).

Еще страшнѣе потянулась жизнь боярыни послѣ смерти сестры. Прошло всего полтора мѣсяца послѣ ея кончины, а боярыню не могъ бы узнать самый близкій, хорошо знавшій ее человѣкъ. Голова ея совершенно побѣлѣла, лицо пожелтѣло, покрылось глубокими морщинами; сохранились только глаза ея, попрежнему прекрасные.

Ихъ не могла потушить даже боровская „мертвая яма“.

Зато силы ея очень упали.

Голодь, холодъ, отвратительный воздухъ дали ей почувствовать себя. Со всѣмъ бы примирилась она, но холодъ окончательно убивалъ ее. Старое, изорванное платье нисколько не грѣло ее; сорочку она сняла съ себя: она боялась, что та свалится совсѣмъ съ плечъ, и она берегла ее на смерть.

Голодь изнурилъ ее, она не могла почти двигать членами.

А тутъ еще снова стали донимать увѣщаніями.

Смерть Урусовой и толки по поводу этой смерти очень взволновали царя.

„Хоть бы развязаться съ этими бабами.

Все Іоакимъ впуталь... Ну его“, — думалъ царь.



Могила боярыни Морозовой въ г. Боровскѣ.

Тотчасъ послѣ смерти Урусовой царь думалъ даже отпустить на волю Морозову, „яко пострада достаточно“, но затѣмъ, посовѣтовавшись съ духовнымъ синклитомъ, который былъ противъ подобной милости, рѣшилъ послать къ строптивой боярынь снова для увѣщанія кого-нибудь изъ иноковъ.

— Гордость ея теперь поражена, тѣло и духъ ослаблены; она восприметъ несомнѣнно наставленія и увѣщанія и возвратится въ лоно истинной церкви, — сказалъ государю митрополитъ крутицкій Павелъ.

Царь даже не желалъ отреченія Морозовой: только хотъ какой-нибудь поводъ къ „милости“.

— Хотъ бы видъ маленькой уступки сдѣлала. Нельзя же мнѣ отказываться отъ своихъ рѣшеній.

Но, конечно, не Морозову можно было уговорить хотя бы на „призрачное“ отступничество.

„Не было ли на устахъ ея“. И не могли они купить свободы хотъ бы однимъ лживымъ словомъ.

— Не пойду я на эту мѣну и не промѣняю свой райскій вѣнецъ на временныя сокровища...—говорила она.

— Какъ вы не поймете того, что я, въ дому своемъ живши во всякомъ покоѣ, и тогда не хотѣла пристать къ вашей лжи и нечестію, держалась крѣпко православія,—не только не пожалѣла имѣнія, но и не устрашилась пойти и на страданія о имени Господнемъ. Нынѣли, когда я вкусила столько сладкихъ подвиговъ, хотите меня отлучить отъ добраго и прекраснаго моего Владыки? Уже четыре года ношу эти желѣза и радуюсь,

и не перестаю лобзать эту цѣпь, поминая Павловы узы. Велѣдъ за мою возлюбленную сестрою я и сама готовлюсь скоро отойти туда. Отложите же надежду отлучить меня отъ Христа и не говорите мнѣ объ этомъ,—я готова умереть о имени Господнемъ!

Ее оставили въ покоѣ.

Только, повидимому, порѣшили поскорѣе уехать за сестрой.

Житіе такъ трогательно описываетъ послѣдніе дни жизни Морозовой, что грѣхъ вносить беллетристическую выдумку въ эти страницы скорбной и великой жизни.

За нѣсколько дней до смерти она заговорила съ вошедшимъ къ ней въ темницу стрѣльцомъ:

— Есть ли у тебя отецъ и мать?—спросила она, слабымъ, еле слышнымъ голосомъ.

И, не давая ему времени отвѣтить, продолжала:

— Живы-ли они или умерли? Если живы, то помолитесь о нихъ, если умерли, помянемъ ихъ.

Изумленный подобными вопросами, стрѣлецъ молчалъ.

— Умилосердися, рабъ Христовъ...

— О чемъ, госпожа?

— Очень изнемогла отъ голода, и страшно хочу ѣсть, помилуй меня и дай мнѣ калачика.

— Боюсь, госпожа,—отвѣтилъ стрѣлецъ.

— Ну, хлѣбца...

— Не смѣю,—повторилъ свой отвѣтъ стрѣлецъ.

— Ну, мало сухариковъ...

— Запрещено, госпожа. Дьякъ не велѣлъ давать пищу въ тѣ дни, когда ставлю воду.

Морозова замолчала, но немного погодя, какъ ребенокъ, повторила:

— Ну, принеси мнѣ яблоко или огурчикъ.

— Не въ силахъ я исполнить этого, госпожа,—печально отозвался стрѣлецъ.

— Добро чадо! Благословенъ Богъ нашъ, изволивый тако!

Снова водворилось молчаніе.

— Если невозможно тебѣ это, то прошу тебя, сотвори послѣднюю любовь. Когда умру, покрой мое убогое тѣло рогожкой и закопай меня подлѣ сестры, чтобы были мы съ ней неразлучны.

— Хорошо, боярыня,—отвѣтилъ тюремщикъ, торопясь выйти, чтобы не заплакать.

Черезъ нѣсколько дней она обратилась къ тому же стрѣльцу съ новой просьбой.

— Вотъ хочеть Господь взять меня отъ этой жизни,—прошптала она еле слышнымъ голосомъ;—не подобаетъ мнѣ, чтобы это тѣло въ нечистой одеждѣ легло въ нѣдрахъ своей матери земли. Вымой мнѣ на рѣкѣ сорочку, Господь тебѣ за это заплатитъ.

И, снявъ съ помощью Даниловой съ себя сорочку, она передала ее стрѣльцу.

„И малое оное платно мяяше водою. Лице же свое омываше слезами, помышляюще прежнее ея величество и нынѣшнюю нужду“.

Когда онъ вернулся въ яму и передалъ чистую сорочку заключенной, она радостнымъ голосомъ сказала ему:

— Спасибо, рабъ Господень! Теперь чистою отойду отъ земной юдоли.

Въ ту же ночь она стала слабѣть и заплетающимся языкомъ позвала чутко дремавшую Данилову.

— Проснись, милая, приспѣлъ мой часъ, отхожу къ Христу!.. Догорѣла моя свѣчка...



Камень надъ могилой боярыни Морозовой.

Данилова приблизилась къ боярыни и обняла ее, согрѣвая холодящее тѣло.

— Читай отходный канонъ, сестрица,—прошентала Морозова,—а я буду за тобой повторять!

Прерывающимся отъ рыданій голосомъ читала отходныя молитвы Марія, но умирающая уже не могла за нею слѣдить. Она отходила.

„Иду къ Господу. Иду“.

Морозова скончалась въ часъ ночи, съ перваго на второе ноября, на день памяти Акиндина и Пигасія.

Тѣло ея завернули въ рогожу и зарыли рядомъ съ сестрой.

Не надолго пережила ее и Данилова: она скончалась черезъ мѣсяцъ.

Земляная тюрьма была разрушена.

Мѣсто сравняли и въ началѣ прошлаго столѣтія въ Боровскѣ, на городищѣ у острога, положили камень, на которомъ была слѣдующая надпись:

„Лѣта 7180 погребены на семъ мѣстѣ сентябрю въ 11 день боярина Петра Семеновича Урусова жена его, княгиня Евдокія Прокопьевна, да ноябрю во 2 день боярина Глѣба Ивановича Морозова боярыня Ѳедосья Прокопьевна, а въ инокахъ инокиня-схимница Ѳеодора, а дщерь окольничаго Прокопія Ѳеодоровича Соковнина. А сію доску положили на сестрахъ своихъ родныхъ бояринъ Ѳеодоръ Прокопьевичъ да окольничій Алексѣй Прокопьевичъ Соковнинъ“.

Епископъ Михаилъ.



## Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона.

(Продолженіе, см. № 51).

### О грамотахъ митрополитовъ Амвросія и Кирилла бѣлокриницкихъ.

Новообрядецъ. Вы все время обвиняли нашу церковь въ произнесеніи проклятій, по вашему, на православныхъ христіанъ за православныя преданія. Оказывается, что и у васъ, старообрядцевъ, такія проклятія и

отлученія были, но однако вы себя еретиками не признаете.

Старообрядецъ. Укажите, пожалуйста, что это за клятвы?

Новообрядецъ. Вамъ извѣстно, что вашими епископами въ 1862 г. издано пресловутое «Окружное посланіе», которое среди васъ породило расколъ, или, какъ вы его называете, раздоръ, еще и до настоящаго времени продолжающійся. Во главѣ противниковъ «Окружнаго посланія» тогда сталъ самъ вашъ митрополитъ бѣлокриницкій Кириллъ.

Митрополитъ вашъ Амвросій призналъ это «Окружное посланіе» очень полезнымъ: такъ, пишетъ онъ въ грамотѣ россійскимъ и заграничнымъ своимъ епископамъ 28 октября 1863 г.: «Окружное посланіе», за которое сказано (м. Кирилломъ) устранять тѣхъ епископовъ, кто не согласенъ на опроверженіе сего посланія, я съ своей стороны признаю (посланіе) очень полезнымъ». («Краткая исторія благочестивыхъ свящ.», Яссы, 1878 г., лист. 123 и обор.). А въ грамотѣ своей митрополиту Кириллу Амвросій пишетъ отъ того же 28 октября 1863 г. слѣдующее: «Аще послушаете моего смиренія (т. е. примите «Окружное посланіе»), и исполните все предлагаемое отъ меня вамъ, то да будетъ мое благословеніе на васъ; аще же не послушаете меня (т. е. не будете принимать «Окружное посланіе»), и будете противу сего что дѣйствовать, и кто будетъ дѣлать церковное возмущеніе, да не будетъ моего благословенія на тѣхъ, и да будутъ отъ меня прокляты! Аминь!» (тамъ же, листъ 126). Вотъ какъ Амвросій, вашъ митрополитъ, проклялъ непріемлющихъ «Окружнаго посланія» «съ аминомъ». Митрополитъ же Кириллъ 29 іюля 1867 г. на соборѣ постановилъ: «отложить оное сочиненіе, и не точію едино названое, но всю тетрадь Окружнаго посланія писаннаго»,—и въ заключеніе опредѣлялъ: «и тако утверждаю моимъ словомъ святительскимъ и не благословляю онымъ посланіемъ руководствоваться христіанамъ» («Соврем. лѣтоп. раскола», вып. I, стр. 12, изд. 1869 г.). Не ясно ли отсюда, что какъ митрополитъ Кириллъ, такъ въ настоящее время и вы, уничтожившіе «Окружное посланіе», находитесь подъ проклятіемъ вашего митрополита Амвросія. Итакъ, митрополитъ Амвросій, по вашему, православный, призналъ «Окружное посланіе»

полезнымъ, слѣдовательно, и православнымъ. Митрополитъ же Кирилль, а вмѣстѣ и вы это православное «Окружное посланіе» уничтожили и въ то же время и митрополита Амвросія, и митрополита Кирилла признаете также православными. Отсюда и получается, что митрополитъ Амвросій проклялъ православныхъ христіанъ за непринятіе православнаго «Окружнаго посланія». Потрудитесь, любезный собесѣдникъ, оправдаться сами въ томъ, въ чемъ обвиняете нашу церковь?

Старообрядецъ. Вы, какъ я вижу, хотите этимъ послѣднимъ примѣромъ все-таки оправдать реформы Никона, бывшаго патріарха, но, къ вашему сожалѣнію, напрасно и бесполезно. Стоитъ только взять повыше грамоту митрополита Амвросія къ митрополиту Кириллу, какъ сейчасъ же и видно будетъ, насколько вы правы въ приведеніи этого примѣра. Читаемъ указанную вами грамоту, взявъ выше: «А по сему я предписываю тебѣ окончательно, если ты не признаешь себя во всемъ вышесказанномъ виновнымъ и не принесешь раскаяніе освященному собору, которое долженъ вручить симъ же посланникамъ,—и не соединишься во единомысліе со всеѣми епископы... азъ смиренный Амвросій митрополитъ, гласомъ церкви, запрещаю тебѣ не касаться до всякаго священнодѣйствія» («Кратк. истор. благоч. свящ.», лист. 125 обор.). Видите, какъ поступилъ митрополитъ Амвросій: онъ запрещаетъ митрополита Кирилла,—если онъ не принесетъ раскаянія и не соединится со всеѣми епископы. То же самое видно и изъ того мѣста, которое вы мнѣ прочитали. Здѣсь также сказано: «Аще послушаете моего смиренія и исполните все предлагаемое отъ меня вамъ, то да будетъ мое благословеніе на васъ» (смотри тамъ же). Теперь намъ остается только узнать, раскаялся ли митрополитъ въ томъ, въ чемъ былъ обвиняемъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ будетъ грамота митрополита Кирилла, писанная имъ въ Москву 8 іюня 1870 г., которую сполна приводить я не считаю нужнымъ, а возьму только самое главное, касающееся до существа разсматриваемаго нами предмета. Тамъ, между прочимъ, пишется слѣдующее: «Азъ, смиренный митрополитъ Кирилль, смиренно преклоняю мою престарѣлую главу, прошу и молю всеѣхъ васъ, держащихся ученія боголюбивыхъ архіепископовъ и епископовъ, купно же и весь освященный соборъ, елико азъ въ вѣдѣніи или невѣдѣніи по вышеозначеннымъ обстоятельствамъ согрѣшихъ противно васъ и священнымъ правиламъ, Христа ради меня чистосердечно простите и отъ запрещенія разрѣшите и никакого гнѣва на меня не имѣйте, но наче о здравіи и спасеніи моемъ Бога молитесь... Тако же равно, если кому и изъ васъ когда во оное смущенное время, по каковымъ обольщеніямъ оныхъ людей не здравомыслящихъ, были издаваемы отъ нашего смиренія каковыя запрещенія, то симъ, для успокоенія совѣсти всеѣхъ христіанъ, препосылается вамъ наше прощеніе, миръ Божій и архипастырское благословеніе... если кто не покорится сему нашему завѣщанію, а будетъ чрезъ оное раздѣлять святую Церковь, то сицевой... будетъ лишенъ и нашего благословенія, и отлученъ отъ общенія святія Церкви» (грамота эта въ полномъ видѣ напечатана въ журн. «Старообрядецъ» 1907 г., № 5, май). Не ясно ли, почтенный, что здѣсь клятва рѣшительно отсутствуетъ, а присутствуетъ лишь одно взаимное прощеніе и бла-

гословеніе. Раздоръ же и раздоротворцы, дѣйствительно, осуждаются и отлучаются отъ общенія св. Церкви какъ митрополитомъ Амвросіемъ, такъ и митрополитомъ Кирилломъ. Такъ ли поступила ваша церковь или, вѣрнѣе, ваши пастыри: раскаялись ли они въ произнесеніи своихъ незаконныхъ актовъ? Нѣтъ! Здѣсь, какъ видите, дѣло кончилось миромъ и любовью, заповѣданными Христомъ, а у васъ и до настоящаго времени безумныя анафемы соборовъ 1656—67 г. миссіонерами защищаются какъ непреложная истина.

Новобрядецъ. Все-таки у васъ, окружниковъ съ неокружниками, много было соборовъ другъ противъ друга съ отлученіями и взаимопроклятіями.

Старообрядецъ. Прежде всего, я долженъ вамъ замѣтить, что теперь у насъ, въ старообрядцествѣ, не существуетъ ни «окружниковъ», ни «неокружниковъ», а есть только православные христіане, да еще осталась малая часть «раздорниковъ, не желающихъ мира», которые, надѣмся, не замедлятъ учинить умиротвореніе съ православными христіанами, на позоръ и стыдъ врагамъ св. Церкви. Что же касается соборовъ, произносившихъ взаимотлученія, то я вамъ укажу примѣръ въ древней Церкви, который какъ разъ подходитъ къ данному случаю. Такъ, въ Лѣтописи церковныхъ событій епископа Арсенія пишется: «На патріаршій престолъ... возведенъ 25 декабря Фотій (вмѣсто свергнутаго кесаремъ Вардою Игнатія)... Игнатій, между тѣмъ, наложилъ отлученіе на всеѣхъ, кто будетъ признавать кого-либо, кромѣ него патріархомъ... Въ семь (859) году происходилъ мѣстный соборъ въ Константинополѣ, который призналъ поведеніе Игнатія, считавшаго только себя законнымъ патріархомъ и изрекшаго отлученія на принявшихъ Фотія, не одобрительнымъ и утвердилъ Фотія на престолѣ... На папскомъ престолѣ сидѣлъ тогда (съ 858 г.) Николай I... (онъ) высказалъ (письменно) императору (Михаилу), что въ противность церковнымъ правиламъ, безъ вѣдома и спроса римскаго епископа, преемника апостола Петра, держали въ Константинополѣ соборъ для сужденія объ Игнатіи, и относительно Фотія замѣтилъ: «На подтвержденіе его согласиться не можемъ, доколь... не получимъ точнѣйшихъ извѣстій о происшедшемъ въ Константинополѣ»... Въ маѣ (861) года происходилъ въ Константинополѣ соборъ изъ 318 епископовъ, въ томъ числѣ и легатовъ папы римскаго... Позванъ былъ и Игнатій; но онъ, вмѣсто всякихъ объясненій, укорилъ легатовъ въ подкупѣ Фотіемъ, досадительно отнесся къ самому Фотію и, сославшись на 2-е правило сардикійскаго собора, потребовалъ, чтобы его отпустили для суда въ Римъ. Поелику же Игнатій самъ первоначально, предъ возведеніемъ Фотія, отказывался отъ престола, а теперь семьдесятъ два лица показали, что онъ и поставленъ былъ не по выбору, а по опредѣленію свѣтской власти (т. е. имп. Θεодоры), то низложеніе его было торжественно подтверждено... Приверженцы Игнатія... послѣдили отправить нѣкоего архимандрита Θεогноста... въ Римъ съ апелляціею на бывший соборъ... Въ мартѣ (862 г.) папа Николай отправилъ три посланія: одно «окружное» ко всеѣмъ восточнымъ церквамъ, другое на имя Фотія и третье на имя императора... (въ которомъ) объявилъ, что, по точномъ изслѣдованіи происшедшаго въ Константинополѣ, онъ не можетъ согласиться ни на низложеніе Игнатія, ни на выборъ Фотія, пока не уяснится дѣло предъ судомъ римской каѳедры... И въ заключеніе назвалъ его (Фотія) хищникомъ, вторгшимся въ церковь... Папа (863 г.), не ожидая дѣйствія своихъ

посланий... созвалъ соборъ, на коемъ былъ осужденъ константинопольскій 861 года и объявленъ низложеннымъ и отлученнымъ Фотій, «поелику онъ незаконно занялъ престолъ при жизни законнаго пастыря, рукоположеніе принялъ отъ запрещеннаго архіерея... Затѣмъ произнесено осужденіе на всѣхъ рукоположенныхъ Фотіемъ и на того запрещеннаго архіерея, который рукоположилъ Фотія. Это былъ Григорій Асбестъ, митрополитъ сиракузскій, запрещенный нѣкогда (854 г.) Игнатіемъ, по неуясненнымъ причинамъ, а Фотіемъ переведенный на митрополию никейскую... Въ концѣ (864) года импер. Михаилъ послалъ отвѣтъ папѣ, въ которомъ говорилось, между прочимъ, что Фотій признанъ прочими восточными патриархами и потому не можетъ быть называемъ пастыремъ незаконнымъ... Въ маѣ (867 г.) состоялся и соборъ въ Константинополѣ, на которомъ папа единогласно признанъ недостойнымъ священнаго сана и преданъ анаемѣ... Въ юнѣ и юлѣ (868 г.) прибылъ въ Римъ посолъ императора Василія съ извѣстіемъ отъ ноября прошлаго года къ Николаю, а въ началѣ августа и другіе послы отъ него и патриарха Игнатія съ письмами (отъ декабря прошлаго года; тогда пути сообщенія были затруднительны и на морѣ, и на сушѣ). Письма обоихъ составлены въ лѣтнемъ тоѣ; въ грамотѣ Игнатія повторены и слова св. Мѣ. (16, 18, 19) съ поясненіемъ, что чрезъ это и всѣмъ первосвященникамъ римскимъ дана верховная власть въ церкви. При этомъ доставлены и дѣянія константинопольскаго собора (въ маѣ 867 г.) съ осужденіемъ папы Николая, — для нагляднаго доказательства беззаконій Фотія. Папа... поручилъ... перевести дѣянія собора фотіева на латинскій языкъ, для обсужденія ихъ на соборѣ... Въ маѣ (869 г.) происходилъ въ Римѣ соборъ, на которомъ сожжены дѣянія собора фотіева; Фотій, какъ лжецъ и суетный противникъ преимуществъ римскаго престола, объявленъ отлученнымъ отъ церкви и постановлено всѣмъ доселѣ соглашавшимся съ Фотіемъ отречься отъ своихъ заблужденій, подъ угрозою церковной анаемы... Въ концѣ сентября прибыли папскіе легаты (въ К—ль), и 5 октября открытъ соборъ подъ предсѣдательствомъ легатовъ. Епископы греческіе не сочувствовали этому дѣлу, и... находились вмѣстѣ съ Игнатіемъ только двѣнадцать епископовъ, недовольныхъ Фотіемъ... По предложению легатовъ, положено изречь торжественную анаему Фотію, и отцы возгласили: «анаема Фотію»... Патриархъ Игнатій (870 г.) поставилъ архіепископомъ для болгаръ нѣкогого Іосифа и необходимыхъ епископовъ; латинское духовенство немедленно выслано изъ Болгаріи... Около середины (871) года императоръ и патриархъ отправили въ Римъ архим. Θεогноста съ подарками и письмами къ папѣ, прося его согласиться оставить въ прежнемъ званіи духовенство, посвященное Фотіемъ, такъ какъ численность его была велика. Папа написалъ..., что не можетъ согласиться на просьбу, какъ противную соборному опредѣленію... Игнатія упрекалъ за изгнаніе латинскаго духовенства изъ Болгаріи, безъ сирова его, папы... (Патриархъ Игнатій) умеръ 23 окт. (878 г.). На третій день послѣ его погребенія императоръ убѣдилъ Фотія вторично занять престолъ... За исключеніемъ небольшого числа своекорыстныхъ людей, пользовавшихся дряхлостью и болѣзненностью Игнатія, всѣ епископы и самъ императоръ продолжали оказывать ему уваженіе... «Мы,—говорилъ Фотій на соборѣ 879 года,—не хотѣли при-

нять престола... Когда пришелъ къ намъ Игнатій, мы пали другъ другу въ ноги, просили прощенія одинъ у другого... При смерти онъ препоручилъ своихъ искреннихъ нашему покровительству». Папскіе послы, заставъ Фотія на престолѣ, сначала не хотѣли вступать съ нимъ въ общеніе, но... въ виду признанія его почти всѣми епископами... должны были уступить... а къ папѣ отправили пословъ съ просьбою возстановить миръ церковный... Въ августѣ (879 г.) папа отвѣтилъ императору, что, принимая во вниманіе единодушное согласіе всѣхъ патриарховъ (восточныхъ) и епископовъ, даже поставленныхъ Игнатіемъ, на избраніе Фотія, онъ соглашается признать его патриархомъ... Въ письмѣ Фотію просилъ имѣть общеніе съ епископами Игнатія, а послѣднимъ грозилъ отлученіемъ, если не признаютъ Фотія патриархомъ... 12 марта (880 г.) послы папскіе... торжественно признали Фотія и изрекли анаему на дерзающихъ противиться ему» («Лѣтопись», стр. 303, 304, 306, 307, 309, 310, 314, 315, 316, 317, 320, 321, 322, 324, 325 и 327). Вотъ сколько было ссоры и взаимоотлученій между папою Николаемъ и патриархами Фотіемъ и Игнатіемъ, и все это кончилось взаимнымъ примиреніемъ. Точно такъ же, если и были различныя взаимоотлученія и изверженія между нашими пастырями во время раздора, то все это прекратилось полнымъ примиреніемъ, забвеніемъ взаимныхъ укоризнъ и обфщаніемъ пребывать въ мирѣ и любви, заповѣданныхъ спасителемъ нашимъ Іеусомъ Христомъ, что, по милости Божіей, сейчасъ мы и видимъ въ нашей св. Церкви.

**Новообрядецъ:** Примѣръ, приведенный вами, поразительно сходенъ съ совершившимся у васъ случаемъ раздора, а затѣмъ—примиренія. Теперь только меня смущаетъ вотъ что: ваши пастыри признавали, что въ „Окружномъ посланіи“ содержится ученіе православное, а во время вашихъ примиреній вы уничтожили это „Окружное посланіе“. Какъ же это такъ? Уничтожить православное ученіе!..

**Старообрядецъ:** Неправда, что во время примиренія наши пастыри уничтожили православное ученіе. Вотъ что пишется объ этомъ въ примирительныхъ актахъ: „Всѣ соборныя постановленія и сочиненія, написанныя послѣ изданія „Окружнаго посланія“, укорительныя другъ противъ друга, оставить въ забвеніи и впредь руководствоваться только свящ. Писаніемъ, опредѣленіями свв. соборовъ, ученіями свв. отецъ и книгъ, согласныхъ ученію св. Церкви“ (см. мирный актъ въ Бендерахъ). Уничтожено же только „Окружное посланіе“, какъ документъ, появленіе котораго тогда произвело среди христіанъ раздѣленіе изъ-за нѣкоторыхъ пунктовъ, содержащихся въ немъ. И эти пункты въ настоящее время, по взаимномъ обсужденіи епископовъ той и другой стороны, изъ „Окружнаго посланія“ перенесены въ мирные акты съ поправками и дополненіями, необходимыми для возстановленія мира церковнаго среди христіанъ. Такое дѣйствіе нашихъ пастырей заслуживаетъ быть названнымъ „дѣйствіемъ великой премудрости и христіанскаго благопоспѣшенія“. Для пастырей, проникнутыхъ сознаніемъ исполненія заповѣди Божіей о мирѣ и любви, на которыхъ зиждется все христіанство, уничтоженіе какого-либо акта, безъ ущерба для истины, не есть укоризненно, а напротивъ похвально. Такъ, мы видимъ, поступали и пастыри древней Хри-

стовой Церкви, т. е. они миръ и любовь предпочитали исполненію правилъ церковныхъ. Объ этомъ мы читаемъ въ Лѣтописи Варонія слѣдующее: „Пришедшему князю Салору во Антиохію, повелѣнія кесарея исполнити, епископи тамо православніи собрашася, и соборъ сотвориша: на которомъ онымъ раздоръ между православными ми умириша, иже долго пребываше между Мелетіемъ и Павлиномъ. Сіесть, дабы оба на ономъ престолѣ сидѣли, а умершу прежде единому отъ нихъ, по немъ бы другій былъ, а инъ епископъ на умершаго мѣсто избранъ не былъ бы“ (ч. I, лѣто 378, число 9). Между тѣмъ, и намъ, и вамъ извѣстно 8-е правило 1-го вселен. собора, которое гласитъ: „Да не будетъ двухъ епископовъ въ градѣ“. Итакъ, ясно, что миръ церковный всегда предпочитался, и ради его даже нарушались правила вселенскихъ соборовъ. Послѣ всего этого я вправѣ сдѣлать заключеніе, что ссылка ваша на этотъ примѣръ въ защиту реформъ Никона есть для васъ и церкви вашей одно убійственное осужденіе. Ссылкою на этотъ послѣдній примѣръ вы дали мнѣ поводъ лишній разъ доказать, что пастыри наши есть дѣйствительные посланники Христа, проповѣдники мира, любви и защитники и охранители стада Христова, „отъ волковъ губящихъ е“.

**Новообрядецъ:** Теперь мнѣ понятно, гдѣ я нахожусь... До сихъ поръ я считалъ, что наши миссіонеры могутъ оправдать реформы Никона патріарха и вообще нашу церковь, а теперь я убѣдился, что защищать неправду невозможно! Отселъ я буду стремиться, чтобы уйти отъ той погубели, на краю которой я стою и присоединиться къ старообрядчеству, какъ къ истинной св. Христовой Церкви. Благодарю васъ за вашу бесѣду.

**Старообрядецъ:** Помогите вамъ Богъ, а также и возьмъ заблуждающимся познать св. истину. Вразуми Господи! На прощаніе съ вами я вамъ прочитаю нѣсколько мѣстъ отъ Писанія, коими строго воспрещается отмѣнять православныя преданія и порицать ихъ, а заповѣдуются лишь свято хранить ихъ. Апостолъ Павелъ пишетъ: „Хвалю же вы, братіе, яко вся моя помните, и яко же предахъ вамъ, преданія держите“ (1 Коринѣ., гл. 11, ст. 2). Онъ же: „Братіе, стойте, и держите преданія, имъ же научистесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ“. (2 Сол., гл. 2, ст. 15). Онъ же: „О Тимоооо, преданіе сохрани“ (1 Тим., гл. 6, ст. 20). Въ книгѣ „Кормчей“ пишется: „Вся яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣланная, или по семъ содѣются хотящая, анаеема“ (Кормч., гл. 71, лист. 641). Въ дѣяніяхъ вселен. соборовъ пишется: „Кто уничтожаетъ какое-либо преданіе церковное, писанное ли то, или неписанное, тому анаеема... Кто отвергаетъ всякое писанное и неписанное преданіе церковное, тотъ да будетъ анаеема (т. VII, стр. 612 и 628). Видите, какое строгое повелѣніе содержать и хранить преданія церковныя и также строгое осужденіе отвергающимъ и уничтожающимъ ихъ. Итакъ, закончимъ нашу бесѣду, слава Бога, Которому честь и поклоненіе во вѣки вѣкомъ. Аминь.

#### Заключеніе отъ автора сего разсмотрѣнія.

Съ помощью Божіею заканчиваю свой первый письменный трудъ и свидѣтельствую, что все изложенное здѣсь есть не сочиненіе, а сводъ практическихъ бесѣдъ, произведенныхъ мною съ миссіонерами господствующей церкви, лишь дополненный матеріаломъ, использовать который, при условіяхъ устныхъ собесѣдованій, не бы-

ваетъ возможности. Что же касается миссіонерскихъ примѣровъ въ отношеніи ссылки ихъ на разсмотрѣнные здѣсь примѣры, то что только я слышалъ отъ нихъ,— все здѣсь изложилъ. Прошу и молю Господа Бога, чтобы Онъ устроилъ „вся на пользу“ православныхъ христіанъ и во славу св. Его Церкви. Отъ читателей сего разсмотрѣнія одного прошу—снисхожденія, и если какія окажутся погрѣшности въ семъ трудѣ, то я ихъ защищать не буду и прошу исправить ихъ и меня вразумить „любовію и долготерпѣніемъ“ (Ефес., гл. 4, ст. 2).

Богъ мира да будетъ съ нами!

Д. Варакинъ.

## Димитрій, м. ростовскій, и его творенія.

(Окончаніе, см. № 51).

### IX.

Больше всего прославляютъ митропол. Димитрія Ростовскаго за его Четій-Миней. «Это—великое безсмертное его твореніе,—говорится въ юбилейной брошюрѣ, изданной редакціей «Народнаго Образованія»,—это—драгоценный, неизскаемый родникъ духовнаго назиданія» («Святитель Димитрій», стр. 15). «Димитрій приступилъ къ этому великому подвигу, длившемуся больше 20-ти лѣтъ и увѣнчанному неувыдаемою славою его имя, въ 1684 году» (тамъ же, стр. 9—10). Этимъ «трудомъ онъ оказалъ,—свидѣтельствуется В. Нечаевъ,—величайшую услугу всей російской церкви» (кн. Нечаева «Св. Димитрій», стр. 15). Въ «Опредѣленіи» синода отъ 12—16 сентября 1909 г. «объ ознаменованіи двухсотлѣтія со дня кончины Димитрія» прежде всего отмѣчается его трудъ по составленію Четій-Миней, «этого священнаго сокровища, которое онъ внесъ въ духовную жизнь народа» («Церковн. Вѣдом.», № 39, стр. 355). Приступить къ этому «величайшему подвигу» заставило его то обстоятельство, что «памятники древней письменности и между ними жизнеописанія святыхъ уцѣлѣли только въ великоросійской церкви. Церковь же малоросійская, послѣ Батыева нашествія, литовскихъ и польскихъ разореній, лишилась многихъ драгоценныхъ духовныхъ книгъ и вмѣстѣ съ нимъ и жизнеописаній святыхъ. Любители душевнасительнаго чтенія пользовались въ такомъ случаѣ римскими мученикословіями и легендами на польскомъ или латинскомъ языкахъ, не всегда согласными съ духомъ православія» (В. Нечаевъ, стр. 17). Какъ увидимъ ниже, этими неправославными качествами отличались и Четій-Миней самого Димитрія.

Нужно признать, что трудъ по составленію Четій-Миней, дѣйствительно, огромный и заслуживаетъ похвалы. Но неувыдаемая слава за него принадлежитъ не Димитрію, а Макарію, митрополиту московскому, предѣлательствовавшему на стоглаво́мъ соборѣ, бывшемъ въ Москвѣ въ 1551 году. Онъ первый въ Россіи собралъ Великія Четій-Миней и вложилъ въ этотъ трудъ и большія свои дарованія, и большія средства. «Писалъ есмь сія святія книги въ В. Новгородѣ,—разсказываетъ о своемъ трудѣ м. Макарій, какъ есмь тамъ былъ архіепископомъ, а писалъ есмь и собиралъ, и во едино мѣсто ихъ совокуплялъ дванадесять лѣтъ многымъ имѣніемъ и многими различными писари, не щадя сребра и всякихъ почестей, наипаче же многи труды и подвиги подыять отъ исправленія иностранныхъ и древнихъ пословицъ, перевода на русскую рѣчь, и сколько намъ Богъ дарова уразумѣти, толико и возмогохъ исправити, иная же и до днесъ въ

нихъ не исправлена пребысть и сія оставихомъ по насъ могущимъ съ Божією помощію исправить» (у В. Нечаева, стр. 17, въ примѣч.). Весь же трудъ Димитрія заключался лишь въ позаимствованіи житій святыхъ изъ необыкновенно цѣннаго сокровища, собраннаго величайшимъ стараніемъ святителя московскаго Макарія; при чемъ Димитрій не только не исправилъ «неисправленное», но еще «приложилъ» къ своимъ компиляціямъ «нѣкая мудрованія латино-мудрствующихъ», въ чемъ обличалъ его тогдашній московскій патріархъ Іоакимъ. Димитрій самъ свидѣтельствуетъ, что онъ писалъ житія святыхъ, «преписующи отъ великихъ блаженнаго Макарія, митрополита московскаго и всея Россіи, книгъ» (Нечаевъ, стр. 28). Въ перепискѣ житій, собранныхъ митр. Макаріемъ, Димитрію Ростовскому помогалъ его другъ Ѳеологъ. Къ нему Димитрій неоднократно обращался съ такими порученіями: «Пожалуй, потрудись мало моего ради прошенія. Прищи въ Великой Миней-Четіи, мѣсяца іануарія, въ 5 день, подъ главою: память св. пророка Михея, не того Михея, иже августа 14, но иже іануарія 5 дне. Каковы ему тамо суть стихи, или синаксарь? Молю, списавъ скорописно, прислать моею худости немедленно: понеже мнѣ нынѣ дѣло есть къ тѣмъ обоимъ Михеямъ» (тамъ же, стр. 49). Пользовался Димитрій макарьевскими Четіями-Минейми и при второмъ изданіи своихъ Миней. «Извѣстную чести твоей,—увѣдомлялъ онъ Ѳеолога,—писалъ къ моему недостоинству о. архимандритъ печерскій, желая, чтобы первую трехмѣсячную книгу сентября, октоврія и ноямврія паки начать исправляти ко вторичному печатанію, полнѣе, нежели первѣе, съ приложеніемъ житія святыхъ тѣхъ, иже преминушася. И паки триехъ великихъ Миней-Четіи отъ соборной московской патріаршей церкви дадутъ ли?» (стр. 51). Опасенія Димитрія, что ему могутъ не дать макарьевскія Четіи-Миней основаны на томъ обстоятельстве, что патріархъ московскій Іоакимъ отрицательно отнесся къ первому изданію трудовъ Димитрія.

«Ваше преподобіе сотвористе не по своему обѣщанію, пренебрегше наше архипастырское повелѣніе,—писалъ Іоакимъ архимандриту Кіевской лавры, — списавше книги, сами издаете, безъ досмотрѣнія и благословенія нашего архипастырскаго,—и сіе ваша велія неправда. Второе, приложисте нѣкая словеса, Церкви святѣй восточнѣй необычная, и въ нашихъ книгахъ, съ нихъ же списываете, не обрѣтающаяся. Напечатасте въ книзѣ своей оной, яко Пресвятая Богородица зачата и рождена безъ первороднаго грѣха, отъ Адама происходящаго, и таковое слово въ нашихъ книгахъ, съ нихъ же списавше, печатаете, не обрѣтается; токмо видимъ таковое мудрованіе въ книгахъ латино-мудрствующихъ, но и тѣмъ о семъ великія при и раздоры межъ собою имуть» (у В. Нечаева, стр. 30). Этого мудрованія держалась вся южно-русская церковь, и лучшіе ея представители: Лазарь Барановичъ, Іоанникій Галатовскій и Антоній Радивиловскій открыто проповѣдывали его. «Это ученіе,—говоритъ протоіерей А. Лебедевъ,—было заимствовано отъ латинянъ подъ вліяніемъ особенныхъ обстоятельствъ южно-русской церкви и въ особенности кіевской академіи того времени. Но церкви велико-русская и греческая, не имѣвшія непосредственнаго соприкосновенія съ латинскою, оставались чистыми какъ отъ этого, такъ и отъ подобныхъ латинскихъ новоученій. Поэтому пока ученіе о непорочномъ зачатіи держалось въ предѣлахъ южно-русской церкви, оно оставалось, какъ частное мнѣніе нѣкоторыхъ, незамѣченнымъ, но какъ скоро вошло въ столкновеніе съ строгимъ православіемъ великорусской

церкви,—оно было замѣчено и отвергнуто, какъ латинское заблужденіе, вмѣстѣ съ другими подобными» (кн. прот. Лебедева: «О непорочномъ зачатіи», стр. 104). Прот. Лебедевъ или намѣренно говоритъ здѣсь неправду, или не знаетъ, что на самомъ дѣлѣ это ученіе не только не было отвергнуто въ это время великорусской церковью, но, напротивъ, закрѣплено соборнѣе, какъ общепризнанный догматъ. Въ книгѣ «Жезль правленія», «собруженной» московскимъ соборомъ 1666 г., опредѣленія котораго утверждены и восточными патріархами, и великимъ соборомъ слѣдующаго 1667 г., говорится: «Женихъ небесный къ невѣстѣ своей въ Пѣснѣхъ Пѣснѣй глаголетъ сице: Вся красна еси ближняя моя, и нѣсть порока въ тебѣ. Сказателіе же Божественнаго Писанія въ первыхъ причитають сіе Пречистѣй Богородицѣ. Того ради и въ солнце облеченно невѣстою, юже Іоаннъ святѣй видѣ во Апокалипсисѣ, во главѣ 12, образована быти глаголется. Той же ея чистотѣ и святости нѣщцы присматривающася, не усумнѣваются глаголати: яко ни же прародительному грѣху подлежаше: имже и православная церковь видится согласовати, поющи въ день рождества ея пресвятого сице: Поемъ святое твое рождество: чтимъ и непорочное зачатіе твое, невѣсто богозванная, пѣснь 6. И въ день введенія ея въ церковь Господню въ сѣдалищѣ, по 2-й стихологии сице: Прежде зачатія чистая освятися Богови, и родышися на земли, даръ принесеса ему. И аще здѣ разсуждается нѣкими, яко прежде зачатія Христа Бога во чревѣ своемъ, а не прежде зачатія своего во чревѣ матернѣ освятися. Но послѣдствующихъ реченій разумъ понуждаетъ о зачатіи ея самыя разумѣти. О томъ бо зачатіи здѣ глаголется, прежде его же освятися, потомъ зачаса, таже родися, и даръ принесеса Богови чистый, сицевое же зачатіе бысть ея самыя: убо о зачатіи ея самыя сіи словеса нещевана быти имѣють» («Жезль правленія», изд. нижегородскаго братства св. Креста, лист. 40 и обор.). Книга «Жезль» до настоящаго времени не отвергнута господствующей въ Россіи церковью и имѣеть для нея обязательный каноническій характеръ. Поэтому обличеніе патр. Іоакима, направленное противъ Димитрія, относится и къ московскимъ соборамъ 1666—1667 гг., и къ восточнымъ патріархамъ, и ко всей русской церкви. Въ послѣдніе годы противостарообрядческіе миссіонеры съ особымъ усердіемъ доказываютъ на публичныхъ бесѣдахъ, что ученіе о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы есть еретическій догматъ латинства. Они, такимъ образомъ, избличаютъ въ ереси и свою церковь, и переписчика Четіи-Миней, автора знаменитаго «Розыска».

Митр. Димитрій Ростовскій стяжалъ себѣ въ господствующей церкви «неувядаемую славу» компилятивнымъ трудомъ,—лишь позаимствованіемъ житій святыхъ изъ Великихъ Четіи-Миней митр. Макарія. Дѣйствительный же труженикъ въ этомъ великомъ дѣлѣ, созданномъ чрезвычайными трудами и любовію,—м. Макарій не пользуется никакимъ уваженіемъ въ этой церкви; въ ея полемическихъ книгахъ онъ порицается невѣждой, суевѣрнымъ, безмозглымъ и т. п. бранными и унижительными словами (см. «Обличеніе» Ѳеофилакта, лис. 146 и кн. Никифора Астраханскаго, стр. 154 и друг., изд. 1854 г.). Къ самому его труду, только позаимствованія изъ котораго создали Димитрію такую шумную и даже «безсмертную» славу, полемисты господствующей церкви относятся пренебрежительно и съ насмѣшкой. «Въ сихъ Минейхъ много написано, но зѣло мало достойно пріятія»,—съ такой злой ироніей отзывается о необыкновенно цѣнныхъ трудахъ митр. Макарія архіепископъ Ѳео-

филакты Лопатинскій (кн. его «Обличеніе», лис. 146 об.). Почему же,—удивитесь читатель,—создалось въ господствующей церкви такое несправедливое и оскорбительное отношеніе къ величайшему изъ святителей русскихъ—къ знаменитому Макарію, митрополиту московскому? Да видите ли, онъ предсѣдательствовалъ на столбовомъ соборѣ и вмѣстѣ съ нимъ подтвердилъ тѣ преданія и обычаи церковныя, которыми старообрядцы отличаются отъ господствующей церкви и которые такъ ненавистны ей. Вотъ причина, по которой сорванъ ореолъ славы съ святителя, дѣйствительно заслужившаго ее, и отданъ другому лицу.

## X.

Димитрію Ростовскому принадлежить вполне заслуженная честь по составленію комедій и драмъ. Въ устроенной имъ въ Ростовѣ школѣ ученики разыгрывали пьесы митрополита Димитрія (см. брош., изд. «Народн. Образ.», «Свят. Димитрій», стр. 15). «Святитель-драматургъ» высоко цѣнилъ театральное искусство и былъ большимъ знатокомъ и усерднымъ поклонникомъ его. Школа его была театромъ. Для костюмовъ артистамъ этого театра, разыгрывавшимъ различныя роли по комедіямъ ростовскаго митрополита, Димитрій давалъ даже архіерейскія облаченія. «Несомнѣнно, такія введенія,—говорить по этому поводу проф. П. Смирновъ,—какъ театральное искусство, было новшествомъ для Москвы. На этой почвѣ даже созрѣло обвиненіе святителя, когда онъ употребилъ для костюмовъ старыя архіерейскія облаченія. Правда, обвинялъ его недругъ Воейковъ и вину указывалъ въ томъ, что ризы эти составляли казенное имущество» («Богословская энциклопедія», т. IV, стр. 1040). Незадолго до празднованія двухсотлѣтняго юбилея со дня кончины митрополита Димитрія, въ московской газетѣ «Голосъ Москвы», пользующейся особымъ довѣріемъ столичныхъ миссіонеровъ, въ отдѣлѣ «Театръ и Музыка», была помѣщена слѣдующая интересная замѣтка: «28 октября исполняется двухсотлѣтіе со дня рожденія (?) преподобнаго (?) Димитрія Ростовскаго, считающагося родоначальникомъ русскихъ драматурговъ. Какъ извѣстно, Димитрію Ростовскому принадлежатъ драматическія произведенія, написанныя въ характерѣ мистерій» (№193). Въ миссіонерской газетѣ «Колоколь», въ статьѣ, посвященной памяти митр. Димитрія, перечисляются нѣкоторыя драматическія его произведенія: драма «Рождество Христово», аллегорическая драма «Грѣшникъ кающійся», драма Успенская, драма Димитріевская, драма «Есфирь и Агасферъ», при Елизаветѣ Петровнѣ игралась въ Великому посту, драма «Воскресеніе Христово» и друг. («Колоколь», № 1088). Русский театр въ юбилейное празднество, кажется, ничѣмъ не почтилъ память «родоначальника русскихъ драматурговъ». Какъ же относятся современные архіпастыри господствующей церкви къ театральной дѣятельности митр. Димитрія, можно судить хотя бы изъ того факта, что во время торжества открытія въ Саратовѣ университета мѣстный епархіальный епископъ Гермогенъ не разрѣшилъ священнику Лебедеву прочитать привѣстіе университету отъ думскаго духовенства, признавъ неприличнымъ появленіе священника въ театрѣ, гдѣ происходило торжество. Будь въ наше время митр. Димитрій, онъ не избѣгъ бы суда епископа Гермогена и другихъ архіереевъ господствующей церкви. За нѣсколько дней до празднованія двухсотлѣтней кончины Димитрія, епископъ вологодскій Никонъ помѣстилъ въ газетѣ «Колоколь» (№ 1080) громовую статью противъ театровъ.

«Вотъ теперь въ клирѣ церковномъ какіе есть экземпляры—завзятые театралы-артисты,—воскликаетъ епископъ Никонъ.—Каноны церковныя не дозволяютъ устраивать храмы подъ одною кровлею съ жилищемъ артиста, а нынѣ артисты приступаютъ къ алтарю Господню,—приступаютъ, не отрехнувшись отъ своихъ воззрѣній на театръ, и ратуютъ за театръ, конечно, въ его якобы «идеальной формѣ», а для сего приглашаютъ архіереевъ, духовенство цѣлыхъ епархій и «сыновъ церкви» ходатайствовать о преобразованіи театра... Вотъ до чего доходить въ наше время путаница въ понятіяхъ нѣкоторыхъ оо. «протодіаконовъ» а можетъ быть, и іереевъ православной церкви. Кажется, скоро будутъ ходатайствовать, чтобы благословлено было батюшкамъ ходить въ театръ. Да что грѣха таить: говорятъ, и ходятъ,—вѣдь не даромъ же власы главы своей такъ искусно подстригаютъ, что стоитъ снять духовную одежду,—и не узнаешь иного батюшку. Изъ снисхожденія къ человѣческимъ немощамъ, церковь только терпитъ театры, при непремѣнномъ условіи—ихъ относительной безвредности, но и только. И мы не помнимъ случая, когда бы церковная власть, отступая отъ такого взгляда на театръ, разрѣшала освященіе зданій для сцены въ собственномъ смыслѣ».

Совершенно иныхъ взглядовъ на театръ держался митр. Димитрій, и ужъ однимъ своимъ сочувствіемъ къ нему, созданіемъ драмъ для него онъ въ свое время освятилъ его. Странно, почему современные архіереи такъ злобно нападаютъ на театръ. Ужъ не изъ зависти ли, что они не обладаютъ талантомъ Димитрія—составлять для театра комедіи и драмы.

Кромѣ драматическихъ произведеній, Димитрій упражнялся и въ сочиненіяхъ историческаго характера. Онъ составилъ «Лѣтопись отъ начала міробытія». Какъ и Четинъ-Миней, это твореніе его вызвало среди высшаго духовенства господствующей церкви нареканія на Димитрія. Да и самъ онъ былъ не высокаго мнѣнія о немъ. «Мню же, мало кому понравится сей мой трудъ,—писалъ онъ митр. Стефану Яворскому, отправляя ему начало своей «Лѣтописи»,—понеже въ немъ, какъ въ збитню рускомъ, мѣшанина: и исторія, и будто толкованье нѣкое (изъ Корнелія и другихъ книгъ) изрѣдка мѣстами, и индѣ правоученьце, а наипаче въ первой и второй тысячѣ лѣтъ, въ которыхъ мало зѣло обрѣтается исторій. Коихъ лѣтъ не хотя праздно преминути, наполнилъ отъ части правоученіями, взимая поводъ изъ случая дѣяній, въ оная времена бывшихъ. Вѣдь же, въ книгописательствѣ иное есть быти историкомъ, иное толкователемъ, иное правоучителемъ. Однакоже я грѣшныи все то смѣшалъ, какъ горохъ съ капустою, желая имѣть книжицу оную на подобіе примѣчаній и отрывковъ, дабы иногда къ проповѣди что годилось» (Нечаевъ, стр. 64). Какъ ни похожа «Лѣтопись» митр. Димитрія на «мѣшанину гороха съ капустою», все же въ ней больше правды, чѣмъ въ «классическомъ» «Розыскѣ» его, на которомъ и въ наше время воспитываются миссіонеры господствующей церкви. Пусть бы они питались лучше горохомъ и капустою «Лѣтописи» Димитрія, чѣмъ той возмутительной ложью, которой переполненъ «Розыскъ».

## XI.

Развращающее вліяніе «Розыска» сказалось и на составитель «Службы» митрополиту Димитрію, и на правительствующемъ синодѣ, разсматривавшемъ и утвердившемъ эту «Службу». До настоящаго времени въ «Службѣ» воспѣвается завѣдомая ложь. «Буря ере-

сей отъ преисподнихъ,—говорится въ 4-мъ кондакъ акаѳиста Димитрію,—чрезъ Аріа во Греціи возродившаяся, а въ послѣднія лѣта происками Мартіна Арменина чрезъ брынскихъ скитоначальниковъ возникшая въ нашемъ отечествѣ, готова была опровергнуть тишину единыя, святаго соборныя и апостольскія церкви: ты же пастырь добрый, положивый душу твою за овцы, прогнавъ оныхъ душепагубныхъ волковъ, бурю суемудрія укротилъ еси, вѣрныя же научилъ еси трипостасному Богу звать: Аллилуіа» («Служба Димитрію Ростовскому», лис. 38 об. и 39). Составитель «Службы» и синодъ не могли не знать, что еретика Мартіна Арменина въ Россіи никогда не было, поэтому и «бурю его суемудрія» Димитрій не могъ «укрощать». Синодъ хорошо зналъ, что извѣстное «Дѣяніе», составленное на небывалаго еретика Мартіна, есть грубый подлогъ, въ которомъ участвовалъ и самъ синодъ петровскаго времени. Подлогъ этотъ былъ разоблаченъ старообрядцами за нѣсколько десятилѣтій до составленія и синодальнаго утвержденія «Службы» Димитрію. Эту ложь въ ней о Мартинѣ и о заслугахъ Димитрія синодъ благословилъ воспѣвать по всемъ храмамъ своей церкви сознательно и злонамѣренно. Тѣмъ она преступиле и заслуживаетъ сугубаго осужденія. «Ложь, — говоритъ о ней самъ синодъ устами архіепископа Никифора Астраханскаго, — есть величайшая скверна разума, оную вымышляющаго, и устенъ, оную изрекающихъ. Начало бо ея есть первый нечистое: ибо отецъ ея есть діаволь. Онъ есть первый избобрѣтатель лжи, которою прельстилъ первыхъ чловѣковъ. «Не смертію», сказала онъ живо, умрете: вѣдше бо Богъ, яко въ онъже аще день снесете отъ него, отверзутся очи ваши, и будете яко бози, вѣдающе доброе и лукавое». И потому все тѣ, кои воистину суть святы, лжи весьма отвращаются и ею гнушаются не только во время пребыванія своего въ семь мірѣ, но и по переселеніи на небеса. Божественный Іоаннъ, для показанія намъ сего, такъ говоритъ о градѣ великомъ, святомъ Іерусалимѣ: «и не имать въ него внити всяко скверно и творяй мерзость и лжу». И такъ, когда мы, хваля святыхъ, сущихъ на небеси, примѣшиваемъ къ хваленіямъ ихъ ложь, тогда они отъ таковыхъ хваленій нашихъ весьма отвращаются. Когда мы ихъ призываемъ, моля, да ходатайствуютъ о насъ у Бога, въ мольбы же наши вмѣшиваемъ ложь,—тогда сіи мольбы на небеса не восходятъ, ниже внидутъ во градъ великій, святой Іерусалимъ, идѣ же онѣ обитають. «Не имать въ него внити всяко скверно и творяй мерзость и лжу». Таковыя молитвы, лжею оскверненныя, отвратительны суть предъ Богомъ и святыми. И оныя молитвы не заглаждаютъ грѣха, но во грѣхъ обращаются. Молитва бо есть духовная жертва, которая Богу приносится, и потому когда она есть отъ плодовъ князя міра сего, то есть когда содержитъ ложь, тогда жертва наша есть жертва Каинова» («Отвѣты Никифора Астраханскаго», отв. на 15 вопросъ, стр. 386, изд. 1854 г.). Полтора ста лѣтъ приносится эта жертва въ храмахъ синодальной церкви при совершеніи службы митр. Димитрію Ростовскому, и неизвѣстно, будетъ ли она когда-либо прекращена.

Мы не могли подробно изслѣдовать всего, что творилось митр. Димитріемъ, и того, что созидалось и жило около его имени. Но и немногое, что нами раскрыто и изложено въ настоящемъ очеркѣ, достаточно показываетъ, въ какой удушливой атмосферѣ жили и живутъ враги старообрядчества и его «искоренители» и какими возмутительными средствами они пользовались и пользуются въ своей борьбѣ съ истиной и ея пропо-

вѣдниками. Понятно, почему и въ XX вѣкѣ они такъ усиленно и настойчиво ведутъ борьбу съ свободой проповѣди. Безъ этой свободы имъ можно будетъ идти прежнимъ путемъ лжи, клеветы и подлоговъ.

Шалаевъ.

## Официальный отдѣлъ.

### I.

#### О присоединеніи къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія.

(Изъ дѣлъ совѣта епископовъ).

Во многихъ мѣстахъ старообрядческихъ священниковъ волнуетъ вопросъ объ отвѣтственности за присоединеніе къ старообрядческой Церкви лицъ господствующаго исповѣданія. Хотя Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. ясно говоритъ о дозволении перехода изъ господствующей церкви въ другое христіанское исповѣданіе, но послѣдовавшій затѣмъ циркуляръ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, отъ 18 августа того же 1905 года, многихъ старообрядцевъ смутилъ требованіемъ выполненія особыхъ правилъ при присоединеніи, выработанныхъ означеннымъ департаментомъ. Нѣкоторые губернаторы поняли этотъ циркуляръ въ томъ смыслѣ, что старообрядческіе священники каждый разъ, когда необходимо совершить присоединеніе, должны брать на это разрѣшеніе губернской власти. Губернаторы, какъ видно изъ нижепечатуемаго разъясненія департамента духовныхъ дѣлъ, не вѣрно поняли циркуляръ отъ 18-го августа 1905 года. Требуется вовсе не разрѣшеніе на присоединеніе, а лишь простое заявленіе присоединяемаго, что онъ переходитъ въ такое-то вѣроисповѣданіе. При чемъ это заявленіе можетъ быть подано и тогда, когда самое присоединеніе уже совершилось.

Департаментъ въ своемъ разъясненіи г. московскому губернатору подтверждаетъ, что старообрядческія духовныя лица не несутъ никакой отвѣтственности за присоединеніе къ своему исповѣданію лицъ господствующей церкви. Статья 91 уголовного уложенія, каравшая за такое дѣяніе, отмѣнена Государемъ Императоромъ еще 14 марта 1906 года. Оставлена въ силѣ только 93 статья уголовн. улож., карающая за присоединеніе несовершеннолѣтнихъ лицъ. Ниже мы помѣщаемъ эту статью полностью. По Высочайшему указу 17 апрѣля 1905 г., дѣти, до 14-лѣтняго возраста, могутъ быть присоединяемы къ другому вѣроисповѣданію, когда ихъ родители (оба) переходятъ въ это же исповѣданіе (пунктъ 2). Въ этомъ случаѣ ст. 93 не можетъ быть примѣняема.

#### МОСКОВСКОМУ ГУБЕРНАТОРУ.

Министерство  
Внутреннихъ Дѣлъ  
Департаментъ  
Духовныхъ Дѣлъ  
иностранныхъ исповѣда-  
ній. 17 октября 1909 г.  
№ 5358.

КОПИЯ.

25 сентября 1908 г., за № 1680, ваше превосходительство возбудили рядъ вопросовъ, касающихся выясненія нѣкоторыхъ личныхъ и имущественныхъ правъ старообрядцевъ.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство:

1) По вопросу о порядкѣ присоединенія къ старообрядчеству. На точномъ основаніи Высочайшаго указа

17 апрѣля 1905 года, всякое отпавшее отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому исповѣданію или ученію, которое оно для себя избрало. Поэтому къ заявленіямъ лицъ, желающихъ быть перечисленными изъ православія въ старообрядчество, долженъ быть примѣняемъ порядокъ, установленный въ циркулярѣ 18 августа 1905 года, за № 4628, независимо отъ того, состоялся ли уже фактически раньше надъ просителемъ религиозный обрядъ присоединенія.

Что же касается вопроса объ отвѣтственности старообрядческаго духовнаго лица за совершеніе надъ православнымъ акта присоединенія до выполненія требуемыхъ циркулярнымъ распоряженіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ 18 августа 1905 года формальностей, то, принимая во вниманіе, 1) что ст. 91 угол. улож., предусматривавшая отвѣтственность раскольника или сектанта за принятіе въ расколъ или секту православнаго, нынѣ отмѣнена; 2) что ст. 93 того же уложенія измѣнена въ томъ смыслѣ, что всѣ духовныя лица инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, а въ томъ числѣ и старообрядческіе настоятели и наставники освобождены отъ какой-либо отвѣтственности за присоединеніе къ своему ученію совершеннолѣтняго православнаго, и 3) что на основаніи ст. 14 угол. улож., вновь изданный уголовный законъ примѣняется судомъ, постановляющимъ приговоръ и къ тѣмъ, учиненнымъ до дня вступленія въ силу сего закона, дѣяніямъ, которые были воспрещены во время учиненія оныхъ,—старообрядческое духовенство не подлежитъ отвѣтственности за совершонныя имъ даже до вослѣдованія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. присоединенія совершеннолѣтнихъ православныхъ. Въ случаѣ же учиненія акта присоединенія надъ лицомъ несовершеннолѣтнимъ, названнаго духовнаго лица подлежатъ отвѣтственности по ст. 93 угол. улож.

2) По вопросу объ освобожденіи старообрядческихъ духовныхъ лицъ и имуществъ отъ государственныхъ повинностей. Статьи 5, 747 и 748 уст. о прям. нал., изд. 1903 г. и стт. 50, 51 уст. зем. пов., изд. 1899 г., устанавливающія различныя льготы для духовенства, а равно для церковныхъ и духовныхъ имуществъ, не упоминаютъ о старообрядческихъ духовныхъ учрежденіяхъ и лицахъ. Поэтому, въ виду общаго порядка исполненія и толкованія закона по буквальному его смыслу, безъ измѣненія или распространенія, дѣйствіе ихъ не можетъ быть распространяемо на старообрядцевъ, и установленныя вышеприведенными статьями закона преимущества могутъ быть предоставлены старообрядцамъ не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

3) По вопросу о распространеніи на старообрядческое духовенство льготъ по состоянію. Въ силу п. 3 ст. 511 зак. о сост., къ потомственному почетному гражданству принадлежать по праву рожденія дѣти только священнослужителей православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, при чемъ, по смыслу этой статьи, означенная льгота присваивается потомству духовенства, какъ образующаго особое духовное сословіе.

Посему, а также принимая во вниманіе, что старообрядческое духовенство, по смыслу указовъ 17 апрѣля

1905 года и 17 октября 1906 года, отдѣльнаго сословія не составляетъ, дѣйствіе 3 п. ст. 511 зак. о сост. на дѣтей старообрядческихъ духовныхъ лицъ не распространяется.

4) По вопросу объ исправленіи гражданскихъ документовъ православныхъ, прешедшихъ въ старообрядчество. Внесеніе въ паспорта старообрядцевъ отмѣтокъ о ихъ дѣйствительной вѣроисповѣдной принадлежности можетъ происходить на основаніи представляемыхъ старообрядцами удостовѣреній отъ подлежащихъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ о дѣйствительной принадлежности ихъ къ старообрядчеству при условіи провѣрки гражданскою властью правильности заявленія заинтересованнаго лица о принадлежности его къ старообрядчеству отъ рожденія или же о присоединеніи его, по достиженіи имъ гражданскаго совершеннолѣтія, къ старообрядчеству, съ соблюденіемъ требуемыхъ циркуляромъ 18 августа 1905 г. формальностей.

Подлинное подписалъ: за министра внутреннихъ дѣлъ товарищъ министра, сенаторъ Крыжановскій.

### Статья 93-я.

„Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, виновное:

1) въ совершеніи по своимъ обрядамъ надъ завѣдомо православнымъ конфирмаціи, миропомазанія или иного священнодѣйствія, знаменующаго принятіе въ инославную христіанскую вѣру, или въ совершеніи по своимъ обрядамъ, или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной;

2) въ допущеніи къ исповѣди завѣдомо православнаго, или въ причащеніи его, или въ совершеніи надъ нимъ елеосвященія по обряду своего вѣроисповѣданія;

3) въ преподаваніи катехизиса своего вѣроисповѣданія недостигшему совершеннолѣтія лицу завѣдомо православнаго исповѣданія;

4) въ совершеніи брака иновѣрца съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія, прежде совершенія брака православнымъ священникомъ, наказывается:

денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

Сверхъ того, виновный, въ случаѣ, пунктѣмъ первой сей статьи указанномъ, удаляется отъ церковной должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи—на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда; въ случаяхъ повторенія проступковъ, пунктами вторымъ или третьимъ сей статьи указанныхъ,—на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а въ случаѣ повторенія проступка, пунктѣмъ четвертымъ сей статьи указаннаго,—на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ“ (уголовное уложеніе, ст. 93).

## II.

### Возмутительное требованіе.

Тамбовское губернское правленіе истребовало отъ учредителей старообрядческой общины въ гор. Моршанскѣ слѣдующую характерную подписку: „1909 года 14 декабря, мы, нижеподписавшіеся учредители старообрядческой общины въ гор. Моршанскѣ, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, на предписаніе тамбовскаго губернскаго правленія, отъ 8-го декабря сего года за №9323, дали настоящій отзывъ помощнику

пристава г. Моршанска въ томъ, что воззрѣнія нашей общины на существующій государственный строй, на Царя, власти, войну, собственность и проч. одинаковы-тождественны съ господствующей православной религіей въ Россіи, и подписку дали въ томъ, что вышеупомянутыя воззрѣнія общины съ нашей стороны измѣненіямъ подвергаться не будутъ, такъ какъ какія-либо измѣненія или отклоненія будутъ противорѣчить Божественному Писанію и нашей совѣсти“.

Такимъ образомъ, губернское правленіе заставляетъ старообрядцевъ разрѣшать въ своихъ общинахъ вопросы политическаго характера и превращаетъ самыя общины въ какія-то политическія организаціи. Требованіе губернскаго правленія не только незаконно, но и очень опасно, оно можетъ среди старообрядцевъ вызвать политическій разладъ. Старообрядцы, давшіе означенную подписку, вправдѣ потребовать отъ губернскаго правленія разъясненія: какіхъ же собственно воззрѣній держится господствующая церковь на государственный строй? Быть можетъ, эти воззрѣнія расходятся съ основными законами Россіи. Тогда, значить, губернская власть навязываетъ старообрядцамъ противогосударственные взгляды. Да и гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, выражены взгляды господствующей церкви на государственный строй? Если въ газетѣ „Колоколъ“, выдающей себя за церковный органъ, то вѣдь въ ней очень часто порицаются Высочайшіе манифесты. Не этого ли ужъ желаетъ тамбовское губернское правленіе и отъ старообрядцевъ?

Воззрѣнія господствующей церкви на собственность достаточно извѣстны. Она владѣетъ очень многими старообрядческими храмами, монастырями и церковнымъ имуществомъ, отобранными отъ старообрядцевъ. Она считаетъ возможнымъ пользоваться чужою собственностью. Если губернскому правленію желательно, чтобы старообрядцы держались именно этихъ взглядовъ на собственность, тогда, стало-быть, и имъ позволительно захватить чужой храмъ, забрать чужую собственность и пользоваться ею безнаказанно? Удивительно, что губернское правленіе потребовало дать такую возмутительную и противозаконную подписку отъ мануфактуръ-совѣтника А. И. Морозова, какъ одного изъ учредителей моршанской общины. Онъ, конечно, не пошелъ на это явное преступленіе. Но какія же подписки требуютъ мѣстныя власти отъ населенія, мало знакомаго съ государственными вопросами? Тутъ возможны всякія беззаконія.

Намъ думается, что требованіе тамбовскаго губернскаго правленія есть отзвукъ того похода противъ правъ старообрядцевъ, который открыли противники религіозной свободы въ комиссіи Государственнаго Совѣта по старообрядческому законопроекту. Незавѣстно еще, въ какой редакціи будетъ принятъ старообрядческій законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ, а мѣстныя власти уже снѣгать чинить надъ старообрядцами беззаконіе и произволъ. Чего же можно ожидать тогда, если и Государственный Совѣтъ пойдетъ по пути своей комиссіи?...

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Священнику Гавр. Бурминову, посел. Никольскій.

Вопросъ: У меня есть своякъ, у котораго есть племянница отъ брата. Могу ли я взять ее въ замужество за своего сына?

Отвѣтъ: Въ „Кормчей“ говорится: „Стрый и братаничъ поемлета тетку и сестреницу“, т. е. дядя и племянникъ могутъ брать тетку и племянницу. „Степень шестый бываетъ“. А у васъ такъ именно и получается: вы предполагаете сочетать бракомъ племянника вашей свояченицы съ племянницей вашего свояка, послѣ того какъ ея дядя вступилъ въ бракъ съ теткой вашего сына. Бракъ, какъ мы сказали, является дозволеннымъ.

Свящ. А. Оськину.

По вашему вопросу читайте въ № 49 журнала „Церковь“ за тек. годъ, стр. 1375: „Къ свѣдѣнію старообрядческихъ священниковъ“.

А. С. Иванову, д. Песчанова, Томск. губ.

Вопросъ: Поморцы (безпоповцы) утверждаютъ, будто при крещеніи младенца крестьянціи долженъ стоять лицомъ къ западу, а младенца держать лицомъ къ себѣ, что будетъ на востокъ. Да и не только безпоповцы, а однажды даже уральскій священникъ „неокуржикъ“ подтвердилъ, что крестить должно именно такъ. Справедливо ли говорятъ они?

Отвѣтъ: Въ Служебникѣ, изданномъ въ 5 лѣто патр. Іосифа, говорится: „Ререй приемлетъ крестящагося руками, глаголетъ: благословенъ Богъ... Таже крещаетъ приходящаго, глаголя: крещается рабъ Божій, имя рекъ, во имя Отца. И погружаетъ его къ востоку лицемъ единою и возводитъ глаголя: аминь. Таже пакы второе погружаетъ его и глаголетъ: и Сына, аминь. И пакы третіе погружаетъ его, глаголя: и Святаго Духа, нынѣ и приено и во вѣки вѣкомъ, аминь. И накоеждо реченіе низводя того въ купели погруженіемъ въ воду, и возводя держа къ себѣ лицемъ“ (Служебн., лис. 532).

Изъ этого мѣста Служебника довольно ясно, куда лицомъ долженъ стоять крестящій во время погруженія крещаемаго. Ибо если онъ долженъ погружать младенца, держа его лицомъ къ востоку, а возводитъ, держа лицомъ къ себѣ, то ясно, что крещаемый находится не на востокъ лицомъ къ западу, а на западѣ, лицомъ къ востоку. Да и что за смыслъ въ томъ, чтобы крещаемому стоять, отвортившись отъ иконъ и зрѣть на западъ? Такъ дѣлается только отрицаніе отъ діавола. Что же касается погруженія, то такъ какъ при этомъ дѣйствіи крещаемый приходитъ къ Богу, то, слѣдовательно, и не долженъ крещаемый заграждать своей фигурой отъ его лица востокъ, въ каковой части храма находятся священныя изображенія Лица Божія.

Г. Козлову, с. Щелканово, Калужской губ.

По вашему вопросу о случаѣ съ св. Тайнами во время пожара храма, обратитесь къ мѣстному епископу.

Свящ. М. Кильканову и свящ. В. Шипулину, г. Челябинскъ.

По первому вашему вопросу читайте № 4 журнала „Церковь“ за текущій годъ. Стр. 124—126.

По второму вопросу о высчитаніи 40 дня нами уже данъ отвѣтъ въ № 15 журнала.

К. Н. Наумову, члену сотниковской общины. Т. Захарову, СПб.

Совѣтуемъ вамъ приобрести книги: „О древнихъ христіанскихъ общинахъ и образованіи старообрядческихъ общинъ“, цѣна 35 коп. съ пересылкой, и „Старообрядческія общины“, цѣна съ пересылкой 65 коп. Здѣсь вы найдете на свои вопросы вполне обстоятельные отвѣты. Книжки эти вы можете выписать изъ совѣта всероссійскихъ свѣздовъ (Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ).

## Наши объясненія.

(Отъ редакціи).

Редакція „Церкви“ предоставляя своимъ сотрудникамъ высказывать на страницахъ журнала мнѣнія, иногда и не согласныя съ ея взглядами, оставляетъ за собою право дать свои объясненія на подобныя мнѣнія. Къ счастью, ихъ очень немного, и притомъ нѣкоторыя изъ нихъ такъ несущественны, что нѣтъ надобности ихъ отмѣчать. Редакція считаетъ необходимымъ высказать здѣсь свой взглядъ по поводу только одного существеннаго утвержденія нашего уважаемаго сотрудника В. М. Борина, съ которымъ редакція не можетъ согласиться.

Въ статьѣ В. М. „Царскія двери“, помѣщенной въ № 17, говорится: „Патріархъ св. Мина (536—552) признавалъ, что „ничего не должно дѣлаться въ святѣйшей церкви вопреки мнѣнію и повелѣнію императора“ (Юстіана Великаго св. 527—565), за которымъ богословы признавали руководящее начало въ Церкви, такъ какъ „волею Божіей императоръ предназначенъ управлять міромъ: какъ глазъ данъ человѣку, чтобы направлять его, такъ и императоръ—для Церкви, чтобы направлять ея судьбу, ибо императоръ живетъ только въ Богѣ, и между Богомъ и имъ не существуетъ посредника“.

Съ этимъ мнѣніемъ редакція „Церкви“ совершенно не согласна, такъ какъ оно кореннымъ образомъ противорѣчитъ ученію Христовой Церкви о значеніи мірской власти въ ней и не отмѣчаетъ историческимъ фактамъ. Первый христіанскій царь Константинъ Великій издалъ указъ, въ которомъ говорится: „Постановляемъ со всѣми сатрапами и синклитомъ нашего царства, чтобы епископъ римскій и преемникъ верховнаго изъ апостоловъ господина моего Петра имѣлъ власть большую царской по всей вселенной, чтобы отъ всѣхъ почитаемъ и уважаемъ былъ гораздо болѣе, чѣмъ царь“ („Синтагма Матѳея Властаря“, стр. 196, изданіе 1892 г., Симферополь). Императоръ Юстіанъ опредѣлилъ, что царю принадлежить право владѣть людьми, но дѣлами церкви должны вѣдать не они, а священнослужители (славянск. Кормчая, лис. 306). „Идѣже бо,—говорится и въ завѣщаніи князя Владиміра,—священническое начало и власть и христіанскаго благовѣрія слава отъ Небеснаго Царя уставлена бысть, не праведно есть тамо владѣти земному царю, или судити таковая, сія убо вся, якоже ради Божественнаго уставленія многого, и нашимъ священнымъ Писаніемъ утвержена и повелѣна быша, даже и до скончанія міра сего... Аще кто не вѣруетъ, быти сему, безслужъ сый, и о сихъ вѣчнымъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ, да имѣетъ тогда и сопротивники себѣ, святыхъ

Божіихъ властель апостольскихъ Петра и Павла, въ семь вѣщъ и въ будущемъ и въ преисподнемъ адѣ мучимъ будетъ, да исчезнетъ со діаволомъ и со всѣми нечестивыми“ (Столп., гл. 60).

Со стороны царей, правда, были неоднократно попытки властно вмѣшиваться въ управленіе церковными дѣлами, но Церковь въ лицѣ своихъ соборовъ и святителей рѣшительно возставала противъ такого вмѣшательства, считая его незаконнымъ. Нерѣдки были случаи, когда соборы не слушались царскихъ повелѣній (см. толков. Вальсамона на 16 прав. кареаген. соб., стр. 417) и выносили опредѣленія вопреки царскихъ грамотъ (въ кн. Матѳея Правильника, стр. 209). Императоръ Левъ Мудрый въ одной изъ своихъ новеллъ по этому опредѣлилъ: „Необходимо признать, что каноны имѣютъ силу больше законовъ: ибо законы составлены одними царями и послѣдующими подтверждены, а каноны написаны и утверждены святыми отцами по волѣ, усердію и суду тогдашнихъ царей; впрочемъ, и благочестивые законы придаютъ большое значеніе Божественнымъ правиламъ, частью согласуясь съ ними, частью восполняя то, что въ нихъ опущено“ (тамъ же, стр. 246).

Цари обязаны были подчиняться соборнымъ рѣшеніямъ. Если же они этого не дѣлали, то святые отцы обличали ихъ въ вѣроломствѣ и дечестіи, осуждая ихъ какъ ослушниковъ св. Церкви, бывали случаи—предавали ихъ отлученію отъ Церкви и анаемѣ.

„Не вступайся въ дѣла существенно церковныя,—совѣтовалъ великій святитель Осія царю Констанцію,—и не давай намъ приказаній относительно ихъ; а лучше принимай ученіе отъ насъ. Тебѣ вручилъ Богъ царство, а намъ ввѣрилъ дѣла Церкви. И какъ восхищающій себѣ твою власть противорѣчитъ учредителю Богу, такъ бойся и ты, чтобы, захватывая въ свои руки церковныя дѣла, не подпасть отвѣтственности въ тяжкой винѣ. Написано: воздадите кесарево кесареви, и Божія Богови (Матѳ. 22, 21). Посему, какъ намъ не позволено властвовать на землѣ, такъ и ты, царь, не имѣешь власти приносить кадило“ (Твор. св. Аѳанасія В., ч. II, стр. 141). „Ибо кто, видя,—продолжаетъ мысль Осія св. Аѳанасій В.,—какъ предсѣдательствуетъ царь на церковныхъ судахъ, не въ правѣ будетъ сказать, что это—упоминаемая у Данила мерзость запустѣнія (Дан. 9, 27)? Прикрываясь христіанствомъ, входя въ святыя мѣста и стоя въ нихъ, приводитъ онъ въ запустѣніе церкви, нарушая церковныя правила и принуждая, чтобы имѣли силу собственныя его приказанія“ (стр. 169).

Св. Θεодоръ Студитъ смѣло обличалъ въ лицо императора Льва, поставившаго себя самого судьей въ церковномъ дѣлѣ: „Императоръ, внемли тому, что чрезъ насъ Божественный Павелъ говорить тебѣ о церковномъ благочиніи, и, узнавъ, что не слѣдуетъ царю ставить себя самого судьей и рѣшителемъ въ этихъ дѣлахъ, послѣдуй и самъ, если ты согласенъ быть правовѣрнымъ апостольскимъ правиламъ; онъ говоритъ такъ: положи Богъ въ Церкви первѣе апостоль, второе пророковъ, третіе учителей (1 Кор. 12, 28); вотъ тѣ, которые устроятъ и изслѣдуютъ дѣла вѣры по волѣ Божіей, а не царь; ибо святой апостоль не упомянулъ, что царь распоряжается дѣлами Церкви“. На это кесарь возразилъ: „Итакъ, ты, Θεодоръ, сегодня извергаешь меня изъ Церкви?“ Преподобный же сказалъ ему: „Не я, но упомянутый невѣстоводитель ея и Божественный апостоль Павелъ; впрочемъ, если ты хочешь быть ея

сыномъ, то ничто не препятствуетъ; только слѣдуй во всемъ духовномъ отцу твоему“,—указавъ при этомъ правою рукою на святѣйшаго патріарха Никифора. (Твор. Θεодора Студита, ч. 1, стр. 52—53).

„Не говори мнѣ,—восклицаетъ св. Иоаннъ Златоустый,—о царской власти тамъ, гдѣ беззаконіе. Нѣсть твое, царь, да кадиши еиміамомъ во святомъ святыхъ; ты престопаешь предѣлы, присвоаешь не данное тебѣ; потому ты потеряешь и то, что получил. Нѣсть твое кадити, но священникомъ; это не твое, а мое. Похитилъ ли я твою порфиру? Не похищай же ты моего священства“ (Твор. св. І. Златоустаго, томъ VI, стр. 413). То же говорилъ и св. Григорій Великій императору Льву Исаврянину въ своемъ посланіи, принятомъ седьмымъ вселенскимъ соборомъ. „Послушай, императоръ смиренія нашего — писалъ ему св. Григорій, — и оставь свои затѣи! Послѣдуй святой Церкви, какой ты ее нашель и получил! Догматы — дѣло не царей, но архіереевъ, такъ какъ мы имѣемъ умъ Христовъ (2 Кор. 2, 14 — 17). Иное дѣло—пониманіе церковныхъ постановленій и иное—разумѣніе въ мірскихъ дѣлахъ. Воинственный, грубый и жесткій умъ, какимъ ты обладаешь, приложимъ къ дѣламъ управленія мірскаго, но не приложимъ къ дѣламъ управленія церковнаго. Я пишу тебѣ о томъ, какое различіе между дворцомъ и храмомъ, между императорами и архіереями. Пойми же это, опомнись и не будь упрямъ. Если кто-нибудь лишитъ тебя царскихъ одеждъ, порфиры, діадемы, багряницы и царскихъ правъ, такъ выйдетъ то, что на тебя будутъ смотрѣть какъ на человѣка заброшеннаго, безобразнаго и ничтожнаго. Въ такое именно положеніе ты поставилъ церкви. Съ тобою этого пока не случилось, а святая церковь ты лишилъ украшеній и обезобразилъ. Какъ архіерей не имѣетъ права втираться во дворець и похищать царскія почести, такъ и императоръ не имѣетъ права втираться въ церкви и избирать клириковъ; не говорю уже о томъ, что онъ не имѣетъ права не только освящать вещество для святыхъ Тайнъ и совершать ихъ, но и принимать ихъ безъ священника. Каждый изъ насъ да пребываетъ въ томъ званіи, въ неже званъ Богомъ. Видишь, императоръ, различіе между архіере-

ями и императорами?“ („Дѣян. вселенск. соб.“, томъ VII, стр. 23—24).

Церковь Христова всегда держалась такого именно взгляда на царскую власть. Если же какіе богословы, на которыхъ глухо указываетъ г. Боринъ, и не соглашались съ этимъ взглядомъ, то въ такомъ случаѣ ихъ мнѣніе было противнымъ Церкви.

Въ связи съ высказаннымъ въ статьѣ В. М. Борина мнѣніемъ о положеніи царей въ Церкви стоитъ и его взглядъ на значеніе среднихъ дверей, ведущихъ въ алтарь, называемыхъ „царскими“. Г. Боринъ полагаетъ, что въ Византіи онѣ назывались такъ потому будто бы, что въ нихъ входилъ царь при своемъ посѣщеніи храмовъ. Съ этимъ предположеніемъ тоже нельзя согласиться. Въ книгѣ „Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе Божественной литургіи“, основанной на священномъ Писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на Писаніяхъ св. отцовъ Церкви, говорится, что „двери, которыя ведутъ изъ трапезы въ настоящую церковь, называются вратами красивыми, по примѣру бывшихъ въ Соломоновѣ храмѣ (Дѣян. 3, 2) именуются вратами царскими, потому что чрезъ нихъ входитъ священнодѣйствователь въ селеніе небеснаго Царя“ (Дмитревскій, стр. 112). „Большія среднія двери въ св. алтарь,—говорится въ другомъ мѣстѣ той же книги,—называются царскими и святыми вратами какъ потому, что чрезъ нихъ священнослужители входятъ во святая святыхъ къ престолу Царя Небеснаго, такъ и потому, что ими Самъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ исходитъ даться въ видѣ вѣрныхъ подъ видами святынь ехаристій“ (стр. 115). Съ такимъ объясненіемъ согласается и извѣстный знатокъ церковнобогослужебныхъ вопросовъ, священникъ-магистръ Григорій Дьяченко. „Въ иконостасѣ,—объясняетъ онъ,—находятся три двери. Главныя изъ нихъ, среднія, называются царскими. Царскими онѣ называются потому, что онѣ открываютъ священнослужителямъ входъ, а мірянамъ—видъ къ престолу Царя небеснаго, такъ и потому, что чрезъ нихъ входитъ таинственно во святыхъ Дарахъ Самъ Царь небесный“ (Дьяченко. „Бесѣды о богослуженіи“, издан. 1898 г., стр. 25).

## Старообрядческая жизнь.

### Слово еп. Александра,

сказанное на освященіи храма во имя св. благовѣрной княгини Анны Кашинской въ Кузнецкахъ, Богородскаго у.,  
Московск. губ., 16 декабря 1909 г.

(См. № 39).

*Дому Твоему подобаетъ святыни, Господи, въ долготу дній.*

Въ церкви Христовой постоянно живетъ сознание необходимости пребыванія среди жилищъ человѣческихъ Дома Божія. Чѣмъ любовь къ Богу глубже и чѣмъ вѣра народа чище, тѣмъ храмовъ больше и тѣмъ они, если позволяютъ средства, величественнѣе и благолѣпнѣе. Этой добродѣтели всегда отличались и старообрядцы: несмотря на всѣ притѣсненія отъ вѣншихъ, они по-

стоянно стремились строить почти въ каждой мѣстности если не церковь, то хотя молитвенный домъ, чтобы имѣть возможность приносить Господу Богу свои молитвы, моленія, прошенія, благодаренія (о себѣ) и за вся человѣки: за царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихо и безмолвно житіе проживемъ, во всякомъ благовѣрїи и чистотѣ (1 Тимое. 2, 1—2). Но когда, по милости Божіей, Великому Государю нашему Николаю Александровичу благоугодно было, по благоволенію Господа, въ Его жеруцѣ сердце Цареве, даровать всѣмъ своимъ вѣрноподаннымъ свободу вѣроисповѣданія и безпрепятственное отправленіе богослуженій, старообрядцы съ чувствомъ живѣйшей радости и сердечной благодарности къ Богу и къ Государю устремились къ построенію великолѣпныхъ храмовъ, не щадя своихъ средствъ и не жалѣя трудовъ.

Благодаря этой любви къ построению Дома Божія, и здѣсь воздвигнуть этотъ благолѣпный храмъ, а нынѣ благодатию Господа Бога освященъ по чину и уставу, преданному отъ святыхъ отецъ, во имя преподавательницы матери нашей благолѣпной княгини Анны Кашиинскія (и иже во святыхъ отца нашего Тихона чудотворца, епископа амафусійскаго).

Всемогущею, невидимою силою и дѣйствіемъ Святаго Духа отселъ храмъ этотъ—мѣсто вселенія славы Божіей, гдѣ таинственно приносится Божественный Агнецъ въ жертву о грѣсахъ нашихъ. Поэтому, братіе, входя въ эту святую церковь, старайтесь очистить сердце свое отъ всякія скверны плоти и духа; благолѣпіе ея да будетъ всегдашнимъ напоминаніемъ, что вы должны украшать души свои благочестіемъ и христіанскими добродѣтелями, согрѣвать любовью къ Богу и ближнему, ибо въ сію обоюзаповѣдію, къ любви къ Богу и ближнему, весь законъ и пророцы висятъ (Матѣ. 22, 40). Къ сему же, братіе, держитесь крѣпко церковныхъ правилъ и уставовъ святыхъ отецъ, чтобы не расслабѣть духовно, не утратить вѣры и чистоты совѣсти и не порабиться страстямъ.

Нынѣ есть люди, которые считаютъ уставы и правила св. Церкви лишними, обременительными. Но они, при всей своей самоувѣренности, не избрѣли средства укрѣпить нашу волю въ добрѣ, дать духовную свободу отъ страстей и побѣду въ борьбѣ со зломъ, т. е. всего того, что дасть намъ св. Церковь. Поэтому знайте, что кто чуждается Церкви и св. Таинъ, у того душа одичала и удалилась отъ Бога; кто не посѣщаетъ богослуженій, тому тяжело и скучно быть въ Домѣ Божіемъ; кто молитву и подвиги воздержанія считаетъ лишними, тотъ рабъ плоти и страстей. Онъ не знаетъ, что церковь есть мѣсто мира, покоя, домъ для всѣхъ вѣрующихъ. Сюда прибѣгаютъ всѣ: богатые и бѣдные,—когда найдутъ на нихъ какія-либо бѣдствія жизни или неурядности отъ людей. Здѣсь находятъ они тишину, согласіе всѣхъ, миролюбіе и любовь. Семейное ли горе постигнетъ васъ, братіе, или гнететъ васъ тоска безсходная, сѣшните въ храмъ Божій; повѣдайте всѣ скорби Самому Христу Богу, Который всѣхъ зоветъ къ Себѣ гласомъ милосердія: Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и азъ упокою вы (Матѣ. 14, 28). Обратитесь съ усердной молитвой къ Пречистой Его Матери, изъ глубины душевной взывая къ Ней: „Заступнице усердная, Мати Господа Вышняго, приложи намъ вѣру, уврачуй наши болѣзни душевныя и тѣлесныя и спаси насъ“.

Итакъ, братіе, сами усердно посѣщая Домъ Божій, заботьтесь причіуть и дѣтей своихъ съ малыхъ лѣтъ любить церковь; научите ихъ любить чтеніе и пѣніе церковное и тогда эта любовь сохранитъ ихъ отъ многихъ искушеній и пороковъ, которыми заражается молодое поколѣніе на гуляньяхъ и увеселительныхъ собраніяхъ наканунѣ праздниковъ и въ самые праздники. Блюдайте, говоритъ Спаситель, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ (Матѣ. 18, 10).

Возблагодаримъ, братіе, Господа, что Онъ посѣщилъ создателямъ соорудить этотъ благодатный храмъ, это хранилище таинствъ и благодати, Домъ молитвы, училище боговѣднія и благочестія, источникъ освященія, пристанище обуреваемыхъ, прибѣжище бѣдствующимъ, утѣшеніе скорбящимъ. Помолимся Ему и благолѣпной княгинѣ Аннѣ (и святителю Тихону):

да будетъ сохраненъ храмъ сей невредимымъ отъ огня и бури въ долготу днй; да благословитъ Господь благословеніемъ своимъ святую ревность и усердіе создателей, жертвователей и всѣхъ добродѣтельныхъ дателей; да дасть имъ стѣоричное воздаяніе на небесахъ, и здѣсь они да воспріимуть мзду свою (Матѣ. 6, 2). Аминь.

## Слово на праздникъ Введенія.

(Сказано о. Іоанномъ Абрамовымъ въ храмѣ при фабрикѣ Богородско-Глуховской мануфактуры).

„Ангели, введеніе Пречистыя зрѣше, удивившася, како дѣва въходитъ ко скатаа свѣтъхъ“.

Православные христіане! Воспомявая вхожденіе Пречистыя Дѣвы Маріи въ храмъ Господень, мы не только должны вмѣстѣ съ ангелами дивиться Ей, но и подражать сему примѣру частымъ и благолѣпнымъ посѣщеніемъ храма Божія.

Въ самомъ дѣлѣ, если для Той, Которая съ дѣтства была предназначена быть храмомъ Св. Духа и за чистоту души и тѣла удостоилась быть избранною въ селеніе Бога Слова; тѣмъ болѣе тѣмъ, кои окружены такими опасностями и подвергнуты разнымъ слабостямъ и дурнымъ наклонностямъ предлежитъ посѣщеніе храма Божія.

Храмъ Божій есть богоучрежденное вселенское училище благочестія. Мудрость земная не составляетъ необходимости для каждаго, для многихъ она составила бы даже бремя неудобноносимое. Но есть предметы, о коихъ необходимо имѣть ясное и твердое познаніе всѣмъ и каждому. Это есть Богъ, Творецъ, и Промыслитель нашъ, и наши отношенія къ Нему въ совѣсти и дѣяніяхъ нашихъ. Это,—Искупитель, Господь Исусъ Христосъ съ Его крестною смертію за грѣхъ всего міра, и наша обязанность вѣровать въ Него и исполнять Его заповѣди; это—благодать Св. Духа, насъ освящающая, и тотъ способъ, коимъ мы должны приобрѣтать ее, хранить и употреблять. Это, наконецъ, ожиданіе будущаго вѣка, гдѣ должны дать отвѣтъ въ дѣлахъ и воспріять заслуженное по дѣламъ. Кто же можетъ возвѣстить сіи важныя истины во услышаніе и тѣхъ людей, кои совершенно удалены отъ всякаго вида благочестивой науки? Гдѣ такое училище для всѣхъ и каждаго? Въ храмѣ Божіемъ, здѣсь отверсты двери для всякаго, здѣсь не требуютъ предварительныхъ испытаній; каждый приходи, слушай и поучайся! Находясь въ этомъ училищѣ, ты не будешь знать, далеко ли находишься солиде отъ земли и какъ оно движется вокругъ земного шара или земля вокругъ солнца, и какъ происходятъ удары грома; но узнаешь, какъ далеко находится нашъ человѣкъ отъ Бога, какъ спастись отъ удара правосудія небеснаго; не научишься здѣсь углубляться во внутренности горъ и въ глубину морей для излеченія драгоцѣнности, но научишься углубляться въ собственное сердце для обрѣтенія тамъ злата чистой любви къ Богу и камней твердой вѣры, и свв. молитвы не будешь въ состояніи говорить разными иностранными языками, но совершенно поймешь языкъ своей совѣсти и будешь способенъ бесѣдовать съ Богомъ. И сколько вышло изъ сего училища—храма Божія—самыхъ отличныхъ учениковъ благочестія, кои не были знакомы ни съ какимъ мірскимъ просвѣщеніемъ; жизнью своею и добродѣтелями, а нѣкоторые и чудесами доказали, что имъ дано было вѣдать тайны Царствія Божія, и все они знали нужное для спасенія.

Храмъ Божій есть богоучрежденная врачевница духовная. Всякій по собственному опыту знаетъ, что душа наша, подобно тѣлу, подлежитъ различнымъ недугамъ, и что недуги эти хотя многимъ кажутся незамѣтными и маловажными, но они крайне опасны и губельны, ибо не исцѣленные причиняютъ смерть душѣ, вѣчную муку. Для исцѣленія отъ болѣзней тѣлесныхъ изобрѣтено множество средствъ, а для исцѣленія душъ отъ заразы и яда грѣховнаго никто не могъ изобрѣсти средства, кромѣ Самого Бога, и оно благодатию Божіею, какъ необходимое для всѣхъ, преподается безвозмездно всѣмъ. Невоздержному предписывается постъ, бдѣніе и молитва, страдающему гордостію—смирненіе, болящему завистію—нестяжаніе. Пораженному сладострастіемъ напоминаетъ судъ и гнѣвъ Божій.

Храмъ Божій есть мѣсто лицезрѣнія Божія и поклоненія своему Всевышнему Творцу, мѣсто это освященное и самое пріятное для духа благочестиваго человѣка, куда долженъ вхо-

дять правовѣдующій христіанинъ, оставивъ за дверями храма всю суету земную и всю свою житейскую печаль. Здѣсь мы совокупно соединяемся съ небесными чинами ангеловъ, приносимъ безкровныя жертвы къ Богу; каждый долженъ знать, что здѣсь говорить не человѣкъ, но Самъ Богъ, желающій твоего спасенія. Старайся исполнять познанное на дѣлѣ, исполненное и малое принесетъ сторичный плодъ, старайся и смѣло требуй врачевства духовнаго, никогда не отчаивайся въ испѣленіи; для нашего Врача нѣтъ неизлѣчимыхъ больныхъ. Только не оставляй употреблять средства, тебѣ предписываемыя, не слушай своего ума, если онъ совѣтуетъ что-либо вредное, не слушай плоти, когда она будетъ влечь тебя къ чему-либо запрещенному. Не ищи себѣ временнаго удовольствія, за это получишь вѣчное мученіе, не ходи въ увеселительныя мѣста, гдѣ только угодяютъ ненавистнику рода человѣческаго, дѣволу, чтобы не быть осужденному на мученіе вмѣстѣ съ нимъ. Что пользы, если причастишься трапезы Господней, а по выходѣ изъ храма Вожьяго сидишь за трапезу бѣсовскую.

### Признательность.

Московскимъ братствомъ св. Креста получена слѣдующая благодарность отъ саратовскихъ старообрядцевъ депутации, представлявшей 10-го ноября г. председателю совѣта министровъ.

„Нашъ уполномоченный Исидоръ Евдокимовичъ Усачевъ, по прїѣздѣ своемъ въ Саратовъ, сдѣлалъ намъ обстоятельный докладъ о вашихъ совмѣстныхъ трудахъ. Съ чувствомъ глубокаго вниманія выслушали мы ваши дѣянія, направленные къ закрѣпленію за старообрядцами религіозныхъ правъ, возвѣщенныхъ Монархомъ съ высоты Престола. Къ нашему общему прискорбію, на это „святая святыхъ“ старообрядчества возникаютъ покушенія со стороны недоброжелателей, стремящихся попятить дарованныя намъ права и милости. И вотъ вы, какъ истинные сыны славныхъ предковъ—мучениковъ, съ рѣдкимъ единодушіемъ возстали на защиту попираемыхъ правъ. Для насъ особенно важнымъ кажется то мощное единеніе, та сплоченность, съ которой вы, не взирая на различіе исповѣданій, стойко и смѣло выражали свои права, убѣжденія и взгляды предъ „властями пререржавшими“.

Подражая вашему поистинѣ христіанскому единодушію, мы также собрались во едино и сообща обсуждали текущія дѣла и событія. Въ глубинѣ души своей мы уже предрѣшали и то, что если Всемогущій Промыселъ Божій снова пошлетъ старообрядчеству испытаніе, что если опять намъ суждено будетъ перенести гнетъ преслѣдованій за вѣру отцовъ своихъ, то... да не смущаемся! Необходимо помнить, что старообрядчество возросло среди гоненій, было сильно своимъ терпѣніемъ и съ честью держало знамя вѣры, стѣжъ исповѣданія.

Но... что бы ни постигло насъ въ ближайшемъ или далекомъ будущемъ, мы, однаково движимые сознаниемъ исполненнаго вами долга, единодушно приносимъ вамъ нашу искреннюю признательность и христіанское „спаси Христосъ“!

Помоги Богъ вамъ и впредь служить достойнымъ примѣромъ для насъ въ единеніе и стремленіе ко всему высокому, святому, чѣмъ жило и крѣпилось вѣками дорогое намъ старообрядчество (подписали):

Благодарные члены общинъ различныхъ согласій въ г. Саратовѣ“.

### Общее собраніе членовъ братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Въ воскресенье, 20 декабря, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня состоялось общее собраніе членовъ братства.

Быль заслушанъ докладъ М. И. Бриллиантова и О. Е. Мелькова о ихъ поѣздкѣ въ Петербургъ съ депутаціей, представлявшей председателю совѣта министровъ П. А. Столыпину и членамъ старообрядческой комиссіи Государственнаго Совѣта. Въ депутаціи принимали участіе представители разныхъ старообрядческихъ согласій.

М. И. Бриллиантовъ обстоятельно познакомилъ собраніе съ истиннымъ и довольно безотраднымъ положеніемъ законопроекта о старообрядцахъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Сообщенія М. И. дополнилъ О. Е. Мельниковъ.

Заслушавъ докладъ М. И. Бриллиантова и О. Е. Мельникова, общее собраніе выразило глубокую благодарность депутаціи за ея единодушное ходатайство предъ правительствомъ и членами Государственнаго Совѣта о нуждахъ и положеніи старообрядчества.

Послѣ перерыва общее собраніе преподнесло благодарственные адреса О. Е. Мельникову и Д. С. Варакину за ихъ бесѣды въ Москвѣ 7, 8, 9 и 10 мая съ безпоповцами въ Политехническомъ музеѣ. М. И. Бриллиантовъ, преподнося адресъ О. Е., сказалъ, что московскія бесѣды долго не будутъ забыты, что плодотворная и разнообразная работа О. Е. не можетъ не вызывать сочувствія не только здѣсь, среди насъ, но и по всей старообрядческой Руси.

Д. С. Варакину читалъ адресъ І. К. Перетрухинъ, онъ указалъ на плодотворную дѣятельность Д. С., какъ начѣтчика, бывающаго во всѣхъ уголкахъ Россіи, гдѣ есть старообрядцы.

Послѣ поднесенія адресовъ на собраніи прочитана была грубая и глухая прокламація владимірскаго подрядчика А. А. Пантелѣва, который нагло клеветаетъ на старообрядчество, навязывая ему какую-то темную политику. Общее собраніе единогласно выразило презрѣніе къ злополучной выходкѣ Пантелѣва.

Въ заключеніе заслушано прошеніе о помощи В. М. Карловичу, потрудившемуся на пользу старообрядчества и теперь крайне нуждающемуся въ средствахъ. Постановлено открыть добровольную подписку въ пользу В. М., — и тутъ же собрали небольшую сумму.

### Справочное бюро по народному образованію при братствѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ.

Совѣтъ братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня, сознавая, что вопросъ народнаго образованія всего больше въ данное время занимаетъ его братьевъ по вѣрѣ, разбросанныхъ по всѣмъ уголкамъ нашего отечества, поручилъ комиссіи, въ которую вошли: А. И. Королевъ, О. Е. Мельниковъ, священникъ о. Григорій Карабиновичъ, И. В. Галкинъ и К. Н. Швецовъ, давать тѣ или иныя справки на запросы изъ провинціи по вопросамъ организаціи школъ, бібліотекъ, воскресныхъ чтеній и лекцій.

Справочное бюро всѣмъ своимъ корреспондентамъ будетъ отвѣчать своевременно, каждую просьбу по мѣрѣ возможности будетъ удовлетворять.

Всѣхъ сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія, особенно же нашихъ учителей, какъ самыхъ близкихъ работниковъ въ школахъ и бібліотекахъ, просить прислать свои адреса, а вмѣстѣ съ этимъ тѣ или иныя соображенія въ школьномъ дѣлѣ,—это можно дѣлать въ видѣ докладовъ.

Предсѣдателей общинъ, священниковъ также просить быть своими корреспондентами. Бюро беретъ на себя порученіе подыскивать учителей для нашихъ

школы; теперь же это дѣло стоит ненормально, — провинція не знает учителя, котораго приглашаетъ въ свою школу, удовлетворяется однимъ только объявленіемъ въ нашихъ журналахъ, что можетъ вести очень часто къ недоразумѣніямъ, а ихъ и надо избѣгать при каждомъ началѣ дѣла.

Справочное бюро рекомендуетъ книги какъ для класснаго чтенія, такъ и для библиотекъ, составляетъ ихъ списки, а, кромѣ этого, беретъ порученія по покупке книгъ со скидкой, что для каждой школы и библиотеки дорого.

Учитель нашъ будетъ первымъ не только корреспондентомъ бюро, но и его ближайшимъ сотрудникомъ, если онъ дѣйствительно желаетъ быть въ школѣ первымъ лицомъ и если школа ему дорога.

Со всѣми запросами просить обращаться: Москва, Больш. Каменщики, д. Уварова, братство Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Въ справочное бюро.

**Г. Пермь** (отъ нашего корреспондента). 6-го декабря, въ день святителя и чудотворца Николая, по окончаніи литургіи, Василиемъ Рукавицынымъ было сказано слово „о милостынѣ“, послѣ котораго онъ обратился съ благодарностью къ лицамъ, пожертвовавшимъ 21 ноября деньги въ пользу болящаго начетчика Андрея Долматовича Токманцева. Хотя деньги эти въ живыхъ Андрея Долматовича и не застали, — пояснилъ о. Василий, — но онѣ принесли существенную пользу семьѣ умершаго, оставшейся безъ всякихъ средствъ. Въ виду этого, о. Василий предложилъ проявить усердіе помочь и еще бѣдной семьѣ, потерявшей своего кормилица.

По случаю 9-го дня кончины Андрея Долматовича о. Василий предложилъ также отслужить за упокой раба Божія Андрея панихиду, на что всѣ охотно откликнулись, и по окончаніи панихиды въ пользу семьи Андрея Долматовича Токманцева было собрано семнадцать рублей сорокъ копеекъ.

**Титово**, Богородскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). Съ 1 октября здѣсь функционируетъ (уже нѣсколько лѣтъ подрядъ) старообрядческая школа славянскаго чтенія и крюковаго пѣнія. Учениковъ въ настоящее время 41 человекъ, 20 человекъ учатся пѣнію, 21 — чтенію. Учителемъ состоитъ Ив. Ивановъ, снискавшій въ Гуслицахъ широкую популярность за свою славную дѣятельность на нивѣ старообрядческаго учителя.

Школа содержится на средства московскаго благотворительнаго старообрядческаго братства.

**Ник.**

**Нареево**, Богородскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). 15 октября начала здѣсь функционировать старообрядческая школа славянскаго чтенія и крюковаго пѣнія.

Учениковъ состоитъ 25 человекъ. Школа пріобрѣтаетъ здѣсь широкую популярность. Ученики при изученіи крюковаго пѣнія руководствуются подлинникомъ бѣльскаго письма съ епѣтами.

Многіе обучаются деместву.

**Плоды прошлаго.** Въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ с. Цаплинѣ, Богородскаго уѣзда, былъ запечатанъ по приказанію гражданскихъ властей старо-

обрядческій храмъ, который съ публичнаго торга былъ купленъ старообрядцемъ М. П. Шибаевымъ, и послѣ этого вновь переданъ обществу. По наслѣдству перешла племяннику М. П. Шибаева Ѳ. Дорофееву и купчая на этотъ храмъ. Храмъ былъ купленъ не отдѣланный, только однѣ голыя стѣны, и стоитъ онъ частью на землѣ, принадлежащей Ѳ. Дорофееву.

Послѣдній за занятіе его земли общественнымъ храмомъ уже получилъ отъ старообрядческаго общества вознагражденіе.

Таково, благодаря историческимъ условіямъ, положеніе дѣлъ въ цаплинской Николо-Спасской общинѣ.

Ѳ. Дорофеевъ состоитъ долгое время церковнымъ старостой и никакихъ отчетовъ о своей общественной дѣятельности не давалъ. Мѣстный благочинный о. Ипатій, по просьбѣ членовъ цаплинской общины предложилъ г. Дорофееву вести приходо-расходныя книги.

Обиженный ли подобнымъ требованіемъ или руководствуясь какими-либо другими побужденіями, г. Дорофеевъ на эту просьбу отвѣтилъ заявленіемъ, что такъ какъ храмъ составляетъ его собственность, то онъ никакихъ отчетовъ давать не намѣренъ.

При болѣе близкомъ ознакомленіи съ этимъ дѣломъ, оказывается, что „дѣятелемъ“ является здѣсь не одинъ Ѳ. Дорофеевъ, а также, сколь это ни прискорбно, и его двоюродный братъ, священникъ въ томъ же храмѣ о. Епифаній, который чуть ли не отлучаетъ отъ Церкви тѣхъ, кто вступилъ въ старообрядческую общину членомъ. Слѣдуетъ замѣтить, что община ему такъ не нравится (очевидно, благодаря необходимости вести отчетность), что о. Епифаній, не взирая на увѣщанія своего благочиннаго о. Ипатія, не пошелъ 3 октября с. г. на общее собраніе и подать заявленіе въ губернское правленіе, что онъ, о. Епифаній, членомъ общины быть не желаетъ, и чтобы его исключили изъ числа ея членовъ. Желаніе его было исполнено.

Предавая все это гласности, мы надѣемся, что этимъ мы сколько-нибудь покажемъ, какъ неумѣстны мелкіе личные счеты въ церковно-общественныхъ вопросахъ, а также заставимъ лицъ, подобныхъ Ѳ. Дорофееву и о. Епифанію, вдумываться въ свое общественное поведеніе, особенно теперь, когда старообрядчество благодаря волѣ Монарха, вступило на открытый, но въ то же время и отвѣтственный путь; особенно теперь старообрядчество вообще и въ лицѣ отдѣльныхъ представителей должно стоять наверху своего призванія. Въ силу всего этого, мы не считаемъ нужнымъ скрывать углы современной старообрядческой жизни, дабы обнаженіемъ ихъ способствовать ихъ же уменьшенію.

**С. Поимъ**, Чембарскаго у., Пензенской губ. (отъ нашего корреспондента). Мѣстныхъ старообрядцевъ продолжаетъ волновать вопросъ объ общинѣ. Одни признаютъ ее вполне канонической и соглашаются принять, другіе же, напротивъ, считают общину ересью. Благодаря этимъ разногласіямъ, происходятъ между мѣстными старообрядцами постоянныя недоразумѣнія, которыя мѣшаютъ спокойному теченію церковно-общественной жизни.

Въ ноябрѣ текущаго года еп. Мелетій, въ вѣдѣніи котораго находится с. Поимъ, посѣтилъ его, съ цѣлью разъяснить своей паствѣ истинное положеніе вещей.

Владыка около четырехъ часовъ бесѣдовалъ съ

старообрядцами объ общинѣ и въ заключеніе высказалъ надежду, что въ свой слѣдующій прїѣздъ онъ найдетъ среди мѣстныхъ старообрядцевъ уже учрежденную общину, миръ и тишину.

#### Коломна, Московской губ.

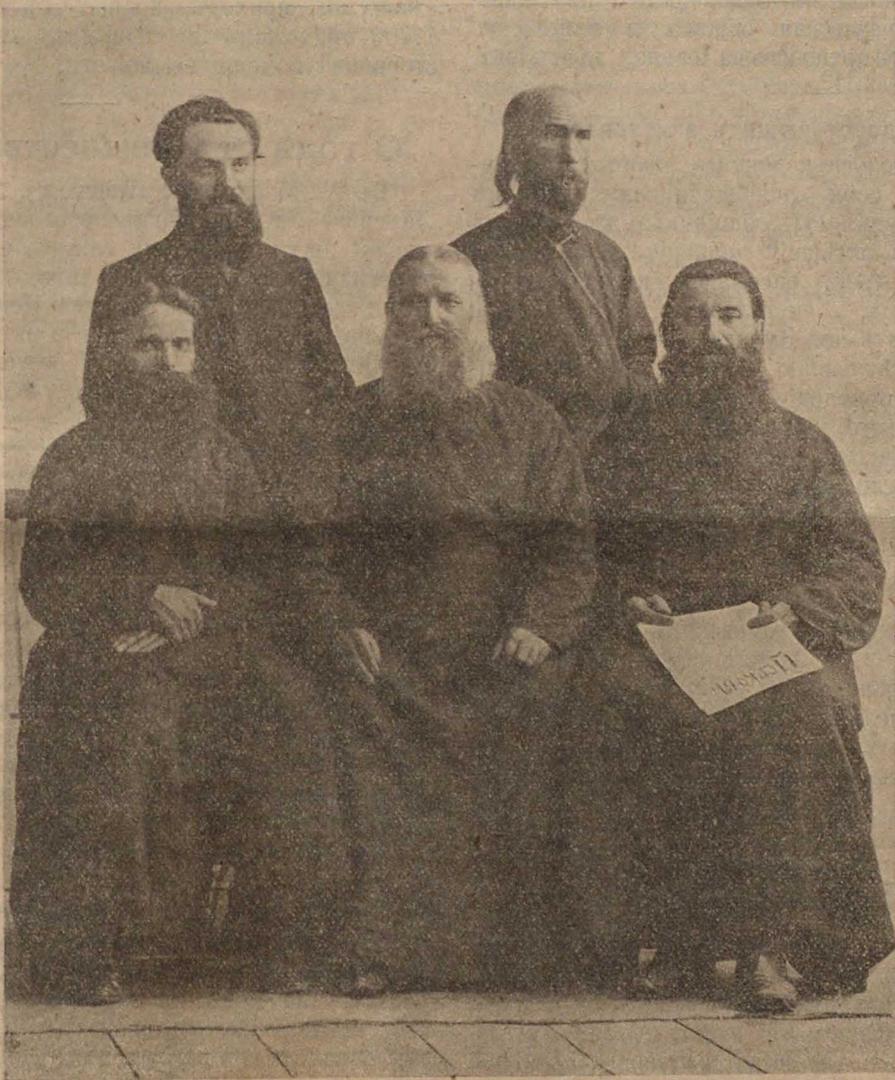
(Отъ нашего корреспондента).

Какъ появились въ нашемъ городѣ „неокружники“.

Съ давнихъ поръ у насъ существуетъ молитвенный домъ, подъ названіемъ марковскинская моленная. Въ этой моленной нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ священникомъ о. Павелъ, а попечителемъ — нѣкій Елисей Григорьевичъ. О. Павелъ имѣлъ обыкновеніе всѣ свои сборенія, т. е. деньги, отдавать на храненіе этому попечителю, у котораго и накопилось такихъ денегъ до 14.000 р.

онъ заявилъ какъ о своемъ отъѣздѣ, такъ и о выдачѣ денегъ. Попечитель растерялся: или ему было жаль расстаться съ чужими деньгами, или онъ были пущены въ оборотъ (Елисей Григорьевичъ былъ торговцемъ). Но только вмѣсто выдачи денегъ онъ посоветовалъ о. Павлу слѣдующее: „Поѣжай-ка,—говорить,—ты къ другому Антонію, можетъ быть, дѣло-то и уладится“. Такъ и поступилъ о. Павелъ. Поѣхалъ къ Антонію Пгуслицкому, поклонился ему. А тотъ и радъ былъ „заблудшей“ овцѣ, принялъ его и разрѣшилъ. И дѣло пошло безъ перерыва. Прихожане никакъ не могли и подумать объ этой перемѣнѣ. Такъ нашъ приходъ и оказался „непріемлющимъ Окружнаго посланія“, и многіе по сіе время не знаютъ, какъ они оказались „неокружниками“.

Въ настоящее время въ этой моленной священ-



старообрядческіе преподаватели Закона Божія въ городскихъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія въ г. Богородскѣ, Московской губ., и въ фабричныхъ при с. Глуховѣ.

Въ одно время о. Павелъ получаетъ предписаніе отъ архіепископа московскаго Антонія немедленно прїѣхать къ нему для объясненія по поводу сдѣланнаго имъ нарушенія церковныхъ канонѣвъ. Кажется, имъ былъ повѣнчанъ бракъ въ близкомъ родствѣ. Побывавъ въ Москвѣ, о. Павелъ прїѣхалъ обратно запрещеннымъ. Тогда онъ рѣшилъ уѣхать на родину, въ виду чего долженъ былъ вытребовать свои деньги отъ попечителя. Пришедши къ нему,

ствуетъ о. Іаковъ, принадлежащій къ епархіи Іова. О. Іаковъ ни въ какія бесѣды и разговоры о церковныхъ дѣлахъ ни съ кѣмъ не вступаетъ. На улицѣ его можно встрѣтить только съ надвинутымъ по уши картузомъ и закрывшимся воротникомъ.

Дьячкомъ у него состоитъ П. Ф. Канаевъ, извѣстный у насъ подъ названіемъ „лысаго“, такъ какъ растительности на головѣ и бородѣ у него совершенно

нѣтъ. Этотъ считается у нихъ начетчикомъ, но на самомъ дѣлѣ это совершенно безтолковый человѣкъ.

### Село Запоторье, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь идетъ сѣйшая подготовка къ постройкѣ алтара къ существующему старообрядческому храму. Говорятъ, что въ скоромъ времени сюда переѣдетъ изъ Давыдова на постоянное жительство раздорствующій епископъ Даниилъ. Переѣздъ его объясняется тѣмъ, что послѣ собора, бывшаго въ октябрѣ въ Давыдовѣ, епископъ Даниилъ среди давыдовцевъ потерялъ симпатію, а послѣ послѣдняго іовскаго собора, бывшаго въ Москвѣ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, окончательно утратилъ всякое довѣріе и уваженіе. Въ Давыдовѣ открыто говорятъ, что, по отъѣздѣ епископа Даниила въ Запоторье, будетъ зарегистрирована старообрядческая община и пригласятъ священника если не отъ архіепископа Іоанна, то отъ Іова.

### Лицемѣріе раздорствующихъ епископовъ.

Еще не смолкли голоса недавняго „собора“ раздорниковъ, именующихъ себя „необщинниками“, что всѣ они „чисты“ отъ общенія съ „общинниками“, что ихъ еп. Меодій, долѣ имѣвшій общеніе съ общиной Куреневскихъ монастырей, раскаялся передъ „соброромъ“ въ этой „ереси“, „очистился“ еп. Данииломъ и общалъ „очистить“ отъ нея Куреневскіе монастыри,— какъ мы узнаемъ слѣдующую новость: на-дняхъ подольское губернское правленіе предложило мужекому Куреневскому монастырю, какъ зарегистрированной общинѣ, принять метрическія книги. И „иноцы“ Куреневского монастыря вмѣсто того, чтобы, какъ увѣрялъ Меодій, совершенно отказаться отъ общины, „очиститься“ отъ нея молитвами, рѣшили принять метрическія книги.

Такимъ образомъ, еще разъ доказывается, что увѣренія Меодія, будто въ Куреневскихъ монастыряхъ общины нѣтъ и съ ней они ничего общаго не имѣютъ, а самъ Меодій „раскаялся“ въ этой „ереси“,—оказывается сплошной комедіей, одурачиваніемъ своихъ собратьевъ—единовѣрныхъ съ нами епископовъ.

Хотя это далеко не по-епископски, зато совершенно въ духѣ раздора.

### С. Дворецъ, Калужской губ. и уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

9 декабря с. г. здѣсь, въ церковной школѣ, миссіонеромъ о. Іоанномъ Жаровымъ была назначена бесѣда «О вѣчности Церкви Христовой». День былъ будничной, а народъ у насъ рабочій; не желая поэтому отвлекать народъ отъ работъ, мы и не пригласили съ своей стороны кого-либо изъ начетчиковъ. На бесѣду пришли только ученики и лишь самое незначительное число взрослыхъ. Не видя предъ собою противника, о. Жаровъ преисполнился злоухуденіемъ на святую Христову Церковь. Но, благодаря тому, что года два тому назадъ у насъ былъ начетчикъ Д. С. Варакинъ, проведеній 3 бесѣды, на которыхъ онъ совершенно разбилъ о. Жарова, теперь не только старообрядцы, но даже и никоніане не имѣютъ къ нему никакого довѣрія. Публика лишь только смѣялась надъ нимъ. Много о. Жаровъ наговорилъ и на свою голову. Такъ, онъ порицалъ старообрядческихъ епископовъ и священниковъ, отвергалъ всѣ совершаемыя ими таинства, тогда какъ самъ онъ, о. Жаровъ, кре-

щенъ и вѣнчанъ старообрядческими священниками, и при переходѣ въ господствующую церковь таинства крещенія и вѣнчанія надъ нимъ не были повторены. Слѣдовательно, онъ и остался до сихъ поръ не крещенымъ и не вѣнчаннымъ, а, между тѣмъ, считаетъ себя священникомъ и миссіонеромъ.

**Бѣливо**, Богородскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). Здѣсь держится упорный слухъ, что сюда скоро будетъ владыкою Іоанномъ московскимъ командированъ священникъ о. Василій Громовъ изъ одного владимірскаго прихода.

Приѣздъ священника сюда крайне желателенъ, только бѣливыцы опасаются, будетъ ли жить о. Василій въ Бѣливѣ, въ виду того, что (какъ принято считать) бѣливскій приходъ крайне бѣденъ, имѣетъ только 1,700 прихожанъ и содержать священника безъ посторонней помощи не можетъ.

### О годѣ отъ Рождества Христова.

Въ № 45 журнала „Церковь“, въ статьѣ „Отвѣтъ г. Ламонову“, г. Вл. Макаровъ сказалъ: „Г. Ламонову во что бы ни стало хочется считать единственно вѣрной и непогрѣшимой дату 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра... Что касается древней русской Церкви, то ея письменные памятники неизмѣнно говорятъ за эту же дату.— Но дату эту нельзя считать безусловно точной и вѣрной.—Многіе не соглашались съ ней, считая Р. Х. то въ 5501, то 5503, 5506, 5508 и т. под.“.

Могу увѣрить г. Макарова, что я остановился на 5500 г. не потому, что мнѣ „хочется считать“ именно этотъ годъ, а потому, что онъ указанъ въ святоотеческихъ книгахъ и что въ этотъ годъ многіе не вѣрятъ. Я, пользуясь данными лунаго теченія, указаніемъ свв. евангелистовъ на еврейскую пасху и др. данныя, остановилъ свое вниманіе на 5534 г. отъ сотворенія міра (5500+34) и свои доводы огласилъ на сужденіе читающей публики (жур. „Церковь“ № 51—52, 1908 г.). Г. Макарову надо было начать съ того, чтобы опровергнуть мои доводы, это кетати было бы.—Хотя онъ указалъ на Григорія Кедрина и др. христіанскихъ историковъ и іеромонаха Арсенія, не соглашающихся съ годомъ 5500 Р. Х.

Можетъ быть, указанные ученые, отыскивая годъ Р. Х., подходили къ нему съ другой стороны, отчего и не могли остановиться на томъ или другомъ годѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ вселили сомнѣніе къ даннымъ въ святоотеческихъ книгахъ въ пользу 5500 г.

Тѣмъ не менѣе г. Макаровъ говоритъ, что онъ и всѣ старообрядцы считаютъ годъ Р. Х. 5,500 отъ созданія міра. Но вмѣстѣ съ тѣмъ г. Макаровъ выдвинулъ вопросъ о годѣ отъ Р. Х.—Онъ говоритъ: „Я не оспариваю, что греко-россійская и западная церкви считаютъ 1909 г. отъ Р. Х. правильнымъ... Старообрядцы же если въ житейскомъ обиходѣ и не возстаютъ противъ существующаго въ государствѣ гражданскаго лѣтосчисленія, по которому теперь 1909 г., то отъ этого до признанія его безусловно правильнымъ далеко... Я въ этомъ вопросѣ солидаренъ съ тѣми, которые не признаютъ правильности существующаго теперь во всей Европѣ гражданскаго лѣтосчисленія, полагая, что теперь въ дѣйствительности не 1909, а 1917 г. отъ Р. Х., если придерживаться традиціонной даты 5500 лѣтъ“, и далѣе „...а отъ сотворенія

міра Церковь по традиціонному, преемственному издревле преданію, считаетъ нынѣ 7417 г.“

Конечно, если прибавить 1917 къ 5500, то получится 7417.—Но 7417 получится и изъ 5508+1909.

Господствующая церковь и христіане всей Европы, признающіе правильность текущаго 1909 года, съ удивленіемъ посмотрятъ на старообрядцевъ, считающихъ нынѣ 1917 г.,—вѣдь „гласъ народа—гласъ Божій“,—съ этимъ изреченіемъ нельзя не считаться.

Г. Макаровъ, думается мнѣ, не будетъ оспаривать того факта, что въ обращеніи 14 индикціона въ 7417 г. „отъ Адама лѣта“ введенъ правильный индиктъ—7.

Кѣмъ и когда индиктъ введенъ въ индикціонъ, я не знаю, но самый индикціонъ установилъ римскій императоръ Константинъ Великій съ сентября мѣсяца; индикціонъ принятъ на I-мъ вселенскомъ соборѣ (Четья-Миня на мартъ мѣсяць).—Очень можетъ быть, что происхожденіе индикта относится ко времени собора.

На индиктъ я останавливаю вниманіе г. Макарова.

По индикціону индиктъ отыскивается дѣленіемъ даннаго года „отъ Адама лѣта“ на 15, остатокъ будетъ индиктъ.

Останавливаться на этомъ едва ли правильно,—это напоминаетъ 15-лѣтній періодъ распредѣленія по датей у римлянъ.

Въ христіанскомъ мірѣ индиктъ имѣетъ иное значеніе; способъ отысканія его также иной.—Индиктъ—15 лѣтній періодъ церковнаго лѣтосчисленія.

На I-мъ вселенскомъ соборѣ, созванномъ римскимъ императоромъ Константиномъ Великимъ, — по однимъ даннымъ въ 5818, по другимъ—въ 5825 г. отъ созданія міра, — установлено праздновать св. Пасху не раньше 22 марта и не позднѣе 25 апрѣля.

Является вопросъ: съ какого года введенъ установленный порядокъ празднованія св. Пасхи?

Отвѣтъ на это имѣется въ „кругу солнца на 28 лѣтъ“, припечатанномъ въ Слѣдованной Псалтыри и въ уставѣ церковномъ дониконовской печати.—Составитель этого круга (соборъ или кто иной) остановился на 5812 г. отъ созданія міра, въ которомъ протекалъ кругъ лунѣ 17, въ немъ полнолуніе и еврейская пасха приходились въ субботу, какъ въ годъ крестной смерти І. Х.,—въ немъ показана первая епакта для опредѣленія числа св. Пасхи.—Въ этомъ году Константинъ Великій даровалъ свободу всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. Все это послужило къ установленію церковнаго лѣтосчисленія съ сентября мѣсяца.

Поэтому, чтобы узнать годъ церковнаго лѣтосчисленія, надо изъ даннаго года отъ созданія міра вычесть 5812, остатокъ покажетъ требуемый годъ церковнаго лѣтосчисленія.

Чтобы найти индиктъ, надо годъ церковнаго лѣтосчисленія раздѣлить на 15, остатокъ будетъ индиктъ.—Если остатка не будетъ, то дѣлитель будетъ индиктъ.

Такимъ образомъ, 5813 г. отъ созданія міра есть 1-й годъ церковнаго лѣтосчисленія, индиктъ 1-й, 5814—2-й годъ, индиктъ 2-й и далѣе—5827—15 годъ, индиктъ 15, 5828—16 годъ, индиктъ 1 и т. д. до нашихъ дней.—Такъ,

1) 7409—5812=1597, это годъ церковнаго лѣтосчисленія.—1597:15=106, въ остаткѣ 7, это индиктъ 7.

2) 7417—5812=1605, это годъ церковнаго лѣтосчисленія.—1605:15=107, остатка нѣтъ, индиктъ 15.

Видно, что индиктъ 7 получился отъ 5500+1909 г. Въ „Исторіи христіанской православной церкви“

А. Рудакова, изд. 20, въ § 13 сказано, что римскій императоръ Константинъ Великій въ 312 г. по Р. Х. даровалъ свободу всѣмъ вѣроисповѣданіямъ.

Въ „Свѣдѣніи о православной пасхалии“, припечатан. во „Всеобщемъ русскомъ календарѣ“, изд. Сытина, сказано, что для отысканія индикта надо изъ даннаго года (отъ Р. Х.) вычесть 312, остатокъ раздѣлить на 15.

И въ этомъ расчетѣ 313 годъ отъ Р. Х.—1-й годъ церковнаго лѣтосчисленія, индиктъ 1-й, 314—2 годъ, индиктъ 2, 315—3-й годъ, индиктъ 3 и т. далѣе—до нашихъ дней.—Такъ,

1909—312=1597, это годъ церковнаго лѣтосчисленія.—1597:15=106, въ остаткѣ 7, индиктъ 7.

1917—312=1605, этотъ годъ церковнаго лѣтосчисленія.—1605:15=107, остатка нѣтъ, индиктъ 15.

Изъ этихъ выводовъ видно, что индиктъ является контролемъ между годами отъ созданія міра и отъ Р. Х. и что индиктъ 7 получился отъ 7409 г. отъ созданія міра и 1909 г. отъ Р. Х.—7417 г. отъ созданія міра будетъ имѣть индиктъ 15.—Поэтому правильнымъ годомъ отъ созданія міра теперь будетъ 7409, а не 7417.

До 7417 года отъ созданія міра и 1917 г. отъ Р. Х., у которыхъ индиктъ 15, мы еще не дожили и считать эти годы правильными—ошибочно.

Если приведенные факты не убѣдятъ г. Макарова и онъ будетъ утверждать, что теперь не 1909, а 1917 г. отъ Р. Х., то ради этого придется принять индиктъ 15 вмѣсто 7.

Антонъ Ламоновъ.

## НОВЫЯ КНИГИ.

„Древнія вѣрованія и новое знаніе“, сочин. автора книгъ „Воспитаніе молодыхъ побѣговъ“, „Подточена ли религія?“, „Какъ улучшить душевное и религіозное воспитаніе“. Переводъ съ англійскаго *Nobody*. СПб., 1909 г., стр. 176. Цѣна 1 р. 75 к.

Эта интересная книга, изложенная въ видѣ очерковъ, преслѣдуетъ цѣль, какъ объяснено и въ предисловіи, путемъ духовныхъ бесѣдъ укрѣпить въ читателяхъ убѣжденіе, что не должно существовать антагонизма и противорѣчій между сокровенными тайниками человѣческой души, внутреннимъ голосомъ совѣсти, религіей и благочестіемъ, съ одной стороны, а съ другой—съ выводами разума, данными науки. Авторъ, разбирая въ рядѣ отдѣльныхъ очерковъ вопросы о томъ, преступно ли сомнѣніе, бывають ли чудеса, есть ли Богъ, что такое вдохновеніе, безгрѣшенъ ли Христосъ и т. п., приходитъ къ выводу, что между тѣмъ, во что мы вѣримъ, и тѣмъ, что мы нынѣ знаемъ, въ сущности нѣтъ непримиримаго противорѣчія.

Книга вноситъ значительный вкладъ въ русскую апологетическую литературу, отличающуюся пока крайней скудостью, но нельзя не пожалѣть о томъ, что цѣна ея сравнительно очень высока и дѣлаетъ книгу мало доступной для широкихъ круговъ читающей публики.

По поводу справочника по народному образованію.

Въ № 30 „Церкви“ былъ напечатанъ мой отзывъ о „Справочникѣ по народному образованію для старообрядцевъ, священника о. А. Дмитриевскаго“, и указаны были въ самомъ спокойномъ тонѣ тѣ дефекты, какіе, на мой взглядъ, оказались въ этой книгѣ. При этомъ было высказано мною предположеніе, что при существованіи на книжномъ рынкѣ хорошихъ справочниковъ по общимъ школьнымъ вопросамъ (г. Чарнолукаго) и специально касающагося старообрядческихъ школъ (изданіе совѣта всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ), предлагаемая о. Дмитриевскимъ книга (при сравнительной дороговизнѣ компилятивнаго труда—1 руб.) врядъ ли найдетъ примѣненіе въ жизни школы.

Такой вполне корректный отзывъ о книгѣ вызвалъ со стороны о. Дмитриевскаго взрывъ необъяснимаго негодованія и раздраженія, вылившихся въ дѣломъ рядѣ такихъ литературныхъ, съ позволенія сказать, приемовъ и выраженій въ письмѣ, что помѣстить дѣлкомъ все эти „красоты“ уважающей себя печатный органъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ. Вмѣсто того, чтобы, съ сознаниемъ своей правоты и сана, который авторъ справочника

носить, спокойно и хладнокровно указать и доказать неправильность высказанных въ моей статьѣ положеній, оскорбленный авторъ-компилляторъ сразу же обрушивается съ желчью и бранью на... редакцію (1).

„Не откажите, — пишетъ онъ, — напечатать „опроверженіе“ по поводу пелѣпой статьи“... „Меня крайне удивляетъ такая манера критиковать, не читая книги“... И сейчасъ же грозитъ: „Сомнѣваюсь, чтобы вашъ журналъ, преслѣдуя цѣли постоянного недоброжелательства (?!) къ другимъ теченіямъ старообрядчества, успѣлъ содѣйствовать единенію послѣдняго въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ“.

Осмѣлились не похвалить справочникъ о. Дмитріевскаго и... единеніе старообрядчества разлетается. Какъ страшно! Но не слѣдуетъ забывать пословицу мудрой: „Страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ“. Но это не все! Еще, въ заключеніе, превысшенная реплика по адресу редакціи: „Правда, — всѣ дороги ведутъ въ Римъ, — но не всѣ дороги ведутъ къ истинѣ!“ Такъ и лѣзетъ на умъ, по прочтеніи сей мудрости: огорождь, бузина, Кіевъ и дядько! Логика одна!

По адресу критика въ опроверженіи о. Дмитріевскаго встрѣчаются такіе эпитеты, что поневолѣ приходится заключить о желаніи автора разъ навсегда устроить всякихъ критиковъ, смѣющихъ имѣть свое сужденіе о... компилляціи, погрѣшностяхъ, ошибкахъ и дороговизнѣ труда о. Дмитріевскаго. Здѣсь и „критическій шедевръ“, и „лавочная критика“, и „слѣпота“, и „сознательная ложь“, и „образъ дѣйствій въ христіанскомъ органѣ“ и прочіе ужасы и „духи бурны“. Отсюда понятно, что опроверженія въ собственномъ смыслѣ слова въ письмѣ о. Дмитріевскаго нѣтъ, ибо для опроверженія необходимо самообладаніе, а отъ человѣка, потерявшаго такое, можно ожидать чего угодно, но только не опроверженія.

Вотъ почему о. Дмитріевскій даже самыя невинныя и вѣрныя по существу выраженія моего отзыва о книгѣ переназначилъ сообразно своему взволнованному душевному настроенію и потому съ ядовитостью оскорбленнаго самолюбія пустился „опровергать“ то, что самъ же измыслилъ, ставя въ кавычкахъ тѣ слова, которыя онъ будто бы заимствовалъ изъ моей статьи.

Хотя трудно уловить въ письмѣ основную мысль передержекъ-возраженій о. Дмитріевскаго, но мы возьмемъ на себя трудъ указать на промахи и неточности въ обвиненіяхъ, которыя такъ обильно и щедро расточилъ обиженный отзывомъ авторъ по моему адресу.

Мой отзывъ онъ называетъ „критикой чисто-лавочнаго“ характера, если оцѣнивать его съ точки зрѣнія „научности“.

Критиковать справочникъ съ точки зрѣнія научности его, — это трудъ уже не компиллятивный, но едва ли подлѣ силу и о. Дмитріевскому. По крайней мѣрѣ, я еще не встрѣчалъ такой науки, которая поучала бы искусству „стянуть“ изъ чужихъ трудовъ все подходящее для даннаго „сочиненія“ съ цѣлью составить справочникъ, да еще съ клеймомъ „для старообрядцевъ“. Съ наивностью, врядъ ли простительною сердитому автору, онъ утверждаетъ, что справочники всѣ составляются изъ другихъ уже готовыхъ книгъ. Ну, а авторъ сихъ книгъ у кого же списываетъ? Вѣдь одно дѣло собрать изъ разныхъ первоначальныхъ источниковъ матеріалъ и ихъ систематизировать по извѣстному плану, и другое — взять уже готовые книги и изъ нихъ списать, что понравится, и не только содержаніе, но и рисунки, чертежи и строительныя смѣты, какъ это сдѣлано о. Дмитріевскимъ съ книгою г. Лебедева. Здѣсь уже больше компилляціи...

Я писалъ: „Распоряженія правительства собраны авторомъ далеко не всѣ, которыя касаются старообрядческихъ школъ“. На языкѣ автора-опровергателя это „обвиненіе въ неполнотѣ явно ложно“. И „къ стыду своему, г. критикъ не потрудился даже прочесть (?!) книги, а взялся за разность ея“.

О какомъ разности говорить о. Дмитріевскій, — будетъ недоумѣвать всякій, прочитавшій мой отзывъ („Церковь“, № 30).

Въ моемъ отзывѣ написано: „Въ смѣтныхъ исчисленіяхъ, конечно, есть большія ошибки: нѣтъ послѣдовательности въ распредѣленіи суммъ на тотъ или иной предметъ, а если и есть, — напримѣръ, такой: 90 партъ по 3 руб. 50 коп.“. Это, по мнѣнію о. Дмитріевскаго, „или слѣпота, или сознательная ложь“, ибо „равсчетъ сдѣланъ на одного учащагося, слѣдовательно, двухмѣстная партъ — 7 руб.“. Это — дѣтское оправданіе: было 90 партъ (неизвѣстно какихъ: двухмѣстныхъ или пятимѣстныхъ) — по 3 руб. 50 коп., теперь же 90 партъ по 7 руб. Ну, а я указывалъ, что на югѣ, гдѣ лѣсовъ нѣтъ, такая партъ стоитъ 17 руб., — слѣдовательно, кто же будетъ доплачивать, если повѣрить о. Дмитріевскому, за 90 партъ недостающее 900 руб. Съ такимъ справочникомъ разорилъ свой собственный карманъ!

Я указалъ, что среди распоряженій (правительства) помѣщенъ уставъ школы (надо сказать теперь, тоже списанный), видимо

составленный авторомъ, и выразилъ желаніе, чтобы „такой уставъ былъ выработанъ не отдѣльной группой старообрядцевъ, а всѣми вмѣстѣ“. Это невинное пожеланіе вызвало у сторонника единенія старообрядцевъ о. Дмитріевскаго взрывъ негодованія: „Позвольте вамъ, строгій, нелицеприятный судія, возразить: уставъ для школы необходимъ. Вамъ не нравится предложенный мною, благоволеніе указать его недостатки и составить свой. А отрицать безъ всякихъ основаній, какъ это называется?“

Со стороны, пожалуй, покажется, что мы говоримъ, какъ послѣ столпотворенія Вавилонскаго, на разныхъ языкахъ. Развѣ я говорилъ, что устава не надо? Что мнѣ не нравится уставъ о. Дмитріевскаго? Развѣ я что-либо отрицалъ въ словахъ вышеприведенныхъ. Въ указанномъ справочникѣ указаны сотни книгъ, иногда мало пригодныхъ и даже совсѣмъ ненужныхъ. Это мое замѣчаніе наводитъ о. Дмитріевскаго на мысль, что критику писалъ одинъ изъ „новыхъ“ старообрядческихъ учителей, потому что слишкомъ плохо, по убѣжденію о. Дмитріевскаго, относятся къ обилію учебниковъ и руководствъ. „Подозрительно!“ Подозрительные учителя подлежатъ вѣднѣю особымъ учрежденіямъ. Не для нихъ ли сей намекъ?... Если подлѣ новыми учителями о. Дмитріевскій разумѣетъ молодыхъ по лѣтамъ, то что же дѣлать: естественная смѣна стараго молодымъ не въ нашей власти, приходится съ этимъ, какъ можетъ, и зломъ, по мнѣнію не-новаго (1) о. Дмитріевскаго, мириться!

Въ заключеніе о. Дмитріевскій упрекаетъ меня въ „празднословіи“. Хорошо еще, что не привелъ всѣхъ грѣховъ, изложенныхъ въ молитвѣ св. Ефрема Сирина, но все же въ одномъ изъ нихъ я не признаю себя повиннымъ, — это въ „уныніи“. Несмотря на гнѣвность и желчность, ниже на ругательства, я, какъ неумывающій россиянинъ, и пакы общаюсь въ предѣлахъ моего пониманія давая свои отзывы о новыхъ книгахъ, даже если, паце чаянія, вновь появится какое-либо литературное, хотя бы и „научное“ дѣтище о. Дмитріевскаго, ибо опроверженія, кромѣ себя, никого не опровергающія, не страшны нашему брату, а даже, пожалуй, полезны. И никого не убѣдятъ восклицанія о. Дмитріевскаго въ родѣ слѣдующихъ: „Стыдно писать такія замѣтки; стыдно обманывать народъ, читающую публику, рассчитывая на ея легковѣріе!“

Однако цѣна книги теперь не 1 руб., а 75 коп. Что сей сонъ значить?

Но суть не въ этомъ. Странно, что за послѣднее время у нѣкоторыхъ лицъ появилось желаніе ошастливить выпускомъ на книжный рынокъ справочниковъ и на каждомъ изъ нихъ для авторитета зачѣмъ-то треплютъ дорогія каждому изъ насъ слова: „для старообрядцевъ“, хотя бы въ книгѣ о старообрядчествѣ была одна сотая ея часть.

Такъ вотъ какъ обстоитъ дѣло. Все это не вполне грамотно, противорѣчитъ логикѣ, но зато въ высшей степени „научно“, „солдно“, и, въ заключеніе, скрѣплено, надѣясь на чью-то наивность, словомъ „для старообрядцевъ“. Этого не хотѣлось говорить и рецензію я написалъ вполне справедливую, но вызвалъ недовольство. Оказывается, къ справочнику о. Дмитріевскаго надо было относиться только похвально. Этимъ онъ наводитъ на мысль, что о такихъ справочникахъ критическихъ рецензій не пишутъ, а просто ставятъ клеймо, дабы читатель не вводился въ заблужденіе. Лучшими справочниками все же и теперь считаются книги г. Чернолукаго, который въ области народнаго образованія справедливо считается авторитетомъ и его справочники лучше можно рекомендовать для старообрядцевъ, ибо тамъ собраны самыя мелкія правительственныя распоряженія.

Ив. Галкинъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Христосъ рождается — славите. — На землѣ миръ, ст. *еп. Иннокентія*. — Насъ бо ради родися, ст. *Д. Θ. Г-въ*. — Рождество Христова, ст. *В. Борина*. — Петрово видѣніе, сказаніе *Муромскаго*. — Болыряны Морозова, повѣсть *еп. Мисаила*. — Размострѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ *Никона*, ст. *Д. Варакина*. — Димитій ж. ростовскій и его творенія, ст. *Шалева*. — Официальный отдѣлъ. — Ответы редакціи. — Наши объясненія (отъ редакціи). — Старообрядческая жизнь. — О годѣ отъ Рождества Христова, ст. *А. Ламанова*. — Новая книги.

Рисунки и снимки.

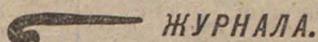
**Отъ редакціи:**

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. \* \* \* \* \*

полные годовые экземпляры  
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“  
(№№ 1—52) за 1908—1909 годы  
можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.  
каждый съ пересылкой.

**За объявленія**

ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА



ЖУРНАЛА.

**И М Ѣ Т С Я  
В Ѣ П Р О Д А Ж Ѣ „ИЗБОРНИКЪ“**

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой. Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, разсказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

**ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.**

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, соуды, лампы. Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

**ВЫСШІЯ НАГРАДЫ:** большая золотая медаль, дипломъ и почетный крестъ.

**Красиво и быстро**

писать съ развитіемъ дрожащей руки въ 60 уроковъ новаго метода выучиваю всехъ заочно и лично. Правила и почерки высылаю за 60 коп. марокъ. Испробуйте, и вашъ почеркъ будетъ всехъ красивѣе. Москва, Малая Сухаревская площадь, домъ Россійскаго общества. Проф. каллиграфія Мензелинцевъ.



**Искусственныя НОГИ, руки своей системы.**

Всевозможн. БАНДАЖИ

для грыжъ и живота, съ пружинами и безъ оныхъ.

Специалистъ

**Г. ШВАРЦЕ.**



Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.

Адресъ телегр.: ОРТОПЕДІА.

**ЗАМѢНА НАСТОЯЩАГО СЕРЕБРА**



**„АЛЬПАКА-СЕРЕБРО КРУППЪ“.**

Столовые приборы и посуда изъ совершенно бѣлаго металла „Альпака“, густо-посеребренные.

для кухни САМАЯ ПРОЧНАЯ, ГИГИЕНИЧНАЯ и ИЗЯЩНАЯ

**БЕРНДОРФСКАЯ КУХОННАЯ ПОСУДА ИЗЪ „ЧИСТАГО НИКЕЛЯ“**

Въ продажѣ во всехъ лучшихъ хозяйственныхъ магазинахъ, у ювелировъ и проч.

ФАБРИЧНЫЯ КЛЕЙМА.

ДЛЯ „АЛЬПАКА-СЕРЕБРА“

ДЛЯ „ЧИСТАГО НИКЕЛЯ“



КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЕТЪ БЕЗПЛАТНО

БЕРНДОРФСКИЙ МЕТАЛЛИЧЕСКІЙ ЗАВОДЪ

**АРТУРЪ КРУППЪ.**

ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ, КУЗНЕЦКІЙ МОСТЪ, ДОМЪ ЗАХАРЬИНА.

**ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ**

**ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,**

Москва, Москворѣцкая ул.,

москательными, сѣменными, красильными, химическими, аптекарскими товарами. Спиртовые и масляные лани и тертыя масляныя краски собственнаго производства. Продажа: вагоннаго деревяннаго масла, ладана сіамскаго, розоваго, капюна №№ 00, 0, 1, 2. Телефонъ № 204-76. Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію.

**С Ѣ М Е Н Н А Я  
Т О Р Г О В Л Я**

**А. Б. Мейеръ.**

Москва, Мясницкая, 57.

Иллюстр. каталогъ огородныхъ, цвѣточныхъ и сельско-хозяйств. сѣмянъ, цвѣточныхъ луковичъ, многолѣтн. цвѣтущихъ растений, розъ, георгинъ, растений земляники, садовыхъ принадлежностей и проч.

**ВЫСЫЛАЕТСЯ  
БЕЗПЛАТНО.**



Открыта подписка на 1910 г. на большую ежедневную политическую, общественую и литературную газету „**НОВАЯ РУСЬ**“ (второй годъ изданія). Подписная цѣна газеты „Новая Русь“ на 1910 г. по мѣсяцамъ съ дост. и перес. на годъ 9 р., на 11 мѣс.—8 р. 40 к., на 10 мѣс.—7 р. 80 к., на 9 мѣс.—7 р., на 8 мѣс.—6 р. 30 к., на 7 мѣс.—5 р. 50 к., на 6 мѣс.—4 р. 70 к., на 5 мѣс.—4 р., на 4 мѣс.—3 р. 20 к., на 3 мѣс.—2 р. 35 к., на 2 мѣс.—1 р. 60 к., на 1 мѣс.—80 к.; за границу: на годъ 17 р., на 11 мѣс.—16 р. 25 к., на 10 мѣс.—15 р. 50 к., на 9 мѣс.—14 р., на 8 мѣс.—12 р. 30 к., на 7 мѣс.—10 р. 70 к., на 6 мѣс.—9 р., на 5 мѣс.—8 р., на 4 мѣс.—6 р. 70 к., на 3 мѣс.—5 р., на 2 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 80 к. При подпискѣ съ 1-го января на годъ допускается разсрочка: при 1 пикѣ—3 р., въ апрѣлѣ—3 р., въ июлѣ—2 р. и въ сентябрѣ—1 р. Подписка принимается: въ главной конторѣ „Новая Русь“, СПб., Невскій, 10, и въ отдѣленіи—Фонтанка, 30, и въ отдѣленіи главной конторы.

## Въ Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ имѣются въ продажѣ:

### МЕТРИЧЕСКІЯ КНИГИ:

О родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ 20 стр. . .  
" " " " 50 " . . .  
" " " " 100 " . . .

**Бланки для метрическихъ выписей** . . . . .  
„О древнихъ христіанскихъ общинахъ и образованіи старо-  
обрядческихъ общинъ“ . . . . .  
„Старообрядческая община“, II выпускъ. . . . .  
„Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ въ Государ-  
ственной Думѣ“ . . . . .  
„Вопросы народнаго образованія среди старообрядцевъ“ . . . . .  
„Условія открытія начальныхъ школъ среди старообрядцевъ“ . . . . .  
„Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта“ (въ переплетѣ).  
„Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта (безъ переплета).  
„Какъ устроить бібліотеку-читальню?“ . . . . .  
„Какъ и для чего устраиваются кредитныя товарищества и  
сельскохозяйственныя общества“ . . . . .  
„Дальній Востокъ, Амурская область и о. Сахалинъ“ . . . . .

	Безъ пере- сылки.		Съ пере- сылкою.	
	Р.	К.	Р.	К.
—	35	—	50	
—	60	—	80	
1	—	1	25	
—	11½	—	2	
—	25	—	36	
—	50	—	65	
—	30	—	50	
1	—	1	20	
—	25	—	30	
—	20	—	26	
—	10	—	14	
—	10	—	12	
—	20	—	26	
—	25	—	30	

1. За наложенный платежъ, кромѣ почтово-вѣсовыхъ, до 5 руб. прибавляется по 10 коп. на каждую посылку, а сверхъ этой суммы по 2 коп. съ каждаго рубля.

2. Метрическія книги въ другомъ количествѣ листовъ—по заказу.

Зарегистрированныя общины, желающія получить скрѣпленныя, согласно указа 17 октября 1906 года, книги, благоволятъ высылать, за подписью членовъ совѣта общины или его предсѣдателя, отношенія на имя мѣстнаго губернскаго или областного правленія съ просьбою о скрѣпѣ метрическихъ книгъ. Полученное отношеніе и книги будутъ посланы въ указанное губернское или областное правленіе, которое, по скрѣпѣ книгъ, вышлетъ ихъ по указанному общиною адресу. Такое предложеніе совѣтъ съѣздовъ дѣлаетъ въ виду сокращенія времени и почтовыхъ расходовъ для общинъ.

Лица, желающія выписать вышепоименованныя книги и бланки, благоволятъ высылать деньги по адресу: Москва, Совѣтъ Всероссійскихъ Съѣздовъ Старообрядцевъ, Ильинка, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ, **Михаилу Бриллиантову**.

## ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенъ сборъ пожертвованій на образованіе фонда **И. Е. ЗАБЪЛИНА**

по сооружеію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени **И. Е. ЗАБЪЛИНА**. Пожертвованія принимаются при журналѣ „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованныя суммы высылаются соотвѣтствующія квитанціи.

**ОЧКИ, ЛОРНЕТЫ,  
БИНОКЛИ И ЗРИТЕЛЬНЫЯ ТРУБЫ**  
съ ахроматическими стеклами новѣйшихъ фасоновъ,  
**ФИЗИЧЕСКІЕ ПРИБОРЫ ДЛЯ КАБИНЕТОВЪ**  
**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.**

Волшебные фонари и свѣтоты картины.

ВЪ МАГАЗИНѢ ФИЗИКО-МЕХАНИКОВЪ

**Е. С. Трындына** СВЕЙ



1886 г.



1896 г.

Москва, Лубянка, соб. домъ. Телефонъ 12-74.

Открыта подписка на 1910 г. на ежемѣсячный журналъ „**Миссіонерскій Сборникъ**“, издаваемый рязанскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ совѣтомъ. (XX-й годъ изданія). „Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1910 г. издается по программѣ, утвержденной синодомъ. „Миссіонерскій Сборникъ“, выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дасть въ годъ подписчикамъ вдвое больше прежнихъ печатныхъ листовъ: вмѣсто 30 печатныхъ листовъ 60 листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 руб.

„**Астраханскій Листокъ**“ (годъ изданія 45-й) будетъ выходить въ 1910 г. подъ прежней редакціей и при томъ же составѣ постоянныхъ сотрудниковъ. Газета прогрессивнаго направленія, но независимая отъ какихъ-либо партій и кружковъ. Подписная цѣна съ пересылкою: 1 годъ—7 р. 50 к., ½ года—3 р. 75 к., 3 мѣс.—2 р. 50 к., 1 мѣс.—1 р. Редакторъ-издатель В. И. Склабинскій.

Новый еженедѣльный литературно-художественный и общественный журналъ „**Сѣверныя Зори**“. Съ перес. на годъ 2 р. 50 к.; 6 мѣс. 1 р. 50 к.; 3 мѣс. 80 к.; 1 мѣс. 30 к. Программа журнала: Новѣйшія литературно-художественныя произведенія русскихъ и иностран. писателей. Популярныя статьи по вопросамъ литературы, искусствъ и наукъ. Общественная жизнь Россіи и Запада въ формѣ обзоровъ за недѣлю. Провинціальныя очерки. Фельетоны на злобу недѣли. Портреты. Рисунки. Журналъ выходитъ съ начала декабря. Подписавшіеся до 1 января на годъ получаютъ въ декабрѣ журналъ бесплатно. Пробный № высылается за одну 7-ми копеечную марку. Главная контора: С.-Петербургъ, Васковъ пер., 13.

Открыта подписка на Ежемѣсячное изданіе въ 1910 г. популярный „**ЛИТЕРАТУРНО-МЕДИЦИНСКІЙ ЖУРНАЛЪ**“ подъ редакціей д-ра Б. А. Окса. Тринадцатый годъ изданія. Учебнымъ отдѣломъ министерства торговли и промышленности рекомендованъ для фундаментальныхъ бібліотекъ подвѣдомственныхъ министерству учебныхъ заведеній. Подписчикъ „Литературно-Медицинскаго Журнала“ получаютъ бесплатно ежемѣсячный народный медицинскій журналъ „Домашній докторъ“ подъ редакціей д-ра Б. А. Окса. Въ журналѣ общепонятнымъ языкомъ излагается все, что способствуетъ охраненію здоровья и продленію жизни. Цѣна „Литературно-Медицинскаго Журнала“ 4 руб. за годъ, 2 руб. за полгода и 1 руб. за 3 мѣсяца съ перес. Для выписывающихъ одновременно оба изданія („Фельдшеръ и „Литературно-Медицинскій Журналъ“ съ „Домашнимъ Докторомъ“) допускается уступка и разсрочка: при подпискѣ 3 руб.; къ первому апрѣлю 1 р. 50 к. и къ первому іюлю 1910 года—1 руб. 50 к. За неполученіемъ взносов въ указанные сроки высылка обоимъ изданій прекращается. Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журналовъ только при непосредственной подпискѣ черезъ контору редакціи (СПБ., Офицерская, 26), Годовые подписчики газеты „Фельдшеръ“ и „Литературно-Медицинскаго Журнала“, внесшіе сразу всю подписную плату (шесть руб.), получаютъ бесплатное приложеніе: медицинскій календарь „Эскулапъ“ на 1910 г. Въ двухъ частяхъ. (Вторая часть содержитъ: „Краткій терапевтическій словарь по внутреннимъ болѣзнямъ“).

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## статей, помѣщенныхъ въ журналъ „ЦЕРКОВЬ“ за 1909 годъ.

### I.

#### Богословско-философскія статьи.

Начала старообрядческой мысли, ст. <i>В. Сенагова</i> .	5
Непорочное зачатіе, ст. <i>Н. Т.</i>	211
Постъ, ст. <i>еп. Михаила</i> .	229
О вѣрѣ и невѣрїи, ст. <i>еп. Михаила</i> .	271
Двѣ церкви, ст. <i>В. Сенагова</i> .	297
Со ступеньки на ступеньку вверхъ.	333
Дѣла свидѣтельствующія.	401
Молитва св. Ефрема Сирина, ст. <i>еп. Михаила</i> .	405
Свидѣтели воскресенія, ст. <i>еп. Михаила</i> .	стр. 435, 495
Молитва въ духѣ и истинѣ, ст. <i>еп. Михаила</i> .	549
Къ недѣлѣ о слѣпомъ, ст. <i>еп. Михаила</i> .	581
Не торопитесь отрицать, ст. <i>свящ. К. Федорова</i> .	787
Разумно ли вѣрить? ст. <i>еп. Михаила</i> .	829
Вы стоите предъ лицомъ Господа Бога нашего, ст. <i>еп. Михаила</i> .	901
Преобразимся, ст. <i>еп. Михаила</i> .	949
Богъ промышляетъ о мірѣ, ст. <i>еп. Михаила</i> .	1045
Воздвиженіе, ст. <i>еп. Михаила</i> .	1069
Предѣлы ереси.	1093
Бѣсы и обсноватые, ст. <i>еп. Михаила</i> .	1237

### II.

#### Церковно-общественныя статьи.

Къ Новому году.	1
Виллемскій Свѣтъ	2
Старообрядчество и школьный вопросъ.	9
Церковь и Дума.	стр. 11, 270, 379, 559, 623.
Православіе и старообрядчество.	11
За годъ	12
Церковный приходъ, какъ залогъ возрожденія русской жизни, ст. <i>Стародума</i> .	42
О первоначальномъ обученіи дѣтей старообрядцевъ.	44
Къ объединенію старообрядцевъ, ст. <i>П. Н. Пастурова</i> .	65
О назначеніи законоучителей въ начальныя училища для дѣтей старообрядцевъ, ст. <i>Н.</i>	84
Грѣховно ли страхование? ст. <i>Вл. М—ва</i> .	126
Итогъ церковной жизни.	127
Къ вопросу о канонизаціи московскихъ патріарховъ.	157
Чье имущество?.	167
Признаніе католическою церковью старообрядческой іерархіи	168
Прощеное воскресенье.	193
Неотложный вопросъ, ст. <i>Б. А.</i>	195
Страхъ синода передъ соборомъ, ст. <i>В. С.</i>	232
Старообрядческое образованіе и школьные законопроекты, ст. <i>С. Лаптева</i> .	стр. 233, 335
Къ вопросу о средствахъ содержанія школъ для старообрядцевъ, ст. <i>Н.</i>	235
Значеніе собора въ старообрядческой Церкви.	245
По поводу суда надъ епископами: Иннокентіемъ и Михаиломъ.	стр. 284, 322
Къ предстоящему старообрядческому духовному концерту, ст. <i>Я. Б.</i>	321
Два святѣйшества	342
Подражаніе святымъ	366
Издѣвательства надъ единовѣрцами, ст. <i>П. И. Иванова</i> .	376
Покушеніе на свободу вѣроисповѣданія.	409

Сокращеніе церковныхъ праздниковъ.	411
Просвѣтима торжествомъ.	433
Христосъ воскрес!	434
Одна и та же исторія.	493
Стремленіе безпоповцевъ къ церкви, ст. <i>А. Союзина</i> .	498
Человѣка не имамы... ст. <i>еп. Михаила</i> .	525
Излишняя попечительность.	526
Церковь и государство (къ синодской смѣтѣ), ст. <i>С. Лаптева</i> .	528
Къ законопроекту о старообрядческихъ общинахъ.	584
Сила церковной общины (об. п.).	596
Старообрядческой вопросъ.	598
Свѣтъ и спасеніе.	614
О наслѣдственныхъ правахъ старообрядцевъ.	624
Еще нѣсколько словъ по поводу законопроекта.	624
Свѣтлый день	677
По поводу законопроекта.	678
Тріумфъ Хама, ст. <i>И. Докучина</i> .	стр. 680, 709
Свобода ухода изъ церкви.	701
«Русское Знамя» и старообрядцы.	709
Мнимые предѣлы вѣротерпимости.	735
Великій старообрядческой праздникъ, ст. <i>еп. Михаила</i> .	757
По поводу возобновленія почитанія св. Анны Кашинской, ст. <i>Шалаева</i> .	758
Каждый дѣлай свое дѣло, ст. <i>еп. Михаила</i> .	805
Неустойчивость господствующаго православія.	815
Большіе вопросы	839
Предъ соборомъ и съѣздомъ	853
Какъ спастись въ міру, ст. <i>еп. Михаила</i> .	стр. 877, 925, 1117
Есть чужихъ рукахъ, ст. <i>Шалаева</i> .	903
Правовое государство и полицейская церковь, ст. <i>С. Лаптева</i> .	930
Къ вопросу о страхованіи (письма въ редакцію).	953
Возлюби, ст. <i>еп. Михаила</i> .	стр. 1165, 1189
О жизни и клеветѣ, ст. <i>еп. Иннокентія</i> .	1167
Духъ соборности старообрядцевъ, ст. <i>Иосифа Перетрухина</i> .	1168
Зловѣщія тѣни.	1191
Расширеніе дѣятельности старообрядческихъ общинъ.	1213
Школьный вопросъ, докл. <i>А. И. Морозова</i> .	1253
Къ вопросу объ отбѣткахъ по закону Божію въ аттестатахъ учениковъ-старообрядцевъ, ст. <i>свящ. Карачиновича</i> .	1254
Старообрядчество и католичество.	1285
Недоразумѣніе или сознательный натискъ?	1261
Почему медлятъ съ созывомъ церковнаго собора?	
ст. <i>Върующаго</i> .	1078
Пастырство	1246
По тернистому пути.	1246
Государственная ошибка	1292
Тревоги и опасенія.	1309
Защита противъцерковныхъ начальъ.	1315
Церковные обыдъи и старообрядцы.	1333
Члены Государственной Думы: мірянинъ-старообрядецъ и епископъ господствующей церкви.	1362
Новыя испытанія	1357
Передъ требованіемъ церковныхъ канонровъ.	1389
О необходимости дополнительныхъ метрическихъ книгъ, ст. <i>С.</i>	1391
Старообрядческія согласія.	1421
Оскуднѣніе вѣры.	1424
Христосъ рождается,—славите, ст. <i>еп. Михаила</i> .	1453
На землѣ миръ, ст. <i>еп. Иннокентія</i> .	1454
Насъ бо ради родися, ст. <i>Д. Ѳ. Г—ва</i> .	1455

## Апологетическія и полемическія статьи.

О двукратномъ освященіи воды въ праздникъ Бого- явленія, ст. <i>Клирика</i> .	3
Коротко и ясно	29
Напрасные разговоры.	41
Не могутъ разстаться, ст. <i>Θ. Т.</i>	68
О сущности и значеніи старообрядчества, ст. <i>В. Сена- това</i>	81
Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту ре- формъ патр. Никона, ст. <i>Д. Варакина</i> , стр. 88, 303, 499, 980, 1171, 1360, 1398, 1433, 1465.	92
Быть ли всероссійскому собору?	121
Отсутствие вѣры.	123
<i>В. С. Соловьевъ</i> о старообрядствѣ.	123
Въ защиту старообрядческой іерархіи, ст. <i>Θ. Мель- никова</i> , стр. 161, 197, 374, 736.	1262
Къ статьѣ о «Середянахъ», ст.ст. I—Вл. Макарова, II— Составителя вѣчнаго календаря.	180
Предъ судомъ протопопа Аввакума, ст. <i>С. Б—ва</i> .	209
«Колоколъ» и свобода совѣсти.	236
Къ вопросу объ архіерейскомъ чиновникѣ, ст. <i>Θеодора Черниговца</i>	247
Темныя дѣла, ст. <i>Я.</i>	253
Единовѣрцы и новые «святыя», ст. <i>Шалаева</i> .	288
По пути іезуитовъ, ст. <i>Терентія Матвѣева</i> .	289
Новая опасность старообрядчества, ст. <i>Н.</i>	306
Къ вопросу о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богоро- дицы.	311
Старовѣріе и старообрядчество	343
Что дѣлать? ст. <i>Н.</i>	348
«Врачъ, исцѣлитель самого себя», ст. <i>Греко-россійскаго священника</i> .	382
Старообрядчество и обрядовѣріе, ст. <i>Шалаева</i> , стр. 446,	474
Строгимъ критикамъ, ст. <i>единовѣрца Моисея Ку- дряцева</i>	453
За чечевичную похлебку, ст. <i>Старообрядца не изъ «Владиміръца»</i> .	458
Черное яичко къ красному дню, ст. <i>Θ. Мельникова</i> .	471
Не видятъ, что творятъ.	596
Что такое старообрядцы?	597
Гдѣ антихристъ?	623
Жажда самостоятельной іерархіи, ст. <i>Шалаева</i> .	681
Торжество древней святыни и крушеніе анаемы.	726
Единственная причина.	781
«Разжалованные», ст. <i>Шалаева</i> , стр. 832,	887
Нѣсколько словъ въ объясненіе статьи: «Почему я перешелъ изъ старообрядчества въ православную цер- ковь», ст. <i>В. Меланикова</i> , стр. 932, 1055,	1173
Жажда насилій, ст. <i>Г—ва</i> , стр. 1004,	1029
Что пишутъ о старообрядствѣ.	1122
Въ плѣну	1141
«Современные близнецы», ст. <i>свящ. Григорія Кара- биновича</i> .	1143
Горькая вода, ст. <i>Шалаева</i> .	1194
Вынужденное объясненіе, ст. <i>Θ. Мельникова</i> .	1207
Программа вопросовъ, разрѣшенныхъ синодомъ для об- сужденія на единовѣрческомъ съѣздѣ.	1217
Димитрій, м. ростовскій и его творенія, ст. <i>Шалаева</i> , стр. 1219, 1242, 1312, 1365, 1396, 1427, 1468.	1240
«Немощные», ст. <i>Своего</i> .	1240
Покровители разврата, ст. <i>Тиханскаго</i> .	1243
Обличеніе своихъ въ невѣріи.	1266
Отвѣтъ «къ статьѣ о середянахъ».	1279
Безпріютные и безпрізорные. (Впечатлѣнія съ едино- вѣрческаго съѣзда).	1290
Открытое письмо защитнику раздора, ст. <i>діакона Θ. Гу- слякова</i> , стр. 1299,	1322
Старые приемы, ст. <i>Р.</i>	1311
Неосновательное выступленіе, ст. <i>Тиханскаго</i> , стр. 1340,	1359
Въ защиту креста.	1363
Господствующая церковь уже давно признала благодать за Бѣлокриницкой іерархіей, ст. <i>Влад. Николь- скаго</i> .	1425
Мнѣніе синодальныхъ архіереевъ о старообрядствѣ	1425
Въ защиту древней византійской церкви.	1431
Сущность обряда, ст. <i>И. Кириллова</i> .	1431

## Историческія и повѣствовательныя статьи.

Памяти Павла Михайловича Третьякова.	14
Островъ отшельниковъ, ст. <i>архит. Н. Финляндскаго</i> , стр. 47, 128, 237.	14
Изъ недавнихъ дѣяній и распоряженій экзъ-патриарха Никона, ст. <i>Н. Зенина</i> .	54
Старообрядческіе мученики, ст. <i>В—и</i> , стр. 133,	206
На Черемпанѣ и у останковъ о. Серапіона, ст. <i>Б—ва</i> .	170
Страдалецъ за вѣру, ст. <i>И—ча</i> .	241
«Врачу, исцѣлился самъ!», ст. <i>Вл. М—ва</i> .	254
Первобытная христіанская община при свѣтѣ «ученія двѣнадцати апостоловъ», ст. <i>П.</i> , стр. 273, 301, 339 472, 616, 739.	308
Воспоминаніе о страдальцѣ-исповѣдникѣ епископѣ Ген- надіи, ст. <i>стар. свящ. о. Гр. Карабиновича</i> .	349
Взглядъ на старообрядчество Глѣба Ивановича Успен- скаго, ст. <i>И. Кириллова</i> .	367
Судь надъ патриархомъ Никономъ (1652—1658).	367
Скорбный и великій путь безпоповцевъ, ст. <i>Т. Со- юзина</i> .	414
Судь надъ Пилатомъ, ст. <i>Д. И.</i>	411
Какъ епископъ Зосима разрушалъ церковь. (Сказаніе), ст. <i>Муромскаго</i> , стр. 443,	478
Страхъ передъ свободой, рассказъ <i>Л. Быстрова</i> .	516
Исканіе безпоповцами епископа, ст. <i>Шалаева</i> .	532
Судьба первыхъ послѣдователей І. Христа.	551
«Дворяне-раскольники».	563
Зарубежные старовѣры, ст. <i>В. Мельникова</i> .	568
О происхожденіи безпоповскаго наставничества, ст. <i>А. Со- юзина</i> .	599
Подвигъ царя Давыда, ст. <i>В.</i>	610
Изъ прошлаго.	625
Одинъ изъ суздальскихъ страдальцевъ, ст. <i>Шалаева</i> .	716
Святая благовѣрная великая княгиня Анна Каши- нская, ст. <i>А. Павлова</i> .	723
Ужасный изъ всѣхъ гонителей, ст. <i>Θ. Мельникова</i> .	760
Великій Новгородъ—первая старообрядческая митропо- лія, ст. <i>А. Союзина</i> .	761
Депутатія старообрядцевъ въ гор. Кашиинѣ, докладъ уполномоченныхъ <i>М. Бриллиантова</i> и <i>А. А. Пашкова</i> , стр. 807, 835.	812
Монастыри и монашество въ древней Россіи и въ ста- рообрядствѣ, ст. <i>Богослова</i> .	839
Старообрядчество и «православное» духовенство въ со- чиненіяхъ <i>И. С. Лѣскова</i> , ст. <i>И. Кириллова</i> .	839
Еще развѣнчанный святой и спрятанныя мощи, ст. <i>А. Павлова</i> , стр. 951,	974
Древнѣйшая христіанская литургическая мо- литва, ст. <i>П.</i>	855
Святыня въ пренебреженіи, ст. <i>свящ. Н. Котонкова</i> .	857
Илья Алексѣевичъ Ковылинъ (по поводу столѣтія со- дня кончины), ст. <i>В. С.</i>	977
Тайны, ст. <i>Порфирія Одинокого</i> .	984
За девять лѣтъ, ст. <i>Шалаева</i> , стр. 9997, 1072,	1097
Боярыня Морозова, историческая повѣсть, ст. <i>еп. Ми- хаила</i> , стр. 1003, 1149, 1218, 1267, 1294, 1318, 1345, 1370, 1401, 1438, 1462.	1034
О св. кн. Аннѣ Кашиной.	1034
Дѣтство и жизнь Арсенія, епископа уральскаго, ст. <i>свящ. С. Лазина</i> , стр. 1081, 1198,	1342
Первый русскій книгопечатникъ діаконъ Иванъ Ѳедо- ровъ,	1094
Заслуги старообрядцевъ Румынскаго королевства предъ русскимъ отечествомъ, ст. <i>М. Бриллиантова</i> .	1125
Кончина архіереевъ.	1216
Наполеонъ I-й и духовенство господствующей церкви, (историческая справка).	1336
Встрѣча Наполеона I-го въ Москвѣ духовенствомъ господствующей церкви.	1396
<i>Материалы по исторіи старообрядчества</i> , стр. 182, 314, 908, 956, 1008, 1031, 1195, 1223, 1269, 1297, 1320, 1400, и 1436.	1460
Петрово видѣніе, разск. <i>Муромскаго</i> .	1460

## V.

## Материалы по иконографии.

Краткое описание древних иконъ, ст. <i>Василія Ворина</i> .	стр. 15, 199
Толгская икона Богородицы	503
Царскія двери, ст. <i>В. Ворина</i> .	стр. 552, 880, 1241
Образъ св. благовѣрной княгини Анны Кашинской	735
Св. Никола Чудотворецъ, ст. <i>Василія Ворина</i> .	741
Какъ исчезаютъ древніе памятники иконографіи изъ сокровищницъ, ст. <i>В. В.</i>	973
Рождество Христово, ст. <i>В. Ворина</i> .	1457

## VI.

## Среди миссіонеровъ.

Публичное собесѣдованіе арх. Михаила съ синодальнымъ миссіонеромъ о. К. Крюковымъ въ Кіевѣ 20 іюня 1909 г. Стенографич. отчетъ.	стр. 20, 55
Бесѣды въ Коломнѣ, ст. <i>Присутствовавшего</i> .	56
Московское миссіонерство, ст. <i>Шалаева</i> .	94
Открытое письмо старообрядческаго братства Честного и Животворящаго Креста Господня московскимъ миссіонерамъ господствующей церкви.	98
Двѣ оцѣнки	99
Какъ пишутъ и бесѣдуютъ противъ старообрядцевъ «ученые» и неученые миссіонеры.	101
Уклоненіе отъ бесѣды миссіонеровъ, ст. <i>Шалаева</i> .	172
Бесѣда въ дер. Гридиной.	173
Заносистый миссіонеръ, ст. <i>Шалаева</i> .	242
Вѣрное самоопредѣленіе, ст. діакона <i>Θ. Гусякова</i> .	275
Письмо К. Крюкова къ <i>Θ. Мельникову</i> , ст. <i>Θ. Мельникова</i>	345
Къ московскимъ миссіонерскимъ собесѣдованіямъ.	347
Опять увидѣли!	382
Среди единовѣрцевъ.	412
Неразборчивость въ средствахъ миссіонеровъ господствующей церкви, ст. <i>Н.</i>	452
Бесѣды въ г. Херсонѣ съ миссіонерами господствующей церкви.	506
Орудіе миссіи.	532
Козни масонства.	621
«Отвѣтъ», ст. <i>А. В.</i>	793
Самообличитель, ст. <i>Θ.</i>	858
Вороны каркаютъ, ст. <i>С. В—ъ</i> .	860
Нѣчто о миссіонерахъ.	861
Баталіонные миссіонеры.	736
Бесѣда съ сектантами.	742
Миссіонеры и начетчикъ.	909
Возмутительная ложь	990
«Освѣдомленность миссіонерской газеты»	1077
Какъ распространяется миссіонерами единовѣріе, ст. <i>Добржежелателя</i> .	1292
Собесѣдованіе съ миссіонерами, ст. <i>Слушателя</i> .	1316
Единственное средство, ст. <i>Д. Варакина</i> .	1314

## VII.

## Официальный отдѣлъ.

О предоставленіи нѣкоторыхъ льготъ переселяющимся въ Сибирь зарубежнымъ старообрядцамъ.	138
Правила преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія	265
О правахъ не зарегистрированныхъ священниковъ.	380
О веденіи метрическихъ книгъ	418
О перемѣнѣ вѣроисповѣданія	562
Комиссія по старообрядческимъ вопросамъ, докладъ <i>В. А. Караулова</i> .	586
Положеніе о старообрядческихъ общинахъ.	590
Старообрядческій законопроектъ въ Государ. Думѣ.	645
Законопроектъ о свободѣ перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.	703
Къ переселенію заграничныхъ старообрядцевъ.	940

О безъ пошлинномъ пропускѣ черезъ границу домашнихъ вещей зарубежныхъ старообрядцевъ.	961
Оправданіе священника судомъ по дѣлу о присоединеніи изъ господствующей церкви	1035
О порядкѣ опредѣленія преподавателей Закона Божія при старообрядческихъ школахъ.	1127
Объ отводѣ городской земли подъ магометанскую мечеть	1350
Циркуляръ нижегородскаго губернатора о присоединяемыхъ въ старообрядчество изъ господствующей церкви.	1350
Правила о присоединеніи къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія.	стр. 1351, 1375
Старообрядческій законопроектъ въ Государственномъ Совѣтѣ.	стр. 1375, 1406, 1442
Привлеченіе къ суду старообрядческаго священника.	1378
Разъясненіе совѣта създовъ лицамъ, желающимъ переселиться на Дальній Востокъ.	1405
Вѣдомость министерства внутреннихъ дѣлъ о старообрядческихъ общинахъ.	1443
Судъ за крещеніе ребенка.	1443
О присоединеніи къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія.	1471
Возмутительное требованіе	1472

## VIII.

## Старообрядческая жизнь.

Движеніе въ старообрядствѣ.	50
Боровскъ (церковное торжество).	60
Къ перенесенію тѣла старообрядческаго еп. Меодія (изъ дѣлъ совѣта създовъ).	69
Чубыкинская старообрядческая богадѣльня.	103
Первое пожертвованіе, ст. <i>М. Бриллиантова</i> .	104
Вынужденное объясненіе, еп. <i>Инокентія</i> .	146
Новѣйшія событія въ старообрядствѣ.	165
Лекціи на приходахъ, ст. <i>И. К—ва</i> .	177
Поясненіе къ «Посланію» арх. Іоанна къ раздорствующ. еп. Меодію, ст. <i>Южанина</i> .	179
Школы-келіи, ст. <i>С. Алексѣева</i> .	216
О. Дмитрій Шелеповъ.	217
По поводу замѣтки: «О кутіи въ память умершихъ и литіи», ст. стар. свящ. о. <i>Гр. Карабиновича</i> .	218
Уголокъ, какихъ мало	282
Общее собраніе членовъ старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, ст. <i>С. К.</i>	354
Старообрядческій концертъ.	384
Нѣсколько словъ къ читателямъ.	406
Къ предстоящей переписи населенія.	408
Среди донскихъ казаковъ.	413
О церковномъ звонѣ, ст. свящ. <i>І. Власова</i> .	415
Общее собраніе членовъ старообрядческаго благотворительнаго общества въ Москвѣ, состоявшееся 15 марта 1909 года.	421
М. <i>Θ. Ясашновъ</i> .	422
О. Евфимій Тихоновъ.	422
По поводу старообрядческаго концерта, ст. <i>Вл. М—ова</i> .	423
О поминовеніи усопшихъ, ст. уставщика <i>В. Гр. Большакова</i> .	423
О. А. Безпаликовъ.	422
Памяти епископа Арсенія.	455
Самоосужденіе, ст. <i>Единого съи отъ нигъ</i> .	482
Григорій Михайловичъ Сафоновъ.	487
П. Е. Трындинъ.	513
Обличители.	505
Мытарства В. Е. Мельникова.	512
Къ вопросу о литіи, ст. <i>Клирика</i> .	515
О старообрядческихъ пѣвцахъ.	531
Передъ соборомъ.	557
Послѣсоборныя собесѣдованія.	558
Памяти М. <i>Θ. Ясашнова</i> , ст. свящ. <i>Гр. Карабиновича</i> .	567
Печать о поморскомъ соборѣ.	622
Поморскій соборъ.	633
Памяти владыки Арсенія, ст. <i>Вл. М—ова</i> .	626
Двоебрачіе старообрядца, ст. <i>М. А. Юрченко</i> .	628
Бесѣды съ безпоповцами въ Москвѣ, стр. 651, 683, 766, 791, 816.	791
На бесѣдахъ, ст. <i>Tertius</i> .	659
Поморскій соборъ.	662

Было и послѣ 17 апрѣля...	708
Священникъ Максимъ Горевъ.	718
Объ общемъ церковномъ пѣніи и участіи въ немъ женщинъ, ст. <i>Тизанскаго</i> .	763
Грѣхи противъ просвѣщенія, ст. <i>И. У. В—ья</i> .	770
Нестроеніе въ еюдосіевскомъ согласіи, ст. <i>Ближняго</i> .	788
Въ защиту морозовскаго хора, ст. <i>П. Цветкова</i> .	794
На урокъ по «Закону Божию», ст. <i>А. П. Козлова</i> .	862
Школьный вопросъ, ст. <i>М. Бриллиантова</i> .	862
Община въ старопоморскомъ согласіи.	906
О. Стефанъ Семеновичъ Бастовъ.	917
Новыя гоненія	963
О. Феодулъ Антиповъ.	990
Среди бѣглоповцевъ, ст. <i>З.</i>	991
Десятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, стр. 999, 1025, 1052.	1025
Четвертый съѣздъ начетчиковъ, ст. <i>Ө.</i>	1002
О положеніи народнаго образованія среди старообрядцевъ, стр. 1021, 1049.	
Старообрядческій освященный соборъ Россійской области, стр. 1037, 1057.	
Ө. П. Москвинъ.	1061
Объ учрежденіи народныхъ читаленъ и библиотекъ въ старообрядческихъ селеніяхъ	1074
Печальная годовщина. (Памяти еп. Арсенія).	1079
Прощальное посланіе къ безповцамъ бывшаго ихъ начетчика <i>Е. Ф. Табакова</i> .	1087
О дѣятельности совѣта за истекшія 1908—1909 гг., докладъ совѣта съѣздовъ, стр. 1101, 1145.	1108
Торжество освященія храма въ г. Казани.	1121
Запросы времени, ст. <i>И. Кириллова</i> .	1121
По поводу предстоящей переписи населенія.	1175
Объ ознаменованіи 10-лѣтняго юбилея всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ	1176
Причины раздора, ст. <i>Единаго сый отъ нихъ</i> .	1177
Исповѣданіе епископа канадскаго Михаила.	1179
Новое торжество мира.	1083
О положеніи о старообрядческихъ общинахъ, одобренномъ Гос. Думой трестьяго созыва.	1192
Чествованіе священника Покровско-Успенской общины о. Варооломея Филипповича Шнголина.	1203
Чтеніе въ братствѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ.	1276
На концертѣ, ст. <i>Я. Б.</i>	1272
У правительства.	1303
Охота смертная, да участь горькая.	1363
Представители науки и старообрядчество, ст. <i>С. Б—а</i> .	1413

## IX.

## Разныя статьи.

Письма съ дороги, ст. <i>арх. Мигайла</i> .	стр. 51, 93, 169
О сродствѣ между дѣтymi восприемниковъ.	124
Мысль на кострѣ, (изъ ж. госп. и ин. вѣр.), ст. <i>Ормэ</i> .	221
Новый апокрифъ объ Андрѣ Первозванномъ	411
Воистину воскрес! ст. <i>И. Кириллова</i> .	438
О началѣ пасхальнаго богослуженія, ст. <i>Клирика</i> .	439
Страсти Христовы по духовнымъ стихамъ, ст. <i>Дм.</i>	440
Изъ бесѣды съ епископомъ.	505
Справка о количествѣ праздниковъ.	624
Вооруженіе духовенства.	531
Методика церковнаго пѣнія, ст. <i>Я. Богатенко</i> , стр. 636, 1152 и 1348.	1152
Кашинскія впечатлѣнія, ст. <i>И. К.</i>	783
«На пріемѣ у преосвященнаго».	982
Заботы...	983
О законоучительскомъ съѣздѣ, ст. <i>И. Кириллова</i> .	984
Монашескій съѣздъ.	885
1-ое сентября.	1035
Подтвержденіе вѣротерпимости.	1035
Судъ консисторскій и судъ церковный.	1100
Симонія въ господствующей церкви.	1101
Неисправимые	1206
Дайте хорошаго попа! Ст. <i>Стефана Вѣлорусса</i> . (Изъ Театралы).	1217
Къ свѣдѣнію враговъ религіозной свободы въ Россіи.	1266
Борьба съ старообрядчествомъ по новому.	1267
Походъ противъ старообрядцевъ, (об. п.).	1245

Единовѣрческій съѣздъ въ Москвѣ.	1251
Лекція С. П. Мельгунова.	1318
Переселеніе старообрядцевъ, докл. <i>В. Мельникова</i> , стр. 1368 и 1441.	1368
Двадцатый вѣкъ, ст. <i>Гостиловскаго</i> .	1364
Россія и Японія, ст. <i>В. Мельникова</i> .	1414
Наши объясненія (отъ редакціи).	1474

## X.

## Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

Стр. 149, 185, 286, 965, 1036, 1133, 1328.

## XI.

## Отвѣты редакціи.

Стр. 27, 147, 181, 220, 255, 393, 424, 461, 488, 518, 571, 635, 669, 694, 718, 749, 775, 799, 882, 864, 911, 935, 958, 986, 1011, 1041, 1081, 1105, 1127, 1154, 1201, 1227, 1274, 1407, 1443 и 1473.

## XII.

## Новыя книги.

Стр. 223, 638, 673, 741, 967, 1015, 1160, 1184, 1257

## XIII.

## Письма въ редакцію.

Стр. 22, 291, 465, 515, 535, 568, 694, 748, 917, 1111, 1158, 1209.

## XIV.

## Почтовый ящикъ.

Стр. 572, 636, 751, 776, 988, 1106, 1012, 1155, 1184, 1202, 1328, 1409, 1443.

## XV.

## Рисунки и снимки.

Св. икона «О тебѣ радуется, обрадованная, всякая тварь!» (Изъ собранія П. М. Третьякова).	16
Тихвинская икона Пресв. Богородицы. (Изъ собранія П. М. Третьякова).	17
Св. икона Юанна Предотечи. (Изъ собранія П. М. Третьякова)	18
Св. икона Алексія, митрополита московскаго и всея Россіи чудотворца. (Изъ собранія П. М. Третьякова).	19
Храмъ во имя Вознесенія Господня въ монастырѣ еп. Антонія, Пермск. губ., Кутур. у.	24
Рисунки къ ст. «Островъ отшельниковъ», архит. Н. Финляндскаго, стр. 48, 49, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 238, 239, 240.	238
Духовенство, участвовавшее въ освященіи храма въ г. Боровскѣ.	59
Храмъ въ г. Боровскѣ.	60
Ө. И. Шокинъ; священ. о. Аванасій Ковшовъ; П. Г. Капыринъ.	61
Литургія, совершенная въ Троицннъ день на открытомъ воздухѣ на фабрикѣ К. Богордско-Глуховской мануфактуры. Еп. Петръ бессарабскій съ своимъ діакономъ Сергіемъ.	65
Земское старообрядческое училище въ дер. Тимково, Богород. у., Московск. губ.	66
Послѣдняя бесѣда старообрядцевъ съ миссіонерами въ	

Петербургъ 9-го декабря 1908 г. въ здании Калашниковской биржи	95	Внутренний видъ чертенскаго старообрядческаго храма Рождества Богородицы.	604
Чубыкинская старообрядческая богадѣльня въ Забалканскомъ пер. въ С.-Петербургѣ	103	Иванъ Яковлевичъ Сорокинъ.	604
Старообрядческій мужской хоръ въ г. Боровскѣ.	108	Наружный видъ чертенскаго старообрядческаго храма Рождества Богородицы.	604
Старообрядческій женскій хоръ въ г. Боровскѣ.	107	Совѣтъ варшавской старообрядческой одигитрѣвской общины.	605
Основатель черемшанскаго старообрядческаго монастыря о. Серапионъ.	171	Образъ св. Николы въ храмѣ при старообрядческой остоженской общинѣ въ г. Москвѣ.	615
Крестный ходъ на Иорданъ 6-го января въ гор. Екатеринбургѣ.	176	Умершій свящ. г. Златоуста, Уфимской губерніи, Тимофей Ивановичъ Вотинцовъ.	625
Л. Е. Шумиловъ.	178	Старообрядецъ, приемлющій священство Бѣлокриницкой іерархіи, Даниилъ Фаддеевичъ Клыковъ, умершій 3 августа 1907 г., 76 лѣтъ.	626
Старообрядческій храмъ въ с. Василевѣ, Нижегород. г.	183	Селезневское старообрядческое училище.	631
Денусъ въ три свв. иконы. (Изъ собранія П. М. Третьякова).	199	Левъ Феоктистовичъ Пичугинъ.	634
Распятие Господа нашего Иисуса Христа. (Изъ собранія П. М. Третьякова).	200	Собесѣдованіе старообрядцевъ въ Политехническомъ музеѣ, въ Москвѣ, 8 мая 1909 г.	652
Икона св. Софій, Премудрости Божіей. (Изъ собранія П. М. Третьякова).	202	Ф. Е. Мельниковъ.	653
Св. икона Срѣтенія Господа нашего Иисуса Христа.	203	Д. С. Варакинъ.	655
Храмъ въ г. Боровскѣ.	215	Соборъ поморцевъ брачнаго согласія.	663
Свящ. о. Дмитрій изъ г. Сухиничи, умершій.	218	Протоірей К. Крючковъ.	672
Старообрядческій храмъ въ с. Зуевѣ, Богородскаго у., Московской губ.	249	Проектъ свв. воротъ при храмѣ московской каринкинской общины.	690
Мануфактуръ-совѣтникъ Н. А. Бугровъ.	283	Проектъ колокольни при храмѣ московской каринкинской общины.	691
Старообрядческая богадѣльня имени Императора Александра II-го въ г. Саратовѣ, основанная саратовскимъ купцомъ Е. Я. Горинымъ.	314	Николай Ильичъ Чичеровъ.	693
Свящ. о. Георгій Омигчевъ.	315	Феодоръ Васильевичъ Жихаревъ.	716
К. Н. Колосовъ, Т. В. Горинъ, И. Е. Усачевъ.	315	Изображеніе древней иконы св. благовѣрной кн. Анны Кашинской.	725
Казанскій храмъ при саратовской богадѣльнѣ	315	Прорисъ древняго образа св. благовѣрной княгини Анны Кашинской.	727
Діаконъ Ермолай Крайновъ.	315	Воскресенскій соборъ въ городѣ Кашинѣ	729
Группа призрѣваемыхъ.	315	Гор. Кашинъ. Видъ съ сѣверо-западной стороны.	731
Хоръ пѣвцовъ при горинской богадѣльнѣ въ гор. Саратовѣ.	316	Крестъ, кадило и ковшъ, пожертвованные царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.	739
Крестный ходъ въ гор. Винницы, Подольской губ..	352	Могила, гдѣ были обрѣтены мощи св. Анны Кашинской.	732
Саади хоръ пѣвчихъ гор. Винницы.	353	Молебенъ во время закладки колокольни при храмѣ московской старообрядческой каринкинской общины.	737
П. В. Цвѣтковъ.	356	Древняя икона св. Анны Кашинской.	759
Судъ надъ патриархомъ Никономъ.	368	Членъ Государственной Думы старообрядецъ Д. П. Гулькинъ.	773
Этюдъ, изображающій Паисія, патриарха александрійскаго.	370	Схема св. Анны Кашинской.	784
Этюдъ, изображающій Иларіона, архіепископа рязанскаго и муромскаго.	371	Воздухи, шитые руками царевнѣ и пожертвованные царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ Воскресенскій соборъ г. Кашина.	785
Этюдъ, изображающій князя Н. И. Одоевскаго.	371	Проектъ храма при Покровско-Успенской общинѣ старообрядцевъ въ Москвѣ.	797
Этюдъ, изображающій Макарія, патриарха антиохійскаго.	372	Проектъ храма въ дер. Новой, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи.	798
Елѣнскій храмъ св. прор. Іліи во время поднятія колоколовъ 1-го марта с. г.	388	Къ кашинскимъ торжествамъ.	809
М. Ф. Ясашновъ (сконч. 13 марта 1909 г.).	423	Проектъ старообрядческаго храма въ г. Рязани.	820
Образъ «Воскресенія Христова» изъ храма при остоженской общинѣ въ Москвѣ.	438	Ворота въ ограду новостроющагося храма въ г. Рязани.	821
Въ Свѣтлую ночь.	442	Домъ, находящійся въ оградѣ новостроющагося храма въ г. Рязани.	821
Снимки съ яицъ, подносимыхъ представителями Рогожскаго кладбища Высочайшимъ Особамъ при христосованіи.	447	Проектъ каменнаго дома при старообрядческомъ храмѣ въ городѣ Рязани.	821
Могила епископа Арсенія въ городѣ Уральскѣ при старообрядческомъ храмѣ.	455	Крестный ходъ съ Рогожскаго кладбища въ дер. Холловку 21 іюня.	843
Внутренний видъ храма на Лобатинской фабрикѣ г-ва Т. В. Каценова С-вей, близъ ст. Воскресенскъ, Моск.-Казанской жел. дор.	457	Группа присутствовавшихъ 2 ноября 1908 г. на торжествѣ открытія 2-хъ классной старообрядческой школы въ г. Тирасполѣ.	845
Часть Харитоновскаго дома въ г. Екатеринбургѣ, въ которомъ находится старообрядческій храмъ.	458	Группа учащихся въ яковштадскомъ старообрядческомъ училищѣ.	846
Гр. Михаил. Сафоновъ (сконч. 18 февраля сего года).	487	Внутренний видъ храма Покрова Пресвятыя Богородицы въ Н.-Уральскѣ.	868
Погребеніе Гр. Мих. Сафонова.	488	Каменная церковь въ дер. Барская Дуброва, Богородскаго уѣзда.	869
Образъ «Толгской Пресвятой Богородицы» въ городѣ Боровскѣ.	503	Освященіе храма въ с. Архангельскомъ, Ставропольской губерніи.	870
Внутренний видъ храма во имя Покрова Пресвятой Богородицы, освященнаго 18 декабря 1908 г., въ городѣ Боровскѣ.	504	Внутренний видъ храма въ с. Архангельскомъ, Ставропольской губерніи.	871
Св. плащаница въ храмѣ Покрова Пресвятой Богородицы, въ городѣ Боровскѣ.	504	Царскія двери (изъ собранія П. М. Третьякова).	881
Старообрядческій священ. Федоръ Тимоф. Политовъ	513	Царскія двери въ стильномъ «уборѣ» Покровскаго храма при старообрядческой остоженской общинѣ.	882
П. Е. Трындинъ.	514	Верхушка царскихъ дверей съ изображеніемъ архангела Гавріила (изъ собранія С. П. Рябушинскаго).	883
Яндо, полученное при христосованіи отъ Государыни Императрицы Александры Феодоровны свящ. о. Прокоемъ Сорокинымъ.	541	Освященіе храма въ дер. Климова, Бронницкаго уѣзда, Московской губерніи.	891
Царскія двери изъ мозаикъ купола св. Георгія въ Фессалоникахъ, построенныя въ IV вѣкѣ.	553		
Царскія двери изъ мозаикъ церкви св. Георгія въ Фессалоникахъ, построенныя въ IV вѣкѣ.	553		
Царскія двери въ «приходѣ» Покровскаго храма, при старообрядческой остоженской общинѣ.	555		

Пребываніе Кирилла, еписк. одесскаго, въ г. Новогеоргиевскѣ, Херсонской губерніи.	892	Крестный ходъ, совершенный старообрядцами въ городѣ Екатеринбургѣ 6 августа сего года.	1158
Проектъ храма въ Ижевскомъ заводѣ.	913	Группа херсонскихъ старообрядцевъ, снятая послѣ бесѣды въ Херсонѣ начетчика Федорова въ декабрѣ 1908 года.	1180
Строительный комитетъ по постройкѣ храма въ Ижевскомъ заводѣ.	914	Внутренній видъ старообрядческаго храма въ гор. Херсонѣ.	1181
Закладка храма въ селѣ Ижевскѣ, Вятской ж. дор.	915	Старообрядческій храмъ въ гор. Херсонѣ.	1183
Храмъ при дреженской старообрядческой общинѣ.	916	Старообрядческій храмъ во имя св. Николы въ с. Спаскомъ, Нижегородской губерніи.	1195
Закладка колокольни при храмѣ московской каринкинской общины.	938	Внутренній видъ старообрядческаго храма въ с. Спаскомъ, Нижегородской губерніи.	1196
Члены совѣта московской старообрядческой каринкинской общины.	939	Попечитель и строитель спасскаго старообрядческаго храма во имя св. Николы П. А. Матвѣевъ.	1197
Проектъ храма въ г. Минусинскѣ.	957	Предсѣдатель совѣта спасской старообрядческой общины И. И. Мурыгинъ.	1197
Храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, г. Новочеркасскъ, Донской обл., Погр. ул.	958	Священ. о. Варфоломей Шиголинъ.	1203
Любительскій хоръ въ ростовской-на-Дону старообрядческой Покровской церкви.	959	Вновь построенный храмъ въ станицѣ Разомыной, Оренбургской губ., во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.	1205
Внутренній видъ храма въ г. Новочеркасскѣ.	959	Криница въ монастырѣ; у криницы економъ инскъ Кононъ.	1224
Вновь строящаяся старообрядческая церковь во имя св. Николы въ селѣ Ждамировѣ, Симбирской губ., Алатырскаго уѣзда.	964	Келія игумена; у келии ин.-сх. Іаковъ.	1225
Плита надъ могилою Ковылина на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ.	978	Входъ въ монастырь; у воротъ игумень свещ.-шюкъ Аристархъ.	1225
Памятникъ надъ могилою (къ статьѣ «Тайны»).	985	Преображенскій храмъ въ монастырѣ, близъ с. Городица, Екатеринославской губерніи.	1226
Гора Покровская (къ статьѣ «Тайны»).	985	Свящ.-игумень Іоаннъ Блиновъ (скончался 1 декабря 1901 года).	1227
Часовенка и два памятника надъ могилами (къ ст. «Тайны»).	986	Торжественный молебень 1 октября сего года въ гор. Одессѣ.	1230
Епископъ Кириллъ нижегородскій.	1009	Часть царскихъ дверей изъ собранія г. Воронкова, гор. Орель.	1242
Храмъ въ дер. Елесинѣ, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи.	1010	1-й единоувѣрческій съѣздъ московскаго епархіи, въ Москвѣ, 25—30 октября 1909 года.	1252
Діаконъ о. Тимофей Кораблевъ.	1010	М. П. Лебедевъ, предсѣдатель Введенско-Покровской старообрядческой общины.	1255
Внутренній видъ храма въ дер. Елесинѣ, Нижегородскаго уѣзда, Нижегородской ж. д.	1011	Могила игумена Іоанна Блинова на монастырскомъ кладбищѣ.	1270
Х всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.	1027	Священно-протоіерей М. Ив. Фатѣевъ, умеръ 8 апрѣля 1892 года.	1270
Свящ. елесинскаго храма о. Матвѣй Шурыгинъ, діаконъ о. Григорій Мухинъ.	1032	Успенскій храмъ въ городѣ Городницѣ, Екатеринославской губерніи.	1271
Поднятіе колокола въ дер. Елесинѣ, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губ., 14 сентября 1908 года.	1033	Внутренній видъ храма въ селѣ Городницѣ, Екатеринославской губерніи.	1298
Новый старообрядческій храмъ въ гор. Казани.	1039	Священ. о. К. Л. Фатѣевъ, служащій при Успенскомъ храмѣ.	1299
Могила В. Т. Зеленкова, на Елкинскомъ кладбищѣ.	1062	Совѣтъ симбирской общины, въ г. Симбирскѣ.	1320
Старообрядческій освященный соборъ въ г. Москвѣ 25—30 августа.	1059	Недостроенный храмъ въ Ножевкѣ, Пермской губ.	1322
Проектъ храма при утинской старообрядческой общинѣ Красноуфимскаго уѣзда.	1061	Храмъ одесской общины Покрова Пресвятыя Богородицы.	1336
Послѣдній листъ «Апостола», напечатаннаго въ Москвѣ Иваномъ Федоровымъ.	1095	Проектъ переустройства храма одесской общины съ сѣверной стороны.	1337
Поднятіе колоколовъ въ старообрядческомъ храмѣ въ гор. Березовкѣ, Херсонской губ.	1084	Блюдо, поднесенное Государю Императору отъ депутаціи одесскихъ старообрядцевъ.	1338
Внутренній видъ храма въ городѣ Оренбургѣ, по Дворянскому пер.	1085	Депутація отъ старообрядцевъ г. Одессы, представлявшаяся Государю Императору 7 октября 1909 г.	1339
Бывшій безпоповскій начетчикъ Е. Ф. Табаковъ.	1088	Боярыня Морозова на пути къ заключенію, стр. 1372.	1373
Начальный листъ «Апостола», напечатаннаго Иваномъ Федоровымъ въ Москвѣ.	1095	Часовня на мѣстѣ явленія иконы св. великомуч. Никиты; находится въ двухъ съ половиной верстахъ отъ дер. Челноковой, Московской губ.	1381
Гербъ первопечатника Ивана Федорова.	1096	Степ. Осип. Шардаковъ.	1401
Снимокъ съ надгробной плиты надъ могилой Ивана Федорова.	1097	Старообрядческій благочинный протоіерей Левъ Антоновичъ Денисовъ, въ заводѣ Очеркѣ, Оханскаго у.	1401
Покровскій храмъ въ селѣ Городницѣ, Екатеринославской губ.	1098	Дм. Ив. Баулинъ (скончался 27 ноября сего года).	1409
Поднятіе креста на колокольню Рогожскаго кладбища.	1107	Встрѣча иконы Божіей Матери Феодоровской.	1411
Поднятіе креста на колокольню Рогожскаго кладбища.	1108	Образъ Рождества Христова. (Изъ собранія С. П. Рябушинскаго).	1457
Русскій первопечатникъ Иванъ Федоровъ.	1125	Византійскій иконописецъ въ эпоху гоненій, (картина художника Турлыгина).	1459
Духовенство возвращается въ храмъ послѣ освященія училища въ Екатеринбургѣ.	1130	Могила боярыни Морозовой въ г. Боровскѣ.	1464
Училище въ моментъ выхода духовенства въ Екатеринбургѣ.	1130	Камень надъ могилой боярыни Морозовой.	1465
Группа попечителей и прихожанъ храма св. Николы на фабрикѣ т-ва Шибаева, въ день чествованія о. П. А. Маркова.	1131	Старообрядческіе законоучители.	1479
Закладка храма въ дер. Кузнецяхъ, Богородскаго уѣзда, Московской губ.	1132		
Общее собраніе старообрядческой богородско-глуховской общины.	1133		
Священ. Г. Лакомкинъ, избранный въ епископы на донскую епархію.	1157		

Подписка на 1910 г. открыта. «**РОДНИКЪ**» XXIX г. изд. Журналъ для дѣтей старшаго возраста. 12 книжекъ со многими иллюстраціями и отдѣльными картинками (до 2.000 стр.). Интересное содержаніе. Изящная вѣнность. Участвуютъ лучшіе писатели и художники. Обращено особенное вниманіе на отдѣлы современ. жизни. Каждая книжка закончена. Цѣна съ перес. 5 р. На 1/2 г.—2 р. 50 к. «**ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ**» XXXIV г. изд. Педагогическій листокъ для родителей и педагоговъ. 12 №№. Популярныя статьи по физическ., умств. и нравств. воспитанію дѣтей, гл. обр. дошкольнаго возраста. Протоколы С.-Петербургскаго Родительскаго Кружка. Рецензиі о дѣтскихъ книгахъ. Цѣна съ перес. 1 рубль. «**СОЛНЫШКО**» VI г. изд. Единственный въ Россіи дешевый журналъ для начальнаго школь и для дѣтей младшаго возраста. 12 книжекъ со многими иллюстраціями. Приложение: 40 большихъ картинъ для составленія альбомовъ. Знакомитъ дѣтей преимущественно съ роднымъ бытомъ и природой и стремится сдѣлаться подспорьемъ при начальномъ обученіи. Цѣна съ перес. 1 рубль. Каждая книжечка закончена. Цѣна ихъ отдѣльно—10 коп. Редакція и контора: Петербургъ, Таврическая, 27. Подробная программа высылается бесплатно. 3—1

25-й г. изданія. Подписка на 1910 г. открыта. Одобренъ всѣми вѣдомствами. **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**—духовно-литературный иллюстрированный журналъ для семьи и школы. 52 №№ журнала, до 2,000 стр. текста извѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и до 600 иллюстрацій. Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и утѣшенія. 12 книгъ около 2000 стр. «Свѣточъ»—новый ежемѣсячный литературно-историческій журналъ, съ иллюстраціями, портретами и снимками съ картинъ извѣстн. художниковъ. Кромѣ того, будетъ дано 10 книгъ 2.000 стр. полного собранія твореній Дмитрія Ростовскаго. 4 книги около 1,000 стр. Святоотеческое токованіе всѣхъ четырехъ Евангелій, а именно: всемірно-извѣстный трудъ Блаж. Оеофилакта, архіепа. болгарскаго, Благосвѣтннхъ. Подписная цѣна на „Русскій Паломникъ“ со всѣми приложениями безъ дост. въ СПБ. 5 р. Съ дост. и перес. ю Россіи 6 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные. Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ. Редакторъ Е. А. Поповицкій. Издатель П. П. Сойкинъ. 3—1

Открыта подписка на извѣстія московскаго **СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА**. Гдѣ изд. XVI. Извѣстія выходятъ четырьмя книгами въ годъ, составляющими не менѣе 35 листовъ текста в 8°. Подписка принимается въ канцеляріи Московскаго Сельскохозяйствен. Института и въ книжн. магаз. Карбасникова (Москва, Варшава, Вильна, С.-Петербургъ) и „Трудъ“ (Москва, Тверская). Подписная цѣна въ годъ за четыре книги 5 р.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній 2 р. 50 к.; цѣна отдѣльной книги 1 р. 50 к. 2—1

Двухъ-недѣльное изданіе «**ПАМЯТЬ**»,—развитіе, укрѣпленіе и лѣченіе памяти. (Мнемотехника),—вмѣщаетъ въ себѣ теоретическія и практическія лекціи, задачи и упражненія для развитія, укрѣпленія и лѣченія памяти по самымъ новѣйшимъ методамъ (безъ заучиванія и зазубриванія) и въ самое короткое время: 1) для дѣтскаго и юношескаго возраста; 2) для учащихся—по предметно и по спеціальностямъ; 3) для лицъ средняго возраста по ихъ профессіямъ; 4) для лицъ возраста выше средняго и преклоннаго—по ихъ указаніямъ и 5) въ другихъ отдѣльных и исключительныхъ случаяхъ (на вопросы подписчиковъ). Къ схематическимъ способамъ будутъ приложены рисунки и чертежи. Цѣна за годъ 3 руб. 60 коп. съ доставкой и пересылкой. Подписка принимается: Москва, бл. Храма Спасителя, д. Ковригина, редакція журнала „Спиритуалистъ“. Очень цѣнная премія. Подробности о преміи высылаются особою брошюрою по первому требованію. 3—1

V г. изд. На 1910 г. открыта подписка на выходящую въ губернскомъ городѣ Минскѣ ежедневную газету «**МИНСКОЕ СЛОВО**». „Минское Слово“ ставитъ своей задачей возможно полное и своевременное освѣщеніе обще-государственныхъ нуждъ и запросовъ, а также мѣстныхъ культурныхъ нуждъ. Имѣя большой кругъ сочувствующихъ лицъ по Минской губерніи, „Минское Слово“ имѣетъ корреспонденціи точныя и всегда неопровержимыя и неопровергаемыя. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на 12 м. 6 руб., на 6 м. 3 руб. 50 к., на 3 м. 2 руб., на 2 м. 1 руб. 40 к., на 1 м. 75 к. За высылку газеты за предѣлы Россіи добавляется къ подписной платѣ по 60 к. въ мѣсяцъ. Для служащихъ въ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ допускается разсрочка. Сельскіе священники и сельскія школы, внесшія всю годовую плату при подпискѣ, платятъ вмѣсто шести руб. только 4 руб. 50 к. Подписка принимается въ конторѣ „Минскаго Слова“ (Минскъ-губ., Койдановская ул., д. Круковского). 3—1

Открыта подписка на 1910 годъ на «**СПИРИТУАЛИСТЪ**» (шестой годъ изданія), иллюстрированный вѣстникъ общеній съ загробнымъ міромъ. Спиритизмъ. Спиритуализмъ. Какъ устраивать сеансы для общенія съ загробнымъ міромъ. Медіумизмъ, сомнамбулизмъ. Какъ вырабатывается ясновѣдѣніе и ясновоспншаніе. Теософія. Мистика. Магнетизмъ въ приложеніи его къ домашней медицинѣ и гипнотизмъ. Какъ магнетизировать, вырабатывать въ себѣ силу воли для внушеній и гипнотизировать. Телепатія. Мысленная передача желаній, внушеній. Оккультизмъ. Ментализмъ. Предсказанія и сообщенія изъ загробнаго міра о событіяхъ. Научный отдѣлъ спиритизма и оккультизма. Беллетристика. Поэзія. Отвѣты на запросы подписчиковъ. Чертежи, рисунки и фотографіи сеансовъ, проявленій, наглядныхъ магнетическихъ, гипнотическихъ приѣмовъ и т. д. За годъ журналъ составляетъ большой томъ, около 1,000 стр. текста со множествомъ интересныхъ иллюстрацій. Бесплатно на выборъ въ видѣ преміи или гипнотическій шаръ, или экранъ для развитія силы взгляда, или таблицы-фотосхемы для самолѣченія внушеніемъ по системѣ д-ра Эббарда, или таблицы-фотосхемы для лѣченія внушеніемъ. Кромѣ того, каждый подписчикъ получитъ при подпискѣ билетъ для бесплатнаго посѣщенія одного закрытаго засѣданія кружка „Спиритуалистовъ-Догматиковъ“. Цѣна за годъ 12 книж. 2 руб. съ доставкой и пересылкой, за границу вдвое. Первые двѣ преміи и билетъ выдаются и высылаются сейчасъ же; за упаковку и за пересылку премій въ предѣлахъ Европейской Россіи прилагаютъ, кромѣ подписной платы, по 40 коп., а въ Азіатскую Россію по 80 коп. Подписка принимается въ редакціи: Москва, Храмъ Спасителя, Обыденскій пер., д. Ковригина. Телефонъ № 91-37; въ конторѣ Н. Печковскаго, Москва (Петровскія линіи); во всѣхъ магазинахъ „Новаго Времени“, Вольфа, Карбасникова и другихъ. 3—1

Открыта подписка на 1910 г. (III-й годъ изданія) на ежедневную политическую экономическую и научно-литературную газету «**ТАМБОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ**» въ изданіи и подъ редакціей Н. А. Федорова. Газета имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и во многихъ селахъ Тамбовской губерніи. Собственные корреспонденты въ столицахъ и во многихъ крупнѣйшихъ городахъ Россіи и за границей. Редакція и контора помѣщаются въ Тамбовѣ, на Дворцовой ул., въ д. Панкевичъ. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 6 руб., на полгода 3 руб. 05 коп., на 3 мѣс. 1 руб. 60 коп., на 1 мѣс. 65 коп. Сельскія общества, крестьянскія товарищества, народные учителя, сельское духовенство, городскіе и земскіе служащіе, учащіеся пользуются льготой,—уплачиваютъ 4 руб. въ годъ. 3—1

Открыта подписка на 1910 годъ на спиритуально-оккультную не-политическую иллюстрированную газету «**ОТГУДА**». (Четвертый годъ изданія). Выходитъ 2 раза въ недѣлю: по четвергамъ и воскресеньямъ. Цѣна 3 р. 60 коп. съ пересылкой; за границу 10 руб. Каждый подписчикъ можетъ прислать въ редакцію газеты „Оттуда“ не болѣе трехъ разъ въ мѣсяцъ вопросы о минувшемъ, настоящемъ и будущемъ для постановки ихъ въ сеансовыхъ организаціяхъ. Получаемые на вопросы отвѣты и совѣты „Оттуда“ изумительно вѣрны, и редакція подучаетъ массу благодарностей, которыя могутъ быть высланы по первому требованію. Бесплатно на выборъ въ видѣ преміи: или гипнотическій шаръ, или экранъ для развитія силы взгляда, или таблицы-фотосхемы для самолѣченія внушеніемъ по системѣ д-ра Эббарда, или таблицы-фотосхемы для лѣченія внушеніемъ. Кромѣ того, каждый подписчикъ получитъ при подпискѣ билетъ для бесплатнаго посѣщенія одного закрытаго засѣданія кружка „Спиритуалистовъ-Догматиковъ“. Первые двѣ преміи и билетъ выдаются и высылаются сейчасъ же; за упаковку и за пересылку премій въ предѣлахъ Европейской Россіи прилагаютъ, кромѣ подписной платы, по 40 коп., а въ Азіатскую Россію по 80 коп. Подписка принимается въ редакціи: Москва, Храмъ Спасителя, Обыденскій пер., д. Ковригина. Телефонъ № 91-37; въ конторѣ Н. Печковскаго, Москва (Петровскія линіи); во всѣхъ магазинахъ „Новаго Времени“, Вольфа, Карбасникова и другихъ.

Третій годъ изданія. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** на 1910 годъ. Третій годъ изданія.  
на старообрядческой церковно-общественный журналъ

# „ЦЕРКОВЬ“.

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; въ статьяхъ освѣщаются всѣ стороны церковной и религіозной жизни, даются отвѣты на запросы, вызываемые современностью, новыми правительственными по дѣламъ религіи и Церкви узаконеніями и распоряженіями, а также и явленіями въ области религіи и Церкви.

### ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ (Богословско-философскій).

Въ настоящее время подъ вліяніемъ литературы отрицательнаго характера общество волнуется и смущаются новые вопросы о религіи, христіанствѣ, Церкви, таинствахъ и многихъ проявленіяхъ человѣческаго духа. Вопросы эти настойчиво и властно требуютъ отъ вѣрующихъ и убѣжденныхъ людей положительныхъ и основательныхъ отвѣтовъ. Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ“ для отвѣта на эти вопросы имѣется особый отдѣлъ. Здѣсь помещаются статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, статьи критическія, опровергающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

### ОТДѢЛЪ ТРЕТИЙ (Церковно-общественный).

Здѣсь печатаются сообщенія по вопросамъ приходской жизни; особенно же по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ и образованія среди старообрядцевъ.

Журналъ **иллюстрированный**: въ немъ помещаются снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроящихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій, портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы събѣдовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Въ журналѣ сотрудничаютъ: *старообрядческіе епископы: Михаилъ канадскій и Иннокентій нижегородскій и костромской, протоіерей Алексій Старковъ, священники: Іоаннъ Власовъ, священникъ Григорій Карбеничъ, диаконъ Ѳеодоръ Гусляковъ, членъ Государственной Думы М. К. Ермолаевъ, М. И. Бриллиантовъ, бр. В. и Ѳ. Мельниковы, Г. К. Петрушкинъ, Д. С. Варакинъ, Н. Д. Земинъ, В. Е. Лакаровъ, В. Г. Сенатовъ, А. И. Морозовъ, И. В. Галкинъ, В. М. Боринъ, Я. А. Богатенко, Порфирій Шмаковъ, Шалаевъ и друг.*

Подписная цѣна на журналъ: на одинъ годъ **5 руб.**, на полгода **2 руб. 50 коп.**, на мѣсяць **50 коп.**

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

**Подписка принимается:** въ **Москвѣ**: 1) Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2) У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3) Въ конторѣ Рогожскаго кладбища 4) У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушниковъ. 5) У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 6) У в-ва Артемова, Москворецкая улица. 7) У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8) У Н. М. Вострякова, Лубяно-Ильинскія торгов. пом., 12. 9) У М. И. Бриллиантова, Ветшинный проѣздъ, амбаръ №№ 321—322. 10) Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. 11) У П. П. Агафонова, магазинъ Бѣкъ, у Ильинскихъ воротъ. **Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ.**, у И. Д. Зенца. **Въ г. Ржевѣ, Тверской губ.**, у П. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. **Въ Запорожскъ-Каменскомъ, Екатерин. губ.**, у П. Н. Пастухова. **Въ Шадринскѣ** у М. Ф. Зарубина. **Въ Екатеринбургѣ**, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. **Въ С.-Петербургѣ**, Б. Охта, книгоиздательство И. Захарова и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. **Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ** у М. Г. Сафонова, шорное заведеніе. **Въ Кіевѣ** у А. Хребтова; отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. **Въ Новогеоргиевскѣ, Херсонской губ.**, у К. В. Селезнева. **Въ Вильнѣ** у М. Краковскаго, Новосвѣтская ул., соб. д., № 7.



2015595139



M-28  
30  
K

157995678

✓

