№ 50.— Цѣна 10 коп. ВОСКРЕСЕНЬЕ, 13 декабря 1909 г.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственная БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина
2-7-79

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

СВЯТЦЫ.

(Недѣля 30-я по Пятидесятницѣ).

ДЕКАБРЬ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 13: свв. великомуч. Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мардарія и Ореста; преподобнаго отца нашего Арсенія, иже въ Латрѣ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 14: святыхъ мучениковъ Ѳирса, Левкія, Филимона, Аполонія, Аріана и Калинника.

ВТОРНИКЪ, 15: святаго священномученика Елевферія; преподобнаго отца нашего Павла, иже въ Латрѣ; иже во святыхъ отца нашего Стефана, архіепископа сурожскаго.

СРЕДА, 16: святаго пророка Аггея.

ЧЕТВЕРГЪ, 17: святаго пророка Даніила; святыхъ тріехъ отрокъ: Ананія, Азарія и Миссаила. Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ и святыхъ отецъ.

ПЯТНИЦА, 18: свят. великомуч. Севастіана и дружины его.

СУББОТА, 19: свят. муч. Внифантія.

Передъ требованіемъ церковныхъ каноновъ.

Священныя лица, вступая въ іерархическое служеніе, даютъ обѣщаніе предъ св. алтаремъ—твердо и неизмѣнно хранить апостольскія и церковныя правила. „Пріявшимъ священническое достоинство свидѣтельствами и руководствомъ служать,—опредѣляетъ седьмой вселенскій соборъ,—начертанныя правила и постановленія... И аще пророческій гласъ повелѣваетъ намъ во вѣкъ хранить свидѣнія Божія и жити въ нихъ, то явно есть, яко пребываютъ оныя несокрушимы и непоколеблемы“ (I прав. VII вс. соб.). Въ Церкви никому не дано права нарушать ея установленія. „И епископамъ,—утверждаетъ св. Ѳеодоръ Студитъ,—отнюдь не дана власть преступать какое-либо правило, а только слѣдовать постановленіямъ и держаться прежняго“ (Твор. Ѳеод. Студ., ч. 1, стр. 185, изд. 1867 г.). Что бы это были за пастыри, если бы они шли не по пути, указанному Церковью, не подъ ея знаменемъ, а по собственнымъ тропинкамъ и со своимъ флагомъ. Это была бы измѣна Церкви, измѣна своему священному служенію. Не пастыри это были бы, а возмутители церковные, преступники, отъ которыхъ паства должна уйти и не подчиняться имъ. „Не позволительно, господинъ,—наставляетъ св. Ѳеодоръ Студитъ одного магистра,—не позволительно ни нашей Церкви, ни другой, дѣлать что-либо вопреки постановленнымъ законамъ и правиламъ; потому что если это будетъ дозволено, то тщетно Евангеліе, напрасны правила; и каждый во время своего епископства, если бы ему было дозволено дѣлать то, что угодно ему съ своими, будетъ новымъ евангелистомъ, инымъ апостоломъ, другимъ законодателемъ. Но нѣтъ. Мы имѣемъ заповѣдь отъ самого апостола, что, если кто станетъ учить или повелѣвать намъ дѣлать паче, еже мы приняли, паче, еже въ правилахъ бывшихъ по временамъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, того не должно принимать и не должно считать его въ числѣ святыхъ; не станемъ произносить того непріятнаго слова, которое онъ изрекъ“ (стр. 186).

Старообрядческая Церковь и ея служители неизмѣнно хранили и хранятъ апостольскія и соборныя установленія и преданія. Участвуя, по приглашенію правительства, въ совѣщаніи министерства по составленію законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, представители старообрядчества заботились прежде всего о томъ, чтобы законъ о старообрядцахъ не ставилъ бы ихъ въ

противорѣчіе съ канонами церковными. Иначе онъ былъ бы непріемлемъ для старообрядцевъ. Къ сожалѣнію, не всѣ указанія и просьбы представителей старообрядчества были уважены совѣтомъ министровъ. Государственная же Дума внесла въ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ существенныя дополненія, которыя отвѣчали „велѣніямъ совѣсти" старообрядцевъ и избавляли ихъ отъ преступной необходимости или нарушать церковные каноны, или обходить гражданскій законъ.

Комиссія Государственнаго Совѣта отвергла эти дополненія и, такимъ образомъ, откровенно толкаетъ старообрядчество или на неповиновеніе несовершенному закону, противорѣчащему „велѣніямъ ихъ совѣсти, или на противленіе церковнымъ канонамъ.

Комиссія большинствомъ голосовъ рѣшила предоставить старообрядческимъ общинамъ право вести метрическія записи,—гражданскіе акты первостепенной важности. Въ общинахъ, пріемлющихъ священство, эти акты ведутъ священники. Они же выдаютъ удостовѣренія, свидѣтельства и т. п. бумаги, требуемыя для представленія въ различныя правительственныя, общественныя и частныя учрежденія. Какъ должны подписывать всѣ эти документы старообрядческіе священники? Именемъ только мірянина или съ прибавленіемъ къ нему священнаго званія? 62-е апостольское правило опредѣленно говоритъ: „Аще кто изъ клира, устрашась человѣка—іудея, или еллина, или еретика, отречется отъ имени Христова: да будетъ отверженъ отъ Церкви. Аще же отречется отъ имени служителя Церкви: да будетъ изверженъ отъ клира. Аще же покается: да будетъ принятъ яко міряниръ". Клирикъ долженъ быть вездѣ священнымъ лицомъ. Въ силу приведеннаго правила, ни одинъ старообрядческій священникъ не можетъ и не долженъ отказаться, гдѣ бы то ни было и по какому бы то ни было поводу, „отъ имени служителя Церкви". Въ противномъ случаѣ онъ становится въ разрядъ мірянъ. Комиссія же Государственнаго Совѣта исключила изъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ наименованіе „священнослужители", присвоенное духовнымъ лицамъ старообрядцевъ, пріемлющихъ іерархію. Что же теперь должно дѣлать правительство съ тѣми актами, которые подписаны и скрѣплены старообрядческими священнослужителями? Принудить старообрядческихъ священниковъ отказаться отъ ихъ іерархическаго наименованія? Это—дѣло невозможное. Принужденіемъ и насиліемъ тутъ ничего нельзя сдѣлать. Старообрядческіе пастыри и при сильныхъ и жестокихъ гоненіяхъ высоко несли свое пастырское знамя, не поступились своимъ священнымъ достоинствомъ. Мы твердо вѣримъ, что и въ наше время священноначаліе старообрядческой Церкви не отречется отъ своего званія, какія бы суровыя мѣры ни были приняты противъ него. Что же въ самомъ дѣлѣ будетъ дѣлать тогда правительство? Это вопросъ далеко не лишній и даже очень серьезный. Повидимому, комиссія Государственнаго Совѣта имъ не задавалась и поэтому рѣшенія ея едва ли можно считать вполнѣ обдуманными и отвѣчающими государственнымъ соображеніямъ.

Исключила комиссія изъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ и право старообрядцевъ „проповѣдывать свою вѣру". Между тѣмъ, проповѣдь есть призваніе и обязанность каждаго христіанина (Колос. III, 14—16) и особенно духовныхъ лицъ (Дѣян. XVI, 32).

Апостолъ Павелъ заповѣдалъ ученику своему Тимоѳею, а черезъ него каждому пастырю: „Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ" (2 Тимоѳ. IV, 2). За неисполненіе этой священной обязанности пастыри тяжко отвѣчаютъ передъ Богомъ: „Горе мнѣ,—говоритъ апостолъ Павелъ,—если я не благовѣствую" (1 Коринѳ. IX, 16). „Ибо Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать" (гл. I, ст. 17). Шестой вселенскій соборъ требуетъ, чтобы „предстоятели Церкви по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучали весь клиръ и народъ словесемъ благочестія" (19 прав. VI вс. соб.). Если же они не будутъ этого дѣлать, то, по 58 правилу свв. апостолъ, подлежитъ отлученію отъ Церкви и изверженію изъ сана. Спрашивается: чье же требованіе должны исполнять старообрядцы и ихъ пастыри—свв. апостолъ, вселенскихъ соборовъ или комиссіи Государственнаго Совѣта? На этотъ вопросъ даетъ замѣчательный по своему содержанію и твердости отвѣтъ св. Ѳеодоръ Студитъ. Въ его время священныя лица и православные христіане были лишены государственной властью права проповѣдывать благочестіе. „Въ настоящее время,—писалъ св. отецъ, имѣя въ виду правительственное запрещеніе,—не только тотъ, кто имѣетъ преимущество, по званіямъ и свѣдѣніямъ, долженъ подвизаться, бесѣдуя и преподавая православное ученіе, но и занимающій мѣсто ученика обязанъ смѣло говорить истину и свободно отверзать уста. Это—слова не меня грѣшнаго, но Божественнаго Златоуста и другихъ отцовъ. Если же господа игумены, задержанные Императоромъ, не дѣлали вышесказаннаго, хотя они, и позванію и по свѣдѣніямъ выше всѣхъ игуменовъ здѣшней страны, а напротивъ, молчали, и не только это,—хотя и это тяжко,—но еще дали собственноручную подписку, что они не будутъ ни сходиться между собою, ни учить, то это измѣна истинѣ и отреченіе отъ предстоятельства и погубленіе подчиненныхъ и равностепенныхъ. Апостолы, получивъ повелѣніе отъ Іудеевъ не учить во имя Христово, говорили: аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите (Дѣян. 4, 19); и еще: повиноватися подобаетъ Богови паче, нежели человѣкомъ" (Дѣян. 5, 29). Поэтому,—заключаетъ св. Ѳеодоръ Студитъ,—„христіане должны непремѣнно говорить". Онъ удивляется, какъ нѣкоторые изъ монашествующихъ рѣшились дать гражданской власти подписку, что они не будутъ проповѣдывать истину и обличать ложь. „Приходитъ кто-нибудь, спрашивая и желая узнать истину, игуменъ ли, или кто другой, что же отвѣтитъ ему игуменъ? Вотъ что: я получитъ повелѣніе не говорить. А Христосъ говоритъ: прими и научи, и аще обинется, не благоволитъ душа моя о немъ (Евр. 10, 38). Итакъ, они дали подписку повиноваться Императору вопреки Христу" (час. 2, стр. 7—9). Отказаться отъ проповѣди,—это значитъ, по словамъ св. отца, быть ослушникомъ Самого Христа. Неужели въ комиссіи Государственнаго Совѣта кто-либо серьезно надѣется, что стоитъ только выбросить изъ старообрядческаго законопроекта слово „проповѣданіе", какъ старообрядчество умолкнетъ и отступитъ, такимъ образомъ, отъ завѣтовъ Христа и повелѣній вселенскихъ соборовъ. Мы не допускаемъ, чтобы кто-либо могъ такъ преступно мыслить о старообрядчествѣ. Склонны думать, что комиссія Государственнаго Совѣта не знаетъ, какое значеніе имѣетъ въ христіанствѣ проповѣдь.

Въ полномъ противорѣчіи съ церковными канонами стоитъ и циркуляръ департамента духовныхъ дѣлъ

иностранныхъ исповѣданій отъ 18-го августа 1905 г., устанавливающій особыя формальности для перехода изъ господствующаго исповѣданія въ инославное. Прежде всего, не странно ли, что старообрядчество отнесено къ иностраннымъ исповѣданіямъ. Мы — коренные русскіе люди, попали въ иностранцы. Это было смѣшно, если бы не было обидно. Какія только операціи ни производились надъ многострадальными старообрядцами на протяженіи всей скорбной ихъ исторіи. Рядили ихъ въ одежду особаго покроя, надѣвали на нихъ картузы съ каррикатурными козырьками, брали съ нихъ двойные и тройные оклады, загоняли ихъ въ лѣса и болота, рѣзали ихъ, вѣшали, пытали, поджаривали и сожигали, стригли, брили и т. д. Всячески издѣвались надъ ними. Наконецъ, перевели ихъ въ иностранцы. Чего добраго, скоро ихъ станутъ признавать какимъ-нибудь особымъ племенемъ. Тогда ужъ никакой переходъ въ старообрядчество не будетъ возможенъ. Теперь же пока требуется для сего особое заявленіе г. губернатору отъ лица, желающаго перейти изъ господствующаго исповѣданія въ старообрядчество, и устанавливается мѣсячный срокъ для препровожденія этого заявленія „мѣстному инославному духовному начальству", въ данномъ случаѣ—старообрядческому священнику. При чемъ губернаторы (напр. нижегородскій) рѣшительно заявляютъ, что „принятіе въ старообрядчество лицъ православнаго исповѣданія должно совершаться не старообрядческими общинами и ихъ духовными лицами" (см. № 48-й ж. „Церковь", стр. 1350).

Совершенно противоположное требуютъ церковные каноны, обязательные для старообрядческихъ священнослужителей; 52 апостольское правило опредѣляетъ: „Аще кто, епископъ или презвитеръ, обращающагося отъ грѣха (или заблужденія) не пріемлетъ, но отвергаетъ, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Опечаливаетъ бо Христа, рекшаго: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся" (Лк., гл. XV, ст. 7). Въ славянской Кормчей поясняется: „Како бо можетъ служити, яко антихриста себѣ сотворивъ и противися хотѣнію Христову. Да извержется". Священникъ не можетъ не принять приходящаго къ нему съ раскаяніемъ грѣшника или лица, обращающагося изъ другого исповѣданія. Не губернаторъ, а онъ, священникъ, долженъ принять кающагося. Иначе ему грозитъ немедленное изверженіе изъ сана. Циркулярныя предписанія департаментовъ и губернаторовъ не могутъ быть выполнены старообрядческими священниками, какъ противорѣчащія требованію апостольскаго правила и подвергающія ихъ изверженію изъ сана. И старообрядческіе священники вынуждены будутъ сначала присоединить обращающееся къ нимъ лицо, совершить надъ нимъ извѣстный церковный чинъ, а потомъ ужъ выполнять установленныя департаментомъ формальности. Этотъ порядокъ неизбѣженъ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда присоединяемый боленъ и, разумѣется, не можетъ дожидаться установленнаго департаментомъ срока для выполненія ненужныхъ умирающему лицу формальностей. Спрашивается: не все-ли равно для правительства—будетъ ли подано требуемое заявленіе послѣ присоединенія даннаго лица, или до присоединенія. Правительству требуется знать о переходѣ лицъ изъ одного исповѣданія въ другое только для статистики. И не для чего другого. Въ такомъ случаѣ—не лучше ли брать отъ старообрядческихъ священниковъ справки о присоединяемыхъ лицахъ послѣ перехода ихъ въ старообрядчество. Тогда будутъ избавлены старообрядческіе священники отъ необходимости тайно совершать присоединеніе. Они будутъ это дѣлать открыто. А отъ этого правительство только выгадаетъ: оно будетъ всегда знать, кто и когда присоединился къ старообрядческой Церкви. И „если жизнь,—говоритъ св. Ѳеодоръ Студитъ,—будетъ проходить въ этомъ, то хорошо будетъ; а если нѣтъ, то полезнѣе быть въ ссылкѣ и безъ крова и скитаться въ поднебесной со всякою скорбію и тѣснотою", чѣмъ нарушать церковныя предписанія (ч. I, стр. 187). „Когда ты слышишь,—говоритъ другой болѣе яркій и великій свѣтильникъ церковный, св. Іоаннъ Златоустъ,—отдавай кесарево кесарю, разумѣй подъ этимъ только то, что нисколько не вредитъ благочестію; все, противное благочестію, не есть уже дань кесарю, но дань и оброкъ діаволу" (Твор. Златоуста, т. VII, стр. 712). Устрашаютъ старообрядцевъ эти слова великаго святителя и имъ хочется вѣрить, что этого „оброка" правительство отъ нихъ не пожелаетъ.

О необходимости дополнительныхъ метрическихъ книгъ.

Въ старообрядчествѣ ведутся серьезныя разсужденія о холостыхъ супругахъ и о дѣтяхъ, не имѣющихъ отцовъ и матерей, хотя они и пользуются родительскими ласками и живутъ подъ роднымъ кровомъ. Совѣты старообрядческихъ общинъ ведутъ въ окружныхъ судахъ многочисленныя и безконечныя дѣла по узаконенію давно совершонныхъ браковъ и по припискѣ къ родителямъ дѣтей, изъ коихъ нѣкоторыя уже не только возросли, но вступили въ бракъ и сдѣлались сами родителями.

Все это—тяжелое наслѣдіе прежней жестокой религіозной нетерпимости.

По закону 1874 г. въ полицейскія метрическія книги могли быть записаны браки только однихъ природныхъ старообрядцевъ, т. е. такихъ, которые не записаны въ метрическія книги господствующей церкви. Благодаря этому ограниченію, въ сущности человѣколюбивый законъ оказался благодѣтельнымъ только для немногихъ счастливцевъ, а по отношенію къ огромной старообрядческой массѣ онъ явился ничтожнымъ нулемъ. Мало этого,—онъ надѣлалъ старообрядцамъ такихъ большихъ бѣдъ, съ которыми они до сихъ поръ не могутъ разсчитаться.

Цѣлыя послѣдовательныя поколѣнія старообрядцевъ и цѣлыя мѣстности сплошь лишены были всякой возможности офиціально быть природными старообрядцами. Они не только природные старообрядцы, а даже и историческіе. Ихъ предки не приняли никоновскихъ новшествъ и они непрерывно ведутъ отъ нихъ свой родъ, безъ всякаго уклоненія отъ старины. Но всѣ они послѣдовательно записаны въ метрики церкви господствующей и офиціально числятся „православными" безъ всякаго бумажнаго оказательства своей принадлежности къ старообрядчеству.

Есть мѣстности, сплошь заселенныя самыми природными старообрядцами. За все время существованія старообрядчества здѣсь не было въ народѣ ни одного поклонника казеннаго православія. Но все это населеніе числится сплошь „православнымъ". Ни по какимъ офиціальнымъ документамъ здѣсь нельзя открыть хотя бы одного какого-нибудь маленькаго старообрядца.

Въ однѣхъ мѣстностяхъ сплошное „православіе" истори-

чески фабриковалось такимъ образомъ. Священники здѣсь не совершали браковъ, крещеній, не исповѣдывали больныхъ и не погребали умершихъ. Ихъ дѣло было вести метрическія книги. За совершеніе записей они брали столько, сколько никогда не давали даже тысячники изъ „православныхъ". Приходы эти были настолько богатыми, что духовенство поступало сюда за большія взятки чиновникамъ консисторій и чинамъ архіерейскихъ подворій.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этому „сокрытію" старообрядчества дѣятельно помогали и сами священники. Въ половинѣ прошлаго столѣтія въ Ярославской губерніи было въ обычаѣ, чтобы священники присутствовали на погребеніяхъ старообрядцевъ. Придутъ въ полномъ облаченіи, съ кадиломъ. Постоятъ около воротъ, пока въ избѣ совершается старообрядческое отпѣваніе. Предъ выносомъ тѣла они двинутся впередъ, на кладбище. Далеко позади нихъ несутъ старообрядческое тѣло. Поютъ пѣвчіе, съ кадиломъ сопровождаетъ гробъ старообрядческій наставникъ. На кладбищѣ духовенство отойдетъ отъ могилы въ сторону и дастъ старообрядцамъ полную возможность исполнить всѣ погребальные обряды. Кончится погребеніе, разоблачится священникъ и присоединится къ всѣмъ; мирно пойдетъ онъ рядомъ съ наставникомъ на поминальный обѣдъ... Приносили въ церковь дѣтей, но священникъ не крестилъ, а лишь записывалъ новорожденнаго въ метрику.

Такіе порядки были подъ силу лишь въ богатыхъ поселеніяхъ. Въ бѣдныхъ же мѣстностяхъ ввелся другой обычай. Чтобы не откупаться отъ крещеній, свадьбъ и похоронъ, здѣшніе старообрядцы махнули на все это рукой. Несли своихъ дѣтей въ церковь, крестили ихъ, давали священнику обычную скудную плату и затѣмъ дома совершали свое крещеніе. Вѣнчались въ церкви и дома перевѣнчивались.

Вездѣ офиціально были одни „православные", хотя и нигдѣ ихъ не было.

При изданіи закона о полицейскихъ метрическихъ книгахъ, объ этихъ „офиціальныхъ" православныхъ и „природныхъ" старообрядцахъ никто не догадался вспомнить. И самый законъ могъ быть примѣненъ только къ незначительному меньшинству. Для большинства же, состоящаго изъ фиктивныхъ православныхъ, но дѣйствительныхъ, природныхъ и наслѣдственныхъ старообрядцевъ законъ 1874 г. сыгралъ роль ловушки.

Въ надеждѣ, что можно записать крещеніе или бракъ въ полицейскую метрическую книгу, старообрядцы перестали обращаться къ духовенству какъ за записью въ книги, такъ и за дѣйствительнымъ, для этой записи, крещеніемъ или вѣнчаніемъ. Начинаются хожденія по полицейскимъ и всякимъ волостнымъ мытарствамъ. Отказываютъ въ записи, потому что офиціально нельзя доказать принадлежности къ старообрядчеству родителей или вступившихъ въ бракъ. Огромное число рожденій и браковъ такъ и осталось нигдѣ незаписанными. И этотъ порядокъ продолжался слишкомъ 30 лѣтъ, съ 1874 г. до современной свободы.

Въ настоящее время въ старообрядчествѣ, а также и въ сектантствѣ имѣются милліоны такихъ лицъ, которыя состоятъ въ законномъ бракѣ, ведутъ вполнѣ правильную семейную жизнь, имѣютъ дѣтей и даже внуковъ. Однако брачное состояніе ихъ не значится въ офиціальныхъ документахъ. Мужья числятся холостыми, а жены и даже бабушки—дѣвицами. Дѣти такихъ супруговъ въ званіи „незаконнорожденныхъ и внѣбрачныхъ" приписаны къ матерямъ или къ родственницамъ, а то и къ постороннимъ женщинамъ. Такъ поступали съ мальчиками, потому что мужчина долженъ же имѣть какой-нибудь паспортъ. Дѣвочекъ же зачастую и вовсе никуда не приписывали: въ солдаты не потребуютъ, проживетъ и безъ паспорта.

Въ настоящее время почти всюду открываются такіе курьезы. Приходятъ вѣнчаться. Невѣста никуда не приписана. Приписать ее къ матери. Но оказывается, что и мать прожила свой вѣкъ безъ всякой записи. И это не на улицѣ, а среди семействъ, даже пользующихся огромнымъ общественнымъ положеніемъ. Нерѣдко никому и въ голову не придетъ, что такая-то Дарья Ивановна, примѣрная супруга, мать многихъ дѣтей, общественная благотворительница, извѣстная самому губернатору, дочь такого-то уважаемаго и популярнаго человѣка, просто нигдѣ не числится, не имѣетъ ни званія, ни вида. Живутъ домомъ, ворочаютъ дѣлами, принимаютъ министровъ. Какой полицейскій чинъ осмѣлится спросить метрическое свидѣтельство или видъ на жительство?

Немногимъ изъ такихъ метрически обездоленнымъ людямъ удавалось записаться мужемъ и женой въ сословныхъ семейныхъ спискахъ. Они получали законные паспорта, приписывали къ себѣ дѣтей. Но это стоило дорого и не всегда проходило даромъ. Умираетъ глава семьи. Остаются капиталы. Начинается дѣло объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства. Бумаги далеко не въ порядкѣ. Судейскіе прыщи копаются въ родословной умершаго. Оказывается, что онъ, а то даже только его дѣдъ когда-то числился „православнымъ". Никакихъ офиціальныхъ документовъ о переходѣ въ старообрядчество нѣтъ. Гдѣ-нибудь въ деревенской глуши отыскивается дальній родственникъ изъ „православныхъ". Ничего, что онъ приходится покойному братомъ на седьмой водѣ. Поднимается дѣло. У вдовы нѣтъ документовъ о бракѣ. Дѣти не могутъ доказать своего происхожденія отъ отца.

Не такъ давно законные наслѣдники крупнаго московскаго мануфактуриста-милліонера чуть было не были выгнаны на улицу. Судъ рѣшилъ, что вдову необходимо записать дѣвицей безъ званія и отчества, а дѣтей отчислить въ разрядъ безпаспортныхъ, не имѣющихъ права родиться, владѣть отцовскими капиталами и собственными университетскими дипломами. Все шло на смарку. Вдова оказалась женщиной энергичной. Дошло до Императора Александра III. Онъ по-Царски зачеркнулъ судебное дѣло со всѣми его документальными данными и офиціально неопровержимыми рѣшеніями, спасъ семью отъ позора и милліонеровъ съ блестящимъ образованіемъ отъ улицы.

При К. П. Побѣдоносцевѣ многія секты, особенно южно-русскіе штундисты преслѣдовались тѣмъ способомъ, что спеціально запрещалось записывать ихъ браки и дѣтей. На этой почвѣ думали миссіонерничать. Всякія духовныя и свѣтскія власти говорили сектантамъ:

„Принимайте православіе. Иначе ваши браки не запишемъ. Дѣти будутъ незаконными и лишатся права на наслѣдство".

„Нехай будетъ такъ, — отвѣчали эти. — Народимъ мы милліоны дѣтей и они сами себя признаютъ законными".

Въ результатѣ всей этой политики въ многочисленныхъ группахъ съ огромнымъ населеніемъ вовсе прекратились записи браковъ и рожденій. На метрическія записи и посемейные списки люди перестали обращать вниманіе. Мужья прекрасно чувствовали себя съ пас-

портами, въ которыхъ они значились холостыми. Жены не смущались тѣмъ, что имъ не удалось „перемѣнить фамилію". Дѣтишки выростали и бѣгали, какъ стадо дикихъ волченковъ, безъ всякаго званія и записей.

Миссіонерствующія власти надѣялись, что черезъ это семейная жизнь превратится въ сплошной очагъ прелюбодѣйства. Это, думали они, опротивѣетъ самимъ повиннымъ. Охранители всяческихъ порядковъ потирали руки, въ предвкушеніи будущаго удовольствія, какъ они будутъ, на основаніи христіанскихъ и человѣческихъ законовъ, хватать этихъ преступниковъ, измѣнниковъ „православію". Надѣялись они и на неизбѣжность разрушенія общественной жизни. Они были увѣрены, что общественность и человѣчность не могутъ сохраниться среди этихъ нелегализованныхъ и никакимъ закономъ непризнанныхъ людей. И тоже потирали руки въ надеждѣ, что эти преступники придутъ къ нимъ съ сердечнымъ раскаяніемъ и скажутъ:

„Придите къ намъ и водворите у насъ порядокъ. Запишите насъ мужьями и женами, узаконьте нашихъ дѣтей. Володѣйте нами и мы будемъ покорны вамъ и „православію".

Никакія надежды не сбылись. Подъ охраной чисто нравственныхъ началъ семейная жизнь среди этихъ неопекаемыхъ властями людей окрѣпла. Слѣды безнравственности, возможной въ церкви подъ покровомъ вѣнчанія и священническаго благословенія, отсюда были выметены чистою метлой. Подъ охраною чувства общей солидарности процвѣла жизнь общественная. Пусть такая-то по паспорту и числится дѣвицей, общество знаетъ ее за супругу и бережливо охраняетъ ея супружескія и материнскія права. Пусть такой-то и не значится сыномъ и законнымъ наслѣдникомъ такого-то, общество скопомъ сохранитъ его наслѣдственныя права и имущества, такъ что ни одинъ колъ не попадетъ въ чужія руки.

Сотни тысячъ семей однако остаются безъ покровительства гражданскаго закона. Надъ огромнымъ числомъ подрастающаго поколѣнія, имѣющаго законныхъ отцовъ и предковъ, какъ Дамокловъ мечъ виситъ вывѣска: „незаконнорожденный, внѣбрачный, неимѣющій права на отцовское наслѣдство".

12 февраля 1907 г. Высочайше были утверждены временныя правила для узаконенія незаписанныхъ старообрядческихъ браковъ и рожденій. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ съ подобными дѣлами приходится обращаться въ окружные суды. Все это создаетъ большую и никому ненужную судебную волокиту.

Прежде всего, въ совершенно сходныхъ случаяхъ одинъ и тотъ же судъ поступаетъ неодинаково. Напримѣръ, въ настоящее время въ московскомъ окружномъ судѣ имѣется дѣло о записи дѣтей Ивановыхъ. Бракъ заключенъ въ 1901 году, записанъ въ полицейскую метрическую книгу въ 1903 г., уже послѣ рожденія первой дочери. Послѣ записи брака родилось еще двое дѣтей. Въ судъ представлены: метрическая выпись о заключеніи брака и удостовѣренія старообрядческаго наставника о крещеніи дѣтей. Въ этихъ удостовѣреніяхъ ясно изложено, что эти дѣти происходятъ отъ такихъ-то родителей. Судъ въ узаконеніи дѣтей пока отказалъ и обязалъ родителей (буквальное опредѣленіе суда) „представить доказательства въ удостовѣреніе того, что дѣти, объ узаконеніи коихъ вы просите, происходятъ, дѣйствительно, отъ васъ". Кажется, всѣ удостовѣренія представлены. Но родителямъ все же остается только недоумѣвать, какія же удостовѣренія еще нужно представить. Дѣло должно затянуться. А между тѣмъ, уже были подобные случаи, и судъ безъ проволочекъ признавалъ дѣтей законными.

Чѣмъ оправдать необходимость обращенія съ подобными дѣлами къ окружнымъ судамъ?

Въ большинствѣ случаевъ дѣла эти ведутся совѣтами общинъ и всегда подъ ихъ руководствомъ. Совѣтамъ предоставлено право записывать нынѣшніе браки и нынѣшнія рожденія. Неужели ихъ можно подозрѣвать, что они рѣшатся узаконять незаконные браки и незаконныя рожденія? Нѣтъ. Скорѣе возможны обратные случаи. Допустимъ, судъ призналъ такой-то бракъ и выдалъ опредѣленіе о записи его въ метрическую книгу такой-то общины. Въ общинѣ открылась незаконность этого брака. Откажутъ въ записи и возбудятъ дѣло о признаніи брака незаконнымъ.

25 лѣтъ назадъ старообрядческій священникъ повѣнчалъ такой-то бракъ. Онъ остался незаписаннымъ. Тотъ же самый священникъ крестилъ и дѣтей отъ этого брака. Дѣти не могли быть записаны. Теперь священнику говорятъ, что не можетъ записать этого брака и этихъ дѣтей и что для узаконенія того и другихъ необходимо обратиться въ окружный судъ. Гдѣ же здѣсь справедливость? А вѣдь подобныхъ случаевъ не только много, а они составляютъ большинство.

Все это ярко свидѣтельствуетъ о томъ, что всѣ подобныя дѣла должны быть представлены самимъ общинамъ. Для этого нужно только выдать въ общины особыя дополнительныя метрическія книги для записи прежнихъ браковъ и рожденій.

С.

Обзоръ печати.

Мнѣніе синодальныхъ архіереевъ о старообрядчествѣ.

«Русское Слово» помѣстило въ № 281 любопытное мнѣніе двухъ болѣе видныхъ архіереевъ господствующей церкви о старообрядчествѣ: архіепископа Антонія волынскаго, такъ неудачно добившагося патріаршей власти, и епископа Евлогія, члена Государственной Думы.

Архіеп. Антоній, прежде всего, рекомендуется «другомъ старообрядцевъ». Но онъ ихъ отличаетъ отъ какихъ-то другихъ старообрядцевъ. Затѣмъ опредѣляетъ число старообрядцевъ въ два съ половиной милліона. Эти свѣдѣнія онъ беретъ изъ офиціальныхъ данныхъ.

Теперь, — говоритъ онъ, — горячія головы позволяютъ себѣ въ Государственной Думѣ сочинять, будто неофиціально число старообрядцевъ доходитъ до двѣнадцати милліоновъ. Существованіе «неофиціальныхъ» старообрядцевъ послѣ 1905 г. есть сознательная выдумка гг. ораторовъ.

Если бы архіеп. Антоній взялъ на себя трудъ хотя бѣгло пробѣжать офиціальныя данныя о старообрядцахъ, добытый переписью, то онъ не осмѣлился бы такъ категорически утверждать, что существованіе неофиціальныхъ старообрядцевъ есть выдумка. Смѣшно сказать, что по офиціальнымъ даннымъ не значится старообрядцевъ во многихъ крупныхъ центрахъ старообрядчества, даже въ такихъ городахъ, какъ Н.-Новгородъ, Кіевъ, Одесса, Петербургъ. Ни одного старообрядца не числится въ этихъ городахъ по переписи 1897 г. Архіеп. Антоній живетъ въ Петербургѣ. Что ему стоитъ когда-нибудь съѣздить на Тверскую улицу, гдѣ красуется новый вели-

колѣнный храмъ безпоповцевъ, на Громовское и Волково кладбища, — центры петербургскаго старообрядчества, на Лиговку, на Глазовую ул., на Бол. Охту. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ онъ увидѣлъ бы старообрядческіе храмы и настоящихъ старообрядцевъ. Въ Петербургѣ существуетъ даже епископская каѳедра старообрядцевъ. Какъ попали петербургскіе старообрядцы въ «неофицальные», уму непостижимо. Ихъ вѣдь тамъ большіе тысячи и правительству они вѣдомы. Ужъ по одному Петербургу можно судить, много ли старообрядцевъ, живущихъ въ глуши, попало въ офиціальныя данныя. Удивительно, какъ ихъ набрали еще два съ половиной милліона.

По офиціальнымъ даннымъ не значится старообрядцевъ: въ Харьковѣ, Херсонѣ, Курскѣ, Костромѣ, Орлѣ, Екатеринославѣ, Ростовѣ-на-Дону, Рязани, Симбирскѣ, Волоколамскѣ, Вязникахъ, (Владимірск. губ.), Вышнемъ-Волочкѣ, Торжкѣ, Стародубѣ. Есть даже цѣлые уѣзды, гдѣ не значится ни одного старообрядца, напримѣръ, Кашинскомъ уѣздѣ, Осташковскомъ (Тверск. губ.), Ольгопольскомъ, (Подольской губ.). Даже въ такихъ губерніяхъ, какъ Черноморская, Полтавская, Тульская и друг. не значится по всероссійской переписи ни одного старообрядца. Мы отмѣтили только болѣе значительные пункты, въ которыхъ наличность старообрядцевъ общеизвѣстна. Во всѣхъ отмѣченныхъ нами городахъ имѣются старообрядческіе храмы, многочисленные приходы и даже монастыри, напримѣръ, въ Ольховскомъ уѣздѣ (знаменитые «Куреневскіе»). Какъ же архіеп. Антоній смѣетъ утверждать, что «существованіе неофиціальныхъ старообрядцевъ есть выдумка».

Отвернувъ совершенно произвольно существованіе «неофиціальныхъ» старообрядцевъ, архіеп. Антоній, обнаружилъ свою неосвѣдомленность и относительно внутреннихъ качествъ старообрядчества. Говорятъ, старообрядцы консервативны.

Да, такіе старообрядцы имѣются. По численности они представляютъ собой большинство этихъ двухъ милліоновъ (уже двухъ, а куда же дѣвалось еще полмилліона?), но это большинство порабощенное, униженное и глубоко огорченное меньшинствомъ, точнѣе, — кучкой старообрядческихъ заправилъ, и, конечно, не это большинство проситъ себѣ свободы пропаганды. Если бы кто пожелалъ услышать его голосъ, то услышалъ бы мольбу избавить его отъ этихъ пропагандистовъ раскола, которые поработили ихъ и даже ихъ «глаголемыхъ епископовъ».

Либеральные заправилы расшатываютъ патріархальный бытъ старообрядчества, развращаютъ нравы, сокращаютъ и уродствуютъ богослуженія, издѣваются надъ строгими семейными устоями старообрядчества и даже уставляютъ на клиросѣ для совмѣстнаго пѣнія парней и дѣвицъ, да еще въ шляпкахъ...

Если бы это говорилъ не архіерей, то не такъ было бы возмутительно. Къ его лицу, думается, не совсѣмъ идетъ этотъ вздоръ, который онъ такъ авторитетно несетъ. Что это за кучка заправилъ, Антоній не раскрываетъ. Очень любопытно было бы узнать, кто это такъ смѣло «расшатываетъ патріархальный бытъ старообрядчества». Впрочемъ, какъ увидимъ ниже, епископъ Евлогій, поименно указываетъ, кто это за лица такія. Это, видите ли, гг. Мельниковъ и Варакинъ и друг. Это они, ужасные такіе люди, поработили себѣ и большинство старообрядцевъ, и даже ихъ епископовъ. Какъ не стыдно, спросимъ мы, сановитому архіерею говорить такую ложь о старообрядчествѣ. Ни Мельниковъ, ни Варакинъ никакого особаго положенія не занимаютъ въ старообрядчествѣ. Варакинъ служитъ при архіепископѣ Іоаннѣ въ качествѣ только начетчика, а Мельниковъ даже и такой должности не имѣетъ. Интересно бы узнать отъ арх. Антонія, въ какомъ это онъ старообрядческомъ храмѣ, да еще на клиросѣ видѣлъ дѣвицъ въ шляпкахъ. Не перепуталъ ли онъ свои храмы, полные всякихъ безобразій, съ старообрядческими, гдѣ никто и никогда не допускается въ шляпкахъ. Однако и опасные же для государства и особенно для «православія» эти пропагандисты: дошли же до какого ужаса — въ шляпкахъ стали допускать въ храмъ дѣвицъ. Какъ хотите, а такимъ пропагандистамъ свободу никакъ нельзя давать, они, того и гляди, совсѣмъ въ никоніанство уведутъ старообрядцевъ. Не они ли ужъ и въ господствующихъ храмахъ и завели шляпки и изуродовали богослуженіе. Ну, и сила же эти пропагандисты, какую хочешь разложатъ церковь.

Вы спросите, — продолжаетъ словоохотливый арх. Антоній, — для чего же нужна пропаганда этимъ, вовсе не религіознымъ людямъ? Отвѣчу: это требованіе чисто-цеховое, ремесленное. Ходатаями по сему дѣлу являются, главнымъ образомъ, присяжные раскольничьи миссіонеры, получающіе по своей должности до 6,000 руб. и надѣющіеся получать гораздо болѣе, когда ихъ служба получитъ авторизацію правительства.

6,000—цифра очень почтенная. Не опечатка ли это? На кіевскомъ съѣздѣ архіеп. Антоній заявилъ, что онъ ежегодно получаетъ 25,000 руб. Конечно, для монаха, давшаго обѣтъ нестяжанія, эта сумма вполнѣ достаточна. Но вѣдь старообрядческіе начетчики не монахи. Зачѣмъ имъ такая огромная сумма, какъ 6,000 руб. Прежде чѣмъ говорить о жалованьи «присяжнымъ раскольничьимъ миссіонерамъ», архіеп. Антоній заглянулъ бы въ отчеты старообрядческихъ съѣздовъ, печатавшихся и въ нашемъ журналѣ, и вышедшихъ отдѣльными брошюрами. Онъ увидѣлъ бы тамъ, что вся-то смѣта расхода, напр., начетническаго съѣзда, не достигаетъ даже 3,000 рублей, что начетчики получаютъ отъ 5 до 25 руб. въ мѣсяцъ, нерѣдко живутъ нищенски, неся въ то же время чисто подвижническій трудъ. Пораспросилъ бы арх. Антоній и отступниковъ старообрядчества. Они бы ему признались, что въ «православіе» они ушли только потому, что тамъ куда дороже платятъ за миссію, чѣмъ въ старообрядчествѣ. Удивительно, что заставило Антонія такъ безцеремонно клеветать на старообрядцевъ.

Если вы сомнѣваетесь въ томъ, — убѣждаетъ арх. Антоній, — что масса населенія не получила никакого удовлетворенія въ новомъ либеральномъ законодательствѣ, такъ знайте, что закономъ о регистраціи старобрядческихъ общинъ (50 человѣкъ, сообразно сему закону, могутъ требовать себѣ легализаціи, какъ община) воспользовалось только 160,000 человѣкъ, т.-е. немногимъ болѣе $^1/_{20}$ всего старообрядческаго населенія. Какъ видите, нелегальная внутренняя свобода при внѣшнемъ стѣсненіи для старообрядцевъ дороже, чѣмъ государственная легализація.

Поразительно это незнаніе старообрядческой жизни. 160,000 человѣкъ — это лишь тѣ лица, которыя подписали заявленіе объ образованіи общины. Развѣ можно по этой цифрѣ судить о количествѣ лицъ, воспользовавшихся новымъ закономъ объ общинахъ. Въ Москвѣ, напр., въ общинѣ Рогожскаго кладбища офиціально числится какихъ-нибудь 300 челов., а на самомъ дѣлѣ въ эту общину входятъ десятки тысячъ старообрядцевъ. Такъ обстоитъ дѣло и въ каждомъ старообрядческомъ приходѣ.

Дѣло въ томъ,—продолжаетъ Антоній,—что самая идея безпоповской секты тѣснѣйшимъ образомъ связана съ сознаніемъ себя какъ общества истинныхъ христіанъ, преслѣдуемыхъ со стороны антихриста — никоніанскаго правительства.

И вдругъ никакихъ угнетеній нѣтъ. «Истинные христіане», безпоповцы, признаются антихристомъ какъ законная община. Вотъ тутъ-то и настало неразрѣшимое затрудненіе.

Безпоповскіе начетчики безпомощно разводятъ руками и говорятъ: «Мы потеряли антихриста!»

Ну, а арх. Антонію и жаль этой потери. Онъ вмѣстѣ съ другими теперь пытаются увѣрить старообрядцевъ, что антихристъ еще не совсѣмъ пропалъ и возможны отъ него еще всякія стѣсненія, за которыя прежде всѣхъ стоитъ самъ Антоній.

А безъ антихриста, — сокрушается «православный» архипастырь, — безпоповцы — какъ безъ шубы зимой: чѣмъ теперь оправдаешь неимѣніе священства, брака, причащенія и прочихъ таинствъ?

Это-то и на руку пропагандистамъ австрійскаго толка, у которыхъ имѣется все, чего лишены безпоповцы.

Они теперь готовы открыть охоту за растерявшимися безпоповцами, дѣйствительно, консервативными и по большей части патріархальными русскими людьми, которыхъ наши парламентаріи теперь толкаютъ во власть худшихъ элементовъ нашего старообрядчества, безрелигіозныхъ и безнравственныхъ.

Выводъ, конечно, ясенъ: нужно во что бы то ни стало возстановить антихриста. Оказывается теперь, что не безпоповцы остались безъ антихриста, какъ безъ шубы зимой, а духовенство господствующей церкви, имъ понадобилась эта шуба, чтобы спасти безпоповцевъ отъ принятія законнаго старообрядческаго священства.

Мы не вправѣ сѣтовать на арх. Антонія за его заботы о возстановленіи антихриста, что жъ подѣлаешь: разъ нѣтъ Христа у него, на кого же больше опираться. На антихриста. Не для него ли кроютъ шубу нѣкоторые члены комиссіи Государственнаго Совѣта?

Епископъ Евлогій почти повторяетъ мнѣніе арх. Антонія.

— Я съ достаточной ясностью и опредѣленностью выяснилъ свой взглядъ на старообрядческіе законопроекты при обсужденіи ихъ еще въ Думѣ. Отрицаю за старообрядцами право пропаганды. Духовнымъ лицамъ старообрядцевъ не считаю возможнымъ именоваться священнослужителями, наравнѣ съ православнымъ духовенствомъ, протестую противъ явочнаго порядка открытія старообрядческихъ общинъ и т. п.

Въ данномъ случаѣ исхожу я изъ тѣхъ соображеній, что, съ одной стороны, притязанія руководителей старообрядцевъ не вызываются интересами самой старообрядческой массы, а съ — другой не допускаются основными принципами православнаго русскаго государства. Старобрядчество не требуетъ законодательной санкціи и регламентаціи для практической его жизни. Выйдя изъ нѣдръ православія, старообрядчество сохранило, въ общемъ, значительную близость къ ученію православной церкви, само стремится стать на ея мѣсто, само объявляетъ себя «православной церковью», къ чему, по существу, не могутъ стремиться ни католичество, ни протестантство. Мы совершенно чужды недоброжелательства къ старообрядцамъ, но характеръ ихъ притязаній таковъ, что противъ этого не можетъ не протестовать каждый православный человѣкъ.

Государство, признавая православіе господствующей религіею, тѣмъ самымъ демонстрируетъ, что истина находится только въ ней, а не въ другомъ какомъ-либо исповѣданіи. Уравнивая же старообрядцевъ съ православными, правительство этимъ какъ бы даетъ поводъ старообрядцамъ думать, что рѣшаетъ вопросъ въ пользу старообрядцевъ или, по крайней мѣрѣ, стоитъ на точкѣ зрѣнія безразличія. Нетрудно представить, какія это вызоветъ послѣдствія.

Съ другой стороны, я отрицаю, что наименованіе духовныхъ лицъ старообрядцевъ іерархическими названіями въ законодательствѣ вызывается потребностью старообрядческой массы, народа. Это можетъ льстить лишь самолюбію старообрядцевъ, потому что народъ и безъ того фактически призналъ своихъ духовныхъ наставниковъ священнослужителями и воздаетъ имъ подобающія ихъ сану уваженіе и честь. Не все ли равно для него, какъ они будутъ именоваться въ тѣхъ или иныхъ юридическихъ актахъ. Это только притязанія кучки старообрядческой интеллигенціи, главнымъ образомъ, ихъ вождей гг. Мельникова, Варакина и др., сводящихъ свои мелкіе счеты съ православными миссіонерами. Что касается вопроса о пропагандѣ, то и онъ не вызывается никакой практической потребностью старообрядческой массы, которая не занимается пропагандой, предоставляя это дѣло тѣмъ же упомянутымъ вожакамъ своимъ, которые, какъ мнѣ приходилось слышать, при каждомъ своемъ выступленіи не могутъ удержаться, чтобы не похулить святую православную церковь.

Архіереи господствующей церкви и своей-то паствы хорошо не знаютъ, а какъ увѣренно говорятъ за старообрядческія массы. Гдѣ они ухитрились слышать ихъ. Вотъ, въ текущемъ году были старообрядческіе съѣзды: бѣглопоповскій и бѣлокриницкій въ Н.-Новгородѣ, безпоповскій — въ Москвѣ. На нихъ были сотни представителей старообрядчества самыхъ глухихъ мѣстъ. На одномъ безпоповскомъ съѣздѣ было до 600 уполномоченныхъ отъ приходовъ и общинъ. Что это — масса старообрядческая, или все — кучка заправилъ? А на этихъ съѣздахъ единогласно одобренъ законопроектъ, принятый Государственный Думой, и по случаю этого принятія по всей Россіи старообрядцы ликовали и служили благодарственные Господу молебны. Какъ унижаютъ себя архіереи господствующей церкви этой беззастѣнчивой клеветой на многомилліонное старообрядчество. Неужели они навсегда утеряли способность сказать о старообрядцахъ когда-либо и правду. Должно быть, никогда намъ этого не дождаться. «Священницы твои облекутся въ правду», это вѣдь о Христовыхъ священникахъ сказано, а не о тѣхъ, которые всякую ложь сшиваютъ о старообрядчествѣ.

Опытъ ликвидаціи.

По поводу работъ комиссіи Государств. Совѣта надъ законопроектомъ о старообрядческихъ общинахъ „Русск. Вѣдом.“ говорятъ, что

отношенія Государственнаго Совѣта къ законопроектамъ о свободѣ совѣсти можно считать достаточно опредѣлившимися: комиссія отклоняетъ начисто всѣ думскія поправки, внесенныя въ правительственные проекты. Правда, это—только комиссіонное рѣшеніе; но вѣдь въ Государственномъ Совѣтѣ комиссіи представляютъ по самому способу своего образованія миніатюрное отраженіе пленума. А главное—здѣсь вполнѣ сказался взглядъ и центра, и правыхъ: послѣдніе вообще считаютъ свободу совѣсти вредной затѣей, которую слѣдуетъ по возможности свести къ нулю, а представители перваго видятъ во всякомъ шагѣ за предѣлами правительственныхъ проектовъ разрушительный радикализмъ. Въ настоящее время все это касается законодательства о старообрядцахъ; но участь прочихъ думскихъ рѣшеній, затрогивающихъ общій вопросъ о вѣротерпимости, еще несомнѣннѣе: вѣдь къ старообрядцамъ правительство, по компетентному отзыву г. Крыжановскаго, относится съ особымъ сочувствіемъ: за ихъ политическій и религіозный консерватизмъ оно готово имъ дать привилегіи, готово дать степень свободы, въ которой оно отказываетъ другимъ, менѣе благонадежнымъ исповѣданіямъ. Что же ожидаетъ эти другія?

Однако за менѣе благонадежными исповѣданіями правительство признаетъ право офиціально именовать своихъ духовныхъ лицъ іерархическими титулами, что не признано за старообрядчествомъ, имѣющимъ вполнѣ каноническую іерархію.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ заявлялъ въ Думѣ, что расширеніе рамокъ правительственныхъ законопроектовъ безусловно недопустимо, но онъ готовъ на всякія урѣзки, и достаточно было хотя бы г. Саблеру предложить ввести параграфъ о правѣ губернскихъ присутствій закрывать старообрядческія общины, и тотчасъ г. Крыжановскій сюда присоединяется. А главное—мы не видимъ никакого намека на то, что правительство признаетъ принципъ религіозной свободы началомъ новаго законодательства.

И въ этомъ—самая знаменательная черта создавшагося положенія. Въ своей рѣчи, посвященной защитѣ поправокъ, внесенныхъ въ старообрядческій законопроектъ, А. И. Гучковъ напоминалъ, что въ дѣлѣ религіозной свободы ссылки на

недостаточное успокоеніе не могутъ имѣть и тѣни основанія: противъ введенія этой свободы нельзя привести никакихъ возраженій. Быть можетъ, противникамъ обновленія Россіи еще труднѣе оправдать свой взглядъ въ этомъ вопросѣ, но вѣдь они объ этомъ не заботятся, а кромѣ того неумолимая логика вещей неразрывно связываетъ воедино всѣ элементы этого обновленія; приходится брать или отвергать его цѣликомъ.

Конечно, это поймутъ всѣ тѣ, кто съ горестнымъ чувствомъ слѣдитъ за производящейся въ Государственномъ Совѣтѣ ликвидаціей тѣхъ думскихъ рѣшеній, которыя привѣтствовались такъ искренне и единодушно. Конечно, это поймутъ и представители старообрядческаго міра, противъ которыхъ обращена въ первую очередь эта ликвидаціонная работа, несмотря на великодушную готовность Крыжановскаго создать имъ положеніе лучшее, чѣмъ другимъ. Все это—звенья въ цѣпи политическаго опыта, который очень тяжелъ, иногда прямо мучителенъ, но который не пройдетъ даромъ ни для дѣла русской свободы вообще, ни для свободы религіозной въ особенности.

Надъ старообрядчествомъ производились всякіе опыты. И старообрядцамъ не впервые приходится поѣдать горькіе плоды обманутыхъ надеждъ.

Встрѣча Наполеона I въ Москвѣ духовенствомъ господствующей церкви.

Если духовенство могилевской епархіи, во главѣ со своимъ архіепископомъ Варлаамомъ, предательски измѣнивъ русскому Государю и русскому государству, присягнуло Наполеону I-му и поминало его на ектеніяхъ при совершеніи богослуженія, то московское духовенство даже превзошло могилевское въ угодничествѣ Наполеону.

„Московскій священникъ Новлинскаго монастыря (нынѣ упраздненнаго) о. Пылаевъ оказался настолько податливымъ угодить Наполеону, что рѣшилъ потѣшить его тѣмъ, что кощунственно отслужилъ для Наполеона въ московскомъ Успенскомъ соборѣ литургію въ архіерейскомъ облаченіи, такъ какъ французскій императоръ очень хотѣлъ видѣть соборную архіерейскую службу“ (см. книгу „Художникъ В. В. Верещагинъ, Наполеонъ I въ Россіи 1812 года“, изд. Москва, 1895 г., стр. 4).

Намѣстникъ московскаго Новоспасскаго монастыря старецъ Никодимъ, оставшійся въ монастырѣ съ нѣсколькими монахами и послушниками, „желая умилостивить появившихся 3-го сентября 1812 года въ монастырѣ французовъ, предложилъ имъ угощеніе хлѣбомъ и солью“ („Новоспасскій монастырь въ Москвѣ“, изд. 1893 г., стр. 20).

Не потому ли такіе представители господствующаго духовенства, какъ, напр., московск. миссіонеръ Орфанитскій или протоіерей Буткевичъ, членъ Государствен. Совѣта, и возстаютъ противъ коренного русскаго старообрядческаго населенія, что въ нихъ доселѣ еще живъ и силенъ этотъ духъ измѣнничества русскому Монарху, это низкое пресмыканіе предъ страшнымъ врагомъ Россіи—Наполеономъ 1-мъ? Убійство каиново и іудино предательство цѣлыя тысячелѣтія не стираются съ преступныхъ поколѣній. Должно быть долго еще будетъ красоваться печать предательства и измѣнничества и на преступныхъ челахъ Буткевичей и Орфанитскихъ. Говоря о Наполеонѣ, какое чувство радости они испытываютъ. Они такъ и посматриваютъ по сторонамъ: нѣтъ ли поблизости какого пострашнѣй врага Россіи, чтобы тотчасъ же пасть ницъ предъ нимъ

Дмитрій, м. ростовскій, и его творенія.

(Продолженіе, см. № 49).

VII.

Въ своей «классической» книгѣ «Розыскъ», «не сгорбившейся и не постарѣвшей» и въ наши дни, митр. Димитрій ясно и отчетливо изложилъ догматическое ученіе своей церкви о любви ко врагамъ. «Вѣждьте же, извѣстно, о, правовѣрніи,—обращается онъ съ наставленіемъ ко всѣмъ чадамъ своей церкви,—яко всякъ, пріятствуяй раскольниковъ, враговъ, сущихъ Церкве Христовы, и дружбу съ ними имѣяй, и подаяніе имъ отъ имѣній своихъ творяй, врагъ есть Самому Христу, иже есть Глава Церкви своей. Якоже бо кто содружайся врагу цареву и питаяй того, нѣсть другъ царевъ, но врагъ. Сице содружаяйся врагомъ святыя Церкве, сущія тѣло Главы Христа, нѣсть рабъ вѣренъ Христу, но враждебенъ Ему есть. И якоже сынъ любяй врага отча, не любитъ поистинѣ отца своего, ниже самъ отъ отца достоинъ любленія: сице христіанинъ, любяй враги Христовы, раскольщики и еретики, не любитъ поистинѣ Христа, ниже самъ отъ Него любимый есть: Христосъ бо любящыя Его любитъ («Розыскъ», въ концѣ его «увѣщаніе правовѣрнымъ»).

Никакой милости, никакого снисхожденія не должно, по ученію Димитрія, дѣлать противникамъ и врагамъ церкви. Къ нимъ должно питать только вражду и ненависть. «Добро подражати Давыда, глаголюща: не ненавидящыя ли Тя, Господи, возненавидѣхъ, и о вразѣхъ Твоихъ истаяхъ; совершенною ненавистію возненавидѣхъ я, и во враги быша ми» (тамъ же). Ненависть должна быть ко врагамъ «совершенной», т.-е. самой наивысшей, самой ужаснѣйшей, какую только возможно имѣть въ жестокой ко врагамъ душѣ. Проповѣдь человѣконенавистничества красной нитью проходитъ по всему «Розыску». И по этой проповѣди онъ особенно милъ и современнымъ намъ проповѣдникамъ господствующей церкви. Ужасный догматъ ненависти къ заблуждающимся людямъ закрѣпленъ въ «Розыскѣ» такой угрозой: «Иже знаетъ Бога, послушаетъ насъ, а иже нѣсть отъ Бога, не послушаетъ насъ; о семъ познаваемъ Духа истины и духа лестча» (тамъ же). «Духъ истины», по понятію «Розыска»,—это духъ ненависти къ заблуждающимся людямъ.

Не имѣя въ себѣ ни капли любви къ своимъ противникамъ, ни тѣни милосердія, противостарообрядческіе полемисты и Христа представляли нелюбящимъ своихъ враговъ. Въ полемическихъ книгахъ,—говоритъ священикъ А. Синайскій,—Іисусу Христу приписывалось одобреніе и освященіе жестокихъ мѣръ противъ еретиковъ и раскольниковъ. Это значитъ, что въ нихъ умалялось значеніе христіанства, какъ религіи высшей во всѣхъ отношеніяхъ и въ отношеніи требованія милосердія, справедливости и великодушія къ согрѣшающимъ и заблуждающимъ. Это была крайность, вытекавшая, съ одной стороны, изъ недостатка истинныхъ понятій о сущности нравственнаго христіанскаго ученія въ то малопросвѣщенное время, а съ другой—изъ преувеличенаго представленія о враждебности и политической неблагонадежности раскольниковъ» («Отношеніе русской церковной власти къ расколу», стр. 55). Представляя Христа въ образѣ гонителя своихъ противниковъ, кощунственно срывая съ Его Божественнаго Лика неизъяснимую красоту милосердія, прощенія, любви ко всѣмъ, противостарообрядческіе полемисты преступно

клевещутъ на Кроткаго, Любвеобильнаго Спасителя міра, извращаютъ основное ученіе христіанства и самую Голгоѳу низводятъ на степень какой-то пріятельской, незначительной трагедіи. Они поэтому—просто нехристіане. Какіе-то дикіе кровожадные звѣри, которымъ даже простая человѣчность недоступна и непонятна.

«Розыскъ» утверждаетъ, что «Христосъ бо любящія его любитъ». Совершенно противоположное говоритъ св. Евангеліе. Христосъ не только любилъ своихъ враговъ, но то же дѣлать заповѣдалъ и своимъ ученикамъ: «Я говорю вамъ,—наставлялъ Онъ своихъ учениковъ,—любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ, да будете сынами Отца вашего Небеснаго; ибо Онъ повелѣваетъ солнцу своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ. Ибо, если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не то же ли дѣлаютъ и мытари? И если вы привѣтствуете только братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ же ли поступаютъ и язычники? Итакъ, будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный» (Мѳ., гл. V, ст. 44—48, Лк. VI, ст. 27—35). Говорить о Христѣ, что Онъ любилъ только любившихъ Его, это значитъ унижать Его до степени язычниковъ и ученіе Его ничѣмъ не отличать отъ языческаго ученія. Апостолы не такъ понимали Христа и Его благовѣстіе о любви. «Оправдавшись вѣрою,—говоритъ апостолъ Павелъ,—мы имѣемъ миръ съ Богомъ черезъ Господа нашего Іисуса Христа, черезъ Котораго вѣрою и получили мы доступъ къ той благодати, въ которой стоимъ и хвалимся надеждою славы Божіей, и не симъ только, но хвалимся и скорбями, зная, что отъ скорби происходитъ терпѣніе, отъ терпѣнія—опытность, отъ опытности—надежда, а надежда не постыжаетъ, потому что любовь Божія излилась въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ. Ибо Христосъ, когда еще мы были немощны, въ опредѣленное время умеръ за нечестивыхъ, ибо едва ли кто умретъ за праведника; развѣ за благодѣтеля, можетъ быть кто и рѣшится умереть. Но Богъ свою любовь къ намъ доказываетъ тѣмъ, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками» (Римлян., гл. V, ст. 1—8).

Божественную свою кровь Искупитель міра пролилъ за всѣхъ—за весь міръ, за грѣшниковъ и нечестивыхъ. Онъ такъ ихъ любилъ, что пострадалъ и умеръ за нихъ, «намъ оставлъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его» (1 Петр., гл. 2, ст. 21). Дѣйствительные Его ученики всегда шли по этимъ свв. стопамъ и любили, по примѣру Христа, своихъ гонителей и враговъ Божіихъ. «Что убо,—спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустый,—аще врази суть и еллини, не подобаетъ ли ихъ ненавидѣти?»—и отвѣчаетъ: «Ненавидѣти убо не онѣхъ, новѣру ихъ«, не человѣка, но злое дѣяніе и растлѣнный нравъ: человѣкъ бо—дѣло Божіе, прелесть же—дѣло діавола, занеже и жидове и хульницы бяху и гонители и досадители и тьмами на Христа глаголаху злая, убо ненавидѣша ли тѣхъ Павелъ, иже паче всѣхъ Христа любяй? Никакоже и любяше и вся о нихъ творяше» (см. въ книгѣ преподобн. Никона Черн. Горы, сл. 25, лис. 183 и об.). По толкованію же «Розыска», «любяй враги Христовы не любитъ поистинѣ Христа» (лис. 341 об., по изд. 1877). Отсюда ясный выводъ, что составитель «Розыска» не признавалъ апостола Павла, а съ нимъ и остальныхъ апостоловъ любящими Христа. Ссылка его на пророка Давыда дѣлалась еще во времена Златоуста проповѣдниками ненависти. Но вотъ какое разъясненіе далъ на нее вселенскій учитель: «Что убо рече Давыдъ,—ставитъ вопросъ Златоустъ,—ненавидящая тя, Господеви, возненавидѣхъ и о вразѣхъ Твоихъ истаяхъ? Совершенною ненавистью возненавидѣхъ ихъ?»—и объясняетъ: «Тогда бо сирѣчь во Ветсѣмъ, не точію нечестіе едино, но и самѣхъ нечестивовшихъ ненавидѣти имъ повелѣ Богъ, да не дружество вина будетъ тѣмъ законопреступленія, сего ради и сродства отсѣче и отвсюду ихъ огради. Нынѣ же, понеже на большую проведе насъ премудрость и высочайшую вреда сотвори и приходити и утѣшати повелѣваетъ. Видиши ли,—заключаетъ преподобный Никонъ Черногорскій,—великаго учителя, како глаголъ сей, еже: ненавидящія Тя, Господи, возненавидѣхъ, на коеждо время по приличію пріятъ въ поученіе, и апостола свидѣтеля предлагаетъ» (кн. Никона Черн. горы, сл. 2, л. 9; сл. 25, лис. 184). Какъ далеки «отъ большой и высочайшей премудрости» Божіей взгляды и пониманія «Розыска», цѣликомъ взятые отъ древнихъ гонителей христіанства. Но Церковь Христова никогда ихъ не раздѣляла. Яркимъ выразителемъ ея взглядовъ и ученія былъ величайшій свѣтильникъ ея Іоаннъ Златоустъ. Вѣкъ Златоуста былъ еще близокъ къ тому великому событію, когда римскій императоръ сталъ христіаниномъ. Это крупное завоеваніе Церкви въ свое время наполнило сердца христіанъ, дотолѣ гонимыхъ или чувствовавшихъ свою непрочность въ государствѣ, самыми радостными надеждами. Но Златоустъ остался холоденъ къ этой побѣдѣ. Во всѣхъ его многочисленныхъ сочиненіяхъ мы не найдемъ ни одной строки, которая бы изобличала въ немъ желаніе опираться въ своей религіозной дѣятельности на власть императора, склонившагося предъ крестомъ и снявшаго свой вѣнецъ предъ останками мучениковъ. Напротивъ, съ ясностью, не допускающей никакого сомнѣнія, онъ говорилъ: «непозволительно христіанамъ ниспровергать заблужденія принужденіемъ и насиліемъ; намъ заповѣдано словомъ, убѣжденіемъ и кротостью совершать спасеніе людей. Ни одинъ христіанскій императоръ,—продолжаетъ онъ,—не издавалъ и не станетъ издавать указовъ противъ язычниковъ. Но хотя бы свѣтская власть въ своихъ заботахъ о земномъ благополучіи и была вынуждена прибѣгать къ насилію, то для священника въ дѣлѣ религіи оно совершенно недопустимо. Царь и священникъ—это двѣ противоположности. Царь заставляетъ, священникъ убѣждаетъ; тотъ дѣйствуетъ повелѣніемъ, этотъ совѣтомъ; тотъ имѣетъ оружіе чувственное, этотъ—духовное». Не язычниковъ и не еретиковъ нужно ненавидѣть,—часто повторяетъ проповѣдникъ,—а порокъ и ересь (см. въ кн. проф. И. В. Попова: «Св. Іоаннъ Златоустъ и его враги», стр. 15—16). Народъ порицалъ Златоуста за то, что тотъ далъ убѣжище въ святилищѣ врагу Церкви, корыстолюбцу и грабилю Евтропію, первому министру императора Аркадія. Народъ не могъ возвыситься до благородства своего пастыря, который въ этой именно пощадѣ врага видѣлъ величайшее торжество Церкви. Для нея,—говорилъ онъ,—«это самый славный трофей; это ея блестящая побѣда: это посрамленіе эллиновъ, это преслѣдованіе іудеевъ. Въ этомъ съ новымъ блескомъ проявилось величіе Церкви: взявъ въ плѣнъ врага, она не только щадитъ его, но когда всѣ оставляютъ его одинокимъ, она одна, какъ нѣжно любящая мать, скрыла его подъ своимъ покровомъ и стала противъ царскаго гнѣва, противъ ярости народа и противъ невыразимой ненависти» (тамъ же, стран. 52 и въ Твор. его, т. III, стран. 405). Какимъ сильнымъ обличеніемъ звучатъ эти слова Злато-

уста противъ «Розыска», наполненнаго одной лишь ненавистью къ своимъ противникамъ. Если бы не на «Розыскѣ» и его догматахъ воспитывались противостарообрядческіе миссіонеры, а на ученіи Христа и Его св. Церкви, на твореніяхъ величайшаго ея святителя, св. Златоуста, тогда бы они, можетъ быть, устыдились своего братоненавистничества и перестали бы искать себѣ опоры въ гоненіяхъ и насиліяхъ. «Розыскъ» же ведетъ ихъ по старому пути, по пути вражды, озлобленія и ненависти.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Шалаевъ.

Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона.

О блаж. Ѳеодоритѣ Кирскомъ и его сочиненіяхъ противъ св. Кирилла Александр.

(Продолженіе, см. № 49).

Новообрядецъ: Теперь прошу васъ выслушать слѣдующее. Блаженный Ѳеодоритъ, еп. кирскій, написалъ ложныя сочиненія противъ 12-ти главъ св. Кирилла Александрійскаго, обвиняя его въ еретичествѣ, тогда какъ св. Кириллъ былъ вполнѣ православенъ, а также и противъ ефесскаго собора, и на пятомъ вселенскомъ соборѣ Ѳеодоритъ былъ преданъ проклятію вмѣстѣ съ его ложными сочиненіями. Однакоже какъ пятый вселенскій соборъ признается святымъ, такъ и Ѳеодоритъ признается блаженнымъ и даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ святымъ. Мнѣ думается, что это можетъ служить оправданіемъ нашей церкви въ лицѣ московскихъ соборовъ 17-го вѣка.

Старообрядецъ: Скажите, пожалуйста, откуда вы взяли, что пятый вселенскій соборъ предалъ проклятію Ѳеодорита за то, что онъ написалъ ложно на третій вселенскій соборъ и на 12-ть главъ Кирилла Александрійскаго?

Новообрядецъ: Какъ же, вѣдь писалъ же Ѳеодоритъ эти ложныя сочиненія!..

Старообрядецъ: Да, писалъ.

Новообрядецъ: А на пятомъ вселенскомъ соборѣ его осудили; какъ же, я нерѣдко слыхалъ, миссіонеры приводятъ это на бесѣдахъ.

Старообрядецъ: Чего ужъ только ваши миссіонеры на бесѣдахъ не приводятъ! Чѣмъ довѣряться на слова миссіонеровъ, я лучше вамъ прочитаю изъ самого Дѣянія 5-го вселенскаго собора объ этомъ, а вы послушайте. Читаю изъ посланія Вигилія Валентиніану, епископу томійскому: «И такъ, какъ сынъ нашъ, славный и знаменитый мужъ Визиніанъ, а вмѣстѣ съ нимъ и тѣ, которые наблюдаютъ въ Константинополѣ по дѣламъ церкви твоего братства, какъ извѣстно, равнымъ образомъ сказали, что враги Божіи выдумали и то, будто въ нашемъ рѣшеніи (чего да не будетъ) осуждены личности епископовъ Ивы и Ѳеодорита; то пусть прочитаютъ, что мы опредѣлили въ посланіи къ брату нашему Минѣ, епископу города Константинополя, о дѣлѣ, которое здѣсь поднято, и тогда убѣдятся, что, при помощи Божіей, нами не допущено, или даже не было въ намѣреніи ничего, что оказалось бы противнымъ вѣрѣ и ученію достоуважаемыхъ четырехъ соборовъ, на которыхъ состоялись опредѣленія объ одной и той же вѣрѣ, то есть никейскаго, константинопольскаго, ефесскаго перваго и халкидонскаго, или что относилось бы къ оскорбленію одного изъ тѣхъ, которые подписались подъ вышеписаннымъ опредѣленіемъ халкидонской вѣры» (Дѣян., т. V, стр. 175 и 176). Видите, что говорится въ Дѣяніяхъ этого собора, не только Ѳеодоритъ не осужденъ, но даже не было допущено и оскорбленія.

На пятомъ вселенскомъ соборѣ были преданы осужденію и анаѳематствованію сочиненія Ѳеодорита, написаныя имъ противъ ефесскаго собора и, въ частности, противъ 12-ти главъ Кирилла Александрійскаго, но не онъ лично. Это видно опять-таки изъ того же Дѣянія пятаго вселенскаго собора: «Осуждаемъ и анаѳематствуемъ, — пишется тамъ, — вмѣстѣ со всѣми другими еретиками, которые были осуждены и анаѳематствованы вышеупомянутыми святыми четырьмя соборами и святою каѳолическою и апостольскою Церковью, и Ѳеодора, который былъ епископомъ Мопсуета, и его нечестивыя сочиненія, и то, что нечестиво написалъ Ѳеодоритъ противъ правой вѣры и противъ двѣнадцати главъ св. Кирилла и противъ ефесскаго собора, и что написано имъ въ защиту Ѳеодора и Несторія» (стр. 187). Далѣе: «Итакъ, анаѳематствуемъ... что нечестиво написалъ Ѳеодоритъ»... (тамъ же). Далѣе: «Если кто защищаетъ нечестивыя сочиненія Ѳеодорита, которыя онъ написалъ противъ истинной вѣры и противъ перваго ефесскаго святаго собора и св. Кирилла и двѣнадцати его главъ... тотъ да будетъ анаѳема» (тамъ же). И, наконецъ: «Евтихій, милостію Божіею епископъ Константинополя, новаго Рима, опредѣлилъ то, что выше изложено... осуждаю и анаѳематствую... что нечестиво написалъ Ѳеодоритъ, какъ сказано выше, и подписалъ» (тамъ же, и слѣдуютъ подписи членовъ пятаго вселенскаго собора). Какъ же послѣ этого можно говорить, что пятый вселенскій соборъ проклялъ Ѳеодорита?

Новообрядецъ: Да, отсюда вполнѣ ясно, что Ѳеодоритъ не былъ проклятъ пятымъ соборомъ. Но мнѣ вотъ что кажется страннымъ: какъ же могло случиться, что Ѳеодоритъ, столько написавшій противъ православной вѣры, все-таки остался православнымъ?

Старообрядецъ: Ѳеодоритъ писалъ эти сочиненія противъ Кирилла и другія вовремя третьяго вселенскаго собора и послѣ и отлученъ былъ отъ общенія церковнаго еще въ то время, когда онъ, въ числѣ другихъ нѣсколькихъ епископовъ, впервые не покорился опредѣленію третьяго вселенскаго собора и участвовалъ на такъ называемомъ «отступническомъ» сборищѣ, какъ это видно изъ Дѣяній третьяго вселенскаго собора; тамъ пишется: «Святый соборъ сказалъ: за оскорбленія, нанесенныя честнѣйшимъ Іоанномъ, епископомъ антіохійскимъ, и его сообщниками святѣйшему и благочестивѣйшему Кириллу епископу и благочестивѣйшему и блаженнѣйшему епископу Мемнону, святой соборъ, послѣ этого третьяго нашего зова, которому Іоаннъ (съ сообщниками) никакъ не хотѣли повиноваться, —не пришли въ собраніе святаго собора и не изложили причинъ, по которымъ они, вопреки законамъ и канонамъ Церкви, выдумали такое нововведеніе, долженъ былъ произнести судъ, достойный такого безумія, и противъ него, и противъ его сообщниковъ. И хотя мы считаемъ долгомъ епископскаго благодушія кротко и терпѣливо переносить случившееся, но теперь, послѣ того, что опредѣлено, да будутъ уже отлучены отъ церковнаго общенія» (слѣдуютъ имена епископовъ отлученныхъ и въ томъ числѣ упоминается Ѳеодоритъ Кирскій) (Дѣян. всел. соб., т. I, изд. 1887 г., стр. 285). Но впослѣдствіи онъ отрекся отъ своего образа

мыслей и проклялъ Несторія и его лжеученіе.

Новообрядецъ: Откуда же это видно?

Старообрядецъ: Это видно, во-первыхъ, изъ книги «Историческое ученіе объ отцахъ Церкви», гдѣ пишется слѣдующее: «Дѣйствія Θеодорита по отношенію къ цѣлой Церкви начались съ того времени, какъ Несторій былъ объявленъ (430 г.) еретикомъ на соборѣ александрійскомъ. Съ одной стороны, давнее знакомство съ Несторіемъ, который, по строгой жизни, казался и для другихъ достойнымъ уваженія, съ другой—подозрѣніе противъ анаθематизмъ Кирилла Александрійскаго, показавшихся апологіею не въ защиту православія, а ученія Аполлинаріева, расположили Θеодорита написать строгіе отвѣты на анаθематизмы Кирилла. Но въ то же время онъ вмѣстѣ съ Іоанномъ Антіохійскимъ убѣждалъ Несторія обратиться со строгимъ вниманіемъ къ своимъ мыслямъ и поспѣшить успокоить волненія, происшедшія изъ-за него въ Церкви. Когда нѣкоторая поспѣшность, допущенная Кириломъ на соборѣ въ рѣшительномъ заключеніи суда надъ Несторіемъ, подала поводъ объявить неправильными дѣйствія собора, Θеодоритъ (въ 432 г.) написалъ новое сочиненіе противъ Кирилла. Но потомъ, когда спокойнымъ размышленіемъ ближе разсмотрѣны были опредѣленія ефесскаго собора, Θеодоритъ и патріархъ антіохійскій вошли въ миролюбивое соглашеніе съ Кирилломъ; Несторій, и прежде того никогда не оправдываемый, былъ осужденъ, и союзъ братства послѣ того не нарушался» («Истор. уч. объ отц. Церкви» Филарета Черниговъ., т. III, стр. 118 и 119). То же пишется о Θеодоритѣ и въ другой книгѣ слѣдующее: «О Θеодоритѣ, епископѣ кирскомъ, и Ивѣ, епископѣ едесскомъ, извѣстно, что они осуждены были Діоскоромъ на соборищѣ ефесскомъ». Слѣдовательно, оба они осуждены были, во-первыхъ, такимъ лицомъ, которое, какъ мыслившее неправославно, самодостойно было осужденія, а, во-вторыхъ, въ такомъ собраніи пастырей, которое запятнало себя позорнымъ именемъ разбойничьяго соборища. Судъ такого лица и такого собранія, очевидно, не есть судъ. Правда, какъ Θеодоритъ, такъ и Ива не чужды были неправославныхъ мыслей. Соборъ халкидонскій и смотрѣлъ на нихъ, какъ на неправомыслящихъ. Несмотря на то, оба они приняты были въ общеніе съ Церковью справедливо: ибо соборъ сей со всѣмъ тщаніемъ разсматривалъ обстоятельства осужденія Θеодорита и Ивы, испытывалъ ихъ въ православіи и не прежде принялъ ихъ въ общеніе съ Церковью, какъ совершенно удостовѣрившись въ ихъ православіи,—въ оставленіи ими прежняго суемудрія и возвращеніи къ правой вѣрѣ. Какъ же послѣ сего принятіе ихъ подрываетъ важность собора халкидонскаго? Если бы и было извѣстно, что Θеодоритъ и Ива снова уклонились къ своему неправомыслію, то изъ-за нихъ несправедливо осуждать и отвергать соборъ халкидонскій. Евтихіане принимаютъ первый вселенскій соборъ, бывшій въ Никеѣ, но соборъ сей въ свое время принялъ въ общеніе съ Церковью нѣсколько такихъ епископовъ, которые впослѣдствіи снова оказались еретиками. А что касается до того обстоятельства, что соборъ халкидонскій не потребовалъ отъ Θеодорита Кирскаго, чтобы произнесъ проклятіе на свои сочиненія противъ св Кирилла Александрійскаго, то требованіе сіе было бы излишне, потому что Θеодоритъ на семъ же соборѣ произнесъ проклятіе на Несторія и его лжеученіе: значитъ, съ этимъ вмѣстѣ онъ рѣшительно отрекся и отъ тѣхъ мыслей, которыя прежде защищалъ вмѣстѣ съ Несторіемъ» («Обличит. богослов.» Иннокент. архим., изд. 1895 г., Казань, т. I, стр. 171, 172 и 173). Наконецъ, о томъ же пишется и въ Дѣяніяхъ пятаго вселенскаго собора: «Святый соборъ сказалъ: «Имѣя въ виду то, что нечестиво написалъ Θеодоритъ, должно удивляться проницательности святаго халкидонскаго собора. Ибо, зная его богохульства, онъ прежде довольно часто употреблялъ противъ него многія воззванія; а послѣ иначе не принялъ бы его, если бы онъ напередъ не анаθематствовалъ Несторія и его богохульства, въ защиту которыхъ прежде писалъ» (Дѣян. всел. соб., т. V, стр. 119). Изъ этихъ свидѣтельствъ ясно, что Θеодоритъ во всемъ, что писалъ противнаго правой вѣрѣ, раскаялся и былъ принятъ въ общеніе съ православною Церковью. На пятомъ же вселенскомъ соборѣ осудили и предали анаθематствованію только его неправославныя сочиненія.

Новообрядецъ: Вы мнѣ прочитали изъ книги «Историческое ученіе объ отцахъ Церкви», гдѣ сказано, что Θеодоритъ вошелъ съ Кирилломъ Александрійскимъ въ миролюбивое соглашеніе, между тѣмъ въ Дѣяніяхъ пятаго вселенскаго собора есть посланіе (стр. 117) Θеодорита, писанное къ Іоанну, архіепископу антіохійскому, когда умеръ Кириллъ, архіепископъ александрійскій. Слѣдовательно, Θеодоритъ противъ св. Кирилла вооружался и по смерти его. Какъ же это объяснить?

Старообрядецъ: Я ожидалъ, что вы это скажете. Объяснить это можно просто. Въ той книгѣ, изъ которой я вамъ читалъ о миролюбивомъ соглашеніи Θеодорита съ Кирилломъ Александрійскимъ, есть примѣчаніе, гдѣ пишется слѣдующее: «Надобно знать, что ходятъ письма Θеодорита къ Несторію, въ которыхъ одинъ другого они пріемлютъ: но они вымышленныя, ихъ выдумываютъ еретики съ тѣмъ, чтобы ими сражаться съ соборомъ (ефесскимъ)». Самъ св. Кириллъ писалъ: «Если нѣкоторые говорятъ, будто они (восточные) совсѣмъ другое утверждаютъ, то такимъ не надобно довѣрять, а слѣдуетъ гнать ихъ, какъ обманщиковъ и лжецовъ, подобныхъ отцу своему діаволу. Если они станутъ показывать и письма, будто бы писанныя мужами знаменитыми, а на дѣлѣ только вымышленныя, то не слѣдуетъ довѣрять ихъ наглости». Гарньеръ, собравшій (послѣ Сирмонда) новый томъ переписки Θеодоритовой, вовсе не обратилъ вниманія на эти свидѣтельства Леонтія и самого Кирилла. «Слѣдуя симъ свидѣтельствамъ должны мы признать за подложныя такъ называемыя письма Θеодорита: а) къ Несторію; б) къ Іоанну Антіохійскому о смерти Кирила: писавшій послѣднее письмо не умѣлъ сообразить и того, что Кириллъ умеръ не въ молодыхъ лѣтахъ и что писать о смерти Кирилла къ Іоанну Антіохійскому было уже слишкомъ поздно,—Іоаннъ давно былъ во гробѣ» («Историч. учен. объ отц. Церкви», стр. 119, въ примѣчаніи). То же самое пишется и въ Дѣяніяхъ пятаго вселенскаго собора, въ примѣчаніи къ страницѣ 117, гдѣ находится указанное вами посланіе Θеодорита къ Іоанну Антіохійскому. «Это посланіе, кажется, не принадлежитъ Θеодориту, а скорѣе оно составлено еретиками, и особенно тѣмъ обличается оно въ подложности, что Іоаннъ Антіохійскій умеръ прежде бл. Кирилла: ибо существуетъ посланіе Кирилла къ Домну, преемнику Іоанна, читанное на соборѣ халкидонскомъ (Дѣяніе 14). Этотъ Домнъ поставленъ былъ на мѣсто вышесказаннаго Іоанна уже по смерти его»... (Дѣянія вселен. соб., т. V, стр. 117).

Новообрядецъ: Слѣдовательно, здѣсь кѣмъ-либо учиненъ подлогъ?

Старообрядецъ: Да, это сдѣлано, — какъ сказано, — еретиками.

Новообрядецъ: Вы доказали, что пятый вселенскій соборъ предалъ осужденію не самого Ѳеодорита, а только его ложныя сочиненія. Самъ же Ѳеодоритъ былъ преданъ отлученію на третьемъ вселенскомъ соборѣ и потомъ раскаялся. Это все хорошо вами доказано. Зачѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, миссіонеры наши ссылаются на этотъ примѣръ?

Старообрядецъ: Зачѣмъ миссіонеры ссылаются на этотъ примѣръ, объ этомъ надо спросить ихъ самихъ, а я, съ своей стороны, скажу: они ссылаются потому, что имъ въ защиту своей церкви больше говорить нечего. Кромѣ того, здѣсь вотъ еще является что страннымъ и, пожалуй, смѣшнымъ, по отношенію къ вашимъ миссіонерамъ: старообрядцы доказываютъ, и вполнѣ основательно, что на московскихъ соборахъ 1656—1667 гг. преданы проклятію православные христіане за то только, что содержали православныя преданія, то отсюда слѣдуетъ непремѣнный логическій выводъ, что уже и самыя преданія осуждаются. Но миссіонеры ни за что не соглашаются, они съ пѣною у рта кричатъ, что соборами осуждаются не преданія и обряды, а люди, отдѣляющіеся отъ церкви. Теперь же, когда съ полнѣйшей ясностью доказано, что пятымъ вселенскимъ соборомъ осужденъ не самъ Ѳеодоритъ, а его неправыя сочиненія, они также изъ кожи лѣзутъ, говорятъ, что пятый вселенскій соборъ предалъ проклятію Ѳеодорита. Удивительная, но обыкновенная миссіонерская манера!..

Новообрядецъ: Я еще укажу вамъ примѣръ.

Старообрядецъ: Хорошо, пожалуйста...

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Д. Варакинъ

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

Изъ исторіи о епископѣ Меѳодіи Сибирскомъ.

Я задался цѣлью узнать что-либо о страдальцѣ-епископѣ Меѳодіи Сибирскомъ и о его пребываніи въ бійской тюрьмѣ.

Съ этой цѣлью я поѣхалъ въ городъ Бійскъ, гдѣ разспрашивалъ объ этомъ многихъ жителей города, но никакихъ результатовъ не получилъ. Тогда я рѣшилъ поѣхать въ тюрьму, что и привелъ немедленно въ исполненіе. Пріѣхавъ, я попросилъ часового доложить смотрителю, что я желаю его видѣть. Смотритель долго ждать себя не заставилъ. Я обратился къ нему съ просьбой, что имѣю намѣреніе справиться объ одномъ арестантѣ. Онъ пригласилъ меня въ тюремную канцелярію, гдѣ я предложилъ ему интересующій меня вопросъ.

„Лѣтъ около семнадцати тому назадъ, — началъ я разспрашивать, — здѣсь содержался одинъ арестантъ — старообрядческій епископъ Меѳодій. Не имѣется ли о немъ въ здѣшнемъ архивѣ какихъ-либо документовъ?“.

Смотритель отвѣтилъ, что онъ опредѣленнаго ничего сказать не можетъ, такъ какъ въ здѣшній замокъ поступилъ очень недавно и съ здѣшнимъ архивомъ совсѣмъ не знакомъ. Письмоводитель, находившійся все время тутъ же, обратился ко мнѣ съ слѣдующимъ вопросомъ:

— Вы желаете справиться о старообрядческомъ епископѣ Меѳодіѣ, который жилъ въ деревнѣ Выдрихѣ?

— Да.

— Если вы желаете, я могу кое-что сообщить о немъ, такъ какъ его арестовалъ земскій засѣдатель Паутовъ, а я въ то время находился при немъ письмоводителемъ.

— Это было въ 1892 году, — началъ разсказывать письмоводитель, — около 12-го августа, засѣдателю Паутову было донесено, что „раскольничій“ архіерей Меѳодій совращаетъ „православныхъ“ въ расколъ и къ тому же повѣнчалъ нѣсколько смѣшанныхъ браковъ. На основаніи этого донесенія г. Паутовъ взялъ въ окрестныхъ деревняхъ 180 человѣкъ понятыхъ и арестовалъ его въ его же домѣ.

— Были ли при немъ какія-либо принадлежности, относящіяся къ его сану?

— Да, были. При обыскѣ найдены были: саккосъ, митра, жезлъ, трикирій, дикиріи и проч. принадлежности епископскаго сана. Паутовъ все это конфисковалъ, а мнѣ пришлось укладывать и припечатывать.

— Были ли при его отправкѣ его единомышленники-старообрядцы?

— Были и очень много. Не только мѣстные жители изъ деревни Выдрихи, но и изъ окрестныхъ селеній; всѣ упрашивали г. Паутова освободить епископа. Епископъ Меѳодій былъ отправленъ съ двумя десятскими въ городъ Бійскъ, гдѣ и находился въ заключеніи 1½ года.

— Какое впечатлѣніе произвелъ на васъ епископъ Меѳодій?

— Очень замѣчательная личность. Во всѣхъ чертахъ лица можно было видѣть выраженіе кротости, смиренія и покорности судьбѣ и въ то же время несокрушимую стойкость. Ему Паутовъ предлагалъ одно изъ двухъ: присоединиться къ единовѣрію и жить спокойно, или итти въ вѣчную ссылку. Епископъ Меѳодій безъ колебанія избралъ послѣднее.

Когда онъ выходилъ изъ дома, то всѣ его единомышленники упали на колѣни и зарыдали, прося его прощенія и благословенія. Смотря на такіе проводы, у постороннихъ зрителей нервы не выдержали и многіе также плакали. Его чело немного огорчилось и на глазахъ были видны слезы.

— Священные предметы, которые были конфискованы при епископѣ Меѳодіи, гдѣ сейчасъ находятся?

— Сначала были у Паутова, а потомъ отправлены въ городъ Бійскъ и долгое время находились въ полицейскомъ управленіи, а оттуда были переданы въ Троицкій „православный“ соборъ. По всей вѣроятности, они находятся тамъ и сейчасъ, — закончилъ свой разсказъ письмоводитель.

Я поблагодарилъ его за сообщенныя свѣдѣнія и удалился изъ-подъ мрачныхъ сводовъ бійской тюрьмы, мысленно представляя, какія томительныя страданія пришлось перенести подъ ними страдальцу за вѣру Христову епископу Меѳодію.

Старообрядческій священникъ **Іоаннъ Шадринъ.**

Очерскій заводъ, Пермской губер.

(Отъ нашего корреспондента).

1907 года въ сентябрѣ мѣсяцѣ совѣтъ очерской старообрядческой общины, по благословенію преосвященнаго епископа Антонія пермскаго и тобольскаго, подалъ прошеніе господину инспектору народныхъ училищъ по Оханскому уѣзду о допущеніи къ преподаванію въ очерскихъ училищахъ Закона Божія старообрядческимъ дѣтямъ мѣстнаго старообрядческаго священника протоіерея Льва Денисова. Вскорѣ послѣдовало разрѣшеніе, и съ 28-го октября 1907 года и по

Старообрядческій благочинный 5-го округа пермской епархіи протоіерей Левъ Антоновичъ Денисовъ, въ заводѣ Очерѣ, Оханскаго уѣзда.

сіе время о. Левъ состоитъ законоучителемъ; но изъ хода школьнаго дѣла о. Левъ увидѣлъ, что въ такихъ школахъ нельзя получить того, что дорого старообрядцамъ. Основываясь на этомъ, онъ убѣдилъ совѣтъ общины, предсѣдателемъ которой онъ состоитъ, просить земскую управу о разрѣшеніи открыть въ заводѣ Очерѣ старообрядческое училище на земскія средства. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошеніе было удовлетворено, и 25-го октября состоялось торжественное открытіе новаго училища. Въ этотъ день, послѣ Божественной литургіи, о. Левъ объявилъ прихожанамъ, что въ 4 часа пополудни будетъ отслуженъ въ новой школѣ молебенъ съ водосвятіемъ. Къ означенному времени собрались не только старообрядцы, но и нѣкоторые послѣдователи господствующей церкви. Между прочимъ, прибыли: инспекторъ народныхъ училищъ, оханскій исправникъ, мѣстный становой приставъ, воинскій начальникъ-полковникъ, предсѣдатель воинскаго присутствія и другіе.

По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Государю и Его Августѣйшему Семейству, мѣстному епископу, затѣмъ попечителю училища, учащимъ и учащимся; послѣ чего о. Левъ сказалъ рѣчь, въ которой благодарилъ своихъ споспѣшниковъ въ этомъ святомъ дѣлѣ и закончилъ свою рѣчь сердечнымъ призывомъ своихъ прихожанъ къ стремленію просвѣщать молодое поколѣніе, указывая, что теперь все готово и „если мы будемъ нерадивы,—говорилъ о. Левъ,—тогда отъ людей постыдимся и отъ Бога осудимся“.

По окончаніи рѣчи о. Льва инспекторъ объявилъ училище открытымъ.

Учителемъ вновь открытой школы состоитъ М. И. Семеновъ, уроженецъ Ижевскаго завода, Вятской губерніи и хорошо знающій пѣніе, которое онъ изучалъ на Рогожскомъ кладбищѣ.

Боярыня Морозова*).

(Историческая повѣсть).

Въ царской думѣ. Радость и разочарованіе Морозовой.

Глава VII.

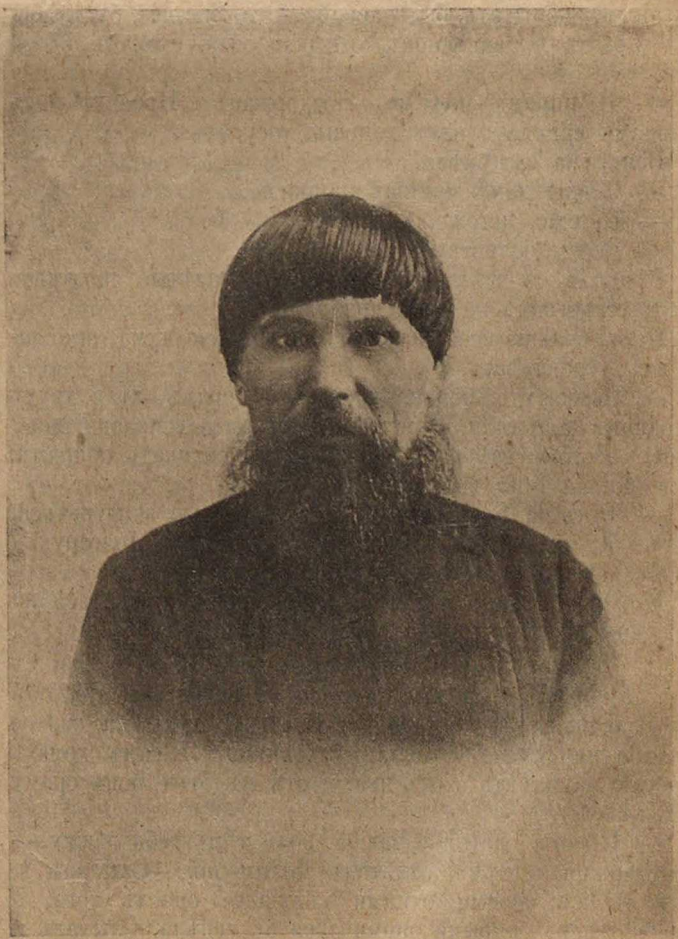
На другой день, утромъ, «на верху» было «сидѣнье» боярской думы, о которомъ говорилъ царь.

Сидѣнье на этотъ разъ было «большое», т. е. въ немъ принимали участіе не одни «ближніе», «комнатные» бояре, а всѣ члены боярской думы.

Посреди большой палаты на дубовомъ, рѣзномъ съ позолотою, тронѣ сидѣлъ царь. Неподалеку отъ него стоялъ особый столъ для дьяковъ и подъячихъ—секретарей думы. Вдоль стѣнъ палаты, на скамьяхъ, расположились въ строгомъ разрядномъ порядкѣ бояре и простые «думные дворяне».

Немного въ сторонѣ отъ нихъ было устроено мѣсто

*) Продолженіе, см. № 49.



Степанъ Осиповичъ Шардаковъ, попечитель очерскаго старообрядческаго училища, проживающій въ заводѣ Очерѣ.

ковъ она держится и безъ Господней воли не погибнетъ. для духовенства, гдѣ теперь были патріархъ и нѣсколько митрополитовъ.

Засѣданіе открылъ царь.

— Бояре, я васъ призвалъ, чтобы помогли вы своимъ совѣтомъ въ трудномъ дѣлѣ. Вамъ вѣдомо, какую разруху въ наше царство, по Божьему попущенію, внесъ своей гордыней Аввакумка, окаянный еретикъ. Прельстилъ онъ и двухъ сродницъ нашихъ—Ѳедосью Морозову и Авдотью Урусову. Соблазнъ великій народу былъ отъ этого и мы, и ради этого, и по заботѣ объ ихъ душѣ, имъ приказали оставить ересь. Но онѣ и царской волѣ нашей пошли наперекоръ. Тогда мы приказали ихъ заточить въ монастыри, лишить всѣхъ почестей боярскихъ. Ихъ вразумляли не однажды и митрополиты, и самъ владыка патріархъ. Но въ безуміи онѣ хулили только и Бога, и святыхъ отцовъ. Вечоръ ихъ водили въ застѣнокъ, но и тамъ не проняло. Скажите, что дѣлать съ ними, бояре. Какъ вразумить ихъ. Да напередъ ты разскажи намъ, князь, какъ было въ застѣнкѣ,—кивнулъ царь Воротынскому.

— Вечоръ, бояре,—началъ тотъ,—по царскому приказу пытали мы съ пристрастіемъ боярыню Морозову съ сестрой Урусовой-княгиней, да Акинфею, холопку. И ни одна не повинилась.

— И замолчать мы не могли заставить: пока безъ памяти,—молчатъ, а чуть опомнились,—опять свое,—дополнилъ князь Волынскій,—какъ бѣсъ сидитъ въ бабахъ.

— Вотъ видите, бояре, ничѣмъ ихъ не своротишь, совѣтуйте, какъ быть.

— А что бы, государь, тебѣ попробовать не дыбой, а словомъ попытать бы, лаской. А то негоже будто бояръ таскать въ застѣнокъ, отвыкли мы,—сказалъ Бѣльскій.

— И впрямь—негоже,—поддержалъ Пронскій,—съ холопами сравнять насъ хочешь, государь.

Вся дума зашумѣла.

— Обиды намъ чинишь напрасно.

— Негоже, негоже, неправо.

— Всему боярству срамъ.

Кричали со всѣхъ сторонъ бояре, задѣтые за живое посягательствомъ на свои привилегіи.

Царь, больше всего на свѣтѣ боявшійся шума, принялся ихъ успокаивать.

— Помилуйте, бояре, какой вамъ срамъ, коль двухъ негодницъ попытали. И не правы вы, что всполошились? Передъ Богомъ всѣ равны. Нельзя же спускать боярамъ, коли они на Бога встанутъ.

— Такъ за Бога, чай, и негоже плетью заступаться, лучше бы любовью, вступился сѣдой князь Долгорукій, голосъ котораго дорого цѣнился въ думѣ.

Можетъ, именно потому и поторопился отозваться на его рѣчь Питиримъ.

— Не знаешь, что говоришь, князь. И по любви съ ними говорили, и черезъ духовныхъ отцовъ, радѣя объ ихъ опасеньи, мы наставляли. И кромѣ хулы на святое Писаніе ничего не слышали духовники. Я самъ хотѣлъ Ѳедосью направить и отъ нея, и отъ Авдотьи лишь сраму натерпѣлся.

— Прости, святой владыка, коль чѣмъ тебя обижу,— еле сдерживая гнѣвъ, отвѣтилъ Долгорукій.—Слыхалъ я, какъ ты съ своими отцами увѣщалъ: опослѣ того, я чаю, и теперь боярыня опомниться не успѣла. Слыхалъ и про духовниковъ, какъ пальцы ей въ трехперстіе ломали; и какъ княгиню въ церковь таскали на рогожахъ,—слыхалъ. Да только не пойму, опять прости, владыка, ты у кого учился,—кто дѣлалъ такъ? Отцы святые, али мучители-язычники? По чьему примѣру вы наставляли?

— По слову Іисусову, князь, по евангельскому слову. Я и Морозову, и Урусову знаю, знаю, что имъ спасенья нѣтъ,—ихъ не воротишь на правый путь. И добрыхъ плодовъ онѣ ужъ не принесутъ. А сказано въ Писаніи—отъ Матѳея въ началѣ пятомъ: «всяко убо древо, еже не творитъ плода добра, посѣкаемо бываетъ и въ огнь вметаемо». И этихъ нечестивыхъ теперь ничто уже не исправитъ, — одинъ огонь. Вели-ка, государь, скорѣе ставить срубы. Во имя Господа, очисти свое царство отъ ереси огнемъ. За ревность о Немъ Христосъ тебѣ воздастъ.

Питиримъ говорилъ спокойно и не повышая голоса. Онъ, видимо, даже не понималъ кощунственности своихъ словъ.

И такъ же спокойно, не понимая ихъ страшнаго смысла, слушалъ царь.

— Какъ скажете, бояре?—спокойно спросилъ онъ. Вѣдь правду молвилъ патріархъ?

— Не надо, государь,—закричалъ Бѣльскій,—Не бери грѣха на душу. Своихъ же сродницъ хочешь сжечь. Подумай.

— Нѣтъ нашего совѣта, царь!—закричали со всѣхъ сторонъ.

— Худое дѣло. А тамъ какъ повелишь. Грѣхъ на тебѣ.

— А что бы ихъ и не сжечь,—цинически вставилъ Воротынскій,—бабъ на Москвѣ не мало останется. А все-таки острастка.

— Ты, князь бы, помолчалъ,—оборвалъ его Пронскій.—Молодъ еще. И въ палачи лѣзть не большая честь. Не помнишь, что говоришь.

— Не онъ одинъ не помнитъ, что говоритъ,—снова вскочилъ Долгорукій. Всегда самый спокойный въ думѣ, онъ сегодня былъ не похожъ на себя: такъ взволновали его злыя рѣчи и злое дѣло.—И владыка, видать, Христа не помнитъ. Ишь, что сказалъ. На душегубство Божіе благословеніе призвалъ. Ты думалъ ли, что сказалъ?—обратился онъ къ Питириму.—Не намъ, мірянамъ бы, тебя учить тому, что говорилъ Спаситель. «Не вѣси, какого духа». Иль, можетъ, мы Писанія не знаемъ, такъ ты намъ разскажи: гдѣ Онъ за казни обѣщалъ награду, гдѣ Онъ велѣлъ во имя свое казнить? Гдѣ мстить велѣлъ Онъ за обиды, какъ мстишь ты? Скажи, въ какомъ Евангельѣ, въ какомъ началѣ, вѣдь ты Писанье, чай, читаешь? Иль, можетъ, не съ руки оно теперь, такъ ты его и бросилъ?

Если Долгорукій думалъ смутить патріарха, пробудить въ немъ совѣсть,—онъ говорилъ напрасно. Рѣчь князя нисколько не тронула Питирима и, не смущаясь, онъ опять заговорилъ, боясь, что Долгорукій произвелъ впечатлѣніе на царя и на бояръ.

— Съ тобой, князь, мнѣ спорить не къ лицу,—ты говоришь, не разумѣя съ кѣмъ. А богохульства твои слушать мнѣ не позволяетъ санъ. И рѣчь твою оставимъ въ сторонѣ мы. Еще разъ говорю,—ты, государь, и вы, бояре, не слушайте безумцевъ. Искорените ересь въ конецъ огнемъ. Не дѣлайте потачки. Огнемъ палящимъ только можно очистить церковь отъ ереси и отъ погибели спасти, — взывалъ добрый, жалостливый старичокъ. — Смотри, царь, какъ бы не сгубить тебѣ церкви...

— Да, царь-батюшка, — подхватилъ Долгорукій,— подумай, какъ бы и вправду церковь не сгубить. Да то не забудь: кровью мученической создалась церковь, терпѣньемъ и мукой за Христа, а не убійствами, да кровью невинной отъ христіанскихъ рукъ погибшихъ. И вѣрой да молитвами святыхъ угодни-

ковъ она держится и безъ воли Господней не погибнетъ. Забылъ тебя Господь совсѣмъ, владыка, коль ты допустилъ до этакихъ рѣчей. Припомни-ка, жидовскіе-то архіереи вѣдь тоже спасать хотѣли свою церковь, когда Христа распяли. Такъ, можетъ, ты для «церкви» и Христа бы сжегъ, вѣдь Онъ теперь мѣшалъ бы.

— Да будетъ вамъ браниться,—вступился царь,— Такъ какъ, бояре, порѣшите,—не любо что-ли вамъ, что патріархъ сказалъ? Такъ сжечь иль нѣтъ?

— Чай, христьяне мы. Не любо.

— Не надо. И такъ ужъ вдоволь натерпѣлись бабы.

— Брось, государь, объ этомъ говорить. И слушать-то негоже.

— Сказали мы,—нѣтъ нашего согласья,—закричали разомъ со всѣхъ мѣстъ.

— Ну, будь по вашему,—поспѣшилъ согласиться царь, которому уже успѣлъ надоѣсть весь этотъ шумъ.

Патріархъ нахмурился, но не протестовалъ. Онъ видѣлъ, что его дѣло проиграно и поднимать его опять при слишкомъ неподходящемъ настроеніи бояръ безполезно.

— А все-таки, чтобы попугать ихъ, срубы-то поставимъ,—закончилъ царь, видимо, чтобы утѣшить патріарха.

Сидѣнье кончилось.

* * *

И попробовалъ попугать...

На другое утро послѣ засѣданія на Болотѣ плотники весело постукивали топорами, сколачивая какое-то странное сооруженіе. Это былъ узкій четыреугольный срубъ изъ сухихъ сосновыхъ бревенъ, съ одной дверкой, но безъ оконъ.

Работа быстро спорилась, и къ вечеру «горенка» была совсѣмъ готова; въ срубѣ были складены костромъ дрова, полъ былъ устланъ соломой и уставленъ снопами, которые доходили до самыхъ верхнихъ концовъ сруба.

Вокругъ сруба, какъ всегда, толпились кучки любопытныхъ. Какъ водится, ужъ вся Москва какимъ-то образомъ узнала, для кого готовится срубъ.

Съ соболѣзнованіями, причитаніями и съ скрытымъ, несознаваемымъ злорадствомъ осматривали со всѣхъ сторонъ срубъ, заглядывали внутрь, чтобы не забыть чего, когда будутъ дома разсказывать о превратностяхъ человѣческой судьбы, доведшей Морозову отъ царскихъ хоромъ до сруба.

— И подумаешь только—жисть наша, что она— прахъ, — философствовала какая-то старушонка. Была боярыня, въ каретахъ съ серебряными чѣпьми ѣзжала. А теперьча—вонъ чего.

— Не бось, чай, ей, молоденькой-то, умирать не хочется.

— Ищо бы, опослѣ такого житья.

— А все воля довела до бѣды. Не давать бы бабамъ воли. Небось, въ прежнее-то время того не было, чтобъ бабы супротивились царю,—сказалъ небогато одѣтый старикъ-горожанинъ.

— Извѣстно, у бабы умъ коротокъ, а вотъ двухъ-трехъ сожгутъ, такъ другія станутъ поумнѣе,—подтвердилъ другой, «по обличью и одеждѣ» купецъ.

Къ срубу подошла новая зрительница,—небольшая худощавая старушка, одѣтая во все черное, съ блѣднымъ изможденнымъ лицомъ, на которомъ свѣтились живые, совсѣмъ молодые глаза. Серьезное, почти торжественное выраженіе ея представляло сильный контрастъ съ жадными любопытными лицами окружавшей толпы и заставляло задаваться невольнымъ вопросомъ,—что привело ее сюда. Услышавъ слова купца, она приблизилась къ нему.

— Опомнись, перекрестись. Не давай бѣсу-то въ тебѣ озоровать,—заговорила она сильнымъ съ истерической ноткой голосомъ.

— Что ты, матушка,—испуганно отстранился купецъ,—какой тебѣ бѣсъ.

— Въ тебѣ сейчасъ онъ радовался о смерти человѣческой,—отвѣтила старушка, поднявъ на купца взглядъ.

Тому стало не по себѣ, и онъ поспѣшилъ выбраться изъ толпы. Среди любопытныхъ начались перешептыванья.

— Кто это?

— Меланія,—сказалъ кто-то.

Меланія, уже не обращая вниманія на толпу, приблизилась къ срубу и заглянула внутрь.

— Уже все готово,—и по строгому старческому лицу пробѣжало на мгновеніе выраженіе боли.—Скоро, Ѳедорушка, скоро покинешь ты насъ. А мы, долго-ли еще намъ съ Аввакумомъ мыкаться, скоро ли достигнемъ тихаго пристанища? Пойти къ ней, голубкѣ, у ней, чай, сердце неспокойно, утѣшить,—оборвала свои мысли Меланія.

Еще разъ взглянувъ на «горенку», она пошла прочь.

Уже смеркалось. Зимнія сумерки окутали Москву голубоватой туманной дымкой. Узкія тѣсныя улицы были полны народомъ, спѣшившимъ по домамъ.

Въ окнахъ немногихъ домовъ, гдѣ стояли съ огнемъ, уже зажглись огоньки.

Меланія шла въ Печерскій монастырь.

* * *

Въ кельѣ Морозовой было уже совсѣмъ темно. Маленькія узкія окошечки, затянутыя пузыремъ, бросали на полъ два сѣрыхъ пятна и только.

Да обитательницѣ кельи и не нужно было свѣту. Она сама свѣтилась яркой горячей радостью и какъ будто излучала свѣтъ.

Сегодня утромъ ей, по приказанію патріарха, хотѣвшаго хоть попугать свою обидчицу смертью, приказали готовиться къ смерти.

Вѣрнѣе всего, патріархъ далъ приказъ попу раньше царскаго рѣшенья.

И въ первый разъ со смерти Ванюши лицо узницы озарилось улыбкой, и на блѣдно-сѣрыхъ щекахъ вспыхнулъ радостный румянецъ, впрочемъ, сейчасъ же исчезнувшій. Какъ-то сразу перестало чувствоваться тѣло, болѣвшее послѣ пытки.

То единственное, чего она жаждала, приблизилось. Ничто уже не удерживало ее на землѣ, ничто не привязывало.

Былъ Ванюша, но и его уже нѣтъ. И ничего она не ждала и не хотѣла отъ жизни. Одно только и грезилось ей—честная смерть за вѣру съ именемъ Іисуса на устахъ.

И оно приблизилось. Глаза боярыни, горѣвшіе теплой спокойной радостью, благодарно поднялись къ образамъ.

Скоро пойдетъ она къ Нему, къ Іисусу, во имя Котораго она терпѣла и пытки, и оскорбленія, и еще большее этого —смотрѣла на мученія любимой сестры.

Къ Нему и къ Ванюшѣ, и снова большіе, какъ сіяніемъ окруженные широкими синими кругами и длинными рѣсницами глаза, поднялись вверхъ.

Теперь бы только матушку Меланію повидать, да Аввакума. Да гдѣ его увидишь, на край свѣта загнали, окаянные.

Снаружи чѣмъ-то застучали.

Морозова очнулась.

Ужъ темно? Какъ быстро день прошелъ. Кажись, сейчасъ всего ушелъ попъ. Чай, скоро и матушка придетъ. Узнала, чай, навѣститъ въ остатошнее.

Она уставилась глазами въ темноту, въ то мѣсто, гдѣ должна быть дверь, ожидая Меланію.

Прошло немного времени, боярыня уже опять унеслась мыслями далеко изъ своей кельи.

У дверей кельи послышался шумъ. Мракъ всколыхнулся.

Морозова бросилась туда.

— Матушка, насилу-то, а я заждалась, думала ужъ, ты не придешь.

Это была дѣйствительно Меланія.

— А ты ужъ знаешь, голубка, радость-то твою? — спросила она, обнимая Ѳеодору, — слыхала?

— Утрось приходили, вишь, напугать хотѣли, на горе мое полюбоваться.

Боярыня улыбнулась.

— И чтой-то ты какая стала? какъ малый ребенокъ, — улыбаешься, весела? я тебя такой ужъ и не помню давно.

— Не помню и сама я, матушка. Да какъ же не радоваться, всю жизнь ждала. Я, матушка, тебя хочу просить, благослови, коли Господь позволитъ, передъ отходомъ къ Нему три дня пищи не вкушать и питія. Нонче я начала ужъ.

— Господь благословитъ, хорошее дѣло. Очистить нужно тѣло отъ всякой скверны и нечистоты, а душу отъ худыхъ помышленій. Да помышленій у тебя и нѣтъ худыхъ. А я спѣшила тебя порадовать. Какъ шла сюда и домъ твой смотрѣла, готовъ. Вельми добре и чинно устроенъ, и соломою—цѣлыми снопами уставленъ. Я ужъ позавидовала, уже отходишь ты къ желанному Христу, а насъ, сирыхъ, покидаешь здѣсь. Когда еще Господь-то оподобитъ призвать къ Себѣ. А жить все горше, ужъ не будетъ нашихъ содружниковъ милыхъ, Ѳеодорушки да Дунюшки, и Аввакумъ далече, одна какъ песъ старый.

— Ты, матушка, нужна и здѣсь, тебѣ еще не время помирать. Для вѣры истинной одна ты осталась работница.

— Одна, — уныло повторила Меланія.

— Теперь тебя я повидала, ищо бы Аввакума, хоть на минутку бы. Спокойна тогда бы ужъ совсѣмъ была.

— Нѣтъ нашего учителя. Да, ты ужъ не увидишь его.

— Да, — вздохнула Ѳеодора. — А что Дуня? послѣ пытки у ней ты не была? Она какъ, знаетъ, слыхала?

— Не видала, сначала я къ тебѣ, а къ ней потомъ. Сейчасъ я прямо на Алексѣевское подворье.

— Утѣшь ее, скажи, чтобъ объ земномъ не больно печалилась, скажи, душа дороже, молъ, тѣла, а ей тамъ будетъ лучше... Намучилась...

— Скажу. Ну, прощай, Ѳедорушка, — со слезами въ голосѣ сказала Меланія, — ужъ здѣсь не свидимся.

— Благослови въ послѣдній разъ, — тоже не твердымъ голосомъ попросила Морозова.

Меланія широкимъ крестомъ перекрестила ее и обняла. Обѣ женщины, не выдержавъ, зарыдали.

Нѣсколько секундъ онѣ не могли говорить.

Морозова первой оправилась.

— Ну, матушка, иди утѣшь и Дуню. Прощай, — она осторожно освободилась,—теперь ужъ развѣ на Страшномъ судѣ свидимся.

Меланія еще разъ обняла ее.

— Прощай.

И уже не оборачиваясь, пошла изъ кельи.

Морозова сквозь слезы, наполнявшія глаза, смотрѣла на медленно обволакивавшійся мракомъ, постепенно стиравшійся силуэтъ Меланіи.

Съ ней уходило все дорогое для нея, что оставалось на землѣ. Все было порвано съ землей...

Но чаша смертная, какъ мы знаемъ, миновала Ѳеодору и на этотъ разъ.

На другое утро Морозову уже ждало разочарованіе. Радость и волненіе прошлаго дня были напрасны.

Рано утромъ ее посѣтилъ стрѣлецкій голова Юрій Лутохинъ.

Сначала она обрадовалась, думала, что пришли «по душу», вести на смерть.

Но голова явился съ другимъ.

Съ новыми уговорами, обѣщаніями.

Морозовой предлагается «точію руку показавѣ, наднести на три перста»...

И за это символическое отреченіе обѣщаются и аргамаки, и каптаны.

Отвѣтъ Морозовой, продиктованный разочарованіемъ, былъ рѣзокъ:

— Иди и скажи царю, что я не продаю своей души. И лицемѣрить ни передъ кѣмъ не стану. Каптану, скажи ему, видала я, и аргамаковъ тоже на конюшнѣ у меня не мало было. Все отдала я. И благами мірскими меня не соблазнитъ онъ, какъ Питирима. Скажи, что только архіереи Христомъ умѣютъ торговать.

— А коль ты царской милости не хочешь, то онъ велѣлъ тебя перевести въ Новодѣвичій монастырь, держать подъ крѣпкимъ карауломъ и чтобы никто никакой потребы не приносилъ. И приказать, чтобъ ежедень ходила въ церковь къ пѣнью, а не захочешь волей, то не щадя боярства твоего, силой волочь туда.

Морозова какъ сквозь сонъ слушала стрѣльца.

Ея мечта разбилась.

Вмѣсто яркаго подвига, гибели за Христа, соединенія съ Нимъ, опять борьба съ попами, монахами, нудная, утомительная.

Она застонала—такъ близко было счастье и вырвалось изъ рукъ.

— Ну, что же, боярыня, подумай, не позорься,—тебя, великую боярыню, силой поволокутъ. Побойся сраму, — уговаривалъ голова, по-своему объяснившій волненіе Ѳеодоры.

Та выпрямилась.

— Иди и скажи, что я Іисуса Христа за аргамаковъ не продамъ, пусть дѣлаетъ, что хочетъ.

Лутохинъ хотѣлъ сказать еще что-то, но только взглянулъ на боярыню и пошелъ изъ кельи.

***

На другой день Морозову, дѣйствительно, перевезли въ Новодѣвичій монастырь, подъ Москвой.

Но она пробыла тамъ недолго.

Опять, какъ въ Москвѣ, вельможныя боярыни съѣзжались со всего города смотрѣть на страданія своей подруги. При этомъ многія не стѣснялись вслухъ выражать свое сочувствіе Морозовой и недовольство тѣми, кто ее довелъ до этого.

Царю, конечно, донесли.

И Алексѣй Михайловичъ, боявшійся всякаго открытаго выраженія недовольства, всякаго «шума», приказалъ перевезти Морозову обратно въ Москву, въ Хамовники.

Но это не избавило его отъ безпокойствъ.

Къ нему обратилась съ ходатайствомъ за Морозову его старшая сестра Ирина Михайловна.

— Зачѣмъ, братецъ, не въ лѣпоту творишь,—упрекала она Алексѣя Михайловича, — и вдову бѣдную помыкаешь съ мѣста на мѣсто. Достойно было бы познать службу Борисову и брата его, Глѣба.

Не безъ гнѣва возразилъ ей царь:

— Добро, сестрица! Коли тягчишь о ней, тотчасъ готово у меня ей мѣсто.

Морозову и Урусову услали въ Боровскъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Епископъ Михаилъ.

Офиціальный отдѣлъ.

I.

Отъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

Старообрядцамъ, желающимъ переселиться на казенныя земли Дальняго Востока и другихъ мѣстностей

СООБЩЕНІЕ.

Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ переселиться на казенныя земли Дальняго Востока и другихъ мѣстностей, что въ настоящее время въ Амурской области зачислено за старообрядцами условно срокомъ по 1 января 1911 года 16 участковъ, емкостью 4660 долей; участки эти расположены вблизи линіи новостроющейся Амурской желѣзный дороги, по рѣкѣ Большой-Перы и Зеи. Кромѣ сего, въ прошломъ 1908 году уполномоченнымъ совѣта съѣздовъ В. Е. Мельниковымъ обслѣдована сѣверная часть о. Сахалина, на которой могутъ быть развиты богатѣйшіе промыслы рыболовства, скотоводства и другія отрасли промышленности. Подробное обслѣдованіе Сахалина описано въ брошюрѣ В. Е. Мельникова «Дальній Востокъ — Амурская область и о. Сахалинъ» (Брошюру можно получить въ совѣтѣ съѣздовъ, цѣна 25 коп. съ пересылкой). Независимо отъ сего, совѣтъ съѣздовъ возбуждаетъ ходатайство о нарѣзкѣ казенной земли для старообрядцевъ на Кавказѣ и Алтаѣ. По разрѣшеніи правительствомъ этого ходатайства, совѣтъ съѣздовъ въ эти мѣста предполагаетъ командировать своего уполномоченнаго для обслѣдованія мѣстности въ смыслѣ пригодности ея къ заселенію.

Сообщая объ изложенномъ, совѣтъ съѣздовъ считаетъ своимъ долгомъ предупредить зарубежныхъ старообрядцевъ, что переселеніе ихъ въ Россію на казенныя земли можетъ быть допущено при соблюденіи ими слѣдующихъ условій:

1) Желающіе переселиться въ Россію на казенныя земли зарубежные старообрядцы должны прежде всего подать на имя министра внутреннихъ дѣлъ прошеніе о разрѣшеніи имъ и ихъ семействъ вступить въ русское подданство.

2) Прошенія могутъ быть поданы отъ цѣлой группы переселенцевъ и отъ каждаго семейства и лица въ отдѣльности.

3) Въ прошеніи должны быть перечислены всѣ просители, не исключая ихъ семействъ, то есть женъ и дѣтей.

4) Прошеніе должно быть оплачено двумя гербовыми марками по 75 коп. каждая русскаго происхожденія.

5) Прошенія должны быть редактированы такъ:

«ЕГО ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ
Господину МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

нижепоименованныхъ потомковъ русскихъ старообрядцевъ, значащихся румынскими подданными, проживающихъ въ Румыніи, въ (указать селеніе, уѣздъ и губернію и поименовать всѣхъ переселенцевъ съ семействами)

ПРОШЕНІЕ.

Будучи потомками русскихъ старообрядцевъ-выходцевъ изъ Россіи, сохраняя святую вѣру отцовъ своихъ и русскую народность, мы желаемъ воспользоваться льготами, дарованными зарубежнымъ старообрядцамъ, возвратиться въ русское родное наше отечество и поселиться на казенныхъ земляхъ.

Посему почтительнѣйше просимъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть на Высочайшее благоизволеніе наше прошеніе о принятіи насъ въ русское подданство и разрѣшить намъ переселиться на участки земли, зачисленные за старообрядцами. 1909 года, дня».

6) Къ прошенію должны быть отъ каждаго семейства приложены слѣдующіе документы: 1) подписка такого содержанія: «Я, нижеподписавшійся, даю сію подписку русскому правительству въ томъ, что по отношенію Румынскаго королевства мною и всѣми членами нашей семьи выполнены всѣ обязательства, лежавшія на насъ въ силу принадлежности нашей къ подданству румынскнго королевства. 1909 года дня. Къ сему руку приложили»: (подпись); 2) документъ, удостовѣряющій личность переселенцевъ, при чемъ такимъ документомъ можетъ быть а) паспортъ, б) свидѣтельство личности городской или сельской власти и в) удостовѣреніе личности старообрядческимъ священникомъ съ приложеніемъ церковной печати.

7) Прошеніе о подданствѣ и подписки должны быть подписаны собственноручно всѣми грамотными переселенцами, достигшими 15-лѣтняго возраста, кромѣ замужнихъ женъ (вдовы должны подписаться), а за неграмотныхъ долженъ расписаться кто-либо изъ грамотныхъ по такому образцу: (Иванъ Ивановъ Широновъ, а за неграмотнаго по личной его просьбѣ расписался Архипъ Ивановъ Семеновъ).

8) Прошеніе о подданствѣ съ документами должно прислать въ совѣтъ съѣздовъ. Къ прошенію необходимо приложить въ двухъ экземплярахъ общій списокъ переселенцевъ и ихъ семействъ, въ которомъ долженъ быть указанъ возрастъ каждаго, число мужского и женскаго пола, число лицъ до 10-лѣтняго и свыше 10-лѣтняго возраста.

9) Желающіе переселиться весною должны подавать прошенія министру внутреннихъ дѣлъ о подданствѣ не позднѣе января мѣсяца; а до разрѣшенія ходатайства о принятіи просителей въ русское подданство въѣзжать въ предѣлы Россіи не слѣдуетъ, такъ какъ переселенческіе документы могутъ быть выданы переселенцамъ только по разрѣшеніи вступить имъ въ подданство.

10) Зарубежнымъ старообрядцамъ правительство разрѣшаетъ провести чрезъ границу безъ пошлины имущества на каждую семью на 1,350 рублей и для одного переселенца на 750 рублей; но таможеннымъ вѣдомствомъ переселенцами будутъ считаться лишь тѣ, которые представятъ удостовѣреніе своей личности отъ русскихъ консуловъ. Поэтому желающимъ воспользоваться этою льготою необходимо до пути въ Россію заручиться удостовѣреніемъ личности отъ ближайшихъ русскихъ консуловъ за границею.

11) Желающимъ переселиться на зачисленныя за старообрядцами казенныя земли или на другіе переселенч. участки Дальняго Востока, необходимо для осмотра ихъ послать отъ себя ходоковъ, снабдивъ ихъ отъ себя письменными уполномочіями на право зачисленія за ними земли и общимъ спискомъ переселенцевъ, въ которомъ должно быть въ первой графѣ указано, сколько душъ мужского пола, а во второй — сколько женскаго въ каждомъ семействѣ, а также общій итогъ долей по списку (доля считается на мужскую душу). Каждый ходокъ можетъ быть уполномоченнымъ отъ 3-хъ до 10-ти семей и только на такое число семей и имѣетъ право зачислить землю.

12) Уполномоченные ходоки могутъ селиться тамъ на участкахъ, не возвращаясь домой.

13) Проѣздъ заграничнымъ переселенцамъ отъ границы стоитъ каждому взрослому переселенцу, считая проѣздъ по 4-му классу отъ границы до Срѣтенска или Хабаровска, чрезъ Манчжурію, приблизительно отъ 13 до 16 рублей съ каждаго взрослаго человѣка и водой до мѣста поселенія рубля 3 съ человѣка. Дѣти до 10 лѣтъ провозятся безплатно.

14) Содержаніе въ пути ложится на каждаго человѣка рублей по десяти, такъ что семья, состоящая изъ 6 человѣкъ, 4-хъ взрослыхъ и 2-хъ дѣтей до 10-ти лѣтъ, должна израсходовать на проѣздъ до мѣста поселенія не менѣе ста двадцати рублей.

15) Выѣзжать на мѣсто поселенія надо не ранѣе второй половины марта мѣсяца и не позже мая мѣсяца, чтобы пріѣхать къ открытію пароходнаго движенія по рѣкамъ. Въ той мѣстности въ лѣтнее время на рѣкахъ бываетъ мелководье.

16) Проѣздъ въ дорогѣ съ остановками займетъ времени около мѣсяца.

17) Желательно, чтобы ходоки, идущіе осматривать земли и селиться тамъ, увѣдомляли совѣтъ съѣздовъ не менѣе какъ за мѣсяцъ до отъѣзда, чтобы совѣтъ могъ снестись съ переселенческимъ управленіемъ и чтобы для заграничныхъ старообрядцевъ могли быть своевременно заготовлены и поданы поѣзда желѣзной дороги къ самой границѣ.

18) Нуждающимся переселенцамъ, зачислившимъ земли на Дальнемъ Востокѣ, выдается безпроцентная ссуда до двухсотъ рублей. Средній размѣръ пособія на домообзаводство установленъ для Амурской области въ 150 руб. на семью. На эту помощь переселенцы-старообрядцы и могутъ разсчитывать въ первый годъ своего водворенія на новыхъ мѣстахъ. Въ теченіе второго года возможно получить дополнительныя ссуды въ 50 руб., но исключительно особенно нуждающимся семьямъ.

19) Въ отношеніи путевыхъ пособій старообрядцы будутъ поставлены въ то же самое положеніе, какъ и русскіе переселенцы, а именно: эти пособія будутъ выдаваться въ незначительномъ размѣрѣ только бѣднѣйшимъ и не ранѣе пріѣзда ихъ въ Челябинскъ.

Послѣ прибытія въ Срѣтенскъ, совершенно неимущія семьи могутъ получить по 60 руб., но съ тѣмъ однако, чтобы эта сумма была зачтена въ счетъ домообзаводственной ссуды. Иными словами, тѣ лица, которыя исходатайствуютъ себѣ по 60 руб. въ Срѣтенскѣ, получатъ по прибытіи на участокъ не 150 руб., а только 90 руб.

Выдаваемая ссуда должна быть возвращена казнѣ въ теченіе 15-ти лѣтъ; первыя 5 лѣтъ она совершенно не будетъ взыскиваться, а послѣднія 10 лѣтъ она должна быть погашена равными ежегодными взносами.

20) Получивъ настоящее наше сообщеніе и указаніе, совѣтъ съѣздовъ проситъ немедленно сообщить о своемъ рѣшеніи.

21) Для большаго удобства и облегченія въ пути, совѣтъ съѣздовъ предполагаетъ имѣть на нѣкоторыхъ главныхъ пунктахъ въ пути слѣдованія своихъ уполномоченныхъ, къ которымъ возможно было бы обращаться съ разными вопросами и просьбами указаній, о чемъ ѣдущимъ будетъ сообщено особо и своевременно, а пока можно обращаться къ переселенческимъ чиновникамъ и представителямъ земствъ.

22) Письма (лучше заказными) должны адресоваться: Москва, въ совѣтъ съѣздовъ старообрядцевъ, Ильинка, Биржевая площадь, домъ Рябушинскихъ.

23) По полученнымъ свѣдѣніямъ въ совѣтѣ, переселенческой семьѣ, состоящей около шести человѣкъ, необходимо имѣть около 500 рублей денегъ, чтобы безбѣдно переѣхать и скоро и хорошо устроиться на мѣстахъ, или надо болѣе имѣть рабочихъ рукъ въ семьѣ, чтобы облегчить положеніе переселенческой семьѣ. Если въ семьѣ изъ шести душъ будутъ три работника мужчины, то можно ѣхать и съ меньшею суммою денегъ. Особенно цѣнятся на Дальнемъ Востокѣ слесари, плотники, каменщики и даже землекопы; но работу, когда большой наплывъ переселенцевъ, найти сразу нельзя.

24) На денежную помощь отъ совѣта съѣздовъ просятъ не разсчитывать, потому что совѣтъ съѣздовъ деньгами помогать не можетъ.

25) На новыхъ мѣстахъ придется переселенцамъ понести трудъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по расчисткѣ почвы отъ лѣса, кустовъ, корней, а также, во время лѣтнихъ мѣсяцевъ, придется бороться на тѣхъ же новыхъ мѣстахъ, пока не отопчется земля, съ мошкой, комарами и оводами, такъ что нѣсколько недѣль приходится съ этими насѣкомыми страшно бороться и терпѣть отъ нихъ непріятности. Поэтому ѣхать на Дальній Востокъ слѣдуетъ людямъ бодрымъ духомъ, здоровымъ тѣломъ, твердымъ волей, съ вѣрою на помощь Божію и надеждою на свои силы. Въ особенности не слѣдуетъ въ дорогѣ пить вина и водки, что дурно вліяетъ на человѣка и губитъ самое доброе дѣло. Переселенцы, пропивающіе въ пути свои достатки, не могутъ, конечно, устроиться на участкахъ. Старообрядцы всегда славились трезвостью, и поэтому совѣтъ съѣздовъ горячо совѣтуетъ переселяющимся совершенно воздержаться отъ вина,—въ этомъ будетъ залогъ благополучія не только того, кто перестанетъ пить вино, но и всей его семьи. Притомъ надо беречь и хранить деньги, а лишнія, у кого есть, слѣдуетъ переводить государственнымъ банкомъ въ Срѣтенскъ или Благовѣщенскъ. Дорогой не должно обращаться за совѣтами и справками къ лицамъ постороннимъ, для этого на нѣкоторыхъ станціяхъ есть переселенческіе чиновники. А въ крайнемъ случаѣ лучше обращаться за необходимыми разъясненіями въ совѣтъ съѣздовъ, адресуя телеграммы: Москва, Рогожская застава, Бриллiантову, а письма: Москва, въ совѣтъ съѣздовъ, Ильинка, Биржевая площадь, домъ Рябушинскихъ.

Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ.

II.

Въ старообрядческой комиссіи Государств. Совѣта.

Старообрядческая комиссія Гос. Совѣта закончила общія пренія по вопросу о веденіи метрическихъ книгъ.

Взгляды, высказанные на раутѣ предсѣдателя совѣта министровъ и получившіе офиціальное выраженіе въ рѣчи товарища министра внутрен. дѣлъ Крыжановскаго, не остались безъ вліянія на членовъ комиссіи. Только немногіе протестовали противъ предоставленія старообрядцамъ права метрикаціи. Надо отмѣтить рѣчь гр. Олсуфьева, который утверждалъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губернаторы чуть не силой должны заставлять старообрядцевъ образовывать общины, и въ подтвержденіе своихъ взглядовъ ссылался на воззванія освященнаго старообрядческаго собора за подписью архіепископа Іоанна.

Такого воззванія на самомъ дѣлѣ не существуетъ, гр. Олсуфьевъ кѣмъ-нибудь изъ анонимныхъ доносчиковъ введенъ въ заблужденіе. Многіе старообрядцы не зарегистрировали общинъ, главнымъ образомъ, потому, что 6-я ст. министерскаго законопроекта предоставляетъ губернаторамъ право во всякое время закрывать общину. Устраните этотъ произволъ и, повѣрьте, ни одного прихода не останется не зарегистрированнымъ.

Статья о метрикаціи была принята въ думской редакціи большинствомъ 12 противъ 8. На этомъ однако противники метрикаціи не успокоились. Г. Дейтрихъ предложилъ къ этой статьѣ поправку, согласно которой губернское правленіе можетъ лишить общину права метрикаціи, если обнаружится въ общинахъ неправильное веденіе дѣлъ или какіе-нибудь признаки неблагонадежности. Обсужденіе поправки отложено до слѣдующаго засѣданія.

Всѣ эти гг. Дейтрихи никакъ не могутъ понять, что подобныя поправки только разрушаютъ самый законопроектъ, дѣлаютъ его непріемлемымъ и опаснымъ.

9-го декабря въ засѣданіи комиссіи продолжалось обсужденіе вопроса о предоставленіи старообрядческимъ общинамъ особыхъ льготъ. Противникомъ этихъ льготъ выступилъ гр. Д. А. Олсуфьевъ, считавшій необходимымъ подчинить старообрядческія общины общему закону объ обществахъ. За сохраненіе особыхъ правъ за старообрядческими общинами и предоставленіе имъ льготъ высказались А. Ѳ. Кони и бывшій оберъ-прокуроръ синода кн. Оболенскій. Послѣдній указалъ, что старообрядческія общины имѣютъ чисто-религіозный характеръ, и общій законъ къ нимъ непримѣнимъ.

Комиссія большинствомъ голосовъ рѣшила, въ виду разнорѣчій, не принимать опредѣленнаго рѣшенія, а внести всѣ мнѣнія въ докладъ.

Статью 3-ю законопроекта, трактующую о томъ, кого считать членами старообрядческой общины, бывшій тов. оберъ-прокурора синода при К. П. Побѣдоносцевѣ В. К. Саблеръ, въ отличіе отъ думской редакціи, предложилъ редактировать такимъ образомъ: „Членами старообрядческихъ общинъ считаются всѣ тѣ, которые входятъ въ ихъ составъ. Кто пожелаетъ выйти изъ состава старообрядческой общины, тотъ долженъ подать объ этомъ соотвѣтствующее заявленіе“.

Думская редакція гласитъ, что членомъ старообрядческой общины считается всякій, кто подастъ объ этомъ заявленіе.

Обсужденіе поправки В. К. Саблера отложено до слѣдующаго засѣданія. Редакцію 3-й статьи, представленную Саблеромъ, предлагалъ на VIII всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ старообрядецъ Н. Д. Зенинъ, при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Нужно замѣтить, что г. Зенинъ въ глазахъ архіепископа волынскаго Антонія, газеты „Колокола" и, значитъ, и г. Саблера, считается „крамольнымъ" старообрядцемъ. И вотъ, подите, у него списываетъ статью Саблеръ, — столпъ правыхъ членовъ Государственнаго Совѣта! Какъ легко нынче попасть въ „крамольники", — стоитъ только мѣрить ихъ на свой взглядъ.

Какъ полагаютъ,—сообщаетъ „Голосъ Правды",— старообрядческій вопросъ въ Гос. Совѣтѣ затянется разсмотрѣніемъ до весны, главнымъ образомъ, кажется, потому, чтобы не оскорбить излишней поспѣшностью другой вопросъ—объ авторскомъ правѣ, которому уготована столь же горькая участь.

„Тише ѣдешь, дальше будешь".

Кстати, съ увѣренностью можно сказать, что старообрядческій вопросъ, въ виду чрезмѣрной независимости Гос. Совѣта, будетъ принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ его одобрило правительство, а всѣ злокозненныя поправки, внесенныя въ этотъ законопроектъ Гос. Думой, будутъ отвергнуты.

Отрекаются отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его,—ядовито заключаетъ „Голосъ Правды", очень неодобрительно относящійся къ работамъ Государств. Совѣта по старообрядческому законопроекту.

III.

Регистрація старообрядцевъ.

Петербургскимъ градоначальникомъ предложено всѣмъ участковымъ управленіямъ немедленно приступить къ регистраціи существующихъ въ столицѣ старообрядцевъ и сектантовъ. Списки обществъ, молитвенныхъ домовъ, читаленъ, библіотекъ и школъ должны быть доставлены въ градоначальство въ самомъ непродолжительномъ времени („Рѣчь").

Наконецъ, и офиціально станетъ извѣстно, что въ Петербургѣ есть старообрядцы. До сихъ поръ по офиціальнымъ свѣдѣніямъ не числилось ни одного старообрядца въ сѣверной столицѣ.

IV.

Свѣдѣнія о старообрядцахъ.

Вятское епарх. начальство господствующей церкви письмомъ просило вятскаго губернатора сдѣлать распоряженіе, чтобы городскія и волостныя управленія сообщили духовенству вятской епархіи, по его просьбамъ, свѣдѣнія о количествѣ старообрядцевъ и сектантовъ, числящихся въ ихъ вѣдѣніи. Въ отвѣтъ на это вятскій губернаторъ увѣдомилъ еп. Филарета, что имъ предложено городскимъ управамъ и земскимъ начальникамъ распорядиться о сообщеніи „православному" духовенству, въ случаѣ требованія, имѣющихся свѣдѣній о старообрядцахъ и сектантахъ.

(В. Р.).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Редакція даетъ въ журналѣ отвѣты на запросы только своихъ подписчиковъ, при чемъ запросы должны быть подписаны и къ нимъ приложенъ адресъ бандероли.

Запросы безъ подписи и безъ указанія адреса лица, ихъ приславшаго, остаются безъ отвѣта.

Свящ. І. Кабанову, Н.-Тагиль.

Вопросъ: Безпоповцы (поморцы), указывая на слова апостола: «Кто есть лживый, точію отмѣтаяйся, яко Ісусъ нѣсть Христосъ; сей есть антихристъ, отмѣтаяйся Отца и Сына. Всякъ отмѣтаяйся Сына, ни Отца имать: а исповѣдаяй Сына, и Отца имать» (Зач. 71),— говорятъ, что господствующая въ Россіи церковь произнесла на имя Ісусъ ужасныя порицанія, и значитъ, она антихристъ, а вы (т. е. мы) принимаете отъ нихъ крещеніе и хиротонію,—это отъ антихриста-то. Поэтому прошу дать разъясненіе: были ли подобные еретики-хулители на имя Ісусово въ древнее время, и можно ли отъ таковыхъ принимать крещеніе и хиротонію.

Отвѣтъ: Въ указаномъ мѣстѣ Апостола говорится не о имени «Ісусъ», а о Самомъ Лицѣ Господа нашего Ісуса Христа. Кто отмѣтается Его, т. е. Сына Божія, тотъ не имѣетъ и Отца, и есть, по Апостолу, антихристъ.

Но господствующая въ Россіи церковь пока еще Сына Божія не отмѣтается. Правда, она очень злохульно порекла имя Сына Божія—Ісусъ, и за это должна понести должное возмездіе, но сказать о ней, что она отмѣтается самой сущности Божества Ісуса Христа, было бы несправедливостью.

Въ символѣ вѣры, хотя и подъ инымъ именемъ— Ісусъ, она исповѣдуетъ «Сына Божія единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ» и т. д. Исповѣдуетъ того Сына Божія, Ісуса Христа, Котораго исповѣдуетъ и православная Христова Церковь. Поэтому нельзя сказать, что, принимая отъ нея крещеніе и хиротонію, мы принимаемъ ихъ отъ антихриста.

При обращеніи въ Церковь еретиковъ, должно изслѣдовать, какимъ образомъ и во имя чье совершено надъ ними крещеніе. Если крещеніе ихъ совершено во имя Святыя Троицы, то оно пріемлется, несмотря на то, что оно совершено въ еретическомъ обществѣ. Изъ исторіи мы знаемъ, что еретики аріане зломудрствовали о Самомъ Лицѣ Господа нашего Іисуса Христа, называли Его Самого тварью: тѣмъ не менѣе оо. Церкви принимали ихъ крещеніе, когда оно совершалось ими во имя Св. Троицы (см. Баронія, лѣто Госп. 506, чис. 3). То же должно принять въ руководство и при принятіи крещенія отъ церкви господствующей.

Если крещеніе совершается во Св. Троицу и въ три погруженія, то оно пріемлется. Ибо, по ученію свв. отцовъ, перекрещиваніе таковыхъ «беззаконно» (Бл. Августинъ, О крещеніи, кн. 2, гл. 14, 15), является вторымъ христораспинательствомъ (Катехизисъ, лис. 367; св. Іоаннъ Дамаскинъ, кн. 9, лис. 208).

А отъ которыхъ еретиковъ пріемлется крещеніе, отъ тѣхъ и хиротонія пріемлема.

Подписчику № 12086.

Вопросъ: Можно ли для возженія предъ иконами употреблять масло искусственное, такъ называемое «гарное»?

Отвѣтъ: Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ отъ всѣхъ сожигавшихся предъ Господомъ Богомъ жертвенныхъ предметовъ требовалось, чтобы они были чисты (Левитъ, XXII, 20—25).

Также и относительно елея говорится: «И ты (Моисей) заповѣдь сыномъ Израилевымъ, и да возьмутъ тебѣ елей отъ Масличія, безъ дрождей, чистъ изжатъ въ свѣтѣніе, да горитъ свѣтильникъ всегда» (Исходъ, XXVII, 20). И если въ Ветхомъ Завѣтѣ таково было повелѣніе приносимыхъ, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о матеріалѣ, который возжигается теперь предъ чистѣйшею и совершеннѣйшею жертвой. Въ немъ все должно быть направлено къ тому, чтобы онъ возможно больше служилъ выраженіемъ того внутренняго состоянія, въ какомъ мы должны приносить себя въ жертву Богу. «Свѣтильники, которые ты возжешь,—говоритъ св. Григорій Богословъ, —таинственно образуютъ тамошнее свѣтоводство, съ которымъ мы, чистыя и дѣвственныя души, взыдемъ въ срѣтеніе Жениху, имѣя ясные свѣтильники вѣры» (Слово на св. крещеніе. Въ Твор. свв. отцовъ, т. 3, стр. 321).

Что же касается такъ называемаго «гарнаго» масла, то составными его частями служатъ кромѣ растительныхъ и минеральныхъ веществъ, еще и многое такое, что едва ли можетъ быть признано чистымъ съ точки зрѣнія церковной жертвы.

По второму вопросу о бракѣ будьте любезны обратиться къ мѣстной епархіальной власти.

Подписчику № 13,380.

Вопросъ: Если у мужа крестникъ, а у жены крестница, то могутъ ли таковые между собою вступать въ законный бракъ.

Отвѣтъ: Въ «Постановленіяхъ казанско-вятскаго (старообр.) епархіальнаго съѣзда» 1889 года, такой бракъ признанъ дозволеннымъ (см. стр. 11, изображ. 31). Но московскій духовный совѣтъ, ссылаясь на кн. Бердникова, «Краткій курсъ церковнаго права», стр. 80, призналъ такой бракъ недозволеннымъ.

Въ руководствахъ «православной», дониконовской церкви по поводу такого брака ничего не встрѣчается.

О. И. Штыковой, Кинешма, Костромской губ.

Вопросъ первый: Сколько и какія ереси содержатся синодальной церковью?

Отвѣтъ: Читайте книги: «Отвѣты Александра діакона, поданныя нижегородскому епископу Питириму въ 1819 году»; «Показаніе... погрѣшностей противу св. Евангелія въ новообрядствующей церкви»; статьи въ журналѣ «Церковь» за 1908 г. «О бесѣдахъ въ Петербургѣ»; слѣдите также за современной старообрядческой литературой.

Вопросъ второй: Молились ли троеперстіемъ въ Россіи въ дониконовское время?

Отвѣтъ: Вопросъ нѣсколько неясенъ: непонятно, о комъ спрашиваете. Православная Церковь не молилась.

Вопросъ третій: Что гласитъ 1666 годъ въ кн. «О вѣрѣ», т. е. какъ его понимать, къ чему тутъ приведенъ оный?

Отвѣтъ: Писатель книги «О вѣрѣ» гадательно предуказываетъ о имѣющемъ совершиться явленіи въ это время или самого антихриста, или его предотечей. «Кто вѣсть,—восклицаетъ онъ,—аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ явственныхъ предотечевъ его (антихриста), или того самого не укажетъ» (О вѣрѣ, лис. 270). Послѣдняго антихриста въ это время не явилось, но явленіе предотечей слишкомъ очевидно.

Вопросъ четвертый: Прекращались ли священники у старообрядцевъ въ продолженіе 180 лѣтъ (до м. Амвросія)?

Отвѣтъ: Не прекращались. Подробно объ этомъ можно читать въ кн. «Церковь временно безъ епископа», стр. 2—5, и въ «Краткой исторіи древле-православной россійской Церкви благочестиваго священства», изд. Яссы, 1878 г.

Вопросъ пятый: Интересно знать: какъ сохранилось у старообрядцевъ св. мѵро?

Отвѣтъ: Объ этомъ обстоятельно говорится въ кн. И. Усова, нынѣ еп. Иннокентія: «О мѵропомазаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси второго чина» (стр. 80—83).

Вопросъ шестой: Правильно ли говорятъ спасовцы (безпоповцы), что чинопріемъ отъ еретиковъ долженъ былъ такой: «еретики 3 чина принимаются вторымъ, а второго—первымъ чиномъ?»

При чемъ говорятъ, что поэтому и м. Амвросій принятъ неправильно. Кромѣ того, говорятъ, принимать долженъ епископа митрополитъ, священника—епископъ, а священникъ только діакона и мірянъ.

Отвѣтъ: Все это говорится несправедливо. Запутавшись въ собственныхъ заблужденіяхъ, и не находя выхода изъ своего безсмысленнаго положенія, они и сочиняютъ такія басни. Спросите у нихъ: если еретиковъ третьяго чина должно присоединять по второму, то почему же они не присоединяютъ ихъ такъ въ свое общество? И еще: если епископа долженъ присоединять митрополитъ, священника—епископъ, а діакона и мірянъ священникъ, то на какомъ же основаніи они, не имѣя священниковъ, присоединяютъ въ свое общество приходящихъ къ нимъ? А еще лучше спросите у нихъ: гдѣ, въ какихъ священныхъ книгахъ написано о чинопріемѣ все то, что говорятъ они, безпоповцы?

А. А. Корпенкову, Безопасное, Ставроп. губ.

Вопросъ: Во Псалтыри, въ указѣ о чтеніи каѳизмъ по Воздвиженіи, говорится читать на утрени 3 каѳизмы, а на вечернѣ 18-ю. А если будетъ праздничество, тогда на утрени 2 каѳизмы, а на вечерни рядовая. Но священникъ с. Донского говоритъ, что въ Вел. уставѣ съ праздника, если было всенощное бдѣніе, читать на вечерни каѳизму не положено; такъ ли это?

Отвѣтъ. Совершенно вѣрно. Если наканунѣ было пѣто всенощное бдѣніе, то на вечерни каѳизма оставляется. Она читается въ такихъ случаяхъ въ келіи.

Свящ. М. Ѳ. Барашневу, ст. Пятіизбянская, обл. В. Д.

Вопросъ: Есть ли гдѣ въ святоотеческомъ Писаніи воспрещеніе отправлять богослуженіе: вечерню и утреню, часы, панихиду и т. под. безъ священника, въ его отсутствіе? Здѣсь у насъ нѣкоторые священники по отъѣздѣ своемъ воспрещаютъ своимъ уставщикамъ совершать такія богослуженія.

Отвѣтъ: О совершеніи богослуженій мірянами въ отсутствіе священника мы отвѣчали въ № 1 журнала за текущій годъ. Что же касается воспрещенія указываемыми вами священниками совершать таковыя своимъ уставщикамъ въ свое отсутствіе, то такой ихъ поступокъ намъ совершенно непонятенъ.

По второму вопросу ваше письмо передано въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ.

А. Михайлову, С.-Петербургъ.

Вопросъ первый: Можно ли оставить не прочитаннымъ Толковое Евангеліе недѣльное во время всенощнаго бдѣнія?

Отвѣтъ: На подобный вопросъ нами данъ уже отвѣтъ въ № 40 журнала „Церковь" за текущій годъ.

Вопросъ второй: Можно ли антифоны и стихиры канонархать (разсказывать) дѣвицѣ, какъ это практикуется у насъ на Громовскомъ кладбищѣ?

Отвѣтъ: Воспрещенія этого въ святоотеческомъ Писаніи мы не встрѣчали. Поэтому и не видимъ въ этомъ чего-либо преступнаго. По такому вопросу въ № 24 журнала „Церковь“ за текущій годъ была помѣщена статья: „Объ общемъ церковномъ пѣніи и участіи въ немъ женщинъ“, гдѣ вы, надѣемся, найдете обстоятельный отвѣтъ на свой вопросъ.

Почтовый ящикъ

В. И. Бобылеву, Троицкъ. Книги: „Разборъ о степеняхъ кровнаго и духовнаго родства“ въ редакціи не имѣется. Быть можетъ, сказанную книгу замѣнитъ: „Къ вопросу о брачномъ правѣ“. Сборникъ статей о различныхъ видахъ родства. Цѣна 1 руб. 60 к. безъ пересылки. Адресъ, по которому можно выписать: Москва, Таганка, М. Каменщики, д. Глѣбова, Ѳ. Е. Мельникову.

Старообрядческая жизнь.

Архіерейскія богослуженія.

Въ воскресенье, 6-го декабря, на праздникъ святителя Николы Мирликійскаго, въ Христорождественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Александръ, епископъ рязанскій и егорьевскій, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства.

На утріе праздника, по случаю престольнаго дня праваго придѣла въ зимнемъ храмѣ, преосвященный Александръ совершилъ освященіе воды въ названномъ придѣлѣ, послѣ чего въ главномъ храмѣ совершена торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія. Во время литургіи, въ положенное время было совершено рукоположеніе священника въ одинъ изъ приходовъ донской епархіи.

Вслѣдствіе тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, по окончаніи литургіи былъ отслуженъ торжественный молебенъ святителю чудотворцу Николѣ, съ провозглашеніемъ „Царскихъ“ ектеній и многолѣтія Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

Утреннее богослуженіе, въ общемъ, продолжалось 6 часовъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Петербургъ (Отъ нашего корреспондента). 6-го декабря, по случаю храмового праздника святителя Николы Чудотворца, на Громовскомъ кладбищѣ литургію совершалъ епископъ Кириллъ одесскій и балтскій и временно петроградскій, въ сослуженіи мѣстныхъ: протоіерея о. Василія Космачева, свящ. о. Прохора Назарова и протодіакона Харлампія Маркова. Пѣли два соединенныхъ хора пѣвцовъ. По окончаніи литургіи по случаю тезоименитства Государя Императора Николая Александровича былъ совершонъ молебенъ съ водосвятіемъ, по окончаніи котораго провозглашено „Царское“ многолѣтіе. Среди молящихся были предсѣдатель общины П. А. Голубинъ и члены: Ѳ. С. Степановъ, Ѳ. П. Ѳедоровъ и И. П. Чунинъ и др.

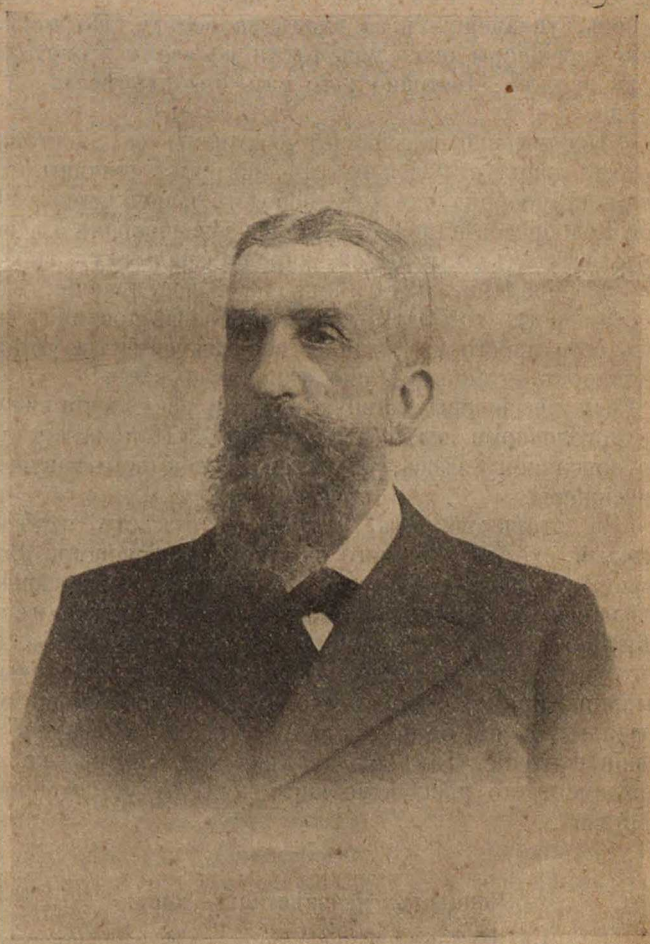
Чтеніе въ братствѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ.

Въ воскресенье, 6-го декабря, въ помѣщеніи братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня, Ѳ. М. Звѣревъ прочелъ лекцію: „Христіанство и святые мученики первыхъ вѣковъ“.

Лекторъ кратко сказалъ о распространеніи христіанства, его быстромъ ростѣ, его преслѣдованіи со стороны языческаго тогдашняго правительства и стойкомъ исповѣданіи первыхъ христіанъ, несмотря на то, что ихъ жестоко мучили.

Въ заключеніе лекторъ остановился дольше на св. мученикѣ Евстафіи Плакидѣ.

Сегодня А. А. Пашковъ прочтетъ лекцію: „Епископъ Павелъ Коломенскій. Начало въ 3 часа дня. (Б. Каменщики, д. Уварова).



Дмитрій Ивановичъ Баулинъ, скончался 27 ноября, с. г. (Описаніе см. журналъ „Церковь“, № 49).

Боязнь возраженій.

На 6-е декабря, въ воскресенье, въ Сергіевской аудиторіи (въ Москвѣ въ Рогожской) была назначена миссіонерами бесѣда о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ господствующей церкви. Тема довольно интересная. Она должна была выяснить слушателямъ:

справедливо ли предки старообрядцевъ отдѣлились отъ пастырей господствующей церкви при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ. Въ началѣ бесѣды по обыкновенію было пѣніе и на этотъ разъ особенно продолжительное, очевидно, миссіонеры старались какъ можно меньше удѣлить времени на „причины отдѣленія", которыя, при правильномъ ихъ изслѣдованіи, служатъ далеко не въ пользу миссіонеровъ. Миссіонеры нашли только одну причину раздѣленія, это—общее невѣжество людей семнадцатаго вѣка. Дѣло въ томъ, что послѣ чтенія реферата, по правиламъ бесѣды, долженъ быть обмѣнъ мнѣній миссіонеровъ съ лицами, желающими что-либо возразить по данному вопросу. Но миссіонеры при первомъ же заявленіи нѣкоторыхъ изъ старообрядцевъ о желаніи возразить имъ запѣли „Достойно". Такого неожиданнаго, хотя среди миссіонеровъ вполнѣ естественнаго, окончанія бесѣды, несмотря на всю безпардонность московскихъ миссіонеровъ, все-таки никто не ожидалъ. Слушатели, преимущественно изъ принадлежащихъ къ господствующей церкви, сильно возмутились этимъ поступкомъ миссіонеровъ и вслухъ тутъ же заявляли имъ протестъ. „Мы,—говорили слушатели,—пришли слушать не чтеніе реферата, а устное собесѣдованіе". При чемъ многіе требовали обратно выдачи денегъ, уплаченныхъ за входъ на бесѣду. Но московскіе миссіонеры оказались глухи ко всему этому. Они разъ запѣли „Достойно", то ужъ надо допѣвать ее до конца.

Несомнѣнно, миссіонеры схватились за „Достойно" потому лишь, чтобы скрыть истинныя причины отдѣленія старообрядцевъ отъ господствующей церкви. Такое недобросовѣстное отношеніе миссіонеровъ къ своимъ бесѣдамъ для людей, хорошо знакомыхъ вообще съ миссіонерами, составляетъ не новое явленіе. Вѣдь миссіонерство господствующей церкви въ принципѣ своемъ есть просто издѣвательство надъ совѣстью старообрядцевъ,—таковымъ оно всегда и бываетъ!

Если миссіонеры главную причину раздѣленія видятъ въ поголовномъ невѣжествѣ людей XVII вѣка, то, судя по описанному здѣсь, что же изъ себя представляютъ миссіонеры?

На этотъ вопросъ, надѣемся, сумѣетъ отвѣтить каждый, хотя и немного знающій миссіонеровъ. Вотъ было бы удивительно, если бы московскіе миссіонеры сдѣлались болѣе добросовѣстными по отношенію къ посѣтителямъ ихъ бесѣдъ и не обирали бы народъ для того, чтобы издѣваться надъ нимъ своими обманными выкрикиваніями: „собесѣдованіе со старообрядцами". Люди идутъ на собесѣдованіе, а попадаютъ на пѣніе и чтеніе. Такъ бы и объявляли. Когда же мы дождемся, что московскіе миссіонеры будутъ добросовѣстны?

Концертъ неизвѣстнаго хора.

На 20-е декабря, въ большомъ залѣ консерваторіи назначенъ „старообрядческій духовный концертъ". Подобные концерты давалъ только морозовскій хоръ. Теперь же, почему-то, въ афишахъ не сказано, какой хоръ будетъ пѣть. Билетъ на концертъ можно пріобрѣсти, какъ значится въ афишахъ, и въ „братствѣ св. Креста". Однако братство проситъ насъ заявить, во избѣжаніе могущихъ быть на него нареканій и какихъ-либо недоразумѣній, что оно никакого отношенія не имѣетъ къ объявленному концерту и продажу билетовъ на него не производитъ.

Егорьевскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядческіе законоучители.

30-го ноября состоялось засѣданіе егорьевской городской думы. Въ числѣ многочисленныхъ текущихъ дѣлъ думою былъ разсмотрѣнъ вопросъ о допущеніи старообрядческихъ законоучителей въ городскія училища (мужское и женское), въ которыхъ обучается 150 человѣкъ. Думою единогласно постановлено допустить старообрядческаго законоучителя для преподаванія закона Божія дѣтямъ-старообрядцамъ за плату 200 руб. въ годъ.

При рѣшеніи этого вопроса не обошлось и безъ конфликта. Когда уже вопросъ былъ рѣшенъ о выдачѣ старообрядческому законоучителю изъ городскихъ средствъ 200 руб., встаетъ гласный г. Фроловъ, привѣтствуетъ рѣшеніе думы, а также и хлопоты старообрядцевъ о воспитаніи дѣтей въ духѣ своей религіи, но, къ неожиданности всѣхъ, заявляетъ, что въ городской женской школѣ находится надзирательница-старобрядка, и обращается къ гласному г. Абрамову, члену совѣта никоніанскаго братства, и говоритъ, что онъ (Абрамовъ) всегда идетъ противъ старообрядцевъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Абрамовъ и хлопоталъ у имѣющихъ власть объ этой надзирательницѣ-старообрядкѣ и предлагаетъ думѣ послѣдовать примѣру старообрядцевъ позаботиться о своихъ дѣтяхъ и удалить надзирательницу-старообрядку изъ школы.

Нужно сказать правду, что, дѣйствительно, г. Абрамовъ ненавидитъ старообрядчество,—это было видно изъ того, когда впервые, нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, поднимался вопросъ о старообрядческихъ законоучителяхъ, онъ горячо протестовалъ противъ этого и доказывалъ недопустимость этого вполнѣ съ миссіонерской точки зрѣнія. Но да будетъ ему (Абрамову) все это простительно, вѣдь онъ членъ «союза русскаго народа»,—единомышленникъ лицъ, старающихся попрать права старообрядцевъ.

Г. Фролову г. Абрамовъ далъ объясненіе, что онъ хлопоталъ о такой старообрядкѣ, въ которой не видитъ ничего вреднаго «православію». Видно, г. Абрамовъ руководствовался здѣсь словами м. Платона—«со временемъ Богомъ просвѣтится?» Абрамовъ не сказалъ, кто такая надзирательница-старообрядка, но мы узнали, и оказывается, что это—дочь мѣстнаго миссіонера А. В. Кузнецова, которая вмѣстѣ съ матерью еще не присоединились къ господствующей церкви, да едва ли и присоединятся.

Г. Фролову далъ достойный и вполнѣ справедливый отвѣтъ гласный И. В. Дашковъ. Онъ указалъ, что предложеніе г. Фролова совершенно неумѣстное, и указалъ, что въ среднихъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ допускаются быть воспитателями иностранцы разныхъ исповѣданій, почему же старообрядкѣ нельзя быть надзирательницей,—спросилъ г. Дашковъ. А дальше указалъ, что въ конвоѣ Его Величества служили и служатъ старообрядцы, и правительство въ этомъ не видитъ ничего плохого.

Предложеніе г. Фролова было отвергнуто.

Мы, съ своей стороны, привѣтствуемъ справедливое постановленіе егорьевской городской думы о допущеніи старообрядческихъ законоучителей, но не можемъ не высказать того сожалѣнія и удивленія, съ какимъ хладнокровіемъ относятся къ просвѣщенію юношества здѣшніе богачи-старообрядцы. Думою уже не разъ высказанъ свой взглядъ, что если бы старообрядцы дали помѣщеніе подъ училище, то дума согласна содержать на городской счетъ учебный персоналъ. Но егорьевскіе старообрядцы какъ будто не слышатъ объ этомъ.

Василево, Нижегор. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

6 августа.

Солнце блещетъ въ лазурной выси.

Крестный ходъ изъ Троицкой старообрядческой церкви торжественно двигается по направленію къ Волгѣ.

Хоръ поетъ Божественныя пѣсни.

Чудно—торжественно!

Подошли къ Волгѣ.

Широкая, величавая,—она манитъ къ себѣ своей красой.

Чайки носятся надъ зыбью.

Легкій вѣтерокъ играетъ и шепчется съ струями.

Красота... Просторъ...

Вольно дышитъ усталая грудь работника, явившагося встрѣтитъ Матерь Еммануила.

Въ сердцѣ роятся надежды...

Льются звуки пѣсенъ и таютъ въ эфирѣ.

Паромъ отчалилъ отъ берега и, мѣрно покачиваясь, поплылъ къ противоположному берегу, гдѣ виднѣется

Встрѣча иконы Божіей Матери Ѳеодоровской.

громадная толпа публики, пришедшей вмѣстѣ съ образомъ Богородицы изъ Спасо-Преображенскаго заволжскаго монастыря.

Ѣдутъ...

Встрѣчаются...

Оба парома сцаливаются и гребутъ общими усиліями къ Василеву.

Пароходная пристань полна народа.

На берегу—толпа...

Вотъ паромы все ближе и ближе.

Доносится пѣніе.

Ближе...

Я снимаю фотографію.

Причалили къ берегу...

Торжественно икона Ѳеодоровской Богородицы приносится въ Троицкій храмъ.

Порф. Шмаковъ.

Оправданный судомъ старообрядческій наставникъ.

Въ ковенскомъ окружномъ судѣ весною настоящаго года разбиралось дѣло старообрядческаго наставника Лебедева и О. З. Орловой. Лебедевъ обвинялся въ томъ, что онъ окрестилъ ребенка «православной» церкви по старообрядческому обряду, а мать ребенка—Орлова обвинялась въ томъ, что позволила наставнику Лебедеву сдѣлать это. Орлова прижила ребенка отъ старообрядца Черневскаго. Родственникъ Орловой, помощникъ начальника станціи «Жеймы», Либаво-Роменской желѣзной дороги, г. Шавлюкевичъ, узнавъ объ этомъ, сообщилъ немедленно ковенскому епископу, въ результатѣ послѣдовало распоряженіе присоединить ребенка къ «православію», но старообрядецъ Черневскій, какъ отецъ внѣбрачнаго ребенка, не согласился на это и не допустилъ присоединенія. Тогда старообрядческій наставникъ Лебедевъ и «православная» Орлова были преданы суду. Окружный судъ обоихъ подсудимыхъ оправдалъ.

Отрадное для старообрядчества опредѣленіе вынесъ окружный судъ, оправдавъ привлеченныхъ стараніями «православнаго» духовенства подсудимыхъ по этому дѣлу. Конечно, когда выносится оправдательный приговоръ, то это доказываетъ, что преступленія или проступка старообрядческій наставникъ не совершилъ, крестивъ ребенка по вѣрѣ и желанію отца его, хотя бы даже мать ребенка была «православная», которая тоже заявила желаніе, чтобы дитя было крещено по-старообрядчески. Но тутъ нужно помнить намъ опубликованное въ апрѣлѣ 1906 года мнѣніе Государственнаго Совѣта. «О согласованіи нѣкоторыхъ постановленій уголовнаго законодательства съ указомъ 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и о введеніи въ дѣйствіе второй главы новаго уголовнаго уложенія», гдѣ статья 93 гласитъ слѣдующее: «Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля, или наставника старообрядческаго согласія, или сектантской общины, виновное: 1) въ совершеніи по своимъ обрядамъ надъ завѣдомо православнымъ, не достигшимъ совершеннолѣтія, конфирмаціи, муропомазанія или иного священнодѣйствія, знаменующаго принятіе въ инославную христіанскую вѣру, или въ совершеніи по своимъ обрядамъ или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной... наказывается денежною пенею не свыше трехсотъ рублей. Сверхъ того, виновный, въ случаѣ, пунктомъ первымъ указанномъ, удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи—на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда»...

Это мнѣніе Государственнаго Совѣта богато и другими предусмотрѣнными случаями относительно дѣйствій духовенства инославнаго и старообрядческаго, а процитированная статья 93 можетъ быть примѣнена судомъ въ другомъ аналогичномъ, какъ наставника Лебедева, дѣлѣ,—и тогда старообрядческій наставникъ пострадаетъ.

Пріѣздъ раздорствующаго епископа.

Дер. Переднее Пилево, Рязанской губерніи и уѣзда. (Отъ нашего корреспондента). На-дняхъ нашу мѣстность посѣтилъ еписк. раздорствующей іосифовской партіи Павелъ. Цѣль его пріѣзда, повидимому была та, чтобы укрѣпить свою расшатанную паству. Въ качествѣ помощника еп. Павелъ привезъ съ собой нѣкоего П. К. Смирнова. По пріѣздѣ они назначили три бесѣды: на 8-е и 10-е ноября съ примирившимися 5-го іюня 1906 года въ Москвѣ и на 15-е ноября съ послѣдователями еп. Іова. Первое собесѣдованіе было 8-го ноября въ мѣстномъ храмѣ іосифовцевъ: о причинахъ раздѣленія, объ изданіи „Окружнаго посланія“ и о вливаемой на Божественной проскомидіи въ сосудъ водѣ. Возражателемъ со стороны примирившихся выступилъ мѣстный

членъ союза старообрядческихъ начетчиковъ А. А. Селезневъ, который весьма обстоятельно доказалъ, что раздоръ начался не изъ-за „Окружнаго посланія", а изъ-за Москвы, чрезъ извѣстнаго еп. Софронія, который, соединившись съ единомысленнымъ себѣ еп. Виталіемъ, произвелись оба въ митрополиты, а казака Якова Бреднева поставили въ патріархи (соборное постановленіе 1865 г. по дѣлу изверженія епископа Софронія). Все это было за 9 лѣтъ до изданія „Окружнаго посланія". Вотъ съ этого-то и начался раздоръ,—говорилъ Селезневъ. Что же касается „Окружнаго посланія", то оно издано для опроверженія безпоповскихъ зломудрствованій. Выяснивъ этотъ вопросъ, собесѣдники перешли къ вопросу о вливаніи теплой воды на Божественной литургіи во время проскомидіи. Прочитавъ соборное опредѣленіе іосифовцевъ (см. „Шувойск. бесѣда", стр. 609), гдѣ говорится, чтобы на Божественной литургіи въ проскомидіи въ потиръ вливать воду теплую, а не холодную, Селезневъ поставилъ своему собесѣднику вопросъ: въ силу какихъ каноническихъ данныхъ такъ опредѣлилъ вашъ соборъ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, Смирновъ сослался на нѣкоторыя мѣста святоотеческихъ книгъ; но Селезневъ, разбирая доводы своего собесѣдника, категорически доказалъ, что въ данномъ случаѣ іосифовцы неправы, такъ какъ приведенныя мѣста говорятъ противъ еретиковъ-католиковъ, которые вливаютъ воду холодную предъ причащеніемъ. Что же касается практики свято-церковной, то предъ причащеніемъ должно вливать теплоту (воду горячую), а во время проскомидіи—холодную. Эти свои слова г. Селезневъ подтвердилъ святоотеческимъ писаніемъ (Стоглавъ, глава 9, Служебникъ, изд. 10-го лѣта патр. Іосифа, въ чинѣ литургіи и др.). Чувствуя себя безсильнымъ, Смирновъ началъ уклоняться отъ вопроса, завелъ рѣчь объ опрѣснокахъ латинскихъ. Но г. Селезневъ и на это возражалъ, что мы понимаемъ такъ, какъ понимали святые отцы, и никогда въ нашей церкви опрѣсноковъ латинскихъ не употреблялось; да и самое „Окружное посланіе" говоритъ, что имъ, то есть опрѣснокомъ, святые отцы причащаться не повелѣваютъ („Окружное посланіе", стр. 41). На этомъ и закончилась бесѣда.

2-я бесѣда была 10-го ноября объ имени Іисусъ и жертвоприношеніи за инославныхъ царей.

По поводу имени Іисусъ А. А. Селезневъ говорилъ, что имя это, какъ не бывшее во всеобдержности до лѣтъ бывшаго патріарха Никона, какъ нововводное и погрѣшительное, мы не принимаемъ, однако и хулить его, какъ нѣкоторые зломудрствуютъ, называя его инымъ богомъ,—не дерзаемъ, потому что оно встрѣчается во многихъ древнихъ книгахъ. Патріархъ Іосифъ и другіе русскіе святители видѣли это, но хулы на него не положили. При этомъ Селезневъ представилъ нѣкоторыя древнія книги, гдѣ имя Іисусъ написано съ двумя и. Несмотря на такіе доводы Селезнева, Смирновъ все время утверждалъ, что господствующая церковь подъ именемъ Іисусъ исповѣдуетъ иного Бога; и на вопросъ Селезнева: какого же, антихриста?—отвѣтилъ: ни Христа, ни антихриста, а Іисуса, который родился, спустя 8 лѣтъ послѣ Рождества Христова. Селезневъ замѣтилъ тогда своему собесѣднику, что если признавать имя Іисусъ инымъ Богомъ, то, принявъ отъ исповѣдающихъ это имя хиротонію, они, слѣдовательно, приняли ее отъ инобожниковъ; а иной Богъ никто иной, какъ антихристъ. Значитъ, хиротонія ваша отъ него же. Объ васъ говорилъ апостолъ Павелъ: „человѣцы растлѣни умомъ, не искусни о вѣрѣ, всегда учащеся и николиже въ разумъ истины пріити могущія (2 Тимоѳ. 3, 8 и 7). Во второмъ вопросѣ, о жертвоприношеніи за инославныхъ царей, А. А. Селезневъ длиннымъ рядомъ святоотеческихъ писаній и древнихъ книгъ доказалъ, что оно исполнялось во всѣ времена существованія Христовой Церкви. Да и вы сами,—доказывалъ А. А. Селезневъ,—не исполняете этого только по внѣшности, въ сущности же устами священниковъ все это исполняется. Вы только обманываете и людей, и Самого Бога. При обсужденіи этого вопроса Смирновъ велъ себя крайне невоздержанно, и благодаря вмѣшательству присутствовавшихъ на бесѣдѣ двухъ раздорническихъ поповъ бесѣда, продолжавшаяся около 8 часовъ, закончилась очень бурно.

15-го ноября бесѣда съ іовитами, по настоянію еп. Павла, состоялась въ деревнѣ Дѣевой. На этой бесѣдѣ, какъ и слѣдовало ожидать, между этими двумя враждебными лагерями была обнаружена вся ихъ взаимная грязь, всѣ ихъ изверженія и проклятія другъ друга. На бесѣдѣ присутствовалъ самъ еп. Павелъ, при чемъ велъ себя крайне невоздержанно, вмѣшивался въ рѣчи собесѣдниковъ, очень дерзко выражался по адресу іовскихъ защитниковъ. Дѣло дошло даже до личныхъ счетовъ. Между прочимъ, еп. Павелъ, обращаясь къ іовскому защитнику И. М. Косыреву, выразился: „Съ тобой не слѣдовало бы и говорить, ты блудникъ; кто тебя вѣнчалъ?" Косыревъ указалъ на сидѣвшаго рядомъ съ нимъ своего священника.—„Да развѣ это священникъ,—возразилъ Павелъ,—это простой мужикъ: хиротонія іовцевъ хуже бѣсовской". Того же держался во все время бесѣды и его помощникъ Смирновъ. Онъ все время настаивалъ на томъ, что іовиты—это ужаснѣйшіе еретики, и что принимать ихъ въ лоно Христовой Церкви нельзя иначе, какъ только съ довершеніемъ крещенія. Архіереи ихъ всѣ изверженные и священство ихъ безблагодатное и фальшивое.

Бесѣда эта произвела на слушателей очень тяжелое впечатлѣніе. Бывшіе на ней послѣдователи мира благодарили Бога, что Онъ избавилъ ихъ отъ такой грязи.

А. Суш—ъ.

Миссіонерскія собесѣдованія.

Егорьевскъ (Отъ нашего корреспондента). 6-го декабря въ церковно-приходской школѣ Краснаго собора миссіонеромъ А. В. Кузнецовымъ было назначено собесѣдованіе со старообрядцами о небытіи епископовъ у старообрядцевъ. Мы уже не разъ сообщали, что старообрядческое братство св. верховныхъ апостоловъ Петра и Павла представило письменное заявленіе о томъ, что старообрядческіе начетчики не будутъ выступать съ егорьевскими миссіонерами въ собесѣдованіе до тѣхъ поръ, пока старообрядческіе собесѣдники будутъ избавлены отъ роли обвиняемаго,—будутъ имъ представлены равныя права: миссіонеру начинать бесѣду, начетчику кончать, и наоборотъ,—начетчикъ говоритъ первую рѣчь, а миссіонеръ послѣднюю. Братство будучи вѣрно своему слову и на это собесѣдованіе не послало своего собесѣдника. Народу первоначально собралось много—какъ на собесѣдованіе, а потомъ узнали, что со стороны старообрядцевъ совопросниковъ нѣтъ, всѣ покинули залъ и осталось всего человѣкъ 30 приближенныхъ къ миссіонерскому кружку-братству.

Миссіонеръ г. Кузнецовъ, исчерпавъ весь свой арсеналъ по вопросу о епископахъ и выливъ всѣ миссіо-

нерскіе помои на старообрядчество, заявилъ: господа, я сознаю, что одного слушать неинтересно, поэтому я кончаю, а въ будущее воскресенье, 13-го декабря, назначаю бесѣду о правѣ церкви измѣнять преданія...

Попъ насильникъ.

С. Елховка, Нижегородской губ. (Отъ нашего корреспондента). 9-го ноября сего года священникъ господствующей церкви Александръ Приклонскій вѣнчалъ бракъ въ своей церкви. Изъ любопытства при такихъ случаяхъ въ церковь собираются молодые люди, какъ кавалеры, такъ и дѣвицы, безъ различія вѣроисповѣданія. Во время совершенія означеннаго брака также собралось много молодыхъ людей. Въ числѣ другихъ пришла посмотрѣть на бракосочетаніе и старообрядка—крестьянская дѣвица этого же села Наталья Андреевна Скокова. Замѣтивъ ее среди народа, о. Александръ прекратилъ вѣнчаніе, бросилъ изъ рукъ книжку и съ азартомъ бросился въ толпу народа, и, пробивая себѣ путь, толкалъ направо и налѣво тѣхъ, кто не успѣвалъ дать ему дорогу, добравшись, наконецъ, до сказанной дѣвицы, онъ схватилъ ее за руку и потащилъ изъ церкви, приговаривая: „вотъ я съ тобой сдѣлаюсь". Дѣвица въ испугѣ рвалась изъ его рукъ и недоумѣвая спрашивала: „За что вы, батюшка, меня тащите, я ничего никому не сдѣлала, стояла смирно, не смѣялась и вамъ ничего грубаго не сказала". Но какъ ни рвалась бѣдная дѣвица изъ рукъ тащившаго ее „батюшки", вырваться изъ львиныхъ его рукъ не могла. Попъ, вытащивъ ее на паперть, подъ колокольню, гдѣ находится дровяникъ, и, отворивъ дверь дровяника, втолкнулъ въ него дѣвицу и заперъ дверь, а самъ отправился доканчивать прерванное вѣнчаніе. Запертая батюшкой въ дровяникѣ дѣвица освободилась изъ-подъ ареста только чрезъ посредство лѣстницы, которая ведетъ изъ дровяника на колокольню. Отсюда между приступковъ она вылѣзла, съ помощью своихъ единовѣрныхъ подругъ. Въ настоящее время противъ насильника возбуждено судебное дѣло.

Представители науки и старообрядчество.

Саратовъ переживаетъ историческое время. Послѣ долгихъ и страстныхъ желаній онъ, наконецъ, получилъ возможность учрежденія своего университета, своего храма науки и просвѣщенія. И вотъ теперь приближается время его торжественнаго открытія. Празднества обѣщаютъ быть грандіозными. Самый актъ открытія назначается на 6-е декабря. Совѣтъ университета, повидимому, вполнѣ проникся сознаніемъ важности предстоящаго торжества, рѣшивъ привлечь къ своему празднеству представителей высшей власти, науки, искусствъ, а также членовъ и уполномоченныхъ всѣхъ классовъ населенія города. Оказались незабытыми и старообрядцы.

На-дняхъ въ покои саратовскаго старообрядческаго епископа Мелетія прибылъ самъ ректоръ университета и корректно заявилъ, что желаетъ видѣть преосвященнаго. Владыка въ это время отсутствовалъ (Онъ посѣщалъ свою епархію). Высокому гостю сказали объ этомъ. Видимо, сожалѣя, ректоръ просилъ передать преосвященному пакетъ, на которомъ значилось: „Его преосвященству, преосвященнѣйшему Мелетію, епископу старообрядческому. „На визитной же карточкѣ, оставленной имъ для владыки, стояло: „Профессоръ Василій Ивановичъ Разумовскій, ректоръ Императорскаго саратовскаго университета".

Въ пакетѣ оказалось форменное печатное приглашеніе на торжество открытія университета. Вотъ что гласило оно: „М. Н. П. Императорскій сарат. университ. совѣтъ. 18-го ноября 1909 г. № 126. Саратовъ. Его преосвященству преосвященнѣйшему Мелетію, епископу старообрядческому.

Ваше преосвященство! Совѣтъ Императорскаго саратовскаго университета имѣетъ честь просить Васъ, Ваше преосвященство, почтить своимъ присутствіемъ торжество открытія саратовскаго университета и освященія мѣста для постройки его зданій, каковое торжество имѣетъ быть 6-го декабря текущаго года.

Ректоръ университета В. Разумовскій.

Секретарь совѣта С. Кунцовъ".

На второй половинѣ страницы отпечатанъ текстъ кантаты, имѣющей исполниться при актѣ открытія. Слѣдующая же страница состояла изъ программы порядка торжества.

Не находя возможности лично присутствовать на торжественномъ актѣ открытія университета, преосвященный Мелетій счелъ своею обязанностью отвѣтить на приглашеніе слѣдующимъ письмомъ:

„Совѣту Императорскаго саратовскаго университета.

Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ принести Вамъ свою признательность за приглашеніе присутствовать на торжествѣ знаменательнаго акта — открытія Импер. сарат. университета. Несмотря на мое искреннее желаніе, я однако не могу почтить своимъ личнымъ присутствіемъ высокое празднество; этому препятствуютъ неотложныя дѣла моего служенія. Отъ души желаю Вамъ благихъ успѣховъ. Дай Богъ, чтобы этотъ нарождающійся храмъ науки былъ истиннымъ разсадникомъ знаній, въ духѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, на благо родной страны и всего человѣчества.

Саратовскій старообрядческій епископъ Мелетій".

Таково отношеніе представителей науки къ старообрядчеству и его пастырямъ! Они видятъ въ старообрядческомъ епископѣ дѣйствительнаго пастыря, представителя и руководителя многочисленной семьи русскаго народа, именуя его присвоеннымъ титуломъ священнаго сана. Явленіе это въ высшей степени знаменательно. Оно лишній разъ подтверждаетъ, что ни народъ въ въ своей массѣ, ни наука, въ лицѣ лучшихъ ея представителей,—никогда не питали и не питаютъ къ старообрядчеству и его пастырямъ враждебнаго отношенія. Вся ненависть, всякая нетерпимость проявляется лишь со стороны представителей духовенства господствующей церкви и нѣкоторыхъ ярыхъ ея послѣдователей. Жаль, конечно, что эти „немногіе" призваны устраивать судьбы отечества, руководить жизнью народа. Находясь у кормила правленія и законодательства, они, не взирая на рѣшеніе народныхъ представителей, этихъ выразителей народныхъ думъ и пожеланій, посягаютъ даже на тѣ права и милости, которыя дарованы старообрядцамъ Высочайшей волей Государя Императора. Грустно смотрѣть старообрядчеству на дѣйствія этихъ вершителей судебъ многомилліоннаго старообрядчества,—грустно и больно. Вѣдь печальная страница двухсотлѣтней исторіи старообрядчества показала ясно, что изъ этой системы органиченій, преслѣдованій, урѣзокъ, ничего не вышло, кромѣ взаимнаго отчужденія и враждебной нетерпимости другъ къ другу, кромѣ озлобленія одной

части великой русской семьи противъ другой. И вотъ теперь, въ свѣтлый вѣкъ цивилизаціи, въ вѣкъ гуманизма и свободъ, эта отжившая теорія нетерпимости повторяется, находитъ себѣ мѣсто въ русскомъ законодательномъ учрежденіи. Законопроектъ, выработанный народными избранниками о свободномъ вѣроисповѣданіи и проповѣданіи старообрядческаго вѣроученія, въ полномъ единеніи съ волею Императора, нашелъ себѣ ограниченіе, если не полное уничтоженіе, во второй палатѣ русскаго законодательства. Эта попытка посягательства на вѣру и совѣсть старообрядцевъ еще разъ убѣдила послѣднихъ въ дѣланной искренности нѣкоторыхъ господъ, называвшихъ старообрядцевъ самыми нѣжными именами въ то время, когда нужна была ихъ поддержка, ихъ стойкость. Но старообрядцы твердо вѣрятъ Державному слову Монарха, вѣрятъ и надѣются, что та мощная рука, которая дала старообрядцамъ милости, порвала вѣковыя цѣпи преслѣдованій, можетъ и поддержать эти благія начинанія, несмотря на злобныя покушенія на нихъ со стороны нѣкоторыхъ „излиха ревнителей".

С. Б—ъ.

Россія и Японія.

Въ послѣднія двѣ-три недѣли въ печати появились весьма тревожныя вѣсти о возможности новой нашей войны съ Японіей. Въ столичныхъ газетахъ всѣхъ направленій категорически заявляется, что Японія усиленно вооружается и, очевидно, готовится къ войнѣ, что къ такому шагу она побуждается огромнымъ приростомъ своего населенія, которому нѣтъ мѣста въ самой Японіи, потому что территоріальное ея положеніе слишкомъ ничтожно и что поэтому для избытка излишка своего населенія ей по необходимости приходится искать новыхъ мѣстъ путемъ завоеваній и т. д. Эти тревожныя слухи вызвали „правительственное сообщеніе", въ которомъ правительство самымъ категорическимъ образомъ отрицаетъ возможность какихъ-либо осложненій между Японіей и Россіей, что „напротивъ того, какъ свѣдѣнія, непосредственно полученныя министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, такъ и впечатлѣнія министра финансовъ изъ его недавней поѣздки на Дальній Востокъ не только не заключаютъ въ себѣ ничего тревожнаго, но позволяютъ съ совершенной опредѣленностью удостовѣрить, что въ области нашихъ отношеній къ Японіи наблюдается полная взаимная предупредительность и готовность разрѣшать всѣ возникающіе вопросы путемъ мирныхъ и дружественныхъ соглашеній". Съ своей стороны и представители японскаго правительства „слухи о возможности войны Японіи съ Россіей называютъ вздорными и смѣшными" („Утро Россіи" 6 декабря с. г., № 51—18).

Вопросъ о возможности войны съ нашими дальневосточными сосѣдями, а вмѣстѣ съ нею и о судьбѣ тамошнихъ нашихъ окраинъ имѣетъ огромное значеніе и для старообрядчества, такъ какъ въ настоящее время направляется на Дальній Востокъ въ качествѣ колонизаторовъ довольно значительное число одновѣрцевъ. И если вѣрно, что наши международныя отношенія съ Японіей вполнѣ обезпечиваютъ миръ, то этому приходится радоваться прежде всѣхъ старообрядцамъ. Но „предупредительность и готовность (Японіи) разрѣшать всѣ возникающіе вопросы путемъ мирныхъ и дружественныхъ соглашеній",—о чемъ заявляетъ „правительственное сообщеніе", еще не устраняетъ вполнѣ возможности нашей войны съ нею. Такая „предупредительность", можетъ быть, даже необходима Японіи, чтобы такимъ образомъ усыпить нашу и безъ того слабую бдительность на Дальнемъ Востокѣ. Россіи необходимо прочно обезпечить себѣ миръ съ дальневосточными сосѣдями и особенно съ Японіей, какъ серьезно вооруженною страною. Соглашеніе съ Японіей по международнымъ вопросамъ не только можетъ дать намъ союзника среди народовъ „желтой расы", но и на долгое время держать „въ страхѣ" Китай, который—какъ утверждаютъ—лежитъ ницъ предъ Японіей. Война съ Китаемъ въ стратегическомъ отношеніи будетъ не менѣе грозна, нежели съ Японіей. Трудность войны съ нами Японіи, какъ показалъ опытъ, зависитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что благодаря отдаленности Японіи, не такъ-то легко перекинуть нашу армію чрезъ нѣсколько тысячъ верстъ. Война же съ Китаемъ можетъ поставить насъ въ болѣе худшія условія, мы можемъ быть совершенно отрѣзаны у самаго Иркутска отъ театра военныхъ дѣйствій. Китайское правительство въ настоящее время предпринимаетъ постройку желѣзной дороги въ Монголіи вдоль нашей границы у Семипалатинской области до озера Байкала съ двумя линіями на Пекинъ. Дорога эта имѣетъ огромное стратегическое значеніе для Китая и въ высшей степени роковое для Россіи, такъ какъ по этой дорогѣ Китай сколько угодно можетъ доставить своего войска и дѣйствовать въ тылъ нашей арміи, сконцентрированной за Байкаломъ.

По газетнымъ свѣдѣніямъ, Японія желательно опредѣленно разграничить съ Россіей сферы своего экономическаго вліянія въ Манчжуріи и установить съ нами границы политическаго раздѣла ея. Надо полагать, что Россіи нѣтъ надобности спорить съ Японіей изъ-за чужихъ провинцій, когда у нея цѣлыя области до сихъ поръ остаются незаселенными. Поэтому русскому правительству необходимо ликвидировать этотъ спорный вопросъ съ Японіей и, такимъ образомъ, опредѣленно обезпечить себѣ миръ на Дальнемъ Востокѣ, тогда можно разсчитывать и на болѣе успѣшную колонизацію Пріамурья.

Но если однако случится у насъ война на Дальнемъ Востокѣ, то насколько можетъ пострадать мирное населеніе Пріамурскаго края,—наши переселенцы, направляющіеся въ Амурскую область, въ случаѣ занятія этой области непріятелемъ? Война съ кѣмъ? Если съ Китаемъ, то мирное населеніе названной области, при занятіи ея китайской арміей, жестоко пострадаетъ. Китайцы—народъ совершенно некультурный и они не остановятся не предъ какими жестокостями. Кромѣ того, китайцы никакъ не могутъ забыть нашего потопленія ихъ въ Амурѣ во время боксерскаго возстанія; они и сейчасъ, указывая русскимъ на Амуръ, говорятъ „наша воду пилъ, а ваша будетъ ледъ кушать". Несомнѣнно, они жестоко выместятъ на насъ этотъ „печальный" поступокъ съ ними (одного изъ нашихъ военныхъ начальниковъ). Но если у насъ будетъ война съ японцами, то опасаться жестокостей отъ нихъ едва ли слѣдуетъ. Въ прошлую нашу войну японскими войсками былъ занятъ о. Сахалинъ. Населеніе этого острова отзывается очень одобрительно о японцахъ. Японцы, по словамъ сахалинцевъ, просто деликатничали съ ними и настолько были предупредительны къ нимъ, что за всякую, даже незначительную кражу у нихъ жестоко наказывали своихъ солдатъ. Очевидно такими японцы будутъ и впредь, желая ставить себя въ ряду цивилизованныхъ государствъ.

Но будетъ ли наша Амурская область занята непрія-

телемъ въ случаѣ нашей войны съ „желтолицами", предрѣшить, конечно, трудно. Китайцы бомбардировали Благовѣщенскъ въ нашу войну съ ними, но теперь съ проведеніемъ Монгольской дороги для нихъ безусловно имѣетъ большее значеніе отрѣзать насъ у Байкала, нежели нападеніе на дальневосточныя наши окраины, хотя, конечно, этимъ не устраняется возможность и послѣдняго. Японцамъ для того, чтобы проникнуть въ нашу Амурскую область, нужно пройти Амуромъ около 2000 верстъ отъ Николаевска, или, если они будутъ дѣлать нападеніе изъ Манчжуріи, то отъ Харбина по Сунгари и Амуру около 1.400 верстъ,—разстояніе довольно значительное. Притомъ едва ли для японцевъ имѣетъ слишкомъ большое значеніе занятіе Амурской области; для нихъ безусловно важно занять сѣверную часть Сахалина, оставшуюся по Портсмутскому договору за нами, чтобы, такимъ образомъ, присоединить къ своимъ владѣніямъ весь этотъ богатѣйшій островъ. А потому, въ случаѣ нашей войны съ Японіей, едва ли будетъ основаніе опасаться за судьбу русскаго населенія въ Амурской области; по всей вѣроятности, оно останется внѣ сферы военныхъ дѣйствій,—какъ это было и въ прошлую нашу войну съ Японіей.

В. Мельниковъ.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

Внутреннее состояніе господствующей церкви.

26-го ноября въ с.-петербургскомъ клубѣ общественныхъ дѣятелей кандидатъ богословія І. В. Никаноровъ сдѣлалъ докладъ на тему: „Положеніе православнаго духовенства и христіанская община-приходъ". Основная мысль доклада заключалась въ положеніи, что нельзя пренебрегать земнымъ благоустроеніемъ церкви, полагаясь лишь на то, что врата адовы не одолѣютъ ея. Докладчикъ указалъ, что въ Россіи православная церковь лишь на словахъ признается господствующею, а на самомъ дѣлѣ она такъ принижена, что у насъ въ Россіи лучше быть католикомъ, лютераниномъ, магометаниномъ и даже іудеемъ, нежели православнымъ. Приниженность эта особенно видна на священнослужителяхъ. Епископъ пользуется лишь внѣшнимъ почетомъ,—онъ совершенно безправенъ. Въ назначеніи епископовъ, равно какъ и въ произвольныхъ перемѣщеніяхъ, нѣтъ ничего каноническаго. Возможность перемѣщенія епископовъ изъ богатой епархіи въ бѣдную ставитъ ихъ въ полную зависимость отъ оберъ-прокура. Кромѣ того, перемѣщенія ведутъ къ разрозненности между священниками и паствой, съ одной стороны, и епископомъ—съ другой. Составъ св. синода опредѣляется не согласно съ канонами и церковными интересами, а подъ вліяніемъ оберъ-прокурора. Даже въ своей епархіи епископъ находится подъ постояннымъ надзоромъ секретаря консисторіи, назначаемаго оберъ-прокуроромъ. Консисторія—дореформенное учрежденіе, въ которомъ дѣла часто рѣшаются лицепріятно и небескорыстно. Положеніе священника еще болѣе приниженное, главнымъ образомъ, изъ-за вопроса о вознагражденіи за требы и за все дѣло пастырскаго служенія. Не имѣя поддержки въ лицѣ епископа, который и самъ связанъ по рукамъ, священникъ еще больше чувствуетъ свою приниженность. Свѣтская власть, не стѣсняясь, возлагаетъ на священника массу обязанностей, ничего общаго не имѣющихъ съ его пастырскимъ служеніемъ. Духовенство настолько связано, что даже въ Госуд. Думѣ пастыри-депутаты не рѣшаются говорить смѣло въ защиту православія. Для устраненія этихъ ненормальныхъ явленій въ жизни церкви необходимо прежде всего возстановить выборное начало для духовенства всѣхъ іерархическихъ степеней, упорядочить правовое и матеріальное положеніе духовенства,—необходимо возстановить христіанскую общину—православный приходъ. Только тогда православный народъ будетъ призванъ къ христіанскому дѣланію, только тогда создастся крѣпость націи, тѣсно сплоченной вокругъ храма. Послѣ доклада состоялись пренія, въ которыхъ приняли участіе преимущественно члены Гос. Думы. Членъ Госуд. Думы Каменскій, между прочимъ, заявилъ, что оберъ-прокуроръ годъ тому назадъ далъ въ Государственной Думѣ обѣщаніе приступить къ реформѣ консисторій, но до сихъ поръ ничего по этому вопросу не сдѣлано, и что если не будетъ приступлено къ реформамъ въ православной церкви, то Государственная Дума не будетъ вотировать смѣту синода. В. Н. Львовъ не призналъ возможнымъ отказывать въ утвержденіи смѣты духовнаго вѣдомства, чтобы такимъ путемъ оказать давленіе на правительство. Съ церковной точки зрѣнія такой путь незаконенъ, ибо церковныя дѣла должны рѣшаться не Госуд. Думой, а соборомъ. На это членъ Государ. Думы Е. П. Ковалевскій возразилъ, что пока нѣтъ собора, Государ. Думѣ слѣдуетъ защищать необходимость церковной реформы. А. А. Папковъ въ обширной рѣчи указалъ, что какое-то невидимое теченіе тормозитъ дѣло церковной реформы. Пусть священники-депутаты громко заявятъ въ Госуд. Думѣ, что такъ дальше жить нельзя: нужна реформа въ церковной жизни, нуженъ церковный соборъ. Вся православная Россія присоединится къ ихъ голосамъ.—„Свѣтъ", откуда заимствовано описаніе собранія и бывшихъ въ немъ разсужденій (воскресенье, 29-го ноября, № 315), отмѣчаетъ, что докладъ и пренія произвели сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

Эта замѣтка напечатана цѣликомъ въ „Церков. Вѣстникѣ" (л. 79) Странно, что академическій журналъ не сдѣлалъ къ ней никакихъ комментарій. А онъ могъ бы указать, откуда это идетъ „невидимое теченіе, тормозящее дѣло церковной реформы". Не изъ народа же? Видно, нынѣ и академическимъ органамъ трудно и даже невозможно сказать правду. До реформы ли тутъ?..

Къ переходу изъ одного исповѣданія въ другое. Вслѣдствіе разрѣшенія синода, гродненскій епархіальный архіерей разослалъ по епархіи слѣдующій циркуляръ:

„Предписываю всему духовенству епархіи, чтобы оно не крестило, за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ крайней болѣзненности, новорожденныхъ внѣбрачныхъ дѣтей матерей римско-католическаго исповѣданія; матери римско-католички, прижившъ внѣ брака дѣтей, боятся посылать ихъ для крещенія къ римско-католическимъ ксендзамъ и предпочитаютъ крестить по православному обряду, но воспитываютъ ихъ въ духѣ римско-католической вѣры, чѣмъ создается разрядъ православныхъ по крещенію дѣтей, не знающихъ православныхъ молитвъ и православной вѣры и возбуждающихъ потомъ ходатайства о переходѣ ихъ въ католичество, къ которому они фактически и принадлежатъ отъ младенчества. Въ устраненіе подобныхъ случаевъ, унижающихъ честь и достоинство православной церкви, пастыри должны съ большой осторожностью поступать въ обстоятельствахъ подобнаго рода".

Архіереи господствующей церкви слишкомъ поздно прозрѣли всѣмъ очевидные факты. Впрочемъ, это—исключительный циркуляръ, пока существуетъ законъ, по которому дѣти, рождаемыя отъ смѣшанныхъ браковъ, должны быть крещены въ господствующей церкви.

Священникъ и театръ. Группа думскаго духовенства поручила священнику Лебедеву привѣтствовать отъ ея имени открытіе саратовскаго университета на торжественномъ актѣ, но отецъ Лебедевъ не могъ выполнить возложеннаго на него порученія, потому что саратовскій епископъ Гермогенъ призналъ появленіе священника въ театрѣ неприличнымъ.

Конечно, Гермогену книги въ руки. Но мы знаемъ фактъ, когда въ театрѣ были не только священники, но и самъ архіепископъ—лицо, въ духовной іерархіи стоящее выше епископа.

Въ 1902 г. въ Иркутскѣ, во время празднованія 50-лѣтняго юбилея вост.-сибирскаго отдѣла И. рус. геогр. общества, въ городскомъ театрѣ, гдѣ происходило засѣданіе общества и гдѣ играли два оркестра музыки,—присутствовали въ ложѣ генералъ-губернатора архіепископъ Тихонъ, викарный епископъ и настоятель Иннокентіевскаго монастыря и ректоръ семинаріи архимандритъ. Многіе представители городского духовенства также занимали мѣста въ креслахъ и ложахъ, и никто не находилъ въ этомъ ничего предосудительнаго. Иркутскій театръ, отстроенный въ 1897 г., былъ торжественно освященъ; при за-

кладкѣ его былъ также молебенъ. Каждый годъ передъ началомъ сезона въ театральномъ фойэ также служится молебенъ.

Съ точки зрѣнія Гермогена все это недопустимые факты. Конечно, не на всякомъ зрѣлищѣ прилично быть священнику.

Запрещать же духовенству присутствовать на праздникахъ просвѣщенія только потому, что они происходятъ часто по необходимости въ театрахъ, это—правило, впервые введенное еп. Гермогеномъ, какъ и многое другое, что онъ дѣлаетъ въ своей саратовской епархіи („Утро Россіи").

Непристойный депутатъ. Думское духовенство обратилось къ епископу Евлогію съ просьбой выразить порицаніе правому священнику Вераксину, постоянно отличающемуся неприличными выкриками съ мѣста и во время думскихъ скандаловъ бранившемуся на всю залу непристойно-грубыми словами по адресу Аджемова. Священникъ этотъ, выраженій котораго стенографистки не могли записать, получилъ на-дняхъ камилавку („Утро Россіи").

Не за ругательства ли?

Послушали бы, какъ ругается членъ Государств. Совѣта прот. Буткевичъ. Ну, и ругатели! И это „лучшіе" представители церкви. Каковы же худшіе?...

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(4—10 декабря).

Думская недѣля.

— Въ Гос. Думѣ принятъ во второмъ постатейномъ обсужденіи законопроектъ объ условномъ осужденіи. Опредѣленіе сената объ отказѣ въ распубликованіи наказа передано въ комиссію по наказу. Въ вечернемъ засѣданіи закончены пренія по запросу о циркулярѣ начальника главнаго тюремнаго управленія относительно недопущенія въ тюрьмы защитниковъ. На этотъ разъ министръ юстиціи отсутствовалъ. Произнесли рѣчи В. А. Маклаковъ, А. И. Гучковъ, бар. А. Ф. Мейендорфъ. К. С. Чхеидзе и др. В. М. Пуришкевичъ исключенъ на 5 засѣданій. Принята, большинствомъ всей оппозиціи и октябристовъ, формула октябристовъ, въ которой указывается на неудовлетворительность объясненій министра юстиціи.

Продолжалось постатейное обсужденіе законопроекта о мѣстномъ судѣ. Поправка о замѣнѣ выборнаго начала принципомъ правительственнаго назначенія судей отклонена. Продолжительныя пренія вызвала статья объ употребленіи мѣстныхъ языковъ въ судѣ. Въ вечернемъ засѣданіи, во время рѣчи Ф. И. Родичева, разыгрался крупный скандалъ, вынудившій предсѣдателя прервать засѣданіе. Правыми внесено два протеста противъ дѣйствій предсѣдателя.

Рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ объ открытіи университета въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Г. Дума прерываетъ свои засѣданія 18 декабря до 20 января.

Обзоръ событій.

— Государь Императоръ отклонилъ всеподданнѣйшее представленіе ген. Бекмана о сокращеніи, по случаю 100-лѣтія присоединенія Финляндіи, сроковъ заключенія содержащимся въ финляндскихъ тюрьмахъ.

— Офиціально объявлено объ увольненіи г. Тимирязева со службы оберъ-гофмейстера.

— Выяснилось, что ревизія сенатора Гарина въ Москвѣ продолжится еще около полугода.

— Управляющимъ гос. банкомъ назначается б. министръ торговли И. П. Шиповъ.

— Мукденскому вице-губернатору предложено изъ Пекина разослать для расклейки въ городахъ успокоительныя объявленія въ опроверженіе слуховъ о тревожномъ положеніи дѣлъ въ Манчжуріи.

— Синодъ постановилъ ходатайствовать о замѣщеніи вакантной уже два года каѳедры экзарха Грузіи.

— Въ Кіевѣ устранено отъ должности нѣсколько старшихъ чиновниковъ интендантства.

— Совѣтъ министровъ постановилъ объ отклоненіи представленія финляндскаго сейма о постройкѣ новаго сеймового дома.

— Скончался Великій Князь Михаилъ Николаевичъ.

— Въ члены Гос. Совѣта отъ вологодскаго земства избранъ Еремѣевъ, умѣр.-правый.

— Проектируется организація всероссійскаго союза духовенства.

— Общее собраніе спб. судебной палаты постановило войти въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ съ предложеніемъ объ исключеніи изъ сословія г-жи Флейшицъ.

— Въ торжествахъ по случаю открытія саратовскаго университета приняло участіе все населеніе города. Прибыло болѣе 200 депутацій.

— На университетскомъ актѣ въ Саратовѣ присутствовали представители католическаго, лютеранскаго и магометанскаго духовенствъ; представители же „православнаго" отсутствовали.

— Финляндская статсъ-контора внесла 10 мил. марокъ, въ возмѣщеніе части причитающихся на долю Финляндіи общеимперскихъ расходовъ по воинской повинности за 1908 и 1909 гг.

— Смягчено наказаніе 79 желѣзнод. служащимъ, приговореннымъ къ разнымъ наказаніямъ по дѣлу о возстаніи на Екатерин. жел. дор.

— Въ засѣданіе одного изъ отдѣловъ Императорскаго техническаго общества явилась полиція, закрыла собраніе и подвергла задержанію, до выясненія личности, многихъ присутствовавшихъ.

— Въ Петербургѣ выступила изъ береговъ Нева.

— Въ Петербургѣ оштрафована на 300 р. газета „Новый Голосъ".

— „Южная Заря" (въ Екатеринославѣ) оштрафована на 300 руб.

— Въ пермской, владимірской и костромской семинаріяхъ возникли волненія.

Франція: Сенатъ принялъ въ правительственной редакціи законопроектъ объ обезпеченіи старости рабочихъ.

— Въ Парижѣ состоялась демонстрація въ цѣляхъ установленія воскреснаго отдыха.

— Парижскіе роялисты устроили манифестацію въ пользу Матиса, отбывающаго наказаніе за оскорбленіе Фальера.

Бельгія: Скончался бельгійскій король Леопольдъ.

— Законопроектъ о военной реформѣ въ Бельгіи принятъ и сенатомъ.

Австрія: Конгрессъ австрійскихъ углекоповъ-забастовщиковъ предложилъ рабочимъ стать на работу; законодательное собраніе приняло законъ о забастовкахъ.

Швейцарія Президентомъ швейцарскаго союзнаго совѣта на 1910 г. избранъ Робертъ Комтесъ, вице-президентомъ—Маркъ Рюше, союзнымъ канцлеромъ—Шауманъ; всѣ они члены соціалъ-демократической партіи.

Китай: Китай отказался отъ передачи спора съ Португаліей о границахъ у Макао на разсмотрѣніе третейскаго суда.

Португалія: Португальскій кабинетъ министровъ подалъ въ отставку.

Японія: Въ японской росписи на 1900 г. расходъ на армію уменьшенъ на 4 милл. іенъ.

Содержаніе:

Передъ требованіемъ церковныхъ каноновъ.—О необходимости дополнительныхъ метрическихъ книгъ. ст. С.—Обзоръ печати.—Встрѣча Наполеона I-го въ Москвѣ духовенствомъ господствующей церкви. — Димитрій, м. ростовскій, и его творенія, ст. Шалаева. — Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патр. Никона, ст. Д. Варакина—Матеріалы по исторіи старообрядчества.—Боярыня Морозова, повѣсть еп. Михаила. —Офиціальный отдѣлъ.—Отвѣты редакціи. — Старообрядческая жизнь.—Представители науки и старообрядчество, ст. С. Б—ва.—Россія и Японія, ст. В. Мельникова.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

Издатель **А. И. Королевъ.** Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

БОЛЬШОЙ ЗАЛЪ КОНСЕРВАТОРІИ

(БОЛЬШАЯ НИКИТСКАЯ УЛ.).

ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ, 20-го ДЕКАБРЯ,

ХОРОМЪ ПѢВЦОВЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ И ЛЮБИТЕЛЬНИЦЪ ДРЕВНЯГО ЦЕРКОВНАГО КРЮКОВОГО ПѢНІЯ

ДАНЪ БУДЕТЪ

Старообрядческій Духовный Концертъ

подъ управленіемъ П. В. ЦВѢТКОВА.

ПРОГРАММА.

I отдѣленіе (смѣшанный хоръ).

1. Христосъ рождаеѣся, 1-го гласа.
2. Съ нами Богъ, 8-го гласа (сокращенно). Запѣвъ исполнятъ: **Цѣповъ, И. М.** (басъ), **Масловъ, М. Ф.** (теноръ), **Кирова, А. М.** (контральто) и **Филатова, А. Т.** (сопрано).
3. Во Іорданстѣй рѣцѣ, 2-го гласа.
4. На вѣнчаніи: а) Господи помилуй (демествомъ), б) Положилъ еси (демествомъ), напѣва Рогожскаго кладбища, в) Святіи мученицы, напѣва Рогожскаго кладбища.

Запѣвъ духовенства исполнятъ: **Сидоровъ, И. Н.** (басъ), **Цвѣтковъ, П. В.** (теноръ), г) Слава Тебѣ Христе Боже.

АНТРАКТЪ 15 МИНУТЪ.

II отдѣленіе (женскій хоръ).

5. Днесь вѣрніи ликовствуемъ, 2 гласа, на вѣнчаніи.
6. Господи возвахъ къ Тебѣ услыши мя, 3 гласа (сокращенно). Запѣвъ исполнятъ: **Цѣпова, А. С.** (контральто), **Филатова, А. Т.** (сопрано).
7. Ирмосы 2 гласа Богоявленію Господню: а) пѣснь 1-я перваго творца, б) пѣснь 3-я второго творца, в) пѣснь 5-я перваго творца.
8. Изъ литургіи Іоанна Златоустаго: а) Милость мира, б) И со духомъ Твоимъ, в) Имамы ко Господу, г) Достойно и праведно.

АНТРАКТЪ 20 МИНУТЪ.

III отдѣленіе (соединенный хоръ).

9. Хвалите имя Господне, московскаго напѣва (сокращенно). Запѣвъ исполнятъ: **Сидоровъ, И. Н.** (басъ), **Цвѣтковъ, П. В.** (теноръ), **Цѣпова, А. С.** (контральто).
10. Стихиры подобенъ „Доме Ефрафовъ". **(Канонархъ—Цѣпова, А. С.).**
11. Гласъ Господень на водахъ, 8 гласа. Запѣвъ духовенства исполнятъ басы.
12. Розники: Волною морскою, 6 гласа, 5 января на павечерницѣ (сокращенно).
13. Поемъ Тя (демественнаго распѣва).

Начало концерта ровно въ 7½ час. вечера.

ЦѢНЫ МѢСТАМЪ, со включеніемъ благотворительнаго сбора въ пользу Вѣдомства Императрицы Маріи, отъ **6** руб. **10** коп. до **40** коп.

Продажа билетовъ производится въ магазинахъ: **И. А. Пуговкина** (Верхніе ряды), **Н. М. Вострякова** (Лубянско-Ильинскія торговыя помѣщенія), **М. П. Лебедева** (Преображенское), въ **Братствѣ Св. Креста** (Бол. Каменщики, д. Уварова), **„Россійскаго Музыкальнаго Издательства"** (Кузнецкій Мостъ, д. Джамгаровыхъ. Телеф. 217-07), **П. Юргенсона** (Неглинный проѣздъ) и въ кассѣ Консерваторіи, а въ день концерта съ 5 часовъ вечера въ кассѣ Большого зала Консерваторіи.

За объявленія

ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА ЖУРНАЛА.

Отъ редакціи:

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. * * * * *

Старообрядецъ (сынъ) 15 л., кончившій обученіе въ Ярославской 4-классной торговой школѣ, имѣю соотвѣтствующій дипломъ, желаю поступить на должность въ контору или по торговому дѣлу.

Адресъ: г. Ярославль, почт. ящ. № 8, **П. И. Юдину.**

Искусственныя НОГИ, руки своей системы.

Всевозможн. БАНДАЖИ
для грыжъ и живота, съ пружинами и безъ оныхъ.
Спеціалистъ
Г. ШВАРТЦЕ.

Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.
Адресъ телегр.: ОРТОПЕДІЯ.

НУЖНЫ: служащій, конторщикъ и бухгалтеръ старообрядцы. Гор. Ростовъ на Дону. При торговлѣ желѣзными, скобяными тов. **Н. А. Панина.**

МАТЕРІАЛЫ
ПО ВОПРОСАМЪ
ЗЕМЕЛЬНОМУ и КРЕСТЬЯНСКОМУ,

собранные на всероссійскомъ съѣздѣ крестьянъ-старообрядцевъ, бывшемъ въ Москвѣ 22—25 февраля 1906 года.

Цѣна книги **1** руб. **25** коп., съ пересылкой **1** руб. **50** коп.

Пересылка можетъ быть и наложеннымъ платежомъ.

Книгу можно получать въ конторѣ журнала „ЦЕРКОВЬ".

БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ. Старѣйшій русскій популярный журналъ. 17-й годъ изданія. 36 безплатныхъ приложеній, 24 №№ популярнаго журнала „Домъ и Семья". Все, что нужно дѣлать, чтобы вести домъ и семью экономно и заботливо! Все, что нужно знать, чтобы правильно жить самимъ и воспитать дѣтей, раціонально питаться и одѣваться, работать, отдыхать и развлекаться! Домашнее хозяйство и домоводство. Полезныя свѣдѣнія, необходимыя въ практической жизни. Воспитаніе дѣтей. Полезныя ремесла. Садъ, огородъ, поле. Охота, спортъ. Поваренный столъ. Моды и рукодѣлія. Семейные досуги: игры, развлеченія, занятія, задачи, фокусы и пр. 12 №№ иллюстрированнаго сборника „Самопомощь". Для чтенія, самообразованія и справокъ. Безплатная премія. Иллюстрированный семейный Альманахъ-Календарь БОГЪ-ПОМОЧЬ! Альманахъ „Богъ-Помочь!" выйдетъ осенью 1910 г. и будетъ разосланъ безплатно всѣмъ годовымъ подписчикамъ. Журналъ „Будьте-Здоровы" полезенъ въ каждой семьѣ. Подписная цѣна со всѣми приложеніями и преміей 3 р. въ годъ и 2 р. полгода. Допускается разсрочка: 2 р. при подпискѣ и 1 руб. въ мартѣ. Допускается наложенный платежъ. Пробный № за 2 семикопеечныя марки. С.-Петербургъ, Садовая, 53. 3—1

Годъ изданія IV-й. Открыта подписка на 1910 годъ на политическую, литературную, экономическую и общественную ежедневную газету **«НОВАЯ ЖИЗНЬ»**, издающуюся въ Харбинѣ (Манчжурія). Газета „Новая Жизнь" издается по самой широкой программѣ, съ иллюстраціями въ текстѣ и еженедѣльными иллюстрированными приложеніями. Газета имѣетъ собствен. корреспондентовъ въ столицахъ, во всѣхъ университетскихъ городахъ Россіи, большихъ торговыхъ пунктахъ и въ важнѣйшихъ городахъ заграницы. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на одинъ годъ 14 р. 40 к., на полгода 8 р. 40 к., на три мѣсяца 4 р. 30 к. и на одинъ мѣсяцъ 1 руб. 50 коп. Подписка и объявленія принимаются въ главной конторѣ редакціи, въ Харбинѣ; отъ иногороднихъ фирмъ (кромѣ Сибири и Манчжуріи) объявленія принимаются Торговымъ Домомъ Метцль и К. въ Москвѣ, Петербургѣ и Варшавѣ. 3—1

(VI г. изд.) Открыта подписка на 1910 г. на иллюстрированный общедоступный, религіозно-христіанскій, популярно-научный и литературный журналъ **«ПУТЬ ЖИЗНИ»**. 12 ежемѣсячныхъ книгъ и 25 приложеній. 12 выпусковъ Евангелія отъ Іоанна съ объясн. Де-Ля-Мотъ-Гіонъ. 12 портретовъ дѣятелей на нивѣ Божіей. 1 табель-календарь на 1910 годъ. Въ журналѣ принимаютъ участіе всѣ прежніе сотрудники. Цѣль журнала: доставить христіанской семьѣ разумное и нравственное чтеніе, вдохнуть вѣру у утратившихъ ее, поднять колеблющихся въ ней и привести къ Христу незнающихъ Его. Подписная цѣна: 3 руб. въ годъ съ пересылкой и доставкой. Отдѣльнымъ приложеніемъ издается чтеніе для дѣтей „Родные Посѣвы" съ приплатой 1 (одного) рубля въ годъ. Контора редакціи: Зарайскъ, Рязанской губ., Богоявленская площ., д. № 3. Подробные проспекты высылаются по требованію безплатно. 3—1

Въ журналѣ участвуютъ извѣстные писатели и ученые. Открыта подписка (IV годъ изданія)—на ежемѣсячн. иллюстр. журналъ для всѣхъ **СВѢТОЧЪ и ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ.** Программа обычная для ежем. журналовъ. 12 №№ иллюстр. журн. „Свѣточъ" и какъ безплатныя приложенія: 12 №№ иллюстрирован. журн. „Дневникъ писателя". 1 сборникъ разсказовъ—„Потревоженные". 10 портретовъ русскихъ поэтовъ (съ біограф. и литерат. характеристикой), что составитъ 1 литературно-художеств. альбомъ, пригодный для каждой библіотеки (общественной, семейной и школьной), 5 иллюстрированныхъ книжекъ „Дѣтской Библіотеки". Въ каждомъ № отдѣлъ „На помощь семьѣ и школѣ". Подписная цѣна: годъ съ достав. и пер. по имперіи 4 руб., 1/2 года 2 руб., 3 мѣс 1 руб. За границу только на годъ 6 р. 50 к. Разсрочка: 2 р. при подп., 2 р. къ 1-му марта. Адресъ: Москва, Тверская, д. гр. Олсуфьевой, контора и редакція „Свѣточа" и „Дневника Писателя". Редакторъ-издатель А. В. Кругловъ. 3—1

Открыта подписка на 1909—1910 годъ (подписной годъ начинается съ 1 октября) на еженедѣльный художественно-литературный журналъ **«НАША РОДИНА»**. Въ теченіе 1909/1910 года подписчики получатъ 52 №№ журнала, 104 приложенія. 52 №№ художественно-литературнаго журнала, содержащіе оригинальныя произведенія изящной литературы извѣстныхъ современ. русскихъ писателей-художниковъ. 52 №№ „Отдыха" (самостоятельное приложеніе). Юмористическіе разсказы съ иллюстраціями и оригинальныя каррикатуры текущей современной жизни. 14 книгъ подъ общимъ загл. „Библіотека Романовъ" (каждая книга въ отдѣльности закончена). Произведенія выдающихся извѣстныхъ современныхъ русскихъ авторовъ. Въ числѣ означенныхъ четырнадцати книгъ будетъ высланъ гг. подписчикамъ и пріобрѣтенный редакціей сборникъ для приложенія къ журналу слѣдующихъ авторовъ: Потапенко И. Н., „Послѣдняя шалость".—Купринъ А. И., „Осенніе цвѣты".—Соллогубъ Ѳедоръ, „Опечаленная невѣста".—Каменскій Анатолій., „Весна".—Ленскій В., „Весной повѣяло".—Свирскій А. „Во тьмѣ".—Т. Ардовъ, „Свиданія" и др. Стихи: А. Рославлевъ, К. Фофановъ, Илья Гурвичъ, Яковъ Гудинъ и проч. 12 книгъ полнаго собранія сочиненій извѣстнаго писателя БРЕТЪ-ГАРТА, отпечатанныхъ на хорошей бумагѣ по 160 страницъ каждая книга, больш форм. Всего 1900 стр. убористой печати. Книги эти уже отпечатаны и высылаются немедленно при подпискѣ. 7 книгъ „Другъ Хозяйства". I. Домашній лѣчебникъ; II. Поваренная книга; III. Дѣловой письмовн.; IV. Самоучит. танцевъ; V. Практичный мыловаръ, VI. Самоучитель фр., VII нѣм. и VIII анг. языка. 4 №№ модъ и рукодѣлій. Зима, весна, лѣто и осень съ рисунками, составляющими полный модный мурналъ. 12 листовъ модныхъ выкроекъ въ натуральную величину. Кромѣ того, всѣ годовые подписчики, подписавшіеся до 1 ноября и уплатившіе сполна годовую плату, получатъ цѣнную премію, необходимую каждому, въ три тома (большого формата), вполнѣ замѣняющую большіе дорогіе словари: полный энциклопедическій словарь. Пробный № высылается по требованію за 2 семикоп. марки. Подробн. объявленіе безплатно. Подписная цѣна 3 р. въ годъ со всѣми прил., съ дост. и перес. по всей Россіи. Подписку и требованія просятъ адресовать въ ред. жур. „Наша Родина", С.-Петербургъ, Загородный, 4. 3—1

Открыта подписка на 1910 годъ на новый иллюстрированный журналъ **„ДЛЯ ДѢТЕЙ"**. Живой, интересный, увлекательный матеріалъ для дѣтей младшаго и средняго возрастовъ будетъ, главнымъ образомъ, воспитывать въ нихъ любовь къ знаніямъ и пробуждать интересъ къ духовнымъ началамъ человѣческаго существованія. На страницахъ журнала, между прочимъ, будетъ помѣщенъ особый отдѣлъ, посвященный играмъ, занятіямъ, забавамъ, шарадамъ и т. под.. Кромѣ того, будетъ введенъ спеціальный отдѣлъ переписки между читателями. 12 №№ журнала, преміи и приложенія, въ числѣ которыхъ имѣется очень цѣнная премія „Дѣтскій Балъ", которая подписавшимся до 15 декабря сего года будетъ разослана къ Рождественскимъ праздникамъ; а остальнымъ—значительно позднѣе. Цѣна 3 р. 60 коп. съ доставкою и пересылкою. Адресъ редакціи: Москва, бл. Храма Спасителя, д. Ковригина, редакція журнала „Для дѣтей", при редакціи журнала „Спиритуалистъ".

Редакторъ-издатель Е. Ф. Сперанская.

Открыта подписка на 1910 годъ на иллюстрированный журналъ **„Смѣлыя мысли"**. Основная задача журнала указывать практическіе методы, заимствованные изъ древнихъ, средневѣковыхъ и современныхъ оккультныхъ (тайныхъ, сокровенныхъ) наукъ и изъ наблюденій людей, добившихся изъ ничтожества крупнаго матеріальнаго и общественнаго положенія, къ улучшенію личной жизни, къ достиженію счастья, успѣха и всего желательнаго, равно, какъ и къ устраненію всѣхъ препятствій, неудачъ, лишеній, скорбей и т. под., а затѣмъ дать опять-таки чисто практическіе же способы къ развитію въ себѣ скрытыхъ психическихъ силъ и къ примѣненію ихъ въ дѣйствительной жизни. Особенно будутъ разрабатываться журналомъ слѣдующіе четыре отдѣла: а) сила духа, б) сила мысли и духовной энергіи, в) духовная и физическая красота и здоровье и г) нормальныя формы отношенія къ людямъ. 52 №№. Цѣна 3 руб. 60 коп. съ доставкою и пересылкою. При подпискѣ — двѣ безплатныхъ преміи: „автофиксаторъ" для развитія въ себѣ силы воли и „энергофиксаторъ" для развитія въ себѣ психическихъ силъ взгляда, послѣдній является основною частью привилегированнаго 2-го іюля 1909 года отдѣломъ промышленности при министерствѣ торговли и промышленности по охранительному свидѣтельству за № 35267 — „прибора для гимнастики глазъ". На пересылку премій, наклеенныхъ на полотнѣ, и на упаковку ихъ прилагать: въ предѣлахъ Европейской Россіи—40 коп., а въ Азіатскую Россію—80 коп. Подписка принимается въ редакціи: Москва, Храмъ Спасителя, Обыденскій пер., д. Ковригина. Телефонъ № 91-37; въ конторѣ Н. Печковской, Москва (Петровскія линіи); во всѣхъ магазинахъ „Новаго Времени", Вольфа, Карбасникова и другихъ. 3—1

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ
ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,
Москва, Москворѣцкая ул.,
москательными, сѣменными, красильными, химическими, аптекарскими товарами.
Спиртовые и масляные лаки и тертыя масляныя краски собственнаго производства. Продажа: настоящаго деревяннаго масла, ладана сіамскаго, росного, капонца №№ 00, 0, 1, 2.
Телефонъ № 204-76.
Прейсъ-куранты высылаются по первому требованію.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.
МОСКВА,
1) Никольская, домъ Алексѣева.
Телефонъ 157-65.
2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.
Телефонъ № 97—45.
Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады. Книги старообрядческой и единовѣрческой типографій. Пріемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ВСЕРОССІЙСКІЙ
СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ КАЛЕНДАРЬ
на 1910 г.
Большой настольный календарь со множествомъ свѣдѣній, рисунковъ, портретовъ и пр. Продается въ книжныхъ магазинахъ и на **складѣ изданія**:
Москва, Покровка, Б. Казенный пер., д. медико-фармацевтическаго о-ва, **книгоиздательство „Свѣтъ и Жизнь“.**
Ц. 30 к.; съ пересыл. 42 к.; можно высыл. 7 коп. марками.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенъ сборъ пожертвованій на образованіе фонда
И. Е. ЗАБѢЛИНА
по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени **И. Е. ЗАБѢЛИНА.** Пожертвованія принимаются при журналѣ „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованныя суммы высылаются соотвѣтствующія квитанціи.

Телефонъ 62-88. АКЦІОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО **Телефонъ 10-66.**
для ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ
и другихъ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ,
Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора **Ю. ГУКЪ** и **К°**),
принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода БЕТОННЫХЪ и ЖЕЛѢЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ;
перекрытія прямыя и сводчатыя.
Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступни.
Устройство желѣзныхъ конструкцій:
стропила, колонны, балки, фонари.
Имѣются на складѣ: Желѣзныя двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Алексѣя Васильевича Усачева,
въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.
Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями; подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ**
А. В. УСАЧЕВА.

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. Каптелиха и К°.
МОСКВА.
ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ
бѣлыя и желтыя, ручной работы.
ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА И ДРУГИХЪ СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.
НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.
СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.
Тел. 45-11. НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО. *Тел. 45-11.*
Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

Третій годъ изданія. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ** Третій годъ изданія.

на старообрядческій церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВЬ".

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; въ статьяхъ освѣщаются всѣ стороны церковной и религіозной жизни, даются отвѣты на запросы, вызываемые современностью, новыми правительственными по дѣламъ религіи и Церкви узаконеніями и распоряженіями, а также и явленіями въ области религіи и Церкви.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ (Богословско-философскій).

Въ настоящее время подъ вліяніемъ литературы отрицательнаго характера общество волнуютъ и смущаютъ новые вопросы о религіи, христіанствѣ, Церкви, таинствахъ и многихъ проявленіяхъ человѣческаго духа. Вопросы эти настойчиво и властно требуютъ отъ вѣрующихъ и убѣжденныхъ людей положительныхъ и основательныхъ отвѣтовъ. Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ" для отвѣта на эти вопросы имѣется особый отдѣлъ. Здѣсь помѣщаются статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, статьи критическія, опровергающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ (Церковно-общественный).

Здѣсь печатаются сообщенія по вопросамъ приходской жизни; особенно же по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ и образованія среди старообрядцевъ.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

а) Хроника церковныхъ событій. Печатаются сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событіяхъ въ ней общаго и частнаго характера.

б) Хроника гражданскихъ событій. Даются свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событіяхъ въ странѣ, о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ" имѣются отдѣлы: а) **Отвѣты редакціи по всѣмъ церковно-общественнымъ вопросамъ**; б) **Историческій**; в) **Изъ періодической печати**; г) **Извѣстія и замѣтки**; д) **Повѣсти и разсказы** и е) **Библіографія**: свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія.

Большое вниманіе обращается въ журналѣ на **иконографію**. Печатаются по иконографіи статьи, снабженныя многочисленными снимками съ древнихъ иконъ разныхъ школъ.

Безплатное приложеніе „ДРУГЪ ЗЕМЛИ".

„Другъ Земли"—безплатное приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ", выходитъ два раза въ мѣсяцъ отдѣльнымъ изданіемъ. Въ немъ даются краткія, но необходимыя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, а также справки по разнымъ вопросамъ земледѣльческаго быта.

Журналъ **иллюстрированный**: въ немъ помѣщаются снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій; портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Въ журналѣ сотрудничаютъ *старообрядческіе епископы: Михаилъ канадскій и Иннокентій нижегородскій и костромской, протоіерей Алексѣй Старковъ, свящ. Іоаннъ Власовъ, свящ. Григорій Карабиновичъ, діаконъ Ѳедоръ Гусляковъ, членъ Государственной Думы М. К. Ермолаевъ, М. И. Брилліантовъ, бр. В. и Ѳ. Мельниковы, І. К. Перетрухинъ, Д. С. Варакинъ, Н. Д. Зенинъ, В. Е. Макаровъ, В. Г. Сенатовъ, А. И. Морозовъ, И. В. Галкинъ, В. М. Боринъ, Я. А. Богатенко, Шалаевъ* и друг.

Подписная цѣна на журналъ: на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на мѣсяцъ 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

Подписка принимается: въ Москвѣ: 1) Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2) У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3) Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4) У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушникова. 5) У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 6) У н-въ Артемова, Москворѣцкая улица. 7) У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8) У Н. М. Вострякова, Лубянско-Ильинскія торгов. пом., 12. 9) У М. И. Брилліантова, Ветошный проѣздъ, амбаръ №№ 321—322. 10) Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. 11) У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. **Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ.**, у Н. Д. Зенина. **Въ г. Ржевѣ, Тверской губ.**, у И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. **Въ Запорожьѣ-Каменскомъ, Екатерин. губ.**, у П. Н. Пастухова. **Въ Шадринскѣ** у М. Ф. Зарубина. **Въ Екатеринбургѣ**, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. **Въ С.-Петербургѣ**, Б. Охта, книгоиздательство И. Захарова и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. **Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ** у М. Г. Сафонова, шорное заведеніе. **Въ Кіевѣ** у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. **Въ Новогеоргіевскѣ, Херсонской губ.**, у К. В. Селезнева. **Въ Вильнѣ** у М. Краковскаго, Новосвѣтская ул., соб. д., № 7.

Типографія П. П. Рябушинскаго. Москва, Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.