№ 45.— Цѣна 10 коп. ВОСКРЕСЕНЬЕ, 8 ноября 1909 г.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:
Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

СВЯТЦЫ.

(Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ.)

НОЯБРЬ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 8: соборъ святаго архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ; 9: святыхъ мученикъ Онисифора и Порфирія; преподобныя матере нашея. Матроны; преподобныя Ѳеоктисты и иже отъ Лезвы; преподобнаго отца нашего Іоанна Колова.

ВТОРНИКЪ, 10: святыхъ апостолъ Ераста, Олимва, Иродіона и прочихъ; преподобнаго отца нашего Ѳеоктиста, иже въ символѣхъ.

СРЕДА, 11: святыхъ мученикъ Мины египтянина и Виктора и Викентія; святыя мученицы Стефаниды; преподобнаго отца нашего Ѳеодора, игумена обители студійскія; преставленіе святаго и блаженнаго Максима, иже Христа ради юродиваго, московскаго чудотворца.

ЧЕТВЕРГЪ, 12: иже во святыхъ отца нашего Іоанна Милостиваго, архіепископа александрійскаго; преподобнаго отца нашего Нила, игумена горы Синайскія.

ПЯТНИЦА, 13: иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, патріарха Константина-града.

СУББОТА, 14: святаго и всехвальнаго апостола Филиппа; иже во святыхъ отца нашего Григорія, архіепископа солунскаго.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Недоразумѣніе или сознательный натискъ?

У людей различныхъ религіозныхъ запросовъ и убѣжденій существуетъ живая и ничѣмъ неустранимая потребность сходиться вмѣстѣ для взаимнаго обмѣна своими мыслями и чувствами. Съ издавна мѣстомъ для такихъ собесѣдованій является какая-либо чайная. Самыя собесѣдованія этого рода, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ, можно назвать чайными.

Собесѣдованія эти не имѣютъ ничего общаго съ обыкновенными религіозными чтеніями, какія ведутся господствующими священниками во многихъ московскихъ церквахъ и при нѣкоторыхъ большихъ фабрикахъ. Такія чтенія почти ничѣмъ не отличаются отъ обычныхъ церковныхъ проповѣдей на простыя катехизическія и церковно-историческія темы. Посѣщаются они весьма мало. Народъ не слышитъ въ нихъ живого слова и не находитъ никакого отклика на свои задушевные религіозные запросы и чаянія объ истинной вѣрѣ и ея процвѣтаніи въ жизни общественной и государственной.

Чайныя собесѣдованія не похожи и на казенныя миссіонерскія бесѣды правительственныхъ миссіонеровъ съ старообрядческими и сектантскими начетчиками. Эти офиціальныя собесѣдованія только въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ бываютъ свободнымъ, откровеннымъ и задушевнымъ разглагольствованіемъ о вѣрѣ. Скорѣе они напоминаютъ полуученые и полуневѣжественные диспуты, какіе въ прежнія времена велись въ ученыхъ школахъ, особенно же въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. Часто случается, что спорятъ о предметѣ или вопросѣ, въ которомъ ни одна сторона не заинтересована. Да и господствующая сторона обыкновенно избираетъ для преній такіе вопросы, къ которымъ у старообрядцевъ или у сектантовъ нѣтъ прямого живого интереса. Съ сердечною радостью они поговорили бы о другихъ вопросахъ. Но властные миссіонеры имъ этого не позволяютъ и они склоняются на эти никому ненужныя собесѣдованія съ болью въ душѣ, только для того, чтобы миссіонеры не могли сказать, что они уклоняются отъ преній.

Совершенно иными являются собесѣдованія по чайнымъ и трактирамъ. Сюда идутъ люди, чтобы открыть

свою душу, высказать свое сокровенное вѣрованіе, часто неизвѣстно какимъ образомъ возникшее, и еще менѣе извѣстно, есть ли въ немъ какой-либо отголосокъ истины, или же оно все соткано изъ лжи. Человѣкъ, пусть и заблуждающійся, имѣетъ живую потребность высказать все накопившееся у него на душѣ. Онъ высказывается самъ, знакомится съ сокровенными помышленіями другихъ и въ своей душѣ производитъ себѣ самому самую строгую и безпристрастную оцѣнку.

Потребность въ такомъ обмѣнѣ своими мнѣніями и убѣжденіями въ настоящее время особенно велика. Какія именно силы преобладаютъ теперь въ господствующей религіи? Полуученое и полуневѣжественное невѣріе, практическая холодность въ вѣрѣ, расшатанность въ священнѣйшихъ религіозныхъ устояхъ представителей господствующаго исповѣданія... Лживость и нравственная неприглядность этихъ силъ рѣзко бросаются въ глаза. Народъ начинаетъ давать имъ надлежащую оцѣнку. При всей этой расшатанности въ народной средѣ возникаютъ великіе религіозные запросы. Народъ ищетъ выхода изъ современнаго положенія. Печать настойчиво отмѣчаетъ, что народъ, доведенный господствующимъ духовенствомъ до полнѣйшаго и грубѣйшаго невѣжества, отторгнутый отъ истинной Церкви и вмѣненный въ позорное быдло, вступилъ на путь богоискательства. Онъ ищетъ Бога и, конечно, не его вина, что на пути своего богоискательства онъ сходитъ съ папертей правительственныхъ храмовъ и уходитъ отъ духовенства, которое его не знаетъ не признаетъ.

И вотъ съ своими религіозными запросами народъ идетъ въ чайную. Здѣсь можно открыто и непринужденно высказывать все, что накопилось на душѣ. Можно проникнуть въ душу и вѣру другихъ. Здѣсь встрѣчаются запросъ съ запросомъ. Всѣ они, пусть и въ разныхъ точкахъ, перекрещиваются другъ съ другомъ. Все это даетъ отдѣльнымъ лицамъ нащупать для себя какой-либо опредѣленный путь.

Обычай собесѣдованій о вѣрѣ по чайнымъ и трактирамъ въ Москвѣ ввелся очень давно. Егоровскій трактиръ въ Охотномъ ряду является такимъ мѣстомъ въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій. И даже въ прежнія гонительныя времена ничего вреднаго въ этихъ собесѣдованіяхъ правительство не усматривало, и никогда не дѣлало попытокъ прекратить ихъ насильственнымъ образомъ. Существуетъ такой обычай и въ другихъ городахъ и всюду. Онъ извѣстенъ съ временъ апостольскихъ. Сами апостолы проповѣдывали въ корчемницахъ.

Въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ такія собесѣдованія постоянно, почти ежедневно велись въ одномъ трактирѣ безъ вина на Рождественкѣ. Душно и грязно здѣсь было. Люди съ этимъ легко мирились, потому что лучшаго мѣста не было. Въ прошломъ году здѣсь два раза побывалъ извѣстный толстовецъ Чертковъ. Слухъ о такомъ посѣщеніи попалъ въ газеты. Всполошилась полиція, и хозяину заведенія предложено было не принимать больше такихъ гостей и не допускать у себя никакихъ разговоровъ о вѣрѣ.

Въ нынѣшнемъ году такія собесѣдованія стали вестись въ другой чайной, на Мясницкой улицѣ. Во избѣжаніе всякихъ нареканій, постоянные посѣтители сговорились между собой не допускать никакихъ намековъ на политическія темы. Объ этомъ было заявлено и хозяину. Добровольно принятаго обязательства держались честно и стойко. Всякій при первомъ же политическомъ словѣ немедленно обрывался. Ему прямо заявляли, что здѣсь подобныя разсужденія рѣшительно не допустимы.

Съ наступленіемъ осени эти собесѣдованія приняли правильное и послѣдовательное теченіе. Было выработано нѣчто въ видѣ программы. Намѣчены 25 вопросовъ. Всѣ обсужденія происходили при участіи простыхъ начетчиковъ господствующаго исповѣданія.

Приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы собесѣдованія не были опорочены съ самой обычной полицейской точки зрѣнія. Однако, по распоряженію мѣстной полиціи, собесѣдованія закрыты. Собравшіеся въ прошлое воскресенье были удивлены и огорчены. Потолковали полушопотомъ о томъ, чтобы обратиться съ ходатайствомъ объ офиціальномъ разрѣшеніи такихъ собесѣдованій, даже въ присутствіи полицейскаго чина. Но кому взять на себя починъ такого ходатайства? Такого лица пока не оказалось. Кто-то пустилъ слухъ, что ходатайствовать объ этомъ берется миссіонеръ И. Е. Айвазовъ. Къ самому слуху отнеслись съ недовѣріемъ.

Трудно обсудить, что значитъ и чѣмъ мотивировано такое запрещеніе. Быть можетъ, все дѣло объяснится какимъ-либо недоразумѣніемъ. Быть можетъ, разрѣшеніе на эти собесѣдованія будетъ дано легко, подъ условіемъ соблюденія общихъ правилъ для общественныхъ собраній. Быть можетъ, причина лежитъ гораздо глубже и въ дѣло замѣшана властная рука миссіонеровъ. Во всякомъ случаѣ, для очень многихъ будетъ весьма грустно, если собесѣдованія не будутъ разрѣшены и если для ихъ легализаціи придется итти долгимъ и сложнымъ путемъ.

Въ защиту старообрядческой іерархіи.

(Продолженіе, см. № 23).

VI.

Безъ воли епископовъ.

Въ предыдущей главѣ мы доказали, что старообрядческіе священники всегда дѣйствовали по волѣ православныхъ святителей, слѣдуя ихъ священнымъ завѣтамъ, исполняя ихъ церковныя установленія, правила, подражая ихъ примѣрамъ и подвигамъ. Они были не ослушниками воли и желаній благочестивыхъ іерарховъ, но истинными пріемниками ихъ по духу и служенію.

Еретическихъ же епископовъ старообрядческіе пастыри не слушали, нарушали ихъ волю и приказы. Въ теченіе очень продолжительнаго времени они, за отсутствіемъ православныхъ іерарховъ, совершали всѣ присущія священникамъ служенія безъ наличнаго руководства епископовъ, только съ согласія народа-паствы.

Каноничны ли были такія ихъ дѣйствія? Имѣли ли они право совершать въ старообрядческой Церкви церковныя таинства и требы безъ личнаго разрѣшенія на то рукоположившихъ ихъ епископовъ?

Обвинители старообрядческой іерархіи отвѣчаютъ на эти вопросы отрицательно. Длиннымъ рядомъ принятыхъ Церковью правилъ и свято-отеческихъ изреченій они доказываютъ, что священники ничего не могутъ дѣйствовать безъ воли епископа, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній окажется еретичествующимъ. За епископами они признаютъ неограниченную власть надъ клиромъ. Священники, по понятіямъ нашихъ обвинителей, являются предъ епископомъ какъ бы безвольными его рабами. Безъ епископа они — ничто, точно перестаютъ быть священниками, лишаются въ одно мгновеніе всей власти іерейской. Безъ него они не могутъ даже крестить, что позволительно въ край-

нихъ случаяхъ совершать и мірянину. Исходя изъ такого понятія неограниченной подчиненности и безусловной зависимости священниковъ отъ епископа, обвинители старообрядческой іерархіи относятся съ очень строгимъ осужденіемъ къ дѣйствіямъ старообрядческихъ священниковъ безъ епископовъ, какъ къ беззаконію и преступленію.

На чемъ же они основываютъ свои осужденія?

Мы разберемъ сначала всѣ ихъ основанія, потомъ укажемъ на точно и ясно выраженное и свв. апостолами, и всей Церковью опредѣленіе, что священники не только могутъ, но и должны въ исключительныхъ случаяхъ дѣйствовать безъ воли своихъ епископовъ и даже вопреки ея.

А) Сторонники безусловной зависимости священниковъ отъ епископовъ указываютъ прежде всего на 39-е апостольское правило, опредѣляющее: „Презвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“ (полныхъ переводовъ).

Въ Высочайше учрежденномъ „предсоборномъ присутствіи“, засѣдавшемъ въ Петербургѣ въ 1906 году, это правило вызвало большіе споры, перешедшіе затѣмъ на страницы богословской литературы. Присяжные канонисты, основываясь на 39-мъ апостольскомъ правилѣ, отстаивали епископское всевластіе. Противники же ихъ доказывали, что настоящее правило имѣло въ виду совершенно иное положеніе пресвитеровъ при епископахъ въ апостольскія времена, отличное отъ того, какое они занимаютъ теперь, и что если это правило понимать въ буквальномъ его изложеніи, не справляясь ни съ историческимъ его значеніемъ, ни съ дѣйствительнымъ его смысломъ, понятнымъ только въ сопоставленіи настоящаго правила съ другими апостольскими правилами и первоначальнымъ іерархическимъ строемъ,— то придется неизбѣжно зачеркнуть всю дѣятельность священниковъ, ихъ служеніе алтарю на протяженіи всей многовѣковой исторіи Церкви Христовой.

„Изучаемое правило, — говоритъ о немъ замѣчательный знатокъ церковныхъ каноновъ Н. П. Аксаковъ, принимавшій участіе въ „предсоборномъ присутствіи“ по Высочайшему назначенію, — нельзя же понимать безгранично, такъ какъ иначе пресвитеръ и діаконъ не могли бы ни ѣсть, ни пить, ни ложиться спать безъ воли и разрѣшенія епископа. Если говорится только о пресвитерѣ и діаконѣ, то подразумѣваются, очевидно, такія дѣйствія, которыя, даже и по волѣ епископа, никто въ Церкви, кромѣ обладателей этихъ двухъ степеней, производить не можетъ. Подразумѣваются, очевидно, такіе виды дѣятельности и служенія епископскаго, которые могутъ быть поручаемы имъ пресвитерамъ и діаконамъ, но ими безъ особаго полномочія съ его стороны производимы быть не могутъ“ („Нѣсколько примѣчаній къ канонамъ“, отдѣльный оттискъ изъ жур. „Церковный Голосъ“ за 1906 г., стр. 68—69).

Такъ понималъ 39-е апостольское правило и знаменитый толкователь священныхъ каноновъ Вальсамонъ, патріархъ антіохійскій. „Слова: „пресвитерамъ и діаконамъ безъ воли епископа ничего не совершать“ принимай, — объясняетъ Вальсамонъ, — не въ общемъ смыслѣ, но скажи, что они не имѣютъ права совершать что-либо принадлежащее епископу безъ воли его, напримѣръ, отдавать въ аренду недвижимое имущество церкви, получать съ него доходы, слѣдующіе церкви, налагать епитиміи и другое таковое. Ибо управленіе епископскими вещами, говоритъ правило, и души людей ввѣрены епископу“ (Толков. на 39-е прав. свв. апостолъ).

Нужно знать, что есть область дѣлъ, гдѣ и епископъ не можетъ дѣйствовать „безъ воли причетниковъ“, гдѣ желанія и намѣренія епископа требованіемъ церковнаго порядка подчиняются волѣ низшаго клира. 25-е правило антіохійскаго собора опредѣляетъ: „Епископъ церковная имѣнія да раздаваетъ въ милостыню руками священниковъ и діаконовъ, а не мірскихъ людей. Епископъ господинъ есть церковному имѣнію. Аще же не довлѣетъ ему, еже вземлетъ на свою потребу: но имѣніе церковное, и сельные плоды, и богатство еже сходится въ епископію, вземлетъ и свое творитъ безъ вѣдѣнія и безъ воли причетникъ своихъ, да воздастъ отвѣтъ о винѣ предъ всѣмъ соборомъ“ (славянская Кормчая). Онъ является виновнымъ предъ соборомъ за то только, что распоряжался имуществомъ церковнымъ „безъ воли причетникъ своихъ“. „Совершенно понятно, — поясняетъ это правило Н. Аксаковъ,—что выраженіе: „безъ согласія“ (въ полномъ переводѣ), употребленное здѣсь о пресвитерахъ и діаконахъ, по отношенію ихъ къ епископу, совершенно тождественно съ выраженіемъ „безъ вѣдома“ (въ 39 апост. пр.), на которомъ „предсоборные канонисты“ обосновывали авторитетъ или всевластіе епископа, равно какъ и отсутствіе самостоятельности или абсолютное безвластіе пресвитеровъ и діаконовъ. Явно, что епископъ точно такъ же безъ вѣдома пресвитеровъ и діаконовъ не долженъ распоряжаться церковными имуществами, доходами и плодами полей, какъ безъ вѣдома епископа ничего не должны творить пресвитеры и діаконы“ („Богословскій Вѣстникъ“, іюнь, 1908 годъ, страница 174). Но нельзя отсюда дѣлать выводъ, что разъ епископъ долженъ подчиняться въ извѣстныхъ случаяхъ волѣ низшихъ клириковъ, то безъ нихъ онъ — не совершенный архіерей, безъ нихъ не достаетъ ему полноты власти, присущей его сану. Также нельзя отсюда заключать, что и священники перестаютъ быть священниками или лишаются полноты своей власти, если они совершаютъ что-либо безъ воли своего епископа. Взаимное подчиненіе и зависимость іерархическихъ лицъ установлены въ Церкви не по причинамъ догматическаго характера а лишь для порядка и стройности въ церковно-іерархическомъ правленіи. „Если ты спросишь, — говоритъ бл. Іеронимъ объ одномъ древнемъ обычаѣ, — почему крещенный въ церкви только чрезъ епископскую руку получаетъ Духа Святаго, сообщаемаго, какъ мы утверждаемъ, въ истинномъ крещеніи: то знай, что этотъ обычай возникъ изъ того обстоятельства, что Духъ Святый сошелъ на апостоловъ послѣ вознесенія Христова. И мы находимъ, что во многихъ мѣстахъ дѣлается то же обыкновенно болѣе для чести священства, чѣмъ по закону необходимости. Иначе, если бы Духъ Святый нисходилъ только по молитвѣ епископа, то слѣдовало бы оплакивать тѣхъ, которые по деревнямъ, укрѣпленьицамъ и въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ, будучи крещены пресвитерами и діаконами, умираютъ прежде, чѣмъ посѣтили ихъ епископы. Благосостояніе церкви зависитъ отъ сана верховнаго священника: если ему не будетъ дано нѣкоторой чрезвычайной и превосходнѣйшей предъ всѣми власти, то въ церквахъ появится столько же расколовъ, сколько священниковъ. Отсюда вышло, что безъ помазанія и повелѣнія епископскаго,

ни пресвитеръ, ни діаконъ не имѣютъ права крестить. Мы знаемъ, что это часто дозволяется даже мірянамъ, если только требуетъ того необходимость" (Твор. бл. Іеронима, ч. 4, стр. 70). Только ради благосостоянія Церкви, только ради сохраненія ея отъ расколовъ установленъ въ ней порядокъ подчиненности и взаимной связи служителей ея. „Но если епископы,— скажутъ намъ, — не могутъ совершать нѣкоторыхъ дѣйствій безъ воли, рѣшенія, приговора, вѣдома церкви, ея народа и клира, то о пресвитерахъ прямо сказано, что они не могутъ совершать ничего; въ этомъ и различіе ихъ полномочій на служеніе. Какъ понимать это ничего (μηδέν),—возражаетъ Н. Аксаковъ,—въ ограниченномъ, условномъ значеніи слова, или безграничномъ и абсолютномъ? Отвѣтимъ на это однимъ только примѣромъ. „Сельскіе пресвитеры въ городскомъ храмѣ въ присутствіи епископа и пресвитеровъ города не могутъ совершать приношеніе, равно какъ давать въ молитвѣ хлѣбъ или чашу (т. е. совершать евхаристію). Если же они отсутствуютъ и сельскій одинъ будетъ призванъ на молитву: да преподаетъ" (Неокес. 13). Естественно, что сельскій пресвитеръ не можетъ быть приглашенъ на молитву епископомъ и городскими пресвитерами, ибо они отсутствуютъ, а потому подъ приглашеніемъ можетъ быть подразумѣваемо только приглашеніе церкви или отдѣльныхъ вѣрующихъ. Но этого приглашенія достаточно къ уполномочиванію его на служеніе тамъ, гдѣ безъ него и при наличности городскихъ пресвитеровъ онъ не могъ бы совершать священнослуженія. Если же безъ воли, рѣшенія, приговора и даже безъ вѣдома епископа онъ можетъ при отсутствіи его совершать таинство въ его собственномъ храмѣ, то еще съ большимъ правомъ можетъ онъ совершать его въ собственномъ своемъ приходѣ, безъ всякаго порученія, кромѣ даннаго рукоположеніемъ. Если же можетъ онъ совершать въ приходѣ своемъ евхаристію, то можетъ совершать и все, къ чему уполномоченъ онъ рукоположеніемъ въ этомъ приходѣ, какъ и епископъ въ своемъ приходѣ — епископіи, все, къ чему уполномоченъ онъ рукоположеніемъ въ него, включая въ кругъ дѣйствій своихъ и самое рукоположеніе" („Богословскій Вѣстникъ", іюль—августъ, 1908 года, стран. 382 — 383). Вальсамонъ въ толкованіи на 13-е правило неокесарійскаго собора говоритъ, что „если пресвитеры и епископъ находятся въ отлучкѣ, и сельскій священникъ будетъ призванъ народомъ, то онъ можетъ священнодѣйствовать безпрепятственно". „Отцы говорятъ,—добавляетъ Вальсамонъ, — что въ присутствіи епископовъ или пресвитеровъ сельскій священникъ не можетъ священнодѣйствовать въ городѣ, а въ отсутствіе ихъ можетъ и безъ епископскаго дозволенія" (Толков. на 13-е прав. неокесар. соб.). Отсутствіе епископа даетъ какъ видно, больше правъ священнику. Безъ епископа и безъ его воли и вѣдома онъ можетъ совершать то, чего не могъ дѣлать при немъ и „въ присутствіи пресвитеровъ града". Понятно изъ этого, что всякое ограниченіе правъ священника въ присутствіи епископа создано не по причинамъ внутренней будто бы несостоятельности священническаго сана, а только для благочинія церковнаго, ради порядка и дисциплины. „Если пресвитеръ рукополагается въ опредѣленный приходъ, въ опредѣленную приходскую церковь съ полномочіемъ крестить, совершать евхаристію, наставлять народъ, учить, управлять и т. д., рукополагается, чтобы совершать все это, какъ указываетъ прямо произносимая при рукоположеніи молитва, просящая у Бога умноженія предстоятелей церкви, въ лицѣ рукополагаемаго, то ограниченіе его дѣятельности, въ этомъ отношеніи позволеніемъ, раздѣленіемъ, порученіемъ или волею епископа, было бы по меньшей мѣрѣ отрицаніемъ силы самого рукоположенія. Наконецъ, если понимать 39 правило въ его буквальномъ смыслѣ, то точно такъ же буквально слѣдуетъ понимать и слова 34-го апостольскаго правила, по коимъ первый изъ епископовъ (митрополитъ) ничего не долженъ творить безъ воли, вѣдома, разрѣшенія и т. д. всѣхъ сопредѣльныхъ ему епископовъ, которые должны знать и почитать его, какъ главу, и, въ свою очередь, ничего не дѣлать безъ его вѣдома" („Богословскій Вѣстникъ", іюль—августъ, 1908 г., стр. 384 — 385).

Толкователи правилъ: Вальсамонъ, Зонара и Аристинъ, объясняя 34 правило свв. апостолъ, въ одинъ голосъ говорятъ, что опредѣленіе — „ничего да не творитъ митрополитъ безъ воли епископовъ", сдѣлано только для того, чтобы „архіереи были единомысленны, связуемы союзомъ любви, и какъ для подчиненнаго имъ клира, такъ и для народа были примѣромъ любви и единомыслія, дабы такимъ образомъ прославился Богъ, согласно словамъ евангельскаго ученія: да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ" (Мѳ. 5, 16). (Толков. на 34-е прав. свв. апостолъ).

Власть же митрополита, его достоинство, какъ старѣйшаго надъ всѣми епископами, нисколько не уменьшается отъ этого ограниченія: „ничего не дѣлать безъ ихъ воли и разсужденія". При чемъ это ограниченіе, какъ и ограниченіе пресвитеровъ въ 39 апост. правилѣ, понимается, конечно, въ смыслѣ устраненія произвола и самовластья.

Какъ тонкій знатокъ греческаго языка, г. Аксаковъ утверждаетъ, что въ русскомъ переводѣ не совсѣмъ вѣрно передается текстъ 39-го апостольскаго правила. „Пресвитеры и діаконы, — гласитъ это правило, — безъ воли епископа ничего да не совершаютъ, ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ". Переводъ выраженія подлинника ἄνευ γνωμῆς черезъ „безъ воли" совершенно произволенъ, а потому невѣренъ. Γνωμὴ — мысль, вѣдѣніе, знаніе, а въ предположеніи словеснаго ихъ выраженія, — изреченіе, рѣшеніе, согласіе, воля, какъ содержаніе воленія. Ἄνευ γνωμῆς τινός — безъ чьего-либо вѣдома, безъ чьего-либо согласія. Но если пресвитеръ или діаконъ получили рукоположеніе, то епископу не можетъ быть невѣдомо, къ чему они рукоположены и на что уполномачиваетъ ихъ самое рукоположеніе" („Богословскій Вѣстникъ", іюнь, 1908 года, стр. 166). Слѣдовательно, священникъ, получивъ рукоположеніе и приходъ, долженъ дѣйствовать самостоятельно, не обращаясь каждый разъ за разрѣшеніемъ къ архіерею совершить то или иное таинство. Самый священный санъ, которымъ пресвитеръ облеченъ, заключаетъ въ существѣ своемъ право на совершеніе таинства и служеніе алтарю.

Чтобы имѣть безошибочное пониманіе смысла разсматриваемаго апостольскаго правила, необходимо знать, въ какихъ взаимоотношеніяхъ находились епископы и пресвитеры въ апостольскія времена. „Еще недавно, — говоритъ профессоръ кіевской духовной академіи Ѳ. Мищенко, — въ богословской публицистикѣ и даже въ научныхъ изслѣдованіяхъ можно было встрѣтиться съ представленіемъ, будто въ первые вѣка христіанства такъ же, какъ и теперь, существовали приходскіе батюшки, управлявшіе отдѣльными общинами, а надъ

нѣсколькими приходами возвышался епископъ, на подобіе современнаго епархіальнаго архіерея. Взглядъ такой глубоко ошибоченъ. Пресвитерскіе приходы возникаютъ только съ конца III-го вѣка, а широко входятъ въ церковную жизнь только въ IV и V вѣкахъ. Весь христіанскій міръ II и III вѣка состоялъ изъ множества общинъ, управлявшихся не пресвитерами, а епископами. Пресвитеры составляли при епископѣ совѣтъ, называвшійся пресвитеріемъ; діаконы несли служебныя функціи и были органами исполнительной власти. Такъ организованныя церковныя общины назывались парикіями. Парикія, какъ видимъ, не была ни епархіей, ни приходомъ въ нашемъ смыслѣ слова. Это, можно сказать, былъ приходъ, но съ епископомъ во главѣ"... „Въ одномъ изъ памятниковъ разсматриваемой эпохи читаемъ, напримѣръ, такія слова: „если оказывается мало мужей, и гдѣ-либо не найдется и двѣнадцати человѣкъ, которые могли бы подавать голоса объ избраніи епископа, то должно написать къ сосѣднимъ церквамъ" и т. д. Если подъ способными голосовать при избраніи епископа разумѣть не вообще взрослыхъ мужчинъ, а однихъ только домовладыкъ, то, значитъ, существовали епископіи, въ которыхъ не было и 12 дворовъ"... „Малый объемъ епископій имѣлъ своимъ естественнымъ послѣдствіемъ и то, что распредѣленіе обязанностей пастырства и церковнаго управленія между основными степенями священной іерархіи, — епископствомъ, пресвитерствомъ и діаконствомъ,—въ древней Церкви было нѣсколько инымъ, чѣмъ теперь. Епископъ въ то время имѣлъ возможность нести обязанности не только управленія, но и требоисправленія и близкаго пастырства. Пресвитерамъ въ такихъ обстоятельствахъ оставался на долю главнымъ образомъ совѣтъ предстоятелю въ дѣлахъ управленія. Діаконы, какъ теперь, такъ и тогда, занимали служебное положеніе" (Труды кіевской духовной академіи, книга за декабрь 1908 г., стр. 531—533, 538—539).

То же самое утверждаетъ и профессоръ А. П. Лебедевъ: „Для каждой городской церкви, — говоритъ онъ, — тогда ставились епископы, а не пресвитеры, ибо если бы для городскихъ церквей поставлялись пресвитеры, то епископовъ оставалось бы поставлять развѣ только для деревенскихъ церквей. То же самое видимъ и позже, въ теченіе двухъ вѣковъ. Въ мысляхъ св. Игнатія частная церковь и христіанскій городъ отождествлялись, безъ сомнѣнія, потому, что въ городѣ имѣется епископъ (къ Римл. 9, 3). Описывая одно „видѣніе", Ермъ разсказываетъ, что таинственную книгу изъ Рима посылаютъ „внѣшнимъ городамъ" (2, 4), конечно, потому, что тамъ предстоятельствовали епископы. Игизиппъ, писатель концѣ II вѣка, сказавъ, что онъ „бесѣдовалъ съ весьма многими епископами", поясняетъ, что такъ было въ „каждомъ городѣ", разумѣется, городѣ христіанскомъ (Евсевія „Церк. исторія", кн. IV, гл 22). Эта истина составляетъ достояніе всѣхъ лучшихъ церковныхъ историковъ нашего времени" („Пресвитеры во времена глубокой древности", сочин. проф. А. П. Лебедева, стр. 7—8).

Въ одномъ древнемъ памятникѣ, относимомъ къ 70—90 годамъ II-го вѣка, „Canones eclesiastici" („Церковныя правила), „есть указанія на нѣкоторыя функціи пресвитеріата. Правда, эти указанія немногочисленны, но неожиданны и новы. Правилами требуется, чтобы при каждомъ епископѣ было обязательно четное число пресвитеровъ: не менѣе двухъ, но идеаломъ полноты пресвитерія считается 24 пресвитера. Почему четное число? Потому что пресвитеры во время богослуженія занимаютъ двѣ стороны возлѣ епископа — правую и лѣвую. А число 24 предносится предъ взоромъ составителя правилъ, какъ число священное, ибо въ Апокалипсисѣ говорится, что престолъ Всевышняго окружаютъ 24 старца (4, 4; 5, 8). Очень интересно то, что говоритъ памятникъ объ участіи пресвитеровъ при епископскомъ богослуженіи, т. е. при совершеніи евхаристіи; при всемъ интересѣ этихъ извѣстій, нужно сказать, что они очень неясны. Пресвитеры во время совершенія евхаристіи становятся на правую и лѣвую сторону епископа (и престола), примѣрно такъ: 12 справа и 12 слѣва. Пресвитеры правой, по выраженію нашего источника, „пріемлютъ фіалы" (чаши), очевидно, съ евхаристическими элементами, „отъ архангеловъ" (т. е. какъ бы съ небесъ) и приносятъ ихъ владыкѣ (епископу), а пресвитеры лѣвой стороны передаютъ чаши „множеству ангеловъ" (т. е. сонму вѣрующихъ)... Пресвитеры совершали евхаристію — это важнѣйшее богослуженіе — обязательно вмѣстѣ съ епископомъ общины; а если такъ, то участіе пресвитеровъ при этомъ, само собой понятно, стушевывалось, и писателямъ не было поводовъ распространяться на этотъ счетъ. Кстати скажемъ: какое большое число пресвитеровъ насчитывалось иногда при одной церкви, при одномъ епископѣ? Въ правленіе римскаго епископа Корнелія (сред. III-го вѣка) его клиръ состоялъ изъ 46 пресвитеровъ" (Евсевія „Церк. исторія", кн. IV, гл. 42) (тамъ же, стр. 24—25).

„Въ древней Церкви,— говоритъ и Н. Аксаковъ, — народъ прилежалъ только къ епископу и притомъ непосредственно только къ нему. Пресвитеры составляли только хоръ епископа, совѣтъ его, въ свою очередь, только прилежали къ нему, сослужили ему, но не имѣли ни ввѣренныхъ имъ паствъ, ни своего отдѣльнаго отъ епископа служенія. Епископъ крестилъ, епископъ совершалъ евхаристію, съ народомъ и со служащими и со сѣдящими пресвитерами; епископъ поучалъ народъ, и только послѣ него, по его порученію или дозволенію, произносили свои поученія пресвитеры, одинъ или нѣсколько" („Нѣсколько прим. къ канонамъ", стр. 9—10).

При такомъ положеніи священниковъ и епископовъ въ древности становится совершенно понятнымъ опредѣленіе 39-го апостольскаго правила — его требованіе отъ пресвитеровъ „ничего не дѣлать безъ воли своего епископа". Разъ въ приходѣ самъ епископъ, и онъ совершаетъ въ немъ всѣ таинства и требы церковныя, а священники при немъ состоятъ только совѣтниками и сослужителями, то ясно, что имъ и не приходится что-либо творить безъ вѣдома находящагося здѣсь, предъ ихъ лицомъ, епископа. Всякая попытка ихъ совершить что-либо тайкомъ отъ него, „безъ его вѣдома", могла быть объяснена только любоначаліемъ или враждой къ своему предстоятелю. Это собственно и запрещается 39 прав. свв. апостолъ. „Но все это, — справедливо замѣчаетъ г. Аксаковъ, — совершенно несовмѣстимо съ теперешнимъ положеніемъ пресвитера, которому также ввѣрено свое малое стадо и который также, независимо отъ епископа, дастъ отвѣтъ за ихъ души" (тамъ же, стр. 9).

Мы видѣли уже, что при теперешнемъ состояніи епархій и положеніи въ ней священниковъ сельскимъ пресвитерамъ предоставляется право служить въ градскихъ церквахъ, когда въ нихъ отсутствуютъ мѣстные пресвитеры, когда нѣтъ здѣсь епископа. Они могутъ служить „безъ воли" и „дозволенія" епископа и только съ согласія и по желанію народа (13-е прав. неокесарійскаго собора съ толкованіемъ Вальсамона).

Всѣ церковныя правила, устанавливающія повино-

веніе младшихъ іерархическихъ чиновъ старшимъ и ихъ взаимоотношенія, установлены, какъ мы объясняли, только ради порядка и мира церковнаго.

„Но развѣ повиновеніе можетъ быть только неразумнымъ, слѣпымъ, не отличающимъ правоты или неправоты требованія и развѣ примиримо оно со всею полнотою согласія повинующихся, и во всякомъ случаѣ какъ можетъ представляться иногда, когда и повиновеніе можетъ вмѣниться въ грѣхъ? Вникнемъ, напримѣръ, въ слова апостола: „Также младшіе повинуйтеся старшимъ и всѣ, подчиняясь другъ другу, облекшись смиренномудріемъ, потому что Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать. Итакъ, смиритесь подъ крѣпкую руку Божію, да вознесетъ васъ въ свое время" (1 Петр., V, 5—6). Крѣпкая рука Божія, подъ которую надо смиряться, дѣйствуетъ въ Церкви зримо для младшаго, какъ и для старшаго, иногда даже виднѣе для перваго, чѣмъ для послѣдняго, а потому, смиряясь подъ крѣпкую руку Божію, онъ иногда не только можетъ, но и долженъ не смиряться въ силу того передъ старшимъ, отказывать ему въ повиновеніи и покорности. Церковь, по заповѣди апостола, есть союзъ всеобщаго подчиненія другъ другу, именно по общему для всѣхъ долгу смиряться подъ крѣпкую руку Божію, союзъ взаимоподчиненія всѣхъ, союзъ взаимоназиданія, взаимодѣйствія, согласной дѣятельности и зодчества всѣхъ. Этотъ завѣтъ воплотило апостольское преданіе; этотъ завѣтъ выразили записанные позднѣе, какъ часть этого преданія, каноны; этотъ завѣтъ въ совокупной своей системѣ охраняютъ они доселѣ для Церкви, „да прославится Богъ черезъ Сына во Святомъ Духѣ, Отецъ, Сынъ и Духъ Святой" („Богословскій Вѣстникъ", іюль—августъ 1908 г., стр. 398—399).

Но если этотъ союзъ нарушаютъ старѣйшіе въ іерархіи, если они совершаютъ преступленія противъ Христа и Его завѣтовъ, то тѣ же свв. апостолы, установившіе въ 39 правилѣ извѣстное подчиненіе пресвитеровъ своему епископу, 31-мъ своимъ правиломъ предоставляютъ пресвитерамъ право не только дѣйствовать вопреки волѣ своего епископа, но и судить его и водружать отдѣльный отъ него алтарь. Объ этомъ правилѣ мы будемъ особо говорить ниже. Относительно же разсмотрѣннаго нами 39-го правила должно сдѣлать заключеніе, что оно неправильно понимается обвинителями старообрядческой іерархіи, требующими, на основаніи его, безусловнаго рабскаго повиновенія пресвитеровъ епископу. Правило это имѣло въ виду иное положеніе пресвитеровъ въ древности, совершенно отличное отъ теперешняго, и поэтому не можетъ въ буквальномъ смыслѣ относиться къ такому, установленному вселенскими соборами церковно-іерархическому строю, когда священники имѣютъ самостоятельные приходы, когда имъ ввѣрены „людіе Господни", и когда на цѣлые десятки и даже сотни городовъ имѣется только одинъ епископъ.

Ѳ. Мельниковъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ.*)

Обзоръ печати.

Къ свѣдѣнію враговъ религіозной свободы въ Россіи.

Въ столичныхъ газетахъ напечатано, что:

тотъ фактъ, что убійца японскаго князя Ито—христіанинъ, дало поводъ нѣкоторымъ японскимъ газетамъ отнестись враждебно къ проповѣди христіанства въ Японіи. Этотъ походъ газетъ противъ христіанства не будетъ имѣть совершенно никакихъ практическихъ послѣдствій, такъ какъ даже японскія массы отличаются не только вѣротерпимостью, но даже индиферентизмомъ къ религіознымъ вопросамъ. Христіанскіе миссіонеры настолько хорошо и спокойно чувствуютъ себя въ Японіи, что въ данное время собрались въ Токіо представители японскихъ церквей, — „православной", католической и лютеранской, — на совѣщаніе для объединенія и совмѣстныхъ дѣйствій, въ цѣляхъ расширенія миссіонерской дѣятельности.

Любопытно, что бы заговорили правые члены Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, а также и представители господствующей въ Россіи церкви, если бы въ самомъ дѣлѣ японское правительство воспретило въ своей странѣ проповѣдь христіанства. Признали бы они это актомъ справедливости, или стали бы вопить на японское притѣсненіе? Японцы допустили въ своей странѣ свободную проповѣдь христіанства, ниспровергающую, конечно, государственную религію Японіи. Но представители казеннаго христіанства въ Россіи не хотятъ допустить свободную проповѣдь въ русскомъ государствѣ старообрядческаго вѣроисповѣданія, которое, въ сущности, есть первоначальное христіанство, и которымъ жила вся Русь многія столѣтія. Замѣчательно, что противъ свободы старообрядчества возстаютъ представители церкви—архіереи и протоіереи, состоящіе въ званіи членовъ Государственнаго Совѣта. Какъ они далеки отъ духа Христова, что приходится совѣтовать имъ, чтобы они, по крайней мѣрѣ, отъ не-христіанской Японіи взяли бы добрый примѣръ вѣротерпимости и не ограничивали бы свободу проповѣди тѣхъ коренныхъ русскихъ людей, которые, по признанію Государя Императора, есть сила и оплотъ русскаго государства.

Обличеніе своихъ въ невѣріи.

Въ органѣ „Сотрудникъ", издающемся при братствѣ св. Гурія, въ Казани, напечатано мнѣніе епископа Андрея о вѣротерпимости.

Въ религіозной жизни православныхъ христіанъ, — говоритъ онъ, — нисколько не страшны ни свобода совѣсти, ни такъ называемыя начала вѣротерпимости. Святая Церковь переживала страшныя гоненія и врата адовы никогда не сломятъ ея, и изъ гоненій она выходила еще съ большею славою и нравственною силою. Бѣда для православія въ томъ, что среди такъ-называемыхъ православныхъ народились люди, ровно ничего не знающіе ни въ православіи, ни въ кривославіи; появились такіе „православные", которые и въ храмъ Божій никогда не заглядываютъ, все имъ некогда, — и своимъ „безпристрастіемъ", т. е. полнымъ невѣріемъ, раздражаютъ и развращаютъ всѣхъ окружающихъ. Между тѣмъ, вотъ какъ святые каноны смотрятъ на тѣхъ, кому „все некогда въ Церковь ходить". Вотъ что правило 80-е шестого вселенскаго собора говоритъ объ этомъ (въ преложеніи Зонары): „Тѣхъ, которые въ теченіе трехъ седмицъ оставляютъ свои церкви безъ всякой настоятельной нужды или другого препятствія и хотя и пребываютъ въ городѣ, но не приходятъ въ церковь съ вѣрными, если это епископъ и клирики, правило повелѣваетъ извергать (изъ сана), а если міряне, — отлучать — удалять отъ общенія (церковнаго)".

Ничто такъ не унижаетъ вѣру христіанскую, какъ именно этотъ индиферентизмъ, это полупрезрительное невниманіе такъ-называемыхъ православныхъ людей — къ своему православію. Святой церкви не страшны ни глумленія надъ нею людей невѣжественныхъ, ни гоненія явныя, ни преслѣдованія тайныя ея враговъ, страшенъ только грѣхъ ея сыновъ, ради которыхъ имя Божіе хулится у язычниковъ (Рим. 2, 24). Подобные люди слишкомъ нравственно ничтожные, чтобы вѣрить, какъ нужно, и достаточно трусливые для того, чтобы сознаться, что они ни во что не вѣрятъ, — такіе люди, дѣйствительно, унижаютъ Господа въ сердцѣ своемъ, они, дѣйствительно, не вѣрятъ въ силу Божію, которая хранитъ св. церковь.

Вотъ они — „охранители" православія, которые призываютъ на помощь своей „вѣрѣ" всю полицію, а сами даже дорогу въ храмъ Божій забываютъ...

Вотъ они — наши „консерваторы", которые отвергаютъ свободу совѣсти, которые навязываютъ другимъ свою „вѣру", а на самомъ дѣлѣ никакой вѣры не имѣютъ, а пребываютъ въ

полномъ религіозномъ безразличіи, столь сильно осуждаемомъ въ Апокалипсисѣ (3, 16).

„Начала вѣротерпимости", какъ бы на нихъ ни смотрѣть, — они въ Россіи фактъ, съ которымъ православнымъ людямъ нужно считаться. И если они хотятъ, дѣйствительно, послужить святой церкви, то они не должны праздно вздыхать о какихъ-то счастливыхъ дняхъ покоя, когда не было у насъ этихъ „началъ" (и которые расплодили весь современный религіозный индиферентизмъ), а пусть немедленно изучаютъ святѣйшіе догматы православія, пусть уразумѣютъ всю красоту его и узнаютъ всю неизреченную радость искренней вѣры въ спасеніе и его переживанія. Если, такимъ образомъ, они искренно увѣруютъ, что Іисусъ Христосъ есть дѣйствительно всесовершенная истина, единственный указатель пути къ ней и единый податель силъ для достиженія этой истины, — о, тогда они не будутъ бояться за истину Евангелія, тогда не будутъ оскорблять ее требованіемъ полицейской защиты, — тогда они сами будутъ апостолами этой вѣчной истины.

Вотъ это-то и нужно сейчасъ! Этого сейчасъ требуютъ отъ всѣхъ православныхъ христіанъ тѣ „начала вѣротерпимости", которыя могутъ „явить міру" всю нравственную силу православія, Богомъ хранимаго и основаннаго на камнѣ краеугольномъ; и вѣрующій въ него не постыдится...

Прекрасныя слова. Епископъ Андрей, если онъ говоритъ это искренно, есть исключительный іерархъ въ огромномъ сонмѣ духовныхъ служителей господствующей церкви. Обличеніе его поражаетъ прежде всего правительствующій синодъ, такъ яростно и настойчиво ратующій противъ свободы вѣроисповѣданія въ Россіи. Затѣмъ осужденія епископа Андрея должны принять на свой счетъ члены Государственной Думы: епископы Евлогій и Митрофанъ и правая фракція, возставшіе противъ предоставленія старообрядцамъ свободы проповѣди своего исповѣданія, а также и члены Государственнаго Совѣта — архіереи и протоіереи, въ настоящее время ведущіе антихристіанскую атаку противъ старообрядческаго законопроекта. Да и вообще вся іерархія господствующей церкви повинна въ томъ страшномъ грѣхѣ невѣрія въ силу Божію, въ которомъ епископъ Андрей такъ откровенно и сильно изобличаетъ „консерваторовъ" и „охранителей православія". Невѣріе это покоится на томъ сознаніи, что господствующая церковь не можетъ существовать безъ полицейскихъ подпорокъ. Уничтожьте это сознаніе и тогда иное будетъ отношеніе къ свободѣ исповѣданія.

Борьба съ старообрядчествомъ по-новому.

Интересная корреспонденція напечатана въ петербургскомъ академическомъ журналѣ „Церковный Вѣстникъ" изъ Казани, озаглавленная: „Борьба съ расколомъ въ новомъ ея фазисѣ". Приводимъ ее полностью.

Расколъ въ Казани по своему происхожденію современенъ самому началу его. Отдаленность отъ Москвы содѣйствовала его здѣсь процвѣтанію, но и казанскіе раскольники подвергались гоненіямъ и даже сожженіямъ, такъ что и Казань включила нѣсколько именъ въ старообрядческій мартирологъ. Дальнѣйшимъ успѣхамъ раскола повредило введеніе единовѣрія: казанскіе старообрядцы создали одинъ изъ первыхъ во всей Россіи единовѣрческихъ приходовъ. Теперь въ Казани есть и другой приходъ „православныхъ старообрядцевъ". Другой источникъ слабости казанскаго раскола — дробленіе на толки. Но самымъ сильнымъ изъ нихъ является Австрійское согласіе, имѣющее здѣсь представителя даже въ епископскомъ званіи. 6-го сентября у казанскихъ австрійцевъ было великое торжество — освященіе новой церкви во имя Казанской Божіей Матери. Зданіе для этой церкви было построено еще въ началѣ царствованія императора Александра III, когда повѣяло свободой для раскола, но вновь настала зима, — и только теперь удалось превратить стоявшій пустой домъ въ благолѣпный храмъ. 6-го числа освящали его съ большой помпой три старообрядческихъ архіерея — Іоаннъ московскій, Іоасафъ казанскій и Александръ рязанскій. Храмъ былъ полонъ народа — какъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ. Мы видѣли тутъ и нѣсколькихъ профессоровъ университета. Молитвеннаго общенія здѣсь не было, но страннымъ казалось, что при единствѣ языка и почти всѣхъ формъ богослужебныхъ и вѣрованій христіанскихъ, существуетъ раздѣленіе между нами и раскольниками. Въ душѣ возникали вопросы: къ чему оно, и кто въ томъ виноватъ? Одни ли старообрядцы? Нѣтъ ли путей къ примиренію?

Желая удалить православную свою паству отъ такихъ вредныхъ мыслей, архіепископъ Никаноръ на 6-е сентября назначилъ архіерейское служеніе въ четырехъ сосѣднихъ съ старообрядческимъ храмомъ церквахъ—свое и трехъ викаріевъ,—„съ произнесеніемъ поученій о ложности Австрійской іерархіи и моленіями объ обращеніи еретиковъ, раскольниковъ и всѣхъ заблуждающихся къ истинной вѣрѣ православной". Газетнымъ путемъ владыка „вседушевно приглашалъ" православныхъ людей „посѣтить эти служенія и всячески избѣгать церковно-служебнаго общенія съ заблуждающимися приверженцами Австрійской лжеіерархіи". „Еретика человѣка отвращайся, онъ самоосужденъ" (Тимоѳ. III, 10). Это воззваніе произвело неблагопріятное впечатлѣніе среди какъ старообрядцевъ, такъ и „православныхъ", изъ которыхъ многіе примирительно настроены къ старообрядцамъ, какъ это видно изъ звона съ одной „православной" колокольни, при проходѣ старообрядческаго крестнаго хода (по распоряженію церковнаго старосты) и защиты однимъ священникомъ на епархіальномъ съѣздѣ этого звона предположеніемъ, что тутъ, молъ, честь отдавалась не духовенству, а св. кресту... Въ качествѣ проповѣдниковъ были назначены миссіонеры — профессоръ Ивановскій и г. Васильевскій и лучшіе казанскіе ораторы — братья священники Воронцовы.

Въ тотъ же день, 6-го сентября, и у единовѣрцевъ былъ свѣтлый праздникъ: они встрѣчали присланную имъ изъ Кашина частицу мощей св. Анны Кашинской. День принесенія мощей, очевидно, тоже обусловленъ числомъ освященія старообрядческаго храма.

Сколько силъ выдвинулъ архіепископъ Никаноръ противъ старообрядческой іерархіи, и въ результатѣ все же „многіе изъ православныхъ примирительно настроены къ старообрядцамъ". Конечно, всѣ эти выступленія четырехъ архіереевъ и лучшихъ ораторовъ и миссіонеровъ свидѣтельствуютъ лишь о ихъ слабости и о томъ страхѣ, который они переживали въ виду освященія старообрядческаго храма. Но сколько въ нихъ заключается ненависти и озлобленія противъ старообрядчества. Проникнутъ ненавистью къ старообрядчеству и корреспондентъ „Церковнаго Вѣстника". Старообрядцевъ, ничуть неповинныхъ въ церковномъ расколѣ, онъ именуетъ „раскольниками". Точно онъ не знаетъ, что расколъ русской церкви совершилъ Никонъ и его сподвижники. Какъ же съ такими невѣждами вести разговоры о примиреніи. Ихъ еще нужно просвѣтить, научить разговаривать на мирномъ, братскомъ языкѣ.

Боярыня Морозова *).

(Историческая повѣсть).

Ночь (1670 годъ).

Тихо въ Москвѣ. Умолкли крики пьяныхъ гулякъ. Не слышно буйной стрѣлецкой пѣсни.

Только сторожевые перекликаются съ башенъ.

— Славенъ городъ Симбирскъ, — пѣвуче кричитъ сторожъ-стрѣлецъ съ Спасской башни.

— Славенъ городъ Калуга, — откликается тонами тремя ниже охрипшій сторожъ Ильинской башни.

Славенъ городъ Ростовъ.

И ничего, никакой шумъ не безпокоитъ перекликающихся стражей.

Городъ давно уснулъ, а гулящій народъ подобралъ обходъ. Строго было — потому на улицахъ появились шальные люди.

И огней мало. Не любитъ москвичъ лучину жечь ночью: еще сгоришь.

Точно теперешняя деревня, — тихая, безъ звуковъ и огней.

---

*). Продолженіе, см. № 43.

Кое-гдѣ подали голосъ первые пѣтухи. Въ домѣ Морозовой, вѣрнѣе, въ ея личныхъ покояхъ не спятъ еще.

Боярыня вообще мало спитъ.

А сегодня у ней ночуетъ Евдокія да старица Меланія, да и житіе читали особенно чудное да душевное.

Такъ беретъ за душу.

„... И когда увидѣлъ епископъ Пелагію въ ея лѣпныхъ одеждахъ, заплакалъ онъ", — перечитали они, конечно, по-славянски, кусочекъ житія св. Пелагіи, только-что оконченнаго ими, — „и спросилъ: „видѣли ли вы красоту этой жены?".

„И тѣ сказали: видѣли, отче.

„И видя ихъ недоумѣніе, сказалъ: дивлюсь я весьма красотѣ и убранству женщины. Многому учитъ насъ она... и на Страшномъ судѣ ею осудитъ насъ Господь.

„Она хочетъ обольстить людей красотой своею; и сколько, какъ вы скажете, сколько часовъ отдала она, чтобы украсить тѣло свое, дабы показаться красивѣе всѣхъ женщинъ въ глазахъ этихъ блудниковъ, которые сегодня живы, а завтра превратятся въ прахъ...

„А мы? Есть ли у насъ заботы ради того, чтобы достойно, въ одеждахъ лѣпыхъ, предстать предъ Отцомъ Небеснымъ; есть ли забота украшать души наши хотя на половину такъ, какъ эта блудница... Воистину въ ней нашъ судъ...".

„И началъ, — продолжалось чтеніе, — молиться: Господи Іисусе Христе! прости насъ грѣшныхъ и недостойныхъ. Убранства одного дня на женщинѣ, любящей красоту свою, превзошли все убранство души нашей. Какимъ лицомъ будемъ мы, рабы неключимые смотрѣть на Тебя? Чѣмъ оправдаемся передъ Тобою. Скрыть души наши передъ Тобой не могу. Ты видишь всѣ тайны. Горе намъ, грѣшнымъ! Стоимъ нагіе передъ престоломъ Твоимъ и не можемъ показать души нашей въ той красотѣ, какая Тебѣ надобна. Жена сія обѣщала угодить блудной красотой и угодила кому хотѣла... Мы же хотѣли угодить Тебѣ и солгали въ нерадѣніи"...

— Какъ хорошо... — въ одинъ проговорили обѣ женщины и смолкли.

Говорить не хотѣлось.

Имъ казалось, что и они рабы неключимые, что они обокрали Господа. Отдали жизнь за свою тѣлесную красоту да радости и о душѣ забыли.

Ѳедосья не помнила, что давно, очень давно бросила она „украшать тѣло" и жила только для души.

И ей казалось, что стоитъ ея душа передъ Богомъ неприкрытая, не одѣтая дѣлами добрыми.

И пустъ ея свѣтильникъ.

То же переживала и Евдокія.

— Господи, прожили мы жизнь-то—вздохнула Морозова,—и что нажили для души? Вельяминова,—не въ осужденіе ей скажу,—ходитъ за своей красотой, такъ ужъ ходитъ. Каждую лавку знаетъ съ гуляфной водкой да притираніями.

А мы на словахъ о душѣ, да о душѣ, а трудовъ-то у насъ за душу меньше, чѣмъ у ней.

— Не осуждай, боярыня, грѣхъ,—вмѣшалась старица. Избави Богъ, не осуждай. Ей грѣха нѣтъ.

Она въ міру по-мірски и живетъ. А мы ни то, ни се, Господу лжемъ.

Матушка Меланія, не томи ты меня, — вдругъ со стономъ обратилась она къ старицѣ,—постриги, чтобы и памяти не осталось объ этихъ понизяхъ, ожерельяхъ, штофѣ да сукнѣ заморскомъ.

— Не нужно, боярыня, говорю тебѣ — не время еще.

Обожди. Подумай... Таить придется дѣло святое, а какъ его утаишь. У волковъ нюхъ чуткой.

А коли увѣдано будетъ у царя, что толи?

Многимъ людямъ многія будутъ скорби разспросовъ ради увѣдѣнія, кто постригалъ.

А заступы нашей, Марьи Ильинишны, нѣтъ, царствіе ей небесное... И другое дѣло и еже и въ дому крытися другая бѣда.

Третія: коли и утаится и то подумай, приспѣетъ время сына бракомъ сочетати, и ту потреба быть многой молвѣ и попеченію, и о свадебныхъ чинѣхъ уряженію, а инокинямъ таковая творити не лѣпо.

И еще скажу: коли инокиня потреба до конца ошаятися и стоять твердо, тогда приличія ради уже нельзя ходити въ церковь, нельзя и молиться со всѣми, а развѣ не вѣдаешь, что у царя того и гляди свадьба. И тебѣ не избѣжать ко двору быть?

— Маланьюшка, да не могу я ждать.

Сердце мое истаяло. Хочу для Господа Іисуса пожить. У ногъ Его пречистыхъ поплакать сладко.

А что дворъ, такъ тутъ и думать нечего.

Не поѣду я туда. Неужели я стану къ архіереямъ подъ благословеніе подходить, или въ титлѣ говорить благовѣрнаго?

Постриги, Маланьюшка, дай душѣ попраздновать...

— Анъ, ладно, позову отца Досиѳея. Боюсь на душу грѣхъ брать, отговаривать отъ Божьяго дѣла.

— Ну, вотъ, слава Тебѣ, Господу,—перекрестилась Урусова. — А я-то, грѣшная, когда?

— Придетъ и твое, подожди,—отозвалась Маланья,—придетъ... Идемте канонъ Ѳедоровской пропоемъ о добромъ рѣшеніи.

Икона Ѳедоровской стояла у изголовья боярыни и передъ этой иконой она молилась въ особенныя минуты жизни.

И теперь начала канонъ сама боярыня, но не могла читать.

Рыданія мѣшали ей.

Это были рыданія радости: скоро она будетъ совсѣмъ Божья. Вотъ когда совсѣмъ перестанутъ ее спутывать „чѣпи".

Сынишка Ваня спалъ въ сосѣдней комнатѣ и видѣлъ радостные сны. Правда, онъ уже былъ не ребенокъ, но еще далеко не думалъ о „брачномъ сочетаніи".

И не зналъ онъ, что этотъ шагъ его матери грозитъ ему потерей навсегда его „милой, бѣленькой мамы".

Ей и даже ему несетъ это „крестную чашу" и смерть.

Другая ночь.

Постригъ.

Желанный день наступилъ... Какъ молодая дѣвушка вѣнчанія съ желаннымъ, ждала его боярыня.

Съ радостію и страхомъ.

И сегодня съ самаго утра она съ тревогой ждетъ о. Досиѳея.

— А вдругъ не пріѣдетъ. Помѣшаетъ что? Можетъ, не угодна я Богу. Не хочетъ Онъ принять меня въ „объятія Отчи".

Когда стало темнѣть, то и дѣло нетерпѣливо спрашивала боярыня:

— Не пріѣхалъ ли о. Досиѳей?

— Да что ты—точно маленькая.. Не днемъ же ему ѣхать, чтобы волки схватили... Скоро, чай, пріѣдетъ.

Наконецъ, о. Досиѳей, бывшій тихвинскій игуменъ, здѣсь. Высокій, худой, съ сѣдой бородой почти до

пояса, съ зоркими глазами подъ хмурыми сѣдыми бровями.

— Слышь, ангельскій образъ принять хочешь?—спросилъ архимандритъ Морозову послѣ того, какъ всѣ „простились", приняли отъ него благословеніе.

— Хочу, отче.

— А готово у васъ?

— Все готово, отче,—отозвалась Меланія.

— Евангельской-то матерью ты будешь?

— Я. Кому больше?

— Ну, такъ начнемъ съ Богомъ.

Сердце Морозовой упало... Неужели такъ близка эта радость желанная, неужели вотъ сейчасъ она будетъ вся Христова, невѣста Его.

Меланія взяла боярыню за руку и вывела въ сосѣдніе покои.

Боярыня шла какъ въ бреду. Передъ ней точно въ сіяніи стоялъ Христосъ и звалъ ее къ Себѣ.

„Женихъ, грядущій въ полунощи..".

Да, близилась уже полночь, когда двѣ монахини, прикрывая своими мантіями боярыню, ввели ее въ молельную, гдѣ уже стоялъ передъ аналоемъ съ Евангеліемъ облаченный Досиѳей.

— По что пришла еси?—спрашиваетъ игуменъ.

— Кто это зоветъ... Кто спрашиваетъ,—думаетъ горящая радостію боярыня; но тотчасъ приходитъ въ себя и радостно, взволнованно отвѣчаетъ:

— Желая житія постническаго...

— Не отъ насилія ли или мірской нужды?..

— Нѣтъ,—отвѣчаетъ боярыня. И въ радостномъ отвѣтѣ слышится, какъ тянется ея душа къ свѣтлому Христову Лику.

— Возьми ножницы сія и подаждь ми я,—слышитъ она.

Падаютъ на полъ ножницы.

— Наконецъ-то Ты, Господи, принялъ мою жертву. Тебѣ понадобилась красота моя.

И торопится поднять ножницы, чтобы Ему, Христу, отдать свои волосы, которымъ, бывало, такъ дивились и „наверху".

Вотъ на нее надѣваютъ „одежду вольныя нищеты".

Вздрогнуло молодое тѣло отъ прикосновенія грубой одежды. Не отъ самаго прикосновенія, конечно; боярыня давно знакома съ настоящей власяницей.

Нѣтъ... снова отъ радости, что кончено старое. „Рубы Христовы" отрѣзали путь къ прошлому.

„Одежды лѣпыя",—припомнилось изъ житія Пелагіи.

„А говорятъ, скоро у царя свадьба. Меня позовутъ титлу цареву говорить...", — мелькаетъ въ головѣ.

Кончился обрядъ... Всѣ ушли. Одна боярыня осталась въ покоѣ.

Одна со Христомъ, Которому служить теперь никто не помѣшаетъ.

Никто и ничто.

Епископъ Михаилъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

Село Городище, Екатеринославской губерніи.

(См. № 43 журн. „Церковь").

Обратимся опять къ селу Городище.

Въ 80-хъ гг. увольняется отъ службы уѣздный исправникъ Костырко и появляется въ Городищѣ „единовѣріе", о которомъ требуется сказать нѣсколько словъ.

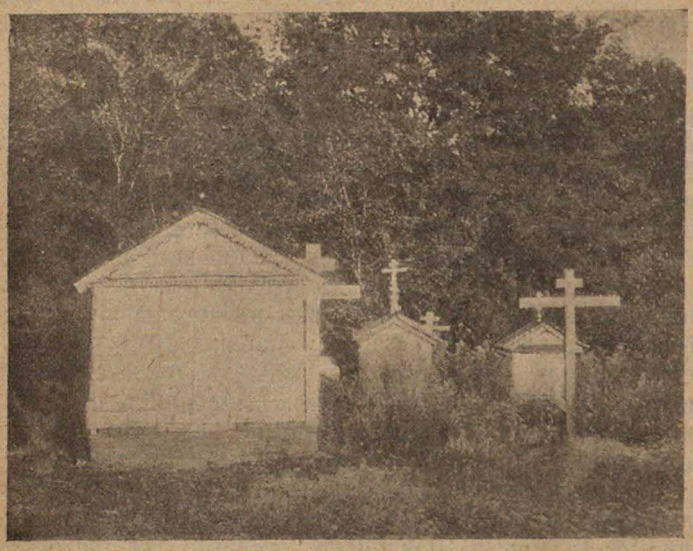
Основали единовѣріе въ нашемъ селѣ мѣстные старообрядцы А. А. Батюшинъ и І. П. Сержановъ: первый уклонился отъ благочестія изъ гордости и обидъ, такъ какъ былъ уволенъ отъ должности церковнаго старосты при Покровскомъ храмѣ. Послѣдній былъ на Дону уставщикомъ и возмечталъ быть единовѣрческимъ священникомъ. И, дѣйствительно, достигъ своей цѣли: онъ былъ рукоположенъ чуть-ли не на одно семейство единовѣрцевъ. Ставши священникомъ, онъ въ качествѣ миссіонера началъ пропагандировать единовѣріе и совращать въ него другихъ неопытныхъ и малосмыслящихъ людей; но мало успѣлъ въ совращеніи старообрядцевъ, вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ былъ переведенъ въ приходъ господствующей церкви. Послѣ него былъ мисс. священникъ о. Михаилъ Сушковъ, но онъ почему-то не долго прожилъ въ Городищѣ.

Но вотъ въ послѣдней половинѣ 90-хъ годовъ назначается единовѣрческимъ священникомъ въ наше село миссіонеръ Сергій Шалкинскій, который, дѣйствительно, проявилъ всю свою способность въ дѣлѣ пропаганды. Своими частыми бесѣдами, призывая на оныя старообрядцевъ и ихъ духовныхъ лицъ полицейскими мѣрами и своими сладостно-умильными рѣчами, безъ возраженія на нихъ старообрядческаго оппонента, онъ вызвалъ среди старообрядцевъ нѣкоторое волненіе. Однако послѣ нѣкоторыхъ возмутительныхъ поступковъ со стороны о. Шалкинскаго надъ старообрядческими духовными лицами, а тѣмъ болѣе, послѣ проведенныхъ здѣсь бесѣдъ блаженной памяти К. А. Перетрухинымъ, В. Т. Зеленковымъ и здравствующимъ нынѣ І. К. Перетрухинымъ, онъ потерялъ свой миссіонерскій авторитетъ и оттолкнулъ отъ себя и тѣхъ, которыхъ волновалъ вопросъ единовѣрія. Но дабы оправдать себя, что не даромъ получаетъ отъ государства около 3-хъ тысячъ руб., онъ писалъ въ „Екат. Епарх. Вѣд." завѣдомо ложныя сообщенія, что якобы присоединилъ къ единовѣрію старообрядцевъ не десятки, а сотни лицъ (но кого, не указалъ). Это была явная ложь, единовѣрцевъ и въ настоящее время не болѣе 100 душъ обоего пола. Для нихъ вѣд. прав. исп. въ 1904 году выстроило каменную церковь, стоющую около 20.000 рублей.

Переходили въ единовѣріе изъ-за личныхъ расчетовъ и выгодъ бѣдняки (отъ пьянства), готовые продать себя въ единовѣріе за деньги; лишеннымъ должности давали санъ поповскій; кому надоѣла прежняя жена и хотѣлъ перемѣнить ее на болѣе нравящуюся, тому давали и жену.

Такими мѣрами и средствами насаждалось единовѣріе въ с. Городищѣ. Неужели для этого духовная бюрократія завела и сонмъ „апостоловъ" по найму, нашихъ милыхъ проповѣдниковъ гг. миссіонеровъ, на которыхъ государство тратитъ не менѣе 5-ти милліоновъ трудовыхъ мужицкихъ рублей. Эти проповѣдники, подражая іезуитамъ, до изданія указа 17-го апрѣля 1905 года занимались доносами, шпіонствомъ, составленіемъ протоколовъ и захватомъ чужой собственности.

Въ с. Городищѣ служилъ при волостномъ правленіи писарь господствующаго исповѣданія; послѣ смерти его и жены осиротѣвшая малолѣтняя дочь Любовь воспитывалась у старообрядцевъ А. Н. и Н. Е. Мухиныхъ. Достигши совершеннолѣтняго возраста, она пожелала присоединиться къ старообрядчеству; присоединеніе надъ нею совершилъ старообрядческій священникъ о. Левъ Фатѣевъ и онъ же и повѣнчалъ ее съ старообрядцемъ Харитономъ Балахнинымъ. Послѣдній, уѣзжая съ женою въ Донскую область, просилъ



Могила игумена Іоанна Блинова на монастырскомъ кладбищѣ.

о. Льва сдѣлать надпись на отставномъ солдатскомъ документѣ о повѣнчаніи. О. Левъ надписалъ. Проживъ нѣкоторое время въ Донской области, Балахнинъ съ женою были совращены въ единовѣріе единовѣрческимъ священникомъ Михаиломъ Григорьевымъ (зять воспитателей Мухиныхъ), который, усмотрѣвъ въ документѣ Балахнина надпись о. Льва, донесъ на послѣдняго, что онъ совращалъ въ „расколъ". Съ производствомъ дознанія дѣло было передано изюмскому окружному суду въ г. Луганскѣ. Окружный судъ отъ 22-го октября 1890 года, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, усмотрѣлъ въ дѣяніи о. Льва преступленіе, караемое 196 ст. улож. о наказ., и приговорилъ о. Льва къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ Закавказье. Осужденный безропотно соглашался принять наказаніе и просилъ судъ только разрѣшить ему вольный этапъ, по преклонности его лѣтъ. Но по совѣту прокурора приговоръ былъ обжалованъ въ Сенатъ. Чтобы взять на поруки о. Льва, требовалось залога 5 тыс. рублей. Родственники его не обладали такимъ капиталомъ, и пока нашлись благодѣтели одолжить требуемую сумму, о. Левъ былъ посаженъ въ луганскую тюрьму и просидѣлъ въ ней 10 дней.

Родственники, духовныя дѣти и вообще всѣ мѣстные старообрядцы до глубины души были возмущены совершившимся съ о. Львомъ, зато у единовѣрцевъ не было конца радости.

Важно отмѣтить, что тотъ же составъ изюмскаго окружнаго суда въ тотъ же день разбиралъ дѣло нѣкоего подсудимаго, сапожника, за убійство зятя и дочери, и былъ приговоренъ только къ 8-ми мѣсячному покаянію.

Дѣло о. Льва Сенатъ возвратилъ тому же изюмскому окружному суду на новый разборъ при новомъ составѣ судей и прокурора. Дѣло разбиралось 27-го марта 1891 года при закрытыхъ дверяхъ. О. Льва защищалъ прис. повѣр. В. М. Данчичъ, который выяснилъ суду, что „преступленіе" совершено до изданія 196 ст. улож. о наказ., а потому означенная статья не должна быть примѣнима въ данномъ случаѣ. Послѣ долгаго совѣщанія присяжные засѣдатели вынесли о. Льву оправдательный приговоръ. Товарищъ прокурора на рѣшеніе суда подалъ протестъ въ Сенатъ, доказывая, что судъ не имѣлъ права совершенно оправдать подсудимаго, а долженъ вынести какое-либо наказаніе, потому что присяжные засѣдатели перваго состава признали о. Льва виновнымъ. На протестъ товарища прокурора тотъ же присяж. повѣр. Данчичъ подалъ письменное объясненіе. Сенатъ приговоръ изюмскаго окружнаго суда отъ 27-го марта 1891 года оставилъ въ силѣ.

Въ ходатайствахъ въ дѣлѣ о. Льва ближайшее участіе принималъ игуменъ о. Іоаннъ Блиновъ.

Послѣ такого испытанія о. Левъ потерялъ здоровье и чрезъ годъ послѣ суда, 8-го апрѣля 1892 года, тихо почилъ о Господѣ, на 72 году отъ роду. Отпѣваніе усопшаго происходило на Пасхальной седмицѣ 10-го апрѣля. По окончаніи отпѣванія гробъ съ останками почившаго взяли на руки священнослужители и понесли вокругъ храма къ уготованной по правую сторону св. алтаря могилѣ, которая и приняла бренные останки преставльшагося священно-протоіерея о. Льва, 30 лѣтъ потрудившагося на поприщѣ священнослуженія; за что онъ и да сподобится услышать отъ Милосерднаго Домовладыки похвальный гласъ: „Добрый рабе, благій и вѣрный, вниди въ радость Господа своего"! (Матѳ. 25, 21).

Враги старообрядчества (единовѣрцы), видимо, не насытились вышеизложеннымъ преслѣдованіемъ о. Льва, а пріискали другой коварный замыселъ, донесли, что „нѣсколько лѣтъ тому назадъ близъ с. Городища, въ балкѣ „Селядинкѣ" устроенъ „раскольничій" скитъ съ церковью и что въ 1880—1882 гг. въ селѣ Городищѣ перестроили молитвенные дома Покровскій и

Священно-протоіерей Левъ Ив. Фатѣевъ, умеръ 8-го апрѣля 1892 года.

Успенскій, повѣсили колокола и вообще придали имъ видъ храмовъ".

Послѣ донесенія уѣздный исправникъ не замедлилъ явиться 12 марта 1892 года въ с. Городище, снялъ съ колоколовъ языки и отдалъ ихъ на храненіе волостному правленію, колокола же обшилъ досками. На другой день, 13-го марта, снялъ въ скитѣ 4 колокола и сдалъ ихъ игумену Іоанну на храненіе. Судебный слѣдователь 2-го уч. Славяносербскаго уѣзда при производствѣ слѣдствія опечаталъ двери храма въ скитѣ; мѣрою пресѣченія способовъ уклоненія отъ суда обвиняемыхъ въ числѣ 10 человѣкъ по 206 ст. улож. о наказ. былъ принятъ полицейскій надзоръ. Слѣдственное же дѣло передано было изюмскому окружному суду, который состоялся 12-го февраля 1894 года безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Всѣ подсудимые, кромѣ „Исидора Блинова" (игумена Іоанна) по приговору окружнаго суда признаны невиновными, а Исидоръ Блиновъ признанъ виновнымъ и приговоренъ на 8 мѣсяцевъ въ тюрьму; при этомъ судъ постановилъ: „Раскольничій скитъ съ церковью въ балкѣ Селядинкѣ, а также молитвенные дома въ селѣ Городищѣ, Покровскій и Успенскій, сломать на счетъ городищенскаго общества, колокола и матеріалы отъ построекъ конфисковать и продать, а вырученныя деньги обратить въ пользу земства". Приговоръ—слишкомъ строгій. Такое прискорбное явленіе и мѣра наказанія поразили не только старообрядцевъ, но даже и самихъ „иниціаторовъ" суда, единовѣрцевъ, какъ это видно изъ письма единовѣрческаго священника Іосифа Сержанова, которое было имъ написано для редакціи „Екат. Еп. Вѣд.". Вотъ его точная копія:

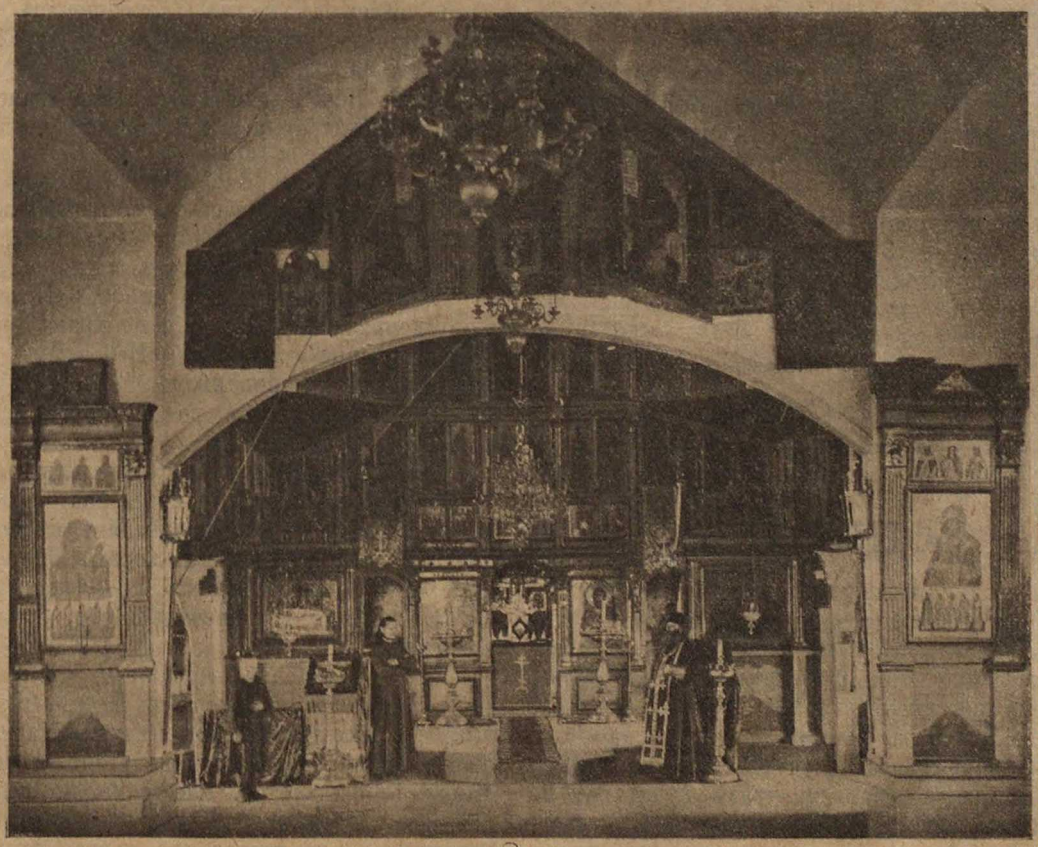
Мысли единовѣрца по поводу судебнаго приговора о храмахъ раскольничьихъ и монастырѣ ихъ.

Февраля 12-го 1894 года въ славяносербскомъ отдѣленіи изюмскаго окружнаго суда слушалось дѣло объ устройствѣ

Успенскій храмъ въ с. Городищѣ, Екатеринославской губ.

крестьянами села Городища скита въ балкѣ Селядинкѣ, о переустройствѣ въ селѣ Городищѣ Покровской часовни въ церковь и пристройкѣ алтаря въ Успенской часовнѣ безъ надлежащаго разрѣшенія. Судъ послѣ совѣщанія вынесъ приговоръ: скитъ и оба храма разобрать на счетъ общества, матеріалы продать и вырученныя деньги обратить въ пользу губернскаго земства. Приговоръ—слишкомъ строгій: постройки разобрать, матеріалъ продать, вырученныя деньги обратить въ пользу губернскаго земства. Такая мѣра могла быть соотвѣтствующей, если бы городищенцы все это построили безъ вѣдома мѣстнаго начальства, въ полномъ смыслѣ слова своевольно. Но вѣдь извѣстно, видно какъ Божій день, что мѣстныя власти вѣдали о томъ, что въ селѣ Городищѣ производились постройки; бывшій тогда уѣздный исправникъ Костырко говорилъ: „Стройте, ничего не будетъ".

Это было на рубежѣ 70—80 годовъ; теперь же, съ теченіемъ событій, дѣло приняло совершенно другой оборотъ: постановлено уничтожить все, чтобы дѣйствительно „ничего не было". Городищенское старообрядческое общество, какъ видно, не апелли-



Внутренній видъ Успенскаго храма въ с. Городищѣ, Екатеринославской губ.

руетъ; значитъ, приговоръ войдетъ въ законную силу, а слѣдовательно, и долженъ быть исполненъ. Въ такомъ случаѣ, глазамъ зрителя представится опять неутѣшительная картина: изъ одной крайности, такъ сказать, выйдетъ другая крайность.

Въ данномъ случаѣ высшею мѣрою наказанія можетъ признаться слѣдующая: скитъ раскольничій, какъ своевольно построенный, разобрать, матеріалъ его продать и вырученныя за матеріалъ деньги обратить въ погашеніе недоимки казенныхъ податей за городищенское сельское общество; храмъ Покровскій, какъ перестроенный почти весь заново съ устройствомъ алтаря и повѣшеніемъ колоколовъ, затворить, съ воспрещеніемъ входа въ него, а Успенскую церковь, какъ существующую съ давнихъ временъ, оставить въ распоряженіи раскольниковъ, дабы не оскорбить чрезъ мѣру религіозное чувство людей, по невѣдомымъ судьбамъ коснѣющихъ внѣ спасительнаго ковчега, и вмѣстѣ выполнить въ точности изреченіе Монарха: „Правда и милость да царствуютъ въ судахъ".

„Мысль" письма впослѣдствіи выяснилась: единовѣрцы проектировали Покровскій старообрядческій храмъ превратить въ единовѣрческій, но такимъ замысламъ не суждено было осуществиться, потому что на приговоръ изюмскаго окружнаго суда подсудимый Блиновъ и его защитникъ прис. повѣр. И. Д. Губинъ подали апелляціонныя жалобы въ харьковскую судебную палату. Палата, 2-го сентября 1894 года выслушавъ апелляціонныя жалобы и показанія свидѣтелей, на основаніи 976 ст. уст. угол. судопр., опредѣлила: „1) подсудимыхъ по сему дѣлу кр. с. Городища, Славяносербскаго уѣзда, И. П. Блинова (игуменъ), Я. И. Пискунова, А. Л. Авдѣева, П. К. Ларина, Д. Д. Тараканова, М. Н. Григорьева (священникъ), Б. А. Пискунова, М. О. Макѣева, А. Д. Разорина (нынѣ игуменъ Аристархъ) и С. Д. Баталкина признать невиновными въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 206 ст. улож. о наказ., и на основаніи 1 п. 771 ст. уст. угол. судопр. считать по суду оправданными; 2) приговоръ изюмскаго окружнаго суда, отъ 12-го февраля 1894 года, по сему дѣлу отмѣнить со всѣми послѣдствіями; и 3) судебныя издержки по производству дѣла въ 1-й инстанціи принять на счетъ казны". Приговоръ обращенъ къ исполненію чрезъ изюмскій окружный судъ 7-го октября 1894 года, за № 10364.

Изюмскій окружный судъ, по уголовному отдѣленію, въ распорядительномъ засѣданіи отъ 20-го октября 1894 года, опредѣлилъ: „1) Отмѣнить принятую надъ подсудимыми мѣру — полицейскій надзоръ; 2) съ раскольничьяго скита въ балкѣ Селядинкѣ снять печати; въ молельнѣ при селѣ Городищѣ снять досчатую обшивку колоколовъ; и 3) снятые 4 колокола въ скитѣ и языки съ колоколовъ въ молельнѣ при с. Городищѣ возвратить по принадлежности раскольникамъ означенныхъ скита и молельни"

Діаконъ Ѳ. Слесаревъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

На концертѣ.

Въ воскресенье, 1 ноября, въ большомъ залѣ московской консерваторіи состоялся четвертый по счету старообрядческій концертъ хора пѣвцовъ-любителей древняго крюковаго пѣнія при фабрикѣ т-ва Морозова, Богородско-Глуховской мануфактуры.

Къ сожалѣнію, продажа билетовъ началась на этотъ разъ почему-то слишкомъ поздно (чуть ли не за недѣлю только) и производилась всего въ двухъ пунктахъ: въ консерваторіи и въ одномъ изъ музыкальныхъ магазиновъ на Кузнецкомъ Мосту; къ тому же и самый слухъ о предполагавшемся концертѣ, такъ же, какъ и афиши о немъ—промелькнули какъ-то незамѣтно предъ самымъ концертомъ. Слѣдствіемъ этого и можно объяснить сравнительно меньшее количество посѣтителей послѣдняго концерта.

А объ этомъ можно только пожалѣть, такъ какъ послушать было что: въ общемъ впечатлѣніе отъ концерта самое отрадное.

Однако и на этотъ разъ, несмотря на меньшую освѣдомленность о концертѣ, желающихъ снова прослушать морозовское пѣніе собралось очень много.

Конечно, въ общей массѣ посѣтителей преобладало старообрядчество. (Были и пріѣзжіе изъ подмосковной провинціи). На концертѣ присутствовали представители московской администраціи, нѣсколько духовныхъ лицъ господствующей церкви и вообще много лицъ, не принадлежащихъ къ старообрядчеству.

Въ половинѣ 8-го часа веч., послѣ звонка, изъ боковой двери, ведущей на эстраду, вышли пѣвицы и пѣвцы морозовскаго хора и расположились полукругомъ около своего регента П. В. Цвѣткова.

По данному имъ знаку, всѣ хористы истово перекрестились и—торжественная мелодія молитвы «Царю небесный» стройно и величественно понеслась по аудиторіи.

Затѣмъ, слѣдуя программѣ концерта, послѣдовательно были исполнены смѣшаннымъ хоромъ слѣдующія пѣснопѣнія:

1-е отдѣленіе.

1. «Днесь Христосъ въ Виѳлеемѣ рождается». 2-го гласа, знаменн. расп. Славникъ на «хвалитѣхъ» Рождеству Христову.
2. Херувимская пѣснь, знаменнаго распѣва.
3. Пасха. 5-го гласа, знам. расп. (сокращенно).

2-е отдѣленіе (женскій хоръ).

4. «Святъ, святъ, святъ», демественный распѣвъ изъ литургіи св. Іоанна Златоуста.
5. «Блаженъ мужъ» (сокращенно), знаменнаго распѣва. Запѣвъ исполнили: Цѣпова А. С. (контральто) и Филатова А. Т. (сопрано).
6. «Се тьма и рано». 7-го гласа евангельская стихира.
7. «О выше ума». Задостойникъ на Богоявленіе.

3-е отдѣленіе.

8. «Егда преставленіе», стихира 6-го гласа, знаменнаго распѣва, по 50-мъ псалмѣ празд. Успенія Пресв. Богородицы.
9. Двѣ стихиры 1-го гласа, «Подобенъ небеснымъ чиномъ празднику Введенія во храмъ Прес. Богородицы: «Свѣщеносицы дѣвы» и «Небеснымъ воспитѣна дѣво хлѣбомъ». Съ канонархомъ (А. С. Цѣпова).
10. «Взыде Іисусъ во Іерусалимъ», 5-го гласа, въ нед. «О разслабленномъ».
11. «Плотію уснувъ». Свѣтиленъ Пасхѣ.
12. «Отче нашъ», демественнаго распѣва.

Послѣ исполненія послѣдняго пѣснопѣнія по дружному требованію гимна хоромъ было троекратно пропѣто «Боже Царя Храни!» и — концертъ окончился.

Разбираясь во впечатлѣніяхъ, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее:

Не могу сказать, какъ на другихъ, а на меня лично сильнѣе всего дѣйствуетъ всегда именно самый первый, вступительный № программы: «Царю небесный!». Или еще вниманіе слушателей не утомилось и всѣ чутко внимаютъ этой молитвѣ, или сама по себѣ мелодія этого дивнаго пѣснопѣнія настолько величественна и проникновенна, — но только это первое впечатлѣніе каждый разъ господствуетъ и сохраняется до самаго окончанія кон-

церта. Къ тому же, идетъ эта молитва въ исполненіи морозовцевъ — прямо удивительно хорошо: мощно и выразительно до степени истиннаго искусства. Всѣ богатыя голосовыя качества и тонкая техническая отдѣлка ярче и сильнѣе всего высказываются, по моему, именно въ этой проникновенной мелодіи.

Вполнѣ бы хорошо были исполнены и стихиры Пасхѣ, если бы не слишкомъ частый темпъ пѣнія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстъ, и особенно — заключительныхъ припѣвовъ: «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ». Эта излишняя учащенность исполненія — вмѣсто чувства побѣдной радости и торжества, невольно носила характеръ обычной слишкомъ знакомой профессіональнымъ пѣвцамъ торопливости.

Впрочемъ, это мое личное мнѣніе, съ которымъ могутъ и не согласиться. Во всѣхъ же остальныхъ отношеніяхъ, — всѣ стихиры Пасхѣ, по своей технической обработкѣ исполненія, могутъ смѣло стать на-ряду съ наиболѣе удачными №№ программы.

Все второе отдѣленіе исполнено было (какъ и на прежнихъ концертахъ) однимъ женскимъ хоромъ. Эта особенность имѣетъ также свои хорошія и дурныя стороны.

Безспорно, что въ смыслѣ воспитательномъ, въ смыслѣ распространенія самой идеи женскаго пѣнія — это должно производить сильное впечатлѣніе. Каждый, даже самый ярый противникъ женскаго пѣнія, долженъ почувствовать если не умиленіе, то, по крайней мѣрѣ, глубокую степень удовлетворенія, если внимательно прослушаетъ хотя бы одно только пѣснопѣніе въ исполненіи морозовскаго женскаго хора.

Но въ смыслѣ общаго музыкальнаго впечатлѣнія —эта отъединенность отъ мужского хора на протяженіи цѣлаго самостоятельнаго отдѣленія всего концерта невольно вноситъ нѣкоторый характеръ однообразія. Какъ бы тщательно и продуманно ни были отдѣланы всѣ пѣснопѣнія, какъ бы ни поражали тонкостью нюансировки многія отдѣльныя мѣста мелодій,—все же чувствуется, что здѣсь или тамъ какъ будто недостаетъ чего-то, и именно мужскихъ голосовъ, съ ихъ естественной фундаментальной полнотой звука, такъ необходимой и такъ умѣстной въ иныхъ случаяхъ.

Но для того, чтобы по достоинству оцѣнить искусство пѣвицъ морозовскаго хора и ихъ руководителя, необходимо признать, что громадные труды ихъ—не прошли безплодно: всѣ пѣснопѣнія второй части концерта и особенно — «Блаженъ мужъ» съ запѣвами А. С. Цѣповой и А. Т. Филатовой были исполнены превосходно.

Относительно концертнаго исполненія такого рода стихиръ, какъ: «Егда преставленіе», 6-го гласа, или «Въ благознаменный день» (пѣтая на конц. 8-го марта). Я уже раньше имѣлъ случай сказать, что такія сложныя и трудныя пѣснопѣнія, при настоящемъ взглядѣ на самое пѣніе, только и подъ силу именно морозовскому хору съ его необычной дисциплиной и внутреннимъ единодушіемъ. Хорошо спѣть эти стихиры въ состояніи, разумѣется, и другой какой-либо старообрядческій хоръ, хотя бы и менѣе многочисленный, но исполнить ихъ съ такою тщательной и художественной отдѣлкой—въ состояніи только хоръ морозовскій.

Стихиры 1-го гласа съ канонархомъ, конечно, и на этотъ разъ были исполнены съ прежнимъ мастерствомъ и выразительностью, но въ этотъ вечеръ почему-то была замѣтна большая медлительность ихъ исполненія и особенно въ речитативѣ канонарха.

Ритмическое отдѣленіе слова отъ слова, конечно, придало болѣе отчетливости, но на общемъ впечатлѣніи отъ этого образовался налетъ нѣкоторой монотонности, которая поэтому не оживлялась даже и выразительной дикціей канонарха.

Знакомая по прежнимъ концертамъ, великолѣпная стихира «Взыде Іисусъ во Іерусалимъ» была въ этотъ вечеръ исполнена чуть ли не лучше всѣхъ бывшихъ ранѣе концертовъ.

Я хорошо помню впечатлѣніе отъ этой стихиры, когда она была исполнена на первомъ концертѣ: оно было необыкновенное, потрясающее: предъ слушателями сразу открылся точно новый міръ звуковъ, неслыханныхъ по своимъ проникающимъ въ сердце мелодіямъ. Но это было первое впечатлѣніе, всегда самое сильное.

Послѣ эта стихира исполнялась на каждомъ послѣдующемъ концертѣ и стала уже въ достаточной степени знакома слушателямъ.

Однако на послѣднемъ концертѣ—эти знакомыя мелодіи и слова, уже извѣстныя всѣмъ наизусть, снова звучали съ прежнею силой и чувствомъ.

И сознаніе, уже достаточно воспитавшееся на искусномъ пѣніи морозовцевъ, теперь еще съ большимъ основаніемъ утверждало, что знаменитая стихира была и въ этотъ вечеръ исполнена не хуже, чѣмъ въ первый разъ. А если принять во вниманіе воспитательное значеніе морозовскихъ концертовъ, то слѣдуетъ думать, что хористы и ихъ руководитель теперь заслужили болѣе чести и уваженія, чѣмъ отъ перваго концерта, бывшаго для всѣхъ незнакомой и небывалой новостью.

Предпослѣдній № программы: свѣтиленъ «Плотію уснувъ»—я положительно считаю наиболѣе удавшимся изъ всѣхъ исполненныхъ пѣснопѣній.

Это характерное, постепенное нарастаніе звука, необычное единодушіе всего огромнаго хора, и, наконецъ, богатѣйшая волна октавы г. Сидорова, все это не могло не вызвать искренняго чувства восторга и эстетическаго удовлетворенія у каждаго любителя пѣнія, бывшаго здѣсь въ это время.

Быть можетъ, я и не совсѣмъ правъ, но повторяю: «Царю небесный» и свѣтиленъ «Плотію уснувъ»—это альфа и омега послѣдняго морозовскаго концерта, это ихъ лучшіе №№, исполненные ими въ этотъ разъ. Потому что здѣсь, къ этимъ пѣснопѣніямъ, помимо ихъ самой мелодіи, истинно-художественной и проникновенной, было приложено наибольшее чувство внутренней гармоніи, законченности и отдѣлки. Не было здѣсь ни одного звука, ни одной паузы и задержки, которыя бы переступили черту истиннаго, настоящаго искусства, какъ это (по-моему личному мнѣнію) на этотъ разъ случилось кое-гдѣ въ другихъ пѣснопѣніяхъ.

Послѣдній № программы: «Отче нашъ»—былъ прослушанъ уже не такъ внимательно: слушатели достаточно утомились и впечатлѣніями, и слишкомъ обширной программой. Вообще слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, въ послѣднемъ отдѣленіи концертовъ не помѣщать болѣе четырехъ пѣснопѣній, не слишкомъ сложныхъ и продолжительныхъ. Уже замѣчено, что многіе изъ посѣтителей, чувствуя себя утомленными—часто уходятъ, не дожидаясь конца и поэтому лишаются возможности слышать такія, напр., стихиры, какъ центральная часть каждаго концерта: «Взыде Іисусъ во Іерусалимъ».

Но какъ бы то ни было, хотя бы со многимъ въ «морозовскомъ» пѣніи можно и не согласиться, хотя бы многое можно и оспаривать, считая ошибочнымъ и даже явно неправильнымъ, все же признать слѣдуетъ, что морозовскій хоръ, въ его общемъ понятіи, со всѣми его ошибками и увлеченіями есть большой, громадный шагъ

впередъ въ области старообрядческаго крюковаго пѣнія, а морозовскіе концерты—серьезная заслуга, имѣющая несомнѣнное воспитательное значеніе для каждаго любителя пѣнія.

Я. Б.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Я. Титову. М. Никольское.

Вопросъ первый: Правильно ли поступаютъ нѣкоторые священники, совершая выниманіе частицъ изъ просфоръ во время совершенія второй части литургіи, когда проскомидія уже закончена? Бываетъ это такъ. Нѣкоторые богомольцы, запаздывая, не застаютъ проскомидіи, однако, приходя въ храмъ, отсылаютъ поминальныя записи въ алтарь, гдѣ ихъ священникъ принимаетъ безъ отказа, а послѣ пѣнія «Достойно есть» высылаетъ обратно съ вынутыми просфорами.

Отвѣтъ: Едва ли дѣло обстоитъ такъ, какъ пишете вы. Мы не допускаемъ мысли, чтобы кто изъ священниковъ рѣшился совершать выниманіе частицъ изъ просфоръ по окончаніи проскомидіи. Надо полагать, это бываетъ такъ. Если приносятъ въ алтарь священнику записи съ именами живыхъ или усопшихъ, прося принести за нихъ просфору, когда проскомидія уже закончена, онъ не совершаетъ тогда выниманіе частицъ изъ просфоры, но оставляетъ записки до молитвы «по изрядной», во время пѣнія «Достойно есть»... И въ это время помянувъ предъ св. Престоломъ вписанныя имена, возвращаетъ записки подавшимъ ихъ, вмѣстѣ съ просфорами, которыя были вынуты раньше, во время проскомидіи.

Въ такомъ поступкѣ священника ничего предосудительнаго нѣтъ. Поминовеніе именъ по возглашеніи «изрядно» такъ же полезно, какъ и самое приношеніе частицъ. Блаженный Никола Кавасила, изъясняя Божественную литургію, говоритъ: «Такъ какъ приношеніе бываетъ двоякое,—одно, когда дары приносятся, просто какъ дары и приношенія..., а другое, когда приносятся, какъ жертва, то необходимо, чтобы и тѣ, за которыхъ они приносятся, поминались и при первомъ, и при второмъ приношеніи. Вотъ поэтому-то, какъ при первомъ говорится: «въ воспоминаніе Господа, и Бога, и Спаса нашего Іисуса Христа», такъ и при второмъ: «Поминающе убо (вся) яже о насъ бывшая, крестъ» и прочее, что ради насъ претерпѣлъ Христосъ... И опять, какъ при первомъ приношеніи (священникъ) говоритъ: во славу всесвятой, ради ходатайства святыхъ, такъ и при второмъ: о всѣхъ святыхъ, особенно (изрядно) о Пресвятой... И какъ при первомъ, послѣ святыхъ, священникъ поминаетъ (всѣхъ), имѣющихъ нужду въ милости, и живыхъ, и умершихъ, и за нихъ ходатайствуетъ, такъ и при второмъ» (Изъясн. Божествен. литургіи, гл. 50).

А такъ какъ при первомъ приношеніи въ проскомидіи священникъ воспоминаетъ (приноситъ частицы) всѣхъ, какъ живыхъ, такъ и умершихъ, то, помянувъ имена принесшихъ по «изрядно», онъ тѣмъ самымъ присовокупляетъ ихъ въ число тѣхъ, за кого совершаетъ жертвоприношеніе.

Высылая вмѣстѣ съ записками просфору, священникъ также поступаетъ похвально. Ибо, во-первыхъ, просфоры приносятся за всѣхъ, а, слѣдовательно, въ томъ числѣ и за помянутыхъ по «изрядно», а, во-вторыхъ, вкушая просфору, они освящаются сею святынею.

Вопросъ второй. Законно ли приносимыя деньги при запискахъ или поминаніяхъ подавать священнику въ алтарь и отдавать ихъ въ то время, когда священникъ стоитъ предъ престоломъ; а также, законно ли поступаетъ духовенство, производя дѣлежку денегъ послѣ службы въ алтарѣ?

Отвѣтъ: Священникамъ въ такихъ случаяхъ должно имѣть въ виду слова Господа Спасителя: «Храмъ Мой, храмъ молитвы наречется»... (Матѳ. 21, 13), «Не творите дому Отца Моего дому купленаго» (Іоан. 2, 16).

Вопросъ третій: Есть ли правило, которое не позволяло бы служить всенощное бдѣніе съ вечера; если есть, то подъ какіе праздники это воспрещается? Напримѣръ, подъ Вербное воскресеніе можно ли служить съ вечера?

Отвѣтъ: Въ церковномъ уставѣ запрещеній совершать всенощное бдѣніе съ вечера не имѣется, и даже, напротивъ, совершеніе его съ вечера имѣетъ болѣе основаній. Подъ сказанный вами праздникъ также не запрещается совершать всенощное бдѣніе.

Свящ. М. Н. Ожегину, д. Кувакушъ

Вопросъ первый: 23 февраля 1907 г. мною былъ совершонъ бракъ крестьянина Д. Елисѣева съ крест. Е. Телитовой. Вскорѣ между супругами возникла ссора, Д. началъ свою жену всячески стѣснять, порочить и бить, а въ настоящее время, какъ мнѣ стало извѣстно, онъ намѣренъ жениться на другой. Никоніанскій священникъ далъ уже согласіе обвѣнчать этотъ бракъ. Спрашивается, имѣетъ ли право сказанный священникъ дѣлать это?

Отвѣтъ: Новообрядствующіе священники довольно часто прибѣгаютъ къ такому способу пріобрѣтенія «чадъ» въ свое лоно; однако дѣлаютъ они это незаконно. Обиженная женщина имѣетъ возможность жаловаться на оставившаго ее мужа, но, кромѣ того, онъ долженъ подлежать суду также за двоеженство. По 2 ч. 1554 и 1555 стт. улож. это карается арестантскими отдѣленіями.

Вопросъ второй: Въ нашей мѣстности въ большомъ употребленіи при шалости дѣтей выражать на нихъ проклятія: «Будь ты проклятъ», или: «Ахъ ты, проклятый». По правиламъ Василія Великаго, клятвенникъ 10 лѣтъ да кается. Неужели за одни такія слова на столько лѣтъ отлучать отъ причащенія?

Отвѣтъ: Поступающіе такъ, т.-е. предающіе безразсудно проклятію дѣтей, достойны самаго строгаго наказанія и вы должны всячески и поучать, и наказывать таковыхъ, чтобы оставили эту нехорошую привычку, ибо св. апостолъ поучаетъ благословлять, а не проклинать даже тѣхъ, которые проклинаютъ насъ. «Благословите,—говоритъ онъ,—а не кляните». Тѣмъ болѣе не должно клясть дитя, младенца. Одинъ изъ преподобныхъ отцовъ говоритъ: «Всякъ убо всуе не благословляя и проклиная, себе не благословляетъ и проклинаетъ» (Просвѣтитель, сл. 12). Этого нужно бояться. Смотрите 25 правило въ Номоканонѣ.

Но что касается указываемаго вами правила св. Василія Великаго, то вы его не поняли. Правило это (64) говоритъ о клятвенникѣ, который клянется ложно, или преступаетъ истинную клятву. Читайте еще 82 правило того же св. Василія Великаго и толкованіе на это правило.

Вопросъ третій: Молитву «Да воскреснетъ Богъ» по Номоканону надъ больными и скотиной читать воспрещается, а между тѣмъ по прочтеніи надъ больными оказывается скорая помочь. Можно ли пользоваться моимъ прихожанамъ этой молитвой?

Отвѣтъ: Если въ Номоканонѣ, какъ говорите вы, читать сказанную молитву надъ больными воспрещается, то ужели вы думаете, что мы въ правѣ разрѣшить вамъ это? Правила для того и написаны, чтобы руководились ими. И если бы кто сталъ настаивать, вопреки правилъ, то это было бы «преступленіемъ и къ Богу нечестіемъ», какъ говорится въ кн. «Кормчей» (лис. 574).

Все дается по мѣрѣ вѣры. Не слѣдуетъ же сопрягать разумную вѣру съ безумнымъ суевѣріемъ. Св. апостолъ Іаковъ наставляетъ: «Болитъ ли кто въ васъ? Да призоветъ попы церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его масломъ во имя Господне» (Іак., зач. 57). Наставляйте свою паству исполнять это апостольское ученіе и вѣровать, что чрезъ это больные ихъ исцѣлѣютъ, и будетъ такъ. Апостолъ такъ именно и говоритъ далѣе: И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь». Болѣе того, и «аще грѣхи будетъ сотворилъ, оставятся ему» (тамъ же). Тогда зачѣмъ же прибѣгать къ недозволеному и воспрещенному?

Вопросъ четвертый:. У насъ издавна существуетъ обычай на литургіи, предъ причастіемъ младенцевъ ограждать ихъ честн. крестомъ. Это сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами. Нельзя ли отмѣнить такое огражденіе?

Отвѣтъ: Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такого обычая не существуетъ, но если у васъ онъ является, какъ пишите вы, существующимъ издавна, то едва ли какими неудобствами можно будетъ оправдать его отмѣну. Впрочемъ, это дѣло личнаго вашего рѣшенія. Усматривайте полезное.

Г. И. Шурову.—Пермь.

На предложенные вамъ И. В. Костыревымъ вопросы должно отвѣтить слѣдующимъ:

Вопросъ первый: Московскіе патріархи—Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ причислены свят. соборной апостольской Церковью къ лику святыхъ или нѣтъ?

Отвѣтъ. Канонизаціи сказанныхъ патріарховъ св. Церковью не совершалось, къ лику святыхъ они еще не причислены.

Вопросъ второй: Тайну св. крещенія кто предалъ, кому и какъ?

Отвѣтъ: Тайна святаго крещенія установлена Самимъ Господомъ. Во-первыхъ, Онъ Самъ крестился отъ Іоанна во Іорданѣ, освятивъ прикосновеніемъ своимъ воды, дабы имѣли они силу чистительную (Матѳ. III, 13—17; Лук. III, 21—22). Послѣ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ. Господь показалъ, что такое крещеніе необходимо и для насъ. «Аще кто не родится водою и духомъ, —говорилъ Онъ Никодиму,—не можетъ внити въ царствіе Божіе» (Іоан. 3, 5). И, наконецъ, предъ своимъ вознесеніемъ на небо, посылая учениковъ на проповѣдь, Онъ заповѣдалъ имъ: «Идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ благости вся, елика заповѣдахъ вамъ» (Матѳ. 28, 19). Согласно этой заповѣди Іисуса Христа, свв. апостолы совершали крещеніе чрезъ троекратное погруженіе крещаемаго въ воду, въ подобіе смерти и трехдневнаго погребенія Христа: «Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, совершитъ не три погруженія единаго тайнодѣйствія,—говорится въ 50 прав. свв. апостоловъ, —но едино погруженіе, даемое въ смерть Господню: да будетъ изверженъ. Ибо не рекъ Господь въ смерть Мою крестите, но: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа» (Кормч. полн. перев.).

Вопросъ третій: Можно ли въ сію первую тайну святаго крещенія что-либо прибавлять или убавлять?

Отвѣтъ Изъ приведеннаго въ предыдущемъ отвѣтѣ 50 прав. свв. апостоловъ видно, что никакія измѣненія въ тайнѣ св. крещенія недопустимы. Крещеніе евноміанъ, какъ совершаемое въ едино погруженіе, и монтанистовъ, совершавшихъ крещеніе хотя и во имя Троицы, но подъ Св. Духомъ разумѣвшихъ Монтана, св. Церковь отвергла, какъ нечестивое (см. 2 вселен. соб. 7 прав., и св. Васил. Вел. прав. 1-е).

Вопросъ четвертый: Какое крещеніе называется еретическимъ?

Отвѣтъ: Это видно изъ предыдущаго отвѣта. То же говорятъ и свв. отцы Василій Великій и Ѳеодоръ Студитъ: «Древніе свв. отцы,—говоритъ первый изъ нихъ,—положили пріимати крещеніе, ни въ чемъ не отступающее отъ вѣры: посему иное нарекли они ересію, иное расколомъ... Еретиками назвали они совершенно отторгшихся, и въ самой вѣрѣ отчуждившихся... Ереси же суть напримѣръ: манихейская, валентиніанская, маркіонитская, и сихъ самихъ пенузіанъ. Ибо здѣсь есть явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога. Почему, отъ начала бывшимъ отцамъ, угодно было крещеніе еретиковъ совсѣмъ отмѣтати... Какая же была бы сообразность признати крещеніе тѣхъ, которые крестятъ во Отца и Сына, и въ Монтана или Прискиллу; ибо не суть крещены крестившіеся въ то, что намъ не предано» (1 прав. Василія Великаго; Кормч. полн. перев.). «Сужденіе о еретикахъ троякое,—писалъ св. Ѳеодоръ Студитъ къ Навкратію сыну,—крещаются маркіониты, таслодругиты, манихеи и подобные имъ... Касательно же сказаннаго тобою, что правило не различаетъ, но опредѣленно гласитъ, что рукоположенные или крещенные еретиками не могутъ ни клириками, ни вѣрными быть, прими во вниманіе, что апостольское правило называетъ еретиками тѣхъ, которые не крещены и не крестятъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (апост. прав. 49); (которые) нечестиво учатъ о самой сущности нашей вѣры въ Троицу» (Творен., час. 1, пис. 40).

Свящ. С. И. Кузнецову. Подъельная, Волог. губ.

Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои не объединены въ общину на основаніи правилъ о старообрядцахъ, совершается въ городахъ городскими управами, а въ уѣздахъ—волостными правленіями на основаніяхъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ, съ соблюденіемъ указанныхъ въ законѣ правилъ.

Чтобы вести книги вамъ лично, необходимо позаботиться объ образованіи общины.

М. Венедиктову. С. Куничное, Бессар. губ.

Вопросъ: Имѣлъ ли я право вступить въ законный бракъ съ свояченицей моего шурина (брата первой жены)?

Отвѣтъ: Такой бракъ, по кн. Кормчей, считается недозволеннымъ. Здѣсь говорится: «Аще умретъ моя жена, не могу пояти себѣ въ жену сестру жены брата моея (первыя) жены» (Кормчая, лис. 538). На основаніи этого, надо полагать, еп. Петръ и не повелѣлъ вамъ сожительствовать.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Чтеніе въ братствѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ.

Въ воскресенье, 1 ноября, въ помѣщеніи братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня Д. С. Варакинъ при полной залѣ слушателей и слушательницъ прочелъ лекцію «Объ исправленіи богослужебныхъ книгъ». Лекторъ указалъ на то, что заставило его выбрать именно вышеозначенную тему.

«Защитники реформъ бывшаго патріарха Никона почти единогласно утверждаютъ, что протестъ нашихъ благочестивыхъ предковъ противъ исправленія Никономъ богослужебныхъ книгъ есть не что иное, какъ плодъ темноты и невѣжества. Но если всмотрѣться въ это дѣло ближе, то получится совершенно другое. Окажется тогда, что приговоръ защитниковъ реформъ Никона надъ протестомъ нашихъ великихъ предковъ несправедливъ и даже недобросовѣстенъ». «Необходимо прежде всего установить, что исправленіе богослужебныхъ книгъ не составляетъ погрѣшности или заблужденія, но только исправленіе разумное и не затрагивающее чистоты вѣры и съ воли собора».

Потомъ лекторъ умѣло разсказалъ исторію исправленія богослужебныхъ книгъ.

Къ этому святому и великому дѣлу приступили люди съ темнымъ прошлымъ, безграмотные, а главное, что ничего не имѣющіе общаго съ русскимъ народомъ, его вѣковымъ религіознобытовымъ укладомъ. Имъ не было дѣла до народной души. Никонъ также съ ней не считался и приказывалъ исправлять книги такъ, чтобы исправленное только не было похоже на старое... И это, конечно, своеобразное, капризное, дѣтски наивное положеніе привело нашихъ предковъ къ протесту.

Въ заключеніе лекторъ дѣлаетъ сопоставленіе результатовъ исправленія. Они, какъ намъ всѣмъ извѣстно, плачевны и мы приводимъ изъ нихъ только нѣкоторые.

Въ старыхъ книгахъ: книги Левитъ, гл. 24, ст. 16, «Проклинаяй же имя Господне, смертію да умретъ... аще туземецъ, или пришлецъ, егда проклянетъ имя Господне, да умретъ». Въ новыхъ—вмѣсто «проклинаяй» напечатано—«нарицаяй» имя Господня, смертію да умретъ.. аще туземецъ, или пришлецъ наречетъ имя Господне, да умретъ».

Въ стар. въ посланіи Колоссаямъ апостола Павла, гл. 2, ст. 13 (Зач. 255): «И васъ мертвыхъ сущихъ въ прегрѣшеніихъ и въ необрѣзаніи плоти вашея сооживилъ есть съ нимъ, отмывъ намъ вся прегрѣшенія». Въ нов. вмѣсто «отмывъ» напечатано: «даровавъ намъ вся прегрѣшенія».

Въ стар.—чинъ крещенія, въ молитвѣ: «Запрещаетъ ти діаволе, Господь нашъ Іисусъ Христосъ пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцехъ». Въ нов.—«Запрещаетъ тебѣ Господь діаволе, пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцехъ».

Въ стар. въ томъ же чинѣ, въ молитвѣ: «Веліи еси Господи» есть такое молитвенное обращеніе: «Молимся тебѣ, Господи, ниже да снидетъ съ крещающимся духъ лукавый». Въ нов.—«Ниже да снидетъ съ крещающимся молимся тебѣ духъ лукавый».

Въ стар. въ томъ же чинѣ крещенія: «И вообрази Христа твоего въ хотящемъ породитися святымъ крещеніемъ отъ моего недостоинства». Въ нов.—«хотящаго породитися моимъ окаянствомъ».

Въ стар. тамъ же, въ отрицаніи, говорится: «Отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всея службы его и всѣхъ аггелъ его и всего студа его». Въ нов.—вмѣсто «студа его», напечатано «и всея славы его».

Въ стар.—въ стихирахъ «на Господи воззвахъ», въ ирмосѣ 4-й пѣсни говорится: «пріиде Іисусъ Пребожественныи отъ Пречистыя Дѣвы». Въ нов.—«пріиде Іисусъ нетлѣнной дланію».

Въ стар.—въ стихирахъ «на Господи воззвахъ», на благовѣщеніе Пресв. Богородицы говорится: «не познахъ бо мужа, браку есмь не причастна». Въ нов.—вмѣсто: «не познахъ бо мужа»,—«не познахъ бо сласти».

Въ стар.—въ Октаѣ 3-го гласа, въ среду на утрени, въ пѣсни 5-й канона, говорится: «жертвы идольскія угасилъ еси всесильне». Въ нов.—«жертвы идольскія уставилъ еси всесильне».

Въ стар.—въ чинѣ елеосвященія и освященія церкви говорится: «пріемъ архіерей (и іерей) сучецъ». Въ нов.—«пріемъ архіерей (и іерей) стручецъ».

Въ стар.—въ канонѣ 8-й пѣсни 6-го гласа въ недѣлю на утрени, въ ирмосѣ «Изъ пламени святымъ» говорится: «а праведнаго жертву водою попали». Въ нов.—«а праведнаго жертву водою попалилъ.

Въ стар.—въ чинѣ освященія воды, въ Богоявленіе въ ектеніи говорится: «о еже быти водѣ сей приводящей въ жизнь вѣчную». Въ нов.—«о еже быти водѣ сей, скачущей въ жизнь вѣчную».

Приведя эти исправленія, Д. С. извинился, что онъ не можетъ привести много и другихъ, за недостаткомъ времени. Среди слушателей раздается: «просимъ въ слѣдующій разъ».

Лекцію Д. С. закончилъ призывомъ,—критически относиться къ подобнымъ исправленіямъ.

Лектора по окончаніи долго и глубоко благодарили и выразили надежду, что онъ и вновь выступитъ съ подобной лекціей.

Въ слѣдующее воскресенье, 8 ноября, назначена лекція епископа Михаила Канадскаго «Вѣра, научное и вульгарное невѣріе».

Входъ на лекцію только членамъ братства (Б. Каменщики, д. Уварова). Начало въ 3 часа дня.

Собесѣдованія въ Москвѣ.

Какъ и во всѣ предыдущіе годы, московскіе миссіонеры и для наступившаго сезона собесѣдованій выработали программу бесѣдъ съ старообрядцами безъ участія старообрядцевъ и, конечно, поставили только тѣ вопросы, которые миссіонеровъ интересуютъ и составляютъ кругъ ихъ богословскихъ познаній. Тутъ вы найдете и сугубую аллилуію, и перстосложеніе, и священническое богослуженіе, и букву «и» въ имени Господнемъ и т. п. Словомъ, все, что доступно пониманію «просвѣщенныхъ» академиковъ-миссіонеровъ. Но есть, къ удивленію, и новые вопросы: о соборѣ старообрядческомъ, бывшемъ въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, и о св. княгинѣ Аннѣ Кашинской. По этимъ вопросамъ, какъ представляющимъ крупный современный интересъ, выступятъ и старообрядческіе собесѣдники, несмотря даже на дикія и невыгодныя условія собесѣдованій, выработанныя миссіонерами.

Бесѣда о старообрядческомъ соборѣ состоится 15-го ноября. Со стороны миссіонеровъ будетъ вести ее протоіерей І. Орфанитскій, а со стороны старообрядцевъ Ѳ. Е. Мельниковъ. Бесѣды происходятъ въ аудиторіи при Сергіевской, что въ Рогожской, церкви.

Присоединеніе Ф. А. Малиновцева.

11 октября въ г. Екатеринбургѣ присоединился къ старообрядческой Церкви, имѣющей священную іерархію, извѣстный въ старообрядчествѣ церковно-общественный дѣятель Ф. А. Малиновцевъ. До присоединенія Ф. А. принадлежалъ къ часовенному старообрядчеству. Искренно и горячо заботясь о разрѣшеніи вопроса о старообрядческой іерархіи, отъ которой часовенные старообрядцы удаляются совершенно неосновательно, онъ дважды совершилъ путешествіе на востокъ (Константинополь), чтобы лично изслѣдовать крещеніе, совершаемое въ греческой церкви. Первый разъ онъ путешествовалъ въ 1900 г., во второй—въ 1907 г. Онъ добылъ цѣнныя свѣдѣнія какъ о крещеніи грековъ, совершаемомъ въ три погруженія, такъ и о личности митр. Амвросія. Описаніе перваго путешествія напечатано было въ журн. «Старообрядцы», а второе—въ журн. «Церковь» за прошлый годъ и издано отдѣльной брошюрой. Уже первое путешествіе убѣдило Ф. А. въ томъ, что митр. Амвросій Бѣлокриницкій крещенъ необливательно и никогда не состоялъ подъ запрещеніемъ, и, что, слѣдовательно, старообрядческая іерархія законна. Но онъ медлилъ присоединеніемъ къ ней, старался въ своей часовенной средѣ вызвать крупное движеніе къ объединенію съ старообрядческой іерархіей. Это отчасти ему и удалось. Дай Богъ, чтобы присоединеніе его еще болѣе убѣдило часовенныхъ старообрядцевъ и бѣглопоповцевъ, что нѣтъ никакой причины отдѣляться имъ отъ законной и спасительной іерархіи, именуемой Бѣлокриницкой.

Освященіе храма.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ дер. Потесово, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губ., 1 октября с. г. епископомъ смоленскимъ и калужскимъ Іоной, въ сослуженіи шести священниковъ и двухъ діаконовъ, былъ совершонъ чинъ освященія новаго деревяннаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

Торжество привлекло большое число богомольцевъ, чему также способствовала и установившаяся погода.

На колокольню новаго храма повѣшены колокола, пожертвованные М. У. Ульяновымъ. Внутренняя отдѣлка новаго храма еще не закончена: стоитъ временный иконостасъ. Причина этому кроется въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ у мѣстной общины, почему представители ея убѣдительно просятъ добрыхъ христіанъ оказать свою посильную помощь.

Адресъ: Дер. Медвѣдки, Смоленской губ., Сычевскаго уѣзда, Бектеевской волости. Предсѣдателю старообрядческой общины Ульяну Васильеву.

С. Муравлевка, Бессарабской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

10-го октября здѣсь торжественно отпраздновано освященіе новой женской обители во имя Усѣкновенія честныя главы Іоанна Предотечи. Торжество освященія совершалъ преосвященный Петръ, епископъ бессарабскій и измаильскій, въ сослуженіи священника о. Назарія Колесникова и діакона города Кишинева Сергія Дорошкевича. Всѣмъ бывшимъ на торжествѣ была предложена трапеза, послѣ которой тѣмъ же діакономъ было провозглашено многолѣтіе всему Царствующему Дому, архіепископу Іоанну, епископу Петру и всѣмъ созидателямъ обители.

С. Андреевка, Саратов. губ. (отъ нашего корреспондента). 22 октября здѣсь состоялось поднятіе креста на существующій молитвенный домъ. Накануне поднятія креста было совершено всенощное бдѣніе, а въ семь часовъ утра Божественная литургія, которую совершалъ прибывшій изъ г. Саратова свящ. о. Тимоѳей Димитріевъ. По окончаніи литургіи начался молебенъ явленному образу Божіей Матери въ Казани и совершено водоосвященіе. По пропѣтіи водосвятныхъ стихиръ изъ храма вышелъ крестный ходъ и обошелъ три раза вокругъ, въ это время пѣвцы пѣли стихиру «Радуйся живоносный кресте», затѣмъ о. Тимоѳей окропилъ животворящій крестъ св. водой и началось поднятіе креста на высоту, пѣвцы пропѣли стихиры: «Крестъ воздвизаемъ на немъ Вознесенному». При видѣ такого небывалаго для андреевцевъ торжества всѣ отъ радости плакали и съ трепетомъ ограждали себя крестнымъ знаменіемъ. Когда крестъ сталъ на уготованное для него мѣсто, пѣвцы запѣли: «Крестъ хранитель всей вселеннѣй». По окончаніи этого крестный ходъ возвратился въ храмъ. Служба окончилась въ 11 ч. дня.

Петербургъ. (Отъ нашего корреспондента). Въ декабрѣ мѣсяцѣ предстоитъ здѣсь освященіе новаго старообрядческаго храма на углу Глазовой ул. и Воронежской, созидаемаго на средства извѣстнаго петербургскаго благотворителя Ѳ. С. Степанова. Храмъ будетъ посвященъ Воскресенію Христову. При немъ будетъ открыто училище для дѣтей старообрядцевъ. Наши братья - старообрядцы, пребывающіе до сихъ поръ еще въ несогласіи съ нашей св. Церковью,—говоримъ о такъ называемыхъ «неокружникахъ»,—ждутъ съ нетерпѣніемъ освященія новаго храма, дабы въ немъ едиными усты и единымъ сердцемъ прославлять Бога вмѣстѣ съ нами.

Зуево, Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

11-го октября, здѣсь, при мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ во имя св. Николы начала функціонировать старообрядческая школа славянскаго чтенія и крюкового пѣнія.

На первый разъ обучается 17 человѣкъ. Учителемъ состоитъ Ермилъ Алексѣевъ.

Текущій учебный годъ обѣщаетъ дать большее число учениковъ по сравненію съ минувшими годами. Среди учениковъ крюкового пѣнія много взрослыхъ, которые охотно стали учиться крюковому пѣнію, чего въ минувшіе учебные годы здѣсь не наблюдалось.

Организованный хоръ пѣвчихъ при мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ состоитъ преимущественно изъ бывшихъ учениковъ школы. Слѣдуетъ ожидать, что зданіе школы будетъ мало для всѣхъ желающихъ учиться. Вѣроятно, съ этимъ явленіемъ мѣстное старообрядческое общество будетъ считаться и не замедлитъ подыскать новое, болѣе обширное помѣщеніе для школы.

Юрюзанская община.

Въ заводѣ Юрюзани, Уфимской губерніи, живетъ 1.500 душъ часовенныхъ старообрядцевъ. Природныхъ же старообрядцевъ очень мало, а почти всѣ—перешедшіе отъ господствующей церкви. Наши природные старообрядцы принимали священниковъ, переходящихъ отъ господствующей церкви. Своихъ же постоянныхъ священниковъ не имѣли и обращались съ церковными требами въ городъ Екатеринбургъ, къ жившимъ тамъ священникамъ, за 400 верстъ. Въ то время въ окрестностяхъ Екатеринбурга существовали старообрядческіе монастыри, въ которыхъ жили инокини и изъ нашего Юрюзанскаго завода. Но при государѣ Николаѣ Павловичѣ всѣ вышеупомянутые монастыри были разорены,

а жившіе въ нихъ иноки и инокини пріѣхали и жили въ нашихъ лѣсахъ, недалеко отъ завода Юрюзани, укрѣпляя въ вѣрѣ нашихъ старообрядцевъ. Съ тѣхъ поръ, когда не стало въ городѣ Екатеринбургѣ нашихъ священниковъ, мы и по сіе время живемъ безъ священства, и хотя все время священниковъ не имѣли, но старообрядчество въ Юрюзанскомъ заводѣ все увеличивалось и увеличивается, несмотря на преслѣдованія со стороны начальства и духовенства господствующей церкви. Наставниковъ нашихъ духовенство господствующей церкви предавало суду за производимыя ими присоединенія къ старообрядчеству, но помощію Божіею, судъ оправдывалъ нашихъ наставниковъ.

Молитвеннаго дома мы не имѣли, а собирались на молитву въ жилыхъ домахъ. Но благодаря стараніямъ бывшаго нашего наставника, въ 1884 году былъ построенъ небольшой молитвенный домъ. Но и въ этомъ убогомъ молитвенномъ домѣ намъ не давали собираться на молитву по доносу благочиннаго о. Николая; 3 года храмъ стоялъ запертымъ, а потомъ открытъ снова. Но онъ былъ очень малъ по приходу, о постройкѣ же новаго и думать было невозможно, въ виду того, что общество очень бѣдно. По дарованіи же Высочайшаго манифеста 17-го апрѣля 1905 года мы стали говорить о постройкѣ новаго молитвеннаго дома; осуществить же на дѣлѣ эти слова не предвидѣлось никакой возможности.

Въ Юрюзанскомъ заводѣ строили новый „православный" храмъ; на постройку этого храма удерживали черезъ заводскую контору съ работающихъ на заводѣ по 2 копейки съ заработаннаго рубля въ теченіе 12 лѣтъ. Старообрядцы подали заявленіе черезъ земскаго начальника, чтобы съ нихъ удерживали съ 15-го января 1906 года на построеніе старообрядческаго храма.

14-го сентября 1906 года собраніемъ старообрядцевъ было постановлено строить новый молитвенный домъ. Владѣльцы стараго молитвеннаго дома со своими приближенными заявили противъ этого постановленія протестъ.

9-го апрѣля 1907 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована наша старообрядческая юрюзанская община и утвержденъ проектъ на постройку храма съ куполомъ и крестомъ. Постройка была поручена совѣту общины. 24-го мая на мѣстѣ закладки храма былъ отслуженъ торжественный молебенъ Покрову Пресвятыя Богородицы. Во имя ея и начали строить деревянный храмъ, который былъ оконченъ въ томъ же году освященъ 17-го декабря того же года. Храмъ обошелся въ 3.000 рублей; собранной обществомъ суммы не хватило и за общиной осталось 700 р. долгу. Юрюзанскій заводъ съ 12-го іюля 1908 года прекратилъ всѣ работы, а жители исключительно кормились отъ завода, такъ что въ настоящее время негдѣ заработать куска хлѣба. Благодаря такому стеченію обстоятельствъ, отчисленія съ заработаннаго рубля прекратились, и мы теперь не въ состояніи уплатить наши долги.

Наша община находится въ безвыходномъ положеніи и поэтому мы, отъ имени всей общины, обращаемся къ православнымъ христіанамъ съ просьбою— не оставить насъ своею помощью.

Ради Христа, помогите намъ своею посильною помощью; сотворите намъ свою милость, также и Господь сотворитъ вамъ свою милость въ день Страшнаго суда, а мы будемъ за васъ возносить предъ алтаремъ благодарныя молитвы.

Пожертвованія адресовать:

Юрюзанскій заводъ, Уфимской губерніи, предсѣдателю совѣта общины Ивану Яковлевичу Слѣпенкову, или наставнику юрюзанской старообрядческой общины о. Андрею Сергѣевичу Попову.

Деревня Тоскуйки, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ 11 часовъ вечера 15-го октября здѣсь скончался богатый мѣстный лѣсопромышленникъ и хлѣботорговецъ Ларіонъ Перфильевъ, 73-лѣтній старичокъ. Покойный всю жизнь былъ никоніаниномъ и только передъ смертью пожелалъ перейти въ истинную православную церковь, пріемлющую священство Бѣлокриницкой іерархіи. Его присоединилъ и передъ смертью причастилъ св. Таинъ о. Матвѣй Шурыгинъ, изъ Елесина. Новоприсоединеннаго торжественно похоронили 18-го октября. Этотъ случай обращенія въ старообрядчество поразилъ и умилилъ всѣхъ жителей окрестныхъ деревень.

Жалоба старообрядцевъ.

Двинскіе старообрядцы подали черезъ членовъ Государственной Думы жалобу министру юстиціи на товарища предсѣдателя окружнаго суда Дементьева, не допустившаго старообрядческаго наставника привести старообрядцевъ къ присягѣ, о чемъ подробно было сообщено въ № 39 журн. «Церковь».

30 лѣтъ, какъ въ Двинскѣ существуетъ окружный судъ, и предсѣдатели всегда говорили старообрядцамъ: «Вашего наставника здѣсь нѣтъ». А когда наставникъ самъ явился,—Дементьевъ устранилъ его.

Барнаулъ, Томской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ № 37 журнала „Церковь" было сообщено, что въ г. Барнаулѣ при закладкѣ храма епископомъ томскимъ Іоасафомъ мѣстнымъ старообрядческимъ священникомъ о. Антоніемъ Пучковымъ была сказана по случаю сего торжества рѣчь, въ которой онъ, между прочимъ, коснулся и положеній старообрядчества въ прошломъ. Говорилась рѣчь по записи. По доносу духовенства господствующей церкви, полиція отобрала у о. Антонія составленную и произнесенную имъ рѣчь, чтобы привлечь его къ уголовной отвѣтственности. Насколько цѣнна для никоніанскаго духовенства установленная Высочайшимъ манифестомъ 17-го октября 1905 года свобода слова, можно судить по содержанію рѣчи о. Антонія. Ничего въ ней ни преступнаго, ни лживаго нѣтъ. Вотъ она:

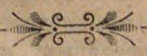
Копія.

Отцы и братіе! Сегодня мы съ помощію Бога и въ присутствіи нашего преосвященнѣйшаго Іоасафа, епископа томскаго и иркутскаго, произвели чинъ закладки не простой какой-либо храмины, но мы пожелали соорудить домъ молитвы, церковь, собраніе вѣрующихъ въ Бога истиннаго; изъ глубокой древности вѣрующіе въ Бога собирались, или, лучше сказать, имѣли обычай собираться на общую молитву. Какъ та скинія Моисеова, сооружена была по указанію Самого Бога, предъ которою собирались израильтяне на общую молитву. Премудрый Соломонъ создалъ храмъ для молитвы чудной архитектуры и херувимами златыми того украсивъ, въ которомъ даже начали приносить молитву первые вѣрующіе во Христа апостолы, посланные на проповѣдь евангельскую. Вѣрующіе во Христа размножались, умножалась и постройка молитвенныхъ храмовъ, и такъ продолжалось до крещенія Руси. Первый христіанскій русскій князь, Владиміръ, бывши еще язычниковъ, посылалъ пословъ посмотрѣть, какъ греки служатъ своему Богу, и принялъ

святое крещеніе. Владиміръ сдѣлался ревностнымъ христіаниномъ; онъ строилъ по примѣру грековъ церкви, а для обученія дѣтей грамотѣ строилъ школы. Такъ велось на св. Руси до лѣтъ Никона патріарха. Русскій народъ крѣпнулъ въ вѣрѣ праотцовъ и отцовъ своихъ. Въ силу этой крѣпкой отеческой вѣры и выстроенъ московскій Успенскій соборъ. Этотъ соборъ, какъ первопрестольный въ Россіи, заключаетъ въ себѣ полную идею вселенской Церкви: она является на иконостасѣ, въ куполахъ и на стѣнахъ, которыя кругомъ всѣ исписаны дѣяніями святыхъ или притчами евангельскими въ лицахъ древней иконописью. Этотъ Кремль, гдѣ выстроенъ Успенскій соборъ, и эти высокія стѣны, древнія башни и царскіе терема,—не безмолвны: они говорятъ намъ о быломъ, они воскрешаютъ въ душѣ память о вѣкахъ давно прошедшихъ; напоминаютъ намъ и бѣдствія, и славу нашихъ предковъ. Въ особенности намъ, старообрядцамъ, памятны тѣ событія, происходящія во время патріаршества Никона. Въ этомъ Успенскомъ соборѣ греками, не похожими на тѣхъ грековъ, въ храмѣ которыхъ пребываетъ Богъ,—неправильно произнесены клятвы и злобныя анаѳемы на преданія и вѣроученія предковъ, строившихъ Успенскій соборъ. Насъ же, старообрядцевъ, въ лицѣ нашихъ предковъ, неуклонно держащихся оныхъ отеческихъ вѣроученій, провозгласили чуть не государственными преступниками, конфисковали древнія книги, иконы и святыя мощи (тутъ устно было объяснено о преподобной великой княгинѣ Аннѣ Кашинской). Страшно вспомнить, гг., о томъ жестокомъ и мрачномъ времени: духовное и гражданское правительство, на приверженность къ старинѣ и на нежеланіе принять новизны, введенныя никоновской реформой, отвѣчало многочисленными ссылками и ужасными казнями; всѣ первые защитники древности умерли на плахѣ, сгорѣли въ срубахъ и исчахли, замурованные въ сырыхъ земляныхъ тюрьмахъ-казематахъ и монастыряхъ; безчисленныя и безпощадныя казни, утонченныя и мучительныя пытки идутъ длиннымъ безпрерывнымъ рядомъ; старообрядцевъ пытали и жгли огнемъ, накрѣпко сѣкли плетьми и били батогами нещадно, рвали ноздри, вырѣзывали языки, уши, рубили головы на плахѣ, ломали клещами ребра, зарывали по шею живыхъ въ землю, кидали въ клѣтки и, заваливъ тамъ соломою, сжигали; обливали голыхъ водою и замораживали; выматывали жилы, вѣшали, сажали на колъ (исторія Пругавина, изъ сборника. Въ это время я обратился къ священнику господствующей церкви о. Петру: „Что, отецъ, это правда была?" Священникъ сказалъ утвердительно). Что же, господа, не безъ стыда же вы слушаете отступника вашихъ предковъ. Кто же это позволялъ себѣ такъ поступать? Конечно, православные, а на самомъ-то дѣлѣ это мнимо-православные. Какъ ни обидно, какъ ни грустно было все это предкамъ нашимъ претерпѣвать, но, съ помощію Бога, все это перенесли. Но сердце Царево въ руцѣ Божіи. Вѣруемъ, что Богъ всемогущъ. Онъ вложилъ мысль нашему Великому Государю Николаю Александровичу и правительству его уравнять насъ въ правахъ со всѣми вѣрноподданными сынами Россіи. Мы же, удостоившись получить столь великаго и желаннаго дара, будемъ вновь созидать и украшать въ честь всемогущаго Бога храмы и будемъ всеусердно молиться Богу по тѣмъ же самымъ книгамъ, которыя дошли до насъ отъ древнихъ предковъ нашихъ, и по которымъ молились и спаслись святые праотцы и отцы наши (здѣсь было объяснено, какъ они поступали съ отобранными вещами, книгами и святыми иконами небрежно). Наконецъ, Богъ услышалъ молитву угнетенныхъ и униженныхъ рабовъ своихъ,—да проститъ Онъ угнетателей и да водворитъ миръ въ дорогой намъ родинѣ. По окончаніи рѣчи подходили и благодарили священника Пучкова даже и изъ интеллигенціи.

Съ подлиннымъ вѣрно, священникъ **Антоній Пучковъ**.

Г. Барнаулъ. Сентября 23 дня 1909 г.



Отвѣтъ „къ статьѣ о средянахъ".

(См. № 5 журнала „Церковь").

I.

О «средянахъ» теперь можно прекратить разговоръ, они нужны были, чтобы только поднять вопросъ о годѣ Рождества Христова. Г. Вл. Макаровъ увѣряетъ меня, что годъ Р. Х.—5500 считала древняя русская Церковь, такъ считаютъ и старообрядцы.

Такъ и замѣтимъ 5500 г. Р. Х.

Думаю, что г. Макаровъ не станетъ оспаривать, что онъ, всѣ старообрядцы считаютъ правильнымъ и нынѣ текущій 1909 г. по Р. Х.: его считаетъ правильнымъ господствующая церковь и всѣ христіанскіе народы.

Сложивъ эти два года (5500+1909), получится 7409 годъ отъ сотворенія міра.

Казалось бы, что на этомъ слѣдовало покончить вопросъ и о годѣ отъ сотворенія міра.

Но г. Макаровъ, упрекая меня, что я «ломлюсь въ открытую дверь», не впускаетъ все-таки въ нее, говоря: «Какъ мы считаемъ теперь отъ сотворенія міра 7417 г., такъ и господствующая церковь».

Это уже шагъ назадъ.

Правильность 7409 г. отъ сотворенія міра не нуждается въ большихъ доказательствахъ.

Изъ какихъ же годовъ получился 7417 г. отъ сотворенія міра?

Несомнѣнно изъ 5508+1909 гг.

Г. Макаровъ, отстаивая правильность 7417 г. отъ сотворенія міра, долженъ указать и данныя на это, помимо уже упоминавшихся въ статьяхъ о «средянахъ».

Но въ этомъ онъ едва ли успѣетъ, такъ какъ вопросъ о годѣ Р. Х. недавно поднимался въ правительствующемъ синодѣ и остался не разрѣшеннымъ (жур. «Церковь» № 4).

Далѣе г. Макаровъ говоритъ: «Вопросъ о годѣ Р. Х. для опредѣленія дня празднованія Пасхи не имѣетъ значенія».—Въ этомъ я считаю не правымъ г. Макарова.—Въ доказательство приведу слѣдующее: въ текущемъ 1909 г., по году Р. Х. 5500 св. Пасха празднуется апрѣля 1, а по году Р. Х. 5508 св. Пасха—марта 29. Очевидно, что только за годомъ Р Х. и признается значеніе для опредѣленія дня св. Пасхи. Вѣдь изъ-за этого-то и загорѣлся сыръ-боръ, который и надо погасить общими силами.

А. Ламановъ.

II.

Г. «Составитель вѣчнаго календаря» находитъ, что я, указывая ошибку въ «Альфѣ и Омегѣ», не правъ въ томъ. По его увѣренію, I. Х. умеръ, дѣйствительно, 23 марта, воскресъ въ день Благовѣщенія. Пресв. Богор.—25 марта.

Онъ объясняетъ, что въ 5533 г. отъ сотворенія міра полнолуніе было 26 марта, въ понедѣльникъ. Это вѣрно. Въ полнолуніе евреи празднуютъ свою пасху,—въ данномъ случаѣ 26 марта въ понедѣльникъ. Изъ св. Евангелія извѣстно, что I. Х. умеръ наканунѣ Пасхи, значитъ, въ недѣлю 25 марта, воскресеніе Его должно бы было послѣдовать во вторникъ, 27 марта. Выходитъ, что въ день Благовѣщенія была смерть I. Х., а не воскресеніе Его. Этимъ и доказывается ошибка въ «Альфѣ и Омегѣ» и въ расчетѣ г. «Составителя вѣчнаго календаря».

Ссылка его на соборное постановленіе не основательна, ибо соборъ былъ созванъ на 284 г. позже Воскресенія Христова. Соборъ въ основаніе своего постановленія взялъ смерть I. Х. именно въ пятницу и воскресеніе—въ недѣлю,—это подтверждается въ «кругу солнцу на 28 лѣтъ».

Я и г. «Составитель вѣчнаго календаря» стоимъ на разныхъ путяхъ, поэтому наши расчеты сойтись не могутъ: я считаю смерть I. Х. на 34 году земной жизни, основываясь на солнечномъ году, съ марта мѣсяца, а г. «Составитель»—на 33 году, основываясь на церковномъ году, съ сентября мѣсяца, а такого года въ то время не велось. Поэтому у меня Благовѣщеніе и Р. Х. въ одномъ году, а у г. «Составителя» первое—въ одномъ, второе—въ другомъ году. Въ этомъ и заключается разница нашихъ расчетовъ. Мой расчетъ подтверждается указаніемъ свв. евангелистовъ (журн. «Церковь»,

№ 51—52, 1908 г.). А расчетъ г. «Составителя вѣчнаго календаря» идетъ вразрѣзъ имъ, не имѣя за собой никакого основанія.

А. Д. Ламоновъ.

Отвѣтъ г. Ламанову.

Возбудившій на страницахъ журн. «Церковь» разговоръ о «средникахъ» или «середнахъ» г. Ламановъ, слава Богу, наконецъ, призналъ, что «о средянахъ теперь можно прекратить разговоръ, они нужны были, чтобы только поднять вопросъ о годѣ Рождества Христова».

Но если такъ, то такъ бы прямо и начинали о годѣ Рождества Христова, а не шли окольными путями, примѣшивая сюда «средниковъ». И, значитъ, правъ я былъ, указавъ, что еп. Иннокентій и г. Ламановъ говорятъ совершенно о различныхъ предметахъ.

Теперь, когда вопросъ такъ упростился, можно сказать нѣсколько словъ и о годѣ Рождества Христова.

Г. Ламанову во что бы то ни стало хочется считать единственно вѣрной и непогрѣшимой дату 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра. Дѣйствительно, историческія изслѣдованія говорятъ, что традиціонной датой была—5500 лѣтъ. Убѣдиться въ этомъ можно, напримѣръ, изъ труда покойнаго профессора с.-петербургской духовной академіи В. В. Болотова «Лекціи по исторіи древней Церкви» (I, стр. 87 и дал., изд. 1907 г.).

Что касается древне-русской Церкви, то ея письменные памятники неизмѣнно говорятъ за эту же дату—5500 лѣтъ.

Да даже и до сихъ поръ въ Египтѣ, Эѳіопіи и Абиссиніи христіане признаютъ дату 5500 лѣтъ.

Но и при всемъ этомъ дату 5500, какъ я и раньше говорилъ, нельзя считать безусловно точной и вѣрной. Многіе не соглашались съ ней, считая Рождество Христово то въ 5501, то въ 5503, 5506, 5508 и т. под. Это можно видѣть у Георгія Кедрина и другихъ христіанскихъ историковъ, а также у Баронія и въ «Лѣтописяхъ церковныхъ и гражданскихъ событій», іеромонаха Арсенія.

Такое разнорѣчіе весьма понятно, такъ какъ въ гражданской исторіи нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ указаній на годъ той переписи, которая производилась въ годъ Рождества Христова. Съ этимъ пробѣломъ въ гражданской исторіи ученые хронологи до сихъ поръ никакъ не могутъ справиться. «Что эру отъ сотворенія міра,—говоритъ проф. Болотовъ,—научнымъ образомъ установить невозможно, видно изъ того, что точныя библійскія цифровыя данныя прекращаются со времени вавилонскаго плѣна, и у насъ нѣтъ устойчивыхъ данныхъ, чтобы опредѣлить промежутокъ времени отъ возвращенія изъ плѣна до царствованія Ирода».

Измѣненіе нѣкоторыми традиціонной цифры 5500, именно на 5508 тоже было сдѣлано a priori, для большаго, по ихъ мнѣнію, удобства въ вычисленіи индикта, а отнюдь не являлось результатомъ какихъ-либо глубокихъ изысканій.

Г. Ламановъ полагаетъ далѣе, что я не стану оспаривать, что и я, и всѣ старообрядцы «считаемъ правильнымъ и нынѣ текущій 1909 годъ по Р. Х., что его считаетъ правильнымъ господствующая церковь и всѣ христіанскіе народы». Но здѣсь я вынужденъ разувѣрить г. Ламанова. Я не оспариваю, что греко-россійская и западная церкви считаютъ 1909 годъ отъ Р. Х. правильнымъ. Но вѣдь это еще далеко «не всѣ христіанскіе народы». Противъ этого, думаю, г. Ламановъ спорить не будетъ. Напримѣръ, коптскіе христіане въ Египтѣ, Эѳіопіи и Абиссиніи имѣютъ другое лѣтосчисленіе. Старообрядцы же если въ житейскомъ обиходѣ и не возстаютъ противъ существующаго въ государствѣ гражданскаго лѣтосчисленія, по которому теперь 1909 годъ, то отъ этого до признанія его безусловно правильнымъ далеко. Вѣдь и кромѣ этого въ жизни много условностей, съ которыми, пока онѣ въ корнѣ не противорѣчатъ вѣрѣ, такъ или иначе мирятся. Что касается чисто духовной жизни старообрядцевъ, то они никогда не считали правильнымъ введенное при Петрѣ I въ Россіи лѣтосчисленіе по западному образцу. И до сихъ поръ многіе старообрядцы не соглашаются, напримѣръ, датировать въ метрическихъ книгахъ при общинахъ иначе, какъ держась лѣтосчисленія отъ сотворенія міра.

Пусть не изумляется г. Ламановъ, что я въ этомъ вопросѣ солидаренъ съ тѣми, которые не признаютъ правильности существующаго теперь во всей Европѣ гражданскаго лѣтосчисленія, полагая, что теперь въ дѣйствительности не 1909 г., а 1917 годъ отъ Рождества Христова, если придерживаться традиціонной даты 5500 лѣтъ. Вѣдь не только это, а и многое другое раньше казалось лишь порожденіемъ «невѣжества раскольниковъ»; впослѣдствіи же, въ свѣтѣ безпристрастной научной мысли, серьезной критики и ученыхъ изысканій и изслѣдованій, оказывалось далеко не «невѣжествомъ».

Существующее гражданское лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова, основаніе которому положилъ западный монахъ Діонисій Малый въ 6-мъ столѣтіи и которое съ Запада перенесъ въ Россію Петръ I, не считаютъ вѣрнымъ и ученые даже изъ послѣдователей господствующей церкви, притомъ изъ духовныхъ круговъ. Напримѣръ, вышеупомянутый профессоръ Болотовъ въ названной выше книгѣ говоритъ о немъ слѣдующее: «Эра Діонисія Малаго—отъ Р. Х. (наша), такимъ образомъ, объективно научнаго значенія не имѣетъ. Она отличается точностью только приблизительною». И дальше: «Значитъ, наше лѣтосчисленіе не отвѣчаетъ дѣйствительному».

Въ заключеніе я повторяю, что наша православная пасхалія построена на лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра, а не отъ Рождества Христова, и, слѣдовательно, для опредѣленія дня Пасхи намъ важно знать годъ отъ сотворенія міра, а не отъ Рождества Христова; а отъ сотворенія міра Церковь, по традиціонному, преемственному издревле преданію, считаетъ нынѣ 7417 годъ.

Если же у «средниковъ», признающихъ, какъ и мы, до Р. Х. 5500 лѣтъ, Пасха въ нынѣшнемъ году придется не 29 марта, а 1 апрѣля, то это не можетъ никого смущать, такъ какъ «средники» противъ приказа Петра I считать до Р. Х. на 8 лѣтъ болѣе, т. е. 5508 лѣтъ, возстали, а его же приказъ считать отъ Р. Х. на 8 лѣтъ менѣе признаютъ. И выходитъ, что не Петръ I искалѣчилъ лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра, а именно «средники». Онъ не увеличилъ и не убавилъ общую сумму, а сдѣлалъ только, такъ сказать, перестановку: къ одному слагаемому (до Р. Х.) прибавилъ 8 лѣтъ, а отъ другого слагаемаго (послѣ Р. Х.) убавилъ 8 лѣтъ; ясно, что сумма не измѣнилась. «Средники» же, да по ихъ стопамъ, кажется, и г. Ламановъ, первое слагаемое (до Р. Х.) измѣнить не желаютъ, зато второе слагаемое (послѣ Р. Х.) берутъ по рецепту Петра I, т. е. уменьшенное на 8 лѣтъ, считая правильнымъ, и сумма у нихъ, естественно, получается иная,—на 8 лѣтъ менѣе, а слѣдовательно, и воскресенье у «средниковъ» приходится въ среду.

Вл. Макаровъ.

ИЗЪ ЖИЗНИ ГОСПОДСТВУЮЩАГО и ИНЫХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

Какъ молились первые христіане.

По сообщенію «Волыни», архіепископъ Антоній волынскій обратился на-дняхъ къ нѣкоторымъ спб. художественнымъ обществамъ съ письмомъ, въ которомъ касается историческихъ неточностей, допускаемыхъ въ картинахъ художниками, трактующими евангельскіе сюжеты. Архіепископъ, между прочимъ, указываетъ, что ни древніе евреи, ни первые христіане никогда не молились колѣнопреклоненными, а стоя или повергаясь ницъ. Это заявленіе архіепископа, подкрѣпленное цѣлымъ рядомъ справокъ изъ Писаній свв. апостоловъ, произвело среди иконописцевъ сенсацію.

Молиться, стоя на колѣняхъ, никоніане переняли отъ католиковъ со временъ Никона и Петра. Справедливо обличали ихъ предки старообрядцевъ въ подражаніи латинству. Моленіе по обычаю древнихъ христіанъ въ настоящее время исполняется въ точности только старообрядцами.

Два епископа на одной каѳедрѣ.

Тверская епархія господствующаго исповѣданія очутилась въ странномъ положеніи.

Въ началѣ мая архіепископу тверскому Алексію былъ данъ продолжительный отпускъ для лѣченія отъ сильнаго нервнаго разстройства. Отправляясь въ отпускъ, архіепископъ передалъ бразды правленія викарному епископу Алипію. Но вотъ отпускъ кончился, и архіепископъ Алексій вновь вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей. Однако епископъ Алипій не признаетъ его правоспособнымъ производить дѣла и продолжаетъ самостоятельно распоряжаться въ епархіи. Получилась какая-то неразбериха: двое самостоятельныхъ владыкъ, рѣшающихъ дѣла каждый по-своему... Въ результатѣ, въ одно и то же село и на одно и то же мѣсто оказались назначенными два лица, которыя очутились въ самомъ курьезномъ положеніи — кого слушать? Съ другими священнослужителями та же исторія: отъ одного владыки получается одинъ приказъ, отъ другого — другой... Страдаютъ, конечно, подчиненные. Ибо... «паны дерутця, а у хлопцівъ чубы болятъ»...

(«Бирж. Вѣд.»).

Статистика монастырей.

Интересная статистика представлена въ синодальную канцелярію.

Мужскихъ штатныхъ монастырей въ Россіи — 300, женскихъ — 228; заштатныхъ мужскихъ — 137, женскихъ — 154. Монаховъ въ мужскихъ монастыряхъ—9,707, послушниковъ—8,104. Въ женскихъ: монахинь — 11,870, послушницъ же — 35,559. Александро-Невская лавра имѣетъ капиталъ въ 3.000,000 рублей золотомъ, кромѣ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ главное богатство. Капиталъ Кіево-Печерской лавры достигаетъ полугора милліардовъ. Самая же богатая — это Троице-Сергіевская лавра, обладающая капиталомъ въ три милліарда. Основной капиталъ всѣхъ монастырей равняется семи милліардамъ. («С.-Пб. В.»).

Рясофорные политики.

Въ высокой степени странно видѣть представителей церкви, — что называется, — окунувшимися въ политику, такъ какъ имъ особенно надо бы помнить завѣтъ Христа: царство Его «не отъ міра сего»...

Недавно въ Москвѣ закончился съѣздъ «истинно-русскихъ» людей. Въ привѣтственной телеграммѣ этому съѣзду генералъ Богдановичъ прокричалъ изъ Петербурга: «слушай, — на-караулъ!»... и на этотъ солдатскій кличъ шлетъ отвѣтную телеграмму не кто иной, какъ почтенный предсѣдатель съѣзда митрополитъ Владиміръ: «мы готовы, стоимъ и оружія нашего не сдадимъ и не опустимъ»...

Помнится, ни апостолы, ни ихъ пріемники на команду какихъ бы то ни было генераловъ никогда не кричали: «Рады стараться ваше-ство».

Устраивается вечеръ «союзниковъ», должно быть, для того, чтобы показать, какъ отъ нихъ «Русью пахнетъ»... И показали. Минскій Шмидтъ говоритъ рѣчь о православной вѣрѣ и о томъ, какъ подъ нее подкапываются... Профессоръ казанскаго университета Залѣсскій пѣлъ разными голосами что-то въ родѣ: «Дайте мнѣ свободу, — я искуплю свой позоръ». Дряхлый старичокъ игралъ на цитрѣ: «Вечоръ поздно изъ лѣсочка я коровъ домой гнала»... Хоръ въ боярскихъ костюмахъ лихо раздѣлывалъ «камаринскаго». Умилительный патріотическій вечеръ... И на немъ налицо вся «стая славныхъ»: епископъ Серафимъ Чичаговъ, протоіерей Восторговъ, архимандритъ Макарій и много, много священническихъ рясъ...

Оно, конечно, патріотизмъ дѣло естественное, и можно съ увѣренностью сказать, что всякая духовная особа переживаетъ все родное въ обыденной жизни, но выставлять свой патріотизмъ на показъ и изъ политики слушать въ собраніяхъ «камаринскаго» это ужъ, какъ хотите, епископамъ, архимандритамъ и іереямъ рѣшительно не подобало бы...

Что скажетъ старообрядческая Москва, такъ ревниво охраняющая каноническія правила и зорко слѣдящая за соотвѣтствіемъ этимъ правиламъ жизни своихъ владыкъ и прочаго духовенства.

Что подумаетъ и «православная» паства, видя своихъ духовныхъ руководителей «мятущимися» на волнахъ политическихъ теченій и увлекаемыхъ этими теченіями на вечера, не только общаго ничего съ пастырскимъ служеніемъ не имѣющіе, но даже ему противорѣчащіе.

И правила апостольскія, и постановленія собора вездѣ строго предостерегаютъ пастырей церкви отъ занятій дѣлами, не свойственными ихъ прямому служенію, какъ водителей душъ и строителей церкви Божіей.

«Епископъ» по переводу съ греческаго языка значитъ наблюдатель, блюститель ввѣренной ему паствы. Его прямой долгъ устроить на землѣ царство Божіе. Каноны церковные ясно указываютъ: «дѣла мира сего» несовмѣстимы съ пастырствомъ, увлекаясь ими, пастырь о церкви Божіей «нерадѣти начнетъ»...

Да что каноны! Простой здравый смыслъ подсказываетъ, что если архипастыри постоянно кричатъ объ упадкѣ религіозности въ народѣ, объ индиферентности, атеизмѣ интеллигенціи, о всеобщей порчѣ нравовъ, то до политики ли тутъ!

Занимаясь политикой, пастыри естественно о церкви Божіей «нерадѣти начнутъ». («Бирж. Вѣд.).

Какъ это называется?...

Есть люди, которые нынѣшняго московскаго владыку, киръ-Владиміра, признаютъ церковнымъ ораторомъ, при чемъ рѣчи владычныя, какъ образецъ церковнаго проповѣдничества, печатаются, ничесо же сомнящеся, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», «Синодскихъ» и «Московскихъ». Въ № 30 послѣднихъ напечатана владычная рѣчь на монашескомъ съѣздѣ въ лаврѣ Сергіевой. И что же оказалось. Владыка московскій заимствовалъ рѣчь отъ знаменитаго смоленскаго епископа Іоанна, которую послѣдній произнесъ въ г. Вязьмѣ въ женскомъ монастырѣ, 26 сентября 1867 года. Желающимъ сличить слово владычное отсылаемъ въ книгѣ: «Бесѣды, поученія и рѣчи епископа смоленскаго Іоанна», напечатанныя въ 1876 году.

Надѣемся, что редакторъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» о. Восторговъ обратитъ свое вниманіе и на будущее время рѣчи чужихъ архипастырей не будетъ приписывать высокопр. Владиміру. Вѣнчаютъ славу трудами и добрыми дѣлами, но не чужими словами и панегириками, хотя бы исходящими изъ устъ оо. Восторгова и Макарія Гневушева, за которыхъ осушалъ бокалы шампанскаго на недавнемъ съѣздѣ единомышленниковъ о. Восторгова владыка московскій (см. «Вѣче»). Ничего подобнаго до сего времени не знала Москва. («Бирж. Вѣд.»).

Священникъ и консисторія. Священникъ пятигорской епархіи о. Лавровъ въ мартѣ 1908 г. написалъ въ синодъ донесеніе, въ которомъ жаловался, что дѣло его во владикавказской духовной консисторіи уже полтора года лежитъ безъ движенія, и что служащіе тамъ чиновники являются на службу только въ 11 час., а уходятъ въ 1 часъ дня, но и въ это короткое время не занимаются дѣломъ, а ведутъ посторонніе разговоры и курятъ табакъ. За такое донесеніе о Лавровъ былъ уволенъ за штатъ и получилъ пенсіи всего 8 руб. въ мѣсяцъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ противъ него было возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ оскорбленіи владикавказской духовной консисторіи.

На-дняхъ дѣло о. Лаврова слушалось въ петербургскомъ окружномъ судѣ. Окружный судъ вынесъ о. Лаврову оправдательный приговоръ.

Но консисторія, пропитанная табакомъ и занятая посторонними разговорами, все-же осталась оскорбленной. Настоящее дѣло показываетъ, какую огромную власть надъ духовенствомъ имѣютъ консисторіи—эти пилатовы конторы, какъ прозвало

ихъ само духовенство господствующей церкви: чтобы въ ней ни дѣлалось, ни смѣй о ней говорить.

Маріавитскій епископъ. Новый епископъ „католической церкви маріавитовъ", Янъ Ковальскій, возвратившись въ свою паству, совершилъ актъ посвященія въ ксендзы надъ группой кандидатовъ на это званіе. Такимъ образомъ, благодаря содѣйствію маріавитамъ со стороны старокатолическаго архіепископа Герарда Гуля, новопосвященный маріавитскій епископъ вывелъ своихъ приверженцевъ изъ безвыходнаго, какъ казалось, положенія. До этого, согласно церковному уставу, у нихъ не было возможности увеличить число своихъ пастырей, первоначально образовавшихся изъ отклонившихся отъ римской церкви. („Колоколъ").

Любопытно, что миссіонерская газета „Колоколъ", сообщая объ этомъ событіи, называетъ и Яна Ковальскаго, и Герарда Гуля ихъ іерархическими именами, несмотря на то, что посвященіе Яна состоялось въ схизматическомъ, безъепископскомъ обществѣ лицомъ другого тоже схизматическаго общества. Несомнѣнно и господствующая церковь признаетъ эту новую іерархію и законной, и благодатной. Схизматики—это свои люди. Въ Петербургѣ получено извѣстіе объ ожидаемомъ въ недалекомъ будущемъ пріѣздѣ въ Петербургъ вновь посвященнаго въ Голландіи маріавитскаго епископа Ковальскаго.

Пріѣздъ его связанъ съ хлопотами о разрѣшеніи постройки въ Петербургѣ маріавитской церкви.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(29—4 ноября).

Думская недѣля

— Въ Государственной Думѣ принятъ въ первомъ постатейномъ обсужденіи законопроектъ объ условномъ осужденіи въ редакціи комиссіи; вопреки настоянію министра юстиціи, принятъ также пунктъ о правѣ присяжныхъ засѣдателей предлагать примѣненіе условнаго осужденія. Начались пренія по законопроекту о профессіональныхъ союзахъ; объясненія отъ имени правительства давалъ ген. Курловъ; министръ юстиціи прислалъ письменное объясненіе.

— Произведены выборы президіума Государственной Думы; въ предсѣдатели вновь избранъ Н. А. Хомяковъ (212 гол. противъ 92), въ товарищи предсѣдателя кн. В. М. Волконскій и С. И. Шидловскій. Фракціи народной свободы, трудовиковъ и соціалъ-демократовъ, не принимали участія въ этихъ выборахъ. На постъ старшаго товарища секретаря избранъ прогрессистъ В. С. Соколовъ.

— Началось обсужденіе законопроекта о мѣстномъ судѣ.

— Комиссія Государственной Думы по запросамъ высказалась за принятіе запроса о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ ген. Каульбарса.

Обзоръ событій.

— Состоялось засѣданіе русско-финляндской комиссіи, въ которомъ русскіе члены комиссіи изложили свои возраженія на проекты финляндцевъ, признавая ихъ непріемлемыми.

— На предварительномъ совѣщаніи членовъ всѣхъ фракцій финляндскаго сейма, кромѣ старофинской, постановлено голосовать противъ предложенія о военномъ ассигнованіи въ 31 милл. марокъ.

— Министромъ торговли и промышленности назначенъ С. И. Тимашевъ.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ высказалось противъ сокращенія числа праздниковъ, исключая такъ называемыхъ мѣстныхъ.

— Курскіе монархисты ходатайствуютъ о возбужденіи въ синодѣ вопроса о преданіе анаѳемѣ Милюкова, Родичева, Соколова, Ефремова, Родзянко и др. депутатовъ, голосовавшихъ въ Государственной Думѣ за принятіе вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ.

— Министръ финансовъ уѣхалъ изъ Харбина въ Россію.

— Министерство путей сообщенія проектируетъ устройство въ Петербургѣ метрополитена для соединенія финляндскихъ желѣзныхъ дорогъ со всѣми петербургскими вокзалами; городская управа считаетъ этотъ проектъ непріемлемымъ.

— Сенаторская ревизія въ Варшавѣ уже установила рядъ злоупотребленій чиновъ магистрата.

— Въ рижскомъ округѣ отмѣняется преподаваніе въ народныхъ школахъ на родномъ языкѣ.

— Англо-французская компанія пріобрѣла на Уралѣ Сисербскій горный округъ; англичане и американцы покупаютъ золотоносныя площади въ Восточной Сибири.

— Кіевскій епархіальный съѣздъ обложилъ всѣ приходскіе церкви и монастыри Кіевской губерніи 1 процентомъ съ валового дохода въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Тотъ же съѣздъ постановилъ ходатайствовать объ отмѣнѣ запрещенія вносить въ церковную проповѣдь политическій элементъ.

— Начались работы спеціальной комиссіи по вопросу о регламентаціи воздухоплаванія въ Россіи; въ цѣляхъ охраны, проектируется для Петербурга болѣе строгія правила, чѣмъ для провинціи.

— Въ Петербургѣ принята въ число помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ г-жа Флейшицъ; 5-го ноября она выступитъ въ окружномъ судѣ въ качествѣ защитника.

— Въ Москвѣ открыло свою дѣятельность общество пропаганды мира.

— Положеніе озимыхъ на югѣ улучшилось.

— Московская газета «Копейка» оштрафована на 500 руб., петербургская «Новая Русь» — на 1,500 руб., «Саратовскій Листокъ» оштрафованъ на 500 руб., «Тамбовскій Вѣстникъ» оштрафованъ на 500 руб.

СОДЕРЖАНІЕ:

Недоразумѣніе или сознательный натискъ. — Въ защиту старообрядческой іерархіи, ст. *Ѳ. Мельникова.* — Обзоръ печати. — Боярыня Морозова, историческая повѣсть еп. *Михаила.*—Матеріалы по исторіи старообрядчества (съ 4 рис.).— На концертѣ, ст. Я. Богатенко. — Отвѣты редакціи. — Старообрядческая жизнь. — Отвѣты къ статьѣ о „середнахъ", Вл. Макарова. — Изъ жизни господствующей и иныхъ исповѣданія. — Мірская жизнь: Думская недѣля. — Обзоръ событій.

Объявленія.

Рисунки и снимки.

Издатель **А. И. Королевъ.** Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

За объявленія

ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА ЖУРНАЛА.

ПОЛНЫЙ ГОДОВОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ"

(№№ 1—52) за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за **5** руб. съ пересылкой.

Отъ Редакціи:

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. * * * * *

Учитель-старообрядецъ

Бѣлокриницкой іерархіи жел. получить мѣсто въ земскомъ или министерскомъ начальномъ училищѣ. Адресъ: Новогеоргіевскъ, Херсонской губ. А. М. Гридину.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегор. губ.,

у П. А. ОВЧИННИКОВА:

Севаста Арменополя,— цѣна безъ пересылки 4 руб.

Матѳея Властаря (Правильника),— цѣна безъ пересылки 3 руб.

Пересылка каждой книги за двѣ фунта.

На-дняхъ выходитъ изъ печати 1-мъ изданіемъ новая книга: **„Старообрядческій епископъ Иннокентій—Слова и рѣчи“**. Цѣна съ перес. **50** коп. Обращаться: Москва, Бол. Каменщики, братство Честнаго Креста Господня, И. В. Галкину.

Отъ старообрядческой типографіи церковно-славянскихъ книгъ

подъ фирмою

„Андрей Васильевичъ СИМАКОВЪ“

въ Уральскѣ.

Каталоги на книги высылаетъ безплатно.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

старообрядческаго еп. **МИХАИЛА**

„КАКЪ СПАСТИСЬ ВЪ МІРУ“.

Въ книгѣ 100 стр., больш. формата, гражд. печати.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) каждый дѣлай свое дѣло; 2) во всякомъ званіи можно спастись; 3) слово о Евхаристѣ пастусѣ; 4) повѣсть о Захаріи Усмарѣ и Іоаннѣ; 5) жизнь въ семьѣ; 6) мать-христіанка; 7) дѣти; 8) что такое семейный крестъ; 9) необходимо слѣдить за поведеніемъ дѣтей въ раннемъ возрастѣ; 10) противъ нарядовъ; 11) сонъ женщины; 12) семь бѣсовъ; 13) Пересуды.

Цѣна 25 коп. съ пересылкой.

Всѣ изданія уральской типографіи можно получать у **Евгенія Ивановича СИЛИНА** въ Москвѣ: 1) у Ильинскихъ воротъ, Старая площадь. Тел. № 97-45 и 2) на Никольской улицѣ, домъ Алексѣева. Тел. № 157-65.

АКЦ:: О^во
ФАБРИКИ ВѢНСКОЙ МЕБЕЛИ
Я. И. КОНЪ:

МОСКВА
КУЗНЕЦКІЙ

ПОЛНАЯ ОБСТАНОВКА
ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ
СОБСТВЕННОЕ АТЕЛЬЕ
СОБСТВЕННЫЯ ФАБРИКИ

ТЕЛ. 930.

БЮРО ПОХОРОННЫХЪ ПРОЦЕССІЙ

Ф. И. КАРЯГИНА

ВЪ МОСКВѢ.

Телефонъ дома № 31-43.

Главная контора: Таганка, Семеновская улица, противъ церкви Воскресенія Славущаго. *Телефонъ 203-94.*

Отдѣленія: 1) Рогожская, Воронья улица, д. Хромова. *Телеф. 86-48;* 2) Яузская ул., д. Ананьина. *Телеф. 37-18;* 3) У Рогожской заставы, д. Волокитина; 4) Краснопрудная ул., д. Ганенкова. *Телеф. 96-87;* 5) Петровскія Ворота, домъ Борисова. *Телеф. 105-97;* 6) Никитская, д. церкви Бол. Вознесенія. *Телеф. 227-42;* 7) Покровская ул., уголъ Дѣвкина пер., д. Френкель. *Телеф. 137-12.*

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.
Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.
Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады, Книги старообрядческой и единовѣрческой типографій. Пріемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенъ сборъ пожертвованій на образованіе фонда **И. Е. ЗАБѢЛИНА** по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени **И. Е. ЗАБѢЛИНА.** Пожертвованія принимаются при журналѣ „Церковь“, Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованныя суммы высылаются соотвѣтствующія квитанціи.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

можно выписывать слѣдующія книги:

Епископъ (бывшій архимандритъ) Михаилъ. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ II-й, цѣна 25 коп.

Его же. Горящій огнемъ (повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума), цѣна 25 коп.

Его же. Бесѣды противъ сектантовъ, цѣна 10 коп.

Публичное собесѣдованіе архимандрита Михаила съ сунодальнымъ миссіонеромъ Крючковымъ въ Кіевѣ (стенографическій отчетъ), цѣна 15 коп.

Епископъ Иннокентій. О крещеніи греческой церкви и митрополита Амвросія, цѣна 50 коп.

Его же. Церковь временно безъ епископа, цѣна 3 руб.

Его же. Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ, цѣна 2 руб.

В. Г. Сенатовъ. Философія исторіи старообрядчества, вып. I-й, цѣна 30 коп.

Его же. Философія исторіи старообрядчества, вып. II-й, цѣна 25 коп.

Бесѣда Ѳ. Е. Мельникова съ наставникомъ нѣтовскаго толка Коноваловымъ (слѣпцомъ) о старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи на Нижегородской ярмаркѣ, цѣна 25 коп.

В. Т. Зеленковъ. Матеріалы для исторіи и изученія нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго ритуала (книга состоитъ изъ 26 главъ, 252 страницъ и разрѣшаетъ самые существенные вопросы Церкви), цѣна 1 руб. 50 коп.

А. Д. Токманцевъ. Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ обличеніе заблужденій странниковъ-бѣгуновъ, цѣна 40 коп.

В. Е. Макаровъ. Старообрядчество, его смыслъ и значеніе, цѣна 15 коп.

С. П. Мельгуновъ. Великій подвижникъ протопопъ Аввакумъ, цѣна 5 коп.

Его же. Старообрядцы и свобода совѣсти, цѣна 20 коп.

В. М. Карловичъ. Краткій обзоръ преслѣдованій христіанъ первыхъ вѣковъ въ тѣсной связи съ печальной судьбой старообрядцевъ, цѣна 1 руб.

О древнихъ христіанскихъ общинахъ и образованіи старообрядческихъ общинъ, цѣна 25 коп.

Постановленія казанско-вятскаго съѣзда старообрядцевъ, цѣна 30 коп.

Къ вопросу о брачномъ правѣ. Сборникъ статей о различныхъ видахъ родства, цѣна 1 руб. 60 коп.

„Бесѣды старообрядцевъ“ въ Москвѣ (7, 8, 9 и 10-го мая 1909 года)—представителя безпоповцевъ Л. Ѳ. Пичугина съ представителями старообрядцевъ, пріемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію, Ѳ. Е. Мельниковымъ и Д. С. Варакинымъ, цѣна 2 руб.

Стенографическій отчетъ о засѣданіяхъ Государственной Думы 12, 13, 15 и 21-го мая 1909 года, цѣна 50 коп. съ пересылкой.

„Апокалипсисъ“, цѣна 25 коп.

Отвѣты старообрядцевъ на вопросы (гектографированное изданіе), цѣна 1 руб.

„Старообрядческій Вѣстникъ“, за 1907 годъ (иллюстрированный).

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 22-го іюля. О крещеніи въ греческой Церкви. Вопросо-отвѣты о крещеніи греческой церкви. Къ вопросу о церковномъ пѣніи. Въ чемъ секретъ. Божеское и человѣческое. Ужасный документъ. „Присяга“. Праздникъ въ деревнѣ. Клеветники. Обзоръ печати. Къ рисункамъ. Цѣна 5 коп.

Цѣны указаны безъ пересылки.

На пересылку книгъ требуется прилагать 20 коп. на каждый рубль заказа.

Адресовать: **Москва, Таганка, Мал. Каменьщики, домъ Глѣбова, Ѳ. Е. МЕЛЬНИКОВУ.**

Совѣтъ старообрядческаго благотворительнаго общества въ Москвѣ

почтительнѣйше проситъ гг. членовъ общества пожаловать на общее собраніе въ воскресенье, 15-го сего ноября, въ 2 часа дня, въ помѣщеніе, занимаемое архіепископомъ Іоанномъ (Николоямскій тупикъ, домъ № 6).

Предметы занятій:

1) Чтеніе протокола общаго собранія 15-го марта сего года. 2) Доклады и сообщенія Совѣта: а) о поступившихъ пожертвованіяхъ; б) о курсахъ для подготовки учителей и 3) предложеніе Совѣта объ открытіи пріюта для дѣтей.

Третій годъ изданія. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ** Третій годъ изданія.

на старообрядческій церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВЬ".

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; въ статьяхъ освѣщаются всѣ стороны церковной и религіозной жизни, даются отвѣты на запросы, вызываемые современностью, новыми правительственными по дѣламъ религіи и Церкви узаконеніями и распоряженіями, а также и явленіями въ области религіи и Церкви.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ (Богословско-философскій).

Въ настоящее время подъ вліяніемъ литературы отрицательнаго характера общество волнуютъ и смущаютъ новые вопросы о религіи, христіанствѣ, Церкви, таинствахъ и многихъ проявленіяхъ человѣческаго духа. Вопросы эти настойчиво и властно требуютъ отъ вѣрующихъ и убѣжденныхъ людей положительныхъ и основательныхъ отвѣтовъ. Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ" для отвѣта на эти вопросы имѣется особый отдѣлъ. Здѣсь помѣщаются статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, статьи критическія, опровергающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ (Церковно-общественный).

Здѣсь печатаются сообщенія по вопросамъ приходской жизни; особенно же по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ и образованія среди старообрядцевъ.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

а) Хроника церковныхъ событій. Печатаются сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событіяхъ въ ней общаго и частнаго характера.

б) Хроника гражданскихъ событій. Даются свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событіяхъ въ странѣ, о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ" имѣются отдѣлы: а) **Отвѣты редакціи по всѣмъ церковно-общественнымъ вопросамъ**; б) **Историческій**; в) **Изъ періодической печати**; г) **Извѣстія и замѣтки**; д) **Повѣсти и разсказы** и е) **Библіографія**: свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія.

Большое вниманіе обращается въ журналѣ на **иконографію**. Печатаются по иконографіи статьи, снабженныя многочисленными снимками съ древнихъ иконъ разныхъ школъ.

Безплатное приложеніе „ДРУГЪ ЗЕМЛИ".

„Другъ Земли"—безплатное приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ", выходитъ два раза въ мѣсяцъ отдѣльнымъ изданіемъ. Въ немъ даются краткія, но необходимыя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, а также справки по разнымъ вопросамъ земледѣльческаго быта.

Журналъ **иллюстрированный**: въ немъ помѣщаются снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій; портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Въ журналѣ сотрудничаютъ *старообрядческіе епископы: Михаилъ канадскій и Иннокентій нижегородскій и костромской, протоіерей Алексѣй Старковъ, свящ. Іоаннъ Власовъ, свящ. Григорій Карабиновичъ, діаконъ Ѳедоръ Гусляковъ, М. И. Бриллiантовъ, бр. В. и Ѳ. Мельниковы, І. К. Перетрухинъ. Д. С. Варакинъ, Н. Д. Зенинъ, В. Е. Макаровъ, В. Г. Сенатовъ, А. И. Морозовъ, И. В. Галкинъ, В. М. Боринъ, Я. А. Богатенко, Шалаевъ* и друг.

Подписная цѣна на журналъ: на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на мѣсяцъ 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

Подписка принимается: Въ Москвѣ: 1) Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2) У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3) Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4) У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушникова. 5) У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 6) У н-въ Артемова, Москворѣцкая улица. 7) У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8) У Н. М. Вострякова, Лубянско-Ильинскія торгов. пом., 12. 9) У М. И. Бриліантова, Ветошный проѣздъ, амбаръ №№ 321—322. 10) Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. 11) У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. **Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ.**, у Н. Д. Зенина. **Въ г. Ржевѣ, Тверской губ.**, у И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. **Въ Запорожьѣ-Каменскомъ, Екатерин. губ.**, у П. Н. Пастухова. **Въ Шадринскѣ** у М. Ф. Зарубина. **Въ Екатеринбургѣ**, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. **Въ С.-Петербургѣ**, Б. Охта, книгоиздательство И. Захарова и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. **Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ** у М. Г. Сафонова, шорное заведеніе. **Въ Кіевѣ** у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. **Въ Новогеоргіевскѣ, Херсонской губ.**, у К. В. Селезнева. **Въ Вильнѣ** у М. Краковскаго, Новосвѣтская ул., соб. д., № 7.

Типографія П. П. Рябушинскаго. Москва, Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.

ДРУГЪ ЗЕМЛИ

№ 18.

Безплатное приложеніе къ № 45 журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Воскресенье, 8 ноября 1909 г.

Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина

СОДЕРЖАНІЕ: Опытныя и показательныя поля и ихъ значеніе для крестьянскаго хозяйства, ст. К. Швецова.—Новыя данныя о кукурузѣ.—Исправленіе старыхъ запущенныхъ плодовыхъ садовъ.—Какъ вырастить въ своемъ хозяйствѣ хорошую молочную корову.— Землеустройство.— Разныя извѣстія.— Смѣсь.— Объявленія.

Опытныя и показательныя поля и ихъ значеніе для крестьянскаго хозяйства.

За послѣднія нѣсколько лѣтъ принимаются у насъ всѣ мѣры къ возможному поднятію нашего сельскаго хозяйства со стороны техники и всякихъ улучшенныхъ способовъ и пріемовъ обработки. Все это направлено къ тому, чтобы сдѣлать русское сельское хозяйство болѣе производительнымъ и такимъ путемъ устранить постоянные недороды и голодовки. Учрежденія мелкаго кредита, организація участковой агрономіи, заложеніе большого числа перворазрядныхъ опытныхъ станцій и цѣлой сѣти показательныхъ и опытныхъ полей должны наглядно и другими способами научить нашихъ хозяевъ хозяйничать такъ, чтобы при наименьшихъ затратахъ получать возможно больше. Въ этомъ состоитъ весь смыслъ сельскохозяйственной экономіи.

Въ мѣропріятіяхъ подобнаго рода соединились министерство и мѣстное учрежденіе—земство. Вопросы мѣстнаго хозяйства разрабатываются и изучаются земствомъ, которое всячески приходитъ на помощь крестьянамъ, распространяя травосѣяніе, сѣвообороты, отпуская въ кредитъ сельскохозяйственныя орудіи, машины и сѣмена. Наконецъ, каждое отдѣльное земство въ районѣ своего дѣйствія ставитъ опыты съ минеральными удобреніями, способами обработки и посѣва, пробуетъ улучшенные сорта хлѣбовъ и травъ и распространяетъ ихъ среди населенія. Опыты ставятся или на крестьянскихъ поляхъ, или на спеціально устроенныхъ показательныхъ поляхъ, устроенныхъ примѣнительно къ крестьянскому хозяйству. Значеніе всѣхъ этихъ опытовъ чрезвычайно велико, ибо они на мѣстѣ рѣшаютъ два важныхъ вопроса: чего не хватаетъ землѣ для ея плодородія и что ей, слѣдовательно, нужно дать въ формѣ удобренія для возстановленія его и какъ нужно обрабатывать землю и вести хозяйство, чтобы получались благопріятные результаты. Только путемъ опытовъ познаемъ мы нужды земли и только, узнавъ, можемъ возмѣстить ихъ.

При этомъ на всемъ необъятномъ пространствѣ Россіи встрѣчаются самыя разнообразныя условія хозяйства. Тамъ почвы различны, тамъ климатъ другой, а, слѣдовательно, и растенія также различны, и способы, и пріемы обработки. И разныя условія создаютъ для каждой мѣстности свое собственное хозяйство; поэтому для всей Россіи нельзя выработать одинаковыхъ способовъ веденія хозяйства, опытныя же и показательныя поля рѣшаютъ вопросы исключительно въ условіяхъ даннаго района и мѣстности.

Съ сожалѣніемъ должны отмѣтить печальный фактъ очень малой заинтересованности у тѣхъ, для кого все это дѣлается и кому въ силу вещей надо бы вникать, учиться и перенимать. Крестьяне совершенно не основательно, конечно, относятся ко всѣмъ этимъ «порошкамъ», какъ они называютъ минеральныя удобренія, какъ-то презрительно-насмѣшливо и склонны они объяснять всѣ мѣропріятія въ области агрономіи барскими затѣями, отъ которыхъ, молъ, проку никакого не будетъ. Между тѣмъ такими именно путями и распространялось, и распространяется сельскохозяйственное знаніе за границей. Вѣдь сами крестьяне не имѣютъ возможности производить всесторонніе опыты, требующіе знаній и большихъ денежныхъ затратъ, и потому это дѣло обязательно должно находиться въ рукахъ соотвѣтствующихъ общественныхъ организацій—у насъ земства. При нашей деревенской бѣдности и безпомощности такая именно постановка дѣла является единственно возможной.

Крестьянамъ нужно съ большимъ вниманіемъ относиться къ тому, что дѣлаетъ ихъ мѣстное земство. Для объясненій всякихъ сельскохозяйственныхъ начинаній имѣются въ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ агрономы, теперь же въ каждомъ почти земствѣ ихъ будетъ нѣсколько: по одному на каждый отдѣльный участокъ, на которые будетъ разбитъ весь уѣздъ. Агрономы всегда къ услугамъ желающихъ получить совѣтъ и указанія.

Посѣщеніе показательныхъ и опытныхъ полей и знакомство съ опытами, тамъ производящимися, можетъ принести непосредственную пользу интересующимся, ибо они всегда могутъ узнать много полезныхъ новостей, такъ трудно пока входящихъ въ нашъ сельскохозяйственный обиходъ. Тамъ крестьянинъ можетъ увидѣть на мѣстѣ, какъ дѣйствуютъ различные удобрительные «порошки», узнать, каково было ихъ дѣйствіе въ предыдущіе годы на данномъ полѣ, можетъ узнать, какое дѣйствіе они оказываютъ вообще. На полѣ обычно ведется наиболѣе пригодный для данной мѣстности сѣвооборотъ. Всѣ сельскохозяйственныя работы производятся новѣйшими орудіями и машинами и по способамъ, и пріемамъ, выработаннымъ наукой и опытомъ. Тутъ же можно видѣть въ разное время дѣйствіе и работу всѣхъ важнѣйшихъ машинъ и орудій.

Все это любой крестьянинъ можетъ видѣть своими глазами и сравнивать видѣнное съ тѣмъ, что имѣется у нихъ самихъ. Крестьянамъ и вообще мелкимъ земледѣльцамъ больше, чѣмъ кому бы то ни было, слѣдуетъ памятовать, что ихъ успѣхъ почти всецѣло зависитъ отъ нихъ самихъ, отъ того, какъ они приготовятъ землю и какъ выполнятъ всѣ другія земледѣльческія работы.

Земля, какъ и всякая другая машина, должна быть подчинена волѣ человѣка; у насъ же, наоборотъ,—человѣкъ находится во власти земли, которая часто ему приходится злой мачихой. Больше довѣрія къ наукѣ и способамъ, ею выработаннымъ, внимательное отношеніе къ тому, что дѣлается въ этомъ направленіи земствомъ, и крестьянинъ научится постепенно подчинять себѣ землю. Достигли же за границей очень и очень большихъ успѣховъ въ этомъ отношеніи, можемъ, значитъ, достигнуть и мы, простившись съ убѣжденіемъ, что въ земледѣліи мы сильны достаточно и что учиться намъ нечему,—убѣжденіе, крѣпко засѣвшее въ крестьянскія головы и дѣлающее наше крестьянское хозяйство такимъ отсталымъ и жалкимъ.

К. Швецовъ.

Новыя данныя о кукурузѣ.

Благодаря дѣятельности нашего сельскохозяйственнаго агентства, учрежденнаго годъ тому назадъ екатеринославскимъ земствомъ въ С.-А. Штатахъ, южно-русскимъ хозяевамъ пришлось узнать не мало новаго о столь важномъ для ихъ края хлѣбѣ, какъ кукуруза. Изъ вышедшихъ недавно книгъ гг. Таланова и Брунста, основывавшихъ свои труды частью на американскихъ первоисточникахъ, а частью на изслѣдованіяхъ нашего агента въ С. Штатахъ г. Розена,—выясняется, что за послѣдніе годы хозяйственное и техническое значеніе кукурузы необычайно увеличилось. Такъ, напримѣръ, оказывается, что американцы, превращая кукурузу въ муку, отдѣляютъ при этомъ зародыши ея зерна и добываютъ изъ нихъ очень хорошее столовое масло, идущее не только въ пищу, но также на приготовленіе красокъ и суррогатовъ резины. Указанные зародыши отдѣляются, чтобы получить болѣе высокаго качества и не скоро портящуюся кукурузную крупчатку.

При выжиманіи подобнаго масла получаются кукурузные жмыхи, представляющіе собою весьма питательный кормъ для скота.

Въ настоящее время огромныя количества кукурузы перерабатываются въ крахмалъ, глюкозу и другіе химическіе продукты *). Въ Чикаго только одна фабрика для приготовленія глюкозы и сахара изъ кукурузы употребляетъ ежегодно болѣе 50 милліоновъ пудовъ этого хлѣба.

У насъ же и до сихъ поръ не нашли возможнымъ путемъ удешевленія тарифа хотя бы въ области сѣверно-русскаго винокуренія замѣнить кукурузой болѣе цѣнную рожь. Я уже не говорю о томъ, что при воздѣлываніи этого хлѣба въ черноземной полосѣ можно было бы въ значительной степени повысить доходность мѣстнаго полеводства, сдѣлавъ кукурузу не только кормовымъ продуктомъ, но и предметомъ нѣкоторыхъ техническихъ производствъ.

Добываемый въ Америкѣ изъ кукурузы крахмалъ, въ видѣ порошка, употребляется въ широкихъ размѣрахъ для печеній, въ конфектномъ дѣлѣ, для стола, въ прачешныхъ и т. д. Отбросы же крахмальнаго производства, каковы: растительный бѣлокъ (глютеновая мука) и смѣсь отрубей съ подобнымъ бѣлкомъ идутъ въ продажу въ качествѣ богатаго азотомъ кормового вещества. Что касается различныхъ родовъ глюкозы (сахаристаго вещества), то одни сорта ея идутъ для кондитерскихъ издѣлій, другіе—въ качествѣ сиропа для сладкихъ блюдъ, третьи употребляются въ пивоваренномъ производствѣ, консервированіи фруктовъ и т. д. Изъ кукурузнаго крахмала приготовляются уже три сорта виноградного сахара. Всѣ они идутъ для приготовленія винъ, пивоваренія и въ аптекахъ. Сейчасъ изъ кукурузы добываются разнообразные спирты для различныхъ техническихъ цѣлей, для фабрикаціи одеколона, водки, бездымнаго пороха и т. д. «Рубашки» кукурузныхъ початковъ, шедшія раньше только на циновки и матрацы, въ настоящее время употребляются на выдѣлываніе бумаги и картона. Наконецъ, по словамъ г. Брунста, стебли кукурузы, помимо целлюлозы, даютъ еще пироксилиновый лакъ и разбухающую целлюлозу, идущую на заполненіе кессоновъ военныхъ кораблей, благодаря чему, въ случаѣ полученія пробоинъ, вода быстро перестаетъ проникать внутрь судна.

Не удивительно послѣ всего сказаннаго, что культура кукурузы въ С.-А. Штатахъ достигла уже грандіозныхъ размѣровъ. Достаточно сказать, что еще въ 1906 г. названная страна имѣла сборъ этого хлѣба въ количествѣ 4,780 милліоновъ пудовъ, тогда какъ въ то же время производство кукурузы въ Россіи не превышало 73 милліоновъ пудовъ. Средній урожай разсматриваемаго хлѣба въ С.-А. Штатахъ равняется 120 п. съ десятины; у насъ же онъ даже въ лучшихъ хозяйствахъ едва достигаетъ 60 пуд. Въ частности, благодаря разумной селекціи, сборъ кукурузы съ десятины въ заатлантической республикѣ бываетъ еще выше. Такъ, напримѣръ, въ 1889 г. въ Южной Каролинѣ, въ хозяйствѣ г. Дрека, урожай ея съ десятины былъ болѣе 1000 пуд. По заявленію г. Таланова *), названный хозяинъ получилъ подобный результатъ на очень плохой почвѣ, но послѣ внесенія большого количества навоза и минеральныхъ удобреній. Растенія достигли при этомъ такой величины, что по обѣимъ сторонамъ рядовъ пришлось ставить подпорки, чтобы стебли не падали на землю.

Использованіе кукурузы въ качествѣ кормоваго вещества также достигло въ послѣдніе годы необычайно широкаго развитія; особенно же это замѣтно въ отношеніи шреддированія и силосованія стеблей, листьевъ и початковъ описываемаго растенія. Вотъ почему вся южно-русская агрономія и болѣе передовые хозяева обращаютъ теперь серьезное вниманіе на расширеніе площади посѣва кукурузы и на испытаніе разнообразныхъ сортовъ ея въ условіяхъ мѣстнаго климата и почвы. Въ этомъ случаѣ дѣло не обходится, конечно, и безъ нѣкотораго увлеченія американскими способами и пріемами культуры маиса. Предполагая поговорить по этому поводу болѣе подробно въ одной изъ ближайшихъ статей, я пока скажу, что въ нашей Бессарабіи, а также въ Херсонской и отчасти Екатеринославской губ. пріемы воздѣлыванія кукурузы въ болѣе или менѣе крупныхъ хозяйствахъ тоже отличаются значительной раціональностью; поэтому игнорировать ихъ вовсе не слѣдовало бы, тѣмъ болѣе что они являются вполнѣ доступными и для каждаго мелкаго хозяина.

Приведя выше всѣ новѣйшіе способы использованія кукурузы и еще лишній разъ подчеркнувъ всю важность воздѣлыванія этого злака не только въ области южно-русскаго, но даже юго-западнаго и черноземнаго полеводства,—я считаю не лишнимъ обратить вниманіе на испытаніе нѣкоторыхъ болѣе скороспѣлыхъ сортовъ кукурузы и на опытныхъ поляхъ сѣверной полосы Кіевской, Полтавской, Воронежской и Самарской губ. Кромѣ того, не мѣшало бы, чтобы всѣ земскіе и правительственные

*) В. Брунстъ, „Кукуруза, ея воздѣлываніе и использованіе“.

*) „Кукуруза и однолѣтнія кормовыя растенія“.

агрономы также усиленно пропагандировали культуру кукурузы среди крестьянъ во время своихъ собесѣдованій съ ними.

Мнѣ извѣстно, что однимъ изъ главныхъ препятствій на пути къ расширенію посѣвовъ названнаго хлѣба въ мелкихъ хозяйствахъ является трудность сбыта его по выгодной цѣнѣ малыми партіями; однако, при продажѣ кукурузы крестьянами на кооперативныхъ началахъ подобное препятствіе можетъ быть легко устранено. На это послѣднее обстоятельство агрономы также должны обращать особенное вниманіе... Въ заключеніе напомню еще о томъ, что новѣйшими изслѣдованіями доказана и большая питательность кукурузы сравнительно съ пшеницей, особенно въ отношеніи содержанія жира и крахмала. Даже въ кукурузной крупчаткѣ оказывается на 7% больше крахмала, чѣмъ въ пшеничной мукѣ при совершенно одинаковомъ количествѣ жира.

(„С. Хоз.").

Исправленіе старыхъ запущенныхъ плодовыхъ садовъ.

Въ послѣднее время, когда довольно значительная часть большихъ имѣній перешла въ собственность крестьянскаго банка и разбита на отдѣльные хутора, въ составъ этихъ послѣднихъ нерѣдко попадаютъ и старые запущенные сады; думаемъ, что подобныя угодья не должны быть вырубаемы и выкорчевываемы, какъ совершенно безнадежныя. Правильно поставленное хуторское хозяйство не можетъ обойтись безъ сада и огорода: эти угодья необходимы и для использованія своей семьей, и для продажи продуктовъ въ свѣжемъ или консервированномъ видѣ. Пока молодой садъ, заложенный при устройствѣ хутора, дойдетъ до поры плодоношенія, можно пользоваться плодами стараго. Правда, старые сады не всегда заслуживаютъ того, чтобы на нихъ можно было слишкомъ много затрачивать денегъ и времени, но вѣдь можно ограничиться самыми необходимыми работами, чтобы только можно было ближе ознакомиться съ особенностями имѣющихся сортовъ и затѣмъ уже рѣшить, стоитъ или не стоитъ приводить въ полный порядокъ этотъ садъ.

Прежде всего, необходимо выяснить, какими сортами засаженъ садъ. Для этого не надо добиваться точнаго опредѣленія сортовъ (да изъ запущеннаго, начавшаго дичать сада никакая «комиссія» не дастъ вамъ точнаго опредѣленія сортовъ); достаточно опредѣлить, лѣтніе или зимніе сорта, что легко установить по времени созрѣванія плодовъ. Къ сожалѣнію, старинные сады засаживались буквально всякимъ сбродомъ вмѣсто цѣнныхъ промышленныхъ сортовъ; большаго смѣшенія сортовъ, чѣмъ въ садахъ, унаслѣдованныхъ отъ крѣпостного времени, трудно себѣ представить. И тѣмъ не менѣе плодами такихъ садовъ всегда есть разсчетъ воспользоваться хотя бы до того времени, пока вновь посаженный плодовый садъ войдетъ въ пору полнаго плодоношенія.

Приступая къ исправленію стараго сада, прежде всего необходимо обратить вниманіе на надземную часть деревьевъ, на сучья и стволы: при помощи желѣзныхъ или стальныхъ скребковъ тщательно очищаютъ кору отъ мховъ и лишаевъ. Когда механическая очистка коры окончена, можно произвести опрыскиваніе очищенныхъ деревьевъ воднымъ растворомъ желѣзнаго купороса. Для этой цѣли употребляется 10-процентный растворъ или даже болѣе крѣпкій, и имъ опрыскиваютъ деревья весной, до распусканія почекъ. По сообщеніямъ французскихъ садоводовъ, отъ примѣненія указаннаго средства получаются замѣчательные результаты, не могущіе итти въ сравненіе съ тѣми, какіе даетъ опрыскиваніе известью: весь мохъ и лишайники исчезаютъ, а деревья развиваютъ сильный ростъ. Для уничтоженія лишаевъ на деревьяхъ американскіе плодоводы примѣняютъ крѣпкій растворъ мѣднаго купороса съ известью: берется 6 ф. купороса, 4 ф. извести на 4 ведра воды и этимъ растворомъ смазываются деревья.

По очисткѣ коры, выпиливаютъ всю сушь на деревьяхъ, отпиливаютъ возможно ближе къ главному стволу старые засохшіе сучья, очищаютъ дупла отъ гнили и тщательно задѣлываютъ ихъ замазкой, составленной изъ глины и коровьяго кала. Чтобы замазка плотнѣе набивалась въ большія дупла, вмѣстѣ съ нею туда набиваются камни, или заколачиваются отрубки дерева, обтесанные по формѣ дупла. Всей этой массѣ даютъ немного подсохнуть, чтобы образовались трещины, которыя снова замазываются или присыпаются сухой золой. Наружный выходъ дупла, по окончательной задѣлкѣ указаннымъ выше составомъ, замазывается растворомъ извести или, еще лучше, растворомъ цемента съ пескомъ, съ цѣлью воспрепятствовать проникновенію воздуха и атмосферной влаги внутрь дупла.

Когда задѣланы дупла, приступаютъ къ моложенію кроны: съ цѣлью вызвать образованіе молодыхъ сильныхъ побѣговъ вѣтви дерева спиливаются и обрѣзаются до $^2/_3$ и даже до половины длины ихъ, послѣ чего обыкновенно появляются сильные водяные побѣги (такъ называемые «волчки»). Побѣгамъ этимъ даютъ разрастись въ теченіе 1—2 лѣтъ, а затѣмъ отпиливаютъ всѣ вышележащія части кроны. Моложеніе деревьевъ въ мѣстностяхъ съ умѣреннымъ климатомъ можно производить осенью, въ августѣ—сентябрѣ, когда начинаютъ желтѣть первые листья; въ болѣе суровыхъ мѣстностяхъ моложеніе производятъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы появляющіеся послѣ моложенія водяные волчки могли до наступленія морозовъ вызрѣть. Изъ этихъ волчковъ болѣе сильные употребляются для образованія кроны, остальные же удаляются. Подрѣзку и опилку вѣтвей съ цѣлью моложенія кроны слѣдуетъ производить всегда въ той части дерева, гдѣ еще имѣются сколько-нибудь надежныя молодыя развѣтвленія.

Покончивъ съ исправленіемъ надземной части деревьевъ, слѣдуетъ обратить вниманіе и на подземную. А. К. Грелль въ своемъ практическомъ руководствѣ «Доходное плодоводство» вполнѣ основательно обращаетъ вниманіе плодоводовъ, что старыя заброшенныя и росшія безъ ухода деревья имѣютъ обыкновенно очень длинные толстые корни съ самымъ незначительнымъ количествомъ мочекъ. Для образованія плодовой древесины толстые корни не играютъ роли; кто хочетъ получить отъ сада доходъ, тотъ долженъ заботиться объ усиленномъ образованіи деревомъ мелкихъ корней и мочекъ. Въ виду этого, для усиленія плодоношенія необходимо укоротить толстые корни и вызвать развитіе большого количества мочекъ и мелкихъ корней. Съ этой цѣлью кругомъ дерева, на разстояніи 1—1½ аршина отъ ствола, роется канавка, при чемъ перерубаются всѣ встрѣчающіеся на пути вглубь корни; отрубы корней подчищаются пилой и острымъ ножемъ такимъ образомъ, чтобы плоскость срѣза корня была обращена внизъ. При такой обрѣзкѣ корней значительно быстрѣе образуются наплывы, и начинаютъ развиваться молодые корни, отъ которыхъ и зависитъ появленіе новой плодовой древесины.

Вынутая изъ канавы земля или замѣняется совершен-

но свѣжей, или же, если не хотятъ слишкомъ много затрачивать на обновленіе сада, можно ограничиться удобреніемъ и улучшеніемъ вынутой изъ канавки почвы, для чего эта послѣдняя смѣшивается съ перегноемъ или навозной землей, или же къ ней прибавляютъ глину, известь, песокъ и т. п. вещества, смотря по тому, чего не хватаетъ почвѣ. Даже на глубокихъ черноземныхъ почвахъ, кромѣ только что перечисленныхъ минеральныхъ веществъ, почти всегда приходится прибавлять и перегноя, съ одной стороны—потому, что обыкновенно почва бываетъ истощена послѣ долголѣтняго существованія сада, съ другой—потому, что обновленному дереву требуется много именно азотистыхъ веществъ, которыми такъ богатъ перегной, чтобы выгнать болѣе сильные побѣги.

Послѣ такой обработки почвы порѣзы старыхъ корней пустятъ въ землю, находящуюся въ канавкѣ, массу молодыхъ корней и мочекъ, которые доставятъ богатое питаніе дереву и разовьютъ множество плодовыхъ вѣточекъ и почекъ. Кромѣ того, вокругъ ствола дѣлается поверхностное разрыхленіе всего приствoловаго круга, съ цѣлью облегченія доступа воздуха къ корнямъ и для уничтоженія сорной растительности, чрезмѣрно изсушающей почву. Рыхленіе почвы въ данномъ случаѣ вполнѣ безопасно производить нѣсколько глубже, чѣмъ обыкновенно: у молодого, нормально развивающагося дерева значительная часть корневыхъ мочекъ и мелкихъ корней расположены почти у самой поверхности почвы, вслѣдствіе чего, если бы рыхленіе производилось глубже, чѣмъ на вершокъ, мы мотыгами оборвали бы большую часть самыхъ цѣнныхъ для дерева мелкихъ корней. Старое, истощенное дерево лишено уже такихъ корней вблизи поверхности почвы, и можно смѣло производить болѣе глубокое разрыхленіе, польза котораго быстро скажется лучшимъ развитіемъ деревьевъ.

Если мы не имѣемъ намѣренія привести въ полный порядокъ запущенный садъ и заставить его плодоносить еще долгіе годы, а намѣрены только поддержать его, чтобы пользоваться урожаями до той поры, когда войдутъ въ силу и начнутъ давать полные урожаи плодовыя деревья молодого сада, можно не производить моложенія сада, которое требуетъ и значительной опытности, и обходится все же довольно дорого? Вмѣсто полнаго моложенія сада можно ограничиться выпиливаніемъ суши и прорѣживаніемъ кроны, оставляя только болѣе надежныя, сильныя вѣтви. По тѣмъ же соображеніямъ можно не рыть слишкомъ глубокихъ канавъ вокругъ каждаго дерева, ограничившись глубиной около 10—12 вершковъ; при этомъ, для ускоренія и удешевленія работы, землю, вынимаемую изъ канавки, можно складывать къ стволу дерева, а яму заполнять изъ ближайшихъ междурядій свѣжей землей. Когда канавы будутъ окончательно засыпаны и выровнены, землю, ссыпанную около стволовъ обновляемыхъ деревьевъ, разбрасываютъ на тѣ мѣста, откуда взята земля для заполненія вырытыхъ канавокъ.

Въ случаѣ, если и послѣ всѣхъ произведенныхъ работъ деревья будутъ плодоносить слабо, и плоды окажутся негодными и вообще малоцѣнными, останется только выкорчевать садъ и засадить молодыми деревьями, или же перепрививить въ крону лучшими сортами. Если штамбы деревьевъ не особенно уже изуродованы, и на нихъ можно еще разсчитывать,—перепрививка безусловно заслуживаетъ вниманія. Намъ приходилось нерѣдко перепрививать деревья, у которыхъ половина штамба совершенно отгнила, и тѣмъ не менѣе такія деревья плодоносятъ до сихъ поръ, спустя 8—10 лѣтъ послѣ перепрививки. Въ такихъ случаяхъ, если одна сторона штамба совершенно отгнила и нѣтъ надежды на возстановленіе коры, слѣдуетъ гниль очистить до здоровой древесины и очищенное мѣсто обильно смазать дегтемъ. На здоровой половинѣ дерева кора должна быть тщательно очищена и содержима въ порядкѣ; такія деревья въ нашемъ саду, повторяемъ, продолжаютъ плодоносить, спустя почти 10 лѣтъ послѣ приведенія въ порядокъ стараго запущеннаго сада.

Не ограничиваясь вышеописанными работами, и впослѣдствіи слѣдуетъ заботиться о доставленіи деревьямъ надлежащаго питанія. Разрыхливъ весной поверхность почвы приствoловыхъ круговъ, полезно обложить ее совершенно разложившимся навозомъ, слоемъ толщиной до полутора—двухъ вершковъ; перегной этотъ, во-первыхъ, предохранитъ почву отъ высыханія и, кромѣ того, доставитъ сильное питаніе корнямъ, такъ какъ во время дождей всѣ питательные соки, содержащіеся въ перегноѣ, будутъ вымыты въ почву и поступятъ на усиленіе питанія дерева.

Во всякомъ случаѣ, прежде чѣмъ рѣшиться уничтожить старый плодовый садъ, необходимо убѣдиться, какими сортами засаженъ садъ, и если сорта хороши, нельзя ли добиться возстановленія плодородія деревьевъ. Не надо забывать, что даже если изъ десяти старыхъ деревьевъ одно окажется достойнымъ вниманія, то и оно сторицею оплатитъ всѣ произведенные на улучшеніе сада расходы.

Какъ вырастить въ своемъ хозяйствѣ хорошую молочную корову.

Лично ведя въ теченіе многихъ лѣтъ свое небольшое хозяйство, я особенное вниманіе всегда обращалъ на выращиваніе молочнаго молодняка въ своемъ хозяйствѣ, избѣгая пріобрѣтать скотъ на сторонѣ. Хозяйство мое расположено въ дачной мѣстности, вслѣдствіе чего спросъ на молоко бываетъ всегда огромный, и молочное хозяйство является самой важной доходной статьей на моемъ хуторѣ. Имѣя въ виду производство возможно большаго количества молока и мало интересуясь содержаніемъ жира въ молокѣ, я около 10 лѣтъ тому назадъ пріобрѣлъ чистокровнаго голландскаго быка; коровы мои — довольно крупныя полукровки, изъ которыхъ тщательнымъ подборомъ мнѣ удалось организовать стадо въ 12 головъ высокоудойливаго скота. Содержаніе и погашеніе дорого заплаченнаго быка стараюсь погасить предложеніемъ услугъ его для покрытія мѣстныхъ крестьянскихъ коровъ, и должно признать, что крестьяне, видя моихъ телятъ, охотно платятъ за покрытіе коровы по рублю.

Изъ моихъ 12 коровъ только отъ 5 я беру телятъ на племя, а остальныхъ обыкновенно продаю для откорма; отъ этихъ же пяти коровъ выдающейся удойливости и бычки, и телки выкармливаются на племя. Бычки охотно разбираются окрестными жителями, телки всѣ остаются въ своемъ хозяйствѣ, при чемъ главная браковка ихъ призводится по второму удою.

Можетъ быть, это съ точки зрѣнія теоріи и неправильно, но условія содержанія скота въ данной мѣстности вынуждаютъ меня такъ поступать.

Не мало способовъ выпаиванія племенныхъ телятъ перепробовалъ я и остановился на слѣдующемъ, болѣе удобномъ и дающемъ отличные результаты. Отелъ коровъ въ моемъ хозяйствѣ, по возможности, пригоняется на конецъ марта — начало апрѣля; молоко коровъ, те-

лята которыхъ оставлены на племя, начинаетъ поступать въ продажу только черезъ 2 мѣсяца по отелѣ, до этого же срока оно цѣликомъ идетъ телятамъ. Эти послѣдніе отнимаются отъ матери немедленно послѣ отела, какъ только корова оближетъ теленка; съ цѣлью заставить корову охотнѣе и быстрѣе облизать телка, можно слегка посыпать телка мелко истолченной солью. У меня коровники очень теплые, такъ что эта мѣра ни въ какомъ случаѣ не можетъ оказаться опасной; въ холодныхъ же помѣщеніяхъ надежнѣе къ посыпкѣ солью не прибѣгать, такъ какъ соль чрезмѣрно холодитъ тѣло.

Для содержанія телятъ у меня отдана рубленая на мху изба съ голландской печью; прежде, когда отелы иногда приходились на февраль — мартъ, печь приходилось протапливать на ночь. Труба не закрывалась, такъ что печь только слегка согрѣвала помѣщеніе и отлично вентилировала его. Подстилка дается обильная. Очень важно, чтобы телокъ всегда былъ сухой и чистый; съ этой послѣдней цѣлью телятъ необходимо чистить сначала мягкими щетками или суконками, а затѣмъ, со второго мѣсяца, соломенными жгутами. Если бы хозяева положили на себя трудъ прослѣдить разницу въ развитіи телятъ, содержимыхъ въ чистотѣ, и телятъ, оставляемыхъ безъ чистки, — я убѣжденъ, что они стали бы усиленно требовать самаго щепетильнаго соблюденія этого правила. Чистка особенно тщательно должна примѣняться, если среди телятъ есть больные поносомъ.

Первый разъ молоко дается теленку не ранѣе 12 — 15 часовъ послѣ отела; болѣе сильные телята къ концу указаннаго срока начинаютъ усиленно выражать нетерпѣніе, но надежнѣе выждать это время, не давая телку молока. При выпаиваніи телятъ на племя, обыкновенно совѣтуютъ только первыя 3 — 4 недѣли давать цѣльное молоко, а затѣмъ уже переходить на снятое съ добавленіемъ крахмала, льняной муки и т. п. веществъ. Я считаю безусловно полезнымъ не менѣе 6 — 7 недѣль поить цѣльнымъ молокомъ, послѣ чего даю снятое съ примѣсью почти исключительно льняной муки; при этомъ первую недѣлю телята поятся исключительно молокомъ своихъ матерей, а затѣмъ можно доить коровъ въ общую посуду, изъ которой уже берутся установленныя для каждаго возраста телятъ количества молока.

Первую недѣлю пою телятъ не менѣе 4 (лучше даже 5) разъ въ день; количество молока въ первую недѣлю — 4 кружки. Со второй недѣли отелившіяся коровы переходятъ на общій режимъ, и доятъ ихъ уже только 3 раза въ день; столько же разъ въ день поятъ и телятъ. Въ теченіе второй недѣли телятамъ дается по 4½ кружки молока въ день; болѣе крупнымъ и сильнымъ можно давать по 5 кружекъ, если замѣтно, что они пьютъ съ жадностью. Третью недѣлю — по 6 кружекъ; четвертую и пятую — по 6½ кружекъ и болѣе сильнымъ по 7. Шестую и седьмую недѣли по 7 — 7½ кружекъ; восьмую недѣлю по 7½ — 8 кружекъ, и съ этого времени поеніе цѣльнымъ молокомъ заканчивается.

Откармливаемыхъ на мясо телятъ продолжаю и далѣе поить цѣльнымъ молокомъ, но опытъ многихъ лѣтъ ясно показалъ, что откармливаніе телятъ на мясо — самое невыгодное предпріятіе, особенно въ хозяйствахъ, которыя имѣютъ возможность сбывать молоко по достаточно высокимъ цѣнамъ.

Съ этого времени телятамъ можно давать понемногу хорошее мелкое сѣно или слегка подсушенную траву; если будетъ замѣчено, что испражненія телятъ отъ дачи травы или отъ какихъ-либо другихъ причинъ дѣлаются жиже или переходятъ въ поносъ, дачу травы слѣдуетъ немедленно пріостановить. Съ цѣлью предупредить заболѣваніе поносомъ, очень важно слѣдить за чистотой посуды, въ которой производится поеніе телятъ; оставшееся недопитымъ молоко должно быть немедленно выливаемо изъ этой посуды, при чемъ послѣдняя ошпаривается кипяткомъ или очень горячей водой и опрокидывается. Вылитое молоко ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ сохранять до слѣдующаго поенія, — его необходимо скормить свиньямъ. Поить телятъ слѣдуетъ или только что выдоеннымъ молокомъ, или же, если молоко постояло и успѣло остынуть, то его необходимо подогрѣть до состоянія парного молока.

Все время выпаиванія телятъ и особенно въ то время, когда будетъ совершаться постепенный переходъ отъ кормленія цѣльнымъ молокомъ къ снятому, съ прибавленіемъ льняной муки, необходимо тщательно слѣдить за экскрементами телятъ; это — лучшій показатель нормальнаго развитія молодыхъ животныхъ. Желудокъ хорошо работаетъ, — и развитіе будетъ итти хорошо, безостановочно. Именно остановокъ въ развитіи и слѣдуетъ бояться болѣе всего: изъ телка, ненормально развивающагося, останавливающагося въ развитіи, въ огромномъ большинствѣ случаевъ толку не будетъ.

Съ девятой недѣли можно давать уже частью снятое молоко: на 6 кружекъ цѣльнаго молока можно дать 1 — 1½ кружки снятого молока, съ примѣсью льняной муки. Въ первое время льняной муки слѣдуетъ примѣшивать не болѣе $^1/_{25}$ и даже $^1/_{30}$ части (по объему) даваемаго снятого молока, впослѣдствіи можно давать болѣе густую болтушку. Вообще же слѣдуетъ помнить, что въ снятомъ молокѣ питательныхъ частицъ заключается очень мало, и ихъ необходимо замѣнить прибавленіемъ какой-либо муки (ячменной, овсяной, ржаной, но лучше всего — льняной).

Съ десятой недѣли количество цѣльнаго молока дается такое же, какъ и снятого; всего молока дается 7 — 8 кружекъ (т. е. по 3½ — 4 кружки снятого и цѣльнаго молока). Въ это время уже телята начинаютъ нѣсколько болѣе подкармливаться мелкимъ сѣномъ или слегка подсушенной травой. Съ одиннадцатой недѣли количество цѣльнаго молока уменьшается еще вдвое, т. е. дается 2 кружки цѣльнаго молока и около 6 кружекъ снятого; съ 12-й недѣли — 1 кружка цѣльнаго и 6 — 7 кружекъ снятого, съ 13-й уже начинается дача одного снятого молока въ количествѣ около 7 кружекъ въ день. Съ 17-й недѣли уменьшается и количество снятого молока, а съ 20-й недѣли телята переводятся на сѣно и болтушку изъ муки (по 5 фунтовъ на голову); сѣна дается 12 — 15 фунтовъ въ день. Этотъ режимъ продолжается приблизительно около 7 — 8 мѣсяцевъ, а затѣмъ молоднякъ переводится въ общее стадо и получаетъ общій со всѣмъ скотомъ кормъ.

Съ цѣлью пополненія питательныхъ частицъ въ снятомъ молокѣ, по мѣрѣ уменьшенія дачи цѣльнаго молока, увеличивается дача льняной или какой-либо другой муки; съ того времени, когда начинаютъ уменьшать и дачу снятого молока (съ 17-й недѣли), полезно давать въ день по 1 фунту давленнаго (плющеннаго) овса. Что касается рекламированнаго одно время сѣнного настоя для выпаиванія телятъ, замѣчу, что мои опыты выкармливанія телятъ этимъ настоемъ дали очень грустные результаты; кромѣ того, въ большихъ размѣрахъ очень хлопотливо приготовлять этотъ кормъ. Поить согрѣтымъ молокомъ можно, напротивъ, рекомен-

довать каждому хозяину: при большихъ количествахъ телятъ, пока выдоятъ всѣхъ коровъ и приступятъ къ поенію всѣхъ телятъ, молоко остываетъ, и телята пьютъ его не съ такимъ удовольствіемъ, какъ согрѣтое. При малѣйшемъ заболѣваніи поносомъ молоко слѣдуетъ нагрѣвать почти до кипѣнія (но не кипятить!) и, остудивъ до состоянія парного молока, давать пить.

Способъ этотъ выпаиванія телятъ почему-то носитъ названіе „голландскаго"; я могу на основаніи долголѣтняго опыта рекомендовать его хозяевамъ, какъ простой и въ то же время дающій отличные результаты. Старинное руководство, въ которомъ я нашелъ описаніе этого способа, обращало вниманіе еще и на то обстоятельство, что въ первые два мѣсяца полезно телятъ не выпускать на открытый воздухъ; помѣщенія, въ которыхъ содержатся телята, конечно, должны обладать хорошей вентиляціей. Я первой части этого правила (не выпускать телятъ на открытый воздухъ) не соблюдаю: въ ясную погоду телята выпускаются въ огороженное мѣсто около избы, гдѣ для нихъ сдѣланъ навѣсъ для укрытія отъ жгучихъ лучей солнца. Но въ сырую погоду и по утрамъ, пока роса не обсохнетъ, я никогда ни телятъ, ни жеребятъ, даже молодой птицы не выпускаю. Чтобы трава скорѣе высыхала отъ утренней росы, я мѣсто, назначенное для лѣтняго содержанія телятъ, всегда чисто выкашиваю.

Раньше двухъ лѣтъ своихъ нетелей я не пускаю въ одно стадо съ быкомъ; срокъ этотъ твердо установила практика, и что бы ни говорили нѣкоторые скотоводы, рекомендующіе пускать нетель къ быку уже въ 1½ года, я въ этомъ, кромѣ значительнаго вреда для будущей коровы, ничего не вижу. Соблюдая же вышеуказанные пріемы и строго бракуя молоднякъ, мнѣ удалось довести свое полукровное стадо до высокой степени молочности.

На браковку скота (изъ молодняка) я обращаю особое вниманіе читателей. Въ первое время вамъ трудно будетъ находить въ молоднякѣ недостатки, но взглядъ быстро освоится, и вы даже при бѣгломъ осмотрѣ животныхъ будете знать, чего можно ожидать отъ того или другого экземпляра.

ПИСЬМА ИЗЪ ДЕРЕВНИ.

Опытъ съ искусственными удобреніями и всходы озимыхъ.

(С. Рожново, Семеновскаго уѣзда, Нижегор. губ.).

У насъ въ селѣ всѣ домохозяева нынѣшній годъ перешли отъ общины къ подворно-наслѣдственному владѣнію. Къ сожалѣнію, и при новомъ способѣ владѣнія землею ничего новаго въ обработкѣ не замѣчено. Только Ѳ. Ив. Папиловъ, старообрядецъ, пріемлющій священство Бѣлокриницкой іерархіи, приступилъ къ опытамъ съ искусственными удобреніями земли, по совѣту уѣзднаго агронома г. Степанова.

Г. Папиловъ раздѣлилъ одинъ изъ своихъ участковъ на нѣсколько равныхъ частей и одну часть удобрилъ навозомъ съ томасъ-шлакомъ, вторую — однимъ томасъ-шлакомъ, третью—томасъ-шлакомъ съ чилійской селитрой, четвертую — костяной мукой № 2, пятую оставилъ безъ удобренія.

Опыты, конечно, г. Папиловъ производитъ для того, чтобы узнать, какой изъ туковъ лучше подходитъ къ почвѣ, чтобы имъ и удобрять въ будущемъ всю свою землю.

Дай Богъ побольше такихъ примѣровъ,—и матушка Россія перейдетъ къ раціональному хлѣбопашеству, отъ бѣдности къ достатку!.

Озимый хлѣбъ въ Рожновской волости великолѣпный: посѣянъ во-время и благодаря теплой погодѣ взошелъ быстро. Подъ зиму озимь пойдетъ высокая, частая и густая.

Всѣ полевыя работы въ волости кончены. Нѣкоторые хозяева допахивали землю подъ яровое на зиму. Земля, перепаханная такимъ образомъ подъ зиму, становится пухлѣе и лучше родитъ.

Деревня Большое Сукино, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи.

Борьба съ шинкомъ.

Шинки развелись въ селахъ и деревняхъ нашей обширной матушки Руси, какъ грибы послѣ дождя. Есть селенія, въ которыхъ чуть не въ каждомъ домѣ шинокъ, точь-въ-точь какъ въ бурлацкой пѣснѣ говорится про село Великій Врагъ, Нижегорской губерніи:

„Есть село Великій Врагъ, —
Въ каждомъ домѣ тамъ кабакъ"...

Вѣроятно, всѣмъ извѣстно то громаднѣйшее зло, какое они приносятъ населенію: они развиваютъ и усиливаютъ пьянство, развратъ, воровство, хулиганство, отъ нихъ часто происходятъ ужасные пожары и убійства.

Бороться съ ними нужно энергично самому населенію, особенно старообрядческому. Пьянство среди старообрядцевъ развито меньше, чѣмъ среди никоніанъ, а потому и слѣдуетъ имъ всѣми силами мѣшать развитію этого пагубнаго порока и безпощадно уничтожать разсадники пьянства — шинки.

Въ Большомъ Сукинѣ, почти сплошь населенномъ старообрядцами Бѣлокриницкой іерархіи, существовалъ лишь одинъ шинокъ. Больше-сукинцы смотрѣли на шинокъ сквозь пальцы только по той причинѣ, что шинкарилъ горбатый мужичекъ, неспособный къ физическому труду. Между тѣмъ, шинокъ дѣлалъ свою разрушительную работу: пьяные стали встрѣчаться въ деревнѣ то и дѣло. Шинокъ же процвѣталъ и получилъ широкую популярность. Про хозяина шинка деревенская молодежь сложила даже пѣсню:

„Жилъ въ деревнѣ мужичокъ, маленькій, горбатый,
Пивомъ, водкой торговать лютый тароватый"...

Ясно увидѣвъ страшную опасность, деревенское общество составило приговоръ противъ шинкаря, который и направило въ полицію. Согласно приговору, полиція отобрала у шинкаря пиво и вино и составила протоколъ. Кромѣ того, шинкарь заплатилъ 10 рублей штрафу и двѣ недѣли просидѣлъ въ арестномъ домѣ. Послѣ обыска онъ уже не торговалъ ни пивомъ, ни виномъ. Молодежь насмѣшливо воспѣла это въ новомъ куплетѣ:

„Вся деревнюшка горюетъ:
Егоръ водкой не торгуетъ...".

Всѣ посмѣялись и успокоились. И вдругъ въ одинъ прекрасный вечеръ пѣсня снова возвѣщаетъ:

„Вся деревнюшка поетъ:
Егоръ водочку везетъ...".

Снова міръ составилъ приговоръ противъ Егора-шинкаря. Послѣдовалъ второй обыскъ. Въ деревню Большое Сукино пріѣхалъ и акцизный чиновникъ для допроса. На допросѣ крестьяне-однодеревенцы не скрывали шинкаря и показали, что онъ торговалъ распивочно и на выносъ.

Однако Егоръ продолжалъ торговать и послѣ второго приговора общества и „ревизіи" полиціи. Общество составило третій приговоръ объ уничтоженіи шинка. По-

слѣдній разъ полиція произвела обыскъ въ шинкѣ 30-го августа. Съ тѣхъ поръ Егоръ бросилъ торговлю спиртными напитками окончательно и намѣренъ уѣхать въ Нижній-Новгородъ и тамъ завести какую-нибудь торговлю. Добрый путь!

Вотъ какъ больше-сукинцы избавились отъ шинка!

Примѣру ихъ должны слѣдовать и въ другихъ селеніяхъ. Еще лучше дѣйствовать такъ: вызвать шинкарей на сходку и строго предупредить ихъ, чтобы они больше не торговали никакими спиртными напитками; во второй разъ пригрозить имъ удаленіемъ изъ общества. Если же они упорно будутъ продолжать шинкарить, то нужно составить приговоръ объ удаленіи ихъ изъ общества, какъ порочныхъ членовъ.

Землеустройство.

Волынскимъ губернаторомъ было представлено въ комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ ходатайство объ ассигнованіи 55.586 рублей на оказаніе агрономической помощи крестьянскимъ хозяйствамъ единоличнаго владѣнія. Въ настоящее время означенная сумма отпущена комитетомъ въ распоряженіе волынскаго губернатора, при чемъ 29.486 рублей предназначены на оборудованіе 24 прокатныхъ станцій и 26.100 рублей — на снабженіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія улучшенными сѣменами. Выборъ мѣста для устройства прокатныхъ станцій предоставленъ мѣстнымъ уѣзднымъ землеустроительнымъ комиссіямъ.

Начавшееся развиваться съ 1888 года крестьянское единоличное владѣніе въ текущемъ году достигло весьма значительныхъ размѣровъ. Такъ, въ настоящее время насчитывается уже болѣе 25.000 хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, расположенныхъ въ 69 волостяхъ, на пространствѣ болѣе 240.000 десятинъ. Произведеннымъ обслѣдованіемъ 324 хуторовъ въ 10 уѣздахъ губерніи установлено, что отсутствіе своевременной агрономической помощи хуторянамъ вызываетъ у нихъ многочисленныя затрудненія, въ особенности при изысканіи способовъ улучшенія техники дѣла, выборѣ сѣвооборота и т. д., а также способствуетъ закрѣпленію отсталыхъ пріемовъ веденія хозяйства, борьба съ которыми съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ вестись лишь въ періодъ возникновенія хозяйствъ, въ то время, когда ихъ организація еще не закончена. Вслѣдствіе этого, мѣстнымъ агрономическимъ совѣщаніемъ былъ намѣченъ рядъ мѣропріятій, направленныхъ на оказаніе агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія и выражающихся въ устройствѣ прокатныхъ станцій и распространеніи улучшенныхъ орудій, машинъ, посѣвнаго матеріала и т. п. Всего предположено устроить 24 прокатныхъ станціи, исходя изъ того соображенія, что каждая, вполнѣ доступная потребителямъ станція, можетъ обслуживать 1.000 хозяйствъ, расположенныхъ на площади около 10.000 десятинъ.

Въ отношеніи почвенныхъ условій Волынская губернія можетъ быть раздѣлена на двѣ части, изъ которыхъ одна заключаетъ въ себѣ уѣзды съ значительнымъ преобладаніемъ песчаныхъ почвъ, а другая — уѣзды съ черноземными, глинистыми и суглинисто-супесчаными почвами. Такъ какъ оборудованіе прокатныхъ станцій находится въ непосредственной связи съ организаціей мѣстнаго полеводства, главнымъ образомъ зависящаго отъ почвенныхъ условій, то 13 станцій песчанаго района Волынской губерніи предполагается снабжать преимущественно рядовыми сѣялками съ дисками для посѣва и запашки въ паровомъ полѣ лупина, а 11 станцій не-песчанаго района — клеверотерками и дисковыми боронами. Оборудованіе каждой прокатной станціи, по исчисленію агрономическаго совѣщанія, обойдется въ песчаномъ районѣ въ 1.042 рубля и въ районѣ болѣе тяжелыхъ почвъ — 1.157 рублей, что составитъ въ общемъ сумму въ 26.285 рублей. Кромѣ того, для большей успѣшности культуры клевера и для предохраненія клеверныхъ полей отъ засоренія, въ районѣ посѣва клевера будутъ имѣться на двухъ станціяхъ сортировка „кускута" и клеверотерка „шенели", стоимость которыхъ составляетъ 3.201 рубль. Въ случаѣ порученія завѣдыванія прокатными станціями отдѣльнымъ хозяевамъ-хуторянамъ, предполагается установить такой порядокъ, при которомъ весь инвентарь поступалъ бы въ собственность завѣдывающаго, послѣ того какъ стоимость его, со всѣми начисляемыми процентами, покроется установленной прокатной платой, что, несомнѣнно, заставитъ завѣдующихъ прокатными станціями относиться бережливѣе къ порученному имъ инвентарю.

Въ цѣляхъ поднятія сельскаго хозяйства введеніемъ улучшеннаго посѣвного матеріала на прокатныхъ станціяхъ при уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ будетъ производиться обмѣнъ сѣмянъ, распространенныхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, на лучшіе сорта, съ обязательствомъ возврата ихъ заемщиками по снятіи урожая. Пріобрѣтеніе необходимыхъ сѣмянъ для каждой станціи въ песчаномъ районѣ потребуетъ расхода въ 950 рублей и въ не-песчаномъ — 1.250 рублей, что составитъ 26.100 рублей на всю губернію. Въ каждомъ районѣ будутъ снабжаться сѣменами 100 хозяйствъ, при чемъ первенствующую роль будутъ играть тѣ растенія, которыя въ настоящее время имѣютъ преобладающее значеніе въ хозяйствахъ единоличнаго владѣнія Волынской губерніи, а именно: рожь, пшеница, овесъ, кормовая свекла и клеверъ.

(„Изв. гл. упр. з. и з.").

Рядомъ журнальныхъ постановленій комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ разрѣшено выдать изъ кредита на пособіе при землеустройствѣ суммы для устройства колодцевъ на крестьянскихъ, хуторскихъ и отрубныхъ участкахъ. Общая сумма, ассигнованная для этой цѣли комитетомъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, превышаетъ 1.009 рублей. Эта сумма распредѣляется по отдѣльнымъ губерніямъ слѣдующимъ образомъ. Въ Орловской губерніи будутъ выданы дополнительныя ссуды 11 хуторянамъ Орловск. уѣзда. Затѣмъ, колодезь общаго пользованія устраивается въ Алатырскомъ уѣздѣ, Симбирской губерніи, во вновь образованномъ поселкѣ на пріобрѣтенной у крестянскаго банка землѣ. Нижегородской губернской землеустроительной комиссіи разрѣшено израсходовать 212 рублей на устройство двухъ колодцевъ на участкѣ, отведенномъ однимъ обществомъ крестьянъ 53 выселившимся однообщественникамъ и въ настоящее время разверстанномъ на отруба. По Тульской губерніи будутъ выданы безвозвратныя пособія на колодцы 11 крестьянамъ. Новгородской губернской землеустроительной комиссіи разрѣшено выдать 200 рублей на устройство колодцевъ двумъ крестьянамъ Бѣлозерскаго уѣзда, перешедшимъ отъ общиннаго землепользованія въ хуторскому владѣнію. Наконецъ, кіевскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію предоставлено отпустить въ распоряженіе Васильковской уѣздной землеустроительной комиссіи 150 рублей на окончаніе работъ по устройству 10 колодцевъ на образованныхъ въ 1908 году хуторскихъ участкахъ. Васильковская комиссія для устройства этихъ колодцевъ располагаетъ суммой въ 1.500 рублей, изъ которыхъ 500 рублей ассигнованы губернской земской управой и 1.000 рублей — мѣстнымъ отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, при чемъ сумма, отпущенная отдѣленіемъ, причислена къ продажной стоимости участка.

Комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ разрѣшилъ симбирской губернской землеустроительной комиссіи израсходовать изъ кредита на пособія при землеустройствѣ 500 рублей на пріобрѣтеніе корчевальной машины. Въ Симбирской губерніи имѣется значительное количество товариществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ, купившихъ участки у крестьянскаго поземельнаго банка съ правомъ выкорчевки растущаго лѣса, но отсутствіе у крестьянъ корчевальныхъ машинъ часто служитъ препятствіемъ къ образованію единоличныхъ владѣній, такъ какъ не даетъ въ ближайшемъ будущемъ возможности приступить къ эксплоатаціи отведенныхъ имъ подлѣсныхъ участковъ.

Пріобрѣтеніе же самими домохозяевами дорого стоющихъ корчевальныхъ машинъ представляется для нихъ совершенно непосильнымъ дѣломъ, а выдаваемыя имъ ссуды идутъ всецѣло на расходы по переселенію. Корчевальная машина будетъ находиться въ распоряженіи симбирской губернской землеустроительной комиссіи и по мѣрѣ надобности будетъ предоставляема въ пользованіе крестьянамъ.

Комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ отпустилъ въ распоряженіе ефремовской уѣздной землеустроительной комиссіи, Тульской губерніи, изъ кредита, предназначеннаго для пособій на землеустройство, 500 рублей для организаціи показательнаго хозяйства на хуторѣ одного крестьянина, съ зачисленіемъ ему означенной суммы, въ порядкѣ правилъ 17-го ноября 1908 года, въ половинномъ размѣрѣ въ ссуду, и въ остальной части — въ безвозвратное пособіе.

Въ настоящее время въ Ефремовскомъ уѣздѣ на земляхъ крестьянскаго поземельнаго банка образовано около 400 хуторовъ, владѣльцы которыхъ нуждаются въ правильной постановкѣ хозяйства. Вслѣдствіе этого, ефремовская землеустроительная комиссія признала необходимымъ организовать показательное хозяйство въ имѣніи крестьянскаго банка, куда почти всѣ покупщики хуторскихъ участковъ уже переселились. Для этой цѣли и избранъ участокъ указаннаго крестьянина, занимающій площадь въ 16½ десятинъ, на которыхъ предположено ввести возможный по мѣстнымъ условіямъ и наиболѣе цѣлесообразный сѣвооборотъ.

Хутора Орловской губерніи (Дмитровскъ). Въ 1907 году дмитровская уѣздная землеустроительная комиссія приступила къ распродажѣ на хутора и отруба купленнаго крестьянскимъ банкомъ у графа Орлова-Давыдова имѣнія, при чемъ первыми покупателями явились бѣднѣйшіе крестьяне окрестныхъ селеній.

Сама жизнь показала, однако, что хутора не могутъ быть удѣломъ крестьянской голытьбы, и съ 1908 года спросъ на нихъ со стороны безземельныхъ бѣдняковъ совсѣмъ прекратился. Тогда землеустроительная комиссія допустила къ покупкѣ хуторскихъ участковъ людей сравнительно имущихъ, не ограничиваясь одними мѣстными крестьянами, и дѣло хуторского разселенія приняло другой оборотъ: появились хуторскія хозяйства, за будущность которыхъ опасаться уже нечего, у хуторянъ завелись жилые дома, покрытые желѣзомъ и окруженные хозяйственными постройками, чему позавидовалъ бы любой мелко-помѣстный помѣщикъ.

Замѣчательно, что хуторяне второго, такъ сказать, призыва предпочли селиться не на земляхъ, цѣнныхъ по своему качеству и поэтому дорого расцѣненныхъ ликвидаціоннымъ отдѣломъ банка, а на участкахъ глинистыхъ и даже песчаныхъ, въ разсчетѣ, что при усердномъ трудѣ и нѣкоторой затратѣ денегъ плохая земля дастъ больше, чѣмъ хорошая въ слабыхъ рукахъ нерадиваго хозяина, а между тѣмъ разница въ цѣнѣ, а, слѣдовательно, и въ платимыхъ банку процентахъ огромная, — почти въ три раза.

Разныя извѣстія.

Реализація урожая.

Новая недѣля хлѣбной кампаніи прошла безъ понижательнаго движенія цѣнъ, оставшихся устойчивыми. Со стороны русскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ наблюдалась сдержанность, подъ вліяніемъ главнымъ образомъ все болѣе и болѣе выясняющагося неблагопріятнаго положенія озимыхъ. Этой сдержанности содѣйствовали, конечно, и мѣры по части удешевленнаго кредита подъ хлѣбъ. Но самый періодъ времени,—вторая половина октября, конецъ навигаціи, срокъ выполненія обычныхъ октябрьскихъ сдѣлокъ на хлѣбъ, — не могъ не обусловить все же сравнительно большого вывоза. По свѣдѣніямъ о размѣрахъ всемірнаго экспорта за послѣднюю недѣлю, на долю Россіи пришлось 197.700 тоннъ, или около ¾ всего экспорта, достигавшаго 284.800 тоннъ, при 65.000 тоннъ экспорта Соединенныхъ Штатовъ. Въ прошломъ году за соотвѣтствующую недѣлю изъ 264.400 тоннъ всемірнаго экспорта Россіи принадлежало 162.500 тоннъ. Показанія нашихъ главнѣйшихъ таможенъ о вывозѣ отдѣльныхъ хлѣбовъ за недѣлю съ 10-го по 17-е октября и за сроки съ 1-го іюля и съ 1-го января текущаго года, въ сопоставленіи съ прошлымъ годомъ, въ итогѣ таковы (въ тысячахъ пудовъ):

	За недѣлю.		Съ 1-го іюля.		Съ 1-го января.	
	1908 г.	1909 г.	1908 г.	1909 г.	1908 г.	1909 г.
Пшеница ...	2.309	13.769	38.195	125.818	64.862	216.822
Рожь.	268	1.996	4.527	17.931	21.796	28.113
Ячмень.	4.804	4.201	82.965	91.582	129.312	177.924
Овесъ	1.265	2.145	10.972	21.941	18.518	52,436
Кукуруза ...	148	210	8.532	6.038	30.036	30.980
Всего	8.794	22.321	145.191	263.310	264.524	506.275

Данныя о перевозкѣ хлѣба свидѣтельствуютъ попрежнему, что порты болѣе чѣмъ въ достаточной мѣрѣ снабжаются хлѣбомъ. Хлѣботорговцы одного изъ сѣверныхъ портовъ, только что осмотрѣнныхъ министромъ путей сообщенія, обратились даже съ коллективнымъ ходатайствомъ не возить того количества хлѣба, которое доставляли желѣзныя дороги, дабы не вызвать пониженія цѣнъ. Въ зависимости отъ недостаточной пріемной способности портовъ продолжали расти и залежи хлѣба, превысившія уже 83.000 вагоновъ, въ томъ числѣ около 58.000 вагоновъ, адресованныхъ въ порты. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали уже пользоваться отправками хлѣба въ видѣ мелкихъ грузовъ по 75 пудовъ по повышенному сравнительно съ вагонной отправкой тарифу и возникъ вопросъ о прекращеніи такихъ отправокъ въ обходъ очереди. Въ разныхъ пунктахъ желѣзнодорожной сѣти принимаются дальнѣйшія мѣры къ устраненію затрудненій въ правильной перевозкѣ. Около станціи Кинель, напримѣръ, предпринята постройка сортировочной станціи въ виду заминокъ въ слѣдованіи хлѣба съ Ташкентской дороги, и въ этотъ пунктъ выѣзжалъ начальникъ управленія желѣзн. дорогъ. Южная часть сѣти осматривалась товарищемъ министра путей сообщенія въ тѣхъ же видахъ скорѣйшаго устраненія задержекъ въ отправкахъ.

Смѣсь.

Опыты кормленія животныхъ сосновой хвоей. Въ Германіи, по настоянію министерства земледѣлія, были поставлены опыты кормленія животныхъ сосновой хвоей, а также приготовленнымъ изъ нея (послѣ удаленія экстракціей смолистыхъ веществъ) особымъ кормомъ. Опыты эти, произведенные на овцахъ, дали благопріятный результатъ, хотя осталось невыясненнымъ, какъ долго безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій выдерживаетъ животный организмъ подобное кормленіе. Министерство намѣрено поставить эти опыты и съ другими видами животныхъ и на болѣе широкихъ началахъ.

Какъ откормить утокъ въ 2 недѣли. Для этого берутъ и размачиваютъ въ водѣ ячмень. Когда онъ набухнетъ, его высыпаютъ въ кучу для образованія ростковъ и затѣмъ нѣсколько подсушиваютъ. Такого рода кормъ и даютъ уткамъ, посаженнымъ съ цѣлью откорма въ тѣсную стаю съ хорошей соломистой подстилкой. Кормъ задается имъ въ корытѣ, увлаженный въ такой степени, чтобы утки, съѣвши его, не испытывали никакой жажды. Питья имъ вообще въ это время не даютъ. Порцію корма изъ-дня въ день увеличиваютъ, при чемъ за одинъ разъ даютъ столько, сколько утка въ состояніи съѣсть. Черезъ 2 недѣли кормленія утки становятся очень жирными.

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ
ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,
Москва, Москворѣцкая ул.,
москательными, сѣменными, красильными, химическими, аптекарскими товарами.
Спиртовые и масляные лаки и тертыя масляныя краски собственнаго производства. Продажа: настоящаго деревяннаго масла, ладана сіамскаго, росного, капонца №№ 00, 0, 1, 2.
Телефонъ № 204-76.
Прейсъ-куранты высылаются по первому требованію.

Издатель **А. И. Королевъ.** Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.