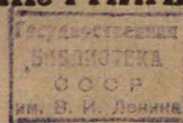


ЦѢРКОВАЯ

СТРОИТЕЛЬСКИЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ВЫХОДИТЪ - ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.



ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгода 2 „ 50
 „ мѣсяцъ — „ 50

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Виржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.

Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
 Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплат-
 ными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ
 уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости
 пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

(Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ.)

О К Т Я Б Р Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 18: Св. апостола и евангелиста Луки.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 19: Св. пророка Іоилы; св. муч. Уара; св. священно-муч. Садофа и съ нимъ 1280 муч.; препод. отца нашего Іоанна Выхляскаго.

ВТОРНИКЪ, 20: Св. великомуч. Артемія.

СРЕДА, 21: Препод. отца нашего Иларіона Великаго; перенесеніе честныхъ мощей преподобнаго отца нашего Иларіона, еп. мелеискаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 22: Иже во св. отца нашего равноапостольнаго Аверкія епископа, іераспольскаго чудотворца; св. семи отроковъ, иже въ Ефесѣ; празднованіе Казанской иконѣ Пресвятой Богородицы.

ПЯТНИЦА, 23: Св. апостола Іакова, брата Господня по плоти, перенесеніе честныхъ мощей св. Іакова боровицкаго и новгородскаго чудотворца.

СУББОТА, 24: Св. муч. Арефа и иже съ нимъ; иже во святыхъ отца нашего Аванасія, патріарха Царя-града; св. праведнаго Елзево, царя египтскаго.

В о з л ю б и..

(Окончаніе, см. № 41.)

П.

Когда дѣлаешь ужинъ, не зови друзей своихъ, братьевъ своихъ, родственниковъ своихъ... но зови нищихъ, хромыхъ, слѣпыхъ (Луки 14, 12).

Любите враговъ вашихъ; благотворите ненавидящимъ васъ. Если любите любящихъ васъ, какая вамъ награда? И язычники любящихъ ихъ любятъ (Луки, 6, 27).

А мы? Можно ли сказать о насъ, что по жизни нашей всякій узнаетъ и увидитъ, что мы христіане?

По мысли Господа, христіане должны быть точно оазисъ въ пустынѣ.

Кругомъ—безплодные пески. Бурьянъ. Грѣшная злая жизнь. Вражда. Нелюбовь. Злоба. Это не христіанскій—языческій міръ—тѣхъ, которые живутъ закономъ міра сего.

А среди нихъ зеленый оазисъ, клочокъ міра, гдѣ зеленая трава, отягченныя плодами деревья. Живая вода свѣжихъ источниковъ. Любовь, добрая святая жизнь. Нѣтъ вражды и злобы.

Это христіане.

Похожи ли мы на такой оазисъ среди пустыни? Идутъ

ли къ намъ жаждущіе, истомленные зноемъ грѣховной пустыни усталые люди.

Тянутся ли на свѣтъ?.. Къ водѣ живой.

Нѣтъ, потому что тянуться некуда. Не похожи мы на оазисъ.

Мы живемъ въ такой же ямѣ грѣха, какъ и всѣ... Такъ же забыли о любви, какъ и язычники. Не лучше ихъ.

Какимъ обличеніемъ служить для насъ это Евангеліе: «Когда дѣлаешь ужинъ, не зови друзей своихъ». Или: «Любите враговъ своихъ».

Кого мы любимъ? Самое большее — дѣтей, близкихъ родственниковъ.

Да и тѣхъ какъ любимъ. Въ дѣтяхъ любимъ больше ихъ тѣло, ихъ будущее: должности и мундиры, а не душу безсмертную, драгоценною кровью Христовой обогрѣнную душу.

Любовь къ родственникамъ выражается только въ праздничныхъ обѣдахъ и именинныхъ пирахъ для нихъ. Настоящей заботы о человѣкѣ, о его спасеніи нѣтъ даже и здѣсь.

А къ остальнымъ ближнимъ?

Здѣсь наша любовь выражается въ копейкахъ и пятакахъ, которые мы подаемъ «нищему».

По Евангелію мы должны ранѣе родственниковъ и близкихъ призвать бѣдняковъ къ своему столу раздѣлить съ ними трапезу,—хлѣбъ и соль.

Евангеліе требуетъ, чтобы мы подошли къ бѣдному, къ его душѣ съ лаской и заботливостью, вытащили его изъ ямы, грѣха, помогли ему стряхнуть грязь, которая прилипла, можетъ быть, не только къ одеждѣ, но и къ душѣ; вывели его изъ нужды.

Словомъ, сдѣлали для него то, что сдѣлали бы для сына, который случайно попалъ въ бѣду и пришелъ къ вамъ нагой и голодный.

А вмѣсто этого мы подаемъ копейку и проходимъ мимо.

Не издѣвательство ли это надъ Христовой заповѣдью о любви къ ближнему. Какъ странно звучать въ ухахъ эти слова Евангелія: о любви у насъ и о любви у язычниковъ.

Если вы даете взаймы, надѣясь получить «столько же», какая вамъ награда. Это дѣлаютъ и язычники.

Если вы любите, любите любящихъ васъ, какая вамъ награда. И язычники любящихъ ихъ любятъ.

Какое обличеніе, какой упрекъ для насъ.

Да, язычники даютъ въ долгъ, надѣясь получить столько же. Но мы-то часто даемъ, только надѣясь получить больше.

«Сребро свое даемъ въ лихву».

Язычники любятъ любящихъ ихъ, на любовь отвѣчаютъ любовью. Но мы-то хрістіане не платимъ ли часто зломъ за добро?

Мы хуже язычниковъ, далѣе ихъ отъ закона любви.

Но какъ можно любить злыхъ, преступниковъ грязныхъ. Это трудно, это невозможно.

Да, но насъ-то Господь полюбилъ грѣшныхъ и грязныхъ. Именно за порочныхъ онъ пролилъ на Голгоѣ свою кровь.

Если мы отказываемся любить грѣшныхъ и злыхъ,—не откажется ли отъ насъ Господь?

Хрістіанину естественно даже больше любить, крѣпче брать въ сердце свое порочныхъ, грязныхъ, злыхъ, прокаженныхъ душою.

Говорятъ, что матери любятъ больше слабыхъ, больныхъ, дѣтей-уродовъ. Это понятно, ихъ больше жалко, они несчастные, они одиноки.

Такъ какъ же хрістіанину, который въ человѣкѣ прежде всего и больше всего любить душу безсмертную,—не жалѣть человѣка, который бросаетъ въ грязь и топчетъ ногами жемчужину своей души.

Какъ не загорѣться любовью, жалостью къ нему. Онъ несчастенъ, значить, необходимо любить его.

«Совершенная любовь состоитъ въ томъ, чтобы не раздвоять человѣка»,—говоритъ въ Прологѣ св. Максимъ.

Да, да. Нужно,—повторяемъ,—въ любви достигнуть той степени, чтобы не различать злыхъ и добрыхъ, друзей и враговъ, ближнихъ и дальнихъ, чужихъ и родныхъ.

Точнѣе сказать, нужно научиться въ каждомъ ближнемъ видѣть прежде всего просто человѣка страдающаго, несчастнаго.

Если онъ грѣшенъ, значить, онъ несчастенъ,—и мы жалѣемъ и любимъ его за это.

Если онъ нашъ врагъ,—мы жалѣемъ его за то, что онъ въ душу пустилъ сатану и, жалѣя, любимъ.

Если онъ хорошъ и добръ,—радуемся Христу, живущему въ немъ, и... любимъ.

Если темень,—отыскиваемъ въ немъ остатки Христа, добра, загороженные грѣхомъ, стараемся вытащить изъ-подъ мусора грѣха эти остатки и, радуясь, какъ радуется

Самъ Христосъ о найденной овцѣ, любимъ ее, какъ любилъ эту овцу заблудшую Онъ.

Не удастся спасти грѣшника,—скорбимъ о его гибели, какъ о болѣзни сына первенца.

Вотъ любовь совершенная, по образу Того, Кто посылаетъ солнце свое на праведныхъ и неправедныхъ. Не прячетъ лучей своихъ отъ лукавыхъ и злыхъ...

Того, Кто умеръ за злыхъ и во время своего земного житія былъ съ мытарями и грѣшниками.

Трудно любить личныхъ враговъ нашихъ, обидчиковъ, недоброжелателей.

Нужно научиться.

Конечно, любить враговъ нехрістіанину трудно. Наверное такъ. Но есть способъ, который можетъ побѣдить въ человѣкѣ вражду къ тѣмъ людямъ, которыхъ онъ не любитъ, и создать любовь.

Это—быть сначала хрістіаниномъ насильно, если не въ чувствѣ, то въ дѣлѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что не очень легко было самарянину подойти къ еврею, такъ какъ евреевъ всѣ самаряне заслуженно не любили, не любили потому, что каждый еврей смотрѣлъ на самарянина какъ на прокаженнаго. Можетъ быть, для самарянина потребовалось напряженіе воли, нѣкоторое насиліе надъ собой, чтобы оказать милость еврею. Но достаточно было ему начать дѣлать свое доброе дѣло, чтобы дальше само дѣло его, дѣло любви побѣдило его, захватило его своею властью. Человѣкъ, когда онъ оказываетъ любовь и милость къ своему врагу, оказывается въ плѣну своего любовнаго дѣла по простому психологическому закону. Милость, оказанная имъ чужому человѣку, есть для него радость побѣды. Онъ чувствуетъ радость, во-первыхъ, что подчинилъ свое недружелюбіе своей волѣ, затѣмъ онъ испытываетъ то чувство радости и счастья, какое вообще испытываетъ человѣкъ, облегчая боли другого человѣка по закону состраданія. И вотъ благодарность за это пережитое чувство радости отъ добраго дѣла и подчиняетъ себѣ совѣсть и душу того человѣка, хотя бы въ началѣ онъ дѣлалъ добро съ насиліемъ надъ собой.

Онъ благодаренъ тому чужому человѣку, которому оказалъ любовь, именно за то, что тотъ далъ случай пережить чувство любовной радости, счастливое чувство самоотреченія и самоотверженія. Чѣмъ далѣе, чѣмъ больше онъ дѣлаетъ для другого, тѣмъ онъ сильнѣе чувствуетъ по отношенію къ нему чувство привязанности, подобное чувству матери къ своему ребенку. Въ сущности чѣмъ, напр., создается нѣжность матери или отца къ своему сыну? Она создается жертвами, которыя приносятъ мать своему сыну. Тѣ страданія, которыя она переноситъ во время своего дѣторожденія, тѣ боли и жертвы, которыя она переноситъ во время воспитанія своего ребенка,—за всѣ эти боли и любить она его. Она чувствуетъ къ нему нѣжность, какъ къ беззащитному и нуждающемуся въ покровительствѣ, чувствуетъ себя счастливой и гордой оттого, что она кому-нибудь нужна и полна благодарности въ отношеніи къ тому, кому она нужна.

Не даромъ и «Учительное евангеліе» Симеона Метафраста учить: чтобы научиться любви къ врагамъ, на сильнѣе отвѣчать добромъ. На любовь отвѣчать новымъ дѣломъ любви и расположенія.

По правдѣ сказать, для истиннаго хрістіанина положительно немислима вражда къ ближнему, чувства злобы и мести.

«Облекитесь, какъ избранные Божіи, святые и возлюбленные, въ милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе, снисходя другъ другу и прощая взаимно, если кто на кого имѣетъ жалобу. Болѣе же всего облекитесь

въ любовь, которая есть совокупность совершенствъ» (Кол. III, 12—14).

Христіане должны уметь понимать и прощать. Я уже говорилъ о той христіанской умной логикѣ, какую воспитываетъ Христосъ и Евангеліе. Эта логика направлена на всѣхъ людей, какъ на больныхъ грѣхомъ, иногда замученныхъ жизнью, и старается только облегчить любовнымъ компрессомъ боли измученныхъ душъ.

Никогда никакого гнѣва, никакой мести.

Истинный христіанинъ разсуждаетъ такъ: «Онъ меня обидѣлъ, причинилъ мнѣ боль... Это онъ могъ сдѣлать или потому, что ему самому почему-либо больно и тяжело, и онъ, раздраженный и уставшій, не вполне сознаетъ, что онъ дѣлаетъ, или потому, что онъ меня считаетъ за что-то виновнымъ, искренно считаетъ... Если онъ усталъ, если ему отчего-либо больно, то зачѣмъ я буду на него сердиться? Тогда его нужно пожалѣть, сдѣлать, чтобы ему не было больно, и тогда онъ самъ пожалѣетъ, устыдится, что обидѣлъ понапрасну меня. Можно ли сердиться на больного, а въ настоящую минуту онъ боленъ и боленъ не по своей винѣ. Можетъ быть, его обидѣли, можетъ быть, ему такую обиду нанесли, что онъ не въ себя, внѣ себя, его нужно простить и пожалѣть...». И христіанинъ снисходительно прощаетъ и не только не требуетъ отместки за обиду, а наоборотъ отъ себя готовъ сдѣлать все, чтобы облегчить страдающаго, по его мнѣнію, больного человека.

Онъ даже по большей части себя винить въ грѣхъ ближняго.

«Можетъ быть, — разсуждаетъ онъ, — я самъ не замѣтилъ, какъ обидѣлъ его, не былъ къ нему достаточно чуткимъ, навѣрное, такъ. Я, обгащенный кровью Христовой, не долженъ быть такимъ невнимательнымъ къ душѣ ближняго. Моя обязанность настолько слѣдить за собой, чтобы никого не обидѣть, даже неосознанно. Значитъ, моя совесть еще недостаточно просвѣщена, осталась еще языческой, если я не имѣю такой чуткости въ отношеніи къ другому... И нетрудно ему полюбить врага. Онъ для него не врагъ. Если же мы совсѣмъ не въ силахъ научиться любви, не можемъ ее принять въ себя, какъ не принимаетъ воды перегорѣвшая извѣсть, то и нехристіане мы тогда, мы—«соль обуявшая»...

III.

Если соль обуяетъ, то на что она годна какъ только на то, чтобы выкинуть ее вонъ и истоптать ногами.

Мы—соль обуявшая. Если въ насъ нѣтъ любви, мы погибли.

Многіе склонны думать такъ: огонь любви, усиленіе любви—это чувство, когда хочется обнять ближняго, какъ брата, слиться съ нимъ въ любовномъ чувствѣ, пойти къ нему на помощь, спасти его, возлить вино и елей на его физическія и душевныя раны,—это роскошь, не по силамъ намъ слабымъ и грѣшнымъ.

Намъ, которые не «лѣзутъ» въ святые.

Нѣтъ, это не роскошь, а начало и конецъ христіанской жизни.

Господь умеръ для того, чтобы законъ любви сталъ закономъ міра. Кто не хочетъ этого закона, дѣлаетъ бесплодной и ненужной смерть Христову.

Упраздняетъ Голгофу.

Для того, чтобы воскреснуть за гробомъ, нужно унести туда сѣмя жизни, а это сѣмя и есть любовь.

Чтобы услышать голосъ Господень: «Днесъ со Мною будешь въ раю», нужна любовь.

Никакое исполненіе закона внѣшней праведности, даже самое широкое милосердіе къ бѣднымъ не принесетъ намъ пользы, если нѣтъ въ душѣ искорки любви.

Тотъ, кто не любитъ «не холоденъ, не горячъ, а такого изболюетъ Господь изъ устъ своихъ».

Не даромъ же апостолъ Павелъ говоритъ это: «Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я — мѣдъ звенящая или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества и знаю всѣ истины, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви,—то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю,—нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы».

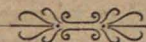
Даже если отдашь все имѣніе нищимъ, тѣло свое отдашь на сожженіе, а любви нѣтъ, то нѣтъ душѣ спасенія.

И это понятно: любовь—это та сила, которая хранитъ отъ гніенія нашу душу.

Если же нѣтъ любви, то мы негодны, какъ «испортившаяся соль».

И Господь выброситъ насъ вонъ.

Епископъ Михайль.



Зловѣщія тѣни.

(Къ годовщинамъ 17 октября 1905 и 17 октября 1906 г.).

Высочайшій манифестъ 17 октября 1905 г., возвысившій «незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ» и Высочайшій указъ того же 17 октября только слѣдующаго 1906 года объ устройствѣ старообрядческихъ общинъ постепенно стали утрачивать свое первоначальное значеніе и мощь. Новѣйшія событія заслонили ихъ, поставили въ зловѣщія тѣни. О манифестѣ теперь вспоминаютъ съ болью и горечью въ душѣ и съ тревогой за дальнѣйшій тернистый его путь. Опасаются, какъ бы въ своемъ историческомъ шествіи онъ, столь ярко и величественно загорѣвшійся въ моментъ своего рожденія, не погасъ окончательно. На состоявшемся только на дняхъ въ Москвѣ сѣздѣ правительственной партіи, какъ называютъ октябристовъ, было съ отчаяніемъ сказано однимъ изъ видныхъ членовъ этой партіи: «Намъ манифестъ 17 октября пока ничего не далъ. Это самое печальное явленіе въ нашей жизни, съ нимъ надо считаться, съ нимъ надо бороться».

Но нельзя этого сказать о Высочайшемъ указѣ 17 октября 1906 года. Утвержденные имъ правила о порядкѣ устройства старообрядческихъ общинъ значительно улучшили положеніе старообрядческихъ приходовъ, поставивъ ихъ на путь законности и права. Правила эти воплотились уже въ жизнь, стали фактомъ и ихъ нельзя уничтожить безъ потрясенія самыхъ основъ церковной жизни старообрядчества. Тѣмъ не менѣе и актъ 17 октября 1906 г. постепенно отходитъ въ сторону. Собственно онъ и изданъ былъ, какъ временный законъ, подлежащій разсмотрѣнію Государственной Думы.

Въ засѣданіяхъ своихъ 12, 13, 15 и 21 мая текущаго года Государственная Дума, разсмотрѣвъ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, приняла его въ томъ видѣ, какъ онъ представленъ ей былъ старообрядческой думской комиссіей, значительно его исправившей и дополнившей. На одной изъ своихъ лекцій о дѣятельности 3-й Государственной Думы, прочитанной въ Москвѣ, московскій депутатъ Маклаковъ сказалъ, что никто изъ русскихъ гражданъ такъ горячо и настойчиво не заботился ни о какомъ законопроектѣ, внесенномъ на уваженіе Государственной Думы, хотя бы онъ затрогивалъ самые существенные интересы, какъ старообрядцы о законопроектѣ о своихъ общинахъ. Сообщая необходимыя свѣдѣнія и ма-

теріалы думской старообрядческой комиссії, они постоянно держали ее въ курсѣ дѣла, она всегда была освѣдомлена по всемъ вопросамъ, возникавшимъ при разсмотрѣніи законопроекта въ комиссії. Поэтому принятый Думой законопроектъ долженъ несомнѣнно отвѣчать и жизненнымъ потребностямъ старообрядчества, и предназначеніямъ Государя. Въ Высочайшемъ указѣ 17 октября Государь возвѣстилъ: «Продолжая дѣло мира и любви, нынѣ признали Мы за благо, въ видахъ устроенія внутренней жизни старообрядческихъ согласій, опредѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ общинъ» и это дѣлается «въ душевномъ стремленіи Нашемъ обезпечить за всеми русскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно велѣніямъ совѣсти каждаго». Слѣдовательно, законъ о старообрядцахъ долженъ отвѣчать велѣніямъ ихъ совѣсти, долженъ устроить внутреннюю ихъ жизнь. Въ противномъ случаѣ онъ будетъ не дѣломъ мира и любви, а чѣмъ-то другимъ, что способно внести разладъ и смуту во внутреннюю духовную жизнь старообрядчества и встревожить ихъ совѣсть. Государственная Дума неуклонно выполнила возложенный на нее Государемъ долгъ, она въ дѣлѣ устроенія внутренней жизни старообрядческихъ согласій пошла по прямому пути душевныхъ стремленій Монарха.

Теперь въ этомъ дѣлѣ очередь за Государственнымъ Совѣтомъ. По какому пути онъ пойдетъ?

Несмотря на ясно и неоднократно выраженные Государемъ Его преобразовательныя предназначенія, зловѣщія тѣни однако пытаются заслонить ихъ. Недавно владимірскій губернаторъ «разъяснилъ», что старообрядцы не имѣютъ будто бы правъ совершать крестные ходы, а старообрядческіе священники сопровождать ихъ въ облаченіи. Благодаря спѣшнымъ и энергичнымъ ходатайствамъ старообрядцевъ, попытка владимірскаго губернатора—отнять у старообрядцевъ Высочайше узаконенныя за ними права не имѣла успѣха. Но самая попытка многое говорить за себя. Она показываетъ, что иные и губернаторы не знаютъ, что требуется дѣлать для «мира и любви». Высочайшія предназначенія и душевныя стремленія какъ-то не замѣчаются ими, страшный призракъ прошлыхъ угнетеній старообрядцевъ имъ какъ будто мѣлѣе, ближе къ ихъ администраторскому сердцу. Последнему всероссійскому сѣзду старообрядцевъ не было разрѣшено министерствомъ обсуждать такіе вопросы, какъ, напримѣръ, доклады приходовъ о ихъ нуждахъ, положеніе народнаго образованія среди старообрядцевъ въ связи со всеобщимъ образованіемъ въ Россіи, изданіе учебниковъ по Закону Божию. Это не можетъ не тревожить чуткихъ ко всему старообрядцевъ. Они чувствуютъ, что душевныя стремленія нашего Государя кѣмъ-то заслоняются.

Правительствующій синодъ, духовенство господствующей церкви и правыя партіи всеми мѣрами и силами стремятся къ тому, чтобы коренные русскіе люди, старообрядцы, не могли пользоваться благами религіозной и гражданской свободы въ собственной странѣ, созданной кровью и костями нашихъ предковъ. Они не хотятъ понять, какой страшный разладъ они вносятъ этимъ въ русскій народъ. Они никакъ не могутъ проникнуться сознаніемъ, что только «силою истины и свободнаго убѣжденія» можетъ быть возведена церковь, какъ это возвѣщено Государемъ въ Высочайшемъ указѣ 17 октября 1906 года. Какъ видно, они не вѣрятъ ни въ силу своей церкви, ни въ державную мощь нашего Государя.

Мы же, старообрядцы, вѣримъ, что никакія темныя силы, никакія тѣни ихъ не заслонятъ Высочайшихъ предназначеній. Вѣримъ, что «душевное стремленіе Государя

обезпечить за всеми русскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно велѣніямъ совѣсти каждаго», будетъ осуществлено въ жизни. Еще разъ проглянетъ изъ-за темныхъ тучъ свѣтлое солнце и разсѣетъ своими теплыми, яркими лучами наплывшій изъ темныхъ угловъ мракъ. Зловѣщія тѣни исчезнутъ.



О положеніи о старообрядческихъ общинахъ, одобренномъ Гос. Думой третьяго созыва.

(Докладъ совѣта сѣздовъ X-му всероссійскому сѣзду старообрядцевъ).

Въ весеннюю сессію 12, 13, 15 и 21 мая 1909 года Государственной Думой было заслушано и одобрено положеніе о старообрядческихъ общинахъ, разработанное въ специальной комиссіи по дѣламъ старообрядческимъ. Комиссія эта была организована благодаря энергіи и усиленнымъ трудовъ членовъ Государ. Думы старообрядцевъ и лицъ, имъ сочувствовавшихъ, вошедшихъ въ эту комиссію также членами. Положеніе это въ недалекомъ будущемъ должно поступить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, а затѣмъ на Всемилоствѣйшее воззрѣніе и утвержденіе Государя Императора. Въ настоящемъ своемъ видѣ, въ редакціи, принятой Государственной Думой, положеніе это является весьма благопріятнымъ для старообрядцевъ и обѣщаетъ дать намъ всемъ вообще, а тѣмъ болѣе учредившимъ у себя общины, болѣе широкія права противъ введенныхъ 17-го октября 1906 года въ нашу жизнь на основаніи 87 статьи основныхъ законовъ временныхъ правилъ, въ настоящее время дѣйствующихъ.

Совѣтъ сѣздовъ считаетъ излишнимъ подробно вдаваться въ перечисленіе всѣхъ преимуществъ, которыми отличается положеніе, одобренное Государственной Думой, отъ временныхъ правилъ, изданныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, но тѣмъ не менѣе на нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе существенныя, находимъ нужнымъ указать.

Временными правилами намъ, старообрядцамъ, разрѣшено, говоря словами закона, „свободное исповѣданіе вѣры и отправление религіозныхъ обрядовъ по правиламъ нашихъ вѣроученій“; для цѣлей религіозныхъ, для цѣлей культа, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ, намъ, старообрядцамъ, предоставлено право „образовывать общины, сооружать храмы, молитвенные дома, скиты и обители“. На основаніи этихъ правилъ общины во многихъ мѣстахъ Имперіи уже и образованы. Эти общины являются юридическими лицами: онѣ имѣютъ право пріобрѣтать и отчуждать имущества, вчинять иски, отвѣчать на судѣ, образовывать капиталы и т. п. Законодательнымъ органомъ общины является ея общее собраніе, исполнительнымъ органомъ — избираемый общимъ собраніемъ совѣтъ, а въ тѣхъ общинахъ, гдѣ совѣта почему-либо не имѣется, такимъ исполнительнымъ органомъ является духовное лицо, въ той общинѣ зарегистрированное. Община, кромѣ веденія всѣхъ дѣлъ хозяйственныхъ, избираетъ также своихъ духовныхъ лицъ. Ей закономъ предоставлено не только какъ право, но какъ обязанность, веденіе всѣхъ актовъ гражданского состоянія. Община образовывается подачей заявленія, подписаннаго 50 полноправными и совершеннолѣтними лицами, принадлежащими къ одному и тому же вѣроученію и согласію и затѣмъ губернскимъ правленіемъ въ опредѣленный срокъ заносится въ раз-

рѣшительномъ порядкѣ въ списки, если всѣ законныя условія и формальности были соблюдены.

Вотъ въ самыхъ краткихъ и существенныхъ чертахъ тотъ законъ, который уже дѣйствуетъ.

Пользуясь этими временными правилами, старообрядцы, какъ извѣстно, во многихъ мѣстахъ, ими заселенныхъ, образовали у себя общины. Мѣстами, правда, ихъ организовать не могли, одни изъ лишней боязни и недовѣрія къ правиламъ 17-го октября 1906 года, другіе—по малочисленности населенія не могли найти 50 полноправныхъ и совершеннолѣтнихъ лицъ, которые по закону должны подписать заявленіе о желаніи открыть у себя общину. Но тѣмъ не менѣе всѣхъ общинъ внутри Имперіи въ настоящее время открыто болѣе тысячи. Сооружая у себя храмы и открывая общины, старообрядцы все-таки, къ великому своему сожалѣнію, находили въ нѣкоторыхъ статьяхъ дѣйствующаго закона существенные недостатки. Эти недостатки хотя и касались главнымъ образомъ внѣшняго проявленія религіозной жизни старообрядцевъ однако не соответствовали ихъ религіозному направленію, ихъ духу, чѣмъ и внушали опасенія. Наиболѣе существенные недостатки правилъ 17-го октября 1906 года заключались въ томъ, что по временнымъ правиламъ о старообрядческихъ общинахъ, администраціи предоставлено почти безконтрольное право вмѣшиваться во внутреннюю и духовную жизнь старообрядцевъ. Возьмемъ въ примѣръ указаніе объ открытіи общинъ. Во временныхъ правилахъ 17-го октября 1906 года говорится, что послѣ того, какъ учредители общинъ удовлетворили всѣмъ законнымъ условіямъ, губернская или областная власть можетъ или разрѣшить образованіе общины, или отказать въ этомъ (статья 9-я).

А такъ какъ образованіе общины сопряжено съ открытіемъ и храмовъ, то такое ограниченіе въ законѣ явно противорѣчило не только что Высочайшимъ манифестамъ 17-го апрѣля и 17-го октября, но даже закону 3-го мая 1883 года, предоставлявшему старообрядцамъ, не спрашивая ни у кого никакого разрѣшенія, творить общественныя богослуженія хотя бы въ частныхъ домахъ.

Далѣе, во временныхъ правилахъ 17-го октября 1906 года не имѣется точныхъ и опредѣленныхъ указаній относительно того, могутъ ли старообрядцы открыто защищать свои религіозныя убѣжденія, совершать крестные ходы и молебны на открытыхъ мѣстахъ. Такая неопредѣленность закона 17-го октября 1906 года уже даетъ себя чувствовать. Не такъ давно, именно іюля 29-го, приставомъ 1-го стана Покровскаго уѣзда была получена повѣстка слѣдующаго содержания: „Согласно предписанія владимірскаго губернатора по губернскому правленію отъ 24-го іюля сего года, за № 1303, даю вамъ знать, что окрестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ послѣдователямъ раскола закономъ воспрещаются (примѣч. къ статьѣ 46-й устава о предупрежд. и пресѣч. преступленій, т. XIV, по продолженію 1906 года). Уѣздный исправникъ: Аизманъ, секретарь: Ф. Фирсовъ“.

Въ виду такихъ неясностей положенія временныхъ правилъ 17-го октября 1906 года, наши съезды неоднократно обсуждали статьи этихъ правилъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указывали съ своей стороны на необходимость исправленія нѣкоторыхъ изъ нихъ, которые препятствовали свободному исправленію нашихъ религіозныхъ нуждъ и потребностей.

Совѣтъ съѣздовъ, исполняя волю послѣднихъ съѣздовъ, поспѣшилъ обратиться и войти въ сношеніе съ

членами Государственной Думы старообрядцами. Онѣ представили имъ законопроектъ объ общинахъ, выработанный VIII очереднымъ всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ, прося провести его въ жизнь. Члены Государственной Думы старообрядцы, принявъ близко къ сердцу такую просьбу представителей съѣздовъ, взяли на себя нелегкій трудъ помочь своей братіи выйти изъ такого неопредѣленнаго положенія на болѣе опредѣленный и законный путь. И результатомъ этого труда въ Государственной Думѣ была образована специальная коммиссія по дѣламъ старообрядцевъ. Инициатива образованія такой коммиссіи всецѣло принадлежала нашимъ братьямъ-старообрядцамъ членамъ Государственной Думы, за что все старообрядчество должно быть имъ признательнымъ и благодарнымъ.

Войдя членами въ эту коммиссію, члены Государственной Думы старообрядцы приняли очень дѣятельное участіе въ томъ, чтобы внесенный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ былъ выработанъ въ смыслѣ благопріятномъ для старообрядцевъ и, благодареніе Богу, — достигли этого. Государственная Дума законопроектъ, разработанный коммиссіей по дѣламъ старообрядцевъ, одобрила во всемъ его объемѣ и принятіемъ этого положенія расширила права старообрядцевъ. Точно и опредѣленно выразила она мысль законодателя, которая въ нѣкоторыхъ статьяхъ временныхъ правилъ была изложена неясно, подавая поводъ къ злоупотребленіямъ и недоразумѣніямъ. По дѣйствующему закону мы, старообрядцы, имѣемъ право только „исповѣдывать свою вѣру“, по думскому, — намъ предоставлена и свободная заплата ея (статья 1-я); по тому же думскому закону мы можемъ собираться для общей молитвы, кромѣ храма и молитвеннаго дома, и на иномъ, предназначенномъ для сего, мѣстѣ (ст. 2-я). Священнослужители наши при совершеніи богослуженій, таинствъ церковныхъ, требъ и соединенныхъ съ ними дѣйствій, а также крестныхъ ходовъ и другихъ религіозныхъ процессій имѣютъ право открыто носить церковныя облаченія. Состояніе подѣлѣ судомъ, а также присужденіе къ наказанію за дѣянія религіознаго характера для нашихъ священнослужителей по думскому законопроекту не составляетъ препятствія быть избранными и зарегистрированными настоятелями въ общинѣ. Къ числу книгъ, имѣющихся въ общинахъ для метрическихъ записей, прибавлена еще одна, 4-я, специально установленная для записи присоединяющихся изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Отмѣнена обязательная подпись въ метрическихъ книгахъ родителей при записи крещенія ихъ дѣтей, а также предоставлено право вмѣсто двухъ воспріемниковъ подписываться кому-либо изъ нихъ одному.

Открытіе общинъ точно также на много упрощено. Заявленія объ открытіи общинъ должны приниматься и имѣть законность при подписи всего лишь 12-ти лицъ. Власти, принявшія такое заявленіе, ни въ коемъ случаѣ, если соблюдены всѣ формальности, не могутъ отказать въ открытіи общинъ. Свою дѣятельность община свободно можетъ распространять на нѣсколько губерній, не испрашивая ни откуда никакихъ разрѣшеній. И, наконецъ, нашимъ общинамъ предоставлено право объединяться въ съезды.

Храмы общинъ, и церковная утварь, въ чемъ бы она ни заключалась,—ни въ какихъ случаяхъ не могутъ быть отчуждаемы даже и за долги общинъ.

Облегчены и техническія условія для постройки нашихъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ. Они могутъ строиться съ соблюденіемъ такихъ же формальностей,

какія требуются при постройкѣ другихъ общественныхъ зданій. Облегчены на много и условія, дающія возможность приступить къ переустройству и ремонту зданій, принадлежащихъ общинамъ.

Храмы, молитвенные дома, часовни, скиты, обители, просвѣтительныя и благотворительныя заведенія, принадлежащія нашимъ общинамъ, въ случаѣ закрытія или прекращенія ими своей дѣятельности, конфискаціи, какъ это установлено во временныхъ правилахъ,—ни въ коемъ случаѣ не подлежатъ; онѣ только передаются въ вѣдѣніе другой единомысленной общины.

Наконецъ, въ самый законъ вносится объ освобожденіи священнослужителей и иночествующихъ по старообрядчеству отъ призыва на военную службу и освобожденіе отъ всякой уплаты пошлинъ съ поступающаго въ даръ общинамъ имущества.

Находя существенныя преимущества думскаго положенія о старообрядческихъ общинахъ, разработаннаго спеціальной комиссіею по дѣламъ старообрядцевъ, которая оно имѣетъ противъ временныхъ правилъ, нынѣ существующихъ, совѣтъ съѣздовъ считаетъ нравственнымъ долгомъ не только доложить объ этомъ X-му очередному всероссійскому съѣзду старообрядцевъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и предложить какъ съѣзду вообще, такъ точно и всѣмъ членамъ его въ частности, не покладая рукъ своихъ, принять самую горячую дѣятельность въ томъ, чтобы законопроектъ этотъ безъ всякихъ измѣненій благополучно прошелъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Это — священная обязанность не только всего съѣзда вообще или членовъ его въ частности, но и каждаго здравомыслящаго старообрядца, любящаго искренно мать свою, Церковь.

Совѣтъ съѣздовъ.



Горькая вода.

(Къ свѣдѣнію единовѣрцевъ).

28 октября исполнится двухсотлѣтіе со дня кончины Димитрія, митрополита ростовскаго. По этому случаю послѣдовало слѣдующее опредѣленіе правительствующаго синода: «Въ день блаженной кончины святителя Димитрія совершить въ приходскихъ церквахъ всѣхъ епархій Божественную литургію, а по окончаніи оной молебное пѣніе святителю Димитрію» («Церков. Вѣдом.», № 39).

Митрополитъ Димитрій извѣстенъ, какъ «обличитель раскола». Въ составленной ему службѣ онъ величается, какъ «православія ревнитель и раскола искоренитель». Съ какимъ расколомъ онъ боролся и какимъ способомъ онъ его искоренялъ, объ этомъ очень выразительно воспѣваетъ господствующая церковь въ четвертомъ кондакѣ «Акаѳиста святителю Димитрію». «Буря ересей,—говорится здѣсь,—отъ преисподнихъ чрезъ Арію во Греціи возродившаяся, а въ послѣдняя лѣта происками Мартина Арменина чрезъ брынскихъ скитоначальниковъ возникшая въ нашемъ отечествѣ, готова была опровергнуть тишину единыя святыя соборныя и апостольскія церкви: ты же пастырь добрый, положивый душу твою за овцы, прогнавъ оныхъ душепагубныхъ волковъ, бурю суетумудрія укротилъ еси, вѣрныя же научилъ еси тріипостасному Богу взывать: аллилуія».

Хотя еще въ началѣ 18 столѣтія было доказано старообрядцами, что придуманнаго синодомъ Мартина Армянина никогда не было на свѣтѣ, и лучшіе, и авторитетнѣйшіе представители синодальной іерархіи въ послѣднее время

также признали, что это небывалый еретикъ и, слѣдовательно, никакихъ ересей отъ него быть не могло, тѣмъ не менѣе господствующая церковь до сихъ поръ еще прославляетъ Димитрія ростовскаго, какъ великаго подвижника и борца противъ никогда небывшаго Мартина еретика и его небывалыхъ ересей. «Россійскій Златоустъ»,—какъ восхваляется митрополитъ Димитрій въ акаѳистѣ,—всею же «бурю ересей Мартина Арменина укротилъ еси». И въ день двухсотлѣтней годовщины онъ будетъ прославляться, несомнѣнно, все за этотъ же трудный подвигъ.

Небывалому еретикъ Мартину Армянину приписывались всѣ тѣ обряды и особенности, которыми старообрядчество отличается отъ господствующей церкви. Они именно и признавались страшной «бурей ересей». Противъ нихъ митрополитъ Димитрій дѣйствительно велъ ожесточенную борьбу. Самой страшной «ересью» считалось, конечно, двоеперстіе. Какъ же Димитрій ростовскій «опрокидывалъ» эту «ересь»?

«Приличнѣ имъ раскольщикамъ,—пишетъ онъ въ своей книгѣ «Розыскъ»,—на своемъ арменскомъ двоуперстіи сложеніи написать имя демонское: на единомъ перстѣ де, на другомъ—м о н ѣ: и тако будетъ на двухъ ихъ перстахъ сидѣть демонъ» («Розыскъ», ч. 2, гл. 26, лис. 258, изд. 1877 г.). На тѣхъ перстахъ, которыми старообрядцы изобразуютъ два Христовыхъ естества—Божеское и человѣческое, по понятію митрополита Димитрія, почему-то гораздо «приличнѣ сидѣть демонъ». Онъ, очевидно, полагалъ, что этимъ «демоносидѣніемъ» совершенно «укротится буря суетумудрія брынскихъ скитоначальниковъ».

Не менѣе серьезно Димитрій «искоренялъ» и другую «брынскую ересь» — имя Христа Спасителя «Ісусъ». «Ісусъ, что знаменуетъ, внимайте,—убѣждалъ Димитрій старообрядцевъ,—по-гречески Іс о с ѣ, по нашему глаголется равный. У с ѣ же глаголется ухъ: та два реченія егда во едино мѣсто сложити, будетъ Ісусъ, еже глаголется равноухій». «Раскольщики», такимъ образомъ, «не исповѣдуютъ Спасителя и Исцѣлителя душъ нашихъ. И вправду въ нихъ инъ Ісусъ,—увѣряетъ Димитрій,—не истиннаго бо Ісуса, Спасителя и Исцѣлителя исповѣдуютъ, но нѣкоего Ісуса равноухаго». «Инъ бо обрѣтается въ нихъ Ісусъ, глаголемый равноухій»,—еще разъ подтверждаетъ митр. Димитрій («Розыскъ», ч. 1, гл. 15, лис. 25—26). Словомъ, отреклись отъ Бога и Христа и поклоняются какому-то «иному равноухому Ісусу».

Такими же доказательствами и такимъ же тономъ авторъ «Розыска» искоренялъ и всю остальную «бурю ересей, возникшую въ нашемъ отечествѣ отъ преисподнихъ происками Мартина Арменина». «Радуйся православію ревнителю,—вопѣетъ господствующая церковь до днесь, обращаясь къ Димитрію,—радуйся душепагубныхъ расколовъ искоренителю. Радуйся, Димитріе, новый и великій чудотворецъ» (икось четвертый акаѳиста).

Великія чудеса его заключались не въ томъ только, что онъ «бурю ересей Мартина Арменина укротилъ еси». Больше знаменательное чудо совершилось послѣ смерти Димитрія. Онъ умеръ въ ночь съ 27 по 28 октября 1709 г., а 27 октября 1800 г., ровно чрезъ 91 годъ, правительствующій синодъ учредилъ единовѣріе, благословивъ къ употребленію единовѣрцамъ всю «бурю ересей», противъ которыхъ такъ ревностно митр. Димитрій ратовалъ. Дозволилъ синодъ единовѣрцамъ знаменоваться «демоносидѣніемъ», признавать «иного равноухаго Ісуса», поклоняться и «брынскому кресту» и т. п. Любопытно, что дозволяя единовѣрцамъ къ употребленію «онныя погрѣшности», въ обличеніе которыхъ «церковью» изданы многія книги, въ томъ числѣ и «Розыскъ» Димитрія ростовскаго, синодъ заявилъ, что «и нынѣ не можетъ быть о томъ иная церковь

мысль, развѣ каковая ею доселѣ за истину признана и признается» (см. «Пункты единовѣрія»). До сихъ поръ церковь продолжаетъ издавать книги, въ которыхъ опровергается небывалый еретикъ Мартинъ и обряды единовѣрческіе признаются «бурей ересей». Последнее изданіе «Розыска» вышло изъ печати, по благословенію синода, въ 1904 году; продолжаетъ печататься и акаѳистъ съ Мартиномъ Армяниномъ, котораго такъ успѣшно искоренилъ митр. Димитрій.

28 сего октября, по опредѣленію синода, должны всѣ храмы господствующей церкви огласиться торжественнымъ прославленіемъ памяти «Россійскаго Златоуста». Будутъ воспѣваться гимны подвигамъ и ревности «новаго и великаго чудотворца».

Будутъ ли участвовать единовѣрцы въ этихъ торжествахъ? Будутъ ли они прославлять Димитрія за «искорененіе бури ересей», которыхъ единовѣрцы до сихъ поръ еще держатся крѣпко и съ любовью? Если будутъ, то это значить, они будутъ хоронить себя, будутъ пѣть отходную единовѣрію. Пойдутъ ли единовѣрцы на это? Если же они не примутъ участія въ этихъ торжествахъ, то они, значить, послушники синода, они стало быть не признаютъ за митр. Димитріемъ никакихъ заслугъ предъ церковью. Имъ необходимо точно опредѣлить свое отношеніе къ «новому великому чудотворцу».

Удивительно, какъ и синодъ въ одно и то же время и благословляетъ единовѣріе со всѣми его обрядами, и чтить «искоренителя» этихъ «ересей» и именно за это искорененіе прославляетъ его. Въ одно время и проклятіе, и благословеніе исходитъ изъ его устъ.

«Не должно, братія моя,—говорить апостолъ Іаковъ,—сему такъ быть. Течетъ ли изъ одного отверстія источника сладкая и горькая вода? Не можетъ, братія моя, смоковница приносить маслины или виноградная лоза смоквы: также и одинъ источникъ не можетъ изливаетъ соленую и сладкую воду» (Іак., гл. 3, ст. 12—13). Впрочемъ, самое «благословеніе» синода единовѣрцамъ не есть ли только горечь для нихъ? Безъ него имъ было бы куда легче. Теперь же при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ

поить ихъ горькой и соленой водой. Когда же они перестанутъ пить ее?

Шалаевъ.

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

Спасская старообрядческая община.

Въ тридцати верстахъ отъ города Васильсурска, что на Волгѣ, въ ложбинѣ расположено большое торговое село Спасское.

Спасское оврагомъ, проходящимъ среди села съ сѣверо-запада на юго-востокъ, рѣзко раздѣляется на двѣ части: „Гору“ и „Завражье“.

Главной частью села издавна считается „Гора“: здѣсь сосредоточены всѣ просвѣтительныя и административныя мѣста. Здѣсь же, вблизи базарной площади, среди деревень, на главной улицѣ села—Воротынской скромно красуется мѣстный каменный старообрядческій храмъ, а около него и въ разныхъ другихъ частяхъ села и, наконецъ, въ окрестныхъ селахъ и деревняхъ, въ сельской тиши, трудятся его прихожане, добывая себѣ „хлѣбъ насущный“.

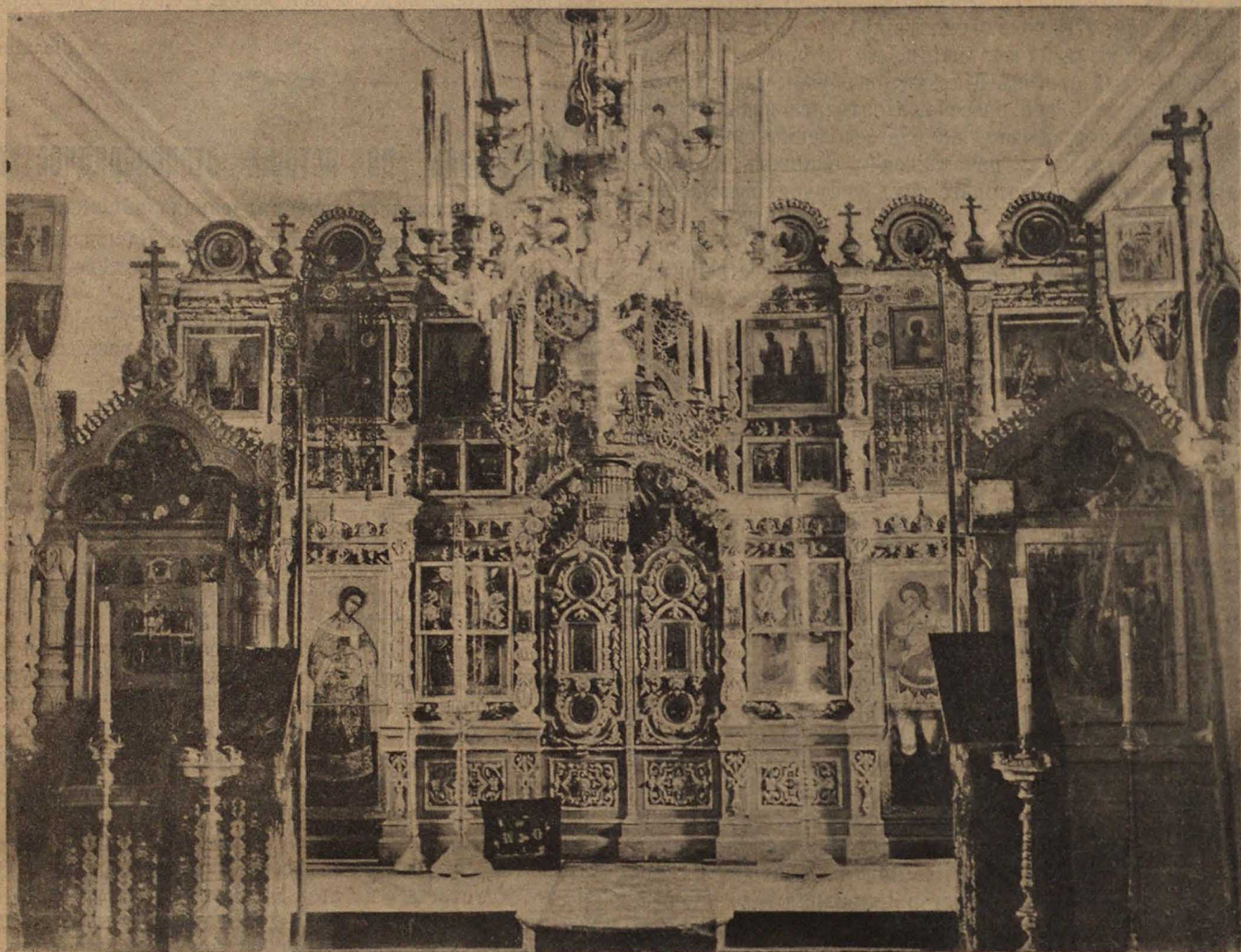
Спасское съ 20-хъ годовъ прошлаго столѣтія стало центромъ для всѣхъ старообрядцевъ Васильсурскаго уѣзда, особенное же тяготѣніе къ Спасскому было у братьевъ безпоповцевъ, да и въ самомъ Спасскомъ большинство старообрядцевъ были безпоповцы-поморцы, приѣмлющіе бракъ.

Мѣстный приходъ всецѣло почти и выросъ изъ безпоповцевъ, которые прежде, да и за последнее время стремятся выйти изъ своего положенія. Надъ ними что-то тяготѣетъ и это „что-то“ заставляетъ ихъ искать выхода, и они братски сливаются въ одно цѣлое съ мѣстной общиной старообрядцевъ, приѣмлющихъ Бѣлокриницкое священство, помня завѣтъ Христа „да будетъ едино стадо и одинъ пастырь“.

Первые шаги мѣстныхъ старообрядцевъ, приѣмлю-



Старообрядческій храмъ во имя святителя Николы въ с. Спасскомъ, Нижегородской губ.



Внутренний вид старообрядческого храма в селѣ Спасскомъ, Нижегородской губ.

пшихъ священство Бѣлокриничкой іерархіи, совпали здѣсь какъ разъ съ тѣмъ самымъ временемъ, когда въ русской жизни царилъ „ніколаевщина“. Въ это время существовалъ особый секретный комитетъ правительства, который долженъ былъ „осторожно“, „безъ шума“ производить давленіе на старообрядцевъ, нарушая ихъ права вѣровать такъ, какъ того хотѣла русская душа.

Въ это же время съ казенными субсидіями по лицу нашей родины начало возникать пресловутое единовѣріе, неестественная и позорная для русской государственной церкви унія.

Въ Спасскомъ „въ противобѣсъ бѣлокриничнымъ“ также возникъ приходъ единовѣрцевъ съ священникомъ на казенныхъ хлѣбахъ.

Вотъ если принять во вниманіе времена Николая I, —единовѣріе,—только тогда можно почувствовать, какъ жилось мѣстной общинѣ старообрядцевъ.

Прихожане одно время мечтали было выстроить храмъ, но мѣшало то, что русская власть считала это „оказательствомъ раскола“.

Приходилось удовлетворяться домовою походной церковью. Священникомъ при храмѣ былъ о. Козьма Молякановъ, рукоположенный архіепископомъ Антоніемъ московскимъ.

Тихій, скромный, добрый старикъ, о. Козьма каждый часъ днемъ и ночью ждалъ нападенія со стороны мѣстной полиціи, на которую, безъ сомнѣнія, вліяли изда-

лека; не оставляли въ покоѣ и мѣстные миссіонерствующіе іереи, которые, смотря по дѣятельности, т. е., какъ успѣшно издѣвались надъ искренно вѣрующей душой старообрядца, были повышаемы и награждаемы.

Одинъ былъ исходъ—дать взятку. И давали,—и нѣкоторое время дышали свободно. Такое развращеніе являлось невольнo и независимо отъ старообрядцевъ. Этого требовалъ духъ времени и та система воспитанія подданныхъ — „гражданъ“, какую примѣняли свѣше.

Но ко всѣмъ этимъ ненормальностямъ жизни и еще одно несчастье постигло мѣстныхъ старообрядцевъ: въ 1865 году помѣщеніе, въ которомъ былъ походный храмъ, сгорѣло, но, по милости Божіей, самъ храмъ былъ спасенъ.

Помѣщеніе тогда подъ храмъ любезно предоставилъ И. А. Баландинъ въ мезонинѣ своего дома, подальше отъ взора тѣхъ, кому храмъ былъ такъ непріятенъ. Здѣсь храмъ находился 10 лѣтъ.

Отсюда онъ былъ переведенъ въ домъ И. М. Демина, гдѣ почему-то одно время жилось свободно, но это было временно.

Тихую жизнь вѣрующихъ надо было нарушать, и ее нарушали люди, чуждые Христа, хотя бы то были и іереи мѣстной господствующей церкви.

Какъ сейчасъ, всѣмъ памятенъ одинъ случай. Лѣтъ 12-ть тому назадъ мѣстную старообрядческую общину постигъ покойный владыка Арсеній уральскій. Дорогой гость былъ встрѣченъ съ великою радостью, но пріѣздъ

его хранили въ тайнѣ. Дѣло было на Пасхѣ, среди недѣли. Одинъ отецъ, имѣвшій большую семью, возвращаясь отъ вечерни, разсказалъ своимъ домохозяевамъ, что прѣхалъ владыка Арсеній, но вмѣстѣ съ этимъ заказалъ, чтобы объ этомъ его дѣти не проговорились на улицѣ.

Одинъ изъ дѣтей спросилъ отца: почему? И получилъ отвѣтъ, что никоніанскіе попы придутъ съ урядникомъ, десятскимъ въ храмъ.

Зачѣмъ придутъ, — дѣти не знали, но на улицѣ о посѣщеніи владыки не говорили ни слова.

Такъ жила мѣстная община. Все время надъ ней висѣлъ Дамокловъ мечъ: урядникъ, сотскіе, десятскіе...

На процвѣтаніе храма въ домѣ И. М. Демина много жертвовали мѣстные прихожанки Ксенія и Пелагія Андреевны Масловы, В. Е. Даниловъ и самъ И. М. Демина, вкладывая въ дѣло дорогой своей общины все, что могъ: знанія, силу и средства.

Какъ и вездѣ, въ нашемъ селѣ мѣстные іереи занимались усердно миссіонерствомъ, но эта дѣятельность велась при помощи больше администраціи и какъ-то совершенно терялась среди полицейскихъ. Пасомые не увеличивались, а за послѣднее время начали убывать: это уже плоды мѣстнаго миссіонера о. Александра Кавлейскаго, получающаго за свою дѣятельность чуть не ежегодно по чину.

Итакъ, результаты все-таки мѣстная господствующая церковь пожинаетъ. За счетъ старообрядчества цѣлые десятки іереевъ, обыкновенныхъ смертныхъ, даже въ большинствѣ относительно недалекихъ, — строятъ



Попечитель и строитель спасскаго старообрядческаго храма во имя св. Николы П. А. Матяевъ.



Предсѣдатель совѣта спасской старообрядческой общины И. И. Муругинъ.

свое собственное благополучіе, а правящая высшая власть отъ жизни далека.

Благодаря миссіонерской дѣятельности о. Кавлейскаго, къ старообрядческой Церкви въ 1900 году присоединился видный, начитанный въ священномъ Писаніи старообрядецъ-безпоповецъ П. А. Матяевъ, — глава тогда мѣстнаго безпоповства.

Присоединившись къ Христовой Церкви, П. А. Матяевъ какъ-то скоро вошелъ въ среду общины и сразу сдѣлался, благодаря своей начитанности, центромъ, объединяющимъ вокругъ себя всѣхъ. Домъ его для всѣхъ ищущихъ церковной правды открытъ во всякое время. Каждый праздничный день, да часто и въ будни, въ его домѣ разбираются въ дѣлахъ вѣры: то безпоповцы, то единовѣрцы, а частенько и никоніане. Со всѣми ими ведетъ бесѣду самъ Петръ Андреевичъ. Присутствуя на этихъ искреннихъ, безъ казеннаго миссіонера, бесѣдахъ, всѣ чувствуютъ себя просто, все, что у кого накопило на душѣ, выливается свободно, и свободно же, съ присущимъ собесѣдникамъ спокойствіемъ, разбирается при помощи книгъ священнаго Писанія, благо тутъ же подъ руками довольно порядочная бібліотека.

Своимъ однако домомъ Петръ Андреевичъ не удовлетворяется и частенько бесѣдуетъ о дѣлахъ вѣры въ сосѣднихъ селахъ и деревняхъ въ частныхъ домахъ.

Пишущему эти строки приходилось самому слышать эти бесѣды, но много о нихъ говорятъ и другіе; каждый остается отъ нихъ въ восхищеніи: всѣхъ чаруетъ ихъ задушевность.

Съ увеличеніемъ прихожанъ во время русско-японской войны Петръ Андреевичъ приступилъ къ по-

стройкѣ каменнаго храма, о которомъ прихожане давно мечтали.

Но мѣстный миссіонеръ за каждымъ шагомъ мѣстной общины слѣдилъ и трудно было во время „безвременья“ открыто строить храмъ.

Постройка началась подъ предлогомъ постройки дома и въ 1904 году это святое дѣло свершилось.

3-го октября 1904 года храмъ епископомъ Иннокентіемъ былъ освященъ.

Въ 1905 году была выстроена деревянная звонница и повѣшено 5 колоколовъ.

12-го июня 1907 года здѣсь зарегистрирована община, согласно закона о старообрядческихъ общинахъ 17-го октября 1906 года.

Въ составъ совѣта вошли: предсѣдатель И. И. Мурыгинъ, члены совѣта: Н. И. Деминъ, И. А. Подлѣсовъ, И. В. Бунегинъ.

Попечителями храма избраны: П. А. Матяевъ и И. М. Деминъ.

Настоятелемъ общины — священникъ о. Михаилъ Васильевичъ Юсинъ.

За послѣднее время живое участіе принимаетъ въ дѣлахъ общины предсѣдатель общины И. И. Мурыгинъ, присоединившійся отъ общества безпоповцевъ въ 1906 году.

Община замѣтно растетъ какъ внѣшне, такъ и внутренне.

Въ данный моментъ совѣтъ общины и попечители все свое вниманіе сосредоточили на устройствѣ и организациі начального училища.

Прихожане спасско-никольской старообрядческой общины преимущественно крестьяне-земледѣльцы, народъ средняго достатка, но благодаря торговлѣ сырьемъ и своему базарному селу, не терпятъ особой нужды; богатые изъ прихожанъ имѣютъ мануфактурные магазины, кожевенные и лѣсопильные заводы.

Отъ всей души, когда смотришь и видишь, какъ община растетъ, желаешь этой трудолюбивой и благоустроенной ячейкѣ съ чисто христіанскимъ духомъ процвѣтанія.

И. Г.

Хуторъ Дурновскій.

Приходъ хутора Дурновскаго, станицы Константиновской, Донской области, какъ передаютъ старожилы, организованъ приблизительно въ 1840 году.

Сначала здѣсь не было своего священника, и малому стаду приходилось ѣздить за духовными требами къ священнику о. Стефану въ хуторъ Павловъ, за 30 верстъ.

Когда приходъ увеличился, епископомъ Ювомъ былъ поставленъ въ священники начитанный казакъ Исидоръ Любовь.

Сколько тиранства перенесъ о. Исидоръ отъ разныхъ христіанъ-инквизиторовъ. За каждый его шагъ къ свободѣ съ него тащили послѣднюю рубашку. И умеръ онъ такимъ же бѣднякомъ, какимъ былъ и раньше.

Весь свой вѣкъ, даже когда видѣлась заря свободы, старикъ не рѣшался ходить по станицѣ съ распущенными волосами, а пряталъ ихъ очень искусно подъ шапку, съ которой онъ не разставался и лѣтомъ.

Еще при жизни о. Исидора епископомъ Силуаномъ былъ поставленъ новый священникъ о. Вонифатій — уроженецъ Саратовской губерніи, жившій до того времени здѣсь же уставщикомъ около десяти лѣтъ.

Старый молитвенный домъ, существовавшій съ открытія прихода, нѣсколько разъ подвергался нашествію полиціи. Наконецъ, онъ самъ по себѣ пришелъ въ вет-

хость, и на мѣстѣ его былъ выстроенъ новый, на имя одного изъ казаковъ. Къ тому же хутору принадлежитъ и приходъ хутора Висловскаго, гдѣ нѣтъ священника.

Число душъ обоюго пола въ обоихъ хуторахъ будетъ до тысячи.

Д. Миткири, Бековской волости, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

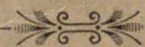
Наше старообрядческое общество состоитъ изъ 1347 душъ обоюго пола. Былъ у насъ старый молитвенный домъ, который при своемъ существованіи не разъ испыталъ на себѣ полицейскую власть и силу господствующаго духовенства, вторгавшихся въ нашу жизнь, какъ хищные волки въ мирное стадо, и своимъ рычаніемъ приводившихъ въ трепетъ и ужасъ мирныхъ и запуганныхъ овецъ. По ихъ милости нашъ молитвенный домъ былъ нѣсколько разъ закрываемъ и переносимъ съ одного мѣста на другое. Наконецъ, въ 1900 году храмъ этотъ нами былъ проданъ въ село Затолокино подъ училище, а вмѣсто него, благодаря старанію нанего священника, выстроили новый, каменный. Въ 1902 г. онъ былъ освященъ, а послѣ дарованія Государемъ Императоромъ свободы на храмъ надстроена глава и водруженъ крестъ. Большинство строительныхъ матеріаловъ на храмъ было пожертвовано московскими купцами гг. Рахмановыми.

Народъ у насъ очень бѣдный. Несмотря на то, что лѣсъ и кирпичи на храмъ были пожертвованы, мы все-таки остались много должны за постройку храма; часть уплатили, а за остальное и донинѣ платимъ проценты; а между тѣмъ такому большому обществу нужно бы имѣть и свое старообрядческое училище.

Есть въ нашемъ селѣ часть и „неокружниковъ“, принадлежащихъ къ епархіи ихъ еп. Павла. Священника у нихъ здѣсь не имѣется, а иногда въ годъ разъ или два пріѣзжаетъ изъ села Бокуры, верстъ за 80. Часто случается поэтому, что младенцы не дождавшись священника умираютъ некрещеными. Однако закоснѣлые раздорники, несмотря на этотъ тяжкій грѣхъ, продолжаютъ упорствовать въ своемъ раздорѣ и никакъ не хотятъ послѣдовать Богомъ заповѣданному миру.

С. Печерское, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губ. Мѣстные старообрядцы, численность которыхъ достигаетъ до 480 душъ обоюго пола, имѣютъ молитвенный домъ во имя святителя Николы.

15 марта сего года, на основаніи закона 17 октября 1906 года, учреждена община, предсѣдателемъ коей избранъ Т. Н. Быковъ.



Дѣтство и жизнь Арсенія, епископа уральскаго.

(Продолженіе, см. № 37.)

Въ 1884 году Анисима Васильевича упросили принять санъ епископа на саратовскую епархію. 27 января 1885 года онъ постриженъ въ иноки съ именемъ Арсенія, 28 того же января рукоположенъ въ діаконы, а 29 — во священноиноки. Согласіе свое принять епископскій санъ онъ далъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы ему дали годъ свободы, дабы ему закончить печатное дѣло за границей, начатое въ 1883 году. По принятіи священноиноческаго сана онъ выхалъ за границу закончить начатое имъ тамъ издатель-

ское дѣло. Но въ это время въ саратовскую епархію былъ рукоположенъ епископъ Паисій.

За границей священноинокъ Арсеній издалъ книгу «Истинность старообрядствующей іерархіи», за эту книгу много его потяжали какъ враги никоніане, такъ и свои завистники старообрядцы; почему-то многимъ хотѣлось сдѣлать его еретикомъ. Много было у него труда разубѣдить и доказать этимъ завистникамъ и врагамъ, что никакой ереси въ книгѣ «Истинность» нѣтъ.

По возвращеніи изъ-за границы священноинокъ Арсеній поселился въ селѣ Безводномъ, Нижегородской губерніи, въ обители священноинока Іоасафа, гдѣ и занялся изданіемъ книгъ въ защиту старообрядческой Церкви. Но печатать книгъ здѣсь не пришлось, потому что едва только устроились съ типографіей, какъ сдѣлалось сильное наводненіе и типографію затопило. Да и неудобно было въ селѣ продолжать такое серьезное и опасное дѣло. Сочли тогда болѣе удобнымъ перебраться съ типографіей въ Нижній Новгородъ. Здѣсь были изданы книги: «Оправданіе», «Показаніе» и «Объ антихристѣ». Сколько было нужно имѣть мужества и энергіи, чтобы въ то время въ Россіи издать такіа книги, когда никоніанскіе миссіонеры свирѣпствовали и шпионили за старообрядцами на каждомъ шагѣ, да къ тому же, къ сожалѣнію, были и среди старообрядцевъ ненавистники, которымъ тоже не нравилось доброе дѣло, творимое о. Арсеніемъ на пользу Церкви Христовой. Но онъ, какъ истинный проповѣдникъ, не взирая ни на какія препятствія, трудился — писалъ и печаталъ свои труды, рискуя собою. У него не мало было и преданныхъ ему людей, которые тогда жили съ нимъ и принимали самое горячее участіе въ изданіи книгъ, даже одинъ никоніанинъ жилъ съ нимъ и помогалъ печатать книги. Священноинокъ Арсеній часто говаривалъ: «Развѣ это не чудо, — въ центрѣ Россіи, подъ самымъ носомъ у миссіонеровъ, печатаются книги въ защиту старообрядческой Христовой Церкви».

Богъ иногда попускалъ на него искушенія и страданія отъ враговъ никоніанъ. Въ 1890 году о. Арсенію нужно было объѣхать всѣхъ старообрядческихъ епископовъ по одному очень важному порученію. Проѣзжая чрезъ п. Святскую, онъ былъ арестованъ и посаженъ въ тюрьму въ г. Суражѣ, Черниговской губерніи. У него отобрали всѣ нужныя бумаги и много книгъ; въ тюрьмѣ держали подъ самымъ строжайшимъ надзоромъ. Приходили къ нему разные архимандриты, увѣщавали перейти въ никоніанство, обѣщая въ такомъ случаѣ полную свободу. Но священноинокъ Арсеній имъ говорилъ: «Докажите вы мнѣ свое православіе, и я не буду противиться, перейду». Но сколько ни старались увѣщатели, доказать ничего не могли.

Вотъ копія съ постановленія судебного слѣдователя объ арестѣ о. Арсенія: «Судебнаго слѣдователя 1-го уч. Суражскаго у. Допросивъ сего числа раскольникъ миссіонера, крестьянина Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, Олтушевской волости, дер. Ильиной-горы, Онисима Васильева Швецова, въ качествѣ обвиняемаго по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 178, 181 и 1022 ст. улож., и принимая во вниманіе:

1) что 31 августа настоящаго года въ п. Святскую привезенъ былъ мѣстнымъ лжепопомъ Бѣлокриницкой секты Максимомъ Волковымъ обвиняемый Онисимъ Швецовъ, какъ миссіонеръ, съ цѣлью укрѣпленія нѣкоторыхъ изъ раскольниковъ, изъявившихъ желаніе перейти въ единовѣріе, въ правилахъ ученія Бѣлокриницкой секты; 2) что съ этою цѣлью того же 31 августа въ домѣ раскольника Ѳомы Усова состоялась сходка раскольниковъ для бе-

сѣды по религіознымъ вопросамъ съ Швецовымъ, во время которой Швецовъ, доказывая непогрѣшимость вѣроученія своей Бѣлокриницкой секты противъ святого Евангелія, умышленно и съ цѣлью произвести соблазнъ въ средѣ желавшихъ присоединиться къ единовѣрію, началъ порицать православную вѣру, называя ее еретическою, никоніанскою; 3) что на завтра, послѣ этой бесѣды, когда Швецовъ былъ задержанъ мѣстною полиціею, то при немъ найдены были въ большомъ числѣ экземпляровъ духовнаго содержанія книги, изданныя за границею и не представленныя въ цензуру; 4) что книги эти, какъ оказалось по осмотру, наполнены порицаніемъ православной вѣры и признаны черниговскою духовною консисторіею крайне вредными; 5) что книги эти, какъ выяснилось при осмотрѣ, распространялись Швецовымъ между жителями п. Святской; 6) что, вслѣдствіе изложеннаго выше, преступное дѣяніе Швецова, предусмотрѣнное 178, 181 и 1022 ст. улож., соединено съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, 7) что Швецовъ хотя и освобожденъ администраціею изъ-подъ стражи подѣ обеспечение представленнаго за него залога въ суммѣ 1000 р. серебр., но имѣя въ виду: а) серьезность предъявленнаго на него обвиненія, б) силу улики, в) особенность настоящаго дѣла, г) положеніе обвиняемаго и его авторитетъ среди старообрядцевъ, д) связи его даже съ заграничными дѣятелями раскола, — отдача его, Швецова, подѣ обеспечение залога для воспрепятствованія ему уклониться отъ слѣдствія и суда по настоящему дѣлу не можетъ быть признана вполне достаточною, а будетъ лишь соблюденіемъ одной формальной стороны дѣла; 8) что, вслѣдствіе приведенныхъ выше соображеній противъ Швецова, должна быть избрана самая высшая мѣра, указанная въ 419 ст. уст. уг. суд. А потому, руководствуясь 416, 419, 420 и 421 ст. уст. уг. суд., постановилъ: крестьянина Владимірской губ., Вязниковскаго у., Олтушевской волости, дер. Ильиной-горы, 51 года, для пресѣченія ему способовъ уклониться отъ слѣдствія и суда по настоящему дѣлу, заключить подѣ стражу въ суражскій тюремный замокъ, куда направить копію постановленія своего, а также направить копію съ постановленія этого и г. товарищу прокурора Семенову. Подлинное подписалъ: и. д. судебного слѣдователя Андреевскій».

Священноинокъ Арсеній, находясь въ суражской тюрьмѣ, написалъ прошеніе въ стародубскій окружный судъ, въ которомъ излагалъ слѣдующее:

«Въ проѣздѣ мой по своимъ дѣламъ 1 сентября 1890 года чрезъ п. Святскую я былъ арестованъ за религіозную бесѣду, бывшую въ средѣ насъ, старообрядцевъ, и за то, что при мнѣ было нѣсколько старообрядческой литературы нецензурованныхъ книгъ, и содержался два мѣсяца въ суражскомъ тюремномъ замкѣ. Потомъ, по поручительству за меня еліонскаго купца Герасима Алексѣевича Гусева съ залогомъ въ 1,000 рублей, я освобожденъ былъ отъ тюремнаго заключенія суражскимъ полицейскимъ управленіемъ съ обязательствомъ не отлучаться мнѣ далѣе Суражскаго уѣзда, до разсмотрѣнія на судѣ настоящаго моего дѣла. Послѣ чего я проживалъ въ старообрядческомъ монастырѣ, называемомъ Полоса, близъ п. Клинцовъ, самымъ скромнымъ образомъ. Судебный слѣдователь 1-го участка, Суражскаго уѣзда, 18 декабря, сдѣлавъ мнѣ допросъ, постановилъ опять заключить меня въ суражскій тюремный замокъ. Я полагалъ, что г. слѣдователю мало показалось внесеннаго за меня залога, и обратился съ просьбою къ г. Гусеву, бывшему о мнѣ поручителемъ, можетъ ли онъ, если правительство восхоцетъ, болѣе за меня залогъ обезпечить? На эту просьбу г. Гусевъ далъ мнѣ обѣщаніе, почему я отъ 24 января просилъ г. судебного слѣдователя назначить залогъ, какой будетъ ему угодно,

и отпустить меня изъ-подъ стражи подъ поручительство г. Гусева. Г. судебный слѣдователь отъ 31 января мнѣ отвѣтилъ, что ходатайство мое объ освобожденіи изъ-подъ стражи подъ обезпеченіе залога не можетъ быть удовлетворено по мотивамъ, изложеннымъ въ постановленіи его о заключеніи меня подъ стражу, копію съ котораго, по моей просьбѣ, онъ сообщилъ мнѣ еще отъ 31 декабря. И съ этой копіи я при семъ прилагаю копію, и на всѣ изложенные въ ней мотивы, по порядку ея пунктовъ, представляю слѣдующую протестацію...

Въ этомъ своемъ протестѣ о. Арсеній доказывалъ, что въ п. Святскую онъ пріѣхалъ не въ качествѣ миссіонера, а мимоѣздомъ, по своему дѣлу, и бесѣда, которую онъ велъ здѣсь, была не публичная, но случайно составила, частная. Неоспоримымъ доказательствомъ этому онъ представлялъ и время, и мѣсто. «Въ п. Святскую я пріѣхалъ,—писалъ онъ,—не къ праздникамъ, по которымъ миссіонеры ведутъ свои бесѣды, и когда народъ бываетъ болѣе свободенъ отъ своихъ занятій, но, проведя всего одну ночь, на утро же выѣхалъ въ свой путь, также и мѣсто для бесѣды не было избрано болѣе соответствующее миссіонерскимъ цѣлямъ». Въ п. Святской, какъ не надо бы лучше, могъ соответствовать этому молитвенный храмъ, состоящій подъ вѣдѣніемъ и распоряженіемъ о. Максима Волкова, съ которымъ онъ туда пріѣхалъ. Но вмѣсто сего они съ о. Маскимомъ Волковымъ были приглашены въ частный домъ, да и въ немъ занимали небольшую комнатку, не имѣющую и 20 аршинъ въ квадратъ, при чемъ часть этой комнаты была занята столомъ и стульями. «Итакъ, и время нашего туда прибытія, и мѣсто, на этотъ случай данное, отнюдь не показываютъ того, чтобы я туда пріѣзжалъ въ качествѣ миссіонера»,—заключалъ о. Арсеній. На бесѣдѣ,—писалъ о. Арсеній,—онъ говорилъ только противъ предъявленныхъ на старообрядческую іерархію обвиненій, отнюдь не касаясь до православія церкви греко-россійской. Что касается указаній г. судебного слѣдователя, будто бы онъ порицалъ православную вѣру, называя ее еретическою, никоніанскою, то это о. Арсеній прямо назвалъ явной клеветой, на него возводимой: «Я принадлежу къ числу тѣхъ старообрядцевъ,—говорилъ онъ,—архипастыри которыхъ еще въ 1862 году засвидѣтельствовали своимъ Окружнымъ посланіемъ, что господствующая греко-россійская церковь вѣруетъ въ единого съ нами Бога и содержитъ символъ православной вѣры перваго и втораго вселенскихъ соборовъ. Да, кромѣ того, такое же убѣжденіе содержится и въ отобранныхъ у меня книгахъ, въ числѣ коихъ есть одна тетрадь, подъ названіемъ «Письмо В. Карловичу», собственнаго моего сочиненія, въ которой я доказывалъ, что греко-россійская церковь по вѣрѣ въ Бога съ нами не разнѣствуется. А чтобы когда я говорилъ что вопреки своего убѣжденія, въ этомъ меня не только друзья, но даже и самые враги мои до сихъ поръ еще никогда не зазирали. Никакой не было нужды мнѣ и въ п. Святской отступать отъ своего убѣжденія и обычая; а лицемѣрить въ религиозныхъ разсужденіяхъ я почиталъ за великій грѣхъ. А потому и остаюсь вполне увѣреннымъ, что всѣ обвинители меня въ этомъ на судѣ обличатся какъ клеветники». Заграничныя книги онъ чрезъ границу не ввозилъ, а потому таможенные обязательства о представленіи ихъ въ цензуру для него не были обязательны, а статья 1022 предосуждаетъ тѣхъ, которые даютъ обязательства таможенному начальству о представленіи провозимыхъ книгъ въ цензуру, и за тѣмъ не исполняютъ своего обязательства; и посему она не можетъ быть къ нему примѣнима.

На утвержденіе г. судебного слѣдователя, будто книги, отобранныя у о. Арсенія, наполнены порицаніями право-

славной вѣры, онъ очень основательно замѣчалъ, что при такомъ обвиненіи онъ, судебный слѣдователь, не указалъ ни одной фразы такового порицанія.

«Я вполне увѣренъ остаюсь,—говорилъ на это о. Арсеній,—что ни онъ, ни другой кто-либо никогда этого не укажутъ, потому что онѣ (т.-е. книги) этого не содержатъ. А что черниговская духовная консисторія признала ихъ крайне вредными, то это она сдѣлала не иначе, какъ только высказала свое умозаключеніе безъ точнаго указанія, въ чемъ состоитъ суть ихъ вредности. И когда мнѣ будетъ представлено такое ея признаніе, я надѣюсь показать его несостоятельность, потому что отобранныя у меня книги ничего не содержатъ противнаго православію Христовой Церкви и свято-соборной вѣрѣ ея».

Относительно распространенія книгъ въ п. Святской о. Арсеній доказывалъ, что этого на самомъ дѣлѣ не было, а произошло слѣдующее: возчикъ, который везъ его до п. Святской, взялъ нѣкоторыя изъ книгъ, когда еще не доѣхавъ до п. Святской, онъ просушивалъ ихъ на ночлегѣ отъ подмочки дождя, и взялъ безъ его о томъ вѣдѣнія. Но на собораніи, бывшемъ въ п. Святской, онъ ихъ не показывалъ и не говорилъ объ нихъ никому ни слова. Если бы его цѣль была ихъ тутъ распространять, то самое удобное было бы собравшимся предложить ихъ во время бесѣды.

Противъ мотивовъ судебного слѣдователя, почему онъ не могъ освободить его, о. Арсенія, на поручительство, о. Арсеній возражалъ слѣдующимъ: «Г. судебный слѣдователь мотивируетъ, за что я не могъ быть освобожденнымъ на поручительство: а) «серьезность предъявленнаго на меня обвиненія». Но я знаю, что обвиняемые въ разбояхъ, поджогахъ и даже самомъ убійствѣ и то до суда нѣкоторые освобождаются на надежное поручительство. Итакъ, ужели серьезность предъявленнаго на меня обвиненія превышаетъ упомянутыя качества? б) «Въ силу уликъ». Но какая же сила уликъ, когда онъ еще не указалъ ни одной фразы изъ моихъ книгъ порицанія на православную вѣру? А если онъ имѣетъ въ виду какія на меня показанія, то ихъ сила только тогда будетъ силою, когда они отнимутъ у меня противу ихъ всякое оправданіе, но они мнѣ еще не предъявлялись. в) «Особенность настоящаго дѣла». — Что за особенность здѣсь разумѣетъ г. слѣдователь, я совершенно не понимаю; если эта особенность составляетъ великую важность, онъ долженъ бы объяснить ее такъ, чтобы могъ понимать ее и обвиняемый. г) «Положеніе обвиняемаго и его авторитетъ среди раскольниковъ». — Какое положеніе онъ здѣсь разумѣетъ, опять для меня не совсѣмъ понятно; если то, что я въ средѣ старообрядцевъ имѣю монашескій обѣтъ и священный санъ, то въ средѣ насъ не только я одинъ имѣю такое положеніе, но и многіе другіе въ извѣстности правительства, однакоже они за это не преслѣдуются до того, чтобы брать подъ арестъ и не давать свободы до суда на поручительство. Такъ же и приписываемый имъ мнѣ авторитетъ въ средѣ нашей братіи не долженъ быть мнѣ къ большому оскорбленію; ибо чрезъ оскорбленіе уважаемаго отъ кого-либо лица, оскорбляются, конечно, и всѣ его уважающіе. Но я никакъ не могу допустить такой мысли, чтобы высшее правительство наше въ настоящее время имѣло намѣреніе нарочито оскорблять насъ, старообрядцевъ. Ибо въ гражданскомъ отношеніи, по закону Государа нашего Императора отъ 3 мая 1883 года, намъ, старообрядцамъ, предоставлено правъ болѣе, чѣмъ евреямъ, однакоже и евреи нашимъ добрымъ правительствомъ нарочито не оскорбляются. д) «Связь моя съ заграничными дѣятелями раскола». Я

не знаю, есть ли какая статья закона, воспрещающая русским старообрядцам сноситься съ заграничными, но знаю, что тысячи русских старообрядцев сносятся съ заграничными; а иные даже и бракомъ совокупляются безъ всякаго воспрещенія имъ о томъ со стороны правительства, и я совершенно нахожусь въ недоумѣніи, на какомъ основаніи г. слѣдователь симъ преувеличиваетъ мою вину?».

Заканчивая свое прошеніе, о. Арсеній писалъ:

«Итакъ, по вышеизложеннымъ соображеніямъ кажется, что г. судебный слѣдователь весьма сурово и сверхъ мѣры меня утѣсняетъ, лишая свободы изъ-подъ стражи до суда на вѣрное поручительство. Посему покорнѣйше прошу окружный судъ освободить меня изъ-подъ стражи до суда, на поручительство почтеннѣйшаго Герасима Алексѣевича Гусева, купца п. Елюнки. И при семъ еще прошу побудить г. судебного слѣдователя къ скорѣйшему окончанію слѣдствія по моему дѣлу. Февраля 8 дня, 1891 года».

Отъ 14 марта окружный судъ отвѣтилъ о. Арсенію только, что г. судебный слѣдователь имѣлъ право отдать его подъ стражу на основаніи 416 ст. уст. уг. суд.,—и больше ничего.

Получивъ такой отвѣтъ, священноинокъ Арсеній рѣшился написать прошеніе въ кievскую судебную палату.

Свящ. С. Лабзинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

М. Ѳ. Ляпичеву. Хут. Ляпичевъ, обл. В. Д.

Вопросъ первый. Въ двенадцатые праздники, кромѣ Вознесенія Господня, на литургіи, при выходѣ съ Евангеліемъ, должно ли пѣть: «Приидите поклонимся», такъ какъ въ «Уставѣ» объ этомъ не говорится, но положено послѣ входнаго стиха абіе, или тоже пѣть тропарь?

Отвѣтъ. Въ «Уставѣ» по этому поводу изложено на такіе праздники, кромѣ Вознесенія Господня, пѣть по входномъ стихѣ: «Приидите поклонимся», но въ «Обѣдникахъ пѣвчихъ» пѣть это указывается. Этого въ большинствѣ и придерживаются въ крупныхъ старообрядческихъ центрахъ, напримѣръ, на Рогожскомъ кладбищѣ, въ Москвѣ, Громовскомъ—въ Петроградѣ и др.

Вопросъ второй. Во время литургіи на Свѣтлой недѣлѣ должно ли пѣть за «Благослови душе моя Господа» тропари, которые указывается пѣть, аще пѣсть литургіи, или по окончаніи тропарей за 9 часть тотчасъ начинать литургію?

Отвѣтъ. Въ «Уставѣ» по этому поводу изложено такъ: По указаніи, какимъ образомъ совершать должно 1 часть, говорится: «Сидевымъ же образомъ поется предъ литургіею, кромѣ отпуста и прощенія: тамо бо бываетъ свой отпустъ за 3 часть, и за 6, и за 9 часть». И далѣе говорится: «Аще ли (же) пѣсть литургіи, сеже и за Благослови душе моя Господа».

Слѣдовательно отсюда вполне ясно, что на литургіи поется по примѣру 1 часа за 3, 6 и 9 часы и затѣмъ совершается обычный предлиторгійный отпустъ и начинается литургія. Что же касается тропарей за «Благослови душе моя Господа», то объ этомъ положительно сказано, что они поются только «аще ли пѣсть литургіи».

Вопросъ третій. При пѣніи молебна во время крестнаго хода можно ли вмѣсто «Сохрани отъ бѣды рабы своя» пѣть катавасію—ирмосы того канона, какой читается на молебнѣ, ибо во время шествія неудобно совершать поклоны, положенные при пѣніи «Сохрани отъ бѣды»?

Отвѣтъ. Можно, и даже въ большинствѣ случаевъ такъ именно и указывается покрывать ирмосами канона. Такъ, напримѣръ, на праздникъ Богоявленія въ «Бол. Уставѣ» положенъ слѣдующій указъ о хожденіи на воду: «Во 2 часть дня благовѣстимъ къ ходу. Оболкшуся игумену... взимають свв. иконы... Игуменъ изшедъ со священники, станеть среди церкви... діаконъ ставъ прямо образомъ, речеть: «Благослови, владыко». Игуменъ: «Благословенъ Богъ нашъ»... И начинается пѣти молебенъ. На «Богъ Господь», тропарь 3-жды, посемъ псаломъ 50-й. Посемъ исходимъ на рѣку... идуще же поемъ канонъ празднику съ ирмосомъ на 8, а глаголють канонъ единъ, а покрывають обоими ирмосами, а не сохраняють, ни спасають» (Церковн. Око, лист. 407 об.). Также говорится и на праздникъ Срѣтенія Господня: «Во 2 часть дня творимъ исхождение... Игуменъ и священники и діакони въ то время пришедше въ церковь облачаться въ ризы... Изшедше стануть среди церкви. Діаконъ же возгласить: «Благослови, владыко». Игуменъ речеть: «Благословенъ Богъ нашъ»... И поемъ молебенъ празднику. По «Богъ Господь»... идемъ внѣ обители, предходящи хоругви и по ней лѣвый ликъ, также правый и по нихъ діакони, таже іереи со кресты и образы... исходимъ же изъ вратъ на десно, поюще канонъ празднику: ирмосы по дважды, послѣди той же ирмосъ» (Церковн. Око, лис. 465 об. и 466).

Вопросъ четвертый. Въ Евангеліи Толковомъ, на лис. 475, говорится: «Осьмое крещеніе, послѣднее, не спасено, но злобубійственно»,—какъ понимать это?

Отвѣтъ. Перечисляя различнаго рода крещенія, Толковое Евангеліе говоритъ объ восьмомъ изъ нихъ (послѣднемъ)—страшномъ судѣ, которое «крещеніе» дѣйствительно будетъ уже не путь ко спасенію, а судъ по заслугамъ. Злоубійственнымъ оно называется потому, что будетъ, какъ явствуетъ изъ дальнѣйшихъ словъ, уничтожающимъ беззаконіе злобы и грѣха! «Къ тому бо,—читаемъ здѣсь,—злоба и грѣхъ не живетъ» (лис. 475).

По другимъ редакціямъ, это мѣсто читается такъ: «Осьмага крещенія видъ, еже будетъ зело страшное, огненное очищеніе всей твари, мною, яко и самимъ ангеломъ ужасное, имъ же окрестится небо и земля, и вся стихія міра сего. Первое крещеніе или очищеніе видимой твари бысть чрезъ потопъ водный, и водами очищенъ бысть вѣкъ сей. Второе убо будетъ, послѣднее крещеніе огненнаго потопа разліаніе, имъ же очистится тогда всяко беззаконіе, и вся тварь, небо и земля обновится» (Евангеліе Понучител., изд. въ 1620 г. въ В. К. Молдовлахійскомъ іером. Кирилломъ).

Вопросъ пятый. Есть ли гдѣ уставъ младенческаго погребенія на Свѣтлой недѣлѣ?

Отвѣтъ. О существованіи древнихъ уставовъ такого погребенія мы ничего сказать не можемъ; кажется, ихъ нѣтъ.

Священнику І. Вихлянцеву. Донское.

Вопросъ первый. Въ Великую пятницу при пѣніи предъ страстными евангеліями и по прочтеніи оныхъ: «Слава страстемъ Твоимъ, Господи», какіе должны совершать поклоны: земные или поясные; въ различныхъ мѣстахъ, намъ приходилось наблюдать, поступаютъ разнo.

Отвѣтъ. Въ «Уставѣ» точныхъ указаній на это нѣтъ; но, принимая во вниманіе сказанное въ «Уставѣ», что отъ среды Великія «поклоны въ церкви останавливаются», многіе понимаютъ это относящимся и къ поклонамъ при пѣніи во время страстныхъ евангелій «Слава страстемъ Твоимъ, Господи».

Здѣсь, въ Москвѣ, какъ на Рогожскомъ кладбищѣ,

такъ и въ приходскихъ храмахъ, совершаютъ въ это время поклоны поясные.

Вопросъ второй. Намъ необходимы пѣвчіе книги: Праздники, Ирмосы, Обѣдница и др. Откуда лучше всего приобрести таковыя?

Отвѣтъ. Лучшими среди изданныхъ пѣвчихъ книгъ въ наше время являются напечатанныя книгоиздательствомъ «Знаменное пѣніе», въ Кіевѣ (Подоль, Набережно-Никольская, № 9). Пѣвчія книги этого издательства заслуживаютъ самаго широкаго распространенія. Въ настоящее время имѣются въ продажѣ: Октаи, Ирмосы, Обѣдница. Въ скоромъ времени будутъ напечатаны: Праздники, Третьяки, Демественникъ и другія. Судя по полнотѣ содержания и изяществу изданія, цѣны, назначенныя за книги, можно считать самыми умѣренными.

Другихъ подобныхъ изданій въ виду пока не имѣемъ.

Свящ. В. Монрушину. Кусинскій заводъ.

Вопросъ. Когда надлежитъ творить чинъ закладки храма: до кладки фундамента или уже при кладкѣ нижнихъ бревенъ на фундаментъ?

Отвѣтъ. Въ «Чиновиникѣ» объ этомъ говорится такъ: «Аще быти каменной церкви, то прежде, съ благословеніемъ святительскимъ, созидатель съ дѣлатели исполняютъ ровъ якоже быти основанію, и уготовляютъ каменіе ко основанію. И пришедъ святитель... на мѣсто, идѣ же церкви быти, и возложить на себе патрахиль и фелонь... и приѣмъ кадилѣ и кадить мѣсто церковное на четыре страны... И возьмъ 3 камня и положить ихъ на мѣстѣ, идѣ же быти святому престолу, и посреди ихъ потчетъ крестъ деревянъ и покадитъ крестообразно епаснаго креста образъ. И аще быти храму деревяну и обложить по берцу въ стѣну храма и глаголетъ начало молебну». По молебнѣ читается молитва на 4 стороны. «И потомъ пришедъ іерей къ востоку, идѣ же быти олтарю, и возьмъ сѣкиру, ударяетъ 3-жды на углу десныя страны глаголя: «Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа основывается церковь» и т. д. Аще ли церковь будетъ каменная, то оскордомъ ударяетъ на тѣхъ углахъ четырехъ въ положенное каменіе».

Изъ этого указа ясно, что чинъ закладки храма деревяннаго бываетъ при положеніи перваго ряда бревенъ, по которымъ и ударяется сѣкирой (топоромъ) съ приглашеніемъ «Во имя Отца» и т. д.

В. А. Зиновьеву. Жилая Коса, Уральск. об.

Вопросъ. Въ книгѣ, глаголемой «Псалтырь со вселѣдованіемъ», единовѣрческой печати, въ канонѣ за умершихъ писано такъ: «Упокой, Господи, души рабъ своихъ» Тамъ же въ икосѣ: «Тлѣннии иже отъ земли создани быхомъ и въ землю тую же поидемъ... Создавый мя и рекъ ми, яко земля еси и въ землю отидеши»... А въ книгѣ, глаголемой «Часовникъ», уральской старообрядческой типографіи, напечатано такъ: «Покой Господи, души рабъ своихъ». И въ икосѣ: «Земни же отъ земли создани быхомъ и въ землю ту же поидемъ... Создавъ мя и рекъ ми, яко земля еси и въ землю паки поидеши». Понятно, смыслъ одинъ и тотъ же, но слова имѣютъ разницу. А потому я имѣю сомнѣніе, о чемъ и прошу разъяснить: заключается ли въ этомъ важность?

Отвѣтъ. Никакой важности здѣсь нѣтъ. Книги уральской старообрядческой типографіи печатаются съ книгъ, изданныхъ при первыхъ пяти благочестивыхъ патріархахъ. Въ этихъ книгахъ, т.-е. патріаршихъ, вы найдете и такія выраженія, какъ въ единовѣрскомъ изданіи, и такія, какъ въ уральскомъ. Такъ, напр., въ «Канонникѣ», изданномъ въ 10 лѣто патріарш. Іосифа, въ канонѣ за умершихъ напечатано: «Покой, Господи, души усопшихъ рабъ своихъ» (лис. 552 об.), также и въ учебной Псалтыри, крупнои печати.

То же можно сказать и объ икосѣ. Въ «Трїоди Цвѣтной» изданной въ 6 лѣто патр. Іосифа, въ «субботу 7 нед. по Пасцѣ» напечатано такъ: «Земни же отъ земли создани быхомъ и въ землю тую же поидемъ... Создавый мя и рекъ ми, яко земля еси и въ землю поидеши».

Въ другихъ патріаршихъ книгахъ вы найдете и дословно, согласно съ уральскимъ изданіемъ.

Почтовый ящикъ

И. Н. Мануйловой, д. Лазарево. О назначеніи въ имѣющееся у васъ училище законоучителемъ для дѣтей старообрядцевъ вашего священника вы можете ходатайствовать предъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, который, надѣмся, удовлетворитъ вашу просьбу.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Представленіе Государю старообрядческой депутаціи.
(Отъ нашего корреспондента).

7-го октября населеніе Одессы было ошесчастливлено прїѣздомъ Государя Императора. Въ числѣ многихъ депутацій имѣла счастье представиться Государю и депутація отъ старообрядцевъ. Въ составѣ депутаціи отъ старообрядческой общины находились: настоятель общины священникъ Стефанъ Кравцовъ, предсѣдатель совѣта общины В. А. Дубининъ и членъ совѣта общины Н. И. Тюринъ.

Священникъ С. Кравцовъ при поднесеніи хлѣба-соли произнесъ: „Вашему Императорскому Величеству, вѣрноподанные и благодарные одесскіе старообрядцы“. Во время поднесенія хлѣба-соли Государь Императоръ удостоилъ о. Стефана милостивыми словами.

Когда депутація отвѣсила Государю Императору низкій поклонъ, В. А. Дубининъ преподнесъ хлѣбъ-соль и произнесъ: „Ваше Императорское Величество! Будучи несказанно счастливы, не находимъ словъ выразить

вамъ нашу сердечную благодарность за дарованныя милости старообрядцамъ“.

На блюдѣ и солонкѣ депутаціи изображены были видъ храма и куполь (солонка) предполагающейся вскорѣ постройки въ Одессѣ старообрядческаго храма съ восьмиконечнымъ крестомъ. На блюдѣ надписъ: „Отъ одесскихъ старообрядцевъ“.

Депутація съ Царской пристани отправилась въ старообрядческій храмъ, гдѣ ее встрѣтило все старообрядческое духовенство, во главѣ съ епископомъ Кирилломъ. Здѣсь было отслужено молебствіе о благополучномъ путешествіи Его Величества.

Церковное торжество.

Въ воскресенье, 11 сего октября, при храмѣ московской старообрядческой каринкинской общины состоялось поднятіе св. креста на вновь сооруженную колокольню. Послѣ литургіи, которую совершалъ архіепископъ Іоаннъ, въ соблуженіи мѣстнаго священника о. Алексѣя Новикова и о. Іоанна изъ Тургайской области, Кустанайскаго у.,

и двухъ діаконовъ: о. Елисея Григорьева съ Рогожскаго кладбища и мѣстнаго о. Бориса Бѣлова, былъ отслуженъ молебенъ Казанской Божіей Матери, по шестой пѣсни молебна было совершено освященіе воды, послѣ котораго духовенство и молящіеся съ крестнымъ ходомъ при пѣніи стихиръ Казанской Божіей Матери отправились въ сѣверную дверь храма, на мѣсто поднятія. По окропленія креста святою водою, при пѣніи положенныхъ стихиръ, исполненныхъ мѣстнымъ хоромъ пѣвцовъ, святой крестъ медленно сталъ подниматься на высоту и достигъ назначеннаго мѣста, гдѣ и былъ благополучно водруженъ. Затѣмъ крестный ходъ направился обратно въ храмъ, гдѣ діакономъ Елисеємъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, владыкѣ Іоанну и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи молебна владыка Іоаннъ, обратясь къ народу, сказалъ слово о значеніи святого креста; въ ней онъ напомнилъ о страданіяхъ Спасителя на крестѣ, которыя, по его словамъ, мы должны имѣть всегда въ памяти. Свою рѣчь владыка закончилъ слѣдующими словами: «Итакъ, православные христіане, мы должны всегда имѣть ревность и усердіе къ храму, дому Божію, который для нашего спасенія есть необходимое пристанище». По окончаніи слова владыка прослѣдовалъ изъ храма въ домъ члена совѣта Г. А. Зеленкина, гдѣ была приготовлена трапеза.

Поднятiе креста.

Въ воскресеніе, 11 октября, въ замоскворѣцкой старообрядческой общинѣ на вновь строящемся храмѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, что на Кузнецкой улицѣ, состоялось торжественное поднятiе свв. крестовъ. Съ иконами и хоругвями изъ моленной общины въ домѣ Полежаева и изъ моленной Муравьевой, во главѣ съ епископомъ Александромъ рязанскимъ и мѣстнымъ духовенствомъ, крестный ходъ двинулся къ строящемуся храму; здѣсь было совершено торжественное Господу Богу молебствіе съ водосвятиемъ, во время котораго о. діакономъ Львомъ, съ Рогожскаго кладбища, было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому. Благодаря праздничному дню и хорошей погодѣ молящихся собралось очень много. По окончаніи молебствія тѣмъ же порядкомъ крестный ходъ возвратился въ моленную общину, послѣ чего духовенству и почетнымъ прихожанамъ совѣтомъ общины былъ предложенъ завтракъ въ домѣ Полежаева.

Поднятые на храмъ кресты пожертвованы братьями Балакиными и братьями Полежаевыми.

Чествованіе священника Покровско-Успенской общины о. Варооломея Филипповича Шиголина.

12 октября с. г. въ Покровско-Успенской общинѣ, что въ Гавриковомъ переулкѣ, по совершеніи Божественной литургіи состоялось торжественное чествованіе мѣстнаго священника о. Варооломея Шиголина по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія служенія его св. Церкви въ санѣ священника.

О. Варооломей родился въ 1856 г. въ дер. Бѣливѣ, Московской губ., Богородскаго уѣзда, Запонорской вол. Въ 1884 г. юбиляръ былъ рукоположенъ архіепископомъ московскимъ Савватіемъ въ санъ іерея въ г. Верею. До принятія сана о. Варооломей жилъ на фабрикѣ т-ва С. Морозова въ Орѣховѣ-Зуевѣ. Затѣмъ 7 мѣс. исполнялъ обязанности псаломщика и стихарнаго у А. И. Морозова. Въ 1890 г. по просьбѣ москвичей о. Варооломей былъ переведенъ архіепископомъ Савватіемъ въ Москву, въ Покровско-Успенскій храмъ, гдѣ благополучно и плодотворно пасеть стадо Христово и до настоящаго времени. Въ



Священникъ о. Варфоломей Шиголинъ.

1899 г. о. Варооломей былъ назначенъ архіепископомъ московскимъ Іоанномъ членомъ епархіальнаго духовнаго совѣта. Такова біографія достоуважаемаго о. Варооломея.

Покровско-Успенскій храмъ обязанъ своимъ благолѣпіемъ неусыпнымъ трудамъ юбиляра, обращавшаго вниманіе не только на одно внѣшнее благолѣпіе, но заботившагося также и о духовныхъ потребностяхъ своихъ пасомыхъ. Благодаря его усиліямъ мѣстный хоръ приведенъ въ образцовое состояніе.

Заздравный молебенъ служилъ архіепископъ московскій Іоаннъ, въ сослуженіи епископа рязанскаго и егорьевскаго Александра, священниковъ о. Варооломея, о. Лентія, о. Ѳедора, о. Прокопія, о. Елисея, о. Трофима, о. Евѣимія, о. Льва и о. Елисея. Пѣлъ мѣстный хоръ. По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе о. Варооломею и затѣмъ были произнесены рѣчи архіепископомъ Іоанномъ и епископомъ Александромъ; въ рѣчахъ оба іерарха въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ поздравляли юбиляра и желали впредь ему продолжать свое дѣло съ такимъ же успѣхомъ. Затѣмъ были поднесены иконы: во имя св. Троицы—отъ о. Исаакія; во имя Спасителя—отъ духовнаго епархіальнаго совѣта, отъ котораго былъ прочтенъ и поднесенъ юбиляру слѣдующій адресъ: „Достоуважаемый сослужитель и сочленъ нашъ и братъ о Христѣ, благоговѣнный священно-іерей, Варооломей Филипповичъ!

Сегодня исполнилось двадцатипятилѣтіе твоего ревностнаго и благотворнаго служенія св. Церкви въ санѣ священника Бога Вышняго.

25 лѣтъ тому назадъ блаженной памяти Савватій, архіепископъ московскій, признавъ тебя достойнымъ великаго сана пастыря и учителя христіанскаго, хиротонисалъ на степень священника въ богоспасаемый градъ Верею. И возженный благодатный свѣтильникъ ты не скрылъ подъ спудомъ, но возгрѣвая даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руки святительской (2 Тимое. 1, 6), и стараясь всегда ходить достойно званію, въ неже призванъ (Еф. 4, 1), ты какъ свѣтильникъ, высоко стоящій, собственною примѣрною жизнію свѣтилъ всѣмъ и словомъ учительнымъ привлекалъ въ ограду Церкви Христовой и овецъ, иже несутъ отъ двора сего (Іоан. 10, 16).

Такое твое благотворное и ревностное служение привлекало къ тебѣ искреннюю любовь и уважение твоихъ прихожанъ и достигло даже до царствующаго града Москвы. Въ 1890-мъ году, по усердной просьбѣ прихожанъ храма Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Покровскомъ, архіепископъ Савватій перевелъ тебя въ Москву и опредѣлилъ къ сему св. храму. Здѣсь, по милости Божіей, ты и донинѣ продолжаешь полезное для Церкви Христовой служение, дѣля со своими прихожанами всѣ скорби и радости, неустанно трудясь въ дѣлѣ благоустройства приходской жизни.

Твоими неусыпными трудами и заботами благоуукрашаютъ этотъ молитвенный храмъ и создается новая великолѣпная церковь, на что привлечены тобою щедрыя жертвы твоихъ духовныхъ дѣтей и усердныхъ почитателей. Благодаря твоему тщанію и любви къ пѣнію здѣсь организованъ прекрасный хоръ и установленъ примѣрный порядокъ въ храмѣ. И кратко сказать: служенію въ этомъ приходѣ ты отдалъъ всѣ твои силы и всѣ богатые дарованія. Добрымъ примѣромъ и учительнымъ словомъ и заботою о благѣ и душевномъ спасеніи вѣрныхъ твоимъ пастырскому попеченію христіанъ ты снискалъ себѣ всеобщее уваженіе. Въ 1899 году высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій, назначилъ тебя членомъ епархіальнаго духовнаго совѣта, и здѣсь ты своими познаніями и яснымъ взглядомъ, исполненнымъ опытности, много содѣйствовалъ выясненію и правильному установленію отношеній въ дѣлахъ церковно-общественныхъ и іерархическихъ. Обозрѣвая нынѣ пройденное тобою поприще служенія св. Церкви и христіанскому обществу, ты съ спокойной совѣстью можешь сказать словами апостола: „яко не воще текохъ, не воще трудиха (Филиппа 11, 17).

Высоко цѣня въ тебѣ духовнаго руководителя пасомыхъ и мудраго совѣтника, мы, твои сослужители и сочлены, нынѣ, въ день исполнившагося двадцатипятилѣтія твоего служенія въ священническомъ санѣ, отъ души привѣствуемъ тебя и просимъ принять отъ насъ сей святой образъ Вседержителя съ молебной предостоящими и припадающими Богоматерью и Прдотечью, апостоломъ Вареоломѣемъ, чудотворцемъ Николаемъ и великимъ Сергіемъ и Варлаамомъ, да будетъ онъ тебѣ свѣточемъ, просвѣщающимъ дальнѣйшій путь твоего благотворнаго служенія св. Церкви и обществу въ здравіи и благоденствіи на многая и многая лѣта!“

Вторымъ былъ прочтенъ адресъ отъ попечителей и совѣта общины слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый священо-іерей,

Вареоломей Филипповичъ!

Сегодня исполнилось четверть вѣка Вашего многополезнаго священническаго служенія. Прихожане давно уже имѣли возможность убѣдиться въ высокихъ душевныхъ качествахъ Вашихъ, проникнутыхъ ученіемъ Христовой любви къ ближнему, давно оценили Вашъ возвышенный умъ, сумѣвший еще болѣе укрѣпить въ каждомъ изъ насъ любовь и преданность къ родной Церкви. Вотъ почему въ сей знаменательный для Васъ день мы спѣшимъ почтительнѣе выразить Вамъ наши искреннія и глубокия чувства благодарности, любви и уваженія къ Вамъ и молимъ Всевышняго Бога, да пошлетъ Онъ Вамъ еще долгіе и дошгіе годы для Вашей полезной дѣятельности“.

Послѣ попечителей съ поздравленіемъ юбиляра выступили представители клира и поднесли о. Вареоломею вложенный въ ларецъ изящной работы адресъ слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый о. Вареоломей!

Въ этотъ знаменательный день Вашего юбилея позвольте и намъ, пѣвцамъ здѣшняго храма и клирикамъ, присоединить къ общимъ поздравленіямъ и свой скромный голосъ.

Много пѣвцовъ и служителей переѣхало здѣсь во все время Вашего многолѣтняго служенія, но какъ бы кратковременно ни было пребываніе здѣсь каждого изъ нихъ,—всякій успѣвалъ вполнѣ оценить Васъ и убѣдиться въ Вашемъ добросердечіи, справедливости и безпристрастіи.

Кромѣ того, Ваша искренняя любовь къ пѣнію и стремленіе къ постоянному его улучшенію—весьма цѣнны и дороги намъ, потому что Вашъ интересъ и непосредственное участіе всегда ободряетъ и привлекаетъ каждого изъ пѣвцовъ.

Поэтому мы отъ лица всѣхъ служащихъ теперь и служившихъ здѣсь ранѣе выражаемъ Вамъ свое глубокое уваженіе и искреннюю благодарность за Ваши добрыя чувства и отзывчивость къ просьбамъ каждого изъ пѣвцовъ.

Мы отъ всей души земно кланяемся Вамъ и наше привѣтствіе заканчиваемъ искреннимъ пожеланіемъ: дай Вамъ Богъ здоровья еще на долгіе годы!“

О. Вареоломей, выслушавъ всѣ приведенныя выше

поздравленія, растроганнымъ голосомъ и со слезами на глазахъ обратился ко всѣмъ присутствовавшимъ съ откровенной рѣчью въ такихъ выраженіяхъ:

«До глубины души тронуть я выраженіемъ общаго сочувствія и вниманія вашего, преосвященнѣйшіи владыки, отцы и братія, къ моему недостоинству въ этотъ достопамятный для меня день, когда душа моя оживлена дѣйствіемъ благодати, легко и удобно возносилась къ Богу, когда я переживалъ самыя дорогія минуты. Съ любовью выслушалъ я ваши привѣтствія и благопожеланія, съ благоговѣніемъ я принялъ вещественный залогъ вашего искренняго участія въ моемъ праздникѣ, драгоценный образъ... Это—вещественное доказательство вашего сочувствія ко мнѣ, въ чувствахъ живѣйшей благодарности и благоговѣнія. Повергаюсь предъ несповѣдимыми путями промысла Божія, призвавшаго меня къ служенію святой Церкви и даровавшаго мнѣ силу и крѣпость непрестанно проходить оное въ теченіе 25-ти лѣтъ. Примите и вы, преосвященнѣйшіе владыки, отцы и братія, и всѣ почтившіе меня въ этотъ день вниманіемъ, мою глубокою благодарностью; усердно прошу всѣхъ васъ, помолитесь, да укрѣпитъ Господь Богъ мои слабѣющія силы къ продолженію служенія святой Церкви, доколѣ угодно будетъ Его святой волѣ!».

Торжество носило оживленный, вполнѣ искренній характеръ, что объясняется вполнѣ тѣмъ чувствомъ любви и уваженія, которое питаютъ къ о. Вареоломею всѣ, кто такъ или иначе зналъ этого скромнаго дѣятеля старообрядчества, который незамѣтно, негромко, но неукоснительно исполняетъ свой пастырскій долгъ.

И. И.

Храмовой праздникъ въ городѣ Вильнѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го октября 1909 года, въ день храмового праздника во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, состоялось торжественное богослуженіе въ виленскомъ старообрядческомъ Покровскомъ храмѣ. Молящихся было до 2.000 человекъ; были пріѣзжіе изъ другихъ городовъ. Въ концѣ богослуженія во время крестнаго хода изъ храма въ трапезную прибылъ виленскій губернаторъ камергеръ Д. Н. Любимовъ, который былъ встрѣченъ предсѣдателемъ совѣта виленской старообрядческой общины г. Пимоновымъ. Губернаторъ вмѣстѣ съ крестнымъ ходомъ вошелъ въ трапезную, приготовленную въ нововыстроенномъ домѣ. Оттуда губернаторъ былъ приглашенъ въ особые покои, гдѣ былъ поданъ обѣдъ; откушавъ хлѣба-соли, г. Любимовъ отбылъ. Въ часъ дня прибыла депутация съ поздравленіемъ отъ сосѣдней новообрядческой новосвѣтской церкви; въ рѣчахъ прибывшей депутации было видно желаніе никоніанъ жить въ мирѣ и согласіи съ нами, старообрядцами, „чисторусскими по духу и родными по крови“, какъ они выразились.

Для прихожанъ—старообрядцевъ на собранныя передъ тѣмъ деньги былъ выданъ обѣдъ, накормлено по-смѣнно до 1.200 человекъ. Кромѣ того, на дворѣ, на особомъ столѣ, былъ выданъ обѣдъ иновѣрнымъ бѣднякамъ болѣе чѣмъ на 100 человекъ. Погода благоприятствовала празднику, и въ 4 часа дня благовѣсть къ вечернѣ закончила его.

Нижній-Новгородъ.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го октября, Покровъ Пресвятой Богородицы, мѣстные старообрядцы праздновали свой престольный день. При громадномъ стеченіи молящихся соборную литургію совершалъ преосвященный Иннокентій въ со-

служеніи нѣсколькихъ священниковъ и діакона о. Артемона Широкова.

Стан. Нижне-Чирская, обл. Войска Д.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, здѣшніе старообрядцы праздновали свой храмовой праздникъ. По окончаніи Божественной литургии и молебна съ водосвятиемъ, благотворителями была предложена трапеза, во время которой пѣлъ мѣстный хоръ пѣвцовъ подъ управленіемъ г. Козлова. Въ тотъ же день совершенно здѣсь и другое торжество: вслѣдствіе окончанія постройки зданія сѣзда мировыхъ судей, 2-го донского округа, владѣльцемъ его былъ приглашенъ для освященія зданія мѣстный старообрядческий священникъ о. Іоакимъ, которымъ и совершенно освященіе зданія въ присутствіи полного состава мировыхъ судей, во главѣ съ предсѣдателемъ, собравшихся на освященіе къ назначенному часу. По окончаніи освященія о. Іоакимъ произнесъ соотвѣтствующее случаю слово, заставившее присутствовавшихъ на торжествѣ выразить ему горячую благодарность.

Послѣдователи господствующей церкви съ завистью засматривали въ окна на совершавшійся внутри зданія чинъ освященія.

Станица Разсыпная, Оренбургской губерніи

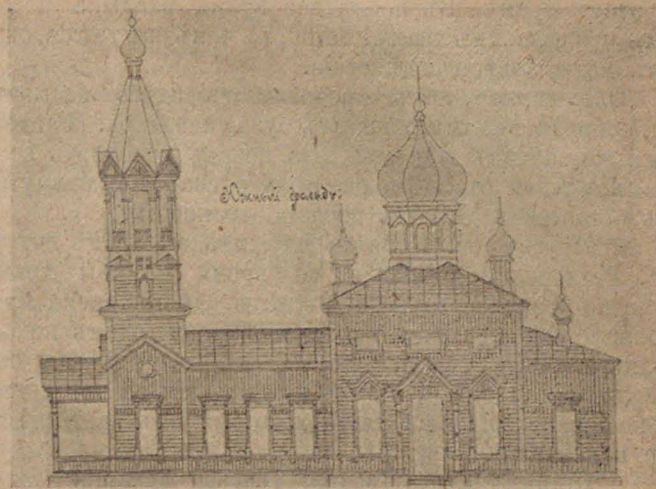
(Отъ нашего корреспондента).

Населеніе нашей станицы изобилуетъ старообрядцами, приѣмлющими священство Бѣлокриницкой митрополіи. Ихъ насчитывается болѣе ста домовъ. До настоящаго времени они имѣли свой молитвенный домъ, который отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ. И вотъ они остались безъ храма. Любому старообрядческому обществу провинціи и нѣкоторыхъ городовъ, насколько намъ извѣстно, здѣшніе старообрядцы могутъ служить образцомъ и примѣромъ. Несмотря на свое не такъ завидное положеніе въ смыслѣ благосостоянія, они при полномъ единодушіи и усердіи воздвигли великолѣпный по размѣру и архитектурѣ деревянный храмъ, планъ котораго помѣщенъ въ настоящемъ номерѣ журнала. Стоимось его превышаетъ двѣнадцать тысячъ рублей. Имѣется уже полный колокольный звонъ. Замѣчательно, что помощь постороннихъ благотворителей въ такой большой суммѣ рѣшительно отсутствиемъ. Все сдѣлано на средства мѣстныхъ казаковъ-старообрядцевъ. Они тутъ вложили всѣ свои силы и возможные средства. Общими силами на созданіе этого храма былъ засѣянъ ими хлѣбъ, урожай котораго, по милости Божіей, достигъ двухъ тысячъ пудовъ.

Нельзя не отмѣтить горячаго усердія къ созданію этого храма мѣстнаго ихъ священника о. Назарія Никитича Сикретева, который, будучи обремененъ семьей, затратилъ на это дѣло не мало и своихъ собственныхъ средствъ.

Въ настоящее время храмъ этотъ готовъ, осталось только внутреннее его оборудованіе. Иконостасъ на-дняхъ тоже будетъ готовъ. Мы слышали, что на освященіе храма будутъ просить московскаго архіепископа Іоанна, въ вѣдѣніи котораго, послѣ смерти епископа Арсенія, находится эта епархія.

20, 21 и 22 сентября въ этомъ храмѣ происходили собесѣдованія старообрядческаго начетчика Д. С. Варакина съ миссіонеромъ господствующей церкви Смѣловымъ. Бесѣды эти сослужили большую службу для мѣстнаго старообрядчества. Несомнѣнно, что принадлежащіе къ господствующей церкви мѣстные жители сильно тронуты этими бесѣдами. И если къ этому прибавить небрежное богослуженіе и вообще халатное отношеніе къ своимъ обязанностямъ новообрядческихъ священниковъ, то, конечно, наства старообрядческая будетъ здѣсь увеличиваться. Замѣтно



Вновь построенный храмъ въ станицѣ Разсыпной, Оренбургской губ., во имя Покрова Пресв. Богородицы.

«заигрываніе» миссіонера Смѣлова съ старообрядческимъ священникомъ о. Назаріемъ Сикретевымъ, что моль нельзя ли какъ-нибудь тутъ «сыграть» насчетъ единовѣрія. Подобная попытка Смѣлова доказываетъ достоинство и силу господствующей миссіи. Они, миссіонеры, увѣрены въ безполезности своей проповѣди и потому вездѣ закидываютъ «удочки», по «крыловской» пословицѣ: «гдѣ правдой взять нельзя, — тамъ надобна ухватка». Судя по религіозному складу здѣшняго старообрядческаго общества вообще и о. Назарія въ частности, можно смѣло заключить, что такія попытки встрѣтятся со стороны старообрядцевъ глубокое презрѣніе и полное отвращеніе.

Д. Мисцево, Богородскаго уѣзда, Московской губ. (отъ нашего корреспондента). Дер. Мисцево является родиной еп. Кирилла одесскаго и балтскаго. Сюда онъ ежегодно пріѣзжаетъ на лѣтніе мѣсяцы. Здѣшніе старообрядцы до настоящаго времени продолжаютъ пребывать подъ паствою раздорствующаго епископа Данила, хотя нужно сказать, что вожаками раздора являются лишь мѣстные «богачи». Вся же меньшая братія—«бѣдняки» давно шепчутся въ пользу примиренія. Многѣ много приходилось бесѣдовать частно съ бѣдными людьми. Они очень смущаются царящей въ ихъ «церкви» неразберихой и давно приняли бы протянутую имъ руку примиренія, но не рѣшаются заикнуться, боясь давленія богачей, которые могутъ ихъ лишитъ мѣста и послѣдняго куска хлѣба. Многіе все-таки осмѣливаются притти къ еп. Кириллу побесѣдовать.

О «благоразуміи» здѣшнихъ богатѣевъ можно судить по слѣдующему.

У нашихъ старообрядцевъ имѣется храмъ, который лѣтъ 18 тому назадъ былъ построенъ братьями Б. Молитвенный домъ строился на землѣ, принадлежавшей одному изъ братьевъ, который, «отыде въ страну далече», по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ продалъ свою землю, находившуюся подъ молитвеннымъ домомъ, и ту часть въ строеніи, которая приходилась на его долю.

Съ продажей молитвеннаго дома противники богачи думали, что, наконецъ-то, «окружники» разорились. Но дѣло приняло другой оборотъ. На оставшуюся долю отъ продажи движимаго имущества, при пособіи еп. Кирилла, «окружники» выстроили новый храмъ на другомъ мѣстѣ—на землѣ мѣстнаго уставщика И. П. Добринькаго. Теперь еп. Кирилль, пріѣзжая, служитъ

въ этомъ храмѣ. Въ послѣднее время владыка пожелалъ придѣлать къ храму алтарь, въ чемъ онъ также оказалъ матеріальное содѣйствіе.

„Окружники“, какъ продолжаютъ здѣсь называть старообрядцевъ, отстраиваютъ уже и алтарь. Раздорники же, начавъ еще три года назадъ поновлять свой храмъ, успѣли отдѣлать его только снаружи, а внутри онъ остается и до сихъ поръ ободраннѣмъ.

23 августа еп. Кириллъ служилъ въ храмѣ литургію. Раздорники окружили во время службы храмъ снаружи и слушали, какъ служатъ. Долгое время стояли около храма, а внутрь войти ни одинъ не осмѣлился. Этотъ фактъ также указываетъ, что они удерживаются отъ примиренія только изъ-за того, чтобы не лишиться куска хлѣба, который имъ даетъ мѣстное купечество.

Станица Ессентукская, Терской области.

(Отъ нашего корреспондента).

Передъ началомъ текущаго учебнаго года мѣстными старообрядцами, которыхъ здѣсь болѣе 3.000, было возбуждено передъ учебнымъ начальствомъ ходатайство объ открытіи училища для дѣтей старообрядцевъ. Такое ходатайство со стороны учебнаго начальства встрѣчено очень сочувственно. Инспекторъ здѣшняго района лично пріѣхалъ на сходъ казаковъ и обѣщалъ свое содѣйствіе, лишь бы старообрядцы позаботились о пріисканіи учителя-старообрядца, имѣющаго права на званіе народнаго учителя.

На сходѣ, между прочимъ, поднятъ былъ вопросъ относительно преподавателя Закона Божія. Въ виду того, что старообрядческіе священники къ этому дѣлу не подготовлены, они просили, чтобы преподаваніе Закона Божія велось учителемъ-старообрядцемъ.

И вотъ съ разрѣшенія дирекціи народныхъ училищъ съ 1-го октября сего года открылось наше училище.

Всѣ труды по постройкѣ училища были приняты попечителемъ Иваномъ Егоровичемъ Гридинымъ, которому въ настоящее время все старообрядческое население искренно благодарно, такъ какъ здѣсь это первая старообрядческая школа, ученіе въ которой ведется по ихъ совѣсти. Учитель-старообрядецъ уже имѣется.

Въ настоящее время школа переполнена дѣтьми старообрядцевъ, которыхъ обучается 120. Впрочемъ, если бы было помѣщеніе и еще на 120 человекъ, то и оно не имѣло бы свободныхъ мѣстъ.

Открытіе школы.

По ходатайству старообрядцевъ устоинской старообрядческой общины, Калужской губерніи, Массальскаго уѣзда, массальское земское собраніе въ засѣданіи отъ 30-го сентября сего года постановило открыть въ селѣ Устоини земское старообрядческое училище. Для содержанія учительскаго персонала назначено земскимъ собраніемъ 1.000 рублей.

Благодарные старообрядцы, собравшись 1-го октября сего года въ храмъ святителя и чудотворца Николы и вознеся благодарныя и теплыя молитвы къ Господу Богу, постановили назвать новое училище именемъ Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

Ходатайство объ открытіи въ городѣ Вильнѣ старообрядческаго училища.

(Отъ нашего корреспондента).

Совѣтъ виленской старообрядческой Покровской общины, основываясь на рѣшеніи общаго собранія членовъ общины 28-го октября 1907 года, возбудилъ предъ виленскимъ училищнымъ совѣтомъ ходатайство объ от-

крытіи въ городѣ Вильнѣ, въ домѣ общины, виленскаго старообрядческаго 2-класснаго приходскаго училища съ законоучителемъ и учителями старообрядцами и о назначеніи денежной субсидіи отъ казны и города на оборудованіе училища и на содержаніе учителей.

Дер. Александровка, Змѣиногорскаго уѣзда, Томской г.

(Отъ нашего корреспондента).

Дер. Александровка начала заселяться съ 1880 года, и уже къ этому времени въ ней существовалъ убогій молитвенный домъ, съ трудомъ вмѣщавшій даже одну треть желающихъ помолиться.

Пользуясь наступившей свободой, мѣстные старообрядцы рѣшили построить новый деревянный храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы, закладка котораго состоялась 29-го іюня сего года, а 16-го сентября сего года были подняты свв. кресты на вновь сооруженный храмъ.

Къ вопросу о введеніи земства въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

Господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ приглашенъ на совѣщаніе по вопросу о введеніи земства въ Сѣверо-Западномъ краѣ потомственный почетный гражданинъ Аристархъ Мойсеевичъ Пимоновъ, предсѣдатель совѣта виленской старообрядческой общины.

4-го октября г. Пимоновъ выѣхалъ въ Петербургъ.

Благодарность.

Предсѣдатель совѣта всероссийскихъ съѣздовъ старообрядцевъ Дмитрій Васильевичъ Сироткинъ на свои личные средства выслалъ тридцати наиболѣе бѣднымъ старообрядческимъ приходамъ журналъ «Церковь» за текущій годъ, предоставивъ, такимъ образомъ, и неимущимъ нашимъ братьямъ возможность узнать, что дѣлается въ родномъ старообрядествѣ. Подобное въ высшей степени похвальное дѣло не осталось безъ благодарнаго отклика въ сердцахъ растроганныхъ старообрядцевъ, и мы съ своей стороны считаемъ долгомъ опубликовать одну изъ подобныхъ благодарностей, присланную изъ городицкой старообрядческой общины Бѣлокриницкой іерархіи.

«Многоуважаемый благодѣтель, Дмитрій Васильевичъ!

Честь имѣемъ принести вамъ наше сердечное «Спаси Христось» за выписку для старообрядческихъ приходовъ журнала «Церковь» и за каждую чудную вашу отзывчивость для пользы и процвѣтанія дорогаго намъ старообрядчества, просимъ у Господа Бога о дарованіи вамъ добраго здравія и благоденствія на многія лѣта.

Приходскій священникъ Маркель Өмичевъ.

Предсѣдатель совѣта общины Степанъ Тряпкинъ.

Товарищъ предсѣдателя Тимофей Тряпкинъ.

Члены совѣта Мартемьянъ Кротиковъ, Дмитрій Лукьянычевъ.

Неисправимые.

Въ то время какъ русское правительство вступило на путь вѣротерпимости и свободы совѣсти, въ то время какъ царская власть въ указѣ 17-го октября 1905 г. подчеркиваетъ свое желаніе видѣть въ его результатъ уменьшеніе розни и вражды между сынами одной Россіи, хотя и находящимися въ религіозномъ разномысліи, въ то время какъ простой народъ, принадлежащій къ господствующей церкви, вездѣ относится къ старообрядцамъ дружелюбно и терпимо, одно лишь духовное синодальное вѣдомство и всевозможные его агенты остаются упорно неисправимыми, доходя въ своей злобѣ и нетерпимости по отношенію къ старообрядчеству до невозможныхъ крайностей.

Человѣконенавистничество, видимо, настолько вошло

въ плоть и кровь этихъ по недоразумѣнію именующихъ себя служителями Бога, рясоносныхъ „полицейскихъ“, что ни время, ни уроки исторіи ничему ихъ не могли научить, кромѣ виртуозной способности наносить все новыя и новыя обиды и тяжкія оскорбленія тому народу, который несетъ въ государственную казну свою политую потомъ копейку на ихъ содержаніе.

До чего доходятъ эти люди въ своей злобѣ и чело-вѣконенавистничествѣ, видно изъ нижеслѣдующаго крайне интереснаго и характернаго документа, который мы, въ виду его важности, приводимъ полностью.

Копія.

Его превосходительству
господину московскому губернатору

директора правленія компаніи Бо-
городско-Глуховской мануфактуры и по-
четнаго предѣдателя богородско-глу-
ховской старообрядческой общины Ар-
сенія Ивановича Морозова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Съ давнихъ лѣтъ въ нашемъ районѣ существуетъ обычай: ежегодно, въ началѣ осени, приносить изъ города Бронницъ чудотворный образъ Іерусалимской Божіей Матери въ городъ Богородскъ и отсюда его носить по окрестнымъ селеніямъ и крупнымъ фабрикамъ. Образъ Іерусалимской Божіей Матери читается мѣстнымъ населеніемъ особенно благоговѣно: отъ маза до велика всѣ проникаются высшимъ религіознымъ возбужде-ніемъ, и каждый съ трепетомъ сердечнымъ ждетъ той минуты, когда Господь сподобитъ его земно поклониться святому образу и приложиться къ нему. Для принесенія образа изъ города Богородска на фабрику компаніи, въ с. Глуховѣ, и хожденія съ нимъ по фабрикѣ правленіемъ компаніи наряжаются рабочіе, которымъ оно платитъ за это. Въ ближайшій воскресный или праздничный день на обширной фабричной площади случится торжественный молебенъ передъ святымъ образомъ и затѣмъ совершаютъ съ нимъ крестный ходъ по всей фабрикѣ.

25-го сентября, около полудня, чудотворный образъ Іерусалимской Божіей Матери принесли изъ города Богородска на фаб-
рику компаніи и поставили въ мѣстную Троицкую церковь. Въ половинѣ восьмюго часа вечера того же дня былъ назначенъ приемъ образа въ главную конторѣ фабрики. Въ томъ самомъ зданіи, гдѣ помѣщается главная контора, на другомъ концѣ его (а зданіе имѣетъ 30 саж. въ длину), существуетъ издавна старообрядческій домовый храмъ. Лѣтъ 20 тому назадъ помѣ-
щеніе, занимаемое нынѣ главною конторою, служило зимнимъ мѣстомъ жительства семьи Морозовыхъ и сказанный храмъ представлялъ собою, собственно, крайнюю комнату ихъ квартиры, сообщавшуюся, съ одной стороны, съ жилыми комнатами, а съ другой стороны — имѣвшую выходъ на улицу. Впослѣдствіи жи-
лыя комнаты были отдѣлены отъ храма массивною обитою желѣзомъ дверью, которая всегда находилась на запорѣ.

25-го сентября, въ 4 часа пополудни, въ храмѣ служили всенуюнную панихиду Преставленія святаго апостола и еванге-
листа Іоанна Богослова, а по окончаніи оной, около половины восьмюго, когда въ главную контору должны были принести образъ Іерусалимской Божіей Матери, начали служить моле-
бенъ Владычицѣ. Желая, чтобы со святынею обошли все помѣ-
щеніе главной конторы, изъ конца въ конецъ, и такимъ путемъ совершить маленький крестный ходъ, я сдѣлалъ нужныя указанія о томъ, чтобы образъ внесли черезъ ходъ въ контору, а вынесли другимъ ходомъ, черезъ храмъ. При этомъ во мнѣ жила надежда, что священникъ, сопровождавшій чудотворную икону, о. Іоаннъ Добровъ, увидя себя въ храмѣ, хотя бы и старообрядческомъ, не откажется остановиться на нѣсколько времени, чтобы дать возможность молившимся за всенуюнной и молебномъ прило-
житься къ святынь. Къ этому его обязывало не только чувство христіанской любви къ ближнимъ, жаждавшимъ духовной радости, но и простая порядочность, которая должна была бы подсказать ему, что не слѣдуетъ наносить незаслуженнаго оскорбленія цѣлому собранію вѣрующихъ — за то только, что они не раздѣляютъ господствующаго ученія объ обрядахъ православной церкви. Къ сожа-
лѣнію, надежды мои и всѣхъ молящихся въ храмѣ были развиты о. Добровымъ самымъ безжалостнымъ образомъ, и, вмѣсто свѣтлой радости и торжества наши души наполнились торче-
стью и страданіемъ... Чудотворный образъ Божіей Матери внесли въ контору въ предствіи полицейскаго нижняго чина, который находился все время въ помѣщеніи конторы, пока о. Добровъ служилъ молебенъ. По окончаніи молебна батюшка велѣлъ рабочимъ поднять икону и направился къ выходу по

указанному пути, черезъ храмъ, при чемъ впереди опять шелъ полицейскій. Когда образъ Божіей Матери внесли въ храмъ, молящіеся въ первое мгновеніе остались стоять на своихъ мѣ-
стахъ, осяенные мыслію, что священникъ, увидя себя въ храмѣ, въ которомъ идетъ служба той самой святынь, которую онъ сопровождаетъ, остановится хотя на нѣкоторое время. Но о. До-
бровъ не остановился. Тогда молящіеся въ одинъ голосъ стали просить: „постойте“, — и поспѣшили приблизиться къ иконѣ; нѣкоторые стали лобызать край кіота. Тогда о. Добровъ велѣлъ рабочимъ поднять икону выше, чтобы не дать молящимся воз-
можности прикладываться къ ней, и идти скорѣе... И высоко-
чтимую святыню помчали такъ быстро, какъ будто сзади пре-
слѣдовалъ неприятель... Молящіеся плакали...

Ваше превосходительство! Господь, Царь Небесный, въ руцѣ Коего сердце Царя земного, переполнило сердце нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора благоволеніемъ и милостію къ старообрядцамъ. Господь обратилъ его очи на неизмѣнную вѣрность старообрядцевъ вѣрѣ православ-
ной, Царю самодержавному и Руси родной, — вѣрность, за-
свидѣтельствованную 240-лѣтними тяжкими лишеніями и страданіями, которыя переносились безропотно, съ покорностію волѣ Божіей и власти предрѣжащей. Правительство, слѣдуя мудрымъ предуказаніямъ Царя, также переимѣнило свои отношенія къ старообрядцамъ и справедливо считаетъ старообрядцевъ надежнѣйшею опорой по-
рядка. Только духовное вѣдомство не можетъ отрѣшиться отъ своей вѣковой неприязни къ старообрядцамъ, какъ бы идя на-
перекоръ волѣ Царской. Оно, послѣ указовъ Царскихъ о вѣротерпимости, исполнилось еще большей ненависти ко всѣмъ инакомыслящимъ и инаковѣрующимъ. Объ этомъ не можетъ не скорбѣть каждый, кто искренно любитъ наше дорогое отечество, кто искренно желаетъ ему мира и благоденствія: отношенія духовнаго вѣдомства къ несогласно съ нимъ мыслящимъ, — отно-
шенія, какъ бы рассчитанныя на то, чтобы сбить всеобщее недовольство и раздраженіе, — могутъ привести только къ одному результату — къ подрыву въ массѣ народной довѣрія къ мѣро-
пріятіямъ правительства, ибо народъ, со временъ Петра I-го, при-
выкъ считать синодальную іерархію не установленіемъ Божествен-
нымъ, слѣдующимъ ученію Того, Кто сказалъ: „Царство Мое не отъ міра сего“, а органомъ правительственнымъ, преслѣдующимъ цѣли мірскія, — политическія.

Объ изложенномъ я счелъ необходимымъ довести до свѣ-
дѣнія вашего превосходительства, какъ хозяина Мос-
ковской губерніи и вѣрнаго Царскаго слуги.

Почетный предѣдатель богородско-глуховской ста-
рообрядческой общины, мануфактуръ - совѣтникъ
А. Морозовъ.

Вынужденное объясненіе.

Только на-дняхъ вышла изъ печати книга: „Бесѣды старообрядцевъ: Л. О. Пичугина, О. Е. Мельникова и Д. С. Варакина“. Вынужденъ дать объясненіе, почему названная книга немного запоздала выходомъ изъ типографіи.

Съ одной стороны — Д. С. Варакинъ и я, съ другой — Л. О. Пичугинъ и его товарищи: И. И. Зыковъ и Т. А. Худошинъ взаимно согласились выпустить въ свѣтъ „Бесѣды“ въ такомъ видѣ, какъ онѣ записаны въ стенограммѣ, исправивъ ихъ лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сдѣланы стенографистками очевидныя ошибки, иска-
жена мысль или названіе (напр., вмѣсто кн. „О вѣрѣ“, записано „Аверій“). Но самое построеніе рѣчей и по-
слѣдовательность изложенныхъ въ нихъ доказательствъ (прочитанные тексты) рѣшено оставить неприкосновен-
ными, не вводя въ рѣчи ни новыхъ свидѣтельствъ, ни новыхъ къ нимъ объясненій. Г-нъ Пичугинъ провѣрилъ сте-
нограмму своихъ рѣчей, я и Варакинъ — своихъ. Провѣ-
ренныя стенограммы были сданы въ типографію. Я вполне довѣрился Л. О. и поэтому въ напечатанныхъ уже въ гранкахъ рѣчахъ его обращалъ вниманіе только на приведенные въ нихъ тексты. Когда былъ уже свер-
станъ въ листы весь наборъ всѣхъ четырехъ бесѣдъ, получила книга въ 320 страницъ. Провѣряя по корректурнымъ гранкамъ сверстанныя страницы, я невольно обратилъ вниманіе на чрезмѣрную длину рѣ-
чей Пичугина въ послѣднихъ своихъ бесѣдахъ. Мнѣ по-

казалось подозрительнымъ, что рѣчи нашего собесѣдника, въ первыхъ двухъ бесѣдахъ вмѣшавшіяся каждая въ 7—8 печатныхъ страницъ, стали въ послѣднихъ бесѣдахъ почему-то занимать 10—12 и даже 13 страницъ. Я началъ провѣрять ихъ по стенограммѣ и тутъ обнаружилось, что почтенный Л. О. до того поусердствовалъ въ исправленіи своихъ рѣчей, что не только переѣлалъ во многихъ мѣстахъ построение рѣчи, ихъ характеръ, но вставилъ много новыхъ фразъ, новыхъ обвиненій, написалъ новые выводы и положенія. Я вынужденъ былъ поэтому сдѣлать въ типографіи распоряженіе приостановить печатаніе книги. Къ сожалѣнію, десять листовъ были уже напечатаны. Ихъ не пришлось возстановлять по стенограммѣ. Въ остальныхъ же десяти листахъ я предложилъ представителю Л. О. Пичугину Н. П. Ануфриеву (секретарю поморскаго собора), вѣдавшему дѣломъ изданія „Бесѣдъ“, выбросить изъ рѣчей Л. О. сдѣланные имъ вставки; ихъ набралось 345 строкъ—около 10 печатныхъ страницъ. Я указалъ г. Ануфриеву, что такая переработка рѣчей, какую сдѣлалъ г. Пичугинъ, ввести въ обманъ читателей: вмѣсто стенографической записи мы преподнесемъ имъ собственный писательскій трудъ. И если г. Пичугинъ позволилъ себѣ такъ увеличить свои рѣчи, то позволительно это сдѣлать и его собесѣдникамъ. Тогда книга получится, можетъ быть, вдвойнѣ больше набранной по стенограммѣ. Н. П. согласился съ моими доводами и отмѣченный мною мѣста были исклѣчены. Теперь книга получилась въ 312 страницъ. Новая разверстка книги задержала ея выходъ изъ типографіи почти на мѣсяцъ.

Мою довѣрчивость Л. О. Пичугинъ два раза обманулъ: въ первый разъ при веденіи бесѣды, во второй—теперь при печатаніи стенографическихъ отчетовъ о бесѣдахъ.

Предъ бесѣдами мы условились, какъ и о чемъ вести бесѣды. Между прочимъ, было постановлено въ условіе, чтобы „собесѣдники не уклонялись отъ предмета бесѣды и чтобы, когда бесѣда идетъ объ одной сторонѣ (безпоповцевъ или поповцевъ), они не касались вѣрованій, исторій, положеній и дѣлъ другой стороны“ (пунктъ 6 условія, см. въ № 17 журнала „Церковь“). Требовалось это съ единственной цѣлью, чтобы слушатели могли легче разобраться въ разсматриваемыхъ вопросахъ, чтобы они могли все свое вниманіе сосредоточить только на обсуждаемомъ предметѣ бесѣды. Противъ предложенныхъ нами условій Л. О. не спорилъ. Д. С. Варакинъ предложилъ ему подписать условіе. Онъ неоднократно бесѣдовалъ съ Пичугинымъ и поэтому прекрасно зналъ „характеръ“ своего собесѣдника. На предложеніе Варакина г. Пичугинъ отвѣтилъ съ обидой: „Развѣ вы мнѣ не вѣрите. Разъ я сказалъ слово, то никогда ему не измѣню“. Я, конечно, повѣрилъ г. Пичугину. Бесѣды же показали, что нашъ собесѣдникъ ни во что не ставитъ свои обѣщанія. Кромѣ первой бесѣды, на которой рѣшался вопросъ о законности старообрядческой іерархіи, г. Пичугинъ на остальныхъ трехъ очень усердно уклонялся отъ темы бесѣды и нападалъ на нашу іерархію, хотя бесѣды были назначены совсѣмъ не о ней. Это уклоненіе ужъ очень ярко выражается въ стенографическомъ отчетѣ и опредѣляетъ характеръ нашего собесѣдника.

Нельзя не выразить благодарности руководителямъ московскихъ безпоповцевъ брачнаго согласія, что они устроили публичные бесѣды съ нами своего первѣйшаго начетчика, пригласили на нихъ стенографистокъ и совмѣстно съ „союзомъ начетчиковъ“ выпустили „Бесѣды“ въ свѣтъ. Въ высшей степени желательно, чтобы

„Бесѣды“ разошлись по всѣмъ безпоповскимъ приходамъ и общинамъ и были прочитаны безпоповцами съ должнымъ вниманіемъ и безпристрастіемъ. По самымъ существеннымъ вопросамъ, раздѣляющимъ старообрядчество на поповцевъ и безпоповцевъ, въ „Бесѣдахъ“ собранъ богатѣйшій матеріалъ, можно сказать, вполне исчерпывающій наши взаимныя разногласія.

Едва ли кто другой изъ безпоповцевъ можетъ представить въ защиту и оправданіе положеній безпоповства больше и основательнѣе того, что представлено на бесѣдахъ Л. О. Пичугинымъ. Поэтому книга „Бесѣдъ“ приобретаетъ особую цѣнность. А если еще принять во вниманіе, какимъ огромнымъ авторитетомъ г. Пичугинъ пользуется въ своей средѣ и что онъ состоялъ председателемъ „вселенскаго собора“, какъ называютъ безпоповцы бывшій въ Москвѣ всероссійскій свой съѣздъ, то „Бесѣды“ должны имѣть чрезвычайное значеніе для всѣхъ безпоповцевъ. Онѣ, несомнѣнно, раскроютъ предъ ними всю необоснованность и несостоятельность причинъ, раздѣляющихъ нашихъ братьевъ безпоповцевъ отъ законной старообрядческой іерархіи. Раскроютъ имъ, что и то положеніе, въ которомъ они находятся, особенно теперь, когда старообрядцы пользуются религіозной свободой и правомъ созидать и расширять свою Церковь, стоитъ въ совершенномъ противорѣчій съ обѣтованіями Христа, съ евангельской правдой и со всѣмъ строеніемъ и духомъ настоящей Церкви Христовой. Безпоповцы не могутъ не задуматься надъ этимъ положеніемъ, если имъ дорога внутренняя и внѣшняя связь съ древней Церковью и ея вѣчными установленіями.

Въ настоящее время въ безпоповской средѣ идетъ сильное броженіе. Всѣ безпоповскія согласія переживаютъ необыкновенно важный, весьма сложный и интересный кризисъ, который можетъ разрѣшиться неожиданными для самихъ безпоповцевъ послѣдствіями. Всероссийскій съѣздъ безпоповцевъ, состоявшійся въ Москвѣ въ маѣ мѣсяцѣ, вынесъ поразительныя по своей смѣлости и размаху постановленія о новой безпоповской іерархіи, состоящей изъ особо-избранныхъ духовныхъ лицъ, объ ея устройствѣ, правахъ и власти, о смѣшанныхъ бракахъ, о новыхъ службахъ, о замірщеніи и мн. др. вопросахъ. Все это показываетъ, что безпоповцы выходятъ изъ вѣковыхъ береговъ, находятъ ихъ тѣсными и не отвѣчающими духу времени и выливаются въ новые потоки, которые на своемъ пути могутъ снести самые священные и дорогіе сердцу каждаго старообрядца завѣты и оплоты. Въ такіе чрезвычайные историческіе моменты внутренняго перелома и духовнаго переворота наши братья нуждаются въ посторонней помощи и предостереженіяхъ. Книга „Бесѣдъ“, какъ нельзя болѣе, вышла кстати. Она можетъ обратить серьезное вниманіе безпоповцевъ на тѣ стороны ихъ духовной жизни, которыя доселѣ имъ были незамѣтны и непонятны. Можетъ приблизить ихъ къ истинному пониманію церковности. Можетъ установить нѣкоторую связь между безпоповцами и старообрядческой іерархіей и заставить ихъ разрѣшить спокойно и безпристрастно вопросъ о священствѣ, установленномъ Христомъ на вѣчныя времена.

Нашу литературу безпоповцы или неохотно читали, или совсѣмъ не читали по причинамъ недовѣрія къ ней. Книгу же „Бесѣдъ“ издалъ „совѣтъ соборовъ и съѣздовъ христіанъ-поморцевъ, пріемлющихъ бракъ“. Она является какъ бы канонической и обязательной для поморцевъ-брачниковъ. Они непременно должны

ее прочесть. Чтение же неизбежно вызоветъ въ нихъ серьезныя размышленія о своемъ положеніи.

По богатству изложеннаго въ книгѣ матеріала она можетъ служить хорошимъ руководствомъ и нашимъ начетчикамъ, и нашимъ пастырямъ въ ихъ собесѣдованіяхъ съ безпоповцами. Книга заслуживаетъ того, чтобы ее приобрѣли и прочли всѣ наши священники и всѣ, кому дорого единство старообрядческой Церкви, ея укрѣпленіе и ростъ. Союзъ старообрядческихъ начетчиковъ, принимавшій половинное участіе въ изданіи книги „Бесѣды“, находить возможнымъ въ цѣляхъ наибольшаго распространенія книги вмѣсто назначенной ей цѣны въ два (2) рубля уступать всѣмъ подписчикамъ журнала „Церковь“ за 1 р. 50 к. съ пересылкой.

Ө. Мельниковъ.

Письмо въ редакцію.

М. г., г. редакторъ!

Будьте любезны, не откажите дать мѣсто на страницахъ уважаемаго журнала „Церковь“ нижеслѣдующимъ строкамъ.

Въ „Отвѣтахъ редакціи“, № 40 журнала „Церковь“, даны отвѣты на вопросы нѣкогого Г. И. Полишкина, который въ вопросѣ третьемъ говоритъ:

„Въ нѣкоторыхъ нашихъ старообрядческихъ храмахъ, и даже въ самой Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, священники по окончаніи литургіи, начавъ оградять народъ крестомъ, не доканчиваютъ огражденіе всѣхъ молящихся. О Рогожскомъ кладбищѣ мнѣ передавалъ одинъ знакомый, который былъ тамъ за литургіей 26-го іюня текущаго года, при чемъ называлъ и имя священника—С. Правильно ли такъ поступаютъ священники?“

Принимая во вниманіе, что на Рогожскомъ кладбищѣ священникомъ, носящимъ имя съ начальной буквой С., являюсь только

я и, слѣдовательно, сказанное въ вопросѣ г. Полишкина о священникѣ С. я долженъ принять по своему адресу. Поэтому въ видахъ высненія истины и предотвращенія отъ соблазна „малыхъ сихъ“, который соблазнъ среди нихъ возможенъ чрезъ обвиненіе, высказанное г. Полишкинымъ,—вынуждаюсь по этому „вопросу“ дать слѣдующее объясненіе.

Съ начала служенія своего въ храмахъ Рогожскаго кладбища, со мной не было случая, чтобы, начавши огражденіе животворящимъ крестомъ молящихся, я не докончилъ оное и, такимъ образомъ, лишилъ бы нѣкоторыхъ богомольцевъ цѣлованія креста. Не наблюдалъ я такого явленія и со стороны своихъ сослужителей, другихъ здѣшнихъ священниковъ, и даже утвердительно могу засвидѣтельствовать, что этого въ рогожскихъ храмахъ не практиковалось и не практикуется. Здѣсь очень строго соблюдается между священниками, чтобы, приступивши къ оградѣнію, не прекращать оного до послѣдняго молящагося.

Въ отвѣтъ сказано, что бывають такіе случаи, когда архіерей заканчиваетъ огражденіе ранѣе священниковъ.

Но и это сказано не вѣрно.

Окончивъ огражденіе ранѣе священниковъ, владыка входитъ въ алтарь и ожидаетъ здѣсь окончанія оградѣнія священниками.

Такимъ образомъ, обвиненіе меня со стороны г. Полишкина въ недокончаніи оградѣнія крестомъ молящихся въ храмѣ Рогожскаго кладбища 26-го іюня текущаго года является такимъ поступкомъ, который, не называя собственнымъ его именемъ, вполне понятенъ каждому....

Да и на чемъ основано г. Полишкинымъ такое обвиненіе? На какихъ-то слухахъ!? Кто-то изъ знакомыхъ говорилъ ему это.

Но въ данномъ случаѣ онъ вполне уподобился тому мужу, о которомъ говоритъ Премудрый (Притч., гл. XVII, ст. 4).

Г. Полишкинъ, повидимому, принадлежитъ къ той категоріи лицъ, которая старается отыскивать въ глазу брата сучеца.

Но... я великодушно прощаю ему это по отношенію себя. Пусть судитъ его собственная его совѣсть, насколько честно, добросовѣстно и справедливо строить обвиненія на чемъ-то, отъ кого-то, гдѣ-то, когда-то слышанномъ.

Священникъ Стефанъ Коноваловъ.

Москва, Рогожское кладбище. 1909 года октября 12 дня.

ИЗЪ ЖИЗНИ ГОСПОДСТВУЮЩАГО И ИНЫХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

Объ увѣщаніяхъ отпадающимъ. Синодомъ постановлено: поручить епархіальн. епископамъ имѣть наблюденіе, чтобы духъ кониситоріи, въ случаѣ сообщенія гражданской власти о поданныхъ заявленіяхъ объ отпаденіи въ инославіе и иновѣріе, безотлагательно поручая священникамъ дѣлать увѣщанія уклоняющимся, строго соблюдали за своевременнымъ исполненіемъ священниками этихъ порученій и затѣмъ безъ замедленія препровождали отзывы объ этомъ гражданской власти, такъ чтобы для послѣдней не являлось необходимости препровождать заявленія „православныхъ“ лицъ о разрѣшеніи перехода въ другія исповѣданія на усмотрѣніе инославнаго духовнаго начальства прежде полученія отзыва посимъ дѣламъ отъ епархіальнаго начальства.

Эти новыя мытарства породятъ лишь новое недовольство духовенствомъ господствующей церкви которое произведетъ на увѣщаваемыхъ отталкивающее вліяніе.

О смѣшанныхъ бракахъ. Недавно витебскій губернаторъ вмѣстѣ съ полочскимъ епископомъ Серафимомъ господств. церкви обратились къ высшей церковной власти за разъясненіемъ, можетъ ли быть дано лицу евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія разрѣшеніе окрестить по лютеранскому обряду дѣтей, рождающихся отъ брака съ „православными“?

На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій синода, гдѣ вопросъ этотъ былъ подвергнутъ обсужденію, единогласно постановлено разослать по епархіямъ слѣдующій указъ: „Синодъ находить, что дѣйствующій въ настоящее время на всемъ пространствѣ Россійской имперіи, кромѣ Финляндіи, законъ о вѣроисповѣданіи дѣтей, родившихся отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ инославными, требуетъ, чтобы лица различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православными, давали подписку, что рожденные въ семъ бракѣ дѣти окрестены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго вѣроисповѣданія. Лица, окрестившія ребенка, подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной, въ другую вѣру, наказываются денежной пеней и временнымъ удаленіемъ отъ должности.“ („Русск. Сл.“).

Это распоряженіе синода могли бы, конечно, отнести административныя власти къ старообрядчеству. Къ счастью,

старообрядцы не допускаютъ смѣшанныхъ браковъ, и къ нимъ поэтому не можетъ быть примѣнимъ этотъ указъ. Каноны вселенскихъ соборовъ не допускаютъ подобныхъ браковъ, они требуютъ, чтобы оба лица брачующіяся были одного православнаго исповѣданія. Это требованіе строго выполняется старообрядческой Церковью.

Загнѣ монархизмовъ. Бывшій въ Москвѣ съѣздъ монархистовъ принялъ резолюцію: по церковнымъ вопросамъ добиваться, чтобы вопросы „православной“ вѣры и церкви были исключительно въ вѣдѣніи синода и непосредственно отъ него поступали на Высочайшее благоволеніе. Чтобы вѣроисповѣдныя законопроекты были возвращены изъ закон. учр. на заключеніе синода. Чтобы оберъ-прокуроръ синода былъ независимымъ отъ совѣта министровъ и являлся защитникомъ интересовъ „прав.“ церкви въ гос. учрежденіяхъ, чтобы первоприсутствующій іерархъ синода имѣлъ право непосредственнаго доклада Государю Императору.

Если такой порядокъ будетъ установленъ, то никогда не будетъ созванъ всероссійскій соборъ и вмѣсто церкви попрежнему будетъ только вѣдомство исповѣданія.

По дѣламъ миссіи признано необходимымъ скорѣйшее созваніе дѣятелей миссіи Сибири и учрежденіе епископской каѳедры въ Камчаткѣ, принятіе содержанія миссіи на средства гос. казначейства, отпускъ средствъ на содержаніе миссіонерской владивостокской школы. Признано необходимымъ ходатайствовать о сносѣ языческой кумирни, построенной рядомъ съ „православнымъ“ храмомъ въ Владивостокѣ.

Дайте хорошаго попа!

Русскій народъ сильно вѣритъ въ Бога, онъ религиозенъ и, кажется, ничто не могло бы и не можетъ поколебать его вѣры въ Творца вселенной; но, къ величайшему несчастью, религиозные обряды исполнялись и исполняются чиновниками по назначенію отъ правительства, и эти чиновники, сирѣчь попы, сдѣлали все отъ себя зависящее, чтобы разрушить христіанство. И надо отдать имъ справедливость, никто не поработалъ столько надъ разрушеніемъ христіанства, сколько поработали казенные служители господствующей церкви. „Православную“ церковь они окончательно уро-

нили въ глазахъ народа. Я не буду останавливаться на общей сторонѣ этого вопроса, а намѣренъ сейчасъ по-дѣлиться съ читателями „Церкви“ о служителяхъ нашего зародищенскаго прихода. Въ Витебской губ., въ Себежскомъ уѣздѣ, естъ приходъ Зародище. Этому приходу положительно не везетъ съ попами! Что ни годъ то попъ,—и все неудачно. Нѣсколько времени тому назадъ былъ нѣкто отецъ Александръ Гегель, „попъ смиренный“,—какъ говорили крестьяне,—но частенько оставлялъ прихожанъ безъ службы, дѣлился, а на исповѣдяхъ вмѣсто исповѣданія грѣховъ выпытывалъ у прихожанъ о политической неблагонадежности ихъ сосѣдей.

Въ концѣ-концовъ его убрали и на его мѣсто прислали другого, но онъ оказался такимъ пьяницей, что въ алтарѣ во время службы не разъ со своей „матушкой“ устраивалъ скандалы съ мордобитиемъ, а во время молебновъ по деревнямъ напивался какъ извозчикъ, до положенія ризъ. Наконецъ, его разжаловали за пьянство и перевели уже псаломщикомъ въ другой приходъ. Сейчасъ въ Зародище присланъ попъ Іаковъ Іаковичъ Игнатовичъ. Этотъ попъ поистинѣ откуда-то изъ архива! Настоятько старъ, что служить абсолютно не можетъ, и прихожане господствующей церкви второй годъ вынуждены любоваться пародіей на службу, которую разыгрываетъ попъ Игнатовичъ. Онъ старъ, глухъ и безъ всякой памяти, такъ что службу отправляетъ одинъ диаконъ, онъ же и псаломщикъ. Какъ служитъ служба, онъ уже давно позабылъ. Прошлую Пасху, во время Великой заутрени онъ одинъ со своей матушкой совсѣмъ не во-время обѣдалъ 3 раза вокругъ церкви безъ плащаницы, чѣмъ у молящихся вызвалъ недоумѣніе и ропотъ, такъ что во время самой службы въ церкви поднялся невообразимый скандалъ...

На дняхъ происходило вѣнчаніе свадьбы изъ деревни Малахи, и это вѣнчаніе было скорѣе похоже на глумленіе надъ таинствомъ брака, чѣмъ на вѣнчаніе. Попъ ни разу не упомянулъ именъ вѣнчающихся и пропустилъ большую половину полагающагося по уставу чтенія, чѣмъ тоже у присутствующихъ возбудилъ страшное недовольство. Весь обрядъ вѣнчанія у него вообразился въ 3 десятка повторенныхъ сквозь зубы словъ: „Господи благослови“, „Вѣнчаю я“... „Вѣнчаю я“... Не забылъ только онъ какъ слѣдуетъ „содратъ“ за вѣнецъ, а въ остальномъ у него памяти нѣтъ.

Боже, до чего оскудѣла наша господствующая церковь, что приличнаго попа не находится! Я самъ принадлежу по вѣрѣ къ господствующей церкви, но не согласенъ скрывать эту грязь; и если потребуется, то расскажу и не это, а почище фактики!

Крестьянинъ Стефанъ Бѣлорусскій.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(8—15 октября).

Думская недѣля

— 10 октября открылась сессія Государственной Думы.

— Въ Госуд. Думѣ закончены общія пренія по законопроекту о землеустройствѣ. Представители правыхъ крестьянъ высказались противъ законопроекта. Принять простой переходъ къ постатейному чтенію.

— Въ вечернемъ засѣданіи старшій помощникъ секретаря Г. Г. Замысловскій отказался огласить запросъ с.-д. фракціи о правилахъ 24 августа. Срочность запроса отклонена; запросъ переданъ въ комиссію съ порученіемъ разсмотрѣть его въ 2-недѣльный срокъ. При оглашеніи запроса правые отсутствовали.

— Изъ Гос. Думы взяты обратно законопроекты объ отношеніи къ различнымъ исповѣданіямъ и о смѣшанныхъ бракахъ.

Обзоръ событій.

— Государь Императоръ отбылъ изъ Ливаліи и прослѣдовалъ въ Италію, гдѣ состоялось свиданіе Государя Императора и итальянскаго короля. Проѣздомъ изъ Италіи Его Императорское Величество посѣтилъ Францію и потомъ Германію.

— Открылась рѣчью П. А. Столыпина сессія совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

— Кювенекскій судъ призналъ Ларичкина виновнымъ въ пособничествѣ въ убійствѣ Герценштейна, а Юскевича-Крас-

ковскаго—въ подстрекательствѣ къ пособничеству; оба приговорены къ заключенію въ смиренительномъ домѣ на 6 лѣтъ и къ лишенію довѣрія согражданъ на 10 лѣтъ сверхъ срока заключенія; дѣло о Дубровинѣ приостановлено до его явки въ Финляндію.

— Продолжено дѣйствіе исключительнаго положенія въ Варшавской, Люблинской, Сѣдлецкой и Таврической губ., въ Ялтѣ, Екатеринбургѣ, Верхотурѣ съ уѣздами, въ Бахмутскомъ у., въ Орловской и Могилевской губ. и Закаспійской обл., въ полосѣ отчужденія Средне-Азіатской ж. д.

— Въ Ченстоховѣ въ Ясногорскомъ монастырѣ совершена кража драгоцѣнностей на миллионъ рублей съ иконы Богородицы.

— Финляндскій сенатъ постановилъ опубликовать въ установленномъ порядкѣ Высочайшій манифестъ о военномъ пособіи.

— По словамъ „Колокола“ рѣшено усилить въ Финляндіи войска и командировать туда казаковъ.

— Въ Москвѣ сдѣлана попытка ограбить Соединенный банкъ.

— Организовался рельсовый синдикатъ.

— Изъ Кіева телеграфируютъ о распаденіи синдиката сахарозаводчиковъ.

— Въ Харбинѣ на вокзалѣ убитъ корейцемъ князь Ито. Находившійся вмѣстѣ съ княземъ мин. фин. В. Н. Коковцевъ невредимъ.

Франція: Открылась чрезвычайная сессія французскаго парламента.

— 57 французскихъ городовъ рѣшили назвать улицы именемъ Феррера.

Испанія: Въ испанской палатѣ министръ-президентъ Маура отвѣчалъ на рѣчь вождя либераловъ о непопулярной войнѣ и анти-испанскихъ демонстраціяхъ за границей.

— Испанскій кабинетъ подалъ въ отставку.

— Во главѣ новаго испанскаго кабинета сталъ Моретъ, съ портфелемъ министра внутреннихъ дѣлъ.

— Прокуроръ, обвинявшій Феррера, убитъ.

— Испанцы одержали у Надора побѣду надъ маврами.

Греція: Снова сообщаютъ объ усиленіи антидинастическаго движенія въ Греціи.

— Греческіе офицеры требуютъ смѣны дипломатическихъ представителей за границей.

— Дипломатическіе представители въ Афинахъ дали понять офицерскому союзу, что въ случаѣ осложненій державы могутъ быть вынуждены къ вмѣшательству.

Персія: Въ Тавризѣ подучены извѣстія о разграбленіи Ардебилъ шахсевенами.

— Генералъ Снарскій и два батальона стрѣлковъ возвратились изъ Персіи въ Тифлисъ.

Турція: Отставка Хильми-паши считается неизбежной; кандидатомъ въ великіе визири называютъ турецкаго посла въ Римѣ Хакки-бея.

Сербія: Сербскій король принялъ отставку кабинета Новаковича и поручилъ сформированіе новаго кабинета Пашичу и Люба Стояновичу. Занятія скучины прерваны.

Англія: Сэръ Эдуардъ Грей отвѣчалъ въ палатѣ общинъ на вопросы по поводу казни Феррера о невмѣшательствѣ Англіи.

Австрія: Открылась сессія рейхсрата; чехи-радикалы встрѣтили и проводили министровъ враждебными возгласами.

СОДЕРЖАНІЕ:

Возлюби, слово еп. Михаила.—Зловѣщія тѣни.—О положеніи о старообрядческихъ общинахъ, одобренномъ Госуд. Думой третьяго созыва (докладъ совѣта създоровъ).—Горькая вода (къ свѣдѣнію единоверцевъ), ст. *Шаласва*.—Матеріалы по исторіи старообрядчества.—Дѣтство и жизнь Арсенія, епископа уральскаго, ст. свая. *С. Лавина*.—Отвѣты редакціи.—Старообрядческая жизнь.—Неисправимые.—Вынужденное объясненіе, ст. *В. Мельникова*.—Письмо въ редакцію.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь: Думская недѣля, Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.
Объявленія.

За объявленія

ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА

ЖУРНАЛА.

ПОЧЕРКИ самые дрож. и скверн. исправл. каж. въ 2—3 мѣс. на бѣлые контор. и красив., ЛИЧНО и ЗАОЧНО. Правила, почерки и образцы 13 шриф. выс. за 3 семикоп. марки. Плата доступная. Успѣхъ несомнѣнный. **Золот. медали** за сист. преподава.



Москва, Уланский пер., д. Лингартъ. Тел. 222-25.

Каллиграфъ П. В. МОСКВИНЪ.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ. Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кюты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампы. Книги старообрядческой и единовѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

Привезены настоящіе

ОРЕНБУРГСКІЕ пуховые платки.

Крайне дешево. Примим. чинка и чистка. Уг. Тверской, Долгоруков. пер., №№ Гофманъ, № 6, прот. пассажа Постникова, отъ 10 до 5 час.

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ

ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,

Москва, Москворецкая ул.,

мокательными, сѣменными, красивыми, химическими, аптекарскими товарами. Спиртовые и масляные лаки и тертыя масляныя краски собственнаго производства. Продажа: настоящего деревяннаго масла, лапана сѣмского, росного, капонца №№ 00, 0, 1, 2. Телефонъ № 204-76.

Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію.

АКЦ.: 0^{во}
ФАБРИКИ ВѢДСКОЙ МЕБЕЛИ

И. И. КОНЪ

МОСКВА
КУЗНЕЦКИ

ПОЛНАЯ ОБСТАНОВКА
ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ
СОБСТВЕННОЕ АТЕЛЬЕ
СОБСТВЕННЫЯ ФАБРИКИ

ТЕЛ.

930.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

АЗБУКА

первоначально-знаменнаго пѣнія (съ подробнымъ раз- водомъ) съ приложеніемъ азбуки демества, составленная преподавателемъ пѣнія при учили- щахъ Рогожскаго кладбища.

124 стран. листового формата. Цѣна 1 руб. безъ пересылки.

Требованія адресовать: Москва, Рогожское кладбище, учителю пѣнія **Макарію ОЗОРНОВУ.**

Искусственныя НОГИ, руки своей системы.

Всевозможн. БАНДАЖИ

для грыжъ и живота, съ пру- жинами и безъ оныхъ.

Специалистъ

Г. ШВАРЦЕ.

Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.
Адресъ телегр.: ОРТОПЕДІЯ.



Вышла изъ печати и поступила въ продажу книга:

„БЕСѢДЫ СТАРООБРЯДЦЕВЪ:

Л. О. ПИЧУГИНА,

представителя безпоповцевъ поморскаго брачнаго согласія, и

Ө. Е. МЕЛЬНИКОВА и Д. С. ВАРАКИНА,

представителей поповцевъ, приѣмлющихъ Бѣлокриницкую іерархію,

7, 8, 9 и 10-го мая въ аудиторіи Политехническаго музея въ Москвѣ“.

(Стенографическій отчетъ о бесѣдахъ).

Въ книгѣ изложены **ЧЕТЫРЕ БЕСѢДЫ:** 1) о законности Бѣлокриницкой іерархіи (7-го мая); 2) о переименованіи поморцами еретиковъ, крещенныхъ во Св. Троицу и въ три погруженія (8-го мая); 3) о про- рокахъ Іліи и Енохъ и объ антихристѣ (9-го мая) и 4) о вѣчности священства и жертвы (10-го мая).

Каждая бесѣда состоитъ изъ 10-ти рѣчей (по 5-ти каждого собесѣд- ника). Тексты изъ старопечатныхъ книгъ набраны славянскимъ шриф- томъ, цитаты изъ новыхъ переводовъ святоотеческихъ твореній набраны особымъ шрифтомъ. Въ книгѣ 312 страницъ большого формата.

Цѣна два (2) рубля съ пересылкой.

Для священниковъ, наставниковъ, общинъ, приходовъ, псаломщиковъ, уставщиковъ, бѣдныхъ служащихъ, крестьянъ и подписчиковъ журнала «Церковь» книга «Бесѣды» **высылается вмѣсто 2 руб. за 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.**

Адресовать деньги и заказъ: **Ө. Е. Мельникову, Москва, Мал. Каменщики, д. Глѣбова.**

ПОЛЕЗНОЕ РУКОВОДСТВО

при росписи храмовъ, молитвенныхъ домовъ, при иконописаніи и т. п. работахъ:

Альбомъ византийскихъ и русскихъ орнаментовъ съ X по XVII вѣкъ. С. Писаревъ. Спб., цѣна 20 руб.

Кромѣ того, имѣются въ продажѣ изданная В. Успенскимъ и С. Писаревымъ **лицевыя житія**, представляющія собою фотолитографическія выписи изъ знаменитаго лицевого **царственнаго лѣтописца**, написаннаго по приказанію царя **Ивана Васильевича Грознаго:**

„Св. благовѣрный князь Михаилъ Ярославичъ Тверской“, цѣна 5 руб.

„Благовѣрный князь Михаилъ Александровичъ Тверской“, цѣна 3 руб.

„Основаніе московскаго Успенскаго собора и преставленіе св. Петра митрополита“, цѣна 1 руб.

Изданное тѣмъ же способомъ съ рукописи царя **Алексѣя Михайловича**, первой половины его царствованія:

„Лицевое житіе препод. Іоасафа, царевича индійскаго“, цѣна 5 руб.

Выписывающіе отъ издателя: **В. И. УСПЕНСКАГО** (Спб., Императорскій архео- логическій институтъ) или отъ **С. И. ПИСАРЕВА** (Спб., Перекупиной пер., 3) за пересылку не платятъ.

