

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ЦЕРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВЕНСКО-ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.



ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ	5 р. — к.
полгода	2 " 50 "
мѣсяцъ	" 50 "

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы .

Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ.)
О К Т Я Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 11: святаго апостола Филиппа, единаго отъ седми дѣконъ; преподобнаго отца нашего Теофана исповѣдника, епископа никейскаго, и творца канономъ; преподобныя Зинаиды.

ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 12: святыхъ мученикъ Тарха и Андроника; святыхъ мученицы Анастасіи; преподобнаго отца нашего Козмы святоградца и творца канономъ, епископа маанумакаго.

ВТОРНИКЪ, 13: святыхъ мученикъ Карпа и Папила.

СРЕДА, 14: святыхъ мученикъ Назарія, Іервасія, Протасія и Валесія; преподобныя матере нашей Парасковіи.

ЧЕТВЕРГЪ, 15: преподобнаго отца нашего Евимія новаго; святаго мученика Лукіана, презвитера Великія Антиохіи.

ПЯТНИЦА, 16: святаго мученика Логина-сотника, иже при Крестѣ Господнемъ.

СУББОТА, 17: святаго пророка Іосія, святаго преподобно-мученика Андрея, иже въ Критѣ; святыхъ безсребренникъ Козмы и Доміана, иже отъ аравитъ; перенесеніе честныхъ мощей друга Божія Лазаря отъ Кипра въ Царь-градъ при Львѣ, царѣ Велицѣмъ.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

В о з л ю б и . . .

(Съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями въ слогѣ сказано въ церкви Громовскаго кладбища въ Петербургѣ 27 сент.).

Люби ближняго, какъ самого себя...

«Любите враговъ вашихъ, благотворите ненавидящихъ васъ, благословляйте проклинающихъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ» (Луки 6, 27—28).

Нѣтъ въ священномъ Писаніи истины, которая проповѣдывалась бы такъ настойчиво и съ такимъ пламеннымъ «горящимъ языкомъ», какъ истина любви.

О святомъ ап. Іоаннѣ разсказывается, что послѣдніе годы жизни, когда онъ уже не могъ двигаться своими старыми ослабѣвшими ногами, онъ приказывалъ носить себя по улицамъ города, чтобы проповѣдовать эти три слова.

«Чадца, дѣтки!.. Любите другъ друга».

И его посланія отъ начала до конца — трогательная пѣснь пѣсней любви.

«Дѣти Божіи и дѣти діавола узнаются такъ: всякій, не дѣлающій правды, не есть отъ Бога, равно и не любящій брата своего».

Ибо таково благовѣствованіе, которое вы слышали отъ начала, чтобы мы любили другъ друга.

Мы знаемъ, что мы перешли изъ смерти въ жизнь, потому что любимъ братьевъ; не любящій брата пребываетъ въ смерти. Всякій, ненавидящій брата своего, есть человекоубійца; а вы знаете, что никакой человекоубійца не имѣетъ жизни вѣчной, въ немъ пребывающей.

Дѣти мои, станемъ любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною. Бога никто никогда не видѣлъ: если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ, и любовь Его совершенна есть въ насъ.

Кто говоритъ: «я люблю Бога», а брата своего не любитъ, тотъ лжець, ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ?» (1 Іоанна 3, 10—18; 4, 12—20).

Апостоль Павелъ говоритъ также сильно и пламенно, только инымъ, пожалуй, еще болѣе волнующимъ языкомъ.

«Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я — мѣдъ звенящая, или кимваль звучащій. Если имѣю даръ пророчества и знаю всѣ истины, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, — то я ничто».

И если я роздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, — нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы» (1 кор. 13, 1—3).

А Самъ Господь Іесусъ Христосъ?

Въ послѣдніе дни земной жизни Онъ въ тишинѣ сіонской горницы, гдѣ впервые совершенно святое таинство Тѣла и Крови Господней, завѣщавъ своимъ ученикамъ:

«Завовѣдъ новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга; потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою».

А въ своей молитвѣ въ саду Геосиманскомъ уже передъ лицомъ смерти въ виду Голгофы, стоявшей передъ Его взоромъ, — въ кровавомъ туманѣ сада, освещеннаго факелами приближающихся съ Іудой воиновъ, — Онъ молится:

«Да будутъ всѣ едино; какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино» (Іоан. 17, 21).

Молить о томъ, чтобы христіане жили какъ единое тѣло Христово, такъ, чтобы каждый членъ общества Христова чувствовалъ боль въ другомъ членѣ, какъ свою боль.

Я рассказывалъ уже старую китайскую притчу о матери и ея сынѣ.

Мать и сынъ такъ тѣсно были связаны душой другъ съ другомъ, что сынъ за сотни верстъ чувствовалъ, когда мать колола иглой свой палець.

Она этимъ давала ему вѣсть, что она больна душой или тѣломъ — и онъ слышалъ и сбѣжалъ на помощь.

По мысли Господа, такое единство должно быть въ семьѣ христіанъ — не въ семействѣ только христіанско-христіанской общинѣ.

Каждый братъ долженъ чувствовать боль душевную и скорбь тѣлесную другого брата и торопиться къ нему, чтобы поднять его изъ «ямы грѣха» — душевной гибели или нужды, которая тоже иногда ѣсть душу «какъ ракъ» (сравненіе апостола Павла).

И христіане древней Церкви шли за этой проповѣдью о любви.

Ихъ бы не отказался признать своими Господь, Тотъ, Который сказалъ: «По сему узнаютъ, что вы Мои ученики, если любите другъ друга».

Они понимали, что значить любить.

Вспоминаю рассказъ св. Діонисія Александрійскаго.

Онъ рассказываетъ, по какому признаку можно было узнать христіанъ въ его время, во время «великаго мора».

Ізычники оставляли непохороненными своихъ близкихъ. Бросали на улицу своихъ дѣтей.

А какіе-то люди спасали больныхъ, даже язычниковъ, на своихъ плечахъ «откачивали ихъ или хоронили». Собирали языческихъ дѣтей, и т. д. И вотъ по этому признаку всѣ узнавали, что они христіане.

Узнавали, потому что христіане «любили».

Гдѣ чистота, гдѣ любовь, гдѣ ласка и заботливость о всѣхъ больныхъ, слабыхъ и озлобленныхъ, тамъ христіане, потому что имъ сказано (писалъ св. Діонисій):

«По сему узнаютъ, что вы Мои ученики, если любите другъ друга».

Св. Павлинъ продалъ себя въ рабство, чтобы выкупить сына бѣдной вдовы.

Это потому, что онъ былъ христіаниномъ.

Св. Василій согрѣваетъ устами прокаженныхъ, потому что онъ христіанинъ.

Кому не извѣстна чудная исторія одной вѣтки винограда въ пустыняхъ Фиваиды?

Маленькая, но краснорѣчивая исторія.

Одному иноку въ Фиваидѣ, больному, прислали вѣтку винограда. Онъ рѣшилъ, что въ соедѣствѣ есть другой братъ тоже больной. «Лучше пошлю я ему, утѣшу немощнаго лакомствомъ».

Однако и второй рѣшилъ, что лучше отослать виноградъ третьему: дать ему маленькую радость. И такъ вѣтка обошла всю округу и вернулась къ первому иноку.

Такъ велика была здѣсь дѣтская трогательная любовь.

Однажды объ этой любви бесѣдовали собравшіеся благочестивые иноки.

Авва Іосифъ, бывший между ними, спросилъ:

— Знаемъ ли мы, братья, что такое л ю б о в ь ?

И рассказалъ онъ имъ объ аввѣ Агафонѣ: имѣлъ онъ ножичекъ. Скудное состояніе. Пришелъ къ нему братъ и похвалилъ этотъ ножичекъ. Авва Агафонъ все усиліе употребилъ, чтобы подарить этотъ ножичекъ брату.

Вотъ любовь.

Тотъ же св. авва говорилъ: «если бы я нашелъ прокаженнаго и могъ отдать ему свое тѣло, а его взять себѣ, охотно бы сдѣлалъ это. Ибо такова совершенная любовь».

Про того же авву рассказывалъ еще слѣдующее.

Направился онъ въ городъ продать свои издѣлія. По дорогѣ нашелъ онъ большого странника, безпомощно лежащаго и умирающаго. Никто изъ прохожихъ о немъ не заботился. Заскорбѣлъ душой авва. Поднялъ онъ несчастнаго странника, принесъ его въ особый покой, который нанялъ на свои скудные средства, и остался при немъ служить.

Прослужилъ авва три мѣсяца страннику, пока тотъ не выздоровѣлъ. Лишь послѣ того св. отецъ возвратился въ обитель свою...

Вотъ что есть любовь.

И заботились не только о тѣлѣ, о нищихъ, больныхъ и слабыхъ.

Еще болѣе заботились о душѣ ближняго.

Вспомнимъ, какъ столѣтній Іоаннъ Богословъ въ горахъ ищетъ заблудшую душу одного своего ученика. Юноша — отданный св. Іоанномъ на попеченіе св. Поликарпу Смирнскому — сталъ разбойникомъ.

И св. Іоаннъ ищетъ разбойника въ горахъ и когда находитъ, цѣлуетъ руки его, умоляя вернуться. Онъ готовъ душу свою отдать за него, принять на себя всѣ грѣхи юноши, признать, что его Іоанна небреженіе сгубило юную душу, только бы юноша снова вернулся на путь правды.

Св. Амвросій, племянница котораго ушла въ грѣховную жизнь, точно такъ же оставляетъ для нея пустыню.

И какъ Іоаннъ, беретъ на свою душу тяготу отвѣтственности за ея грѣхъ, лишь бы она ушла изъ злой ямы грѣха.

Вотъ это была любовь.

И въ этой любви не знали чужихъ и близкихъ. Не спрашивали, какъ самарянинъ: «Гдѣ мой близкій».

Не «раздвоили людей на-двое», говоря словами Пролога. Не говорили: этого нужно любить больше, этого меньше, этотъ нашъ, а этотъ не нашъ, это другъ, а это врагъ.

Любили всѣхъ.

А мы?

Епископъ Михаилъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



О лжи и клеветѣ.

«Азъ есмь путь и истина, и животъ» (Іоан., зач. 47),—сказалъ о Себѣ Господь Богъ нашъ.

Если же Богъ называется истиной, то ясно, что кто служить истинѣ, содержитъ и проповѣдуетъ ее, тотъ служитъ Богу: этого Онъ отъ насъ и требуетъ, говоря, что «Богу достойно кланяться духомъ и истиною» (Іоан., зач. 12).

Говорящіе же ложь оскорбляютъ Бога. Болѣе того. Они служатъ Его противнику — дѣволу. Какъ Богъ называется истиной, такъ дѣволъ называется ложью. Онъ «ложь есть и отецъ лжи»,—сказалъ о немъ Спаситель (Іоан., зач. 32). Святый Златоустъ выразительно называетъ ложь «ремесломъ дѣвола» (Прологъ, 31 генв.).

Почетное ремесло, нечего сказать. А мастеръ-то, учитель лжи, каковъ. «Егда глаголетъ (Сатана) ложь отъ своихъ глаголетъ» (Іоан., зач. 32), т.-е., если дѣволъ говоритъ ложь, то говоритъ самъ отъ себя, безъ всякаго посторонняго внушенія, а когда человѣкъ произноситъ ложь, то дѣлаетъ это не иначе, какъ по внушенію дѣвола, становясь, такимъ образомъ, его помощникомъ, слугою.

Поэтому-то священное Писаніе такъ строго и осуждаетъ ложь, говоря, что «Богъ погубить вся глаголющія лжу» (псал. 5, ст. 6. «Уне есть гать нежели присно лжай. Оба же пагубу наслѣдять».

Ложь нужно понимать въ болѣе обширномъ смыслѣ, чѣмъ какъ обыкновенно принято думать. Ложь есть зло, отсутствіе добра, отпаденіе отъ Бога. Кто не имѣетъ отъ Бога этой личной истины и добра, кто носитъ въ себѣ духъ лжи и злобы, того вся жизнь есть сплошная ложь, сплошное зло, сплошной грѣхъ. Тотъ всегда проповѣдуетъ ложь, хотя бы онъ, повидимому, иногда говорилъ и правду. Іуда предатель развѣ не правду сообщилъ іудеямъ, указавъ мѣстонахожденіе Христа и цѣлованіемъ показавъ, что это, дѣйствительно, Тотъ, Кого имъ надо. Но эта, повидимому, правда была величайшей ложью, позорнѣйшимъ злодѣяніемъ — предательствомъ.

Ложь могутъ проповѣдывать не только отдѣльныя лица, но и цѣлыя народы, вѣроисповѣданія и церкви, когда отступаютъ отъ закона Божія, изложеннаго въ свв. книгахъ и въ совѣсти каждаго человѣка.

Какъ ни страшенъ грѣхъ лжи, однакоже находятся люди, старающіеся оправдать и его. Говорятъ, будто въ св. Писаніи сказано, что ложь есть конь во спасеніе (псал. 32, ст. 17). Говорящіе это или по невѣжеству ошибаются, или злонамѣренно извращаютъ Писаніе. Въ Псалтырѣ не то сказано, что ложь можетъ служить какъ бы конемъ во спасеніе, а то, что безъ Божіей помощи и покровительства никто не можетъ спастись отъ погибели. Вникните въ смыслъ сказаннаго: «Не спасется царь многою силою своею, и исполниъ не спасется множествомъ крѣпости своея. Ложь конь во спасеніе, во множествѣ же силы своея не спасется» (псал. 32, ст. 16—17). То-есть, если Богъ не поможетъ, то ничто не можетъ спасти не только простыхъ людей, но и царя, и силача: ни сила, ни крѣпость; даже и конь не надеженъ, чтобы спасти отъ гибели. Мысль здѣсь содержитсяъ не та, что ложь можетъ служить для спасенія, а та, что конь ложенъ, обманчивъ, ненадеженъ для спасенія. Вотъ и все.

Если лгать преступно, то оправдывать ложь еще преступнѣе. Ложь сама по себѣ величайшій грѣхъ, какъ исходящая отъ отца своего дѣвола. Но клевета еще хуже, преступнѣе, отвратительнѣе и губительнѣе ея. Клевета, можно сказать, ложь въ кубѣ. Это есть ложь, многократно помноженная на ненависть и злобу, избобрѣтаемая и распростра-

няемая съ единственною и злою цѣлью опозорить и унижить человѣка. Никто не будетъ клеветать на любимаго человѣка. Если кто о любимомъ человѣкѣ говоритъ и ложь, то не съ цѣлью очернить его, а съ цѣлью облить или прославить его. А это едва ли кто назоветъ клеветой.

Насколько великъ грѣхъ клеветы, можно видѣть хотя бы изъ того, что самъ начальникъ злыхъ духовъ называется клеветникомъ: слово дѣволъ по-русски значитъ клеветникъ. А клеветникъ по-гречески значитъ дѣволъ. Клеветникъ и дѣволъ поэтому одно и то же. Бойтесь же этого грѣха, какъ самого дѣвола, которымъ клеветникъ справедливо именуется, вполне уподобляясь ему, а не только служа ему.

Въ болѣе обширномъ смыслѣ клеветникомъ называется не только тотъ, кто говоритъ ложь о ближнемъ, а и тотъ, кто говоритъ правду, но съ цѣлью очернить или причинить вредъ кому-либо. Въ житіяхъ святыхъ мучениковъ часто говорится, что «онъ оклеветанъ бысть, яко христіанинъ». Какъ же онъ оклеветанъ, когда на самомъ дѣлѣ оказался христіаниномъ? Въ томъ-то и дѣло, что донесшіи на него сдѣлали это съ злою цѣлью, чтобы предать человѣка на мученіе, или вынудить у него отреченіе отъ Христа. За это онъ и называется клеветникомъ.

Чтобы не быть виновнымъ въ тяжкомъ грѣхѣ клеветы, святые отцы совѣтуютъ говорить о каждомъ человѣкѣ доброе. Если знаешь о комъ девять нехорошихъ дѣлъ, а только одно хорошее, говори только объ одномъ этомъ. А у насъ обыкновенно бываетъ такъ: знаютъ за человѣкомъ девять добрыхъ дѣлъ, и лишь одно плохое, и только объ этомъ одномъ говорятъ и судятъ, забывая все доброе и впадая въ грѣхъ осужденія и клеветы сознательно и по привычкѣ.

Да. Есть насѣкомыя (напримѣръ, жуки и черви), которыя иначе не могутъ жить, какъ въ навозѣ: это ихъ домъ, пища и стихія. Они издали ощущаютъ запахъ навоза, гнили и другихъ гадостей и неудержимо стремятся туда. Есть и люди, подобные имъ. Ихъ не привлекаютъ хорошія дѣла ближнихъ. Они ихъ не замѣчаютъ. Ихъ привлекаютъ только людскіе пороки, недостатки, ошибки,—вообще дурныя дѣла. Въ нихъ они любятъ постоянно копаться, услаждая разговорами о нихъ свою навозолюбивую душу. Это воистину двуногіе жуки.

Не уподобляйтесь таковымъ. Никогда не говорите дурное о людяхъ и не слушайте, когда другіе говорятъ.

Знайте, что не только грѣшно клеветать, но и слушать клеветниковъ и вѣрить имъ. Адамъ съ Евою послушали и повѣрили клеветѣ дѣвола на Бога, будто Онъ запретилъ имъ ѣсть отъ древа познанія добра и зла изъ зависти къ нимъ, чтобы они не сдѣлались «аки Боги». И за это были изгнаны изъ рая.

Страшится всякаго рода клеветы: наушничества, ябедничества, двоязычія, доносовъ и проч. Въ Библии говорится: «Наушникъ и двоязычникъ да будутъ прокляты! Ибо они погубили многихъ жившихъ въ тишинѣ. Языкъ третій многихъ поколебалъ и изгоялъ ихъ отъ народа къ народу и разорялъ укрѣпленные города и ниспровергалъ дома вельможъ. Языкъ третій изгналъ доблественныхъ женъ и лишилъ ихъ трудовъ ихъ. Внимающій ему не найдетъ покоя и не будетъ жить въ тишинѣ. Ударъ бича дѣлаетъ рубцы, а ударъ языка сокрушаетъ кости. Многіе пали отъ острія меча, но не столько, сколько павшихъ отъ языка. Счастливъ, кто укрылся отъ него, кто не испыталъ ярости его, кто не влачилъ ярма его и не связанъ былъ узами его. Ибо ярмо его — ярмо желѣзное, узы его — узы мѣдныя, смерть лютая — смерть его, и самый адъ лучше его» (Іс. Сир. XXVIII, 15—24).

Христось сказалъ, что «всякій грѣхъ и хула отпустятъся человѣку, а хула на Духа Святаго не отпустится ни въ сій вѣкъ, ни въ будущій» (Матѣ., зач. 47).

Что значить хула на Духа Святаго, которая не можетъ быть прощена?

Не просто хула на третье лицо Святыя Троицы. Ибо тогда и хула на Отца или Сына также не прощалась бы. Да и хула на лицо Святаго Духа прощалась, напримѣръ, еретикамъ-македоніанамъ, которые называли Его тварью и которые принимались въ Церковь не только безъ новаго крещенія, но и безъ новаго рукоположенія. Что же значить хула на Духа Святаго? Это значить сознательное и упорное, отчаянное противленіе истинѣ, въ особенности же клевета. Когда іудеи порицали Христа за то, что Онъ пьетъ и ѣстъ, не хранитъ субботу и творитъ разныя другія дѣла, которыя имъ казались недостойными и соблазнительными, то это заслуживало снисхожденія и прощенія. Но когда они ясно видѣли, что Онъ творитъ чудеса силою Божіею, и тѣмъ не менѣе съ озлобленіемъ не только отказывались признать Его за Посланника Божія, за Мессію, но и стали клеветать на Него, говоря, что Онъ творитъ чудеса не силою Божіею, а дѣйствіемъ бѣсовскимъ, тогда Христось и сказалъ, что это есть хула на Духа Святаго, которая не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій. Не потому, конечно, что Богъ не можетъ или не хочетъ простить, а потому, что человѣкъ, сознательно распространяющій злую ложь, т.-е. клевету на кого-либо, не можетъ покаяться ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ, какъ самъ діаволь. Не можетъ покаяться и просить прощенія потому, что не можетъ признать себя виновнымъ: хотя онъ и знаетъ, что говоритъ ложь, творитъ зло, но старается продолжать это.

Давно когда-то я видѣлъ лубочную картинку: «Клеветникъ и змѣя». Клеветникъ говоритъ змѣѣ, что я людямъ причиняю вреда больше, чѣмъ ты. Ты вредишь только вблизи, а я могу вредить и вдали. И, дѣйствительно, отъ клеветника нѣтъ спасенія нигдѣ: онъ достанетъ и за горами, и за морями, и гдѣ угодно. Даже смерть не спасаетъ отъ него.

Клевета никого не щадитъ: ни грѣшниковъ, ни святыхъ, ни бѣдныхъ, ни богатыхъ, ни подчиненныхъ, ни начальниковъ, ни живыхъ, ни мертвыхъ, — вообще никого изъ людей, ни даже Самого Бога. Клеветали и на Христа, говоря, что Онъ силою бѣсовскою творитъ чудеса, а тѣмъ болѣе на послѣдователей Его. «Аще господина дому Веельзевула нарекоша, колыми паче домашнія его», — сказалъ Спаситель. То-есть, если клеветали на Него, то тѣмъ болѣе будутъ клеветать на послѣдователей Его.

Такъ и было, и есть, и будетъ. Кого изъ святыхъ не коснулась клевета: и апостолы, и мученики, и преподобные, и святители, — всѣ подверглись клеветѣ. Кто выше въ нравственномъ отношеніи святаго Златоуста. Но и его не пощадила клевета. Его обвиняли во всевозможныхъ преступленіяхъ, которыхъ онъ никогда не совершалъ и противъ которыхъ онъ всю жизнь боролся.

И что же? Несмотря на то, что онъ при жизни пострадалъ отъ клеветы и даже былъ осужденъ и умеръ въ ссылкѣ, по смерти причисленъ къ лику святыхъ и нынѣ прославляется на землѣ и на небѣ. А клеветники его, во главѣ съ недостойнымъ архіепископомъ Теофиломъ, и на этомъ свѣтѣ вызываютъ только чувство негодованія и омерзенія къ себѣ и на томъ свѣтѣ вѣчно мучатся.

Посему да не унываютъ оклеветаемые. Знайте, что вамъ готовится великая награда отъ Бога на небесахъ. «Блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденутъ вы, и речутъ всякъ золь глаголь, на вы лжуще Мене ради. Возра-

дуйтесь въ той день и выиграйте: се бо мзда ваша многа на небесѣхъ». Помните, что на сторонѣ оклеветаемыхъ находятся всѣ святые и во главѣ ихъ Самъ Господь нашъ Ісусъ Христось. А на сторонѣ клеветниковъ всѣ злодѣи и гонители христіанъ, Іуда предатель, христораспенатели, и во главѣ ихъ самъ діаволь, имя котораго они носятъ и духомъ котораго они проникнуты, составляя единое съ нимъ существо.

Епископъ Иннокентій.

Духъ соборности среди старообрядцевъ.

Дважды въ году да бывають соборы (37 пр. свв. ап.).

Третье столѣтіе идетъ съ тѣхъ поръ, какъ русская церковь раскололась на двѣ неравныя части. Вѣкъ одинъ за другимъ кануль въ Лету, унося въ рѣку забвенія тяжелые, суровые для старообрядцевъ годы.

Отглядываясь на прошедшее время, невольно приходишь въ восхищеніе при видѣ той доблести, той кипучей энергіи, которую проявили старообрядцы въ мрачную для нихъ эпоху.

Старообрядцы, несмотря на жестокия гоненія, сумѣли отстоять завѣты древности. «Въ старообрядчествѣ, — говоритъ Шаповъ, — сохранился, такъ сказать, окаменѣлый осколкомъ древней Руси, выразилась русская народность XVII вѣка; въ ея отрѣшенности отъ иноземныхъ реформъ Петра Великаго XVIII столѣтія проявилась преимущественно своеобразная историческая жизнь массы народа, жизнь религіозная, жизнь умственная и нравственная. Старая вѣра, старые обряды, старыя книги раскола, это — характеристическій символъ, выраженіе умственной жизни большей части нашего народа, мѣра, заповѣдный, заколдованный кругъ его мыслительности» (предислов. къ книгѣ «Русск. раск. старообряд.» Шапова).

Проникнувшись духомъ старины, сохраняя неразрывную связь съ нею, старообрядцы стойко хранили и хранятъ этотъ духъ. Духъ древности такъ виѣдрился въ старообрядца, что гдѣ бы онъ ни былъ, какое бы образованіе ни получилъ, какую бы жизнь онъ ни велъ, онъ все-таки остается въ душѣ старообрядцемъ, даже самъ того не сознавая.

«Духъ старины, старообрядческой, такъ сказать, образъ мыслей проникалъ еще большую часть духовенства, дворянства и почти весь простой народъ. Онъ такъ былъ силенъ, что самъ Петръ Великій не могъ преодолѣть его никакою силою, ни казнями въ срубахъ, ни ссылкой, ни поголовнымъ посѣченіемъ и разстрѣляніемъ мятежныхъ (?) защитниковъ старины, и вообще никакими мѣрами, и даже долженъ былъ самъ принести ему тяжкую, горестную жертву — своего сына, наследника, упорнаго приверженца старины, сочувствовавшего расколу, чѣмъ преобразованиямъ Петра, и павшаго жертвой за старину» (ibid, стр. 110).

И только тѣ отрѣшались отъ завѣтовъ древней Церкви, которые утерали какимъ-нибудь образомъ всякую связь со стариной, которымъ было совершенно безразлично, къ какой они религіи принадлежатъ, т.-е. шли за реформами п. Никона такія личности, которыя равнодушно относились къ дѣламъ вѣры. Таковыхъ сначала было очень и очень немного среди великоруссовъ. Съ годами, со виѣдреніемъ религіознаго равнодушія какъ въ среду высшихъ сословій, такъ и въ среду народную, господствующая цер-

ковъ таковыхъ лицъ только благодаря этому равнодушію могла вербовать въ число своихъ сторонниковъ. Но чѣмъ больше выбрасывалось плевель, тѣмъ чище становилась пшеница. Старообрядчество только отъ этого выиграло. Твердость, непреклонность, мужество, непоколебимость въ дѣлахъ вѣры еще ярче, еще сильнѣе проявлялись въ старообрядствѣ.

Нужна была огромная сила воли, чтобы отстоять тотъ церковный строй, который былъ въ древности, нужна была колоссальная затрата силъ, чтобы сохранить въ чистотѣ и неприкосновенности весь тотъ укладъ церковно-христіанской жизни, который былъ не только въ церкви русской, но и греческой.

Но въ чемъ собственно проявляются основныя черты древности въ старообрядствѣ, кромѣ внѣшней, обрядовой стороны? Мнѣ думается, что главная и основная черта, проявляемая старообрядчествомъ, которую, кетати сказать, совершенно утратила господствующая церковь — это соборность. Духъ соборности, духъ общинности — собраться, обсудить вмѣстѣ какой бы то ни было вопросъ, возникнувшій въ старообрядческой средѣ, присуць каждому старообрядческому согласію.

Живучь и устойчивъ духъ соборности въ послѣдователяхъ старины. Стоитъ только вспомнить, что соборность получила свое начало въ первый вѣкъ христіанства. Слѣдовательно, старообрядцы до сихъ поръ хранятъ ту систему церковнаго правленія, которое было на зарѣ христіанства. Ни одна христіанская религія не сохранила его. Всѣ христіанскія религіи Запада давно утеряли всякую соборность; церкви греческія также послѣдовали примѣру романскихъ народовъ; русская господствующая церковь, начиная со времени п. Никона, пошла по стопамъ грековъ и также порвала связь съ древнимъ церковнымъ устройствомъ.

Изъ исторіи мы видимъ, что въ первыхъ вѣкахъ, также и въ послѣдующихъ, соборность среди христіанъ была развита очень сильно. Епископы не принимали на свою отвѣтственность никакого мало-мальски важнаго вопроса. «Епископы, — читаемъ мы у извѣстнаго историка Робертсона, — выбираемые духовенствомъ и народомъ, совѣщались съ пресвитерами въ болѣе частныхъ дѣлахъ, и съ обществомъ вѣрующихъ въ такихъ, которыя касались всей общины; даже избраніе лицъ для посвященія на служеніе Церкви обуславливалось согласіемъ ея членовъ вообще. Время отъ времени обстоятельства дѣлали желательнымъ, чтобы пастыри сосѣднихъ церквей, согласно съ апостольскимъ примѣромъ, собирались на совѣщаніе. Вдобавокъ къ такимъ случайнымъ създамъ, въ послѣдней части II столѣтія введенъ былъ обычай собираться на такія собранія дважды или, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ («Истор. Христ. Церкви», стр. 147—8, Робертсона).

Духъ соборности не только не угасъ со времени дарованія христіанству свободы, но еще болѣе, кажется, возросъ. На протяженіи тысячелѣтія въ греческой церкви соборы собирались довольно часто. При Константиѣ Великомъ уже мы видимъ частыя собранія епископовъ. Такъ, извѣстны соборы: въ Латеранѣ въ 313 г., въ Арелатѣ въ 314 г., въ Римѣ въ 315 г., и т. д., не говоря уже о I-мъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ 325 году. Кромѣ этихъ соборовъ, епископы собирались въ каждой области ежегодно, а то и два раза въ годъ, подѣ предѣлительствомъ старѣйшаго епископа, для обсужденія своихъ мѣстныхъ нуждъ. Нѣкоторыя частныя собранія получили даже историческую извѣстность. Такъ, при Константиѣ Великомъ, въ 305 г., былъ соборъ въ Циртѣ, собрался онъ для из-

бранія епископа на этотъ городъ. Предсѣдатель собора Секундъ, епископъ тильзійскій и первосвятитель Нумидіи открылъ соборъ разсмотрѣніемъ поведенія своихъ собратьевъ. Нѣкоторые признались, что они прегрѣшили предъ св. Писаніемъ, по характерному выраженію этихъ епископовъ — «выдали св. Писаніе». Но одинъ изъ нихъ по имени Пурпурій на обвиненіе его въ убійствѣ двухъ своихъ племянниковъ сказалъ Секунду, что онъ не боится своихъ разоблаченій, что онъ дѣйствительно убилъ и будетъ убивать всѣхъ тѣхъ, кто осмѣлится встать ему на дорогѣ. Когда разслѣдованіе показало, что и многіе другіе епископы, присутствовавшіе на соборѣ, замѣшаны въ различныхъ преступленіяхъ, то одинъ изъ нихъ предложилъ, что ради мира церковнаго прошлыя преступленія должны быть забыты, и соборъ, дѣйствуя согласно этому замѣчанію, оставивъ вопросъ о поведеніи епископовъ открытымъ, приступилъ къ избранію на кафедру г. Цирты Сильвана *).

Изъ этого собранія мы видимъ, что и въ первые вѣка христіанства епископы иногда не были на высотѣ своего призванія, но такъ великъ былъ въ христіанской древности духъ соборности, что греческіе епископы, несмотря на упадокъ въ нихъ христіанства вообще, на соборъ считали своею обязанностью явиться и тамъ разсуждать о дѣлахъ Церкви.

Какъ въ началѣ христіанства, такъ и на протяженіи тысячелѣтія, соборы въ греческой церкви не исчезали. Не говоря уже о преемникахъ Константина, которые сами принимали особенно горячее участіе на соборахъ и которые, кажется, даже слишкомъ усердствовали въ дѣлахъ Церкви, что совершенно пренебрегали дѣлами государства, — соборы собирались и во времена раздѣленія церквей и послѣ этого печальнаго явленія въ исторіи церковной. Такъ, намъ извѣстенъ великій соборъ въ г. Константинополѣ въ 877 г., который латиняне называютъ 8-мъ вселенскимъ и на которомъ былъ осужденъ патріархъ Фотій, а въ 878 году соборъ состоялся для возведенія п. Фотія снова на константинопольскій престолъ. По дѣлу Фотія былъ рядъ соборовъ, начиная съ 861 г. и кончая 898 г. Соборность жила среди грековъ еще цѣлые вѣка, но затѣмъ начала какъ бы замирать, понемногу угасать и, наконецъ, греческая церковь по примѣру римской совсѣмъ утратила духъ соборности. Нужно замѣтить, что римская церковь не проявляла соборнаго духа послѣ первыхъ вѣковъ христіанства въ такой степени, какъ греческая. Мы не видимъ такого подъема, интереса въ дѣлахъ церкви среди римскихъ епископовъ, какъ среди греческихъ.

Холодный разсудокъ римлянина былъ практическій; римлянинъ не любилъ разбираться въ тѣхъ вопросахъ, гдѣ мало представлялъ для себя выгоды. Споры богословскіе, духовные, церковно-гражданскіе мало его тревожили. Для него рѣшительно было все равно, какъ и какимъ образомъ постановятъ соборы. Римскіе епископы смотрѣли на кафедру большей частью также со стороны практической, чѣмъ религіозной. Кафедра давала ему возможность получить извѣстную власть, извѣстные доходы, положеніе въ обществѣ. Какъ народъ, такъ и духовенство предоставили вѣдать дѣлами церкви епископамъ города Рима, которые мало-по-малу и сдѣлались вершителями церковныхъ дѣлъ и главнымъ авторитетомъ въ религіозныхъ вопросахъ.

Съ принятіемъ христіанства отъ грековъ русскіе усвоили и тѣ существенныя основы церковной жизни, которыми была богата церковь греческая.

Греки, будучи вершителями въ русской церковной жиз-

*) См. „Ист. Хр. Цер.“, Робертсона, стр. 176.

ни въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ, постарались внести всѣ тѣ существенные элементы церковнаго домостроительства, которые они усвоили, восприняли издревле у себя на родинѣ. Епископы греческіе внесли въ русскую среду и духъ соборности.

Духъ соборности легко усвоился въ Россіи потому, что сами русскіе люди свои не только общіе вопросы, касавшіеся всего княжества, но даже и семейные привыкли обсуждать на общихъ собраніяхъ. Вѣчевое начало широко царило среди древнихъ русскихъ людей, а поэтому и соборныя начала въ церковной жизни легко были восприняты русскими. Мы видимъ, что, начиная съ Владиміра, соборы собирались по всякому поводу на Руси. Мрачная эпоха татарщины не могла искоренить принципъ соборности. Въ грозныя времена Батыея также собирались соборы. Извѣстны, напримѣръ, соборы епископовъ, собиравшихся по поводу небрежнаго отношенія духовенства къ своимъ обязанностямъ.

Послѣ сверженія татарскаго ига собирались не разъ соборы по вопросамъ, касающимся какъ чисто церковныхъ вопросовъ, такъ и вопросовъ богословскихъ, какъ, напримѣръ, по вопросу о вѣрованіи стригольниковъ, о Максимѣ Грекѣ, о соединеніи съ римскою церковью.

При царѣ Грозномъ извѣстенъ стоглавый соборъ, разсматривавшій рядъ вопросовъ нравственно-юридическо-церковныхъ. При Борисѣ Годуновѣ извѣстенъ соборъ, собиравшійся по вопросу учрежденія патриаршества на Руси.

Цѣлый рядъ соборовъ былъ и при первыхъ 5 московскихъ патриархахъ. Наконецъ, собирались епископы и при Никонѣ, которымъ, собственно, и было положено начало уничтоженія соборности въ русской церкви. Никонъ былъ первый гаситель «духа жива», духа общности. Со своими деспотическими наклонностями Никонъ не могъ сочувствовать такому собранію, на которомъ могли бы раздаваться свободные голоса. Общеизвѣстенъ фактъ, какъ Никонъ жестоко расправился съ Павломъ, епископомъ коломенскимъ, на самомъ соборѣ въ 1654 году, когда тотъ осмѣлился возражать противъ выставленныхъ доводовъ Никономъ въ пользу «исправленія» книгъ.

Никонъ началъ съ угасанія соборности, а Петръ I довершилъ дѣло Никона. Петръ въ корнѣ подорвалъ всякое проявленіе соборнаго духа; имъ введена была система церковнаго управленія по совершенно чуждымъ русскому духу началамъ. По совѣту знаменитаго философа Лейбница, великолѣпно разрѣшавшаго философскія и математическія проблемы, но совершенно не знавшаго церковнаго устройства въ Россіи, Петръ ввелъ протестантское управленіе въ русской церкви. Петръ ввелъ бездушный бюрократизмъ и этимъ умертвилъ всѣ жизненныя церковныя нервы. Господствующая церковь вотъ уже третье столѣтіе не живетъ, а мучается въ предсмертныхъ судорогахъ. И если бы не старообрядцы, по выраженію одного изъ «православныхъ» епископовъ, то церковь государственная давнымъ-давно превратилась бы въ филиальное отдѣленіе протестантизма. Мнѣніе это нужно признать справедливымъ, ибо изъ исторіи видно, что старообрядцы служили живымъ укоромъ высшимъ руководителямъ никоніанской церкви за ихъ отступленія отъ древности. Старообрядцы съ неимовернымъ упорствомъ, съ нечеловѣческими усиліями отстаивали высокіе идеалы древней Церкви и тѣмъ оказывали нравственное воздѣйствіе на приверженцевъ новаго бюрократическаго устройства въ господствующей церкви.

Но возвратимся къ нашему основному разсужденію. Духъ соборности, духъ общности не угасъ въ Россіи, онъ только отхлынулъ отъ верхнихъ слоевъ церковныхъ

вершителей и съ большей интенсивностью сталъ проявляться въ демократическихъ слояхъ русскаго народа.

Уже съ самаго начала стали собираться недовольныя реформами Никона лица для протеста противъ этихъ реформъ. Были собранія іереевъ и мірянъ, на которыхъ твердо было положено отстаивать старину.

Соборность не прекращалась въ самыя трудныя, самыя тяжелыя времена для старообрядчества. Для разрѣшенія всевозможныхъ вопросовъ, не только вопросовъ борьбы съ никоніанизмомъ, но и по своимъ внутреннимъ религиозно-бытовымъ собирались на соборы старообрядцы. Быстро распространялось извѣстіе среди приверженцевъ старины о предстоящемъ соборѣ, и несмотря ни на какія препятствія, собирались старообрядцы на эти соборы. А препятствія были огромныя. Стоить только вспомнить состояніе русскаго государства въ XVII, XVIII и въ началѣ XIX столѣтій. Отсутствіе мало-мальски сносныхъ дорогъ; дремучія непроходимыя лѣсныя дебри, огромныя болота, дальность разстоянія, да плюсъ ко всему этому недремлющее полицейское око, и все-таки старообрядцы, пренебрегая всѣмъ этимъ, достигали намѣченной цѣли,—собирались съ разныхъ концовъ необъятной матушки Руси великой въ извѣстномъ пунктѣ и здѣсь рѣшали волнующіе старообрядчество вопросы.

Соборная жизнь среди старообрядцевъ кипѣла широкой струей, разливалась въ старообрядческомъ мірѣ. «Страницы старообрядческой исторіи,—говоритъ О. Е. Мельниковъ,—полны соборами и сѣздами. Вспомните соборы XVII столѣтія въ Москвѣ, на Вѣткѣ, Керженцѣ, Иргизѣ и др. старообрядческихъ центрахъ. Соборы были многочисленны и продолжительны. Читая о нихъ, поражаешься удивительной жизненностью старообрядчества, необыкновенной отзывчивостью на мѣстахъ на общія нужды и потребности всей старообрядческой Церкви» (см. журналъ «Церковь» № 28 1909 г.). Какіе только вопросы не разбирались на этихъ соборахъ. Кажется, не было ни одного вопроса, который бы соборнѣ не разсматривался. Собирались соборы для обсужденія вопроса о подложныхъ письмахъ Аввакума; собирались соборы для обсужденія молитвы за Царя, на которыхъ было принято мнѣніе протопопа Аввакума молить Бога за Царя *), о томъ, слѣдуетъ ли служить въ рядахъ Царскихъ войскъ? Словомъ, всякіе вопросы были разсматриваемы на соборахъ, на сѣздахъ старообрядческихъ. Были горячія пренія на старообрядческихъ собраніяхъ по поводу принятія епископа. Собирались соборы по этому поводу во всѣхъ центрахъ старообрядческой Руси. Объ этихъ соборахъ упоминается даже въ романахъ П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго) «Въ лѣсахъ» и «На горахъ». Извѣстному московскому послу Василию Борисовичу, выведенному Мельниковымъ въ своихъ романахъ, не мало пришлось потрудиться на бурныхъ засѣданіяхъ для того, чтобы убѣдить въ томъ, что Церковь старообрядческая не впадетъ въ ошибку, если приметъ къ себѣ епископа. Въ старообрядчествѣ извѣстенъ, напримѣръ, Кочуевъ, который былъ посланъ отъ Москвы на Поволжье, чтобы убѣдить жителей приволжскихъ краевъ принять въ свою среду епископа.

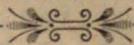
Съ принятіемъ м. Амвросія мѣ 1846 г. небольшая часть старообрядцевъ поддалась было общему духу реакціи, духу восьмидесятихъ годовъ и начала было утрачивать соборныя начала. вмѣсто соборовъ былъ учрежденъ въ Москвѣ духовный совѣтъ, который вершилъ дѣлами духовно-общественными въ старообрядчествѣ, но управленіе подобнымъ образомъ продолжалось не долго. Волна соборности захватила снова старообрядчество и смела учрежденіе.

*) „Внутр. вопросы въ расколѣ“, Смирнова, стр. 103.

чуждое духу старообрядцевъ. Нельзя не признать заслуги въ этомъ дѣлѣ за покойнымъ еписк. Арсеіемъ. Въ дѣлѣ уничтоженія духовнаго совѣта онъ сыгралъ крупную роль, не боясь выступить противъ почетныхъ и уважаемыхъ въ московской старообрядческой средѣ лицъ, которыя протестовали противъ намѣренія провинціи — уничтожить московскій духовный совѣтъ. Но соборнымъ рѣшеніемъ въ 1898 году совѣтъ былъ уничтоженъ и дѣлами церковными стали вновь управлять соборы, при чемъ соборы старообрядческіе приняли болѣе полный видъ. На нихъ присутствуетъ сонмъ архіереевъ, подъ предѣлательствомъ старѣйшаго, презвитеры, діаконъ и граждане, представители отъ общества.

Церковь старообрядческая сіяетъ, распространяя свои согрѣвающіе лучи далеко вокругъ себя. Ничто не сломило ея, ибо она стоитъ на твердомъ камнѣ, который положенъ во главу угла. Духъ, сдѣляющій какъ бы прочнымъ цементомъ общество вѣрующихъ, живъ и силенъ въ нихъ. Мы видимъ, что духъ соборности живучъ въ Церкви Христовой съ первыхъ вѣковъ христіанства и, дойдя до нашихъ дней, онъ не умираетъ. Во всѣхъ иныхъ церквахъ духъ соборности, какъ мы указывали выше, вымеръ и только въ нашей св. Христовой Церкви онъ силенъ и жизнѣдѣствененъ.

Начетчикъ **Іосифъ Перетрухинъ**. (Студентъ моск. университета).



Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона.

(Продолженіе, см. № 33).

О ветхозаветныхъ праздникахъ.

Новообрядецъ: Посѣщая неоднократно религиозныя собесѣдованія нашихъ миссіонеровъ съ вами, я слыхалъ, что они приводятъ въ оправданіе нашей церкви, какъ имѣющей право преданія и обряды, хотя бы и вполнѣ православныя, измѣнять и перемѣнять, слѣдующее: Извѣстно, что въ Ветхомъ Заветѣ существовали праздники іудейскіе, всесоженія и жертвы, которые были установлены по Божественному опредѣленію для рода вѣрныхъ, однако объ этомъ въ Библии пишется: «Возненавидѣхъ, и отвергохъ праздники ваша, и не обоняю жертвъ въ сонмѣхъ вашихъ: зане аще принесете Ми всесоженія и жертвы ваша, не прийму»... (Прор. Амосъ, гл. 5, ст. 21—22). Вотъ видите, ветхозаветные праздники и жертвы установлены Самимъ Богомъ и Имъ же отмѣняются. Миѣ думается, что этимъ примѣромъ можно оправдывать реформу п. Никона и вообще всю нашу церковь, такъ какъ пастыри въ церкви установлены Богомъ и имъ Онъ далъ власть управлять церковью. На протяженіи всего существованія Христовой Церкви мы много можемъ видѣть, какъ пастыри церкви устанавливали въ ней различныя преданія и обряды и, конечно, это они дѣлали вполнѣ законно. То же самое читаемъ и у пророка Исаи: «Что Ми множество жертвъ вашихъ, глаголетъ Господь; исполненъ есмь всесоженіи овнихъ, и тука агнцовъ, и крове юнцовъ и козловъ не хочу... И аще принесете Ми семядалъ, вѣе: кадило, мерзость Ми есть: новомѣсячій вашихъ, и субботъ, и дне великаго не потеряю: поста, и праздности, и новомѣсячій вашихъ, и праздниковъ вашихъ ненавижу душа Моя»... (Ис., гл., ст. 11, 13, 14). Что вы можете сказать на это?

Старообрядецъ: Меня удивляетъ, какъ вы рѣшились приводить эти мѣста изъ Библии въ оправданіе реформъ Никона?

Новообрядецъ: Здѣсь, полагаю, удивляться не чему.

Старообрядецъ: Постигъ достойно удивленія!..

Новообрядецъ: Объясните же миѣ причину вашего удивленія.

Старообрядецъ: Извольте. Меня удивляетъ то обстоятельство, что въ приведенныхъ вами мѣстахъ вы находите тождество дѣяній вашей церкви съ пророческими изреченіями, тогда какъ здѣсь подобнаго ничего нѣтъ. Для того, чтобы уяснить точный смыслъ указанныхъ вами мѣстъ, возьмемъ пятую главу книги пророка Амоса выше и увидимъ, о чемъ здѣсь идетъ рѣчь: «Яко увѣдѣхъ многа нечестія ваша, и крѣпцы грѣси ваши: попирающе праведнаго, приѣмлюще дары, и убогія отъ вратъ отрѣяюще» (ст. 12). Не ясно ли отсюда, что Богъ здѣсь устами пророка не отмѣняетъ праздниковъ и жертвъ, а говоритъ только о томъ, что домъ Израилевъ впалъ въ многія нечестія и погрязъ въ грѣхахъ и нарушеніяхъ заповѣди о милосердіи и потому неприятны и неуютны Богу ихъ празднества и жертвы. Что касается тѣхъ, которые раскаются въ своихъ злодѣяніяхъ, то въ той же главѣ говорится слѣдующее: «Взыщите добра, а не зла, яко да поживетѣ, и будетъ тако съ вами Господь Богъ Вседержитель: якоже рѣете: возненавидѣхомъ злая, и возлюбихомъ добрая: и возставите у вратъ судъ, яко да помилуетъ Господь Богъ Вседержитель оставшая Іосифова» (ст. 14—15). Ясно, что Богъ праздники и жертвы не отмѣнялъ, а указалъ лишь, что они пріятны Ему только отъ тѣхъ, кто исполняетъ Его волю. Если же вы находите здѣсь оправданіе реформъ Никона и полное сходство дѣяній вашей церкви съ вышеуказанными пророческими изреченіями, то пусть ваша церковь также отмѣнитъ всѣ праздники христіанскіе, посты и жертвоприношеніе, тогда этотъ примѣръ, по-вашему, будетъ похожъ на сказанное у пророковъ.

Новообрядецъ: Какъ же можно отмѣнить христіанскіе праздники, посты и жертвоприношенія, это будетъ нечестиво.

Старообрядецъ: Вы же сами договорились до этого нечестія! Вы сказали, что этими пророческими изреченіями можно оправдывать реформу Никона. Тамъ, по-вашему, видно, что Богъ отмѣнилъ праздники, посты и жертвы, такъ-де и наша церковь могла отмѣнять преданія церковныя по своему усмотрѣнію. Поэтому я вамъ и сказалъ, если вы хотите, чтобы дѣянія вашей церкви въ отмѣненіи православныхъ преданій были похожи на факты, указанные вами у пророковъ, то пусть молъ ваша церковь сдѣлаетъ то же, т.-е. отмѣнитъ праздники, посты и жертву и возненавидитъ ихъ такъ же, какъ тамъ Богъ возненавидѣлъ.

Новообрядецъ: Дѣйствительно, что такъ можно договориться до нечестія.

Старообрядецъ: Вотъ поэтому-то я и сказалъ вамъ, что меня удивляетъ, какъ вы рѣшились сослаться въ защиту реформъ Никона на указанныя пророческія изреченія. Грѣхъ вашъ въ этомъ усугубляется еще тѣмъ, что вы рѣшились оправдывать безумную и нечестивую реформу еретика Никона дѣйствіями, достойными только Самого Бога, какъ праведнаго Судии рода человѣческаго.

Новообрядецъ: Да, это страшное дѣло, но вѣдь я только указалъ, что такъ говорятъ на бесѣдахъ миссіонеры.

Старообрядецъ: Ну, миссіонерамъ-то это идетъ, а вамъ бы слѣдовало, прежде чѣмъ указывать на это, хорошенько провѣрить сказанное у пророковъ. А теперь, пожалуйста, говорите дальше, что вы можете привести еще въ защиту реформъ Никона.

Объ осужденіи м. Данииломъ пр. Максима Грека.

Новообрядецъ: Въ защиту московскихъ соборовъ 1656 и 1667 гг., осудившихъ двуеретниковъ, можно указать на то, что митрополитъ русскій Даниилъ осудилъ преподобнаго Максима Грека за правильное исправленіе книгъ, какъ еретика, однакоже ни мы, ни вы, старообрядцы, не считаемъ еретикомъ ни митроп. Даниила, ни преподобнаго Максима Грека. Такъ и вы не можете признавать нашу церковь еретической, хотя она васъ и осудила, какъ еретиковъ.

Старообрядецъ: Позвольте васъ спросить: гдѣ же сказано, что московскій митрополитъ Даниилъ осудилъ преподобн. Максима Грека за правильное исправленіе книгъ?

Новообрядецъ: Это я читалъ въ отвѣтахъ Е. Антонова на 105 вопросовъ, въ двадцать пятомъ отвѣтѣ.

Старообрядецъ: Это у Е. Антонова сказано неправильно. Причина къ осужденію препод. Максима Грека была не одна и притомъ онѣ были различны. Читаемъ объ этомъ въ «Исторіи русской церкви» Голубинскаго слѣдующее:

«Даниилъ принадлежалъ къ числу ревностѣйшихъ учениковъ и сторонниковъ преп. Иосифа по вопросу о вотчинно-владѣннй монастырей. Слѣдовательно, какъ таковой, онъ долженъ былъ видѣть своихъ враговъ въ Вассіанѣ Косомъ и преп. Максимѣ Грекѣ. Полное и безпощадное торжество надъ этими врагами и составляетъ главное, чѣмъ Даниилъ ознаменовалъ свое правленіе... Преп. Максимъ Грекъ, оказавшись единомысленникомъ Вассіана, выступилъ, какъ его сотрудникъ: подобно послѣднему, онъ предпринялъ противъ вотчинно-владѣннй полемику письменную... И онъ долженъ былъ привлечь на себя ненависть Даниила, нисколько не меньшую, чѣмъ Вассіанъ, но и гораздо большую... Преп. Максимъ, бывъ противникомъ Даниила по вопросу о вотчинно-владѣннй монастырей, не могъ питать къ нему той личной предвзятой ненависти, которую имѣлъ къ нему Вассіанъ... Чрезмѣрную ненависть къ Вассіану и Максиму долженъ былъ питать Даниилъ въ качествѣ представителя защитниковъ вотчинно-владѣннй. Но ненависть личная, какъ извѣстно, превосходитъ всякую другую ненависть, въ особенности, когда ненавидящій дѣйствительно сознаетъ за собою тѣ недостатки, за которые становится предметомъ злой критики. Слѣдовательно, Даниилъ долженъ былъ питать ненависть къ Вассіану и Максиму самую ожесточенную, къ какой только онъ былъ способенъ, а онъ способенъ былъ, какъ показали послѣдствія, къ ненависти самой безпощадной и непримиримой» (т. II, стр. 704, 705, 707). Отсюда прежде всего видно, что м. Даниилъ имѣлъ личную неприязнь къ преп. Максиму изъ-за вопроса о вотчинно-владѣннй и вслѣдствіе своего мистическаго характера рѣшилъ во что бы то ни стало выполнить свою месть на преп. Максимѣ, и случай къ этому скоро представился: «Не вдругъ могъ добраться Даниилъ до Вассіана,—читаемъ далѣе въ той же исторіи,—но онъ скоро добрался до Максима, чтобы обрушиться на этого послѣдняго своей мезтью со всею ужасною силою» (стр. 707). Ради краткости я не стану вамъ читать подробно, какъ м. Даниилъ достигъ надъ препод. Максимомъ опалы великаго князя Василія Ивановича, по причинамъ чисто не церковнаго, а скорѣе, политическаго характера, но прочту о томъ, какъ и за что его судили, чтобы намъ было ясно: можно ли этотъ примѣръ приводить въ защиту реформъ Никона. Итакъ, читаемъ въ той же «Исторіи» Голубинскаго: «Вѣда, устроившая митрополитомъ Максиму, какъ мы сказали, постигла его въ началѣ 1525 года: онъ былъ взятъ подъ стражу съ тѣмъ, чтобы быть преданнымъ суду въ первой половинѣ февра-

ля мѣсяца этого года. Хотя обвиненія, имѣвшія быть представленными на судъ, были церковнаго характера только на наименьшую часть, но великій князь поручилъ судить Максима митрополиту съ соборомъ епископовъ, и только на первомъ засѣданіи собора присутствовалъ самъ съ своими братьями и боярами, для чего послѣдній собирался на этотъ первый разъ въ его государевыхъ палатахъ. Сущестующія извѣстія о соборѣ говорятъ, что онъ имѣлъ многочисленныя засѣданія и производилъ великій взыскъ о винахъ Максима. Если это дѣйствительно такъ, то должно думать, что намѣреннымъ образомъ растянута было производство суда, для того чтобы показать, будто вины Максима требуютъ многихъ изысканій и будто онъ человѣкъ очень виновный... Максимъ судимъ былъ два раза — въ 1525 году и потомъ въ 1531 году... По записи о самомъ соборѣ 1525 года мы достовѣрно знаемъ, что Максимъ обвиняемъ былъ на немъ въ одной ереси; затѣмъ, насколько можно выдѣлнить въ записи о соборѣ 1531 года относящееся къ нашему собору, онъ еще обвиняемъ былъ на немъ въ дерзкихъ рѣчахъ о нашихъ отношеніяхъ къ патріарху константинопольскому, въ преступленіяхъ политическихъ и рѣчахъ политически-преступныхъ и въ одномъ преступленіи уголовномъ. Мнимая ересь Максима состояла въ слѣдующемъ. Приступивъ, по порученію великаго князя, къ исправленію нашихъ богослужебныхъ книгъ, когда не зналъ еще русскаго языка, и начавъ исправленіе Цвѣтной Трїоды, Максимъ допустилъ погрѣшности языка, привнесившія еретическую мысль, въ исправленіи службы на Вознесеніе. Гдѣ прежде него въ службѣ читалось о Христѣ: взыде на небеса и сѣде одесную Отца..., сѣдый одесную Отца, онъ поправилъ: сѣдѣль (сѣдѣль еси) одесную Отца, сѣдѣвъ..., сѣдѣвшій одесную Отца. Допустивъ въ погрѣшности, Максимъ воображалъ, что неправильное замѣнилъ правильнымъ, и хотѣлъ защищать свои поправки. На этомъ основаніи было представлено на него слѣдующее обвиненіе: «Максимъ инокъ святогорець говорилъ и училъ многихъ и писалъ о Христѣ, яко сѣдѣніе Христово одесную Отца мимошедшее и минувшее: якоже Адамово селеніе въ раи и прямо рая сѣдѣніе, тако и Христово сѣдѣніе одесную Отца мимошедшее». Чтобы Максимъ принималъ и проповѣдывалъ ересь, что сѣдѣніе Христово одесную Отца есть мимошедшее, это, какъ само собою понятно, крайняя нелѣпость, но онъ дѣйствительно могъ защищать свою неправильную поправку, и пока совсемъ хорошо не узналъ русскаго языка, могъ защищать болѣе или менѣе упорно... Запись о соборѣ 1525 года, которая говоритъ объ одномъ нашемъ пунктѣ обвиненій, утверждаетъ, что когда Максиму прочтено было на соборѣ обвиненіе, онъ отвѣчалъ то же, что говорилъ и прежде: «въ томъ разньства ни котораго нѣсть, а то мимошедшее Адамово селеніе въ раи и сѣдѣніе прямо рая мимошедшее есть, такоже (и) Христово сѣдѣніе одесную Отца мимошедшее есть». Такъ какъ въ 1525 году Максимъ настолько хорошо долженъ былъ знать русскій языкъ, чтобы понимать различіе между выраженіями сѣде и сѣдѣль, то довольно сомнительно, чтобы это была правда, которая, вѣроятно, состояла въ томъ, что онъ просилъ у собора прощенія въ своей ненамѣренной погрѣшности. Но если бы это и дѣйствительно было такъ, то ни для кого не могло быть ни малѣйшаго сомнѣнія, что Максимъ защищалъ не ересь, а неправильный переводъ, считая его за правильный. Такимъ образомъ, если бы и дѣйствительно было такъ, какъ представляетъ дѣло запись о соборѣ, вина Максима состояла бы не въ томъ, что онъ защищаетъ ересь, а въ томъ,

что онъ защищаетъ неправильный переводъ, привносящій,—чего онъ не сознавалъ,—еретическую мысль...» (стр. 711, 712 и 713).

То же читаемъ объ этомъ и въ другой исторіи: «Онъ (Максимъ) началъ исправлять Триодь, а потомъ и другія книги. Многочисленные и грубыя ошибки, которыя онъ при этомъ встрѣтилъ въ книгахъ, онъ высказывалъ, по прямотѣ своего характера, прямо и рѣзко... Къ тому же, при несовершенномъ знаніи славянскаго языка, онъ и самъ допустилъ нѣкоторыя ошибки при исправленіи книгъ; такъ, напр., въ Триоди, о сѣдѣніи Сына со Отцемъ, онъ употребилъ неправильныя выраженія: сѣдѣлъ еси, сѣдѣвъ. Указывая на эти ошибки, стали говорить, что Максимъ не исправляетъ, а портитъ священныя книги... Тогда были представлены допущенныя имъ при исправленіи книгъ ошибки, и соборъ 1525 г. осудилъ его за порчу книгъ, и онъ былъ заключенъ въ Волоколамскій монастырь. Въ 1531 г. онъ снова былъ потребованъ на соборъ и снова обвиненъ въ порчѣ священныхъ книгъ и въ разныхъ ересяхъ, которыя нашли въ сѣдланномъ имъ переводѣ Метафрастова житія Пресв. Богородицы, и, наконецъ, въ томъ, что, не показывая исправленія, распространяетъ свои сочиненія и охуждаетъ русскіе монастыри, называя ихъ любостяжательными. Послѣ этого онъ былъ переведенъ въ тверской Отрочъ-монастырь, гдѣ находился въ заключеніи до 1533 г. Нѣсколько разъ Максимъ просилъ и умолялъ освободить его и отпустить на Аѳонскую гору; въ 1545 г. просилъ о его освобожденіи даже патріархъ александрійскій Іоакимъ. Но всѣ просьбы и ходатайства были напрасны. Максима не только не хотѣли, но, вѣроятно, и боялись отпустить. «Человѣкъ онъ разумный, увѣдалъ наше доброе и лихое, и когда пойдетъ изъ Россіи, то все разскажетъ», говорилъ по этому случаю бояринъ Берсень. Только уже въ 1553 г. его освободили изъ заключенія и перевели въ Сергіеву лавру; но здѣсь онъ прожилъ недолго и скончался въ 1556 г.» (Истор. русск. словесн. Порфирьева, стр. 513, 514, 515). Можно бы еще прочесть доказательства, относящіяся къ данному вопросу по полагаю, что вполне достаточно и прочитаннаго. Отсюда можно заключить, что митроп. Давидомъ хотя и преувеличены были вины преп. Максима, но нельзя отрицать и того, что къ осужденію его было основаніе въ вышеупомянутыхъ погрѣшительныхъ переводахъ при исправленіи имъ богослужебныхъ книгъ. Точно также несомнѣнно достоверно и то заключеніе историка Голубинскаго, что Максимъ просилъ себѣ прощенія у собора въ ненамѣренной погрѣшности и что если онъ и послѣ этого оставался въ заключеніи, то совершенно по другимъ причинамъ, никакого отношенія къ исправленію книгъ не имѣющимъ.

Новообрядецъ: Скажите пожалуйста, какія это — другія причины?

Старообрядецъ: Отчасти объ этомъ уже указано въ прочитанномъ мною первомъ доказательствѣ изъ «Исторіи» Голубинскаго, но могу дополнить немного изъ другого доказательства слѣдующее: «Сначала онъ былъ обвиненъ въ томъ, что находится въ сношеніяхъ съ бывшимъ въ то время турецкимъ посломъ Скиндеромъ и съ опальными боярами: Иваномъ Берсенемъ (Беклемишевымъ) и Θεодоромъ Жаренымъ, вмѣстѣ съ ними порицаетъ дѣйствія князя и митрополита, и вообще осуждаетъ все въ Россіи, но эти обвиненія на судѣ оказались несправедливыми» (Истор. русск. словесн. Порфирьева, стр. 514). Теперь довольны ли вы этимъ объясненіемъ?

Новообрядецъ: Доволенъ.

Старообрядецъ: Можно ли оправдывать реформу Никона и вашу церковь этимъ примѣромъ?

Новообрядецъ. Едва ли! Главное, отсюда видно, что все-таки преп. Максимъ Грекъ осужденъ за погрѣшительныя, привнесшія еретическую мысль, книжныя исправленія.

Старообрядецъ: Совершенно вѣрно; а ваша церковь, въ лицѣ московскихъ соборовъ 56 и 67 гг., осудила православныхъ христіанъ за то, что они содержали вполне православныя преданія. Приводите еще, что имѣете, я слушаю.

Д. Варакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ

въ объясненіе статьи: „Почему я перешелъ изъ старообрядчества въ православную церковь“.

(Окончаніе, см. № 36.)

Что митрополитъ Амвросій присоединился не къ Церкви, а къ толпѣ народа, — это мнѣніе ошибочное. Нельзя отзываться о народѣ, какъ только о «толпѣ». Великіе церковные учителя и отцы Церкви не только не считали народъ простой «толпой», а, напротивъ, прямо поставляли его главнымъ хранителемъ благочестія: «хранитель благочестія есть тѣло Церкви—самый народъ», — говоритъ окружное посланіе восточныхъ патріарховъ. «Пастыри Церкви,—читаемъ у св. Григорія Назіанзена въ похвальномъ словѣ св. Аѳанасію, — поступили безумно, они, говоря словами св. Писанія, опустошили виноградъ мой, т. е. Церковь Божию, стоившую такъ много крови до Ісуса Христа и послѣ Него. Они обезчестили ее, позабывъ о страданіяхъ Богочеловѣка. Всѣ они приносивались ко времени, за исключеніемъ малаго числа людей, которыхъ презирали за ихъ ничтожность, или которые имѣли достаточно храбрости, чтобы сопротивляться пороку. Эти послѣдніе были какъ бы корнями, изъ которыхъ долженъ былъ ожить израиль»... (Цитата изъ книги: «Духа не угашайте», Н. П. Аксакова, изд. 1894 г., стр. 45—56). «Припомните, — говоритъ св. Василій Великій, — что первосвященники, книжники, старѣйшины были главами заговора противъ Ісуса Христа, (а) небольшое число людей слѣдовали за истиной» (Пис. 24).

Отсюда ясно, что митрополитъ Амвросій присоединился не къ толпѣ народа, а къ живому и дѣятельному тѣлу Церкви, къ «корню» благочестія, «изъ котораго долженъ былъ ожить Израиль», — присоединился къ небольшому числу людей, слѣдовавшему истинѣ. А потому то положеніе, по которому «чужая голова, снятая съ одного трупа и поставленная на другой», является лишнимъ всякаго основанія.

9. «Удаляясь отъ грекороссійскія православныя церкви, измѣнники ея, духовныя и мірскія лица всенародно проклинаютъ ее и всѣхъ ея «сборниковъ», и тѣмъ самымъ окончательно отсѣкаютъ себя отъ связи съ нею и лишаютъ ее другопреемственной благодати въ таинствахъ, ибо проклятіе есть лишеніе благословенія или благодати Божіей. Митрополитъ Амвросій при чинопріемѣ тоже проклялъ грекороссійскую церковь, хотя и не сознавалъ за ней никакой ереси, и, стало-бытъ, самъ себя обнажилъ благодати, а посему не могъ дать того и другимъ, чего самъ не имѣлъ»...

Это вѣрно лишь съ точки зрѣнія господствующей

церкви, а съ канонической — нѣтъ. Если бы строго и послѣдовательно провести нить этого воззрѣнія, то православная вселенская Церковь не должна бы признавать ни хиротоніи, ни крещенія, ни брака, совершенныхъ въ еретическихъ обществахъ; однако въ самой практикѣ и канонахъ Церкви мы видимъ другое: она принимала духовныхъ лицъ—извѣстныхъ еретиковъ въ существѣ савѣ, крещенныхъ ими—крещенными, вѣнчанныхъ—вѣнчанными. Слѣдовательно, по существу не могла уже отсѣкать ихъ и отъ внутренней связи съ собой.

Притомъ, не нужно забывать, что митрополитъ Амвросій, присоединяясь къ старообрядцамъ, присоединялся по своему сознанию не къ расколу, а къ «корню благочестія» дониконовской Церкви. Съ этой точки зрѣнія онъ не лишился для старообрядцевъ благодати, а еще болѣе усилилъ полнотою благочестія, которую воспринялъ. Онъ присоединился въ то время, когда не было у старообрядцевъ епископа; въ такомъ случаѣ, по Василию Анхіальскому: «епископы другой церкви могутъ самовластно и самоуправно переѣзжать въ другую епархію и безответственно и законно отправлять епископскія должности только съ соглашенія народа» («Къ исторіи вопроса о принятіи схизматикъ въ правосл. церковь», стр. 23, изд. М., 1892).

10. «Апостолъ говоритъ: безъ всякаго прекословія меньшій отъ большаго благословляется» (Евр. 7, 7), т. е. всякій знаетъ,—замѣчается на это мѣсто Златоустъ,— что меньшій благословляется большимъ». «Неоспоримо и крайне несомнѣнно,—говоритъ блаженный Феодоритъ,— что обыкновенно большіе благословляютъ меньшихъ». Такъ бываетъ и доселѣ: обыкновенно архіерей благословляетъ священника, а не священникъ архіерея».

На это нужно замѣтить, что митрой. Амвросій, сознавая грѣхъ своего отчужденія отъ православной Церкви и приходя къ раскаянію, въ данный моментъ былъ меньшимъ лицомъ Иеронима—представителя православія, дѣйствовавшего на основаніи 52-го апостольскаго правила, которое гласитъ: «аще кто, епископъ или пресвитеръ, обращаящійся отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Онечаливаетъ бо Христа, рекшаго: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся». Правило это не указываетъ, кому кого принимать, но уравниваетъ права епископа и пресвитера, независимо отъ положенія присоединяющагося.

Дальнѣйшее заключеніе этого пункта представляется таковымъ только съ точки зрѣнія «православія на расколъ»; а разъ старообрядцы смотрятъ на это дѣло по существу обратно, то такое заключеніе для нихъ не страшно. Ибо, разъ оно православно, то и іерархія ихъ и «не безблагодатная, и не техническая, а совершенно законно присвоившая себѣ значеніе іерархіи Церкви Христовой».

11 и 12. По поводу этихъ пунктовъ скажу лишь слѣдующее. Вопросъ этотъ такъ или иначе законченъ; епископъ Арсеній уже умеръ. Поэтому пунктъ этотъ, какъ утратившій своевременное значеніе, остается безъ разсмотрѣнія.

Итакъ, находясь подъ вліяніемъ различныхъ неблагоприятныхъ условий и сознавая себя глубоко обиженнымъ за мои труды по богословскому вопросу, съ чѣмъ я никакъ не могъ примириться во все время; какъ ни думалъ, какъ и чѣмъ не утѣшалъ и не разговаривалъ себя, у меня всегда брала перевѣсь мысль, что такіе руководители народа, такая іерархія, которая показываетъ себя тщательною въ сравнительно маловажномъ, пренебрегая основными истинами вѣры и канонами Церкви, не можетъ быть истинною іерархіею. Поэтому и сдѣлалъ такое

отрицательно заключеніе, повторять которое нахожу лишнимъ, такъ какъ въ настоящую пору я его не раздѣляю.

«Вотъ что заставило меня оставить старообрядчество и присоединиться къ православной грекороссійской церкви... яже есть Церковь Бога жива, столпъ и утверженіе истины» (Тимоѡ. 3, 15).

И я присоединился. Сталъ посѣщать богослуженіе. Различіе обрядовъ меня сперва почти не беспокоило, когда я разсуждалъ о нихъ теоретически; но когда дѣло дошло до практическаго ихъ сличенія, въ душѣ моей оказалось другое. Она никакъ не могла мириться съ пропусками и опущеніями богослужебнаго устава. Притомъ, «на бѣду» мою, я хорошо знаю порядокъ и чинъ богослуженія и обязательность выполнения опредѣленій Церкви, преступники которой уподобляются Спасителемъ язычникамъ и мытарямъ (Мѡ. 18, 17). Сталъ вдумываться прежде всего въ самое слово «православіе». Слово православный выражаетъ, что Церковь «право славить Господа», т. е. вѣрно, точно, исправно, — «якоже подобаетъ по уставу». Нѣтъ, думаю я, не подходитъ это названіе къ такъ называемой православной церкви, которая далеко не выполняетъ своихъ же предписаній, какъ повелѣваетъ церковно-богослужебный уставъ.

Далѣе: «яже есть Церковь Бога жива», т. е. домъ Божій, гдѣ обитаетъ Богъ по преимуществу. Опять вспоминаю слова Спасителя: «аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь». Привожу на память слова св. пророка Іереміи: да «буди подъ клятвою всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ» (48, 10). Вижу въ богослуженіи большое преслушаніе, большую небрежность. Бывало безъ всякаго поучительнаго чтенія никакъ не отслужишь «всенощную» меньше трехъ часовъ, а тутъ усѣиваютъ служить въ часъ и въ часъ съ четвертью. Нѣтъ, думаю я, не это Церковь Бога жива». При такомъ послушаніи и небрежностяхъ не можетъ Богъ обитать по преимуществу.

Затѣмъ: «столпъ и утверженіе истины». «Столпъ», какъ это понимать? Столпъ «водружается», стоитъ самостоятельно и твердо.

Но самостоятельна ли «православная церковь?» — Нѣтъ, она есть лишь одно изъ государственныхъ вѣдомствъ, управляемая свѣтскимъ лицомъ, которое направляетъ ея дѣятельность, какъ средство, въ политическихъ и экономическихъ цѣляхъ страны. Неподходяще къ ней и это слово: никакой самостоятельности въ дѣйствіяхъ «православной» церкви нѣтъ, ибо она состоитъ всецѣло на службѣ у государства. Преднишутъ ей молиться, напримѣръ, объ открытіи Государственной Думы,—молится; преднишутъ молиться о благополучномъ роспускѣ этой Думы,—безпрекословно исполняютъ и это предписаніе, какъ бы странно оно ни было. Она осудила и лишила сана многихъ лучшихъ своихъ представителей и пастырей только за то, что они говорили нѣчто неугодное гражданскому правительству, заступались за страдающій народъ, выполняя долгъ своего высокаго и отвѣтственнаго пастырскаго положенія. Развѣ можно говорить тутъ о какой-то самостоятельности и независимости, когда тысячи примѣровъ доказываютъ на пространствѣ существованія синода, что она всецѣло зависѣла и зависить отъ мірскаго начала, которое надъ нею возсѣдаетъ и ею управляетъ.

Наконецъ: «утверженіе истины». Это значитъ, что Церковь носить и утверждаетъ одну истину. Припоминаю два факта изъ ея послѣдиконовскаго періода, особенно помнящіеся мнѣ и довольно характерные. Она утверждала полтора столѣтія, что старообрядческія особенно

сти обряда есть выдумка еретика Мартына Армянина, который был осужден на таком-то соборѣ; показывала и «Дѣяніе» этого собора. Притомъ показывала еще Θεогностовъ Требникъ, въ которомъ тѣ же особенности обряда отмѣчены еретическими. А затѣмъ, сама же объявила, что не было никакого Мартына Армянина, никакого собора на него и соборнаго «Дѣянія». Последнее есть фальсификація по приказанію императора Петра I, чтобы удобнѣе было полемизировать съ старообрядцами. Точно такимъ же подлогомъ оказался и такъ называемый Θεогностовъ Требникъ. Не подходят, думаю себѣ, и эти слова — утверженіе истины — къ церкви «православной».

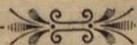
Обратился я мысленно на нѣкогда оставленную мною старообрядческую Церковь, — на этотъ многострадальный «корень» благочестія, по выраженію св. Григорія, изъ котораго «долженъ быть ожить Израиль», т. е. «всякій, зряй умомъ Бога». Вновь и уже совершенно безпристрастно провѣрилъ всѣ ея основы, всю суть и нашелъ, что она совершенно православна, потому что въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, преданія вселенской Церкви соблюдаетъ въ точности и во всемъ право славить своего Господа Бога.

Старообрядчество есть остатокъ и продолженіе дониконовской православной Церкви, есть общество древне-русского уклада церковности. Слѣдовательно, старообрядцы не суть раскольники: иначе церковь господствующая сама обнаружила бы собственное происхождение отъ раскола.

Разъ старообрядчество есть остатокъ и продолженіе дониконовской православной Церкви, то оно не имѣло и перерыва и начатія вновь. Оно какъ было древне-русскою православною Церковью, въ лицѣ своихъ потомковъ, таковою остается и доселе. Это доказываетъ между прочимъ самое названіе — старообрядцы въ отличіе отъ новообрядцевъ, которые обзавелись съ нѣкотораго времени новыми обрядами, новымъ строемъ церковной жизни и управления.

Отсюда, если старообрядцы были и есть подлинныя выразители жизни и духа древней православной Церкви, то они суть истинные христіане, и, какъ таковыя, несомнѣнно обладаютъ полною благодати и дѣеспособности во всемъ, что содѣйствуетъ нравственной жизни и достиженію душевнаго спасенія.

В. Механиковъ.



По поводу предстоящей переписи населенія.

(Докладъ совѣта създовъ X-му всероссійскому създу старообрядцевъ).

Груша членовъ Государственной Думы внесла заявленіе о желательности производства въ настоящемъ 1910 году всеобщей переписи населенія Россійской имперіи.

Согласно Высочайше утвержденному 5-го іюня 1895 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, всеобщія переписи въ Россіи должны производиться время отъ времени (въ годы съ цифрой, оканчивающейся нулемъ) и на основаніи каждый разъ особаго положенія, издаваемого законодательнымъ порядкомъ. Группой членовъ Государственной Думы въ упомянутомъ заявленіи было указано на своевременность изданія подобнаго положенія для переписи 1910 года. Хотя заявленіе это въ общемъ собраніи Государственной Думы не обсуждалось, соответственный законопроектъ въ Думу не внесенъ

и кредитовъ на производство переписи не отпущено, но тѣмъ не менѣе состоялся рядъ засѣданій изъ чиновъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, посвященныхъ вопросу о переписи, и поэтому возможно, что нужный законъ пройдетъ въ осенней сессіи, при чемъ средства на производство переписи будутъ отпущены въ порядкѣ дополнительнаго ассигнованія, или войдутъ въ смѣту будущаго года.

Такимъ образомъ, можно надѣяться, что производство всеобщей переписи населенія Россіи состоится въ началѣ 1910 года или, въ крайнемъ случаѣ, будетъ отложено на самый близкій срокъ.

Предстоящая всеобщая перепись населенія Россійской имперіи, будучи фактомъ громадной государственной важности, особое значеніе имѣетъ для старообрядчества.

До сихъ поръ въ Россіи, въ сущности говоря, была только одна всеобщая перепись населенія — въ 1897 году; производившіяся до нея „ревизіи“ (въ числѣ 10) ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть приравнены къ „переписямъ“, въ научномъ смыслѣ этого слова.

Но и перепись 1897 года организована была такъ неудачно и происходила въ такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, что матеріалы, добытые ею, страдая неполнотою и часто явной невѣрностью, не могутъ служить надлежащимъ источникомъ для разнаго рода научныхъ и практическихъ надобностей.

Убѣдиться въ этомъ легко хотя бы по близкому для насъ вопросу о количествѣ старообрядцевъ въ Россіи, зарегистрированномъ переписью 1897 года.

Прежде всего необходимо указать, что въ сводныхъ матеріалахъ, изданныхъ и разработанныхъ статистическими учрежденіями, старообрядцы отмѣчены въ одной графѣ съ «уклоняющимися и отпавшими отъ православія», т. е. иначе сказать, вмѣстѣ съ сектантами разныхъ толковъ. Благодаря этому, перепись не дала ни точной цифры старообрядцевъ, населяющихъ Россію, и никакого представленія о количествѣ сектантовъ, такъ какъ графа, въ которую они заносились, имѣетъ въ официальномъ изданіи слѣдующее сокращенное написаніе: «с т в.». Въ поясненіи сказано, что «ств.» это — старообрядцы и уклоняющіеся отъ православія. Иначе говоря: официально признано, что хотя подъ сокращенное титло «с т в» заносились и сектанты, но количественно преобладаютъ въ этой графѣ старовѣры («ств.» — старовѣры). Давши столь запутанныя свѣдѣнія по одному изъ такихъ кардинальныхъ вопросовъ государственнаго быта, какъ регистрація населенія по вѣроисповѣданіямъ, перепись 1897 года, по условіямъ того времени, и не могла выполнить возложенной на нее задачи вполне удовлетворительно. До Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года значительная часть населенія Россіи за свои религіозныя вѣрованія находилась въ угнетенномъ состояніи и принуждена была изъ боязни репрессій скрывать свое вѣроисповѣданіе. Въ такомъ именно положеніи находились въ 1897 году старообрядцы и сектанты. Весьма естественно, что и тѣ, и другіе или старались избѣжать переписи вовсе, или же при регистраціи падали подъ сѣнь какаго-либо терпимаго вѣроисповѣданія.

Большинство сектантовъ, вѣроятно, записано въ число «православныхъ», что было для нихъ сдѣлать нетрудно, такъ какъ по метрикамъ они обыкновенно числились «православными». Но возможно, что нѣкоторые толки сектантовъ, находившіеся подъ надзоромъ администраціи, не могли зарегистрироваться въ графѣ «православныхъ» и отмѣчены вмѣстѣ со старообрядцами, какъ «уклонившіеся отъ православія». Сюда, вѣроятно, попали многочисленныя селенія ссыльныхъ духоборовъ на Кавказѣ, молокане и др.

Возможно, что нѣкоторыя категоріи сектантовъ (штунда) зарегистрированы вмѣстѣ съ балтистами, единственной сектой, признанной официально. Несмотря однако на нѣкоторое увеличеніе сектантами числа старообрядцевъ по переписной графѣ («ств.»), надо думать, что крупной итоговой цифрой въ 2 мил. слишкомъ душъ исчерпано далеко не все старообрядческое населеніе Россіи.

Основаніемъ для подобнаго сужденія служатъ официальные документы, изданные переписными комиссіями. Какъ видно изъ вѣдомости, напечатанной въ приложеніи къ настоящему докладу, старообрядцевъ по переписи не оказалось въ такихъ пунктахъ, какъ Нижній-Новгородъ, Одесса, и даже Петербургскій уѣздъ съ г. Петербургомъ, гдѣ существованіе старообрядчества, и притомъ въ значительномъ количествѣ, не подлежитъ сомнѣнію. Кромѣ этихъ бросающихся въ глаза несообразностей, не трудно замѣтить рядъ мелкихъ недочетовъ по другимъ мѣстностямъ Россіи. Если вѣрить переписи 1897 г., то старообрядцевъ не оказалось, между прочимъ, въ Вологодской губ., въ Елабужскомъ уѣздѣ, Вятской губ., въ Игуменскомъ уѣздѣ, Минской губ., въ Михайловскомъ уѣздѣ, Рязанской губ., и другихъ мѣстностяхъ, относительно которыхъ совѣту въ точности извѣстно, что тамъ старообрядческія поселенія существовали еще задолго до 1897 года. Конечно, въ виду сложности заданія и малоопытности въ дѣлѣ переписи, возможны были промахи не при регистраціи населенія, а при разработкѣ переписныхъ матеріаловъ, но тѣмъ не менѣе фактъ остается безспорнымъ, и перепись 1897 г. не дала вѣрныхъ свѣдѣній о количествѣ старообрядцевъ въ Россіи.

Между тѣмъ точная цифра старообрядческаго населенія и въ особенности регистрація пунктовъ, населенныхъ старообрядцами, необходимы не только государству, но не менѣе того и самимъ старообрядцамъ въ лицѣ ихъ церковно-общественныхъ органовъ.

Полученная старообрядцами свобода вѣроисповѣданія повлекла за собой оживленіе во всѣхъ областяхъ старообрядческаго быта. Рядомъ съ серьезными шагами въ пользу улучшенія правовыхъ условий, въ старообрядческомъ народѣ явилось непреодолимое стремленіе къ просвѣщенію, къ культурному подъему хозяйства и т. п. Осуществленіе подобнаго рода стремленій возможно лишь при наличности единенія старообрядцевъ, которое въ настоящее время по мѣрѣ силъ и олицетворяютъ всероссійскіе старообрядческіе съезды. Но единеніе въ широкихъ и плодотворныхъ размѣрахъ съ охватомъ всего старообрядчества немислимо безъ точнаго подсчета нашихъ силъ и безъ полной регистраціи заселенныхъ старообрядцами мѣстностей. Благодаря энергіи и дружному содѣйствію провинціальныхъ старообрядческихъ дѣятелей, въ совѣтѣ съездовъ въ настоящее время имѣются адреса весьма многихъ общинъ и приходовъ, но совѣтъ признаетъ, что имѣющіяся въ его рукахъ свѣдѣнія далеки отъ точности и полноты. Только правильно произведенная перепись можетъ дать надежныя и полныя свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ и населенныхъ старообрядцами пунктовъ.

Исходя изъ этихъ соображеній и принимая во вниманіе недочеты прежнихъ переписей населенія, совѣтъ всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ имѣетъ честь внести на обсужденіе и утвержденіе общаго собранія съезда слѣдующія предложенія:

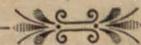
1) Возбудить въ подлежащемъ порядкѣ ходатайство о томъ, чтобы, въ случаѣ производства новой переписи населенія Россіи, старообрядцы при регистраціи отмѣчались вполне точно, какъ старообрядцы, и при разработкѣ переписныхъ матеріаловъ не смѣшивались въ одну графу съ сектантами или другими вѣроисповѣдными группами.

2) Ходатайствовать, чтобы по окончаніи переписи въ совѣтъ съездовъ были доставлены изъ губернскихъ и уѣздныхъ переписныхъ комиссій списки мѣстъ, населенныхъ старообрядцами.

3) Имѣя въ виду возможность такихъ случаевъ, когда старообрядцы, въ силу своего глубокаго религіознаго убѣжденія, на вопросъ переписчиковъ сами будутъ отмѣчать себя православными и, такимъ образомъ, помимо желанія, попадутъ въ графу членовъ господствующей церкви, ходатайствовать, чтобы въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ старообрядческимъ населеніемъ счетчиками избирались мѣстные жители изъ грамотныхъ старообрядцевъ, которые при опросѣ исповѣдниковъ старой вѣры не могутъ занести ихъ въ группу «православныхъ» (господствующей церкви), хотя бы они и называли себя православными.

Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ считаетъ полезнымъ, чтобы ко дню переписи по старообрядческимъ приходамъ и общинамъ было разослано отъ имени съезда соотвѣтственное разъясненіе и указаніе на важность переписи и необходимость правильной регистраціи старообрядцевъ въ интересахъ самихъ же старообрядцевъ.

Совѣтъ съездовъ.



Объ ознаменованіи 10-лѣтняго юбилея всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ.

(Докладъ совѣта съездовъ X-му всероссійскому съезду старообрядцевъ).

Въ настоящемъ году исполняется десятилѣтіе со времени перваго всероссійскаго съезда старообрядцевъ, состоявшагося въ Москвѣ 14 сентября 1900 года. Съ этого времени идутъ непрерывно ежегодные всероссійскіе съезды. Въ настоящемъ году созванъ уже десятый очередной съездъ. Съезды, такимъ образомъ, имѣютъ свою исторію. За девять лѣтъ пройденъ ими очень длинный и въ самомъ началѣ чрезвычайно трудный путь, богатый крупными событіями какъ въ средѣ старообрядчества, такъ и въ самомъ государствѣ. Дѣятельность съездовъ за этотъ періодъ постепенно расширялась, обслуживая все новыя и новыя стороны церковно-общественной жизни старообрядчества. Всероссійскіе съезды отражали въ себѣ то печальныя, то радостныя моменты въ исторіи старообрядчества послѣдняго десятилѣтія. По съездамъ, ихъ рѣшеніямъ, направленіямъ и дѣятельности можно судить о положеніи и переживаніяхъ за это время всего старообрядчества, и преимущественно — нашей Церкви. Исторія съездовъ есть въ то же время исторія старообрядчества. Въ юбилейный годъ дѣятельности съездовъ очень полезно оглянуться на пройденный ими путь, дать безпристрастную оцѣнку ихъ дѣятельности и подвести ей вѣрный итогъ. Это слѣдуетъ сдѣлать не для памяти только о прошломъ, но и для руководства въ дальнѣйшей дѣятельности съездовъ. Уроки прошлаго учатъ насъ многому и предостерегаютъ отъ ошибокъ и невѣрнаго пути. Совѣтъ всероссійскихъ съездовъ находитъ необходимымъ составить и издать къ будущему (XI) съезду полный очеркъ дѣятельности съездовъ за десять лѣтъ и испрашиваетъ на этотъ трудъ у настоящаго съезда (X) потребныя средства.

Кромѣ сего, совѣтъ съездовъ въ память десятилѣтней дѣятельности съездовъ предлагаетъ открыть первую старообрядческую учительскую семинарію. Въ настоящее время старообрядчество больше всего нуждается въ своихъ учителяхъ, воспитанныхъ въ духѣ нашей церковности. Во

многихъ нашихъ общинахъ уже открыты школы, въ другихъ начинаютъ строиться, въ третьихъ собираются средства на нихъ. Старообрядцы въ общей массѣ русскаго населенія всегда стояли выше другихъ по своей грамотности и развитости. Несомнѣнно, всѣ старообрядческія общины позаботятся открыть у себя школы низшаго типа. Очень можетъ быть, что со временемъ кое-гдѣ откроются училища и средняго типа. Стало-быть, не въ далекомъ будущемъ потребуются внушительное количество учителей для нашихъ училищъ и школъ. Нужно подготовить къ тому времени нѣсколько сотъ человѣкъ съ учительскими правами. Это — задача неотложная. Ее нужно осуществлять теперь же. Теперешній составъ старообрядческихъ учителей далеко недостаточенъ для открытыхъ уже школъ и по своему ничтожному количеству, и по случайному подбору, и по незначительной подготовленности. Идутъ въ учителя люди въ большинствѣ случаевъ по какимъ угодно мотивамъ, но только не ради искренняго и самоотверженнаго служенія старообрядчеству и едва ли по призванію къ учительскому дѣлу. Приходится по необходимости брать въ настоящее время учителямъ такое лицо, которое неизвѣстно общинѣ ни по своему прошлому, ни по нравственнымъ качествамъ, ни по педагогическимъ способностямъ. Между тѣмъ ему поручается дѣло важное и деликатное въ чрезвычайной степени. Ему отдаются на воспитаніе и обученіе хрупкія мягкія дѣтскія души, которыя легко испортить на всю жизнь дурнымъ примѣромъ учителя или неосторожнымъ его словомъ. Для столь серьезнаго дѣла, какъ обученіе дѣтей, нужно дѣлать выборъ воспитателя и учителя крайне осторожно. Возможно же это дѣлать лишь тогда, когда будетъ достаточное количество старообрядческихъ учителей и когда всѣ они будутъ извѣстны нашимъ старообрядческимъ общинамъ.

Въ учительскую семинарію, открыть которую предлагается въ память десятилѣтія дѣятельности сѣздовъ, должны быть принимаемы лишь такія лица, которыхъ присылаетъ и рекомендуетъ община. При этомъ условіи семинарія подготовить къ учительскому званію не случайно попавшихъ въ нее лицъ, а избранныхъ общинами, которыя въ нѣкоторой степени несутъ и отвѣтственность за присланныхъ ими лицъ. Тутъ едва ли можетъ быть мѣсто какому-либо проницательству негодныхъ людей, которымъ невозможно поручить учительское дѣло.

Открыть учительскую семинарію слѣдуетъ въ какомъ-либо центральномъ городѣ и лучше всего — въ Москвѣ подъ наблюденіемъ московской старообрядческой архіепископіи и свѣта сѣздовъ. Москва есть центръ всего старообрядчества. Она и по своему духовному складу, и по церковно-историческому значенію есть болѣе подходящее мѣсто для нашей семинаріи.

Въ проектируемой семинаріи могли бы подготовляться и наши пастыри, и проповѣдники. Для этого потребуются проходить въ ней богословскій курсъ и церковное право.

Такъ какъ дѣло подготовки учителей для старообрядческихъ школъ и пастырей для приходоу есть дѣло всей нашей Церкви, то и семинарія учительская должна быть открыта и содержаться на средства всѣхъ нашихъ общинъ и общихъ пожертвованій.

Совѣтъ сѣздовъ настоящимъ докладомъ предлагаетъ десятому всероссійскому сѣзду рѣшить вопросъ объ ознаменованіи истекающаго десятилѣтія дѣятельности всероссійскихъ сѣздовъ изданіемъ обстоятельнаго очерка этой дѣятельности и открытіемъ старообрядческой учительской семинаріи.

Совѣтъ сѣздовъ.

Причины раздора.

Несмотря на то, что начавшееся 5-го іюня 1906 г. примиреніе братіи съ того времени привлекло въ единство многія тысячи вѣрующихъ и съ успѣхомъ продолжаетъ свое благодатное дѣло, обнимая все большее число чистыхъ сердцемъ, — оставшіеся внѣ единства перковнаго епископы ни на іоту не придвинулись къ нему за все это время, и даже, кажется, еще болѣе очерствѣли въ своемъ отвращеніи отъ этого благодатнаго дара Божія.

Мы неоднократно уже указывали, что бѣгство ихъ отъ христонреданнаго мира совершается не почему-либо иному, а единственно потому, что миръ совершенно не соотвѣтствуетъ ихъ душевнымъ качествамъ, не сходится съ ихъ сердечными стремленіями. Миръ въ основѣ своего бытія имѣетъ любовь къ Богу и ближнему, готовность положить душу за други своя, тогда какъ упомянутые нами вожди, именующіе себя „смирненными епископами“, преисполнены надменной гордости, чрезмѣрнаго киченія, преступнаго высокомерія. Мы доказывали это фактами, свидѣтельствами о нихъ ихъ же единомышленниковъ, ихъ собратьевъ. Теперь передъ нами два новыхъ документа, которые также положительно подтверждаютъ наши слова, сказанное нами въ отношеніи сихъ вождей раздора. Эти документы даже еще ярче освѣщаютъ мрачные пути этихъ раздоротворцевъ, еще сильнѣе разоблачаютъ темныя вождельнія ихъ...

Описывая торжество примиренія муравьевскаго прихода, мы упомянули, что настоятель этого прихода о. протоіерей Іоаннъ и діаконъ Кириллъ за два мѣсяца до примиренія рѣшительно заявили своему епископу Іову, что они не признаютъ его истиннымъ епископомъ и подчиняться ему не желаютъ. Какіе же были мотивы этого заявленія, что за причины, заставившія сдѣлать таковое? Это довольно ясно видно изъ самыхъ заявленій, которыя мы приводимъ здѣсь дословно:

Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Его преосвященству епископу Іову,
отъ старообрядческаго священно-протоіерея Іоанна Степановича Чертихина

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Вслѣдствіе вашей неумѣренной злобы и неправильнаго продолженія раздѣленія со своими братіями о Христѣ — старообрядческіми епископами и подвѣдомыми священниками, которыхъ вы отталкиваете своимъ непримиримымъ правомъ и чрезмѣрнымъ киченіемъ, творя себя вселенскимъ епископомъ (XX гл. кн. О вѣрѣ), подчиняя себѣ всѣхъ, а не имѣя ко онымъ братней любви по заповѣди Христа Спасителя: „о семъ познаютъ вси яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“ (Іоанн., зач. 48). На основаніи чего я признаю васъ, владыка Іовъ, незаконнымъ и не заслуживающимъ имени боголюбиваго епископа.

Кромѣ сего, вы, владыка Іовъ, развили ужасное „символическое“, про что извѣстно всѣмъ подчиненнымъ вамъ священникамъ, съ коихъ вы собираете „подати“ насильственно, подъ предлогомъ ихъ обвиняемости и запрещенія, не страшась Бога и правилъ свв. апостоль: 59 и 7 всел. соб. 4-го. А въ маломъ же нечѣмъ сотворяете себе и показываете блюстителемъ свв. канонѣвъ. Прислушиваетесь къ недоброкачественнымъ совѣтникамъ, начинающимъ васъ различными коварными ухищреніями „взятничества“ и братоненавидѣнія.

А посему я слѣдовать болѣе за вами не желаю, по слову Петра-апостола: „Въ желчи, горечи и союзѣ неправды вижу тя суща“, и прошу не признавать меня подчиненнымъ себѣ отъ нынѣ впродъ до раскаянія въ этомъ вашего.

И тако извѣстивъ васъ, остаюсь въ молитвѣ о спасеніи душъ нашихъ.

Священникъ Іоаннъ Чертихинъ.

Москва, 16-го іюля 7417 л.

Его преосвященству епископу Іову,
отъ діакона Кирилла Ермиловича
Макарова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Извѣщаю васъ, владыка, что священникъ нашъ Іоаннъ Степановичъ Чертихинъ, за нимъ общественники многіе, а съ ними и азъ, діаконъ Кириллъ, боже не желаемъ находиться подъ твоєю паствою, за грубое и неправильное твое управленіе и прочія дѣла. И прошу не считать меня вашимъ подчиненнымъ, и не пишите намъ никакихъ бумагъ, ибо онѣ будутъ возвращены вамъ.

Священно-діаконъ Кириллъ.

Москва, 17-го іюля 7417 лѣта.

Итакъ, изъ этихъ двухъ документовъ положительно ясно, какими качествами преисполненъ сей вождь раздора и какія причины непримиренія его съ миролюбивыми епископами Церкви Христовой: неумѣренная злоба, непримиримый отталкивающий нравъ, любовь къ господству надъ всѣми, отсутствие страха Божія, братоненавидѣніе, грубость, и, что всего преступнѣе, насильственныя вымогательства съ подчиненныхъ „податей“, взятчиичество — симоніанство, — вотъ что является главнымъ и самымъ существеннымъ препятствіемъ вступленія сего „смирннаго“ мужа въ святоцерковное общеніе. Онъ прекрасно понимаетъ и сознаетъ, что въ Церкви Христовой, гдѣ свято блюдутся каноны святоапостольскіе и свѣтоотеческіе, обдѣлывать такіа дѣлашки будетъ невозможно, что тамъ за такіе поступки придется, пожалуй, разстаться и съ „владычествомъ“. Онъ знаетъ самъ, какъ строго караютъ священные каноны за „симонію“, — святоотечественное взятчиичество.

Но прежде чѣмъ говорить объ этихъ правилахъ, пояснимъ, въ чемъ состоитъ сущность взводимыхъ о. протоіереемъ Іоанномъ и о. діаконемъ Кирилломъ на епископа Іова обвиненій.

Еще два года тому назадъ (№ 54 „Слово Правды“) мы говорили, что епископъ Іовъ, чтобы получать исправно подати, которыми у него обложены подвѣдомственные ему священники, придумалъ такой „идеальный“ планъ: если священникъ по какимъ-либо обстоятельствамъ не выплачиваетъ своевременно дани, то Іовъ налагаетъ на него запрещеніе отъ всякаго „священнодѣйствія“. Та же участь постигла и о. протоіерея Іоанна. Но онъ вмѣсто того, чтобы немедленно же отправиться къ своему „папѣ“ съ дароприношеніемъ, доложилъ о постигшемъ его злоключеніи попечителямъ своего храма. Послѣдніе, недоумѣвая, въ чемъ въ данномъ случаѣ такъ провинился ихъ священникъ, рѣшили запросить объ этомъ „владыку“. Но какъ только узналъ Іовъ, что о. Іоаннъ доложилъ о запрещеніи попечителямъ, пришелъ въ величайшую ярость и разразился по адресу о. Іоанна цѣлымъ потокомъ брани... Волей-неволей о. Іоанну приходилось заботиться о „приношеніи“. Не имѣя силы и права умздить „владыку“ самолично, о. Іоаннъ попросилъ объ этомъ гг. попечителей. Жалѣя своего пастыря, прихожане открыли между собою подписку, въ результатѣ которой получилось собранными сто съ лишнимъ рублей. Однако прежде чѣмъ преподнести „владыцѣ“ сей даръ, предстояло „умастить“ также и его „архидіакона“, поелику при удовлетвореніи сего архислуги, заправляющаго „владыкой“ елико хочетъ и якоже хочетъ, дѣло не имѣло бы никакого успѣха.... Въ концѣ-концовъ, дань была принесена и владыцѣ, и его архислугѣ, — и о. Іоаннъ немедленно же вновь получилъ „законное“ право священнодѣйствовать.

Такимъ образомъ, этотъ поступокъ епископа Іова

даетъ полное основаніе видѣть въ немъ святотатца, симоніанина.

Спѣшимъ оговориться. Мы не отрицаемъ за епископомъ права подвергать подвѣдомственнаго ему священника наказанію и затѣмъ опять разрѣшать его. Но какъ наказывать, такъ и разрѣшать епископъ долженъ согласно правилъ, а не въ нарушеніе ихъ. Св. Теодоръ Студитъ положительно говоритъ, что епископу не дано право преступать правила и „нѣсть лѣтъ... епископамъ противу канонѣвъ что дерзати, творити же и разрѣшати“ (Потребн. больш., л. 743, обор.). Іовъ же поступаетъ въ такихъ случаяхъ далеко не такъ. Онъ запрещаетъ безъ вины и разрѣшаетъ по приношеніи „дара“. Другими словами, — за взятку. На самомъ дѣлѣ, если о. Іоаннъ былъ запрещенъ законно, за дѣйствительную вину, то развѣ можно было разрѣшить его за приношеніе? Ужели это была такая вина, что наказаніе за нее имѣло силу лишь до уплаты „подати“? Какъ бы то ни было, но разрѣшеніе Іовомъ о. Іоанна, возвращеніе ему права на совершеніе благодатныхъ дѣйствій послѣдовало за взятку, и, значитъ, онъ совершилъ святоотечественное дѣло — продажу непродаетаго. Но послушаемъ, что говорятъ объ этомъ священные каноны и отцы Церкви: „Вземлющему серебро, — говоритъ св. Василій Велик., — необходимо должно рещи то, что речено апостолами хотѣвшему дати оное, да купитъ преподаваніе Св. Духа: серебро твое съ тобою да будетъ въ погибель (Дѣян., гл. VIII, ст. 20)... Ибо ты корчемство вводишь въ духовныя дѣла и въ Церковь, въ которой намъ вѣрено Тѣло и Кровь Христова. Не подобаетъ симъ тако быти“ (Св. Василій Вел., правило 90).

Возражая далѣе противъ тѣхъ, которые думаютъ, что нельзя брать только при рукоположеніи, а въ другое время можно, св. отецъ говоритъ: „Мнѣтъ, яко не согрѣшають, когда берутъ не при рукоположеніи, а послѣ: взяти же, когда бы то ни было, есть взяти. И такъ, молю: оставьте сей доходъ, или паче сей вхоть въ геенну и не дѣлайте себя недостойными совершати священныя таинства, оскверняя руки свои таковымъ лихоиманіемъ... Аще кто послѣ сего моего посланія что-либо таковое содѣлаетъ: да отступитъ отъ здѣшнихъ олтарей и пусть ищетъ, гдѣ бы могъ онъ покупати и продавати даръ Божій. Ибо мы и Церкви Божіи такового обычая не имѣемъ (1 Коринѣ., 11, 16). Единое же присовокупивъ, престану. Сіе бываетъ изъ сребролюбія: сребролюбіе же есть корень всѣхъ золь (1 Тимоѣ., 6, 10), и нарицается идолослуженіемъ (Колос. 3, 5). Итакъ, не предпочитайте идоловъ Христу за малое серебро, ниже паки Іудѣ подражайте за лихоиманіе вторично предавая единойды Распятаго за насъ: ибо и села и руки вземлющихъ таковыя плоды нарекутся акелдама“ (Тамъ же).

То же говорится и въ завѣщаніи поставляемому архіерею: „Подобаетъ твоему боголюбію, — читаемъ здѣсь, — во всякомъ дѣйствѣ и избيرانіи на степень отнюдь даровъ ошаяватися, опасно вѣдущему, яко всякій убо грѣхъ простое томленіе подымлетъ, Симонова же ересь, — сугубое этому грѣхомъ симъ наводитъ осужденіе. Тѣмъ же всеконечнѣ ересь сію отсѣкати подобаетъ... Отнюдь никакоже, ни по коему же образу, ниже передъ хиротонією, ниже по хиротоніи подобаетъ взимати... Подобаетъ... неповинны своя руки соблюдать: прежде же рукъ и самыя тѣя помыслы, и тако свой архіерейскій законъ управляти долженъ еси, вѣдущи ти и извѣщену бывшу, яко иже сіа презирати заповѣди и повелѣнія, не наша наказанія не приѣмлетъ, но Боже-

ственныхъ и священныхъ правилъ презритель бываетъ“ (Кормчая, гл. XXXVI).

Вотъ какой грозный судъ произносится на мздоимцевъ, продающихъ святое. Таковые не точю подлежатъ лишенію священнаго сана, но и соприсчляются къ Симоновой ереси.

Не меньше приходится на долю и такихъ лицъ, какъ состоящіе при владыкахъ «архидіаконы». Вотъ что писалъ св. Исидоръ Пилусіотъ къ Лукію, архидіакону пилусійскому: «Аще епископы очи и честнаго олтаря суть діакони, ты же сими по пущенію Божию начальствуешь, весь окомъ долженъ еси быти, якоже оная животная многоочитая. А понеже и еже къ Богу приближеніемъ онѣхъ подражаеши, а не житіемъ, якоже увѣдахъ: но токмо самѣмъ священнослуженіемъ, и да не помрачати злыми начинаньми и честное оно совокупленіе и ликъ, и безразсуднѣ повинующагося тебѣ епископа, и лихоимствомъ посквернати Божественный олтарь, и приходи себѣ отъ цѣны хиротоніи собрать. Продающа бо голуби, отъ вервий бичъ сотвори, изъ церкви изгна Господь (Іоан. 2, 7). Тѣмъ же да не со онѣми изриновеи будеши. Престани сице богатѣясь, ивещъ будущему преуговоряя огневи» («Кормчая», гл. XXXVI).

Эти слова св. отца неизмѣнно приложимы къ «архислугѣ» Іова. Правда, онъ не имѣетъ подначальныхъ себѣ очей — діаконѣвъ, ихъ нѣтъ въ лагерѣ іовцевѣ, такъ что на первый взглядъ его «архи» кажется никчемнымъ. Но это только если считается въ порядкѣ вещей. Что же касается «старѣйшинства» іовскаго діакона, то оно имѣетъ и свое основаніе, и свое назначеніе. Именуясь архидіакономъ, онъ это архи-старѣйшинство примѣняетъ по отношенію къ самому Іову, заправляетъ имъ, какъ мы уже говорили, по своему желанію и усмотрѣнію, поскверняя вмѣстѣ съ нимъ лихоимствомъ Божественный олтарь; точь-въ-точь, какъ архидіаконъ Лукій, о которомъ говорить св. Исидоръ Пилусіотъ. Но мы видѣли, какому наказанію подвергается св. отецъ за такія дѣянія: онъ предаетъ таковыхъ «будущему огневи»...

Боязнъ примѣненія этихъ правилъ со всей ихъ строгостью въ Церкви Христовой и заставляетъ Іова и его архислугу бѣгать отъ христореданнаго міра, отъ общенія съ епископами Церкви Христовой.

Единъ сый. отъ нихъ.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Исповѣданіе епископа канадскаго Михаила.

Епископомъ Михаиломъ канадскимъ представлено старообрядческому освященному собору, разбиравшему его дѣло о единоличномъ рукоположеніи въ августѣ текущаго года, слѣдующее письменное исповѣданіе:

„Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Собору Боголюбивыхъ епископовъ, собравшихся въ Москвѣ.

Не ради оправданія (не чувствую за собой вину неправовѣрія), а ради возстановленія истины заявляю:

Признаю древнюю Церковь вполнѣ православной, какъ и настоящую старообрядческую, къ которой присоединился по убѣжденію и принадлежности искренно.

Никогда не считалъ и не считаю св. Іоанна Златоустаго, Василия Великаго и др. искажающими св. Евангеліе.

Наоборотъ, считаю ихъ своими учителями и руководителями въ познаніи правды Божіей.

Исказителями Евангелія считаю всѣхъ ради челоукоудія извращавшихъ его словами и дѣлами.

Никогда не отрицалъ и не отрицаю таинство брака, признавая его святымъ, какъ и прочія таинства.

Вѣрую и исповѣдую второе пришествіе Господне для суда надъ живыми и мертвыми. **Епископъ Михаилъ.**“

Церковное торжество.

(Отъ нашего корреспондента.)

Омутнинскій заводъ, Глазовскаго уѣзда, Вятской губ.

14-го сентября, въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, состоялось торжественное поднятіе свв. крестовъ на вновь строящійся деревянный храмъ во имя св. Николы Чудотворца. всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершаль мѣстный священникъ о. Савелій съ діаконѣмъ о. Евстратіемъ. По окончаніи Божественной литургіи былъ совершонъ крестный ходъ на мѣсто поднятія крестовъ съ церковными хоругвями и свв. иконами. По прибытіи на мѣсто, по 6-й пѣсни канона, при стеченіи молящихся, священникомъ о. Савеліемъ было совершено

освященіе воды, послѣ чего священникъ о. Савелій окропилъ кресты св. водой. Послѣ окропленія было приступлено къ поднятію свв. крестовъ, и діаконѣмъ о. Евстратіемъ торжественно провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, епископу Іоасафу казанскому и вятскому, благодѣлителямъ и строителямъ святаго храма сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ, а также имъ было сказано приличествующее торжеству слово, въ заключеніе котораго онъ призывалъ всѣхъ къ пожертвованіямъ, чѣмъ и воодушевилъ всѣхъ присутствующихъ. Торжество закончилось въ 3 часа 20 мин. пополудни.

Василева-Слобода, Нижегородской губ. (отъ нашего корреспондента). 13 сентября епископъ Иннокентій, послѣ шестимѣсячнаго запрещенія, первый разъ совершилъ соборную литургію, послѣ которой сказалъ слово «О вѣрѣ и молитвѣ». Затѣмъ былъ совершонъ крестный ходъ съ чудотворной Θεодоровской иконой Пресвятой Богородицы въ село Климотино, отстоящее отъ Василева верстахъ въ семи. Владыка сопровождалъ крестный ходъ до ближайшей деревни. На полпути крестный ходъ встрѣтился съ другимъ крестнымъ ходомъ, вышедшемъ изъ села Климотина. Оба крестныхъ хода остановились, и василевскій, при пѣніи стихиръ и величанія, передавъ святую икону климотинскому крестному ходу, вернулся обратно въ с. Василево.

Климотинцы при многочисленной массѣ богомольцевъ прибыли въ свое село. Здѣсь Воздвиженіе Креста Господня престольный праздникъ. За всенощнымъ бдѣніемъ епископъ Иннокентій воздвизалъ крестъ, а послѣ соборной литургіи сказалъ слово «О любви и ненависти». Въ этотъ же день преосвященный отбылъ въ село Городецъ.

Ст. Пятизбянская, области Войска Донскаго (отъ нашего корреспондента). 15 сентября нашу станцію посетилъ высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій. На церковной площади, при колокольномъ звонѣ, при многочисленномъ стеченіи народа, онъ былъ встрѣченъ представителями общины во главѣ съ атаманами, поднесшими владыкѣ хлѣбъ-соль. Отсюда въ



Группа херсонских старообрядцев, снятая послѣ бесѣды въ Херсонѣ начетчика Т. Г. Федорова съ миссіонерами господствующей церкви въ декабрь 1908 г.

сопровожденіи священниковъ и хоругвей владыка направился во св. храмъ, здѣсь на паперти его встрѣтилъ съ честнымъ крестомъ мѣстный священникъ о. Матѳей Бо-рошневъ, привѣтствовавшій владыку приблизительно та-кими словами:

«Высокопреосвященнѣйшій нашъ архипастырь! Отъ лица всего здѣшняго православнаго христіанства приношу вамъ свою искреннюю благодарность. Спаси Христосъ васъ, владыка святой, за ваше насъ убогихъ посѣщеніе. Отъ избытка чувствъ я не въ силахъ выразить той великой радости, которою мы всѣ преисполнены въ настоящее время. Возведи окрестъ очи твои и виждь собранная чада твоя, очи которыхъ устремлены узрѣть любвеобильное отеческое твое лицо. Да продлитъ Всемилостивый Творецъ драгоценную вашу жизнь на многія и многія лѣта, дабы ты насъ насъ жезломъ твоего архипастырскаго правленія во славу святаго Его имени на прославленіе святой Его Церкви. Переступи, возлюбленный нашъ архипастырь, порогъ сего святаго храма и посмотри своими святительскими очима на сей убогій храмъ, только твоимъ святымъ посѣщеніемъ и молитвами мы можемъ докончить святое сіе дѣло. Испроси у Господа Бога благословеніе на насъ грѣшныхъ»...

На это привѣтствіе владыка отвѣтилъ о. Матѳею слѣдующимъ:

«Я вижу ваше ко мнѣ усердіе и расположеніе, но долженъ вамъ сказать, что все это дѣлается мной не для моей чести и похвалы, но единственно по обязанности. Спаси Христосъ васъ за ваши груди и энергію, что вы не упустили золотого времени по постройкѣ храма. Я надѣюсь на вашу ревность, что вы и дальше будете продолжать тру-

диться на поприщѣ церковной дѣятельности, въ чемъ да поможетъ вамъ Господь».

16 сентября послѣ окончанія литургіи владыка при колокольномъ звонѣ отбылъ на станцію Ляпичево, а оттуда для слѣдованія въ г. Царицынъ.

Торжество старообрядцевъ станицы Навказской, Кубанской области, по случаю закладки храма.

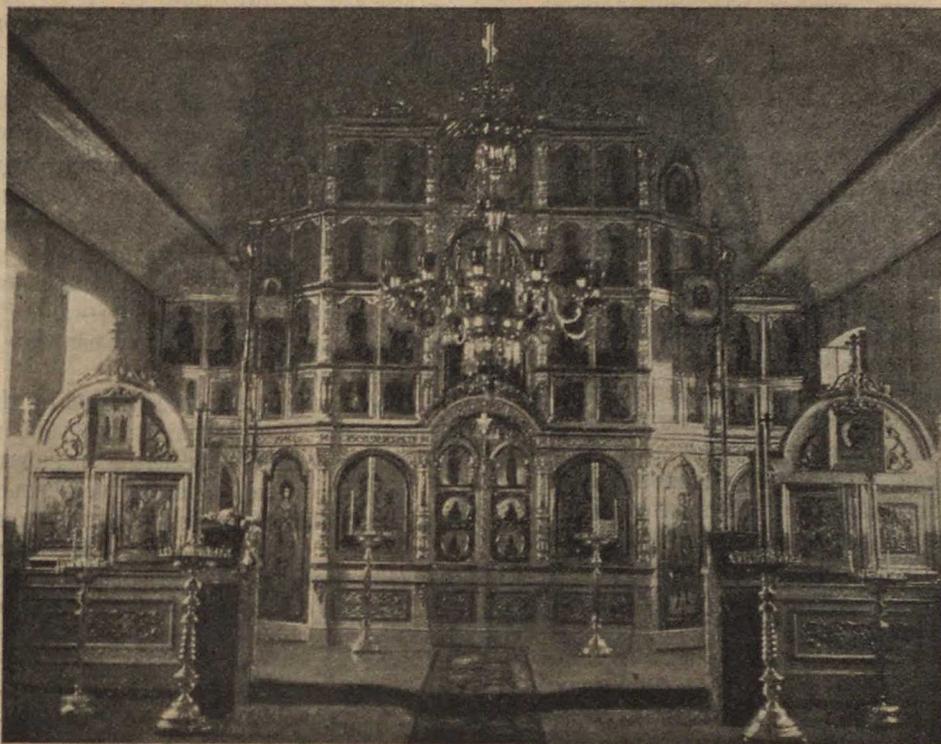
Станица Кавказская одна изъ 5 первыхъ, поселенныхъ по р. Кубани въ 1794 г.

Первыми пионерами на Кубань были донскіе казаки, выселенные сюда по назначенію станичныхъ обществъ и за провинности. Въ числѣ поселянъ были и старообрядцы.

Въ настоящее время старообрядческаго населенія въ станицѣ насчитывается около 1300 душъ обоого пола.

Старообрядцы имѣютъ свой общественный деревянный храмъ во имя Покрова Пресв. Богородицы, построенный около 50 лѣтъ тому назадъ. Къ настоящему времени онъ сталъ тѣсень.

Станица расселилась въ длину и въ ширину. Старообрядцы выселились и продолжаютъ выселяться въ восточную сторону станицы, уходя отъ храма далѣе и далѣе, около 3-хъ верстъ. Такое разстояніе для людей пожилого возраста большое, а въ дурную и холодную пору оно кажется еще большимъ препятствіемъ для посѣщенія храма. Поэтому, при всемъ желаніи посѣщать храмъ, приходится опаздывать къ Божественной службѣ или вовсе не трогаться изъ дома, что отзывается на духовномъ настроеніи религіознаго старообрядца.



Внутренний вид старообрядческаго храма въ г. Херсонѣ.

Съ дарованіемъ вѣроисповѣдной свободы станичники воспользовались Царской милостью: учреждена и зарегистрирована старообрядческая община при храмѣ Покрова Пресв. Богородицы.

Упомянутыя выше причины выдвинули вопросъ о постройкѣ новаго болѣе вмѣстительнаго храма въ центральномъ мѣстѣ и даже указывалось таковое. Въ апрѣлѣ 1908 г. преосвященный Θεодосій, епископъ кавказскій старообрядческій, лично осмотрѣлъ его, нашелъ вполне соответственнымъ цѣли и благословилъ огородить его. 22 мая, въ день Св. Духа, оно было торжественно освящено.

Въ теченіе весны и лѣта же того года въ новой церковной оградѣ построенъ домъ въ двѣ комнаты, пригодныя для школы пѣнія и церковно-славянской грамоты, крытый желѣзомъ, досчатый сарай и колодезь. Все это обошлось около 500 руб.

Общественный домъ сталъ центромъ: въ немъ собирались окрестные жители восточной половины обдумывать свои общественныя дѣла. Главные вопросы были: постройка храма, изысканіе средствъ для этого и образованіе отдѣльной общины. Предварительно рѣшенія послѣдняго вопроса найдено необходимымъ войти въ соглашеніе съ западной половиной о томъ, что бы, не дѣлясь, возбудить ходатайство всей общиной о постройкѣ новаго храма на средстве восточной половины общины; но западная половина отказалась отъ участія въ подобномъ ходатайствѣ.

Въ восточной половинѣ дѣло начато, отступать нельзя.

На общемъ собраніи рѣшено: 1) строить храмъ во имя Вознесенія Господня, о чемъ возбудить ходатайство предъ начальствомъ; 2) образовать общину съ наименованіемъ: „Старообрядческая община ст. Кавказской храма Вознесенія Господня“. Прошеніе объ этомъ подписано 86 лицами, имѣющими право голоса; 3) выдѣлить песочную землю по 1/2 дес. съ пая на два года, каковой въ общемъ по-

лучилось 90 дес., кромѣ того, по чувалу (4 мѣры) зерна: пшеницы или ржи; 4) ходатайствовать предъ станичнымъ сборомъ о выдачѣ изъ станичныхъ общественныхъ суммъ безвозвратно 3000 руб.

Община зарегистрирована кубанскимъ областнымъ правленіемъ указомъ его 21 февраля 1909 г. № 10258. Ко времени разрѣшенія постройки храма въ новой общинѣ имѣлось налицо болѣе 5000 руб., на которые закуплено и перевезено болѣе 300,000 кирпича.

Въ составъ перваго совѣта общины избраны С. Е. Шишкинъ (предсѣдатель), К. А. Мельниковъ (товар. предсѣд.), С. А. Шишкинъ, О. Л. Ламоновъ, А. А. Шерстобитовъ, А. Т. Соколовъ, М. Е. Чернейкинъ и кандидатами къ нимъ: А. И. Чернейкинъ и Е. М. Колышкинъ.—Духовныя лица не избирались, такъ какъ община состоитъ прихожанами Покровскаго храма.

Старая община, потерпѣвъ неудачу въ своемъ зломъ замыслѣ воспрепятствовать разрѣшенію къ постройкѣ храма, рѣшила строить и себѣ новый храмъ рядомъ съ старымъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдній разобрать и годный матеріалъ употребить на свой новый храмъ, считая себя вправѣ устранить членовъ Вознесенской общины отъ права на равную часть изъ церковнаго имущества и капитала, на томъ основаніи, что отдѣленіемъ своимъ отъ Покровской общины они якобы утратили свое право на часть.—Этотъ ложный взглядъ—продуктъ вражды, можетъ вызвать вмѣшательство административной власти и даже судебной.

Желаніе членовъ Вознесенской общины учинить раздѣлъ по-братски, на двѣ части; старый же храмъ, по минованіи въ немъ надобности, разобрать и матеріалъ употребить на постройку зданія для старообрядческой школы.—Это благое желаніе ихъ имѣетъ за собой законъ совѣсти и законъ гражданскій, въ церковномъ же отношеніи 41 правило свв. апостоль говоритъ: „Повелѣваетъ же епископомъ обладати церковнымъ имѣніемъ. Аще бо честныя чловѣческія души поручены суть имъ, болыи паче имѣніе поручити имъ подо-

баеть, яко да по сихъ власти всѣ управляютъ...“ (Кормчая).— Несомнѣнно, что на этомъ основаніи, въ „Руководствѣ для священнослужителей“ П. Нечаева, стр. 301, приведено: „Никакая вещь или книга и по законнымъ причинамъ не должна выбыть изъ церковной ризницы и библіотеки иначе, какъ по утверженіи епархіальнаго архіерея. На передачу должно быть согласіе причта и прихожанъ церкви“. Въ силу приведенныхъ основаній рѣшающее право принадлежитъ только епископу Θεодосію, а не общинамъ въ отдѣльности, нуждающимся въ данное время одинаково въ денежныхъ средствахъ, книгахъ и др. вещахъ.

Въ предупрежденіе могущихъ выйти нежелательныхъ столкновеній между членами общинъ изъ-за общественно-церковнаго имущества и капитала стараго Покровскаго храма, а также въ огражденіе отъ поношеній святой Церкви Христовой, епископу Θεодосію слѣдовало бы немедленно принять соотвѣтствующія мѣры къ сохраненію въ цѣлости церковнаго имущества и капитала,— послѣдняго имѣлось налицо около 2000 р. къ 1 января 1909 г., до распоряженія съ его стороны.

Итакъ, малочисленное старообрядческое населеніе одновременно воздвигаетъ два кирпичныхъ храма, которые обойдутся по меньшей мѣрѣ въ 50,000 р. или на каждую душу около 40 руб.—Хватить-ли силы закончить постройки, покажетъ будущее.

19 мая прибылъ въ станицу епископъ Θεодосій и назначилъ закладку храма на слѣдующій день 20 мая сего 1909 г.

Еп. Θεодосій въ сослуженіи мѣстнаго священства торжественно совершилъ чинъ освященія, въ присутствіи многотысячной толпы богомольцевъ. Церковное торжество закончилось Царскимъ многолѣтіемъ и трапезой на открытомъ воздухѣ, во время которой было произнесено нѣсколько рѣчей, затѣмъ была послана телеграмма Военному министру, съ просьбой повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства.

Клинцы, Черниговской губ. (отъ нашего корреспондента). Здѣсь при старообрядческомъ Покрово-Никольскомъ храмѣ открывается школа по типу двухкласснаго приходско-городскаго министерскаго училища для дѣтей обою пола. Обученіе будетъ бесплатное. Школа построена на средства извѣстнаго мѣстнаго благотворителя Н. А. Степунина. Содержаніе школы обеспечено этимъ же благотворителемъ, внесшимъ въ клинцовскій банкъ 10,000 рублей съ 5% годовыхъ. А также по ходатайству представителей старообрядческой общины того же Н. А. Степунина и В. В. Кубарева городская дума ассигновала на ежегодное пособіе школы по 300 руб. Возбуждено ходатайство и передъ суражской земской управой, и предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о выдачѣ ежегоднаго вспоможенія на школу въ такой же суммѣ. Къ сожалѣнію, открытіе школы задерживается присканіемъ учителя изъ старообрядцевъ. Школа осмотрѣна и утверждена къ открытію окружнымъ инспекторомъ В. П. Бабіевскимъ.

Въ благодарность за устройство храма и школы Николаемъ Андреевичемъ и крупныя пожертвованія на нихъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ 27 августа съ провозглашеніемъ многолѣтія создателю храма и устройтелю школы Н. А. Степунину. Кромѣ сего, совѣтъ общины постановилъ: по окончаніи внутренняго украшенія храма установить въ стѣнѣ мраморную доску съ изложеніемъ благодарности Н. А. Она будетъ всегда свидѣтельствомъ потомству о благодѣяніяхъ Н. А. Совѣтъ зака-

залъ и два бюста: одинъ Н. А. Степунина, другой — его покойной супруги Маріи Ивановны; бюсты будутъ поставлены въ школь.

Илекъ, Уральской области

(Отъ нашего корреспондента).

Еще въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года старообрядческіе священники рѣшили устроить въ центрѣ ихъ округа г. Илекъ собесѣдованія съ миссіонерами господствующей церкви. Причина этому: единовѣріе, насильственнымъ образомъ насажденное здѣсь печальной памяти синодальнымъ миссіонеромъ Крючковымъ, имѣвшимъ особую способность насаждать повсюду раздоръ среди старообрядческаго населенія.

Для осуществленія задуманнаго дѣла старообрядческіе священники обратились съ просьбой къ архіепископу московскому Іоанну прислать имъ начетчика. Но не суждено было въ то же время осуществиться этому. Оказалось, что находящійся въ непосредственномъ распоряженіи московскаго іерарха начетчикъ Д. С. Варакинъ былъ въ то время въ отъѣздѣ по дѣлу бесѣдъ.

Получивъ въ тотъ разъ такое извѣстіе, священники рѣшили обратиться съ тою же просьбой въ союзъ старообрядческихъ начетчиковъ о высылкѣ начетчика къ нимъ, какой окажется свободнымъ. Но, какъ говорятъ, и этому шагу оказалось препятствіе. Союзъ могъ въ тотъ разъ послать только того же г. Варакина, потому что другихъ начетчиковъ въ то время тоже свободныхъ не было, а Варакинъ по экстренному требованію выѣхалъ въ Сибирь, въ Семипалатинскую область для бесѣдъ съ безпоповцемъ Коноваловымъ (туда же ожидался и поморецъ Пичугинъ). Вслѣдствіе этого илекскимъ священникамъ было сообщено, что къ нимъ будетъ посланъ начетчикъ, но только въ другое время, и что о пріѣздѣ его будетъ своевременно извѣщено.

4 сентября получена старообрядческимъ священникомъ г. Илека о. Спиридоніемъ Ломакинымъ телеграмма за подписью г. Варакина, что онъ будетъ въ Илекѣ 9 сентября, а 13 начнутся собесѣдованія. Узнавъ объ этомъ, илекскій единовѣрческій священникъ миссіонеръ о. Василий Демидовъ, что называется, «струхнулъ». Когда, говоря его же языкомъ, «дѣло обстояло благополучно», онъ большой былъ мастеръ сочинять книжоночки кляузнаго характера по адресу старообрядцевъ и не стѣняясь разбрасывалъ ихъ въ народѣ во время базарныхъ дней. Эти самыя книжоночки и были толчкомъ къ составленію собесѣдованій. Чувствуя себя неспособнымъ говорить открыто противъ старообрядчества, о. Демидовъ началъ взывать о помощи къ оренбургскому епархіальному миссіонеру Смѣлову, который не замедлил пріѣхать «на выручку». Нужно сказать, что населенію г. Илека было желательно выслушать самого о. Демидова, дабы убѣдиться въ его силѣ бороться противъ старообрядчества по его же книжоночкамъ. Очевидно, что онъ специалистъ своего дѣла, но только «съ мужиками на завалинкахъ». Пріѣздъ г. Варакина былъ для него ошеломляющимъ ударомъ. По прибытіи миссіонера Смѣлова, было, по взаимному условію съ Варакинымъ, назначено пять бесѣдъ: 1) «О вѣчности священства въ Церкви Христовой въ лицѣ епископовъ»; 2) «О клятвахъ московскихъ соборовъ 1656—1667 гг.»; 3) «Законна ли Бѣлокриницкая іерархія»; 4) «О хуленіяхъ и порицаніяхъ на древнія преданія и обряды, содержащіяся въ книгахъ господствующей церкви» и 5) «О богословіи Бѣлокриницкаго устава». На всѣхъ этихъ бесѣдахъ безсиліе миссіонера господствующей церкви было поразительное.

Безъ преувеличенія скажу, что сознательная публика открыто заявляла о несостоятельности миссіонера Смѣло-

ва. Как жалки, подумаешь, миссионеры господствующей церкви. Сгубило их «двадцатое число!» Невозможно согласиться, что они считают такую защиту (если только можно назвать ее защитой) господствующей церкви полезной. Но вина в том не их. Такова судьба, такова основа этой миссии сначала. Защитники и пастыри господствующей церкви уклонились с прямого пути, сбились с той дороги, по которой тысячу лѣтъ шель великій православный народъ. Они забыли, что имъ надо быть христианами православными. Они не умѣли охранить себя отъ протестантства (Слова Амвросія, архіепископа харьковскаго). Вотъ гдѣ корень и начало того безсилія, которое, какъ злой рокъ, сопутствуетъ миссионерамъ господствующей церкви.

Отсюда начетчикъ г. Варакинъ и миссионеръ Смѣловъ были приглашены побесѣдовать въ станицу Разыпную. Не мало потребовалось усилія со стороны старообрядческаго священника названной станицы о. Назарія Сикретева упросить Смѣлова провести бесѣды въ ихъ мѣстѣ жительства.

Старообрядцы горячо благодарили г. Варакина за его дѣятельность на поприщѣ защиты ихъ праваго вѣрованія.

Оренбургъ (отъ нашего корреспондента). Въ день годовщины кончины преосвященнаго Арсенія, 10 сентября, оренбургскими старообрядцами, приѣмлющими священство, отслужена въ храмѣ заупокойная литургія собравшимися почтить память незабвеннаго владыки Арсенія. Засимъ было сказано нѣсколько словъ о приснопамятномъ владыкѣ Арсеніи.

Вѣчная память да будетъ о немъ неизгладимой во всѣхъ седрцахъ истинно-вѣрующихъ и искреннихъ христианъ.

Д. Селиваниха, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи (отъ нашего корреспондента). Селиванинскій приходъ сплошь состоитъ изъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи. Здѣсь имѣется прекрасный каменный храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Прихожане почти всѣ грамотные. Священникомъ служить о. Андрей, уроженецъ Владим. губ. Приходъ этотъ могъ бы служить въ Гуслицѣ образцомъ для другихъ во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ лишь одного: здѣсь очень часто мѣняются священники,—въ какихъ-нибудь 12 лѣтъ перемѣнилось пять священниковъ. Такія частыя перемѣны можно отнести къ различнымъ кляузамъ одного изъ прихожанъ этой деревни.

Вотъ и въ данный моментъ на священника этой деревни о. Андрея поступилъ доносъ, будто бы онъ обвѣнчалъ бракъ въ сродствѣ. Этимъ доносчикъ, видимо, добивается, чтобы и этого священника взяли отсюда, какъ и предыдущихъ.

Болѣе благоразумнымъ слѣдовало бы обратить на это вниманіе и принять мѣры къ тому, чтобы подобныхъ доносчиковъ обнажить въ ихъ недобропорядочныхъ дѣйствіяхъ.

Гор. Камышловъ.

(Отъ нашего корреспондента).

20-го сентября сего года въ дер. Тупицной, Четкаринской волости, состоялось освященіе мѣста для перестраивающагося деревяннаго храма, находившагося до этого въ дер. Лепихиной. Чинъ освященія совершалъ мѣстный священникъ о. Іосифъ Кучумовъ, который по окончаніи торжества провозгласилъ Царское многолѣтіе.

Несчастье румынскихъ старообрядцевъ.

(Отъ нашего корреспондента).

22-го сентября сего года, въ 11 час. вечера, въ



Старообрядческій храмъ въ Херсонѣ.

Галацѣ (Румынія), по сосѣдству съ старообрядческимъ храмомъ возникъ сильный пожаръ, который распространился и на церковныя постройки. Сгорѣлъ домъ при храмѣ, въ которомъ жили священникъ и уставщикъ; имущество ихъ все погубило въ огнѣ; кромѣ того, сгорѣло еще нѣсколько келій, служившихъ приютомъ для престарѣлыхъ, и только дружными усиліями удалось отстоять зданіе Никольскаго храма, которому угрожала большая опасность. Сгорѣвшее имущество застраховано не было, а потому мѣстные старообрядцы понесли большіе убытки. 23-го сентября на мѣсто несчастія, проѣздомъ, прибылъ митрополитъ Макарій.

Заботы о слѣпоглухонѣмыхъ.

Общество попеченія о слѣпоглухонѣмыхъ обратилось къ редакціи журнала «Церковь» съ просьбою напечатать на страницахъ журнала слѣдующее заявленіе:

«Организаціей «общества попеченія о слѣпоглухонѣмыхъ въ Россіи» и у насъ на родинѣ былъ пополненъ пробѣлъ до сего времени неисполненныхъ правственныхъ обязательствъ передъ несчастными слѣпоглухонѣмыми. Прежде всѣми забытые эти «живые мертвецы» получили теперь право призрѣнія, а нѣкоторые изъ нихъ и на обученіе, какъ это принято уже въ культурныхъ странахъ Запада. Несмотря на полное общее сочувствіе, новое общество матеріальными средствами небогато и не можетъ начать дѣло достаточно широко. Пока имѣется возможность теперь же приступить къ воспитанію, обученію и призрѣнію лишь 15—20 человекъ. Совѣтъ общества естественно стремится къ тому, чтобы первыя крохи общественнаго благотворенія были использованы съ наибольшею продуктивностью, а потому хотѣлъ бы отдать свои средства и силы не случайнымъ кандидатамъ г. Петербурга, а наиболѣе способнымъ изъ слѣпоглухонѣмыхъ всей Имперіи. Первые питомцы новаго общества, возвращенные къ разумной жизни, своимъ живымъ примѣромъ осязательно, просто и наглядно докажутъ, что и въ нашемъ отечествѣ безбожно выбрасывать за бортъ общественной жизни слѣпоглухонѣмыхъ, докажутъ, что и они способны жить такой духовной жизнью, какъ и всѣ мы.

Какъ предѣлательница новаго общества, позволяю

себѣ обратиться ко всѣмъ административнымъ и общественнымъ учреждениямъ, къ духовенству, земству, городамъ, въ особенности же къ гг. земскимъ врачамъ и сельскимъ учителямъ, а равно и къ частнымъ лицамъ съ просьбою увѣдомить меня (Петербургъ, Фонтанка, 50) или товарища председателя М. Богданова-Березовскаго (Петербургъ, Крюковъ каналъ, 7) о каждомъ имъ лично извѣстномъ случаѣ слѣпоглухонѣмоты. По полученіи свѣдѣній на мѣстожителство будетъ высланъ опросный листъ.

Всѣ свѣдѣнія будутъ приняты съ благодарностью, и наиболее способные изъ слѣпоглухонѣмыхъ, посправедливости, займутъ мѣсто въ первой школѣ-пріютѣ слѣпоглухонѣмыхъ въ Россіи».

Графъ О. Голеніщева-Кутузова.

Почтовый ящикъ

Недоумѣвающему. Г. Кронштадтъ. Ваше открытое письмо къ священноиноку о. Гаврѣлу Земскому, въ которомъ вы недоумѣваете, — почему послѣдній, принявъ схиму, живетъ и священнодѣйствуетъ въ міру, — слѣдуетъ направить къ мѣстному старообрядческому епископу, или самому о. Гаврѣлу.

Г. С. Тулупову. Самара. Напрасно вы думаете, что задерживаются отвѣты только на ваши вопросы. Вопросы поступаютъ не отъ однихъ только васъ, но и отъ многихъ другихъ. Отвѣты же на запросы даются по очереди ихъ поступленія. Поэтому просимъ подождать очереди.

Харьковскому старообрядцу. Мы неоднократно заявляли, что для полученія отвѣта на вопросы необходимо приложеніе бандероли, по которой получается нашъ журналъ. На анонимные вопросы не отвѣчаемъ.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Обзоръ событій.

(1—7 октября).

— 2-го декабря Государю Императору имѣла счастье представляться депутація яттинскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Государь Императоръ отбылъ въ Италію для свиданія съ королемъ Викторомъ-Эммануиломъ.

— Министръ финансовъ въ московской биржѣ произнесъ обширную рѣчь въ отвѣтъ на привѣтствіе Г. А. Крестовникова.

— Во время послѣднихъ морскихъ торжествъ въ Севастополь, по слухамъ, было принято рѣшеніе ускорить выработку морской судостроительной программы. На сооруженіе броненосцевъ и на оборудованіе портовъ будетъ ассигновано 600 милл. руб.

— Въ Гос. Думу поступилъ отчетъ государственнаго контроля за 1908 г.

— Въ Г. Думу внесенъ новый законопроектъ промысловаго налога.

— Сенатъ отказалъ въ республикованіи думскаго наказа.

— Канцелярія 1 департамента сената по вопросу о наказѣ 3-ей Госуд. Думы составляетъ проектъ опредѣленія въ смыслѣ неутвержденія наказа.

— Министръ торговли и промышленности В. И. Тимирязевъ привлекаетъ М. О. Меньшикова къ ответственности за клевету въ печати.

— Въ Варшавѣ получены свѣдѣнія, что исключительное положеніе будетъ продлено только въ Варшавской, Люблинской Сѣдлецкой и Петроковской губерніяхъ.

— Финляндскому сенату предложено ввести цензуру для ввозимыхъ въ Финляндію иностранныхъ книгъ.

— Въ члены Госуд. Совѣта отъ духовенства избраны: отъ чернаго — архіеп. Арсеній, отъ бѣлаго — прот. Буткевичъ.

— Предстоитъ уразненіе иркутскаго военнаго округа.

— По слухамъ, занятія смѣшанной русско-финляндской комиссіи не возобновятся. Руководящая роль въ финляндскихъ дѣлахъ перешла къ председателю совѣта министровъ.

На должностъ помощника главнаго интенданта, по слухамъ, назначается ген.-лейт. Агапѣевъ.

— Директоромъ спб. телеграфнаго агентства назначенъ Лемкертъ.

— Въ Москвѣ получено извѣстіе о предстоящемъ повышеніи акциза на чай.

— Въ Петербургъ прибылъ англійскій милліонеръ Дж. Морганъ; цѣль прїѣзда — путемъ собесѣдованій съ дѣятелями русско-англійской торговой палаты подвинуть дѣло развитія финансовыхъ сношеній между Россіей и Англійей.

— Въ Гомелѣ произведены массовые обыски среди мѣстной интеллигенціи.

— Крестьяне с. Владиміровки, Екатериносл. губ., пожелали принять на себя всѣ расходы по школамъ, если послѣднія будутъ изъяты изъ рукъ духовенства.

— Одесскій окружный судъ оправдалъ всѣхъ 13 обвиняемыхъ по дѣлу о погромѣ въ м. Варваровкѣ.

— Во Духовицкомъ уѣздѣ было уже 15 случаевъ смерти вслѣдствіе отравленія спорыньей, которой очень много въ хлѣбѣ нынѣшняго урожая.

— Вопросъ о пониженіи акциза на сахаръ рѣшенъ въ совѣтѣ министровъ отрицательно.

— Въ Москвѣ открытъ памятникъ Гаазу.

— Въ Кіевѣ закрылся западно-русскій съездъ.

— Состоялись похороны праха рядового Рябова въ с. Лебедевкѣ.

— Кіевскій земскій комитетъ отказался ассигновать 120 тыс. руб. на церковно-приходскія школы.

— Закрылся монархическій съездъ.

— Въ Уфѣ открытъ первый на Уралѣ учительскій институтъ.

— Въ Варшавѣ открыты высшіе женскіе курсы; принято 446 слушательницъ.

— Къ островскому земству предъявлено 10,700 крестьянскихъ исковъ объ убыткахъ отъ недоброкачества выданнаго въ ссуду льняного сѣмени.

— 4 октября въ Москвѣ открывается съездъ октябристовъ.

— Оштрафованы: „Саратовскій Листокъ“ — на 300 руб., „Польсье“ (въ Гомелѣ) на 100 р., „Русское Слово“ на 500 р., „Уральскій Край“ на 300 руб., нѣмецкая „Народная Газета“ (въ Саратовѣ) на 150 руб., „Кіевская Мысль“ на 100 руб., „Кіевская Почта“ на 200 руб., „Новая Русь“ — на 1.000 руб., „Орловскій Вѣстникъ“ на 500 руб.

Испанія: Общественный дѣятель Ферреръ разстрѣлянъ по постановленію суда.

— Повсюду въ Европѣ казнѣ Феррера вызвала горячій протестъ, проявляющійся въ митингахъ, демонстраціяхъ и т. п. Въ Парижѣ безпорядки напомнили революціонные дни.

— Римъ и другіе города Италіи реагировали на приговоръ по дѣлу Феррера забастовками и митингами.

Англія: Король Эдуардъ обѣщалъ Асквиту, въ случаѣ надобности, назначить либеральныхъ паровъ; опасность кризиса считается устранившею.

Турція: Состоялось соглашеніе о новомъ турецкомъ займѣ.

Персія: Началось выселеніе русскихъ воинскихъ частей изъ Тавриза.

Греція: Греческіе королевичи Николай, Андрей и Христофоръ отказались отъ своихъ должностей въ арміи.

— Греческая палата депутативъ вотируетъ законопроектъ подъ сильнымъ давленіемъ офицеровъ.

Америка: Раскрытъ заговоръ противъ президента Тафта и Діаца.

Данія: Принята отставка датскаго министра государственной обороны Христенсена; о его выходѣ изъ кабинета говорилось въ петиціи королю отъ 130,000 гражданъ.

НОВЫЯ КНИГИ.

Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ въ Государственной Думѣ. (Полный стенографическій отчетъ о засѣданіяхъ 12, 13, 15 и 21 мая 1909 г.). Въ приложеніи: законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ въ редакціи старообрядческой комиссіи Государственной Думы. Москва, 1909 г., изданіе совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ. Стр. 1—192, цѣна 30 коп., съ пересылкой 50 коп.

Пренія въ Государственной Думѣ по старообрядческому законопроектѣ — это народный судъ надъ старообрядчествомъ и господствующей церковью. Какъ и въ обыкновенномъ судѣ, здѣсь были и обвинители, и защитники. Приговоръ Государственной Думы послѣдовалъ, какъ извѣстно, оправдательный. Изданная совѣтомъ книга думскихъ преній представляетъ очень интересный матеріалъ, по которому можно судить о мнѣніяхъ и взглядахъ на старообрядчество народныхъ представителей и той среды, изъ которой они из-

браны въ русской парламентъ. Замѣчательно, что и защитники старообрядчества, и его обвинители сошлись въ его оцѣнкѣ, за исключеніемъ отдѣльных лицъ, повидимому, не имѣвшихъ никакого представленія о старообрядчествѣ и смѣшивавшихъ его съ несуществующими дырниками и другими сектами, созданными болынымъ воображеніемъ гг. миссіонеровъ.

«Какъ представитель Саратовской губерніи, — говорилъ гр. Уваровъ, — въ которой есть масса старовѣровъ, я долженъ засвидѣтельствовать предъ Высокой палатой, что когда вы проѣзжаете гдѣ-нибудь въ деревнѣ, далекой, глухой, и вы видите хорошіе дома, богатая постройка, людей не пьяныхъ, людей занятыхъ работой, людей нравственныхъ и твердыхъ, вы всегда можете сказать впередъ, — спросите и вамъ всегда скажутъ, — это старообрядцы» (стр. 34). Болѣе яркій отзывъ о старообрядцахъ, какъ это ни странно, далъ епископъ Митрофанъ. «Старообрядцы, — говорилъ онъ о нихъ съ думской трибуны, — это люди въ высшей степени благодушные, весьма склонные къ проявленію чувства снисходительности, уступчивости и т. п... Старообрядчество, какъ таковое, сохранило, сберегло тѣ черты древне-русского уклада, которыя теперь такъ счастливо выдѣляютъ старообрядцевъ изъ среды людей, часто теряющихъ русское обличье... Я понимаю и глубоко цѣню эту устойчивость, эту ихъ убѣжденность: въ ней залогъ сохраненія вѣрованій... Какъ въ прошломъ году, такъ и нынѣ я повторяю, что это люди глубоко-религіозные и набожные» (стр. 36—37). «Православная церковь, — говоритъ Пуришкевичъ, — не вполнѣ устроена, тогда какъ отъ верхней до нижней своей ячейки старообрядчество устроено» (56). Хорошій и правдивый отзывъ о старообрядцахъ далъ и епископъ Евлогій: «Наши старообрядцы, — говорилъ онъ о нихъ отъ имени духовенства господствующей церкви, — являются наиболѣе близкими и родственными намъ по духу, являются родными сынами нашего единого, великаго русскаго народа, несмотря на наше двухвѣковое раздѣленіе, несмотря на накопившуюся за это время желчь и горечь раздраженія; мы не можемъ не сознавать, что первоначальной основой и поводомъ къ этому раздѣленію братоубійственному послужило печальное историческое недораумѣніе; наши старообрядцы сохранили многія драгоценныя черты нашего исконнаго русскаго историческаго бытового уклада; они отличаютъ крѣпкимъ національнымъ чувствомъ, они въ годину скорби и испытаній, въ годину нестроений нашей общественной и государственной жизни, грудью выступали на защиту нашихъ родныхъ началъ» (стр. 96). Такіе отзывы о старообрядцахъ встрѣчаются въ рѣчахъ почти всѣхъ ораторовъ, говорившихъ справа и не желавшихъ дать старообрядчеству полную вѣроисповѣдную свободу. Они, — какъ мѣтко опредѣлилъ ихъ отношеніе къ старообрядчеству депутатъ В. А. Карауловъ, — «начинала за здравіе, неизмѣнно кончала задушкой, начиная съ восхваленія старообрядцевъ, ихъ добродѣтелей религіозныхъ и гражданскихъ, кончала нѣсколько неожиданно, но неизмѣнно приглашеніемъ отнюдь не давать имъ той свободы ихъ религіозной жизни, которую проектируетъ комиссія» (101). Что же это значить? Если старообрядцы, по заявленію даже товарища министра Крыжановскаго, «какъ въ отечествѣ, такъ и въ изгнаніи, свято хранили завѣщанныя исторіей начала русской народности и русской государственности» (стр. 13); если охранительная «правительственная политика въ отношеніи старообрядцевъ во всѣ предшествовавшіе годы, конечно, ложилась, по признанію В. Н. Львова, — первымъ высказавшагося въ Государственной Думѣ противъ предоставленія старообрядцамъ полныхъ вѣроисповѣдныхъ правъ, — тяжелымъ камнемъ на русское государство» (5), — то почему же и представители господствующей церкви и представители правыхъ партій боялись предоставить старообрядчеству полную свободу вѣроисповѣданія? На этотъ вопросъ дали отвѣтъ сами эти представители. Признавая за старообрядчествомъ огромную созидательную силу, считая его твердымъ и несокрушимымъ, они высказали совершенно противоположный взглядъ на господствующую церковь. «Взгляните на положеніе православной церкви, — патетически восклицалъ Львовъ В. Н. — Мы виновны въ томъ, что 200 лѣтъ наша православная церковь не имѣла ни своего соборнаго управленія, ни самоуправленія и что она разстроена правительствомъ прежнихъ лѣтъ. И не намъ, которые несутъ вину за грѣхъ прошлаго, окончательно разстраивать православную церковь, которая не организована ни соборомъ, ни приходомъ, но разстроена 200-лѣтнимъ порабощеніемъ администраціи. Столѣтнимъ управленіемъ и владычествомъ администраціи церковь православная приведена въ дезорганизацію» (стр. 10). Депутатъ Львовъ состоитъ предѣвателемъ думской «комиссіи по дѣламъ православной церкви», поэтому его признанія, что господствующая церковь подавлена и разстроена

свѣтскимъ цезарепанизмомъ, особенно цѣнно. Это голосъ не съ вѣтра, а изъ души человѣка, прекрасно знающаго положеніе и состояніе своей церкви. Никто изъ послѣдующихъ ораторовъ не опровергалъ высказанный Львовымъ взглядъ на синодальную церковь, напротивъ, они подтверждали его. Депутатъ Пуришкевичъ, какъ мы уже выше отмѣтили, призналъ, что «церковь не устроена» и что далеко ей еще до устройства и самостоятельности старообрядческой Церкви. «Церковь православная, — признаетъ священникъ Гепенкій, — дѣйствительно, еще не такъ организована, какъ она должна быть организована, и православное населеніе, дѣйствительно, еще очень малограмотно и невѣжественно» (82). По признанію Печкова, «православная церковь не могла проводить въ жизнь своихъ высокихъ принциповъ, не могла свободно строить жизнь Россіи на началахъ вѣротерпимости, вліяніе церкви было угнетено излишней заботливостью лицъ, стоящихъ у власти, быть можетъ, даже къ церкви не принадлежавшихъ» (93). Она, надѣленная всякими преимуществами, безсилна была проводить въ жизнь завѣты Христа, она не въ состояніи была справиться съ захватомъ ея власти свѣтскими чиновниками, безъ борьбы и колебаній она подчинилась владычеству инога начальства; тогда какъ одинъ протопопъ Авакумъ, сидѣвшій въ ямѣ на цѣпи, въ силахъ былъ вести за собой къ Христу миллионы вѣрующихъ душъ. «Авакумъ написалъ, — говорилъ о немъ съ трибуны Государственной Думы, — о своихъ страданіяхъ страшную книгу, которая въ теченіе десятковъ поколѣній жгла сердца многихъ миллионъ старообрядческихъ массъ, которая создавала въ ея средѣ десятки такихъ же Авакумовъ, безтрепетно шедшихъ на страданія и смерть» (102). И старообрядчество побѣдило своихъ гонителей. Оно и теперь не боится никакихъ «полчищъ». «Церковь старообрядческая, — говорилъ о ней депутатъ старообрядецъ Спиричь, — сильна. Пусть на насъ наступаютъ все сонмища, все полчища. Церковь всегда отразитъ, она столтъ и утвержденіе истины» (85). Но такъ ругаться можно только за Христову Церковь. Что же касается господствующей русской церкви, то только дайте право пропаганды другимъ религіямъ и «оно, — какъ увѣряетъ В. Львовъ, — если не разрушится, то потрясетъ въ корнѣ церковь русскую» (154). Представители этой церкви и правыхъ партій потому собственно и боялись дать старообрядцамъ право пропаганды, что какихъ-нибудь 10—12 старообрядческихъ начетчиковъ могутъ окончательно разрушить синодальную церковь, и 60-тысячная армія духовенства, многочисленный штатъ миссіонеровъ, плеяда ученыхъ богослововъ, канонистовъ, профессоровъ ничего не могутъ подѣлать для спасенія своей церкви. Нужны для этого полицейскія мѣры, нужны ограниченія и стѣненія инаковѣрующихъ. Болѣе унижительнаго и оскорбительнаго отзыва о господствующей церкви нельзя и придумать, какъ тотъ, какой дали о ней представители церкви и представители правыхъ партій. Они высказали полное невѣріе въ ея силу и заступничество за нее Христа. Очевидно, они признаютъ ее простымъ человѣческимъ учрежденіемъ. «Наша церковная іерархія, — справедливо сказалъ о ней Карауловъ, — за приказано-полицейскимъ хребтомъ привыкла больше разсчитывать на этотъ приказано-полицейскій хребетъ, чѣмъ на истинно-церковное и христіанское воздѣйствіе, чѣмъ на силу слова и на силу примѣра христіанскаго дѣланія. Но «это не привилегія церкви, это пятно, наложенное на церковь, и чѣмъ скорѣе это пятно мы енимемъ, тѣмъ лучше сдѣлаемъ мы для церкви, тѣмъ скорѣе возвратимъ ее къ той великой задачѣ, которую она должна дѣлать» (102—103). Такъ думаетъ и сознаетъ мірянинъ — рядовой членъ церкви. Не такъ понимаетъ духовенство и высшіе его представители. Они ни за что не хотятъ разстаться съ этимъ «пятномъ». Собственно они «пятно» и считаютъ церковь. Напрасно убѣждалъ ихъ депутатъ Милуковъ «провѣтриться свѣжимъ вѣтромъ». «И когда, — говорилъ онъ, — теперь намъ церковь, стоя на устарѣлой точкѣ зрѣнія, грозить, что попытка ввести въ Россіи не новое начало, а начало, заложенное въ этой великой реформѣ, грозить разрушить церковь съ ея омертвѣлыми членами, съ ея скорбной главой, мы отвѣчаемъ: не бойтесь. Начало свободы есть живительное начало; оно даетъ вамъ ту живую воду, въ которой вы такъ нуждаетесь и нуждались всегда, со времени петровской реформы... Что-нибудь одно: если наша нація осуждена на банкротство не только своего правительства, не только своей бюрократіи, но на банкротство народнаго духа, тогда идите тѣмъ путемъ, какимъ вы шли до сихъ поръ; оградите подпорками то пустое мѣсто, которое носитъ громкое названіе господствующей церкви и предоставляйте ей разлагаться внутри. Если же вы дорожите будущимъ Россіи, — откройте настежь это затхлое помѣщеніе, впустите туда свѣжій воздухъ, дайте ему провѣтриться, и тогда, гг., церковь сама увидитъ, что она можетъ» (стр. 78).

— Нѣтъ, — возражали Милюкову представители синодальной іерархіи, — церковь безъ полиціи ничего не можетъ. — И голосовали противъ началъ свободы, противъ свѣжаго воздуха.

Кромѣ оцѣнки, сдѣланной народными представителями и старообрядчеству, и господствующей церкви, въ книгѣ думскихъ преній есть очень много и другого интереснаго. Объ единовѣрїи представитель правительства высказался, какъ о старообрядческомъ «крылѣ», только «примыкающемъ» къ господствующей церкви (15). И священникъ Станиславскій поставилъ единовѣрїе въ ряду «самыхъ разнообразныхъ старообрядческихъ толковъ» (172). Духовенство господствующей церкви иначе не можетъ смотрѣть на единовѣрїе, разъ оно держится старообрядческихъ обрядовъ и старообрядческаго пониманія церковности. Много правдиваго и любопытнаго высказали депутаты о духовенствѣ господствующей церкви (стр. 39, 40, 41, 42, 102, 111, 142 и др.), о суевѣрїи въ «православіи» (42), о миссіонерахъ (45, 46, 61, 129), о гоненїяхъ на старообрядчество (стр. 64, 68, 128, 143, 151), о существующей враждѣ противъ старообрядцевъ (39, 48), о миролюбіи и дружбѣ старообрядцевъ (21, 80, 86, 142), ихъ отношенїи къ господствующей церкви (17, 19, 57, 92, 140). Въ оцѣнкѣ отношенїи администраціи къ старообрядчеству сошлись и Гучковъ, и Пуришкевичъ. «Поговорите со старообрядцами, — говорилъ Гучковъ, — и они вамъ укажутъ, кого они содержали: не только исправники и становые, не только губернаторы, но и генералъ-губернаторы пребывали на содержанїи у старообрядчества» (149). «Агенты власти, — подтверждаетъ Пуришкевичъ, — на преслѣдованїи раскола наживались несомнѣнно» (55). Любопытно, что миссіонеръ Клочковъ, попавшїи въ Государственную Думу въ качествѣ народнаго представителя, предложилъ чисто-миссіонерское средство для спасенїя церкви отъ разложенїя: «Обезпечьте миссіонеровъ», — заявилъ онъ съ думской трибуны, — тогда все пойдетъ какъ по маслу (стр. 61). Тогда бы Клочковъ оставилъ бы и Думу и пошелъ бы опять на миссіонерское поприще. Деньги — вотъ спасительное средство, по понятїю миссіонеровъ. Добрыя дѣла, свя-

тая жизнь, подвиги, самопожертвованїе — все это чуждо миссіонерамъ и они въ этомъ не видятъ никакой цѣнности.

Изданная совѣтомъ съѣздовъ книга думскаго отчета о пренїяхъ по старообрядческому законопроекту представляетъ огромный интересъ и по богатству заключающагося въ ней историческаго и бытового матеріала, и по отбѣченнымъ нами взглядамъ на старообрядчество и господствующую церковь Государственной Думы, и по отдѣльнымъ рѣчамъ депутатовъ. Мы хотѣли бы, чтобы эту книгу прочелъ каждый старообрядецъ. Знать, какаго мнѣнїя о тебѣ народныя представители, — развѣ это не интересно?

Совѣтъ сдѣлалъ книгу по цѣнѣ всеѣмъ доступной. Цѣна 30 коп. необыкновенно дешева. Книгу можно выписывать изъ совѣта съѣздовъ и изъ редакціи журнала «Церковь».

в.

СОДЕРЖАНІЕ:

Возлюбїи, рѣчь *еп. Михаила*. — О лжи и клеветѣ. ст. *еп. Инокентія*. — Духъ соборности среди старообрядцевъ, ст. *І. Петружина*. — Разсмотрѣнїе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ п. Никона, ст. *Д. Варакина*. — Иѣсколько словъ въ объясненїе статьи: „Почему я перешелъ изъ старообрядчества въ православную церковь“, ст. *В. Механикова*. — По поводу предстоящей переписи населенїя (докладъ совѣта съѣздовъ X-му всероссійскому съѣзду старообрядцевъ). — Объ ознаменованїи 10-лѣтняго юбилея всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ (докладъ совѣта). — Причины раздора. — Старообрядческая жизнь. — Мирская жизнь: Обзоръ событїи. — Новыя книги.

Рисунки и снимки.
Объявленїя.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

За объявленїя

ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА

ЖУРНАЛА.

полный годовой экземпляръ
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.
съ пересылкой.

АКЦІИ: 0^{во}
ФАБРИКИ ВѢДСКОЙ МЕЗЕЛИ
И
А. И. КОНЪ:
МОСКВА
КУЗНЕЦКИИ

ПОЛНАЯ ОБСТАНОВКА
ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ
СОБСТВЕННОЕ АТЕЛЬЕ
СОБСТВЕННЫЯ ФАБРИКИ

ТЕЛ.
930.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегород. губ.,

у П. А. ОВЧИННИКОВА:

Севаста Арменополя, — цѣна безъ пересылки 4 руб.

Матвѣя Властара (Правильника), — цѣна безъ пересылки 3 руб.

Пересылка каждой книги за два фунта.

ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО

прейсь-курантъ перочинныхъ ножей.
Ворема, Нижегородск. губ.

Андрей Александровичъ ШАБАНОВЪ.

БЮРО ПОХОРОННЫХЪ ПРОЦЕССІЙ

Ф. И. КАРЯГИНА

ВЪ МОСКВѢ.

Телефонъ дома № 31-43.

Главная контора: Таганка, Семеновская улица, противъ церкви Воскресенїя Славущаго. Телефонъ 203-94.

Отдѣленїя: 1) Рогожская, Воронья улица, д. Хромова. *Телеф.* 86-48; 2) Яузская ул., д. Ананьина. *Телеф.* 37-18; 3) У Рогожской заставы, д. Волокитина; 4) Краснопрудная ул., д. Ганенкова. *Телеф.* 96-87; 5) Петровскія Ворота, домъ Борисова. *Телеф.* 105-97; 6) Никитская, д. церкви Бол. Вознесенїя. *Телеф.* 227-42; 7) Покровская ул., уголь Дѣвкина пер., д. Френкель. *Телеф.* 137-12.

Вышелъ изъ печати:

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

о засѣданїяхъ Государственной Думы 12, 13, 15 и 21 мая 1909 г.

Книга въ 192 стр. большого формата, убористаго шрифта, съ портретами депутатовъ-старообрядцевъ и съ приложенїемъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, принятаго Госуд. Думой.

Цѣна 30 коп. безъ пересылки, съ пересылкой — 50 коп.

Деньги и требованїя адресовать: Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“, МОСКВА, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.
Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады, Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

Красиво и быстро

писать съ развитіемъ дрожащей руки въ 6 уроковъ новаго метода выучиваю всѣхъ заочно и лично. Правила и почерки высылаю за 60 коп. марокъ. Испробуйте, и вашъ почеркъ будетъ всѣхъ красивѣе. Москва, Малая Сухарева-ская площадь, домъ Россійскаго общества. Проф. каллиграфіи Мензелинцевъ.

**ИМѢЕТСЯ „ИЗБОРНИКЪ“
ВЪ ПРОДАЖѢ**

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой. Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, разсказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облачений и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Серeda, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Каценова, Москва, П. Басманная.
- 4) " " П. Т. Каценова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Серeda, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облачений священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-курранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

Московская Старообрядческая Книгопечатня

Вышли изъ печати и поступили въ продажѣ слѣдующія книги:

СТАРЧЕСТВО , съ древней рукописи, въ кож. пер. на бѣлой бумагѣ	4	50	Канонъ и часы Св. Пасхѣ.....	
СБОРНИКЪ: ВЪ разношеніи молитвы Иисусовой, о крестномъ знаменіи, о перстосложеніи и о дѣтубой аллелѣи	5		Канонъ Честному Кресту.....	
перепечатанный съ рѣдкихъ древлеписменныхъ книгъ, преимущественно первой половины 16-го столѣтія. древлеписменной Кормчій, книги препод. Максима Грека, книги Старчества и житія Ефросина Псковскаго. Рукописи хранятся въ Московской Румянцевской и Казанской библиот.	1		Всемилостивому Спасу.....	
ПСАЛТЫРЬ съ крестнымъ знаменіемъ, семью канонами и святыми на бѣлой бумагѣ	4	50	Страшному суду Божию.....	
ЧАСОВНИКЪ съ Іосифовскаго, съ 20-ю канонами въ кож. пер. на бѣлой бумагѣ	3	50	Пр. Б-цѣ Всѣхъ скорбящихъ радостей.....	
ПОЛУНОЦНИЦЫ повседневная, субботняя и воскресная въ коленкор. пер. на бѣл. бум. золотымъ тиснен. „ син. „	—	85	Пр. Б-цѣ Неопалимѣй купинѣ.....	
ПРАВИЛЬНЫЕ КАНОНЫ: Ісусу, акафистъ Богородицѣ, Благовѣщенію, Одигитріи, Ангелу Хранителю большой и малый, и уставъ для молящихся по лѣстовнѣ въ коленкор. пер. на бѣлой бумагѣ	1	10	Св. Ап. Апостоломъ.....	
КАНОНИКЪ восьмидесятый (со старопочаевскаго съ добавленіемъ 10 каноновъ) въ кож. пер. наб.б. „ с.б.	7	50	Св. Ап. Иоанну Богослову.....	
Чинъ принятія приходящихъ отъ ереси.	8	50	Св. Ап. Андрею Первозванному.....	
Чинъ погруженія и о преподаваніи св. Христовыхъ таинъ инокъ или престоумъ	—	25	Св. Царю Константину и матери его Еленѣ.....	
Уставъ Малый съ Почаевскаго въ переплетѣ на бѣлой бумагѣ	1	50	Св. Николай Чудотворцу.....	
12 Псалмовъ „ синей бумагѣ	1	75	Св. Маріи Магдалинѣ.....	
Азбука крупной печати.		15	Св. Сумеоу Богопринцу и Аннѣ пророчицѣ.....	
„ обыкновенной печати		10	Св. Праотцамъ.....	
Начало канонныхъ общесъ указомъ о тропаряхъ и кондакахъ		10	Св. Великомуч. Теодору Тирону.....	
Канонъ за всяко прошеніе		20	Св. Великомуч. Пантелеймону.....	
Три канона: за единоумъ, за единоумершую и за умершихъ съ началомъ		35	Св. Муч. Бѣрѣ Надеждѣ, Любви, и матери ихъ Софіи.....	
„ Софіи Премудрости Божіей		20	Св. Великомуч. Екаторинѣ.....	
Канонъ Б-цѣ Феодоровской съ повѣстью		20	Пр. Муч. Евдокии.....	
„ Пр. Б-цѣ Акафисто		25	Св. Седьми отрокамъ.....	
„ Одигитріи Пр. Б-цѣ съ разн. записками къ каждому стиху съ рукоп.		35	Св. Муч. Кирику и Улитѣ.....	
„ Пр. Богор., егда будетъ на кого какая бѣда		25	Пр. Онуфрію Великому.....	
„ Пр. Б-цѣ, умоленія алыхъ седець		20	Пр. Моисею Мурину.....	
„ „ „ Тросручницѣ		17	Пр. Михаилу Малену.....	
„ „ „ Общій всѣмъ ея праздникамъ		20	Пр. Роману пѣвцу.....	
„ кан Спасу, Кресту, Одигитрію Ангелу и Николаю		50	За единоумершую.....	
Канонъ Арх. Михаилу великій		17	Св. Священномученику Харлампію.....	
Св. Николай, егда будетъ какая бѣда какому		25	Преподобному Марію.....	
Преподоб. Паисію Великому		20	Казанской Пр. Б-цѣ канонъ.....	
Св. Муч. Уару		17	Канонъ Гурію, Самону и Авиву.....	
Прор. Иацѣ		17	„ муч. Внифантію.....	
Св. Муч. Иоанну Войственнику		17	„ Флору и Лавру.....	
			„ Великомученикамъ Пятчисленнымъ.....	
			„ Козьмѣ и Даміану.....	
			„ Архангеломъ Ангеломъ.....	
			„ Иоанну Предтечи.....	
			„ Преподобному Нифонту.....	
			„ Ангелу Хранителю.....	
			„ Великомученику Никитѣ.....	
			„ Тихвинской пр-тѣи Б-цѣ.....	
			„ Всѣмъ святымъ.....	
			„ Священномученику Антипѣ.....	
			„ Усыновію главы Іоанна Предтечи.....	
			„ за творящихъ милостыню.....	
			„ Великомученицѣ Варварѣ.....	
			„ Мудосту и Власію.....	
			„ Купріану и Устинѣ.....	
			Объ Іосафѣ Царевичѣ повѣсть.....	5
			Повѣсти: О пострадавшихъ за древлецерковное благочестіе и Протопопѣ.....	5
			„ Аввакумѣ.....	5
			Епископъ Павлѣ Коломенскомъ.....	5
			Моантва и вѣнички, возлаг. на умерш.....	5
			Вѣнички, возлагаемія на умершихъ младенцевъ.....	2
			20 Молитва Кресту (Да воскреснетъ Богъ).....	5
			Учебникъ изд. Ф. Ясаилова.....	90
			17 Картины: Фотот. Боярыня Морозова съ карт. знам. В. Н. Сурикова.....	50
			25 Сиринѣ и Алконостѣ райскія птицы, съкарт. В. М. Васнецова.....	60
			20 Цѣлебникъ: какимъ св. какаѣя благод. дана отъ Бога.....	10
			17 Справочная книга по народному образованію.....	76

Всѣ каноны по 17 коп.

АПОКАЛИПСИСЪ въ листѣ на Александрійск. въ магѣ съ рукописи на гергалентѣ 13-го вѣка съ соблюденіемъ орфографіи страница къ страницѣ, строка къ строкѣ; и въ кбѣ въ кбкѣ: безъ переплетѣ 4 р. 50 к. въ кож. съ зол. тисн. къ гергалентѣ 6 р. 50 к.

Въ концѣ с/м. выйдетъ изъ печати трехъ толговыхъ **АПОКАЛИПСИСЪ:** съ 72-мя картинами въ краскахъ золотомъ. Цѣна безъ переплетѣ 10 р., въ кож. переплетѣ 12 р.

Выписывающимъ на 50 р.—8% на 100 р.—10% скидки.