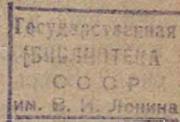


ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

# ЦѢЛОВАЛЪ

СВЯТОСЛАВЕНСКО-ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬЧО.



и-7-75

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на годъ . . . . .	5 р. — к.
полгода . . . . .	2 „ 50
мѣсяцъ . . . . .	— „ 50

Изъявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.  
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 3 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Я Т Ц Ы .

Цѣдка 16 я по Пятидесятницѣ.

### С Е Н Т Я Б Р Ъ .

**ВОСКРЕСЕНЬЕ, 6:** Воспоминаніе бывшаго чудеса въ Колосаехъ—еже есть въ Хоньхъ, отъ архистратига Михаила; святаго мученика Евдоксія и иже съ нимъ пострадавшихъ; преподобнаго отца нашего Ахиппа.  
**ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 7:** Предпразднство Рождества пресвятыя Владычицы нашея Богородицы; святаго мученика Созонта; память иже во святыхъ отца нашего Іоанна, архіепископа новгородскаго чудотворца.  
**ВТОРНИКЪ, 8:** Рождество пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи.

**СРЕДА, 9:** Святыхъ праведныхъ Богоотцевъ Іоакима и Анны; святаго мученика Северіана. Въ той же день—преставленіе преподобнаго отца нашего игумена Іосифа волоцкаго новаго чудотворца.  
**ЧЕТВЕРГЪ, 10:** Святыхъ мученицъ Минодоры, Митродоры и Нимфодоры.  
**ПЯТНИЦА, 11:** Преподобная матере ишея Феодоры, иже во Александріи.  
**СУББОТА, 12:** Святаго священномученика Автонома. Въ сій же день отдается праздникъ Рождества пресвятыя Богородицы.

## Богъ промышляетъ о мірѣ...

(О промыслѣ и чудѣ).

Богъ положилъ начало міра, вызвалъ его къ жизни. Но какъ теперь живетъ міръ? Направляетъ ли его жизньъ рука Господня, или онъ живетъ самъ своей «волей», въ законамъ, заложеннымъ въ актѣ творенія? Въ этомъ спорѣ между православно-церковнымъ сознаниемъ и такъ называемымъ деизмомъ. Религиозное сознание исповѣдуетъ: «Богъ все содержитъ Словомъ силы Своей». Міръ не есть организмъ, живущій самоисточной жизнью, но по своему бытію и проявленію этого бытія зависитъ отъ Бога, имъ содержится и управляется. Деизмъ утверждаетъ, что Богъ «почилъ отъ дѣлъ своихъ», пересталъ дѣйствовать въ мірѣ. Опредѣленно и ярко выдвинулъ точку зрѣнія деизма еще Вольтеръ. Онъ рѣшительно подчеркиваетъ, что міръ не могъ возникнуть самъ собой, своей волей. «Все философы, — говоритъ онъ устами Посидонія (въ діалогѣ «Лукрецій и Посидоній»), — вѣрили, что матерія вѣчна, но они не доказали этого, и если бы она была вѣчна, то отсюда не слѣдуетъ, что она не можетъ сама собой создать произведеній, въ которыхъ обнаруживается столь-

ко возвышенныхъ намѣреній... Хотя бы вы въ теченіе всей своей жизни двигали въ бочкѣ смѣсь всѣхъ матеріаловъ земныхъ, однако не извлечете оттуда ни одной правильной фигуры, ничего этимъ способомъ не произведете. Если время вашей жизни недостаточно, чтобы произвести одинъ только грибокъ, то почему время жизни другого существа будетъ для того достаточно? Чего не въ силахъ произвести одинъ человекъ, почему бы то самое могли сдѣлать много вѣковъ?... Матерія ничего не можетъ произвести съ намѣреніемъ (т.-е. цѣлесообразно), а потому необходимо предположить бытіе всемогущаго ума. Но даже онъ такъ же рѣшительно прибавляетъ, что разъ «Совершенный» создалъ міръ, то ему нечего болѣе дѣлать. Работа Совершеннаго — совершенна, а совершенное не нуждается въ исправленіяхъ и дополненіяхъ. Позднѣйшіе деисты, въ сущности только развиваютъ эту аргументацію. Все возраженія противъ идеи промысла сводятся къ слѣдующему: Міръ не можетъ нуждаться и не нуждается въ помо-

щи Творца. Ему дано «мѣрой и вѣсомъ» известная сумма матеріи и энергіи, и это количество матеріи и энергіи не увеличивается и не уменьшается даже на золотникъ.

Ходъ міровой машины обезпеченъ навсегда.

Жизнь міра — только трансформированіе, измѣненія разъ даннаго матеріала, и измѣненіе его въ силу разъ да п н а г о т о л ч к а. А промыслъ Божій, входя въ жизнь міра, продолжалъ бы твореніе, вносилъ въ міръ новыя количества силы.

Допускать же, что перваго толчка было недостаточно и нужно еще «подталкиванье», значитъ отрицать всемогущество сотворившаго.

Это доказательство было бы безспорно, если бы было фактически вѣрнымъ.

Къ счастью, оно въ самомъ корнѣ оспаривается повѣйшимъ знаніемъ.

Утвержденіе, что въ мірѣ не уменьшается и не увеличивается количество матеріи и силы — болѣе чѣмъ спорно.

О матеріи, еще пожалуй такъ: законъ неумножаемости матеріи не оспоренъ.

Но о силѣ? Здѣсь вопросъ о количествѣ дѣятельной энергіи рѣшается далеко не въ пользу деизма.

Еще Гельмгольцъ указалъ на возможность разсѣянія энергіи въ мірѣ.

Установлено, что съ каждымъ актомъ движенія, съ каждымъ новымъ трансформированіемъ одной формы энергіи въ другую, часть энергіи переходитъ въ тепло и разсѣивается, дѣлаясь негодной къ превращенію въ дѣятельную форму энергіи. И вмѣстѣ съ процессомъ трансформированія одной формы энергіи въ другую, параллельно совершается другой процессъ — постоянного превращенія ея въ потенциальную недѣятельную форму, равномерно распределеннаго тепла. Неумолимый законъ механики, — говоритъ Гельмгольцъ, — показываетъ, что избытокъ силы въ нашей планетной системѣ, которая можетъ только убывать, а не прибавляться, долженъ въ концѣ концовъ уничтожиться.

А Гершель говоритъ еще опредѣленнѣе:

«Нѣтъ въ дѣйствительности никакого сохраненія энергіи въ смыслѣ полнаго тождества всего итога — живой силы «vis viva», пребывающаго неизмѣннымъ постоянно и при всѣхъ обстоятельствахъ».

Но если энергія міра «оскудѣваетъ», то ясно, что уже для самаго поддержанія существованія міра — нужна помощь изъ Того же источника, который создалъ жизнь «въ началѣ».

Иначе сказать, нуженъ Промыслъ.

Во всякомъ случаѣ, новая сила при такихъ условіяхъ не вноситъ лишнюю путаницу въ ходъ жизни, а можетъ быть, только корректируетъ, восполняетъ разтрачиваемую міромъ vis viva — силу жизни.

Еще яснѣе становится его необходимость, если вспомнимъ о той постоянной измѣнчивости, какую вносятъ въ жизнь «духъ», животно-одушевленный міръ.

Существованіе особой психической энергіи признается фактомъ въ современной физиологіи.

Будемъ ли мы вѣрить въ существованіе души или нѣтъ, сейчасъ для насъ безразлично. Встанемъ на минуту на точку зрѣнія чисто научной физиологіи.

Физиологи высчитали, что каждый актъ дѣятельности одушевленнаго существа, есть результатъ дѣйствія двухъ энергіи: механико-физической и психической. Правда, сумма послѣдней въ 30,000 разъ меньше суммы физико-механической энергіи, но все же и сумма энергіи психической огромна въ балансѣ жизни, и нѣтъ сомнѣнія, что эта энергія — морально-волевая (у человѣка), или психо-

физическая (у животныхъ) — вліяетъ на ходъ жизни, измѣняетъ общіе итоги ея.

Однако, никто не станетъ утверждать, что количество этой энергіи тоже всегда неизмѣняемо, что сумма атомовъ духовной энергіи была одинакова, тогда впервые родился человѣкъ, когда на землѣ только еще родились первыя мысли, и теперь очевидно, что если энергія физическая уменьшается разсѣяніемъ, духовная нарождается и множится.

А если міръ растетъ и увеличивается въ количествѣ энергіи, постоянно творится, такъ сказать, то почему же кажется непонятнымъ и не приемлемымъ фактъ постоянного присутствія Творца въ мірѣ.

Богъ для міра явно необходимъ, какъ источникъ и регуляторъ всѣхъ видовъ движенія.

Это мудрено и сложно.

Будемъ разсуждать проще.

Если Богъ существуетъ, то можно ли допустить, что Онъ обрѣтается въ вѣчномъ молчаніи и не ощущается въ мірѣ.

Думать такъ, было бы нелѣпостью.

Богъ есть великая сила, создавшая міръ. Эта сила есть гдѣ-то, допустимъ, около міра.

Но иголка компаса здѣсь въ Москвѣ, Симбирскѣ, Кіевѣ, чувствуетъ магнитныя горы, магнитнаго полюса и тянется къ нему.

Камень вездѣ, на всемъ земномъ шарѣ, чувствуетъ «центръ земли» и стремится къ нему.

Какимъ же образомъ міръ можетъ не чувствовать присутствія стоящей около него Великой силы и въ своемъ бытіи можетъ быть внѣ дѣйствія этой силы.

Еще проще.

Мы вѣримъ, что есть сверхъ-естественный міръ, есть высшія духовныя существа (ангелы), есть владычествующій надъ міромъ Богъ, величайшее изъ сущаго, высшее сознаніе, творческая мысль.

Если кто скажетъ, что вѣра въ этотъ міръ неразумна съ рациональной точки зрѣнія, то я скажу, что эти люди разсуждаютъ не научно. Нѣтъ, по крайней мѣрѣ, существованіе міра Высшихъ сознаній мы должны признать, не стоя даже на почвѣ вѣры.

Вотъ что пишетъ невѣрующій Оливеръ Лоджъ въ своемъ катехизисѣ.

«Вѣра въ существованіе высшихъ существъ или Высшаго существа составляетъ основной элементъ во всякой религіи. И нѣтъ никакого научнаго основанія предполагать, что человѣкъ есть высочайшее разумное существо и нѣтъ основанія думать, что мы, обитатели земли, превзошли всѣхъ другихъ живыхъ. Такая идея, собственно говоря, нелѣпа».

Что такое наша земля въ системѣ міра?

Представьте себѣ сферическую область, связанную на разстояніи съ самыми отдаленными звѣздами, видимыми въ сильнѣйшій телескопъ радіусомъ, соответствующимъ параллику въ  $\frac{1}{1000}$  секунды, такъ что свѣтъ отъ нея проходитъ разстояніе не менѣе какъ въ 6,000 лѣтъ.

Это необъятная, даже воображеніемъ, масса охватываетъ только область входящую въ поле зрѣнія черезъ телескопъ.

Можно предполагать большія скопленія матеріи въ звѣздахъ, внѣ охваченной нами сферы, но и внутри ея количество матеріи отъ 100 до 2,000 милліоновъ разъ болѣе солнца.

Что такое земля въ пространствѣ міра.

Менѣе чѣмъ песчинка.

Если принять во вниманіе гипотезу о существованіи

тысячи солнечных системъ подобныхъ нашей и то, что вѣроятно многіе міры полны жизни, мы можемъ только угадываться мысли, будто земля населена существами высшими во вселенной.

Когда-то господствовала Птоломеева система міра, по которой земля—центръ вселенной. Мы еще не отдѣлились совсѣмъ отъ этой системы, если смѣемъ думать, что мы—верхъ творенія, рѣшаемъ отрицать существованіе высшихъ силъ и высшаго знанія, чѣмъ наше...».

Такимъ образомъ, по Оливеру Лодшу, научная мысль требуетъ признанія, что существуютъ рядомъ съ землей, надъ землей, внѣ ея, существа, одаренныя разумомъ и волей, способныя воздѣйствовать какъ и человѣкъ, но неизмѣримо, въ болѣе степеней на жизнь міра.

Развѣ не понятенъ выводъ, какой изъ этого слѣдуетъ?

Оливеръ Лодшъ приходитъ къ мысли, что существуютъ силы высшія, чѣмъ человѣкъ.

Это еще не наша вѣра, но голосъ науки здѣсь близко соприкасается съ показаніями нашей вѣры, и въ частности убѣдительно рисуетъ возможность того, что мы зовемъ промысломъ.

Разъ рядомъ съ нами міры Высшихъ силъ, то жизнь нашей планеты не можетъ быть изъята изъ вліянія этихъ силъ.

Они (эти высшія существа и Богъ) не внѣ міра, а вмѣстѣ и одна изъ силъ живущихъ въ мірѣ, только сила не поддающаяся естественному учету.

Дѣятельность ея необходима, неизбежна, нетрудно понять, что она будетъ носить характеръ промыслительной заботы объ устраненіи физическаго и моральнаго зла, внесеннаго въ жизнь свободной волей человѣка.

Вспоминаю аналогію одного профессора.

Человѣческій организмъ, — говоритъ этотъ ученый, — есть не только малый міръ, микрокосмъ по отношенію къ великому микрокосму, но и самъ является огромнѣйшимъ, такъ сказать, микроорганизмомъ по отношенію къ миллиардамъ входящихъ въ него микроорганизмовъ. Каждая изъ частей человѣческаго организма есть свой особый міръ, тоже въ высшей степени сложный и состоящій изъ неисчислимаго множества доступныхъ и недоступныхъ теперешнему нашему наблюденію міровъ. Каждый изъ этихъ міровъ живетъ въ своихъ особыхъ условіяхъ и отличною отъ другихъ міровъ жизнью. Сердце живетъ иначе, чѣмъ желудокъ или голова. Кровь не то, что кости.

Идемъ далѣе. Кровь есть весьма сложный и разнообразный міръ, представляющій круговое движеніе массы, состоящей изъ громаднаго множества кровяныхъ шариковъ. И каждый изъ этихъ шариковъ можетъ, въ свою очередь, быть разсматриваемъ также, какъ особый мірокъ, въ коемъ микроскопы соотвѣтствующей величины могутъ быть показали бы намъ превеликое множество существъ высшихъ и низшихъ, живущихъ по своимъ собственнымъ законамъ и въ своихъ особыхъ условіяхъ.

Надѣлимъ теперь одинъ изъ этихъ міровъ условіями существованія человѣка на землѣ и вообразимъ въ этомъ мірѣ существа, человѣкоподобныя, разумно волящія, коихъ всю жизнь мы имѣемъ возможность наблюдать и устроить по своей волѣ и своему разуму.

Какъ существа разумно волящія, эти гомункулисимусы могли бы конечно уклоняться отъ общей, регулирующей ихъ жизнь, нормы, нашего разума и нашей воли, высшаго я или личности человѣка. Такое своеволие этихъ человѣчковъ должно вносить беспорядокъ и разрушеніе не только въ самый ихъ мірокъ, но и отражаться во всемъ тѣлѣ, по тѣсной съ нимъ и органической связи.

Тогда наше я, зная все совершающееся въ этомъ мір-

кѣ и имѣя надъ нимъ полную власть (такимъ знаніемъ и такою властью нашъ духъ въ извѣстной мѣрѣ обладаетъ надъ тѣломъ), для прекращенія беспорядка въ этомъ міркѣ и восстановленія правильной жизни во всемъ тѣлѣ, можетъ употребить два средства, подобныя употребляемымъ врачами по отношенію къ больнымъ частямъ тѣла. Можно совсѣмъ изъять изъ организма этотъ ненормальный и вредный мірокъ, уничтожить его, отчего существеннаго изъяна въ нашемъ я, конечно, не послѣдуетъ. Но по любви нашей къ тѣлу, которое, какъ порожденіе, въ извѣстномъ смыслѣ, нашего же духа, «никто же ненавидитъ, но питаетъ и грѣетъ» (Ефес., 5, 29),—къ этому рѣшительному средству прибѣгаютъ лишь тогда, когда болѣзнь, угрожающая всему организму, не можетъ быть устранена никакимъ другимъ путемъ. Напротивъ, если есть возможность восстановить правильность жизни въ ненормальномъ міркѣ, врачъ обязанъ исчерпать всѣ къ этому средства. А средства эти могутъ быть весьма разнообразны, смотря по свойству болѣзни и по особенностямъ заболѣвшаго мірка. Самымъ рациональнымъ и обычнымъ средствомъ служить введеніе въ этотъ мірокъ новыхъ элементовъ, могущихъ противоѣствовать ненормальностямъ мірка и содѣйствовать восстановленію въ немъ правильной жизни. Эти новые элементы произведутъ явленія, небывалыя въ немъ и невозможныя для него, самого по себѣ, при наличіи его силъ и условій его жизни.

Если же представимъ, что виновниками беспорядка въ этомъ міркѣ являются существа нравственно разумныя и корень зла лежитъ въ духовной сторонѣ этихъ существъ, въ ихъ сознаніи и волѣ, — тогда потребуются и духовныя воздѣйствія на нихъ, нравственно воспитательное вліяніе на ихъ разумъ и волю, ихъ духовное, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неизбежно, и тѣлесное перерожденіе. Понадобятся такія дѣйствія и такія откровенія, кои могли бы воспитывать, направлять и укрѣплять сознаніе и волю этихъ существъ въ извѣстномъ, для нихъ спасительномъ, направленіи, пока не достигнется норма и не восстановится гармонія жизни этого органа съ жизнью всего организма.

Переносясь теперь къ жизни земли, человѣка на землѣ и имѣя въ виду фактъ и наличность рядомъ съ человѣкомъ Высшихъ силъ, мы должны признать, что они должны, не могутъ не дѣйствовать при всякихъ, такъ сказать, патологическихъ (болѣзненныхъ) случаяхъ въ жизни земли и человѣка, какъ человѣкъ по отношенію къ патологическимъ микроорганизмамъ (микробамъ), внесеннымъ ими въ организмъ «злымъ» измѣненіямъ.

Отрицать возможность такого вмѣшательства въ жизнь человѣка высшихъ существъ, было бы антипатично.

«Вы утверждаете, — пишетъ Версье по адресу деистовъ, — что жизнь непреложна и что я своей молитвой не могу привлечь силу, способную измѣнить или задержать теченіе событій.

Вѣрно ли это? Почему же вы, разсуждающіе такимъ образомъ, совершаете, напр., движеніе? Почему вы ищете пропитанія? Почему съѣте? Для чего строите? Каждое изъ вашихъ дѣйствій есть очевидное противорѣчіе вашей системѣ. Вы утверждаете, что не можете измѣнить природы и ея законовъ, а сами каждую минуту измѣняете. Вы поднимаете, напр., камень и уже этимъ однимъ нарушаете законъ тяготѣнія, который удерживалъ его на землѣ. Вы сообщаете больному и почти разложившемуся члену новую жизнь, которая его должна преобразить; вы прививаете дереву вѣтвь, которую природа сама по себѣ не воспроизвела бы никогда; вы превращаете въ орудіе труда и жизни тѣ грубыя силы, которыя, будучи предоставле-

ны самимъ себѣ, внесли бы всюду разрушеніе; вы извлекаете изъ самаго яда элементъ, который отдаляетъ смерть: все это вы дѣлаете. Вы постоянно и безпрестанно дѣйствуете на міръ и на людей. Скажу болѣе: вы иногда противитесь даже самому Богу вашимъ своеволіемъ и произволомъ, а между тѣмъ отрицаете, что кто-то Вышній можетъ измѣнять ходъ жизни. Что можете вы, отчего не мочь Ему» (Версье, «Бесѣды», изд. С.-Пб. 1890 г., стр. 198—199). Человѣкъ способенъ измѣнять порядокъ природы, ибо достоверно, что если бы не было его вмѣшательства, то порядокъ событій въ природѣ былъ бы совершенно иной. Это замѣтно на всей поверхности земного шара; но при этомъ всѣ удивительные результаты, которыхъ достигалъ человѣкъ, производились безъ всякой отмѣны, хотя бы одного закона природы и безъ всякаго нарушенія ея законовъ... То, что человѣкъ можетъ дѣлать въ ограниченныхъ размѣрахъ, Создатель вселенной можетъ произвести въ обширномъ видѣ для осуществленія своихъ намѣреній. Его способность къ этому должна быть тѣмъ больше, чѣмъ Онъ могущественнѣе и премудрѣе человѣка...

Этого мало, отрицаніе промышленности явно противорѣчило бы нашему представленію о Богѣ, какъ живомъ и благомъ существѣ.

Я сказалъ въ прошлой статьѣ, что фактъ существованія молитвы говоритъ о томъ, что Богъ непрестанно воздѣйствуетъ на нашу душу.

Иначе молитва давно бы умерла.

Но можно разсуждать еще и обратно.

Наше понятіе о Богѣ требуетъ, чтобы Онъ отвѣчалъ на нашу молитву, т.-е. дѣйствовалъ, какъ Богъ-промыслитель.

«Если Богъ нашъ не можетъ вліять на жизнь, у насъ нѣтъ живого Бога, — пишетъ Функе, — а нѣтъ живого Бога, — нѣтъ и никакого». Кто вѣруетъ въ живого Бога и имѣетъ хоть отдаленное предчувствіе Его величія, тотъ не можетъ предположить, чтобы законами, Имъ Самимъ данными, Онъ связалъ Себѣ руки и долженъ теперь допустить все, что происходитъ.

Но когда мы вѣруемъ въ то, что мы — люди и должны быть или стать людьми Божиими, такими, которые созданы для общенія съ Богомъ и въ этомъ одномъ находятъ полноту жизни и удовлетвореніе себѣ, — когда мы вѣруемъ, что есть человѣческая свобода и что человѣкъ не машина, движущаяся подъ вліяніемъ извѣстныхъ законовъ и не могущая двигаться иначе, тогда невозможно Богу оставаться безучастнымъ къ тому, что трогаетъ людей.

Онъ не можетъ хранить молчанія по отношенію къ нимъ. Онъ долженъ говорить имъ; Онъ не можетъ не слушать ихъ благодарственные псалмы, Онъ долженъ отвѣчать; Онъ не можетъ относиться одинаково къ человѣку, который бьетъ Его въ лицо, и къ человѣку, который со слезами обращается къ Нему изъ заблужденія и жаждетъ отеческаго сердца. Богъ долженъ оправдать Себя въ судѣ Своемъ такъ же, какъ и въ любви Своей. Если есть вообще добро и зло, если есть у человѣка свобода противиться злу и искать добра или презирать добро и служить своимъ нечистымъ похотямъ, то невозможно, чтобы Богъ, если Онъ живъ и святъ, относился къ этому равнодушно. Богъ долженъ открываться людямъ, или нѣтъ у насъ болѣе никакого общенія съ Нимъ. Надо, чтобы Онъ говорилъ, отвѣчалъ намъ словомъ и дѣломъ.

Если предположить, что Богъ не обращаетъ больше вниманія на слезы покаянія блуднаго сына и на молитвы

угнетенной вдовицы, то и самыя слова «покаяніе и молитва» сдѣлаются скоро загадкой для людей. «Я не хочу вступать въ споръ о томъ, имѣетъ ли молитва растроганной души какую-нибудь силу или не позволяеть этого nexus rerum (законъ природы). Я отношусь съ полнымъ уваженіемъ къ nexus rerum, но не могу все-таки не вспомнить при этомъ о Самсонѣ, который, оставивъ нетронутымъ nexus внутренняго строенія ворота, какъ извѣстно, отнесъ ворота цѣликомъ на гору. Однимъ словомъ, я полагаю, что не напрасно кричитъ олень, ища водныхъ источниковъ, — нужно только хорошенько молиться и съ надеждою настроеніемъ».

Если же Богъ не внимаетъ нашимъ молитвамъ, то Онъ не Богъ. Онъ смѣется надъ собственнымъ твореніемъ Своимъ, вложивъ въ наши сердца потребность молитвы и надежду на то, что Онъ услышитъ ее. «Богъ долженъ творить чудеса», это значитъ: Онъ долженъ дѣйствовать сверх-естественнымъ образомъ. Иначе мы не можемъ ни любить, ни бояться Его, и Онъ скоро сдѣлается безразличнымъ для насъ».

Пусть промыслъ возможенъ, скажутъ намъ, но мы-то не видимъ, не замѣчаемъ слѣдовъ этого воздѣйствія Творца и высшихъ силъ вообще не видимъ.

Да и въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго.

Припоминаю интересную аналогію Муретова.

«Представимъ на темномъ днѣ океана особый видъ живыхъ организмовъ, прикрѣпленныхъ къ извѣстному мѣсту и распространяющихъ вокругъ фосфорическій свѣтъ. Этотъ свѣтъ среди окружающей тьмы создастъ вокругъ свѣтящихся организмовъ особый мірокъ, гдѣ живетъ множество разнообразныхъ микроорганизмовъ примѣнительно къ условіямъ жизни этого мірка. Весь океанъ для существъ этого мірка будетъ заключаться только въ этомъ освѣщенномъ пространствѣ. Прочія области океана съ его обитателями, тоже въ своемъ родѣ особые міры, для этихъ микроорганизмовъ будутъ невѣдомы и какъ бы премірны. Живя въ своемъ міркѣ, они не были бы въ состояніи представлять себѣ условія и формы бытія другихъ океанскихъ міровъ, ибо сами живутъ совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ. Входя въ маленькій мірокъ этихъ микроорганизмовъ, всякое существо и явленіе изъ другихъ областей океана должны представляться имъ надмірными, свыше приходящими, сверх-естественными. И нашъ міръ есть лишь небольшой кружокъ бытія, приспособленный къ жизни существъ въ формѣ временно-пространственной и освѣщаемый теперешнимъ нашимъ сознаніемъ. Насколько хватаетъ этого духовнаго свѣта, настолько мы и знаемъ бытіе въ видѣ временно-пространственнаго міра. Такимъ образомъ, мы знаемъ универсъ лишь съ той стороны и столько, съ какой и сколько онъ можетъ быть освѣщенъ и воспринятъ нашимъ духомъ, живущимъ на землѣ въ условіяхъ временно-пространственнаго бытія. Что внѣ этихъ условій, — для насъ чрезвычайно, вышеземное, трансцендентно, и входя въ область бытія нашего временно-пространственнаго міра, оно будетъ премірно, чудесно, сверх-естественно».

Однако, разсуждая такъ, т.-е. допуская постоянное участіе Бога въ жизни міра, мы допускаемъ и чудо?

Да, допускаемъ. И чудо — вовсе не есть что-нибудь антиразумное и абсурдное. Чудеса возможны, не могутъ быть отвергнуты мыслью.

Епископъ Михайль.

## О положеніи народнаго образованія среди старообрядцевъ.

(Докладъ совѣта съѣздовъ, заслушанный на десятомъ всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ.)

(Окончаніе, см. № 35 ж. „Церковь“.)

Число нашихъ дѣтей, нуждающихся въ просвѣтительной помощи, очень велико. Только въ 559 нашихъ группахъ, приходяхъ и общинахъ совѣтъ съѣздовъ насчитываетъ ихъ свыше 67.000. По точному подсчету, въ 420 пунктахъ было 31,329 дѣтей, въ томъ числѣ 11,089 мальчиковъ и 8,820 дѣвочекъ. По даннымъ министерства народнаго просвѣщенія, дѣти школьнаго возраста отъ 8—12 лѣтъ составляютъ въ Россіи въ среднемъ до 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ городахъ этотъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> понижается до 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ крупныхъ городахъ и столицахъ—до 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Руководясь этимъ расчетомъ, можно было бы опредѣлить и всѣхъ дѣтей старообрядцевъ школьнаго возраста, но мы не имѣемъ точной цифры старообрядческаго населенія въ Россіи. На одну тысячу населенія ихъ будетъ до 90 дѣтей и на 1 миллионъ—до 90,000 дѣтей. Изъ общаго числа дѣтей школьнаго возраста обучается дома 4,914 дѣтей, въ томъ числѣ одному чтенію 2,505 д., пѣнію—394 и вообще—безъ распредѣленія предметовъ—2015 дѣтей. По отношенію къ числу дѣтей школьнаго возраста они составляютъ 11,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ неорганизованной школѣ обучается 3,882 дѣт.—10,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Въ организованный старообрядческой школѣ до 1,280 дѣтей (свѣдѣнія эти, однако, не вполне точны, они ниже дѣйствительной цифры). Въ земскихъ училищахъ обучается 3,684 дѣт., въ министерскихъ—2,046, въ школахъ вообще безъ подраздѣленія на свои (земскихъ, министерскихъ, приходскихъ)—4,546 дѣт., въ церковно-приходскихъ 2,302 чел., въ двухклассныхъ—2,510 чел. Во всѣхъ организованныхъ школахъ обучается 12,578 дѣтей, съ домашнимъ обученіемъ и въ неорганизованной школѣ—21,374 д.—почти половина всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Остальныя находятся внѣ школы. По свѣдѣніямъ министерства народнаго просвѣщенія за 1903 годъ, <sup>0</sup>/<sub>0</sub> учащихся ко всѣмъ дѣтямъ отъ 8—14 лѣтъ составлялъ только 23,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Если взять все изслѣдованное анкетой совѣта съѣздовъ старообрядческое населеніе, то по отношенію къ нему дѣти старообрядцевъ, учившіяся въ организованный школѣ, дадутъ 2,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ неорганизованной—3,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ домашнимъ обученіемъ до 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. По даннымъ министерства народнаго просвѣщенія за 1905 годъ, учившихся въ народныхъ училищахъ имперіи, включая и 2-классныя, было 3,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего населенія, а принимая въ расчетъ одни только сельскіе районы—3,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Такимъ образомъ, насъ, старообрядцевъ, по этимъ сопоставленіямъ нельзя признать отсталыми въ школьномъ отношеніи, особенно имѣя въ виду тѣ условія, въ какихъ мы находились и находимся до сихъ поръ. Оставивъ отдѣльно на числѣ учащихся дѣтяхъ старообрядцевъ въ 2-классныхъ училищахъ, этихъ разсадникахъ повышеннаго образованія въ селеніяхъ, мы должны притти къ довольно отрадному выводу о напряженномъ стремленіи нашихъ собратій къ школѣ высшаго типа. Въ городскихъ училищахъ нашихъ дѣтей учится 485 человекъ, въ средне-учебныхъ заведеніяхъ—647 чел. и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ свыше 200 человекъ, всего 3,966 человекъ.

Дѣти старообрядцевъ школами высшаго типа (2-классн., городскими 4-классн. и средне-учебными) пользуются въ 395 пунктахъ (изъ 559)—70,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Больше

число ихъ падаетъ на общины и меньшее на приходы, гдѣ нѣтъ общинъ. Эти цифры по отношенію къ числу далеко неполно изслѣдованныхъ районовъ довольно серьезны, хотя не достигаютъ нормальнаго уровня учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ этого типа. Изъ всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній всего ближе стоятъ къ населенію 2-классныя училища съ пятилѣтнимъ курсомъ. При возбужденіи вопроса объ открытіи ихъ принимаются во вниманіе интересы довольно большихъ районовъ «густо-населенныхъ», охватывающихъ часто цѣлыя группы селеній. 2-классное училище въ сознаніи старообрядцевъ является центральнымъ для многихъ школьныхъ пунктовъ. Съ открытіемъ его ставятся въ связь устройство ремесленныхъ отдѣленій, классовъ и даже ремесленныхъ школъ. Говоря о городскихъ училищахъ, старообрядцы не выдѣляютъ ихъ отъ 2-классныхъ училищъ, средне-учебныхъ и ремесленныхъ заведеній. Такое смѣшеніе ихъ вполне понятно. Училища этого типа по своей программѣ совершенно утратили связь съ школами другихъ типовъ. Принимая кончившихъ курсъ начальной школы только по экзамену, они почти совершенно лишаютъ учащихся возможности поступать въ другія учебныя заведенія высшаго типа. Эта обособленность побуждаетъ старообрядцевъ рядомъ съ открытіемъ ихъ ставить вопросъ о другихъ школахъ повышеннаго типа.

О средне-учебныхъ заведеніяхъ и объ условіяхъ обученія въ нихъ старообрядцевъ они говорятъ очень мало. Повидимому, большая свобода въ дѣлѣ изученія Закона Божія и даже полное освобожденіе нашихъ дѣтей отъ слушанія этихъ уроковъ у законоучителя господствующей церкви, ставить вопросъ объ образованіи въ средней школѣ въ зависимость отъ матеріальныхъ средствъ, отъ обстановки, отъ разстоянія отъ школы.

По внѣшкольному образованію старообрядцами выдвигаются пожеланія объ открытіи библиотекъ «для полезнаго препровожденія времени, затрачиваемаго нерѣдко на грубыя удовольствія» (отвѣтъ изъ Самарской губ.). Эти библиотеки не только преслѣдуютъ религіозно-правственныя цѣли, но и общеобразовательныя.

Воскресные классы и школы, книжныя склады, курсы для взрослыхъ, вообще всѣ виды внѣшкольнаго образованія во всѣхъ его разнообразныхъ формахъ находятъ откликъ въ старообрядцевѣ. Нужно только итти навстрѣчу этимъ стремленіямъ и во время поддержать и развить ихъ.

Болѣе близкій интересъ проявляютъ старообрядцы, судя по отвѣтамъ совѣту съѣздовъ, къ вопросу о профессиональномъ образованіи своихъ дѣтей. Они полагаютъ, что умѣнья и практическія занятія могутъ улучшить экономическій бытъ, облегчить положеніе ихъ дѣтей въ будущемъ. «Среди жителей общины, пишутъ изъ Костромской губ., является страшная скудость земли—необходимы мастерства и предпріятія къ торговлѣ». «Желательно знакомить дѣтей съ агрономическими познаніями, что можетъ служить экономическимъ подспорьемъ въ хозяйствѣ». «Нужно учить плотничному, столярному и кузнечному ремеслу для устройства сельско-хозяйственныхъ машинъ». Болѣе развитъ спросъ на техническое и ремесленное обученіе дѣтей, въ частности на столярное и слесарное (до 48<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Довольно широкъ запросъ на сельско-хозяйственное образованіе (сельское хозяйство, садоводство, огородничество и пчеловодство), въ особенности въ черноземномъ районѣ. Кромѣ того, есть указанія на потребность въ коммерческихъ и торговыхъ занятіяхъ дѣтей съ цѣлью подготовки къ практической жизни. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ большин-

ство (73%) обучается тоже въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Главнымъ затрудненіемъ къ введенію этихъ занятій въ школъ и при школъ служить, конечно, отсутствіе средствъ на ихъ организацію, незнаніе какъ взяться за это дѣло; мѣстные разрозненные группы старообрядцевъ не могутъ обойтись безъ помощи и руководства извнѣ, отъ болѣе опытныхъ въ постановкѣ профессиональнаго образованія лицъ и учреждений. Сказывается во многихъ мѣстахъ и отсутствіе общеобразовательной школы.

Всѣ эти разнообразныя пожеланія можно свести къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

1) Никакія практическія занятія, цѣлесообразно поставленныя, не могутъ вводиться въ жизнь, пока не упрочено хотя бы самое элементарное общее образованіе дѣтей.

2) Начальная общеобразовательная школа не можетъ быть замѣнена школой исключительно практическаго характера. Эти занятія должны вводиться, какъ прикладныя, не нарушая общеобразовательнаго строя жизни.

3) Внѣшкольное профессиональное образованіе дѣтей можетъ итти двоякимъ путемъ; а) въ правильно устроенной профессиональной или ремесленной школъ и б) въ учебныхъ мастерскихъ.

4) Профессиональныя практическія занятія съ дѣтьми вводятся въ строгомъ соотвѣтствіи съ мѣстными нуждами и потребностями; учрежденіе ихъ не должно носить искусственный характеръ и вездѣ должно примѣняться къ жизни, касается ли это поддержанія существующихъ въ мѣстности промысловъ и занятій, или же введенія новыхъ видовъ профессиональнаго труда.

Совѣтомъ съѣздовъ собранъ нѣкоторый фактическій матеріалъ, характеризующій тѣсно связанныя между собою два вопроса: 1) о программѣ школы и ея направленіи съ точки зрѣнія старообрядцевъ, и 2) о выборѣ законоучителей и учителей для школъ съ дѣтьми старообрядцами. Оба вопроса затрогиваютъ существенную сторону школьнаго дѣла.

Современная школа едва ли можетъ вполне удовлетворить старообрядцевъ. Причины недовольства земскими и министерскими школами очень разнообразны, но основной слѣдуетъ признать опасеніе, что эта школа, находясь въ рукахъ лицъ другого исповѣданія, опасна для нашихъ дѣтей со стороны вліянія на ихъ религіозно-нравственное настроеніе, «можетъ затуманить молодыя головы учениковъ», въ этихъ школахъ мы «не будемъ имѣть возможности слѣдить за воспитаніемъ и обученіемъ своихъ дѣтей», вслѣдствіе чего «освященное церковное преданіе попирается школьнымъ образованіемъ». Самое «смѣшеніе» дѣтей въ школъ съ дѣтьми другихъ исповѣданій кажется опаснымъ. Такое недовѣріе къ школъ вполне естественно. Оно вытекаетъ не изъ реакціонныхъ, какъ кажется иногда, побужденій затормозить и остановить распространеніе образованія, ввести его въ узкія рамки, а изъ ненормальныхъ для нея условій пользования этой школой. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ нормально, что эта школа не имѣетъ учебниковъ по Закону Божию, церковному чтенію и пѣнію. Ранѣе мы ихъ не могли имѣть. «Допущенные» и «одобренные» министерствомъ учебники по Закону Божию имѣли въ виду кромѣ дѣтей господствующей церкви и католиковъ, и протестантовъ, и магометанъ, и евреевъ; для нихъ были допущены особые учебники; не было ихъ въ спискахъ министерства только для старообрядцевъ. Отсутствіе ихъ и необходимость пользоваться книгами, чуждыми намъ по содержанію, подаркомъ многимъ казалось «смутительнымъ» и побуждало уклоняться отъ школы. Потребность въ составленіи сво-

ихъ учебниковъ, можетъ быть еще настойчивѣе, чѣмъ нужда въ открытіи своихъ училищъ, потому что дѣти наши, имѣя свои учебники по Закону Божию, пѣнію и церковному чтенію, могли бы охотнѣе посѣщать общія училища и тѣмъ дѣло обученія ихъ значительно облегчилось бы. Для начальныхъ училищъ совѣтомъ съѣздовъ уже издана «Краткая Священная Исторія Вѣтхаго и Новаго Завета», но еще нѣтъ объясненія молитвъ, заповѣдей, символа вѣры и Богослуженія. Нуженъ бы краткій катехизисъ и краткая исторія Церкви. Къ составленію послѣдней уже приступлено. Изъ Костромской губ. пишутъ въ совѣтъ: «нѣтъ у насъ настоящей церковной исторіи».

«Развѣ не смутительно въ существующемъ учебникѣ описано 17-е столѣтіе и послѣдующія». Въ такомъ учебникѣ сильно нуждается средняя школа, гдѣ сознательное отношеніе учениковъ къ религіознымъ вопросамъ и гдѣ наиболѣе необходимо освѣщеніе ихъ въ духѣ нашихъ историческихъ заветовъ.

Передъ нами далѣе раскрывается широкая работа по организаціи первоначальныхъ школъ грамотности. Для нихъ нужны учебники по всемъ предметамъ: по чтенію, письму и счисленію. Эти школы у насъ имѣютъ своеобразный характеръ, и созданіе для нихъ учебниковъ—вопросъ настоящаго дня. На очереди дѣло обезпеченія книгами религіозно-нравственнаго содержанія, историческими и бытовыми школьныхъ библиотекъ для дѣтей старообрядцевъ. Многія книжки этого рода, допущенныя въ библиотеки, даютъ иногда тенденціозное освѣщеніе старообрядческаго быта и исторіи и нуждаются въ поправкахъ. Могутъ быть изданы для библиотекъ въ дешевыхъ изданіяхъ и лучшія произведенія художественной литературы, хрестоматіи и сборники для классаго и внѣкласснаго чтенія.

Вообще, нужно подойти ближе къ программѣ существующей начальной школы и критически разбраться въ ней. Само министерство народнаго просвѣщенія не считаетъ ее совершенной и поднимаетъ вопросъ объ ея пересмотрѣ. Въ педагогическомъ мірѣ давно уже идетъ работа по выработкѣ нормальной программы школы. По мнѣнію старообрядцевъ, важнымъ пробѣломъ въ школьной программѣ является недостаточное обезпеченіе въ ней религіозно-нравственной стороны обученія. И земская и министерская школы по своей основной задачѣ имѣютъ цѣлью (§ 1 положенія о школахъ) «воспитаніе дѣтей въ духѣ «православной» Церкви». Сѣтованія старообрядцевъ на ея направленіе, поэтому, вполне естественны: для нихъ, выражаясь словами одного отвѣта изъ Могилевской губ., нужно обученіе «не въ духѣ никоніанской церкви, а въ духѣ христіанства». Тѣ же религіозныя цѣли побуждаютъ заявлять объ измѣненіи программы изученія церковно-славянскаго чтенія и пѣнія. Постановка ихъ въ школъ мало соотвѣтствуетъ требованіямъ старообрядчества и нуждается въ полной переработкѣ. Критика программъ общеобразовательныхъ предметовъ сводится прежде всего, по мнѣнію нѣкоторыхъ, къ излишней «свѣтскому» характеру обученія и одностороннему направленію «книгъ для чтенія», въ которыхъ выдвигается впередъ естественно-научный элементъ въ ущербъ религіозно-нравственному. Съ этимъ вопросомъ тоже надо разбраться, но поставить его въ связь съ обще-педагогическими требованіями къ книгамъ для чтенія и къ классному преподаванію объяснительнаго чтенія, считаясь съ природой дѣтей, ихъ вопросами, психологическими наклонностями и способностями. Эту широкую точку зрѣнія и проводятъ нѣкоторые старообрядцы, касаясь программы школы. «Существующія земскія и министерскія

школы, говорят они, могут удовлетворить наши просвѣдительные запросы». «Земскими училищами мы остаемся довольны, пишутъ изъ Пермской губ., такъ какъ учителя между учениками различныхъ вѣроисповѣдацій не дѣлаютъ различія и вопросовъ по вѣроисповѣданію не касаются»; нѣкоторыя общины не выражаютъ даже желанія имѣть въ такихъ училищахъ «своихъ учителей». Школа такого направленія не возбуждаетъ между дѣтьми различныхъ вѣроисповѣданій «никакого антагонизма», «удовлетворяетъ требованіямъ старообрядчества». «Программа старообрядческой школы сходна съ программой министерской» съ усиленіемъ церковно-славянскаго чтенія и съ добавленіемъ церковнаго пѣнія». Вопросъ о программѣ школы, такимъ образомъ, связывается почти исключительно съ вопросомъ преподаванія Закона Божія въ духѣ нашего вѣроученія и правильномъ обезпеченіи занятій церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, т.-е. объ учителяхъ старообрядцахъ.

Лучшимъ выходомъ изъ затрудненій при обученіи нашихъ дѣтей Закону Божію было бы освобожденіе ихъ отъ этихъ уроковъ въ общей школѣ; при этомъ на родителяхъ ихъ лежала бы серьезная обязанность поставить самостоятельно дома или какимъ-либо другимъ путемъ обученіе Закону Божію въ духѣ старообрядчества. Но практически этотъ вопросъ не такъ просто разрѣшается. Дѣти старообрядцевъ, по свѣдѣніямъ совѣта, изъ каждыхъ 100 школъ въ 68-ми не освобождаются отъ уроковъ Закона Божія и только въ 32-хъ освобождаются. Отъ церковно-славянскаго чтенія не освобождаются въ 72-хъ школахъ и освобождаются—въ 28; отъ пѣнія не освобождаются—въ 56-ти и освобождаются въ 44-хъ школахъ. Охраненіе болѣе чѣмъ половины нашихъ дѣтей въ школѣ отъ религіозной заразы зависитъ отъ доброй воли ихъ законоучителей и учителей, отъ ихъ личнаго усмотрѣнія, отъ степени ихъ религіозной терпимости и широкаго пониманія основныхъ задачъ русской національной школы. Рассчитывать на одну только добрую волю этихъ лицъ въ дѣлѣ столь отвѣтственномъ и серьезномъ, едва ли простительно. Нужно коренное и повсемѣстное разрѣшеніе этого вопроса.

Вѣрный путь къ его разрѣшенію заключается въ томъ, чтобы имѣть въ школахъ, гдѣ есть дѣти-старообрядцы, какого бы типа эти школы ни были, собственныхъ законоучителей и учителей-старообрядцевъ, если только учитель общеобразовательныхъ предметовъ не можетъ своимъ авторитетомъ оградить дѣтей отъ нежелательнаго въ религіозномъ отношеніи вліянія.

Отовсюду идутъ заявленія старообрядцевъ о желаніи имѣть своего законоучителя въ школѣ, особенно оно усиливается въ районахъ, гдѣ проявляется нетерпимое отношеніе къ нашимъ дѣтямъ законоучителей господствующей церкви. Съ глубокой скорбью приходится читать о томъ, что эти лица «насмѣхаются надъ старообрядческими дѣтьми», «всеми силами стараются расшатать въ ребенкѣ всѣ устои религіозныхъ воззрѣній старообрядческой семьи», являясь прямо-таки «бичемъ нашихъ вѣрованій», допуская надъ ними «нравственное насилие», «глумленіе», приученіе дѣтей къ обрядамъ «православной Церкви», «уродуя своими издѣвательствами нашихъ дѣтей «дѣлая ихъ къ вѣрѣ безразличными».

Труднѣе разрѣшить практической вопросъ, гдѣ найти достаточное количество своихъ законоучителей. Подготовка многихъ нашихъ священниковъ къ занятіямъ Закономъ Божіемъ въ школѣ пока не вполне достаточна. Сознать они это сами, говорятъ объ этомъ и старообрядцы-миряне. Долгая вѣковая жизнь подъ угрозой гоненій и преслѣдова-

ній не могла не вліять на это. Въ совѣтѣ сосредоточилось много заявленій отъ священниковъ о желаніи готовиться къ преподаванію въ школѣ; просятъ они совѣта и указаній, высылки книгъ и учебниковъ. Предполагаются ими и мірянами и болѣе широкія мѣры къ ихъ подготовкѣ: открытіе «духовныхъ школъ», школъ для подготовки и практики начетчиковъ и законоучителей, старообрядческихъ семинарій, «хотя бы двѣ-три на все старообрядчество».

Этими мѣрами съ большой легкостью могла быть удовлетворена и другая наша нужда—имѣть собственныхъ учителей старообрядцевъ.

При приглашеніи учителя-старообрядца въ школу преслѣдовали двѣ цѣли: удовлетвореніе запросовъ на религіозное обученіе дѣтей и, затѣмъ, чисто практическія: желаніе подготовить черезъ него дѣтей къ церковному чтенію и пѣнію. Но нашихъ старообрядческихъ кандидатовъ на должность учителя очень мало. На призывъ совѣта отозвалось лишь 64 лица, пожелавшія сдавать экзаменъ на учителя. Если и есть такія лица, то по отзываются съ мѣстъ, «подготовка ихъ очень слаба». Наиболѣе цѣлесообразнымъ средствомъ на созданіе лучшаго состава нашихъ учителей, по мнѣнію старообрядцевъ, является подготовка ихъ на педагогическихъ курсахъ и въ учительскихъ семинаріяхъ, специально устроенныхъ для старообрядцевъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ, улучшить составъ учителей—повышеніе ихъ матеріальнаго положенія, обезпеченіе ихъ жалованіемъ на средства земства и казны.

Вообще старообрядчество чувствуетъ остроту этого вопроса только въ силу ненормальныхъ условій общей обстановки обученія нашихъ дѣтей въ школѣ, постановкѣ въ ней Закона Божія. Если эти стороны школьнаго обученія вполне обезпечены, то вопросъ объ учителѣ самъ собою разрѣшается: для изученія общеобразовательныхъ предметовъ необходимо намъ учитель съ правильной подготовкой, и если не старообрядецъ, то во всякомъ случаѣ, не позволяющій себѣ ити въ разрѣзъ съ религіозными запросами учащихся. Пусть дадутъ намъ свободу и право обученія нашихъ дѣтей въ нашей и общей школѣ по духу нашей вѣры, обезпечать это право точнымъ- и яснымъ закономъ, введутъ его въ жизнь; тогда многія печальныя явленія въ школьной жизни дѣтей-старообрядцевъ устроятся, смягчатся многіе излишніе тормозы въ развитіи и расширеніи нашей дѣятельности по народному образованію. Наша личная энергія и дѣятельный личный починъ въ этомъ святомъ дѣлѣ съ помощью Божіею дасть намъ силы завершить его и довести до благопріятнаго конца.

Практическая цѣль настоящаго доклада совѣта заключается въ томъ, чтобы предложить всероссійскому съѣзду высказаться о дальнѣйшемъ направленіи дѣятельности старообрядцевъ по народному образованію въ духѣ охраненія чистоты вѣры и религіознаго направленія обученія нашихъ дѣтей въ школѣ и на началахъ широкаго развитія и распространенія его во всѣхъ слояхъ старообрядческаго населенія, съ тѣмъ, чтобы, стремясь къ созданію своей школы использовать и всѣ средства образованія, какія даетъ намъ государство и мѣстныя общественныя учрежденія.

Совѣтъ съѣздовъ.



## Десятый всероссийский съезд старообрядцевъ.

(См. № 35 журн. „Церковь“).

### Последнее засѣданіе.

Предсѣдателемъ послѣдняго засѣданія съезда избранъ единогласно П. П. Рябушинскій; на то же время засѣданія, когда былъ заслушанъ кассовый отчетъ совѣта съезда, предсѣдателемъ избранъ А. А. Кондратьевъ (представитель общины п. Клишиновъ, Чернигов. губ.).

Снова поднимается вопросъ: читать ли и обсуждать ли поступившіе на съездъ доклады о епископахъ: Иннокентіи нижегородскомъ и Михаилѣ канадскомъ или сдать ихъ освященному собору безъ обсуждения и даже безъ прочтенія на съездѣ. Какъ и на предыдущемъ засѣданіи, мнѣнія членовъ съезда и теперь раздѣлились по данному вопросу. Одинъ изъ членовъ съезда заявилъ: «мы не имѣемъ права обсуждать подобныя доклады». — «Высказывать мнѣнія, — возражаетъ П. П. Рябушинскій, — мы вправѣ по какимъ угодно вопросамъ. Мы не можемъ по нѣкоторымъ чисто іерархическимъ вопросамъ выносить свое рѣшеніе, высказываться же по нимъ мы можемъ. Можемъ мы обсуждать и тѣ доклады, о которыхъ сейчасъ идетъ рѣчь. Но они не даютъ достаточнаго матеріала, чтобы затронутый ими вопросъ освѣтить вполнѣ. Они вызовутъ лишь продолжительныя пренія, которыя едва ли дадутъ какой-либо положительный результатъ. Безъ обмѣна же мнѣній по этому дѣлу съездъ не можетъ подписать то или иное рѣшеніе».

Доклады о епископахъ Иннокентіи и Михаилѣ сами по себѣ не представляютъ ничего интереснаго, но они вызвали къ себѣ интересъ поднятымъ около нихъ пререканіемъ: читать ихъ или не читать? Многимъ стало казаться, что они заключаютъ въ себѣ что-либо особенное, разъ лица, ознакомившіяся съ докладами, предлагаютъ сдать ихъ собору безъ прочтенія на съездѣ. Большинствомъ членовъ съезда рѣшено доклады заслушать и безъ обсуждения сдать ихъ освященному собору. Такъ и было сдѣлано.

Заслушавъ докладъ комиссіи по народному образованію среди старообрядцевъ, избранной настоящимъ съездомъ. На разсмотрѣніи комиссіи были сданы доклады совѣта съездовъ: 1) объ открытіи первоначальныхъ школъ грамотности, 2) объ учрежденіи двухклассныхъ училищъ и объ открытіи при нихъ ремесленныхъ классовъ, 3) объ учрежденіи народныхъ читаленъ и библиотекъ въ старообрядческихъ селеніяхъ, 4) по вопросу о назначеніи законоучителей въ учебныя заведенія для дѣтей старообрядцевъ, 5) о нуждахъ образованія и нѣсколько частныхъ докладовъ, поступившихъ отъ членовъ съезда и отъ частныхъ лицъ. Комиссія не имѣла возможности въ короткій срокъ обсудить обстоятельно каждый докладъ совѣта съездовъ. Доклады совѣта говорятъ о столь серьезныхъ и жизненныхъ вопросахъ, что по каждому изъ нихъ слѣдовало бы назначить особую комиссію. Да и этого, пожалуй, было бы еще не достаточно. Поднятые совѣтомъ съездовъ вопросы по народному образованію требовалось обсудить и на мѣстахъ, въ общинахъ и приходахъ. Совѣтомъ съездовъ, разославшимъ старообрядцамъ повсемѣстно опросныя листы по вопросамъ народнаго образованія среди старообрядцевъ, собранъ по этимъ вопросамъ богатѣйшій матеріалъ, въ разработанномъ видѣ составившій капитальную книгу (болѣе 200 стр. съ таблицами, диаграммами и картограммами), изданную совѣтомъ подъ названіемъ: «Вопро-

сы народнаго образованія среди старообрядцевъ» (Москва, 1909 г.) \*). Понятно, что комиссія, избранная съездомъ, не могла даже только ознакомиться съ этимъ матеріаломъ. Тѣмъ не менѣе она по всѣмъ докладамъ совѣта съездовъ вынесла свои резолюціи, но ни одна изъ нихъ не была въ докладѣ мотивирована. Для этого очевидно не доставало ей времени. А безъ мотивировки резолюціи комиссіи по нѣкоторымъ вопросамъ вызвали у многихъ членовъ съезда понятное недоумѣніе. Напримѣръ, объ открытіи первоначальныхъ школъ грамотности, резолюція комиссіи гласитъ: «Типъ школъ грамоты—типъ педагогически опасный, поэтому не слѣдуетъ поощрять ихъ искусственно. Необходимость заставляетъ примириться со школой грамоты просто, какъ фактомъ; но примиряясь съ ней, какъ съ необходимостью, не нужно насаждать ихъ искусственно, стараясь по возможности всѣ школы грамотности переводить въ школы нормальнаго типа, конечно, приспособленнаго къ потребностямъ старообрядцевъ». Что значитъ: «типъ школъ грамоты педагогически опасный», и почему, въ какомъ смыслѣ «опасный», объ этомъ ничего не сказано въ докладѣ. Не было это выяснено и на съездѣ. По нашему мнѣнію, «педагогически опаснымъ» можетъ быть каждое учебное заведеніе, и опасность эта можетъ заключаться не въ программѣ преподаванія и не въ предметахъ преподаванія, а въ условіяхъ преподаванія, въ самихъ педагогахъ и ихъ отношеніяхъ къ преподаваемымъ ими предметамъ. Возможно самый возвышенный предметъ—Законъ Божій, поставленный даже широко и свободно, такъ умышленно дурно преподавать, что онъ неизбежно станетъ «педагогически опаснымъ» и въ ученикахъ вызоветъ одно лишь охлажденіе къ нему. Такой «педагогической опасности» въ старообрядческой школѣ грамотности, какъ свидѣлствуетъ вѣковая ея исторія, не было и нѣтъ. «Она, съ одной стороны,—говорится о ней въ докладѣ совѣта съездовъ,—является хорошимъ средствомъ домашняго и общественнаго религіозно-нравственнаго воспитанія нашихъ дѣтей, съ самыхъ юныхъ лѣтъ ставя ихъ близко къ церкви и богослуженію. Съ другой стороны, ее слѣдуетъ поставить, какъ первую разсадницу первоначальной грамотности, подготовляющую дѣтей къ правильной школѣ, необходимую тамъ, гдѣ нельзя открыть начальнаго училища или по недостатку средствъ, или вслѣдствіе малаго числа дѣтей и отдаленности старообрядческой семьи отъ какой-либо школы». Лучшее ее качество въ томъ, что она всегда находилась въ рукахъ искренно-религіознаго воспитателя, безразлично—читалка ли это или древній старикъ-уставщикъ. Быть можетъ, для современной жизни, она мало даетъ познаній и практически не совсемъ пригодна. Но и отъ этого она не можетъ быть «опасной», тѣмъ болѣе «педагогически».

Относительно двухклассныхъ училищъ и ремесленныхъ классовъ при нихъ, комиссія признала лучшимъ типомъ школъ повышенныхъ—это школу съ профессиональными классами, даже школы одноклассныя, комиссія считаетъ полезнымъ соединять съ классными ручного труда. Школы же повышеннаго типа безъ профессиональнаго образованія признаны не вполнѣ желательными. Частныя школы должны находиться въ вѣдѣніи совѣта съездовъ. Комиссія находитъ необходимымъ «основать постоянное справочное бюро по народному образованію при совѣтѣ съездовъ».

По общему коренному докладу совѣта съездовъ о нуждахъ образованія, комиссія вынесла постановленіе: «до-

\* Цѣна книги 1 руб., выписывать можно изъ совѣта съездовъ, Москва, Виржевая площ., домъ т-ва Рябушински

кладъ принять и напечатать въ трудахъ сѣзда». Что же касается составленнаго совѣтомъ каталога для старообрядческихъ библиотекъ и читаленъ, то таковой отвергнуть комиссiей. Но въ докладѣ комиссiи не указаны мотивы, по которымъ она отвергла этотъ каталогъ. По вопросу о назначенiи законоучителей въ учебныя заведенiя для дѣтей старообрядцевъ комиссiя внесла нѣкоторыя измѣненiя и дополненiя въ выработанныя министерствомъ народнаго образованiя «правила преподаванiя Закона Божiя дѣтямъ старообрядцевъ въ учебныхъ заведенiяхъ министерства народнаго просвѣщенiя». Существенное въ этихъ дополненiяхъ то, что комиссiя поставила условiемъ поступленiя законоучителя рекомендацiю общиной или родителями учащихся. Цензъ для законоучителей признанъ необходимымъ, но обязательное требованiе ценза комиссiя предлагаетъ отсрочить на семь лѣтъ со времени изданiя этихъ правилъ. По этимъ правиламъ (§ 8) «вознагражденiе старообрядческихъ учителей производится изъ средствъ родителей учениковъ-старообрядцевъ или мѣстнаго старообрядческаго общества». Этотъ § комиссiя измѣнила въ слѣдующемъ видѣ: «Вознагражденiе законоучителей-старообрядцевъ производится на тѣхъ же основанiяхъ и по тѣмъ же нормамъ, какъ и вознагражденiе законоучителейъ господствующаго вѣроисповѣданiя». Всѣ частныя доклады комиссiя постановила сдать въ совѣтъ сѣздовъ.

По прочтенiи доклада комиссiи предсѣдатель ея, епископъ Михаилъ, даетъ нѣсколько дополнительныхъ поясненiй. «Докладъ,—говоритъ еп. Михаилъ,—можетъ вызвать продолжительныя пренiя, въ этомъ его недостатокъ. Онъ можетъ быть понятнымъ только въ связи съ докладами совѣта сѣздовъ по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, по которымъ комиссiя вынесла свои резолюцiи. Практическихъ результатовъ комиссiя не дала. И сѣздъ можетъ отвергнуть ея работу».

Больше всего собранiе было удивлено отрицательнымъ отношенiемъ комиссiи къ первоначальнымъ школамъ грамотности. Раздались голоса въ защиту этихъ школъ, на которыхъ воспитывались поколѣнiя старообрядцевъ. Священникъ Георгiй Лакомкинъ, нынѣ избранный во епископы на Донскую епархiю, началъ говорить было о земскихъ школахъ и о томъ, чтобы земство, по просьбѣ старообрядцевъ, расширило бы программу по Закону Божiю, отвѣдая для него большее число уроковъ въ недѣлю, и о необходимости издать учебники по Закону Божiю.

Но рѣчь о. Георгiя была прервана присутствовавшимъ на сѣздѣ помощникомъ пристава на томъ основанiи, что министерство внутреннихъ дѣлъ, разрѣшая сѣздъ, вырвало изъ программы вопросъ (15-й) объ изданiи учебниковъ для старообрядческихъ школъ. Вмѣшательство полицейскаго чиновника вызвало среди участниковъ сѣзда глухой ропотъ. Для всѣхъ было не понятно, почему нельзя и словомъ обмолвиться объ учебникахъ по Закону Божiю. Что въ этомъ опаснаго?

Послѣ нѣкотораго замѣшательства началъ говорить предсѣдатель собранiя П. П. Рябушинскiй по докладу комиссiи.

— Докладъ комиссiи,—говоритъ П. П.,—такъ сложенъ, что если сѣздъ рѣшитъ его обсуждать, то потребуются для этого нѣсколько дней. На прошлогоднемъ нашемъ освященномъ соборѣ высказано было пожеланiе открывать старообрядческiя школы. Совѣтъ сѣздовъ, насколько возможно было, разработалъ вопросы образованiя среди старообрядцевъ. Объ этомъ говоритъ цѣлый рядъ докладовъ совѣта. Комиссiя вноситъ новыя предложенiя. Но намъ нужно на первыхъ порахъ не созданiе новыхъ типовъ школъ. Въ одинъ годъ ихъ нельзя создать. А если

они создадутся черезъ 10 лѣтъ, то отъ этого не легче будетъ нашимъ дѣтямъ. Необходимо развивать въ старообрядчествѣ школьное дѣло сейчасъ же и съ тѣми же средствами, которыя имѣются въ наличности. Комиссiя не находитъ возможнымъ поощрять школы грамотности. Значитъ на нихъ нельзя давать и денегъ? Но эти школы имѣли для старообрядчества большое значенiе. Въ полученныхъ совѣтомъ отвѣтахъ на разосланные имъ запросы (анкету) содержатся одобрительные отзывы о школахъ грамотности. Въ нихъ выражается просьба объ устройствѣ и развитiи этихъ школъ, въ религiозномъ, конечно, духѣ. Мы не говоримъ, что они—совершенны, но они, по существующимъ средствамъ, желательны.

Далѣе въ своей рѣчи П. П. предложилъ сдать докладъ комиссiи въ совѣтъ сѣздовъ для разсмотрѣнiя и представленiя по нему своихъ соображенiй и заключенiй къ слѣдующему очередному всероссiйскому сѣзду. Но начатое совѣтомъ дѣло о народномъ образованiи среди старообрядцевъ не останавливать. Скоро въ Государственной Думѣ будетъ разрѣшаться вопросъ о всеобщемъ образованiи. Онъ затронетъ, разумѣется, и старообрядческое населенiе. И намъ къ этому времени необходимо выразить наши желанiя и проводить ихъ въ жизнь. Не вдаваясь въ подробности, нужно дать совѣту сѣздовъ по этому дѣлу полномочiя общаго характера и для ходатайствъ передъ правительствомъ и для дальнѣйшей дѣятельности совѣта по вопросамъ образованiя.

И. В. Г а л к и н ъ замѣчаетъ, что въ комиссiи не было времени подробно обсудить всѣ представленные ей доклады, но все же она вынесла рѣшенiя довольно обдуманныя. Относительно каталога для старообрядческихъ читаленъ и библиотекъ онъ отмѣчаетъ его недостатокъ въ томъ, что въ немъ нѣтъ отдѣла религiозно-нравственныхъ книгъ, нѣтъ даже Евангелiя.

Епископъ Михаилъ. Я говорилъ уже, что нужно читать резолюцiю комиссiи въ связи съ докладами, ею разсмотрѣнными. Тогда бы она была болѣе понятна. Комиссiя отвѣчала по всѣмъ докладамъ. Нѣтъ ни одной резолюцiи, которая была бы выдумана комиссiей. Само собой понятно, что рѣшать педагогическiе вопросы на сѣздѣ немудрено. Можно избрать для этого особую комиссiю. Мы высказались отрицательно о школѣ грамотности. И всѣ лучшiе педагоги также относятся къ ней. По моему мнѣнiю, на нихъ не нужно затрачивать энергiю и деньги. Лучше создать школу другого характера. Синодальныя школы грамоты, насаждаемыя искусственно, вредны. Я не отрицаю большого значенiя школъ грамотности для старообрядчества. Онѣ сдѣлали хорошее дѣло. Но то было въ прошломъ. Теперь же полезнѣе насаждать болѣе совершенную школу, нормальнаго типа. Доклады совѣта сѣздовъ составлены хорошо. Это мое личное мнѣнiе. Каталогъ же библиотекъ составленъ неудовлетворительно. Въ немъ нѣтъ важныхъ книгъ. Но есть не полезныя книги. Есть книги полезныя для интеллигенцiи, но вредныя для школъ и народа. Мы не могли этого пройти молчанiемъ и не указать на это.

Предсѣдатель. Позвольте вопросъ о читальныхъ и библиотечныхъ выдѣлѣхъ особю.

Епископъ Михаилъ. Я согласенъ.

Д. В. Сироткинъ въ своей рѣчи говоритъ, что вчера заслушанъ былъ сѣздомъ докладъ совѣта по народному образованiю среди старообрядцевъ, и сѣздъ его одобрилъ, далъ свою санкцiю. Теперь нужно дать совѣту полномочiя на дальнѣйшую работу въ этой области. Совѣтъ не стремится придумать для старообрядческаго просвѣщенiя что-либо новое, онъ заботится лишь о прочномъ,

разумномъ и возможно широкомъ образованіи среди старообрядцевъ, чтобы удовлетворить насущную ихъ въ этомъ нужду.

П. П. Рябушинскій. Необходимо содѣйствовать устройству школъ на мѣстахъ. Этому и способствуетъ работа совѣта. Съ мѣсть идутъ ежегодно сотни запросовъ. Всѣ сознаютъ, что нужно образованіе, нужно устройство школъ. Но не знаютъ, какъ за это дѣло взяться, къ кому обращаться съ ходатайствами, съ чего начать. На мѣстахъ часто нѣтъ руководителей. Нѣтъ нашихъ учителей. Нѣтъ учебниковъ. Нѣтъ программъ. Все это еще нужно создавать. За это дѣло и взялся совѣтъ съѣздовъ. Желательно, чтобы его работу поддержалъ съѣздъ своимъ авторитетомъ. Нужна на мѣстахъ внутренняя самодѣятельность, необходимо вызвать тамъ оживленіе, чтобы тамъ не спали, а работали. Къ этому и побуждаетъ работа совѣта. Побѣда за тѣми, кто дѣлаетъ и работаетъ, а не за тѣми, кто живетъ заоблачными, часто несбыточными мечтаніями. Въ прошломъ мы, старообрядцы, были грамотнѣе всѣхъ. Теперь обстоятельства измѣнились. Въ совѣтъ присланы съ разныхъ мѣсть трогательныя жалобы. Пошли школы, а мы не отдаемъ въ нихъ своихъ дѣтей. И мы постепенно начинаемъ утрачивать прежнее преимущество. Объ этомъ нужно подумать серьезно и принятъ за работу общими силами со всѣми наличными средствами.

Послѣ рѣчи А. И. Королева, охарактеризовавшего дѣятельность совѣта съѣзда, какъ въ высокой степени полезную для старообрядчества, съѣздъ выразилъ единодушную благодарность совѣту и поручилъ ему вести дальнѣйшую работу въ дѣлѣ образованія среди старообрядцевъ. Работу комиссіи рѣшено сдать совѣту съѣзда.

Епископъ Михаилъ сообщаетъ о заслушанномъ въ комиссіи предложеніи московскаго домовладѣльца А. А. Пантелѣва. Онъ предлагаетъ въ распоряженіе съѣзда свой домъ при имѣніи Суроводское, Борисовской волости (въ 8 верстахъ отъ г. Владиміра) съ пятью десятинами усадебной земли, съ тѣмъ, чтобы здѣсь была учреждена школа повышеннаго типа съ ремесленными классами. Пантелѣвъ выражаетъ надежду, что съѣздъ не откажетъ школѣ въ своей помощи, онъ увѣренъ и въ поддержкѣ мѣстнаго земства.

П. П. Рябушинскій. Предложеніе А. А. должно предварительно разсмотрѣть совѣтъ съѣздовъ. Съѣздъ не обладаетъ правами юридическаго лица. Поэтому нельзя на него совершить купчую. Я предложилъ бы для подробной разработки этого вопроса сдать предложеніе А. А. Пантелѣва въ совѣтъ съѣзда.

Съѣздъ выразилъ А. А. благодарность за его даръ и заботы, а предложеніе его постановилъ сдать совѣту съѣзда.

П. П. Рябушинскій. Комиссія признала каталогъ, составленный совѣтомъ для старообрядческихъ читаленъ и библиотекъ, неудачнымъ по своему подбору книгъ. Упрекали, что въ немъ нѣтъ даже Евангелія. Мы сознаемъ трудность этого дѣла, и представленный каталогъ—есть только пробный шагъ въ этомъ дѣлѣ. Совѣтъ не рѣшился рекомендовать его безъ разсмотрѣнія съѣздомъ этого вопроса. Тутъ нуженъ общій совѣтъ и указанія. Книгъ подобрать можно очень много. Но, пожалуй, ни одной не найдется вполне удовлетворительной. Въ такомъ случаѣ совсѣмъ нельзя будетъ составить какой-либо списокъ книгъ. Отдѣлъ религіозно-нравственныхъ книгъ не введенъ въ каталогъ потому, что для сего нужно было испрашивать совѣта и указаній у нашихъ духовныхъ владыкъ. А каталогъ составлялся на-скоро. Вотъ почему онъ и не удовлетворителенъ. Евангеліе же, мы полагаемъ, есть

въ каждой общинѣ и приходѣ, быть можетъ въ каждомъ домѣ нашего одновѣрца. Я предлагаю съѣзду рѣшить вопросъ: желательно создать въ нашихъ общинахъ читальни?

Съѣздъ призналъ желательнымъ устройство въ приходахъ и общинахъ читаленъ и библиотекъ и чтобы таковыя находились подъ наблюденіемъ самой общины.

Началось чтеніе кассоваго отчета совѣта съѣзда. Предсѣдательское мѣсто занялъ А. А. Кондратьевъ. Бюджетъ совѣта съѣзда въ отчетномъ году выразился въ суммѣ 15,916 руб. 47 коп. Больше крупныя пожертвованія поступили на нужды старообрядчества: отъ П. П. Рябушинскаго (4,330 руб. 70 коп.), Д. В. Сироткина (2,250 руб.), общины Рогожскаго кладбища (951 руб.), банкирскаго дома бр. Рябушинскихъ (500 р.) и И. А. Пуговкина (200 р.). Остальныя суммы выразились въ мелкихъ поступленіяхъ отъ общинъ и частныхъ жертвователей. Отчетъ совѣта сведенъ съ дефицитомъ въ 4,014 р. 04 коп. (2,200 р. 09 к. отъ прежнихъ лѣтъ и 1,813 р. 95 к. отъ отчетнаго года).

Ревизіонная комиссія, провѣривъ отчетъ, нашла его правильнымъ и всѣ статьи по приходу и расходу денегъ подтвержденными надлежащими оправдательными документами.

Отчетъ утвержденъ съѣздомъ и выражена жертвователямъ благодарность.

Д. И. Алимаринъ. Мы привыкли къ сухой благодарности. Но отъ насъ требуется большее. Нужно, чтобы денежная помощь шла изъ мѣсть, отъ общинъ. Тутъ дѣлается общее дѣло. Не тысячи отъ насъ требуются, а лишь малыя лепты. Желательно, чтобы уполномоченные отъ общинъ пріѣзжали на съѣздъ не съ пустыми руками.

Священникъ Осеминкинъ представляетъ 7 руб., собранные имъ съ своего прихода.

Ө. И. Масленниковъ замѣчаетъ, что если бы съ каждаго прихода присылали по 7 руб. и тогда бы собралась сумма довольно внушительная—14 тыс. руб.

Священнику Осеминкину выражена благодарность.

Заслушана и утверждена смѣта прихода-расхода на 1909—1910 годъ въ суммѣ 9,784 р. 04 к.

Приступлено къ выборамъ новаго состава совѣта на слѣдующее трехлѣтіе. Роздано 75 записокъ членамъ съѣзда, имѣющимъ право рѣшающаго голоса. Возвращено всего 67 записокъ. Для подсчета голосовъ избраны: А. И. Королевъ, И. И. Захаровъ, В. Е. Макаровъ и Д. И. Алимаринъ.

Съѣздъ продолжалъ засѣданіе подъ предсѣдательствомъ П. П. Рябушинскаго. Заслушанъ протоколъ сельско-хозяйственной комиссіи, избранной съѣздомъ. Комиссія единогласно признала дѣятельность совѣта по исполненію порученій девятаго съѣзда цѣлесообразной и одобрила ее.

Заслушанъ докладъ И. И. Захарова объ учрежденіи при московскомъ университетѣ стипендіи имени Д. В. Сироткина въ благодарность за его многоплодную дѣятельность на благо старообрядчества.

И. Л. Спиричь предложилъ въ каждой старообрядческой школѣ имѣть портретъ Д. В.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по поводу доклада г. Захарова съѣздъ рѣшилъ поднести Д. В. Сироткину благодарственный адресъ отъ всѣхъ старообрядческихъ общинъ.

Заслушено предложеніе Ө. Е. Мельникова объ ознаменованіи 10-лѣтняго юбилея всероссійскихъ съѣздовъ изданіемъ полнаго очерка дѣятельности съѣздовъ за десять лѣтъ и учрежденіемъ въ Москвѣ учительской семинаріи.

Постановлено: издать предлагаемый очеркъ и высказано пожеланіе создать духовную школу для подготовки законоучителей и пастырей.

Затѣмъ съѣздъ выражаетъ благодарности: члену Государственной Думы И. Л. Спирину за его думскую работу по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ, В. Е. Мельникову за его труды по переселенію старообрядцевъ на Дальній Востокъ, О. Е. Мельникову и Д. С. Варакину за ихъ публичныя бесѣды въ обѣихъ столицахъ Россіи.

Оглашаются выборы новаго состава совѣта съѣзда. Предсѣдателемъ совѣта избранъ Д. В. Сироткинъ, товарищемъ предсѣдателя—П. П. Рябушинскій, членами совѣта: О. Е. Мельниковъ, Н. Д. Зенинъ, О. И. Масленниковъ и Н. Т. Кацевъ, казначеемъ—И. А. Пуговкинъ, товарищемъ казначая—И. П. Трегубовъ; кандидатами: А. И. Королевъ, П. Н. Пастуховъ, А. И. Морозовъ и Г. В. Конюковъ. Въ ревизіонную комиссію избраны: А. И. Королевъ, В. Е. Макаровъ, Г. В. Конюковъ и И. В. Галкинъ.

Д. В. Сироткинъ благодаритъ за избраніе, но заявляетъ, что онъ отказывается отъ этой чести. На это, по его словамъ, у него есть причины. «Я усталъ уже работать,—говоритъ Д. В.,—последніе годы въ совѣтъ съѣздовъ все дѣло ведетъ Павелъ Павловичъ. Къ будущему съѣзду вы (обращаясь къ членамъ съѣзда) намѣтте другое лицо и изберите его въ предсѣдателя совѣта».

Съѣздъ, выразивъ Д. В. просьбу принять избраніе, не принявъ его заявленія объ отказѣ.

Въ концѣ засѣданія, отъ имени съѣзда, поднесена П. П. Рябушинскому икона св. Великомученика Георгія и благодарственный адресъ въ знакъ глубокой и искренней къ нему признательности и благодарности за его труды и жертвы на пользу, укрѣпленіе и процвѣтаніе старообрядчества.

Съѣздъ закончился въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера, 19 августа.

### Высочайшій отвѣтъ.

На всеподданнѣйшей телеграммѣ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, заявленныхъ десятимъ всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, открывшемся 18-го сего августа въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ, Государь Императоръ собственноручно начертать соизволилъ: „Искренно благодарю“. Объ изложенномъ, вслѣдствіе отношенія канцеляріи министра внутреннихъ дѣлъ отъ 21-го августа, нижегородскій губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Д. В. Сироткина.

### Текстъ пріветствія отъ X-го съѣзда

П. П. Рябушинскому.

„Глубокоуважаемый Павелъ Павловичъ!

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ тяжелую годину усиленныхъ ходатайствъ предъ правительствомъ о дарованіи правъ старообрядчеству, Вы, первый изъ виднѣйшихъ дѣятелей Москвы, примкнули къ дѣятельности всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ.

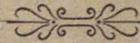
Всецѣло отдавшись заботамъ о нуждахъ и потребностяхъ всѣмъ намъ равно дорогаго старообрядчества, Вы не только принимаете просвѣщенное участіе въ трудахъ съѣздовъ, но и жертвуете не мало средствъ, необходимыхъ для осуществленія различныхъ предначертаній съѣздовъ.

Вступленіе Ваше ободрило совѣтъ съѣздовъ къ дальнѣйшей работѣ; Ваше присутствіе на съѣздахъ вселило надежду на ихъ укрѣпленіе и процвѣтаніе въ будущемъ.

Въ знакъ глубокаго къ Вамъ, дорогой Павелъ Павловичъ, уваженія и искренней признательности примите отъ X-го очереднаго всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ сію святую икону великомученика и побѣдоносца Георгія, покровителя града Москвы, гдѣ обыкновенно происходятъ засѣданія совѣта съѣздовъ.

Богъ да поможетъ Вамъ и впредь неустанно трудиться на поприщѣ служенія старообрядчеству“.

(Слѣдуютъ подписи).



## Нѣсколько словъ

въ объясненіе статьи: „Почему я перешелъ изъ старообрядчества въ православную церковь“.

(Продолженіе, см. № 34.)

Обряды церковныя — вещи не догматическія, но и не такія, которыя могутъ быть и не быть; и «безразличны» они только въ томъ смыслѣ: какіе установить Церковь общимъ составомъ своего законодательнаго начала, а не въ томъ, чтобы каждый священнослужитель имѣлъ право измѣнять ихъ по своему усмотрѣнію, какъ это дѣлается теперь въ практикѣ церкви господствующей.

Я говорю тамъ: «Церковь должна жить не какою-нибудь одною застывшею формою, а жизнью, подобающею живому существу, сообразно времени и его потребностямъ». — Потребностямъ. — Какія же это потребности? — А такія, на примѣръ: въ одномъ извѣстномъ городѣ, населенномъ православными и еретиками, последніе начинаютъ ходить крестнымъ ходомъ и пѣть при этомъ различные стихиры. Эти ходы и духовныя пѣнопѣнія стали увлекать и православныхъ. Чтобы устранить это увлеченіе торжественными крестными ходами и смѣшеніе съ еретиками, начинаютъ дѣлать то же и пастыри православныя, хотя этого доселѣ и не было. Это, и подобное сему, значить: «сообразно времени и его потребностямъ».

Чтобы воспитывать вѣрующихъ для царствія Божія различными средствами, дѣйствительно, этого начала никто и никогда не отнималъ отъ Церкви и отнять не можетъ.

Но при этомъ я позабылъ принять во вниманіе весьма важное обстоятельство: древняя православная Церковь не проклінала православныхъ христіанъ, державшихся старыхъ обрядовъ, а церковь господствующая постутила наоборотъ. Этимъ она и допустила разность и погрѣшность противъ древней православной Церкви.

Затѣмъ въ ней стало обычнымъ явленіемъ: небрежность богослуженія, неуваженіе къ церковной обрядности, легкомысленная жизнь пастырей церкви, увлекавшихся и увлекающихся различными неприличными для нихъ слабостями жизни, какъ-то: нарушеніе постовъ и постныхъ дней, небрежнаго исполненія крестнаго знаменія, картежныя до разсвѣта, до самаго богослуженія, игры, табакуреніе не только скрыто, но и вездѣ и повсюду въ народныхъ мѣстахъ. Все это обнаруживается въ нихъ не истинныхъ пастырей-учителей, которые обязаны давать добрый примѣръ своей паствѣ,—быть образцомъ для вѣрующаго народа, а какихъ-то безвѣрныхъ профессионалистовъ, отнюдь не дорожащихъ ни своимъ высокимъ, съ точки зрѣнія догматизма, авторитетомъ, ни достоинствомъ и интересами церкви. Жутко смотрѣть на этотъ толпящійся въ безпо-

рядкъ народъ въ церкви во время богослуженія. Онъ рѣшительно не знаетъ ничего: ни во-время перекреститься, ни во-время, по уставу, поклониться, не говоря уже о небрежности «маханія», которому лишь «бѣсы радуются» (Прол., 18 апрѣля), вмѣсто крестнаго знаменія. А все это довели пастыри церкви, заботящіеся, судя по сказанному, только о «волкѣ», а не о овцахъ. И въ то же время не стѣсняются именовать весь свой пастырскій составъ непогрѣшимую церковь;—кто же повѣритъ этому? Могутъ ли они выйти на церковную кафедру съ дѣйствительнымъ правомъ учительства и пользою для церкви, когда у всякаго свѣдущаго человѣка естественно и невольно является отвѣтъ на его поученія: «врачу, исцѣлился прежде самъ»; а простой народъ, не понимая никакихъ научно-вылощенныхъ поученій своего пастыря-учителя, находитъ самое легкое оправданіе въ образѣ жизни и поступкахъ самого такого учителя и нерѣдко говоритъ такъ: «Самъ батюшка такъ дѣлаетъ, а намъ и Богъ велѣлъ».

«Повелѣваемъ вамъ, братіе.—говоритъ апостоль,—о имени Господа нашего Ісуса Христа отлучитесь вамъ отъ всякаго брата (а не то что пастыря-учителя), безчинно ходяща, а не по преданію, яже пріяша отъ насъ» (2 Солун., 3, 6).

Слѣдовательно, старообрядцы имѣли и имѣютъ право на отдѣленіе отъ таковыхъ.

«Отдѣляться отъ Церкви изъ-за грѣховъ, нельзя», но и имѣть общеніе «съ безчинно ходящими» тоже нельзя. Это — заповѣдь апостола.

«Старообрядчество лишилось и не имѣло ни іерархіи, ни таинствъ 180 лѣтъ и теперь имѣетъ такую іерархію, которая подлежитъ большому сомнѣнію».

Было время, когда я, начитавшійся такой литературы, которая чуть не всю суть христіанства сводитъ къ епископскому чину, правда, глубоко сомнѣвался въ этомъ. Но затѣмъ, посмотрѣвъ на самое положеніе и дѣятельность этой «сути христіанства» въ церкви господствующей, увидѣвъ, насколько она безвольна, несамостоятельна и порабощена въ своихъ дѣйствіяхъ, насколько отдалена отъ народа и парализована различными ограниченіями и чиновническими учрежденіями, такъ что отъ ея высокаго положенія остается почти одно имя, іерархическій записной чинъ,—и больше ничего. Это—съ одной стороны, а съ другой—насколько ея надзирательство невнимательно въ церковно-богослужебномъ дѣлѣ, что рядомъ съ нимъ, епископомъ, совершается опущеніе въ томъ и другомъ и третьемъ чинѣ богослуженія и онъ ничего плохого въ этомъ не видитъ; а между тѣмъ, онъ прекрасно знаетъ, что та же церковь законоположила исполнять сказанное въ уставѣ, — рѣшительно усомнился въ этомъ и потерялъ всякую серьезную цѣль богослуженія. И думаю себѣ: неужели здѣсь-то и витаетъ благодать Божія, а тамъ, въ старообрядствѣ, гдѣ исполняется все строго и аккуратно, ея нѣтъ, — быть не можетъ этого! Благодать Божія — не такое существо, которое бы могло быть водимо лишь на поводкѣ человѣческихъ рукъ, хотя бы и другопреемственныхъ, не смотря ни на что другое.

Этотъ другопреемственный поводокъ есть и въ католической церкви, однако сама же церковь господствующая считаетъ ее еретическою. Слѣдовательно, однимъ лишь формальнымъ другопреемствомъ обуславливать благодатное значеніе епископства нельзя.

Оказалось, что хотя и «долго, и тщательно, и всесторонне размышлялъ» я, но все-таки усматривается недочетъ. Въ виду сказаннаго, слова

1-го пункта разясняемой статьи: «только то общество

вѣрующихъ во Христа составляетъ единую, святую соборную и апостольскую Церковь, въ которой непрерывно сохранилось, согласно обѣтованію Спасителя (Мѡ. 16, 18, 28, 20; Ефес. 3, 20), полное церковное устройство, преданное самимъ Искупителемъ міра, т.-е. трехчинная іерархія и семь церковныхъ таинствъ»,—если понимать ихъ въ узкомъ смыслѣ слова,—теряютъ всякое значеніе.

«Въ старообрядческомъ же обществѣ не сохранилось полного устройства, ибо оно не имѣло ни трехчинной іерархіи, ни полноты церковныхъ таинствъ». — Прежде всего, — при этомъ необходимо обратить вниманіе: почему оно не имѣло трехчинной іерархіи, — по отрицанію епископскаго чина, подобно безпоповцамъ, или по неповиновенію его авторитету? — Ни то, ни другое; а почему же? — Да потому, что оно церковное преданіе постановило выше «имени» епископа, уклонившагося въ сторону отъ этихъ преданій. Старообрядцы не послѣдовали за тѣми іерархами, которые перестали слѣдовать древней церковной жизни. Въ этомъ и состояла вся ихъ вина. Однако въ этомъ они поступили не исключительно, а вполне согласно съ духомъ жизни древней вселенской Церкви. Яркимъ примѣромъ этому служить слѣдующее обстоятельство. Во времена Деціева гоненія судья сказалъ епископу-мученику Акакію: «Собери христіанъ, тебѣ подвѣдомственныхъ, и убѣди ихъ принять религію императора, пусть весь народъ послѣдуетъ за тобою въ храмъ».

— Не мнѣ повинуется народъ этотъ,—отвѣчалъ Акакій,—а Богу. Онъ охотно будетъ слушаться меня, когда я буду учить его правому и разумному, и тому, что не противно закону Божьему. Но все покинуть меня и окажутъ презрѣніе къ словамъ моимъ, когда увидятъ въ нихъ противное закону Божьему и убѣдятся, что я желаю совратить ихъ.

Это начало подтверждаетъ и окружное посланіе восточныхъ патріарховъ. «Въ Церкви, — говоритъ оно,—никогда ни духовенство, ни патріархи, ни соборы не могли внести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія есть самое тѣло Церкви, т.-е. самъ народъ».

Но почему старообрядческое общество лишилось полноты іерархіи, при точномъ содержаніи и аккуратно исполненіи всей старожитности, — это является вопросомъ для многихъ неудобъ постигаемымъ, какъ и многія догматическія истины, о которыхъ мы упомянули въ началѣ статьи. Подробнѣе можно читать по этому вопросу въ послѣднемъ изданіи моей книги: «Историко-каноническое обозрѣніе старообрядческаго общества, какъ Церкви Христовой», содержаніе которой, какъ и все мои сочиненія, написанныя въ духѣ старообрядчества, пріемлющаго священство Бѣлокриницкой митрополи, я возстановляю во всей полнотѣ ихъ содержанія, а все противныя духу этого старообрядчества отвергаю и объявляю недѣйствительными.

Единая святая соборная и апостольская Церковь есть та именно Церковь, которая чтитъ все завѣты древней вселенской Церкви, и она опредѣляется такъ: Церковь земная, вкушѣ и небесная состоитъ изъ совокупности всехъ вѣрующихъ во Христа ангеловъ и челоувѣковъ, какъ величайшій челоувѣчскій организмъ, возглавляемый Самимъ Господомъ. Эта органическая совокупность чадъ Церкви — бывшихъ, настоящихъ и будущихъ—есть тѣло Христово, душа котораго есть истина и благодать (Іоани. 1, 14). Основатель, Глава и Промыслитель Церкви есть Самъ Христосъ Спаситель (Болѣе полное и всестороннее опредѣленіе Церкви можно смотрѣть въ «Историко-каноническомъ обозрѣніи», гл. 3).

2. «Церковь Христова называется у апостола Павла Тѣломъ Христовымъ (Колос. 1, 18, зач. 251; Ефесс. 4, 12, зач. 224). Невидимая Глава этого тѣла есть Христосъ (Колос. 1, 18; Ефесс. 1, 22; Катех. л. 121), а видимая—церковное священноначаліе». — Первые слова совершенно вѣрны, а послѣднія допущены сочинительно. Главенство въ священноначаліи выражается не по существу, а исключительно въ смыслѣ условной власти, надзирательства, вѣрнаго слову Божию и Церкви, противное сему лишаетъ ихъ авторитета и не обязываетъ вѣрующихъ къ его подчиненію. Въ этомъ именно смыслѣ говоритъ и 55-е апостольское правило, т. е. въ смыслѣ власти и управленія, какъ князя народа, какъ духовнаго руководителя, на основаніи ученія Спасителя и Его Церкви. Поэтому никакъ нельзя думать, якобы съ отсутствіемъ или заблужденіемъ епископа вѣрующіе дѣлаются какъ бы безжизненными или неспособными къ нравственному совершенствованію. Они живы православнымъ исповѣданіемъ вѣры и происходящею отсюда благодатію, возглавляясь Главою Церкви — Христомъ.

3. «Благодать Духа Святаго пребываетъ лишь въ Церкви православной», т. е. въ Церкви право правящей слово истины, «сохраняющей полноту церковнаго устройства». Познакомься ближе съ этимъ «сохраненіемъ полноты» въ церкви господствующей, я рѣшительно теперь съ этимъ несогласенъ. Постановленіе мірскаго начала въ управленіи церкви на мѣсто духовнаго не есть сохраненіе, а нарушеніе полноты нормальнаго церковнаго устройства; а возстановленіе соборнаго каноническаго начала въ Церкви старообрядческой — не утеря православія.

4. «Церковь непогрѣшима». Это совершенно вѣрно, только въ томъ составѣ, въ какомъ она опредѣляется. Церковь, какъ богочеловѣчскій организмъ, возглавляемый Самимъ Господомъ и состоящій изъ вѣрующихъ «настоящихъ, бывшихъ и быти хотящихъ», крупѣ съ его законами и благодатно жизненнымъ отправленіемъ ихъ (Ефесс. 1, 22, 23; Лук. 21, 32, 33; Марк. 16, 15, 16).

5. «Господь вѣренъ во всѣхъ своихъ словахъ и обѣтованіяхъ. Все, сказанное Имъ о своей Церкви и о священствѣ, несомнѣнно истинно, и Онъ въ силахъ неизмѣнно сохранить все созданное и установленное Имъ во всей полнотѣ и непоколебимости.

Онъ сказалъ: «Созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей», — и не одолѣютъ (Мѡ. 16, 18), сказалъ: «Се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка», — и дѣйствительно пребудетъ до скончанія вѣка, но пребудетъ не съ еретиками и не съ занимавшими у еретиковъ священство и таинства, а съ тѣми, кто всегда и непрерывно сохранялъ въ правой вѣрѣ благодать хиротоніи и всѣ прочія таинства».

Разберемся въ этомъ. «Господь вѣренъ во всѣхъ своихъ словахъ и обѣтованіяхъ». Это вѣрно. Но въ то же

время Онъ, какъ Богъ, не подлежитъ и никакимъ законамъ въ своихъ дѣйствіяхъ, и это вѣрно. Онъ же далъ и полную свободу человѣку, лишать которой силой удержанія на своихъ законахъ, въ силу дарованной свободы, Онъ тоже не можетъ. Поэтому, когда человѣкъ уклоняется отъ Его законовъ въ томъ или другомъ составѣ, Богъ черезъ это не становится невѣрнымъ въ своихъ словахъ и обѣтованіяхъ. Пути промысла Его для насъ не постижимы, и Онъ въ силахъ и власти допустить противное своимъ обѣтованіямъ въ той или иной формѣ, не входя въ противорѣчіе своему обѣтованію по существу. Разъ Церковь, въ силу дарованной ей власти (Мѡ. 18, 17), принимаетъ хиротонисанныхъ еретиковъ въ сущемъ сабѣ, следовательно, этимъ самымъ она не исключаетъ продолженіе и ихъ іерархическихъ дѣйствій изъ обѣтованія Божія. Хорошее, по справедливости, признается хорошимъ, гдѣ бы оно ни было совершено. Поэтому и хиротонія, правильно совершенная, признается хиротоніей, хотя бы она была совершена и не еовсѣмъ въ православныхъ обществахъ, которыя св. Василій Великій находитъ «еще не чуждыми Церкви» (пр. 1). Отсюда, нѣтъ ничего неестественнаго и несогласнаго съ канонами Церкви и въ отношеніи старообрядческой Церкви къ господствующему духовенству и совершаемымъ ими таинствамъ; а равно, — ничего несогласнаго и обѣтованію Божію.

6. Что «священство Христово непрерывно и вѣчно» — этого никто не отрицаетъ и отрицать не можетъ.

7. «Отсюда отдѣленіе старообрядцевъ отъ грекороссійской православной церкви совершенно незаконно». — «Отдѣленіе старообрядцевъ» — понятіе ошибочное. Старообрядцы никогда и ни отъ кого не отдѣлялись, а были и есть продолженіе до-никоновской православной Церкви. Старообрядцы глубоко вѣровали и вѣрують, что до-никоновская православная Церковь ничего не содержала ни лишняго, ни недостающаго для православія. Ни въ какихъ серьезныхъ поправкахъ, дополненіяхъ и переименованіяхъ она не нуждалась. Поэтому, при точномъ содержаніи всей старожитности ни за какіе особыя обряды не «ратовала», а содержала и содержитъ лишь то, что было и должно быть содержимо на все будущее время. И за это заслуживаетъ она не порицанія, а похвалы. Эту очевидную истину доказывать нечего: она сама по себѣ ясна для cadaго.

8. «Старообрядческое общество не составляло Христовой Церкви и даже не было ея частью». — А развѣ новообрядческое общество можетъ составлять такую Церковь, которая по слову апостола только еще создается (1 Коринѡ. 14, 26; Ефесс. 4, 12, 13, 16) и совершенную законченность получить только въ вѣчности (Апокалипс. 19, 5, 7, 8)? — Очевидно, нѣтъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Механиковъ.

## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Старообрядческой освященный соборъ Россійской области.

Освященнаго собора старообрядческихъ епископовъ

по дѣлу епископовъ: Иннокентія нижегородскаго и Михаила канадскаго

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Освященный соборъ, во святомъ Дусѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рождества

Христово, обсудивъ дѣло о единоличномъ рукоположеніи епископомъ Иннокентіемъ архимандрита Михаила во епископа канадскаго, прежде окончательнаго о немъ изслѣдованія (Сард. 10 и Лаод. 12), не находитъ священныхъ правилъ, оправдывающихъ такое рукоположеніе, за исключеніемъ святоцерковныхъ событій. Въ настоящее время, дополнивъ то изслѣдованіе (Вас. Вел., прав. 89), которое должно было сдѣлать прежде рукоположенія, и принимая во вниманіе раскаяніе сказанныхъ епископовъ и просьбу о разрѣшеніи, а со

стороны епископа Михаила и письменное исповѣданіе въ православномъ смыслѣ противъ тѣхъ своихъ сочиненій, которыя, какъ кажется, во многомъ не отвѣчаютъ должной чистотѣ, — постановили оказать епископамъ Иннокентію и Михаилу слѣдующее снисхожденіе: снять съ епископа Иннокентія епитимію съ разрѣшеніемъ всякаго священнодѣйствія, но съ воспрещеніемъ принимать и опредѣлять на приходы духовныхъ лицъ иныхъ исповѣданій безъ согласія московскаго архіепископа. Епископъ Михаилъ опредѣляется въ вѣдѣніе архіепископа Иоанна съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехмѣсячнаго срока, подъ его наблюденіемъ чрезъ опредѣленнаго имъ священника, онъ, епископъ Михаилъ, изучалъ священнослуженіе и обычаи святоцерковные (Двукр. соб., 17). По изученіи сего епископъ Михаилъ долженъ отправиться въ епархію, въ которую рукоположенъ. Если же не пойдетъ, то, на основаніи 36 правила свв. апостолъ, будетъ воспрещено ему всякое священнодѣйствіе.

(Слѣдуютъ подписи епископовъ).

Въ слѣдующіе дни, 28—30 августа, освященный соборъ занимался разсмотрѣніемъ вопросовъ: о школахъ церковнославянской грамоты, о касеѣ взаимопомощи духовенства, о правахъ духовниковъ, о празднованіи святой благовѣрной княгини Анны Кашинской, о церковномъ пѣніи и пѣвчихъ книгахъ, о брадобритіи и мѣрахъ борьбы съ нимъ и многихъ другихъ вопросахъ дисциплинарнаго характера и церковной практики. Всего разсмотрѣно болѣе 25 вопросовъ. Разсмотрѣнъ и обсужденъ также докладъ комиссіи, назначенной для обсужденія мѣръ борьбы съ пьянствомъ. По послѣднему вопросу освященнымъ соборомъ вынесено постановленіе: 1) чтобы прежде всего священники, въ силу своей священной обязанности—быть образцомъ въ доброй жизни—воздерживались отъ употребленія спиртныхъ напитковъ; 2) кромѣ собственной примѣрной жизни священники должны проповѣдью, увѣщаніемъ, бесѣдами и наставленіями въ Церкви и въ домахъ, частно и на исповѣди и другими подобными мѣрами дѣятельно и настойчиво сокращать и искоренять въ своихъ прихожанахъ пьянство; 3) уставщики и пѣвцы,—почтенные стояніемъ въ церкви впереди народа—также должны итти впереди по пути веденія трезвой жизни; 4) на поминальныхъ обѣдахъ по умершимъ не должно подавать спиртныхъ напитковъ, а также и на всѣхъ торжествахъ, соединяемыхъ съ совершеніемъ таинствъ и богослуженія, не должно устраивать не свойственныя христіанамъ попойки.

Кромѣ этихъ мѣръ освященнымъ соборомъ предлагается устраивать въ общинахъ и приходахъ общества трезвости и другія подобныя союзы и братства для борьбы съ пьянствомъ, распространяя среди народа имѣющуюся уже литературу, направленную противъ пьянства, и создавая литературу старообрядческую, раскрывающую все зло и весь ужасъ народнаго пьянства.

Высказано также пожеланіе, чтобы священники въ свободное время, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, собирали своихъ прихожанъ, а въ особенности подрастающее поколѣніе и бесѣдовали съ ними о вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни.

При обсужденіи вопроса о школахъ церковнославянской грамоты выяснилось, что несмотря на прошлогоднее постановленіе освященнаго собора, которымъ священникамъ и попечителямъ вмѣнялось «въ непремѣнную обязанность къ открытію школъ церковнославянской грамоты,

а по возможности и съ болѣе широкой программой», открыто такихъ школъ слишкомъ ничтожное число и многіе приходы старообрядцевъ попрежнему остаются безъ школы, которая воспитывала бы дѣтей въ духѣ христіанства и подготовляла бы чтецовъ и пѣвцовъ въ храмахъ.

Въ виду этого соборъ, подтвердивъ прошлогоднее постановленіе по этому вопросу, постановилъ: вмѣнить въ обязанность епархіальнымъ епископамъ безотлагательно прислать на имя московскаго архіепископа отчетъ объ открытыхъ школахъ и о причинахъ, по которымъ не открыты еще школы въ другихъ приходахъ. Священникамъ поставлено въ обязанность донести объ этомъ своимъ епархіальнымъ епископамъ.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о касеѣ взаимопомощи среди духовенства.

Въ заслушанномъ освященнымъ соборомъ докладѣ преосвященнаго Мелетія, епископа саратовскаго, по этому вопросу выяснена полная необезпеченность старообрядческаго духовенства, особенно ихъ семействъ, на случай инвалидности или смерти священнослужителя. Довольно нерѣдки явленія, что священникъ, прослуживъ въ приходѣ лѣтъ 25—40, лишается силъ и здоровья и вынуждается оставить службу. А между тѣмъ за это время, вслѣдствіе бѣдности прихода и обилія нуждъ въ немъ, имъ не сбережено ничего про «черный день». Еще чаще случается, что священнослужитель, прослуживъ нѣсколько лѣтъ въ приходѣ, умираетъ, не оставляя ничего семьѣ. Положеніе духовенства или ихъ семействъ въ такихъ случаяхъ довольно тяжело.

Чтобы хоть сколько-нибудь прійти на помощь духовенству въ такихъ случаяхъ, соборъ призналъ желательнымъ учрежденіе кассы взаимопомощи для духовенства въ каждой епархіи, сообразуясь съ мѣстными условіями, на что и преподаль свое благословеніе.

Обсуждая вопросъ о брадобритіи и мѣрахъ борьбы съ нимъ, освященный соборъ постановилъ: вмѣнить въ обязанность епископамъ и приходскимъ священникамъ всѣми возможными для нихъ мѣрами вразумленія и духовнаго наказанія бороться съ этимъ не-христіанскимъ обычаемъ, «употребляя—по 102 прав. 6-го всел. собора—приличное недугу врачеваніе, дабы не соблюдая мѣры въ томъ, не утратити спасенія недугующаго».

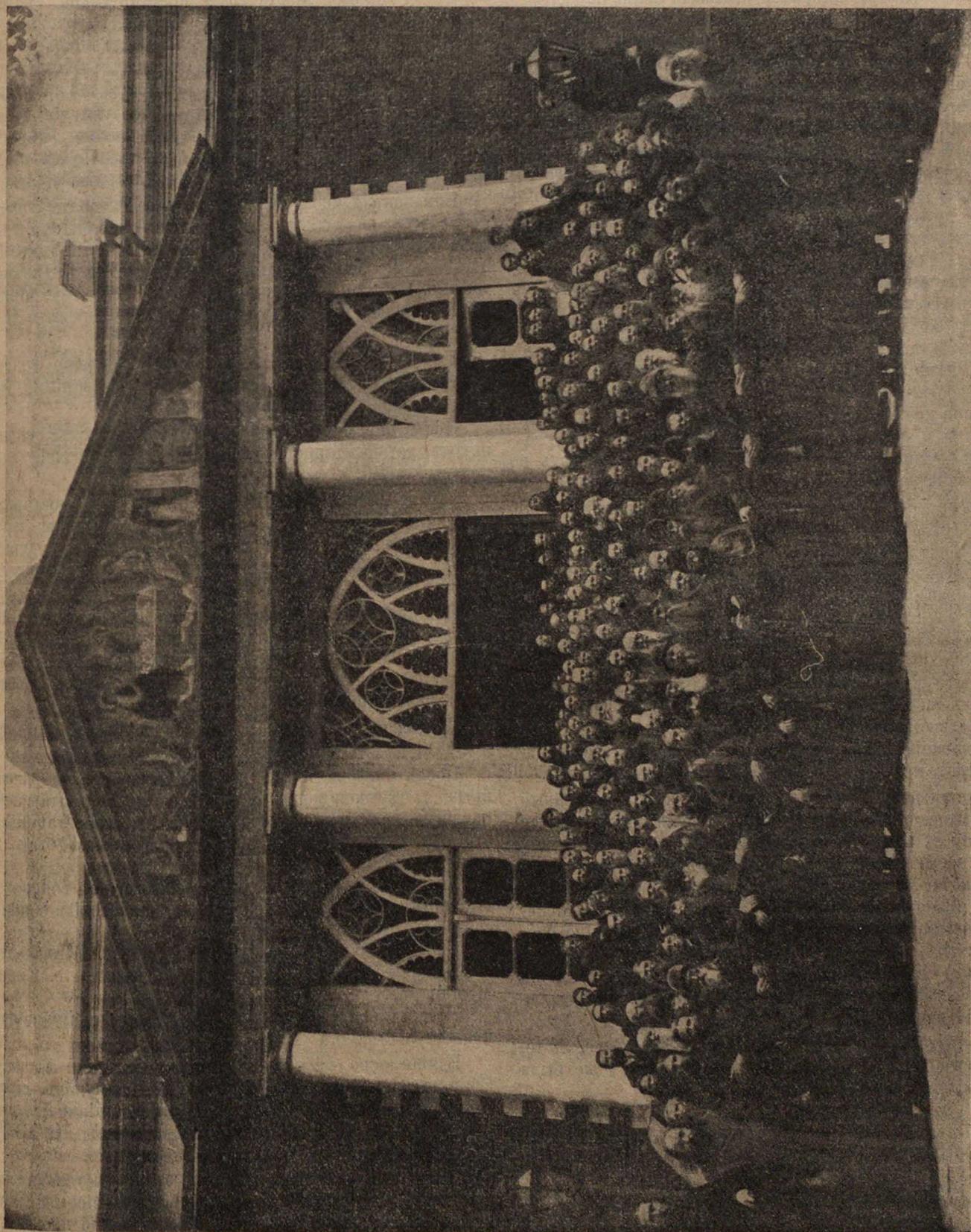
По вопросу о празднованіи святой благовѣрной княгини Анны Кашинской постановлено: разослать по приходамъ благословеніе почитать память ея и совершать ей празднованіе.

Въ докладѣ одного изъ священниковъ поднять былъ вопросъ о правахъ духовниковъ. Въ докладѣ этомъ указывалось, что священники, переведенные въ другой приходъ, очень часто оставляютъ за собою право удерживать своихъ духовныхъ дѣтей, вопреки ихъ желанія, отъ перехода къ другому, вновь назначенному въ приходъ священнику.

Освященный соборъ сдѣлалъ разъясненіе, что священникъ, переведенный въ другой приходъ не имѣетъ права удерживать своихъ духовныхъ дѣтей отъ перехода къ другому духовнику и приходскому священнику. Но отлученные отъ св. причастія однимъ духовникомъ, не могутъ быть разрѣшаемы другимъ духовникомъ, «но достойтъ, да связавый и разрѣшить», по 119 прав. въ Номоканонѣ, и только по разрѣшеніи отъ епитиміи могутъ таковыя перейти къ другому духовнику.

По вопросу о пѣніи были заслушаны доклады преосвященнаго Мелетія, епископа саратовскаго, представителя саратовской общины г. Мурашкина и представителя уральскаго общества г. Першина. Въ своемъ докладѣ еп.

Старообрядческий соборъ въ Москвѣ 25 — 30 августа.



Фотографія снята при выхождѣ членовъ собора изъ храма. Въ первыхъ двухъ рядахъ стоятъ епископы въ мантияхъ и камилавкахъ, въ центрѣ епископовъ съ посохомъ въ рукѣ — архіепископъ юаннъ, съ правой стороны его — епископъ нижегородскій Иннокентій, съ лѣвой — канадскій епископъ Михаилъ.

Мелетій указывалъ, что изъ-за церковнаго пѣнія въ послѣднее время очень часто происходятъ несогласія и распри.

— Нѣкоторые любители церковнаго благозвучія, — докладывалъ владыка, — стараясь улучшить пѣніе, не удовлетворяются нашимъ древнимъ пѣніемъ, которое усвоено нами отъ благочестивыхъ предковъ, но позволяютъ себѣ отступать отъ общепринятыхъ напѣвовъ, чѣмъ и порождаютъ въ обществахъ пререкаательства и раздоры. Если подобныя отступленія будутъ продолжаться и далѣе, то въ будущемъ это грозитъ большими нестроениями и волненіями. Кромѣ этого, такія вольности недопустимы и съ чисто практической стороны дѣла. Вслѣдствіе все большихъ и большихъ разногласій въ исполненіи пѣнія, пѣвцы придутъ до такого состоянія, что не могутъ въ случаѣ общихъ, торжественныхъ служеній, пѣть соединеннымъ хоромъ.

Въ интересахъ огражденія христіанскихъ обществъ отъ этихъ нежелательныхъ явленій, владыка предлагалъ назначить комиссію по данному вопросу изъ знающихъ правильно крюковое пѣніе лицъ, дорожащихъ святостью древняго пѣнія. «Пусть, — говоритъ докладчикъ, — означенная комиссія избересть лучшія крюковыя книги, находящіяся при храмахъ Рогожскаго кладбища и другихъ книгохранилищъ, представить ихъ освященному собору, который, по разсмотрѣніи ихъ, разрѣшитъ уже печатать и другія пѣвческія книги».

«Своевременно было бы, — прибавилъ владыка, — разсмотрѣть существующія пѣвческія книги изданія «Церковнаго пѣнія» въ Кіевѣ. Если по разсмотрѣніи, онѣ окажутся удовлетворительными, то допустить таковыя ко всеобщему пользованію.

Тѣхъ же ревнителей «не по разуму», которые подъ видомъ улучшения пѣнія вносятъ въ него чуждыя старообрядчеству напѣвы, необходимо разубѣждать въ этомъ и въ крайнемъ случаѣ — устранять отъ завѣдыванія хоромъ, или исключать изъ него. И тогда, только тогда возможно достиженія правильнаго церковнаго пѣнія и единообразнаго его исполненія, которое въ данное время такъ необходимо и желательно, — закончилъ свой докладъ владыка.

По детальномъ обсужденіи этого вопроса освященный соборъ вынесъ опредѣленіе, чтобы пѣвчія книги прежде напечатанія ихъ были представляемы архіепископу Іоанну московскому, и по разсмотрѣніи, по его назначенію знатоками пѣнія этихъ оригиналовъ издавались они печатно. Изданными же безъ одобренія владыки архіепископа книгами освященный соборъ пользоваться не благословляетъ.

Въ отношеніи же своевольныхъ измѣненій въ пѣніи соборъ высказалъ строгій судъ, окончательно воспрепятствуя такія измѣненія.

Закончился освященный соборъ въ воскресенье, 30-го, поздно вечеромъ. Соборныя постановленія тутъ же были подписаны всѣми епископами.

### Нижегородскій епархіальный сѣздъ старообрядцевъ

(Отъ нашего корреспондента).

18-го августа въ Нижнемъ - Новгородѣ, въ квартирѣ епископа Иннокентія и подъ его предсѣдательствомъ состоялся епархіальный сѣздъ.

Передъ открытіемъ сѣзда былъ отслуженъ молебенъ.

Затѣмъ заслушанъ отчетъ кассы взаимопомощи и предложено избрать ревизионную комиссію. Избраны:

о. Кирикъ Мушнининъ, о. Василій Бариновъ, Т. Ѳ. Тряпкинь, Е. М. Кабановъ.

Поставленъ на разрѣшеніе сѣзда вопросъ: требуется ли для епархіи начетчикъ и діаконъ? Одновременно заслушанъ и отчетъ о начетнической дѣятельности епархіальнаго начетчика И. В. Шурашова. За проведенныя имъ бесѣды и ихъ продуктивность г. Шурашова выражена сѣздомъ благодарность. Начетническая дѣятельность признана необходимой въ епархіи.

Епископъ Иннокентій внесъ на обсужденіе сѣзда вопросъ объ открытіи въ епархіи школы пѣнія и задался вопросомъ, гдѣ таковую открыть? Послѣ обмѣна цѣлаго ряда мнѣній вопросъ оставленъ открытымъ.

Епископъ Иннокентій предложилъ избрать уполномоченныхъ на соборъ епископовъ. Избраны: о. Алексѣй Старковъ, о. Георгій Лакомкинъ, о. Кирикъ Мушнининъ, о. Максимъ Антипинъ, о. Михаилъ Виноградовъ, о. Григорій Спиричь и діаконъ Широковъ; міряне: П. Е. Агаповъ, П. А. Матяевъ, Ѳ. Г. Бочкаревъ и И. А. Мурыгинъ.

Епископъ Иннокентій внесъ на обсужденіе вопросъ о вспомооществованіи добротными жертвованіями бѣднымъ священнослужителямъ епархіи.

Послѣ обмѣна мнѣній намѣченъ списокъ священниковъ, которымъ постановлено выдавать денежное вспомооществованіе.

Затѣмъ епископомъ Иннокентіемъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о выработкѣ устава кассы взаимопомощи для священниковъ епархіи къ будущему сѣзду, на случай представленія его на утвержденіе правительству.

Постановлено выработать уставъ къ будущему очередному сѣзду: о. Кирику Мушнинину и о. Григорію Лакомкину. Выработанныя программы представить епископу Иннокентію, которыя, по просмотрѣ имъ, должны быть разсланы во всѣ приходы.

Поставленъ вопросъ о взносѣ въ кассу взаимопомощи въ суммѣ по раскладкѣ 1908 года.

Послѣ обмѣна мнѣній постановлено, что не внесшіе въ кассу взаимопомощи обязаны внести причитающееся съ нихъ согласно расчету 1908 года. Постановлено, что сумма кассы вспомооществованія должна быть неприкосновенна.

Еп. Иннокентій внесъ на обсужденіе вопросъ о выработкѣ правилъ распорядка по управленію общины, согласно церковныхъ законоположеній.

Избрана комиссія въ составѣ: епископа Иннокентія, о. Григорія Спирина, о. Григорія Лакомкина, о. Кирика Мушнинина.

Внесенъ вопросъ объ избраніи состава епархіальнаго попечительства на 1909—10 гг.

Единогласно избраны: предсѣдателемъ о. Григорій Спиричь, помощникомъ его о. Василій Бариновъ, секретаремъ попечительства и казначеемъ о. діаконъ Артамонъ Широковъ, членами: Д. В. Сироткинъ, П. А. Матяевъ, Е. С. Ключковъ и Ѳ. С. Винокуровъ.

Возбужденъ вопросъ о взносѣ съ приходовъ суммъ причитающихся по раскладкѣ на содержаніе начетчика и діакона. Собраніе единогласно постановило произвести сборъ по епархіи для этой цѣли въ размѣрѣ 480 рублей.

Постановлено о. діакону Артамону Широкову платить отъ епархіи 120 руб. въ годъ.

Былъ внесенъ на обсужденіе вопросъ о епархіальномъ начетчикѣ: нуженъ ли онъ и какія потребуются

на это суммы. Послѣ обмѣна мнѣній г. Шурашову предложено занять постъ епархіального начетчика.

Сѣздъ единогласно постановилъ выдать г. Шурашову 150 руб. за прошлый годъ.

О выѣздѣ и прибытіи своемъ начетчикъ долженъ своевременно сообщать предсѣдателю епархіального попечительства.

Послѣ чего постановлено: И. В. Шурашову выдать вознагражденіе отъ епархіи 400 рублей въ годъ, считая съ 1-го сентября сего года. Причитающаяся сумма должна быть выслана каждый мѣсяць своевременно.

20-го августа, въ 7 часовъ утра, послѣ обычной молитвы преосвященнѣйшій предсѣдатель объявилъ за сѣданіе открытымъ.

Епископъ Иннокентій яркими красками обрисовалъ, что священникамъ должно стоять на высотѣ своего призванія и быть во всемъ образцомъ и примѣромъ для прочихъ, и что только это дастъ толчекъ на улучшеніе благосостоянія епархіи, такъ какъ святой апостоль Павелъ говоритъ: „Другъ другу тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ“. За эти правдивыя и прочувствованныя слова сѣздомъ выражена преосвященнѣйшему предсѣдателю глубочайшая благодарность.

Опредѣлена сумма какъ для кассы взаимопомощи, такъ и на епархіальныя нужды; вносить постановлено въ два срока: первый—къ 1-му февраля, второй—къ 1-му мая.

Внесенъ вопросъ о принятіи и увольненіи уставщиковъ въ приходяхъ.

Послѣ обмѣна мнѣній положено принимать и увольнять уставщиковъ съ согласія епископа.

Внесенъ вопросъ объ утвержденіи избраннаго состава членовъ совѣта общины властью епископа до утвержденія губернскимъ правленіемъ.

Заслушаны доклады: о. Василя Князева о вспомоществованіи на обученіе пѣнію, о. Михаила Виноградова о томъ, можно ли молиться объ умершихъ еретикахъ, о. Константина Базанова о томъ, на какомъ основаніи священники господствующей церкви повѣнчанныхъ старообрядческимъ священникомъ вновь вѣнчаютъ, и на какомъ основаніи старообрядцевъ записываютъ у себя въ спискахъ (метрикахъ), о. Григорія Лакомкина—объ общеніи съ еретиками.

По этому вопросу еп. Иннокентій высказался, что еретикъ, посѣтившій св. храмъ, можетъ при входѣ и выходѣ класть три поклона.

Постановлено еретиковъ допускать въ храмъ, и, кромѣ того, при входѣ и выходѣ, позволять имъ класть по три поклона.

Протоколы поручено подписать членамъ епархіальнаго попечительства.

Сѣздъ закрыть 20-го августа.

### Права старообрядцевъ.

Въ правительственной газетѣ «Россія» напечатано: Законъ о свободѣ вѣроисповѣданія до настоящаго времени вызываетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ недоразумѣніе и различное примѣненіе его на практикѣ. Въ одной изъ внутреннихъ губерній была воспрещена религіозная процессія старообрядцевъ на томъ основаніи, что по силѣ примѣчанія къ статьѣ 46-й устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ представителямъ раскола запрещены. Такое распоряженіе, очевидно, оказывается полнымъ несоотвѣтствіемъ, какъ съ основными актами о вѣро-

терпимости, совершенно отмѣнившими самое выраженіе «расколъ» и запрещеніе публичнаго оказательства послѣдователей старообрядческихъ сектъ, такъ и съ закономъ 17-го октября 1906 года о старообрядцахъ. По силѣ 1-й и 32-й стт. этого закона старообрядцамъ предоставлено свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученія, а духовнымъ лицамъ—употребленіе церковныхъ облаченій. Поэтому воспрещеніе имъ устройства крестныхъ ходовъ нельзя было бы не признать стѣсненіемъ ихъ вѣроисповѣдной свободы.

**Утинская старообрядческая община** (отъ нашего корреспондента). Въ мѣстной общинѣ чувствуется настоятельная потребность въ своемъ собственномъ храмѣ, въ виду того, что ближайшіе старообрядческіе приходы отстоятъ на разстояніи 15 верстъ.

По благословенію преосвященнаго епископа Антонія пермскаго, мѣстные старообрядцы рѣшили построить при своей общинѣ храмъ во имя Введенія во храмъ



Проектъ храма при утинской старообрядческой общинѣ, Красноуфимскаго уѣзда.

Пресвятыя Богородицы, но за скудостью матеріальныхъ собственныхъ средствъ вынуждены обратиться къ добрымъ христіанамъ за ихъ посильной помощью на святое дѣло.

По жертвованію просятъ адресовать: Въ совѣтъ утинской старообрядческой общины, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи, предсѣдателю совѣта общины С. М. Лузенину.

### Ө. П. Москвинъ.

30 августа на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ при торжественной обстановкѣ и при многолюдной публикѣ состоялись похороны Θεодора Петровича Москвина.

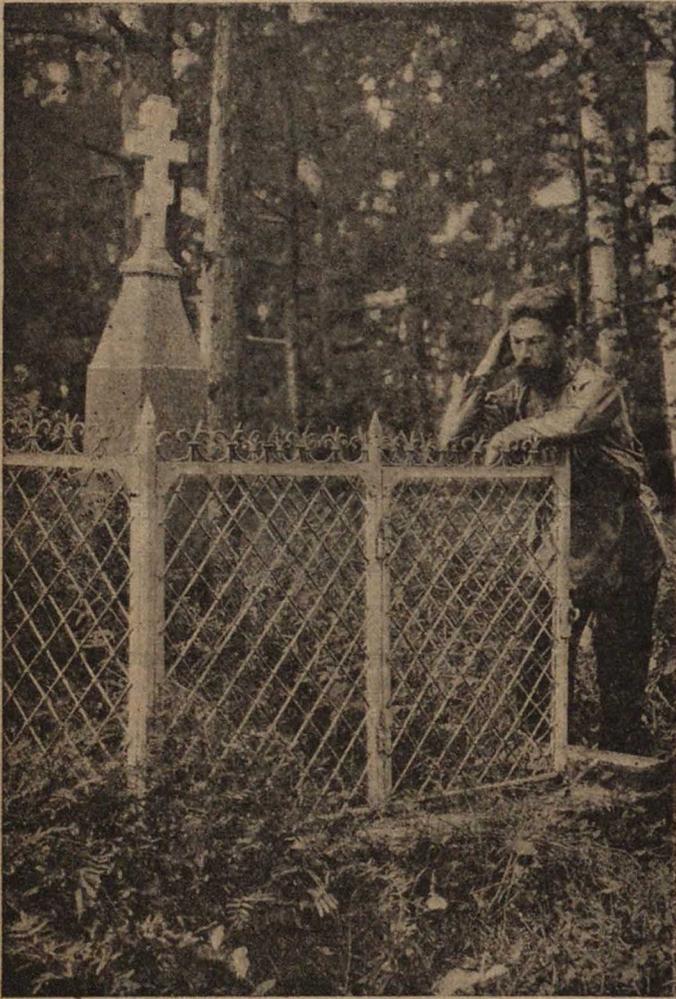
Съ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія съ именемъ Ө. П. Москвина связана вся исторія Преображенскаго кладбища и всего старопоморскаго согласія. Въ его лицѣ сошелъ въ могилу не просто выдающийся общественный дѣятель, а буквально историческій человекъ.

Покойный родился въ бѣдной крестьянской семьѣ Смоленской губ. Въ очень ранней молодости онъ попадаетъ на Преображенское кладбищѣ и служитъ здѣсь простымъ пѣвчимъ.

Житіе пѣвчихъ, когда кладбище было разгромлено

правительствомъ, оказалось очень труднымъ и опаснымъ. Ежеминутно можно было подвергнуться, по меньшей мѣрѣ, ссылке на родину и подъ длительный надзоръ полиціи.

Ө. П. оставляетъ пѣвческую должность и безбоязненно женится на дочери маленькаго преображенскаго фабриканта, человѣка почти безпримѣрной честности и готоваго помочь каждому изъ послѣднихъ достатковъ. Уваженіе, какимъ пользовался его тесть, переносится лично и на него. Молодой и энергичный Москвинъ открываетъ въ городѣ лавку съ краснымъ товаромъ и поселяется около воротъ кладбища. Это позволяетъ ему постоянно быть въ курсѣ всего, что дѣлается на кладбищѣ. Нужно предупредить какую-либо опасность, прежде всего обращаются къ нему и онъ уже хлопочетъ у настоящихъ представителей кладбища, общественныхъ дѣятелей. Мало-по-малу втя-



Могила В. Т. Зеленкова на Елнинскомъ кладбищѣ (Коломенск. уѣзда, Московск. губ.) въ 2-хъ верстахъ отъ ст. Хорлово, Моск.-Казанск. ж. д. у могилы стоитъ начетчикъ В. К. Литвинъ.

живается онъ и въ распорядительство внутреннюю жизнь кладбища.

На кладбищѣ тогда жили въ постоянномъ страхѣ непрерывающихся обысковъ. Ө. П., естественно, является надежнымъ хранителемъ денежныхъ сбереженій многихъ жителей кладбища. Съ разрѣшенія своихъ вынужденныхъ «кlientовъ», онъ умѣло и расчетливо пускалъ ихъ средства въ торговый оборотъ. Вкладчики всегда надѣялись, что ихъ сбереженія не пропадутъ, а будутъ возвращены по первому ихъ требованію. Торговля Москвина быстро пошла къ развитію и скоро достигла огромныхъ

размѣровъ. И вообще, московская торговля покойному обязана многимъ. Умѣло и прочно завязывалъ онъ торговые сношенія съ Туркестаномъ и Персіей.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія Ө. П. Москвинъ занимаетъ среди московскаго старопоморства выдающееся положеніе. При введеніи на кладбищѣ общественнаго самоуправленія въ 1878 г., онъ попадаетъ въ число членовъ комитета и остается въ немъ безмѣнно въ продолженіе 30 лѣтъ, до 1908 г., когда комитетъ былъ уничтоженъ и кладбище поступило въ вѣдѣніе общины, учрежденной по закону 1906 г.

Первое десятилѣтіе своего членства онъ прожилъ по-прежнему около кладбища и являлся здѣсь первымъ дѣятелемъ. Не могло случиться никакого малѣйшаго событія, которое могло бы ускользнуть изъ его непосредственнаго наблюденія. При приѣмѣ призрѣваемыхъ, при наймѣ пѣвчихъ, при выборѣ наставниковъ и т. п., съ его мнѣніемъ считались прежде всего. Все это совершалось естественнымъ путемъ. Ө. П. никогда почти ни на чемъ не настаивалъ, но всегда дѣлалось такъ, что его мнѣніе получало перевѣсъ надъ всѣми остальными. Бывали случаи, когда Ө. П. открыто и прямо не высказывался, тогда остальные члены комитета старались предугадать его мнѣніе и поступить сообразно съ этимъ. Однимъ словомъ, почти въ теченіе полвѣка все управленіе кладбища сосредоточивалось въ его лицѣ. Остальные члены были лишь послушными исполнителями его мнѣній и желаній.

Двойственную роль сыгралъ покойный въ брачномъ вопросѣ. Повидимому, онъ, какъ человѣкъ женатый и многосемейный, долженъ бы принадлежать къ партіи женатыхъ. Но нѣтъ—онъ примкнулъ къ противоположной партіи и этимъ окончательно закрѣпилъ свое положеніе и вліяніе отъ всякихъ посягательствъ. И въ данномъ случаѣ, какъ и всегда, онъ дѣйствовалъ незримо и неуловимо.

Сойдется на простую бесѣду съ женатыми, онъ глубоко сѣтуетъ на безбрачный законъ, возмущается поступками строгихъ наставниковъ. Но жестокий и неосновательный «законъ» умѣло поддерживался имъ. Видимая суровость наставниковъ была его вдохновеніемъ. Многие изъ послѣднихъ плакались на суровость безбрачія и не смѣли отступиться. Такова была воля Феодора Петровича.

Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія брачный вопросъ колебалъ всю старопоморскую общину. На сторонѣ женатыхъ было большинство наставниковъ и самые видные представители общины, въ томъ числѣ предсѣдатель комитета по управленію кладбищемъ Е. С. Егоровъ, Е. К. Егоровъ, М. П. Медвѣдевъ, Любушкинъ, Смирновъ, Касичкинъ и многие другіе. Провинціальныя общины, особенно поволжскія, шли тоже за бракъ.

Москвинъ видимо мироволилъ «женатому» вопросу. Но въ дѣйствительности онъ являлся вдохновителемъ «бракоборнаго» упорства. По его велѣнію, громилъ брачныхъ главный наставникъ кладбища Александръ Феодоровъ. Онъ поддерживалъ начетчиковъ Е. Я. Карева, монаха Филарета и своего брата Тимофея. Они откапывали старыя давно забытыя бракоборныя статьи, наводняли общину безбрачнымъ ученіемъ, собирали соборы и подъ сильнымъ давленіемъ узаконяли безбрачіе.

Въ 1882 г. въ г. Рѣжѣ состоялся большой соборъ сѣверо-западныхъ старопоморскихъ наставниковъ. Ожидали, что соборъ снисходительно отнесется къ женатымъ. Но по волѣ Ө. П. Москвина, московскими представителями на соборѣ явились инокъ Филаретъ и братъ Ө. П., начетчикъ Тимофей Петровичъ Москвинъ. Они отстаивали бракоборное ученіе и получили отъ собора наименованіе

«божественной двоицы» и самыя широкія полномочія на борьбу противъ брачнаго движенія. Въ слѣдующемъ 1883 г. въ Москвѣ былъ созванъ всероссійскій соборъ еодосіевскихъ наставниковъ. При ближайшемъ знакомствѣ съ членами собора, еще до его открытія, было выяснено, что почти всѣ наставники стоятъ за снисходительное отношеніе къ женатымъ. **Θ. П.** оказалъ на соборъ сильнѣйшее давленіе. Предъ самымъ открытіемъ собора онъ прислалъ большой листъ бумаги, на немъ его собственною рукою крупными буквами было написано: «Предсѣдателемъ собора быть отцу Филарету и Тимоѳею Петровичу». Этимъ властно и рѣшительно были предрѣшены всѣ соборныя разсужденія и постановленія. Не считаясь ни съ какими жизненными условіями и собственными историческими преданіями, **о. Филаретъ** и **Тимоѳей Петровичъ** повели дѣло съ необычайною крутостью и двинули на соборъ исключительно однѣ бракорборныя статьи. При ихъ чтеніи, многіе изъ наставниковъ ужаснулись и не смѣло спрашивали: можно ли такъ поступать, выполнимо ли все это? Больше читаютъ, въ членахъ собора все больше укрѣпляются сомнѣнія въ примѣнимости подобныхъ постановленій. Тогда предсѣдатели собора и **П. И. Барановъ** шепнули кое-кому, что упорствующіе не получаютъ прогонныхъ денегъ, а другіе даже подвергнутся изверженію изъ сана. Смирившись члены собора и подписали рѣшительно неприемлемыя и невыполнимыя статьи. Изъ московскихъ наставниковъ не подписали только двое: **Г. В. Сенатовъ** и казначей кладбища **Антонъ Семеновичъ**. Первый былъ извергнуть, а другого нельзя было тронуть по его выдающемуся положенію. Неприемлемость узаконеннаго бракорборства вскорѣ обнаружилась до очевидности. И сами члены собора стали уклоняться отъ утвержденныхъ ими правилъ. Стойкими остались только **Филаретъ** и **Тимоѳей Петровичъ**. Оба они вынуждены были отколотья отъ Преображенскаго кладбища. И **Θеодору Петровичу** суждено было лицезрѣть, какъ нетвердо и неосновательно поддержанное имъ бракорборство, но зато онъ до послѣдняго времени оставался самымъ могучимъ распорядителемъ кладбища.

Послѣ покойнаго осталась весьма цѣнная бібліотека, состоящая изъ богатаго собранія литературныхъ памятниковъ безпоповскаго старообрядчества. Здѣсь много рукописей: **Выговскаго**, **Даниловскаго** монастыря, почти всѣ произведенія старопоморскихъ писателей и масса историческихъ документовъ.

— Возбужденъ вопросъ объ отчужденіи за плату въ пользу мѣстныхъ крестьянъ монастырскихъ земель въ Бессарабіи.  
 — Членомъ Госуд. Думы вмѣсто **Косоротова** избранъ уфимскій землевладѣлецъ **К. П. Харитоновъ**.  
 — Въ Гроднѣ скончался членъ Госуд. Думы **П. С. Соловей**.  
 — Министромъ внутреннихъ дѣлъ разосланъ циркуляръ, въ которомъ рекомендуется ограничить примѣненіе смертной казни въ виду наступающаго въ странѣ успокоенія.  
 — Въ ознаменованіе 300-лѣтія Дома Романовыхъ московскія монархическія организаціи постановили воздвигнуть въ Чудовомъ монастырѣ храмъ.  
 — На предстоящихъ выборахъ въ Госуд. Думу московскіе октябристы намѣрены выставить кандидатуру **Н. И. Гучкова**.  
 — Дирижабль „Лебедь“ совершилъ 27-го августа второй полетъ.  
 — Редакторъ „Русскаго Знамени“ привлекается къ отвѣтственности по 128 ст. угод. улож. (дерзостное неуваженіе къ Верховной Власти).  
 — Въ Москвѣ забастовали рабочіе **Прохоровской мануфактуры**.  
 — **Ген. Стессель** купилъ въ Москвѣ домъ за 100,000 руб.  
 — „Кіевскія Вѣсти“ оштрафованы на 100 руб.  
**Турція.** Всѣдствие отказа **Порты** въ помилованіи семи армянъ, приговоренныхъ аданскимъ военнымъ судомъ къ смертной казни, армянскій патріархъ подалъ въ отставку.  
 — Турецкимъ министромъ торговли и путей сообщенія вмѣсто **Нурандунгіана** назначается депутатъ армянинъ **Аладжанъ**.  
 — Турція готова, по слухамъ, отказаться отъ своихъ правъ на **Критъ**, если державы предложатъ ей компенсацію въ персидскомъ Курдистанѣ.  
 — Въ Софію сообщаютъ, что младотурки рѣшили примѣнять терроръ, какъ средство борьбы противъ реакціонеровъ.  
 — Въ Салоникахъ тяжело раненъ бывший болгарскій воевода **Огняновъ**, приверженецъ **Санданскаго**.  
**Персія.** Состоявшійся въ окрестностяхъ **Призрѣна** съѣздъ албанскихъ вождей постановилъ чтить только шариатъ и признавать только **надишаха**. Въ Албаніи усиливается враждебное правительству движеніе.  
 — Персидскимъ правительствомъ сдѣланъ первый взносъ (25,000 тумановъ) уѣзжающему въ Россію низложенному шаху.  
 — Персидское правительство продаетъ драгоцѣнности шахской казны за 1 милл. рублей.  
 — Въ сопровожденіи русскаго и англійскаго конвоевъ **б. персидскій шахъ** съ семьей выѣхалъ изъ **Тегерана**.  
**Америка.** Отъ американскаго изслѣдователя полярныхъ странъ **Пири** получена телеграмма, что онъ 24-го марта (6-го апрѣля) достигъ сѣвернаго полюса; по его словамъ, онъ не нашелъ тамъ слѣдовъ пребыванія **Кука**.  
 — Въ **Нью-Йоркѣ** скончался американскій желѣзнодорожный король **Эдуардъ Гарриманъ**.  
**Данія.** Въ датскомъ географическомъ обществѣ въ **Копенгагенѣ**, въ присутствіи королевской семьи, **Кукъ** прочелъ докладъ о своемъ путешествіи къ сѣверному полюсу. По окончаніи доклада **Куку** была вручена кронпринцемъ золотая медаль общества.  
**Грція.** Греческому принцу **Христофору** разрѣшено 3-лѣтній, а сыну наслѣднаго принца **Георгію**—2-лѣтній отпуска въ Германію; наслѣдный принцъ и принцъ **Николай** отчислены отъ должностей.

# МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

## Обзоръ событій.

(27 августа—2 сентября).

— Ихъ Величества съ Августѣйшими дѣтьми отбыли въ Крымъ.  
 — Государыня Императрица **Марія Ѳеодоровна** прибыла въ **Копенгагенъ**.  
 — Памятникъ Императору **Александру II** въ **Петербургѣ** будетъ поставленъ на **Михайловской** площади.  
 — Министръ юстиціи, въ виду поступившихъ отъ заинтересованныхъ лицъ на Высочайшее имя прошеній, входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ по дѣлу о выдачѣ финляндскимъ судебнымъ властямъ жителей имперіи, обвиняемыхъ въ участіи въ убійствѣ **Герценштейна**; Его Величеству угодно было повелѣть во всемъ поступить на точномъ основаніи законовъ.  
 Совѣтъ министровъ призналъ подлежащимъ поднесенію на непосредственное Высочайшее утвержденіе предположеніе объ учрежденіи славянской палаты въ **Петербургѣ**.

# СОДЕРЖАНІЕ:

Богъ промышляетъ о мірѣ, ст. епископа **Михаила**.—О положеніи народнаго образованія среди старообрядцевъ (докладъ **Х-му съѣзду совѣта съѣздовъ**).—Десятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.—Нѣсколько словъ въ объясненіе статьи: „Почему я перешелъ изъ старообрядчества въ православную церковь“, **В. Механикова**.—Старообрядческая жизнь: Старообрядческой овященный соборъ Россійской области (съ снимкомъ собора).—Нижегородскій епархіальный съѣздъ.—Москвинъ (некрологъ).—Мірекая жизнь: Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.  
 Объявленія.

# Отъ конторы журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“ проситъ подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесшихъ плату только за 1-е полугодіе, **озаботиться своевременнымъ взносомъ** подписныхъ денегъ за 2-е полугодіе сего 1909 года.

Подписная цѣна на журналъ: на 1 годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяць 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

## ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1. Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4. У Д. Л. Сидина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушниковъ. 5. У И. М. Капустина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 6. У н-въ Артемова, Москворѣцкая улица. 7. У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8. У Н. М. Вострякова, Лубянской Ильинскія торгов. пом., 12. 9. У М. И. Бриллиантова, Ветомный провъздъ, амбаръ №№ 321 — 322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. 11. У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ., у Н. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверской губ., И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. Въ Запорожь-Каменискомъ, Екатериин. губ., у П. Н. Пастухова. Въ Шадринскѣ у М. Ф. Зарубина. Въ Енатирибургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербургѣ, В. Охта, издательство И. Захарова и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ у М. Р. Сафонова, Шорное заведеніе. Въ Киевѣ у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргиевскѣ, Херсонской губ., у К. В. Селезнева. Въ Вильнѣ у М. Краковского, Новосвѣтская ул., соб. д., № 7.

## Отъ Редакціи:

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. \* \* \* \* \*

Для Нинюльско-Охтенской общины старообрядческой Бѣлокр. іерархіи нуженъ

### УСТАВЩИКЪ,

умѣющій образовать хоръ любителей. Жалованье 40 руб. въ мѣсяць, готовая квартира и отопленіе; желателенъ имѣющій права учителя. Писать немедленно: Петербургъ, В. Охта, А. Т. Комарову, соб. д.

## ЖЕЛАЮЩІЕ ПРИБРѢСТИ НА ПАМЯТЬ ФОТОГРАФИЮ Освященнаго собора

### епископовъ,

рисунокъ которой помѣщенъ въ этомъ №, благоволять обратиться по адресу: Бахметьевская улица, д. Сыромятникова, С. Г. Смирнову

ВЪ МОСКВѢ.

Цѣна 1 руб. экзмп.

Здѣсь-же можно получить снимки  
X-го всер. съѣзда старообрядцевъ.

## ПОЛНЫЙ ГОДОВОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб. съ пересылкой.

## И МѢЕТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ „ИЗБОРНИКЪ“

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экзмпляръ, съ пересылкой.

Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, разсказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

## Стефанъ Васильевичъ ПОЛИТОВЪ.

Кремѣнчугъ, Полт. губ.

## СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЗАВОДЪ ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЕЙ

изъ чистопчелинаго натуральнаго воска  
(бѣлыя и желтыя).

Вышелъ изъ печати:

## СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

о засѣданіяхъ Государственной Думы 12, 13, 15 и 21 мая 1909 г.

Книга въ 192 стр. большого формата, убористаго шрифта, съ портретами депутатовъ-старообрядцевъ и съ приложеніемъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, принятаго Госуд. Думой.

Цѣна 30 коп. безъ пересылки, съ пересылкой—50 коп.

Деньги и требованія адресовать: Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“, МОСКВА, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ.

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. КАПТЕЛИНА и К<sup>о</sup>.  
МОСКВА.

### ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

БѢЛЫЯ И ЖЕЛТЫЯ, РУЧНОЙ РАБОТЫ.

Поставщики московскаго старообрядческаго Рогожнаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

Тел. 45-11.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ

Тел. 45-11.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, д. Историческаго музея.

АКЦІИ: 0<sup>во</sup>  
ФАБРИКИ ВѢДСКОЙ МЕДЕЛИ  
Т.И. КОНЗ:  
МОСКВА  
КУЗНЕЦУКИ

ПОЛНАЯ ОБСТАНОВКА  
ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ  
СОБСТВЕННОЕ АТЕЛЬЕ  
СОБСТВЕННЫЯ ФАБРИКИ

ТЕЛ. 930.

**ФАБРИКАНТЪ**  
**ЭМИЛЬ ШААФЪ**  
 ИЗЪ ЗОЛИНГЕНА.  
*Больш. Лубянка, ул. Кузнецк. Моста,*  
*д. I Россійск. страх. общ.*  
**ВСЕВОЗМОЖНЫЙ**  
**НОЖЕВОЙ ТОВАРЪ**  
**БРИТВЫ,**  
**НОЖНИЦЫ,**  
**НОЖИ**  
 въ большомъ выборѣ.

**ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ**  
**ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,**  
 Москва, Москворецкая ул.,  
 москательными, сѣменными, красильными,  
 химическими, аптекарскими товарами.  
 Спиртовые и масляные лаки и тертыя масляныя  
 краски собственного производства. Продажа: на-  
 стоящаго деревяннаго масла, лапана сѣм-  
 скаго, росного, капонца №№ 00, 0, 1, 2.  
 Телефонъ № 204-76.  
 Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію.

**ЖЕЛАЮ** поступить на должность  
 пономаря въ приходъ  
 Бѣлокриницк. іерархіи. Знаю уставъ,  
 съ тихимъ голосомъ, трезвый, среднихъ  
 лѣтъ, съ малымъ семействомъ. Адресъ:  
 Стародубъ, Черн. губ., д. Кастерина.  
 Захару Евфимовичу Мартыанову.



**СѢМЕННАЯ торговля**  
**А. Б. Мейеръ,**  
 Москва, Мясницкая, 57,  
 ПРЕДЛАГАЕТЪ НАСТОЯЩІЯ ГАРЛЕМСКІЯ  
**ЦВѢТОЧНЫЯ ЛУКОВИЦЫ**  
 гіацинтовъ, тюльпановъ нарциссовъ, жонкилій,  
 крокусовъ и проч. наилучшаго качества, по умѣ-  
 реннымъ цѣнамъ.  
 Имѣется большой запасъ многолѣтнихъ цвѣтущихъ  
 растений: флоксовъ,  
 пионовъ, рудбейнъ,  
 дельфиніумъ и друг.  
 Розы въ горшкахъ  
 и проч., и проч.  
 Иллюстриров. каталогъ  
**БЕЗПЛАТНО.**



Удобностью,  
 Прочностью,  
 Изящностью,  
 Дешевизной  
 отличается  
**ОБУВЬ**  
 ТОВАРИЩЕСТВА  
**С.-Пб. Механич. Производства**  
 1) Верхніе Торговые ряды, № 76 и 4.  
 2) Пассажъ Солодовникова № 79.  
 3) Кузнецкій пер., д. Соколъ, продолже-  
 ніе Кузнецкаго Моста отъ Петровки.

Телефонъ 62-88. **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО** Телефонъ 10-66.  
 для ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ  
 и другихъ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.  
 Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора Ю. Гукъ и К°),  
 принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода БЕТОННЫХЪ и ЖЕЛѢЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ;  
 перекрытія дрямыя и сводчатыя.

**Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступени.**  
**Устройство желѣзныхъ конструкций:**  
**стропила, колонны, балки, фонари.**  
 Имѣются на складѣ: Желѣзныя двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

**РЕМЕСЛЕННАЯ**  
 ИНСТРУМЕНТЫ: СЛЕСАР-  
 НЫЕ, СТОЛЯРНЫЕ, КУЗ-  
 НЕЧНЫЕ, ТОКАРНЫЕ и пр.

**Братья Линдеманъ.**  
 Москва, Мясницкая, № 6.

АДРЕСЪ ДЛѢ ПИ-  
СЕМЬ:

Москва, Ильинка.

ФАБРИЧНО-ТОРГОВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО  
ПРЕЕМНИКОВЪ**Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,**  
ВЪ МОСКВѢ.АДРЕСЪ ДЛѢ ТЕЛЕ-  
ГРАММЪ:  
Москва, Николок.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ЛУЧШЕЙ РАБОТЫ РАЗНЫХЪ РИСУНКОВЪ И СТИЛЕЙ.

СЕРЕБРЯНАЯ НАПРЕСТОЛЬНАЯ УТВАРЬ, ИСПОЛНЕННАЯ ПО ДРЕВНИМЪ ОБРАЗЦАМЪ ДЛѢ СТАРО-  
ОБРЯДЧЕСКИХЪ И ЕДИНОВѢРЧЕСКИХЪ ХРАМОВЪ.ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ: НА РИЗЫ ДЛѢ СВВ. ИКОНЪ, ОДЕЖДЫ НА ПРЕСТОЛЬ, ЦАРСКІЯ ВРАТА, ХОРУГВИ, ИКОНО-  
СТАСЫ, ПАНИГАДИЛА, ПОДСВѢЧНИКИ И ПРОЧ. ПРЕДМЕТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЮВЕЛИРНЫХЪ, БРИЛЛІАНТОВЫХЪ И ЗОЛОТЫХЪ ИЗДѢЛІЙ И ЖЕМЧУГА.

СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО, СЕРВИЗЫ, ПРЕДМЕТЫ ДЛѢ ПОДАРКОВЪ И ПОДНОШЕНІЙ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Главный магазинъ и контора: Ильинка, домъ № 9.  
Отдѣленіе: Верхніе Торговые Ряды, 1-я линия,  
№№ 106—107.Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ.  
Нижегородская ярмарка—Главная линия.**ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**  
**Алексѣя Васильевича Усачева,**

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями; подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ.

А. В. УСАЧЕВА.

**Н. В. Череповъ.**

МОСКВА.

**ОЦИНКОВАННОЕ ЖЕЛѢЗО ДЛѢ КРЫШЪ,**

не требующее никогда ремонта и окраски.

**ПЕЧИ** всевозможныхъ системъ.

ФАБРИКА и КОНТОРА: Петербургская слободка, за Тверской-заставой, соб. домъ.

ГОРОДСКОЙ СКЛАДЪ и МАГАЗИНЪ: Неглиный проѣздъ, прот. Александровск. сада, д. Свѣшникава.

Иллюстрированный преЙсЪ-курантъ высылается бесплатно.

Цѣны внѣ конкуренціи.

Искусственные НОГИ, руки своей системы.

Всёвозможн. БАНДАЖИ

для грыжъ и живота, съ пружинами и безъ оныхъ.

Специалистъ

**Г. ШВАРТЦЕ.**



Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.  
Адресъ телегр.: ОРТОПЕДІЯ.

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.  
Вино Висантъ 12 и 14 руб. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10, 12, 14 и 16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3 р. 50 к.  
4 р. 50 к. ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

**ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.**

МОСКВА,

Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божицы, кресты, сосуды, лампы, Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографій. Пріемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

# П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облачений и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

**За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:**

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Каценова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Каценова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

**Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облачений священнослужителей.**

**Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.**

# Книгоиздательствомъ старообрядческихъ пѣвчихъ книгъ: „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“,

адресъ: Кіевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9,

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на „Кругъ Церковнаго Знаменнаго Пѣнія“,

въ который войдутъ слѣдующія книги:

- 1) Обѣдница, 2) Обиходъ, 3) Праздники, 4) Октай, 5) Трезвонны, 6) Ирмосы.

Книги будутъ печататься согласно образца, который былъ нами разосланъ съ № 26 настоящаго журнала.

Подписная цѣна: съ пересылкой для Европейской Россіи 35 руб., въ Азіатскую Россію съ пересылкой 40 руб. Желающіе получить книги въ 6 кожаныхъ переплетахъ къ подписной цѣнѣ доплачиваютъ 15 руб. Въ 6-ти изящныхъ коленкоровыхъ съ золотымъ тисненіемъ переплетахъ доплачиваютъ 7 руб. 50 коп.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:**

при подпискѣ 7 руб., къ 1 января 1910 года 7 руб., къ 1 июня 7 руб., къ 1 октября 7 руб. и послѣдніе 7 руб. къ 1 декабря 1910 года. Гг. подписчики Азіатской Россіи въ первые два взноса, т. е. при подпискѣ и къ 1 января 1910 г. платятъ по 9 руб. 50 коп., а послѣдніе три взноса по 7 р.

Книги выйдутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Обѣдница (уже поступила въ продажу). 2) Обиходъ (выйдетъ 1-го декабря с. г.). 3) Праздники (1-го июня 1910 года). 4) Октай (1-го августа 1910 года). 5) Трезвонны (1-го октября 1910 года). 6) Ирмосы (къ 1-му января 1911 года).

Содержаніе книгъ и образецъ ихъ, по требованію, высылаются бесплатно.

Въ отдѣльной продажѣ стоимость книгъ безъ пересылки **44 руб.**

Обѣдница . . . . .	Цѣна 4 руб.
Обиходъ . . . . .	6 „*)
Праздники . . . . .	9 „
Октай . . . . .	5 „
Трезвонны . . . . .	9 „
Ирмосы . . . . .	11 „

И Т О Г О . . . 44 руб. безъ пересылки.

\*) Цѣна обихода на 1 р. противъ раньше объявленной нами повышена потому, что добавлены славники тріодные не только хвалитные, но и прочіе всѣ.

**ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:**

**I. ОКТАЙ** (безъ азбуки). Цѣна 1 р. 50 к. Въ изящномъ коленкоромъ переплетѣ съ тисненіемъ въ двѣ краски—на 50 к. дороже.

**II. ОКТАЙ и АЗБУКА** (въ одной книгѣ) въ изящномъ коленкоромъ съ золотымъ тисненіемъ переплетѣ. Цѣна 3 рубля.

Содержаніе „Октая“ въ каждомъ гласѣ: 1) „Господи воззвахъ“, 2) „Самогласная стихѣра“, 3) „Подобны“, 4) „Богородиченъ“ 1-й, 5) „Стиховенная стихѣра“, 6) „Богородиченъ“ 2-й, 7) „Богъ Господь“ и „Концы тропарей воскресныхъ“, 8) „Аллилуя“ въ Великій постъ, 9) „Антифоны“, 10) „Святъ Господь Богъ нашъ“, 11) „Стихѣра евангельская“, 12) „Стихѣра блаженна“, 13) „Достойно есть яко воистину“, 14) въ 6-мъ гласѣ „Богородице Ты еси лоза истинная“.

**III. „АЗБУКА ЦЕРКОВНАГО ЗНАМЕННОГО ПѢНІЯ“** (на русскомъ языкѣ). Цѣна 75 коп.

**IV. ИРМОСЫ** (полныя) съ припѣвами двенадцатымъ праздникамъ. Заставки и заглавныя буквы въ византійскомъ стилѣ, въ 5 и болѣе красокъ, съ золотомъ, на велевой бумагѣ. Цѣна 7 руб. 50 коп. Въ изящномъ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ церковно-славянскимъ тисненіемъ (въ футлярѣ) на 1 р. 50 коп. дороже. Въ прочномъ кожаномъ переплетѣ на 2 руб. 50 коп. дороже.

**V. ОБѢДНИЦА.** Цѣна 4 руб. Въ прочномъ кожаномъ переплетѣ на 2 руб. 50 коп. дороже. Въ изящномъ коленкоромъ съ золотымъ тисненіемъ переплетѣ на 1 р. 25 к. дороже.

**СОДЕРЖАНІЕ ОБѢДНИЦЫ:** „Литургія знаменнаго роспѣва съ преждесвященной“. Съ прибавленіемъ „Тропари и кондаки“, по вхождѣ, двенадцатымъ праздникамъ; „Достойно есть яко воистину“ на 8-мъ гласовѣ; „Задостойники двенадцатымъ праздникамъ“, „Единородный Сынъ“ (демествомъ), „Литургія мало-демествоваго роспѣва“, „Херувимская“, и „Святися“ болгарскаго роспѣва; „Иже престомъ“ (большаго роспѣва); „Крестъ хранитель“ (большаго роспѣва); 8) „Архирейское служеніе“, съ облаченіемъ и его особенностями; на вѣчаніи: „Положилъ еси“ и „Святіи мученицы“, „Многая лѣта“ 4-хъ роспѣвовъ. На часахъ: „Всесвятая Троице“.

Цѣны назначены безъ пересылки.

Гг. подписчики журнала „Цер. Пѣн.“ при покупкѣ книгъ пользуются бесплатной пересылкой кромѣ подписчиковъ и покупателей Азіатской Россіи. Подписчикамъ и покупателямъ изъ этого мѣста причитается часть вѣсовыхъ.

Выписывающіе два экземпляра какой либо изъ объявленныхъ пѣвчихъ книгъ одного названія за пересылку не платятъ. Гг. покупающимъ пѣвческія книги для продажи высылаются особые условія по первому требованію. На запросы, требующіе письменнаго отвѣта, просимъ прилагать открытку или 7 коп. почт. марку.

**Книги нашего изданія продаются:**

въ МОСКВѢ: у Ник. Мат. Вострякова и Евген. Иван. Силина (Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ); въ УРАЛЬСКѢ: у Андр. Вас. Симакова; въ ЕГОРЬЕВСКѢ, Рязанской губ.: у Н. Д. Зенина; въ СИБИРИ, ЯЛУТОВСКѢ, Тобол. губ., село Емуртлинское: у Як. Федор. Рякишева; въ КУБАНСКОЙ обл., АРМАВИРЬ, ст. Прочноокопская: у Евпс. Сем. Богаевского; ОРЪХОВО-ЗУЕВО, Влад. губ., у Вас. Пам. Шеллапутина; въ ПЕРМСКОЙ губ.: Очерскій зав. Торговый домъ П. Ф. Пугина С-ья. Въ ВИТЕБСКѢ: Елагская ул. у Вас. Евф. Рыжкова.

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ЗА НАЛИЧНЫМИ И ПО ПОЛУЧЕНІИ ЗАДАТКА НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖЕМЪ.

При требованіи книгъ необходимо указать ближайшую почту и писать разборчиво свой адресъ. Продолжается подписка на ежемѣсячный старообрядческій журналъ „ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ“, подписная цѣна на годъ съ 1-го янв. 1909 г. и по 1-е января 1910 г. 2 р. съ доставкой и пересылкой, разсрочка не допускается, пробный № 1 журнала высылается за 7 к. почт. марку. АДРЕСЪ: Кіевъ, Подоль, Набер.-Ник. № 9. Редакціи журн. „Церковное Пѣніе“.