

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СВЯТОСЛАВСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬЧО.

Государственная
Библиотека
СССР
Им. В. И. Ленина

и-7-74

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

На годъ 5 р. — к.
 « полгода 2 „ 50 „
 « мѣсяцъ — „ 50 „

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петьтъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 3 час. дня.
 Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы .

Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ.

А В Г У С Т Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 30: Святыхъ патріархъ Константина-града Александра, Іоанна и Павла Нового; преставленіе преподобнаго отца нашего Александра Свирскаго, чудотворца.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 31: Положеніе честнаго пояса пресвятыя Владычицы нашей Богородицы въ Халкопатріи, принесеннаго въ царствующій градъ отъ епископа Зилы.

С Е Н Т Я Б Р Ъ .

ВТОРНИКЪ, 1: Начало индикту, иже есть новому лѣту; память преподобнаго отца нашего Симеона Столпника; архимандрита перваго ограда, иже бѣ во Антиохіи; соборъ пресвятыя Богородицы, иже въ Мѣсяцѣхъ; святаго мученика Анфима; святыхъ мученицъ четьредесятъ женъ; святаго Аммона, діакона, учителя ихъ; святыхъ мученикъ Калиста, Евода и Ермогена, единокровныхъ братьевъ по плоти; память Ісуса Навина.

ЧЕТВЕРГЪ, 3: Святаго священномученика Анфима, епископа никомидійскаго; преподобнаго отца нашего Феоктиста, сподвижника великому Евенмію.

ПЯТНИЦА, 4: Святаго священномученика Вавилы, архіепископа великія Антиохіи и иже съ нимъ трехъ младенцевъ; святаго священномученика Вавилы, иже въ Никомидіи бывшаго учителя, и сущихъ съ нимъ младенецъ осмидесяти и четьрехъ; святаго пророка Моисея; воспоминаніе знаменія пресвятыя Богородицы, явшагося пророку Моисею въ Купинѣ.

СРЕДА, 2: Святаго мученика Мамонта; память преподобнаго отца нашего Іоанна постника, патріарха Цареграда.

СУББОТА, 5: Святаго пророка Захарія, отца святаго Іоанна Предтечи; убиеніе святаго и благовернаго князя Гльба, сына великаго князя Владиміра, брата святаго Бориса.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

О положеніи народнаго образованія среди старообрядцевъ.

(Докладъ совѣта съѣздовъ, заслушанный на десятомъ всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ).

На всѣхъ всероссійскихъ съѣздахъ старообрядцевъ поднимались вопросы по народному образованію и, въ частности, о положеніи начальнаго обученія нашихъ дѣтей въ школахъ общихъ и специально старообрядческихъ. Какъ для совѣта съѣздовъ, такъ и для всѣхъ отдѣльныхъ старообрядцевъ потребность и настоятельная нужда обезпечить дѣтямъ школьное обученіе была вполне очевидна и не нуждалась въ особомъ подтвержденіи и доказательствѣхъ. Не было только въ рукахъ съѣздовъ и совѣта фактическихъ данныхъ о дѣйствительномъ положеніи школьнаго дѣла на мѣстахъ, о непосредственныхъ ближайшихъ нуждахъ и запросахъ нашихъ по отдѣльнымъ пунктамъ и районамъ, гдѣ сосредоточены приходы и общины. Между тѣмъ, знать объ этомъ было важно въ практическомъ отношеніи. Возбуждая разнаго рода ходатайства, обсуждая по-

выя мѣропріятія и предположенія по народному образованію, совѣтъ съѣздовъ сознавалъ, что по этому пути нужно было итти, опираясь на возможно точный, фактической, почерпнутый изъ дѣйствительной жизни матеріалъ, обосновывая свои заключенія не на общихъ соображеніяхъ о нашихъ просвѣтительныхъ нуждахъ, а на отдѣльныхъ живыхъ примѣрахъ и фактахъ.

Собранный совѣтомъ съѣздовъ матеріалъ по школьному вопросу и изданный имъ въ особой книгѣ («Вопросы народнаго образованія среди старообрядцевъ») даетъ возможность совѣту въ настоящемъ докладѣ представить съѣзду не только общую картину положенія начальнаго образованія среди нашихъ братьевъ по вѣрѣ, но и сдѣлать нѣкоторыя выводы, имѣющіе ближайшее практическое значеніе для дальнѣйшаго направленія рабо-

ты совѣта съѣздовъ по народному образованію. Работа совѣта съѣздовъ охватываетъ сравнительно незначительную группу старообрядцевъ — 559 старообрядческихъ районовъ, включая въ нихъ и одинокія, небольшія семьи старообрядцевъ, и многочисленныя приходы и общины съ населеніемъ до 10 тысячъ человекъ, но они разсѣяны по всей территоріи Россіи, включая всѣ окраины и наиболѣе отдаленныя районы Россіи, вплоть до Амурской и Якутской областей. Голосъ ихъ, поэтому, былъ выраженіемъ мнѣній и взглядовъ разнообразныхъ слоевъ старообрядчества и объединялъ въ себѣ по нѣкоторымъ вопросамъ почти все старообрядчество.

Всѣ отвѣты, за очень рѣдкими исключеніями, носятъ отпечатокъ глубокаго сочувствія распространенію просвѣщенія не только среди дѣтей старообрядцевъ, но и среди взрослого населенія. Почти 90% выражаетъ сочувствіе школь и желательность ея открытія. Считаая школу «необходимо нужной, какъ свѣтъ», своей «первой необходимостью», признавая, что имъ «дорого просвѣщеніе», что оно можетъ принести «громадную пользу» и развить приходъ и «есть дѣло не терпящее отлагательства»,—старообрядцы видятъ въ школь учрежденіе, прежде всего преслѣдующее «религіозно-просвѣтительныя цѣли» и нравственно «воспитывающее дѣтей». Школа, по ихъ мнѣнію, развивая дѣтей умственно, можетъ содѣйствовать улучшенію экономическаго положенія населенія, дѣлая его въ зрѣломъ возрастѣ болѣе приспособленнымъ къ разнообразному труду.

Самый запросъ совѣта съѣздовъ ими былъ принять, какъ первый починъ развитія «святого дѣла», «духовнаго возрожденія», какъ первое пробужденіе и постепенное достиженіе «свѣтлыхъ идеальныхъ стремленій старообрядчества».

Сознаніе трудности этого дѣла, нѣкоторой новизны его послѣ законодательныхъ актовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905—1906 гг., въ пожеланіяхъ старообрядцевъ выдвинуло на первый планъ вопросъ о б ъ о б щ е м ъ р у к о в о д с т в ѣ среди нихъ просвѣтительными начинаніями.

Это руководство они прежде всего хотѣли видѣть въ своихъ всероссійскихъ съѣздахъ и въ совѣтѣ съѣздовъ, отъ которыхъ они ждутъ «совѣтовъ, указаній, наставленій и объясненій», какъ имъ поступать въ новомъ дѣлѣ. Отъ нихъ они ждутъ и надѣются получить эту помощь. Всероссійскіе съѣзды являются въ ихъ сознаніи центральнымъ органомъ, который могъ бы объединить ихъ въ общемъ дорогомъ для нихъ дѣлѣ, требующимъ единства работы и единодушія при ея выполненіи. Во всѣхъ отвѣтахъ, далѣе, ясно выражается потребность въ организаціи правильнаго руководства школьнымъ дѣломъ на мѣстахъ помимо всѣхъ обычныхъ административно-учебныхъ учреждений (земствъ, инспекціи, училищныхъ совѣтовъ и т. п.). Не отрицая ихъ значенія и участія въ завѣдываніи школами, старообрядцы въ то же время чувствуютъ настоятельную нужду въ своихъ мѣстахъ въ руководящихъ органахъ по народному образованію. Безъ нихъ почти невозможна общая планомерная просвѣтительная работа.

Если многіе земства и города пришли къ мысли имѣть свои собственныя учреждения, въ лицѣ экспертовъ по народному образованію и завѣдующихъ школами,—школьныхъ комиссій для надзора за школами, кромѣ административнаго контроля, если они стремятся усилить свое представительство въ училищныхъ совѣтахъ, то особенно настойчиво возникаетъ мысль объ этомъ среди насъ въ виду особыхъ правовыхъ условій образованія и обученія нашихъ дѣтей даже послѣ Высочайшаго акта 17-го апрѣля

1905 года. Многіе изъ насъ, на примѣръ, не знаютъ до сихъ поръ, имѣютъ ли они законное право требовать отъ своего земства открытія начальнаго училища», насколько твердо проведенъ въ жизнь законъ, дающій право имѣть въ школь своего законоучителя и т. п. Это невѣдѣніе не всегда результатъ недостаточной освѣдомленности нашей въ томъ, что намъ закономъ 17-го апрѣля 1905 года допущено и разрѣшено. Яркіе, вызывающіе тяжелое чувство негодованія и скорби, примѣры тѣхъ задержекъ и препятствій, какія встрѣчаемъ мы при открытіи училищъ, указываютъ болѣе глубокую причину скептическаго, нѣскольکو недовѣрчиваго отношенія старообрядцевъ къ наболѣвшему среди нихъ вопросу о школь. Мы не безъ основаній считаемъ его безусловно неотложнымъ, хотя и трудно рѣшимымъ, тогда какъ далеко не во всѣхъ представителяхъ учебно-административной власти и общественныхъ учрежденій ясно сознание его остроты и своевременности разрѣшенія, не всѣ они правильно понимаютъ его. Въ то же время очень сложна и мелочна вся общая организація школьнаго дѣла; она до сихъ поръ покоится на крайней централизаціи и мелкой регламентаціи его, связываетъ частный личный починъ и энергію, питая недовѣріе къ частной инициативѣ. Только горячая вѣра въ пользу школьнаго просвѣщенія и жажда его даетъ намъ силы преодолевать всѣ эти затрудненія и мелочныя придирки, отчасти даже мириться съ ними, добываясь ближайшихъ практическихъ результатовъ и благопріятнаго исхода отдѣльныхъ просьбъ и ходатайствъ.

Для всероссійскаго съѣзда, какъ нашего центрального и руководящаго органа, необходимо, не считаясь съ этими отдѣльными, такъ сказать, частичными успѣхами, поставить школьный вопросъ на болѣе широкой почвѣ и твердо высказать предъ правительствомъ и общественными учреждениями свою основную точку зрѣнія на постановку его и правильное рѣшеніе для всей широкой массы старообрядцевъ. На этомъ основаніи всѣ старыя законоположенія по народному образованію, имѣющія въ настоящее время силу, всѣ вновь проектируемыя законодательныя предположенія должны быть освѣщены съѣздами и совѣтомъ съѣздовъ со стороны ихъ соответствія интересамъ старообрядчества. Такая предварительная работа цѣлесообразнѣе запоздалой критики разнаго рода мѣропріятій и предложеній уже послѣ того, какъ они войдутъ въ жизнь.

Въ зависимости отъ нашихъ правовыхъ условій стоитъ вопросъ о матеріальныхъ средствахъ на открытіе училищъ и на содержаніе ихъ. Какъ бы ни были благопріятны внѣшнія условія работы старообрядцевъ по народному образованію, безъ матеріальныхъ средствъ, безъ усиленной помощи при устройствѣ школь обойтись немислимо. Нужно сознаться, что намъ въ этомъ направленіи еще много предстоитъ сдѣлать. Начиная съ маленькихъ неорганизованныхъ школь грамотности и кончая правильно устроенными нормальными училищами, это дѣло находится пока въ зачаточномъ состояніи. Матеріальныя условія содержанія нашихъ домашнихъ школь, которымъ мы придаемъ очень важное значеніе для религіозно-нравственнаго воспитанія нашихъ дѣтей, носятъ въ большинствѣ случаевъ случайный характеръ. Стоятъ эти школки отъ 16 до 200 рублей въ годъ, живутъ платой за обученіе дѣтей и на случайныя пожертвованія частныхъ лицъ; только въ рѣдкихъ случаяхъ они содержатся на средства прихода или общины. Плата за обученіе колеблется отъ 50 коп. до 1 рубля за учебный

мѣсяць, или даже сдѣльно за выучку каждаго отдѣльнаго предмета. Не рѣдки случаи бесплатности обученія. Эта бесплатность тоже служитъ показателемъ непрочности положенія школы. Скучность ея содержанія говоритъ не въ ея пользу. Сама по себѣ жизненная по условіямъ своего возникновенія, исторически привившаяся намъ домашняя школа обречена на упадокъ, если только не будетъ болѣе прочно организована въ матеріальномъ отношеніи. Самый трудъ учителя этой школы долженъ быть оплаченъ выше, особенно при усиленіи въ ней общеобразовательной программы.

Еще неопредѣленнѣе поставлено участіе старообрядцевъ въ содержаніи школъ общаго типа земскихъ и министерскихъ. Старообрядческое населеніе всегда привлекалось къ участію въ содержаніи земскихъ и министерскихъ школъ наравнѣ съ другими группами населенія, хотя мы по разнымъ причинамъ, изъ которыхъ наиболѣе существенное значеніе имѣло религиозное отчужденіе отъ школы господствующаго вѣроисповѣданія, не пользовались въ равной степени ею для своихъ дѣтей. Участвуютъ очень часто старообрядцы въ расходахъ даже на церковно-приходскія школы, явно намъ враждебныя. Такая неупорядоченность и неопредѣленность нашего участія въ содержаніи школъ осталась до сихъ поръ. Устранить ее можно только путемъ установленія правильнаго взаимодѣйствія между расходами на школу изъ разныхъ источниковъ въ зависимости отъ условій фактическаго пользованія ею, или болѣе нормальной постановки обученія дѣтей старообрядцевъ въ своихъ школахъ и школахъ общаго типа. Въ послѣдніе годы выдвинулась среди насъ щедрая частная благотворительность по устройству собственныхъ школъ. Отовсюду идутъ вѣсти объ открытіи ихъ. И отдѣльныя лица, и общины, и приходы идутъ навстрѣчу просвѣтительнымъ нуждамъ дѣтей старообрядцевъ, производя крупныя затраты на постройку школъ и на ихъ ежегодное содержаніе. Но въ отвѣтахъ совѣту сѣздовъ есть нѣсколько указаній на то, что нѣкоторыя старообрядческія училища содержатся при пособіи земствъ (въ земскихъ губерніяхъ) и министерства народнаго просвѣщенія (въ не-земскихъ губерніяхъ). Эти свѣдѣнія получены только изъ 13 пунктовъ, но имъ совѣтъ сѣздовъ придаетъ особенное значеніе. Не надо забывать, что старообрядчество—коренное населеніе Россіи—являясь наравнѣ съ другими слоями населенія плательщикомъ и государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ, одинаково несетъ государственныхъ и мѣстныхъ общественныхъ повинности и обязанности, не уклоняясь отъ выполненія ихъ. Въ то же время оно до сихъ поръ не получило права наравнѣ съ другимъ населеніемъ пользоваться матеріальной поддержкой для своихъ школъ. На наши ходатайства о пособіи въ земство мы нерѣдко получали опредѣленный отвѣтъ-ссылку на то, что «земство удовлетворяетъ интересы всего населенія, а не отдѣльныхъ вѣроисповѣднѣхъ группъ». Такіе отвѣты получались и отъ министерства народнаго просвѣщенія въ тѣхъ случаяхъ, когда старообрядцы составляли исключительное населеніе въ мѣстечкѣ, или составляли подавляющее большинство его. При этомъ и наши юридическія права на полученіе этихъ пособій до сихъ поръ не вполне ясны. Комитетъ министровъ въ своемъ предварительномъ заключеніи о правѣ старообрядцевъ открывать собственные училища постановилъ, что они должны открывать ихъ на собственные средства. О правѣ цѣлыхъ старообрядческихъ районовъ на полученіе общественныхъ и казенныхъ пособій на школьное дѣло, какъ на дѣло общегосударственное, а не частное,

въ заключеніи комитета министровъ умалчивалось. Это давало поводъ толковать его въ неблагопріятномъ для насъ смыслѣ. При ассигнованіи средствъ на всеобщность обученія объ этомъ тоже нѣтъ рѣчи. Хотя самый фактъ введенія обученія, которое называютъ «всеобщимъ», самъ по себѣ указываетъ на равномерное распредѣленіе его между всѣми слоями населенія, но вся предшествующая практика земства и министерства послѣ 17 апрѣля 1905 г., хотя бы только въ отдѣльныхъ случаяхъ, не говоритъ въ пользу расширительнаго толкованія правъ старообрядцевъ на эти блага новаго закона о всеобщемъ обученіи. Отказы въ пособіи мы получаемъ и послѣ 17 апрѣля 1905 года.

Если бы мы находились въ наиболѣе благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, сравнительно съ представителями другихъ исповѣданій, то, можетъ быть, не возникло бы и рѣчи объ измѣненіи матеріальнаго положенія нашей школы, содержаніе ея могло бы всецѣло падать на нашъ счетъ. Фактически этого нѣтъ. Экономическое положеніе старообрядчества не вездѣ одинаково. Если судить по отвѣтамъ совѣту сѣздовъ, то до 17% сообщеній съ мѣсть говорятъ о матеріальныхъ затрудненіяхъ при открытіи училищъ, объ отсутствіи мѣстныхъ средствъ на ихъ содержаніе: «населеніе старообрядческое крайне бѣдно», «наша община мала и бѣдна», «наше общество бѣдно», «наше хозяйство обнищало»—вотъ весьма нерѣдкіе отвѣты на вопросъ о средствахъ содержанія и открытія училищъ. Вполнѣ, поэтому, естественны ссылки и указанія старообрядцевъ на необходимость помощи на школы извнѣ, изъ другихъ источниковъ. Во многихъ отвѣтахъ говорится о правительственной помощи. Прити на помощь деревенскому населенію «прямо святая обязанность правительства», «безъ помощи правительства наше общество сдѣлать ничего не можетъ». Тотъ же характеръ носятъ ссылки на необходимость помощи отъ земствъ съ тѣмъ только различіемъ, что земства иногда и даютъ средства на школы, но возлагаютъ на общества не всегда посильный расходъ по содержанію ея и постройкѣ школьныхъ зданій, ссылаясь на недостаточность земскихъ средствъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ населеніе господствующаго вѣроисповѣданія пользуется большими матеріальными льготами сравнительно со старообрядцами. Школа господствующей церкви тамъ, гдѣ есть и старообрядцы, пользуется пособіемъ отъ земства, а старообрядческія—въ селеніяхъ съ преобладающимъ составомъ старообрядцевъ,—этого пособія не получаютъ. «Старообрядцы,—писало одно земство,—не лишены права строить школы и содержать старообрядческаго учителя, но безъ всякой поддержки со стороны земства». Этими обстоятельствами вызываются постоянныя обращенія старообрядцевъ въ совѣтъ сѣздовъ не только съ просьбами о помощи на свои школьныя нужды, но и за разъясненіями объ условіи содержанія училищъ, о томъ, куда направить ходатайство о школѣ; избираютъ совѣтъ сѣздовъ посредникомъ въ направленіи своихъ ходатайствъ.

Одна изъ общинъ проситъ «войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ на устройство старообрядческихъ школъ и текущіе расходы по содержанію учителей предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и Государственной Думой». Дѣйствительно, вопросъ этотъ требуетъ хотя бы принципиальнаго рѣшенія со стороны законодательныхъ учреждений. Неопредѣленность его прежде всего скажется неблагопріятно на ста-

рообрядцахъ въ силу хотя бы прежнихъ взглядовъ на насъ, какъ неполноправныхъ гражданъ, подвергавшихся разнымъ стѣсненіямъ. Надѣяться на одну частную инициативу въ столь серьезномъ дѣлѣ, какъ народное образованіе, невозможно. Нужно направить все усилія, исчерпать все источники, чтобы поднять его на должную высоту. Наши нужды такъ многообразны, что сосредоточить все свои средства на разрѣшеніи одного школьнаго вопроса было бы и несправедливо и нецѣлесообразно. Есть цѣлый рядъ вопиющихъ нашихъ нуждъ, требующихъ и неотложнаго удовлетворенія и крайняго напряженія средствъ. Указывая на задержку въ открытіи училищъ, старообрядцы ссылаются постоянно на то, что они нуждаются въ постройкѣ храмовъ и ихъ обстановкѣ. Это намъ ранѣе воспрещалось, и нѣтъ ничего удивительнаго, что постройка ихъ идетъ теперь съ напряженными усиліями и затратой средствъ. Столь же велики и постоянны и наши школьныя нужды.

Самый скромный подсчетъ расходовъ на открытіе и постройку школъ, не говоря уже о другихъ школьных нуждахъ, только по 559 нашимъ общинамъ, приходамъ и отдѣльнымъ группамъ старообрядцевъ, даетъ внушительныя цифры ежегодныхъ затратъ на удовлетвореніе ихъ—до 1 милліона рублей, и одновременно—свыше 3.300.000 рублей. Нельзя надѣяться на одну мѣстную помощь щедрыхъ благотворителей, нельзя искать ея въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ путемъ ходатайствъ у земства и казны, нельзя ставить эту помощь въ зависимость отъ случайныхъ мѣстныхъ условій. Необходимо твердая общая постановка этого вопроса въ связи съ общимъ школьнымъ законодательствомъ Россіи и прежде всего съ новымъ закономъ всеобщаго обученія. Общія условія жизни старообрядчества въ настоящее время не выдѣляютъ его изъ всей массы населенія, и потому тѣ мѣры къ подъему школьнаго дѣла, какія проектируются по отношенію ко всему населенію, въ той же мѣрѣ необходимы и для насъ. Все препятствія, затрудненія и задержки въ открытіи школъ, вызываемыя недостаткомъ средствъ при введеніи всеобщности обученія, регулируются участіемъ казны въ значительной долѣ содержанія училищъ.

Текущіе интересы старообрядчества вызываютъ въ ближайшую очередь слѣдующіе вопросы:

1) объ обезпеченіи средствами преподаванія Закона Божія въ духѣ нашего вѣрученія въ начальныхъ училищахъ;

2) о средствахъ на обученіе дѣтей Закону Божию въ школахъ высшаго типа и средне-учебныхъ заведеніяхъ;

3) о постоянныхъ источникахъ на организацію подготовительныхъ школъ;

4) о подготовкѣ учителей для старообрядческихъ училищъ;

5) о постоянныхъ средствахъ на постройку школьныхъ зданій.

Все эти вопросы, связанные съ крупными матеріальными затратами, ждутъ своего разрѣшенія прежде всего въ средѣ самого старообрядчества, пробужденія инициативы и личной энергіи среди нашихъ общественныхъ дѣятелей и учреждений. Много еще работы предстоитъ на этомъ полѣ дѣятельности.

Какіе положительныя результаты даетъ старообрядчество въ настоящее время въ области школьнаго просвѣщенія? Свѣдѣнія эти уже собраны отчасти совѣтомъ съѣздовъ, и изъ нихъ возможно сдѣлать нѣкоторые общіе выводы. Наши домашнія школы—наиболѣе из-

любленная форма обученія дѣтей, вызванная къ жизни своеобразными условіями нашего правового положенія, постепенно падаютъ и замѣняются вполне организованными школами. Однако и теперь они довольно широко распространены. До половины отвѣтовъ совѣту съѣздовъ (44%) указываютъ на нихъ. Въ значительномъ числѣ пунктовъ они существуютъ вслѣдствіе отсутствія какихъ-либо училищъ для дѣтей старообрядцевъ. Организованныя школы съ успѣхомъ замѣняютъ домашнее обученіе. Небольшія неорганизованныя школы для старообрядцевъ съ особымъ учителемъ указаны только въ 136 отвѣтахъ (24,2%), и они постепенно уступаютъ мѣсто правильно поставленной школѣ.

Въ большинствѣ этихъ школъ преподается крюковое пѣніе и церковно-славянское чтеніе. Въ нѣкоторыхъ—обученіе гражданскому чтенію, письму и начаткамъ ариметики. Говоря о нуждахъ этихъ школъ, старообрядцы выдвигаютъ на первый планъ правильное обезпеченіе ихъ учителями пѣнія и церковнаго чтенія и придаютъ имъ чисто практическое значеніе—подготовки дѣтей къ участию при церковномъ богослуженіи. Рѣдкіе голоса раздаются о преимуществѣ этихъ школъ предъ организованными, какъ болѣе дешевыхъ на первыхъ порахъ и доступныхъ по средствамъ населенію. Большинство находитъ, что прежнее обученіе «въ былое старое время» «у читалокъ, стариковъ и женщинъ» должно быть преобразовано въ болѣе правильную школу; существующія же школки обученія должны быть болѣе правильно поставлены, обезпечены учащимъ персоналомъ и надлежащими средствами. Нужно позаботиться о нормальномъ правовомъ положеніи ихъ, поставить ихъ въ связь съ проектомъ о всеобщемъ обученіи дѣтей.

Собственно наши старообрядческія училища еще не получили широкаго развитія. До 17 апрѣля 1905 г. этого и не могло быть. Они были подъ запретомъ и возникали тайно, въѣ закона; о желательности этихъ школъ, какъ и слѣдовало ожидать, высказалось до 80% старообрядцевъ. Отрицательные отвѣты (всего до 8%) были получены въ большинствѣ случаевъ оттуда, гдѣ уже есть благоустроенныя школы, которыми пользуются старообрядцы. Открывая собственные школы, старообрядцы проявляютъ въ большинствѣ случаевъ терпимость къ представителямъ другихъ старообрядческихъ согласій, несмотря на свои религіозныя несогласія. Они выражаютъ готовность объединиться и идти рука объ руку въ школьномъ дѣлѣ, «открывать свое христіанское училище совместно», и фактически осуществляютъ это единеніе. «Старообрядческое населеніе хотя разныхъ толковъ и согласій, но все стремятся къ обученію и нѣрѣдко отдають дѣтей не въ свое согласіе». Случаи противодѣйствія такому единенію очень рѣдки. Они указаны только въ 5 отвѣтахъ изъ 559 и притомъ связаны съ другими побочными соображеніями: о маломъ количествѣ дѣтей, о недостаткѣ средствъ, учителей.

Общее отношеніе старообрядцевъ къ земскимъ и министерскимъ школамъ сочувственное. По даннымъ анкеты совѣта, этими школами пользуются до 60% старообрядцевъ. Если и встрѣчается недовольство школами этого типа, то оно сравнительно мало выражается на практической почвѣ. Оно основывается на принципиальныхъ взглядахъ на значеніе и цѣль образованія, на желаніи ввести въ программу этой школы нѣкоторыя измѣненія и поправки. Яркимъ показателемъ сочувствія старообрядцевъ къ школѣ является посѣщаемость ими, за отсутствіемъ школъ въ своемъ районѣ, соседнихъ селеній. Только до 50% этихъ селеній нахо-

дится на разстояніи отъ 1—3 версты, всѣ остальные далеко превышаютъ этотъ школьный радіусъ, дохода въ нѣкоторыхъ селеніяхъ до 12—15 версты и даже до 20—25 версты (въ Сибири).

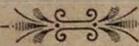
Только горячая жажда просвѣщенія и могла заставить родителей отдавать своихъ дѣтей въ далекую начальную школу, не дающую въ сущности никакихъ правъ и привилегій, кромѣ скромной начальной грамотности.

Эти побужденія легли въ основу ряда заявленій и запросовъ въ совѣтъ съѣздовъ о томъ, какъ обезпечить обученіе дѣтей при разбросанности старообрядцевъ небольшими группами и даже одинокими семьями. Учить дѣтей нужно, условія домашняго обученія недостаточны, а школы быть не можетъ, такъ какъ дѣтей школьнаго возраста немного. Пишутъ объ этомъ и съ окраинъ: изъ Архангельской, Томской и Тобольской губ., и изъ Кіевской, Пермской, Саратовской, Херсонской и изъ Донской области. Малочисленность старообрядческаго населенія влечетъ за собой недостатокъ средствъ, хотя бы и для маленькой школы. Приходится довольствоваться или отдаленными школами съ общежитіями при нихъ (13 заявленій), или же искать другого выхода для удовлетворенія своихъ просвѣтительныхъ нуждъ. Сами старообрядцы говорятъ о необходимости выработки особаго типа школъ для этихъ районовъ и особыхъ условій открытія ихъ. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ ограничиваются земской или министерской школой. Неотложная нужда въ обученіи дѣтей въ пунктахъ съ немногочисленнымъ старообрядческимъ населеніемъ требуетъ широко использовать школы общаго типа, за исключеніемъ, конечно, церковно-приходскихъ, позаботиться объ обезпеченіи въ нихъ обученія Закону Божию. Здѣсь особенно полезно организовать первоначальныя школы грамотности или «подсобныя», съ тѣмъ, чтобы дѣти могли изъ нихъ поступать въ старшія отдѣленія начальныхъ училищъ, сокращая годы неизбежнаго пребыванія въ общежитіи при училищахъ, внѣ дома родителей. Просить старообрядцы также объ учрежденіи «передвижныхъ школъ» или «передвижныхъ училищъ». Нельзя забывать просвѣтительныя нужды каждой группы нашихъ собратій, какъ бы она ни была мала по числу своихъ членовъ; надо помнить, что они болѣе, чѣмъ многочисленныя общины и селенія, нуждаются въ общей помощи и поддержкѣ. Въ оцѣнкѣ церковно-приходской школы старообрядцы вполне единогласны. Вынужденные поневолѣ пользоваться ей, они не могутъ примириться ни съ ея направленіемъ, ни съ ея цѣлями. Одна только мысль о томъ, что вновь возникающія старообрядческія школы могутъ быть «похожими» на церковно-приходскія, повергаетъ родителей родного просвѣщенія «въ печаль» (Оренбург. г.). Не довольны ею, по словамъ одного корреспондента изъ Архангельской губ., и люди «казенной вѣры». Особенно тяжело видѣть необходимость пользоваться этой школой въ селеніяхъ, гдѣ большинство дѣтей старообрядцы. Не удовлетворяетъ насъ и самая программа школы, преслѣдующая въ религіозномъ отношеніи чуждыя намъ цѣли. Нашихъ дѣтей послѣ обученія въ ней «съ большимъ трудомъ надо переломить на свое, при помощи самихъ родителей» (Екатериносл. губ.). Такіе результаты занятій безусловно не терпимы и не желательны. Съ тѣмъ большей настойчивостью слѣдуетъ намъ проявить свою инициативу и энергію по открытію училищъ въ этихъ районахъ.

Надѣяться на широкую помощь извнѣ отъ тѣхъ учреждений, которыя вѣдаютъ народное образованіе — отъ

земствъ и городовъ еще рано. Судя по тѣмъ отзывамъ, какіе дали многія земства на запросъ совѣта, большинство ихъ еще мало заинтересовано вопросомъ, какъ обезпечить обученіе дѣтей тѣхъ группъ населенія, которыя по религіознымъ условіямъ не вполне могутъ довольствоваться школами общаго типа. Одни изъ нихъ говорятъ о томъ, что осуществленіе общей школьной сѣти удовлетворить и старообрядцевъ, забывая религіозную обстановку школы; другія знаютъ о томъ, что мы не вполне довѣряемъ общей школѣ, но не видятъ причинъ этого недовѣрія. Только въ немногихъ сравнительно отвѣтахъ указывается на необходимость обезпеченія школъ для старообрядцевъ не только своими законоучителями, но и учителями старообрядцами. Таково же отношеніе къ намъ и представителей учебной администраціи. У нихъ нѣтъ даже точной регистраціи нашихъ дѣтей въ школахъ по вѣроисповѣданію, не возникаетъ вопросъ о твердомъ и неуклонномъ, по собственной инициативѣ, проведеніи въ жизнь Высочайшаго акта 17 апрѣля 1905 года по школьнымъ вопросамъ. Рѣдкіе робкіе шаги отдѣльныхъ земствъ и инстанцій въ проведеніи новыхъ узаконеній въ жизнь, поэтому, для насъ очень цѣнны, не говоря уже о важности и поучительности личной инициативы отдѣльныхъ нашихъ дѣятелей въ области просвѣщенія. Многіе изъ нихъ не только даютъ свои средства, но и усиленно выясняютъ положеніе народного образованія на мѣстахъ и стараются вліять въ этомъ отношеніи на мѣстныя учрежденія, входя въ нихъ съ ходатайствами о школьныхъ нуждахъ своего района. Будущность нашихъ дѣтей — вотъ та благодарная почва, на которой они дѣлаютъ свои посѣвы.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Десятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

(См. № 34 журн. „Церковь“).

Второй день.

19-го августа было два засѣданія съѣзда. Одно происходило съ 10 час. утра до 1 часу дня, другое — съ 3 час. вечера до 8½ час. вечера. Ко второму дню съѣзда прибыло нѣсколько новыхъ лицъ, запоздавшихъ къ началу съѣзда, изъ нихъ 9 лицъ по уполномочіямъ отъ общинъ и членъ Государственной Думы И. Л. Спиринъ. Съѣздъ закончился на второй день. Всего участвовало въ десятомъ всероссійскомъ съѣздѣ 93 лица по уполномочіямъ отъ приходовъ, общинъ и братствъ и 116 лицъ—безъ полномочій.

Первые пользовались правомъ рѣшающаго голоса и принимали участіе въ голосованіяхъ съѣзда, вторые участвовали въ занятіяхъ съѣзда лишь съ совѣщательнымъ голосомъ и поэтому въ голосованіяхъ съѣзда не могли принимать участія.

Предсѣдателемъ перваго засѣданія второго дня избранъ опять Д. В. Сироткинъ.

Все первое засѣданіе было посвящено заслушиванію и рассмотрѣнію поступившихъ на съѣздъ докладовъ, предложеній, заявленій и прошеній.

Всѣ они предварительно были просмотрѣны редакціонной комиссіей подъ предсѣдательствомъ А. А. Кондратьева. Всѣхъ докладовъ поступило 47, по самымъ разнообразнымъ вопросамъ. Комиссія раздѣлила ихъ,

судя по ихъ содержанію, на разныя категоріи. Доклады по народному образованію среди старообрядцевъ и вообще по школьному дѣлу сданы въ комиссію по народному образованію. Собраніе рѣшило заслушать всѣ доклады, представленные редакціонной комиссіей, за исключеніемъ тѣхъ, которые по своему содержанію и по рѣшенію комиссіи должны быть сданы собору епископовъ.

Первымъ заслушанъ докладъ Д. Е. Лысякова (крестьянина Вятской губерніи, Глазовскаго уѣзда, деревни Телицыной), который сообщаетъ, что въ 1887 году у него отобрано судебнымъ слѣдствіемъ церковное имущество на сумму 3.000 руб. и передано въ распоряженіе консисторіи. Съ объявленіемъ въ Россіи религіозной свободы, г. Лысяковъ обращался съ ходатайствомъ о возвращеніи отобраннаго имущества къ предсѣдателю комитета министровъ и на Высочайшее имя. Но ходатайство не было удовлетворено; ему лишь объявлено, что отобранное имущество роздано въ единоувѣрческіе храмы, поэтому онъ проситъ всероссійскій съездъ оказать свою помощь въ ходатайствѣ. По поводу заслушаннаго доклада М. И. Бриллиантовъ сообщаетъ, что подобные случаи отобранія у старообрядцевъ церковнаго имущества очень многочисленны и всѣ они носятъ характеръ противозаконности. По одному изъ такихъ дѣлъ, именно Н. А. Сорокина (изъ Сычевки, Смоленской губерніи), послѣдовало въ 1897 году разъясненіе сената, что церковныя вещи, принадлежащія старообрядцамъ, не подлежатъ конфискаціи. Однако конфискованныя у г. Сорокина вещи не были ему возвращены и послѣ этого рѣшенія сената, такъ какъ они были сданы въ мѣстный храмъ господствующей церкви. Тогда Сорокинъ предъявилъ судебный искъ къ этому храму и только послѣ сего вещи были ему возвращены. То же можетъ сдѣлать,—посовѣтовалъ Михаилъ Ивановичъ,— и г. Лысяковъ. Собраніе рѣшило сдать докладъ г. Лысякова совѣту създовъ, чтобы совѣтъ далъ просителю надлежащія указанія. Въ совѣтъ сданъ и докладъ г. Пастухова, сообщающій, что въ городѣ Екатеринославѣ, въ подвальномъ помѣщеніи храма господствующаго исповѣданія гибнутъ различныя церковныя вещи, отобранныя отъ старообрядцевъ, и предлагающій походатайствовать о возвращеніи ихъ старообрядцамъ. Оба доклада перенесли членовъ съезда къ временамъ тяжелаго и гнетущаго прошлаго, когда старообрядчество переносило тяжкія страданія отъ произвола и насилія. Больно было слушать скорбную повѣсть о минувшемъ и уже далеко ушедшемъ времени печали и скорби. Но еще большее впечатлѣніе произвелъ на членовъ съезда докладъ священника о. С. Кузнецова, дер. Подбельнаго, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губерніи. Въ докладѣ сообщается, что уже послѣ Высочайшихъ узаконеній свободы вѣроисповѣданія въ Россіи въ означенной деревнѣ былъ запечатанъ г. исправникомъ старообрядческій храмъ и забраны въ немъ богослужебныя книги и церковныя принадлежности, причемъ представитель власти дерзко наглумился надъ величайшей церковной святыней, собственноручно распорѣвъ св. антиминсъ.

Д. В. Сироткинъ по поводу настоящаго доклада высказалъ, что такое отношеніе властей къ старообрядческой святынѣ глубоко оскорбляетъ религіозное чувство старообрядцевъ. Такие случаи необходимо доводить до свѣдѣнія членовъ Государственной Думы, которые своими запросами правительству о подобныхъ незаконныхъ дѣяніяхъ администраціи могутъ поло-

жить конецъ глумленіямъ надъ священными предметами старообрядческой Церкви.

М. И. Бриллиантовъ сообщаетъ, что вѣдѣніе старообрядческихъ дѣлъ въ мин. внутр. д. въ настоящее время перешло изъ департамента общихъ дѣлъ въ д-тъ духовныхъ дѣлъ. Къ старообрядчеству относились хорошо въ департаментѣ общихъ дѣлъ, нужно полагать, что и въ департаментѣ духовныхъ дѣлъ будутъ относиться къ старообрядцамъ сочувственно. Храмъ въ дер. Подбельнаго закрытъ былъ по распоряженію губернскаго правленія и поэтому жалобу на это распоряженіе долженъ былъ разсматривать правительствующій сенатъ. Однако по ходатайству совѣта всероссійскихъ създовъ распоряженіе о распечатаніи храма послѣдовало изъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе постановило докладъ священника о. С. Кузнецова сдать въ совѣтъ създовъ, а копію съ доклада сообщить членамъ Государственной Думы.

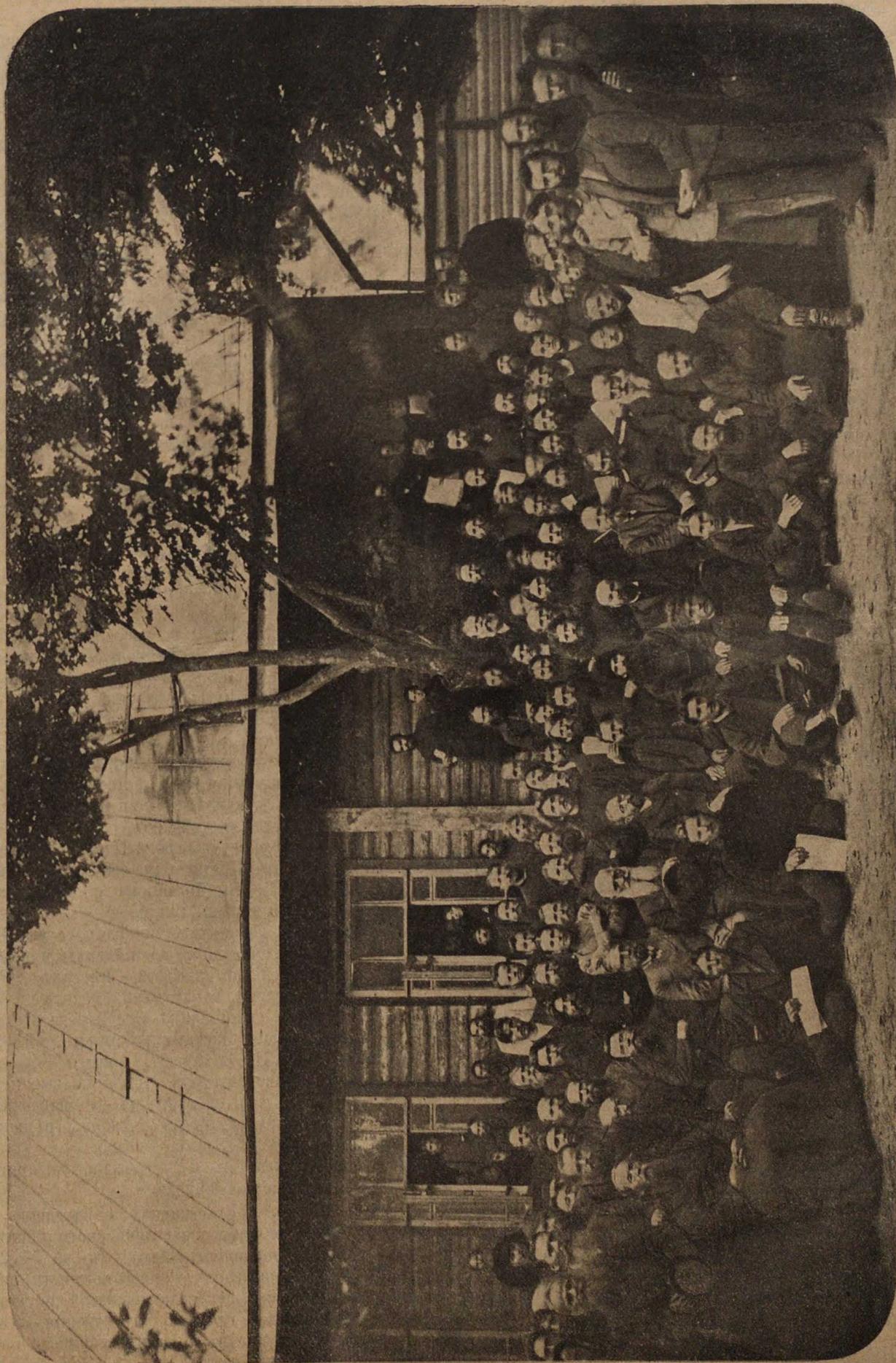
Заслушаны привѣтствія съезду отъ: 1) левинской общины, Владимірской губерніи; 2) отъ предсѣдателя и членовъ Петропавловской общины, с. Орлова, Калужской губерніи; 3) совѣта гомельской общины и отдѣльно отъ члена этого совѣта К. П. Грошикова; 4) совѣта клинцовской общины Покровско-Никольскаго храма; 5) совѣта московской каринкинской общины; 6) совѣта харьковской общины; 7) С. Д. Шинлова (изъ Харькова же), и 8) отъ протоіерея о. Георгія Шарыпова изъ Иркутска. Во всѣхъ привѣтствіяхъ выражены горячія пожеланія благотворной дѣятельности съезду и благодарность за ту огромную пользу, которую приносятъ съезды старообрядчеству. Въ послѣднемъ привѣтствіи кратко изложена исторія возникновенія всероссійскихъ създовъ и вспоминаются добрымъ похвальнымъ словомъ дѣятели създовъ, особенно инициаторъ ихъ, преосвященный Арсеній, епископъ уральскій.

Поступившія на съездъ прошенія о помощи рѣшено сдать въ совѣтъ създовъ, съ тѣмъ, чтобы путемъ напечатанія въ Трудaxъ X-го съезда выраженныхъ въ прошеніяхъ нуждъ обратить на нихъ вниманіе старообрядцевъ-благотворителей.

Членами правленія кредитнаго товарищества и пайщиковъ о-ва потребителей въ дер. Новинки, Московской губерніи, присланъ съезду докладъ о пользѣ кредитныхъ т-ществъ; но онъ, къ сожалѣнію, не могъ быть заслушанъ, т. к. министерствомъ не разрѣшенъ къ обсужденію на съездѣ вопросъ „объ учрежденіи кред. и ссудо-сбер. товариществъ“. Докладъ рѣшено сдать въ совѣтъ для напечатанія при Трудaxъ X-го съезда. По той же причинѣ не могъ быть заслушанъ докладъ г. предсѣдателя рижскаго старообрядческаго взаимовспомогательнаго и просвѣтительнаго общества, г. Павлова, „о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ“.

По поводу доклада жителей гор. Кили, запрашивающихъ о пользѣ старообрядческихъ общинъ, рѣшено: сдать его въ совѣтъ създовъ для разъясненія просителямъ значенія и важности приходскихъ общинъ.

Продолжительныя пренія на съездѣ вызвали поступившіе въ редакціонную комиссію съезда три доклада о епископахъ Иннокентіи и Михаилѣ. Одинъ изъ докладовъ предлагаетъ съезду войти съ ходатайствомъ къ освященному собору, чтобы онъ отнесся къ поименованнымъ владыкамъ по всей строгости церковныхъ каноновъ, два другихъ доклада предлагаютъ съезду ходатайствовать предъ соборомъ о полномъ разрѣшеніи епископовъ Михаила и Иннокентія отъ наложенной на нихъ эпитиміи. Редакціонная комиссія предложила сдать настоящіе доклады освященному собору епископовъ безъ



X всероссийский съезд старообрядцевъ въ Н.-Новгородѣ.

разсмотрѣнія и заслушиванія. Одни изъ членовъ сѣзда вполне соглашались съ предложеніемъ комиссіи, утверждали, что обсужденіе вопросовъ о епископахъ не подлежитъ сѣздамъ мірянъ. Другіе находили возможнымъ вести по этимъ докладамъ обсужденія. Третьи предлагали только огласить доклады для свѣдѣнія сѣзда, и не обсуждая, направить ихъ на соборъ. Послѣ обмѣна мнѣній по поводу этихъ предложеній собраніе рѣшило отложить обсужденіе ихъ до слѣдующаго засѣданія, назначеннаго въ этотъ же день въ 3 часа дня.

Заслушавъ докладъ И. И. Захарова объ увѣковѣченіи памяти незабвеннаго епископа Арсенія, основоположника всероссійскихъ сѣздовъ. Докладчикъ предлагаетъ съ этою цѣлью приобрести въ Уральскѣ тотъ домикъ, въ которомъ послѣдніе годы трудился и въ которомъ скончался преосвященный Арсеній.

„Почтить память епископа Арсенія, — говоритъ Д. И. Алимаринъ, — необходимо; это — великій святитель нашей Церкви, онъ даже пострадалъ за нее“. Г. Алимаринъ предлагаетъ избрать комиссію для разрѣшенія вопроса — чѣмъ увѣковѣчить память епископа Арсенія.

Д. В. Сироткинъ говоритъ, что можно создать часовню въ память преосвященнаго владыки Арсенія или другимъ чѣмъ-либо почтить память почившаго святителя. Но память о немъ должна быть увѣковѣчена.

Ө. Е. Мельниковъ сообщаетъ, что домикъ, въ которомъ жилъ послѣдніе годы епископъ Арсеній, построенъ изъ стараго зданія, его поэтому придется, можетъ быть, ежегодно ремонтировать, что будетъ стоить не мало денегъ, и что въ концѣ-концовъ можно этотъ домикъ превратить въ новое зданіе, а отъ стѣнъ, въ которыхъ жилъ почившій владыка, ничего не останется. Епископъ Арсеній знаменитъ не тѣмъ, что онъ жилъ въ томъ или другомъ домикѣ, а своей преимущественно литературной дѣятельностью на пользу Церкви. Лучшей памятью о немъ будетъ — изданіе его сочиненій или, по крайней мѣрѣ, лучшихъ изъ нихъ для бесплатной раздачи по старообрядческимъ общинамъ и приходамъ, или сдѣлать ихъ доступными для всѣхъ по своей дешевизнѣ.

И. В. Галкинъ предлагаетъ устроить семинарію, учительскую или духовную, имени епископа Арсенія.

Собраніе избрало особую комиссію для разрѣшенія вопроса: какъ и чѣмъ ознаменовать и увѣковѣчить память епископа Арсенія. Въ комиссію вошли: епископъ Иннокентій, Ө. Е. Мельниковъ, М. И. Бриллиантовъ, Ө. И. Масленниковъ, П. П. Рябушинскій, Д. В. Сироткинъ, В. В. Кубаревъ и И. И. Захаровъ. Послѣдній сообщаетъ собранію, что петербургскимъ братствомъ св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла уже собрано 600 руб. для приобретения уральскаго домика, въ которомъ жилъ епископъ Арсеній послѣдніе годы. Не настаивая теперь на прежнемъ своемъ предложеніи о приобретеніи домика, г. Захаровъ предлагаетъ собранію братствомъ сумму присовокупить къ тѣмъ суммамъ, которыя соберетъ сѣздъ для увѣковѣченія памяти преосвященнаго Арсенія.

Собраніе приняло это предложеніе.

Два доклада И. С. Жмаева: одинъ о постановкѣ памятника на мѣстѣ сожженія протопопы Аввакума, а другой — съ просьбой о вспоможеніи докладчику, какъ служащему въ качествѣ уставщика въ старообрядческихъ мѣстностяхъ Архангельской губерніи, рѣшено сдать въ совѣтъ сѣздовъ. Въ совѣтъ сѣздовъ данъ докладъ и І. К. Перетрухина о памятникѣ протопопу Аввакуму. Предложеніе П. С. Макарова о св. княгинѣ

Линѣ Кашинской и П. А. Матяева о прославленіи старообрядческихъ мученицъ — боярыни Морозовой и княгини Урусовой — рѣшено передать освященному собору.

Заслушавъ представленный въ Полтавѣ Государю Императору П. Н. Пастуховымъ всеподданнѣйшій адресъ отъ имени совѣта всероссійскихъ сѣздовъ и благодарность на него Государя. Адресъ и Высочайшій отвѣтъ рѣшено напечатать въ Трудахъ сѣзда.

Заслушано предложеніе П. Н. Пастухова о переводѣ всероссійскихъ сѣздовъ въ Москву.

Д. В. Сироткинъ объясняетъ, что въ Н.-Новгородѣ гораздо дешевле прибыть уполномоченнымъ на сѣздъ по водному пути и поэтому здѣсь сѣздъ доступнѣе для бѣдныхъ лицъ. Большинство членовъ сѣзда высказалось за созывъ будущаго сѣзда въ Н.-Новгородъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ предоставилъ совѣту право созвать сѣздъ тамъ, гдѣ будутъ требовать обстоятельства.

И. В. Галкинъ предлагаетъ не всегда собирать сѣзды въ Москвѣ и Нижнемъ, а мѣнять для нихъ пункты, назначая ихъ то въ Казани, то на югѣ и другихъ мѣстахъ Россіи.

П. Н. Пастуховъ въ своемъ докладѣ предлагаетъ открыть отдѣлъ сѣзда въ Харьковѣ.

Д. В. Сироткинъ: каждый приходъ и община, присылающіе на всероссійскій сѣздъ своихъ уполномоченныхъ, есть уже какъ бы отдѣлъ сѣздовъ. Но слѣдовало бы собирать и помѣстные сѣзды, въ родѣ обще-сибирскихъ, собиравшихся въ Сибири и присылавшихъ своихъ уполномоченныхъ на всероссійскій сѣздъ.

П. П. Рябушинскій: всероссійскіе сѣзды могутъ быть одни. Докладчикъ, вѣроятно, хотѣлъ выразить, чтобы совѣтъ всероссійскихъ сѣздовъ взялъ на себя инициативу созыва мѣстныхъ сѣздовъ.

П. Н. Пастуховъ подтвердилъ, что онъ именно эту мысль хотѣлъ выразить.

В. В. Кубаревъ указываетъ на то, что въ настоящее время созываются по мѣстамъ епархіальные сѣзды, поэтому нѣтъ нужды въ организациі еще какихъ-то особыхъ мѣстныхъ сѣздовъ.

Это сообщеніе, какъ и докладъ г. Пастухова, приняты сѣздомъ къ свѣдѣнію. Принято къ свѣдѣнію и сообщеніе (въ докладѣ) Н. В. Чегланова о имѣющихся у него на продажу старинныхъ книгъ.

Сообщеніе В. Е. Мельникова, присланное изъ Благовѣщенска, о переселенцахъ-старообрядцахъ и о его дѣятельности по устройству ихъ на мѣстахъ рѣшено сдать въ совѣтъ сѣздовъ. Также рѣшено сдать въ совѣтъ сѣздовъ и докладъ священника Ст. Гусева о злоупотребленіяхъ подписными листами на нужды сѣздовъ.

Предложеніе И. И. Захарова учредить въ одномъ изъ россійскихъ университетовъ стипендію имени Д. В. Сироткина въ знакъ почтенія его за его плодотворную дѣятельность, какъ руководителя сѣздовъ, рѣшено обсудить въ вечернемъ засѣданіи сѣзда.

Затѣмъ заслушивается и утверждается протоколъ І-го засѣданія настоящаго сѣзда.

Д. В. Сироткинъ огласилъ слѣдующую телеграмму, полученную изъ переселенческаго управленія въ Петербургъ: „Отношеніемъ 3-го іюля за № 21655 управленіе увѣдомило васъ о невозможности выдачи священнику Соловьеву переселенческихъ документовъ. Желая помочь отправкѣ его для богослуженія, я испрошу ему денежное пособіе въ размѣрѣ стоимости поѣздки и переводу телеграфомъ вамъ. Г л и н к а (№ 3857)“.

М. И. Бриллиантовъ объясняетъ телеграмму: съ переселенцами на Дальний Востокъ долженъ былъ ѣхать священникъ о. Соловьевъ. Совѣтъ съѣздовъ обратился съ ходатайствомъ въ переселенческое управление о выдачѣ ему льготныхъ билетовъ на проѣздъ. Какъ видно изъ телеграммы, это оказалось невозможнымъ, но денежное пособие все же будетъ ему выдано.

Съѣздъ постановилъ выразить г. Глинкѣ благодарность за его сочувствіе и заботливое отношеніе къ старообрядцамъ-переселенцамъ.

Д. В. Сироткинъ сообщаетъ, что П. П. Рябушинскій пожертвовалъ 500 руб. для уплаты по проѣздамъ бѣднѣйшихъ уполномоченныхъ, прибывшихъ на съѣздъ. Д. В. предложилъ избрать комиссію для распредѣленія этой суммы.

Съѣздъ выразилъ горячую благодарность П. П. Рябушинскому за столь щедрое его пожертвованіе.

Комиссія для распредѣленія суммъ избрана изъ слѣдующихъ лицъ: епископа Иннокентія, священника о. Безчастнаго, Ѡ. И. Масленникова, священника о. Георгія Лакомкина, священника о. Алексѣя Старкова, священника о. М. Пинаева, М. И. Бриллиантова, Ѡ. Е. Мельникова и П. Н. Пастухова. Казначеемъ комиссіи избранъ Е. И. Кукинъ, а товарищемъ казначея — Ѡ. И. Масленниковъ.

Засѣданіе закончилось рѣчью Д. В. Сироткина о дѣятельности съѣзда за послѣдніе годы. Она была не партійной, а чисто дѣловой, полной осторожности и спокойствія. Совѣтъ шелъ въ своей дѣятельности среднимъ царскимъ путемъ, который далъ возможность достигнуть очень многого.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Жажда насилій.

(Окончаніе, см. № 34.)

Продолжая далѣе навязывать старообрядчеству разобщенность, г. Л—ди утверждаетъ, что „каждый толкъ... питая вражду къ православію, какъ къ никовой ереси, въ то же время и одинъ съ другимъ враждуетъ, не желая входить ни въ какое общеніе между собой. Сколько разъ созывались „всероссійскіе старообрядческіе съѣзды“ и „соборы“, но всегда это были съѣзды или „соборы“ одного только какого-нибудь толка, а не всѣхъ старообрядцевъ, потому что если съѣздъ созывается „австрійцами“, — безпоповцы и бѣглопоповцы не желаютъ участвовать въ немъ и т. д.“

Мы не будемъ спорить съ г. Л—ди по отношенію соборовъ, ибо соборы, занимающіеся обычно обсужденіемъ вопросовъ, касающихся религиозныхъ воззрѣній или церковной практики, естественно въ составѣ своихъ членовъ имѣютъ единомысленныхъ представителей одного, какого-нибудь общества или вѣроученія. Но что касается всероссійскихъ съѣздовъ, собирающихся для обсужденія нуждъ всего старообрядчества, то въ отношеніи ихъ г. Л—ди совершенно не правъ. Чтобы не быть голословными, просмотримъ Труды всероссійскихъ съѣздовъ, собирающихся ежегодно въ Нижнемъ-Новгородѣ. Здѣсь среди представителей общинъ старообрядцевъ приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, мы встрѣчаемъ и такія имена, какъ Н. А. Бугровъ, самый видный дѣятель старообрядцевъ-бѣглопоповцевъ; Н. П. Ануфриевъ, — представитель московскихъ безпоповцевъ-поморцевъ и другихъ. Возьмемъ

первый явившійся годъ, напримѣръ 1906 г. Труды VII всероссійскаго съѣзда. На этомъ съѣздѣ мы видимъ представителя отъ старообрядцевъ Сѣверо-Западнаго края съ уполномочіемъ, подписаннымъ 24 безпоповскими наставниками. На II-мъ чрезвычайномъ съѣздѣ старообрядцевъ въ Москвѣ среди прочихъ представителей мы видимъ депутатовъ петербургскихъ безпоповцевъ Н. В. Кончаева и В. В. Мерзлоухова; на послѣднемъ IX всероссійскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ 1908 году въ Н.-Новгородѣ, также встрѣчаемся съ представителями старообрядцевъ-безпоповцевъ.

Такимъ образомъ ясно, что съѣзды или соборы старообрядцевъ до тѣхъ поръ являются представляющими то или другое согласіе, доколѣ этотъ съѣздъ или соборъ ставитъ своей задачей обсужденіе вопросовъ, касающихся исключительно даннаго согласія; но когда въ программѣ съѣзда предначертается обсужденіе общестарообрядческихъ нуждъ, то въ числѣ его участниковъ считаются быть необходимыми и представители всѣхъ старообрядческихъ согласій. Говоря короче, относительно старообрядчества нельзя сдѣлать болѣе точнаго опредѣленія, какое высказано въ соображеніяхъ г. министра внутреннихъ дѣлъ при законопроектѣ о старообрядческихъ общинахъ. Здѣсь мы читаемъ: „дробленіе старообрядчества на многочисленныя толки объясняется не уклоненіемъ его послѣдователей отъ основныхъ догматовъ ученія, а лишь разномысліемъ въ примѣненіи той или иной обрядности. Каждый толкъ, взятый въ отдѣльности, не образуетъ самостоятельнаго вѣроученія, а составляетъ частицу цѣлаго, именуемаго „старообрядчествомъ“ (стр. 5).

Г. Л—ди угодно было высказаться по поводу такихъ толковъ, которые „отрицаютъ повинновеніе властямъ, считая ихъ порожденіемъ антихриста, не признаютъ воинской повинности; вообще отвергаютъ всякія государственныя и общественныя повинности и т. п.“

Но относительно всѣхъ такихъ явленій среди религиозныхъ сектъ Россіи опять-таки едва ли можно указать болѣе справедливое сужденіе, чѣмъ то, которое въ 1905 году было высказано въ комитетѣ министровъ при обсужденіи порядка „выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа 12-го декабря 1904 года. Считая „необходимымъ установить то положеніе, что убѣжденія совѣсти каждаго человѣка не подлежатъ контролю со стороны государства до тѣхъ поръ, пока они не выразились въ какомъ-либо неправомѣрномъ дѣяніи“, комитетъ министровъ полагалъ, что „право совершенія общественныхъ богомоленій должно быть предоставлено всѣмъ (кромѣ изуверныхъ) сектамъ и толкамъ безъ различія ихъ вѣроученій. Если же проявленіе вѣроуваній сопряжено съ опасностью для общественной нравственности или спокойствія, то мѣры борьбы должны быть направлены не въ путяхъ ограниченія духовной свободы, но преслѣдованіемъ и преслѣдованіемъ, на основаніи уголовнаго закона, какъ отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, такъ и дѣятельности пропагандистской, если бы таковая проявилась...“

Г. Л—ди говорить, что „современное старообрядчество... такъ тѣсно сплелось съ сектантствомъ, что очень трудно провести границу между тѣмъ и другимъ“.

Да, дѣйствительно, для г. Л—ди это очень трудно, когда онъ безпоповцевъ еоодосіевцевъ относитъ къ такимъ сектантамъ, которые отрицаютъ повинновеніе властямъ. Но тѣмъ не менѣе и онъ сумѣлъ же опредѣ-

лечь, что странники-бѣгуны „такъ же далеки отъ стараго обряда, какъ и отъ новаго“. Такъ почему же законъ не можетъ опредѣлить или разграничить такимъ же образомъ старообрядчество? Да и едва ли выпадетъ на долю законодателей столь „тяжелый“ вопросъ. Мы положительно увѣрены, что какъ бы ни былъ хорошъ для общей массы старообрядчества прошедшій въ Государственной Думѣ законъ, онъ не будетъ принятъ такими „старообрядческими“ сектами, каковы странническія-бѣгунскія; для нихъ не подходящъ также законъ и о сектантахъ. Слѣдовательно, для нихъ допустима только религіозная терпимость въ отношеніи совершенія ими общественныхъ богомоленій; что же касается правильной организаци, то это не въ духѣ ученія сказанныхъ сектъ и поэтому извѣденіе „православія“ на степенъ ихъ бояться не приходится.

Но какъ же однако хотѣлось бы „разрѣшить“ старообрядческій вопросъ г. Л—ди? По его понятію, „путь къ дѣйствительному разрѣшенію старообрядческаго вопроса одинъ, это — единовѣріе, которое будто бы и оказало немалую услугу въ этомъ отношеніи...“, возбуждивъ въ старообрядческой средѣ вообще колебаніе относительно правоты раскола“.

Прежде чѣмъ говорить по поводу того, какимъ образомъ можно разрѣшить старообрядческій вопросъ единовѣріемъ, мы хотѣли бы сказать нѣсколько словъ относительно самаго единовѣрія, о его способности возбудить „колебаніе относительно правоты „раскола“.

Сущность раскола, по опредѣленію оо. собора въ 1666—67 гг. и бывшихъ затѣмъ высшихъ іерарховъ господствующаго „православія“, состояла именно въ томъ, что возставшіе противъ никоновской реформы являлись защитниками святоцерковной древности во всѣхъ ея видахъ и проявленіяхъ. Все это по опредѣленію сказанныхъ „отцовъ“ являлось „знаменіемъ ереси и раздора“, и защищавшіе святыя древнія преданія являлись „чуждыми православной вѣры“ (см. Скрижаля, ч. I, стр. 739 — 760).

При учрежденіи „единовѣрія“ въ 1800 году такое пониманіе относительно „стараго обряда“ было высказано также открыто и непреклонно. На униженную просьбу единовѣрцевъ разрѣшить прежде положенныя клятвы на содержаніе „старыхъ обрядовъ“, имъ отвѣтили, что тѣ клятвы положены „праведно“ (см. пунктъ I контр.). А относительно содержащихся въ новообрядческихъ полемическихъ книгахъ, выражавшихся до того времени іерархами новообрядчества, клеветъ, порицаній и злохуленій на св. древлеправославныя преданія, чины и уставы, имъ сказали, что „и нынѣ не можетъ быть обо всемъ томъ иная (у) церкви (новообрядческой) мысль, развѣ каковая его доселѣ за истину признана и признается“ (Закл. пункт. митр. Платона).

Такимъ образомъ, принимая въ свое „лоно“ единовѣрцевъ, церковь новообрядческая хотя и допускала имъ употребленіе старыхъ обрядовъ, однако считала ихъ чрезъ это „Богомъ не просвѣщенными“ и съ церковью своей несогласными. Скрѣпя пункты контракта, написаннаго при учрежденіи единовѣрія, м. Платонъ въ своемъ къ нему заключеніи такъ именно и выразился, что „таковые (присоединяющіеся по этому контракту) с о в р е м е н е м ъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ не разныствующее съ церковію придутъ согласіе“...

Наконецъ, то, что высказывалось по отношенію единовѣрія на кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, не оста-

вляеть никакого сомнѣнія, что взгляды высшихъ іерарховъ новообрядствующей церкви на единовѣріе нисколько не измѣнились и въ наше время. Сами единовѣрцы не скрываютъ, что на ихъ мимодоходъ сказанныя слова, что „единовѣрческая церковь — живая свидѣтельница древности-двуперстія“, эти іерархи отвѣчали, что „послушаніе всего выше, изъ послушанія церкви нужно бы всѣмъ молиться троеперстно, что единовѣрцы — немощный народъ, которому оказано величайшее снисхожденіе и т. п., что клятвы положены правильно и снимать ихъ не слѣдуетъ“ (Правда Православія за 1908 г. въ ст. „Дневн. единовѣрца“).

Но если таково пониманіе объ единовѣрціи со стороны самихъ „единовѣрныхъ“ имъ іерарховъ господствующей церкви, если на самомъ дѣлѣ единовѣріе является чѣмъ-то такимъ, что можетъ быть только „терпимое“, надъ чѣмъ вѣчно тяготеютъ странныя и грозныя проклятія, если, такимъ образомъ, оно представляетъ изъ себя нѣчто чуждое и старообрядчеству и новообрядчеству, — то едва ли оно способно привлекать къ себѣ старообрядцевъ и возбуждать въ старообрядческой средѣ какое-нибудь колебаніе въ свою пользу.

Мы знаемъ, что единовѣріе въ томъ его видѣ, какъ оно обездолено и унижено новообрядческими іерархами, способно возбуждать колебанія только среди самихъ единовѣрцевъ. Болѣе благоразумные изъ нихъ прекрасно поняли всю фальшь и бессмысленность такого „единовѣрія“. Вотъ что писалось единовѣрцами во всеподданнѣйшей запискѣ Государю Императору. „Мы и до соединенія съ російскимъ архипастырствомъ были вѣрными сынами единой, святой, соборной и апостольской Церкви; мнѣнія Платона, навязывая намъ разрѣшеніе отъ московскихъ анаемъ, стараются огласить, якобы мы были противниками и врагами сей Церкви. Мы требовали, чтобы св. синодъ снялъ клятвы, наложенныя на священную древность. Намъ отвѣчаютъ, что онѣ „положены праведно, что и нынѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная церкви мысль, развѣ каковая его доселѣ (съ моск. собор.) за истину признана и признается“ (дополн. мнѣніе м. Платона)*. Мы предлагали, дабы архипастырство не насъ, а себя освободило отъ собственныхъ его клятвъ на священную древность, и тѣмъ дало намъ возможность войти съ нимъ въ общеніе; архипастырство намъ самимъ навязываетъ это разрѣшеніе, какъ-будто эти клятвы и анаемы, кромѣ обратнаго, имѣютъ для насъ какое-либо значеніе. Мы искали единенія полнаго, истиннаго, — насъ ввели въ общеніе условное, лживое, двухсмысленное; вмѣсто соединенія намъ навязали раздѣлительное, не имѣющее смысла единовѣріе. Мы соединились на непрѣмѣнномъ условіи навсегда остаться намъ старообрядцами. Архипастыри, навязавъ намъ платоновское надѣяніе, лишили насъ увѣренности въ удержаніи старообрядчества; и тогда какъ наши братія несоединенцы увѣрены въ своемъ старообрядчествѣ, надъ нами виситъ мечъ Дамокла. Мы и по соединеніи не намѣрены оставлять стараго обряда; на насъ просятъ просвѣщенія отъ Бога, какъ будто, оставаясь вѣрными древлеотечественной Церкви временъ до-никоновскихъ, мы блуждали въ какой-нибудь тьмѣ и сѣни смертной. Мы, отечественнообрядцы, желали быть съ грекообрядцами чадами одной и той же церкви російской въ вѣдрахъ апостольскихъ, — насъ отдѣлили въ какую-то неслышанную и не имѣющую смысла — единовѣрческую. Призвали насъ соединенцами, а между собой и нами поставили стѣну: назвали единовѣрцами, но никакъ

не согласны признать насъ православными. Въ надеждѣ и нетерпѣніи имѣть надъ собой епископовъ, мы отстали отъ нашихъ старшихъ братьевъ (старообрядцевъ), и тѣмъ ослабляя старообрядчество, надолго замедлили исполненіе нашихъ желаній имѣть законныхъ епископовъ, своихъ, а не официальныхъ, истинныхъ намъ, а не двуличныхъ пастырей, и получили одно прискорбіе и одну надежду на лучшую будущность. Мы рассчитывали на архипастырское снисхожденіе, — намъ отказываютъ и въ томъ, на что мы имѣемъ право. Мы упали на архипастырское благоразсужденіе, — архипастыри изъ насъ самихъ сдѣлали безмыслицу. Мы вѣримъ въ святительское прямодушіе, — святители изъ насъ самихъ сдѣлали ловушку для нашихъ братьевъ (старообрядцевъ). Мы стремились навстрѣчу отцамъ, — насъ свергли въ двусмысленныя объятія. Мы своимъ братьямъ по вѣрѣ и отечеству, сынамъ російской церкви, простираемъ руку любви и помощи, — насъ наши пастыри бьютъ по этой рукѣ, называя наши предложенія оскорбительными для церкви и православія, по единственной причинѣ, — что мы вѣрны своему древле и святоотеческому обряду. Вотъ „единовѣріе!“ (см. въ сочин. Іоанна Верховскаго, изд. 1888 г., стр. 159 и дал.).

Послѣ такого справедливаго и вполне здраваго сужденія объ единовѣрїи самихъ единовѣрцевъ, едва ли оно будетъ способно сближать старообрядчество съ новообрядчествомъ и привлекать его къ себѣ. При томъ фальшивомъ и двусмысленномъ положеніи, въ какое поставлены единовѣрцы своими архипастырями, совершаемое ими на глазахъ старообрядцевъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ едва ли можетъ служить приманкой въ эту „ловушку“.

Да и какъ теперь совершается единовѣрцами богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ? — Одна наемѣшка надъ этими книгами. Ни по одной старопечатной книгѣ всенощная не можетъ быть совершена въ 45 — 60 минутъ. Среди же иновѣрцевъ въ наше время такое богослуженіе сплошь да рядомъ.

Не распространяясь слишкомъ много объ единовѣрїи, мы хотѣли бы указать еще на тѣ движенія, какія совершаются среди иновѣрцевъ въ послѣднее время. Одни эти движенія доказываютъ, что единовѣріе никогда не можетъ быть путемъ къ дѣйствительному разрѣшенію старообрядческаго вопроса. Если ужъ такъ волнуются сами единовѣрцы, сознавая свое безмысленное положеніе, то тѣмъ болѣе оно должно смущать старообрядцевъ.

Теперь нѣсколько словъ о способахъ разрѣшенія старообрядческаго вопроса чрезъ посредство единовѣрїи. Мы высказали свой взглядъ на этотъ вопросъ, абсолютно не согласившись съ тѣмъ, чтобы этотъ вопросъ могъ быть разрѣшенъ такимъ образомъ.

Но какъ же находить возможнымъ осуществить это г. Л—ди? Вѣдь по его собственнымъ словамъ, единовѣріе, возникнувъ болѣе ста лѣтъ, только „по-малу сближаетъ“ старообрядцевъ съ новообрядческой церковью и что „путь этотъ длинный“, это путь лишь „къ будущему соединенію всѣхъ въ одну истинную церковь“. Говоря другими словами, г. Л—ди уповать на единовѣріе, что оно, можетъ-быть, этакъ лѣтъ черезъ тысячу разрѣшитъ старообрядческій вопросъ... Ну, а до того времени, — спросимъ мы, — въ какомъ положеніи должно находиться старообрядчество? При какихъ жизненныхъ условіяхъ? Если, по сужденію г-на Л—ди, старообрядческій вопросъ не долженъ быть разрѣшаемъ такимъ образомъ, какимъ рѣшенъ онъ думскимъ законопроектомъ, т. е. дарованіемъ старо-

обрядчеству полной религіозной свободы, а долженъ разрѣшиться чрезъ посредство единовѣрїи; но такъ какъ мы доказали, что путь этотъ, по сужденію самого же Л—ди, очень длиненъ, а потому совершенно невозможенъ, то что же предлагается въ такомъ случаѣ нашимъ разрѣшителемъ старообрядческаго вопроса? Г. Л—ди совершенно не скрываетъ своихъ плановъ; они ясны: „Старообрядцамъ не должно давать никакихъ свободъ; если хотятъ они пользоваться ими, то пусть идутъ въ единовѣріе“. Другими словами, старообрядчество должно насиловать такъ же, какъ насилуется оно и ранѣе; его должно всячески гнать, преслѣдовать до послѣдней крайности, пока не будетъ истреблено оно совершенно. Вотъ планы г. Л—ди для „разрѣшенія“ старообрядческаго вопроса...

Ну что-жь, — скажемъ мы на это, — надѣйтесь, господа, на такія „добропорядочныя“, „вѣрныя средства“; уновайте стереть съ лица земли старообрядчество... Но не забывайте одного, — что старообрядчество также надѣется и уповаешь... на Господа Бога, что Онъ Всесильный сохранитъ его и впродолженіе, какъ сохранялъ въ продолженіе двухъ съ половиной вѣковъ тяжкаго гнета и безчеловѣчныхъ насилій.

Г—въ.

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

Елесинская старообрядческая община.

(Деревня Елесино, Рожновской волости, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи).

(Окончаніе, см. № 34.)

Послѣ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года и манифеста 17-го октября 1905 года, при елесинскомъ храмѣ построили невысокую каменную колокольню и повѣсили колоколъ вѣсомъ въ 128 пудовъ 12 фунтовъ, и въ одинъ прекрасный день раздался въ первый разъ радостный благовѣстъ. Нужно сказать, что этотъ колоколъ вскорѣ разбила. Наверху колокольни поставленъ крестъ.

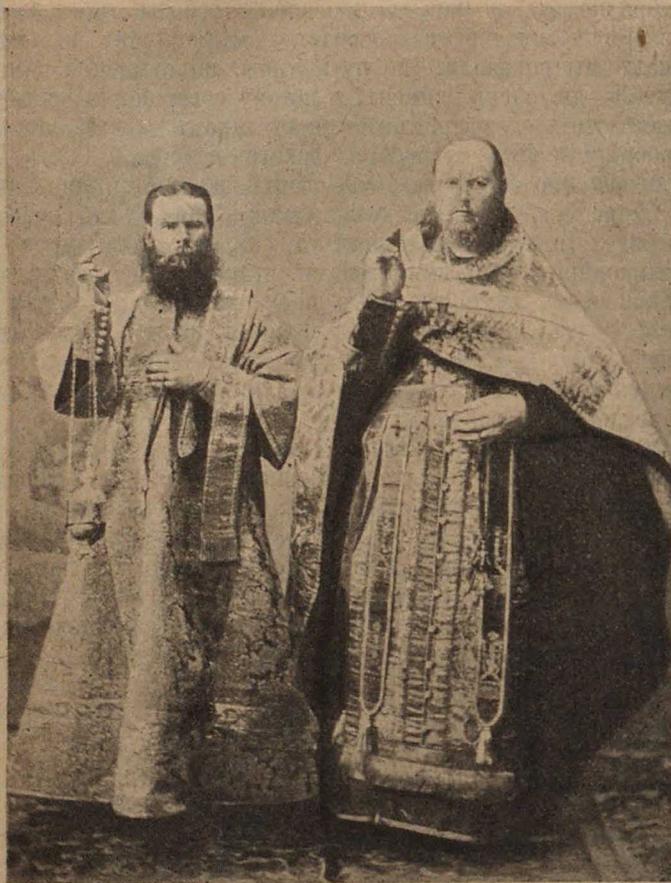
По изданіи закона 17-го октября 1906 года по благословенію Иннокентія, епископа нижегородскаго и костромскаго, рѣшено было устроить елесинскую старообрядческую общину. Организаторомъ общины былъ діаконъ о. Григорій Мухинъ, а его главными соработниками: Ф. П. Мухинъ, Е. А. Гордѣвъ, И. Е. Гордѣвъ, старообрядческій учитель И. В. Галкинъ и Е. А. Мухинъ. Однимъ изъ первыхъ учредителей общины былъ и престарѣлый 78-лѣтній Г. Н. Мухинъ.

26-го марта 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ елесинская община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Вѣлокриницкой іерархіи, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, была утверждена.

Въ январѣ 1908 года было рѣшено устроить первое общее учредительное собраніе членовъ по дѣламъ общины. За недѣлю до собранія по веѣмъ деревнямъ были разсланы повѣстки, съ указаніемъ вопросовъ, которые будутъ рѣшаться на собраніи.

Собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ о. діакона Григорія Мухина.

Между прочими, на этомъ собраніи былъ рѣшенъ вопросъ о переходѣ имущества общины въ случаѣ ея закрытія. Послѣ продолжительнаго совѣщанія со-



Священник елесинскаго храма о. Матвій Шуринъ и
діаконъ о. Григорій Мухинъ.

браніе рѣшило передать имущество общины на московское Рогожское кладбище, конечно, въ томъ случаѣ, если елесинская община будетъ закрыта по распоряженію правительства.

Затѣмъ приступили къ избранію членовъ совѣта общины. Оказались избранными закрытой баллотировкой: предсѣдателемъ совѣта—о. діаконъ Григорій Петровичъ Мухинъ, на него же было возложено все письмоводство по общинѣ, веденіе метрическихъ книгъ; товарищемъ предсѣдателя—А. Е. Комаровъ, чл. совѣта: Ив. А. Малышевъ, П. Ег. Гордѣевъ, В. Ф. Кудрявцевъ и В. Гр. Мухинъ. Ив. А. Малышевъ былъ избранъ церковнымъ старостой, которымъ онъ состоитъ и до сихъ поръ.

Настоятелемъ при мѣстной общинѣ закрытой баллотировкой избрали прежняго священника о. Матвія Шургина и діаконъ—о. Григорій Мухина.

Принимать новыхъ членовъ общины собраніемъ предоставлено священнику съ діаконъ.

Такъ какъ сначала община требуетъ на обзаведеніе нѣкоторыхъ расходовъ, то собраніемъ постановлено обложить сборомъ въ 25 коп. съ каждой надѣльной души.

18-го мая 1908 года происходило второе чрезвычайное собраніе общины. На собраніе явилось 42 члена, имѣющихъ право голоса. На этомъ собраніи между прочимъ было рѣшено поручить „торговому дому Е. Чарышниковой съ с-ми“ перелить разбившейся колоколь.

Затѣмъ приступили къ избранію церковнаго старосты и попечителей. Оказались избранными въ попечители: З. А. Румянцевъ, П. Ант. Мухинъ, Ег. Як. Бѣловъ-Чуицъ и Еф. Г. Сяницъ; церковнымъ старостой—С. Андр. Денисовъ.

Въ концѣ собранія единогласно рѣшили принять въ члены общины Иннокентія, епископа нижегородскаго и костромскаго, по его заявленію.

Первымъ на общія собранія являлся все тотъ же усердный дѣятель Г. Н. Мухинъ; на второе собраніе онъ явился въ послѣдній разъ, такъ какъ 7-го января 1909 года онъ тихо скончался и былъ торжественно похороненъ. Миръ праху твоему, незамѣнимый ревнитель! Да успокоитъ тебя Господь въ своихъ обителяхъ!

14-го сентября 1908 года, послѣ Божественной литургіи поднимался второй колоколь въ 120 пуд. 37 фун., при громадномъ стеченіи народа. На колоколѣ отлиты изображенія святыхъ въ старообрядческомъ духѣ и надпись: „Благовѣстуй землѣ радость велію, — хвалите небеси Божію славу!“. Звонъ колокола густой, мягкой и пріятный.

Въ составъ елесинской общины входятъ слѣдующія деревни: Елесино, Большое Сукино, Пушмино, Горюшино, Верягово, Успеніно, Матвѣвка, с. Рожново, Путьково, Дуплево, Чернорамень, Глазково, Тоскуйки, Вздериноги, Селѣщи, Ворнагево, Пичугино, Зименки, Останкино, Ватома, Царашино, Петрово, Ульяники, Осинки, Колобово, Бабино, Костино, Заборье, Федяково, Малое Сукино и Долгово. Члены елесинской общины раскиданы верстъ на 15 кругомъ, въ волостяхъ: Рожновской — центр, Останкинской, Ямновской, Владимірской и Борской, и число прихожанъ достигаетъ 1319 человекъ обою пола.

Жители района елесинской старообрядческой общины болѣе или менѣе зажиточны; занимаются хлѣбопашествомъ: сѣютъ озимую рожь, овесъ, ленъ и картофель. Земли однако здѣсь мало, и населеніе кромѣ хлѣбопашества занимается ковкой гвоздей и вѣсовыхъ коромыселъ чуть ли не на всю Россію, о которыхъ извѣстный беллетристъ П. И. Мельниковъ-Печерскій такъ отзывался: „А здѣсь (Заволжьи) коромысла какія дѣлаютъ: хоть въ аптеку бери — сдѣланы вѣрно!“ Занимаются здѣсь и производствомъ слесарныхъ пилъ; валяютъ сапоги и стельки, сбиваютъ сливочное масло, мясничатъ; служатъ на пароходахъ и баржахъ на рѣкѣ Волгѣ, отправляются слесарями и кузнецами на заводы въ городъ Баку; почти во все города Россійской имперіи на повѣрку гирь и коромысловъ, и, наконецъ, сплавляютъ лѣсъ съ рѣки Ветлуги въ Астрахань, привозятъ снизу Волги хлѣбъ, которымъ и торгуютъ по Заволжью.

Елесино удостоивалось неоднократно посѣщенія архіепископа Антонія московскаго, владыки Арсенія уральскаго и епископа Иннокентія нижегородскаго и костромскаго.

Съ возникновеніемъ въ Елесинѣ старообрядчества, начались и бесѣды съ миссіонерами господствующей церкви. На бесѣдахъ выступали все лучшія силы старообрядчества: покойный владыка Арсеній Швецовъ, епископъ Иннокентій, Ф. Е. Мельниковъ, проведшій здѣсь свое дѣтство Д. С. Варакинъ, о. Алексій Старковъ и другіе. Теперь бесѣды происходятъ рѣдко.

Въ настоящее время на первой очереди у елесинской общины стоитъ постройка каменнаго величественнаго храма. Давно бы пора и начать его постройку, тѣмъ болѣе, что на его постройку зажиточный крестьянинъ деревни Дуплева, З. А. Румянцевъ, пожертвовалъ 40.000 кирпичей. Неужели въ нынѣшнее время не составитъ кружокъ, по примѣру славныхъ предковъ „горящихъ огнемъ“, который поставилъ бы себѣ цѣлью построить каменный храмъ во что бы то ни



Поднятіє колокола въ д. Елесинѣ, Семеновскаго у., Нижегородской губ., 14 сентября 1908 года.

стало? Надѣмся, что образуется. Старообрядчество крѣпко и богато духовными силами!

Нельзя обойти молчаніемъ и не посвятить нѣсколько строкъ и священнослужителямъ елесинской общины.

Первымъ священнослужителемъ при возникновеніи прихода былъ священноинокъ о. Іеремія Скоковъ, временно посѣщали Елесино священноиноки: о. Серапіонъ и о. Измарагдъ, потомъ о. Захарій Степановъ и священноинокъ Кириллъ, будущій владыка.

Епископъ Кириллъ (въ мѣрѣ Константинъ) — крестьянинъ, родился въ маленькой бѣдной деревушкѣ Тушинѣ, Владимірской волости, Семеновскаго уѣзда. Въ молодости онъ былъ первый затѣйникъ игръ и пѣсенъ; прія же въ зрѣлый возрастъ, почувствовалъ влеченіе къ истинѣ и монашеской жизни и принялъ постриженіе. Два года онъ священствовалъ въ Елесинѣ, изрѣдка, по нуждамъ Церкви, уѣзжая на Уралъ. Въ 1876 году онъ былъ посвященъ архіепископомъ московскимъ Антоніемъ въ епископы на нижегородскую кафедру. Жилъ владыка Кириллъ въ Елесинѣ до самой смерти, которая посѣтила его въ глубокой старости 22-го декабря 1903 года. Похороненъ владыка на елесинскомъ кладбищѣ.

Первымъ діакономъ въ Елесинѣ служилъ о. Тимофей Егоровичъ Кораблевъ, крестьянинъ дер. Большое Сукино. Онъ родился въ 1832 году, занимался ковкой вѣсовыхъ коромысловъ и производствомъ слесарныхъ пилъ. Это былъ человекъ замѣчательно трудолюбивый, самый видный, энергичный, дѣятельный и всесторонне начитанный. О. Кораблевъ расширилъ и поправилъ теперешній храмъ и вообще почти исключительно его трудами и дѣятельностью образовался и окрѣпъ елесинскій приходъ. Онъ былъ здѣсь первымъ начетчикомъ, защитникомъ старообрядчества и все время своего діаконства руководилъ бесѣдами съ миссіонерами казенной церкви. Рассказываютъ, что, бывало, къ о. Тимофею приходили за совѣтами и подѣлиться своими печальми не только старообрядцы, но и новообрядцы. Діаконство-

валъ о. Тимофей 20 лѣтъ, потомъ постригся въ иноки подъ именемъ Трофима и скончался 31-го іюля 1887 г., оплакиваемый всей округой.

За о. Кораблевымъ 8 лѣтъ служилъ діакономъ о. Григорій Спиринъ, теперь священникъ курбатовской общины въ Н.-Новгородѣ.

Въ настоящее время священствуетъ послѣ о. Степанова 34 года о. Матвѣй Васильевичъ Шурыгинъ и діакономъ служитъ преемникъ о. Спирина о. Григорій Петровичъ Мухинъ.

О. Матвѣй Шурыгинъ—крестьянинъ деревни Кузьминки, Нижегородскаго уѣзда; рукоположенъ въ санъ священника архіепископомъ московскимъ Антоніемъ въ 1875 году, съ котораго времени онъ и началъ свою дѣятельность въ Елесинѣ. Однажды о. Матвѣя деревенскіе сатрапы—волостной старшина съ писаремъ оптрафовали на 10 рублей только потому, что у него прошелъ срокъ паспорта. Частенько о. Матвѣя притягивали къ отвѣту о смѣшанныхъ бракахъ. О. Матвѣю около 60 лѣтъ, но онъ выглядываетъ бодро; человекъ простой, чисто русскій.

О. Григорій Мухинъ—крестьянинъ деревни Елесино, посвященъ въ санъ діакона епископомъ Кирилломъ въ 1897 году, съ какаго года и служить при елесинскомъ храмѣ. О. Мухинъ очень интересуется старообрядческой печатью, состоитъ постояннымъ подписчикомъ журнала „Церковь“. Онъ избранъ предсѣдателемъ совѣта общины и является ея главнымъ руководителемъ и работникомъ, пользуется всеобщимъ уваженіемъ. До сихъ поръ о. діаконъ занимается сельскимъ хозяйствомъ.

Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ Елесинскаго храма, по разореніи Оленевскаго скита, въ кельяхъ поселилась инокиня Маргарита съ двумя другими инокинями. Постепенно къ нимъ стали присединяться другіе и жить въ кельяхъ стало тѣсно. Около 1870 года былъ построенъ двухэтажный домъ для скита, и съ этого

времени можно считать его основаніе. Игуменей была поставлена инокиня Досіея, но она ушла въ Нижній-Новгородъ на бугровское кладбище въ кельи Гуциныхъ.

Еще во время ея въ общежитіи въ 1881 году вспыхнулъ пожаръ, уничтожившій зданіе. Во время пожара къ несчастью сгорѣли нѣкоторыя копии судебныхъ дѣлъ. Въмѣсто сгорѣвшаго дома былъ купленъ старый трехэтажный домъ, который и существовалъ до 1905 года. На мѣсто инокини игуменьи Досіеи была поставлена въ игуменьи инокиня Анѣса, въ мѣрѣ Анисья Ивановна Кондратова, изъ села Ляпни, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. Магъ Анѣса жила въ скиту съ самаго его основанія, а съ 1884 года управляла и общежитіемъ. Она умерла въ 1908 году.

4-го мая 1908 года наблюдать надъ монастыремъ поставлена инокиня Досіея, 54 лѣтъ, въ мѣрѣ Дарія Гусева, крестьянка села Малой Поляны, Лукояновскаго уѣзда, живетъ въ монастырѣ 20 лѣтъ.

Въ 1905 году поставлено новое огромное длинное зданіе для елесинскаго женскаго старообрядческаго общежитія. Въ немъ три этажа, 24 кельи. Инокинь въ монастырѣ числится 23, бѣлицъ-послушницъ 17. Рядомъ со скитомъ разведенъ небольшой плодовый садикъ.

Изгой.



О св. кн. Аннѣ Кашинской.

(По поводу доклада В. М. Скворцова, читаннаго въ Н.-Новгородѣ 13-го августа.)

13-го августа, синодальный чиновникъ особыхъ порученій В. М. Скворцовъ сдѣлалъ докладъ въ домѣ братства св. Георгія на тему: О возстановленіи почитанія св. Анны Кашинской, объ отношеніи старообрядцевъ къ этому торжеству и о неправдѣ, напечатанной въ старообрядческой литературѣ объ этомъ торжествѣ. Прочитавъ такое широкообъяснительное объявленіе, расклеенное по городу, я рѣшилъ непременно побывать на этомъ собраніи. Входъ былъ бесплатный и доступный. Идя на слушаніе этого доклада, я полагаю, что услышу очень вѣскія и серьезныя опроверженія „неправды“, напечатанной въ старообрядческой литературѣ; я думалъ, что г. Скворцовъ обличитъ старообрядческую депутацію, бывшую въ г. Кашинѣ, въ какой-либо лжи отношенія ея на торжествѣ и ходатайствъ ея объ удѣленіи частицы св. мощей преподобной для храмовъ московскаго Рогожскаго кладбища; я, наконецъ, полагалъ, что докладчикъ рѣшительно опровергнетъ фактъ, сообщенный въ печати старообрядческой депутаціей, о подлогѣ, „дѣльмъ-то“ учиненномъ на покровѣ раки св. Анны, гдѣ имѣющееся двоеперстное сложеніе было зашито троеперстиемъ, хотя очень неискусно. Оказалось, что всѣ мои предположенія были ошибочными. В. М. Скворцовъ не только не опровергъ никакой „неправды“, но даже и не пытался этого дѣлать, чему немало я дивился. Зачѣмъ же, думаю себѣ, все это было напечатано въ объявленіи? Я не стану подробно разсматривать докладъ, потому что въ первой половинѣ его говорилось кратко о житіи св. праведницы, а во второй—объ отношеніи къ торжеству возстановленія почитанія св. Анны старообрядцевъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, какъ я уже говорилъ, ничего невѣрнаго докладчикъ не нашелъ.

Слишкомъ характерны были нѣкоторыя фразы са-

мого г. Скворцова, особенно во второй половинѣ его доклада. Напримѣръ: „То двуперстіе, какимъ молилась св. многострадальная Анна Кашинская, служило въ то время знаменіемъ раздора или раскола“. „Іоакимъ патріархъ, спасая многія души отъ гибели, пріостановилъ чествованіе св. Анны“. „Тогда власть пріостановленіемъ чествованія св. Анны охраняла многихъ отъ соблазна раздора.“

Затѣмъ, когда читалъ г. Скворцовъ докладъ старообрядческой депутаціи о ея пребываніи въ г. Кашинѣ и когда дошла рѣчь о поддѣлкѣ перстосложенія на покровѣ, то онъ чрезвычайно наивно воскликнулъ: „Вудто ужъ тутъ какая-то уголовщина! Ничего тутъ особеннаго нѣтъ!“

Эти четыре небольшихъ фразы какъ нельзя лучше доказываютъ убожество миссіи правительственной церкви.

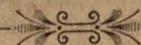
Неужели можно еще краснорѣчивѣе этого кощунствовать надъ святыней?

Для того, чтобы охранить и спасти души многихъ отъ раздора и гибели, патріарху Іоакиму недоставало только еще того, чтобы пріостановить почитаніе великихъ святителей русской церкви св. Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и преподобнаго Сергія Радонежскаго и многихъ другихъ угодниковъ Божіихъ, потому что и они всѣ были двуперстники!

Наконецъ, многіе сектанты отвергаютъ таинства, иконопочитаніе и св. крестъ, и все это служить знаменіемъ раздора и несоединенія ихъ съ церковью. Неужели для этого слѣдуетъ совершеніе таинствъ и иконопочитаніе хотя бы временно пріостановить. Да этакъ, пожалуй, потребуется временно пріостановить и самую вѣру въ Бога, чтобы воссоединить съ собою безбожниковъ. Глубоко-возмутительное явленіе! Если лучшаго докладчикъ ничего сказать не могъ, то зачѣмъ дѣлать такіе доклады, которыми возмутились даже свои миссіонеры и чуть не открыто высказывали порицанія докладчику. Какъ-же можно считать такихъ докладчиковъ проповѣдниками истины, если они явный подлогъ и поддѣлку на св. изображеніяхъ считаютъ ни за что!

Съ большимъ нетерпѣніемъ я ожидалъ, когда докладчикъ прочтетъ постановленіе іоакимовскаго собора, гдѣ предаются анаемѣ всѣ, которые стали бы имѣть у себя иконы св. Анны и править ей церковную службу, но такъ дожидаться и не могъ. Очевидно, докладчикъ чувствовалъ, что такое чтеніе можетъ только опозорить господствующую церковь предъ глазами слушателей. Вообще чтеніе всего доклада засвидѣтельствовало, что г. Скворцовъ—на своемъ мѣстѣ! Чтеніе доклада старообрядческихъ депутатовъ происходило скороговоркой, какъ-то неразборчиво, замѣтно докладчикъ спѣшилъ скорѣе отдѣлаться отъ непріятнаго ему чтенія. Не правду ли старообрядческіе начетчики на бесѣдахъ говорятъ миссіонерамъ, что послѣдніе на бесѣдахъ проповѣдуютъ не то, что нужно, а то, что имъ прикажутъ, хотя бы оно было и противъ ихъ совѣсти! Это было слишкомъ замѣтно 13-го авг. Не мало нужно бы еще сказать по поводу этого доклада, да ужъ слишкомъ много пришлось бы повторять выраженной докладчика, оскорбляющихъ память св. праведницы Анны.

Д.



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старо- обрядцевъ.

Священно-іерея старообрядческой
Введенской булатовской церкви Гри-
горья Калистратова Завьялова

СООБЩЕНІЕ.

Благодарю совѣтъ съѣздовъ за полученное мною ука-
заніе отъ 11 декабря 1908 г. за № 282 по дѣлу о брако-
сочетаніи Кондратія Максимова Завьялова и Анны Ан-
фимовой Самохваловой, по обвиненію меня о переходѣ въ
нашу религію Самохваловой. Нынѣ я, поэтому, судомъ
оправданъ. Ваше сообщеніе въ бумагѣ все разъяснило
мнѣ, какъ нельзя лучше. Затѣмъ покорнѣйше прошу со-
вѣтъ съѣздовъ напечатать и въ журналѣ «Церковь», что
я по суду о бракосочетаніи и о переходѣ Самохваловой
въ нашу св. Церковь оправданъ 17 января 1909 года
временнымъ шадринскимъ окружнымъ судомъ, а нико-
ніанскому священнику Липину окружный судъ сдѣлалъ
строгий выговоръ за то, что онъ не выдалъ мнѣ свѣ-
дѣній о невѣстѣ. Ему на судѣ довелось нѣсколько разъ
краснѣть, и онъ до крайности сконфузился и признался,
что въ выдачѣ свѣдѣнія самъ отказалъ. Никоіанскихъ
поновъ въ судѣ было очень много, какъ видно, всѣ
были заинтересованы моимъ дѣломъ; священника Липина
они же осуждали.

Старообрядческій священникъ Григорій Завьяловъ.

Подтвержденіе вѣротерпимости.

Недавно на имя предсѣдателя совѣта министровъ по-
ступила жалоба отъ баптистовъ Чигиринскаго уѣзда, Кіев-
ской губерніи, на мѣстныя власти, запрещающія имъ со-
бираться для совершенія своего богослуженія.

На эту жалобу на имя кіевскаго губернатора послѣ-
довалъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ нижеслѣдующій
отвѣтъ:

«Вслѣдствіе отношенія за № 751 и прошенія сектан-
товъ Чигиринскаго уѣзда, жалующихся на мѣстныя власти
за неразрѣшеніе имъ устройства молитвенныхъ собраний,
увѣдомляю ваше превосходительство, что по смыслу ст. 1
отдѣла 2-го Высочайшаго указа 17-го октября 1906 г.,
всѣмъ отдѣлившимся отъ православія сектантамъ, за ис-
ключеніемъ лицъ, принадлежащихъ къ изувѣрнымъ уче-
ніямъ, предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и
отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ
вѣроученія, независимо отъ образованія ими религіозныхъ
общинъ. По силѣ же ст. 8-й того же указа, наличность
молитвеннаго дома составляетъ непремѣнное условіе толь-
ко для образованія общины, пользующейся юридическими
правами. Такимъ образомъ, недопущеніе по вышеуказан-
нымъ основаніямъ молитвенныхъ собраний сектантовъ, не
принадлежащихъ къ числу изувѣровъ, является прямымъ
нарушеніемъ дарованныхъ имъ Монаршею волею правъ
и можетъ вызвать справедливое нареканіе на правитель-
ство въ стѣсненіи ихъ вѣроисповѣдной свободы. Въ виду
сего, я считаю необходимымъ разъяснить, что единствен-
нымъ условіемъ, безъ котораго молитвенныя собранія та-
ковыхъ сектантовъ не могутъ быть допускаемы, является
предварительное увѣдомленіе ихъ полиціи о помѣщеніи, въ
которомъ таковыя собранія будутъ происходить, при чемъ
такое увѣдомленіе имѣетъ силу не на одинъ разъ, но

впредь до перемѣны указаннаго помѣщенія. Последнее же
должно удовлетворять требованіямъ общественной безопа-
сности. Само собой разумѣется также, что административ-
ной власти принадлежитъ наблюденіе въ общемъ порядкѣ
за недопущеніемъ на означенныхъ собраніяхъ какихъ-либо
дѣйствій, не отвѣчающихъ прямой цѣли ихъ или же на-
правленныхъ къ нарушенію общественнаго или государ-
ственнаго порядка».



1-е сентября.

Съ новымъ годомъ, читатель! Съ нашимъ цер-
ковнымъ новымъ годомъ!

Съ тѣмъ загнаннымъ, забытымъ новымъ годомъ, ко-
торый давно снятъ съ очереди европеизированнымъ
населеніемъ, но сохраненъ во всей своей неприкосно-
венности нашей св. Церковью!

Насильственно привитое 1-е января получило теперь
всѣ права гражданства, и я вижу саркастическую
улыбку, предчувствую упрекъ въ ретроградствѣ. Пусть,
скажутъ, Церковь справляетъ новый годъ въ сентябрѣ,
это—лишнее свидѣтельство ея упорной „приверженности
буквѣ“. И съ чѣмъ насъ привѣтствуютъ? — съ невы-
мершей традиціей, съ пустымъ обрядомъ?

Съ неизмѣримой твердостью поистинѣ безсмертнаго
духа оберегала св. Церковь догматы и обряды. И когда
позднѣйшая культура стала подрывать эти догматы нау-
кой и философией, и они потеряли отчасти свой жизнен-
ный смыслъ и цѣну, — осужденные и изгнанные догма-
ты вѣры нашли вѣрное убѣжище въ старообрядческой
массѣ... И она сохранила ихъ...

Ни культура, завоевавшая міръ, ни политическія и
религіозныя гоненія, ни „просвѣтительная“ борьба ни-
коніанъ съ „религіознымъ консерватизмомъ и орто-
доксальною замкнутостью“, — не могли вырвать изъ
нашего церковнаго обихода неправосудные обряды.
Европеизированный „культурный“ человекъ, искреннѣй-
шее міропониманіе котораго не могло болѣе принять ихъ,
ушелъ отъ „закоснѣлой толпы“, вѣрный новымъ исти-
намъ и презрительно отшатнувшись отъ „старыхъ за-
блужденій“.

А толпа, непосредственная и неподвижная въ своемъ
религіозномъ міропониманіи, бережно хранила ихъ... Не
уходя отъ свѣтской науки, охотно принимая ея дары,
усваивая ея законы, старообрядческая масса ревниво
оберегала отъ ударовъ ея свой духовный храмъ, свои
религіозныя устои, охраняя ихъ въ тѣхъ самыхъ фор-
махъ, въ которыхъ они были ей завѣщаны древностью,
исторіей ея свободы...

Старообрядцы охраняли свою вѣру, несмотря ни на
какія давленія; вѣра охраняла насъ отъ растворенія,
несмотря ни на какой гнетъ сильнѣйшихъ. Въ тысячахъ
религіозныхъ обрядовъ и обычаевъ Церковь подъ
спудомъ укрѣпляла для грядущихъ поколѣній связь
съ прошлымъ и желаніе возврата къ прошлому.

Такъ намъ ли называть наши обряды, наши празд-
ники, церковный новый годъ „невымершей традиціей“,
пустымъ обрядомъ? Намъ ли отказываться отъ нихъ,
во имя приобщенія къ „европейской культурѣ“? — Нѣтъ,
и нѣтъ!

Итакъ, съ новымъ годомъ! Съ церковнымъ
новымъ годомъ!



Перечень зарегистрированных старообрядческих общинъ.

(Продолженіе, см. № 32).

879. 24 июля 1908 года, самарскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована община старообрядцевъ с. Воскресенскаго, Самарскаго уѣзда «поморскаго согласія, приѣмлющихъ браки».

880. 22 ноября 1908 года, самарскимъ губернскимъ правленіемъ— община старообрядцевъ г. Бугуруслана, «приѣмлющихъ священниковъ, переходящихъ отъ господствующей греко-россійской церкви».

881. 26 ноября 1908 года, самарскимъ губернскимъ правленіемъ— община старообрядцевъ пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольск. у. «православныхъ христіанъ законно-брачнаго Спасова согласія».

882. 14 декабря 1908 года, минскимъ губернскимъ правленіемъ— «Калѣченская старообрядческая община», Борисовскаго уѣзда.

883. 24 января 1908 года, уральскимъ областнымъ правленіемъ— старообрядческая община въ Ранневскомъ пос., Кирсановской ст., Уральскихъ уѣзда и обл.

884. 30 октября 1908 года, пермскимъ губернскимъ правленіемъ— саранинская община старообрядцевъ, не приѣмлющихъ священства, Красноуфимскаго уѣзда, дѣятельность которой распространяется на Нижне-Саранинскій и Верхне-Саранинскій заводы.

885. 11 февраля 1909 года, казанскимъ губернскимъ правленіемъ— община старообрядцевъ Спасова согласія въ с. Пролей Кашахъ, Тетюскаго уѣзда.

886. 30 декабря 1908 года, московскимъ губернскимъ правленіемъ— Зуево-Орѣхово-Никольская старообрядческая община, не приѣмлющихъ окружнаго посланія, при храмѣ Рождества Пресвятыя Богородицы.

887. 17 октября 1908 года, мисскимъ губернскимъ правленіемъ— «Бѣлая, Борисовскаго уѣзда, община».

888. 18 февраля 1909 года, могилевскимъ губернскимъ правленіемъ— «Зазеріцкая, послѣдователей «еодосіевскаго согласія, старообрядческая община».

889. 20 февраля 1909 года, московскимъ губернскимъ правле-

ніемъ— «старообрядческая община старопоморскаго благочестія», въ дер. Курьяновой, Волоколамскаго уѣзда.

890. 20 февраля 1909 года, московскимъ губернскимъ правленіемъ— «Коломенская старообрядческая община».

891. 13 февраля 1909 года, нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ— «община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви», въ г. Семеновѣ и друг. селен. того же уѣзда.

892. 21 февраля 1909 года, пензенскимъ губернскимъ правленіемъ— «Елизаветинская старообрядческая община во имя явленія Владычнія чудотворныя икона Казанскія».

893. 8 января 1909 года, ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ— «Михаило-Архангельская старообрядческая община въ сел. Архангельскомъ», съ распространеніемъ ея дѣятельности на села Прасковьевскаго уѣзда: Архангельское, Прасковьево, Орловское, Покоинское, Бурсонъ-Маджары, Правокумское, Лѣвокумское, Урожайное, Вличаево, Владиміровское, Степное, поселокъ Архиновскій и Александровскаго уѣзда, сел. Томузовское.

894. 17 февраля 1909 года, саратовскимъ губернскимъ правленіемъ— «община старообрядцевъ поморскаго законно-брачнаго согласія въ с. Воскресенскомъ, Вольскаго уѣзда».

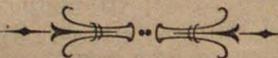
895. 21 февраля 1909 года, кубанскимъ областнымъ правленіемъ— старообрядческая община стан. Кавказской, Кубанской области, храма Вознесенія Господня, дѣятельность которой распростран. на стан. Кавказскую.

896. 25 февраля 1909 года, тверскимъ губернскимъ правленіемъ— Дмитровская старообрядческая община, образовавшаяся въ Зубцовскомъ уѣздѣ.

897. 4 марта 1909 года, казанскимъ губернскимъ правленіемъ— община старообрядцевъ поморскаго согласія, въ с. Большомъ Фроловѣ, Тетюскаго уѣзда.

898. 11 февраля 1909 года, курскимъ губернскимъ правленіемъ— Покровская старообрядческая община въ д. Викторовкѣ, Рыльскаго уѣзда.

899. 26 февраля 1909 года, тобольскимъ губернскимъ управленіемъ— «Корсинская старообрядческо-сектантская (?) община Тарскаго уѣзда».



СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Старообрядческій освященный соборъ Російской области.

Въ Москву, на освященный соборъ нашей Церкви, назначенный на 25-е—30-е августа, прибыло 14 епископовъ, 97 уполномоченныхъ отъ епархій, приходовъ и общинъ и 35 человекъ безъ уполномочій. Въ числѣ 14 еписк. должно считать и нижегор. еписк. Иннокентія, а въ числѣ уполномоченныхъ находится много священниковъ. Засѣданія собора происходятъ въ зимнемъ храмѣ Рогожскаго кладбища, молебенъ же предъ открытіемъ собора былъ отслуженъ въ лѣтнемъ храмѣ.

Открывая соборъ, архіепископъ Іоаннъ предупредилъ членовъ собора, чтобы они въ своихъ сужденіяхъ ничего бы неодобрительнаго не говорили о другихъ религіяхъ, особенно же— о господствующей церкви. Этого требуетъ, — пояснилъ владыка, — правительство. На соборѣ присутствуетъ и представитель власти, командированный господиномъ московскимъ градоначальникомъ.

Епископъ Михаилъ, о которомъ освященный соборъ долженъ имѣть сужденія и вынести свое опредѣленіе, на соборъ не прибылъ. Архіепископъ Іоаннъ огласилъ полученную имъ отъ епископа Михаила телеграмму изъ Пучежа, отъ 24-го августа. Онъ сообщаетъ, что пароходъ задержанъ на 7 часовъ, и поэтому онъ, епископъ Михаилъ, не успѣетъ на соборъ и проситъ дѣло о немъ разбирать заочно. Архіепископъ въ дополненіе къ оглашенной телеграммѣ сообщилъ, что имъ послана въ

гор. Кинешму, куда долженъ прибыть епископъ Михаилъ, телеграмма и распоряженіе отыскать епископа Михаила и объявить ему, что соборъ ждетъ его личнаго прибытія. Въ виду сего, соборъ рѣшилъ разсмотрѣніе дѣла о епископѣ Михаилѣ отложить на другой день.

Въ первый день засѣданіе собора продолжалось съ 12 ч. дня до 4 ч. вечера. Разсмотрѣны и рѣшены дѣла о вдовствующихъ епархіяхъ: уральской, донской и пестербургской, о перечисленіи нѣсколькихъ приходовъ изъ Пензенской и Тамбовской губерній въ саратовскую епархію, объ открытіи новой—иркутской епархій и заслушанъ докладъ И. Е. Усачева о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

На уральскую епархію избранъ общинами этой епархій кандидатомъ въ епископы игумень Черемшанскаго монастыря священноинокъ Евлогій, ученикъ и воспитанникъ покойнаго епископа уральскаго Арсенія. Присутствующій на соборѣ о. Евлогій отказывается отъ принятія на себя такого высокаго сана. Но есть надежда, что епископы и уполномоченные уральской епархій убѣдятъ о. Евлогія принять епископское достоинство.

На донскую епархію избранъ епископомъ священникъ изъ костромской епархій о. Георгій Лакомкинъ. Послѣ усиленныхъ просьбъ, о. Георгій принялъ избраніе. Нужно отмѣтить, что оба избранныка во епископы замѣчательны своей высокой подвижнической жизнью и духовными дарованіями. О. Георгій горячій сто-

ронникъ широкаго образованія въ старообрядчествѣ, конечно, на религіозно-нравственныхъ началахъ. Можно порадоваться, что наша высшая іерархія пополнится этими новыми лицами.

Относительно петербургской кафедры рѣшено оставить ее во временномъ управленіи епископа одесскаго и балтовскаго Кирилла.

Приходы Тамбовской и Пензенской губерній, расположенные въ тѣсномъ сосѣдствѣ съ Саратовской губерніей, опредѣлено подчинить саратовскому епископу Мелетію.

Въ виду начатаго переселенія старообрядцевъ на дальній Востокъ, признано нужнымъ открыть иркутскую епархію, но за неимѣніемъ кандидата въ епископы иркутскій вопросъ объ открытіи новой епархіи остался открытымъ.

По поводу доклада И. Е. Усачева, заслушаннаго на соборѣ и одобреннаго, избрана особая комиссія для выработки мѣръ борьбы съ пьянствомъ. Комиссія, подъ предсѣдательствомъ епископа Иннокентія, занималась вечеромъ того же 25-го августа.

26-го утромъ прибылъ на соборъ епископъ Михаилъ. Въ 11 часовъ дня началось разбирательство дѣла о немъ и о рукоположившемъ его епископѣ Иннокентіи.

Обсужденіе продолжалось 2 дня. Резолюціей собора еп. Иннокентію разрѣшены все епископскія дѣйствія за исключеніемъ назначенія безъ разрѣшенія арх. Іоанна на приходъ своей епархіи священниковъ, присоединяемыхъ отъ господствующей церкви. Еп. Михаилъ признанъ въ санѣ канадскаго епископа и разрѣшенъ отъ наказанія, но до отправленія на мѣсто своего служенія въ Канаду, ему назначено приходженіе въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ подъ началомъ владыки Іоанна церковнаго богослуженія. Подробности въ слѣд. №.

Юбилейное торжество на Преображенскомъ кладбищѣ.

21 августа на Преображенскомъ кладбищѣ торжественно справили столѣтіе со дня кончины знаменитаго Ильи Алексѣевича Ковылина. Все торжество заключалось въ молитвѣ и нисколько не напоминало обычныхъ юбилейныхъ торжествъ. Это былъ монастырскій праздникъ, справленный по строгому уставу. Положимъ, не одинъ уставъ явился причиной этой строгости и скромности въ безусловно знаменательный день. Община находится въ такомъ положеніи, что весьма многіе изъ ея членовъ расходятся въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ съ господствующимъ на кладбищѣ направлениемъ мысли.

И. А. Ковылинъ создалъ Преображенское кладбище, какъ монастырь, и ввель самый строгій монастырскій уставъ. Къ этому уставу брачная семейная жизнь никакимъ образомъ не подходила. Поэтому, наряду съ кладбищемъ, такъ сказать, бокъ-о-бокъ съ нимъ создалась знаменитая Покровская моленная. Здѣсь допускались браки.

Ковылинъ смотрѣлъ на эту моленную, какъ на отдѣленіе своего Преображенскаго кладбища. Между Покровскою моленною и Преображенскимъ кладбищемъ была острая и подчасъ жестокая борьба. Она была не столько вѣроучительною или догматическою, сколько обычною денежною, экономическою. Ковылинъ стремился къ тому, чтобы на кладбищѣ исполнялся строжайшій монастырскій безпоповскій уставъ и поэтому не допускалъ сюда на молитву поженившихся. Но при своемъ необыкновенно гибкомъ умѣ онъ достигъ того, что прихожане кладбища для брачной жизни имѣли выходъ въ Покровскую моленную,

нисколько не порывая своихъ связей съ кладбищемъ. Покровскіе прихожане всегда являлись и прихожанами кладбища. Истый Ѳеодосіевецъ для заключенія брака обращался въ Покровскую моленную и, пребывая въ бракѣ, ходилъ сюда на молитву вмѣстѣ съ женой и дѣтьми. Чрезъ это онъ не порывалъ своихъ связей съ кладбищемъ и несъ сюда свои пожертвованія. Предъ смертью «покровцы» обыкновенно исповѣдывались у наставниковъ Преображенскаго кладбища. На кладбище же они обращались при наступленіи вдовства и престарѣлаго возраста, когда брачныя плотскія пожеланія вовсе исчезали.

Политика Ковылина шла по тому направленію, чтобы было сохранено ученіе о невозможности вѣнчаться безъ священника и чтобы люди все-таки имѣли нѣкоторую возможность жить и въ бракѣ. Поэтому въ его время почти нельзя было разграничить, гдѣ кончается Преображенское кладбище, какъ приходъ самыхъ строгихъ безбрачниковъ, и гдѣ начинается Покровская моленная, какъ приходъ поженившихся. Ковылинъ умѣло затушевывалъ различіе и дѣлалъ такъ, что Преображенское кладбище являлось истиннымъ средоточіемъ и безбрачныхъ и брачныхъ.

Послѣ смерти Ковылина его умная политика потерпѣла значительный ущербъ. Вмѣсто общаго объединенія, на первый планъ выступило различіе. Съ той и другой стороны явились дѣятели, которые это мелкое различіе возвели въ первостепенную догму. Съ «покровской» стороны извѣстный Андреянъ Сергѣевъ выступилъ съ проповѣдью, которая жестоко порицала и осуждала безбрачниковъ и вела къ полному разрыву съ Преображенскимъ кладбищемъ. На «преображенской» сторонѣ получилъ верхъ еще болѣе извѣстный Сергѣй Семенычъ Гнусинъ. Онъ необыкновенно рѣзко выразилъ ученіе о необходимости безбрачія при отсутствіи священства и окончательно осудилъ брачниковъ. Возрѣнія его возникли и развились на почвѣ чрезвычайнаго личнаго подвижничества. При жизни и послѣ смерти онъ подвергался сильнѣйшимъ нареканіямъ, выставлялся государственнымъ бунтовщикомъ и защитникомъ самого безобразнаго безбрачнаго разврата. Но онъ остался непонятнымъ для массы. Его прекрасно поняли только въ Соловецкомъ монастырѣ, въ тюрьмѣ котораго онъ содержался и окончилъ свою жизнь. Строгихъ монаховъ господствующаго исповѣданія онъ поразилъ своимъ необыкновеннымъ подвижничествомъ, такъ что весьма многіе изъ нихъ перекрестились въ старообрядчество и Соловецкій монастырь, явился какъ бы отдѣленіемъ Преображенскаго кладбища (Фактъ необыкновенный). Настоятель монастыря, строгій аскетъ, даль о Гнусинѣ отзывъ, какъ о самомъ лучшимъ изъ людей, которыхъ онъ видалъ въ своей жизни, какъ о подвижникѣ, каковаго уже давно не видали монастырскія стѣны.

При настоятелѣ кладбища Семенѣ Кузьмичѣ различіе между безбрачниками и брачниками было сглажено въ очень большой степени. Онъ благоволилъ моленной поженившимся и снисходительно относился къ вступившимъ въ бракъ. Бывали случаи, что наставники брачной моленной получали отъ него благословеніе. Почти все прихожане этой моленной снова вошли въ составъ прихода Преображенскаго кладбища.

Послѣ Семена Кузьмича это его дѣло въ теченіе весьма долгаго времени продолжалось умнымъ наставникомъ Георгіемъ Гавриловичемъ (умеръ въ 1880 г.). Послѣ его главными руководителями кладбища явились: наставникъ Александръ Ѳеодоровичъ и попечитель Ѳ. П. Москвинъ. Въ цѣляхъ устраненія отъ кладбища живыхъ силъ, чтобы самому держаться на первомъ мѣстѣ, Москвинъ сумѣлъ выставить на первый планъ рѣзкія безбрачныя ученія.

Благодаря этому затемнилась исторія кладбища. Последнее стало казаться оплотомъ рѣзкаго безбрачія, чего въ дѣйствительности никогда не было. Все это привело къ тому, что дѣятельность Ковылина и другихъ историческихъ лицъ въ глазахъ лучшихъ прихожанъ кладбища стала казаться какою-то предосудительною, слишкомъ бракорборною.

Вотъ почему юбилейный день И. А. Ковылина былъ отпразднованъ строго и скромно. Ложно опирающіеся на Ковылина безбрачники не рѣшились на устройство болѣе торжественнаго праздника, чтобы не подчеркнуть этимъ учеще объ обязательномъ безбрачій и не вызвать тѣмъ большаго братскаго раздора. Люди иного направленія мысли просто не знали, какъ отнестись къ памяти И. А. Ковылина. Поэтому вполне естественно, что юбилейный день прошелъ почти незамѣтно и рѣшительно ничѣмъ не отразился на общественной жизни. Со стороны можно было ожидать, что состоится торжественное собраніе всей общины, посвященное памяти великаго человѣка. Однако ничего подобнаго не было и весь праздникъ ограничился только молитвой-панихидой. Возникъ даже вопросъ, со звономъ ли начать панихиду и со звономъ ли итти на могилу для служенія литіи. Были голоса противъ звона, и послѣдній состоялся только по особому настоянію двухъ членовъ совѣта общины.

Совѣтъ общины не сдѣлалъ никакихъ публикацій о предстоящемъ юбилеѣ. Только одни прихожане кладбища знали, что торжественная панихида назначена въ 10 ч. утра. Къ этому времени обширный дворъ кладбища, по праздничному усыпанный желтымъ пескомъ, сталъ наполняться публикой. Въ ожиданіи общей торжественной панихиды въ соборной мужской моленной, собравшаяся публика разбрелась по пяти женскимъ моленнымъ, гдѣ въ это время уже начались юбилейныя панихиды.

Около половины одиннадцатаго раздался благовѣстъ о началѣ общаго торжественнаго служенія. Обширный храмъ быстро наполнился. Настоятельствомъ помощникъ главнаго настоятеля, о. Ефремъ Агейчъ Щербаковъ. Пѣлъ мужской хоръ въ полномъ сборѣ. Уставная панихида продолжалась около двухъ часовъ.

Въ концѣ перваго часа при торжественномъ колокольномъ звонѣ прошелъ крестный ходъ на могилу И. А. Ковылина изъ мужской моленной. Впереди шель о. Е. Щербаковъ съ обычной у безпоповцевъ ручной кадильницей. За нимъ несли рѣдкую по древности художественной работы икону Казанской Божіей Матери. Сзади пѣвчіе и длинная вереница молящихся. На могилѣ была отслужена литія, во время которой были окажены могилы ближайшихъ сотрудниковъ и сподвижниковъ И. А. Ковылина. По окончаніи литіи мужской крестный ходъ перешелъ въ сосѣднюю обширную часовню, построенную въ готическомъ стилѣ самимъ Ковылинымъ. Въ это время къ могилѣ прошли пять крестныхъ ходовъ изъ женскихъ моленныхъ. Они соединились вмѣстѣ и совершили литію при пѣніи соединеннаго женскаго хора болѣе чѣмъ въ 150 человѣкъ. Въ часовнѣ же мужскимъ отдѣленіемъ была совершена общая литія за всѣхъ погребенныхъ на Преображенскомъ кладбищѣ.

По окончаніи этихъ служеній всѣ соединились около юбилейной могилы. Предсѣдатель совѣта общины Г. К. Горбуновъ принялъ у наставника благословеніе, приблизился къ самой могилѣ и взволнованнымъ голосомъ сказалъ рѣчь къ «христіолобивому и благочестивому собранію». Въ своей рѣчи онъ охарактеризовалъ Ковылина, какъ храмоздателя, просвѣтителя народнаго, насадителя вѣры и такого общественнаго дѣятеля, память о которомъ никогда

не изгладится. Послѣ этой рѣчи мужской хоръ прекрасно пропѣлъ «вѣчную память».

Крестные ходы въ прежнемъ порядкѣ возвратились обратно.

Гор. Казань (отъ нашего корреспондента). Въ Казани окончена постройка и отдѣлка новаго великолѣпнаго старообрядческаго храма во имя Пресвятыя Богородицы и славнаго явленія чудотворной иконы ея во градѣ Казани.

Освященіе новаго храма, по благословенію епископа Іоасафа казанскаго назначено на 6 сентября с. г. На освященіе прибудетъ архіепископъ московскій Іоаннъ, который въ сослуженіи епископа Іоасафа казанскаго и вятскаго и Александра, епископа рязанскаго и егерьевскаго, совершитъ чинъ освященія.

Всѣмъ прихожанамъ совѣтомъ общины разосланы художественно исполненные билеты, съ извѣщеніемъ о предстоящемъ церковномъ торжествѣ.

Хут. Анновка, Бендерскаго у., Бессарабской губ. (отъ нашего корреспондента). 1 августа с. г. мѣстный священникъ о. Иларіонъ Филиповъ, послѣ Божественной литургии, совершилъ крестный ходъ въ сосѣдній хуторъ, гдѣ на колодези былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ и провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія. По окончаніи молебна о. Иларіонъ обратился къ молящимся съ рѣчью, въ которой призывалъ слушателей посѣщать храмъ Божій и вообще жить въ духѣ христіанскаго ученія. Затѣмъ крестный ходъ возвратился вспять.

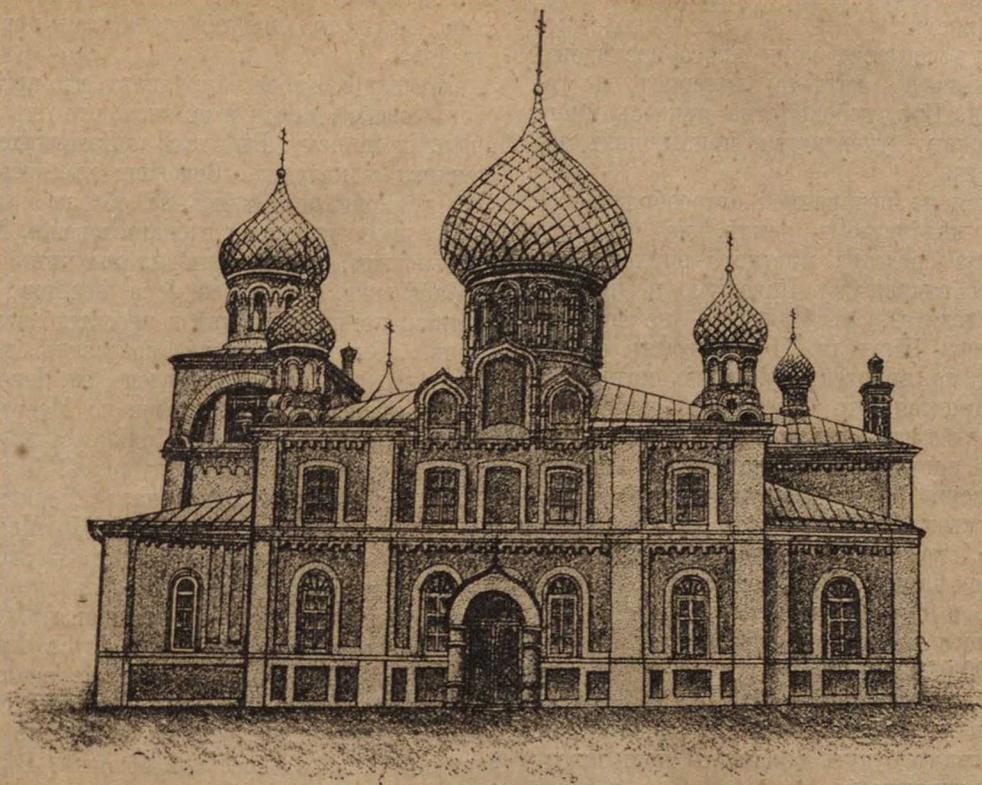
Хут. Анновка возникъ въ 1870 году на землѣ князя Гагарина, и въ настоящее время населенъ старообрядцами и пѣмцами; послѣдніе въ качествѣ зрителей присутствовали на церковномъ торжествѣ старообрядцевъ.

Дер. Старовѣровка, Елатомской волости, Бугурусланскаго уѣзда, (отъ нашего корреспондента). Съ прошлаго года въ мѣстное общество переѣхалъ прежде служившій у насъ отецъ Порфирій Васильевичъ Кудряшовъ, и снова началъ съ усердіемъ исполнять свои обязанности. До сего времени онъ служилъ въ с. Письмянкѣ, Белебеевскаго уѣзда, гдѣ по его трудамъ, Милостіи Божіей и подаяній братій воздвигнуть храмъ во имя св. Николы. Построеніе этого храма всецѣло можно отнести къ трудамъ отца Порфирія Кудряшова. Въ вышеупомянутомъ селеніи священствуетъ ученикъ отца Порфирія, а послѣдній, какъ переѣхалъ въ вышепоименованное общество, въ нашей часовнѣ произвелъ небольшой ремонтъ, образовалъ общину и приобрѣлъ 4 колокола.

Нельзя оставить такого человѣка, несущаго свое иго около тридцати лѣтъ, безъ вниманія, не пожелавъ ему добраго здравія и душевнаго спасенія.

Многая ему лѣта! Дай Богъ ему послужить въ общинѣ благополучно много и много лѣтъ.

Гор. Гурьевъ, Уральск. обл. (отъ нашего корреспондента). Гурьевскимъ приходомъ изъ Редутскаго поселка была принесена икона Казанской Богородицы, которая принадлежитъ редутскому старообрядческому приходу. По прибытіи въ городъ къ храму, означенная икона была встрѣчена о. Василиемъ Чернышевымъ и была поставлена въ храмъ, куда стекались и прикладывались богомольцы. Икона въ мѣстномъ храмѣ была недѣлю, затѣмъ о. Василиемъ отслуженъ за городомъ, въ воскресенье 2 августа, водосвятный молебенъ, послѣ чего икону проводили, и крестный ходъ воротился.



Новый старообрядческий храм во имя Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго явленія чудотворнаго иконы въ градѣ Казани.

Гуслицы, с. Слободици. Богородекаго уѣзда, Московской губ. (отъ нашего корреспондента). По благословенію архіепископа Іоанна здѣсь 5-го апрѣля было совершено поднятіе креста на старообрядческой храмъ.

10 іюля мѣстными старообрядцами была торжественно встрѣчена мѣстно чтимая икона Пресвятыя Богородицы Казанскія, которая находится въ дер. Губинской, Владимірской губ. Въ этотъ же день былъ совершонъ крестный ходъ на р. Гуслинку, гдѣ было совершенно освященіе воды. Населеніе Гуслиць состоитъ исключительно изъ старообрядцевъ и благодаря этому за всѣми перечисленными торжествами молящихся было очень много.

Городъ Вольскъ, Саратовской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Изъ жизни мѣстныхъ бѣглопоповцевъ.

У одного прихожанина мѣстнаго Успенскаго храма старообрядцевъ, пріемлющихъ священство отъ господствующей церкви, нѣкоего С. М. Макарова, въ 20-хъ числахъ іюля сего года было крещеніе новорожденнаго младенца. По своему незнанію канонныхъ церковныхъ, строго воспрещающихъ всякаго рода духовное общеніе съ инаковѣрующими, а также потому, что это, по небрежности и нерадѣнію мѣстныхъ бѣглопоповскихъ причта и священниковъ, практикуется невозбранно и почти всегда чуть не всѣми прихожанами, родитель крещаемаго пригласилъ воспріемниками своего дядю, новообрядца, и двоюродную сестру, принадлежащую къ „единовѣрью“. Совершавшій крещеніе священникъ о. Никола Микульшинъ, кетати сказать, состоящій членомъ совѣта „бѣглопоповскихъ“ сѣздовъ, не могъ не знать вѣроисповѣданія воспріемницы, такъ какъ самъ былъ недавно единовѣрческимъ священникомъ въ гор. Вольскѣ притомъ же, только за нѣсколько дней до совершенія названнаго крещенія стоялъ у нея на квартирѣ. Тѣмъ не менѣе, онъ сначала не обратилъ на это

обстоятельство ровно никакого вниманія. Чинъ крещенія шелъ своимъ чередомъ, было уже прочитано „отрицаніе отъ сатаны“ и „исповѣданіе вѣры въ единого Бога“ и вдругъ о. Никола спрашиваетъ причетника: „А кума-то наша? Чего же вы смотрите. Вѣдь она единовѣрка. — Я крестить дальше не стану. — продолжалъ онъ, — обращаясь къ родителю младенца, дайте „нашу“ куму“.

Пораженный такой неожиданностью родитель рѣшительно не зналъ, что дѣлать но къ счастью тутъ подвернулась его дочь, дѣвочка лѣтъ шести, которая случайно пришла изъ любопытства посмотрѣть крещеніе. Ее поставили въ „кумы“, и крещеніе было окончено. Что же было бы, если бы этого не случилось? Неужели о. Никола на половинѣ оборвалъ бы чинъ крещенія и жестоко оскорбилъ неопытныхъ родителей за свою личную вину недосмотра и небрежности, выразившуюся въ томъ, что куму „не нашу“ убрали, а „кума“ и совсѣмъ новообрядца такъ и оставили, не догадавшись даже спросить, старообрядецъ ли онъ.

Село Балаково, Самарской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Закладка старообрядческаго храма.

У мѣстныхъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, 28-го іюля сего года происходило рѣдкое вообще и еще небывалое здѣсь церковное торжество. Въ этотъ знаменательный для балаковскихъ старообрядцевъ день, послѣ совершенія богослуженія въ существующемъ уже много лѣтъ деревянномъ храмѣ, была совершена торжественная закладка новаго каменнаго храма во имя св. Троицы. Закладку совершалъ прибывшій преосвященный Порфирій, епископъ самарскій, симбирскій и уфимскій, при участіи мѣстныхъ и многихъ прибывшихъ на торжество священниковъ и діаконовъ изъ другихъ старообрядческихъ приходовъ Поволжья и самарской стени. Торжество со-

брало массу народа, чему способствовала и благоприятная погода. Присутствовали не только мѣстные старообрядцы разныхъ согласій, но и много послѣдователей иныхъ исповѣданій, какъ-то лютеранъ и господствующей церкви. Изъ любопытства явилось много представителей казеннаго духовенства, прибывшихъ даже изъ другихъ мѣстъ.

Храмъ сооружается на подаренной старообрядческой общинѣ удѣльнымъ вѣдомствомъ землѣ, на огромной открытой площади, на средства мѣстнаго прихожанина извѣстнаго по старообрядческому Поволжью и другимъ мѣстамъ, благотворителя О. М. Мальцева, по проекту извѣстнаго архитектора Шехтеля. И по своимъ огромнымъ размѣрамъ, и по архитектурѣ, и по матеріалу, изъ котораго онъ строится, это будетъ единственный пока во всемъ старообрядчествѣ храмъ, на который посмотрѣть и подивиться будутъ ѣздить со всей Россіи. Храмъ сооружается въ древнемъ новгородскомъ стилѣ и будетъ построенъ весь, отъ основанія до верха, не изъ кирпича, а изъ глыбъ бѣлаго жигулевскаго камня, при чемъ такъ, чтобы, насколько возможно, и швовъ не было замѣтно. Стоимость постройки этого храма будетъ огромна, какъ передаютъ, около 500.000 рублей. И это въ селѣ, хотя и большомъ, бойкомъ и торговомъ.

Нынѣшній храмъ и другія постройки общины, по переходѣ въ новый храмъ будутъ обращены подъ школу и другія церковныя учрежденія.

По окончаніи торжества закладки мѣстнымъ старообрядцемъ г. Мореновымъ, отъ лица всей общины, было сказано О. М. Мальцеву слово горячаго привѣта, благодарности и благопожеланій, послѣ чего владыка, клиръ, совѣтъ общины и прихожане были приглашены въ домъ О. М. Мальцева за братскую трапезу.

Необходимо пожелать О. М. Мальцеву здоровья и успѣха въ начатомъ великомъ и святомъ дѣлѣ на пользу и процвѣтаніе старообрядчества. Несомнѣнно, что постройка такого храма сильно пододвинетъ дѣло полнаго сліянія мѣстнаго старообрядчества въ одну единую семью, такъ какъ и мѣстные „бѣглоповцы“ видимо начинаютъ тяготиться своимъ положеніемъ, и среди единовѣрцевъ явилась мысль о сліяннн съ старообрядцами Бѣлокриницкаго священства, особенно послѣ того, какъ ихъ „извѣстный“ „миссіонерствующій“ настоятель о. Левъ Саблинъ недавно официально вступилъ въ такъ называемый „союзъ русскаго народа“, что страшно возмутило всѣхъ мѣстныхъ единовѣрцевъ, не знающихъ, какъ отдѣлаться отъ такого пастыря.

Вожди раздора.

(Отъ нашего корреспондента).

Вокругъ нашего села Астрадамовки (Симбирской губ.) расположились 3 раздорническихъ прихода: кабелевскій, степановскій и б. кандаратскій. Всѣ эти три прихода имѣютъ священниковъ, которые находятся въ подчиненіи трехъ епископовъ, именно: священникъ с. Кабелевки подчиняется еп. Юву московскому, с. Степановки—еп. Павлу и с. Б. Кандаратъ—еп. Даніилу. Всѣ эти священники состоятъ другъ съ другомъ въ раздорѣ и обзываютъ одинъ другаго еретиками. Въ то же время они не имѣютъ общенія и съ нами, астрадамовскими христіанами. Въ іюнѣ мѣсяцѣ с. Б. Кандаратъ посѣтилъ новый епископъ раздора—Меоодій. Несмотря на то, что б. кандаратскій приходъ принадлежитъ еп. Даніилу, Меоодій пріѣхалъ сюда освящать церковь какъ въ свой собственный приходъ. Здѣсь онъ пробылъ болѣе 2 недѣль, и все время

бранилъ еп. Юва, называлъ его еретикомъ и разными другими поносными именами, хотя самъ принялъ поставленіе отъ Юва.

Жители с. Кабелевки, узнавъ, что пріѣхалъ новый епископъ ювской партіи и не зная, что онъ противникъ Юва, пріѣхали къ нему. Въ числѣ пріѣхавшихъ были сынъ священника и матушка. Вошедши въ домъ, гдѣ пребывалъ Меоодій, они помолились на образа и поклонились епископу, прося прощенія и благословенія. Меоодій спросилъ прибывшихъ, откуда они и, получивъ отвѣтъ, что изъ с. Кабелевки, епархіи еп. Юва, неистово закричалъ: «Вы, еретики, пріѣхали ко мнѣ и просите благословенія! Пошли прочь!». Сынъ священника возразилъ было грозному владыкѣ, что онъ самъ поставленъ еп. Ювомъ, а называетъ его послѣдователей еретиками, но Меоодій грознѣе прежняго закричалъ: сказано—Ювъ еретикъ и вы тоже. Поэтому говорю вамъ: Пошли прочь! Тогда въ разговоръ вмѣшалась матушка; она начала говорить: не хорошо такъ владыку поступать и браниться! Но Меоодій узнавъ, что это попадья, закричалъ и на нее: ты жена попа-еретика, поди отъ меня прочь, мнѣ говорить съ еретиками не подобаетъ, а тѣмъ больше съ женщинами. Однако матушка не отставала: Господь нашъ Ісусъ Христосъ блудницу принялъ и бесѣдовалъ съ нею, не отгонялъ ее прочь, а ты гонишь. Скажи же намъ, чрезъ что считаешь еп. Юва и насъ еретиками? Меоодій отвѣтилъ: вы приняли «общину».—А какая ересь въ общинѣ? Въ какой книгѣ писано объ этомъ?—спросила матушка.—Меоодій было ступевался, но потомъ заговорилъ, что объ этомъ писано въ книгѣ «Кормчей». Сынъ священника спросилъ: А какой листъ, владыка?—Какой листъ я забылъ, было отвѣтомъ Меоодія, но знаю, что въ Кормчѣ это есть. На это сынъ священника возразилъ: Нѣтъ, владыка, тамъ объ этомъ ничего не сказано. Вотъ, у насъ «Кормчая» книга, мы просматривали оную съ начала и до конца и нигдѣ не нашли, чтобы община была признана ересью. Эти слова окончательно вывели Меоодія изъ себя и онъ какъ сумасшедшій закричалъ: вонъ, вонъ отъ меня. Всѣ устрашились, и вышли изъ избы, какъ отъ гонителя своего.

Вотъ какіе учителя въ раздорѣ.

Ювъ поставляетъ себѣ намѣстниковъ, а они и его клануть и народъ. Кланеть его Даніиль, кланеть Меоодій. О, горе, горе.

У раки св. Анны Кашинской.

Нѣсколько дней тому назадъ я поѣхалъ поклониться святымъ мощамъ преподобной Анны Кашинской въ гор. Кашинѣ. Входя въ соборъ, гдѣ только что кончилась всенощная и народъ уже вышелъ, я попросилъ священника открыть раку, дабы приложиться къ святымъ мощамъ, но онъ отказался и добавилъ, что гробница задѣлана и открывать ее запрещено; на мое же повтореніе просьбы онъ отвѣтилъ: это—распоряженіе св. синода и тверскаго владыки—задѣлать гробъ наглухо, и теперь открыть его нѣтъ возможности. Видя все это, я болѣе не настаивалъ на невозможномъ. Мало,—добавилъ онъ,—и богомольцевъ черезъ такое распоряженіе. Для чего же поднять былъ господствующей церковью весь этотъ шумъ; неужели открытіе св. мощей, поднятіе ихъ изъ-подъ пола было произведено только для того, чтобы закрыть ихъ вновь уже наверху такъ же крѣпко, какъ и ранѣе. Странно!

По пути въ Кашинѣ, въ вагонѣ, одинъ мѣстный житель сказалъ, что она Иновѣрка, и потому нельзя-де и славить ея святяги мощи и почитать наравнѣ хотя бы съ Димитріемъ Ростовскимъ, которому готовится

въ октябрѣ большое торжество. На мое замѣчаніе священнику въ соборѣ, что обидно мнѣ ѣхать обратно, и не видя причины закрытія святыхъ мощей преподобной, тѣмъ болѣе, что при открытіи не было заявлено что дѣлается это только на 3 дня, а не навсегда. Священникъ отвѣтилъ мнѣ, что все это дѣлается для того, чтобы не произошелъ соблазнъ! Разъ для „православныхъ“ соблазнъ, то не лучше ли передать святыхъ мощи тѣмъ, кто не боится „соблазна“, чѣмъ поселять лукавыя мысли въ гражданахъ о Иновѣркѣ.



ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписчику № 10256.

Вы спрашиваете: 1) Откуда взяты въ морозовскихъ пѣвчихъ книгахъ пригѣвы на 9 пѣсни канона всѣмъ двенадцатымъ и даже нѣкоторымъ малымъ праздникамъ? Въ большомъ уставѣ и минеяхъ таковыхъ не встрѣчается?

2) Почему въ морозовскихъ ирмосахъ въ 4 пѣсни канона въ недѣлю 50-ю, въ ирмосѣ первого творца: „Царь царемъ“... напечатано: „изъ Отца безвиновнаго“, тогда какъ въ печатныхъ минеяхъ и другихъ пѣвчихъ книгахъ поется: „изъ Отца виновнаго“?

По поводу этихъ вопросовъ, мы обратились непосредственно къ самому Арсенію Ивановичу Морозову, и онъ не отказалъ въ любезности поручить знакомымъ съ этими вопросами дать на нихъ слѣдующіе отвѣты:

1. Пригѣвы по 9-й пѣсни канонныхъ, помѣщенные въ морозовскихъ пѣвчихъ книгахъ, взяты изъ древнихъ рукописей, по которымъ въ Россіи въ древнее время исполняли Богослуженіе, и по которымъ много святыхъ угодили Богу.

Почему эти пригѣвы не всѣ вошли въ патріаршія книги, намъ неизвѣстно.

Патріаршія книги есть, несомнѣнно, древность, но не такая ужъ глубокая древность, чтобы до нихъ не было никакихъ другихъ книгъ. Тѣми рукописями, съ которыхъ выписаны въ морозовскія пѣвчія книги пригѣвы, руководствовались до временъ патріаршества.

2. Въ морозовской пѣвчей книгѣ „Ирмосы“, помѣщенъ въ 4 гласѣ ирмосъ „Царь царемъ“, въ которомъ поются слова: „изъ Отца безвиновнаго“.

Это выраженіе „изъ Отца безвиновнаго“ нужно относить къ Отеческой ипостаси св. Троицы и понимать такъ: „Царь царемъ, аки изъ такого же единъ, Слово произшедъ изъ Отца“... Поставимъ затѣмъ вопросъ: „Изъ какого Отца?“, на что слѣдуетъ отвѣтъ: „Изъ Отца безвиновнаго“.

Затѣмъ рекомендуемъ посмотрѣть книгу „Симеона фессалоникійскаго“, единовѣрческой печати, въ которой въ толкованіи на священный символъ, листъ 343 на оборотѣ, затѣмъ о 12-ти членахъ священнаго символа, листъ 373 на об. и 374 листъ, Отецъ — именуется „безвиновнымъ“.

Еще можно указать на книги временъ патріарха Филарета и нѣкоторыя — патріарха Юсифа, въ которыхъ въ означенномъ ирмосѣ написано: „изъ Отца не-

повинна“, такъ же поется и въ древнихъ рукописныхъ, до-патріаршихъ книгахъ.

Полагаю, что подписчикъ журнала „Церковь“ удовлетворится вышеприведенными указаниями, и сомнѣнія его отпадутъ. Морозовскія пѣвчія книги — точный отпечатокъ глубокой древней старины.



МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Обзоръ событій.

(20—26 августа).

— Въ военномъ министерствѣ выработанъ рядъ реформъ, всего намѣчено къ проведенію до 300 мѣропріятій, на которыя потребуется 47 милл. руб.

— По дѣлу о гибели подводной лодки „Камбала“ Сапсай оправданъ, Аквилоновъ приговоренъ къ 6-мѣсячному заключенію въ крѣпости и церковному покаянію.

— Огранизуется союзъ донскихъ казаковъ.

— Разрѣшенъ съѣздъ баптистовъ, который назначенъ въ Ростовѣ-на-Дону съ 27 сентября до 7 октября.

— Трѣмъ профессорамъ казанской духовной академіи предложено подать въ отставку.

— Проектируется отмінна правила о провозѣ желѣзнодорожными пассажирами одного пуда багажа бесплатно.

— Изъ 10,000 мундировъ, принятыхъ кievскимъ интендантствомъ отъ Алафузова, ни одинъ не оказался годнымъ.

— Въ Кривомъ Рогѣ сгорѣло 450 дворовъ; 5,000 человѣкъ находятся въ бѣдственномъ положеніи.

Австрія: Въ Вѣнѣ открылся старокатолическій съѣздъ.

Остр. Ява: Наводненіемъ въ г. Лемаджангъ, на о. Явѣ, причинены громадныя опустошенія. Погибло до 500 человѣкъ, разрушено много домовъ, уничтоженъ урожай.

Персія: Персидскіе дѣятели, сидящіе въ иностранныхъ миссіяхъ, опасаясь народной мести, не выходятъ.

— Бывшему персидскому шаху назначена пенсія въ 100,000 тумановъ; его обязали выѣхать изъ предѣловъ Персіи черезъ три дня послѣ подписанія протокола о переходѣ его владѣній въ Азербейджанъ къ правительству.

Греція: Аѣнское агентство сообщаетъ, что военное движеніе имѣло цѣлью добиться реорганизации арміи и реформы управления и не было направлено противъ династіи или конституціи.

— Созывъ греческой палаты состоится черезъ двѣ недѣли, чтобы министры могли за это время подготовить законопроекты.

— Греческій наслѣдный принцъ покидаетъ Аѣны.

Испанія: Испанцы посылаютъ въ Африку еще 110,000 солдатъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

О положеніи народнаго образованія среди старообрядцевъ. — X-й всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ. — Жажда наслій, ст. 1—ва. — Матеріалы по исторіи старообрядчества, ст. Изюя. — О св. кн. Аннѣ Кашинской. — Официальный отдѣлъ. — 1-е Сентября. — Перечень зарегистрированныхъ общинъ. — Старообрядческая жизнь. — Отвѣты редакціи. — Мірская жизнь.

Рисунки и снимки.

Объявленія.

ОТЪ КОНТОРЫ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“.

Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“ проситъ подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесшихъ плату только за 1-е полугодіе, **озаботиться своевременнымъ взносомъ** подписныхъ денегъ за 2-е полугодіе сего 1909 года.

Подписная цѣна на журналъ: на 1 годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяць 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1. Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4. У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушниковъ. 5. У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 6. У н-въ Артемова, Москворѣцкая улица. 7. У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8. У Н. М. Востракова, Лубянско-Ильинскія торгов. пом., 12. 9. У М. И. Бриллиантова, Ветшный проѣздъ, амбаръ №№ 321 — 322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. 11. У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ., у Н. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверской губ., у П. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. Въ Запорожь-Каменскомъ, Екатерин. губ., у П. И. Пастухова. Въ Шадринскѣ у М. Ф. Зарубина. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербургѣ, Б. Охта, книгоиздательство П. Захарова и у Ф. П. Федорова, Саловая, 25. Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ у М. Г. Сафонова, Шарное заведеніе. Въ Кіевѣ у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргиевскѣ, Херсонской губ., у К. В. Селезнева. Въ Вильнѣ у М. Краковского, Новосвѣтская ул., соб. д., № 7.

За объявленія

ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

УЧИТЕЛЬ-СТАРООБРЯДЕЦЪ

(успѣшно выдерж. экз. при Моск. Учеб. Окр.) желаетъ подуч. мѣсто въ старообр. училищѣ. Адр.: ст. „Дорогобужъ“, Моск.-Брест. ж. д. Ив. Т. Мацареву.

СТАРООБРЯДЕЦЪ СЪ ВЫСШИМЪ ОБРАЗОВАНІЕМЪ

кандидатъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ) желаетъ имѣть подходящія занятія. Адресъ: Ермолаевскій пер., д. Николаева, кв. 16, У. Г.

ШТОРЫ

АВТОМАТИЧЕСКІЯ,
СКЛАДКАМИ,
ФЕСТОНАМИ,
РАЗДВИЖНЫЯ,

безъ употребленія гвоздей,
ПРИБОРЫ ТАКЖЕ ОТДѢЛЬНО,
по преисъ-куранту.

Ю. Тегелеръ и К^о,

Мясницкая, домъ Кузнецова.

Телефонъ 39-79.

ФАБРИКАНТЪ ЭМИЛЬ ШААФЪ ИЗЪ ЗОЛИНГЕНА.

Больш. Лубянка, ул. Кузнецк. Моста,
д. 1 Россійск. страж. общ.

ВСЕВОЗМОЖНЫЙ
НОЖЕВОЙ ТОВАРЪ
БРИТВЫ,
НОЖНИЦЫ,
НОЖИ
въ большомъ выборѣ.

АКЦІИ: 0^{во}
ФАБРИКИ ВЪДНКОЙ МЕЗЕЛИ
Т. И. КОНЪ:
МОСКВА
КУЗНЕЦКІИ

ПОЛНАЯ ОБСТАНОВКА
ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ
СОБСТВЕННОЕ АТЕЛЬЕ
СОБСТВЕННЫЯ ФАБРИКИ

ТЕЛ.
930.

БЮРО ПОХОРОННЫХЪ ПРОЦЕССІЙ Ф. И. КАРЯГИНА ВЪ МОСКВѢ.

Телефонъ дома № 31-43.

Главная контора: Таганка, Семеновская улица, противъ церкви Воскресенія Славушаго. Телефонъ 203-94.

Отдѣленія: 1) Рогожская, Воронья улица, д. Хромова. *Телеф.* 86-43; 2) Нюзская ул., д. Ананьина. *Телеф.* 37-18; 3) У Рогожской заставы, д. Волокитина; 4) Краснопрудная ул., д. Ганенкова. *Телеф.* 96-87; 5) Петровскія Ворота, домъ Борисова. *Телеф.* 105-97; 6) Никитская, д. церкви Бол. Вознесенія. *Телеф.* 227-42; 7) Покровская ул., уголь Дѣвкина пер., д. Френкель. *Телеф.* 137-12.

СЪМЕННОЯ торговля
А. Б. Мейеръ,
Москва, Мясницкая, 57,
ПРЕДЛАГАЕТЪ НАСТОЯЩІЯ ГАРЛЕМСКІЯ
ЦВѢТОЧНЫЯ ЛУКОВИЦЫ
гіацинтовъ, тюльпановъ нарциссовъ, жонкилій,
крокусовъ и проч. наилучшаго качества, по умѣреннѣйшимъ цѣнамъ.
Имѣется большой запасъ многолѣтнихъ цвѣтущихъ
растеній: флксовъ,
пеоновъ, рудбеній,
дельфиніумъ и друг.
Розы въ горшкахъ
и проч., и проч.
Иллюстриров. каталогъ
БЕЗПЛАТНО.



Вышелъ изъ печати:

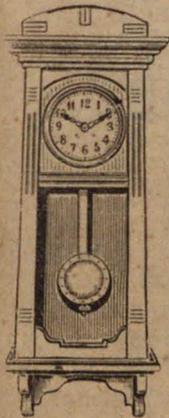
СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

о засѣданіяхъ Государственной Думы 12, 13, 15 и 21 мая 1909 г.

Книга въ 192 стр. большого формата, убористаго шрифта, съ портретами депутатовъ-старообрядцевъ и съ приложеніемъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, принятаго Госуд. Думой.

Цѣна 30 коп. безъ пересылки, съ пересылкой— 50 коп.

Деньги и требованія адресовать: Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“, МОСКВА, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ.



ПАВЕЛЪ БУРЕ,

поставщикъ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

МОСКВА, Кузнецкій Мостъ, уголъ Неглинной.
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій проспектъ, № 23.

Большой и разнообразнѣйшій выборъ
КАРМАННЫХЪ ЧАСОВЪ собственной фабрики.
СТѢННЫХЪ ЧАСОВЪ-РЕГУЛЯТОРОВЪ,

„STILE MODERNE ET RENAISSANCE“, рѣзныхъ на кронштейнахъ,
бронзовыхъ дорожныхъ, съ башенн. боемъ получасовъ и четвертей.

Иллюстрирован. прейсъ-куранты высыл. по требованію бесплатно.

НОВЫЯ КНИГИ,
отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,
ПРОДАЮТСЯ

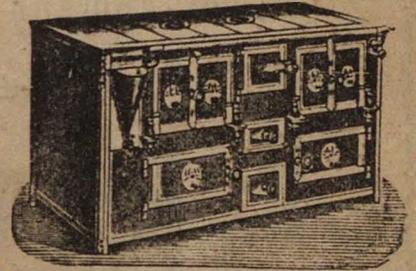
въ селѣ Городцѣ, Нижегород. губ.,

у **П. А. ОВЧИННИКОВА:**

Севаста Арменополя, — цѣна безъ пересылки 4 руб.

Матвѣя Властара (Правильника), — цѣна безъ пересылки 3 руб.

Пересылка каждой книги за два фунта.



ПЛИТЫ

ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% экономіи въ топливѣ,

ЗАВОДА

Н. В. ЧЕРЕПОВА,

МОСКВА,

Фабрика и контора: Петербургская слободка, за Тверской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Неглинный проездъ, противъ Александровскаго сада, домъ Свѣшниковъ.
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющее кровельное желѣзо.



ТОВАРИЩЕСТВО МАНУФАКТУРЪ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

ВЪ МОСКВѢ,

Биржевая площадь, собственный домъ.

ОТДѢЛЕНІЯ:

въ Ростовѣ-на-Дону, въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

ВСЕРОССИЙСКАЯ
Выставка 1882 г.

ПРОДАЖА БУМАЖНЫХЪ ТОВАРОВЪ, ПРЯЖИ И ВАТЫ СВОЕЙ ФАБРИКИ.

ВѢСЫ: сотенные,
десятичные, вазовые,
Т. РЕЛОЧНЫЕ и ГИРИ.

Братья Линдеманъ.

Москва, Мясницкая, № 6.

**Стефанъ Васильевичъ
ПОЛИТОВЪ.**

Кременчугъ, Полт. губ.

**СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЗАВОДЪ
ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЕЙ**изъ чистопчелинаго натурального воска
(бѣлыя и желтыя).**ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.**

МОСКВА,

Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады, Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ЮВЕЛИРЪ

Александръ Іосифовичъ

ФУЛЬДА**ПОКУПАЕТЪ и ПРОДАЕТЪ:**БРИЛЛЯНТЫ, ЗОЛОТО,
СЕРЕБРО, ЖЕМЧУГЪ.

Пріемъ заказовъ.

Фирма сущ. съ 1822 года.

Петровка, д. церкви Рождества Бо-
городицы, напр. маг. Ноева.ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные різные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Серета, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Каценова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Каценова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Серета, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевъ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Вугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

**Иллюстрированные преісъ-куранты и смѣты высылаются
бесплатно по первому требованію.**