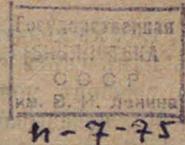


ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

# ЦѢСАРКОВА

СВЯТОСЛАВСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.



**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 „ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
 „ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пятаго.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.  
 Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 3 час. дня. Рукописи, приложенныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Я Т Ц Ы .

(Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ.)

А В Г У С Т Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 9: Святаго апостола Матвея.  
 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 10: Святаго мученика архидіакона Лаврентія.  
 ВТОРНИКЪ, 11: Святаго мученика Евла архидіакона.  
 СРЕДА, 12: Святыихъ мученикъ Фотія и Аникиты. Въ сей день поется восхваленіе преподобному Максиму исповѣднику.  
 ЧЕТВЕРГЪ, 13: Преподобнаго отца нашего Максима исповѣдника; обрѣтеніе честныхъ мощей святаго и блаженнаго Максима, еже Христа ради юро-

дываго московскаго чудотворца. Въ сей день отдается праздникъ Преображенія Спасова.

ПЯТНИЦА, 14: Предпразднество Успенія Пресвятыя Богородицы; святаго пророка Михея.

СУББОТА, 15: Успеніе Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи.

## Преобразимся...

(Къ 6 августа.)

Однажды Іесусъ Христосъ удалился съ апостолами Іоанномъ, Петромъ и Іоаковомъ ночью для молитвы на гору Ѡаворъ. Самъ Онъ поднялся на гору, а ученики остались у подножія. Утомленные дневными трудами апостолы скоро заснули.

Они долго спали, и когда, наконецъ, проснулись, Господа съ ними все еще не было. Они взглянули на гору и пришли въ смятеніе: Христосъ стоялъ на вершинѣ горы ослѣпительно сіяющей, Лицо Его измѣнилось, одежды были бѣлы и блистали какъ снѣгъ, по обѣ стороны Его стояли Моисей и Ілія и Онъ съ ними бесѣдовалъ. Когда Моисей и Ілія стали удаляться, Петръ воскликнулъ: «Наставникъ, хорошо намъ здѣсь быть; сдѣлаемъ три кущи: одну Тебѣ, одну Моисею, одну Ілію». Въ то время, какъ онъ говорилъ это, облако осѣнило ихъ и раздался голосъ: «Это Сынъ Мой возлюбленный, Его слушайте».

Хорошо намъ здѣсь быть, — говорятъ апостолы.

Почему хорошо?.. Потому что они увидѣли ликъ Божій, увидѣли Господа въ одеждахъ славы.

Даже прикоснуться къ одеждѣ Господней, къ краю ризъ Его — уже счастье.

«Красно мнѣ въ селеніяхъ Господнихъ»... — говорить псалмопѣвецъ.

«Желаю горы Господней».

И больно, когда видишь, что теперешніе христіане перестали цѣнить это счастье, не желаютъ построить «кущи свои» около Господа.

Но гдѣ они могутъ увидѣть Господа...

Вездѣ, если только захотятъ видѣть.

Что такое наше богослуженіе, какъ не одежда Господня, золотая риза Его?..

А Его слово, Его Евангеліе, — развѣ не свѣтится оттуда, какъ съ вершины Ѡавора, Его ликъ?..

Стоитъ подойти, — и увидишь Господа, почувствуешь счастье Его прикосновенія.

Почувствуешь, можетъ-быть, слабо, неосознанно.

Да! Даже апостолы до Преображенія не видѣли всего сіянія Лика Господня.

Моисей, бесѣдовавшій съ Богомъ годы, видѣлъ свѣтъ Лика Его только разъ, и то какъ бы «сзади», т.-е. не вполне.

Однако у насъ въ таинствѣ молитвы есть возмож-

ность видѣть Его ближе, чѣмъ всѣ боговидцы Ветхаго За-  
вѣта.

Замкнись въ «клѣтъ» твоей души, загороди двери вся-  
кой суетной мысли, перенесись къ Богу — въ тѣ обители,  
гдѣ Онъ на Престолѣ своемъ, вручи Ему душу и сердце, —  
и ты, можешь быть, увидишь Господа лицомъ къ лицу,  
услышишь Его въ тихомъ вѣяніи вѣтра, — говорящимъ  
съ тобой какъ Отецъ съ сыномъ.

Подвижники Аѳона, времени Григорія Паламы, умѣли  
до такой степени погружаться въ святія мысли о Богѣ,  
что видѣли именно ѳаворскій свѣтъ, т.-е. рядомъ съ со-  
бой видѣли Господа «Сіяніе Отчее».

И они, эти отцы, этотъ св. Григорій рассказывали  
намъ, какое великое счастье это сляніе «съ свѣтомъ ти-  
химъ святія славы».

И звали за собой...

«Къ свѣту! Къ свѣту», — это были любимыя слова  
св. Григорія.

Къ свѣту..., т.-е. къ молитвѣ, къ богомыслию, къ храму,  
открывающимъ намъ свѣтъ ѳаворскій.

До какихъ вершинъ можетъ достигать человѣкъ въ  
своемъ стремленіи, показываетъ рассказъ о св. Макаріи  
Великомъ, который поднимался отъ земли, казался какъ  
бы окруженнымъ сіяніемъ...

Ясно, какой мѣры приближенія къ Богу достигалъ онъ,  
до какой степени онъ въ этотъ моментъ былъ далекъ отъ  
земли.

Онъ былъ уже въ селеніяхъ Господнихъ. Онъ лице-  
зрѣлъ Бога, и не «со зади», какъ Моисей, а лицомъ къ  
лицу.

Итакъ, къ свѣту.

Но нечего и говорить, что для того, чтобы взойти на  
ѳаворъ, мало желанія увидѣть Бога и случайной, хо-  
тя и горячей молитвы.

Сама способность молиться пріобрѣтается под-  
вигомъ.

Надо преобразиться внутренно, чтобы достигнуть того  
счастья обѣщанія Божиимъ свѣтомъ, какое испытывали  
святые подвижники, какое испытали апостолы у подно-  
жія ѳавора.

Что значитъ преобразиться?..

Преобразиться—значитъ, измѣнить свой видъ, образъ,  
ликъ.

Можно измѣниться въ двухъ направленіяхъ, такъ ска-  
зать.

Человѣкъ — образъ и подобіе Божіе.

Можно или затемнить этотъ ликъ, или прояснить его.

Въ «Житіи» св. Нифонта (23 декабря) рассказываетъ  
такой случай.

Одинъ молодой человѣкъ нѣсколько лѣтъ жилъ въ  
грѣхѣ. И вотъ, когда его встрѣчали его знакомые, не ви-  
дѣвшіе его долго, они не узнавали его. Его лицо казалось  
какъ бы «лицомъ демона».

Грѣхъ преобразилъ его лицо, исказилъ его, наложилъ  
на него проклятое пятно, злую печать.

А «печать Каина», о которой говоритъ и Библия?

Это опять клеймо грѣха, злыхъ страстей, исказившихъ  
вмѣстѣ съ внутреннимъ ликомъ даже внѣшній ликъ —  
лицо.

Потерявъ образъ Божій, — искаженъ, преобразился  
въ «ликъ діавола».

Другимъ образомъ преобразился св. Макарій, сіявшій  
какъ столпъ огненный.

Или многіе святые подвижники, отъ самаго лика кото-

рыхъ точно свѣтилось, которые были точно освѣщены из-  
нутри.

Они, видѣли мы, до того «преображали» свою физиче-  
скую природу, что «поднимались надъ землей», преодолѣ-  
вали законъ тяготѣнія.

Это было какъ бы преобразеніе въ новый видъ, въ но-  
вое существо, — приближеніе къ ангеламъ.

За кѣмъ же слѣдуемъ?.. Въ чей образъ преобразаемъ  
мы, созданные по образу и подобію Господню.

Мы призваны быть совершенными, какъ Отецъ нашъ  
небесный совершененъ. Призваны подвигомъ христіан-  
ской жизни выростить себѣ, — скажу словами одного  
христіанскаго поэта, — шесть серебряныхъ крыльевъ —  
подняться надъ землей.

А мы вмѣсто того, чтобы итти на гору, копошимся въ  
грязной ямѣ грѣха.

Суетимся на днѣ этой ямы, давая другъ друга, торо-  
пясь вырвать у другого то, что мы считаемъ счастьемъ.

И не Ликъ Преобразившагося на ѳаворѣ впереди пе-  
редъ нами, какъ наша цѣль и идеалъ, а темный ликъ ко-  
го-то, съ печатью болѣе злой, чѣмъ печать Каина на лицѣ,  
исконнаго врага и человѣкоубійцы, съ золотомъ, какъ сим-  
воломъ «нашего счастья», въ рукахъ.

Нужно измѣнить законъ жизни нашей, преобразить  
самое пониманіе жизни, пониманіе того, въ чемъ наше  
счастье и нашъ путь.

Поставить вмѣсто грѣшнаго закона борьбы за суще-  
ствованіе, погони за счастьемъ не Божіимъ, а дьяво-  
вымъ — законъ самоотверженія, любви, законъ кре-  
ста, законъ медленнаго, но неуклоннаго движенія вверхъ,  
«въ гору», — вотъ что значитъ преобразиться.

И такое преобразеніе позволитъ намъ почувствовать  
красоту Божьяго Лица, позволитъ на молитвѣ действи-  
тельно видѣть его, чувствовать его касаніе, какъ радость,  
какъ восторгъ пребыванія въ Божіихъ кущахъ.

Измѣнить въ свѣтлый и радостный даже нашъ тѣлес-  
ный, омраченный суетой и страстями ликъ.

Еще одно слово.

Господь преобразился, идя на страданія, на крестъ.

Этимъ Онъ хотѣлъ сказать, что путь къ торжеству, къ  
просвѣтленію, лежитъ черезъ страданія.

«Черезъ тернія, къ звѣздамъ»...

Мы боимся и не умѣемъ какъ слѣдуетъ пользоваться  
страданіями.

У всѣхъ у насъ достаточно страданій, но что мы бе-  
ремъ изъ нихъ?

Извѣстно, что жемчугъ — болѣзнь раковины. Онъ  
рожденъ страданіемъ.

И въ нашей душѣ страданія должны рождать перлы.

Страданіе воспитываетъ душу, шлифуетъ ее, какъ гра-  
нильщикъ драгоценный камень.

Но это тогда, когда человѣкъ принимаетъ страданіе по  
христіански, т.-е. смотритъ на него, какъ на испытаніе  
Господне.

Принимаетъ ихъ безъ ронота и, вдумываясь въ смыслъ  
посланнаго испытанія, старается извлечь изъ него, какъ  
изъ золотой розсыпи, все способное умножать и пре-  
образовывать душу, — растить ее.

Можетъ-быть, у насъ страданія не дѣлаютъ свѣтлымъ,  
а только затемняютъ нашъ духовный ликъ?

Тогда, значитъ, не по пути Христа мы идемъ и не по  
Его завѣтамъ относимся къ страданіямъ...

Епископъ Михаилъ.



## Еще развѣнчанный святой и спрятанныя мощи.

Послѣ никоновской церковной «разрухи» русская правительственная церковь, щедро открывая мощи своихъ новыхъ «святыхъ», не скупилась въ то же время, особенно первое послѣ патріарха Никона, и кассировать или уничтожать канонизацію многихъ древнихъ святыхъ, признанныхъ православной русской Церковью въ до-никоновское время, закрывая даже и святыя мощи нѣкоторыхъ изъ этихъ святыхъ.

Исключеніе изъ святцевъ правительственной церкви такихъ святыхъ, которымъ въ до-никоновское время было установлено всенародное празднованіе, со стороны русской церковной власти было, какъ оказывается, не единичнымъ. Кромѣ княгини Анны Кашинской, «разжалованной» въ 1678 г. патріархомъ московскимъ Іоакимомъ, нетлѣнныя мощи которой были тогда же закрыты и запечатаны, подвергся нѣкоторому ostrакизму со стороны того же патріарха еще другой святой, это — преподобный Евфросинъ Псковскій. До патріарха Іоакима преподобный Евфросинъ принадлежалъ къ числу общецерковныхъ, а не мѣстныхъ святыхъ, и, какъ таковой святой, находился вмѣстѣ съ другими общецерковными святыми въ Бого-служебномъ уставѣ, въ Послѣдованіи церковнаго псаломщика по мѣсяцеслову (подъ 15 числомъ мѣсяца мая). Но патріархъ Іоакимъ въ своемъ Уставѣ 1682 года исключилъ его изъ Послѣдованія и, такимъ образомъ, низвелъ его изъ разряда общецерковныхъ святыхъ въ разрядъ святыхъ мѣстныхъ (Е. Голубинскій, Исторія канонизаціи, изд. 1894 г., стр. 123).

Но этимъ дѣломъ не ограничилось. Впослѣдствіи со стороны господствующей іерархіи такому же ostrакизму подверглись и еще нѣкоторые угодники Божіи: Нифонтъ, архіепископъ новгородскій; мученики литовскіе: Антоній, Іоаннъ и Евстафій<sup>1)</sup>; святые Владиміръ и Агрипина, князь и княгиня ржевскіе<sup>2)</sup>, и святой Георгій Христа ради юродивый шенкурскій чудотворецъ, — объ отмѣнѣ празднованія которому мы и намѣрены говорить въ настоящей статьѣ.

Въ книгѣ «Источники русской агиографіи» (изд. С.-Пб. 1888 года, стр. 124) говорится:

«Георгій юродивый Шенкурскій. Память его празднуется 26 апрѣля. Въ книгѣ о святыхъ о немъ сказано: святой блаженный Георгій, Христа ради юродивый шенкурскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 6,900-е апрѣля въ 23 день». Въ прибавленіи къ «Источникамъ», извлеченномъ изъ рукописи П. И. Савваитова (рукопись находится въ Петербургѣ):

<sup>1)</sup> Указывая на исключеніе изъ числа общепразднуемыхъ святыхъ Нифонта, архіепископа новгородскаго, и мучениковъ литовскихъ: Антонія, Іоанна и Евстафія, профессоръ Е. Голубинскій говоритъ: «О причинѣ исключенія Евфросина Псковскаго изъ числа общепочитаемыхъ святыхъ мы говорили нѣсколько разъ выше. Остается не совсемъ понятнымъ, (за) что исключены были изъ числа общепочитаемыхъ святыхъ Нифонтъ, архіепископъ новгородскій, и мученики литовскіе. Вбродной причиной нужно считать то, что гробы и мощи архіепископа и мучениковъ находились внѣ Московской Руси, пераго — въ Кіевѣ, въ пещерахъ, вторыхъ — въ Вильнѣ» (Истор. канониз., стр. 177). За что былъ исключенъ архіепископъ Нифонтъ изъ общепризнанныхъ святыхъ въ мѣстные, мы будемъ говорить особо. О мученикахъ же литовскихъ или виленскихъ скажемъ, что они пострадали, какъ извѣстно, за отказъ подвергнуться брадобритію, которое впослѣдствіи Петръ I ввелъ въ догму исповѣдуемаго имъ «православія». Слѣдовательно, виленскіе мученики, замученные за неприятіе такой «догмы», были не по душѣ и Петру, и солидарно съ нимъ духовному правительству, почему со стороны ихъ и подверглись ostrакизму.

<sup>2)</sup> О свят. благов. Владиміръ и Агрипинѣ мы поговоримъ особо.

«Книга, обдержая въ себѣ собраніе всѣхъ Россійскихъ святыхъ чудотворцевъ»... и проч. подъ рубрикой: «19. Града Ваги Шенкурскіе» (святые), читаемъ: «Святой блаженный Георгій Христа ради юродивый». Въ книгѣ «Церковь и ея служители», Е. А. Тихомірова (по изд. Москва, 1888 года, стр. 51), говорится: «по рукописнымъ святцамъ: святой и блаженный Георгій, Христа ради юродивый шенкурскій чудотворецъ, преставился апрѣля въ 23 день. Здѣсь (т.е. въ святцахъ) онъ представляется современникомъ преподобнаго Варлаама Шенкурскаго, и время подвиговъ его относится къ XV вѣку. Набожный устюжанинъ XVI вѣка въ похвальномъ словѣ блаженному Прокопію, между прочимъ, говоритъ: «Рѣка Вага, на которой городъ Шенкурскъ, ублажаетъ Георгія юродиваго»...

Кто же такой былъ блаженный и Христа ради юродивый Георгій шенкурскій чудотворецъ — и когда онъ подвизался?

Въ рукописномъ «Житіи» блаженнаго Георгія значится, что онъ «рожденіемъ и воспитаніемъ вознесшихъ предѣль, веси нарицаемыхъ Ярополи. Родители же его, по прозванію Будиновы, хитростью и художествомъ земледѣльчю, прилежа земной стражѣ крѣпцѣ, въ потѣ лица своего ядуще хлѣбъ свой отъ праведныхъ трудовъ своихъ питашеся, воспоминая блаженнаго апостола Павла глаголюща: яко туне хлѣба не ядохъ. Отъ таковыхъ родителей родися дивный сей мужъ; по смерти же родителей своихъ праведный Георгій нача юродствовати. Буйное и юродственное проходя житіе, по апостолу Христа ради, носяя же преподобный гнусную и раздранную ризу студа ради тѣлеснаго, покрывая тѣло свое яже достоинъ покрыти, ходя преподобный по тѣсамъ въ непроходимыхъ мѣстахъ, удаляясь отъ челоуѣкъ, творя видимымъ, яко юродъ вмѣняшеся, томля плоть свою постомъ и жаждою, и зноемъ, и студіемъ отъ дождя и снѣга и прочія воздушныя тяготы, часто приходя на великій погостъ къ великому чудотворцу Николѣ, ту за едино поприще отъ церкви блато трясущее, посередѣ же блата того холмъ сухъ бяше; святой же Георгій, всегда приходя на холмъ той и сѣдяше на немъ любя мѣсто то и глаголаше: послѣ смерти моей погребите мя на семь холму; людемъ же ему глаголющимъ: почто далече отъ церкви, блаженный же, прозрѣвъ душевными очима, глаголя: бысть и храму чудотворца Николы на томъ мѣстѣ. По преставленіи же его, погребенъ бысть на томъ холмѣ, по повелѣнію его, и блато тое начало бысть сухо и ровно молитвами святаго. По лѣтѣхъ нѣколицѣхъ храму чудотворца Николы перенесену и поставлену бысть близъ гроба святаго Георгія, — таковыя ради вины, понеже великая рѣка Вага устремленіемъ многихъ лѣтъ тое переконь подмытила. Пиша не самовидѣцъ, но отъ старыхъ людей слыхалъ есмь; но и они тому не самовидцы же, но отъ отецъ своихъ слыхали, отъ многихъ малая, а въ какія лѣта возраста его тому достойныхъ людей нѣтъ, прехожденія ради многихъ лѣтъ; тѣло же блаженнаго покровено подъ спудомъ, а не наверху земли лежа, надъ нимъ камень, а на немъ положенъ образъ чудотворцевъ, писанъ на плащаницѣ. И тому памятовати преставишися, мною яко не туне надъ гробомъ святаго устроена гробница и образъ чудотворцевъ надъ ней. И нѣкто построилъ, вѣдая святое его житіе и чудеса ради бываемыхъ отъ него. Житіе же блаженнаго и чудеса простоты ради древнихъ челоуѣкъ безъ писанія обрѣте. Многажды блаженный Георгій чудеса творя приходящимъ къ нему съ вѣрою, и до сего дня подаетъ въ болѣзняхъ исцѣленіе, въ напастяхъ избавленіе. Многажды и меня убогаго отъ напастей и недуговъ освободилъ блаженный. Чудеса же о немъ явѣ свидѣтель-

ствують, но полезно забвенію предано и безъ писанія оставлено, но отъ дѣлъ своихъ Божественныхъ познаватель чудесъ: всяко бо древо отъ плода познано будетъ,—рече Господь,—и паки глаголя: дѣла яже Азъ творю, та свидѣтельствуя о Мнѣ: сего ради не щую, добро есть почитать память его, и писанію предати; сего ради и азъ грубый и неразумный записа, ради и памяти написахъ тако. Хочу же нѣкая о чудесахъ, творимыхъ святымъ и праведнымъ Георгіемъ, упомянути, и нѣсть яже сотвори Богъ угодникомъ своимъ забвенію предати о чудеси святаго блаженнаго Георгія. Не мни мене лжуща, но слышахъ отъ нѣкоего священника не писана въ чудесахъ ю. Но слышахъ же и у достовѣрныхъ свидѣтелей разумныхъ мужей еще: бысть во дни благовѣрнаго великаго князя Іоанна Васильевича всея Россіи по повелѣнію его государеву на Вагѣ намѣстникъ князь Михаилъ Васильевичъ Хворостининъ. Сей велію вѣру имѣя къ чудотворцу Георгію и приде ему въ помыслѣ отъ земнаго желанія восхотѣ видѣти мощи святаго, потщившись раскопати землю и обрѣте не вредны ничѣмъ же отъ тлѣнныхъ. И въ то время явися ему святой блаженный Георгій въ видѣніи ноцію и рече ему: Княже! потщался еси видѣти мощи моя, уготовися и ты къ исходу, имаши же погребенъ быти близъ гроба моего, возбнувъ же онъ отъ видѣнія, размышляя: яко не угодно святому бысть дѣла его, и повелѣвъ, на его смотря написать образъ святаго, и покры мощи его землею, и постави надъ нимъ гробницу каменную и положи образъ его на ней; послѣди же разболѣвся и умре въ добромъ исповѣданіи, и погребенъ бысть по повелѣнію близъ гроба святаго, въ лѣто 7022 (1514 г.), марта въ 22 день.

Въ рукописи, изъ которой заимствовано вышеизложенное повѣствованіе о жизни и чудесахъ блаженнаго Георгія Шенкурскаго, не означено ни имени автора, ни времени написанія ея. Самъ авторъ ея, какъ мы видѣли, говоритъ, «что житія же блаженнаго и чудеса простоты ради древнихъ безъ писанія обрѣте, писавъ не самовидѣцъ, но отъ старыхъ людей слыхалъ есмь, но и они тому не самовидцы, но отъ отцевъ своихъ слыхали», и что нѣкоторые свѣдѣнія онъ получилъ «отъ нѣкоего священника и другихъ достовѣрныхъ свидѣтелей, разумныхъ мужей». Значитъ онъ (авторъ) собралъ свѣдѣнія о Георгіи Шенкурскомъ изъ устнаго преданія.

За дополненіемъ къ этимъ свѣдѣніямъ и частью за подтвержденіемъ ихъ мы и должны обратиться къ другимъ письменнымъ извѣстіямъ о Георгіи Шенкурскомъ.

Такъ, въ вышеупоминаемомъ «Житіи» блаженнаго Георгія ничего не сказано, къ какому столѣтію относятся подвиги его. Указанія на это, но не совсемъ точныя, мы находимъ, между прочимъ, въ книгѣ «Источники русской агиографіи», о которой мы упоминали выше. Здѣсь о кончинѣ блаженнаго Георгія сказано, что онъ преставился въ лѣто 6900 т.-е. въ 1392 году, но эту дату справедливой назвать нельзя. Въ «Достопримѣчательностяхъ города Шенкурска» кончина блаженнаго Георгія относится къ половинѣ XV столѣтія. Георгій Шенкурскій, — говорится здѣсь, — былъ около 1450 г., что несомнѣнно справедливо; такъ какъ и въ книгѣ: «Церковь и ея служители» подъ 23 апрѣля значится: «Блаженный Георгій былъ современникъ преподобнаго Варлаама Шенкурскаго, и время его подвиговъ относится къ XV вѣку».

Что же касается времени преподобнаго Варлаама, то по Е. Голубинскому онъ скончался 19 іюня 1462 года («Исторія канониз.»). То же самое относительно кончины говорится и въ «Православной богословской энциклопедіи» (стр. 146, т. 3): «Въ 1552 году были открыты его

мощи, при которыхъ съ самаго времени открытія ихъ начали совершаться чудеса; въ 1630 году новгородскимъ митрополитомъ Кипріаномъ мощи его были освидѣтельствованы, и тогда же было сдѣлано распоряженіе о празднованіи его памяти (19 іюня) и устроены въ монастырѣ предѣлы его имени. Нынѣ мощи его покоятся подъ спудомъ (?) въ монастырской, съ 1764 года (по упраздненіи Іоанно-Богословскаго монастыря) приходской церкви» (тамъ же). Къ этому же времени относится кончина преподобнаго Варлаама и по «Источникамъ русской агиографіи». Слѣдовательно, должно считать ошибкой, будто блаженный Георгій скончался въ 1392 году; 6900 лѣто или 1392 годъ точнѣе считать годомъ рожденія преподобнаго Георгія, а никакъ не кончины, несомнѣнно, послѣдовавшей около 1450 годовъ.

Сказаніе объ обстоятельствахъ смерти князя Михаила Васильевича Хворостинина, о написаніи по его повелѣнію иконы блаженнаго Георгія и устройствѣ часовни и гробницы надъ мощами подтверждается слѣдующими указаніями. Въ «Достопримѣчательностяхъ города Шенкурска» подъ 1514 годомъ значится: «въ Шенкурскѣ, государевъ Важескій намѣстникъ князь М. В. Хворостининъ»; означенный здѣсь 1514 г. — это время смерти князя Хворостинина, ибо въ «Житіи» блаженнаго Георгія говорится, что князь погребенъ бысть близъ гроба святаго въ лѣто 7022 (т.-е. 1514 г.), марта въ 22 день.

Въ «Книгѣ достопамятной» церкви Великониколаевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, обстоятельства смерти князя Хворостинина изложены съ тою же подробностью, съ какою они рассказаны въ «Житіи» Георгія: по прошествіи нѣкоихъ годовъ воеводою стольникомъ княземъ Хворостининымъ откопанъ былъ гробъ и обрѣтено тѣло святаго Георгія нетлѣнно (это случилось по меньшей мѣрѣ 60—70 лѣтъ спустя послѣ кончины блаженнаго Георгія). По семъ, явися святой въ сонномъ видѣніи князю Хворостинину, сказалъ: что ты потщался откопать мой гробъ и возжелалъ видети тѣло мое, котораго впредь не увидите; а ты готовься сего года къ смерти и погребуть тебя близъ мене. По приказанію князя была построена часовня и каменная гробница надъ тѣломъ святаго Георгія и написана плащаница, т.-е. образъ блаженнаго Георгія на кумачѣ, который затѣмъ и возложенъ былъ на гробницу и проч.

«Весь, нарицаемая Яропула, изъ которой происходилъ преподобный Георгій, — говоритъ священникъ М. Усердовъ<sup>1)</sup>, — и фамилія Будиновыхъ не вымышлены, и въ настоящее время (около 1880 г.) на Вагѣ есть нѣсколько деревень подъ однимъ общимъ названіемъ Яропулы и въ нихъ крестьяне съ фамиліями Будиновыхъ. Есть также и фамиліи Хоборовыхъ, Едемскихъ и Кувачиныхъ, и волости, подъ названіемъ: Судинской, Чадрамской, упоминаемая въ «Житіи Георгія Шенкурскаго». Такимъ образомъ, согласіе изложенныхъ въ «Житіи» блаженнаго Георгія нѣкоторыхъ свѣдѣній о немъ съ указаніемъ о немъ же въ другихъ вышеупомянутыхъ письменныхъ памятникахъ и полное соотвѣтствіе упоминаемыхъ въ «Житіи» фамилій и названіе волостей съ нынѣ существующими такими же названіями и фамиліями, устраняютъ мысль о вымышленности и ручаются за нѣкоторую историческую достовѣрность повѣствованія о Георгіи Шенкурскомъ.

Итакъ, по вышеупомянутымъ памятникамъ Георгій Шенкурскій представляется святымъ, праведнымъ, блаженнымъ, Христа ради юродивымъ и чудотворцемъ. Твердо убѣжденное въ его святости мѣстное населеніе,

<sup>1)</sup> Чт. въ общ. люб. дух. проsv. за 1884 г., отд. III, матеріалы для исторіи русской церкви, стр. 16.

не довольствуясь призываніемъ его въ своихъ частныхъ молитвахъ, мѣсто его погребенія, подобно мѣстамъ святыхъ, окружило вещественными знаками почитанія: надъ могилою его была воздвигнута часовня, посвященная его имени, гдѣ совершалось ему молебствіе, и каменная гробница, къ которой вѣрующіе прикладывались въ молитвенномъ обращеніи къ блаженному Георгію объ исцѣленіи отъ разныхъ недуговъ и болѣзней; не ограничиваясь этимъ, князь Михаилъ Васильевичъ Хворостининъ, какъ это было говорено выше, «потщався раскопавъ землю... и повелѣлъ, на его, Георгія, смотря, написать образъ святаго... или плащаницу на кумачѣ»... Здѣсь блаженный Георгій изображенъ во весь ростъ въ естественной величинѣ, въ одеждѣ юродиваго. Внесенъ былъ блаженный и въ рукописныя святцы того времени, а также и въ «Иконописный подлинникъ», гдѣ подъ 22 апрѣля значится, что въ иконномъ изображеніи блаженный Георгій долженъ писаться: «подобіемъ сѣды, образомъ и брадою, и власы, аки Петръ апостолъ; риза вохряная съ чернью, исподняя голубая, плечо голо, руки молебныя, ноги босы, колѣни голыя». Но этого мало. Незвѣстный благочестивый почитатель блаженнаго Георгія позаботился даже составить въ честь его службу, собрать свѣдѣнія о жизни и чудесахъ его и записать все это одной книгѣ<sup>1)</sup>.

Наконецъ, «нѣкоторые священники не стѣснялись даже въ отпускахъ за богослуженіями поминать блаженнаго Георгія на-ряду съ канонизованными святыми. Такую вѣру въ святость Георгія народная память сохраняетъ и до днесь»<sup>2)</sup>.

И если, по словамъ свящ. М. Усердова, «въ народѣ память о блаженномъ Георгіи сохраняется и до днесь», то мѣстная епархіальная власть — руководительница, учительница и воспитательница этого народа, его очи, сообщница съ высшей духовной, коллегіальной, переустроенной «милостью» Петра I по иностраннымъ образцамъ, — въ угоду своего «архитектону» постаралась вопреки народной памяти и воли стереть съ лица земли всѣ вещественные знаки почитанія народомъ блаженнаго Георгія, разорила всѣ относящіяся къ этому памятники, скрыла нетлѣнное тѣло блаженнаго Георгія и сдѣлала могилу его неизвѣстной до того, что въ настоящее время заросла къ ней и народная тропа.

Говоря о томъ, что въ настоящее время нѣтъ ни могилы съ нетлѣннымъ тѣломъ блаженнаго Георгія, ни часовни, посвященной его имени, о. Усердовъ замѣчаетъ: «Потому ли, что дѣло касается древности, или по чему другому, неизвѣстно даже, гдѣ она (часовня) стояла. Равно какъ и о мѣстѣ, гдѣ погребено тѣло Георгія Шенкурскаго, не даютъ никакихъ свѣдѣній имѣющіеся подъ руками памятники и даже грамота преосвященнаго Варнавы» (о грамотѣ рѣчь будетъ впереди).

«Можно сказать положительно только то, — продолжаетъ все тотъ же о. Усердовъ, — что оно, т. е. мѣсто погребенія блаженнаго Георгія, — должно находиться на правой сторонѣ рѣки Ваги, недалеко отъ города Шенкурска и отъ того мѣста, гдѣ прежде стояла церковь Великопикольскаго прихода, лѣтъ пятнадцать тому назадъ перенесенная на лѣвую сторону этой рѣки»<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Здѣсь, кромѣ краткаго «Житія» блаженнаго Георгія, находятся: 1) служба преподобному Георгію важескому чудотворцу, съ стихирами на «Господи возвахъ», тропаремъ и кондакомъ блаженному Георгію, канономъ ему же и молитвою святому и праведному Георгію чудотворцу. 2) Чудеса святаго и праведнаго Георгія шенкурскаго чудотворца. Всѣхъ чудесъ записано десять. Чудо 9-е относится къ лѣту 7148 (1640 г.).

<sup>2)</sup> Чт. въ общ. люб. дух. проsv. за 1884 г., отд. III, матеріалы для исторіи русской церкви, стр. 10.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 20.

Почему же могло получиться такое явленіе, что мѣсто, гдѣ покоилось нетлѣнное тѣло блаженнаго Георгія Христа ради юродиваго шенкурскаго чудотворца въ продолженіе болѣе 250 лѣтъ: приблизительно съ 1450 года до 1715 года было извѣстно, а съ 1716 года, даже нѣсколько позднѣе, въ какія-нибудь 120—100 и того меньше лѣтъ, скрылось въ мракѣ неизвѣстности, могло позабиться?

А. Павловъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Къ вопросу о страхованіи.

Помѣщая въ № 4 журн. «Церковь» статью Вл. М.—ва «Грѣховно ли страхованіе», въ которой доказывается, что страхованіе имущества, капиталовъ, средствъ для жизни и т. п., какъ одинъ изъ способовъ устройства жизни, не противно волѣ Божіей, редакция выразила пожеланіе, чтобы на страницахъ журнала высказались и сторонники другого взгляда на страхованіе. До сихъ поръ редакціей получены только отъ четырехъ лицъ соображенія и заявленія, въ которыхъ они не соглашаются съ взглядами, выраженными въ поименованной статьѣ. Двое изъ нихъ—гг. Бусыгинъ и М. К. Б. прислали слишкомъ краткія заявленія, ихъ мы не печатаемъ, такъ какъ они повторяются въ нижеслѣдующихъ возраженіяхъ гг. Ел.—ва и Лакомкина. Вслѣдъ за возраженіями печатается и отвѣтъ автора статьи «Грѣховно ли страхованіе».

### I.

Въ журналѣ «Церковь» (№ 4) помѣщена статья «Грѣховно ли страхованіе». Авторъ статьи говоритъ, что не противно христіанству страхованіе средствъ для жизни на случай болѣзни, увѣчья, старости, неспособности къ труду или на случай смерти, для возможно безбѣдной жизни своихъ близкихъ, для которыхъ почти всегда жизнь главы семейства является неоплѣнимымъ сокровищемъ и единственнымъ источникомъ обезпеченія. Вполнѣ сочувствуя идеѣ страхованія, я однако не могъ рѣшить этотъ вопросъ въ пользу автора статьи, почему и осмѣливаюсь изложить мое возраженіе въ журналѣ «Церковь».

Человѣкъ задаетъ себѣ вопросъ: чѣмъ будетъ жить послѣ меня моя семья? Отвѣтъ на это простой и ясный: тѣмъ, чѣмъ жили предки наши отъ Рождества Христова и апостольскихъ временъ, и чѣмъ живы мы сейчасъ: вѣрою въ Господа нашего Ісуса Христа, Который есть Спаситель и Промыслитель о насъ. Не Его ли Божественныя слова звучатъ намъ: не печитесь о завтрашнемъ днѣ, возрите на птицы небесныя, яко Отецъ небесный питаетъ ихъ. Если Онъ о птицахъ небесныхъ печется, то не лучше ли мы птицъ, и не Его ли уста рекли апостоламъ, чтобы, иди въ путь, они не имѣли двѣ одежды? Множество примѣровъ можно привести въ противорѣчіе автору статьи «Грѣховно ли страхованіе». Возьмемъ примѣръ такой: Господь лишаетъ иногда своихъ вѣрныхъ земныхъ благъ для вящшаго приобрѣтенія ими благъ небесныхъ; Онъ же сказалъ: кого люблю, того и наказую. Не любилъ ли Господь въ древности праведнаго Іова, а между тѣмъ Онъ лишилъ его всего земнаго блага, отнялъ все громаднѣйшее богатство его и въ довершеніе всего попустилъ на него тяжкую болѣзнь. А мы хотимъ страхованіемъ обезпечить себя отъ болѣзней, увѣчья и старости. Не поставляемъ ли мы препятствіе воли Божіей этимъ способомъ, не кроется ли въ этомъ антихристіанское начало? Вѣдъ этимъ мы убиваемъ вѣру въ промыслъ Божій и въ Его спасительные пути.

Быть-можетъ, мое мнѣніе ошибочно, но боюсь, какъ бы, оправдывая страхованіе, мы не оказались невѣрующими. Невольно задаешься вопросомъ: если бы праведный Іовъ застраховалъ все свое имѣніе и даже себя на случай болѣзни, вѣдъ положительно были бы парализованы всѣ дѣйствія Божіи\*).

Для истиннаго христіанина должна быть не на страхованіи надежда, но на промыслъ Божій. Царь Давыдъ сказалъ: сиру ты буди

\* Такъ мыслить, это значить, дѣйствительно не вѣрить во всемогущество Божіе. Страшныя землетрясенія въ Мессинѣ въ наше время не достаточное ли свидѣтельство тому, что никакимъ страхованіемъ, никакими нашими человѣческими силами весь міръ не въ состояніи «парализовать» волю Божію.

помощникъ, въ печали призову Бога. Но явится ли мысль о Богѣ, когда семья умершаго главы будетъ обезпечена матеріально. Намъ жизнь даетъ въ изобиліи такіе факты, что оставленное отцовское имѣніе, пролетаетъ прахомъ и калѣчить нравственно оставшуюся семью. На обязанности каждаго главы семейства лежитъ — дать здоровое воспитаніе своему дѣтищу, всадить страхъ Божій въ сердцѣ ребенка, дать образованіе, приучить къ труду. Богъ въ чемъ капиталъ, и этимъ мы его застрахуемъ на всю жизнь; съ этими дарами ни одинъ не погибнетъ.

Я не преслѣдую цѣли, чтобы стать совершенно противъ страхованія, я могу застраховать домъ, движимое имущество, но никакъ жизнь. Последнее не выжестъ съ христіанскими завѣтами.

Не смѣю навязывать свое личное мнѣніе кому-либо; я имѣлъ въ виду лишь возбудить другихъ высказаться по этому вопросу.

В. Ел.—въ.

## II.

Авторъ статьи «Грѣховно ли страхованіе» находитъ, что страхованіе имущества, церковей и даже жизни человѣка не противно церковному ученію, слѣдовательно и не грѣховно. Мнѣніе свое авторъ подтверждаетъ нѣкоторыми изреченіями священнаго Писанія, говоря, что «Церковь, зная пагубную силу нужды, постоянно на ектеніяхъ молится, чтобы мы избавились «отъ всякія скорби, гнѣва и нужды». «Апостолъ Павелъ запретилъ своему ученику Тимоѣю рукополагать людямъ, не умѣющихъ управлять своимъ домомъ (Тимоѣ., гл. 3, ст. 4, 5, 8): и только то дѣлать грѣхъ, что не по вѣрѣ» (Римл. 14, 23).

«Самъ Богъ побуждаетъ насъ заботиться объ обезпеченіи ближнихъ именно въ виду возможности смерти; сія глаголетъ Господь: устрой о дому твоёмъ, умираешь бо ты» (Исход. 28, 1). Вотъ аргументы автора. Я, какъ сторонникъ другого взгляда по данному вопросу, нахожу, что приведеннаго авторомъ цитаты къ данному вопросу не имѣютъ существеннаго отношенія. Церковь на ектеніи проситъ Господа Бога, чтобы Онъ избавилъ людей, трудящихся благословеннымъ трудомъ, отъ нужды, а безъ благословенія Божія и трудъ нашъ бываеъ во тщету. А подъ какія-либо современныя коммерческія ухищренія это прошеніе подводить нельзя. Что же касается того, что апостолъ Павелъ запретилъ ученику своему Тимоѣю рукополагать тѣхъ людей, которые не умѣютъ управлять домомъ своимъ, то это неумѣніе управлять домомъ ничуть не относится къ матеріальному сторонѣ, что и самъ апостолъ тамъ же поясняетъ, перечисляя какихъ пороковъ человѣкъ долженъ не имѣть, дабы быть достойнымъ рукоположенія: «не пияницъ, не убійцъ, не сварливу, не мжеоимду (т.-е. не корыстолюбиву), но кротку, не завистливу, и не сребролюбиву, и свой домъ добръ правящу, чада ищущу въ послушаніи со всякою чистотою» (къ Тимоѣ. 3, 3, 4). Есть ли въ этомъ указаніи, что-либо подтверждающее мысль автора? Здѣсь управленіе домомъ подразумѣвается въ нравственномъ отношеніи. Вѣдность же не служила препятствіемъ человѣку быть рукоположенному, такъ какъ и сами первые архіереи-апостолы были «яко нищія, а многихъ богатіице, яко ничтоже имуще, а вся содержаще» (Коринѣ. 6, 10). А по мнѣнію автора статьи выходитъ такъ, что если который человѣкъ хорошо устроилъ свой домъ, обезпечивъ свою семью, напримѣръ, солидными банковыми вкладами и т. п., то онъ якобы и достоинъ быть избраннымъ въ священнослуженіе; но это строительство болѣе чѣмъ чуждо св. Церкви. И ветхозавѣтное повелѣніе человѣку передъ смертью устроить домъ свой не имѣетъ приведеннаго авторомъ смысла, такъ какъ въ то время люди не имѣли и понятія о какихъ-либо страхованіяхъ.

Состояніе же людей въ ту эпоху заключалось болѣею частью въ землѣ и скотѣ. И вотъ, умирая, родоначальникъ долженъ былъ распредѣлить свое состояніе между своими дѣтьми, или ближними, дабы не было между ними послѣ его смерти вражды изъ-за имѣнія. Недоумѣваю, для какого смысла авторъ привелъ изреченіе апостола: «только то дѣлать грѣхъ, что не по вѣрѣ» (Римл. 14, 23). Но интересно бы знать, гдѣ вѣрую Христовоу разрѣшается страхованіе святыни и жизни человѣка? Я, какъ уже заявилъ, не раздѣляю мысль автора по данному вопросу, а потому, по возможности, и изложу взглядъ свой въ противномъ автору мнѣніи и пусть читатель сопоставитъ въ своей совѣсти то и другое пониманіе.

Оставимъ въ сторонѣ вопросъ о страхованіи личнаго имущества, какъ-то: домовъ, товаровъ и т. п., такъ какъ онъ имѣетъ чисто-коммерческій характеръ. Что же касается страхованія храмовъ Божіихъ и жизни человѣка, то этотъ вопросъ каждому вѣрующему человѣку слѣдуетъ рѣшать съ духовной точки зрѣнія.

Церковь свою Господь называлъ домомъ своимъ (Ев. Мѣ., 21). И разъ Господь ваялъ все строительство дому своего подъ свое покровительство, то ужели Онъ не можетъ сохранить и обезпечить свой домъ своимъ неизреченнымъ промысломъ? Да и сама Церковь Христова учитъ насъ не заботиться о ней въ матеріальномъ отношеніи, ибо она въ этомъ не особо нуждается, такъ какъ сама—сокровищница неизреченнаго богатства. Но цѣль Церкви силотить людей единою вѣрою и любовью во Христа, это и есть ея вѣчное обезпеченіе къ существованію.

О страхованіи святыни мысль въ нѣкоторыхъ людяхъ возникала

сравнительно въ недавнее время, но мы на это указаніи въ священномъ Писаніи не имѣемъ и въ практикѣ древней церкви этого порядка не видимъ, а потому и мѣтъ основанія намъ, послѣднимъ скитанямъ, примѣнять непримѣняемое.

Страховать же свое тѣло, дабы въ случаѣ своей смерти обезпечить будущность своей семьи, тоже не должно имѣть мѣста среди истинно вѣрующихъ людей, такъ какъ и тѣло наше есть храмъ Божій по слову апостола: «или не вѣсте яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Св. Духа» (Коринѣ. 6, 19). Поэтому, разъ мы можемъ быть жилищемъ Св. Духа, то не слѣдуетъ ли и подчиниться во всемъ Его св. волѣ; а Духъ Св. говоритъ устами порфироноснаго пророка: «возверзи на Господа печаль твою и той тя приищетъ» (Псаломъ 54). Слѣдовательно, при жизни человѣкъ долженъ всецѣло заботу о существованіи возложить на Бога, то колыми паче, отходя въ вѣчность не слѣдуетъ заботиться о томъ, какъ будутъ жить наши дѣти, а поручить ихъ доброму Попечителю-Богу. Да и что поможетъ наше тѣльное обезпеченіе, если оно будетъ противно волѣ Божіей. Не сильнѣ ли Богъ обезпечивающій капиталъ пустить прахомъ въ одинъ день. А страхуя свою жизнь, мы идемъ какъ бы противъ воли Божіей, говоря: если уже Богъ воленъ отнять, когда ему угодно мою жизнь, то я все-таки изыскалъ способъ кромѣ Его устроить жизнь хотя своей семьѣ. Такой логики долженъ держаться страхующійся человѣкъ. Но такого человѣка Церковь укоряетъ словами псаломѣвца: «сей человѣкъ, иже не положи Бога помощника себѣ, но упова на множество богатства своего» (Псаломъ 51). По этому изреченію не слѣдуетъ надѣяться на свое богатство, а вѣрить, что Богъ убожитъ и богатитъ.

За обезпеченіе же себя или своихъ близкихъ на многие годы не подвергнемся ли мы участи того богатаго, который хотѣлъ устроить большія житницы, собрать въ нихъ вся свои блага и жить многая лѣта въ довольствѣ, а Господь назвалъ его безумцемъ и въ слѣдующую ночь исторгнетъ душу его. Такъ бываеъ съ тѣми, кто собираетъ сокровища для себя, а не въ Бога богатѣетъ. (Ев. Луки 12, 18—21).

Въ заключеніе мы приведемъ болѣе ясный аргументъ св. Церкви, запрещающей обезпечивать семью капиталомъ: «не оставляй послѣднему роду своему (капитала), но дѣти своя и жену свою поручи Богови, доброму блюстителю, Его же милость велика, и богатство не съдомомъ и не издаемо. Имѣніе свѣта сего рѣдѣ подобно есть, сяду отыдѣть въ низъ и паки съверху приходитъ. Тѣмъ же ода вышній граждане отъ рѣки сосудъ своихъ не пополняютъ ли рекуце, яко нижнимъ гражданамъ оставимъ и сами мало примемъ. Ни убо, но до избытка черплютъ, а нижними не пекуютъ. Та же бо рѣка минуетъ и ихъ. Тако же и о имѣніи не пейтесе послѣдними сыны, и внуки, и дщери» (Прологъ, 8 февр.). Кажется, болѣе яснаго доказательства требовать нельзя \*), оно достаточно ярко опровергаетъ мысль о страхованіи, и истинно вѣрующій человѣкъ не долженъ его примѣнять, какъ противное идеалу христіанства, а слѣдовательно и грѣховное.

Ю. Лакомкинъ.

## III.

### Отвѣтъ моимъ критикамъ по вопросу о страхованіи.

На мою статью «Грѣховно ли страхованіе», отозвались четыре человѣка. Все они не раздѣляютъ высказаннаго мною взгляда на страхованіе. Изъ моей статьи всякій читатель можетъ видѣть, что я высказывалъ лишь свое личное мнѣніе, отнюдь никому его не навязывая, и именно съ тою цѣлью, чтобы вызвать на бесѣду по этому вопросу другихъ. Я полагаю, что разъ извѣстное явленіе или вопросъ, въ частности страхованіе, въ жизни существуетъ, то замалчивать его нѣтъ основаній, а необходимо его выяснитъ и такъ или иначе рѣшить. И вотъ, читая возраженія моихъ критиковъ, я долженъ сказать, что не могу съ ними согласиться, что ихъ доводы не могли убѣдить меня отказаться отъ своего мнѣнія. Прежде всего, я долженъ отмѣтить нѣкоторыя передержки у моихъ оппонентовъ. Такъ, одинъ изъ нихъ говоритъ: «я пришелъ въ ужасъ. — Авторъ сей статьи даже сослался на Божественное писаніе увѣряя, что застраховать себя не грѣховно, но позволено Богомъ, и что самъ апостолъ Павелъ позволяетъ въ своихъ посланіяхъ винить тѣхъ, кто не страхуетъ себя». Не знаю, гдѣ вычиталъ у меня мой возражатель такія мысли. По

\*) Авторъ настоящаго возраженія, повидимому, забылъ слова апостола Павла: «Не дѣти должны собирать имѣніе для родителей, но родители для дѣтей» (2 Коринѣ., гл. XII, ст. 14). Реа.

крайней мѣрѣ у меня ихъ нѣтъ, и я не могъ говорить такихъ вещей, такъ какъ, когда Богъ давалъ людямъ свое откровеніе и законы, или когда апостоль Павелъ писалъ свои посланія, страхованія еще не было.

А о страхованіи я высказался вполне опредѣленно: «Думается, — писалъ я, — что грѣховнаго въ страхованіи отнюдь не больше, чѣмъ во всякомъ другомъ дѣлѣ нашей земной жизни и нашихъ земныхъ и мірскихъ отношеній другъ къ другу... И если христіанство, требуя отъ насъ совершенства, тѣмъ не менѣе терпитъ разные несовершенныя институты и явленія нашей жизни, какъ торговля и т. д., то и страхованіе, какъ дѣло расчета, дѣло коммерческое, относится къ явленіямъ терпимымъ».

Для непредубѣжденнаго читателя, конечно, ясно, что я не считаю страхованіе добродѣтелью, дѣломъ, предписаннымъ или благословленнымъ Богомъ, а лишь терпимымъ, грѣховнымъ не больше, чѣмъ торговля, владѣніе собственностью и т. п.

Основной мотивъ возраженій и нѣкоторыхъ цитатъ, приводимыхъ противъ моего мнѣнія о страхованіи, тотъ, что Христосъ запретилъ собраніе и заботу о земныхъ сокровищахъ. Совершенно согласенъ. Но если смотрѣть съ точки зрѣнія евангельскаго совершенства, то не только грѣховно страхованіе, — грѣховна торговля, грѣховно владѣніе собственностью, грѣховна война, потому что происходитъ изъ-за земель и земныхъ, матеріальныхъ выгодъ, и т. д., однимъ словомъ, — вся жизнь, всѣ наши мірскія отношенія — сплошной грѣхъ.

Почему же мои строгіе возражатели не возстаютъ противъ этихъ институтовъ и явленій, и лишь одно страхованіе находятъ нетерпимымъ, приходя «въ ужасъ»?

Они, видимо, и сами понимаютъ свою непослѣдовательность и поэтому единогласно вносятъ въ свои возраженія характерную оговорку, которая, какъ увидитъ читатель далѣе, и сводитъ на-нѣтъ всѣ ихъ возраженія.

«Я могу, — пишетъ одинъ, — допустить хотя бы страхованіе домъ, движимое имущество, но никакъ не жизнь. Последнее не вяжется съ христіанскими завѣтами». «Изъ вашей статьи видно, — пишетъ другой, — что страхованіе особаго грѣха не имѣетъ. Да, дѣйствительно, не имѣетъ, если смотрѣть, какъ на торговое предпріятіе, а если смотрѣть со стороны христіанской, тогда будетъ грѣхъ, да и большой... Какъ проценты брать грѣшно, такъ и это грѣхъ».

Третій возражателъ на мою статью, пришедшій отъ нея «въ ужасъ» и нашедшій ее почему-то даже «кощунственной», совершенно неожиданно заявляетъ: «Страховка — дѣло совѣсти каждаго человѣка, — какъ хочешь, такъ и поступай». Какъ будто я говорилъ противное, какъ будто я кого-то обязывалъ страховатъ и страховаться. Если же, и по вашему мнѣнію, страхованіе — дѣло совѣсти, такъ противъ чего жъ вы и возражаете?

«Оставимъ въ сторонѣ, — говоритъ, наконецъ, г. Ю. Лакомкинъ, — вопросъ о страхованіи личнаго имущества, какъ-то: домовъ, товаровъ и т. п., такъ какъ онъ имѣетъ чисто-коммерческій характеръ. Что же касается страхованія храмовъ Божіихъ и жизни человѣка, то этотъ вопросъ каждому вѣрующему человѣку слѣдуетъ рѣшать съ духовной точки зрѣнія».

Какъ сильно эти оговорки напоминаютъ мнѣ манеру страуса, когда онъ, не видя, наконецъ, возможности убѣжать отъ охотника, «прячется», всунувъ въ песокъ... свою голову.

Въ самомъ дѣлѣ, мои критики не желаютъ говорить о страхованіи имущества, они готовы допустить такое стра-

хованіе, такъ какъ оно «имѣетъ чисто-коммерческій характеръ».

По ихъ мнѣнію, лишь страхованіе жизни и храмовъ недопустимо, такъ какъ на послѣднее нужно смотрѣть «съ духовной точки зрѣнія», а потому оно «не вяжется съ христіанскими завѣтами», и, слѣдовательно — «грѣхъ, да и большой». Я удивляюсь, гдѣ же логика, гдѣ послѣдовательность: имущество страховатъ можно, потому что это — дѣло расчета и выгоды, дѣло «коммерческое», «торговое», а жизнь и храмы нельзя, какъ будто ихъ страхуютъ не изъ расчета, не изъ-за матеріальныхъ соображеній, и какъ будто, напримѣръ, храмы — не имущество. И я спрашиваю: зачѣмъ же двѣ мѣрки при обсужденіи этихъ вопросовъ? И развѣ у одного и того же человѣка можетъ быть два самостоятельныхъ, равносильныхъ и равнодѣльныхъ критерія при обсужденіи своихъ дѣлъ и поступковъ: христіанскій и коммерческій? Развѣ не всѣ мысли, желанія и поступки христіанина, и въ личной, и въ семейной, и въ общественной, и въ государственной жизни, должны быть одухотворены «христіанскими завѣтами»? Если всѣ, то какія же основанія на одно смотрѣть съ «коммерческой» точки зрѣнія, на другое — съ христіанской, приводя заповѣди Христа и другія цитаты о нестяжательности именно противъ страхованія жизни? Вѣдь страхованіе домовъ, имущества, товаровъ и т. п., думается, никакъ нельзя подвести подъ категорію нестяжательности, заповѣданной Богомъ, и однако мои оппоненты такое страхованіе допускаютъ. И это понятно, потому что если встать, безъ оговорокъ, на точку зрѣнія христіанскаго евангельскаго совершенства, и исключительно съ этой точки зрѣнія обсудить не одно страхованіе жизни, какъ дѣлаютъ мои возражатели, но и страхованіе имущества, да и всю нашу жизнь, всѣ наши мірскія отношенія, тогда все въ нашей жизни «не вяжется съ христіанскими завѣтами», слѣдовательно, все столь же грѣховно и недопустимо. Тогда придется все запретить христіанамъ: и торговлю, и владѣніе собственностью, и добываніе матеріальныхъ средствъ, и войну и т. д., требуя отъ всѣхъ и во всемъ евангельскаго совершенства и соответствія съ христіанскими завѣтами. Но пойти на это у моихъ возражателей не хватаетъ мужества, да его не хватаетъ и ни у кого, кромѣ рѣдкихъ избранниковъ Божіихъ, потому что всѣ мы заботимся, такъ или иначе, о матеріальной сторонѣ жизни, владѣемъ собственностью, занимаемся «коммерческими дѣлами», или служимъ за деньги другимъ, въ этихъ дѣлахъ (на фабрикахъ, въ лавкахъ, въ конторахъ и т. д.), воюемъ изъ-за экономическихъ выгодъ и т. д. Отчего бы не посмотрѣть намъ «на птицъ небесныхъ, которыя ни сѣютъ, ни жнутъ, но Отецъ Небесный питаетъ ихъ»? Отчего бы не примѣнить моимъ возражателямъ доводъ о нестяжательности ко всей нашей жизни, ко всѣмъ ея явленіямъ, ко всѣмъ нашимъ мірскимъ отношеніямъ?

И вотъ, въ силу того, что люди несовершенны, что жизнь наша построена на эгоизмѣ, и мы по необходимости находимся въ ея водоворотѣ, всѣ наши поступки можно раздѣлить на предписанные и благословленные Богомъ (добродѣтель), на терпимые, не губящіе насъ окончательно (несовершенства), и на абсолютно-недопустимые (зло).

Страхованіе, по моему мнѣнію, вещь терпимая, доколѣ мы терпимъ другія несовершенства въ нашей жизни, оно не поставитъ, разумѣется, насъ предъ Богомъ. Но и говорить, что оно недопустимо для христіанъ, оставляя въ тѣни всѣ наши прочіе недостатки, значитъ — лицемерить, или «оцѣждать комаровъ».

Одинъ изъ моихъ возражателей говорить: «Начавши писать это возраженіе, я не преслѣдовалъ цѣли, чтобы встать совершенно противъ страхованія... Вполнѣ сочувствуя идеѣ страхованія, я часто задавалъ себѣ этотъ вопросъ, но исходной точки не находилъ». Если отъ меня требуютъ «исходной точки», въ смыслѣ цитаты изъ священнаго Писанія, буквально говорящей о дозволенности страхованія, то и я скажу, что таковой не находилъ. Но я долженъ замѣтить, что такой методъ въ разрѣшеніи вопроса о страхованіи, вопроса не религіознаго, а касающагося житейскаго обихода, притомъ же, возникшаго въ сравнительно недавнее время, совершенно неправиленъ. Я могу спросить моихъ критиковъ: «А гдѣ въ священномъ Писаніи дозволено, напримѣръ, ѣздить по желѣзной дорогѣ, пользоваться паровыми машинами, электричествомъ, фотографіей и т. п.?» И если они не найдутъ такого дозволенія, что несомнѣнно, то держась ихъ логики, я въ правѣ буду сказать, что всѣ, кто пользуется услугами желѣзныхъ дорогъ, паровыхъ машинъ, электричествомъ, фотографіи и т. п., достойны геенны, такъ какъ совершаютъ «грѣховное дѣло», «не разрѣшенное Писаніемъ». Вотъ до какихъ нелѣпныхъ выводовъ можетъ довести подобный методъ. Пользуясь имъ, можно, наоборотъ и грѣховное дѣло оправдать, что и дѣлаютъ, напримѣръ, любители самоотравленія табакомъ, ехидно спрашивая: «А гдѣ въ священномъ Писаніи запрещенъ табакъ?»

Думаю, что о страхованіи можно и закончить, потому что всякому непредубѣжденному человѣку должно быть ясно, что оно терпимо и особаго грѣха въ себѣ не заключаетъ.

Вл. М—овъ.

## Матеріалы по исторіи старообрядчества.

### Гор. Минусинскъ, Енисейск. губ.

Въ нашемъ краѣ старообрядчество существуетъ съ 60-хъ гг. прошлаго столѣтія и состоитъ изъ разныхъ согласій; есть у насъ и поморцы, и спасовцы, „средники“, стариковцы (признающіе запасные дары и не признающіе), бѣглопоповцы и принимающіе Бѣлокриницкую іерархію.

Вначалѣ у старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи былъ священникъ о. Симеонъ. Благодаря жестокому преслѣдованію со стороны властей ему пришлось уѣхать въ Бійскій уѣздъ, Томской губ., и намъ, такимъ образомъ, пришлось временно быть безъ священника.

Вскорѣ послѣ этого были сосланы въ нашъ уѣздъ братья — Исакъ и Елисей Пуговкины, тогда ихъ трудами, съ помощью другихъ, былъ поставленъ на Сибирь епископомъ Антоніемъ 2-мъ или Іосифомъ нижегородскимъ — о. Никола. Но ему недолго пришлось прослужить здѣсь. Не поладивши съ братьями Пуговкиными, онъ уѣхалъ въ Россію, былъ священникомъ во Ржевѣ, гдѣ и умеръ.

На мѣсто же его былъ поставленъ Іосифомъ нижегородскимъ о. Максимъ Ѳомичъ Рыбинъ, который и служить у насъ около 30 лѣтъ. Первое время священники жили въ д. Малыя-Каныши, версть 100 отъ г. Минусинска, — около тайги, гдѣ часто приходилось старообрядцамъ скрываться отъ преслѣдованія „православныхъ“ батюшекъ и земскихъ засѣдателей.

Въ 1883 году, когда старообрядцамъ была дана нѣкоторая свобода, священники начали жить въ самомъ

городѣ. Въ 1884 году на общія средства приобрѣли домъ и землю, совершивъ купчую на имя Якова Лаврентьевича Ведерникова, который въ 1884 году 10-го сентября передалъ этотъ домъ старообрядцамъ по дарственной записи. На основаніи этого старообрядцами было возбуждено ходатайство передъ министерствомъ внутрен. дѣлъ объ обращеніи этого дома въ моленную. Въ 1885 году, 21 июня, за № 500, было разрѣшено: „Приспособить этотъ домъ для отправленія богослуженій“.

Въ этомъ домѣ молились до 1898 года, но къ несчастію во время большого пожара домъ этотъ сгорѣлъ дотла, утварь же церковную удалось спасти.

Послѣ пожара года четыре молились въ домѣ Я. И. Корнева.

Въ 1903 году на мѣстѣ сгорѣвшаго молитвеннаго дома Яковомъ Лаврентьевичемъ Ведерниковымъ, бывшимъ долгое время церковнымъ старостой, на экономическія деньги отъ церковныхъ доходовъ былъ построенъ новый молитвенный домъ.

Когда же перешли въ него молиться, то Ведерниковъ заявилъ свое желаніе быть какъ и прежде церковнымъ старостой, но общество, имѣя на то основанія, не согласилось, а избрало Петра Филипповича Измѣтвева.

Ведерниковъ этимъ остался недоволенъ и въ воскресенье, 8-го іюля 1905 года, заперъ моленную на замокъ. Чтобы оградить себя отъ подобныхъ дѣяній, общество обратилось къ исправнику съ просьбой открыть моленную, запертую Ведерниковымъ. Но послѣдній и представителю полиціи заявилъ, что молитвенный домъ принадлежитъ ему, и что онъ въ правѣ поступать такъ, какъ хочетъ.

Видя это, общество дало довѣренность Дмитрію Сергѣевичу Спорышеву на веденіе дѣла передъ судомъ. И только 30-го сентября 1905 года мировой судья, на основаніи дарственной записи и свидѣльскихъ показаній, присудилъ молитвенный домъ обществу.

Въ 1906 году епископомъ Іосифомъ нижегородскимъ былъ рукоположенъ нынѣ умершій Сергій, епископъ минусинскій и енисейскій; такимъ образомъ, образована минусинская кафедра.

Въ короткое время епископства Сергія общество построило приличный архіерейскій домъ, завело епископское облаченіе и соорудило временную колокольню.

Послѣ епископа Сергія наше общество образовало общину, которая и утверждена енисейскимъ губернскимъ присутствіемъ 17-го мая 1908 года, подъ именемъ „Минусинской старообрядческой общины Покрова Пресвятыя Богородицы“.

Старообрядцамъ, образовавшимъ общину, пришлось и приходится быть въ довольно затруднительномъ положеніи. Епископы Павелъ и Виталій, въ силу однимъ имъ извѣстныхъ причинъ, съ недовѣріемъ относятся къ принявшимъ общину старообрядцамъ. Примѣру архіепастырей слѣдуетъ и областное старообрядческое духовенство.

Въ началѣ текушаго года затруднительное положеніе еще больше осложнилось полученіемъ письма отъ епископа Виталія съ такимъ условіемъ: или отказаться отъ общины или, въ противномъ случаѣ, угрожаетъ отказаться отъ насъ...

Но старообрядцы, образующіе общину, не видя въ послѣдней чего-либо неканоническаго, отъ своихъ правъ отказываться не желаютъ.

Бывшіе проѣздомъ здѣсь въ Минусинскъ Д. С. Варакинъ и И. А. Лукинъ оставили по себѣ хорошее

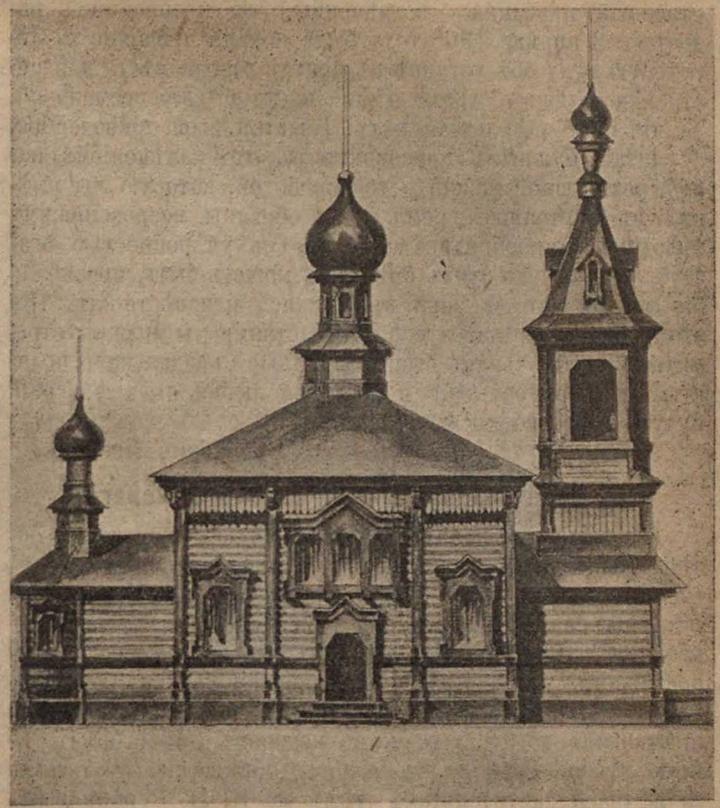
впечатлѣніе, и если бы еще кто побывалъ здѣсь отъ союза начетчиковъ, то можно предполагать, — видя не-порядки своихъ епископовъ, община послѣдовала бы московскому мирному акту. Непорядки же налицо; одни „іосифцы“ раздѣлились на три партіи: одни изъ нихъ приходящихъ отъ „іовскихъ“ крестьянъ, это — послѣдователи Павла рязанскаго, другіе „іовскихъ“ не крестьянъ, но не принимаютъ „общину“, а общинникамъ читаютъ „3-й чинъ“, это — послѣдователи Виталія, и третьи — принявшіе общину, отъ которыхъ отказывается Виталій.

**Н. Пѣшкинъ.**

**С а м а р а.**

Въ г. Самарѣ старообрядцы существуютъ съ незапамятныхъ временъ и имѣли указанный молитвенный домъ, который назывался часовней; въ немъ совершалась служба безъ священника: всенощная и часы. По обстоятельству и ветхости въ 1851 году этотъ домъ былъ запечатанъ, ремонтировать его не дозволялось. Въ 1854 году близъ него случился пожаръ; для прекращенія пожара молежня была сломана, все, что въ ней находилось: иконы, книги, подсвѣчники и прочее, — все пропало безъ гнѣсти. Было такое тяжелое время для старообрядцевъ, что они не смѣли ни о чемъ и заикнуться. По запечатаніи часовни молиться Богу собирались тайно, малыми партіями, по кельямъ, чтобы незамѣтно было. Такихъ собраний было очень немного, — боялись, полиція заберетъ. Большинство молились каждый въ своемъ домѣ, по лѣстовкѣ, Псалтырю и иконнику. Когда на престолъ вступилъ блаженной памяти челоуѣколюбивый Государь Александръ II-й, то старообрядцы немного вздохнули и стали чувствовать себя свободнѣе и на молитву уже стали собираться къ одному христіанину И. Е. Харитонову, въ домъ его, въ антресоляхъ. Комнаты тамъ были не велики — всего три аршина; хотя было и тѣсно, и душно, но молились безъ прежняго опасенія. Около 1860 г. стало болѣе свободно — былъ поставленъ походный алтарь во имя Пресвятыя Богородицы Казанскія, и уже безпрепятственно служилъ священникъ Савватій Андреевичъ Овчинниковъ. Это былъ первый священникъ. По сложившимся снова неблагопріятнымъ обстоятельствамъ изъ антресоль перебрались молиться въ амбаръ безъ оконъ, того же Харитонова; но тутъ была страшная тѣснота и духота, даже до дурноты, въ особенности трудно было въ дванадесятые праздники. Но было такое усердіе христіанъ, что это нисколько ихъ не удерживало: всякій считалъ за счастье быть за обѣдней. И такъ томилась въ этой духотѣ до 1881 г.

Въ 1877 г. одинъ ревнитель, — вѣчная память ему и царство небесное, — возбудилъ вопросъ о приобрѣтеніи дома или мѣста для моленной. Это былъ В. М. Зиновьевъ. Мысль эту приняли все единодушно и тутъ же сдѣлали подписку на пожертвованія. Я указалъ мѣсто подходящее для моленной, гдѣ она находится и въ настоящее время. Мнѣ поручили купить его, что мной и было исполнено. Я купилъ его за 5 тысячъ рублей, купчая была совершена на три лица: Зиновьева В. М., Духинова А. Ф. и Беспалова А. И. Впослѣдствіи они и строителями были. Потомъ начали думать о постройкѣ моленной, но не смѣли просить разрѣшеніе — страшно было осмѣлиться на такое неслыханное дѣло. Тайно построивши моленную, боялись туда переходить, — пожалуй, запечатаютъ, какъ построенную безъ надлежащаго разрѣшенія. Тотъ же Зиновьевъ предложилъ услуги ѣхать въ Питеръ хлопотать о разрѣшеніи перейти въ новую моленную. Это было въ то время, когда вся Россія была повергнута въ великую



**Проектъ храма въ г. Минусинскѣ.**

скорбь по случаю убійства возлюбленнаго Государя. Въ это время министромъ былъ гуманнѣйшій Лорисъ-Меликовъ, который и далъ намъ разрѣшеніе съ такими словами: «Дѣдушка, посылай домой и скажи своимъ единовѣрцамъ, что Государь повелѣлъ разрѣшить вамъ, что я и исполню немедленно». Это было въ половинѣ марта, а 18 апрѣля послѣдовало и разрѣшеніе, о чемъ начальникъ губерніи чрезъ полицію увѣдомилъ Зиновьева и другихъ о таковой Высочайшей милости. Это было такое событіе, что невозможно было и описать. Какъ оно до глубины душевной обрадовало, это тотъ только можетъ понять, кто это самъ испыталъ. Молежня была не совсемъ еще отдѣлана, начали ее штукатурить, полъ кра-сить, такое было нетерпѣніе, что не дали даже поламъ высохнуть, какъ слѣдуетъ, — и перешли 5 августа. Освятить владыка Алексѣй съ двумя священниками и діакономъ. Когда первый праздникъ Преображенія Господня отпраздновали, то все были до того веселы и радостны, что многіе слезы проливали, какъ будто изъ тьмы вырвались на свѣтъ Божій. Иконостаса не было, — боялись устроить; временный алтарь былъ поставленъ, перенесенный изъ амбара, каковой стоялъ до 1896 года. Наконецъ, осмѣлились и соорудили весьма приличный иконостасъ, весь золоченый, довольно цѣнный. Въ настоящее время при молитвенномъ домѣ постоянно находятся два священника и діаконовъ и болѣе полугода пребываетъ епископъ Порфирій. 22 декабря 1906 года утверждена община и избранъ совѣтъ, въ который вошли слѣдующія лица: предсѣдатель совѣта Пензинъ И. С., онъ же и ктигоръ, товарищъ предсѣдателя Пензинъ К. Н., члены совѣта: протоіерей Захарьичевъ М. В., Санинъ И. Л., Чемодуровъ С. Н., Беспаловъ В. А., Чубаковъ М. П., Петровъ И. Я. Въ 1907 году при молитвенномъ домѣ построена временная звонница и приобрѣтено семь колоколовъ. Первый ударъ колокола былъ къ заутренѣ свѣтлаго праздника Воскресенія

Христовя. Это былъ дѣйствительно высокотоже-  
ственный праздникъ, встрѣченный съ неописанной ра-  
достью. 3 апрѣля 1908 года было подано прошеніе въ го-  
родскую думу объ уступкѣ въ центрѣ города мѣста для по-  
стройки солиднаго храма и школы, но до сего времени по-  
ка никакого результата нѣтъ. Излагая вышеприведенное,  
я считаю нужнымъ присовокупить, что измѣненіемъ на-  
шей религіозной жизни и той свободой, которую мы имѣ-  
емъ въ настоящее время, мы обязаны всероссійскимъ  
сѣздамъ старообрядцевъ. Можно съ увѣренностью ска-  
зать, что не будь этихъ сѣздовъ, можетъ-быть, прозябали  
бы мы до сего времени въ прежней неизвѣстности. По-  
этому всѣми мѣрами и всѣми средствами мы должны стре-  
миться, чтобы у насъ были ежегодные сѣзды; надо пола-  
гать, что при единеніи и братской любви сѣзды всегда  
будутъ благотворны для христіанъ.

Иванъ Пензинъ.

### Г. Новочеркасскъ, обл. Войска Донского.

Мѣстный старообрядческій приходъ существуетъ бо-  
лѣ ста лѣтъ; преданіе говорить, что деревянный моли-  
твенный храмъ былъ перевезенъ изъ Старо-Черкасской  
станицы (за 20 верстъ отъ Новочеркаска) торговымъ  
казакомъ Иваномъ Ивановичемъ Сербиновымъ и  
поставленъ въ городѣ Новочеркасскѣ, основанномъ въ  
1805 году. Этотъ деревянный молитвенный храмъ су-  
ществовалъ до 1859 года, въ которомъ онъ сгорѣлъ со  
всею утварью, по неосторожному обращенію съ огнемъ  
служителей онаго; потомъ тѣмъ же И. И. Сербиновымъ  
немедленно, въ томъ же году, въ его жилыхъ помѣще-  
ніяхъ былъ устроенъ второй молитвенный храмъ, освя-

щеніе котораго было совершено епископомъ Говомъ  
кавказскимъ. По смерти И. И. Сербинова, по сло-  
жившимся обстоятельствамъ, все его имѣніе, въ томъ  
числѣ и молитвенный храмъ, областнымъ правленіемъ  
Войска Донского было продано съ публичнаго торго-  
ва; имѣніе это купилъ торговый казакъ Дмитрій Ѳеодоровичъ  
Байдалаковъ въ 1878 году. Черезъ 2 года Дми-  
трій Ѳеодоровичъ пришедшій въ ветхость молитвенный  
храмъ разобралъ и съ разрѣшенія начальства по-  
строилъ новый кирпичный храмъ, который существовалъ  
до 25-го октября 1908 года, и сломанъ весною этого  
года. Съ дарованіемъ свободы, Дмитрій Ѳеодоровичъ на  
собственномъ мѣстѣ и на собственные средства по-  
строилъ великолѣпную церковь, стоящую до ста ты-  
сячъ руб., трехпрестольную; главный престолъ во имя  
Покрова Пресвятыя Богородицы и боковые приделы во  
имя чудотворца Николы и Дмитрія Великомученика (въ  
день ангела строителя); церковь эта освящена 26-го окт.  
1908 года архіепископомъ Іоанномъ московскимъ. Послѣ  
освященія черезъ мѣсяць, т. е. 24-го ноября, въ 8 час.  
вечера, волею Божіею Дмитрій Ѳеодоровичъ умеръ (см. о  
похорон. журн. „Церковь“, № 50 пр. г.), завѣщавъ  
какъ церковь, такъ и всѣ подворья обществу, кромѣ того,  
обезпечилъ церковь капиталомъ въ сто тысячъ рублей;  
на проценты онаго безъ нужды будетъ ея существованіе.  
Покойный до самой своей смерти состоялъ хозяиномъ и  
попечителемъ храма; содержаніе причта, жалованье,  
квартиры, отопленіе и освѣщеніе оплачивалъ Дмитрій  
Ѳеодоровичъ, за малымъ исключеніемъ годовой подати  
прихожанъ.

Священники при храмѣ до 70-хъ гг. были временные,  
а въ 70-хъ годахъ былъ поставленъ первый мѣстный  
священникъ о. Іоаннъ Савостьяновъ, который прослу-  
жилъ 7 или 8 лѣтъ и подъ давленіемъ господствующаго  
духовенства и начальства, за совершеніе таинствъ, съ  
одной стороны, а съ другой,—повѣривъ лживой пропо-  
вѣди П. Пруссаго, совратился въ единовѣріе. Затѣмъ  
на мѣсто Савостьянова былъ переведенъ изъ другого,  
Никольскаго прихода о. Карлъ Поподынь, который  
прослужилъ до 1902 года 13-го сентября, волею Божіею  
скончавшійся. На мѣсто его въ томъ же году, въ дека-  
брѣ мѣсяцѣ, по просьбѣ новочеркаскаго общества,  
архіепископъ Іоаннъ московскій, перевелъ съ хутора  
бол. Казинки, ростовскаго-на-Дону округа, и благосло-  
вилъ о. Іоанна Русанова, который служить и въ настоя-  
щее время.

### Станица Григополисская, Кубанской области.

Точныхъ свѣдѣній о времени возникновенія мѣстнаго  
старообрядческаго прихода, равно какъ и какихъ-либо дру-  
гихъ памятниковъ старины, къ глубокому сожалѣнію, не  
сохранилось, и въ настоящее время приходится доволь-  
ствоваться тѣми свѣдѣніями, которыя сохранились въ па-  
мяти старѣйшихъ представителей прихода, которые гово-  
рятъ, что старообрядцы поселились здѣсь съ незапамят-  
ныхъ временъ.

Въ настоящее время въ приходѣ насчитывается до  
450 душъ обоюга пола и существуетъ построенный че-  
тыре года тому назадъ храмъ во имя Рождества Пресвя-  
тыя Богородицы; настоятелемъ при этомъ храмѣ состоитъ  
о. Петръ Потемкинъ.

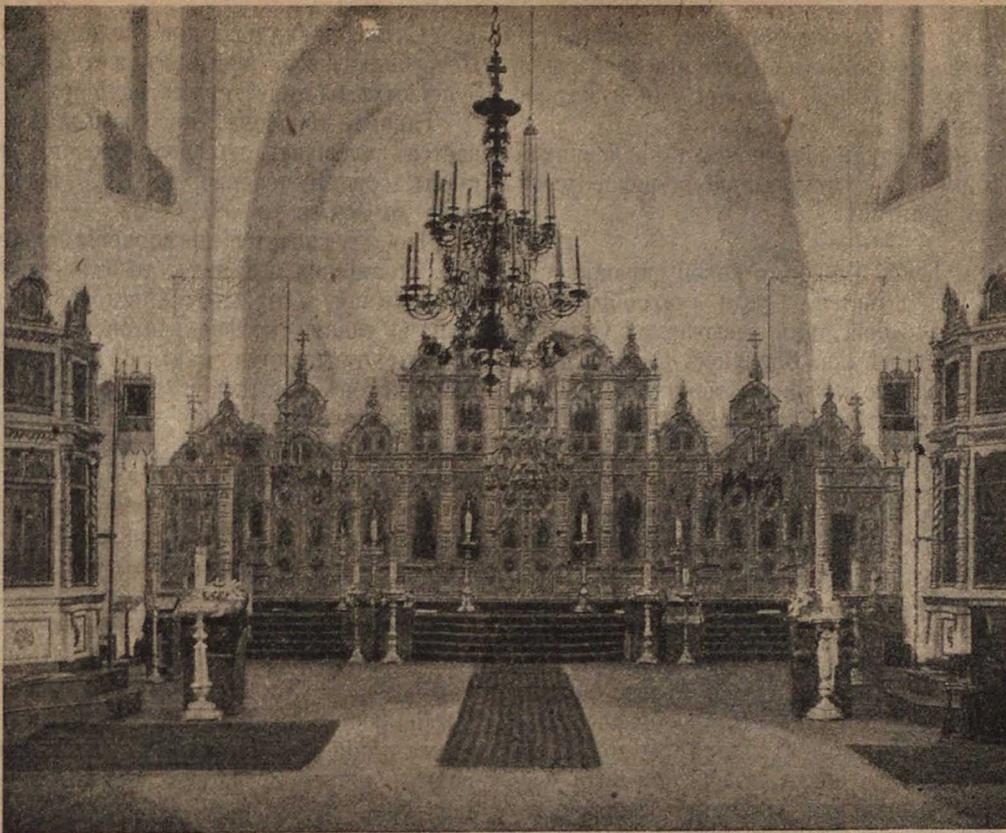
Къ сожалѣнію, благодаря мнительности нѣкоторыхъ  
членовъ прихода община еще не учреждена.

Находясь вдали отъ центра Имперіи, мѣстные старо-  
обрядцы въ эпоху гоненій не испытали на себѣ всей тя-  
гости послѣднихъ.



Храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, Г. Новочеркасскъ,  
Донск. обл., Почт. ул.





Внутренній видъ храма во имя Покрова Пресв. Богородицы въ г. Новочеркасскѣ, Почтов. ул. Боковой правый придѣлъ во имя св. слав. велик. Димитрія. Боковой лѣвый придѣлъ во имя св. Николая.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Діакону Р. Топорнову, Міаскій заводъ, Оренб. губ. Вы спрашиваете: «Въ книг. Кормчей, гл. 51, л. 551, написано: «Братъ и сестра не счѣтаются супружеству, аще и отъ разныхъ рождени суть, си есть отъ единого отца и двухъ матерей, или отъ единой матери, отъ двухъ же отцовъ: понеже суть второго степеня» (додѣ Кормчая).

О нисходящихъ отъ вышеуказанныхъ лицъ здѣсь ничего не говорится, поэтому спрашивается: Могутъ ли вступить въ бракъ дѣти вышеуказанныхъ брата и сестры, или нѣтъ?

Отвѣчаемъ: сродство рожденныхъ отъ одного отца и равныхъ матерей, или отъ одной матери и разныхъ отцовъ простирается до семи степеней, и ближе восьмой вступать въ законный бракъ они не могутъ. Хотя въ указываемомъ вами мѣстѣ подробно объ этомъ и не говорится, но это довольно ясно видно изъ другихъ мѣсть той же Кормчей книги. Такъ, излагая схемы кровнаго сродства, Кормчая гласитъ: «Никто же можетъ пояти себѣ въ жену вторыя стрыйныя сестры своя дочь, понеже есть ему въ седьмомъ степеня: братія бо родниа во второмъ себѣ суть степеня, рождениа же отъ нихъ въ четвертомъ суть степеня: отъ сихъ рождениа, си есть вторая стрыйная братія, шестого суть степеня, дочь же единого втораго стрыйнаго брата есть седьмаго степеня. И сего ради Димитрій дщери вторыя своя стрыйныя сестры Анны пояти не можетъ.

Петръ.

Георгій (братія родниа) Иоаннь  
Оому (1 стрыйниа братія) Марію  
Димитрія (2 стрыйниа братія) Анну  
Ирину  
Степень седьмой не бываетъ».

Изъ только что указанной схемы положительно ясно, что сродство имѣющихъ рождение отъ одного и того же лица, въ данномъ случаѣ Петра, нисходя по прямой линіи, простирается до степени седьмого и разрѣшается только въ восьмомъ. То же самое правило принимается въ руководство, если происхождение такихъ лицъ будетъ и отъ женщины.

Замѣчательно, что Кормчая, излагая схемы кровнаго сродства и указывая виновникомъ рожденія мужчину, яи словомъ не обмолвливается о томъ, что сродство между нисходящими должно быть соблюдаемо только въ томъ случаѣ, если рождение это будетъ также и отъ одной и той же матери.

Еще положительноѣ выяснится суть дѣла, если мы возьмемъ для примѣра слѣдующую схему той же Кормчей книги: «Дѣдъ и внукъ не можетъ пояти въ бракъ прабабу и правнуку ея.

Петръ	Марію
Иоанна	Ирину
Георгія	Анну
	Елену

Степень пятый не бываетъ».

Въ этой схемѣ говорится, что если Петръ вступилъ въ бракъ съ Маріей, у которой имѣется правнука, рожденная съ инымъ мужемъ, то внукъ Петра взять ее въ супружество не можетъ. Слѣдовательно, не только рожденные отъ одной и той же матери, но разныхъ отцовъ, простираютъ свое сродство далѣе, чѣмъ братъ и сестра, но и рожденные совершенно посторонними лицами чрезъ брачное совокупленіе родителей становятся въ число лицъ, бракъ между которыми воспрещенъ.

Такимъ образомъ, сказанное въ Кормчей: «Братъ и сестра не счѣтаются въ супружество, аще и отъ разныхъ рождениа суть», — служитъ лишь болѣе положитель-

нымъ уясненіемъ того, что кровное сродство одинаковую имѣть силу и въ томъ случаѣ, если рожденія произошли отъ одного отца и двухъ матерей или отъ одной матери и двухъ отцовъ.

Сожалѣемъ, что вы, будучи діакономъ, такъ невнимательны къ книгѣ Кормчей — этому главному руководству въ нашей церковной практикѣ.

**Н. Шипову**, Рига. Такой Библии, о какой спрашиваете вы, къ сожалѣнію, не имѣется. Среди старообрядцевъ принято пользоваться Библией, такъ называемой Острожской, изданной въ г. Острогѣ кн. Васи́ліемъ Острожскимъ въ 1576 году. Такую библию можно приобрести у торговцевъ старопечатными книгами, въ Москвѣ, напримѣръ, у н-въ Вострякова, Большакова и другихъ.

**Е. Медвѣдовой**, сел. Вер. Усинск. Вы пишете, что вашъ братъ Александръ былъ женатъ на Евгени, которая по смерти вашего брата вышла замужъ за Евсигнѣя, имѣющаго сына Θεодора, и спрашиваете: можетъ ли этотъ самый пасынокъ Евгени, Θεодоръ, взять въ супружество вашу дочь Елизавету? Отвѣтъ. Если мы такъ поняли вашъ вопросъ, то такой бракъ можетъ состояться. Въ «Постановленіяхъ (старообрядческаго) Казанско-вятскаго епархіального съѣзда 1889 года», на стр. 4, по отношенію такого брака, говорится: «Не воспрещается брачаться въ такихъ степеняхъ трехроднаго свойства; ибо «яже отъ три родія... начало разрѣшенія въ четвертомъ, абіе приѣмлютъ степени: аще паче въ сія степени примати не подобаетъ» (Матѳей Правильникъ, составъ В, гл. 8: «еже о триродствѣ»). При этомъ помѣщена схема одинаковаго съ вашимъ родства (см. Постановл. Каз.-Вятск. съѣзда, изд. Е. А—а, Москва, 1909 г., стр. 4, п. 8).

**П. Холщевникову**, Москва. Въ указываемомъ вами отвѣтѣ редакціи говорится буквально слѣдующее: «Подробнѣе и обстоятельнѣе объ единовѣрїи вы можете читать въ книгѣ преосвящ. Арсенія, еписк. уральскаго (нынѣ умершаго): «Показаніе погрѣшностей противу св. Евангелія въ новообрядствующей грекороссійской церкви», и въ брошюрѣ: «Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ». Такимъ образомъ, мы указывали по данному вопросу одну только книгу преосвященнаго Арсенія; что же касается брошюры: «Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ», то авторъ ея нами не указанъ. Поясняемъ вамъ, что брошюра эта есть сочиненіе не преосвященнаго Арсенія, а нѣкоего А. П—ва. Сочиненіе это печаталось въ выходившей за границей (въ Румыніи) газетѣ «Слово Правды» за 1896 годъ, и затѣмъ въ 1897 году напечатано въ Браилѣ отдѣльнымъ изданіемъ. Гдѣ можно купить такую книгу въ данное время, мы указать не можемъ.

**Н. Д. Черткову**, Екатеринославъ. На ваши вопросы отвѣчаемъ слѣдующимъ: Вопросъ первый: На Троицкой вечернѣ, во время чтенія колѣнопреклоненныхъ молитвъ, какимъ образомъ должно совершать колѣнопреклоненіе: съ главами ли до земли или стоя на колѣняхъ?

Отвѣтъ: Церковные уставы о колѣнопреклоненїи на Троицкой вечернѣ гласятъ слѣдующее: «По великомъ прокимнѣ возглашаетъ іерей или діако́нъ: Паки и паки, преклонше колѣна, Господу помолимся. И мы: Господи помилуй. И намъ главы непокровенны (говорится о монахахъ) съ колѣны преклоншимъ на землю» (см. Уставы, изд. при патр. Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоаса-

фѣ; Служебники, изд. при Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ; Потребники, изд. при нихъ же; Трїоди, изд. при всѣхъ 5 первыхъ благочестивыхъ патріархахъ и др. кн.).

Такимъ образомъ, въ сказанныхъ уставахъ повелѣвается совершать колѣнопреклоненіе такъ, чтобы наши главы, будучи непокровенными, преклонялись съ колѣнами до земли.

Что же касается преклоненія однихъ только колѣнъ, т.-е. стоянія на колѣнахъ, то это—совсѣмъ не православный обычай, а чуждый Христовой Церкви — католическій. О такомъ колѣнопреклоненїи даже новообрядческіи іерархи отзываются какъ о кощунственномъ. Антоній, архіепископъ волынской, напримѣръ, говорить, что «такіе православные богомольцы уподобляются тѣмъ римскимъ воинамъ, которые издѣвались надъ Іесусомъ Христомъ: И били Его по головѣ тростію, и плевали на Него и, становясь на колѣна, кланялись Ему» (Марк., гл. 15, ст. 19). (Изъ рѣчи арх. Антонія волынск., «Волынь», 1903 г. и «Одесскія Новости» за тотъ же годъ, № 5902).

Подробнѣе о колѣнопреклоненїи на Троицкой вечернѣ мы говорили въ № 21 журнала «Церковь» за прошлый 1908 годъ (стр. 729—30).

Вопросъ второй: На преждесвященной литургїи во время пѣнія въ послѣдній разъ діакономъ: «Да ся исправитъ»... должно ли народу преклонять главы до земли?

Отвѣтъ: Въ Большомъ уставѣ и Служебникахъ подробно объ этомъ сказано, но въ древлеписменныхъ Обѣдникахъ пѣвчихъ говорится, что при пѣнїи діакономъ въ послѣдній разъ «Да ся исправитъ»... все люди преклоняются до земли. Вторую же половину, отъ «Воздѣланіе руку моею» — поетъ ликъ, и тогда люди встаютъ отъ земли. Такъ именно и совершается сіе въ старообрядствующей Христовой Церкви; по крайней мѣрѣ, намъ приходилось наблюдать это въ такихъ центрахъ, какъ московское Рогожское кладбище и друг. мѣстахъ.

Вопросъ третій: Должно ли производить трезвонъ на всенощномъ бдѣнїи во время литїи и на литургїи къ «достойно»?

Отвѣтъ: Относительно трезвона во время литїи должно замѣтить, что такового въ уставахъ не указывается; бываемый же въ это время трезвонъ имѣть такое объясненіе: Въ Служебникѣ, изданномъ въ 10 лѣто патріаршества Іосифа, 5 патріарха московскаго, говорится, что послѣ произнесенія по благословенїи хлѣбовъ возгласа «Благословеніе Господне на всѣхъ васъ, всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ», бываетъ раздаваніе хлѣбовъ, и во время этого предлагается поучительное чтеніе. И далѣе говорится: «Параекклесіархъ же, вземъ благословеніе отъ настоятеля, звонитъ во вся колокола. Егда же начнутъ звонити третїй часъ (т.-е. послѣ второго перерыва третїй приѣмъ), тогда чтець оставляетъ чтеніе. По скончанїи же чтенія псаломщикъ глаголетъ: «Аминь». Таже: «Слава въ вышнихъ Богу» трижды, и «Господи устїи мои»... дважды, и екса псалмы» (См. Служебн., лис. 43 и об.).

Такимъ образомъ, согласно указанному уставу, трезвонъ на всенощномъ бдѣнїи должно совершать передъ чтеніемъ «екса псалмовъ», во время раздаванія хлѣбовъ и поучительнаго чтенія. Но такъ какъ при совершенїи всенощныхъ бдѣнїй въ мірскихъ храмахъ раздаванія хлѣбовъ не совершается, но по возгласѣ священника: «Благословеніе Господне на всѣхъ васъ»... тотчасъ же начинается чтеніе шестипсалмія, то трезвонъ и принято совершать во время возвращенія съ литїи, при пѣнїи стиховныхъ стихирь, съ такимъ расчетомъ, чтобы къ началу

## ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Въ совѣтъ всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ поступило слѣдующее разъясненіе главнаго переселенческаго управления.

Г. У. З. и З.

К о п і я.

Переселенческое управ-  
леніе по 5-му Дѣлопроизв.  
25-го іюля 1909 г.  
№ 23065.

Въ совѣтъ всероссійскихъ  
сѣздовъ старообрядцевъ.

Вслѣдствіе отношенія за № 1021, переселенческое управленіе сообщаетъ совѣту сѣздовъ, что о безпрепятственномъ и безошлнномъ пропускѣ черезъ границу принадлежащихъ зарубежнымъ старообрядцамъ домашнихъ вещей министерствомъ финансовъ уже сдѣлано распоряженіе по таможеннымъ округамъ Имперіи, о чемъ управленіе поставило совѣтъ сѣздовъ въ извѣстность; поэтому, въ случаѣ возникновенія въ пограничныхъ таможняхъ какихъ-либо недоразумѣній, совѣту сѣздовъ надлежитъ обращаться непосредственно въ департаментъ таможенныхъ сборовъ, которымъ жалобы будутъ разсмотрѣны въ общемъ, установленномъ для сего порядкѣ.

За начальника управленія (подпись).

Чиновникъ особыхъ порученій (подпись).

## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

### Архіерейскія богослуженія.

**Чулново, Бронницкаго уѣзда** (отъ нашего корреспондента). Нашъ издревле старообрядческий приходъ со дня своего существованія не видѣлъ до сего времени такого духовно-религіознаго торжества, какъ теперь сподобился, по великой милости Божіей, зрѣть, чего не видѣли наши предки 250 лѣтъ. 28 іюня изволилъ посѣтить нашъ многострадальный приходъ его высокопреосвященство архіепископъ Іоаннъ московскій. При громадномъ стеченіи народа и колокольномъ звонѣ архіепископъ былъ встрѣченъ во святыхъ воротахъ ограды представителями прихода привѣтствіемъ, а у западныхъ церковныхъ дверей мѣстнымъ настоятелемъ, священникомъ о. Сампсономъ Веревкинымъ, слѣдующей рѣчью:

«Ваше высокопреосвященство, владыка Іоаннъ! Неисповѣдима Премудрость Божія въ первый разъ существованія сего храма вообще, а въ частности моего въ немъ служенія, ошастливила меня недостойнаго, вмѣстѣ съ моею уважаемой наставой, торжественно встрѣчать васъ, нашего горячо любимаго архіепископа, у входа во святыи храмъ, посвященный въ честь собора святаго архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ. Какъ архангелу Михаилу пришлось бороться и побѣдить противника Божія — Сатану, такъ и намъ уже семь лѣтъ ратовать противъ хита и простодушныхъ, но крайне упорныхъ несоединенцевъ іовцевъ. Святыи владыка! наши всѣхъ сердечные взоры исполнены великой надеждою, что вашъ прїѣздъ въ нашу богоспасаемую весь Чулково принесетъ мятущемуся народу духовную тишину и умиротвореніе. Взгляните на тѣхъ отпавшихъ отъ св. Церкви людей, страдающихъ сомнѣніемъ въ вѣрѣ, малодушныхъ, стонущихъ подъ тяжелымъ гнетомъ проклятій, несущихся на ихъ же головы изъ устъ ихъ епископовъ, и поэтому недоумѣвающихъ, къ кому прибѣгнуть для своего спасенія и незнающихъ, гдѣ свои непокорныи головы преклонить, позабывъ, что все спасеніе людей находится въ богодохновенномъ Писаніи и вся надежда христіанъ на избавленіе заключается въ любви и въ единеніи съ Христовой Церковью. Помолитесь за нихъ къ Богу, святой отецъ, въ своихъ днесь святыхъ молитвахъ объ ихъ вразумленіи и утѣште ихъ словомъ истины святаго Писанія, дабы они пришли въ сознание и обратились на путь правды и добра въ единеніе Христово; и восплѣли бы въ семь храмъ купно съ нами: «Слава въ вышнихъ Богу, и на землѣ миръ, въ человекѣхъ благоволеніе». А мы, здѣсь собравшіеся, пребывающіе въ союзѣ мира церковнаго, до глубины души тронутые вашимъ милостивымъ посѣще-

ніемъ нашего святаго храма, сердечно благодаримъ васъ, святыи владыка, — спаси васъ Христосъ! и смиренно, съ благоговѣніемъ преклоняя къ честнымъ стопамъ вашимъ свои грѣшныи головы, просимъ Христа-ради благословить насъ благословеніемъ небеснымъ и вашего святительства».

При великой тишинѣ и вниманіи народа была выслушана рѣчь его высокопреосвященствомъ, на которую владыка почтилъ священника о. Самсона милостивымъ отвѣтомъ:

«Честнѣйшій о. Самсонъ! Глубоко тронутый вашимъ привѣтствіемъ, нахожу нужнымъ взаимно отвѣтить вамъ. Я щедротами Божіими сподобился носить великій санъ святительства. Обязанъ и постоянно молось о умрениіи мира, о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей и совокупленіи всѣхъ отторгшихся отъ нея людей. Желаю отъ души, дабы всѣ были въ союзѣ мира и единенія съ св. Церковью. Сердечно жалю коснѣющихъ примиреніемъ съ ней и сумнящихся въ ея чистотѣ и святости. Хотя я родился и воспитанъ былъ тамъ, гдѣ раздоръ между братьями-старообрядцами неслыханное дѣло, и я никогда нигдѣ лично не участвовалъ въ раздваніи страстей, однако больше всѣхъ болѣю сердцемъ за сію часть братіи и не виню ихъ ни въ чемъ, а если и приходится когда обвинять, то не народъ, не пасомыхъ, а ихъ начало — вождей, которые пристрастно и сознательно удерживаютъ въ темнотѣ и раздорѣ безъ провѣрки доврѣяющихся имъ людей. Но какъ ихъ епископы не ухищряются, а послѣдователи ихъ день-отъ-дня отходятъ отъ нихъ и примираются съ св. Церковью по изреченію Гамалиила: «что отъ Бога, не разорится никогда, а что не отъ Него, то все должно исчезнуть». Старообрядцевъ нельзя упрекнуть въ невѣдѣніи Писанія, они только тонко осторожны, чтобы не впасть въ ересь. Напримѣръ, единовѣріе, какъ искусно поставлено, однако старообрядцы хорошо распознали его, и это учрежденіе Платона не похвалится обиліемъ своихъ чадъ. Молю Господа силъ, да дастъ слышавшимъ мои слова сердце отверсто, чтобы доврѣились моимъ искреннимъ пожеланіямъ всѣмъ, желающимъ единственно душевнаго спасенія. Увѣряю, мы ни въ чемъ неповинны противъ св. Писанія въ вѣрѣ, и поэтому іовити напрасно раздѣляются съ нами. И прошу въ своихъ молитвахъ Бога день и ночь, чтобы всѣ расторгшіеся здѣсь съ св. Церковью поскорѣе вразумились и пришли въ познаніе истины, соединись въ семь святаомъ храмѣ для совокупной молитвы къ Богу и тогда да будетъ едино стадо и едины пастыри».

Искренно-прочувствованную рѣчь маститаго іерарха выслушали сплотившіеся богомольцы и зрители съ благоговѣніемъ и слезами на глазахъ. Затѣмъ, въ 7 часовъ вечера, при участіи настоятеля храма о. Самсона, священника о. Димитрія, изъ деревни Тураево, двухъ діаконовъ:

о. Льва Овсянникова, съ Рогожскаго кладбища, и о. Сергія Булашева, изъ храма Успенія Пресвятыя Богородицы, четырехъ стихарныхъ и хора пѣвчихъ изъ Москвы, началось соборнѣ всенощное бдѣніе святымъ верховнымъ апостоламъ Петру и Павлу, которое шло стройно, при тщательно-правильныхъ выходахъ духовенства, возгласахъ диаконовъ, и при стройномъ пѣніи клира и кончилось въ 12-мъ часу ночи.

Смотрѣть встрѣчу и слушать службу приходило много раздорствующихъ и единовѣрцевъ со своими священниками, на которыхъ все видѣнное и слышанное, по ихъ словамъ, произвело глубоко-пріятное впечатлѣніе. Такого торжества, какое они теперь видѣли, никогда не видѣли единовѣрцы, никогда не бывалъ у нихъ ихъ митрополитъ, а неокружниковъ хотя епископъ Іовъ и посѣтилъ на храмовой праздникъ, 8 ноября прошлаго года, но всенощной не служилъ.

29 іюня, въ 7 часовъ утра, къ началу литургіи прибылъ архіепископъ. Въ это время въ церковной оградѣ уже была большая масса народа, дожидавшаяся шествія архіепископа. Діаконами и хоромъ пѣвчихъ съ пѣніемъ былъ встрѣченъ архіепископъ, и прослѣдовалъ въ соборной мантии къ лѣтному храму, благословляя на пути шествія людей, въ умиленіи преклонявшихъ свои головы, и тронутые невиданнымъ зрѣлищемъ многіе плакали. А соборное облаченіе его высокопреосвященства просто поразило всѣхъ безъ исключенія, и теперь подъ впечатлѣніемъ видѣннаго не могутъ безъ волненія вспоминать этотъ величаво-торжественный церковный обрядъ архіерейскаго служенія.

Къ чтенію Евангелія громаднѣйшій храмъ былъ переполненъ молящимися. За литургіей присутствовали почетные гости изъ Москвы: И. И. Новиковъ, А. А. Пантелѣевъ, И. Е. Карякинъ, Е. С. Федоровъ, И. Ф. Потаповъ и другіе. Всѣ безъ исключенія прихожане остались весьма довольны, даже противники и единовѣрцы запечатались съ глубокою благодарностью свои сердечныя чувства его высокопреосвященству, и есть надежда, что многіе и примкнутъ къ единенію церковному. Въ литургіи особенно воодушевленно прочтены діаконами Апостолъ и Евангеліе, а пѣвчими исполнена Херувимская пѣснь особенно выдающаяся, хотя все было пѣто стройно; послѣ отпуста о. діаконъ Львомъ поистинѣ громкогласно провозглашено многолѣтіе самодержавнѣйшему Государю Николаю Александровичу, архіепископу, создателямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ, а по окончаніи службы архіепископомъ произнесено было слово, въ которомъ онъ обратился къ присутствующимъ и убедительно призывалъ держаться единенія, бояться распри религіозной и избѣгать раздора, увѣщавалъ воспитывать молодое поколѣніе въ христіанскомъ духѣ, въ своихъ старообрядческихъ школахъ, и, наконецъ, благословя всѣхъ молящихся, при колокольномъ звонѣ, въ полномъ облаченіи, съ жезломъ и рипидами, въ составѣ всего служащаго духовенства и стихарныхъ, соборнѣ съ пѣніемъ прослѣдовалъ въ домъ попечителя храма М. С. Семенова. Въ это время погода прояснилась и была прекрасно-чудная, и такое блестящее шествіе съ празднично-принудительнымъ настроеніемъ торжествующаго о Христѣ народа не поддается никакому описанію. Его высокопреосвященству, всему причту, почетнымъ гостямъ и клиру предложена была въ домѣ попечителя храма М. С. Семенова трапеза. Послѣ чего, благословивъ во множествѣ собравшійся проводить своего любимаго архипастыря народъ, архіепископъ отбылъ въ 2 часа пополудни въ Москву.

Свящ. С. Вереvкинъ.

### Высочайшая благодарность.

Московскимъ архіепископомъ Іоанномъ получена изъ Новаго Петергофа 22 іюля слѣдующая телеграмма:

«Государыня Императрица Марія Феодоровна изволила повелѣть передать вамъ, попечителямъ общины Трегубову, Пуговкину и Рябушинскому и всѣмъ собравшимся въ Покровскомъ храмѣ искреннюю благодарность Ея Величества за ваши молитвы и добрыя пожеланія Государыни Императрицы и Августѣйшей Семьи.

Гофмейстеръ князь Шервашидзе».

Настоящій отвѣтъ полученъ на слѣдующее поздравленіе:

«Его сіятельству князю

Георгію Дмитріевичу Шервашидзе.

Почтительнѣйше просимъ ваше сіятельство доложить Ея Величеству, Государыни Императрицы Маріи Феодоровнѣ, наше нижеслѣдующее поздравленіе:

Ваше Императорское Величество,

Всемилоостивѣйшая Государыня!

Въ высокоторжественный день тезоименитства Твоего, собравшись въ Покровскомъ храмѣ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища со своею паствою и вознеся усерднѣйшія молитвы ко Всевышнему о вождѣннѣмъ здравіи и благоденствіи Твоемъ и всей Августѣйшей Семьи, пріемлю долгъ повергнуть предъ Тобою всеподданнѣйшее поздравленіе и чувства безпредѣльной любви и преданности. Старообрядческій архіепископъ Іоаннъ.

Попечители общины: Иванъ Трегубовъ, Иванъ Пуговкинъ, Степанъ Рябушинскій.

### Освященіе храма.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 19-го іюля сего 1909 года, произошло освященіе храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, при Лопатинской фабрикѣ т-ва мануфактуръ Тимоея Кацеева сыновей, близъ ст. Воскресенскъ, Моск.-каз. ж. д., Коломенскаго уѣзда.

Наканунѣ сего, 18-го іюля, прибылъ на ст. Воскресенскъ его высокопреосвященство г-нъ архіепископъ московскій Іоаннъ, въ сопровожденіи двухъ діаконъ, трехъ стихарныхъ и семи пѣвцовъ изъ хора московскаго рогожскаго кладбища.

При выходѣ архіепископа изъ вагона его встрѣтилъ управляющій барановской фабрикой товарищества И. Н. Пѣвовъ и поздравилъ его отъ имени владѣльца фабрики Никиты Тимоеевича Кацеева, съ благополучнымъ прибытіемъ, послѣ чего прибывшіе отбыли на фабрику.

Здѣсь архіепископъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ хоромъ пѣвцовъ, во главѣ съ мѣстнымъ старообрядческимъ священникомъ о. Тимоеемъ Аксеновымъ.

Въ пятомъ часу вечера началось всенощное бдѣніе, которое совершалъ архіепископъ Іоаннъ въ сослуженіи семи священниковъ, двухъ діаконъ и четырехъ стихарныхъ. На правомъ клиросѣ пѣли пѣвчіе московскаго Рогожскаго кладбища, а на лѣвомъ—хоръ любителей изъ служащихъ товарищества. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Всенощная окончилась въ 12 часовъ ночи. Въ пятомъ часу утра, 19-го іюля, начался чинъ освященія храма. Несмотря на раннее время, молящихся собралось очень много. Во время облаченія св. престола особенно хорошо были пропѣты псалмы пророка Давида: «Коль возлюбленна села Твоя, Господи» и «Помяни Господи Давида и всю кротость его».

Около 9 часовъ крестный ходъ вышелъ и три раза обошелъ вокругъ храма. По пути слѣдованія крестнаго

года было устроено нѣсколько арокъ, убранныхъ зеленью и живыми цвѣтами.

По окончаніи крестнаго хода началась Божественная литургія, которую совершалъ архіепископъ Іоаннъ въ сослуженіи всего духовенства.

По окончаніи литургіи діакономъ Львомъ Овсянниковымъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, архіепископу Іоанну и владѣльцу фабрики Никитѣ Тимофеевичу Кацепову съ семействомъ.

Торжественное богослуженіе окончилось ровно въ 12 час. дня. По окончаніи онаго архіепископъ прослѣдовалъ въ полномъ облаченіи въ помѣщеніе владѣльца фабрики, гдѣ была предложена всѣмъ принимавшимъ участіе въ торжествѣ трапеза.

Въ 1½ часа дня архіепископъ Іоаннъ отбылъ въ Москву.

### И. Н. Бутиковскій.

**Поднятіе крестовъ и колоколовъ** (отъ нашего корреспондента). 29 іюня с. г. въ хут. Морозовомъ, Донской обл., по окончаніи литургіи было совершено поднятіе крестовъ и колоколовъ. Молебень св. кресту совершалъ мѣстный старообрядческій священникъ о. Діонисій Зимовній.

Присутствовавшихъ на торжествѣ старообрядцевъ поразило поведеніе единовѣрцевъ, бывшихъ на упоминаемомъ торжествѣ въ качествѣ зрителей: они стояли тутъ же рядомъ, иронически посмѣиваясь и даже не снимая своихъ шапокъ, въ то время, какъ даже проѣзжающіе калмыки-язычники при видѣ совершающагося богослуженія исполняли этотъ долгъ вѣжливости.

**Крестный ходъ** (отъ нашего корреспондента). Въ день св. пророка Іліи въ гор. Гомелѣ, Могилевской губ., по случаю престольнаго праздника въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ былъ совершенъ крестный ходъ на р. Сожь, гдѣ былъ отслуженъ молебень съ водоосвященіемъ. Молящихся было очень много.

### Новый епископъ въ раздорѣ.

22-го іюня раздорническій епископъ Іовъ рукоположилъ себѣ намѣстника на московскую кафедру и нарекъ его калужскимъ епископомъ. Новый епископъ происходитъ изъ крестьянъ Бронницкаго уѣзда, въ иночествѣ получилъ имя Іоасафъ. Онъ еще не преклонныхъ лѣтъ. Жить будетъ въ Москвѣ, при Никольской общинѣ. Знающія его лица утверждаютъ, что онъ — человѣкъ общительный и при его содѣйствіи возможно будетъ окончательно уничтожить существующій еще кое-гдѣ раздоръ.

**Закладка старообрядческой школы.** С. Стрѣльниково, Костромскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). Въ воскресенье, 12-го іюля с. г., по окончаніи Божественной литургіи, былъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто закладки, гдѣ былъ отслуженъ молебень съ водоосвященіемъ Всемилостивому Спасу. Будущая школа вмѣстимостью на 110 человѣкъ; и тутъ же будутъ находиться помѣщенія для двухъ учителей и особая комната для уроковъ крюковаго пѣнія. Стоимость школы — 4.000 руб., изъ коихъ половину пожертвовало на доброе и полезное дѣло костромское земство.

Казенное же лѣсничество отпустило 700 шт. строевыхъ деревьевъ для зданія школы; всѣ остальные работы по сооруженію школы лежатъ на самихъ старообрядцахъ.

Постройкой завѣдуетъ уполномоченный отъ совѣта мѣстной старообрядческой общины М. И. Морозовъ.

Мѣсто для постройки школы пожертвовано предѣдателемъ совѣта общины В. М. Трофимовымъ.

Законоучителемъ въ будущей школѣ будетъ мѣстный старообрядческій священникъ о. Григорій Лакомкинъ, но учителя пока нѣтъ, о чемъ мѣстная старообрядческая община и доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія. Предложенія адресовать по вышеуказанному адресу старообрядческому священнику о. Григорію Лакомкину.

Школа будетъ открыта къ наступающему учебному году.

**Екатеринбургъ.** 15 іюля въ церковномъ домѣ Свято-Троицкой старообрядческой общины состоялось общее собраніе членовъ общины.

На собраніи присутствовало 22 человѣка. Предѣдательствовалъ г. Козицынъ

Собраніе поручило членамъ общины А. В. Бородину и А. Е. Калинину возбудить ходатайство предъ окружнымъ судомъ о введеніи общины во владѣніе имуществомъ общины по давности владѣнія.

По докладу училищной комиссіи на собраніи возникли разногласія.

Комиссія предложила пригласить для школы учительницу съ гимназическимъ образованіемъ и окладомъ въ 30 руб.

Нѣкоторые изъ членовъ собранія предложили учительницу, окончившую курсъ въ прогимназіи, съ окладомъ 20 руб.

Первая кандидатка уже утверждена инспекторомъ училищъ.

Многіе изъ членовъ собранія указывали на циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, по которому окладъ жалованья учительницы въ школѣ, субсидируемой другими учрежденіями, а не содержащейся только на средства общины, опредѣляется въ 30 руб.

Указывалось также и на то, что лучше заплатить дороже, но чтобы и преподаватель былъ хорошимъ педагогомъ.

Собраніе постановило оставить учительницу съ гимназическимъ образованіемъ и окладомъ въ 30 руб.

Вопросъ о выборѣ лица, завѣдующаго общиннымъ имуществомъ, оставленъ открытымъ.

Собраніе единогласно постановило просить отказавшагося И. С. Соколова послужить еще нѣкоторое время въ занимаемой должности. („Ур. Кр.“).

### Новыя гоненія.

(Отъ нашего корреспондента).

Приставу 1-го стана, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, присланъ чрезвычайно характерный документъ. Это — разъясненіе г. владимірскаго губернатора, что старообрядческіе священнослужители будто бы не имѣютъ права публично носить во время богослуженія священническое облаченіе. Объявленіе губернатора, конечно, стоитъ въ полномъ противорѣчій со всѣми Высочайшими манифестами и указами послѣдняго времени. Повсемѣстно старообрядцы совершаютъ крестные ходы съ священниками въ облаченіи вотъ уже четыре года. Они совершались и въ Петербургѣ, и въ Москвѣ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ участвовали высшія административныя власти. Удивительно, какъ этого не знаетъ владимірскій губернаторъ. Еще удивительнѣе, что такіа губернская объясненія все еще рассылаются въ иныхъ мѣстахъ Россіи, и, вѣроятно, не скоро еще они отойдутъ въ область преданій. Мѣстные старообрядцы сильно взволнованы объявленнымъ имъ губернаторскимъ предписаніемъ. Они

все же надѣются, что Государственная Дума вступится за ихъ права, и предписаніе будетъ отмѣнено.

Вотъ этотъ документъ:

М. В. Д.

Покровский уѣздный  
исправникъ, 29-го іюля  
1909 г. № 2872.

Приставу 1-го стана  
Покровскаго уѣзда.

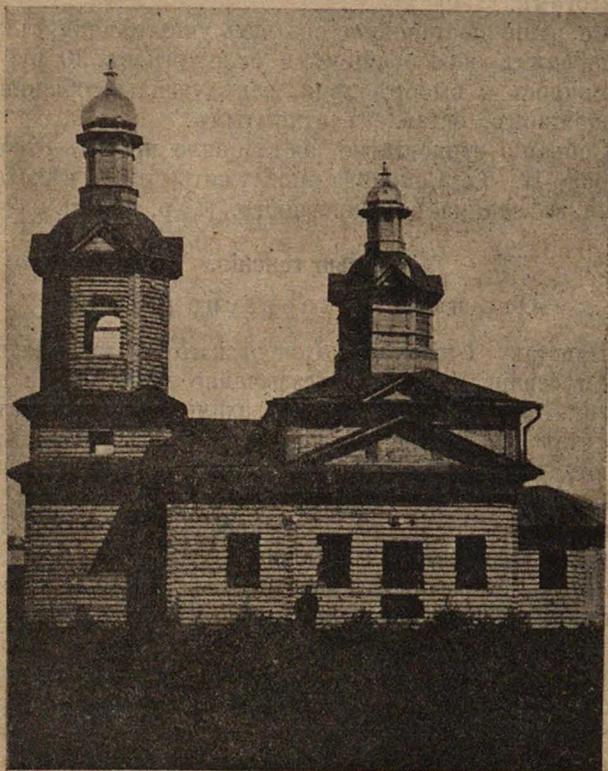
Г. Покровъ, Владим. губ.

Согласно предписанія владимірскаго губернатора по губернскому правленію отъ 24 іюля сего года, за № 1303, даю вамъ знать, что крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ послѣдователями раскола закономъ воспрещается (прим. къ ст. 46 уст. о предупр. прест., т. XIV, по продолж. 1906 г.).

Уѣздный исправникъ **Айманъ.**  
Секретарь **Ф. Фирсовъ.**

**Пос. Крюковъ,** Полтавской губ. (отъ нашего корреспондента). 18 іюля с. г. полтавскій губернаторъ Н. Л. Муравьевъ проѣздомъ посѣтилъ старообрядческій храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ пос. Крюковѣ. Губернаторъ былъ встрѣченъ старообрядческимъ священникомъ о. Іосифомъ Дѣтковымъ, который отслужилъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и «боярину Николаю». Губернаторъ, пробывъ въ храмѣ около получаса, отбылъ, выразивъ свое удовольствіе по поводу оказаннаго ему радушнаго приѣма.

**Дер. Койда,** Мезенскаго у., Архангельской губ. Д. Койда расположена на берегу Бѣлаго моря, гдѣ послѣднее соединяется съ Сѣвернымъ Ледовитымъ океаномъ, и на устьѣ рѣки Койды, впадающей въ океанъ. Старообрядчество здѣсь возникло въ 1902 г. или, вѣрнѣе, обновилось, такъ какъ въ 60-ти верстахъ отъ д. Койды съ первыхъ временъ старообрядчества существовалъ старообрядческій Онуфриевскій скитъ. Въ этомъ скиту жилъ и преставился извѣстный священноинокъ схимникъ Доспоей Донской,



Вновь строящаяся старообрядческая церковь во имя св. Николы въ с. Ждамировѣ, Симбирск. губ., Алатырскаго уѣзда.

имѣвшій древнее рукоположеніе. Тѣло его, какъ говорится въ исторіи вѣтковской церкви, прославлено отъ Бога не тѣлѣніемъ и чудесами.

Въ Онуфриевскомъ скиту, какъ видно, жили старообрядцы, приѣмлющіе священство; жили тутъ и священники, а потому они померли и пустынножители окормлялись священствомъ, приходящимъ для исполненія духовныхъ требъ изъ центра Россіи и даже изъ-за границы (съ Вѣтки).

Велѣдствіе сильнаго преслѣдованія и гоненія скита около 1850 года сталъ клониться къ упадку и впослѣдствіи былъ разоренъ. Оставшіеся жители мужского пола поженились, а нѣкоторыя дѣвушки вышли замужъ и стали жить по-мірекому; вѣнчались въ господствующей церкви, потомъ велѣдствіе разныхъ притѣсеній обращались за исполненіемъ и другихъ духовныхъ требъ къ никоніанскимъ священникамъ. Но нѣкоторые удерживались отъ этого и помирали съ своимъ напущеніемъ. О старообрядческомъ священствѣ они уже не имѣли и понятія.

Въ 1902 году въ дер. Семьяѣ возникло наше старообрядчество и въ этомъ же году старообрядческій священникъ о. Григорій съ мѣстнымъ крестьяниномъ Павломъ Филиповымъ ѣздили въ Койду, гдѣ присоединили къ старообрядчеству трехъ человекъ.

Въ 1906 году, въ Великій постъ, мы ѣздили съ своимъ священникомъ въ Койду исполнять духовныя требы, съ путевой церковью, и производить съ крестьянами бесѣды. Слѣдствіемъ этой поѣздки, благодареніе Господу Богу, стало собираться для молитвы съ вновь присоединенными 20 человекъ.

Миссіонеръ синодальной церкви о. Акиндинъ Красильниковъ тоже приѣзжалъ нѣсколько разъ въ дер. Койду производить бесѣды съ цѣлью какъ возвратить уже присоединившихся къ намъ, такъ препятствовать и переходу новыхъ лицъ. Однако старанія его были тщетны. Въ 1907 г. я провель съ миссіонеромъ въ Койдѣ нѣсколько бесѣдъ и эти бесѣды еще болѣе уяснили здѣшнимъ жителямъ истину старообрядчества и заблужденія господствующей церкви. И вскорѣ же послѣ бесѣдъ, Великимъ постомъ, когда приѣхалъ священникъ, присоединилось 13 человекъ къ старообрядчеству и, кромѣ того, нѣсколько человекъ просили меня ходатайствовать о старообрядческомъ священникѣ въ Койду, изъявляя свое желаніе тогда присоединиться. И, наконецъ, въ послѣднюю поѣздку въ настоящемъ 1909 году для исполненія духовныхъ требъ благодареніе Господу Богу, присоединилось еще 11 человекъ и были крещены два новорожденных младенца. Кромѣ того, въ текущемъ году посѣщенъ нами и бывшій Онуфриевскій скитъ, гдѣ также присоединились 17 человекъ. Особенно важно и радостно въ послѣднемъ случаѣ присоединеніе къ старообрядчеству наслѣдницы Онуфриевскаго скита, вдовы Матрены Алексѣевны Нечаевой. У нея до сихъ поръ хранится много разной оставшейся святыни; подъ ея вѣдѣніемъ находится и часовня во имя свят. Іоанна Златоустаго, построенная еще инокомъ-схимникомъ Леонидомъ, умершимъ въ 1763 году.

По желанію Матрены Алексѣевны въ ея домѣ былъ отслуженъ молебенъ Тихвинской Божіей Матери и свят. Іоанну Златоусту, съ водосвятиемъ.

Въ настоящее время въ Онуфриевскомъ скиту въ старыхъ кельяхъ поселился инокъ о. Паисій, въ мѣрѣ Павелъ Васильевичъ Филатовъ, и еще кромѣ него 17 человекъ нашихъ христіанъ. Теперь въ Койдѣ старообрядцевъ всего съ келейными 63 человекъ. Ихъ было бы больше, но причиною этого является отсутствіе въ Койдѣ постоянного нашего старообрядческаго священника. Въ виду этого, я нѣсколько разъ обращался къ духовной старообрядческой

власти и къ всероссійскимъ създамъ старообрядцевъ съ ходатайствомъ объ опредѣленіи сюда священника, но мое ходатайство доселѣ остается безъ удовлетворенія.

Въ 1908 году мною былъ подавъ докладъ освященному собору боголюбивыхъ епископовъ, въ которомъ было вкратцѣ сказано о духовномъ гладѣ и духовной жатвѣ въ Архангельской губерніи, и о посольствѣ туда двухъ дѣятелей, которыхъ просятъ жаждущіе (а въ крайнемъ случаѣ послать хотя одного священника въ Архангельскую губернію); освященный соборъ, разсмотрѣвъ мой докладъ, постановилъ: прислать для сего безсемейнаго священника и послать. На содержаніе его московскій архіепископъ обѣщаетъ ежегодную помощь въ 200 руб., и петроградская архіерхія также должна помочь къ осуществленію этого свягата дѣла.

По полученіи сего постановленія, какъ я, такъ и христіане, для которыхъ назначается священникъ, были несказанно обрадованы. Вскорѣ стало извѣстно, что священникъ назначается изъ епархіи пресвященнаго Арсенія, еп. уральскаго. Но неутомимо радѣтелю о душахъ нашихъ не пришлось исполнить это дѣло; онъ вскорѣ преставился. Послѣ смерти епископа Арсенія, на мой запросъ въ Уральскъ, оттуда священноинокъ Ипатій отвѣтилъ, что, дѣйствительно, владыка Арсеній послалъ архіепископу московскому Иоанну письмо, что у него, еп. Арсенія, есть священникъ, имѣющій только жену, и изъ дѣтей одну дочь, которая уже выдана въ замужество, и что этого священника онъ можетъ отпустить въ Архангельскую губернію, и надеется, что и онъ не попротивится. Но послѣ сего вскорѣ захворалъ и потомъ отошелъ въ вѣчную жизнь. Посему отъ архіепископа и не было никакого отвѣта.

Епископъ Арсеній преставился, а пресвященный архіепископъ Иоаннъ по неизвѣстнымъ причинамъ священника въ Архангельскую губернію и по сіе время еще не распорядился послать.

Изъ отвѣта священноинюка Ипатія о священникѣ, котораго епископъ Арсеній хотѣлъ послать, также видно, что имя сему священнику Филимонъ, ему около пятидесяти лѣтъ; приличной внѣшности, обходительный, кроткаго нрава и хорошо знакомъ съ свящ. Писаніемъ.

Будемъ съ вѣрой и надеждой ждаты такого себѣ пастыря, который бы насъ насъ разумомъ и ученіемъ, и ввелъ бы въ ту обитель, идѣже нѣсть ни болѣзни, ни печали, ни въздыханія, но жизнь вѣчная. 15 марта текущаго года въ д. Койдѣ было собраніе. Обсуждался вопросъ о постройкѣ молитвеннаго храма, ибо въ настоящее время не имѣется даже простой удобной комнаты, гдѣ бы свободно можно было отправлять богослуженіе. Рѣшили текущимъ лѣтомъ заготовить лѣсъ и испросить благословенія у епископа, а у гражданской власти разрѣшеніе на постройку храма, и съ помощью Божіей начинать затѣмъ постройку; рѣшили также ходатайствовать и объ отведеніи особаго мѣста для кладбища старообрядцевъ.

Старообр. начетчикъ **Иванъ Жмаевъ.**

### Вниманію старообрядцевъ.

На одномъ изъ засѣданій совѣта всероссійскихъ създовъ старообрядцевъ товарищъ предсѣдателя П. П. Рябушинскій сдѣлалъ заявленіе о пожертвованіи имъ 500 рублей, на предметъ пособія тѣмъ изъ уполномоченныхъ старообрядческихъ общинъ и приходовъ, которые по бѣдности и дальности разстоянія затрудняются пріѣздомъ на

предстоящій X всероссійскій създъ старообрядцевъ, имѣющій открыться 18 сего августа въ Н.-Новгородѣ.

### Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 8.)

853. 14 декабря 1907 г. самарскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована община старообрядцевъ с. Выслокъ, Ставропольскаго уѣзда, спасова согласія.

854. 25 августа 1907 г. самарскимъ губернскимъ правленіемъ— община старообрядцевъ с. Кротковъхъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, законно-брачнаго согласія.

855. 14 февраля рязанскимъ губернскимъ правленіемъ—«архангельская община старообрядцевъ древле-православнаго исповѣданія безпоповскаго еоодосіевскаго согласія», и переименована въ «архангельскую общину христіанъ древле-православнаго каволическаго исповѣданія и благочестія старопоморскаго согласія».

856. 8 марта 1908 г. тобольскимъ губернскимъ правленіемъ — мокинская старообрядческая, Бѣлокриницкой іерархіи, община, Фирсовской вол., Ишимскаго уѣзда.

857. 4 марта 1908 г. сурвалскимъ губернскимъ правленіемъ — сурвалская старообрядческая община.

858. 16 августа 1907 г. тамбовскимъ губернскимъ правленіемъ—поморскаго безпоповскаго согласія община крестьянъ с. Васильевщины и дер. Покровской, Моршанскаго уѣзда.

859. 6 марта 1908 г. рязанскимъ губернскимъ правленіемъ — Дмитровская старообрядческая община въ с. Муравлянкѣ.

860. 19 марта 1908 г. новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—глухо-демыдовская старообрядческая община.

861. 17 мая 1908 г. орловскимъ губернскимъ правленіемъ — чернская, Кромскаго уѣзда, старообрядческая община, еоодосіевскаго согласія.

862. 23 мая 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ — община старообрядцевъ д. Малой Таволожки, Николаевскаго уѣзда, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

863. 7 января 1909 г. нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ — старообрядческая община поморскаго брачнаго согласія.

864. 10 января 1909 г. петербургскимъ правленіемъ — с.петербургская Никольская старообрядческая община.

865. 26 ноября 1908 г. херсонскимъ губернскимъ правленіемъ—Свято-Никольская старообрядческая община.

866. 13 января 1909 г. нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ — община старообрядцевъ гор. Н.-Новгорода, приѣмлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

867. 13 мая 1908 г. казужскимъ губернскимъ правленіемъ — старообрядческая община въ д. Рябикахъ, Межетчинской вол., Мединскаго уѣзда.

868. 23 юня 1908 г. могилевскимъ губернскимъ правленіемъ—романовская, послѣдователей Бѣлокриницкаго согласія, старообрядческая община.

869. 30 мая 1908 г. новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—стречновская община.

870. 9 января 1908 г. костремскимъ губернскимъ правленіемъ—куниковская старообрядческая община.

871. 15 марта 1908 г. витебскимъ губернскимъ правленіемъ — старообрядческая община поморскаго согласія въ г. Двинскѣ, на Новомъ-Строеніи.

872. 2 юля 1908 г. уфимскимъ губернскимъ правленіемъ — община христіанъ старообрядцевъ поморскаго согласія, приѣмлющихъ браки, находящ. въ с. Муратовѣ.

873. 8 августа 1908 г. казужскимъ губернскимъ правленіемъ—мильевская старообрядческая община.

874. 13 сентября 1908 г. псковскимъ губернскимъ правленіемъ—гритьковская старообрядческая Св.-Никольская община поморскаго законнобрачнаго согласія.

875. 22 сентября 1908 г. областнымъ правленіемъ Войска Донскаго — старообрядческая община хут. Ендовскаго, области Войска Донскаго.

876. 21 октября 1908 г. областнымъ правленіемъ Войска Донскаго — садковская старообрядческая община.

877. 30 сентября 1908 г. нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ — старообрядческая община спасова согласія, с. Натальина, Горбатовскаго уѣзда.

878. 18 юля 1908 г. минскимъ губернскимъ правленіемъ — михѣвская, Борисовскаго уѣзда, старообрядческая община.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

# ИЗЪ ЖИЗНИ ГОСПОДСТВУЮЩАГО И ИНЫХЪ ИСПОВѢДАНИЙ.

КОПИЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ московской духовной консисторіи, благочинному I округа Богородскаго уѣзда, протоіерею Константину Голубеву. По разсмотрѣніи прошенія прихожанъ Боговладенскаго, города Богородска, собора объ открытіи въ составъ ихъ причта второй штатной діаконской вакансіи и произведеннаго по оному мѣстному благочинному дознанія, опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ 16 іюня сего года за № 2298, положено: прошеніе прихожанъ Богородскаго собора объ открытіи при ономъ второй штатной діаконской вакансіи возникло не изъ того только, чтобы облегчить трудъ существующаго діакона и не въ видѣ жалобы на него за его несправность по службѣ, но главнымъ образомъ по совершенно справедливому и законному желанію видѣть діакона не только въ церкви, но и въ своихъ домахъ при совершеніи приходскихъ требъ и службъ, особенно въ такіе великіе праздники, какъ Рождество Христова, Крещеніе, Пасха, праздники престольные, отъ чего существующій діаконъ незаконно освобожденъ, такъ что прихожане совѣмъ его не видятъ; между тѣмъ справедливо показаніе прихожанъ, подтверждаемое и самимъ діаконномъ, что въ ихъ многолюдномъ приходѣ одному діакону весьма трудно при ежедневномъ церковномъ богослуженіи, а въ праздники при совершеніи двухъ литургій и при множествѣ бывающихъ въ это время разныхъ требъ въ храмѣ исправлять еще требы въ приходѣ. Посему консисторія, находя желаніе прихожанъ Богородскаго собора имѣть въ составѣ своего причта второго діакона справедливымъ, для полноты церковнаго богослуженія и для облегченія непосильныхъ трудовъ существующаго штатнаго діакона, мнѣніемъ своимъ постановила: въ удовлетвореніе прошенія прихожанъ или открыть при означенномъ приходѣ штатную діаконскую вакансію, если прихожане, не касаясь церковнаго и причтоваго доходовъ, образуютъ особую сумму, потребную на постройку дома для жительства обоихъ діаконствъ,—или же, какъ заявить существующій діаконъ, войдутъ къ епархіальному начальству съ отдѣльнымъ отъ сего дѣла прошеніемъ о назначеніи у нихъ діакономъ на вакансію кого-либо изъ псаломщиковъ, имѣющихъ образовательный цензъ, и о посвященіи его въ этотъ санъ. О чемъ указъ сей для объявленія его по принадлежности вамъ, о. благочинному, и посылается, іюня 30 дня 1909 года.

Членъ консисторіи прот. С. Модестовъ. Секретарь П. Бегловъ. Столоначальникъ Викторъ Соколовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно; благочинный протоіерей К. Голубевъ. 1909 г., іюля 9 дня

№ 591/15.

Какъ тяжело получить діакона въ господствующей церкви, явствуетъ сей указъ консисторіи, хотя требованіе прихожанъ Боговладенскаго, города Богородска, Моск. губ., собора законно: при 4-хъ священникахъ, изъ коихъ одинъ благочинный, долѣетъ быть двумъ діаконамъ, что есть уже въ Павловскомъ посадѣ. Въ Богородскѣ дознаніе производило заинтересованное лицо—о. благочинный, онъ состоитъ въ штатѣ собора, то же можно сказать и о духовныхъ слѣдователяхъ, всѣ они почти для однокашники. Какое же можетъ быть слѣдствие, судите сами.

Арсеній Морозовъ.

**Реформа одежды „православнаго“ духовенства.** Въ высшихъ синодальныхъ сферахъ, по словамъ „Н. Г.“, возбужденъ вопросъ о реформѣ одежды „православнаго“ духовенства: нынѣшняя длинная одежда—ряса и подрясникъ—будетъ замѣнена обыкновеннымъ штатскимъ платьемъ еюртучнаго покроя, а также будетъ разрѣшена стрижка волосъ.

**Мѣсть отца духовнаго.** Священникъ погоста Петровскаго (въ Лужскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губ.) о. Никита Моревъ хотѣлъ купить срубъ для постройки у своего прихожанина, крестьянина деревни Задубье, Югостицкой волости. Крестьянинъ этотъ издавна знакомъ священнику, это работающій, дѣльный мужикъ, непыющий и безусловно честный. Никакихъ столкновеній со священникомъ онъ раньше не имѣлъ. Договорившись о цѣнѣ, священникъ вскорѣ прислалъ за срубомъ, не приславъ однако денегъ. Зная, что за о. Моревымъ водилась извѣстная неаккуратность въ дѣлахъ, крестьянинъ попросилъ, чтобы при увозѣ сруба ему выданы были деньги или расписка. Священникъ отказался наотрѣзъ. Владѣлецъ сруба объявилъ, что не можетъ отдать его при такихъ условіяхъ, и продажа не состоялась; о. Моревъ счелъ это за оскорбленіе и пригрозилъ отомстить.

Вскорѣ послѣ того у крестьянина родилась дочь, которую онъ понесъ крестить къ о. Мореву. Послѣдній, въ отместку за несостоявшуюся покунку, не захотѣлъ окрестить младенца тѣмъ именемъ, о которомъ просилъ отецъ, а далъ такое имя, каковыя онъ надѣялся досадить „виновному“—не то Митродора, не то Минодора. Такая мѣсть, какъ къ сожалѣнію давно извѣстно, практикуется иногда недоброкачественными представителями сельскаго духовенства. Но о. Моревъ присоединилъ къ ней нѣчто въполнѣ своеобразное. Послѣ совершенія таинства онъ въ церкви обратился къ собравшимся крестьянамъ съ поученіемъ: совѣтовалъ имъ помнить, какъ онъ проучилъ прихожанина за то, что тотъ ему не продалъ сруба. Такимъ образомъ, этотъ христіанскій пастьръ всенародно, въ качествѣ священнослужителя, провозгласилъ, что вмѣсто христіанскаго прошенія за обиду, выместилъ ее на невинномъ младенцѣ, да еще посредствомъ концунства, такъ какъ сдѣлалъ орудіемъ мести христіанское таинство и употребилъ въ позорящемъ смыслѣ имя святой, чтимой православною церковью. Мало того. Во время таинства о. Моревъ нарочно произнесъ нарекомое имя певчато, а затѣмъ, ради издѣвательства, отказался сообщить родителямъ, какъ онъ назвалъ ребенка, такъ что они до сихъ поръ не знаютъ этого, а знаютъ только, что дано было одно изъ слѣдующихъ именъ: Минодора, Митродора или Нимфодора.

Надо сказать, что о. Моревъ, вообще страдающій склонностью къ спиртнымъ напиткамъ, во время даннаго эпизода былъ въполнѣ трезвъ.

Спрашивается, какъ можетъ вѣрующій народъ уважать священнослужителя, который сознательно и публично высказываетъ подобное отношеніе къ таинствамъ и святымъ выказанной церкви?.. И такой „пастьръ“ занимаетъ должность помощника благочиннаго! („Голосъ Пр.“).

**Церковникъ-невѣжда.** Духовенство новаго православія очень любитъ изобличать нашихъ священнослужителей въ недостаточности въ ихъ средѣ образованія. Но что можетъ оно сказать въ защиту нижеслѣдующаго факта.

На прошеніи одного псаломщика о перемѣщеніи его въ другой приходъ епископъ казанскій Митрофанъ, купно съ отказомъ, наложилъ такую резолюцію: „Псаломщикъ (имя рекъ) не знаетъ церковнаго устава, не знаетъ даже, въ какой церковной книгѣ онъ находится; не знаетъ онъ также ни одной молитвы изъ утреннихъ и на сонъ грядущій, не знаетъ тропарей праздниковъ дванадцатыхъ и (horribile dictum!) почти не умѣетъ читать“.

„Откуда же,—вопрошаетъ „Волга“, разсказывающая объ этомъ эпизодѣ,—выкопали такой фруктъ?“

И на какомъ основаніи, спросимъ мы, состоитъ онъ служителемъ при церкви, чтущей наравнѣ съ нами свв. Кирилла и Меодія—этихъ „патріарховъ славистики“, давшихъ намъ слово Божіе и богослуженіе на родномъ языкѣ? Д.

## МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

### Обзоръ событій.

(31 іюля—5 августа).

— Ихъ Императорскія Величества съ Августѣйшими Дѣтьми возвратились въ Петербургъ.

— Снова говорятъ о возможности оставленія В. Н. Кокорцевымъ поста министра финансовъ; уже называютъ кандидата на этотъ постъ—А. И. Путилова.

— Въ Вильнѣ открылся съездъ представителей братствъ Западнаго края; задачи съезда опредѣлены въ рѣчи архіепископа Никандра: борьба съ католицизмомъ и уничтоженіе иновѣрцевъ.

— Въ Керчи закрыто 7 профессиональныхъ союзовъ; мотивировка—нарушеніе уставовъ и противозаконная дѣятельность.

— Изъ Владивостока сообщаютъ, что въ бухтѣ Золотой Рогъ произошелъ взрывъ подводной лодки „Касатка“. Повреждена палуба; человѣческихъ жертвъ нѣтъ.

— Въ сел. Большая Мытица на вновь открывшейся фабрикѣ искусственнаго шелка произошелъ взрывъ сѣроуглерода, при которомъ убиты земскій врачъ Лебедевъ и старшій механикъ фабрики Зафтъ; тяжело ранены директоръ фабрики Янчевичъ (умеръ) и двое рабочихъ.

— Слѣдствіе о дѣйствіяхъ приемоной комиссіи кievскаго

интенданства закончено. Все члены комиссии в большей или меньшей мере подлежат судебной ответственности.

— Главным управлением землеустройства и земледелия ассигновано елецкому земству на постройку 7 учебно-показательных мастерских 20 тыс. руб.

— Полковник Ляхов назначен командиром Влостокского полка.

— На Неве, у Петербурга произошел взрыв бензина на подводной лодке „Дракон“; много пострадавших.

— В Александровском посаде произошли холерные беспорядки.

Благовещенский „Торгово-Промышленный Листок“ опротестован на 500 руб.

— Редактор московской газеты „Столичная Молва“, не внесший наложенного на газету штрафа, подвергнут аресту.

— „Пековский Голос“ опротестован на 100 р.

В Парицях произведены обыски у сотрудников газеты „Город и Деревня“.

**Турция:** Принятый турецкой палатой депутатов бюджет без изменений восторжествовал в сенате; дефицит в 5,450 милл. фунтов будет покрыт займом.

— В альбанских и греческих монастырях турецкими властями обнаружены склады оружия.

— Турецкая эскадра в Смирне получила приказ идти к острову Карпатос.

— Из Салоник сообщают, что населением приняты все меры к тому, чтобы с завтрашнего дня начать бойкот греческих судов и товаров.

— Наследник престола Юсуф-Изединь выражает недовольство младотурецким комитетом, сводящим, по его мнению, к минимуму прерогативы султана.

— Державы-покровительницы сообщили Порту, что принять меры к устранению всяких актов, могущих нарушить суверенитет султана на Крите.

— Турция передала ответ Греции, который произвел в Константинополе благоприятное впечатление.

**Персия:** Из Макинского ханства получены известия о нападении хойских фидаяв на макинские селения. Правитель Кара-дага Рахим-хань отказывается признать нового шаха.

— Говорят, что новый шах не может примириться с мыслью о разлуке с отцом. После неудачной попытки бегства он покушался на самоубийство. В руководящих кругах подумывают о замене его другим шахом.

— В Персии новья оживления. Между бахтиярами и националистами отношения натянуты. Чувствуется недостаток в деньгах.

**Япония и Китай:** В ответ на сообщение Китая о перестройке Андунь-мукденской жел. дороги Япония выразила желание возобновить переговоры по поводу других спорных вопросов.

В Японии, в районе озера Вива, произошло сильное землетрясение; разрушено много домов, есть убитые и раненые.

**Испания:** Всеми испанскими военными судами предписано идти к Мелилье.

**Ост. Крит:** Критское правительство сообщило державам, что оно не в состоянии удалить флаг, поднятый на крепости в Кане. Правительство слагает свой полномочия. Державы посылают к Кане по второму суду.

## НОВЫЕ КНИГИ.

**М. А. Рейснерь.** Духовная полиция в России, стр. 1—107, изд. Вольф, цена 75 к.

Заглавие книги не вполне соответствует ее содержанию. В ней пять глав, и только одна из них—последняя (90—107) говорит о „духовной полиции в России“. Остальные же главы говорят о византийском цезарепализме в России (гл. I), о религии и абсолютизме (гл. II), о теории религиозной и церковной полиции (III) и о духовной полиции на западе (IV).

В главе „о духовной полиции в России“ сообщаются общезвестные факты, что со времени уничтожения патриаршества в России, на архiereев и благочинных господствующей церкви возложены обязанности полицейские включительно до шпионства и сыска, и, таким образом, они превращены в государственных чиновников (стр. 105) и что, наоборот, губернаторам и городским определены обязанности чисто духовные—архьерейская и иерейская (101). Они стали как бы архиаствырями и пастырями над народом. Но удивительно, как слабо и мало обоснованно написана эта глава. От частного-доцента с-петербургского университета позволительно

требовать более серьезной работы. „России принадлежить честь,—пишет г. Рейснерь,—не только наиболее раннего утверждения религиозной и церковной полиции, но и почти двухсотлетней ее практики“ (стр. 90). „Почти два века Россия несет на себе это иго: византийская цѣпа смѣнила она на смиренную рубашку старой полицейской Европы“ (106). Практика духовной полиции за такой почтенный период, как два почти века, создала такую огромную массу материала (жизненных фактов и письменных документов), что дает возможность составить многомный труд о духовной полиции в России. Автор же разсматриваемого сочинения написал о ней только 16 небольших страничек, пользуясь для сего лишь регламентом духовной коллегии, да уставом благочиния, при чем и эти два официальных источника он использовал в слишком незначительной степени, не взяв из них даже самое существенное и яркое, что прямо относилось к предмету его сочинения. Очевидно, или автор совершенно незнаком с богатым материалом в этой области, или „духовная полиция в России заинтересовала его не как явление, заслуживающее научного обстоятельного изслѣдованія, а только как аргумент, подтверждающий заранее намѣченное положение автора книги „Духовная полиция в России“. Последнее предположение оправдывается всемъ содержанием этой книги. М. А. Рейснерь поставил себя задачей опровергнуть славянофильскую теорию о началах русской самобытности и доказать, что „русское самобытное творчество в области политической состоит не в чем иномъ, какъ в безмѣрной рабской подражательности иностранцамъ“ (стр. 1). Съ этою цѣлью о духовной полициі на Западѣ. Вызвѣсивъ цезарепализмъ и ему пришлось говорить и о византийскомъ цезарепализмѣ и о русской полициі на Западѣ. Вызвѣсивъ напередъ крайне тенденціозное сочиненіе, г. Рейснерь вынужденъ былъ прибѣгать въ нѣкоторыхъ главахъ своей книги къ тому способу доказательства, въ которомъ онъ упрекаетъ „нашихъ византийцевъ“—къ извращенію фактовъ и поддѣлкѣ исторіи въ опредѣленномъ видѣ. (25).

Онъ утверждаетъ, напр., что „московская церковь (до-петровскаго періода) находилась въ полномъ подчиненіи государству“ (12). Въ этой неправдѣ могъ бы его изобличить самый сильный противникъ славянофиловъ Вл. С. Соловьевъ, утверждающій, что въ до-петровское время, наоборотъ, государство было въ полномъ подчиненіи церкви. Объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленные историческіе факты. Въ древней Руси даже такое недуховное дѣло, какъ война, не начиналось безъ духовнаго благословенія. Въ самомъ духовномъ регламентѣ г. Рейснерь могъ бы прочесть, что Петръ I потому-то и уничтожаетъ патриаршество, что оно всегда стояло въ русской церкви выше царской власти, съ чѣмъ не могъ помириться великій русскій реформаторъ. Византийскій цезарепализмъ въ древней Россіи и въ поминѣ не былъ. Самъ же авторъ книги „Духовная полиция въ Россіи“ говоритъ, что для него „ясно, что русское духовенство пользовалось значительно большимъ влияніемъ и вѣсомъ по отношенію къ царю, чѣмъ византийскій клиръ по отношенію къ императору“ (13) и что „какъ никакъ, а роль хранителя догматовъ и правовѣрія дѣлала царя зависимымъ отъ священства, этого единственнаго носителя благодати, и отъ патріарха, какъ „пятое чувство“ вселенской церкви“ (16). Связывали монарха, „несмотря на всю его власть, и догматы, и каноны, и обычаи“ (18). Онъ, напр., долженъ былъ, какъ обыкновенный конюхъ, вести лошадей подъ патріархомъ въ Вербное Воскресеніе. Похоже ли это на цезарепализмъ!

Чѣмъ же однако доказываетъ приватъ-доцентъ Рейснерь, что въ Россіи до Петра I былъ византийскій цезарепализмъ? Да вотъ такими „фактами“, что „церковные обряды, дисциплина, церковно-юридическій порядокъ,—все это не только оказалось въ полной власти русскаго наследника „константинопольской вѣтчины“, но и привело къ своеобразному творчеству московскаго типа, въ родѣ двуперстнаго крестнаго знамени и сугубой акилуи“ (12). Да, убѣдительное доказательство. Но только для тѣхъ, кто не знакомъ съ церковной исторіей. О характеристикѣ современнаго строя по учебнику, одобренному для семинарій, г. Рейснерь отзывается, что „въ ней было бы поразительно глубокое невѣжество автора, если бы нельзя было предполагать своеобразнаго обращенія съ наукой во священіе семинаристовъ“ (22). То же должно сказать и объ авторѣ, выдумавшемъ „своеобразный творческій московскій типъ“. Поразительно, какъ плохо знаютъ церковную исторію свѣтскіе ученые. Любой начатчикъ старообрядческой могъ бы, основываясь на изслѣдованіяхъ профессоровъ Каптерева и Голубинскаго, доказать г. Рейснерю, который, кажется, и не подозреваетъ, что есть такіе изслѣдованія,—что двуперстие и сугубая акилуи—не самобытное творчество московскаго типа, а взятые

нами изъ Византии во время крещенія Руси. Таково-то первое доказательство Рейснера, какъ видимъ совсѣмъ не подтверждающее того положенія, что „московская церковь была въ полномъ подчиненіи государству“. Такой же убѣдительности и второе его доказательство. Онъ утверждаетъ, что будто бы „въ твореніяхъ нашихъ богослововъ передавались удивительныя сказанія о папѣ Петрѣ „Гугнивомъ“, который якобы предписалъ постригать женщинамъ бороду“,—этимъ доказывалось совершенно очевидно,—дѣлаетъ выводъ г. Рейснеръ изъ этого „факта“,—что-власть папы, данная ему Константиномъ и отнятая у него благодаря подвигамъ Гугниваго, должна была перейти къ московскому патриарху“ (14). Уму непостижимое доказательство. Оно можетъ быть „совершенно очевиднымъ“ только автору книги „Духовная полиція въ Россіи“, который какъ будто въ серьезъ вѣритъ тому, что наши богословы и вправду писали диковинныя вещи насчетъ постриженія бороды у женщинъ. Какъ бы близоруки ни были наши богословы, но что у женщинъ нѣтъ бороды—это, кажется, они должны бы какъ-нибудь усмотрѣть. Приходится пожалѣть, что г. Рейснеръ не указалъ источника, изъ котораго онъ почерпнулъ столь странныя свѣдѣнія о нашихъ богословахъ. Не самъ ли онъ придумалъ ихъ для курьеза.

Есть въ разбираемой нами книгѣ и болѣе серьезныя доказательства, что цари русскіе управляли церковью. „Уже митрополитъ Θεодосій,—сообщаетъ г. Рейснеръ,—называетъ Василія Васильевича „богословнымъ поспѣшникомъ истинѣ“, высочайшимъ исходатаемъ благовѣрія, мудрымъ изыскателемъ свв. правилъ Божественнаго закона... истинныя вѣры православія, боговѣнчанымъ царемъ всея Россіи (11). Дѣлать отсюда выводъ о верховности царя надъ церковью нѣтъ никакого основанія. Въ Церкви Христовой не только царь, но и каждый членъ ея долженъ быть и „богословнымъ поспѣшникомъ истинѣ“, и „мудрымъ искателемъ святыхъ правилъ истинныя вѣры“. Но это не значитъ, что онъ чрезъ это становится управителемъ Церкви. Въ своихъ похвалахъ святымъ мужамъ Церковь называетъ ихъ нерѣдко очень высокими именами. Напр., простого инока пр. Тита Церковь восхваляетъ: „что ты имеешь, богодухновенне, главу православныя Церкви Христовы“ (Служба пр. Титу 2-го апрѣля, 1-я стих. на Господи воззвахъ). Можно ли отсюда дѣлать выводъ, что малоизвѣстный инокъ былъ когда-то, подобно римскому папѣ, главою вселенской Церкви? Многие святые именуются „спасителями“ Кто же рѣшится утверждать, что они замѣнили въ Церкви Христа Спасителя? Тогда придется зачеркнуть всю исторію церковную, но считаться съ ея фактами и повѣствованіями. Такъ, кажется, и поступаетъ авторъ кн. „Духовная полиція въ Россіи“, говоря о мнимомъ цезарепализмѣ въ древней русской Церкви. О титулахъ московскихъ царей говоритъ проф. В. Ключевскій, что они имѣли характеръ „нѣсколько возвышенныхъ опредѣленій, но это были не прерогативы, а скорѣе торжественныя орнаменты“ (Очерки русск. исторіи, III, 15). Нѣтъ рѣшительно ни одного историческаго свидѣтельства, которымъ можно было бы подтвердить подчиненность древней русской Церкви государственной власти.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ послѣ-никоновскій и до настоящихъ дней періодъ новой уже господствующей церкви. Въ это время церковь дѣйствительно стала рабой государства. Она даже превратилась въ обыкновенное государственное министерство съ присущими ему канцелярщиной и бюрократизмомъ. Совершенно вѣрно говорить г. Рейснеръ, что „для этого нужно было отъ грековъ обратиться къ „нѣмцамъ“ и на полицейскомъ Западѣ самодержавной эпохи искать новыхъ принциповъ и новыхъ образцовъ. Петровскій духовный регламентъ есть первый актъ въ этомъ направленіи и, какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ проф. Горчаковъ, вмѣстѣ съ нимъ была у насъ введена т. н. территориальная система отношеній государства къ церкви, при чемъ она была заимствована на Западѣ, взята изъ устройства протестантской церкви подъ влияніемъ тѣхъ господствовавшихъ на Западѣ идей, которыя выразились въ ученіяхъ естественнаго права, въ теоріяхъ Лейбница, Пуффендорфа, Томазія и другихъ. Мнѣніе проф. Горчакова не только принято большинствомъ русскихъ историковъ, государствовѣдovъ и канонистовъ, но является положительно общимъ мнѣніемъ русской церковно-правовой науки“ (стр. 18—19). Это мнѣніе раздѣляется и столпами славянофиловъ. Они видѣли въ этой перекройкѣ церкви и государства на полицейскій ладъ ихъ гибель; спасеніе же ихъ они видѣли лишь въ возвращеніи къ самобытнымъ русскимъ началамъ соборности и народоправства.

Авторъ книги „Духовная полиція въ Россіи“ имѣлъ полную возможность нарисовать ужасную картину полицейскаго состоянія синодальной церкви. Къ сожалѣнію, онъ этого не сдѣлалъ. Взвѣсивъ опровергнуть теорію славянофиловъ, онъ много наговорилъ неправды въ древнюю русскую Церковь и, какъ видно, боялся основательно говорить о петровской церковной реформѣ, т. к. изученіе петровскаго и до настоящихъ дней періода привело бы его относительно синодальной церкви къ славянофильскимъ выводамъ. Онъ долженъ былъ бы признать, что петровскія позаимствованія съ Запада свели церковь на нѣтъ.

6.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Преобразимся, ст. еп. *Михаила*. — Еще развѣнчанный святой и спрятанныя мощи, ст. *А. Павлова*. — Къ вопросу о страхованіи, *Вл. М—ва*. — Матеріалы по исторіи старообрядчества (съ рис.). — Отвѣты редакціи. — Офіціальный отдѣлъ. — Старообрядческая жизнь. — Перечень зарегистриров. старообр. общинъ — Изъ жизни господств. и иныхъ вѣроисповѣданій. — Мірекая жизнь: Обзоръ событій. — Новыя книги.

Рисунки и снимки.  
Объявленія.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

### ДЕШЕВО МАТЕРІИ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

РЕПСЪ, стоящій 1 р. 50 к. по 75 к.  
КОМЛОТЪ „ 1 „ 20 „ „ 60 „

а также получены въ большомъ выборѣ матеріи для форменныхъ платьевъ всѣхъ учебныхъ заведеній

въ мануфактурномъ магазинѣ

**И. ДМИТРИЕВА.**

Тверская, близъ Страстного монастыря. Телеф. 49-21.

### КЪ НАСТУПАЮЩЕМУ УЧЕБНОМУ ГОДУ.

Поступило въ продажу новое изданіе совѣта всероссійскихъ създовъ старообрядцевъ:

### „СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВѢТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА“.

Краткая учебная книга для начальныхъ училищъ.

Цѣна—10 коп.; въ переплетѣ—20 коп.

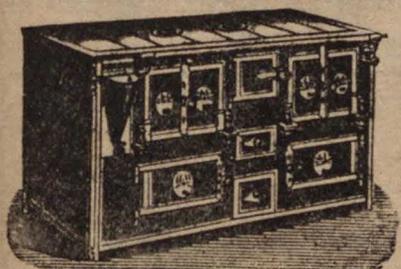
При выпискѣ не менѣе 100 экземпляровъ пересылка за счетъ склада.

Складъ изданія: Москва, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ, Советъ всероссійскихъ създовъ старообрядцевъ.

АКЦ.: 0<sup>во</sup>  
 ФАБРИКИ ВЪНСКОЙ МЕБЕЛИ  
**И. КОНЗ:**  
 МОСКВА  
 КУЗНЕЦКИИ

ПОЛНАЯ ОБСТАНОВКА  
 ВО ВСЯХЪ СТИЛЯХЪ  
 СОБСТВЕННОЕ АТЕЛЬЕ  
 СОБСТВЕННЫЯ ФАБРИКИ

ТЕЛ. 930.



**ПЛИТЫ**  
 ПЕРЕНΟΣНЫЯ,  
 50% ЭКОНОМИИ ВЪ ТОПЛИВЪ,  
 ЗАВОДА  
**Н. В. ЧЕРЕПОВА,**  
 МОСКВА,  
 Фабрика и контора: Петербургская слободка, за  
 Тверской заставой, соб. домъ.  
 Городской складъ и магазинъ: Неглинный провъздъ,  
 противъ Александровскаго сада, домъ Свѣшниковъ.  
 ПРЕССЪ-КУРАНТЬ БЕЗПЛАТНО.  
 СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющее кровель-  
 ное желъзо.

Искусственныя НОГИ, руки своей системы.  
 Всевозможн. БАНДАЖИ  
 для грыжъ и живота, съ пру-  
 жинами и безъ оныхъ.  
 Специалистъ  
**Г. ШВАРЦЕ.**  
 Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.  
 Адресъ телегр.: ОРТОПЕДИЯ.




**СТАРООБРЯДЧЕСКОЕ**  
 4-классное городское училище.  
 Имѣются вакансиі въ все 4 класса.  
 Прошенія принимаются ежедневно въ  
 конторѣ Рогожскаго кладбища.  
 Приемныя испытанія будутъ произво-  
 диться 10, 11, 12, 13, 14 августа.  
 Начало учебныхъ занятій 17 августа.  
 Плата за ученіе 20 р. въ годъ.  
 Все учащіеся получаютъ бесплатно  
 тетради, перья и прочія письменныя  
 принадлежности въ теченіе всего учеб-  
 наго года.  
 Уч.-инспекторъ В. Поповъ.

ФАБРИКАНТЪ  
**ЭМИЛЬ ШААФЪ**  
 ИЗЪ ЗОЛИНГЕНА.  
 Больш. Лубянка, ул. Кузнецк. Моста,  
 д. 1 Россійск. страх. общ.  
 ВСЕВОЗМОЖНЫЙ  
**НОЖЕВОЙ ТОВАРЪ**  
**БРИТВЫ,**  
**НОЖНИЦЫ,**  
**НОЖИ**  
 въ большомъ выборѣ.

**КОНТОРА ОБЪЯВЛЕНІЙ**  
**Х. Т. ЦВѢТКОВА.**  
 ПРИНИМАЕТЪ ПУБЛИКАЦИ и ПОДПИСКУ  
 НА ВСѢ ГАЗЕТЫ и ЖУРНАЛЫ.  
 ГЛАВНАЯ КОНТОРА: Москва, Б. Лубянка, д. Бѣяева. Телефонъ 101-68.  
 ОТДѢЛЕНІЕ: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. К<sup>о</sup> Зингеръ. Телефонъ 72-62.

Удостоенъ высшихъ наградъ.  
 1882 г. 1896 г.  
**НАСТОЯЩІЙ**  
 ОДНОРОДНЫЙ  
**ПОРТЛАНДСКІЙ**  
**„ПОРТЪ-КУНДА“**  
 Тел. 20-44.  
 БЕЗЪ ПРИМѢСЕЙ МАЛОЦѢННЫХЪ ТѢЛЪ.  
 Для строителей  
 ВЫГОДНѢ  
 ДРУГИХЪ.  
 ВЫШЕ министерской  
 нормы.  
 ПРЕДПОЧТЕНЪ на всехъ  
 строящихся ж. д. и серьезныхъ  
 сооруженіяхъ.  
 ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ  
 ДЛЯ ВСЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССІИ:  
**Т. Д. Туставъ Я. Тауфъ и К<sup>о</sup>**  
 Москва, Ильинка, Рыбный пер., Стар. Тостин. дворъ.

**ВѢСЫ: СОТЕННЫЕ,**  
**ДЕСЯТИЧНЫЕ, ВОЗОВЫЕ,**  
**ТАРЕЛОЧНЫЕ и ГИРИ.**

**Братья Линдеманъ.**  
 Москва, Мясницкая, 6.

полный годовой экземпляр  
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.  
съ пересылкой.

**ФОТО-ЦИНКОГРАФІЯ**  
**А.Ф.ГЕРКЕ**  
УДОСТОВАЕНА ДВУМЯ ЗОЛОТЫМИ МЕДАЛЯМИ  
СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1900 Г.



ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЕ  
**КЛИШЕ И РИСУНКИ**  
ПО УМЬЕРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

МОСКВА, УЛАНСКІЙ ПЕР. Д. 32.  
— ТЕЛЕФОНЪ № 149-47. —

# ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича Усачева,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ приятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображениями святыхъ, орнаментами и надписями; подбираю звоны по камертону. Допускается разорочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставка колоколовъ по жезѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ **А. В. УСАЧЕВА.**

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИ-  
СЕМЬ:  
Москва, Ильинка.

ФАБРИЧНО-ТОРГОВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО  
ПРЕЕМНИКОВЪ

**Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,**  
ВЪ МОСКВѢ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕ-  
ГРАММЪ:  
Москва, Николод.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ЛУЧШЕЙ РАБОТЫ РАЗНЫХЪ РИСУНКОВЪ И СТИЛЕЙ.

СЕРЕБРЯНАЯ НАПРЕСТОЛЬНАЯ УТВАРА, ИСПОЛНЕННАЯ ПО ДРЕВНИМЪ ОБРАЗЦАМЪ ДЛЯ СТАРО-ОБЯДЧЕСКИХЪ И ЕДИНОВѢРЧЕСКИХЪ ХРАМОВЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ: НА РИЗЫ ДЛЯ СВЕ. ИКОНЪ, ОДЕЖДЫ НА ПРЕСТОЛЬ, ЦАРСКІЯ ВРАТА, ХОРУГВИ, ИКОНОСТАСЫ, ПАНИКАДИЛА, ПОДСВѢЧНИКИ И ПРОЧ. ПРЕДМЕТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЮВЕЛИРНЫХЪ, БРИЛЛАНТОВЫХЪ И ЗОЛОТЫХЪ ИЗДѢЛІЙ И ЖЕМЧУГА.

СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО, СЕРВИЗЫ, ПРЕДМЕТЫ ДЛЯ ПОДАРКОВЪ И ПОДНОШЕНІЙ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНИЮ ВЫСЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Главный магазинъ и контора: Ильинка, домъ № 9.  
Отдѣленіе: Верхніе Торговые Ряды, 1-я линія,  
№№ 106—107.

Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ.  
Нижегородская ярмарка—Главная линія.

## СТИРКА ВЪ ДВѢ ВОЗДУХАХЪ

200 И БОЛЬШЕ ЧАСЪ  
ШТУКЪ ВЪ  
ПРАЧКА-АМЕРИКАНКА

ОГРОМНАЯ ЭКОНОМІЯ  
ВРЕМЕНИ, ДЕНЕГЪ И ТРУДА.  
Стираетъ въ двое быстрее,  
чисто и легко, предохраняетъ бѣлье  
отъ порчи, обращеніе удобное, ве-  
личина майѣ аршина, необходимъ  
въ каждомъ домѣ и хозяйствѣ.

Г. Чиднеръ. Аппаратъ  
„Прачка-Американка“ дей-  
ствуетъ превосходно, за что прино-  
шу Вамъ искреннюю благодарность.  
Благочинный Эриамъ, г., Протоіерей  
Николай Федотовъ, г. Эриамъ.

Г. Чиднеръ. В. аппаратъ  
„Прачка-американка“  
вполнѣ оправдалъ мои ожиданія. Ра-  
ботаегъ быстро и хорошо. Очень В.  
благодаренъ. Прошу выслать для  
знакомства еще пять „СВЯЩЕННИКЪ“  
Т. Богачикъ, г. Переяславъ, Полт. г.

Г. Чиднеръ. Три аппарата  
„Прачка-Американка“, для  
себя и знаком. получили и все при-  
носимъ В. благодарности стирать  
скоро и чисто. Прошу выслать еще  
пять „НАЧАЛЬНИКЪ“ отъ „Юшала“,  
Пермск. ж. д., Ив. Лястича.

Г. Чиднеръ. Очень и очень  
благодарна В. за аппаратъ  
„Прачка-американка“, прошу высл.  
еще одинъ. Жена подвѣсаула Н. С.  
Жукова, г. Омскъ, Казачья, с. д. 28.

Г. Чиднеръ. За машину  
„Прачка-американка“ спла-  
сился! Дешево, практично, стираетъ  
прекрасно. Прилагаю 11 р. 30 к.,  
прошу выслать еще двѣ. Г. Майковъ,  
Куб. обл., Судобный СЛѢДОВАТЕЛЬ  
Е. П. Кольбиновъ.

Г. Чиднеръ В. „Прачка-  
Американка“ оказалась  
доброй. Прилагаю задатокъ 6 руб.  
Прошу выслать для команды и анак.  
еще пять. Г. Каркаралы, Семипал.  
обл., НАЧАЛЬНИКЪ мѣстной ко-  
манда шт.-маршала Ал. Потаповъ.

Г. Чиднеръ. Проба маши-  
ны „Прачка-Американка“  
дала блестяще результаты, бѣлье  
выстирано скорее и гораздо чище,  
нежели отъ рукъ прачки-профессио-  
налы, стирала жена и дѣти. Г. Бу-  
гульма, Самар. г., ИНСПЕКТОРЪ  
народныхъ училищъ Д. Петровъ.

Г. Чиднеръ. Получ. 4 ап-  
парата „Прачка-американ-  
ка“ за 18 р. 60 к. доволенъ и бла-  
годарю Васъ. Прилагаю 48 р. 60 к.,  
прошу выслать еще 4. Г. Островъ,  
поков. г. Протоіерей Пет. Быстровъ.  
ПРОШУ СПРОСИТЬ ПО  
указан. адресамъ и убѣ-  
диться въ действит. этихъ писемъ.  
Случаю массу благодарностей.  
Цѣна съ улак. и перес. по почтѣ  
3 р. 66 к., въ Сибирь 6 р. 66 к.,  
за 3 штуки 14 р. въ Сибирь 16 р.  
Задат. треб. 2 р. на штуку.  
Остерегайтесь подделокъ и тре-  
буйте настоящій аппаратъ высшаго  
сорта отъ меня, изобрѣтателя его,  
Н. Ф. ЧИДНЕРЪ, ВАРШАВА,  
Томашкал 6.

**ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ**  
**ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,**  
 Москва, Москворецкая ул.,  
 москательными, сѣменными, красильными, химическими, аптекарскими товарами. Спиртовые и масляные лаки и тертая масляная краска собственного производства. Продажа: настоящего деревянного масла, ладана сямскаго, росного, капонца №№ 00, 0, 1, 2. Телефонъ № 204-78.  
 Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію.

 За шесть 7-коп. марокъ высылаю прав. и почерки заочной каллиграфіи. Москва, д. Росс. об., проф. каллиграфій **Мензелинцевъ.**

**ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.**

МОСКВА,

Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божицы, кресты, сосуды, лампы, Книги старообрядческой и единоувѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

**ЗАБОРЪ** самый практичный и дешевый



**КОЛЮЧКА** проволочная оцинкованная, не ржавѣетъ, не требуетъ ни краски, ни ремонта.

**ПЛЕТЕНЬ** проволоки, оцинкован., самый красивый и дешевый заборъ. Требуйте проспекты.

**Э. Л. НАРИТЦЪ.** Москва, Мясницкая, д. Баскакина.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

**П. И. Оловянишникова Сыновья.**

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

**За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:**

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацѣпова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацѣпова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бутрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные преясъ-курранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

# МОСКОВСКАЯ СТАРООБРАДЧЕСКАЯ КНИГОПЕЧАТНЯ

Вышли изъ печати и поступили въ продажѣ слѣдующія книги:

	бѣлой бѣл.	Син. лѣч. б.
Чалтырь оучебная изъ крестнымъ знаменіемъ, съ канонами и святцами въ кожан. переплетѣ . . . . .	4 50	5 —
Часовникъ изъ 16 канонами (канонами за Единодершю) въ кожан. переплетѣ . . . . .	3 50	4 —
Канонникъ восьмидесятый . . . . .	7 75	8 50
Сборникъ о крестномъ знаменіи, о разношеніи молитвы фѣвовой, о двѣперстномъ сложеніи и о аллилуіи изъ дреклеписьменной Вормичіи, Книги препод. Махіма Грека, Старчества и Преп. Евфросина Псковскаго со еинакомъ изъ рѣкописен. . . . .	2 —	— —
Правильная каноны въ коленкор. перепл. золот. тисн. . . . .	1 —	1 25
Полнощницы: Поклѣбная Свѣотная и Воскресен. золот. тисн. . . . .	— 85	1 10
Чинъ принатія отъ Ереси приходящихъ . . . . .	— 25	— —
„ Погрѣженія и о преподаніи св. таинъ инокомъ или протѣцомъ . . . . .	— 30	— —
Уставъ малый изъ почеевскаго въ кожан. переп. . . . .	1 75	2 —

12 Псалмовъ, . . . . .	25 Преподоб. Паисію Великому . . . . .	20
Начало канонныхъ общесъ указомъ о тропаряхъ и кондакахъ . . . . .	10 Св. Муч. Уру. . . . .	17
Канонъ и часы Св. Пасхи . . . . .	17 Прор. Іаіи. . . . .	17
„ за всяко прошеніе . . . . .	20 Св. Муч. Іоанну Войтвеннику . . . . .	17
„ Софіи Премудрости Божіей . . . . .	20 Объ Іосафѣ Царевичѣ повѣсти . . . . .	6
Три канона: за единомъ, за единомершю и за умершихъ съ началомъ . . . . .	36 Молитва и вѣнчикъ, возлаг. на умерш. . . . .	6
Канонъ Б-ціи Феодоровской съ повѣстью . . . . .	20 Вѣнчикъ, возлагасый на умершихъ младеицъ . . . . .	2
„ Одиатри Пр. Б-ціи съ равн. запѣвами къ каждому стиху съ рукоп. . . . .	25 Молитва Кресту (Да воскресетъ Богъ) . . . . .	6
„ Пр. Богор., егда будетъ на кого какая бѣда . . . . .	25 Учебникъ изд. М. Ф. Ясашнова (за 100 шт. 60 р.) . . . . .	90
„ Пр. Б-ціи, умягченія злыхъ сердець . . . . .	20 Картины: Фотот. Воарыня Морозова съ карт. акам. В. Н. Сурикова . . . . .	60
„ „ „ Троеруцицъ . . . . .	17 Сиринъ и Алконошь райскія птицы, съ карт. В. М. Васнецова . . . . .	50
„ „ „ Общій всѣмъ ея праздникамъ . . . . .	20 Цѣлебникъ: какіемъ св. какою благод. дана отъ Бога . . . . .	10
„ кан Спасу, Кресту, Одиатрию Ангелу и Николѣ . . . . .	50 Справочная книга по народному образованію . . . . .	1
Канонъ Арх. Михаилу великій . . . . .	17 Чинъ вѣнчанія . . . . .	50
Св. Николѣ, егда будетъ какая бѣда накого . . . . .	26	

Въ началѣ августа выйдеть изъ печати книга

## СТАРЧЕСТВО

изъ древней рѣкописи въ кожаномъ переплетѣ на бѣлой бѣлгѣ 5 р. 50 к.

„ „ „ на синей бѣлгѣ 6 р. — к.

Выписывающимъ на 50 рѣв. — 5% на 100 рѣв. — 10% скидкн.

Адресъ для писемъ и переводовъ: Московской Старообрядческой Книгопечатни, Москва, Лядинъ пер. Книги можно получить: въ Петербургѣ Лапухова Н. В. Мало Парскій пр., д. № 25-12 кв. 37. Вольскѣ Т. Н. Андреевскаго. Городцѣ Г. М. Прияишикова. Нижегород. Ярмаркѣ Н. М. Вострякова и Н-въ М. Ф. Ясашнова. Мурашк. рядъ. Кіевѣ П. А. Крацова Борногладбская с. д. Саратовѣ П. П. Мамонтова с. д. Царицынѣ Колесникова И. С. Ростовѣ н-д. В. Н. Дворячкова, Воронцовская ул. с. д. Рыльскѣ А. К. Казакова. Львовѣ Курской губ. Бѣлгородова. С. В. с. Каменкѣ Пензенской губ. И. Я. Гришина. Семеевѣ Ниж. губ. Бурмистрова М. П. Варнаулѣ Козлова Р. Г. Екатеринбургѣ Влахиной Е. Е.