

ЦѢРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 • полгода 2 » 50 »
 • мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушннскихъ.
 Телефонъ 204-13.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *безплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

(Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ.)

І Ю Л Ь.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 19: Святыхъ и преподобныхъ Макрины, сестры Великаго Василия; преподобнаго отца нашего Діа.

ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 20: Святыхъ и славнаго пророка Іліи.

ВТОРНИКЪ, 21: Преподобныхъ отецъ нашихъ Іоанна и Симоона, иже Христа ради юродивыхъ; святаго пророка Іезекии.

СРЕДА, 22: Святыхъ мученицъ и равноапостольныхъ Маріи Магдалины; святаго священномученика Соки.

ЧЕТВЕРГЪ, 23: Святыхъ мученикъ Трофима и Теофила и иже съ ними. ПЯТНИЦА, 24: Святыхъ мученицъ Христины; убиеніе святыхъ страстотерпцевъ князей русскихъ обою брату по плоти Бориса и Глѣба, нароченныхъ во свитомъ крещеніи Романа и Давыда.

СУББОТА, 25: Успеніе святыхъ Анны, матере святыхъ Богородицы; память святыхъ мѣстъ, Алимпіады и Евпраксіи; успеніе преподобнаго отца нашего Макарія Желтоводскаго и Унженскаго, новаго чудотворца.

Какъ спастись въ міру.

Жизнь въ семьѣ.

I.

Я началъ говорить о томъ, какъ можно спастись въ міру.

Семья, по ученію Церкви, сама по себѣ — маленькая церковь... Школа христіанской жизни и христіанской любви.

Уже отсюда слѣдуетъ, что жизнь въ семьѣ, сама по себѣ — широкая «арена» (поприще) для христіанскаго подвига.

Даетъ широкую возможность заслужить вѣнцы правды слѣдованіемъ здѣсь «по стонамъ Христа».

Семья — церковь! Какъ много сказано въ этихъ двухъ словахъ.

Какая широкая отвѣтственность налагается на тѣхъ, кто призванъ хранить святость и чистоту этой домашней церкви.

Мужъ, отецъ, жена, мать, свекровь, золовка...

Для каждаго изъ этихъ налагается свой кругъ обязанностей, своя «дорога», которой можно притти ко спасенію. Отецъ и мужъ. Глава семьи.

Не могу сказать, чтобы по адресу отца и мужа въ ста-

рообрядческой семьѣ нельзя было сказать горькаго упрекающаго слова.

Мужіе любите своя жены...

Отцы не раздражайте чадъ своихъ...

Плохо строится семья у «внѣшнихъ», внѣ нашей Церкви.

Давно говорятъ, что распадается она, разлагается семья — гниетъ.

Стала рѣдкостью супружеская вѣрность...

Семья стала часто какой-то сборной квартирой, гдѣ живутъ подъ именемъ мужа и жены чужіе, посторонніе другъ другу люди. Даже враги.

Установлено уже, что въ 90 случаяхъ изъ 100, самое большее черезъ 8 лѣтъ, разрушаются самыя основы брака, и жена и мужъ ищутъ себѣ счастья внѣ освященнаго Богомъ очага.

— Это въ семьѣ интеллигентной, «образованной».

А въ простой семьѣ, можетъ-быть, меньше этой грязи.

Зато въ силѣ другое: отсюда на всю Россію разносятся мучительные «бабы стоны».

Пьяные звѣри-мужья, забывая, что они должны любить женъ, какъ Христосъ Церковь, издѣваются надъ беззащитностью женщины и ея слабостью.

Страшно даже и рассказывать, что иногда творится здѣсь.

Женъ подковываютъ, какъ лошадь — въ станкѣ на «горячія подковы». Бьютъ такъ, какъ христіанинъ настоящій, а не кощунникъ, не станеть бить и лошадь.

Въ одномъ мнѣ знакомомъ селѣ мужъ велъ жену на арканѣ черезъ все село, колотя ее кнутомъ. Потомъ привелъ къ церковной площади; здѣсь, около церкви, ему показалось, что тяжелая веревка маленькаго колокола успѣшно замѣнить ему кнутъ... Онъ связалъ жену веревкой и билъ ее концомъ. Колоколъ мучительно звонилъ, а мужикъ билъ, повторяя одно и то же: «А онъ звонитъ. И пусть звонитъ, пусть видятъ, какъ учу, подъ колокольный-то звонъ»...

Что можетъ быть ужаснѣе этого кощунства и надъ таинствомъ брака, и надъ Церковью, и надъ церковнымъ колоколомъ?

Знаю: въ старообрядческой семьѣ нѣтъ ни этого страшнаго распада образованной семьи, ни безобразнаго мучительства, какого такъ много въ семьѣ «православной».

Нѣтъ, потому что нѣтъ такого безумнаго нечеловѣческаго пьянства, какое «тамъ».

Но въ какой мѣрѣ, съ какой смѣлостью можно сказать это «нѣтъ»?

Можетъ-быть, дѣло только въ размѣрахъ?

Недавно въ Царицынѣ старообрядка жаловалась мнѣ, что мужъ ея не жалѣетъ, бьетъ даже, когда она «на сносѣхъ».

Не стану говорить, что я сказалъ ей.

Лучше скажу, что хотѣлось бы мнѣ крикнуть этому мужику, смѣющемуся надъ святою тайною брака...

Мой старый товарищъ, «православный» священникъ, вотъ что сказалъ толпѣ, собравшейся около пьяницы, который захотѣлъ подъ звонъ колоколовъ бить свою жену...

Народъ сбѣжался, думая, что звонитъ «набатъ» на пожаръ, и батюшка сказалъ имъ (я записалъ эту рѣчь и внесъ ее въ свою повѣсть «Маленькая церковь»).

«Слышите колоколъ звонитъ... Вы думали набатъ. Спасать свои домишки надо... И оказались такіе пустяки: мужъ жену учить. Да... Да... Это именно набатъ; хуже того набата, по которому вы на пожаръ сбѣгаетесь. Колоколъ о вашемъ позорѣ говоритъ, не о позорѣ этого пьянаго: ему не стыдно, потому что онъ душу оставилъ на томъ краю деревни, у казенки, и теперь ея у него нѣтъ... Нѣтъ, о вашемъ стыдѣ говоритъ колоколъ... Въ набатъ и нужно бить... Развѣ то, что сдѣлалъ онъ, осквернитель храма Божія, осквернитель нашего общаго сельскаго колокола, не дѣлаетъ каждый изъ васъ? Что такое для васъ жена? Развѣ человѣкъ? Нѣтъ — рабыня, почти то же, что ваша лошадь, которую вы, забывая, что Богъ даже скотовъ миловать заповѣдуетъ, учите въ такія минуты, когда вамъ не учителями быть, а только валяться на вашемъ скотномъ дворѣ. Кто вамъ далъ право считать себя больше и властнѣе вашихъ женъ? Развѣ это не подруги, данныя вамъ Господомъ съ такими же правами, какъ и вы? Во имя Церкви Христосъ соединилъ васъ въ такой же союзъ, въ какомъ Онъ Самъ состоитъ съ Церковью. А вы подъ звонъ колокольный надъ Его таинствомъ издѣваетесь и ругаетесь. И вотъ сегодня въ голосъ этого колокола гнѣвъ Божій говоритъ... Перестаньте обращать въ позоръ и поношеніе св. таинство брака, или гнѣвъ Господень идетъ къ вамъ»...

Эти же слова я повторилъ бы и царицынскому хулинику брака. И остальнымъ его собратьямъ, живущимъ какъ онъ.

Я прибавилъ бы имъ только:

До сихъ поръ старообрядцы меньше, чѣмъ «православные», отравляли свою кровь алкоголемъ. До сихъ поръ они больше и знали то святое Писаніе, какое говоритъ: «любите женъ, какъ свое тѣло, какъ Христосъ Церковь», и больше хранили его. Но какой будетъ позоръ и стыдъ, если теперь, когда и наши колокола звонятъ громко на весь міръ, они когда-нибудь расскажутъ о такомъ позорномъ и зломъ, о чемъ говорилъ колоколъ с. Дѣянова (въ предыдущемъ рассказѣ).

Блюдите святую браку. Бойтесь отягощать свою душу чужими слезами. А можетъ-быть, и чѣмъ-нибудь богѣе страшнымъ, чѣмъ слезы.

Кому неизвѣстны случаи, когда жена, не вынося истязаній мужа, беретъ на душу тяжкій грѣхъ самоубійства.

На комъ ихъ грѣхъ и ихъ кровь?

Но я увлекаюсь. Охотно допускаю, что старообрядческая семья больше хранитъ страхъ Божій и рѣдко знаетъ такія расправы.

Но дѣло въ томъ, что не въ нихъ только можетъ выражаться поруганіе брака.

И даже чудится мнѣ, что тотъ грѣхъ, о какомъ я хочу говорить далѣе, распространеннѣе въ старообрядческой семьѣ, чѣмъ въ разлагающейся «православной».

Говорю о маломъ уваженіи къ женщинѣ.

О томъ, что часто мало въ такой семьѣ нѣжной чуткости.

Внимательности «къ человѣку-женщинѣ».

Мы не трогаемъ жену и пальцемъ.

Но развѣ этого уже достаточно? Этого ли требуетъ Христосъ, когда говоритъ: «Мужья любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ Церковь, и Себя предалъ за нее»?..

Бракъ — образъ союза Христа съ Церковью.

Какая великая любовь требуется этимъ сравненіемъ. Она одна способна ввести въ чертоги царства небснаго, потому что дѣлаетъ душу сильной и способной для всякаго добра.

Но часта ли такая любовь и въ нашей семьѣ?

Правда, нерѣдка любовь къ женѣ и сильная, даже безумная въ началѣ брачной жизни, но эта любовь только унижательна для женщины. Это любовь къ ея тѣлу, ея только тѣлесной красотѣ, а не ко всей ей. Не къ женщинѣ, какъ къ цѣлому человѣку, какъ къ сотруднику въ дѣлѣ душевнаго спасенія.

Конечно, бываютъ семьи, гдѣ мужъ и жена живутъ единой душой и сердцемъ — рука объ руку идутъ вслѣдъ за Господомъ... Въ такихъ семьяхъ рай. Тамъ тихо и радостно, какъ въ храмѣ. Тамъ «ангелы рѣютъ крылами».

Но немного такихъ свѣтлыхъ семей.

Часто тяжело и душно въ семьѣ христіанской. Чувствуешь, что, можетъ-быть, здѣсь нѣтъ ни жестокости, ни побоевъ... Здѣсь нѣтъ невѣрности... Можетъ-быть, много справедливости и холодной заботливости о женѣ и семьѣ; но нѣтъ самаго главнаго — нѣтъ настоящаго тепла любви, безъ котораго всякая правда и чистота — ложь и мѣдъ звенящая.

«Мужья, какъ будто, даже и не обижаютъ, — повторю свои старыя слова, — а жить съ ними душнѣе, чѣмъ въ тюрьмѣ».

Даже постороннему около другого мужа неловко и жутко.

А женѣ около него страшно и холодно, жена не знаетъ, какъ и подойти; онъ и не прикрикнетъ громко, но нѣтъ въ немъ и ласки, не умѣетъ онъ поддержать, согрѣть души тѣхъ, кто къ нему близко, душу жены.

Такой мужъ — хуже убійцы. А то бываютъ мужья: провинятся передъ нимъ жена, нужно бы погнѣваться и потомъ простить, если даже великая вина. А онъ нѣтъ, годами злобу носить. Конечно, такой мужъ — тоже убійца, душа его безъ Христа, безъ Бога, и если жена возненавидитъ его, его вина.

Бываютъ еще мужья и не злые, а такъ не чуткіе, что ли... Они и не хотѣли бы обидѣть, но не воспитали себя, не ставятъ ни во что и доброе слово.

Заплачетъ жена отъ обиды, они и не понимаютъ, что такое? Капризъ... Не понимаетъ ихъ огрубѣвшее сердце, какую боль иногда можно однимъ неосторожнымъ словомъ причинить.

Такихъ мужья должны бы подумать о себѣ хорошенько: что ужъ за человѣкъ, который нечаянно можетъ обидѣть. Это, пожалуй, хуже даже намѣренной обиды. Какая же у человѣка душа, что онъ даже и не чувствуетъ, когда дѣлаетъ зло. Явно не христіанская душа, еще не «крещеная душа».

То же нужно сказать о тѣхъ мужьяхъ, на которыхъ «не угодить». И щи не солены, и каша подгорѣла, не хочетъ человѣкъ и понять, что и женѣ хорошая каша вкуснѣе — что же подѣлаешь, если такая бѣда случилась. Иной разъ у жены отъ работы голова идетъ кругомъ, не доглядишь. А коль мужъ и жена другъ другу все прощаютъ да извиняютъ, то съ любовью и лаской и подгорѣлая каша хороша. Ради Бога слѣдите за собой.

Страшными опасностями грозитъ семьѣ такая атмосфера холода въ семьѣ, такой суровой безжалостности.

Постепенно, мало-по-малу, образуется злая «трещинка» въ такой семьѣ, а потомъ, незамѣтно и для мужа, и для жены, образуется между ними такая пропасть, какой и не перейдешь.

Изъ маленькихъ царапинъ вырастетъ бездна разобщенія. И вмѣсто счастья будетъ смерть.

Прочтите «Кроткую» Достоевскаго. Человѣкъ любитъ жену. Она его. Но у него «система», которую, увы, я за 1½ года пребыванія со старообрядцами, встрѣчаю уже два раза.

«Приучить къ строгости. Не откровенничать. Не сантиментальничать. Держать жену на разстояніи. Не раскрывать душу слишкомъ, чтобы жена не подумала о себѣ много».

И въ концѣ-концовъ мужъ «Кроткой» убилъ ее этой системой, убилъ въ ней все, заморозилъ душу, жаждавшую ласки, мелкими укорами довелъ ее до того, что она съ «образомъ» въ рукахъ бросается изъ окна.

Или вотъ рассказъ Семенова «Великая».

Въ немъ мужъ изводитъ жену молчаніемъ, хмурымъ лицомъ.

Но чѣмъ это лучше убійства?

Настоящая любовь это та, какой любить, напр., св. Петръ Муромскій свою супругу Февронію и Февронія своего мужа.

Они двое были одно: у нихъ была одна воля, одна общая мысль. Одно сердце. Они были истинные друзья-сопутники. И когда умеръ одинъ изъ нихъ, то и другой не могъ по дорогѣ къ небу пережить его и умеръ въ одинъ часъ.

Почему... Потому что срослись ихъ души, какъ срослись тѣла у знаменитыхъ сямскихъ близнецовъ.

«Я скоро умру. Чувствую, что Господь зоветъ меня», — говорилъ передъ смертью князь.

«Я пойду съ тобой, — отвѣчала княгиня. — Не могу оторвать отъ тебя мою душу».

Вотъ та любовь, которая никогда не разрывается и ко-

торую создаетъ святой христіанскій бракъ.

Не даромъ говоритъ Библия, что жена создана изъ ребра мужа быть помощницей мужу.

Помощница, не раба. Не что-то низшее, а равное. Другъ.

Если человѣкъ въ интеллигентномъ кругу смотритъ на жену, какъ на куклу, забаву — онъ смѣется надъ святымъ таинствомъ брака.

Если человѣкъ «внизу», изъ простого сословія, не хочетъ сдѣлать жену товарищемъ, не признаетъ въ ней ея достоинства домохозяйки домашней церкви — онъ опять отрицаетъ истинно-христіанскій бракъ.

Говорятъ: но что подѣлаешь, если жена недостойна любви. Нехорошая, недобрая. «Съ такой женой и подѣлать ничего нельзя безъ строгости».

По правдѣ сказать, часто я присматривался къ недобрымъ женамъ и часто видѣлъ, что «недобрая жена» вовсе не такова, какъ кажется мужу.

Она часто предана мужу всей душой.

Вмѣстѣ съ нимъ горюетъ отъ каждой его неудачи, здоровьемъ мужа дорожитъ больше, чѣмъ своимъ.

И Бога помнить. Дѣтей воспитываетъ въ заповѣдяхъ Божіихъ.

Иногда она раздражительна, невоздержана на слова, но, повторяю: въ дѣлѣ и прощать надо.

Случалось, мужъ считаетъ жену недоброй просто потому, что она иногда не сдержитъ себя, на упрекъ отвѣтитъ упрекомъ. Пожалуется на сторонѣ.

Но въ дѣлѣ и у нея сердце не каменное. Иногда и не снесетъ.

Но пусть даже жена недобрая.

А кто виноватъ? Часто мужъ же. Недобрая. «Почему же мужъ не учитъ ее быть доброю? Правда, мужъ хочетъ учить и учитъ ее грубою бранью, побоями. Напрасно. Бранить и бить ее не съ мыслью исправить, а съ желаніемъ только выместить зло на ней, удовлетворить своей злости. Но зломъ никогда нельзя сдѣлать добра; не сдѣлаетъ и мужъ жены своей доброю, расположенною къ себѣ, искренно любящею супругою, если будетъ учить ее бранью, побоями, она будетъ мужа бояться, но не любить; она будетъ у мужа загнанною слугою, но не доброю, искреннею женою».

Теперь поговорю о мужѣ, какъ отецѣ.

Можетъ ли каждый изъ насъ, имѣющихъ дѣтей, съ твердой увѣренностью сказать: Я не боюсь отвѣта за моихъ дѣтей. На судѣ Божіемъ я смѣло могу сказать: «Вотъ я и дѣти, которыхъ Ты мнѣ далъ».

Можетъ-быть, у многихъ дѣти отошли на страну далече и расточаютъ имѣніе свое, даже не земное имѣніе, а душу безсмертную, «живя блудно», далекіе отъ Бога и правды Его.

Почему? Кто опять виноватъ?

На дняхъ (24 іюня) въ своей проповѣди въ Казани я рассказывалъ о нареченіи имени Іоанну Предотечѣ.

...Родился сынъ у праведнаго Захаріи и Елизаветы, — рассказывалъ я, — и собрались родственники.

И совѣщались о томъ, какъ назвать ребенка. Одни говорили, нужно назвать Захаріей, въ честь отца. Другіе говорили: нѣтъ нужно назвать по имени дѣда. И т. д., и т. д. Наконецъ, спросили отца, который былъ нѣмъ со дня видѣнія ангела.

И вотъ отецъ написалъ на доскѣ: «Іоаннъ имя ему». Отецъ рѣшилъ споръ. Іоаннъ — значитъ благодать Божія, даръ Божій.

Отецъ хотѣлъ сказать, что если родился человѣкъ въ мірѣ, то это благодать Божія. Родившійся — посла-

нецъ Божій, вѣстникъ Божій, слуга Его, и назначенъ онъ отъ рожденія для службы Богу.

Какой урокъ христіанамъ.

И у насъ чуть не около колыбели ребенка ведутся споры и о его христіанскомъ имени, и о томъ «имени», какое онъ будетъ носить послѣ: имя «доктора», или «инженера», или «купца», или ремесленника.

И готовить для этого «имени». И рѣдко помнить, что у всякаго ребенка есть еще имя, болѣе великое, чѣмъ эти имена выгодныхъ или невыгодныхъ должностей.

Имя христіанина, имя человека.

Кто изъ родителей постоянно и настойчиво внушаетъ дѣтямъ, что прежде всего въ будущемъ они должны быть людьми, христіанами, пожалуй, мучениками Христова дѣла, что нѣтъ профессіи выше служенія правдѣ Христовой.

Дѣти растутъ около «борьбы за копейку» и вырастаютъ безъ души, мертворожденные.

Но родители, которые даютъ жизни мертвыхъ душою дѣтей, имѣютъ ли право на святѣйшее имя отца.

Что если ваши дѣти скажутъ о васъ:

«Въ насъ подъ кровлею отеческой

Не залаго ни одно

Жизни доброй, человѣческой

Благотворное зерно»...

А кромѣ этого равнодушія къ воспитанію дѣтей въ идеѣ служенія и подвига, хочется указать другой грѣхъ.

Въ одной свѣтской пьесѣ (она зовется «Дѣти Ванюшина») отецъ, убѣдившись, что дѣти его живутъ не по Божьи, спрашиваетъ одного сына:

Откуда вы такіе?

«Сверху, батюшка. Сверху... Вы жили внизу. Мы наверху. Вы иногда поднимались наверхъ, чтобы бранить и наказывать насъ. Но не замѣчали, какъ насъ развращали товарищи, горничныя. И мы бѣжали изъ дома по крышамъ... А когда мы выросли, вы спрашивали, откуда мы такіе?»

Это грѣхъ небреженія о духовной жизни дѣтей.

Растутъ дѣти, есть у нихъ свои боли, свои нужды. Падаютъ, поскользаясь.

И нѣтъ около нихъ никого. Сами родители не поддерживаютъ ихъ. Они гдѣ-то вдали, въ другомъ этажѣ. И нѣтъ ихъ, когда нужно взять за руку сына и провести любовно и ласково черезъ пропасть — грѣхъ.

Знаю, снова скажутъ мнѣ: «Нѣтъ, нѣтъ еще въ нашихъ семьяхъ такого разврата, чтобы дѣти были внѣ родительскаго глаза. Чтобы они бѣжали куда-то по крышамъ».

Мы по заповѣди Божіей слѣдимъ за каждымъ ихъ шагомъ. Не бросаемъ мы ихъ безъ призора. Неправда это»...

Пусть, готовъ вѣрить. Даже знаю, что такъ. Знаю, что цѣлѣе и крѣпче старообрядческая семья, чѣмъ всякая другая, и именно потому, что не отданы дѣти на волю «всякаго вѣтра».

Но дѣло въ томъ, что надзоръ этотъ часто не тотъ, какого желалъ Христосъ.

Забывается заповѣдь: «отцы не раздражайте чадъ»... Какъ въ отношеніи къ женамъ, и здѣсь нѣтъ желанія любовно, осторожно, — какъ врачъ къ трудно больному, — подойти къ дѣтской душѣ.

Есть надзоръ и надзоръ.

Можно смотрѣть, какъ тюремщикъ смотритъ за заключенными. Такой надзоръ помѣшаетъ бѣгать по крышамъ, можетъ-быть, и удержать кое отъ чего злого. Но вѣдь тюремщика всегда хотѣли обмануть. И когда-нибудь обманутъ. Я говорилъ, какъ «система» убила жену.

У свѣтскаго писателя Тимковскаго есть рассказъ изъ

жизни, такъ и названный «Человѣкъ съ системой»... Здѣсь отецъ «системой мертваго надзора» загубилъ сына.

Но, главное, развѣ для дѣтей нуженъ только надзоръ за ихъ дѣлами.

Нуженъ «надзоръ» (если это можно назвать надзоромъ) за ихъ мыслью.

Внимательное, не разрушающее наблюденіе за ростомъ и запросами ихъ души. Не грозное, властное только съ окрикомъ и приказомъ, а чуткое, снисходительное, много прощающее.

Марія Магдалина изъ грѣшницы стала праведной, потому что въ нее не «бросили камня и простили».

Потому что Господь отнесся къ ней съ безконечной любовью и чуткой лаской.

Еще болѣе ласка, всепрощающая снисходительность нужна дѣтямъ.

Я знаю двухъ старообрядцевъ-юношей. Одинъ изъ нихъ окончилъ высшую школу. Оба они невѣрующіе. Почему? Потому что истину вѣры имъ внушали всегда съ окрикомъ. Показывали имъ только одного гнѣвнаго Бога и скрывали любящаго и всепрощающаго Христа.

Они ушли отъ Бога и въ своей нравственной жизни. И причина опять въ томъ, что были покинуты духовно въ самыя тяжелыя минуты ихъ жизни.

Отецъ воспитывалъ ихъ въ строгой вѣрѣ. Онъ будилъ ихъ въ полночь на полунощницу... «Водилъ ихъ въ преданія отеческія».

Это было хорошо... Но душа отца для нихъ была закрыта. Онъ ихъ отпугивалъ своей суровостью и недоступностью.

И погубилъ... Въ то время, когда они «тонутъ», они хотѣли пойти къ кому бы то ни было. Искать спасенія у кого бы то ни было. Рады были идти къ отцу съ просьбой, чтобы онъ помогъ, спасъ, удержалъ на краю пропасти.

Но не посмѣли и .. погибли.

И сколькихъ оттолкнула такая чрезмѣрная злая суровость.

Отецъ въ рассказѣ «Человѣкъ съ системой» погубилъ сына главнымъ образомъ потому, что не хотѣлъ понять такой простой истины:

У cadaго времени свои интересы, у cadaго поколѣнія своя жизнь, — и чтобы вести юное поколѣніе по пути Христа, нужно не ломать ихъ волю, не ломать все, что не нравится старому поколѣнію, а руководить, вводить новые стремленія и порывы въ Христово русло.

А если новое совсѣмъ дурно, бороться съ нимъ любовью.

Епископъ Михаилъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Матеріалы по иконографіи.

IV. Царскія двери

(въ иконостасѣ храма при старообрядческой остоженской общинѣ въ Москвѣ).

(Продолженіе, см. № 49 пр. г.).

Другой распространенный типъ царскихъ дверей въ древности былъ также съ иконописными изображеніями св. Василія Великаго и св. Іоанна Златоустаго. Подобныя двери находятся въ собраніи П. М. Третьякова (городская художественная галлерей имени П. и С. М. Третьяковыхъ). Эти царскія двери происходятъ изъ собранія Н. М. Постникова и по своей сохранныости

представляютъ очень цѣнный памятникъ старо-московскихъ писемъ (Андрея Рублева).

Царскія двери эти писаны на зеленомъ фонѣ (свѣту); вверху изображено Благовѣщеніе, а ниже—на прямыхъ частяхъ створокъ—святители. Лики ихъ продолговаты, съ небольшими глазами, съ желтымъ вохреніемъ, переходящимъ въ краснину; ризы святителей крещатыя. Н. П. Лихачевъ относитъ ихъ по письму къ новгородской школѣ, а по времени написанія ихъ—къ первой половинѣ XVI вѣка.

Принимая во вниманіе рисунокъ (переводъ), значительный, сравнительно, ихъ размѣръ (вышина 2 арш. 6 вершк. и шир. 1 арш. 4 верш.), а также и технику письма, какъ-то: мягкость очертаній и проплавку тѣней, едва ли возможно будетъ согласиться съ опредѣленіемъ Н. П. Лихачева. Мы относимъ ихъ къ школѣ старо-московской, какъ отнесемъ и подобныя по письму царскія двери, находящіяся въ иконостасахъ придѣловъ въ главкахъ Благовѣщенскаго собора въ московскомъ Кремлѣ. Всѣ эти двери покрыты иконописью по переводамъ, выработаннымъ на византійской основѣ.

Совершенно другое мы видимъ, когда царскія двери уже въ стильной отдѣлкѣ. Здѣсь нельзя не замѣтить богатства орнаментовъ восточнаго оттѣнка. Самыя двери заключены въ серебряный басменный окладъ, что значительно увеличило вышину и ширину ихъ; поля ихъ отдѣланы мелкимъ узорчьемъ. Царскія двери уже въ великолѣпной аркѣ, покрытой различными бордюрами и орнаментными жгутами съ рѣзными бусами. Сама арка опирается на не менѣе великолѣпные столбы, съ небольшими писаными иконами, съ изображеніемъ святителей и архидіаконовъ, вставленными въ узорчатые выступы столбовъ. Со столбовъ идетъ рѣзная рамка, оканчивающаяся карнизной толщей (коронной), въ видѣ большого гуська, тоже вся рѣзная, съ сочнымъ, талантливо сочиненнымъ орнаментомъ. Ниже короны, по тѣлу вплоть до арки, идетъ также рѣзной, болѣе мелкій орнаментъ, съ каймой по краямъ. Въ срединѣ посажена церковка о трехъ главкахъ съ образомъ таинства св. евхаристіи литургическаго перевода; по бокамъ ея внизу круглыя и ромбическія розетки съ рельефными вокругъ рамами. Двери эти имѣютъ довольно значительный размѣръ для большого храма, въ которомъ онѣ находятся.

Можно было бы прослѣдить, что царскія двери остаются небольшими по своимъ размѣрамъ вплоть до конца XVII вѣка, когда онѣ превращаются въ царскія врата, широкія и пространныя.

Съ конца XVII или начала XVIII вѣка малыя по размѣрамъ царскія двери стали замѣняться пространными царскими вратами. Эта замѣна отразилась на нашихъ древнихъ памятникахъ искусства, и главнымъ образомъ на церковныхъ памятникахъ, которые стали или уничтожаться, или уродоваться, чему можетъ служить доказательствомъ отпиленная верхушка, съ изображеніемъ арх. Гавріила, отъ царскихъ дверей, находящаяся въ собраніи С. П. Рябушинскаго, и нижнія части царскихъ дверей съ изображеніемъ евангелистовъ изъ собранія П. М. Третьякова.

Н. П. Лихачевъ относитъ ихъ по переводу и письму къ школѣ новгородскихъ писемъ, а по времени написанія къ первой половинѣ XVI вѣка и съ сожалѣніемъ прибавляетъ, что иконы евангелистовъ подверглись значительной, хотя и старательной правкѣ вплоть до наносовъ на лики, подправкѣ, а можетъ-быть и

возстановленію вновь надписей, что лишаетъ ихъ значительной цѣнности въ отношеніи ихъ опредѣленія по палеографіи. Вотъ почему съ особенной осторожностью и тщательностью слѣдуетъ подходить къ вопросу реставраціи и сохраненія памятниковъ старины.



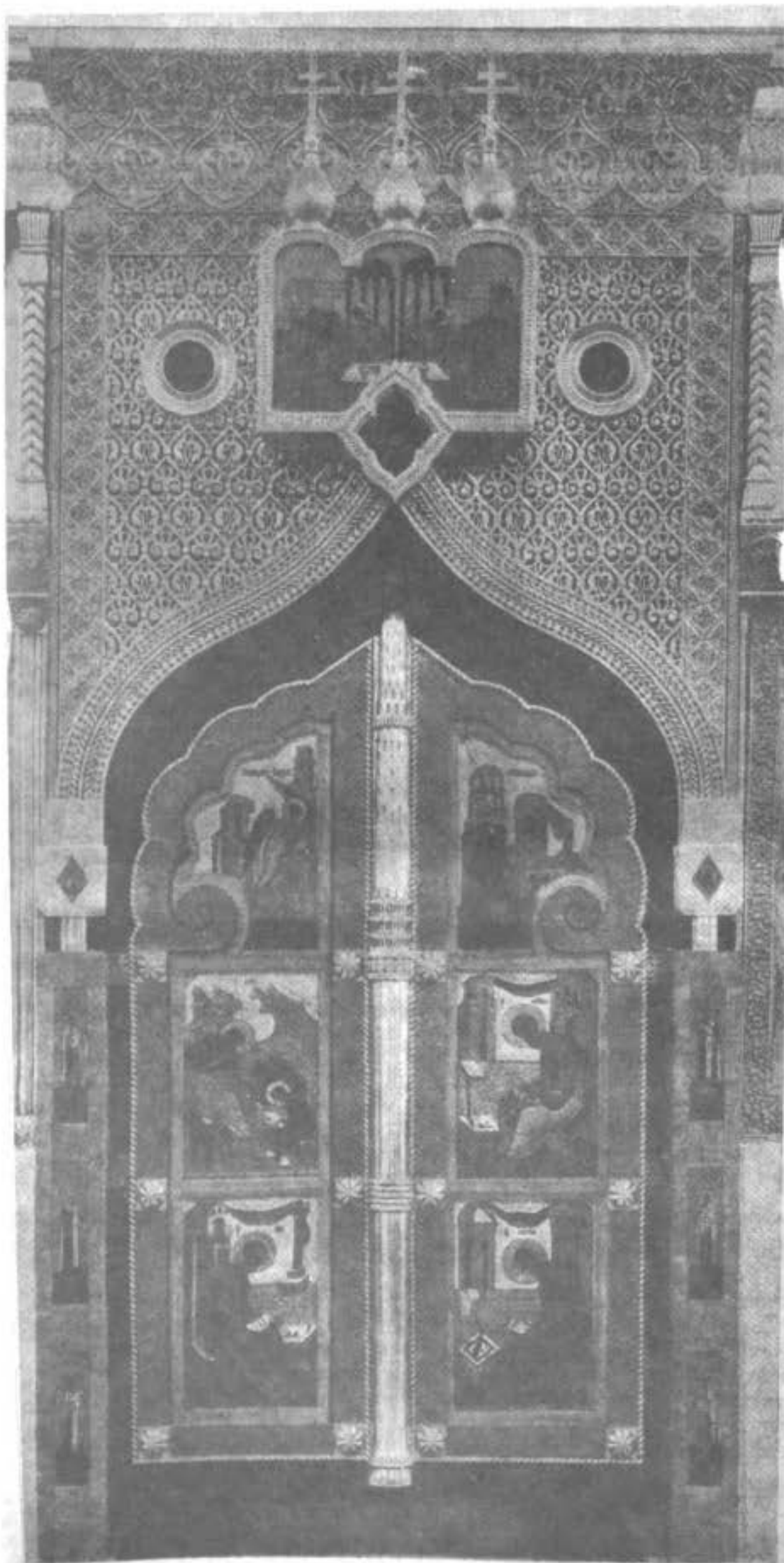
Царскія двери (изъ собранія П. М. Третьякова).

Возникновеніе иконографическихъ изображеній свв. апостоловъ и евангелистовъ восходитъ къ первымъ двумъ вѣкамъ христіанства. Вначалѣ ихъ изображали символически: такъ прежде всего слѣдуетъ указать на символическое изображеніе, находящееся въ римскихъ катакомбахъ во фресковой росписи. Въ этой фрескѣ изображена гора или холмъ; на немъ Христосъ стоитъ въ видѣ агнца, а изъ холма вытекаютъ четыре рѣки съ общей надписью: „ἄνθρωποι ἀποστόλοι“—св. апостолы, т.-е. четыре евангельскія благовѣствованія, символизирующія четырехъ евангелистовъ, начало и вѣнецъ которымъ—Христосъ (Агнецъ).

Другое символическое изображеніе, относимое къ IV вѣку, находится на найденномъ въ г. Сполето барельефѣ. Здѣсь евангелисты изображены гребцами, находящимися въ лодкѣ, кормчимъ которой—Спаситель—образъ древней христіанской церкви.

Прямые несимволическія изображенія встрѣчаются уже въ стѣнописи тѣхъ же катакомбъ въ изображеніи Тайной вечери, гдѣ видимъ семь сидящихъ и трапезующихъ.

Въ катакомбѣ близъ Via Salaria представлены двѣнадцать апостоловъ на сѣдалищахъ (престолахъ) по



Тѣ же царскія двери въ стилиномъ „уборѣ“ Покровскаго храма при старообрядческой остоженской общинѣ.

обѣ стороны Спасителя. „Да ясте и пїите на трапезѣ Моєй въ царствїи Моємъ: и сядете на престолахъ, судяще обѣмьядесѣта колѣнома израилевома“ (ев. Лук., гл. 22, ст. 30).

Въ IV и V вѣкахъ изображенія свв. апостоловъ встрѣчаются уже въ мозаикахъ; въ IV вѣкѣ, во времена св. равноапостольнаго Константина Великаго, или позднѣе, христіанская иконографія выдѣляетъ евангелистовъ отъ другихъ апостоловъ.

Такъ на одномъ барельефѣ саркофага (гробницы), находящагося въ настоящее время въ г. Арль (Франція), изъ двѣнадцати сидящихъ по обѣ стороны Спасителя апостоловъ, восемь держатъ свернутые свитки, четыре—развернутые (распущенные); на послѣднихъ написаны слѣдующія имена: Матѳей, Маркъ, Лука, Іоаннъ.

Изъ этого можно полагать, что въ V вѣкѣ евангелисты выдѣляются въ изображеніяхъ отдѣльно, ибо въ VI вѣкѣ въ мозаикахъ церкви св. Виталія, построенной въ царствованіе Юстиніана Великаго (526—537), евангелисты изображены съ своими символами.

Позднѣе иконографическое изображеніе евангелистовъ переносится въ миниатюру свящ. Писанія греческихъ кодексовъ, гдѣ изображенія ихъ предшествуютъ евангельскимъ повѣствованіямъ. Въ нашемъ Остромировомъ евангеліи, написанномъ діакономъ Григоріемъ въ XI в. (1056), изображены три евангелиста: Іоаннъ, Маркъ и Лука, четвертаго—Матѳея недостаетъ. Изображенія евангелистовъ повторяются въ Гелатскомъ XI вѣка, въ Метиславовомъ XII в. (1115), въ Добріловомъ (1164 г.) XII вѣка и Погодинскомъ (1507) XVI вѣка.

Изображенія въ мозаикахъ евангелистовъ находятся въ соборѣ св. Софіи въ Кіевѣ (1037 г.) и другихъ фресковыхъ росписяхъ.

Очевидно изображеніе св. евангелистовъ и Благовѣщенія на царскихъ дверяхъ у насъ было усвоено очень рано, на что указываютъ и подтверждають памятники (царскія двери), дошедшіе до настоящаго времени.

Для напоминанія христіанамъ благовѣстителей, ихъ стали изображать на царскихъ дверяхъ,

помѣщая при этомъ вверху Благовѣщеніе, какъ самую идею благовѣствованія. „Благовѣстуй землѣ радость велию, хвалите небеса Божию славу“.

Возникновеніе этого изображенія восходитъ къ очень древнимъ вѣкамъ. Такъ уже въ V вѣкѣ оно было исполнено мозаикою въ церкви Маріи Великой въ Римѣ; въ барельефахъ первой таблетки каведры Максиміана въ VI вѣкѣ и въ миниатюрахъ лицевыхъ евангелій. Такъ прекрасная миниатюра Благовѣщенія имѣется въ евангеліи XI вѣка Асоно-Пантелеймоновскаго монастыря; въ кодексѣ бесѣдъ Іоакова мниа XI в. и у насъ въ мозаикахъ Кіево-Софійскаго собора XI вѣка. Изъ этого слѣдуетъ, что изображенія Благовѣщенія и евангелистовъ одновременны.

Минологія: память апостоловъ и евангелистовъ значится:

25 марта — Благовѣщеніе.

8 мая — св. апостола Іоанна Θεолога.

26 сентября — Преставленіе св. Іоанна евангелиста и Богослова въ отощъ (островъ) Патмѣ.

16 ноября — св. апостола и ев. Маттея.

30 іюня — соборъ 12 апостоловъ.

18 октября — св. апост. и ев. Луки.

25 апрѣля — св. апост. и ев. Марка.

Въ святцахъ Студійскаго устава, принятаго Кіево-Печерской обителью въ XI в. (1067 г.):

25 марта — Благовѣщеніе.

8 мая — апост. и ев. Іоанна Богослова.

30 іюня — соборъ 12 апостоловъ.

26 сентября — преставленіе апост. и ев. Іоанна Богослова.

14 октября — успеніе апост. и ев. Луки.

16 ноября — ев. Маттея.

25 апрѣля — св. ап. и ев. Марка *).

Агіографія. Св. евангелистъ Іоаннъ, родомъ изъ Внесанды Галилейской, былъ сынъ Зеведея — рыбака и Саломіи, младшій братъ Іакова Зеведеева (Матѣ., гл. IV, ст. 21, гл. XXVII, ст. 56; Марк., гл. XV, ст. 40 и гл. XVI, ст. 1). Родители Іакова и Іоанна были люди благочестивые, небогатые, простые и покорные волѣ Божіей.

Отецъ не препятствовалъ сыновьямъ своимъ оставить свои занятія и его самого и послѣдовать за Господомъ, ихъ призывавшимъ.

Мать вмѣстѣ съ другими благочестивыми женами сама слѣдовала за Іисусомъ Христомъ, служила Ему имѣніемъ своимъ (ев. Матѣ., гл. XXVII, ст. 55—56, Луки, гл. VIII, ст. 3). Заботилась о погребеніи Іисуса Христа, ходила на гробъ Его, чтобы помазать Пречистое Тѣло Господа драгоценными ароматами (ев. Марк., гл. XVI, ст. 1, Лук., гл. XXIII, ст. 56, гл. XXIV, ст. 1).

Сынъ Зеведея и Саломіи — Іоаннъ былъ человѣкъ не княжій и простой („Дѣяніе“, гл. 11 и 13). Первоначально онъ былъ расположенъ къ Спасителю проповѣдью о немъ Іоанна Крестителя.

Когда Предотеца, указавъ на Господа, воскликнулъ: „Се агнецъ Божій, взямаи грѣхъ міра“, двое изъ учениковъ его пошли за Іисусомъ (Іоан., гл. I, ст. 36—37): одинъ изъ нихъ былъ Іоаннъ.

Вмѣстѣ съ братомъ своимъ Іаковомъ онъ призванъ Господомъ въ званіе апостола (Матѣ., гл. IV, ст. 21, гл. X, ст. 2) отъ ловитвы рыбъ на озерѣ Генисаретскомъ

(Матѣ. гл. IV, ст. 18—21, Лук., гл. V, ст. 1—11). Подобно брату своему, Іоаннъ нареченъ былъ отъ Іисуса Христа Воанергесомъ, т. е. сыномъ громовымъ (Марк., гл. III, ст. 17), въ предзнаменованіе особенной ревности его о славѣ Учителя своего (Лук. IX ст., 54—63) и величія Его евангельской проповѣди (пис. Григор. Богосл. въ Селевкію).



Верхушка царскихъ дверей съ изображеніемъ арх. Гавріила (изъ собр. С. П. Рыбушинскаго).

Во время земной жизни Іисуса Христа Іоаннъ пользовался особеннымъ Его благоволеніемъ, будучи возлюбленнымъ ученикомъ Христа: „его же любляше Ісусъ“ (Іоаннъ, гл. XIII, ст. 23, гл. XIX, ст. 26, гл. XXI, ст. 20).

По словамъ св. Іоанна Златоустаго, Ісусъ любилъ Іоанна за то, что онъ былъ незлобивъ, кротокъ и преданъ Ему, какъ Учителю. Когда Ісусъ Христосъ указанъ былъ предателемъ и взятъ въ Геосиманскомъ саду, всѣ ученики разбѣжались, остались только Петръ и Іоаннъ, съ великою любовію и преданностью послѣдовавшие за Господомъ (Іоан. XVIII, ст. 15), хотя Петръ при страданіи Христа отрекся отъ Него Іоаннъ же, одинъ изъ учениковъ, стоялъ при крестѣ Господа вмѣстѣ со свв. женами и Пречистою Богородицею и ему-то поручилъ Ісусъ Мать свою, о которой Іоаннъ имѣлъ попеченіе во всю святую жизнь ея.

По успеніи Пресвятыя Богородицы апост. Іоаннъ принялъ на себя попеченіе объ утвержденіи въ вѣрѣ церквей малоазійскихъ: ефесской, пергамской, смирнской, еіатирской, сардійской, филadelphійской, лаодикійской, о которыхъ ему сказано въ откровеніи.

Во время второго гоненія на христіанъ, воздвигнутаго при имп. Домиціанѣ (71—95), апост. и ев. Іоаннъ

*) Студійскій кондакаръ 1207.

былъ сосланъ въ заточеніе на остр. Патмосъ, близъ береговъ Малой Азіи. Здѣсь-то и открылись ему таинственныя судьбы святой Церкви и судьбы всего міра, о чемъ онъ писалъ въ своемъ Откровеніи для ободренія и укрѣпленія вѣрующихъ.

Въ глубокомъ уединеніи, въ дни пламенной молитвы апостола, ему явленъ былъ цѣлый рядъ таинственныхъ видѣній, въ которыхъ представлена была борьба Агнца съ Зміемъ и торжество перваго надъ послѣднимъ. Господь повелѣлъ написать Іоанну сіи откровенія и послать книгу церквамъ азіійскимъ въ утвержденіе и наставленіе христіанамъ.

Свой Апокалипсисъ (Откровеніе) Іоаннъ написалъ въ 94 г. по Р. Х., который имъ былъ посланъ существовавшимъ тогда вышепоименованнымъ церквамъ.

При имп. Траянѣ (98—117 г.) св. Іоаннъ получилъ свободу и возвратился въ Ефесъ, гдѣ главнымъ попеченіемъ св. Іоанна было: соблюденіе распространявшейся вѣры въ чистотѣ, утвержденіе церкви и благочестія.

Для этой цѣли онъ имѣлъ всегда при себѣ много учениковъ, воспитывая ихъ въ истинной вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи при непосредственномъ руководствѣ своемъ, послѣ чего и полагалъ ихъ во епископы.

Празднованія памяти св. Іоанну Богослову, по указанію св. Іоанна Златоустаго, блаженн. Августина и св. Кирилла Іерусалимскаго совершались уже въ IV и V вѣкахъ.

Когда свв. отцы собрались въ 431 году на ефесскій соборъ, тогда Іоаннъ Златоустый передъ открытіемъ собора взывалъ къ Іоанну: „Открой намъ евангелисте, тайну воплощенія*), изъясни ее теперь, блаженный Іоанне, нареченный сыномъ громовымъ, вотъ пришелъ къ тебѣ толикій соборъ пастырей“.

Въ VIII вѣкѣ св. Іоаннъ Дамаскинъ, Германъ, патріархъ константинопольскій, въ IX вѣкѣ Теофанъ и Иосифъ пѣснопѣвецъ и впослѣдствіи Андрей, написали хвалебныя пѣснопѣнія св. Іоанну Богослову, нынѣ возносимыя святой Церковью, во дни ему посвященные.

Св. апост. и еванг. Маттеей, сынъ Алфея, братъ св. апостола Іакова Алфеева, до призванія своего въ апостольство былъ мытаремъ (сборщикомъ податей) въ Галилеѣ (Лук., гл. V, ст. 27; Марк., гл. II, ст. 14). Господь узрѣвъ „его сидяща на лѣстницѣ и призывалъ: по Мнѣ гряди; и возставъ по Немъ иде“. (Онъ оставилъ все, пошелъ за Господомъ и сдѣлалъ для господа въ домѣ своемъ учрежденіе велие, т.-е. угощеніе. Великое множество мытарей и другихъ, близкихъ Матоею по родству и занятіямъ, участвовали за этой трапезой, за которой возлежалъ Ісусъ Христосъ съ учениками своими. Съ тѣхъ поръ св. Маттеей, вмѣстѣ съ другими учениками Господа Ісуса, пребывалъ съ Нимъ неотлучно до вознесенія Господа.

По сошествіи Св. Духа апостолъ Маттеей началъ проповѣдь евреямъ во Іудеѣ. Здѣсь, по сказанію Евсевія, св. Афанасія Великаго, Кирилла Іерусалимскаго и Іоанна Златоустаго, чрезъ восемь лѣтъ по вознесеніи Господа и ранѣе прочихъ евангелистовъ Маттеей написалъ евангеліе къ увѣровавшимъ во Христа пале-

стинскимъ евреямъ, на ихъ языкѣ, имѣвшемъ свое особое нарѣчіе, называемое арамейскимъ, дабы евангеліе это, по отшествіи Маттея на проповѣдь, могло служить имъ руководствомъ въ жизни.

Евангеліе свое апост. Маттеей передалъ Іакову, брату Господню по плоти.

Греческій переводъ евангелія отъ Маттея, имѣющій достоинство, равное подлиннику, сдѣланъ, по сказанію преданій, однимъ изъ апостоловъ, или Іаковомъ или Іоанномъ Богословомъ.

Евангелистъ Маттеей путешествовалъ для проповѣди слова Божія въ Сирію, Мидію, Персію, Парсію и Индію (азиатск. Евсіонія). Здѣсь великіе апостольскіе труды свои запечатлѣлъ мученическою смертію за вѣру Христову.

Евангеліе это, написанное апостоломъ Маттеемъ около 41 г. по Р. Х., т.-е. спустя 8 лѣтъ по вознесеніи Господа, считается по времени написанія первой книгой Новаго Завѣта.

Сообразно цѣли своего написанія, Маттеей повѣствованія свои въ евангеліи направлялъ преимущественно къ тому, чтобы показать, что Ісусъ есть истинный Мессія, обѣщанный праотцамъ еврейскаго народа. Посему въ евангеліи Маттея чаще сличаются событія изъ жизни Христовой съ ветхозавѣтными пророчествами и прообразами. Поэтому-то и евангеліе свое Маттеей начинаетъ родословіемъ Мессіи, какъ сына Давыдова и Авраамова, и въ своемъ евангеліи преимущественно говоритъ о воплощеніи и вочеловѣченіи Ісуса Христа, сына Давыдова, сына Авраамова.

Эта отличительная особенность евангелія св. Маттея переносится и на изображенія апостола. Такъ евангелистъ Маттеей изображается почти всегда съ ангелоподобнымъ челоуѣкомъ, символически характеризующимъ особенности его евангелія.

Евангеліе, написанное по-еврейски, было найдено у христіанъ Индіи во II вѣкѣ, а написанное по-гречески было извѣстно Оригену въ III вѣкѣ; свв. Іерониму и Епифанію въ IV вѣкѣ. Это евангеліе, переписанное, вошло въ греческій кодексъ (книги свящ. Пис.), относимый къ IV вѣку.

Въ IX вѣкѣ Теофилъ, митрополитъ никейскій, написалъ канонъ на день св. апост. и еванг. Маттея, поемый нынѣ въ церкви.

Св. апост. и еванг. Лука родился въ Антиохіи отъ родителей язычниковъ и былъ наученъ греческимъ писаніямъ, врачеству, художеству и имѣлъ познанія въ наукахъ греческихъ.

Находясь однажды въ Іерусалимѣ, Лука услышалъ проповѣдь Ісуса Христа. Сѣмя спасительнаго слова Божія пало на добрую землю: онъ увѣровалъ въ Господа, сдѣлался послѣдователемъ Его и былъ причтенъ къ лику семидесяти апостоловъ, объ избраніи которыхъ онъ повѣствуетъ въ своемъ евангеліи (гл. X, ст. 1—16).

Во время страданій Господа и крестной смерти Его, св. Лука, какъ и другіе апостолы, не былъ вблизи Него, свято сохраняя вѣру и любовь къ своему Божественному Учителю.

Какъ бы въ подтвержденіе своего Воскресенія Самъ Господь явился ему въ первый день своего Воскресенія къ вечеру, когда онъ шелъ вмѣстѣ съ Клеопой изъ Іерусалима въ Еммаусъ. Идя съ ними, бесѣдовалъ, Ісусъ, „наченъ отъ Моисея и отъ всѣхъ пророкъ, сказалъ имъ отъ всѣхъ писаній, яже о Немъ (Зач. 113 ев. отъ Луки).

*) Откровеніе и св. евангеліе отъ Іоанна Богослова были открыты въ IV вѣкѣ и вошли въ греческіе кодексы (книги свящ. Писанія), написанные въ IV вѣкѣ.

Господь благоволил потомъ открыться имъ въ преломленіи хлѣба и затѣмъ снова явился имъ въ кругу всѣхъ апостоловъ, когда они, возвратившись въ Іерусалимъ, рассказывали другимъ ученикамъ о явленіи имъ воскресшаго Господа (ев. Лук., гл. XXIV, ст. 13—31).

Черезъ пятнадцать лѣтъ по вознесеніи Господа и спустя 48 лѣтъ по Р. Хр., послѣ уже Матвея и Марка, св. Лука написалъ въ странахъ Ахеин и Беотин, т.-е. Греціи, на греческомъ языкѣ евангеліе свое, о чемъ онъ самъ свидѣтельствуетъ: „Якоже предаша намъ, иже исперва самовидцы и слуги бывшія словеса, изволися и мнѣ послѣдовавшу выше всѣхъ испытно порядку писати тебѣ“.

По сказанію преданія, св. Лука проповѣдывалъ вѣру Христову и въ Греціи. Въ Македоніи онъ былъ поставленъ епископомъ въ Солунь.

В. Боринь.

Обзоръ печати.

Монашескій сѣздъ.

Вмѣсто законныхъ, канонически собранныхъ соборовъ въ господствующей церкви стали созываться сѣзды. Въ прошломъ году состоялся въ Кіевѣ миссіонерскій сѣздъ, съ 5 по 12 текущаго іюля мѣсяца состоялся въ Сергіеве-Троицкой лаврѣ сѣздъ представителей монашества. Потомъ ожидается сѣздъ законоучителей. Далѣе будетъ, вѣроятно, сѣздъ консисторскихъ чиновниковъ, сѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ и т. п. И послѣ рѣшенія всѣхъ вопросовъ церковной жизни, можетъ-быть, соберется и сѣздъ архіереевъ. Но когда это будетъ? Да и будетъ ли? Что-то «непогрѣшимымъ» архіереямъ совсѣмъ не довѣряютъ въ новомъ православіи. Да послѣ только что закрывшагося монашескаго сѣзда, едва ли и монахи будутъ пользоваться здѣсь довѣріемъ.

Какъ на миссіонерскій сѣздъ въ Кіевѣ, такъ и на монашескій въ Серіевской лаврѣ, не были допущены представители печати. А чего бы, думается, миссіонерамъ и монахамъ бояться гласности, свѣта? Не противъ правительства же и государства они собирались злоумышлять. Да и «нѣтъ ничего сокровеннаго, — говоритъ Спаситель, — что не открылось бы, и тайнаго, что не узнали бы» (Лк. XII, 2). Какъ глухо ни запирались двери и окна монашескаго сѣзда, но газеты полны разоблаченіями всего происходившаго на немъ. Эти разоблаченія сѣздъ пытался опровергнуть и рекомендовалъ вѣрить отчетамъ о его заведеніяхъ только двумъ газетамъ: «Московскимъ Вѣдоостямъ» и миссіонерскому «Колоколу». Но и эти органы печати, какъ ни старались обѣлить сѣздъ, подтверждавъ во многомъ сообщенія со сѣзда другихъ газетъ.

Сѣздъ новаго, конечно, ничего не повѣдалъ міру о чашествѣ и монастыряхъ господствующей церкви. Но то, что онъ своей откровенностью подтвердилъ давно иновившійся въ обществѣ и печати взглядъ на современное монашество.

Сѣздъ далъ, — говоритъ «С. М.», — нѣчто официально запротоное въ глазахъ общества то монашеское неустройство, при которомъ монастыри, ставшіе на коммерческо-стяжательную почву, не могутъ считаться столпами и оплотами религіи. Въ этой области, ни въ просвѣдательной дѣятельности, ни въ благотворительности, — нигдѣ за послѣдніе десятки и даже лѣтъ не видно и слѣда, оставленнаго монашескими капи-

талами. Общественный починъ всегда и во всемъ далеко оставалъ за собой монашескую инициативу. Даже въ печальной памяти русско-японскую войну монастыри почти ничѣмъ не проявили своей дѣятельности, ограничившись молебнами, посылками дешовыхъ иконъ, да отправленіемъ въ дѣйствующую армию іеромонаховъ, получавшихъ тамъ весьма приличное жалованье отъ казны.

Обаяніе монастырей, которое было когда-то въ простомъ народѣ, также упало, и на это есть вѣскія причины, отъ владѣнія монастырями крѣпостными людьми исключительно.

Не поднималось на сѣздѣ и вопроса о владѣніи монастырями огромными земельными имуществами, домами и подворьями въ городахъ, да, конечно, и не могло подыматься, такъ какъ рѣшеніе этого вопроса не во власти даже самихъ монастырей и въ корнѣ измѣнило бы весь монастырскій строй, до уничтоженія большинства монастырей включительно.

Итакъ, съ общественной точки зрѣнія сѣздъ монашествующихъ явился полнымъ нулемъ, съ нравственно же религіозной — безплодной попыткой шевельнувшейся совѣсти хотѣ передъ самими собой оправдаться въ многочисленныхъ прегрѣшеніяхъ, чтобы погрузиться въ нихъ снова. Характерной чертой сѣзда явилась и усиленная боязнь гласности, совершенно ошибочная, такъ какъ не гласность и общественное обсужденіе церковнаго нестроительства можетъ подрывать религіозные устои, а именно всѣ эти замалчиванія и сокрытія, строящая ложь во спасеніе. Одна уголовная хроника Москвы богата примѣрами, въ которыхъ дѣйствующими лицами являлись монахи и монахини московскихъ монастырей, но эти дѣла слушались всегда при закрытыхъ дверяхъ, и въ печать не попадало о нихъ ни строчки. Но тѣмъ не менѣе о нихъ знала и знаетъ вся Москва, какъ, напримѣръ, о дѣлѣ іеромонаха, заведывавшаго часовней у Сузаревой башни и совершившаго убійство молодого человека, находившагося съ нимъ въ странныхъ отношеніяхъ.

По словамъ присутствовавшаго на сѣздѣ епископа елецкаго Митрофана, мнѣнія котораго по разнымъ вопросамъ, высказаннымъ на сѣздѣ, напечатаны въ миссіонерскомъ «Колоколѣ»,

монашескій сѣздъ собрался для обсужденія вопроса о поднятіи духовной жизни и нравственности въ монастыряхъ, ибо монастыри въ этомъ отношеніи въ упадкѣ. И вотъ, въ числѣ мѣръ къ возвышенію жизни въ монастыряхъ предлагается назначать настоятелями только тѣхъ, кто въ сѣхъ распущенныхъ монастыряхъ прошелъ послушническій искусъ!.. («Колоколъ», № 1003).

Это признаніе объ упадкѣ и распущенности монастырей высказано не какимъ-нибудь обиженнымъ послушникомъ, а самимъ архипастыремъ, прекрасно знающимъ изъ собственнаго опыта о современномъ состояніи монашества.

Есть весьма много монастырей, управляемыхъ не епископами, — снова подтверждаетъ еп. Митрофанъ, — нигдѣ ихъ нѣтъ.

А какъ живутъ монахи? По словамъ того же Митрофана, общежитіа монастырей главная черта въ обществѣ, на пользу общую, трудъ всей братіи, въ томъ, чтобы вся братія трудилась для себя, дѣлая все своими руками, между тѣмъ вы видите въ общежительныхъ монастыряхъ десятки и сотни рабочихъ, а монахи часто праздны.

Одинъ изъ членовъ сѣзда позволилъ себѣ высказать, что защитниками шатающихся монастырей являются епископы изъ опасенія лишиться присвоенной имъ по закону третьей части доходовъ. По этому поводу высказано было преосвященнымъ председателемъ (еп. Николомъ вологодскимъ), между прочимъ, что есть у насъ архіепископы, получающіе содержаніе три съ половиной тысячи и управляющіе епархіей, въ которой настоятель монастыря получаетъ 6,000 руб., а одинъ изъ настоятелей при этомъ со вѣдомомъ сказалъ, что онъ даже не знаетъ, куда ему дѣвать получаемыя имъ деньги (онъ получаетъ, кажется, около 8,000 тысячъ въ годъ). Заявленіе, — говоритъ еп. Митрофанъ въ особомъ своемъ мнѣніи, — будто бы епископы являются защитниками штатныхъ монастырей по соображеніямъ корыстнымъ, кромѣ его неумѣстности и непрямоты, о чемъ я вчера еще высказалъ на вечернемъ собраніи комиссіи, совершенно безосновательно. Для епископа-настоятеля безразлично, будетъ ли его монастырь штатный или общежительный. Если въ штатномъ онъ получитъ третью часть и не больше, то въ общежительномъ онъ можетъ получить и больше, потому что св. синодъ, при назначеніи епископа настоятелемъ общежительнаго монастыря, опредѣляетъ каждый разъ особую сумму, какую надлежитъ выдать настоятелю-епископу, и сумма эта можетъ быть не только не меньшею третьей части, а и большею ея.

Это несомненно. Если настоятели получают по 6 и 8 тыс. руб. годового жалованья и не знают, куда их дѣвать, точно не видят кругомъ себя крайней нужды и бѣдноты, то архіереи, конечно, получаютъ гораздо больше.

Заговорили на сѣздѣ самые смиренныя, молчаливыя и совѣстивыя. Дань архіереямъ, поборы съ монастырей и полное ихъ обнищаніе, какъ слѣдствіе архіерейской стяжательности, служатъ темой, объединяющей всѣ элементы сѣзда. Раздается лишь нѣсколько стыдливыхъ-робкихъ голосовъ въ защиту архіерейской стяжательности и привилегированности, но они тонутъ въ морѣ протеста.

Нѣкоторые защитники архіереевъ стараются убѣдить сѣздъ такими доводами:

— Тутъ ничего не подѣлаешь, — постановите какое угодно рѣшеніе. Отнимите у владыкъ жалованье, — они сами его возьмутъ. Да, наконецъ, и синодъ не утвердитъ такого постановленія («Русск. Словѣ»).

— Преосвященный Никонъ очень усердно нападаетъ на нашу монашескую стяжательность, — говоритъ на сѣздѣ іеромонахъ Іоасафъ, по сообщенію петербургскихъ газетъ, — но почему-то упорно молчитъ объ архіерейской, а вѣдь стяжательность одинаково предосудительна какъ для простаго послушника, такъ для архіерея.

Почему же епископъ Никонъ нападаетъ на послушниковъ, получающихъ какіхъ-нибудь 2—3 рубля изъ кружка, и ни словомъ не заикается объ архіереяхъ, отбирающихъ изъ тѣхъ же кружковъ по 20—40 тысячъ въ годъ?

Епископъ Никонъ прервалъ оратора замѣчаніемъ, что это преувеличеніе, и что въ Россіи нѣтъ ни одного архіерея, который получалъ бы такую сумму.

— Митрополиты петербургскій и московскій сколько получаютъ? — возразилъ отъ Іоасафа. — Вѣдь всѣмъ извѣстно, что они имѣютъ свыше 40 тысячъ.

Преосвященный Никонъ снова остановилъ оратора, указывая, что названный имъ лица — высшіе іерархи русской церкви, обязанныя по своему положенію сносятся съ высокопоставленными людьми, тратятся на представительство и пр.

— Отъ нихъ нельзя требовать точнаго выполненія монашескихъ обѣтовъ, — закончилъ владыка.

— Пусть такъ, — согласился инокъ, — но архіерейская стяжательность достигаетъ, въ общемъ, милліона рублей, какъ признаетъ то въ своемъ докладѣ и самъ преосвященный Никонъ.

Сѣздъ монашествующихъ, — говоритъ «Ст. М.», — закончился, и каковы бы ни были результаты этого сѣзда для многочисленныхъ русскійхъ монастырей и жизни монашествующихъ, результаты, по всѣмъ вѣроятіямъ, ничтожныя, въ обществѣ этотъ сѣздъ не оставилъ ничего, кромѣ полнаго недоумѣнія. Зачѣмъ онъ собирался? Что пытались поднять и что оградить организаторы сѣзда, князья церкви, о колоссальныхъ доходахъ которыхъ въ свое время приводились въ газетахъ любопытныя подробности. Напримѣръ, суммы, ежегодно получаемыя митрополитомъ московскимъ, въ нѣсколько разъ больше жалованья, получаемого даже московскимъ генералъ-губернаторомъ.

Вопросъ о кружкѣ и прочіхъ доходахъ монашествующихъ лицъ, правда, поднимался на сѣздѣ въ ряду другихъ вопросовъ о стяжательности, отъ которой по своему обѣту долженъ отречься всякій монахъ, но эти вопросы были сняты, скомканы, а о монастырскихъ доходахъ, ежегодно приращивающихъ вѣками накопленныя и безполезныя для государства монастырскія богатства, никто не обмолвился даже словомъ.

На сѣздѣ выяснилось, что ни въ одномъ монастырѣ не совершается уставная служба. Сѣздъ находилъ это не только нормальнымъ, но и полезнымъ для монастырей.

Мнѣ очень жаль, — говоритъ все тотъ же еп. Митрофанъ, — что при заявленіи моемъ о необходимости ввести въ штатныхъ монастыряхъ чинъ богослуженія пустыннаго или общежительнаго, иные высказали, что это послужитъ къ обремененію богомольцевъ-мирянъ. Вѣдь это—великое недоразумѣніе, въ родѣ тѣхъ, какихъ уже не мало было высказано здѣсь, какъ, напримѣръ, будто Господь установилъ общежитіе монастырское и что оно существовало среди апостоловъ, что святые всѣ спасались только въ общежительныхъ монастыряхъ и т. п. Пустынный уставъ богослуженія есть не другой какой, а тотъ же самый, какой изложенъ въ тиликонѣ и какой такъ безжалостно и самопронзательно искажается и нарушается въ нашихъ штатныхъ (а теперь по невѣдѣнію и непросвѣщенію настоятелей и во мнѣхъ общежительныхъ) монастыряхъ, даже самыхъ лучшихъ, не исключая лавръ.

Отъ архіереевъ переняли такое безобразіе: молиться и служить, какъ кому вздумается. И получается не служба чинная и стройная, а какіе-то разливные обрѣзки.

Сѣздъ, по сообщеніямъ «Колокола», обнаружилъ крайне недовѣрчивое и даже враждебное отношеніе къ консисторіямъ и ихъ суду.

Консисторіи славятся взятками, а монахи не любятъ ихъ давать. Вотъ почему и недовольство консисторіями. Вещь обычная.

Представитель синода на сѣздѣ, чиновникъ особыя порученія В. М. Скворцовъ, пытался навязать монастырямъ миссіонерскую роль, благо монахи ничѣмъ не уступаютъ миссіонерамъ. Но, какъ сообщаетъ «Гол. Москвы», сѣздъ монаховъ

разочаровалъ творца кievскаго прошлагодняго «соборща» В. М. Скворцова, который рассчитывалъ вовлечь монастыри въ борьбу противъ старообрядчества и сектантства. Съ этой цѣлью онъ получилъ сюда и командировку. Но ему сначала говорили: «погодите, дайте намъ о нашихъ дѣлахъ подумать».

Только случайно удалось ему всунуть свой докладъ въ засѣданіе, къ которому не оказалось готовыхъ комиссіонныхъ резолюцій. Несмотря на всѣ ухищренія докладчика, ему удалось добиться только того, что двухкласснымъ монастырскимъ школамъ, кое-гдѣ открытымъ, будетъ приданъ миссіонерскій характеръ.

Все-таки добился своего. Стало-быть, нашимъ наче-чникамъ придется скоро имѣть дѣло съ монахами, которые не о миссіи совсѣмъ думаютъ.

«Не успѣетъ ученый монахъ сойти со школьной скамьи, — говорилъ одинъ изъ монаховъ-аскетовъ, — какъ уже голова его занята мыслью о томъ, чтобы пробраться къ самымъ верхамъ, въ князья церкви. Краснорѣчіе, замѣняющее искреннюю вѣру въ истину, нерѣдко служитъ для такихъ карьеристовъ замѣною необходимаго смиренія и кротости. Чтобы устранить это печальное знаменіе времени, необходимо искусство для ученаго монашества и необходимо возобновить упраздненный лѣтъ 20 назадъ институтъ старчества». По этому вопросу сѣздъ рѣшилъ, что всѣ лица, получившія среднее и высшее духовное образованіе и принимающія затѣмъ постриженіе, должны предварительно въ теченіе одного или двухъ лѣтъ проходить самый строгій послушническій курсъ, при чемъ они должны назначаться на самыя черныя послушанія, которыя теперь въ монастыряхъ исполняютъ наемныя рабочіе.

Впередъ можно сказать, что эти «искусы» превратятся въ одни разгулы.

Въ первую голову шло на сѣздѣ, — какъ говоритъ «Голосъ Москвы», — балованные лаврскіе послушники и дебелые иноки-бониваны, отъ которыхъ еще недавно не было прохода молодымъ женщинамъ въ посади и въ храмахъ лавры.

Нечего сказать, «искусъ самый строгій».

По поводу закончившагося монашескаго сѣзда «С.-Петербургскія Вѣдомости» говорятъ, что,

снявши голову, по волосамъ не плачутъ. То, что стало извѣстно о дѣятельности монашескаго сѣзда, свидѣлствуетъ, что вѣрующая Россія потеряла въ этомъ вопросѣ гораздо больше волосъ. Если спрашивать газетные отчеты о томъ, что происходитъ на сѣздѣ, то ясно, что русскіе монахи обезглавлены, и что казнь надъ нимъ совершена самими монахами. Обезглавленіе русскаго монашества я вижу, прежде всего, въ томъ, что съ него снятъ ореолъ святости, вѣнецъ духовности. Искренно или неискренно, но народъ вѣритъ, что монашество — не отъ міра сего, что за монастырской оградой можно забыться отъ суеты мірской, омыться отъ грѣха. На сѣздѣ этой вѣрѣ противопоставили такіе факты, послѣ которыхъ въ обывательскомъ представленіи монастыри будутъ смѣшиваться съ банкирскими конторами. Затѣмъ, мы привыкли на высшихъ ступеняхъ духовной іерархіи видѣть монашествующихъ. Митрополиты, епископы, — развѣ это не лучшіе изъ монашествующихъ, не цвѣтъ православнаго подвижничества? На сѣздѣ и эту иллюзію безжалостно разбили. Рядовые монахи бросили на сѣздѣ столь тяжкія обвиненія въ лицо высшимъ іерархамъ церкви, послѣ которыхъ всѣ горькія посланія Гр. Петрова, Тихвинскаго и многихъ другихъ, подвергшихся синодской опалѣ, кажутся дѣтскимъ лепетомъ.

Но главный процессъ обезглавленія русскаго монашества совершился въ томъ именно мѣстѣ русскаго самосознанія, гдѣ съ монашествомъ связывалось представленіе о созерцательной духовной жизни. Сѣздъ разсѣлъ легенду о монашеской созерцательности. Быть-можетъ, созерцательной жизнью живутъ монахи монастырей, не участвующихъ въ сѣздѣ? Участвующие отвергли эту гипотезу. Русское монашество явилось на первомъ сѣздѣ своимъ безъ покрова, въ который укрывалъ его народный мистицизмъ: оно явилось классомъ людей пессима позитивныхъ, мало мечтательныхъ и отлично помня-

щих обиды. Такому классу лиц, — если, притом, онъ обезпеченъ, — слѣдовало бы вѣрить какое-либо полезное дѣло: ну, хотя бы заботу о лустарныхъ промыслахъ въ народѣ или обученіе сельскому хозяйству на отрубяхъ.

Словомъ, съѣздъ открылъ наготу монастырей господствующей церкви, и всѣмъ стало ясно, что они, какъ выразился еп. Митрофанъ, «никуда не годятся».

„Разжалованные“.

(См. № 27 журн. «Церковь»).

Св. благовѣрная княгиня Анна Кашинская, нетлѣнно почивая 300 лѣтъ съ правою рукою, сложенной двуперстно, самымъ нетлѣніемъ своимъ и святостію доказывала неопровержимо глубокую древность и православіе двуперстія и изобличала никоновскія «реформы» въ новшествахъ и противленіи древней св. церкви. За это она была іоакимовскимъ соборомъ 1678 г. «разжалована»: нетлѣнные мощи ея были убраны «подъ спудъ», почитаніе ихъ было запрещено подъ страхомъ грозныхъ отлученій и анаемъ. Были преданы анаемъ и тѣ, кто будетъ читать или хотя имѣть у себя «Житіе», или каноны великія княгини Анны, или образъ ея. Эту безразсудную и кощунственную анаему іоакимовскій соборъ трижды повторилъ въ своемъ «опредѣленіи». «Сіе же наше опредѣленіе, — заключилъ соборъ, — и изреченіе присовокупивше первому соборному изреченію, бывшему въ 185 году (1677 г.), подписахомъ руками нашими, будущимъ насъ во извѣщеніе» (см. «Странникъ», апрѣль 1909 г., стр. 553—554). Черезъ 231 годъ послѣ сего собора потомки его, для которыхъ и писано было «сіе опредѣленіе» «во извѣщеніе», охотно, и даже съ большою торжественностью пошли подъ эти соборныя анаемы, до настоящаго дня еще никѣмъ не отмѣненныя, и возобновили церковное почитаніе св. Анны, княгини кашинской. Очевидно они признали, по примѣру предковъ старообрядцевъ, эти анаемы пустыми и ничтожными, поразившими лишь такія же головы самихъ проклинателей. «Анаема, — говоритъ святѣйшій патріархъ константинопольскій Фотій, — реченное проповѣдниками истины, есть страшное, бѣганія достойно, и изъ всѣхъ казней крайнее; а еже отъ враговъ истины произнесенное есть баснь и играніе; и невиннымъ вмѣсто казней уготовляетъ неувядаемую и безсмертную славу» (въ кн. Никифора Астраханскаго, отв. на 10 вопросъ, стр. 344). Безспорно, іоакимовскія анаемы осуждали и св. Анну. Если считалось большимъ преступленіемъ почитаніе св. и нетлѣнныхъ мощей ея, то какой величайшей «преступницей» была сама св. Анна въ представленіи патр. Іоакима и его собора. Но волею Божіей и послѣ этого осужденія безсмертная слава св. Анны не угасла, а проклинатели ея покрыли себя доселѣ неувядаемымъ и безсмертнымъ безславіемъ и позоромъ. Тотъ уже одинъ фактъ есть безспорное свидѣтельство, что Христосъ и Духъ Святой не были на сторонѣ господствующей іерархіи, ея въ этомъ зломъ дѣлѣ руководилъ кто другой.

Но почему же Іоакимъ не предалъ огнесожженію невинныя мощи св. княгини Анны, разъ онѣ были такъ вистны ему?

Я насъ несомнѣнно, что отъ этого удержала его Божія. Въ этомъ сказалось чудесное промысленіе о св. Церкви и ея святыхъ.

«Колицы ратоваша Церковь, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустый, — и ратовавшіи погибша, она же выше небесъ възде: таково бо имать величество! Церковь ратуема побѣждаетъ, навѣтуема одолеваетъ, досаждаема свѣтлѣйша устрояется. Приемлетъ язвы, но не ниспадаетъ отъ язвъ. Волнуется, но не погружается. Обуревается, но потопленія не подымлетъ. Борима есть, но не побѣждается. Пореваема, но не соодолѣваема. И чесо ради попусти брань, яко да покажетъ свѣтлѣйшу побѣду» («Маргаритъ», о еже предста царица). «Богу бо вся поработенна суть, — толкуетъ св. Теофилактъ Болгарскій, — и врата ада не одолютъ ей, сіе есть, по временехъ бывающіи гонители, иже прельщеніемъ во адъ отпущаху христіяны. Еретицы же суть врата во адъ низводящая: многимъ бо гонителемъ и многимъ еретикомъ одолѣ Церковь» («Благовѣстникъ», толкованіе на 67-е зачало Мѣ.).

Если бы Іоакимъ сжегъ нетлѣнные мощи св. Анны, то, можетъ-быть, не было бы этой свѣтлѣйшей ея побѣды, быть очевидцами которой Господь и насъ сподобилъ; не было бы этого страшнаго пораженія Іоакима и всѣхъ его единомышленниковъ, которое они потерпѣли отъ торжественнаго возобновленія церковнаго почитанія св. Анны. «Истина, — говоритъ о ней св. Афанасій Великій, — хотя и можетъ быть помрачена на нѣсколько времени, но сами гонители, наконецъ, должны будутъ узнать ее» («Исторія трехъ вселенск. соборовъ», еп. Іоанна, стр. 98). Она не можетъ быть уничтожена, а только «помрачена» и то лишь на нѣкоторое время. «Память праведника пребудетъ благословенна, а имя нечестивыхъ омерзѣетъ» (Притч., гл. X, ст. 7). Сохранившіеся св. останки благовѣрной княгини-праведницы наглядно свидѣтельствуютъ о вѣчно живущей съ нами благодати Божіей, о постоянномъ заступничествѣ Господа за служителей Его, и о пораженіи нечестивыхъ. Св. апостолъ Павелъ говоритъ, что Господь спасаетъ насъ по своему изволенію и благодати, открывшейся явленіемъ Спасителя нашего Ісуса Христа, разрѣшившаго смерть и явившаго жизнь и нетлѣніе чрезъ благовѣстіе (2 Тимѣ., гл. I, ст. 9—10).

Святость и нетлѣнность мощей святой Анны есть неумолкаемое благовѣстіе правоты и святости древней русской церкви и ея обрядовъ и чиновъ, которые Никонъ и Іоакимъ обомгали въ еретичествѣ и нечестіи. Могъ ли думать Іоакимъ, что чрезъ 230 лѣтъ св. Анна явится обвинительницей его злого дѣла и ниспровергнетъ беззаконный его соборъ, и что прямымъ его преоппонкамъ, «во извѣщеніе» которыхъ онъ и писалъ свое «опредѣленіе», придется краснѣть за него и его дѣянія и отрекаться отъ нихъ, какъ отъ позорнаго и преступнаго дѣла. Нѣтъ, этого Іоакимъ не могъ думать. Но Богъ судилъ не по мыслямъ нечестивыхъ, а по своему соизволенію.

Однако тотъ фактъ, что Іоакимъ, при всей ненависти къ св. Аннѣ Кашинской, не сжегъ ея нетлѣнныхъ останковъ, можно объяснить не только Божіимъ промысленіемъ, но и психологіей Іоакима.

Онъ былъ жестокой тиранъ; любимымъ его наслажденіемъ были ужаснѣйшія пытки старообрядцевъ въ застѣнкахъ и ихъ мученичество на кострахъ. Но въ то же время онъ, какъ и большинство тирановъ, былъ трусливъ, какъ заяцъ. Во время спора въ Грановитой палатѣ въ 1682 году на вопросъ Саввы Романова: «кая ересь и хула въ семъ, еже двѣма персты креститься, божество и человѣчество исповѣдати и въ молитвѣ Сына Божія глаголати? за сіе чесо ради мучити и въ срубахъ жеци?» — патріархъ Іоакимъ отвѣчалъ: «крестъ

и молитву не мучимъ и не жжемъ, но за то, яко насъ еретиками называютъ и святѣй церкви не повинуются, сожигаемъ. А креститися, кто какъ хочетъ, двѣма перстами, или тремя, или всею рукою, сіе все едино, токмо бо знаменіе креста на себѣ вообразити: мы о томъ не истязуемъ». Этими отвѣтомъ часто миссіонеры оправдываютъ взгляды Іоакима на обряды.

«Я не спорю противъ указаннаго факта,— говорилъ Т. И. Филипповъ, возражая проф. Нильскому,— и даже вполне вѣрю, что патріархъ Іоакимъ отвѣчалъ Саввѣ Романову въ тѣхъ самыхъ выраженіяхъ, какія приведены выше. Обстоятельства, при которыхъ происходили состязанія въ Грановитой палатѣ, были совершенно исключительныя: стрѣльцы были сильно возбуждены и порицанія двуперстія, на которыя, какъ извѣстно, патріархъ Іоакимъ не скупился въ своемъ «Увѣтѣ», могли бы въ ту пору стоять жизни не только самому патріарху, но и всѣмъ присутствующимъ. Очень можетъ быть, что патріархъ видѣлъ въ уступчивости единственное средство спасти себя и ихъ» («Сборникъ протоколовъ О-ва люб. духовн. просвѣщ.», стр. 293, годъ 1872—73).

То же самое говорить и священникъ Синайскій: «Хотя патріархъ Іоакимъ еще въ 1682 году высказалъ ту мысль, что «креститися, кто какъ хочетъ, двѣма или тремя перстами, или всею рукою,— все едино, какого бы знаменія креста на себѣ не изобразити», но это мнѣніе сказано было подъ вліяніемъ страха во время извѣстнаго бунта Никиты Пустосвята въ московскомъ Кремлѣ, для успокоенія, а не по убѣжденію патріарха Іоакима, бывшаго крайнимъ охранителемъ старыхъ порядковъ» («Отношеніе къ расколу», А. Синайскаго, стр. 79—80). Изъ этого одного факта видно, какимъ робкимъ былъ Іоакимъ, хотя и сжигалъ тысячами старообрядцевъ.

Вспомните римскаго императора Нерона, управлявшаго имперіей съ 54-го по 68-й годъ по Р. Хр. Это одинъ изъ самыхъ страшныхъ, безчеловѣчныхъ тирановъ. Онъ, какъ и Іоакимъ, наслаждался кровавымъ зрѣлищемъ, когда христіанъ растерзывали звѣри въ Колизеѣ, или когда ихъ, обшитыхъ соломой, облитыхъ смолой и установленныхъ на высокихъ столбахъ, сжигали. Неронъ никого не щадилъ. Въ 59 году онъ убилъ свою мать, а черезъ три года убиваетъ свою жену Октавію. Но когда ему самому пришлось встрѣтиться съ смертью, то тутъ обнаружилось ничтожество его души и онъ, робкій и слабый, покончилъ самоубійствомъ.

Такого же характера былъ и другой тиранъ — Никонъ. Современникъ его Павелъ Алепскій говоритъ о немъ, что «всѣ испугались его, и онъ до сего времени — страшный тиранъ для архіереевъ, архимандритовъ и для всего священнаго чина и даже для людей сильныхъ, состоящихъ на царской службѣ» («Истор. русск. церкви», м. Макарія, т. XII, стр. 242). Свои «реформы» онъ началъ съ страшнаго преступленія — съ убійства епископа Павла Коломенскаго (стр. 738), билъ его собственноручно. Крестьянъ пыталъ и вѣшалъ (Истор. Соловьева, т. XI, стр. 336). Духовнаго отца своего до того звѣрски истязалъ, что тотъ умеръ отъ медленныхъ и жестокихъ пытокъ. Но Никонъ, подобно Нерону, былъ трусливъ и истителенъ. При первомъ же столкновеніи съ царемъ онъ не выдержалъ борьбы и сбѣжалъ съ престола. Снова задумавъ захватить патріаршую кафедру, онъ пробрался въ Москву съ этой цѣлью тайкомъ, переодѣвшись въ казацкую одежду и лежа въ саняхъ, а на немъ сидѣлъ закрывавшій его архимандритъ (Дѣла патр. Никона, Гиббенета. Прил. къ I-й ч., стр. 260). Забавное шествіе

къ патріаршему престолу великаго тирана, обладавшаго желѣзнымъ характеромъ и жестокостью тигра! Живя въ ссылкѣ, Никонъ постоянно брюзжалъ, какъ слабый и капризный старикъ, былъ чрезвычайно мелочнымъ и жаловался изъ-за пустяковъ. Закончилъ свою жизнь безславно, ни въ чемъ не проявивъ ни героизма, ни добродѣтели.

Убожествомъ своей души Іоакимъ превосходилъ Никона. Будучи жестокимъ гонителемъ и по натурѣ своей кровожаднымъ, онъ постоянно прятался за государственную власть. Онъ страшился народнаго гнѣва, боялся народныхъ вспышекъ и поэтому старался ненавистныхъ ему святыхъ устранять тихонько, безъ особаго шума и торжественности. Сожженіе нетлѣнныхъ мощей св. Анны Кашинской Богъ знаетъ, чѣмъ могло кончиться. Какъ бы на это взглянулъ народъ, привыкшій чтить святыхъ, прославленныхъ Богомъ. Да и государственная власть едва ли похвалила бы Іоакима за этотъ «подвигъ». Гонимыхъ за старые обряды людей уже привыкли сжигать, къ этому присмотрѣлся и народъ. Но чтобы предавать сожженію мощи свв. угодниковъ, такого позорнаго дѣла еще не бывало на св. Руси, и робкій Іоакимъ не посмѣлъ первымъ его начать, хотя несомнѣнно несъ горѣлъ этимъ желаніемъ. Вотъ несложная «психологія его осторожности».

Соборное опредѣленіе 1678 года изобличаетъ въ Іоакимѣ большое лукавство. Всѣмъ было извѣстно, что онъ ополчился на св. Анну изъ-за двуперстія. Этого не отрицаютъ и современные миссіонеры; даже защитникъ Іоакима г. Болховецкій признаетъ, что причиною прекращенія почитанія св. благовѣрной княгини Анны было двуперстіе («Миссіон. Обзор.», № 4—5, стр. 509). Такъ бы и слѣдовало Іоакиму сказать. Но онъ придумалъ 13 «несогласій» въ «Житіи» св. Анны, чтобы такимъ образомъ создать основаніе для «разжалованія» благовѣрной праведницы. Онъ понималъ, что если объявить, что почитаніе св. Анны прекращается только изъ-за двуперстія, то это послужило бы къ вѣщшему укрѣпленію и распространенію двуперстія. Поэтому нужно было опровергнуть самое «Житіе» праведной Анны, набросать тѣмъ сомнѣнія на самыя св. мощи: княгинѣ ли Аннѣ онѣ принадлежатъ? Правительствующій синодъ въ наше время закрѣпилъ, что придуманныя іоакимовскимъ соборомъ «несогласія» устранены («Церковн. Вѣдом.», 1909 г., № 20), они не были въ дѣйствительности, ихъ создала іоакимовская ненависть къ св. Аннѣ. Въ числѣ «несогласій» было указано, конечно, и то, что правая рука благовѣрной княгини сложена двуперстно. Соборъ утверждаетъ, что это — «явленная лжа», «понеже и по досмотру и свидѣтельству архіереевъ, рука она въ завитіи погнулася. А длань и персты прямы, а не благословящими». Если бы на самомъ дѣлѣ было такъ, то это было бы сильнѣйшимъ обличеніемъ двуперстниковъ, ссылавшихся въ защиту своего перстосложенія на св. Анну. Въ интересахъ Іоакима и его похода противъ двуперстія былъ прямой поводъ не закрывать мощи княгини, — напротивъ, открыть ихъ для всѣхъ: пусть собственными очами видятъ «явленную лжу» защитниковъ двуперстія. Однако Іоакимъ этого не сдѣлалъ, потому что на самомъ дѣлѣ рука св. княгини сложена двуперстно. Іоакимовскій соборъ говоритъ заведомую неправду, утверждая, что «персты прямы», не имѣютъ никакого сложения. Удивительное дѣло: нѣтъ ни одного собора противъ двуперстія и его держателей, который не основывался бы въ своихъ опредѣленіяхъ на заведомой лжи. Во всѣхъ этихъ соборахъ видно руководство одного духа и единство

его направленій. Замѣчательно, что этотъ духъ лжи и ненависти и до сихъ поръ не оставляетъ своего руководства надъ противниками и врагами старообрядцевъ. Возьмемъ для примѣра хотя бы г. Болховецкаго, автора статьи «Запыленный нимбъ».

Онъ говоритъ, что «церковный народъ можетъ отнестись къ кашинской святыни съ благоговѣйнымъ спокойствіемъ и обратить ея исторію въ обличеніе самого же раскольниковъ старообрядчества. А исторія эта, дѣйствительно, скорѣе обличаетъ, чѣмъ защищаетъ расколъ. На самомъ дѣлѣ. Комиссія 1649 года находитъ, напримеръ, что у Анны Кашинской десница на груди съ «благословляющимъ» перстосложеніемъ. Ясно, что въ то время было и другое перстосложеніе. Иначе члены комисіи не могли бы ни по чему догадаться, что перстосложеніе руки, лежащей на груди, есть именно «благословляющее», а не молитвенное... «Поэтому переводъ свидѣтельства комисіи 1649 года о «благословляющей» рукѣ Анны Кашинской на свидѣтельство о двуперстїи намъ кажется совершенно произвольнымъ» («Миссіон. Обзоріе», № 4—5, 1909 г., стр. 519).

Стало-быть, Іоакимъ совершенно напрасно разжаловалъ св. Анну, не разобравъ даже хорошенько, что до-никоновскій соборъ 1649 года такъ ясно свидѣлствуетъ въ пользу именословнаго перстосложенія, разъ говорить о «благословляющемъ» перстосложеніи. До сихъ поръ никто изъ обличителей старообрядчества не указалъ на это «обличающее» его свидѣтельство. Только въ наше время нашелся единственный человѣкъ, который и открылъ это свидѣтельство. Честъ эта принадлежитъ г-ну Болховецкому. Что-то теперь,—думаетъ онъ,—будутъ возражать старообрядческіе начетчики противъ столь очевиднаго свидѣтельства?

На самомъ дѣлѣ, г. Болховецкій, какъ видно изъ его утвержденія, совсѣмъ не читалъ и не видѣлъ ни опредѣленій собора 1649 года, причислившаго св. Анну Кашинскую къ лику святыхъ, ни дознаній комисіи того же года. Въ обоихъ этихъ актахъ нѣтъ ни слова о «благословляющемъ» перстосложеніи. Г. Болховецкій или довѣрился насквозь пронизанному ложью опредѣленію іоакимовскаго собора, гдѣ, дѣйствительно, встрѣчается «благословляющее» перстосложеніе, невѣдомое древней до-никоновской церкви, или самъ сознательно говоритъ заведомую ложь на комиссію 1649 г., члены которой не имѣли и не могли имѣть понятія о несуществовавшемъ тогда «благословляющемъ» перстосложеніи, т.-е. именословномъ. Въ первомъ случаѣ г. Болховецкій заслуживаетъ нѣкотораго извиненія, такъ какъ ему, какъ онъ сознается, только «невольнo пришлось замѣтить, что память о многоскорбной Аннѣ Кашинской постигла скорбная участь» (Миссіон. Обзор., стр. 508). При «невольномъ» знакомствѣ съ дѣломъ могутъ быть и невольныя ошибки. Если же онъ сказалъ намѣренно неправду, то этимъ только зарекомендовалъ себя настоящимъ поклонникомъ Никона и Іоакима, которые безъ лжи жить не могли, и засвидѣтельствовалъ, что и онъ находится во власти того духа, который руководилъ московскими соборами второй половины XVII-го столѣтія.

Руководимый этимъ духомъ, г. Болховецкій сказалъ неправду и на другой соборъ—1654 года, на которомъ участвовалъ епископъ-мученикъ Павелъ Коломенскій. «Никонъ издаетъ въ 1653 году указъ («Память»), чтобы православные русскіе люди крестились тремя перстами». Распоряженіе Никона,—утверждаетъ г. Болховецкій,—подтверждено было затѣмъ московскимъ соборомъ 1654 года» («Гол. Истины», № 23—24, стр. 346). На этомъ

соборѣ не поднималось и вопроса о какомъ бы то ни было перстосложеніи. Неужели и этого не знаетъ авторъ ст. «Запыленный нимбъ»? Какъ же онъ въ такомъ случаѣ беретъ писать о такихъ предметахъ, о которыхъ ничего не знаетъ. Или въ миссіонерскомъ журналѣ все сойдеть? «И не это тамъ сходило»,—можетъ въ утѣшеніе себѣ сказать г. Болховецкій.

Неудачно сославшись на комиссію 1649 года, авторъ статьи «Запыленный нимбъ» съ такимъ же «успѣхомъ» извлекаетъ изъ исторіи кашинской святыни еще два «доказательства». «Никоновскихъ справщиковъ,—пишетъ онъ,—старобрядцы почитаютъ за еретиковъ, которыхъ, какъ проказы, нужно было якобы чуждаться. А между тѣмъ, служба Аннѣ Кашинской составляется, по велѣнію благочестивыхъ—царя Алексѣя Михайловича и патріарха Іосифа, Епифаніемъ Славеницкимъ, однимъ изъ справщиковъ патр. Никона» (стр. 519).

Что же изъ этого? При патріархѣ Іосифѣ самъ Никонъ былъ благочестивымъ пастыремъ, а потомъ сталъ еретикомъ. Его же ближайшій другъ, Паисій Лигаридъ, газскій митрополитъ, главный руководитель церковныхъ дѣлъ при Алексѣѣ Михайловичѣ, писалъ, что Никонъ «долженъ быть проклятъ, какъ ереть» («Истор. русск. церкви», м. Макарія, г. XII, стр. 397). Соборъ 1667 года таковымъ его призналъ (см. «Дѣянія» этого собора, лист. 36 об.). Отъ этого прежнія благочестивыя дѣла Никона не стали еретическими. Извѣстный Арсеній Сухановъ при патр. Іосифѣ былъ сторонникомъ и защитникомъ русской древней церкви, а при Никонѣ измѣнилъ ей и заодно съ нимъ ратовалъ противъ нея. Г-ну Болховецкому слѣдовало бы обратить вниманіе не на то, что Епифаній сумѣлъ служить и патріарху Іосифу и Никону. За деньги онъ пошелъ бы на какую угодно службу. Важно отмѣтить, что сдѣлалъ соборъ іоакимовскій съ службой св. Анны Кашинской, составленной Епифаніемъ. Призналъ добрыми и приемлемыми труды никоновскаго справщика? Ничуть не бывало. Соборъ предалъ анаемѣ всѣхъ, кто будетъ имѣть у себя «явно или тайно» службу св. княгини Анны. Этой анаемы не избѣжать и г. Болховецкому, если онъ имѣетъ у себя эту службу.

Другое доказательство онъ извлекаетъ въ защиту пезарепапизма господствующей церкви. «Старообрядцы,—пишетъ г. Болховецкій,—въ послѣднее время съ особенной настойчивостью выставляютъ на видъ «цезарепапистическую ересь» православной церкви, усматривая таковую ересь въ томъ, что наша верховная гражданская власть—Государь—принимаетъ участіе въ церковныхъ дѣлахъ. А между тѣмъ изъ исторіи прославленія Анны Кашинской открывается, что прославленіе это и начинается и продолжается отъ царскаго повелѣнія. По повелѣнію Алексѣя Михайловича учреждается комиссія для освидѣтельствванія мощей Анны Кашинской, открываются для церковнаго чествованія самыя мощи, составляется служба для новоявленной святой и т. д. Словомъ, при спокойномъ и внимательномъ разсмотрѣніи дѣла, исторія кашинской святыни множествомъ свидѣтельствъ обращается во обличеніе тѣхъ, кто ищетъ въ ней защиты» («Миссіон. Обзор., стр. 519—520).

А такъ какъ ищетъ въ ней защиты, какъ сейчасъ видимъ, авторъ ст. «Запыленный нимбъ», то совершенно вѣрно онъ говоритъ, что «исторія кашинской святыни множествомъ свидѣтельствъ обращается во обличеніе подобныхъ защитниковъ».

Старообрядцы нигдѣ и никогда не говорили, что царь не долженъ принимать участіе въ церковныхъ

дѣлахъ. Напротивъ,—мы утверждаемъ, что всѣ міряне, какого бы они ни были чина, могутъ и должны быть живыми и дѣйственными членами Церкви, должны быть строителями ея. Мы указываемъ на устраненіе мірянъ отъ участія въ дѣлахъ господствующей церкви, какъ на признакъ ея мертвенности и превращенія ея лишь въ «вѣдомство» господствующаго исповѣданія.

Въ «цезарепапистской ереси» обвиняютъ господствующую церковь сами архипастыри и пастыри ея. «Невольно мнѣ припоминается,—говоритъ епископъ Евдокимъ,—и наша и не наша старина. Какъ же, въ самомъ дѣлѣ, въ старое доброе время, въ первохристіанское и не первохристіанское, когда не было ни оберъ-прокурора, ни различныхъ чиновниковъ, жили великіе святители и какъ, стоя во главѣ Церкви и управляя ею только по канонамъ церковнымъ, не подвергались обличенію въ цезарепапизмъ. Мало того, времена тѣхъ святителей считаются вождѣльными временами. Къ нимъ обращены взоры всѣхъ. Ихъ желаютъ воскресить и нынѣ. Нельзя говорить объ отсутствующемъ цезарепапизмѣ нынѣ, когда онъ у всѣхъ на виду и тысячекратно подтверждается вездѣ и всюду»... («На зарѣ новой церковной жизни», еп. Евдокима, стр. 49—50).

Старообрядецъ ли это говорить? Нѣтъ. Свой архипастырь, къ голосу котораго долженъ прислушиваться и г-нъ Болховецкій. Цезарепапизмъ господствующей церкви, какъ увѣряетъ въ этомъ ея же пастырь, наихудшей марки, хуже католическаго.

«Не подтверждаемъ ли того нареканія,—говоритъ извѣстный протоіерей Иванцовъ-Платоновъ,—какое издавна католики дѣлаютъ на нашу церковь, будто въ на-

шей церкви совершенно оскудѣла духовная свобода и духовная жизнь, будто въ ней все подавлено господствомъ «цезарепапизма», т.-е. государственнымъ гнетомъ надъ религіозною жизнью?... По искреннему убѣжденію, оставаясь вѣрными требованіямъ правды, мы въ извѣстномъ отношеніи должны признать справедливость католическаго нареканія на нашу церковную жизнь даже съ худшимъ смысломъ, чѣмъ въ какомъ высказывается оно самими католиками» («Высшее церковное управленіе въ Россіи», стр. 67).

Виноваты ли въ этомъ обвиненіи старообрядцы? Какъ несправедливъ къ нимъ г. Болховецкій. Или и въ этомъ вопросѣ онъ невѣжда и не знаетъ, что творится въ той церкви, которую онъ такъ неудачно защищаетъ. Неужели въ этой церкви нѣтъ лучшихъ защитниковъ?

Несмотря на всѣ свои попытки, г. Болховецкій не могъ ни одного доказательства въ защиту своей церкви извлечь изъ исторіи кашинской святыни. «Разжалованная» св. княгиня Анна будетъ служить вѣчнымъ обличеніемъ противниковъ древней русской церкви и ея священныхъ преданій. «Свѣтлое торжество» возобновленія церковнаго ея почитанія раскрыло предъ всей многомилліонной Россіи такіа дѣянія іерарховъ и соборовъ господствующей церкви, которыя въ душѣ вѣрующихъ людей вызываютъ одно лишь отвращеніе къ нимъ. Не оттого ли правительствующій синодъ боится соборнѣ пересмотрѣть всѣ дѣянія московскихъ соборовъ XVII-го вѣка и ихъ «разжалованія» древнихъ святителей и всей русской, до-никоновской церкви!

Шалаевъ.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Десятый всероссійскій съѣздъ.

Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, разослалъ всѣмъ старообрядческимъ общинамъ, приходамъ и братствамъ слѣдующее приглашеніе:

«Почтительнѣйше просимъ общины, приходы и братства избрать представителей на десятый очередной всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, имѣющій быть 18 августа сего года въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ домѣ Д. В. Сыроткина, на Ильинкѣ, снабдивъ ихъ письменными довѣренностями.

Программа занятій съѣзда: 1. Повѣрка полномочій прибывшихъ на съѣздъ. 2. Избраніе предсѣдателя собранія съѣзда (Пол. о всеросс. съѣзд. ст. 12). 3. Избраніе секретарей на всѣ засѣданія (Пол. о всеросс. съѣзд. ст. 14). 4. Избраніе редакціонной комиссіи.

Доклады совѣта съѣздовъ: **А) Общаго характера:** 5. Отчетъ о дѣятельности совѣта за истекшій годъ; 6. По законопроекту объ общинахъ; 7. По вопросу о переселеніи на Дальній Востокъ; 8. По поводу предстоящей переписи населенія; 9. По ходатайствамъ въ совѣтъ съѣздовъ; **Б) По отдѣлу народнаго образованія:** 10. О положеніи народнаго образованія среди старообрядцевъ; 11. По вопросу о народномъ образованіи среди старообрядцевъ въ связи съ проектомъ введенія всеобщаго обученія въ Россіи; 12. Объ учрежденіи 2-классн. училищъ и объ открытіи ремесленныхъ классовъ; 13. Объ...

мощности; 14. Объ учрежденіи народныхъ читаленъ въ старообрядческихъ селеніяхъ; 15. Объ изданіи учебниковъ для старообрядческихъ школъ. **В) По отдѣлу сельскаго хозяйства:** 16. Отчетъ и докладъ по исполненію порученій IX съѣзда; 17. Отчетъ и докладъ объ устроенной совѣтомъ съѣздовъ сельскохозяйственной анкетѣ; 18. Объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района; 19. Объ организаціи пробной сельскохозяйственной кооперации въ Гуслицахъ; 20. Объ учрежденіи кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

21. Кассовый отчетъ сов. съѣзд.; 22. Докл. ревиз. комиссіи; 23. Избраніе предсѣдателя совѣта съѣздовъ, его товарища, казначея, товарища казначея, четырехъ членовъ совѣта и четырехъ кандидатовъ, срокомъ на три года (Пол. о всеросс. съѣзд. ст. 24). 24. Избраніе ревизіонной комиссіи срокомъ на одинъ годъ (Полож. о всеросс. съѣзд. ст. 17). 25. Доклады общинъ, приходовъ и братствъ и членовъ съѣзда; 26. Текущая дѣла; 27. Смѣта прихода-расхода на 1909—10 г.

Совѣтъ съѣздовъ.

Закладна и освященіе храмовъ.

Климово, Бронницкаго уѣзда, Московской губерніи (отъ нашего корреспондента). 28 минувшаго іюня здѣсь совершилось небывалое для мѣстнаго населенія торжество: высокопреосвященнымъ Іоанномъ, архіепископомъ московскимъ, былъ освященъ вновь выстроенный

мѣстною общиною храмъ въ память избавленія святыя иконы Божія Матери во градѣ Казани.

Старообрядчество здѣсь существуетъ съ до-иконовскихъ временъ.

Съ самаго момента «возстановленія» старообрядческаго рукоположенія здѣсь имѣлись священники. Первымъ былъ о. Артемій, а за нимъ лѣтъ 35—37 священствовалъ о. Савва Славовъ, скончавшійся въ прошломъ году, съ радостнымъ трепетомъ торопившій окончаніе постройки новаго храма, жаждавшая его увидѣть на закатѣ дней.



Освященіе храма во имя явленія св. иконы Б. М. Казанскія въ д. Климовѣ, Бронницкаго уѣзда, Московской губ.

Храмъ здѣсь — съ незапамятныхъ временъ. Онъ былъ приходскимъ на большую округу. Въ настоящее время изъ него стало 7 приходовъ съ 7 священниками. Храмъ этотъ, по нуждѣ вмѣщавшій въ дни св. четырехдесятницы всѣ нынѣшніе 7 приходовъ, былъ до невозможности тѣсенъ, а потому его не очень давно расширили пристройкою, а нынѣ, благодаря наступившимъ днямъ свободы, его рѣшили создать заново, превративъ въ церковь съ колокольнею изящной архитектуры, что и выполнили уже!

Наканунѣ освященія, въ 9 час. вечера, ожидался прибытіемъ преосвященный Іоаннъ. На ст. Хорлово была подана пара лошадей и нѣсколько верховыхъ, долженствовавшихъ предупредить населеніе Климова о прибытіи владыки.

Народъ, празднично одѣтый, вышелъ весь во срѣтеніе владыки. При вѣздѣ въ селеніе народъ падалъ ницъ предъ владыкою, прося благословенія. Благословляя народъ, владыка прослѣдовалъ прямо въ храмъ, гдѣ дослушалъ всенощную, закончившуюся около 12 час. ночи, а затѣмъ уже удалился на краткій покой: въ 3 часа утра архіепископъ былъ уже на ногахъ и началъ чинъ освященія, а затѣмъ и литургію.

До 10¹/₂ часовъ длилось это торжественное богослуженіе. Чудная лѣтняя погода нагнала массы молящихся. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ и потому большинство слушало литургію, стоя внѣ храма, и у дверей и у оконъ.

Жара была невыносимая въ храмѣ. Вентиляція не могла дать прохлады и потому удивляться надо было, глядя на старца-архіепископа, въ тяжеломъ облаченіи, съ

дороги, не спавшаго ночи, бодро служившаго такую длинную службу.

По окончаніи литургіи владыка сказалъ два слова, сильно повліявшихъ на народъ.

Были прочитаны свящ., временно служащимъ въ общинѣ, о. Θεодотомъ Тумановымъ адреса по случаю поднесенія св. иконы гг. строителямъ храма.

Адреса растрогали собравшихся до глубины души и потому благодарностямъ не было конца.

По окончаніи торжества владыка, 8 священниковъ, два діакона, вкупѣ съ народомъ и крестнымъ ходомъ прослѣдовали изъ храма чрезъ добрую половину деревни въ домъ товарища предсѣдателя общины Θ. Л. Леонова на братскую трапезу.

Небо ярко сіяло, своимъ сіяніемъ усугубляя высокое торжество.

Гостиловскій.

С. Донское, Ставропольской губ. (отъ нашего корреспондента). 17 мая было совершено освященіе построеннаго храма во имя св. Троицы. Чинъ освященія совершалъ епископъ Θεодосій въ сослуженіи 3 священниковъ и 2 діаконѣ, при участіи хора пѣвцовъ изъ ст. Прочноокопской. На торжествѣ присутствовало до 800 молящихся.

Ст. Беково, по Ряз.-уральск. ж. д., хуторъ Червяковъ (отъ нашего корреспондента). 30 іюня с. г. здѣсь происходило освященіе мѣста и закладка старообрядческаго храма во имя великомученика Димитрія Солунскаго. На мѣстѣ закладки былъ отслуженъ молебень съ водоосвященіемъ св. великомуч. Димитрію.

Въ этотъ же день въ домѣ С. А. Червякова происходило первое общее собраніе мѣстной общины. Предсѣдателемъ совѣта общины избранъ А. Я. Червяковъ, а его товарищемъ А. И. Червяковъ. Для удовлетворенія своихъ духовныхъ нуждъ мѣстныя старообрядцы приглашаютъ о. Порфирія Пружина изъ с. Пятинскаго.

Освященіе придѣла.

21 іюня с. г. было совершено торжественное освященіе придѣла во имя великомученика Никиты при старообрядческомъ храмѣ въ Зуевѣ-Орховѣ.

Наканунѣ, 20 іюня, было отслужено всенощное бдѣніе, при участіи архіепископа московскаго Іоанна, въ сослуженіи 4 священниковъ: двухъ мѣстныхъ — о. Іоанна Мелехина и о. Іоанна Ерофеева, и двухъ пріѣхавшихъ на торжество — о. Θεодора Спиридонова и о. Петра Никифорова, прибывшаго съ фабрики Зах. Морозова; и 3 діаконѣ: о. Льва Овсянникова и о. Іоанна Хрусталева (съ Рогожскаго кладбища) и мѣстнаго о. Евѣмія. За богослуженіями пѣли два хора: мѣстный и морозовскій (смѣшанный). За всенощнымъ бдѣніемъ особенно удачно были пропѣты пѣснопѣнія: „Всяко дыханіе да хвалитъ Господа“ и „Хвалите имя Господне“, а за литургіей: „Отче нашъ“.

За молебномъ передъ освященіемъ пѣлъ мѣстный смѣшанный хоръ. Всенощное бдѣніе длилось около 7 часовъ.

Обширный храмъ, вмѣщающій болѣе 2,000 чел., былъ переполненъ молящимися.

Литургія окончилась многолѣтіемъ архіепископу Іоанну, который послѣ трапезы отбылъ въ Дулово. Отъ Маріи Θεодоровны Морозовой получена поздравительная телеграмма.

Погода благопріятствовала торжеству.

Поднятіе крестовъ.

Казань (отъ нашего корреспондента). 28 іюня было торжественно совершено поднятіе крестовъ на вновь отстроенный семиглавый великолѣпный старообрядческій храмъ. Въ торжествѣ принималъ участіе епископъ Іоасафъ, 3 священника и 2 діаконъ, при участіи мѣстнаго хора пѣвцовъ.

Передъ началомъ молебна о. Петромъ Залетовымъ было сказано слово о значеніи креста. Освященіе самаго храма олагается до конца іюля.

На Преображенскомъ кладбищѣ.

Въ состоявшемся засѣданіи совѣта преображенской старо-поморской общины старообрядцевъ, при участіи директора народныхъ училищъ Н. А. Пахорскаго, рѣшено съ осени нынѣшняго года открыть школу.

Школа рассчитана на 100 учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ, при 2 учителяхъ и 2 учительницахъ. Вопросъ о законоучителѣ остается пока открытымъ. Возможно, что законоучительство будетъ возложено на одного изъ учителей.

Для школы у старообрядцевъ пока нѣтъ собственнаго помѣщенія. Рѣшено построить зданіе для школы въ будущемъ году. Предполагалось снять подъ школу временное помѣщеніе въ домѣ Смирнова. Однако члены совѣта и директоръ Н. А. Пахорскій, осмотрѣвшіе помѣщеніе, нашли, что оно не соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ школьной гігіены.

Гор. Новогоріевскъ, Херсонской губ. (отъ нашего корреспондента). Проѣздомъ по епархіи нашъ маститый архипастырь, владыка Кириллъ одесскій, балтскій и временно петроградскій, посѣтилъ и нашъ Богомъ спасаемый градъ. Мѣстнымъ священникомъ онъ былъ встрѣченъ съ представителями общества на паровой пристани и при колокольномъ звонѣ прослѣдовалъ въ молитвенный домъ. Въ тотъ же день, по случаю наступающаго воскреснаго дня, владыка, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства и прибывшаго съ нимъ діаконъ Г. А. Гребенщукъ, совершилъ всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день — соборнѣ Божественную литургію. Несмотря на рабочую пору, храмъ былъ переполненъ молящимися.

По окончаніи Божественной литургіи отъ діаконъ

одесскимъ Григоріемъ Гребенщукъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, архіепископу московскому Іоанну, еп. Кириллу и создателямъ храма.

По выходѣ изъ храма, при колокольномъ звонѣ, владыка прослѣдовалъ въ домъ священника. По просьбѣ прихожанъ процессія была сфотографирована.

Въ домѣ священника о. Ераста прихожанами была приготовлена трапеза. Въ тотъ же день здѣсь состоялись выборы старосты и помощника. Избранными оказались В. И. Селезневъ и Е. И. Зайцевъ, взаменъ уволившагося по слабости здоровья Елисѣева А. С., который на пользу нашего храма сдѣлалъ много добраго.

Да пошлетъ милосердый Богъ и нынѣ избраннымъ, и нашему уважаемому батюшкѣ о. Ерасту Картоланову съ причтомъ безъ усталости потрудиться на пользу нашего храма.

Богослуженія.

Бѣливо, Богородск. у., Моск. губ. (отъ нашего корреспондента). 29-го іюня, въ день свв. апостолъ Петра и Павла, здѣсь въ мѣстномъ старообрядческомъ лѣтнемъ храмѣ Успенія Богородицы совершалась торжественная служба. Наканунѣ, 28-го, изъ д. Губинской (Покровскаго уѣзда) была съ крестнымъ ходомъ принесена мѣстно-чтимая чудотворная икона Божіей Матери Казанской. Встрѣтить чудотворный образъ къ селенію Дубровой, въ 3-хъ верстахъ отъ Бѣлива, вышли всѣ жители Бѣлива, во главѣ съ бывшимъ въ Бѣливѣ, на своей родинѣ, свящ. о. Василиемъ Громовымъ. 29-го о. Громовымъ была совершена литургія, на которой было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и архіепископу Іоанну.

Послѣ литургіи чудотворная икона съ крестнымъ ходомъ была несена по всей деревнѣ. Такъ же къ вечеру чудотворный образъ съ крестнымъ ходомъ былъ провожаемъ къ селенію Дубровой.

Въ этотъ день въ первый разъ послѣ смерти бѣливскаго священника о. Іоанна Шитикова († 1899 г.) собрались всѣ прихожане Бѣлива въ одинъ храмъ, чего, по разнымъ причинамъ, не было въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ; этому всецѣло обязаны о. Василю Гро-



Пребываніе Кирилла, епископа одесскаго, въ гор. Новогоріевскѣ, Херсонской губ.

мову, который въ Бѣливѣ въ теченіе 3-хъ дней сни-
скалъ всеобщую любовь и уваженіе.

С. Платово, Бѣйскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). 13 іюня въ храмѣ Казанской Пресвятой Богородицы приняли присягу отъ старообрядческаго священника нѣсколько старообрядцевъ, при своемъ вступленіи въ должности сотскаго и десятскихъ. Урядникъ воспротивился было принятію присяги отъ старообрядческаго священника, но приставъ, къ которому урядникъ обратился съ донесеніемъ, запретилъ ему вмѣшиваться въ религіозныя дѣла старообрядцевъ.

Общія собранія.

Дер. Чистоозерская, Барнаульскаго у., Томской губ. (отъ нашего корреспондента). 7 іюня с. г. происходило учредительное собраніе членовъ мѣстной старообрядческой общины. Послѣ молитвы приступили къ выборамъ совѣта общины. Избраны слѣдующія лица: А. З. Петровъ (предсѣд.), К. П. Петровъ (товар. предсѣд.), Т. И. Якимовъ (попечитель и онъ же ктиторъ), М. О. Яковлевъ, А. Е. Яковлевъ. При чистоозерской общинѣ находится храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Въ недалекомъ будущемъ здѣсь откроется старообрядческая школа.

Дер. Малая Тавыложка, Николаевск. у., Самарск. губ. (отъ нашего корреспондента). Старообрядцы, пріемлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, впервые собрались 28 іюня с. г. на общее собраніе съ цѣлью учрежденія общины. Присутствовало 35 чел.; приглашенный изъ г. Николаевска свящ. о. Іоаннъ Рыжковъ прочелъ Высочайшій указъ и журналъ самарскаго губернскаго правленія объ утвержденіи мало-тавыложской старообрядческой общины послѣ чего собраніе было объявлено открытымъ, и было приступлено къ избранію совѣта, предсѣдателемъ коего избранъ С. С. Солдатовъ, товарищемъ предсѣдателя—Р. Шляпниковъ, онъ же и церковный староста.

По окончаніи разсмотрѣнія всѣхъ поставленныхъ на повѣсткѣ вопросовъ собраніе было закрыто.

Тяжесть раздора.

Какъ ни усердствуютъ пастыри раздора въ сѣяніи вражды въ своихъ пасомыхъ по отношенію къ любящимъ церковное единство, и какъ ни жестоки ихъ нападки на слѣдующихъ спасительнымъ Божиимъ заповѣдямъ о мирѣ и любви, миръ церковный все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ ищущихъ правды и спасенія, тогда какъ раздоръ день ото дня становится плачевнѣе, гибнетъ, разлагается.

Дробясь все чаще на новыя группы, другъ другу противныя и одна другую проклинаящія и анаематисающія, раздоръ не можетъ не показывать этимъ, что надъ нимъ исполняются слова Господа: «Всякъ садъ его же не насади Отецъ Мой небесный, искоренится». Въ то же время немилосердіе вождей его не можетъ не служить показателемъ, что они не пастыри Христовой Церкви, все дѣланіе которыхъ сосредоточивается на христіанской любви, а люди честолюбія, надменной гордости и тому подобныхъ извѣстныхъ страстей, влекущихъ какъ ихъ самихъ, такъ ихъ послѣдователей къ удаленію отъ Христа къ вѣчной гибели.

Сознаніе такихъ качествъ сихъ пастырей и опасности доведенія за ними все шире распространяется среди ихъ слѣдователей. Въ различныхъ мѣстахъ то и дѣло всплываютъ такіа сознанія, и ничтожное по количеству число сторонниковъ становится еще ничтожнѣе, еще малочислѣннѣе.

На-дняхъ, съ выраженіемъ такого именно сознанія обратилась къ московскому архіепископу Іоанну минусинская община послѣдователей еп. Виталія, сторонника еп. Іосифа нижегородскаго. Минусинская община — это резиденція сибирскихъ епископовъ іосифовской партіи. Терзаясь душой при видѣ тѣхъ дѣяній, которыя совершаются ихъ пастырями и нища выхода изъ затхлой атмосферы ихъ водительства, члены минусинской общины рѣшили обратиться къ московскому архипастырю съ слѣдующимъ заявленіемъ:

Высокопреосвященнѣйшему господину архіепископу московскому Іоанну.

отъ общины минусинскихъ христіанъ храма Покрова Пресвятыя Богородицы

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Наше общество съ начала своего образованія и до настоящаго времени считало и считаетъ себя непріемлющимъ «окружнаго посланія», но бывшія волненія въ «неокружничать» къ настоящему времени раздѣлили насъ на четыре части, и въ дальнѣйшемъ еще можно ожидать новыхъ раздѣленій.

Многочисленныя наши обращенія лично и письменно къ епископамъ Павлу и Виталію въ продолженіе двухъ слѣдующихъ лѣтъ не принесли никакой пользы къ умиротворенію святой Церкви и нашему обществу. Поступки же бывшаго епископа Сергія и посѣщавшаго насъ въ прошломъ году Виталія вызвали въ насъ много недовѣрія къ ихнимъ дѣламъ.

Все это побудило насъ, ваше высокопреосвященство, обратиться къ вамъ просьбой: не найдете ли возможнымъ послать въ наши края кого-либо изъ «союза начетчиковъ», и если вы ничего не имѣете, то владыку Кирилла одесскаго, или о. О. Гуслякова, или г. Мельникова, такъ какъ намъ желательно узнать все, относящееся къ раздѣленію. Если же будетъ возможно вамъ исполнить нашу просьбу, то благоволяете уведомить насъ. Мы же съ своей стороны пригласимъ всѣхъ нашихъ мѣстныхъ священниковъ, и если они окажутся только раздорюбцами, и не хранящими святой миръ и не пріемлющими его нѣтъ упрямства или чего другого, то наше общество, увидя все это, будетъ согласно соединиться съ подписавшими мирные акты. Если же будетъ почему-либо нельзя исполнить нашу просьбу, то же благоволяете отвѣтить возможно скорѣе.

Освященіе новаго храма, построеннаго въ нынѣшнемъ году, желательно прозавести послѣ собесѣдованія, — а если Господь дастъ и примиренія, — о которомъ просимъ васъ, ваше высокопреосвященство. Храмъ и иконостасъ будутъ готовы къ первому августа.

Пребываемъ въ надеждѣ на ваше архипастырское вниманіе къ нашей просьбѣ, общины Покрова Пресвятыя Богородицы, въ гор. Минусинскѣ: (слѣдуютъ подписи совѣта).

Настоящее заявленіе довольно наглядно показываетъ, что написавшимъ его пришлось слишкомъ много перенести отъ своихъ пастырей. Здѣсь ясно сказывается полная потеря вѣры въ своихъ руководителей — вождей и что дальнѣйшее пребываніе съ ними невозможно. Правда, прежде чѣмъ уйти отъ нихъ, здѣсь высказывается пожеланіе, въ присутствіи знающихъ церковные вопросы, слышать слово защиты со стороны своихъ пастырей, но это говорится съ такою неувѣренностью въ нихъ, что можетъ быть понимаемо, какъ принудительная мѣра заставить и ихъ познать неосновательность раздора, и единственный выходъ изъ этого — церковное единство съ пастырями Христовой Церкви.

На это заявленіе минусинской общины московскимъ архіепископомъ посланъ слѣдующій отвѣтъ.

Старообрядческаго архіепископа Іоанна московскаго

господину предсѣдателю совѣта общины Покрова Пресвятыя Богородицы въ г. Минусинскѣ, Енисейской губ., Александру Михайловичу Квашнину съ прочими

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Почтенное заявленіе ваше мною получено. Вы просите прислать кого-либо для собесѣдованія съ вашими священниками и улаженія всего, относящагося къ раздѣленію. На это отвѣчу слѣдующимъ:

Уясненіе «примиренія», служащихъ къ раздѣленію, началось съ то-

го самого времени, какъ началось и самое раздѣленіе. Въ теченіе этого, къ сожалѣнію, довольно продолжительнаго времени, «причины» эти были разсматриваемы и обсуждаемы со всѣхъ сторонъ. И тѣмъ не менѣе, несмотря ни на какія старанія, доказать, чтобы мы нарушили въ чемъ-либо ученіе св. истины, оказалось дѣломъ невозможнымъ. Мы были и есть вполнѣ православны. Состоявшіяся въ 1905—1906 гг. въ Москвѣ и затѣмъ въ Бендерахъ примиренія служатъ лучшимъ доказательствомъ, что дѣлаться намъ собственно не изъ-за чего, а отыскивать другъ за другомъ погрѣшности и ошибки совершенно не къ дѣлу и не резонно. Къ сознанию этого пришелъ не одинъ человекъ, а цѣлыя тысячи народа, во главѣ съ пастырями и архипастырями.

Вамъ желательно еще уяснить относящееся къ раздѣленію. Но вѣдь этому, кажется, и конца не будетъ. Мнѣ непонятно, что еще можно уяснить тамъ, гдѣ все такъ ясно и удобопонятно. Возьмите акты примиренія, найдете ли въ нихъ что-либо еретическое. Нѣтъ. Но тогда въ чемъ же дѣло? То, что ваши пастыри доселѣ не послѣдовали хриstopреданному миру, не можетъ служить доказательствомъ, чтобы миръ этотъ былъ не хорошъ. Вы сами указываете, что они и между собою раздѣлялись на четыре противныя другъ другу группы, и какал изъ нихъ правѣе, рѣшить вы затрудняетесь.

Ваши пастыри доселѣ не могли указать, что тѣ акты, на которыхъ совершились примиренія въ Москвѣ и Бендерахъ — незаконны и противны духу ученія св. Христовой Церкви; не указуютъ они этого и теперь. Если же они не слѣдуютъ доселѣ этому хриstopреданному миру, то ясно, что не по винѣ изложенія мирныхъ актовъ, а чего-то другого, даже, быть-можетъ, и упрямства, какъ выразились вы.

Еще разъ предложу вамъ. Вы имѣете подъ руками сказанные акты примиренія. Въ нихъ не находится ничего богопротивнаго или еретическаго; содержаніе этихъ актовъ — ученіе православное. Если у васъ есть стремленіе къ заповѣданному Господомъ миру и любви христіанскимъ, пусть эти акты и послужатъ связующимъ насъ звеномъ въ святоцерковномъ единствѣ, пусть ученіе это станетъ всеобщимъ и мы явимся единою братією во Христѣ Исусѣ.

При пожеланіи чего и пребываю

смиранный Іоаннъ, архіепископъ мосновскій старообрядческій.

Этотъ отвѣтъ преосвященнѣйшаго владыки Іоанна дышетъ все тою же прямою, какой отличались всегда обращенія нашихъ архипастырей къ раздѣляющейся братіи. «Въ мирѣ нѣтъ побѣжденнаго, въ мирѣ нѣтъ и побѣждающаго», — вотъ всегдашній девизъ пастырей Христовой Церкви при обсужденіи вопроса примиренія. Но миръ этотъ обязательно долженъ быть и совершаться въ предѣлахъ согласованія съ ученіемъ Христовой Церкви, а не въ нарушеніе его. Ученіе, содержащееся въ примирительныхъ актахъ, на самомъ дѣлѣ есть такое ученіе, въ которомъ нельзя указать, чтобы содержащіе его были еретиками или въ чемъ-либо нарушающими ученіе православія. И поэтому вполнѣ справедливы слова преосвященнѣйшаго владыки Іоанна, что если ученіе это есть таково, то оно и пусть будетъ всеобщимъ, связующимъ въ святоцерковномъ единствѣ. Дѣлаться только съ еретиками, съ принявшими какое-либо новое ученіе, не согласное съ ученіемъ, преданнымъ свв. отцами. Нарушать же святоцерковное единство съ имѣющими ученіе вполнѣ православное, не отступающее ни въ чемъ отъ ученія св. истины, — преступно и погубительно. Это оскорбленіе Самого Бога. Вспомнимъ слова св. Іоанна Златоуста: «Ничто же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися» (11 пр. на посл. къ Коринѣ.). Здѣсь св. отецъ говоритъ о раздѣленіи не на чемъ не обоснованномъ, по гордости или по другимъ подобнымъ качествамъ, присущимъ раздоролубцамъ. Но пусть спросятъ себя въ такомъ случаѣ не находящіеся въ церковномъ единствѣ, всѣ такіе пастыри, какъ Іосифъ, Виталій, Іовъ, Меодій и всѣ имъ подобные, на чемъ основано раздѣленіе ихъ какъ съ Христовой Церковью, такъ и между собою?.. Какъ бы ни рѣшали они этотъ вопросъ, но никогда не будетъ ими доказано, что раздѣленіе ихъ съ миролюбивыми епископами Христовой Церкви — законное и вполнѣ основательное. Это сознали уже многіе. Сознала это и минусинская община. И хочется вѣрить, что сознаніе это доведетъ ее до конечнаго

пункта — примиренія съ Христовой Церковью, съ ея миролюбцами — епископами. «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе», — еще и еще много разъ воспоетъ святая Церковь.

3. 4—ъ.

Отрадное явленіе.

Хут. Логовской, Верхне-Чирской стан., обл. Войска Донск. (отъ нашего корреспондента). Во второй половинѣ 1902 г. мѣстный старообрядческій священникъ о. Іоаннъ Чертихинъ своею дѣятельностью произвелъ расколъ среди своей паствы, которая раздѣлилась на „окружниковъ“ и „неокружниковъ“. Къ первымъ пріѣхалъ изъ Москвы по благословенію архіепископа Іоанна о. Іоаннъ Аоанасьевъ, а съ неокружниками одно время оставался самъ о. Іоаннъ Чертихинъ, а потомъ онъ уѣхалъ, и на его мѣсто по его просьбѣ еп. Іовомъ былъ рукоположенъ мѣстный крестьянинъ Петръ Куркинъ; выборъ оказался очень удачнымъ: о. Петръ оказался болѣе ревностнымъ сторонникомъ раздора, чѣмъ самъ о. Іоаннъ Чертихинъ, который, присутствуя на примирительныхъ соборахъ, пришелъ, наконецъ, къ убѣжденію, что находится въ раздорѣ — прежде всего итти противъ завітовъ Христа, заповѣдаваго миръ и любовь. О. Іоаннъ оставилъ раздоръ и 29 іюня с. г. былъ за совершеніемъ Божественной литургіи въ „окружническомъ“ храмѣ. По окончаніи литургіи о. Іоаннъ Чертихинъ передалъ мѣстному приходу устное благословеніе, преподанное ему преосвященнымъ Іоанномъ, архіепископомъ московскимъ.

Рѣдкій примѣръ религіознаго мужества.

Ст. Нижне-Чирская, области В. Д. (отъ нашего корреспондента). Въ мѣстной больницѣ одинъ больной тифомъ старообрядецъ пожелалъ исповѣдаться и причаститься. Его желаніе исполнили и пригласили старообрядческаго священника о. Іоакима, который, узнавъ, гдѣ находится больной, отправился къ нему. Завѣдующій больницей докторъ предупреждалъ о. Іоакима, что больной находится въ заразномъ отдѣленіи, и входить къ нему небезопасно, и предложилъ ему исповѣдаться и причаститься больного черезъ окошечко, какъ обыкновенно дѣлаютъ священники господствующей церкви. Но о. Іоакимъ, упова на Господа Бога, прошелъ прямо къ больному и исполнилъ требу. Со времени посѣщенія о. Іоакимомъ больницы прошло болѣе мѣсяца, и онъ сейчасъ, слава Богу, здравствуетъ.

Къ статьѣ „Новое гоненіе“.

Въ журналѣ „Церковь“ за т. г., въ № 1, была напечатана статья подъ заглавіемъ: „Новое гоненіе“; въ ней описывались тѣ мытарства, которыя пришлось пройти старообрядческому священнику о. Семену Кузнецову, изъ дер. Подъельной, Вологодской губ.

О. Семенъ, всю жизнь лелѣявшій надежду построить старообрядческій храмъ, послѣ манифеста 17 апрѣля 1905 г. съ громадными усиліями, отдавшій всецѣло этому дѣлу, осуществилъ свое желаніе. Собралъ вокругъ себя 40 чел. старообрядцевъ, о. Семенъ приступилъ къ постройкѣ храма, предварительно исходятаивствовавъ всѣ требуемые документы.

Когда храмъ былъ уже готовъ, и о. Семенъ совершалъ въ немъ богослуженія, мѣстное „православное“ духовенство обратилось къ казачьему уѣзному исправнику съ требованіемъ, чтобы онъ закрылъ старообрядческій храмъ. Въ подтвержденіе своего требованія „батюшки“ привели 4 ст. устава 17 октября,

гласящую: „Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предполагаемой постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго“.

Техническія требованія о. Семеномъ были соблюдены, общины же не было потому, что не доставало 10 чел.; но отсутствіе общины, разумѣется, не должно служить препятствіемъ къ сооруженію храма, такъ какъ въ законѣ говорится, что образованіе общины всецѣло зависитъ отъ желанія старообрядцевъ, а также и отъ числа лицъ. Кстати замѣтить, послѣднее неудобство устранено новымъ законопроектомъ о старообрядческихъ общинахъ, принятымъ Государственной Думой.

Батюшки, подавшіе заявленіе кадниковскому исправнику, оказались не только плохими юристами, но и лишенными здраваго смысла.

Кадниковскій исправникъ, въ силу вѣковой близости полиціи и господствующаго духовенства, исполнилъ требованіе „батюшекъ“.

О. Семень обратился съ просьбой о помощи къ совѣту сѣздовъ, который и возбудилъ передъ минист. внутр. дѣлъ соответствующее ходатайство, слѣдствіемъ чего получилось слѣдующее предписаніе, копію съ котораго редакция на-дняхъ получила и которую здѣсь приводить:

М. В. Д.
Вологодскаго
губернатора
по канцеляріи
1 столъ
15 іюня 1909 г.
№ 2556.
Г. Вологда.

К о ц и я.

Кадниковскому
уѣздному исправнику.

Вслѣдствіе предписанія его высокопревосходительства г-на министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 11-го сего іюня за № 3922, предлагаю вамъ открыть старообрядческій храмъ въ дер. Подъельной для совершенія въ немъ богослуженія.

Губернаторъ *Хвостовъ*.
Правитель канцеляріи *Ивановскій*.
За помощника правителя *Губинъ*.

Романизация старообрядцевъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Положеніе старообрядцевъ въ Румыніи въ настоящее время очень незавидное. Румынскія власти конфискуютъ Часовники, Псалтыри и азбуки на славянскомъ языкѣ. Старообрядцы уже около 10 лѣтъ обращаются къ румынскому правительству съ просьбой предоставить имъ свободу школьнаго обученія ихъ дѣтей, но румынское правительство уже въ теченіе 10 лѣтъ обѣщаетъ, но не исполняетъ.

21 мая сего года депутація старообрядцевъ, состоящая изъ епископа Леонтія и трехъ священниковъ, отправилась къ премьеръ-министру и министру народнаго просвѣщенія. Депутація указывала министрамъ на то, что ихъ школы удовлетворяютъ ихъ неотложнымъ духовнымъ нуждамъ; изъ выучениковъ этихъ школъ составляются церковныя клиры и выбираются духовныя лица.

Увѣнчается ли ходатайство старообрядцевъ успѣхомъ, покажетъ будущее.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Обзоръ событій.

(11—16 іюля)

Ихъ Величества съ Августѣйшими Дѣтьми отбыли во Францію и Англію; визитъ итальянскому королю состоится въ концѣ сентября.

Изъ Бѣлостока послано въ Константинополь ходатайство объ уступкѣ турецкимъ правительствомъ земли для переселенія 1,000 бѣлостокскихъ евреевъ.

Пензенскій и Городищенскій уѣзды очень пострадали отъ бури съ сильнымъ градомъ.

Въ Петербургѣ обрушился 6-этажный флигель, принадлежащій инженеру Залеману и еще не законченный стройкой: подъ развалинами погибло два дворника и нѣсколько рабочихъ.

Болгарскіе юнаки выѣхали изъ Одессы обратно въ Болгарію.

Ревизія Туркестана закончена. Послѣдствіемъ ревизіи является образованіе специальной комисіи для реформированія управленія Туркестанскимъ краемъ.

Разрѣшено приступить къ постройкѣ въ Петербургѣ мусульманской мечети.

Въ Петербургѣ открылась выставка пивоваренія.

Провинціальнымъ властямъ предписано тщательно слѣдить за появляющимися въ мѣстной печати статьями по дѣлу Лартига.

Оштрафованы: „Нижегородскій Листокъ“ на 500 руб., „Украинскій Литературно-Научный Вѣстникъ“ на 100 р.

Въ Равенбургскомъ уѣздѣ ведется агитація о посылкѣ телеграммъ съ мольбой не утверждать вѣроисповѣднаго законопроекта; любопытны приемы агитаторовъ.

Турція: Новый русскій посолъ въ Константинополѣ Чарыковъ прибылъ въ Бюкюре, гдѣ былъ встрѣченъ представителями султана, Порты, посольствъ, вселенскаго патріарха, болгарскаго экзарха.

— Въ Константинополѣ торжественно отпразднована первая годовщина возстановленія конституціи.

— Въ Турціи объявлена частичная амнистія: смертная казнь замѣнена приговореннымъ къ ней пожизненнымъ заключеніемъ и прекращено возбужденіе судебныхъ процессовъ противъ реакціонеровъ.

Персія: Въ Казвинѣ при участіи начальника и офицеровъ русскаго отряда, которымъ были присланы спеціальныя приглашенія, праздновалось восшествіе на престолъ новаго шаха.

— Англія и Россія черезъ своихъ представителей въ Тегеранѣ заявили, что признаютъ новаго шаха.

Франція: Произошла перемѣна въ министерствѣ. Премьеръ-министръ Клемансо вышелъ въ отставку. Его пріемникомъ назначенъ Брианъ.

Извѣстный французскій воздухоплаватель Блеріо перелетѣлъ на своемъ аэропланѣ черезъ Па-де-Калѣ. Перелетъ продолжался 23 минуты.

Германія: Въ Кенигсбергѣ умеръ отъ холеры американецъ, прибывшій черезъ Россію изъ Японіи.

Америка: Дипломатическія сношенія между Аргентиной и Боливіей прерваны.

Данія: Датская королевская чета возвратилась въ Копенгагенъ.

— Датскій фолькетингъ при поименномъ голосованіи отклонилъ законопроектъ объ укрѣпленіи Копенгагена съ суши.

Индія. Вблизи Пешавера, при раскопкахъ, найдена урна съ прахомъ Будды.

Испанія. Въ Испаніи вспыхнула революція. Государственный совѣтъ подъ предсѣдательствомъ короля отмѣнилъ конституціонныя гарантіи. Народное движеніе разростается.

НОВЫЯ КНИГИ.

Іеромонахъ Іоаннъ. «Житіе святой благовѣрной княгини Анны Кашинской», М. 1909 г. Цѣна 25 коп.

Это новое изданіе московскаго археологическаго института приурочено къ 12 іюня. Оно представляетъ фототипическое воспроизведе-

деніе рукописи XVII вѣка, хранящейся въ Императорской академіи наукъ въ Петербургѣ. Все «Житіе» содержитъ не болѣе 20 страницъ и, такъ какъ написано поразительно красивымъ почеркомъ, читается необычайно быстро. Полное заглавіе таково: «Обрѣтеніе и пренесеніе честныхъ мощей новаго великия великия, кнѣжныи иноки Анны, иже во градѣ Кашинѣ являющейся вкоупѣ же отъ малѣйшихъ части и похвала святѣй благослови отче». — Выдѣленными начальными слова составляютъ заглавную строку крупной славянской вязи, работы, возможно, царевны Ирины, сестры Алексѣя Михайловича. Интересенъ также орнаментъ заставки своимъ причудливымъ сюжетомъ — всякія наѣкомыя и птицы.

Новыхъ фактовъ въ данномъ «Житіи», конечно, не имѣется. Въ концѣ «Житіе» переходитъ въ канонъ св. Анны. Съ вѣншей стороны изданіе вполнѣ удовлетворительно, и цѣна болѣе чѣмъ доступна. Непонятно только, зачѣмъ захотѣлось іеромонаху Іоакиму такъ нескромно, въ двухъ мѣстахъ, вывѣсить свою марку надъ скромнымъ трудомъ невѣдомаго намъ писца.

О самообразованіи. В. Чарнолуцкий. Эта книга можетъ служить отличнымъ руководствомъ для лицъ, желающихъ серьезно заняться своимъ самообразованіемъ, или восполнить пробѣлы школьнаго образованія. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что въ этой книгѣ почти совсѣмъ отсутствуютъ какія-либо практическія или узко-

спеціальныя совѣты, т.-е. книга Чарнолуцкаго можетъ быть полезна какъ теоретическое руководство. Кромѣ этого, въ книгѣ хорошо освѣщены многочисленныя дефекты нашей современной школы. Книга написана хорошимъ литературнымъ языкомъ и легко читается.

К.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Какъ спастись въ міру. Жизнь въ семьѣ, ст. св. Михаила. — Матеріалы по иконографіи (съ рис.), ст. В. Борина. — Обзоръ печати. Монашескій сѣздъ. — «Разжалованные», ст. Шалаева. — Старообрядческая жизнь (съ рис.). — Мѣрская жизнь: Обзоръ событій. — Новыя книги:

Рисунки и снимки.
Объявленія.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

За объявленія

ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСАМЪ

ЗЕМЕЛЬНОМУ И КРЕСТЬЯНСКОМУ,

собранные на всероссийскомъ сѣздѣ
крестьянъ-старообрядцевъ, бывшемъ
въ Москвѣ 22—25 февраля 1906 года.

Цѣна книги 1 руб. 25 коп., съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Пересылка можетъ быть и наложеннымъ платежомъ.

Книгу можно получать въ конторѣ
журнала „ЦЕРКОВЬ“.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

ПЕЧАТАЕТСЯ

И ВЪ СКОРОМЪ ВРЕМЕНИ ПОСТУПИТЬ ВЪ ПРОДАЖУ
ПОЛНЫЙ СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

БЕСѢДЪ ВЪ МОСКВѢ

Л. В. Пичугина, В. Е. Мельникова и Д. С. Варакина.

СТЕНОГРАММЫ СКРЫТЫ ПОДПИСАМИ ВСѢХЪ ТРЕХЪ СОБЕСѢДНИКОВЪ
и ПЕЧАТАЮТСЯ ПОДЪ ИХЪ СОБСТВЕННЫМЪ РЕДАКТОРСТВОМЪ.

Цѣна книги 1 руб., съ пересылкой 1 р. 25 к.

Съ выходомъ изъ печати цѣна на нее должна повыситься. Заблаговременно подписаться на полученіе книги можно у **В. Е. Мельникова** (Москва, М. Каменщики, домъ Глѣбова).

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЗЕМЛЕДѢЛЬЦЕВЪ.

Съ 1-го мая 1909 г. выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльнымъ изданіемъ, какъ
БЕЗПЛАТНОЕ приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“:

„ДРУГЪ ЗЕМЛИ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ежемѣсячный журналъ „Церковь“ вмѣстѣ съ **БЕЗПЛАТНЫМЪ** приложеніемъ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“ — 5 р. въ годъ съ пер. и дост., на 1/2 года 2 р. 50 к., на 1 мѣс. 50 к.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА 2 СЕМИКОПЕЕЧНЫХЪ МАРКИ.

Подписныя деньги и письма адресовать: Москва, Биржевая площ., д. Рыбушнскихъ,
контора журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. КАПТЕЛИНА и К°.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

ВѢЛЫИ И ЖЕЛТЫИ, РУЧНОЙ РАБОТЫ.

Поставщики московскаго старообрядческаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

Тел. 45-11.

СОВСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ

Тел. 45-11.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Изверской часовни, д. Историческаго музея.

АКЦ.: О^{во}
ФАБРИКИ ВѢНСКОЙ МЕДЕЛИ
И
П. И. КОНЗ.:
МОСКВА
КУЗНЕЦКИИ
ПОЛНАЯ ОБСТАНОВКА
ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ
СОБСТВЕННОЕ АТЕЛЬЕ
СОБСТВЕННЫЯ ФАБРИКИ
ТЕЛ. 930.

НОВЫЯ КНИГИ,
отпечатанныя съ древнихъ руко-
писей церковно-славян. шрифтомъ,
ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицѣ, Нижегород. губ.,

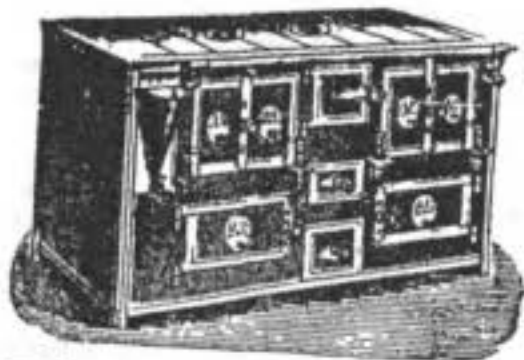
у **П. А. ОВЧИННИКОВА:**

Севаста Арменополя, — цѣна безъ пере-
сылки 4 руб.

Матвея Властара (Правильника), — цѣна
безъ пересылки 3 руб.

Пересылка каждой книги за два фунта.

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ
ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,
Москва, Москворецкая ул.,
москальскими, сѣмечными, красильны-
ми, химическими, аптекарскими товарами.
Спиртовые и масляные лаки и твердые масляные
краски собственного производства. Продажа: на-
стоящаго деревяннаго масла, лада на сіам-
скаго, розоваго, капонца №№ 00, 0, 1, 2.
Телефонъ № 204-78.
Прейсъ-курanty высылаются по первому требованію.



ПЛИТЫ
ПЕРЕНОСНЫЯ,
50% ЭКОНОМІИ ВЪ ТОПЛИВѢ,

ЗАВОДА
Н. В. ЧЕРЕПОВА,
МОСКВА,

Фабрика и контора: Петербургская слобода, за
Тиньковской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Неглинный проездъ,
противъ Александровскаго сада, домъ Сивилинкова.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющее кровель-
ное желѣзо.

Телефонъ 62-88.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
для ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ

и другихъ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.

Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора Ю. Гукъ и К°).

принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода БЕТОННЫХЪ и ЖЕЛѢЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ;
перекрытія прямые и сводчатые.

Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступени.

Устройство желѣзныхъ конструкцій:

стропила, колонны, балки, фонари.

Имѣются на складѣ: Желѣзныя двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

Старообрядческая литература:

Епископъ Михаилъ (бывшій архимандритъ). «О вѣрѣ и невѣрїи», вып. II, цѣна 20 коп.

Его же. «Горящій огонь» (повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума), цѣна 25 коп.

Его же. «Бесѣды противъ септантовъ», цѣна 10 коп.

Публичное соборное архимандрита Михаила съ миссіонеромъ Крючковымъ
въ Кіевѣ (стенографическій отчетъ), цѣна 15 коп.

Епископъ Иннокентій. «О посланничествѣ митрополита Амвросія и о занятіи имъ Бѣлоры-
нцкой епархіи», цѣна 50 коп.

— «О крещеніи греческой церкви и митр. Амвросія», цѣна 50 коп.

— Преосвященный Амвросій, митрополитъ Бѣлорынецкій, цѣна 15 коп.

— Церковь Христова временно безъ епископа, цѣна 3 руб.

— Разборъ отъѣтовъ на 106 вопросовъ, цѣна 3 руб.

Епископъ Арсеній. «Объ антихристѣ», цѣна 3 руб. 50 коп.

Епископъ Александръ. «Сборникъ о различныхъ видахъ родства», цѣна 1 руб. 60 коп.

Симеонъ Денисовъ. «Виноградъ Россійскій», цѣна 1 руб. 50 коп.

Отвѣты діакона Александра (на Керженцѣ), цѣна 1 руб. 50 коп.

Сенатовъ В. Г. «Философія исторіи старообрядчества», вып. I, цѣна 30 коп.

Его же. «Философія исторіи старообрядчества», вып. II, цѣна 25 коп.

Зеленковъ В. Т. «Матеріалы для исторіи и изученія нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго ритуала»,
цѣна 1 руб. 50 коп.

Токманцовъ А. Д. «Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ объясненіе заблужденій
сграницковъ-бѣгуновъ», цѣна 45 коп.

Макаровъ В. Е. «Старообрядчество, его смыслъ и значеніе», цѣна 15 коп.

Мельгуновъ С. П. «Великій подвижникъ протопопъ Аввакумъ», цѣна 5 коп.

Его же. «Старообрядцы и свобода совѣсти», цѣна 20 коп.

— «Постановленія Казанско-Вятскаго Епарх. Съѣзда», цѣна 30 коп.

— «О принятіи схизматиковъ въ правосл. церковь», цѣна 30 коп.

— «Исторія объ отцѣхъ и страдальцахъ Соловецкихъ», цѣна 30 коп.

— «Краткая исторія старообрядческой Церкви», цѣна 30 коп.

— «Памятныя записки Викентія Лиринскаго», цѣна 50 коп.

— «Жизнь и творенія блаженнаго Августина», цѣна 75 коп.

— «Зитуменусъ» (доказ. объ апост. происх. двоенерстія), цѣна 10 коп.

— «Смыслъ церковный», цѣна 40 коп.

— «Святое Евангеліе» (печатано въ двѣ краски), цѣна 1 руб.

— «Голосъ русской литер. въ защ. старообр.», цѣна 20 коп.

На пересылку книгъ Правленіе союза старообрядческихъ начетчиковъ просить
прилагать по 20 коп. на каждый рубль заказа.

Всю денежную корреспонденцію Правленіе просить направлять только на имя
В. Е. Мельникова. — Москва, Больш. Каменщики. Небольшія суммы (до 1 рубля)
можно высылать почтовыми марками.

КРАСКИ

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ; МАСЛЯНЫЯ,
ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСКОВЫЯ и РЕЗИНОВЫЯ, а ТАКЖЕ СУХІЯ
ВСѢХЪ СОРТОВЪ КРАСКИ для ХУДОЖНИКОВЪ и ЖИВО-
ПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФІЙ. МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.
ШВЕДСКІЙ КАРТОНЪ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К°

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ

Телефонъ 10-66.

ЕВГЕНІЙ ІВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божицы, кресты, сосуды, лампы, Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографіи. Пріемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ

СНИМКИ

св. АННЫ Кашинской.

Цѣна 5 коп. безъ пересылки.

Адресовать: Москва, Биржевая площадь, въ контору журнала „Церковь“ и въ г. Кашинъ, книжн. магаз. Н. П. Черенина.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное дерево. масло 10 р. 80 к. пудъ.
Видъ Висантъ 12 и 14 руб. ведро.
Ладанъ Каландъ 10, 12, 14 и 16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3 р. 50 к.
4 р. 50 к. ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штегера.

Борисовъ.
СЕРЕБР. МЕДАЛЬ.

Ростовъ-Донъ.
ЗОЛОТ. МЕДАЛЬ.

Карлсбадъ.
ПОЧЕТНЫЙ КРЕСТЪ.

Карлсбадъ.
ЗОЛОТ. МЕДАЛЬ.

Москва.
ЗОЛОТ. МЕДАЛЬ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ:

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдай, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пуд., а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пуд.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначать цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ убраннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ маковыхъ, отпечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: Въ С.-Петербургѣ, въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд.; въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка—700 пуд.; село Архангель, Яросл. губ.,—509 пуд.; станція Новоджеральска, Кубанск. обл.,—735 пуд.; с. Борисовка, Курск. губ.,—316 пуд.; с. Лукино, Москов. губ.,—125 пуд.; с. Ново-Самоевка, Пензен. губ.,—200 пуд.; с. Стрѣлицы, Вологод. губ.,—309 пуд.; с. Маковичи, Тверск. губ.,—206 пуд.; с. Пѣны, Курск. губ.,—246 пуд.; стан. Новоникостроительская, Руб. обл.,—230 пуд.; с. Фелисово, Вологод. губ.,—311 пуд.; Сѣверскій заводъ, Перм. губ.,—341 пуд.; въ с. Рубановку, Таврич. губ.,—300 пуд.; въ г. Лугу, С.-Петерб. губ.,—800 пуд.; въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ.,—300 пуд.; С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье,—507 пуд.; по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи—1200 пуд.; въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола—800 пуд.; въ с. Уварово, Тамб. губ.,—320 пуд.; въ г. Красноводскъ, Закаспійской обл.,—100 пуд.; въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь,—210 пуд.; с. Хонѣво, Тверск. губ.,—200 пуд.; въ г. Карачевъ, Орловск. губ.,—100 пуд.; въ с. Сурушино, Тверск. губ.,—200 пуд.; въ г. Якутскъ—50 пуд.; въ с. Николаевское, Пермск. губ.,—115 пуд.; въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,—100 пуд.; въ с. Величавое, Ставроп. губ.,—130 пуд.; въ с. Ужуръ, Енисейск. губ.,—125 пуд.; въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ.,—200 пуд.; въ с. Володятино, Владимирск. губ.,—400 пуд.; ст. Некрасовская, Кубанск. обл.,—308 пуд.; с. Устье, Вологод. губ.,—202 пуд.; с. Леждомъ, Вологод. губ.,—146 пуд.; с. Колыбаки, Псковск. губ.,—146 пуд.; погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ.,—253 пуд.; с. Некоузъ, Ярославск. губ.,—450 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губ., заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Н. В. Череповъ.

МОСКВА.

ОЦИНКОВАННОЕ ЖЕЛѢЗО ДЛЯ КРЫШЪ,

не требующее никогда ремонта и окраски.

ПЕЧИ всевозможныхъ системъ.

ФАБРИКА и КОНТОРА: Петербургская слободка, за Тверской заставой, соб. домъ.

ГОРОДСКОЙ СКЛАДЪ и МАГАЗИНЪ: Неглинный проѣздъ, прот. Александровск. сада, д. Свѣшниковъ.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

Цѣны внѣ конкуренціи.



**ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ
ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,**

Москва, Москвитинская ул.,
мокательскими, сѣменными, красильны-
ми, химическими, аптекарскими товарами.
Сапунные и мыльные яны и торты мыльные
краски собственного производства. Продажа: на-
стоящего деревянного масла, лада на сѣм-
ского, розного, капонца ММ 00, 0, 1, 2.
Телефонъ № 204-78.
Прейс-курanty высылаются по первому требованію.

**И М Ъ Е Т С Я
В Ъ П Р О Д А Ж Ъ „ИЗБОРНИКЪ“**

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5,
6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2
и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.

Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, раз-
сказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества,
иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, сним-
ковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены
красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ
Т-ва Рябушкинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

ЗАБОРЪ самый практичный
и дешевый



КОЛЮЧКА проволоочная оцинкованная, не ржи-
вѣетъ, не требуетъ ни краски, ни ремонта.

ПЛЕТЕНЬ проволоочный, оцинкованный, самый кра-
сивый и дешевый заборъ. Требуйте проспекты.

З. Л. НАРИТЦЪ. Москва, Мясниц-
кая, д. Баскакина.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовень и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художе-
ственные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ хри-
стіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и цер-
ковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ пла-
щаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные
рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Каценова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Каценова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ цер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій
священнослужителей.

Иллюстрированные прейс-курanty и смѣты высылаются
бесплатно по первому требованію.

Московская Старообрядческая Книгопечатня

Вышли изъ печати и поступили въ продажѣ слѣдующія книги

		вѣлой бѣм.		Син. лѣт. к.	
Цалтырь оучебная	изъ крестнымъ знаменіемъ, 5 канонами и скатцями въ кожан. переплетѣ	4	50	5	—
Часовникъ	изъ 16 канонами (канонами за единоумершю) въ кожан. переплетѣ	3	50	4	—
Канонникъ воемидесятый		7	75	8	50
Сборникъ о крестномъ знаменіи, о разношеніи молитвы фѣковой, о двѣперстномъ сложеніи и о аллабѣи	изъ древлеписменной Кормчѣи, Книги препод. Мазіма Грека, Старчества и Преп. Евфросина Псковскаго со снимкомъ изъ рѣкописи. . . .	2	—	—	—
Правильныя каноны	въ коленкор. перепл. золот. тисн. . . .	1	—	1	25
Полнощницы: Поксѣдняя Свотная и Воскресн.	золот. тисн. . . .	—	85	1	10
Чинъ принатіа отъ Брени приходящихъ . . .		—	25	—	—
„ Погрѣженіа и о преподаніи св. тинъ инокомъ или протѣцомъ		—	30	—	—
Уставъ малый	изъ почаскаго въ кожан. перепл. . . .	1	75	2	—

12 Псаломъ,
Начало каноннаго общаго съ указомъ о тропаряхъ и кондакахъ
Канонъ и чѣмъ св. Пасхѣ,
„ за всако прошеніе,
„ Софін Премудрости Божіей,
Три канона за единоум. за единоумершю и за умершихъ съ началомъ . . .
Канонъ Б-цѣ Феодоровской съ повѣстью,
„ Олигитри Пр. Б-цѣ съ разн. записями изъ каждаго стиху съ рукоп. . .
„ Пр. Богор., егда будетъ на кого какая бѣда
„ Пр. Б-цѣ, умиленія лѣтъ сердечъ
„ „ Троеручицъ,
„ „ Общій всѣмъ съ праздникамъ,
„ кан. Спасу, Кресту, Олигитрію Ангелу и Николѣ
Канонъ Арх. Михаилу великій
Св. Николѣ, егда будетъ какая бѣда накого

25 Преподоб. Пансіи Великому
10 Св. Муч. Уару
17 Прор. Иліи
20 Св. Муч. Іоанну Новагенику
20 Обл. Іосифъ Царевичъ повѣсть
36 Молитва и вѣнчикъ, возлаг. на умерш.
20 Вѣнчикъ, возлагаемый на умершихъ младенцевъ
26 Молитва Кресту (да воскреситъ Богъ)
26 Учебникъ изд. М. Ф. Ясашнова (за 100 шт. 60 р.)
17 Кирини: Фотот. Боярыня Морозова съ карт. зам. В. Н. Сурикова . . .
20 Сирини и Алконоста рѣдкія птицы, съ карт. В. М. Васнецова
20 Цѣлебникъ: какимъ св. какою благод. данъ отъ Бога
50 Справочная книга по народному образованію
17 Чинъ вѣнчанія
25

20
17
17
17
6
2
6
6
60
60
10
6

Въ началѣ августа выйдетъ изъ печати книга

СТАРЧЕСТВО

изъ древней рѣкописи въ кожаномъ переплетѣ на вѣлой бѣмагѣ 5 р. 50 к.

„ „ на синей бѣмагѣ 6 р. — к.

Выписывающимъ на 50 рѣб. — 5%, на 100 рѣб. — 10% скидки.

Книги высылается по полученіи заатка.

Адресъ для писемъ и переводовъ: Московской Старообрядческой Книгопечатни, Москва, Лилинъ пер. Книги можно получить: въ Петербургѣ Лазуковъ Н. В. Илья Царскій пр., д. № 25-12 кв. 37. Вольскій Т. Н. Ангарскаго. Городицъ Г. М. Прилишкова. Нижегород. Ярмаркѣ Н. М. Востракова и Н. Ф. Ясашнова. Муромъ, ряз. Кіевъ П. А. Кравцова Борисоглазская с. д. Саратовъ П. П. Мамонтова с. д. Царицынѣ Колесникова Н. С. Ростовъ н. д. В. Н. Дворятникова, Воронцовская ул. с. д. Рыльскъ А. К. Казакова. Лыговъ Курской губ. Бѣлоборода. С. В. с. Именскъ Пензенской губ. И. Я. Гришинъ. Самара Н. г. Вуристрова М. П. Барнаулъ Козлова Р. Г. Екатеринбургъ Блохиной Е. Е.

Типографія П. П. Рязушинскаго. Москва, Страстной бульваръ, Путинковский пер., соб. домъ.