

ЦЕРКОВЬ

ЕЖЕВѢДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 « полгода 2 » 50 »
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-18.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *безплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы

(Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ.)

І Ю Л Ь.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 12: Святыхъ мученикъ Прокла, Иларія; преподобнаго отца нашего Михаила Маленна; святыхъ преподобномученицы Маріи Голыцкой.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 13: Соборъ святаго архангела Гавріила; преподобнаго отца нашего Стефана Саванты.

ВТОРНИКЪ, 14: Святаго апостола Акакия.

СРЕДА, 15: Святыхъ мученикъ Кирика и матери его Улиты; успевіе святаго и равноапостольнаго князя Владиміра Кіевского, самодержца русскаго, нареченнаго во святомъ крещеніи Василія, просвѣтившаго землю русскую святымъ крещеніемъ.

ЧЕТВЕРГЪ, 16: Святаго священномученика Акинфия, епископа цидарфійскаго и десяти ученикъ его. Въ сій день память совершаемъ святыхъ отецъ, собравшихся на шести вселенскихъ соборахъ на потребленіе ересей.

ПЯТНИЦА, 17: Святыхъ великомученицы Маріамъ; перенесеніе честныхъ мощей преподобнаго отца нашего Лазаря, иже въ Геласіастій горѣ почитаемъ.

СУББОТА, 18: Священномученика Емеліана; святаго мученика Іакима, иже въ Амастридѣ.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Предъ соборомъ и съѣздомъ.

Въ двадцатыхъ числахъ августа мѣсяца въ Москвѣ долженъ состояться освященный соборъ нашей св. Церкви. За нѣсколько дней до собора въ Нижнемъ-Новгородѣ собирается очередной (десятый) всероссійскій съѣздъ представителей нашихъ общинъ и приходовъ. И соборъ и съѣздъ, какъ выразители голоса всей старообрядческой Церкви и какъ руководители, — первый въ чисто духовной области, а послѣдній въ церковно-общественныхъ вопросахъ, — имѣютъ значеніе первостепенной важности. Рѣшеніямъ того и другого учрежденія мы подчиняемся свободно въ силу не внѣшнихъ какихъ-либо принужденій, а по нашей собственной волѣ, согласованной, конечно, съ духомъ и канонами св. Церкви. Поэтому самый составъ собора и съѣзда долженъ быть безупречнымъ. Объ іерархическихъ лицахъ мы не говоримъ. Они по одному сану своему и присущей ему власти имѣютъ право на участіе въ обсужденіи и рѣшеніяхъ духовныхъ и церковно-общественныхъ вопросовъ.

И не только это ихъ право, но и обязанность, на это дѣло они и избраны и облечены властью. О нихъ не можетъ быть и рѣчи. Мы говоримъ о мірскомъ составѣ собора и съѣзда; послѣдній преимущественно состоитъ изъ мірянъ.

На-дняхъ разошлются отъ совѣта съѣздовъ по всѣмъ нашимъ общинамъ и приходамъ приглашенія на всероссійскій съѣздъ. А архіепископъ Іоаннъ разошлетъ по всѣмъ старообрядческимъ епархіямъ приглашенія на освященный соборъ. Какъ епархія, такъ и общины, какъ единицы общаго числа, составляющаго едину старообрядческую Церковь, не могутъ относиться безразлично къ этимъ приглашеніямъ. Они должны непременно послать своихъ уполномоченныхъ и на соборъ, и на съѣздъ. Мы сильны своей соборностью и церковнымъ единствомъ. На существующее въ нашей Церкви соборное начало съ завистью указываютъ представители господствующей церкви, какъ на обра-

зедъ, достойный подражанія. Необходимо, чтобы это начало, безъ котораго немислима правильная и разумная церковная жизнь, сіяло не только внутренней красотой, но и съ внѣшней стороны было бы безъ изъяна и недостатковъ. Если въ обыкновенной, общественной и государственной жизни, почти всегда вносятъ разладъ и порождаютъ всякія недоразумѣнія какія-либо незначительныя упущенія формальнаго характера, то такія же внѣшніе недочеты и въ церковномъ управленіи и жизни могутъ породить соблазнъ и колебать значеніе собора и сѣзда.

Соборъ не есть просто собраніе лицъ. Такое собраніе представляетъ изъ себя и всякая толпа. Соборъ есть прежде всего законно и въ каноническомъ порядкѣ собранный составъ іерархическихъ лицъ, еще до рукоположенія своего избранныхъ народомъ (паствою) и поэтому правоспособныхъ выражать церковный голосъ своихъ избирателей. Такія лица есть дѣйствительные представители своей паствы и ея нуждъ, а не члены только духовнаго сословія и выразители его кастовыхъ интересовъ. Съ другой стороны — составъ собора дополняютъ міряне, особо, только для даннаго собора, избранные и уполномоченные общиной или всей епархіей.

Присутствуя и участвуя на соборѣ вмѣстѣ съ духовными представителями, они помогаютъ имъ болѣе полно и безпристрастно выражать свой голосъ и потребности даннаго прихода или епархіи. Въ этомъ единеніи мірскихъ и духовныхъ представителей есть гарантія правдиваго и вѣрнаго освѣщенія мѣстныхъ нуждъ. Оно и ту, и другую сторону удерживаетъ отъ уклона съ прямого, средняго пути. Ни въ какомъ случаѣ не допустимо, чтобы составъ мірянъ на соборѣ былъ изъ людей случайныхъ или намѣренно подобранныхъ. Такой составъ внесетъ только разладъ въ порядокъ церковнаго правленія и подорветъ самый авторитетъ собора. Безъ уполномочій могутъ быть на соборѣ только личные жалобщики; но они, разумѣется, не участники собора, а лишь челобитчики.

Какъ на соборѣ, такъ и на сѣздѣ разсматриваются и рѣшаются вопросы огромной и первой важности, преимущественно общаго характера, захватывающіе не мѣстную только жизнь, а почти всѣ стороны нашей Церкви и даже всего старообрядчества. На соборѣ же, кромѣ того, рѣшаются вопросы каноническаго и богословско-догматическаго содержанія.

Понятно отсюда, какія лица должны быть уполномочиваемы отъ епархій и общинъ для участія на соборѣ и сѣздѣ.

Во время Деціева гоненія судья сказалъ епископу Акакію: «Собери христіанъ тебѣ подвѣдомственныхъ и убѣди ихъ принять религію императора. Пусть весь народъ послѣдуетъ за тобою въ храмъ!» — «Не мнѣ повинется народъ этотъ, — отвѣчалъ Акакій, — а Богу. Онъ охотно будетъ слушаться меня, пока я буду учить его правому и разумному и тому, что не противно Закону Божьему. Но всѣ покинутъ меня и окажутъ презрѣніе къ словамъ моимъ, когда увидятъ въ нихъ противное Закону Божьему и убѣдятся, что я желаю совратить ихъ» («Духа не угашайте», Н. Аксакова, стр. 46). Сколько нужно знанія, чтобы различать — согласно ли съ Закономъ Божиимъ учить епископъ.

Въ старообрядствѣ никогда не было недостатка въ людяхъ, понимающихъ церковно-общественные и каноническіе вопросы. Въ нашей Церкви, какъ въ живомъ организмѣ, всѣ члены ея принимаютъ участіе въ ея дѣятельности и творествѣ и при этомъ условіи каждому члену должно быть доступно пониманіе церковныхъ вопросовъ.

Если же, тѣмъ не менѣе, не всѣ ихъ знаютъ, то это укажетъ ихъ личная вина и они поэтому не въ правѣ судить о рѣшеніяхъ собора; едва ли они могутъ быть полезными представителями общины. Мы видимъ, что въ каждомъ старообрядческомъ приходѣ найдутся достойные его представители. «Не хочу говорить о томъ неловкомъ положеніи, — отзывается о старообрядцахъ епископъ Евдокимъ, ректоръ московской духовной академіи, — въ какое ставили насъ почти двѣсти лѣтъ люди, одѣтые въ зипуны и сермяги, съ закорючлыми руками, безъ всякаго образованія, но глубоко вѣрные старинѣ, канонамъ Церкви и ихъ правдѣ. И мнѣ приходилось не разъ съ великимъ смущеніемъ выслушивать эти рѣчи. Больно становилось на душѣ, когда приходилось видѣть, что эта сермяга или этотъ зипунъ прямѣе тебя смотритъ на дѣло и исповѣдуетъ его вездѣ и всюду, никого не стыдясь и не боясь, что онъ, а не ты являешься его вѣрнымъ хранителемъ и истолкователемъ». («На зарѣ новой церковной жизни», еп. Евдокима, стр. 40). — Такія лица очень полезны и необходимы и на соборѣ, и на сѣздѣ.

Нельзя отговариваться: «у насъ въ приходѣ, слава Богу, все въ порядкѣ и благополучно. Зачѣмъ намъ посылать своихъ уполномоченныхъ на соборъ и на сѣздъ». Такая отговорка есть отрицаніе Церкви, какъ таковой, непониманіе той общей взаимной церковной жизни и дѣятельности, которыя объединяютъ насъ въ одинъ общій духовный храмъ, какъ кирпичи — въ одно зданіе и различные уды — въ одно тѣло. Оторванный членъ отъ цѣлаго тѣла теряетъ жизнь, становится мертвымъ. Такъ и община, замыкающаяся только въ самой себѣ и не живущая общей жизнью Церкви, обречена на вырожденіе и смерть, или превратится въ сектантскую организацию, не объединенную ни общностью церковной жизни, ни единствомъ св. таинствъ и духовнаго водительства. Апостолъ Павелъ, представляя Церковь въ образѣ человеческого тѣла, говоритъ: «Богъ соразмѣрилъ тѣло, вшивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены» (1 Коринѣ., гл. XII, ст. 24—27). Такъ тѣсно и неразрывно объединены всѣ члены Церкви въ одно живое тѣло. «Церковь есть общее право всѣхъ, — говоритъ св. Амвросій Медиоланскій, — она молится о всѣхъ, обще дѣйствуетъ, обще искушается» (кн. «О должностяхъ», кн. 1-я, гл. 29, листъ 44 об.). Безъ этой общности, безъ этихъ взаимныхъ страданій и радости всѣхъ членовъ, она утратила бы единство жизни, духа и вѣры, перестала бы быть единымъ тѣломъ Христа.

Страницы старообрядческой исторіи полны соборами и сѣздами. Вспомните соборы XVIII-го столѣтія въ Москвѣ, на Вѣткѣ, Керженцѣ, Иргизѣ и друг. старообрядческихъ центрахъ. Соборы были и многочисленны, и продолжительны. Читая о нихъ, поражаешься удивительною жизненностью старообрядчества, необыкновенною отзывчивостью на мѣстахъ на общія нужды и потребности всей старообрядческой Церкви. Какіе тогда были пути сообщенія: неудобные, опасные и продолжительные. Чтобы добраться изъ поволжскихъ мѣстъ на Вѣтку или изъ Стародубья на Иргизъ, нужно было въ пути цѣлыя недѣли. При тогдашнемъ бездорожьи и «шалостяхъ» буйныхъ головъ, нерѣдко приходилось подолгу ждать на стоянкахъ. А тутъ еще опасность со стороны гражданскаго и духовнаго правительства: узнаютъ, что ѣдешь на соборъ, арестуютъ, а потомъ, послѣ всякихъ мы-

тарствъ, сгноять въ какомъ-нибудь сыромъ казематѣ или крѣпости. Да и соборъ накроютъ и раздѣлаются съ нимъ по-тогдашнему обыкновению: кого въ ссылку, а кого въ тюрьму. Несмотря, однако на столь серьезныя опасности и препятствія, соборы въ старообрядчествѣ происходили очень часто, при чемъ посылались на нихъ не кое-какіе люди, которымъ отъ бездѣлья все равно, что дома жить, что въ дорогѣ идти, а видные руководители прихода, люди начитанные, знающіе церковныя дѣла, учудренныя и жизненнымъ опытомъ. Они, какъ священную жертву на св. алтарь, несли на соборы и сѣзды и свои духовныя познанія, и личныя и общественныя матеріальныя силы.

Въ настоящее же время пути сообщенія настолько удобны, легки и дешевы, что сравнивать ихъ съ прежними нѣтъ никакого основанія. Нѣтъ теперь и былыхъ опасностей и со стороны правительства, и стороны «шалыхъ» людей. Попасть въ наше время на соборъ въ Москву и сѣзды въ Нижній-Новгородъ даже изъ какой-нибудь сибирской «берлоги» не составляетъ большого затрудненія. О центральныхъ же губерніяхъ и говорить нечего. Тутъ ѣзда въ дорогѣ — затрата лишь нѣсколькихъ часовъ.

Старообрядчество живетъ прежней церковной жизнью и единствомъ духа, оно ни въ чемъ не измѣнило ни своей исторіи, ни своимъ установленіямъ. Та же на мѣстахъ чуткость и отзывчивость приходовъ на нужды всей Церкви; та же заинтересованность и объединенность въ общей церковной жизни и дѣятельности. Пожелаемъ же, чтобы и предстоящіе соборъ и сѣзды состоялись и прошли съ прежнимъ единодушіемъ и ревностью, и при участіи возможно большаго количества и наилучшаго достоинства мѣстныхъ и приходскихъ силъ.



Древнѣйшая христіанская литургическая молитва.

Въ 1875 году въ библиотекѣ одного изъ константинопольскихъ монастырей былъ открытъ греческимъ митрополитомъ Филофеемъ Бріеніемъ сборникъ манускриптовъ, написанныхъ въ XI вѣкѣ (1056 г.), и въ числѣ ихъ, кромѣ знаменитаго «Ученія двѣнадцати апостоловъ» (Дидахе), находились также два посланія къ Коринѳянамъ, приписываемыхъ св. Клименту, епископу римскому *). Эти посланія дотолѣ были извѣстны по рукописи такъ называемой Александрійской библии, и, какъ извѣстно, первое посланіе въ этомъ манускриптѣ имѣло лишь 59 главъ, тогда какъ въ новооткрытомъ, константинопольскомъ, ихъ оказалось 65, при чемъ въ главахъ 59—61 помѣщена торжественная молитва, имѣвшая, несомнѣнно, литургическое значеніе. Такъ какъ по новѣйшимъ ученымъ изысканіямъ первое посланіе св. Климента къ Коринѳянамъ написано въ періодъ времени между 93—96 годами I вѣка, то въ указанной молитвѣ мы имѣемъ древнѣйшій образецъ литургической молитвы христіанской Церкви.

*) Относительно св. Климента мы здѣсь ограничимся лишь краткими свѣдѣніями и укажемъ только, что онъ, несомнѣнно, былъ епископомъ римскимъ, при чемъ древніе писатели утверждаютъ, что онъ былъ преемникомъ апостола Петра въ Римѣ. Оригенъ называетъ Климента «ученикомъ апостольскимъ», а Климентъ Александійскій — «апостоломъ». Церковный историкъ Евсевій, — что епископское служеніе Климента продолжалось 9 лѣтъ, съ 92 по 101 г., а изъ «мученическихъ актовъ» видно, что Климентъ, сосланный при императорѣ Траянѣ за имя Христово въ Херсонесъ таврический, проповѣдью и чудесами обратилъ многихъ язычниковъ въ христіанство и за то, по повелѣнію императора, былъ брошенъ въ море съ камнемъ на шеѣ.

Переводчикъ и комментаторъ климентова посланія на русскій языкъ прот. Преображенскій (въ сочиненіи: «Писанія апостольскихъ мужей») пользовался греческимъ текстомъ александрійскаго манускрипта, гдѣ это посланіе имѣетъ только 59 главъ, а потому и указанная молитва осталась имъ не переведенной. Переводъ нашъ, при помощи ученаго бібліотекаря Императорской Публичной бібліотеки А. И. Пападопуло-Керамевса, сдѣланъ съ греческаго текста, помѣщеннаго въ изданіи Гарнака и Гебгардта «Patr. Apost. Gr.», editio minor, 1894 года, гдѣ это посланіе имѣетъ 65 главъ.

Вотъ этотъ переводъ:

«...Дабы Творецъ всего сущаго ненарушимо сохранилъ во всемъ мірѣ своихъ избранныхъ чрезъ возлюбленнаго своего Сына Ісуса Христа, чрезъ Коего Онъ вывелъ насъ изъ тьмы къ свѣту, изъ невѣдѣнія къ познанію славы Его имени и далъ намъ надѣяться (здѣсь греческій текстъ мѣняется и дальше слѣдуетъ уже личное обращеніе къ Богу) во имя Твое, которое есть начало всего сущаго, — открывъ очи сердецъ нашихъ, дабы они Тебя познавали, Тебя единаго высшаго между всѣми высшими, святаго, покоющагося среди святыхъ, принижающаго заносчивость гордыхъ, отвращающаго замыслы народовъ, поднимающаго униженныхъ и смиряющаго сильныхъ, дарующаго богатство и бѣдность, убивающаго и оживляющаго, единаго благодѣтеля душъ и Бога всяческой плоти, проникающаго взоромъ въ бездны и обозрѣвающаго всѣ людскія дѣянія, помощника впадающихъ въ опасности, спасителя находящихся въ отчаяніи, Творца и властителя душъ, умножающаго родъ людской на землѣ и избирающаго изъ всѣхъ (именно) тѣхъ, которые любятъ Тебя чрезъ Ісуса Христа, Сына Твоего возлюбленнаго, чрезъ Коего Ты насъ воздвигъ, освятилъ и возвысилъ.

Молимъ Тя, Владыка, будь нашимъ помощникомъ и покровителемъ; спаси нашихъ, находящихся въ напасти, сжался надъ униженными, прости руку помощи упавшимъ, явись молящимся, исцѣли болящихъ, верни заблудшихъ изъ Твоего народа, утоли голодающихъ, освободи нашихъ скованныхъ, воздвигни слабыхъ (въ вѣрѣ), утѣшь малодушныхъ; да исповѣдуютъ всѣ народы, что Ты Богъ единый и Ісусъ Христосъ Твой Сынъ и мы Твой народъ и овцы Твоихъ пастбищъ.

Ты открылъ (намъ) постоянную гармонию міра чрезъ видимый порядокъ въ его управленіи; Ты, Господи, сотворилъ міръ, Ты вѣренъ во всѣхъ поколѣніяхъ, справедливъ въ Твоихъ законахъ, дивенъ въ силѣ и величіи, премудръ въ созданіи и въ утвержденіи всего созданнаго, Ты благу среди спасаемыхъ и вѣренъ среди надѣющихся на Тебя; о, Милостивый и Правый, оставь намъ наши беззаконія, неправды, ошибки и преступленія, призри всѣ наши прегрѣшенія и отпусти грѣхи рабовъ и рабынь Твоихъ, но да очисти насъ чистотой истины Твоей и направь стопы наши, дабы мы шли въ святости сердца и дабы мы могли совершать благое и угодное предъ Тобою и предъ начальниками нашими. Да, Владыка, обрати Лице Твое въ міръ на ны для блага, дабы мы были подъ покровомъ мощной десницы Твоей, дабы мы ограждены были отъ всѣхъ грѣховъ Твоей крѣпкой рукой, и спаси насъ отъ ненавидящихъ насъ напрасно. Даруй согласіе и миръ намъ и всѣмъ живущимъ на землѣ, покоряющимся всемогущему и всеблаговому Твоему имени, — какъ Ты то далъ отцамъ нашимъ, призывавшимъ Тебя съ искренней вѣрой и правдой.

Ты, Владыка, по неизреченному и великому могуществу своему даровалъ повелителямъ нашимъ и начальствующимъ надъ нами на землѣ силу власти, дабы мы, сознавая славу и честь, имъ Тобою удѣленные, были имъ по-

слушны и не противодѣйствовали бы волѣ Твоей. Подаждь имъ, Господи, здравіе, миръ, согласіе и постоянство, дабы они могли безпрепятственно выполнять данную имъ Тобою власть. Ибо это Ты, небесный Владыка, Царь вѣковъ, даруешь сынамъ человѣческимъ славу и честь и могущество надъ тѣмъ, что существуетъ на землѣ. Ты, Господи, направь намѣренія ихъ на благо угодное Тебѣ, дабы они, осуществляя мирно, кротко и благочестиво власть свою, врученную Тобою, сдѣлались угодными Тебѣ. Ты Единъ, Господи, могущъ на сіе и на дарованіе намъ еще большихъ благодѣяній и мы Тя исповѣдуемъ чрезъ Первосвященника и Покровителя душъ нашихъ Ісуса Христа, чрезъ Коего да будетъ Тебѣ слава и величіе и нынѣ и во всѣ роды и роды и во всѣ вѣки вѣкомъ. Аминь».

П.

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

Городъ Кременчугъ.

Старообрядцы города Кременчуга и посада Крюкова, Полтавской губерніи, составлявшіе 2 общества (свыше полутора тысячи душъ), молились до 1845 года въ Кременчугѣ, въ храмѣ во имя Покрова Пресв. Богородицы.

Въ одинъ изъ годовыхъ праздниковъ къ переполненному молящимися храму подѣхалъ чиновникъ особыхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ по фамиліи Алябьевъ и, приказавши прибывшему съ нимъ отряду казаковъ никого изъ церкви не выпускать, прочиталъ заготовленный заранее и привезенный имъ приговоръ, въ коемъ общество будто бы просить о присоединеніи къ единовѣрью.

Чиновникъ предложилъ молящимся подписать приговоръ, предупреждая, что несогласившихся ждетъ строгая кара, ссылка, кандалы и т. д.

Большинство, зная по слухамъ изъ другихъ мѣстностей, что это не пустая угроза, — подписали приговоръ. Болѣе же видные представители меньшинства, отказавшись отъ подписи, были закованы въ кандалы и отведены въ Бобруйскую крѣпость, гдѣ содержались полгода, а затѣмъ были переведены въ тюрьму въ Полтаву (гдѣ и умеръ одинъ изъ нихъ — Банцекинъ), откуда черезъ нѣкоторое время были выпущены подѣ надзоръ полиціи.

Подписавшіе приговоръ (за исключеніемъ незначительнаго числа прихожанъ, во главѣ съ купцомъ Сурковымъ, получившимъ за это медаль) перестали ходить въ церковь, въ которой служилъ уже единовѣрческой священникъ, и вмѣстѣ съ неподписавшими молились тайно по домамъ, а для совершенія требъ ожидали наѣзжавшихъ тайно священниковъ изъ Херсонской губерніи. До пріѣзда священника обходились своими средствами: дѣтей лишь погружали, браки лишь освящали, благословляя образомъ, хоронили лишь съ уставщикомъ.

Нерѣдко на этой почвѣ происходили недоразумѣнія съ полиціей: напр., одинъ изъ возвратившихся изъ Бобруйской крѣпости и умершій въ Кременчугѣ — не могъ быть погребенъ 5 сутокъ, ибо полиція не разрѣшала и даже произвела анатомическое вскрытіе, хотя для этого не было никакихъ основаній.

Такой же разгромъ произошелъ въ 1845 году въ посадѣ Крюковѣ, но тамъ приговора никто не подписалъ, а потому церковь старообрядческую разобрали и мѣсто частью отошло подѣ полотно ж. д., а частью продано частнымъ лицамъ.

Въ это время преслѣдовала и полиція,

и особенно духовенство, и господствующей, и единовѣрческихъ церквей.

Привожу нѣкоторыя выдержки изъ подлинныхъ секретныхъ документовъ, находящихся и сейчасъ у нашего старожила, купца С. М. Михайлова, бывшаго свидѣлемъ преслѣдованій.

Просматривая эти документы, можно замѣтить, что стѣснительныя правила для старообрядцевъ были изданы не въ виду ненависти къ нимъ, а въ виду опасенія перехода къ намъ новообрядцевъ. Тогдашнимъ законодателямъ казалось, что можно легко искоренить «заблужденія» старообрядцевъ.

Такъ, напр., 15 октября 1858 года министръ внутреннихъ дѣлъ Ланской прислалъ губернатору по Высочайшему повелѣнію «секретный циркуляръ», за № 184, гдѣ сообщаетъ: «Государь Императоръ, усмотрѣвъ, что неудобства, теперь оказывающіяся въ отношеніи къ дѣйствіямъ мѣстныхъ властей съ раскольниками, происходятъ не отъ самой системы дѣйствій въ отношеніи раскольниковъ, но отъ неточнаго и неправильнаго исполненія оной, Высочайше изволилъ повелѣть мнѣ составить по соглашенію съ свѣтѣйшимъ синодомъ наставленіе для свѣдѣній, при чемъ Государю Императору благоугодно было приказать»...

Слѣдуютъ пункты, гдѣ между прочимъ сказано:

«§ 4... начальство должно соблюдать коренное правило, по которому состоящіе въ расколѣ отъ рожденія не преслѣдуются за мнѣнія о вѣрѣ, но имъ строго воспрещается распространять свои заблужденія между православными».

Всѣ 13 пунктовъ этого «секретнаго предписанія» проникнуты страхомъ перехода новообрядцевъ къ намъ.

При императорѣ Николаѣ I еще сильнѣе были эти опасенія.

Такъ, напр., въ «отношеніи» № 67 — чиновника особыхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ Алябьева, отъ 19 іюня 1845 г., на имя гражданскаго губернатора Озобишина — Алябьевъ пишетъ: «...предлагаю объявить съ подписями раскольниковъ по городскимъ частямъ, живущимъ въ своихъ домахъ, особенно зажиточнымъ, — чтобы они исполняли свои моленія каждый въ своей семьѣ, не приглашая къ себѣ постороннихъ, въ противномъ случаѣ, — какъ это подходитъ подѣ виѣшнее оказательство ереси, — ослушники подвергнуть себя строгой отвѣтственности» и т. д.

Въ 1859 г. отъ купцовъ и мѣщанъ Кременчуга, «исполняющихъ правила богослуженія по обряду предковъ своихъ», послѣдовало черезъ министра внутреннихъ дѣлъ Ланского «всеподданнѣйшее прошеніе», гдѣ сказано: «...мы пользовались тѣми же правами (какъ и наши предки), которыя предоставлены были намъ правилами, Высочайше утвержденными 26 марта 1822 г. Впослѣдствіи права отцовъ нашихъ отъ насъ отобраны, а крюковская церковь разобрана... просимъ исходатайствовать разрѣшеніе на сооруженіе молитвеннаго дома».

Разрѣшенія не послѣдовало.

Особенно притѣснялись и даже преслѣдовались въ «Новороссійскихъ военныхъ поселеніяхъ» (нынѣшней Херсонской губерніи), согласно Монаршей воли, объявленной 16 апрѣля 1841 г., за № 100, «раскольничьи селѣты безоповщины», гдѣ между прочимъ сказано:

§ 2. Вновь рожденныхъ дѣтей они обязываются крестить въ православной вѣрѣ, за чѣмъ строго наблюдать со стороны мѣстнаго начальства.

«§ 3. Вновь рожденныхъ дѣтей они обязываются крестить въ церкви, при чемъ считающихся, хотя бы были оба изъ

раскольниковъ, обязывать подпиской, чтобы дѣти ихъ воспитывались въ православной вѣрѣ.

§ 4. Для погребенія умершихъ раскольниковъ отвести особыя мѣста для кладбища въ отдаленіи отъ селеній и отпѣвать ихъ публично при провожаніи тѣла съ крестами и громогласнымъ пѣніемъ — воспретить.

§ 5. Избранныхъ раскольниками изъ среды ихъ наставниковъ оставить на этихъ мѣстахъ, а по смерти ихъ или выбытію, другихъ уже избирать не дозволять, и оставшіяся послѣ нихъ часовни печатать, а по истеченіи же года — совсѣмъ уничтожать.

§ 9. Въ случаѣ упорства, виновныхъ военныхъ поселенъ отдавать не въ очередь на службу»...

Всѣ эти жестокія мѣры проводились въ жизнь, совсѣмъ не достигая цѣли, но принеся много горя старообрядцамъ.

Впослѣдствіи стало нѣсколько легче: не только стало можно отправлять требы пріѣзжимъ священникамъ, но даже въ 1874 году былъ переведенъ въ нашъ приходъ изъ Николаева свящ. о. Максимъ Варваровъ, здѣсь же и умершій въ 1885 году.

Въ томъ же 1874 году служба производилась въ домѣ купца Бурыкина, но внезапно явилась полиція со слѣдователемъ и забрали всю молитвенную утварь, книги и иконы и неизвѣстно куда увезли.

Потомъ временно молились по домамъ, собираясь тайно. Боялись преслѣдованій, но отъ нихъ уберечься было нельзя; такъ, купецъ Тулуповъ за устройство въ своемъ домѣ молитвеннаго собранія былъ приговоренъ на 2 мѣс. въ тюрьму, и только послѣ долгихъ хлопотъ освобожденъ отъ наказанія.

Въ 1888 г. въ Кременчугѣ полиція привлекла къ отвѣтственности Н. Г. Поддерегина, С. М. Михайлова и Н. А. Иванова «за устройство въ принадлежащемъ имъ домѣ общественной раскольниковъ модельни».

Окружный судъ приговорилъ всѣхъ троихъ къ заключенію на 2 мѣс. въ тюрьму, но судебная палата въ Харьковѣ отменила приговоръ и отъ наказанія освободила.

Въ моей жизни памяты еще слѣдующія судебныя дѣла: при похоронахъ моей матери въ 1886 году отецъ мой былъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности за то, что позволилъ уставщику и провожавшимъ прихожанамъ пѣть «Святый Боже».

По гуманнѣйшей мировой судья (теперь покойный) приговорилъ къ наименьшей мѣрѣ наказанія — незначительному штрафу.

То же повторилось при погребеніи отца моего — купца Н. Г. Поддерегина, въ 1889 году, но и полицеймейстеръ А. В. Ивановъ (впослѣдствіи содѣйствовавшій даже разрѣшенію молитвеннаго дома), и приставъ не дали хода протоколу.

Еще разъ, въ 1901 году, при похоронахъ брата моего, приходилъ во время поминальнаго обѣда помощникъ пристава и переписалъ лицъ, замѣченныхъ имъ во время пѣнія «Святый Боже». Но на этотъ разъ обошлось безъ протокола.

А въ 1905 году уже послѣдовалъ Высочайшій манифестъ (въ память коего обществомъ нашимъ сооруженъ иконостасъ, стоимостью свыше 3 тысячъ рублей), и уже не только стали разрѣшать пѣніе на похоронахъ, но даже въ маѣ 1905 года, впервые въ Кременчугѣ, покойника сопровождали 2 священника въ полномъ облаченіи и съ хоругвями и пѣніемъ.

Впрочемъ, манифестъ не вездѣ еще вошелъ въ жизнь. Многіе упорно противятся равноправію старообрядцевъ. Такъ, въ маѣ сего 1908 года умеръ въ г. Лубнахъ, Пол-

тавской губ., старообрядецъ. Старообрядцевъ тамъ нѣтъ, нѣтъ поэтому и кладбища старообрядческаго, а на общехристіанскомъ кладбищѣ, гдѣ погребаются не только христіане господствующей церкви, но и католики, и лютеране, — благочинный, протоіерей г. Лубенъ, не разрѣшилъ самъ похоронить старообрядца, указывая на законъ, воспрещающій это, а велѣлъ запросить разрѣшенія у епископа долтавскаго. На телеграфный запросъ оттуда прибылъ отвѣтъ: «Закономъ не дозволяется. Епископъ Іоаннъ».

На нашъ вопросъ благочинному: «гдѣ же хоронить умершаго?» — онъ посоветовалъ похоронить въ ближайшемъ селеніи за городомъ, на что нужно исплотать разрѣшеніе (на выносъ покойника изъ города) у уѣзднаго исправника.

Исправникъ охотно далъ разрѣшеніе и даже нарядилъ городоваго для сопровожденія — во избѣжаніе всякихъ препятствій къ погребенію.

Въ ближайшемъ селеніи Засулѣ оказались старообрядцы-огородники и тамъ же отдѣленіе кладбища для нихъ, гдѣ и былъ погребенъ покойникъ.

Теперь общество наше (свыше ста семействъ) молится въ церкви съ куполомъ и съ колоколами, подвѣшенными пока на столбахъ, впредь до постройки колокольни.

Звонъ изъ шести колоколовъ пожертвовалъ обществу умершій купецъ Т. И. Трефилъ, много содѣйствовавшій украшенію храма иконостасомъ и т. д.

А теперь стараніями общества, во главѣ со старостою К. Г. Невѣжинымъ, пріобрѣтена усадьба возлѣ церкви, для устройства въ имѣющемся тамъ домѣ церковной школы по инициативѣ крупнаго жертвователя Ѳ. Ѳ. Борождкова.

На кладбищѣ, отведенномъ городомъ старообрядцамъ въ 1868 году, хлопотами Борождкова же, устроенъ на его средства каменный одноэтажный домъ, съ большой молитвенной комнатою, гдѣ часто служитъ священникъ погребенія по умершимъ, если ихъ не выносятъ для этого въ церковь.

Пріобрѣтенную на средства общества усадьбу, предназначавшуюся для школы, старшій нотаріусъ не укрѣпилъ за обществомъ, въ виду необходимости для этого учрежденія «общины».

Ходатайство объ утвержденіи общины вскорѣ, вѣроятно, будетъ возбуждено.

Покаместъ же купчая совершена на имя старосты нашего прихода К. Г. Невѣжина, а имъ передается по дарственной обществу.

Въ общемъ, понесено расходовъ по пріобрѣтенію и постройкамъ церковнаго имущества лишь за послѣднія 25 лѣтъ — до 18 тыс. рублей (кромѣ стоимости завѣщанной усадьбы съ домомъ — мѣщанкой Фатовой), и все же церковь небольшая, а дворъ настолько тѣсенъ, что и колокольню затруднительно поставить, а между тѣмъ, по справедливости, должна бы быть возвращена нашему обществу церковь Покрова Пресв. Богородицы, отобранная, хотя и по приговору, но подъ угрозами кандаловъ.

Петръ Поддерегинъ.

Святыня въ пренебреженіи.

12 октября прошлаго 1908 года мнѣ случайно пришлось побывать въ монастырѣ, называемомъ Ченка, отстоящемъ отъ гор. Гомеля въ 12 верстахъ. Монастырь этотъ женскій, синодальнаго вѣдомства. При входѣ въ мо-

настырь ко мнѣ подошелъ сторожъ и спросилъ о цѣли моего прибытія. Я отвѣчалъ, что желалъ бы помолиться предъ образомъ Тихвинской Божіей матери (Образъ этотъ былъ подаренъ московской купчихой Макаровой въ Макарьевскій монастырь, откуда вмѣстѣ съ церковью перенесенъ сюда). Оказалось, что для этого нужно было спросить разрѣшеніе у игуменіи, такъ какъ образъ находится въ лѣтнемъ храмѣ, въ которомъ богослуженіе въ это время не совершалось. Дѣло было въ 9 час. утра. Въ зимнемъ тепломъ храмѣ совершалась литургія. Войдя въ храмъ, я увидѣлъ, что иконы здѣсь все больше древняго, старообрядческаго письма. По окончаніи литургіи я подошелъ къ игуменіи и попросилъ разрѣшенія помолиться предъ выше-сказаннымъ образомъ. Спросивъ у меня, кто я, и получивъ отвѣтъ, что старообрядческій священникъ, игуменія послала трехъ инокинь провести меня въ лѣтній храмъ. Это тотъ самый храмъ, который перенесенъ сюда изъ Макарьевского монастыря. Какъ и въ зимнемъ храмѣ, иконы здѣсь въ большинствѣ старыя. Между «царскими» и сѣверными дверьми находится вышеупомянутый образъ Тихвинскія Пресвятыя Богородицы. Риза на иконѣ низанная крупнымъ жемчугомъ; есть нѣсколько драгоценныхъ камней. По описи монастыря значится ея цѣнность въ 24 ты-

сячи рублей. Я спросилъ позволенія войти въ алтарь. Здѣсь также иконъ много древняго письма, но больше новаго, итальянскаго. Заглянувъ въ боковой придѣлъ, я увидѣлъ слѣдующую картину: на полу, безъ всякаго порядка и приличія валяется огромное количество древнихъ свѣ. иконъ, тутъ же въ общей кучѣ валяются священническія облаченія: ризы, стихари, епитрахили, поручи; всего приблизительно воровъ пять. Все это награблено у старообрядцевъ. И только для того, чтобы, какъ говорится—ни себѣ, ни людямъ. Думаю, что членъ нынѣшней Государственной Думы, еп. Митрофанъ гомельскій, не разъ бывалъ въ этомъ монастырѣ и этомъ храмѣ, и видѣлъ все это. Но подумалъ ли хотя разъ, чтобы возвратить это награбленное по принадлежности, у кого оно ограблено?.. Послѣ я спросилъ служащаго здѣсь священника: скажите, батюшка, почему всѣ эти вещи находятся у васъ въ такомъ пренебреженіи, вѣдь это же святыня? Вмѣсто прямого отвѣта, онъ сказалъ: «Да вы бы походатайствовали передъ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы эти вещи возвратили вамъ; на самомъ дѣлѣ, онѣ только мѣшаютъ намъ».

Но передъ кѣмъ ходатайствовать, если вездѣ почти отвѣчаютъ въ такихъ случаяхъ отказомъ?

Свящ. А. Котоминъ.

Среди миссіонеровъ.

Самообличитель.

Въ № 16 журнала «Церковь» напечатана корреспонденція изъ Миасскаго завода, въ которой кратко описываются проведенныя здѣсь начетчикомъ Д. С. Варакинымъ бесѣды съ оренбургскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ о. В. Смѣловымъ. Въ концѣ корреспонденціи сказано нѣсколько словъ о мѣстномъ протоіерей о. Н. Сементовскомъ. По окончаніи послѣдней бесѣды онъ, обращаясь къ миссіонеру Смѣлову и начетчику Варакину, попросилъ позволенія сказать слово по поводу бесѣды. Просимаго позволенія ему не было дано, такъ какъ вмѣшательство о. Сементовскаго нарушило бы взаимное условіе собесѣдниковъ, по которому никто изъ постороннихъ не долженъ дѣлать какихъ-либо дополненій къ бесѣдамъ.

Условіе совершенно разумное и справедливое. Каждый благоразумный долженъ понять, что вмѣшательство въ бесѣды посторонняго лица нарушаетъ ихъ порядокъ, вызываетъ понятное неудовольствіе со стороны собесѣдниковъ и даетъ имъ право дѣлать свои возраженія вмѣшавшемуся въ ихъ пренія лицу, что породило бы новую бесѣду. Но о. Сементовскій, къ сожалѣнію, этого не понималъ или не хотѣлъ понять. Онъ, и не получивъ позволенія, все же началъ говорить. Въ этомъ уже одномъ поступкѣ о. Николая въ достаточной степени выразилось его «благородство». Сказавъ, что въ екатеринбургской газетѣ было напечатано, что г. Варакинъ провелъ въ Петербургѣ 22 бесѣды съ миссіонерами, которые остались предъ нимъ безотвѣтными, о. Сементовскій спросилъ г. Варакина: «правда ли это?» Варакинъ объяснилъ, что онъ провелъ въ Петербургѣ только семь бесѣдъ, а остальные были проведены Ѳ. Е. Мельниковымъ (10 бесѣдъ) и В. К. Литвиновымъ (5). Безотвѣтственность же миссіонеровъ подтвердили почти всѣ столичныя газеты, отчеты о петербургскихъ бесѣдахъ, за исклю-

чительно, миссіонерской газетки «Колоколъ». Дальше въ корреспонденціи дается небольшая характеристика о. Сементовскаго.

«Здѣсь говорятъ, что для о. Сементовскаго отказъ Смѣлова и Варакина говорить рѣчь по поводу бесѣды означаетъ глубокое оскорбленіе и униженіе его предъ своими пасомыми, которые, какъ говорятъ, очень его уважаютъ, какъ проповѣдника. Да и какъ же не уважать такого пастыря, который для всѣхъ и почти все разрѣшаетъ. Намъ передавали, что о. Сементовскій разрѣшаетъ своимъ пасомымъ въ посты мясо кушать, говоря при этомъ: «Не входящее сквернить» и т. д., а бранобріе такъ прямо считаетъ признакомъ культурности. Какъ же не держаться за такого пастыря. Стоитъ только пожелать какого-либо беззаконія, какъ сейчасъ же является благословляющая на это десница о. Сементовскаго. А сколько, говорятъ, онъ рассказывалъ народу разныхъ сказокъ насчетъ «повойниковъ» бабьихъ, такъ просто заслушаешься. Недаромъ отъ такихъ проповѣдниковъ и размножается сектанство и безбожіе».

Эта характеристика вынудила о. Сементовскаго выступить противъ напечатанной въ журналѣ «Церковь» корреспонденціи съ печатнымъ словомъ. Напечатавъ въ «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» статью «По поводу бесѣдъ со старообрядцами въ Миасскомъ заводѣ», онъ выпустилъ ее и отдѣльнымъ оттискомъ и усиленно распространяетъ и среди новообрядцевъ, и среди старообрядцевъ. Нѣсколько экземпляровъ этого оттиска присланы и въ редакцію журнала «Церковь», на одномъ изъ нихъ есть собственноручная ругательная приписка самого автора статьи, о. Сементовскаго. Видно, очень уязвлено его самолюбіе корреспонденціей «Церкви». Онъ не сумѣлъ выдержать обычнаго у благородныхъ людей такта даже въ простой посылкѣ редакціи печатной брошюрки.

Любопытное произведение представляет из себя статья о. Сементовскаго. Она значительно дополняет данную ему характеристику корреспондентомъ журнала «Церковь».

Рѣшаясь дать отвѣтъ «Церкви» и ея сотрудникамъ, — заявляетъ о. Сементовскій, — осмѣливаюсь питать надежду, что читатели «Епархіальныхъ Вѣдомостей» не иное что увидятъ въ моей самозащитѣ, какъ желаніе ознакомить съ тенденціозностью корреспондентовъ кичливой «Церкви». Лично для меня клеветы старообрядцевъ не стоятъ листа бумаги, на которомъ сейчасъ пишу, но коль скоро затрагивается честь православія, я считаю долгомъ не молчать».

Не правда ли, какой важный и гордый тонъ. Сразу видно, кто пишетъ. Такъ какъ въ корреспонденціи изъ Мѣскаго завода изложены очень серьезныя обвиненія противъ никоновскаго православія, за честь котораго о. Сементовскій считаетъ долгомъ вступить, то мы съ похвальною заинтересованностью стали читать «самозащиту» мѣскаго «писателя». Не могъ на бесѣдахъ защитить «православіе» миссіонеръ Смѣловъ, не защититъ ли его печатно о. Сементовскій. Къ удивленію нашему, мы ни одной строчки не нашли въ его «отвѣтѣ» въ защиту «православія». Больше того, онъ даже не упоминаетъ о тѣхъ обвиненіяхъ противъ «православія», которыя выставлены въ корреспонденціи и которыя высказывалъ г. Варакинъ на бесѣдахъ. Разоблаченія нелѣпыхъ никоновскихъ реформъ, безразсудность клятвы московскихъ соборовъ на православныхъ христіанъ, еретическій догматъ о казняхъ и убійствахъ инако вѣрующихъ, все это о. Сементовскій или признаетъ совсѣмъ не затрагивающимъ честь «православія», или считаетъ совершенно невозможнымъ защищать его противъ столь серьезныхъ обвиненій. Въ своей «самозащитѣ» онъ говоритъ только о себѣ и о своей чести, которую онъ, очевидно, отождествляетъ съ честью самого «православія». Очевидно также, что «клеветы старообрядцевъ» лично для него стоятъ не листа бумаги, а значительно больше. Самъ же онъ, вслѣдъ за только что сказанными словами о значеніи для него клеветы, говоритъ, — что онъ «благодаритъ Бога» за нее, «радуется сему» и имѣетъ отъ сего «утѣшеніе».

Сколько, подумаешь, пріятности и радости принесла о. Сементовскому одна корреспонденція журнала «Церковь». Но вся эта «радость» его пущена въ ходъ лишь для того, чтобы прикрыть ужъ очень замѣтное озлобленіе его и самовосхваленіе. Старообрядцевъ онъ все время называетъ ругательной кличкой «раскольники» и «расколоучители». Выдавая себя за «проповѣдника противъ враговъ Царя», онъ тутъ же обнаруживаетъ противленіе Высочайшему указу Императора отъ 17 апрѣля 1905 г., повѣляющему уничтожить обидное для милліоновъ русскихъ людей наименованіе «раскольники». Для него, какъ видно, слова Царя не священны и не обязательны. Нечего сказать, такой проповѣдникъ своимъ послушаніемъ Царской власти только играетъ въ руку враговъ ея.

За что же обидѣлся о. протоіерей Сементовскій на корреспонденцію изъ Мѣскаго завода? Она, — отвѣчаетъ обиженный и уважаемый о. Николай, — заключаетъ въ себѣ клевету на меня, это — «поношеніе меня расколоучителями», это — «цѣлый ушатъ помой, вылитый на голову протоіерея» (стр. 4). Въ чемъ же клевета?

Въ корреспонденціи сообщалось, что о. Сементовскій сдѣлалъ «выпадъ»: не имѣя права, и безъ дозволенія соборныхъ членовъ, началъ говорить по поводу бесѣды. О. Сементовскій подтверждаетъ, что онъ, дѣйствительно, «обращался къ народу» съ своимъ замѣчаніемъ по поводу бесѣды и вызывалъ публику на признательность къ миссіонеру Смѣлову (стр. 5). «Вся аудиторія», — какъ сообщаетъ авторъ «самозащиты», — благодарила о. миссіонера.

Своему «выпаду» о. Сементовскій приписываетъ такое огромное, рѣшающее значеніе, что, «дѣйствительно, не будь этого неожиданнаго обращенія къ народу, — заявляетъ о. Сементовскій, — не было бы и овацій въ пользу православнаго о. миссіонера».

«Безъ выпада прот. С—го, — признаетъ далѣе о. Н., — старообрядцы могли бы, по своему обыкновенію, за угломъ трубить о своихъ побѣдахъ» (стр. 5). Въ этихъ признаніяхъ слышна, можетъ-быть, невольная, но вѣрная оцѣнка трудовъ миссіонера Смѣлова. Три дня онъ трудился, бесѣдуя съ Варакинымъ, но никто не призналъ его заслуживающимъ благодарности; три дня онъ старался побѣдить старообрядцевъ, но они все же, — какъ увѣряетъ о. Сементовскій, — могли и имѣли основанія «трубить о своихъ побѣдахъ» надъ миссіонеромъ. Всѣ труды послѣдняго не достигали цѣли, пропадали даромъ, а Варакину готовился «тріумфъ». Такъ заявляетъ самъ протоіерей мѣсскій. Этимъ заявленіемъ онъ свелъ совершенно на-нѣтъ всѣ «подвиги» миссіонера, весь его трудъ и знанія.

Онъ призналъ, что миссіонеръ Смѣловъ безъ выпада о. Сементовскаго не имѣлъ бы ровно никакого успѣха. Но совершенно иной получился результатъ, какъ только выступилъ съ своимъ «неожиданнымъ обращеніемъ» къ народу о. Сементовскій. По его увѣренію, моментально г. Варакинъ «получилъ фіаско», а о. миссіонеръ — «овація». Какъ долженъ быть благодаренъ миссіонеръ о. Сементовскому. Ну, скажите на милость, развѣ такое заявленіе о своемъ выступленіи не есть самохвальство? Не есть ли признаніе, что онъ выступилъ съ явнымъ намѣреніемъ выручить о. Смѣлова? Да послѣ такихъ признаній о. Сементовскаго — какъ долженъ почувствовать себя миссіонеръ: обиженнымъ, униженнымъ, смятымъ. А если принять во вниманіе, что авторъ статьи «По поводу бесѣды со старообрядцами въ Мѣсскомъ заводѣ» намѣренно помѣстилъ ее въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», то станетъ совершенно понятнымъ, почему о. Сементовскому потребовалось такъ внушительно говорить о своей услугѣ забытому миссіонеру. Это уже выпадъ не только противъ старообрядцевъ и ихъ начетчика, но и противъ своего же собрата, три дня ратовавшаго за паству мѣскаго протоіерея.

Но въ чемъ же клевета корреспонденціи журнала «Церковь»? Въ ней еще сообщалось, что «какъ говорятъ, о. Сементовскій рассказывалъ народу разныя сказки насчетъ «повойниковъ» бабьихъ. Клевета ли это? Уважаемый протоіерей дважды подтверждаетъ въ своей брошюрѣ это сообщеніе. На стр. 3-й онъ заявляетъ, что, дѣйствительно, «болѣе 10 лѣтъ читаетъ прот. Сементовскій въ народной аудиторіи о бабьихъ повойникахъ», а на 6-й стр. говоритъ даже о значеніи этихъ сказокъ: «протоіерейскія сказки о бабьихъ повойникахъ (прибавьте «изъ быта раскольниковъ») служатъ, — не безъ удовольствія заявляетъ о. Сементовскій, — тормозомъ пропаганды «раскола». Такъ за что же обижаться на журналъ «Церковь», если въ немъ то же самое сообщалось? Да и безъ этихъ сообщеній всѣмъ хорошо извѣстно, что даже учебники семинарскіе переполнены всякими сказками и баснями о старообрядцествѣ. Давно ли сказку о небываломъ соборѣ на небывалаго еретика Мартына выбросили изъ семинарскихъ уроковъ? О. Сементовскій, несомнѣнно, ее еще «зубрилъ». Не спроста же онъ открыто сознается, что его сказки «служатъ тормозомъ раскола».

А большой, должно-быть, тормозъ, — говорятъ

сказки. Онъ даже о себѣ сообщаетъ нѣчто недопустимое: увѣряетъ, что онъ на бесѣдѣ «сидѣлъ какъ рыба». Признаться, мы никогда не имѣли удовольствія видѣть, какъ рыба сидитъ, да едва ли она можетъ сидѣть. Забавно было бы посмотрѣть на почтеннаго протоіерея, какъ это онъ ухитрился «сидѣть» по-рыбному. Лучше бы онъ сдѣлалъ, если бы сидѣлъ по-человѣчески, а съ рыбы взялъ бы примѣръ не сидѣнья, а молчанья. Тогда бы ему не пришлось бы и о себѣ, рассказывать небылицы.

Въ корреспонденціи говорилось, что про о. Сементовскаго рассказываютъ, что онъ «разрѣшаетъ своимъ пасомымъ въ посты мясо кушать». И это сообщеніе о. Сементовскимъ не опровергнуто, онъ даже не пытается возражать противъ него. Не отрицаетъ о. Сементовскій сообщенія корреспонденціи и о томъ, что отъ недостойныхъ пастырей господствующей церкви пасомые бѣгутъ въ сектантство, онъ только удивляется, почему они бѣгутъ не въ «австрійщину».

Всѣ до одного сообщенія корреспонденціи журнала «Церкви» только подтвердились «самозащитой» о. Сементовскаго. Удивляешься послѣ сего той смѣлости, съ которой о. Сементовскій совершенно правдивыя сообщенія, имъ же подтвержденныя, называетъ клеветой. Очевидно онъ не имѣетъ понятія о клеветѣ. Клевета есть заведомо ложное сообщеніе объ обстоятельствахъ, позорящихъ честь и доброе имя человѣка. Позорящаго, правда, немало за о. Сементовскимъ. Но ложнаго въ сообщеніяхъ журнала «Церкви» не оказалось ни одной строчки.

Уже одно озлобленіе о. Сементовскаго противъ старообрядцевъ, его брань на нихъ и печатное выступленіе его съ неудачной «самозащитой», есть фактъ слишкомъ позорящій честнаго человѣка, дорожащаго своимъ добрымъ именемъ. Но корреспондентъ ли «Церкви» въ этомъ виноватъ?

О. Сементовскій въ своей «самозащитѣ» ссылается на «неизвѣстнаго» будто бы ему корреспондента «Голоса Приуралья», даващаго въ этой газетѣ благопріятный о. Смѣлову отчетъ о его бесѣдахъ съ г. Варакинымъ.

Кому-кому, а о. Сементовскому этотъ корреспондентъ долженъ быть извѣстнымъ, такъ какъ подъ нимъ скрылся самъ о. Сементовскій. Не знать самого себя, это какъ хотите, тоже похоже на сказку. Но чтожъ дѣлать, разъ это самоотреченіе служить «самозащитѣ», которая такъ же основательна, какъ и заpirationство ея автора.

«Слѣдуетъ отмѣтить, — говоритъ о. Сементовскій въ концѣ своей самозащиты, — тотъ многоговорящій фактъ, что со дня объявленія вѣроисповѣдныхъ свободъ, несмотря на продолжительные трезвоны на «австрійской» колокольнѣ, несмотря на торжественныя и частыя крестныя ходы, совершаемыя старообрядческимъ клиромъ, несмотря на частое служеніе ихъ епископа, міасская православная паства остается, слава Богу, глухою къ этимъ поддѣльнымъ звукамъ. Ожидавшееся австрійцами массовое присоединеніе православныхъ къ старообрядствующей, якобы, церкви, какъ только «попы» появятся на улицахъ въ ризахъ, оказалось, къ досадѣ высокоумствующихъ о себѣ брадобровъ, пуфомъ» (стр. 6).

Приходится пожалѣть, что о. Сементовскій немного запоздалъ съ своей брошюрой. Какъ бы она пригодилась въ Государственной Думѣ во время обсужденія законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, когда враги старообрядчества утверждали, что свобода, данная старообрядцамъ, разрушитъ господствующее православіе. Старообрядцы никогда не ждали массоваго обращенія къ себѣ сыновъ господствующей церкви, не стремились они и къ

разрушенію господствующей церкви. Они только желали, чтобы ихъ оставили въ покоѣ и дали бы имъ возможность жить въ своемъ родномъ отечествѣ свободно. О. Сементовскій сдѣлалъ бы большую любезность старообрядцамъ, если бы свою брошюру разослалъ членамъ Государственнаго Совѣта. Пусть они убѣдятся изъ «многоговорящаго факта», что свобода старообрядцевъ ничуть не приноситъ ущерба «православію» и рѣшительно ничѣмъ ему не угрожаетъ.

Напротивъ, старообрядчество однимъ своимъ фактомъ существованія приноситъ пользу господствующему православію. «Если бы не было старообрядцевъ, — говаривалъ московскій митрополитъ Іоанникій, — православіе давно бы обратилось въ лютеранство» (см. «Реформы вѣротерпимости», стр. 65). Этой заслуги старообрядчества не слѣдовало бы забывать неумѣреннымъ защитникамъ чести новаго православія и не нападать напрасно на исконно вѣрное истинному древнему православію старообрядчество.

6.

ВѢРОНЫ КАРКАЮТЪ...

Законопроектъ о свободѣ вѣроисповѣданія, такъ блестяще проведенный большинствомъ членовъ Государственной Думы, не даетъ покоя саратовскимъ «братчикамъ» черной масти. То и дѣло собираются они на свои собранія, гдѣ неистово шумятъ и клеймятъ «на чемъ свѣтъ стоитъ» и старообрядцевъ, и Государственную Думу, и печать, привѣтствовавшую этотъ законопроектъ. Настоящій «содомскій» вопль поднимаютъ разъяренные «союзники»: «погибаетъ вѣра «православная», разрушается церковь: жида и старообрядцы все ниспровергли». Но больше всѣхъ проявляетъ неистовства бывший когда-то миссіонеръ г. Хвалынска, о. Кармановъ (прекратившій свою «миссію» послѣ блестящихъ бесѣдъ Ѳ. Е. Мельникова и перекочевавшій въ Саратовъ «на тепленькое мѣстечко»). Со времени организаціи «братства», о. Кармановъ задѣлался чуть не лидеромъ «союзниковъ», и неупустительно посѣщаетъ каждое собраніе, гдѣ не даетъ пощады ни краснымъ, ни синимъ. И мастеръ же онъ ругаться! Солидную «энциклопедію» печальной памяти о. Крючкова онъ, очевидно, прошелъ мастерски. Стоило послушать, какъ онъ на собраніи 14 іюня «разносилъ» Государственную Думу и всѣхъ, кто сочувствуетъ свободѣ совѣсти. Думается, что и самъ «великій» Іліодоръ удивился бы, а то, пожалуй, и трусилъ, почувствовавъ въ лицѣ о. Карманова достойнаго соперника своей популярности. Кроткій въ другое время, называющій своихъ оппонентовъ «голубчиками» и «касатиками», о. Матвѣй (такъ зовутъ Карманова) на «трибунѣ» братскаго зала превратился вдругъ въ разъяреннаго льва.

Размахивая своими аршинными рукавами, о. Кармановъ неистово кричалъ: «Послѣдніе развратители провѣли законъ о свободѣ вѣроисповѣданія... Я глубоко увѣренъ, что Царь не утвердитъ этого безбожнаго закона. Въ старинныя годы за соvrращеніе въ расколъ по закону полагалось самое тяжелое наказаніе: ссылка въ заточеніе или смертная казнь, а по священному Писанію, всѣ развратники на томъ свѣтѣ будутъ преданы на вѣчное время гееннѣ огненной». Такъ «внушалъ» о. Кармановъ, и старухи, внимая чудному «алатарю», преисполнялись «патріотическаго» чувства. Былой миссіонеръ сказался. Ему все чудятся радужныя сны «славнаго» прошлаго, когда опираясь на пашку урядника, разгуливали по широ-

кому раздолью Руси-матушки, «грома» старообрядцев. Для них «смиреной» проповѣди нужны, оказывается, ссыла, заточеніе, смертная казнь и другіе атрибуты «благовѣстія», безъ которыхъ имъ положительно дѣлать нечего, хоть подавай въ отставку. То ли дѣло бывало! Прикатить миссіонеръ на тройкѣ «ретивыхъ» въ какую-нибудь Чернавку — сейчасъ въ колоколъ. Глядишь — тащатъ «какого ни на есть» старообрядца. Стоитъ, бѣдный, дрожать отъ страха.

— Ну, отвѣчай, раскольникъ, — гремитъ миссіонеръ, — почему ты не ходишь въ «православную» церковь и считаешь ее еретической? А! Чего молчишь! не хочешь? Урядникъ, отправь его куда слѣдуетъ! И повлекутъ бѣдную жертву «смиреной» проповѣди о. миссіонера. А онъ, «непобѣдимый», шествуетъ далѣе, сокрушая все живущее — старообрядческое на своемъ пути. Вотъ что было прежде; а теперь что? Все «дѣло» изъ рукъ вышибли эти думскіе «безбожники». Теперь, оказывается, не только не смѣй старообрядца въ тюрьму посадить, или еще куда ни на есть отправить, нельзя стало даже никого и тронуть. Ну, времена пришли: совсѣмъ миссіонерамъ житья не стало. А все Дума надѣлала, чтобъ пусто было! Нѣтъ, этого нельзя такъ оставить, — рѣшаетъ Кармановъ, — нужно звать на помощь «вѣрную дружину», она, кормилица, постойтъ, порадѣетъ. И онъ кричитъ, зоветъ своихъ вороновъ: «Прошу и умоляю васъ, братья и сестры, пишите своимъ роднымъ и знакомымъ, по селамъ и деревнямъ, чтобы они ѣхали сюда и просили нашего владыку послать телеграмму Государю, чтобы онъ разогналъ всѣхъ измѣнниковъ и предателей, а самую Думу, какъ безбожную, распустилъ».

Но едва ли услышитъ народъ замогильный голосъ миссіонеровъ. Прошло, повидимому, золотое для нихъ время хозяйничанья. Пришло время свѣту, который такъ долго закрывали темныя дѣла и дѣлишки миссіонеровъ. Взошло солнце. Теперь нѣтъ мѣста темнымъ птицамъ. Пусть онѣ каркаютъ во время ночи, которая, надѣмся, прошла. Старообрядцы вѣрятъ, что мудрая воля Монарха спугнетъ остатки этихъ черныхъ вороновъ и — закрѣпитъ мощнымъ своимъ словомъ благодѣтельный законъ свободы совѣсти, выработанный народными избранниками. Старообрядцы всегда вѣрили въ торжество правды; вѣрили, ждали и молились. Вѣрятъ они и теперь, что истина побѣдитъ вѣчное зло, что законопроектъ о свободѣ религіи — этотъ величайшій актъ государственной мудрости — скрѣпится Державнымъ словомъ Императора. Старообрядцы вѣрятъ и эта «вѣра спасетъ ихъ».

С. Б—ъ.

Нѣчто о миссіонерахъ.

Въ миссіонерскихъ органахъ печати: «Колоколъ» и «Миссіонерскомъ Обзорѣнн» очень часто указывается, что журналъ «Церковь» будто бы даетъ невѣрные отчеты о собесѣдованіяхъ миссіонеровъ со старообрядческими начетчиками. Миссіонеры упрекаютъ журналъ «Церковь», что онъ скрываетъ пораженія своихъ начетчиковъ; но жизнь на пустынѣ, голословныя обвиненія миссіонеровъ отвѣчаетъ фактами, противъ которыхъ, какъ противъ рожа, и эластичнымъ миссіонерамъ итти трудно.

Редакція на-дняхъ получила корреспонденцію, рисующую типичную картину миссіонерскаго собесѣдованія, картину, описанную не старообрядцами, а послѣдователями господствующей церкви, правоту которой неудачно за-

щищая, миссіонеръ и вызвалъ справедливое негодованіе даже среди своихъ послѣдователей.

Приводимъ корреспонденцію буквально:

У насъ, въ с. Воскресенскомъ, Нижегородской губерніи, на 22-е февраля сего года мѣстный миссіонеръ и батюшки назначили публичныя религіозныя бесѣды со старообрядцами, пріемлющими священство.

Мѣстный начетчикъ И. В. Шурашовъ по просьбѣ старообрядцевъ прибылъ къ указанному сроку для веденія бесѣды. И что же? нашъ «защитникъ», узнавши, что старообрядцы пригласили начетчика, отправился яко бы за книгами въ с. Баки и тамъ заболѣлъ, да и теперь не поправился какъ слѣдуетъ (Начетчикъ пріѣхалъ, миссіонеръ и заболѣлъ... Вотъ и полюбуйтесь!).

22-го февраля г. Шурашовъ за отсутствіемъ «защитника» нашего самостоятельно открылъ въ дер. Будилихѣ бесѣду.

«Батюшки» всполошились и на слѣдующій день назначили экстренное собраніе. Гг. Шурашовъ и В. А. Широковъ явились на собраніе, происходившее въ мѣстномъ храмѣ; лишь только они вошли, послышалось: «Достойно есть», послѣ чего г. Шурашовъ обратясь къ «батюшкамъ» сказалъ: Что же оо., когда у васъ состоитъ назначенная бесѣда? «Бесѣда будетъ, — заговорилъ плаксивымъ голосомъ о. Іоаннъ, — мы постановили вызвать телеграммой изъ Нижняго миссіонера».

— Неужели оо. изъ среды васъ нѣтъ человѣка, который бы могъ выступить со мной на диспутъ? — продолжалъ г. Шурашовъ. «Конечно нѣтъ, — замѣтилъ тотъ же «батюшка», — но вы, говоря такъ, смѣетесь надъ нами, вы насъ оскорбляете»...

— Наоборотъ, я поощряю того, кто выступить на диспутъ, — отвѣтилъ начетчикъ.

Наконецъ, послѣ цѣлаго ряда справокъ, пріѣхалъ долго жданный гость — миссіонеръ И. Г. Водягинъ.

Между г. Шурашовымъ и г. Водягинымъ было заключено условіе: провести 4 бесѣды. Первая: «О причинахъ раздѣленія русской церкви», вторая: «Объ отсутствіи у старообрядцевъ св. мѣра», третья: «О вѣчности священства въ лицѣ епископовъ» и четвертая: «О ересьхъ господствующей церкви».

Первыя двѣ бесѣды велись въ старообрядческомъ храмѣ (дер. Будилиха); г. Шурашовъ съ фактами въ рукахъ на каждомъ вопросѣ поражалъ своего противника, который мало читалъ изъ книгъ, но почему-то говорилъ болѣе отъ себя; путался и противорѣчилъ самъ себѣ. Последнія двѣ бесѣды велись въ с. Воскресенскомъ, при громадномъ стеченіи публики. 1 марта г. Водягинъ окончательно былъ пораженъ.

2 марта «батюшки», забывши долгъ и правила апостольскія, элементарныя правила чести и совѣсти, на экстренномъ собраніи постановили: на послѣдней бесѣдѣ произвести скандалъ, а г. Шурашова выкинуть изъ церкви!?. Свѣдѣніе объ этомъ засѣданіи даю г. Широкову сынами господствующей церкви утромъ, 3 марта. Г. Водягинъ на поставленный вопросъ положительно ничего не могъ отвѣтить!..

— Бесѣда заканчивается! — объявилъ г. Водягинъ!

«Достойно есть, яко»!..

— Продолжайте бесѣду! — послышались протесты изъ публики...

— Я не могу бесѣдовать! — отвѣчалъ г. Водягинъ (Вонъ! Бесѣда кончена! — не унимался миссіонеръ). Онъ блѣдный, взволнованный, съ очками на огромномъ носу, тупо смотрѣлъ на волнующуюся толпу, какъ бы ища среди нея себѣ помощи.

На кафедрѣ подлѣ г. Водягина, за его спиной, въ современныхъ одеждахъ — церковные сановники, важные прелаты. Они враждебно настроены противъ старообрядческаго начетчика:

— Къ чему тутъ живая вода?

— Да еще для оживленія всей народной массы.

— Какое тутъ оживленіе? И кому?

— Есть они, духовные пастыри. Они ведутъ. Нароку остается только послушно идти за ними. Иначе что же это будетъ, если у всѣхъ оживутъ свои мысли, свои чувства? Если всѣ вздумаютъ жить своимъ разумомъ, своею совѣстью? На что же тогда будутъ надобны они, важные и сановные прелаты?

И они недовольны дѣломъ старообрядческаго начетчика. А г. Водягинъ? Онъ — бросился на И. В. Шурашова, чтобы нанести ему ударъ, но своевременно былъ удержанъ благочиннымъ о. Евгеніемъ... Г. Водягинъ! Знайте, что никогда не слѣдуетъ пренебрегать тѣмъ влияніемъ, которое можетъ пробудить въ насъ благородныя чувства; но, Богъ свидѣтель, мы до глубины души возмущены вашими поступками, а также недовольны и вашими бесѣдами.

Сыны православной церкви: **Ив. А. Широковъ, Иванъ Носовъ, Андріанъ Широковъ.**

На урокъ по „Закону Божию“.

Суббота, 25 апрѣля, былъ у насъ, въ Юго-кнауфскомъ заводѣ (Пермской губерніи), день почтовый. Въ три часа дня я направляюсь въ волостное правленіе, узнать, нѣтъ ли мнѣ корреспонденція или газетъ. Оказалось, почта еще не приходила. Въ ожиданіи я зашелъ въ ремесленное училище... Звонокъ... Ученики, весело разговаривая, садятся за парты... Входитъ толстый, лысый «законоучитель», священникъ с. Югова, о. Іоаннъ Разскащиковъ. Батюшка занимаетъ свое мѣсто. Будетъ урокъ по Закону Божию. Однако вмѣсто того, чтобы начать занятія по этому предмету, онъ обращается къ сидящимъ передъ нимъ двумъ ученикамъ-старообрядцамъ:

— Ну, что, Коноплевъ, и ты, Березкинъ, вы все еще не оставили свое раскольническое заблужденіе? Сколько разъ я вамъ говорилъ, что расколъ есть заблужденіе глупыхъ людей и держится однимъ невѣжествомъ. Ну, подумайте изъ-за чего ваши предки отделились отъ православной церкви? Патріархъ Никонъ началъ исправлять книги, имъ стало не по мысли, и они изъ-за этого подняли цѣлую бурю...

Но далѣе продолжать свою «проповѣдь» «законоучителю» не пришлось. Одинъ изъ учениковъ, В. Коноплевъ, всталъ и возразилъ.

— Батюшка, прошу васъ, оставьте такіе ваши рассказы: они здѣсь не у мѣста. Вы всегда надъ нами, старообрядцами, издѣваетесь, и я скажу вамъ разъ навсегда, что не считаю старообрядческую Церковь ни расколомъ, ни заблужденіемъ, а признаю Церковью вполне православною. Про васъ же могу сказать, что вы заблуждаетесь, и я жалѣю объ этомъ. А что вы говорили объ исправленіи книгъ Никономъ, то вы въ этомъ ошибаетесь. Никонъ не исправлялъ книги, а портилъ. Возьмемъ къ примѣру молитву св. Ефрема Сиріина. Вы читаете: «Господи и Владыко живота моего, духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія не даждь мнѣ». Здѣсь Господь оказывается какъ бы раздавателемъ перечисленныхъ грѣховъ, и вы просите, чтобы Онъ вамъ ихъ не давалъ. И такая неразумность еще болѣе ясно выражена въ новоисправленномъ Апостолѣ въ посланіи къ Колоссянамъ, гл. 2, ст. 13.

Здѣсь вмѣсто: «отмывъ намъ вся прегрѣшенія», исправлено: «даровавъ намъ вся прегрѣшенія».

— Можетъ ли это быть? — сказалъ батюшка и взявъ учебный Апостолъ, отыскавъ указанное мѣсто, прочиталъ разъ, два, затѣмъ посмотрѣлъ на учениковъ, и снова перечитывалъ, вѣроятно соображая, какъ бы болѣе казуистически «разъяснить» это мѣсто. Но собраться съ мыслями ему не удавалось. Онъ топтался на одномъ мѣстѣ, переводя бессмысленный взглядъ съ учениковъ на раскрытый текстъ Апостола; ученики смотрѣли на него съ безмолвнымъ удивленіемъ; затѣмъ сами ученики стали читать указанное мѣсто, начались сужденія:

— А что, батюшка, — слышались среди нихъ голоса, — вѣдь въ самомъ дѣлѣ, здѣсь напечатано неправильно. Мы этимъ ставимъ Христа Спасителя на степень раздавателя грѣховъ?

Батюшка все еще не могъ опомниться отъ нанесеннаго удара: затѣмъ какъ бы опомнившись, взявъ другой Апостолъ, въ русскомъ переводѣ, и прочитавъ то же мѣсто, сказалъ, что это нужно понимать: простивъ намъ вся прегрѣшенія.

Но ученики не успокоились.

— А какъ же, батюшка, понимать тропарь Пасхи: «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ смертію смертью поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ»? неужели животъ простивъ? Выраженіе вѣдь одно, а понимать заставляютъ совершенно противорѣчиво.

— Я вамъ говорю такъ потому, что такъ переведено на русскій языкъ.

— Да вѣдь, батюшка, въ церкви читаютъ не на русскомъ языкѣ, а на церковно-славянскомъ. На русскій языкъ такъ перевели, навѣрно, когда сами сознали, что такъ неправильно.

Батюшка, совершенно припертый къ стѣнѣ, разсердился.

— Нечего галдѣть, — закричалъ онъ на свое маленькое стадо. — Начнемъ занятія.

Однако время для занятія кончилось, и Законъ Божій пришлось оставить до слѣдующей субботы.

По уходѣ о. Іоанна, ученики стали благодарить маленькаго «начетчика». Спасибо Коноплеву! Хорошій далъ урокъ нашему законоучителю, долго будетъ помнить. Торжествующій мальчикъ сказалъ, что о исправленіи книжномъ онъ читалъ въ старообрядческомъ журналѣ «Церковь».

Я вышелъ изъ училища съ радостными думами о времени, до котораго мы дожили. Отрадно было видѣть, какое имѣетъ влияние старообрядческая литература на молодое поколѣніе и производитъ благотворное дѣйствіе. Затѣмъ предо мною всталъ другой фактъ, и радостное настроеніе превратилось въ печальное. Я думалъ о настоящемъ и будущемъ воспитаніи нашихъ дѣтей и о нашей старообрядческой общинѣ, которая до сихъ поръ не желаетъ въ полной мѣрѣ пользоваться данными ей правами, не можетъ приобрѣсти своего законоучителя. До сего времени мы не можемъ пробудиться отъ двухъ съ половиной вѣковой полневольной спячки и, закрывая глаза на будущее, отдаемъ своихъ дѣтей уродовать чуждымъ намъ по духу врагамъ нашей Христовой Церкви.

А. П. Козловъ.

Школьный вопросъ. Въ г. Егорьевскѣ.

28 апрѣля сего года въ собраніи гг. гласныхъ егорьевской городской думы заслушана была просьба совѣта

Георгиевской старообрядческой общины въ гор. Егорьевскѣ, которая касается весьма важнаго и существеннаго вопроса въ жизни старообрядчества. Въ г. Егорьевскѣ добрая половина учащихся въ городскихъ школахъ падаетъ на долю старообрядцевъ, но всѣ эти ученики находятся въ совмѣстныхъ классахъ съ учениками, принадлежащими къ господствующей церкви, что представляется для дѣтей старообрядцевъ крайне неудобнымъ, въ особенности при преподаваніи Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ старообрядческими законоучителями. Принимая это во вниманіе, совѣтъ общины ходатайствуетъ съ своей стороны предъ егорьевской городской думой, чтобы для избѣжанія такого неудобства перестроить постановку обученія дѣтей, а для этого есть полная возможность — собрать старообрядцевъ въ одно зданіе, размѣстить ихъ въ соответствующіе классы по образованію, съ опредѣленіемъ для нихъ старообрядческихъ учителей, а послѣдователей господствующей церкви собрать въ другихъ зданіяхъ — отдѣльно.

На первый взглядъ, конечно, такое дѣло представляется какъ бы не совсѣмъ подходящимъ и неудобнымъ, но это именно на первый взглядъ, а на самомъ дѣлѣ, это дѣло совершенно простое, которое можетъ устроиться безъ особыхъ затрудненій.

Надо полагать, что затрудненіе можетъ встрѣтиться совершенно съ другой стороны, о которомъ такъ ясно и точно выразилъ въ отношеніи своемъ по этому вопросу г. инспекторъ народныхъ училищъ. А затрудненіе то заключается главнымъ образомъ въ томъ, что опредѣленіе къ дѣтямъ старообрядцевъ учителей старообрядцевъ же вызоветъ безпричинное увольненіе до 8 учителей послѣдователей господствующей церкви изъ городскихъ школъ, а это создастъ не малую непріятность для увольняемыхъ безъ причины лицъ, въ особенности, если изъ нихъ есть такіе, которые имѣютъ семьи. И съ этимъ надо считаться и считаться по-человѣчески.

Но если глубже взглянуть и на это затрудненіе, болѣе вѣское и очевидное противъ другихъ выставляемыхъ, то оно можетъ быть такъ же устранено, какъ и другія. Здѣсь возможно поступить слѣдующимъ образомъ: выдѣливъ учениковъ-старообрядцевъ въ городскихъ начальныхъ школахъ въ другія помѣщенія соответствующихъ классовъ, допустить къ нимъ старообрядческаго законоучителя и учителя древняго церковнаго крюковаго пѣнія, оставивъ у нихъ учителей по общему образованію тѣхъ же, какіе есть сейчасъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать опредѣленіе занимать ихъ мѣста учителями старообрядцами, въ тѣхъ случаяхъ, если существующіе теперь учителя, послѣдователи господствующей церкви, по какой-либо причинѣ выйдутъ или будутъ уволены подлежащимъ начальствомъ. Можно быть увѣреннымъ, что такая принятая мѣра совершенно удовлетворитъ старообрядцевъ города Егорьевска и тогда не будутъ нарушены интересы ни города, ни просителей.

Представленная просьба совѣта Георгиевской старообрядческой общины въ егорьевскую городскую думу слѣдующаго содержанія:

Въ егорьевскую городскую управу

совѣта Георгиевской старообрядческой общины въ г. Егорьевскѣ.

Его Императорскому Величеству благоугодно было даровать свободу вѣроисповѣданія старообрядцамъ (Высоч. указъ 17 апрѣля 1905 г.) и право объединенія ихъ въ юридическое лицо, подъ наименованіемъ «старообрядческихъ общинъ» (Правила, Высочайше утвержденныя

17 октября 1906 г.). По объявленіи такой милости Государя Императора, мы, старообрядцы, перестали быть «терпимыми», какъ прежде, и получили въ религіозномъ отношеніи права гражданскія, наравнѣ со всѣми вѣроисповѣданіями нашего Отца Государя. Будучи сынами Русскаго отечества и неся всѣ повинности—государственныя, земскія и городскія, мы получили также право пользованія благомъ просвѣщенія за общій счетъ, которымъ пользуется все населеніе Россіи.

Въ извлеченіи изъ особаго журнала комитета министровъ 25, 1, 8 и 15 февраля 1905 года о порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа 12 декабря 1904 г. излагается: «Въ заключеніи комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что поступленіе дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ въ общія учебныя заведенія, должно-быть, попрежнему, безпрепятственнымъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ слушанія Закона Божія у православныхъ священниковъ и отъ посѣщенія православныхъ церковныхъ службъ».

Въ томъ же извлеченіи изъ особаго журнала комитета министровъ, въ дѣлѣ обсужденія открытія школъ самими старообрядцами, возбужденъ вопросъ объ общихъ школахъ, въ которыхъ учатся дѣти старообрядцевъ. «Переходя къ обсужденію преподаванія Закона Божія дѣтямъ сектантовъ и старообрядцевъ въ общихъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ,—говорится въ указанномъ извлеченіи,—и усматривая отчасти руководящія указанія въ предшествовавшей правительственной практикѣ въ отношеніи иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій, комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы названныя дѣти учились Закону Божию по вѣроисповѣданію родителей и по принятымъ у нихъ книгамъ, а равно старинному церковному пѣнію по крюкамъ».

Въ положеніи комитета министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1905 г., въ пунктѣ девятомъ говорится: «въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ разрѣшить преподаваніе дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ, когда преподаваніе это будетъ поручено особому наставнику, этотъ послѣдній назначался также изъ лицъ съ указаннымъ выше образовательнымъ цензомъ».

Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. повелѣно положенія комитета министровъ привести въ дѣйствіе. 17 пунктомъ этого указа повелѣвается: «независимо отъ этого, привести въ дѣйствіе и остальные, утвержденныя Нами сего числа положенія комитета министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестого указа отъ 12 декабря минувшаго года».

Въ пунктѣ 4 особаго журнала совѣта министровъ отъ 5 сентября 1906 г. изложено: «въ измѣненіе пункта 9 отдѣла II Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1905 г. положенія комитета министровъ постановить: преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ, какъ въ школахъ, учрежденныхъ и содержимыхъ на средства старообрядцевъ и сектантовъ, такъ и въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, можетъ быть и поручаемо духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, назначаемымъ изъ лицъ, обладающихъ образовательнымъ цензомъ народныхъ училищъ. Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ со времени обнародованія настоящаго узаконенія, къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ допускаются лица, не обладающія упомянутымъ цензомъ».

Изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что Высочайшею властью даровано намъ старообрядцамъ: а) подтвержденіе безпрепятственнаго поступленія дѣтей старо-

обрядцевъ въ общія учебныя заведенія; б) преподаваніе имъ Закона Божія въ общихъ начальныхъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ по вѣроисповѣданію родителей и по принятымъ у насъ книгамъ и в) изученіе стариннаго церковнаго пѣнія по крюкамъ.

Будучи благодѣтельствованы такою милостью Его Императорскаго Величества, совѣтъ общины счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ, согласно просьбы родителей старообрядцевъ, почтительнѣйше просить егорьевскую городскую управу разрѣшить нашей общинѣ указать съ своей стороны въ начальныхъ городскихъ школы и другія учебныя заведенія старообрядческихъ законоучителей и учителей стариннаго церковнаго крюкового пѣнія, назначивъ имъ по соглашенію съ учебнымъ персоналомъ время и сборный пунктъ для вышеуказанныхъ занятій съ дѣтьми старообрядцевъ.

Вникая въ самую суть предстоящаго рѣшенія одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ жизни старообрядчества и принимая въ соображеніе важность воспитанія дѣтей вообще въ духѣ вѣроисповѣданія родителей, какой бы религіи они ни были, на что, какъ это видно, особо обращено вниманіе Высочайшей власти, такъ широко открывшей путь старообрядчеству и другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ въ преподаваніи Закона Божія по вѣрѣ родителей и по ихъ книгамъ, согласно ученію которыхъ они сами вѣруютъ въ Бога, совѣтъ общины позволяетъ усугубить свою просьбу въ этомъ же дѣлѣ образованія, чтобы достигнуть большаго совершенства въ сохраненіи неприкосновенности вѣры въ молодомъ поколѣніи по вѣрѣ ихъ родителей.

Достигая искорененія не-евангельской привычки, вкоренившейся въ нѣкоторыхъ членахъ русскаго общества — неуваженія и оскорбленія религіи другихъ, и избѣгая всякихъ проявленій таковой же дурной привычки въ молодомъ поколѣніи, совѣтъ общины настоящимъ возбуждаетъ вопросъ объ отдѣленіи дѣтей старообрядцевъ во всѣхъ городскихъ школахъ, а въ особенности въ начальныхъ, а также и другихъ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ особыя отдѣленія соотвѣтствующихъ классовъ и приглашенія для нихъ учителей старообрядцевъ, обладающихъ установленнымъ цензомъ, и зтимъ дать молодому поколѣнію полную возможность остаться по вѣрѣ родителей вѣрующими въ Бога и по ученію книгъ священнаго Писанія и завѣтамъ отцовъ вѣрными сынами своему Государю.

Прилагая при семъ копію съ приговора родителей учащихся дѣтей въ городскихъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ города Егорьевска и просьбы ихъ, обращенной къ совѣту нашей общины, совѣтъ общины совмѣстно съ ними почтительнѣйше просить городскую управу обратить свое вниманіе на пожеланіе родителей старообрядцевъ, дозволить на основаніи Высочайшей милости дѣтямъ ихъ и нашимъ во всѣхъ городскихъ начальныхъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе Закона Божія и древняго крюкового пѣнія старообрядческими преподавателями и учителями и выдѣлять дѣтей старообрядцевъ, гдѣ представится возможнымъ, въ особыя отдѣленія соотвѣтствующихъ классовъ, пригласивъ для нихъ учителей старообрядцевъ, имѣющихъ соотвѣтствующіе дипломы на званіе учителя, указанныхъ или рекомендованныхъ совѣтомъ нашей Георгіевской старообрядческой общины. Марта 15 дня 1909 года. (Слѣдуютъ подписи).

М. Бриллиантовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Учителю А. П. Проценко. С. Обильное, Терской области. 1. Значеніе трехъ буквъ, находящихся на иконѣ Христа Спасителя въ вѣнцѣ вокругъ лица, слѣдующее. Буквы эти греческія: Ѱ (омикронъ), Ѡ (омега) и Ѣ (ни). Они составляютъ собою греческое слово ѰѠѢ, которое на славянскій языкъ переводится словомъ сый, по-русски—сущій, по-еврейски Іегова.

Въ русской иконографіи съ теченіемъ времени такія буквы видоизмѣнились въ славянскія Ѡ (отъ), ѡ (онъ) и Ѣ (нашъ), при чемъ и объясненіе получили совершенно иное, а именно: Ѡ—отъ небесъ сошедъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ и пришелъ ко іудеомъ, ѡ—они же Его не пріяша, Ѣ—на крестѣ распяша.

Преподобный Максимъ Грекъ, будучи спрошенъ объ этихъ буквахъ, отвѣчалъ: „О семъ ѡмн, еже пишуть иконники въ вѣнцѣ Спасовѣ, вѣдомо да ти есть, яко сія пословица еллинска, сирѣчь греческа есть, и толкуется на русскій языкъ: сый, а сей сый толкуется: еже есть, или: еже есть; тѣмъ бо именованіемъ нареклъ есть себе Вседержитель Мойсею, егда послалъ его въ Египеть, рекъ ему: рцы сыномъ израилевымъ, яко ѡмн, сирѣчь: сый тебе есть послалъ къ нимъ. Сиче же себе нареклъ есть Вышній, понеже Онъ единъ по существу есть сущъ, не имый ни начала, ни конца, но все, еже быти—и прошедшее, и настоящее и грядущее объемъ писать, его же ради присносущенъ наречется“. (Сочинен., изд. Казань, час. III, стр. 115).

2. Личность Мельхиседека по своей таинственности занимала пытливымъ умъ вѣрующаго человека съ самаго начала Церкви Христовой. Св. апостолъ Павелъ разсматриваетъ Мельхиседека, какъ прообразъ предвѣчно рождаемаго по Божеству и безсѣменно родившагося по плоти Сына Божія, воспріявшаго достоинство священства Мельхиседекова. По изъясненію апостола, и самое имя Мельхиседека, означающее въ переводѣ: «Царь правды», и его положеніе, какъ царя салимскаго, что въ переводѣ значить: «Царь мира», и его безродословіе, вмѣстѣ съ отсутствіемъ указаній на время его рожденія и смерти, — всѣ эти обстоятельства предудказывали въ лицѣ Мельхиседека грядущаго Царя и Спасителя міра.

Такой же интересъ возбуждала къ себѣ личность «царя салимскаго» и въ послѣдующее время. Одинъ изъ великихъ столповъ и учителей Церкви св. Афанасій, архіепископъ александрійскій, написалъ «слово о Мельхиседекѣ». Здѣсь имъ излагается исторія Мельхиседека, какъ надо полагать, въ связи съ распространеннымъ въ его время благочестивымъ преданіемъ объ обстоятельствахъ жизни «Царя салимскаго». Преданіе это излагается у св. Афанасія въ слѣдующемъ видѣ:

Отцомъ Мельхиседека былъ языческій царь Мелхилъ, а матерью — супруга этого царя Салима. У нихъ было два сына. Старшій назывался именемъ своего отца, а младшему имя было Мельхиседекъ. Отецъ любилъ старшаго Мелхила, мать же болѣе была привязана къ Мельхиседеку. Однажды царь Мелхилъ рѣшилъ принести жертву двѣнадцати идоламъ. Онъ призвалъ сына своего Мельхиседека и сказалъ ему, чтобы онъ, взявъ съ собой слугъ, отправился въ стадо и привелъ для жертвоприношенія семь телятъ. Отправившись по приказанію отца, Мельхиседекъ въ пути взглянулъ на солнце и сталъ размышлять о небесныхъ свѣтилахъ. Размышляя о солнцѣ, лунѣ, звѣздахъ, онъ сказалъ самъ себѣ, что жертву нужно было бы принести не тѣмъ богамъ, почитать которыхъ собирался его отецъ, а

КЦИ

единому истинному Богу, создавшему эти свѣтила, творящія небесныя знаменія. При этомъ Мельхиседекъ разсуждалъ, что на этихъ свѣтилахъ и долженъ обитать ихъ негнѣнный, безсмертный и невидимый Творецъ, Который и есть дѣйствительно истинный и единый Богъ неба и земли, знающій сердечныя помышленія человѣка. — Итакъ, — рѣшилъ Мельхиседекъ, — этому одному Богу нужно приносить жертву; пойду къ отцу моему и подѣлюсь съ нимъ своею мыслію: можетъ-быть, онъ и послушаетъ меня.

Когда Мельхиседекъ пришелъ къ своему отцу и послѣдній увидѣлъ, что сынъ его не привелъ телицъ, онъ спросилъ сына, почему тотъ не исполнилъ его приказанія. Мельхиседекъ сказалъ отцу:

— Не гнѣвайся отецъ, но выслушай меня. Жертву, которую ты хочешь принести, не отдавай твоимъ богамъ, потому что не видно, чтобы они были боги. Лучше принеси жертву тому Богу, Который обитаетъ на небесахъ, потому что Онъ есть Богъ боговъ и Господь господей.

Отецъ Мельхиседека пришелъ въ гнѣвъ и сказалъ сыну:

— Иди и приведи телицъ, какъ я сказалъ тебѣ, если же не сдѣлаешь этого, то не будешь живъ.

Когда Мельхиседекъ снова отправился въ стадо, Мелхилъ пришелъ къ своей женѣ Салимѣ и сказалъ ей:

— Иди со мной, чтобы вмѣстѣ принести въ жертву одного изъ нашихъ сыновей.

Услышавъ это, Салима горько зарыдала. Она догадалась, что царь задумалъ погубить своего нелюбимаго сына Мельхиседека за его прекословіе. Царь же, увидѣвъ свою жену въ слезахъ, сказалъ ей:

— Не плачь, но давай бросимъ жребій: если онъ выпадетъ мнѣ, то сдѣлаю выборъ я, и кого хочу изъ сыновей, того я отдамъ въ жертву, если же жребій достанется тебѣ, то выбирай тогда ты.

Брошенъ былъ жребій, и онъ достался царицѣ. Салима рѣшила оставить въ живыхъ Мельхиседека, котораго любила, а Мелхила опредѣлила въ жертву.

И вотъ, посрамленный женою и не смѣя измѣнить свое рѣшеніе, чтобы не навлечь гнѣва боговъ, царь сталъ готовить Мелхила, своего любимца, къ жертвоприношенію. Тѣмъ временемъ Мельхиседекъ привелъ семь телицъ, какъ ему было велѣно. Послѣ этого царь взялъ его и Мелхила и отправился въ идольскій храмъ, посвященный двѣнадцати богамъ. Смотрѣть на зрѣлище царской жертвы собрались пятьсотъ три отрока, приведенные своими отцами, и триста дочерей съ своими матерями. Когда воздвигался жертвенникъ, Салима сидѣла дома и горько плакала. Затѣмъ она позвала къ себѣ Мельхиседека и сказала ему:

— Не жаль ли тебѣ брата твоего, который идетъ на закланіе, и даже неизвѣстно, къ Богу ли идетъ онъ въ жертву или къ бѣсамъ?

Мельхиседекъ, указывая на то мѣсто, гдѣ находится сердце, сказалъ матери:

— До сего мѣста прошло мнѣ оружіе.

Послѣ этого онъ пошелъ на гору Ѡаворскую, и здѣсь молился Господу: «Боже, сотворившій небо и землю, Тебя призываю, какъ истиннаго Бога: услышь меня въ этотъ часъ и повели, чтобы то мѣсто, на которое пришелъ народъ смотрѣть, какъ мой братъ Мелхилъ будетъ закланъ въ жертву, низринулось въ адъ».

И Богъ услышалъ Мельхиседека. Внезапно разверзлась земля, и пропасть поглотила весь городъ, весь народъ и весь родъ Мелхилъ. Не осталось ни человѣка, ни скота, ни одного зданія во всемъ томъ городѣ, — все погибло.

Сошедши съ горы и увидѣвъ, что Богъ истребилъ нечестивый градъ и беззаконное сборище, Мельхиседекъ пришелъ въ великій трепетъ и снова возвратился на гору. Онъ

уединился здѣсь въ лѣсную чащу и провелъ въ ней семь лѣтъ. Одежда его изветшала и онъ ходилъ нагой, кожа его покрылась волосами. Пищею отшельнику служили дубовые желуды, а роса замѣняла воду.

Въ это время было откровеніе патриарху Аврааму. Онъ услышалъ голосъ Господній, говорившій: «Авраамъ, Авраамъ! оскѣдай жеребенка твоего, возьми съ собой многоцѣнную одежду и иди къ Ѡаворской горѣ. Принеси у ея подножія жертву, взойди на гору и трижды воззови гласомъ: «Человѣкъ Божій!» И выйдетъ къ тебѣ человѣкъ какъ бы дикій, но ты не бойся его, но остриги его и, обрѣзавъ ему ногти, цѣлуй его и прими благословеніе отъ него».

И сдѣлалъ Авраамъ какъ повелѣлъ ему Господь. Онъ взошелъ на Ѡаворскую гору и, ставъ въ лѣсной чащѣ, три раза воззвалъ человѣка Божія. И вышелъ Мельхиседекъ.

Увидѣвъ его, Авраамъ испугался. Но Мельхиседекъ сказалъ ему:

— Не бойся, но скажи, кто ты и кого ищешь.

Авраамъ сказалъ, что его послалъ Господь, повелѣвшій ему остричь пустытника и принять благословеніе отъ него.

Мельхиседекъ сошелъ съ горы и пробылъ вмѣстѣ съ Авраамомъ три дня. Взявъ рогъ съ елеемъ, онъ благословилъ Авраама и совершилъ возліаніе на его главу, призывая имя Божіе. И спустя немного времени, Аврааму снова послѣдовало откровеніе.

Господь сказалъ ему: «Такъ какъ на землѣ не осталось никого изъ рода Мельхиседекова, то пусть онъ считается не имѣющимъ ни отца, ни матери, ни родословія, ни начала, ни конца жизни своей. По всему этому онъ уподобляется Сыну Божію, какъ вѣчный іерей. И Я возлюбилъ его, какъ люблю Моего возлюбленнаго Сына; такъ какъ онъ сохранилъ Мои повелѣнія, и Я сохраняю его навѣки».

И когда Мельхиседекъ встрѣтилъ Авраама, возвращавшагося послѣ своей побѣды надъ войсками Кедарлоомера и союзныхъ съ нимъ царей, онъ вышелъ къ Аврааму съ хлѣбомъ и виномъ и славилъ Авраама и сказалъ ему: «Благословенъ Авраамъ Богомъ Всевышнимъ, Который сотворилъ небо и землю. И благословенъ Вышній Богъ, предавшій враговъ твоихъ въ твои руки».

И Авраамъ почтилъ Мельхиседека. Онъ далъ ему десятую часть отъ всего отбитаго у враговъ имущества. Мельхиседекъ же преломилъ хлѣбъ и всѣ триста восемнадцать рабовъ Авраама вкусили предложенную имъ трапезу.

Такъ преломленіемъ хлѣба Мельхиседекъ явилъ себя первоучредителемъ безсмертной и безкровной жертвы. Этимъ преломленіемъ онъ сотворилъ подобіе святой просфоры, раздробляемой во образъ Тѣла Христова при святомъ таинствѣ Евхаристіи. Поэтому и поетъ Псалмопѣвецъ, своими духовными очами прозирая Мессію: «Ты іерей во вѣки по чину Мельхиседекову» («Р. П.» срав. Прологъ 22 мая).

Нѣчто подобное говорить о Мельхиседекѣ и другіе оо. Церкви. Такъ Кириллъ Александрійскій говоритъ: «По еврейскому нарѣчію Мелхи есть царь, Седекъ — правда, а Салимъ — миръ; и можно видѣть, что Мельхиседекъ былъ богатъ, какъ бы по самому наименованію своему, а по силѣ значенія словъ названъ царемъ правды и мира». У блаженнаго Ѡеодорита говорится: «Мельхиседекъ же былъ священникъ не изъ іудеевъ, а изъ язычниковъ... Мы находимъ также, что Мельхиседекъ былъ и священникъ, и царь» (въ Толк. на 109 псал.). И св. Златоустъ говоритъ: «Мельхиседекъ былъ мужъ праведный, и поистинѣ носилъ образъ Христа. Онъ, движимый пророческимъ духомъ, проразумѣлъ жертву, имѣющую быть принесенную за народы,

и почитал Бога хлѣбомъ и виномъ, подражая грядущему Христу» (Всѣды о Мельхиседекѣ). «Мельхиседекъ представляется не имѣющимъ ни начала дней своихъ, ни конца жизни, не потому, чтобы онъ дѣйствительно не имѣлъ ихъ, но потому, что неизвѣстно его родословіе» (Бес. на 109 псал. Твор. V, 294). «Мы не знаемъ ни того, кого имѣлъ Мельхиседекъ отцомъ и кого матерью, ни того, когда онъ родился и когда скончался. Но что въ томъ, скажешь (что мы не знаемъ)? Развѣ поэтому, что мы не знаемъ, онъ и не умеръ, или не имѣлъ родителей? Справедливо говоришь ты; онъ и умеръ и имѣлъ родителей. Почему же онъ безъ отца, безъ матери? Почему и начала дней, и животу конца имѣя? Потому, что объ этомъ не упоминается въ Писаніи» (Твор. XII, 112). «Писаніе умолчало объ его отцѣ, чтобы въ немъ, какъ въ образѣ, мы созерцали Христа, который поистинѣ безъ отца и безъ причта рода» (Твор. VI, 560).

3. Въ Большомъ церковномъ уставѣ, на праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, если таковой прилучится на страстной седмицѣ, вкушать рыбу не разрѣшается (Церковное Око, лист. 867).

А. Е—ву, Иркутскъ. Вы спрашиваете, почему въ старообрядствующей Христовой Церкви принятіе присоединяющихся отъ никоніанъ совершается чрезъ посредство второго чина, мѣропомазаніа, а не перваго—чрезъ перекрещиваніе?

Отвѣтъ: Въ данномъ вопросѣ старообрядствующая Христова Церковь руководствуется слѣдующими священными правилами и ученіями свв. отецъ. Св. Василій Великій, правила котораго утверждены 6 вселенскимъ соборомъ, подраздѣляя еретиковъ на три чина, говоритъ, что собственно «еретикъ есть, иже вѣроу чуждъ, а иже по нѣкому не знаему вопрошенію той есть раскольникъ. Собирающіи же сихъ или оныхъ, непокоривъ, сѣи суть подцерковники... А еже отъ еретика крещеніе непріятно, отъ раскольника же и отъ подцерковника—пріятно».

Въ толкованіи на это правило говорится: «Еретицы убо суть, иже Божія вѣры отнюдь учуждившеся, яко же се: пенузینی, и манихеи, и уалентіане, и маркіониты, и ниніи мнози. Пенузینی, иже Монтана утѣшителя нарицають... три составы единосущнаго Божества въедино смѣшавъ лице и другая нѣкая нечестивая мудрствуютъ. Манихеи же два начала вводятъ, противна себѣ и равномошна, и глаголютъ, яко едино начало свѣтъ сотвори, другое же тьму; и солнце и луну боги творятъ, и діавола именуютъ всѣмъ вѣдѣственнымъ властелю... И Господа нашего Ісуса Христа ничтоже человѣческаго пріимши, егда воплотися, рекше не пріять плоти нашея отъ св. Дѣвы глаголютъ... Уалентіане же... Христа съ небесъ снесша плоть глаголютъ, яко сквозъ трубу прошедша святую Дѣву, и ина нѣкая таковая хульная еретичествуютъ... Сѣи убо вси отъ ереси своея обращающеся, и къ непорочней вѣрѣ приступаше крещаются: понеже отвержено есть нами крещеніе ихъ. Раскольники же суть, иже отъ Церкви себе оставльше: тѣи бо аще обратятся къ соборнѣй Церкви, и ереси ихъ проклянутъ, яко крещеніи пріятни будутъ» (Славянск. Кормчая книга, 1 прав. св. Василія Великаго). Согласно съ этимъ говоритъ и св. Теодоръ Студитъ. Въ посланіи къ Навкратію сыну онъ писалъ: «Сужденіе о еретикахъ троекое: крещаются—маркіониты, таскозиты, манихеи и подобны имъ до мельхиседекіанъ... ересей. Помазуются святымъ мѣромъ: таскозиты, манихеи, ариане, македоніане, аполонаристы и не помазуются, а только ана-

тематствуютъ свою и всякую другую ересь: мелетіане, несторіане, еutihіане и подобны имъ до нынѣшней (иконоборческой) ереси. Касательно же сказаннаго тобою, что правило не различаетъ, но опредѣленно гласитъ, что рукоположенные или крещенные еретиками не могутъ ни клириками, ни вѣрными быть, прими во вниманіе, что апостольское правило называетъ еретиками тѣхъ, которые не крещены и не крестятъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (апост. прав. 49). Тому же научаемся мы и Божественнымъ гласомъ Василія Великаго. Онъ говоритъ, что ереси суть тѣ, которыя совершенно отторглись и стали чуждыми по самой вѣрѣ... Которые крестятъ въ Отца и Сына и Монтана и Прискиллу; не крещены тѣ, которые крестились въ то, чего намъ не предано. Посему ихъ и подобныхъ имъ правило и отцы, какъ говоритъ Божественный Василій, называли еретиками... Если ты скажешь: почему же называются еретиками и эти и всѣ послѣдующіе? То мы говоримъ и разумѣемъ это такъ: первые суть собственно еретики, потому что они нечестиво учатъ о самой сущности нашей вѣры въ Троицу; вторые (называются еретиками) не собственно и какъ происшедшіе отъ первыхъ: они исповѣдуютъ и вѣру и крещеніе въ Троицу, съ сохраненіемъ особеннаго свойства каждой уности, а не только одного общаго тремъ, хотя объ иномъ и еретически учатъ» (Св. Теодоръ Студитъ, твор., час. 1, пис. 40).

Это ученіе святоотеческое, но оно обосновано на рѣшеніе вселенскихъ соборовъ. Такъ, въ 7 правилѣ 2 и 95 правилѣ 6 вселенскихъ соборовъ говорится: «Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ пріемлемъ, по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, савватіанъ и наватіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четиридесятидневниковъ или тетрадитовъ, и аполинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаятъ всякую ересь, немудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каеолическая и апостольская Церковь, пріемлемъ запечатлѣвая, то-есть, помазуя святымъ мѣромъ, во-первыхъ, чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ, глаголемъ: печать дара Духа Святаго» (Кормчая, полн. перев., 2 всел. соб. прав. 7 и 6 всел. соб. прав. 95).

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ ученій свв. отцовъ положительно ясно, что то крещеніе, которое совершено хотя и еретиками, но во имя св. Троицы и въ три погруженія—святою Церковью пріемлется за дѣйствительное.

Такое рѣшеніе оо. Церкви особенно ясно изъ постановленія принимать крещеніе такихъ еретиковъ, какъ аріане, македоніане и имъ подобные, о которыхъ извѣстно, что они погрѣшали въ ученіи о самой сущности Божества. Такъ аріане нечестиво учили о второмъ лицѣ св. Троицы. Сынъ Божіемъ, признавая Его твореніемъ Божіимъ, не единосущнымъ Богу Отцу, и утверждали, что было время, когда Сына не было. Македоніане также нечестиво учили о третьемъ лицѣ св. Троицы, Св. Духѣ, будто Онъ не Богъ, а только сила Божія, служебная и соподчиненная Отцу и Сыну. Принятіе св. Церковью крещенія отъ такихъ еретиковъ не можетъ быть объяснено ничѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ, что свв. отцы, какъ мы уже сказали, признавали правильно совершонное крещеніе во имя Пресвятыя Троицы, хотя и у еретиковъ—за дѣйствительное и неповторяемое. На это указываетъ и историкъ Бароній, который говоритъ: «Отсюда познавается, яко ниніи аріане нашими каеолическими словесы по Евангелію крестившеся, понеже крещеніе ихъ повторяти святыи не хотяху: Злѣ (аріане) о святѣй Троицѣ вѣроваху, но словесъ обычныхъ ко крещенію употребляху» (Бароній, л. Госп. 506, чис. 3).

Блаженный Августинъ пишетъ: «Кто отдѣляется отъ Церкви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается благодати: равно кто родился и воспитался внѣ единенія съ Церковью, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ былъ таинствами, но не получаетъ отъ нихъ благодатной силы и освященія. Но если тотъ и другой возвращаются въ Церковь, то надъ ними не должно повторять неповторяемыхъ таинствъ, потому что имъ недоставало не самыхъ таинствъ а только ихъ спасительныхъ дѣйствій. Для совершенія таинства нужно одно, чтобы оно совершено было законно; а вѣра и любовь нужны для того, чтобы оно имѣло спасительное дѣйствіе на пріемлющаго. Такъ, если надъ крещаемымъ произнесены слова: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, то таинство совершилось: но оно бесплодно для невѣрующаго, пока онъ не увѣруетъ: для еретика или раскольника, пока не соединится съ Церковью, отъ которой отдѣленъ духовно. Вообще, для порочнаго и небрежущаго о своемъ спасеніи грѣшника, пока онъ не обратится къ Богу съ покаяніемъ» (Жизнь и твор. блаж. Августина, изд. Кіевъ, 1885 г., стр. 116).

Такой взглядъ на правильно совершаемое крещение, хотя бы и еретиками, свв. отцы основывали на томъ апостольскомъ ученіи, по которому «епископъ или пресвитеръ еще поистинѣ имѣющаго крещение вновь окрестить... да будетъ изверженъ, яко посмѣявшійся кресту и смерти Господней» (Корин. II, 11, прав. свв. апост. 46). По этому поводу свв. отцы говорятъ такъ: «Крещение, распятіе есть, яко съ нами распята ветхій нашъ человѣкъ, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. — Да якоже нѣсть второе распятіе Христу, себо есть причаствующе Его, да еже съ второе крестить, то паки Его распинаетъ» (Толк. апостолъ, лис. 982, зач. 312). «Вводяще два крещенія, — пишетъ Ефремъ Сиринъ, — допускаютъ (вторичное) распятіе Сына Божія и поношеніе Его, между тѣмъ какъ распятіе совершилось однажды и уже не повторится болѣе, и крещеніе оправдательное дано уже, и снова, во второй разъ не дается» (Твор., т. 7). И преподобный Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «Елицы во имя Отца и Сына и Святаго Духа крестившася и единому естеству въ трехъ влостасяхъ научившеся, паки крещеніе повторяютъ, сѣи второе распинаютъ Христа» (Кн. 4, гл. 9).

Были въ древности еретики донатисты, учившіе, что крещение должно повторять надъ всѣми тѣми, которые желаютъ вступить въ ихъ общество (см. Барон. оглав. 4 вѣка, лис. 411 и Начертаніе церковной исторіи, Иннокентія, отд. 1, стр. 234). Такое дѣяніе донатистовъ свв. отцы строго осуждали и признавали еретическимъ заблужденіемъ. Вотъ что писалъ по этому поводу одинъ изъ оо. Церкви, блаж. Викентій Лирийскій: «Нѣкогда блаженный памяти Агриппинъ, епископъ карфагенскій, вопреки Божественному канону, вопреки правилу (regula) всеобщей Церкви, вопреки мнѣнію всѣхъ священниковъ, вопреки обычаю и уставамъ предковъ, первый изъ всѣхъ смертныхъ выдумалъ, что еретиковъ, возвращающихся въ общеніе съ Церковью надобно перекрещивать. Высокоуміе это надѣлало столько зла, что не только для всѣхъ еретиковъ послужило образцомъ къ поруганію святыни, но и нѣкоторымъ изъ каеоликовъ подало поводъ къ заблужденію. Тогда противъ новости этой заговорили со всѣхъ сторонъ, и всѣ священники, каждый съ свойственнымъ ему тщаніемъ, оберегали себя отъ нея... Какой же былъ тогда исходъ всего дѣла? — Какой другой, кромѣ общепринятаго и обыкновеннаго? Именно... древность была удержана, а новина отвергнута... Что же, наконецъ, послѣдовало? Какое влія-

ніе имѣлъ самый соборъ африканскій (постановившій перекрещивать еретиковъ, возвращающихся въ общеніе съ Церковью) или рѣшеніе его? По милости Божіей, никакого; но все какъ сновидѣнія, какъ басни, какъ нелѣпости. отмѣнено, отвергнуто, поправлено. И, — о чудный оборотъ обстоятельствъ! — виновники того мнѣнія, раскаявшись въ ономъ, признаются каеоликами, а послѣдователи (продолжающіе перекрещивать) — еретиками; учителя разрѣшаются, а ученики осуждаются; писатели сочиненій (о перекрещиваніи) будутъ сынами царствія, а защитники оныхъ подвергнутся гееннѣ. Ибо кто столь безуменъ, что усомнится въ томъ, что свѣтило всѣхъ святыхъ епископовъ и мучениковъ, блаженный Кипріанъ и прочіе товарищи его (постановившіе перекрещивать, но впослѣдствіи оставившіе это), будутъ царствовать со Христомъ вѣки? Или, напротивъ, кто столь нечестивъ, что станетъ отрицать, что донатисты и прочіе заразителі, хвастающіеся тѣмъ, что перекрещиваютъ по авторитету собора того (уже съ Кипріаномъ), навсѣгда будутъ горѣть съ діаволомъ?» (Памятн. записки преп. Викентія Лирийск., изд. Казань, 1863 года, стр. 30—35).

Вотъ какой грозный судъ произносили оо. Церкви на тѣхъ, кто совершалъ перекрещиваніе крещеныхъ истиннымъ крещеніемъ во имя Пресвятыя Троицы.

Теперь, чтобы рѣшить вопросъ о перекрещиваніи приходящихъ отъ никоніанъ, слѣдуетъ, на основаніи указанныхъ ученій свв. отцовъ, рассмотреть, какимъ образомъ и во имя чего совершается у нихъ крещение. Если оно совершается у нихъ во св. Троицу и въ три погруженія, то ясно, что повторять его, значить, совершать преступленіе, второе христосапианательство, слѣдовательно еретикамъ-донатистамъ. Но насколько извѣстно, до послѣдняго времени, никоніане совершаютъ крещение съ приглашеніемъ имени св. Троицы: Отца, и Сына, и Св. Духа. Правда, по нѣкоторымъ мѣстамъ, крещение у нихъ совершается не въ три погруженія. Но такое «крещение», согласно соборнаго рѣшенія Филарета, патріарха московскаго, нами не пріемлется, и таковыя крещаются.

Такой взглядъ на никоніанское крещение выражали и наши благочестивые предки. Такъ, протопопъ Аввакумъ писалъ: «Младенца отъ новиковъ крещеныхъ, аще отрицалъ и погружалъ, не перекрещивай: токмо литвы и недоконченная надъ ними соверши» (Матевикъ не дѣйствовалъ, ты доверши. А будетъ отрицаніе и погруженія не было: ты сызнова крести совершенно» (Въ Матеріалахъ для исторіи, т. VIII, стр. 103). И въ другомъ мѣстѣ: ««Которые младенцы — тѣ, отъ еретиковъ тѣхъ крещены, и ты разыскивай: буде отрицаніе было отъ сатаны и въ три погруженія крещенъ, и ты токмо молитвы и недоконченная надъ ними соверши» (Матеріалы, т. VIII, стр. 111).

Такому взгляду на совершаемое никоніанами крещеніе старообрядствующая Христова Церковь слѣдуетъ и до настоящаго времени.

Священ. Ал. Смирнову, Вятки. Совѣтуемъ вамъ пріобрѣсти словарь-толкователь многостранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ. Тамъ вы найдете болѣе или менѣе подробное объясненіе всѣхъ тѣхъ словъ, которыя встрѣчаются въ современныхъ книгахъ.

Г-ну Я. Б. Въ виду накопленія срочнаго матеріала въ журналѣ «Церковь», отвѣтъ вашъ на возраженіе П. В. Цвѣткова («Въ защиту морозовскаго хора», «Церковь», № 25) будетъ помѣщенъ въ отдѣлѣ «Слѣдуетъ» старообрядческаго журнала (Никольская наб., 9).

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Избрание епископа.

Уральскъ (отъ нашего корреспондента). 29 іюня, въ день свв. апостоловъ Петра и Павла, въ Уральскѣ состоялось общее собраніе прихожанъ для выбора епископа на нашу вдовствующую кафедру. Предсѣдательствовалъ Ѳ. В. Першинъ. По открытіи засѣданія былъ прочитанъ присланный архіепископомъ Іоанномъ списокъ кандидатовъ, намѣченныхъ и одобренныхъ соборомъ епископовъ въ числѣ 6 лицъ.

Послѣ небольшого обмѣна мыслей выборъ собранія единогласно палъ на архимандрита Черемшанскаго мужскаго монастыря о. Евлогія.

О. Евлогій хорошо извѣстенъ нашему приходу, такъ какъ онъ служилъ здѣсь 2 года іеродіакономъ при покойномъ владыкѣ Арсении. Его же одобрилъ и живущій здѣсь на покой епископъ Θεодосій, бывший томскій.



Внутренній видъ храма Покрова Пресвятыя Богородицы въ Н.-Уральскѣ.

Основываясь на этомъ, собраніе постановило созвать на 20 іюля общій епархіальный съѣздъ уральско-оренбургской епархіи, разослать также по приходамъ вышеозначенный списокъ и высказать при немъ взглядъ по этому вопросу нашей уральской общины.

Закладка, постройка и освященіе храмовъ.

Ст. Червленая, Терской обл. (отъ нашего корреспондента). 14 іюня с. г. въ мѣстной старообрядческой общинѣ была совершена торжественная закладка храма. На торжество прибылъ епископъ кавказскій Θεодосій; послѣ литургіи во главѣ со владыкою былъ совершонъ крестный ходъ на мѣсто закладки, гдѣ и былъ женъ молебенъ съ водо-

освященіемъ. По провозглашеніи Царскаго многолѣтія крестный ходъ тронулся обратно. Строящийся храмъ—деревянный, на каменномъ фундаментѣ, красивой архитектуры, разсчитанъ на 1,000 чел., и будетъ стоить, безъ внутренней отдѣлки, 21,000 руб.

Хвальинскъ, Саратовской губерніи (отъ нашего корреспондента). Въ Черемшанскомъ женскомъ старообрядческомъ монастырѣ 20 мая сего года было совершено освященіе новаго храма во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Освященіе совершалъ епископъ Мелетій, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. Преосвященный служилъ также и наканунѣ, 19 мая, литургію, по случаю храмового праздника.

По окончаніи освященія владыкою было сказано приличествующее слово. Молящихся, прибывшихъ на торжество, было около 2,000 человекъ.

Гор. Березовка, Херсон. губ. (отъ нашего корреспондента). Постройка старообрядческаго храма приближается къ концу. Самое зданіе церкви уже готово, и служба отправляется въ теченіе 2 лѣтъ, но за неимѣніемъ средствъ недокончена была колокольня, къ постройкѣ которой въ данное время и приступлено. Въ этомъ году храмъ будетъ вполнѣ готовъ. Новый храмъ—большой, просторный, съ куполомъ, и клиросами; посрединѣ церкви находится арка, отдѣляющая мужчинъ отъ женщинъ. Священникомъ при храмѣ состоитъ о. Савва Ивлевъ, который уже служитъ около 25 лѣтъ. Пѣвчіе у насъ отсутствуютъ, если не считать престарѣлаго уставщика, который своимъ тихимъ старческимъ голосомъ мало помогаетъ дѣлу церковнаго пѣнія.

Гомель, Могилевск. губ. (отъ нашего корреспондента). При старообрядческомъ храмѣ во имя Пресображенія Господня 25 іюня была совершена торжественная закладка колокольни. Молебенъ служилъ мѣстный священникъ о. Леонтій Стефановъ, которымъ по окончаніи молебна было провозглашено Царское многолѣтіе, а также и мѣстному старообрядческому епископу Михаилу. Затѣмъ о. Леонтіемъ была произнесена прочувствованная, соотвѣтствующая торжествурѣчь.

На торжествѣ присутствовали приглашенные: гомельскіе полицеймейстеръ Н. Ф. Ордо и городской архитекторъ, завѣдующій постройкой.

Высота строящейся колокольни будетъ равняться 10 саж.

Дер. Горбатово, Месыньскаго у., Калужск. губ. (отъ нашего корреспондента). Мѣстный старообрядческій приходъ состоитъ изъ 850 душъ обоюпола и имѣетъ небольшой молитвенный домъ, который даже не вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ помолиться.

Такъ какъ храмъ, во-первыхъ, очень малъ, а во-вторыхъ, стоитъ на низкомъ и сыромъ мѣстѣ, то мѣстные старообрядцы рѣшили его расширить и перенести на болѣе удобное мѣсто. Несмотря на многочисленность прихода, задуманное дѣло стало невыполнимымъ безъ посторонней помощи, такъ какъ предшествующіе безурожайные годы расшатали хозяйства крестьянъ. Духовныя же нужды требуютъ такъ же настойчиво удовлетворенія, какъ и тѣлесныя, и, можетъ-быть, добрые христіане откликнутся на доброе дѣло и помогутъ по силамъ своимъ неимущимъ братьямъ, памятуя великую заповѣдь, гласящую: „Неимущему дай“.

Пожертвованія просимъ адресовать: дер. Горбатово.

Месынского у., Калужской губ., старообрядческому священнику о. Лукъ Ленину.



Деревянная церковь въ дер. Барская Дуброва, Богородск. уѣзда.

Новое, Богородскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). Здѣсь идетъ спѣшно постройка старообрядческаго храма и колокольни. Подвозится матеріалъ для храма: лѣсъ, доски, кирпичъ. Одновременно работа идетъ вездѣ: рубятся стѣны алтаря, середины, притвора, маляры готовятъ желѣзо, каменщики готовятъ къ кладкѣ колокольни. Заносится ограда около храма и т. д., и т. д.

Работу предполагается окончить къ сѣнокоосу.

Постройка храма здѣсь — давнишнее желаніе новинцевъ.

Въ настоящее время, въ виду недавно здѣсь пущенной въ ходъ ткацкой паровой фабрики бр. Руновыхъ, составъ которой весь старообрядческій, является безотлагательная потребность постройки храма, что администрація фабрики охотно и спѣшитъ выполнить.

Ст. Елисаветовская, области Войска Донскаго (отъ нашего корреспондента). Изъ областного правленія на дняхъ здѣсь получено увѣдомленіе о зарегистрированіи мѣстной старообрядческой общины во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, съ распространеніемъ ея дѣйствій кромѣ станицы Елисаветовской, еще на слѣдующіе хутора: Обуховскій, Усть-Койсугскій, Полазаевскій и Рогоженскій. Предположеніе образовать здѣсь общину возникло съ самаго того времени, какъ былъ опубликованъ законъ объ общинахъ, но отъ осуществленія этого отвлекало, во-первыхъ, неимѣніе своего священника, и во-вторыхъ, производившаяся постройка новаго храма. Не имѣя своего священника, здѣшніе старообрядцы обращались съ духовными нуждами въ г. Ростовъ къ тамошнему священнику о. Филиппу, что представляло иногда большія неудобства. Прошедшимъ лѣтомъ было рѣшено обзавестись собственнымъ священникомъ и съ этой цѣлью написали прошеніе московскому архіеписк. Іоанну. Владыка не замедлилъ исполнить ихъ просьбу, и 8 июня рукоположилъ во священника о. Ераста Ребезова, бывшаго дотошъ діакономъ въ с. Золотаревкѣ, Херсонской губерніи, который и прибылъ въ Елисаветовскую къ 1 августа. Съ прибытіемъ священника начали совершаться священническія богослуженія, которыя привлекали многихъ даже изъ числа бывшихъ дотошъ въ раздѣленіи бѣглопоповцевъ. Въ виду того, что народъ усердно посѣщалъ богослуженія, прежнее молитвенное помѣщеніе оказалось далеко не вмѣщающимъ всѣхъ богомольцевъ, и поэтому, хотя новостроящійся храмъ еще не былъ вполне законченъ (не были написаны иконы), рѣшили перейти въ него. 12 октября храмъ былъ освященъ,

и съ этого времени богослуженія совершаются уже въ новомъ храмѣ. Совершивъ эти дѣла, елисаветовцы начали ходатайствовать о регистраціи своей общины, которая въ настоящее время и утверждена.

Дер. Верхній-Березникъ, Архагельск. губ. (отъ нашего корреспондента). Первые свѣдѣнія о старообрядцахъ въ Верхнемъ-Березникѣ относятся къ 1881 году. Первоначально были только безпоповцы и бѣглопоповцы, а послѣдователей Бѣлкриницкой іерархіи не было.

Первымъ насадителемъ этой іерархіи былъ Ѳ. А. Ситниковъ, сначала принадлежавшій къ господствующей церкви. Ситниковъ довольно часто ѣздилъ по своимъ дѣламъ въ Москву, гдѣ и познакомился съ священноинокомъ Арсеніемъ Швецовымъ, впоследствии епископомъ уральскимъ и нынѣ покойнымъ. Это знакомство открыло Ситникову двери въ истинную Церковь Христову, и о. Евѣимій Мельниковъ присоединилъ Ѳ. А. Ситникова къ истинной Церкви, но возвратясь на родину, Ситниковъ держалъ въ тайнѣ свое присоединеніе, боясь подвергнуться преслѣдованію.

Лѣтъ черезъ 15 послѣ этого, уже будучи на епископской кафедрѣ, покойный Арсеній прислалъ Ситникову письмо, а потомъ и нѣсколько своихъ сочиненій, для укрѣпленія его на правильномъ пути.

Въ 18 верстахъ отъ селенія Семжи въ кельяхъ жилъ Павелъ Филатовъ и нѣсколько еще пустынножителей, которые находились въ душевномъ колебаніи, ища „горяго Іерусалима“. Ѳ. А. Ситниковъ пріѣхалъ къ нимъ и, рассказавъ, что онъ уже принадлежитъ къ старообрядчеству, уговорилъ и ихъ съѣздить вмѣстѣ съ нимъ въ Москву и присоединиться къ Церкви православной. Послѣ присоединенія Павелъ Филатовъ еще разъ пріѣзжалъ въ Москву и просилъ епископа Арсенія поставить къ нимъ священника. Епископъ уважилъ просьбу и поставилъ Григорія Ситникова, который присоединился къ старообрядчеству по совѣту Ѳ. А. Ситникова. Епископомъ Арсеніемъ былъ назначенъ въ семженскія кельи уставщикъ Жмаевъ, который вмѣстѣ со своимъ священникомъ ѣздилъ по селеніямъ и проводилъ бесѣды съ оо. миссіонерами.

Въ Верхнихъ-Березникахъ Жмаеву пришлось бесѣдовать съ о. Акиндиномъ Красильниковымъ. Результатомъ этихъ бесѣдъ было то, что и въ Верхнихъ-Березникахъ появилось старообрядчество Бѣлкриницкой іерархіи. Неудобство для березниковскихъ старообрядцевъ заключается въ томъ, что они не имѣютъ своего постоянного священника, а Семжи отстоятъ въ 170 верстахъ, имѣть же своего не позволяютъ отсутствіе матеріальныхъ средствъ, такъ что даже нѣтъ особой избы для совершенія литургіи въ походной церкви. Несмотря на это, въ настоящее время заготовленъ лѣсъ для небольшого храма, но отдѣлать своими средствами невозможно, и приходится надѣяться на Бога и на добрыхъ людей. Можетъ-быть, кто-либо откликнется и поможетъ довести до конца начатое благое дѣло.

Адресъ: Большенисогорскъ, Архагельск. губ., дер. Верхніе-Березники, попечителю старообрядческаго храма И. М. Кычину.

Предположенная постройка храма (Отъ нашего корреспондента). Въ деревнѣ Кузнецкахъ, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи, при отдѣленіи фабрикъ К^о Богородско-Глуховской мануфактуры, учрежденной Захаромъ Морозовымъ, для удовлетворенія религіозныхъ потребностей и доставленія духовнаго

утѣшенія мѣстнымъ старообрядцамъ устроенъ во временномъ помѣщеніи храмъ и содержится постоянный священникъ на средства А. И. Морозова, отзывчиваго на все доброе и клонящагося къ удовлетворенію религіознаго чувства. Нынѣ, какъ мы слышали, рѣшено построить здѣсь постоянный старообрядческій храмъ, посвятивъ его имени преподобнаго Тихона Амафунтскаго и преподобной и благовѣрной княгини Анны Кашинской. Мѣстными крестьянами подъ постройку храма отводится потребный участокъ земли. Дай Богъ благополучно совершится этому святому дѣлу, такъ какъ это чуть ли не первый старообрядческій храмъ, посвященный св. Аннѣ Кашинской.

С. Архангельское, Прасковейскаго уѣзда, Ставроп. губ. (отъ нашего корреспондента). 10 января 1909 года старообрядцы, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, с. Архангельскаго, получили изъ ставропольскаго губернскаго правленія разрѣшеніе учредить у себя общину, подъ названіемъ: «Михайло-Архангельская старообрядческая община въ с. Архангельскомъ». При вновь образовавшейся общинѣ существуетъ храмъ, освященный во имя св. Архистратига Михаила; храмъ этотъ находится на землѣ мѣстнаго купца И. М. Новикова.

1 апрѣля 1909 года состоялось первое общее собраніе Михайло-Архангельской старообрядческой общины.

Былъ отслуженъ благодарственный молебенъ и присутствующими была послана Государю Императору телеграмма съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ.

19 апрѣля посылавшіе удостоились полученія Высочайшаго благосклоннаго отвѣта.

Съ 1 октября 1908 г. при мѣстномъ храмѣ существуетъ старообрядческая школа, въ которой обучаются 12 душъ дѣтей.

Богослуженія.

С. Ново-Григорьевка, Херсонской губ. (отъ нашего корреспондента). 1 іюня с. г. старообрядческимъ протоіереемъ изъ гор. Одессы о. Петромъ Мотасовымъ былъ отслуженъ при стеченіи многочисленныхъ молящихся молебенъ съ водоосвященіемъ о ниспосланіи дождя.

Новогеоргиевскъ, Херсонск. губ. (отъ нашего корреспондента). 27 іюня, въ день 200-лѣтія Полтавской побѣды, въ мѣстномъ храмѣ было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія, и затѣмъ заукопная литія по православнымъ воинамъ, убитымъ на полѣ брани.

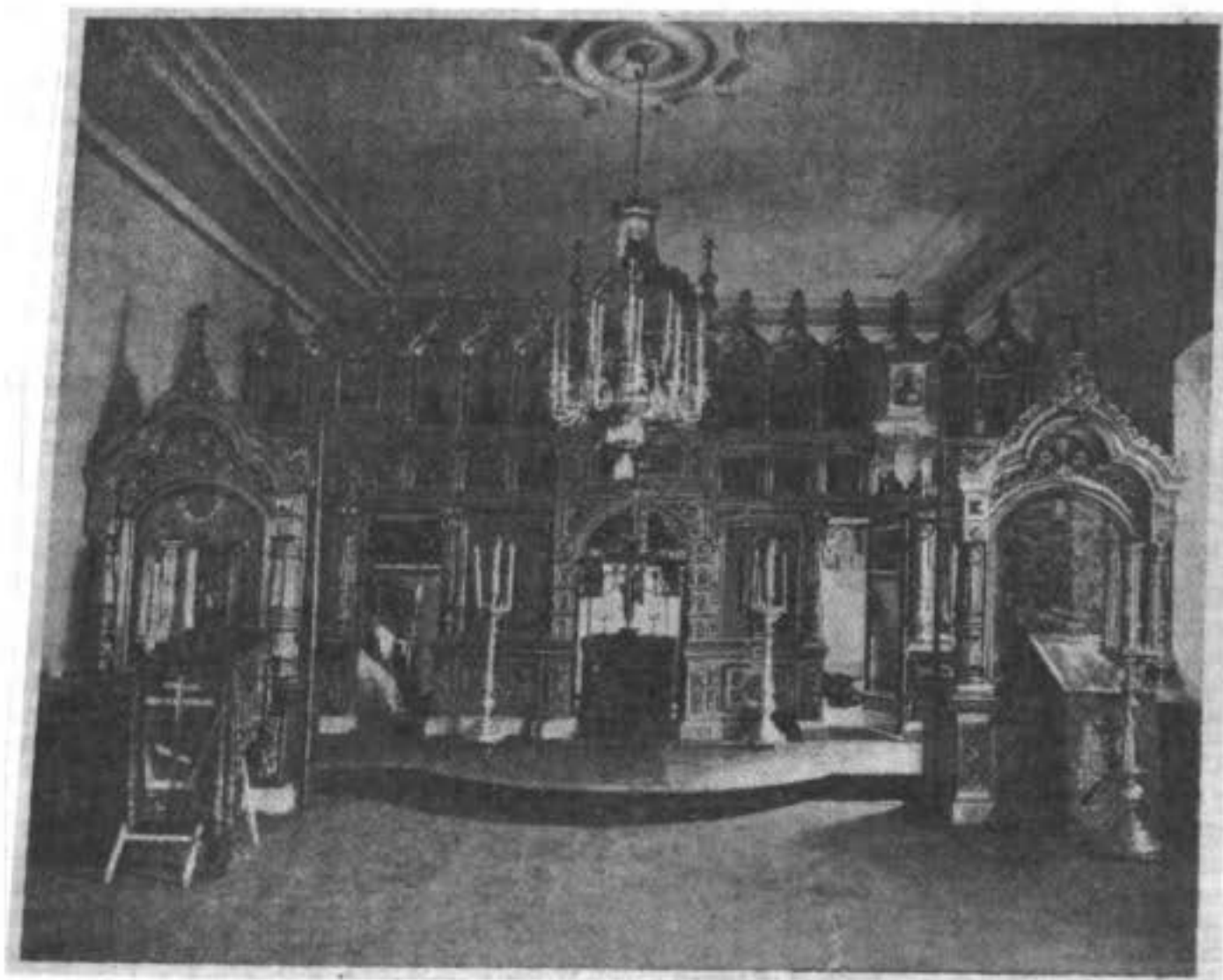
Небезынтереснымъ считаю при этомъ сообщить о слѣдующемъ событіи.

Вышесказанное молебствіе мѣстными старообрядцами предполагалось совершить болѣе торжественно.

Наканунѣ сказаннаго дня г. городской голова Г. П. Шуйскій, явившись лично въ домъ здѣшняго старообрядческаго священника, сообщилъ, что начальникъ мѣстныхъ войскъ просилъ его пригласить принять участіе въ юбилейномъ торжествѣ также и старообрядческаго священника. Въ это время нашего священника дома не было. Возвратившись домой только поздно вечеромъ, священникъ на утро отправилъ къ городскому головѣ депутацію въ числѣ двухъ человекъ: помощника старосты молитвеннаго дома Е. И. Зайцева и прихожанина К. В. Селезнева, чтобы узнать о времени и мѣстѣ совершенія молебствія. Принявъ любезно депутацію, г. Шуйскій отвѣтилъ, что начало торжества назначено въ 11 часовъ дня, а молебствіе старообрядцы должны совершать совмѣсто съ духовенствомъ господствующей церкви.



Освященіе храма при Михайло-Архангельск старообрядч. общинѣ, въ селѣ Архангельскомъ, Ставропол. губ., во главѣ съ епископомъ Θεодосіемъ кавказскимъ.



Внутренній видъ храма во имя св. Архистратига Михаила, при Михаило-Архангельской старообрядческой общинѣ въ селѣ Архангельскомъ, Ставропол. губ.

Получивъ такой отвѣтъ, священникъ немедленно обратился къ г. Шуйскому со слѣдующимъ заявленіемъ.

Господину городскому головѣ гор. Новогеоргіевска, Херсонской губерніи, Галактіону Петровичу Шуйскому, старообрядческаго священника Эраста Григорьевича Картолапова заявленіе.

Сердечно желая принять участіе въ торжествѣ въ память 200-лѣтія полтавской побѣды надъ врагами Россіи, и идя навстрѣчу вашему предложенію совершить Господу Богу молебенъ на Базарной площади, я просилъ бы васъ отвести для насъ, старообрядцевъ, особое мѣсто для совершенія сказаннаго молебствія, такъ какъ совмѣстное съ вашимъ духовенствомъ богослуженіе, во-первыхъ, полагаю, не будетъ допущено самими вашими священниками въ виду все еще продолжающагося между нами религіознаго несогласія и, во-вторыхъ, не можетъ быть позволено и со стороны насъ, старообрядцевъ, какъ по сейчасъ только что сказанной причинѣ, такъ и потому, что богослуженіе старообрядческое далеко не согласно съ богослуженіемъ, принятымъ въ вашей церкви.

Въ надеждѣ на ваше благосклонное вниманіе и доброе отношеніе, старообрядческій священникъ Э. Картолаповъ.

На это заявленіе г. голова отвѣтилъ все тѣмъ же, что для старообрядцевъ особаго мѣста отведено не будетъ, и если они желаютъ принять участіе въ торжествѣ, то пусть приходятъ въ назначенное время на базарную площадь и въ соединеніи съ ихъ духовенствомъ участвуютъ въ служеніи молебствія.

Появляю, такое бессмысленное предложеніе старообрядцами принято быть не могло и имъ волей-неволей

пришлось ограничиться совершеніемъ молебствія въ стѣнахъ храма.

Какъ оказалось впоследствии, такое отношеніе городского головы къ старообрядцамъ послѣдовало исключительно подъ вліяніемъ здѣшнихъ никоніанскихъ поповъ, которымъ, несмотря на желаніе начальника мѣстныхъ войскъ, страшно не хотѣлось допустить, чтобы старообрядцы приняли участіе въ настоящемъ торжествѣ.

С. Рухтино, Уфимской губерніи (отъ нашего корреспондента). 7 іюля, послѣ Божественной литургии, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ Всемилостивому Спасу, по поводу принятія Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Передъ молебномъ мѣстнымъ священникомъ, о. Іоанномъ Кудринимъ было сказано приличествующее торжеству слово, въ которомъ о. Іоаннъ коротко изложилъ исторію многострадальнаго старообрядчества, его вѣковыя невзгоды и лишенія, призывая молящихся благодарить Господа Бога за благодѣяніе. О. Іоаннъ заключилъ свое слово словами св. Златоуста, говоря: «Никогда не бойся искушенія, если имѣешь доблестную душу; черезъ это всѣ святые удостоились вѣнцовъ»...

Послѣ молебна было провозглашено многолѣтіе: Государю, Государынямъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, епископу Антонію и дѣятелямъ по старообрядческому вопросу.

Закрытіе общины.

С. Шонгуты, Казан. г. Не такъ давно редакция журн. «Церковь» узнала о закрытіи старообрядческой общины въ с. Шонгуты, Казанской губерніи. Редакція запросила о причинахъ такого печальнаго явленія. Оказалось, что это община послѣдователей епископа Іова московскаго.

На свой запрос редакция получила от тамошнего священника слѣдующій отвѣтъ:

Причиной закрытія нашей общины послужилъ раздоръ еписк. Іова и еписк. Даніила. Кромѣ этого, закрытію общины не мало способствовала вынужденная священникомъ о. Алексѣемъ Калягинымъ брошюра, въ которой авторъ рѣзко (а мѣстами и просто непродуманно) высказывается противъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Но мы не желаемъ раздора, и желая прежде всего мира въ Церкви Христовой, сами рѣшили закрыть общину.

Въ то же время священникъ обращается къ редакціи съ слѣдующей просьбой.

Преслѣдуя единственную цѣль: водвореніе мира среди насъ, старообрядцевъ, мы просимъ васъ, ради Бога и церковнаго мира, пришлите всѣ проекты нашихъ епископовъ, какіе ими предлагаются для примиренія. Намъ, старообрядческимъ священникамъ, часто по дѣламъ церковнымъ приходится ѣздить въ Москву, къ епископу Іову. Эти поѣздки ложатся тяжелымъ бременемъ на нашъ, далеко не богатый бюджетъ. Между тѣмъ въ Казани живетъ старообрядческій епископъ, но обращаться къ нему мы не можемъ въ силу какихъ-то непонятныхъ для насъ соображеній нашихъ епископовъ.

Глубоко сочувствуя добрымъ стремленіямъ пастыря къ миру Хриstopреданному, редакция въ то же время высказываетъ глубокое сожалѣніе о томъ, что и въ наши дни находятся такіе люди, которые своими поступками, едва ли и самимъ имъ понятными, вредятъ миру и спокойствію въ Церкви Христовой.

Возвращеніе въ Церковь Христову В. И. Механикова.

Тула (отъ нашего корреспондента). В. И. Механиковъ очень скоро разочаровался въ «православіи» господствующей церкви. Ближе присмотрѣвшись къ нему, изучивъ его не по «катехизисамъ» и миссіонерской болтовнѣ, а на дѣлѣ, въ самой дѣйствительности, онъ пришелъ къ твердому убѣжденію, что это не православіе, а пародія на него. Въ недавно вышедшей книжкѣ «Миссіонерск. Обзорія» (№ 4—5) г. Гринякинъ такъ отзывался о В. И. и другихъ лицахъ: «Сколько душевныхъ мукъ пережили эти люди — іереи и не іереи, прежде чѣмъ они окончательно отрясли раскольническій прахъ отъ ногъ своихъ и перешагнули порогъ Церкви Христовой. Перемена въ упованіи, это для нихъ — жизненная драма, въ которой рѣшается ихъ «быть или не быть»... «Нужно принять во вниманіе, что вѣдь это — люди простые, русскіе вѣрующіе люди. — Это не еврейскіе выкредсты, не взбалмошные интеллигенты въ рясахъ и сюртукахъ, для которыхъ новая вѣра достается не труднѣе новыхъ калошъ. Нѣтъ, это — люди дѣйственной вѣры, стоящей выше всего земного» (стр. 701). Такой отзывъ даетъ «Миссіонерск. Обзоріе» о В. И. Механиковѣ. Раскольническій прахъ отъ ногъ своихъ онъ окончательно отрясъ 7 сего іюля. Въ этотъ день онъ присоединенъ мною къ Церкви Христовой. Еще до чинопоема В. И. уже ходилъ въ нашъ храмъ, былъ за службой 29 іюня, въ день свв. апостоловъ Петра и Павла, и 5 іюля, въ воскресенье, онъ написалъ покаянную «самокритику» и отослалъ ее для напечатанія въ журналъ «Церковь».

Старообрядч. свящ. Н. Пронинъ.

Николаевскій поселокъ, Акмолинской области (отъ нашего корреспондента). Въ январѣ мѣсяцѣ, какъ мы уже писали, здѣсь присоединена къ старообрядчеству дѣвушка-киргизка, нареченная при крещеніи Маріей. Вскорѣ по присоединеніи родители ея съ другими магометанами пріѣзжали убѣждать ее возвратиться въ магометанство, но она отвѣтила рѣшительнымъ

Тогда магометане рѣшили заставить ее отречься отъ христіанства силой. 21 апрѣля отъ крестьянскаго начальника 2 участка получено было приказаніе явиться Маріи въ Акмолинскъ для допроса. Марія поѣхала къ начальнику съ своимъ крестнымъ отцомъ Ф. Трофимовымъ въ назначенный день. Они прибыли въ городъ и вмѣстѣ съ живущимъ въ городѣ тестемъ Трофимова, Бирюковымъ, отправились къ начальнику. Послѣдній спросилъ лишь, сколько Маріи лѣтъ и по принужденію ли присоединена, призвалъ разсыльнаго киргиза, и приказалъ вести ее къ уѣздному начальнику. Но едва только они вышли изъ камеры, какъ вдругъ на нихъ налетѣли киргизы и, избивъ плетями Трофимова и Бирюкова, схватили дѣвушку и усадили съ ней на лошадей. Сопровождавшіе ее Трофимовъ и Бирюковъ побѣжали къ станному приставу и къ уѣздному начальнику. Послѣдніе тотчасъ же распорядились устроить погоню, однако она была неудачна. Киргизы не догнали. Тогда уѣздный начальникъ съ приставомъ призвали киргизскаго волостного старшину и того разсыльнаго, при которомъ было совершено похищеніе дѣвушки и настрого приказали имъ разыскать и возвратить похищенную во что бы то ни стало, при чемъ отпустили съ ними городовыхъ. Старшина и разсыльный, надо полагать, были посвящены во всѣ детали похищенія и знали, гдѣ будетъ находиться похищенная, такъ какъ сразу же направились въ тотъ аулъ и ту избу, гдѣ была новоприсоединенная. Дѣвушка была тотчасъ же освобождена, а находившіеся тутъ же похитители, въ числѣ 4 человекъ, арестованы и препровождены въ уѣздное управленіе. При допросѣ станомъ, похищенная рассказала, что когда она была схвачена киргизами, то послѣдніе отскакавъ отъ мѣста похищенія, заставляли отречься отъ христіанства, при чемъ угрожали зарѣзать, если она этого не сдѣлаетъ, и одинъ изъ киргизъ ударилъ ее ножомъ въ ногу, пѣсколь выше колѣна, при чемъ ножъ переломился и часть его осталась въ ногѣ. Но новоприсоединенная рѣшительно заявила, что лучше пусть зарѣжутъ, а она отъ христіанства не отречется. Привезши въ аулъ, въ одну изъ избъ, киргизы хотѣли отрубить дѣвушкѣ голову, одинъ изъ киргизъ схватилъ топоръ замахнулся имъ, но его удержалъ за руку аульный. Тогда съ дѣвушки сорвали всю русскую одежду и надѣли киргизскую, а находившійся на ней натѣльный крестъ сорвали, бросили на землю и топтали ногами. Безчинства ихъ прекратились лишь только тогда, когда прибыла русская полиція, посланная для розыска. Увидѣвъ прибывшихъ освободителей, дѣвушка начала креститься и благодарить Бога за свое избавленіе.

Добродушіе крестьянъ и ненависть пастырей.

Село Молвитино, Костромской губ. (отъ нашего корреспондента). Добрые ревнители древле-православнаго прихода, пріемлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, братья Чичаговы, пожелали устроить на свои средства старообрядческій храмъ въ селѣ Молвитинѣ. Мѣстные крестьяне хотя и не принадлежатъ къ старообрядчеству и имѣютъ своихъ три храма, изъ которыхъ одинъ единовѣрческій, но къ добродушію дѣлу отнеслись сочувственно и дали по общественному приговору для постройки старообрядческаго храма участокъ земли размѣромъ 25 × 30 саж. Мѣсто очень видное: на склонѣ горы и при самомъ селѣ. Это не повредило бы причту господствующей, а также и единовѣрческой церкви, и они просили г. земскаго начальника не утверждать даннаго приговора крестьянъ объ отводѣ земли подъ постройку нашего храма. Однако въ приговорѣ не указано, для какой именно постройки данъ братьямъ Чичаговымъ участокъ земли; поэтому земскому

начальнику не было никакого основания къ отмене приговора. Тогда отцы синодальной церкви обратились къ крестьянамъ съ церковной кафедрой съ проповѣдью, призывая въ которой нашъ храмъ къ татарской мечети

и еврейской синагогѣ, они укоряли крестьянъ, зачѣмъ тѣ позволяютъ на своей землѣ строить старообрядцамъ ихъ храмъ. Но добродушные крестьяне на эту проповѣдь никакого вниманія не обратили.

ИЗЪ ЖИЗНИ ГОСПОДСТВУЮЩАГО И ИНЫХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

«Добрый пастырь».

С. Крестьянское, Барнаул. уѣзда, Томск. губ. Въ ноябрѣ прошлаго года мѣстный священникъ Володинъ подалъ счетъ сельскому обществу за № 196. Въ счетѣ этомъ показано, что въ счетъ жалованья, за 38 совершенныхъ браковъ, получено имъ 380 руб. и что за вычетомъ этихъ денегъ причту слѣдуетъ доплатить съ общества жалованья 420 руб. Эти 420 руб. должны разложиться, по числу душъ: на с. Крестьянское 319 руб. и заселокъ Сыропятскій 101 руб.

Прежде чѣмъ сдѣлать раскладку, согласно этого счета, общество провѣрило дѣйствительное число совершенныхъ браковъ. При этой провѣркѣ оказалось, что таковыхъ совершено 41, т. е. на три больше показанныхъ въ счетѣ. Послѣ этого общество провѣрило дѣйствительную плату, взятую батюшкой за браки, и оказалось, что за 32 брака въ с. Крестьянскомъ получено имъ не 380 руб., какъ показано въ поданномъ счетѣ, а 719 руб.

Такъ какъ, согласно общественному приговору, причтъ обязанъ брать за браки не болѣе 15 руб., при чемъ изъ нихъ 5 руб. идетъ въ прибавку къ 800 руб. жалованья, то общество зачислило утаенный переборъ въ счетъ жалованья и опредѣлило выдать о. Володину вмѣсто требуемыхъ 420 руб.—60 руб. 63 коп. А чтобы батюшка не могъ по-своему перетолковать сдѣланный расчетъ, то общество составило объ этомъ приговоръ и, чрезъ крестьянскаго начальника 6-го участка, препроводило его въ томскую духовную консисторію. Приговоръ заканчивается такъ: «Въ заключеніе всего этого не можемъ умолчать: до чего дошелъ священникъ Володинъ, изобрѣтательный на обирательство насъ. Такъ, во время Великаго поста завелъ такой порядокъ: 1) каждый говѣющій, большой и малолѣтній, долженъ передъ исповѣдью записаться у псаломщика, уплатить ему семь копеекъ и взять билетъ на право прихода къ священнику Володину для исповѣди. Если кто не въ состояніи уплатить этихъ денегъ, то онъ не можетъ удостоиться исповѣди и причастія святыхъ Таинъ; 2) во время приобщенія маленькихъ малютокъ этотъ же священникъ Володинъ приказалъ всѣмъ матерямъ и отцамъ брать свѣчи въ 5 коп. для священника за труды и только тогда приходить къ священнику для принятія причастія; если кто не имѣлъ денегъ, то уже не могъ получить святого причастія».

«Перстъ» о. протоіерея. Древній благочестивый городъ Ростовъ-Ярославскій, недавно выхлопотавшій себѣ викарнаго архіерея, въ настоящее время чрезвычайно изволнованъ поступкомъ соборнаго протоіерея о. Александра Пречистенскаго. Вотъ что передаютъ «Б. В.» объ этомъ «поступкѣ». На дняхъ, во время обѣдни, когда исполнявшій службу священникъ приготовилъ агнецъ для святыхъ Даровъ, въ алтарь зашелъ о. Александръ Пречистенскій и обратился съ какимъ-то вопросомъ къ прислуживающему около жертвенника пономарю Тихону Давыдову. Не успѣвъ «рабъ Божій», какъ въ шутку за скромность зовутъ Давыдова, отвѣтить о. протоіерею, какъ тотъ... такъ хватилъ его по лицу, что у обѣднаго Тихона кровь потекла.

Говорятъ о. протоіерей, пользующійся особымъ благоволеніемъ епархіальнаго начальства, энергично «работаетъ» теперь, чтобы замѣть дѣло. Передаютъ, что ему очень хотѣлось заручиться распиской потерпѣвшаго пономаря въ томъ, что онъ его по щеку не ударилъ, а «легонько ткнулъ перстомъ». Когда же изъ этого ничего не вышло, то о. Пречистенскій попробовалъ было сослаться на то, что свидѣтелей не было. Но оказались и свидѣтели, видѣвшіе кровь на щеку Тихона. Тогда на сцену поступило обѣщаніе Тихону псаломщичьяго мѣста, которое на дняхъ должно освободиться въ соборѣ. Ростовцы не сомнѣваются, что старанія о. протоіерея увѣнчаются успѣхомъ, и онъ будетъ имѣть возможность и въ будущемъ «ле-

гонько тыкать перстомъ» подчиненныхъ ему лицъ, не стѣсняясь ни саномъ, ни мѣстомъ, ни временемъ.. (Бессар. Ж. № 142).

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Обзоръ событій.

(3—9 июля).

- Въ Сергіевомъ посадѣ открылся монашескій съѣздъ.
- Съѣздъ книгопродавцевъ и издателей закрылся; въ послѣднемъ общемъ собраніи вопросъ о присоединеніи къ брянской конвенціи рѣшенъ отрицательно.
- Чрезвычайная охрана въ Петербургѣ продлена.
- Крейсеръ «Ингуль» снятъ съ камней и введенъ въ Сочинскій рейдъ.
- У Оханска, переправляясь черезъ Каму, утонуло 20 косцовъ.
- Вопросъ о постройкѣ моста черезъ Волгу у Ярославля рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.
- Въ одной волости Елисаветградской губ. и двухъ волостяхъ Курской губ. градомъ выбито до 7,000 десят. посѣвовъ.
- Въ Рязани, Вологдѣ, Великомъ Устюгѣ и Витебскѣ появилась холера.
- За истекшую недѣлю въ Петербургѣ заболѣло холерою 574 чел., умерло 227 чел.

Персія. Текущіе дни въ Персіи ознаменовались важными политическими событіями. Націоналисты неуклонно стремятся къ намѣченной цѣли. Въ Тегеранѣ происходятъ жаркія сраженія націоналистовъ съ шахскими войсками. Революціонеры къ европейцамъ вообще и къ русскимъ въ частности относятся вполне корректно. Изъ Тегерана сообщаютъ, что духовенство Ирана проповѣдуетъ священную войну противъ русскихъ, а также и бойкотъ русскихъ товаровъ. Агентству Рейтера сообщаютъ, что 3 іюня шахъ укрылся въ зданіи русской миссіи. Націоналисты разстрѣливаютъ мародеровъ.

3 іюля національнымъ собраніемъ въ присутствіи громадной толпы народа провозглашенъ шахомъ наслѣдный принцъ. Салехдаръ назначенъ военнымъ министромъ; послѣдній вмѣстѣ съ Сердаръ-Ассадомъ, назнач. мин. внутр. дѣлъ, черезъ представителей Россіи и Англіи, обратились къ прежнему шаху съ просьбой принять депутацію для увѣдомленія о перемѣнѣ правительства. Шахъ отказалъ.

Ожидается сформированіе новаго персидскаго министерства подъ предсѣдательствомъ Насръ-Уль-Мулька.

Германія. Имперскій канцлеръ кн. Буловъ подалъ въ отставку, которая императоромъ принята. Его замѣстителемъ назначенъ статсъ-секретарь по внутреннимъ дѣламъ, докторъ правъ фонъ-Бетманъ-Гольвегъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Предъ соборомъ и съѣздомъ.— Древнѣйшая христіанская литургическая молитва, ст. II.— Матеріалы по исторіи старообрядчества.— Святѣя въ пренебреженіи, свящ. А. Котомкова.— Среди миссіонеровъ.— На урокъ по «Закону Божію», А. П. Козлова.— Школьный вопросъ въ г. Егорьевскѣ, М. Бриллиантова.— Отвѣты редакціи.— Старообрядческая жизнь (съ рис.).— Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.— Мѣрная жизнь: Обзоръ событій.

Рисунки и вышивки.
Объявленія.

Отъ Редакции:

Рукописи просятъ
писать разборчиво
и на одной сторонѣ
листа. * * * * *

За объявленія

ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

ИМѢЕТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ „ИЗБОРНИКЪ“

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой. Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, разсказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Некоторые картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

полный годовой экземпляръ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908 годъ
можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.
съ пересылкой.

МАТЕРІАЛЫ ПО ВОПРОСАМЪ ЗЕМЕЛЬНОМУ и КРЕСТЬЯНСКОМУ,

собранные на всероссійскомъ съѣздѣ
крестьянъ-старообрядцевъ, бывшемъ
въ Москвѣ 22—25 февраля 1906 года.

Цѣна книги 1 руб. 25 коп., съ пересыл-
кой 1 руб. 50 коп.

Пересылка можетъ быть и наложен-
нымъ платежомъ.

Книгу можно получать въ конторѣ
журнала „ЦЕРКОВЬ“.

За шесть 7-ков. марокъ высылаю прав. и
почерки заочной каллиграфіи. Москва,
д. Росс. об., проф. каллиграфіи Мензелинцевъ.

ЗАБОРЪ самый практичный и дешевый



КОЛЮЧКА проволоочная оцинкованная, не ржа-
ветъ, не требуетъ ни краски, ни ремонта.
ПЛЕТЕНЬ проволоочный, оцинкованный, самый кра-
сивый и дешевый заборъ. Требуемъ проспекты.

З. Л. НАРИТЦЪ. Москва, Мясниц-
кая, д. Баскакина.

Искусственные НОГИ, руки своей системы.



Всёвозможн. БАНДАЖИ
для грыжъ и живота, съ пру-
жинами и безъ оныхъ.
Специалистъ

Г. ШВАРЦЕ.



Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.
Адресъ телегр.: ОРТОПЕДІЯ.

Вышелъ изъ печати:

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

о засѣданіяхъ Государственной Думы 12, 13, 15 и 21 мая 1909 г.

Книга въ 192 стр. большого формата, убористаго шрифта, съ портретами
депутатовъ-старообрядцевъ и съ приложеніемъ законопроекта о старо-
обрядческихъ общинахъ, принятаго Госуд. Думой.

Цѣна 30 коп. безъ пересылки, съ пересылкой—50 коп.

Деньги и требованія адресовать: Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“,
МОСКВА, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ.

Удостоенъ высшихъ наградъ.




1882 г. 1896 г.

**НАСТОЯЩІЙ
ОДНОРОДНЫЙ
ПОРТЛАНДСКІЙ**

„ПОРТЪ-КУНДА“

Тел. 20-44.

БЕЗЪ ПРИМѢСЕЙ МАЛОЦЕННЫХЪ ТѢЛЪ.

Для
строителей
выгоднѣе
другихъ.

ВЫШЕ министерской
нормы.

ПРЕДПОЧТЕНЪ на всѣхъ
строившихся ж. д. и городскихъ
сооруженіяхъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
ДЛЯ ВСЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ:

Т. Д. Туставъ А. Тауфъ и Ко

Москва, Ильинка, Рыбный пер., Стар. Тостин. дворъ.




КОЛОКОЛО-АНТОНОВЪ ЗАВОДЪ
Фирма существовавшая съ 1880 г.
Сергія Николаевича ЗАБЫКИНА
въ Костромѣ, Нижне-Мокшанскій ул. № 15. Тел. № 134.

имѣетъ для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливъ,
разливку и отливку новыхъ колоколовъ различныхъ вѣсовъ съ ра-
чительствомъ. По полному иль достаточному извѣст. въ качествѣ тѣла и въ че-
мѣ—со сделкою изъ свѣтлаго иль съ поставкою иль доръ въ разливъ иль отлив-
ки по льготному тарифу. Приходъ съ лѣта и вѣрны.

Колокола этого завода отличаются особымъ пріятнымъ звукомъ и вѣдностью
отливки. За что заводъ удостоенъ высочайшихъ наградъ. За выставку
въ Колокола и имѣетъ много извѣстныхъ благодарностей. Съ благодарностью, в
разно и отъ насъ въ печати.

При заказе доставляется разсѣлка. Доставка по взаимному соглашенію съ заказчикомъ.

СПРАВКИ по требованію БЕЗПЛАТНО
Адресъ для писемъ и телеграммъ — Кострома-Забыкинъ.

ЖУРНАЛЬ ДЛЯ ЗЕМЛЕДѢЛЬЦЕВЪ.

Съ 1-го мая 1909 г. выходить 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльнымъ изданіемъ, какъ
БЕЗПЛАТНОЕ приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“:

„ДРУГЪ ЗЕМЛИ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ежемѣсячный журналъ „Церковь“ вмѣстѣ съ БЕЗПЛАТНЫМЪ прило-
женіемъ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“—5 р. въ годъ съ пер. и дост., изъ 1/2 года 2 р. 50 к., на 1 кв. 50 к.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА 2 СЕМИКОПЕВЧНЫХЪ МАРКИ.

Подписныя деньги и письма адресовать: Москва, Биржевая площ., д. Рябушинскихъ,
контора журнала „ЦЕРКОВЬ“.

ТЧЕТЪ

1 мая 1901 г.

Л. С. 1277

Др-512

Др-512

— 50 к.

В. 11111

Др-512

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича Усачева,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отливкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями; подбираю звонъ по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ

А. В. УСАЧЕВА.

Адресъ для пи-
сать: СЕМЬ:

Москва, Ильинка.

**ФАБРИЧНО-ТОРГОВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО
ПРЕЕМНИКОВЪ**

Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,
ВЪ МОСКВѢ.

Москва, Николок.

Адресъ для теле-
граммъ:

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ЛУЧШЕЙ РАБОТЫ РАЗНЫХЪ РИСУНКОВЪ И СТИЛЕЙ.
СЕРЕБРЯНАЯ НАПРЕСТОЛЬНАЯ УТВАРЬ, ИСПОЛНЕННАЯ ПО ДРЕВНИМЪ ОБРАЗЦАМЪ ДЛЯ СТАРО-
ОБРЯДЧЕСКИХЪ И ЕДИНОВѢРЧЕСКИХЪ ХРАМОВЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ: НА РИЗЫ ДЛЯ СВ. ИКОНЪ, ОДЕЖДЫ НА ПРЕСТОЛЪ, ЦАРСКІЯ ВРАТА, ХОРУГВИ, ИКОНО-
СТАСЫ, ПАНИКАДИЛА, ПОДСВѢЧНИКИ И ПРОЧ. ПРЕДМЕТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЮВЕЛИРНЫХЪ, БРИЛЛІАНТОВЫХЪ И ЗОЛОТЫХЪ ИЗДѢЛІЙ И ЖЕМЧУГА.
СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО, СЕРВИЗЫ, ПРЕДМЕТЫ ДЛЯ ПОДАРКОВЪ И ПОДНОШЕНІЙ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Главный магазинъ и контора: Ильинка, домъ № 9.
Отдѣленіе: Верхніе Торговые Ряды, 1-я линія,
№№ 106—107.

Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ.
Нижегородская ярмарка—Главная линія.

**ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
ПОДЪ ФИРМОЮ**

„Н. В. ЧЕРЕПОВЪ“

кромѣ своего гальванизированнаго оцинкованнаго желѣза имѣетъ на складѣ для продажи также
ЧЕРНОЕ КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО
ПО ОПТОВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Неглинный проѣздъ, противъ Александровскаго сада, домъ Свишниковыхъ.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ
СНИМКИ

св. АННЫ Кашинской.

Цѣна 10 коп. безъ пересылки.

Адресовать: Москва, Биржевая площадь, въ контору журнала „Церковь“ и въ г. Кашинъ, книжн. магаз. Н. П. Черенина.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.
МОСКВА,

Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы изъ серебряныхъ, медныхъ и жемчужныхъ ризъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады. Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

Красиво и быстро

писать съ развитіемъ дрожащей руки въ 6 уроковъ новаго метода выучивая всѣхъ заочно и лично. Правила и почерки высылаю за 6 семикоп. марокъ. Испробуйте, и ваша почеркъ будетъ всѣхъ красивѣе. Москва, Малая Сухарева площадь, домъ Россійскаго общества, Проф. каллиграфіи **МЕНЗЕЛИЦЕВЪ**.



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛЕЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облачений и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басманные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, въ С.-Петербурѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. В. Горбунова, на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацелова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацелова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова, на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева, въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и молельныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облачений священно-служителей.

Иллюстрированные прейсъ-курранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.