

ЦЕРКОВЫ

ГРУЗИНСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 » полгода 2 » 50 »
 » мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-13.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы

(Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ.)

І Ю Н Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 21: Святаго мученика Іудіана Таролинна.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 22: Святаго овлащенномученика Евсея, епископа самосатскаго.

ВТОРНИКЪ, 23: Святыя мученицы Агриппины. Въ оіѣ день празднуемъ орѣтеніе Пречистыя Богородицы чудотворными иконы Владимірокія.

СРЕДА, 24: Рождество четвѣрнаго и славнаго пророка и предтечи крестителя Господня Іоанна.

ЧЕТВЕРГЪ, 25: Святыя преподобномученицы Февроніи; святыя чудотворцы муромскіе: благовѣрнаго князя Петра, нареченнаго во иноцѣхъ Давыда и благовѣрныхъ княгини Февроніи, нареченныя во инокиняхъ Елфросиніи.

ПЯТНИЦА, 26: Преподобнаго отца нашего Давыда, иже въ Селунѣ; явленіе иконы Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы Одигитріи Тихвинскія.

СУББОТА, 27: Преподобнаго отца нашего Самеона Страннопримца.

Единственная причина.

Только что закончилось торжественное шествіе по Россіи католикоса всѣхъ армянъ Матеоса II-го Измирліана. Всюду, гдѣ онъ останавливался, его встрѣчали армянскія депутаціи, во главѣ со своимъ духовенствомъ; представители государственной власти, губернаторы и градоначальники, оказывали ему знаки уваженія, какъ высокому духовному вождю. Особо торжественныя встрѣчи были устроены въ Москвѣ и Петербургѣ. Въ сѣверной столицѣ католикосъ былъ принятъ главою кабинета министровъ, П. А. Столыпинымъ, и имѣлъ съ нимъ продолжительную бесѣду.

Вступивъ въ предѣлы Россіи, Измирліанъ отправилъ на имя Государа Императора телеграмму съ выраженіемъ вѣрнопоподданническихъ чувствъ, на которую вскорѣ удостоился получить по телеграфу всемилостивѣйшій отвѣтъ слѣдующаго содержанія: «Его святѣйшеству, католикосу всѣхъ армянъ. Государыня Императрица и Я искренно благодаримъ ваше святѣйшество за поздравленія и молитвенныя пожеланія».

Католикосъ ѣхалъ не одинъ. Его сопровождали: глава грузинской епархіи, архіепископъ Каретичъ Шатунянъ, глава карабахской епархіи, епископъ Ашотъ Шаньянъ,

архимандриты и другія духовныя лица. 29 мая онъ имѣлъ аудіенцію у Государа Императора. На станціи «Петербургъ», Балтійской желѣзной дор., для приѣма католикоса были открыты Императорскія комнаты. Здѣсь онъ былъ встрѣченъ церемоніймейстеромъ Высочайшаго Двора, кн. Мещерскимъ и правителемъ дѣлъ по церемоніальной части, камергеромъ Евреиновымъ. Католикосу былъ предоставленъ вагонъ-салонъ Императорскаго поѣзда, а въ Новомъ Петергофѣ — парадная карета, запряженная цугомъ въ шесть лошадей. Въ портретномъ залѣ Большого дворца Измирліанъ былъ встрѣченъ оберъ-церемоніймейстеромъ гр. Гендриковымъ и гофмаршаломъ гр. Бенкендорфомъ. Оберъ-церемоніймейстеръ ввелъ католикоса въ покои, предназначенные для аудіенціи. Аудіенція длилась около получаса. Его Величеству благоугодно было обратиться къ католикосу со слѣдующими словами:

«Я радъ видѣть ваше святѣйшество тотчасъ же по приѣздѣ вашемъ въ предѣлы Русскаго государства, прежде вступленія вашего въ исполненіе своихъ новыхъ обязанностей. По примѣру предковъ Моихъ, отпосысь съ неизмѣнною благожелательностью къ подданнымъ Моимъ армянской народности, какъ и къ ввѣренной вашему управле-

нію армянско-грегоріанской церкви, Я не сомнѣваюсь, что вы приложите въ своей будущей дѣятельности всѣ старанія къ укрѣпленію въ членахъ паствы вашей истиннаго духа вѣры Христовой.

Вмѣстѣ съ этимъ, Я увѣренъ, что вы, какъ вѣрный сынъ вашего новаго отечества, принимающаго васъ радушно, побудите паству вашу къ мирной, добродѣтельной жизни и повиновенію властямъ законнымъ. Въ заботахъ Моихъ объ образованіи юношества въ единеніи съ Христовой церковью, Я ожидаю отъ васъ особаго вниманія къ дѣлу упорядоченія вѣреныхъ вашему попеченію духовно-учебныхъ заведеній на основаніяхъ, указанныхъ закономъ, съ цѣлью воспитанія обучающихся въ нихъ въ духѣ преданности и любви къ общему нашему отечеству — Россіи.

Да укрѣпите васъ Мое довѣріе, выраженное въ утвержденіи васъ эчміадзинскимъ верховнымъ патріархомъ-католикомъ всего армянскаго народа, въ сложномъ и отвѣтственномъ служеніи вашемъ».

По окончаніи аудіенціи католикусу были вручены оберъ-церемоніймейстеромъ Высочайшая грамота на патріаршій санъ и Высочайшій рескриптъ, при которомъ препровождался алмазный крестъ на клобукъ. Рескриптъ составленъ въ высокомиловитивыхъ выраженіяхъ.

Такимъ образомъ, утвержденіе эчміадзинскимъ верховнымъ патріархомъ-католикомъ всего армянскаго народа Измирліанъ получилъ отъ Государя Императора.

Какъ же отнеслась господствующая церковь въ лицѣ правящей іерархіи къ этому утвержденію католикуса въ званіи «верховаго святѣйшества» и къ его триумфальному шествію по Россіи? Заявила протестъ, возмутилась? Признала невозможнымъ утверждать армянскаго католикуса въ духовномъ званіи, помимо правительствующаго синода. Нѣтъ. Въ лицѣ петербургскаго митрополита Антонія, ѣздившаго съ визитомъ къ Матеосу Измирліану, она привѣтствовала армянскаго католикуса, какъ законнаго духовнаго вождя своей паствы, какъ дѣйствительное святѣйшество, заключающее въ себѣ всю полноту законной іерархической власти. Ни однимъ намекомъ ни одинъ представитель русской синодальной іерархіи не выразилъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что его святѣйшество, католикосъ всѣхъ армянъ, утвержденный въ этомъ званіи государственной властью, есть настоящій верховный святитель армянской церкви.

Государю Императору благоугодно было выразить католикусу Измирліану, что и къ самой церкви армяно-грегоріанской, по примѣру Высочайшихъ предковъ, Его Величество «относится съ неизмѣнной благожелательностью».

Благожелательно къ ней относится, какъ видно, и господствующая церковь. Совершенно спокойно и даже совсѣмъ равнодушно было встрѣчено русскимъ населеніемъ и утвержденіе католикуса Императорскою властью, и его торжественный проѣздъ чрезъ Россію съ продолжительными остановками въ значительныхъ городахъ и обихъ столицахъ и съ официальными встрѣчами мѣстными правительственными чинами и многочисленными депутаціями армянъ и ихъ духовенства. Такую встрѣчу и приемъ нѣкогда дѣлали греческимъ патріархамъ, пріѣзжавшимъ въ Россію въ царствованіе Θεодора Іоанновича, Михаила Θεодоровича и Алексѣя Михайловича. По уничтоженіи же русскаго патріаршества, кажется, ни одинъ патріархъ восточной церкви не пріѣзжалъ въ Россію. Вмѣсто нихъ стали посѣщать Россію верховные представители другихъ исповѣданій. И имъ, чуждымъ нашимъ вѣрованіямъ, здѣсь оказываютъ особое вниманіе и уваженіе.

Армянская церковь, во главѣ которой теперь стоитъ Матеосъ Измирліанъ, порвала связь съ вселенской

православной Церковью еще въ концѣ V вѣка. На соборѣ въ Аларшпатѣ, состоявшемся въ 491 году, армянскіе епископы подписали осужденіе четвертому вселенскому собору. Армяне отличаются отъ насъ въ важнѣйшихъ догматахъ вѣры. Они признаютъ во Христѣ только одно естество и поэтому въ совершеніи евхаристіи употребляютъ одно только вино съ явной тенденціей монофизитства. Не признаютъ четырехъ вселенскихъ (4—7) соборовъ. Имѣютъ многочисленныя различія отъ восточной церкви въ таинствахъ, богослуженіи, уставахъ и обрядахъ. Въ Россіи армянскія заблужденія считались наиболѣе вредными и опасными. Митрополитъ Кипріанъ въ своихъ каноническихъ отвѣтахъ игумену Аванасію писалъ: «армянская же ересь гнуснѣйше паче всѣхъ ересей; сего ради не достойтъ православному крестьянину ни едино же общеніе имѣти съ ними, ниже въ праздничные дни». Когда потребовалось Никону и восточнымъ патріархамъ осудить двоеперстниковъ, то они, предавъ проклятію, обозвали ихъ «армяноподражателями» («Истор. рус. церкви», м. Макарія, XII, 191). Этимъ приравненіемъ къ армянамъ патріархи старались нанести наибольшее оскорбленіе религіозному чувству русскихъ православныхъ людей. Такъ относились къ армянамъ высшія церковныя власти въ XVII вѣкѣ. Современные же представители господствующей церкви совершенно иное имѣютъ отношеніе и къ армянской, и католической, и англиканской и другимъ неправославнымъ исповѣданіямъ.

Въ прошломъ году въ Россію пріѣзжалъ англиканскій епископъ Ингрэмъ, онъ былъ принимаемъ іерархами господствующей церкви съ подобающими почестями, какъ дѣйствительный архіерей своей церкви. Его встрѣчало духовенство въ московскомъ Успенскомъ соборѣ и Троице-Сергіевской лаврѣ. Такая встрѣча ему была сдѣлана и въ Петербургѣ.

Въ 1897 году Россію посѣтилъ іорскій архіепископъ Вильямъ Маклаганъ, представитель англиканской церкви. «Уже первый шагъ о. Вильяма на русской почвѣ, — говорилось тогда въ «Русскомъ Трудѣ», — показалъ ему, что Россія видитъ въ немъ законнаго епископа, хотя ино-вѣрной церкви» («Русскій Трудъ», № 18 за 1907 г.). Академическій петербургскій органъ печати тогда же заявилъ, что «русская церковь никогда не подвергала сомнѣнію дѣйствительность англиканскаго священства» («Церковн. Вѣст.», № 19); хотя, кстати замѣтить, даже папа римскій объявилъ, что «рукоположенія, преподанныя по англиканскому чину, были и суть совершенно не-дѣйствительны и вполнѣ ничтожны». Архипастыри господствующей церкви встрѣчали Вильяма, какъ законнаго епископа, обладающаго всѣми правами и властью дѣйствительнаго іерарха; въ торжественныхъ приѣмахъ ему предносили крестъ по сану митрополита, въ стѣнахъ московской духовной академіи при торжественной встрѣчѣ Маклагану пѣли «испола эти деспота», какъ своему владыкѣ.

Въ 1882 году въ Россію пріѣхалъ несторіанскій епископъ Маръ-Габъ. Господствующая русская іерархія дала ему разрѣшеніе на священнослуженіе въ соборѣ Кіево-Печерской лавры.

Какъ относится русская синодальная церковь къ католической іерархіи, — это всѣмъ хорошо извѣстно. Митрополитъ Филаретъ, такой строгій охранитель интересовъ своей церкви, признавалъ, что римскій папа имѣетъ на себѣ «апостольскую преемственную благодать хиротоніи».

Кажется, нѣтъ въ мірѣ ни одного христіанскаго исповѣданія, къ которому русская господствующая церковь не относилась бы благожелательно и не признавала бы священноначаліе его дѣйствительнымъ и правомочнымъ. Да-

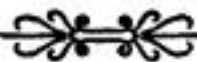
же протестантское духовенство она считает «священством», имѣющимъ власть на совершеніе таинствъ.

Не странно ли послѣ сего, что она дѣлаетъ исключеніе только для старообрядческой іерархіи, во всемъ православною и имѣющей преемство отъ совершенно законнаго греческаго митрополита, никѣмъ и никогда не осужденнаго. Вспомните, какъ заволновались и зашумѣли въ Государственной Думѣ представители церкви изъ-за одного только наименованія старообрядческихъ пастырей «священнослужителями». И представитель правительства, Крыжановскій, заявилъ съ думской трибуны, что Государственная Дума не имѣетъ права помимо церкви рѣшать вопросы каноническаго характера. А чрезъ двѣ недѣли ему пришлось помимо церкви признавать армянскаго католика Измирліана «святѣйшимъ патріархомъ всего армянскаго народа». Каноническія соображенія ему не пришли здѣсь въ голову. Не долженъ бы онъ тѣмъ болѣе опираться на нихъ въ Государственной Думѣ, которая совсѣмъ и не собиралась утверждать каноническое достоинство старообрядческой іерархіи. Послѣ синодальныхъ, предсоборныхъ и архипастырскихъ признаній, что церковное правленіе господствующей церкви антиканонично и противно духу соборной церкви, кажется, простое благоразуміе должно было заставить представителей синода и правительства не говорить лучше о признаніи каноничности старообрядческой іерархіи. Старообрядческое священноначаліе едва ли почтетъ за честь стоять въ ряду признанныхъ господствующей церковью іерархій: армянской, несторианской, католической, англиканской, протестантской. Скорѣе оно сочтетъ за оскорбленіе себя и обиду, если синодальная церковь признаетъ его таковымъ же правомочнымъ священствомъ, каковымъ считаетъ она всѣ перечисленные еретическія іерархіи.

Важно все же знать: почему же въ самомъ дѣлѣ господствующая синодальная іерархія такъ лихорадочно волнуется, когда рѣчь заходитъ объ официальном признаніи старообрядческой іерархіи. Не смутилась же она признаніемъ армянскаго католика и его помпезнымъ появленіемъ въ Россіи. Почему, по какой существенной причинѣ, она не смѣетъ открыто признать священное достоинство старообрядческихъ пастырей. Каноническіе мотивы здѣсь не могутъ имѣть мѣста уже по одному тому, что сама она — не канонична и что признаетъ же она законными іерархіями явно незаконное и еретическое священство католиковъ, англиканъ и даже протестантовъ. Преемственность старообрядческой іерархіи, — какъ заявилъ печатно проф. Н. И. Ивановскій, современный руководитель противостарообрядческой миссіи, — несомнѣнна и очевидна. Стало-быть, и съ этой стороны не можетъ быть возраженій противъ признанія старообрядческой іерархіи.

Единственная серьезная причина, по которой собственно господствующая церковь такъ опасается признанія старообрядческаго священства, это именно вполне каноническое его достоинство и чистота вѣрованій. Будь старообрядческая іерархія еретической и антиканонической, господствующая церковь, несомнѣнно, давно бы открыто и формально признала ее дѣйствительной іерархіей. Тогда нечего было бы бояться этого признанія, когда всегда есть возможность указать на еретическій и антиканоническій характеръ ея. Теперь же, за отсутствіемъ вотъ этого характера въ старообрядческой іерархіи, приходится противникамъ ея говорить лишь о «самозванствѣ». Конечно, въ самозванство не вѣрять серьезно и сама церковь, ибо признаетъ за старообрядческими священнослужителями право на совершеніе св. крещенія и таинства брака. Но все же это мнимое самозванство даетъ кое-какую базу синодалъ-

ному вѣдомству въ его борьбѣ съ старообрядчествомъ. Съ признаніемъ же старообрядческаго священства официальнымъ путемъ и эта слабая база окончательно исчезнетъ. Только робость и страхъ предъ дѣйствительной законностью и несомнѣннымъ православіемъ старообрядческой іерархіи удерживаютъ синодальную церковь отъ открытаго признанія священнаго достоинства за старообрядческими пастырями. По этой же причинѣ она противится и правительственному признанію старообрядческой іерархіи. Отсюда должно быть ясно всѣмъ, что для нея дорогъ не миръ церковный, не святость и чистота православія, а лишь свой значительно пошатнувшійся авторитетъ.



Кашинскія впечатлѣнія.

Господствующая церковь съ разрѣшенія синода и согласія Государя Императора 12 іюня сего года торжественно праздновала возстановленіе почитанія благовѣрной княгини Анны Кашинской, прославленной еще 250 лѣтъ тому назадъ.

Церемоніаль торжествъ былъ разработанъ цѣлый мѣсяцъ тому назадъ и выполненіе его достаточно подробно описано въ газетахъ.

Въ настоящемъ очеркѣ я подѣлюсь съ нашими читателями тѣми впечатлѣніями, которые накопились у меня за время моего пребыванія въ Кашинѣ въ дни торжествъ.

Прибылъ я въ Кашинъ 10 іюня. Маленькій городокъ выбитъ изъ обыденной колеи и живетъ усиленнымъ темпомъ. На улицахъ то и дѣло попадаются кучки полицейскихъ и солдатъ, толпами идутъ богомолки. Устроившись въ отведенномъ городской думой помѣщеніи, я прошелъ на Соборную площадь. Богомольцевъ пока очень мало, чѣмъ кашинцы немного разочарованы. Въ первые дни, 10 и 11 іюня, стражниковъ и солдатъ было болѣе, чѣмъ богомольцевъ. На площади масса торговцевъ всевозможными вещами, относящимися къ торжеству: образки машиннаго производства, крестики, жетоны и т. п. Я обошелъ весь рядъ торговцевъ и среди тысячъ не нашелъ ни одной иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ: на изображеніи св. Анны, рука ея или просто приложена къ груди, или же два пальца: указательный и средній вытянуты, а остальные подогнуты, такъ что нельзя понять, какъ сложенъ «крестъ» руки святой. Случайность это, или нарочито иконописцы избѣгали перстосложенія. Около собора, на площади — палатки для продажи иконъ, свѣчей и разныхъ религіозныхъ брошюръ. Вывѣшенъ аншлагъ, гласящій: «Здѣсь продаются иконы, освященные на мощахъ св. великой княгини Анны Кашинской».

Я купилъ одну изъ этихъ иконъ. Но что это за икона? На простой дощечкѣ наклеена бумажная лубочная картинка, изображающая св. Анну Кашинскую. На оборотной сторонѣ синій штемпель: «На память. Сія икона освящена на могилѣ св. княгини Анны Кашинской».

Продавцы этихъ иконъ, къ которымъ я обратился за разъясненіями, откровенно сознавались, что очень немногія иконы освящены на св. мощахъ, и что нѣтъ возможности освящать привозимый цѣлыми возами «товаръ», какъ сказалъ продавецъ. Но для чего же этотъ аншлагъ, для чего же этотъ ненужный, нелѣпый обманъ?!

Въ Кашинѣ два собора: Воскресенскій и Успенскій. Зайдя въ Успенскій соборъ, въ придѣлѣ я увидалъ орловскаго епископа Александра, который осматривалъ иконы съ изображеніемъ святой благовѣрной княгини Анны Кашинской.

Передъ каждой иконой владыка опускается на одно колѣно и крестится; иногда онъ высказываетъ свое замѣчаніе:

— Прекрасная работа!..

Два сопровождающіе владыку священника усердно вторятъ ему и расточаютъ похвалы здѣсь же стоящему иконописцу изъ Костромы г. Левшинскому. Въ заключеніе иконописецъ снимаетъ покрывало съ послѣдней иконы и владыка съ любопытствомъ спрашиваетъ:



Схема св. Анны Кашинской, хранившаяся въ Воскресенскомъ соборѣ г. Кашина.

— Съ кого вы писали эту икону?

— Съ натуры, владыка...

— То есть, я, можетъ-быть, не понимаю васъ, вы писали съ благовѣрной?..

— Нѣтъ, ваше преосвященство, писалъ съ человека... съ монашенки одной...

Оправившись отъ удивленія, владыка спрашиваетъ о цѣнѣ иконъ. Иконописецъ дѣлаетъ широкій жестъ рукой,

показывая на всѣ свои творенія, и взволнованнымъ голосомъ объявляетъ.

— Всѣ на-кругъ по сто семьдесятъ, владыка. Владыка высказываетъ свое удовольствіе при видѣ такого труда иконописца и благословляетъ его. Окружающіе іерарха священники приходятъ въ умиленіе, и лицо иконописца покрывается яркимъ румянцемъ отъ многочисленныхъ похвалъ.

Затѣмъ церковный староста Розановъ предложилъ епископу посмотрѣть древнюю икону св. Анны Кашинской, (снимокъ и прорись съ которой были помѣщены въ № 23 журнала «Церковь»). Епископъ приложился къ старинному образу, но высказать свое мнѣніе о немъ воздержался.

Вообще же преосвященному болѣе нравились тѣ иконы, на которыхъ не было ни малѣйшаго намека на дуперстіе. Говоря о послѣднемъ, епископъ Александръ съ усмѣшкой замѣтилъ: «Ну, это еще неизвѣстно, какъ молилась святая, могутъ и переложить перстосложеніе!»

Въ Воскресенскомъ, болѣе обширномъ соборѣ, — почитаютъ мощи св. благовѣрной княгини Анны Кашинской. На правой сторонѣ, въ шкапахъ, подъ стекломъ, хранятся воздушы, охима и два покрыва. На одномъ изъ нихъ, вышитомъ руками дочерей Алексѣя Михайловича, который и пожертвовалъ эти покрыва, около главы находится надпись: «Святая преподобная княгиня Анна Кашинская». А по полямъ вязью вышиты тропарь и кондакъ святой.

По обѣимъ внутреннимъ сторонамъ собора сохранились очень древнія иконы съ изображеніемъ апостоловъ и пророковъ, новгородскаго письма.

12 іюня, въ 12 ч. дня, совершилось торжественное обнесеніе св. мощей вокругъ соборовъ. На протяженіи всего пути крестнаго хода вереницей выстроились убогіе, калѣки, «кликуши» и другіе немощные, желавшіе, чтобы св. мощи были пронесены надъ ними. На пути шествія св. мощей, богомольцы бросали холстъ своего домашняго издѣлія. Вмѣстѣ съ пожертвованнымъ ранѣе въ храмъ, этого холста набралось шесть возовъ.

Во время шествія крестнаго хода, среди наступившей тишины, военный оркестръ заигралъ «Коль славень». На нѣкоторыхъ богомольцевъ это произвело неблагоприятное впечатлѣніе.

Слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о числѣ богомольцевъ, бывшихъ на кашинскихъ торжествахъ. Находясь всѣ дни торжествъ въ городѣ, разсгравивая множество отдѣльныхъ лицъ, бывшихъ въ состояніи дать болѣе или менѣе вѣрныя свѣдѣнія и, наконецъ, по собственному приблизительному подсчету, я пришелъ къ твердому убѣжденію, что богомольцевъ было не болѣе пятнадцати тысячъ, нѣкоторые говорили, что они изъ достовѣрныхъ источниковъ знаютъ, что богомольцевъ не болѣе 12 тысячъ.

Невольно напрашивается сравненіе кашинскихъ торжествъ съ не такъ давно бывшими саровскими. О саровскомъ торжествѣ говорилось и писалось чуть ли не за 2 года, о кашинскомъ же торжествѣ опубликовано официально было за мѣсяцъ, и кромѣ того изъ какого-то источника настойчиво распускались недѣльные слухи о томъ, что весь Кашинъ оцѣпленъ войсками и полиціей и туда никого не пускаютъ, слишкомъ много говорилось о дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ, которыхъ цѣлыя груды остались неиспользованными, и кашинская городская дума не знаетъ, что съ ними ей дѣлать, говорили и о невозможности цѣнахъ на помѣщенія. Не хочется вѣрить тому, что все это съ умысломъ, съ цѣлью, и только потому, что Анна Кашинская молилась дуперстіемъ.

Въ крестномъ ходу участвовали также и единовѣрче-

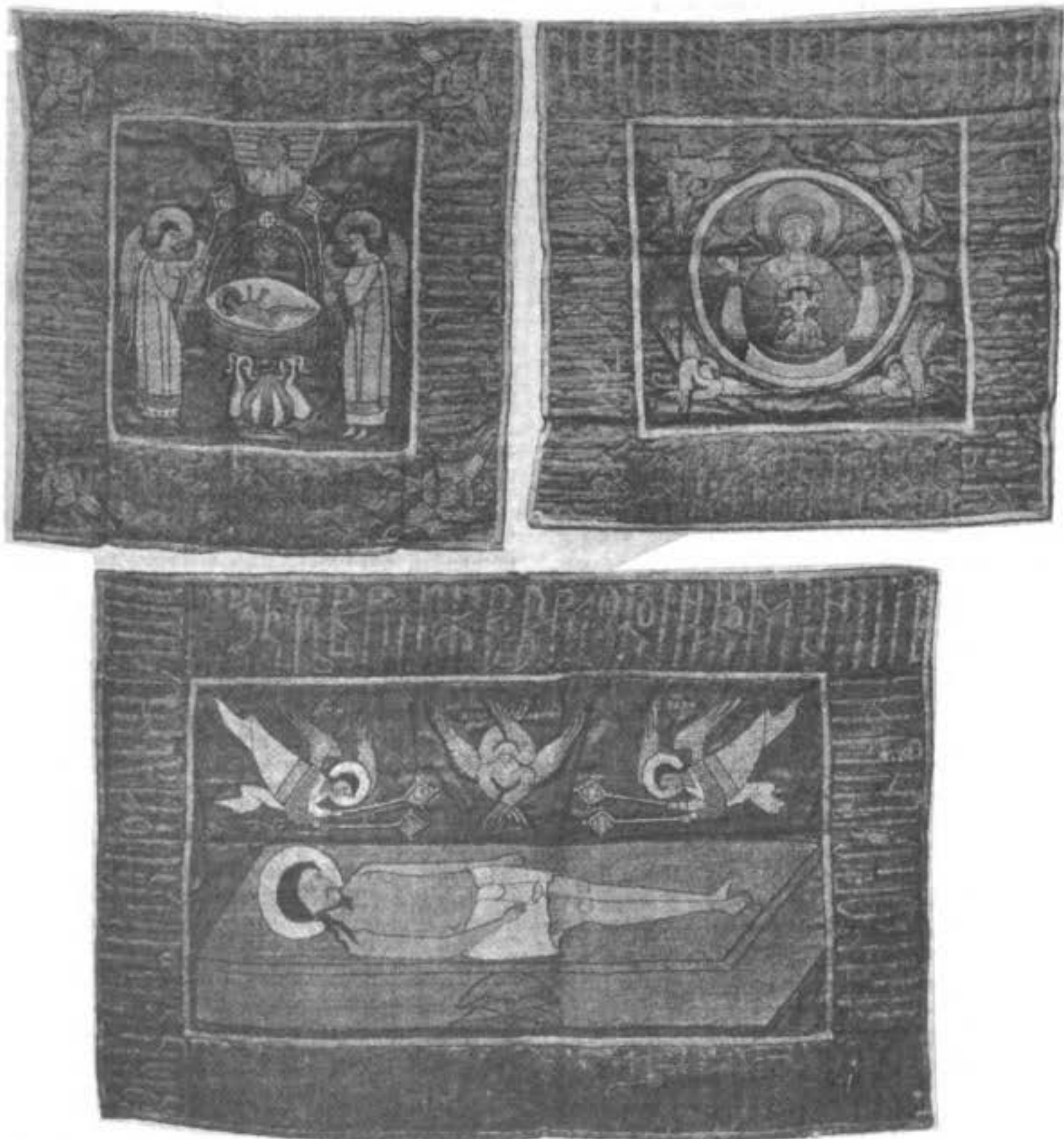
скіе священники, пріѣхавшіе вмѣстѣ со своими депутатами отъ Москвы и Петербурга. Депутации эти случайно остановились со мной въ одномъ домѣ. Нѣкоторые изъ нихъ еще впервые фигурировали въ роли депутатовъ на подобномъ торжествѣ. Это ихъ тѣшило и приводило въ нервно-радостное настроеніе.

Московская депутация пожертвовала городу Кашину 1,000 руб., проценты съ которыхъ должны итти на масло. Кромѣ этого, эта же депутация пожертвовала большую

служили по книгѣ, составленной свящ. Архангеловымъ и изданной синодальной типографіей.

Многіе изъ присутствовавшихъ принимали единовѣрцевъ за старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи и громко радовались этому «большому шагу впередъ въ дѣлѣ сближенія обѣихъ родственныхъ по духу церквей».

Подобную ошибку допустили и нѣкоторыя газеты, такъ, напр., въ «Гол. Москвы», № 134, пишутъ: «Старообрядцамъ разрѣшено отслужить завтра торжественное молеб-



Воздухи, шитые руками царицы и пожертвованные царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ Воскресенскій соборъ г. Кашина.

серебряную вызолоченную съ эмалью лампаду, которую и повѣсили у раки св. Анны Кашинской.

12 іюня, вечеромъ, единовѣрческіе священники, со-вмѣстно съ епископомъ саратовскимъ Гермогеномъ, служили всенощное бдѣніе. Епископъ Гермогенъ на этотъ разъ превосходно сыгралъ, если можно такъ выразиться, взя-тую имъ на себя роль: крестился и кланялся «какъ на-стоящій старообрядецъ». Но, къ немалому горю единовѣрцевъ, еп. Гермогенъ позабылъ или, можетъ-быть, не поже-лалъ положить установленный «началь». Единовѣрцы

стѣе на площади». Очевидно они не понимаютъ, что ме-жду подлинными старообрядцами и единовѣрцами есть существенная разница и не въ обрядахъ, а въ самомъ духѣ церковномъ, въ положеніи и каноническомъ строѣ.

Нѣкоторые изъ единовѣрцевъ съ удовольствіемъ раз-сказывали объ одномъ случаѣ, по ихъ мнѣнію не лишен-номъ нѣкоторой чудесности. Случай этотъ имѣлъ мѣсто въ алтарѣ Воскресенскаго собора, во время выхода свя-щенства на площадь для совершенія литіи. У одного изъ пріѣхавшихъ іерарховъ, который, по словамъ единовѣр-

цевъ, на кievскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ шелъ противъ возстановленія почитанія памяти св. Анны Кашинской, куда-то пропала митра, ее долго не могли отыскать, когда же нашли, она была завязана въ платокъ, и такъ какъ время не ждало, то спѣшили и никакъ не могли развязать узла. На помощь пришелъ единовѣрческій священникъ и... развязалъ узелъ. Есть ли здѣсь чудесное или нѣтъ, пусть рѣшатъ читатели. Но этимъ фактомъ единовѣрцы очень обрадованы.

11 іюня, около часа ночи, я прошелъ на Соборную площадь. Вокругъ соборовъ, на выстланныхъ кирпичомъ тротуарахъ, расположились на ночлегъ богомольцы, ежась отъ довольно сильнаго ночного холода. Мѣстами слышались всхлипыванія старухъ и плачъ дѣтей. Влѣво отъ собора стоитъ толпа народа и поетъ: «Спаси, Господи, люди Твоя». Въ центрѣ толпы стоитъ мужчина лѣтъ 50, съ сѣдой бородой, въ пиджакѣ, и руководить пѣніемъ. Спрашиваю: «Кто это?» — «А это, — отвѣчаютъ, — Петръ Андреевичъ, бывший городской изъ С.-Петербурга, пріѣхалъ на казенный счетъ». Правда ли это или нѣтъ, — не знаю. Народъ усердно поетъ и толпится около заслуженнаго городского, который для чего-то поливаетъ всѣмъ на платье, на руки рыгальнымъ масломъ, привезеннымъ имъ, по его словамъ, съ Афона.

Среди богомольцевъ подавляющее большинство женщинъ, пришедшихъ издалика. Народъ толпится на Соборной площади, желая попасть въ соборъ, но туда пропускаютъ по билетамъ; богомольцы собираются въ кружки и сами удовлетворяютъ свой «духовный гладъ», руководимые часто «заслуженными городскими», имѣющими какія-то неясныя цѣли.

Рядомъ въ другой группѣ какой-то монахъ со свѣчой читаетъ акафистъ угоднику Николѣ; кругомъ него толпятся старушки и усердно молятся, нѣкоторые на колѣняхъ.

Еще слѣдуетъ отмѣтить чтеніе протодіакономъ Розовымъ «посланія святѣйшаго синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ православной русской церкви о возстановленіи церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской». Протодіаконъ Розовъ считается первымъ по силѣ и красотѣ своего голоса, и это вполне оправдалось при чтеніи первой половины «посланія», гдѣ въ краткихъ словахъ рассказывается жизнь благовѣрной княгини Анны Кашинской. Эту половину «посланія» протодіаконъ Розовъ прочелъ громовымъ голосомъ, такъ что всѣ стоявшіе на площади люди слышали отъ слова до слова. Когда же протодіаконъ сталъ читать о причинѣ закрытія мощей св. Анны Кашинской, его голосъ сталъ тихимъ, невнятнымъ, такъ что приходилось, стоя почти рядомъ, напрягать слухъ, чтобы не пропустить иногда цѣлой фразы.

Подобное вокальное упражненіе извѣстнаго протодіакона еще болѣе странно тѣмъ, что это «посланіе» раздавалось бесплатно богомольцамъ. Причиной закрытія св. мощей Анны Кашинской «посланіе» считаетъ «нѣкоторые разногласія «Житія» ея со Степенною книгою и лѣтописцами». Мелочность этой причины разобрана въ № 23 журнала «Церковь».

Кромѣ синодскаго «посланія» народу еще раздавались листки подъ громкимъ названіемъ: «Уроки свѣше» и еще «Благовѣрная Великая Княгиня Анна Кашинская къ 12 іюня 1909 года». Оба листка принадлежатъ перу протоіерея о. Іоанна Восторгова и содержатъ краткое жизне-

описаніе св. Анны Кашинской, настолько это описаніе кратко, что въ немъ ни словомъ не упоминается о тѣхъ, по словамъ духовенства господствующей церкви, ненужныхъ и неважныхъ обрядахъ, какъ, напр., перстосложеніе, но зато въ обоихъ листкахъ почему-то усиленно, чуть ли не въ каждой строчкѣ упоминается, что св. Анна Кашинская была княжескаго рода. Но кто же этого не знаетъ? И для чего эти, по меньшей мѣрѣ, странныя увѣренія въ княжескомъ происхожденіи Анны Кашинской? Это остается тайной автора листовъ. Раздавались еще: «Привѣтствія отъ тверитянъ гражданамъ и всему освященному собору г. Кашина при поднесеніи иконы св. благовѣрнаго вел. князя Михаила Ярославича». Въ привѣтствіи прямо не говорится отъ какихъ тверитянъ оно исходитъ. Но слѣдующая фраза «привѣтствія» даетъ косвенный отвѣтъ, кто были авторы «привѣтствія»: «Немного дней прошло съ того момента, когда вѣрѣ нашихъ предковъ, вѣрѣ русскаго народа нанесенъ ударъ въ одномъ изъ тѣхъ государственныхъ учрежденій, отъ котораго можно было ожидать только защиты ея правъ и преимуществъ».

Не думаемъ, чтобы всѣ тверитяне подписались подъ этой фразой. Вся эта восторговская «литература» настойчиво совалась въ руки русскимъ крестьянамъ, пришедшихъ за сотни верстъ поклониться нетлѣннымъ мощамъ благовѣрной княгини.

Вторымъ темнымъ пятномъ на фонѣ кашинскихъ торжествъ является желаніе связать прославленіе Анны Кашинской съ прославленіемъ «союза русскаго народа».

Несомнѣнъ въ крестныхъ ходахъ «союзнической» стягъ всѣ принимали за хоругвь, и съ этой стороны союзники потерпѣли неудачу.

Интересенъ эпизодъ съ продажей на кашинскихъ торжествахъ журнала «Церковь». Съ любезнаго разрѣшенія соборнаго старосты г. Манухина, я отдалъ въ лавки на Соборной площади журналъ для продажи. Спустя нѣкоторое время одинъ изъ продавцовъ сказалъ мнѣ, что продавать журналъ «Церковь» запрещено.

— Кѣмъ? — спрашиваю я.

— Да приходилъ какой-то чиновникъ съ архимандритомъ и даже хотѣли отобрать журналъ...

По наведеннымъ мною справкамъ, непрощенымъ цензоромъ оказался архимандритъ изъ Старой Ладogi — о. Арсеній, какъ онъ мнѣ самъ сказалъ о себѣ.

Продажу разрѣшеннаго правительствомъ журн. «Церковь» онъ называлъ «пропагандой раскола».

Тутъ же, на площади, я увидалъ продавца изданій синодальной типографіи С. И. Пычалова, у него въ рукахъ была огромная связка Евангелій и Псалтырей. Онъ былъ въ возбужденномъ состояніи, и рассказалъ мнѣ, что соборныя лавки не принимаютъ на комиссію Евангелій и Псалтырей.

— Почему же, — спросилъ я, — вѣдь это не старообрядческое изданіе?

— За неимѣніемъ мѣста...

Слѣдуетъ замѣтить, что въ соборныхъ лавкахъ въ продажѣ совсѣмъ не было ни Евангелія, ни Псалтыря.

Благодаря подобнымъ картинамъ, общее впечатлѣніе отъ кашинскихъ торжествъ омрачалось, и на душѣ становилось горько, при видѣ корыстныхъ расчетовъ церковнаго начальства, жертвовавшего ради мелкихъ своихъ интересовъ духовными потребностями народа.

И. К.

Обзоръ печати.

Крещение вмѣсто наказанія.

Въ газетѣ «Слово» нѣкто, подписавшійся «Старообрядцемъ», закрѣпилъ справедливость словъ В. А. Караулова въ Государственной Думѣ о распространеніи «православія» при посредствѣ драгунскихъ нагаскъ указаніемъ на историческій фактъ обращенія «раскольниковъ» въ «православіе» «черезъ увѣщаніе ихъ шпикрутенами» однимъ баталіоннымъ командиромъ.

Къ сожалѣнію, — говоритъ «Уральскій Край», — исторія полна подобными примѣрами неразборчивости въ средствахъ къ увеличенію стада Христова.

Вотъ одинъ изъ нихъ, официально удостоверенный. Мы напечатали его въ сборникѣ «Указовъ блаженныхъ и вѣчно-достойныхъ памяти Государя Императора Петра Великаго, Самодержца Всероссійскаго, состоявшихся съ 1714 года по кончину Е. И. В. Генваря 28 числа 1725 г.», каковымъ сборникомъ до изданія Свода законовъ Россійской имперіи руководствовались всѣ административныя и судебныя учрежденія имперіи. Это — указъ правительствующему сенату отъ 25 іюня 1723 года — «О крещеніи черемисъ вмѣсто наказанія за утайку душъ».

Онъ гласитъ:

«По Его Императорскаго Величества указу, правительствующій сенатъ, по доношенію бригадира Фаменидина, казанскаго уѣзду Алацкой дороги, Выжмаринской и Черемисской волости сотскаго и старосты, и ясашныхъ, черемисъ, которые просятъ, чтобы за утайку душъ наказанія имъ не чинить, а крестить бы ихъ въ православную вѣру греческаго исповѣданія, приказавши: тѣхъ сотника и старосту и черемисъ, съ женами и съ дѣтьми 543 души крестить въ православную вѣру греческаго исповѣданія и для того, какъ имъ, такъ же и впредь такіе иновѣрцы въ утайкѣ душъ явятся, а пожелаютъ креститься и тѣмъ наказанія не чинить. Подлинный за подписями правительствующаго сената».

Бригадиръ Фаменидинъ взглянулъ на дѣло иначе и ходатайствовалъ о крещеніи ихъ вмѣсто наказанія; сенатъ же пошелъ далѣе и изъ частнаго случая вывелъ общее правило на будущее время.

Мы сочли не лишнимъ напомнить этотъ фактъ потому, что основныя его, какъ выяснилось изъ преній въ Государственной Думѣ по вопросу о свободѣ совѣсти, оказались чрезвычайно живучими... Наши іерархи и до сихъ поръ не проявляютъ щепетильнаго отношенія къ достоинству церкви, какъ собранію вѣрующихъ — и только вѣрующихъ, и все еще руководятся въ дѣлѣ созиданія ея корыстными правилами: «числомъ побольше, цѣною подешевле»...

Въ наше время и количество и цѣна этихъ чадъ церкви значительно понизилась. А что же будетъ далѣе?

Смѣшиваютъ.

Газетные репортеры часто смѣшиваютъ единовѣрцевъ съ старообрядцами. Перепутали они ихъ и во время казинскихъ торжествъ. Въ «Раннемъ Утрѣ» сообщается.

Пытаются старообрядцы продавать конфискованныя у нихъ изданія, но — увы! — зоркое око полицейскаго немедленно забираетъ товаръ.

Депутатія старообрядцевъ была чуть ли не у вождѣ архіереевъ, слышно просила митрополита разрѣшить продажу книгъ и брошюръ, но получила лишь разрѣшеніе принять участіе въ богослуженіи.

Наскорѣ старообрядцы составили хоръ изъ начетчиковъ и церковниковъ, который помѣстился на гѣвомъ клиросѣ и повторалъ «по своему» все прочтѣе соборнымъ хоромъ.

И старообрядцы продавали конфискованныя изданія и они же принимали участіе въ богослуженіи. Все — одни и тѣ же. Никакихъ конфискованныхъ изданій старообрядцы не продавали, никакая старообрядческая депутатія ни къ митрополиту, ни къ архіереямъ съ просьбой не обращалась. Все это выдумалъ досужій корреспондентъ «Раннего Утра». Продавался въ Кашинѣ только журналъ «Церковь», и «Изборникъ», какъ продаются они безпрепятственно повсемѣстно. Но духовное начальство не допустило ихъ къ продажѣ только въ соборныхъ лавкахъ, хотя первое время они продавались и здѣсь. Правда «Церкви» пришлось не по зубамъ духовнымъ отцамъ, и они постарались отдѣлаться отъ нея обычнымъ способомъ — запретить.

Ни къ кому не обращались старообрядцы съ просьбой

и о богослуженіи. Они находятъ невозможнымъ, съ канонической точки зрѣнія, брать разрѣшеніе на богослуженіе у неправославныхъ архіереевъ и совершать службу въ храмахъ, находящихся въ обладаніи неправославныхъ христіанъ. Корреспондентъ «Раннего Утра», очевидно, сообщаетъ о единовѣрцахъ, не отличивъ ихъ, по своему незнанію, отъ старообрядцевъ. Они молились въ Кашинѣ именно, «по-своему», не согласившись совершать службу по-новообрядчески. Они заставили и архіерея молиться съ ними по-ихнему и, такимъ образомъ, подвели его подъ грозный судъ анаѣмъ ХVII вѣка. Единовѣрцамъ слѣдовало бы посерьезнѣе взяться за обученіе господствующимъ архіереевъ истовому богослуженію. Можетъ-быть и вышелъ бы изъ этого толкъ. Чего не бываетъ на свѣтѣ. Смотри, и научатся архіереи молиться по настоящему, по-церковному. Хорошее дѣло сдѣлали бы единовѣрцы. Архіереевъ 2—3 они, кажется, уже научили Богу молиться. Желаемъ имъ дальнѣйшихъ успѣховъ.

Не торопитесь отрицать.

У Достоевскаго въ «Братьяхъ Карамазовыхъ» выведенъ, мимоходомъ, типъ религіознаго отрицателя, который въ настоящее время встрѣчается довольно часто. Это Смердяковъ. Онъ началъ читать Библію, но первая же страница не удовлетворила его. Тамъ говорится, что въ первый день Богъ сотворилъ свѣтъ, а, между тѣмъ, свѣтила небесныя созданы лишь въ день четвертый. Это показалось Смердякову настолько грубымъ противорѣчіемъ, что онъ такъ и не пошелъ далѣе первой главы книги Бытія, рѣшивъ, что Библія — книга для него слишкомъ глупая.

А, между тѣмъ, какъ извѣстно, данное «противорѣчіе» разъясняется прекрасно.

Если поговорить съ современными отрицателями, то такихъ Смердяковыхъ можно встрѣтить и теперь не мало. Въ виду этого, я считаю полезнымъ разсказать нѣчто изъ своей жизни.

Долгое время меня смущало, между прочимъ, слѣдующее мѣсто изъ Библии.

Когда змѣй заговорилъ съ Евой она слушаетъ его, какъ будто ничего особеннаго не случилось. Но представьте себѣ, что съ кѣмъ-нибудь изъ насъ заговорилъ бы какой-нибудь звѣрь. Вѣдь это, прежде всего, страшно поразило бы насъ. А въ Библии объ этомъ, т.-е. о самомъ фактѣ разговора со змѣемъ, а не о содержаніи разговора, — разсказывается какъ о чемъ-то вполнѣ обычномъ, естественномъ.

Это мнѣ казалось страннымъ. Искалъ я объясненія въ различныхъ толкованіяхъ и не находилъ ничего, что бы могло удовлетворить меня.

И вотъ недавно въ одномъ популярно-научномъ изданіи, относящемся къ ученію Церкви далеко не съ благоговѣніемъ, я встрѣтилъ однако данныя для разъясненія своего давнишняго недоумѣнія.

Именно, въ «Библіотекѣ для саморазвитія» за 1907 г. помѣщено сочиненіе редактора-издателя этого журнала В. Битнера «Въ область таинственнаго». Тамъ (№ 7, стр. 151—153) обращается, между прочимъ, вниманіе на тотъ фактъ, что какъ въ древности, такъ и въ настоящее время встрѣчаются люди, умѣющие говорить съ животными, и, какъ на особенно поразительное явленіе такого рода, указывается на шести-лѣтняго мальчика, по имени Го-

варда Эдвина, живущаго въ восточной Алабамѣ (С.-Американскіе Соединенные Штаты).

Этотъ мальчикъ имѣетъ видъ вполне нормальный и здоровый, но отличается необыкновенною способностью понимать языкъ и желанія животныхъ.

Вотъ примѣры. Онъ передалъ родителямъ, что его другъ — собака Тресъ говоритъ, будто мулъ забрался въ рожь. Ему не повѣрили. Но полчаса спустя мула дѣйствительно нашли во ржи, которой онъ успѣлъ уже потравить не мало. Другой разъ онъ обращается вечеромъ къ отцу со словами: «Папа, Джимъ (мулъ) говоритъ, что у него болитъ копыто». Отецъ не придавъ этимъ словамъ никакого значенія и утромъ на другой день заставилъ мула пахать. И что же? Къ полудню копыто мула такъ распухло, что работать на немъ больше уже не было никакой возможности. Однажды поутру Говардъ сообщилъ матери, что Тресъ прошлую ночью, въ компаніи съ другой собакой, загрызъ нѣсколько овецъ. Дѣйствительно, скоро нашли двухъ загрызенныхъ и обглоданныхъ овецъ. Тогда мать сказала мальчику: «Поди и скажи Тресу, что если онъ еще это сдѣлаетъ, то его убьютъ». Сходивъ къ своему другу, Говардъ вернулся и сказалъ: «Тресъ обѣщался больше не убивать овецъ». Послѣ этого Тресъ остался дома, а его компаньонъ, будучи пойманъ на мѣстѣ преступленія, былъ тутъ же пристрѣленъ. Еще случай. Сбѣсился быкъ. Не знали: что съ нимъ дѣлать? Говардъ подошелъ къ быку и, затѣмъ, сообщилъ: «Быкъ говоритъ, что разсердился оттого, что ему что-то попало въ переднее копыто». Оказалось, что въ одно изъ переднихъ копытъ вонзился гвоздь, причинившій быку страшную боль. Гвоздь удалили — и быкъ успокоился. Точно такъ же этотъ мальчикъ у лошади, болѣзни которой не могли понять ветеринары, опредѣлилъ зубную боль.

Интересно отмѣтить, что способность понимать животныхъ обнаружилась у Г. Эдвина съ самаго ранняго возраста, достигнувъ высшей степени развитія, когда ему было 5 лѣтъ. А потомъ пошла на убыль, такъ что можно предполагать, что со временемъ она и совсѣмъ исчезнетъ.

Когда я прочелъ объ этомъ въ научномъ изданіи, мысль моя невольно перенеслась къ тому, что, какъ указывалъ, меня смущало въ библейскомъ разсказѣ.

Теперь я нашелъ разъясненіе недоумѣнія.

Оказывается, что есть даже и въ наше время люди, которые понимаютъ животныхъ. Поэтому вполне возможно допустить, что и Адамъ съ Евою понимали мысли животныхъ.

Если же такая способность особенно сильна въ дѣтскомъ возрастѣ, то это только подтверждаетъ наше предположеніе.

Исусъ Христосъ сказалъ: «если не будете какъ дѣти, не войдете въ Царствіе Божіе». Лучшее, что есть въ дѣтяхъ, это нѣчто близкое къ чистой, неповрежденной природѣ. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что у Адама и Евы до грѣхопаденія, — когда именно и имѣлъ мѣсто разговоръ со змѣею, — было много дѣтскаго.

Они не являлись просто животными, но, будучи въѣдомъ чистаго творенія, царями всего созданнаго, были способны понимать жизнь окружающей ихъ природы.

Баратынскій такъ характеризуетъ поэта (Гете):

Съ природой одною онъ жизнью дышалъ:
Ручья разумѣлъ лепетанье,
И говоръ древесныхъ листовъ понималъ,
И чувствовалъ травъ прозябанье.
Была ему звѣздная книга ясна
И съ нимъ говорила морская волна.

Но то, что приписывается здѣсь поэту, вполне можетъ быть, и даже въ высшей степени, примѣнено и къ безгрѣшнымъ богоподобнымъ первымъ жителямъ земли, гдѣ было все «добро зѣло».

Нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что они понимали и языкъ животныхъ.

Поэтому-то въ Библии и не говорится ничего объ испугѣ Евы, когда она услышала, что говоритъ змѣя. Въ самомъ фактѣ разговора змѣи не было ничего страннаго для нашей прародительницы.

Такъ разъяснилось для меня это многолѣтнее затрудненіе.

Пусть же этотъ примѣръ расположитъ къ осторожности въ отрицательныхъ выводахъ всѣхъ, кто имѣетъ склонность къ послѣднимъ.

Дѣло вѣры, религіи — такое великое дѣло, что зачеркнуть его легкомысленно, послѣ перваго-второго представившагося недоумѣнія — недостойно честнаго чловека («От. Хр.»).

Свящ. К. Оедоровъ.

Нестроенія въ еводосіевскомъ согласіи.

Старопоморское, иначе еводосіевское, согласіе въ настоящее время переживаетъ весьма острое внутреннее волненіе. Началось оно съ первыхъ дней современной старообрядческой свободы и не только не утихаетъ, но все болѣе и болѣе усиливается. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ проникали въ печать, но, къ сожалѣнію, почти всегда въ извращенномъ смыслѣ.

Для мало посвященныхъ въ дѣло представляется, что все согласіе раздѣлилось на двѣ враждебныхъ другъ другу половины, и что самая вражда будто бы возникла изъ-за вопроса, принимать ли новую религіозную свободу и устраивать ли свою жизнь по закону о старообрядческихъ общинахъ, или же оставаться въ прежнемъ, совершенно безправномъ положеніи. Одна половина будто бы принимаетъ общину, а другая отрекается отъ нея. На этомъ основаніи первая половина, — «общинники», — обыкновенно выставляется, такъ сказать, либеральною, идущею навстрѣчу къ широкой и правомѣрной постановкѣ религіозной жизни при новыхъ гражданскихъ и общегосударственныхъ условіяхъ. Другая же, — «противообщинники», — выставляется въ какомъ-то темномъ смыслѣ, въ видѣ невѣжественныхъ людей, отрекшихся отъ свободы вѣры и не желающихъ устроить свою жизнь на основаніи современныхъ гражданскихъ законовъ.

Такое истолкованіе проникало въ печать и общественные круги, интересующіеся событіями въ старообрядческомъ мірѣ. Оно сначала до конца ложно и нисколько не соответствуетъ дѣйствительности. На основаніи дѣйствительныхъ фактовъ устанавливаются совершенно обратныя заключенія. Названія «общинники» и «противообщинники» примѣняются неправильно. «Противообщинники» не только не отвергаютъ «общину», но и возстали противъ «общинниковъ» потому, что усмотрѣли въ ихъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ нѣчто такое, что неминуемо ведетъ къ нарушенію правъ и свободы общины. Поэтому съ «противообщинниковъ» должно быть снято это неправильное, непримѣнимое къ нимъ и нѣсколько позорное наименованіе противниковъ общины; такъ и «общинники» вовсе не

залужили того, чтобы выставлять ихъ защитниками общины.

Причиной внутреннего раздора послужили два вопроса: 1) о приѣмѣ метрическихъ книгъ для брачующихся и 2) о правительственной регистраціи духовныхъ отцовъ или наставниковъ. Вопросы эти возникли совершенно случайно, благодаря нѣкоторымъ неосторожнымъ дѣйствіямъ руководителей московскаго Преображенскаго кладбища.

12 декабря 1904 г. изданъ былъ Высочайшій указъ объ установленіи общей вѣротерпимости въ Россіи. Вскорѣ начались совѣщанія между представителями московскихъ и петербургскихъ еодосіевцевъ объ опредѣленіи нужды, съ указаніемъ на которыя требовалось обратиться къ правительству. Въ концѣ января 1905 года въ министерство внутреннихъ дѣлъ была представлена докладная записка, подписанная 46 московскими и петербургскими еодосіевцами. Въ запискѣ указывалось на общія нужды всего старообрядчества, а также и на свойственные исключительно безпоповству, именно, на освобожденіе наставниковъ отъ полицейскихъ преслѣдованій и на упорядоченіе записи браковъ.

По отношенію къ наставникамъ было высказано, чтобы имъ разрѣшено было сопровождать своихъ умершихъ прихожанъ на кладбища, по улицамъ, съ иконой и пѣніемъ; чтобы они не преслѣдовались за принятіе въ свое согласіе инославныхъ и особенно за совершеніе крещенія надъ иновѣрцами и нехристіанами и чтобы для совершенія исповѣди они допускались въ больницы, тюрьмы и на бранное поле.

По отношенію къ метрическимъ книгамъ о брачующихся было указано, чтобы этими книгами были снабжены всѣ волостныя и полицейскія управленія, такъ какъ неимѣніе этихъ книгъ часто на долгое время отсрочиваетъ записъ брака и его узаконеніе.

Никакой мысли о дарованіи наставникамъ особыхъ гражданскихъ правъ и объ ихъ правительственной регистраціи тогда еще не возникало. Также не было мысли и о самостоятельномъ, въ общинахъ, веденіи метрическихъ книгъ.

Вскорѣ послѣ 17 апрѣля прихожане Преображенскаго кладбища обратились къ правительству съ новой докладной запиской. Она подписана почти всѣми московскими еодосіевцами и подана на имя С. Ю. Витте. При радостномъ возбужденіи, вызванномъ Высочайшимъ манифестомъ 17 апрѣля, естественно, что данная записка была составлена торопливо, безъ надлежащей обдуманности. Между прочимъ, въ этой запискѣ еодосіевцы просили: «Для выясненія состава общинъ необходимо объявить циркулярно чрезъ полицейскія, волостныя правленія, чтобы старообрядцы нашего согласія заявили о своей принадлежности къ той или другой общинѣ и собрались бы для избранія настоятеля и кандидата къ нему, равно общинныхъ старосты и совѣта».

Образованіе правовыхъ и полномочныхъ общинъ и избраніе общинныхъ старостъ и совѣта для завѣдованія церковно-имущественнымъ хозяйствомъ вполне понятны и являлись совершенно необходимыми. Оспаривать эту часть просьбы никому и не пришло бы на умъ. Въ самой дѣйствительности общины давно уже существовали и для внутренней жизни были вполне правомочными, но онѣ не признавались закономъ и были безправными предъ правительствомъ. Признаніе ихъ со стороны гражданского закона не вносило въ ихъ внутреннюю жизнь ничего новаго и могло обнаружиться лишь въ прекращеніи всякаго рода полицейскихъ преслѣдованій и насилій.

Совершенно по иному обстоило дѣло съ избраніемъ

наставника и кандидата къ нему». Въ этомъ обнаружилось поспѣшное новшество, своевременно незамѣченное. Уже одно слово «кандидатъ» свидѣтельствуетъ о томъ, что составители записки руководствовались уставами торгово-промышленныхъ предпріятій, съ которыми они хорошо знакомы, и упустили изъ вниманія дѣло вѣры и дѣло церковно-общественной жизни. Наставники вездѣ и всегда были. Ихъ избраніе, дѣйствія и самое существованіе общество всегда стремилось оградить отъ всякаго вліянія со стороны правительства и полицейскихъ властей. Въ ихъ утвержденіи правительствомъ нѣмъ и никогда никакой нужды не ощущалось. Да и по самому существу дѣла этой нужды и не можетъ быть. Наставникъ есть «старецъ». Уже самый возрастъ его устраняетъ всякую мысль о какихъ-либо личныхъ правахъ и преимуществахъ. Ни въ чемъ подобномъ онъ не можетъ и не долженъ нуждаться. Для него должно быть совершенно безразлично, какъ онъ записанъ въ паспортѣ, — мѣщаниномъ или крестьяниномъ. За правильностью совершаемыхъ наставникомъ требъ неукоснительно слѣдитъ само общество, точнѣе — каждый изъ прихожанъ. И съ этой стороны никакого правительственного воедѣйствія на наставника оказано быть не можетъ. Наставникъ нуждался въ свободѣ предоставленныхъ ему дѣйствій и въ прекращеніи всякихъ полицейскихъ преслѣдованій. Но никакой рѣчи объ его личныхъ гражданскихъ правахъ и преимуществахъ не могло быть. Поэтому обращеніе къ правительству съ просьбой о разрѣшеніи избирать «настоятелей и кандидатовъ къ нимъ» прозвучало поспѣшною ошибкой: какъ будто бы раньше, до дней свободы, настоятелей не было и какъ будто бы они нуждались въ правительственномъ утвержденіи. Кромѣ того, самая мысль о такомъ ненужномъ и торопливомъ избраніи настоятелей неминуемо должна была привести общество въ нѣкоторое волненіе. И составители записки предчувствовали все это, а потому вслѣдъ за приведенною просьбой объ избраніи настоятелей взяли на себя совершенно ненужную и никакимъ образомъ невыполнимую обузу.

«Тѣ препятствія, — говорится въ запискѣ дальше, — которыя могутъ встрѣтиться въ этомъ дѣлѣ (въ избраніи настоятелей) со стороны темныхъ классовъ населенія, мы постараемся предотвратить».

Этою маленькою фразой руководители Преображенскаго кладбища брали на себя совершенно невыполнимую и непонятную задачу. Причислили общество, — иначе — Церковь, къ темнымъ классамъ, что было оскорбленіемъ для всѣхъ. Обѣщались кого-то успокоить, хотя въ наличности не было никакихъ волненій.

Высказавъ невѣрную мысль объ избраніи настоятелей, составители записки дальше покатились по наклонной плоскости и ввалили на правительство утвержденіе настоятелей.

«Лица, — говорятъ они, — избранныя обществомъ на вышепоименованныя должности (настоятели, старосты и члены совѣта), представляются на утвержденіе правительства».

Старосты и члены совѣта, такъ или иначе, вѣдаютъ церковно-общественнымъ хозяйствомъ. Поэтому утвержденіе ихъ правительствомъ является дѣломъ законнымъ и необходимымъ. Они должны отвѣчать за свои дѣйствія предъ гражданскимъ закономъ. Они могутъ допустить растрату и быть подсудимыми. Поэтому до сихъ поръ не возникаетъ никакой мысли объ изъятіи ихъ изъ вѣдѣнія со стороны правительства, и такая мысль даже не можетъ возникнуть. Совершенно по-иному обстоить дѣло съ наставниками. Кому и на что нужно ихъ утвержденіе правительствомъ, губернаторомъ или градоначальникомъ? Въ

какихъ личныхъ гражданскихъ правахъ и преимуществъ они нуждаются? И какое ихъ дѣйствіе можетъ подлежать вѣдѣнію правительства? — совершеніе всенощной или крещенія и исповѣди? Никакихъ общественныхъ денегъ и никакого общественнаго хозяйства у нихъ на рукахъ нѣтъ и быть не должно. Никакое ихъ дѣйствіе не можетъ подлежать правительственному контролю. И у правительства не можетъ возникнуть мысли о какомъ-либо контроле наставниковъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда они явятся нарушителями общественнаго спокойствія. Утвержденіе наставниковъ является обузой какъ для правительства, такъ и для общества; стѣснительною для правительства и ненужною для общества.

Включивъ наставниковъ и старостъ въ кругъ правительственнаго вѣдѣнія, составители записки возложили на старостъ веденіе метрическихъ книгъ. Они заявили: «въ кругъ обязанностей старосты должно войти веденіе посемейныхъ списковъ, а также метрическихъ книгъ о рожденіи, бракосочетаніи и смерти прихожанъ общины. Точность этихъ записей удостоверяется совѣтомъ общины».

Противъ веденія старостами посемейныхъ списковъ и метрическихъ книгъ родившихся и умершихъ, разумѣется, никакихъ возраженій быть не могло. Но веденіе метрическихъ книгъ о бракосочетаніи являлось новостью, оскорбительною и непонятною для общаго религіознаго чувства людей, непріемлющихъ браки. Совершенно вѣрно, что еодосіевцы женятся и замужъ выходятъ и зачастую живутъ крѣпкою семейною жизнью. Но имѣются вполнѣ достаточныя основанія, чтобы эти браки и эта жизнь не считались ими закономъ, святостью. «Оженившіеся безсвятословнымъ бракомъ не допускаются до церковнаго (пусть и безпоповскаго) богослуженія». Вотъ основное правило еодосіевцевъ. Тутъ нѣтъ отрицанія брака въ принципѣ, нѣтъ ученія о развратѣ, нѣтъ какого-либо ограниченія семейной жизни. Положены лишь предѣлы для ограниченія въ церковномъ богослуженіи, для, такъ сказать, вхожденія въ алтарь. Распространено правило, запрещающее епископамъ быть женатыми. Въ практическомъ отношеніи еодосіевцами очень строго соблюдаются всѣ законныя требованія о родственныхъ степеняхъ, и безсвятословные браки заключаются лишь при наличности тѣхъ условій, при которыхъ можно вѣнчаться. Оженившіеся безсвятословнымъ бракомъ при соблюденіи всѣхъ требующихся закономъ условій лишаются права участвовать при общественномъ богослуженіи. Это точно такое же правило, какъ и правило, запрещающее всѣмъ неспосвященнымъ и женщинамъ входить въ алтарь. Бракъ широко и безпрепятственно признается въ жизни домашней и общественной и не допускается въ жизни церковно-общественной. При такихъ основныхъ условіяхъ вполнѣ естественно, что запись браковъ не должна быть совершаема въ моленной, такъ сказать, въ общественномъ алтарѣ, не должна быть она возложена и на лицъ, имѣющихъ определенное церковно-общественное положеніе.

Никто изъ еодосіевцевъ не сдѣлаетъ никакого возраженія противъ фактическаго заключенія брака при определенныхъ ограничительныхъ условіяхъ. Никто ничего не возразитъ и противъ узаконенія брака въ общемъ гражданскомъ порядкѣ. Но чрезвычайно сомнительною является запись брака въ моленной или въ книгахъ, находящихся при ней. Общее религізное чувство не допускаетъ, чтобы браки записывались при моленной и легко мирится съ тѣмъ, чтобы они записывались въ полицейскихъ и правительственныхъ учрежденіяхъ, или нотаріальнымъ порядкомъ. Поэтому возложеніе записи браковъ на церковно-общинныхъ старостъ явилось мыслию, которая не соот-

вѣтствующею общему религіозному настроенію и неминуемо должно было вызвать сильное недоумѣніе, съ одной стороны, и негодованіе — съ другой.

Составители данной записки на имя графа С. Ю. Витте легко могли обойти полнымъ молчаніемъ вопросъ о гражданскихъ правахъ наставниковъ; могли даже заявить, что наставники никакому правительственному утвержденію не подлежатъ и никакими особыми гражданскими правами и преимуществами не пользуются. Также легко могли они просить, чтобы веденіе посемейныхъ списковъ и метрическихъ книгъ о родившихся и умершихъ было возложено на старостъ и общинные совѣты и чтобы запись браковъ была возложена на полицейскія и иныя общегосударственныя учрежденія. Оба эти требованія для правительства не составили бы никакихъ затрудненій. Но составители записки отнеслись къ принятой ими самими задачѣ болѣе чѣмъ легкомысленно и не взвѣсили всѣхъ важнѣйшихъ обстоятельствъ, вызывающихся общимъ религіознымъ чувствомъ согласія.

Правительство шло по направленію, указанному самими старообрядцами, и въ законопроектѣ объ общинахъ, изданномъ 17 октября 1906 года, предоставило наставникамъ обширныя гражданскія преимущества и возложило на общины самостоятельное веденіе всѣхъ метрическихъ книгъ. Такимъ образомъ, допущенная въ запискѣ на имя С. Ю. Витте ошибка получила полное гражданское право.

Вскорѣ послѣ 17 октября 1906 года, московскіе еодосіевцы устраиваютъ частныя совѣщанія то у В. И. Ананьева, то у Г. С. Кремнева. 26 ноября того же года они созвали общее собраніе въ конторѣ Преображенскаго кладбища. На этомъ собраніи было установлено, что провинціальныя еодосіевцы могутъ не признать общину при данныхъ условіяхъ, — при правительственной регистраціи наставниковъ и записи браковъ при моленныхъ. Близость общественнаго пожара уже тогда чувствовалась. Поэтому рѣшено было не учреждать общину безъ обсужденія этого вопроса на всероссійскомъ еодосіевскомъ сѣздѣ. Для созыва сѣзда были избраны 20 уполномоченныхъ и 10 кандидатовъ къ нимъ. Имъ поручено было и участвовать на самомъ сѣздѣ. Тогда же составили пригласительную повѣстку и программу сѣзда. Наиболѣе виднымъ духовнымъ лицамъ провинціи были посланы приглашенія явиться въ Москву къ 10 декабря на предсоборное совѣщаніе.

10 декабря въ Москву прибыли 20 провинціальныхъ наставниковъ и нѣсколько свѣтскихъ лицъ. Вмѣстѣ съ московскими 30 уполномоченными прибывшіе составили предсоборное совѣщаніе, продолжавшееся съ 10 по 17 декабря. На этомъ совѣщаніи было выяснено, что правительственная регистрація наставниковъ и самостоятельная, общинная, запись браковъ не будутъ приняты въ провинціи, что все это идетъ вразрѣзъ съ основными вѣроположеніями еодосіевцевъ. Рѣшено было на 15 февраля 1907 года созвать всероссійскій еодосіевскій сѣздъ въ Москвѣ. Провинціаламъ было поручено какъ возможно шире разгласить о предстоящемъ сѣздѣ и приглашать на него всѣхъ, кому только не лѣнь пріѣхать, не дожидаясь пригласительныхъ повѣстокъ.

7 января 1907 года на Преображенскомъ кладбищѣ снова состоялось общее собраніе московскихъ еодосіевцевъ съ участіемъ представителя отъ казанскихъ. Всероссійскій сѣздъ былъ отсроченъ до 15 мая того же года. Отсрочка объяснялась тѣмъ, что съ открытіемъ воднаго сообщенія поволжскимъ и сибирскимъ представителямъ удобнѣе прибыть въ Москву, чѣмъ въ зимнее время.

Руководители Преображенскаго кладбища вели свои совѣщанія и рѣшили учредить общину до всероссійскаго

сѣзда. 11 марта 1907 года на Преображенскомъ кладбищѣ состоялось общее собраніе, на которомъ и было подписано прошеніе объ учрежденіи общины. 4 апрѣля московскимъ губернскимъ правленіемъ община была утверждена и 8 числа того же мѣсяца торжественно открыта. При этомъ было рѣшено дѣло съ всероссійскимъ сѣздомъ окончательно замѣть. Вскорѣ послѣ этого учредили общину и казанскіе еоодосіевцы.

Слухъ объ учрежденіи московской и казанской общинъ и объ окончательномъ устранинн вопроса о всероссійскомъ сѣздѣ распространился по провинціямъ и почти всюду вызвалъ общее негодованіе, обострившееся до того, что во многихъ обществахъ было постановлено прервать церковное общеніе и съ московскими и казанскими собратіями. Да и въ самихъ Москвѣ и Казани невозможно было сохранить единства. Въ обоихъ городахъ многіе отказались имѣть общеніе съ общинниками. Не говоря о казанской общинѣ, даже Преображенское кладбище утратило въ глазахъ еоодосіевцевъ свое прежнее значеніе. Не только перестали прислушиваться къ нему, но и прямо стали отворачиваться отъ общенія съ нимъ.

При такихъ внутреннихъ смутахъ представители казанской общины задумали поправить дѣло созывомъ въ Казани всероссійскаго сѣзда, въ родѣ помѣстнаго собора. Таковой и состоялся 1—3 октября того же 1907 года. Но возстановить нарушенное церковное единство для этого сѣзда явилось дѣломъ совершенно непосильнымъ. На первое засѣданіе сѣзда, 1 октября, прибыло 350 лицъ. Засѣданіе прошло чрезвычайно бурно и большинство отказалось признать правительственную регистрацію наставниковъ и общинную запись браковъ. На второе засѣданіе явилось меньшинство, одна пятая часть членовъ. Распорядители собора вынуждены были переписать всѣхъ явившихся. Въмѣсто 350, налицо оказались только 71 человекъ, вмѣстѣ съ 8 представителями отъ Москвы. Собранія продолжались. Старались отыскать какой-либо примирительный путь. По отношенію къ наставникамъ было выставлено требованіе, чтобы «избраніе и увольненіе духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ производилось по правиламъ его вѣроученія». По отношенію къ метрическимъ записямъ явилось необходимымъ «предоставить каждому обществу поступать такъ, какъ оно найдетъ болѣе удобнымъ». Но это примиреніе звучало фальшью, половинчатостью. Собраніе же, между тѣмъ, таяло и закончилось почти что безъ представителей. Протоколы собранія подписаны всего 29 лицами и притомъ съ тѣми или иными оговорками и выраженіями недовѣрія.

Послѣ казанскаго сѣзда во многихъ мѣстахъ состоялись мѣстные собранія. Огромное большинство изъ нихъ выносили рѣшенія «не сообщаться ни съ московскими, ни съ казанскими учредителями общинъ».

Наконецъ, 1—5 октября 1908 года, состоялся всероссійскій сѣздъ въ Москвѣ, на Преображенскомъ кладбищѣ. Подавляющее большинство и здѣсь оказалось противъ правительственной регистраціи наставниковъ и противъ общиннаго веденія метрическихъ записей браковъ. Недовольные тогда собрались на одной частной квартирѣ и постановили: «не имѣть съ Преображенскимъ кладбищемъ общенія»!

Несмотря на всю свою внутреннюю горечь, постановленіе это все болѣе и болѣе входитъ въ жизнь. Наблюдателю со стороны весьма легко понять, что дѣло заключается вовсе не въ общинѣ, что названные «противообщинниками», такъ же мало противятся общинѣ, какъ и «общинники» весьма слабо защищаютъ ее. Дѣло заключается въ вопросѣ о свободѣ общины, о свободѣ отъ никому не-

нужной правительственной регистраціи наставниковъ и отъ записей браковъ. Обѣ эти обязанности возникли благодаря только поспѣшности московскихъ и казанскихъ руководителей и никакимъ образомъ не вытекали изъ внутренняго положенія согласія. Тѣмъ не менѣе возникшій раздоръ продолжается и крѣпнеть. Онъ можетъ быть устранинъ только выработкою соотвѣствующихъ поправокъ къ закону о старообрядческихъ общинахъ.

Ближній.

Бесѣды съ безпоповцами въ Москвѣ.

(Продолженіе, см. № 24).

Л. О. Пичугинъ. Благороднѣйшее собраніе! Прошу вашего ко мнѣ вниманія. Мнѣ еще нужно сказать 20-минутную рѣчь, а потомъ моему собесѣднику предоставляется 10 минутъ и бесѣда закончится.

Австрійскую іерархію я обвинялъ въ томъ, что она ведетъ свое начало не отъ Христовой Церкви, а отъ еретиковъ. Амвросій пришелъ къ поповцамъ не дверью, а чрезъ ограду. Онъ остался еретикомъ и съ своей еретической хиротоніей. Всѣ доказательства, какія приводились моимъ собесѣдникомъ, не оправдываютъ этого священства. Вотъ, что писалъ св. Василій В.: «Я не признаю епископомъ и не причисляю бы къ іереямъ Христовымъ того, кто, на подрывѣ вѣры, возведенъ въ предстоятели нечистыми руками. Таково мое сужденіе, а вы, конечно, думаете одинаково съ нами, если имѣете часть съ нами» (Дѣяніе вселенск. соборовъ, томъ VII, стр. 61). Съ этимъ мнѣніемъ былъ согласенъ и святѣйшій патріархъ Тарасій. «Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: «И я отвращаюсь отъ хиротонисанныхъ съ этою именн цѣлю, то есть на подрывѣ вѣры, въ особенности же если были и православные епископы, отъ которыхъ можно было получить хиротонію. Такова отеческая мысль. Если же кто дерзнетъ принять хиротонію отъ отлученныхъ еретиковъ по провозглашеніи соборнаго опредѣленія и единомысленнаго мнѣнія церковей относительно православія, то подлежитъ низложенію» (тамъ же, стр. 61).

Амвросій былъ возведенъ нечистыми руками, поэтому онъ подлежитъ низложенію. Блаженнѣйшій Вальсамонъ, патр. антиохійскій, отвѣчая на вопросъ Марка, патріарха александрійскаго, отвергаетъ еретическую хиротонію. Вопросъ 30. «Аще еретикъ іерей или діаконъ сподобится Божественнаго и святаго крещенія, или святымъ муромъ освятится. Будутъ ли священнодѣйствуя съ первша хиротонію его, или другія сподобится хиротонія, аще восхоцетъ священнодѣйствовати. Отвѣтъ 30. Святыхъ апостолъ 80 правило, изъ языческаго житія пришедшія къ православной вѣрѣ и крестившіися, епископскаго достоинства сподоблятися приопредѣляеть, убо первшаго іерейства сквернѣ непщумѣй, и яко не бывшу вмѣняему аще съ правильнымъ опасствомъ возсуждаемый тако православивъ, и сый нѣкогда скверный іерей въ послѣднѣйшемъ своемъ не осужденъ возъявится, сподобится не точію іерейскаго достоинства, но епископскаго обычнаго всяко степенями на учительскую высоту возводится» (книга С е в а с т а А р м е н о п о л я, лис. 224 обор.).

68 правило свв. апостолъ законополагаетъ: «Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, пріемлетъ отъ кого-либо второе рукоположеніе: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина, и онъ, и рукоположивый: развѣ аще достовѣрно извѣстно будетъ, что отъ еретиковъ имѣеть рукоположеніе. Ибо крещенымъ, или рукополо-

отъ таковыхъ ни вѣрными, ни служителями Церкви быти невозможно». Ничего отъ еретиковъ да не пріемлется. Блаженнѣйшій Захарій Копистенскій говоритъ, что по муропомазаніи еретиковъ должно опять хиротонисать. «Посвятити ихъ, если годны будутъ, на той степень, на который въ ересѣхъ пребывающіи были: синодъ никейскій въ канонѣ 8 повелѣваетъ посвятити ихъ чрезъ рукъ вкладаніе» (глава 40).

По этимъ свидѣтельствамъ, Амвросій есть простой мужикъ и всѣ, поставленные имъ, есть тоже мужики. А о таковыхъ св. Симеонъ Солунскій вотъ что говоритъ: «Аще же нѣдѣи попущеніемъ Божиимъ къ сему пріидоша дерзостни, яко же невѣрно и злочестиво (невѣріе бо толикое) безъ священства хиротонію пріемляти, яко священства дѣйствовать, не есть слово рещи яже о осужденіи таковомъ: горше бо сіе дѣло и нечестивыхъ самыхъ, и токмо демоновъ, во ангела свѣта преобразующихся несущихъ, и яже Божія подсуждающихся, безбожныхъ сущихъ, и богопротивныхъ. Иже таковѣи не токмо убо величайшую и неизреченную подѣ терпятъ муку, на Божественная тако убо вредословивше. Не бо гласы Божественныя яже о нихъ, ниже Божественныя дѣла, понеже благодати хиротоніи не имѣютъ, но и казню восказнятъ иною, ради отъ тѣхъ прельщенныхъ или рукоположенныхъ. Тѣмъ бо и не хиротонисанни, и не крещенни: ничтоже бо неимѣяй даетъ, и ничтоже кто емлетъ отъ неимущаго, аще и мнитъ имѣти того» (Номоканонъ, лис. 57 об.).

Все у нихъ ничтожно.

Въ книгѣ «Маргаритъ» говорится, что Христосъ обручаетъ съ собою Церковь и даетъ ей перстень, который есть Духъ Святый (лис. 531 об.). А австрійцы, когда присоединили къ себѣ Амвросія, тоже обручили его и дали ему золотой перстень—500 червонцевъ. Они купили себѣ іерархію. Мои минуты, возлюбленнѣйшіе мои слушатели, кончаются, а я поѣтому заканчиваю свою рѣчь.

Ө. Е. Мельниковъ. Я вынужденъ обратиться къ вамъ, почтенные слушатели, съ жалобой на моего собесѣдника. По нашимъ условіямъ, онъ не долженъ былъ приводить новыхъ доказательствъ въ своей послѣдней рѣчи. И это требованіе понятно. Ибо мнѣ предоставлено говорить только 10 минутъ. За это время нѣтъ возможности разобратъ и опровергнуть новыя свидѣтельства моего противника. Но г. Пичугинъ нарушилъ наши условія. Честно ли онъ поступилъ,—предоставляю вамъ судить, господа. Думаю, что это не составляетъ чести предсѣдателя всероссійскаго поморскаго собора. Этимъ онъ только засвидѣтельствовалъ, что не вѣритъ въ прочность своихъ основаній. И на самомъ дѣлѣ, новыя его доказательства такъ слабы и ничтожны, что ихъ можно разобрать въ пять минутъ.

Онъ выдвинулъ новое обвиненіе противъ нашей іерархіи: съ какимъ-то ехидствомъ ставилъ въ упрекъ м. Амвросію, что онъ получалъ у насъ вспомошествованіе въ 500 червонцевъ. Я полагаю, что нашъ собесѣдникъ зарабатываетъ ежегодно гораздо больше этой суммы. У насъ на Рогожскомъ кладбищѣ дьякона получаютъ больше, чѣмъ получалъ митрополитъ Бѣлокриницкій. Историческія данныя свидѣлствуютъ, что «при учрежденіи патріаршества въ Россіи константинопольскій патріархъ между условіями поставилъ и то, что русскій патріархъ въ извѣстные сроки будетъ высылать ему 500 червонцевъ» (Архивъ Калачова, т. 2, ч. I, стр. 26). О св. Ѳеодорѣ Сякоотѣ извѣстно, что «на содержаніе отпускалось ему обществомъ по золотому въ день. въ годъ около 2,000 нашихъ серебр. рублей» (Лѣтоисчисленіе Арсенія, лѣто 589). Получали содержаніе отцы Церкви.

И это хорошо извѣстно нашему собесѣднику; да будетъ ему стыдно за это обвиненіе нашего митрополита Амвросія и всей нашей іерархіи.

Василій В. и патріархъ Тарасій, на которыхъ сослался г. Пичугинъ, говорятъ о такой хиротоніи, которая совершена съ явнымъ намѣреніемъ на подрывъ вѣры, когда ищущій хиротоніи обращается не къ православнымъ епископамъ, а къ еретическимъ. И таковой считается все-таки не простымъ мужикомъ, а подлежащимъ изверженію изъ сана. Здѣсь же Тарасій патріархъ поясняетъ, какъ нужно понимать слова Василія Великаго. «Итакъ, Божественный отецъ въ то время, когда очень много было православныхъ епископовъ, запрещалъ сынамъ церковнымъ принимать хиротонію отъ аріанъ; такъ какъ въ этомъ случаѣ имъ не было никакого оправданія. А что это дѣйствительно такъ, видно изъ того, что бывшіе послѣ него наслѣдники Церкви, совершенно знавшіе мысль отца, принимали хиротонисанныхъ еретиками, если только они потомъ исправились, какъ мы это узнали изъ прежде прочитаннаго; потому что отцы вездѣ между собою согласны и противленія между ними нѣтъ никакого, а противятся имъ одни не понимающіе мудрыхъ цѣлей ихъ» (Дѣяніе вселенск. соборовъ, томъ VII-й, стр. 61—62).

Ѳеодоръ Вальсамонъ въ 30-мъ отвѣтѣ Марку Александрійскому говоритъ о «скверныхъ іереяхъ», «пришедшихъ къ православной вѣрѣ изъ языческаго житія и подлежащихъ крещенію»; а митр. Амвросій пришелъ къ намъ не отъ язычниковъ и крещенію не подлежалъ.

О 68 прав. свв. апостолъ св. Ѳеодоръ Студитъ говоритъ, что оно относится къ еретикамъ 1-го чина, «которые не крещены и не крестятъ во Имя Отца и Сына и Св. Духа». Таковыхъ должно крестить (Твор. его, час. I, стр. 256).

Мнѣніе Захарія Копистенскаго не принято Церковью, да и сами безпоповцы ему не вѣрятъ: онъ требуетъ принимать латинъ подѣ муропомазаніе, а они крестятъ.

Бл. Симеонъ Солунскій говоритъ о такихъ наставникахъ, которые, не имѣя на себѣ хиротоніи, священнодѣйствуютъ. Судъ этого отца относится не къ рукоположеннымъ въ ереси священнымъ лицамъ, имѣющимъ на себѣ хиротонію, а къ безпоповскимъ наставникамъ, которыхъ поморскій соборъ призналъ не мірянами, а духовными лицами, хотя они и не рукоположены.

Вотъ всѣ доказательства нашего обвинителя. Какъ можете убѣдиться, ни одно изъ нихъ не можетъ служить обвиненіемъ старообрядческой іерархіи.

Мнѣ хотѣлось бы къ вамъ, братья-безпоповцы, обратиться съ братскимъ призывомъ. Сегодня вы выслушали самыя существенныя обвиненія противъ нашего священства. Больше того, что сказано Львомъ Ѳеоктистовичемъ, весь безпоповскій міръ не въ состояніи сказать. Но поразмыслите серьезно, какія были у него основанія. Онъ не могъ привести ни одного церковнаго правила, которымъ можно было бы, по справедливости и по совѣсти, осудить нашу Христопреданную іерархію. Не указалъ ни одного преступленія за нашимъ священствомъ. Все, что имъ приводилось, или не относилось къ дѣлу, или бралось изъ сомнительныхъ и неавторитетныхъ источниковъ, или было завѣдомымъ подлогомъ. Грѣшно и преступно на этомъ гниломъ основаніи созидать свое незаконное раздѣленіе съ нами. Въ защиту и въ основаніе нашего священства я привелъ длинный рядъ соборныхъ опредѣленій, объясненій каноническихъ толкователей, святоотеческихъ утвержденій и примѣровъ изъ церковной исторіи. Всѣ они ясно и рѣшительно говорятъ, что возможно и должно принимать въ своемъ іерархическомъ

достоинствъ рукоположенныхъ въ ереси клириковъ и что величайшіе наши святители имѣютъ іерархическое преемство отъ этого рукоположенія. Ни одного моего свидѣтельства г. Пичугинъ опровергнуть не могъ.

Вспомните слова и обличенія св. Θεодора Студита, блаж. Августина, блаж. Іеронима, Василия В., опредѣленія 1 и 7 вселенскихъ соборовъ и помѣстнаго кареагенскаго. Вспомните приемъ хиротоніи отъ осужденныхъ донатистовъ, наватіанъ, аріанъ, епикратитовъ, иконоборцевъ. Вспомните хиротонисанныхъ еретиками Анатолія, Мелетія, Зоина, Саторнина, Аганита, Θому, Іоанна, Константина и др. Вспомните, наконецъ, вашихъ славныхъ пред-

ковъ: протопопа Аввакума, выговскихъ отцовъ и знаменитаго Андрея Денисова, которые жаждали священства и горѣли желаніемъ видѣть въ своей средѣ іерарха, рукоположеннаго въ грекороссійской церкви. Возгоритесь же и вы огнепальнымъ желаніемъ вашихъ предковъ, и вы тогда сознаете, что вамъ нѣтъ никакихъ основаній раздѣляться съ нами. Дай Богъ, чтобы вы пришли къ этому выводу и единству!

Бесѣда закончилась пѣніемъ задостойника. Вторая бесѣда началась 8-го мая.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Среди миссіонеровъ.

„Отвѣтъ“ *).

Когда какого-нибудь человѣка, сказавшаго завѣдомую ложь, изобличать въ этомъ и вѣскими и основательными доводами опровергнуть его ложь, случайную или намѣренную,—то всякій солгавшій, если онъ еще не совсѣмъ потерялъ совѣсть и стыдъ, сознается въ своей неправдѣ и откровенно скажетъ: „да, я солгалъ,—сознаюсь въ этомъ“...

Но если у него потеряна послѣдняя капля прямоты и чистосердечія, то никакіе доводы и никакія изобличенія не смутятъ его: въ запутанную сѣть лживыхъ измышлений онъ вылетаетъ еще болѣе лживыя оправданія и беззастѣнчиво и безстыдно нагромождаетъ одну ложь надъ другою, не замѣчая, что самъ кругомъ уже опутанъ ею...

И къ чему служатъ его оправданія, исполненные явной неправды? Не къ тому ли, чтобы еще болѣе показать всю лживость его натуры и окончательно лишитъ его въ глазахъ окружающихъ послѣдней капли довѣрія?..

Подобнымъ же свойствомъ завѣдомой лживости и неправды пропитанъ отвѣтъ московскихъ миссіонеровъ на посланіе къ нимъ совѣта старообрядческаго братства св. Креста.

Собственно, это даже и не отвѣтъ, а „оправданіе“,—и именно такого характера, какой носятъ слова въ концѣ изолгавшагося человѣка.

„Отвѣтъ“ на посланіе братства полученъ въ двухъ видахъ:—первый въ видѣ отдѣльной брошюры, подъ заглавіемъ: „Отвѣтъ совѣта братства св. Петра митрополита на домогательства старообрядческихъ начетчиковъ равноправія съ миссіонерами на публичныхъ бесѣдахъ“. Брошюра раздавалась посѣтителемъ московской сергіевской аудиторіи.

Другой „отвѣтъ“ заготовленъ московскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ о. Іоанномъ Полянскимъ и

*) Настоящая статья сдана редакціи еще въ мартѣ мѣсяцѣ, но срочный матеріалъ не давалъ возможности помѣстить ее тогда же. Въ настоящее время она приобретаетъ большее значеніе, въ виду состоявшихся въ Москвѣ бесѣдъ поповцевъ съ безпоповцами на равныхъ правахъ и бесѣды г. Мельникова съ сектантами, которымъ старообрядческое братство св. Креста предоставило одинаковыя съ старообрядческимъ собесѣдникомъ права. Миссіонеры же боятся этого равноправія. Въ этой болѣзнь видно ихъ безсиліе и внутреннее сознание своей неправоты.

Редакція.

напечатанъ въ № 2 „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за нынѣшній годъ.

Неизвѣстно, почему потребовалось изготавленіе двухъ отвѣтовъ: оба вполнѣ тождественны и одинъ вполнѣ стоитъ другого.

Не вдаваясь въ подробный разборъ обоихъ „отвѣтовъ“, представляющихъ въ главныхъ своихъ частяхъ точныя перепѣвы ранѣе изданной брошюры того же о. І. Полянскаго: „Почему на миссіонерскихъ бесѣдахъ въ Москвѣ не позволено начетчикамъ говорить рѣчей къ народу“,—мы отмѣтимъ наиболѣе существенныя и наиболѣе характерныя ихъ положенія.

Само собою разумѣется, что просьба старообрядцевъ о необходимости болѣе справедливыхъ правилъ веденія бесѣдъ и о совмѣстной выработкѣ программы вопросовъ—не принята и во всѣхъ отношеніяхъ признана оо. миссіонерами—неосуществимой...

Да и какъ же иначе?.. Пусть читатели сами ознакомятся—нужны ли какія-нибудь комментаріи или поясненія къ нижеслѣдующимъ выдержкамъ изъ миссіонерскихъ „отвѣтовъ“:

1) „...протестъ старообрядцевъ былъ изложенъ на бумагѣ, не имѣвшей никакого официальнаго или формальнаго названія“...

2) „...Московская миссія не признаетъ (въ частности) надъ собою воли Варакиныхъ и Мельниковыхъ“...

а вообще:

3) „...учителемъ и проповѣдникомъ можетъ быть только православный, но не еретикъ или раскольникъ“...

и слѣдовательно:

4) „...собесѣдники миссіонера, какъ и прочіе слушатели, не могутъ имѣть и преимуществъ его: ни каеодры, ни права обращенія съ рѣчью къ народу“...

Доказательство справедливости этого довода—налицо:

5) „...истина имѣетъ безспорное преимущество предъ заблужденіемъ, и миссіонеръ, какъ представитель истины,—долженъ и во внѣшнемъ положеніи имѣть преимущества предъ другими собесѣдниками“...

Въ связи съ такими доказательствами и выводъ изъ нихъ звучитъ очень „резонно и убѣдительно“:

6) „...при такомъ нашемъ сознаніи—мы не можемъ дать желаемаго старообрядцами равноправія“...

Въ высшей степени любопытны отзывы составителей „отвѣтовъ“ о порядкѣ веденія петербургскихъ бесѣдъ:

7) „...благословеніе петербургскаго митрополита на равноправное положеніе старообрядческихъ начетчиковъ... но развѣ это—законъ для всей церкви? Оно имѣетъ силу только для его епархіи“...

и кромѣ того:

8) „...этотъ новый порядокъ есть лишь входящая въ моду уступка честолюбію начетчиковъ“...

На призывъ старообрядцевъ къ единенію миссіонеры съ достоинствомъ замѣчаютъ:

9) „...мы не допускаемъ и мысли, чтобы православные и старообрядцы должны были совместно выработать какое-то новое „единообразное“ исповѣданіе вѣры... и что это значитъ?.. Мы предлагаемъ уже готовое“...

И не только „предлагаемъ“, но и:

10) „...не ждемъ отъ слушателей приговора: истина ли наши слова или нѣтъ, такъ какъ мы увѣрены въ этомъ“...

Объ указѣ 17 октября оо. миссіонеры иногда вспоминаютъ поморщившись, но тотчасъ же заявляютъ съ несокрушимымъ апломбомъ, когда коснется рѣчь ихъ отношенія къ старообрядчеству:

11) „...гражданскіе законы дѣйствительно измѣнили положеніе старообрядцевъ въ государствѣ, но они нисколько не измѣнили ихъ внутренней жизни и отношенія ихъ къ православной церкви, для которой старообрядцы попрежнему остались раскольниками, нуждающимися во вразумленіи, для чего и существуетъ православная миссія“...

Въ силу этого убѣжденія оо. миссіонеровъ, всѣ ихъ преимущества на бесѣдахъ—естественны и неотъемлемы, ибо, по ихъ же словамъ:

12) „...каедрa православія принадлежитъ миссіонеру и на нее восхожденіе попрежнему должно быть недоступно для раскольниковъ и сектантовъ“...—которые не должны и помышлять уравнивать себя съ миссіонеромъ, ибо:

13) „...законныя его права даются ему его положеніемъ, какъ проповѣднику непоколебимой истинны“...

На справедливое замѣчаніе старообрядцевъ, что понятія „бесѣда“ и „собесѣдованіе“—заклѣпываютъ въ себѣ равноправный обмѣнъ мыслей обоимъ собесѣдниковъ, а не лекцію миссіонера, не допускающую равноправной критики ея, миссіонеры начинаютъ, какъ говорится, „извертываться“:

14) „...слово „бесѣда“—еще не заключаетъ въ себѣ мысли о равноправіи собесѣдниковъ. Это видно изъ такихъ, напр., выраженій, какъ бесѣда отца съ дѣтьми, учителя съ учениками, пастыря съ пасомыми... развѣ они—равноправны“?..

Продолжая развивать эту мысль, оо. миссіонеры договариваются до того, что ничтоже сумняся—сравниваютъ себя съ... св. Іоанномъ Златоустомъ:

15) „...„собесѣдованіе“—иногда значитъ просто „рѣчь“, или „проповѣдь“. Напр., всѣмъ извѣстныя „бесѣды“ св. Іоанна Златоуста—вовсе не равноправный обмѣнъ мыслей, а опредѣленнаго типа проповѣди и поученія“...

Послѣ такого неожиданнаго аргумента становится непонятнымъ, почему оо. миссіонеры такъ обидѣлись на замѣчаніе въ старомосковскомъ посланіи, что они

„застыли въ созерцаніи своей непогрѣшимости“, развѣ приведенныя выше слова не ярче всего характеризуютъ ихъ горделивое самосозерцаніе?

Заключительные доводы миссіонерскаго отвѣта хотя и блѣднѣютъ предъ только что приведенными, но все же не лишены своеобразія:

16) „...пропаганды раскола русскій законъ не допускаетъ... Но если бы онъ даже и допустилъ... то и тогда не допустили бы раскольниковъ въ свои аудиторіи для пропаганды раскола“...

Выводъ изъ всѣхъ приведенныхъ доводовъ очень ясенъ:

17) „...совѣтъ миссіонерскаго братства не нашелъ достаточныхъ причинъ къ измѣненію изданныхъ имъ „правилъ“ собесѣдованій, такъ какъ считаетъ ихъ вполне разумными и цѣлесообразными“...

Не воплиъ однако надѣясь на основательность своихъ самостоятельно высказанныхъ сужденій по поводу старообрядческихъ „домогательствъ“ о равноправіи—миссіонеры въ самомъ концѣ своего „отвѣта“ предупредительно добавляють:

18) „...настоящій отвѣтъ просмотрѣнъ и одобренъ московскимъ митрополитомъ Владиміромъ“...—не замѣчая въ неудержимомъ стремленіи отстоять свой авторитетъ,—что въ это море лжи и безнадежно-запутанную сѣть увертокъ они сами погружаются все болѣе и болѣе, и все яснѣе и опредѣленнѣе обрисовывается въ этомъ „оправданіи“ ихъ нравственное и моральное убожество...

Итакъ, надежды старообрядцевъ на то, что московскіе миссіонеры еще не совсѣмъ утратили чувство совѣсти и справедливости, не оправдались... Приведенныя здѣсь выдержки изъ ихъ „отвѣта“ на посланіе совѣта старообрядческаго братства св. Креста—безъ всякихъ комментариевъ показываютъ, что много отвѣта они дать не въ состояніи...

Я. Б.

26

Въ защиту морозовскаго хора.

Прочитавши въ № 17 журнала «Церковь» статью «Съ душевной болью», я нашелъ нужнымъ для восстановленія истинны дать читающей публикѣ правильныя объясненія, нежели тѣ, которыя помѣстилъ въ статьѣ г. Я. Б. Статью я раздѣляю на двѣ части: 1) обвиненіе меня и 2) вообще «морозовцевъ». Сначала отвѣчу и разберу критику на «морозовцевъ» по поводу концерта 8 марта сего года. Г-нъ Б. пишетъ, что на концертѣ 8 марта произошло «нѣчто совсѣмъ иное», единогласно отмѣченное во всѣхъ критическихъ отзывахъ печати.

Прошу читателя прочесть въ статьѣ «Съ душевной болью» отъ словъ: «Въ стихирѣ 4 гласа на хвалѣхъ» до словъ: «Я повторю: одна нота» и т. д. Я не понялъ, зачѣмъ авторъ употребляетъ слова: «вполнѣ опредѣленный аккордъ», и «терція». Мнѣ представляется, что г. Я. Б. запелъ въ незнакомую для него область ученія о гармоніи и обнаружилъ полную неосвѣдомленность въ гармоніи. Помоему, эти названія не соответствуютъ истинѣ. Я утверждаю, что въ стихирахъ 4 гласа «на хвалѣхъ» въ концертѣ 8 марта аккорда никакого не было; точно такъ же не было сочетанія звуковъ въ терцію, не было также и изображеннаго г. Я. Б. вотъ такого раздѣленія голосовъ: «Въ то время какъ басы и альты остались на одной нотѣ, составляющей часть основной установленной мелодіи, всѣ высокіе голоса (тенора, сопрано и дисканты) торжественно и открыто вступили на два тона выше основного мотива», и т. д. У Я. Б., очевидно, плохой слухъ, незнакомство съ основной, установленной въ морозовскихъ книгахъ, мелодіей стихиръ 4 гласа, полное незнаніе открытыя и закрытыя тембровъ голосовъ, и плохое чутье ритма; поэтому онъ и утверждаетъ, что кака-то «одна» нота, на одномъ слогѣ выдержана въ продолженіе трехъ ударовъ обычнаго темпа.

Постараюсь дать правильное толкованіе тому «аккорду», о которомъ написалъ г. Я. Б. Самъ же онъ пишетъ, что басы и альты

остались на одной нотѣ, а тенора, сопрано и дисканты влетѣли на два тона выше, и получили чрезъ это повышение «сочетаніе звуковъ, образующее терцію». Уже изъ этого ясно, что аккорда никакого не было, потому что правила о гармоніи называютъ «аккордомъ» не два звука, а три, четыре или пять (См. учебники Ипполитова-Иванова, Аренского, Ладухина). Два звука, взятые одновременно (конечно, разные по высотѣ), или послѣдовательно, называются словомъ «интервалъ», т.-е. промежутокъ, поэтому, повторяю, что два звука, разные по высотѣ, не есть аккордъ, а вотъ три, и болѣе звуковъ, взятые по терціямъ одинъ отъ другого и одновременно, составляютъ аккордъ. Поэтому и ни одинъ критикъ не написалъ, что на концертѣ было гармонизированное пѣніе, или были аккорды. Не слѣдовало и г. Б. сочинять небывлицъ на морозовскій хоръ и давать врагамъ хора Морозова пиши для неправильныхъ сужденій о его пѣніи.

При пѣніи стихиръ на концертѣ нѣкоторые голоса невинно отступили отъ основного установленнаго мотива на большую терцію внизъ и получилось «двухголосіе», которое, по заявленію г. Б., совсемъ не новость въ старообрядчествѣ, слѣдовательно, никакого «новшества» морозовцы не внесли въ пѣніе стихиръ на концертѣ 8 марта. Миѣ приходилось слышать въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ за литургіей во время исполненія тахилъ пѣснопѣній, какъ «Отче нашъ» демествомъ, на словѣ «насушій», дѣйствительно, настоящій, трехзвучный, по терціямъ, аккордъ. На словѣ «су» басъ пѣлъ ноту ре, одинъ изъ теноровъ — фа-диезъ и другіе съ мальчиками — ла; слышалъ и другія пѣснопѣнія, исполнявшіяся мѣстами въ два, иногда въ три звука. Даже въ «Херувимской» пѣсни было замѣтно отступленіе басовъ отъ основной мелодіи. Въ Москвѣ, въ моленной, что въ Гавриковомъ переулкѣ, близъ Нѣмецкой улицы, гдѣ поетъ головщикомъ авторъ статьи «Съ душевной болью» г. Я. В., мнѣ довелось слышать нѣсколько болѣе того, что я слышалъ на Рогожскомъ кладбищѣ, даже тогда, когда меня пригласили въ означенную моленную въ качествѣ руководителя хора при этой моленной. На мой вопросъ о пѣніи нѣкоторыхъ пѣснопѣній: «Можно ли такъ пѣть, какъ вы поете теперь?» одинъ изъ пѣвцовъ-любителей отвѣтилъ: «Наша прихоть не этому привыкли», а авторъ статьи «Съ душевной болью» только подтвердилъ отвѣтъ любителя-пѣвца, и я не трогаю этихъ установившихся тамъ традицій. Теперь я утверждаю, что морозовцы при пѣніи стихиръ на концертѣ 8 марта отнюдь не брали въ примѣръ Рогожское кладбище или моленную въ Гавриковомъ переулкѣ, но пѣли эти стихиры на концертѣ такъ, какъ обыкновенно они ихъ поютъ у себя при храмѣ, въ силу установившихся издавна традицій.

Господинъ Я. В. написалъ, что при исполненіи стихиръ «на хвалѣхъ» въ день Пятидесятницы хоромъ А. И. Морозова, на словѣ «егда» басы и альты остались на одной нотѣ. И изъ этого также видно, что у г. Я. В. не развитъ слухъ: написаннаго имъ раздѣленія голосовъ не было, что, полагаю, можетъ подтвердить любой пѣвецъ, или пѣвица морозовскаго хора, участвовавшіе въ концертѣ 8 марта. По-моему, нужно поучиться и развитъ слухъ на сольфеджіяхъ дирижера и т. п. упражненіяхъ, чтобы уметь различать, какіе голоса морозовскаго хора остаются на «одной нотѣ».

Далѣе г. Я. В. пишетъ: «Всѣ высокіе голоса (тенора, сопрано и дисканты) торжественно и открыто влетѣли на два тона выше» и т. д.

Въ этой фразѣ г. Я. В., по-моему, ошибается дважды. Во-первыхъ, онъ пишетъ: «тенора, сопрано и дисканты», какъ будто сопрано одно, а дисканты другое, на самомъ же дѣлѣ, сопрано и дисканты не различаются, какъ каждый отдѣльный голосъ. Во-вторыхъ, — онъ написалъ: «торжественно и открыто». Подъ словомъ «открыто», я понималъ, что голоса «влетѣвшіе» пѣли открытымъ тембромъ. Но это неправда; «влетѣвшіе» голоса пѣли высокую ноту закрытымъ тембромъ голоса, они къ этому приучались и на репетиціяхъ.

Я. В. продолжаетъ: «И хотя это была всего одна нота, ваятая всего на одномъ слогѣ, но благодаря тому, что она была выдержана въ продолженіи трехъ ударовъ обычнаго темпа» и т. д. Смѣю увѣрить, что нота на одномъ слогѣ выдержана была не три удара, а ровно цѣлую ноту, т.-е. четыре замаха руки.

Я. В. пишетъ: «самая мелодія вышеупомянутой стихиръ значительно видоизмѣнила свой обычный характеръ звукопослѣдованія». На это я просто рекомендую посмотреть морозовскій октай гласъ 4-й и въ немъ стихирѣ 4 гл. самогласную въ видѣ образца, это убѣдитъ, что морозовцы отъ своихъ традицій не отступали и не демонстрировали «отступленія» на концертѣ 8 марта.

Что же касается стилистичности исполненія, то вся печать единогласно привнала, что пѣніе на концертахъ было строго-стильное. Смотрите отчеты профессоровъ: Кашкина, Энгеля, Кругликова и друг.

Обвиняя меня, г. Я. В. въ своей статьѣ пишетъ: «увлекающійся руководитель старообрядческаго хора легко можетъ не удовлетвориться существующей крюковой мелодіей и намѣренно попытается видоизмѣнить и ее, удваивая и утраивая голосовыя созвучія въ извѣстныхъ пунктахъ мелодіи, т.-е., иначе говоря, пробуетъ постепенно ввести гармонизацию въ постоянный обиходъ и употребленіе». Далѣе г. Я. В. продолжаетъ: «сознательно вводя аккордовые созвучія и

даже подчеркивая и выдѣляя ихъ въ старообрядческомъ унисонномъ пѣніи, П. В. Цытковъ этимъ самымъ способствуетъ постепенному его обезличенію, постепенному переходу отъ своеобразнаго, стилистичнаго унисона къ гармонизированному аккорду, повсемѣстно принятому въ господствующей церкви», а въ заключеніе выражаетъ горячее желаніе и дружескій совѣтъ такъ: «во имя цѣльности и стилистичнаго своеобразія нашего крюковаго пѣнія, какое должно оставить старообрядчество въ вѣчное наслѣдіе временъ, берегите его нетронутую вѣками самобытность, не вносите въ него чуждаго элемента въ видѣ общепринятой вездѣ гармонизаціи, измѣняющей все своеобразие крюковыхъ мелодій»... и т. д.

Я не понимаю, на чемъ г. Я. В. основывается, называя меня «увлекающимся руководителемъ» и что я могу «легко не удовлетвориться существующей крюковой мелодіей и намѣренно попытаюсь видоизмѣнить ее» и т. д. Я увѣренъ, что въ данномъ случаѣ г. Б. руководило не опасеніе за постепенную утрату этой стилистичности крюковаго пѣнія, а просто желаніе порисоваться своими, якобы глубокими, познаніями въ области искусства церковнаго пѣнія и выставить себя въ качествѣ строгаго охранителя и ревниваго стража «самобытной цѣльности и своеобразія старообрядческаго пѣнія». Кромѣ этого, въ статьѣ видно какое-то непріятное чувство по отношенію ко мнѣ.

Что же касается «гармонизаціи», — будто бы я уже ввожу ее въ постоянный обиходъ и употребленіе, — то и это утвержденіе голословно и ни на чемъ не основано; а какое исполненіе было на концертѣ 8 марта, объ этомъ уже мною сказано выше.

Насколько я «обезличилъ» старообрядческое пѣніе, объ этомъ свидѣлствуютъ отамы о концертахъ морозовскаго хора вѣстныхъ профессоровъ музыкальнаго міра. Репортеровъ же газетныхъ я не считаю компетентными въ данной области.

Судя по статьѣ «Съ душевной болью», видно, что авторъ ея подъ словами «самобытная цѣльность и своеобразие основныхъ крюковыхъ мелодій» подразумеваетъ строгій унисонъ. По моему мнѣнію, не должно бы быть только унисономъ наше старообрядческое пѣніе, и если въ хоровомъ, одновременномъ исполненіи голосовъ, допускается у насъ октавный унисонъ я, значитъ, ужъ допущенъ интервалъ, то почему же не допускать интервала, наприм.: терціи, сексты, децимы, квинты, конечно, не вездѣ, во всемъ пѣніи, а въ тѣхъ мѣстахъ мелодій, гдѣ, какъ пишетъ г. Б., даже самые ярые сторонники строгаго унисона «не прочь иногда отбѣить вѣкторыи мѣста въ пѣніи безсознательнымъ и инстинктивнымъ отклоненіемъ своего голоса отъ основной мелодіи». Значитъ, и г. Б. допускаетъ присутствіе интерваловъ (но не аккордовъ) въ старообрядческомъ пѣніи. Точно такой же интервалъ былъ слышенъ и на концертѣ 8 марта сего года при исполненіи стихиръ 4 гласъ съ канонархомъ; но это — не аккордъ.

Я вполне соглашаюсь съ допущеніемъ тѣхъ «незначительныхъ безсознательныхъ и инстинктивныхъ отклоненій» только тогда, когда эти отклоненія, при одновременномъ исполненіи пѣнія хоровыми голосами, звучатъ какъ консонирующій «интервалъ», напримѣръ: октавы, квинты, унисона, терціи, сексты, децимы; но не допускаю отклоненій (одновременно) однихъ голосовъ отъ другихъ на интервалъ: секунды, септимы и уменьшенной квинты, какъ интерваловъ диссонирующихъ.

Пѣніе со встрѣчающимися иногда отклоненіями на различные консонирующие интервалы не можетъ называться «гармонизированнымъ», а попросту называется пѣніемъ съ подголосками, какое существовало и въ древнія времена до патріарха Никона, допустившаго партесное пѣніе, т.-е. гармонизированное пѣніе (аккордовое), въ церквахъ господствующей церкви.

Вотъ что пишетъ бывшій профессоръ церковнаго пѣнія въ Россіи Д. В. Рааумовскій въ своемъ изслѣдованіи: «симфоническое пѣніе совершалось, въ болѣе или менѣе совершенномъ видѣ, аккордами... Исполнители, руководствуясь природною способностью каждаго пѣвца сознавать гармоническіе законы, сами составляютъ правильныя, совершенныя созвучія, или, что то же, сами находятъ звуки симфоническіе (согласные) съ звуками поющаго главный напѣвъ. Эти созвучія были, разумѣется, просты и наиболѣе вразумительны для слуха, какъ, напр.: звуки въ интервалахъ, октавы, квинты, терціи или сексты. Нѣтъ основаній полагать, чтобы явленіе, наблюдаемое нынѣ, и основанное на самой природѣ человѣческаго организма, не совершалось и въ древности». Тотъ же профессоръ пишетъ: «Отцы Церкви первыя пяти вѣковъ нерѣдко свидѣлствуютъ о симфоническомъ исполненіи пѣнія въ древней христіанской церкви. Они, когда говорятъ о народномъ, хоровомъ, исполненіи церковной мелодіи, изображаютъ такое исполненіе словомъ—симфонія, созвучіе» (стр. 32—33. «Церковное пѣніе въ Россіи»). Кромѣ этого, въ старообрядческомъ журналѣ «Церковное пѣніе», № 3 за мартъ сего года, издаваемомъ въ Кіевѣ, на стр. 72, 73, 74 профессоръ церковнаго пѣнія С. В. Смоленскій очень пространно пишетъ о пѣніи съ подголосками. Я рекомендую г. Б. это прочитать, такъ какъ это касается того, что имъ названо «безсознательнымъ инстинктивнымъ отклоненіемъ отъ основной мелодіи», а по-нашему, по-морозовски: «искусственнымъ замѣ-

неніемъ нѣкоторыми голосами хора, звуковъ основного мотива малыми украшительными оборотами, въ предѣлахъ какого-либо консонирующаго интервала, но не аккорда».

Я полагаю, что мы, старообрядцы, во времена суровыхъ гоненій на насъ, утратили первобытный способъ исполненія хоромъ пѣнія. Во время гоненій было не до хорового пѣнія, а лишь бы только отслужить всенощную и литургію потихоньку; сколько же при этомъ было пѣвцовъ и какъ они пѣли, врядъ ли на это обращали вниманіе.

Въ виду вышесказаннаго, я полагаю, что читатели журн. «Церковь» согласятся съ тѣмъ, что на концертѣ морозовскаго хора ничего чуждаго нашему старообрядческому пѣнію не было, и что ничего новаго и опаснаго для старообрядческаго пѣнія я не вношу, т.-е. никакихъ аккордовъ, гармонизацій я не вношу. На концертѣ при пѣніи стихиръ былъ представленъ первобытный способъ ихъ исполненія, т.-е. пѣніе съ подголосками.

П. Цѣтковъ.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Высочайшій отвѣтъ.

Рени, Бессарабск. губ. (Отъ нашего корреспондента). Въ 21 номерѣ журнала «Церковь» была помѣщена копія телеграммы, посланной изъ Рени 11 мая сего года румынскими старообрядцами-переселенцами на имя господина министра внутреннихъ дѣлъ съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ, въ отвѣтъ на которую г. бессарабскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 1 іюня на имя измайльскаго исправника, для объявленія старообрядцамъ переселенцамъ, сообщилъ, что на всеподданиѣшемъ докладѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ о выраженіи румынскими старообрядцами-переселенцами вѣрноподданическихъ чувствъ, Государь Императоръ собственноручно начертать соизволилъ: «Искренно благодарю».

Перенесеніе останковъ епископа Виталія.

14-го іюня на Громовскомъ старообрядческомъ кладбищѣ состоялось особое церковное торжество по случаю перенесенія останковъ годъ тому назадъ скончавшагося петербургскаго епископа Виталія на новое, специально приготовленное для погребенія духовныхъ лицъ, мѣсто.

Въ храмѣ Громовскаго кладбища старообрядческимъ епископомъ Кирилломъ совместно съ духовенствомъ и уполномоченными другихъ старообрядческихъ общинъ (съ Охты, Малой Вишеры и Волоколамска) совершена была литургія.

По окончаніи службы, въ предшествіи св. креста, хоругвей и иконъ, вынуть изъ прежней могилы, у колокольни, гробъ съ останками епископа Виталія и трижды былъ обнесенъ вокругъ храма.

Процессію сопровождало духовенство въ церковныхъ облаченіяхъ, во главѣ съ епископомъ Кирилломъ.

Громовскіе пѣвчіе пѣли умилительно-трогательно «Святый Боже».

Гробъ несли на рукахъ почетные прихожане кладбища и почитатели почившаго старообрядческаго архипастыря, пользовавшагося въ столицѣ симпатіями и уваженіемъ.

Предъ опусканіемъ гроба въ новую могилу совершена была литія.

Новая могила находится противъ алтаря кладбищенскаго храма.

По окончаніи перенесенія и преданія тѣла землѣ, — на кладбищѣ, среди зелени, подъ открытымъ небомъ устроена была поминальная трапеза для духовенства и лицъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ торжество.

Стеченіе было громадное.

Закладки храмовъ.

Въ Москвѣ, при Покровско-Успенской общинѣ старообрядцевъ, 14 іюня сего года, послѣ Божественной литургіи, была торжественно совершена закладка храма во имя Покрова и Успенія Пресвятой Богородицы. На мѣстѣ будущаго алтаря былъ сооруженъ шатеръ, красиво убранный зеленью; среди шатра стоялъ столъ съ Евангеліемъ и чашей для святой воды. Торжество совершалъ архіепископъ московскій Іоаннъ въ сослуженіи 10 священниковъ и 3 діаконовъ.

Между прочими священниками присутствовали и служили: мѣстный о. Варсоломей, о. Елисей и о. Іоаннъ (съ Рогожскаго кладбища); о. Оома (съ Урала) и др.

Діаконъ о. Левъ, съ Рогожскаго кладбища, читалъ канонъ на закладкѣ храма и въ концѣ произнесъ многолѣтіе Государю Императору, архіепископу московскому Іоанну и созидателю святаго храма.

Въ заключеніе владыка обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой напоминалъ, что Господь во время упадка вѣры производитъ благотворныя дѣйствія, долженствующія поддержать и укрѣпить вѣру въ православныхъ людяхъ. Какъ на примѣръ, архіепископъ указывалъ на возстановленіе господствующей церковью поклоненія благовѣрной княгинѣ Аннѣ Кашинской. «Этимъ возстановленіемъ прославленія благовѣрной княгини, — говорилъ владыка, — отнынѣ нерушимо и всѣмъ воочію доказано, что наша вѣра — правая, истинная, и намъ остается творить добрыя дѣла, чтобы быть достойными сынами нашей святой Церкви».

Присутствовавшіе земнымъ поклономъ благодарили маститаго іерарха за его правдивую прочувствованную рѣчь.

Несмотря на сильный дождь, стеченіе молящихся на торжествѣ было большое, и церковный дворъ былъ переполненъ какъ мѣстными прихожанами, такъ и пріѣзжими старообрядцами.

По окончаніи торжества духовенству и почетнымъ членамъ общины и гостямъ, была предложена трапеза.

Торжество окончилось въ 12 час. дня.

Въ дер. Черной, Сарapulьскаго уѣзда, Вятской губ., Свѣтланской волости, 18 мая сего 1909 года, въ день Святаго Духа, преосвященнѣйшимъ Іоасафомъ, епископомъ казанскимъ и вятскимъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ и двухъ діаконовъ, при многочисленномъ стеченіи народа, торжественно совершена закладка деревяннаго храма во имя Рождества Христова.



Проектъ храма во имя Покрова и Успенія Пресвятой Богородицы при Покровско-Успенской общинѣ старообрядцевъ въ Москвѣ.

Служеніе старообрядцевъ въ честь Анны Кашинской (Отъ нашего корреспондента). Въ г. Боровскѣ, въ всѣхсвятской и покровской общинахъ старообрядцевъ были отслужены вечеромъ 11 іюня всеобщія бдѣнія и 12-го утромъ совершены Божественныя литургіи.

Послѣдователи господствующей церкви поздравляли старообрядцевъ съ торжествомъ двуперстія, на что старообрядцы отвѣчали душевной благодарностью.

С. Нимры, Тверской губерніи (Отъ нашего корреспондента). Подъ вліяніемъ дошедшихъ сюда извѣстій о принятіи Государственной Думой законопроекта по старообрядческому вопросу, а отчасти и по причинѣ возстановленія синодомъ чествованія св. Анны Кашинской, у насъ, въ особенности среди здѣшнихъ безиоповцевъ, распространился слухъ, что отнынѣ по всѣмъ церквамъ имперіи богослуженіе будетъ совершаться по старому обряду. Дѣлятся этими новостями съ прїѣзжающими изъ Москвы и недоумѣваютъ, какъ это они — столичные жители — ничего не слышали. Такъ-то темна еще наша провинція.

Мѣстныя поповщинскія моленія до сихъ поръ не распечатаны, въ священникахъ недочетъ, древнія иконы за пережитыя тяжкія времена почти всѣ расхвата ны; часть ихъ, конечно, уже попасть успѣла и въ третьи и въ четвертыя руки, но я самъ знаю, что у одного зажиточнаго нашего крестьянина, старика К—а, находится не мало старинныхъ богослужебныхъ книгъ и дивнаго письма иконъ, которыя онъ не прочь уступить, за хорошія, разумѣется, деньги, любителю иконографу.

Населеніе наше, доходящее чуть не до пятидесяти тысячъ душъ, сильно страдаетъ отъ свирѣпствующихъ сейчасъ заразныхъ болѣзней — сыпного тифа, скарлатины и черной оспы. Полны не только больницы, но и частные дома постепенно превращаются въ лазареты. Присланныхъ эпидемическихъ отрядовъ недостаточно. Изъ трехъ мѣстныхъ вольнопрактикующихъ

врачей одинъ (Колосовъ) самъ свалился отъ сыпного тифа.

Можетъ-быть кто-либо изъ молодыхъ, еще не устроившихся врачей заглянетъ на лѣто къ намъ. Тутъ безъ работы не останется, такъ какъ у насъ жатвы сколько хочешь, а дѣлателей-то мало. Это будетъ, дѣйствительно, Богу угодное дѣло.

Г. Богородскъ, Московской губерніи (Отъ нашего корреспондента). Общее собраніе богородско-глуховской старообрядческой общины.

Въ воскресенье, 14 іюня, состоялось общее собраніе богородско-глуховской старообрядческой общины.

Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ священникъ о. П. Н. Никифоровъ, объявившій, что на собраніе явилось 65 лицъ, т.-е. законное число ($\frac{1}{3}$ членовъ общины), и прочитавшій перечень дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго собранія.

Оглашаются заявленія четырехъ лицъ, желающихъ вновь вступить въ члены общины.

Рѣшено всѣхъ принять.

Читается докладъ довѣренныхъ лицъ по провѣркѣ отчета Н. А. Сивова по храму св. Николы въ г. Богородскѣ и отчетъ, каковой и утверждается единогласно.

Оглашается предложеніе совѣта общины увеличить составъ совѣта тремя лицами.

Собраніе, по предложенію Т. Н. Кочанова, рѣшаетъ увеличеніе состава совѣта ограничить двумя лицами.

Избираются дополнительно въ члены совѣта (баллотировкой записками) П. А. Морозовъ и С. А. Морозовъ (по 59 записокъ).

Далѣе собраніемъ поручено совѣту общины возбудить предъ подлежащей властью ходатайство о разрѣшеніи на постройку новаго храма.

Баллотируется (шарами) вопросъ объ исключеніи изъ священнослужителей о. Ѳ. К. Туманова. За исключеніе подано хотя и большинство голосовъ, но не квалифицированное: до $\frac{1}{3}$ присутствующихъ на подобный случай закономъ

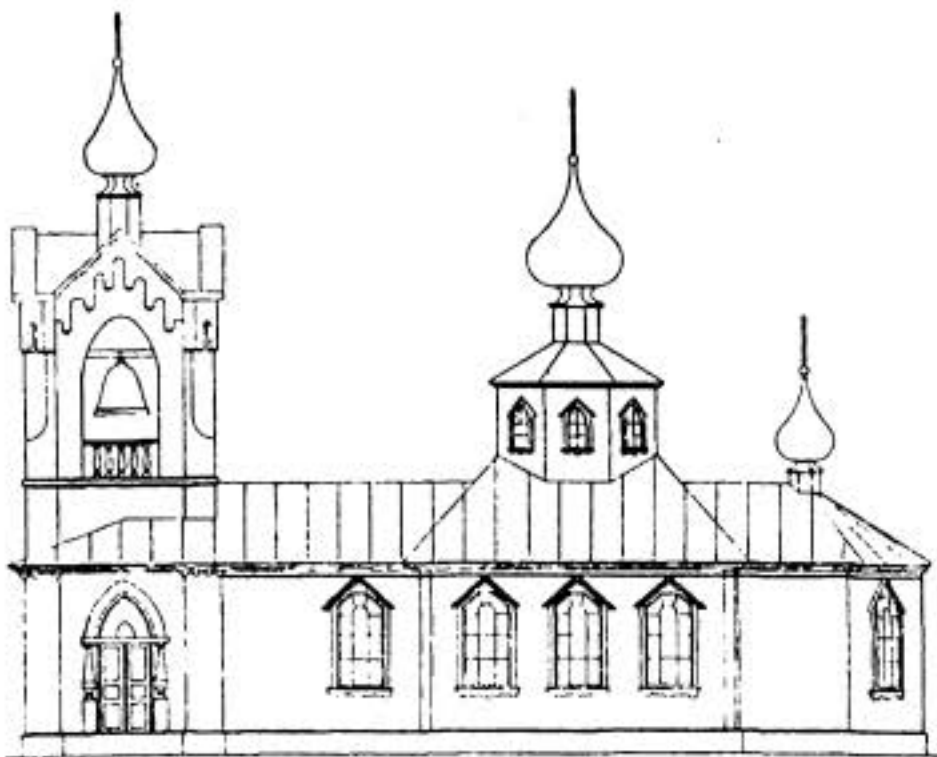
²/₃ голосовъ немного не хватило, въ виду чего о. Ѳ. Тумановъ не можетъ почитаться исключеннымъ.

Разсмотрѣніе предложенія г. почетнаго предсѣдателя общины А. И. Морозова о поставленіи въ храмъ св. Николы въ г. Богородскѣ второго священника и объ избраніи въ кандидаты на эту должность о. діакона Н. В. Чистобаева рѣшено отложить до слѣдующаго общаго собранія.

Принимается къ свѣдѣнію заявленіе совѣта о выbytіи изъ общины священника о. І. Желѣзнова.

Рѣшено, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, принять въ общину мѣстно-читимую икону Пресвятой Богородицы изъ с. Губинскаго.

Затѣмъ собраніе, за выbytіемъ изъ него двухъ членовъ, чѣмъ нарушился кворумъ (64 чел.), было объявлено закрытымъ.



Проектъ храма въ дер. Новой, Богородск. уѣзда, Моск. губ.

Дер. Новая, Запонорской вол., Московской губ. (Отъ нашего корреспондента). Старообрядцы дер. Новой въ іюлѣ 1908 г. учредили у себя общину подъ названіемъ „Покровской старообрядческой общины при дер. Новой, Запонорской волости“. При общинѣ до объявленія свободы совѣсти существовалъ молитвенный домъ, къ которому теперь пристроена колокольня и самому дому приданъ видъ церкви.

Главными дѣятелями этого прихода являются бр. Руновы, которые своими денежными пособиями и личными трудами и заботами способствуютъ процвѣтанію старообрядческой общины.

Для служенія приглашается священникъ изъ села Дулева, о. Петръ Пронинъ. Численность прихода въ настоящее время достигаетъ двухсотъ человекъ.

Старообрядческія училища.

Гор. Балахна, Нижегородской губерніи (отъ нашего корреспондента). Народное образованіе—вотъ вопросъ, вокругъ котораго сосредоточились мысли всѣхъ старообрядцевъ. Каждый старообрядецъ думаетъ одно, въ чьихъ рукахъ народное образованіе,—это еще молодое деревцо,—будетъ главнымъ образомъ сосредоточено, таковы въ свое время и получатся результаты. Поставить же въ тѣхъ или иныхъ рукахъ начальное образованіе всецѣло зависитъ отъ мѣстныхъ жителей. Въ этомъ духѣ на мѣстахъ всюду до сихъ поръ и работаютъ наши общественные дѣятели, такъ должно идти и дальше открываются одноклас-

сныя и двухклассныя училища и всюду, гдѣ мѣстность населена въ большинствѣ старообрядцами, наши братья по вѣрѣ просятъ земскую управу и рѣдко училищный совѣтъ (послѣдній рѣже идетъ навстрѣчу желаніямъ населенія не только старообрядческаго, но и вообще) назначить учителей и законоучителей старообрядцевъ. Просьба эта вездѣ удовлетворяется, несмотря часто на тормозъ со стороны инспектора народныхъ училищъ, на котораго старается вліять духовенство и чаще всего безуспѣшно.

Земскія же управы становятся выше этого, выше такъ называемаго „православія“,—у нихъ одна цѣль—дать населенію желаемую имъ школу или ту школу, которая дѣйствительно даетъ грамоту, а не калѣчитъ дѣтскую душу, какъ настоящая синодальная юбилейная церковная школа, отъ которой уже и остальное населеніе старается избавиться.

Старообрядцы съ момента манифестовъ 17 апрѣля и 17 октября, да и до нихъ знали, что лучшая школа—земская, созданная обществомъ при участіи замѣчательныхъ въ свое время педагоговъ, какъ Корфъ и другіе.

Имѣть сочувствіе—одно, и пользоваться реальными данными—другое и главное. Старообрядцы Балахнинскаго уѣзда и рѣшили создать для себя то, что было искони ихъ завѣтной мечтой, дать своимъ дѣтямъ грамоту и, чтобы здѣсь уже не принималъ ни малѣйшаго участія миссіонеръ господствующей церкви. Таковъ взглядъ на миссіонера у насъ всюду, его боятся или, лучше, презираютъ за то, что, гдѣ его и не просятъ, онъ нахально лѣзетъ въ чуждую ему совѣсть вѣрующаго.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ кромѣ земскихъ, министерскихъ начали открываться старообрядческія школы, содержащіяся на счетъ общины. Разница между первыми и послѣдними та, что въ послѣднихъ преподается Законъ Божій согласно старообрядческому ученію и учитель—старообрядецъ, а остальное одно и то же. Наши общины обратились съ ходатайствомъ къ земству о пособіи на содержаніе ихъ школъ, указывая, что старообрядческое населеніе уѣзда одинаково съ прочимъ участвуетъ въ содержаніи школъ, а потому въ правѣ разсчитывать на взаимность. Земское собраніе, вѣрное своимъ традиціямъ—считается съ дѣйствительной нуждой и полезностью для населенія, постановило ежегодно отпускать на городское училище 720 руб. и оставское 360 руб. Небезынтересны пренія по данному вопросу на земскомъ собраніи.

Депутатъ отъ духовенства о. Спасскій (священникъ с. Кубинцева и наблюдатель церковно-приходскихъ школъ) высказывается противъ оказанія пособія старообрядческимъ общинамъ, такъ какъ укрепляетъ раскольническое ученіе—не цѣль православія. Это подрывъ православнаго ученія! Что на это скажетъ православное населеніе, которое большинство въ уѣздѣ! Раньше собраніе отказало въ 300 руб. на церковно-приходскія школы, а теперь хотимъ раскольникамъ дать больше 1,000 руб. для распространенія раскола.

Гл. Жуковъ. Указомъ 17 апрѣля слово раскольниковъ похѣрено. Какъ старообрядцы, такъ и православные платятъ земству одинаково. Потому и различія быть не можетъ: всѣ хотятъ учиться и всѣмъ надо дать образованіе.

И. И. Фуфунъ. Разъ старообрядцы платятъ земству, то они имѣютъ право такое же, какъ и

вѣсь, получить за счетъ земства школьное образованіе. Разбираться здѣсь намъ не подлежитъ: кто старообрядецъ, кто православный.

И. А. Зубковъ сказалъ, что причинъ къ отказу старообрядческимъ школамъ въ ассигновки нѣтъ. Община одинаково съ прочими участвуетъ въ содержаніи земскихъ школъ, и въ правѣ рассчитывать на взаимность.

Указъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ въроисповѣданія теперь вылился въ законодательную форму: Государственною Думою даны одинаковыя права старообрядцамъ съ православными. Относительно церковно-приходскихъ школъ: они также включены въ школьную сеть, и со временемъ содержаніе ихъ будетъ субсидироваться изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія.

Большинствомъ всѣхъ противъ о. Спасскаго собраніе ассигновало пособіе старообрядцамъ — вышеуказанную сумму. О. наблюдатель съ своею вѣчною ненавистью не имѣлъ никакого успѣха.

Итакъ, земство отпустило на содержаніе училищъ средства, а старообрядцы дали подѣ училища великолѣпныя зданія. Такъ старообрядцы, гдѣ есть на то возможность, поступаютъ вездѣ.

По открытію остоновскаго училища много трудовъ положилъ мѣстный старообрядецъ, предсѣдатель общины, Е. С. Ключковъ.

Теперь въ Балахнинскомъ уѣздѣ три старообрядческихъ училища, два: климатинское и остоновское съ учителями-старообрядцами, приѣмлющими священство Бѣлокриницкой іерархіи, и городецкое съ двумя учителями господствующей церкви, — училище здѣсь главнымъ образомъ предназначено для старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство отъ господствующей церкви.

М. Г.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

П. П. Дунаеву. С. Мариновка, Херсон. губ. Вы спрашиваете: Можно ли при нареченіи имени новорожденному младенцу наречь имя святого, прилучившагося въ день рожденія?

Отвѣтъ на это находимъ въ книгѣ блаженнаго Симеона Солунскаго. Онъ говоритъ: «въ восьмой день младенецъ припосится къ-либо къ Богу, и предъ дверьми храма, — ибо онъ еще не освященъ крещеніемъ, — іерей назнаменуетъ его на челѣ, устахъ и персяхъ и съ священною молитвою нарицаетъ ему имя, какое пожелаютъ родители, съ какимъ онъ и принимаетъ крещеніе.

Такъ было и съ Господомъ, ибо онъ былъ обрѣзанъ и нареченъ именемъ въ восьмой день» (книга блаж. Симеона, гл. 59).

Васъ, вѣроятно, ставитъ въ неудомѣніе находящееся въ Служебникѣ «изложеніе святыхъ и богоносныхъ отецъ о рожденіи человѣчествъ и о нареченіи имени младенцу во осьмый день святаго» (Служебникъ, изд. въ 5 л. патр. Іосифа, лист. 491). Но изъ этого мѣста Служебника не видится того, чтобы новорожденному младенцу воспрещалось наречь имя кромѣ святаго, прилучившагося въ восьмой день. Напротивъ, и въ этомъ мѣстѣ указывается возможность нарицать имя не только святаго, въ восьмой день прилучающагося, но и «како прилучится». Вообще же это мѣсто слѣдуетъ читать такъ: «Изложеніе

святыхъ и богоносныхъ отецъ о рожденіи человѣчествъ и о нареченіи младенцу, во осьмый день или како прилучится, имени святаго»; т.-е., что имя младенцу должно наречь въ восьмой день со дня его рожденія. На это довольно ясно указываетъ и находящаяся въ томъ же Служебникѣ въ «изложеніи о рожденіи человѣчествъ» третья по счету молитва, имѣющая такое надписаніе: «Молитва знаменати младенца, приѣмлюща имя во осьмый день по рожденіи его» (Служебникъ, лист. 494 об.). А что это именно такъ, объ этомъ говоритъ тотъ же блаженный Симеонъ Солунскій: «Въ восьмой день совершалось обрѣзаніе у евреевъ; мы же, вѣрные, въ этотъ день принимаемъ имя потому, что восьмой день знаменуетъ обновленіе жизни, которая совершая свое теченіе по седмицамъ, по истеченіи ея послѣдняго седьмого дня, съ восьмого какъ бы начинается снова, и потому онъ является знаменіемъ нашего востанія къ вѣчной жизни. Въ восьмой же день всталъ Господь, и мы ожидаемъ послѣдняго дня вѣчной жизни, который, какъ мы вѣруемъ, будетъ вѣчнымъ. Въ восьмой день обрѣзывались іудеи, но они, какъ несовершенные, принимали назнаменованіе на членѣ сластномъ, предвозвѣщая этимъ также востаніе въ восьмой день, самымъ же обрѣзаніемъ знаменуя, что нѣкогда прекратится похоть плоти и настанетъ нетлѣнная жизнь; но они не уразумѣли, что и истинное обрѣзаніе не можетъ сообщить того отложенія грѣха, какое даруется въ крещеніи, такъ какъ послѣднее внушаетъ, что нѣкогда все человѣческое существо будетъ нетлѣннымъ, цѣльнымъ и неразрушимымъ. Принимающій обрѣзаніе повреждаетъ тѣло и не сохраняетъ цѣлости естества. Мы же рождаемся не безстрастно и не безъ грѣха, и это рожденіе отъ похоти намъ оставлено; но въ крещеніи мы принимаемъ рожденіе «не отъ похоти плотскія, не отъ похоти мужескія», но отъ Бога, т.-е. возрожденіе «банею паки бытія». Поэтому и нареченіе имени младенцу совершается въ восьмой день, какъ и Самъ Спаситель въ этотъ же день былъ названъ спасительнымъ именемъ Ісусъ» (кн. блаж. Симеона Солунскаго, гл. 60).

В. М. Склеменову. Ростовъ-на-Дону. Вы спрашиваете: есть ли какая погрѣшность въ старообрядческихъ «морозовскихъ» пѣвчихъ книгѣхъ, и если есть, то какаѣ? Отвѣтить на такой вопросъ положительно мы не можемъ, такъ какъ въ задачи редакціи не входило разсматривать и свѣрять эти книги съ другими, общепринятыми въ старообрядчествѣ, книгами. Но съ другой стороны, ни отъ кого не приходилось слышать и того, чтобы книги эти въ чемъ-либо противорѣчили сказаннымъ книгамъ.

Узнать, имѣются или не имѣются погрѣшности въ «морозовскихъ» пѣвчихъ книгѣхъ, вы можете чрезъ сличеніе ихъ съ древлепечатными книгами, преимущественно съ изданными при 5 патр. Іосифѣ. Мы говоримъ о текстѣ. Что же касается напѣва, то «морозовскія» книги нѣсколько разнятся отъ такъ называемаго «гуслицкаго» письма. Но прибавимъ къ этому, что и книги современнаго гуслицкаго письма нельзя сказать, чтобы не имѣли разности съ книгами прежнихъ писемъ.

Свящ. Е. Морцанову. С. Голяевка, Саратовской губ. Имѣть личную печать и пользоваться ею можно безъ всякаго разрѣшенія.

С. Е. Рянишевой. С. Емуртлинское, Тоб. губ. Вы пишете, что одинъ изъ мѣстныхъ безпоповцевъ говорилъ вамъ, будто пить чай — великій грѣхъ, о чемъ будто бы писано въ книгѣ апостола Іакова Заведова, гл. 24, и спрашиваете, дѣйствительно ли это такъ? Отвѣчаемъ. Въ 85 г. свв. апостолъ и у свв. Григорія Богослова

и Афанасія Великаго перечисляются книги, какія подобает читать православнымъ христіанамъ. Въ числѣ книгъ Новаго Завета указываются слѣдующія: «Четыре евангелія, отъ Маттея, отъ Марка, отъ Луки и отъ Іоанна: по сихъ дѣянія апостоловъ, и семь такъ именуемыхъ соборныхъ посланій апостоловъ, какъ-то: Іакова едино, Петра два, потомъ Іоанна три, и Іуды едино: къ нимъ четырнадцать посланій апостола Павла, которыя пишутся слѣдующимъ порядкомъ: первое къ Римлянамъ, потомъ къ Коринѳянамъ два, по сихъ къ Галатамъ, далѣе къ Ефессеямъ, потомъ къ Филиппісіямъ, къ Колоссяамъ, къ Солуняномъ два, ко Евреямъ, къ Тимоѳею два, и къ Титу едино, и послѣднее къ Филимону едино: и, наконецъ, Апокалипсисъ Іоанна. Сіи суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что-либо... Сверхъ сихъ каноническихъ, нигдѣ не упоминается объ апокрифическихъ: но сіе есть умышленіе еретиковъ, которые пишутъ оныя, когда хотятъ, назначаютъ и прибавляютъ имъ время, дабы представляя ихъ, аки бы древнія, имѣти способы къ прельщенію оными простодушныхъ» (Кормчая, полн. перев. св. Афанасія, архіепископа александрійскаго, изъ 39 посл. о праздникахъ).

Такимъ образомъ, изъ настоящаго правила, а равно и изъ 85 пр. свв. апостоловъ и св. Григорія Богослова видно, что св. Церковью приѣмается одно только посланіе св. апостола Іакова. Посланіе это находится въ числѣ посланій другихъ апостоловъ въ книгѣ «Апостолъ». Возьмите эту книгу, и вы увидите, что въ помѣщенномъ здѣсь посланіи ап. Іакова всего только 5 главъ, и о чаѣ во всемъ посланіи не говорится ни слова. Отсюда ясно, что книга на которую вамъ указалъ безпоповецъ, является обычнымъ измышленіемъ безпоповцевъ, относительно которыхъ св. Афанасій, ученіе котораго мы привели, говоритъ, что подобныя люди пишутъ такія книги, дабы «представляя ихъ, аки бы древнія, имѣти способы къ прельщенію оными простодушныхъ».

М. А. Шерлаимову. Шадриискъ. Относительно торжественныхъ отпѣваній опившихся водкой должно заиѣтить, что такое отпѣваніе не соотвѣтствуетъ общецерковному взгляду на такихъ умершихъ. Св. апостолъ Павелъ рѣшительно говоритъ: «не обманывайтесь, пияницы царствія Божія не наследятъ (1 Коринѳ. 6, 10). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: что люди, предающіеся пьянству, «извернутся изъ царствія Божія, лишатся неизреченныхъ благъ и будутъ посланы въ вѣчный огонь» (Слова и бесѣды на разн. случ., т. 1, стр. 32). А въ Прологѣ еще рѣшительнѣе говорится: «Безъ Божія бо суда вскорѣ пияницы умираютъ, яко и удавленницы. Аще кто въ пьянствѣ умретъ, то самъ себѣ врагъ и убійца, и приношеніе по немъ — ненависть Богу» (Прологъ 7 апрѣля).

На основаніи этихъ данныхъ въ старообрядствующей Христовой Церкви и не совершается надъ такими умершими отпѣваній. Да и въ народѣ очень сильно укрѣпилось сознаніе, что таковыя недостойны церковнаго напутствія. И не вы одни соблазняетесь тѣмъ, что въ синодальной церкви торжественно отпѣваютъ таковыхъ безъ всякихъ разсужденій и сомнѣній.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(12—18 іюня).

Обзоръ событій.

— Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица прибыли въ Стокгольмъ.

— Члены Государственной Думы и Государственнаго Совета были приняты англійскимъ королемъ и королевой въ Лондонѣ въ Букингемскомъ дворцѣ. Король и Хомяковъ обмѣнялись рѣчами.

— Въ Петербургѣ прибыло чрезвычайное китайское посольство.

— Челябинскимъ биржевымъ комитетомъ выборщикомъ для выборовъ членовъ Государственнаго Совета избранъ председатель комитета Покровский.

— Закончена ревизія петербургскаго университета; никакихъ дефектовъ въ хозяйственномъ веденіи дѣлъ не обнаружено.

— Въ Мариуполѣ началось слушаніемъ дѣло о еврейскомъ погромѣ въ 1905 г.

— Закрылся 1-й всероссійскій съѣздъ учителей городскихъ училищъ.

— Въ Пятигорскѣ открытъ вновь учрежденный съѣздъ мировыхъ судей.

— Въ Лодзи открыта первая въ Россіи зубо врачебная выставка.

— Надъ Екатеринбургскимъ уѣздомъ пронеслась гроза съ градомъ и ливнемъ. Молніей убито трое. Ливнемъ размыто полотно Пермской желѣзной дороги между станціями Мраморская и Аграяшъ. Правильное движеніе поѣздовъ нарушено.

— На полтавскія торжества ожидается премьеръ-министръ П. А. Столыпинъ.

Персія. Сообщаютъ изъ Тегерана: „Националистическое духовенство Персіи угрожаетъ священной войной въ томъ случаѣ, если русскіе не удалятся изъ сѣверной провинціи“.

Англія. Арестовано 108 суфражистокъ, пытавшихся проникнуть съ петиціей въ зданіе парламента, для переговоровъ съ премьеръ-министромъ Асквитомъ.

Турція. Министръ финансовъ Турціи Рифаатъ-паша вышелъ въ отставку изъ-за несогласія съ великимъ визиремъ.

Приняты мѣры къ установленію осаднаго положенія въ Салоникскомъ вилайетѣ.

Изъ Салоникъ сообщаютъ о приготовленіи къ мобилизаціи третьяго корпуса. Къ вессалійской границѣ посланы офицеры для фортификаціонныхъ работъ.

Франція. Забастовка зарегистрированныхъ матросовъ частныхъ судовъ въ Марселѣ закончилась.

Германія. Берлинскія газеты говорятъ почти исключительно о преніяхъ въ рейхстагѣ по поводу реформы имперскихъ финансовъ. Либеральная пресса, какъ и умѣренно-правая, а также пангерманскія газеты относятся отрицательно къ образу дѣйствій имперскаго канцлера послѣ вчерашняго голосованія, которое онѣ признаютъ безрезультатнымъ, и требуютъ роспуска рейхстага, находя, что, въ противномъ случаѣ, князю Бюлову остается лишь подать въ отставку.

Въ связи съ вопросомъ о финансовыхъ реформахъ кн. Бюловъ подалъ прошеніе объ отставкѣ; отставка не принята.

СОДЕРЖАНІЕ:

Единственная причина. — Кашинскія впечатлѣнія, Н. К. — Обзоръ печати. — Не торопитесь отрицать, ст. свящ. К. Гедерова. — Нестроенія въ еоходосіевскомъ согласіи, ст. Блажжало. — Бесѣды съ безпоповцами въ Москвѣ. — Среди миссіонеровъ: „Отвѣтъ“, ст. Я. Б. — Въ защиту морозовскаго хора. — Старообрядческая жизнь. — Отвѣты редакціи. — Мірская жизнь: Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.
Объявленія.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

ОТЪ КОНТОРЫ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“.

Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“ проситъ подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесшихъ плату только за 1-е полугодіе, озаботиться своевременнымъ взносомъ подписныхъ денегъ за 2-е полугодіе сего 1909 года. Лицамъ, которыя не внесутъ слѣдуемой суммы къ 1-му іюля 1909 года, высылка журнала будетъ прекращена.

Подписная цѣна на журналъ: на 1 годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяць 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1. Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солинка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4. У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушниковъ. 5. У Н. М. Калусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми. на Биржевой площ. 6. У н-въ Артемова, Москворецкая улица. 7. У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8. У Н. М. Вострикова, Лубянско-Ильинскія торгов. пом., 12. 9. У М. И. Брѣлантова, Ветошный проѣздъ, амбаръ №№ 321—322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. 11. У П. П. Агафоновъ, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ., у Н. Д. Зенкина. Въ г. Рязань, Тверской губ., у И. П. Долгопотова, старообрядческ. причетника. Въ Загорѣ-Калужскомъ, Енотаев. губ., у П. Н. Пастухова. Въ Шадринскѣ у М. Ф. Зарубина. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербурѣ, Б. Охта, книгоиздательство И. Захарова и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ у М. Г. Сафонова, Шорное заведеніе. Въ Нижнѣ у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогорьковскѣ, Херсонскій губ., у К. В. Селезнева. Въ Варшавѣ у М. Краковского, Новосѣтская ул., соб. д., № 7. Въ Варшавѣ у свящ. Гр. Карабиновича, Долгая ул., № 20, д. Глазилына.

За объявленія

ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

Учитель или учительница требуется для нѣмѣющей открыты осенью т. г. Начальной Народной школы (съ 3-хъ год. курс.), при Екатеринбургской об-ѣ старообр., приѣм. свящ. Бѣлокриницкой іерархіи. Окладъ 360 руб. Предложенія съ подробными данными адресовать: Екатеринбургъ, 2-я Береговая, Александру Васильевичу Бородину.

ИМѢЕТСЯ „ИЗБОРНИКЪ“
ВЪ ПРОДАЖѢ „Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слова Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.

Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, разсказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, описковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЗЕМЛЕДѢЛЬЦЕВЪ.

Съ 1-го мая 1909 г. выходитъ 2 раза въ мѣсяць отдѣльнымъ изданіемъ, какъ **БЕЗПЛАТНОЕ** приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“.

„ДРУГЪ ЗЕМЛИ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ежемѣсячный журналъ „Церковь“ вѣстѣ съ **БЕЗПЛАТНЫМЪ** приложеніемъ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“. — 5 р. въ годъ съ пер. и дост., на 1/2 года 2 р. 50 к., на 1 мѣс. 50 к.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА 2 СЕМИКОПЕЧНЫХЪ МАРКИ.

Подписныя деньги и письма адресовать: Москва, Биржевая площ., д. Рябушинскихъ, контора журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Вышло изъ печати новое изданіе:

ПУТЕВЫЯ ЗАМѢТКИ О БѢГЛОПОПОВСТВѢ
М. З. МОЖАЕВА.

Цѣна 15 коп. Изгородниинъ высылаются за 21 к. почт. марк., выписыв. не менѣе 10 экз. за перес. не платятъ.

Требованія адресовать: Гер. Бійскъ, М. З. Можасу.

МАГАЗИНЪ

СКОБЯНЫХЪ И ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ
МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ ИЗДѢЛІЙ
В. Н. ДИКОВСКАГО,

въ Николаевѣ, Херсон. губ.

Фирма существуетъ болѣе 100 лѣтъ.

Нуженъ знающій приказчикъ,
съ хорошей рекомендаціей.

ПОЛНЫЙ ГОДОВОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ

ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб. съ пересылкой.

Имѣются въ продажѣ книги „ИРМОСЫ“

ЦЕРКОВНАГО ЗНАМЕННАГО (крестного) ПѢНІЯ,
напѣва общепринятаго въ старообрядчествѣ.

Книга отпечатана на вѣленевой бумагѣ, въ лаждохъ гласѣ заставка и буква въ 6 и болѣе красокъ съ золотомъ. Цѣна безъ пересылки и переплета 6 р. 50 к., съ пересылкой 7 р.; въ кожаномъ прочномъ переплетѣ на 2 р. 50 к. дороже, въ коленкоровомъ — на 1 р. 50 к. дороже. Покупатели книгъ „ИРМОСЫ“ на 25 р. скидка 10%, на 50 р. — 15%, на 100 р. — 20%. На переплеты скидка не дѣлается. Книга высылается за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

АДРЕСЪ: г. Кременчугъ, Николаевская ул., № 17. Е. Н. Нагорнову.

БЮРО ПОХОРОННЫХЪ ПРОЦЕССІЙ

Ф. И. КАРЯГИНА

ВЪ МОСКВѢ.

Телефонъ дома № 31-43.

Главная контора: Таганка, Семеновская улица, противъ церкви Воскресенія Славущаго. Телефонъ 203-94.

Отдѣленія: 1) Рогожская, Воронья улица, д. Хромова. Телеф. 86-48; 2) Яузская ул., д. Ананьина. Телеф. 37-18; 3) У Рогожской заставы, д. Волокитина; 4) Краснопрудная ул., д. Ганенкова. Телеф. 96-87; 5) Петровскія ворота, домъ Борисова. Телеф. 105-97; 6) Никитская, д. церкви Бож. Вознесенія. Телеф. 227-42; 7) Покровская ул., уголь Давкина пер., д. Френкель. Телеф. 137-12.

Отъ Редакціи:

Рукописи просятъ
писать разборчиво
и на одной сторонѣ
листа. * * * * *

За объявленія

ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
— ЖУРНАЛА.

ЭМАЛЕВЫЯ КРАСКИ
„ФАРФОРЪ“

для наружныхъ и внутреннихъ ра-
ботъ и для печей

КАРБОЛИНЕУМЪ.

Фабрика красокъ, лаковъ, оли-
фы и асфальтового кровель-
наго толя

СІЙ и ЛООКЪ

ПРЕЕМНИКИ

В. П. ФРАНКЕ.

МОСКВА,

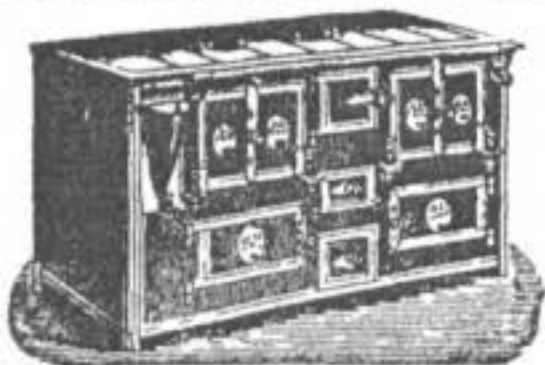
Маросейка, домъ Кайсарова.

Телефонъ № 3—64.

Прейсъ-Курантъ бесплатно.

ОТДѢЛЕНІЯ:

Никольская, д. Синодальной типографіи, рядомъ съ
рестораномъ „Славинскій Базаръ“.
Арбатъ, уг. Большого Аванасьевского пер.

ПЛИТЫ
ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% ЭКОНОМІИ ВЪ ТОПЛИВѢ,

ЗАВОДА

Н. В. ЧЕРЕПОВА,

МОСКВА,

Фабрика и контора: Петербургская слободка, за
Тверской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Неглинный проѣздъ,
противъ Александровскаго сада, домъ Сѣвѣникова.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: оцинкованный и лакирующій кровель-

полный годовой экземпляръ
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.
съ пересылкой.

И М Ѣ Е Т С Я „ИЗБОРНИКЪ“
ВЪ ПРОДАЖѢ

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5,
6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2, 3
и 4—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.

Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, раз-
сказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества,
иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снми-
ковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены
красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ
Т-ва Рябушннскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

КРАСКИ

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ: МАСЛЯНЫЯ,
ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСКОВЫЯ и РЕЗИНОВЫЯ, А ТАКЖЕ СУХІЯ
ВСѢХЪ СОРТОВЪ КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ и ЖИВО-
ПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФІИ. МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.
ШВЕДСКІЙ КАРТОНЪ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К°

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. КАПТЕЛИНА и К°.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

БѢЛЫЯ и ЖЕЛТЫЯ, РУЧНОЙ РАБОТЫ.

Поставщики московскаго старообрядческаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

Тел. 45-11.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ

Тел. 45-11.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, д. Историческаго музея.

СТАРООБРАДЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ
ЯКОВА АЛЕКСѢЕВИЧА БОГАТЕНКО.

(На всероссійскихъ выставкахъ въ С.-Петербургѣ (1904—1907 гг.) иконы удостоены награды
БРОНЗОВОЙ и БОЛЬШОЙ СЕРЕБРЯНОЙ медалями).

Принимаются заказы на иконописи всевозможныхъ стилей: греческаго, новгород-
скаго, московскаго, строгановскаго и проч., съ полнымъ соблюденіемъ духа
старинны и старообрядчества. Роспись церковныхъ стѣнъ и иконостасовъ.
Реставрація и возобновленіе древнихъ иконъ. Исполненіе точныхъ копій.

Исполненныя въ моей мастерской иконостасы находятся въ старообрядческихъ храмахъ
слѣдующихъ городовъ: въ Новочеркасскѣ, Варшавѣ, Кузнецкѣ, ст. Нижне-Чир-
ской, ст. Манычской, хут. Княже-Леонискомъ (Донской области), Казани, иж.
„Княжьи-горы“ (Московской губ.) и проч. Исполненіе скорое и вполнѣ добросовѣстное,
по умѣреннымъ цѣнамъ.

По требованію высылаются прейсъ-куррантъ на отдѣльныя иконы и смета на
стоимость железнаго количества иконъ въ иконостасъ (по размѣрамъ и наименованію).

Просить на отпѣтъ прилагать марку.

Обращаться по адресу: Москва, Дурной пер., д. Ушаковой, кв. 8. Я. А. Богатенко.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
 ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО
П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басманные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова, на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацелова, Москва, Н. Васманная.
- 4) " " П. Т. Кацелова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. В. Дороднова, на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева, въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Вгорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Вугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священно-служителей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.
 Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
 Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
 Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.
 Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.
 Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

Евгеній Ивановичъ Силинъ.

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.

Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады. Книги старообрядческой и единоувѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церковн. утварь.