

ЦЕРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к
 « полгода 2 » 50 «
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петиціи.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-13.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 8 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

(Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ.)

І Ю Н Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 14: Святаго пророка Елисея; иже во святыхъ отца нашего Методія, патріарха Константино-града.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 15: Святаго пророка Амоса.

ВТОРНИКЪ, 16: Иже во святыхъ отца нашего Тихона чудотворца, епископа амвусійскаго.

СРЕДА, 17: Святыхъ мученикъ: Мануила, Савелія и Исмаила.

ЧЕТВЕРГЪ, 18: Святаго мученика Леонтія.

ПЯТНИЦА, 19: Святаго апостола Іуды, брата Господня по плоти.

СУББОТА, 20: Святаго священномученика Методія, епископа патрѣскаго.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Великій старообрядческій праздникъ.

Я говорю о возобновленіи почитанія св. мощей Анны Кашинской.

Ее одинъ старообрядецъ удачно назвалъ «исповѣдницей послѣ смерти».

Да, она была «исповѣдницей», пострадавшей за храненіе святого древняго обряда, тогда, когда святыне останки ся уже триста лѣтъ почивали въ гробу.

Слишкомъ черезъ четверть вѣка послѣ того, какъ святость ся признана Церковью и ея мощи открыты для благоговѣйнаго поклоненія. Въ 1649 году — святая канонизована. Ей поются каноны, ей посвящаются храмы, и въ 1678 году — юлею патріарха Іоакима — приказано «молебновъ Аннѣ Кашинской не пѣть, храмъ въ ея имя переименовать въ храмъ всѣхъ святыхъ, иконы святой княгини отбирать»...

Мы знаемъ даже, со словъ православнаго протоіерея г. Кашина, что иконы ея «сжигались».

«Странное, доселѣ неуясненное событіе», — говоритъ о событіи 1678 года архіепископъ Дмитрій въ «Тверскомъ Патерикѣ».

Увы, событіе совершенно ясное, хотя болѣе чѣмъ странное.

Причина, по какой святая лишена Богомъ даннаго ей нимба — двуперстное сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія.

Это указалъ еще проф. Голубинскій въ своей «Исторіи канонизаціи».

И потому-то актъ 1678 года особенно характеренъ.

Извѣстно, какъ настойчиво и упорно утверждаетъ государственная церковь, что проклетія налагались не на обряды, а только на людей, «противящихся церкви», непокорниковъ.

Но вотъ — «оказательство» неприятнаго церкви обряда проявилось не у живого «раскольника», а у почившей уже слишкомъ 300 лѣтъ женщины, уже признанной за святую судомъ Церкви. И она потерпѣла наказаніе: она оказалась подпавшей подъ клятву, — лишена святого «нимба», Господомъ даннаго.

За что? За противленіе Церкви?

За непокорность? А не за самый обрядъ? Что скажете, господа миссіонеры.

— Важно для насъ то, что синодъ, внутренне сознавшій неладность акта 1678 года однако не хочетъ и теперь сознаться въ исторической ошибкѣ.

Не хочетъ сказать: «Іоакимъ и его соборъ совершили злое дѣло, — кощунственно отмѣнили судъ Божій, — признавшій «многоскорбную княгиню» — святой. Мы теперь — отмѣняя этотъ судъ — просимъ прощенія у тѣхъ, чьи убѣжденія и вѣрованія оскорбило дѣло Іоакима».

Вмѣсто такого «покаянія», государственная церковь пытается доказать, что Іоакимъ добросовѣстно сомнѣвался въ томъ, что въ Кашинѣ священные останки — святой княгини; увѣряетъ, что дѣло 1678 года — актъ благоразумной осторожности.

Синодъ даже официально заявляетъ, что почитаніе мощей восстановлено потому, что за послѣднее время выяснились новыя доказательства святости княгини и подлинности ся мощей, въ силу которыхъ синодъ будто бы по смыслу самаго акта 1678 года, — т.-е. во исполненіе намѣренія самого патріарха Іоакима, — обязанъ былъ «возобновить почитаніе св. Анны».

Итакъ, старая ложъ защищается и вмѣсто покаяннаго дара св. княгини приносятъ явно недобросовѣстное оправданіе.

Достаточно прочесть актъ собора 1678 года, чтобы увидѣть, какъ мало въ дѣяніи Іоакима не только добросовѣстности, — а даже декоративнаго приличія.

По словамъ соборнаго «Дѣлія», почитаніе св. Анны отмѣнено ради большихъ ошибокъ, несогласій и несообразностей въ ея «Житіи».

И какія же ошибки указываются? Мелкія ошибки въ годахъ, именахъ, подробностяхъ тогдашнихъ удѣльных смуть и т. п., — въ мелочахъ, даже не имѣющихъ прямого отношенія къ самой святой.

Положимъ, «Житіе» ошибается, когда говоритъ, что въ ордѣ былъ съ княземъ Михайломъ сынъ его Димитрій, а въ дѣйствительности былъ Константинъ?

Почему эта ошибка опорочиваетъ святую. Пусть бы даже ошибки были не такъ смѣшно-мелочны, тогда нужно исправить «Житіе», а не выгонять изъ «небесныхъ обителей» святую угодницу.

Димитрій Ростовскій, жившій во время разжалованія святой (немного позже), въ своихъ «Житіяхъ святыхъ» житіе одного мученика (Ореста), по собственнымъ словамъ, дополнилъ отъ собственнаго соннаго видѣнія. Однако изъ-за этого не вычеркнули изъ святцевъ мученика (даже оставили и вымыслы Дмитрія).

Патріархъ Іоакимъ, чувствуя неладность своей аргументации, утверждаетъ, будто «явленнѣйшая лжа» — сынъ св. Анны, Василій, жилъ въ Кашинѣ, что княгиня Анна переселилась въ Кашинъ и здѣсь умерла.

Будто бы и считать кашинскій гробъ ея гробомъ нѣтъ основаній.

Синодъ теперь признаетъ, что Іоакимъ ошибся. Увы, синодъ знаетъ, что здѣсь не ошибка, а «явленнѣйшая лжа».

Могъ ли соборъ Іоакима, по его словамъ, справлявшійся съ лѣтописцами, не знать хотя бы лицевого — царственнаго лѣтописца, гдѣ ясно указано, что князь Василій умеръ именно въ Кашинѣ. Могъ ли Іоакимъ не видѣть на лицевомъ изображеніи этого популярнаго «лѣтописца», что князь Василій, онъ и его мать — отпѣваются въ одной Церкви.

Да кромѣ этого, развѣ не было достаточно преданія тверянъ, съ одной стороны, и кашинцевъ — съ другой.

Очевидно, ошибки быть не могло. И причина дѣлія

выступаетъ слишкомъ ясно въ актѣ 1678, и слѣдующаго большого собора, когда они налагаютъ тяжкія наказанія тѣмъ, кто осмѣлился говорить о двуперстномъ сложеніи у св. княгини (дьячку Никифору, попу Василю и т. д.).

И эта причина раскрылась еще больше въ гоненіи на иконы св. княгини — съ тѣмъ же ненавистнымъ Іоакиму крестнымъ знаменіемъ.

Не даромъ не одна св. Анна подверглась гоненію Іоакима. Другимъ изверженнымъ (хотя не вполне) оказался св. Ефросинъ Псковскій за «сугубую аллилуію».

И синодъ въ эти дни великаго торжества скрылъ истину — не принесъ покаянія.

Значитъ, не можетъ онъ принести и даровъ своихъ къ могиламъ преподобной. Не можетъ съ чистой совѣстью совершать литургію около ея мощей.

Впередъ долженъ быть смытъ грѣхъ иконоборчества и лжи.

И праздникъ 12 іюня можетъ съ чистой совѣстью праздновать только старообрядчество, за преданія котораго пострадала княгиня.

Старообрядчество, которое не закрашивало иконъ святой, а благоговѣнно поклонялось имъ и лобызало ихъ.

Епископъ Михаилъ.

По поводу возобновленія почитанія св. Анны Кашинской.

Какъ отнестись старообрядческой Церкви къ возобновленію почитанія св. благовѣрной княгини Анны Кашинской? Этотъ вопросъ былъ поднятъ на одномъ изъ совѣщаній старообрядцевъ, состоявшемся на-дняхъ въ Москвѣ. Одни изъ членовъ совѣщанія предлагали: въ день возобновленія почитанія св. Анны, 12 іюня, совершить ей во всѣхъ старообрядческихъ храмахъ торжественныя службы и, такимъ образомъ, примкнуть къ установленному господствующей церковью возобновленію почитанія. Другіе совершенно резонно возражали: возобновлять почитаніе могутъ только тѣ, кто прерывалъ его. Старообрядцы же никогда не переставали почитать св. княгиню Анну, поэтому не можетъ быть и рѣчи о возобновленіи ими почитанія!

Примкнуть къ возобновляемому почитанію господствующей церковью — это значило бы, во-первыхъ, что мы, старообрядцы, какъ будто тоже прерывали почитаніе св. кн. Анны и что для нашей св. Церкви іоакимовскій соборъ 1678 г., обезчестившій благовѣрную княгиню, былъ обязательнымъ, имѣющимъ силу православнаго каноническаго собора. Во-вторыхъ, наше участіе въ «возобновленіи» почитанія св. Анны ставило бы насъ въ совершенно новыя отношенія къ современной господствующей церкви. Оно давало бы основанія утверждать, что опредѣленія и распоряженія синодальной іерархіи имѣютъ обязательное каноническое значеніе и для старообрядчества. Своимъ участіемъ въ установленномъ синодомъ возобновленіи почитанія мы явили бы примѣръ подчиненности синоду, признали бы его власть и надъ нами, что было бы равносильно полной измѣнѣ своей Церкви и всей исторіи старообрядчества. Это было бы оскорбленіемъ и самой, чествуемой нынѣ и господствующей церковью, св. благовѣрной княгини Анны Кашинской: такъ какъ казалось бы, что старообрядцы почитаютъ ее не потому, что она — святая, прославленная Самимъ Богомъ нетлѣнимъ ея св. мощей и даромъ исцѣленій, а оттого, что пра-



Древняя икона св. Анны Кашинской.

Въ храмѣ-усыпальницѣ Чудова монастыря, гдѣ погребенъ Великій Князь Сергій Александровичъ, въ иконостасѣ находится принадлежавшая Его Высочеству старинная икона св. благовѣрной княгини Анны Кашинской. Икона сдѣлана на серебрѣ, чеканной работы. Въѣнцы у Спасителя и благовѣрной Анны украшены драгоценными камнями. На оборотной сторонѣ слѣдующая надпись: „Зрѣ (7185) ноября 3 день сей святой

образъ построилъ бояринъ и дворецкій и оружейничей Богданъ Матвѣевъ зовомый Іовъ-Хитрово“.

Богданъ Матвѣевъ имѣлъ большое значеніе при дворѣ царя Θεодора Алексѣевича.

Икона эта была поднесена царицѣ Маріи Александровнѣ княгиней Голицыной, урожденной Чертковой, а ей досталась отъ ея отца, извѣстнаго собирателя древностей и книгъ, Черткова.

вительствующій синодъ, послѣ долголѣтняго упрямства, нашелъ возможнымъ считать ее настоящей святой.

Старообрядческой Церкви нужно не примкнуть къ «возобновленію» почитанія св. благовѣрной княгини Анны, а установить особое церковное торжество въ нарочитый день по поводу этого возобновленія. Со времени рѣшенія синодальной церкви возобновить почитаніе св. Анны, она приобретаетъ особое значеніе въ старообрядчествѣ, какъ совершившая исцѣленіе господствующей іерархії отъ вѣковаго ея недуга — предубѣжденія къ древнимъ до-никоновскимъ церковнымъ преданіямъ и обычаямъ. Актомъ возобновленія прежняго церковнаго почи-

танія благовѣрной княгини Анны, исключенной изъ лика святыхъ только за одно старообрядческое перстосложеніе, господствующая церковь признала свои ошибки въ прошломъ и преклонилась предъ нашимъ древнимъ знаменіемъ. Въ этомъ актѣ заключается побѣда какъ св. Анны, такъ и древней церкви, воспизавшей и прославившей ее, — побѣда надъ недобрымъ дѣломъ Никона, и всѣхъ его единомышленниковъ. Въ лицѣ благовѣрной Анны Господу Богу угодно было показать особымъ образомъ святость и неотлѣнность святой своей Церкви съ ея преданіями и уставами. Княгиня Анна своей святостью и нетлѣниемъ испровергла всѣ новообрядческіе соборы, гремѣвшіе ана-

емами и проклятіями на древнія преданія, сохранившіяся въ старообрядчествѣ, и изобличила безразсудство и несправедливость противниковъ и гонителей старообрядчества.

Эту величайшую побѣду необходимо ознаменовать старообрядческой Церкви особымъ торжествомъ. Слѣдуетъ нашему освященному собору разослать по всѣмъ старообрядческимъ общинамъ (приходамъ) извѣщеніе по поводу возобновленія господствующей церковью почитанія св. благовѣрной княгини Анны Кашинской, указать на его значеніе для старообрядчества и установить ежегодное по сему случаю празднество съ крестнымъ ходомъ и особой благодарственной молитвой къ Господу Богу, вразумляющему противныя и просвѣщающему въ тьмѣ и озлобленія сидящихъ. Такое празднество имѣло бы и воспитательное значеніе: оно еще больше укрѣпляло бы старообрядцевъ въ сознаніи своей правоты и способствовало бы возрастанію и величію старообрядческой Церкви. Наши же горячія молитвы къ Богу, надѣемся, приведутъ въ познаніе истины всѣхъ отторгшихся отъ единства церковнаго.

Шалаевъ.

Ужасный изъ всѣхъ гонителей.

Такое опредѣленіе далъ извѣстный писатель П. И. Мельниковъ-Печерскій не менѣе извѣстному московскому патриарху Іоакиму, по настоянію котораго св. благовѣрная княгиня Анна Кашинская была соборно исключена изъ сонма особо почитаемыхъ Церковью святыхъ. Онъ былъ проникнутъ такой непримиримой ненавистью къ старообрядчеству и содержимымъ имъ церковнымъ преданіямъ и обычаямъ, такъ чудовищно жестоко преслѣдовалъ старообрядцевъ, придумывая для нихъ неимовѣрныя мученія и пытки, что нужно удивляться, какъ у него не хватило дерзости предать св. мощи Анны Кашинской большому поруганію или совершенному уничтоженію. Видно, милость Божія не допустила его до сего преступленія.

Іоакимъ происходилъ изъ рода московскихъ дворянъ и въ молодости служилъ въ военной службѣ. На 35-лѣтнемъ возрастѣ бросилъ эту службу и постригся въ монахи. Онъ близко стоялъ къ патриарху Никону и пользовался его вниманіемъ и покровительствомъ. Въ 1673 г. онъ былъ возведенъ въ санъ новгородскаго митрополита, а въ слѣдующемъ году назначенъ московскимъ патриархомъ. Послѣ Никона это былъ третій патриархъ.

По его требованіямъ и настояніямъ, — какъ передаетъ П. И. Мельниковъ, — «московское правительство не ослабляло противъ старообрядцевъ мѣръ преслѣдованій: костры горѣли, рѣзали языки, рубили головы, удары кнута раздавались въ застѣнкахъ и на площадяхъ, тюрьмы и монастыри были полны старообрядцами. Царевна Софія или вѣрнѣе сказать ея богомолецъ, святѣйшій патриархъ Іоакимъ, малоруссъ, самый ужасный изъ всѣхъ гонителей раскола, въ 1689 году велѣлъ «смотреть накрѣпко, чтобы раскольники въ лѣсахъ и волостяхъ не жили, а гдѣ объявятся — самихъ ссылатъ, пристанища ихъ разорять, имущества продавать, а деньги присылать въ Москву» (Акты Историческіе, т. V, № 223). Немного раньше, именно въ 1685 г., подъ редакціей Іоакима были выработаны и изданы извѣстныя двѣнадцать статей царевны Софіи Алексѣевны. По этимъ статьямъ старообрядцамъ опредѣлялись наказанія: наименьшее — нещадное битіе кнѹтомъ и ссылка въ дальнія мѣста, а наибольшее: «казнить смертью» и «жечь на срубѣ» (см.

Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. I, и Акты Арх. Эксп., т. IV). По одной изъ этихъ статей предавались смертной казни даже тѣ изъ старообрядцевъ, которые присоединились къ господствующей церкви, все равно хотя бы это присоединеніе было самымъ искреннимъ и чистосердечнымъ. «Причастить ихъ св. Тайнъ и сжечь», — говоритъ статья кратко и опредѣленно. Не догадается ли когда-либо правительствующій синодъ вспомнить и объ этихъ дѣяніяхъ и подвигахъ патриарха Іоакима и причислить къ лику святыхъ замученныхъ и сожженныхъ имъ лицъ. Во всякомъ случаѣ, любопытно знать: какъ считаетъ господствующая церковь этихъ мучениковъ, приобщенныхъ въ ней предъ смертью Тайнамъ, — ея ли это мученики или раскольничьи? Законно ли они пострадали или незаконно? А такихъ мучениковъ при ужасномъ Іоакимѣ было очень много.

Читая о дѣяніяхъ этого патриарха, поражаешься его жестокостью и безчеловѣчіемъ. Удивляешься, какъ могла природа дать такого чудовищнаго звѣря. Онъ упивался кровью невинныхъ страдальцевъ. Чрезвычайныя мученія и пытки людей, непередаваемые человѣческимъ языкомъ, ихъ сердце раздирающіе стоны и вопли, отъ которыхъ самая природа приходила въ ужасъ, для Іоакима были величайшимъ наслажденіемъ. Въ сравненіи съ нимъ палачи Октава Мирбо въ книгѣ «Садъ пытокъ» — совсѣмъ незначительные кровопійцы. Они — дѣти, надъ кровавыми «забавами» которыхъ Іоакимъ только посмѣялся бы. Трудно подобрать въ русскомъ лексиконѣ слова, которыми можно было въ достаточной степени опредѣлить Іоакима, какъ жестокаго инквизитора. Это былъ не просто убійца, а какой-то сладострастный профессионалъ въ этомъ безчеловѣчномъ дѣлѣ. Ужасы войны, описанные въ «Красномъ смѣхѣ» Л. Андреева, блѣднѣютъ предъ кровавыми расправами со старообрядцами Іоакима патриарха.

«Отъ онаго великаго многокроваваго фіала, — говоритъ въ «Виноградѣ Россійскомъ», — отъ онаго всепреужаснаго труса, всю Россію пристрашно воскобавшаго: который градъ не потрясся, кая епархія не вострепета; кое село кровію не полися, кая весь кровнымъ калями не обагрися, кое мѣсто струями не потече, неопивныя наполнившися крове, колици Божіи священныицею милостивнымъ прелютѣйшаго мученія преострѣйшимъ мечемъ снѣдошася, колици велиции отцы сурово смерти предашася, колици предобріи пустынницы всезостреннымъ мучительства серпомъ ярости пожатъ быша. О колики честныя и благородныя персоны безчестно и звѣроподобно томительною смертію кончани быша, колики народы безчисленныя преходящія исчитаніе, различными образы и виды преужаснаго мученія всепрегорѣй предашася смерти. О колики вымышленіи показашася, нестерпимыхъ мученій виды; иностранныхъ языческихъ смертей нашошенія, ужасъ трепетный, колебаніе пристрашно плачь и рыданіе превеліе не токмо человѣкомъ зрящимъ, но и нечувственнѣй содѣвающая твари, кто убо таковыя видяи, не восплачетъ болѣзненно; кая душа не ужаснется: кое сердце Боголюбивое не вострепещетъ; кое око истинниковъ слезъ не источитъ. Толики прекровавыхъ мучительствъ зрѣній преужасаемо» («Виноградъ Россійскій», лис. 12 обор.).

Іоакимовская расправа коснулась и св. благовѣрной княгини Анны Кашинской. Іоакимъ не постѣснялся оскорбить ее и лишить почитанія, за то лишь, что у ней рука сложена двоеперстно. Несомнѣнно, если бы Іоакимъ былъ въ наше время съ тѣми же правами и властью, какими онъ обладалъ при царевнѣ Софіи, то не одобровать бы синоду: за чествованіе св. Анны онъ предалъ бы синоду

анаемъ и, можетъ быть, жестокимъ пыткамъ и огнесож-
женію.

Кромѣ жестокости, Іоакимъ былъ удивительнымъ лице-
мѣромъ. Въ извѣстной своей книгѣ «Увѣтъ Духовный»
онъ поставилъ эпиграфами слова апостола Павла «Мо-
лю убо вы азъ узникъ о Господѣ, достойно ходити званію,
въ не же званіи бысте, со всякимъ смиренномудріемъ и кро-
тостію». «Братіе, аще впадетъ чловѣкъ въ нѣкое прегрѣ-
шеніе, вы духовнии исправляйте такового духомъ крото-
сти» (Галатомъ, глава 6).

Книга его наполнена далеко не кроткими увѣщаніями.
Онъ издѣвается надъ содержимыми старообрядцами цер-
ковными преданіями и обычаями; сугубую аллилуйю обыз-
ваетъ «Богомерзкой» (лис. 148 об.), двуперстное сложе-
ніе, съ которымъ доднесь почиваетъ св. Анна Кашинская,
называетъ «сквернымъ» и «арменскою ересью» (лис. 64
об.), предаетъ страшной анаемѣ тѣхъ, кто не соглашает-
ся съ его мнѣніями и не принимаетъ новыхъ, введенныхъ
въ Россіи Никономъ, обрядовъ (л. 261 об.). Въ своихъ
доказательствахъ онъ не считался съ правдой и возмож-
ностью изобличить завѣдомую его ложь. Въ пользу трое-
перстія онъ указываетъ на руку св. апостола Андрея, ко-
торая будто бы «явѣ показываетъ треперстное сложеніе»
(лис. 242 об.). Іоакимъ въ своей книгѣ помѣстилъ даже
снимокъ съ этого сложенія (лис. 240 об.). На самомъ же
дѣлѣ рука св. апостола Андрея не имѣетъ такого сложенія.
На ней сохранились только три перста: указательный, ве-
ликосредній и безымянный, при чемъ они остались непри-
гнутыми. Въ этомъ можетъ убѣдиться каждый желающій
посмотрѣть руку, хранящуюся въ московскомъ Успен-
скомъ соборѣ. Іоакимъ говорилъ завѣдомую неправду въ
своемъ «Увѣтѣ», изданномъ соборнѣ. Правительствующій
синодъ до сихъ поръ разрѣшаетъ и благословляетъ печат-
ать эту книгу, очевидно, признавая ее душеспаситель-
ной и истинной. Какое-нибудь старообрядческое сочи-
неніе синодъ едва ли бы благословилъ печатать.

Но не пора ли вслѣдъ за возобновленіемъ церковнаго
почитанія св. благовѣрной княгини Анны Кашинской осу-
дить соборнѣ всѣ дѣянія ужаснаго Іоакима и его «Увѣтъ»,
наполненной бранью на свв. преданія и клеветой на свв.
апостоловъ. Іоакимъ умеръ въ 1690 году, но недобрая
память о немъ еще до сихъ поръ жива. Его дорога еще
не замечена и по ней еще ходятъ многіе представители
современной господствующей церкви. Это намъ показали
думскія пренія по старообрядческому законопроектѣ, ко-
гда представители церкви и миссіи, въ родѣ депутата
Ключкова, повторяли іоакимовскую азбуку и преклонялись
предъ его «подвигами».

Не пора ли противникамъ старообрядчества стать на
другую дорогу? Да поможетъ имъ въ этомъ св. княгиня
Анна!

В. Мальниковъ.

Великій Новгородъ — первая старо- обрядческая митрополія.

(1654—1663 гг.)

Обыкновенно полагаютъ, что разрывъ между старо-
обрядчествомъ и господствующимъ исповѣданіемъ произо-
шелъ быстро, въ теченіе короткаго времени завершился
окончательнымъ расхожденіемъ. Окрѣпло мнѣніе, что еще
при Никонѣ патріархѣ окончательное завершилось цер-
ковное раздѣленіе, что на сторонѣ господствующаго испо-
вѣданія оказалась вся высшая іерархія, а на сторонѣ ста-

рообрядчества только нѣсколько священниковъ и простой
народъ, что по введеніи Никономъ новыхъ книгъ и уста-
вовъ уже не было великолѣпнаго епископскаго служенія
по древнему чину, — иначе, что старообрядчество начало
свою исторію безъ епископскаго чина и безъ епископскаго
служенія. Полагаютъ также, что раздѣленіе старообрядче-
ства на двѣ главныя вѣтви, — безпоповщину и попов-
щину было окончательно укрѣплено еще въ XVII столѣтіи.
Всѣ эти мнѣнія представляются ходячими и даже господ-
ствующими какъ среди старообрядцевъ, такъ среди мис-
сионеровъ и ученыхъ историковъ.

Въ первоначальной исторіи старообрядчества первое
мѣсто обыкновенно отводятъ Москвѣ и первымъ вождямъ
старообрядчества — протопопу Аввакуму и другимъ. При
этомъ забываютъ о необыкновенно важномъ значеніи въ
исторіи старообрядчества новгородской митрополіи. Въ
самой первой исторіи старообрядчества Москва имѣетъ
только то значеніе, что она раньше другихъ пала. Въ мо-
сковской, собственно патріаршей, области новшества бы-
ли введены быстро и сразу одѣлались господствующими во
всѣхъ храмахъ, подчиненныхъ непосредственно самому
патріарху. Близость къ Москвѣ и непосредственное вмѣ-
шательство грознаго и безпощаднаго Никона во всѣ ме-
лочи приходской жизни и его особенное рвеніе въ скорѣй-
шемъ проведеніи всѣхъ реформъ способствовали тому, что
уже въ 1654—55 гг. во всей патріаршей области не было
ни одного храма, въ которомъ можно было бы служить по
прежнимъ книгамъ и уставамъ, не было ни одного свя-
щенника изъ преданныхъ старинѣ, который не находился
бы подъ патріаршимъ гнѣвомъ и могъ бы найти св. про-
столъ для совершенія Божественной литургии по старому
чину, даже въ многочисленныхъ домовыхъ храмахъ нельзя
было сего исполнить безъ боязни навлечь на себя патріар-
шій и царскій гнѣвъ и подвергнуться всевозможнымъ зло-
ключеніямъ до ужасной и позорной смерти въ темницѣ или
на эшафотѣ. Вся старина была уничтожена и выметена.

Всѣ эти обстоятельства приводили къ одной и той же
грустной и тяжелой мысли: истинная вѣра осталась въ на-
родѣ и въ небольшомъ сравнительно числѣ священниковъ
и иноковъ, что храмы уже перестали быть храмами и
таинства таинствами, что архіерейскій чинъ пересталъ
сіять благодатью и надолго или не надолго уклонился отъ
истины и отъ Церкви. Отсюда возникло и затѣмъ вообще
укрѣпилось мнѣніе, что съ 1654—55 гг. старообрядчество
осталось безъ архіерейства, безъ храмовъ, безъ соверше-
нія службы во всей прежней красотѣ. Это мнѣніе сдѣла-
лось господствующимъ, и даже сами старообрядцы увѣре-
ны, что крушеніе іерархія совершилось именно въ этотъ
годъ, и что Павелъ, еписк. коломенскій, является послѣд-
нимъ истиннымъ епископомъ и что съ его кончиною въ
Церкви навсегда, какъ думаютъ безпоповцы, или времен-
но, какъ вѣруютъ поповцы, прекратился епископскій
чинъ.

Мнѣніе это исторически не вѣрно.

Совсѣмъ другія, чѣмъ въ московской патріаршей обла-
сти, были тогда обстоятельства въ обширнѣйшей новго-
родской митрополіи, обнимавшей Олонецкій край и весь
русскій сѣверъ, вмѣстѣ съ знаменитымъ Соловецкимъ мо-
настыремъ и со всѣми другими бѣломорскими и бѣлозер-
скими монастырями. Послѣ патріаршей области, новго-
родская митрополія въ то время была самою обширною
епархіей во всей Россіи и заключала болѣе тысячи цер-
квей.

Преемникомъ Никона на новгородской митрополіи
былъ Макарій. Онъ отличался кроткимъ нравомъ, боль-
шою начитанностью, благоразуміемъ и, несомнѣнно, боль-

шимъ политическимъ тактомъ. Иванъ Филипповъ въ своей «Исторіи Выговской пустыни» отзывается о немъ, какъ о человѣкѣ, который «аще въ сѣдину возраста лѣты своими не прииде, но обаче и вѣдущъ въ писаніяхъ и вѣдающе церковныя законы добръ... мужъ кроткій и благоразумный и древлецерковнаго благочестія добрый исповѣдникъ». Онъ присутствовалъ на московскомъ соборѣ 1655 года, подписался къ никоновымъ новшествамъ и взялъ съ собою въ Новгородъ новыя книги. Иванъ Филипповъ объясняетъ этотъ поступокъ простымъ страхомъ: «Егда же бысть на никоновомъ соборѣ, колебашеся и той яко пѣянь страха ради, аще и неволею бояся прещенія и мукъ и сана изверженія, и ссылки и заточенія и бояся царскаго гнѣва и отъ Никона оклеветанія. И той яко человѣкъ поплзесе внесенныя Никономъ новости пріяти. Аще и сумнѣніемъ томимъ, но книги новопечатныя пріять отъ Никона и вѣя и привезе съ собою въ великій Новъ-градъ во архіерейскій свой домъ Премудрости Божіа» (По издан. Кожанчикова, стр. 23).

Прибывъ въ свою митрополию, великій Новгородъ, митрополитъ Макарій одумался. Привезенныя новыя книги онъ представилъ на разсмотрѣніе своихъ ближайшихъ мужей, — своему архіерейскому казначею и соборному ключарю. Они были великаго книжнаго разума и духовны; видяще сіе вельми о томъ опечалишася и смутяшася и съ великою печалію приступили къ митрополиту Макарію и говорили ему: «Непусти намъ сего новаго яда на сыновъ твоя паствы, но скрый сіе новолюбное никоново яло въ нѣдрѣхъ земли, общае нашея матери» (стр. 24).

По сказанію выговскаго историка, митрополитъ Макарій не удовлетворился такими частными совѣтами и собралъ у себя соборъ «благосовѣстныхъ священнаго чина мужей» (стр. 80). «На этотъ соборъ митрополитъ представилъ привезенныя изъ Москвы новыя книги. Онѣ были отвергнуты и положены въ одну палату около архіерейскаго дома. Двери палаты митрополитъ приказалъ запечатать своею архіерейскою печатью, дабы новое ученіе не разсѣивалось въ Великомъ Новгородѣ и во всей его области (стр. 24 и 80).

Никоновскія нововведенія въ то время для Новгородской области не имѣли большого значенія, кромѣ того, что новоизданныя книги, конечно, въ очень ограниченномъ числѣ экземпляровъ, лежали взаперти, подъ крѣпкими замками и подъ митрополичьей печатью. Отсюда имъ не было никакого выхода, являясь новгородская митрополія оставалась совершенно неприкосновенною къ новшествамъ. Митрополитъ Макарій «древлепечатныя книги содержаще и по тѣмъ церковную совершае службу и всѣмъ священникамъ своя области тѣя содержати повелѣ» (стр. 80).

Рѣшившись держаться старины, митрополитъ Макарій, повидимому, прекратилъ съ Никономъ всякія сношенія. Старался какъ можно меньше заявлять ему о своемъ существованіи и не падоудалъ ему никакими вопросами остраго религіознаго характера. Онъ просто, такъ сказать, заперся въ своей митрополіи и стремился къ одному, чтобы не допустить никакихъ новшествъ, по крайней мѣрѣ, при своей жизни. Онъ поставилъ себѣ одну цѣль, «да никоново новшество при животѣ его въ Великомъ Новѣ-градѣ и во окрестныхъ монастырѣхъ и въ предѣлахъ его не разсѣяно будетъ» (стр. 80). Для этого онъ пользовался всѣми находящимися въ его пастырскихъ рукахъ средствами: призывалъ священниковъ держаться за старину, «яко всесчастное наслѣдіе святыхъ Богоносныхъ отецъ»; у всѣхъ вообще просилъ прощенія за свой прежній страхъ и невольный грѣхъ, что онъ подчинился непреподоб-

номъ ономъ соборѣ (1654—55 гг.), еже отложить церковныя святыя уставы» (стр. 80).

При всеобщемъ возбужденіи противъ Никона почти по всей Россіи средствъ этихъ было вполнѣ достаточно, чтобы всю обширѣйшую епархію удержать непоколебленною въ отеческихъ преданіяхъ. Къ тому же Макарій отличался мягкимъ, кроткимъ нравомъ, не терпѣлъ никакихъ насилій и уже по одному этому являлся добрымъ и истиннымъ пастыремъ въ то вообще тяжелое и сумрачное время, когда людская кровь потоками лилась одинаково, какъ около царскаго трона, такъ и вокругъ патріаршаго престола. Все это сильно располагало новгородцевъ къ своему святителю. Новгородъ подъ его святительствомъ наслаждался большимъ спокойствіемъ, чѣмъ всѣ прочія русскія области, а въ церковномъ отношеніи онъ и не подвергался никакимъ измѣненіямъ.

Въ Москвѣ на новгородскаго владыку, конечно, негодовали, особенно до 1657 г., когда Никонъ былъ въ силѣ у царя Алексѣя Михайловича и являлся почти полнымъ правителемъ государства. Но это негодованіе старались скрыть, и митрополита Макарія не рѣшались тронуть; даже самъ Никонъ, повидимому, не беспокоилъ его. Причину этой необычной для того времени скромности нужно искать въ чисто политическихъ мотивахъ. Всѣмъ была еще памятна могучая новгородская вольница, и Новгородъ въ то время не утратилъ въ своемъ сознаниіи прежней былой исторической славы и свободы и по временамъ показывалъ свои прежніе когти.

Въ бытность Никона новгородскимъ митрополитомъ ему приходилось и туго и плохо, и онъ, конечно, изучилъ нравъ новгородцевъ. Въ 1650 г. въ Псковѣ и самомъ Новгородѣ былъ настоящий бунтъ, по случаю моровой язвы. Московскіе воеводы были убиты и для прекращенія мятежа и предотвращенія возможности отдѣленія Новгорода отъ Москвы правительству пришлось отправить въ Новгородскую область сильныя военныя отряды. Они были вытребованы самимъ Никономъ. Но и подъ прикрытіемъ военной силы Никону пришлось очень тяжело. Народъ напалъ на него, его вытащили на площадь, забросали камнями, били палками и бросили среди труповъ. Только необыкновенная физическая сила и живучесть спасли Никона отъ неминуемой смерти. Онъ ожилъ и расправился съ народомъ со всею своею жестокостію.

Бунтъ этотъ чрезъ 5—6 лѣтъ хорошо помнили, и въ Москвѣ не рѣшались тронуть новгородцевъ, да еще по такому церковному вопросу, по которому на сторонѣ Новгорода, несомнѣнно, оказался бы весь русскій народъ, не исключая и жителей столицы. Не беспокоили поэтому и митрополита Макарія. Просто страшно было его смѣснить: это могло бы вызвать въ Новгородѣ такой бунтъ, съ которымъ было бы весьма трудно справиться. Эти чисто внутреннія отношенія получали особую рѣзкость по причинѣ войны съ Швеціей, граничившей тогда съ Новгородскою областію. Малѣйшія раздраженія народа были совершенно не по времени.

По всѣмъ этимъ причинамъ, волею-неволею, приходилось снисходительно относиться къ новгородскому неповиновенію принять новыя церковныя книги. Въ Москвѣ даже старались замалчивать обо всемъ, что дѣлается въ новгородскихъ церквахъ. При случаяхъ, съ хитрою политикой указывали на то, что митрополитъ Макарій подписался къ собору о новшествахъ и взялъ съ собой новыя книги. Умалчивали, что эти книги въ Новгородѣ находятся въ позорномъ заключеніи. Скрывали то обстоятельство, что новгородскій владыка является послушникомъ и сто-

ить на сторонѣ тѣхъ, которыхъ уже причислили къ злымъ раскольникамъ.

Чтобы не возбуждать новгородцевъ, изъ Москвы не посылали туда новыхъ книгъ и указовъ о принятіи тѣхъ или другихъ новшествъ. Патріаршіе посланцы, развозившіе по всей русской землѣ новыя книги и указы, обходили Новгородскую область и не появлялись въ ея предѣлахъ. Такъ свидѣтельствуетъ выговскій историкъ: «Посланные отъ Никона новолюбители съ указами и съ новыми книгами и служебниками во всѣ епархіи и грады и веси и села и монастыри всея Россійскія земли, опрѣчь Новгородской епархіи, съ великимъ поспѣшеніемъ и съ яростью и съ грозою мучительства, аки громъ возгремѣша» (стр. 24).

Новгородскій митрополитъ не признавалъ московскихъ никоновскихъ новшествъ; молчаливо, безъ всякихъ споровъ съ московскими властями, жилъ онъ по старинѣ и во всей своей области поддерживалъ древнее благочестіе во всемъ прежнемъ великолѣпіи и чистотѣ. Изъ Москвы почти не беспокоили Макарія, обходили его и не навязывали ему своихъ нововведеній.

Такъ продолжалось до самой кончины митрополита Макарія, послѣдовавшей только въ 1663 году. Все это время въ Москвѣ вѣрные старинѣ тяжело страдали, проливали за ея защиту свою кровь и громко сѣтовали на удаленіе епископовъ отъ истины. Для нихъ казалось, что наступили времена, когда храмы перестали быть храмами, священники священниками, архіереи архіереями. Въ Московской области это было ужасною дѣйствительностью. Но ничего подобнаго не было въ новгородской митрополіи. Тамъ истина оставалась неприкосновенною и пребывала во всей своей чистотѣ.

Разсказанный историческій фактъ имѣетъ для старообрядчества необыкновенно глубокое и важное значеніе, по самому существу своему догматическое.

Обыкновенное мнѣніе, что старообрядческая Церковь съ самаго перваго момента своей жизни, по отдѣленіи господствующей церкви, осталась безъ епископскаго чина, должно быть со всею рѣшительностью отвергнуто, какъ несогласное съ несомнѣнною историческою дѣйствительностью. Наоборотъ, старообрядчество начало свой протестъ полною Церковью, безъ всякаго уменія въ церковныхъ чинахъ, при всемъ великолѣпіи епископскаго служенія.

Ссылки безпоповцевъ на епископа коломенскаго Павла, какъ на учредителя особаго безпоповскаго наставничества, тоже должны быть признаны совершенно неосновательными. Епископъ Павелъ скончался не позже 1658 года, т.-е. на цѣлыхъ пять лѣтъ раньше новгородскаго митрополита Макарія и въ то время, когда въ новгородской митрополіи церковная истина соблюдалась безъ всякаго уменія въ чемъ бы то ни было. Слѣдовательно, епископу Павлу не было никакой нужды учреждать безпоповское наставничество. И какъ странно представить себѣ слѣдующее. Епископъ Павелъ страдаетъ въ заточеніи въ Палеостровскомъ монастырѣ и благословляетъ простецовъ совершать таинства. Но вѣдь Палеостровскій монастырь находился въ вѣдѣніи новгородскаго митрополита и вся новгородская митрополія была наполнена истинными священниками и въ ней еще совершалось истинное епископское служеніе, постоянно ставились и новыя священники по старому чину.

Новгородская митрополія явилась во главѣ старообрядческой Церкви. На это необходимо смотрѣть, какъ на особый знакъ Божіей милости, что священство въ старообрядчествѣ никогда не угаснетъ и по прошествіи нѣкото-

раго времени снова возгорится въ ней и тоже во главѣ съ митрополитомъ.

Дѣятельность митрополита Макарія утвердила старообрядчество въ Новгородской области на неопредѣленно долгое время. Въ защиту старообрядчества здѣсь дѣйствовали приходскіе священники. Нѣкоторые изъ нихъ находились во главѣ складывающихся безпоповскихъ общинъ и совершали таинства: причащали, вѣнчали. По мѣстамъ такъ продолжалось по крайней мѣрѣ до 1719 г. Здѣсь, въ Новгородской области, первоначально зародилось и то, что впослѣдствіи было названо бѣглопоповщиною; здѣсь же весьма долгое время не прерывалось церковное общеніе между безпоповцами и поповцами.

Всѣ эти факты, начиная съ исторіи митрополита Макарія, дѣлаютъ необходимымъ установить совершенно новый взглядъ на самую первую исторію старообрядчества. Но изложеніе этихъ любопытныхъ фактовъ и объясненіе ихъ мы по необходимости должны отложить до слѣдующей статьи.

А. Союзинъ.

Объ общемъ церковномъ пѣніи и участіи въ немъ женщинъ.

Значеніе пѣнія въ церковно-общественномъ богослуженіи огромно. «Ничто не возбуждаетъ, не окрыляетъ такъ духа, ничто такъ не отрѣшаетъ отъ земли, — говоритъ одинъ изъ великихъ свѣтилъ Церкви, — какъ пѣніе стройное, какъ пѣсня священная по правиламъ ритма» (св. Іоаннъ Златоустъ). «Настроившись на мелодію словъ, — говоритъ другой св. отецъ, — душа забываетъ о страстяхъ, съ радостью взираетъ на умъ Христовъ и помышляетъ только о всемъ лучшемъ» (св. Афанасій Александр.). «Кромѣ того, — говоритъ Евемій Зигабенъ, іерусалимскій монахъ-философъ 12-го вѣка, — пѣніе имѣетъ огромное вліяніе на образованіе характера, на его исправленіе, на его измѣненіе и упорядоченіе» (Толков. псалт.).

Не распространяясь слишкомъ много о значеніи пѣнія, слѣдуетъ указать, что посредствомъ пѣнія отцы Церкви успѣшно боролись съ еретиками, съ ихъ еретическими лжеученіями. «Ефремъ Сиринъ, — читаемъ въ книгѣ «О вѣрѣ», — сиріаномъ стихи сотвори мелодією, гармонією еретикъ противны да тѣми людей прелести его избавить. Афанасій Божественный пріемъ престолъ пѣсни состави. Іоанць Хрисостомъ такожде супротивъ аrianомъ пѣсни стиховъ счини» (книга о Вѣрѣ, гл. 16, лист. 136).

Насколько такое пѣснопѣніе являлось достигающимъ своей цѣли, можно видѣть изъ слѣдующаго. Во время св. Іоанна Златоуста, — читаемъ въ Минеѣ Четіи, — «аріане, имуще помощниковъ и ходатаевъ въ дворѣ царскомъ служащихъ, начаша входить въ градъ въ дни недѣльные къ своему соборническому храму съ литією грядуще и поюще еретическія своя пѣсни, ими же хуляху Пресвятую Троицу. Еже увѣдавъ святѣйшій патріархъ Іоаннь усомнѣся и бояся да не кто отъ простаго народа начнетъ аrianскимъ тѣмъ нослѣдовати литіямъ, повелѣ своему клиру съ литією по граду ходити, поюще богохвальная пѣнія, въ славу Пресвятой Троицы, противу аrianскимъ хульнымъ пѣснямъ составленная» (Мин. Чет. 13 ноября). И «православные, — говоритъ историкъ Созоменъ, — сдѣлались замѣчательнѣе приверженцевъ противной ереси, такъ что превзошли ихъ и многочисленностью, и благолѣпіемъ» (Созоменъ, кн. 8, гл. 8).

Во время св. Василия Великого царь арианъ Валентъ, притворяясь, будто желаетъ имѣть общеніе съ православными, въ день Богоявленія пришелъ въ храмъ, гдѣ служилъ св. Василій Великій. «Когда же, — говоритъ св. Григорій Богословъ, — во храмъ слухъ его какъ громомъ пораженъ былъ начавшимся псалмопѣніемъ; когда увидѣлъ онъ море народа, и въ алтарѣ и близъ него не столько человѣческое, сколько ангельское благолѣпіе, и впереди всѣхъ, въ прямомъ положеніи стоялъ Василій, не восклоняющійся ни тѣломъ, ни взоромъ, ни мыслию, но пригвожденный, такъ сказать, къ Богу и престолу, а окружающіе его стояли въ какомъ-то страхѣ и благоговѣніи; — когда царь увидѣлъ все это и не находилъ примѣра, къ которому бы могъ примѣнить видимое, то пришелъ въ изнеможеніе... Онъ колеблется на ногахъ, и если бы одинъ изъ служителей алтаря не поддержалъ его, то онъ упалъ бы» (св. Григорій Богословъ въ 43 или надгробн. словѣ св. Василия Великого). «Яко въ своихъ арианскихъ церквахъ, — говорится въ Миней-Четивъ, — такового чина и благолѣпія (въ пѣніи и молитвѣ) не видѣ никогда же. И отъ того времени нача лучший быти царь къ Василию» (Миней-Четивъ 1 января). Въ 3—4 вѣкѣ появился еретикъ Вардесанъ и его ученикъ Армоній, облекшій лжеученія своего учителя въ пѣснопѣнія и «положившій ихъ на сладкогласную музыку. Гармоніей стиха Армоній увлекалъ слушающихъ». Чтобы отвлечь народъ отъ слушанія этихъ безчестныхъ пѣсней, св. Ефремъ Сиринъ въ свою очередь написалъ множество пѣснопѣній, «составленныхъ изъ высокихъ духовныхъ глаголовъ» (Флоринскій. Исторія пѣсноп., стр. 47—83). «Заимствуя гармонію еретическую, облекалъ ею истинное ученіе вѣры» (Θεοδωριτῆς, кн. 6, гл. 29).

Такимъ образомъ, пѣснопѣнія св. Ефрема достигали двухъ цѣлей; съ одной стороны, украшали богослуженіе и доставляли наслажденіе для присутствующихъ въ храмѣ, а съ другой — обличали ереси и изгоняли страсть къ слушанію и пѣнію пѣсней безчестныхъ. И св. Ефремъ побѣдилъ еретика Армонія. «Духъ Святый зналъ, — говоритъ св. Василій Великій, — что трудно родъ человѣческій вести къ добродѣтели, и что по склонностямъ къ удовольствіямъ мы нерадимъ о правомъ пути, итакъ, что же дѣлать? Къ ученіямъ примѣшиваетъ пріятность сладкопѣнія, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и пріятнымъ для слуха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что есть полезнаго въ словѣ».

Въ силу такого великаго значенія, какое имѣетъ церковное пѣснопѣніе, свв. апостолы, а за ними и ихъ преемники, свв. отцы, старательно наставляли, чтобы пѣніе псалмовъ и прочихъ Божественныхъ пѣсней въ церкви исполнялось, по возможности, всѣми вѣрующими, было общенароднымъ. Чтобы присутствующіе въ храмѣ «едиными усты и единымъ сердцемъ славилъ и воспѣвали пречестное и великолѣпное имя Св. Троицы». Въ посланіяхъ же апостольскихъ мы находимъ свидѣтельство, что вѣрующіе, собираясь для священнаго служенія, во псалмахъ и пѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ воспѣвали и пѣли Господу (1 Кор. 14, 26; Кол. 3, 16; Еф. 6, 19; Іак. 5, 13).

То же говоритъ и св. Златоустъ (37 прав. уч. на 1 посл. къ Коринѣ). Въ книгѣ «Постановленія апостольскія» читаемъ: «Находясь вмѣстѣ, мы, двѣнадцать апостоловъ Господа, въ соприсутствіи съ нами и избраннаго сосуда, Павла, со апостола нашего, и епископа Іакова и прочихъ пресвитеровъ и семи діаконъ, заповѣдуемъ вамъ слѣдующія Божественныя постановленія касательно всего чина церковнаго... И между прочимъ при совершеніи литургіи діаконъ, возшеде на возвышеніе (амвонъ),

пусть возглашаетъ: «да никто отъ слушающихъ, да никто отъ невѣрныхъ». Когда же наступитъ тишина, пусть говоритъ онъ: «Помолитесь, оглашенніи», и всѣ вѣрующіе со вниманіемъ пусть молятся о нихъ, говоря: «Господи помилуй» (Кл. 8, стр. 257, изд. Казань 1864 года). И въ другомъ мѣстѣ: «И такъ, молящійся про себя первосвященникъ вмѣстѣ съ священниками и одѣяшійся въ свѣлое одѣяніе и стоящій предъ жертвенникомъ, сдѣлавъ рукою знаменіе креста на челѣ, пусть скажетъ: «Благодать Вседержителя Бога и любви Господа нашего Ісуса Христа и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами», и всѣ согласно пусть отвѣчаютъ: «И со духомъ твоимъ». Первосвященникъ: «Горѣ умъ». Всѣ: «имамы ко Господу». Первосвященникъ: «Благодаримъ Господа». Всѣ: «Достойно и праведно» (Тамъ же, кн. 8, стр. 268).

Св. Игнатій Богоносецъ, ученикъ св. апостола Іоанна Богослова, говоритъ: «Въ общемъ собраніи должна быть у васъ одна общая молитва; въ согласіи и стройной любви нашей воспѣвайте въ Христа Ісуса и всѣ составляйте одинъ хоръ, чтобы, исполняясь въ единомысліи веселіемъ Божиимъ, пѣть единомысленно единымъ гласомъ. Убѣждаю васъ, старайтесь дѣлать все въ единомысліи Божию. Не думайте, чтобы вышло что-либо похвальное у васъ, если будете дѣлать сами по себѣ; но въ общемъ собраніи да будетъ у васъ одна молитва, одно прошеніе, одинъ умъ, одна надежда въ любви и радости непорочной. Одинъ Ісусъ Христосъ — и лучше Его нѣтъ ничего. Поэтому всѣ вы составляйте изъ себя какъ бы одинъ храмъ Божій, какъ бы одинъ жертвенникъ, какъ бы одного Ісуса Христа. Если молитва двоихъ (Мат. 18, 19) имѣетъ великую силу, то сколько сильнѣе молитва цѣлой Церкви? Составляйте же изъ себя всѣ до одного хоръ, чтобы, согласно построенные въ единомысліи, дружно начавши пѣснь Богу, вы единогласно пѣли ее Отцу чрезъ Ісуса Христа, дабы Онъ услышалъ васъ и по добрымъ дѣламъ вашимъ призналъ васъ членами своего Сына. Ибо, если вы вмѣстѣ, то низлагаются силы сатаны и единомысліемъ вашей вѣры разрушаются гибельныя его дѣла» (Св. Игнатій Богоносецъ. Посл. къ Магнез., гл. 6 и 7; къ Римл., гл. 2; къ Ефес., гл. 4, 5 и 13). Св. Іустинъ Философъ, рассказывая въ своихъ апологіяхъ о христіанахъ, такъ выражается о молитвѣ Церкви Христовой: «Мы ведемъ (просвѣщеннаго крещеніемъ) къ такъ называемымъ братьямъ въ общее собраніе для того, чтобы со всѣмъ усердіемъ совершить общія молитвы какъ о себѣ, такъ и о просвѣщенномъ и о всѣхъ другихъ, повсюду находящихся, дабы удостоиться намъ, познавши истину, явиться и по дѣламъ добрыми гражданами и исполнителями заповѣдей, для полученія вѣчнаго спасенія. Потомъ къ предстоятелю братій приносятся хлѣбъ и чаша воды и вина: онъ, взявши это, возсылаетъ именемъ Сына и Духа Святаго хвалу и славу Отцу всего и подробно совершаетъ благодареніе за то, что Онъ удостоилъ насъ этого. Послѣ того, какъ онъ совершитъ молитвы и благодареніе, всѣ присутствующій народъ отвѣчаетъ: Аминь» (1 апол., гл. 65). Тертуліанъ, писатель второго вѣка, въ апологѣи христіанъ противъ язычниковъ, въ концѣ описанія вечера любви, говоритъ: «По умовенію рукъ и возложеніи свѣтильниковъ, каждый вызывается на средину воспѣвать Бога, кто какъ можетъ словами св. Писанія, или своими собственными» (Апологія, гл. 36). То же говоритъ и Евсевій (Церковная исторія, кн. 5, гл. 28). То же видно и изъ свидѣтельства Плинія, проконсула виеинскаго, доносившаго императору Траяну, что «христіане въ установленный день собираются до солнца, чтобы попеременно пѣть гимны Христу, какъ

Богу, и объявлять себя священнымъ учениемъ и опять сходиться для участія въ простой и невинной трапезѣ» (Д. Робертсонъ. Ист. Христ. Церкви, т. I стр. 11).

Въ дальнѣйшемъ развитіи христіанскаго богослуженія славословіе и другія священныя пѣсни пѣты были также всѣми присутствующими въ храмѣ. Въ третьемъ и четвертомъ вѣкахъ въ литургіяхъ вѣрныхъ вообще сохранялся тотъ же порядокъ, какъ и въ литургіи временъ апостольскихъ, что можно видѣть изъ свидѣтельствъ Оригена: (1 апол., глава 64), свят. Кирилла Іерусалимскаго (оглаш. 5), свят. Василия Великаго (63 посланіе къ Неокесарійцамъ) и друг. Св. Кипріанъ Карфагенскій въ словѣ о молитвѣ Господней говоритъ: «Того ради и священникъ предуготовляетъ мысли братіи, глаголя: Горѣ сердца! дабы, когда отвѣтствуютъ люди: Имамы ко Господу, увѣщаны были, что не иное что тогда помышлять они должны, какъ только о Господѣ». То же подтверждаетъ и св. Златоустъ: «Сложатся древле вси,—говоритъ онъ,—и пояху обще; сіе творимъ и нынѣ» (37 правоуч. на 1 посл. къ Коринѣ, стр. 1006). Оригенъ говоритъ: «Какъ хвала въ устахъ грѣшника не красива, такъ и въ устахъ лукаво поступающихъ въ Церкви, но только въ устахъ преподобныхъ въ Церкви и болѣе въ устахъ ея, нежели одного или немногихъ» (Въ толк. на псал. 149). «Поэтому-то,—прибавляетъ къ этому св. Златоустъ,—всѣ вообще и единодушно возсылаютъ хвалы и какъ бы одними устами одно хваленье приносится Царю. Это показываетъ и Павелъ, говоря: не будемъ оставлять собранія своего. И самая молитва Отче нашъ, указываетъ на то же, что она должна быть возносима всѣми совокупно; такъ какъ вездѣ употребляется въ ней множественное число» (Тамъ же). Самые возгласы, произносимые священнослужителемъ при совершеніи Божественной литургіи, напримѣръ: «Возлюбимъ другъ друга да единомысліемъ исповѣмы» или: «И даждь намъ единыи усты и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное Имя Твое»... указываютъ, что отвѣтныя пѣснопѣнія на нихъ должны быть исполняемы и «едиными усты» и «единымъ сердцемъ» всѣхъ присутствующихъ. Св. Василий на слова 32 псалма: «Воспойте Ему (Господу) пѣснь нову, добръ пойте Ему со восклицаніемъ», — говоритъ: «Воскликаніе есть нѣкій неопредѣленный голосъ другъ друга согласно защищающихъ и вмѣстѣ производящихъ крикъ. Итакъ, въ согласіи и единодушій, и единеніи въ любви пойте». Сдѣлавшись архіпастремъ церкви кесарійской, св. Василий Великій дѣлательно заботился объ улучшеніи церковнаго пѣнія. Онъ началъ вводить въ употребленіе, кромѣ всеобщаго, хороваго пѣнія, такъ же и антифонное, т.-е. попеременно клиросное пѣніе. Нѣкоторые изъ кесарійцевъ, у которыхъ до этого было въ употребленіи пѣніе только общецерковное, противостояли противъ антифоннаго попеременно клироснаго пѣнія, но св. Василий Великій вразумилъ ихъ, объяснивъ, что антифонное пѣніе существуетъ уже во многихъ церквахъ. «Смотрите, — говорилъ онъ, — не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ псалмопѣнія и между тѣмъ нарушая важнѣйшее» (Твор. отц., т. 7, стр. 76—79). Вотъ какъ говоритъ св. Василий Великій объ установленіи имъ самимъ пѣнія: «Вставая отъ молитвы, народъ становится на псалмопѣніе. Раздѣляясь на двѣ стороны, поютъ попеременно». Или «одинъ начинаетъ пѣть, а прочіе подпѣваютъ», или «одними устами и однимъ сердцемъ поютъ» (63 посл. къ Кесар.). «Всѣ христіане—сыны новаго Сіона, — говоритъ Евѣмій Зигабентъ, — да поютъ имени Господа въ ликѣ, т.-е. въ соединеніи и согла-

сіи, дабы сіе согласіе въ пѣснословіи произвело въ нихъ единеніе и согласіе любви и единодушіе и единоуміе». «Пѣніе обладаетъ способностью, — говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, — поселять въ душѣ поющихъ любовь и единомысліе; какъ голоса ихъ при пѣніи сливаются въ одинъ общій тонъ, такъ точно объединяются различныя мнѣнія поющихъ и какъ бы сливаются въ одинъ стройный звукъ одно съ другимъ, и всѣ со всѣми. И что другое такъ же способно примирять людей, какъ общее молитвенное пѣніе, всѣмъ равно доступное и возносимое каждымъ и всѣми за каждого и за всѣхъ?» (Толковая Псалтырь, стр. 1156 и 20, изд. Кіевъ 1898 г.).

Что въ общецерковныхъ пѣснопѣніяхъ принимали участіе и женщины, кромѣ указанныхъ, доказывается также и многими другими свидѣтельствами. Въ книгѣ «Постановленій апостольскихъ» читаемъ: «Пророчествовали также и женщины, какъ въ древности Маріамъ, сестра Моисея и Аарона, а послѣ нея Девора, а послѣ сихъ Олдана, и Іудифъ (Исх. 15, 20, Суд. 4, 4, 4. Царств. 22, 14. Іудиф. 8, 1—34, та при Осин, а эта при Даріи; пророчествовала также и Матерь Господа, и сродница ея Елисавета, и Анна, а въ наше время дочери Филиппа (Лук. 1, 41—46. Дѣян. 21, 9). Если кто и между вами, мужчина или женщина, сдѣлается причастнымъ каковой-либо таковой благодати, да смиренномудрствуетъ» (кн. 8, гл. 2). Іудейскій бытописатель Филонъ, жившій въ I вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ, такъ описываетъ народное исполненіе церковнаго пѣнія: «Христіане во время бдѣній своихъ, всѣ возставъ, раздѣлялись на два лика посреди храмины, мужи съ мужами, жены съ женами, и на обоихъ ликахъ былъ свой искусный запѣватель; потомъ они пѣли Богу пѣсни, состояція изъ разныхъ стиховъ, то поодиночкѣ, то попеременно, съ приличными припѣвами. Наконецъ, оба лика, насладившись особо симъ сладкопѣніемъ, какъ бы упоенные Божественною любовію, совокуплялись въ одинъ общій ликъ или хоръ, подражая древнему примѣру на берегу Чермнаго моря по совершеніи чуда, когда море, по велѣнію Божію, однимъ послужило во спасеніе, а другимъ въ погибель» (Истор. пѣсноп. Флоринск.). «Христовъ воинъ, облеченный всеоружіемъ Христовымъ,—пишетъ древній біографъ о св. Ефремѣ Сиринѣ, — открылъ войну съ врагами Христовыми, особенно же съ нечестіемъ Вардесана и его послѣдователей». Ефремъ видѣлъ, сколько ефесяне плѣняются музыкой и пѣніемъ и рѣшился отвлечь ихъ отъ безчестныхъ пѣсней. Онъ собралъ двѣ обѣта и научилъ ихъ пѣснямъ и пѣнію попеременно (по клиросамъ). Онъ какъ отецъ и какъ духъ ликоначальный стоялъ среди нихъ, назначалъ имъ разныя пѣсни, и училъ попеременно пѣнію, пока, наконецъ, весь городъ сталъ собираться къ нему, и враги разсѣялись» (Историческое ученіе объ отцахъ Церкви (сокращ.). Филарета, арх. черн., стр. 139). Св. Исидоръ Пилусійскій свидѣтельствуєтъ, что «апостолы Господни, обучавшіе насъ благоустройству, съ намѣреніемъ прекратить пустые разговоры въ церквахъ, благоразумно позволяли пѣть женщинамъ Твор., час. 1, стр. 63). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Жены и мужи, старцы и юноши различны поломъ и возрастомъ, но не различны по отношенію къ пѣнію, потому что Духъ Святой, соединяя голоса каждого, изъ всѣхъ устрояетъ одну мелодію» (Въ Правосл. Обозр. 1837 года, изв. и зам., 36).

И не только участницами въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ являлись женщины, но и сослагательницами Божественныхъ пѣсней и гимновъ. Сама Честнѣйшая херувимъ и Славнѣйшая воистину серафимъ оставила намъ образецъ хвалебной пѣсни Господу. Кто не знаетъ этого чуднаго

гимна и кто не слушаетъ его съ глубокимъ умиленіемъ на каждой утрени передъ 9-ю пѣснью канона? Исторія церковныхъ пѣснопѣній упоминаетъ объ Иринѣ, дочери сановника Θεодора Агнопетрита, о христіанкахъ Пеприцѣ и Панадѣ, какъ сочинительницахъ церковныхъ мелодій. Въ періодъ борьбы еще юнаго христіанства съ отжившимъ свой вѣкъ язычествомъ прославилась составленіемъ и исполненіемъ гимновъ св. Кикилія. Во время торжества православія надъ иконоборчествомъ въ дѣлѣ составленія «Божественныхъ молитвъ» блистаетъ имя монахини IX вѣка Икасіи или Кассіаны. Историкъ Зонара говоритъ объ этой инокини слѣдующее: «Для избранія супруги Θεофилу (императору 829—844 гг.) вызваны были одиннадцать прекрасныхъ дѣвицъ, между коими находилась и Кассія, сколько превосходившая другихъ красотою, столько же и ученая, и по происхожденію благородная. Когда Θεофилъ осматривалъ ихъ, держа въ рукѣ золотое яблоко для передачи избранной, то колебался между нею и пафлагоняною Θεодорою и, наконецъ, сказалъ: «отъ жены произошло все злое». Кассія кротко замѣтила: «отъ жены же произошло все лучшее». Недовольный противорѣчіемъ, Θεофилъ вручилъ яблоко Θεодорѣ, а Кассія избрала монашескую жизнь. Она писала много каноновъ, стихиръ и другихъ сочиненій. Такъ, ей принадлежитъ канонъ на Великую субботу, а изъ стихиръ особенно замѣчательны по торжественности стихира на Рождество Христово «Августу единоначальствующу на земли» и по глубинѣ чувства другая, въ среду страстной седмицы: «Господи, яже во многія грѣхи впадшая жена» (Лѣтѣи сѣ церковныхъ событій. Арх. Арсенія. Изд. 1880 г., стр. 310). Нельзя не упомянуть также и о древнихъ пѣснеслагательницахъ, напимѣръ, объ Аннѣ пророчицѣ, матери Самуиловой, пѣснь которой принята къ исполненію въ новоблагodatной Церкви Христовой; о сестрѣ Моисея и Аарона — Маріамъ, прославившей чудеснымъ образомъ Бога-Вожда по переходѣ Израилемъ Чернаго моря: «Поемъ Господеву, славно бо прославися» (Исх. 15, 1—21). И мн. другихъ.

Да и какія справедливыя основанія могутъ быть представлены къ тому, чтобы женщина, — одинаковое съ муж-

чиной Божье созданіе, не принимала участія въ прославленіи своего Творца? Исторія Церкви знаетъ женщинъ апостоловъ, чистѣйшихъ служительницъ слова; знаетъ діако-ниссъ, имѣвшихъ такое важное значеніе въ первенствующей Церкви; знаетъ мученицъ, мужествомъ и крѣпостью неуступавшихъ никому изъ воиновъ Христовыхъ; знаетъ и учительницъ, одаренныхъ мудростью и краснорѣчіемъ, которыя наставляли другихъ женщинъ въ христіанскомъ ученіи, и съ успѣхомъ распространяли вѣру Христову. И почему же этой самой женщинѣ не можетъ быть позволено участіе въ славословіи своего Создателя и Промыслителя?..

Св. Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдѣ на слова св. Апостола: «Слово Христово да вселяется въ васъ богато, во всякой премудрости, учащей и вразумляющей себе самѣхъ псалмы, и пѣніи, и пѣснями духовными», — говоритъ: «Смотри не тяжестное Павлово. Понеже чтеніе имать трудъ и многое бремя, не къ исторіямъ приведе, но ко псалмю, да купно и услаждаеши душу пояи, и украдаеши отъ трудовъ. Пѣніи, рече, и пѣснями духовными. Нынѣ же сатанинскія пѣсни и плясанія избирають ваши дѣти; а псалма ни единого никто же вѣсть» (Бесѣды на 14 посл. св. апостола Павла, стр. 2132). И въ другомъ мѣстѣ: «Господь установилъ пѣніе псалмовъ, дабы діаволъ не развращалъ людей сладострастными пѣснями... Поющія бо (Божественное) Духа Святаго исполняются, якоже мірскія пѣсни наводятъ духа сатанинскаго».

Слѣдовательно, если для кого кажется необходимымъ воспрещеніе церковнаго пѣнія женщинамъ, то развѣ только потому, что ими считается болѣе желательнымъ и нужнымъ, чтобы женщины-христіанки были развращаемы діаволомъ сладострастными пѣснями; чтобы въ противорѣчіе св. апостолу Павлу онѣ упражнялись не «въ пѣсняхъ и пѣніяхъ духовныхъ, въ благодати поющихъся», знали не псалмы и гимны Господу, но по волѣ діавола исполняли бы сатанинскія пѣсни и плясанія... Другихъ причинъ къ воспрещенію пѣть женщинамъ въ храмѣ священныхъ пѣснопѣній мы не видимъ.

Тиханскій.

БЕСѢДЫ СЪ БЕЗПОПОВЦАМИ ВЪ МОСКВѢ.

(Продолженіе, см. № 21).

Л. О. Пичугинъ. Прошу вниманія, уважаемые мои слушатели! Мой собесѣдникъ не отвѣтилъ на поставленный мною вопросъ: кто былъ Амвросій—еретикъ или православный (Въ публикѣ движеніе, отдѣльные возгласы: «отвѣтилъ», «отвѣтилъ»). Да, Амвросій былъ еретикъ и пришелъ изъ еретическаго общества. Это мы всѣ знаемъ. Я пойду по слѣдамъ моего собесѣдника. Онъ сказалъ, что Церковь можетъ быть блудницей. Посмотримъ, такъ ли учать о Церкви Христовой свв. апостолы. «Ревную бо по васъ Божіею ревностію,—говоритъ ап. Павелъ,—обручить бо васъ единому мужу дѣву чисту представить Христови. Боюся же, да не како, якоже змій Евву прельсти лукавствомъ своимъ, тако истлѣють разумы ваши отъ простоты, яже о Христѣ» (зач. 191).

Можно жилище Самого Бога называть такъ дерзко—«блудницей». Ваша Церковь, любезный мой собесѣдникъ, приняла себѣ мужа дѣйствительно отъ блуднаго Вавилона, отъ сонмища еретиковъ. Корень Австрійской іерархіи идетъ не отъ Христа и не отъ Христовой Церкви, а отъ еретика-Амвросія. Но о такомъ корнѣ вотъ что говорится

въ Апостолѣ. «Аще ли начатокъ святъ, то и примѣшеніе: и аще корень святъ, то и вѣтви. Аще ли нѣкія отъ вѣтвей отломишася, ты же дивія маслина сый, прицѣпился еси въ нихъ и причастникъ корене и масти маслинныя сотворился еси. Не хвалися на вѣтви: аще ли же хвалишися, не ты корень носиши, но корень тебе» (зач. 106).

Корень австрійскаго священства не святъ, а еретическій, поэтому и вѣтви его также несвяты и незаконны. Это корень содомскій. Амвросій пришелъ къ поповцамъ не дверью Писанія, а перелѣзъ чрезъ заборъ, какъ тать. Онъ не пастырь словесныхъ овецъ, а губитель душъ. «Аминь, аминь глаголю вамъ,—говоритъ Спаситель Христосъ,—не входяи дверьми во дворъ овчій, но прелезя и нудѣ, той тать есть и разбойникъ, а входяи дверьми пастырь есть овцамъ; сему дверникъ отверзаетъ, и овцы гласъ его слышать, и своя овцы глашаетъ по имени и изгонитъ ихъ; и егда своя овцы ижденеть, передъ ними ходитъ и овцы по немъ идутъ, яко вѣдять гласъ его, по чуждемъ же не идутъ, но бѣжать отъ него, яко не знаютъ чуждаго гласа. Сію притчу рече имъ Ісусъ: они же не разумѣша, что быше, яже глаго-

лаше имъ. Рече же паки имъ Ісусъ: аминь, аминь глаголю вамъ, яко азъ есмь дверь овцамъ. Все, елико (ихъ) прииде прежде мене, татіе суть и разбойницы: но не послушаша ихъ овцы. Азъ есмь дверь: мною аще кто внидетъ спасется и внидетъ и изыдетъ, и пажить обрѣщетъ. Татъ не приходитъ, развѣ да украдетъ и убіетъ и погубитъ: азъ придохъ, да животь имуть и лишше имуть» (Іоанна, зач. 35—36). «Внемлите же отъ живыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы: отъ плодъ ихъ познаете ихъ. Еда объемлютъ отъ тернія грозды, или отъ репія смоковы; тако всяко древо доброе плоды добры творить, а злое древо плоды злы творить. Не можетъ древо добро плоды злы творити, ни древо зло плоды добры творити» (Мѣ. гл. 7).

Берегитесь, возлюбленные отцы и братія, этого злого дерева, оно не можетъ приносить добрыхъ плодовъ, но только злые, которые отравляютъ человѣческую душу и губятъ ее.

Напрасно нашъ собесѣдникъ читалъ намъ о еретикахъ-донатистахъ, они принимались въ Церковь Христову 3-мъ чиномъ, а не подъ муропомазаніе. Поповцы же приняли къ себѣ Амвросія подъ муропомазаніе. Зачѣмъ онъ приводилъ донатистовъ,—не понимаю. Но иду далѣе по слѣдамъ моего собесѣдника. Онъ читалъ намъ о Діоскорѣ. Посмотримъ, что о немъ говорится: «Діоскоръ, вопреки духу канонѣвъ, дозволяя себѣ хиротонисаніе на константинопольскую епископію, возводитъ въ епископы ея нѣкоего Анатолія, явившагося въ Константинополь съ отвѣтами церкви александрійской. Въ сослуженіи съ Діоскоромъ былъ и Евтихій. Анатолій, не зная, что изъ этого выйдетъ, съ благодарностію сказалъ ему: гдѣ ты ни являлся, вездѣ посвящалъ. Это было въ консульство Протогена и Астерія». «Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: «что вы скажете объ Анатоліи? Не былъ ли онъ предсѣдателемъ святаго четвертаго собора? А, между тѣмъ, онъ былъ хиротонисанъ нечестивымъ Діоскоромъ въ присутствіи (сослуженіи) Евтихія. Такъ и мы принимаемъ хиротонисанныхъ еретиками, какъ и Анатолій былъ принятъ. Опять же воистину есть Божіе изреченіе, чтобы дѣти не были умерщвляемы вмѣсто отцовъ, но чтобы каждый умиралъ за свой грѣхъ (Іезек. 18, 4), и, наконецъ, хиротонія отъ Бога» (Дѣянія вселенскихъ соборовъ, томъ VII-й, стр. 58).

Когда это было совершено рукоположеніе надъ Анатоліемъ? Когда Діоскоръ не былъ еще осужденъ. Его осудилъ четвертый вселенскій соборъ. «Святый, великій и вселенскій соборъ, благодатію Божіею, по повелѣнію благочестивѣйшихъ и боголюбивѣйшихъ императоровъ нашихъ, собравшійся въ военномъ городѣ Халкидонѣ, въ церкви святѣйшей и добродѣтельной мученицы Евменіи, Діоскору (вынесъ такой приговоръ): Узнай, что ты,—за презрѣніе Божественныхъ канонѣвъ, и за твое непослушаніе сему святому и вселенскому собору, а сверхъ того, кромѣ другихъ твоихъ проступковъ, въ которыхъ ты виновенъ, за то, что, будучи въ третій разъ вызванъ этимъ святымъ и великимъ соборомъ, по Божественнымъ канонамъ, для отвѣта на взводимыя на тебя (обвиненія), ты не явился,—настоящаго мѣсяца октября въ тринадцатый день святымъ и вселенскимъ соборомъ лишенъ епископства и отчужденъ отъ всякой церковной должности» (Дѣянія вселенскихъ соборовъ, томъ III-й, стр. 296). Соборъ халкидонскій былъ въ 451 году. Объ осужденіи Діоскора говорится и въ «Лѣтописи» Баронія. «Егда убо отцы услышаша на него различная отъ многихъ лицъ доношенія, и свидѣтельства, и хуленія его на Святую Троицу. А наипаче отъ клириковъ александрійскихъ, и о зломъ его, печистомъ, и безчинномъ, и грабительномъ житіи, отъ достойныхъ свидѣтелей, о нихъ же не хоташе оправдаться:

Сотвориша изреченіе на него, чужда его творяше епископства, и всего священнодѣйствія. Въ первыхъ начальнѣйшихъ, потомъ и нѣи вси шестьсотъ епископы единогласно осудиша его. И о томъ абіе посланіе даде соборъ къ Маркіану кесарю, и къ женѣ его Пульхеріи, и къ самому Діоскору, возвыщающе ему сіе. Писаша отцы и ко александрійскому клиру о томъ же его низложеніи» (лѣто 451).

Анатолій былъ рукоположенъ за два года до этого осужденія, о чемъ читаемъ въ той же «Лѣтописи» Баронія. «Осудилъ и низложилъ изъ епископствъ Діоскоръ и иныхъ епископовъ, и на изгнаніе посла, Θεодорита Кирскаго, аще и не бѣ тамо, и Іву Едесскаго, аще уже и изгнанъ бѣ, и иныхъ. Къ тому и Домна Антіохійскаго, аще и подписалъ было оное разбойническое соборище, подвиже изъ престола, того ради, яко въ чувство прииде, и о подписаніи на Флавіана и Евсевія каяшеся. На мѣсто Флавіаново въ Константинополь даде Анатолія, а на мѣсто Домна во Антіохію даде Максима, той же нечестивый Діоскоръ» (лѣто 449).

Приводилъ намъ нашъ собесѣдникъ св. Мелетія Антіохійскаго. Не понимаю, какъ можно оправдаться Мелетіевымъ рукоположеніемъ. Мелетій былъ рукоположенъ не еретиками. О семъ пишется въ Четь-Минен. «Антіохіане, прогнѣваша зѣло на архіепископа своего Евдоксія, презрѣніи ради церкви своей, и изгнаша его. Онъ же шедъ пріи престолю константинопольскій, а антіохіане, собравше соборъ, творяху общимъ судомъ избраніе, кого бы вмѣсто Евдоксія возвести на престолъ. Бяху же тогда въ нихъ множайшіи и знаменитѣйшіи аріане, иже можаху много: а православныхъ бѣ менѣе, и тѣмъ бяху презираеми, и нарицаеми евстаеіане, по святому Евстаеіи, бывшимъ прежде архіепископѣ антіохійстѣмъ, иже и изгнаніе за благочестивую пострада вѣру. Въ томъ убо соборѣ Мелетія святаго имя всѣхъ усты ношашеся, и изволаху вси имѣти его себѣ архіепископа, а наипаче аріане его желяху: мняху бо того единомысленна имъ быти, и надѣяхуся, яко къ тому же ихъ мудрованію приведетъ и евстаеіанъ, и всю Антіохію научить догматомъ аріанскимъ. Составивше убо на него общій избранія судъ, утвердиша подписаніемъ своихъ рукъ, и ввѣриша святому Евсевию, епископу самосатскому, мужу правовѣрному, на соборѣ томъ бывшему. И пославше моленіе къ святому Мелетію съ царскимъ соизволеніемъ, привелоша его во Антіохію съ великою честію и срътеніемъ народнымъ, его же во градъ вшествіе описуетъ Θεодоритъ епископъ сиче: егда призванъ царемъ великій Мелетій ко Антіохіи приближися, въ срътеніе ему изыдоша вси, елицы бяху священствомъ знаменити и церковнии служители, и все гражданъ множество: бяху же и іудеи и погане, славнѣйшаго Мелетія видѣти желяющіи (До здѣ Θεодоритъ). И посаженъ бысть Мелетій святымъ на престолѣ антіохійскаго архіепископства, яко мужъ достоинъ, премудръ и святъ, о немъ же Елифаній святой, въ тая же времена бывший, свидѣтельствоваше, похвалами того ублажая, и глаголя сиче: въ велицѣмъ у насъ почтеніи есть мужъ оный (Мелетій святой), добрыя ради о немъ славы повсюду проходящія. Ибо житіе его постоянно, честно, обычаи избранни, и прелюбезенъ есть народу непорочнаго ради своего житія, еже Божественными похвалами отъ всѣхъ есть превозношаемо (До здѣ Елифаній святой). Толико же народу бѣ прелюбезенъ, яко въ началѣ освященія его кійждо отъ гражданъ къ своему призванію его тщашеся дому, хотящи освятитися того входомъ» (12-го февраля).

То же говорится и въ «Житіи» св. Евсевія Самосатскаго. «Егда Евдоксій патріархъ антіохійскій еретьикъ аріанская

мудрствуя, перейде на престолъ цареградскаго патріаршества богатства ради, бысть соборъ во Антіохіи всѣхъ епископовъ сирскихъ о избраніи патріарха на мѣсто Елдоксіево: мало же тогда бѣ, яко же во епископѣхъ, сице и въ народѣ христіанъ правовѣрныхъ, но множайшіи аrianствоваху, послѣдующе царю зловѣрному. Въ томъ соборѣ святой Евсеій въ первосѣдателяхъ бѣ не послѣдній. Вѣдая же добръ о святомъ Мелетіи, иже бѣ епископъ севастійскій во Арменіи, яко правовѣренъ есть, держайся крѣпко перваго, иже въ Никей, вселенскаго святыхъ отецъ собора, совѣтоваше всѣмъ, да изберутъ на патріаршество Мелетія. Мудрствующи убо аrianская, невѣдающе правовѣрія Мелетіева, но мняще того имъ быти единомысленна, удобно послушаша совѣта Евсеіева, и составивше на него общій избраніи судъ, утвердиша подписаніемъ рукъ своихъ, и вѣриша святому Евсеію, и пославше моленіе къ святому Мелетію съ царскимъ изволеніемъ, приведоша его во Антіохію съ великою честію и у срѣщеніемъ народнымъ. Пріемши же престолъ патріаршескій, Мелетій святой учаше людей первѣе добродѣтельному житію, правомъ благимъ, углаждаа стропотный въ сердцахъ ихъ путь къ правовѣрію: чаяше бо святой, яко егда первѣе злыя ихъ правы исправитъ, аки терніе и волчець отъ сердечныя нивы исторгши, удобнѣе православія всѣетъ въ нихъ сѣмя» (іюнь, 22 день).

Св. Аѳанасій В. говоритъ, что аrianе обманулись въ Мелетіи, полагая, что онъ раздѣляетъ ихъ мнѣнія. «По изгнаніи св. Евстафія, болѣе тридцати лѣтъ господствовали надъ Антіохіею аrianе: но сохранилось здѣсь общество неизмѣнно преданныхъ своему архипастырю и православію. Въ 360 г., когда низложенный Евдоксій съ престола антіохійскаго перешелъ на константинопольскій, послѣ долгихъ споровъ избранъ былъ ему преемникомъ Мелетій, бывший епископомъ сперва севастійскимъ, въ Арменіи, потомъ—верійскимъ, въ Сиріи. Аrianе думали видѣть въ немъ своего единомышленника: но обманулись. Съ строгостію благочестія соединяя кротость и умѣренность, но въ то же время и твердость въ своемъ исповѣданіи,—въ первой же проповѣди, послѣ своего посвященія, онъ ясно выразилъ, что признавать Сына Божія тварію, значить, не понимать ученія Писанія». (Твор. св. Аѳанасія Вел., час. I-я, стр. 102—103).

Также подтверждаетъ и стоглавый соборъ. «Мелетій же, сій, епископъ севастійскій, житіемъ и словомъ славель зѣло, безчинія же ради сущихъ подъ властію его отречся епископіи своей и пребысть въ безмолвіи. Еретицы же мнѣша, яко мудрствуетъ съ ними Мелетій, просиша его у царя: да будетъ патріархъ. Сеже бысть и потомъ бывшу собору и вѣрѣ единосущество, аrianомъ инако глаголющемъ» (Стоглавъ, гл. 31).

Какое множество свидѣтельствъ говорить, что св. Мелетій былъ православнымъ пастыремъ. Посему приводить его въ защиту австрійскаго священства нѣтъ никакого основанія.

Я привелъ слова св. Григорія Богослова, что отметить нужно аполинарианское рукоположеніе, какъ чуждое Церкви. А мой собесѣдникъ не вѣритъ этому великому святителю церковному, называетъ его слова ложными. Но кто не вѣритъ свв. отцамъ и признаетъ ихъ ученіе ложнымъ, того вотъ какъ осуждаетъ св. Іосифъ Волоколамскій. «Мы же покажемъ отъ Божественныхъ Писаній, яко еще кто речетъ, яко ложна суть святыхъ отецъ Писанія, и ти суть уста отца ихъ сатаны: яко не хотяще потрудитися въ ширинѣ Божественнаго Писанія и поискати въ немъ Божественнаго Духа сокровенныхъ таинъ, и дерзають рещи,

яко святіи отцы солгали» (Просвѣтитель, сл. 8, стр. 380).

Сатанинскія уста у того, кто не вѣритъ свв. отцамъ и признаетъ ихъ Писанія ложными. Минуты мои кончаются и я поэтому заканчиваю свою рѣчь.

О. Е. Мельниковъ. Нашъ собесѣдникъ договорился до того, что называлъ мои уста сатанинскими. За что же такой строгій судъ? За то, что я будто бы ученіе св. Григорія Богослова называлъ ложнымъ. Это—клевета на меня. Ученіе этого великаго святителя Церкви я принимаю за истинное, а не ложное. Я изобличилъ во лжесвидѣтельствѣ на него еретика Епифанія Славеницкаго. Именно на этомъ лжесвидѣтельствѣ Левъ Феоктистовичъ построилъ свое отрицаніе законности старообрядческой іерархіи. Я просилъ его указать въ твореніяхъ самого Григорія Богослова тѣ слова, которыя приписалъ ему Епифаній. Онъ этого не сдѣлалъ, хотя эти творенія у него подъ руками. Замѣчательно, что и въ «Житіи» св. Григорія, помѣщенномъ въ Четь-Минси, нѣтъ этой вставки объ аполинарианскомъ рукоположеніи (см. 25 января). Ясно, что она не принадлежитъ даже автору «Житія» Григорія Богослова. И я удивленъ, какъ осмѣливается нашъ собесѣдникъ навязывать ее этому святителю, зная хорошо, что ничего подобнаго онъ не писалъ объ аполинарианской хиротоніи.

Въ началѣ рѣчи своей г. Пичугинъ обвинялъ меня въ томъ, что я называлъ Церковь «блудницей», онъ доказывалъ, что Церковь чиста и непорочна. И это обвиненіе его несправедливо. Не я называлъ Церковь блудницей, а блаж. Іеронимъ отъ ея лица говорилъ въ обличеніе люциферіанину: «Блудница я, но все же мать твоя» (час. 4, стр. 91). Люциферіане, какъ извѣстно, осуждали Церковь за то, что она принимала хиротонію отъ аrianъ и за это называли ее блудницей, какъ нашу св. Церковь называетъ г. Пичугинъ этимъ же именемъ и за то же самое дѣйствіе, т. е. за принятіе хиротоніи отъ никоніанъ. Назвалъ бл. Іеронимъ Церковь блудницей не въ буквальномъ значеніи этого слова и не въ отрицаніе ея святости и чистоты, а чтобы только поразить еретика-люциферіанина, которому извѣстно было, что Церковь съ давнихъ временъ принимала отъ еретиковъ и крещеніе, и хиротонію и который за это не обвинялъ ее раньше въ блудодѣяннѣ, а сталъ лишь осуждать за принятіе хиротоніи только отъ аrianъ. Церковь говоритъ ему устами Іеронима: «Почему же ты не осуждалъ меня прежде, ты же знаешь, что я была такой и при твоёмъ зачатіи. И хотя я блудница, но все же мать твоя, ты отъ меня родился». Таковъ смыслъ обличительныхъ словъ блаж. Іеронима.

Церковь по своимъ качествамъ и различнымъ видамъ своей дѣятельности и жизни носитъ разныя названія. Св. Іоаннъ Златоустый говоритъ, что Церковь «овогда невѣста есть, овогда дѣва есть, овогда блудница есть, овогда дщи есть, овогда раба есть, овогда царица есть, овогда неплоды есть, овогда многогородна есть, овогда гора есть, овогда рай есть, овогда крикъ есть, овогда источникъ есть. Сего ради слышавъ сія, не испущай тѣлесна быти» (Маргаритъ, слово 10, лис. 528). Не думай, что эти опредѣленія нужно понимать въ человѣческомъ, платскомъ смыслѣ.

Почти всю свою рѣчь нашъ собесѣдникъ посвятилъ разбору двухъ моихъ доказательствъ. Длинными цитатами изъ соборныхъ дѣяній, изъ «Лѣтописи» Баронія и Четь-Меней онъ старался доказать, что Діоскоръ не былъ еще осужденъ, когда рукополагалъ Анатолія, и что Мелетій Антіохійскій былъ православнымъ святителемъ. Мнѣ кажется совершенно напрасно г. Пичугинъ трудился въ этихъ изысканіяхъ, которыми онъ ничуть не могъ поколебать зна-

ченіе приведенныхъ мною фактовъ. Они попрежнему говорятъ въ защиту старообрядческой іерархіи. Я не стану разбираться въ этихъ историческихъ справкахъ, считаю это совершенно излишнимъ для нашего спора. Я соглашусь съ утвержденіемъ нашего собесѣдника, что Діоскоръ не былъ еще низложенъ во время рукоположенія Анатолія. Но онъ уже былъ еретикомъ и рукополагалъ «вопреки духу канонѣвъ», какъ объ этомъ ясно сказано на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Теперь позвольте спросить: а кто, какой соборъ низвергъ рукополагателя м. Амвросія? Всѣмъ извѣстно, что никакой соборъ не извергалъ изъ сана тѣхъ еретическихъ іерарховъ, которые рукополагали м. Амвросія и приходившихъ къ намъ священниковъ. Значитъ, какъ хиротонія Діоскора и Анатолія признана дѣйствительной, такъ и рукоположеніе м. Амвросія также дѣйствительно, хотя онъ былъ до своего раскаянія еретикомъ. О Мелетіи нашъ собесѣдникъ вычиталъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ, что въ немъ обманулись аріане, полагая, что онъ согласенъ съ ихъ неправыми догматами, а онъ оказался сторонникомъ никейскаго символа вѣры. Но доказалъ ли онъ, что Мелетій рукоположенъ не аріанами? Этому доказать онъ не могъ; даже изъ тѣхъ свидѣтельствъ, которыя онъ вычиталъ, ясно, что и избирали Мелетія и возводили его на антиохійскій престолъ аріане. И седьмой вселенскій соборъ подтвердилъ, что Мелетій былъ хиротонисованъ дѣйствительно аріанами (Дѣян. вс. соб., т. VII, стр. 56). Въ этомъ фактѣ самое существенное не то, какъ былъ рукоположенъ Мелетій. Важно, какъ посмотрѣлъ на это рукоположеніе и какой сдѣлалъ выводъ седьмой вселенскій соборъ, рѣшенія котораго для всей Церкви непреложны и обязательны. Остановившаяся очень внимательно на самомъ Мелетіи, нашъ собесѣдникъ ни словомъ не обмолвился объ опредѣленіяхъ собора о принятіи въ Церковь хиротонисанныхъ еретиками. А соборъ рѣшительно заявилъ: «Мы принимаемъ хиротонисанныхъ еретиками». А мы,—заявляетъ г. Пичугинъ,—не принимаемъ. «Святѣйшій патріархъ Тарасій говорилъ на соборѣ: «но и очень многіе изъ собравшихся на святой шестой соборъ были, конечно, хиротонисаны Сергіемъ, Пирромъ, Павломъ и Петромъ, учителями ереси моноелитской, такъ какъ они преемственно занимали константинопольскую кафедру. И послѣ Петра, который занималъ константинопольскую кафедру послѣднимъ изъ нихъ, до шестаго собора прошло не болѣе пятнадцати лѣтъ. И сами архіереи: Ѳома, Іоаннъ и Константинъ, бывшіе (на константинопольской кафедрѣ) въ вышепоказанный промежутокъ времени, были рукоположены вышепоименованными еретиками, и однакожь это не было поставлено имъ въ вину. Пятьдесятъ лѣтъ продолжалась тамъ эта ересь. Но отцы шестаго собора анаеуматствовали (только) этихъ четырехъ, хотя и были ими рукоположены» (Дѣян. вселенск. соборъ, томъ 7-й, стр. 60—61).

Вотъ отъ какого корня получили свою хиротонію свв. отцы вселенскихъ соборовъ, однако никто не ставилъ имъ это въ вину. Не должно ставить въ вину и нашему священству, если митр. Амвросій получилъ хиротонію отъ еретиковъ по примѣру отцовъ шестаго вселенскаго собора, ибо онъ также анаеуматствовалъ еретиковъ и исповѣдовалъ православную вѣру. Совершенно не къ дѣлу вычитывалъ Пичугинъ изъ Евангелія о добромъ и зломъ деревѣ. «Не можетъ,—говоритъ Христосъ,—дерево добро плоды злы творити, ни дерево зло плоды добры творити. Пока, то есть,—объясняетъ св. Теофилактъ Болгарскій,—оно зло или испорчено, не можетъ: если же переимѣнится и осыодится отъ порчи, можетъ приносить добрые плоды: по-

тому что всякій человекъ отъ своей воли бываетъ или худъ или добръ. Замѣть же. Господь не сказалъ: никогда не будетъ въ состояніи приносить добрые плоды, но только дотолѣ, пока испорчено» (Благовѣстникъ, часть первая, Ев. отъ Маттея, 121 стр.).

Это мѣсто Евангелія говоритъ въ пользу присоединяемыхъ къ Церкви еретиковъ. Они, по словамъ св. Теофилакта, могутъ по раскаяніи быть добрымъ деревомъ и приносить добрые плоды.

Относительно еретиковъ-донатистовъ, отъ которыхъ принималась хиротонія и послѣ ихъ осужденія, нашъ собесѣдникъ заявилъ, что они принимались въ Церковь только третьимъ чиномъ, т. е. безъ помазанія мѣромъ. Это заявленіе опровергается толкованіемъ Аристіна на 1-е прав. Василия В. «Раскольники суть тѣ,—говоритъ онъ,—которые отдѣлились отъ Церкви, каковы донатисты и, какъ называемые, казары и идропарастаты и енкратиты. Таковы е, если обратятся къ католической Церкви и предадутъ проклятію свои мнѣнія, должны быть принимаемы, какъ крещенные и только помазуются св. мѣромъ» (Прав. св. отецъ, стр. 157). Умѣстно здѣсь напомнить, что нашъ почтенный собесѣдникъ ничѣмъ не могъ опровергнуть тотъ фактъ, что отъ донатистовъ принималась хиротонія по мѣропомазанію присоединяемыхъ къ Церкви клириковъ. Ничего онъ не могъ возразить и противъ 1-го прав. Василия В., который свидѣлствуетъ, что отъ еретиковъ енкратитовъ были приняты два епископа подъ мѣропомазаніе и съ сохраненіемъ ихъ іерархическихъ степеней. Толкователь священныхъ канонѣвъ Зонара въ объясненіи этого правила говоритъ: «Пусть, по крайней мѣрѣ, приходящіе отъ нихъ помазуются святымъ мѣромъ, и, такимъ образомъ, причащаются св. Таинъ... А поелику, говоритъ св. отецъ, мы уже приняли на епископскую кафедру такого-то и такого-то изъ числа енкратитовъ, то уже не можемъ осуждать и отдѣлять отъ Церкви принадлежащихъ къ ихъ обществу, т. е. единомысленныхъ съ ними, ибо принявши епископовъ ихъ, мы чрезъ нихъ какъ бы положили правило и образъ—принимать и прочихъ» (стр. 156). Еще яснѣе говоритъ Вальсамонъ, патріархъ антиохійскій, въ толкованіи этого правила. «Наватіанъ, енкратитовъ и идропарастатовъ, какъ опредѣлило и послѣднее правило второго собора, не должно крестить снова, но помазывать св. мѣромъ и, такимъ образомъ, причащать Таинъ; если же они были епископами, то принимать на ихъ престолы» (стр. 158). Столь ясное правило Василия В. было принято шестымъ вселенскимъ соборомъ (см. 2 прав.) и, значитъ, вся вселенская Церковь законоположила считать рукоположеніе, совершенное въ еретическомъ обществѣ, за дѣйствительное и клириковъ, приходящихъ оттуда къ св. Церкви, оставлять по мѣропомазанію въ ихъ іерархическихъ степеняхъ.

Я укажу на одинъ замѣчательнѣйшій фактъ присоединенія къ Церкви Христовой еретическаго епископа. Въ городѣ пакаціанской Фригіи, Синнадѣ, былъ епископомъ нѣкто Ѳеодосій. Онъ неослабно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ (которыхъ было много изъ секты македоніанъ) и изгонялъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень. Это дѣлалъ онъ не потому, чтобы въ православной Церкви еретики обыкновенно подвергались гоненію, и не по ревности къ правой вѣрѣ, но по страсти къ сребролюбію, чтобы съ еретиковъ собирать деньги. Поэтому онъ все приводилъ въ движеніе противъ людей, мыслившихъ согласно съ Македоніемъ, вооружалъ во вредъ имъ руки подчиненныхъ себѣ клириковъ и употреблялъ безчисленное множество ухищреній, даже не упускалъ призывать ихъ въ судилища, особенно же подвергалъ различнымъ

оскорбленіямъ епископа ихъ, по имени Агапита. Впрочемъ, для исполненія наказаній ему казалось мало власти областныхъ начальниковъ; онъ отправился еще въ Константинополь и просилъ окружныхъ указовъ. Но между тѣмъ какъ Θεодосій для этой цѣли медлил въ Константинополь, Агапиту, бывший, какъ я сказалъ, предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и созвавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе и, когда достигъ этого, тотчасъ же съ великою толпою, или лучше, со всѣмъ народомъ отправился въ церковь и совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ, соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависѣли отъ Синады. Спустя немного времени послѣ сего событія является Θεодосій и приноситъ съ собою полномочіе областнымъ начальникамъ. Еще не зная ничего случившагося, онъ тотчасъ приходитъ въ церковь, но, изгнанный изъ нея всѣми вмѣстѣ христіанами, опять отправился въ Константинополь и, прибывъ туда, оплакиваетъ предъ епископомъ Аттікомъ свое несчастіе. какъ неожиданно изгнанъ онъ изъ епископіи. Аттікъ разсудилъ, что это дѣло произошло съ выгодною для Церкви, и потому, утѣшивъ Θεодосія словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ и научилъ предпочесть выгоды общественныя собственнымъ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева» (Церковная исторія Сократа, книга 7-я, гл. 3, стр. 506—508).

Какъ видите, почтенные слушатели, никто изъ православныхъ не выразилъ сомнѣнія въ дѣйствительности хиротоніи епископа македоніанскаго Агапита, даже не поднимался объ этомъ вопросъ. Всѣ, очевидно, признавали, что хиротонія отъ еретиковъ приемлется. Изъ этого же событія видно, что за отсутствіемъ православнаго епископа Θεодосія, Агапиту былъ принятъ клиромъ и народомъ. То же самое повторилось въ Церкви Христовой въ 1846 году, когда къ ней присоединился отъ еретиковъ митр. Амвросій. Его также приняли радостно и торжественно клиръ и народъ Бѣлокриницкаго монастыря. Рѣшительно нѣтъ ни одного правила церковнаго, ни одного историческаго примѣра, на основаніи которыхъ можно было бы подвергнуть какому-либо осужденію старообрядческую іерархію. Нашъ собесѣдникъ, какъ показали его рѣчи, не въ состояніи обличить въ чемъ-либо преступномъ наше священство. Оно—Христово и такимъ должны признать его всѣ!

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Грѣхи противъ просвѣщенія.

(Вопль старообрядца-безпоповца).

Вѣротерпимость и ея благія отрасли не всѣмъ принесли радость; нѣкоторымъ, а можетъ быть и многимъ, свобода вѣры принесла «не миръ, а мечъ».

Одни видятъ въ вѣротерпимости не что иное, какъ промыслъ Божій, милосердіе и попеченіе Его о родѣ старообрядческомъ, другіе—наоборотъ, свободу вѣры считаютъ хитростью и пронырствомъ богоборца-антихриста. Первые—единственнымъ средствомъ возбужденія и возвеличенія старообрядчества считаютъ школы и просвѣщеніе, вторые стараются показать видъ, будто бы старообрядчеству просвѣщеніе не нужно.

Вотъ примѣръ.

Въ г. Чистополь въ 1907 году открылось городское 2-хлассное старообрядческое приходское училище. Училище со всѣми правами двухлассныхъ правительственныхъ училищъ. Предсѣдатель одной изъ мѣстныхъ общинъ выстроилъ на свой счетъ зданіе для школы въ 20,000 рублей, приобрѣлъ обстановку и бібліотеку въ 10,000 руб., внесъ на вѣчное время капиталъ въ 16,400 рублей, дабы процентами капитала обезпечить училище. Навстрѣчу такому доброму начинанію охотно пошло министерство народнаго просвѣщенія и назначило школѣ ежегодно субсидію въ 1,200 руб. Кроме того, со стороны учебнаго вѣдомства, прежде открытія, официально было сообщено приходу, что министерство согласно открыть училище при такихъ условіяхъ существованія его и преподаванія въ немъ, какія желательны будутъ мѣстнымъ старообрядцамъ¹⁾. Для сего учебнымъ начальствомъ тогда же (неофициально) предложено было брачной общинѣ въ городѣ избрать изъ состава ея школьный совѣтъ, которому училище и было бы въ религіозномъ и нравленіи подчинено непосредственно. Такъ и было поступлено. На первомъ же общемъ собраніи въ означенный совѣтъ были избраны 9 лицъ брачныхъ поморцевъ. Всѣ они даже оставили свои подписи на бумагѣ, для того, чтобы официально засвидѣтельствовать, что опеку надъ училищемъ (въ религіозномъ и нѣкоторыхъ хозяйственныхъ случаяхъ) они на себя принимаютъ.

Но... прошелъ первый учебный годъ, совѣтъ ни разу собратся не подумалъ, а, между тѣмъ, въ училищѣ нашлось бы кой о чемъ поговорить. Прошла первая половина второго учебнаго года, отъ совѣта «ни гласа ни послушанія». Наконецъ, учредитель училища (предсѣдатель) сталъ просить своихъ сотрудниковъ, членовъ совѣта общины, назначить общее собраніе, на которомъ хотѣлъ предложить въ даръ общинѣ зданіе училища. И что же? Первое собраніе было отменено, на второе не явились лучшіе представители общины, третье — не могло состояться вслѣдствіе того, что изъ тѣхъ же гг. лучшихъ уже не явился никто.

Что же теперь дѣлать? Такъ какъ главныхъ членовъ общины на собраніе вызвать нельзя, а остальные, безъ старшихъ, на собраніяхъ ничего не говорятъ, то единственнымъ средствомъ для призрѣнія училища осталось—передать его въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Итакъ, наше училище наканунѣ передачи казнѣ.

Но что заставило нашихъ вождей общины не любить свою школу и, вступивъ на порогъ ея, бѣжать и отворачиваться отъ нея? Насколько серьезно и искренно, но противъ училища изъ устъ общественныхъ дѣятелей посыпались претензіи и обвиненія слѣдующія: 1) училище мало обезпеченное и, какъ 2-хлассное, въ будущемъ потребуетъ дополнительныхъ расходовъ на содержаніе и ремонтъ, что и ляжетъ бременемъ на общину, 2) такъ какъ школа находится въ вѣдѣніи министерства, то она противорѣчитъ нашему христіанскому вѣрованію и чувствамъ, ибо инспекторъ народныхъ училищъ и завѣдующій, имъ назначенный, сами общаются на молитвѣ и вносятъ въ училище распоряженія, противныя духу старообрядцевъ. 3) такъ какъ училище обучаетъ дѣтей 3-хъ согласій, то этимъ наши «поморско-брачныя» дѣти находятся въ постоянномъ «обмѣрченіи» съ ними и этимъ безусловно теряютъ чистоту христіанства, 4) намъ, старообрядцамъ, не нужны такія школы, которыя бы дѣлали нашихъ дѣтей

¹⁾ Подробнѣе о чистопольскомъ училищѣ описано въ № 32, 50 и 51—52 «Церковь» за 1908 годъ.

миссіонерами, а для насъ нужна школа только для чтенія Псалтыри и солевого пѣнія, Законъ Божій не обязательенъ и 5) члены школьнаго совѣта жалуются, что они якобы не имѣютъ права голоса въ школѣ.

Вотъ главные обвиненія противъ школы, исходящія отъ разныхъ лицъ общины.

Въ виду того, что въ настоящее время школьнымъ вопросамъ занята большая часть старообрядчества, во главѣ со всероссійскими сѣздами, много говорятъ и пишутъ о школахъ, мнѣ хотѣлось бы дать хотя краткіе отвѣты на выставляемыя возраженія чистопольцевъ. Быть-можетъ, мое маленькое слово, какъ лица стоящаго у школы, предупредило и убѣдило бы другія косныя общины.

1) **Расходы училища.** Наше училище и теперь обезпечено уже сравнительно хорошо; оно получаетъ 1,200+700=1,900 руб. годовыхъ. При пяти отдѣленіяхъ министерство дѣлаетъ прибавки. Такіе случаи были. Поэтому не слѣдуетъ упускать изъ виду могущую быть исходатайствованной отъ казны поддержку еще въ 300 р. ежегодныхъ. Значитъ, на (1,900+300) 2,200 руб. 2-х-классное училище со ста (100) учащимися уже свободно можетъ существовать. А ремонтъ? Да, на ремонтъ потребуется; но сколько и когда еще? Зданіе вѣковое. А когда потребуется ремонтъ, тогда, вѣроятно, тѣ же гг. попечители наши будутъ смотрѣть на просвѣщеніе старообрядчества другими глазами и, должно-быть, внесутъ свою лепту охотно. Но все-таки допустимъ, что на земство падѣяться нечего, разъ ему училище не подчинено, такъ не дастъ ли сколько-нибудь городъ. А если и это «не надежно», то вѣдь учредитель училища еще здравствуетъ. слѣдуетъ обратиться къ нему, который и выручилъ бы на будущее время «нуждающихся» членовъ прихода. Но, какъ ни какъ, а сизую къ особымъ школьнымъ расходамъ никто и никогда привлеченъ не будетъ. Это одни предразсудки.

2) **Административный надзоръ за школою.** Надо быть довольнымъ еще тѣмъ, что школа подчинена только инспекціи и дирекціи, но не «уѣздному училищному совѣту». Сей послѣдній могъ бы гораздо больше дѣлать всякихъ вмѣшательствъ въ дѣла школы, чѣмъ учебное начальство. Что же касается духовнаго преподаванія училища, то оно лежитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ общины; школьному общинному совѣту слѣдуетъ только взяться за это дѣло, а не сомнѣваться все въ какомъ-нибудь посягательствѣ со стороны начальства на наши старообрядческіе обычаи, чего нѣтъ. Инспекторъ почти не входитъ въ это дѣло, да къ тому же надо помнить, что училище не молитвенный домъ; все духовное просвѣщеніе зависитъ отъ насъ. За наблюденіе же г. инспектора за общимъ преподаваніемъ надо лишь его благодарить. Что же касается временнаго не-старообрядца, завѣдующаго школою, то ему, при назначеніи со стороны совѣта слѣдовало бы лишь въ вѣжливой формѣ дать понятіе о сущности старообрядчества, о цѣляхъ его школы и, наконецъ, просить его относиться къ нашему вѣроисповѣданію въ школѣ корректно. Вотъ и все.

3) **«Мірщеніе» въ школѣ.** Относительно мірщенія въ школѣ не стоило бы и говорить. Кто обучается въ гимназіяхъ, какъ не купческія дѣти, кто бываетъ на общей молитвѣ тамъ и на урокахъ Закона Божія, какъ не они? Да, наконецъ, сами благочестивые общественники развѣ не мірщаютъ, когда носятъ модное заграничное платье, ходятъ въ театръ, живутъ на курортахъ со всѣми и т. д. Развѣ это не мірщеніе? Стыдно было бы обвинять въ этомъ чистыхъ, неповинныхъ дѣтей за совмѣстное обученіе ихъ съ другими согласіями въ школѣ. Вѣдь школа не храмъ.

4) **Типъ школы.** Нѣтъ больше негѣности, какъ отрицать въ наше время полезность школы съ общеобразовательными предметами. Агитація такого рода большею частью исходитъ отъ (чистопольскихъ) клирошанъ и двухъ-трехъ пожилыхъ людей общины. Излишнимъ считается доказывать ту истину, что изъ cadaго семейства нынѣ отдаются дѣти въ общія училища. Такъ куда же лучше идти въ школу, въ свою старообрядческую, или въ общую, гдѣ великороссійскій священникъ вовсе обмірщитъ нашихъ дѣтей и своимъ присутствіемъ, и наукою вѣры. Если даже ссылаться на то, что 2-х-классная школа, по малочисленности духовныхъ уроковъ (въ сравненіи съ нашими прежними школами), не можетъ дать приходу чтецовъ и пѣвцовъ, а поэтому она якобы не соответствуетъ требованіямъ старообрядцевъ, то и такая ссылка не заслуживаетъ уваженія. Во-первыхъ, если въ школѣ 90 учащихся, то пеужели всѣ они обязаны выучиться на чтеца и пѣвца. Во-вторыхъ, спросите прежде всего нынѣшнихъ родителей-старообрядцевъ, всѣ ли они пожелаютъ своихъ дѣтей готовить въ уставщики и пѣвчіе. Отвѣты, полагаю, получатся отрицательные. Да; если для мѣстнаго клира потребуются изъ школы пѣвчіе, то для этого желающихъ, самое большое 10 челов., и то въ теченіе пяти лѣтъ, она можетъ дать, но не больше, такъ какъ въ этомъ нѣтъ надобности. Вѣдь «не всѣ апостолы, не всѣ пророки, не всѣ учителя». Для такихъ 5—10 мальчиковъ или дѣвочекъ во всякое время можно назначить дополнительные вечерніе курсы, специально для лучшаго усовершенствованія ихъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, и опять же преимущественно для желающихъ и способныхъ. Вновь открывающіяся наши школы должны и будутъ преслѣдовать цѣли не одного только механическаго изученія «читки» и пѣнія, а намѣрены предлагать учащимся въ соответствующей мѣрѣ, по возрасту, ученіе о Богопознаніи, правила вѣры и благочестія, а также и исторію старообрядчества, дабы, такимъ образомъ, воспитать въ школѣ истинныхъ христіанъ, твердыхъ старообрядцевъ, любящихъ всѣмъ сердцемъ свое исповѣданіе, а не механическихъ только чтецовъ и пѣвцовъ. Въ этомъ пусть да послужатъ намъ примѣромъ лучшія школы русскаго старообрядчества. Вообще, возраженіе противъ общей программы училища есть одинъ вздоръ, такъ какъ сами ораторы, по этому обвиненію, своихъ дѣтей отдаютъ въ общія, городскія и среднія учебныя заведенія, а на весь приходъ хотятъ возложить иго пѣвчества. Ужъ это — прямо фарисейство.

5) **Общественность въ школѣ.** Чистопольскій старообрядческій школьный совѣтъ претендуетъ на то, якобы онъ фактически лишенъ права голоса въ школѣ, его не собираютъ, а вершатъ дѣлами училища только инспекторъ и почетный блюститель. Это неправда. слѣдовало бы хотя разъ членамъ собраться, чтобы двое, во главѣ стоящіе, предложили имъ свои услуги.

Но, по моему личному мнѣнію, казалось бы, въ училищахъ съ учащимися разныхъ согласій, гораздо цѣлесообразнѣе было бы составлять школьные совѣты изъ лицъ отъ всѣхъ согласій, дѣти коихъ учатся въ школѣ. И это исключительно съ воспитательной точки зрѣнія. Такимъ образомъ, думаю, не худо было бы, если бы нашъ школьный совѣтъ хотя $\frac{1}{3}$ своихъ членовъ приглашалъ бы изъ другихъ согласій.

Въ заключеніе все-таки не могу не высказать мысли, меня не покидающей. Что если среди нашей братіи безпоповцевъ описанный индиферентизмъ къ школамъ и паукъ вѣры будетъ повторяться и въ другихъ многочисленныхъ приходахъ? Впрочемъ, чистопольскій случай не первый: пишущему эти строки приходилось быть свидѣтелемъ

того же и въ другихъ мѣстахъ. Что будетъ съ такими безжизненными общинами? Думаю, что духовная вялость способна скорѣе всего похоронить тяжелую, испытанную исторію старообрядчества. Не мы ли сами, называющіе себя твердыми въ вѣрѣ, и являемся разрушителями древняго благочестія? Своей школы намъ не нужно, отъ ней вѣтъ новизною, ее поработилъ антихристъ. Прекрасно.

На чемъ же мы остановились? На томъ, что своихъ же дѣтишекъ, ничто же сумняся, по прямой дорожкѣ посылаетъ въ никоніанскую школу. Тамъ благочестіе и вѣра не нарушатся? Но этимъ-то самымъ мы себя и обманываемъ, такъ какъ дѣтей отдаемъ на произволъ судьбы вѣры.

И. У. В—ья.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Совѣтъ московской покровско-успенской старообрядческой общины (Гавриковъ переулокъ) доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что сего 14 іюня будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ закладка храма во имя Покрова и Успенія Пресвятыя Богородицы. Всенощная имѣетъ быть 13 іюня, въ 5 часовъ вечера, литургія—въ 7 часовъ утра; по окончаніи литургіи—крестный ходъ на мѣсто закладки.

Признательность старообрядцевъ.

Кіевъ. Совѣтъ кіевской общины старообрядцевъ по случаю принятія Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ въ редакціи старообрядческой комиссіи послалъ телеграммы: одну—на имя г. министра Императорскаго Двора, другую—члену Государственной Думы В. А. Караулову:

1) „Его высокопревосходительству министру Императорскаго Двора. Совѣтъ кіевской общины старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, почтительнѣйше проситъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества наши вѣрноподданическія чувства и благодарность, выраженные въ нижеслѣдующей телеграммѣ.

Великій Самодержавный Государь Императоръ! Много милостей, дарованныхъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ старообрядцамъ, мы получили отъ 17 апрѣля 1905 г.

По указу Твоему, Самодержавный Государь, Государственная Дума приняла въ 15 день сего мая законопроектъ о старообрядцахъ; этимъ увеличиваются милости Твои намъ.

Молимъ Всемогущаго Творца, да продлитъ на многія лѣта жизнь Вашего Императорскаго Величества и Царственной Семьи.

Приносимъ вѣрноподданическія чувства и благодарность Вашему Императорскому Величеству.

Кіевскіе старообрядцы, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, протоіерей Мясниковъ, священникъ Киселевъ, предсѣдатель совѣта Я. Лукинъ, Ѳеодоръ Голицынъ, В. Кушнеревъ, И. Санниковъ, И. Москвичевъ“.

2) „Петербургъ, члену Государственной Думы Караулову. Кіевское общество старообрядцевъ сердечно благодаритъ васъ, уважаемый Василій Андреевичъ, за трудъ по выработкѣ законопроекта о старообрядцахъ и блестящую защиту его въ Государственной Думѣ, слѣдствіемъ чего законопроектъ принять большинствомъ.

Просимъ передать благодарность всѣмъ сочувствующимъ. Совѣтъ кіевской общины старообрядцевъ.

Протоіерей Мясниковъ, священникъ Киселевъ, предсѣдатель совѣта Я. Лукинъ, члены: Голицынъ, В. Кушнеревъ, И. Санниковъ, И. Москвичевъ“.

Витебскъ. Отъ старообрядцевъ завода церковновосковыхъ свѣчей, „компаніи Рыжковъ“, въ гор. Витебскѣ, послана Государственной Думѣ слѣдующая телеграмма: „Состоя искони вѣрноподданными Царю и Отечеству, мы, старообрядцы, считаемъ нужнымъ выразить свои искреннія сочувствія и свою глубокую признательность вашему превосходительству, со всѣми сотрудниками—членами Государственной Думы, за принятіе законопроекта о старообрядцахъ и надѣмся что и Государственный Совѣтъ проявитъ себя принятіемъ законопроекта къ его выполнению. Ваше незабвенное о насъ попеченіе извергнуло иго, тяготѣвшее надъ нами нѣсколько столѣтій какъ незаслуженная кара, которая съ Божіею помощью и Государственной Думы, наконецъ, пала. Мы неуклонно старались всегда, какъ видно изъ исторіи русскаго государства на протяженіи нѣсколькихъ сотъ лѣтъ, согласно основныхъ государственныхъ законовъ, чтить самодержавную власть природнаго нашего Государя Императора и ей повиноваться, не щадя своего живота на защиту Царя и Отечества. Гор. Витебскъ, іюня 3 дня 1909 г. Съ искреннимъ почтеніемъ и уваженіемъ представители компаніи *Василій Рыжковъ, Ефимъ Рыжковъ*“.

Уральскъ. 1 іюня въ саду Казанцевой происходило общее собраніе членовъ екатеринбургскаго отдѣла союза русскаго народа, закончившееся уходомъ изъ союза группы старообрядцевъ.

На собраніи, между прочимъ, обсуждалось выступленіе епископа Евлогія въ Государственной Думѣ по старообрядчеству и вѣроисповѣднымъ вопросамъ.

Союзники намѣрены были послать епископу сочувственную телеграмму.

Бывшій предсѣдатель союза Насоновъ въ этомъ смыслѣ произнесъ довольно длинную рѣчь. Прослушавъ рѣчь до конца, союзники-старообрядцы заявили протестъ.

— Государь далъ намъ манифестъ, которымъ устанавливается навсегда свобода вѣроисповѣданія. Вы отрицаете его. Вы обманываете Государя! — говорили они.

Поднялся страшный шумъ.

Союзники-православные кричали:

— Это все жида добиваются свободы! Васъ (старообрядцевъ) они обманываютъ.

Тогда старообрядцы, бывшіе на собраніи, заявили, что они уходятъ изъ союза.

Собраніе было закрыто по приказанію пристава III части, такъ какъ расходившіеся союзники очень шумѣли.

Закрывая собраніе, предсѣдатель Рожновъ сказалъ:

— Не унывайте, православные. Рѣшеніе Думы окончательное. Побѣда будетъ на нашей сторонѣ.



Членъ Государственной Думы — старообрядецъ Д. П. Гулякинъ (въ своемъ кабинетѣ).

Въ настоящее время изъ союза вышли старообрядцы: А. С. Романовъ, Г. С. Романовъ, М. Г. Романовъ, Ф. И. Рожновъ и И. С. Крохинъ.

(«Ур. Кр.»).

Архирейскія богослуженія (Отъ нашего корреспондента). 6 мая с. г. преосвященнымъ Мелетіемъ, епископомъ саратовскимъ и астраханскимъ, было совершено въ г. Хвалынскѣ, Саратов. губ., всенощное бдѣніе въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. 7-го мая была торжественно отслужена, при громадномъ стеченіи молящихся, Божественная литургія, послѣ которой владыкой была произнесена прочувствованная рѣчь.

Три послѣдующіе дня, 8, 9 и 10 мая, епископъ Мелетій служилъ въ мужскомъ Черемшанскомъ монастырѣ.

Слѣдующіе четыре дня владыка посвятилъ посѣщеніямъ окрестныхъ приходовъ. Повсюду епископъ Мелетій оставлялъ по себѣ самое лучшее воспоминаніе, чему не мало способствовало его истинно-христіанское смиреніе и простота обхожденія. Владыка съ готовностью разрѣшалъ всѣ возникшіе вопросы въ дѣлахъ вѣры.

Епархіальный съѣздъ духовенства самарской епархіи въ г. Самарѣ (отъ нашего корреспондента). Въ 11 часовъ дня, 1-го іюня, прибылъ владыка Порфирій въ храмъ и соборнѣ съ духовенствомъ отслужили молебенъ Св. Троицѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, преосвященному Порфирию и всему епархіальному собранію. По окончаніи молебна владыка сказалъ при-

сутственное слово собравшемуся духовенству и предложилъ выбрать предсѣдателя и товарища, секретаря и ему помощника. Были избраны: предсѣдателемъ владыка Порфирій, товарищемъ — протоіерей Макарій Захаричевъ, секретаремъ — М. П. Чубаковъ и помощникомъ секретаря — б. священникъ І. Рыжовъ. Затѣмъ пѣвчими пропѣта молитва «Царю Небесный», и предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Протоіерей Макарій выяснилъ собранію о значеніи съѣздовъ, какую они приносятъ громадную пользу св. Церкви и духовенству. На собраніи разрѣшаются всѣ недоуменные вопросы, которые тяготятъ душу священниковъ.

На съѣздѣ обсуждались вообще церковные вопросы. Постановили имѣть постоянного начетчика на самарскую епархію, каковымъ пожелали пригласить Егорова Ѳ. Н., если только онъ согласится.

Въ самарской епархіи 49 приходовъ, всего въ нихъ зарегистрировано 18 общинъ. Владыка убѣждалъ духовенство, чтобы и остальные приходы регистрировались въ общины. Школъ во всей епархіи официальныхъ нѣтъ, а только частныя.

На съѣздѣ участвовали 30 священниковъ, 2 діакона и 6 попечителей отъ приходовъ съ уполномочіями.

Засѣданіе продолжалось два дня, по окончаніи владыка благодарилъ духовенство и всѣхъ принимавшихъ участіе въ съѣздѣ, а также взаимно и духовенство благодарилъ владыку за его архипастырскую дѣятельность и попеченіе о благѣ св. Церкви и духовенствѣ. Съѣздъ постановилъ благодарить самарскихъ попечителей.

занную ими матеріальную помощь. Во время пребывания духовенства въ Самарѣ попечители содержали его за свой счетъ. За окончаніемъ всѣхъ вопросовъ председатель объявилъ собраніе закрытымъ. Пѣвчіе пропѣли «Достойно есть».

Куреневскій монастырь (отъ нашего корреспондента). Обычное празднованіе храмового праздника, 9 мая, въ этомъ году прошло очень не торжественно.

Съѣздъ на этотъ разъ былъ, по сравненію съ прежними годами, очень небольшой: ранѣе пріѣзжало нѣсколько тысячъ, а въ настоящемъ году прибыла небольшая группа изъ Бершади и Балты. Но и этому небольшому количеству пріѣхавшихъ раздорниковъ было тѣсно, и они поспорили между собой. Темой спора, или скорѣе ссоры, былъ вопросъ объ общинѣ.

Присутствующіе настойчиво обращались къ еп. Меоодію съ вопросомъ: существуетъ ли община въ самомъ Куреневскомъ монастырѣ? Просили показать купчую крѣпость Куреневского монастыря. Меоодій долго отказывался, но въ концѣ-концовъ долженъ былъ уступить. Изъ купчей крѣпости всѣмъ стало ясно, что въ Куреневскомъ монастырѣ община существуетъ. Еп. Меоодій далъ по этому поводу какое-то туманное объясненіе, никому ничего не объяснившее.

Извѣстный сподвижникъ Меоодія Е. Б. Андреевъ пріѣзжалъ въ женскій монастырь уговаривать примирившихся инокинь на бендерскомъ мирномъ соборѣ и спрашивалъ, почему они не ходятъ молиться вмѣстѣ съ меоодіевцами.

Послѣднія ему отвѣтили—потому что вы читаете третій чинъ.

— Ничего, — возразилъ Андреевъ, — я попрошу владыку Меоодія, онъ васъ приметъ подъ прощеніе...

Послѣ подобнаго заявленія мирные еще болѣе убѣдились, что единствоватъ съ раздорниками не должно, ибо такіе вопросы, которые въ истинно-Христовой Церкви рѣшаются соборомъ, у нихъ просто разрѣшаются тѣмъ, что стоитъ только захотѣть какому-нибудь Егору Борисовичу, и все устраивается по его желанію.

Пастыри раздора.

Х. Логовской, обл. Войска Донского (отъ нашего корреспондента). Въ 1902 году здѣшніе старообрядцы были раздѣлены свящ. Іоанномъ Чертихинымъ, уклонившимся въ раздоръ, надвое. Въ 1903 году Чертихинъ вмѣсто себя отыскалъ въ попы пѣско-его казака Петра Куркина, который и былъ затѣмъ поставленъ еп. Іовомъ. Послѣдній, находя въ законопроектѣ о старообрядческихъ общинахъ какія-то ереси, оставляетъ еп. Іова и въ 1908 году переходитъ къ еп. Данилу. Еп. Іовъ запрещаетъ за это о. Куркина, но послѣдній говоритъ, что запрещеніе запоздало, и продолжаетъ быть попомъ. Однако недолго онъ остается и подлѣ паствой Данила; зазрѣвъ и этого въ какой-то ереси, онъ оставляетъ его. И такъ какъ дальше идти не къ кому, то остается безъ епископа, утверждая, что истинныхъ епископовъ теперь нѣтъ, всѣ уклонились въ ересь, и ждетъ, когда послѣдніе познаютъ истину и придутъ къ его „соборной“ церкви.

Освященіе храма.

С. Асташново, Московской губ. (отъ нашего корреспондента). 21 мая здѣсь совершилось освященіе вновь выстроеннаго храма во имя Божіей Матери, честнаго и славнаго явленія чудотворныя иконы Владимірской. Освященіе совершалъ о. протоіерей Ипатій Трофимовъ въ сослуженіи о. Дмитрія

Рябова, о. Дея изъ Челхова, о. Григорія Кладькова и о. діакона Іакова изъ гор. Егорьевска.

Наканунѣ освященія совершенно было всеобщее бѣніе, а утромъ, въ 6 часовъ, молебенъ съ водоосвященіемъ и затѣмъ крестный ходъ вокругъ храма. Въ 9 часовъ началась Божественная литургія. Во время всего торжества пѣли два хора любителей—одинъ мѣстный и другой приглашенный изъ Хорлова, исполнявшіе пѣснопѣнія демественнымъ и знаменнымъ распѣвами. По окончаніи литургіи діаконъ былъ провозглашенъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, архіепископу Іоанну и строителю храма; о. Д. Рябовымъ было сказано слово по поводу торжества съ выраженіемъ благодарности принимавшимъ участіе въ строеніи.

Съ Дона (отъ нашего корреспондента). Въ нѣкоторыхъ хуторахъ обл. Войска Донского установленъ обычай молиться ежегодно о бездождіи, для чего предназначается обществами день, въ который и совершается служба.

Нынѣ, пользуясь свободой, здѣшніе старообрядцы совершали молебствія съ большой торжественностью. Такъ, въ хуторахъ Ляпичевомъ и Логовскомъ 6 и 8 мая, послѣ Божественной литургіи, были совершены крестные ходы на поля, гдѣ у колодцевъ служились молебны съ водоосвященіемъ. Обходя затѣмъ поля, окропляли посѣвы святой водой.

Зной и вѣтеръ съ пылью залѣпляли глаза, но настроеніе молящихся торжественное, ибо время слезъ замѣнено пылѣ днями радости.

Ст. Кавказская, Кубанской области (отъ нашего корреспондента). Совѣтъ Покровской старообрядческой общины получилъ распоряженіе кавказскаго епископа Θεодосія о перемѣщеніи изъ станицы въ Бѣлую Глину заслуженнаго священно-протоіерея о. Константина Григорьевича Осипова. Распоряженіе это очень опечалило членовъ Покровской общины, и общее собраніе постановило просить владыку объ отмѣнѣ распоряженія. По слухамъ, переводъ вызванъ жалобой старообрядцевъ, выдѣлившись изъ Покровской общины и образовавшихъ новую Вознесенскую общину, тѣмъ самымъ, какъ мнѣ кажется, потерявъ право осуждать не своего іерея. Въ то же время совѣтъ общины подалъ жалобу архіепископу московскому Іоанну, въ которой проситъ рассмотреть это дѣло. Хочется вѣрить, что владыка Θεодосій не будетъ такъ жестокъ къ Покровской общинѣ и, положивъ гнѣвъ на милость, оставитъ ей уважаемаго батюшку о. Константина Осипова, прослужившаго въ станицѣ Кавказской болѣе 30 лѣтъ.

Считаемъ не лишнимъ сказать, что о. Осиповъ очень начитанъ, прекрасно знаетъ церковные уставы и обладаетъ даромъ слова, а, совершая богослуженія, онъ изъ согбеннаго старца превращается въ стройнаго и довольно бодрого іерея, сообщающаго богослуженію какую-то особенную торжественность.

Боровскъ (отъ нашего корреспондента). Боровская городская дума по ходатайству совѣта всѣхъ-святской старообрядческой общины, въ засѣданіи своемъ 29 минувшаго апрѣля постановила: отвести 24 квадратныхъ сажени земли на Городищѣ, на мѣстѣ могилы княгини Урусовой и боярыни Морозовой, для имѣющей въ недалекомъ будущемъ постройки памятника-часовни на ихъ могилахъ, при участіи всероссійскаго старообрядчества.

Губинская, Покровскаго уѣзда (отъ нашего

корреспондента). Губинский старообрядческий приход славится хорошим исполнением пѣснопѣній по крюкамъ.

Обширность зданія мѣстнаго старообрядческаго храма даетъ возможность пѣвцамъ легко выполнять свою задачу.

Здѣсь въ періодъ 1901—1903 гг. функционировала школа крюкового пѣнія. Содержалась школа на средства прихожанъ и состояла подъ руководствомъ учителя Вас. Королева, хорошо знающаго крюковое пѣніе.

Въ настоящее время ученики бывшей школы поютъ въ хорѣ, который слѣдуетъ морозовскому напѣву.

Ст. Милотинская, области Войска Донскаго (отъ нашего корреспондента). 6 мая, въ праздникъ Вознесения Господня, здѣсь совершонъ крестный ходъ на поля. Шествіе въ преднесеніи хоругвей и престольныхъ образовъ, во главѣ съ приходскимъ священникомъ о. Никитой, направилось къ пруду, гдѣ была освящена вода. По освященіи воды и окропленіи крестный ходъ около 3 часовъ дня возвратился въ храмъ. Послѣ чего участникамъ торжества была предложена общая трапеза.

Рени, Бессарабской губ. (Отъ нашего корреспондента). 23 мая въ 9 час. 20 мин. вечера со станціи Рени, Юго-Западныхъ ж. д., отошелъ послѣдній поѣздъ съ переселенцами — старообрядцами. Всего съ 12 сего мая по 24-е отправлено 6 поѣздовъ, въ которыхъ выѣхало на станцію Срѣтенскъ 2099 душъ взрослыхъ и дѣтей обоюбого пола и на станцію Хабаровскъ 176 душъ; при чемъ были отправлены всѣ прибывшіе по 21 мая переселенцы.

Во время своего пребыванія въ Рени переселенцы внесли въ нашу мѣстную однообразную жизнь большое оживленіе, что особенно замѣтно было среди старообрядцевъ. Съ ихъ отѣздомъ сразу стало какъ-то пусто, особенно въ молитвенномъ домѣ, который всегда былъ переполненъ молящимися.

При посѣщеніи поѣздовъ было замѣтно среди переселенцевъ радостное настроеніе; всѣ были веселы и съ нетерпѣніемъ ждали момента отхода поѣзда.

Желаніе переселиться въ Россію распространено не только среди старообрядцевъ и малороссовъ, живущихъ за границей, но и коренное населеніе Румыніи стремится туда же, отъ нихъ много поэтому поступаетъ просьбъ какъ къ мѣстному губернатору, такъ и къ непремѣнному члену измаильской уѣздной землеустроительной комиссіи, но обыкновенно получаютъ отказъ. Это стремленіе коренного населенія королевства Румыніи въ самыхъ яркихъ краскахъ выставляетъ отеческія заботы Румыніи. Если уже природному румыну не сладко живется у себя дома, на родинѣ, то что же можно сказать о русскихъ людяхъ, которыхъ даже у власти стоящія лица называютъ „порчъ“, что въ переводѣ на русскій языкъ будетъ „свинья“, и другого слова отъ нихъ не услышишь.

Незаконные поборы. Въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года я былъ избранъ 10-дворнымъ сходчикомъ общества крестьянъ деревни Бѣливой, для присутствованія на волостномъ сходѣ.

На одномъ изъ сходовъ земскимъ начальникомъ 1 участка на очередь былъ поставленъ вопросъ о вспоможеніи мѣстному духовенству „православной“ и единовѣрческой церковей господствующаго исповѣданія. Голоса сходчиковъ раздѣлились; одни предлагали совсѣмъ упразднить существовавшій сборъ съ ревизской души, мотивируя этотъ отказъ тѣмъ, что старообрядцы содержатъ своихъ священниковъ, безъ всякихъ субсидій съ чьей либо стороны; другіе

отчасти соглашаясь, говорили, что нужно сбавить хоть нѣсколько копеекъ съ каждой души, считая и это обременительнымъ. Земскій начальникъ, поддерживая интересы духовенства, выразилъ что Государь Императоръ даровалъ старообрядцамъ многія милости, а посему они и должны помочь „православному“ духовенству. Кто-то изъ сходчиковъ замѣтилъ, пусть помогаютъ имъ „православные“ или единовѣрцы; услышавъ это замѣчаніе, земскій начальникъ началъ доискиваться, кто сказалъ эти слова. Крестьяне, не выдавая своихъ и замѣтивъ: „вотъ такъ свобода совѣсти“, зашумѣли и нѣкоторые пошли вонъ на улицу. Тогда по распоряженію земскаго начальника дверь была заперта на крючокъ и сдѣлана перекличка. Налицо не оказалось нѣсколькихъ сходчиковъ; былъ составленъ протоколъ, приказано было впустить вышедшихъ, и старшина шепнулъ кому-то, чтобы всѣ просили прощенія. Виноватыя и невинныя стали подходить поодиночкѣ къ земскому начальнику, становились на колѣни и кланялись, и молитва ихъ быстъ услышана. Подписанъ былъ приговоръ, по которому духовенство получало желаемое; сходчики стали расходиться.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. П. Портнягину, д. Новоглушинская, Томской губ. Вы спрашиваете: можно ли поставить на церкви крестъ, сдѣланный изъ желѣза, и при этомъ указываете на книгу: „Тихвинскія Пресвятая Богородицы служба съ чудесами“, изданную въ Гродно, гдѣ повѣствуется, что Божія Матерь съ свят. Николою, явившись нѣкому благочестивому мужу Юрышу повелѣла не ставить на ея церковь крестъ желѣзный, а поставить деревянный, потому что ея Сынъ Ісусъ Христосъ былъ распятъ на деревянномъ крестѣ?

Не знаемъ, какъ понимать это сказаніе. Если понимать его въ буквальномъ смыслѣ, тогда не только ставить на церковь, но и вообще не должно дѣлать крестовъ изъ какихъ-либо матеріаловъ, кромѣ дерева. Но мы знаемъ, что св. Церковью свято приемиются и почитаются кресты не только деревянные, но и золотые, и серебряные, и мѣдные, и изъ другихъ веществъ. Свят. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Кланяемся образу Честнаго и Животворящаго Креста, аще и изъ иныхъ вещи будетъ, не веществуяще, — да не будетъ! Но образъ, яко Христовъ символъ“ (І. Дамаскинъ, кн. 4). „Поклонятельно убо знаменіе креста: идеже бо аще будетъ знаменіе, тамо и самъ будетъ. Вещь же, изъ нея же образъ креста составляется, аще и злато и каменіе будутъ — честни по образу“ (тамъ же).

И дѣйствительно, мы встрѣчаемъ кресты разноразличные. О св. мученикѣ Прокопѣ, пострадавшемъ въ Кесаріи Палестинской въ началѣ IV вѣка, извѣстно, что онъ видѣлъ крестъ хрустальный, и сдѣлалъ таковой для себя, чѣмъ и побѣдилъ враговъ своихъ (книга О вѣрѣ, гл. 9, лис. 70 об.); онъ же носилъ на груди св. крестъ изъ золота и серебра (Чет.-Мин. іюля 8). Св. Григорій Нисскій, повѣствуя о кончинѣ сестры своей, преподобной Макрины (379 г.), между прочимъ, рассказываетъ, что на шеѣ почившей найденъ былъ крестъ желѣзный (Чет.-Мин., изд. 1856 г., кн. 2, лис. 53). Въ мос-

ковскомъ Успенскомъ соборѣ хранится крестъ золотой св. Константина Великаго, сдѣланный по образу, видѣнному имъ на небесахъ (Поморскіе отвѣты, вопросъ 71). Въ Кіево-Печерской лаврѣ хранится византийской работы мѣдный крестъ пр. Марка Пещерника (XI в.). На московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, построенномъ при Іоаннѣ Васильевичѣ въ 1488 г., на большой главѣ былъ поставленъ крестъ золотой (Цвѣтъ, лис. 93).

Мы указали самые выдающіеся памятники древности. Но кто же не знаетъ, что и далеко до насъ и въ наше время въ церквахъ свято чтутся кресты, такъ называемые благословящіе, обычно имѣющіе своимъ матеріаломъ золото, серебро, мѣдь и другіе металлы. А кресты „натѣльные“, носимые христіанами? — Тоже дѣлаются изъ золота, серебра, большинство изъ мѣди.

Слѣдовательно, если всѣ эти кресты пріемиются св. Церковью и почитаются святолюбивѣ, то ясно, что сила и значеніе креста состоитъ не въ веществѣ, не въ матеріалѣ, а въ символѣ, въ образѣ Спасительнаго страданія, — какъ говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ (кн. 4, гл. 7). Быть-можетъ, то мѣсто сказанія о чудесахъ Богородицы, на которое вы указываете, слѣдуетъ понимать въ такомъ смыслѣ, что этимъ чудомъ Богородица благоволила убѣдить нѣкоторыхъ сомнѣвавшихся, дѣйствительно ли ея Сынъ Ісусъ Христосъ распятъ былъ на крестѣ? Понимать такъ даютъ основаніе находящіеся въ указываемомъ сказаніи слѣдующія слова: „Азъ неизволихъ, — говорится отъ лица Богородицы, — быти кресту желѣзну, но древяну: яко да свидѣтельство Господне увѣрится, яко Господь Сынъ и Богъ мой Ісусъ Христосъ, человѣческаго ради спасенія на крестѣ древянѣ распятъ“ (Тихвинск. Пр. Богородицы служба съ чудесами, лис. 50).

Какъ бы то ни было, но понимать это мѣсто сказаній въ томъ смыслѣ, что здѣсь рѣшительно воспрещается дѣлать кресты изъ какихъ бы то ни было металловъ, кромѣ дерева, значитъ признать многовѣковое почитаніе Церковью символа страданій Ісуса Христа — въ различно-вещественныхъ его изображеніяхъ — несправедливымъ, несогласнымъ съ велѣніемъ Богородицы. Но да не будетъ этого.

Укажемъ еще одно, на этотъ разъ соборное постановленіе о крестахъ, и именно поставляемыхъ на главахъ церквей. Въ 41 главѣ св. стоглаваго собора въ отвѣтъ на восьмой вопросъ положенъ слѣдующій отвѣтъ: „Якоже искони на святыхъ церквахъ святыя кресты водружены и поставлены и доднесь тако же да пребываютъ неподвижными... и таковыя святыя кресты на церквахъ и впредь да поставляются же. А что на многихъ церквахъ стоятъ кресты, и на тѣхъ крестахъ придѣлываютъ кузнецы на всѣхъ концѣхъ нныя меньшіе кресты по два и по три вмѣстѣ, и тѣ меньшіе кресты бурей и сильнымъ вѣтромъ почасту ломаются. И впредь бы кузнецы дѣлали кресты по чину и крестообразно по древнимъ образцамъ, якоже уставилиша и предаша святіи апостоли и святіи отцы,

а по концамъ бы надѣвали крѣпости для по единому кресту со всяцѣмъ утвержденіемъ“ (Стоглавъ, изд. Казань, 1887 г., стр. 82).

Здѣсь, правда, ясно не говорится о крестахъ изъ желѣза, но одно то, что дѣлать ихъ указывается кузнецамъ, показываетъ, что вопросъ касается не деревянныхъ крестовъ, или, если и деревянныхъ, то окованныхъ желѣзомъ.

Одесса. Н. М. Сидорову. Ваше «открытое письмо г. председателю совѣта старообрядческой общины храма Покрова Пресв. Богородицы въ Одессѣ, В. А. Дубинину», на помѣщенное въ № 44 журнала «Церковь» за 1908 г. его возраженіе на вашу корреспонденцію объ общемъ собраніи названной общины (№ 34 журн. «Церковь» за 1908 г.), — редакціей получено своевременно.

Изъ просмотра присланной вами копіи протокола общаго собранія общины дѣйствительно видно, что г. «председатель совѣта общины согласился съ тѣмъ, что при постройкѣ временной колокольни превышены были полномочія, данныя третьимъ общимъ собраніемъ», и что «отвѣтственность за эти дѣйствія падаетъ на совѣтъ»; видно также, что невыгодное предложеніе г. Капихина четвертымъ общимъ собраніемъ было не принято (какъ несогласно съ этимъ утверждаетъ г. председатель), и г. Капихину было предложено подать письменное заявленіе съ предложеніемъ другихъ, болѣе выгодныхъ для общины условий, о которыхъ онъ говорилъ съ г. Барченновымъ. Однако въ помѣщеніи цѣликомъ этого «открытаго письма» въ виду его большого объема, къ сожалѣнію, редакціи приходится вамъ отказать.

— 36 —

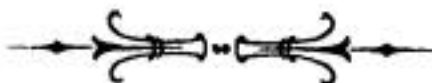
Почтовый ящикъ

Т. И. Въ журналѣ «Церковь» неоднократно заявлялось, что для полученія отвѣтовъ редакціи необходимо прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ. При несоблюденіи этого, а тѣмъ болѣе на запросы анонимные, безъ всякихъ подписей, редакція не отвѣчаетъ.

Х. Филатовъ, области Войска Донскаго. Н. П. Филатовъ. О политической партіи, именуемой себя «союзомъ русскаго народа», на которую, по вашему заключенію, «опирались миссіонеры на кіевскомъ сѣздѣ», данъ отвѣтъ въ № 40 журнала «Церковь» за предшедшій годъ (см. стр. 1355). Говорить вторично объ этой партіи редакція не находитъ нужнымъ.

Отъ редакціи.

Стенографическій отчетъ преній въ Государственномъ Думѣ по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ печатается и будетъ разосланъ безплатнымъ приложеніемъ только ПОДПИСЧИКАМЪ журнала «Церковь» при № 26. Новые подписчики на второе полугодіе журнала «Церковь» получаютъ означенный отчетъ БЕЗПЛАТНО. Напечатанный отчетъ поступитъ и въ отдѣльную продажу.



ИЗЪ ЖИЗНИ ГОСПОДСТВУЮЩАГО И ИНЫХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

Ст. Червленая (Терской области).

Милые дерутся.

Лѣтъ 15 тому назадъ владикавказскій епархіальный миссіонеръ І. М.—въ (онъ же и священникъ червленской едино-вѣрческой церкви), послѣ многихъ безплодныхъ приѣмовъ по части совращенія старообрядцевъ, задумалъ сдѣлать новую по своей специальности „операцию“: дать мѣстнымъ бѣглопопцамъ, подъ видомъ бѣглопопа, единовѣрческаго священника. Долго М.—въ искалъ подходящаго для этого „экземпляра“, наконецъ онъ нашелся въ лицѣ нѣкоего о. Назарія Пузина. Этотъ „мудрый мужъ“ такъ обдѣлалъ „дѣльце“, что ему, пожалуй, позавидовалъ бы и самъ Игнатій Лойола. Прибывъ въ Червленую, онъ, ничто же сумняся, публично, въ храмѣ, отрекся отъ „православія“ какъ ереси, прочитавъ самъ себѣ третій чинъ, строго настрого запретивъ общаться съ „австрійскими“ и другими, не поминалъ на ектеніяхъ епископа и проч. Словомъ, сталъ играть комедію заправскаго бѣглопопа; даже и широкіе рукава своей рясы передѣлалъ на узкіе. А самъ въ это время донесъ секретно, куда нужно, что онъ „присоединилъ къ православію 2,000 душъ раскольниковъ“.

За такой „подвигъ“ Пузинъ рассчитывалъ на особенное къ себѣ вниманіе, между тѣмъ, имъ пользовался М.—въ, какъ дѣльный миссіонеръ. Это о. Назарію не давало покоя, и онъ, снова пустивъ въ ходъ весь свой „талантъ“, въ концѣ-концовъ выжилъ съ мѣста и самого о. М.—ва.

Другой, назначенный вмѣсто І. М.—ва въ Червленую, священникъ о. Н. Миловановъ (тоже миссіонеръ и притомъ прусской выдѣлки) уже не представлялъ, казаться, для Пузина такого опаснаго конкурента какъ М.—въ, поэтому онъ зажилъ съ нимъ, что называется, душа въ душу. Нужно замѣтить, что Пузинъ къ этому времени постепенно, какъ гусеница шелкопрядка, превратился снова въ единовѣрческаго попа и сталъ уже открыто выступать на бесѣдахъ какъ миссіонеръ. Обманутые имъ прихожане также въ подавляющемъ большинствѣ прозрѣвъ, бѣжали отъ него. И вотъ, бывало, соберутъ Пузинъ съ Миловановымъ, чрезъ полицію, старообрядцевъ на площадь, и о. Назарій начнетъ ихъ угощать „комплиментами“: „вы хуже бѣсовъ!“... „вы дьяволу работаете!“... „у васъ нѣтъ Пасхи!“... и т. п. Залуганные старообрядцы, боясь попасть въ бѣду, терпѣливо выслушиваютъ „проповѣдника“. Уставши отъ „краснорѣчія“, Пузинъ садится, а на сцену ему выступаетъ Миловановъ. „Что же вы, раскольники, не отвѣчаете о. Назарію?“,—спрашиваетъ онъ, расхаживая по кругу. „Да нечего отвѣчать на мои доводы“,—вторитъ своему другу Пузинъ, окидывая побѣдоноснымъ взоромъ толпу и самодовольно ухмыляясь. Набесѣдуясь, такимъ образомъ, Пузинъ съ Миловановымъ идутъ праздновать „побѣду“. Или услышать, что старообрядцы ударятъ въ колоколъ въ своемъ храмѣ или иное подобное „преступленіе“ совершатъ, какъ тотчасъ же пойдутъ у нихъ бѣготня и совмѣстное сочинительство доноса. Однимъ словомъ, Пузинъ и Миловановъ другъ безъ друга никуда. Скоро однако и этой тѣсной дружбѣ насталъ конецъ. Указъ 17 апрѣля 1905 г. и послѣдующія узаконенія о старообрядцахъ отняли у Пузина и Милованова возможность продолжать свою совмѣстную „плодотворную“ дѣятельность: доносить стало не на кого, а безъ этого миссіонеры, какъ извѣстно, все равно что рыба безъ воды, жить не могутъ, и вотъ между милыми дотолѣ друзьями пошла междоусобица. Стоило только Милованову сдѣлать какую-нибудь неосторожность, хотя-бы въ родѣ того, что похвалить что-нибудь старообрядческое, какъ Пузинъ уже шлетъ на него обвиненіе въ „расколотѣ“.

Прошлою осенью у насъ умеръ одинъ старообрядецъ нѣкто Е. Я. Пономаревъ; проводить его, какъ своего знакомаго, пошелъ вмѣстѣ съ другими и Миловановъ. За погребеніемъ всѣ провожающіе стояли, по обыкновенію, со свѣчами; взялъ ее себѣ и о. Николай, а Пузину этого и надо: тотчасъ же подлетѣлъ доносъ къ архіерею, въ результатѣ коего началось слѣдствіе, допросы, переспросы и т. п., словомъ, пошла писатъ губернія. Маленькая старообрядческая свѣчка, случайно очутившаяся въ рукахъ единовѣрческаго священника, сдѣлала цѣлый пожаръ, грозившій спалить злополучнаго о. Николая. Впрочемъ и самъ Миловановъ не остался въ долгу у Пузина; въ свою очередь и онъ счелъ нужнымъ показать архіерею что за птица этотъ Назаръ: „Священникъ о. Назарій Пузинъ,—пишетъ Миловановъ владикавказскому епископу,—служащій въ станицѣ Червеной, своими доносами подвѣлъ меня подѣ

слѣдствіе и судъ, чего трудно было бы ожидать отъ своего собрата. Вашему преосвященству неизвѣстно, какова нравственная личность о. Пузина и насколько онъ достоинъ вѣротія. Позвольте, владыко святой, мнѣ, въ защиту себя, коснуться его біографіи: крестьянинъ Назаръ Семеновъ Пузинъ, старообрядецъ, торговалъ кожевеннымъ товаромъ въ С.-Петербургѣ. Неожиданно удаляется на востокъ, не то скрываясь отъ долговъ, не то ища спасенія (трудно думать), Богъ вѣсть. Принимаетъ на востокѣ православіе, при участіи одного изъ видныхъ петербуржцевъ, близкихъ синоду, чрезъ это становится извѣстнымъ г. оберъ-прокурору К. П. Побѣдоносцеву. Присоединяетъ жену свою къ православію, а г. товарища оберъ-прокурора В. К. Саблера проситъ быть восприимнымъ отцомъ. Кредиторы его видѣли въ этомъ укрывательство подѣ покровительство сильныхъ міра сего. Становится извѣстнымъ о. Павлу Прусскому и проходитъ въ единовѣрческіе священники къ одному изъ гуслицкихъ приходовъ. Выходитъ изъ виду у кредиторовъ, и тѣ, за безнадѣжностью получить долги, уничтожаютъ долговые обязательства.

Червленскому священнику-миссіонеру І. Матвѣеву удалось темнымъ образомъ устроить изъ бѣглопопцевъ червленскихъ особый приходъ. Нуженъ хитрый, жадный и лицемерный священникъ, чтобы жадностью побуждался хитрить и лицемерить предъ своими прихожанами. О. Матвѣевъ ѣдетъ въ Россію и увозитъ своего односельчанина о. Пузина съ собою, которому, кстати сказать, весьма неудобно было быть среди раскольниковъ, знавшихъ его.

Недолго сосѣди-священники, оо. М. и П., жили мирно. О. Матвѣевъ посѣщаетъ Богъ—умираетъ жена... Кажется, бездѣтному о. Пузину весьма возможно бы было поддержать упавшій духъ о. Матвѣева: они сосѣди по службѣ и по родной деревнѣ, но нѣтъ, о. Назарій своими преслѣдованіями заставляетъ о. Матвѣева выпить лишнюю рюмку, а самъ подсматриваетъ за нимъ и доноситъ епархіальному начальству. О. Пузину нужна была особая честь и первенство, отсюда и идутъ на о. М.—ва доносы...

О. Матвѣевъ выходитъ изъ терпѣнія и объявляетъ, что о. Назарій, будучи торговцемъ, не заплатилъ долговъ на 15,000. Въ станицѣ пошла молва. Старообрядческій священникъ Григорій Рогожинъ, сынъ офицера, гдѣ-то въ разговорѣ заочно назвалъ о. П. неплательщикомъ. О. Пузинъ для поддержанія своего авторитета подаетъ въ судъ и настаиваетъ осудить Рогожина въ засѣдку на 1 мѣсяць тюрьмы, хотя сознаетъ въ душѣ, что онъ, Пузинъ, въ бытность его торговцемъ Н. С. не заплатилъ. Друзья Рогожина стали хлопотать, чтобы найти доказательства пузинской неплатежности, находятъ одного кредитора, шлютъ сюда письмо, но оно опаздываетъ, и Гр. Рогожинъ отсиживаетъ мѣсяць въ тюрьмѣ по милости о. Пузина, а сей мужъ служитъ святую литургію.

О. Н. Пузинъ и теперь любитель наживы. Руками своей жены онъ торгуетъ чихиремъ (мѣстное вино). Жена его сама ходитъ и продаетъ чихирь на квартиры, кои въ теченіе года размѣряетъ не одну сотню ведеръ. Но онъ въ этомъ не видитъ для своего дома ничего предосудительнаго, хотя это то же корчемство. Вотъ по милости такой-то личности я преданъ слѣдствію и суду“...

Чѣмъ кончится драка милыхъ друзей, пока неизвѣстно. Быть-можетъ, она окажется только потѣхою, а то, пожалуй, чего добраго, Пузинъ и на этотъ разъ радостно воскликнетъ: „хоть и рыло въ кровь, но моя взяла!“

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(5—11 іюня).

Обзоръ событій.

На рейдѣ „Штандартъ“ 4 іюля состоялось свиданіе Государя Императора съ германскимъ императоромъ.

Во время свиданія Монархи обмѣнялись слѣдующими тостами:

Тостъ Государя Императора.

Я счастливъ, что могу привѣтствовать ваше величество среди насъ и сказать вамъ добро пожаловать въ отвѣтъ на

гостеприимство, которое Мнѣ было оказано два года тому назадъ въ Свюнемюнде и о которомъ Я сохранилъ самое драгоценное воспоминаніе. Я пользуюсь этимъ счастливымъ случаемъ, чтобы увѣрить ваше величество въ Моемъ искреннемъ и неизмѣнномъ желаніи надолго упрочить тѣ традиціонныя отношенія сердечной дружбы и взаимнаго довѣрія, которыя всегда соединяли оба Наши Дома, и которыя Я желаю поддерживать, какъ залогъ не только добрыхъ отношеній между обѣими Нашими странами, но также и всеобщаго мира.

Отъ всего сердца Я поднимаю свой бокалъ за здоровье и счастье вашего величества, ея величества императрицы и всей императорской семьи, а также за процвѣтаніе Германіи.

Отвѣтный тостъ императора германскаго.

Столь любезныя слова, съ которыми Ваше Величество обратились ко мнѣ, глубоко меня тронули. Я приношу благодарность за нихъ Вашему Величеству. Въ то же время я выражаю Вашему Величеству и Ея Величеству Императрицѣ мою глубокую признательность за столь сердечный приемъ, еще разъ оказанный мнѣ на „Штандартѣ“.

Какъ Ваше Величество, такъ и я счастливъ видѣть въ этомъ приемѣ новое и драгоценное подтвержденіе тѣсной и откровенной дружбы, соединяющей насъ лично и Наши Дома. Я вижу въ этомъ въ то же время новую санкцію традиціонныхъ отношеній сердечной дружбы и довѣрія, которыя, равнымъ образомъ, отвѣчая многообразнымъ интересамъ и истинно миролюбивымъ чувствамъ нашихъ странъ, существуютъ между нашими правительствами. Я пью за здоровье Вашего Величества, Ея Величества Императрицы и всей Императорской Семьи, а также за преуспѣяніе Русской имперіи на пути, предуказанномъ ей высокой мудростью Вашего Величества.

— Высочайшимъ указомъ отъ 6 іюня отмѣнено дѣйствовавшее въ Москвѣ и въ Московской губерніи съ декабря 1905 г. положеніе о чрезвычайной охранѣ и замѣнено положеніемъ объ усиленной охранѣ.

— Въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 7 іюня боль-

шинствомъ 81 голосъ противъ 52 принять законопроектъ объ открытіи въ гор. Саратовѣ университета.

— 8 іюня въ Петербургѣ открылся съѣздъ учителей городскихъ училищъ. Присутствуетъ свыше 700 человекъ.

— Въ Казани открылась международная выставка.

— Видные члены Государственной Думы во главѣ съ Н. А. Хомяковымъ выѣхали въ Англію, они будутъ приняты въ аудіенціи англійскимъ королемъ въ субботу, 13 іюля, въ Букингемскомъ дворцѣ.

— 7 іюня на ст. „Валкъ“, Балтійской ж. д., скоропостижно скончался виднѣйшій представитель науки международного права проф. О. О. Мартенсъ. Смерть покойнаго есть тяжелая утрата для Россіи.

— Въ гор. Кипеневѣ скончался извѣстный антисемитъ, писатель, членъ 2-й Государственной Думы П. Крушеванъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Великій старообрядческій праздникъ, ст. *св. Михаила*. — По поводу возобновленія почитанія св. Анны Кашинской, ст. *Шалаева*. — Ужасный изъ всѣхъ гонителей, ст. *О. Мельникова*. — Великій Новгородъ — первая старообрядческая митрополія, ст. *А. Союзина*. — Общественъ церковномъ пѣніи и участіи въ немъ женщинъ, ст. *Тиханскаго*. — Вѣсѣды съ безпоповцами въ Москвѣ. — Грѣхи противъ просвѣщенія, ст. *И. У. В-ья*. — Старообрядческая жизнь (съ рис.). — Отвѣты редакціи. — Почтовый ящикъ. — Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій. — Мѣрская жизнь.

Рисунки и снимки.
Объявленія.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Вышло изъ печати новое изданіе:
ПУТЕВЫЯ ЗАМѢТКИ О БѢГЛОПОПОВСТВѢ
М. З. МОЖАЕВА.

Цѣна 15 коп. Иногороднымъ высыдается за 21 к. почт. марк., выписыв. не менѣе 10 экз. за перес. не платятъ.

Требованія адресовать: Гор. Бѣльскъ, М. З. Можаяну.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.
МОСКВА,

Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампы, Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ПОЧЕРКИ самые дрож. и скверн. исправл. кажд. въ 2—3 мѣс. на бѣгломъ контор. и красн., ЛИЧНО и ЗАОЧНО. Правила, почерки и образцы 13 шриф. выс. за 3 семикопеечныя марки. Плата доступная. Успѣхъ несомнѣнный. Москва, Уланскій пер., д. Липгартъ. Тел. 222-25.

Каллиграфъ П. В. МОСКВИНЪ.

Искусственныя НОГИ. руки своей системы.

Всѣвозможн. БАНДАЖИ

для грыжъ и живота, съ пружинами и безъ оныхъ.

Спеціалистъ

Г. ШВАРЦЕ.

Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.

Адресъ телегр.: ОРТОПЕДІЯ.

НАЧАЛЬНАЯ УЧИТЕЛЬНИЦА

старообрядка желаетъ получить мѣсто въ школь. Адресъ: почт. отд. Петрокаменское, Пермской губ., Башкарка, Е. Л. Шестаковой.

Старообрядецъ, окончилъ 6 кл. гимназіи. Желаетъ получить мѣсто учителя. Москва, Покровка, д. Шишелова, кв. № 13. Моисѣевъ.

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. КАПТЕЛИНА и К°.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

БѢЛЫЯ И ЖЕЛТЫЯ, РУЧНОЙ РАБОТЫ.

Поставщики московскаго старообрядческаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

Тел. 45-11.

СОВСЛЕННЫЕ ЗАВОДЫ

Тел. 45-11.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, д. Историческаго музея.



КОЗАКОВО-АНТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ФІРМЫ СЪЩЕСТВУЮЩІЯ СЪ 1880 г.
Сераніона Николаевича ЗАБѢЖКИНА
въ Костромѣ, Николь-Набережная ул. 125-126, д. 125. Телефонъ № 134

Имѣетъ для продажи готовыя колокола и принимаетъ заказы на перелому разбитыхъ и отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ различныхъ вѣсъ, съ ручательствомъ за полное и въ высшей степени качество работы. Въ томъ числѣ — 10 сажень и въ заводѣ и съ поставкою жел. 200 въ равномъ вѣсѣ по льготному тарифу 1/1000 вѣсъ съ пуда и вѣсѣ.

Колокола этого завода отличаются особымъ пріятнымъ звукомъ и вѣдностью отливки, за что заводъ удостоенъ высочайшихъ наградъ за выставку за колокола и имѣетъ много отзывающейся благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отъ насъ въ печати.

Въ заводѣ допускается разсѣлка колокола на заказанный размеръ съ закладкою.

СПРАВКИ по требованію БЕЗПЛАТНО
Адресъ: Костромѣ, Николь-Набережная ул. 125-126, д. 125. Телефонъ № 134

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИ-
СЕМЪ
Москва, Ильинка

ФАБРИЧНО-ТОРГОВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО
ПРЕЕМНИКОВЪ

Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,
ВЪ МОСКВѢ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕ-
ГРАММЪ
Москва, Никодолок.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ЛУЧШЕЙ РАБОТЫ РАЗНЫХЪ РИСУНКОВЪ И СТИЛЕЙ.
СЕРЕБРЯНАЯ НАПРЕСТОЛЬНАЯ УТВАРЬ, ИСПОЛНЕННАЯ ПО ДРЕВНИМЪ ОБРАЗЦАМЪ ДЛЯ СТАРО-
ОБРЯДЧЕСКИХЪ И ЕДИНОВѢРЧЕСКИХЪ ХРАМОВЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА РИЗЫ ДЛЯ СВВ ИКОНЪ, ОДЕЖДЫ НА ПРЕСТОЛЪ, ЦАРСКІЯ ВРАГА, ХОРУГВИ, ИКОНО-
СТАСЫ, ПАНИКАДИЛА, ПОДСВѢЧНИКИ И ПРОЧ. ПРЕДМЕТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЮВЕЛИРНЫХЪ, БРИЛЛІАНТОВЫХЪ И ЗОЛОТЫХЪ ИЗДѢЛІЙ И ЖЕМЧУГА.
СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО, СЕРВИЗЫ, ПРЕДМЕТЫ ДЛЯ ПОДАРКОВЪ И ПОДНОШЕНІЙ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО

Главный магазинъ и контора: Ильинка, домъ № 9
Отдѣленіе: Верхне Торговые Ряды, 1-я линия,
№№ 106—107.

Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ
Нижегородская ярмарка—Главная линия

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Алексѣя Васильевича Усачева,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ приятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условияхъ, за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ

А. В. УСАЧЕВА.

Н. В. Череповъ.

МОСКВА.

ОЦИНКОВАННОЕ ЖЕЛѢЗО ДЛЯ КРЫШЪ,

не требующее никогда ремонта и окраски.

ПЕЧИ всевозможныхъ системъ.

ФАБРИКА И КОНТОРА: Петербургская слободка, за Тверской заставой, соб. домъ.

ГОРОДСКОЙ СКЛАДЪ И МАГАЗИНЪ: Неглинный проѣздъ, прот. Александровск. сада, д. Свѣшниковъ.

Иллюстрированный преѣсъ-курантъ высылается бесплатно.

Цѣны въ конкуренціи.



МОСКОВСКАЯ СТАРООБРАДЧЕСКАЯ КНИГОПЕЧАТНЯ

МОСКВА, ЯМНИНЪ ПЕР.

Высылаетъ по первому требованію бесплатно каталоги Богослужебныхъ книгъ, религиозно-нравственныхъ картинъ, а также книгъ знаменнаго пѣнія.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовень и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные різные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацелова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацелова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.