

№ 23. — Цѣна 10 коп.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ЦѢРКОВА

СВЯТОСЛАВСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТ-
ВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 7 іюня 1909 г.

ПАМЯТИ
СВЯТОЙ
БЛАГОВѢРНОЙ
КНЯГНИ
АННЫ КАШИНСКОЙ
12 іюня 1909 года.

Повѣсть о житіи и вре-
менномъ изгнаніи
Св. Анны Кашинской
изъ святцевъ господ-
ствующей церкви.

Изображеніе
древней иконы
св. благовѣрной
кн. Анны Кашинской



С В Я Т Ц Ы.

(Неделя 3-я по Пятидесятницѣ.)

І Ю Н Ь.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 7: Святаго священномученика Феодота Агирскаго.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 8: Святаго великомученика Стратилата. Въ той же день обрѣтеніе мощей святыхъ благовѣрныхъ князей, Василия и Константина, ярославскихъ чудотворцевъ.

ВТОРНИКЪ, 9: Иже во святыхъ отца нашего Кирилла, архіепископа alexandрійскаго; престоавленіе преподобнаго отца нашего Кирилла, игумена баловзерскаго, чудотворца.

СРЕДА, 10: Святаго священномученика Тимофея, епископа прусскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 11: Святыхъ апостолъ Вароламея и Варнавы.

ПЯТНИЦА, 12: Преподобнаго отца нашего Онуфрія Великаго; преподобнаго отца нашего Петра Леонскаго.

СУББОТА, 13: Святыхъ мученицы Акулины; иже во святыхъ отца нашего Трифилия, епископа леукусійскаго; престоавленіе преподобнаго отца нашего Андроника, игумена обители Всемолитвеннаго Спаса, иже на Москвѣ рѣцѣ Нудѣ.

Шоржество древней святыни и крушеніе анаемы.

Вторая половина XVII столѣтія есть одна изъ ужасныхъ страницъ нашей отечественной исторіи. Она переполнена безразсудными проклятіями и анаемами, испроверженіемъ и попраніемъ вѣковыхъ святынь русской церкви и жестокимъ преслѣдованіемъ мужественныхъ защитниковъ и сторонниковъ этихъ святынь. То было мрачное и жестокое время. Никому не было пощады — ни живымъ, ни мертвымъ. Одинъ изъ думскихъ ораторовъ при обсужденіи старообрядческаго законопроекта въ Государственной Думѣ называлъ дѣянія іерарховъ того времени «нашествіемъ татаръ на св. Русь». Нѣтъ, это было хуже татарскаго нашествія. Татары, какъ свидѣтельствуется исторіей, владычествуя надъ русскими, не касались ихъ святынь и внутренней духовной жизни, въ нѣкоторыхъ случаяхъ они даже способствовали расцвѣту церковной власти. Соборы же іерарховъ XVII столѣтія совершали нашествія именно на духовную сторону вѣрующихъ людей, и въ этой области творили разгромъ и опустошенія.

Назначенное русскимъ правительствующимъ синодомъ на 12 сего іюня торжество возобновленія церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, какъ святой, напоминаетъ объ одномъ изъ такихъ погромовъ. Это — всенародный и официальный протестъ противъ безразсудства и насилій прошлаго. Это — судъ надъ дѣяніями іерарховъ того времени. Въ день 12 іюня предъ всемъ Россіей приподнимется завѣса, долго закрывавшая темный уголъ нашей минувшей церковной жизни. Милліоны русскихъ людей заглянутъ въ него и съ кошмарнымъ ужасомъ отвернутся отъ него.

Благовѣрный мужъ княгини Анны, Михаилъ Ярославичъ, былъ убитъ и истерзанъ татарами, а сама она послѣ своей смерти и прославленія ея Господомъ Богомъ и всей русской церковью была унижена, оскорблена и изгнана изъ сонма святыхъ соборомъ русскихъ іерарховъ, состоявшимся въ 1678 г. Соборъ строго запретилъ писать и имѣть ея образъ, читать и имѣть ея «Житіе» и каноны. Онъ предписалъ тверскому архіепископу «собрать» ея иконы, «также житіе и каноны собрати ему же преосвященному архіепископу или еще иудѣ обратится, всякому архіерею во своей епархіи повелѣти къ себѣ приносить подъ запрещеніемъ. А отнынѣ никому нигдѣ не прочитати и не внимати ему». Всѣхъ лицъ, читающихъ «Житіе» св. Анны Кашинской, соборъ подвелъ подъ анаему VI вселенскаго собора: «Лживосмысленная мученикословія не повелѣваемъ въ церкви прочитати, но тая огню предавати, приемиющыя же тая или яко истиннымъ тымъ внимающыя, а на еемъ ствуютъ». «И еще кто, — еще разъ подтверждаетъ соборъ 1678 г., — имати у себя образы великой княгини Анны, или житіе и каноны, всякъ кто-либо есть вездѣ, да приносить къ святѣйшему патріарху или къ своему кійждо архіерею, да не будетъ таковой подъ анаемою ея». «А еще же кто сему нашему

соборному изреченію не покоривъ отнынѣ явится и начнетъ упорствовать своимъ не разсуднымъ великія княгини Анны житію или каноны у себе явно или тайно имѣти или прочитати или внимати, таковой да убоится анаемы св. отецъ и нашего архіерейскаго запрещенія и отлученія. Тѣмъ бо съ прежними святыми отцы непокоряющыяся сему нашему соборному архіерейскому опредѣленію осуждаемъ, дондеже покается, и отложитъ свое непокорство и повинется святой церкви». «Сие опредѣленіе» соборъ составилъ и «будущимъ во извѣщеніе» («Странникъ», апрѣль 1909 года, стр. 553—554).

Что же побудило соборъ 1678 г. вынести такой строгій приговоръ? Въ чемъ состояло «преступленіе» св. и благовѣрной княгини Анны, за которое такъ беспощадно опозорилъ ее соборъ, анаемски запретивъ ея почитаніе? Соборъ указалъ лишь на незначительныя «разногласія «Житія» ея со Степенною книгою и лѣтописцами». Правительствующій синодъ въ послѣднемъ «посланіи» своемъ «о возстановленіи церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской» засвидѣтельствовалъ, что эти «разногласія дальнѣйшими изслѣдованіями совершенно устранены» («Церков. Вѣдомости», 1909 г. № 20). Говоря точнѣе, соборъ 1678 г. и предыдущій 1677 г. намѣренно раздули эти мнимыя «разногласія», стараясь, во что бы то ни стало, уничтожить почитанія св. и благовѣрной княгини, изгладить въ народѣ самую память о ней. Поэтому церковной властью принимались столь суровыя мѣры къ уничтоженію ея «Житія», каноновъ и образовъ.

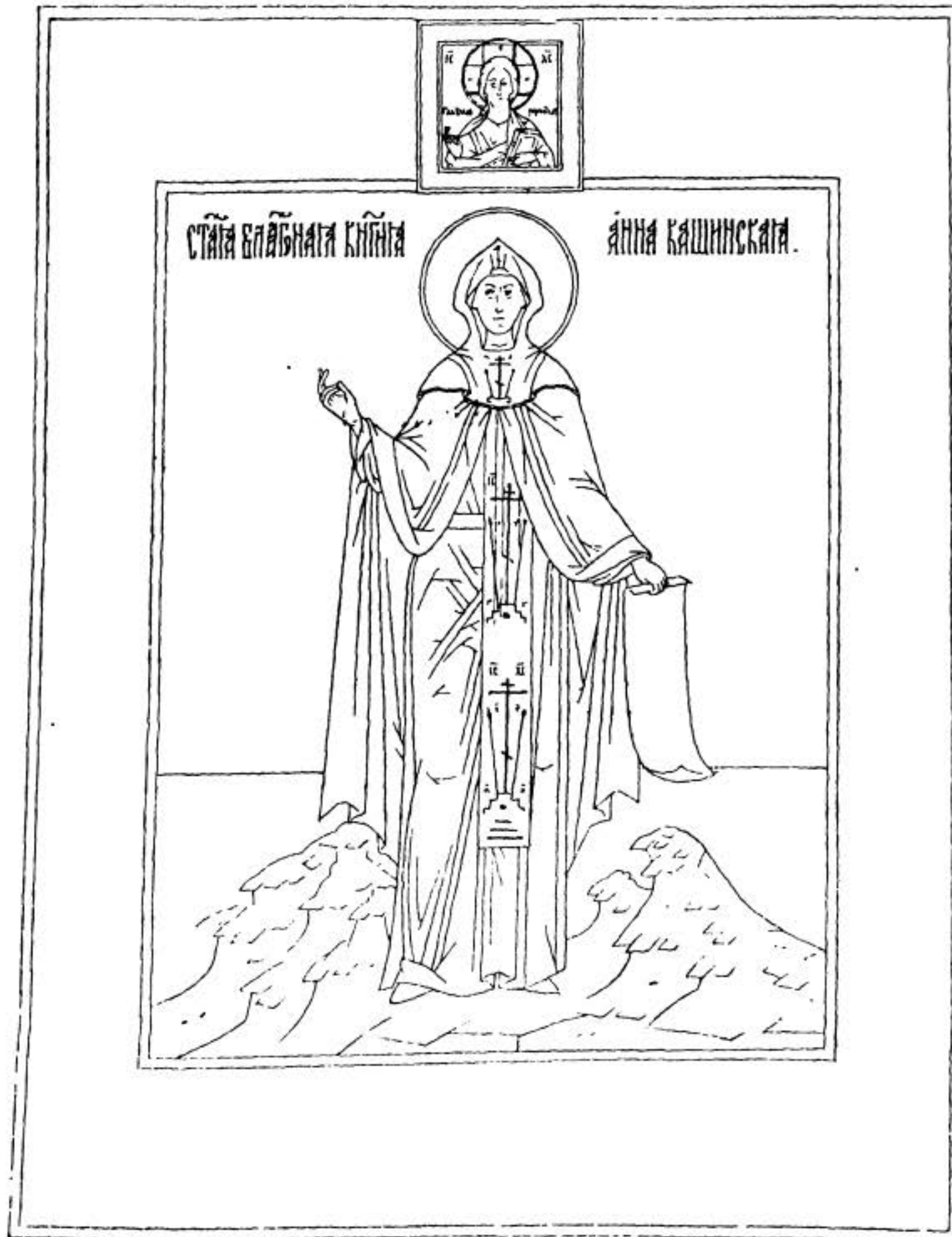
Въ чемъ же дѣло?

«Довольно давно высказано предположеніе, — говоритъ проф. Е. Голубинскій, — что причину пересмотра и уничтоженія канонизаціи Анны Кашинской должно видѣть въ ея «благословящей» рукѣ, и не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что это именно такъ и есть. Дьячокъ Никифоръ, авторъ «Житія» Анны Кашинской, его отецъ, монахъ какого-то монастыря, Варлаамъ и его братъ Василій, священникъ кашинскаго Успенскаго собора, изъ котораго мощи княгини Анны перенесены были въ Воскресенскій соборъ, по связямъ ли Никифора съ Соловецкимъ монастыремъ или сами по себѣ, были противниками если не всего Никонова исправленія чиновъ и обрядовъ, то по крайней мѣрѣ перемѣны двоеперстія въ крестномъ знаменіи на троеперстіе, и вотъ въ подтвержденіе истинности двоеперстія они и ссылались на мощи Анны Кашинской, утверждая, что «рука (ея) правая лежитъ на персехъ согбенна, яко благословящая», т. е., что рука ея лежитъ съ перстами, сложенными для крестнаго знаменія двоеперстно, что значитъ, «яко благословящая». Такъ вотъ, желая уничтожить авторитетъ свидѣтельства въ пользу двоеперстія отъ святыхъ мощей, патр. Іоакимъ и прибѣгъ къ такой рѣшительной мѣрѣ, чтобы самыя мощи объявить за немощи и вообще уничтожить канонизацію княгини

Анны» («Истор. канонизац. св. въ русск. церкви», проф. Е. Голубинскаго, стр. 121).

Вотъ въ чемъ дѣло. Вотъ изъ-за чего соборъ 1678г. такъ позорно «разжаловалъ» св. Анну и такъ безпощадно предавъ суровой анафемѣ всѣхъ, кто будетъ читать и вѣать ея «Житіе», каноны и образъ!

длѣтъ къ ней духовное утѣшеніе, считая ее своей мѣстной покровительницей, нося ея святое изображеніе во всѣхъ торжественныхъ крестныхъ ходахъ, и только какъ бы горькій осадокъ отъ незаслуженнаго оскорбленія близкаго челоѣка, давало себя знать искреннимъ почитателямъ благовѣрной княгини начавшее дѣйствовать постановле-



Прорисъ съ древняго образа св. благовѣрной княгини Анны Кашинской, помѣщеннаго въ настоящемъ № „Церкви“. Прорисъ исполнена иконописцомъ А. А. Тюнинымъ.

«Но что же мы видимъ, каковы послѣдствія этого? — спрашиваетъ кн. Н. Я. Кулунчаковъ. — Уменьшилось ли, прекратилось ея почитаніе? Ни на іоту. Мѣстные жители и окрестные уѣзды попрежнему притекали къ ея гробу, попрежнему просили ея заступничества предъ престоломъ Всевышняго, попрежнему получали послѣ мо-

ніе собора, умалившаго формально ея духовное значеніе. Но, какъ и слѣдовало ожидать, истинная святость проявится сама собой» («Къ предстоящ. торжеств. прославленію и возстановленію почитанія мощей св. Анны Кашинской», стр. 5—6). И самъ правительствующій синодъ засвидѣтельствовалъ въ своемъ «посланіи»: «Господь Богъ,

дивный и славный во святых своих, не оставил и въ послѣдующее за симъ время прославленіемъ свою угодницу, явивъ молитвеннымъ предстательствомъ ея новыя чудесныя знаменія и исцѣленія съ вѣрою притекающимъ къ ея гробу. Утверждаемое таковыми знаменіями милости Божіей молитвенное почитаніе благовѣрной великой княгини Анны, какъ святой, продолжалось неизмѣнно въ народѣ» (Церковныя Вѣдомости, 1909 г., № 20, стр. 190—191).

Наконецъ, сама церковная власть, въ лицѣ синода, послѣ 230 лѣтъ рѣшилась на торжественное и открытое возобновленіе церковнаго почитанія св. и благовѣрной великой княгини Анны Кашинской. Нельзя не привѣтствовать это рѣшеніе синода. Нельзя не порадоваться тому, что господствующая официальная церковь въ этомъ случаѣ пошла за народомъ, преклонилась предъ его волей и вмѣстѣ съ нимъ сокрушила и потоптала безразсудную невѣжественную анафему собора 1678 г. и весь его бездушный приговоръ, оскорбившій святые чувства всѣхъ вѣрующихъ людей. Торжество 12 іюня ниспровергаетъ несправедливость прошлыхъ вѣковъ; оно раскрываетъ во всемъ величіи и красотѣ ту правду, за которую стояли и умирали наши предки, старообрядцы. Оно свидѣлствуетъ, что Богъ и народъ были и есть на сторонѣ священныхъ завѣтовъ и преданій св. древлеправославной Церкви и что іерархія въ своихъ безразсудныхъ и несправедливыхъ соборныхъ приговорахъ шла и противъ воли народа, его свв. чувствъ и вѣрованій, и противъ опредѣленій Бога.

Недавно вся Россія съ трибуны Государственной Думы услышала, какъ несправедливо и въ настоящее время церковная власть относится къ старообрядчеству и его священной Христопрedayной іерархіи. 12 іюня Россія узнаетъ о такомъ же несправедливомъ отношеніи той же церковной власти въ прошломъ. Дѣянія прошлыхъ вѣковъ теперь предаются осужденію. Несомнѣнно и дѣянія церковной власти нынѣшняго времени, ея теперешнее отношеніе къ старообрядчеству, будутъ осуждены исторіей.

Богъ — силенъ и хотя долго терпитъ всякую неправду, но, конечно, побѣду и торжество даетъ правдѣ.

Исторія св. благовѣрной княгини Анны есть вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія старообрядчества. Соборъ 1678 г. осудилъ св. Анну, лишилъ ее почитанія только за единственную «вину» — за то, что св. мощи ея почитаютъ съ рукою, сложенной двоеперстно. Старообрядчество, вѣрнѣе — вся русская церковь была предана проклятію соборомъ 1667 года за то же двоеперстіе и за преданность древнимъ свв. завѣтамъ и установленіямъ. И тотъ, и другой соборъ были незаконны и безразсудны. Не послѣдовалъ имъ Божій судъ. Народъ продолжалъ почитать св. княгиню и послѣ соборнаго ея оскорбленія, а Богъ прославлялъ ее новыми чудесами.

То же было и со старообрядчествомъ: народъ презрѣлъ анафему собора 1667 года и остался при прежнихъ вѣрованіяхъ, обрядахъ и преданіяхъ. А Богъ возродилъ въ ихъ средѣ цѣлый сонмъ мучениковъ, страдальцевъ и праведниковъ. Святость княгини Анны постепенно стала признаваться церковной властью, а послѣ объявленія въ Россіи свободы вѣроисповѣданія явилась возможность и открыто чтить изгнанную святую. Старообрядчество также постепенно приобрѣтало себѣ возможность существовать въ своемъ родномъ отечествѣ и только послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. оно было признано, какъ законное общество, которому присущи всѣ права на существованіе и развитіе. Святость св. Анны стояла на независимости отъ утвержденія ея офи-

ціальной властью. Это — даръ Бога, а не людей. И старообрядческое священство и безъ признанія и утвержденія его какимъ-либо официальнымъ учрежденіемъ также свято и Божественно. Никакія анафемы не въ силахъ уничтожить его значеніе и силу. Анафема собора 1678 г. погибла и поправа народомъ и властями. Самъ Богъ ее прежде всѣхъ осудилъ и сокрушилъ. Такого же исхода нужно ожидать и отъ собора 1667 г., проклявшаго всѣхъ православныхъ христіанъ за древнія церковныя преданія и обряды. Богъ и народъ тогда же осудили этотъ соборъ. И нужно удивляться, какъ до сихъ поръ церковная власть господствующей церкви не соберетъ въ себѣ мужества, чтобы торжественно и открыто низложить этотъ позорный актъ. Для этого наступило время благоприятное. Будемъ ждать, что беззаконія и неправда прежнихъ вѣковъ будутъ окончательно устранены и осуждены господствующей іерархіей. Время покаянія близъ есть. Тогда вполне восторжествуетъ св. древлеправославная Церковь и низложатся всѣ силы, ратовавшія противъ нея 2¹/₂ столѣтія.

Святая благовѣрная великая княгиня Анна Кашинская.

11-го апрѣля сего года изъ правительствующаго синода на имя Алексѣя, архіепископа тверского и кашинскаго, послѣдовалъ указъ: «Торжественное возстановленіе церковнаго почитанія святой благовѣрной великой княгини Анны отпраздновать 12 іюня 1909 года».

Торжество возстановленія вышеупомянутаго почитанія съ согласія Государя Императора назначено на 12 іюня 1909 года на томъ основаніи, что этотъ день «приспомятенъ», какъ воспоминаніе несенія царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1650 году на своихъ раменахъ раки св. мощей благовѣрной княгини Анны, при перенесеніи ихъ изъ кашинскаго Успенскаго собора въ Воскресенскій.

Кто же такая была благовѣрная великая княгиня Анна и на какомъ основаніи въ 1677 году по распоряженію московскаго патріарха Іоакима были закрыты и запечатаны ея св. мощи и отмѣнено установленное въ 1649 году соборомъ русскихъ іерарховъ ей празднованіе?

I.

Святая благовѣрная великая кн. Анна Кашинская — дочь князя Дмитрія Борисовича Ростовскаго. Гдѣ она родилась и провела свое дѣтство и досупружескую жизнь, исторія объ этомъ ничего опредѣленнаго не говоритъ. По трудамъ нѣкоторыхъ изслѣдователей житія благовѣрной княгини — будто бы въ городѣ Кашинѣ, поэтому и считаютъ Кашинъ роднымъ городомъ благочестивой княгини и ее самоѣ — Кашинской. Но это едва ли вѣрно. Русскія лѣтописи говорятъ: «Того же (6798—1290) лѣта, ходи князь Дмитрій Борисовичъ Ростовскій ко Тѣери ратью съ новгородцы, воевода же новгородскій посадникъ Андрѣй, и тако тѣеричи съ новгородцы смиришася, а князь Дмитрій Борисовичъ Ростовскій съ своими ростовцы иде ратью къ Кашину, и тамо миръ вземъ розыдошася» *). Обстоятельство это случилось только за четыре года до замужества княжны Анны, поэтому и невѣроятно, чтобы она до своего супружества проживала въ Кашинѣ. Кашинской же она названа не вслѣдствіе этого, но по своей благочестивой

*) Полное собран. Русск. Лѣтоп., т. X, по изд. 1885 г., стр. 168.

мичинъ и погребенію въ кашинскомъ Успенскомъ монастырѣ, а также и по своей небесной защитѣ города Кашина.

Съ юности княжна Анна была воспитана въ добромъ христіанскомъ духѣ и отличалась кротостью, добротою и постоянной покорностію волѣ Божьей.

Въ рукописномъ «Житіи» кн. Анны читаемъ, что она «добрѣ има (родителями) воспитана бывша, въ страстѣ Господни, и наказана Того пресвятыя заповѣди творити и научена же бывши Божественному Писанію и добрѣ поучашеся страху Господню»... Поэтому нѣтъ сомнѣнія, что вся дѣвичья жизнь княжны проходила около храма, чтенія Божественнаго Писанія и духовныхъ книгъ, имѣвшихся въ



Воскресенскій соборъ въ г. Кашинѣ.

дѣвичьей половинѣ княжескихъ теремовъ.

Въ 1294 году кн. Анна не старше 16 — 17-лѣтняго возраста *) вступила въ бракъ съ молодымъ 22-лѣтнимъ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ и стала великою княгиней тверскою (Московского княжества тогда еще не существовало). Годъ замужества княжны Анны совпадаетъ съ годомъ смерти ея родителя, ростовскаго князя Дмитрія Борисовича. Что изъ нихъ было прежде, опредѣлить довольно трудно. Лѣтописи говорятъ: «Того же лѣта (6802, т. е. 1294 года) преставися князь Дмитрій Борисовичъ Ростовскій, внукъ Васильковъ»... **) и тутъ же, немного ниже, говорится: «Того же (6802) лѣта женися князь Михаилъ Ярославичъ Тверскій, поя дочь князя Дмитрія Борисовича Ростовскаго, и вѣнчанъ бысть, на соборѣ (т. е. 8 ноября въ день празднованія) святаго Архангела Михаила (можетъ быть даже въ день своихъ именинъ), въ соборнѣй церкви святаго Спаса, епископомъ Андрѣемъ Тверскимъ и бысть радость велія въ Твери» ***). Следовательно, тверичане отпраздновали свадьбу своего великаго князя торжественно.

Радостно должна бы идти жизнь великокняжеской чести, по обстоятельства жизни складывались иначе. Несмотря на горячую любовь своего мужа, княгиня Анна съ

первыхъ же лѣтъ своего замужества начинать нести тяжелый крестъ жизненныхъ испытаний: на второй годъ супружества молодой княгини Тверь постигаетъ большое несчастье: она почти вся истребляется пожаромъ. Еще годъ и—новое несчастье уже на всю Тверскую область. Приходитъ моръ скота, засуха и ея послѣдствіе—неурожай. Народъ умираетъ съ голоду. Еще годъ и опять несчастье: пожаръ великокняжескаго дворца: «Въ лѣто 6806 (1298) загорѣшася сѣни,—говоритъ лѣтописецъ,—подъ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ, и згорѣ дворъ князя Михаила Ярославича весь Божіею же милостію пробудися самъ князь Михаилъ, и выкинулся и съ княгинею своею въ окно; а сѣни полны княжатъ и боярченковъ, спаше и много сторожей, и никто же не слыша. И тако инии пзбѣжаша, а инии изгорѣша, и казна княжаа вся згорѣ, и порты и все погорѣ. Того же лѣта бысть болѣзнь тяжка зѣло великому князю Михаилу Ярославичу Тверскому. Того же лѣта сухмень (т. е. засуха) бысть велія и загоряхуся лѣсы, и боры, и болота, мѣхи (мохъ), поля; и нужда велія, и бысть моръ па скотъ» ****). Все это имѣло мѣсто на четвертый годъ замужества молодой кн. Анны. Но ничто изъ перечисленныхъ скорбей не печалило такъ княгиню, какъ тяжелая болѣзнь князя-супруга. Будучи, по словамъ лѣтописца, «тѣломъ великъ зѣло, и крѣпокъ, и мужественъ, и взоромъ страшенъ, и Божественное Писаніе всегда самъ прочиташе, и къ церквамъ прилеженъ, и священнический, и иноческій чинъ зѣло много чтяше, и пѣанство не любяше и иноческаго чина всегда желаше, и мученическіе подвиги всегда на языкѣ пошаше, и ту чашу испи за христіаны», великій князь Михаилъ «и отъ бояръ и отъ всѣхъ своихъ любимъ бысть».

Само собой разумѣется, что воспитанная въ христіанскихъ истинахъ, любви къ ближнему, тѣмъ болѣе къ своему супругу, княгиня Анна, естественно, во все время тяжелой и опасной болѣзни своего супруга, непрерывно и дни, и ночи проводила около его постели, прося въ горячей молитвѣ Бога избавить и ее и всю княжескую семью отъ грядущей опасности: преждевременной кончины князя. Наконецъ, опасность миновала. Молодость взяла свое. Князь всталъ съ постели; послѣ чего тихо и мирно потекла было княжеская жизнь, но опять не надолго.

Въ 1316 году кн. Михаилъ предпринялъ было походъ противъ непокойныхъ новгородцевъ, приближался уже съ войсками къ Новгороду, стоялъ въ 50 верстахъ отъ города, но снова собственная болѣзнь, моръ на лошадей, вѣсть о враждебныхъ намѣреніяхъ Юрія Даниловича Московскаго заставили его отступить. Отступление было гибельно: тверскіе ратники заблудились въ озерахъ и болотахъ, начали умирать съ голоду, ѣли конину, оружіе свое пожгли или побросали и пѣшкомъ пришли домой, что, понятно, было нерадостно для человѣколюбивой христіанки-княгини.

Больше же всего причиняла ей скорби и несчастій междоусобица русскихъ удѣльныхъ князей: безтолковая удѣльная система управленія Русскою землею и послѣдствія нашествія на нее монголовъ, бывшаго передъ тѣмъ лѣтъ 60—70 и превратившаго ее въ пустыню. Удѣльные князья вѣсто того, чтобы дружнѣе сплотиться и общими силами выгнать врага изъ предѣловъ Руси, дробились и учиняли междоусобицы, борясь за княжескіе и великокняжескіе престолы. Покупая въ Ордѣ дорогой цѣной, цѣной русской крови и золота, ярлыки на княженіе, русскіе князья въ погонѣ за великокняжескою властью не жалѣли ни денегъ, ни крови; поэтому русская кровь тогда и лилась повсюду.

Наслѣдствіе послѣ сына благовѣрнаго князя Александра

****) Та же лѣтопись, стр. 171.

Невскаго, Андрея Александровича, великокняжескій престолъ, князь Михаилъ, по примѣру прочихъ русскихъ князей, былъ также втянутъ въ круговоротъ междоусобицъ. Чтобы укрѣпить и удержать за собою великое княжество Тверское, Михаилу не разъ приходилось быть въ Орду для покупки ярлыка.

Послѣдній разъ Михаилу Ярославичу пришлось поѣхать въ 1318 г. въ Орду, чтобы оправдаться передъ ханомъ въ клеветѣ, которую возвели на него московскій князь Юрій Даниловичъ и его другъ, ханскій посолъ Кавгадый, будто Михаилъ отравилъ супругу Юрія, княгиню Кончану-Агафію, сестру хана Узбека, которая плѣнницей нѣкоторое время проживала въ Твери и здѣсь умерла. Приказавъ все, что нужно было сыновьямъ, и раздѣливъ имъ на удѣлы свое княжество, написавши въ этомъ грамоту, Михаилъ отправился въ Орду. Провожая своего супруга въ Орду, княгиня Анна въ полной мѣрѣ проявила мужественныя свойства своей святой души, выше всего ставившей любовь къ Богу и вѣрность къ своему супругу. «Если желашь,—говорила она своему супругу при проводахъ,—пострадать за имя Господне и за достояніе Его, еже честною кровію Онъ искупитъ, (то) блаженъ будешь. Но бойся, чтобы тебя не прельстили хитрые люди обѣщаніями и ласкательствомъ, берегись, умоляю тебя. Не бойся мученій, пребудь вѣренъ Господу до смерти». Такое ея привѣтствіе къ мужу было послѣднимъ.

22 ноября 1318 года великаго князя Михаила не стало. Онъ былъ въ Орду предательски мученъ и убитъ. Двѣнадцатилѣтній сынъ Михаила, Константинъ въ качествѣ заложника былъ въ рукахъ Юрія, князя московскаго.

Не скоро узнала многоскорбная княгиня Анна о страдальческой кончинѣ своего супруга. Слишкомъ черезъ годъ дошли до нея печальныя вѣсти объ этомъ.

Въ 1320 году Юрій возвратился въ Москву съ ярлыкомъ на великое княженіе и привезъ съ собою молодого тверскаго князя Константина и нѣсколько бояръ его въ видѣ заложниковъ, «промчеша (слухъ объ этомъ, говоритъ лѣтописецъ) по всей землѣ и приде (такая) вѣсть въ Тверь. И услышавъ сіе великая княгиня Михайлова и сынове ея: Дмитрей, Александръ, Василій много плачь сотвориша и послаша къ великому князю Юрью въ Володимерь просяще тѣла съ моленіемъ и со слезами» *). Юрій исполнилъ ихъ просьбу, но не прежде, какъ сынъ Михайловъ, Александръ, явился къ нему во Владиміръ и заключилъ миръ, вѣроятно, на условіяхъ, предписанныхъ московскимъ княземъ.

«И взявше (тѣло страдальца-князя и) съ чиномъ священническимъ везоша во Тверь. И срътоша его въ насадѣхъ по Волзѣ сынове его: Дмитрей, Александръ, Василій и великая княгиня Анна, мати ихъ, и епископъ Ворсунофей и весь чинъ священническій со свѣщами и кадильми, и со множествомъ народа срътоша его у Архангела Михаила на брезѣ, и положиша его въ церкви святаго Спаса, мѣсяца сентября 6-й день»... **).

Вскорѣ послѣ пережитыхъ несчастій княгиня Анна, имѣвшая все утѣшеніе въ Богѣ, рѣшила отрѣшиться отъ міра и остатокъ дней своихъ посвятить Богу, давшему ей крѣпость перенести всѣ невзгоды. Она приняла монашество въ тверскомъ Софійскомъ монастырѣ.

Но мученическою кончиною супруга еще не исчерпывается окончательно чаша терпѣній и горести многоскорбной благовѣрной великой княгини Анны.

Въ 1326 году въ Орду повелѣніемъ хана Узбека былъ

убитъ сынъ ся великій князь Дмитрій. «Сія вѣсть, равнодушно принятая въ Москвѣ и Новгородѣ, огорчила добрыхъ тверитянъ, усерднымъ къ государямъ, и видѣвшихъ въ юномъ своемъ князѣ славную жертву любви сыновней. Дмитрій Михайловичъ, прозванный Грозныя Очи, смѣлый, пылкій, имѣлъ только 27 лѣтъ отъ рожденія» *).

Спустя годъ послѣ этого кроваваго дѣла, пылая ненавистью и гнѣвомъ противъ тверскихъ князей, поклялся истребить ихъ и всю Тверскую область. При наступленіи варварскихъ полчищъ къ Твери, малодушный тверской князь Александръ, оставивъ свой добрый, несчастный народъ, ушелъ во Псковъ, а братья его, Константинъ и Василій, въ Ладогу. Началось бѣдствіе. Тверь, Кашинь и Торжокъ были взяты татарскими полчищами, опустошены со всѣми пригородами, жители истреблены огнемъ и мечомъ, а другіе отведены въ неволю. Въ 1327 году опустошенная татарскими полчищами Тверь уже возпикла изъ своего пепла трудами и попеченіемъ князя Константина Михайловича и его матери, благовѣрной княгини Анны: разбѣянные жители собрались къ своимъ мѣстамъ и церкви, вновь украшенные ревностью князя и его матери къ святымъ, сіяли въ прежнемъ величіи **). Добрый Константинъ, возстановитель сего княженія, охотно сдалъ правленіе княжествомъ своему старшему брату Александру, когда тотъ пріѣхалъ въ Тверь съ ханскимъ ярлыкомъ на княженіе. Но Александру недолго пришлось быть великимъ княземъ. Онъ былъ такъ же, какъ и его отецъ, Михаилъ Ярославичъ, ложно оклеветанъ передъ ханомъ и вызванъ въ Орду. Предчувствуя недоброе, Александръ прежде послалъ туда сына своего Θεодора, чтобы узнать мысли хана, но, получивъ вторичный зовъ, долженъ былъ повиноваться. Мать, братья, вельможи и граждане трепетали, вспоминая участь Михайлову и Дмитріеву, не совѣтовали ѣхать въ Орду. Александръ былъ непреклоненъ. Юный Θεодоръ Александровичъ встрѣтилъ родителей въ Улусахъ и со слезами извѣстилъ его о гнѣвѣ хана. Черезъ мѣсяцъ Александръ узналъ, что казнь его неминуема. Въ день назначенія казни онъ вмѣстѣ съ сыномъ причастился святыхъ Таинъ, обнялъ вѣрныхъ слугъ и бодро вышелъ навстрѣчу къ палачамъ, которые, отрубивъ головы ему и юному Θεодору, разобрали ихъ по частямъ. Истерзанные останки этихъ несчастныхъ князей были привезены въ Россію, отпѣты во Владиміръ митрополитомъ Теофиломъ, и преданы землѣ въ тверской соборной церкви, подлѣ Михаила и Дмитрія. Четыре жертвы Узбекова тиранства были оплаканы многоскорбной благовѣрной княгиней Анной.

«...Никто изъ хановъ не умертвилъ столько русскихъ владѣтелей, какъ сей кроваваго дѣла ханъ»,—говоритъ извѣстный историкъ государства Россійскаго ***). Много пережила послѣднія жертвы монгольскаго злѣва благовѣрная великая княгиня Анна. Вскорѣ послѣ несчастной смерти сына и внука она скончалась въ кашинскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, куда переселилась на жительство по усиленной просьбѣ своего послѣдняго сына, кашинскаго князя, Василія Михайловича. Слѣ-

*) Ист. Государ. Росс. Карамз., т. IV, стр. 129.

**) «... а братья его (князя Александра, говоритъ лѣтописецъ) князь Константинъ... и князь Василій... и з матерю ихъ и з бояры придоша въ Тверь... и сѣдоша во Твери въ велицей нищетѣ и убожествѣ, по неже вся земля Тверская пуста быша... крамолы ради и лукавства и насилія татарскаго. И начаша по малу собирати люди и утѣшати отъ великаго скорби и въ святыхъ церквахъ и монастыряхъ паки начаша пѣти и служба Божественная...» (Полное собран. Русск. Лѣтопис., т. X, стр. 195.).

***) Ист. Государ. Россійск. соч. Карамз., т. IV, стр. 147.

*) Полное собран. Русск. Лѣтопис., т. X.

**) Тамъ же, стр. 187.



Г. Кашинъ. Видъ съ сѣверо-западной стороны.

ннѣ схиму съ прежнимъ именемъ Анны. Въ примѣчаніи (248) къ «Исторіи Государства Россійскаго» соч. Карамзина, т. IV, говорится: «Княгиня Анна постриглась въ тверскомъ Софійскомъ монастырѣ; жила послѣ у сына своего Василія въ Кашинѣ; преставилась черезъ 19 лѣтъ по кончинѣ супруга и погребена тамъ въ Успенскомъ соборѣ. Святая мощи ея были обрѣтены въ царствованіи Алексѣя Михайловича». Что умерла княгиня Анна въ Кашинѣ у своего сына Василія, говоритъ объ этомъ и тверское преданіе, вошедшее въ «Житіе благовѣрнаго князя Михаила».

II.

Святые мощи благовѣрной княгини инокини-схимницы Анны были открыты послѣ ея блаженной кончины спустя почти 300 лѣтъ. «Невѣдомъ бѣ и небрегомъ гробъ ея» былъ въ то время, когда «въ велицѣмъ иночествѣ образѣ одѣяна» явилась она пономарю Герасиму, «въ велицѣй болѣзни бывшу» и явленіемъ своимъ «исцѣленіе ему подаде и здрава его сотвори». Объявивъ Герасиму о себѣ, кто она, благовѣрная княгиня Анна сказала ему: «Иди къ присвитеру сія церкви и ко всему причту и повѣждай имъ вся рѣченная отъ мене, яко дабы отъсѣлъ гробъ мой честнѣ имѣли и приходящимъ бы возбранили садитися и тѣпки класти на него... И свѣщу бы возжгли на гробѣ чоемъ предѣ образомъ Нерукотвореннаго Спаса»... «Неужели вы не догадываетесь»,—продолжала княгиня,—что я «молю Всемилостиваго Бога и Того родышую Матерь Пресвятую Богородицу, дабы не преданъ былъ градъ вашъ въ руки враговъ вашихъ, и отъ многихъ пакостей находящихъ на ны соблюдаю васъ»... (Рукоп. москов. синод. быв. патриарш. библ., № 622). И если въ то или въ самое ближайшее къ этому событію время святые мощи благовѣрной княгини Анны не были открыты и не установлено было ей празднованіе, то не потому, что этого тогда не желалось, но совершенно по другимъ причинамъ. Авторъ «Житія» благовѣрной княгини Анны говоритъ, что «царю Василию (Ивановичу Шуйскому, при которомъ было явленіе преподобной княгини Анны пономарю Герасиму) самому тогда сущу въ великомъ утѣсненіи бывшу»... «Мятежи и нестроеніи (тогда) бяху» въ Русскомъ государствѣ «и отъ

литовскаго войнства и отъ своихъ присныхъ». Поэтому своевременно и не могло состояться открытіе святыхъ мощей и установленіе празднованія благовѣрной княгини Анны Кашинской.

Проходитъ около тридцати пяти лѣтъ послѣ явленія св. Анны. За это время народъ непрерывно съ горячей вѣрой приходилъ къ могилѣ кашинской праведницы, благоговѣнно ей поклонялся и лобызалъ гробъ, имѣвшій въ себѣ ея нетлѣнные останки. Многие больные получали здѣсь исцѣленія. Въ народѣ и преимущественно среди жителей города Кашина имѣлось много иконъ благовѣрной княгини Анны, написанныхъ еще задолго до открытія мощей и установленія ей празднованія. Наступаетъ счастливый 1649 г. Молодой набожный царь Алексѣй Михайловичъ, узнавъ о нетлѣнныхъ мощахъ благовѣрной княгини и чудесахъ, бываемыхъ у ея гроба, пожелалъ начало своего царствованія ознаменовать церковнымъ торжествомъ. По его изволенію и по благословенію патриарха Іосифа московскаго и всея Россіи повелѣвается открытъ гробъ почившей благовѣрной княгини Анны и, причисливъ ее къ лику святыхъ, празднуемыхъ русскою церковью, соборнѣ установить ей празднованіе..

Снаряжается въ Кашинъ комиссія освидѣтельствовать гробъ съ мощами благовѣрной княгини. Гробъ свидѣтельствуется «со испытствомъ» и оказывается, что «тлѣнію не токмо мощи, но и ризы (кн. Анны) не причастны быша». Свидѣтели, очевидцы осмотра комиссіей гроба съ мощами великой княгини Анны, при допросѣ, бывшемъ впоследствии, свидѣтельствовали: старецъ Варлаамъ говорилъ: «Іона архіепископъ съ архимандритомъ и игуменомъ гробъ открывали и мощи досматривали, а онъ, старецъ Варлаамъ, былъ тутъ и видѣлъ, что благовѣрной великой княгини Анны мощи нетлѣнны; токмо тлѣнію предалась часть малая носа, да у ногъ плеснѣ, а у обѣихъ ли или у одной ноги, онъ того не помнитъ, а рука-де правая лежитъ на персехъ согбена яко благоугодная (т. е. имѣетъ двоеперстное сложеніе) и вѣстръ тоя руки персехъ согбены у чуждему». Почти то же самое относительно

свидѣтель, сынъ вышеупомянутаго старца Варлаама, кашинскаго Успенскаго собора священникъ Василій. Со своимъ отцомъ попъ Василій разнорѣчилъ только въ части показанія о дѣйствіяхъ и приемахъ архимандрита Селивестра при освидѣтельствѣ руки благовѣрной княгини Анны. Варлаамъ, какъ выше сказано, говорилъ, что «Селивестръ той руки персты разгибалъ и, какъ отпустилъ онѣ такожде согбенны учинилися попрежнему». По словамъ же Василія, архимандритъ «взявъ благовѣрную княгини руку распростиралъ ея персты и паки сгибалъ»...

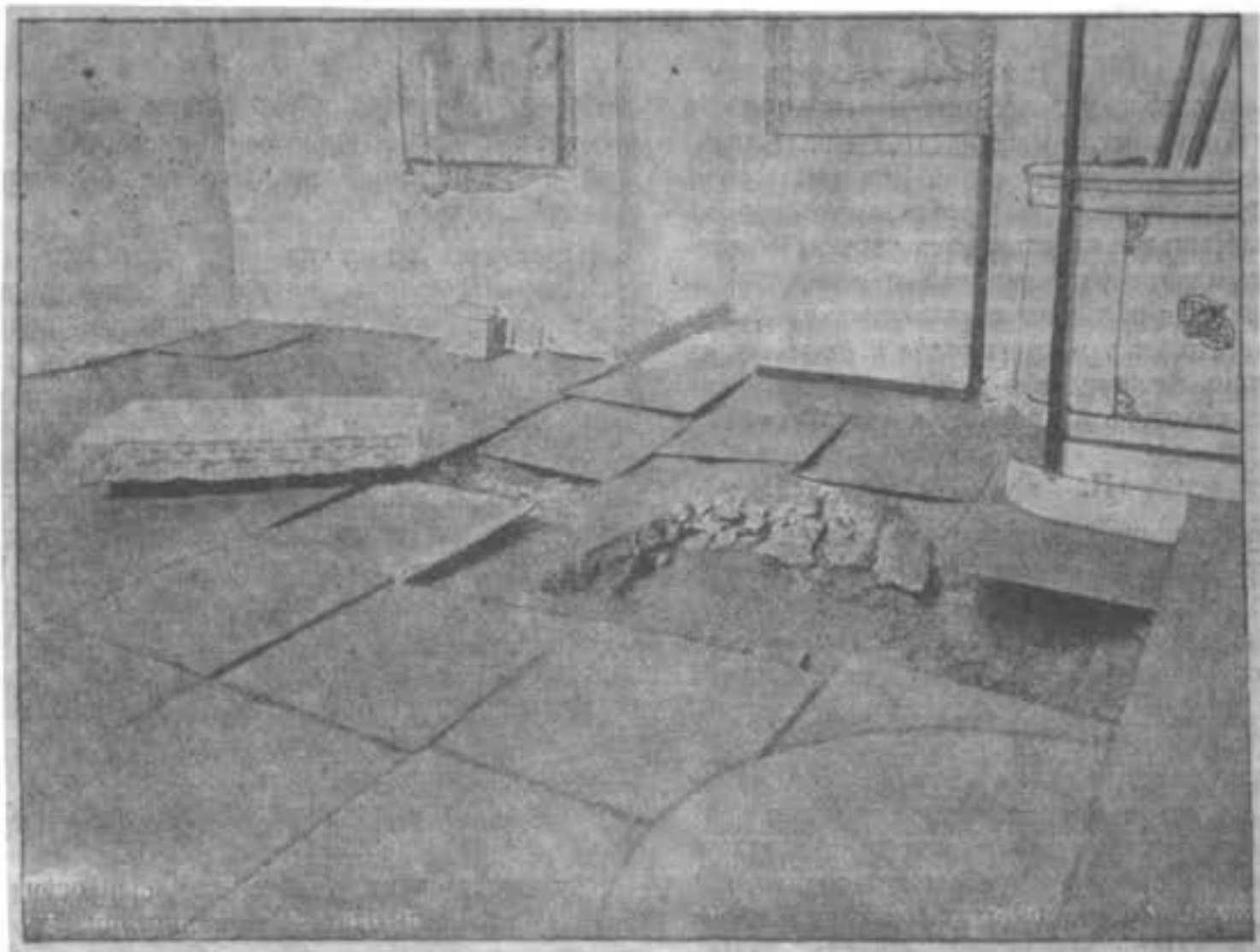
Понятно, такое несущественное разнорѣчіе въ показаніи свидѣтелей относительно освидѣтельствѣ руки благовѣрной княгини Анны ничуть не опровергало святости блаженной княгини, а также и честныхъ мощей ея.

Черезъ годъ послѣ открытія мощей и соборнаго установленія празднованія благовѣрной княгини Анны гор. Кашинъ посѣтилъ царь Алексѣй Михайловичъ со своимъ августѣйшимъ семействомъ: супругою, царевнами-сестрами и многочисленной свитой придворныхъ.

12 іюня 1650 года, въ присутствіи царя, царицы, всей царской фамилии и придворныхъ особъ, съ ними въ Ка-

сты Петра Скобѣева снохѣ Аннѣ отъ бѣсноватаго болѣзни, а была она въ той скорби три года»...

Сохранилось преданіе: сколько ни напрягали усилій, каменный гробъ не могли пронести далѣе паперти Воскресенскаго собора, и тогда только благополучно окончилось перенесеніе святыхъ мощей, когда царь далъ обѣщаніе на мѣстѣ могилы благовѣрной княгини вмѣсто ветхаго деревяннаго храма построить новый каменный, перенести туда обратно святые мощи и поставить ихъ на старое мѣсто. Алексѣй Михайловичъ былъ въ такомъ религіозномъ расположеніи къ новоявленной угодницѣ Божіей, что кромѣ обѣщанія построить за свой счетъ новый каменный соборъ съ придѣломъ во имя благовѣрной княгини Анны пожелалъ сдѣлать и еще многіе «вклады». Въ 1652 году по царскому указу царскими мастерами былъ исполненъ въ серебряномъ приказѣ весьма цѣнный для того времени «вкладъ»—серебряная рака для мощей той же Анны Кашинской съ чеканнымъ изображеніемъ преподобной, съ тропаремъ и похвалою. Царскіе мастера также пишутъ и образа преподобной. Пишутъ и особую службу на обрѣтеніе мощей преподобной княгини. Такую службу напи-



Могилъ, гдѣ были обрѣтены мощи св. Анны Кашинской.

шинъ прибывшихъ, преосвященнымъ митрополитомъ ростовскимъ Варлаамомъ при соучастіи освященнаго собора іерарховъ русской церкви и при многочисленномъ стеченіи народа состоялось торжественное перенесеніе мощей изъ ветхой деревянной Успенской церкви въ каменный Воскресенскій соборъ. Царь принималъ участіе въ перенесеніи мощей благовѣрной княгини. «Великій государь неслъ самъ на раменахъ своихъ съ бояры гробъ благовѣрной княгини»... «и во время перенесенія было отъ гроба великія княгини Анны исцѣленія кашинскаго губнаго старо-

саль въ Кашинѣ пятницкій протопопъ Иванъ Наумовъ при участіи кашинскаго посадскаго человека Семена Остпова Сухорукова. Другая служба, точнѣе канонъ на перенесеніе мощей благовѣрной Анны, была написана въ Москвѣ.

Царица и царевны своими руками вышили шелками цѣнный покровъ на раку преподобной Анны съ ея лицевымъ изображеніемъ и тропаремъ. Были и еще вклады отъ царя, его семейства, многіхъ бояръ и прочихъ лицъ.

Итакъ, святые мощи благовѣрной великой княгини

Анны открыты были для общаго поклонения и почитания всей святой русской церковью. Проходили годы, окончилось царствование Алексѣя Михайловича. Почитание же благовѣрной княгини Анны продолжалось и при его наслѣдникѣ, царѣ Θεодорѣ, который по своему вступлении на престолъ тоже пожелалъ слѣдовать по стопамъ своего родителя. Онъ приказалъ освятить построенный его отцомъ въ Кашиинѣ Успенскій соборъ съ придѣломъ во имя бла-



Крестъ, сооруженный тѣмъ же священникомъ о. Василіемъ, при которомъ были обрѣтены мощи св. Анны, серебряное кадило и лозы, пожертвованные царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.

говѣрной княгини Анны и намѣревался поѣхать въ Кашиинѣ на поклоненіе ея мощамъ. Однакоже это намѣреніе не осуществилось.

Патріархъ Іоакимъ заподозрѣваетъ святость кашинской праведницы и отправляетъ туда комиссію для пересвидѣтельствованія ея святыхъ мощей. Комиссія была отправлена собственно лишь для одной проформы, такъ же, какъ и два собора, впоследствии собранные тѣмъ же патріархомъ Іоакимомъ, якобы провѣрить труды этой комиссіи, выяснитъ вопросъ о св. Аннѣ и высказать свое мнѣніе относительно святости блаженной княгини. Іоакимъ, какъ видно изъ дѣла, уже единолично и самостоятельно рѣшилъ участь святыхъ мощей и празднованія памяти княгини Анны, и посылалъ комиссію не для того, чтобы вновь осмотрѣть мощи благовѣрной княгини, но чтобы закрыть и запечатать ихъ. Такимъ образомъ, слѣдуя наказу патріарха, комиссія, сдѣлавъ осмотръ мощамъ, въ докладѣ своемъ, хотя и удостовѣряетъ, что мощи сохранились нетлѣнными, исключая одежды и обуви, которые будто бы найдены были истлѣвшими, однако тотчасъ же, не дожидаясь

разсмотрѣнія своего доклада и соборной резолюции по оному, распоряжается прекратить почитаніе и поклоненіе святой княгини. вмѣстѣ съ этимъ комиссія отбираетъ всѣ украшенія съ иконы преподобной княгини Анны, распоряжается уничтожить въ Успенскомъ соборѣ могилу, гдѣ были обрѣтены святые мощи. Могилу эту сводятъ на-иѣтъ, замуровываютъ и задѣлываютъ такъ, что отъ нея не остается никакихъ признаковъ. Каменная крыша съ гроба преподобной княгини также прячется. Ее зарываютъ въ одномъ изъ угловъ храма подъ каменными половыми плитами.

Собранные затѣмъ наскоро два собора изъ русскихъ іерарховъ исполняютъ желаніе предсѣдательствовавшего тамъ патріарха Іоакима: уничтожить празднованіе благовѣрной княгини Анны, признавъ ея нетлѣнныя мощи не святыми, а слѣдовательно, и недостойными почитанія и поклоненія. «Аще бы и самыя мощи, — законополагалъ такъ называемый малый соборъ, — были великія княгини Анны, преименованныя монахини Софія *), нынѣ въ градѣ Кашиинѣ обрѣтающіяся и совершенно нетлѣнны были, подобаетъ имъ просто стояти, яко выше изъяснися. Достойно убо отъ плодовъ познавати таковыя (т. е. истинно святыхъ)... Великія же княгини Анны житіе и добродѣтели ея каковы быша отъ древняго повѣствованія не обрѣтены, поэтому «и слагати ей тропари и кондаки, и каноны не по чему. И того ради и ко святымъ посмымъ вчисляти ю не дерзаемъ»...

Всѣ свои постановленія соборъ закрѣпилъ актомъ, въ которомъ въ 13-ти пунктахъ были изложены мнимыя имъ «несогласія» о «Житіи» великой княгини и о ея мощахъ. Къ этому акту соборъ сдѣлалъ слѣдующее заключеніе: «Житіе» великой княгини Анны и сказаніе о чудесахъ ея признать за недостоверное, гробъ съ мощами въ соборной церкви запечатать архіерейскими печатами, празднества княгини Анны не отправлять и молебновъ не пѣть до совершеннаго великаго собора разсужденія.

Великій соборъ былъ созванъ на слѣдующій годъ, на которомъ опять разсуждалось все о томъ же предметѣ. Ничего особеннаго, никакихъ новыхъ историческихъ изысканій, доводовъ противъ подлинности мощей благовѣрной княгини Анны не приискалъ и этотъ соборъ. Дѣло имѣло все то же положеніе. Все оставалось по-старому. Правда, передъ соборомъ предсталъ одинъ изъ составителей «Житія» преподобной княгини Анны, бывший кашинскій соборный дьячокъ Никифоръ. Онъ далъ очень обстоятельное объясненіе, какъ совмѣстно съ соловецкими старцами, Игнатіемъ и уставщикомъ Никодимомъ, было составлено «Житіе». За такое дѣяніе Никифоръ заплатилъ довольно внушительно, несмотря на то, что онъ «яко блудный сынъ» въ такомъ своемъ «содѣянномъ не по разуму дерзновеніи» чистосердечно раскаялся. Соборъ «по слову воплощеннаго Бога Слова, глаголющаго: грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ, и радость бо бываетъ на небеси и о единомъ грѣшникѣ, кающемся соборнѣ», разрѣшилъ его отъ всѣхъ согрѣшеній и постановилъ принять «его яко блуднаго сына, обращающагося отъ лжи къ истинѣ»; но все же присудилъ наложить «ему епитимію», чтобы «во градѣ Кашиинѣ ему не быти, но быти въ монастырѣ, до его смерти и (тамъ) каятися о томъ Всемогущему Богу».

*) Хотя никоновская лѣтопись и называетъ благ. княгиню Анну въ монастырѣ Софіею, однако можно заключить, что чѣтопись княгиню-схимницу смѣшала съ женою Константина Михайловича, въ монастырѣ называвшейся Софіею. По нѣкоторымъ даннымъ, пр. Анна въ монастырѣ называлась Ефросиніей (см. «Чт. въ Общ. "тѣх. и др. Россіи" 1873 г. Окт. Дек., кн. 4-я, стр. 45).

Никифоръ подвергся такой жестокой карѣ собственно потому, что соборъ въ составленномъ имъ «Житіи» кн. Анны нашелъ якобы «не мало, но много писано неправды», которая заключалась главнымъ образомъ вотъ въ чемъ: 1) Въ «Житіи» сказано, что княгиня Анна родомъ изъ Кашина, дочь славныхъ бояръ, между тѣмъ, въ лѣтописяхъ она названа «дочерью князя Димитрія Васильевича Ростовскаго». 2) Въ «Житіи» говорится, что по смерти князя тверскаго Константина Михайловича, братъ его князь Василій Кашинскій пригласилъ мать свою Анну, уже инокинею, изъ Твери къ себѣ въ Кашинъ, гдѣ она въ 1338 году 2 октября и скончалась, а за ней въ тотъ же годъ не стало и сына ея. Между тѣмъ, по лѣтописямъ значится, что князь Константинъ умеръ въ 1346 году, а въ 1338 г. Василій самъ жилъ еще въ Твери, что мать ихъ жила будто бы въ 1359 году еще въ тверскомъ Софійскомъ монастырѣ и умерла въ 1368 г. (а гдѣ, того въ лѣтописяхъ не писано) въ одинъ годъ съ сыномъ Васи́лемъ. 3) Наконецъ, хотя это не совсѣмъ уже историческое противорѣчіе, кашинская святая по житію называетъ себя въ видѣніи пономарю Герасиму Анной, между тѣмъ, какъ она, по разуму собора, должна была бы называть себя именемъ монашескимъ, Софіею. Дѣлая такое заключеніе, соборъ должно быть не имѣлъ въ виду того, что и было на самомъ дѣлѣ, что умершая княгиня найдена была въ гробѣ въ схимнической одеждѣ. Извѣстно, что, принимая великую схиму, иноки мѣняютъ снова свое монашеское имя и большею частью на то, которое имѣли до монашества. Слѣдовательно, если супруга великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго и имѣла въ монашествѣ имя Софія, то въ схимѣ она могла опять быть Анной, что и было въ дѣйствительности. Прочія же мнимыя «противорѣчія» въ родѣ того, что по «Житію» великій князь Михаилъ Ярославичъ, супругъ благовѣрной княгини Анны, принявъ въ Ордѣ страдальческую кончину отъ меча, тогда какъ по лѣтописямъ—ножемъ въ ребра ударенъ,—еще менѣе важны. Можно ли такія «противорѣчія» признать настолько серьезными, чтобы счесть ихъ причиной, заставившей благовѣрную великую княгиню Анну, доказавшую свою святость нетлѣніемъ мощей и чудесами отъ нихъ бывшими, исключить изъ лика святыхъ, признанныхъ православною русскою церковью? Между тѣмъ, соборъ какъ разъ такъ и поступилъ. Сказавъ, что «въ «Житіи» семъ не мало, но много писано неправды и того ради еще бы отчасти и праведно (что было) писано не въ чесомъ же ему вѣрити подобаетъ», распорядился изъ святцевъ вычеркнуть кашинскую праведницу, а составителя якобы «лживаго» «Житія» ея, дьячка Никифора, подвергнуть жестокой карѣ: вѣчному заключенію въ монастырѣ, каяться о грѣхахъ своихъ, хотя въ этихъ «грѣхахъ» онъ уже былъ прощенъ соборомъ. Но, какъ бы поступилъ этотъ соборъ съ Никифоромъ въ томъ случаѣ, если бы онъ не раскаялся въ такомъ своемъ «дерзновеніи»? Неужели присудилъ бы подвергнуть его еще болѣе тяжкому наказанію?

Наказанъ спитиміею и поппъ Василій со своимъ отцомъ старцемъ Варлаамомъ. «Попа Василія, глаголющаго, яко рука великія княгини лежитъ на персехъ благословящая и яко Селивестръ архимандритъ персты руки распростираетъ и паки сгибалъ, за то его лжесловесіе соборитъ отлучихомъ отъ сего числа на все цѣлое лѣто, еже ничто же ему священныхъ дѣяти». Отцу же попу Василія, старцу Варлааму, за лживое его повѣствованіе, якобы рука великія княгини по смерти была яко благословящая и яко при архимандритѣ Селивестрѣ разгобенные персты сами согнулись попрежнему, судихомъ въ немъ же нынѣ монастырѣ живеть, не исходну быти ему оттуда до смерти его»...

Такому жестокому наказанію поппъ Василій, тѣмъ болѣе его отецъ, старецъ Варлаамъ, подвергнуты были, собственно за то, что по разуму собора «рукѣ усопшей княгини Анны негѣпо быти благословящей (т. е. имѣть двоеперстіе), и жива убо сущи княгиня власти не имяши, кого рукою знаменовати», между тѣмъ, они повсюду всѣмъ говорили, что княгиня имѣетъ руку, сложенную съ двоеперстнымъ сложениемъ, т. е. такимъ—какое употреблялось въ до-никоновской церкви—для огражденія себя и для іерархическаго благословенія. Распорядившись наказать главныхъ виновниковъ открытія мощей благовѣрной княгини Анны и признанія ея святою, во всемъ остальномъ соборъ положился на изысканія прежняго собора и составилъ въ 1678 году весьма пространныя постановленія, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ:

«Усудихомъ великую княгиню Анну, переименованную монахиню Софію, поминати съ прочими православными великими князьями и великими княгинями о вѣчномъ упокоеніи... «Храмъ, созданный во имя великія княгини Анны, нынѣ именовать и быти ему во имя всѣхъ святыхъ»... «А мощемъ нынѣ именуемымъ великія княгини Анны, быти гдѣ нынѣ пренесены, и стояти имъ простымъ, яко прочихъ великихъ князей и княгинь. Понеже аще истинно сущи мощи великія княгини Анны, супружницы великаго князя Михаила Ярославича, или иныя, которыя великія княгини, или иныя яковыя жены извѣстити древними писаньми не могохомъ, занеже въ подписи на гробу имени ея не обрѣтется»... «Образы ея писанныя собрати преосвященному архіепископу Тѣрскому и Кашинскому и положить я въ сокровенномъ мѣстѣ. Житіе и канонъ также собрати ему же преосвященному архіепископу, или, аще индѣ обрящется, всякому архіерею по своей епархіи повелѣвати къ себѣ приносить подъ запрещеніемъ а отнынѣ никому нигдѣ не прочитывати и не внимати ему... И аще кто имать у себѣ образы великія княгини Анны или житіе и канонъ, всякъ кто-либо есть вездѣ, да приносить къ святѣйшему патріарху, или къ своему кѣждо архіерею, и да не будетъ таковыи подъ анафемою Святыхъ Отецъ но да будетъ прощенъ и благословенъ»... «Аще же кто сему нашему соборному изреченію и прежнему собору... не покоривъ явится, и начнетъ упорствомъ своимъ неразумнымъ великія княгини Анны житіе или канонъ, у себѣ явно, или тайно имѣти, или прочитывати, или внимати имъ, таковыи да убоится анафемы Святыхъ Отецъ и нашего архіерейскаго запрещенія и отлученія. Тѣмъ бо съ прежними святыми отцы непокоряющыяся нашему соборному архіерейскому опредѣленію о с у ж д а е м ъ, дондеже покается и отложитъ свое непокорство и повинится святѣй церкви».

Итакъ, вотъ тѣ причины, которыя будто бы главнымъ образомъ заставили патріарха Іоакима съ соборомъ русскихъ іерарховъ усомниться въ тождествѣ чудесно обрѣтенной въ Кашинѣ, преставившейся княгини-схимницы съ личностью благовѣрной супруги великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго — признать ее не святой, нетлѣныя мощи ея закрыть и запечатать и празднество ей отмѣнить. Это—до существа святости мощей не касающееся различіе ея рукописнаго «Житія» съ лѣтописями о мѣстѣ рожденія и годѣ смерти, да еще употребленіе не монашескаго будто бы имени при своемъ чудесномъ явленіи пономарю Герасиму и—только. Что же изъ этого слѣдуетъ? Только то, что рукописное «Житіе», называя княгиню урожденкой города Кашина, дочерью славныхъ бояръ, дѣлаетъ одну изъ тѣхъ ошибокъ, какія нередко можно встрѣтить даже въ современныхъ біографіяхъ. Уже ли за такую или ей подобную ошибку и все сказанное о княгинѣ Аннѣ должно считаться ложью? Причины для

каждого истинного христианина едва ли покажутся основательными.

Найдя въ рукописномъ «Житіи» княгини Анны «разпорѣчія» съ лѣтописями, патріарху Іоакиму слѣдовало бы, вмѣсто того, чтобы объявлять ее не святой, чтобы прилагать старанія искоренить память о ней въ народѣ, и, наконецъ, вмѣсто того, чтобы и по смерти заставить ее переносить испытанія въ родѣ тѣхъ, какія Господь судилъ перенести ей въ своей многоскорбной жизни, слѣдовало бы заняться выясненіемъ этихъ «разпорѣчій», и ихъ надлежащимъ образомъ разъяснить. Іоакимъ, наоборотъ, постарался еще болѣе затемнить и запутать дѣло. Ему благовѣрная великая княгиня Анна, какъ святая, была ненавистна, потому что она была живой свидѣтельницей изгоняемаго имъ двоеперстнаго сложенія, которымъ ограждала себя почти за четыреста лѣтъ до его, Іоакимова, времени.

Вотъ истинная причина, которая заставила Іоакима съ подчиненнымъ ему духовенствомъ исключить благовѣрную княгиню Анну изъ сонма русскихъ святыхъ.

Кромѣ нея подверглись такому же поруганію со стороны господствующей іерархіи и другіе угодники Божіи: св. Ефросимъ Псковскій и виленьскіе мученики. Дождутся эти св. свидѣтели истинности старообрядчества, чествованія со стороны официальной іерархіи, — это должно показать будущее. Богомъ же и народомъ они прославляются и понынѣ.

А. Павловъ.

Образъ св. благовѣрн. княгини Анны Кашинской.

Св. образъ написанъ на небольшихъ размѣрахъ «декъ» 7×6 вершковъ съ двумя ковчегамъ (полями); при чемъ поперечныя поля шире долевыхъ. Изображеніе благовѣрной прямоличное, во весь ростъ, съ молебно приподнятой десницей двуперстнаго сложенія, а въ шуйцѣ свитокъ, въ которомъ написано: «Праведникъ яко финикъ процвѣтетъ и яко кедръ, иже въ Ливанѣ, умножится (Пс. 91, ст. 11). И похвалятся о Тебѣ любящии имя Твое (Господи), яко Ты благословиши праведника (Пс. 5, ст. 15). Славою и честію вѣнчалъ еси его и поставилъ еси его надъ дѣлы руку Твоею (Пс. 8, ст. 6, 7).

Ризы преподобническія и поверхъ ихъ древняя схи́ма. Икона московскихъ писемъ и, надо полагать, написана въ Москвѣ вскорѣ послѣ прославленія благовѣрной княгини Анны и сопричисленія ея къ лику святыхъ. Икона довольно хорошей сохранности, хотя и имѣются на иконѣ кое-гдѣ незначительныя выпадены и не замѣчается слѣдовъ пробытки и проплавки (тушевки) въ ризахъ (икона не расчищена).

На иконѣ изображены горки, переходящія далѣе въ равнину (поземь), икона обложена серебряною позлащенной чеканной мелкой работы ризой, съ характерными тому времени орнаментами.

На ризѣ имѣлась также чеканной работы надпись; слѣды ея замѣтны на ризѣ. На поляхъ изображенъ «оплечный» Спаситель, съ благословляющей двуперстнымъ сложеніемъ десницей, а въ лѣвой находится Евангеліе. Вокругъ головы вѣнецъ чеканной мелкой работы.

Агіографія. Великая княгиня Анна Кашинская скончалась въ 1368 г., а въ 1650 г. были открыты св. ея мощи. Вслѣдъ за этимъ установлено мѣстное ея празднованіе.

Минологиіи. 2 октября—въ честь ея преставленія. 12 іюня—въ память перенесенія св. мощей ея. 17 ноября—празднованіе памяти не указано.

Обзоръ печати.

Мнимые предѣлы вѣротерпимости.

Официозная „Россія“ по отношенію къ старообрядчеству держится болѣе мягкаго взгляда, чѣмъ отражаемое ею правительство въ лицѣ г. Крыжановскаго, который навѣки запечатлѣлся въ памяти старообрядцевъ своей знаменитой фразой, сказанной имъ съ думской трибуны: „никогда мы не дадимъ старообрядцамъ свободы проповѣди“...

„Россія“ согласна, что

принудительная охрана православія карательными и полицейскими мѣрами свидѣлствуетъ не о непоколебимой вѣрѣ въ родную церковь, а, наоборотъ, о боязни за слабость православныхъ вѣроучителей въ свободномъ состязаніи съ иновѣрцами. Когда изъ-за рясы священника выглядываетъ мундиръ полицейскаго, эта официальная поддержка въ сущности не что иное, какъ такое оскорбленіе для защищаемой церкви. Дѣлу Христа государственной помощи не нужно. Вмѣсто силы такая помощь приноситъ христіанству лишь слабость.

Но разсужденія подобнаго рода газета допускаетъ только въ учебникахъ; что касается практики, жизни, то, по увѣренію „Россіи“, широкая вѣротерпимость влечетъ за собой вредное равнодушіе къ дѣламъ религіи. Въ частности, относительно дарованія свободы проповѣди старообрядчеству, газета держится того мнѣнія, что Дума сдѣлала ошибку, не разобравшись въ опредѣленіи самого понятія о старообрядчествѣ.

Въ прекрасномъ пилу вѣрности принципу свободы совѣсти Дума признала равноправнымъ духовный персоналъ старообрядчества и разрѣшила ему не только отбывать свое богослуженіе, но и проповѣдовать на всѣхъ стогнахъ свое вѣроученіе. Кому дается эта льгота и въ какихъ размѣрахъ, — Дума не дала себѣ труда установить. Осталось неопредѣленнымъ самое понятіе о старообрядчествѣ.

Такъ оно всегда и бываетъ, когда понятіе изъ обыденной жизни переносится въ юридическую область. Мы знаемъ, конечно, изъ исторіи, что такъ называемый «расколъ» имѣлъ два источника: консервативное, боязливое буквоедство, съ одной стороны, рационализмъ—съ другой. Первое теченіе и получило названіе старообрядчества. Второе обнимало различныя проявленія вольнодумства, какъ ересь Матѣя Башкина, стригольниковъ, жидовствующихъ, поздніе дугоборцевъ, молоканъ, штундистовъ, пашковцевъ, балтистовъ и т. д. Между обоими теченіями съ виду общаго ничего нѣтъ. А между тѣмъ они зачастую между собою переплетались, такъ какъ старообрядчество перешло отъ непризнанія православной церкви, будто бы уклонившейся въ ересь, къ непризнанію самихъ догматовъ православія, которыхъ сперва нельзя было держаться по отсутствію законнаго духовенства, а потомъ и признавалось, что ихъ соблюденіе совершенно излишне. Въ этомъ послѣдовательномъ развитіи старообрядческая безпововница очень близко сходилась съ рационализмомъ. Гдѣ же грань, отдѣляющая дозволенное старообрядчество отъ недозволеннаго? Или теперь уже дозволено все, — и спасово согласіе вмѣстѣ со всѣми уродливыми отпрысками, и секта бѣгуновъ, отрицающая государство, и проповѣдь о непрекращающихся воплощеніяхъ Спасителя и Божіей Матери, и та вѣтъ поморовъ Преображенскаго кладбища, которые, подъ именемъ бракоборцевъ, живутъ въ вольномъ союзѣ съ цѣлымъ рядомъ временныхъ женъ, не гнушаясь притомъ и кровосмѣшенія? Что же государство, вопреки уголовнымъ и гражданскимъ законамъ, обязано давать всему этому свободно распространяться и признавать законными дѣтей отъ подобныхъ браковъ? Да и наконецъ, если соборъ 1667 г. и совершилъ крупную ошибку, подвергнувъ анаемѣ самыхъ безобидныхъ послѣдователей «древняго благочестія», то кто же, кромѣ новаго собора, имѣетъ право снять эту анаему?

Кромѣ собора снять эту анаему никто не можетъ, и Дума не брала на себя подобную задачу. Что ка-

сается смѣшенія стригольниковъ, пашиновцевъ и друг. сектантовъ въ одну кучу со старообрядцами, то пріемъ этотъ давно уже затасканъ „Колоколомъ“ и „Россію“ не рекомендуетъ съ точки зрѣнія добросовѣстнаго отношенія къ вопросу. Бѣгуны и спасовцы — тоже не при чемъ. Слѣдуетъ разъ навсегда помнить, что старообрядчество, разбившись на многія согласія, составляетъ единую семью въ отношеніи правильнаго пониманія догматовъ православной Церкви и храненія ихъ въ своемъ катехизисѣ. Отклоненіе въ практикѣ отъ исполненія таинствъ церковныхъ является только временнымъ, по нуждѣ, въ силу „попечій“. Безпоповцы-бракоборы, которыхъ „Россія“ готова упрекнуть въ „вольномъ союзѣ“ и прочихъ грѣхахъ, сохранили вѣроученіе объ іерархіи и таинствахъ въ полной чистотѣ, несмотря на отсутствіе у нихъ того и другого. Исканія епископовъ старой вѣры у нихъ продолжаютъ неослабно, и этой стороной своихъ затаенныхъ желаній старообрядчество рѣзко отграничивается отъ рационалистическихъ сектъ и точно опредѣляетъ свою сущность. Поэтому никакихъ недоразумѣній въ опредѣленіи понятія старообрядчества и быть не можетъ.

Батальонные миссіонеры.

Г. Старообрядецъ въ «Рѣчи» извлекаетъ изъ «Русской Мысли» (1881 г. № 10) историческую справку, доказывающую, что дѣйствительно «миссіонерами, присоединявшими старообрядцевъ къ православію, бывали и драгунскіе полковники нѣмецкаго происхожденія» — фактъ, который такъ яростно отрицали думскіе правые, упрекая депутата Караулова во лжи.

Былъ въ 1848 году, по случаю тезоименитства Николая I, обѣдъ у тамбовскаго губернатора Булгакова. Мѣстный преосвященный высказался о трудности «обращенія» къ православію старообрядцевъ.

На это одинъ полковникъ заявилъ, что «командуя батальономъ, онъ въ 10 лѣтъ успѣлъ обратить въ православіе до 200 старообрядцевъ».

Употреблялись «домашнія средства»:

Вотъ, напримѣръ, послѣ пабора приводятъ ко мнѣ партію рекрутъ, а сейчасъ говорю: «раскольники впередъ!» Выйдеть человекъ 5—6 и даже до 20; я спрашиваю: — «Что, братцы, вы раскольники?» — «Точно такъ, ваше высокоблагородіе». — «Ну, ладно, Максимовъ (фельдфебель, крещеный изъ евреевъ), съ завтрашняго дня представляй мнѣ по одному изъ этихъ раскольниковъ». На слѣдующее утро является Максимовъ и приводитъ одного раскольника. Я говорю ему: «Ну что, любезный, ты православный?» — «Никакъ нѣтъ, раскольникъ». — «Ну, хорошо: Максимовъ, дай ему 250 розогъ». На слѣдующій день другому очередному — то же самое. Наконецъ, приходитъ опять первая очередь. «Ну что, любезный, — спрашиваю, — ты православный?» — «Никакъ нѣтъ — раскольникъ!» — «Ну, хорошо, дай ему 500». Такимъ образомъ, очередь снова доходила до перваго. «Ну что, любезный, ты православный?» — «Точно такъ, ваше высокоблагородіе! Православный!» — «Ну хорошо, отвести его къ священнику, и когда отговѣтъ, представить ко мнѣ».

Является вновь обращенный. — «Ну, что, мой милый, ты православный?» — «Имѣлъ счастье, ваше высокоблагородіе, приобщиться св. Таинъ». — «Ну, поздравляю; вотъ тебѣ рубль и дать ему чарку водки».

И всѣ факты «обращенія» въ такомъ же родѣ. Иногда, впрочемъ, опыты были и неудачны, такъ какъ встрѣчались люди, и подъ розгами не желающіе познать сладости идейнаго общенія съ подобными «миссіонерами».

Заинтересованные собесѣдники спросили:

— Что же, полковникъ, вамъ эти средства были указаны начальствомъ?

— Никакъ нѣтъ, — это я самъ выдумалъ, по усердію къ «православной» церкви.

Въ защиту старообрядческой іерархіи.

(Продолженіе, см. № 11).

У.

По волѣ епископовъ.

«Старообрядческіе священники дѣйствовали божь воли епископа, самовольно отдѣлившись отъ Церкви».

Вотъ центральное обвиненіе противъ старообрядческой іерархіи.

Но оно исторически не вѣрно и противорѣчитъ канонамъ и ученію св. Церкви, и церковной жизни. Старообрядческіе священники неизмѣнно дѣйствовали по волѣ православныхъ святителей, а во главѣ ихъ борьбы противъ своевластія Никона и его неслѣпыхъ «реформъ» стоялъ епископъ-мученикъ, своей кровью и страданіями освѣтившій путь своей паствѣ и ея духовнымъ служителямъ.

Говоря о волѣ, нужно знать, что такое воля?

Въ обыкновенномъ тѣсномъ смыслѣ слова — это есть способность души совершать дѣйствія сообразно съ представленіями цѣли. Къ волевымъ явленіямъ относятся наши желанія, хотѣнія, влеченія, наши рѣшенія и т. п. По ученію психологівъ, волевой процессъ отличается отъ другихъ основныхъ психическихъ процессовъ (познанія, чувства) наличностью активности, дѣятельности: въ волевымъ процессѣ мы что-либо совершаемъ, мы производимъ какое-либо измѣненіе во внутреннемъ или во вѣншнемъ мірѣ. До совершенія волевого дѣйствія у насъ въ сознаніи имѣется представленіе цѣли, а также и представленіе тѣхъ движеній, которыя необходимы для достиженія этихъ цѣлей. Подготовительными ступенями волевого акта являются наши влеченія и желанія. Воля человѣческая должна быть свободной. И только при этомъ условіи дѣянія каждаго человѣка суть его собственныя дѣянія, исходящія изъ его собственныхъ внутреннихъ побужденій, и тогда онъ является отвѣтственнымъ за нихъ.

Поэтому въ сферѣ, напр., гражданскаго права имѣетъ первенствующую роль выясненіе вопроса о мотивахъ воли и формахъ выраженія его, о принужденіи, ошибкѣ и т. п.

Если мы обратимся къ началу никоновскихъ, съ позволенія сказать, реформъ, то увидимъ, что изъ всего тогдашняго наличнаго состава епископовъ, число которыхъ достигало лишь десяти, только два іерарха ясно и дѣлительно выразили свою волю, свою рѣшимость. Это были: московскій патріархъ Никонъ и коломенскій епископъ Павелъ. Оба они дѣйствовали открыто и прямолинейно. Остальные же епископы не проявили ни самостоятельности, ни устойчивости въ своихъ внутреннихъ побужденіяхъ. Они дѣйствовали подъ вліяніемъ суровыхъ обстоятельствъ и жестокаго тиранства Никона. О собственной ихъ волѣ приходится говорить только мимоходомъ, поскольку можно судить о ней по тѣмъ или другимъ историческимъ фактамъ.

Въ книгѣ «Расколъ и его значеніе» авторъ ея г. Андреевъ говоритъ, что «менѣе рѣзко и явно возстали противъ направленій Никона: Макарій, архіепископъ новгородскій, Маркелъ, епископъ вологодскій, и Александръ епископъ вятскій» (стр. 61).

Но недолго они могли проявлять свои душевные влеченія и желанія, обнаруживать собственную волю. Уже на соборѣ 1655 г. они были безмолвными рабами. «Никонъ, — свидѣтельствуетъ о немъ историкъ Макарій, — любя все греческое, съ жаромъ принялся за церковныя исправленія и говорилъ на соборѣ присутствовавшимъ а р-

Идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

идеологический

хиреемъ, настоятелямъ монастырей и пресвитерамъ: «я самъ русский и сынъ русскаго, но моя вѣра и убѣжденія греческія». На это нѣкоторые изъ членовъ высшего духовенства съ покорностью отвѣчали: «вѣра, дарованная намъ Христомъ, ея обряды и таинства, все это пришло къ намъ съ Востока». Но другіе, — такъ какъ во всякомъ народѣ бываютъ люди упрямые и непокорные, — молчали, скрывая свое неудовольствіе, и говорили въ самихъ себѣ: «не хотимъ дѣлать помѣненій ни въ нашихъ книгахъ, ни въ нашихъ обрядахъ и церемоніяхъ, принятыхъ нами изстари». Только эти медовольные не имѣли смѣлости говорить открыто, зная, какъ трудно выдержать гнѣвъ патріарха, какъ поступилъ онъ съ епископомъ коломенскимъ, котораго сослалъ въ заточеніе» (Исторія русской церкви московск. митр. Макарія, томъ XII, стр. 174). Они страшились никоновской расправы и поэтому скрывали отъ него свои желанія и влеченія. Итти вопреки волѣ Никона это значило итти на смерть.

«Никонъ тотчасъ же послѣ своего восшествія на патріаршую кафедру, — свидѣтельствуешь о немъ его современникъ архидіаконъ Павелъ Алепскій, — получилъ неограниченную власть. Всѣ испугались его, и онъ до сего времени — страшный тиранъ для архіереевъ, архимандритовъ и для всего священнаго чина, и даже для людей сильныхъ, состоящихъ на царской службѣ. На него не имѣетъ вліянія никакое ходатайство, къмъ бы оно ни было ему принесено» (Тамъ же, стр. 242). «Надъ духовенствомъ Никонъ властвовалъ съ неограниченною волею и деспотически, — подтверждаетъ и митрополитъ московскій Макарій. — Онъ держалъ себя высоко и малодоступно по отношенію не только къ низшему, но и къ самимъ архіереямъ; не хотѣлъ называть ихъ братіями, особенно тѣхъ, которые отъ него получили рукоположеніе; не уважалъ ихъ сана, что особенно показалъ въ своемъ извѣстномъ поступкѣ съ епископомъ коломенскимъ Павломъ; нарушалъ ихъ права, отнимая у нихъ монастыри и приходскія церкви, которыя приписывалъ къ своимъ возлюбленнымъ монастырямъ и бралъ подъ свою непосредственную власть. Съ безпощадною строгостію и суровостію преслѣдовалъ всѣхъ въ средѣ бѣлаго и монашескаго духовенства, кого считалъ виновными въ чемъ-либо, постоянно наполнялъ ими свои темницы и наполнялъ даже отдаленные монастыри Сибири, которые до Никона были почти пусты. Всѣ страшились его, трепетали предъ нимъ, и, безъ сомнѣнія, были бы рады какъ-нибудь освободиться изъ-подъ его тяжелаго ига» (Стр. 305).

Относительно Никона не можетъ быть ни капли сомнѣнія, что онъ дѣйствовалъ своевольно, по собственному желанію и влеченію. Въ его рѣшеніяхъ и дѣяніяхъ слишкомъ ясна его собственная воля. Это злая воля жестокаго тирана.

Въ яркой формѣ выразилась воля и епископа Павла. Послѣ перваго же самовольнаго никоновскаго распоряженія, извѣстнаго подъ именемъ «Память», протопопъ казанскаго собора въ Москвѣ Іоаннъ «Нероновъ тотчасъ пригласилъ къ себѣ протопопа Аввакума, который проживалъ у него, и другихъ своихъ близкихъ. «Мы же, — рассказываетъ Аввакумъ, — задумались, сошедшеся между собою; видимъ, яко зима хочетъ быти: сердце озябло и ноги задрожали. Нероновъ мнѣ приказалъ итти въ церковь (т.-е. Казанскій соборъ), а самъ единъ скрылся въ Чудовъ, седмицу въ палаткѣ молился. И тамъ ему отъ образа гласъ бысть во время молитвы: «время приспѣло страданія, подобаетъ вамъ неослабно страдати». Онъ же мнѣ, плачущи, сказалъ; таже коломенскому епископу Павлу, потомъ Давиду, костромскому протопопу; таже сказалъ и всей

братіи. Мы же съ Давидомъ, написавъ изъ книгъ выписки о сложеніи персти и о поклонѣхъ, и подали государю: много писано было. «Онъ же, не вѣмъ, гдѣ скрылъ ихъ, — мнитъ, Никону отдалъ». Вотъ кто явились противниками Никона, и какъ они начали борьбу съ нимъ!» — заключаетъ историкъ Макарій (Томъ XII, стр. 119—120).

Они дѣйствовали по волѣ и благословенію епископа Павла коломенскаго. Борьба послѣдняго съ Никономъ кончилась тѣмъ, что «Никонъ разразился надъ несчастнымъ епископомъ страшною карою: низвергъ его съ кафедры, снялъ съ него мантию, предалъ его тяжкому тѣлесному наказанію и сослалъ въ заточеніе» (Тамъ же, стр. 146). На соборѣ 1667 г. Никону было поставлено въ вину и это звѣрское его преступленіе. «Да ты же, Никонъ, — говорится въ соборномъ приговорѣ, — коломенскаго епископа Павла, безъ собора, вопреки правилъ, извергъ и обругалъ, и сослалъ въ ссылку, и тамъ его мучилъ, и онъ пропасть безвѣстно: и то тебѣ изверженіе вмѣнится въ убійство» (Стр. 737—738).

Воля одного іерарха выразилась въ звѣрской расправѣ и убійствѣ святителя, другого — въ страданіи и стойкости въ своихъ вѣрованіяхъ. Одинъ заслужилъ названіе тирана и убійцы, другой увѣнчалъ себя славой мученика. Никонъ дѣйствовалъ по внушенію духа злобы и насилія, Павелъ — по внушенію Божію, онъ шелъ по стопамъ Христа, слушая Его голоса (Матѣ., гл. 11, ст. 29).

Старообрядческіе священники не пошли за Никономъ, они дѣйствовали по волѣ епископа Павла, — шли его страдальческимъ путемъ. Павелъ умеръ, но воля его не умерла, его мученичeskій подвигъ сталъ руководствомъ для священниковъ и паствы. «Помните наставники ваша, — наставляетъ апостолъ Павелъ, — иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихъ же взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ» (Евр., гл. 13, ст. 7). Дѣло ихъ, которымъ они свято завершили свою жизнь, есть свѣтъ, свѣтящій на всѣ времена, есть ученіе, которому должны слѣдовать члены св. Церкви. Въ похвальномъ словѣ св. Роману св. Іоаннъ Златоустый говоритъ о козняхъ дьявола противъ этого исповѣдника. «Что же, — говоритъ, — теперь нужно дѣлать? Отсѣку ли ему голову? Но произойдетъ то, чего онъ желаетъ, и ученики получатъ большое увѣщаніе отъ дѣла его; ибо онъ внушалъ, что смерть мучениковъ есть не смерть, но жизнь, не имѣющая конца, что для нея особенно надобно терпѣть все и что нужно презирать смерть. Итакъ, если я отсѣку ему голову, и онъ перенесетъ это мужественно, то дѣлами я снѣе научить ихъ, что такъ надобно презирать смерть, и еще болѣе ободрить ихъ души и, скончавшись, вдохнетъ въ нихъ сильнѣйшую ревность» (Бесѣды Іоанна Златоустаго на разные случаи, томъ I, стр. 299).

Праведные мужи, «аще и скончали еси временную жизнь свою тѣломъ, но духомъ не отступаютъ отъ насъ, руководствуютъ же насъ ко Христу Богу, наставляя шествовати по заповѣдямъ Господнимъ и носить крестъ свой по заповѣдямъ Господнимъ» (Четин - Миней, 17 апрѣля, житіе Зосимы Соловецкаго).

Руководство и наставленіе епископа Павла коломенскаго, даваго примѣръ великаго мужества въ своей борьбѣ съ Никономъ за церковную правду и уставы, никогда не покидали старообрядческую Церковь, и наши священники дѣйствовали въ ней по волѣ этого святителя-страдальца. Была въ полной силѣ въ старообрядческой Церкви и воля свв. апостоловъ, и всѣхъ прежнихъ ея святителей. «Апостолы, — говоритъ преподобный Евимій Зигабенъ, — поставлены начальниками не только когда были въ живыхъ, но и по смерти, поселику всѣ христіане имъ

покоряются и всегда управляются законами, правилами и заповѣдями Божественныхъ апостоловъ». «Апостолы, — поясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ, — сдѣлались начальствующими, превышающими всѣхъ начальствующихъ своею властію и сильнѣйшими царей. Цари доколѣ находятся въ живыхъ владычествуютъ, но съ кончиною теряютъ власть; а они, по кончинѣ, еще болѣе стали господствовать. И повелѣнія царей, если они законны, имѣютъ силу только въ предѣлахъ своего государства, а постановленія рыбаей распространились по всей вселенной» (Толкованіе на Псалтырь Зигабена, часть I, стр. 282 и въ примѣч. 1).

Руководствуясь апостольскими и святоотеческими правилами, старообрядческіе священники творили волю свв. апостоловъ и ихъ преемниковъ. «Властію священныхъ и Божественныхъ правилъ, — говоритъ св. Ѳеодоръ Студитъ, — волею или неволею мы управляемся и руководствуемся» (Творенія его, часть I, пис. 30, стр. 209, изд. 1867 г.). «Проповѣдь Церкви, — говоритъ св. Иринеѣ Лионскій, — повсюду постоянна и пребываетъ неизмѣнно и имѣетъ свидѣтельство отъ пророковъ и апостоловъ и всѣхъ учениковъ въ начальные времена и въ среднія и послѣднія и во всемъ устроеніи Божіемъ и Его твердомъ дѣйствованіи относительно спасенія человѣка, которое содержится въ нашей вѣрѣ: е-то, принявъ отъ Церкви, мы соблюдаемъ, и она всегда чрезъ Духа Божія, какъ драгоценное сокровище въ прекрасномъ сосудѣ, сохраняетъ свою свѣжесть и дѣлаетъ свѣжимъ самый сосудъ, въ которомъ содержится. Ибо этотъ даръ Божій вѣренъ Церкви, какъ дыханіе (жизни) дано первоначальному человѣку, для того, чтобы всѣ члены, принимающіе его, оживотворялись; и въ этомъ содержится общеніе со Христомъ, т.-е. Духъ Святый, залогъ нетлѣнія, утвержденіе нашей вѣры и лѣстница для восхожденія къ Богу. Ибо въ Церкви — говорится — Богъ положилъ апостоловъ, пророковъ, учителей и всѣ прочіе (средства) дѣйствования Духа; коего не причастны всѣ тѣ, которые не согласуются съ Церковію, но сами себя лишаютъ жизни худымъ ученіемъ и самымъ худшимъ образомъ дѣйствій» (Соч. св. Иринея, глава XXIV, стр. 312).

Вся жизнь старообрядческой Церкви и ея пастырей есть яркое и безспорное свидѣтельство тому, что въ ней проповѣдь апостоловъ и пророковъ пребывала и пребываетъ неизмѣнной, и что наша вѣра, «какъ драгоценное сокровище въ прекрасномъ сосудѣ, сохраняетъ свою свѣжесть и дѣлаетъ свѣжимъ самый сосудъ, въ которомъ содержится». Противники же старообрядческой Церкви уже однимъ своимъ «образомъ дѣйствій» показали, что они чужды апостольскаго и пророческаго ученія и наставленій и дѣйствовали вопреки воли свв. апостоловъ и ихъ свв. преемниковъ. «Тѣ, — продолжаетъ св. Иринеѣ, — которые почитаются многими за пресвитеровъ, но служатъ своимъ удовольствіямъ и не предполагаютъ страха Божія въ сердцахъ своихъ, а ведутъ себя съ презрѣніемъ къ прочимъ и гордятся своимъ предсѣдательствомъ, и дѣлаютъ втайнѣ злое, говоря: «никто насъ не видитъ», будутъ обличены Словомъ, Которое судитъ не по видимости и смотритъ не на лице, а на сердце, и услышатъ слова пророка Давида: «сѣмя Ханааново, а не Іудино, красота обольстила тебя и похоть развратила твое сердце. Состарившись въ злыхъ дняхъ, теперь пришла грѣхъ твои, которые ты дѣлалъ прежде, ибо ты судилъ неправедно, невинныхъ осуждалъ, а виновныхъ отпускалъ, тогда какъ Господь говоритъ: «не убивай невиннаго и праведнаго» (гл. XXVI, стр. 388). «Отъ всѣхъ таковыхъ надлежитъ удалиться; держаться же тѣхъ, которые, какъ я выше сказалъ, и хра-

нять ученіе апостоловъ и вмѣстѣ съ чиномъ пресвитерства ведутъ здравую рѣчь и безсоболазненную жизнь къ утвержденію и исправленію прочихъ... Итакъ, гдѣ находятся дарованія Господни, тамъ надлежитъ учиться истинѣ у тѣхъ, которые имѣютъ преемство отъ апостоловъ здравую и неукоризненную жизнь и неискаженное и неповрежденное ученіе. Ибо они сохраняютъ нашу вѣру въ Единого Бога, все сотворившаго, и приобщаютъ любовь къ Сыну Божію, ради насъ исполнившему столь великія распоряженія, и безопасно излагаютъ намъ Писанія, не хуля Бога, не безчестя патріарховъ, не уничижая пророковъ» (св. Иринеѣ, гл. XXVI, стр. 389).

«Кто въ самомъ дѣлѣ, — говоритъ другой отецъ Церкви, Викентій Лириискій, — такъ безуменъ, что при всемъ безсиліи сравняться, не пожелаетъ (по крайней мѣрѣ) и тѣмъ послѣдамъ тѣхъ, кого ничто не отторгло отъ защиты вѣры предковъ, ни угрозы, ни ласкательства, ни жизни, ни смерти, ни дворъ, ни воинство, ни императоръ, ни имперія, ни люди, ни демоны, — тѣхъ говорю, кого за приверженность къ благовѣрной древности Господь сподобилъ такою дара, что чрезъ нихъ возстановилъ низвергнутыя, оживилъ народы, умершие духовно, возстановилъ пастыремъ ихъ права (согласа) поправы, смыслъ непотребныя пачканья, а не писанія, новшескаго нечестія свѣше стекшимъ къ епископамъ потокомъ слезъ, пролитыхъ вѣрующими, — наконецъ, весь почти міръ, потрясенный страшною бурей мгновенно налетѣвшей ереси, обратилъ отъ новоявленнаго вѣрокрушенія къ древней вѣрѣ, отъ безумства новизны къ древнему здравомыслію, отъ недавняго ослѣпленія къ древнему свѣту?» (Напоминанія преп. Викентія Лириискаго, нап. I, стр. 8—9).

Старообрядцы и ихъ пастыри шли по слѣдамъ этихъ святителей, непреклонныхъ въ своей волѣ и вѣрѣ, подражали имъ въ ихъ жизни и подвигахъ, свято хранили ихъ заповѣти и наставленія, творили ихъ волю.

«Должно, — говоритъ преподобный Викентій Лириискій, — сносить сужденія только тѣхъ отцовъ, которые живя, уча и пребывая въ вѣрѣ и въ католическомъ общеніи свято, мудро, постоянно, сподобились или съ вѣрою почитать о Христѣ, или блаженно умереть за Христа» (Напоминанія преп. Викентія, § 28, стр. 51).

Такихъ отцовъ въ старообрядческой Церкви цѣлый сонмъ. Всѣ они шли за Христомъ, Его учениками и ихъ преемниками — епископами. Ревностно хранили ихъ заповѣти и наставленія, держась неизмѣнно ихъ благочестивой вѣры, они, такимъ образомъ, были истинными ихъ преемниками, служителями ихъ власти, исполнителями ихъ воли.

На сторонѣ же ихъ противниковъ не было такихъ отцовъ. Тамъ были, выражаясь словами св. Иринея Лионскаго, «лишенные жизни худымъ ученіемъ и самымъ худшимъ образомъ дѣйствій». Робкіе, слабые, они нерѣдко дѣйствовали безвольно, вопреки своимъ внутреннимъ побужденіямъ и желаніямъ, были жалкими рабами разныхъ деспотовъ и тирановъ. А въ старообрядческой Церкви служеніе ея пастырей было свободнымъ, т.-е. по своей доброй волѣ, по своему внутреннему влеченію. Очень часто они принимали мученичскій конецъ, но свободу совѣсти духа не предавали.

В. Мельниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Первобытная христианская община при свѣтъ „Ученія двѣнадцати апостоловъ“.

(Окончаніе, см. № 19.)

Б) Мѣстное общинное духовенство.

Епископы и діаконы.

Епископы и діаконы, по указанію Дидахе, стояли, въ качествѣ должностныхъ лицъ христианской общины, отдѣльно отъ группы наставниковъ и духовныхъ предводителей, проповѣдовавшихъ повсюду слово Божіе, т.-е. апостоловъ, пророковъ и учителей, избранныхъ по изволенію Духа Святаго на служеніе всей Церкви, и которыхъ согласно выраженіямъ, находящимся въ посланіи къ Евреямъ (XIII, 7, 17, 24), и въ первомъ посланіи Климента къ Коринтянамъ, быть-можетъ надлежало бы обозначать греческими словами, а именно: «игуменами» или «проигуменами». Въ отличіе отъ этой группы, епископы и діаконы избирались самой общиной (въ памятникѣ стоитъ болѣе характерное слово: «хейротонесате», т.-е. «поставляйте») изъ «мужей кроткихъ, несребролюбивыхъ и истинныхъ и испытанныхъ» (Д. XV, 1). Такимъ образомъ, испытанію и контролю въ важномъ дѣлѣ избранія и поставленія епископовъ и діаконѣ (слугъ Церкви Божіей, по выраженію св. Игнатія) лежали на нравственной отвѣтственности всей христианской общины, разсматриваемой въ этомъ случаѣ въ значеніи «малой церкви», способной дѣйствовать подъ напѣиомъ Святаго Духа.¹⁾

Мы выше видѣли, что авторъ Дидахе допускаетъ возможность отсутствія въ общинѣ пророковъ въ значеніи первосвященниковъ, совершавшихъ таинство евхаристіи. Въ такихъ общинахъ въ качествѣ первосвященника (архидіаконъ) становился (судя по связи, существующей между XIV и XV главами Дидахе) мѣстный епископъ, который въ со- служеніи съ діаконами и совершалъ для общины это таинство, и получалъ «каѳедру» пророковъ и харизматическихъ учителей (Ермы «Пастырь». Запов. XI). Поэтому авторъ Дидахе, присоединяя поставленныхъ общиной епископовъ къ группѣ «наставниковъ, проповѣдовавшихъ слово Божіе», предписывалъ не презирать ихъ (XV, 9), т.-е. не ставить ихъ, въ виду избранія ихъ общиной и необходимаго ея контроля, на низшее, по сравненію съ группой вселенскихъ духовныхъ лицъ, мѣсто, ибо они (говорится въ памятникѣ объ епископахъ и діаконахъ) «почетны между вами, вмѣстѣ съ пророками и учителями».

Это мѣсто въ Дидахе требуетъ серьезнаго вниманія и обстоятельнаго объясненія. Не принимая на себя трудной задачи установленія правильнаго взгляда на происхожденіе въ христианской Церкви епископата и діаконата, мы ограничимся здѣсь лишь небольшими замѣчаніями по этому важному предмету.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что какъ епископъ, такъ и діаконъ, суть апостольскія учрежденія, о чемъ свидѣлствуютъ многія мѣста изъ дѣяній и посланій апостольскихъ.²⁾

¹⁾ См. о поставленіи епископовъ съ согласія всей церковной общины въ первомъ посланіи Климента Римскаго къ Коринтянамъ, главы XLIV и LIV. См. также объ избраніи діаконѣ Дѣян. Апост. VI, 3, 5. Понятіе о Церкви см. въ Евангеліи отъ Матвея XVIII, 17—20. Сравни Дѣян. Апост. XV, 22 и 23. Понятіе о христ. общинѣ см. въ апост. посланіяхъ: I Пет. II, 9; I Иоанна II, 27; къ Римл. XII, 5; I Кор. III, 16; XII, 12 и послѣд.; II Кор. VIII, 19, 23; къ Евр. V, 1 и мн. друг.
²⁾ Дѣян. Апост. I, 26; VI, 1—10; XIII, 3; XIV, 23; XX, 28. См. Епифаній, ересь 75 (Творенія, въ русскомъ переводѣ,

Въ числѣ харизматическихъ даровъ, перечисляемыхъ апостоломъ Павломъ (I Кор. XII, 28, а также Дѣян. Апост. XX, 28) обозначенъ и даръ управленія или домостроительства церковнаго. Это церковное управленіе и устройство («экономія» церковной общины—«oikonomia») очевидно прикрѣплявшее управителя и устроителя, т.-е. «экономовъ», къ опредѣленному мѣсту, дѣлилось естественнымъ образомъ на двѣ вѣтви: высшую и низшую. На епископъ съ діаконіей выпадали обширныя задачи и заботы по отношенію упорядоченія церковно-общинныхъ дѣлъ, а именно: религіозно-нравственныхъ, богослужебныхъ (культъ), благотворительныхъ (попеченіе о мѣстныхъ бѣд-

т. V, стр. 39: „его мысль и невѣріе (т. е. еретика Аврія) обнаруживаются и въ томъ безумномъ ученіи, которое его злохудожествомъ внесено между людьми... Онъ говоритъ, что епископъ и пресвитеръ—одно и то же. Какъ же это возможно? Санъ епископскій рождаетъ отцовъ для Церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи рождать отцовъ, рождаетъ чадъ для Церкви посредствомъ бани, пакибытія, а не отцовъ, или учителей. И какъ можно поставятъ пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? Или какъ можно назвать пресвитера равнымъ епископу?... Для оболъщенія себя и своихъ слушателей онъ представляетъ то, что Апостолъ пишетъ пресвитерамъ и діаконамъ и не пишетъ епископамъ. (Здѣсь Епифаній указываетъ на I Тим. IV, 14 и Филип. I, 1, чѣмъ подкрѣпляетъ свое мнѣніе Аврія, и продолжаетъ:) И этотъ человѣкъ, не знающій послѣдовательности истины и не занимавшійся древнѣйшею исторіей, не понимаетъ, что святой Апостолъ писалъ по случайнымъ обстоятельствамъ, когда проповѣдь была еще юна; гдѣ уже были поставлены епископы, онъ писалъ епископамъ и діаконамъ. Апостолы не все могли вдругъ устроить; была нужда прежде всего въ пресвитерахъ и діаконахъ и посредствомъ этихъ двухъ степеней можно было исполнять церковныя обязанности. А гдѣ не оказывался достойный епископства, тамъ оставалось мѣсто безъ епископа; гдѣ же была нужда и были люди, достойные епископства, тамъ поставляемы были епископы. Такъ какъ народу было немного и изъ нихъ некого было ставить въ пресвитеры, то довольствовались однимъ мѣстнымъ епископомъ. А безъ діакона епископу быть невозможно. Поэтому святой Апостолъ озабочился, чтобы при епископѣ для служенія были діаконы. Церковь не получила еще полнаго устройства, потому въ то время и было такое ея положеніе. Въ каждомъ дѣлѣ не съ начала все есть, но съ теченіемъ времени все устроится къ удовлетворенію потребностей.

Въ своихъ комментаріяхъ къ I посл. Тим. Теодоръ Мопсуестскій также допускаетъ, что въ древнѣйшія времена названія: „пресвитеръ и епископъ“ были однозначащими. Но тѣ, которые имѣли даръ рукоположенія и теперь называются епископами, принадлежали не какой-либо отдѣльной церкви, а всей провинціи и имѣли названіе: „апостола“. Это мнѣніе слѣдуетъ такъ же (какъ и епифаніевское) отнести къ предположеніямъ, ибо врядъ ли можно съ полной убѣдительностью доказать, что въ древности (а именно въ апостольскій и послѣапостольскій вѣкъ) были „областные епископы съ наименованіемъ апостоловъ“ и обладавшіе высшей властью надъ общинными епископами. Общинные епископы, пребывавшіе въ селахъ и деревняхъ, въ отличіе отъ общинныхъ епископовъ, пребывавшихъ въ городахъ, получили названіе „хореепископовъ“ и при постепенномъ возрастаніи вліянія и значенія городскихъ епископовъ (особенно большихъ городовъ) теряли также понемногу свои епископскія права и въ послѣдствіи угасли совсѣмъ. См. объ этомъ угасаніи „хореепископства“ правила соборовъ: анкирскаго (13 правило: не подобаетъ хореепископамъ поставятъ пресвитеровъ или діаконѣ), неокесарійскаго (13 правило), аятохійскаго (8 и 10 правила), лаодикійскаго (57 правило прямо уничтожаетъ званіе хореепископа). Такимъ образомъ, мы видимъ, что ко второй половинѣ 4-го вѣка это званіе было упразднено (кромѣ св. Африки) и тѣмъ нарушена та самостоятельность церковной общины, которая обнаруживалась въ первобытное время, какъ въ томъ убѣждаетъ, напр., существованіе церквей въ Лаодикии, Колоссахъ, Іерополисѣ (Мал. Азіи), въ Коринѣ и его гавани Кенхреяхъ (Греція) и т. п. Какъ извѣстно, на никейскомъ соборѣ было еще много общинныхъ сельскихъ епископовъ. Евсевій, Церк. Истор. (V, 16) упоминаетъ о существованіи во II вѣкѣ общиннаго епископа въ мѣст. Куманяхъ во Фригіи. О малыхъ церковныхъ общинахъ и порядкѣ выбора въ нихъ епископа см. Церков. Каноны св. Апостоловъ (ч. I, 1, о пригот. общины къ избранію епископа).

ных), материальных и финансовых (сбор денег и приношений натурой) и, наконец, исполнительных, в том числе и ведение переписи и всякой корреспонденции.³⁾ Религиозно-нравственная и духовно-просветительная деятельность, как высшего качества, очевидно выпадала на долю епископа, как старейшего и почетнейшего, тогда как наиболее материальная деятельность отнесена была к обязанностям более младшего — диакона («пещись о столах», как сказано в Дѣян. Апост. VI, 2—4). В начальную эпоху образования вселенской Церкви Христовой (по слову Господа: «идите и научите все народы») наставники слова Божия, т. е. апостолы, пророки, учителя, постоянно странствуя от одной церкви к другой, подготавливали и духовно все тогда известные народы к восприятию и усвоению учения и заповедей Христа («крещение Духом Святым»; Дѣян. Апост. XI, 16), а пребывающие в общинах епископы и диаконы, действуя и выполняя свое служение на определенных местах, так сказать, сформировали этих подготовленных людей к упорядочению и упрочению малых церквей, которые составляли части, или члены, одной нераздельной вселенской Церкви Христовой.

Съ завершением великой миссионерской задачи в пределах наиболее цивилизованной части древнего мира, выпавшей на долю первых апостолов, пророков и учителей, когда в Церкви Христовой стало замечаться ослабление харизматических даров и уменьшение числа вселенских миссионеров, пророков и учителей, весьма естественно, что главным Божиим домостроителем (I Тим. III, 5; Тит. I, 7) и руководителем в духовном смысле в каждой христианской общине упрочился епископ, которому, как старейшему (I Тим. III, 6) и почетнейшему и подобало «пещись о Церкви Божией» (I Тим. III, 5). Рукоположенный «по духовному испытанию» (I Клим. къ Кор., 42) на отправление высшего церковного дѣлания самими апостолами и ближайшими их братьями-сотрудниками и сподвижниками, такой общинный епископ стал и главным благовѣстником (миссионером) в христианском мире, и, таким образом, со своим саном совмѣстил и апостольское достоинство.⁴⁾ Такая эволюция была совершенно естественна и очевидно входила в план «Божественного домостроительства». Как можно предполагать на основании древнейших христианских памятников, а именно, между прочим, на основании I послания Климента Римского къ Коринтянам, посланий св. Игнатия и Поликарпа, эта эволюция совершилась постепенно в главнейших центрах христианского мира во второй половине II вѣка, когда для христианства в виду развития «гностицизма» наступил момент самоопределения в его канонах.⁵⁾ Так, например, смирнская об-

щина в известном своем послании к церквам понтийским (в началѣ второй половины II вѣка) о мученической смерти своего епископа св. Поликарпа, называет его «учителем апостольским и пророческим», а известный епископ сардский Мелитонъ, жившій в царствование Марка Аврелия, былъ «пророкомъ». Знаменитый антиохійскій епископъ Игнатій Богоносецъ также обладал пророческим даромъ и имѣлъ откровения, какъ то видно изъ его известных посланий (например, изъ посланий къ Траллійцамъ, 5; Ефесянамъ, 20; Филадельфійцамъ, 7).⁶⁾

Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію постановлений Дидаха относительно служения епископовъ и диаконовъ, нельзя не замѣтить, что авторъ Дидаха долженъ былъ имѣть въ виду именно то переходное состояніе в жизни христианской Церкви, когда харизматические дары (въ томъ числѣ и даръ пророческій) стали рѣже обнаруживаться въ средѣ христианскихъ общинъ.⁷⁾ Поэтому названный авторъ и считалъ нужнымъ сдѣлать предостереженіе относительно появленія в общинахъ ложныхъ апостоловъ, пророковъ и учителей и указывалъ на различія между ними и истинными новозавѣтными пророками, которые поступали во всемъ такъ же, какъ и прежніе новозавѣтные пророки, названные авторомъ «древними» (Дид. XI, II). При отсутствіи же в общинѣ такого боговдохновеннаго проповѣдника слова Божия (служение «въ Словѣ и Духѣ») весьма естественно, что это духовное руководство, назиданіе и служение (leitourgia) выпадало на мѣстное общинное духовенство (Дид. XV, 1), которое чрезъ это возвышалось изъ положенія должностного лица общины въ положеніе должностного лица Церкви.

Въ XIV главѣ Дидаха предписывалось членамъ общины въ день Господень (воскресенье), собравшись вмѣстѣ и предварительно исповѣдывавшись во грѣхахъ и примирившись съ братьями («дабы чиста была жертва ваша»), преломлять хлѣбъ и благодарить Господа. Въ указанныхъ выше общинахъ эти литургическія воскресныя собранія вѣрующихъ происходили подъ главенствомъ епископа, который возвышался надъ общиной своими духовными дарованіями.⁸⁾

время спустя послѣ Вознесенія Господня и послѣ успенія апостоловъ, когда еще епископы обозначались именемъ апостоловъ, а пресвитеры назывались ихъ домашними людьми (domestici, familiares), они собирались вмѣстѣ и составили эти правила, а затѣмъ эти отцы-епископы изъ робости (и благоговѣнія) отказались отъ названія себя апостолами и присвоили это великое имя лишь 12-ти апостоламъ, а пресвитеры стали называться пресвитерами.

⁶⁾ См. Евсевія, Ист. Церкви т. I, стр. 197 и 282. О пророческомъ дарѣ св. Поликарпа см. также Посланіе св. Игнатія къ нему, 2.

⁷⁾ Всего раньше утѣхъ апостольскій даръ, а затѣмъ пророческій и, наконецъ, учительскій. Какъ известно харизматическіе учителя (отцы Церкви) еще существовали въ III вѣкѣ, какъ въ томъ убѣждаетъ исторія знаменитаго александрійскаго катехизическаго училища. Несомнѣнно, что харизматическіе дары никогда вполне не могутъ исчезнуть въ христианской Церкви, какъ въ томъ всего лучше свидѣлствуетъ практика церковная, изъ которой видно, что нѣкоторымъ выдающимся мужамъ Церкви на почвѣ благовѣствованія присваивается наименованіе «равноапостольнаго», или «равноапостольной».

⁸⁾ Весьма примѣчательно, что въ Дидаха вовсе не упоминается о пресвитерахъ. Мы не станемъ здѣсь касаться спорнаго и труднаго вопроса о времени происхожденія трехъ степеней священства и только замѣтимъ, что въ древнейшихъ письменныхъ памятникахъ христианства греческое слово «пресвитеръ» не всегда обозначало одну изъ степеней священства (именно по нашей терминологіи «священника»), а употреблялось въ смыслѣ «старѣйшины», т. е. почетнѣйшаго и вліятельнѣйшаго члена патриархальной общины.

³⁾ Ермы Пастырь, видѣніе II, 4, а также Подобія IX, 27.

⁴⁾ Изъ ближайшихъ сотрудниковъ и сподвижниковъ верховныхъ апостоловъ, пользовавшихся еще при жизни послѣднихъ также наименованіемъ «апостоловъ», назовемъ, напримеръ, Елафродита (Послан. къ Филип. II, 25), Тимофея (Послан. къ Ессал. III, 2; I Тим. I, 18; III, 10, 15; IV, 14; V, 17—19 и II Тим. I, 6), Тита (Посл. къ Тит. I, 5, 7). Изъ другихъ апостоловъ, не принадлежавшихъ къ составу двѣнадцати апостоловъ и ими не рукоположенныхъ назовемъ: Варнаву (Дѣян. Апост. XIV, 14, 20—23), Іуду, Силу (Дѣян. Апост. XV, 22, 32), Филиппа-благовѣстника (Дѣян. Апост. VIII, XXI, 8, 9), которые также, несомнѣнно, рукополагали епископовъ для христианскихъ общинъ.

⁵⁾ Въ сборникѣ кардинала М а я (Mai) Scriptorum vet. nova collectio, X, 8—17 находится переводъ, сдѣланный Ассемани, на латинскій языкъ 85 правилъ апостольскихъ, гдѣ въ предисловіи находится нижеслѣдующее любопытное указаніе: «Собраніе апостольскихъ правилъ сдѣлано не двѣнадцатью апостолами, а ихъ учениками — древнѣйшими епископами. Долгое

Такое «духовное» состояніе и особая организація первобытной христіанской общины, достигнѣй «въ братствѣ» святости, позволяли въ ней сосредоточивать (выражаясь вышнимъ языкомъ) всю юрисдикцію, всю дисциплинарную власть надъ отдѣльными членами общины. Въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя особое вниманіе заключительныя слова главы XV Дидахэ, гдѣ начертаны правила, касающіяся осуществленія христіанской общины «церковнаго суда». Это мѣсто гласитъ такъ: «Обличайте друг друга не во гнѣвъ, но въ мирѣ, какъ имѣете это въ Евангеліи; и со всякимъ дурно поступающимъ съ ближнимъ своимъ пусть никто не говоритъ, и не выслушиваетъ (его никто) изъ васъ пока онъ не покается. Молитвы же ваши, милостыни и всѣ дѣла творите такъ, какъ имѣете въ Евангеліи Господа нашего»⁹⁾. Также характерно предписаніе Дидахэ, находящееся въ послѣдней XVI главѣ, изъ котораго видно, какую силу придавали въ первобытную эпоху христіанства постоянному братскому общенію между христіанами, принадлежавшими къ одной церкви. Именно въ этой главѣ говорится: «Часто же сходитесь вмѣстѣ, изслѣдуя то, что нужно душамъ вашимъ; ибо все время вѣры вашей не принесетъ вамъ пользы, если не будете совершенны въ послѣднее время». Такое свободное церковное самоуправленіе первобытной христіанской общины вытекало изъ ея «святости» и обосновывалось ею же и влекло за собой церковный порядокъ и дисциплину не по «формѣ», а по «сути».

Такимъ образомъ, мы видимъ, что христіанская община, описанная въ Дидахэ, сохраняла еще всѣ черты, которыя она имѣла въ эпоху насажденія христіанства апостолами, а именно, когда по слову апостола Павла (обращенному къ коринѣской общинѣ) «иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви, во-первыхъ, апостолами, во-вторыхъ, пророками, въ-третьихъ, учителями; далѣе, иными далъ силы чудодѣйственныя, также дары исцѣленій, вспоможенія, управленія, разные языки»; — когда въ средѣ такой общины находились особые духовные люди: дѣвственницы, вдовы (діакониссы), цѣломудренныя, мученики, исповѣдники; — когда по «духовному» состоянію (въ религиозномъ энтузіазмѣ) всей общины не могло еще рѣзко обозначиться отличіе іерархій («ordo») отъ такъ-названныхъ впоследствии нехристіанскимъ именемъ — «мірянъ» (по-гречески «λαός», «лаосъ»), и когда по слову апостола Петра (I Петр. II, 9) христіане всѣ были «родомъ избраннымъ, царственнымъ священствомъ, людьми, взятыми въ удѣлъ» и приглашались апостоломъ «устроить изъ себя домъ духовный, священство святое», — когда, наконецъ, тогдашнія христіанскія общины были настолько самостоятельны, полны духовныхъ силъ и жизнеспособны, что для поддержанія братской связи, сносились между собою при посредствѣ трогательныхъ письменныхъ посланій, въ которыхъ друг друга назидали, увѣщавали, ободряли и воодушевляли.¹⁰⁾

Въ послѣдней главѣ «Дидахэ», а именно въ ея «Эсхатологической части», излагается предсказаніе о концѣ міра согласно воззрѣніямъ на это грядущее событіе праводѣрныхъ христіанъ того времени, при чемъ указываются причины, предварающія эту кончину (на основаніи XXIV главы Евангелія отъ Маттея), съ предупрежденіемъ: не задаваться празднымъ и легкомысленнымъ вопросомъ о времени наступленія этого событія и съ приглашеніемъ

⁹⁾ Сравни известное посланіе Варнавы относительно того же предмета, выраженнаго въ болѣе сильныхъ словахъ.

¹⁰⁾ Въ Церк. Ист. Евсевія сохраняются нѣкоторыя замѣчательныя посланія однихъ церквей къ другимъ, именно: посланіе лійонской церкви къ малоазіатскимъ церквамъ, посланіе смирнской церкви къ понтійскимъ церквамъ.

быть всегда бодрыми, бдительными и готовыми ко второму пришествію Господа, «грядущаго на облакахъ небесныхъ».

Этими данными мы заканчиваемъ наше послѣднее изслѣдованіе о замѣчательномъ письменномъ памятникѣ христіанской древности, известномъ подъ именемъ «Ученія двѣнадцати апостоловъ», и считаемъ не лишнимъ только замѣтить, что окончательные выводы о положеніи первобытнаго христіанства, а также объ устройствѣ и управленіи первобытныхъ христіанскихъ общинъ нельзя сдѣлать на основаніи фактовъ, заключающихся въ одномъ этомъ памятникѣ, а необходимо съ этою цѣлью изслѣдовать и другіе древнѣйшіе письменные памятники, въ томъ числѣ и всѣ сочиненія, известныя подъ именемъ «писаній мужей апостольскихъ», принадлежащихъ второму вѣку и носящихъ въ себѣ слѣды глубочайшей христіанской древности.

П.

Св. Никола Чудотворецъ¹⁾.

(Снимокъ съ образа св. Николы Чудотворца помѣщенъ въ № 20 журн. „Церковь“).

Святитель представленъ на образѣ во весь ростъ, въ крещатой фелони и омофорѣ; десница благословляющая; въ шуйцѣ Евангеліе.

Вверху, на облакахъ, поясное изображеніе Спасителя, благословляющаго десницею и въ шуйцѣ держащаго Евангеліе.

Въ противоположной сторонѣ, въ кругѣ, усѣянномъ звѣздами, Богородицу съ омофоромъ въ обѣихъ рукахъ. На вѣнцѣ Спасителя О. III. Н. Икона второй половины XVI вѣка или начала XVII.

Такое же изображеніе святителя находимъ въ мозаикахъ XII вѣка въ соборѣ Чефалу, въ Сициліи.

Изображеніе на нѣкоторыхъ иконахъ св. Николы съ мечомъ и церковью, или городомъ, въ рукахъ сдѣлалось весьма распространеннымъ въ русской иконографіи съ XIII вѣка.

Въ основу этой композиціи легло преданіе о явленіи св. Николы Чудотворца въ такомъ видѣ при нападеніи татаръ на Можайскъ, при чемъ послѣдніе были устрашены грознымъ видѣніемъ и городъ былъ спасенъ.

„Чаще, — говоритъ профессоръ Н. В. Покровский, — святитель изображается съ церковью въ рукѣ, какъ эмблемою православія, которое олъ защищаетъ противъ невѣрныхъ; но замѣна церкви цѣлымъ городомъ, въ которомъ среди другихъ зданій видна также и церковь съ маковицею, яснѣе говорятъ о чудесномъ событіи, имѣвшемъ мѣсто въ городѣ, отъ котораго иконы этого рода и получили свое названіе: „Никола Можайскій“.

На иконѣ имѣются: житіе, дѣянія и чудеса святителя:

1. Рождество святителя. Мать его лежитъ на одрѣ; около стоитъ младенецъ въ купели, передъ которой бабка и дѣвушка съ кувшиномъ. Къ одру двѣ фигуры подносятъ сосуды; около него фигура съ опахаломъ; далѣе видны палаты.

2. Крещеніе. Св. Никола стоитъ въ купели; предъ нимъ благословляющій его священникъ съ Еван-

¹⁾ См. мою ст. „Матеріалы по иконографіи“ въ № 10 журн. „Изборникъ“.

геліємъ въ лѣвой рукѣ. Предъ купелью воспріемникъ съ ризками въ рукахъ и воспріемница.

Крещеніе совершается въ одноглавой церкви со звонницей.

3. Исцѣленіе слѣпого мужа. Просящій исцѣленія мужъ припадаетъ къ ногамъ отрока Николы, который возлагаетъ на него руки; ведущій его родитель какъ бы въ изумленіи. Далѣе видны горки.

4. Исцѣленіе сухорукаго хромого мужа. Отрокъ св. Никола какъ бы проситъ Бога о дарованіи исцѣленія просящему у него калѣкъ-мужу; родители отрока съ благоговѣніемъ созерцаютъ чудо исцѣленія.

5. Родители приводятъ св. Николу къ сидящему монаху для наученія грамотѣ; далѣе видны монастырскія палаты и двѣ входныя двери.

6. Посвященіе св. Николы во іерей. Св. Никола наклонился, на него возлагаютъ руки совершающіе посвященіе. Видна одноглавая церковь.

7. Поставленіе св. Николы во епископа. Епископъ и діаконъ держатъ хартію съ надписью; надпись не видна. Далѣе видна церковь о трехъ главахъ.

8. Явленіе св. Николы царю Константину. Передъ стоящимъ въ золотомъ вѣнцѣ Константиномъ стоитъ святитель съ благословляющей десницей.

9. Святый Никола изгоняетъ бѣса изъ кладезя и посѣкаетъ древо, въ которомъ вселился бѣсъ, откуда бѣсъ и выходитъ; вдали видны горы.

10. Чудо св. Николы о трехъ купцахъ. Св. Никола сидитъ на кормѣ съ Евангеліемъ въ рукѣ; на кораблѣ съ парусомъ—три фигуры сидящія. Море изображено со вздымающимися около корабля волнами. Издали свѣтъ, ближе горы и берегъ.

11. Св. Никола спасаетъ Дмитрія отъ потопленія. Св. Никола выводитъ изъ морской пучины Дмитрія. Изображено море, на немъ опрокинутый корабль. Ближе гористый берегъ и стоящій въ крещатыхъ ризахъ святитель.

12. Св. Никола избавляетъ трехъ мужей отъ смерти, сидящихъ въ темницѣ.

13. Св. Никола избавляетъ трехъ мужей отъ усѣченія мечомъ. Святитель удерживаетъ мечъ, занесенный воиномъ-палачомъ надъ стоящими передъ святителями тремя мужами; изъ нихъ ближайшій, склонясь къ святителю, ожидаетъ удара мечомъ. Вдали видны горы.

14. Чудо св. Николы о Агриковѣ сынѣ Василии. Святитель приводитъ отрока къ родителямъ, которые встали изъ-за стола и протягиваютъ руки къ сыну. Далѣе видны палаты.

15. Преставленіе св. Николы. Святитель почиваетъ во гробѣ; передъ нимъ епископъ читаетъ Евангеліе; у гроба стоятъ діаконъ и чернецы. Далѣе видна церковь объ одной главкѣ.

16. Перенесеніе мощей св. Николы въ Баръ-градъ. Два діакона несутъ гористымъ мѣстомъ закрытый гробъ.

Русскій рукописный подлинникъ XVI вѣка не описываетъ типа св. Николы, потому что, какъ иногда выражались пустыnnики, „образъ сего великаго чудотворца знаютъ всѣ православные христіане“.

Иконографія. Въ русскомъ рукописномъ подлинникѣ XVI вѣка значитъ:

6 декабря. Иже во святыхъ отца нашего Николы, архіепископа Миръ-ликійскаго чудотворца, святитель Николае: риза багрова прабѣленъ, исподъ лазорь бѣла.

9 мая. Въ той же день принесеніе честныхъ мощей св. отца нашего Николы въ Баръ-градъ отъ Миръ, на Святѣмъ Николѣ риза кресты багровы, исподъ лазорь бѣлъ.

Въ строгаповскомъ лицевомъ подлинникѣ конца XVI начала XVII вѣка читасмъ:

6 декабря. Иже во святыхъ отца нашего Николы, архіепископа Мирликійскаго чудотворца. Св. Никола представленъ съ благословляющей десной рукой, съ Евангеліемъ въ шуйцѣ; ризы не крещатыя.

9 мая. Св. Николы Чудотворца.

Въ сводномъ подлинникѣ конца XVII начала XVIII вѣка значитъ:

6 декабря. Иже во святыхъ отца нашего Николы архіепископа Миръ-ликійскаго чудотворца. Бѣ въ лѣто 5795 г. подобіемъ вельми старъ, сѣдъ, брада невелика курчевата, главою плѣшивъ, на плѣши мало кудерцовъ, риза святительская багоръ прабѣленъ лазорью бѣлою, исподъ лазорь съ бѣлилъ, во омофорѣ, правой рукой благословляетъ, а въ лѣвой рукѣ Евангеліе, а на немъ написано: „Во время оно ста Ісусъ на мѣстѣ равнѣ и множество много людей отъ всей Іудеи и Іерусалима и поморія Тирска и Сидонска, иже приидоша послушати Его!“

9 мая. Пренесеніе мощей иже во святыхъ отца нашего Николы, архіепископа Мирликійскаго чудотворца, отъ Миръ въ Баръ-градъ, въ лѣто 6596.

Пренесеніе пишется такъ:

Градъ Баръ стоитъ на морѣ, а на морѣ корабль; во градѣ церкви палаты и башни; изъ града срѣтають епископа священники, иноки, діаконы и весь чинъ церковный, со свѣщами, кадилы и со кресты и множество народа мужей, женъ и дѣтей, а гробъ съ тѣломъ святителя несутъ священники и діаконы, а по землѣ ползають безногіе, хворые, и хромые ходять на деревянницахъ и нищіе съ сумками и вси зрятъ на Николу Чудотворца. Святитель Никола подобіемъ старъ, сѣдъ власы, главою плѣшивъ, носъ продолгушъ, брада кругловата и курчевата, лицомъ морщиловать.

Въ сійскомъ подлинникѣ конца XVI начала XVII вѣка св. Никола встрѣчается неоднократно въ обычномъ иконографическомъ типѣ.

Народъ различаетъ изображенія св. Николы двухъ родовъ: зимняго Николу въ митрѣ и Николу вешняго—съ обнаженной головой.

Василій Боринъ.



Бесѣда съ сектантами.

Во время бесѣды съ безпоповцами въ Москвѣ, группою сектантовъ, назвавшихся «духовными христіанами», было подано предложеніе совѣту московскаго старообрядческаго братства Честнаго Креста открыть собесѣдованія старообрядцевъ съ сектантами. Совѣтъ принялъ предложеніе, и на одномъ изъ собраній совѣта при участіи представителей означенныхъ сектантовъ было рѣшено первую бесѣду, въ видѣ опыта, произвести въ братскомъ

почищеніи (Б. Каменьщики, д. Уварова). Темой первой бесѣды былъ принятъ вопросъ объ исторической преемственности сектантскаго общества съ апостольскихъ временъ. Совѣтъ братства предоставилъ сектантскимъ собесѣдникамъ равныя права съ своимъ старообрядческимъ собесѣдникомъ. Первая рѣчь предоставлена сектанту, а послѣдняя — старообрядцу. Нужно замѣтить, что старообрядцы, нигдѣ еще не вступали въ публичныя собесѣдованія съ сектантами. Это должно быть первая бесѣда. Тѣмъ не менѣе совѣтъ братства не нашелъ нужнымъ устанавливать какихъ-либо льготъ своему собесѣднику, что дѣлается миссіонерами господствующей церкви, и ограничивать чѣмъ-либо сектантовъ.

Бесѣда состоялась въ воскресенье, 31 мая. Залъ братскаго помѣщенія былъ переполненъ, собрались послушать бесѣду старообрядцы и сектанты, были и новообрядцы. Бесѣда представляла двойной интересъ. Во-первыхъ, потому, что ее будутъ вести старообрядцы. Во-вторыхъ, самая тема бесѣды привлекала. Въ миссіонерской полемикѣ, въ многочисленныхъ противосектантскихъ изданіяхъ довольно обстоятельно разобраны всѣ вопросы по сектантству. Вопросъ же объ исторической преемственности сектантства — совершенно новый, о немъ ни въ одной миссіонерской книгѣ ничего не сказано.

Со стороны старообрядцевъ собесѣдникомъ выступилъ О. Е. Мельниковъ, со стороны сектантовъ — Л. И. Лушниковъ. Онъ первымъ и говорилъ. Въ первой рѣчи онъ проводилъ мысль, подтверждая ее текстами изъ священнаго Писанія, что Христосъ есть дверь и пастырь (Іоан. X, 9), что вѣрующіе въ Него будутъ какъ овцы посреѣдѣ волковъ (Мѡ. X, 16), что ученики не выше учителя (ст. 24) и что сами христіане есть живой документъ, поэтому письменнаго документа не требуется (2 Коринѡ. I, 1).

О. Е. Мельниковъ прежде всего указалъ на существованіе въ Россіи многочисленныхъ сектъ, каждая изъ нихъ выдастъ себя за истинную послѣдовательницу Христа. Мы не знаемъ, къ какой сектѣ принадлежатъ наши теперешніе собесѣдники. Намъ поэтому необходимо знать исторію ихъ общины: когда и откуда она явилась. Христосъ, будучи пастыремъ, собралъ около себя овецъ (Іоан. X, 9) себя уподобилъ лозѣ, а ихъ вѣтвямъ (Іоан. XV, 1—20) и далъ обѣщаніе сохранить ихъ до второго пришествія: «не пройдетъ родъ сей», — сказалъ Христосъ (Мѡ. XXIV, 3—35). Этотъ родъ избранный будетъ непрерывно расти въ мірѣ семъ до его окончанія (1 Петр. II, 9). Спрашивается: сектанты входятъ ли въ этотъ родъ? Если входятъ, то пусть покажутъ свою родословную исторически: гдѣ въ какомъ столѣтіи они пребывали?

Г. Лушниковъ пытался сначала доказать, что преемственность историческая не требуется, по этому признаку не познаются истинные христіане. Нужно только учить тому, чему научили апостолы (Тимѡ. VI, 3), ибо не всѣ христіане, которые родились отъ христіанъ (Римл. IX, 5), настоящихъ христіанъ будутъ гнать (Мѡ. XXIV). А такъ какъ сектантовъ гнали, то имъ было не до исторіи, се лекому было писать.

Апостоловъ, — возражалъ г. Мельниковъ, — больше всѣхъ гнали, однако они сумѣли написать евангель-

скую и апостольскую исторію. Жестоко гнали и древнихъ христіанъ, но и о нихъ исторія сохранилась. Гдѣ же ваша исторія? Сектанты во время гонсній ухитрялись строить дома, вести торговлю, жить и одѣваться, а исторію не сумѣли написать. Скорѣе всего этой исторіи нѣтъ, такъ какъ и сектантство появилось только недавно, а раньше его не было. Родовая преемственность, конечно, не по плотскому родству, а по духовному, у христіанъ должна быть. Христосъ создалъ овчій дворъ, въ которомъ должны пребывать Его овцы (Іоан. X, 14—16). Гдѣ же у сектантовъ этотъ дворъ? Родъ христіанскій (Церковь) есть тѣло Христа съ различными членами (1 Кор. XII). Это тѣло будетъ расти непрерывно до конца міра (Евѡс. IV, 1—16). Есть ли у сектантовъ это тѣло, къ которому они принадлежатъ какъ члены? Христіанъ уподобляютъ зданію, слагаемому изъ живыхъ кирпичей (1 Петр. II, 1—10); Евѡс. II, 19—22). Можетъ-быть, сектанты — это хорошіе кирпичики. Но пусть укажутъ они тотъ домъ, къ которому они принадлежатъ, исторію этого дома. Есть ли онъ отъ Христа, съ апостольскихъ ли временъ онъ строится, или только вчера явился на свѣтъ Божій?

Замѣтившій г. Лушниковъ новый собесѣдникъ А. М. Матвѣевъ заявилъ, что преемственность — не существенное въ христіанствѣ. Нужно имѣть только любовь (Іоан. XIV, 12; VIII, 31), въ ней жизнь вѣчная (XII, 49—50), вѣрующій въ Сына Божія имѣетъ свидѣтельство въ самомъ себя (1 Іоан. V, 10).

— Нѣтъ, — возражалъ Мельниковъ, — преемственность это очень существенный признакъ христіанства. Если въ теченіе 19-ти вѣковъ вашего общества не существовало, то, — скажите, — кто до васъ изъ глубины вѣковъ донесъ свящ. Писаніе? Откуда вы его взяли? Кто васъ завѣрилъ, что это писаніе дѣйствительно Христово? Какой у васъ критерій — опредѣлять и истину, и ложь. Вотъ у меня апостольскія правила. Почему вы имъ не вѣрите, а посланіямъ апостольскимъ вѣрите. Отчего вы не принимаете евангеліе Петра, Варнавы. Кто намъ сказалъ, что они не истинны? Нужно имѣть не только любовь, но и связь съ христіанскимъ родомъ, нужно исполнить волю апостоловъ (Лк. X, 16), нужно имѣть вѣру святую и чистую (Евѡс. IV, 4—6), подчиняться установленнымъ Христомъ духовнымъ наставникамъ (Евр. XIII, 21) и имѣть руководителей-отцовъ (1 Кор. IV, 15).

Поставленные Мельниковымъ вопросы сектанты обходили молчаніемъ и преемства своего отъ апостольскихъ временъ доказать не могли. Они, очевидно, сами чувствовали неловкость своего положенія и поэтому обнаружили такую двойственность: то старались увѣрить слушателей, что преемственность историческая не требуется для опредѣленія истиннаго христіанскаго рода, то намекали на то, что исторію сектантамъ нельзя было писать, такъ какъ они будто бы постоянно пребывали въ преслѣдованіи. Сказать же о себѣ откровенно, что они, дѣйствительно, не имѣютъ исторіи, такъ какъ появились только недавно, они не рѣшались. Это одно признаніе лишило бы ихъ имени истинныхъ христіанъ. Но это было ясно и безъ ихъ откровеннаго признанія.

Бесѣда закончилась нѣніемъ «задостойника».

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Совѣтъ московской покровско-успенской старообрядческой общины (Гавриновъ переулочъ) доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что сего 14 іюня будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ закладка храма во имя Покрова и Успенія Пресвятыя Богородицы. Всенощная имѣетъ быть 13 іюня, въ 5 часовъ вечера, литургія — въ 7 часовъ утра; по окончаніи литургіи—крестный ходъ на мѣсто закладки.

Признательность старообрядцевъ.

Петербургъ. Община старообрядцевъ Громовскаго кладбища отправила слѣдующую телеграмму г. председателю Государственной Думы: „Глубокоуважаемый Николай Алексѣевичъ! Позвольте выразить вамъ и тому большинству членовъ Государственной Думы, которое содѣйствовало проведенію старообрядческаго законопроекта, нашу глубокую благодарность. Въ эти радостные для насъ дни разсмотрѣнія законопроекта мы узнали, что есть избранники народа, сочувствующие тяжелому безправному положенію коренныхъ сыновъ отечества—старообрядцевъ, стремящіеся помочь имъ выйти изъ него; и какъ отрадно становится на душѣ, когда видишь, что этихъ сочувствующихъ и защитниковъ большинство. Старообрядцы встрѣтили ваше мудрое рѣшеніе со слезами радости на глазахъ, видя въ немъ исполненіе воли уважаемаго нами Монарха („даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы“), а въ лицѣ васъ и большинства членовъ Государственной Думы достойныхъ исполнителей.

Грустно за нѣкоторыхъ членовъ Думы, большею частью духовенство господствующей церкви, которое пыталось всячески очернить и оклеветать старообрядчество, старалось нарисовать картину развала господствующей церкви и чуть ли не крушеніе государственныхъ основъ съ узаконеніемъ гражданской свободы для старообрядцевъ.

На все это мы, священнослужители старообрядцевъ, можемъ отвѣтить только словами первомученика Стефана:

„Господи не постави имъ грѣха сего“ (Дѣяніе свв. апост., глава 7-я, стихъ 60).

Да пошлетъ вамъ Богъ силу и энергію провести въ жизнь начала, возвышенныя въ манифестѣ на благо и процвѣтаніе родного отечества“.

Священнослужители петербургскихъ храмовъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи: протоіерей *В. Космачевъ*, священникъ *П. Назаровъ*, священникъ *Н. Швецовъ*, протоіаконовъ *Х. Марковъ*, священникъ *К. Кузьминъ*, священникъ *К. Усовъ*.

Шадринскъ. 24 мая въ Шадринскѣ священникомъ старообрядческой общины Крестовоздвиженскаго храма, при большемъ стеченіи молящихся, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю проведенія Государственной Думой закона о старообрядцахъ. Отъ общины послана въ Царское Село телеграмма слѣдующаго содержанія:

Его высокопревосходительству министру Императорскаго Двора.

„Шадринская крестовоздвиженская община старообрядцевъ, пріемлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи, вознося Господу Богу молитвы по случаю проведенія Государственной Думой закона о старообряд-

цахъ, просить ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Величества Государя Императора наши вѣрноподданныческія чувства благодарности, да ниспошлетъ Ему Господь свои милости за дарованіе свободы и правъ исконно преданному Престолу и Царю русскому старообрядчеству“ („Уральскій Край“).

Воспрещеніе молитвенныхъ собраній. Въ Москвѣ старообрядцы „торжествуютъ“, говоритъ Саратов. Вѣстн.

Для нихъ не можетъ быть больше сомнѣній, что исповѣданіе ихъ вѣры можетъ впредь встрѣтить какое бы то ни было препятствіе со стороны и высшихъ, и низшихъ агентовъ власти.

Имъ выпалъ поистинѣ счастливый жребій: свобода вѣроисповѣданія, торжественно возвышенная манифестомъ 17 октября, отнынѣ для нихъ забронирована отъ какихъ бы то ни было посягательствъ.

Счастливы!

И, конечно, не можетъ и не должно быть сомнѣній, что этими счастливыми являются не только старообрядцы Москвы, но и всѣхъ мѣстъ Россійской имперіи, а въ томъ числѣ и въ селеніяхъ Ключи и Бутырки, Саратовской губ. Не такъ-ли? Но, увы, оказывается, что это не совсѣмъ такъ... Читатели ниже могутъ прочесть сообщеніе о злоключеніяхъ старообрядцевъ въ упомянутыхъ селеніяхъ, гдѣ имъ воспрещены, съ отобраніемъ подписки и подъ угрозой „законной отвѣтственности“, молитвенныя собранія.

Волостной старшина Александровской волости и урядникъ 4 стана, повидимому, не согласны съ постановленіемъ Государственной Думы.

Они терпѣли „незаконныя собранія старообрядцевъ въ Ключахъ и Бутыркахъ, долго, цѣлые десятки лѣтъ, но 1 мая ихъ терпѣніе лопнуло, и они рѣшили „пресѣчь зло въ корнѣ“.

Рѣшили и пресѣкли.

Мы не сомнѣваемся однако, что право ключевцевъ и бутырцевъ—старообрядцевъ собираться для моленій будетъ восстановлено, что все происшедшее съ ними есть не болѣе, какъ плодъ усердія не по разуму ключевскихъ властей.

Мы не сомнѣваемся въ этомъ, но... все же невольно рождается вопросъ: торжествовать ключевцамъ и бутырцамъ или же лучше немного погодить до полученія отвѣта на ихъ „прошеніе“ о разрѣшеніи безпрепятственно совершать моленія въ деревняхъ Ключи и Бутырки?

Старообрядцы и «с. р. н.» По словамъ «Приб. Края», послѣднее выступленіе „союза русскаго народа“ въ Госуд. Думѣ противъ законопроекта о свободѣ совѣсти вызвало негодованіе и тѣхъ старообрядцевъ, которые были на его сторонѣ. Въ главный совѣтъ поступили заявленія отъ отдѣловъ изъ Рѣжницъ, Дриссы, Двинска, Полоцка, смоленскаго отдѣла и Дорогобужа съ требованіемъ исключить ихъ изъ списка союза. Въ Рѣжницкомъ уѣздѣ считалось, по словамъ „Нов. Руса“, 40 тысячъ старообрядцевъ, членовъ союза.

На Рогожскомъ кладбищѣ.

Молебенъ. По случаю закончившихся экзаменовъ въ начальномъ и 4-классномъ городскомъ старообрядческихъ училищахъ Рогожскаго кладбища въ

боту, 30 мая, былъ совершонъ Господу Богу благодарственный молебенъ. Служение совершалъ священникъ о. Стефанъ Коноваловъ въ сослуженіи законоучителя городского училища о. діакона О. М. Гусякова. Пѣлъ хоръ дѣтей-учениковъ. На молебнѣ присутствовали учительскій персоналъ, попечительницы А. К. Рахманова и О. В. Рахманова и родители нѣкоторыхъ учениковъ. По окончаніи молебна былъ прочитанъ заключительный актъ, при чемъ нѣкоторымъ ученикамъ выданы похвальные листы и награды. Въ начальномъ училищѣ попечительницами были розданы учащимся сласти.

Постройна лѣчебницы. Кромѣ строящейся лѣчебницы для больныхъ призрѣваемыхъ, на Рогожскомъ кладбищѣ приступлено къ постройкѣ еще одной лѣчебницы—для душевно-больныхъ. Въ воскресенье, 31 мая, въ началѣ постройки священникомъ о. Елисеймъ Мелехинымъ въ сослуженіи діакона о. І. Хрусталева было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ и окропленіемъ мѣста и постройки. По окончаніи молебствія было провозглашено многолѣтіе „создателямъ“.

Зданіе сооружается на средства нѣсколькихъ лицъ, съ М. О. Морозовой во главѣ.

Помѣщеніе рассчитано приблизительно на 20 больныхъ.

Закладка храмовъ.

Д. Новая, Запоторской волости (отъ нашего корреспондента). По случаю закладки каменной колокольни при здѣшнемъ старообрядческомъ храмѣ, 10 мая, прибывшимъ изъ Дулева священникомъ о. Петромъ Пронинымъ былъ совершонъ канонъ-молебенъ Всемилостивому Спасу и Покрову Пресвятыя Богородицы съ водоосвященіемъ и прочтаны положенныя молитвы. По окончаніи молебствія и окропленія св. водой были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, преосвященному и боголюбивому архіепископу московскому Іоанну и строителямъ храма.

Молящихся было очень много, много было также и изъ раздорствующей нашей братіи, именующихъ себя неокружниками. Но послѣдніе, съ сожалѣніемъ приходится отмѣтить, участія въ моленіи не принимали, а лишь съ злобой на лицахъ наблюдали за совершавшимся торжествомъ.

Станица Новониколаевская, обл. В. Д. (отъ нашего корреспондента). 13-го сего мая старообрядцами, приѣмлющими Бѣлокриницкое священство, совершена здѣсь закладка молитвеннаго храма во имя Покрова Пресв. Богородицы. Чинъ освященія мѣста и закладки храма, при значительномъ собраніи молящихся, совершалъ священникъ вышеназваннаго храма отецъ Н. Смирновъ. По окончаніи молебствія и провозглашенія Царскихъ многолѣтій, была предложена прихожанамъ скромная трапеза, за которой первая здравица была провозглашена свѣщ. от. Наумомъ — за здоровье Государя Императора и Августѣйшей Его Семьи. Слѣдующіе за здравные тосты были провозглашены за главныхъ устроителей вновь создаемаго храма гг. Козловыхъ, попечителя храма г-на Астахова и прочихъ жертвователей. Во время трапезы была послана Государю Императору телеграмма, съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ преданности старообрядцевъ, за подписью о. Наума Смирнова съ прихожанами.

Камбарскій заводъ, Осипскаго уѣзда, Пермской губ. (отъ нашего корреспондента). 30-го апрѣля текущаго года въ нашей мѣстности происходила

закладка старообрядческаго храма во имя св. Живоначальной Троицы, сооружаемаго на средства добрыхъ пожертвованій. На торжествѣ присутствовало много прихожанъ, мѣстный причтъ, священники прихода: о. Вавила Зайцевъ, о. Дорошее Жулановъ и дьяконъ о. Григорій Малыхъ. Въ крестномъ ходу къ мѣсту закладки храма были несены: крестъ, хоругви и иконы. Во время шествія пѣвчіе пѣли «Христосъ Воскресе». По прибытіи на мѣсто священникъ о. Вавила, показавъ св. иконы, водрузилъ со священникомъ о. Дорошеемъ крестъ въ каменное основаніе престола, пѣвцы пѣли въ это время «О преблаженное древо». Затѣмъ на углахъ были заложены камни. Во время кладки ихъ пѣли «Утвержденіе на тя надѣющимся». Послѣ этого начался молебенъ въ честь св. Живоначальной Троицы, по 6-й пѣсни котораго было совершено освященіе воды. По окончаніи молебна была прочтена положенная молитва священниками на четыре стороны. Затѣмъ дьякономъ о. Георгіемъ Малыхъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому; епископу Антонію, и созидателямъ, попечителямъ и благотворителямъ храма сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Пѣвцы пропѣли «многая лѣта». А затѣмъ крестный ходъ направился въ моленную, гдѣ священникомъ о. Дорошеемъ Жулановымъ была сказана приличествующая торжеству рѣчь. По окончаніи богослуженія предложена была гостямъ трапеза въ домѣ В. А. Колотова и была послана телеграмма Государю Императору Николаю Александровичу чрезъ предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина. Этимъ и закончилось торжество закладки.

Общія собранія.

Г. Кузнецкъ. Общее собраніе общины (отъ нашего корреспондента). 8 марта с. г. состоялось общее собраніе членовъ кузнецкой общины, подъ предсѣдательствомъ Д. О. Шляпникова. Собраніемъ былъ утвержденъ отчетъ за истекшій годъ и составлена смѣта на текущій годъ. Затѣмъ были избраны два церковныхъ старосты, одинъ для Крестовоздвиженскаго храма, другой для храма имени св. Николы. По инициативѣ совѣта собранія, послѣднему поручено ходатайствовать передъ городской думой объ открытіи старообрядческой школы. Ходатайство это въ настоящее время думой рѣшено удовлетворить. Далѣе собраніе рассмотрѣло отчетъ по постройкѣ храма имени св. Николы и передало отчетъ въ особую комиссію для болѣе подробнаго рассмотрѣнія. Послѣ сего собраніе было закрыто. Храмъ св. Николы построенъ въ центральной части города, на мѣстѣ, пожертвованномъ потом. почетн. гражд. гор. Кузнецка П. П. Бобровымъ, которымъ былъ пожертвованъ и матеріалъ для постройки.

Ст. Кавказская, Кубанской области (отъ нашего корреспондента). Въ воскресенье, 3 мая, здѣсь состоялось общее собраніе членовъ кавказской старообрядческой общины, на которомъ былъ рассмотрѣнъ проектъ плана и смѣта на постройку новаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Планъ удивительно простъ, но поражаетъ красотой своей архитектуры. Постройка исчислена по смѣтѣ въ 16,000 руб. Собраніе постановило приступить къ постройкѣ въ настоящемъ году и выстроить стѣны храма до сводовъ, а весною будущаго года закончить постройку совершенно, употребивъ на своды и крышу деревянные матеріалы стараго храма. Особенно радуется, что постройка новаго храма рѣшена на мѣстѣ стараго, гдѣ предки, претерпѣвая гоненія, пламенно молились Господу Богу. Собраніе началось молитвою и Богъ помогъ, что рѣшеніе не откладывать постройку вышло

единогласнымъ. Надѣмся, что съ Божьей помощью начатое трудное дѣло удастся совершить скоро и благополучно.

Крестные ходы и богослуженія.

Дер. Дурнево, Сычевск. уѣзд., Смол. губ. (отъ нашего корреспондента). 22-го апрѣля, въ праздникъ Преполовенія Пятидесятницы, изъ здѣшняго старообрядческаго храма, въ сопровожденіи свящ. о. Григорьева и діакона о. Леонова, хора пѣвцовъ и многочисленнаго числа молящихся, былъ совершонъ крестный ходъ на рѣку, гдѣ совершенно освященіе воды.

Ст. Григориполисская, Куб. обл. (отъ нашего корреспондента). 22-го апрѣля с. г. изъ мѣстнаго старообрядческаго храма былъ совершонъ крестный ходъ на р. Кубань, гдѣ и было совершено освященіе воды.

Не безынтересно замѣтить, когда крестный ходъ поровнялся съ домомъ священника синодальной церкви о. Александра Уколова, послѣдній сидѣлъ у себя на крыльцѣ, и не только не всталъ при видѣ старообрядческой святины, но даже чему-то смѣялся. Неужели о. Уколовъ думаетъ, что и сейчасъ на Руси «доброе, старое время»?

С. Собанино, Арзамасскаго уѣзда. (отъ нашего корреспондента). Въ праздникъ Преполовенія Господня мѣстные старообрядцы совершили крестный ходъ на сельскія поля, гдѣ въ это время находились съ крестнымъ ходомъ и послѣдователи господствующей церкви. На первыхъ двухъ поляхъ «православные» старались стать какъ можно дальше отъ старообрядцевъ, на третьемъ же полѣ священникъ синодальной церкви категорически заявилъ: «Служить не буду», и возвратился съ своимъ крестнымъ ходомъ обратно, заявивъ по дорогѣ сельскому старостѣ-старообрядцу, что будетъ жаловаться на старообрядцевъ.

Интересно, на кого будетъ жаловаться разгнѣванный «батюшка» и на что? На Того ли, Кто далъ манифестъ 17 октября, или на тѣхъ, которые его исполняютъ?

Дер. Усадищи, Моск. губ. (отъ нашего корреспондента). 9-го мая мѣстные крестьяне-старообрядцы совершали торжественный крестный ходъ изъ старой моленной, что въ деревнѣ Усадищи, и изъ моленной съ барановской фабрики Каценова, и соединившись шествовали на мѣсто, предназначенное для постройки новаго старообрядческаго храма во имя св. Живоначальной Троицы. На мѣстѣ были приготовлены столъ и скамья, гдѣ о. Тимоосей Аксеновъ отслужилъ молебенъ съ освященіемъ воды, окропилъ мѣсто и матеріалъ для постройки. Послѣ чего провозгласилъ многолѣтія Государю Императору, архіепископу Іоанну и благотворителямъ ко святому храму. Послѣ пѣнія «многая лѣта» о. Тимоосей сказалъ приличествующую торжеству рѣчь, въ которой призывалъ прихожанъ къ единенію и объяснялъ, что такое церковь, и какъ къ ней слѣдуетъ относиться. Храмъ будетъ строиться на средства Никиты Тимоосевича Каценова и частью Гаврилы Трефилевича Гаврилова.

Дер. Муравьевка, Ржевскаго уѣзда, Тверской губерніи. (отъ нашего корреспондента). Крестьяне-старообрядцы вышеназванной деревни, въ виду сильныхъ холодовъ, угрожавшихъ посѣвамъ, рѣшили отслужить молебенъ Господу Богу. 10-го мая мѣстный старообрядческій священникъ при стеченіи многихъ молящихся отслужилъ молебенъ; по освященіи воды было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому. При совершеніи молебствія

присутствовало много зрителей изъ числа послѣдователей господствующей церкви. Служеніе старообрядцевъ произвело на нихъ отрадное впечатлѣніе. Господь Богъ услышалъ искреннюю молитву старообрядцевъ и 11 мая день былъ солнечный и теплый.

С. Ольховатна, Екатеринославской губерніи. (отъ нашего корреспондента). Мѣстные старообрядцы 11 мая с. г. совершили крестный ходъ на поля, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ о ниспосланіи дождя. Въ этотъ же день старообрядцы сосѣдняго хутора Никитина также совершали крестный ходъ. На полѣ оба хода встрѣтились и направились по полю далѣе, освящая на дорогѣ нѣсколько колодезевъ. Когда вечеромъ крестный ходъ возвращался обратно, пошелъ обильный дождь. Участники крестнаго хода славилъ Бога, такъ видимо оказавшаго свою милость.

Левинская старообрядческая община, Владимірской губ., Судогодскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). Во вторникъ на Пасхѣ у насъ было необычайное торжество. При колокольномъ звонѣ, во главѣ со своимъ священникомъ о. Симеономъ Копынымъ, прихожанами старообрядческой моленной приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи былъ совершонъ крестный ходъ на старообрядческое кладбище, гдѣ отслуженъ пасхальный молебенъ при стройномъ пѣніи бывшихъ учениковъ А. И. Морозова. Когда подходили къ кладбищу приѣмлющіе священство, въ это время съ другой стороны прибыли съ свв. иконами на кладбище старообрядцы поморскаго согласія, съ настоятелемъ ихъ Константиномъ Алексѣевичемъ. Остановившись всего въ 10 саженьяхъ отъ первыхъ, они также совершили молебенъ при стройномъ пѣніи.

Вѣковой сосновый лѣсъ кладбища, обнесенный красивой оградой на пожертвованіе мѣстнаго благотворителя С. Н. Свѣшнікова, представлялъ изъ себя нѣчто величественное.

Такое рѣдкое торжество привлекло большое стеченіе молящихся не только старообрядцевъ, но и членовъ господствующей церкви.

Дер. Стенинская, Богородскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). Здѣсь на праздникъ святителя Николы, 9 мая, нашимъ приходскимъ священникомъ о. Стефаномъ Скоромновымъ была отслужена литургія, за которой пѣли ученики бѣливской школы пѣнія, которая содержится на средства московскаго старообрядческаго благотворительнаго общества. Очень красиво была пропѣта учениками дѣтскими распѣвомъ Херувимская. Слѣдуетъ отдать справедливость ихъ учителю въ знаніи дѣла и умѣніи хорошо подготовить юныхъ пѣвцовъ; въ здѣшнемъ хорѣ поютъ кромѣ мальчиковъ и дѣвочки подъ руководствомъ хорошаго знатока пѣнія А. С. П., и благодаря его стараніямъ здѣшній хоръ по нашей мѣстности занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто.

Архіерейскія посѣщенія.

Хут. Овчинниковъ, Донск. обл. (отъ нашего корреспондента). Его высокопреосвященство архіепископъ московскій Іоаннъ 25 апрѣля, въ 3 ч. дня, прибылъ въ хуторъ Овчинниковъ при колокольномъ звонѣ. Архіепископа встрѣтить собралась огромнѣйшая масса народа, мѣстный же священникъ Стефанъ Гусевъ привѣтствовалъ рѣдкаго гостя краткой рѣчью. Затѣмъ архіепископъ Іоаннъ въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ и прибывшаго съ нимъ діакона совершалъ въ мѣстномъ храмѣ всенощное бдѣніе и на другой день Божественную литургію, при громадномъ стеченіи

молящихся, которымъ рѣдко приходится видѣть такіа торжественныя служенія.

С. Борское, Подольской губ. (Отъ нашего корреспондента). 26 апрѣля наше селеніе посѣтилъ нашъ епархіальный епископъ Кириллъ и 27 бесѣдовалъ съ раздорниками, оставшимися въ церковнаго единства послѣ бендерскаго мирнаго собора. Увѣщая раздѣляющихся, еп. Кириллъ спрашивалъ ихъ священника Стефана: скажи, какую ересь ты видишь во мнѣ, что отдѣлился отъ меня? На отвѣтъ раздорствующихъ, что они дѣлятся съ нами изъ-за принятія Окружнаго посланія, еп. Кириллъ разъяснилъ, что «Окружнаго» теперь никто не принимаетъ, т. к. на соборѣ 5 іюня въ Москвѣ и затѣмъ на бендерскомъ постановлено не винить никому въ обязанность принятіе его къ руководству. На вопросъ, почему примиреніе въ Бендерахъ совершилось безъ чинопріема, еписк. Кириллъ доказалъ отъ Писанія, что при примиреніяхъ цѣлыхъ обществъ бывають снисхожденія. Указалъ при этомъ нѣсколько и единичныхъ примѣровъ, когда примиряющіеся съ Церковью не были принимаемы никакимъ чиномъ. Раздорники спросили: почему на бендерскомъ мирномъ актѣ нѣтъ печатей епископовъ, а только одиъ подиасъ? Еп. Кириллъ отвѣчалъ, что дѣло не въ печатяхъ и даже не въ подписяхъ, а въ душевномъ расположеніи. Если человекъ честный и добродѣтельный, то ему можно довѣриться и на слово: онъ его соблюдетъ; а если человекъ дурныхъ душевныхъ качествъ, то и приложивши руку и печать, онъ можетъ оказаться измѣнчивымъ. Да и что вѣрнѣе, печать или подиасъ? Повѣрно, вѣрнѣе подиасъ, а не печать, послѣднюю легче даже поддѣлать. При этомъ еп. Кириллъ указалъ на слѣдующій примѣръ. 15 мая 1908 г. въ Москвѣ состоялся соборъ раздорствующихъ епископовъ. На этомъ соборѣ было постановлено принявшаго общину еп. Іова считать „устаи несытаго ада“ и какъ его, такъ и его послѣдователей отсылать „идѣже червь не умираетъ и огнь не угасаетъ“. На этомъ соборѣ еп. Пафутія не было. Поэтому епископы Даниилъ и Меодій, издавая это свое „Соборное опредѣленіе“, напечатали его только съ двумя своими подиасами. Но впоследствии, когда еп. Пафутій умеръ, они купили у его родственниковъ печать умершаго и теперь издають сказанное „Соборное опредѣленіе“ уже съ тремя печатями. Вотъ вамъ и значеніе печати, — заключилъ еп. Кириллъ. Теперь судите, что лучше: множество ли печатей съ такимъ недобросовѣстнымъ намѣреніемъ и дѣяніемъ, или подписи съ чистой душой и справедливымъ дѣяніемъ? Далѣе еп. Кириллъ познакомилъ слушателей, какимъ образомъ совершилось примиреніе въ Житомирѣ, и какъ торжественно праздновали тамъ по примиреніи праздникъ Преполовенія. Объясненія еп. Кирилла наши раздорники слушали съ большимъ вниманіемъ. Въ общемъ бесѣда длилась всего около 6 часовъ. При окончаніи бесѣды еп. Кириллъ напомнилъ ихъ священнику Стефану, что раздѣляясь съ своимъ епископомъ, не указавши за нимъ никакой ереси, онъ справедливо подлежитъ тому запрещенію, которое наложено на него имъ, еп. Кирилломъ, согласно 13 прав. двукратнаго собора. Вслѣдъ за этими словами еп. Кирилла священникъ Стефанъ началъ просить епископа, чтобы онъ простилъ и разрѣшилъ его отъ наложеннаго запрещенія. Еп. Кириллъ отвѣчалъ, что онъ прощаетъ его, но запрещеніе совершать богослуженія снять не можетъ до тѣхъ поръ, пока тотъ не раскается въ

раздорѣ. Теперь раздорствующие виѣ себя; они не знаютъ, какъ считать теперь своего батюшку.

Г. Кагулъ, Бессарабской губ. (отъ нашего корреспондента). 5 мая нашъ городъ посѣтилъ преосвященный Петръ, епископъ бессарабскій, съ своимъ діакономъ о. Сергіемъ. Наканунѣ праздника—Вознесенія Господня, въ сослуженіи мѣстнаго священника о. Ермила Костюкова при огромномъ стеченіи молящихся было совершено всенощное бдѣніе, а на самый праздникъ Божественная литургія, за которой присутствовали почти всѣ прихожане, не исключая и живущихъ въ окрестностяхъ г. Кагула. По окончаніи богослуженія прихожане пожелали проводить епископа въ храма въ домъ священника, здѣсь діакономъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, архіепископу Іоанну московскому, епископу Петру бессарабскому и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Пѣвцы—дѣти гройно исполняли—„многая лѣта“. Народъ очень остался доволенъ пріѣздомъ епископа и выражалъ ему благодарность за посѣщеніе земными поклонами.

Примиреніе безпоповцевъ.

Г. Рославль, Смоленской губерніи (отъ нашего корреспондента). Старообрядцевъ въ г. Рославлѣ имѣется нѣсколько семействъ, часть которыхъ приѣмлюще священство и часть безпоповцы. Въ прежнее время здѣшнихъ поповцевъ навѣщали старообрядческіе священники изъ п. Клиновъ, Черниговской губ., а въ настоящее время для удовлетворенія ихъ духовныхъ потребностей навѣщаетъ свящ. изъ г. Риги о. Афанасій Миловановъ.

Большинство изъ здѣшнихъ старообрядцевъ-поповцевъ занимаются работами въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ Риги-Орловской жел. дор. Отъ правленія этой дороги мастеровые-старообрядцы выхлопотали бесплатный билетъ 2-го класса для проѣзда священнику о. А. Милованову отъ Риги до Рославля, на цѣлый годъ. Въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца сего года отъ А. Милованова совершилъ первую поѣздку въ вышеназванную мѣстность.

Эта поѣздка заслуживаетъ быть отмѣченной, такъ какъ доселѣ бывшіе въ раздѣленіи здѣшніе старообрядцы безпоповцы съ поповцами теперь соединились при посредствѣ о. Милованова, который передъ отъѣздомъ благословилъ ихъ собираться на совместную молитву въ домѣ Г. А. Бѣляева, на Заборной улицѣ.

Барановская фабрика при ст. Воскресенскѣ, Моск.-каз. ж. д. (отъ нашего корреспондента). Въ знакъ глубокой благодарности къ одному изъ владѣльцевъ мѣстной фабрики Н. Т. Кацепову, за щедрыя его благотворенія и содержаніе здѣшняго старообрядческаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, 9 мая, на праздникъ св. Николы Мирликійскаго, послѣ Божественной литургіи, прихожанами этого храма была поднесена св. икона. Поднося эту икону, служащій въ здѣшнемъ храмѣ священникъ о. Тимоѣей Аксеновъ обратился къ нему со слѣдующей рѣчью. „Глубокоуважаемый Никита Тимоѣевичъ! Я, пастырь, совместно съ своими духовными дѣтьми и съ вами духовно и торжественно празднуемъ сегодняшній праздникъ. Сознвая, что по вашей добротѣ мы получаемъ эту духовную пищу для души и отрадное умиротвореніе для сердца, мы вознесли горячія молитвы къ престолу Всевышняго Бога о вашемъ драгоцѣнномъ здравіи и здравіи вашей семьи. Проникаясь чувствомъ глубокой благодарности къ вамъ... святое и доброе дѣло

и имѣя желаніе объединить этой мыслию весь приходъ, чтобы всѣ, какъ одинъ, знали, какъ дорога и какъ велика ваша добродѣтель для насъ, но не зная предѣловъ благоволенія и не находя словъ, какъ благодарить васъ, мы рѣшили приподнести вамъ сію св. икону съ изображеніемъ вашего святого и святыхъ вашей семьи, которую и просимъ васъ, уважаемый Никита Тимоѣевичъ, принять отъ насъ въ знакъ благодарности вамъ и вашему потомству. Пусть ангелъ Хранитель всегда и вездѣ хранить ваше дорогое здравіе и здравіе вашей семьи на многія, многія лѣта. По окончаніи рѣчи священникомъ было провозглашено чествуемому и его семейству многолѣтіе, послѣ котораго пѣвцами было исполнено положенное число „многая лѣта“. Послѣ всего этого священникъ оградилъ свят. икону Никиту Тимоѣевича. Послѣдній, помолвившись на образъ три поклона, поцѣловалъ и, принимая его изъ рукъ священника, благодарилъ священника и прихожанъ слѣдующими словами: „Глубокоуважаемый пастырь! Спаси васъ Христосъ и васъ, православные христіане, спаси Христосъ“. Тѣмъ и закончилось торжество.

С. Вербилин, Московской губ., Дмитровскаго уѣзда (отъ нашего корреспондента). Въ этомъ селѣ расположена фабрика товарищества М. С. Кузнецова, жителей и рабочихъ на которой насчитывается до двухъ тысячъ человѣкъ, въ числѣ которыхъ есть и старообрядцы, прісмылющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи. При фабрикѣ имѣется школа, которая содержится на средства товарищества. Въ школѣ учатся нѣсколько десятковъ учениковъ, дѣтей мѣстныхъ старообрядцевъ. Старообрядцамъ Законъ Божій преподаетъ уставщикъ храма при фабрикѣ, Егоръ Устиновъ. Блюстителемъ храма состоитъ управляющій фабрикой П. Н. Овечкинъ, человѣкъ очень дѣятельный. Многіе изъ здѣшнихъ старообрядцевъ съ интересомъ слѣдятъ за старообрядческой жизнью и выписываютъ старообрядческіе журналы.

М. Березовка, Херсонск. губ. (отъ нашего корреспондента). Вотъ уже болѣе года, какъ существуетъ нашъ старообрядческій совѣтъ, который передъ его выборами обѣщалъ намъ чуть не золотыя горы. Однако съ тѣхъ поръ, какъ его выбрали, онъ заснулъ непробуднымъ сномъ, и разбудить его, кажется, нѣтъ никакой надежды. Приступить къ какому-нибудь дѣлу совѣтъ не можетъ уже по одному тому, что никакъ не можетъ собраться. Настанетъ день собранія, одинъ спитъ, другой уѣхалъ, иной пашетъ, и такъ — тянутъ... тянутъ... Берешь для примѣра другіе приходы, читаешь, какъ другія общины, благодаря дѣятельности своихъ совѣтовъ, процвѣтаютъ и растутъ ежечасно, — и завидуешь. Если же нашъ совѣтъ будетъ и дальше такъ «трудиться» для «пользы» нашей общины, то хорошаго не жди, а прямо придется заявить имъ: уйдите и уступите мѣсто другимъ.

Возмутительное дѣло.

«Еже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ», заповѣдалъ Христосъ въ Евангеліи. Но не такъ думаетъ и поступаетъ часть духовенства русской правительственной церкви, которому, очевидно, ни Божескіе, ни человѣческіе законы не писаны.

Одной изъ яркихъ и характерныхъ иллюстрацій этого служить слѣдующее возмутительное событіе, породившее шумъ и вызвавшее справедливое негодованіе всѣхъ честныхъ и порядочныхъ людей, происшедшее въ селеніи Балаковѣ, Самарской губерніи.

Проживающій въ названномъ селеніи бѣглополовецъ

П. И. Прохоровъ, сынъ мѣстнаго бѣглопоповскаго наставника И. П. Прохорова, былъ женатъ по старому обряду на дѣвицѣ с. Яблоновки, Хвалынскаго уѣзда, А.

Молодая чета Прохоровыхъ проживала въ законномъ супружествѣ 2 года, и у нихъ родилась дочь. Но вслѣдствіе семейныхъ неурядицъ молодую Прохорову выгнали изъ семейства съ только что родившеюся дочерью, не взирая ни на слезы, ни на мольбы не нарушать обѣтъ, данный предъ св. Евангеліемъ. Прохоровъ сталъ искать себѣ новую жену. Но въ своемъ приходѣ, т.-е. у бѣглопоповцевъ, его самого и всю эту исторію хорошо знали, а потому всѣ ему отказывали.

Въ 1908 году онъ, наконецъ, усваталъ дочь нѣкоего М. Яб., прихожанина о. Льва Саблина, миссіонера и настоятеля Никольской единоувѣрческой церкви въ с. Балаковѣ, но желалъ повѣнчаться въ господствующей церкви.

Священники господствующаго исповѣданія, къ чести своей, всѣ категорически отказались совершить такой незаконный актъ, зная о поступкѣ Прохорова съ прежней женой. Священники эти: о. Александръ, настоятель Христорождественской церкви, о. К. Введенскій, той же церкви, о. Іоанникій, Богословской кладбищенской церкви. Всѣ они не дерзнули сочетаніе Божіе разлучить и попрасть священные и человѣческія права двухъ живыхъ существъ. Тогда названный Прохоровъ обращается къ вышеупомянутому миссіонеру и «законовѣду» о. Льву Саблину, единоувѣрческому священнику, который, ничтоже сумняся, повѣнчалъ Прохоровыхъ, чуть ли не при закрытыхъ дверяхъ, 2 ноября 1908 года, хотя свадьба была отложена до 10 ноября. Такая торопливость въ повѣнчаніи объясняется тѣмъ, что брошенная Прохоровымъ жена съ ребенкомъ въ это время какъ разъ находилась на своей родинѣ, въ с. Яблоновкѣ, за р. Волгой, на которой былъ сильный ледоходъ, что давало увѣренность Прохорову и о. Саблину, что оставленная жена съ ребенкомъ въ такое время перебраться черезъ Волгу не смогутъ, и протестовать противъ такого кощунства, беззаконія и попранія человѣческихъ правъ будетъ некому. А въ результатѣ такого акта кощунства и беззаконія, благодаря сему «герою», «проповѣднику правды и истины» о. Саблину, дѣлающему постоянныя потуги обличить «раскольниковъ» въ «нарушеніи евангельскаго ученія и законовъ церковныхъ», остались два незащитныхъ и безпріютныхъ существа, падъ которыми надругались и выбросили на улицу, на произволъ судьбы.

Воистину «рѣдкій пастырь словесныхъ овецъ», достойный адвокатъ казеннаго «православія»! И воистину «овца», достойная только подобныхъ «пастырей»!

Стан. Пятизбисна, о. В. Д. 5 апрѣля, въ воскресенье, никоніанскій священникъ Кириллъ Гавриловъ въ нашей станицѣ мальчика 3-хъ лѣтъ, зашедшаго въ ихъ храмъ, пріобщилъ св. Таинъ. Родители я недоумѣваемъ, какъ съ этимъ поступить.

Іерей Матѣей Барышевъ.

Къ сокращенію праздничныхъ дней.

(Письмо въ редакцію.)

Редакція журнала „Церковь“ проситъ насъ, своихъ подписчиковъ, высказать свои сужденія относительно сокращенія церковныхъ праздниковъ.

Такъ какъ вопросъ этотъ болѣе всего касается рабочаго сословія, большинство котораго составляемъ мы, крестьяне — то я и рѣшился высказать свой взглядъ по данному вопросу.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

В. Н. Орлову: (Николаевъ, Херсон. губ.) Единовѣрцы — это бывшіе старообрядцы, подчинившіеся затѣмъ синоду. Они имѣютъ священниковъ, поставленныхъ новообрядческими архіереями, отъ которыхъ и зависимы во всемъ. Единовѣрцы содержатъ всѣ обряды и обычаи, какіе содержатъ и старообрядцы, но разнятся отъ нихъ тѣмъ, что имѣютъ священниковъ, находящихся въ подчиненіи той церкви, которая проклінаетъ всѣ содержимыя ими обычаи и обряды. Такое учрежденіе единовѣрія появилось на Руси въ 1800 г., когда московскій митрополитъ Платонъ сдѣлалъ съ нѣкоторыми изъ старообрядцевъ договоръ: написали условіе или контрактъ, сколько старообрядцы должны были принять отъ новообрядцевъ и сколько уступить имъ, чтобы быть съ ними въ единеніи. По этому условію единовѣрцы должны принимать священниковъ, рукоположенныхъ новообрядческими архіереями (пункт. 2). Взамѣнъ же этого они отдавали новообрядческому архіерею всю свою волю, всю свою свободу и дѣлались вполнѣ подчиненными синоду.

Новообрядцы же по вышеупомянутому платоновскому контракту ничего не уступали своимъ единовѣрцамъ — униатамъ. Они отнеслись къ нимъ свысока: съ полнымъ пренебреженіемъ, съ явнымъ презрѣніемъ. Когда единовѣрцы униженно просили разрѣшить прежде положенныя клятвы на содержаніе старыхъ «обрядовъ», имъ отвѣтили, что клятвы тѣ паложены «праведно» (пункт. 1), а относительно содержащихся въ новообрядческихъ полемическихъ книгахъ клеветъ, порицаній и хуленій на старые обряды, имъ сказано, что «и нынѣ не можетъ быть обо всемъ томъ иная церкви (новообрядческой) мысль, развѣ каковая ея доселѣ за истину признана и признается» (Заключ. пункт. митр. Платона).

Единовѣріе учреждено по образцу католической униі. Уніаты тоже содержали всю вѣру, всѣ обычаи и обряды восточной церкви, только считались подчиненными папѣ, отъ котораго получали священниковъ и епископовъ, и молились за папу, какъ единовѣрцы за синодъ. Итакъ, единовѣрцы и уніаты — одно и то же. Даже названіе дано имъ одинаковое: у н і я — слово латинское, по-русски значить: единеніе или единовѣріе. Разница между ними только та, что католики дали своимъ уніатамъ кромѣ священниковъ еще и епископовъ, а новообрядцы своимъ уніатамъ дали только поповъ. Сколько единовѣрцы ни бились, сколько ни просили своего папу — синодъ, чтобы имъ дали епископовъ и тѣмъ сравняли бы ихъ хотя съ католическими уніатами, — все оказалось тщетнымъ, все напраснымъ: синодъ отказалъ имъ съ угрозами. Не лучше ихъ положеніе и теперь. На послѣднемъ миссіонерскомъ съѣздѣ открыто высказывались, что «озорникамъ» единовѣрцамъ не только ничего не дадутъ, а даже и то отнимутъ, что предполагалось дать.

Теперь нѣсколько словъ о наименованіи «единовѣрцы». Единовѣрецъ — значить одной вѣры... Но съ кѣмъ? Новообрядцы говорятъ, что единовѣрцы одной вѣры съ ними — новообрядцами. Но намъ кажется, что они неправы. Единовѣрцы совсѣмъ не единовѣрны новообрядцамъ, ибо они содержатъ вѣру одинаковую съ старообрядцами; съ новообрядцами же они имѣютъ одного только архіерея, а не вѣру, и потому скорѣе должны называться единоархіерейцами, а не единовѣрцами. Съ старообрядцами же единовѣрцы хотя и имѣютъ, повидимому, одинаковую вѣру, но не могутъ считаться единовѣрными съ ними по тому, что подчинились тѣмъ архіереямъ, которые на-

Во-первыхъ, съ практической стороны праздники почти нисколько не задерживаютъ хода нашихъ крестьянскихъ работъ. Большинство праздниковъ приходится на зимнее, нерабочее время, когда у насъ каждый день праздникъ.

Лѣтомъ же, въ самый разгаръ работъ, хотя и есть до десяти праздниковъ (исключая двенадцатые) чтимыхъ святыхъ и Богородицы, а именно: 23 апрѣля, 8 и 9 мая, 24 и 29 іюня, 8 и 20 іюля, 1, 16 и 29 августа и 26 сентября; но вѣдь нуженъ же и отдыхъ отъ работъ, въ особенности скотниѣ.

Да и въ праздникъ крестьянинъ не безъ дѣла: одному нужно нанять рабочаго, другому — найти работы; нужно снять травки весной; осенью подыскать земли, въ которой вездѣ чувствуется недостатокъ, и многое другое; и все это, конечно, не считается за работу или „грѣхъ“.

Во-вторыхъ, съ крестьянской точки зрѣнія, мнѣ думается, поднимать этотъ вопросъ бесполезно и даже вредно.

Праздники устанавливались Церковью (или вѣрующимъ народомъ), въ Церкви и для Церкви.

Поэтому праздники есть всецѣло принадлежность и украшеніе церковное.

Церковь же, какъ посылательница свободы по апостолу: „идѣже духъ Господень, ту свобода“, никому насильно не навязываетъ законовъ нравственности.

Поэтому каждый, если кому не подъ силу исполнять всѣ церковныя установленія, никогда и нигдѣ не долженъ принуждаться къ этому, какъ это видно изъ нашей обыденной жизни, ибо многіе въ данное время не почитаютъ не только праздничные, но даже и воскресные дни. Силой же принуждать работать или не работать въ праздничные дни никто не долженъ. Полицейскія мѣры въ дѣлахъ религіи показали уже свои плоды за 250-лѣтній періодъ Церкви Христовой отъ Никона и до нашихъ дней...

Но теперь слышатся возраженія: „поэтому-то и нужно отмѣнить праздники, что они не празднуются многими, а которые и празднуютъ, и то не какъ лѣпо христіанамъ, а наподобіе язычниковъ: козлогласованіемъ, объяденіемъ и пьянствомъ“, — но это, мнѣ кажется, слишкомъ необоснованный доводъ для отмѣны праздниковъ; слѣдуя этой логикѣ, можно, пожалуй, отмѣнить не только праздники, но даже самую главную идею христіанства — любовь.

Всмотритесь хорошенько въ жизнь людей, есть ли въ насъ любовь, заповѣданная Спасителемъ міра — нѣтъ и нѣтъ!

Если и есть любовь, то только такая, которую запретилъ Христосъ: мы любимъ только любящихъ насъ, зло творимъ ненавидящимъ насъ — дѣлаемъ то же, что дѣлаютъ и язычники.

Такъ поэтому вслѣдъ за праздниками нужно отмѣнить и любовь — этотъ фундаментъ христіанства.

Вслѣдъ за этимъ нужно будетъ отмѣнить и бракъ, который многими не соблюдается и даже самое христіанство, котораго мы держимся только по имени.

Но нѣтъ, не съ того конца начали наши просвѣщенные радѣтели; дайте намъ побольше свѣта, знанія, научите насъ какъ нужно праздновать духовно, какъ любить ближняго и врага своего и добро творить ненавидящимъ насъ, и тогда кажущіяся несообразности сами собой устроятся.

Крестыян. Е. А. Манаровъ.

ходятся подъ клятвою св. древлеправославной Церкви и которыхъ постоу старообрядцы признають еретиками. Къ тому же единовѣрцы позволяли изъ себя сдѣлать орудіе уничтоженія старыхъ обрядовъ. Словомъ, единовѣрцы ни новообрядцы, ни старообрядцы: что-то среднее между тѣми и другими.

Такъ смотрѣть на единовѣріе и со стороны новообрядцевъ. Одинъ изъ епископовъ новообрядческой церкви — Кълинифоръ вятскій такъ высказался о единовѣрческой церкви: «И эту церковь считаю какимъ-то непонятнымъ учрежденіемъ, мало соотвѣтствующимъ на дѣлѣ своей цѣли, унижительною для православной церкви и опасною чтобы не породило раздѣленія». Другой епископъ вятскій Аполлосъ выразился, что «единовѣріе есть только ступень къ православію». Такъ на единовѣріе смотрѣли и при его учрежденіи. Скрѣпая пункты контракта, написаннаго при его учрежденіи, митрополитъ Платонъ въ своемъ къ нему заключеніи выразился, что «таковыя (т.-е. присоединяющіеся по этому контракту) со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ не разнствуютъ съ церковью приидутъ въ согласіе».

Подробнѣе и обстоятельнѣе объ единовѣріи вы можете читать въ книгѣ преосвященнаго Арсенія, еписк. уральскаго (нынѣ умершаго): «Показаніе погрѣшностей противу св. Евангелія въ новообрядствующей греко-россійской церкви», и въ брошюрѣ: «Нѣчто объ единовѣріи и единовѣрцахъ».

М. Н. Ч—ву, с. Кохма. Вы спрашиваете: когда, кѣмъ и по какому случаю установлены праздники Преполовенія и Происхожденія древъ Честнаго Креста (1 августа)?

Отвѣчаемъ: 1) празднованіе Честному и Животворящему Кресту Христову въ 1 день мѣсяца августа установлено въ 1164 году по слѣдующему случаю:

Великій князь Андрей Боголюбскій велъ войну съ болгарями. По благочестивому обычаю всѣхъ русскихъ князей, Андрей Боголюбскій имѣлъ при войскѣ своемъ Животворящій Крестъ Господень, икону Богородицы и другія свв. иконы, чтобы святыня эта, предносимая предъ полками, внушала воинамъ упованіе на небесную помощь и подкрѣпляла собственное мужество. Съ твердою вѣрою на помощь Божию Андрей Боголюбскій шелъ противъ враговъ своихъ болгаръ, и въ самый день битвы, 1 августа, когда русскіе полки тѣснили полки болгарскіе, видѣлъ осѣненіе воиновъ своихъ свѣтомъ, исходящимъ отъ Креста Господня и другихъ свв. иконъ. Прогнавши враговъ и воротившись на мѣсто битвы, гдѣ войско стояло вокругъ свв. иконъ, св. князь Андрей, по словамъ лѣтописца, палъ предъ ними и слезами изъявлялъ благодареніе Господу за дарованную побѣду (Степен. кн. степ. 6).

Къ большей славѣ Креста Господня и къ большому утѣшенію всѣхъ православныхъ христіанъ въ это же самое время и въ одинъ и тотъ же день и греческій императоръ Мануилъ одержалъ при помощи Божіей побѣду надъ сарацинами (турками). И онъ, такъ же какъ Андрей Боголюбскій, видѣлъ во время битвы свѣтъ, исходящій на воиновъ отъ Животворящаго Креста Господня и другихъ свв. иконъ, которыя предносились предъ полками.

Великій князь Андрей Боголюбскій немедленно послѣ одержанной побѣды послалъ объ этомъ увѣдомленіе греческому императору, а тотъ, съ своей стороны, сообщилъ великому князю о своей побѣдѣ, и оба христіанскіе государя, восторгавшіеся надъ своими врагами силою Креста, съ благословенія

греческаго патріарха Луки, митрополита русскаго Константина и епископа ростовскаго Нестора (Андрей Боголюбскій былъ тогда еще ростовскимъ княземъ), для всегдашняго сохраненія въ памяти сей важной побѣды установили праздновать въ 1 день августа «о милости и человеколюбіи Божіи Честному Кресту» (см. Прологъ).

Что же касается того, почему празднество побѣды въ 1 день августа названо происхожденіемъ или исхожденіемъ и соединяется съ водоосвященіемъ, то это, по всей вѣроятности, отъ древлебывшаго въ этотъ день въ Константинополѣ обычая обносить Честный Крестъ по городскимъ улицамъ и площадямъ въ теченіе первой половины августа для освященія города и предотвращенія болѣзней, часто постигавшихъ городъ въ это время. Для сего въ навечеріе 1 августа приготавливали Крестъ на св. престолѣ Софійской церкви, откуда потомъ износили его для поклоненія народу и обносили по городу, до дня Успенія Богородицы. Этотъ обычай въ соединеніи съ другимъ обычаемъ греческой церкви—освящать въ придворномъ константинопольскомъ храмѣ воду въ 1 день каждаго мѣсяца, исключая января, когда водоосвященіе совершается 6 числа (ср. Максима Грека сочин., т. 3, стр. 122), и послужилъ основаніемъ наименованію праздника и водоосвященію въ этотъ праздникъ (срав. Дебольск. дни богослуж.).

2) Вѣкъ, въ которомъ установлено праздновать праздникъ Преполовенія Пятидесятницы, съ точностью опредѣлить трудно. Леонтій, епископъ кипрскій, жившій въ VI вѣкѣ, упоминаетъ о немъ, какъ о праздникѣ уже извѣстномъ. Вальсамонъ, писатель XII вѣка, говоритъ, что въ этотъ день всѣ судебныя дѣла были запрещены. Этотъ праздникъ составляетъ средину между Пасхою и Пятидесятницею. Въ этотъ день св. Церковь воспоминаетъ Спасителя, который въ послѣдній день ветхозавѣтнаго праздника Кушечъ стоялъ и говорилъ о благодати Св. Духа, которую имѣли принять вѣрующіе во имя Его въ день Пятидесятницы и которую Онъ образно указалъ въ торжественномъ обрядѣ возліанія воды на жертвенникъ, бывшемъ въ церкви іудейской: аще кто жаждетъ, да прійдетъ ко Мнѣ и піетъ: вѣруй въ Мя, якоже рече Писаніе, рѣки отъ чрева Его истекутъ воды живы. Сіе же рече о Дусѣ, Его же хотяху пріимати вѣрующіи во имя Его: не убо бѣ Духъ Святый, яко Ісусъ не у бѣ прославленъ (Іоан. VII, 37—39). Такимъ образомъ, праздникъ Преполовенія есть начало Пятидесятницы. Особенное отличіе этого праздника есть водоосвященіе—символическое изображеніе благодати Св. Духа, которая подобно водѣ изливается на вѣрующіхъ и которая имѣетъ быть подана вѣрующимъ въ день Пятидесятницы (тамъ же).

А. М. Хлюпину. Уржумъ, Вятской губ. Изложеніе церковно-богослужебнаго пѣнія въ томъ его видѣ, какъ оно исполняется въ наше время въ старообрядческихъ храмахъ, относится къ св. Іоанну Дамаскину. Въ Россіи съ начала принятія христіанства пѣніе было «истинно-норѣчнымъ», то-есть слова пѣлись такъ же, какъ произносились и въ чтеніи. Но съ XV вѣка начало входить въ употребленіе пѣніе раздѣльно-норѣчное или «домовое», и несмотря на многіе протестующіе голоса продолжало быть почти всеобщимъ до патріаршества Іосифа. Съ 1652 года, послѣдняго года патріаршества Іосифа, вновь начало употребляться пѣніе истинно-норѣч-

ное. Аввакумъ протопопъ былъ сторонникъ пѣнія парѣчнаго и очень сильно возставалъ противъ пѣнія „хомоваго“.

М. Лысенкову. Ст. Дрезна, М.-н. ж. д. Вы спрашиваете: откуда и когда появилось у насъ, старообрядцевъ, пѣть на Пасху, послѣ стиха: „Воскресенія день, просвѣтимся торжествомъ“, — „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ“?

Отвѣчаемъ: „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ“, — поется не послѣ стихиръ „Воскресенія донъ“, а остъ продолженіе этой самой стихиръ, послѣ чего „Христосъ воскресъ“ поется еще трижды. Пѣть эту стихиръ въ сказанномъ видѣ старообрядствующая Христова Церковь приняла отъ церкви древней, въ которой въ свою очередь эта стихиръ цѣлась такъ со времени перевода богослужебныхъ книгъ съ греческаго. Въ Большомъ уставѣ, такъ именуемомъ „Церковное око“, объ этой стихирѣ помѣщенъ слѣдующій указъ: „Слава, и нынѣ. Воскресенія день... Христосъ воскресъ, трижды, кромѣ конца стихиръ, поже бо тако конецъ послѣдній стихиръ именуется. Воскресенія дню, Христосъ воскресъ единою пропѣти, и потомъ еще трижды, и тако исполнится пѣнія уставъ“ (Церковное око, указъ въ поведѣл. свѣтл. недѣли, лис. 43).

В. Е. Теренину. Отчетъ о собесѣдованіяхъ съ безпоповцами печатается въ ж. „Церковь“ по записямъ сотрудниковъ нашего журнала. Въ рѣчахъ обоихъ собесѣдниковъ приводятся только тѣ доказательства, которыя они вычитывали на бесѣдахъ. Что же касается того, что рѣчи г. Мельникова длиннѣе пичугинскихъ, то онѣ на самомъ дѣлѣ были таковыми. (Стенографистки, записывавшія рѣчи обоихъ собесѣд-

никовъ, удостовѣряютъ, что Мельниковъ произноситъ болѣе 200 словъ въ минуту, а г. Пичугинъ лишь 150. Кромѣ того, рѣчь Пичугина изобилуетъ такими не идущими къ дѣлу вставками: „вотъ какую святоотеческую книгу я беру на руки“, или: „это не я, многогрѣшный Левъ Θεоктистовичъ, говорю, а святой отецъ (такой-то)“. Эти вставки опущены изъ рѣчей Пичугина, такъ какъ онѣ только засоряютъ рѣчь. Стенографическій отчетъ будетъ напечатанъ послѣ совместной проверки его собесѣдниками. О напечатаніи его будетъ своевременно сообщено въ жур. „Церковь“.

В. М. Валеницову, с. Комаровка, Саратовской губ. На подобный вашему вопросу, редакціей данъ отвѣтъ въ № 1 журнала за текущій годъ (см. стр. 27 и 28).

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Вѣрующему. Ваша замѣтка „Договорился“, не будетъ напечатана. Она не подходитъ къ нашему журналу.

М. В. Кудрявцеву. Нѣкоторыя изъ присланныхъ вами сообщеній будутъ напечатаны. Книга сп. Михаила „Соль обуянная“, еще не вышла изъ печати. Когда выйдетъ, будетъ объявлено.

А. К. Иванову. С.-Петербургъ. Свѣдѣнія о соборѣ безпоповцевъ и подробное описаніе бесѣдъ, бывшихъ въ маѣ мѣсяцѣ, печатаются въ журналѣ „Церковь“ съ № 19, гдѣ вы и можете читать о нихъ.

На вопросъ вашъ о сороковомъ днѣ отвѣтъ будетъ данъ въ очеркѣ въ „Отвѣтахъ редакціи“.

Г. Гайсинъ, Под. губ.; старообр. священ. Стефану Гребенщукъ оу. Указать вамъ статью закона, въ которой бы разрѣшалось строить храмы, не учредивъ общины, мы не можемъ, такъ какъ таковой, кажется, не существуетъ. Община служитъ непосредственно духовнымъ интересамъ прихода. Подробности о семъ см. въ № 13 журнала „Церковь“ за текущій годъ, въ отдѣлѣ „Отвѣты редакціи“ (оплѣтъ Вольву).

ИЗЪ ЖИЗНИ ГОСПОДСТВУЮЩАГО ■ НИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

Борьба съ католичествомъ. Синодомъ въ настоящее время выработанъ рядъ мѣропріятій по борьбѣ съ католичествомъ.

Обсудивъ касающіяся этого вопроса постановленія кievскаго миссіонерскаго съѣзда, синодъ опредѣлилъ: 1) одобрить совершеніе въ западныхъ епархіяхъ ежедневнаго богослуженія; 2) признать желательнымъ введеніе общенароднаго пѣнія въ церквахъ, вмѣстѣ съ изданіемъ для этой цѣли особыхъ молитвословій для народа; 3) чтеніе Евангелія во время богослуженія совершать лицомъ къ народу; 4) ввести двуххорныя пѣснопѣнія народомъ на два хора до и послѣ богослуженія (псалмы, акафимы); 5) развить устную проповѣдь, отвѣчающую религіозно-нравственнымъ запросамъ прихода; 6) одобрить возможно болѣе торжественное совершеніе богослуженій съ крестными ходами, соборными служеніями, проповѣдью миссіонеровъ-проповѣдниковъ и епископскимъ служеніемъ; 7) признать желательнымъ приуроченіе православныхъ праздниковъ съ водосвятными молебнами и крестными ходами къ днямъ католическихъ отпусковъ, а также устройство въ Великомъ посту пассій, освященіе полей весной, организацію паломничества, постановку крестовъ, торжественнаго перенесенія иконъ, посѣщеніе духовенствомъ на дому прихожанъ для молитвы; 8) принять положеніе объ обращеніи вниманія на внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ священники, имѣя въ рукахъ Новый Завѣтъ на рускомъ языкѣ и, если нужно, то и на мѣстномъ нарѣчій, на основаніи свидѣтельства Слова Божія должны указывать, что только православіе хранитъ неповрежденное ученіе Христово, а католичество извратило и извращаетъ христіанскіе догматы; 9) одобрить такъ называемую „катехизацію“ для дѣтей и взрослыхъ; 10) преподаваніе Закона Божія въ мѣстныхъ школахъ возложить на священниковъ, примѣнительно къ условіямъ мѣстной церковной жизни, вмѣстѣ съ устройствомъ

при школахъ миссіонерскихъ библіотекъ; 11) одобрить предположенія объ устройствѣ приходскихъ братствъ, обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ и совѣтовъ, о руководствѣ учрежденіями мелкаго кредита и объ объединеніи миссіонерской дѣятельности въ воеводенныхъ миссіонерскихъ комитетахъ; 12) учредить при епархіальныхъ кафедральныхъ соборахъ должность главнаго миссіонера-проповѣдника для руководства миссіей; 13) учреждать противокатолическіе краткосрочные временные курсы для священниковъ и вообще дѣятелей противокатолической миссіи; 14) предоставить пресвященнымъ открывать постоянныя миссіонерскія училища съ одногодичнымъ практическимъ курсомъ для образованія священниковъ и дѣятелей миссіи въ селахъ; 15) по вопросу о веденіи противокатолической миссіонерской полемики съ инославными одобрить положенія кievскаго миссіонерскаго съѣзда: а) о важнѣйшихъ темахъ миссіонерскихъ собесѣдованій; б) о публичныхъ собесѣдованіяхъ съ католиками; в) о желательности полемики съ ними; г) о составленіи общедоступнаго обличенія католичества; 16) наконецъ, предположенія объ изданіи спеціальнаго противокатолическаго журнала и листовъ передать на разсмотрѣніе особаго совѣщанія по миссіонерскимъ дѣламъ.

Церковь подъ властью урядника. Единовѣрческій священникъ с. Слудскаго, Нолинскаго уѣзда (Витекой губ.), Іаковъ Кушнеревъ въ ночь на 25 января с. г. присоединилъ къ единовѣрію старообрядческую дѣвицу А. Кудрявцеву и тотчасъ же повѣнчалъ съ своимъ прихожаниномъ. Но такъ какъ родители невѣсты не пожелали выдать свою дочь за жениха другой вѣры, то невѣстѣ пришлось уйти изъ дому воровски ночью, и около 12 часовъ ночи она была присоединена въ селѣ с. Колобовскомъ. Чтобы не допустить молодыхъ жить безъ брака, священникъ тотчасъ же и повѣнчалъ ихъ.

Черезъ два дня узналъ объ этомъ полицейскій урядникъ и, на основаніи указа вятской духовной консисторіи, о воспрепятствованіи вѣнчать браки послѣ 6 час. вечера, составилъ протоколъ и не на одного только совершавшаго бракъ о. Іакова, но и на настоятеля колобовской церкви; узнавши объ этомъ, младшій священникъ с. Колобова посылаетъ съ нарочнымъ письмо къ о. Іакову, которое привожу полностью съ соблюденіемъ орфографіи.

Дорогой о. Іаковъ Матвѣевичъ! Какая Бѣда. Что вы надѣлали, прѣзжайте съ симъ же нарочнымъ въ Колобово, вѣтъ на васъ урядникъ составилъ протоколъ, Какъ это вы осмѣлились ночью совершать Бракъ, прѣзжайте общими силами можете быть уладить это дѣло, пока протоколъ еще не посланъ становому. еслибъ я былъ дома, не допустилъ бы васъ до такой Бѣды. (1) избавь васъ Богъ и сохрани отъ такой великой Бѣды.

28 января.

Священникъ Викентій Модафдовъ.

Это письмо настолько испугало о. Іакова, что онъ и аппетита лишился, и спать не сталъ, и нѣсколько разъ подрядъ ѣздилъ въ с. Колобово тушить это дѣло, унижаясь предъ урядникомъ.

По существу дѣла и по справедливости священникъ, получившій отъ Бога власть „вязать и рѣшать“, всегда знаетъ, что дѣлаетъ, и церковь не должна быть связана ни съ какими мірскими учрежденіями, и должна быть всегда свободна,—вотъ ея девизъ. Но это—по идеѣ, а на дѣлѣ—урядникъ. Не даромъ одинъ изъ членовъ предсоборной комиссіи въ синодѣ жаловался: „когда и кто насъ развѣнчиваетъ съ полицей?“

М. И.

Неумѣстность музыки. Синодъ болгарской церкви, какъ сообщаетъ „Церковный Вѣстникъ“, издалъ окружное посланіе къ епархіальнымъ архіереямъ по поводу установившагося въ Болгаріи обычая совершать погребеніе умершихъ въ сопровожденіи оркестра музыки. Въ этомъ посланіи указывается на то, что отмѣненный обычай былъ въ прежнее время совершенно чуждъ болгарской православной церкви и явился лишь въ послѣднее время, подъ вліяніемъ постороннихъ вѣяній и мірскихъ соображеній. Къ тому же обычай ведетъ къ непроизводительнымъ расходамъ. Въмѣсто того, чтобы совершать дѣла благотворенія, родственники умершихъ тратятъ большія деньги на вѣншую и совершенно ненужную помпу погребальной процессіи. Но болѣе достойнымъ почтеніемъ папы умершаго было бы израсходовать тѣхъ же денегъ въ молзбу бѣдныхъ и больныхъ. Священный синодъ и призываетъ епархіальныхъ архіереевъ принять съ своей стороны мѣры къ искорененію указаннаго безцѣльнаго и вреднаго обычая. Въ виду этого въ софійской митрополіи сдѣлано распоряженіе, чтобы приходскіе священники отклоняли прихожанъ отъ устройства погребальныхъ процессій съ музыкой и своимъ участіемъ придавали имъ церковно-религіозный характеръ, по возможности сопровождая прахъ почившихъ до могилы.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(29 мая—4 іюня).

Думская недѣля.

Началъ обсуждаться законопроектъ о школьно-строительномъ фондѣ. Министерство финансовъ согласилось ассигновать въ этотъ фондъ 1,000,000 руб., вмѣсто шести, просимыхъ Думой. Въ засѣданіи 31 мая обсуждался вопросъ по государственной оборонѣ и по исполненію государственной росписи, при чемъ обнаружился перерасходъ интендантства за прошлый годъ въ 14,000,000 руб.; 2 іюня Дума Высочайшимъ указомъ распущена на лѣтнія каникулы до 10 октября текущаго года.

Обзоръ событій.

— Государь Императоръ и Августѣйшее Семейство изволили отбыть на Императорской яхтѣ „Штандартъ“ въ финскія шхеры, гдѣ состоится свиданіе Государя Императора съ германскимъ императоромъ Вильгельмомъ.

— Около Херсонесскаго монастыря, на Черномъ морѣ, погибла на 29-саженной глубинѣ подводная лодка „Камбала“ вмѣстѣ съ 20 челов. экипажа.

— Крестьяне Константиновской волости постановили ходатайствовать о закрытіи всѣхъ питейныхъ заведеній въ волости.

— Возникли недоразумѣнія въ Харбинѣ между переселенцами и таможеней: послѣдняя требуетъ уплаты пошлинного сбора съ провозимаго переселенцами хозяйственного инвентаря.

— Земское собраніе въ Херсонѣ постановило упразднить земскую охранную стражу.

— Въ южныхъ губерніяхъ ухудшаются виды на урожай: цѣны на хлѣбъ быстро поднимаются; спекулянты начали разорительныя для крестьянъ сдѣлки.

— Въ Ригѣ на экономической почвѣ забастовали рабочіе крупнаго лѣсопильного завода Шадить.

— Въ Благовѣщенскѣ прот. Восторговъ основалъ отдѣлъ с. р. и. Записалось 8 чел.; въ ихъ числѣ пять священниковъ и полицеймейстеръ.

— Крестьяне села Славянки постановили ходатайствовать о закрытіи въ своемъ селѣ всѣхъ питейныхъ заведеній.

— Въ Павловскомъ уѣздѣ появилась саранча; уничтожены почти всѣ городскіе сады.

Турція. Правительство рѣшило увеличить флотъ 3 броненосцами. Если этотъ проектъ осуществится, то Турція получитъ перевѣсъ въ морскихъ силахъ на Черномъ морѣ, по сравненію съ Россіей. Изъ Салоникъ сообщаютъ, что произошла попытка освободить Абдуль-Гаида, многіе офицеры заплатились жизнью. Въ турецкую армию опредѣлены цѣлый рядъ германскихъ офицеровъ въ качествѣ инструкторовъ. Въ Орхидѣ произошло кровавое столкновеніе между христианами и магометанами. Побойце было вызвано неудовольствіемъ магометанъ закономъ о принятіи въ армию христианъ. Убито много болгаръ.

Персія. Вопросъ о томъ, куда направить полученный отъ Россіи 1,000,000 руб., создалъ между министрами конфликтъ. Благодаря пребыванію русскихъ войскъ въ Тавриздѣ, наступаетъ тревожное состояніе въ Мешедѣ, куда выѣхалъ новый генералъ-губернаторъ Рукнь-доуде. На югѣ Персіи, въ окрестностяхъ Испагани и Ардебилъ, свирѣпствуютъ орды кочевниковъ, совершающія нападенія на проѣзжающихъ. На дняхъ было совершено нападеніе на русскаго генеральнаго консула. Въ виду тревожнаго состоянія почта изъ Тегерана выходитъ исключительно съ простой корреспонденціей. Германская миссія получила солидный транспортъ оружія.

Англія. Парламентъ Новой Зеландіи рѣшилъ пожертвовать своей метрополіи, Англіи, одинъ броненосецъ типа „дредноутъ“.

Франція. Въ Марселѣ, Тулонѣ, Ниццѣ, Безьерѣ, Авиньонѣ и др. мѣстностяхъ французскаго побережья Средиземнаго моря ощущалось продолжительное землетрясеніе, причину котораго ученые видятъ въ подземномъ обвалѣ. По официальнымъ даннымъ насчитывается 45 убитыхъ и 200 раненыхъ. На мѣсто несчастья отправлены вагоны съ провизіей.

Жители въ пострадавшихъ мѣстностяхъ живутъ подъ открытымъ небомъ и не рѣшаются войти въ свои жилища.

И.

СОДЕРЖАНІЕ:

Торжество древней святыни и крушеніе анаемы.—Святая благовѣрная великая княгиня Анна Кашицкая (съ рис.), ст. А. Павлова.—Образъ св. благовѣрной княгини Анны Кашицкой.—Обзоръ печати.—Въ защиту старообрядческой іерархіи, ст. О. Мельникова.—Первобытная христіанская община при свѣтѣ „Ученія двѣнадцати апостоловъ“, ст. И.—Св. Никола Чудотворецъ, ст. В. Борина.—Бесѣда съ сектантами.—Старообрядческая жизнь. Къ сокращенію праздничныхъ дней, письмо въ редакцію крест. Е. А. Макарова.—Отвѣты редакціи.—Почтовый ящикъ.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій.

Рисунки и картинки.
Объявленія.

Издатель А. И. Королевъ

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

ОТЪ КОНТОРЫ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“.

Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“ проситъ подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесшихъ плату только за 1-е полугодіе, озаботиться своевременнымъ взносомъ подписныхъ денегъ за 2-е полугодіе сего 1909 года. Лицамъ, которыя не внесутъ слѣдуемой суммы къ 1-му іюля 1909 года, высылка журнала будетъ прекращена.

Подписная цѣна на журналъ: на 1 годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяць 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1. Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4. У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушниковъ. 5. У И. М. Калусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми на Биржевой площ. 6. У н-въ Артемова, Москворѣцкая улица. 7. У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шалей. 8. У Н. М. Вострикова, Лубанско-Ильинскія торгов. пом., 12. 9. У М. И. Брилянткова, Ветошный провъздъ, амбаръ №№ 321—322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія лѣнны. 11. У П. П. Агафонова, магазинъ Божь, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ, Развлек. губ., у Н. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверской губ., у И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. Въ Запорожь-Каменискомъ, Екатеринбург. губ., у П. Н. Пастухова. Въ Шадринскѣ у М. Ф. Зарубина. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербурѣ, Б. Охта, книгоиздательство И. Заларова и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. Въ Иваново-Вознесенскѣ у М. Г. Сафонова, Шорное заведеніе. Въ Нижѣ у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргиевскѣ, Херсонской губ., у К. В. Селезнева. Въ Вильнѣ у М. Краковскаго, Новосѣтская ул., соб. д., № 7. Въ Варшавѣ у свящ. Гр. Карабиновича, Долгая ул., № 20, д. Гладина.

За объявленія

ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

Учитель или учительница требуется для нѣмѣющей открытій осенью т. г. Начальной Народной школы (съ 3-хъ год. курс.), при Екатеринбургской об-въ старообряд., прием. свящ. Бѣлокриницкой іерархіи. Окладъ 360 руб. Предложенія съ подробными данными адресовать: Екатеринбургъ, 2-я Береговая, Александру Васильевичу Бардину.

ИМѢЕТСЯ „ИЗБОРНИКЪ“
ВЪ ПРОДАЖѢ „Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.

Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, разсказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, описковъ, портретовъ. Некоторые картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Вышло изъ печати новое изданіе:

ПУТЕВЫЯ ЗАМѢТКИ О БѢГЛОПОПОВСТВѢ
М. З. МОЖАЕВА.

Цѣна 15 коп. Изгороднимъ высылается за 21 к. почт. марк., выписыв. по мѣнѣ 10 экз. за перес. не платятъ.

Требованія адресовать: Гер. Бѣльскъ, М. З. Можаяву.

МАГАЗИНЪ
СКОБЯНЫХЪ И ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ
МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ ИЗДѢЛІЙ
В. Н. ДИКОВСКАГО,
въ Николаевѣ, Херсон. губ.
Фирма существуетъ болѣе 100 лѣтъ.

Нуженъ знающій приказчикъ,
съ хорошей рекомендаціей.

ПОЛНЫЙ ГОДОВОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ

ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб. съ пересылкой.

Имѣются въ продажѣ книги
„ИРМОСЫ“

ЦЕРКОВНАГО ЗНАМЕННАГО (крикового) ПѢНІЯ,
напѣва общепринятаго въ старообрядчествѣ.

Книга отпечатана на веленовой бумагѣ, въ каждомъ гласѣ заставка и буква въ 5 и болѣе красокъ съ золотомъ. Цѣна безъ пересылки и переплета 6 р. 50 к., съ пересылкой 7 р.; въ кожаномъ прочномъ переплетѣ на 2 р. 50 к. дорожѣ, въ коленкоровомъ — на 1 р. 50 к. дорожѣ. Покупающимъ книгу „ИРМОСЫ“ на 25 р. скидка 10%, на 50 р. — 15%, на 100 р. — 20%. На переплеты скидка не дѣлается. Книга высылается за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

АДРЕСЪ: г. Кременчугъ, Николаевская ул., № 17. Е. Н. Нагорнову.

БЮРО ПОХОРОННЫХЪ ПРОЦЕССІЙ

Ф. И. КАРЯГИНА

ВЪ МОСКВѢ.

Телефонъ дома № 31-43.

Главная контора: Таганка, Семеновская улица, противъ церкви Воскресенія Славущаго. Телефонъ 203-94.

Отдѣленія: 1) Рогожская, Воронья улица, д. Хромова. Телеф. 86-48; 2) Нюзская ул., д. Аваньяна. Телеф. 37-18; 3) У Рогожской заставы, д. Волокитина; 4) Краснопрудная ул., д. Ганепкова. Телеф. 96-87; 5) Петровскія ворота, домъ Борисова. Телеф. 105-97; 6) Никитская, д. церкви Бож. Вознесенія. Телеф. 227-42; 7) Покровская ул., уголъ Давкина пер. д. кель. Телеф. 137-12.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЗЕМЛЕДѢЛЬЦЕВЪ.

Съ 1-го мая 1909 г. выходитъ 2 раза въ мѣсяць отдѣльнымъ изданіемъ, какъ **БЕЗПЛАТНОЕ** приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“.

„ДРУГЪ ЗЕМЛИ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ежемѣсячный журналъ „Церковь“ вѣстѣ съ БЕЗПЛАТНЫМЪ приложеніемъ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“ — 5 р. въ годъ съ пер. и дост., на 1/2 года 2 р. 50 к., на 1 мѣс. 50 к.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА 2 СЕМИКОПЕЕЧНЫХЪ МАРКИ.

Подписныя деньги и письма адресовать: Москва, Биржевая площ., д. Рябушинскихъ, контора журнала „ЦЕРКОВЬ“.

НОВЫЯ КНИГИ,
отпечатанныя съ древнихъ руко-
писей церковно-славян. шрифтомъ,
ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицѣ, Нижегород. губ.,

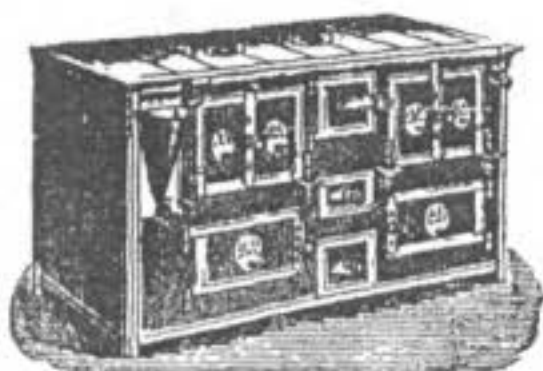
у **П. А. ОВЧИННИКОВА:**

Севаста Арменополя, — цѣна безъ пере-
сылки 4 руб.

Матвея Властара (Правильника), — цѣна
безъ пересылки 3 руб.

Пересылка каждой книги за два фунта.

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ
ИВАНА ИВАНОВИЧА МНЕВА,
Москва, Москворецкая ул.,
москагельными, сѣменными, красильны-
ми, химическими, аптекарскими товарами.
Спиртовые и масляные лаки и тертые масляные
краски собственного производства. Продажа: на-
стоящаго деревяннаго масла, лада на сѣм-
скаго, розоваго, капонца №№ 00, 0, 1, 2.
Телефонъ № 204-70.
Прейсъ-курanty высылаются по первому требованію.



ПЛИТЫ
ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% экономіи въ топливѣ,
ЗАВОДА

Н. В. ЧЕРЕПОВА,
МОСКВА,

Фабрика и контора: Петербургская слобода, за
Тверской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Петлиный проездъ,
противъ Александровскаго сада, домъ Сибирякова.

Прейсъ-курanty безплатно.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющее кровель-
ное желѣзо.

Телефонъ 62-88.

для ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ

и другихъ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.

Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора Ю. Гукъ и К^о),

принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода БЕТОННЫХЪ и ЖЕЛѢЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ:
перекрытія прямые и сводчатые.

Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступени.

Устройство желѣзныхъ конструкций:

стропила, колонны, балки, фонари.

Имѣются на складѣ: Желѣзные двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

Старообрядческая литература:

Епископъ Михаилъ (бывшій архимандритъ). «О вѣрѣ и невѣріи», вып. II, цѣна 20 коп.
Его же. «Горющій огонь» (повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума), цѣна 25 коп.
Его же. «Бесѣды противъ сектантовъ», цѣна 10 коп.
Публичное собѣдованіе архимандрита Михаила съ миссіонеромъ Крючковымъ
въ Кіевѣ (стенографическій отчетъ), цѣна 15 коп.

Епископъ Иннокентій. «О посланничествѣ митрополита Амвросія и о занятіи имъ Бѣлокри-
ницкой епархіи», цѣна 50 коп.

— «О крещеніи греческой церкви и митр. Амвросія», цѣна 50 коп.
— «Преосвященный Амвросій, митрополитъ Бѣлокриницкій», цѣна 15 коп.
— «Церковь Христова временно безъ епископа», цѣна 3 руб.
— «Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ», цѣна 3 руб.

Епископъ Арсеній. «Объ антихристѣ», цѣна 3 руб. 50 коп.

Епископъ Александръ. «Сборникъ о различныхъ видахъ родства», цѣна 1 руб. 60 коп.

Симеонъ Денисовъ. «Виноградъ Россійскій», цѣна 1 руб. 50 коп.

Отвѣты діакона Александра (на Керженцѣ), цѣна 1 руб. 50 коп.

Сематовъ В. Г. «Философія исторіи старообрядчества», вып. I, цѣна 30 коп.

Его же. «Философія исторіи старообрядчества», вып. II, цѣна 25 коп.

Зеленковъ В. Т. «Матеріалы для исторіи и изученія нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго ритуала»,
цѣна 1 руб. 50 коп.

Токманцовъ А. Д. «Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ общеніе заблужденій
сграбниковъ-бѣгунцовъ», цѣна 45 коп.

Макаровъ В. Е. «Старообрядчество, его смыслъ и значеніе», цѣна 15 коп.

Мельгуновъ С. П. «Великій подвижникъ протопопъ Аввакумъ», цѣна 5 коп.

Его же. «Старообрядцы и свобода совѣсти», цѣна 20 коп.

«Постановленія Казанско-Вятскаго Епарх. Сѣзда», цѣна 30 коп.

«О привітій схизматиковъ въ правосл. церковь», цѣна 30 коп.

«Исторія объ отцѣхъ и страдальцахъ Соловецкихъ», цѣна 30 коп.

«Краткая исторія старообрядческой Церкви», цѣна 30 коп.

«Памятныя записки Викентія Диринскаго», цѣна 50 коп.

«Жизнь и творенія блаженнаго Августина», цѣна 75 коп.

«Зитуменушъ» (доказ. объ аност. происх. двоеверствія), цѣна 10 коп.

«Смыслъ церковный», цѣна 40 коп.

«Святое Евангеліе» (печатано въ двѣ краски), цѣна 1 руб.

«Голосъ русской литер. въ защ. старообр.» цѣна 20 коп.

На пересылку книгъ Правленіе союза старообрядческихъ начетчиковъ проситъ
прилагать по 20 коп. на каждый рубль заказа.

Всю денежную корреспонденцію Правленіе проситъ направлять только на имя
В. Е. Мельникова. — Москва, Больш. Каменьщики. Небольшія суммы (до 1 рубля)
можно высылать почтовыми марками.

КРАСКИ

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ: МАСЛЯНЫЯ,
ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСКОВЫЯ и РЕЗИНОВЫЯ, А ТАКЖЕ СУХІЯ
ВСѢХЪ СОРТОВЪ КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ и ЖИВО-
ПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФІЙ. МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.
ШВЕДСКІЙ КАРТОНЪ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА
ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К^о

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Телефонъ 10-66.

для ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ

и другихъ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.

Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора Ю. Гукъ и К^о),

принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода БЕТОННЫХЪ и ЖЕЛѢЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ:
перекрытія прямые и сводчатые.

Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступени.

Устройство желѣзныхъ конструкций:

стропила, колонны, балки, фонари.

Имѣются на складѣ: Желѣзные двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

РАЗРѢЩЕННЫЯ НАЧАЛЬСТВОМЪ

БУХГАЛТЕРСКІЯ И СЧЕТОВОДНЫЯ подготовленія на мѣстаэксперта
по счетоводству **П. В. МОСКВИНА.**

Москва, Мясницкая, Уланскій пер., д. Лингартъ. Тел. 222-25.

Предметы преподава.: Коммерческія вычисления. Торговое законодѣніе. **Вексел. право.** Торговая корреспонденція. Коммерч. терминологія. **БУХГАЛТЕРІЯ:** торговая, банковая, фабрично-заводская, монопол., сельскохозяйственная и дѣлсопромышленная. **Исправленіе дурного почерка. ШРИФТЫ:** каллиграф., скоропись, рондо, готикъ, батардъ, фрактурный, виньеточный, франц., нѣмецк. и англійскій. Пишущія машины. **СРОЧНАЯ ПОДГОТОВКА:** конторщиковъ, счетоводовъ, бухгалтеровъ, артельщиковъ, корреспонд., кассировъ и писарей. Плата доступная. Окончившимъ бесплатная рекомендація на мѣста. Пріемъ ежедневно. Занятія денныя и вечернія. Свѣдѣнія и программы высылаются по требованію бесплатно.

Боровичи.
СЕРЕБР. МЕДАЛЬ.Ростовъ-Донъ.
ЗОЛОТ. МЕДАЛЬ.Нарисбадъ.
ПОЧЕТНЫЙ КРЕСТЪ.Нарисбадъ.
ЗОЛОТ. МЕДАЛЬ.Москва.
ЗОЛОТ. МЕДАЛЬ.КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
БРАТЬЕВЪ:

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдай, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пуд., а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пуд.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливу новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: Въ С.-Петербургѣ, въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд.; въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка—700 пуд.; село Архангель, Ярослав. губ.,—509 пуд.; станція Новоджереленка, Кубанск. обл.,—735 пуд.; с. Борисовка, Курск. губ.,—316 пуд.; с. Лукино, Моск. губ.,—125 пуд.; с. Ново-Самаевка, Пензен. губ.,—200 пуд.; с. Стрѣльцы, Вологод. губ.,—309 пуд.; с. Макашино, Тверск. губ.,—206 пуд.; с. Пѣны, Курск. губ.,—246 пуд.; стан. Новоникостеблевская, Куб. обл.,—230 пуд.; с. Фелисово, Вологод. губ.,—311 пуд.; Сѣверскій заводъ, Перм. губ.,—341 пуд.; въ с. Рубановку, Таврич. губ.,—300 пуд.; въ г. Лугу, С.-Петерб. губ.,—800 пуд.; въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ.,—303 пуд.; С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье,—507 пуд.; по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи—1200 пуд.; въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола—600 пуд.; въ с. Уварово, Тамб. губ.,—320 пуд.; въ г. Красноводецк, Закаспійской обл.,—100 пуд.; въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь,—210 пуд.; с. Хонѣво, Тверск. губ.,—200 пуд.; въ г. Карачевъ, Орловск. губ.,—100 пуд.; въ с. Сурушино, Тверск. губ.,—200 пуд.; въ г. Якутскъ—50 пуд.; въ с. Николаевское, Пермск. губ.,—115 пуд.; въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,—100 пуд.; въ с. Величавое, Ставроп. губ.,—130 пуд.; въ с. Ужуръ, Енисейск. губ.,—125 пуд.; въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ.,—200 пуд.; въ с. Володятино, Владимірск. губ.,—400 пуд.; ст. Некрасовская, Кубанск. обл.,—308 пуд.; с. Устье, Вологод. губ.,—202 пуд.; с. Леждомъ, Вологод. губ.,—146 пуд.; с. Колубаки, Псковск. губ.,—146 пуд.; погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ.,—253 пуд.; с. Некоузъ, Ярославск. губ.,—450 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губ., заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Съ заказами обращаться по возможности заказными письмами по адресу: г. Валдай, Новгородской губ., колоколо-литейный заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами.

СТИРКА БѢЛЫХЪ ВОЗДУХОМЪ 200 И БОЛЕЕ ЧАСТЪ ПРАЧКА-АМЕРИКАНКА

Видъ усовершен. ручн. аппарата "ПРАЧКА-АМЕРИКАНКА" ОГРОМНАЯ ЭКОНОМІЯ ВРЕМЕНИ, ДЕНЕГЪ И ТРУДА. Стиратель, всѣмъ болѣе скоро, чисто и легко предохраняетъ бѣлье отъ порчи, обращеніе удобное; всѣмъ меньше времени необходимо въ каждомъ домѣ и хозяйствѣ.

Г. Чиднеръ! Аппаратъ "Прачка-Американка" дѣлаетъ стирку бѣлыхъ вещей въ 10-15 минутъ, за что приношу Вамъ искреннюю благодарность. Благодарный Зриванъ, Г. Протоиерей Николай Федотовъ, Г. Зриванъ.

Г. Чиднеръ! В. аппаратъ "Прачка-Американка" вполне оправдалъ мои ожиданія. Работаетъ быстро и хорошо. Очень благодаренъ. Прошу выслать для знаком. еще пт. СВИЩЕННИКЪ Т. Богданъ, Г. Переслава, Понт. Г. Г. Чиднеръ! Три аппарата "Прачка-Американка" для себя и знаком. получилъ и всѣ приносятъ В. благодарности; стираетъ скоро и чисто. Прошу выслать еще пт. НАЧАЛЬНИКЪ ст. "Юшала" Парисъ, Ж. А. Ив. Ластинъ.

Г. Чиднеръ! Очень и очень благодарна В. за аппаратъ "Прачка-Американка", прошу высл. еще одинъ. Жена подвѣсила Н. С. Жукова, Г. Оксикъ, Казань, с. А. 28.

Г. Чиднеръ! За машину "Прачка-Американка" слѣдуетъ дѣшево, практично, стираетъ прекрасно. Прилагаю 11 р. 50 к., прошу выслать еще двѣ. Г. Майковъ, Куд. обл., Суздальскій слѣдователь В. П. Комаринковъ.

Г. Чиднеръ! В. "Прачка-Американка" оказала добрую. Прилагаю заготовк. 6 руб. Прошу выслать для командъ и знаком. еще пт. Г. Карыдовъ, Семипал. обл., НАЧАЛЬНИКЪ мѣстной командъ шт.-назначенъ Ал. Поляковъ.

Г. Чиднеръ! Проба машинъ "Прачка-Американка" дала блестящіе результаты, бѣлье выстирано скоро и гораздо чище, нежели отъ рукъ практикующихся наемн. стиральн. женъ и дѣт. Г. Бу-гульма, Самар. Г. ИНСПЕКТОРЪ народныхъ училищъ Д. Петровъ.

Г. Чиднеръ! Полнѣе 4 аппарата "Прачка-Американка" за 18 р. 60 к. доволенъ и благодарю Васъ. Прилагаю 18 р. 60 к. прошу выслать еще 4. Г. Островъ, Псков. Г. Протоиерей Плат. Быстровъ.

ПРОШУ СПРОСИТЬ по указан. адресамъ и употреб. стиратель въ дѣлствіи. зтихъ писемъ. Получаю массу благодарностей. Цѣна съ улан. и перес. по почтѣ 5 р. 95 к., въ Сибирь 5 р. 95 к., за 3 штуки 14 р. въ Сибирь 16 р. Задаю, тред. 2 р. на штуку.

Остерегайтесь подделокъ и требуйте настоящаго аппарата, вышлагаго сорта отъ менѣ, имоброутеня его, Н. Ф. ЧИДНЕРЪ, ВАЙШАВА, Томская в.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ
СНИМКИ

св. АННЫ Кашинской.

Цѣна **10** коп. безъ пересылки.

Адресовать: Москва, Биржевая площадь,
въ контору журнала „Церковь“ и въ г.
Кашинъ, книжн. магаз. Н. П. Черенина.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 руб. ведро.
Ладанъ Нагаецъ 10, 12, 14 и 16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.
Ладанъ Степанъ 2 р. 50 к., 3 р. 50 к.
4 р. 50 к. ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штегеръ.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, медныхъ и жемчужныхъ
ризахъ. Кіоты, уголки, божницы, кресты, со-
суды, лампы, Книги старообрядческой и едино-
вѣрческой типографій. Пріемъ заказовъ на иконы,
ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовень и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художе-
ственные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ хри-
стіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и цер-
ковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ пла-
щаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные
рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ,
Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Каценова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Каценова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Вугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

**Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій
священнослужителей.**

**Иллюстрированные прейсъ-курранты и смѣты высылаются
бесплатно по первому требованію.**