

ЦЕРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 « полгода 2 » 50 «
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста— 20 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-13.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

М А Й.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 17: Пятидесятница, день св. Троицы; святаго апостола Андроника единого отъ отецъ и иже съ нимъ.

ПОПЕДѢЛЬНИКЪ, 18: День Святаго Духа. Святаго мученика Феодота иже во Анкирѣ; святыхъ мученикъ Петра, Діонисія, и иже съ ними; святыхъ семи дѣвъ.

ВТОРНИКЪ, 19: Святаго священномученика Патрикія, епископа ирландскаго, и иже съ нимъ; преподобнаго отца нашего Корнилія, чудотворца комельскаго.

СРЕДА, 20: Святаго мученика Олелія; обрѣтеніе честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Алексія митрополита кievскаго и всея Руси чудотворца.

ЧЕТВЕРГЪ, 21: Святаго и равноапостольнаго великаго царя Константина и Христолюбивыя матери его Елены; память святаго благословеннаго князя Константина и чада его Михаила и Феодора, муромскихъ чудотворцевъ. Въ сей же день празднуемъ срѣтенію чудотворныхъ иконъ пресвятыя Богородицы Владимірскія.

ПЯТНИЦА, 22: Святаго мученика Василиска.

СУББОТА, 23: Преподобнаго отца нашего и исповѣдника Михаила, епископа синадскаго; обрѣтеніе честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Леонтія, епископа ростовскаго, чудотворца.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Старообрядческій законопроектъ въ Государственной Думѣ.

12-го мая въ Госуд. Думѣ началось давножданное обсужденіе законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

ПЕРВЫЙ ДЕНЬ.

Въ министерской ложѣ—товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Крыжановскій и синодальный оберъ-прокуроръ Лукьяновъ.

Съ напряженнымъ вниманіемъ всѣ ждутъ горячаго боя, ибо различныя парламентскія группы, какъ извѣстно, принципиально и непримиримо разошлись въ нѣкоторыхъ пунктахъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

Старообрядческая коммиссія признала справедливымъ предоставить старообрядцамъ свободу не только исповѣданія, но и проповѣдыванія ихъ вѣры, установила явочный, а не разрѣшительный порядокъ образованія старообрядческихъ общинъ и, наконецъ, признала официально за

старообрядческими духовными лицами наименованіе «священнослужителей по старообрядчеству».

Эти три пункта вызвали большія сомнѣнія въ другой думской коммисіи—коммисіи по дѣламъ православной церкви.

Нѣкоторые изъ членовъ этой коммисіи усмотрѣли въ такихъ актахъ для старообрядцевъ умаленіе достоинства господствующей церкви и даже серьезную для нея опасность.

Послѣ долгихъ споровъ, православная коммиссія приняла разрѣшительный порядокъ и отвергла наименованіе «священнослужителей по старообрядчеству».

Въ вопросѣ же о правѣ проповѣди колебаній было больше всего. Сначала коммиссія большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 8-ми признала это право за старообрядцами, но потомъ В. Н. Львовъ, предсѣдатель коммисіи, сначала голосовавшій за свободу проповѣди, измѣнилъ свое мнѣніе, подъ давленіемъ московскаго миссіонера—пресловутаго

Айвазова и не менѣе пресловутаго редактора «Колокола» — синодальнаго чиновника особыхъ порученій Скворцова.

Докладчикомъ отъ старообрядческой комиссіи въ Думѣ выступилъ ея предсѣдатель — енисейскій депутатъ Карауловъ.

Въ краткомъ вразумительномъ словѣ своемъ онъ ограничился только дѣловымъ выясненіемъ сущности новаго закона и поправокъ, внесенныхъ въ него комиссіей, оставляя за собою право высказаться подробнѣе и больше, если то потребуется по ходу преній.

Въ противоположность Караулову, предсѣдатель вѣроисповѣдной комиссіи В. Н. Львовъ говоритъ сегодня съ особой горячностью и непримиримостью, какъ-бы искушая свою прежнюю солидарность съ либералами по вопросу о свободѣ проповѣди.

Онъ яростно полемизируетъ со старообрядческой комиссіей по этому самому вопросу, выдвигая точку зрѣнія государственности, неотдѣлимой отъ православной церкви. Подмѣнивъ терминъ «право проповѣдованія» терминомъ «право пропаганды», Львовъ пророчитъ, что такое право приведетъ къ крайне гибельнымъ послѣдствіямъ. Настоящимъ законопроектомъ, — говоритъ онъ, — старообрядцамъ предоставляется такая свобода пропаганды, которой не имѣетъ и господствующая церковь. Для предоставления имъ подобной привилегіи нѣтъ ни догматическихъ, ни національных основаній. Если ставить вопросъ о свободѣ религиозной пропаганды, если говорить объ этомъ правѣ не какъ объ исключительномъ правѣ господствующей церкви, то необходимо этотъ вопросъ поставить болѣе широко и дать право свободной религиозной пропаганды всѣмъ сектамъ до старообрядцевъ включительно. Нельзя забывать, что нашему государству не безразлично то или иное положеніе нашей православной церкви, хотя мы и несемъ вину за грѣхи прошлаго, но и мы, какъ государственные дѣятели, отчасти повинны въ томъ, что наша православная церковь, въ теченіе 200 лѣтъ разстраиваемая правительствомъ, доселѣ не имѣетъ ни соборнаго, ни приходскаго самоуправленія. (Рукоплесканія справа). Приведемъ сперва въ благоустройство православную церковь, дадимъ ей силу и твердость, ибо мы, какъ государственные дѣятели, не можемъ быть равнодушны къ церкви православной, дадимъ ей то устройство, котораго давно уже проситъ она голосами своихъ архипастырей, тогда уже поговоримъ, можно ли дать свободу проповѣдыванія тѣмъ вѣроученіямъ и сектамъ, которыя желаютъ набросить на церковь православную полчища религиозной пропаганды (Шумныя рукоплесканія справа). Право религиозной пропаганды, конечно, вытекаетъ логически изъ права свободы совѣсти, но несомнѣнно также, что право религиозной пропаганды требуетъ общественной регламентировки и государство не только имѣетъ право, но и обязано дать эту регламентировку, ибо безъ нея впадемъ въ религиозную анархію. (Рукоплесканія справа). Наконецъ, съ точки зрѣнія представительстваго образа правленія, развѣ такъ необходимо связывать съ нимъ право религиозной пропаганды? Вѣдь многія конституціи не только не знаютъ религиозной пропаганды, но даже наоборотъ, право пропаганды предоставляютъ только своей господствующей церкви. По этимъ соображеніямъ приходится высказаться противъ свободы пропаганды. Равнымъ образомъ, комиссія по дѣламъ православной церкви признала невозможнымъ явочный порядокъ образованія старообрядческихъ общинъ, замѣнивъ его порядкомъ разрѣшительнымъ.

В. Н. Львовъ обрушивается затѣмъ и на третью поправку, протестуя противъ термина «священнослужители по старообрядчеству».

— Я спрашиваю васъ, — восклицаетъ онъ, — къ чему это поведетъ? Старообрядческая іерархія со времени своего возникновенія оспариваетъ у іерархіи православной церкви ея положеніе.

У старообрядцевъ одно время былъ даже патріархъ всея Руси, и у нынѣшняго старообрядческаго архіепископа въ Москвѣ его старообрядческій титулъ — «архіепископъ московскій и всея Руси». Возможно ли русскому государству узаконить эту іерархію и сказать, что дѣйствительно по закону нынѣшній архіепископъ московскій и всея Руси будетъ архіепископомъ московскимъ и всея Руси?

— Вѣрно, вѣрно! — поддерживаютъ правые.

— При такомъ положеніи вещей, — кончаетъ Львовъ, — говорить объ узаконеніи той іерархіи, которая оспариваетъ права іерархіи православной церкви, нѣтъ возможности.

Правая устраиваетъ Львову бурную овацію. Къ ней присоединяется небольшая часть центра.

Оппозиція отвѣчаетъ протестующимъ шумомъ.

Предсѣдатель звонитъ, но напрасно, пока на трибунѣ не появляется фигура товарища министра внутреннихъ дѣлъ Крыжановскаго.

Это выступленіе заставляетъ залъ сразу стихнуть. Всѣ нетерпѣливо хотятъ знать, какую позицію займетъ правительство въ разгорѣвшейся распрѣ.

Первыя же слова Крыжановскаго даютъ на этотъ вопросъ совершенно категорическій отвѣтъ.

Представитель правительства находитъ, что нѣкоторые поправки, предложенныя старообрядческой комиссіей, «явно имѣютъ въ виду умалить права и преимущества, которыя признаны за господствующей церковью основными государственными законами».

Г. Крыжановскій находитъ, что критика Львова была «всеобъемлюще уничтожающей и не оставила камня на камнѣ» отъ этихъ поправокъ, и потому самъ онъ считаетъ себя избавленнымъ отъ необходимости подробно обосновывать взглядъ правительства на спорный вопросъ.

— Правительство, — увѣряетъ г. Крыжановскій, — всегда относилось и относится съ величайшимъ вниманіемъ къ нуждамъ старообрядчества и поставило удовлетвореніе этихъ нуждъ на первое мѣсто среди ряда другихъ вопросовъ государственнаго устроенія, памятуя, что старообрядцы въ подавляющемъ большинствѣ всегда были вѣрными сынами въ Россіи, какъ въ отечествѣ, такъ и въ изгнаніи свято хранили начала русской государственности и русской народности. (Голоса справа и въ центрѣ: «Вѣрно». Рукоплесканія).

Правительство и при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта въ комиссіи шло навстрѣчу всѣмъ пожеланіямъ, имѣющимъ цѣлью расширить и упрочить права и положеніе старообрядцевъ, но оно шло до предѣла, переступить который не можетъ по соображеніямъ, вытекающимъ изъ отношеній Россійскаго государства къ православной церкви и высшихъ интересовъ государственнаго и общественнаго порядковъ. Необходимо остановиться въ настоящее время только на двухъ разномысліяхъ между правительствомъ и комиссіей по старообрядческимъ вопросамъ, на вопросѣ о наличіи въ старообрядствѣ крестьянства и на вопросѣ о предоставленіи старообрядчеству права пропаганды. Въ проектѣ правительства для обозначенія лицъ, стоящихъ во главѣ общины употребляется выраженіе — духовныя лица, старообрядческая же комиссія во всѣхъ статьяхъ законопроекта замѣняетъ это выраженіемъ — священнослужителей. Господствующая въ Россіи православная церковь признаетъ священство только въ тѣхъ исповѣданіяхъ, въ которыхъ сохранилась іерархія преем-

ственная по рукоположенію отъ святыхъ апостоловъ. При такихъ условіяхъ закрѣпленіе за духовными и старообрядческими лицами наименованія священнослужителей, при особенностяхъ нашего государственнаго строя, покоящагося на тѣсномъ единеніи съ православной церковью, при которыхъ Глава государства есть хранитель догматовъ господствующей церкви, равносильно было-бы разрѣшенію каноническаго вопроса путемъ государственнаго закона (Рукоплекскія справа). Ходатайствую передъ Думою объ исключеніи изъ законопроекта термина—священнослужители.

Второй вопросъ—о предоставленіи старообрядцамъ права свободнаго вѣроисповѣданія ихъ вѣры, т. е. вѣрѣ права пропаганды. Такое право пропаганды до настоящаго времени имѣетъ одна только православная церковь. Вопросъ объ отступленіи отъ этого правила могъ бы быть только предметомъ особаго обстоятельнаго обсужденія, поэтому обсужденіе настоящаго вопроса представитель правительства предлагаетъ пока совершенно отложить. По существу же вопроса заявляетъ, что безусловной свободы религіозной проповѣди нигдѣ въ мірѣ не существуетъ. Почти во всѣхъ государствахъ она ограничена или по соображенію съ интересами государства, или—съ интересами господствующаго вѣроисповѣданія. Государство должно твердо и отчетливо знать, кому оно даетъ это право, а вѣдь старообрядчество не есть законченное вѣроученіе. Это разнообразный сборъ согласій и толковъ. Въ старообрядчествѣ есть согласія, которыя отрицаютъ даже государственную власть. Всѣмъ этимъ толкамъ, вопреки мнѣнію комиссіи по старообрядческимъ вопросамъ, правительство не можетъ предоставить право проповѣди, ибо это создало бы положеніе, при которомъ постоянно господствующая православная церковь подвергалась бы сомнѣнію не только въ правильности ея ученія, но даже и въ самомъ правѣ именоваться православной церковью. (Шумныя и продолжительныя рукоплекскія справа и частью въ центрѣ).

— Во всякомъ случаѣ,—заканчиваетъ товарищъ министра въ очень вызывающемъ тонѣ,—ни правительство, ни святѣйшій синодъ поправокъ этихъ комиссіи не примутъ ни въ какомъ случаѣ.

Пренія.

На трибуну поднимается отецъ Юрашкевичъ (правый).

Онъ напиралъ на вражду старообрядцевъ съ господствующей церковью и опасался великой смуты отъ свободы пропаганды и отъ признанія старообрядческой іерархіи.

Но какъ бы воплощеннымъ опроверженіемъ ихъ словъ о зложелательности старообрядцевъ послужила тихая и благозвучная рѣчь праваго въ социальныхъ и политическихъ вопросахъ,—старообрядца Ермолаева.

Безъ всякой злобы онъ напомнилъ Думѣ всю многострадальную исторію нашего раскола.

— Я напоминаю вамъ господа,—говорилъ Ермолаевъ,—что прошлая жестокость не убила въ насъ святой нашей вѣры, не озлобила духа противъ гонителей. Помните, господа, что милліоны сильныхъ и крѣпкихъ русскихъ людей крѣпкихъ въ вѣрѣ отцовъ своихъ, преданныхъ Царю и родинѣ, съ трепетомъ въ сердцахъ ждутъ вашего рѣшенія. Государь нашъ такъ милостиво и любвеобильно возвѣстиялъ съ высоты престола намъ свободу вѣры 17-го апрѣля 1905 г. Затѣмъ правительство издало временный законъ 17-го октября 1906 г. Къ великому нашему сожалѣнію, во временномъ законѣ есть много статей, не соответствующихъ

шихъ нашему духу и внушающихъ опасеніе, тѣмъ болѣе, что предоставлено право администраціи вмѣшиваться во внутреннюю духовную жизнь старообрядцевъ. Въ настоящее время старообрядческая комиссія выработала законъ, соответствующій вѣроученію и желаніямъ старообрядцевъ и спасающій ихъ отъ вмѣшательства администраціи. Долгъ вѣры понуждаетъ меня, господа, просить васъ, народные представители, не измѣнять того, что намъ необходимо, и принять законъ въ томъ видѣ, какъ выработала его старообрядческая комиссія.

Вашъ отказъ, господа, заставитъ пролить горькія слезы вѣрныхъ людей и будетъ кровавой обидой и ляжетъ чернымъ пятномъ на васъ, гг. члены Государственной Думы. Но я, какъ старообрядецъ, не хочу вѣрить въ это и убѣжденъ, что Государственная Дума не откажетъ въ просьбѣ многомилліонному старообрядчеству и положить конецъ всѣмъ прошлымъ печальнымъ событіямъ въ духовной жизни старообрядцевъ.

Центръ и оппозиція покрываютъ эти слова дружными рукоплекскіями.

Правая глухо ропщетъ.

Вслѣдъ за тѣмъ поднимается на трибуну октябристъ П. В. Каменскій и отъ лица своей фракціи заявляетъ:

— Фракція союза 17-го октября, внимая старообрядческимъ мольбамъ и упованіямъ, всецѣло и всемірно присоединяется ко всѣмъ дополненіямъ, разъясненіямъ и постановленіямъ старообрядческой комиссіи. Свобода совѣсти содержитъ въ себѣ и свободу, конечно, не пропаганды, а свободу проповѣданія. На той же точкѣ зрѣнія стояло и министерство внутреннихъ дѣлъ.

Въ настоящее время, когда наши противники возражаютъ противъ свободы проповѣдыванія, мы говоримъ нашимъ критикамъ, что наше ходатайство передъ вами не велико—подпишите и утвердите вашу собственную работу, работу очень хорошую; подпишите ваше же положеніе. Отъ проведенія въ жизнь принципа свободнаго проповѣданія религіозная анархія ни въ какомъ случаѣ имѣть мѣста не будетъ. Эластичность же правилъ о свободѣ проповѣданія всегда оставитъ широкую область для всякаго рода сознательнаго и несознательнаго произвола со стороны низшихъ агентовъ администраціи.

Отзывы митрополита кievскаго и епископа вологодскаго Никона, доказываютъ безпочвенность утвержденія, будто-бы старообрядцы относятся недружелюбно къ православной церкви. Еще болѣе неумѣстны увѣренія, что право проповѣданія приведетъ къ анархіи не только религіозной, но и политической. За всю многовѣковую исторію старообрядчества никакія гоненія, никакія насилія не могли уменьшить твердость ихъ вѣры, не могли умалить ихъ вѣрности и преданности престолу и отечеству. Неужели же мы будемъ глухи къ мольбамъ старообрядцевъ; неужели же забудемъ, что эти близкіе намъ люди,—наши братья? Нѣтъ, Дума, протягивая братскую руку и православнымъ, и старообрядцамъ, объединеннымъ христіанской любовью, будетъ идти къ одной цѣли—работать на скорѣйшее осуществленіе въ Россіи пророчества Христова: «Придетъ день и будетъ единъ пастырь и едино стадо». (Рукоплекскія въ центрѣ и слѣва, шиканье справа).

От. Балаалаевъ. Фракція умѣренно-правыхъ преклоняется передъ Высочайшей милостью, дарованной Монархомъ нашимъ старообрядцамъ и нашедшему точное воспроизведеніе въ законопроектѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Кто, казалось бы, можетъ осмѣлиться оспаривать волю Самодержца Всероссійскаго?

Володимировъ. (Съ мѣста). Октябристы!

От. Балаалаевъ. Наша фракція, поддерживая ми-

нистерскій законопроектъ, стоитъ за предоставленіе старообрядцамъ свободы исповѣданія, свободы моленія, даже свободы проповѣдыванія въ предѣлахъ ихъ общинъ, но фракція не можетъ присоединиться къ расширеніямъ рамокъ правительственнаго законопроекта, проектированнымъ старообрядческой комиссіей.

Мирнообновленецъ С о к о л о в ъ въ горячей рѣчи указываетъ на невозможность основывать преимущества православной церкви на власти урядника и на необходимость предоставить старообрядцамъ свободу проповѣди своего ученія и право образовывать общины явочнымъ порядкомъ. Опасности въ этомъ нѣтъ ни малѣйшей.

Графъ У в а р о в ъ (безпартійный) съ своей стороны убѣждаетъ Думу покончить съ ужасной ошибкой, совершенной относительно старообрядцевъ въ XVII вѣкѣ. Страшнаго для православной церкви въ свободѣ религиозной проповѣди старообрядцевъ ничего нѣтъ. О пропагандѣ въ европейскомъ смыслѣ слова старообрядцы не имѣютъ и понятія. Проповѣдь своей вѣры есть только осуществленіе свободы совѣсти. Проповѣдывать, какъ Петръ Амьенскій, у насъ нельзя,—заберутъ. Проповѣдь же въ собраніяхъ для старообрядцевъ должна быть разрѣшена, при чемъ и самыя собранія должны разрѣшаться явочнымъ порядкомъ. Не называть старообрядческихъ духовныхъ лицъ священнослужителями, по мнѣнію гр. Уварова,—чистое фарисейство.

Великій московскій соборъ, приведшій къ расколу, является печальнымъ событіемъ русской исторіи. Анаѳема 67 года равносильна для Россіи нашествію татаръ. Рѣчи противниковъ свободы проповѣдыванія хотя и раздаются въ XX вѣкѣ, но напоминаютъ слова послѣдователей Никона и Никиты Пустосвята. Говорить объ этомъ ограниченіи старообрядцевъ тѣмъ болѣе странно, что старообрядцы въ гораздо большей степени являются чисто русскими людьми, чѣмъ, напримѣръ, депутатъ города Аккермана.

П у р и ш к е в и ч ъ.—Эхъ, живъ еще Никита Пустосвятъ!

П р е д с ѣ д а т е л ь.—Членъ Думы Пуришкевичъ, прошу васъ не забавлять собраніе съ мѣста.

Гр. У в а р о в ъ.—Въ сущности и правительство и общедумскія комиссіи стремятся къ одной и той же цѣли—улучшить положеніе старообрядцевъ, но старообрядческая комиссія достигаетъ этой цѣли наиболѣе исчерпывающимъ образомъ. Поэтому ея заключеніе должно быть принято, несмотря на заявленное правительствомъ поправленіе (не можемъ).

Въ вечернемъ засѣданіи пренія продолжались.

Еп. М и т р о ф а н ъ высказался такъ: Законопроектъ, вышедшій изъ старообрядческой комиссіи, имѣетъ въ виду дать права старообрядческой общинѣ отчасти равныя съ церковью православной, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и такія, которыхъ даже эта церковь не имѣетъ. Введенное актомъ 17-го апрѣля названіе старообрядцевъ не согласовано съ наименованіями прежнихъ законодательствъ нашихъ раскольниковъ, тогда какъ это послѣднее наименованіе болѣе всего подходитъ къ этому вѣроученію, несущему въ самомъ себѣ расколъ. Старообрядцы раздѣлились на толки и другъ на друга изливаютъ проклятія. Я посмотрѣлъ бы, что сказали бы тѣ же старообрядцы, если бы имъ предложили признать всѣ ихъ толки равными. Вотъ теперь нашему православію предлагаютъ дать старообрядцамъ право свободно пропагандировать свои догматы и привлекать на свое лоно духовныхъ чадъ. Церковь наша, какъ считающая

себя истинно спасающей, не можетъ дать такого права и старообрядцы, какъ люди убѣжденные, сами поймутъ, почему этого не можетъ сдѣлать церковь господствующая. Со стороны старообрядцевъ было бы благоразумнѣе съ глубокою благодарностью принять Высочайшій даръ, дарованный имъ послѣдними указами, и не предъявлять новыхъ притязаній. (Рукоплесканія справа).

М я г к і й (трудоликъ).—Православное духовенство всецѣло присвоило себѣ церковь и превратило ее въ свою доходную статью, а потому оно боится конкуренціи. Если бы у насъ святиня не продавалась, ничто не угрожало бы православію. (Голоса: «Къ дѣлу, къ дѣлу»).

П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й проситъ оратора держаться ближе къ обсуждаемому вопросу.

М я г к і й (продолжаетъ).—Я говорю о той святинѣ, которая мнѣ дорога. Если вы хотите, чтобы православіе не пало, нужно его реформировать.

П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й проситъ говорить по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ.

М я г к і й.—Въ 1905 году масса арестовъ было сдѣлано по донесеніямъ православнаго духовенства. Масса учителей пострадала изъ-за этихъ доносовъ. (Рукоплесканія слѣва. Голоса: «Къ дѣлу, къ дѣлу»).

П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й вновь проситъ оратора держаться ближе къ обсуждаемому вопросу и заявляетъ, что онъ иначе будетъ вынужденъ лишить оратора слова.

М я г к і й.—Православное духовенство должно беречь вѣру православную, и тогда никакая пропаганда ее не побѣдитъ. (Рукоплесканія слѣва).

П а в л о в и ч ъ (націоналистъ).—Фракція націонастовъ отъ всей души привѣтствуетъ министерскій законопроектъ о старообрядцахъ, но не раздѣляетъ дополненій къ нему, внесенныхъ старообрядческой комиссіей. Для старообрядцевъ право проповѣдыванія не такъ существенно, ибо бояться нужно не тѣхъ миссіонеровъ, которые поучаютъ словами, а тѣхъ, которые поучаютъ дѣлами и святой жизнью. (Рукоплесканія справа).

Московскій депутатъ М а к л а к о в ъ выступаетъ съ горячей убѣжденной рѣчью. Онъ отмѣчаетъ, что обсуждаемый законопроектъ—первый, осуществляющій начала, обѣщанныя манифестомъ 17-го апрѣля. И при признаніи вѣротерпимости старообрядческіе храмы были закрыты, а оказательства вѣроученія карались уголовными законами. Когда съ высоты трона раздавалось обѣщаніе измѣнить политику въ этомъ вопросѣ, Государственная Дума сдѣлать шага назадъ не можетъ. Это было бы болѣе чѣмъ опасно для нея. Поправки, предложенныя комиссіей къ законопроекту министерства внутреннихъ дѣлъ, это—логическій выводъ изъ обѣщаній манифеста, это—необходимая предосторожность противъ произвола административныхъ властей въ примѣненіи началъ свободы совѣсти. Признаніе права свободной пропаганды необходимо, иначе свобода совѣсти будетъ отдана въ руки полицейскихъ властей. Исповѣдывать свое вѣроученіе, это значитъ и пропагандировать его. Ораторъ напоминаетъ, какъ фабричный рабочій изъ старообрядцевъ, вызванный насмѣшками надъ его вѣроученіемъ на защиту его, былъ осужденъ къ каторжнымъ работамъ. Никакой анархіи въ православную церковь свобода проповѣди не внесетъ. Для православной церкви опасна не проповѣдь старообрядчества, а религиозный индифферентизмъ (равнодушіе). Съ государственной точки зрѣнія точно такъ же свобода пропаганды не представляетъ никакой опасности. За насмѣшки и кощунство произнесшіе ихъ по-прежнему будутъ подвергаться уголовной карѣ. Точно такъ же и борьба съ государственною въ религиозной пропа-

гандѣ будетъ попрежнему караться уголовнымъ закономъ. Также всѣ законы о порядкѣ собраній остаются въ силѣ и по признаніи свободы проповѣди. Невѣрно, что старообрядцы получаютъ большія права, нежели православная церковь. Если не будетъ признана свобода проповѣди, тогда начнутся полицейскія исправленія манифеста. Столь же необходимо и признаніе явочнаго порядка регистраціи религіозныхъ обществъ. Если бы оно не было признано, тогда начнутся придирки и протекціонизмъ въ разрѣшеніи ихъ открытія. Среди старообрядцевъ разрѣшенныя общины утратятъ свой авторитетъ. Между тѣмъ, всякая противогосударственная дѣятельность общины можетъ повлечь за собой ея закрытіе. Если есть сомнѣніе, что возникающая община не религіозная, то она можетъ быть не разрѣшена. Точно такъ же необходимо предоставить старообрядческимъ священникамъ и право именоваться священнослужителями. Это будетъ точное исполненіе манифеста. Манифестъ обѣщаетъ предоставить надлежащее положеніе старообрядческимъ священникамъ среди священнослужителей. Если не исполнить этого обѣщанія, то неоправданныя надежды, которыя старообрядцы уже имѣли, отзовутся горечью въ ихъ сердцахъ. Докладъ комиссіи со всѣми поправками долженъ быть принятъ, иначе старообрядцы будутъ введены въ соблазнъ, что манифестъ 17-го апрѣля не будетъ выполненъ, — заканчиваетъ ораторъ. Его рѣчь покрывается шумными аплодисментами оппозиціи и центра.

ВТОРОЙ ДЕНЬ.

Екатерининскій залъ кишитъ депутатами. Одно за другимъ показываются изъ вѣстибюля все новыя и новыя лица. Входятъ и спрашиваютъ:

— Что, не началось еще засѣданіе?

— Началось! Ключковъ говорить...

— А! — многозначительно произносятъ пришедшій и, не заходя въ Бѣлый залъ, присоединяется къ бесѣдующимъ.

Въ 12^{1/2} часовъ группа депутатовъ направляется изъ Екатерининскаго зала въ буфетъ.

— Уже перерывъ? — освѣдомляются только что пришедшіе депутаты.

— Нѣтъ, Коваленко говорить.

— А! — бросаетъ пришедшій и, минуя Бѣлый залъ, направляется прямо въ буфетъ.

Легко себѣ представить, какой пустынный видъ является думскій залъ во время утренняго засѣданія, большую часть котораго заняли рѣчи этихъ Демосѣеновъ справа.

Вологодскій миссіонеръ Ключковъ доказывалъ, что разъ законопроектъ комиссіи вызываетъ одобреніе старообрядцевъ, то онъ, очевидно, идетъ вразрѣзъ съ интересами православной церкви.

А Коваленко не прибавилъ вообще ни одного новаго аргумента къ тѣмъ, какіе были высказаны противниками законопроекта.

Между этими двумя усыпляющими ораторами вклинилась рѣзкая рѣчь с.-д. Бѣлоусова.

Онъ припомнилъ всю длинную исторію религіозныхъ гоненій на Руси и закончилъ свою рѣчь громкой тирадой:

— Каторгой, розгами, плетью, арестами и штрафами миссіонеры напрасно думаютъ насадить уваженіе къ господствующей церкви.

Правые, какъ полагается, аккомпанировали Бѣлоусову бранными выкриками.

Только старообрядецъ Гулькинъ, наслышавшись комплиментовъ по адресу своихъ единовѣрцевъ отъ Ключкова, вдругъ сталъ аплодировать Бѣлоусову, а послѣ его рѣчи прошелъ къ скамьямъ с.-д. и сталъ пожимать ему руку.

— Ну, ихъ, — махнулъ онъ въ сторону правыхъ, — уйду къ октябристамъ!..

Лучшая иллюстрація того эффекта, какой производитъ краснорѣчіе миссіонерскихъ полемистовъ...

Послѣ перерыва картина зала мѣняется. Въ кулуарахъ пусто. Залъ переполненъ. Говоритъ П. Н. Милюковъ.

Милюковъ внушаетъ депутатамъ, что они собрались сюда въ качествѣ законодателей, а потому надо говорить не о выгодахъ старообрядчества, или ущербѣ православію, а о пользѣ государства. Это тѣмъ легче и правильнѣе, что съ 17 апрѣля 1905 года у насъ провозглашенъ принципъ свободы совѣсти, какъ руководящее начало въ разрѣшеніи вопросовъ о положеніи православныхъ группъ государства, и, слѣдовательно, теперь надо только позаботиться о томъ, чтобы этотъ принципъ былъ послѣдовательно воплощенъ въ нормахъ закона.

Съ этой точки зрѣнія не правъ г. Крыжановскій, возставая противъ термина «священнослужителей по старообрядчеству» и противъ свободы проповѣдыванія.

Наибольшій вредъ государству истекаетъ отъ двойственности и двусмысленности закона, а не отъ откровеннаго и цѣлостнаго проведенія опредѣленныхъ ясныхъ понятій.

Разъ признано, что соvrращеніе въ иную вѣру не сопряжено съ насиліемъ, не наказуемо, то развѣ не равносильно это признанію свободы не только проповѣди, но и пропаганды?

Правда, въ этомъ пунктѣ наше законодательство сохранило еще нѣкоторые противорѣчія, и разрѣшаемое одною статьею можетъ быть карасмо на основаніи другой статьи. Но это указываетъ лишь на необходимость уничтожить и въ уголовномъ уложеніи всякіе пережитки вѣроисповѣдной нетерпимости, отмѣненной манифестомъ 17 апрѣля.

Въ страхѣ передъ поправками старообрядческой комиссіи Милюковъ видитъ пережитокъ того теченія, которое мертвило такъ долго госп. церковь. Пора взглянуть на вещи прямо. Если нація осуждена на банкротство не только своего правительства, не только своей бюрократіи, но и народнаго духа, тогда идите старымъ путемъ, ограждайте подпорками пустое мѣсто, предоставляйте церкви разлагаться внутри.

— Довольно! — вопятъ правые и барабанятъ по пюпитрамъ.

— Если же вы, — невозмутимо продолжаетъ Милюковъ, — дорожите будущимъ Россіи, откройте настежь это затхлое помѣщеніе, впустите туда свѣжій воздухъ, и тогда, господа, церковь сама увидитъ, что она можетъ. Поставленная въ необходимость конкурировать со свободными вѣроисповѣданіями, она пойметъ, что только путемъ внутренней силы можно достигнуть своей цѣли. Право проповѣдыванія, которое она теперь монополизировала и которое для нея теперь мертво, это право можетъ быть ею использовано, когда она потеряетъ свою монополію.

Оппозиція и подавляющее большинство центра покрываетъ эти слова Милюкова рукоплесканіями.

Правые усердно шипятъ.

— Проповѣдуетъ жидовскую ересь! — несется по адресу Милюкова чей-то изступленный голосъ.

Послѣ этой рѣчи интересъ преній опять падаетъ. Новые ораторы пересказываютъ своими словами уже сказанное.

Отецъ Гепецкій, епископъ Евлогіи, правый Щетковъ — поддерживаютъ позицію Крыжановскаго.

Епископъ Евлогіи отъ имени православнаго духовенства возражаетъ противъ расширенія рамокъ законопроекта.

та въ комисіи. Ораторъ понимаетъ проповѣдь, какъ неотъемлемую часть богослуженія, но въ проектѣ комисіи право проповѣди приводится въ иномъ видѣ — въ видѣ права свободы привлеченія посредствомъ пропаганды послѣдователей, при чемъ сторонники этого не скрываютъ, что за старообрядцами придется это право дать и другимъ вѣроученіямъ. Вотъ противъ такого расширенія рамокъ и высказывается думское православное духовенство. При нашемъ народномъ невѣжествѣ свобода пропаганды внесетъ массу вражды и злобы. Ораторъ заявляетъ, что онъ лично слышалъ стоны народные подъ натискомъ пропаганды изъ западной окраины. Думское духовенство искренно привѣтствуетъ правительственный проектъ, устраивающій новую жизнь старообрядцевъ, но православное духовенство не можетъ голосовать за права, умаляющія достоинство православной церкви, и вредныя отношенія къ православному русскому народу. (Рукоплесканія справа). Въ заключеніе ораторъ оглашаетъ слѣдующіе мотивы голосованія думскаго православнаго духовенства по настоящему законопроекту. Признавая: 1) что Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года и основаннымъ на немъ закономъ 17 октября 1906 года старообрядцамъ предоставлены всѣ условія для правильнаго и свободнаго развитія ихъ церковной жизни, всѣ права свободнаго управленія и исповѣданія вѣры и отправленія общественнаго богослуженія ихъ общинамъ, право самоопредѣленія и самоуправленія и даже права юридическихъ лицъ, а ихъ наставникамъ гражданскія права и, находя, что тѣмъ же указомъ 17 апрѣля 1905 года подтверждено первенствующее и господствующее положеніе православной церкви, въ силу коего только ей одной принадлежитъ право свободнаго привлеченія послѣдователей, — православное думское духовенство въ подавляющемъ своемъ большинствѣ находитъ, что проектируемое въ старообрядческой комисіи присвоеніе такого же права старообрядцамъ не можетъ считаться правильнымъ и согласнымъ съ закономъ и потому предлагаетъ выраженіе въ параграфѣ первомъ о свободномъ проповѣданіи исключить, ибо право проповѣданія въ своей средѣ обнимается понятіемъ свободнаго исповѣданія вѣры и богослуженія, входя въ него, какъ неотъемлемая составная часть, или же редакцію упомянутого выраженія измѣнить въ смыслѣ предоставленія старообрядцамъ права проповѣданія въ своей средѣ; 2) въ виду неопредѣленности и растяжимости термина старообрядчество, подъ которымъ названіемъ могутъ укрыться ученія, не имѣющія ничего общаго съ обычнымъ пониманіемъ старообрядчества, православное духовенство высказывается за разрѣшительный, а не явочный порядокъ открытія старообрядческихъ обществъ; 3) въ виду ясно выраженнаго смысла 9 пункта указа 17 апрѣля, православное духовенство не можетъ признать за духовными лицами старообрядческихъ общинъ права присвоенія имъ въ законѣ іерархическихъ наставничій православной церкви. (Рукоплесканія справа и части центра; голосъ слѣва: «Это не всего, а части духовенства»). Ораторъ: «Подавляющаго большинства духовенства, за исключеніемъ можетъ быть трехъ-четырехъ человекъ».

Октябристъ И. Л. Спиринъ, старообрядецъ-начетчикъ, изъявляетъ свою радость:

— Впервые слышимъ слова обличенія не противъ насъ, а противъ тѣхъ, кто черезъ вѣка гнали и мучили насъ.

Новую струю одушевленія внесъ Карауловъ. Въ началѣ рѣчи онъ ограничился сухимъ дѣловымъ докладомъ. Теперь онъ говоритъ по существу, говоритъ страстно и убѣжденно, съ мастерствомъ большого оратора.

— Къ чему сводится, — спрашиваетъ Карауловъ, — аргументація Львова, исчерпавшаго безъ сомнѣнія всѣ доводы противниковъ законопроекта? Къ тому, что если дать старообрядцамъ полную свободу, то православная церковь, внутренне дезорганизованная и слабая, потеряетъ много чадъ своихъ. Но вѣдь она дезорганизована и слаба именно отъ тѣхъ запретительныхъ средствъ, которыя такъ любилъ Львовъ. Старообрядцевъ истязали, морили, а миліоны народа все же уходили въ «расколъ». Весь авторитетъ, всю свою внутреннюю силу рушить церковь насильствующая: уповаю на силу вѣшнюю, утрачиваетъ силу духовную.

Когда въ срединѣ прошлаго вѣка сталъ распространяться среди нашей интеллигенціи релігіозный индифферентизмъ, чѣмъ отвѣтила на него тогдашняя церковь? Сумѣла ли она вступить въ духовную борьбу съ такимъ страшнымъ врагомъ?

Нѣтъ, іерархи писали тогда о Діонисіи Ареопагитѣ и ни словомъ не обмолвились о вопросахъ, мучившихъ образованную часть общества.

Нашелся тогда одинъ истинно-релігіозный и въ то же время современный человекъ, глубокой богословъ, хотя и свѣтское лицо. Онъ предложилъ церкви свою мысль, свой умъ, свои знанія.

Какъ отнеслась къ нему церковь? Въ изгнаніи, на чужбинѣ, пришлось Алексѣю Хомякову печатать свой истинный православный трудъ церкви, ибо наша духовная цензура признала ихъ еретическими.

И теперь, когда образованные міряне, искренно любящіе церковь, предлагаютъ мѣры для возрожденія ея, имъ кричатъ: вы — «враги церкви»! А сами что дѣлаютъ? Забылъ развѣ Львовъ, что отвѣтилъ ему одинъ изъ іерарховъ, коего онъ молилъ о созывѣ собора.

— «Это не въ нашей власти», — сказалъ іерархъ. Увы! За чужою спиной спряталось въ этомъ жгучемъ вопросѣ наше православное вѣдомство, возложивъ несправедливо всю тягость отвѣтственности на Верховную власть, повинную въ его нерадѣніи.

Зашипѣли-было правые при этомъ смѣломъ и прямомъ словѣ, но въ центрѣ и на лѣвой поднялась такая буря аплодисментовъ, что шипъ безслѣдно потонулъ въ ней.

— Привилегія церкви, за которую стоите вы, — кричалъ Карауловъ правымъ, — есть привилегія угашенія духа и зажиманія чужого рта, и чѣмъ скорѣе снимемъ мы съ церкви это пятно, тѣмъ лучше для церкви дѣло сдѣлаемъ мы!

На эти слова большинство Думы откликнулось горячимъ сочувствіемъ.

Внимательно прослушала Дума и рѣчь мирнообновленческаго лидера Н. Н. Львова, старшаго брата предсѣдателя православной комисіи. Братья радикально разошлись въ вопросѣ о старообрядцахъ.

Послѣ рѣчи Н. Н. Львова залъ быстро началъ пустѣть.

— Еще 70 ораторовъ! — слышались въ вестибюлѣ тоскующіе вздохи уходящихъ депутатовъ.

Вечернее засѣданіе.

Большая часть рѣчей вечерняго засѣданія повторяла «пройденное».

Однако заслуживаетъ быть особенно отмѣченной обширная, болѣе часа длившаяся, рѣчь старообрядца Гулякина.

Много и глубоко пережилъ, очевидно, за послѣдніе два дня этотъ депутатъ.

На трибунѣ стоялъ глубоко взволнованный и потрясенный человекъ.

— Гдѣ я нахожусь: въ русскомъ парламентѣ или среди мадяровъ?—спрашилъ Гулякинъ.—Какъ могла фракція умѣренно-правыхъ, къ которой я принадлежу, послать сегодня на трибуну миссіонера Ключкова, вносящаго одинъ только раздоръ между православными и нами. Вы, господа, за 250 лѣтъ раздорами ничего не сдѣлали и, унижая насъ, тоже ничего хорошаго не добились. Евреямъ, мусульманамъ давали учиться по-своему, а намъ не давали. Меня старая бабка выучила читать, а то я былъ бы безграмотный. Въ темноту и невѣжество загнали вы насъ, а теперь ваши миссіонеры глумятся надъ нами, темными... За что такъ гоните насъ, за что поносите нашу вѣру? Она не съ неба свалилась, не изъ-подъ земли вылезла. Это исконная древняя вѣра святителей и угодниковъ, коихъ и вы чтите.

Живописнымъ слогомъ, съ искреннимъ лиризмомъ Гулякинъ подробно излагаетъ исторію происхожденія раскола и его психологическую неизбежность, исторію гоненія на старообрядцевъ, ихъ муки и терзанія, ихъ неутолимый голодъ духовный.

Отъ времени до времени ораторъ не въ силахъ справиться со своимъ волненіемъ. Слезы катятся по его щекамъ, онъ торопливо вытираетъ ихъ платкомъ и съ новой силой продолжатъ свою скорбную, потрясающую повесть.

Дума притихла. Ни одного возгласа, ни одного протеста не раздалось въ теченіе всей этой длинной рѣчи. Даже правые воздержались отъ выходокъ. Такъ сильно imponировала горячая искренность и яркій трагизмъ того, что вылилось въ безхитростной рѣчи Гулякина.

— Извините, господа,—закончилъ онъ ровно въ полночь свое слово и съ низкимъ поклономъ покинулъ трибуну.

Дума проводила его долгими дружными аплодисментами. Хлопали не только центръ и оппозиція, но и часть умѣренноправыхъ невольно къ нимъ присоединилась. Правые воздержались отъ всякихъ признаковъ протеста.

Зато Пуришкевичъ попробовалъ взять свое, когда слово по личному вопросу взялъ гр. Уваровъ и сталъ рѣзко полемизировать съ Ключковымъ.

— Въ жидовскія газеты попасть охота!—закричалъ ему бессарабскій депутатъ.

Затѣмъ, когда графъ спускался уже съ трибуны, Пуришкевичъ отпустилъ новую «штучку»:

— Услужливый дуракъ опаснѣе врага.

Предсѣдательствующій кн. Волконскій потерялъ терпѣніе и предложилъ Думѣ изгнать Пуришкевича изъ зала засѣданія.

— Спокойной ночи!—спаясничалъ тотъ, покидая залъ по постановленію Думы.

Кн. Волконскій, всплывъ за эту новую выходку, предложилъ Думѣ исключить члена Государственной Думы Пуришкевича еще на одно засѣданіе, и Дума согласилась.

Во все время преній въ Думѣ замѣтно сильное волненіе. Особенно волнуются священники-депутаты и старообрядцы. Множество старообрядцевъ пріѣхали нарочно изъ Москвы, чтобы присутствовать на засѣданіи Думы.

Правые выказываютъ тоже большое нетерпѣніе или, вѣрнѣе сказать, нетерпимость.

На очереди еще болѣе 60-ти ораторовъ.

Очевидно вопросъ всякому доступенъ и задѣлъ за живое очень многихъ. Но судьба законопроекта все же сомнительна. Хотя фракція союза 17-го октября и заявила, что будетъ голосовать за поправку коммисіи, но крайнее правое крыло такъ же, какъ и священники, будутъ голосовать всего вѣрнѣе противъ. Умѣренноправые также согласны съ В. Львовымъ. Остается, такимъ образомъ, лѣвое крыло Думы и часть октябристовъ. Гдѣ окажется перевѣсъ при окончательномъ голосованіи, сказать пока трудно.

А. И. Гучковъ сообщилъ сотруднику «Гол. Москвы» о рѣчи г. Крыжановскаго слѣдующее:

— Доводы сенатора г. Крыжановскаго опровергаются имъ же подписаннымъ и приложеннымъ къ докладу протоколомъ засѣданія особаго совѣщанія. Подписанный товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ списокъ представителей старообрядческаго духовенства, приглашенныхъ къ участию въ совѣщаніи, содержитъ титулы «старообрядческихъ епископовъ», «діаконовъ», «протоіереевъ», «іереевъ», словомъ, представителей всѣхъ степеней іерархической лѣстницы.

Далѣе, неоднократно Высочайшія телеграммы съ выраженіемъ Всемилостивѣйшей благодарности за принесенныя старообрядцами поздравленія и выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ были адресованы старообрядческимъ епископамъ съ обозначеніемъ ихъ титуловъ.

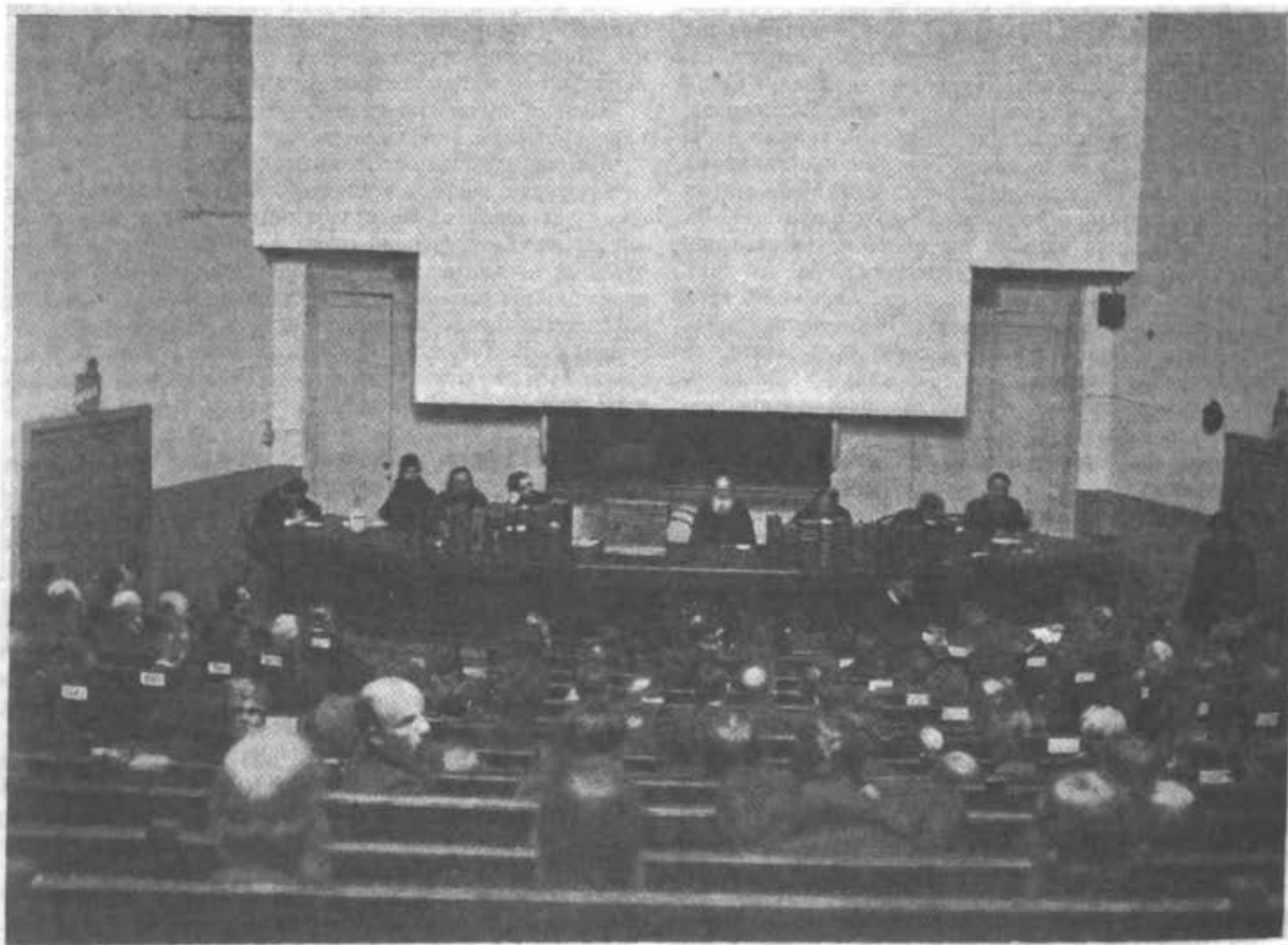
— Старообрядцы,—говоритъ А. И. Гучковъ,—вовсе не добиваются признанія за ихъ духовными лицами священнослужительскихъ наименованій со стороны православной церкви. Право именовать свое духовенство священнослужителями нужно старообрядцамъ только для огражденія ихъ отъ произвола гражданской администраціи, которая въ настоящее время часто обязываетъ старообрядческое духовенство чуть ли не подпиской не именовать себя священнослужителями. Въ Москвѣ былъ случай, когда старообрядческому архіерею полиція запретила именовать себя архіереемъ. Архіерей подчинился этому распоряженію, но паства, возмущенная этимъ его поступкомъ, отказалась признавать въ немъ священнослужителя.

Несомнѣнно однако, что старообрядческій законопроектъ при прохожденіи его въ Г. Совѣтѣ встрѣтитъ сильную оппозицію во многихъ пунктахъ и въ нынѣшней редакціи не будетъ принятъ верхней палатой. Вопросъ этотъ, какъ отмѣчаютъ лидеры центра, неминуемо перейдетъ въ согласительную коммисію и тамъ вѣроятно рѣшится цѣной нѣкоторыхъ уступокъ съ обѣихъ сторонъ.

БЕСѢДЫ СЪ БЕЗПОПОВЦАМИ ВЪ МОСКВѢ.

Въ большомъ залѣ Политехническаго музея 7, 8, 9 и 10 мая происходили собесѣдованія между старообрядцами, приѣмляющими Бѣлокриницкую іерархію, и безпоповцами-поморцами брачнаго согласія. Со стороны первыхъ вели бесѣды начетчики: Ѳ. Е. Мельниковъ и Д. С. Варакинъ, а со стороны послѣднихъ — начетчикъ Л. Ѳ. Пичугинъ, помощникомъ при немъ состоялъ Т. А. Худошинъ. На бе-

сѣдахъ присутствовалъ почти весь составъ только что закрывшагося въ Москвѣ собора поморцевъ. Было много видныхъ лицъ изъ безпоповцевъ-преображенцевъ. Почти ли бесѣды своимъ присутствіемъ старообрядческіе епископы: Александръ рязанскій и Иннокентій пажегородскій, а также духовенство и попечители общины Рогожскаго кладбища. Не мало было слушателей, не принадлежащихъ



Собесѣдованіа старообрядцевъ въ Политехническомъ музеѣ въ Москвѣ 8-го мая 1909 г. Предсѣдательское мѣсто занимаетъ поморскій начетчикъ И. И. Зыковъ, налѣво отъ него—Л. Ѳ. Пичугинъ, направо—В. Е. Мельниковъ, дальше—епископъ Иннокентій.

къ старообрядчеству. Среди нихъ находились и миссионеры московскіе оо І. Орфанитскій, Мина Шустовъ, Максимовъ и нарочно прибывшіе на бесѣды владимірскій—Акипировъ и новгородскій—іеромонахъ Варсонофій. Публика посѣщала бесѣды очень усердно. Входъ на нихъ былъ плагнымъ.

Начетчики помѣстились на эстрадѣ, возлѣ нея—представители столичной печати и стенографистки, записывавшія рѣчи собесѣдниковъ. На первой бесѣдѣ предсѣдательствовалъ М. И. Бриллиантовъ, начальную молитву и послѣ бесѣды пѣлъ хоръ поморцевъ.

Темой первой бесѣды былъ вопросъ о старообрядческой Бѣлориницкой іерархіи. Первымъ говорилъ Л. Ѳ. Пичугинъ.

— Достоуважаемое и благородное собраніе!—началъ онъ первую свою рѣчь. — 180 лѣтъ старообрядцы-поповцы не имѣли своего рукоположенія, они брали себѣ поповъ отъ еретиковъ, а въ 1846 году къ нимъ присоединился митрополитъ Амвросій. Отъ него пошла у нихъ іерархія. Это священство незаконное. Сегодня о немъ будетъ вестись бесѣда. Какъ узнать, что оно дѣйствительно незаконно. Въ книгѣ «О вѣрѣ» на 203 листѣ об. дается указаніе, какъ познать отступниковъ отъ вѣры Христовой — уніатовъ.

«Сія унія ихъ, откуда бы начало взяла, разумѣю, яко не всякому вѣдомо о семъ, наипаче же, небрежливому и

мертвому христіанину. Аще убо мудрыи, то отъ вещи вину познавають, яко же се; отъ овоща доброе, или злое познано бываетъ. Всяко же, аще не всякому дается отъ вещи, познати злую причину, точно самому мудрому яко да не погрѣшигъ кто въ томъ, вину отъ нея же въ дѣло произыде, вкратцѣ предложить ми належитъ. Аще и извѣстно, яко злобныя птицы просто реши, зло есть яйцо, не всякъ же его познаеть отъ скорлупы, но отъ того, еже подъ скорлупою» (глава 23, лист. 203 об и 204).

Вотъ по какимъ признакамъ мы можемъ понимать качество вещей: не по ризамъ и наружному блеску, не по скорлупѣ, а по тому, что подъ скорлупой. Но не всякому дано это знать, а только мудрымъ, знающимъ богодухновенное Писаніе. Въ той же книгѣ «О вѣрѣ» говорится, что намъ всегда должно имѣть въ памяти св. Писаніе и во время соблазновъ еретическихъ только имъ однимъ руководствоваться.

«Иже суть во христіанствѣ, да прибѣгаютъ къ писанію; ибо отъ того времени, егда ереси Церковь возмущати начаша, ни единого иного истиннаго христіанскаго прибѣжища, иже правость вѣры хотять познати; кромѣ божественнаго писанія имѣти не могутъ. Прже бо мнози образи быша, къ познанію истинныя Христовы Церкви, и поганскихъ синагогъ, сирѣчь сборищъ. А нынѣ никакъ вычъ инымъ образомъ познати можемъ, кая быше истинная Церковь, развѣ точно отъ писанія. И сіе чесо дѣла;

понеже вся вещи, иже суть свойственѣ, и истинно Христовы, и еретицы имуть въ раздраніи, подобныя имуть церкви. Также святого писанія, подобныя епископы, и иныя въ духовномъ чину клирики, подобное крещеніе, подобныя святости, и иныя вещи вси наипаче же самого Христа. Хотя же познати кто кая бы бѣше истинная Христова Церковь; откуда познати ю имать въ таковѣмъ подобенствѣ мѣшаніи; развѣ точію отъ писаній, къ сему же отъ обычаевъ и поступковъ. Прежде бо Христова Церковь познаваема бѣше, егда сообщеніе всѣхъ, или многихъ христіанъ бѣше святое, иже у нечестивыхъ не обрѣталосѣ, а нынѣ таковыми же еретицы и нечестивіи, или и горшими быша христіане, зане у нихъ большее обрѣтается воздержаніе, аще и вразорваніи, нежели у христіанъ. Кто же хочетъ познати кая бѣше Христова Церковь, откуда ю познати имамы; не еже ли отъ святого писанія» (глава 23, лист. 215 об. и 216).

По сему свидѣтельству книги «О вѣрѣ» видно, что у еретиковъ имѣется трехчипная іерархія: «Подобныя епископы, сказано, и иныя въ духовномъ чину клирики». Всѣ они — ложные пророки, отъ нихъ должно удалиться. 1666 годъ былъ роковымъ годомъ; въ это время пало все священство. Предки наши отреклісь отъ Никона и его еретическаго рукоположенія, а поповцы стали брать отъ этого мутнаго еретическаго источника воду — священство. Царь Алексѣй Михайловичъ засвидѣтельствовалъ на соборѣ 1666 года о нашихъ предкахъ, что они утверждали «яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи, не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное, и вся скверна и не благочестива». (Дѣяніи м. с. с. о. б. о. р. о. въ 1666 и 1667 гг., изд. 2-е, стр. 11).

А отъ этой скверны поповцы взяли себѣ іерархію. Кто же ее имъ возстановилъ? Въ ветхозавѣтной церкви іерархію преобразовалъ сѣноушный огонь. О немъ говорится въ Библии, что въ одно время жрецы скрыли его въ кладезѣ.

Во 2-й книгѣ Маккавеевъ сказано: «Посла (Неемія) на взысканіе огня, и не обрѣтоша огня, но воду густу. Повелѣ имъ черпати и принести: егда же принесена быша жертвенная, повелѣ жрецемъ Нееміа покронити водою дрова и лежащая на нихъ. Егда же бысть сіе, и время пріиде, егда солнце возсія, прежде облачно суще, возжжесѣ огонь великъ, яко дивитися всѣмъ» (2 кн. Мак., гл. 1, ст. 20—22).

Возгорѣлся огонь отъ прежняго источника, а не отъ чужого какого-либо. А Австрійская іерархія откуда загорѣлась? Отъ грязнаго еретическаго источника. Здѣсь искали свой огонь, а поповцы пошли къ чужому огню и отъ него зажгли свое священство.

Іерархія Христова возгорѣлась отъ Духа Святаго въ день Пятидесятницы. Въ это время Духъ Святый сошелъ на св. апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Въ Толковомъ Апостолѣ пишется:

«Почто же паки на главу сниде Св. Духъ; Понеже апостолы рукоположеніе прияша, еже быти всей вселеннѣй учителемъ... «Духъ же святыи сошедъ рукоположи апостолы всей вселеннѣй, и аще не быша пріяли Духа Святаго благодать, не бысть подано имъ апостольство всего міра» (листъ 12).

180 лѣтъ у поповцевъ не было своего священства; ихъ Церковь была вдова, а между тѣмъ дѣтей рождала, она имѣла ихъ отъ постороннихъ мужей. Какъ это называется, я объ этомъ умолчу. Вотъ какое это священство. Я заканчиваю свою рѣчь. Пусть намъ докажутъ поповцы: откуда оны взяли свою іерархію, отъ Христа или антихриста?

Ө. Е. Мельниковъ, отвѣчая г. Пичугину, предпослалъ нѣсколько вступительныхъ словъ.

— Вопросъ о старообрядческой іерархіи, такъ-называемой Бѣлокриницкой, въ послѣднее время пріобрѣтаетъ особое значеніе. Получивъ свободу, старообрядцы стали собираться на свои съѣзды и соборы, на которыхъ настойчиво выражаютъ стремленіе къ объединенію всѣхъ развѣтвленій старообрядчества въ одно цѣлое, — въ одну единомысленную Церковь. Мы всѣ сознаемъ, что старообрядчество можетъ развиваться и крѣпнуть только при внутреннемъ единствѣ и общей церковной жизни. Но для объединенія нуженъ центръ, который срослилъ бы съ собой



Ө. Е. Мельниковъ.

всѣ вѣтви старообрядчества; нужно авторитетное руководящее начало, которое примирило бы въ себѣ всѣ старообрядческія разногласія. Такимъ центромъ объединенія можетъ быть, по нашему сознанію, только старообрядческая іерархія. Только подъ ея руководствомъ можетъ и должно послѣдовать примиреніе всего старообрядчества. Исторія старообрядческой іерархіи за послѣдніе годы наполнена цѣлымъ рядомъ примирительныхъ актовъ. Объединеніе совершалось и почти закончилось внутри этой іерархіи.

Мы вѣримъ, что приближается моментъ примиренія съ нашей іерархіей и тѣхъ старообрядческихъ согласій, которыя по своему внутреннему положенію и устройству, по своей исторически сложившейся замкнутости стоятъ отъ нея какъ будто дальше всѣхъ. Мы поэтому не только охотно, но и съ большой радостію приняли предложеніе нашихъ братьевъ-безпоповцевъ — провести съ ними нѣсколько бесѣдъ по вопросамъ, насъ раздѣляющимъ.

«Наше общество, — писали намъ представители безпоповцевъ, — находитъ необходимымъ изслѣдовать пу-

темь бесѣды съ вами тѣ каноническіе вопросы, которые раздѣляютъ наши церкви. Для сего просимъ васъ избрать изъ среды своей тѣхъ, которымъ подобаетъ вѣрить дѣло оправданія нашего, и да изслѣдуютъ они вмѣстѣ съ избранными отъ нашего собора мирно и кротко все подлежащее вопрошенію и отдѣляющее васъ отъ нашего общенія, да съ помощью Господа Бога нашего явится истина всѣмъ ищущимъ ее, дабы немощныя и неспѣдующія души не погибли въ незаконномъ раздѣленіи».

Мы сочли за большое духовное счастье изложить наши основанія предъ всѣмъ соборомъ поморцевъ, съѣхавшихся въ Москву изъ самыхъ отдаленныхъ уголковъ нашего необъятнаго отечества. Пусть они услышатъ, кто повиненъ въ незаконномъ раздѣленіи братіи. Сюда съѣхались и лучшія начетническія силы безпоповцевъ. То, что онѣ сумѣютъ сказать прогивъ нашей іерархіи, это будетъ все, что только возможно сказать противъ насъ. Предъ нами должны раскрыться во всей полнотѣ и силѣ всѣ основанія безпоповцевъ брачнаго согласія. Въ этой увѣренности мы въ отвѣтъ на сдѣланное намъ предложеніе безпоповцевъ намѣтили до 20-ти вопросовъ для разсмотрѣнія ихъ на нашихъ бесѣдахъ. Къ сожалѣнію нашему, представители безпоповцевъ изъявили желаніе провести съ нами только четыре бесѣды. Мы и этому радуемся и надѣемся, что и на нихъ въ достаточной степени будутъ разъяснены пункты, насъ раздѣляющие.

Вопросъ, поставленный на сегодняшней бесѣдѣ, есть самый существенный и коренной, изъ-за котораго безпоповцы дѣлятся съ нами. Они, какъ вы слышали, почтенные слушатели, изъ сказанной рѣчи нашего собесѣдника, признаютъ, что если всѣ іерархи во время Никона уклонились въ заблужденіе, пали, — то они ужъ никогда не могутъ возстать въ прежней своей силѣ и красотѣ. Не такъ признаемъ мы. Мы вѣруемъ, что Христосъ всегда пребываетъ въ своей Церкви и ни на одну юту всемогущество Его не умалается отъ того, что всѣ епископы пали. Онъ силенъ снова возвратитъ ихъ въ Церковь и дать ей прежнее украшеніе и порядокъ. Такъ вѣровали и древніе святители, вѣруетъ во всемогущество Христа и сама Церковь. «Ибо Господь, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустый, — у насъ не опережается затруднительностью обстоятельствъ, даже если все впадаетъ въ состояние крайней гибели, — такъ какъ ему возможно поднять упавшихъ, вывести на дорогу заблудшихъ, исправить подпавшихъ соблазну, исполненныхъ безчисленныхъ грѣховъ освободить отъ нихъ и сдѣлать праведными, оживотворить лишенныхъ жизни, разрушенное до основанія сдѣлать очень блестящимъ — очень великолѣпнымъ, и обветшавшее, устарѣвшее обновить. Вѣдь, если Онъ дѣлаетъ, что рождается то, чего не было, и тому, что нигдѣ и никакъ не было замѣчаемо — не являлось, охотно даритъ бытіе, то гораздо скорѣе Онъ приведетъ въ порядокъ — исправить существующее и происшедшее». (Письма къ Олимпіадѣ, стр. 15).

180 лѣтъ св. Церковь была въ очень затруднительномъ состояніи; но отъ этого она не лишилась благодатной и спасительной силы. Духъ Св. всегда пребывалъ съ нею и приходившіе къ ней изъ ереси пастыри возжигались благодатью отъ этого огня. Ветхозавѣтный огонь, о которомъ намъ читалъ изъ Библии нашъ собесѣдникъ, былъ дѣйствительно прообразомъ Духа Св., вѣчно живущаго въ Церкви Христовой. Св. Амвросій Медиоланскій говоритъ

«Сей огонь есть подлинно огонь священный, сходящій на жертвоприношенія въ прообразъ благаго будущего отпу-

щенія грѣховъ. Сей убо огонь сокрывается во время ищущихъ, въ которое царствуетъ грѣхъ: во время же свободы открывается, и хотя перемѣняется въ видъ воды, однако сохраняетъ свойство огня, и пожинаетъ жертву. Не удивились, егда читаси, яко Богъ отецъ рече: Азъ есмь Богъ погребляющій. И индѣ Мене оставиша источника воды живы. Самъ такожде Господь Ісусъ, яко огонь воспламенялъ сердца слушателей, прохладялъ, яко источники водный: какъ самъ во Евангеліи своемъ глаголетъ, яко пришедь, да ниспослещъ огонь на землю, и жаждущимъ да подасть питіе воды живыя». (Кн. О должностяхъ, стр. 153).

Никто иной, какъ Самъ Христосъ даетъ свою благодать приходившимъ къ Церкви. Онъ есть «Источникъ водный». И когда отъ ереси обращаются въ Церковь клирики, то они должны быть приемлемы въ своемъ іерархическомъ достоинствѣ, какъ крещенные тамъ принимаются крещеными.

«Кто отдѣляется отъ Церкви, — говоритъ блаж. Августинъ, — тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается благодати; равно, кто родился и воспитался внѣ единенія съ Церковью, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ былъ таинствами, но не получаетъ отъ нихъ благодатной силы и освященія. Но если тотъ и другой возвращаются въ Церковь, то надъ ними не должно повторять неповторимыхъ таинствъ, потому что имъ недоставало не самыхъ таинствъ, а только ихъ спасительнаго дѣйствія. Для совершенія таинства нужно одно, чтобы оно совершено было законно, а вѣра и любовь нужны для того, чтобы оно имѣло спасительное дѣйствіе на принимающаго» (Жизнь и твор. блаж. Августина, стр. 90, изд. 1907 г.)

Присоединяющіеся къ старообрядческой Церкви еретическіе клирики получаютъ здѣсь благодать Св. Духа вѣрою и любовью, какъ говоритъ блаж. Августинъ; и имъ недоставало не самыхъ таинствъ, а только спасительнаго дѣйствія. Повторять рукоположеніе надъ ними строго воспрещается св. Церковью. «Нельзя, — говоритъ тотъ же блаж. Августинъ (читаю въ книгѣ проф. Соколова), — указать никакой причины, почему тотъ, кто не можетъ утратить самаго крещенія, въ состояніи потерять власть преподавать его. То и другое есть таинство, и то и другое сообщается человѣку нѣкоторымъ посвященіемъ. То, когда онъ крещается, а это, когда онъ рукополагается, а потому ни то, ни другое, въ католической Церкви повторять не позволительно. Ибо если когда приходившіе оттуда, даже предстолгели, по исправленіи заблужденія раскола, ради блага мира принимаются, и признано бываетъ нужнымъ, чтобы они исполняли тѣ же обязанности, какія исполняли и прежде, то они не рукополагаются снова; но какъ крещеніе въ нихъ, такъ и рукоположеніе пребываютъ цѣлыми, послѣ крещенія была въ огпаденіи, которое исправлено миромъ единенія, а не въ таинствахъ, которыя, гдѣ бы ни были, остаются тѣми же». (Іерархія англиканской епископальной церкви, проф. В. Соколовъ, стр. 302 и 303). Да и самъ г. Пичугинъ читалъ въ книгѣ «О вѣрѣ», что у еретиковъ есть «истинно-Христовы вещи», а не дьявольскія. (Кн. «О вѣрѣ», лист. 215 об.).

Такъ наша Церковь принимала приходившихъ къ ней іереевъ, такъ приняла и митрополита Амвросія. Предки наши всегда вѣровали и надѣялись, что Господь возвратитъ въ Церковь свою заблудившихся пастырей. Говоря о па-

шихъ предкахъ, Л. О. сослался на соборъ 1666 года. Это—ненадежный источникъ. Соборъ старался увеличить вину своихъ противниковъ и поэтому приписывалъ имъ всякіе ужасы. Собору вѣрить нельзя. Прислушаемся лучше къ голосу самихъ предковъ. Протопопъ Аввакумъ писалъ: «Еще послѣ никоніанъ чаемъ поправленія о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ». («Внутренніе вопросы въ расколѣ», П. Смирнова, стр. XLVIII).

Въ «разсужденіи на поученіе» онъ писалъ: «И о полахъ судихомъ: аще и старой рукоположенъ блудить, не подобаетъ отъ него ничтоже пріимати. Аще ли новикъ ревнитель крѣпкой, по нуждѣ принять его, будетъ въ службу погребъ мірскихъ, но токмо ему не комкать... Чаю, егда новикъ оплачетъ себя стонавше, призоветъ духовной дѣйство и въ компаніи, проклявшее еретическое дѣйство» (Внутр. в. пр. въ расколѣ, Смирновъ, стр. 138).

Даже знаменитая Выговская пустыня, — корень поморьевъ, жила надеждой на возстановленіе іерархіи. Знаменитые въ старообрядчествѣ братья Денисовы жаждали видѣть въ своей средѣ іерарха. Андрей Денисовъ писалъ въ 1730 году извѣстному безпоповскому дѣятелю Леонтію Оедосѣеву, чтобы онъ отправился къ поповцамъ на Вѣтку, и выѣстъ съ ними «порадѣть» бы о пріисканіи епископа отъ греко-россійской церкви. Онъ ставилъ лишь условіемъ, чтобы рукоположеніе для старообрядцевъ архіерея было совершено въ вѣтковской старообрядческой церкви, чтобы и рукополагатель и рукополагаемый знаменовались и благославляли двуперстно, чтобы чинъ рукоположенія былъ совершенъ по древнимъ книгамъ и чтобы рукополагаемый не давалъ обѣщанія быть во всемъ согласнымъ восточнымъ патріархамъ. О такой хиротоніи, — какъ писалъ Андрей Денисовъ, — поморскіе отцы всѣ радѣютъ и усердствуютъ. (Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка, П. Смирнова, стр. 16—18). Прежніе вожди безпоповцевъ тосковали о священствѣ и ничуть не находили преступнымъ получить его отъ греко-россійской церкви. Они несомнѣнно знали, что и въ древнія времена Церковь Христова принимала рукоположенныхъ еретиками въ сущемъ санѣ. Во время иконоборческой ереси очень многіе изъ святителей получили рукоположеніе въ этой ереси.

«Развѣ нѣтъ никого, — писалъ св. Θεодоръ Студитъ, — кто былъ бы не рукоположенъ ими или рукоположенными отъ нихъ, тогда какъ рукоположеніе преемственно передавалось до Тарасія? Сколь многіе отъ востока и запада и моря, приходили въ промежуткѣ того времени и вступали въ общеніе съ нашею Церковію въ священномъ званіи? И сколь многіе тогда были рукополагаемы и рукополагали безъ денегъ, хотя и были еретиками? Все это знать можно одному Богу, а не человѣку утверждать, и по этой причинѣ считать всѣхъ низложенными. Мы—люди, и потому, какъ люди, будемъ смотрѣть на дѣла, увѣщаваю васъ; ибо человѣкъ зрѣть на лице, Богъ же зрѣть на сердце». (Твор. св. Θεодора Студита, часть I-я, стр. 312).

«Итакъ, будемъ изслѣдовать и дознавать о томъ, съ кѣмъ мы должны вступить въ общеніе, исповѣдуетъ ли онъ правую вѣру, не рукоположенъ ли онъ за деньги, и что-нибудь другое виновное, подозрѣваемое въ его жизни или передаваемое молвою, не справедливо ли. Если же онъ, хотя получилъ рукоположеніе отъ такого-то еретика или рукоположенного за деньги, но самъ не ерестикъ и безъ своего вѣдѣнія рукоположенъ рукоположеннымъ за деньги, т.-е. симоніанномъ, исповѣдуетъ всю истину, соблюдаетъ вѣру и правила неизмѣнными и уклонившихся отъ того и другаго от-

вергаетъ, то намъ нѣтъ никакого основанія удаляться отъ него. Ибо такой не подлежитъ сужденію, по мнѣнію святыхъ, а чрезъ нихъ и по мнѣнію ісѣхъ. Въ такомъ случаѣ мы имѣемъ общеніе, и вамъ совѣтуемъ дѣлать то же. Ибо, если изслѣдованіе простирается далѣе, то отвергаются увѣщанія святыхъ, какъ сказано, и становится тщетнымъ столь великій даръ



Д. С. Варанинъ.

священства, помощію котораго мы получаемъ имя христіанъ, такъ что мы можемъ впасть въ язычество; что было бы безразсудно. Притомъ дѣлающіе изслѣдованіе, путешествуя по западу и востоку, не нашли бы искомаго, такъ какъ всѣ одинъ отъ другого сдѣлались бы подлежащими низложенію по причинѣ взаимнаго служенія вмѣстѣ; ибо извѣстно, что при Тарасіи посланные отсюда апокрисиаріи служили вмѣстѣ съ предстоятелемъ Римскимъ, а отъ него посланные, можетъ-быть (служили), вмѣстѣ съ восточными; и такимъ образомъ священство уничтожилось бы, что совершенно отвергая мы, согласно со святыми, ставемъ соблюдать вышеупомянутую мѣру. Въ Церкви случалось и случается много подобныхъ проступковъ, которыхъ никто изъ святыхъ, сколько извѣстно, не изслѣдовалъ такимъ образомъ, — потому что это невозможно, — и не предавъ намъ соблюдать то же. Это такъ» (стр. 313, 314).

Я не имѣю намѣренія упрекнуть безпоповцевъ въ неимѣніи священства; но я не могъ и пропустить у св. отца слова, обличающія лицъ, отвергающихъ хиротонію по тѣмъ же самымъ причинамъ, по которымъ отвергаютъ ее безпоповцы и признаютъ священство уничтоженнымъ. Въ IV вѣкѣ были еретики люциферіане. Они такъ же, какъ и нашъ собесѣдникъ, отвергали хиротонію, совершенную въ обществѣ еретиковъ, считая ее недействительной; они упрекали и Церковь Христову въ томъ, что она принимаетъ хиротонисанныхъ въ ереси, называли ее за это

блудницей, имѣющей связь съ еретиками и рождающей, такимъ образомъ, чадъ себѣ. Люциферіанъ сильно обличалъ отъ лица вселенской Церкви знаменитый ея учитель св. и блаж. Іеронимъ Стридонскій. «Въ настоящемъ разѣ я не столько осуждаю или защищаю аріанъ, сколько клоню рѣчь свою къ тому, что мы на томъ же основаніи принимаемъ епископа, на какомъ у васъ принимается мірянинъ. Ты даешь разрѣшеніе заблуждающему; и я прощаю кающемуся. Если крестящій не могъ повредить своею вѣрою крещеному, то и поставляющій не могъ своею вѣрою осквернить поставленнаго священника». (Гвор. блаж. Іеронима, часть 4-я, стр. 72).

Здѣсь св. отецъ говоритъ не только о рукоположенныхъ въ ереси, но и крещеныхъ въ ней. Онъ утверждаетъ, что ересь не въ состояніи осквернить священство, оно остается чѣлымъ. Осуждаются лица, носящія священство въ еретическомъ обществѣ, — еретики, но самый даръ священства не подлежитъ осужденію. На оскорбительный упрекъ люциферіанъ, что Церковь, принимая хиротонію отъ еретиковъ, блудодействовала, блаж. Іеронимъ отвѣчалъ: «Блудница я, по все же мать твоя. Не храню въ чистотѣ единобрачія, но такова была я и при твоёмъ зачатіи: прелюбодѣйствую съ Аріемъ, но прелюбодѣйствовала и прежде съ Праксеємъ, Евіономъ, Керинѣомъ, Наватомъ. Ты заключаешь въ свои объятія, ты принимаешь уже въ домъ своей матери прелюбодѣевъ. Не знаю, чѣмъ оскорбляетъ тебя одинъ прелюбодѣй». (Тамъ же, стр. 91).

Если Церковь временъ вселенскихъ соборовъ не устыдилась этого «блудодѣянія», какъ называли люциферіане се принятіе хиротоніи отъ еретиковъ, и осталась чистой и святой, то не опорочилась она и въ наше время тѣмъ же принятіемъ хиротоніи, совершенной въ обществѣ еретиковъ. Мы были бы врагами Церкви, если бы измѣнили ея прежнимъ установленіямъ. Принявъ къ себѣ отъ еретиковъ въ сущемъ санѣ митр. Амвросія, мы этимъ только исполнили требованіе св. Церкви. Поэтому должно признавать старообрядческую іерархію законной и спасительной.

Л. О. Пичугинъ. Мы прослушали рѣчь защитника австрійскаго священства; онъ ни слова не сказалъ въ защиту своей іерархіи. Онъ не сказалъ намъ: кто былъ Амвросій — еретикъ или православный. Я могу дать заручную, что если Мельниковъ докажетъ, что Амвросій пришелъ къ нимъ изъ православной Церкви, то я первый пойду къ нимъ. Теперь же преждевременно говорить о нашемъ примиреніи съ австрійской іерархіей. Безпоповцы къ ней не пойдутъ. Амвросій пришелъ отъ антихристовой Церкви, поэтому и священство австрійское антихристово. Я пойду по слѣдамъ моего собесѣдника. Онъ приводилъ слова св. Іоанна Златоустаго о паденіи людей. Милѣйшій мой собесѣдникъ, да развѣ это относится къ вопросу. Златоустъ говоритъ не о паденіи въ ересь, а о грѣшникахъ, которыхъ Господь всегда поднимаетъ и спасаетъ. Мы всѣ грѣшимъ, между тѣмъ Спаситель Христосъ своею милостію и благодатію насъ поднимаетъ за нашу вѣру и любовь къ Нему. Читалъ намъ нашъ собесѣдникъ о священномъ огнѣ. Огнь этотъ погасъ въ лицѣ послѣдняго нашего исповѣдника и страдальца епископа Павла коломенскаго, и возжечь его некому. Всѣ пастыри стали волками, а превратить ихъ въ овецъ нельзя. Св. Іосифъ Волоколамскій говоритъ, что у еретиковъ духъ сатанинъ, а не Христовъ. «Кромѣ благодати Святаго Духа, ничтоже мощно кому сотворити отъ священныхъ. Еретицы же имѣху въ себѣ нечистый духъ сатанинъ, како могутъ на небеса и на земли влзати и рѣшати; Великій Іоаннъ Божій въ глаголетъ: аще кто не исповѣдуется Ісуса Христа пришедша,

сей есть лжецъ и антихристъ. Богословъ антихриста нарекалъ есть еретика, то како имать послѣдовати Божественный судъ антихристову суду». (Просвѣтитель, Іосифа Волоколамскаго, стр. 520).

Въ 1666 году все священство пало, это былъ не простой историческій годъ, а роковой, — таинственный. Въ книгѣ «О вѣрѣ» говорится: «Дѣти послѣдняя година есть, и аже слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози. О, правдѣ! яко много предотечетъ, но и самъ уже близъ есть по числу о немъ, 666; число бо челоуѣческо есть антихристово. Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ, 1666-хъ, явственнѣхъ предотечетъ его, или того самою не укажетъ?» (глава 30-я, лист. 270).

Раньше въ Церкви были соборы, а съ этого времени ихъ не стало, потому что вся іерархія уклонилась въ погубительныя ереси. Мой дорогой собесѣдникъ читалъ о чинопріемѣ еретиковъ въ древней Церкви. Эти еретики еще не были осуждены Церковью. Зачѣмъ это онъ приводилъ? Не понимаю. Тогда были благочестивые іерархи; священство тогда было Христово, а у австрійцевъ его не было. Я докажу вамъ, благороднѣйшіе мои слушатели, что Церковь Христова отвергала хиротонію еретиковъ и снова рукополагала приходящихъ отъ нихъ клириковъ. Беру каноны вселенскихъ соборовъ. Читаю 8-е правило I вселенскаго собора.

«О именовавшихъ нѣкогда самихъ себе чистыми, но присоединяющихся къ католической и апостольской Церкви, благоугодно святому и великому собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ. Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ католическія и апостольскія Церкви, то-есть будутъ въ общеніи церковномъ и съ двоеженцами, и съ падшими во время гоненія, для которыхъ и время покаянія установлено, и срокъ прощенія назначенъ. Надобно, чтобы они во всемъ послѣдовали опредѣленіямъ католическія Церкви». (Полныхъ переводовъ). Это говорится о еретикахъ наватіанахъ. По этому соборному опредѣленію клириковъ наватіанскихъ должно снова рукополагать: «да по возложеніи на нихъ рукъ, сказано, пребываютъ они въ клирѣ». Но что это были за еретики? Объ этомъ читаемъ въ толкованіи на это правило толкователя священныхъ каноновъ Зонара: «Чистыми называются наватіане; а Наватъ былъ пресвитеръ римской церкви, который не принималъ кающихся изъ падшихъ во время гоненія и не вступалъ въ общеніе съ двубрачными. Посему, хотя погрѣшалъ не въ отношеніи къ вѣрѣ, но за немилосердіе и братоненавидѣніе соборомъ, бывшимъ въ Римѣ при Корниліи, папѣ римскомъ въ царствованіе Декія, онъ былъ отлученъ и преданъ анаемѣ, какъ повѣствуетъ Евсевій Памфилъ». (Толк. Зонара, стр. 196).

Это были православные еретики, они въ догматахъ вѣры не погрѣшали. А развѣ никоніане, отъ которыхъ австрійцы завели себѣ іерархію, такіе еретики. Они — злѣйшіе еретики. Похулили Самого Бога, назвали Его темнымъ. Спасителя Христа обругали равноухимъ и чудовищнымъ. Они опровергли всю нашу благочестивую вѣру, признали ее еретической, похулили древнихъ святыхъ, проклали святоотеческое ученіе и преданія, предали анаемѣ всю Церковь Христову. Возможно ли отъ такихъ еретиковъ принимать что-либо таинственное. Все у нихъ — скверно и противно. Только одна прелесть антихристова у нихъ, а поповцы взяли отъ этого кладезя себѣ іерархію. О наватіанской хиротоніи толкователь Божественныхъ правилъ блаженнѣйшій Вальсамонъ, патріархъ антиохійскій, говоритъ:

«Нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но

только быть имъ въ качествѣ простыхъ мирянъ и не дѣйствовать правами, принадлежащими имъ прежнимъ степенямъ. Это соборомъ не принято, а положено возстановлять имъ въ ихъ степеняхъ. Съ именемъ возстановленія соединяется и право возведенія на высшія степени». (Стр. 199).

Нужно возстановлять хиротонію, т.-е. снова рукополагать въ ихъ священныя степени, а австрійцы Амвросія своего не рукополагали. Онъ остался съ прежней еретической хиротоніей.

Иду далѣе по слѣдамъ моего собесѣдника. Онъ читалъ вамъ доказательства изъ книги Соколова. Это что за святой отецъ такой! Разнымъ Соколовымъ мы не вѣримъ. Вы, милѣйшій собесѣдникъ мой, потрудитесь приводить святоотеческія творенія, а не Соколовыхъ, Церковью не принятыхъ. Вотъ я вамъ прочту не какихъ-нибудь Соколовыхъ, а святоотеческія опредѣленія. Читаю въ Кормчей 12-е правило Θεοφιλα, архіепископа александрійскаго: «Извѣстиво мѣня твое благочестіе, яко нѣкоторые изъ именующихъ себя чистыми, желаютъ присоединиться къ Церкви. А понеже великій Соборъ блаженныхъ отцевъ нашихъ, бывшій въ Никее *), опредѣлилъ рукополагать приходящихъ отъ ересей: то, по сему уставу, благоволи и ты рукополагать вослѣдовавшихъ присоединиться къ Церкви, аще токмо житіе ихъ добродѣтельно, и нѣтъ никакого тому препятствія». (Правила святыхъ отецъ прав. Θεοφιλα, арх. алекс., 12-е, стр. 554).

Видите, какъ ясно сказано: «соборъ, бывшій въ Никее, опредѣлилъ рукополагать приходящихъ отъ ересей». Изъ хиротоніи, какъ ничтожная, отвергалась. Они поэтому получали священныя саны уже въ Церкви Христовой. А Амвросій остался съ прежней еретической хиротоніей. Да и кто его принималъ? Попъ Іеронимъ, а онъ не имѣлъ на это никакого права. Св. Θεοдоръ Студитъ говоритъ: «Какое можетъ быть снисхожденіе къ тѣмъ, которые служатъ вмѣстѣ съ сочетавшими прелюбодѣвъ и предсѣдательствовали на соборѣ, утвердившемъ прелюбодѣаніе, какъ сказалъ Божественный Василій? Онъ говоритъ, что нѣкогда и имѣвшіе общеніе съ непокорными, если раскаются, принимаются въ тотъ же чинъ, но не отъ насъ, хотя бы они и раскаялись, но отъ равностепенныхъ, по выраженію Божественнаго Діонисія». (Твор. Θεοдора Студита, часть I, стр. 243—244). А у поповцевъ не было равностепенныхъ, у нихъ даже некому было принять еретическаго митрополита.

Я разобралъ всѣ доказательства защитника австрійскаго священства. Я показалъ, что ни одно изъ нихъ не говоритъ въ защиту этого священства. Я показалъ, что Церковь никогда не принимала отъ еретиковъ хиротонію, а снова ихъ рукополагала. Пусть мой собесѣдникъ покажетъ: кто такой былъ Амвросій — еретикъ или православный. Минуты мои кончились и я кончаю.

Θ. Е. Мельниковъ. Почтенное собраніе! Я вынужденъ, прежде чѣмъ приступить къ возраженіямъ по существу, сказать нѣсколько словъ о самыхъ источникахъ, изъ которыхъ мы черпаемъ наши свидѣтельства. Въ первой моей рѣчи я привелъ свидѣтельство блаж. Августина изъ книги проф. Соколова. Вмѣсто того, чтобы опровергнуть взглядъ этого отца на хиротонію, совершаемую въ еретическомъ обществѣ, мой собесѣдникъ попытался опровергнуть книгу проф. Соколова, изъ которой я приводилъ слова Августина, при чемъ утверждалъ, что я будто бы читалъ слова Соколова. Это неправда. Я ни одного слова, написаннаго Соколовымъ, не прочелъ. Г-ну Пичугину хорошо извѣстно, что въ старообрядчествѣ, къ сожалѣнію,

нѣтъ еще своихъ переводчиковъ. Святоотеческую литературу переводятъ не старообрядцы. Но ею пользуется и нашъ собесѣдникъ. Пользуюсь по необходимости и я. Въ этомъ нѣтъ ничего ни страннаго, ни тѣмъ болѣе предосудительнаго. Прибѣгать же къ такимъ приемамъ, къ какимъ прибѣгаетъ нашъ собесѣдникъ, это унижаетъ только его достоинство. Если онъ не вѣритъ переводу Соколова, то я ему укажу на книгу епископа Сильвестра (ректора кievской духовной академіи): «Опытъ православнаго догматическаго богословія». Въ ней приведены тѣ же слова блаж. Августина, что и въ книгѣ Соколова. Этотъ знаменитый церковный учитель рѣшительно заявляетъ, что «не представляется никакой причины, почему тотъ, кто не можетъ терять самаго крещенія, можетъ терять право преподавать (крещеніе). Ибо то и другое есть таинство; то и другое преподается человѣку чрезъ нѣкоторое освященіе, первое, когда онъ крещается, второе — когда онъ рукополагается». (Богословіе еп. Сильвестра, томъ IV-й, стр. 378).

Здѣсь говорится о таинствахъ, совершаемыхъ въ еретическомъ обществѣ. Что можетъ сказать г. Пичугинъ противъ столь яснаго и безспорнаго свидѣтельства. Ничего. Поэтому онъ и прибѣгъ къ такому некрасивому приему, чтобы хоть немножечко въ глазахъ вашихъ, почтенные слушатели, подорвать силу и значеніе приводимаго мною свидѣтельства. Не лучшаго качества его возраженіе и противъ прочитанныхъ мною словъ св. Іоанна Златоуста. Этотъ вселенскій учитель говоритъ не объ обычномъ паденіи людей въ грѣхи, какъ объяснилъ нашъ собесѣдникъ, а о церковномъ разрушеніи, о гибели всѣхъ вождей. «Сурова и мрачна эта буря, — говоритъ Златоустъ, — которой подверглись Церкви, буря, которая превратила все въ безлунную ночь». (Письма къ Олимпіадѣ, стр. 11). Но потомъ эта буря проходитъ. И Господь, какъ я уже читалъ, выводитъ на дорогу заблудшихъ, поднимаетъ падшихъ и даетъ своей Церкви прежнее украшеніе и порядокъ. Это именно и совершилось съ старообрядческой Церковью. Слова же блаж. Іеронима, обличавшаго люциферіанъ во вторичномъ рукоположеніи арианскихъ клириковъ, мой собесѣдникъ прешелъ полнымъ молчаніемъ, согласившись, такимъ образомъ, что онъ раздѣляетъ ересь люциферіанскую. Ничего не могъ онъ возразить и противъ свидѣтельства св. Θεοдора Студита, который такъ же, какъ и блаж. Іеронимъ, обличалъ противниковъ Церкви, опровергавшихъ священство, подобно нашимъ безпоповцамъ, по причинамъ совершенно одинаковымъ, т.-е. потому, что св. Церковь принимала въ собственномъ достоинствѣ священныхъ лицъ, рукоположенныхъ въ еретическомъ обществѣ. Обошелъ онъ молчаніемъ и слова блаж. Августина, взятые мною уже не изъ книги Соколова, а изъ «Жизни и твореній» этого учителя церковнаго. Замолчалъ и мнѣнія нашихъ предковъ: протопопа Аввакума и Андрея Денисова — этого патріарха поморцевъ. Это замалчиваніе нашего собесѣдника есть доказательство того, что онъ не въ силахъ опровергнуть указанные мною факты.

Мой собесѣдникъ утверждаетъ, что у еретиковъ все скверно и неприемлемо, у нихъ духъ сатанинъ, какъ говоритъ св. Іосифъ Волоколамскій. Но тотъ же св. отецъ въ той же книгѣ «Просвѣтитель», говоритъ, что есть различные еретики и у многихъ изъ нихъ есть несомнѣнная вѣра во Св. Троицу и въ Христа Спасителя, признаютъ они и другіе догматы православной Церкви, поэтому не все у нихъ скверно и отвержено. (Просвѣтитель, гл. 15, стр. 565, изд. 1857 г.). Св. Діонисій Алекс. говоритъ: «Насколько ни одобряю и ни люблю я Непота (еретика) за многое другое, — за вѣру и трудолюбіе, за прилежныя занятія Писаніями и многія псалмонѣнія, которыми дониндѣ

*) Прав. 8 и 19.

настаждаются многіе братія, — какъ сильно ни уважаю этого человѣка, тѣмъ болѣе, что онъ уже скончался, однако любезна и досточтимѣе болѣе всего истина. Подобаетъ безъ зависти хвалить и одобрять, если что-либо сказано правильно, и наоборотъ изслѣдовать и исправлять, если что-либо кажется написаннымъ несогласно съ здравымъ смысломъ». (Твор. св. Діонисія Вел., стр. 20 и 21).

Седьмой вселенскій соборъ посвятилъ особое засѣданіе разсмотрѣнію вопроса о хиротоніи, совершенной въ обществѣ еретиковъ. «Епископы, занутаившіеся въ иконоборческой тишѣ, именно: Ипатій никейскій, Левъ родосскій, Николай іеранольскій, Григорій Антиохійскій писидійской, Левъ карнатскій и болѣе всего Григорій неокесарійскій, бывшій главою и предсѣдателемъ на лжесоборѣ иконоборческомъ, просили на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, чтобы и имъ простили эту вину и преступленіе. Соборъ простилъ всѣмъ, какъ тѣмъ, которые одумались и покинули ересь, такъ и тѣмъ, которые получили степень священства отъ еретиковъ, и дозволяли имъ (если только не было за ними другихъ преступленій) оставаться въ своемъ санѣ и достоинствѣ». (Дѣянія вселенск. соборовъ, томъ 7-й, стр. 12—13).

Эти епископы не только рукоположены были въ еретическомъ обществѣ, они и родились въ немъ. «Ипатій и бывшіе съ нимъ епископы сказали: «Мы насилія не терпѣли, не были также и увлечены; но, родившись въ этой ереси, мы въ ней были воспитаны и возрасли». (Тамъ же, стр. 53). При чемъ эта ересь признавалась соборомъ хуже всякой ереси. «Іоаннъ, почтеннѣйшій инокъ и мѣстоблюститель восточныхъ архіереевъ, сказалъ: «эта ересь есть зло худшее всѣхъ ересей. Горе иконоборцамъ! Ихъ ересь хуже всѣхъ; потому что ниспровергаетъ домостроительство Спасителя». (Стр. 53—54).

Послѣ цѣлаго ряда каноническихъ изслѣдованій и историческихъ справокъ седьмой вселенскій соборъ твердо установилъ, что слѣдуетъ принимать хиротонисанныхъ въ ереси клириковъ въ ихъ священныхъ степеняхъ. Предсѣдатель собора «святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: «Мы выслушали отеческія заповѣди: итакъ, что же слѣдуетъ дѣлать? Принимать посвященныхъ еретиками? — Святый соборъ сказалъ: «да, владыка, мы слышали и видимъ, что слѣдуетъ принимать». (Стр. 60). «Какъ шесть святыхъ и вселенскихъ соборовъ принимали обращающихся отъ ереси, такъ и мы принимаемъ ихъ». Святый соборъ сказалъ: «всѣмъ намъ это угодно». (Стр. 45).

Я былъ очень удивленъ, услышавъ, что нашъ собесѣдникъ толкуетъ 8 пр. I всел. собора въ томъ смыслѣ, что оно отвергаетъ хиротонію наватіанъ. И малограмотнымъ лицамъ хорошо извѣстно, что первый вселенскій соборъ опредѣлилъ принимать хиротонисанныхъ въ наватіанскомъ обществѣ въ «сущемъ санѣ». Г-нъ Пичугинъ немного не дочиталъ приведенное имъ правило. Въ немъ говорится опредѣленно: «Итакъ, гдѣ, или въ селахъ, или во градахъ, всѣ, обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ чинѣ» (стр. 195). Слова они не рукополагаются. Неправильно онъ истолковалъ и слова Вальсамона, патріарха антиохійскаго, выпустивъ изъ его толкованія на 8 пр. I вс. соб. самыя нужныя для нашего спора строки. Вальсамонъ объясняетъ: «Правило говоритъ, что если кто изъ еретиковъ съ чистымъ раскаяніемъ оставитъ прежнее зло, и обяжется сохранять догматы католической Церкви, тотъ долженъ быть принятъ. И если это—клирики, то они должны непремѣнно сохранять свои степени, ибо погрѣша-

ютъ не въ отношеніи къ вѣрѣ, а осуждаются за братоненавидѣніе. Если они имѣютъ епископское достоинство, а въ той странѣ, въ которой они были отлучены, находятся другіе (православные) епископы, они не должны дѣйствовать ничего епископскаго, но на попеченіи епископа (православнаго) будетъ лежать, имѣть ли имъ одно имя епископа, или называться другимъ именемъ; а когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, они должны исправлять и епископскія дѣла» (стр. 198).

Не должно быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что 8-е прав. I всел. соб. сохраняетъ степени іерархическія за наватіанскими клириками. Это подтверждаютъ и тѣ слова Вальсамона, которыя были прочитаны моимъ собесѣдникомъ. «Нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но только быть имъ въ качествѣ простыхъ мірянъ и не дѣйствовать правами, принадлежащими ихъ прежнимъ степенямъ. Это соборомъ не принято, а положено возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ. Съ именемъ возстановленія соединяется и право возведенія на высшія степени» (стр. 199).

Г-нъ Пичугинъ подчеркиваетъ слова «возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ». Но можно ли на этихъ словахъ строить отрицаніе дѣйствительности хиротоніи у наватіанъ, когда здѣсь же Вальсамонъ съ такой ясностію и рѣшительностію утверждаетъ, что это соборомъ не принято. Подъ словомъ «возстановлять» Вальсамонъ разумѣетъ не поставленіе новое въ священныи санъ, а то, какъ онъ самъ выражается въ этомъ же толкованіи, чтобы клирики наватіанскіе «непремѣнно сохранили свои степени».

Очень странно и совершенно противно всему содержанию правила объясненіе нашего собесѣдника, что выраженіе въ этомъ правилѣ: «да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клирѣ» нужно понимать въ смыслѣ новой хиротоніи. «Возложеніе рукъ» означаетъ только способъ принятія еретиковъ въ Церковь. Толкователь Аристинъ въ своемъ объясненіи 8-го правила ясно говоритъ, что этотъ способъ принятія есть муропомазаніе. Возложеніемъ руки принимались въ Церковь и міряне, даже дѣтишки. 68 прав. кареагенскаго собора говоритъ о еретикахъ донатистахъ: «въ малолѣтствѣ крещенные донатистами, по древнему чину, возложеніемъ рукъ, да пріемиются въ католическую Церковь, по всему міру распространенную» (полныхъ переводовъ). Неужели г. Пичугинъ рѣшится утверждать, что и здѣсь подъ «возложеніемъ руки» нужно понимать хиротонію. Тогда придется признать, что и дѣти при присоединеніи ихъ къ Церкви рукополагались въ іерархическія степени, что совершенно недопустимо. Донатисты принимались подъ муропомазаніе и съ сохраненіемъ на нихъ клирикахъ священныхъ степеней. Объ этомъ говорятъ толкователи правилъ кареагенскаго собора и самыя правила. Вальсамонъ, толкуя 57 прав. кареагенск. соб., опредѣлившее принимать въ Церковь крещенныхъ донатистами, говоритъ: «Возникъ вопросъ: какъ должно поступать съ таковыми. Это правило ничего не предлагаетъ о данномъ вопросѣ; ибо не говоритъ, помазывать ли муромъ ихъ должно, или крестить, и не опредѣляетъ того, что нѣтъ препятствія къ возведенію ихъ въ церковную степень, какъ не опредѣляетъ и противнаго. А ты прочти 7-е правило второго собора и что содержится въ немъ, и узнаешь, что должно дѣлать съ таковыми» (стр. 515). А седьмое правило II всел. соб. «приходящихъ къ Церкви раздѣляетъ на два разряда; и однихъ повелѣваетъ помазывать муромъ съ тѣмъ, чтобы они прежде анаематствовали всякую ересь и обѣщали вѣровать, какъ мыслить святая Божія Церковь; а другихъ опредѣляетъ правильно крестить. И къ первымъ, которые должны быть только муромъ помазуемы, правило

причислило арианъ, македоніанъ, аполлинаристовъ и наваліакъ» (стр. 275). Здѣсь, въ 7 прав., ничего не говорится о 3-мъ разрядѣ еретиковъ, а такъ какъ донатисты никогда не перекрещивались въ Церкви, то ясно, что они отнесены къ разряду еретиковъ муропомазуемыхъ. «Рукоположенные же донатистами, еще исправясь, восхотѣли приступить къ католической вѣрѣ, да не будутъ лишены принятія въ своихъ степеняхъ» (пр. 79-е кареагенск. соб., стр. 589). «Донатисты были торжественно осуждены двумя помѣстными соборами, однимъ, собравшимся въ Римѣ въ 313 г., а другимъ, болѣе многочисленнымъ, въ Арелатѣ, въ 314 г. Когда же въ 411 г. множество епископовъ и мирянъ изъ донатистовъ уже соединились съ католическою Церковью, клирики сохранили свои степени» (О принятіи схизматиковъ въ православную Церковь, стр. 18).

Нашъ собесѣдникъ не могъ указать ни одного соборнаго опредѣленія, отвергающаго дѣйствительность хиротоніи у еретиковъ 2-го и 3-го чина, т. е. принимаемыхъ въ Церковь подъ муропомазаніе и съ проклятіемъ только ересей. Прочелъ онъ 12 правило Теофила Александрійскаго. Но оно ни однимъ словомъ не говоритъ о хиротонисанныхъ въ ереси. Въ немъ идетъ рѣчь о мирянахъ, живущихъ добродѣтельно, но присоединившихся къ Церкви отъ еретиковъ. Можно ли, спрашивается, ихъ возводить въ священныя степени? Теофилъ этотъ вопросъ рѣшаетъ утвердительно. Нашего собесѣдника, очевидно, ввела въ ошибку сдѣланная въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому правилу ссылка на 8 и 19 прав. I вс. соб. Но ссылка эта сдѣлана не составителемъ правила, а издателями «Книги Правилъ» или переводчиками ея. Да если бы и самъ Теофилъ сдѣлалъ ее, то нужно знать, что 8 прав. I вс. соб. понималось отцами Церкви въ томъ смыслѣ, что оно опредѣляетъ не только принимать хиротонію, совершенную въ еретическомъ обществѣ, но также возводить въ священныя степени и мирянъ, присоединившихся отъ ереси, если они хорошей жизни и достойны этой степени. «Соборъ никейскій,—говоритъ о немъ блаж. Иеронимъ,—о которомъ мы упоминали нѣсколько выше, принялъ всѣхъ еретиковъ, исключая учениковъ Павла Самосатскаго. А что еще важнѣе, соборъ этотъ сохраняетъ степени пресвитерства за епископомъ новаціанскимъ, если онъ обратится. Это опредѣленіе опровергаетъ и Люцифера и Иларія: потому что относится въ одно и то же время и къ клирику и къ крещеному» (Твор. бл. Иеронима, час. 4-я, стр. 92).

Не имѣя возможности доказать, что отъ еретиковъ не принимается хиротонія, нашъ почтенный собесѣдникъ подъ конецъ своей рѣчи, какъ будто измѣнивъ своимъ взглядамъ. Заговорилъ уже о томъ, кто долженъ принимать въ Церковь еретическихъ клириковъ. По его мнѣнію, на это имѣютъ право только «равностепенныя» лица. Если такъ, то значить онъ допускаетъ, что хиротонія пріемлется отъ еретиковъ и что она настолько значительна и велика, что, напр., еретическаго архіерея, по мнѣнію Пичугина, православный священникъ даже не имѣетъ права принять къ Церкви, тогда какъ іерея можетъ, что у насъ и совершалось въ теченіе 180 лѣтъ. Нашъ собесѣдникъ неудачно сослался на св. Θεодора Студита. Нельзя у этого отца подъ словомъ «равностепенные» понимать, что іерея долженъ принимать іерей, а дьякона—дьяконъ. Это правило было бы только смѣшнымъ. Нужно знать, что св. Θεодоръ Студитъ говоритъ не о чинопріемѣ еретиковъ, а о примиреніи поссорившихся между собой іерарховъ по поводу незаконнаго брака императора. Въ это примиреніе имѣлъ попытку вмѣшаться самъ императоръ. Противъ сего вмѣшательства

и возстае св. Θεодоръ. «Ибо таково положеніе,—говоритъ онъ,—если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ божественный Діонисій, а не судиться Императорами, хотя бы возстали всѣ православные Императоры (Твор. Θεодора Студита, час. 2-я, стр. 323). Къ нашему вопросу это свидѣтельство никоимъ образомъ относиться не можетъ.

Я разобралъ всѣ основанія и построенія моего собесѣдника. Я увѣренъ, что каждый безпристрастный слушатель можетъ понять, насколько они слабы и ничтожны. Положительно ни одного нѣтъ твердаго доказательства, по которому можно было бы опорочить нашу іерархію. Тогда какъ въ защиту ея говорятъ и вселенскіе и помѣстные соборы, и цѣлый сонмъ свв. отцовъ, и историческіе факты. Мы поэтому имѣемъ полное основаніе заключить, что старообрядческая іерархія есть дѣйствительная іерархія и законная.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

На бесѣдахъ.

(Наблюденія и впечатлѣнія).

Большая аудиторія Политехническаго музея... У дверей нѣтъ ни давки, ни какого-либо замѣшательства. Замѣчательно, что и распорядителей даже не видно. Да и есть-ли они? А публики много. И было-бы ея еще больше, если-бы господа устроители не гнались за сборомъ... Гдѣ это видано, чтобы на собесѣдованіе назначать плату по 3 рубля за билетъ!..

Правда, на всѣ четыре бесѣды, но заплатить сразу 3 рубля или отдѣльно по 75 коп. за билетъ на каждое собесѣдованіе—разница большая. Я всегда имѣю въ карманѣ лишніхъ 75 коп., но три рубля—очень рѣдко. Вѣроятно, и многіе другіе лишены были возможности посѣтить бесѣды изъ-за неудачно назначенной платы. А послушать было что. На бесѣды явились лучшія богословскія силы старообрядчества, краса, гордость и надежда старой вѣры. Съ одной стороны—гг. Мельниковъ и Варакинъ, начетчики Бѣлокриницкой іерархія, съ другой—г. Пичугинъ, начетчикъ и руководитель безпоповцевъ брачнаго согласія. Все, что есть наиболѣе яркаго, крупнаго, цѣннаго въ богословской мысли старообрядчества—сосредоточилось въ этихъ трехъ именахъ. Будутъ еще собесѣдованія и еще многіе начетчики будутъ выступать, но ничего новаго къ тому, что сказалъ г. Пичугинъ или г. Мельниковъ, они не прибавятъ. Ихъ собесѣдованія носятъ въ вопросахъ, ими затронутыхъ, истерывающій характеръ и поэтому еще разъ приходится пожалѣть, что устроители не озаботились привлечь возможно больше слушателей.

Уже у входа я слышу характерный разговоръ:

— Левъ-то Феоктистычъ (Пичугинъ) у насъ оченно красно говорить, ну да и у васъ Мельниковъ—тоже ему пальца въ ротъ не клади.

Разговариваютъ два степенныхъ мужа; одинъ, видно, безпоповецъ, другой поповецъ.

Я никогда не бывалъ на братскихъ собесѣдованіяхъ подобнаго рода и поэтому приготовился услышать для себя нѣчто новое и испытать нѣчто неиспытанное.

Публика, наполнившая аудиторію,—довольно разнообразна. Обычная городская публика—смѣсь пиджака съ поддевкой. Но однако напрасно стали бы вы искать подобную смѣсь на лекціяхъ нашихъ аудиторій. Тамъ—либо

молодежь сверху до низу, либо—синяя блуза, либо модные прически всѣхъ фасоновъ и корсеты всякихъ размѣровъ.

Здѣсь на старообрядческихъ собесѣдованіяхъ картина поистинѣ живописная. Сошлись вмѣстѣ нѣсколько вѣковъ отъ 17 до 20, съ ихъ особенностями, съ ихъ костюмами, рѣчью, пѣніемъ, литературой—сошлись вмѣстѣ и братски, безъ взаимнаго надѣвательства, мирно уживаются.

Посѣщая подобныя собранія, только и можно понять и глубже осмыслить, насколько плоски, сухи, мѣщански-односторонни характеристики, данныя свѣтской печатью бесѣдамъ старообрядцевъ: «Археологическая Русь»... Господство буквы»... «Допотопная литература»... и т. под.

Дѣйствительно, посмотрите: вотъ, цѣлый рядъ скамей занимаютъ сѣрые и темные кафтаны... Длинные, длинные, какихъ пыче уже не носятъ... Суровыя лица... Почтенныя бороды... Воистину 17-й вѣкъ... Такими представляются первые борцы за старую вѣру въ кремлевской Грановитой палатѣ. Но рядомъ, тутъ же среди этихъ суровыхъ носителей старины—два-три молодыхъ существа, безпоповки лѣтъ 17—18 въ изящныхъ модныхъ костюмахъ, снабженныхъ всѣми усовершенствованіями нашего грѣшнаго 20-го вѣка въ области корсетнаго и парикмахерскаго искусства... 17-мъ вѣкомъ отъ нихъ и не пахнетъ, но зато сколько угодно—букетовъ Пино, Роже и выше. Вѣроятно, подруги этихъ барышень-безпоповокъ считаютъ чрезвычайно смѣшными всѣ эти длинные, рядомъ сидящіе кафтаны и всѣ эти разсужденія объ антихристѣ, о пророкахъ Іліи и Інокѣ, и удивляются, какъ это можно по 5—6 часовъ, не сходя съ мѣста, безъ антракта и безъ буфета—сидѣть радомъ съ какими-то кафтанами, вмѣсто того, чтобы танцевать съ фраками, и въ нашъ вѣкъ электричества и граммофона слушать какія-то размышленія Пичугина объ антихристѣ, вмѣсто того, чтобы кататься на автомобилѣ или лицезрѣть Айседору Дунканъ?

Правда, удивительно?... Точь-въ-точь такое же удивленіе выражала и наша свѣтская печать...

И вотъ, смотрю я на этихъ двухъ представителей нашего русскаго быта—на длинный кафтанъ и фракъ, на старинный русскій сарафанъ и нынѣшній длинный корсетъ—и сравниваю.

Что смѣшнѣе?..

Боюсь сказать откровенно... Боюсь обидѣть многихъ уважаемыхъ старообрядцевъ, бросившихъ кафтанъ ради фрака, боюсь обидѣть барышню-безпоповку, щеголявшую своимъ туго обтянутымъ съ шеи до ногъ корпусомъ... Но если хотите безпристрастія, то отрѣшитесь отъ условностей и взгляните на вещи шире и глубже, какъ совѣтовалъ во время бесѣды Л. О. Пичугинъ. Развѣ можетъ быть что-нибудь болѣе смѣшное, чѣмъ фракъ съ его узкими, болтающимися фалдами въ родѣ двухъ хвостиковъ и обрѣзанными краями? А нынѣшнія дамскія шляпы, закрывающія своей громадностью солнце и небо? Неужели это красиво и достойно вкуса людей 20-го вѣка!

Впрочемъ, спѣшу оговориться. Можно подумать, что я хочу критиковать современныя моды... Боже меня сохрани! Я повторяю все это только ради того, чтобы выразить свое наблюденіе: никогда не слѣдуетъ смотрѣть на вещи только подъ однимъ угломъ. Вамъ кажутся старообрядческіе кафтаны смѣшными, устарѣлыми, а старообрядцы съ полнымъ правомъ могутъ осмѣять ваши фраки и шляпки.

Во всякомъ случаѣ модники, всецѣло находящіеся въ плѣну каприза портныхъ, должны всегда предвидѣть, что могутъ очутиться въ самомъ курьезномъ положеніи. Сегодня въ модѣ громадныя шляпки и смокинги, но почему не допустить, что лѣтъ черезъ 10 самымъ моднымъ костюмомъ будутъ кафтаны, а для дамъ—платочки... Возможно-съ!..

Точно такъ же издѣвки надъ расужденіями объ антихристѣ... Въ нашъ вѣкъ электричества и пара—дѣйствительно, бесѣда объ антихристѣ какъ-бы устарѣла, но развѣ одни старообрядцы оказываютъ вниманіе антихристу? А гг. Мережковский и Свенцицкій, ежегодно читающіе и издающіе книги объ антихристѣ? Передъ блестящей аудиторіей фраковъ и шляпъ? Что же это: тоже «археологическая Русь»?

А европейски-извѣстный философъ Вл. Соловьевъ, написавшій фантазію объ антихристѣ,—ну, чѣмъ же онъ отличается отъ начетчиковъ? Только формой изложенія, а уголъ зрѣнія одинаковый и антихристъ тотъ же...

Говорю все это къ тому, чтобы еще и еще разъ отгнать, насколько сильна зависимость людскихъ мнѣній отъ вліянія моды и насколько односторонни сужденія, всякія сужденія, возникающія изъ поверхностнаго наблюденія жизни.

Скажу откровенно: въ средѣ старообрядческой этой узости гораздо меньше, чѣмъ въ остальномъ русскомъ обществѣ.

Я знаю старообрядцевъ, и такихъ много, которые почти одинаково серьезно относятся и къ вопросамъ церковнаго уклада и къ вопросамъ житейскихъ сферъ.

Да вотъ эта аудиторія въ Политехническомъ музеѣ...

Какая здѣсь смѣсь возрастовъ, положеній, состояній, образованности! Самая зеленая молодежь—много въ студенческихъ тужуркахъ и крѣпкіе сѣдые старцы въ длинныхъ кафтанахъ!

Но посмотрите: есть-ли разница въ отношеніи къ собесѣдованіямъ? Почти никакой! И молодежь, и старцы принимаютъ одинаково горячее участіе въ разрѣшеніи спора, внимательно ловя каждый звукъ, каждый текстъ начетчиковъ.. И я увѣренъ, что та же самая аудиторія съ такимъ же вниманіемъ и жизнью отнеслась бы и къ лекціи на любую свѣтскую тему. Одно другому не мѣшаетъ. Подобная отзывчивость напоминаетъ времена древней Руси. Историки-иностранцы говорятъ (Олеарій и др.), что москвичи уласно любили бесѣды на религіозныя темы. Не было дома, не было собранія, гдѣ бы не спорили о самыхъ, иногда второстепенныхъ предметахъ религіи, при чемъ въ этихъ спорахъ принимали участіе всѣ члены семьи — отъ мала до велика.

Современная старообрядческая семья точно такъ же воспитывается на интересахъ вѣры и не удивительно, что въ старообрядческихъ собесѣдованіяхъ принимаютъ самое горячее участіе всѣ слушатели. Надо видѣть, какимъ огнемъ всеножигающимъ впадаютъ глаза аудиторіи въ лица собесѣдующихъ начетчиковъ! Вполнѣ понятно, поэтому, и извинительно, когда напряженно-внимающая аудиторія не выдерживаетъ и вмѣшивается въ словопренія, выражал свое довольство или недовольство собесѣдниками.

Нужно обладать слишкомъ твердымъ характеромъ, чтобы добродушно и молчаливо оставаться спокойнымъ въ то время, когда наносятъ безжалостные удары по самымъ чувствительнымъ мѣстамъ природы человѣческой, по его святымъ вѣрованіямъ, съ которыми онъ родился, выросъ и сжился, какъ съ чѣмъ-то нераздѣлимымъ и что онъ считалъ непререкаемой правдой. А именно такіе удары и наносились во время бесѣды въ Политехническомъ музеѣ обѣимъ сторонамъ — и поповцамъ и безпоповцамъ. И я—грѣшный человѣкъ — не видѣлъ ничего преступнаго, предосудительнаго и скандальнаго въ поведеніи слушателей, когда въ отвѣтъ на какое-либо рѣзкое, обидное слово начетчиковъ со скамей раздавались возгласы негодованія и осужденія.

Винувата была не публика, а сами гг. собесѣдники.

позволявшие себѣ совершенно излишнія рѣзкости, не вызываемыя притомъ сутью дѣла и миролюбивыми задачами бесѣды.

Къ нимъ я теперь и перейду.

И Л. О. Пичугина, и О. Е. Мельникова съ Д. С. Варакинымъ я слышалъ въ первый разъ и поэтому могу разсуждать объ ихъ талантахъ и недостаткахъ совершенно спокойно, какъ свѣжій человѣкъ, набравшійся свѣжихъ для себя впечатлѣній.

Л. О. Пичугинъ своей внѣшностью и складомъ ума — истый старовѣръ. Немного сухой профиль, нѣсколько сгорбленный станъ, большіе старинные очки на носу, которые онъ часто поднимаетъ на лобъ, придаютъ его благообразной фигурѣ видъ почтеннаго антикварія, съ любовью собирающаго свои книжныя сокровища. Какъ ораторъ — г. Пичугинъ начетчикъ высокаго класса. Хорошій нутряной голосъ, слышимый въ самыхъ дальнихъ уголкахъ зала, великолѣпная дикція, умѣнье выговаривать слова такъ, что ни одно не пропадаетъ, достигая до слушателей въ той формѣ и съ той интонаціей, которая придаетъ имъ ораторъ.

Я говорю «ораторъ», но Пичугинъ, въ сущности, не ораторъ, въ обычномъ смыслѣ этого слова; онъ проповѣдникъ; не краснорѣчивъ, а учитель; онъ не доказываетъ, и даже не разъясняетъ, а поучаетъ.

Всѣ доказательства г. Пичугина не новы и не всегда удачны, но онъ облачаетъ ихъ въ такую внушительную и убѣдительную форму, что простецамъ-слушателямъ остается только согласиться, хотя бы временно, пока не замолкнетъ голосъ оратора. Достигаетъ такого результата г. Пичугинъ самымъ простымъ приемомъ. Онъ почти никогда не говоритъ отъ себя. Всѣ его утвержденія взяты изъ текстовъ.

«Это не я, Пичугинъ, говорю, это говоритъ святой отецъ такой-то» — и сейчасъ текстъ.

Подобной фразой кончаются всѣ рѣчи г. Пичугина, а начинаются неизмѣннымъ самоувѣреннымъ возгласомъ: «я доказалъ». Прикрывая авторитетомъ святыхъ иногда самыя немудрыя житейскія мысли, доступныя напряженію даже простаго здраваго смысла, г. Пичугинъ дѣйствуетъ на слушателей неотразимо, ослѣпляюще и угнетающе на мысль и разумъ. Очевидно привычный къ усыпительному безпрекословному воздѣйствію на свои деревенскія аудиторіи, г. Пичугинъ выражалъ крайнее недоумѣніе въ Москвѣ, когда въ отвѣтъ на его убѣдительныя цитаты со скамей раздавался шопотъ сомнѣнія. «Какъ!? Сомнѣваться въ томъ, что говорятъ устами Пичугина святые?» «Это не благопріятно»... Закинувъ очки на лобъ, онъ беретъ тяжеловѣсный фоліантъ и начинаетъ вычитывать то, что говорятъ книги о тѣхъ, кто выражаетъ сомнѣніе въ авторитетѣ святыхъ. Это совершенно не относится къ дѣлу, но г. Пичугину пужно доказать, что его устами глаголетъ непрекаемая истина, въ которой сомнѣваться грѣшно и преступно по слову такихъ-то и такихъ-то книгъ.

Это не онъ, Пичугинъ, говоритъ; это говорятъ святые отцы. Скептики, выразившіе сомнѣніе, посрамлены; проповѣдникъ торжествуетъ, но благодаря такимъ случайнымъ вставкамъ, не идущимъ къ дѣлу, рѣчи г. Пичугина растягиваются больше, чѣмъ нужно; вниманіе слушателей постепенно отвлекается отъ предмета спора въ сторону, къ мелочамъ и въ концѣ-концовъ является подозрѣніе, что г. Пичугинъ этимъ искуснымъ приемомъ прикрываетъ безсодержательность своихъ рѣчей по основной темѣ. Мало того: скажу откровенно, что всѣ ссылки г. Пичугина на авторитетъ святыхъ, приводившія меня сначала въ восхищеніе, въ концѣ-концовъ вселяли во мнѣ страшное подозрѣніе. Знаете что: г. Пичугинъ, по моему, не вѣритъ

въ авторитетъ святыхъ. Можетъ-быть, я ошибаюсь, — дай Богъ убѣдиться въ ошибкѣ, — но меня поразили, напр., такіе приемы г. Пичугина.

Нужно ему было во что бы то ни стало сослаться на книги англиканскаго историка Фаррара и русскаго богослова Хераскова. Оба писателя принадлежатъ къ еретической церкви, но это не мѣшаетъ обоимъ пользоваться извѣстнымъ уваженіемъ въ своей средѣ. Среди старообрядцевъ оба они, конечно, особаго авторитета и почета имѣть не могутъ, но г. Пичугину непременно захотѣлось укрѣпить свое мнѣніе на авторитетѣ этихъ еретическихъ писателей. Для этого онъ сдѣлалъ великолѣпную выдержку изъ старой книги, гдѣ говорится, что и «врази Церкви не могутъ быть отметаемы, если ихъ мнѣніе идетъ на пользу Церкви».

Это, разумѣется, прекрасный принципъ, но когда къ нему вздумалъ было прибѣгнуть собесѣдникъ Л. О. Пичугина г. Мельниковъ, взявши цитату изъ твореній блаж. Августина въ книгѣ проф. дух. академіи Соколова, то г. Пичугинъ торжествующе воскликнулъ:

— Ну, вотъ, дорогіе слушатели... Я привожу мѣста и тексты изъ книгъ святыхъ отцовъ, а мой собесѣдникъ, любезнѣйшій Феодоръ Евѣимовичъ, черпаетъ свою премудрость изъ книжки Соколова... Какой такой Соколовъ? Не новый ли святой? Въ нашихъ святцахъ такого святого нѣтъ... Послушайте, что на этотъ счетъ говорятъ настоящіе святые отцы... Это не я, Пичугинъ, говорю, а святые отцы...

И начинается чтеніе текстовъ на тему о томъ, какъ надо «понимать» людей, выдумывающихъ лже-святыхъ и проч., т.-е., иначе говоря—новое отвлеченіе спора въ другую сторону. Отсюда я и заключаю, что г. Пичугинъ вѣритъ и уважаетъ только тѣхъ святыхъ, которые или свѣдѣтельствуютъ въ его пользу, или которыхъ можно истолковать въ защиту своего мнѣнія. Въ этомъ случаѣ г. Пичугинъ готовъ преклониться даже передъ авторитетомъ еретическихъ писателей. Лишь бы въ его пользу, а восторжествуетъ ли отъ сего правда—ему безразлично.

Нисколько я не удивился поэтому, когда въ одной изъ московскихъ газетъ («Ст. М.») прочелъ послѣ бесѣды слѣдующее сообщеніе:

Новоременскій комиссіонеръ.

«Предсѣдатель собора старообрядцевъ-поморцевъ г. Пичугинъ усиленно рекомендуетъ своимъ единовѣрцамъ покупать изъ газетъ только «Новое Времѣ». По его настоянію устроителями собора приобретено по 600 экземпляровъ этой газеты, гдѣ описывается дѣятельность г. Пичугина, какъ предсѣдателя образовцоваго. Старообрядцы очень недобрымъ нагляднымъ комиссіонеромъ суворинскаго изданія».

Вѣрно или нѣтъ описана въ «Нов. Вр.» дѣятельность г. Пичугина—ему безразлично, но описаніе сдѣлано словно по заказу въ его пользу и этого достаточно, чтобы г. Пичугинъ сдѣлался ревностнымъ распространителемъ этой газеты.

Точно такъ же онъ распоряжается и съ авторитетомъ святыхъ.

Угодные—направо, неугодные—ошую. Особенно онъ не благоволяетъ къ препод. Викентію Лиринскому, но объ этомъ послѣ.

Характеристика моя г. Пичугина, какъ начетчика и оратора, была бы не полной, если бы я не сказалъ въ заключеніе о великолѣпной его выдержкѣ. Такого сдержаннаго, корректнаго и тактичнаго собесѣдника, какимъ былъ г. Пичугинъ во время первой бесѣды (о Бѣлокриницкой іерархіи), рѣдко приходится видѣть при подобныхъ же условіяхъ преній.

Правда, въ послѣдующихъ бесѣдахъ онъ потерялъ равновѣсіе, но скажу откровенно, что серьезный поводъ

къ этому дала противная сторона—гг. Мельниковъ и Варакинъ. На первой бесѣдѣ въ отвѣтъ на нѣкоторыя ѣдки вставки г. Мельникова Л. О. Пичугинъ старался примирительно удерживать пренія въ границахъ такта и взаимнаго уваженія, но когда страсти разгорѣлись и въ бесѣдахъ приняла участіе вся аудиторія, трудно было уже удержаться на высотѣ хладнокровія.

Переходя затѣмъ къ характеристикѣ О. Е. Мельникова я долженъ прежде всего оговориться, что мнѣ трудно писать о немъ въ журналѣ, редакторомъ котораго онъ состоитъ. Похвалить—приметь за лесть, поругать—обидится. Постараюсь быть безпристрастнымъ насколько возможно, тѣмъ болѣе, что говорить о немъ мнѣ много не придется. О. Е. Мельникова знаетъ вся старообрядческая Россія. Его краснорѣчіе, ораторскій талантъ и громадный запасъ эрудиціи (знаній) также всѣмъ извѣстны.

Въ отличіе отъ г. Пичугина О. Е. Мельниковъ, когда выступает на собесѣдованіяхъ, не является проповѣдникомъ: онъ не поучаетъ, а читаетъ лекцію, сообщаетъ слушателямъ свои знанія, иногда свои сомнѣнія. Аудиторія ему другъ, братъ. Для сравненія я бы сказалъ: Пичугина—боятся, Мельникова—любятъ, Пичугина—слушаютъ, за Мельниковымъ—идутъ. Опираясь на авторитетъ святоотеческихъ книгъ, г. Мельниковъ не дѣлаетъ изъ нихъ предмета для соблазна малознающихъ; онъ не даетъ имъ своего произвольнаго толкованія, но всегда стремится обосновать свое толкованіе на толкованіи авторитетовъ. Въ этомъ отношеніи онъ превосходитъ г. Пичугина, но мнѣ показалось, что г. Мельниковъ, выступая впервые въ преніяхъ съ безпоповцами, нѣсколько стѣснялся въ примѣненіи своей обширной эрудиціи и охотно пользовался опытомъ своего товарища Д. С. Варакина, уже не новичка въ такихъ собесѣдованіяхъ.

Извѣстно, что, напр., на собесѣдованіяхъ въ Петербургѣ съ миссіонерами г. Мельниковъ широко пользовался для доказательства своихъ положеній самыми разнообразными изслѣдованіями не только стараго, но и новаго времени. Тамъ это было у мѣста. Здѣсь же, въ бесѣдѣ съ безпоповцами, онъ принужденъ былъ строго ограничить кругъ своихъ доказательствъ только свидѣтельствами одинаково авторитетными для обѣихъ сторонъ и выполнилъ свою задачу блестяще. Въ его рѣчахъ не было ничего лишняго, недосказаннаго; онъ все время держитъ слушателя въ курсѣ темы, ни на минуту не уклоняясь отъ предмета спора, не повторяя сказаннаго и давая все новыя и новыя доказательства истинности защищаемыхъ положеній. Въ смыс-

лѣ постройки рѣчь О. Е. Мельникова не заставляетъ желать ничего лучшаго: она полна простыхъ изъясненій и образовъ, которыми ораторъ пользуется весьма удачно для пораженія противника.

Напримѣръ: для доказательства своего оригинальнаго вызвавшего смѣхъ положенія, что митрополитъ Амвросій былъ тоже «антихристъ», г. Пичугинъ привелъ изъ біографіи его случай, когда онъ принужденъ былъ скрываться въ ясляхъ. «Христосъ при рожденіи тоже былъ положенъ въ ясли, значитъ, Амвросій былъ антихристъ» — заключаетъ Л. О. Пичугинъ.

А Мельниковъ на это ему возражаетъ:

— Почтеннѣйшаго моего собесѣдника Льва Θεоктистовича при рожденіи спеленали, Христосъ былъ тоже обвить пеленами, значитъ, Левъ Θεоктистовичъ Пичугинъ тоже антихристъ?

Такими удачными выпадами отличаются всѣ рѣчи г. Мельникова. Къ сожалѣнію, частыя собесѣдованія съ миссіонерами весьма печально отразились на тонѣ рѣчей О. Е. Мельникова. Въ первой бесѣдѣ онъ употреблялъ часто выраженія слишкомъ рѣзкія и обидныя по адресу своего противника, притомъ излишнія, не выясняющія дѣла, а, главное, совершенно не свойственныя мирному, кроткому характеру самого г. Мельникова.

Зачѣмъ это? Развѣ рѣзкость въ тонѣ и обидность выраженій увеличиваетъ силу доказательствъ? Никогда. На послѣдующихъ собесѣдованіяхъ эта непріятная сторона въ тонѣ рѣчей г. Мельникова къ удовольствію его друзей уменьшилась, и онъ значительно выигралъ во мнѣніи слушателей, когда доселѣ сдержанный Пичугинъ началъ проявлять признаки несдержанности.

О Д. С. Варакинѣ я скажу, что это ораторъ тоже недюжинный. По манерѣ говорить онъ напоминаетъ г. Пичугина. Говоритъ такъ же просто, немного грубовато, очевидно примѣнившись ко вкусамъ опредѣленной, не столичной аудиторіи. Эрудиція его въ преніяхъ съ безпоповцами довольно обширна. Онъ напередъ угадываетъ возраженія собесѣдника и ловко предупреждаетъ ихъ. Я замѣтилъ, что подобная тактика г. Варакина доставляла г. Пичугину не мало огорченій, которыхъ онъ не могъ даже прикрыть.

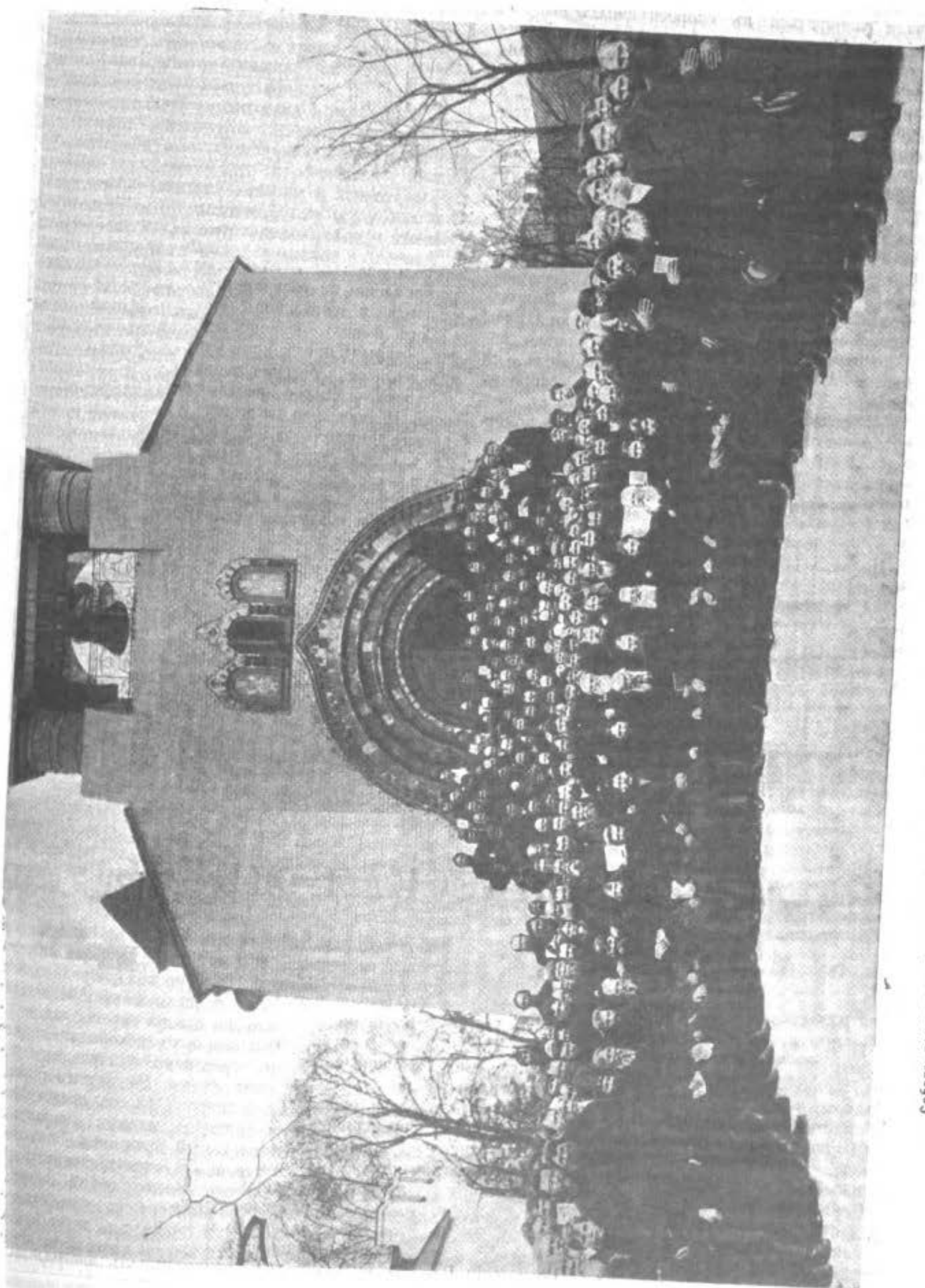
Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній о собесѣдникахъ я перейду къ предмету бесѣдъ и постараюсь выяснитъ: какой онѣ имѣли смыслъ, чего достигли и кто остался побѣдителемъ.

Tertius.

ПОМОРСКІИ СОБОРЪ.

Въ предыдущемъ номерѣ мы отмѣтили два постановленія поморскаго собора: утвержденіе сочиненія Л. О. Пичугина „О существѣ Церкви Христовой и ея таинствахъ“ и признаніе наставниковъ безпоповскихъ духовными лицами. Сочиненіе г. Пичугина не вызвало никакихъ преній. Это и понятно: въ немъ утверждалось то, съ чѣмъ безпоповцы сжились два столѣтія и противъ чего нельзя было возражать, не отрицая самыхъ основъ безпоповщинскаго положенія. Вопросъ же о наставникахъ вызвалъ продолжительныя пренія. Нужно отмѣтить, что всѣ вопросы, поставленные въ программу занятій собора, предпрѣшены предсоборной комиссіей, состоявшейся въ М... въ 20-хъ числахъ

февраля мѣсяца сего года. Соборъ созванъ какъ бы для того только, чтобы своимъ авторитетомъ утвердить уже готовые рѣшенія и сдѣлать ихъ, такимъ образомъ, обязательными для всего согласія. Съ такимъ расчетомъ и велись засѣданія собора. Поэтому нисколько не удивительно, что программа собора, рассчитанная на двѣ недѣли соборныхъ занятій, была пройдена въ пять дней. Рѣшенія послѣдняго засѣданія были настолько быстры, что многіе члены собора не успѣвали улавливать, о чемъ идетъ рѣчь. Почти непрерывно раздавался твердый безапелляціонный голосъ председателя: „принято!“ — „всѣ согласны!“ — „сдать въ комиссію“ — „утвердить!“ Послѣ ужъ закрытія



Собръ поморцевъ брачнаго согласія, заставляшій 1-го мая въ Москвѣ въ храмѣ 2-й старообрядческой общины.

собора, послѣдовавшаго 5-го мая, многіе члены собора начали разбираться въ скороспѣшныхъ его постановленіяхъ. Очень многихъ смутило рѣшеніе собора о смѣшанныхъ бракахъ. Оно было неожиданнымъ вообще для всего старообрядческаго міра, очень твердо придерживающагося буквы и духа канонѣвъ, а для безпоповцевъ, строго охраняющихъ себя отъ всякаго обмірщенія, въ особенности. Соборъ большинствомъ голосовъ призналъ допустимымъ смѣшанный бракъ: безпоповца или безпоповки съ иновѣрцемъ-еретикомъ. Съ точки зрѣнія Церкви на бракъ, какъ на церковное таинство, такой бракъ не допустимъ. Цѣлымъ рядомъ соборныхъ опредѣленій св. Церковь отвергаетъ такой бракъ (см. 10 и 31 пр. лаодикійскаго соб., 10 прав. карагенск. соб., 14 прав. IV вселенск. соб., 72 прав. VI вселенск. соб., 58 прав. Номоканона и др.). „Если именно супружество, — говорятъ св. Амвросій Медиоланскій, — должно быть освящено покрываломъ священническимъ и благословеніемъ, то можно ли назвать его супружествомъ, коль скоро не будетъ согласія въ вѣрѣ“. (Письмо 70-е). Но съ безпоповской точки зрѣнія, — какъ доказывалъ на поморскомъ соборѣ докладчикъ по этому вопросу г. Художинъ, — бракъ есть соединеніе двухъ половъ, обусловленное простымъ договоромъ. Тутъ нѣтъ таинства во имя союза Христа съ Церковью. Здѣсь просто взаимное сожителство по взаимному соглашенію. Съ этой стороны безпоповцамъ можно признать смѣшанные браки. Но какъ примирить въ нихъ общій взглядъ безпоповцевъ на царствованіе въ мірѣ послѣдняго антихриста. Они признаютъ, что каждый иновѣрецъ и еретикъ есть антихристъ, ничего добраго въ немъ нѣтъ; всякій еретикъ поэтому подлежитъ перекрещиванію. А въ вопросѣ о смѣшанныхъ бракахъ они допустили соединеніе Христа съ антихристомъ, союзъ дьявола съ Богомъ. Признаніемъ смѣшанныхъ браковъ соборъ, если онъ не измѣнилъ взгляду безпоповцевъ, или приблизилъ къ себѣ антихриста или пришелъ къ новому, противному безпоповцамъ, взгляду,

что послѣдняго антихриста еще нѣтъ и поэтому возможенъ союзъ правовѣрнаго безпоповца съ еретикомъ, у котораго есть и любящее сердце и душевная доброта, и другія качества человѣка и христіанина, способная сдѣлать брачный союзъ и радостнымъ, и святымъ. Поморскій соборъ, по нашему мнѣнію, вообще нанесъ непоправимый и жестокий ударъ безпоповскому принципу о царствованіи антихриста. Въ цѣломъ рядѣ вопросовъ о замѣщеніи, употребленіи табаку, чая, о старообрядческихъ училищахъ, объ общинахъ, о гражданскихъ властяхъ, о процентахъ, о страхованіи, объ увеселеніяхъ и многихъ другихъ соборъ проявилъ особую любовную снисходительность къ человѣческимъ слабостямъ и грѣхамъ; обнаружилъ сильное стремленіе воспользоваться всѣми дарами государства, новыми, установленными государственной властью, правами для развитія и укрѣпленія старообрядчества въ странѣ. Соборъ вывелъ безпоповцевъ изъ вѣковой замкнутости, открылъ предъ ними какъ бы новую страну жизни, гдѣ возможно совершенствоваться безъ конца, гдѣ нѣтъ и намекъ на скорое приближеніе роковой развязки съ міромъ. Полная красоты жизнь, духовное величіе, торжество прежде гонимыхъ людей, свобода религіозная и гражданская, побѣда надъ вѣковыми насиліями и несправедливостями, — все это раскрылось предъ членами собора въ достаточной полнотѣ и яркости. И если они въ спокойномъ созерцаніи обдумаютъ наличность этой картины, то несомнѣнно придутъ къ неизбѣжному выводу, что во многомъ они ошибались, смотря на этотъ міръ другими глазами. Они поймутъ, что новая историческая волна жизни выбросила ихъ на иной берегъ, гдѣ самая жизненная обстановка и приволье рождаетъ другіе взгляды, иныя убѣжденія. Нужно признать, что московскій соборъ поморцевъ имѣетъ для нихъ значеніе не только какъ духовная опора, церковное водительство, но и какъ культурный общественный двигатель. Нельзя не пожелать, чтобы такіе соборы собирались чаще. Они способны внести въ безпоповскую среду оживленіе и дать ей соотвѣтствующее времени направленіе.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

ВЪ МОСКВѢ.

Архіерейскія богослуженія.

Въ среду, 6 мая, на отданіе праздника св. Пасхи, въ Христорождественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища Божественную литургію совершалъ преосвященный Александръ, епископъ рязанскій и егорьевскій, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. По случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича послѣ литургіи былъ совершенъ канонъ-молебенъ св. Пасхи съ провозглашеніемъ „Царскаго“ многолѣтія. За богослуженіемъ присутствовало множество молящихся, а также воспитанники училищъ Рогожскаго кладбища.

Въ четвергъ, 7 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, наканунѣ всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ Божественную литургію въ Христорождественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища соборно, въ

сослуженіи мѣстнаго духовенства и пріѣзжихъ священниковъ: о. Петра Залетова изъ Казани, о. Андрея изъ Нареевой и о. Никиты съ тверской фабрики т-ва М. С. Кузнецова, совершалъ преосвященный Александръ.

Въ субботу, 9 мая, на память перенесенія честныхъ мощей святителя Николы, архіепископа митрополитскаго, по случаю храмового праздника въ правомъ придѣлѣ Христорождественскаго храма Рогожскаго кладбища, преосвященнымъ Александромъ въ сослуженіи мѣстнаго духовенства были совершены наканунѣ праздника всенощное бдѣніе и на самый праздникъ Божественная литургія съ торжественнымъ архіерейскимъ облаченіемъ. Предъ начатіемъ Божественной литургіи въ храмовомъ придѣлѣ было совершено молебеніе храму съ водоосвященіемъ. При окончаніи литургіи диаконъ И. Е. Хрусталева провозгласилъ многолѣтія: Государю Императору Николаю Александровичу, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому; преосвященному Александру, епи-

скому рязанскому и егорьевскому, и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Пѣвцы торжественно исполняли „многая лѣта“ положенное число разъ за каждымъ многолѣтіемъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Въ четвергъ, 14 мая, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, въ Христо-рожденскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершались наканунѣ всенощное бдѣніе и въ самый день Божественная литургія. Послѣ литургіи былъ совершенъ канонъ-молебенъ празднику Вознесенія Господня. Молебенъ совершалъ преосвященный Александръ, епископъ рязанскій и егорьевскій, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. За молебномъ произносились отдѣльныя ектеніи за Государя Императора, Государыню и Наслѣдника Цесаревича. При окончаніи молебна отцомъ діакономъ Елисеємъ Григорьевичемъ Григорьевымъ торжественно было провозглашено „Царское“ многолѣтіе. Во время пѣнія пѣвчими „многая лѣта“ владыка осѣнялъ животворящимъ крестомъ молящихся.

Постановленія поморскаго собора.

Первый день собора закончился постановленіями о настоятеляхъ и духовныхъ отцахъ.

Рѣшено было, что настоятелемъ не можетъ быть: 1) двоеженецъ; 2) вдовецъ, если его жизнь не безупречна; 3) имѣющій иновѣрную жену; 4) двуобручникъ; 5) безграмотный или малограмотный; 6) жена котораго впала въ пролюбоудѣніе; 7) отлученный справедливо; 8) женившийся на вдовѣ или на оставленной безъ вины жонѣ.

Постановлено, что разъ отказавшійся отъ „отчества“ духовный отецъ вторично избраннымъ въ томъ же приходѣ быть не можетъ, если даже того желаетъ большинство прихожанъ. Этимъ вопросомъ многіе духовные отцы и настоятели лишаются своего званія, ибо случаевъ отказа и вновь вступленія въ обязанность духовнаго отца было не мало. Настоящимъ постановленіемъ, между прочимъ, отлучается настоятель 1-ой московской общины И. М. Горбуновъ.

Принимать плату за труды при совершеніи таинства соборомъ воспрещено, можно лишь получать отъ прихода жалованье.

Воспрещено также отцамъ духовнымъ заниматься торговлей, вступать въ мірскія должности, ходатайствовать въ судахъ, заниматься охотой и звѣроловствомъ.

Тѣхъ отцовъ, которые самовольно отдѣлились отъ прихода за наложенныя на нихъ епитиміи считать отлученными и таинства ихъ (если епитимія дѣйствительна) недействительными.

Продолжительныя пренія вызвали вопросъ: можно ли отлучать отъ церкви за грѣхи? Какъ и нѣкоторые проч. вопросы онъ былъ поставленъ темно, и съ большимъ трудомъ удалось предсѣдателю уяснить собору, что совершенно отлучать отъ церкви нельзя, можно лишь на время, должно же всѣхъ исправлять.

2-го мая засѣданіе собора открылось рѣчью предсѣдателя, который призывалъ всѣхъ съ любовью и снисходительностью къ человѣческой немощи относиться въ постановленіяхъ. Онъ призывалъ также всѣхъ высказывать свои мысли, не увозить сомнѣній домой: „Если кто и не такъ скажетъ — пусть говоритъ; въѣдъ каждый хочетъ сказать правду“.

Въ первую очередь былъ поставленъ вопросъ „о порядкѣ выборовъ, поставленіи и отрѣшеніи настояте-

лей“. Вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе и разработку въ комиссію изъ настоятелей, при чемъ слова „постановленіе“ и „отрѣшеніе“ были замѣнены: „избраніе“ и „увольненіе“.

Затѣмъ были заслушаны доклады Ф. П. Кондратова о таинствѣ св. крещенія и о таинствѣ покаянія, прочитанные по случаю болѣзни автора г. Манушинымъ.

Положенія докладовъ сводились къ тому, что „за отсутствіемъ благодатнаго священства крестить можетъ мірянинъ-простолудинъ“. Приводятся свидѣтельства о сошествіи Св. Духа на простолудинскія крещенія, о ниспосланіи мира духовнаго, о томъ, что при отсутствіи отца духовнаго можно крестить своего дѣтища, и о томъ, что еретиковъ, даже трехпогруженцевъ — должно крестить вновь.

Простецы, — гласитъ докладъ, — имѣютъ власть принимать на покаяніе. „Ключи вязанія и рѣшенія“ преданы не только священникамъ, но и всѣмъ вѣрнымъ.

О таинствѣ брака былъ сдѣланъ докладъ Т. А. Худошиннымъ, обрисовавшимъ въ общихъ чертахъ происхожденіе въ церкви брачныхъ обрядовъ, священнодѣйствій, молитвъ, благословленія, обрученія и вѣнчанія и заключившаго, что при отсутствіи іерархическихъ чиновъ, для совершенія законнаго брака достаточно благословенія родителей и молебна Господу Богу.

Всѣ доклады рѣшено полностью напечатать въ дѣяніяхъ собора.

Долгому обсужденію было подвергнуто происхожденіе брачнаго канона Гр. Ил. Скачкова и чина бракосочетанія, совершаемаго въ с.-петербургской общинѣ. Послѣ долгихъ преній рѣшено принять и то и другое.

Относительно развода постановлено, что таковой возможенъ лишь, когда жена покушается на жизнь мужа или мужъ на жизнь Государя. Это постановленіе встрѣтило неудовольствіе интеллигентныхъ круговъ поморцевъ, которые ссылались на случай заболѣванія одной половины сифилисомъ и др. заразными болѣзнями, а также на прочіе случаи, когда разводъ необходимъ для обоихъ супруговъ.

Я.

Въ Вознесеніе, въ храмѣ второй общины поморцевъ-брачниковъ, въ Токмаковскомъ переулкѣ, прощались съѣхавшіеся въ Москву на соборъ.

Послѣ часовъ и молебна отъ собора предсѣдателю Л. О. Пичугину была поднесена цѣнная икона Господа Вседержителя, въ богатомъ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ и адрестъ, заключенный въ великолѣпную папку съ массивными серебряными украшеніями, съ соотвѣтственною надписью.

Другой адрестъ былъ поднесенъ секретарю Н. П. Ануфриеву.

Потомъ члены собора кланялись въ ноги и лобызались.

Рѣшено отправить депутацію къ П. А. Столыпину для выраженія благодарности за содѣйствіе по разрѣшенію собора. Въ составъ депутаціи избраны: предсѣдатель петербургской общины Кончаевъ, предсѣдатель виленской общины Пименовъ и Н. П. Ануфриевъ.

На соборъ явилась съ привѣтствіемъ депутація отъ оеодосіевцевъ.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Депутація у министра.

2-го мая министру внутреннихъ дѣлъ П. А. Столыпину представлялась депутація отъ румынскихъ переселенцевъ-старообрядцевъ, состоящая изъ румынскихъ подданныхъ священника Григорія Борисова, Ѳ. Т. Маркова, К. И. Мелихова, уполномоченнаго отъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ В. Е. Мельникова и члена того же совѣта М. И. Бриллиантова. Комитетомъ министровъ, вслѣдствіе ходатайства зарубежныхъ старообрядцевъ, переѣхавшихъ изъ Румыніи въ г. Рени, Бессарабской губерніи, въ количествѣ 364 семей, было разрѣшено переселиться на казенныя земли Амурской области безъ соблюденія формальностей, требующихъ предварительнаго ходатайства о принятіи переселенцевъ въ русское подданство. Депутаты отъ имени переселенцевъ-старообрядцевъ выразили премьеру, какъ главѣ русскаго правительства, горячую благодарность за таковое милостивое отношеніе правительства къ ихъ ходатайству. Разспросивъ подробно румынскихъ старообрядцевъ о ихъ жизни въ Румыніи и о причинахъ, побуждающихъ зарубежныхъ старообрядцевъ къ переселенію въ Россію, и узнавъ, что причиною сему служитъ дарованіе въ Россіи религиозныхъ правъ старообрядчеству, что они, какъ русскіе люди, узнавъ о такой Высочайшей милости Царя, не могли болѣе оставаться въ средѣ чуждаго имъ народа и рѣшили возвратиться въ родное свое отечество, покинутое еще предками ихъ вслѣдствіе печально сложившихся историческихъ обстоятельствъ, министръ отвѣтилъ: „Я очень желалъ васъ видѣть. Объ васъ полученъ хорошій отзывъ отъ бессарабскаго губернатора и когда я доложилъ Государю вашу просьбу—переселиться на Дальній Востокъ безъ формальностей, то Государь, у котораго также русское сердце, повелѣлъ немедленно удовлетворить ваше ходатайство“. Депутаты при этихъ словахъ его высокопревосходительства низко поклонились министру. „Вы ѣдете,—продолжалъ министр,—въ далекую окраину русской земли, гдѣ вамъ на первое время несомнѣнно будетъ трудно, но необходимо, конечно, бороться съ препятствіями. Да поможетъ въ этомъ вамъ Господь!“—закключилъ свою рѣчь г. министръ.

Аудіенція у премьера продолжалась четверть часа.

Кромѣ премьера депутація представлялась министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ, начальнику переселенія генералу Глинкѣ, дир. деп. общихъ дѣлъ г. Арбузову, предсѣдателю старообрядческой комиссіи въ Государственной Думѣ г. Караулову и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ. Депутація всюду была принята благосклонно, а члены ея, румынскіе подданные, сохранившіе не только русскую національность, но и русскій костюмъ, произвели, по видимому, очень благопріятное впечатлѣніе въ пользу зарубежныхъ старообрядцевъ.

Общее собраніе общины старообрядцевъ ееодосіевскаго согласія въ С.-Петербургѣ.

Въ воскресенье, 3 мая, состоялось годовое общее собраніе членовъ ееодосіевской старообрядческой общины. Предсѣдателемъ собранія избрано А. В. Пылина,

обязанности секретаря исполнялъ Н. И. Визгуновъ. Собраніе выслушало сообщеніе о смерти предсѣдателя совѣта общины В. Н. Воронцова, послѣдовавшей 4 ноября 1908 года. Въ лицѣ почившаго община понесла тяжелую утрату и лишилась человека, много потрудившагося на пользу общины, отдававшего ей всѣ силы свои. Покойный былъ первымъ лицомъ, давшимъ движеніе къ возникновенію общины и ея организаціи. Онъ принималъ также дѣятельное участіе въ ходатайствѣ по дѣлу о передачѣ въ вѣдѣніе общины Волковской богадѣльни, и его завѣтнымъ желаніемъ было довести это дѣло до конца, дожидаясь того дня, когда общинѣ возвратятъ полныя права на ея молитвенный домъ и Волковскую богадѣльню. Прекрасными душевными качествами и плодотворной дѣятельностью на пользу общины покойный заслужилъ искреннюю любовь къ себѣ и глубокую признательность. Собраніе, сотворивъ молитву объ упокоеніи почившаго, постановило установить портретъ его въ помѣщеніи совѣта.

Предсѣдатель объявилъ о милостивыхъ Царскихъ словахъ благодарности, которыми Государь соизволилъ осчастливить общину на заявленные ею вѣрнопопдавательскія чувства по случаю истекшаго трехлѣтія со дня обнародованія Высочайшаго указа объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и въ день тезоименитства Его Величества. По сообщеніямъ с.-петербургскаго градоначальника, на всеподданнѣйшихъ докладахъ министра внутреннихъ дѣлъ о вѣрнопопдавательскихъ чувствахъ, заявленныхъ общиной старообрядцевъ ееодосіевскаго согласія, Государь Императоръ Собственно-ручно начертать соизволилъ: „Искренно всѣхъ благодарю“. Собраніе радостно выслушало и восторженно привѣтствовало Высочайшія Государя Императора резолюціи.

Обсуждался вопросъ о принятіи въ общину новыхъ членовъ. Собраніе приняло вновь 261 лицо.

Докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ кассоваго отчета совѣта не вызвалъ какихъ-либо замѣчаній и отчетъ единогласно утвержденъ.

Сдѣлавъ докладъ о дѣятельности совѣта и объ измѣненіяхъ въ составѣ его, по случаю смерти предсѣдателя В. Н. Воронцова; — предсѣдателемъ совѣта избранъ А. В. Пылинъ, товарищемъ предсѣд. И. В. Жаворонковъ и членомъ совѣта зачисленъ состоявшій кандидатомъ П. М. Пановъ.

Собраніе благодарило совѣтъ за его дѣятельность.

Докладъ по дѣлу о Волковской богадѣльнѣ и новый проектъ устава ея были съ большимъ вниманіемъ заслушаны.

Проектъ устава, разработанный при участіи совѣта, одобренъ собраніемъ.

Предложенъ былъ на разрѣшеніе собранія вопросъ, куда должно поступить имущество общины, въ случаѣ прекращенія дѣятельности ея. Собраніе постановило, что въ такомъ случаѣ имущество общины поступаетъ въ вѣдѣніе общества старообрядцевъ ееодосіевскаго согласія, прихожанъ Волковской молельни.

По вопросу о записяхъ въ метрическія книги было высказано пожеланіе, чтобы при крещеніи младенцевъ родители обязательно представляли свои паспорта.

ВЪ ПРОВИНЦІИ.

Старообрядческій сѣздъ.

Нижній-Новгородъ. Большинствомъ 142 противъ 75 голосовъ сѣздъ старообрядцевъ бѣглопоповцевъ постановилъ принять викарнаго епископа. Въ виду значительной части протестующихъ, во избѣжаніе въ будущемъ возможныхъ недоразумѣній и осложненій, избрана согласительная коммиссія по десяти съ каждой стороны.

Перенесеніе тѣла изгнанника епископа Иринарха, ярославскаго и костромскаго.

Въ 1901 году, когда наши епископы, вслѣдствіе отказа дать подписки въ отреченіи отъ своего епископскаго сана, были подвергнуты различнымъ административнымъ наказаніямъ, въ числѣ другихъ не избѣжалъ этого и преосвященный Иринархъ, епископъ ярославскій и костромской. Онъ былъ высланъ изъ мѣстожительства—с. Елохина, Ярославской губерніи, въ Нижній-Новгородъ. Однако изгнаніе его было непродолжительно: спустя всего девять мѣсяцевъ, послѣ тяжелой болѣзни онъ умеръ. Съ глубокою грустью и печалью узнала любившая его паства о смерти своего святителя. Всѣмъ хотѣлось, чтобы онъ былъ погребенъ въ своемъ родномъ селѣ. Но въ то трудное время объ этомъ и думать было нечего, и пришлось похоронить его на чужбинѣ, въ мѣстѣ изгнанія. Но вотъ повѣяло другимъ настроеніемъ, настали лучшія времена. И не могущая забыть о своемъ святителѣ паства обратилась къ г. нижегородскому губернатору съ просьбой о разрѣшеніи перевезти останки страдальца-епископа. Со стороны губернатора на эту просьбу 20 апрѣля послѣдовалъ отвѣтъ, удовлетворяющій просителей. Получивъ эту радостную вѣсть, прихожане Свято-Успенской общины въ с. Елохинѣ, немедленно отправили во главѣ съ настоятелемъ о. Василиемъ Витускинымъ своихъ представителей въ Нижній-Новгородъ.

24 апрѣля, въ присутствіи преосвященнаго Іоасафа, епископа казанскаго, 6 священниковъ, и 3 діаконовъ, гробъ, оказавшійся сохранившимся, несмотря на болѣе чѣмъ 7-лѣтнее пребываніе въ землѣ, былъ вырытъ и, послѣ совершенія литіи, торжественно, въ преднесеніи иконъ и хоругвей и въ сопровожденіи духовенства, огромнѣйшей массы народа и пѣвцовъ, исполнявшихъ пасхальныя пѣснопѣнія, препровожденъ на пароходную пристань. Здѣсь еще была совершена литія и нижегородцы простились съ святителемъ. Гробъ, поставленный на пароходъ, вскорѣ отплылъ изъ Нижняго.

Но съ какими чувствами и радостью приготовилась встрѣтить своего святителя его паства. Уже съ ранняго утра народъ началъ собираться къ тому мѣсту, куда долженъ былъ прибыть гробъ святителя.

Въ 4 часа дня изъ храма вышелъ крестный ходъ и направился навстрѣчу въ Бозѣ почивающаго пастыря. Невозможно далѣе описать тотъ восторгъ, какимъ былъ объятъ народъ, увидѣвшій гробъ своего святителя, пастыря и отца. Никто, кажется, не могъ удержаться отъ слезъ... При пѣніи пасхальнаго канона процессія съ останками святителя направилась въ с. Елохино. При внесеніи въ храмъ была пропѣта литія. Затѣмъ начата малая вечерня потомъ было совершено всенощное бдѣніе и Божественная литургія. По

окончаніи литургіи гробъ былъ обнесенъ вокругъ храма и затѣмъ опущенъ въ приготовленную могилу. Народъ со слезами простился въ послѣдній разъ съ своимъ епископомъ.

Да будетъ вѣчная память страдальцу за святую вѣру.

Царицынъ на Волгѣ (отъ нашего корресп.). 12 апрѣля здѣсь совершена закладка новаго храма, на торжество которой соизволилъ прибыть преосвященный Мелетій, епископъ саратовскій и астраханскій. Въ сказанный день въ храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы владыкой соборнѣ въ сослуженіи двухъ священниковъ: мѣстнаго о. Саввы Синельникова и прибывшаго изъ Астрахани о. Кипріяна Фомичева, и двухъ діаконовъ, мѣстнаго и саратовскаго, отслужена была Божественная литургія, по окончаніи которой совершенъ былъ крестный ходъ къ мѣсту закладки новаго храма. По прибытіи на мѣсто начатъ былъ молебенъ храму съ водоосвященіемъ, по окончаніи котораго состоялась закладка зданія, и затѣмъ оо. діаконы провозгласили многолѣтія Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, епископу Мелетію, создателямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ сего крестный ходъ возвратился въ Успенскій храмъ. Здѣсь владыкой было сказано очень поучительное слово о значеніи храма и насколько для христіанина необходимо въ немъ пребываніе. Владыка сравнивалъ его съ лѣчебницей, въ которой всякій вѣрующій получаетъ исцѣленіе отъ своихъ душевныхъ недуговъ.

Во время настоящаго торжества народу было такъ много, что онъ не могъ вмѣститься въ храмъ. При крестномъ ходѣ было много участниковъ зрителей и изъ числа послѣдователей господствующей церкви и даже нѣкоторые изъ ихъ духовныхъ лицъ. Всѣ они съ видимымъ любопытствомъ смотрѣли на совершающееся торжество и открыто высказывали хвалу чинности и порядку богослуженія. Ихъ особенно поражала простота обращенія владыки съ пасомыми. „Это не то, что у насъ,—говорили они. Къ нашимъ владыкамъ и не приступишь. А тутъ какъ все совершается въ духѣ братскаго единенія и любви“.

Въ настоящее торжество наша община проявила себя только во второй разъ. Въ другихъ мѣстахъ съ первыхъ же дней дарованія свободы начались совершаться торжества и крестные ходы, но наша община по различнымъ обстоятельствамъ почти совсѣмъ не проявляла себя. Теперь, слава Богу, и намъ, царицынцамъ, пришлось видѣть торжество, о которомъ предки наши не смѣли и мечтать. Но это не мечта, а дѣйствительность, поэтому нужно благодарить Господа Бога и стремиться стоять на стражѣ Христовой вѣры, дабы быть такими же сынами Церкви, какими были старообрядцы въ теченіе двухъ съ половиной вѣковъ; чтобы свобода, данная намъ, явилась бы для нашего молодого поколѣнія не камнемъ преткнанія, а камнемъ, его же положи Господь во главу угла вѣры истинной и плодотворной.

Х. Червяковъ, Сердобск. уѣзда, Саратовской губ. (отъ нашего корреспондента). Нашъ хуторъ заселенъ исключительно старообрядцами, приѣмлющими священство Бѣлокриницкой іерархіи. Всего населенія 25 домовъ, около 200 душъ. Живемъ на клочкѣ собственной земли, занимаемся земледѣліемъ. Большинство люди немущіе и нѣкоторые изъ-за недостатка земли разошлись по разнымъ мѣстамъ, преимущественно слу-

жить пѣвчими въ приволжскихъ городахъ, такъ какъ мужской полъ у насъ почти всѣ учены славянскому чтенію, церковному уставу и крюковому пѣнію. Въ началѣ текущаго года здѣсь образована община, которая и утверждена саратовскимъ губернскимъ правленіемъ 11 марта подъ именемъ: община старообрядцевъ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Рѣшено также построить новый деревянный молитвенный домъ, вмѣсто стараго ветхаго и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно тѣснаго. Храмъ предполагено построить приблизительно аршинъ 20 въ длину и около 10 въ ширину.

Обозрѣвая свою новую паству, новопоставленный владыка Мелетій не преминулъ заглянуть и въ нашъ убогій хуторъ. Здѣсь ему оказана была самая трогательная встрѣча, и мы душевно радовались и веселились, видя у себя присутствіе своего святителя.

По пріѣздѣ въ хуторъ владыка прямо прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ въ сослуженіи двухъ священниковъ былъ совершенъ имъ канонъ молебень празднику Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. По окончаніи молебна владыка сказалъ поучительное слово. Затѣмъ владыка прослѣдовалъ къ мѣсту предполагаемой постройки храма, осматривалъ его, и далъ свое архипастырское благословеніе на строеніе. Одно только съ грустью приходится сказать, что осуществить это святое дѣло для насъ является довольно труднымъ. Хотя лѣсъ уже и купленъ, но требуется денегъ около 1,000 рублей, которыхъ нѣтъ. Приходится занимать. А у кого занять, кто дастъ? Развѣ какой „кулакъ“, который раздѣлять рубль пополамъ. Необходима посторонняя помощь. Скажите о насъ, быть-можетъ, кто и откликнется, быть можетъ найдутся добрые люди помочь намъ въ семъ святомъ дѣлѣ.

Адресъ нашъ: Ст. Беново, Р.-У. ж. д., въ Пяшинскую волость, хуторъ Червяковъ, Елевферію Осиповичу Червякову для общины старообрядцевъ.

С. Поимъ, Пензенской губ. (отъ наш. корресп.). Въ с. Поимъ, Пензенской губ., старообрядческое населеніе доходитъ до 2½ тысячъ чел. Въ приходѣ находятся для исполненія требъ два священника: о. І. А. Гуляевъ и о. Ф. К. Кутлинскій. Старообрядцамъ с. Поимъ пришлось испытать на себѣ много невзгодъ во времена гоненій. Двухсотлѣтнее пребываніе старообрядцевъ подъ вѣчнымъ страхомъ не прошло даромъ, заставило ихъ опасаться всего новаго, даже когда это новое явно хорошо и полезно для нихъ. Такъ было между прочимъ съ учрежденіемъ общины. Приходъ старообрядцевъ с. Поимъ, воспользовавшись свободой, рѣшилъ построить каменный храмъ, планъ котораго и подалъ на утвержденіе министерства, за подписью 57 чел. Планъ былъ рассмотрѣнъ и утвержденъ, а подписавшіеся 57 чел. были зарегистрированы, какъ община. Последнее нѣкоторымъ не понравилось, особенно священникамъ, и они стали отыскивать въ общинномъ устройствѣ нѣчто противное каноническимъ правиламъ. Сбитыи съ толку оборотомъ своихъ церковныхъ дѣлъ, противники общины на-спѣхъ избрали 8 чел., уполномочивъ ихъ хлопотать о закрытіи общины, о чемъ въ губернское присутствіе 7 мая 1908 г. и было подано соотвѣтствующее прошеніе. Для разъясненія возникшаго недоразумѣнія 30 іюля того же года въ с. Поимъ пріѣзжалъ вице-губернаторъ, который предложилъ составить два приговора за подписью желающихъ и нежелающихъ имѣть общину. Черезъ два мѣсяца пришло извѣщеніе, что прошеніе, поданное 7 мая 8-ю лицами,

оставлено безъ послѣдствій. Поэтому 7 декабря того же года состоялось первое собраніе общины, на которомъ были избраны 7 членовъ совѣта; о. Гуляеву и о. Кутлинскому было предложено совѣтомъ вступить въ почетные члены совѣта, но они отъ этого предложенія отказались. Надѣмся, что по установленію закона о явочномъ порядкѣ образованія общины и эти печальные осколки темнаго прошлаго исчезнутъ навсегда.

Собраніе общины (отъ нашего корреспонд.). 31 марта с. г. при храмѣ старообрядческой оренбургской общины состоялось годичное общее собраніе членовъ. Предъ открытіемъ собранія всѣми присутствующими была пропѣта Пасха.

Общее собраніе подъ предсѣдательствомъ Т. Ф. Лобанова рассмотрѣло и провѣрило отчетъ церковнаго старосты И. А. Михайлова, который заявилъ общему собранію, что онъ отказывается отъ своей обязанности по семейнымъ обстоятельствамъ. Собраніе нашло отчетъ старосты удовлетворительнымъ, уважило его просьбу и выразило сердечную благодарность за его двухлѣтніе труды. Въ члены общины вновь принято 5 лицъ.

Собраніе общины (отъ нашего корреспонд.). Въ храмѣ св. Николы 4 апрѣля с. г. состоялось общее собраніе членовъ угорно-слободской старообрядческой общины Егорьевскаго уѣзда. На собраніе явилось 47 членовъ и до 90 чел. прихожанъ, предсѣдательствовалъ А. П. Ивановъ, который и предложилъ собранію утвердить годовой отчетъ общины. Довѣренныя лица М. Свѣтловъ и Д. Бутиковъ нашли отчетъ правильнымъ и собраніе его утвердило. По предложенію предсѣдателя были вновь наняты, на годъ, двое пѣвчихъ—Е. В. Тюрянь и Г. И. Горинъ, срокъ службы которыхъ окончился на Пасхѣ с. г. Собраніемъ было постановлено начать учить дѣтей мѣстныхъ прихожанъ церковному пѣнію и чтенію, начиная съ 7 апрѣля. Учителемъ избранъ Е. В. Тюрянь. Затѣмъ собраніе поручало совѣту послать благодарственное письмо въ С.-Петербургъ Ф. П. и Е. П. Ѳедоровымъ за ихъ щедрую лепту на Божій храмъ и на поддержаніе школы. Послѣ сего предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

С. Пяши, Сердобск. уѣзда, Саратов. губ. (отъ нашего корресп.). Въ нашемъ селѣ одинъ изъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, задумавъ сочетаться законнымъ бракомъ, избралъ себѣ въ невѣсты дѣвицу, принадлежащую къ господствующему исповѣданію. 5 апрѣля предстояло бракосочетаніе. Объ этомъ провѣдалъ мѣстный единовѣрческій полъ и наканунѣ дня, въ который назначено было бракосочетаніе, захвативъ съ собой мѣстную полицію—урядника и стражника, явился въ домъ жениха и началъ угрожать ему, что если онъ обвѣнчается съ сказанной невѣстой, то засадитъ его въ тюрьму. „Засажу также въ тюрьму и того попа, который рѣшится васъ обвѣнчать“,— продолжалъ угрожать ретивый батюшка. Однако несмотря на такія его угрозы, въ назначенный день бракосочетаніе было совершено старообрядческимъ священникомъ, который не отказался даже, по просьбѣ родителей, проводить новобрачныхъ, въ вѣнцахъ, до дому жениха. Итти нужно было мимо дома единовѣрческаго батюшки. Это его еще болѣе озлобило. Увидѣвъ идущихъ въ сопровожденіи старообрядческаго священника новобрачныхъ въ вѣнцахъ, онъ съ яростью бросился было къ нимъ навстрѣчу. Не знаемъ, что хотѣлъ онъ предпринять въ данную минуту, но его, къ счастью, удержала, за полы кафтана, матушка, которая, вѣроятно, лучше

его знакомъ и съ ученіемъ Ісуса Христа, учившаго всегда миролюбію, и съ велѣніемъ Царя-батюшки, благодѣтельствовавшаго своимъ подданнымъ дарованіемъ свободы вѣроисповѣданія. Но за это матушкѣ пришлось и пострадать: „настырь добрый“ наградила ее нѣсколькими увѣсистыми пощечинами.

Лукерьяно, Коломен. уѣзда, Моск. губ. (отъ нашего корресп.). Рядомъ съ нашимъ селеніемъ расположились еще два: Хорошево и Леонтьево, — и на всѣ три села одно только училище, которое находится въ Лукерьянѣ. Несмотря на такой недостатокъ, наши „столпы“ не только сами не заботятся о его восполненіи, но одергиваютъ даже и тѣхъ, кто объ этомъ заговариваетъ. Хотя бы обзавестись школами грамоты по одной на село. Не знаемъ, что будетъ съ нашимъ молодымъ поколѣніемъ?

Старообрядческое кладбище въ гор. Царицынѣ. Общество старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, проситъ гор. управу разрѣшить ей постройку ограды вокругъ старообрядческаго кладбища, поставить тамъ сторожку и предоставить въ пользованіе общины старообрядцевъ взимаемый съ нея сборъ за мѣсто.

Ходатайство о школѣ. Старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи въ г. Царицынѣ обратились съ ходатайствомъ въ думу объ отводѣ имъ дворового мѣста въ кв. № 208, по Каменской ул., подъ постройку школы.

Присоединеніе къ старообрядчеству перса-магометанина.

(Отъ нашего корреспондента).

Во второй половинѣ августа 1906 года на дворѣ мѣстнаго храма старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, въ с. Балаковѣ, Самарской губ., появился странный человѣкъ, родомъ персіянинъ, по имени Джабанъ Надиръ Агаевъ, требуя священника для совершенія надъ нимъ крещенія, который совершалъ въ это время богослуженіе. На другой день персъ пришелъ, по просьбѣ священника, о. Михаила Зотова, къ нему въ квартиру и объяснилъ лозанымъ русскимъ языкомъ, что онъ изъ Бакинской области, с. Тилуханъ, вѣрой магометанинъ, 22 лѣтъ, а въ настоящее время занимается на балаковскомъ базарѣ бакалейной торговлей, и проситъ его неотложно крестить. На разспросы священника онъ объяснилъ, что давно стремился къ этому, но на родинѣ мѣшали этому родственники, горячіе послѣдователи Магомета, а затѣмъ, разные другія обстоятельства.

Священникъ объяснилъ ему, что сразу и безъ испытанія крестить невозможно; а затѣмъ сталъ наводить о немъ точныя справки чрезъ одного своего прихожанина, по профессіи иконописца, Ѳ. Ѳ. Бѣлякова.

Бѣляковъ завелъ знакомство съ персіаниномъ, который сталъ часто посѣщать его. Убѣдившись въ его неизмѣнномъ желаніи креститься, Бѣляковъ принялся обучать его вѣрѣ и христіанскимъ обычаямъ, какъ-то крестному знаменію, поклоненію передъ иконами и т. д.

Обучившись нѣсколько христіанской вѣрѣ, персъ вмѣстѣ съ своимъ наставникомъ опять появился къ священнику, убѣдительно прося совершить надъ нимъ таинство св. крещенія. Священникъ отвѣтилъ, что по церковнымъ правиламъ крещеніе не можетъ преподаваться вскорѣ обращающимся изъ язычества и невѣрующихъ, пока они не изучатъ молитвы: „Отче нашъ“, „символъ вѣры“ и проч.

Персіанинъ сталъ просить тогда обучать его пер-

ковно-славянской грамотѣ для лучшаго усвоенія молитвъ. Священникъ обратился къ одному усердному прихожанину и благотворителю съ просьбой войти въ положеніе этого человѣка, и благотворитель уважилъ просьбу и приказалъ обучать перса своему учителю.

Когда онъ усвоилъ немного грамоту и выучилъ молитвы: Ісусову, Отче нашъ, символъ вѣры и „семи-поклонный началъ“, онъ началъ во всѣ праздники посѣщать богослуженіе въ старообрядческомъ храмѣ, выстаявая усердно до конца службы.

Наконецъ, по довольномъ испытаніи, священникъ совершилъ надъ нимъ положенный въ „Потребникѣ“ чинъ оглашенія и нарекъ ему имя Никола. Во время его пребыванія за литургіей, когда діаконъ возглашаетъ: „Оглашеніи, изыдите!“ Никола выходилъ на средину церкви, клалъ три поклона, покланялся до земли на всѣ четыре стороны и выходилъ изъ церкви.

Черезъ нѣкоторое время рѣшено было совершить надъ ново-оглашеннымъ Николой таинство крещенія.

Онъ началъ просить священника и діакона подыскать ему воспріемника, такъ какъ воспріемницей ему уже согласилась быть нѣкая пожилая благоговѣйная вдовица О. М. Каляганова.

Священникъ сталъ просить быть воспріемникомъ своего прихожанина и ревностнаго христіанина К. И. Паршина, объяснивъ ему всѣ обстоятельства дѣла, и онъ съ радостью согласился.

Крещеніе совершали 6 декабря, въ день ангела новоприсоединеннаго Николы.

По крещеніи Никола проводилъ жизнь достойную истиннаго христіанина и всегда посѣщалъ храмъ Божій во время богослуженія. Вскорѣ онъ женился тоже на прихожанкѣ о. Михаила Зотова, старообрядческаго священника, дѣвицѣ Татіанѣ, и доселѣ живетъ съ нею въ с. Балаковѣ, сдѣлавшись ревностнымъ христіаниномъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Уфа, С. З. Пирогову. На ваши вопросы вы найдете обстоятельныя отвѣты въ книгѣ г. Токманцова «Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ обличеніе странниковъ-бѣгуновъ». О ней смотрите въ объявленіяхъ журнала «Церковь» («Старообрядческая литература»).

И. Д. Шишину. Миссіонеры клеветуютъ, будто бы иноки Павелъ и Алимпій подписывали какія-то богословскія ереси. Опроверженіе миссіонерской клеветы см. въ журналѣ «Церковь» въ № 34 (за 1908 г.), на стр. 1160—1161.

О. И. Штыновой. Ваши замѣчанія требуютъ обстоятельныхъ объясненій. Къ сожалѣнію, редакція, получая большое количество всякихъ запросовъ, можетъ отводить на своихъ страницахъ лишь незначительное мѣсто для отвѣтовъ. Притомъ на тѣ вопросы, на которые уже даны отвѣты въ старообрядческой литературѣ, редакція считаетъ болѣе полезнымъ и удобнымъ рекомендовать своимъ ропшателямъ эту литературу, чѣмъ повторять готовые отвѣты въ своемъ журналѣ. По затронутымъ вами вопросамъ мы уже совѣтовали вамъ приобрести книги старообрядческихъ пачетчиковъ В. Т. Зеленкова и А. Д. Токманцова. Не лишне вамъ приобрести и книгу «Объ Антихристѣ», изданную въ Яссахъ. Въ ней всѣ возраженія и основанія безпоповцевъ разсмотрѣны и опровергнуты.

Изъ всѣхъ безпоповскихъ согласій самое непослѣдовательное — это спасовское. Оно само себя уничтожаетъ. Признаетъ, что царствуетъ антихристъ и отъ него же принимаетъ и св. крещеніе, и бракъ, даже не муропомазуютъ приходящихъ отъ него. Въ словѣ же св. Ипполита ясно говорится, что антихристъ будетъ требовать отреченія отъ Распятаго и отъ св. крещенія, а тутъ оказался антихристъ и съ крещеніемъ, и съ вѣрою во Христа. Странный антихристъ! Это должно бы заставить безпоповцевъ-спасовцевъ поразмыслить о своемъ общеніи съ антихристомъ посредствомъ таинствъ.

Трудно провѣрить, строятъ ли спасовцы себѣ храмы съ куполами и крестами. Но достоверно извѣстно, что они регистрируютъ въ губернскихъ правленіяхъ свои общины (приходы) и ведутъ метрики. 30 января 1907 года зарегистрирована новгородскимъ губернскимъ правленіемъ спасовская община въ Пачевской волости; 4 января 1907 г. владимірскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована спасовская община въ деревняхъ Тарановой и Камнѣ, Святской волости, Гороховецкаго уѣзда; тѣмъ же правленіемъ зарегистрирована община спасовцевъ въ деревнѣ Поляцы, того же Гороховецкаго уѣзда. 16 февраля 1907 года симбирскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована спасовская община въ с. Губинскомъ, Сызранскаго уѣзда. 29 декабря 1907 года и 30 января 1908 года въ томъ же правленіи зарегистрирована старо-срыклінская спасовская община въ Сенгилевскомъ уѣздѣ. Есть спасовскія общины, зарегистрированныя въ губернскихъ правленіяхъ въ Нижегородской, Самарской, Томской и др. губерніяхъ. Все это показываетъ, что спасовцы и не думаютъ бѣжать отъ антихриста, напротивъ, просятъ его сохранять ихъ церковное имущество, защищать ихъ общины, утверждать ихъ наставниковъ и т. п. И антихристъ оказался настолько милостивымъ, что охотно исполняетъ ихъ просьбы. Антихристъ ли это? Не правильнѣе ли признать, что это такая же государственная власть, какая была во всѣ гоненія на православныхъ христіанъ, начиная съ апостольскихъ временъ, и кончая турецкимъ владычествомъ. Лилась христіанская кровь, закрывались тогда храмы, умалаясь вѣра, а злобѣ росло, увеличивались беззаконія. Но никто изъ свв. отцовъ не говорилъ, что пришелъ послѣдній антихристъ. Чего жъ теперь стали говорить, что онъ пришелъ. Гдѣ онъ? Онъ долженъ быть человѣкъ, по словамъ св. Іоанна Златоуста (Бесѣды апостольскія на 2 Солун., гл. 2, ст. 3), св. Іоанна Дамаскина (книга его 4, гл. 27), кн. «О вѣрѣ», (гл. 30) и друг. Такого теперь не видно и не слышно.

При антихристѣ храмы будутъ какъ «овощное хранилище», т. е. будутъ превращены въ склады огурцовъ, арбузовъ, картофеля и проч. овощей. Что же мы видимъ теперь въ спасовскихъ храмахъ? Неужели эти овощи. Мы слышали тамъ и службу Божию, и пѣніе и чтеніе Писаній и кадило. Овощей же, признаться, не замѣтили. Очевидно, и сами безпоповцы плохо вѣрятъ въ существованіе въ нынѣшнее время антихриста. Имъ неизбѣжно предстоитъ пересмотрѣть внимательно свои вѣрованія, и тогда несомнѣнно многіе изъ нихъ признаютъ ихъ ошибочными и невѣрными.

П. К. Труханову. С. Плоское, Херсонской губерніи. 1. Исторія раздѣленія Іова съ Іосифомъ такова. По смерти епископа Антонія, извѣстнаго подъ именемъ второго, московскіе «неокружники», какъ именуютъ они себя, перешли въ вѣдѣніе епископа Іосифа нижегородскаго, который и завѣдывалъ ими въ продолженіе почти восьми лѣтъ (съ 1876 по 1884 г.). За это время Іосифомъ были поставлены три епископа: Макарій на Саратовъ, Герасимъ на Колом-

ну и Кириллъ на Балту. Кириллъ вскорѣ разошелся съ Іосифомъ и въ октябрѣ 1884 года поставилъ безъ его согласія на Москву епископа Пафнутія. Іосифъ отнесся къ этому очень враждебно и спустя два мѣсяца поставилъ на Москву своего епископа Іова. Такимъ образомъ, послѣ 8-лѣтняго вдовства Москва обладала сразу двумя епископами. Началась борьба. Чтобы нанести рѣшительный ударъ Іосифу и Іову, Кириллъ рѣшилъ прознести имъ обоимъ отлученіе отъ церкви, для чего на 24 апрѣля 1885 года Кирилломъ назначенъ былъ уже соборъ. Но въ это время Пафнутій обратился къ Іову съ предложеніемъ примиренія при условіи совмѣстнаго завѣдыванія Москвой. Іовъ подалъ поводъ къ согласію. Пафнутій довелъ объ этомъ до свѣдѣнія Кирилла. Кириллъ не противорѣчилъ этому; онъ отлагалъ лишь рѣшеніе сего вопроса до будущаго собора. Соборъ состоялся въ Москвѣ 22 мая того же 1885 года. На этомъ соборѣ состоялось примиреніе Іова съ Кирилломъ и Пафнутіемъ, при чемъ было постановлено: епископу Іову быть въ Москвѣ и именоваться московскимъ; епископу же Пафнутію именоваться саратовскимъ. Іосифъ не присоединился къ этому миру, онъ даже запретилъ за это Іова. Послѣдній, понятно, не обратился на это запрещеніе никакого вниманія и продолжалъ быть въ единеніи съ Кирилломъ. Мало того, въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года они собрали соборъ, на которомъ подвергли Іосифа изверженію. Съ этого именно момента и начинается официальный раздоръ Іова съ Іосифомъ.

2. Какъ должно принимать крещеныхъ изверженными епископами или священниками, ясно видно изъ толкованія на 1-е прав. св. Василия Великаго. Здѣсь говорится: «Непріобщающіеся къ соборнѣй Церкви на три части раздѣляются: на еретики, на раскольники и на подцерковники... Подцерковники же суть, иже осуждены бывше о нѣкихъ грѣсѣхъ, епископы, или презвитеры, и отставлены бывше отъ службы, и не повинувшіеся правиломъ, но себѣ господски отмстившіе, и епископы нарицаются и служатъ и Церковь создавшие другую, и въ своей волѣ быти нѣкія (другія) указаха и соборную оставить Церковь: тѣмъ убо преложше себѣ, и поканіемъ достойно, и обращеніемъ удобившіеся, совокупляются паки, яко едино тѣло къ соборнѣй Церкви» (с л а в. К о р м ч.).

Вообще о крещеніи, совершенномъ законно, хотя бы и лицами, находящимися внѣ единенія съ св. Церковью, должно сказать, что оно неповторяемо. Блаженный Августинъ объ этомъ говоритъ такъ: «Кто отдѣляется отъ Церкви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается благодати: равно кто родился и воспитался внѣ единенія съ Церковью, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ былъ таинствами, но не получаетъ отъ нихъ благодатной силы и освященія. Но если тотъ и другой возвращаются въ Церковь, то надъ ними не должно повторять неповторяемыхъ таинствъ: потому что имъ недоставало не самыхъ таинствъ, а только ихъ спасительнаго дѣйствія. Для совершенія таинства нужно одно, чтобы оно совершено было законно; а вѣра и любовь нужны для того, чтобы оно имѣло спасительное дѣйствіе на пріемлющаго. Такъ, если надъ крещенымъ произнесены слова: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, то таинство совершилось: но оно безплодно для невѣрующаго, пока онъ не увѣруетъ, для еретика или раскольника пока не соединится съ Церковью, отъ которой отдѣленъ духовно. Вообще для порочнаго и небрежущаго о своемъ спасеніи грѣшника, пока онъ не обратится къ Богу съ поканіемъ». (Жизнь и твор. блж. Августина, изд. Кіевъ, 1885 г. стр. 116). А преподобный Іоаннъ Дамаскинъ рѣшительно говоритъ: «Елицы во имя Отца и Сына и Святаго Духа крестятся и единому естеству въ

трехъ въпостосяхъ научившеся, паки крещеніе повторяють, сн второе распинають Христа». (Книга 4, гл. 9).

Впрочемъ, принятіе въ Церковь всѣхъ такихъ лицъ, о которыхъ говоритъ блаженный Августинъ, совершается не одинаково. Одни изъ нихъ принимаются чрезъ мѣропомазаніе (см. 95 пр. 6 всел. соб.); другіе же только съ проклятіемъ своихъ и иныхъ ересей (см. толк. на 8 прав. 1 всел. соб. и 95 пр. 6 всел. соб.). Подцерковницы же, если они при этомъ не содержатъ никакихъ ересей или заблужденій, какъ видно изъ приведеннаго нами толкованія на 1 прав. св. Василія Великаго, принимаются съ чистосердечнымъ обращеніемъ и приличнымъ покаяніемъ (см. толков. Зонары и Аристіна, какъ единое тѣло церковное).

3. Рукоположеніе вообще клира совершается всегда съ назначеніемъ къ какой-либо церкви или храму. Въ молитвѣ, читаемой при рукоположеніи, содержится указаніе нарицагъ при этомъ имя святого того храма, къ которому опредѣляется рукополагаемый. Если храмъ Господскій или Богородичный, то нарицаются тѣ ихъ праздники, въ честь которыхъ освящена церковь. Поэтому-то въ указанномъ вами мѣстѣ «Кормчей» книги и говорится, что «не подобаетъ причетника поставляти безъ нареченія имени святого церкви, въ ней же хочетъ служить» («Кормч.» лис. 30 въ указан. прав.). Здѣсь при этомъ указано 6 прав. халкидонскаго (4 вселенск.) собора. Правило это въ полномъ переводѣ гласитъ слѣдующее: «Рѣшительно никого, ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму, или монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія святыи соборъ опредѣлилъ: поставленіе ихъ почитать недѣйствительными, и нигдѣ не допускати ихъ до служенія къ посрамленію поставившаго ихъ». (Кормч. полныхъ перевод.).

На основаніи этого правила священникъ не долженъ быть поставляемъ туда, гдѣ нѣтъ церкви, храма.

4. Причащать въ Великій постъ народъ безъ совершенія Божественной литургіи священникъ можетъ. Но лишь въ томъ случаѣ, когда къ совершенію литургіи представляется какое-либо препятствіе; отсутствіе въ томъ мѣстѣ, напримѣръ, храма, антимиаса и т. п. Если же священникъ, причащая народъ, не совершаетъ литургіи безъ всякихъ къ тому препятствій, а просто по нерадѣнію и лѣности, то это очень не похвально.

Г. Ерохину. Рига.

211 правило Номоканона, воспрещающае одновременное мужа съ женой воспріятіе при крещеніи одного дитяти, ничего не говоритъ на случай одновременнаго воспріятія ими у одного и того же лица разныхъ дѣтей. Практика же древней греческой церкви такое одновременное воспріятіе супругами дѣтей у одного и того же лица допускала безпрепятственно. На это между прочимъ указывалъ отвѣтъ митрополита критскаго Іліи, жившаго въ XII вѣкѣ. Будучи спрошенъ: хорошо ли дѣлаютъ тѣ, которые приглашаютъ женщинъ въ воспріемницы своихъ дѣтей? — отвѣчалъ слѣдующимъ: «Такъ какъ воспріемники недостаточно знаютъ обязанности, возлагаемыя на нихъ великимъ Діонисіемъ (Ареопагитомъ), то мы каждый день видимъ, что и женщины безразлично берутъ на себя иго воспріемниковъ. Впрочемъ, согласно съ установившимся здѣсь обычаемъ, ничто не препятствуетъ, если въ случаѣ отсутствія мужа, воспринимавшаго у кого-либо перворожденное дитя, жена его будетъ приглашена къ воспріятію другого младенца въ томъ же семействѣ». (Συντ. V.

380) (А. Павловъ. Номоканонъ при Бол. Требникѣ, изд. Москва, 1897 г., стр. 377).

Допускается также разновременное воспріемничество супруговъ въ одномъ и томъ же семействѣ и въ наше время. Слѣдовательно, духовнаго родства между ними въ такомъ случаѣ не признается. Но если такое разновременное воспріемничество не связуетъ супруговъ духовнымъ родствомъ, то ясно отсюда, что и постороннія лица, разновременно воспринимавшія въ одномъ и томъ же семействѣ разныхъ дѣтей, не связуются этимъ родствомъ и, понятно, могутъ вступать въ супружество.

2. Отвѣтъ на второй вопросъ находимъ въ книгѣ блаж. Симеона Солунскаго. «Аще умираяи кто будетъ, — говоритъ здѣсь, — и несущу іерею или діакону, ради великия нужды, яко же преподобный Θεоктистъ послужилъ корабленнику, аще животворящій хлѣбъ есть, нѣкому изъ чтецовъ или благоговѣйшійшихъ и чистѣйшихъ вѣрныхъ сіе подается со страхомъ и благоговѣніемъ, чрезъ лицу на священный покровъ часть положивъ сей добрейшую пречистаго тѣла, да принесетъ ко устами умирающаго, въ путь шестіе живота вѣчнаго. Обаче великия ради, яко же глаголахомъ, пужды, со множайшимъ, елико возможно, вниманіемъ, аще ко смерти человекъ зреть, идѣ же нѣсть къ тому надежды. Потомъ да извѣститъ іерею служившій и прощенія да просить». (Отвѣтъ 41 на вопросы архіерея).

К. В. Весноватову. С.-Петербургъ.

По вопросу о возложеніи вѣнковъ на гробъ умершихъ въ прекратившемъ свое существованіе журналѣ «Старообрядецъ» за 1907 годъ была напечатана небольшая, но довольно содержательная замѣтка, въ которой весьма обстоятельно доказывалось, что такой обычай отнюдь не христіанскій, а языческій и что кромѣ непроизводительнаго расхода ничего полезнаго ни живымъ ни умершимъ не приносящій и свидѣтельствующій лишь о тщеславіи его исполнителей. Отвѣчая между прочимъ на вопросъ: «Не было ли этого обычая у древнихъ христіанъ?» — авторъ замѣтки говоритъ: «Такого обычая у христіанъ при погребеніи не было... Только язычники при погребеніяхъ тѣло умершаго убрали вѣнками изъ цвѣтовъ «въ знакъ побѣды». Язычники, напримѣръ, у Минуція Фриликса, упрекаетъ христіанъ въ слѣдующемъ: «Вы не употребляете вѣнковъ даже при погребеніи». Минуцій отвѣчаетъ: «Мы не вѣнчаемъ умершихъ». Въ этомъ случаѣ больше удивляюсь вамъ, какъ вы на бездушнаго возлагаете вѣнокъ, когда блаженный не имѣетъ нужды въ цвѣтахъ. Но мы украшаемъ останки усопшихъ тѣмъ спокойствіемъ, въ которомъ мы живемъ; не присовокупляемъ увядающаго вѣнка, но хранимъ вѣнецъ живой изъ вѣчныхъ цвѣтовъ, даруемый отъ Бога. Блаженный Іеронимъ, похваляя Паммахію говоритъ: «Иные мужья надъ могилами женъ сыплютъ фіалки, розы, лиліи, пурпуровые цвѣты, и симъ утѣшаютъ себя въ скорби сердца; нашъ Паммахій обливаетъ святыи пепелъ и досточтимыя кости бальзамомъ милостины». Тертуліанъ упоминаетъ о погребальныхъ вѣнкахъ, называя ихъ языческимъ суевѣріемъ». («Старообр.» № 3, стр. 363—365 за 1907 годъ).

И дѣйствительно, погребая тѣло отошедшаго въ иную жизнь, гдѣ вѣнки не имѣютъ ровно никакого значенія и лучшей пользой для такового является помощь бѣднякамъ, подача милостыни нуждающимся, обычай употребленія вѣнковъ не можетъ имѣть никакого оправданія въ глазахъ христіанина.

Впрочемъ, къ сознанію это начинаютъ приходить уже многіе. Въ послѣднее время не рѣдки заявленія: «Просимъ вѣнковъ не возлагать». — Да и къ чему они? — подумаешь серьезно.

ИЗЪ ЖИЗНИ ГОСПОДСТВУЮЩАГО И ИНЫХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.



Протоіерей К. Крючковъ.
(† 5 мая 1909 г.)

Дѣло ксендза Орачевскаго. Настоятель костела въ Птичѣ, Дубенскаго уѣзда, ксендзъ Викторъ Ромуальдовичъ Орачевскій присоединилъ въ теченіе 1907 года (23 февраля, 15 сентября и 10 октября) къ римско-католической церкви трехъ „православныхъ“ крестьянокъ: Людмилу Циммеръ 19 лѣтъ, Анну Прохаско 19 лѣтъ и Эмилию Блехъ 18 лѣтъ.

Послѣ принятія католицизма дѣвушки были ксендзомъ Орачевскимъ обвиняемы съ односельчанами-католиками. Руководствуясь соображеніемъ, что совершеннолѣтіемъ для церкви считается 16-лѣтній церковный возрастъ, и вышедѣшнимъ манифестомъ 15 апрѣля 1907 г. о свободѣ исповѣданія и вѣротерпимости при переходѣ изъ одной христіанской вѣры въ другую, ксендзъ Орачевскій полагалъ, что онъ не совершаетъ никакого преступленія, тѣмъ болѣе, что, по просьбѣ дѣвушекъ, имъ было послано губернатору прошеніе о переходѣ ихъ въ католическую вѣру, но отвѣтъ съ отказомъ былъ полученъ лишь черезъ полгода.

Кромѣ того Анна Прохаско, Людмила Циммеръ и Эмилиа Блехъ — рождены отъ родителей католиковъ, принявшихъ православіе вмѣстѣ съ дѣтьми, родившимися въ католической вѣрѣ.

Ксендзъ Орачевскій былъ преданъ лацкому коронному суду по 1 ч. 93 ст. угол. улож. и на судъ не явился. Было прочитано его показаніе, по коему обвиняемый себя виновнымъ не призналъ, хотя и не отрицалъ того, что онъ присоединилъ дѣвушекъ-чешекъ къ католицизму.

Обвинялъ тов. прокурора Златоверховниковъ, поддерживавшій обвиненіе въ полномъ его объемѣ.

Защитникомъ выступалъ частный повѣренный Нейманъ, произнесшій небольшую, но содержательную рѣчь.

Ксендзъ Викторъ Ромуальдовичъ Орачевскій приговоренъ къ запрещенію совершать въ теченіе полугода церковныя требы и богослуженія, и къ денежному штрафу въ 200 р., съ замѣной штрафа, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ на 1 мѣсяць („Юго-Зап. Вол.“).

Мужикъ священникъ. Въ д. Кизели, Петроп. вол., есть часовня, куда желающіе ходятъ помолиться въ праздничные дни. Отсутствіе чтеца и служителей церкви давно чувствовалось молящимися. Тогда одинъ мужикъ изъявилъ желаніе каждый праздникъ ходить въ часовню, читать псалмы и молитвы и пропѣть то, что церковнымъ уставомъ не возбраняется простому мірянину. Это былъ неожиданный случай и великая радость для посѣтителей молитвеннаго дома. Желаніе его было одобрено. Увлекаемый похвалами стариковъ и старухъ мужичокъ не долго продолжалъ такое моленіе. Спустя годъ въ часовнѣ началась и правильная служба, конечно, не касаясь св. таинства евхаристіи. Служба продолжается каждый праздникъ и до настоящихъ дней. Роль священника беретъ на себя тотъ же мужикъ „о. Николай“, какъ его называютъ всѣ. Во время моленія онъ становится на возвышенномъ мѣстѣ, устроенномъ среди часовни, произноситъ ектеніи и возгласы священника, а на клиросѣ ему вторитъ хоръ пѣвчихъ, собранный изъ деревенскихъ мужиковъ. Объ этомъ было сообщено приходскому священнику, отъ котораго порядочно досталось „о. Николаю“, но прошло немого времени и мужикъ принялся опять за старое.

Ложь изобличается. Сколько защитники никоновскихъ повнествъ увѣрали и увѣряютъ даже доселѣ, что слагаемое старообрядцами для крестнаго знаменія двуперстное сложеніе принято нами отъ еретиковъ армянъ, «Мартина армянина». Мнѣ пришлось воочию убѣдиться въ томъ, что это — инстинктивная ложь. Въ настоящее время я живу среди армянъ, которые здѣсь — въ огромномъ количествѣ. Интересуясь сказаннымъ вопросомъ, я разспрашивалъ у нихъ и лично наблюдалъ, какъ они слагаютъ персты для крестнаго знаменія. И оказывается, что они знаменуются не двуперстно, а троеперстно, точь-въ-точь, какъ никониане; разница между тѣми и другими лишь та, что армяне крестятся сначала полагаютъ руку на лѣвое, а потомъ ужъ на правое плечо. Слѣдовательно, ясно, что вѣрнѣе будетъ допустить, что никониане вводятъ у себя троеперстие, заимствовавъ его отъ армянъ.

Также мнѣ пришлось наблюдать и крещеніе армянское. Послѣднее тоже совершается, какъ у никонианъ. Была приготовлена купель, поплъ сначала читалъ на своемъ языкѣ молитвы, потомъ миропомазалъ крещасимаго, а затѣмъ, поставивъ его въ купель, полилъ съ руки на голову, прилагая по-своему, вѣроятно, общепринятую формулу. По окончаніи крещенія младенецъ былъ причащенъ подъ однимъ видомъ хлѣба.

Священникъ Θεодосій Іолинь.

Маріавиты. Министромъ внутреннихъ дѣлъ утверждена маріавитская община.

Число послѣдователей маріавитскаго ученія, проникающаго во всѣ слои католическаго населенія, замѣтно увеличивается. Для открытія и освященія второй часовни съ пріютомъ для бѣдныхъ дѣтей пріѣхалъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ ксендзъ Фурманикъ.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Думская недѣля.

— Думой сдѣланъ запросъ министру юстиціи о причастности предсѣдателя союза русскаго народа д-ра Дубровина къ дѣлу объ убійствѣ Герценштейна. — Вмѣсто сложившаго депутатскія полномочія Дмовскаго избранъ Владиславъ Яблоновскій. — Съ 12 мая началъ обсуждаться новый законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ.

Обзоръ событій.

(6—13 мая).

— Орловское губернское присутствіе признало недействительнымъ новый составъ городской думы, въ который вошли всѣ прогрессисты.

— Бывшій товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Чарыковъ назначенъ русскимъ посломъ въ Константинополь.

— Инспекторъ министерства путей сообщенія Горчаковъ, обнаружилъ много крупныхъ злоупотребленій на Средне-Азіатской ж. д.

— Въ домѣ синодальнаго вѣдомства открывалась всероссійская выставка церковныхъ школъ.

— Въ Петербургѣ открывалась выставка произведеній печати за истекшій годъ. Интересъ возбуждаетъ старообрядческій отдѣлъ.

— Тифозная эпидемія раскинулась на громадный районъ: О массовыхъ заболѣваніяхъ тифомъ приходятъ извѣстія изъ Екатеринослава, Ярославля, Аткарска, Полтавы, Харькова и др.

— Совершено 12 вооруженныхъ нападеній; казнено 3 челѣка; вынесено 18 смертныхъ приговоровъ; 5 лицамъ смертная казнь замѣнена каторгой. Убитъ крестьянскимъ самосудомъ 1.

Турція. Бывшему султану Абдуль-Гамиду назначено содержаніе въ 1,000 тур. фун. въ мѣсяцъ. Военный судъ подъ угрозою конфискаціи имущества потребовалъ къ суду 3-хъ издатель газетъ. Великій визирь Хильми-паша высказался за учрежденіе жандармеріи, офицеры въ коей будутъ назначены державами. Махмедъ V принесть присягу на вѣрность конституціи; церемонія присяги отличалась скромностью. Абдуль-Гамидъ выдалъ чекъ на 1,000,000 тур. фун. казначейству. Въ первый разъ за всю исторію Турціи сановники младо-турки сдѣлали визитъ константинопольскому патріарху.

Персія. Составленъ новый кабинетъ. Всѣ вошедшіе въ его составъ убѣжденные конституціоналисты. Жизнь въ Тавризѣ постепенно входитъ въ обычную колею. Выработанъ новый избирательный законъ, основанный на численности населенія.

Англія. Принятъ законъ о налогѣ на наследство.

Болгарія. Заключенъ новый торговый договоръ съ Черногоріей.

НОВЫЯ КНИГИ.

Владиміръ Андерсонъ. Старообрядчество и сектантство. Историческій очеркъ русскаго религіознаго разномыслія, стр. 1—460. С.-Петербургъ, 1908 г., цѣна 1 руб. 50 коп.

По поводу этой книги В. В. Рогоновъ высказалъ въ «Нов. Врем.» сожалѣніе, что «долго еще мы не получимъ настоящей многотомной «Исторіи русскаго раскола», долго еще намъ ожидать многотомнаго же изданія «Памятниковъ русскаго раскола». «Небрежность русской литературы въ этомъ отношеніи дика и непростительна». Книга Андерсона, по признанію г. Рогонова, даетъ «хорошій компендіумъ для первоначальнаго, но зато полнаго ознакомленія съ нашимъ расколомъ».

Мы другого мнѣнія о книгѣ г. Андерсона. Она не только не даетъ полнаго ознакомленія съ расколомъ русской церкви, но преподноситъ читателю такой левообразный хаосъ, въ которомъ съ трудомъ можеть разобраться только специалистъ. Г. Андерсонъ, какъ видно изъ его книги, подбиралъ всякій, попадавшійся ему подъ руки матеріалъ и напечаталъ его безъ разбора, безъ критической оцѣнки и даже безъ указанія, кому принадлежитъ тотъ или иной матеріалъ. Нельзя различить, гдѣ говоритъ г. Андерсонъ, а гдѣ приводимый имъ авторъ. Отъ того книга его представляетъ изъ себя удивительную массу противорѣчій.

На страницѣ 221 читаемъ: «Могильщики великаго раскола судорожно вѣяли въ югу закона, куда-то уходившаго, и, перебирая «лѣстовку», задушили въ себѣ живого Бога. Начавшись гнѣвнымъ рокотомъ въ кремлевскихъ палатахъ, просидѣвъ полтора столѣтія въ затлѣ подполья, «старая вѣра» окончательно одрахла и оказалась рада-радешенька заполучить право доживать свой вѣкъ, право, приобретенное «окружными посланіями», смиренными поклонами католическому обливанию цезарю и мирнымъ успокоеніемъ на лопѣ сдиновѣрія». Прежде всего, тутъ высказана самая грубая и самая пошлая неправда о старообрядствѣ. Авторъ говоритъ о томъ, чего не знаетъ и не понимаетъ. Онъ даже какъ будто забылъ, что старообрядчество и въ наше время еще существуетъ. Самъ же онъ черезъ нѣсколько строкъ сообщаетъ: «Россія покрыта въ настоящее время сѣтью «австрійскихъ епархій». Значитъ, «старая вѣра» не «одрахла» и не собирается «доживать свой вѣкъ». Затѣмъ раньше въ книгѣ Андерсона, на страницѣ 94, мы уже читали, что «старообрядческое движеніе не стихаетъ, наоборотъ, идетъ въ ширину и глубину и не теряетъ свою живенность до нашихъ дней, вапавъ въ души десятки милліоновъ коренныхъ русскихъ людей». Мы видѣли, что на страницѣ 291 у Андерсона старообрядцы «задушили въ себѣ живого Бога». А что они сдѣлали, по утвержденію стр. 97? «Первымъ и самымъ важнымъ своимъ требованіемъ, — говорится здѣсь, — расколъ потребовалъ глубоко демократическій принципъ общенарод-

наго участія въ дѣлахъ церкви, независимость областныхъ епископовъ отъ центральныхъ властей и равенство всѣхъ служителей церкви въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ. Это уже не обрядъ, не слѣпая погоня за буквою, а нѣчто изъ явленій, высшаго порядка, непосредственно связанныхъ съ духомъ истого, внутренняго гуманизма, подсказывающаго Аввакуму и Неронову необходимость громкаго протеста противъ насильственнаго хозяйничанья въ чужой душѣ, противъ поддержанія правящаго авторитета примѣненіемъ силы и власти». Словомъ, старообрядчество несло въ себѣ живого Бога и боролось съ силами дьявола.

Изъ книги г. Андерсона можно убѣдиться, что авторъ ея не-спасаетъ съ такими памятниками, какъ дѣянія и опредѣленія соборовъ 1656, 1666 и 1667 гг. О соборѣ 1654 года онъ даже не упоминаетъ, какъ будто его не существовало, а между тѣмъ онъ имѣетъ большое значеніе въ выясненіи вопроса о книжномъ исправленіи, предпринятомъ Никономъ. «Главнымъ пунктомъ обвиненій собора 1666—67 года противъ расколуучителей, — утверждаетъ г. Андерсонъ, — служила вовсе не ихъ приверженность къ старымъ обрядамъ, а оскорбленіе новонаправленныхъ» (стр. 87). Совсѣмъ иное говорятъ «соборные свѣтки» и вся дѣятельность и распоряженія іерархіи того времени и слѣдующихъ столѣтій. «Со стороны догмы и пониманія сути церковныхъ уставовъ, — говорится на страницѣ 95, — справедливость была на сторонѣ московскихъ соборовъ, осудившихъ расколуучителей и признавшихъ цѣлесообразность реформъ». Въ чемъ же заключалась эта справедливость и пониманіе догмы! Не въ томъ ли ужъ, что эти соборы въ одномъ двуперстіи отыскивали деятели самыхъ нечестивѣйшихъ ересей и возвели новые обряды въ столь великіе догматы, что за непризнаніе ихъ предавали чудовищнѣйшимъ анаѣмамъ. Хороши догматисты, нечего сказать.

На страницѣ 73 г. Андерсонъ утверждаетъ, что «Аввакумъ принималъ участіе въ исправленіи книгъ при патріархѣ Іосифѣ». Въ «Биографическомъ указаніи», напечатанномъ въ концѣ книги, авторъ ея перечисляетъ всѣ сочиненія, которыми онъ пользовался для своей книги, указываетъ между прочимъ и на работу професс. Н. Каптерева: «Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковнаго обряда». Мы сомнѣваемся, чтобы г. Андерсонъ читалъ эту работу. Иначе онъ не напечаталъ бы въ своей книгѣ эту сказку объ Аввакумѣ, которая обстоятельно опровергнута професс. Каптеревымъ.

Во многихъ мѣстахъ г. Андерсонъ такъ выражается, что трудно понять, что онъ хочетъ выразить, напр., на стр. 187 онъ пишетъ: «Изъ высшихъ чинѣвъ духовенства на сторону раскольниковъ открыто всталъ лишь одинъ епископъ Павелъ воломенскій, да и то временно». Подается мысль, какъ будто бы епископъ Павелъ ушелъ отъ старообрядчества, тогда какъ всѣмъ извѣстно, что онъ мученически пострадалъ за него, и значитъ не временно, а вѣчно живетъ въ немъ. Общество Никона г. Андерсонъ называетъ «церковью въ преобразованномъ видѣ». Прибавили къ сугубой аллилуйи одну лишнюю аллилуйю, а къ двуперстію — одинъ палецъ, и церковь стала въ преобразованномъ видѣ. Никакого преобразования не было, а просто проклали старую вѣру съ ея вѣковыми святынями, задушили и убили тысячи невинныхъ жертвъ, пролили потоки крови — вотъ вамъ и «преобразованная церковь». Только церковь ли?

Г. Андерсонъ сознается, что у него слабо критическое зрѣніе. Этому исполнѣ можно повѣрить. Но зато онъ богатъ той «дикой и непростительной небрежностью», въ которой упрекаетъ г. Рогоновъ русскую литературу и съ которой г. Андерсонъ выпустилъ въ свѣтъ свою книгу. Лучше бы онъ сдѣлалъ, если бы совсѣмъ не показывалъ ей на свѣтъ .Вожжі.

6.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Старообрядческій законопроектъ въ Государственной Думѣ. — Бесѣды съ безпоповцами въ Москвѣ (съ рис.). — На бесѣдахъ, ст. Tertius. — Поморскій соборъ (съ рис.). — Старообрядческая жизнь: Въ Москвѣ. Въ С.-Петербургѣ. Въ провинціи. — Отвѣты редакціи. — Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій. — Мірская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій. — Новыя книги.

Рисунки и списки.
Объявленія.

Отъ Редакціи:
 Рукописи просятъ
 писать разборчиво
 и на одной сторонѣ
 листа. * * * * *

За объявленія

ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА
 — ЖУРНАЛА.

ЭМАЛЕВЫЯ КРАСКИ „ФАРФОРЪ“

для наружныхъ и внутреннихъ ра-
 ботъ и для печей

КАРБОЛИНЕУМЪ.

Фабрика красокъ, лаковъ, оли-
 фы и асфальтоваго кровель-
 наго толя

СИЙ и ЛООКЪ

ПРЕЕМНИКИ

В. П. ФРАНКЕ.

МОСКВА,

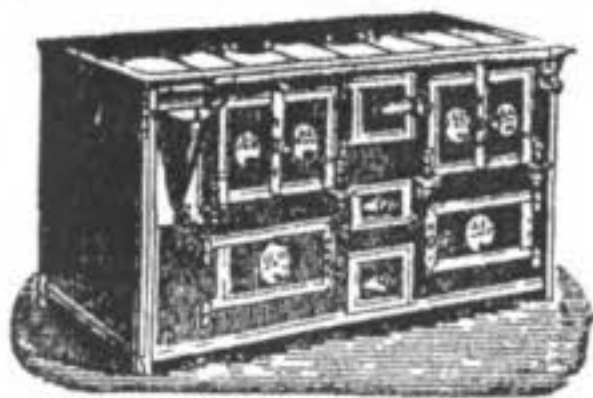
Маросейка, домъ Кайсарова.

Телефонъ № 3—64.

Прейсъ-Курантъ бесплатно.

ОТДѢЛЕНІЯ:

Иконостасъ, д. Синодальной типографіи, рядомъ съ
 рестораномъ „Славянский Базаръ“.
 Арбатъ, уг. Большого Афанасьевского пер.



ПЛИТЫ

ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% ЭКОНОМІИ ВЪ ТОПЛИВѢ,

ЗАВОДА

Н. В. ЧЕРЕПОВА,

МОСКВА,

Фабрика и контора: Петербургская слободка, за
 Тверской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Неглинный проездъ,
 противъ Александровскаго сада, домъ Свѣшниковъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющее кровель-
 ное желѣзо.

полный годовой экземпляръ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.
 съ пересылкой.

И М Ъ Е Т С Я „ИЗБОРНИКЪ“ ВЪ ПРОДАЖѢ

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5,
 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2, 3
 и 4—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.
 Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, раз-
 сказовъ и повѣстей изъ истории старообрядчества,
 иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, сним-
 ковъ, портретовъ. Некоторые картины исполнены
 красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ
 Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

КРАСКИ

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ: МАСЛЯНЫЯ,
 ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСКОВЫЯ И РЕЗИНОВЫЯ, А ТАКЖЕ СУХІЯ
 ВСѢХЪ СОРТОВЪ КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ И ЖИВО-
 ПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФИЙ. МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.
 ШВЕДСКІЙ КАРТОНЪ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К°

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. КАПТЕЛИНА и К°.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

БѢЛЫЯ И ЖЕЛТЫЯ, РУЧНОЙ РАБОТЫ.

Поставщики московскаго старообрядческаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

Тел. 45-11.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ

Тел. 45-11.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, д. Историческаго музея.



СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ ЯКОВА АЛЕКСѢЕВИЧА БОГАТЕНКО.

(На всероссійскихъ выставкахъ въ С.-Петербургѣ (1904—1907 гг.) иконы удостоены награды
 БРОНЗОВОЙ и БОЛЬШОЙ СЕРЕБРЯНОЙ медалями).

Принимаются заказы на иконопись всевозможныхъ стилей: греческаго, новгород-
 скаго, московскаго, строгановскаго и проч., съ полнымъ соблюдениемъ древнихъ
 старинъ и старообрядчества. Роспись церковныхъ стѣнъ и иконостасовъ.
 Реставрація и возобновленіе древнихъ иконъ. Исполненіе точныхъ копій.

Исполненныя въ моей мастерской иконостасы находятся въ старообрядческихъ храмахъ
 слѣдующихъ городовъ: въ Новочеркасскѣ, Варшавѣ, Кузнецкѣ, ст. Нижне-Чир-
 ской, ст. Манычской, хут. Княже-Леоньевскѣ (Донской области), Казани, им.
 „Князь-горы“ (Московской губ.) и проч. Исполненіе скорое и вполнѣ добросовѣстное,
 по умѣреннымъ цѣнамъ.

По требованію высылаются прейсъ-курранты на отдѣльныя иконы и смѣта на
 стоимость желаемого количества иконъ въ иконостасъ (по размѣрамъ и наименованію).

Просить на отвѣтъ прилагать марку.

Обращаться по адресу: Москва, Дурной пер., д. Ушаковой, кв. 8. Я. А. Богатенко.

МАТЕРИАЛЫ

ПО ВОПРОСАМЪ

ЗЕМЕЛЬНОМУ И КРЕСТЬЯНСКОМУ,

собранные на всероссийскомъ съѣздѣ
крестьянъ-старообрядцевъ, бывшемъ
въ Москвѣ 22—25 февраля 1906 года.

Цѣна книги 1 руб. 25 коп., съ пересыл-
кой 1 руб. 50 коп.

Пересылка можетъ быть и наложен-
нымъ платежомъ.

Книгу можно получать въ конторѣ
журнала „ЦЕРКОВЬ“.

ПОКУПАЮ И ПРОДАЮ

древнія иконы разнаго стиля, размѣръ
отъ 7 вер. до 2 арш.,
могу доставить и весь иконостасъ древ-
нихъ иконъ; принимаю заказы: на иконы,
на иконостасы въ древнихъ стиляхъ и
реставрацію иконъ.

И К О Н О П И С Е Ц Ъ

Александръ Игнатьевичъ Цѣпковъ.

Адресъ: Мстера, Владимірской губ.; во
время Нижегород. ярмарки имѣю торговлю:
Бубновская пл., Старо-иконный рядъ,
иконная торговля А. И. Цѣпкова.

СТАРООБРЯДКА, имѣю званіе начальной
учительницы, желаю по-
лучить мѣсто въ школѣ. АДРЕСЪ: Петрокаменское
почт. отд., Пермской губ., Башкарской вол., дер.
Сарапушки, Е. А. Шестаковой.

ФАБРИЧНО-ТОРГОВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО
„Р. КЁЛЕРЪ и К^о въ Москвѣ“.

ТОРГОВЛЯ И ПРОИЗВОДСТВО:

аптекарскихъ, химическихъ, парфюмерныхъ и колоніальныхъ товаровъ, пря-
ностей и приправъ для кухни и стола, предметовъ дешеваго комфорта, пред-
метовъ дамской и дѣтской гигиены, питательныхъ средствъ для вскармливанія
дѣтей: „Кёлерская дѣтская молочн. пища“ и Кёлерская растительная пища
„Мальтонъ“, гигиеническихъ корсетовъ „Карессъ“ (привилегія № 9891), фото-
графическихъ пластинокъ и фотохимическихъ препаратовъ. Лабораторія и
складъ всевозможныхъ перевязочныхъ матеріаловъ безукоризненнаго каче-
ства. Стерилизованные перевязочные матеріалы въ специальной, изобрѣтенной
фабрикой Т-ва, укупоркѣ, совершенно исключающей доступъ воздуха и влаги.
Громаднѣйшій складъ всевозможныхъ ХИРУРГИЧЕСКИХЪ ИНСТРУМЕН-
ТОВЪ. АПТЕЧКИ: карманныя, дорожныя, домашнія, сельскія, фабричныя и
другіе подобныя наборы, единственные по числу, количеству и качеству входя-
щихъ въ нихъ медикаментовъ, а равно и по изяществу отдѣлки и дешевизнѣ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ по требованію высылаются бесплатно.

Правленіе, главная контора и центральный складъ товаровъ, состоящій изъ
17 магазиновъ въ Москвѣ въ Среднихъ Торговыхъ рядахъ; химико-фармацев-
тическая фабрика въ Москвѣ, Воронья ул., соб. домъ; химическій эфирный и
мыловаренный заводы при селѣ Хорошовѣ, Московскаго уѣзда; стекольный
заводъ аптекарской, кондитерской и парфюмерной посуды, Московской губ.,
Дмитровск. уѣзда, при ст. Вербилки Савеловской ж. д.; фабрика фотогра-
фическихъ пластинокъ—Москва, Остоженка, Троицкій пер.

Розничные магазины въ Москвѣ:

- 1) на Никольской улицѣ;
- 2) на Арбатской площади;
- 3) въ Столешник. пер., уг. Петровки;
- 4) въ Верхнихъ Торговыхъ рядахъ;
- 5) на Тверской, уголъ Триумфальной
Садовой.

ОТДѢЛЕНІЯ:

- въ Петербургѣ: 1) Невскій, 21;
2) Петерб. Стор., Б. Просп., 25;
3) Забалканскій, 1—21.
въ Саратовѣ: 1) на Александров. ул.;
2) на Московской улицѣ;
во Владивостокѣ—на Свѣтланской ул.;
на Нижегород. ярмаркѣ—въ Главномъ д.

Фирма существуетъ съ 1862 г. Основной капиталъ Товарищества 1.550,000 р.
Запасный капиталъ 1907—1908 г. 227,220 руб. 50 коп. Капиталъ погашенія
841.779 руб. 45 коп.

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИ-
СЕМЪ:
Москва, Ильинка.

ФАБРИЧНО-ТОРГОВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

ПРЕЕМНИКОВЪ

Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,

ВЪ МОСКВѢ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕ-
ГРАММЪ:
Москва, Никодолок.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ЛУЧШЕЙ РАБОТЫ, РАЗНЫХЪ РИСУНКОВЪ И СТИЛЕЙ.

СЕРЕБРЯНАЯ НАПРЕСТОЛЬНАЯ УТВАРЬ, ИСПОЛНЕННАЯ ПО ДРЕВНИМЪ ОБРАЗЦАМЪ ДЛЯ СТАРО-
ОБРЯДЧЕСКИХЪ И ЕДИНОВѢРЧЕСКИХЪ ХРАМОВЪ.ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ: НА РИЗЫ ДЛЯ СВВ. ИКОНЪ, ОДЕЖДЫ НА ПРЕСТОЛЪ, ЦАРСКІЯ ВРАТА, ХОРУГВИ, ИКОНО-
СТАСЫ, ПАНИКАДИЛА, ПОДСВѢЧНИКИ И ПРОЧ. ПРЕДМЕТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЮВЕЛИРНЫХЪ, БРИЛЛІАНТОВЫХЪ И ЗОЛОТЫХЪ ИЗДѢЛІЙ И ЖЕМЧУГА.

СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО, СЕРВИЗЫ, ПРЕДМЕТЫ ДЛЯ ПОДАРКОВЪ И ПОДНОШЕНІЙ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Главный магазинъ и контора: Ильинка, домъ № 9.
Отдѣленіе: Верхніе Торговые Ряды, 1-я линія,
№№ 106—107.

Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ.
Нижегородская ярмарка—Главная линія.

**ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ
СНИМКИ**

св. АННЫ Кашинской.

Цѣна **10** коп. бѣзъ пересылки.

Адресовать: Москва, Биржевая площадь, въ контору журнала „Церковь“ и въ г. Кашинъ, книжн. магаз. Н. П. Черенина.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.
МОСКВА,

Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, медныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божицы, кресты, осуды, лампы. Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

Красиво и быстро

писать съ развитіемъ дрожащей руки въ 6 уроковъ новаго метода выучиваю всѣхъ заочно и лично. Правила и почерки высылаю за 6 семикоп. марокъ. Испробуйте, и вашъ почеркъ будетъ всѣхъ красивѣе. Москва, Малая Оухаревская площадь, домъ Россійскаго общества, Проф. каллиграфіи **МЕНЗЕЛИНЦЕВЪ.**



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  **ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛІЧЕСТВА**

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басманные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, въ С.-Петербурѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. Б. Горбунова, на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацелова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацелова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова, на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева, въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священно-служителей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.