

ЦѢРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 « полгода 2 » 50 »
 « мѣсяцъ — » 60 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-18.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

М А Й.

Недѣля святыхъ отецъ въ Никее.

Воскресенье, 10: Святаго апостола Симона Зилота.

Понедѣльникъ, 11: Обновленіе Царя-града; святаго священномуч. Мокия.

Вторникъ, 12: Иже во святыхъ отца нашего Епифанія, архіепископа кипрскаго; иже во святыхъ отца нашего Германа, патріарха Константина-града.

Среда, 13: Святыхъ мученицы Гликеріи.

Четвергъ, 14: Святаго мученика Исидора; святаго Исидора, иже Христа ради юродиваго, ростовскаго чудотворца.

Пятница, 15: Препод. отца нашего Пахомія Великаго; иже во святыхъ отца нашего Исаіи епископа ростовскаго, чудотворца; убіеніе святаго благоувернаго царевица князя Димитрія московскаго и всея Россіи новаго чудотворца; преподоб. отца нашего Евфросина, псковскаго чудотворца.

Суббота, 16: Препод. отца нашего Θεодора Освященнаго, ученика святому Пахомію; святаго отца Георгія, епископа митюлинскаго; перенесеніе мошей препод. отца нашего Ефрема Перекопскаго, новгородскаго чудотворца

С в ѣ т ь и с п а с е н і е.

(Къ сѣзду бѣглопоповцевъ).

Бѣглопоповцы твердо намѣтили себѣ выходъ изъ того неопредѣленнаго положенія, въ которомъ они находятся до настоящаго времени, будучи постоянно зависими отъ чужой іерархіи. Выходъ этотъ — приобрѣтеніе епископа, возстановленіе самостоятельной іерархіи. На прошлогоднемъ бѣглопоповскомъ сѣздѣ, состоявшемся въ Нижнемъ-Новгородѣ 15—19 мая, большинствомъ 183 лицъ противъ 27 было рѣшено принять отъ ереси епископа въ сущемъ санѣ подъ миропомазаніе. Намъ неизвѣстно, сдѣлано ли что-либо избраннѣмъ отъ сѣзда совѣтомъ, чтобы привести въ исполненіе это рѣшеніе сѣзда,

пріискалъ ли онъ достойнаго занять въ бѣглопоповскомъ старообрядчествѣ епископскую кафедру іерарха. Судя по программѣ вопросовъ, поставленныхъ на рѣшеніе открывающагося 10-го сего мая въ Н.-Новгородѣ всероссійскаго сѣзда бѣглопоповцевъ, можно полагать, что уже намѣченъ бѣглопоповцами себѣ епископъ. Первымъ вопросомъ въ программѣ сѣзда поставлено: „Изысканіе необходимыхъ средствъ на устройство помѣщенія и содержаніе епископа“. Этотъ вопросъ даетъ понять, какъ будто всѣ хлопоты объ устройствѣ самостоятельной іерархіи въ бѣглопоповствѣ сводятся нынѣ только

къ самому незначительному—къ помѣщенію для епископа и содержанію его. Если принять во вниманіе, что бѣглопоповцы нерѣдко ставили въ обвиненіе Бѣлокриницкой іерархіи, что первый бѣлокриницкій святитель митрополитъ Амвросій получалъ ежегодное содержаніе въ суммѣ 1.500 руб., то, чтобы избавить новую іерархію отъ подобныхъ упрековъ, бѣглопоповскій съѣздъ несомнѣнно содержаніе своему епископу опредѣлитъ значительно въ меньшей суммѣ; совѣтъ недорогое и помѣщеніе потребуется для одинокаго и монашествующаго святителя. Такимъ образомъ, весь вопросъ о возстановленіи іерархіи въ бѣглопоповствѣ сводится къ какой-нибудь тысячѣ рублей.

Всероссійскому съѣзду, на которомъ будутъ участвовать извѣстные въ старообрядчествѣ и даже во всей Россіи крупные благотворители и жертвователи, рѣшить этотъ вопросъ стоитъ одной минуты.

Если же бѣглопоповцы еще не намѣтили себѣ епископа и вопросъ о ирисканіи его благополучно пребываетъ только въ мечтаніяхъ, то нужно признать вопросъ о содержаніи и помѣщеніи для епископа по меньшей мѣрѣ забавнымъ. Впрочемъ, самые разговоры о епископѣ на всероссійскомъ съѣздѣ, обсужденіе вопроса о содержаніи его имѣютъ большое воспитательное значеніе. Они укрѣпляютъ сознаніе необходимости епископа, углубляютъ и укрѣпляютъ мысль о самостоятельной іерархіи и надежду на скорое осуществленіе ея въ жизни.

Въ бѣглопоповствѣ по вопросу о епископѣ создавалась значительная литература. Она представляетъ изъ себя сильную защиту старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи. Въ изданіяхъ нижегородскаго съѣзда и избраннаго имъ совѣта опровергаются всѣ обвиненія, которыя предъявлялись нѣкогда самими бѣглопоповцами къ Бѣлокриницкой іерархіи.

Бѣглопоповцы, отвернувшись отъ митрополита Амвросія, утверждали, что епископство не можетъ быть возстановлено. Современные руководители бѣглопоповства доказали на основаніи свящ. Писанія, что „священные чины должны обратиться и церковь придетъ въ благочинія полное состояніе“ (*Труды всероссійск. съѣзда*, стр. 44, изд. 1908 г.). „Мы желаемъ,—заявляютъ руководители бѣглопоповства,—возстановленія нашей церкви съ епископами отдѣльныхъ епархій, чтобы она не была въ зависимости отъ всякихъ случайностей обращенія къ намъ священниковъ новообрядческой церкви“ (брош. „Наше старообрядчество“, стр. 28).

Раньше бѣглопоповцы говорили, что священникъ Іеронимъ не имѣлъ права принять отъ ереси митрополита Амвросія. Нижегородскій съѣздъ бѣглопоповцевъ разъяснилъ, что „священникъ отъ епископа различается только тѣмъ, что не рукополагаетъ, а все остальное имѣетъ право совершать, какъ и епископъ“ (*Труды всерос. съѣзда*, стр. 45—47).

Относительно чинопріема м. Амвросія бѣглопоповцы (дыкововцы) держались того мнѣнія, что миропомазаніе „смазало“ съ него хиротонію. Въ настоящее время въ сочиненіяхъ бѣглопоповцевъ доказывается, что „практика вселенской Церкви учить насъ, что священныя лица, поставленныя еретиками, принимались послѣ миропомазанія безъ новаго рукоположенія въ сущемъ савѣ“ (*Наше старообрядчество*, стр. 30). „Пусть наши противники,—говорится въ одномъ изданіи совѣта братства бѣглопоповцевъ,—укажутъ правило, гдѣ бы ясно воспрещалось священнику принимать епископа, приходящаго отъ ереси вторымъ чиномъ. Такого правила нѣтъ, а потому мы беремъ на себя смѣлость утверждать, что священникъ можетъ принять епископа подъ миропомазаніе“ (*Чего хотятъ противники нашего объединенія*, стр. 19).

Въ современной литературѣ бѣглопоповцевъ доказывается, что въ крайней церковной нуждѣ можетъ быть совершенно единоличное рукоположеніе епископа и что епископъ можетъ распространять свою дѣятельность на всю старообрядческую Церковь, не стѣсняясь предѣлами своей епархіи.

Кое-какъ держалось еще обвиненіе противъ митрополита Амвросія, что онъ получалъ отъ Бѣлокриницкаго монастыря содержаніе. Но теперь, когда самими бѣглопоповцами открыто ставится вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе своего имѣющагося лишь въ проектѣ епископа, это обвиненіе должно пойти на смарку.

Ни одно изъ прежнихъ обвиненій противъ Бѣлокриницкой іерархіи не сохранилось въ своей основѣ. Всѣ они разсыпались прахомъ.

„Но довольно,—закljučаютъ руководители бѣглопоповцевъ одну свою брошюру.—Мы сказали все, что могли. Пусть теперь читатели сами поймутъ, за кѣмъ имъ слѣдовать,—за тѣми ли, кто сами не знаютъ, откуда, куда и зачѣмъ они идутъ, а подчиняются голосу пастырей и вожаковъ, преслѣдующихъ личныя своекорыстныя и властолюбивыя цѣли, или за всероссійскимъ съѣздомъ, сказавшимъ свою волю по всѣмъ волзующимъ насъ вопросамъ.“

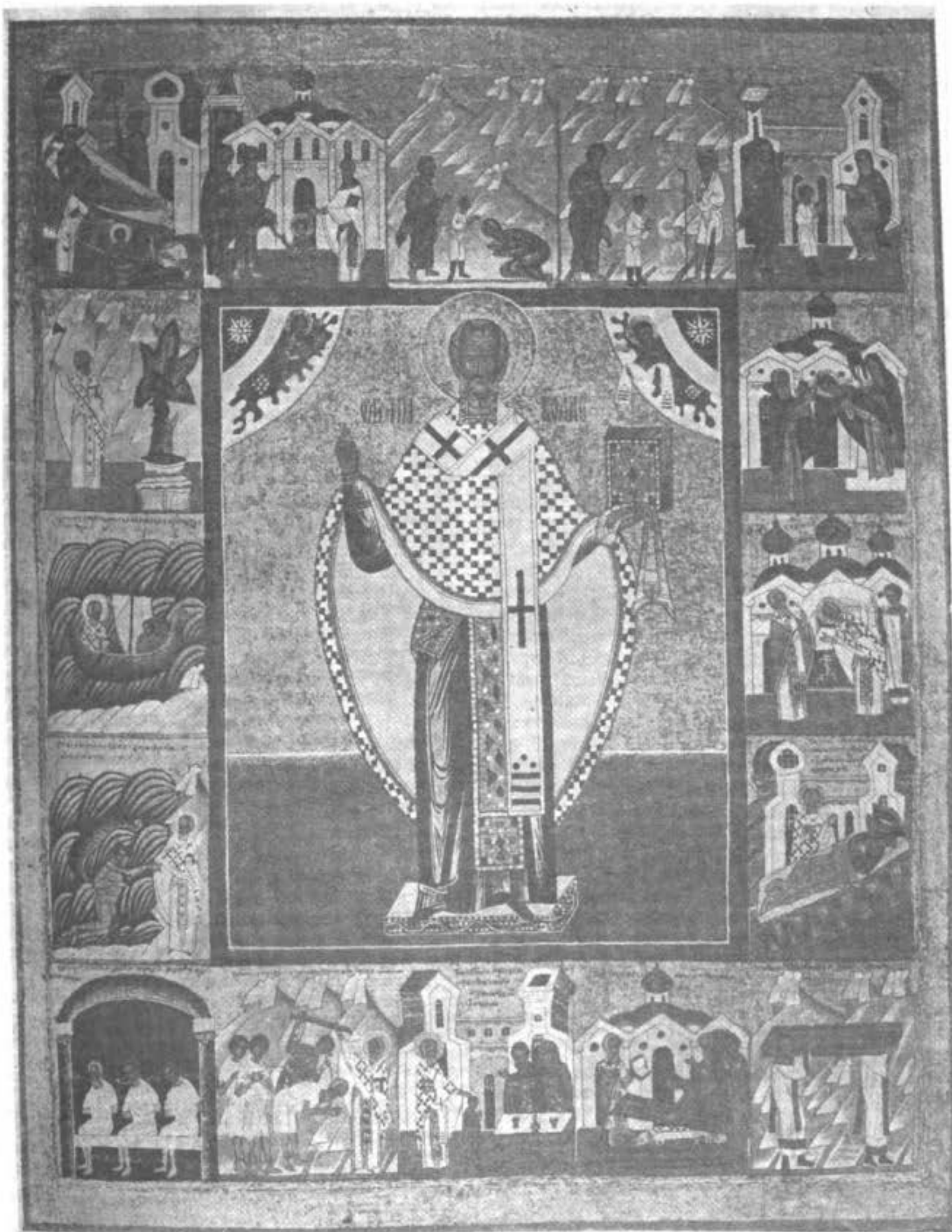
Два пути указаны ясно и твердо.

Темнота и гибель.

Свѣтъ и спасеніе.

Выборъ ясенъ для всякаго безпристрастнаго человѣка“ (*Чего хотятъ противники нашего объединенія*, стр. 35).

Пожелаемъ же нашимъ братьямъ бѣглопоповцамъ, мятущимся въ своихъ поискахъ свѣта и спасенія, выбрать какъ можно скорѣе на спасительный путь церковнаго единства и въ конечномъ результатѣ стать членами единой старообрядческой Церкви.



Образъ св. Николы, находящійся въ храмѣ при старообрядческой остоженской общинѣ въ г. Москвѣ.

(Описаніе будетъ дано въ слѣдующемъ № журнала *Церковь*).

Первобытная христианская община при свѣтѣ

„Ученія двѣнадцати апостоловъ“.

Дисциплинарная часть.

(Продолженіе, см. № 14).

Пророки. Послѣ апостоловъ авторъ „Дидаха“ упоминаетъ о пророкахъ, имѣвшихъ даръ говорить „въ духѣ“, воодушевлять, утѣшать и объяснять небесныя тайны вѣрующимъ. Онъ соединяетъ ихъ то въ одну группу съ апостолами, то въ одну группу съ учителями. Такимъ образомъ, устанавливается, что въ древней церкви было два вида пророковъ, а именно: *странствовавшихъ* (какъ апостолы) и *пребывавшихъ* въ общинахъ. Въ то время, какъ апостолы были основателями и созидателями церквей, пророки были духовными воспитателями и руководителями общинъ, а также насадителями въ нихъ основъ христіанской вѣры. Это пророческое вѣщаніе совершалось во вразумительной формѣ, и всѣ члены общины должны были внимать вдохновенному слову пророка, какъ гласу Вождю („Дид.“ IV, 1; XI, 3, 7). Нельзя было ни судить, ни испытывать пророковъ, когда они говорили „въ духѣ“ (они имѣютъ судъ у Бога; XI, 11), ибо всякій грѣхъ будетъ прощенъ, но этотъ грѣхъ (осужденіе пророка) не будетъ прощенъ (XI, 7). Но такъ какъ не всякій человѣкъ, говорящій въ духѣ, или же претендующій на это, есть пророкъ (XI, 8), то авторъ „Дидаха“ устанавливаетъ правила, по которымъ можно было отличить истиннаго пророка отъ лжепророка. Истинный пророкъ долженъ былъ учить всему тому, что написано въ этомъ Ученіи (т.-е. въ „Дидаха“), такъ какъ только этимъ ученіемъ онъ умножаетъ правду и знаніе Господа (XI, 1, 2); онъ долженъ имѣть нравы Господа, жить согласно своему ученію и, такимъ образомъ, „собственнымъ примѣромъ“ воздѣйствовать на всѣхъ вѣрующихъ (XI, 8, 10). Пророкъ обязанъ былъ показывать равнодушіе какъ къ своему личному благу (XI, 9), а равно и къ матеріальному довольству и въ частности къ деньгамъ (XI, 12). Такъ же какъ и апостолу, пророку надлежало соблюдать въ жизни простоту и безкорыстіе, предписанныя въ Евангеліи Господа (XI, 3), хотя и съ меньшею суровостью въ этомъ требованіи нежели по отношенію къ апостолу. Далѣе пояснялось, что всякій пророкъ, назначающій въ духѣ трапезу (для бѣдныхъ) не долженъ былъ вкушать отъ нея (иначе онъ лжепророкъ; XI, 9), и что требованіе имъ денегъ, даже сдѣланное въ духѣ, должно быть отвергнуто, но если онъ потребуетъ (того) для подаянія другимъ нуждающимся, то никто да не осудитъ его (XI, 12) ¹⁾.

¹⁾ Въ главѣ XI „Дидаха“, говорящей о пророкахъ, есть слѣдующее мѣсто: „Всякій же пророкъ, испытанный, истинный, поступающій сообразно съ мірскою тайною Церкви, но не учающій дѣлать всего того, что самъ дѣлаетъ, да не будетъ судимъ вами, потому что онъ имѣетъ судъ у Бога, ибо такъ поступали и древніе пророки“. Это мѣсто очень трудное для объясненія, ибо въ древнѣйшихъ христіанскихъ памятникахъ не имѣется какихъ-либо указаній на то: какъ слѣдуетъ понимать выраженіе: „мірская тайна Церкви“, особенно со ссылкой на практику древнихъ проро-

Рядомъ съ этими странствующими пророками авторъ „Дидаха“ упоминаетъ и о пророкахъ, пребывавшихъ въ общинѣ. Несомнѣнно, что и эти послѣдніе должны были отличаться тѣми же духовными и нравственными качествами, какъ и первые. Вотъ что сообщается въ „Дидаха“ объ этихъ пророкахъ, пребывавшихъ въ общинѣ: „Каждый же истинный пророкъ, желающій поселиться у васъ, достоинъ своего пропитанія. Поэтому, взявши каждый начатокъ изъ произведеній точила и гумна, также воловъ и овецъ, дай этотъ начатокъ пророкамъ, ибо они *первосвященники* („*ἀρχιερεῖς*“) ваши. Если же не имѣете пророка, то дайте бѣднымъ. Если ты приготовишь пищу, то, взявши начатокъ, отдай его по заповѣди. Точно также, если ты открылъ сосудъ вина и елея, то, взявши начатокъ, дай пророкамъ. Взявши начатокъ серебра и одежды и всякаго имѣнія, какъ тебѣ угодно, отдай по заповѣди“.

Приведя дословно это интересное и крайне характерное мѣсто изъ „Дидаха“, мы обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что пророки, будучи призваны къ духовному устройству и воспитанію общины (въ этомъ значеніи авторъ „Дидаха“ и соединяетъ ихъ въ одну группу съ учителями), весьма естественно оставляли часто свой подвигъ странствія и водворялись надолго, или навсегда, въ какой-либо общинѣ. Въ такомъ случаѣ пророкъ становился во главѣ общины, какъ духовный ея руководитель, и дѣлался „первосвященникомъ“ (архіеремъ) общины. Сопоставляя данныя, содержащіяся въ главѣ XIII, 3, съ данными, находящимися въ главѣ X, 7, нельзя не усмотрѣть, что это „первосвященничество“ давало пророку право совершать евхаристію, при чемъ онъ могъ произносить благодаренія въ свободныхъ молитвенныхъ формахъ, по своему вдохновенію; кромѣ того, пророкъ устраивалъ вечера любви (агапы) и, конечно, занималъ первое мѣсто на этихъ трапезныхъ собраніяхъ, столь характерныхъ по своему братскому значенію для жизни первобытныхъ христіанскихъ общинъ. Члены общины должны были содержать своего „пророка-первосвященника“, и онъ получалъ не десятину какъ нѣчто опредѣленное, а *начатки* „всякаго имѣнія“; изъ этого правила можно вывести заключеніе, что пророки, такъ же какъ и апостолы, не обязывались вести жизнь, полную матеріальныхъ лишеній, т.-е. аскетическую жизнь, которая была такъ не свойственна первобытному христіанству, — во всякомъ случаѣ, въ

ковъ, при чемъ возникаетъ вопросъ о томъ: какихъ именно древнихъ пророковъ имѣлъ въ виду авторъ „Дидаха“—ветхозавѣтныхъ или новозавѣтныхъ? Гармакъ въ своемъ сочиненіи: „Ученіе двѣнадцати апостоловъ“ (стр. 44—47), въ разсматриваемомъ мѣстѣ видитъ указаніе на аскетическую жизнь пророка, именно, по его мнѣнію, въ данномъ стихѣ рѣчь идетъ о такихъ пророкахъ, которые имѣли при себѣ женъ, но какъ сестеръ, и которые сами, будучи аскетами, не объявляли этого обязательнымъ для другихъ. Такимъ образомъ, по толкованію этого ученаго, пророкъ, совершающій мірское таинство Церкви, есть пророкъ, воздерживающійся отъ брака. Мы не можемъ раздѣлить этого мнѣнія, такъ какъ аскетизмъ есть позднѣйшее явленіе въ христіанской жизни, и въ разбираемомъ нами памятникѣ есть ясныя указанія на то, что община должна была давать своимъ пророкамъ приличное содержаніе, а потому эти указанія исключаютъ предположеніе о томъ, что пророкъ долженъ былъ вести жизнь, полную лишеній и воздержанія отъ всѣхъ матеріальныхъ благъ, данныхъ Богомъ на пользу людямъ.

смыслъ „принципа“ для его духовныхъ дѣателей и наставниковъ (См. у Иринея „Противъ ересей“, кн. V, гл. 6, § 1).

Въ разсматриваемомъ § 13 „Дидаха“ мы также находимъ, что въ правилахъ объ устройствѣ трапезъ для бѣдныхъ по почину пророка, а также касательно обязанности общины, за немѣніемъ въ нихъ средѣ пророковъ, отдавать эти начатки бѣднымъ, — заключается основа общераспространеннаго затѣмъ въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ понятія о томъ, что церковное имущество — есть нищія имущество. Такимъ образомъ, вся человѣческая благотворительность была поставлена въ первобытномъ христіанскомъ обществѣ на свою правильную „церковную“ почву, на которой благотвореніе не можетъ принять такихъ уродливыхъ формъ, какія оно часто принимаетъ на свѣтской почвѣ (вплоть до возмутительныхъ злоупотребленій) въ тѣхъ странахъ, гдѣ церковно-общественная дѣятельность по приходамъ ослабляется и замираетъ. Также весьма характерно, что „Дидаха“, обязывая членовъ общины къ отдачѣ начатковъ, не входитъ въ подробности исполненія сего обязательства, а предоставляетъ опредѣлять количество и качество отдаваемыхъ вещей и предметовъ усмотрѣнію каждаго члена общины („взявши начатокъ серебра и одежды и всякаго имѣнія, какъ тебѣ угодно, отдай по заповѣди“; XIII, 7). Эта свобода въ распоряженіи своимъ имуществомъ въ цѣляхъ благотворенія какъ нельзя болѣе соответствовала нелицепріятному и братскому служенію на пользу ближнихъ со стороны древнихъ христіанъ, которые, по словамъ императорскаго легата Плинія (въ извѣстномъ письмѣ его отъ 112 года къ императору Траяну), собираясь въ установленные дни рано на зарѣ для богослуженія, давали торжественную клятву другъ другу въ сохраненіи вѣры, въ поддержкѣ другъ друга, состоявшей главнымъ образомъ въ томъ, чтобы при взаимной помощи удерживаться отъ кражъ, прелюбодѣяній и другихъ преступленій.

Изъ перечисленія разнаго рода имущества, которымъ обладали нѣкоторыя христіанскія общины, видно, что христіане того времени пользовались хорошимъ достаткомъ и знали ремесла, а также были искусны въ земледѣліи, скотоводствѣ и въ другихъ сельскохозяйственныхъ занятіяхъ. Но что всего важнѣе отмѣтить, такъ это то, что первобытная христіанская община представляла изъ себя дѣйствительно *трудовое братство* (сравни I Фессал. IV, 11; II Фессал. III, 12; Ефес. IV, 28). Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее мѣсто въ „Дидаха“ (XII, 2—5): „Если же входящій (въ общину) есть странникъ, то помогите ему, сколько можете, но онъ пусть не остается у васъ долѣе двухъ, или если нужда, трехъ дней. Если же онъ, будучи ремесленникомъ, желаетъ поселиться у васъ, то пусть работаетъ и ѣсть. А если онъ не знаетъ ремесла, то позаботьтесь, по вашему усмотрѣнію, чтобы христіанинъ не жилъ среди васъ праздно. Если же онъ не желаетъ такъ поступать, то онъ хриstopродавецъ. Удаляйтесь отъ таковыхъ“.

Разсматривая свѣдѣнія, сообщаемыя въ „Дидаха“ о пророкахъ, мы должны замѣтить, что въ письменныхъ памятникахъ христіанской древности осталось очень мало данныхъ какъ о многочисленныхъ въ то время апостолахъ, такъ и о пророкахъ, которые дѣйствовали въ первоначальныхъ христіанскихъ общинахъ, „утѣшавшихся отъ Духа Святаго и умножавшихся“ („Дѣян. апост.“, IX, 31). Въ „Дѣяніяхъ апостоловъ“ сохранились не-

многія воспоминанія и очень отрывочныя свѣдѣнія относительно новозавѣтныхъ пророковъ: Агавы (XII, 28; XXI, 10, 11), Варнавы, Симеона, Нигера, Луція, Манайла, Савла (XIII, 1), пророковъ изъ Іерусалима (XII, 27), Іуды и Силы (XVI, 32), двѣнадцати ефесскихъ пророковъ (XIX, 6—7) и четырехъ пророчествовавшихъ дочерей діакона Филиппа (XXI, 9). По свидѣтельству Евсевія, въ антиохійской церкви во времена апостола Павла собралось весьма много пророковъ, а нѣсколько позже, въ концѣ I или въ началѣ II вѣка, между знаменитыми лицами того времени былъ Кодратъ, который, подобно дочерямъ Филиппа, отличался, говорятъ, даромъ пророчества. Даже много позже, а именно во второй половинѣ II вѣка, народъ вѣрилъ въ даръ пророчества, потому что тогда въ различныхъ церквахъ совершалось еще много чудесныхъ явленій Божественнаго дарованія²⁾.

Въ заключеніе этого отдѣла о пророкахъ надлежитъ также отмѣтить, что авторъ „Дидаха“ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на указаніи признаковъ лжепророковъ. Этими признаками, какъ мы видѣли, служатъ: а) недѣланіе того, чему самъ учитъ (XI, 10); б) требованіе въ духѣ денегъ (XI, 12) и в) вкушеніе отъ трапезы, которую пророкъ назначаетъ въ духѣ для бѣдныхъ (XI, 9). Это мѣсто въ „Дидаха“ очень хорошо дополняется и разъясняется въ другомъ весьма древнемъ христіанскомъ памятникѣ, а именно въ книгѣ Ерма „Пастырь“. Въ одиннадцатой заповѣди, говорящей объ истинныхъ и ложныхъ пророкахъ, Ерма указываетъ, „что ложный пророкъ выситъ себя, желаетъ имѣть предсѣдательство, наглъ и многословенъ, живетъ среди роскоши и многихъ удовольствій, беретъ мзду за свое пророчество, занимается пророчествами въ мѣстахъ потаенныхъ и обманываетъ двоедушныхъ людей, говоря по ихъ желаніямъ и отвѣчая суетное людямъ суетнымъ. Напротивъ того, истинный пророкъ не дожидается спрашиванія, но, имѣя силу Божественную, говоритъ все самъ, потому что онъ свыше, отъ силы Духа Божія. А имѣющій духа свыше — спокоенъ, кротокъ и смиренъ, удаляется отъ всякаго зла и суетнаго желанія сего вѣка, ставитъ себя ниже всѣхъ людей и никому не отвѣчаетъ по вопросамъ, не говоритъ наединѣ; Духъ Божій говоритъ не тогда, когда человѣкъ желаетъ, но тогда, когда угодно Богу. Поэтому, когда человѣкъ, имѣющій Духа Божія, придетъ въ церковь праведныхъ, имѣющихъ вѣру Духа Божія, и тамъ совершается молитва къ Господу, тогда ангелъ пророческаго духа, приставленный къ

²⁾ Евсевій, „Церк. ист.“, книга II, глава 3; книга III, глава 37; книга V, глава 3; см также указанія на пророчіи Аммію Филадельфійскую (кн. V, глава 17) и на пророка Мелитона Сардіяскаго (кн. V, 24). О древнемъ пророчествѣ см. кн. V, главы 16, 17 и 18. Сравни также: Юстину, „Диалогъ съ Трифономъ“, главы: 39, 82, 88 („и можно видѣть среди насъ и женщинъ, и мужчинъ, имѣющихъ дары отъ Духа Божія“); посланіе апост. Варнавы XVI („Онъ самъ (т.-е. Богъ) въ насъ пророчествуетъ и въ насъ живетъ“); Иринея, „Противъ ересей“ (кн. II, 32, 4; кн. III, 11, 9; кн. V, 6, 1, „Людей, обладавшихъ пророческимъ даромъ, апостолъ называетъ также „духовными“, и они духовны по причастию Духа, а не по уничтоженію и устраненію плоти и не потому, что стали только однимъ духомъ“); Епифаній, „О ересяхъ“, 51, гл. 35: „Дарованіи сін раскрывалъ Духъ Святой, а также святые пророки и святые апостолы истинно, въ добромъ состояніи, при сохраненіи порядка мыслей и въ здравомъ умѣ“.

нему, исполняет этого человека Духомъ Святымъ, и онъ говорить къ собранію (въ греческомъ подлинникѣ стоять слово „синагога“) какъ угодно Богу. Итакъ, испытывай *по дѣламъ* и *по жизни* того человека, который говорить, что онъ имѣетъ Святаго Духа³⁾. На основаніи этихъ древнѣйшихъ понятій объ истинномъ пророчествѣ ясно, что только „собрание праведныхъ“ (или по выраженію „Апостольскихъ посланій“ и „Дидаха“: „святыхъ“—„перерожденныхъ въ духъ“), имѣвшихъ вѣру Духа Божія, при совершеніи молитвъ къ Господу, было въ силахъ и способно, благодаря своему „соборному пониманію и разумѣнію“, отличать ложнаго пророка отъ истиннаго, который обязательно пророчествовалъ въ *церкви*, т.-е. въ молитвенномъ и богослужебномъ мѣстѣ первобытныхъ христіанъ.

Учители (дидакалы, *doctores culesiae*). Послѣ апостоловъ и пророковъ авторъ „Дидаха“ только вскользь упоминаетъ объ учителяхъ и не сообщаетъ большихъ подробностей о нихъ служеніи церкви („Дид.“ XI, 1; XIII, 2; XVI, 2). Эти учителя, дѣйствовавшіе въ первобытныхъ христіанскихъ общинахъ и обладавшіе харизматическимъ даромъ учительства (знанія), нерѣдко называли себя „наставленными самимъ Господомъ“ и въ этомъ учительствѣ полагали свое особое служеніе церкви (см. посланія св. апостола Павла къ Рим. XII, 7; Ефес. IV, 11; I Кор. XII, 28)⁴⁾.

³⁾ Для выясненія положенія пророковъ въ первобытныхъ христіанскихъ общинахъ слѣдуетъ имѣть въ виду хотя и сатирическое изображеніе древняго христіанскаго пророка, но также и содержащее достовѣрныя черты изъ быта древнѣйшихъ христіанъ. Мы едѣсь имѣемъ въ виду сочиненіе *Лукіана Самосатскаго* (втор. полов. II столѣтія) „О смерти Перегринъ“. Въ этомъ сочиненіи Лукіанъ, говоря о знакомствѣ Перегринъ съ христіанской общиной и христіанскимъ ученіемъ, замѣчаетъ, что по прошествіи несъма короткаго времени Перегринъ сдѣлался пророкомъ, руководителемъ общины, главой синагоги, словомъ,—всѣмъ. Онъ переводилъ, объяснялъ книги (очевидно, священныя), самъ составлялъ многія, и они считали его за Бога, сдѣлали его законодателемъ и избрали своимъ патрономъ. Когда Перегринъ былъ брошенъ въ темницу, то на заточеніе его въ тюрьмѣ христіане стали смотрѣть какъ на общественное бѣдствіе и употребляли всѣ возможные средства, чтобы его спасти. Когда же это оказалось невозможнымъ, то христіане стали заботиться о немъ самымъ усерднымъ образомъ. Уже рано утромъ можно было видѣть около темницы ожидавшихъ старыхъ вдовъ и сиротъ; мужчины же подкупали тюремныхъ сторожей, чтобы попасть внутрь и провести съ нимъ ночь. Туда отправляли обѣды изъ многихъ блюдъ, произносились (въ тюрьмѣ) ихъ святыя молитвы и Перегринъ—онъ и тогда продолжалъ еще носить это имя—назывался у нихъ новымъ Сократомъ. Даже изъ нѣкоторыхъ городовъ Азіатской провинціи приходили люди, присланные христіанами отъ имени ихъ общинъ, чтобы оказать содѣйствіе, защитить и утѣшить этого человека. Они (христіане) проявляютъ невѣроятную трогательность и отзывчивость къ своимъ общественнымъ интересамъ,—и тогда для нихъ нѣтъ ничего слишкомъ дорогаго. Они презираютъ смерть и многіе добровольно жертвуютъ собой. Ихъ первый Законодатель убѣдилъ ихъ въ томъ, что они должны быть всѣ братьями и жить по Его заповѣдямъ. Итакъ, они считаютъ все одинаково ничтожнымъ и общимъ, послѣ того какъ приняли безъ всякихъ доказательствъ это ученіе“. См. переводъ съ латинскаго на нѣмецкій языкъ этого мѣста въ книгѣ *Jakob Bernays „Lucian und die Kyniker“*, Berlin, 1879 г., стр. 71 и 72.

⁴⁾ См., напримѣръ, „Посланіе къ Диогнету“ (приписываемое Юстину мученику и философу): „Прошу у

По предписанію „Дидаха“, истинный учитель долженъ предлагать такое ученіе, которое согласно съ наложеннымъ въ первой части этого памятника (XI, 1); онъ долженъ способствовать „умноженію правды и знанія Господа“ (XI, 2), и тогда вѣрующимъ надлежало слушать его какъ самого Господа. Такой учитель, какъ и всякій работникъ, достоинъ, по слову Евангелія, своего пропитанія (но онъ не участвуетъ въ полученіи „начатковъ“). Если же онъ разрушаетъ упомянутое ученіе и дѣйствуетъ изъ корыстолюбивыхъ мотивовъ, то его слѣдовало считать лжеучителемъ.

Обозначая пророковъ и учителей въ одной группѣ, авторъ „Дидаха“ однако дѣлаетъ между ними различіе и ставитъ учителей послѣ пророковъ. Если пророчествующій *все* говорить отъ Духа (въ экстазѣ и вдохновеніи), то учащій говорить иногда и отъ собственного разума. Дѣло пророка есть всецѣло даръ Божій, а дѣло учителя—есть трудъ человѣческій, а потому онъ говорить и поучаетъ Божественнымъ догматамъ и правиламъ нравственности также и отъ себя. Пользуясь своимъ харизматическимъ даромъ, учителя въ первобытной церкви были по преимуществу проповѣдниками и чтецами при богослуженіяхъ. Какъ извѣстно, въ первоначальныхъ христіанскихъ собраніяхъ могъ говорить всякій правоспособный членъ христіанской общины (I Кор. XIV, 26—34), и весьма естественно, что способнѣйшій, ученичѣйшій и особо одаренный между членами общины долженъ былъ выдѣляться среди нихъ. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется, что члены тогдашняго клира рѣдко выступали въ качествѣ учителей и проповѣдниковъ, ибо эта проповѣдь и это ученіе не вмѣнялись имъ въ исключительную обязанность. Такимъ образомъ, служеніе и званіе учителя въ первобытное время христіанства высоко ставилось въ церкви. Такъ, въ своемъ Посланіи Іаковъ (III, 1) говорить: „Братія мои, немногіе дѣлайтесь учителями, зная, что мы подвергнемся большому осужденію“. Варнава, оставившій свое знаменитое Посланіе, говорить, что онъ не можетъ себя признать „учителемъ“ (гл. I), а Игнатій въ Посланіи къ ефессянамъ (III гл.) называетъ себя лишь соучающимъ, не усвоивъ себѣ названіе учителя⁵⁾.

Служеніе учителей, какъ мы уже упоминали, отличалось отъ служенія пресвитеровъ (пресвитерской коллегіи), и учителя стояли особнякомъ отъ клира даже въ эпоху позднѣйшую, а именно въ III вѣкѣ, какъ убѣж-

Бога, дающаго намъ способность и говорить, и слышать, чтобы даровано мнѣ было сказать такъ, чтобы особенно слышавшій сдѣлался лучшимъ“. Въ „Апологѣ“ *Аристиды* (2), переведенной и изданной въ недавнее время съ сирійскаго и армянскаго языковъ нѣмецкимъ ученымъ *Раабе*, говорится, что Господь Самъ одарилъ учителя Аристиду мудрыми рѣчами, чтобы повліять на слушателя.

⁵⁾ Объ учителяхъ упоминаютъ съ особымъ уваженіемъ *Ерма* въ „Пастырѣ“ (Видѣнія III, 5; Заповѣди IV, 3; Подобія IX, 15, 16, 25); *Тертуллианъ* („Преш. пр. еретиковъ“, III); *Оригенъ* („Противъ Цельсія“, IV, 72) и въ особенности *Климентъ Александрійскій* („Строматы“, I, 1). Здѣсь, кстати, мы замѣтимъ, что, дѣди харизматическіе дары на апостольскіе, пророческіе и учительскіе, нельзя представлять себѣ, чтобы люди, обладавшіе этими дарами, составляли сообразно имъ особыя классы или группы. Такъ, несомнѣнно, что апостолы были также и вдохновенными пророками, и учителями, особенно же апостолъ Іоаннъ, оставившій намъ „Апокалипсисъ“.

дасть свидѣніе о томъ, что александрійскій епископъ Діонисій, развѣжая по своей области и будучи въ Арсиноискѣмъ округѣ, гдѣ въ то время усилилось еретическое ученіе Непота, такъ что произошли расколы и отложенія цѣлыхъ церквей, созвалъ *пресвитеровъ и учителей* тамошнихъ братій-поселянъ и убѣдилъ ихъ, въ присутствіи желавшихъ того братій, изслѣдовать помянутое ученіе всенародно. „Тутъ я весьма радовался, — замѣчаетъ епископъ, — видя основательность и любовь къ истинѣ, вниманіе и понятливость братій“⁶⁾.

Весьма важныя свидѣнія по сему предмету сохранились объ Оригенѣ, который по преимуществу можетъ быть названъ „учителемъ церкви“. Во время пребыванія его въ Кесаріи Палестинской, мѣстные епископы просили его бесѣдовать и изъяснять священное Писаніе всенародно, въ церкви, несмотря на то, что тогда онъ еще не былъ рукоположенъ въ пресвитеры. Это видно изъ письма Александра, епископа іерусалимскаго, и Теофиста, епископа кесарійскаго, къ Димитрію, епископу александрійскому, въ которомъ они оправдываются слѣдующимъ образомъ: „Ты еще прибавляешь въ своемъ письмѣ, что никогда не слышано, да и теперь не въ обычаѣ, чтобы въ присутствіи епископовъ проповѣдывали миряне: не понимаю, какъ можешь ты такъ явно говорить неправду. Святые епископы, какъ скоро находили людей, способныхъ принести братіямъ пользу, то и приглашали ихъ проповѣдывать народу. Такъ поступали блаженные братія въ Ларандѣ—Неонъ съ Евелпидомъ, въ Иковіи—Цельсъ съ Павлиномъ, въ Синнадѣ—Аттикъ съ Теодоромъ. Такъ вѣроятно было и въ другихъ мѣстахъ, только мы не знаемъ этого“⁷⁾.

Въ заключеніе этого отдѣла объ учителяхъ первой эпохи христіанства мы только вскользь замѣтимъ, что къ нѣмъ числу нужно отнести великихъ апологетовъ древности, какими были: Юстинъ, Татианъ, Аеввагеръ, Аристидъ, а позднѣе Пантенъ, Климентъ Александрійскій и Оригенъ, основавшихъ свои школы, въ числѣ которыхъ александрійское катехизическое училище должно быть поставлено на первое мѣсто. При существованіи въ древности рациональнаго требованія о томъ, чтобы христіанство основательно ознакомилъ съ ученіемъ своей вѣры, можно съ большою увѣренностью предположить, что во многихъ христіанскихъ общинахъ существовали особые учителя, которые занимались катехизическимъ обученіемъ (св. 39 письмо св. Аѳанасія Великаго). Этимъ учителямъ, дѣйствовавшимъ преимущественно въ интеллигентныхъ центрахъ древняго міра, для всесторонняго выясненія великаго и исключительнаго значенія христіанства для всего человѣчества необходимо было прежде выступленія на поприще ученія основательно познакомиться съ античной наукой и философіей, а также съ языческимъ религіознымъ міросозерцаніемъ и всѣ ихъ доводы склонить на пользу христіанскаго мышленія. И дѣйствительно, почти еще на зарѣ христіанства мы встрѣчаемъ такихъ великихъ учителей Церкви, какими, на примѣръ, были: Юстинъ, Климентъ Александрійскій и Оригенъ, по справедливости заслужившихъ наименованіе христіанскихъ философовъ.

II.

Подвигъ царя Давыда.

(Изъ объясненію 25 и 27 стт. 18 гл. I кн. Царствъ).

Филистимскій великанъ Голиафъ надсмѣхался надъ полками израильтянъ, гордо вызывалъ противъ себя единогоборца изъ израильтянъ и дерзко повосилъ истиннаго Бога. И изъ всѣхъ многочисленныхъ израильскихъ полковъ никто не рѣшался выступить противъ Голиафа, всѣ боялись и трепетали при видѣ этого великана, а онъ издѣвался надъ Израилемъ и надъ Богомъ его уже сорокъ дней.

Старшіе братья Давыда находились въ войскомъ станѣ и, какъ и всѣ израильтяне, трепетали и ужасались Голиафа, и сердце ихъ не волновалось при повошеніи язычникомъ истиннаго Бога. Давыдъ проводилъ своихъ братьевъ на войну и, за свою юность, отосланъ былъ въ Виноземъ пасти отцовскія стада. Отецъ послалъ его отнести братьямъ хлѣба и другихъ припасовъ и узнать о здоровьѣ и нуждахъ ихъ. Придя въ воинскій станъ, Давыдъ увидалъ Голиафа и услышалъ его дерзкія слова надъ Израилемъ и надъ истиннымъ Богомъ. И изъ всего стана израильскаго одинъ Давыдъ не растерялся и не устранился предъ иноплеменнымъ могучимъ богатыремъ. Вознегодовало его сердце, что Богъ поносится и что Израиль униженно выслушиваетъ эти издѣвательства и не возгорается духомъ, чтобы возстать противъ этого оскорбителя Бога и собственнаго израильскаго достоинства. И сталъ Давыдъ говорить окружающимъ его людямъ, что съ вѣрою въ Бога ничего не стоитъ побѣдить и уничтожить этого необрѣзаннаго филистимлянина, и сталъ онъ спрашивать, что сдѣлаютъ съ тѣмъ, кто убьетъ этого язычника? И отвѣчали ему, что за такого человѣка царь выдастъ свою дочь, сдѣлаетъ его богатымъ и свободнымъ. За такіе разговоры съ народомъ разсердился на Давыда его старшій братъ Еліафъ и хотѣлъ было прогнать его въ пустыню пасти овецъ. Но Давыдъ отвернулся отъ него и снова пошелъ говорить съ народомъ о томъ же самомъ. Большая сила была въ словахъ его, такъ что о рѣчахъ его пересказали царю Саулу. Призвалъ Саулъ Давыда выслушать его. И говорилъ Давыдъ Саулу, чтобы никто не падалъ духомъ изъ-за этого филистимлянина, что онъ пойдетъ сразиться съ нимъ, побѣдитъ его и убьетъ его. Не повѣрилъ Саулъ Давыду и сказалъ ему, что онъ еще юноша и не можетъ сразиться съ этимъ богатыремъ. Давыдъ рассказалъ царю, какъ онъ, защищая свои стада, сиватывался съ медвѣдями и львами, поражалъ ихъ и умерщвлялъ.

То же будетъ и съ этимъ необрѣзаннымъ филистимляниномъ, — сказалъ Давыдъ Саулу.

Давыдъ не могъ представить себѣ, какъ необрѣзанный осмѣливается поносить израильскіе полки. Саулъ внялъ просьбамъ Давыда и разрѣшилъ ему пойти и сразиться съ Голиафомъ. Давыдъ побѣдилъ Голиафа и его собственнымъ мечемъ отрубилъ ему голову.

Съ необыкновенною силой во всемъ Израилѣ прославился Давыдъ своею побѣдой надъ Голиафомъ, такъ что послѣ войны во всѣхъ городахъ израильскія женщины встрѣчали его съ пѣніемъ, тимпанами и кимвалами. Восклицали и пѣли онѣ:

„Саулъ побѣдилъ тысячи, а Давыдъ десятки тысячъ“!

Сильно огорчился Саулъ славой Давыда, вознегодо-

⁶⁾ *Евсесія*, „Ист. пер.“ VII, 24.

⁷⁾ *Евсесія*, „Ист. пер.“ VI, 19.

валъ на него, озлобился, сталъ бѣсноваться и въ припадкахъ своего бѣшенства пытался заколотъ Давыда копьемъ. Желая погубить Давыда, Саулъ посылалъ его воевать съ филистимлянами, обѣщая выдать за него свою старшую дочь Мероу. Втайнѣ онъ надѣялся, что Давыдъ будетъ убитъ на войнѣ и думалъ: „пустъ моя рука будетъ на немъ, но рука филистимлянъ будетъ на немъ“. Давыдъ отказался было отъ этой чести и отвѣтилъ Саулу:

— Кто я, и что жизнь моя, и родъ отца моего въ Израилѣ, чтобы мнѣ быть зятемъ царя?

Давыдъ побѣдилъ филистимлянъ. Но Саулъ не исполнилъ своего обѣщанія породниться съ нимъ и выдалъ Мероу за другого, за Адриела изъ Мехолы. Оказалось, что Давыда полюбила другая дочь Саула Мелхола. Саулъ притворно согласился выдать ее за Давыда, а самъ думалъ: „она будетъ ему сѣтью, и рука филистимлянъ будетъ на немъ“. Давыдъ хотѣлъ отказаться и отъ Мелхолы, потому что онъ не довѣрялъ Саулу и видѣлъ, что ему готовится гибель. И сказалъ онъ слугамъ Саула:

— Развѣ легко быть зятемъ царя? Я—человѣкъ бѣдный и незначительный.

Саулъ узналъ о такомъ отвѣтѣ Давыда и приказалъ передать ему:

— Царь не хочетъ богатства, но только сто краенеобрѣзаній иноплеменныхъ, чтобы отомстить врагамъ царя.

Давыду предлагалось не только сразиться съ филистимлянами и побѣдить ихъ, но и надъ цѣлой сотней ихъ совершить обрѣзаніе и эти обрѣзанія представить Саулу, въ видѣ выкупа за его дочь. Подвигъ былъ не только опасенъ, но и требовалъ исключительной отваги и хитрости. Съ своимъ обычнымъ проворствомъ, съ отрядомъ преданныхъ воиновъ, Давыдъ сдѣлалъ набѣгъ на филистимскую землю и принесть Саулу, какъ вещественное доказательство, обрѣзанія даже не ста филистимлянъ, а двѣсотъ.

Послѣ этого Саулъ не рѣшился обмануть Давыда и выдалъ за него свою дочь Мелхолу. И узналъ Саулъ, что Господь съ Давыдомъ и что весь Израиль и Мелхола любятъ Давыда и сдѣлался Саулъ врагомъ Давыда на всю жизнь. И поевали съ Израилемъ иноплеменники и дѣйствовали противъ нихъ Давыдъ благоразумнѣе и успѣшнѣе всѣхъ слугъ Сауловыхъ и прославилось имя его въ народѣ больше всѣхъ другихъ.

Въ чемъ же состоялось обрѣзаніе, совершенное Давыдомъ надъ филистимлянами,—было ли оно обрѣзаніемъ по закону Моисееву, или же полнымъ изуродованіемъ побѣжденных и убитыхъ враговъ?

Св. Іоаннъ Златоустъ въ своемъ изложеніи 1 книги Царствъ не касается этого вопроса. Онъ удовлетворяется общимъ изложеніемъ событія и ни въ какія подробности не вдается. „Чѣмъ болѣе,—говоритъ онъ,—Давыдъ приобрѣталъ у всѣхъ любовь, тѣмъ болѣе Саулъ досадовалъ; и, желая погубить его, обѣщалъ выдать за него свою дочь, если онъ умертвитъ сто человѣкъ враговъ; онъ умертвилъ двѣсти и сдѣлался зятемъ царя“.

25 и 27 стиха 18 гл. 1 книги Царствъ переводятся неодинаково. Въ славянскомъ переводѣ читается „краенеобрѣзанія“, также и по русскому переводу въ изданіи „Библейскаго общества“ (вѣнское изданіе русской Библии).

Въ синодальномъ изданіи поставлено „краеобрѣзанія“. Профессоръ кievской духовной академіи М. Гуляевъ *) переводитъ еще сокращеннѣе — „обрѣзанія“. Въ вѣнскомъ изданіи во 2 кн. Ц., 3 гл. 14 ст., переведено „необрѣзанія“.

Существуетъ, какъ видимъ, четыре перевода одного и того же слова:—„обрѣзаніе“, „необрѣзаніе“, „краеобрѣзаніе“ и „краенеобрѣзаніе“.

Первые три перевода не имѣютъ основаній. Нельзя сказать „обрѣзаніе филистимское“ и „краеобрѣзаніе филистимское“, потому что у филистимлянъ никакого обрѣзанія не существовало. Подъ выраженіемъ „сто обрѣзаній филистимскихъ“ можно предположить, что Саулъ потребовалъ отъ Давыда совершить полное изуродованіе надъ побѣжденными врагами, точно также и подъ выраженіемъ „сто краеобрѣзаній филистимскихъ“ необходимо предположить хотя и неполное, но все же большое изуродованіе. Въ дѣйствительности же ничего подобнаго, какъ сейчасъ увидимъ, не было. Выраженіе „сто необрѣзаній филистимскихъ“ не даетъ никакихъ представленій о совершившемся дѣлѣ и составлено оно изъ несочетающихся частей. Всѣ эти переводы неясны и невразумительны и обнаруживаютъ очень слабое вниманіе переводчиковъ пусть и къ весьма незначительному показанію священнаго Писанія. Греческій же текстъ и славянскій свидѣлствуютъ о внимательномъ и необыкновенно тщательномъ отношеніи переводчиковъ къ основному еврейскому тексту.

Въ еврейскомъ поставлено *арлотейхем* множественное число отъ *арл*, что буквально значитъ *закрытый, заросшій, запущенный, неухоженный, неприведенный въ порядокъ* и, въ примѣненіи къ обрѣзанію, *необрѣзанный край, верхъ*. Въ священномъ Писаніи этимъ словомъ обозначается человѣкъ, не получившій обрѣзанія по Моисееву закону, а также и та крайняя плоть, которая іудеями обрѣзывается. Сообразно съ такимъ основнымъ значеніемъ этого слова семьдесятъ толковниковъ перевели его на греческій чрезъ *акровистіа*. Слово это употребляется только въ церковныхъ книгахъ, у свѣтскихъ писателей оно не встрѣчается. Оно состоитъ изъ двухъ корней и буквально обозначаетъ *замкнутый* или *закрытый край, верхъ*. Весьма возможно, что впервые оно введено въ употребленіе семьдесятю толковниками и именно для обозначенія крайней плоти, подлежащей обрѣзанію по іудейскому закону. Слово это очень точно передаетъ понятіе, которое евреями обозначается чрезъ *арл*. Наши славянскіе переводчики греческое *акровистіа* перевели чрезъ „краенеобрѣзаніе“. Они сохранили оба корня даннаго понятія и, быть можетъ, имѣли подъ рукой и еврейскій текстъ. „Краенеобрѣзаніе“ точнѣйшимъ образомъ обозначаетъ, что рѣчь идетъ именно о той крайней плоти, которая обрѣзывается іудеями.

Саулъ поставилъ условіемъ, чтобы Давыдъ, если онъ желаетъ жениться на его дочери, пошелъ на филистимлянъ, побѣдилъ ихъ, убилъ или взялъ въ плѣнъ не менѣе ста человѣкъ и каждого изъ нихъ, живого или мертвого, обрѣзалъ по обряду еврейскому. Какъ вещественное доказательство, онъ долженъ былъ представить

*) „Историческія книги Свящ. Пис. съ переводомъ и подстрочными объясненіями“. Кіевъ, 1866 г.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Ковни масонства.

Колоколъ взялъ на себя курьезную, но въ духѣ миссіонеровъ задачу: доказать, что іудеи въ лицѣ масоновъ избрали старообрядчество орудіемъ въ борьбѣ съ христіанствомъ вообще и «православіемъ» господствующей въ Россіи церкви въ особенности. Извольте видѣть:

За границей масонство открыто борется съ религіей, но адѣсь въ Россіи, въ православіи оно встрѣтило такую силу, что вынуждено было искать себѣ союзниковъ въ лицѣ тѣхъ или другихъ исповѣданій, враждебныхъ православію и вести борьбу съ нимъ, прикрываясь внаменемъ этихъ исповѣданій.

И вотъ происходитъ удивительное явленіе,—ни съ того, ни съ сего вся еврейская пресса, всѣ «товарищи» изъ лѣвыхъ газетъ начинаютъ славословить старообрядчество обрядовое, въ которой буква, обрядъ и ненависть къ каждому новшеству, хотя бы оно касалось покроя платья, возведены въ догматы.

Думскіе товарищи, требующіе оправданія религіи, къ старообрядцамъ относятся съ нѣжною заботливостію, и думская коммиссія вырабатываетъ такой проектъ дарованія правъ и преимуществъ ихъ согласію, какихъ православная церковь никогда не имѣла.

Конечно, «колокольные» товарищи г. Скворцова прекрасно знаютъ, что «нѣжную заботливость» къ старообрядцамъ проявляютъ не «товарищи», а такіе политически уравновѣшенные депутаты какъ В. Н. Львовъ, гр. Уваровъ, А. И. Гучковъ, Карауловъ, Каменскій и другіе. *Колоколу* извѣстно также, что за старообрядческое церковное равноправіе дружно голосуетъ и депутатъ г. Гулякинъ, принадлежащій къ фракціи правыхъ и не пользующійся симпатіями лѣвыхъ газетъ. Небезызвѣстно *Колоколу*, безъ сомнѣнія, и то, что поименованные депутаты неоднократно высказывались за преобразование русской господствующей церкви на правахъ и началахъ, какихъ, по увѣренію *Колокола*, она «никогда не имѣла». Все это *Колоколу*, разумѣется, извѣстно, но тѣмъ не менѣе руководители этой газетки доискиваются разгадки «нахлынувшего благоволенія къ старообрядчеству». «Разгадка не такъ уже мудрена»,—заявляетъ *Колоколъ*.

Іудеи мастера въ фальсификаціи,—уничтожить православную церковь нельзя, но отчего же не попытаться ее подмѣнить? Отчего не попробовать поставить на ея мѣсто другую, которая внѣшнимъ видомъ походила бы на нее, но по своему внутреннему безсмыслию была неспособна отражать удары?

И вотъ «хитрыми іудеями» на сцену выдвигается старообрядчество.

Старообрядчество, по мнѣнію *Колокола*, какъ нельзя лучше подходитъ для этой цѣли. Его внѣшность такъ сходна съ православіемъ, вѣдь находятся же люди, даже занимающіе предсѣдательскій постъ въ коммиссіи по дѣламъ православной церкви, которые наводятъ чуть ли не одна церковь. И для простолія изъ православія въ старообрядчество почти ему не приходится отречься, на примѣръ, св. иконъ, постовъ и т. д., что часто отъ сектъ рраціоналистическихъ. Особенно :

Саулу сто штукъ обрѣзковъ крайней плоти. Саулъ не ограничился, чтобы Давыдъ убилъ или взялъ въ плѣнъ живыми сто филистимлянъ; такого подвига ему казалось недостаточнымъ и онъ потребовалъ еще, чтобы Давыдъ совершилъ іудейское обрѣзаніе надъ цѣлой сотней враговъ. Требовалось не просто колоть и рубить враговъ, или отрѣзывать имъ головы, нужно было еще совершить надъ ними обрѣзаніе, требовавшее умѣнья и ловкости и во всякомъ случаѣ, довольно значительнаго времени. Филистимляне легко могли напасть на Давыда, когда онъ съ своими воинами оставался на полѣ сраженія и занимался совершеніемъ обрѣзанія надъ побѣжденными врагами. Саулъ былъ увѣренъ, что Давыдъ сдѣлаетъ удачный набѣгъ на филистимлянъ, но возможно,—думалъ онъ,—что ему не удастся совершить сложное обрѣзаніе, что для этого онъ долженъ будетъ задержаться и, въ это самое время подвергнется нападенію новыхъ свѣжихъ отрядовъ филистимскихъ и будетъ разбитъ на голову. На это, именно, и рассчитывалъ Саулъ. Онъ могъ приказать Давыду доставить сто головъ филистимлянъ. Но для безпримѣрно храбрыхъ Давыда и его воиновъ такое дѣло не представлялось особенно затруднительнымъ. Труднѣе было обрѣзать побѣжденных враговъ: для этого необходимо было задержаться во вражеской землѣ, ежеминутно подвергаясь очень опасному риску быть застигнутыми врасплохъ.

Никакіе расчеты Саула однако не оправдались. Давыдъ съ своими преданными воинами пошелъ во вражескую сторону, убилъ двѣсти человѣкъ филистимлянъ, всѣхъ ихъ обрѣзалъ по обряду іудейскому и всѣ двѣсти штукъ обрѣзковъ крайней плоти представилъ Саулу. И Саулъ лишенъ былъ всякой возможности отговариваться дальше отъ родства съ Давыдомъ и принужденъ былъ выдать за него свою дочь Мелхолу.

Разсказанное событіе Священной Исторіи, конечно, не имѣетъ какой-либо особенной богословской важности *) и вопросъ этотъ поднятъ однимъ изъ читателей журнала *Церковь*, недоумѣвающимъ, какъ понимать 25 и 27 стт. 18 гл. 1 книги Царствъ. И это мѣсто, какъ видимъ, оказалось имѣющимъ весьма интересное значеніе въ томъ отношеніи, что русскіе переводчики даже въ данномъ случаѣ, не представляющемъ никакихъ затрудненій, не справились съ своей задачей должнымъ образомъ, и что древніе славянскіе переводчики болѣе тщательно, разумно и съ большими знаніями выполняли свое дѣло. Если въ такихъ мѣстахъ русскій переводъ представляется неяснымъ и искаженнымъ, то что же должно сказать о другихъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчаются сложныя и высокія понятія мысли.

В.

*) Оно, конечно, имѣетъ преобразовательное значеніе, но въ данномъ случаѣ этого мы не касаемся и рассматриваемъ событіе только съ простой исторической точки зрѣнія.

незамѣтенъ при уклоненіи въ т. н. „австрийщину“; въ сектахъ безпоповскихъ отсутствіе іерарховъ, торжественныхъ богослуженій въ храмахъ дѣйствуетъ отрицательно на людей, привязанныхъ къ церковному благолѣпію, «австрийщина» съ ея «епископами», «іереями» удовлетворяетъ и этой духовной потребности.

Итакъ, переходъ въ такую секту можетъ совершиться безъ особенной борьбы, а лужская коммиссія озабочилась, чтобы этотъ переходъ какъ бы награждался преміей, такъ какъ государство, предоставляя рѣшительно всѣ права старообрядческому духовенству и членамъ общины, въ то же время отказывается возлагать на нихъ какія-либо обязанности.

Но,—спроситъ удивленный читатель,—при чемъ же тутъ іудеи и масоны? Допустимъ, что вся Россія возвратится къ старой вѣрѣ предковъ, и господствующая нынѣ Церковь замѣнится старообрядческой православной Церковью; спрашивается: что отъ этого выиграютъ масоны и какимъ образомъ отъ такой спасительной перемены пострадаетъ христіанство, если старообрядцы, какъ издѣвательски увѣряетъ самъ Колоколъ, не рѣшаются измѣнить въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ даже іоту едину изъ боязни повредить древніе устои христіанства?

Подобные вопросы естественны только въ устахъ умственно-нормальныхъ читателей; писатели же изъ Колокола, очевидно, убѣждены, что ихъ писанія, рассчитанныя исключительно на психически-поврежденные умы, не вызовутъ никакихъ возраженій и поэтому, ничто же сумняся подкрѣпляютъ свою некрасивую, но въ духѣ миссіонеровъ травлю старообрядчества поисками нечлѣпной связи послѣдняго съ масонствомъ. До какого абсурда можетъ довести миссіонера разстроенное постоянными неудачами воображеніе, показываетъ заключительная тирада статьи Колокола, объясняющая, какимъ образомъ масоны намѣрены при посредствѣ старообрядчества разрушить христіанство.

Вооруженное правами старообрядчество, по мнѣнію творцовъ плана, проводимаго нынѣ къ исполненію,—одержитъ побѣду надъ православною церковью и станетъ на ея мѣсто, и тогда дѣло масонства выиграно,—выиграно потому, что на мѣсто православнаго духовенства станетъ духовенство старообрядческое. У насъ принято возлагать вину въ распространеніи сектъ и расколовъ на нечужество православнаго духовенства, а вѣдь не надо забывать, что оно въ огромномъ большинствѣ съ высшимъ и среднимъ богословскимъ и общимъ образованіемъ, а старообрядческое духовенство?.. Вѣдь это не только необразованные люди, но и прямо малограмотные, съ трудомъ разбирающіе «по печатному». Представьте же себѣ, какой отпоръ они могутъ дать какимъ-либо противорелигіознымъ или анархическимъ ученіямъ.

Мы привели почти всю статью полностью и спрашиваемъ нашихъ читателей: можно ли серьезно толковать съ господами изъ Колокола? Можно ли имъ, напр., указывать на то, что старообрядческая Церковь жива и тверда не однимъ духовенствомъ, а всѣмъ народомъ, дающимъ надежный, дружный отпоръ какъ миссіонерамъ, такъ и другимъ авантюристамъ изъ того же лагеря; и что если господствующая церковь, несмотря на обиліе образованныхъ въ средѣ ея богослововъ, холодѣетъ и подтачивается, то обязана этимъ не масонамъ, а внутреннему своему строю, уклоненію отъ началъ древне-церковныхъ,

устраненію отъ церковной жизни тѣла церкви—народа?.. Можно бы, конечно, и еще многое сказать и возразить на статью Колокола, но это бы значило, что мы серьезно считаемся съ этимъ органомъ. Въ дѣйствительности, какъ видитъ читатель, серьезно относиться къ Колоколу нельзя и возражать ему не стоитъ. Ибо сказано: не мечите бисера предъ свиньями.

Печать о поморскомъ соборѣ.

Открытіе поморскаго собора вызвало описаніе его въ свѣтскихъ газетахъ. На этотъ разъ, видимо, благодаря допущенной гласности засѣданій, газетные отчеты вышли болѣе корректными и правдивыми. Къ сожалѣнію, не всѣ корреспонденты удержались на высотѣ безстрастія; рядомъ съ добросовѣстнымъ описаніемъ засѣданій находимъ чисто субъективную характеристику существа преній.

Такъ, корреспондентъ Р. Сл., подробно и толково изложивъ ходъ соборныхъ собесѣдованій, озаглавилъ статью свою «Обломки старины», а въ заключеніе позволилъ себѣ передать свои впечатлѣнія отъ перваго дня собора въ такой формѣ:

Такъ прошелъ первый день.

Проведя его среди этихъ „истинныхъ христіанъ“, видишь, что это—особый міръ, довольно тѣсный и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне узкій. Изъ 600 членовъ много глубокихъ старцевъ, лично, вѣроятно, претерпѣвшихъ за двуперстное сложеніе или за то, что пѣли не „смертію смертью правъ“, а „смертію на смерть наступивъ“. Теперь они счастливы и довольны, что могутъ заняться своими дѣлами и церковными, и общественными.

Имъ нужно такъ немного въ этомъ смыслѣ, что они, пожалуй, и имѣютъ основаніе чувствовать себя счастливыми.

Но какой затхлой схоластикой вѣетъ и отъ нихъ самихъ, и отъ ихъ разговоровъ!

Они вѣѣ жизни—эти бѣдные обломки допетровской старины, и въ наше время врядъ ли много въ ихъ рядахъ молодыхъ фанатиковъ, восхваляющихъ исповѣдника Павла Коломенскаго, послѣдняго епископа, оставшагося вѣрнымъ древнему благочестію, и готовыхъ идти по его стопамъ.

Сомнѣнія эти понятны въ устахъ безрелигіознаго корреспондента Р. Сл., но они совершенно неумѣстны въ дни духовнаго подъема старообрядцевъ.

То же Р. Сл. устами нѣкогого «Друга» въ привѣтственной статьѣ «обломкамъ старины» говоритъ:

Старообрядчество было отстранено отъ устроенія жизни, загнано въ подполье, на край свѣта. Теперь сняли съ него запоры и оковы, и мы съ радостью встрѣчаемъ его:

— Добро пожаловать. Будемъ общими силами строить жизнь родной земли.

Илушій сѣвѣдъ и сблизить, духовно сроднить насъ со старообрядцами и старообрядцевъ съ нами. Мы увидимъ, что старообрядцы несутъ съ собою въ жизнь, каковы ихъ духовныя силы, годныя для устроенія жизни. Старообрядцы провѣряютъ себя, оглядывая на свой доселѣ замкнутый міръ. Пока ихъ гнали, они, отставая свое, каждую пядь, каждый обрядъ, мелочи своего обычая, могли годами спорить и о бородѣ, и о табакѣ, и о банѣ по суб-

ботамъ, и о телятинѣ (можно ли ѣсть), но вотъ старообрядчество свободно: вѣруй, какъ знаешь, и храни обычаи, какіе хочешь. И неужели и теперь, на сѣздѣ со всей Россіи, на первомъ сѣздѣ послѣ освобожденія, старообрядчество серьезно засядетъ за разсужденія о бородахъ, о табакѣ, объ антихристѣ? Это будетъ не странно и не любопытно, будетъ ужасно. Это будетъ, дѣйствительно, пахнуть антихристовымъ, не Христовымъ духомъ.

Заслонить Евангеліе бородой; вмѣсто углубленія въ правду евангельскую вести рѣчи о табакѣ и вмѣсто обсужденія кричащихъ духовныхъ нуждъ рождающейся новой жизни Россіи, шеголять заученными страницами старыхъ книгъ,—это будетъ уже не старообрядчество, не старая вѣра. Это будетъ никакая вѣра. Это будетъ подмѣна Христа и Христова дѣла мертвымъ и пустымъ книжничествомъ, прикрытое священными книгами безвѣріе.

Но чего же, собственно говоря, хочетъ «Другъ» изъ Р. Сл. отъ собора старообрядцевъ? Поднятія политическихъ вопросовъ? Но вѣдь это былъ бы не церковный соборъ старообрядцевъ, а простой сѣздъ русскихъ людей изъ разныхъ губерній. Быть можетъ, Другу хочется, чтобы поморскіе отцы и братья занялись проповѣдью сектантства? Но опять-таки при чемъ тутъ были бы старообрядцы? Соборъ старообрядцевъ-поморцевъ пересталъ бы быть таковымъ, если бы по рекомендаціи г. Друга вмѣсто разрѣшенія такихъ важныхъ вопросовъ, какъ вопросъ о священствѣ и таинствахъ, занялся проповѣдью сектантской морали. И напрасно г. Другъ вводитъ въ заблужденіе читателей Р. Сл., подсовывая старообрядцамъ вмѣсто Евангелія табакъ и бороду. Всему свое мѣсто, но очень жаль, что г. Другъ изъ-за табачнаго дыма прозѣвалъ рѣшеніе на соборѣ такого важнаго великаго вопроса, какъ вопросъ о существѣ рукоположенія. Вѣдь своимъ постановленіемъ по этому вопросу (приведенномъ и въ отчетѣ Р. Сл.) соборъ поморцевъ произвелъ цѣлый переворотъ въ церковной жизни, смыслъ и значеніе котораго понятны всякому канонисту и просто богослову. Энергія этого переворота совершенно не вяжется со взглядомъ г. Друга на старообрядчество, какъ на «обломокъ старины».

Гдѣ антихристъ?

Въ числѣ многихъ вопросовъ, поставленныхъ на обсужденіе засѣдающаго въ Москвѣ собора старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, занимаетъ не послѣднее мѣсто вопросъ о царствованіи антихриста.

Вопросъ объ антихристѣ,—говоритъ И. Жилкинъ въ Словѣ,—для поморскаго собора главнѣйшій и существеннѣйшій. Онъ можетъ въ корнѣ надломить всю прежнюю жизнь этой вѣтви старообрядчества. Беспоповцы-поморцы доселѣ считали, что въ лицѣ государства и господствующей церкви ихъ гонитъ антихристъ. Поэтому они рѣшили, что на землѣ уже нѣтъ истиннаго священства, и сами довольствовались наставниками. Поэтому же они тщательно хоронили и укрывали свою церковную жизнь отъ всякаго чужого глаза.

Но вотъ дана вѣротерпимость. Гоненія прекратились. Гдѣ же антихристъ? Хитритъ ли онъ только, или его нѣтъ и не было?

Наиболѣе осторожные поморцы предостерегаютъ:

— Смотрите! Антихристъ хитеръ. Онъ былъ жестокъ и воля, а теперь плѣняется лаской. Выманитъ, обморочитъ. Приучитъ къ легкой, вольной, сладкой жизни. И пошатнутся всѣ древнія, строгія правила. Бойтесь соблазна!..

Но многіе другіе поморцы утѣренно возражаютъ:

— Какой же антихристъ? Вонъ мы храмы воздвигли, колокола привывають и кресты сѣють. А крестъ—знаменіе побѣды надъ антихристомъ. Какъ же антихристъ далъ бы такую побѣду надъ собой? Нѣтъ антихриста и доселѣ еще не было.

Но если такъ, то, значитъ, не антихристъ гналъ истинныхъ христіанъ черезъ государство и господствующую церковь? Значитъ, были то обыкновенныя дѣлнія заблуждающихся во аѣ людей. Значитъ, и старая церковь въ лицѣ поморцевъ впала въ излишній страхъ и допустила въ себѣ ненужныя искаженія. Если не было антихриста, то не истреблено на землѣ истинное священство. Можетъ быть, искажено оно въ господствующей церкви, но сохранилось, значитъ, гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ. Слѣдовательно, напрасно обрекли себя поморцы на вѣчное безпоповство. Нужно искать священство и возстановить его у себя.

Таковы же и другія стороны церковной жизни поморцевъ. Если нѣтъ антихриста въ мірѣ, то, значитъ, можно организоваться въ легальную, дозволенную общину, завести у себя метрики, воздвигнуть безбогословенно храмы и школы, войти въ тѣ или другія отношенія съ государствомъ, господствующей церковью, съ другими развѣтвленіями старообрядчества, съ культурой, наукой и такъ далѣе!

Вся прежняя жизнь поморскаго старообрядчества подвергается генеральному пересмотру. И, конечно, при такомъ свѣтѣ вопросъ объ антихристѣ, дѣйствительно, является серьезнымъ, не шуточнымъ.

Объ антихристѣ св. Церковь опредѣленно и ясно свидѣтельствуетъ, что онъ будетъ страшнымъ тираномъ для христіанъ и воздвигнетъ на нихъ столь жестокое гоненіе, что оно превзойдетъ злобу и злѣрства всѣхъ прежнихъ гонителей. Теперешнее свободное положеніе безпоповства, воздвигнутые ими храмы въ обѣихъ столицахъ нашего государства, поражающіе своимъ величіемъ и красотой, открытое существованіе общинъ, утвержденныхъ правительствомъ, безпрепятственныя созывы въ самомъ центрѣ страны—въ Москвѣ безпоповскихъ сѣздовъ и соборовъ,—все это неотразимо убѣждаетъ, что мысль о воцареніи послѣдняго антихриста въ мірѣ потерпѣла крушеніе. И отъ нея должно отказаться, а съ нею отказаться и отъ многихъ другихъ ошибочныхъ взглядовъ.

Церковь и Дума.

„Союзъ 17 октября“ и старообрядцы.

Въ субботнемъ засѣданіи Госуд. Думы предсѣдательствующій огласилъ слѣдующее заявленіе, внесенное фракціей „союза 17 октября“:

„Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ уже разсмотрѣнъ комиссіей по старообрядческимъ вопросамъ и внесеніе его въ Гос. Думу нынѣ находится въ зависимости отъ комиссіи по дѣламъ православной церкви. Мы находимъ, что Госуд. Дума должна воспользоваться первою возможностью для немедленнаго проведенія въ

жизнь этого законопроекта, уничтоживъ ничѣмъ не оправдываемыя стѣсненія старообрядцевъ, искони вѣрныхъ и преданныхъ сыновъ Россіи. Поэтому мы предлагаемъ законопроектъ этотъ поставить на обсужденіе Гос. Думы не позднѣе 11 мая. Къ этому сроку комиссія по дѣламъ православной церкви имѣетъ полную возможность закончить порученную ей работу“.

По словамъ председательствующаго, заявленіе это будетъ поставлено на новѣстку одного изъ ближайшихъ засѣданій Думы.

Совѣщаніе Думы въ соединенномъ съ совѣтомъ старѣйшинъ засѣданіи постановило до окончанія сессіи, предполагаемаго 1 іюня, рассмотреть въ общемъ собраніи Думы законопроектъ: о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, о старообрядческихъ общинахъ, объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащимъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, о гражданской и уголовной ответственности должностныхъ лицъ и объ учрежденіи при министерствѣ народнаго просвѣщенія строительнаго фонда.

Еще нѣсколько словъ по поводу законопроекта.

Какъ видно изъ предыдущихъ сообщеній, законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ подвергнется обсужденію въ Государственной Думѣ въ ближайшіе дни. Въ прошломъ № жур. *Церковь* мы уже высказали свои замѣчанія по поводу законопроекта и выразили свое удовлетвореніе общей конструкціей его. Не имѣя въ виду тормозить скорѣйшее осуществленіе вѣковыхъ чаяній старообрядчества, мы въ настоящей замѣткѣ хотимъ лишь указать на желательность нѣкотораго незначительнаго по существу измѣненія вѣриѣ, добавленія, къ пункту 2 § 24 законопроекта. Пунктъ этотъ трактуетъ о порядкѣ возможной ликвидаціи имущества общины въ случаяхъ ихъ закрытія, предусмотрѣнныхъ § 21 законопроекта. Согласно предположенію составителей проекта, имущество закрытой общины поступаетъ въ собственность ближайшей общины того же вѣроученія или же въ случаѣ отсутствія таковой—„въ распоряженіе правительства для употребленія на *благотворительныя цѣли*“.

Прежде всего здѣсь слѣдовало бы точнѣе опредѣлить объемъ понятія *ближайшей* общины. Во избѣжаніе недоразумѣній необходимо редактировать этотъ пунктъ въ законѣ такъ, чтобы ясно было, что подъ словомъ *ближайшей* разумѣются не только общины (того же вѣроученія), которыя находятся въ данной губерніи, но и въ *другихъ* губерніяхъ Россіи.

Затѣмъ, вполне естественно пожелать, чтобы капиталы, имѣющіе поступить отъ ликвидаціи старообрядческихъ общинъ въ распоряженіе правительства, шли на *благотворительныя цѣли старообрядцевъ же*.

Добавленіе въ этомъ смыслѣ было бы вполне справедливымъ и по существу незначительнымъ измѣненіемъ редакціи § 24 законопроекта.

Справка о количествѣ праздниковъ.

Государственная канцелярія разослала всѣмъ членамъ Государственнаго Совѣта, въ видѣ справки къ законопроектъ о сокращеніи праздничныхъ дней, сводку данныхъ о количествѣ праздничныхъ дней въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Приводимъ наиболѣе характерныя изъ этихъ данныхъ.

Въ Новгородской губ. число прогульныхъ дней въ крестьянскомъ быту достигаетъ 120 въ годъ. Столько же нерабочихъ дней въ Тамбовской губ. Въ Харьковской губ. въ теченіе мая, іюня, іюля и августа у крестьянъ бываетъ около 50 праздниковъ. Здѣсь празднуются и обновленіе Царь-Града, и Зеленая недѣля, и Полу-Петра, Полу-Спаса, Полу-Ильи и т. п. Съ цѣлью уменьшить число праздниковъ землевладѣльцы губерніи обращались къ мѣстному преосвященному съ просьбою воздѣйствовать на духовенство. Но послѣднее отказалось сократить число праздниковъ.

Въ Полтавской губ. празднуется болѣе $\frac{1}{3}$ года, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Екатеринославской губ. рабочихъ дней въ году не болѣе 180. Не меньше праздниковъ и въ Черниговской губ., гдѣ духовенство употребляетъ все свое вліяніе, чтобы поддержать значеніе праздниковъ, а волостные старшины надзираютъ, чтобы никто изъ крестьянъ въ праздникъ не смѣлъ работать.

Въ Подольской губ. рабочихъ дней въ году менѣе прогульныхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ православными крестьянами празднуются даже католическіе праздники св. Антонія и др. Размноженіе праздниковъ приписывается вліянію сельскаго духовенства. Священники не только объявляютъ по воскресеньямъ послѣ обѣдни тѣ дни въ теченіе недѣли, которые слѣдуетъ праздновать, но даже запрещаютъ крестьянамъ въ эти дни работать за деньги. Поля же священниковъ обрабатываются даромъ именно въ эти дни.

Въ Кіевской губ. въ среднемъ 125 праздничныхъ дней, а въ Минской губ. соблюдаютъ не только католическіе и униатскіе праздники, но даже и языческіе, какъ Купала, Диды и др. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принято не работать извѣстные дни въ предупрежденіе градобитія, засухи, падежа скота и т. д.

Въ Витебской губ. свыше 160 прогульныхъ дней въ году. Къ числу праздниковъ относятся здѣсь родительскіе дни, чистыя и темныя пятницы, малыя и среднія Богородицы и т. п. Столько же приблизительно праздниковъ и въ Виленской губ. Значительно меньше праздниковъ въ губерніяхъ: Ковенской, Курляндской и Лифляндской, гдѣ число рабочихъ дней достигаетъ 290 въ году.

О наследственныхъ правахъ старообрядцевъ.

Въ № 44 журнала *Церковь* за пр. годъ мы сообщали о единоличномъ распоряженіи с. губернатора по поводу исключенія малолѣтняго Михаила съ матерью Устиньей изъ семейства В—хъ, согласно ходатайства дяди Виктора В—ва, дабы лишить перваго наследства

послѣ умершей бабушки. Дѣло это 4 декабря пр. года разсматривалось с. окружнымъ судомъ. Основываясь на представленныхъ повѣренныиъ Устиньи В—вой документалъ и посемейномъ спискѣ вол—ской мѣщавской управы, гдѣ Устинья записана женой Василя Вѣхова до 1890 г., и надписи причта вольскаго Іоанно-Предтеченскаго собора отъ 14 августа 1908 г., удостоверяющей, что въ исповѣднѣхъ росписяхъ Василій и Устинья В—вы числятся мужемъ и женой по св (одному) бр (акѣ), и у нихъ сынъ Михаилъ,—окружный судъ утвердилъ обонихъ сонскателей, т.-е. Виктора и его племянника Михаила, законными наслѣдниками къ имуществу умершей Евдокии В—вой, каждаго въ равныхъ частяхъ. Однако повѣренный Виктор В—ва на это опредѣленіе суда принесъ въ с. судебную палату частную жалобу, въ которой безъ всякихъ документальныхъ доказательствъ указывалъ, что Василій В—въ умеръ холостымъ и вольская управа будто уже послѣ смерти записала его бракъ съ Устиньей, каковая запись найдена-де губери. присутствіемъ неправильной и отмѣнена; постановленіе это, какъ *необжалованное*, нынѣ вошло въ законную силу. Опровергая эти доводы вышеприведенными доказательствами, въ своемъ опроверженіи повѣренный Устиньи Вѣховой г. Легонье прежде всего подчеркнул неправильность распоряженія объ исключеніи Михаила изъ посемейнаго списка Вѣховыхъ вопреки ст. 127 т. IV и единоличной властью губернатора, на что послѣдній не имѣлъ права безъ коллективнаго участія губери присутствія, а, во-вторыхъ, нельзя дѣлать вычеркиванія изъ метрическаго документа—посемейнаго списка, совершившагося нѣсколько лѣтъ ранѣе факта, безъ опроса участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.—На основаніи этихъ соображеній палата (постановленіемъ 19 марта с. г.) не только возстановила права Михаила на наслѣдство бабушки, но признала законными и бракъ Устиньи съ отцемъ его Василемъ, и запись въ посемейномъ спискѣ о степени родства ихъ. Казалось бы, предписаніе губернатора, за № 1535, послѣ этого не должно было бы имѣть силы. Но... но мѣстные администраторы держатся противнаго мнѣнія. Земскій начальникъ, согласно губернаторскаго предписанія, считаетъ Устинью и Михаила подѣ фамиліей не Вѣховыхъ, а Дьяконовыхъ, мѣщанская же управа не соглашается подчиниться распоряженію губернатора. Какъ теперь разрѣшать это дѣло?—Невольно послѣ того напрашивается вопросъ: почему старообрядцы медлятъ и до сихъ поръ не возбуждаютъ въ подлежащихъ сферахъ ходатайство объ огражденіи ихъ семейныхъ и имущественныхъ правъ?

Изъ прошлаго.

Страдальцы и дѣятели старообрядчества.

Много говорятъ и пишутъ о великихъ страдальцахъ за древнюю вѣру отцовъ, и имена этихъ подвижниковъ, на крови которыхъ укрѣпилась древняя православная Церковь, извѣстны и дороги каждому старообрядцу.

На-ряду съ этими проповѣдниками дѣла Христова есть и въ недавнемъ прошломъ люди, пострадавшіе за свою вѣру и много принесшіе пользы Церкви старообрядческой.

Дѣянія и имена этихъ страдальцевъ и дѣятелей достойны того, чтобы о нихъ узналъ весь старообрядческій міръ.

1.

22 года тому назадъ, въ 1886 году, старообрядческій священникъ г. Златоуста, Уфимской губ., о. Тимоей Вотиновъ присоединилъ къ старообрядческой Церкви одну женщину. О присоединеніи узнали власти и о. Тимоей былъ вызванъ къ допросу, послѣ котораго былъ скованъ и посаженъ въ тюрьму. Сюда часто приходили его „увѣщавать“ присоединиться къ господствующей церкви или единоувѣрію.

О. Тимоей просидѣлъ въ тюрьмѣ 2½ года и на



Умершій священникъ г. Златоуста, Уфимской губ., Тимоей Ивановичъ Вотиновъ.

послѣ „увѣщанія“ остался непреклоненъ. За подобное „упрямство“ его сослали на Кавказъ, въ Елизаветполь. Передъ отправкой на мѣсто ссылки о. Тимоей подвергся разнымъ оскорбленіямъ: ему обрили полголовы, какъ уголовному преступнику, и отправили въ путь вмѣстѣ съ прочими арестантами. О. Тимоей не дохалъ до конца пути и скончался въ Эривани. О немъ жалѣли не одни старообрядцы, но послѣдователи господствующей церкви и единоувѣрцы, помня прекрасныя душевныя качества изгнанника, вспоминали о немъ съ глубокимъ сожалѣніемъ.

Послѣ ссылки о. Тимоея осталась его семья, состоявшая изъ 7 дѣтей и жены.

Эта семья, послѣ ссылки своего отца и мужа, жила именемъ Христа.

II.

Въ тяжелое для старообрядчества время не только духовныя лица, но и міряне выказывали замѣчательное мужество и самоотверженіе.

Однимъ изъ такихъ дѣтелей-мірянъ является Даниилъ Ѡаддеевичъ Клыковъ, изъ с. Ногушей, Уфимской губ.; умершій въ 1905 году.

Д. Ѡ. Клыковъ, преодолевъ всѣ трудности, въ 1884 г. выхлопоталъ разрѣшеніе устроить у себя на дому молитвенный домъ; много горя и заботы перенесъ устроитель отъ властей.

Нѣсколько разъ молитвенный домъ запечатывали и опять открывали.



Старообрядецъ, пріемлющій священство Бѣлокриницкой іерархіи, Даниилъ Ѡаддеевичъ Клыковъ, умершій 3 августа 1907 г., 76-ти лѣтъ.

Д. Ѡ. Клыковъ былъ однажды привлеченъ къ суду, но, за вздорностью „уликъ“, былъ оправданъ.

Даниилъ Ѡаддеевичъ принималъ ближайшее и дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ мѣстныхъ старообрядцевъ. Онъ лично возилъ на лопадахъ покойнаго архіепископа Савватія. Однажды они были задержаны урядникомъ и препровождены къ приставу; послѣдній, получивъ мзду, „отпустилъ ихъ съ миромъ“.

Въ своемъ духовномъ завѣщаніи Д. Ѡ. Клыковъ высказалъ волю, что вся церковная утварь должна перейти въ общинное владѣніе.

Нельзя искренно не порадоваться за старообрядческую Церковь, имѣющую такихъ вѣрныхъ сыновъ и не пожелать отъ всего сердца, чтобы они никогда не переводились въ неѣ.

Памяти владыки Арсенія.

10-го марта уже цѣлыхъ полгода минуло съ того горестнаго и печальнаго дня, когда все старообрядчество понесло великую и ничѣмъ вознаградимую утрату въ лицѣ всѣмъ намъ близкаго и дорогаго владыки Арсенія. Да, цѣлыхъ полгода!.. И все еще какъ-то не вѣрится, не хочется вѣрить, что земля закрыла отъ насъ этого молигвенника и печальника старообрядчества. Такъ много сливается съ этимъ именемъ думъ и воспоминаній во всѣхъ сердцахъ, по всѣмъ уголкамъ необъятной Руси, гдѣ только есть старообрядцы.

Да, не стало дорогаго владыки Арсенія среди насъ, горячо любившихъ и уважавшихъ его друзей, учениковъ и почитателей, но весь онъ не умеръ, нѣтъ!—осталась вѣчная память о немъ, которая всегда будетъ служить нутеводной звѣздой всему искреннему, честному и безкорыстному въ старообрядствѣ. Кроткій и смиренный образъ его,—оболочка души прекрасной, кристально-чистой, доброй, честной и великой,—останется, навсегда останется, окруженный свѣтлымъ ореоломъ, любовью, почитаніемъ и теплыми воспоминаніями тѣхъ, кто зналъ его, жилъ съ нимъ и умѣлъ понимать его. Не лучшая ли это награда, не самый ли это яркій, прочный и неизгладимый слѣдъ, какой только можно по себѣ оставить.

Даровитый самородокъ, вышедшій изъ честныхъ и благородныхъ нѣдръ трудящагося до пота лица крестьянства и, благодаря своему необычайному трудолюбію, большому уму, даровитости, любви къ истинѣ и рѣдкой любознательности, явившійся виднымъ богословомъ и извѣстнымъ теоретикомъ старообрядчества и плодотворнымъ писателемъ, владыка Арсеній создалъ новую старообрядческую литературу апологетическаго, церковно-историческаго, каноническаго и полемическаго характера и обогатилъ ее множествомъ своихъ сочиненій, на которыхъ воспиталось цѣлое поколѣніе литературныхъ работниковъ и общественныхъ дѣтелей старообрядчества.

И я, одинъ изъ послѣднѣйшихъ учениковъ и почитателей незабвеннаго владыки, невыразимо счастливъ, что могу засвидѣтельствовать здѣсь свое удивленіе предъ памятью человѣка, который считался и будетъ считаться однимъ изъ величайшихъ писателей и дѣтелей въ исторіи старообрядчества.

Жизнь владыки Арсенія такъ же прекрасна, какъ и его произведенія; она озаряетъ свѣтомъ и служитъ примѣромъ. И мы можемъ быть твердо увѣрены, что потомство будетъ чтить его святую память еще больше, чѣмъ мы, ибо изъ его современниковъ никто не сдѣлалъ для будущаго больше, чѣмъ онъ. Его исканія таили въ себѣ много положительнаго, его безпокойство—много увѣренности. Всего себя посвятивъ уясненію истины и служенію правдѣ, онъ своею жизнью показалъ, гдѣ искать ближайшую и торную дорогу въ нашу „обѣтованную землю“. Стоя на грани двухъ различныхъ эпохъ, онъ былъ однимъ изъ наиболѣе тѣсныхъ связующихъ звеньевъ между двумя старообрядческими поколѣніями, однимъ изъ наиболѣе цѣнныхъ и популярныя идейныхъ вождей и руководителей старообрядчества. Онъ явился однимъ изъ великихъ эмансипаторовъ человѣческой мысли, умѣя вокругъ себя, подъ своимъ анаменемъ, объединять людей самыхъ разнообразныхъ положеній, взгля-

довь и направлени Онъ великодушно умѣлъ будить чувствительность, онъ содѣйствовалъ образованію новой души, терпимой, чуждой, сострадательной

Его жизнерадостный и свѣтлый геніи господствуетъ надъ эпохой вѣшнихъ невгодъ и внутреннихъ тревъ и исаній ошущью Онъ всегда былъ склоненъ къ таинственному, во всемъ полагаясь на волю Провидѣнія Его ясной, спокойной, искренней и глубокой вѣры ничто не поколебало Онъ съ довѣріемъ смотрѣлъ впередъ, неустанно работая, принималъ главнѣйшее участіе въ усиленіи старообрядчества „приходить отъ силы въ силу“ И хотя нѣкоторые его не понимали, или не могли понять, хотя нѣкоторые его идейные противники не всегда въ борьбѣ съ нимъ разбирались въ средствахъ, онъ безстрастно и невозмутимо шелъ своей дорогой, избравъ своимъ девизомъ: „Съ ненавидящими мира бѣхъ миренъ“. Даже послѣ тяжелыхъ испытаній и разочарованій, которыми наклонъ дней жизнь наградила его, онъ сумѣлъ сохранить свою обычную бодрость и добродушіе, мягкость, веселость и жизнерадостность, работая съ неослабывающей энергіей до самой блаженной кончины своей

Окруженный славой, любовью и почитаніемъ, владыка Арсеній былъ однако чуждъ даже малѣйшихъ намереній тщеславія

Постанки и аскетъ, неустанный работникъ и моливленникъ, человекъ чрезвычайной, прямо спарганской простоты и скромности въ личной жизни, владыка старался совершать свой святой подвигъ, неся свой крестъ тихо, незамѣтно для окружающихъ. И если бы онъ жилъ въ Греціи, то она, безъ сомнѣнія, возвѣстала бы его на степень мудреца за то, что онъ отражалъ Божественную красоту, не покидая человѣческой почвы

Въ его голосѣ слышалась спокойная увѣренность человека, но напызывающаго своихъ взглядовъ другимъ, но зато гвердо убѣжденнаго въ томъ, что онъ говорилъ Его ровная, приятная рѣчь, его спокойный голосъ и манеры, его искренность, безповоротная увѣренность и очевидная правдивость,—все это производило сильное впечатлѣніе, дѣйствовало подкупающе, заставляя невольно поддаваться настроенію его теплой вѣры За его привѣзливой улыбкой вы чувствовали золотое сердце, доброе, мягкое и честное. И достаточно было только разъ увидѣть владыку Арсенія и побесѣдовать съ нимъ, чтобы горячо полюбить его и навсегда привязаться къ нему

Нѣтъ такого уголка на Руси, гдѣ не знали и не почитали владыку Арсенія, не хранили его сочиненій и писемъ, наставленія и отвѣтовъ на „недоумительные вопросы“ и „притязанія миссіонеровъ“ Но онъ не выносилъ шумныхъ споровъ, его коробило отъ религиозныхъ диспутовъ въ той постановкѣ, какъ они теперь ведутся,—крикливыхъ, грубыхъ, рѣзкихъ и очень часто не серьезныхъ, носящихъ характеръ какого-то „спорта“ Онъ часто говорилъ, что въ современной постановкѣ эти бесѣды подрываютъ вѣру въ народъ И если обстоятельства иногда вынуждали его самого выступать на этихъ бесѣдахъ, то онъ строго держался своего метода игнорируя грубыя выходки, издѣвательства и ругательства оппонента, онъ спокойно, дѣловито, свято и послѣдовательно излагалъ положительное ученіе Церкви по данному вопросу, увѣренный, что только добро и ласка оставить въ сердцахъ слушателей надежный отпечатокъ

Еще до объявленія свободы вѣроисповѣданія на зачѣчаніи о томъ, стоить ли связываться съ миссіонерами, которые осыпаютъ смиреннаго владыку лишь ругательствами и оскорбленіями, зная, что онъ не имѣетъ привычки „огвѣчать безумному по безумію его“, владыка часто говаривалъ „Миссіонеры хорошо для насъ сдѣлали, открывъ публичныя бесѣды, они даютъ намъ возможность проповѣдывать наше ученіе Гдѣ бы я собралъ столько народу, чтобы слушали меня, вѣдь этого не разрѣшать А на бесѣдѣ, если дерзки противники, нужно быть скромными самими, и кто искренно ищетъ истину, тотъ пойметъ, гдѣ правда, и тѣмъ скорѣе, чѣмъ больше будетъ миссіонеръ ругаться“

Владыка Арсеній былъ однимъ изъ тѣхъ рѣдкихъ въ наше время людей, о которыхъ съ похвалой и одобреніемъ вынуждены отзываться даже враги, чюди изъ чуждаго лагеря Даже самые челоѣконенавистническіе органы, не исключая и специально-миссіонерскіхъ, присоединились къ признанію высокихъ личныхъ качествъ и огромнаго значенія жизни и дѣятельности владыки Арсенія,—того, кто всю жизнь боролся съ нѣмъ темнымъ дѣломъ, но чья критическая работа дала несравненный толчокъ отрѣшенію богословской мысли въ господствующей церкви отъ западныхъ, латинскихъ и протестантскихъ вліяній и наслоеній, открывъ ей возможность возвратиться на исконный и самобытный, истинно-церковный и евангельскій путь

Я полагаю, что старообрядчеству, свободному, мыслящему и сознательному, пора очнуться и увѣковѣчить память этого геніальнаго человека, не только всю свою жизнь, всѣ свои силы принесшему на алтарь честнаго и самоотверженнаго служенія старообрядчеству, но своими рѣдкими познаніями и трудами въ области церковной исторіи и церковнаго права способствовавшаго также увеличенію умственной сокровищницы всего христіанства Я предложилъ бы воздвигнуть владыкѣ Арсенію чудный памятникъ, но не въ видѣ каменной гладной глыбы или блестящаго монумента Нѣтъ! все это временно и преходяще, и притомъ было бы такъ несоотвѣтственно съ его характеромъ, взглядами и жизнью и въ то же время такъ ничтожно въ сравненіи съ его великими заслугами Я полагаю, что мы доставили бы большую радость его душѣ, воздвигнувъ ему памятникъ не въ мѣстѣ его погребенія только, а во всей Руси,—живой и нетлѣнный памятникъ *въ сердцахъ* не одного современнаго старообрядчества, но и нашего потомства, въ видѣ дешеваго и общедоступнаго изданія всѣхъ его твореній. Его любимыми дѣлами были перо, гектографъ и гипографскій станокъ Эту черту его жизни и слѣдуетъ увѣковѣчить въ памяти старообрядчества Необходимо открыть сборъ пожертвованій на это святое и полезное дѣло, и если оно завершится благополучно, въ чемъ нельзя сомнѣваться, то мы будемъ думать, что уплатили хотя маленькую часть громаднаго долга владыкѣ Арсенію, который остался на насъ по отношенію къ этому великому святителю, человеку и писателю, чинный примѣръ и труды котораго оказывали на все старообрядчество столь глубокое и благотворное вліяніе

Вл М—овъ

Двоебрачіе старообрядца.

(Предостереженіе старообрядческимъ священникамъ)

Выѣздной сессіей кievской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей 16 марта с. г. въ г. Стародубѣ слушалось дѣло о двоебрачіи старообрядцевъ.

По обвинительному акту дѣло представлено такъ. Мѣщанинъ слободы Тимошкинъ - Перевозъ Еремѣй Холинъ въ 1894 году вступилъ въ бракъ съ дѣвицей Евдокіей Барсуковой и былъ повѣнчанъ въ слободѣ Огороднѣ, Гомельскаго уѣзда, по старообрядческому обряду приѣмлющихъ бѣгствующее священство священникомъ о. Алексѣемъ. Прожилъ въ такомъ бракѣ 14 лѣтъ и прижилъ 6 душъ дѣтей, а 28-го января прошлаго 1908 года снова вступилъ во второй бракъ съ дѣвицей Ксеніей Гагановой и былъ повѣнчанъ въ г. Новозыбковѣ (въ семи верстахъ отъ своего мѣстожительства) старообрядческимъ священникомъ Вѣлокриницкой іерархіи о. Павломъ Глуховымъ, при чемъ при совершеніи этого брака были свидѣтелями: уставщикъ молебенъ посады Тимошкинъ-Перевозъ Филиппъ Мартыненко и мѣщанинъ Гордѣй Типикинъ, удостовѣрившіе отсутствіе законныхъ препятствій къ совершенію этого брака и выдавшіе расписку, что брачущіеся, Холинъ и Гаганова, въ родствѣ не состоятъ и крещены бѣглопоповскимъ іереемъ.

По жалобѣ первой жены Холина Евдокіи возбуждено дѣло, и были преданы суду кievской судебной палаты Холинъ и Гаганова за двоебрачіе, по 2 час. 1554 и 1555 стт. улож., а бывшіе свидѣтели Мартыненко и Типикинъ—по 1 час. 1556 ст. того же улож. (законъ этотъ караетъ арестантскими отдѣленіями отъ двухъ до трехъ лѣтъ).

Дѣло разсматривалось при закрытыхъ дверяхъ подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя судебной палаты А. А. Мейснера, обвинялъ товарищъ прокурора палаты В. И. Гриневичъ; защитниками выступали: за Холина и Гаганову—присяжный повѣренный М. П. Успенскій (Стародуба), а за Мартыненкова и Типикина—частный повѣренный М. А. Юрченко (новозыбковскій старообрядецъ).

Свидѣтели: Ипатъ Холинъ, Домна Прудникова и Теодоръ Ковалевъ, бывшіе при первомъ бракѣ Холина въ слободѣ Огороднѣ, удостовѣрили, что дѣйствительно Еремѣй Холинъ съ Евдокіей Барсуковой былъ повѣнчанъ въ 1894 г. старообрядческимъ священникомъ о. Алексѣемъ; что въ пос. Тимошкинъ-Перевозъ всѣ знали, что Евдокія законная жена Холина, что всѣ дѣти, прижитыя въ этомъ бракѣ, суть законныя дѣти Холина. Затѣмъ копіей посемейнаго списка было установлено, что Холинъ и его жена Евдокія значатся состоящими въ законномъ бракѣ, и всѣ дѣти, рожденныя отъ этого брака, также записаны, что подтвердилъ и свидѣтель—посадскій староста Мартыненко и удостовѣрилъ, что въ выдаваемыхъ паспортахъ Холину жена его Евдокія и дѣти вписывались. Кромѣ того, и другіе свидѣтели удостовѣрили, что о бракѣ Холина съ Евдокіей многіе знали и въ Новозыбковѣ. Такимъ образомъ, состояніе Еремѣя Холина въ законномъ бракѣ съ Евдокіей Барсуковой на судѣ было установлено безспорно.

Въ разслѣдованіи обстоятельствъ второго брака, совершеннаго священникомъ о. П. Глуховымъ, выяснились такіе данныя: подсудимый Холинъ объяснилъ, что, поссорившись съ первой женой Евдокіей, онъ сошелся съ дѣвицей Гагановой около года назадъ, а затѣмъ, желая закрѣпить это сожительство, явился въ Новозыбковъ къ священнику о. Павлу Глухову и просилъ обвѣнчать его съ Гагановой. Священникъ о. Глуховъ спросилъ: вѣтъ ли родства между ними, ни слова не разспросивъ о брачномъ уже состояніи его съ Евдокіей Барсуковой, и въ виду отрицательнаго отвѣта объ отсутствіи родства, приступилъ къ вѣнчанію, при чемъ не спросилъ даже паспорта брачущихся, только потребовалъ, чтобы Холинъ представилъ свидѣтелей-поручителей, которые удостовѣрили бы, что Холинъ съ Гагановой въ родствѣ не состоятъ, свидѣтелями явились уставщикъ бѣглопоповскаго согласія Филиппъ Мартыненко и безпоповецъ Гордѣй Типикинъ, которые на судѣ объяснили, что „у нихъ священникъ Глуховъ только потребовалъ удостовѣрить отсутствіе родства между брачущимися, ни словомъ не обмолвился о брачномъ состояніи“, несмотря на то, что Мартыненко упоминалъ, что Холинъ уже разъ вѣнчанъ бѣглопоповскимъ священникомъ. Но священникъ Глуховъ на это не обратилъ вниманія, а уставщику своему Сапожникову приказалъ написать расписку, что Холинъ съ Гагановой въ бракѣ не состоятъ и крещены бѣглымъ священникомъ, каковую расписку эти свидѣтели и подписали послѣ вѣнца.

Будучи допрошены судебной палатой въ качествѣ свидѣтелей, священникъ Глуховъ и уставщикъ Сапожниковъ, оба отказавшіеся отъ присяги, заявили: священникъ Глуховъ,—что онъ разспрашивалъ брачущихся и свидѣтелей не только о родствѣ, но и о томъ, не состоятъ ли Холинъ въ бракѣ, и это ему удостовѣрили всѣ, а свидѣтели Мартыненко и Типикинъ, по его требованію, передъ вѣнцомъ выдали даже ему расписку, въ которой сказано, что Холинъ въ родствѣ и бракѣ не состоятъ. При допросѣ священника Глухова была предъявлена сторонамъ подлинная расписка, въ которой оказалось послѣ слова „въ родствѣ“ приписано между полями слово „и бракъ“, и получилось, что свидѣтели удостовѣрили отсутствіе родства и брака. По поводу этого весьма важнаго обстоятельства уставщикъ Сапожниковъ объяснилъ, что расписку онъ написалъ, по требованію батюшки, послѣ вѣнца, что слово „и въ бракѣ“ въ распискѣ первоначально написано не было, а послѣ ему приказалъ батюшка приписать это слово, что онъ и сдѣлалъ. Въ виду такого важнаго разногласія, оба свидѣтели были поставлены на очную ставку, при которой священникъ о. П. Глуховъ заявилъ, что расписку подписывали не передъ вѣнцомъ, а въ то время, когда новобрачную водили расплетать косу.

Судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло, признала Еремѣя Холина виновнымъ въ двоебрачіи и приговорила къ арестантскимъ отдѣленіямъ срокомъ на одинъ годъ; жену же вторичную Гаганову и бывшихъ свидѣтелей при бракѣ Мартыненкова и Типикина оправдала. Дѣло защитниками, по кассационной жалобѣ, переносится въ правительствующій сенатъ.

Въ то же время стоитъ на очереди вопросъ о возбужденіи уголовного преслѣдованія противъ о. П. Глухова.

М. А. Юрченко.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Освященіе придѣла.

Въ субботу, 2 мая, въ Христорождественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища состоялось освященіе праваго придѣла во имя святителя Николы Мирликійскаго. Съ благословенія владыки чинъ освященія совершалъ священникъ о. Иванъ Васильевичъ Власовъ въ сослуженіи о. Стефана Коновалова и двухъ діаконовъ. Наканунѣ въ 5 час. вечера начато было всеобщее бдѣніе, по окончаніи котораго совершенъ молебенъ храму съ водоосвященіемъ, а затѣмъ и самое освященіе, закончившееся около 12 час. ночи.

Въ 6 час. утра началась Божественная литургія, по окончаніи которой были провозглашены многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, архіепископу Іоанну, создателямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Пѣвцы за каждымъ многолѣтіемъ исполняли многая лѣта по 9 разъ. Закончилось служеніе огражденіемъ молящихся животворящимъ крестомъ и окропленіемъ ихъ св. водою.

Устройство и приобрѣтеніе необходимыхъ принадлежностей для алтаря приняло на себя лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ.

Сборы денегъ на содержаніе епископа.

Въ воскресенье, 3-го мая, состоялось въ Москвѣ, въ д. М. И. Карасева (въ 3-й Рогожской), собраніе членовъ бѣглопоповской николюско-рогожской общины. Собралось около 20-ти лицъ.

Въ виду вмѣющаго быть съ 10-го мая въ Н.-Новгородѣ всероссійскаго съѣзда бѣглопоповцевъ, въ программу котораго поставленъ вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе епископа, на собраніи былъ предложенъ подписной листъ. Подписали на епископа К. Г. Рубановъ 800 р., Л. А. Мелеховъ 300 р. Затѣмъ идутъ суммы въ 25 р., 20, 15 и меньше.

Г. Ржевъ, Тверск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Крестный ходъ.

22 апрѣля послѣ Божественной литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Волгу.

Около старообрядческаго училища крестный ходъ изъ Покровскаго храма соединился съ другимъ крестнымъ ходомъ, шедшимъ изъ Троицкаго храма, послѣ чего въ соединенной процессіи они двинулись по главной Спаской улицѣ къ Волгѣ при пѣніи двухъ хоровъ и въ сопровожденіи 3 священниковъ. По прибытіи на заранее приготовленное мѣсто былъ отслуженъ молебенъ и совершенъ чинъ освященія воды, послѣ чего оба крестныхъ хода возвратились въ свои храмы.

Погода все время стояла прекрасная, благодаря чему, за крестнымъ ходомъ присутствовала масса молящихся, а также и постороннихъ зрителей.

Богородскъ, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Общее собраніе богородско-глуховской старообрядческой общины.

Въ воскресенье, 12-го апрѣля, состоялось общее собраніе богородско-глуховской старообрядческой общины. Предсѣдателемъ собранія избранъ Ѳ. А. Дѣтиновъ.

Собраніемъ утверждается инструкция совѣту общины, пересмотрѣнная и исправленная особой комиссіей.

Священникъ о. І. П. Волощукъ вноситъ поправки въ инструкцію о томъ, чтобы печать общины хранилась у священника, чтобы онъ же наблюдалъ за порядкомъ въ храмѣ, чтобы завѣдываніе школами общины было предоставлено исключительно священнику, чтобы отменить обязательные членскіе взносы, чтобы членамъ общины было предоставлено право совѣщательнаго голоса въ засѣданіяхъ совѣта, чтобы метрическія книги велись однимъ опредѣленнымъ священникомъ, чтобы свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и проч. отсылались въ статистическій комитетъ непосредственно самими священниками и т. под.

Возражаютъ по всѣмъ пунктамъ А. И. Морозовъ, И. П. Рывкинъ, В. Е. Макаровъ, Т. Н. Кочановъ и Ѳ. Ѳ. Образцовъ.

Всѣ перечисленные поправки отклоняются единогласно.

Предложеніе объ увеличеніи $\frac{1}{3}$ состава совѣта, требующейся для дѣйствительности его собранія, до $\frac{1}{2}$ отклоняется большинствомъ голосовъ.

Предложенія о возбужденіи ходатайства о предоставленіи церквамъ права имѣть свою печать и объ устройствѣ открытыхъ засѣданій совѣта отклоняются.

Предложеніе И. П. Рывкина о поставленіи въ храмахъ общины кружекъ для сбора пожертвованій на усиленіе средствъ общины принято.

Совѣту поручено назначить общее собраніе для разсмотрѣнія отчета по богородскому храму св. Николы предсѣдателя совѣта общины Н. А. Сивова, слагающаго съ себя эту должность.

По вопросу объ избраніи въ священники въ храмъ св. Николы въ г. Богородскѣ о. Миханла Сторожева оглашается заключеніе московскаго губернскаго правленія объ отказѣ въ его регистраціи, какъ неправильно избраннаго въ общемъ собраніи 11 января 1909 г., безъ соблюденія закрытой баллотировки и какъ не представившаго документовъ о переходѣ и перечисленіи въ старообрядчество. Въ виду непредставленія названныхъ документовъ и въ это собраніе, выборы его рѣшено отложить до ихъ представленія.

Также рѣшено отложить и выборы о. Іоанна Желѣзнова.

Оглашаются проекты смѣтъ прихода и расхода по Никольскому храму въ с. Глуховѣ и по храму св. Николы въ г. Богородскѣ, наковыя и утверждаются единогласно.

Общее собраніе выражаетъ благодарность А. И. Морозову, а также правленію К^о Богородско-Глуховской

мануфактуры за помощь и пожертвованія для храмовъ общины.

Вновь принимаются единогласно 14 лицъ въ члены общины.

Читается опредѣленіе губернскаго правленія о неправомерномъ исключеніи изъ священниковъ общины о. Ѳ. Туманова, безъ соблюденія закрытой баллотировки и $\frac{2}{3}$ голосовъ.

По случаю незанесенія этого вопроса въ повѣстку общаго собранія онъ отложенъ до слѣдующаго общаго собранія.

Егорьевскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

28-го апрѣля въ собраніи гг. гласныхъ городской управы обсуждался вопросъ о допущеніи старообрядцевъ-преподавателей Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ, учащимся въ городскихъ училищахъ, и объ отводѣ для этихъ занятій помѣщенія.

Сужденіе это было вызвано ходатайствомъ мѣстной общины по этому предмету предъ городской управой.

Дѣло привлекло массу постороннихъ слушателей, такъ какъ обѣщало дать интересное зрѣлище; жаль только что среди слушателей было мало тѣхъ, кого это наиболѣе всего должно бы было интересовать, т.-е. старообрядцевъ; и, что всего грустнѣе, на собраніе никто не явился поддерживать свое ходатайство, хотя городской голова любезно и предложилъ совѣту общины прислать своего уполномоченнаго для этой цѣли.

Также были слабы и гг. гласные изъ старообрядцевъ: они незастойны какъ-то и не въ курсѣ дѣла. Большею энергіею отличался исключительно одинъ изъ нихъ, это г. Демидовъ, но, къ сожалѣнію, онъ плохо владѣетъ рѣчью. Но и за ту горячность къ дѣлу, которую онъ проявилъ, большое спасибо-Христосъ ему.

Главнымъ противникомъ этого добраго дѣла старообрядчество встрѣтило въ лицѣ гласнаго Абрамова А. С., человека, не терпящаго старообрядчества, состоящаго въ числѣ самыхъ фанатичныхъ членовъ здѣшняго миссіонерскаго братства, а также числящагося председателемъ „союза русскаго народа“. Онъ первый выступилъ съ торжачимъ призывомъ къ гласнымъ не допускать законоучителей изъ старообрядцевъ, находя, что это и не въ духѣ „православія“, и что старообрядцамъ это ненужно, такъ какъ Законъ Божій имъ все равно преподаютъ господствующей церкви священники, а, главное, потому, что старообрядцы разбиты на многіе толки, взаимно считающіе другъ друга еретиками и, слѣдовательно, за первымъ удовлетвореніемъ необходимо и другихъ удовлетворять, а этого городъ сдѣлать не можетъ.

Его поддерживаетъ г. Байдаковъ, говоря что-то такое невразумительное, чѣмъ онъ обычно и отличается.

Звергично дѣло старообрядцевъ защищаетъ одинъ изъ лучшихъ членовъ городской управы И. В. Дашковъ. Онъ обстоятельно разбиваетъ всѣ аргументы г. Абрамова и даже удачно бьетъ его же оружіемъ.

Если г. Абрамовъ находитъ, что преподаваніе Закона Божія одинаково какъ нашими священниками, такъ и старообрядческими, то не лучше ли и нашихъ дѣтей поручить обученію старообрядческимъ преподавателямъ, такъ какъ наши ужъ достаточно поучили,—пора и старообрядцамъ потрудиться. А кстати, и не лучше ли

это будетъ,—говоритъ г. Дашковъ.—Городъ обязанъ дать имъ и средства, и помѣщенія, разъ Высочайше это право имъ даровано, а плательщики всякихъ налоговъ они такіе же. Средства нужно немного, а помѣщеній у насъ достаточно,—заключаетъ онъ свою рѣчь.

Абрамовъ не сдается и продолжаетъ настаивать и утѣрять, что всѣ еретики: и старообрядцы всѣхъ толковъ, и мы, т.-е. господствующие, и что всѣхъ не удовлетворишь, и что это внесетъ въ жизнь дѣтей разладъ, а въ среду „православія“—соблазнъ.

— Вѣдь они, я знаю, чего добиваются,—горячится онъ,—они вовсе не того хотятъ, о чемъ просятъ. Имъ пропаганда нужна: вотъ допустите ихъ, они и придутъ съ своими попами молебны служить и показывать нашимъ попамъ, какъ надо служить. Вотъ чего они хотятъ!.

Ему снова отвѣчаетъ г. Дашковъ и, между прочимъ, указываетъ, что хорошее богослуженіе вовсе не бѣда, а потому ему и поучиться нехудо. Призываетъ къ отпуску средствъ и помѣщенія.

Городской голова даетъ объясненія, что старообрядцы не только просятъ дозволенія преподаванія Закона Божія, но также и о выдѣленіи ихъ дѣтей въ особую группу учащихся, подъ руководствомъ учителей-старообрядцевъ, и объ устройствѣ для нихъ особой школы. Находя это въ принципѣ желательнымъ, онъ только не находитъ возможнымъ подыскать для этой цѣли свободнаго зданія изъ числа принадлежащихъ городу.

Дѣло принимаетъ другой оборотъ: гласные удивлены и начинаютъ выяснять, чего же собственно старообрядцы просятъ. Но выяснить этого окончательно не удалось, ибо мнѣнія раздѣлились: одни понимали просьбу такъ, другіе иначе, а пояснить было некому; и, за неимѣніемъ объясняющихъ, всѣ склонились къ тому, чтобы разсуждать о выдѣленіи учащихся старообрядцевъ въ особую группу для слушанія только Закона Божія. Принципіально пришли къ тому выводу, что допустить старообрядческихъ преподавателей можно и необходимую сумму преподавателю тоже ассигновать, а также и давать помѣщеніе, которое старообрядцы будутъ занимать во время, условленное съ учителями, преподающими гражданскія науки, но окончательное рѣшеніе отложено.

Гостилонский.

Гор. Царицынъ.

(Отъ собственнаго корреспондента).

5-го апрѣля здѣсь было совершено освященіе мѣста для новаго старообрядческаго храма во имя Успенія Пресв. Богородицы. Мѣсто это предоставлено городскимъ управленіемъ въ распоряженіе старообрядческой общины безвозмездно.

Крестный ходъ на мѣсто освященія и самое освященіе совершалъ мѣстный старообрядческій священникъ о. Савва Сивельниковъ, въ сослуженіи о. діакона Ѳерапонта Лазарева, при стройномъ пѣніи мѣстнаго любительскаго хора. По окончаніи освященія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, епископу Мелетію, строителямъ храма и всѣмъ предстоящимъ; послѣ сего крестный ходъ при пѣніи пасхальнаго канона возвратился въ молитвенный домъ.

Нападеніе на монастырь.

Гол. Моск. сообщаютъ изъ Екатеринослава о нападеніи шайки разбойниковъ на Серединовскій старообрядческій монастырь близъ Луганска. Монахи оказали сопротивление. Во время схватки убиты четыре монаха, въ томъ числѣ настоятель монастыря. Со стороны разбойниковъ убитъ атаманъ. Остальные успѣли скрыться.

С. Ново-Шульбинское, Змѣиногород уѣз., Томской губ.

Въ названномъ селѣ въ настоящее время строится старообрядческое училище, которое должно быть окончено къ августу с. г.

Совѣтъ мѣстной старообрядческой общины озабоченъ въ настоящее время присканіемъ старообрядческаго учителя, который обладалъ бы образовательнымъ цензомъ. Вознагражденіе учитель будетъ получать отъ казны, какъ и прочіе учителя.

Въ мѣстный приходъ также требуется опытный уставщикъ. Съ предложеніями просить обращаться въ совѣтъ общины при с. Ново-Шульбинскомъ.

Селезнево, Рязанск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 12-го апрѣля, въ 1 часъ дня, въ храмѣ Покрова Пр. Богородицы, подъ предѣлательствомъ Е. Р. Сомова, состоялось общее собраніе членовъ селезневской старообрядческой общины.

Совѣтъ общины доложилъ собранію, что на постройку колокольни прошлою зимою отъ бр. Масленниковыхъ, Сахарова и Скучалаина поступило разныхъ строительныхъ матеріаловъ на большую сумму. Жертвователямъ выражена благодарность.

Обсудивъ докладъ Данилова, собраніе избрало Ѳ. И. Масленникова и уполномочило его на возбужденіе ходатайства предъ земскимъ собраніемъ о пособіи общинѣ на содержаніе преподавателей существующаго общиннаго училища по программѣ земскихъ училищъ и о снабженіи училища учебными и воспитательными пособіями.

Собраніемъ, кромѣ того, постановлено: приобрести у кр. Д. А. Сахарова примыкающую къ владѣніямъ общины усадьбную землю; ходатайствовать по сему избранъ Масленниковъ. Выяснилось, что препятствій къ отчужденію означенной земли не встрѣтится, хотя по силѣ закона (19 ст. общ. пол. о кр., прим. къ ней, и закона 14 декабря 1893 г.) усадьбная земля отчуждается только крестьянамъ.

Выработана и утверждена смета расхода по содержанію священника въ суммѣ 200 руб.; постановлено: обратиться къ спаскимъ христіанамъ съ просьбою о пособіи на покрытіе сего расхода.

На праздникъ Преполовенія мѣстнымъ свящ. о. Іоанномъ, въ сослуженіи прибывшаго съ Дона о. Антонія, торжественно была отслужена литургія, послѣ которой совершенъ крестный ходъ для водоосвященія на близъ лежащемъ озеро, гдѣ ревнителями былъ устроенъ и украшенъ большой плотъ, отсюда крестный ходъ ходилъ на могилы. Приятная погода усиливала праздничныя чувства меляницян.



Селезневское старообрядческое училище.

Г. Боровскъ, Калужск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ Вербное воскресенье, 22-го марта с. г., на вновь отстроенную колокольню при старообрядческомъ храмѣ Всѣхъ Святыхъ были торжественно подняты колокола, изъ которыхъ самый большой въ 205 пуд. пожертвованъ гг. Ежиковыми, а другой въ 60 п.—гг. Савинными. Всѣхъ колоколовъ 10, и звонъ отличается чистотой звука. Только мѣстный городской соборъ можетъ сравниться по силѣ звона съ вновь повѣшенными колоколами.

Боровскіе старообрядцы особенно радостно праздновали св. Пасху въ текущемъ году, послѣ многолѣтняго невольнаго затворничества.

Сознали пользу общины, наконецъ, и іовцы. 2-го апрѣля с. г. въ ихъ приходѣ, въ нашемъ городѣ, происходило собраніе прихожанъ съ цѣлью устроить общину. На этомъ же собраніи была сдѣлана подписка на постройку новаго храма. Главными жертвователями были братья Ждановы, которые подписали 25 т. рублей, Е. Е. Шевелевъ—5 тыс., И. А. Голофтьевъ—2 тыс. и П. М. Шестовъ—1 тыс. На храмъ предполагается затратить всего до 80 т. рублей. Въ этомъ приходѣ находится два священника: о. Іоаннъ Щедринъ и о. Александръ Соколовъ. Первый выразилъ свое согласіе быть членомъ общины, а второй отказался.

Слѣдуетъ замѣтить, что мѣстные іовцы къ дѣлу примиренія относятся болѣе чѣмъ безразлично, и дѣло раздора всецѣло ложится на ихъ совѣсть. 18-го декабря пр. г. въ г. Боровскъ пріѣзжалъ архіепископъ Іоаннъ на освященіе новаго храма, но не одинъ изъ іовцевъ не потрудился притти къ архипастырю для разъясненія роковыхъ недоразумѣній.

Слѣдуетъ отмѣтить весьма печальное явленіе: какъ извѣстно, въ Боровскѣ погребены мученицы за вѣру старообрядки княгини Морозова и Урусова. Невдалекѣ отъ этихъ священныхъ могилъ недавно устроенъ бульваръ, на которомъ играетъ музыка и странствующие труппы артистовъ даютъ свои представленія. Самое же печальное во всемъ этомъ то, что въ устроеніи этого бульвара дѣятельное участіе принимали старообрядцы...

Наши пастыри въ своихъ проповѣдяхъ обличали не разъ это неуваженіе къ могиламъ страдальцевъ, но ихъ обличенія остались „гласомъ вопіющаго въ пустыни“...

Каменка, Пензенской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ нашей мѣстности частые наѣзды начетчиковъ, принадлежащихъ къ старообрядцамъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, произвели свое дѣйствіе. Густо заселенная бѣглопоповцами Каменка и ея окрестности заколыгались, какъ загруженный корабль въ морѣ отъ сильнаго вѣтра, правителя котораго въ отчаяніи ищутъ пристанища для своего спасенія. Пристанище это для нихъ давно существуетъ, но, къ сожалѣнію, не всѣ руководители ихъ стремятся къ нему. Последніе годы нерѣдко составлялись между бѣглопоповцами и бѣлокриницкими религіозныя соборы о причинахъ, ихъ раздѣляющихъ; и болѣе разсудительные уяснили себѣ твердо, что раздѣленіе происходитъ не отъ какихъ-либо уважительныхъ причинъ, а просто по гордости и себялюбію нѣкоторыхъ мѣстныхъ бѣглопоповскихъ руководителей, которые, кстати сказать, до того разгордились въ раздорѣ, что дошли до крайнихъ безпоповскихъ мудрованій,—о царствѣ въ настоящее время послѣдняго антихриста,—не замѣчая того, какъ они, оберегаясь прелестей антихристовыхъ, попали всецѣло въ его зависимость и отъ него зависятъ все ихъ душевное благосостояніе,—такъ какъ и крещеніе и священство получаютъ оттуда, гдѣ, по ихъ мудрованію, царствуетъ антихристъ.

Такое неизбежное и ужасное заключеніе изъ подобныхъ мудрованій навело многихъ изъ нихъ на грустные размышленія о своемъ положеніи, и они рѣшили, во избѣжаніе гибели, слиться съ бывшими своими родными братьями-бѣлокриницкими.

Немало способствовало этому окончательное рѣшеніе руководителей ихъ къ принсканію себѣ архіерея, тогда какъ раньше они отрицали возможность и даже надобность въ такомъ рѣшеніи. И вотъ благоразумные изъ нихъ усмотрѣли, что имъ приходится въ этомъ дѣлѣ идти той же дорогой, какую они до сихъ поръ считали пагубной и всячески порицали ее, и потому рѣшили встать уже на готовый и вѣрный путь. Въ нынѣшнемъ Великомъ постѣ въ Каменкѣ и Ростовкѣ пока примирились съ бѣлокриницкими 33 человѣка, но есть надежда, что благоразуміе возьметъ верхъ и надъ другими и всѣ сольются въ одно цѣлое,—и „будетъ едино стадо и единъ пастырь“.

Доброжелатель.

Деревня Давыдово.

(Отъ нашего корреспондента).

Деревня Давыдово, Московской губерніи,—резиденція раздорюбца епископа Давіила. Какъ извѣстно, гонители хриstopредавнаго мира епископы Іовъ и Давіилъ не подписали мирнаго акта отъ 5 іюня 1906 г. и на нѣкоторое время остались какъ будто единомысленными. Но это „единомысліе“ продолжалось недолго. По дарованіи закона 17 октября 1906 г. о старообрядческихъ общинахъ даниловцы, мееодіевцы и др. увидѣли въ этомъ законѣ ересь. Это случилось у нихъ оттого, что послѣ мирнаго акта отъ 5 іюня 1906 г. имъ уже не приходилось говорить, что „окружники еретики“, такъ какъ мирный актъ уничтожилъ разъ навсегда наименованіе

„окружники“ и „неокружники“ и отъ того времени „нѣтъ ни еллиновъ, ни іудеевъ“, а остались одни лишь раздорюбцы — іовцы, даниловцы, мееодіевцы и друг. Но всѣ они не сговорились заодно, что въ учрежденіи общины есть ересь, нѣкоторые такую отрицали и изъ-за этого пошла у нихъ брань и ругань.

9 ноября 1906 г. въ Москвѣ собрался соборъ, на которомъ ничего противозаконнаго въ устройствѣ общины найдено не было. Отъ 12 ноября того же года отъ епископовъ Іова, Пафнутія и Давіила разослано было извѣщеніе, въ которомъ, между прочимъ, они писали:

„Всемилюстивѣйшій нашъ Государь Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій обратилъ къ намъ, древле-православнымъ христіанамъ, свое преисполненное любви сердце!

Манифестомъ отъ 17-го апрѣля 7413 года провозвѣстилъ онъ намъ, кореннымъ русскимъ людямъ, свободу исповѣданія нашей святой вѣры Христовой, а указомъ своимъ отъ 17-го октября 7414 года утвердилъ онъ, нашъ милостивецъ, и гражданское наше полноправіе, даровавъ намъ свободу образованія нашихъ обществъ во всей полнотѣ ихъ святоотеческаго устройства и каноническаго духовнаго управленія, а также далъ намъ право безвозбранно строить храмы Божіи, монастыри, молитвенные дома, богадѣльни и открывать школы для обученія дѣтей нашихъ въ правилахъ нашей святой вѣры христіанской древлеправославной“.

18 февраля 1908 г. въ Зуевѣ еще собрался соборъ раздорническихъ епископовъ, но безъ участія Іова. На этомъ соборѣ было постановлено о тѣхъ, кто принимаетъ общину, „да ученики будутъ, идеже червь ихъ не умираетъ и огонь не угасаетъ“. Съ такимъ постановленіемъ Іовъ не согласился. Онъ разослалъ эпистолю въ защиту общины и всѣхъ, кто отрицаетъ общины, назвавъ „устахъ несытаго ада“.

Послѣ этого, 16 мая того же года, собрался соборъ въ Москвѣ сторонниковъ общины и ея противниковъ. На этомъ соборѣ ни къ чему не пришли и каждый по своему составили соборныя постановленія. Противники общины въ своемъ постановленіи писали: „Повелеваемъ и благословляемъ всѣмъ нашимъ православнымъ христіанамъ въ моленіи, въ богослуженіи съ общинниками не сообщаться и сіе благословляемъ исполнять въ точности“.

1 іюля 1908 г. еще собрался соборъ правообщниковъ въ Зуевѣ, на этомъ соборѣ они постановили: „Отъ селъ соборныя повелеваемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ не принимать общины по закону 17-го октября 1906 г.“... „Запрещаемъ тебя,—писалъ этотъ соборъ въ другомъ постановленіи,—епископа Іова московскаго отъ всякаго святительскаго священнодѣйствія вкупѣ со священноіереями и діаконами, кои окажутся принявшія общину впредь до раскаянія передъ епископами, непринявшими общины“. Послѣ такого любезнаго объѣма мѣтвими „общинниковъ“ и „необщинниковъ“ между Іовомъ, Давіиломъ и Мееодіемъ оказалась „пропасть великая“.

Въ противодѣйствіи къ общинникамъ — іовцамъ Давіилъ уже забылъ передъ вѣчаніемъ новобрачныхъ, передъ отпѣваніемъ умершихъ и др. подобныхъ случаяхъ предупреждать молящихся, какъ дѣлалъ прежде, словами: „акружники ни малитесь“. Теперь онъ строго заботится о томъ, какъ бы его не объеретичили общинники-іовцы. Недавно на однихъ поминкахъ онъ не дозво-

лял молиться за своего близкого родственника прихожанъ о. Льва, молоковскаго общинника.

Прихожане Данила желаютъ имѣть священника при храмѣ, считая неудобнымъ совершать всѣ приходскія требы епископу, какъ это дѣлаетъ Данилъ. Онъ и слышать этого не хочетъ и продолжаетъ исполнять свое хотѣніе въ духѣ и поддержкѣ раздора. Видные представители давыдовскаго прихода Гущины, Тереховы, Гусевы и др. надумали было ходатайствовать о разрѣшеніи поставить св. кресты на храмѣ, построенный до указа 17-го апрѣля 1905 г., но этому воспротивился Данилъ, говоря: „Вы хотите общину устроить, не надо, пусть будетъ такъ, какъ было“. Изъ-за ненавистной ему общины и кресты долой.

Нѣсколько словъ лично къ епископу Данилу. Владыка, скажите, когда вы правду говорили: 12-го ноября, когда писали, что общины, учреждаемая по закону 17-го октября 1906 г., соответствуютъ *святоотеческому устройству и каноническому духовному управленію*, и еще въ письмѣ къ священнику Симеону: „Если будешь порицать приходъ молоковскій (тамъ община) и священноіереевъ Льва молоковскаго какъ бы какими погрѣшительными или еретиками противъ православія и общины, за что будешь строго наказанъ“,—или теперь, когда отлучили и отлучаете воѣхъ, кто признаетъ общину, и даже своего старѣйшаго епископа Іова отлучили? И еще скажите, какая ересь или погрѣшность въ учрежденіи старообрядческихъ общинъ на основаніи правилъ 17-го октября 1906 г.?

Залонорецъ.

Поморскій соборъ.

Это первый всероссійскій соборъ старообрядцевъ-поморцевъ, пріемлющихъ бракъ. Засѣданія его происходятъ въ храмѣ второй московской общины этого согласія, находящемся въ Токмаковомъ пер. Участвуютъ въ соборѣ болѣе 500 уполномоченныхъ, прибывшихъ изъ разныхъ и очень отдаленныхъ концовъ Россіи, много прибывшихъ изъ Сибирскихъ губерній, Акмолинской области, Привислянскаго и Прибалтійскаго края. Молодыхъ лицъ очень мало, преобладаютъ пожилыя лица.

Предъ открытіемъ собора былъ отслуженъ молебенъ съ пасхальнымъ канонемъ. На правомъ клиросѣ пѣли на рѣчь, на лѣвомъ—хоровое исполненіе. Поютъ невыразительно, мѣстами нескладно, видимо, не спѣлись, но оригинально, съ причудливыми удареніями и въ отдаленныхъ мѣстахъ красивыми переходами. Очень замѣтно отсутствіе молодыхъ голосовъ. Закончился молебенъ, длившійся болѣе часу, молитвой настоятеля о здравіи и спасеніи Государя и всего міра. Предъ началомъ засѣданія были пропѣты стихиры: „Днесь благодать святаго Духа на съѣздохъ“ и „Наста днесь пресвѣтлый праздникъ“.

Настоятель храма Ф. Ф. Румянцевъ сказалъ краткое привѣтствіе собравшимся и благословилъ ихъ на соборныя занятія. Всѣ участники собора размѣстились въ храмѣ на стульяхъ, поставленныхъ предъ каждымъ лицомъ еще до начала молебна. Довольно вмѣстительный

храмъ весь заполненъ. Для постороннихъ лицъ, получившихъ билеты на входъ, отведено мѣсто на хорахъ. Здѣсь же помѣстились и корреспонденты столичныхъ газетъ. Для нихъ все казалось здѣсь страннымъ и диковиннымъ. Ихъ поражали самыя лица прибывшихъ на соборъ, ихъ бороды, одежда, выговоры и т. п. Кажется, дальше этой „видимости“ они ничего не видѣли. Замѣтно было по ихъ разспросамъ, что они ничего не понимаютъ ни въ старообрядчествѣ, ни вообще въ церковной жизни. „Почему нѣтъ алтаря?“—спрашивали они,—„что такое крѣпкое пѣніе?“ Самые вопросы, поставленные на обсужденіе собора, имъ кажутся забавными и курьезными. Можно было заранѣе предвидѣть, что напишутъ эти корреспонденты въ газетахъ о соборѣ. Сдѣлаютъ выводъ: все тутъ темно и невѣжественно и отдаетъ археологической плѣсенью. Такъ, кажется, они и сдѣлали. Иного отъ нихъ нельзя и требовать, потому что сами они во всѣхъ этихъ церковныхъ и религиозныхъ вопросахъ слишкомъ темны и неграмотны. Думалось: а приведите вотъ этихъ лицъ, прибывшихъ на соборъ изъ отдаленныхъ уголковъ Россіи, живущихъ церковной жизнью, на такое всероссійское торжество, какъ открытіе памятника Гоголю, и они, въ свою очередь, признаютъ, что все это—забава, ненужная и бесполезная, а бритые подбородки и округленные затылки напоминаютъ археологическую Россію до-христіанскаго періода. Такъ каждый судить обо всемъ подъ угломъ своего міросозерцанія.

Засѣданія собора начались съ привѣтствій. Первымъ привѣтствовалъ соборъ председатель мѣстной общины И. И. Ануфриевъ отъ имени совѣта общины. „Раньше немыслимо было молиться даже въ дому,—говорилось въ привѣтствіи,—а теперь мы имѣемъ какой великолѣпный храмъ. Прежде насъ преслѣдовали, а нынѣ никто не можетъ воспрепятствовать намъ и молиться, и обсуждать наши церковные вопросы“. Выразивъ благодарность прибывшимъ на соборъ за ихъ усердіе, г. Ануфриевъ продолжалъ: „Настоящій соборъ есть всероссійскій соборъ. Послѣ столпаго собора подобнаго собора еще не было. Настоящій соборъ поэтому вправѣ пересмотрѣть рѣшенія всѣхъ бывшихъ послѣ Никона помѣстныхъ соборовъ и утвердить ихъ или отменить“. Много говорилось въ привѣтствіи о значеніи любви и снисхожденія къ людямъ и ихъ слабостямъ. „Въ этомъ духѣ должны быть,—заклучалось въ привѣтствіи,—и соборныя постановленія“. Этимъ привѣтствіемъ давалось направленіе собору: быть нестрогимъ въ своихъ постановленіяхъ и снисходительнымъ къ человѣческимъ слабостямъ.

Отъ петербургской общины привѣтствовалъ настоятель кокоревскаго петербургскаго храма. Онъ назвалъ настоящій соборъ вселенскимъ соборомъ, рекомендовалъ осторожность и выносить рѣшенія единогласно; по спорнымъ же вопросамъ отложить рѣшенія до второго собора. Дальше шли привѣтствія отъ Донской области, Саратовской губ. и виленской общины. Въ нихъ выражается радость по случаю свободнаго существованія въ Россіи старообрядчества, свобода называется даромъ небесъ и земного царя. „Се нынѣ день спасенія,—говорилось въ привѣтствіи виленской общины,—наста время благопріятное“. Высказывается увѣренность, что соборъ разрѣшитъ многіе вопросы, волнующіе въ настоящее время христіанъ. Отъ молодого поколѣнія привѣтствовалъ соборъ молодой саратовецъ В. З. Ясановъ. „Настоящимъ фактомъ,—говорилъ онъ,—осуществляются вѣковыя мечты

старообрядцевъ. Пусть же соборъ священный огонь ревности разнесетъ по всему міру“.

Во всѣхъ этихъ привѣтствіяхъ, рѣчахъ, въ этихъ серьезно и радостно настроенныхъ лицахъ, въ самой наличности многочисленнаго собора, собраннаго въ самомъ сердцѣ Россіи—Первопрестольной столицѣ, заставляющаго въ величественномъ и красивомъ храмѣ свободно и безбоязненно,—во всемъ этомъ слышенъ побѣдный гимнъ надъ насилиемъ отошедшихъ временъ и радостный восторженный призывъ къ дальнѣйшимъ торжествамъ и побѣдамъ надъ врагомъ рода человѣческаго. Выражается твердая надежда на развитіе и укрѣпленіе въ мірѣ дѣла Христова. Невольно припоминаются слова св. Ипполита, часто приводимыя безпоповцами. Во времена антихриста „будутъ оплакивать и церкви скорби великую. Вѣдь тогда не будетъ совершаться ни приношенія, ни воскуренія, ни службы, угодной Богу; но зданія церквей будутъ хижины, предназначенныя для храненія плодовъ; не будетъ возноситься въ тѣ дни и честное тѣло и кровь Христовы. Общественное богослуженіе прекратится, пѣніе псалмовъ замолкнетъ, чтеніе Писаній не будетъ раздаваться: и наступитъ мракъ для людей и рыданіе для рыданія и стоны для стоновъ“ (*Творенія св. Ипполита*, вып. 2, стр. 78). А теперь вмѣсто рыданій и стоновъ слышатся радостные и восторженные крики; вмѣсто плодовъ и овощей—въ храмѣ застѣваетъ „вселенскій“ соборъ поморцевъ; раздается пѣніе псалмовъ и чтеніе Писаній. Но не возносится здѣсь честное тѣло и кровь Христовы. Вмѣсто алтаря устроена за иконостасомъ особая комната, въ которую ведутъ сѣверныя двери, продѣланныя въ иконостасѣ. Въ комнатѣ за однимъ столомъ идетъ запись прибывшихъ на соборъ лицъ, продажа билетовъ, программы; за другимъ—пьютъ чай, на столѣ шумно пыхтитъ самоваръ, окруженный всякими закусками и яствами. Тутъ же распоряжаются за столомъ миловидныя дѣвушки, зракъ лица которыхъ еще и не собирался увядать. Неудержимо напрашиваются извѣстныя слова книги Кирилловой: „Они жертвенниковъ не имутъ, и егда въ церквахъ христіанскихъ пребудутъ, разоряютъ и извергаютъ изъ олтаря фисіастирія, сирѣчь жертвенникъ; и жертвы животнаго хлѣба не закаляютъ, и хлѣба незлобиваго агнца пречистаго тѣла и вина честныя крове Христовы въ жертву не приносятъ. Токмо во олтари на мѣстѣ священія мерзость запустѣнія подобно трупу поставляютъ“ (*Кн. Кириллова*, гл. 4, знаменіе 6, лис. 32).

Но то—въ алтарѣ, а въ самомъ храмѣ идутъ торжественныя соборныя застѣванія. Предсѣдателемъ единогласно избирается Л. О. Пичугинъ, товарищами къ нему: Т. А. Худошинъ, И. И. Зыковъ, А. И. Пимоновъ, бр. И. И. и П. И. Ануфриевы и друг. лица, секретарями: Н. П. Ануфриевъ, В. З. Яковлевъ, Вершининъ и Ершовъ.

Занявъ предсѣдательское мѣсто, г. Пичугинъ обращается къ собору съ рѣчью, въ которой ярко подчеркиваетъ необходимость снисходительнаго отношенія къ слабымъ и грѣшнымъ. Много говоритъ о значеніи христіанской любви и церковнаго мира. Обладая прекраснымъ даромъ слова, большой начитанностью и организаторскимъ талантомъ, Пичугинъ составляетъ несомнѣнное украшеніе собора. Онъ умѣло ведетъ соборныя застѣванія, ведетъ за собой и весь соборъ.

Согласно выработанной предсборной комиссіей про-

граммы, первымъ долженъ былъ обсуждаться вопросъ „о созывѣ ежегодныхъ соборовъ въ Москвѣ“. Но такъ какъ неизвѣстно еще, что дастъ первый соборъ, то рѣшено этотъ вопросъ отложить къ послѣднему соборному застѣванію. Слѣдующимъ вопросомъ по программѣ значится: „О существѣ Церкви Христовой и ея таинствахъ“. Докладъ по этому вопросу сдѣлалъ Л. Ф. Пичугинъ. Онъ составленъ въ формѣ вопросовъ-ответовъ. Въ немъ доказывается, что основаніе Церкви—Христосъ, а зданіе ея—вѣрные простые люди. Она можетъ быть безъ священства, пастырскія обязанности могутъ исправлять міряне. Таинства въ Церкви должно быть семь, но нужды ради она можетъ обходиться только двумя таинствами: крещеніемъ и покаяніемъ, которыя могутъ творить и простые міряне. Докладъ г. Пичугина соборъ принялъ и утвердилъ, рѣшилъ напечатать его и разослать по всѣмъ общинамъ въ руководство. Теперь это своего рода символическая книга—„Новый Катехизисъ“ перваго всероссійскаго собора поморцевъ.



Левъ Обоектистовичъ Пичугинъ.

извѣстный старообрядческій дѣятель, избранный къ предсѣдательству 1-го собора поморцевъ, принимающихъ бракъ, въ Москвѣ.

Затѣмъ поставленъ вопросъ „о настоятеляхъ и духовныхъ отцахъ“. Соборъ долженъ былъ установить: „Какъ считать духовныхъ отцовъ—духовными лицами или такими же простецами, какъ и міряне. Имѣютъ ли они преимущественно-передаваемую благодать Духа Святаго?“ Въ программѣ говорится, что докладъ по этому вопросу сдѣлаетъ Т. А. Худошинъ. Но прежде доклада предсѣдатель собора счелъ почему-то нужнымъ опросить прибывшихъ на соборъ наставниковъ, какъ они сами признаютъ себя—духовными лицами или простыми мірянами. Этотъ вопросъ для всего безпоповства имѣетъ серьезное принципиальное значеніе. Наставники безпоповскіе совершаютъ таинства и требы не по нуждѣ только, за неимѣніемъ священства, но и по обязанности, какъ упол-

помоченные на го своей паствой. Это уже не рядовой мирянинъ, а набранное лицо, облеченное довѣріемъ общества, снабженное нѣкоторыми правами.

Предъ лицомъ собора выступилъ цѣлый рядъ наставниковъ. Почти всѣ они оказались совершенно неподготовленными къ поставленному вопросу. Одни изъ нихъ отвѣчали просто: „Мы не знаемъ,—кто мы: міряне или духовныя лица“. Другіе робко заявляли, что они считаютъ себя духовными отцами. Были и такіе, которые увѣренно говорили о себѣ: мы—міряне, а не духовные отцы. Одинъ даже сослался на 14 прав. неокесарійск. соб., въ которомъ говорится, что даже апостолы изъ числа семидесяти не могли раздавать благодать Св. Духа. Какое же право мы имѣемъ раздавать благодатныя дары?—„Вѣрно“—послышалось въ отвѣтъ на это заявленіе нѣсколько голосовъ участниковъ собора. Другой наставникъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ заявилъ: „По совѣсти скажу: мы простеды, а о благодати ничего не могу сказать“. Многіе изъ наставниковъ совсѣмъ не выступили, несмотря на неоднократныя къ нимъ призывы г. председателя и увѣщанія говорить безбоязненно, не стѣсняясь.

Пачугинъ началъ было дѣлать заключеніе, что наставники—не суть простыя лица. Но въ это время попросилъ слова мірянинъ Черниковъ. Онъ напомнилъ, что по программѣ долженъ быть заслушанъ прежде докладъ г. Худошина „о настоятеляхъ и духовныхъ отцахъ“. Председатель отвѣтилъ, что докладъ будетъ прочитанъ потомъ, сейчасъ же объявляется перерывъ на три часа.

Послѣ перерыва былъ заслушанъ докладъ Худошина. Въ немъ докладчикъ доказывалъ, что безпоповскіе отцы—хотя и не воистинѣ священныя лица, но и не міряне. Они—избранные общимъ голосованіемъ паствы и какъ бы его хиротонисанные. Съ положеніями доклада согласился и соборъ. Онъ твердо и опредѣленно установилъ, что безпоповскіе наставники есть дѣйствительныя духовныя лица съ правами и властью совершителей таинствъ. Безпоповцы впервые такъ смѣло и открыто вступили на путь протестантизма. Словомъ, безпоповство перерождается въ поповство съ своеобразнымъ священствомъ. Таково первое опредѣленіе перваго всероссійскаго поморскаго собора.

О другихъ его постановленіяхъ въ слѣдующемъ №.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Редакція даетъ въ журналѣ отвѣты на запросы только своихъ подписчиковъ, при чемъ запросы должны быть подписаны и къ нимъ приложенъ адресъ бандероли.

Запросы безъ подписи и безъ указанія адреса лица, ихъ приславшаго, остаются безъ отвѣта.

Не могутъ быть напечатаны и сообщенія, присланныя безъ указанія, кто авторъ ихъ.

1.

Діакону І. Шестакову, с. Щиты, Пермск. губ.

На вашъ запросъ относительно св. Мелетія Антиохійскаго должно сказать, что дѣйствительно исторія не

говорить, чтобы онъ былъ принятъ какимъ-либо чиномъ. И защитники старообрядствующей іерархіи при доказательствахъ законности совершеннаго надъ митропол. Амвросіемъ чинопріема никогда не ссылаются на этотъ случай.

Однако событіе это не можетъ служить какимъ-либо основаніемъ и для миссіонеровъ новообрядствующей церкви, чтобы обвинять старообрядцевъ въ неправильномъ чинопріемѣ м. Амвросія. Указывая въ отвѣтъ Колыганову на это событіе, мы указывали только какъ на случай, допускающій возможность снисхожденій. Что же касается общей практики свят. Церкви, положительнаго ея установленія, то въ ней рѣшительно повелѣвается еретиковъ 2 чина присоединять къ св. Церкви чрезъ миропомазаніе, съ оставленіемъ имѣющихъ отъ нихъ рукоположеніе въ сущемъ нѣтъ санѣ, какъ былъ принятъ нами и м. Амвросій.

Въ 8 правилѣ 1 вселенск. собора положительно говорится: „О именовавшихъ нѣкогда себя чистыми, но присоединяющихся къ канолической и апостольской Церкви благоугодно святому и великому собору, да по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ (Кормч., полн. переводъ).“

Въ толкованіи на это правило Аристіна говорится: „Обошеченные Наватомъ и названные имъ чистые, какъ непринимавшіе покаянія согрѣшившихъ и запрещающіе второй бракъ, если придутъ къ церкви...—должны быть пріемлемы и помазуемы однимъ святымъ миромъ. И если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы, или хореепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ“ (тамъ же).

Итакъ, какъ въ самомъ правилѣ, такъ и въ толкованіи на него Аристіна говорится, что еретическіе клирики, присоединяемые къ Церкви чрезъ возложеніе рукъ, или, что то же, чрезъ миропомазаніе, должны оставаться въ томъ же достоинствѣ.

А что въ 8 правилѣ 1 всеел. собора говорится о присоединеніи наватіанъ именно чрезъ миропомазаніе, это засвидѣтельствовала сама новообрядствующая церковь. Въ изданной этой церковью книгѣ „Пращица“ говорится: „Перваго вселенскаго собора святыя отцы *правиломъ осьмымъ* повелѣша наватіанъ, рекше чистыхъ, *мазати святымъ миромъ*“ (Пращица, отв. 221).

Въ первомъ правилѣ св. Василія Великаго также утверждается, что епископы, присоединяющіеся отъ ереси 2 чина, по миропомазаніи, остаются въ своихъ степеняхъ священства. Такъ, въ отношеніи обращающихся отъ ереси енкратитовъ онъ говоритъ: „Всемирно же да будетъ установлено, чтобы, послѣ ихъ крещенія, приходящіе къ Церкви, были помазуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ. Вирочемъ, вѣдаю,—продолжаетъ св. отецъ,—яко братія Зонна и Саторнива, бывшіе въ ихъ обществѣ, мы пріями на каедрѣ епископскую, почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви, постановивъ *пріятіемъ епископовъ* какъ бы нѣкое правило общенія съ ними“ (Кормч., полн. перев.). Въ толкованіи на это правило І. Зонара говоритъ: „Относительно енкратитовъ св. Василій Великій говоритъ, что не нужно бы было принимать ихъ крещенія; но „подобаетъ, говорить, держатся обычая, и должно слѣдовать отцамъ, благоразсмотрительно устроившимъ дѣла наши“, дабы по причинѣ строгости не сдѣлать ихъ болѣе медлительными въ обращеніи къ канолической Цер-

кви... Пусть, по крайней мѣрѣ, приходящіе отъ нихъ *помазуются святымъ миромъ* и, такимъ образомъ, причащаются святыиъ Таинъ... А поелику, говорятъ (св. отецъ), мы уже приняли на епископскую кафедру такого-то и такого-то изъ числа енократитовъ, то уже не можемъ осуждать и отдѣлять отъ церкви принадлежащихъ къ нимъ обществу, т.-е. единомысленныхъ съ ними, *ибо, принявши епископовъ ихъ*, мы чрезъ нихъ какъ бы положили правило и образъ—принимать и прочихъ" (*тамъ же*). Другой толкователь правилъ Ѳ. Вальсамонъ говоритъ: „Наватіанъ, енократитовъ и идропорастатовъ, какъ опредѣлило и послѣднее правило второго собора, не должно крестить снова, *но помазывать св. миромъ* и, такимъ образомъ, причащать Таинъ; если же они были епископами, то *принимать на ихъ престолы*“ (*тамъ же*).

Да и сама грекороссійская церковь принимаетъ священнослужителей отъ ереси второго чина чрезъ миропомазаніе въ ихъ санахъ. Напримѣръ, въ книгѣ: „О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ“ говорится объ этомъ слѣдующее: „Въ 1861 году константинопольскій синодъ принялъ въ общеніе вмѣстѣ съ мірянами и клириковъ сирийскихъ мелхитовъ въ ихъ прежнихъ степеняхъ священства: смъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ 1861 г., № 3, письмо архимандрита Антонина. Клирики мелхиты,—какъ сообщаетъ о. архимандритъ,—приняты были какъ и міряне, чрезъ миропомазаніе“ (стр. 158 и примѣч.).

Далѣе въ 1862 году новообрядствующей церковью принять чрезъ миропомазаніе католическій священникъ Гете также въ своемъ санѣ. Въ журналѣ *Воскресное чтеніе* за указанный годъ объ этомъ говорится: „Присоединеніе аббата Гете къ православію послѣдовало въ іюні мѣсяцѣ настоящаго (1862) года. *Святое миропомазаніе* совершалъ надъ нимъ о. протоіерей І. В. Васильевъ и, по желанію самого аббата, нарекъ ему православное имя Владиміра, въ честь равноапостольнаго просвѣтителя Россіи. На другой день совершена была въ новосозданной православной церкви Божественная литургія, и какъ всякій католическій священникъ, *чрезъ самое дѣйствіе вступленія въ православіе, становится православнымъ священникомъ*, то и новоприсоединенный отецъ Владиміръ Гете присутствовалъ при богослуженіи уже въ рясахъ и подрясникѣ, на подобіе нашихъ священниковъ, возложивъ на себя, кромѣ того, поверхъ рясы епитрахиль. Въ этотъ день онъ въ первый разъ сподобился принятія Тѣла и Крови Христовой, по чину нашей православной церкви, какъ православный священникъ“ (*Воскресное чтеніе* за 1862 г., № 31, стр. 778).

Очень много можно указать и другихъ случаевъ принятія новообрядствующей церковью еретическихъ клириковъ по миропомазанію въ прежнихъ санахъ. Для подробнаго ознакомленія съ этимъ, а равно и для обстоятельнаго уясненія вопроса, должно ли принятыхъ чрезъ миропомазаніе еретическихъ клириковъ оставлять въ ихъ санахъ, которые они получали въ своемъ обществѣ до присоединенія къ св. Церкви, советуемъ вамъ ознакомиться съ книгой: *О миропомазаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси второго чина*, составленной Иваномъ Усовымъ (преосвященнымъ еп. Иннокентіемъ).

3. Ч—ъ.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Добрянка. Свѣт. А. Котоннову. Въ редакцію поступило сообщеніе какъ бы отъ вашего имени, а между тѣмъ вашей подписи не имѣется. Соболаговолите извѣстить, что присланное сообщеніе дѣйствительно написано вами; въ противномъ случаѣ замѣтка напечатана быть не можетъ.

Старообрядцу. Ваше сообщеніе о посѣщеніи школы миссіонеромъ интересно, но напечатано быть не можетъ, такъ какъ сообщенія, безъ указанія, кто ихъ авторъ, въ журналѣ не печатаются.

М. Доманевна, Херсон. губ., Т. М. Прокофьеву. Съ вашимъ вопросомъ обратитесь къ мѣстному епископу. Полагаемъ, что вопросъ будетъ имъ рѣшенъ въ желательномъ для васъ смыслѣ.

Методика церковнаго пѣнія.

(Къ вопросу о старообрядческихъ пѣческихъ школахъ).

„Благо есть исповѣдаться Господу и пути имени Твоему, Вышній“ (Псал. Дав. 91-й).

Никто не станетъ отрицать того, что церковное пѣніе при богослуженіи вызываетъ и усиливаетъ молитвенное настроеніе молящагося, такъ какъ, сосредоточивая на смыслѣ пропѣваемыхъ молитвъ его вниманіе, тѣмъ самымъ сильнѣе способствуетъ проникнуться ему глубокимъ чувствомъ молитвы для общенія съ Богомъ и Его святыми угодниками.

Поэтому излишне говорить о желательности того, чтобы дѣти старообрядцевъ, зная крюковое пѣніе, могли бы по своей охотѣ и склонности свободно принимать въ немъ дѣятельное участіе. Но на пути къ успѣшному достиженію этой цѣли существуетъ не мало значительныхъ затрудненій.

Для того, чтобы участвовать въ церковномъ пѣніи, все-таки нужны хотя бы какія-нибудь теоретическія познанія въ крюкахъ, такъ какъ одинъ практический опытъ и привычка къ пѣнію „по напѣвкѣ“ еще не можетъ дать достаточно хорошихъ результатовъ, а, наоборотъ, иногда значительно вредитъ въ смыслѣ правильнаго исполненія церковныхъ мелодій.

И трудная задача—поставить науку крюкового пѣнія на должную высоту „нормальнымъ и наиболѣе успѣшнымъ преподаваніемъ—до сихъ поръ разрѣшалась лишь отчасти.

Недостатокъ училищъ и учителей крюкового пѣнія естественно отражался и на числѣ знающихъ это искусство, числѣ, едва ли достаточномъ для того, чтобы обслуживать все старообрядчество подготовкой опытныхъ пѣвцовъ. Къ тому же и подготовка эта носила характеръ, вѣроятно, чисто-профессиональный, т.-е. пѣніе изучали лишь настолько, насколько необходимы были „для дѣла“ самыя элементарныя познанія въ этой области.

Результаты такого механическаго преподаванія налицо:

громадное большинство церковных певцов поет почти *безсознательно*, не понимая и не интересуясь смыслом и содержанием псалмов. Выделяются лишь те, которым посчастливилось выучиться под руководством более разумного и искусного преподавателя, да отмеченные Богом таланты, от природы имѣющие способность и тонкое пониманіе. Только въ единичныхъ случаяхъ и возможно увидѣть отношеніе къ церковному пѣнію, какъ къ *искусству*, видѣть искреннее желаніе сдѣлать его выразительнымъ и болѣе отвѣчающимъ своему высокому назначенію,—пробуждать чувство молящихся. Общій же уровень пониманія крюкового пѣнія и даже уровень теоретическихъ познаній его стоитъ на весьма низкой степеніи...

А между тѣмъ, теперь, въ это благопріятное для старообрядцевъ время, есть полная возможность организовать дѣло преподаванія церковнаго пѣнія на твердой почвѣ, и разумной и систематической подготовкой учащихся поставить въ будущемъ пѣніе столь же доступнымъ и естественнымъ для всѣхъ, какъ умѣнье читать и писать.

Задача значительно облегчается тѣмъ, что повсюду открываются теперь старообрядческія школы съ программой и распределеніемъ предметовъ изученія, вполне

отвѣчающимъ духу старообрядчества. Каждый отецъ, посылая учиться своихъ дѣтей, искренно желаетъ, чтобы основы христіанства и родной религіи не утратились изъ ихъ сердца, вытѣсняемые новыми познаніями. И думаю, что ему было бы весьма отрадно видѣть своего сына отчетливо читающимъ на клиросѣ во время богослуженія и, по мѣрѣ возможности, участвующимъ въ церковномъ пѣніи.

Достигнуть этого очень не трудно. Въ каждой, вновь открываемой старообрядческой школѣ непременно и обстоятельно должно изучаться чтеніе по-славянски и церковное крюковое пѣніе, наравнѣ съ другими общеобразовательными предметами.

При прохожденіи курса начальныхъ и городскихъ училищъ (отъ 2-хъ до 4-хъ лѣтъ) дѣти могутъ получить достаточныя познанія въ этой области, если дѣло преподаванія будетъ поставлено болѣе рационально.

Вопросъ, слѣдовательно, лишь въ томъ, чтобы выбрать такую систему преподаванія, которая въ непродолжительный срокъ давала бы по возможности наилучшіе результаты.

На этомъ, конечно, слѣдуетъ остановиться подробнѣе.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Я. БОГАТЕНКО.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

С. Поммъ, Пензенской губ.

Кончина о. К. Крюкова.

Союзъ начетчиковъ получилъ 5 мая отъ председателя пензенской старообрядческой общины г. Панкратова телеграмму, извѣщающую о кончинѣ синодальнаго миссіонера протоіерея о. Ксенофонта Крюкова. Смерть эта явилась для редакціи *Церкви* неожиданной, такъ какъ въ нѣсколько дней мы получили отъ о. Крюкова письмо въ отвѣтъ на одну изъ замѣтокъ въ ж. *Церкви*. Письмо о. Крюкова предполагалось напечатать въ текущемъ номерѣ нашего журнала. О. Крюковъ въ послѣднее время страдалъ частыми болѣзнями. Умеръ онъ въ преклонномъ возрастѣ и считался въ господствующей церкви лучшимъ миссіонеромъ стараго закала. Миръ его праху!

Къ прославленію св. Анны Кашинской.

Изъ Кашина телеграфируютъ: Комитетъ по приготовленію къ торжественному празднованію 12 іюня возстановленія церковнаго почитанія святой княгини Анны Кашинской приступилъ къ работамъ. Готовятся квартиры для пріѣзжихъ, бараки для паломниковъ, помѣщеніе для приходящихъ войскъ и полицейскихъ командъ. Въ Кашинъ прибыли тверской губернаторъ фонъ-Бюнингъ и тверской архіепископъ Алексѣй, отдающіе распоряженія ко дню предстоящаго торжества.

Бѣготво изъ духовнаго вѣдомства.

Учебный комитетъ при синодѣ, опасаясь, что число семинаристовъ, порывающихъ съ окончаніемъ экзаменовъ всякую связь съ духовнымъ поприщемъ, въ текущемъ году еще возрастетъ, входитъ съ представленіемъ въ синодъ о немедленномъ увѣдомленіи оканчивающихъ семинаристовъ, что приблизительно съ

1910 года лица, занимающія должности въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ административныя, такъ и чисто учебныя, получать значительную прибавку къ содержанію.

Отцы миссіонеры.

Въ Саратов. Вѣстникъ помѣщено слѣдующее открытое письмо саратовскому епархіальному миссіонеру свящ. Павлу Соколову. „Г. миссіонеры! Не откажите, въ личныхъ вашихъ интересахъ и интересахъ лицъ, соприкасающихся съ нами по нашему сану и служенію, отвѣтить мнѣ на слѣдующіе вопросы:

Правда ли, что вы, командированный вашимъ начальствомъ въ минувшую Пасху въ село Осиновку, близъ Аткарска, вмѣсто запрещеннаго тамъ священника, ходили по домамъ съ пасхальными молебными и обложили въ свою пользу каждаго домохозяина, вмѣсто добровольнаго даянія, 30 коп. за каждый молебенъ; когда же нѣкоторые крестьяне, у которыхъ не только не нашлось 30 коп., а даже нечѣмъ было разговѣться въ этотъ праздникъ, предлагали вамъ кто 20 коп., кто и 25 коп. (и то занятыя у людей), вы топтали ногами, шумѣли, кричали по обычаю своему и не выходили изъ дома до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ не приносилъ вамъ отъ сосѣда требуемыя вами 30 коп.?

Правда ли, что вы съ каждаго домохозяина, кромѣ этихъ 30 коп. за молебны себѣ, требовали и получали еще пять копеекъ на „свою матушку“?

Правда ли, что кромѣ хлѣбовъ на столѣ, вы обложили по хлѣбу еще „матушкѣ своей“?

Это вы, о. миссіонеръ, получающій 2 тысячи рублей за свой миссіонерскій, хотя и почтенный, но безрезультатный въ нашемъ выполненіи для губерніи трудъ?

Въ заключеніе: Какъ это вы, о. миссіонеръ, служили молебны въ Осиновкѣ, успѣли въ три дня обѣжать болѣе 600 дворовъ, и служа притомъ вечерами, утрами и обѣдами? По скольку же секундъ пошло у васъ на каждый молебенъ, съ торговлей вашей изъ-за платы?

Жду отвѣта“.

Самоубийство священника.

Р. Сл. телеграфируютъ изъ Вятки, что въ Трифоновскомъ монастырѣ найденъ повѣсившимся на полотенцѣ свяд. Ергия.

Р И М Ъ.

Русская литургія въ церкви св. Климента.

29-го апрѣля въ древней Базиликѣ св. Климента о. Сергіемъ Веригинымъ, бывшимъ православнымъ священникомъ, перешедшимъ въ католичество, была совершена славянская литургія въ сослуженіи съ ректоромъ греческой коллегіи и кефалогреческимъ священникомъ, при многочисленномъ стеченіи народа, котораго большинство принадлежало къ русской колоніи.

Церковь св. Климента замѣчательна тѣмъ, что въ ней покоятся мощи святого славянскаго апостола Кирилла, брата св. Меѳодія, въ честь которыхъ освященъ особый придѣлъ. Главнымъ же алтарь представляетъ ту особенность, что престолъ обращенъ лицомъ къ народу, и служащему не приходится оборачиваться при произнесеніи благословенія: служащій все время службы находится на горнемъ мѣстѣ.

Послѣ литургіи отецъ Веригинъ сказалъ прочувственное слово и былъ розданъ антиморъ. Были причастники изъ среды греческой колоніи.

О. Сергій Веригинъ намѣренъ остаться въ Римѣ до Вознесенія, чтобы участвовать на готовящейся канонизаціи китайскихъ мучениковъ, а затѣмъ возвратится во Францію, въ По, гдѣ у него приходъ изъ русскихъ католиковъ греко-восточнаго обряда.

Новыя книги.

Проф. П. С. Смирновъ. Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка. По неизданнымъ памятникамъ. Стр. 1—4 + 1—233. С.-Петербургъ, 1908 г. Цѣна 1 руб.

Среди современныхъ ученыхъ, работающих въ области изученія и изслѣдованія исторіи старообрядчества, проф. П. Смирнову должно быть отведено первое мѣсто. Онъ кропотливый и серьезный работникъ, старательно отыскивающий необнародованные еще памятники старообрядческой литературы. Но, занимая въ петербургской академіи кафедру „по исторіи и обличенію русскаго раскола“ онъ, къ сожалѣнію, не можетъ вполне отрѣшиться отъ тенденціозности и поэтому добытымъ имъ памятникамъ даетъ не всегда безпристрастную оцѣнку, дѣлая изъ нихъ выводы, отбѣгающіе его обличительной каедрѣ. Однако изъ-за этого самые документы, обнародованные проф. Смирновымъ, не умаляются въ своемъ историческомъ значеніи.

Означенная книга распадается на четыре части или главы, первая: „Новыя попытки раскольниковъ пріобрѣсти архіерея“, вторая: „Начало беспоповщинской полемики по вопросу о бракѣ“, третья: „Возникновеніе дьяконощины и первые ея противники“ и четвертая: „Споры въ расколѣ по вопросу о приѣмѣ приходившихъ въ расколъ въ первой половинѣ XVIII вѣка“. Въ каждой главѣ, за исключеніемъ послѣдней, приведены полностью найденные авторомъ книги документы. Напечатанные матеріалы проливаютъ большой свѣтъ на вопросъ о заботахъ предковъ-старообрядцевъ имѣть у себя епископа. Подтверждая уже извѣстный въ литературѣ по старообрядчеству фактъ, что по вопросу о епископѣ старообрядцы-поповцы обращались къ искому митрополиту Антонію и іерусалимскому патриарху Хрисапеу, они раскрываютъ, что и беспоповцы имѣли надежду пріобрѣсти себѣ епископа и въ поискахъ его объединялись съ вѣтконцами. Знаменитый руководитель беспоповщины Андрей Денисовъ писалъ, что онъ и „старшихъ и совѣтныхъ братъ

ставъ“ „о пріобрѣтеніи вещи (епископа), аще благовѣрно содѣется и возможно будетъ надежно пріяти, рацѣютъ и усердствуютъ“, и „общесовѣтными преполезными совѣщаніи и всехристіанскими молитвоуговасланіи полезныхъ и спасительныхъ у Господа Бога просятъ“ (стр. 16—18). Памятники о полемикѣ по вопросу о бракѣ устанавливаютъ, что и ееодосіевцы, и выговские беспоповцы во главѣ съ Андреемъ Денисовымъ отвергали брачное сожитіе, послѣдніе разводили даже браки, совершенные въ господствующей церкви, если побравившіеся тамъ присоединялись къ беспоповщинѣ, чего не дѣлали въ то время ееодосіевцы.

Изъ безбрачныхъ беспоповцевъ образовалось впоследствии согласіе брачныхъ беспоповцевъ. Они стали допускать „безсвятенословные браки“. По ученію же предковъ, такіе браки—беззаконіе. „Мы не возбраняемъ брака,—писали выговцы въ своемъ „соборномъ посланіи“ къ ееодосіевцамъ,—почитаемъ дѣйство паче брака, и зѣло совѣтуемъ, по нужному сему настоящему времени, не обремененнымъ чистымъ путемъ тещи; аще же кто и не послушаетъ, но хошетъ сопрягтися, сопрягайся, не возбраняемъ, но точію по церковному преданію“. Ибо „супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего сѣ пастыря, сѣ есть отъ епископа или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при дву или трехъ поне свидѣтелей совершаемая, по соборному уставленію и святыхъ отецъ ученію,—незаконна, паче же беззаконна и ничто же суть“ (стр. 67). Это приговоръ—„ниже въ сѣвернѣйшихъ странахъ, близъ окіанскія пучины, сожительствамъ пустынножителей, иночествующихъ и учительныхъ и всякаго возраста христіанскаго словія“. „Да отъ сихъ нашихъ, яже о благочестіи подвиговъ,—заключаютъ они свое посланіе,—церковь да свѣтлѣется, и праведніи да просвѣщаются, противніи же да посрамляются и бѣжатъ лукавіи бѣсовѣ“. Такъ вѣрили и бр. Денисовы. Но не такъ случилось. Поморцы приняли браки и на послѣдующихъ соборахъ своихъ „утвердили вѣчность брачнаго бытія“; отвергнувъ, такимъ образомъ, прежнія свои утвержденія.

Въ главѣ о „возникновеніи дьяконощины“ помѣщены интересные документы, выясняющіе споры дьяконовцевъ съ своими обличителями вѣтконцами. Они раскрываютъ, съ какой заботливостью и ревностью охраняли старообрядцы чистоту и неприкосновенность своей вѣры. „Спасенія ради душъ своихъ,—писали скитники Вѣтковскаго монастыря,—тщимся исячески сохранить вѣру христіанскую отъ всякаго ереси и безъ соблазну, и безъ смущенія соблюсти Церковь Божию“. При каждомъ возникавшемъ въ средѣ старообрядцевъ спорѣ они старались охранить и миръ церковный. „Только было намъ отрады и утѣшенія,—писали вѣтконцы,—еже имѣти любовь между собою: въ томъ создается вѣра христіанская и сохраняется. Глаголетъ апостолъ: наказую убо васъ, да со страхомъ храните соединеніе духа въ союзѣ мира“. „Ибо дьявольское есть, еже растерзати ны другъ отъ друга, и зѣло тщашеся отняти любовь“. Вопросы церковные и споры рѣшались всегда соборно. На соборахъ участвовали не только „святеносіи, соборные иноки, древнѣйшіе отцы и прочіе пустынножителіе“, но и „всѣхъ христіанскихъ свободъ войты, и осадчіе, и выборные, и лучшіе люди, и всѣ правовѣрніи христіане“. Словомъ—вся церковь. Оттого всякіе вопросы въ старообрядцествѣ были жизненны, захватывали всю массу и вызвали цѣлыя движенія. По этой, можетъ быть, причинѣ, такому исторіку, какъ проф. Смирновъ, и кажется исторіи старообрядчества сплошнымъ раздоромъ и безконечными спорами. Онъ не въ силахъ за этими спорами разсмотрѣть духовную силу старообрядчества, эту его непрерывную ни на минуту не замирающую религиозно-церковную жизнь, бьющую бурнымъ потокомъ.

Въ спорахъ о приѣмѣ приходившихъ къ старообрядцамъ никоніанъ важно отмѣтить, что въ началѣ XVIII в. беспоповцы на Выгѣ перекрещивали не всѣхъ приходившихъ отъ никоніанъ. На вопросъ: какъ принимаютъ выговцы крещенныхъ попомъ „старого крещенія, а новаго поставленія“? Андрей Денисовъ отвѣ-

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Свѣтъ и спасеніе.—Первобытная христіанская община при свѣтѣ „Ученія двѣнадцати апостоловъ“, ст. П.—Подвигъ царя Давыда, ст. В.—Обзоръ печати.—Церковь и Дума.—Еще нѣсколько словъ по поводу законопроекта—Справки о количествѣ праздниковъ.—О наследственныхъ правахъ старообрядцевъ.—Изъ прошлаго: Страдальцы и дѣятели старообрядчества (съ рис.).—Памяти владыки Арсенія, ст. Вл. М.—ова.—Двоебразіе старообрядца, ст. М. Юрченко.—Старообрядческая жизнь (съ рис.).—Поморскій соборъ.—Отвѣты редакціи.—Почтовый ящикъ.—Методика церковнаго цѣнія, ст. Я. Богатенко.—Изъ жизни господствъ и иныхъ вѣроисповѣданій.—Новыя книги.

θ

Рисунки и опинки.

Издатель А. И. Королевъ.

**

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Отъ конторы журнала.

Жалобы на неполученіе какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора проситъ гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присылать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.

ДРУГЪ

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЗЕМЛЕДѢЛЬЦЕВЪ.

Съ 1 мая 1909 года выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльнымъ изданіемъ, какъ **БЕЗПЛАТНОЕ** приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“.

ЗАДАЧА „ДРУГА ЗЕМЛИ“: 1) ПОДДЕРЖАТЬ бодрость и ЭНЕРГІЮ русскаго земледѣльца; 2) ВДОХНУТЬ увѣренность

ЗЕМЛИ

въ его силы; 3) научить его самостоятельности и 4) указать ему на самыя ПРОСТЫЯ средства улучшить свое благосостояніе.

Программа „ДРУГА ЗЕМЛИ“ включаетъ отдѣлы: полеводство, огородничество, садоводство, травосѣяніе, скотоводство, маслосѣяніе, хмѣлеводство, льноводство, пчеловодство, виноградарство, шелководство и пр.; хлѣбная торговля, коопераціи, артельное дѣло. Промыслы. Землеустройство. Кредитъ.

На вопросы читателей въ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“ даются отвѣты специалистовъ-агрономовъ, практиковъ-хозяевъ, инструкторовъ мин. земледѣлія. Нѣкоторыя статьи сопровождаются рисунками и чертежами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ежемѣсячный журналъ „ЦЕРКОВЬ“ вмѣстѣ съ бесплатнымъ приложеніемъ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“—5 руб. въ годъ съ пер. и дост., на полгода—2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяцъ—50 коп.

Пробный нумеръ высылается за 2 семикопеечныхъ марки.

Подписныя деньги и письма адресовать: Москва, Биржевая площ., д. Рабушинскихъ, контора журнала „ЦЕРКОВЬ“.

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ Ивана Ивановича МНЕВА,

Москва, Москвитинская ул.,
москательными, сѣмянными, красильными, химическими, аптекарскими товарами. Спиртовые и масляные лампы и тѣртыя шалыныя краски обработаннаго производствъ. Продажа: истощающаго дегтярнаго масла, ладана сіамскаго, росного, капонца №№ 00, 0, 1, 2
ТЕЛЕФОНЪ № 204-76.
Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію.

НАБОРЩИКИ

желаютъ получить мѣсто въ отъѣздъ. Содержаніе и условіе адресовать: Москва, 4-я Тверская-Ямская, д. Титова, кв. № 86, В. Д. П.

Студ.-техникъ (СТАРООБРЯДЕЦЪ), оконч. реал. уч., ищ. на лѣто мѣста репетитора или гувернера. Соединитъ въ отъѣздъ. Общежитіе Импер. Моск. Тех. Училища, Тарасовъ. Тел. № 139-67.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Епископъ (бывшій архимандритъ) Михаилъ. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ I, цѣна 15 коп., съ пересылкой—20 коп.

*Его же. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ II, цѣна 25 коп., съ пересылкой—30 коп.

*Его же. „Горящій огонь“ (повѣсть изъ жизни протопопа Айвакума), цѣна 25 коп., съ пересылкой—30 коп.

*Публичное собоисѣдованіе архимандрита Михаила съ синодальнымъ мисіонеромъ Крючковымъ въ Киевѣ (стенографическій отчетъ), цѣна 15 коп., съ пересылкой—18 коп.

Епископъ Иннокентій. О посланничествѣ митрополита Амвросія и о занятіи имъ Вѣлостроительской епархіи, цѣна 50 коп., съ пересылкой—60 коп.

— О крещеніи греческой церкви и митр. Амвросія, цѣна 40 коп., съ пересылкой—60 коп.

— Преосвящ. Амвросій, митрополитъ Вѣлостроительскій, цѣна 15 коп., съ пересылкой—18 коп.

— Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія, митрополита Вѣлостроительскаго, цѣна 10 коп., съ пересылкой—13 коп.

— Церковь временно безъ епископа, цѣна 3 руб., съ пересылкой—3 р. 10 к.

В. Г. Сенатовъ. Философія исторіи старообрядчества, выпускъ I, цѣна 30 коп., съ пересылкой—35 коп.

*Его же. Философія исторіи старообрядчества, выпускъ II, цѣна 25 коп., съ пересылкой—30 коп.

Ф. А. Малиновцевъ. Новое изслѣдованіе о митрополитѣ Амвросіи, цѣна 10 коп., съ пересылкой—13 коп.

Ф. Е. Мельниковъ. Въ защиту старообрядческой іерархіи, выпускъ I, цѣна 15 коп., съ пересылкой—20 коп.

— Объ именословномъ перстосложеніи, цѣна 7 коп., съ пересылкой—10 коп.

Симеонъ Денисовъ. Виноградъ Россійскій, цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой—1 р. 65 к.

— Исторія Вѣлостроительской церкви, цѣна 30 коп., съ пересылкой—35 коп.

В. Т. Зелениковъ. Матеріалы для исторіи и изученія нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго ритуала, цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой—1 р. 65 к.

*А. Д. Тоиманцовъ. Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ обличеніе заблужденій странниковъ-бѣгуновъ, цѣна 40 коп., съ пересылкой—45 коп.

В. Е. Манаровъ. Старообрядчество, его смыслъ и значеніе, цѣна 15 коп., съ пересылкой—20 коп.

С. П. Мельгуновъ. Великій подвизникъ протопопа Аввакума, цѣна 5 коп., съ пересылкой—8 коп.

— Старообрядцы и свобода совѣсти, цѣна 20 коп., съ пересылкой—25 коп.

Книги, отмѣченныя звѣздочкой, вышли изъ печати въ текущемъ году.

На заказную бандероль прилагается 7 коп. на каждую посылку.

Деньги можно посылать почтовыми марками.

Адресовать: Москва, Таганка, В. Каменьщики, Ф. Е. Мельникову.

Покупаю и продаю

древнія иконы разнаго стила, размѣръ отъ 7 в. до 2 арш., могу доставить и весь иконостасъ древнихъ иконъ; принимаю заказы: на иконы, на иконостасы въ древнихъ стиляхъ и реставрацію иконъ.

И К О Н О П И С Е Ц Ъ

Александръ Игнатьевичъ Цѣпковъ.

Адресъ: Мстера, Владимірской губ.; во время Нижегород. ярмарки имѣю торговлю: Бубновская пл., Старо-иконный рядъ, иконная торговля А. И. Цѣпкова.

ВЪ ДЕРЕВНЮ И НА ДАЧУ

ПЕРЕВЪЗКАЮЩИМЪ
НЕОБХОДИМО ЗАПАСИТЬСЯ У

Р. КЕЛЕРЪ и К^о

1) на Никольской; 2) на Арбатской
площ.; 3) въ Столешниковомъ пер.
уг. Петровки; 4) въ Верхн. Торго-
выхъ Рядехъ; 5) Тверская, уг. Садовой;
6) у Яузскаго моста.

АПТЕЧКАМИ:

(карманная въ 1 р., домашній въ
3 р. 90 к., 6 р. и дорожн.) съ на-
ставленіями, для подачи первоначаль-
ной помощи до прибытія вра-
ча, и вообще всякими

ДОМАШНИМИ ЛѢКАРСТВАМИ;

ВСѢМЪ ИЗВѢСТНЫМИ

КЕЛЕРСКИМИ

прованскимъ масломъ, уксусной эс-
сенціей, душистой столовой горчи-
цей и всевозможными пряностями

ДЛЯ КУХНИ и СТОЛА;

незамѣнимыми по практичности для
дачной жизни сгущенными фрук-
товыми желе, мороже-
нымъ, киселями, крѣмъ;
матеріалами для стирки
бѣлья и чистки посуды,

САПОЖНОЙ АПРЕТУРОЙ

для дамской обуви;

замѣчательнымъ по достоин-
ству и дешевизнѣ

САПОЖНЫМЪ КРѢМОМЪ

для цвѣтной обуви (желтый, зе-
леный, красный, коричневый, бѣ-
лый, черный);

СРЕДСТВАМИ ОТЪ НАСѢКОМЫХЪ:

и для сохраненія
вещей отъ **МОЛИ,**

„БРОНЕЙ НЕВИДИМКОЙ“ отъ КОМАРОВЪ.

А ТАКЖЕ БУМАГОЙ „МУХОЛОВКОЙ“

ТУАЛЕТНЫМИ МЫЛАМИ

ФАБРИКИ Т-ва

для самыхъ изысканныхъ тре-
бованій туалета;

„ЖИДНИМЪ ЛЬДОМЪ“

(освѣжительное средство въ пору
лѣтней жары и при головныхъ бо-
ляхъ); и всѣми

Парфюмерными и

Косметическими

издѣліями русскихъ и загра-
ничныхъ фабрикъ.

Книгоиздательство старообрядческих пѣвчихъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“.

(Адресъ: Киевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9. Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“).

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

I. „**Онтай**“ (безъ азбуки). Цѣна 1 р. 50 к съ перес., зак. банд. 1 руб. 90 коп., нал. плат. 2 рубля (для всей Россіи). Въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ съ тисненіемъ въ двѣ краски—на 50 коп. дороже. Книга пересылается хорошо заѣланная въ хартонъ. „Онтай и азбука“ (въ одной книгѣ) въ изящномъ коленкоровомъ съ золотымъ тисненіемъ переплетѣ. Цѣна 3 руб. Съ пересылкой для всей Россіи 3 руб. 50 коп. Съ наложеннымъ платежомъ на 15 коп. дороже.

Содержаніе „Онтай“ въ каждомъ гласѣ: 1) „Господи воззвахъ“, 2) „Самогласная стихѣра“, 3) „Подобны“, 4) „Богородиченъ“ 1-й, 5) „Стихотворенная стихѣра“, 6) „Богородиченъ“ 2-й, 7) „Богъ Господь“ и „Концы тропарей воскресныхъ“, 8) „Аллилуія“ въ Великій постъ, 9) „Антифоны“, 10) „Святъ Господь Богъ нашъ“, 11) „Стихѣра евангельская“, 12) „Стихѣра блаженна“, 13) „Достойно—ѣсть яко востану“, 14) въ 6-мъ гласѣ: „Богородице Ты еси лоза истинная“.

II. „**Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія**“ (на русскомъ языкѣ). Цѣна 75 коп. Съ пересылкой заказной бандер.—88 коп. Наложеннымъ платежомъ—98 коп.

„**Ирмосы**“ (полные) съ припѣвами двенадцатымъ праздникамъ.

Заставки и заглавныя буквы въ византійскомъ стилѣ, въ 5 и болѣе красокъ, съ золотомъ, работы художника-архитектора Владимира фонъ-Эйснера.

Книга исполнена фото-литографскимъ способомъ на веленовой бумагѣ. Цѣна 7 р. 50 к. Съ пересылкой—8 р. Въ Сибирь—8 р. 40 к. Въ прочномъ кожаномъ переплетѣ съ пересылкой—10 р. 50 к. Въ Сибирь—10 р. 90 к. Въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ церковно-славянскимъ тисненіемъ съ пересылкой (въ футлярѣ)—10 руб. Въ Сибирь 10 руб. 40 коп.

Выписывающіе 2 экз. „Ирмосовъ“ за пересылку не платятъ (въ Сибирь причитается 40 к. въсвоихъ).

на 25 руб. пользуются скидкой 10%, на 50 руб.—15%, на 100 руб.—20%.

Книги высылаются за наличныя и по полученіи задатка наложеннымъ платежомъ. На запросы просить прилагать 7 коп. почтовую марку или писать открытое письмо съ оплаченнымъ отвѣтомъ.

При требованіи книгъ необходимо указать ближайшую почтовую контору, безъ чего книги высланы быть не могутъ. Адресъ писать разборчиво и точно.

НА ПЕРЕПЛЕТЫ СКИДКА НЕ ДѢЛАЕТСЯ.

Книги нашего изданія продаются въ МОСКВѢ: у Евг. Иван. Силина (Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ); въ УРАЛЬСКѢ: у Андрея Васильевича Симанова; въ ЕГОРЬЕВСКѢ, Рязанской губ.: у И. Д. Зенина; въ СИБИРИ, Ялуторовскъ, Тобол. губ., село Емуртлинское: у Я. Фед. Рякишева; въ Кубанской обл. АРМАВИРѢ, ст. Прочноокопская: у Евно. Сем. Богаевского; ОРѢХОВО ЗУЕВО, Влад. губ.: у Вао. Пам. Шелапутина.

Печатаются большого формата крупнымъ шрифтомъ

I) „ОБЪДНИЦА“ и II) „ОБИХОДЪ“.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. „Литургія знаменнаго распѣва“, съ прибавленіемъ: „Литургія мало-домественнаго распѣва“, 2) „Тропарь и кондаки“, по входѣ, двенадцатымъ праздникамъ, 3) „Херувимская“ и „Свѣтися“ болгарскаго распѣва, 4) „Иже крестомъ“ (большаго распѣва), 5) „Крестъ хранитель“ (большаго распѣва), 6) „Архирейское служеніе“, съ облаченіемъ и его особенностями, 7) на вѣчаніи: „Положилъ еси“ и „Святіи мученицы“, 8) „Многая лѣта“ 4-хъ распѣвовъ. Цѣна безъ пересылки 4 рубля.

II. „**Полный церковный обиходъ**“. Цѣна безъ пересылки 4 рубля.

Выписывающіе обѣ книги или два экземпляра одной изъ нихъ, за пересылку не платятъ. Съ торговцами скидка по соглашенію, не болѣе 30%—за наличныя. Образцы этихъ книгъ съ 1-го іюня сего 1909 года будутъ разсылаться по всѣмъ имѣющимся у насъ адресамъ и требующимъ таковыя бесплатно.

Срокъ выхода „Обѣдницы“—къ 1 сентября, „Обихода“—къ 1 декабря с. г.

Съ 1909 года издается ежемѣсячный старообрядческій журналъ

„ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ“.

По слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ пѣнія, 2) Образцы „Хомоваго и нарѣчнаго пѣнія“, 3) Снимки съ древнихъ и тисненыхъ крюковыхъ рукописей, 4) Полемика по вопросамъ пѣнія, 5) Критика, 6) Забѣтки, 7) Корреспонденціи, 8) Отвѣты редакціи и 9) Объявленія.

Журналъ выходитъ книжками не менѣе 24 стр. въ 1/8 долю печатнаго листа. Подписная цѣна съ пересылкой на годъ—2 руб., на 1/2 года—1 руб., на 3 мѣсяца—60 коп., на 1 мѣсяць—25 коп.

Журналъ посвященъ исключительно церковному пѣнію. Цѣль журнала: дать любителямъ церковнаго пѣнія возможность ознакомиться съ его историческимъ происхожденіемъ и современнымъ положеніемъ какъ въ старообрядчествѣ, такъ и внѣ его.

Въ журналѣ сотрудничаютъ: Я. А. Богатенько, г. Быстровъ, И. А. Воробьевъ, діаконъ о. Ѳ. Гусляковъ, свящ. Г. М. Карабиновичъ, И. С. Карповъ, г. Поморень, Е. Т. Поспѣловъ, В. В. Фонъ-Эйснеръ и другія лица, а также сотрудничаетъ замѣчательный знатокъ древне-русскаго церковнаго пѣнія профессоръ С. В. Смоленскій.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными. Просимъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. Пробный № 1 журнала высылается за 7 коп. марку.

Всѣ подписчики на 1909 годъ при доплатѣ ОДНОГО РУБЛЯ получаютъ „Онтай“ (безъ азбуки) „Ирмосы“ съ пересылкой для гг. подписчиковъ 7 руб. „Обѣдница“ и „Обиходъ“ съ пересылкой по 3 руб. 50 коп.

Адресъ редакціи и конторы: Киевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9. Издательство „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“.

Редакторъ Л. Ф. Калашниковъ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ПОДЪ ФИРМОЮ

„Н. В. ЧЕРЕНОВЪ“

кромѣ своего гальванизированного оцинкованного желѣза имѣетъ на складѣ
для продажи также

ЧЕРНОЕ КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО

ПО ОПТОВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Неглинный проѣздъ, противъ Александровскаго сада, домъ Свѣшниковыхъ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

**Постановленія (старообрядческаго)
казанско-вятскаго епархіальнаго съѣзда 1889 г.**

Съ приложеніями I—VII (по разнымъ вопросамъ
пастырской практики). Утвержденныя *Пафнутиемъ*,
епископомъ казанскимъ и вятскимъ. Цѣна (безъ перес.)
30 коп.

ПРОДАЮТСЯ:

Въ Москвѣ: въ „Братствѣ св. Креста“, Большіе
Каменьщики, и у Вострякова Николая Матвѣевича,
Ильинскія Ворота.

Въ С.-Петербургѣ: у Захарова Ив. Ив., Большая
Охта.

Въ Казани: у свящ. Колягина Алексѣя Ив., Задне-
Георгиевская ул.

Въ Киевѣ: въ издательствѣ „Знаменное Пѣніе“,
Подоль, Набережно-Никольская, 9.

Въ Егорьевскѣ, Рязанской губ.: у Зенина Ники-
фора Дм.

Тамъ же продается: „Сборникъ статей о различ-
ныхъ видахъ родства“. Цѣна 1 р. 60 к.

**ЧИСТКА,
ОКРАСКА и
ШТОПКА КОВРОВЪ**

ВСѢХЪ РАЗМѢРОВЪ
ПО ГАМБУРГСКОЙ СИСТЕМѢ
а также

ЧИСТКА ОБЛАЧЕНІЙ и ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.**КРАСИЛЬНЯ
П. ЦУКЕРМАНЪ**

ВЪ МОСКВѢ.

Старая Басманная.

ОТПРАВКА ВО ВСѢ ГОРОДА РОССИИ.

ПРИЕМЪ и ДОСТАВКА НА ДОМЪ.

Тел. № 15-01 и 67-82

Старообрядка,

имѣющая званіе учительницы желаетъ получить мѣ-
сто въ старообрядческую школу. Адресъ: г. Вольскъ,
Саратовской губ., Тверская ул., собств. домъ, Василь
Дмитріевичъ Засыпкиной.

**Новыя книги, отпечатанныя съ древнихъ
рукописей церковно-славянск. шрифтомъ,**

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегородской губ.,

у **П. А. ОВЧИННИКОВА:**

Севаста Арменополя,—цѣна безъ пересылки 4 рубля,
Матвея Властаря (Правильника),—цѣна безъ пересыл.
3 рубля. Пересылка каждой кн. за два фунта.

Учительницы

ищеть мѣста старообрядка, имѣющая дипломъ. Со-
гласна въ отъѣздъ и давать уроки дѣтямъ въ старо-
обрядческую семью. Адресъ: г. Вольскъ, Саратовской
губ., Тверская ул., д. Засыпкина, Елизаветъ Рябовой.

БЮРО ПОХОРОННЫХЪ ПРОЦЕССІЙ**Ф. И. КАРЯГИНА**

ВЪ МОСКВѢ.

Телефонъ дома № 31-43.

Главная контора: Таганка, Семеновская улица, про-
тивъ церкви Воскресенія Славущаго. Телефонъ 203-94.

ОТДѢЛЕНІЯ: 1) Рогожская, Воронья улица, д. Хромова.
Тел. № 86-48; 2) Яузская ул., д. Ананьина. Телефонъ
№ 37-18; 3) У Рогожской заставы, домъ Волокитина;
4) Краснопрудная ул., домъ Ганенкова. Тел. № 96-87;
5) Петровскія ворота, домъ Борисова. Тел. № 105-97;
6) Никитская, д. церкви В. Вознесенія. Тел. № 227-42;
7) Покровская ул., уголъ Дьякина пер., д. Френкель.
Тел. № 137-12.



СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ

МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ



Якова Алексѣевича Богатенко.

(На Всероссийскихъ выставкахъ въ С.-Петербургѣ (1904—1907 гг.) иконы удостоены награды бронзовой и большой серебряной медалями).

Принимаются заказы на иконопись всевозможныхъ стилей: греческаго, новгородскаго, московскаго, строгановскаго и проч., съ полнымъ соблюденіемъ духа старины и старообрядчества. Роспись церковныхъ стѣнъ и иконостасовъ. Реставрація и возобновленіе древнихъ иконъ. Исполненіе точныхъ копій.

Исполненные въ моей мастерской иконостасы находятся въ старообрядческихъ храмахъ слѣдующихъ городовъ: въ Новочеркасскѣ, Варшавѣ, Кузнецкѣ, ст. Нижне-Чирской, ст. Манычской, хут. Княже-Леоновскомъ (Донской области), Казани, им. „Князьи-горы“ (Московской губ.) и проч. Исполненіе скорое и вполнѣ добросовѣстное, по умереннымъ цѣнамъ.

По требованію высылаются *прейсь-курантъ* на отдѣльныя иконы и *смета* на стоимость желаемаго количества иконъ въ иконостасѣ (по размѣрамъ и наименованію). Просить на отвѣтъ прилагать марку.

Обращаться по адресу: Москва, Дурной пер., д. Ушаковой, кв. 8, Я. А. Богатенко.

Краски

лаки, олифы, кровельный толь,
карболинеумъ противъ гніенія дерева.

малярныя, быстро высыхающія, прочныя: масляныя, эмалевыя, восковыя и резиновыя, а также сухія всѣхъ сортовъ. Краски для художниковъ и живописцевъ, типографій. Малярныя принадлежности. Шведскій картонъ

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К^о

Москва, Мясницкая, Златоустовскій пер., домъ монастыря.

Прейсь-куранты высылаются по востребованію.

Телефонъ 62-88.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Телефонъ 10-66.

для ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ и другихъ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.

Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора Ю. ГУНЬ и К^о),

принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода БЕТОННЫХЪ и ЖЕЛѢЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ; перекрытія прямые и сводчатые.

Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступени.

Устройство желѣзныхъ конструкцій:

стропила, колонны, балки, фонари.

Имѣются на складѣ: Желѣзныя двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басманные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова, на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацеева, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацеева, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова, на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева, въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-курanty и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.
Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

Евгеній Ивановичъ Силинъ.

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.
Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампы. Книги старообрядческой и единовѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церковн. утварь.

Типо-литографія Т-ва И. М. Машистова. Москва, Б. Саловая, соб. домъ.