

ЦѢРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 « полгода 2 » 50 »
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку пятия.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-48.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы .

А П Р Ъ Л Ь .

Воскресенье, 26: Святаго священномуч. Василія, епископа амассійскаго; память иже во святыхъ отца нашего Стефана, епископа пермскаго.

Понедѣльникъ, 27: Святаго священномуч. Симеона, епископа іерусалимскаго, сродника Господня по плоти.

Вторникъ, 28: Святыхъ апостолъ Іасона и Сосипатра; святыхъ мученикъ Максима, Дамы и Кинтиліана.

Среда, 29: Святыхъ мученикъ девяти, иже въ Кизиѣ; преподобнаго отца нашего Мемнона чудотворца.

Четвергъ, 30: Святаго и всехвальнаго апостола Іакова, брата святому Іоанну Богослову; обрѣтеніе честныхъ мощей, иже во святыхъ отца нашего Никиты чудотворца, епископа новгородскаго.

М А Й .

Пятница, 1: Святаго пророка Іереміи; преставленіе препод. отца нашего Пафнутія, боровскаго чудотворца.

Суббота, 2. Иже во святыхъ отца нашего Афанасія

Великаго, архіепископа александрійскаго; перенесеніе честныхъ мощей благовѣрныхъ князей русскихъ обою брату, по плоти Бориса и Глѣба, нареченныхъ во святомъ крещеніи Романа и Давыда.

Молитва въ духъ и истинѣ.

(Къ недѣлѣ о самарянинахъ).

Моя прошлогодняя бесѣда въ дѣлѣ о самарянѣ имѣла цѣли апологетическія: защитить общественную церковную молитву противъ сектантства и толстовства.

Теперь хочу говорить попросту о молитвѣ, о свойствахъ истинной молитвы.

Какая молитва угодна Богу?

Когда молитву можно считать молитвой „въ духъ и истинѣ“?

Прежде всего возникаетъ вопросъ, о чемъ молиться?

О чемъ можно просить Бога?

Не разъ мнѣ задавали вопросъ:

„Почему не исполняются наши молитвы?“

Почему не слышитъ насъ Господь въ нашемъ горѣ, когда Онъ сказалъ: „Просите и дастся“?

„Все что попросите у Отца во имя Мое, дастся вамъ“. Отвѣтъ простъ.

Мы просимъ не о томъ, о чемъ можно просить, о чемъ нужно просить.

Не даромъ старообрядцы, по крайней мѣрѣ, въ храмѣ всегда молятся словами установленныхъ церковныхъ молитвъ; эти молитвы всегда достойны Бога, не оскорбляютъ Его, не содержатъ въ себѣ просьбы не „въ духѣ и истинѣ“.

Однако всѣмъ и нужно, и приходится, хотя бы безъ словъ, одной мыслью, или своими словами, или словами тѣхъ же общихъ молитвъ возносить къ Господу свои личныя боли, свои личныя нужды, молить о себѣ.

И вотъ эти молитвы часто оказываются негодными Богу и Имъ *неуслышанными*.

Что же въ этихъ молитвахъ отталкиваетъ милость Божию?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ есть у святаго Златоуста.

„Не зная полезнаго, просимъ мы себѣ того, что вредно“,—говоритъ онъ.

О чемъ только не молятся человѣкъ?

Одинъ молится о здоровьи. Это, конечно, позволительно и должно. Но молится не такъ: „Господи, помоги, если есть на то Твоя воля, если это нужно для блага души моей“,—нѣтъ, молится почти съ гнѣвомъ противъ Бога за то, что Онъ не слышитъ молитвы.

Другіе молятся о богатствѣ для дѣтей, о должности для сына.

Я слышалъ мать, которая молилась, чтобы Господь отвелъ сердце ея сына отъ дѣвушки, которая казалась матери бѣдой.

Есть даже прямо злыя молитвы: просить помощи въ дѣлѣ, которое не исполнѣ честно и свято, просить несчастія своимъ врагамъ.

Но вѣдь это уже кощунство: Бога призываютъ быть помощникомъ въ обманѣ и плутовствѣ или въ мелочной злой мести.

Можетъ ли Господь слышать такія молитвы.

Наши молитвы сводятся къ слѣдующему: „Господи, устрой нашу жизнь такъ и такъ, семью нашу сдѣлай такой-то, дѣтей—такими, даже, пожалуй, платье дай такое-то“...

Напоминаетъ это мнѣ одинъ древній рассказъ.

Давно когда-то въ древности у грековъ былъ знаменитый скульпторъ Пракситель.

Но цѣнители не довольствовались чудными созданіями его искуснаго рѣзца. Каждый считалъ себя знатокомъ и высказывалъ по поводу его произведеній тѣ или другія свои соображенія. Раздосадованный этимъ, художникъ рѣшилъ обличить своихъ цѣнителей. Онъ принялся за работу статуй, но работалъ ее въ двоякомъ видѣ. Одну работалъ у себя въ мастерской, а другую на улицѣ. Но та и другая должны были изображать одно и то же. Первую онъ работалъ по своему вымыслу и согласно требованіямъ художества, а вторую онъ работалъ согласно указаніямъ народа. Дѣло въ томъ, что для второй онъ тесалъ камень на улицѣ, такъ что всякій проходящій могъ видѣть его. Любопытные останавливались, смотрѣли и тутъ же принимались художнику давать совѣты, что въ этой рукѣ не достаеъ того-то, въ головѣ того-то, лицо должно имѣть такое-то выраженіе и т. д. Пракситель, какъ кто говорилъ, такъ и дѣлалъ. Прошло нѣсколько времени: работа была окончена. Пракситель вынесъ на судъ народа обѣ статуи и просилъ сказать, какая изъ двухъ статуй лучшая. И народъ, какъ одинъ человѣкъ, лучшей призналъ ту, что сработалъ художникъ одинъ, въ тиши своей мастерской, сработалъ такъ, какъ ему подсказывалъ его могучій талантъ. При ядѣ же той статуи, что Пракситель сработалъ, согласно

указаніямъ толпы, всѣ засмѣялись: такъ она была смѣшна и безобразна. Когда закончился смѣхъ, художникъ сказалъ народу: „Статую, которую вы рѣхваливали, я сдѣлалъ одинъ, повинаясь голосу своего таланта, и поэтому она вышла изъ моей мастерской совершенной, а эту, надъ которой вы смѣтаетесь, сдѣлали вы: я ее истесалъ изъ камня согласно вашимъ совѣтамъ и указаніямъ.“

Господь—великій Лѣпщикъ душъ человѣческихъ и великій „Архитекторъ“, созидущій дома и грады.

И Онъ, конечно, для Котораго безобразіе человѣческой души есть боль и скорбь голгоуская, дѣлаетъ все, что, не стѣсня свободной воли, можетъ сдѣлать для души человѣческой.

И для житейскаго благосостоянія, насколько оно не мѣшаетъ жизни души.

И вотъ этому Архитектору, Творцу міра, мы подаемъ совѣты, какъ Онъ долженъ построить нашъ домъ и нашу душу.

Какъ уродлива была бы постройка, если бы Стронтель слѣдовалъ нашимъ совѣтамъ, исполнялъ всѣ наши молитвы.

Потому-то и нужно на молитвѣ всегда задавать себѣ вопросъ: да не грѣшно ли то, что я прошу, достойно ли Бога, полезно ли для души моей и моихъ близкихъ.

„Промыслъ Божій“,—пишетъ Илья Миняіи,—постоянно заботится о всѣхъ человѣческихъ нуждахъ. Богъ, какъ всевѣдущій, знаетъ всякую нашу нужду; какъ всемогущій, Онъ силенъ исполнить все, что намъ потребно; какъ всеблагій, Онъ и желаетъ намъ только давать: „щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и много-милостивъ“. Такъ чего просить намъ у премудраго, всецѣльнаго и всещедрого Бога, чтобы не оскорбить Господа. „Проси,“—отвѣчаетъ І. Златоустъ,—того, что тебѣ на пользу и что достойно Бога, Котораго ты просишь“.

Полезное тебѣ, какъ христіанину, достойно и Бога. А дальше Златоустъ разъясняетъ, что рѣдко мы можемъ дать себѣ отчетъ, что намъ полезно и что достойно Бога: „О чесомъ бо помолимся, якоже подобаетъ, —не вѣмъ“ (Рим. VIII, 26).

Наша воля развратилась, ослѣпла, принимаетъ зло за добро, полезное за вредное, недостойное за достойное.

И потому лучше на молитвѣ просить: „Сдѣлай, Господи, какъ Тебѣ угодно“.

„Не зная полезнаго,“—пишетъ Златоустъ,—мы просимъ себѣ лишь то, что вредно. Христіанинъ, ты просишь у Бога дѣтей? Но кто знаетъ, быть можетъ, они послужатъ тебѣ лишь только причиной горя и слезъ? Ты просишь здоровья,—но смотри, какъ бы съ здоровьемъ не возросли у тебя грѣхи... Просишь мірскихъ, временныхъ и земныхъ благъ,—но кто знаетъ, быть можетъ, это принесетъ тебѣ преждевременную смерть и душѣ вѣчную муку? Не знаешь, чего просишь!

Только Божіе желаніе есть желаніе неизмѣнное, точное,—и поэтому лучше всего въ силу этого покориться всецѣло волѣ Божіей, желать только то, что Богъ желаетъ, и въ каждой молитвѣ говорить: „Отче небесный! Не якоже азъ хочу, но якоже ты; пусть будетъ воля Твоя святая“.

Тогда не будетъ у Господа отказа въ нашихъ молитвахъ: Господь будетъ нашъ опекунъ.

Будемъ помнить, что молитвы передъ Богомъ о продолженіи жизни, о полученіи богатства, славы, почестей и

вообще всякихъ земныхъ вещей—не есть молитвы достойныя, молитвы въ духѣ и истинѣ.

Въ очахъ Божиихъ всѣ эти вещи, какъ ничего не стоящія, даются Богомъ даже и грѣшникамъ, хулящимъ святое имя Его. А вы просите себѣ у Бога того, что достойно Его, просите прежде всего царствія Божія, а все остальное, въ чемъ нуждается ваше тѣло, пошлетъ вамъ Господь, какъ только узнаетъ о таковой вашей нуждѣ,—дастъ все это земное, какъ бы въ прибавокъ: „ищите прежде царствія Божія и сія вся приложатся вамъ“.

О другихъ свойствахъ молитвы въ другой разъ.

Епископъ Михаилъ.

Судьба первыхъ послѣдователей І. Христа.

О судьбѣ первыхъ послѣдователей Спасителя, а также испѣленныхъ и воскрешенныхъ Имъ можно найти извѣстія какъ въ греко-россійскихъ, такъ и католическихъ Чтеній-Минейхъ. Хотя свѣдѣнія эти кратки и не всегда отличаются должной историчностью, тѣмъ не менѣе они дороги каждому вѣрующему, и поэтому попытки собрать ихъ во-едино должны быть встрѣчены сочувствіемъ. Къ числу такихъ попытокъ относятся очерки кн. М. Волконской, озаглавленные „Первые 120“ и печатающіеся частями въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ*.

По Евангелію и апостольскимъ преданіямъ, первые послѣдователи Господа и такъ или иначе прикосновенные къ Нему при жизни, послѣ Воскресенія Христова, подвергались гоненіямъ. Существуетъ преданіе, что они укрывались отъ преслѣдованій въ Галліи, около Марселя, въ домѣ Клавдіи Проклы христіанки, жены Пилата, предавшаго Христа распятію. Кто же былъ въ числѣ укрывшихся? Отвѣтъ на это даютъ упомянутые „очерки“.

I.

Другъ Господа Лазарь и его сестры Марѳа и Марія.

Лазарь вмѣстѣ съ апостолами былъ въ домѣ и въ горницѣ въ день Пятидесятницы. Очень возможно, что и сестры его были съ нимъ, такъ какъ въ Дѣянїяхъ написано (притомъ курсивомъ): „съ нѣкоторыми женами“. Тутъ, очевидно, можетъ быть указаніе на женъ или женщинъ извѣстныхъ, но о которыхъ не говорятъ изъ опасенія навлечь на нихъ преслѣдованіе. Такъ же, т.-е. по той же причинѣ, не упоминаютъ и Лазарь, бывшій фарисеемъ.

По убїеніи архидіакона Стефана въ 34-мъ году, т.-е. черезъ годъ послѣ Голгофы, начались гоненія на христіанъ. Лазаря тоже схватили въ Кесаріи Филипповой. Вмѣстѣ съ Лазаремъ схватили и Максимиана, ученика Христова, и Келидонія, бывшаго слѣпо-рожденнаго нищаго, исцѣленнаго Спасителемъ (Іоанн., гл. 9). Этихъ трехъ лицъ неизвѣстно почему соединяла тѣсная

дружба. Кто былъ Максиминъ, тоже неизвѣстно, но надо думать, что онъ былъ, какъ и Никодимъ, и Іосифъ Аримаѳейскій, тайнымъ ученикомъ Ісуса Христа, страха ради іудейска.

Когда схватили трехъ упомянутыхъ друзей, ихъ, по преданію, посадили насильно въ лодку, не дали даже веселъ и оттолкнули лодку въ море. Кесарія Филиппова расположена была на берегу Средиземнаго моря. Что случилось съ лодкой, какъ носило ее по волнамъ,—неизвѣстно; были ли сестры Лазаря схвачены вмѣстѣ съ нимъ,—также умалчивается, но можно думать, что были и, согласно преданію, „Божїимъ усмотрѣніемъ“ доставлены въ Марсель, тогдашнюю Массилію. Тутъ Лазарь началъ проповѣдывать вѣру во Христа. Сестры его, по преданію, помогали ему въ разныхъ странахъ въ его апостольской дѣятельности и впоследствии скончались мирно, но гдѣ—неизвѣстно; за то же, что онѣ были въ Марселѣ, т.-е. жили возлѣ, вблизи жены изгнаннаго проконсула Клавдіи Проклы, говорятъ тотъ фактъ, что возлѣ Марселя сохранилась пещера и скалы благовоній, гдѣ, по католическимъ свѣдѣніямъ, разливали священное миро, окропляя имъ камни, Марія и Марѳа. Затѣмъ мы застаемъ Лазаря на о. Критѣ.

Какъ, когда и почему переѣхалъ Лазарь изъ Галліи на Критъ,—неизвѣстно. Можно предположить однако, что переѣздъ этотъ имѣлъ нѣкоторую связь со смертью Пилата. Не стало его и, можетъ быть, не стало Клавдіи Проклы, вернувшейся въ Римъ на родину или, можетъ быть, тоже умершей, но оставаться въ Марселѣ было не къ чему. Дѣло продолжалъ тамъ Іуліанъ. Какъ бы то ни было, но послѣ Галліи мы встрѣчаемъ его въ городѣ Кидоніи (на Критѣ). Туда къ нему, по преданію, прїѣзжаетъ Богородица и привозитъ ему омофоръ и поручи собственной работы...

Лазарь жилъ, по преданію, послѣ воскрешенія еще 30 лѣтъ. Скончался мирно. За то, что онъ былъ, проповѣдывалъ дѣйствительно въ Галліи, говоритъ и любовь французовъ къ этому чужому ихъ рѣчи имени. (Gare st. Lazar Cathedr., st. Lazare и пр.).

II.

Испѣленный слѣпо-рожденный Келидоній распространилъ вѣру также въ Галліи, помогая Максимиану, епископствовавшему въ Ливіяхъ. Оба скончались мирно.

III.

Іоанна мѣроносица—жена Хузы.

Хуза былъ домоправителемъ Ирода. Черезъ Хузу и жену его, по всей вѣроятности, царь Иродъ и узналъ достовѣрныя подробности объ Ісусѣ Христѣ. Благодаря имъ и рассказамъ ихъ о сотворенномъ въ ихъ семьѣ чудѣ исцѣленія больного мальчика ихъ сына (Іоанн., IV), онъ сильно желалъ видѣть Ісуса и услышать Его слова, отвѣты и замѣчанія. Но Ісусъ, когда Пилатъ послалъ Его къ Ироду,—какъ говоритъ св. Лука,—молчалъ (Лука, 23, ст. 8, въ р. перев.).

Что случилось послѣ Воскресенія съ Хузой и Іоанной,—неизвѣстно, но Церковь празднуетъ память Іоанны 27 іюня. По нѣкоторымъ соображеніямъ, можно однако предполо-

жить, что Хуза съ женой также переѣхали въ южную Галлію (туда въ Ліонъ, древній Лугдунумъ, былъ сосланъ въ 39 году Иродъ) и проповѣдывали Христа какъ въ Галліи, такъ и въ Испаніи. Эта догадка можетъ быть подтверждена тѣмъ, что въ Испаніи, какъ во Франціи, распространеннѣйшимъ именемъ въ народѣ является имя Жанны, по-испански Хуаны (Іоанны). По странному же созвучію, испанскимъ народомъ излюбленное и также распространеннѣйшее имя Іосифъ провозносится (въ Испаніи) Хозе.

IV.

Іосифъ Аримаѳейскій.

Послѣ Воскресенія Ісуса Христа, въ виду того, что Пречистое Тѣло Спасителя исчезло изъ гроба и сада его, Іосифъ былъ схваченъ, брошенъ въ ровъ, удостоился видѣть Воскресшаго Господа, но чудомъ спасся изъ рва. Проповѣдывалъ въ Англіи, гдѣ и скончался.

Преданіе говоритъ, что онъ сохранилъ чашу отъ Тайной Вечери. Въ Англіи же возникаетъ въ послѣдствіи легенда о св. гратѣ (чашѣ).

V.

Самарянка, съ которой бесѣдовалъ Господь у колодца въ Сихарѣ.

Ее звали Фотина (память 20-го марта)

Жизнь особенно замѣчательная Проповѣдывала въ Карфагенѣ вмѣстѣ съ младшимъ сыномъ своимъ Іосіей. Старшій сынъ Викторъ былъ римскимъ воиномъ. Онъ также распространялъ вѣру Христову и обратилъ въ нее, между прочимъ, Севастіана вождя. При Неронѣ Фотину съ младшимъ сыномъ Іосіей и пятью сестрами вызвали въ Римъ. Здѣсь ихъ истязали, заточили въ тюрьму и отдали во власть какой-то родственницѣ (побочной дочери) Нерона. Но вмѣсто того, чтобы молчать, онѣ проповѣдывали этой самой дочери цезаря и обратили ее съ ея ста служанками-рабынями въ христіанство.

Самарянка съ сестрами и обоими сыновьями погибла мученически.

Сыновья и сестры ея были убиты мечами. Она же брошена въ колодезь, потомъ привязана къ двумъ деревьямъ и разодрана.

**Матеріалы по иконографіи *).****IV. Царскія двери**

(въ иконостасѣ храма при старообрядческой остоженской общинѣ въ Москвѣ).

Въ самую раннюю пору христіанства, въ первые два вѣка, алтарь или „святая святыхъ“, гдѣ совершалось таинство св. евхаристіи, отдѣлялся отъ другой части храма (трапезной), въ которой собирались вѣрующіе или „вѣрные“, и отдѣлялся одной завѣсой, такъ называемой „катапетасмой“, привѣшивавшейся между столбами на прутьяхъ такъ, что она закрывала и открывала алтарь отъ взора присутствующихъ. Завѣса, или вѣрнѣе часть ея, сохранилась какъ принадлежность алтаря и до настоящаго XX вѣка.

Надо полагать, что завѣса скоро была дополнена, а затѣмъ и замѣнена невысокой алтарной преградой, въ срединѣ которой устраивались Царскія двери и двѣ боковыя: сѣверная и южная, такъ какъ христіане, располагая свои храмы по странамъ свѣта, алтарь всегда обращали на востокъ.

Со времени Константина Великаго христіане въ своихъ церквахъ алтарную часть выдвигаютъ въ полукруглую нишу (абсиду), отдѣляя таковую одноярусной или двухъярусной богатой преградой съ колонками и рѣшеткой, а также и завѣсой.

Такое устройство можно видѣть въ мозаикахъ купола

*.) Продолженіе, см. № 49 пр. г.



Царскія двери изъ мозаикъ церкви св. Георгія въ Тессалоникахъ, построенныя въ IV вѣкѣ.

св. Георгія въ Тессалоникахъ. О подобномъ же устройствѣ говоритъ Евсевій Кесарійскій въ своемъ описаніи храма, построеннаго Павлиномъ Тирскимъ, что, „поставивъ святой жертвенникъ въ серединѣ храма, онъ оградилъ его, чтобы не былъ доступенъ для всѣхъ, преградой (сѣткою) изъ дерева, которая была мелкой рѣзьбы самаго высокаго искусства, такъ что представляла смотрящимъ удивительное зрѣлище“.

Въ подобной алтарной преградѣ, или лучше сказать, ажурномъ иконостасѣ устраивались Царскія двери. Царскія алтарныя двери у грековъ назывались, и до сихъ поръ называются, Святыми дверями. Царскими дверями въ Византіи, надо полагать, онѣ назывались потому, что въ нихъ входилъ царь при своемъ посѣщеніи храмовъ и при участіи въ богослуженіи, ибо византійскіе императоры со времени Константина являлись какъ бы первосвященниками и архіереями.

Евсевій въ своей „Vita Const.“ говоритъ, что „съ того дня, какъ Константинъ пришелъ и возсѣлъ (306—337 г.) среди архіеревъ, какъ будто онъ былъ одинъ изъ нихъ, и съ тѣхъ поръ, какъ онъ объявилъ, что рядомъ съ епископами, обязанными блюсти внутрення дѣла церкви, онъ поставленъ Богомъ быть внѣшнимъ епископомъ“, всѣ византійскіе императоры при-
сваивали себѣ тѣ же права, провозглашая себя храни-

телями церковнаго вѣроученія и признанными защитниками православія.

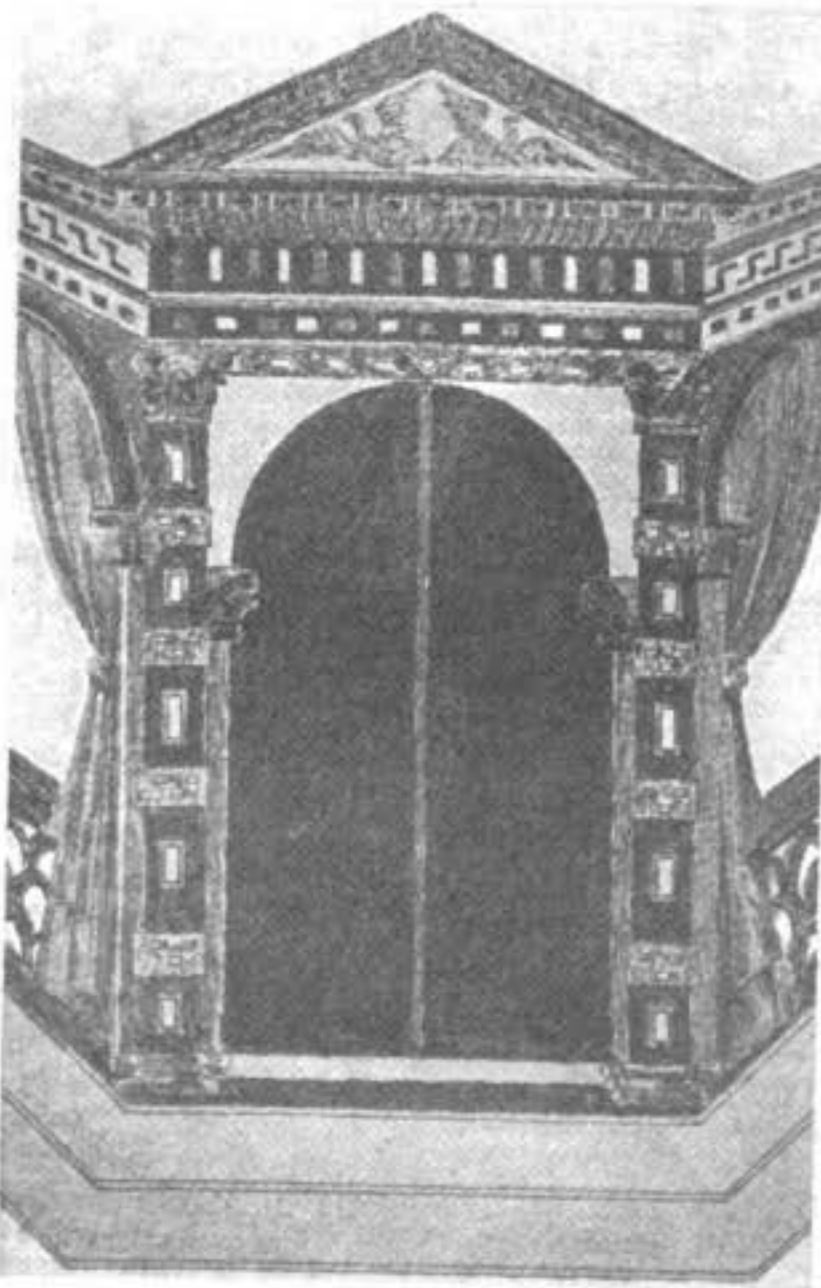
Патріархъ св. Мина (536—552) признавалъ, что „ничего не должно дѣлаться въ святѣйшей Церкви вопреки мнѣнію и повелѣнію императора“ (Юстиніана Великаго св. 527—565), за которымъ богословы признавали руководящее начало въ церкви, такъ какъ „волею Божіей императоръ предназначенъ управлять міромъ: какъ глазъ данъ человѣку, чтобы направлять его, такъ и императоръ—для церкви, чтобы направлять ея судьбу, ибо императоръ живетъ только въ Богѣ, и между Богомъ и имъ не существуетъ посредника“.

На этомъ же основаніи византійскіе императоры входили въ алтарь Великими „Святыми“ дверями, почему и присвоили этимъ среднимъ „Святымъ“ дверямъ названіе „Царскія двери“.

Въ уставѣ церковномъ онѣ и до настоящаго времени называются преимущественно „Святыми“ (гл. 2).

Слѣдуетъ предположить, что невысокій сквозной или прорѣзной иконостасъ—преграда былъ болѣе или менѣе употребительнымъ въ древнѣйшее время. Позднѣе же, когда его стали дѣлать преимущественно изъ камня, обычными формами были колоны съ арочными пролетами (аркадами) и прорѣзная рѣшетка изъ столбиковъ или балясинъ.

Средній арочный пролетъ предназначался для Царскихъ (Святыхъ) дверей, а два боковые—для сѣверной и южной боковыхъ дверей, какъ это видно на прила-



Царскія двери изъ мозаикъ купола св. Георгія въ Тессалоникахъ, построенныя въ IV вѣкѣ.

гаемомъ рисунокѣ, заимствованномъ съ мазанки храма св. Георгія, построеннаго въ IV вѣкѣ.

На рисунокѣ изображены Царскія (Святія) двери двухъ формъ: — полукруглой (полукруглой), обрисованной изъ одной точки, и дуговой эллипсообразной, обрисованной изъ трехъ точекъ. „Царскія“ двери имѣютъ ободверія (верей), на которыхъ онѣ утверждены и вращаются на петляхъ, далѣе идутъ колонки съ капителями классическихъ формъ, но уже съ византійскими стержнями, подраздѣленными или препоясанными въ одномъ случаѣ круглыми жгутами, а въ другомъ — прямоугольными рюстами.

На колонкахъ покоится антаблементъ, увѣнчивающійся тимпаномъ (фронтонномъ); все богато инкрустировано разноцвѣтными мраморами, драгоценными камнями и золотомъ. Самыя двери золотыя, гладкія, безъ всякихъ изображеній и украшеній, поэтому надо полагать, что въ IV вѣкѣ на Царскихъ дверяхъ не было еще тѣхъ изображеній, кои мы видимъ въ настоящее время.

Далѣе Царскихъ дверей идетъ алтарная преграда съ занавѣсами: въ одномъ случаѣ она доходитъ до аркады, въ другомъ не достигаетъ арочекъ.

За преградой алтарь; предъ Царскими дверьми соея съ двумя, тремя повышеніями, приступками къ алтарю. Ни на столбахъ, ни на стѣнкахъ преграды не имѣется никакихъ священныхъ изображеній, какъ не было и ихъ по всей церкви; они въ IV вѣкѣ исключительно находились въ алтарѣ и его абсидѣ и уже въ VI вѣкѣ рѣзной ажурной иконостасъ имѣлъ иконы.

Такъ, иконостасъ, устроенный Юстиніаномъ Вел. въ св. Софіи, въ Константинополѣ, на колонкахъ и ихъ перекрытіи (космитисѣ) имѣлъ въ особыхъ кругахъ образа Спасителя, Богородицы, св. архангеловъ, апостоловъ и пророковъ (Денсусъ *); далѣе въ алтарѣ былъ устроенъ престолъ, а надъ нимъ киворій, представлявшій собой чудо красоты.

Престолъ былъ весь изъ золота, блистая драгоценными камнями и эмалями, и стоялъ на золотыхъ колонкахъ, а предъ нимъ четыре вызолоченныя серебряныя коловны, поддерживающія куполъ киворія, увѣнчанный большимъ золотымъ крестомъ. (Павелъ Силенціарій Descrip. S. Sophiae).

Царскія двери гладкія, золотыя или серебряно-вызолоченныя, были исполняемы поздѣе изъ бронзы или красной мѣди и украшались рядомъ религиозныхъ сюжетовъ, исполненныхъ особымъ способомъ, золотой „настѣчкой“, для чего на мѣдныхъ листахъ „знаменили“ переводы глубокой и широкой графкой (чертой), которую потомъ заполняли золотомъ.

Византійское искусство въ этомъ достигло высокаго совершенства, откуда оно перешло къ другимъ культурнымъ странамъ: такъ, въ Италіи имѣются исполненные подобнымъ образомъ Царскія двери. Такого рода Царскія двери имѣются въ собраніи Н. П. Лихачева, относимыя къ первой половинѣ XIV вѣка. Двери эти имѣютъ небольшіе размѣры: высот. — 1 арш. 12¹/₂ верш., а ширина — 1 арш. 6¹/₂ верш., на нихъ изображены Благовѣщеніе и четыре евангелиста. Эти изображенія исполнены всѣ золотой настѣчкой по мѣднымъ листамъ, набитымъ гвоздями на доски. Двери имѣютъ вверху полукруглую форму, нѣсколько меньшую, чѣмъ ширина

самыхъ дверей, почему борта дверей выступаютъ нѣсколько у полукруглія основанія.

Двери раздѣлены полукруглыми платиками (валиками), образующими шесть мѣстъ: четыре прямоугольных и два сегментообразныхъ вверху.

На дверяхъ въ двухъ сегментахъ изображено, какъ выше сказано, Благовѣщеніе: слѣва арх. Гавріиль, держа въ лѣвой рукѣ жезлъ, подобіе рипиды на длинномъ древкѣ, благовѣствуетъ Богородицѣ, которая сидитъ на большомъ фигурномъ тронѣ, опустивъ голову и сложивъ руки надъ своей работой; надъ Богородицей купольное покрытие въ формѣ раковины.

Ниже сидятъ 4 евангелиста на широкихъ сѣдалищахъ, нѣчто въ родѣ монастырскихъ окамей, съ рѣзными арочками по нижней перекладинѣ, передъ ними, на которыхъ перекинуты свитки. Евангелистъ Матей (Мт.) держитъ длинный развернутый свитокъ, весь исписанный: „Рече Господь“ и пр.

„Марко о агіосъ“ обмакиваетъ перо въ маленькую чернильницу; „Іоаннъ теологосъ“ пишетъ въ свиткѣ, на которомъ начальный текстъ переданъ по-гречески; „агіосъ Лукасъ“ раскрываетъ книгу своего Евангелія. Сзади евангелистовъ портики на легкихъ колонкахъ, украшенные по крышамъ линиями; съ портиковъ свѣшиваются переброшенные на другіе портики занавѣсы.

Валики, раздѣляющіе мѣста дверей, украшены разнообразной орнаментацией. Эти основныя изображенія на Царскихъ дверяхъ восходятъ къ глубокой древности: такъ, въ итальянскомъ городѣ Амальфи они имѣютъ давность X вѣка.

Мы полагаемъ, что бронзовыя Царскія двери съ изображеніями предшествовали деревяннымъ рѣзнымъ дверямъ съ металлическими слюдяными украшениями, покрытыми исключительно только иконописными изображеніями. Такъ, въ Софійскомъ временникѣ лѣтописецъ, описывая обновленіе Царскихъ дверей Софійскаго новгородскаго храма при архіепископѣ Макаріи въ 1528 г., заноситъ слѣдующее: „При державѣ благойрнаго великаго князя Василія Іоанновича (1505—1533) всея Русіи повелѣ боголюбимый архіепископъ владыка Макарій устроити Царскія двери въ святую Софію, повеже тѣ Царскія двери отъ многихъ лѣтъ зѣло обетшались нѣкоторыя лѣпоты неимуще; преосвященный же архіепископъ повелѣ устроити двери сугубѣ первыя въ высоту и въ ширину. Прежде бо наченъ отъ Божественныхъ иконъ писанія на кивотѣ, иже надъ дверьми, и на самихъ дверяхъ и на столбцѣхъ, числомъ же иконоваго писанія (поклоненія) святыхъ якоже шестьдесятъ шесть; такожде повелѣ хитрецемъ древіе угодное различнымъ начертаніемъ устроити съ мудрыми подзоры и украсити золотомъ и серебромъ листовнымъ, еже есть сусавъ. Иконописцы же и хитрецы (рѣзчики) устроивша по велѣнію Царскія двери вельми чудно видѣти и вся лѣпоты исполнены и крестъ честный на верствѣ дверей постави отъ камня хрустала вельми чудно устроение“.

Это былъ особенно распространенный типъ Царскихъ дверей въ древности, которыя украшались иконописью.

Дошедшія до настоящаго времени древнія Царскія двери, находящіяся въ Покровской остоженской церкви, заслуживаютъ особеннаго вниманія какъ по своимъ архитектурнымъ формамъ, такъ и по иконописнымъ переводамъ на нихъ.

Форма дверей продолговато-квадратная, оканчиваю-

*) См. мон. стт. въ ММ 44, 48 и 49 ж. Церковь за 1908 г.

щаня по крутой вершущой, разделенной закаморами, заканчивающимися вверху сгубкой, а в боковых очертаниях завитками (валютами). Все двери украшены иконописью с изображением вверху Благовещения Пресвятой Богородицы, а в нижней своей части — четырьмя евангелистами. Краски легки, прозрачны, приготовлен-



Царскія двери въ „приходѣ“ Покровскаго храма, при старообрядческой остоженской общинѣ.

ныя на яйцѣ; переводъ (рисунки) правильный и свободный; подробности (аксессуары) умеренно-разнообразны; тона спокойныя въ красивомъ (гармоничномъ) сочетаніи. Благовѣщеніе изображено въ дуговомъ полукружій, на свѣтло-желтоватомъ свѣту (фонѣ); земля оливковаго цвѣта; надпись черниломъ: „Благовѣщеніе“, „Гавриилъ“, изображенный слѣва. Архангелъ въ верхней, желтовато-зеленоватой ризѣ, гиматіонѣ и нижней ризѣ, хитонѣ, темно-оливковаго цвѣта.

Архангелъ какъ бы на легкихъ крылахъ переступаетъ

зубчатую ограду; въ лѣвой рукѣ у него жезлъ, а правая благословляющая. Крылья коричневыя, а паноритки (опушка крыльевъ) красныя, съ раздѣленіями перьевъ. За архангеломъ справа многоярусная четырехугольная башня желтоватаго тона (цвѣта): въ верхнихъ трехъ ярусахъ небольшія съ полукруглыми вершущками оконца. Въ лѣвой части за стѣной видны палаты, или лучше сказать, портики, съ невысокой дверью, заканчивающейся фризомъ съ выступающими колонками; портикъ зеленовато-желтоватаго тона (цвѣта), а двери темно-краснаго. Въ правомъ дуговомъ полукружій Богородица; надпись черниломъ: „Присвѣтъ ѿ ѿ“. Богородица смотритъ въ сторону архангела; правая рука раскрыта, въ лѣвой кудель красной шерсти.

Богородица на сѣдалищѣ въ видѣ табурета съ подножіемъ. Риза верхняя (гиматіонъ) темно-багряная, нижняя (хитонъ) свѣтло-зеленоватая. Табуретъ четырехугольный; на немъ положены два покрывала: красный и голубой; подъ ногами невысокая скамейка (подножіе) съ точеными ножками. За Богородицею видны палаты византийскаго типа, слѣва открытыя террасы, верхняя перекрыта паруснымъ сводомъ; сводъ красный, опирающийся на четыре колонки; вторая терраса съ арочнымъ пролетомъ, съ колонками, перекрыта прямоугольнымъ фризомъ; фризъ зеленоватаго тона (цвѣта), колонки коричневыя, палаты красныя.

Рядомъ съ палатой порталъ и аркада, надъ которой поставлена колонна съ доколемъ и плинтомъ; надъ порталомъ киворій, увѣнчивающийся аркой и коробчатымъ сводомъ, опирающимся на колаки съ капителями и базами византийскаго типа; съ киворія на колонку перекинутъ красно-киноварный пологъ. Внутри киворія полукруглая ниша, окрашенная черниломъ; фонъ (свѣтъ) свѣтло-желтоватый, такъ называемый восковой; въ верхнемъ углу вершущки сегментъ съ исходящими лучами. Богородица изображена какъ бы на открытой террасѣ; полъ террасы красный, поддерживаемый рядомъ арочекъ, опирающихся на квадратныя базы.

Св. апостолъ евангелистъ Іоаннъ, — надпись „ѿ Іоаннъ“ исполнена черниломъ. Евангелистъ сидитъ на четырехугольномъ сѣдалищѣ (скамейкѣ), украшенномъ линейными (квадратными) орнаментами и точками; ножки скамейки точеныя фигурныя.

Евангелистъ изображенъ въ возрастѣ старца съ короткими сѣдѣющими волосами и длинной сѣдой бородой; волосы мелко прописаны коричневой краской и проплавлены бѣлилами. Лицо евангелиста Іоанна строгое и выразительное; голову окружаетъ вѣнецъ (нимбъ) съ темной графкой по правильному кругу. Голова евангелиста Іоанна отклонена въ сторону видѣнія: какъ бы въ трепетномъ удивленіи онъ повернулъ ее назадъ, и его взоръ прикованъ страннымъ видѣніемъ (Божественное откровеніе). Онъ въ трепетѣ и ужасѣ дѣлаетъ жесты рукою, какъ бы прося указанія къ уразумѣнію Божественнаго видѣнія. Правая нога его также нѣсколько приподнялась и не касается подножія, на которомъ покоится его лѣвая нога. Въ лѣвой рукѣ у него полу-раскрытое Евангеліе, листы коего (торцы) окрашены киноварной краской съ бѣлыми росписями.

Рядомъ съ евангелистомъ его ученикъ Прохоръ, — надпись бѣлиломъ „Прохоръ“, еще молодой юноша, сидящій на скамейкѣ, украшенной въ верхней части легкимъ орнаментомъ; скамейка разрисована штрихами.

За Прохоромъ видна пещера; темное внутреннее пространство обозначено черною краскою. Евангелистъ и его ученикъ находятся въ гористой необитаемой мѣстности (ландшафтѣ): видны крутыя скалы, сильно уступчатые, свѣсившіяся однѣ впередъ, другія назадъ, довольно свободнаго и реального рисунка. Верхнія площадки уступовъ бѣловатыя, широко пробѣланныя, разной силы, всего сильнѣе на краю, оканчивающіяся закругленіями (копытцами). Отвѣсныя переднія части скалы свѣтло-желтоватаго тона (цвѣта), пробѣланныя бѣлиломъ, также разной силы, и при этомъ оконтурены угловатыми линиями. Отвѣсные бока скалъ.—охра болѣе красноватая и глубокая, по крайней мѣрѣ, двухъ-трехъ оттѣнковъ, наложенные по плавамъ, удаляющимся отъ зрителя (воздушная перспектива). Позднѣйшей стилизаціи условно-мелкой еще мало замѣтно; площади еще не всюду расположены попарно въ рядъ; ихъ уклонъ расчлененъ и оконечности кое гдѣ ограничены округлостями (копытцами).

Растительности въ ландшафтѣ (горкахъ) не замѣчается. Земля (поземь) въ три оттѣнка, переходящіе въ красноватую охра. Въ лѣвомъ углу прямоугольнаго мѣста—часть небесныхъ сферъ, изображенныхъ отрѣзками сегмента, тремя дугами, зеленоватаго оттѣнка; изъ нихъ исходятъ лучи.

Лица св. апостола и евангелиста Іоанна и его ученика Прохора окрашены темнымъ оливковымъ санкиромъ и оживлены бѣлиломъ и свѣтлой охрой; движки (оживка) на лбу и подъ глазами тонкія; подрумянки въ лицахъ не замѣчается.

Лицо Прохора отдѣлено болѣе округло и съ большей проплавкой (тушевкой) въ тѣневыхъ частяхъ лицевого овала. Верхняя риза (гиматіонъ) св. Іоанна свѣтло-зеленоватая съ охрой и пробѣлена свѣтлой празеленью, переходящею въ свѣтовыхъ частяхъ (возвышеніяхъ) въ бѣлила, а нижняя риза (хитонъ) темно-зеленоватая (празелень) оливковаго тона; пробѣлы зеленоватыя въ тѣневыхъ частяхъ и бѣлыя въ свѣтовыхъ (возвышеніяхъ).

Складки ризъ прямолинейныя, угловатыя. У Прохора верхняя риза (гиматіонъ) красная, киноварная и нижняя темно-красная (багряная) съ проплавкою въ тѣняхъ. Весь переводъ полонъ жизни и выраженія.

Св. апостолъ и евангелистъ Матѳей,—надпись „*бѣ Матѳѣй*“. Евангелистъ изображенъ въ возрастѣ старца, съ сѣдѣющими власами и длинной такою же бородой, съ двумя космочками на концахъ. Ликъ писанъ санкиромъ темно-оливковаго тона (цвѣта), съ оживкою на возвышеніяхъ, въ свѣтовыхъ частяхъ, охрою съ бѣлилами; въ ликѣ замѣтны движки на возвышеніяхъ.

Евангелистъ сидитъ на шестиугольномъ сѣдалищѣ, въ видѣ табурета; лицомъ обращенъ въ лѣвую сторону; въ рукѣ держитъ раскрытую книгу; ноги его покоятся на невысокомъ четырехугольномъ подножіи.

Передъ евангелистомъ другой подобный четырехугольный табуретъ, на которомъ находятся принадлежности письма: двѣ чернильницы съ красными и черными чернилами, костяной изогнутый ножикъ, циркуль, линейки и губка съ пемзою. На табуретѣ поставленъ аналогіи въ видѣ пюпитра, утвержденный на точеной колонкѣ. Табуреты и (пюпитръ) аналогіи темно-коричневые; далѣе видѣется стѣнка, глухая баллюстрада, красновато-бѣловатаго тона (цвѣта) съ барельефными орнаментами, въ формѣ трилистника. За стѣною видѣются палаты: слѣва

четыреугольная двухъярусная башня оливковаго цвѣта съ удаляющимися стѣнками къ точкѣ общаго схода (линейная перспектива). Справа на ближнемъ планѣ зданіе съ фронтономъ и двускатной крышей и тремя по фасаду полукруглыми окнами и полукруглымъ порталомъ, опирающимся на колонки; въ немъ видѣется прямоугольная дверь. Палаты темно-желтоватыя, переходящія въ тѣневыхъ частяхъ въ оливковый тонъ (цвѣтъ); крыша черепичная темно-красная. Съ одной палаты на другую протянуто матерчатое перекрытіе (пологъ) киноварнаго тона (цвѣта). Полъ террасы темно-зеленый.

Ризы евангелиста: верхняя (гиматіонъ) темно-желтоватая, оконтуренная темно-коричневыми линиями; въ глубинахъ складокъ проплавлена коричневатою краскою; пробѣлы свѣтло-желтые, а на освѣщенныхъ мѣстахъ бѣлыя. Нижняя риза (хитонъ) темно-зеленоватая, пробѣлы зеленовато-бѣловатыя. Фонъ (свѣтъ) свѣтловато-бѣловатый, восковой.

Св. ап. и евангелистъ Лука,—надпись „*бѣ Лука*“ исполнена черниломъ.

Евангелистъ изображенъ въ возрастѣ средовѣка, съ черными, курчавыми волосами и такою же небольшою курчавою бородкой; небольшіе усы, доходящіе до бороды, имѣютъ тонкія очертанія; волосы мелко прописаны коричневой краскою и проплавлены (стусеваны) рефтью.

Ликъ евангелиста темно-оливковаго цвѣта, съ оживкою въ свѣтовыхъ частяхъ и проплавкою (тушевкой) въ тѣневыхъ; ликъ окруженъ вѣнцомъ (нимбомъ) золотымъ, съ киноварною графкою по правильному кругу.

Евангелистъ сидитъ на сѣдалищѣ (табуретѣ), обращенъ вправо, и пишетъ, держа книгу на колѣняхъ въ лѣвой рукѣ, гдѣ написано „Рече Господь“...

Скамейка четырехугольная съ точеными ножками; ноги евангелиста покоятся на четырехугольномъ квадратномъ подножіи; передъ евангелистомъ невысокій столъ; все это написано коричневатою краскою.

На столѣ поставлены двѣ чернильницы съ черными и красными чернилами; далѣе лежитъ костяной изогнутый ножъ. Посрединѣ невысокая стѣнка съ барельефнымъ орнаментомъ и узорчатыми, какъ бы высѣченными изломами (гизмсами); на глухой баллюстрадѣ (стѣнкѣ) поставлена колонка съ капителю и квадратной базой и такимъ же цоколемъ.

Предъ баллюстрадой слѣва видны палаты съ вышкой, увѣчанной фронтономъ и двускатной крышей, покрытой черепицей; у вышки выступаетъ небольшой порталъ съ двумя колонками, поддерживающими фризъ и фронтонъ вышки; вверху ея видно полукруглое окно, а внизу—дверь. Съ вышки палаты на капитель колонки переброшенъ красный пологъ (матерчатое перекрытіе); полъ открытаго пространства оливковаго цвѣта; свѣтъ (фонъ) свѣтловато-желтоватый, восковой.

Ризы евангелиста: верхняя (гиматіонъ) киноварная, а нижняя (хитонъ) желтоватая, съ пробѣлкою въ свѣтовыхъ частяхъ (возвышеніяхъ) и проплавкою (тушевкой) въ углубленіяхъ, съ рѣзкимъ очертаніемъ складокъ угловатыми чертами.

Св. ап. и евангелистъ Маркъ,—надпись черниломъ „*бѣ Марко*“. Евангелистъ смотритъ влѣво; онъ изображенъ средовѣкомъ съ небольшою круглою черною бородой и такими же курчавыми волосами; волосы мелко прописаны коричневой краскою и проплавлены (стусеваны) рефтью.

Ликъ евангелиста свѣтло-оливковаго цвѣта, съ оживкою въ свѣтовыхъ частяхъ и пропавкою въ тѣневыхъ; ликъ окруженъ золотымъ вѣнцомъ (нимбомъ) съ киноварной графкой по правильному кругу.

Евангелистъ сидитъ на сѣдалищѣ (родъ табурета); передъ нимъ столъ и аналогіи, по формѣ и тонамъ такіе же, какъ и у евангелиста Матѣя; только аналогіи не на колонкѣ, а въ видѣ тонкаго извивающагося дельфина, вырѣзаннаго изъ дерева и поставленнаго на голову. На столѣ двѣ чернильницы, въ видѣ флаконовъ, съ красными и черными чернилами.

Евангелистъ также сидитъ въ открытой части террасы; за нимъ виднѣются двѣ палаты и невысокія стѣнки.

Правое зданіе представляетъ портикъ съ двумя выступающими колонками; зданіе окрашено въ красный цвѣтъ; лѣвое зданіе оканчивается полукруглой аркой; крыша покрыта черепицей. Полъ террасы изображенъ, какъ у ев. Матѣя, только тонъ зеленоватый.

Ризы евангелиста: верхняя (гиматіонъ) темно-голубоватая, съ пробѣлкою въ свѣтовыхъ частяхъ бѣлилами, а въ тѣневыхъ частяхъ пропавлены (стусеваны) рефтыю съ празеленью, съ рѣзкими контурами; нижняя риза (хитонъ) красная; ее мало видно. Фонъ (свѣтъ) такой же, какъ и въ другихъ изображеніяхъ, свѣтловато-желтоватый.

Все это говоритъ о манерѣ „новгородскаго письма“, а потому Царскія двери можно отнести къ концу XV в. или началу XVI в. Исторія этихъ дверей такова: старинникъ (антикваріи) вымѣнялъ эти двери въ Новгородской области и ихъ приобрѣлъ у него иконописецъ М. И. Дикаревъ, который осторожно расчистилъ ихъ (были въ правкѣ), и въ такомъ видѣ онѣ приобрѣтены С. П. Рябушинскимъ и пожертвованы имъ, какъ и многія другія иконы, въ Покровскій храмъ при старообрядческой остоженской общинѣ.

Размѣръ этихъ дверей въ ихъ первоначальномъ видѣ слѣдующій: вышина—2 арш. 5 верш., ширина—1 арш. 1 верш.; вышина прямой части до завитковъ—1 арш. 9 верш., доски липовыя о двухъ-трехъ шпонкахъ: въ настоящее время двери переведены и укрѣплены на новомъ липовомъ сплошномъ основаніи (фундаментѣ).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Василій Боринъ.



Передъ соборомъ.

1-го мая открывается въ Москвѣ всероссійскій соборъ старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія. Ожидается на него болѣе 500 уполномоченныхъ отъ приходоу съ всѣхъ концовъ Россіи. Соборъ будетъ имѣть огромное значеніе для всѣхъ безпоповскихъ согласій. Необходимо отмѣтить, что безпоповцы, не имѣя священства, этого объединяющаго и руководящаго начала въ Церкви, придаютъ своимъ духовнымъ сѣздамъ, выражающимъ голосъ ихъ обществъ, особый смыслъ, именно соборный. Это не сѣздъ, по ихъ понятію, а настоящій духовный соборъ, имѣющій право окончательно рѣшать церковныя вопросы и устанавливать церковныя правила, обязательныя для членовъ безпоповской церкви. Исторія безпоповства изобилуетъ подобными соборами. Замѣчательно, что они, какъ и соборы у поповцевъ, никогда не назывались сѣздами. Только въ послѣднія десятилѣтія, когда въ старообрядческой Церкви стали собираться іерархическіе соборы, сѣзды мірянъ начали называться сѣздами въ отличіе отъ соборовъ. Въ послѣдніе годы и бѣглопоповцы перестали свои сѣзды называть соборами, очевидно, желая ихъ отличить отъ своихъ будущихъ соборовъ, каковыя у нихъ должны быть съ приобрѣтеніемъ епископа. Безпоповцы же попрежнему именуютъ свои сѣзды соборами. Съ ихъ точки зрѣнія, они и должны быть таковыми, ибо представляютъ собой высшее духовное правленіе въ безпоповствѣ и даже законодательное учрежденіе.

Рѣшенію настоящаго собора подлежитъ очень много вопросовъ. Перечислимъ изъ нихъ важнѣйшіе: 1) учрежденіе постоянныхъ ежегодныхъ соборовъ, 2) пересмотръ рѣшеній прежнихъ соборовъ, 3) образованіе общинъ на основаніи закона 17-го октября 1906 года, 4) преемственность, права, избраніе и отрѣшеніе наставниковъ, 5) существо безсвятенословнаго брака, чинъ его, смѣшанные браки, родство, разводъ, 6) чинъ св. крещенія, исповѣди, погребенія, 7) изданіе общаго устава, Требника, Служебника, 8) участіе женщинъ на соборахъ и въ богослуженіи, 9) вопросъ о существѣ Церкви и ея таинствахъ, 10) объ антихристѣ и о пророкахъ Іліи и Енохѣ, 11) о Бѣлокриницкой іерархіи и много другихъ. Кромѣ сего уполномоченные отъ приходоу несомнѣнно предложатъ на обсужденіе собора и своя мѣстныя нужды и недоумѣнія. И собору придется ихъ обсуждать и рѣшать.

Нужно чрезвычайно много эвергій, ума и знаній, чтобы столь существенныя въ безпоповствѣ вопросы разрѣшить удовлетворительно и всесторонне. Требуется для этого немало и времени.

Безпоповскія согласія съ провозглашеніемъ въ Россіи религіозной свободы входятъ въ новое русло церковно-общественной жизни. На этомъ новомъ пути возникаютъ разнообразныя недоумѣнія, сомнѣнія, новыя запросы. Самая новизна неожиданнаго положенія, въ которое стало старообрядчество послѣ 17-го апрѣля 1905 г., естественно вызываетъ нѣкоторую осмотрительность и осторожность въ новой жизни и дѣятельности. У многихъ является душевная тревога и опасенія за свою самобытность, за старыя вѣковыя устои. Нужно отдать должную честь организаторамъ настоящаго безпоповскаго собора. Они смѣло и увѣренно внесли въ программу

занятій собора коренные вопросы безпоповства. Будущее их не пугает. Оно, очевидно, представляется имъ въ свѣтломъ и ликующемъ видѣ. Если таковымъ оно будетъ представляться и собору, то нужно ждать отъ собора рѣшеній въ духѣ современнаго положенія старообрядчества.

Отъ искренняго чувства мы горячо приветствуемъ всѣхъ лицъ, прибывшихъ на соборъ въ такомъ огромномъ количествѣ, желаемъ имъ успѣха въ ихъ соборныхъ занятіяхъ. Да поможетъ имъ Богъ устроить свою церковную жизнь по Его Божественнымъ заветамъ и предначертаніямъ!

Послѣсоборныя собесѣдованія.

Въ мартѣ мѣсяцѣ совѣтъ второй московской общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ старообрядческому братству Честнаго Креста Господня.

„Многоуважаемая братія!

Совѣтъ общины обращается къ вамъ, по уполномочію предсоборнаго совѣщанія, съ настоящимъ предложеніемъ, исходящимъ отъ любви христіанской и желанія мира церковнаго.

Наше общество находитъ необходимымъ изслѣдовать путемъ бесѣдъ съ вами тѣ каноническіе вопросы, которые раздѣляютъ насъ Церкви. Для сего просимъ васъ избрать изъ среды своей тѣхъ, которымъ подобаетъ вѣрить дѣло оправданія вашего, и да изслѣдуютъ они вмѣстѣ съ избранными отъ нашего собора мирно и кротко все подлежащее вопрошенію и отдѣляющее васъ отъ нашего общенія, да съ помощью Господа Бога Нашего явится истина всѣмъ ищущимъ ее, дабы немощныя и неспѣдующія души не погибли въ незаконномъ раздѣленіи.

Время для бесѣдъ мы просили бы назначить въ началѣ мая сего года, когда соберутся въ Москву свѣдущіе люди нашей Церкви, мѣсто же должно быть избрано по взаимному соглашенію, но вѣ вашего и нашего общества.

Не откажите дать отвѣтъ по содержанию сего письма не позже 10-й мая.

Съ почтеніемъ къ вамъ

Предсѣдатель общины *Ив. Ануфриевъ*“.

Братство съ радостью приняло это предложеніе и немедленно отвѣтило согласіемъ на устройство взаимныхъ собесѣдованій. Союзъ начетчиковъ, къ которому братство обратилось съ просьбой принять участіе въ собесѣдованіяхъ, избралъ для этого дѣла своихъ членовъ *Θ. Е. Мельникова* и *Д. С. Варакина*. Они уже получили благословеніе архіепископа *Іоанна* на веденіе собесѣдованій. Предметами собесѣдованій совѣтъ братства намѣтилъ слѣдующіе вопросы:

Вопросы для бесѣдъ.

1. О предкахъ поповцевъ.
2. О предкахъ безпоповцевъ.
3. Объ антихристѣ (о рожденіи его, „настатіи“ его царства, о печати, лѣтахъ и скорбныхъ дняхъ).
4. О пришествіи пророковъ *Іліи* и *Еноха*.

5. О *Вѣлокриницкой* іерархіи (о крещеніи м. *Амвросія* и его чинопріемѣ).

6. О чинопріемѣ безпоповцевъ или о перекрещиваніи.

7. Безпоповцы, не имѣя церковной жертвы, пребываютъ ли въ Христовой Церкви.

Условія бесѣдъ предложены г. *Мельниковымъ* въ такомъ изложеніи:

1. Обѣ стороны пользуются одинаковыми правами.

2. Количество бесѣдъ распределяется поровну: сколько бесѣдъ назначаетъ одна сторона, столько же можетъ назначить и другая.

3. Бесѣды о поповцахъ начинается безпоповскій начетчикъ, а послѣднюю рѣчь говоритъ поповецъ; бесѣды же о безпоповцахъ начинается поповскій начетчикъ, а заканчивается безпоповецъ.

4. Рѣчи собесѣдниковъ должны продолжаться не болѣе 20 минутъ каждая. Послѣдняя заключительная рѣчь должна быть не болѣе 5 минутъ, а предъ ней рѣчь собесѣдника другой стороны должна быть не болѣе 10-ти минутъ.

5. Каждая бесѣда ведется не менѣе 4-хъ часовъ.

6. Собесѣдники не должны уклоняться отъ вопроса бесѣды; когда бесѣда идетъ обѣ одной сторонѣ, не должно касаться вѣрованій, исторій, положеній и дѣлъ другой стороны.

7. На бесѣдахъ, назначаемыхъ поповцами, предсѣдательствуетъ лицо, избранное безпоповцами; на бесѣдахъ же, назначенныхъ безпоповцами, предсѣдательствуетъ предсѣдатель поповцевъ.

8. Предсѣдатели не вмѣшиваются въ рѣчи собесѣдниковъ, они лишь слѣдятъ за порядкомъ на бесѣдахъ и благочиніемъ.

9. Предъ бесѣдой, открываемой поповскимъ начетникомъ, поетъ начальную молитву хоръ поповцевъ, отъ же поетъ молитву и по окончаніи этой бесѣды. На бесѣдахъ, открываемыхъ безпоповскимъ начетникомъ, поетъ начальную молитву и по окончаніи хоръ безпоповцевъ.

Предполагается начать бесѣды послѣ окончанія собора, приблизительно съ 10-го мая.

Всероссійскій съѣздъ.

Всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, переходящее отъ великороссійской церкви, имѣющій быть 10-го мая 1909 года, въ Н.-Новгородѣ, на кладбищѣ *Н. А. Бугрова*, будетъ вести засѣданія по слѣдующей программѣ:

1. Объ изысканіи необходимыхъ средствъ на устройство помѣщенія и содержаніе епископа.

2. Отчетъ о дѣятельности совѣта братства за истекшія 1908/9 г.

а) По поводу проверки священническихъ документовъ.

б) Объ открытіи старообрядческихъ училищъ.

в) О постановленіяхъ вольскихъ съѣздовъ.

г) О переселеніи зарубежныхъ старообрядцевъ.

д) О начетчикахъ.

е) Объ учрежденіи приходскихъ округовъ.

3. Проектъ сметы расходовъ на содержаніе совѣта въ будущемъ 1909/10 году и,

4. Пересмотръ проекта устава братства.

Церковь и Дума.

Въ заведеніи 14-го апрѣля Государственная Дума приступила къ обсужденію смѣты синода.

Докладчиками выступали—депутатъ Ковалевскій (отъ бюджетной комиссіи) и В. Н. Львовъ (отъ комиссіи по дѣламъ „православной“ церкви).

Первый сообщилъ, что общая сумма расходовъ, исчисленная вѣдомствомъ въ 316.819.011 руб., уменьшена бюджетной комиссіей на 18.467 руб. При этомъ комиссія признала необходимымъ: 1) распространение на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей; 2) обращеніе въ ресурсы казначейства на общіе основаніи остатковъ кредитовъ, поступающихъ въ спеціальныя средства синода; 3) преобразование московской синодальной конторы и духовныхъ консисторій; 4) установленіе въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномѣрности, съ тѣмъ, чтобы доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея, выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи и ея духовенства и паствы; 5) обращеніе мѣстныхъ церковныхъ сборовъ: свѣчныхъ, кошельковыхъ, кружечныхъ и другихъ, преимущественно на нужды, близкія приходу, а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ и пр.

Деп. Ковалевскому и въ прошломъ году приходилось докладывать Думѣ синодальную смѣту, и онъ съ грустью отмѣчаетъ, что всѣ прошлогоднія пожеланія приходится повторять почти слово въ слово, такъ какъ ни одно изъ нихъ не исполнено, и отчетность синодального вѣдомства попрежнему находится въ хаотическомъ состояніи.

Второй докладчикъ дополняетъ характеристику синодального управленія. Хотя,—говоритъ онъ,—вся власть предоставлена синоду, но на дѣлѣ управляетъ дѣлами „православной“ церкви оберъ-прокуроръ, въ рукахъ котораго синодъ—послушное орудіе. Онъ фактически и предсѣдательствуетъ на синодскихъ собраніяхъ, онъ имѣетъ право отмѣнить всякое синодское постановленіе, онъ можетъ смѣнить весь составъ синода, если послѣдній ему негоденъ и недостаточно послушенъ. У него есть и спеціальныя секретари, которые обязаны докладывать ему и наблюдать за поведеніемъ архіереевъ. Оберъ-прокуроръ держитъ себя, какъ полновластный хозяинъ и властно диктуетъ синоду свои распоряженія, а „отцы“ синодскіе только покорно подписываются.

— Можетъ-быть,—задается вопросомъ Львовъ,—личности оберъ-прокуроровъ, ихъ энергія, ихъ дѣятельность въ пользу церкви, ихъ благочестіе, наконецъ, искупили тотъ грѣхъ антицерковнаго положенія, въ которомъ они находились? Къ сожалѣнію, историческіе примѣры у насъ этого не доказываютъ.

Одинъ оберъ-прокуроръ, напримѣръ, предлагалъ, какъ лишнее и какъ предметъ суевѣрія, уничтожить мощи, посты и чудотворныя иконы. Другой (Нечаевъ) отдавалъ всѣхъ епископовъ подъ надзоръ полиціи, считая ихъ неблагонадежными и т. д., и т. д., и т. д.

Очень жаль, что докладчикъ не захотѣлъ остановиться на примѣрахъ послѣдняго времени: можетъ быть, онъ

не хотѣлъ скандальныя разоблаченія, или, можетъ быть, просто стѣснялся присутствіемъ въ залѣ оберъ-прокурора Лукьянова, а то онъ не мало нашелъ бы матеріала для характеристики того, кто и какъ управляетъ „православной“ церковью.

Въ заключеніе В. Н. Львовъ настаиваетъ на скорѣйшемъ созывѣ всероссійскаго собора, который поставитъ, по его мнѣнію, дѣятельность оберъ-прокурора въ должныя рамки.

Это пожеланіе, конечно, можно только привѣтствовать. Но докладчикъ во имя того же собора ополчается на нѣкоторыя требованія бюджетной комиссіи. Онъ протестуетъ противъ предложенія о реформѣ консисторій, находя, что этотъ вопросъ лежитъ внѣ компетенціи Государственной Думы, это—дѣло собора. А особенно горячо онъ высказывается противъ перваго пункта пожеланій бюджетной комиссіи—объ отчетности предъ государственнымъ контролемъ.

— Ни въ какой другой церкви,—говоритъ онъ,—не даютъ отчета въ церковныхъ капиталахъ предъ государственнымъ контролемъ. Зачѣмъ же только православная русская церковь должна быть умалена въ своихъ правахъ?

Этотъ взглядъ охотно развиваетъ и еп. Евлогій. Онъ видитъ въ требованіяхъ бюджетной комиссіи посягательство на свободу внутренняго управленія церкви. Въмѣшательство бюрократическаго контроля, по мнѣнію епископа, приведетъ къ тому, что постепенно власть надъ церковью перейдетъ въ гражданскія руки. Кромѣ того, это неправильно и по существу, ибо проверять эту отчетность можетъ лишь тотъ, кому дороги интересы церкви, а чиновникъ контроля можетъ быть даже инвѣрцемъ.

Оберъ-прокуроръ, докторъ медицины Лукьяновъ, въ двухчасовой рѣчи, прочитанной по тетради, вполне присоединяется къ словамъ епископа. Къ тому же онъ считаетъ синодскій контроль вполне удовлетворительнымъ и категорически высказывается противъ всѣхъ предложеній бюджетной комиссіи, признавая лишь за соборомъ право рѣшать общіе церковные вопросы.

Пуришкевичъ и свящ. Гепецкій говорили о необходимости обезпечить духовенство достаточнымъ жалованьемъ отъ казны.

Депутатъ Павловичъ (октябристъ) говорилъ почему-то о церковно-приходскихъ школахъ, о томъ, что если пожеланія бюджетной комиссіи будутъ приняты, то церковно-приходскія школы, этотъ разсадникъ просвѣщенія среди крестьянъ, должны будутъ прекратить свое существованіе.

Еще цѣлый часъ говорилъ, не сказавши ничего новаго, свящ. Мадѣевичъ.

Въ защиту бюджетной комиссіи выступили костромской рабочій Сурковъ (соц.-дем.) и графъ Уваровъ.

Первый обвинялъ „православную“ церковь въ томъ, что она давитъ народъ и дѣлаетъ свою политику по камертону „союза русскаго народа“.

Даже въ такомъ вопросѣ, казалось бы, явно противорѣчащемъ всей исповѣдуемой морали христіанства, въ вопросѣ о смертной казни, много разъ мы убѣждались, много разъ мы имѣли случаи убѣдиться, что именно наше духовенство твердо стоитъ за смертную казнь... (Шумъ справа)... Да, это они, смиренные голуби „святейшаго синода“ и имъ подвѣдомственныя:

отцы, іерей, монахи и всѣ прочіе, какъ-то отцы Іліодоры, Восторговы, Айвазовы, Антонія, Гермогены, Серафимы, и имъ же имя легіонъ, освятили и своимъ словомъ, и своимъ молчаніемъ намыленную веревку, разстрѣлы, плахи, висѣлицы, палачей...

„Чиновники въ рясахъ,—говорилъ онъ,—сдѣлались такими же врагами народа, какъ чиновники въ мундирахъ“. Сурковъ указалъ также на обиліе пособій, выдаваемыхъ отъ казны и безъ того обезпеченному высшему духовенству и богатымъ монастырямъ.

Изъ всей смѣты почти 400.000 руб., собранные съ голодающаго народа, поглощаются монастырями. Конечно, я не буду открывать передъ вами интимной жизни монастырей, ибо я думаю, это будетъ непріятно какъ мнѣ, такъ и вамъ, но я не могу не привести одной замѣтки, характеризующей, какъ живутъ наши монахи. Кажется, вамъ тоже это нѣсколько извѣстно, ибо синодъ издалъ распоряженіе о созывѣ монашескаго собора, и тамъ выставлены факты, почему собирается этотъ соборъ. Я приведу вамъ примѣръ. Не особенно давно во всѣхъ газетахъ было помѣщено извѣстіе о томъ, какъ преосвященный Назарій, еп. нижегородскій, обратился къ синоду съ ходатайствомъ объ обращеніи Кержицкаго мужского монастыря въ женскій. Въ своемъ докладѣ еп. Назарій пишетъ: „Основаніемъ къ означенному ходатайству служитъ упадокъ монастыря въ хозяйственномъ отношеніи, зависящій отъ полной невозможности избрать достойнаго инока, способнаго къ управленію и въ частности къ веденію хозяйственной части монастыря. Отсутствіе правильнаго надзора и руководства со стороны настоятеля, беспорядочная жизнь, нетрезвость, получившая значеніе укоренившагося въ монастырѣ порока, расхищеніе принадлежащаго обители имущества, кража вещей у братіи, буйство, драка. При малочисленномъ составѣ—16 человекъ, изъ нихъ 7 состоятъ въ возрастѣ 65 лѣтъ. Епархіальнымъ управленіемъ въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ производилось 7 слѣдственныхъ дѣлъ по обвиненію 4 іеромонаховъ и 3 іеродіаконовъ въ нетрезвости, въ безчинствѣ, неповиновеніи настоятелю и самовольномъ оставленіи монастыря. Названные лица были неоднократно запрещаемы въ священнослуженіи, подвергаемы епитиміямъ, присуждаемы къ чернымъ работамъ, къ поклонамъ, но всѣ означенныя мѣры не послужили къ исправленію иноковъ“. Но, я думаю, эта характеристика не только одного того монастыря, а всѣхъ вообще нашихъ монастырей, и я думаю, что поддерживать эти притоны государству преступно.

Гр. Уваровъ даетъ прямой отвѣтъ докладчику Львову и всѣмъ его единомышленникамъ.

Контроль надъ всѣми денежными операціями синода необходимъ,—утверждаетъ онъ,—ибо „православное“ вѣдомство тѣмъ отличается отъ иныхъ исповѣданій, что не можетъ обходиться своими средствами и требуетъ до 32 милл. руб. ежегодной субсидіи отъ казны. Должна же казна знать, дѣйствительно ли необходима приплата и въ какихъ именно размѣрахъ.

Удивляется гр. Уваровъ и боязни потребовать реформы консисторій: вѣдь онѣ учреждены не канонами, не духовной властью, а правительствомъ, властью свѣтской.

Съ особенной энергіей наставляетъ графъ на обязанности Государственной Думы вмѣшиваться въ то, что дѣлается теперь въ приходахъ.

Епархіальная власть и синодъ обложили приходскія кассы всевозможными поборами, которые въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уносятъ до 93%, о всѣхъ пожертвованіяхъ, дѣлаемыхъ прихожанами на нужды мѣстныхъ храмовъ.

Въ результатъ и мѣстное духовенство голодаетъ, и благолѣпіе церквей падаетъ. Оставлять приходскую жизнь въ такомъ положеніи Дума не имѣетъ права.

Продолженіе преній пришлось отложить до слѣдующаго собранія.

Обсужденіе синодской смѣты продолжалось 16-го апрѣля

Депутатъ Каменскій поддерживаетъ пожеланіе бюджетной комиссіи о переустройствѣ „православнаго“ прихода и приводитъ разительный примѣръ злоупотребленій, которыя возможны при теперешнемъ порядкѣ управленія церковными имуществами. Другой октябристъ Капустинъ возражаетъ еп. Евлогію, который такъ боится критическаго отношенія къ дѣламъ „православной“ церкви.

Наиболѣе обстоятельную и горячую рѣчь произноситъ депутатъ Карауловъ. Приводимъ ее почти цѣликомъ, по *Нов. Времени*.

„Совершенно неправы тѣ, которые думаютъ, что пожеланія бюджетной комиссіи, касающіяся, на примѣръ, приказной паутины, опутавшей церковь, касающіяся синодальной конторы и консисторій, могутъ умалить или унижить церковь. (Аплодисменты въ центрѣ и на лѣво). Въ особенности желательно провести начала гласности и контроля въ дѣлѣ расходовація церковныхъ средствъ. Одно только земельное имущество церковей превышаетъ два съ четвертью милліона десятинъ; въ Москвѣ церкви владѣютъ, по наимѣреннѣйшей оцѣнкѣ, земельными участками на 50 милліоновъ руб. Желательно, слѣдовательно, въ точности установить размѣры получаемыхъ доходовъ и дѣлаемыхъ расходовъ. Это желательно въ особенности потому, что всѣ книги приходовъ ведутся въ высокой степени неаккуратно. На предсоборномъ присутствіи 12-го ноября 1906 г. членъ Государственнаго Совѣта протоіерей профессоръ Буткевичъ сказалъ буквально слѣдующее,—прошу извиненія, я хочу процитировать его собственныя слова. „Въ церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ правды никогда не бываетъ ни одного слова“, и при этомъ разсказалъ про свой разговоръ по тому же поводу съ харьковскимъ преосвященнымъ Амавросіемъ, который, выслушавши его, опять-таки буквально заявилъ слѣдующее: „Я въ Москвѣ велъ книги въ своемъ приходѣ цѣлыхъ 32 года и также говорю, что въ нихъ нѣтъ ни слова правды“. (Смѣхъ). Вотъ при такихъ-то условіяхъ для насъ совершенно понятно желать, чтобы въ эту область былъ внесенъ свѣтъ и контроль хотя въ какой-нибудь степени.

Намъ говорилъ членъ синода и оберъ-прокуроръ того же учрежденія, что мы своими пожеланіями покушаемся на церковную автономію. Господа, я спрошу васъ: чья же это автономія? Того синода, который находится подъ властью оберъ-прокурора. Пускай покажутъ намъ Филипповъ и Гермогеновъ изъ синодальной среды за тѣ тяжелыя столѣтія церковной жизни, которыя мы пережили до сихъ поръ. Я не церкви въ упоръ это говорю, я говорю это вѣдомству. Я знаю, что эти же тяжелыя столѣтія общаго порабоженія,—а я такихъ видѣлъ собственными глазами—въ длинной рубахѣ изъ грубаго

самодѣльнаго холста, выпущенной поверхъ пестряди-
ныхъ портовъ, и въ лаптяхъ,—священникъ ходилъ за
сохой, потому что онъ трудами собственныхъ рукъ дол-
женъ былъ содержать свое многочисленное семейство;
и когда къ нему приходили изъ его паствы отъ по-
стели умирающаго раба, онъ снималъ свою рубашу,
мылся, надѣвалъ старую энтрахиль и съ ковчежомъ въ
рукахъ шелъ напутствовать умирающаго въ лучшей
миръ. Я не церкви, не низшему духовенству это говорю,
я говорю это тому вѣдомству, которое довело церковь
до такого состоянія и которое осмѣливается на наши
скромныя пожеланія отвѣчать, что это не наше дѣло.
(Рукоплесканія слѣва). Вотъ кому я это говорю! Въ
этомъ вѣдомствѣ слушались всего, въ этомъ вѣдомствѣ
церковь обратила въ слугу государства; но когда сол-
нышко свободы взошло надъ страню, когда страна по-
лучила право высказать свой голосъ здѣсь въ этомъ
собраніи, когда страна захотѣла высказать свои скром-
ныя пожеланія, намъ говорятъ: „вы суетесь съ сукон-
нымъ рыломъ въ калашный рядъ; не ваше дѣло, дайте
намъ денегъ, а не смѣйте разсуждать.“

И когда власть рѣшилась, наконецъ, снять съ цер-
кви навязанную церкви властью же въ политическихъ
видахъ тяжелую обузу, тяжелое пятно насилія надъ со-
братскою дружицею людей, когда власть внесла въ эту
Думу законы, позволяющіе людямъ вѣрить по своему,
когда власть рѣшилась отнять отъ церкви глубоко ком-
прометирующія ее услуги полицейскаго урядника и уго-
ловнаго судьи,—что отвѣтила намъ часть іерархіи?

Ораторъ цитируетъ *Братскій Листокъ*, издаю-
щійся „смирнымъ Гермогеномъ, епископомъ саратов-
скимъ“, гдѣ за подписью этого „пастыря“ напечатаны
возмутительныя клеветническіе нападки на Государствен-
ную Думу. Церковь господствующая связала себя съ
„союзниками“, поставила себя подъ знамена погромщи-
ковъ. Гибельно ли это для церкви?—спрашиваетъ депу-
татъ. И отвѣчаетъ, очевидно, нѣсколько смѣшивая все-
ленскую Церковь, которую врата адовы не одолѣютъ,
съ отживающей, исжившей себя и распадающейся цер-
ковью „православной“.

„Я не знаю. Я вѣрю тому, что церковь вѣчна. Вредно
для дѣла церкви вносить смуту въ трудный моментъ
государственной жизни, когда государство приспособ-
ляется къ новому строю, и я не могу уйти отсюда,
не выразивши здѣсь, уже не какъ членъ Гос. Думы,
а какъ человѣкъ, которому церковь—мать, а Богъ—
отецъ, не выразивши своего твердаго, глубокаго, непо-
колебимаго убѣжденія въ томъ, что русская церковь,
пережившая много бѣдствій, пережившая Дмитрія Андре-
евича Толстого, Константина Петровича Побѣдоносцева,
переживаетъ и эту противоестественную попытку соеди-
нить ея дѣло, дѣло церкви великаго народа, съ изу-
вѣрнымъ иракобѣснымъ союзомъ. Она переживаетъ это
и въ большей силѣ и славѣ, чѣмъ теперь, будетъ дѣ-
лать свое великое святое дѣло въ духѣ Христовомъ—
любви и свободы“. (Бурныя рукоплесканія центра и
слѣва).

Послѣ рѣчи Караулова такими слабыми и бездоказа-
тельными кажутся оправданія еп. Митрофана. Да это
скорѣе и не оправданія, а признаніе обвиненій, ибо
епископъ подтверждаетъ мысль о единствѣ интересовъ
и задачъ господствующаго „православія“ и „союзни-
ковъ“. Пытается еп. Митрофанъ отстоять и существую-
щее вознагражденіе епископовъ, увѣряя, что епископы

„православные“ не такъ ужъ много получаютъ и много
раздаютъ немущимъ въ своихъ пріемныхъ.

Отстаиваетъ интересы своей братіи духовенства и
свщ. Никоновичъ. Отстаиваетъ синодскую позицію
свщ. Лебедевъ, но безъ всякаго успѣха. И горячо
негодуетъ другой священникъ Поповъ 2-й на черносо-
тенное политиканство „православныхъ“ іерарховъ. Онъ
приводитъ выдержки изъ *Почаевскихъ Извѣстій*
(№ 16, отъ 21 сент. 1906 г.), гдѣ говорится: „Нужно
было бы у Таврическаго дворца въ Петербургѣ устро-
ить висѣлицы и перевѣшать по порядку, начиная съ
предсѣдателя Думы, всѣхъ ея членовъ, заявившихъ себя
кровавыми разбойниками и сребролюбивыми іудами-
предателями. Хотя бы это было жестоко, но зато какъ
поучительно,—просто залюбуешься“. Тамъ же излагается
молитва: „Пошли, Господи, побольше такихъ начальни-
ковъ, которые были бы еврейскіе носы не щелчками,
а прямо кулаками“. Признаюсь, къ подобнымъ партіямъ
я питаю чувство отвращенія,—говоритъ священникъ
Поповъ 2-й и заявляетъ, что священники не должны
принадлежать ни къ какимъ партіямъ.

На вечернемъ засѣданіи 16-го апрѣля наиболѣе
интересной явилась рѣчь Рожкова (трудовика крестья-
нина).

„При обсужденіи смѣты синода,—говоритъ онъ,—
умѣстно будетъ довести до свѣдѣнія какъ Гос. Думы,
такъ и синода, что переживаетъ „православная“ де-
ревня, отчего происходитъ упадокъ вѣры и кого счи-
тать самымъ главнымъ виновникомъ этого упадка. Не-
смотря на то, что дѣятельность миссіонеровъ развивается,
мы отовсюду слышимъ про упадокъ вѣры, и на дняхъ
лишь синодъ одобрилъ резолюцію кievскаго миссіонер-
скаго съѣзда, рекомендующую миссіонерамъ прибѣгать
къ содѣйствію союза русскаго народа и союза Михаила
архангела. Ясно, что если уже синодъ возлагаетъ свои
надежды на союзъ русскаго народа, то плохая надежда,
что у насъ вѣра будетъ укрѣпляться, а не разрушаться.
Мнѣ приходилось слышать въ комиссіи отъ представи-
телей синода, что на содержаніе церквей въ городахъ
необходима ассигновка, потому что въ городахъ живутъ
интеллигенція и чиновники: они въ церковь не ходятъ
и ничего туда не даютъ. Но я спрашиваю синодъ:
изъявили ли согласіе деревенскіе крестьяне и городскіе
работіе содержать тѣ церкви, въ которыя пускаютъ
только по билетамъ: и билеты даютъ не мнѣ и не кому-
либо въ поддевки, а чиновникамъ со звѣздами и съ
погонами, не даютъ женщину въ платкѣ, а женщинамъ
въ шляпахъ. Духовенство беретъ только съ церкви, а
само ничего не даетъ. Я напомню духовенству слова
Спасителя: „Горе вамъ, книжники и фарисеи, налагаю-
щіе тяжелыя неудобовосимыя бремена на людей, а сами
не хотите перстомъ до нихъ дотронуться“. Деревня сама
строитъ церковь, мы сами содержимъ причтъ. Когда
мы говѣемъ и ходимъ причаститься, начинается вымога-
тельство. Когда идете на исповѣдь, вы должны нести
въ рукахъ свѣчку и власть двѣ-три копейки денегъ.
А свѣчки эти не ставятся къ иконамъ, а кладутся въ
особый ящикъ и сдаются ктитору обратно, и за это
священникъ получаетъ деньги. За бракъ берутъ отъ 8
до 25 руб., а, кромѣ того, когда сосватали, нужно
нести базюшкѣ бутылку водки, закуски и фунтъ чаю,

а иногда спрашивают такое, что съ трибуны я боюсь говорить“.

Начинается шумъ, поднятый правыми, председатель останавливаетъ оратора, заявляя, что его слова не относятся къ смѣтѣ жалованья духовенству. Послѣ пререканій ораторъ лишенъ слова.

На такое дѣйствіе председателя депутатами оппозиціи заявленъ протестъ: лишеніе председательствующимъ слова члена Думы крестьянина за желаніе привести письменныя доказательства своихъ соображеній по обсуждаемому предмету является актомъ, по меньшей мѣрѣ, несправедливымъ.

Оберъ-прокуроръ синода Лукьяновъ говоритъ, что вопросъ о реорганизациі „православнаго“ прихода встрѣчаетъ сочувствіе со стороны „вѣдомства православнаго исповѣданія“, и обѣщаетъ содѣйствовать проведенію въ жизнь реформы.

Въ заключеніе докладчикъ Ковалевскій подробно возражаетъ нѣкоторымъ ораторамъ и оберъ-прокурору, говоря: „Мы желаемъ, чтобы не было никакихъ поводовъ къ соблазну въ отношеніяхъ мірянъ къ церкви, желаемъ, чтобы въ оборотахъ церковнаго вѣдомства не было ничего тайнаго, ничего скрытаго, вызывающаго сомнѣнія, желаемъ уничтоженія той отчетности по церквамъ, которая была названа Гиларовымъ-Платоновымъ узаконенною ложью и которая въ теченіе 50 лѣтъ практикуется“.

Формула союза 17-го октября, предлагавшая взаимнъ пункта перваго: „Признать необходимымъ, чтобы для денежныхъ оборотовъ „вѣдомства православнаго исповѣданія“ была установлена правильная отчетность“, отклонена.

Послѣ этого пунктъ первый формулы бюджетной комиссіи принятъ 95-ю противъ 73 въ слѣдующей редакціи: „Признавая необходимымъ распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей“ и т. д. Принимаются и всѣ остальные пункты, а затѣмъ и вся смѣта.

О перемѣнѣ вѣроисповѣданія.

Внесенный въ Гос. Думу законопроектъ объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, заключалъ слѣдующія предположенія министерскаго законопроекта.

1) Каждому достигшему совершеннолѣтія лицу предоставляется переходить, безъ испрошенія на это разрѣшенія административной власти, изъ одной христіанской религіи или христіанскаго вѣроученія въ другое, а изъ нехристіанства и язычества въ христіанство и во всякое другое нехристіанское или языческое вѣроученіе.

2) Христіане, достигшіе 21 года, желающіе быть причисленными къ тому нехристіанскому исповѣданію, къ которому, до принятія христіанства, принадлежали сами они, или ихъ родители, или дѣдъ, или бабушка, подлежатъ исключенію изъ числа христіанъ.

3) Съ перемѣною, въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, вѣры, прекращаются всѣ права и обязанности отпадающаго къ покидаемой имъ церкви, а равно и

права, и обязанности сей послѣдней въ отношеніи отпавшаго.

По обсужденіи этихъ предположеній въ комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ съ участіемъ представителей синода и министерства внутреннихъ дѣлъ законопроектъ вылился въ такую форму.

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отміну подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Каждому лицу, достигшему 21 года, предоставляется право переходить во всякое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2) Несовершеннолѣтнимъ, достигшимъ установленнаго закономъ брачнаго возраста, означенное право (ст. 1) предоставляется лишь съ разрѣшенія своихъ родителей или опекуновъ надъ личностью несовершеннолѣтняго, или попечителей, либо усыновителей, а при существованіи одного родителя, опекуна, попечителя или усыновителя, — съ разрѣшенія одного изъ сихъ лицъ.

3) Дѣти, не достигшія 14 лѣтъ, при переходѣ родителей или одного изъ нихъ, оставшагося въ живыхъ, въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, слѣдуютъ вѣрѣ родителей или родителя.

4) Съ переходомъ, въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, прекращаются взаимныя права и обязанности между церковью или религіознымъ обществомъ, съ одной стороны, и отпавшими отъ оныхъ, съ другой.

5) Всѣ заявленія, прошенія и другія бумаги по дѣламъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія или вѣроученія въ другое, освобождаются отъ гербового сбора.

6) Переходъ изъ одного вѣроисповѣданія или вѣроученія въ другое устанавливается (регистрируется) черезъ 40 дней со дня подачи заявленія переходящаго въ другое исповѣданіе лица. Срокъ этотъ не примѣняется въ случаяхъ тяжелой болѣзни переходящаго.

7) Лицамъ, желающимъ присоединиться къ другому вѣроисповѣданію или вѣроученію, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ, а тѣмъ болѣе въ православной вѣрѣ, никто ни подъ какимъ видомъ не долженъ препятствовать въ исполненіи сего желанія.

II. Отмінуть: устава о прямыхъ налогахъ (свод. зак., т. V, изд. 1903 г.) статьи: 603 (по прод. 1906 г.) и 605—607; законовъ о состояніяхъ (свод. зак., т. IX, изд. 1899 г.) статьи: 776 (примѣчаніе) и 777; положенія о башкирахъ (свод. зак., т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., кн. VII) статью 186 (примѣчанія 1 и 2); уставовъ иностранныхъ вѣроисповѣданій (свод. зак., т. XI, ч. I, изданіе 1896 г.) статьи: 6 (по прод. 1906 г.), 7 и приложение къ ней (по своду) 8 (по прод. 1906 г.), 11, 277, 553 (п. 7, по прод. 1906 г.), 779 (примѣчаніе къ сей статьѣ по прод. 1906 г. остается въ силѣ), 809 (примѣчаніе къ сей статьѣ по прод. 1906 г. остается въ силѣ), 810—814, 1141 (пунктъ 16) и устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак., т. XIV, изд. 1890 г.) статьи: 43 и 54.

III. Исключить: устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак., т. XIV, изд. 1890 г.) статьи: 55, 58, примѣчаніе къ статьѣ 70 и приложение къ нему (по своду и по прод. 1906 г.).

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Похвала церковнымъ общинамъ.

Обсужденіе смѣты синода въ Гос. Думѣ закончилось. Рѣчи сказаны. Напрасно мы выразили надежду, что кто-либо изъ депутатовъ, пользуясь случаемъ, выскажетъ протестъ противъ ассигновокъ на борьбу со старообрядчествомъ. Ни одинъ изъ ораторовъ, выступавшихъ по смѣтѣ, не сдѣлалъ этого; зато въ нѣсколькихъ рѣчахъ старообрядцы услышали похвалу своей церковной организации. Особенно ярко подчеркнули преимущества старообрядческой Церкви передъ господствующей депутаты Карауловъ и гр. Уваровъ.

Выше въ отчетѣ объ этомъ застѣланіи читатели найдутъ указанныя рѣчи, которыя, конечно, вызвали въ печати подлежащіе комментаріи:

Съ грустью *Рѣчь* замѣчаетъ:

Графъ Уваровъ въ своей рѣчи сказалъ горькую правду, что вотъ у старообрядцевъ есть церковная община, а въ православной церкви ея нѣтъ. Можно бы сказать больше: у старообрядцевъ есть общинная подлинно-церковная жизнь, а въ православной церкви подлинно-церковной жизни нѣтъ, она замерла въ мертвыхъ бюрократическихъ формахъ. Православные міряне не живутъ общей, соборной, подлинно-церковной жизнью, въ православной церкви нѣтъ органа для такой жизни. Потому и умираетъ церковный организмъ и нѣтъ живого „лица“ у православной церкви.

Въ такомъ же тонѣ *Рѣчи* вторитъ и *Слово*:

Вотъ у старообрядцевъ есть автономный приходъ—община, а въ православномъ „вѣдомствѣ“ все еще въ проектѣ. Старообрядчество и сектантство растутъ и крѣпнѣтъ, а православіе подсчитываетъ свои потери и отпаденія.

Приписывая общинной жизни старообрядцевъ столь важную роль въ церковномъ строителствѣ, депутаты логически расчищаютъ путь для принятія законопроекта объ общинахъ, на-дняхъ вносимаго въ Думу.

Конечно, Колоколъ всѣмъ этимъ недоволенъ. Арх. Антоній волинскій на страницахъ этой газеты старается выяснитъ неразуміе увлеченій приходскими общинами. Въ качествѣ аргументовъ преосвященный авторъ пользуется письмами къ нему батюшекъ.

Я получилъ изъ разныхъ епархій, начиная со своей волинской, десятки священническихъ писемъ, написанныхъ слезами и кровью, въ коихъ они просятъ совѣта, что имъ дѣлать. Сами они учредили въ своемъ приходѣ собраніе, сами составили приходскій совѣтъ и что же? Первымъ и единственнымъ дѣломъ новоучрежденнаго приходскаго парламента было требованіе смѣны причта и замѣна его выборными изъ своей же крестьянской среды.

Батюшки, разумѣется, пришли въ ужасъ и стали жаловаться въ консисторію на «неблагодарныхъ прихожанъ». Но неужели преосвященный Антоній искренне думаетъ, что такими анекдотами можно разсѣять «увлеченіе»?

„Дворяне-раскольникѣ“.

Подъ такимъ заглавіемъ извѣстный писатель А. Пругавинъ началъ въ *Словѣ* рядъ очерковъ, посвященныхъ «религіознымъ исканіямъ въ привилегированной средѣ». Новаго въ этихъ очеркахъ, въ сущности говоря, очень мало; факты и эпизоды, рассказываемые г. Пругавинымъ, болѣе или менѣе извѣстны, но для большой газетной публики они могутъ представлять своеобразный учительный интересъ.

Начинаетъ г. Пругавинъ свои очерки съ указанія на то, что

въ рядахъ послѣдователей раскола *) и горячихъ его сторонниковъ, на самыхъ первыхъ порахъ его развитія, мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ лицъ, принадлежавшихъ къ высшей аристократіи того времени,— бояръ, боярынь, князей и княгинь. Такъ, мы находимъ здѣсь: князя Михаила Львова, князя Ивана Андреевича Хованскаго, князя Барятинскаго, князей Мышецкихъ, родственниковъ царицы бояръ Милославскихъ, княгиню Евдокію Урусову, боярыню Салтыкову, бояръ: Воротынскаго, Соковина, Стрѣшнева, Нарышкина, Плещеева, Ртищева и т. д.

Одинъ изъ самыхъ выдающихся и энергичныхъ дѣателей старообрядчества знаменитый протопопъ Аввакумъ находилъ себѣ радужный пріютъ въ домѣ боярыни Салтыковой, у которой онъ и проживаетъ до самой ссылки своей. Царскій постельничій бояринъ Ртищевъ, человекъ, близкій къ царю, открываетъ свой домъ для споровъ о вѣрѣ, споровъ, въ которыхъ, съ одной стороны, выступаетъ Симеонъ Полоцкій, а съ другой—протопопъ Аввакумъ. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, Ртищевъ явно всталъ на сторону защитниковъ „старой вѣры“ и старинны.

Нѣкоторые изъ князей и бояръ жестоко поплатились за свою приверженность къ старообрядчеству. Такъ, князь Михайло Львовъ, начальникъ печатнаго двора, „главнѣйшій единомышленникъ Аввакума съ братіей“, былъ сосланъ въ Соловки, а боярыня Морозова и княгиня Урусова подверглись безпощаднымъ пыткамъ и заключенію въ земляной тюрьмѣ.

Это были первыя русскія женщины, добровольно и сознательно пошедшія на невѣроятныя лишенія и страданія во имя идеи...

Пытка, которой были подвергнуты боярыня Морозова, княгиня Урусова и „дворянская жена“ Марія Давилова, была мучительна. „Морозовой связали руки назадъ и повѣсили на дыбу. На стряскѣ ее держали долго“. Рядомъ съ ней висѣла на дыбѣ Марія Давилова; ее „немилостиво били плетью“ по обнаженному до пояса тѣлу. Тѣмъ же угрожали Морозовой и княгинѣ Урусовой. Тѣло Маріи покрылось кровью и ранами. Увила это, Морозова, вися на дыбѣ, спрашивала своихъ мучителей:

— Это ли христіанство, чтобы такъ людей мучить?

Когда княгиню Урусову вели на дыбу, титулованные палачи замѣтили на ней „цвѣтной покровъ“.

— Ты въ опалѣ царской, а носишь цвѣтное!—съ гнѣвомъ закричали они и „содрали покровъ съ княгини“.

Такъ какъ и пытки не заставили боярынь отказаться отъ ихъ убѣжденій, то предполагалось сжечь ихъ живыми въ срубѣ. Однако царь не рѣшился на эту мѣру, и дѣло кончилось тѣмъ, что всѣхъ трехъ боярынь отправили въ ссылку въ г. Боровскъ (нынѣ Калужской губ.) и тамъ заключили въ глубокую земляную тюрьму, въ которой несчастныя уницы были обречены на голодное и холодное существованіе „въ грязи и смрадѣ“. Понятно, что при подобныхъ условіяхъ смерть не заставила себя долго ждать: 11 сентября 1675 года умерла княгиня Уру-

*) Кстати, Г. Пругавинъ всюду въ своихъ очеркахъ примѣняетъ къ старообрядцамъ оставленное даже закономъ названіе „раскольникѣ“. Отъ сотрудника старообрядческихъ журналовъ можно было бы ожидать большей разборчивости въ выборѣ терминовъ. Не мѣшало бы и редакціи *Слова* принять это замѣчаніе къ свѣдѣнію. Когда мы сдѣлали исправленія.

сова, а вслѣдъ за нею вскорѣ и Морозова. „Тѣло ея завернули въ рогожу“ и засыпали въ острогѣ, рядомъ съ княгиней Урусовой.

По мѣрѣ того какъ самодержавіе постепенно укрѣплялось все болѣе и болѣе, сторонники старообрядчества изъ среды бояръ и вельможъ не рѣшались уже открыто выступать въ защиту „старой вѣры“. Тѣмъ не менѣе однако еще при Петрѣ I число лицъ, сочувствующихъ старообрядчеству въ средѣ тогдашней знати было весьма значительно. Симпатіи къ старой вѣрѣ проникли въ царскую семью: извѣстно отношеніе къ старинѣ первой жены государя Евдокии Феодоровны Лопухиной и наследника престола Алексѣя Петровича. Свѣтлѣйшій князь Меншиковъ также не былъ свободенъ отъ вѣкоторой симпатіи къ старой вѣрѣ.

Изъ бояръ того времени старовѣры болѣе или менѣе явно сочувствовали: Елагины, Полонскіе, Нефьловы, Стогровы, Борисъ Петровичъ Шереметевъ, генералъ Артамановъ, царскій родственникъ С. Г. Нарышкинъ, генералъ Корсаковъ, Челищевъ и другіе.

Что же заставляло всѣхъ этихъ бояръ и князей приставать къ старой вѣрѣ, сочувствовать ея вождямъ, оказывать поддержку имъ? Безъ сомнѣнія, многіе изъ нихъ дѣйствовали вполне искренно, въ силу глубокаго убѣжденія въ правотѣ той старой вѣры, которую отстаивали послѣдователи ея. Особенно это слѣдуетъ сказать о женщинахъ, боярыняхъ, изъ которыхъ многія съ замѣчательнымъ героизмомъ переносили всевозможныя гоненія и даже самыя жестокия, самыя безчеловѣчныя пытки и истязанія за свою принадлежность къ старой вѣрѣ.

Но не подлежитъ также сомнѣнію и то, что извѣстная часть бояръ и вельможъ, приставшихъ къ старой вѣрѣ, дѣйствовали подъ вліяніемъ мотивовъ, не имѣвшихъ прямого отношенія къ религіи, и руководствовались, главнымъ образомъ, соображеніями политическаго характера. Не слѣдуетъ забывать, что старовѣры въ первый періодъ его развитія представляли изъ себя весьма крупную и грозную силу. Для бояръ, преслѣдовавшихся личные, сословные и династическіе интересы, было весьма важно, конечно, замкнуться въ немъ, заручиться сочувствіемъ его

многочисленныхъ послѣдователей. Особенно это было важно въ то время, когда стрѣльцы стали подъ знамя старой вѣры, придавъ движенію, такимъ образомъ, чисто боевое значеніе.

Но съ тѣхъ поръ, какъ старая вѣра стала побѣжденной стороной, симпатіи къ ней въ средѣ высшихъ классовъ быстро охладѣваютъ. Это охлажденіе растетъ все болѣе и болѣе, по мѣрѣ того какъ положеніе нашего дворянства становится все болѣе привилегированнымъ. Высшіе классы окончательно отвергиваются отъ старой вѣры, которая всецѣло сосредоточивается въ низшихъ слояхъ населенія, главнымъ образомъ, въ крестьянствѣ и затѣмъ въ мѣщанствѣ и купечествѣ. Благодаря этому, старовѣры принимаютъ ярко-демократическій характеръ и становятся религіей закрѣпощенной и обездоленной массы.

Въ настоящее время старообрядчество въ привилегированной средѣ встрѣчается исключительно лишь среди казачьихъ войскъ: домскаго, терскаго, уральскаго. Многіе изъ офицеровъ этихъ войскъ до сихъ поръ являются ревностными послѣдователями „старой вѣры“, стараго обряда; дѣти ихъ неуклонно воспитываются въ правилахъ старообрядчества, которыя особенно строго соблюдаютъ женскую половиную казачьяго сословія. Слѣдуетъ однако замѣтить, что въ послѣднее время дѣти казачьихъ офицеровъ-старовѣровъ все чаще и чаще начинаютъ появляться въ университетахъ, академіяхъ, на высшихъ женскихъ курсахъ и т. д.

Послѣднее замѣчаніе никакого отношенія къ вопросу не имѣетъ, такъ какъ не только казачьи офицеры, но и вообще все старообрядчество не чуждается университетскаго образованія, что доказывается фактами, которые, вѣроятно, небызвѣстны г. Пругавину. Тѣмъ не менѣе основная мысль автора вѣрна: дѣйствительно, фундаментомъ старообрядчества является народъ, благодаря чему, оно и крѣпко не только своей вѣрой, но и національностью.

Среди миссіонеровъ.

Село Нуранино, Пензенской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ пятницу на Свѣтлой недѣлѣ с. г. въ нашемъ селѣ состоялись бесѣды бѣглопоповцевъ съ старообрядцами, приѣмлющими священство Бѣлокриницкой митрополіи. Устройство этихъ бесѣдъ произошло отъ мѣстнаго крестьянина Н. П. Михайлова-бѣглопоповца, который, по видимому, не находитъ себѣ душевнаго спокойствія въ своемъ религіозномъ обществѣ. Онъ склоненъ къ примиренію съ бѣлокриницкими, но препятствіе заключалось въ вѣкоторыхъ вопросахъ, касающихся митрополита Амвросія. Еще въ третьемъ году г. Михайловъ старался составить эти бесѣды, но по случаю непрібытія бѣглопоповскаго начетчика Глухова тогда это стараніе его не увѣчалось успѣхомъ. Зато въ настоящій разъ собесѣдники оба прибыли аккуратно—въ одинъ день. Со стороны бѣлокриницкихъ былъ приглашенъ Д. С. Варакинъ. Намъ казалось, что это будутъ жаркія бесѣды, особенно потому, что г. Глуховъ прошлый годъ, бесѣдуя здѣсь же съ жителемъ г. Кузнецка Макаромъ Павловичемъ Требуховымъ-бѣлокриницкимъ, очень сильно

ругалъ м. Амвросія, называя его различными оскорбительными именами. А г. Требуховъ въ этомъ отношеніи старался быть сдержаннымъ и возражалъ Глухову въ предѣлахъ существа вопросовъ. Конечно, темный крестьянскій людъ не весь могъ разобратся въ существѣ дѣла, и ругань г. Глухова была ими понята, какъ серьезное, основательное пораженіе г. Требухова. Не то было на нынѣшнихъ бесѣдахъ. Д. К. Глуховъ былъ неузнаваемъ. Онъ не только не ругался, но даже отъ вѣкоторыхъ обвиненій м. Амвросія еще до бесѣды отказался, считая ихъ несправедливыми. Передамъ объ этомъ болѣе подробно со словъ лицъ, бывшихъ при уговорѣ о предметахъ бесѣды. Въ четвергъ, 2 апрѣля, вечеромъ, начетчикъ Глуховъ, вмѣстѣ съ Михайловымъ, Кирюхинымъ и сыномъ Михайлова, пришли въ домъ Е. С. Субботина, гдѣ находился г. Варакинъ, для того, чтобы условиться относительно бесѣды. Г. Варакинъ сказалъ, что онъ готовъ бесѣдовать о чемъ угодно и просилъ г. Глухова назначить вопросы. Д. К. отвѣтилъ, что побесѣдовать можно „о богословіи бѣлокриницкаго устава“ и „о контрактахъ“, а затѣмъ о чемъ угодно назначить г. Варакину, который отвѣтилъ на это такъ: „Назначенные вами вопросы, Даниилъ Кононовичъ, я

принимаю, а съ своей стороны назначать вопросы не нахожу нужнымъ именно потому, что мы принимаемъ всё мѣры, чтобы намъ примириться, и пора уже окончить эти споры, которые появились не отъ существенныхъ причинъ, а просто они есть плодъ гордости и самолюбія нѣкоторыхъ единичныхъ личностей. На томъ бы и дѣло порѣшили.

Начинаетъ говорить Н. П. Михайловъ: „Какъ же, Давидъ Кононовичъ, а о поливательномъ-то крещеніи м. Амвросія?“ — „Ну, пожалуй, о крещеніи можно“, — отвѣчаетъ г. Глуховъ. — „А потомъ еще ихъ обвиняли, — продолжаетъ Н. П. Михайловъ, обращаясь къ Глухову, — въ томъ, что м. Амвросій вѣдь былъ праздный и пришелъ на праздную кафедру и потомъ единолично рукоположилъ себя намѣстника, объ этомъ тоже надо бы побесѣдовать?“ — „Вотъ что Н. П., — отвѣчаетъ Глу-

ховъ, — я долженъ сказать откровенно: вѣдь мы тоже ищемъ себя епископа *празднаго* да и рукополагать то себя намѣстника-то онъ будетъ, вѣдь, тоже одинъ, такъ я съ своей стороны считаю эти обвиненія не имѣющими важности“, — закончилъ г. Глуховъ. „Ну, вѣтъ ли еще какой мелочишки“, — шутливо сорашиваетъ Глухова г. Михайловъ. Но Глуховъ отвѣтилъ, что достаточно и тѣхъ двухъ вопросовъ, какіе уже назначены, да потомъ, ужъ если желаете, такъ о поливательномъ крещеніи побесѣдуемъ и довольно. На этомъ и покончили условіе. О существѣ бесѣды я не пишу, потому что Д. К. Глуховъ предъявлялъ обвиненія противъ м. Амвросія рѣшительно слабо; я если бѣглопоповцы съ бѣлокриницкими только потому и не вмѣстѣ, такъ грѣшно имъ будетъ за это предъ Богомъ и стыдно предъ людьми.

С. А.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Архіерейскія богослуженія.

Въ воскресенье, 12 апрѣля, литургію въ Христорождественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ преосвященный Александръ, епископъ рязанскій и егорьевскій, съ мѣстнымъ духовенствомъ.

Въ воскресенье, 19 апрѣля, на Рогожскомъ кладбищѣ съ обычною торжественностью была отпразднована четвертая годовщина Высочайшаго указа объ открытіи алтарей въ храмахъ Рогожскаго кладбища. Въ храмѣ Рождества Христова, что на Рогожскомъ кладбищѣ, въ субботу 18 апрѣля всенощное бдѣніе, а въ день торжества литургію совершалъ епископъ рязанскій и егорьевскій Александръ съ священниками — Рогожскаго кладбища о. Стефаномъ, Успенской, что на Апухтинкѣ, церкви о. Кирилломъ и прочимъ духовенствомъ. Послѣ литургіи началось молебствіе, во время котораго былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храмовъ Христорождественскаго и Покровскаго. Въ торжественной процессіи были несли хоругвеносцами 10 хоругвей, чтимыя иконы изъ храмовъ, шло духовенство храмовъ Рогожскаго кладбища и изъ моленныхъ: Нырковской, Балашовской и Успенскаго, что на Апухтинкѣ, храма. Процессію сопровождали: повечители Рогожскаго кладбища — И. П. Трегубовъ и И. А. Пуговкинъ, члены совѣта и члены общины Рогожскаго кладбища, остоженской, тверской и другихъ старообрядческихъ общинъ и масса богомольцевъ. Крестный ходъ обошелъ вокругъ храмовъ и вновь сооружаемой колокольни; по пути въ 4 мѣстахъ служились лѣтніи, а епископъ Александръ осѣнялъ народъ животворящимъ крестомъ и окроплялъ богомольцевъ святой водою. На восточной сторонѣ между алтарями храмовъ преосвященный епископъ Александръ совершалъ чтеніе св. Евангелія.

Въ исходѣ 12 часа дня при торжественномъ колокольномъ звонѣ крестный ходъ возвратился въ Христорождественскую церковь, гдѣ молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Государю, Государынѣ, Ма-

тери Маріи Θεодоровнѣ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому. Полный хоръ пѣвцовъ исполнилъ древнимъ распѣвомъ 9 разъ многолѣтіе.

Освященіе напрестольной сѣни.

На-дняхъ въ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Апухтинкѣ, было совершено освященіе художественно исполненной сѣни надъ св. Престоломъ, представляющей точную копию съ древней сѣни, находящейся въ Ильинской церкви г. Ярославля и сооруженной, какъ видно изъ сохранившейся на ней надписи, по повелѣнію царя Іоанна Васильевича Грознаго. Въ этомъ же храмѣ близъ клиросовъ у стѣнъ сѣверной и южной помѣщены изящной работы металлическія въ древнемъ стилѣ гробницы съ зеркальными стеклами вверху. Въ одной изъ нихъ помѣщена древняя плащаница 16 вѣка, художественно шитая золотомъ и серебромъ съ шелками, а въ другой положены: старинная серебряная доска съ животворящимъ крестомъ и частицами мощей: свв. Іоанна Предтечи, праведной Анны, святителя Николы, преподобнаго Сергія, апостола Матвея, часть отъ Гроба Господня и часть ризы Господней.

Здѣсь же въ иконѣ св. Сергія находится часть его мощей, а въ старинной иконѣ-складнѣ помѣщены частицы мощей: преподобнаго Авраамія Ростовскаго, святителей Ростовскихъ Исаія и Игнатія, князей Ярославскихъ Θεодора, Давыда и Константина.

Въ иконостасѣ у южной стѣны помѣщена замѣчательная по оригинальной и превосходно сохранившейся иконописи икона Распятія Господа нашего Ісуса Христа съ предстоящими греческаго письма 15 вѣка.

Въ ризницѣ этой церкви сооружены: архіерейскій жезлъ по образцу жезла патріарха Іова, хранящагося въ патріаршей ризницѣ въ Кремлѣ, серебряная вызолоченная панагія, крестъ и митра, представляющая точную копию съ митры патріарха Іова, хранящейся въ патріаршей ризницѣ.

Къ постройкѣ новаго старообрядческаго храма въ Москвѣ.

Въ минувшее воскресенье, 19-го апрѣля, въ храмѣ Покровско-Успенской общины, что на Нѣмецкомъ рынкѣ, происходило продолженіе общаго собранія членовъ общины, вторично собравшихся для окончательнаго рѣшенія по выбору проекта предполагаемаго къ сооруженію храма.

Присутствующимъ представленъ былъ еще одинъ проектъ, запоздавшій къ дню перваго собранія (12-го апр.), арх. *Кекушева*.

Послѣ всесторонняго ознакомленія съ нимъ (вмѣстимость, размѣры, расположеніе и стоимость) было приступлено къ закрытой баллотировкѣ для выбора одного изъ двухъ проектовъ: арх. *Бондаренко* (предварительно одобреннаго первымъ собраніемъ) и проекта арх. *Кекушева* (представленнаго къ настоящему собранію).

Подавляющимъ большинствомъ голосовъ (40 противъ 4-хъ) избранъ проектъ того же арх. *Бондаренко*.

Послѣ этого начался молебенъ, во время котораго пѣлся канонъ Пасхѣ.

По окончаніи молебна съ пѣніемъ: „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“ вынесены были изъ храма хоругви, мѣстныя иконы и запрестольный крестъ съ иконами, и вся процессія, во главѣ съ духовенствомъ въ облаченіяхъ, послѣдовала въ садъ, на мѣсто будущей постройки.

Предъ стоящими въ рядъ образами мѣстнымъ хоромъ пропѣты были стихиры Пасхѣ и настоятелемъ храма о. Варсоломеемъ Шиголинымъ была прочитана соответствующая случаю молитва. Мѣсто постройки было окроплено св. водою.

Затѣмъ съ пѣніемъ „Христосъ воскресъ“ предшествуемые духовенствомъ, всѣ присутствующіе на торжествѣ обошли все мѣсто будущей постройки и такъ же съ пѣніемъ возвратились въ храмъ.

Дер. Торопово, Бронницкаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ среду на Свѣтлой седмицѣ, 1-го апрѣля, въ нашей деревнѣ былъ совершенъ крестный ходъ изъ сосѣдней дер. Лохтевой. Посрединѣ селенія былъ отслуженъ общій молебенъ, за которымъ, равно какъ и за крестнымъ ходомъ, присутствовало много молящихся были и изъ сосѣднихъ деревень. По окончаніи молебна, крестный ходъ при стройномъ пасхальномъ пѣнопѣніи любительскаго хора возвратился обратно.

С. Щипы, Осинскаго у., Пермской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го января с. г. въ щипонской старообрядческой общинѣ состоялось общее собраніе членовъ общины подъ предсѣдательствомъ г. Черемухина. Собраніе опредѣлило содержаніе причта и рассмотрѣло метрическія и приходо-расходныя книги за истекшій годъ. Совѣтомъ общины было доложено собранію о полученныхъ имъ 100 деревъ лѣса изъ дачи кн. С. М. Голицына на сооруженіе церковной ограды. На собраніи былъ избранъ новый членъ

совѣта г. Шестаковъ вмѣсто отказавшагося по заявленію г. Кочева.

Въ нашемъ селѣ дѣло проповѣди и свобода совѣсти уже принесли добрые плоды. Начиная съ 22-го іюля 1907 г., въ лоно православно-старообрядческой Церкви изъ послѣдователей синодальной церкви и безпоповцевъ присоединилось около 40 человекъ обоюго пола.

По поводу этихъ присоединеній къ старообрядчеству, миссіонеръ г. Осы о. Пономаревъ писалъ мѣстному старообрядческому діакону о. Іакову Шестакову, что старообрядцы не имѣютъ права „тащить силкомъ къ себѣ“ сыновъ „православной“ церкви. Подобное обвиненіе только и можетъ исходить отъ миссіонера, мѣрящаго все на свой аршинъ.

С. Николаевское, Акмолинскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ мѣстномъ храмѣ, 26-го января, с. г., было совершено присоединеніе магометанки дѣвицы въ лоно православной старообрядческой Церкви. Таинство св. крещенія совершалъ старообрядческій священникъ о. Петръ Гришенковъ, при необычайно торжественной обстановкѣ.

Во св. крещеніи новоприсоединенная наречена Маріей.

Язвищи, Покровск. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь недавно скончался въ преклонныхъ лѣтахъ мѣстный нашего старообрядческаго прихода старообрядецъ Василій Патрикеевичъ Москвинъ.

Покойный, всегда отзывчивый на все хорошее на пользу своего прихода, невольно среди прихожанъ своего прихода снискалъ всеобщее уваженіе. Также и въ окружныхъ старообрядческихъ приходахъ онъ снискалъ широкую популярность.

В. П. въ дѣлахъ своего прихода всегда принималъ горячее участіе. Ни одно церковное дѣло не обходилось безъ его участія, голосъ его въ приходѣ имѣлъ рѣшающее значеніе.

Этимъ не ограничивалась дѣятельность почившаго: онъ много потрудился къ изысканію матеріальныхъ средствъ для поддержанія писцовъ крюковыхъ письменныхъ пѣвчихъ книгъ въ Гусляцахъ. Имъ за всю свою долготѣльную дѣятельность, какъ комиссіонера, сбыто громадное количество пѣвчихъ письменныхъ крюковыхъ книгъ, чему покойный придавалъ большое значеніе. И этимъ дѣломъ онъ занимался до самой смерти. Только за нѣсколько недѣль до смерти онъ, въ виду трудной болѣзни, которая его унесла въ могилу, оставилъ любимое имъ дѣло поддержанія писцовъ.

Писцы Гуслицъ въ лицѣ покойнаго понесли тяжелую утрату.

Похороны В. П. были торжественныя. Отдать послѣдній долгъ покойному собрался весь язвищенскій приходъ.

О м с к ъ.

(Отъ нашего корреспондента).

За послѣднее время среди омскихъ старообрядцевъ наблюдается энергичное стремленіе къ объединенію.

Толчок къ этому объединенію даетъ случайно собравшаяся въ Омскѣ старообрядческая молодежь, отбывающая здѣсь воинскую повинность. Среди этой молодежи, между прочимъ, находятся уставщики, а также и участники старообрядческихъ хоровъ въ Московской губ. Въ Омскѣ эта молодежь теперь также организуетъ старообрядческій хоръ. Ощущается только крайній недостатокъ въ печатныхъ или рукописныхъ руководствахъ къ пѣнію по старымъ напѣвамъ. Молитвеннымъ собраніямъ въ Омскѣ теперь приданъ вполне официальный характеръ. Богѣ или менѣе удовлетворительно обставлена и старообрядческая молельня. Старообрядцы о времени общихъ моленій извѣщаются путемъ объявленій въ мѣстныхъ газетахъ.

Дѣти омскихъ старообрядцевъ, обучающіеся въ мѣстныхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, наравнѣ съ прочими дѣтьми, проходятъ Законъ Божій у никоніанскаго священника.

Общественныя маслодѣлки въ Сибири или, какъ ихъ здѣсь называютъ, „молоканки“ — всецѣло продуктъ общественной самостоятельности мѣстныхъ старообрядцевъ. Любопытно, что участвующіе въ общественныхъ маслодѣлкахъ продаютъ свое молоко по одному рублю за пудъ, тогда какъ частныя маслодѣлы платятъ за молоко только по 45 коп. за пудъ.

Дер. Нлимово, Бронницкаго уѣзда, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

22 марта с. г. состоялось торжественное подвѣтіе колоколовъ на звонницу при вновь строящемся храмѣ.

На торжество собралось множество молящихся изъ окрестныхъ селъ и деревень. Были и сыны господствующей церкви. Молебень совершалъ мѣстный священникъ о. Θεодотъ Тумановъ. Когда колокола были подняты, о. Θεодотъ взшелъ на звонницу и трижды ударилъ въ каждый колоколъ, то же самое повторили попечители храма Ф. В. Гунинъ, Ф. А. Леоновъ и Θ. П. Пуховъ.

Послѣ молебна о. Θεодотъ провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

По окончаніи богослуженія о. Θεодотомъ была произнесена къ собравшимся рѣчь о совершившемся торжествѣ.

Гор. Зеньковъ, Полтавской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ мѣстномъ старообрядческомъ обществѣ дѣтъ 30 существовалъ деревянный молитвенный домъ. Послѣ обнародованія указа о вѣротерпимости старообрядческое общество, численность котораго достигаетъ 183 чел., задумало построить на Городской площади новый каменный храмъ, который наполовину уже и выстроенъ на пожертвованія своихъ прихожанъ.

Но святое дѣло сооруженія храма остановилось на полъ-пути, въ силу недостатка матеріальныхъ средствъ; не достаётъ всего около 3000 руб.

Общество предполагало осенью с. г. освятить новый храмъ, но это торжество состоится лишь въ томъ слу-

чаѣ, если православные христіане не откажутся пожертвовать что-либо нашему бѣдному приходу.

Предложенія просимъ адресовать: Гор. Зеньковъ, Полтавской губ., начетчику Петру Богославцеву.

Памяти М. Θ. Ясашнова.

Среди немногихъ выдающихся дѣятелей нашего старообрядчества, пріемлющаго священство, переходящее отъ господствующей церкви, особымъ вліяніемъ и вполне заслуженнымъ уваженіемъ и авторитетомъ пользовался недавно скончавшійся Михаилъ Θεодоровичъ Ясашновъ. Это была личность замѣчательная во многихъ отношеніяхъ. Уже одна краткая біографія его показываетъ, что это былъ російскій самородокъ, своею самостоятельностью, непреклоннымъ характеромъ и неоскудѣвающею энергіею изъ людей маленькихъ достигшій возможныхъ въ коммерческомъ, промышленномъ и общественномъ отношеніяхъ, силы, высоты, значенія и почета!

Родившись въ г. Спаскѣ, Тамбовской губ., въ семьѣ бѣднаго шапошника, М. Θ., выучившись у соборнаго дьячка за 4 руб. Псалтыри, подросткомъ прибылъ въ Москву и поступилъ приказчикомъ сначала въ иконную лавку, а потомъ по шапочному дѣлу, получая за свои труды кое-какіе гроши. И однажды, по капризу старшаго приказчика, вмѣстѣ съ однимъ изъ товарищей былъ разсчитанъ за ненадобностью, при чемъ при расчетѣ на двоихъ они получили 3 руб. 20 коп. Подѣлившись копейками, товарищи разбрелись въ разныя стороны искать пристанища и работы.

Богѣ трехъ мѣсяцевъ пришлось голодать и быть безъ мѣста М. Θ., пока, наконецъ, онъ попалъ къ фирмѣ Θεодотовыхъ, торговавшихъ искусственнымъ барашкомъ, и здѣсь обосновался. Усердіемъ и прилежаніемъ, а также и смекалкою М. Θ. скоро выдвинулся среди сослуживцевъ и, съ разрѣшенія хозяина, открылъ свое маленькое дѣло. А затѣмъ, имѣя 300 руб. наличныхъ денегъ, началъ самостоятельную торговлю, при чемъ съ октября по январь получилъ чистой прибыли 800 р. и возрадовался. Это было 40 лѣтъ тому назадъ. И вотъ мало-по-малу дѣла его пошли такъ удачно, что онъ имѣлъ уже двѣ фабрики искусственнаго барашка, плюша и проч., приготавливалъ въ русско-турецкую войну бинты, имѣлъ фабрику фотографическихъ пластинокъ, оренбургскихъ платковъ, занимался книгоиздательствомъ, участвовалъ въ типографскомъ дѣлѣ и 12 лѣтъ состоялъ гласнымъ столичной московской думы.

Что касается дѣятельности его по религіознымъ вопросамъ своего согласія, то здѣсь онъ не останавливался ни передъ какими матеріальными затратами, чтобы поддержать дѣло бѣглопоповства, но въ послѣднее время, горькимъ опытомъ пришелъ къ сознанію, что среди этого согласія мало людей, способныхъ одухотворить организмъ, лишенный полноты священной іерархіи. И еще недавно своему служащему, женившемуся на нашей христіанкѣ и присоединившемуся къ нашей св. Церкви, М. Θ. сказалъ, что *преступнаго въ этомъ ничего нѣтъ и даже высказалъ, что онъ самъ всегда стоялъ за великую идею воссоединенія всего старообрядчества!*

Повѣствуя о прошломъ своей жизни, М. Θ. обыкновенно все это облачалъ въ юмористическую форму, но наблюдательному слушателю было ясно, что только силъ-

ная энергія и упорный трудъ помогли ему побѣдить всѣ житейскія препятствія и достигнуть извѣстнаго благосостоянія и благоденствія. Это былъ несомнѣнно русскій богатырь мысли и дѣла. Патріархальное, чисто московское гостепріимство было отличительной и симпатичной чертой его характера, а доброе сердце, милосердіе и чисто христіанское вспоможеніе нуждающимся извѣстны всѣмъ, кто имѣлъ счастье лично испытать на себѣ благодѣянія этого идеальнаго, по нынѣшнимъ временамъ, скромнаго и творящаго втайнѣ свои добрыя дѣла христіанина!

Свящ. Григорій Карабиновичъ.

Зарубежные старообръры

(Изъ доклада уполномоченнаго совѣта съѣздовъ В. Г. Мельникова).

Движеніе къ переселенію въ Россію среди австрійскихъ старообрядцевъ очень сильное. Помимо врожденнаго тяготѣнія къ Русской имперіи, какъ родному своему отечеству, стремленіе въ Россію нашихъ одновѣрцевъ вызывается еще письмами ихъ односельчанъ, поселившихся съ прошлаго года въ Амурской области. Въ письмахъ этихъ высказывается довольство своей новой жизнью, рекомендуется бросать все и ѣхать на Дальній Востокъ. Всѣхъ старообрядческихъ селеній въ Австріи четыре: В. Криница, Климоуцы, Лукавцы и Соколинецъ (Липовени), но нѣсколько семей старообрядческихъ живутъ по городамъ Австріи, занимаясь торговлею по преимуществу фруктами. Изъявившихъ желаніе переселиться въ Россію на казенныя земли оказалось 500 семействъ. Въ этомъ году изъ нихъ выѣдетъ не менѣе половины, а остальные предполагаютъ продать свое имущество къ веснѣ слѣдующаго года (сейчасъ покупателей на имущество и землю по причинѣ неурожайности въ этомъ году пока нѣтъ). Когда переселятся всѣ 500 семействъ, то въ Австріи останется старообрядцевъ не болѣе 100 семействъ, считая и живущихъ по городамъ, при чемъ два селенія—Лукавцы и Соколинецъ станутъ совершенно запустѣвшими (въ Лукавцахъ только одно семейство не записалось къ переселенію).

Старообрядческое духовенство, за исключеніемъ лишь одного митрополита, переселенію своихъ пасомыхъ не противодѣйствуетъ, но остается въ недоумѣніи: въ какомъ положеніи оно останется, если вся паства ихъ выѣдетъ въ Россію.

Экономическій бытъ австрійскихъ старообрядцевъ весьма тяжелый. По причинѣ малоземелья, чѣмъ страдаетъ почти вся Австрія, старообрядцамъ приходится пробавляться сторонними заработками по преимуществу земляными работами. Какъ только наступаетъ весна, они съ котомками за плечами и заступами отправляются по Австріи и Румыніи искать земляныхъ работъ; и бывають случаи, что цѣлыми мѣсяцами ея не находятъ и иногда возвращаются вовсе безъ заработковъ. Нѣкоторые изъ нихъ пробовали пробираться въ Канаду (Америка), и хотя тамъ работы находятъ, но отсутствіе семействъ не можетъ не вліять на нравственную сторону ихъ жизни, а отсутствіе тамъ нашего духовенства дѣйствуетъ на нихъ еще болѣе удручающе. А потому они предпочитаютъ довольствоваться малымъ заработкомъ въ Австріи, во близи своего домашняго очага. Что же касается земли, то цѣны на нее въ Австріи страшно высоки и потому

являются недоступными для нашихъ старообрядцевъ, людей, не имѣющихъ средствъ. Фальча земли въ Австріи цѣнится отъ 300 до 1500 рублей (фальча содержитъ въ себѣ нашихъ 1 десятину съ $\frac{1}{8}$). Годовая арендная плата полевой земли опредѣляется отъ 30 до 150 руб. (въ годъ). Между тѣмъ, качество австрійской земли среднее; пашни требуютъ удобренія. Количество земли австрійскіе старообрядцы имѣють слѣдующее: Вѣлая Криница, имѣющая 225 дворовъ,—400 фалечъ, цѣнностью въ среднемъ около 300 рублей за фальчу; Климоуцы—375 дворовъ (изъ нихъ половина безпоповцы и 30 семей единовѣрцевъ)—700 фалечъ, цѣнностью по 300 руб. за фальчу; Лукавцы—150 семей (дворовъ)—100 фалечъ, цѣнностью тоже по 300 рублей за фальчу; Соколинецъ—165 дворовъ—300 фалечъ, цѣнностью по 800 рублей за фальчу. Притомъ земля распределяется неравномѣрно; нѣкоторые имѣють по нѣскольکو фалечъ, а нѣкоторые и вовсе не имѣють земли. Вся земля нашихъ одновѣрцевъ—какъ и всей Австріи—заложена у евреевъ, обременяющихъ своихъ должниковъ непомерными процентами, иногда доходщими до 20%. Еврейство въ Австріи, кстати замѣтить,—свилось себѣ гнѣздо очень прочно. По словамъ русскаго консула, 80% австрійской земли находятся въ рукахъ евреевъ. Пользуясь равноправіемъ, евреи занимають здѣсь лучшія мѣста во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ, не исключая даже арміи. Какъ на иллюстрацію господства въ Австріи еврейства, могу указать на свое судебное дѣло здѣсь: жандармъ, который меня арестовалъ,—еврей; судебный слѣдователь, въ производствѣ котораго находилось мое дѣло,—еврей; товарищъ прокурора, обвинившій меня у городского суда,—еврей; письмоводитель, который принималъ меня въ тюрьму,—еврей. Старообрядцы Австріи за спасеніе одного изъ принцевъ австрійскихъ (?) *) были освобождены отъ воинской повинности, но съ 1871 года ихъ стали брать въ солдаты, сначала въ санитары, а потомъ и въ рядовые. Бѣдность нѣкоторыхъ семействъ старообрядцевъ, особенно бѣлокриницкихъ, поразительна. Дѣти ихъ, не имѣя обуви, въ зимнее время босикомъ бѣгаютъ въ церковь, а такъ какъ сельская церковь въ Вѣлой Криницѣ не отапливается, то они въ такомъ видѣ посѣщаютъ церковь женскаго монастыря. Таково въ общихъ чертахъ экономическое положеніе нашихъ старообрядцевъ въ Австрійской имперіи.

В. Мельниковъ.

Письма въ редакцію.

По поводу сокращенія праздниковъ.

Для тѣхъ русскихъ людей, которые, дѣйствительно, трудомъ добываютъ кусочекъ хлѣба, и безъ сокращенія праздниковъ, кажется, достаточно времени для труда, для будничныхъ заботъ, для житейскихъ хлопотъ, и многіе изъ тружениковъ считали бы себя счастливыми, если бы у нихъ хотя на всѣ будничные дни и безъ сокращенія праздниковъ хватало работы.

Примѣч. ред. Насколько извѣстно, бѣлокриницкіе старообрядцы были временно освобождены отъ несенія воинской и другихъ повинностей съ первыхъ дней своего водворенія въ Австрію, какъ эмигранты. Легенда „о спасеніи одного изъ принцевъ“ явилась уже позднѣе.

И пьянство также усиливается у насъ не по винѣ праздниковъ, а, главное, потому, что тѣ, отъ которыхъ это зависитъ, стараются не сокращать его, а всячески способствуютъ все большому его распространению. Для искорененія пьянства или по крайности для его ослабления не столько надобно сокращать праздники, сколько необходимо закрывать кабаки, которые противъ воли и желанія народа, вырастаютъ у насъ, какъ грибы.

Праздниковъ у насъ считается много, а на дѣлѣ даже болѣе изъ нихъ важныя или совсѣмъ не празднуются, или празднуются далеко не такъ, какъ слѣдовало бы, и, къ прискорбію, высшее духовенство, которое такъ возмутилось сейчасъ проектомъ о сокращеніи праздниковъ, относится къ этому совершенно равнодушно, даже какъ бы не замѣчаетъ этого.

Въ такихъ, напримѣръ, городахъ, какъ Кіевъ, Москва, гдѣ такъ много церквей, такая масса всякихъ сановныхъ іерарховъ, ни въ праздничныя, ни въ воскресныя дни работа почти не прерывается. Идешь по улицѣ, не встрѣишь глазамъ, словно города нехристіанскіе, — вездѣ копаютъ, рубятъ, пилятъ, таскаютъ; и такое антиправославное непочтеніе праздниковъ духовенство, какъ видно, само поощряетъ, такъ какъ и при монастыряхъ, при храмахъ, и въ храмахъ въ воскресныя и праздничныя дни идетъ работа во всю. И что же тѣ мастеровые (кстати, спросить), которые работаютъ въ праздники, вѣроятнo, гораздо трезвѣе, гораздо зажиточнѣе празднующихъ? Совсѣмъ нѣтъ, какъ разъ наоборотъ, — въ воскресенье работа, ночью пьянство, въ понедѣльникъ похмѣлье, во вторникъ часто то же, — и въ результатѣ крайняя нужда и необходимость въ воскресной работѣ.

Праздниковъ у насъ много, а тысячи торговыхъ тружениковъ не имѣютъ полного воскреснаго отдыха; и народъ, благодаря открытію воскресной торговли, насильственно лишается возможности проводить воскресный день хоть сколько-нибудь по-христіански и о-человѣчески; для пьянства и разврата противъ воли вызывается въ воскресныя дни на базарныя площади. И опять-таки почти нигдѣ не слышно, чтобы духовенство протестовало противъ этого, чтобы оно искренно, замѣтно стало въ защиту воскреснаго дня, чтобы оно поддержало людей, ратующихъ за закрытіе въ воскресныя дни торговыхъ и питейныхъ заведеній. И противники воскреснаго отдыха часто доказываютъ, что при такомъ большомъ числѣ праздниковъ, какъ у насъ, невозможно допустить полного празднованія воскреснаго дня, какъ, напримѣръ, за границей. Вотъ поэтому, значить, лучше сократить, насколько возможно праздники, или по крайности сдѣлать необязательнымъ для всѣхъ празднованіе маловажныхъ праздниковъ и табельныхъ дней, но зато твердо навсегда установить на всю Россію полное празднованіе воскреснаго дня и большихъ христіанскихъ праздниковъ съ непремѣннымъ закрытіемъ въ оныя всякихъ питейныхъ заведеній. Трудно это у насъ сдѣлать, не вѣрится, чтобы это когда могло осуществиться. Однако лучшая часть русскаго народа, еще не спившаяся, горячо этого желаетъ, какъ особеннаго, великаго блага.

Праздникъ людямъ нуженъ для отдыха тѣла, для укрѣпленія силъ, для духовнаго и нравственнаго саморазвитія и, наконецъ, для спокойнаго (хотя насколько возможно), радостнаго времяпрепровожденія. Безъ праздниковъ, что безъ труда, жизнь людей похожа на жизнь животныхъ. „Шесть дней для брюха, а седьмой для духа“, — говоритъ народный разумъ. „Шесть дней трудись, а седь-

мой посвяти Господу Богу твоему. Единнымъ хлѣбомъ человѣкъ живъ не можетъ быть, для него необходима и духовная пища“, — сказалъ Господь.

Очень желательно, чтобы болѣе ревностные и болѣе свѣдущіе въ дѣлахъ вѣры старообрядцы высказали свое мнѣніе по поводу этого вопроса.

Подписчикъ журн. *Церковь* Манаръ Журавлевъ.

„Съ душевной болью“.

(Письмо въ редакцію).

Въ редакцію журн. *Церковь* доставлена интересная статья, написанная знатокомъ крюковаго пѣнія г. Я. Б. по поводу послѣдняго старообрядческаго концерта, исполненнаго въ Москвѣ морозовскимъ хоромъ. Къ сожалѣнію, статья эта обладаетъ такими обширными размѣрами, что о помѣщеніи ея въ нашемъ журналѣ цѣликомъ не можетъ быть и рѣчи. Беремъ въ видѣ „письма въ редакцію“ только наиболѣе существенныя части статьи, сохраняя въ то же время заголовки самого автора. Г. Я. Б. пишетъ:

„Разбираясь въ своихъ впечатлѣніяхъ отъ минувшаго концерта и сравнивая отзывы о немъ въ печати, я съ душевной болью долженъ былъ замѣтить, что самобытной цѣльности и своеобразію старообрядческаго пѣнія начинаетъ грозить нѣкая опасность...“

Опасность не въ томъ, что морозовскій хоръ допускаетъ иногда при пѣніи перестановку нѣкоторыхъ слоговъ, для достиженія болѣе правильной логической удареній, опасность не въ томъ, что допущено искусное усиленіе и ослабленіе звука въ отдѣльныхъ мѣстахъ пѣснопѣній, и даже не въ томъ, что желая яснѣе и выразительнѣе иллюстрировать извѣстные тексты молитвъ и стихиръ, — чуткій руководитель хора П. В. Цвѣтковъ вводитъ въ старообрядческомъ пѣніи свободное перемѣщеніе мужскихъ и женскихъ голосовъ, съ преобладаніемъ (не выходя изъ области унисона) тѣхъ или другихъ, или даже *выдѣленіе однихъ басовъ*, какъ, напр., на прошломъ концертѣ — запѣвъ: „Воскресеніе Твое Христе Спасе“, исполненный басами, а на минувшемъ — слова: „*востану бо*“ въ 9-мъ ярмосѣ въ Великую субботу „Не рыдай Мене Мати“, нѣтъ, *это не опасность...*

Это — дѣйствительно *культурное завоеваніе*, серьезная заслуга въ области старообрядческаго пѣнія; заслуга, способствующая въ сильнѣйшей степени увеличенію красоты его, съ полнымъ сохраненіемъ всей цѣльности его самобытности и своеобразія; заслуга, возводящая крюковое пѣніе на пьедесталъ, котораго оно вполне достойно... Благодаря осмысленному и разумному отношенію къ тексту и мелодіи пѣснопѣній, своеобразная красота ихъ лишь выигрываетъ отъ этого, не выходя изъ круга строгаго стиля и условности.

Замѣченная мною опасность постепенной утраты этой стилистичности въ крюковомъ пѣніи заключается въ томъ, что увлекающійся руководитель старообрядческаго хора легко можетъ *не удовлетвориться существующей крюковой мелодіей* и намѣренно попытается *видоизмѣнить* и ее, удваивая и утраивая голосовыя созвучія въ извѣстныхъ пунктахъ мелодіи, т.-е., иначе говоря, пробуетъ постепенно ввести гармонизацію въ постоянный обиходъ и употребленіе.

Но и это опредѣленіе еще не совсѣмъ точно и требуетъ болѣе обстоятельныхъ обсужденій.

Собственно говоря, простѣйшія аккордовые сочетанія (въ области двухголосія)—совсѣмъ не новость въ старообрядчествѣ.

Еще и раньше, и до настоящаго времени эти мимолетныя созвучія совершенно незамѣтно примѣнялись и примѣняются почти повсюду, ничуть не нарушая унисонной цѣльности основныхъ крюковыхъ мелодій. Въ этихъ случаяхъ басы обыкновенно или отступаютъ на терцію внизъ, или остаются на предыдущей нотѣ, въ то время какъ тенора и вообще всѣ голоса высокаго тембра повышаются на терцію вверхъ, слѣдуя теченію установленной мелодіи.

Но, какъ и сказано, основная мелодія остается все время отъ этого неизмѣняемой, такъ какъ, во-первыхъ, это сочетание двухъ различныхъ звуковъ слишкомъ мимолетно для того, чтобы быть замѣченнымъ, а во-вторыхъ, потому, что высокіе голоса, какъ болѣе выделяющіеся, ведутъ все время безъ отступленія основную мелодію, не отклоняясь отъ нея во время этихъ проходящихъ созвучій.

Быть можетъ, даже потому именно и выделяется особенно рельефно главный мотивъ и *всецѣло господствуетъ* надъ случайнымъ аккордомъ, не вызывая порицанія слушателей.

Даже и самые ярые сторонники строгаго унисона не прочь иногда отгнѣнить нѣкоторыя мѣста въ пѣніи безсознательнымъ и инстинктивнымъ отклоненіемъ своего голоса отъ основной мелодіи. Это вполнѣ невинное и естественное отступленіе само по себѣ настолько незначительно, что проходитъ совсѣмъ незамѣтно и для слушателей, и для поющихъ...

Но въ концертѣ 8-го марта произошло нѣчто совсѣмъ иное, единогласно отмѣченное во всѣхъ критическихъ отзывахъ печати.

Въ стихирѣ 4-го гласа „на хвалитехъ“ въ день Пятидесятницы (съ канонархомъ): „Преславная днесь“, — на словѣ *егда* („егда Духъ сниде во огненныхъ языцѣхъ“) получился вполнѣ опредѣленный аккордъ съ *намѣреннымъ* раздѣленіемъ голосовъ на самостоятельныя партіи. (Во второй стихирѣ „на хвалитехъ“ въ тѣхъ же заранѣе опредѣленныхъ мѣстахъ случилось то же самое).

Въ то время какъ басы и альты остались на одной нотѣ, *составляющей часть основной установленной мелодіи*, всѣ высокіе голоса (тенора, сопрано и дисканты) торжественно и открыто взлетѣли на два тона выше основнаго мотива, образуя гармоническое сочетание звуковъ, расположенныхъ въ *терцію*. И хотя это была всего *одна* нота, взятая всего на *одномъ* слогѣ, но благодаря тому, что она была выдержана въ продолженіе трехъ ударовъ обычнаго темпа, — впечатлѣніе получилось громадное...

Помимо того, что это былъ аккордъ *не проходящій*, не случайный, а старательно выработанный, самая мелодія вышеупомянутой стихиры значительно видоизмѣнила свой обычный характеръ звукопослѣдованія.

Нужно ли упоминать о впечатлѣніи слушателей, предъ которыми какъ бы намѣренно продемонстрировали это явное отступленіе отъ установленныхъ традицій...

Я повторяю: *одна* только нота, *одинъ* только лишній звукъ на *одномъ* слогѣ, старательно выдержанный и — посмотрите, что говорится въ отзывахъ печати:

„... наклонъ въ сторону гармоніи можно было замѣтить и на концертѣ 8 марта. Кое-гдѣ въ двухъ стихирахъ „на хвалитехъ“ можно было ясно слышать простѣйшія гармоническія сочетанія, и въ унисонной атмосферѣ всего концерта это производило необыкновенно освѣжающее впечатлѣніе... Несомнѣнно... въ цѣль культурнаго и художественнаго развитія, старообрядческому пѣнію придется отказаться отъ исключительныхъ унисоновъ и пойти навстрѣчу гармоніи“... (Русск. Вѣд.).

„... пѣніе — съ еле замѣтными отступленіями отъ унисона. И въ этомъ можно видѣть вліяніе современности. Строгій унисонъ навсегда остался позади, во мракѣ временъ“... (Русск. Сл.).

Если по приведеннымъ отрывкамъ замѣтно для каждаго это единодушіе, съ какимъ подчеркнута въ нихъ эволюція старообрядческаго крюковаго пѣнія, то очевидно, что на минувшемъ концертѣ произошло что-то совсѣмъ *иное*, чего не было на первыхъ двухъ!..

Сознательно вводя аккордовые созвучія и даже *подчеркивая* и выделяя ихъ въ старообрядческомъ *унисономъ* пѣніи, П. В. Цвѣтковъ этимъ самымъ способствуетъ постепенному его *обезличенію*, постепенному переходу отъ своеобразнаго, стильнаго унисона къ гармонизированному аккорду, повсемѣстно принятому въ господствующей церкви.

И пусть раздаются громкія привѣтствія этой эволюціи, пусть церковная музыка и обогатится множествомъ гармонизированныхъ древнихъ крюковыхъ мелодій (разсуждая съ обще-человѣческой точки зрѣнія *и я присоединяюсь къ этимъ привѣтствіямъ*: все же старинныя мелодіи хотя бы и гармонизированныя, ближе къ *Церкви* и къ *Богу*, чѣмъ современныя *свободныя* сочиненія отдѣльныхъ лицъ; совершенная аналогія этому — древняя *иконопись* въ сравненіи съ *живописью*), — но все-таки я убѣжденъ, что каждый истинный любитель старины и строгаго стиля, видя, какъ на своеобразные узоры византійской мелодіи накладывается несоответственный отпечатокъ современности, не можетъ искренно не пожалѣть объ этомъ. Такое же чувство горькаго сожалѣнія и почти личной обиды могъ бы испытывать археологъ, увидя на древней античной вазѣ какую-нибудь яркую картинку, наклеенную чьей-то легкомысленной рукой...

Другая сторона ошибки П. В. Цвѣткова (и, пожалуй, болѣе важная) въ томъ, что онъ *самъ* даетъ оружіе въ руки враговъ обновленнаго пѣнія и, конечно, сильно вредитъ той же эволюціи, которую *самъ* исповѣдуетъ... Благодаря его уклоненію въ область гармоніи, доброе дѣло рациональной постановки крюковаго пѣнія, какъ религіознаго искусства, *можетъ быть не оценено по достоинству*, и вмѣсто друзей и сторонниковъ могутъ увеличиться ряды непримиримыхъ противниковъ его.

Уже не примутъ они въ соображеніе все хорошее и цѣнное, что сдѣлано для церковнаго пѣнія морозовскимъ хоромъ, что достигнуто его руководителями въ смыслѣ образцоваго и разумнаго отношенія къ этому дѣлу, вѣтъ, — забывая общую стройность и выразительность ихъ пѣнія, забывая вдумчивое и проникновенное исполненіе ими древнихъ пѣснопѣній, — они ставятъ въ счетъ только ихъ увлеченія, только промахи и ошибки ихъ я, въ порывѣ непріязни и возбужденія, — будутъ всѣми способами возстановлять общество и противъ

того, что воплѣтъ достойно всякой похвалы и подражанія.

И если прежнія сужденія ихъ и не имѣли въ себѣ никакихъ основаній кромѣ собственнаго упрямства и косности, то теперь, въ своихъ отрицаніяхъ они, къ сожалѣнію, будутъ имѣть нѣкоторую точку опоры...

... Что вы ставите въ примѣръ морозовское пѣніе, — скажутъ они, — слышали мы его на концертѣ, знаемъ... Что въ церкви виконіанской, то и у нихъ... одно и то же!...

Я знаю, что многіе теперь, прочтя мою статью, могутъ подумать, что я кореннымъ образомъ измѣнилъ свои убѣжденія относительно пѣнія морозовскаго хора и теперь бы не высказалъ тѣхъ мыслей, какія были высказаны мною по поводу *перваго* концерта морозовцевъ... (см. статью „Праздникъ обновленія“ въ № 14 ж. Церковь за прошлый годъ).

Но всѣ эти многіе ошибутся... *Я и теперь готовъ снова повторить то же, что говорилъ прежде...*

Я и теперь утверждаю, что задача морозовскихъ пѣвчихъ — сознательной постановкой пѣнія поднять это церковное искусство на должную высоту — задача *благородная и святая...*

И осуществить эту задачу наиболѣе блестящимъ образомъ доступно прежде всего *имъ*, морозовцамъ, съ ихъ прекрасной стройностью исполненія, съ ихъ техникой и образцовой выдержкой и дисциплиной...

Труды и завоеванія ихъ въ этой области никогда не пропадутъ даромъ въ лицѣ ихъ послѣдователей: и самобытная, своеобразная прелесть старообрядческаго крюкового пѣнія, благодаря именно *имъ*, предстала предъ слушателями во всей своей проникновенной и величественной красотѣ...

Одно только горячее мое пожеланіе и одинъ дружескій совѣтъ могу высказать имъ въ заключеніе:

Во имя цѣльности и стильнаго своеобразія нашего крюкового пѣнія, какое *должно* оставить старообрядчество въ вѣчное наслѣдіе временъ, *берегите* его нетронутую вѣками самобытность, не вносите въ него чуждаго элемента въ видѣ общепринятой вездѣ гармонизаціи, измѣняющей все своеобразие крюковыхъ мелодій; не заставляйте искреннихъ друзей вашихъ и почитателей съ *душевной болью* слѣдить, какъ загораются взоры противниковъ вашихъ злорадствомъ и насмѣшкой среди легкомысленнаго восторга и восхищенія людей, чуждыхъ завѣтамъ старообрядчества!..

Я. Б.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Редакція даетъ въ журналѣ отвѣты на запросы только своихъ подписчиковъ, при чемъ запросы должны быть подписаны и къ нимъ приложенъ адресъ бандероли.

Запросы безъ подписи и безъ указанія адреса лица, ихъ приславшаго, остаются безъ отвѣта.

Не могутъ быть напечатаны и сообщенія, присланные безъ указанія, кто авторъ ихъ.

I.

Подписчику № 38.

Ваша замѣтка не можетъ быть напечатана, потому что ея содержаніе личнаго характера. Желательно, чтобы вы давали сообщенія изъ духовной жизни и дѣятельности мѣстнаго старообрядчества.

II.

А. Н. Рыбакову.

Согласно Кормчей книги, нисходящія отъ родныхъ дѣтей восприемника и тѣхъ, которыхъ онъ воспринималъ, считаются между собою въ родствѣ такъ же до седми степеней, какъ и кровные родственники. „Сынове убо восприемника съ тѣми, иже суть восприемлеми отъ него, — говорится на 542 лис. Кормчей, — суть во-второмъ степені: понеже единъ отецъ роди ихъ, сизъ убо тѣлеснѣ, овѣхъ же духовнѣ... Сидевіи убо нисходящія за-прещаются даже до седьмаго степені, и во осьмомъ раз-рѣшается“.

На основаніи этихъ словъ книги Кормчей между родной дочерью Никифора Александрой и крестной его дочерью Устиной находится 2-я степень духовнаго родства, между же ихъ дѣтьми — степень четвертая. Это подтверждается и схемой, изложенной въ той же Кормчей, на лис. 547. Здѣсь, какъ мы видимъ, Дмитрій и Анна, дѣти Георгія и Ирины, которыя, въ свою очередь, являются первыи — роднымъ сыномъ Захаріи, а вторая — его крестной дочерью, — указаны въ четвертой степені родства, какъ первые стрійные или, что то же, двоюродные.

На основаніи этого и между Ириной и Евдокіей, дочерьми Александры и Устиньи, находится четвертая степень духовнаго родства. Но если между ними четвертая степень родства, то родные братья — Іоаннъ и Аверкій, взявъ ихъ въ супружество не могутъ, ибо въ Кормчей же ясно и рѣшительно говорится: „Два брата двѣ первыя стрійныя сестры не поемлетъ. Степень шестыи — не бываетъ“.

C.

III.

Г. Александрову, г. Пермь.

ВОПРОСЪ ПЕРВЫЙ:

Въ какое время и отъ кого установлены каждое изъ семи церковныхъ таинствъ?

ОТВѢТЪ:

Въ „Маломъ Катехизисѣ“ находятся слѣдующіе вопро-со-отвѣты: Вопросъ: „Что есть тайна?“ Отвѣтъ: „Тайна есть видимая вещь, установленная же есть отъ Христа“... Вопросъ: „Много ли вещей разумѣется въ тайнѣ?“ Отвѣтъ: „Четыре: первая вещь, истинная и извѣстная самая вещь, установленная отъ Христа; вторая — словеса, ими же тайна освященіе свое пріемлетъ силою Святаго Духа; третія, отъ кого тѣхъ тайнъ сподобляется; четвертая — дѣло тайны“. Вопросъ: „Много ли есть всѣхъ тайнъ?“ Отвѣтъ: „По числу даровъ Духа Святаго семь“... (Катехиз. Мал., изд. журн. Старообрядецъ, лис. 18).

Изъ настоящихъ вопро-со-отвѣтовъ положительно ясно,

что таинства установлены отъ Самого Христа. И дѣйствительно, на каждое изъ этихъ таинствъ мы находимъ ясныя и прямыя свидѣтельства въ св. Писаніи.

I. *О таинствѣ крещенія.* „Аминь, аминь глаголю тебѣ, аще кто не *родится водою и духомъ*, не можетъ внийти въ царствіе Божіе“ (Іоан. зач. 8).—„Шедше научите вся языки *крестяще* ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Матѣ. зач. 116).—„Иже вѣру имать и *крестится*, спасенъ будетъ“ (Марк. зач. 71).

II. *О таинствѣ миропомазанія.* „Извѣствуяй же насъ съ вами во Христа, и *помазавый* насъ Богъ: иже и запечатлѣ насъ, и даде обрученіе Духа въ сердца наша“ (Коринѣ., зач. 170).—„И вы *помазаніе* имате отъ Святаго и вѣсте вся... И вы еже *помазаніе* пріяете отъ Него, въ васъ пребываетъ“ (I Іоанн. Посл., зач. 71).

III. *О таинствѣ причащенія.* „Пріемъ Ісусъ хлѣбъ и, благословивъ, преломи, и дающе ученикомъ, и рече: примите и ядите: *сіе есть Тѣло Мое*. И пріемъ чашу, хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси: *сія бо есть Кровь Моя*, новаго завѣта, яже за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ“ (Матѣ. зач. 108). „Сіе творите въ мое воспоминаніе“ (Лук. зач. 108).—„Азъ есмь хлѣбъ животный, иже шедый съ небесе: аще кто *снѣсть отъ хлѣба сего*, *живъ будетъ во вѣки*, и хлѣбъ, его же Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра... Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете Крови Его, *живота не имате въ себѣ*. Ядый Мою плоть и пійай Мою кровь *имать животъ вѣчный*, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво. Ядый Мою плоть и пійай Мою кровь, *во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ*. Яко же посла Мя живой Отецъ и Азъ живу Отца ради, и ядый Мя и той живъ будетъ Мене ради“ (Іоан. зач. 23—24).

IV. *О таинствѣ покаянія.* „По преданію же Іоанновѣ, прииде Ісусъ въ Галилею, проповѣдая Евангеліе царствія Божія и глаголя, яко исполнися время и приближися царствіе Божіе: *покайтесь* и вѣруйте въ Евангеліе“ (Марк. зач. 2).—„Оттолѣ начатъ Ісусъ проповѣдати и глаголати: *покайтесь*, приближи бо ся царство небесное“ (Мо. зач. 8).—Возрадоваша же ся ученицы видѣвше Господа... И глагола имъ: „пріимите Духъ святы: имже *отпустите* грѣхи, отпустятся имъ; и имже *держите*, держатся“ (Іоан. зач. 65).—„Аминь глаголю вамъ: елика аще *связжете* на земли, будутъ связаны на небеси: и елика аще *разрѣшите* на земли, будутъ разрѣшены на небеси“ (Матѣ. зач. 76).

V. *О таинствѣ священства.* „И Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же *пастыри* и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе Тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, во мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Ефес. зач. 224). „Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ *Духъ Святы* *постави епископы*, пасти Церковь Господа Бога“ (Дѣян. зач. 44).

VI. *О таинствѣ брака.* „Ісусъ же отвѣщавъ, рече имъ: вѣсте ли чли, яко сотворивый исконя, мужескій полъ и женскій сотворилъ Я есмь? И рече: сего ради

оставить человекъ отца своего и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будета оба въ плоть едину. Яко же кому вѣста два, но плоть одна. Еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ“ (Мо. зач. 78).—„Сего ради оставить человекъ отца своего и мать, и прилѣпится къ женѣ своей, и будета оба въ плоть едину. *Тайна сія велика есть*: азъ же глаголю во Христа и церковь“ (Ефес., зач. 231).—„Оженнвшемся завѣщаю не Азъ, но Господь: женѣ отъ мужа не разлучатися... И мужу жены не отпущати“ (Коринѣ., зач. 136).—„Жена привязана есть закономъ, въ елико время живетъ мужъ ея: аще же умретъ мужъ ея, свободна есть, за него же хочетъ, посягнути, точію о Господѣ“ (Коринѣ., зач. 139).

VII. *О таинствѣ елеосвященія.* „И призва Ісусъ обанадесяте, и начатъ ихъ посылати два два... И изшедше проповѣдаху да покаются. И бѣсы мнози изгоняху, и *мазаху масломъ* многи недужныя и исцѣлеваху“ (Марк. зач. 23).—„Болятъ ли кто въ васъ, да призоветъ попы церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, *помазавше его масломъ во имя Господне*: и молитва вѣры спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь“ (Іоан. зач. 57).

ВОПРОСЪ ВТОРОЙ:

Кто установилъ въ таинствѣ брака возлагать вѣнцы на главы брачующихся?

ОТВѢТЪ:

Точныхъ указаній на это не имѣется, но уже св. Златоустъ упоминаетъ о вѣнцахъ, которые возлагались въ его время на главахъ брачующихся,—какъ символъ брачнаго соединенія, награда за цѣломудріе (*Бесѣды св. Златоуста на 14 посл.*, стр. 1441).

К.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Москва, старобрядцу Р—у. Стихи ваши, посвященные прославленію Гоголя, помѣщены не будутъ. Мы вообще избѣгаемъ печатать въ журн. *Церковь* стихотворные труды. Рекомендуемъ вамъ обратиться въ свѣтское изданіе, но, откровенно говоря, сомнѣваемся, чтобы кто-нибудь когда-нибудь гдѣ-нибудь рѣшился напечатать произведеніе вашего поэтическаго вдохновенія. Судите сами. Вы начинаете свою „оду“: *)

Однажды я шелъ по площади людной,
Людной толпой, фонарями, экипажами, тружениками;

Тружениками земли и труда
Труда и страданій и вижу налѣво,
Налѣво отъ аданій, стоитъ истуканъ.
Истуканъ вдругъ, какъ будто бы ожилъ
Ожилъ и рѣчь мнѣ такую сказалъ:
„Сказалъ вамъ я Гоголь,
Гоголь сатирикъ извѣстный,
Извѣстнымъ я сталъ лишь теперь,
Теперь, но не равнѣй, библейской сатирой
Сатирой чужой, великой сатирой, моя же сатира
Сатира написана Гоголемъ была.

И т. д. въ томъ же родѣ. Если это, по вашему мнѣнію, стихи, то что же называется бредомъ?

*) Печатаемъ съ соблюденіемъ орфографіи.

Дорогой братъ! Оставьте несвойственныя вамъ подражанія упадочникамъ и научитесь пѣнить классиковъ, Пушкина, Лермонтова и другихъ современниковъ, видимо, любимого вами Гоголя.

одѣяніи? По крайней мѣрѣ, намъ извѣстно, что въ храмахъ Рогожскаго кладбища и другихъ допускается для костюмовъ молящихся снисхождение, оправдываемое временемъ.

С. Вербова, Б—у. Въ письмѣ въ редакцію журн. *Церковь* вы возмущаетесь „безцеремоннымъ обращеніемъ съ богомольцами въ храмѣ Успенія Пр. Богородицы, что на Апуктинкѣ“. „Безцеремонность“ выразилась, по вашему мнѣнію, въ томъ, что васъ попросили снять верхнее платье и быть въ кафтанѣ, когда же послѣднего на васъ не оказалось, то вамъ предложили таковой изъ церковнаго гардероба. Вы удивляетесь такому обычаю и возмущаетесь имъ, подозрѣвая „лицемѣріе и власть устарѣлыхъ правовъ“. Поражающее васъ требованіе основано на церковномъ уставѣ, въ силу котораго молящіеся въ храмахъ, должны предстать въ одинаково-простыхъ кафтанахъ, дабы предъ алтаремъ не отличаться другъ отъ друга. Не вникая въ вопросъ о томъ, насколько искренне старинный этотъ обычай примѣняется на Апуктинкѣ, мы готовы согласиться, что въ настоящее время очень трудно соблюсти его. Прежде, до Никона, когда всѣ русскіе исповѣдывали одну старую вѣру, разумѣется, легко было требовать исполненія его. Но теперь старообрядческіе храмы посѣщаютъ и никониане, иногда съ намѣреніемъ возвратиться къ старой вѣрѣ:—возможно ли настаивать на одинаковомъ для всѣхъ

Саратовъ, М—у. Ваша замѣтка о ненормальномъ положеніи семей священниковъ у старообрядцевъ, пріемлющихъ священство отъ великороссійской церкви, интересна, но по содержанию своему не представляетъ чего-либо новаго. Давно извѣстно, что многіе изъ такихъ священниковъ, перешедши въ старообрядчество, семьи свои оставляютъ въ никонианствѣ.

Вы рассказываете объ одномъ изъ такихъ священниковъ, Павлѣ Князевскомъ, который крестилъ своего ребенка по никонианскому обряду.

Фактъ этотъ былъ доложенъ еще прошлагоднему нижегородскому съезду бѣглопоповцевъ. Извѣстно также и о томъ, что саратовскій священникъ ихъ о. Ѳ. Луцкій и доселѣ держитъ свою семью въ никонианствѣ, въ расчетѣ, что его дѣти могутъ получить образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Истинныхъ старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣгствоющее священство, всѣ эти факты глубоко огорчаютъ и поэтому они неустаяно ищутъ способа избавиться отъ нихъ. Но способъ лишь одинъ — имѣть своего епископа, который могъ бы поставлять священниковъ изъ старообрядцевъ. Къ сожалѣнію, наши братья бѣглопоповцы не пришли еще по этому вопросу къ единодушному рѣшенію.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

Мѣры противъ отпадающихъ.

Въ виду продолжающихся отпаденій финновъ и корелловъ отъ „православія“ и перехода ихъ въ лютеранство, архіепископъ финляндскій Сергій разослалъ циркулярное распоряженіе, въ которомъ, между прочимъ, говорится, что на пастыряхъ лежитъ обязанность всячески воспользоваться и временемъ, и обстановкой, чтобы отклонить отпадающаго отъ истинной вѣрѣ. Если же отпадающій окажется упорнымъ, тогда на свидѣтельствѣ обязательно нужно обозначать о безрезультатности увѣщеваній и объ отлученіи его отъ церкви. Объ отлученіи отпадающихъ отъ церкви и переходящихъ въ лютеранство слѣдуетъ обязательно оповѣщать по приходу. Для этого нужно вывѣшивать на церковныхъ дверяхъ объявленіе на русскомъ и финскомъ языкахъ съ обозначеніемъ имени и фамиліи отпадающаго. Отлученію должны подвергнуться и всѣ раньше отпавшіе отъ „православія“.

Смѣшанные браки

По свѣдѣніямъ Русск. Знамени, представители синода предполагаютъ при предстоящемъ обсужденіи въ вѣроисповѣдной комиссіи Гос. Думы проектируемаго послѣдней допущенія браковъ христіанъ съ нехристіанами категорически высказаться, что такіе браки съ точки зрѣнія Церкви—простые конкубинаты (сожительства), и синодъ никогда не согласится на принятіе подобнаго закона. Намѣреніе синода, конечно, исполнѣ канонично, но едва ли рясофорные чиновники пойдутъ противъ законовъ, установленныхъ для церкви гражданскими учрежденіями. Вѣрнѣе всего, по обычаю, подчинятся имъ и будутъ благословлять конкубинаты. Слишкомъ ужъ велика стала зависимость господствующей церкви отъ государственныхъ субсидій.

Маріавиты.

Внесенный въ Гос. Думу, изданный уже на основаніи 87 ст. законъ о сектѣ маріавитовъ, какъ сообщаетъ *Нов. Вр.*, не будетъ обсуждаться въ Думѣ. Причина этого заключается въ томъ, что маріавиты вошли въ департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ вѣроисповѣданій съ ходатайствомъ о признаніи ихъ не сектою, а вѣроученіемъ, и департаментъ, исполнѣ сочувствуя этому ходатайству, пошелъ ему навстрѣчу и въ настоящее время вырабатываетъ законопроектъ о новомъ вѣроученіи. Законопроектъ будетъ внесенъ лишь въ осеннюю сессію Гос. Думы, такъ какъ разработка его встрѣчаетъ большія затрудненія, вслѣдствіе того, что это первый случай появленія въ Россіи новаго вѣроученія.

За монастырской стѣной.

Въ Канавинѣ, на подворьѣ городецкаго монастыря, въ послѣдніе годы систематически пропадали церковная утварь и разныя вещи. Виновниковъ преступленій тщетно пытались обнаружить. Теперь многое изъ похищеннаго найдено у іеромонаха Арсенія. Начато слѣдствіе.

„Малинникъ“.

Среди воспитанниковъ 5-го и 6-го классовъ костромской духовной семинаріи до настоящаго времени ведется книга, въ которую подробно вписываются если не всѣ, то большинство невѣстъ губерніи духовнаго званія. Книга эта, по сообщенію Гол. М., среди семинаристовъ носитъ названіе „малинника“. Въ ней, помимо именъ, мѣстожительствъ и званій невѣстъ, ихъ лѣтъ и душевныхъ качествъ, отмѣчается баломъ отъ 1 до 5 красота каждой дѣвушки и ея приданое. Ве

детей „малинникъ“ въ строгомъ алфавитномъ порядкѣ по уѣздамъ самими же воспитанниками, которые и записываютъ всѣхъ знакомыхъ дѣвушекъ по своей инициативѣ или по просьбѣ родителей невѣсть. По этому „малиннику“ семинаристы, желающіе по окончаніи семинаріи служить по духовному вѣдомству, и намѣчаютъ себѣ невѣсть.

Новый порядокъ избранія папы.

Только что опубликованъ послѣдній декретъ римской куріи объ избраніи папы и о правилахъ, которыми должны слѣдовать кардиналы во время вакансій святого престола и въ конклавахъ.

Историческое право „veto“ католическихъ монаховъ, никогда не признаваемое за таковое римскою церковью, но de facto существующее, такъ какъ благодаря ему на папскомъ престолѣ нынѣ воссѣдаетъ не кардиналъ Рамполла, а патриархъ Сарто,—уничтожается совершенно. Подъ угрозой лишенія права голоса и каноническаго запрещенія ни одинъ кардиналъ не можетъ не только его произнести отъ лица того или другого государства, но даже въ частной бесѣдѣ съ своими товарищами заявить, что избраніе такого-то было бы желательно или нежелательно для правительства той страны, которую онъ представляетъ.

Напротивъ, разъ избраніе папы совершилось, никакія сужденія о неправильности, подкупности или давленіи въ выборахъ не могутъ имѣть мѣсто. Если подобное что и окажется, то отвѣтственность падаетъ единственно на виновныхъ, выборы же остаются въ полной силѣ, и новый папа вступаетъ немедленно въ полное обладаніе и пользованіе ключами св. апостола Петра.

Второй велеградскій конгрессъ.

Въ концѣ іюля или началѣ августа сего года имѣетъ быть второй велеградскій конгрессъ „съ цѣлью поощренія и дальнѣйшаго развитія идеи взаимобоопеченія западной и восточной церквей“.

На разсмотрѣніе конгресса будутъ предложены:

1) Вопросы научно богословскаго и историческаго характера, затрагивающіе спорные пункты въ ученіи обѣихъ церквей, и ихъ выясненіе богословами той и другой церкви.

2) Вопросы практическаго свойства, какъ-то: возможное устраненіе предвзубковъ между католиками и православными и установленіе дружескихъ сношеній, на чисто научной почвѣ, между католическими и православными богословами.

„Мы приглашаемъ,—говорится въ объявленіи,—всѣхъ сторонниковъ соединенія церквей, какъ католиковъ, такъ и православныхъ, откликнуться на нашъ призывъ и, по мѣрѣ силъ, принять участіе въ мирномъ обсужденіи средствъ для возможно большаго сближенія вѣрующихъ той и другой церкви“.

Объявленіе подписано львовскимъ греко-уніатскимъ митрополитомъ Андреемъ Шептицкимъ и хорошо извѣстнымъ у насъ итальянскимъ ученымъ августинцемъ Авреліо Пальміери.

Первый велеградскій конгрессъ (25—27 іюля 1907 г.) былъ не совсѣмъ удаченъ, такъ какъ, къ величайшему смущенію его устроителей, изъ православныхъ въ Велеградъ никто не явился. Врядъ ли, говорятъ С.-Пет. Вѣд., и теперь православные богословы откликнутся на призывъ католиковъ, такъ какъ примѣръ перваго конгресса показалъ, что на „чисто научную почву“ рассчитывать на этихъ конгрессахъ трудно. Напримѣръ, представитель Болгаріи, католическій архіепископъ Менини, вмѣсто „устраненія недоразумѣній между католиками и православными“, сталъ развивать планъ окатоличенія Болгаріи и т. п.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Думская недѣля.

— Въ засѣданіяхъ 17-го, 20-го и 21-го обсуждалась смѣта министерства народнаго просвѣщенія, принята (голосами правыхъ, октябристовъ и поляковъ) формула фонъ-Анрепа, которая ставитъ главнѣйшей задачей министерства народнаго просвѣщенія воспитаніе юношества въ религіозныхъ чувствахъ и преданности царю и отечеству. Затѣмъ, при постановкѣ обсужденія смѣты, Дума приняла пожеланіе, чтобы окончившимъ 4 класса духовныхъ семинарій было предоставлено право поступать въ университеты. Смѣта министерства нар. просв. принята Государственной Думой.

Обзоръ событій.

(17—23 апрѣля).

— Продленъ по 20-е октября 1909 года срокъ дѣйствія положенія чрезвычайной охраны въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Мариупольскій и Славянскій уѣзды съ 20-го апрѣля объявлены, взаимнѣ чрезвычайной охраны, въ состояніи усиленной охраны срокомъ по 31-е января 1910 года.

— Продленъ по 26-е октября 1909 года срокъ дѣйствія положенія чрезвычайной охраны въ Ялтѣ и Ялтинскомъ уѣздѣ.

— Гродненскому губернатору, въ отношеніи состоящихъ на положеніи чрезвычайной охраны Бѣлостока и Бѣлостокскаго уѣзда, предоставлены права главноначальствующаго.

— Крестьяне Жоранской волости, Ковенской губ., на общемъ сходѣ постановили ходатайствовать о закрытіи въ волости питейныхъ заведеній.

— Возвратился изъ Крыма въ Петербургъ предсѣдатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ.

— Совершено 15 вооруженныхъ нападеній, при чемъ убито 9, ранено 6 чел., похищено на сумму свыше 20 тыс. руб.—Казнено 15 чел., вынесено 21 смертный приговоръ, 10-ти лицамъ казни замѣнена каторгой, назначено по политическимъ дѣламъ 62 года каторги, двоимъ—безсрочная. Убито и ранено при арестахъ и въ тюрьмахъ 8 чел.

Италія. Въ Римѣ состоялось свиданіе короля Виктора-Эммануила съ англійскимъ королемъ

Турція. Дѣйствуетъ военный судъ, приговорившій къ смертной казни уже 70 человекъ, участниковъ неудавшагося переворота. Происходятъ публичныя казни, вызывая общее порицаніе младотуркамъ. Тюремны переполнены.—Палата депутатовъ вырабатываетъ новую конституцію. Найдены въ Ильдизъ-Киоскѣ сокровища Абдулъ-Гаида отобранны въ казну.—Новаго султана поздравилъ съ восшествіемъ на престолъ Государь Императоръ, султанъ отвѣтилъ благодарственной телеграммой.—Бывшій султанъ въ заключеніи въ Салоникахъ, ему запрещено чтеніе газетъ, къ нему никого не допускаютъ.—Сообщаютъ о подробностяхъ

рѣзни въ Адапѣ, погибло до 25.000 армянъ, въ городѣ введено осадное положеніе. — Составленъ новый кабинетъ министровъ.

Персія Отрядъ ген. Снарскаго расположился лагеремъ у входа въ Тавриазъ. Было нѣсколько мелкихъ перестрѣлокъ съ персидскими всадниками. На запросъ тавриазскихъ конституціоналистовъ о цѣли прибытія русскихъ войскъ, русскій и англійскій консулы отвѣтили, что отрядъ прибылъ временно для открытія дороги къ Тавриазу, для обезпеченія безопасности русскимъ и другимъ иностраннымъ подданнымъ и для защиты города, въ случаѣ взятія его шахскими войсками, отъ грабежей. — Шахъ опубликовалъ указъ о дарованіи конституціи и созывѣ меджлиса.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Молитва въ духѣ и истинѣ, ст. еп. Михаила. — Судьба первыхъ послѣдователей І. Христа. — Матеріалы по иконографіи, ст. В. Ворина (съ рис.). — Передъ соборомъ. — Послѣсоборныя собесѣдованія. — Всероссійскій съѣздъ. — Церковь и Дума. — Обзоръ печати. — Среди миссіонеровъ. — Старообр. жизнь: Памяти Ясашнова, ст. свят. Г. Карабиновича. Зарубежные старовѣры, В. Мельникова. — Письма въ редакцію: Съ душевной болью, Е. Богатенко. — Отвѣты редакціи. — Почтовый ящикъ. — Изъ жизни господствъ и иныхъ исповѣд. — Мирская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій. Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Отъ конторы журнала.

Жалобы на неполученіе какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора проситъ гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присылать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

Поступилъ въ продажу
ВСЕОБЩІЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ и
ПЛАНЪ МОСКВЫ.

Описаніе достопримѣчательностей Москвы, виды, главные учрежденія и окрестности. Планы: трамваевъ, окрестностей и театровъ. 1909 г., ц. 25 коп. Изданіе А. Я. Петрова.

Новый планъ МОСКВЫ въ 4-хъ краскахъ съ ключемъ къ нему для скорого нахожденія улицъ.

Продается во всѣхъ книжныхъ и писчебумажныхъ магазинахъ и въ газетныхъ кіоскахъ.

Главный складъ изданія въ книжномъ магазинѣ А. Я. Петрова, Страстная площадь, домъ Борисова. Телефонъ 94-59.

Здѣсь же покупка и продажа всевозможныхъ книгъ.

Отъ редакціи.

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа.

ДРУГЪ

въ его силы; 3) научить его самостоятельности и 4) указать ему на самыя ПРОСТЫЯ средства улучшить свое благосостояніе.

Программа „ДРУГА ЗЕМЛИ“ включаетъ отдѣлы: полеводство, огородничество, садоводство, травосѣяніе, скотоводство, маслосѣяніе, хмѣлеводство, льноводство, пчеловодство, виноградарство, шелководство и пр., хлѣбная торговля, кооперація, артельное дѣло. Промыслы. Землеустройство. Кредитъ.

На вопросы читателей въ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“ даются отвѣты специалистовъ-агрономовъ, практиковъ-хозяевъ, инструкторовъ мин. земледѣлія. Нѣкоторыя статьи сопровождаются рисунками и чертежами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВЬ“ вмѣстѣ съ бесплатнымъ приложеніемъ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“—5 руб. въ годъ съ пер. и дост., на полгода—2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяць—50 коп.

Пробный номеръ высылается за 2 семикопеечныхъ марки

Подписныя деньги и письма адресовать: Москва, Биржевая площ., д. Рябушинскихъ, контора журнала „ЦЕРКОВЬ“.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЗЕМЛЕДѢЛЬЦЕВЪ.

Съ 1 мая 1909 года выходитъ 2 раза въ мѣсяць отдѣльнымъ изданіемъ, какъ БЕСПЛАТНОЕ приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“.

ЗАДАЧА „ДРУГА ЗЕМЛИ“: 1) ПОДДЕРЖАТЬ бодрость и ЭНЕРГІЮ русскаго земледѣльца; 2) ВДОХНУТЬ увѣренность

ЗЕМЛИ

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
 ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО
П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные різные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова, на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацеева, Москва, Н. Васманная.
- 4) " " П. Т. Кацеева, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова, на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева, въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонина, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Вгорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Врехова
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Вр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священно-служителей.

Иллюстрированные прейсъ-курanty и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.
 Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
 Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
 Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.
 Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.
 Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

Евгеній Ивановичъ Силинъ.

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.

Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампы. Книги старообрядческой и единоувѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церковн. утварь.



Всероссійская выставка 1882 г.

Товарищество Мануфактуръ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: въ Ростовѣ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

ПОЛЕЗНОЕ РУКОВОДСТВО

при росписи храмовъ, молитвенныхъ домовъ, при иконописаніи и т. п. работахъ:

Альбомъ византийскихъ и русскихъ орнаментовъ съ X по XVII вѣкъ. С. Писаревъ. СПб., цѣна 20 руб.

Кромѣ того имѣются въ продажѣ изданныя В. Успенскимъ и С. Писаревымъ *лицевыя житія*, представляющія собою фотолитографическія выписи изъ знаменитаго лицевого *царственнаго лѣтописца*, написаннаго по приказанію *царя Ивана Васильевича Грознаго*:

„Св. благовѣрный князь Михаилъ Ярославовичъ Тверской“, цѣна 5 руб.

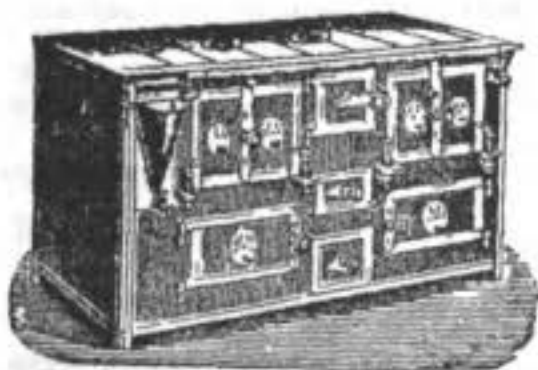
„Благовѣрный князь Михаилъ Александровичъ Тверской“, цѣна 3 руб.

„Основаніе московскаго Успенскаго собора и преставленіе св. Петра митрополита“, цѣна 1 руб.

Изданное тѣмъ же способомъ съ *рукописи царя Алексѣя Михайловича*, первой половины его царствованія:

„Лицевое житіе препод. Іоасава, царевича индійскаго“, цѣна 5 руб.

Выписывающіе отъ издателей: В. И. Успенскаго (СПБ., Императорскій археологическій институтъ) или отъ С. И. Писарева (СПБ., Перекушная пер., 3) за пересылку не платятъ.



ПЛИТЫ

ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% экономіи въ топливѣ,

ЗАВОДА

Н. В. ЧЕРЕПОВА,

МОСКВА.

Фабрика и контора: Петербургская слободка, за Тверской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Неглинный проѣздъ, противъ Александровскаго сада, д. Свѣшниковъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющее кровельное желѣзо.

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Алексѣя Яковлевича

ВАШУРОВА.

МОСКВА, Таганка, Воронцовская ул., д. № 20, Гусева, кв. № 7

ИСПОЛНЕНИЕ:

Древней строго-старообрядческой иконописи
во всевозможныхъ стиляхъ.

РОСПИСЬ церквей и молитвенныхъ домовъ, и специальная
РЕСТАВРАЦІЯ древнихъ образцовъ и стѣнописанія.

Исполненіе заказовъ аккуратное.—Цѣны умеренныя.

Новыя книги, отпечатанныя съ древнихъ
рукописей церковно-славянск. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегородской губ.,

у **П. А. ОВЧИННИКОВА:**

Севаста Арменополя,—цѣна безъ пересылки 4 рубля,
Матвея Властаря (Правильника),—цѣна 3 рубля. Пересылка каждой кн.



Отличающиеся своей прочностью
СКОРОХОДЫ
и **САНДАЛИИ**
ТОВАРИЩЕСТВА

С.-ПБ. Механического Производства.

- 1) Верхіе Торговыя ряды, № 76 и 4.
- 2) Пассажъ Солодовникова, № 79.
- 3) Кузнецкій пер., домъ Соколь, продолженіе Кузнецкаго Моста отъ Петровки.

Эмалевыя краски

„ФАРФОРЪ“

для наружныхъ и внутреннихъ работъ и для печей

Карболинеумъ.

Фабрика красокъ, лаковъ, олифы и
асфальтоваго кровельнаго толя

СИЙ и ЛООКЪ

ПРЕЕМНИКИ В. П. ФРАНКЕ,

Москва, Маросейка, д. Кайсарова.

Преѣздъ-курантъ бесплатно.

Телефонъ № 3—64.

ОТДѢЛЕНІЯ: Никольская, д. Синодальной типографіи,
рядомъ съ рестораномъ „Славянской Базаръ“.
Арбатъ, уг. Большаго Аванасьевскаго пер.

ВНОВЬ ПОЛУЧЕНА
БРАКОВАННАЯ ОБУВЬ

Кузнецкій пер., домъ Соколь, кв. 7.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Постановленія (старообрядческаго)
казанско-вятскаго епархіального съѣзда 1889 г.

Съ приложеніями I—VII (по разнымъ вопросамъ пастырской практики). Утвержденныя *Пафнутиемъ*, епископомъ казанскимъ и вятскимъ. Цѣна (безъ перес.) 30 коп.

ПРОДАЮТСЯ:

Въ *Москвѣ*: въ „Братствѣ св. Креста“, Большіе Каменьщики, и у Вострякова Николая Матвѣевича, Ильинскія Ворота.

Въ *С.-Петербурѣ*: у Захарова Ив. Ив., Большая Охта.

Въ *Казани*: у свящ. Колягина Алексѣя Ив., Задне-Георгіевская ул.

Въ *Кіевѣ*: въ издательствѣ „Знаменное Пѣніе“, Подоль, Набережно-Никольская, 9.

Въ *Егорьевскѣ*, Рязанской губ.: у Зенина Никифора Дм.

Тамъ же продается: „Сборникъ статей о различныхъ видахъ родства“. Цѣна 1 р. 60 к.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ
ЛИТЕРАТУРА.

Епископъ (бывшій архимандритъ) Михаилъ. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ I, цѣна 15 коп.

Его же. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ II, цѣна 25 коп.

Его же. „Горящій огонь“ (повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума), цѣна 25 коп.

Публичное соборное архимандрита Михаила съ синодальнымъ миссіонеромъ Брючковымъ въ Кіевѣ (стенографическій отчетъ), цѣна 15 коп.

Епископъ Иннокентій. О посланничествѣ митрополита Амвросія и о занятіи имъ Вѣлѣкрянскаго епархіи, цѣна 50 коп.

— Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія, митрополита вѣлѣкрянскаго, цѣна 10 коп.

— Церковь временно безъ епископа, цѣна 3 руб.

В. Г. Сенатовъ. Философія исторіи старообрядчества, выпускъ I, цѣна 30 коп.

Его же. Философія исторіи старообрядчества, выпускъ II, цѣна 25 коп.

Ф. А. Малиновцевъ. Новое изслѣдованіе о митрополитѣ Амвросіи, цѣна 10 коп.

Ө. Е. Мельниковъ. Въ защиту старообрядческой іерархіи, выпускъ I, цѣна 15 коп.

— Объ именованіи перестосложеніи, цѣна 7 коп.

Беоѣда Ө. Е. Мельникова съ наставникомъ нѣтовскаго толка Коноваловымъ (слѣпцомъ) о старообрядческой Вѣлѣкрянскаго іерархіи на нижегородской ярмаркѣ 14 августа 1903 года, цѣна 25 коп.

Симеонъ Денисовъ. Виноградъ Россійскій, цѣна 1 р. 50 к.

— Исторія Вѣлѣкрянской церкви, цѣна 30 коп.

В. Т. Зеленковъ. Матеріалы для исторіи и наученія нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго ритуала, цѣна 1 р. 50 к.

А. А. Тоиманцовъ. Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ обличеніе заблужденій странниковъ-бѣгуновъ, цѣна 40 коп.

В. Е. Манаровъ. Старообрядчество, его смыслъ и значеніе, цѣна 15 коп.

С. П. Мельгуновъ. Великій подвижникъ протопопа Аввакумъ, цѣна 5 коп.

— Старообрядцы и свобода совѣсти, цѣна 20 коп.

Цѣны указаны безъ пересылки.

Адресовать Правленію союза старообрядческихъ начетчиковъ: Москва, Таганка, Б. Каменьщики, Ө. Е. Мельникову.

Книгоиздательство старообрядческих пѣвчихъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“.

(Адресъ: Киевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9. Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“).

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

I. „**Онтай**“ (безъ азбуки). Цѣна 1 р. 50 к. съ перес., зак. банд. 1 руб. 90 коп., нал. плат. 2 рублн (для всей Россіи). Въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ съ тисненіемъ въ двѣ краски—на 50 коп. дороже. Книга пересылается хорошо задѣланная въ картонъ.

Содержаніе „Онтай“ въ каждомъ главо: 1) „Господи воззвахъ“, 2) „Самогласная стихѣра“, 3) „Подобны“, 4) „Богородиченъ“ 1-й, 5) „Стиховенная стихѣра“, 6) „Богородиченъ“ 2-й, 7) „Богъ Господь“ и „Конны тропарей воскресныхъ“, 8) „Аллилуія“ въ Великій постъ, 9) „Антифоны“, 10) „Святъ Господь Богъ нашъ“, 11) „Стихѣра евангельская“, 12) „Стихѣра блаженна“, 13) „Достойно есть яко воистину“, 14) въ 6-мъ главо: „Богородице Ты еси лова истинная“.

II. „**Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія**“ (на русскомъ языкѣ). Цѣна 75 коп. Съ пересылкой заказной бандер.—88 коп. Наложенымъ платежомъ—98 коп.

„**Ирмосы**“ (полныя) съ припѣвами двенадцатымъ праздникамъ.

Заставки и заглавныя буквы въ византійскомъ стилѣ, въ 5 и болѣе красокъ, съ золотомъ, работы художника-архитектора Владиміра фонъ-Эйснера.

Книга исполнена фото-литографскимъ способомъ на веленовой бумагѣ. Цѣна 7 р. 50 к. Съ пересылкой—8 р. Въ Сибирь—8 р. 40 к. Въ прочномъ кожаномъ переплетѣ съ пересылкой—10 р. 50 к. Въ Сибирь—10 р. 90 к. Въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ церковно-славянскимъ тисненіемъ съ пересылкой (въ футлярѣ)—10 руб. Въ Сибирь 10 руб. 40 коп.

Выписывающіе 2 экз. „Ирмосовъ“ за пересылку не платятъ (въ Сибирь причитается 40 к. въсвоихъ).
на 25 руб. пользуются скидкой 10⁰/о, на 50 руб.—15⁰/о, на 100 руб.—20⁰/о.

Книги высылаются за наличныя и по полученіи задатка наложеннымъ платежомъ. На запросы просятъ прилагать 7 коп. почтовую марку или писать открытое письмо съ оплаченнымъ отвѣтомъ.

При требованіи книгъ необходимо указать ближайшую почтовую контору, безъ чего книги высланы быть не могутъ. Адресъ писать разборчиво и точно.

НА ПЕРЕПЛЕТЫ СКИДКА НЕ ДѢЛАЕТСЯ.

Книги нашего изданія продаются въ МОСКВѢ: у Евг. Иван. Силина (Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ); въ УРАЛЬСКѢ: у Андрея Васильевича Симанова; въ ЕТОРЬЕВСКѢ, Рязанской губ.: у Н. Д. Зенина; въ СИБИРИ, Якутскъ, Тобол. губ., село Емуртлинское: у Ян. Фед. Рякишева; въ Кубанской обл. АРМАВИРѢ, ст. Прочноокопская: у Евдо. Сем. Богаевского; ОРЪХОВО-ЗУЕВО, Влад. губ.: у Вас. Пам. Шелапутина.

Печатаются большого формата крупнымъ шрифтомъ:

I) „ОБЪДНИЦА“ и II) „ОБИХОДЪ“.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. „Литургія знаменнаго распѣва“, съ прибавленіемъ: „Литургія мало-домественнаго распѣва“, 2) „Тропары и кондаки“, по входѣ, двенадцатымъ праздникамъ, 3) „Херувимская“ и „Свѣтися“ болгарскаго распѣва, 4) „Иже крестомъ“ (большаго распѣва), 5) „Крестъ хранитель“ (большаго распѣва), 6) „Архіерейское служеніе“, съ облаченіемъ и его особенностями, 7) въ вѣнчаніи: „Положилъ еся“ и „Святіи мученицы“, 8) „Многая лѣта“ 4-хъ распѣвовъ. Цѣна безъ пересылки 4 рубля.

II. „**Полный церковный обиходъ**“. Цѣна безъ пересылки 4 рубля.

Выписывающіе обѣ книги или два экземпляра одной изъ нихъ, за пересылку не платятъ. Съ торговцами скидка по соглашенію, не болѣе 30⁰/о—за наличныя. Образцы этихъ книгъ съ 1-го іюня сего 1909 года будутъ разсылаться по всѣмъ имѣющимся у насъ адресамъ и требующимъ таковыя бесплатно.

Срокъ выхода «Обѣдницы»—къ 1 сентября, «Обихода»—къ 1 декабря с. г.

Съ 1909 года издается ежемѣсячный старообрядческій журналъ

„ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ“.

По слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ пѣнія, 2) Образцы „Хомоваго и нарѣчнаго пѣнія“, 3) Снимки съ древнихъ и типичныхъ крюковыхъ рукописей, 4) Полемика по вопросамъ пѣнія, 5) Критика, 6) Замѣтки, 7) Корреспонденція, 8) Отвѣты редакціи и 9) Объявленія.

Журналъ выходитъ книжками не менѣе 24 стр. въ 1/8 долю печатнаго листа. Подписная цѣна съ пересылкой на годъ—2 руб., на 1/2 года—1 руб., на 3 мѣсяца—60 коп., на 1 мѣсяць—25 коп.

Журналъ посвященъ исключительно церковному пѣнію. Цѣль журнала: дать любителямъ церковнаго пѣнія возможность ознакомиться съ его историческимъ происхожденіемъ и современнымъ положеніемъ какъ въ старообрядчествѣ, такъ и внѣ его.

Въ журналъ сотрудничаютъ: Я. А. Богатенко, г. Быстровъ, И. А. Воробьевъ, діаконъ о. Ѳ. Гусляковъ, свѣщ. Г. М. Карабиновичъ, И. С. Карновъ, г. Поморель, Е. Т. Поспѣловъ, В. В. Фонъ-Эйснеръ и другія лица, а также сотрудничаетъ замѣчательный знатокъ древне-русскаго церковнаго пѣнія профессоръ С. В. Смоленскій.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными. Просимъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. Пробный № 1 журнала высылается за 7 коп. марку.

Всѣ подписчики на 1909 годъ при доплатѣ ОДНОГО РУБЛЯ получаютъ „Онтай“ (безъ азбуки) „Ирмосы“ съ пересылкой для гг. подписчиковъ 7 руб. „Обѣдница“ и „Обиходъ“ съ пересылкой по 3 руб. 50 коп.

Адресъ редакціи и конторы: Киевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9. Издательство „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“.

Редакторъ Л. Ф. Калашиниковъ.

БЮРО ПОХОРОННЫХЪ ПРОЦЕССИЙ Ф. И. НАРЯГИНА

ВЪ МОСКВѢ.

Телефонъ дома № 31-43.

Главная контора: Таганка, Семеновская улица, противъ церкви Воскресенія Славущаго. Телефонъ 203-94.

ОТДѢЛЕНІЯ: 1) Рогожская, Воронья улица, д. Хромова. Тел. № 86-48; 2) Яузская ул., д. Ананьиной. Телефонъ № 87-18; 3) У Рогожской заставы, домъ Волокитина; 4) Краснопрудная ул., домъ Ганенкова. Тел. № 96-87; 5) Петровскія ворота, домъ Борисова. Тел. № 105-97; 6) Никитская, д. церкви В. Вознесенія. Тел. № 227-42; 7) Покровская ул., уголъ Дѣвкіна пер., д. Френкель. Тел. № 187-12.

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВАЯ Ивана Ивановича МНЕВА,

Москва, Москварѣцкая ул.,
мыскальными, сѣянными, красильными, химическими, аптекарскими товарами. Спиртовые и масляные лампы и тертыя масляныя краски собственнаго производства. Продажа: настоящаго деревяннаго масла, лада на сіамскаго, роснаго, капонца №№ 00, 0, 1, 2.
ТЕЛЕФОНЪ № 204-76.
Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію.

ПОЧЕРКИ самыя хорош. и скверн. исправл. кажд. въ 2—3 мѣс. на бѣглые контор. и красив., ЛИЧНО и ЗАОЧНО. Правила, почерки и образцы 13 шриф. выс. за 3 семикопеечныя марки. Плата доступн. Успѣхъ несомѣн. Москва, Уланскій пер., домъ Лягартъ. Тел. 222-25.



Каллиграфъ П. В. МОСКВИНЪ.



СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ

МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ



Якова Алексѣевича Богатенко.

(На Всероссийскихъ выставкахъ въ С.-Петербургѣ (1904—1907 гг.) иконы удостоены награды бронзовой и большой серебряной медалями).

Принимаются заказы на иконопись всевозможныхъ стилей: греческаго, новгородскаго, московскаго, строгановскаго и проч., съ полнымъ соблюденіемъ духа старины и старообрядчества. Роспись церковныхъ стѣнъ и иконостасовъ. Реставрація и возобновленіе древнихъ иконъ. Исполненіе точныхъ копій.

Исполненные въ моей мастерской иконостасы находятся въ старообрядческихъ храмахъ слѣдующихъ городовъ: въ Новочеркасскѣ, Варшавѣ, Кузнецкѣ, ст. Нижне-Чирской, ст. Манычской, гут. Княже-Леоновскомъ (Донской области), Казани, им. „Князь-горы“ (Московской губ.) и проч. Исполненіе скорое и вполнѣ добросовѣстное, по умѣреннымъ цѣнамъ.

По требованію высылаются *прейсъ-куррантъ* на отдѣльныя иконы и *смета* на стоимость желаемаго количества иконъ въ иконостасъ (по размѣрамъ и наименованію). Просить на отвѣтъ прилагать марку.

Обращаться по адресу: Москва, Дурной пер., д. Ушаковой, кв. 8, Я. А. Богатенко.

Краски

лаки, олифы, кровельный толь,
карболинеумъ противъ гніенія дерева.

малярныя, быстро высыхающія, прочныя: масляныя, эмалевыя, восковыя и резиновыя, а также сухія всѣхъ сортовъ. Краски для художниковъ и живописцевъ, типографій. Малярныя принадлежности. Шведскій картонъ

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К^о

Москва, Мясницкая, Златоустовскій пер., домъ монастыря.

Прейсъ-курранты высылаются по востребованію.

Типо-литографія Т-ва И. М. Машистова. Москва, Б. Саловая, соб. домъ.