

ЦЕРКОВА

СВЯТОСЛАВСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 » полгода 2 » 50 »
 » мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-13.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

А П Р Ъ Л Ъ.

Воскресенье, 19: Препод. отца нашего Іоанна, ветхія лавры.

Понедѣльникъ, 20: Препод. отца нашего Θεодора Трихины, рекше власнѣ.

Вторникъ, 21: Святаго священномуч. Іаннуарія и иже съ нимъ; святаго великомуч. Θεодора, иже въ Пергѣи.

Среда, 22: Препод. отца нашего Θεодора Сикеота.

Четвергъ, 23: Святаго и славнаго великомуч. и побѣдоносца Георгія.

Пятница, 24: Святаго мученика Саввы Стратилата.

Суббота, 25: Святаго и всехвальнаго апостола и евангелиста Марка.

При настоящемъ № прилагается всѣмъ подписчикамъ бесплатное приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Человѣка не имамъ...

(Къ недѣлѣ о разслабленномъ).

„Человѣка не имамъ“.

„Человѣка не имѣю, который опустилъ бы меня въ воду, когда возмутится вода“ (Іоанна V, 7).

Человѣка не имѣю... Но развѣ кругомъ не было тысячъ, миллионовъ людей?

Да, были, но за 38 лѣтъ не нашлось человѣка, который помогъ бы больному.

Сердца человѣческаго не нашлось.

Припоминаю я изъ одной мірской повѣсти.

Женщина, больная душой, хочетъ, чтобы ее „пожалѣли“, чтобы кто-нибудь помогъ ей скорбной душѣ выйти изъ тоски и тьмы грѣха.

И нѣтъ никого. Нѣтъ человѣка.

„Бывало, — говоритъ она, — я со стѣной плачу. Прижмусь и плачу. Человѣка бы надо, да нѣтъ, и я — со стѣной“.

„Стѣна-то бываетъ лучше человѣка“,—отвѣчаютъ ей. Неужели такъ? Неужели стѣна лучше человѣка христіанина.

Кажется, да. Оскудѣла жалость, единеніе, любовь. Въ одномъ домѣ живутъ иногда тысячи. И сосѣдъ не знаетъ, не хочетъ знать, что дѣлается за стѣной.

А тамъ, можетъ быть, человѣкъ не жалуется стѣнѣ, потому что нѣтъ человѣка, а бьется головой объ стѣну въ тоскѣ и мукѣ.

Я писалъ, какъ жила первохристіанская община.

Въ ней христіанинъ не могъ сказать: „Не имамъ человѣка“.

Тогда не нашлось бы среди христіанъ брата, который бы, видя погибающаго брата, сказалъ, какъ Кантъ: „Развѣ я сторожъ брату своему“.

Христіане, живя единой душой и сердцемъ, „назидаи другъ друга“, „другъ друга тяготы носили“.

Случалось и тогда человѣку „заболѣть душевно“, томиться сомнѣніемъ, биться въ сѣтяхъ грѣха, но не пришлось бы такому человѣку 38 лѣтъ ждать „помогающаго“.

Скоро подошли бы къ нему братья и поторопились бы опустить его въ Выезду Господню, въ волны любви христіанской, въ живящія воды Божественнаго слова.

Братъ хранилъ душу брата, считалъ себя отвѣтственнымъ за грѣхъ брата, какъ за свой грѣхъ.

Овъ упалъ, впалъ въ искушеніе. Какъ я могъ допустить это... Не услѣдить. Развѣ каждый изъ насъ не стражъ души брата своего?

И торопится вытащить упавшаго изъ прокаженной ямы грѣха.

А у насъ теперь даже наши дѣти иногда бьются въ туманѣ и паутинѣ грѣха, хватаются, погибая, изрѣзанными руками за края проруби,—и *помогающаго нѣтъ*.

Тяжко и страшно.

Гдѣ же христіане, „гдѣ человѣкъ“?

Пусто. Жизнь похожа на темный лѣсъ, гдѣ заплутались слѣпые.

Впереди свѣтъ, просторъ, но какъ выйдешь туда, на свѣтлый Божій путь, къ правдѣ Божіей, въ „землю праведную“?

Для этого нужно, чтобы рука объ руку шли братья о Христѣ вслѣдъ за Христомъ.

* * *

Разслабленный ждетъ, чтобы кто-нибудь опустилъ его въ воду.

Какъ много теперь расслабленныхъ усталыхъ душъ, которыя потеряли пути и мечутся въ тревогѣ опять, какъ слѣпые въ лѣсу.

А Выезда рядомъ, живая вода, всегда возмущенная во исцѣленіе силой Божіей,—рядомъ.

Эта живая вода—слово Божіе, молитва, храмъ Божій.

Почему не идутъ сюда усталые люди, больные душой и совѣстью.

А потому, что „человѣка не имѣютъ“.

Нѣтъ людей, которые могли бы, какъ ангелъ жаждущей Агари около умирающаго Израиля, сказать:

Вотъ колодезь Божій. Вотъ Выезда. Иди и погрузись. И пей.

Нѣтъ людей, которые шли бы къ скорбящему съ утѣшеніемъ слова Божія.

Св. Златоустъ требуетъ, чтобы въ дни праздничные христіане передъ литургіей поджидали лѣнливыхъ христіанъ у дверей ихъ домовъ, чтобы возбудить въ нихъ

„голодь и жажду“ слышанія слова Божія, помѣшать итти на зрѣлище вмѣсто трама.

Это была забота о душѣ ближняго.

Мы не заботимся даже о томъ, чтобы въ тьму невѣжества (въ деревнѣ), или въ тьму невѣрія—въ городѣ внести свѣтъ слова Божія, книгу Божію.

Вспрыснуть „живой водой мертвыя души“.

Епископъ Михаилъ.



Нѣсколько словъ по поводу опроснаго листа.

При журналѣ *Церковь* (№ 12) и отдѣльно по разнымъ адресамъ совѣтомъ всероссійскихъ съѣздовъ разосланъ „опросный листъ“, касающійся сельскаго хозяйства среди старообрядцевъ. Отвѣты на этотъ опросный листъ начали уже поступать. Къ сожалѣнію, еще разъ приходится засвидѣтельствовать, что, видимо, далеко не всѣми старообрядцами усвоена важность предпріятого совѣтомъ дѣла. Отвѣты поступаютъ весьма медленно и неровно. Правда, матеріалъ получается чрезвычайно цѣнный и по богатству, и разнообразію, можно сказать, единственный для Россіи,—такихъ опросовъ въ нашей странѣ еще никто не устраивалъ,—но задержка отвѣтовъ можетъ значительно замедлить разработку и сводку ихъ, приуроченную ко дню открытія всероссійскихъ съѣздовъ.

Выражая искреннюю благодарность тѣмъ изъ братьевъ-старообрядцевъ, которые горячо откликнулись на призывъ совѣта и уже отвѣтили на опросный листъ, мы обращаемся къ остальнымъ вашимъ собратьямъ съ просьбой поспѣшить отвѣтами на опросный листъ. Дѣло это—наше общее, всестарообрядческое,—и поэтому по мѣрѣ силъ и умѣнья въ немъ должны принять участіе всѣ старообрядцы. Нужно оставить равнодушіе, апатію и совокупной энергіей дружно поддержать энергію совѣта, съ такой самоотверженной заботливостью радѣющаго на пользу старообрядчества.



Излишняя попечительность.

Въ одномъ изъ предыдущихъ номеровъ нашего журнала мы помѣстили циркулярное обращеніе московскаго губернатора, адресованное совѣтамъ старообрядческихъ общинъ Московской губ. Въ своемъ циркулярѣ г. московскій губернаторъ рекомендуетъ общинамъ тщательнѣе относиться къ вѣленію метрическихъ и брачныхъ записей, возложенныхъ кономъ на общины. Циркулярное предложеніе свое губернаторъ объясняетъ тѣмъ, что при ревизіи указанныхъ записей губернское правленіе усмотрѣло въ нихъ рядъ неправильностей и упущеній.

Сегодня мы печатаемъ ниже корреспонденцію о закрытіи общины въ д. Муравьевкѣ, Тверской губ. Община эта закрылась самостоятельно, при обстоятельствахъ чрезвычайно странныхъ. Не мѣшаетъ замѣтить, что прихожане д. Муравьевки принадлежатъ къ числу, такъ называемыхъ, „неокружниковъ“. Въ 1907 г. прихожане

д. Муравьевки рѣшили построить храмъ и учредить у себя общину. То и другое тверской губернаторъ разрѣшилъ, но съ незаконной оговоркой, чтобы общинники имѣли свой обезпеченный причтъ. Прихожане согласились на это; черезъ годъ скончался одинъ изъ ревностѣйшихъ создателей и собирателей храма и достроить церковь прихожанамъ оказалось не подъ силу. Храмъ остался недоделаннымъ до болѣе благопріятнаго времени. Но бодрствующее око мѣстной уѣздной администраціи разсудило иначе. Путемъ настойчивыхъ повтореній оно начало подгонять общину къ окончанію постройки храма и скорѣйшему обзаведенію своимъ причтомъ. Мы не знаемъ, какія пружины двигало въ этомъ направленіи уѣздное начальство, но члены общины д. Муравьевки въ концѣ-концовъ рѣшили закрыть свою общину лишь бы отвязаться отъ расточительной докучливости мѣстнаго начальства.

Сопоставляя эти два случая административнаго воздѣйствія на общины, мы вынуждены сказать по поводу ихъ нѣсколько словъ, въ надеждѣ, что нашъ голосъ не останется безъ отклика.

Мы готовы допустить, что московскій губернаторъ, потребовавшій отъ общины Московской губ. соблюденія закона, былъ правъ и по существу, и по формѣ.

Дѣйствительно, правильное дѣлопроизводство является краеугольнымъ камнемъ не только каждаго общественнаго учрежденія, но даже и частнаго хозяйства. Этому требуютъ выгоды и интересы самаго дѣла и спорить здѣсь не о чемъ. Старообрядцы должны понять, что гражданское состояніе ихъ опредѣляется никѣмъ инымъ, какъ ими самими путемъ правильнаго веденія метрическихъ и брачныхъ записей. Если въ этой области будутъ допускаться умысленныя или случайныя неправильности, то пострадаютъ отъ этого прежде всего сами старообрядцы и ихъ дѣти.

Такимъ образомъ, нельзя отрицать, что московскій губернаторъ дѣйствовалъ не только ради соблюденія закона, но и въ интересахъ старообрядцевъ.

Совсѣмъ другое впечатлѣніе производятъ энергія тверской администраціи. Прежде всего надо замѣтить, что требованіе тверскихъ властей совершенно не въ духѣ закона объ общинахъ. Законъ не требуетъ отъ старообрядцевъ обязательнаго открытія общины, а на открытыя общины не возлагаетъ обязательствъ содержать причтъ и строить церковь. Это дѣло совѣсти каждой общины и ея внутреннихъ распорядковъ.

Тверская администрація, очевидно, не усвоила смысла узаконеній послѣднихъ лѣтъ, касающихся старообрядцевъ. Если прежде во время гоненій государство въ лицѣ его агентовъ старалось не замѣчать внутренняго устройства церковной жизни старообрядцевъ, то трудно допустить, чтобы теперь, предоставивъ имъ свободу вѣроисповѣданія, оно рассчитывало проявить отливность объ этой жизни. По духу новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ отношенія между государствомъ и нашими общинами ограничиваются только регистраціей ихъ и контролемъ за актами гражданского состоянія. Но послѣднее не относится къ области церковныхъ распорядковъ. Это чисто свѣтское дѣло отлично исполняется писарями въ воло-

стныхъ правленіяхъ и если тѣмъ не менѣе общины приняли на себя веденіе книгъ гражданского состоянія, то исключительно ради удобствъ своихъ же членовъ, чтобы избавиться отъ разныхъ проволочекъ въ полицейскихъ управленіяхъ и, разумѣется, не придавая этому дѣлу значенія церковнаго характера.

Опытъ синодальной церкви показываетъ, что всякое вмѣшательство свѣтской власти во внутренній строй и управленіе церкви влечетъ за собой лишнія хлопоты и большіе расходы со стороны государства на предметы, которые могли бы матеріально обслуживаться личными средствами самихъ вѣрующихъ въ силу ихъ духовныхъ потребностей. „Чѣмъ меньше государство соприкасается съ церковью, тѣмъ выгоднѣе для обѣихъ сторонъ“, выводъ этотъ старообрядцы почерпнули изъ собственнаго многолѣтняго опыта, и имъ не мѣшало бы руководиться и современнымъ представителямъ власти.

Во всякомъ случаѣ, активное вмѣшательство государственной власти въ нашу церковную жизнь, хотя бы въ видѣ самаго безкорыстнаго благожелательства, насъ нѣсколько не прельщаетъ. Убѣждены, что и старообрядческое духовенство, по отношенію къ которому тверской администраціей проявлена запоздалая заботливость, точно также не восплаетъ благодарностью. Въ видѣ отвѣта на докучливость мы имѣемъ пока не сочувствіе, а излюбленный старообрядцами пассивный способъ самообороны—закрытіе общины.

Не знаемъ, дойдетъ ли нашъ голосъ куда слѣдуетъ, но во всякомъ случаѣ считаемъ долгомъ возвысить его, какъ выраженіе протеста четырехмилліоннаго населенія Россіи.

Затѣмъ находимъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ и по адресу нашихъ собратій, преимущественно тѣхъ изъ нихъ, которыхъ два указанныхъ случая настроили болѣе или менѣе мрачно относительно будущности нашихъ общинъ.

Старообрядцы доселѣ были безправны и умѣли нести только обязанности. Получивъ права, старообрядцамъ слѣдуетъ научиться пользоваться ими и защищать ихъ. Намъ кажется, что прихожане д. Муравьевки нѣсколько поторопились съ закрытіемъ общины. Нельзя слагать орудіе, не исчерпавъ всѣхъ силъ. Нужно было жаловаться на дѣйствія мѣстной администраціи и на докучливость отвѣчать такой же докучливостью. Если бы не помогли эти обывательскія мѣры, прихожанамъ надлежало обратиться къ посредничеству совѣта всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ. Послѣдній уже нѣсколько разъ въ подобныхъ случаяхъ отстоялъ въ высшихъ сферахъ интересы приходовъ, потерпѣвшихъ отъ рвенія уѣздныхъ администраторовъ. Вѣроятно, и въ данномъ случаѣ излишней попечительности тверскаго начальства былъ бы указанъ надлежащій предѣлъ.

Если и прежде, будучи подъ гнетомъ, старообрядцы находили терпѣніе домогаться своихъ правъ, очень часто въ одиночку и въ разбродъ, то теперь, имѣя центральныя органы въ видѣ совѣта и мѣстные—въ видѣ общинъ, старообрядцы съ гораздо большимъ успѣхомъ могутъ отстаивать свою церковную самостоятельность отъ всякаго на нее воздѣйствія извнѣ.

Церковь и государство.

(Из синодской сметы).

Кажется, сдѣлалась уже избитой та мысль, что вѣдомство „православнаго“ исповѣданія, „святѣйшій правительствующій синодъ“, въ настоящемъ его видѣ въ сущности ничѣмъ не отличается отъ любого министерства. Какъ во всякомъ министерствѣ, такъ и въ синодѣ есть свой министръ, въ лицѣ оберъ-прокурора, у котораго, какъ и у всякаго министра, есть своя особая канцелярія, пользующаяся среди другихъ канцелярій особыми преимуществами и правами. Есть въ вѣдомствѣ „православнаго“ исповѣданія и свой особый совѣтъ министра—епископы, состоящіе членами „святѣйшаго“ синода. Есть и чиновники различныхъ видовъ и ранговъ. Есть и цѣлая сѣть „подвѣдомственныхъ“ учреждений и лицъ. Все это въ министерствѣ „православной“ церкви есть. Но нѣтъ самаго главнаго: нѣтъ настоящей, Христовой Церкви. Нѣтъ соборнаго начала, нѣтъ церковнаго прихода... „Православная“ церковь мыслится теперь не какъ союзъ вѣрующіхъ, а какъ іерархія, ступени которой начинаются въ монастырскихъ келіяхъ и кончатся въ залахъ синода. И перейти съ одной ступени на другую можно только съ согласія и разрѣшенія свѣтскихъ правительственныхъ властей.

Причины такого ненормальнаго положенія церкви кроются, по общему мнѣнію, въ порабощеніи церкви государствомъ. Противъ такого взгляда всѣми мѣрами и силами протестуютъ дѣятели „православія“.

Противъ этого протестуютъ они и на собѣдованіяхъ со старообрядцами и въ своей печати, протестовали въ прошломъ году и съ трибуны Государственной Думы. Государственная Дума начала уже обсуждать смету доходовъ и расходовъ вѣдомства „православнаго“ исповѣданія, и вопросъ объ отношеніи церкви къ государству, должно быть, и въ этомъ году будетъ поднятъ.

Будетъ въ Государств. Думѣ, должно быть, поднятъ вопросъ въ той или другой формѣ и объ отношеніи „православія“ къ старообрядчеству. Въ этихъ видахъ я и хочу въ нѣсколькихъ словахъ остановиться на синодской сметѣ. Я хочу показать, что утвержденіе нѣкоторыхъ нашихъ вачетчиковъ, что „православіе“ находится не въ союзѣ съ государствомъ, а въ плѣну, въ рабствѣ у него,—что это утвержденіе совершенно правильно. Хочу подсчитать также, къ сожалѣнію, въ узкихъ предѣлахъ возможнаго (такъ какъ полныхъ свѣдѣній почти не даетъ вѣдомство нашимъ законодательнымъ учреждениямъ), сколько тратитъ денегъ „православная“ церковь на борьбу со старообрядчествомъ.

Политика государства по отношенію къ „православной“ церкви въ теченіе вѣковъ была совершенно опредѣлена: привлечь на свою сторону высшій клиръ, отстранить отъ церковной жизни и церковнаго устройства прихожанъ. Первые получали и получаютъ всевозможныя права и привилегіи, вторые имѣли и имѣютъ только одни обѣщанія. Измѣнилось ли въ настоящее время это положеніе? Разсмотримъ смету расходовъ вѣдомства „православнаго“ исповѣданія на 1909 годъ.

Разсматривая смету синода, даже самый невнимательный человекъ замѣтитъ въ каждой строчкѣ такіе курьезы, ко-

торые достойны развѣ только пера юмориста. Но эти курьезы характеризуютъ и строй, и положеніе „православной“ церкви. Кто, напримѣръ, можетъ подумать, что эта церковь занимается такой дѣятельностью, которая очень близка къ сватовству. А между тѣмъ это такъ. Въ сметѣ § 12 „Пособія и вознагражденія по разнымъ случаямъ“ въ пунктѣ 5 значится: „дочерямъ бывшаго товарища оберъ-прокурора св. синода тайн. сов. Толстого Еленѣ и Зоя (впредь до выхода въ замужество)—600 рублей“. А дѣвицы Зоя и Елена не выходятъ замужъ съ 1886 г. и по этому случаю имъ и выдается денежная помощь. Отсюда вѣдь одинъ шагъ всего до командировки чиновника особыхъ порученій, съ приказаніемъ разыскать жениховъ. И я совершенно понимаю члена Государственной Думы Вѣлоусова, который рекомендовалъ синоду это сдѣлать, въ видахъ сбереженія народныхъ средствъ. Или кто можетъ подумать, что деньги, которыя ассигновывались раньше на прокормленіе голодающимъ крестьянамъ, теперь отъ голодающихъ крестьянъ отняты и ассигнуются не на прокормленіе, а просто въ распоряженіе оберъ-прокурору синода. А это видно изъ § 3 пункта 3 той же сметы. Происхожденіе этой ассигновки тоже интересно. Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія во Франціи жилъ аббатъ Мишо, который объявилъ себя противникомъ принципа непогрѣшимости папы и написалъ по этому поводу нѣсколько трактатовъ. Русское правительство изъявило свое полное согласіе съ взглядами Мишо и ассигновывало ему по 2 тысячи рублей ежегодно, яко бы для изданія его книгъ. Не знаю почему, благодаря ли смерти аббата или благодаря какимъ-нибудь другимъ обстоятельствамъ, но эти деньги перестали вскорѣ выдавать Мишо и присоединили къ суммамъ, ассигнуемымъ для вспоможенія голодающимъ крестьянамъ. Потомъ, очевидно, благодаря хлопотамъ синодскихъ пастырей, эти деньги были отняты и отъ голодающихъ крестьянъ и стали выдаваться „на разные расходы“ совсѣмъ не голодающему оберъ-прокурору синода. И такими прямо анекдотическими, но тѣмъ не менѣе характерными, фактами испещрена вся смета.

Посмотримъ теперь, сколько денегъ тратитъ государство для того, чтобы привлечь на свою сторону сильныхъ „православія“, т. е. архіереевъ и монашествующую братію. Надо замѣтить, что свѣдѣнія, приведенныя въ сметѣ доходовъ и расходовъ „святѣйшаго“ правительствующаго синода, весьма и весьма неполны на этотъ счетъ.

Расходы на содержаніе архіереевъ можно найти въ рубрикахъ, казалось бы, вовсе не относящихся къ этому предмету. Такъ, на 4 страницѣ сметы имѣется такая рубрика: „архіерейскіе дома и кафедральныя соборы—931.983 руб.“ Оказывается, что составители сметы, синодальные чиновники, подъ архіерейскими домами подразумѣвали не только тѣ помѣщенія, въ которыхъ живутъ архіереи, но и самихъ „православныхъ“ архіереевъ. И на ихъ содержаніе, что видно изъ страницы 18, отпускается 200.768 руб. Собственно же на

архіерейскіе дома (личный составъ и хозяйственные расходы) отпускается 264.760. Но такъ какъ деньги, отпускаемыя на содержаніе архіерейскихъ домовъ, идутъ на содержаніе тѣхъ же архіереевъ, то въ итогѣ архіерейскіе отпускается кругленькая сумма въ 465.528 руб. Оказывается все-таки, что и это не все.

Въ смѣтѣ специальныхъ средствъ (стр. 37) имѣется такая графа: „Капиталъ для производства епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованія—364.100 руб.“ Съ этого капитала получается одинъ процентъ 17.827 рублей, которые и идутъ на жалованье архіереевъ. Такимъ образомъ, общая сумма жалованья архіереевъ достигаетъ 483.355 руб. Всего въ Россіи епископовъ, какъ епархіальныхъ, такъ и викарныхъ,—75. Значитъ, на каждого „православнаго“ епископа выдается чистаго жалованья по 6.444 руб. 75 коп. Это жалованье—со стороны государства.

Но то же государство позаботилось о пріисканіи денежныхъ средствъ для архіереевъ и изъ другихъ источниковъ. Какъ видно изъ той же смѣты, 29 марта 1897 года былъ изданъ такой указъ: „По имѣющимся въ св. синодѣ свѣдѣніямъ, изъ доходовъ архіерейскихъ домовъ, подворій и монастырей, въ конгъ епархіальные архіереи состоятъ настоятелями, не во всѣхъ епархіяхъ выделяется одинаковая часть въ личную собственность преосвященныхъ, а именно: изъ доходовъ, поступающихъ въ пользу упомянутыхъ домовъ и монастырей, съ оброчныхъ статей, какъ-то: земель, мельницъ, рыбныхъ ловель и экономическихъ заведеній, равно съ подворій архіепископскихъ домовъ, въ однихъ епархіяхъ выделяется преосвященнымъ треть валового дохода, въ другихъ треть чистой прибыли, и оберъ-прокуроръ синода предписываетъ впредь въ пользу архіереевъ выделять изъ доходовъ съ оброчныхъ статей одну треть чистой прибыли, а не валового дохода“.

Доходы же съ архіерейскихъ домовъ и подворій, въ конгъ епископы состоятъ настоятелями, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ достигаютъ весьма и весьма крупныхъ размѣровъ, и благодаря этому размѣры жалованья увеличиваются въ десятки разъ.

Первоначально подъ архіерейскимъ домомъ подразумевалось учрежденіе, почти равнозначущее монастырю. Съ момента же секуляризаціи (отчужденія въ пользу государства) монастырскихъ имуществъ дома эти утратили свой первоначальный характеръ и превратились, съ одной стороны, въ апартаменты архіереевъ, и съ другой—въ торгово-промышленныя заведенія. Государство, отпуская значительныя суммы на содержаніе архіерейскихъ домовъ, отпускаетъ эти деньги, собственно говоря, какъ было уже указано, въ непосредственное распоряженіе самихъ архіереевъ, такъ какъ на эти средства содержится такъ называемая архіерейская свита, безъ которой ни одинъ архіерей не обходится. Еще въ 1701 году были установлены штаты для архіерейскихъ свитъ (слово „свита“ выдуманно не авторомъ, а это терминъ, взятый изъ относящагося къ этому предмету закона). Въ свиту входили и духовныя лица, и келейники, и пивовары, и хлѣбники, и бочары, и уксусники, и скатертники, и часовщики, и даже гребцы для архіерейской лодки.

Съ теченіемъ времени штаты эти были нѣсколько видоизмѣнены, главнымъ образомъ, не въ смыслѣ уничтоженія должностей, а въ смыслѣ увеличенія всѣмъ этимъ гребцамъ и пивоварамъ окладовъ жалованья. Само

собою разумѣется, что нѣкоторыя совершенно уже несуразныя должности были уничтожены. Но даже и теперь государство, отпуская значительныя суммы и пополняя ихъ, гдѣ не хватаетъ имъ мѣстныхъ средствъ, обставляетъ жизнь „православныхъ“ епископовъ въ архіерейскихъ домахъ всевозможными удобствами. Доходы отъ торгово-промышленной дѣятельности архіерейскихъ домовъ весьма и весьма значительны. Хотя учесть ихъ въ цѣломъ для всѣхъ епархій, благодаря упорному нежеланію синода публиковать эти свѣдѣнія (даже Государственной Думѣ отказались ихъ дать и общали только начать собирать), нѣтъ никакой возможности. Но для отдѣльныхъ архіерейскихъ домовъ найти такія данныя, какъ при помощи смѣты, такъ и другихъ источниковъ, все-таки можно.

То же можно сказать и про доходы въ пользу архіереевъ отъ монастырей. Отчисленія отъ этихъ доходовъ громадны, но подсчитать ихъ для всѣхъ епархій невозможно. Такъ, извѣстно, напримѣръ, московскіе монастыри имѣютъ около 150 домовъ, около 35 подворій т.-е. гостиницъ, постоялыхъ дворовъ, меблированныхъ комнатъ, торговыхъ складовъ и т. п., да громадный участокъ земли на Бутыркѣ, быстро заселяющійся и приносящій громадный доходъ. Московскій митрополитъ, благодаря этому, получаетъ значительные, если не сказать, колоссальные доходы, а именно:

Жалованья	6.000 руб.
Столовыхъ	4.000 „
Отъ моск. сн. конторы . . .	1.043 „
За присутствіе въ синодѣ . .	1.143 „ 72 к.
Доходъ отъ архіерейск. домовъ	8.000 „
„ „ Чудова монастыря	6.000 „
„ „ Сергіев. лавры .	12.000 „
„ „ Иверской часовни	45.000 „

Итого . . . 88.186 р. 72 к.

Я не буду перечислять источники доходовъ другихъ архіереевъ. Упомяну только, что петербургскій митрополитъ получаетъ 260 тыс. руб. (въ круглыхъ цифрахъ); новгородскій архіепископъ 300 тыс. руб.; кievскій митрополитъ 84 тыс. руб. и т. д.

Эти цифры превышаютъ цифру жалованья въ нѣсколько десятковъ разъ. Если даже предположить, что эти цифры вычислены неправильно (а неправильность могла произойти только, благодаря ошибочнымъ отчисленіямъ со стороны подворій и монастырей, о чемъ и сообщалось въ упомянутомъ ранѣе указѣ синода) и уменьшить эти цифры вдвое, то все-таки жалованье нѣкоторыхъ архіереевъ будетъ *превышать* нормальное жалованье нашихъ мнястровъ.

Я не буду долго останавливаться на отношеніи государства къ монастырямъ, и на той цифрѣ, которая имъ ассигнуется (397.263 руб.). Богатство нашихъ монастырей всѣмъ извѣстно. Вѣдь одна Троицко-Сергіевская лавра за 1871 г. показала въ своемъ отчетѣ чистаго дохода 202.293 руб., за другіе годы отчета она уже не напечатала. Для того же, чтобы судить о расходованіи монастырями денегъ, я позволю себѣ процитировать указъ синода настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей: „До св. синода многократно доходили изъ епархій свѣдѣнія о храненіи настоятелями и настоятельницами монастырскихъ суммъ въ своихъ келіяхъ вмѣстѣ съ

собственными деньгами и безконтрольным расходованіемъ на такія потребности, удовлетвореніе которыхъ рѣшительно не соотвѣтствуетъ иноческой простотѣ, каковы, напримѣръ, украшеніе настоятельскихъ келій дорогою мебелью, коврами и картинами, иногда свѣтскаго содержанія, покупка для настоятелей и настоятельницъ дорогихъ экипажей и лошадей, устройство въ храмовые праздники роскошныхъ обѣдовъ съ дорогими заграничными винами и т. д. „Бывали,—говорится дальше въ указѣ,—случаи торговли настоятелей иконами и крестиками въ собственную пользу“, „наконецъ, не мало было случаевъ, когда, по смерти настоятеля или настоятельницы, оказывались вещи и деньги, не значившіяся по монастырскимъ документамъ, между тѣмъ какъ имѣлись въ виду данныя, что умершіе не могли ихъ получить иначе, какъ отъ монастыря или благотѣлствовавшихъ собственно монастырю“. Изъ этой длинной цитаты проглядываетъ та монастырская жизнь, которую покойный Плевако совѣтовалъ на судѣ ограждать отъ мірянъ высокими стѣнами. Но тѣмъ не менѣе монастыри—это сила, съ которою всегда считалось государство и которую старалось подчинить себѣ различными законами и ассигновками. До чего доходитъ предупредительность государства по отношенію къ инокамъ и архіереямъ видно, напр., изъ 3 параграфа смѣты, согласно которому ассигнуется 14.500 руб. на изготовленіе и разсылку брилліантовыхъ знаковъ отличія. Казалось бы, что брилліантовые знаки отличія вовсе бы не подобало носить инокамъ, отрекшимся отъ міра сего. Но деньги ассигнуются именно имъ да архіереямъ. Ибо изъ свѣтскихъ лицъ, причастныхъ къ синоду, на такіе знаки отличія могутъ рассчитывать только 2 чел., да и то не болѣе, чѣмъ одинъ разъ въ 10—15 лѣтъ.

Я не буду останавливаться на другихъ пунктахъ смѣты,—всюду и вездѣ наблюдается эта крайняя заботливость о „сильныхъ“ „православіи“.

Почти діаметрально-противоположное можно видѣть по отношенію къ „слабымъ“, т.-е. городскому и сельскому бѣлому духовенству. Въ распоряженіе этого духовенства предположено отпустить 13.017.898. Изъ смѣты видно, что общее число церквей, причты которыхъ могутъ рассчитывать на полученіе жалованья, достигаетъ 28.584, всѣхъ же церквей больше 41 тысячъ. Такимъ образомъ, изъ всего числа причетниковъ (больше 105 тыс.) только около 70 тыс. получаетъ вознагражденіе отъ правительства. Значитъ, на каждого причетника получается около 175 руб. въ годъ. Хотя надо замѣтить, что въ цифру 13.017.898 руб. цѣлыхъ 500 тыс. руб. входитъ условнымъ кредитомъ, т.-е. тоже только одно обѣщаніе; затѣмъ 70 тыс. причетниковъ—цифра приблизительная и скорѣе уменьшенная, чѣмъ увеличенная. Такъ что и годовой окладъ жалованья слѣдовало бы еще понизить. Правда, бѣлое духовенство живетъ главнымъ образомъ на добротныя даванія прихожанъ, частью получаетъ субсидіи отъ органовъ самоуправленія, частью получаетъ доходы изъ другихъ источниковъ: церковные сборы, земли, законоучительство и т. п. Но всѣ эти источники случайны и непостоянны, съ одной стороны, и денежные суммы, получаемыя изъ этихъ источниковъ, врядъ ли особенно велики—съ другой. Характерно все-таки то обстоятельство, что государство этихъ дѣятелей „православія“, стоящихъ близко къ народу, почти совершенно не обезпечиваетъ матеріально. Зато не только совершенно, а даже излишне, обезпечены государствомъ

тѣ, кто ничего не имѣетъ общаго съ народомъ, тѣ, кто преслѣдовалъ народъ самыми безпощадными мѣрами за его религіозную жизнь.

Я провелъ параллель матеріальнаго обезпеченія высшаго и низшаго духовенства со стороны государства только за тѣмъ, чтобы показать, что утвержденія нашихъ представителей на соборѣдованіяхъ совсѣмъ ужъ не такъ ложны и клеветнически, какъ объ этомъ говорятъ миссіонеры. Эти утвержденія не только не голословны, но и въсегда можно доказать не только документами прошлаго, но и документами настоящаго. Разбиралъ я доходы высшаго и низшаго духовенства не за тѣмъ, чтобы копаться (съ завистью, какъ скажутъ господа изъ *Колокола*) въ богатствахъ „православнаго“ духовенства, а лишь для того, чтобы показать, что утвержденія о невинности низшаго духовенства въ томъ ужасномъ положеніи, въ которомъ находится сейчасъ „православіе“—совершенно правильны.

Обратимся теперь къ второму вопросу и попытаемся, при помощи смѣты, уяснить, сколько тратитъ „православіе“ на борьбу со старообрядчествомъ. Государство на миссіи и миссіонеровъ отпускаетъ всего 41.749 руб. Не надо думать, что именно эта сумма и тратится на содержаніе миссіонеровъ. Въ специальныхъ средствахъ синода имѣется сумма въ 42.661 руб. на „миссіонерскія надобности“. На эти же надобности тратятся и значительныя мѣстные средства. Такъ что средства, отпускаемыя со стороны государства, увеличиваются въ нѣсколько разъ. Во сколько именно,—вычислить невозможно. Но даже, оставаясь въ предѣлахъ первоначальной цифры, все же можно судить о характерѣ миссіонерской дѣятельности. Изъ приложенія къ смѣтѣ синода видно, что отношеніе миссіонеровъ къ старообрядчеству и другимъ исповѣданіямъ совершенно различно. Такъ, по полтавской епархіи ежегодно отпускается извѣстная сумма на пособіе евреямъ, перешедшимъ изъ іудейства въ „православіе“. Конечно, всякая церковь обязана помогать нуждающимся своимъ членамъ, но одво дѣло *помогать*, а другое дѣло при помощи пособія *склонять* къ переходу въ „православіе“. Изъ справки же, выданной бюджетной комиссіи видно, что въ полтавской епархіи не помогали деньгами, а склоняли при помощи денегъ къ переходу въ „православную“ церковь. То же самое наблюдается и въ рижской епархіи. Тамъ отпускается сумма не на присоединеніе евреевъ, а на присоединеніе лютеранъ къ „православію“. Но характеръ присоединенія лютеранъ, повидимому, тотъ же, что и присоединеніе евреевъ, такъ какъ синодъ послѣ первой справки вовсе ужъ не далъ второй.

По отношенію къ старообрядцамъ дѣло совершенно измѣняется. Здѣсь на „пособіяхъ“ не выѣдешь, и вотъ „православіе“ принимаетъ свирѣпо-воинственный видъ: по „Архангельской губерніи въ 12 приходахъ, *зараженыхъ расколомъ*“, на содержаніе причтовъ отпускается 2.460 руб., да на содержаніе миссіонера 4.050 руб. По новгородской епархіи на „содержаніе *противораскольническаго* миссіонера“ 1500 руб. По пермской епархіи на „*дополнительное* содержаніе *противораскольнической* миссіи“—1678 р. 75 к. По херсонской епархіи на „содержаніе *противораскольническаго* миссіонера“—2.500 руб. и т. д., и т. д. Я не буду перечислять всѣхъ епархій, которыя тратятъ деньги на борьбу со старообрядчествомъ. Я взялъ епархіи, расположенныя въ разныхъ частяхъ Рос-

сін, но характеръ миссіонерскаго дѣла вездѣ одинъ и тотъ же. Вездѣ мы видимъ „расколъ“,—это послѣ-то манифеста 17 апр.,—которымъ „заражено“ населеніе и вездѣ мы видимъ трату громаднѣхъ средствъ на борьбу съ той болѣзью. Я думаю, что наше законодательное учрежденіе Гос. Дума правильно бы сдѣлала, если, при обсужденіи смѣты синода, указала представителямъ въдомства, что низко и гнусно въ официальныхъ документахъ—какимъ и является смѣта—сравнивать старообрядчество съ заразою.

Что же касается той общей цифры, которая тратится „православіемъ“ на борьбу со старообрядчествомъ, то она, по моимъ подсчетамъ, достигаетъ суммы 84.918 руб. или 82,8%¹. Говоря проще, изъ *каждыхъ 100 руб.*, которые ассигнуются на миссіонерскую дѣятельность, 82 руб. 80 коп. тратится на борьбу со старообрядчествомъ. Къ сожалѣнію, размѣры статьи не позволяютъ повторить мои вычисления. Замѣчу только, что вычисления производились самымъ осторожнымъ образомъ, и цифра эта не только не преувеличена, а скорѣе значительно уменьшена. Изъ этого видно, что на ненавистный „православію расколъ“ тратятся безумныя (въ сравненіи съ другими исповѣданіями) деньги. Старообрядчество хотятъ доканать не мытьемъ, такъ катаньемъ,—не подкупомъ, такъ наймомъ тѣхъ слугъ, которые бы всякими правдами, но больше неправдами, добились старообрядчество.

Событія послѣднихъ лѣтъ должны жестоко разочаровать дѣтелей „православія“.

Народные же представители должны спросить этихъ дѣтелей: зачѣмъ тратить деньги не только на бесполезное, а скорѣе вредное дѣло. Не лучше ли вмѣсто того, чтобы посредствомъ наемщиковъ искать сучки въ глазахъ у другихъ, не лучше ли попытаться извлечь бревно изъ своего глаза?

С. Лаптевъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

О старообрядческихъ пѣвцахъ.

Г-нъ Ст. Алексѣевъ въ журналѣ *Музыкальный труженикъ* поднимаетъ вопросъ о плачевномъ положеніи въ приходахъ старообрядческихъ пѣвцовъ при храмахъ.

Матеріальное положеніе старообрядческихъ пѣвчихъ подвержено разнымъ случайностямъ. Нездоровье, потеря голоса, увольненіе отъ должности, очень часто безъ всякой вины со стороны пѣвчаго, произволъ священника и проч.—все это среди передовыхъ дѣтелей церковной старообрядческой жизни понуждаетъ послѣднихъ притти на помощь къ пѣвцамъ и помочь изысканію средствъ, какъ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ.

Мало-мальски сносное матеріальное и духовное положеніе старообрядческихъ пѣвчихъ существуетъ только среди пѣвчихъ морозовскаго хора (въ Глуховѣ, Моск. губ.), который состоитъ подъ вѣдѣніемъ извѣстнаго покровителя, мецената и любителя крюковаго пѣнія А. И. Морозова.

Другіе же старообрядческіе пѣвцы, какъ, напримѣръ,

въ Москвѣ, на Рогожскомъ старообрядческомъ кладбищѣ, во всѣхъ старообрядческихъ приходахъ Москвы, въ Петербургѣ, на Громовскомъ кладбищѣ, въ городахъ, мѣстечкахъ, центрахъ и окраинахъ Россіи, буквально влечутъ жалкое существованіе.

Чуть что-нибудь случилось нехорошее съ пѣвчимъ, болѣзнь, потеря голоса, недоразумѣніе съ членами общины, со священниками,—его немилосердно выбрасываютъ безъ всякаго вознагражденія на улицу; ничто не принимается во вниманіе тогда: ни долгодѣтельная служба храму, ни потеря голоса пѣвчимъ по винѣ общины.

Къ сожалѣнію, и сами пѣвцы, по увѣренію автора, халатно относятся къ улучшенію своей участи въ приходахъ.

Въ 1907 году по инициативѣ П. Баракаева въ Нижнемъ-Новгородѣ выработывался проектъ-уставъ: Союзъ пѣвцовъ и любителей старообрядческаго пѣнія.

Задачи проекта сводятся къ слѣдующему: 1) объединеніе старообрядческихъ пѣвцовъ всей Россіи, 2) улучшение старообрядческаго пѣнія, 3) введеніе одноклубнаго пѣнія въ Россіи, 4) матеріальная взаимопомощь, 5) подысканіе должностей членамъ союза, 6) изданіе правильныхъ пѣвчихъ книгъ и 7) организація библиотекъ для самообразованія по пѣнію и по общеобразовательнымъ наукамъ.

Этотъ гуманный проектъ, по словамъ г. Алексѣева, на практикѣ успѣха не далъ, и едва ли онъ можетъ что дать, такъ какъ сами пѣвцы, въ виду въ большинствѣ своей грубости, безучастно относятся къ этому великому для нихъ дѣлу.

* * *

Правдивый отзывъ.

Въ № 12 *Кишиневск. Епарх. Вѣд.* помѣщена статья, посвященная обзору вѣдомостей всѣхъ епархій за 1908 г. Буквальный выводъ таковъ: «Издаваемая въ разныхъ епархіяхъ вѣдомости и въ минувшемъ году выходили такими же скучными и скудными, какими были онѣ въ минувшіе годы». «Перепечатка статей, за перепечаткой перекройка чужихъ статей: грубый преступный плакатъ все еще не вездѣ уступилъ мѣсто живымъ статьямъ. Робкая мысль все чаще и чаще стала облекаться въ обломовскій халатъ, занялись плюшкинскимъ собираніемъ въ одну грудку ненужныхъ поддержанныхъ вещей, давно утратившихъ свою цѣнность и значеніе».

Опредѣленіе вполне вѣрное, но откровенность столь рѣдкая, что заслуживаетъ быть отиѣченной.

* * *

Вооруженіе духовенства.

Смоленск. Епарх. Вѣд. отъ 31 марта с. г. напечатали статью «Во всеобщее свѣдѣніе православнаго духовенства». Тамъ раскрывается, какъ одинъ предприимчивый служитель алтаря завелъ огнестрѣльное оружіе и снаряды. Чины полиціи, провѣдавъ объ этомъ, отобрали у него ружье и два револьвера съ патронами къ нимъ. Батюшка представилъ разрѣшеніе, выданное ему на ношеніе оружія отъ высшаго начальства, объяснивъ притомъ, что оружіемъ онъ вооружаетъ служащихъ для охраны себя. Епископъ съ своей стороны представилъ губернатору тоже разрѣшеніе,

что «хотя бы и для защиты, духовныя лица воинскаго оружія имѣть не должны», такъ какъ въ правилахъ церковныхъ говорится: «Епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся, да будетъ изверженъ». Дѣло съ бумагами всѣхъ вѣдомствъ дошло до синода. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло, по своему растолковалъ церковныя правила и постановилъ: «Настоящее донесеніе преосвященнаго, принявъ къ свѣдѣнію, разъяснить епархіальному начальству, что 83 пр. свв. апостолъ и 55 пр. св. Василия Великаго возбраняетъ священнослужителямъ дѣйствовать оружіемъ, но не воспрещается охранять жизнь и имущество путемъ вооруженія находящихся у нихъ въ служеніи лицъ». Послѣ такого синодскаго постановленія, очевидно, начнется мобилизація и воинственное вооруженіе іерарховъ господствующей церкви. Нельзя не отмѣтить, что произвольное толкованіе правилъ свв. апостолъ и свв. отецъ для синодской церкви дѣло далеко не новое. Въ данномъ же случаѣ согласиться съ синодальнымъ толкованіемъ правилъ можетъ только тотъ, кто положительно «не знаетъ Писанія, ни силы его».

* *

Орудіе миссіи.

Ниже въ отдѣлѣ «почтоваго ящика» мы помѣщаемъ любопытное письмо—страничку изъ славной дѣятельности мисс. Крюкова. Мы выразили желаніе провѣрить сообщеніе нашего корреспондента документальными данными, но, видимо, анекдотъ, рассказанный о Крюковѣ, не является единственнымъ. Г-нъ Мельгуновъ въ *Р. Вѣд.* приводитъ цѣлую серію такихъ анекдотовъ, вполнѣ закрѣпленныхъ историческими свѣдѣтельствами и, такимъ образомъ, уже переставшихъ быть анекдотами.

Уже въ 18 столѣтіи практиковалась покупка за презрѣнный металлъ принадлежности къ «православію».

Тогда перешедшему въ «православіе» попросту платили «жалованье» (терминъ документальный). Вятскій епископъ Алексѣй въ первой четверти XVIII вѣка уплачивалъ, на примѣръ, каждому новообращенному: «мужчинамъ по рублю, а женщинамъ по 50 коп.», на что синодъ ежегодно въ распоряженіе преосвященнаго отпускалъ сумму въ 1,000 р.

«Въ прошломъ 720 году,—пишетъ казанскій митрополитъ Тихонъ въ прошеніи «о дарованіи льготъ новокрещеннымъ въ христіанскую вѣру черемисамъ»,—по вашему Великаго Государя указу велѣно новокрещеннымъ за воспріятіе христіанскія вѣры, которые воспримутъ всѣмъ дворомъ, давать льготы во всякихъ податяхъ и издѣліяхъ на три года; а которые не всѣмъ дворомъ крестятся, тѣмъ по расположенію тягла».

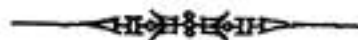
«Изъ помянутыхъ денегъ,—спрашиваетъ Тихонъ,—новокрещеннымъ, которые впредь будутъ приходить ко святому крещенію, почему на одежды и на прочія имъ potreбы на каждаго человека вашего Великаго Государя жалованье давать». Самъ Тихонъ въ своей извѣстности, повидимому, искренно убѣжденъ, что «черезъ помощь Божію» язычниковъ «въ познаніе истинѣ приплодати» возможно лишь при этомъ условіи, если «трактаментамъ каждую персону довольствовати». Язычники, по мнѣнію митрополита, «зря на таковую Его Государскую всещелрую милость», будутъ приходить во благочестіе добро-

хотно и благонадежно. Последнее, конечно, при условіи аккуратнаго платежа жалованья. Но казна часто задерживала посылку миссіонерамъ денегъ для раздачи жалованья. Тихонъ крестилъ, на примѣръ, въ 1721 г. 432-хъ черемисовъ путемъ обѣщанія льготъ, а между тѣмъ,—жалуется онъ,—«льготы, кромѣ Уржумскаго уѣзда, нѣ которыми уѣздами ни въ чемъ не дано». Неуплата жалованья наноситъ большой ущербъ православію: «по этой причинѣ, епархіи моя новокрещены изъ магометанскаго влечестія, благочестивую вѣру воспріявши, пока магометанству уклоняются и чѣмъ христіанскаго закона отчуждались и въ прежнемъ своемъ аловѣріи задержались; новокрещены совѣстію мятутся и отъ истинны развращаются, понеже при призваніи и увѣщаніи ко крещенію обнадеживаны они были вашимъ Великаго Государя милостію и льготными лѣтами; и тѣмъ оному благому дѣлу, ко исполненію славы Божіей и ко умноженію христіанства, чинится не малое препятствіе».

Но это было въ старину; хорошо, что еще платили за переходъ въ «православіе». При Петрѣ возможенъ былъ и иной питиримовскій способъ приращенія церкви—батогамъ и рваньемъ ноздрей. Но, оказывается, и въ наше время обычай доброй старой миссіи сохранили свою притягательную силу въ великороссійской церкви.

Еще въ 1905 году въ Херсонской губ. старообрядцамъ, перешедшимъ въ господствующую церковь, выдавалось по 4 руб. на семью. До сихъ поръ въ синодской сѣтѣ фигурируетъ изумительная статья, по которой отпускается 200 руб. полтавскимъ евреямъ, перешедшимъ въ православіе.

Такіе пережитки прошлаго въ наше время возврата къ старымъ традиціямъ и пріемамъ предполагаютъ не только воскресить во всемъ прежнемъ объемѣ, но и придать имъ характеръ плановой системы, долженствующей дать, по мнѣнію современныхъ церковныхъ реформаторовъ, пышный цвѣтъ.



Исканіе безпоповцами епископа.

За послѣдніе годы замѣчается въ старообрядчествѣ сильное движеніе къ объединенію всѣхъ старообрядческихъ согласій въ одну древле-православную церковь. Нѣкоторыя согласія уже объединились. Нѣтъ сомнѣнія, что даже такое раздѣленіе въ старообрядчествѣ, какое существуетъ между безпоповцами и поповцами, современнымъ должно прекратиться. Между этими согласіями очень много общаго не только въ ихъ исторіи, страданіяхъ, отношеніяхъ къ господствующей церкви, но и въ ихъ убѣжденіяхъ и вѣрованіяхъ. Казалось бы, что самыя названія раздѣляющихъ между собою сторонъ: «безпоповцы» и «поповцы» говорятъ за коренное нини отрицаніе другъ друга и за то, что между ними не можетъ быть общей примиряющей идеи. На самомъ же дѣлѣ обѣ стороны сходятся въ самомъ коренномъ вопросѣ, ихъ различающемъ,—въ вопросѣ объ іерархіи. Не имѣя фактически іерархіи, безпоповцы однако въ душѣ своей, въ своемъ сознаніи хранятъ мысль о священствѣ, тоскуютъ по немъ и на своихъ простыхъ наставниковъ смотрятъ какъ на духовныхъ лицъ, имѣющихъ іерархическія права. «Безпоповщинское отрицаніе іерархіи,—говоритъ проф. П. Смирновъ,—требуетъ осо-

баго замѣчанія. Выражаясь принятыми терминами, безпоповцы отрицаютъ церковную іерархію не въ принципѣ, а лишь по факту. Священство, какъ учрежденіе Божественное, есть существенный признакъ церкви и должно быть въ ней, но его нынѣ нѣтъ. „Аще и опасаемся архіереевъ, аще и удаляемся рукотвореннымъ церковей, обаче не гордости ради и киченія, ниже за преобидѣніе каковое, но ради нововнесенныхъ преданій, ради новинъ, отъ Никона положенныхъ, ради новыхъ ученій“, — такъ еще въ двадцатыхъ годахъ XVIII вѣка безпоповцы оправдывались въ своемъ удаленіи отъ пастырей греко-россійской церкви, такъ оправдываются они и теперь. Очевидно, значеніе церковной іерархіи безпоповцами ни мало въ принципѣ не умалется, и этимъ они строго отлчаются отъ западныхъ протестантовъ, которые смотрятъ на іерархическія степени въ церкви, какъ на учрежденіе человеческое, а не Божественное“ (*Богословская энциклопедія*, томъ II-й, стр. 801—802).

Въ знаменитыхъ „Поморскихъ Отвѣтахъ“ не менѣе знаменитые составители ихъ, бр. Денисовы, причисленные безпоповцами къ сонму великихъ церковныхъ мужей, заявили, что они „пріобщенія нынѣшнія россійскія церкви опасаются, не церковныхъ собраній гнушающа, не священныя саны отмиающе, не тайнодѣйствія церковныхъ ненавидяще, но новинъ отъ икононыхъ временъ нововнесенныхъ опасаящися, древлецерковная заповѣданія соблюдающе, да подѣ древлецерковная запрещенія не подпадутъ, опасаются: съ новоположенными клятвами и порицаніями на древлецерковная содержанія согласиться ужасаются“ (*Поморскіе Отвѣты*, Мануйловскаго изд., 1884 г., стр. 4—5).

Предки безпоповцевъ были поповцы. Послѣ душеубійственныхъ соборовъ 1666—1667 гг. предки безпоповцевъ еще долгое время имѣли въ своей средѣ священныя лица: іереевъ и діаконовъ. Великоревностнаго и многотерпѣливаго мученика протопопа Аввакума безпоповцы считаютъ своимъ пастыремъ и болѣе усерднѣе изъ нихъ совершаютъ ему службу и пишутъ его на иконахъ, какъ св. мужа. А онъ рѣшительно утверждалъ, что священство даже при антихристѣ не будетъ уничтожено. „Не бойтесь, свѣты, — писалъ онъ въ своемъ посланіи изъ пустозерскаго заточенія, — и при антихристѣ священство не упразднится. Не прелагай предѣлы, яже положиша отцы, и держи преданное неизмѣнно, креститися подобаетъ, яко же пріяхомъ, вѣровать же, яко же крестихомся. А то воззвони во уши твоя супостатъ: священство упраздняешь! Забрелъ ты, другъ, во глубину золь, воспрями! Понеже самъ дьяволъ не можетъ упразднить священноначинства, ниже антихристъ съ чады. Рече ученикомъ своимъ Владыка: „Азъ есмь съ вами до скончанія вѣка, аминь“. Глава наша — Христосъ Царь и Архіерей сый. Коли уставъ упразднити попуститъ? Не блазился чадю! Аще изгнано будетъ священство, но не до конца погибнетъ“ (*П. С. Смирновъ*: „Внутренніе вопросы въ расколѣ“, стр. 142). Протопопъ Аввакумъ выходилъ возможнымъ уклонившимся въ ересь священнымъ лицъ принимать обратнo въ священномъ ихъ достоинствѣ. Онъ признавалъ дѣйствительность хиротоніи, совершенной и новыми никоніанскими архіереями. „И о полахъ судихомъ, — писалъ протопопъ Аввакумъ въ своемъ „Разсужденіи“, — аще и старой рукоположенецъ блудитъ, не подобаетъ отъ него ничто же пріимати. Аще ли новикъ ревнитель крѣпкой, по одеждѣ при-

нять его, будетъ въ службу потребъ мірскихъ“. Если же этотъ новорукоположенецъ „оплачетъ себя стопающе“, то допускать его и до совершенія святой евхаристіи (тамъ же, стр. 138).

Такъ опредѣлялъ протопопъ Аввакумъ, котораго и современные безпоповцы признаютъ своимъ родоначальникомъ, такъ утверждали и его единомышленники. Въ одномъ посланіи, писанномъ еще при жизни протопопа Аввакума, относительно новорукоположеннаго попа Алексѣя говорится: „Еже вы прислали исповѣдь попа Алексѣя... мы ту исповѣдь слышали... Тому... Алексѣю ради настоящаго нужнаго времени и ради его страданія... *служить*“. Посланіе поясняетъ: „Да чаемъ и отецъ Аввакумъ о семъ вамъ обо всемъ писалъ“ (стр. 87). Такихъ священниковъ очень много переходило въ старообрядчество. Согласно церковнымъ канонамъ и разсужденія нашихъ предковъ, они принимались въ „сущемъ санѣ“. И священство, такимъ образомъ, не прекращалось въ старообрядчествѣ.

Но жестокия гоненія на людей истиннаго благочестія, воздвигнутыя при Никонѣ и съ особенною силою при Іоакимѣ, многихъ изъ нихъ заставили искать себѣ спасенія въ глухихъ лѣсахъ, непроходимыхъ болотахъ, въ горахъ, пещерахъ и т. п. мѣстахъ. При такихъ условіяхъ жизни естественно народиться мысли о воцареніи послѣдняго антихриста. Затравленные преслѣдованіями, измученные пытками, приведенные въ ужасъ чудовищными мученіями, многіе старообрядцы стали думать о кончинѣ міра. Эти мысли и думы, окрѣпшія при видѣ новыхъ гоненій, затмили у нихъ сознаніе необходимости священства. Ради крайней нужды они рѣшили пребывать безъ священниковъ. Гдѣ же ихъ искать въ лѣсахъ и горахъ? Да и конецъ міра вотъ-вотъ настанетъ, и тогда явится самъ Христосъ — Архіерей вѣчныхъ благъ.

Такъ народилось безпоповство.

Но надежды на скорый конецъ міра не осуществились. Гоненія немного ослабѣли. Явилась старообрядцамъ возможность жить въ городахъ и селеніяхъ и группироваться здѣсь въ церковныя общины. Снова стала пробуждаться у безпоповцевъ мысль о необходимости священства. Они начали жить надеждой о пріобрѣтеніи себѣ даже епископа. „На основаніи нѣкоторыхъ указаній, содержащихся въ „Каталогѣ“ безпоповскаго библіографа Павла Любопытнаго, можно утверждать, — говоритъ проф. П. Смирновъ, — что приблизительно въ началѣ 1730-хъ гг. въ цѣляхъ *отысканія епископа* предпринималъ путешествіе въ Палестину нѣкто Михайлъ Ивановъ Вышатиный, бывшій вязниковскій подъячій, по присоединеніи къ расколу долго жившій въ одномъ изъ выгорѣцкихъ скитовъ... Чрезъ пріобрѣтеніе епископа *намѣревались возстановить священство*, чтобы возстановить возможность заключенія законныхъ браковъ. Хотя обычное дѣло представляется такъ, что Вышатиный предпринялъ путешествіе прямо съ Выга; но изъ словъ Ивана Алексѣева въ его сочиненіи „О тайнѣ брака“ видно, что Вышатиный, оставивъ Выгъ, жилъ еще въ Польшѣ, а потомъ и въ „земли Волоцкой“. Но если такъ, если мысль объ архіереѣ созрѣла въ головѣ Вышатиного еще на Выгѣ, то спрашивается: могъ ли онъ оставаться спокойнымъ, въ этомъ отношеніи, придя въ Молдавію? Напротивъ, не былъ ли и онъ въ числѣ инициаторовъ затѣи о пріобрѣтеніи архіерея поповцами, явившейся результатомъ „разноглагольствій о вѣрѣ“ старообрядцевъ съ яскимъ

митрополитомъ Антоніемъ?" (*Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка*, стр. 13).

М. И. Вышатынъ не былъ одинокимъ среди безпоповцевъ въ своихъ поискахъ архіерейства. Какъ сообщаетъ протоіерей І. Журавлевъ въ своихъ „Полныхъ историческихъ извѣстіяхъ“, и поморскіе учителя „положили между собой въ 1730-мъ году, избравъ изъ своихъ чловѣка достойнаго, ѣхать къ восточнымъ патріархамъ греческимъ съ прошеніемъ о посвященіи имъ онаго въ митрополита“. По увѣренію Журавлева, безпоповцы „сему несказанно обрадовались и нетерпѣливо ожидали столь похвальнаго начинанія“ (*Полное историческое извѣстіе*, стр. 154, Москва, 1890 г.).

Сообщеніе Журавлева подтверждается письмомъ выговскаго киновіарха Андрея Денисовича на имя поморца Леонтія Феодосѣева. Извѣстно, что въ 20-хъ годахъ XVIII столѣтія старообрядцы-поповцы проявляли особенныя заботы о пріобрѣтеніи себѣ епископа. Они обратились съ просьбой къ Андрею Денисовичу чрезъ поименованнаго Леонтія Феодосѣева принять участіе въ ихъ заботахъ и прибыть съ этой цѣлью на Вѣтку. Въ своемъ отвѣтѣ на эту просьбу Андрей Денисовичъ писалъ Л. Феодосѣеву: „Егда же писанія твоя прибыша къ намъ, въ нихъ же позываніе о мнѣ, непотребномъ Андрее, написано,—тогда послушаніе къ званію вашему въ умѣ пріемъ, съ усердіемъ тщаніе воспріяхъ: и старшихъ и советныхъ братства собравъ (вѣдущихъ таковая разсудати) и просихъ отпущенъ быти съ молитвою и благословеніемъ. Но *всѣ*, о обрѣтеніи вещи, аще благовѣрно содѣется, и возможно будетъ надежно пріяти, *рады*ютъ и усердствуютъ, а отпустить мя вельми отреша“...

„Ни кіними мѣрами невозможно отпустить мене; и присудипа тебѣ, Леонтій Феодосѣевичъ, потрудитися съѣздити съ ними для добраго къ лучшему совѣта, для помощи примиренія въ разгласныхъ вещахъ, для достовѣрнаго осмотрѣнія и намъ вѣрнаго извѣстія. И ты Господа ради и мира церковнаго потрудися съѣздити къ нимъ и о всемъ къ полезному порадѣй совѣтонати и миротворствовать, во всемъ по староцерковному чину и по опасству правильному и въ нужныхъ случаяхъ съ покаятельными очищеніями. А утвержденаго совершенія твоей любви безъ общесоборнаго здѣ утвержденія о содѣянномъ не творити, но свѣтлое извѣстіе во всемъ къ намъ принести. О семъ мы Бога молимъ, да дастъ намъ полезно и спасительно и безсомнѣнно получить.“

Аще бы къ согласію путь впредь уготовлять имъ же прочихъ сердца ближайше приходятъ, должно сія статіи производить:

1) Да поставляемый будетъ яко старыхъ священниковъ крещенія, тако и постриженія Доснѣева, Феодосіева или прочихъ таковыхъ.

2) Поставленіе да управится въ ономъ храмѣ, его же сами создаша.

3) Въ чинѣ ономъ рукополагателіе да будутъ благословляющіи и крестящіися двѣма персты, также прсфоръ седмица, и на нихъ крестъ трисоставный.

4) Чина онаго дѣйство да по древнимъ славяно-російскимъ книгамъ совершится во всемъ неизмѣнно.

5) Въ самомъ ономъ рукоположеніи да будетъ святая оная рука Макарія митрополита на главѣ рукополагаемаго,—пріятнѣе совѣстемъ чловѣческимъ ко пріятію рукополагаемаго.

6) Въ исповѣди да не обяжутъ по предопредѣленіямъ, лежащимъ въ чинѣ: еже безъ рукополагателя нѣчто творити, еже во всемъ согласну быти восточнымъ патріархомъ, но обще бы: еже согласну быти каеволичестнѣй восточной церкви или древнимъ святымъ учителямъ восточнымъ.

7) Уставленной грамоты да не будетъ противолежанія какова, яко въ благословеніи, тако во именахъ и прочихъ подобныхъ.

8) Къ лучшему произведенію приличіе производить архіепископа, неже епископа, и съ такимъ произволеніемъ, еже рукополагати епископы и прочія ради отсутствія.

9) Со всего чинодѣйствія точную копію, во всемъ ничѣмъ измѣняющую, получивъ, къ намъ привести.

Обаче, аще и сія предлагаемъ приличія ко уготовленію, но не обязуемся сами ко пріятію, кромѣ общаго совѣта и извѣстнаго изслѣдованія онаго дѣйства и кромѣ извѣстнаго (чрезъ тебе) увѣдѣнія о самыхъ тѣхъ рукополагателяхъ, каковаго суть онѣ въ православіи состоянія. Аще и *всежелательно вседушными залогомъ усердствуемъ*, но общесовѣтными преподлежными совѣщаніи и всерхристианскими молитвоуозславіи полезныхъ и спасительныхъ у Господа Бога просимъ“ (*Изъ исторіи раскола первой полов. XVIII вѣка*, проф. П. С. Смирнова, стр. 17 и 18).

Изъ этого документа ясно видно, какими мыслями и надеждами жили безпоповцы въ XVIII столѣтіи въ самый расцвѣтъ выговской киновіи, когда во главѣ ея стояли столь авторитетныя въ старообрядчествѣ лица, какъ бр. Денисовы. Они „вседушно усердствовали“ пріобрѣсти себѣ епископа, посылали на Вѣтку особаго уполномоченнаго, писали свои соображенія, какъ и при какихъ условіяхъ долженъ быть поставленъ имъ архіерей. Они были согласны, чтобы рукоположеніе совершилъ іерархъ восточнаго исповѣданія, признаваемаго ими неправославнымъ, требовали лишь, чтобы оно совершенно было въ храмѣ вѣтковскихъ старообрядцевъ и по древнему чину. Отсюда видно, какъ близки были между собою въ то время поповцы и безпоповцы. По самому важнѣйшему вопросу они объединялись въ своихъ надеждахъ, вѣрованіяхъ и заботахъ. Въ то время не суждено было осуществиться общимъ ихъ желаніямъ и стремленіямъ.

Во второй половинѣ того же XVIII столѣтія старообрядцы-безпоповцы не покидали мысли пріобрѣсти себѣ епископа. Въ 1765 г. состоялся общій соборъ изъ представителей поповщины и безпоповщины для рѣшенія все того же вопроса о пріобрѣтеніи епископа, подъ властью и пасеніемъ котораго объединились бы всѣ старообрядцы (см. *Исторію раскола старообрядчества*, П. Смирнова, стр. 206, изд. 2-е).

Насколько жива и какъ глубока была мысль среди безпоповцевъ о существованіи и необходимости епископскаго чина, можно судить и по тому простодушному довѣрію, съ которымъ они относились ко всякимъ легендарнымъ сказаніямъ о сокровенномъ епископствѣ. Такъ, ладожскіе скитники, жившіе въ 50 верстахъ отъ выговской пустыни, долгое время вѣрили проповѣди нѣкоего старца, по прозванію Кудря, о сохранившемся отъ прежняго времени епископѣ. Этотъ Кудря „умысли въ лѣстѣ, разстояніемъ отъ нихъ верстъ сто и болѣе, пещеру и кущу поставить, и ту привождаше нѣкоихъ малоумныхъ и подслѣповатыхъ, глаголя имъ, что тутъ я *нашелъ*“

епископа, которому сто двадцать лѣтъ, а при немъ священникъ, и тому лѣтъ сто, а живутъ здѣ, въ землѣ, лѣтъ съ восемьдесятъ, и никому не показываются, токмо мнѣ одному; и къ симъ прельсти другаго старца же тако глаголати. И тако сотвори *вѣровати всему согласію* своему баснемъ своимъ. Того ради вачаша ему, Кудри, давати овъ денегъ, овъ же хлѣба, а инъ книгъ, ладову, свѣтъ и холста, и всѣхъ потребныхъ, да несеть *ко епископу*. Онъ же, Кудря, вся таковая про себя употребляше, а на мѣсто имъ приношаше овогда аки просфоры, овогда аки хлѣбы священныя, а иногда аки и евхаристіи частицы, вся же сія самъ дѣйствуя собою. И тако прельщая, баше лѣтъ осмь, дондеже лжа его обличася (*Изъ исторіи раскола первой полов. XVIII вѣка*, проф. П. С. Смирнова, стр. 215).

Очень прискорбно, что въ старообрядческой средѣ нашелся недостойный человекъ, который обманывалъ высокое чувство вѣрующихъ людей. Но самая вѣра всего согласія въ пребываніе на землѣ сокровеннаго епископа достойна глубокаго вниманія. Она даетъ яркое представленіе о душевной тоскѣ безпоповцевъ по епископскому чину. Они готовы были вѣрить даже нелѣпнымъ „баснямъ“, если только онѣ говорятъ о созранившемся епископѣ. Такъ сильно было ихъ душевное горѣніе къ церковной іерархіи.

Безпоповцы дожили до нашихъ дней безъ іерархіи, но мысль о ней еще не совсѣмъ у нихъ погасла. И, можетъ, быть она снова возгорится такимъ же „всезелательнымъ и вседушнымъ“ пламенемъ, какимъ были

въ свое время охвачены и знаменитые ихъ вожди бр. Денисовы и вся старѣйшая и совѣтная братія выговской кнѣви. То, чего такъ „вседушно“ и „радѣтельно“ желалъ Андрей Денисовичъ въ 20-хъ годахъ XVIII столѣтія, Божиимъ промысломъ осуществилось лишь въ концѣ второй половины XIX столѣтія. Въ это время въ старообрядческомъ храмѣ былъ рукоположенъ для старообрядческой Церкви митрополитъ, при чемъ въ „чинѣ ономъ рукополагателіе были благословляющіи и крестящіися двѣма персты, также просфоръ седмица и на нихъ крестъ трисоставный“ и „чина оваго дѣйство по древнимъ славянороссійскимъ книгамъ совершися во всемъ неизмѣнно“. Андрей Денисовичъ общалъ, если такая „вещь“ „содѣется“, обсудить ее „общими совѣтами“, и просить о семъ „полезнаго и спасительнаго у Господа Бога“ благословенія. Это общаніе великаго и славнаго мужа до сихъ поръ не привело въ исполненіе.

Въ началѣ мая собирается въ Москвѣ всероссійскій соборъ старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія. Добрымъ и святымъ бы дѣломъ они почтили память своихъ незабвенныхъ и великихъ предковъ, если бы прониклись вышензложеннымъ ихъ всезелательнымъ усердіемъ и радѣніемъ и важнѣйшій для нихъ вопросъ объ іерархіи рѣшили такъ, какъ рѣшили его бр. Денисовы и выговская митрополія!

На это, вѣруемъ, послѣдуетъ благословеніе Божіе!

Шалаевъ.

Среди миссіонеровъ.

Д. Василево, Новоторжскаго уѣзда, Тверской губ.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Двѣ бесѣды.

2-го марта с. г. въ дер. Василево состоялись двѣ бесѣды, проведенныя начетчикомъ В. К. Литвиновымъ.

Первая бесѣда была съ безпоповскими наставниками на тему: Объ антихристѣ и о вѣчности священства.

Безпоповцы учатъ, что съ собора 1666 года (число это, — говорятъ они, — число звѣрино, т.-е. печать антихристова) вездѣ упразднилось православное священство, и святого тѣла и крови не стало. Это ученіе безпоповцевъ В. Литвиновъ опровергалъ ясными доводами изъ Священнаго Писанія, даже такими неопровержимыми, какъ слова Самого Спасителя.

Также ясно доказалъ нашъ начетчикъ, что антихристъ чувственно еще не приходилъ, но цѣлый рядъ священныхъ книгъ содержитъ указаніе, что онъ придетъ и чувственно.

Безпоповскіе наставники, взявъ книги свои, ушли съ бесѣды, но народъ ихъ не ушелъ, и бесѣда продолжалась. Многіе изъ безпоповцевъ согласились съ тѣмъ, что безъ священства спастись невозможно, но, —

говорили они, — негдѣ взять имъ священства. Имъ предложено было вступить въ православную католически древнюю старообрядческую Церковь, какъ вполне канонически-православную и спасительную. Тогда нѣкоторые заявили: есть два священства, и мы не знаемъ, куда намъ итти, принять ли господствующее, никоніанское, или ваше, и не знаемъ мы, которое изъ нихъ правильное. Поэтому они просили назначить бесѣду съ синодальнымъ помощникомъ миссіонера Абрамомъ Андреевымъ, который присутствовалъ здѣсь на бесѣдѣ.

В. К. Литвиновъ тотчасъ же принялъ предложеніе. По условію начали говорить о старообрядческой іерархіи: Законна ли старообрядческая іерархія? Помощникъ миссіонера заявилъ, что у старообрядцевъ 180 лѣтъ не было епископовъ, а безъ епископовъ церковь существовать не можетъ.

Этотъ обычный доводъ „православныхъ“ миссіонеровъ В. Литвиновъ разбилъ безъ всякаго труда и примѣрами изъ исторіи Церкви, и цитатами изъ Священнаго Писанія.

Тогда пом. миссіонера прибѣгъ ко лжи, утверждая, что митрополита Амвросія поставилъ попъ. У васъ, — говорилъ онъ, — не было епископовъ, а попъ поставить митрополита не можетъ. Послѣ отвѣта В. Литвинова и отъ этого синодальнаго измышленія ничего не осталось.

Миссіонеру, пришлось, наконецъ, сознаться въ своей слабости и незнаніи исторіи. Онъ заявилъ, что со старообрядцами-поповцами никогда не бесѣдовалъ, и общался

самъ побольше почитать и вызвать епархіальнаго тверскаго миссіонера для новой бесѣды.

Бесѣда продолжалась съ 8 часовъ утра до 9 вечера, перерывъ былъ только $\frac{3}{4}$ часа и говорилъ почти все время одинъ В. Литвиновъ. Бесѣдой остались очень довольны обѣ стороны—и безпоповцы, и никониане. Въ концѣ бесѣды начетчикъ В. Литвиновъ сказалъ рѣчь на тему: О раздѣленіи церкви во времена Никона.

По окончаніи бесѣды безпоповцы попросили спѣть по старинному въ нѣхъ храмѣ „Достойно есть“. Присутствовавшіе на бесѣдѣ причетники изъ города Торжка Евтропій Ребутовъ и Поліектъ Елисѣевъ пропѣли по солямъ „Достойно есть“ и „Днесъ благодать Святаго Духа“, что безпоповцамъ очень понравилось.

П. Е.

Міасскій заводъ, Оренбургской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ нашемъ заводѣ 27-го февраля, 1-го и 2-го марта состоялись собесѣдованія случайно прибывшаго старообрядческаго начетчика Д. С. Варакина съ вызваннымъ для этого изъ Оренбурга епархіальнымъ миссіонеромъ Смѣловымъ. Такое явленіе у насъ почти небывалое. Населеніе встрѣтило его съ большимъ сочувствіемъ, такъ что всѣ три собесѣдованія, происходившія въ помѣщеніи для народныхъ чтеній, посѣщались громаднымъ числомъ слушателей. Происходила давка. Послушать эти бесѣды прѣзжали и изъ окрестностей. Среди слушателей выделялась интеллигенція. Темы для собесѣдованій были: а) „О вѣчности священства въ лицѣ епископовъ“; б) „О расколѣ въ русской церкви“ и в) „Законна ли Бѣлокриницкая іерархія“. Въ первой бесѣдѣ миссіонеръ Смѣловъ старался доказать, что такъ какъ у старообрядцевъ послѣ епископа Павла Коломенскаго не осталось ни одного единомысленнаго себѣ епископа, то, слѣдовательно, они не составляли и Церкви. При этомъ приводилъ доказательства, что въ Церкви вселенской всегда епископы пребудутъ.

Возражая на это, г. Варакинъ говорилъ, что и онъ согласенъ съ этими свидѣтельствами, что во *вселенской* Церкви епископы пребудутъ всегда и *пребываютъ*, но свое понятіе о вселенской Церкви онъ объяснялъ иначе, чѣмъ миссіонеръ Смѣловъ. Послѣдній подъ словомъ „*вселенская* Церковь“ разумѣетъ общество истинно вѣрующихъ христіанъ въ данное время на землѣ, но подтвердить этого положенія точными свидѣтельствами онъ не могъ. Варакинъ же о вселенской Церкви высказалъ слѣдующее понятіе: „Церковь вселенская не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ, но заключаетъ въ себѣ истинно-вѣрующихъ *всѣхъ* мѣстъ, временъ и народовъ, и подтвердилъ это писаніемъ изъ „Весѣдъ апостольскихъ“ на 14 посланій: „Что же есть едино тѣло; иже вездѣ сущіи по вселеннѣй вѣрніи, и сущіи, и бывшіи, и быти хотящіи, паки и иже прежде Христова пришествія благоугодившей, едино тѣло суть“ (лис. 1676). То же самое пишется о вселенской Церкви и въ „Большомъ Катехизисѣ“ (л. 119 об.). Вотъ этой вселенской Церкви и принадлежатъ собственно обѣтованія, что „врата ада не одолѣютъ ея“.

Что же касается небытія единомысленныхъ епископовъ, то нужно узнать, почему старообрядцы остались безъ нихъ: потому ли, что имъ они стали совѣтъ не нужны, или по какой другой причинѣ, отъ нихъ независимой. Вотъ въ этомъ-то и вся суть дѣла. Старообрядцы въ самомъ началѣ раздѣленія имѣли у себя не одного епископа, а двухъ: Павла Коломенскаго, который рѣшительно не согласился съ реформой Никона и Александра Вятскаго, который въ послѣдствіи, убоясь звѣрскаго жестокости Никона, склонился на его сторону. Павелъ же Коломенскій былъ непоколебимъ и за это по распоряженію Никона былъ казненъ. Вслѣдствіе этого, предки наши рѣшились самое благочестіе предпочесть личному присутствію епископовъ, уклонившихся отъ истины. Но оставаясь временно безъ личнаго присутствія вполнѣ благочестивыхъ епископовъ, вѣрили крѣпко во всемогущество Божіе, что Онъ возвратитъ ихъ на путь истины, какъ возвратилъ и апостола Петра, отрекающагося отъ Него. Апостолъ же Петръ есть примѣръ всякому обращенію. Итакъ, вѣчность епископства,—заканчивая, сказалъ г. Варакинъ,—заключается не въ томъ, что іерархическія лица не могутъ всѣ впасть въ заблужденіе, а въ томъ, что если и впадутъ, то и тогда епископство не прекращается, а остается вѣчнымъ, и если епископы возвратятся отъ заблужденія, то они остаются такими же епископами. Старообрядцы тогда бы только были виновны,—заключилъ г. Варакинъ,—если бы они перестали подчиняться *православнымъ* епископамъ.

Отвѣчая на это, миссіонеръ Смѣловъ говорилъ, что всѣ епископы не могутъ впасть въ ересь или заблужденіе. Варакинъ возражалъ, что объ этомъ, во-первыхъ, нигдѣ не написано, а, во-вторыхъ, если о. Смѣловъ, говоря это, разумѣетъ всю вселенскую Церковь, то онъ, Варакинъ, согласенъ съ этимъ, потому что какъ же могутъ впасть въ заблужденіе свв. апостолы и всѣ святители, почивающіе въ Бозѣ, торжествуя со всѣми святыми? Что же касается того, что якобы не могутъ впасть въ заблужденіе епископы, существующіе на землѣ въ данное время, то, какъ уже сказано, объ этомъ нигдѣ не написано. Кромѣ того, о Церкви, состоящей въ данное время на землѣ, иного понятія и быть не можетъ, что это есть часть всей вселенской Церкви, какъ это уже прочитано выше. О частной же церкви есть написано у блаженнаго Іеронима слѣдующее: „Если (церковь) впадетъ въ ересь, повелѣвается ей выйти изъ нея и восприять украшеніе прежней вѣры“ (ч. VIII, стр. 291). И въ древнее время частныя церкви вдовствовали безъ епископа по цѣлымъ десяткамъ лѣтъ. А св. Филиппъ, митрополитъ московскій, пророчески предсказалъ за 80 лѣтъ до Никона патріарха слѣдующее: „О вдовствѣ Церкви прискорбно мнѣ съ вами растаять и сожалѣю, что *предстоитъ время, въ которое Церковь будетъ вдовствовать*: ибо пастыріе яко наемницы будутъ“. („Начертаніе житія св. Филиппа, митр. москв.“, изд. Москва, 1860 г., стр. 76).

Вторая бесѣда была о расколѣ въ русской церкви. Первымъ говорилъ г. Варакинъ. Онъ выяснилъ, что русская церковь до бывшаго патріарха Никона была вполнѣ православна. Съ 1653 г. Никонъ началъ вводить реформы, которыя святоотеческаго происхожденія не имѣютъ, а, наоборотъ, онѣ были положительно противны свв. отцамъ и всей древней св. Церкви. Когда же предки старообрядцевъ заявили протестъ противъ новшествъ, вводимыхъ Никономъ, тогда онъ, по соглашенію съ при-

бывшими въ Россію за милостинею восточными патріархами, предать проклятію всѣхъ православныхъ христіанъ за содержаніе православныхъ преданій. А такъ какъ эти преданія, отвергнутыя Никономъ, установлены свв. отцами, то Никонъ съ восточными патріархами, проклиная употребленіе ихъ, несомнѣнно уже этимъ проклиная и свв. отецъ, установившихъ эти преданія. Объ этомъ св. Теодоръ Студитъ пишетъ слѣдующее: „Когда мы раскроемъ нечестивое ихъ ученіе и покажемъ причины, по которымъ они (еретики) анаематствовали насъ вмѣстѣ съ другими, то совершенно обнаружится, что они—не просто еретики, но отступники отъ Евангелія Божія, проклинатели святыхъ и нарушители правилъ“. (Твор. его, ч. I, стр. 283). Далѣе пастыри господствующей церкви установили догматъ о казненіяхъ и гоненіяхъ за то, что предки старообрядцевъ не повиновались имъ въ принятіи новшествъ. Соборъ 1666 г. говоритъ: „Мы таковымъ приложимъ и тѣлесная озлобленія“ (лис. 48). Вратство Петра митрополита свидѣлствуетъ, что это постановленіе утверждено и соборомъ 1667 г. Въ предисловіи къ книгѣ Соборныхъ дѣланій означенныхъ соборовъ пишется слѣдующее: „Вышензложенныя постановленія собора 1666 г., утверждены во всей ихъ силѣ, по буквѣ и по духу, предсѣдательствовавшими на соборѣ 1667 г. тремя патріархами“ (Предисл. л. 2). Да и самое опредѣленіе собора 1667 г. тоже свидѣлствуетъ: „Они, всесвятѣйшіи патріарсы... своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши соборы и дѣла благословиша и утвердиша... И великій господинъ святѣйшій Киръ Іоасафъ, патріархъ московскій... тая наша соборная дѣла и писанія своимъ великопастырскимъ благословеніемъ, утвердилъ“ (лис. 4 и обор). Ясно, что господствующая церковь утвердила догматъ о гоненіяхъ. Утвержденіе это продолжалось и дальнѣйшими установленіями пастырей господствующей церкви, какъ это видно изъ книги „Камень вѣры православно-каѳолическія церкви“, напечатанной по благословенію синода въ 1737 году: „Догматъ о наказаніи еретиковъ ново отъ церкви святыхъ отторгающихся“, — это заголовокъ, а далѣе пишется подъ этимъ заголовкомъ: „Еретиковъ достойно и праведно есть убивати“ (стр. 1067). Далѣе: „еретиковъ... достойно есть умерщвляти... искусъ научаетъ, яко внаго на еретиковъ врачеванія нѣтъ, паче смерти“ (стр. 1069), „Едино точію таковымъ врачеваніе смерть“ (стр. 1070), „Самѣмъ еретикомъ полезно есть умерети, и благодѣяніе тѣмъ бываетъ, егда убиваются“ (стр. 1071). Всѣ означенныя постановленія и „догматы“, исходящіе отъ имени „церкви“ господствующей, свидѣлствуютъ прекрасно, что она отступила отъ Божественной истины, содержащейся въ св. Евангеліи и потому не можетъ быть признаваема Церковію православною, а также и пастыря ея.

Миссіонеръ Смѣловъ только повторялъ одно „Уложеніе“ царя Алексѣя Михайловича, подписанное Іосифомъ патріархомъ.

Варакинъ доказывалъ, что это „Уложеніе“ книгою каноническою не признано, да если бы даже и было признано и тогда оно оправданіемъ миссіонеру служить не можетъ, потому что тамъ казнь положена за хулу на Бога, Пресвятую Богородицу и на свв. угодниковъ Божіихъ, а здѣсь—за то, что люди строго держались постановленій тѣхъ же свв. угодниковъ Божіихъ.

Бесѣда эта произвела на слушателей сильное впечатлѣніе въ пользу г. Варакина. Очень характерно и

ярко была имъ нарисована картина гоненій, преслѣдованій и казней надъ старообрядцами за ихъ вѣрованія, основанныя на преданіи древней св. Церкви. Въ концѣ концовъ о. Смѣловъ только и сказалъ: „Ну, что же, гнали, но вѣдь уже теперь не гонятъ“.

Третья бесѣда происходила на тему: „Законна ли Вѣлкриницкая іерархія“. Первымъ говорилъ миссіонеръ Смѣловъ. Онъ много читалъ выдержекъ изъ Вѣтхаго Завета, что пророки имѣли посланничество отъ Бога, затѣмъ перешелъ къ чтенію изъ Новаго Завета, что Христосъ былъ посланъ отъ Отца, а апостолы—отъ Христа и затѣмъ поставилъ г. Варакину вопросъ: „Какой соборъ православныхъ епископовъ послалъ митр. Амвросія въ Вѣлую-Криницу и благословилъ его занять кафедру“?.

Варакинъ сказалъ на это приблизительно слѣдующее: „Прочитанное о. Смѣловымъ изъ Библии все вѣрно, но къ настоящему вопросу никакъ не можетъ относиться.“

Потому что, по нашему убѣжденію, митрополитъ Амвросій пришелъ отъ ереси къ Церкви православной, а по вашему (Смѣлова) убѣжденію, митрополитъ Амвросій ушелъ въ расколъ; но въ прочитанныхъ вами изъ Библии мѣстахъ ни о томъ, ни о другомъ и слова нѣтъ. На поставленный же вопросъ я вамъ прочитаю изъ церковной исторіи. При этомъ г. Варакинъ прочиталъ объ епископѣ македоніанскомъ Агапитѣ, который возвратился отъ ереси въ Христову Церковь и безъ соборнаго опредѣленія занялъ кафедру синнадскую, на которой былъ въ то время епископъ Теодосій православный, но на время отлучившійся въ Константинополь. А затѣмъ, обращаясь къ Смѣлову, заявилъ: Вотъ, почтенный собесѣдникъ, епископъ Агапитъ пришелъ туда, гдѣ кафедра была занята православнымъ епископомъ, и занялъ непраздную кафедру безъ собора православныхъ епископовъ. Законно поступилъ епископъ Агапитъ или нѣтъ? Конечно, незаконно! Но такъ какъ это произошло съ выгодой для Церкви, то и не было ему поставлено въ вину. Митрополитъ же Амвросій занялъ кафедру свободную, не чужую, а потому и не преступилъ никакого правила. А если нѣтъ преступленія, то не бываетъ и осужденія“.

Далѣе Смѣловъ читалъ правило 16-е анітіохійскаго собора, которое вовсе не относится къ епископу, приходящему отъ ереси, а также и другія правила читаны имъ были, но ни одно не подходитъ къ данному случаю. Они, эти правила, только могутъ относиться къ епископамъ, находящимся въ православной церкви, а не къ приходящимъ отъ ереси. Въ заключеніе г. Варакинъ прочиталъ 8-е правило 1-го вселенскаго собора, съ толкованіемъ Вальсамона, гдѣ прямо сказано, что если придетъ епископъ отъ ереси туда, гдѣ нѣтъ православнаго епископа, то онъ долженъ исправлять епископскія дѣла. Въ концѣ бесѣды и самъ миссіонеръ заявилъ, что если вы, старообрядцы, раскаетесь, то наша церковь можетъ признать вашу іерархію законной. На это г. Варакинъ заявилъ, что больше намъ и бесѣдовать нечего. По убѣжденію миссіонера, нашихъ епископовъ, священниковъ и діаконъ можно признать таковыми, каковыми они сейчасъ есть. Значитъ, іерархія законная.

Между прочимъ, Смѣловъ касался того, что митрополитъ Амвросій якобы за деньги перешелъ къ старообрядцамъ. На это г. Варакинъ, сдѣлавъ опроверженіе, прочиталъ справку, сколько архіереи господствующей церкви получаютъ. Оказалось, что нѣкоторые до ста тысячъ и болѣе получаютъ доходовъ изъ разныхъ источниковъ. Архіепископъ Антоній волинскій,—сказалъ г. Варакинъ,—

самъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ заявилъ, что онъ получитъ 25,000 рублей. Это сообщеніе сильно подѣйствовало на большинство слушателей, тѣмъ болѣе что миссіонеръ Смѣловъ этого и не опровергалъ. „Конечно,—добавилъ г. Варакинъ,—Антонію волинскому, какъ монаху, вполне достаточно такого жалованья“ (Въ публикѣ смѣхъ).

По окончаніи этой бесѣды мѣстный протоіерей о. Николай Сементовскій, обращаясь къ Смѣлову и Варакину, проситъ позволенія сказать нѣсколько словъ по поводу бесѣды. Но какъ г. Варакинъ, такъ и миссіонеръ Смѣловъ заявили, что, по взаимному ихъ условію, они позволить ему этого не могутъ. О. Николай, сконфузившись, сказалъ: „Ну, хорошо, я скажу не по поводу бесѣды“. Затѣмъ начинаетъ говорить: „Вотъ, братіе, газета, издающаяся въ Екатеринбургѣ, напечатала, что г. Варакинъ нынѣшнюю осень провелъ въ Петербургѣ двадцать двѣ бесѣды съ нашимъ православнымъ миссіонеромъ и что будто нашъ православный миссіонеръ остался безотвѣтенъ. И по поводу этого дѣлалъ въ редакцію этой газеты запросъ, но никакого отвѣта на это не получилъ. Теперь вотъ г. Варакинъ предъ вами и несомнѣнно, что онъ честный человѣкъ, пусть онъ намъ скажетъ, правда ли это?“ Д. С. Варакинъ отвѣтилъ слѣдующее: „Что написала екатеринбургская газета, я не знаю. Скажу только, что вы сейчасъ сказали неправду. И, дѣйствительно, бесѣдовалъ въ Петербургѣ нынѣшней осенью съ синодальнымъ миссіонеромъ Крючковымъ и его помощникомъ, но не двадцать двѣ бесѣды, а только семь, остальные же проведены были О. Е. Мельниковымъ (10) и В. К. Литвиновымъ (5). Что же касается того, что миссіонеръ Крючковъ и его помощникъ были безсильны на этихъ бесѣдахъ, то объ этомъ было напечатано тогда же почти во всѣхъ столичныхъ газетахъ, кромѣ миссіонерскаго *Колокола*. А если кому угодно удостовѣриться въ справедливости этого, то пусть справку наведутъ у очевидцевъ, вѣроятно,—здѣсь найдутся люди, которые имѣютъ знакомыхъ и даже, быть можетъ, родственниковъ въ Петербургѣ, которые посѣщали бесѣды или слышали отъ другихъ о результатахъ этихъ бесѣдъ“.

Здѣсь говорятъ, что для о. Сементовскаго отказъ Смѣлова и Варакина говорить рѣчь по поводу бесѣды означаетъ глубокое оскорбленіе и униженіе его предъ своими пасомыми, которые, какъ говорятъ, очень его уважаютъ, какъ проповѣдника. Да и какъ же не уважать такого пастыря, который для всѣхъ и почти все разрѣшаетъ. Намъ передавали, что о. Сементовскій разрѣшаетъ своимъ пасомымъ въ посты мясо кушать, говоря при этомъ: „Не входящее сквернитъ“ и т. д., а брадобритіе такъ прямо считаетъ признакомъ *культуры*. Какъ же не держаться за такого пастыря. Стоитъ только пожелать какого-либо беззаконія, какъ сейчасъ же является благословляющая на это десница о. Сементовскаго. А сколько, говорятъ, онъ рассказывалъ народу разныхъ сказокъ на счетъ „повойниковъ“ бабьихъ, такъ просто заслушаешься. Недаромъ отъ такихъ проповѣдниковъ и размножается сектантизмъ и безбожіе. Мы слышали отъ Д. С. Варакина, что на него очень хорошее впечатлѣніе произвелъ другой протоіерей и благочинный о. Александръ Малышевъ, отнесшійся къ собесѣдованіямъ очень сочувственно и, главное, державшій себя на бесѣдѣ очень благородно. Г. Варакинъ выразилъ полную увѣренность, что если бы на послѣдней бесѣдѣ присутствовалъ не о. Сементовскій а о. Александръ

Малышевъ, то такому wypadу, какой сдѣланъ о. Сементовскимъ, не было бы мѣста. Вообще, про о. Александра въ Міасскомъ заводѣ много говорятъ хорошаго. Есть даже такіе слухи, что когда еще существовали правительственныя репрессіи по отношенію къ старообрядцамъ, то онъ не сочувствовалъ имъ и принималъ всѣ законныя и зависящія отъ него мѣры, чтобы старообрядцы понапрасну не обвинялись. Вообще онъ былъ такого взгляда, что противъ совѣсти человѣка, всякія репрессіи безсмысленны и бесполезны. Здѣшнее старообрядческое общество много обязано этому протоіерею, какъ человѣку гуманному и справедливому. Вотъ съ кого надо было брать примѣръ духовенству господствующей церкви во время оно. Къ сожалѣнію, такіе люди—рѣдкость.

Н. В—нъ.

Письма въ редакцію.

Къ вопросу о сокращеніи праздниковъ.

I.

Христосъ Воскресе!

Почтеннѣйшая редакція просила насъ отозваться относительно сокращенія праздниковъ. Мы съ вами согласны; если это найдетъ нужнымъ Дума, то пусть сократитъ празднованіе Царскихъ дней, Іоанну Кронштадтскому, Новый годъ, Масляницу и Рождество, за исключеніемъ 1 дня и Пасха 3 дня.

Въ законахъ Юстиніана, греческаго царя, упомянуто, что во время уборки съ полей хлѣба позволялось въ праздничные дни и воскресные работать въ полѣ послѣ литургіи и вообще позволялось по нуждѣ въ эти дни послѣ литургіи воздѣлывать землю или виноградника, (см. „Императоръ Юстиніанъ I-й и его заслуги въ отношеніи къ Церкви Христовой“, соч. Θεоктиста Попова, Кіевъ, 1856 г., стр. 93).

Но у насъ таковы обычаи: по нуждѣ работать въ полѣ или гдѣ-либо—грѣхъ, а пьянствовать и ругаться—можно. Мы солидарны съ вами по этому вопросу; здѣсь не виноваты праздники, а виновно наше превратное понятіе о праздникахъ; не о этихъ ли праздникахъ писано: „Праздники ваши ненавиждитъ душа Моя“. Праздникъ данъ для назиданія души и для покоя тѣла, но мы превратили ихъ въ дни безобразныхъ оргій,—и это по случаю малограмотности и охлажденія къ вѣрѣ. Но однако намъ нѣтъ особенной нужды сокращать церковные праздники и мы не обязаны исполнять предписаніе о праздникахъ синода.

М. Финюшинъ.

II.

Пользуясь любезнымъ приглашеніемъ редакціи журнала *Церковь* „безъ смущенія“ высказаться по поводу внесеннаго тридцатью пятью членами Государственнаго Совѣта на благоусмотрѣніе послѣдняго проекта о сокращеніи числа праздничныхъ дней, рѣшаемся подѣлиться съ читателями своимъ взглядомъ на этотъ вопросъ.

Прежде всего, кто инициаторы этого проекта? Тридцать пять членов Государственного Совета.

Вѣдь всякій законопроектъ надлежитъ обсуждать съ точки зрѣнія практическаго его примѣненія въ жизни народной, а настоящій—о сокращеніи праздниковъ—главнымъ образомъ, по мысли его авторовъ, имѣетъ въ виду именно *простой* народъ, земледѣльцевъ, ремесленниковъ, черноработныхъ и проч.

Позволительно спросить: какимъ же путемъ придется проводить въ жизнь это запрещеніе людямъ праздновать извѣстные дни? Неужели насиліемъ? Мы уже были свидетелями недавняго прошлаго, когда мѣрами полиціи запрещалось работать въ дни высокаторжественные, которые крестьяне не считали праздниками; но при этомъ сельскіе старосты вкупѣ съ урядниками могли составлять протоколы и привлекать къ отвѣтственности только тѣхъ крестьянъ и вообще труженниковъ, которые производили свои работы на открытомъ воздухѣ, напр., крыли крыши своихъ строеній, возили съ полей хлѣбъ и проч. Домашняя же работа, особенно женская, ускользала даже отъ зоркаго взгляда полиціи... Теперь хотятъ устроить наоборотъ: принудительно заставить работать въ тѣ дни, которые для религіозныхъ людей (пусть эта религіозность, по мнѣнію нѣкоторыхъ, понимается и осуществляется вѣрующими своеобразно!) составляютъ „свято“. Какими же мѣрами можно этого достигнуть? Штрафами и протоколами?

Но вѣдь извѣстно, что многіе подмастерья въ ремесленныхъ заведеніяхъ пьянствуютъ и прогуливаютъ и будніе дни, несмотря на выговоры хозяевъ, штрафы и даже увольненія!...

Репрессіи поэтому въ этомъ дѣлѣ врядъ ли возможны; это—уже посягательство на свободу совѣсти. Какъ-никакъ, а все же мы живемъ послѣ „17 апрѣля“ и „17 октября“. Намъ кажется, что такіе мѣры къ достиженію сокращенія праздниковъ никто даже и изъ 35 радѣтелей о благѣ народномъ не имѣли въ виду...

Теперь, слѣдовательно, остаются мѣры воздѣйствія духовнаго, т.-е. предписаніе высшей духовной власти низшему сельскому духовенству „пастырскимъ словомъ“ убѣждать своихъ словесныхъ овецъ въ томъ, что работать уже не грѣхъ въ тѣ дни праздничные, которые признаются теперь закономъ, изданнымъ по инициативѣ сіятельныхъ сановниковъ, буднями. Но позвольте, въ какомъ же положеніи очутятся батюшки, которые до сего времени по просьбѣ прихожанъ служили молебны о томъ, чтобы миновала кара Божія, постигавшая тѣхъ, кто осмѣливался работать въ праздники? У одного лошадь захромала, потому что онъ возилъ дрова въ *десятую* пятницу; у другого „скрутилась“ овца, потому что хозяйка прjala пряжу въ день празднованія иконы „Умигненія злыхъ сердецъ“; у третьяго молнія зажгла ковшу хлѣба на полѣ потому, что онъ въ день св. Пантелеймона (27 іюля—по простонародному въ Малороссіи: Палыкопа) онъ косилъ хлѣбъ и проч.

Да и сами батюшки, особенно въ Юго-Западномъ краѣ, жизнь народная котораго мнѣ хорошо извѣстна, обыкновенно въ лѣтнюю пору въ воскресный день объявляютъ, что на такой-то недѣлѣ будетъ одинъ или два маленькихъ праздника, въ которые батюшка намѣренъ скосятъ сѣно или хлѣбъ „толокою“ (толочь), а потому работать для себя грѣшно, но для батюшки можно, тѣмъ болѣе что предстоитъ и изобильное угощеніе по этому поводу...

Все это, конечно, такіе явленія, которыя возможны только при темнотѣ народной и нищетѣ...

Но, кромѣ того, въ настоящее время авторитетъ сельскаго духовенства въ глазахъ народа стоитъ такъ низко, что только необходимость крайняя и унаслѣдованная отъ предковъ привычка заставляютъ крестьянъ обращаться за духовными нуждами къ своему священнику...

Изъ случайныхъ, но весьма частыхъ, встрѣчъ съ крестьянами, изъ и рассказовъ и сужденій, а также и изъ различныхъ фактовъ, сообщаемыхъ въ повременной печати, приходится безошибочно заключить, что отношенія пасомыхъ къ пастырямъ своимъ находятся въ такомъ печальномъ и даже болѣзненно-безнадежномъ состояніи, что говорить о какомъ-либо влияніи на духовное міровоззрѣніе народа со стороны сельскаго духовенства по меньшей мѣрѣ нивно!

Слышали ли господа звѣздоносцы о такихъ грѣхахъ, которые простымъ народомъ признаются *тяжкими*, но признаніе въ которыхъ даже опытнаго духовника, чрезъ руки котораго проходятъ десятки тысячъ исповѣдниковъ, заставляетъ невольно превращать въ знакъ вопросительный и купно и удивительный?

Напр., пришлось мнѣ, въ бытность свою священникомъ господствующей церкви, услышать отъ одной женщины („православной“) „тяжкій“ грѣхъ, состоящій въ томъ, что она въ пятницу (обыкновенную—не праздникъ) *чесала свои волосы и заплетала ихъ* (?!). Отъ неожиданности такого открытія и нѣкоторой растерянности я даже спросилъ „срѣшницу“: „а развѣ это грѣхъ“? Смутилась, но отвѣта „не даде“!

Какъ же сокращать такое занятіе, какъ прическа волосъ своихъ въ праздникъ, когда, по убѣжденію искреннему исповѣдницы, во *всякую* пятницу чесать свои волосы есть тяжкій грѣхъ!

Нѣтъ, не съ того конца взялись за причины, мѣшающія сельскимъ обывателямъ благоденствовать и приобрѣтать благосостояніе. Тѣмъ безпросвѣтную, вужду безысходную и т. п. причины, вотъ что прежде всего надо устранить!

Вообще это, по нашему мнѣнію, пустая затѣя, никакой реальной почвы и жизненно-практической цѣнности подъ собою не имѣющая...

Люди религіозные, особенно женщины-старушки, и теперь сѣтуютъ въ деревняхъ на батюшекъ, что они дѣются въ маленькіе праздники, чтимые народомъ, служить и даже звонить, а эти старушки, будучи даже неграмотны, время и дни самыхъ маленькихъ праздниковъ умѣютъ высчитывать безъ помощи „святцевъ“ и календарей, своимъ особымъ способомъ, имъ только однимъ извѣстнымъ, а потому они и не нуждаются въ указаніяхъ своихъ духовныхъ отцовъ, будетъ ли это съ ихъ стороны разрѣшеніе, или запрещеніе праздновать дни чтимыхъ святыхъ.

Тѣ же, кто проникся и увлекся раціонализмомъ (какъ, напр., сектанты: штундисты, молокане, духоборы и проч.), ни въ какихъ сокращеніяхъ праздниковъ не нуждаются, ибо празднуютъ только воскресные дни, но отъ этого не всегда ихъ матеріальное благосостояніе увеличивается и улучшается...

Что же касается отмѣны празднованія дней высокаторжественныхъ, то и до сего времени это былъ отдыхъ только для чиновниковъ разныхъ ранговъ и вѣдомствъ, а деревенскіе жители и раньше проекта не праздновали...

вали ихъ. Поэтому вопросъ о высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дняхъ для нихъ безразличенъ.

„Все законы писать, если ихъ не исполнять“, — сказано уже давно Петромъ Великимъ.

Мы же, старообрядцы, какъ люди религіозные, искренно вѣрующіе, убѣждены, что всякій трудъ съ молитвою объ умноженіи плодовъ земныхъ, а не со сквернословіемъ, обычнымъ у трудящагося „православнаго“ народа, и во время, указанное и дозволенное святыми уставами и святоотеческими преданіями, всегда будетъ произво-

дителенъ. И, слава Богу, до сего времени Господь не оставлялъ своею милостью въ матеріальномъ отношеніи истинныхъ сыновъ св. древлеправославной Церкви, отмѣчалъ многихъ изъ нихъ значительнымъ достаткомъ благъ земныхъ, потому что старообрядцы твердо вѣруютъ слову Божию и слѣдуютъ заповѣдямъ Спасителя, который сказалъ: *Ищите же прежде Царствія Божія и правды его, и сія вси (т.-е. земныя блага) приложатся вамъ* (Мѡ. зач. 19).

Старообр. свящ. Гр. М. Карабиновичъ.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

С л у ж е н і я.

Въ воскресенье, 19 сего апрѣля, въ память открытія св. алтарей храмовъ общины Рогожскаго кладбища имѣетъ быть, по совершеніи архіерейскимъ служеніемъ Божественной литургіи, совершёнъ въ 10^{1/2} час. утра вокругъ храмовъ крестный ходъ.

Въ среду, 22-го апрѣля, въ праздникъ Преполовенія изъ храмовъ Рогожскаго кладбища будетъ совершёнъ крестный ходъ на мѣстную „іордань“ для водоосвященія.

Предстоящія собесѣдованія въ Москвѣ.

Въ маѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ предстоятъ рядъ собесѣдованій на церковныя темы. Сначала собесѣдованія будутъ вести синодальный миссіонеръ Крючковъ. Со стороны старообрядцевъ выступятъ вачетчики г. Мельниковъ и, вѣроятно, г. Пичугинъ. Затѣмъ по предложенію христіанъ старо-поморскаго брачнаго согласія состоится нѣсколько бесѣдъ „братскихъ“, т.-е. между старообрядцами двухъ вѣтвей, пріемлющихъ священство и непріемлющихъ.

На этихъ собесѣдованіяхъ съ одной стороны выступятъ гг. Мельниковъ и Варакинъ, а съ другой — г. Пичугинъ и другіе извѣстные безпоповскіе вачетчики. Бесѣды эти будутъ вестись въ братскомъ духѣ и имѣть не полемическій, а исключительно разъяснительный, научный характеръ.

Условія братскихъ собесѣдованій уже составлены и будутъ въ слѣдующемъ № *Церкви* опубликованы.

Предполагается, что на этихъ собесѣдованіяхъ председательство и руководство поочередно будетъ принадлежать обѣимъ сторонамъ; поочередно же на собесѣдованіяхъ будутъ пѣть старообрядческіе хоры поморскаго согласія и Рогожскаго кладбища. На братскія собесѣдованія по случаю предстоящаго въ маѣ съѣзда „брачниковъ“ ожидается громадный наплывъ слушателей какъ изъ Москвы, такъ и изъ провинціи.

Для собесѣдованій уже снятъ большой залъ Политехническаго музея. Входъ будетъ по билетамъ. Для записей приглашены стенографистки.

Неразрѣшеніе съѣзда безпоповцевъ.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отклонено ходатайство старообрядцевъ - безпоповцевъ о разрѣшеніи

устройства постоянного всероссійскаго съѣзда въ Нижнемъ-Новгородѣ. Равнымъ образомъ не утверждёнъ представленный уставъ съѣзда.

Старообрядческія общины.

По словамъ Р. Сл., законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ подвергся значительному измѣненію. Такъ, коммиссія, исходя изъ того, что свобода совѣсти неразрывно связана со свободой проповѣди, признала возможнымъ предоставить старообрядцамъ право свободной проповѣди своего вѣроученія какъ среди старообрядцевъ, такъ и среди лицъ, принадлежащихъ къ инымъ вѣроисповѣданіямъ. Вопреки мнѣнію представителя министерства внутреннихъ дѣлъ, коммиссія нашла необходимымъ предоставить старообрядческимъ общинамъ право объединяться въ постоянныя съѣзды. Объединеніе общинъ въ съѣзды должно происходить по каждому отдѣльному вѣроученію на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Разрѣшеніе на образованіе общинъ поставлено проектомъ въ зависимость отъ согласія или несогласія губернскихъ или областныхъ правленій. Коммиссія признала это требованіе стѣсненіемъ свободы совѣсти и высказалась за открытіе общинъ явочнымъ порядкомъ, черезъ присутствіе по дѣламъ объ обществахъ.

Сооруженіе молитвенныхъ зданій будетъ разрѣшаться мѣстной властью, а въ случаѣ ея несогласія вопросъ переносится на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ.

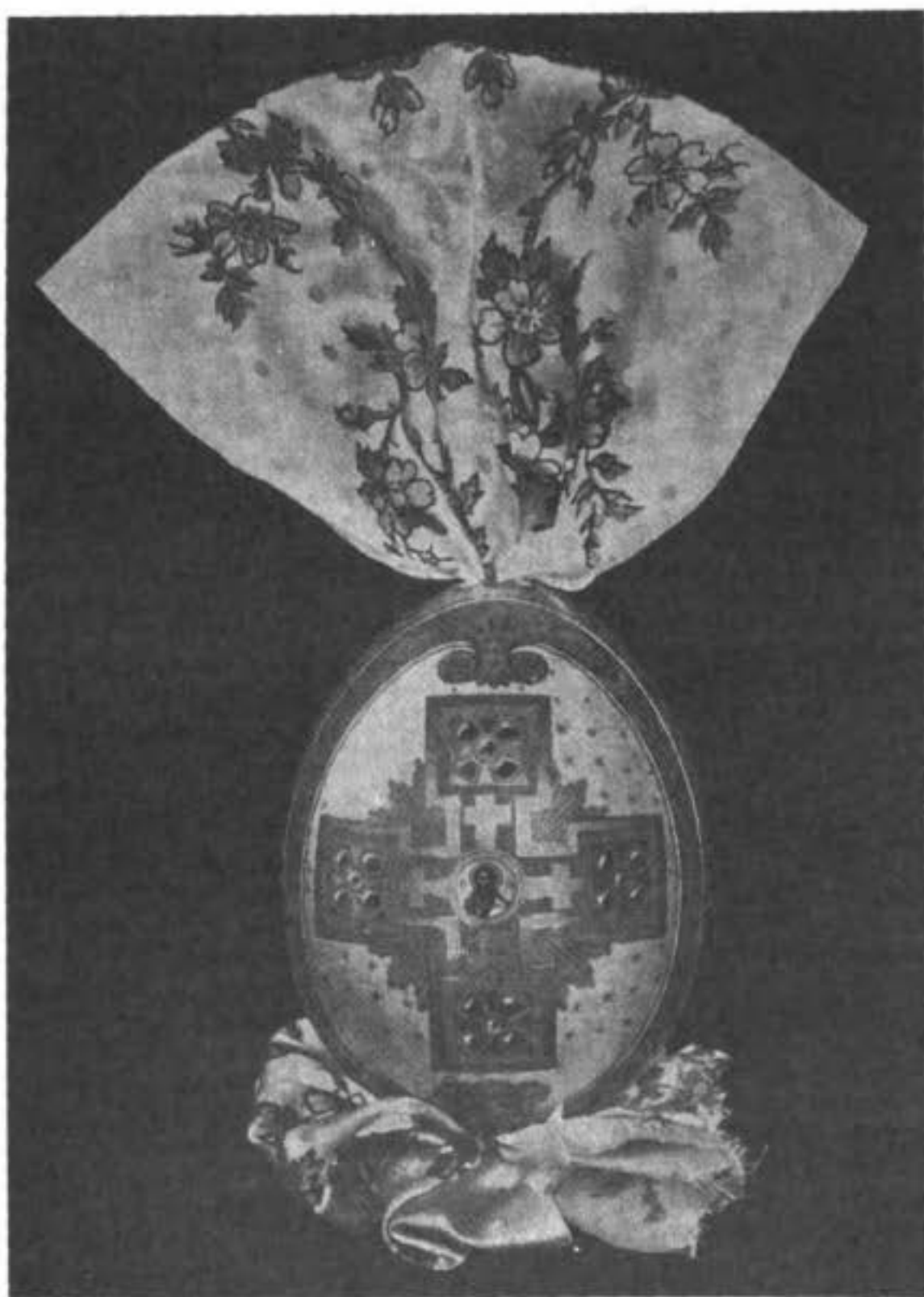
Исключенъ пунктъ, не допускающій въ среду духовенства лицъ, исключенныхъ изъ среды обществъ и дворянскихъ собраний.

Освобожденіе отъ воинской повинности будетъ распространено и на монашествующихъ старообрядческихъ согласій.

Г. Уральскъ.

(Памяти еп. Арсенія).

Старообрядцы г. Уральска не въ силахъ и одного торжественнаго дня провести, чтобы не вспомнить блаженный кончины епископа Арсенія, котораго и въ пасхальныя дни почли слѣдующимъ образомъ: по окончаніи литургіи о. діакономъ А. Семеновымъ было воз-



Яйцо, полученное при крестосованіи отъ Государыни Императрицы Александры
 Теодоровны священникомъ о Прокопіемъ Сорокинымъ.
 (См статью въ № 15 журн. *Церковь*).

глашено: „Братіе, по долгу христіанскому, намъ слѣдуетъ посѣтить мѣсто погребенія останковъ еп. Арсенія, нашего любимого и незабвеннаго архипастыря, могила котораго находится близъ храма и пропѣть у его могилы стихиры Пасхи, согласно праздничнаго устава“. Прихожанами тутъ же, съ общаго благожеланія, предложеніе было принято, и исполнено хоромъ храма, въ сопровожденіи всѣхъ молящихся, съ крестнымъ ходомъ до могилы, пѣніе стих. „Христосъ воскресъ“. На могилѣ же, по обычному началу, при благоприятной теплой погодѣ, (свѣчи въ рукахъ присутствующихъ держались все время со свѣтомъ) могучимъ хоромъ любителей было прекрасно исполнено пѣніе пасхальныхъ стихиръ; хотя и высокочоржественныя были пѣты стихиры, но могила представившагося и воспоминаніе о дорогомъ святителѣ

невольно у присутствующихъ вызывали слезы, связанныя разлукою съ нимъ

По окончаніи всего о. діакономъ на могилѣ владыки было прочитано прощеніе, и при общемъ возгласѣ: „Христосъ воскресъ, владыка святыи“, вернулись въ храмъ обратно, духовенство и хоръ—съ иконами, а прихожане разошлись по домамъ.

Причина закрытія общины.

Узнавъ изъ *Сенатскихъ Вѣдомостей*, что въ дер. Муравьевкѣ, Тверской губ., закрыта старообрядческая община, редакція журн. *Церковь* обратилась съ

запросомъ по сему къ попечителямъ закрытой общины. Отъ нихъ получился слѣдующій отвѣтъ (приводимъ дословно):

„Имѣемъ честь вамъ сообщить слѣдующее на счетъ отказа нашего отъ общины.

Въ 1907 году началась наша стройка церкви и мы просили разрѣшеніе на стройку и просили общину, и намъ губернаторъ все разрѣшилъ, но съ оговоркой, чтобы мы имѣли свой причтъ, и мы согласились на это. Но прошелъ одинъ годъ и померъ нашъ попечитель ревностный старообрядецъ и сторонникъ на сторону „окружниковъ“. Послѣ его остались мы, занятые своими дѣлами, и достроить намъ церковь нѣтъ возможности, потому что своихъ средствъ нѣтъ, которые уже истощались; на сборъ некому идти; нашъ священникъ о. Симеонъ не разрѣшаетъ дѣлать сборъ по „окружникамъ“, говорить, что это не могу благословить васъ. Поэтому нашъ храмъ и остался не отдѣланъ, и общину мы не находимъ никакой ересью, но отказались, потому что насъ стало подгонять начальство, чтобы мы скорѣй додѣлывали свой храмъ и заводили причтъ, но мы посоветовали между собою и постановили, чтобы начальство не лѣзло къ намъ,—отказаться отъ общины, и послали прошенія, а храмъ достраивать по силѣ возможности на пожертвованія.

Попечители муравьевской общины Игнатій Шелмаковъ, Сергѣй Малышевъ, Степанъ Балакиревъ.

Адресовать въ г. Ржевъ, дер. Муравьевка, попечителю Сергѣю Ивановичу Малышеву“.

С. Вознесенское, Оханскаго уѣзда, Пермской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Собрание общины.

4-го января с. г. въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы вознесенской общины состоялось общее собраніе членовъ въ числѣ 93 человекъ подъ предсѣдательствомъ Ѳ. С. Обухова. Между прочимъ, былъ рассмотрѣнъ отчетъ о приходѣ и расходѣ за истекшій годъ, при чемъ приходъ выразился въ суммѣ 2927 р. 01 к., а расходъ—въ суммѣ 2931 р. 58 к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ даръ общинѣ былъ принесенъ г-номъ А. П. Катаевымъ колоколъ, вѣсомъ въ 104 пуд., стоящій 1950 руб.

28 февраля с. г. ревизіонная коммиссія вышеназванной общины рассмотрѣла отчетъ за 1906—7 года по постройкѣ новаго деревяннаго храма и нашла отчетъ составленнымъ ясно и правильно. Постройка храма обошлась въ 7.288 руб. 06 коп. Главнымъ и крупнымъ жертвователемъ былъ А. П. Катаевъ, которому и была выражена глубокая благодарность.

С. Чертенъ, Калужской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ первый разъ послѣ патр. Никона у насъ было пасхальное хожденіе по домамъ, съ священниками въ облаченіи, съ хоругвями, запрестольными иконами и Воскресеніемъ Христовымъ. На поворотѣ отъ нашего храма неожиданно пришлось встрѣтиться съ такой же процессіей священника господствующей церкви. Нашъ о. Іоаннъ

Русановъ при встрѣчѣ первый сказалъ о. Василию Орлову: „Христосъ Воскресе!“ и о. Василій похристосовался съ нашимъ батюшкой, и діаконъ, и причетники тоже похристосовались,—честь имъ и слава!

И всѣ обыватели выходили на крыльца и истоиво крестились и кланялись навстрѣчу нашимъ иконамъ, и мы ходили изъ дому въ домъ и пѣли пасхальныя стихиры любительскимъ хоромъ. На второй день отправились въ дер. Тепляково, а потомъ—въ д. Разроевку. Въ одномъ домѣ просили освятить воду. Народу было множество изъ господствующихъ. Послѣ погруженія креста всѣ они наперерывъ просили позволить имъ помазаться св. водою изъ-подъ креста, и желаніе ихъ было удовлетворено. Нельзя удержаться отъ слезъ при видѣ, что и никоніане съ великимъ усердіемъ принимали нашего священника; и много толковъ породило въ обывателяхъ наше хожденіе и открыло глаза многимъ.

Къ постройкѣ новаго старообрядческаго храма въ Москвѣ.

Въ воскресенье, 12-го апрѣля, въ 2 часа дня, подъ предсѣдательствомъ С. Н. Алексѣева, состоялось общее собраніе членовъ покровско-успенской общины, что въ Гавриковомъ пер.

Собравшимся членамъ (въ количествѣ болѣе 50 человекъ) были представлены на разсмотрѣніе 5 проектовъ предполагающагося къ постройкѣ храма: 1) арх. Назарова, 2) арх. Толстыхъ и Лазовскаго, 3) арх. Кузнецова, 4) арх. Бондаренко и 5) арх. Иванова.

Послѣ ознакомленія съ проектами (вмѣстимость и стоимость постройки по каждому изъ нихъ) было приступлено къ закрытой баллотировкѣ для выбора наиболѣе подходящаго проекта. Большинство 38-ми голосовъ противъ 18-ти (Толстыхъ и Лазовскаго), 13-ти (Назарова) и 2-хъ голосовъ (Кузнецова) было одобрено проектъ арх. *Бондаренко* *).

По избранному плану и по приложенной смѣтѣ предполагается, что храмъ будетъ вмѣстимостью на 700 человекъ (съ хорами, гдѣ можетъ помѣститься 160 человекъ). Вышнюю 12½ саж. съ крестомъ, приблизительная стоимость постройки (безъ внутренней отдѣлки)—около 50.000 руб. Стиль постройки древне-новгородскій, со звонницею.

Послѣ этого избрана была *строительная* коммиссія изъ 5 человекъ (Забродинъ С. Е., Пышковъ И. А., Клоповъ К. В., Пчелинъ К. И., Соловьевъ В. Т.) и всѣхъ членовъ совѣта общины, и *ревизіонная* коммиссія изъ 3-хъ человекъ и 2-хъ кандидатовъ (Пчелинъ А. А., Самоновъ А. Ф., Стуловъ В. Я., Богатенко Я. А. и Шебаевъ П. А.).

Затѣмъ были приняты нѣсколько новыхъ членовъ общины.

Въ виду того, что на-дняхъ ожидается еще одинъ проектъ, то избраннаго обществомъ (арх. Бондаренко) рѣшено считать не окончательно утвержденнымъ, а лишь предположительно. Сегодня (19-го апрѣля) на вторичномъ совѣщаніи выборъ проекта будетъ рѣшенъ окончательно и въ 2 часа дня будетъ отслуженъ предъ началомъ благого дѣла Господу Богу молебенъ.

* Строитель поморскаго храма въ Токмаковомъ пер., въ Москвѣ.

Подготовка учителей пѣнія.

При богородско-глуховской общинѣ святителя Николы съ 20-го мая по 10-е августа 1909 года начнутся лѣтнія занятія для подготовки учителей старообрядческаго духовнаго крѣковаго пѣнія.

Программа занятій:

- 1) Правильная постановка голоса (теорія и практика).
- 2) Правильное изученіе крѣковъ, лицъ, онтъ и способы преподаванія.
- 3) Правильное изученіе демественнаго пѣнія и способы преподаванія.
- 4) Элементарная теорія.
- 5) Развитіе слуха: сольфеджіо, диктантъ.
- 6) Краткія свѣдѣнія о формахъ гласового пѣнія.
- 7) Краткая исторія церковнаго пѣнія въ Россіи.

8) Обученіе игръ на фисгармоніи или скрипкѣ (по желанію).

9) Практика: учащіеся, по желанію, могутъ участвовать въ хорѣ морозовскомъ во время богослуженія, а также и на спѣвкахъ.

Занятія будутъ происходить ежедневно не менѣе трехъ часовъ въ день, исключая праздничныхъ и воскресныхъ дней.

Плата за занятія по соглашенію. Содержаніе учащихся на свой счетъ. На занятія принимаются лица обоюго пола. Для практики имѣются хоры: мужской и женскій.

За всевозможными справками обращаться, а также и записываться на занятія можно у регента морозовскихъ хоровъ Павла Васильевича Цвѣткова, г. Богородскъ, Московской губ., фабрика К^о Богородско-Глуховской Мануфактуры Захара Морозова.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

Опредѣленіе синода о возстановленіи чествованія св. благовѣрной княгини Анны Кашинской.

Вчера на засѣданіи синода состоялось опредѣленіе о возстановленіи церковнаго чествованія св. благовѣрной княгини Анны Кашинской. Днемъ торжественнаго чествованія назначено 12 іюня сего года.

Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы для выработки церемоніала торжества былъ составленъ особый комитетъ.

Остальное засѣданіе синода было посвящено текущимъ дѣламъ.

Новая католическая святая.

Изъ Рима телеграфируютъ отъ 6 апрѣля: Въ соборѣ св. Петра сегодня состоялась торжественная церемонія причисленія Іоанны д'Аркъ къ лику святыхъ.

Сближеніе съ англиканствомъ.

Новое Время сообщаетъ о поѣздкѣ преосвященнаго Иннокентія, епископа Аляски, въ Лондонъ, гдѣ онъ видѣлся съ представителями высшаго англиканскаго духовенства и ознакомилъ ихъ съ положеніемъ вопроса о сближеніи англиканской и православной церквей на почвѣ принятія англиканской церковью многихъ обрядовъ восточной церкви. По свѣдѣніямъ газеты, часто, за невозможностью англиканскаго духовенства прибыть своевременно въ свой приходъ для отправленія необходимыхъ требъ, епископъ Иннокентій приходитъ имъ немедленно на помощь, замѣщая ихъ также во время отпуска или объѣздовъ обширныхъ и отдаленныхъ приходовъ. Англиканское духовенство отвѣчаетъ тѣмъ же. Производится общими усиліями реставрація храмовъ и организація приходовъ.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Въ настоящемъ отдѣлѣ будутъ даваться краткіе ответы на всѣ малкіе нецерковные запросы, на которые редакція, въ виду ихъ многочисленности, не въ состояніи отвечать письменно. Здѣсь же можно получать свѣдѣнія о судьбѣ рукописей и корреспонденцій, поступающихъ въ редакцію для напечатанія въ журн. „Церковь“.

Шиммъ, Знающему. Замѣтка ваша о „Хорошемъ угощеніи“, устроенномъ никоніанскимъ священникомъ въ праздникъ Рождества Христова, не будетъ напечатана въ виду ея слишкомъ мелочнаго содержанія. Невоздержность въ винѣ, со всѣми исходящими отсюда послѣдствіями вплоть до драки, буйства и даже кощунства, настолько обычное явленіе среди русскаго духовенства, что едва ли можно сказать что-либо новое въ этой области. Обличенія уже не дѣйствуютъ.

Саратовъ, о. N—у. Корреспонденція о дѣятельности саратовскаго епископа Гермогена не будетъ напечатана. Писано о немъ достаточно много и все это осталось гласомъ вопіющаго въ пустынь, какъ вы и сами признаете въ вашей прекрасной корреспонденціи.

Воронежъ, Впрущему. Ваше сообщеніе о томъ, что въ какой-то „N—ской епархіи“ для поднятія доходовъ епархіальнаго свѣчнаго завода приходы обязаны начальствомъ покупать свѣчей не менѣе пуда на каждую сотню прихожанъ, не можетъ быть напечатано. Такія сообщенія имѣютъ цѣну только при полной ихъ фактичности, когда точно указывается мѣсто дѣйствія и называются имена. Въ вашемъ же сообщеніи не названа даже епархія, о которой идетъ рѣчь, вслѣдствіе чего и все сообщеніе теряетъ вѣсъ.

С. Поимъ, Читателю. „О томъ, какъ синодальный миссіонеръ Крюковъ присоединилъ къ господствующей церкви своего никоніанца“, вы пишете слѣдующее: „Кр—нъ дер. Васильевщины У. В. Полувиктовъ, проживая въ с. Поимъ и будучи человѣкомъ нетрезваго образа жизни, рѣшился для поправленія своихъ дѣлъ объявить себя старообрядцемъ. Онъ пошелъ къ

Крюкову и заявилъ ему, что онъ старообрядецъ, созналъ свои заблужденія и хочетъ черезъ Крюкова присоединиться къ господствующей церкви.

Крюковъ обрадовался приращенію своего стада и, не справившись, — дѣйствительно ли Полуэктовъ старообрядецъ, тутъ же далъ ему въ задатокъ 50 рублей и вскорѣ присоединилъ его къ никоніанству.

Вслѣдъ затѣмъ Крюковъ торжественно обратился къ вассильевскому волостному правленію съ предложениемъ исключить Полуэктова изъ списковъ старообрядцевъ, какъ перешедшаго въ „православіе“. Вассильевское волостное правленіе отвѣтило на это Крюкову, что Полуэктовъ отъ рода „православный“ и въ спискахъ старообрядцевъ не состоялъ, такъ что его и исключать отсюда не было надобности. Такого вѣща сообщеніе. Оно хотя и похоже на анекдотъ, но вполне правдоподобно, тѣмъ болѣе что вы назвали фамилію и мѣсто дѣйствія. Однако для полной достовѣрности факта необходимо было приложить копіи предложенія о. Крюкова волостному правленію и отвѣтъ послѣдняго. Мы увѣрены, что копіи эти достать легко.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Обзоръ событій.

(10—16 апрѣля).

— Опубликованъ Высочайшій указъ объ упраздненіи, въ виду наступившаго успокоенія, должности прибалтійскаго генераль-губернатора.

— Государственный Совѣтъ выказался противъ примѣненія тѣлесныхъ наказаній въ исправительныхъ заведеніяхъ.

— Закончились въ Петербургѣ засѣданія славянскаго съѣзда, послѣднее засѣданіе, по требованію полиціи, было закрытымъ.

— Въ засѣданіи финляндскаго суда по дѣлу объ убійствѣ Герценштейна рѣшено привлечь д-ра Дубровина въ качествѣ подсудимаго по обвиненію въ подстрекательствѣ къ убійству.

— Совершено 16 вооруженныхъ нападеній, при чемъ убито 11, ранено 7 чел., похищено на сумму свыше 18 тыс. руб. — Казнено двое, вынесено 10 смертныхъ приговоровъ, 16-ти лицамъ казнь замѣнена каторгой, назначено по политическимъ дѣламъ 108 лѣтъ каторги. Убито и ранено при арестахъ и въ тюрьмахъ 9 чел.

Турція. Не встрѣтивъ никакого сопротивленія, младотурецкія войска подошли къ Константинополю и заняли столицу, подъ звуки музыки и привѣтственные клики населенія. Вой между защитниками конституціи и сторонниками султана происходилъ лишь у Ильдизъ-Киоска, гдѣ все время находился султанъ, получая подробныя донесенія о движеніи войскъ и о бомбардировкѣ. Скоро надъ Ильдизомъ былъ выкинутъ бѣлый флагъ, гарнизонъ частью разбѣжался,

частью сдался въ плѣнъ, и вся резиденція султана оказалась во власти младотурокъ. Газеты насчитываютъ тысячи жертвъ, но главнокомандующій опредѣляетъ потери обѣихъ сторонъ лишь въ 300—400 чел. Въ столицѣ введено осадное положеніе, и главнокомандующій младотурецкой арміей объявленъ диктаторомъ. Члены палаты депутатовъ, соединившись съ сенаторами, составили національное собраніе. Его засѣданія продолжались непрерывно, при закрытыхъ дверяхъ. Многіе начинщики и участники неудавшагося переворота арестованы, начался надъ ними военно-полевой судъ.

Султанъ арестованъ, объявленъ низложеннымъ и отправленъ въ Салоники. Принцъ Решадъ провозглашенъ султаномъ подъ именемъ Магомета V. Глава мусульманъ шейхъ-уль-исламъ согласился на низложеніе, заявивъ, что „если калифъ посылаетъ въ изгнаніе вѣрныхъ ему подданныхъ, убиваетъ или заставлятъ убивать, учиняетъ незаконный переворотъ или подстрекаетъ къ мятежамъ, если онъ является клятвеннопреступникомъ, если народъ перестаетъ признавать калифа и его права, то представители націй могутъ предложить ему отречься отъ престола, а въ случаѣ несогласія — смѣстятъ его съ трона“.

Новый султанъ присягнулъ на Коранѣ въ вѣрности конституціи передъ парламентомъ и передъ войсками.

Новымъ наследникомъ турецкаго престола объявленъ принцъ Юсуфъ, сынъ султана Абдуль-Азиса, 32 года бывший въ заключеніи въ Ильдизъ-Киоскѣ.

Персія. Шахъ, согласившійся на перемиріе съ революціонерами для пропуска хлѣба въ осажденный Тавризъ, нарушилъ свое обѣщаніе. Тогда русское правительство рѣшило активно вмѣшаться въ персидскія дѣла и двинуло отрядъ въ Персію. Отрядъ русскихъ казаковъ и стрѣлковъ безъ боя занялъ персидскую Джульфу и двинулся на Тавризъ. Блокала съ дорогъ, ведущихъ къ Тавризу, снята, и въ городъ вступаютъ транспорты съ провіантомъ. — Съ прибытіемъ русскаго отряда въ Астрабатъ туркмены, грабившіе городъ, отступили. — 13-го апрѣля произошла первая стычка нашихъ войскъ съ персидскими (шахскими).

Португалія. 10-го апрѣля въ Лиссабонѣ произошло землетрясеніе, причинившее много поврежденій, пострадали еще рядъ городовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Человѣка не имамъ... ст. еп. Михаила. — Нѣсколько словъ по поводу опроснаго листа. — Излишняя почительность. — Церковь и государство, ст. С. Лаптева. — Обзоръ печати. — Исканіе безпоповцами епископа, ст. Шалаева. — Среди миссіонеровъ: Цер. Василева. — Мясскій заводъ, ст. Н. В. — на. — Письма въ редакцію: Къ вопросу о сокращеніи праздниковъ. — Старообрядческая жизнь (съ рис.) — Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій. — Почтовый ящикъ. — Мѣрская жизнь: Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

.*.*

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

При настоящемъ номерѣ журнала *Церковь* разсылается объявленіе «Каспійско-Романинскаго нефтяного общества».

Отъ конторы журнала.

Жалобы на неполученіе какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора проситъ гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присылать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

Отъ редакціи.

Рукописи просятъ писать
разборчиво и на одной сто-
ронѣ листа.

Учитель-старообрядецъ

Вѣнокриницкой іерархіи желаетъ получить мѣсто въ зем-
скомъ или министерскомъ начальномъ училищѣ. Можетъ
преподавать и крюковое пѣніе. Желательно получить
мѣсто скорѣе. Адресъ: Ижевскій заводъ (Вят. губ.), Ку-
ренная ул., 219, Михаилу Ивановичу Семенову.



Обширнѣйшіе склады
ПАРУСИНОВОЙ ОБУВИ
на хромовыхъ подошвахъ.

ТОВАРИЩЕСТВА

С.-ПБ. Механическаго Производства.

- 1) Верхіе Торговые ряды, № 76 и 4.
- 2) Пассажъ Солодовникова, № 79.
- 3) Кузнечій пер., домъ Соколь, продолженіе
Кузнечкаго Моста отъ Петровки.

Телефонъ 62-88.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Телефонъ 10-66.

**для ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ
и другихъ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.**

Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора Ю. Гукъ и К°),

принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода БЕТОННЫХЪ и ЖЕЛѢЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ; перекрытія
прямые и сводчатые.

Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступени.

Устройство желѣзныхъ конструкций:

стропила, колонны, балки, фонари.

Имѣются на складѣ: Желѣзныя двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

Фабрично-торговое товарищество
 преемниковъ
Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,
 въ Москвѣ.

Большой выборъ церковной утвари лучшей работы разныхъ рисунковъ и стилей.
 Серебряная напестельная утварь, исполненная по древнимъ образцамъ для старообряд. и единовѣрческ. храмовъ.
 Принимаются заказы: на ризы для свв. иконъ, одежды на престолъ, Царскія врата, хоругви, иконостасы, паникадила, подсвѣчники и проч. предметы церковной утвари.

Большой выборъ ювелирныхъ, брилліантовыхъ и золотыхъ издѣлій и жемчуга. Столовое серебро, сервизы, предметы для подарковъ и подношеній.

Прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно.

Главный магазинъ и контора: Ильинка, д. № 9.

Отдѣленіе: Верхніе Торговые Ряды, 1-я линія, №№ 106—107.

Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ.

Нижегородская ярмарка—Главная линія.

Адресъ для писемъ: Москва, Ильинка.

„ для телеграммъ: Москва, Николок.

Краски

малярныя, быстро высыхающія, прочныя: масляныя, эмалевыя, восковыя и резиновыя, а также сухія всѣхъ сортовъ. Краски для художниковъ и живописцевъ, типографій. Малярныя принадлежности. Шведскій картонъ

ФАБРИКИ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ,
 КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА.

М. ФРАНКЕ и К^о

Москва, Мясницкая, Златоустовскій пер., домъ монастыря

Прейсъ-курранты высылаются по востребованію.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ПОДЪ ФИРМОЮ

„Н. В. ЧЕРЕПОВЪ“

кромѣ своего гальванизированнаго оцинкованнаго желѣза имѣетъ на складѣ для продажи также

ЧЕРНОЕ КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО
 ПО ОПТОВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Неглинный проѣздъ, противъ Александровскаго сада, домъ Свѣшниковыхъ.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудование церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашенные, мраморные и басманные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова, на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацелова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацелова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова, на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Вубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева, въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Вр. Лебедевычъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Вугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священно-служителей.

Иллюстрированные прейсъ-курanty и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.
Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

Евгеній Ивановичъ Силинъ.

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.
Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады. Книги старообрядческой и единовѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церковн. утварь.

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. Кантелина и К^о.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

БѢЛЫЯ И ЖЕЛТЫЯ, РУЧНОЙ РАБОТЫ.

Поставщики московскаго старообрядческаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Тел. 45-11.

Тел. 45-11.

Контора и торговля у Иверской часовни, д. Историческаго музея.

РАЗРѢШЕННЫЯ НАЧАЛЬСТВОМЪ БУХГАЛТЕРСКІЯ И СЧЕТОВОДНЫЯ подготовленія на мѣста эксперта по счетоводству **П. В. МОСКВИНА.** Москва, Мясницкая, Уланский пер., д. Липгартъ. Тел. 222-25.

Предметы преподав.: Коммерческія вычисления. Торговое законодѣніе. Вексел. право. Торговая корреспонденція. Коммерч. терминологія. БУХГАЛТЕРІЯ: торговая, банковая, фабрично-заводская, монопол., сельскохозяйственная и леснотромышленная. Исправленіе дурного почерка. ШРИФТЫ: каллиграф., скоропись, рондо, готикъ, батардъ, фразтурный, виньеточный, франц., нѣмецк. и англійскій. Писущія машины. СРОЧНАЯ ПОДГОТОВКА: конторщиковъ, счетоводовъ, бухгалтеровъ, артельщиковъ, корреспонд., кассировъ и писарей. Плата доступная. Оказываемъ бесплатная рекомендація на мѣста. Пріемъ ежедневно. Занятія дневныя и вечернія. Свѣдѣнія и программы высылаются по требованію бесплатно.

Старообрядческая типографія Г. К. Горбунова, при Преображенскомъ богатырскомъ домѣ, въ Москвѣ.

КАТАЛОГЪ ОПЕЧАТАННЫХЪ И ИЖИЮЩИХСЯ НА ПРОДАЖУ КНИГЪ.

Евангеліе напреостольное, съ печатаннаго при патриархѣ Іосифѣ, въ 10-е лѣто, окончанный обрѣзъ, ц. 10 р. 50 к.

Псалтырь учебная, съ печатанной при патриархѣ Іосифѣ, 4-го лѣта, съ дополненіемъ семи канонівъ, святцевъ, зрячей пасхалии по 7543 лѣто и луннаго теченія, ц. 4 р. 50 к.

Апостолъ, съ печатанной при патриархѣ Іосифѣ въ 7-е лѣто, ц. 5 р. 50 к.

Часовникъ, съ 19 канонами, ц. 3 р. 50 к.

Уставъ малый, со святцами и дополненіемъ о молитвѣ домашней въ недѣлю Пасхи, ц. 1 р. 70 к.

Шестодневъ, съ печатаннаго при патриархѣ Іосифѣ, 9-го лѣта, ц. 6 р.

Общая Миней, съ печатанной при патриархѣ Іосифѣ, 9-го лѣта, ц. 5 р. 50 к.

Азбука для начальнаго ученія дѣтей, ц. 10 к.

Два заупокойныхъ канона, въ бумажномъ переплетѣ, ц. 25 к.

Вослѣдованіе объ усопшихъ (панихида и синодикъ), ц. 1 р. 10 к.

При типографіи имѣется собственная переплетная, изготовляются переплеты: опойковые и золото-обрѣзанные.

Въ настоящее время печатается **Златоустъ**. Затѣмъ послѣдовательно будутъ печататься и всѣ другія богослужебныя и поучительныя книги, какъ-то: **Часословъ, Каноникъ восмидесятный, Октаи, Миней служебныя, праздничная, Тріоди, Пролога** и проч. Книги высылаются по полученіи задатка наложеннымъ платожомъ, пересылка за счетъ покупателей.

При покупкѣ не менѣе 10 экземпляръ, а азбуки—50 экземпляръ дѣлается установленная скидка.

Требованія просимъ адресовать: Москва, Преображенскъ, улица Девятая рота, въ контору старообрядческой типографіи.

Типо-литографія Т-ва И. М. Мапиетова. Москва, Б. Саловая, соб. домъ.