

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СВЯТОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 * полгода 2 » 50 »
 * мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 30 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-43.

За переѣзду адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней
 отъ 10 до 6 час. вечера

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются, обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы .

М А Р Т Ъ .

Воскресенье, 22: Входъ Господень въ Иерусалимъ, св. муч. Василия, пресвитера аусирскія церкви.

Понедѣльникъ, 23: Препод. отца нашего Никона и 199 ученикъ его.

Вторникъ, 24: Предпразднество Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы; иже во святыхъ отца нашего Артемія, архіепископа солунскаго.

Среда, 25: Благовѣщеніе Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Принодѣвы Маріи.

Четвергъ, 26: Соборъ св. архистратига Гавриила.

Пятница, 27: Св. муч. Матроны, иже во Солунѣ.

Суббота, 28: Препод. отца нашего Иларіона новаго, св. Стефана чудотворца.

Отъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ.

При настоящемъ № журнала *Церковь* всѣмъ подписчикамъ разсылается „опросный листъ“ по сельскому хозяйству (форма № 1) и „дополненіе“ къ нему (форма № 2).

Дѣла, свидѣтельствующія.

I.

Приближался праздникъ Пасхи...

Со всѣхъ концовъ Палестины въ „городъ пророковъ“ собралось обычно огромнѣйшее, даже, кажется, большее обычнаго на этотъ разъ количество пришедшихъ на праздникъ.

Вѣсть о небываломъ, необнимаемомъ человѣческимъ умомъ чудѣ воскресенія четверодневнаго мертвеца, трупъ котораго уже разлагался и издавалъ смрадъ, усилѣла облетѣть окрестности Иерусалима.

Чудо это не могло не произвести потрясающаго впечатлѣнія...

„Какъ вы думаете? Не придетъ ли Онъ на празд-

никъ?“—спрашивали другъ у друга пришедшіе на праздничное очищеніе и желавшіе видѣть Ісуса, какъ Цѣлителя и Чудотворца.

„Не придетъ ли Онъ на праздникъ?“—спрашивали себя первосвященники и фарисеи, въ экстренномъ засѣданіи синедріона, окончательно рѣшившіе схватить Его и убить.

Великій Чудотворецъ зналъ объ этомъ рѣшеніи своихъ враговъ. Онъ зналъ, что наступаютъ послѣдніе дни Его земной жизни и что Ему надлежитъ пострадать и умереть, чтобы искупить лежащій въ грѣхѣ міръ.

Придетъ ли Онъ?

Да, придетъ! Онъ уже идетъ положить Святую свою Душу для „искупленія многихъ“.

Съ боязнью и страхомъ слѣдуютъ за Нимъ ученики; они предчувствуютъ имѣющее совершиться въ Іерусалимѣ.

Но Онъ безстрашенъ. Онъ необязанно идетъ впереди всѣхъ въ этотъ древній городъ, прославившійся избіеніемъ пророковъ и готовящійся завершить мѣру злодѣяній своихъ отцовъ убіеніемъ сего Праведнаго.

„Вотъ мы восходимъ во Іерусалимъ,—говоритъ Онъ на пути своимъ двѣнадцати,—и Сынъ Человѣческій преданъ будетъ первосвященникамъ и книжникамъ и осудятъ Его на смерть; и предадутъ Его язычникамъ на поруганіе, и біеніе, и распятіе; и поругаются надъ Нимъ, и оскорбятъ Его, и оплюютъ Его, и будутъ бить и убьютъ Его; и въ третій день воскреснетъ“.

Не въ первый разъ слышатъ ученики такіе слова, но понять ихъ не въ силахъ и теперь.

Но вотъ Онъ подзываетъ къ себѣ двухъ своихъ учениковъ и что-то говоритъ имъ.

Ученики удаляются, но чрезъ нѣкоторое время возвращаются, ведя ослицу и осленка. Приведенныя животныя немедленно покрываются одеждами учениковъ, и Онъ возсѣдаетъ на молодомъ осленкѣ, чтобы продолжать свой путь въ Іерусалимъ.

Было время, когда Онъ, не желая усиливать злобу фарисеевъ, уклонялся отъ открытаго столкновенія съ ними. Наступилъ моментъ, когда надлежало вывести на себѣ всю адскую злобу этихъ порожденій ехиднины, и Онъ рѣшилъ торжественно вступить въ столицу іудейскаго царства, дабы они не могли потомъ оправдываться тѣмъ, что Онъ скрывалъ отъ нихъ свое мессіанское достоинство.

Вступить торжественно?... Въ царской колесницѣ, запряженной выхолощенными конями; на какихъ торжественно вступали въ свои столицы тогдашніе владыки міра?...

Нѣтъ! На молодомъ ослѣ, покрытомъ вмѣсто дорогихъ поповъ изношенными одеждами Его бѣдныхъ апостоловъ.

Но объ этомъ кто-то говорилъ давно, говорилъ торжественно:

— „Проходите, проходите въ ворота, готовьте путь народу; равняйте, равняйте дорогу, убирайте камни, поднимите знамя для народа! Вотъ, Господь объявляетъ до конца земли: скажите дочери Сіона: грядетъ Спаситель твой! Награда Его съ Нимъ и воздаяніе Его предъ Нимъ“.

Было сказано и другимъ:

— „Ликуй отъ радости, дочь Сіона! Торжествуй, дочь Іерусалима! Се, Царь твой грядетъ къ тебѣ, праведный и спасающій, кроткій, сидящій на ослицѣ и на молодомъ ослѣ, сынъ подъяремной“.

Шествіе приблизилось къ спуску съ горы Елеонской. Величественная картина Іерусалима, разстилавшагося у подножія горы, представилась взорамъ сопровождавшихъ Побѣдителя смерти...

Еще моментъ и давно ожидаемый Избавитель вступитъ въ Сіонъ, какъ Царь Израилевъ.

Энтузіазмъ овладѣваетъ толпой; она не въ силахъ сдерживать растущее внутри чувство.

„Благословенъ Царь, грядущій во имя Господне! Миръ на небесахъ и слава въ вышнихъ!“—вырывается сильно вдохновенный возгласъ изъ устъ многотысячной толпы сопутствующихъ...

Вѣсть о приближеніи Чудотворца быстро передается находящимся въ Іерусалимѣ.

Всѣ спѣшатъ видѣть Его и воздать подобающія почести. Одни постилаютъ Ему одежды свои по дорогѣ, другіе срѣзаютъ вѣтви съ деревьевъ и устилаютъ ими путь или потрясаютъ ими въ воздухѣ. Многіе съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ выходятъ Ему навстрѣчу.

Новый взрывъ восторга:

Осанна! Осанна! Благословенъ грядущій во имя Господне Царь Израилевъ!—несется новый побѣдоносный крикъ миллионной толпы...

Онъ вступаетъ въ городъ...

Восторгъ народа превосходитъ всякія границы.

Въ полной увѣренности въ наступленіи давно ожидаемаго спасенія и избавленія народа еврейскаго, и что грядущій къ нимъ Сынъ Давыдовъ вотъ-вотъ объявитъ себя Царемъ Израилевымъ, толпа окончательно наэлектризовывается:

Осанна! Осанна!—вопіетъ она.—Осанна Сыну Давыдову! Благословенъ грядущій во имя Господне! Осанна въ вышнихъ! Благословенно грядущее во имя Господа царство отца нашего Давыда! Осанна въ вышнихъ!

Но что такое? Восторгъ народа не передается Ему?... Онъ плачетъ?... рыдаетъ?...

Да!

Несмотря на всю радость и ликование народа, глубокая скорбь была въ Его душѣ.

Онъ скорбѣлъ, что народъ іудейскій не узналъ часа посѣщенія Божія и скоро вмѣсто „Осанна“, неистово будетъ вопить: „распни, распни Его!“

Онъ предвидѣлъ скорую гибель Іерусалима. Онъ зналъ, что этотъ священный городъ, въ который Онъ вступаетъ, эта краса и гордость народная, будетъ скоро разрушенъ, такъ что и камня на камнѣ не останется въ немъ.

Скорбь Его о грядущихъ бѣдствіяхъ Іерусалима, а съ нимъ и всего избраннаго народа была такъ велика, что, не вмѣщаясь въ Его любвеобильномъ сердцѣ, вылилась въ обильныхъ слезахъ, въ рыданіи.

„О, если бы ты хотя теперь,—воскликнулъ Онъ,—въ этотъ день твой узналъ, что служишь къ спасенію твоему! Но это сокрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ!“

Ты ослѣпленъ, ты не узнаешь Мессіи своего, принятіе котораго сопровождалось бы миромъ твоимъ: вина твоя исполняется, мѣра долготерпѣнія Божія переполняется, и вотъ вмѣсто мира постигнутъ тебя бѣды великія:

„Придутъ дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами, и окружаютъ тебя, и стѣснятъ тебя отовсюду, и разорятъ тебя, и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ“!...

Торжественное шествіе направилось черезъ весь городъ къ храму.

Какъ и три года назадъ, въ притворахъ храма находились стада животныхъ, палатки съ разными товарами, столы съ разнѣнными кассами и скамьи съ голубами...

„Не написано ли: домъ Мой—домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ? А вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ!—раздается, какъ и тогда, Его повелительный голосъ.“

Осанна Сыну Давидову!—несутся какъ бы въ отвѣтъ на это восторженные возгласы дѣтей...

Но это крики дѣтей, ничего не понимающихъ:

Слышите ли?—пытаясь въ безсильной злобѣ ослабить значеніе этихъ неподдѣльныхъ дѣтскихъ восторговъ, обращаются къ Нему фарисеи.

Да! Слышу. Развѣ вы никогда не читали сказанное Давидомъ: „Изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроишь хвалу“?...

Особенно поразительное чудо... Не напрасно Давидъ остановился на немъ... Въдъ случаи воскрешенія, напримеръ, мертвыхъ бывали и до Христа, бывали также и случаи исцѣленія прокаженныхъ и изгнанія бѣсовъ; но хоръ грудныхъ дѣтей, громко и внятно воспѣвающихъ славу Божию, только въ первые раздался въ то время на землѣ. Притомъ поющіе были не просто дѣти, но дѣти, сосущіе молоко, грудные; а это—явленіе необычайное...

Вы хотите остановить хвалу, несущуюся изъ дѣтскихъ, неспорченныхъ вами, фарисеями, душъ?...

„Дополняйте мѣру злодѣній отцовъ вашихъ! Змін, порожденіе ездичины!...“

Да придетъ на васъ вся кровь праведная, проливаемая на землѣ, отъ крови Авеля праведнаго до крови Захаріи, сына Варахінна, котораго вы убили между храмомъ и жертвенникомъ!...

Не предѣтъ родъ сей, какъ все сіе будетъ...

Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророковъ и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ! Сколько разъ хотѣлъ Я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли!

Се оставляется домъ вашъ пустъ!“...

— Учитель! Посмотри, какіе камни и какія зданія!

— Придутъ дни, въ которые изъ того, что вы здѣсь видите, не останется камня на камнѣ; все будетъ разрушено!...

II.

Приближался праздникъ Пасхи...

Въ Іерусалимѣ небывалое стеченіе народа.

Четыре года ужъ какъ возсталъ „языкъ на языкъ и царство на царство“.

Народъ еврейскій—на народъ римскій, царство іудейское—на царство римское.

Возбужденные появившимися во множествѣ послѣ Него различными лжепророками и выдававшими себя за Него Самого начали іудеи эту войну, становящуюся для нихъ все болѣе и болѣе губительной.

Веспасіанъ, лучшій римскій полководецъ, шелъ съ своими войсками изъ Атіюхин, и первый натискъ ихъ должна была выдержать Галилея. Тамъ было собрано сто тысячъ молодыхъ евреевъ подъ предводительствомъ Іосифа Флавія. Но наскоро собранное, необученное войско не въ силахъ было устоять противъ испытанныхъ въ бояхъ римскихъ легіоновъ, и всѣ города Гали-

леи, а затѣмъ Самарія, и многіе города іудеи одинъ за другимъ были покорены и подверглись страшному опустошенію.

Римскіе легіоны стягиваются къ Іерусалиму... Приближается время запускенія его...

Въ „городѣ убійцъ“ съ самаго начала войны происходятъ раздоры между партіями, желавшими захватить власть въ свои руки.

Происходятъ кровопролитныя сѣвки на улицахъ города и во дворахъ храма; храмъ обгаженъ кровью и заваленъ трупами убитыхъ.

На святомъ мѣстѣ стала мерзость запустѣнія, о которой говорилъ Онъ...

„Тогда находящіеся въ Іудеѣ да бѣгутъ въ горы; и кто въ городѣ, выходи изъ него; и кто въ окрестностяхъ, не входи въ него; а кто на кровлѣ, тотъ не сходи въ домъ и не входи взять что-нибудь изъ дома своего; и кто на полѣ, не обращай назадъ взять одежду свою; потому что это дни отмщенія, да исполнится все написанное“—вспоминаютъ вѣрующіе сказанное ихъ Божественнымъ Учителемъ.

Пользуясь временной остановкой наступленія римскихъ войскъ по случаю самоубійства Нерона и связанныхъ съ этимъ событіемъ, вѣрующіе удаляются въ заіорданскій городъ Пеллу и ея горныя окрестности, на границахъ Сиріи.

Сынъ Веспасіана Титъ подступилъ къ Іерусалиму. Городъ немедленно былъ окруженъ окопами, и крѣпкіе стѣны его обнесены другими стѣнами, чтобы воспрепятствовать подвозу хлѣба.

Началась ужасная скорбь, какой не было отъ начала твореній.

Голодъ былъ столь великъ, что матери сѣдали собственныхъ дѣтей; отъ необычайнаго стеченія народа открылись заразительныя болѣзни, и люди умирали въ такомъ множествѣ, что некому и негдѣ было ихъ хоронить. Трупы выносились за городъ или сваливались съ городскихъ стѣнъ. До шестисотъ тысячъ труповъ было вынесено за городъ. Многіе изъ евреевъ пытались бѣжать вонъ изъ города, но попадались въ руки римлянъ, которые распинали ихъ на крестахъ.

Не желая проливать крови, Титъ неоднократно предлагалъ іудеямъ миръ и обѣщалъ даровать имъ пощаду и сохранить въ цѣлости городъ и храмъ, если они добровольно покорятся ему; но изступленный народъ не хотѣлъ и слышать о томъ.

Титъ отдалъ приказаніе взять городъ приступомъ.

Это было сокращеніе тѣхъ ужасныхъ дней ради избранныхъ, которыхъ Онъ избралъ и которые не успѣли спастись бѣгствомъ...

Злодѣянія, наглость и презрѣніе ко всему священному до того „преумножились“ среди ожесточенныхъ и ослѣпленныхъ іудеевъ, что „если бы римляне замедлили погубить этихъ беззаконниковъ, то, думаю,—говоритъ Іосифъ Флавій,—Іерусалимъ или поглощенъ бы былъ землею, или истребленъ потопомъ, или сожженъ, какъ Содомъ; потому что онъ произвелъ поколѣніе, во сто кратъ нечестивѣе тѣхъ, которые претерпѣли эти казни“...

Когда внѣшнія стѣны были взяты, каждая улица, каждый выступъ и каждый холмикъ внутренняго города должны были быть взяты штурмомъ.

Побѣдителямъ пришлось шагать черезъ горы труповъ. Іудеямъ оставалось одно убѣжище—храмъ; они собрались сюда, заперли ворота и рѣшили защищаться тутъ

до послѣдней возможности. Римскія войска подступили къ портикамъ храма. Великодушный побѣдитель предложилъ іудеямъ оставить храмъ и избрать другое мѣсто для битвы; онъ хотѣлъ сохранить отъ разрушенія святыню іудейскую, этотъ дивный памятникъ старины; но іудеи ожесточились и въ отчаяніи рѣшились держаться въ храмѣ до послѣдней крайности.

Для римлянъ стояло много трудовъ и крови овладѣть храмомъ. Вокругъ святилища лежало множество труповъ, а по ступенямъ жертвенника обильно текла кровь; вся земля была сплошь покрыта трупами.

Титъ, по взятіи храма, отдалъ приказъ сохранить его въ цѣлости. Но то, что предсказалъ Господь, должно было исполниться. Отъ нечаянно попавшей въ храмъ головни святилища іудейская запылала...

Побѣжденные сотнями кидались въ огонь, жены въ безумномъ изступленіи разбивали головы своихъ младенцевъ о камни пылавшей святилища... Всѣ усилія погасить пожаръ были напрасны... Казалось, храмъ сооруженъ былъ не изъ камня, а изъ дерева, казалось, вода, которой заливали пламя, производила на него дѣйствіе горячаго масла... Все было тщетно, храмъ погнѣвъ въ пламени, отъ Іерусалима не осталось и камня на камнѣ...

Титъ приказалъ тогда разрыть и сравнять съ землею самыя основанія города и храма. Пепелище Іерусалима такъ было сравнено, что какъ будто тамъ никогда и не существовало города...

Во время этого страшнаго Вожія наказанія погибло болѣе милліона іудеевъ; жалкіе остатки побѣжденныхъ, попавшіе живыми въ руки побѣдителей, шли на арены для борьбы съ кровожадными звѣрями или были сосланы въ рудники на каторжныя работы.

Такъ сбылись слова Ісуса Христа о судьбѣ Іерусалима и жестоковаго народа, убивавшаго своихъ пророковъ и, наконецъ, распявшаго своего Мессію. Такъ взмыска съ нихъ кровь праведниковъ, невинно пролитая ими, до крови Самого Христа, которую они дерзновенно призывали на свою голову, крича Пилату: „Кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ!“

Но это еще не все: впереди ждетъ сыновъ Іуды новый позоръ... Въ одинъ изъ апрѣльскихъ дней назначенъ торжественный триумфъ побѣдителей изъ народа—цезаря Веспасіана и его сына Тита, уничтожившихъ безжалостно сватыню іудеевъ.

Задолго до высокоторжественнаго дня начались въ Римѣ приготовления къ встрѣчѣ побѣдителей.

7-го апрѣля должна совершиться эта встрѣча... Весь Римъ ждетъ, не дожидется торжественной минуты...

Вотъ далеко, далеко еще за Тибромъ раздалось какое-то неясное рокотаніе. Ропотъ все растетъ и приближается...

— Слава триумфаторамъ!!—проносится въ толпѣ, встрѣчающей побѣдителей...

Побѣдители вступаютъ въ городъ. Начинается шествіе трофеевъ войны.

Поднявъ высоко надъ головами, рослые рабы несутъ золотой семисвѣщникъ изъ разрушеннаго храма іерусалимскаго, за нимъ другая сватыня—столъ для хлѣбовъ предложенія, далѣе громадная завѣса, такъ еще недавно отдѣлявшая въ дивномъ храмѣ Соломона неприкосновенное для всѣхъ, кромѣ первосвященниковъ, „святое святище“. Еще далѣе слѣдуютъ рабы съ тѣми дарами, которые въ теченіе вѣковъ чуть не со всего тогдашняго

міра были приносимы въ храмъ сватыни. Сколько изъ! Какія неисчислимыя богатства!

Вслѣдъ за трофеями слѣдуетъ шествіе военнопленныхъ... Ихъ много, очень много. Но среди нихъ выделяются немногіе.

Вотъ идетъ гордой поступью величавый пожилой человекъ. На головѣ его золотая царская корона, массивная цѣпь на шеѣ, съ плечъ ниспадаетъ пурпурная царская мантия, затканная золотыми пальмами и звѣздами.

Это—сынъ Давыда, мессія и царь Израиля, Симонъ бенъ Іорамъ, поднявшій іудеевъ противъ Рима.

Онъ не одинъ. Рядомъ съ нимъ, въ полномъ же царскомъ одѣяніи, идутъ женщина и четверо дѣтей: дѣвочка и три мальчика;—это жена и дѣти послѣдняго царя іудеи...

Даже въ своемъ позорѣ гордо несетъ свою голову царь іудейскій. Но безпощадная толпа не знаетъ жалости къ побѣжденнымъ. Она награждаетъ его безчисленными плевками, гнилыми плодами и различными оскорбленіями...

Слѣдомъ за царской семьей идетъ слѣдой, согбенный старикъ въ золотой митрѣ и во всемъ первосвященническомъ одѣяніи; это—первосвященникъ Іудеи. Еле влача среди бѣснующагося народа, онъ вспоминаетъ, какъ сорокъ четыре года назадъ бѣсновался самъ и, указывая на кроткаго невиннаго Страдальца, неистово кричалъ:

— Распни Его!

И вотъ теперь расплата за этотъ крикъ...

Шествіе остановилось у Мамертиаской тюрьмы. Здѣсь „царь“ и „первосвященникъ“ подверглись новому позору. Съ ужаснымъ поруганіемъ съ нихъ сорваны были одежды и съ побоями они были вогнаны во дворъ тюрьмы. Тамъ ихъ ждалъ уже палачъ. На глазахъ отца и матери онъ отсѣкъ головки четырехъ малютокъ; вслѣдъ за ними снесена была голова царицы. Іорамъ словно ничего этого не видѣлъ. Гордость не оставила его и въ эти минуты.

Одно лишь съ ужасомъ онъ слышалъ, какъ старый его другъ первосвященникъ при видѣ гибели малютокъ прошепталъ:

— Истинно: кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ...

Но рассуждать было некогда. Скатилась уже голова первосвященника, дошла очередь и до царя...

Погнѣбла Іудея... Пришло оскудѣніе князя отъ Іуды и вождя отъ чреслъ его...

Прошло много лѣтъ. На развалинахъ Іерусалима выросъ новый языческій городъ Aelia Capitolina. Онъ во власти язычника, вѣриѣ, отступника Юліана. Послѣдній клянется, что возстановитъ іерусалимскій храмъ и тѣмъ посрамить Того, Который говорилъ, что здѣсь не будетъ камня на камнѣ...

Со всѣхъ сторонъ стекаются іудеи для возстановленія своей сватыни. Расчищено мѣсто, заготовлены матеріалы. Приступлено къ основанію храма...

Но вдругъ страшное землетрясеніе, сопровождаемое бурей, громомъ и молніей, потрясаетъ и разсыпаетъ все, что было основано и сдѣлано. Черезъ нѣсколько дней іудеи вновь приступаютъ къ работѣ. Но едва положены первые ряды основанія, опять землетрясеніе, сильнѣе прежняго, не только разсыпаетъ полагаемые тогда въ основаніе камни, но вырываетъ изъ земли даже основу прежняго храма, который нѣкогда создавалъ Соломонъ.

Еще много разъ начинали іудеи свою затѣю, но убѣдившись, что начинанія эти безцѣльны, они разошлись, оставивъ навсегда попытки о возстановленіи храма, разрушеніе котораго совершилось по волѣ Божіей.

Сознавъ это и Юліанъ, въ предсмертной агоніи воскликнулъ:

— Ты побѣдилъ, Галилеянинъ!

Молитва св. Єфрема Сирина.

I.

„Господи и Владыка живота моего. Духъ унынія и небреженія, сребролюбія и празднословія отжени отъ мене“...

Едва ли есть молитва (послѣ молитвы Господней), которая трогала бы болѣе, чѣмъ великопостная молитва св. Єфрема.

Но какъ странно, повидимому, ея „прошенія“.

Проситъ освободить отъ духа унынія, празднословія, но развѣ это самыя тяжкія, самыя опасныя изъ страстей?

А духъ ненависти, сребролюбія и т. д.?

Да, св. Єфремъ въ своей молитвѣ указалъ, „собралъ“ именно то, что представляетъ самую большую опасность для души, ея спасенія.

Св. Єфремъ прошеніемъ объ удаленіи духа унынія начинаетъ свою молитву.

Потому что уныніе—первая причина, которая можетъ мешать начать работу Господню.

Одни не работаютъ Господу потому, что отвлечены суетой міра; другіе потому, что демонъ вселилъ въ нихъ духъ „отчаянія“, „унынія“.

У нихъ опускаются руки на дѣланіе Господне. Имъ кажется, что они безсильны, не могутъ. Зло и грѣхъ въ нихъ и въ ихъ душѣ кажется имъ непобѣдимымъ.

У одного иностраннаго писателя, умершаго на-дняхъ, есть повѣсть „Голова Медузы“.

Тамъ дана хорошая характеристика праздныхъ, по легкомысленному увлеченію міромъ, и одержимыхъ духомъ унынія людей.

Въ древности (въ преданіяхъ грековъ) жила Горгона Медуза. На ея головѣ вмѣсто волосъ были змѣи, и всякій, кто смотрѣлъ на нее, каменѣлъ подъ ея страшнымъ взоромъ.

Только Персей смогъ побѣдить Горгону, потому что глядѣлъ на нее не прямо, а въ отраженіи своего свѣтлаго щита...

На человѣка всегда смотрятъ страшные глаза Медузы... Медуза это—символъ всего зла, которымъ полонъ міръ, и того грѣха, который поработчиваетъ душу.

И люди не однаково отвоятся къ этому зрѣлищу зла, „въ какомъ лежитъ, по апостолу, міръ“.

Одни стараются суетой міра, погоней за его благами, за мишурными почестями отгородить отъ себя ликъ Горгоны.

Они даже и не думаютъ о Божьей работѣ, борьбѣ со зломъ снаружи и грѣхомъ внутри души, они не видятъ лика Горгоны.

Другіе видятъ, но, не имѣя упованія на Бога, Побѣдителя всякаго зла, пугаются и своего грѣха, и міроваго зла,—и также опускаютъ руки.

Помните тѣхъ, которые (въ прошлой бесѣдѣ) плачутъ у подножія лѣстницы, не пробуя подняться даже на первую ступеньку.

Объ удаленіи этого пагубнаго духа унылаго бездѣйствія и молимся мы въ молитвѣ св. Єфрема Сирина.

Мы молимся, чтобы Богъ вселилъ въ насъ надежду на всеильную помощь, чтобы зло, грѣхъ казались намъ, какъ въ щитѣ Персею, страшнымъ, но побѣдимымъ, зовущимъ къ тому, чтобы бороться съ нимъ.

Однако здѣсь еще молитва объ удаленіи духа вразнословія. Но празднословіе—вовсе ужъ не такой тяжкій грѣхъ, чтобы ставить его въ началѣ нашей молитвы?

Нѣтъ, не совсѣмъ такъ.

Объ одномъ святомъ старцѣ (Аввѣ Памвѣ Нитрійскомъ) разсказывается слѣдующее:

Этотъ угодникъ Божій былъ безграмотенъ и ходилъ къ одному изъ братіи учиться. Читали Псалтырь.

И вотъ вскорѣ послѣ начала „науки“ случилась такая вещь. Открыли два старца святую книгу и стали читать... Открылся псаломъ 38-й.

„Рѣхъ сохранию пути моя, еже не согрѣшати ми языкомъ моимъ“.

Памва прервалъ чтеніе и молча ушелъ въ свою келью.

Черезъ шесть мѣсяцевъ учитель встрѣтилъ Памву и спросилъ: „Отчего ты не приходилъ ко мнѣ такъ долго?“

„Я еще не выучилъ (конечно, дѣломъ) словъ Давида: „Рѣхъ сохранию пути моя, еже не согрѣшати ми языкомъ““.

И цѣлые *девятнадцать лѣтъ* онъ „училъ“ эти слова, въ которыхъ виднѣе начало мудрости.

И въ самомъ дѣлѣ, развѣ праздное слово такая мелочь?

Въ горныхъ мѣстахъ, когда путники взбираются на горныя вершины, проводники запрещаютъ говорить хоть слово. Дѣло въ томъ, что одно слово можетъ вызвать страшное сотрясеніе воздуха, въ результатѣ котораго могутъ рухнуть на путниковъ цѣлыя снѣжныя лавины. Праздное слово угрожаетъ опасностью жизни.

Но развѣ этой опасностью не угрожаетъ праздное слово въ „долинахъ“, даже опасностью не для тѣла, а для души?

Одно слово можетъ причинить огромный непоправимый вредъ. Не одинъ разъ праздная сплетня отравляла ядомъ человѣческую душу, приводила даже къ убійству.

Сколько разъ „праздное слово“ окружало невиннаго человѣка злымъ туманомъ несправедливыхъ обвиненій, ломало его жизнь, дотла разрушало міръ семьи, ея счастье.

И пр., и пр...

Поэтому-то и придется на Страшномъ судѣ Христовомъ дать отвѣтъ за каждое праздное слово.

Но, кромѣ того, пусть ваше празднословіе не принесетъ вреда никому.

Оно причинитъ непоправимый вредъ *вамъ самимъ*.

Оно мѣшаетъ вамъ сосредоточиться, собрать душу. Празднословіе отнимаетъ тѣ дорогія минуты, когда мы могли бы остаться наединѣ съ своей душой и Богомъ и испугаться ложныхъ и грѣшныхъ путей, какими идемъ.

II.

„Духъ цѣломудрія и смиренія, и терпѣнія, и любве даруй ми, рабу Твоему. Ей, Господи, Царю, даждь ми зрѣти моя согрѣшенія еже не осуждати брата моего“...

Мы говорили о духѣ терпѣнія въ своей бесѣдѣ, о лѣстницѣ къ небу.

Не станеть повторяться здѣсь.

Терпѣніе—прежде всего настойчивость, постоянство въ путяхъ добра...

Поскользаюсь, падаю я, грѣшный. Поднимаюсь, вду... Снова падаю и снова поднимаюсь. Упавши, не остаюсь въ грязи навсегда. Не примиряюсь съ грѣхомъ.

Вотъ въ чемъ суть терпѣнія...

Терпѣніе воспитываетъ даръ цѣломудрія и само, въ свою очередь, воспитывается имъ.

Цѣломудріе по-гречески „софросини“,—не цѣломудріе въ нашемъ смыслѣ.

Не чистота только тѣла, хранимаго отъ оскверненія блудомъ.

Цѣломудріе есть здоровье духа въ широкомъ смыслѣ. Охраненіе души, ея цѣлостности отъ ржавчины грѣха особымъ „блюденіемъ“, особой осторожностью совѣсти.

Замѣчали вы, какъ бережетъ ребенокъ новое платье въ первый день, когда его надѣнетъ.

Весь онъ по-дѣтски, наивно на сторожѣ... Каждое пятнышко причиняетъ ему боль, кажется ему несчастіемъ.

Точно такъ же должна относиться душа къ грѣху. Чуткая душа должна болѣзненно чутко отзываться на всякое пятно, сжиматься при прикосновеніи грѣха, какъ вѣко глаза, которое обязательно закроется, если поднести къ глазу огонь.

Вотъ эта *бдительность души*, сильно развитая въ ней сила сопротивленія грѣху и есть цѣломудріе.

Но очевидно, что цѣломудрія не достигнешь безъ смиренія.

Духъ смиренномудрія—это то же, что нищета духа. Человѣкъ, который доволенъ собой, не считаетъ себя нагимъ душевно, „нищимъ“, не можетъ искать оздоровленія души.

Здоровый или тотъ, кто по ошибкѣ *считаетъ себя здоровымъ*, не пойдетъ къ врачу, не наложитъ на себя діету (А діета души то же, что духъ цѣломудрія).

Все это сдѣлаетъ только тотъ, кто искренно скажетъ въ себѣ:

„Я нагъ. Я нищъ, Господи, дай мнѣ одежды. Помогни мнѣ. Одѣнь своей благодатью“.

Потому-то и нуженъ такъ намъ духъ смиренномудрія.

А человѣкъ, сознавши свою грѣховность, бдительно хранящій цѣлостность души, можетъ молиться и о духѣ любви, можетъ усвоить и эту высшую изъ христіанскихъ добродѣтелей.

Человѣкъ, считающій себя грѣшникомъ, сознавшій, что въ мірѣ нѣтъ святыхъ, *никого не судитъ, жалеть всякого „поскользнувшася“*; онъ сумѣетъ понять, оправдать въ своей совѣсти и простить всякаго врага и обидчика и, значить, всѣхъ по-христіански *любить*.

Духъ смиренія, сказали мы, есть сознаніе грѣховности, а это сознаніе грѣховности даетъ духъ всепрощенія.

Важность „нищеты духа“ и „прощенія“ для начала христіанской духовной жизни такъ велика, что святой Ефремъ еще разъ молится о томъ же:

„Дажь ми зрѣти моя согрѣшенія и не осуждати брата моего“.

Изъ своего дѣтства,—разсказываетъ олимпійскій проповѣдникъ,—я сохранилъ одно воспоминаніе.

На заднемъ дворѣ лежала каменная плита.

Бывало, мы подойдемъ къ ней и поднимемъ ее. А тамъ—мокрицы, пауки, всякіе гады. И мы съ испугомъ закрываемъ плиту, чтобы не видѣть“.

Совершенно то же постоянно дѣлаемъ мы.

Иногда приходитъ на мысль поднять „плиту“ совѣсти, посмотреть въ глубину души.

Но рѣдко мы рѣшаемся надолго остаться наединѣ съ нашей раскрытой совѣстью, ея язвами.

Пугаясь бездны грѣха, мы стараемся поскорѣе закрыть плиту, оправдать себя передъ собой, „непшевати вину о грѣсѣхъ“.

Конечно, при такихъ условіяхъ невозможно истинное покаяніе...

Чтобы вылѣчить язвы, нужно ихъ обнажить, не прятать, а мы прячемъ раны души не только отъ другихъ, но и отъ самихъ себя.

И, конечно, язвы наши не уменьшаются, а растутъ.

Даже тогда, когда человѣкъ вскрываетъ раны свои передъ духовникомъ, онъ часто внутренне старается оправдать себя, накинуть дымку на грѣхъ, не для духовника, а для себя, и такимъ образомъ прикрывая глубины души *плитой*, не ужасается своего духовнаго состоянія, не съ испугомъ передъ темнотою своего грѣха приходитъ къ аналою, а съ лицемѣрнымъ самооправданіемъ и уходитъ неочищеннымъ.

И вотъ потому-то такъ усердно молить Церковь и въ молитвѣ Ефрема Сирина, и въ другой молитвѣ.

„Господи, дай намъ увидѣть прегрѣшенія наши, дай силу не скрывать ихъ отъ себя, не выдумывать оправданій грѣха“.

Епископъ Мѣхалъ.

Нѣсколько словъ къ читателямъ.

При настоящемъ номерѣ *Церкви* отъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ разсылается всѣмъ подписчикамъ „опросный листъ“ (*форма № 1*) и допущеніе къ нему (*форма № 2*).

Цѣль разсылки этихъ опросныхъ листовъ уже была разъяснена въ № 2 *Друга Земли*. Совѣтъ съѣздовъ путемъ опроса имѣетъ въ виду выяснить положеніе сельскаго хозяйства и его нужды среди старообрядцевъ для того, чтобы знать, какія нужно рекомендовать мѣры къ его улучшенію и подъему.

Нельзя не сочувствовать этому новому культурному начинанію совѣта, находящемуся въ полномъ согласіи съ постановленіемъ минувшаго съѣзда старообрядцевъ.

Не такъ давно совѣтъ уже производилъ „опросъ“ о состояніи народнаго образованія среди старообрядческаго населенія Россіи, и опытъ этотъ позволяетъ разсчитывать, что и настоящій опросъ по сельскому хозяйству точно также дастъ серьезные матеріалы.

Сельское хозяйство въ крестьянскомъ быту имѣетъ главное значеніе и правильная постановка его, также какъ и правильная постановка народнаго образованія, является залогомъ благополучія и зажиточности. Поэтому надо надѣяться, что старообрядцы и вообще всѣ лица, получившія разсылаемый опросный листъ, отнесутся съ должной внимательностью и отзывчивостью къ начинаю совѣта. Заполненіе опроснаго листа соответствующими отвѣтами не требуетъ ни особаго труда, ни особаго умѣнья: это дѣло доступно всякому мало-мальски грамотному и толковому человѣку.

Съѣздъ крестьянъ-старообрядцевъ въ 1906 г. доказалъ, что способныхъ и разумныхъ земледѣльцевъ среди нашихъ старообрядцевъ — не мало. Большинство приговоровъ и докладовъ, привезенныхъ ими на съѣздъ изъ деревень, отличались дѣловитостью, обстоятельностью и умѣньемъ отвѣтить на запросъ безъ излишняго отклоненія въ сторону отъ предмета. Нынѣ разсылаемый опросный листъ точно также касается земледѣлія, но исключительно съ точки зрѣнія агрономической и вотъ почему: съѣздъ крестьянъ-старообрядцевъ въ 1906 г. засвидѣтельствовалъ, что одной изъ главныхъ причинъ крестьянскаго оскудѣнія является малоземелье. Въ то время были разговоры о прирѣзкѣ и отчужденіи земель государственныхъ и частновладѣльческихъ. Но затѣмъ разговоры эти кончились, такъ какъ оказалось, что рассчитывать на отчужденіе пока трудно. Выходомъ изъ малоземелья осталось усиленное переселеніе на свободныя земли Сибири и увеличеніе урожая, путемъ улучшения хозяйства на тѣхъ пространствахъ земли, которыя уже имѣются въ распоряженіи крестьянъ.

Последній исходъ самый естественный и наиболее разумный. Въ концѣ-концовъ къ техническому усовершенствованію сельскаго хозяйства пришлось бы обратиться даже и въ томъ случаѣ, если бы въ настоящее время крестьянамъ были розданы всѣ государственныя и частновладѣльческія земли. Черезъ 30 — 40 лѣтъ, когда населеніе возрастетъ почти вдвое, все равно этихъ земель оказалось бы мало, снова крестьянамъ пришлось бы считаться съ малоземельемъ, а такъ какъ новыхъ земель взять было бы неоткуда, то естественно, что возникъ бы неминуемый вопросъ о поднятіи урожая и продуктивности труда до тѣхъ предѣловъ, которые позволяютъ западно-европейскому крестьянину зажиточно существовать на самыхъ небольшихъ участкахъ земли. Для западно-европейскаго крестьянина-фермера 4 десятины земли, которыя у насъ считаются недостаточными на 1 крестьянскій дворъ, являются цѣлымъ богатствомъ; землевладѣльцы съ 50 дес. считаются тамъ крупными. Европейскій крестьянинъ умѣетъ и на 2-хъ десятинахъ устроиться такъ, какъ нашему земледѣльцу и не снится.

Все дѣло въ умѣньи выгодно использовать свой трудъ и взять отъ земли все, что она можетъ дать, не истощая ее однако. Объ этомъ умѣньи мы будемъ подробно и часто говорить въ *Другъ Земли*, теперь же возвратимся къ предмету настоящей статьи.

Разъ признано, что естественнымъ и пока единственнымъ выходомъ изъ печальнаго положенія земледѣльца является улучшеніе и поднятіе его полеводства, всѣ силы государства — правительственныя, общественныя, личныя — и самого народа должны быть направлены къ одной этой цѣли — подъему хозяйства, къ улучшенію полеводства.

Но одно дѣло высказать пожеланія, другое — выполнить ихъ. Иной разъ и хочешь помочь, да не знаешь, кому надо помочь и какъ это сдѣлать съ толкомъ.

Очень часто правительство и земство сокращаютъ свою дѣятельность только потому, что находятся въ полномъ разобщеніи съ населеніемъ и въ неизвѣстности относительно наиболее насущныхъ нуждъ народа.

Слѣдовательно, для того, чтобы та или иная помощь была цѣлесообразной, мало однихъ благихъ пожеланій, нужно заинтересовать въ этихъ пожеланіяхъ самихъ крестьянъ, чтобы они сознательно добивались себѣ помощи и дѣловито указывали, куда она съ пользой можетъ быть направлена.

Безъ желанія самого населенія, безъ его дѣятельнаго участія въ улучшеніи своей жизни, въ созданіи собственнаго благополучія никакая помощь не принесетъ пользы.

Настоящій опросный листъ и имѣетъ цѣлью заинтересовать братьевъ-старообрядцевъ въ работѣ съѣзда на пользу ихъ земледѣльческаго хозяйства. Посредствомъ опроса совѣтъ съѣзда услышитъ голосъ самого народа и сообразно съ полученными указаніями будетъ дѣйствовать. Но, повторяемъ, для того, чтобы этотъ народный голосъ имѣлъ надлежащую цѣнность, онъ долженъ быть дружелюбъ, энергиченъ и, первѣе всего, сознателенъ.

Къ сожалѣнію, опытъ разсылки опроснаго листа по народному образованію показалъ, что далеко не всѣ старообрядцы одинаково усвоили себѣ необходимость дружнаго братскаго взаимодѣйствія. Очень много листовъ осталось безъ отвѣта и не возвращено въ совѣтъ, что можно объяснить, конечно, разными причинами. Возможно, что большинство изъ тѣхъ, которые получили листы, не отвѣтали на нихъ по скромности, по робости, по боязни отвѣтить невольно. Многие не отвѣтили потому, что сознавали свое неумѣнье выражать мысли письменно, на бумагѣ. Нѣкоторые, быть можетъ, понадеялись на другихъ или просто отложили отвѣтъ въ дальній ящикъ. Были, вѣроятно, и такіе, которые не основательно увидѣли въ опросѣ о школахъ фискальный пріемъ и тоже не отвѣтили. Нашлись, наконецъ, просто не желавшіе отвѣчать по личному недружелюбію къ совѣту или по другимъ столь же мелочнымъ причинамъ.

Не всякая въ основательность и существо всѣхъ поводовъ уклоненія отъ отвѣтовъ на прежній опросный листъ, нынѣ мы просимъ всѣхъ старообрядцевъ отнестись къ новому начинанію совѣта болѣе внимательно, дружелюбно и серьезно.

Въ такомъ важномъ общемъ дѣлѣ, какъ подъемъ хозяйственнаго благоденствія старообрядческаго населенія, надо идти всѣмъ сообща, дружно. Надо оставить мелочную личную неприязнь, подозрительность и въ особенности халатность и излишнюю по дѣлу робость. Отвѣчай всякій какъ знаетъ и какъ умѣетъ, безъ смущенія и безъ боязни осужденія.

Всякая честная, правдивая мысль послужитъ на общепользную дѣло. При первомъ взглядѣ кажется, что мнѣніе какого-нибудь одного Захара Петровича значенія не имѣетъ, но собранныя мнѣнія большинства народа уже имѣютъ большую цѣнность.

Вотъ именно совѣтъ и хочетъ собрать эти мнѣнія, чтобы потомъ составить изъ нихъ выводы и начать дѣло по улучшенію хозяйства.

Съ особеннымъ вниманіемъ къ опросному листу должны отнестись наши священники. Они въ большинствѣ сами крестьянствуютъ, имъ болѣе близки и знакомы хозяй-

ственные нужды паствы и поэтому их участие въ опросѣ по сельскому хозяйству особенно желательно и цѣнно.

Затѣмъ громадныя надежды въ успѣшномъ проведеніи опроса мы возлагаемъ на бывшихъ депутатовъ крестьянскаго старообрядческаго съѣзда въ 1906 г. Здѣсь участвовали наиболѣе авторитетные представители крестьянъ-старообрядцевъ всѣхъ согласій; они уже опыты въ литературномъ изложеніи разныхъ вопросовъ и ихъ мнѣніе, и ихъ помощь совѣту будутъ приняты съ приличествующей благодарностью.

Не откажутся, конечно, помочь совѣту и наши молодыя общины; имъ матеріальное благосостояніе прихожанъ должно быть особенно близко. Изъ опыта разсылки опроснаго листа по народному образованію мы знаемъ, что нѣкоторыя общины, напр., рѣжницкая (поморская), проявили особенную энергію въ содѣйствіи совѣту. Прекрасно устроенная многолюдная рѣжницкая община напечатала на свой счетъ бланки и разослала ихъ по безпоповскимъ приходамъ Западнаго края. Дѣло это общестарообрядческое, и такая энергія не только умѣстна, но и заслуживаетъ высочайшей похвалы и подражанія со стороны другихъ общинъ.

Наконецъ, обращаемся ко всѣмъ частнымъ людямъ, ко всѣмъ, желающимъ добра и преуспѣянія старообрядчеству, оказать вниманіе разсылаемому опросному листу и, по мѣрѣ силъ, стараться отвѣтить на него или лично, или передать тѣмъ изъ своихъ знакомыхъ крестьянъ, живущихъ въ деревнѣ, которые могли бы заполнить этотъ листъ отвѣтами. Дѣло это совсѣмъ не трудное, особаго умѣнія и расходовъ никакихъ не требуетъ и нуждается для своего исполненія только въ нѣкоторой долѣ любви, дружелюбія и сознанія себя въ родствѣ съ всею старообрядческой семьей.

Итакъ, съ Богомъ!

Къ предстоящей переписи населенія.

Въ будущемъ 1910 году предполагается произвести всенародную перепись населенія Россіи. Эта *вторая* по научному характеру перепись является *первой* переписью русскаго населенія при обновившихся условіяхъ жизни.

Прежнія переписи, въ томъ числѣ и перепись 1897 г., благодаря тогдашнему политическому режиму, ни въ какомъ случаѣ не могли дать вполне точныхъ свѣдѣній. Значительная часть населенія, будучи гонимой, принуждена была скрывать свою принадлежность къ той или иной категоріи народа и всячески избѣгала переписей. Многіе, какъ старообрядцы, опытомъ научились видѣть въ переписи либо предлогъ къ продолженію и усиленію гоненій, либо посягательство на карманъ, въ видѣ созданія новыхъ специальныхъ налоговъ. Не лишне здѣсь отмѣтить также, что въ наиболѣе темныхъ кругахъ не только старообрядцевъ, но даже и населенія господствующей церкви съ переписью связывались нѣкоторыя предубѣжденія, въ родѣ пришествія антихриста и тому подобное. Съ теченіемъ времени эти религіозныя предубѣжденія, а также страхъ новыхъ специальныхъ налоговъ отошли въ область преданія, но зато въ пол-

ной мѣрѣ осталась боязнь гоненій. Благодаря такимъ условіямъ, ни одна перепись, и въ томъ числѣ перепись 1897 года, не даетъ правильнаго и вѣрнаго представленія по такой существенной рубрикѣ, какъ вѣроисповѣднй составъ населенія Россіи.

Чтобы не быть голословными, мы возьмемъ данныя о числѣ старообрядцевъ въ Россіи по послѣдней переписи въ 1897 году. Здѣсь мы встрѣчаемся поистинѣ съ курьезными вещами, вызывающими смѣхъ сквозь слезы.

Надо сказать прежде всего, что старообрядцы отмѣчались и подсчитывались въ сводной разработкѣ переписнаго матеріала вмѣстѣ съ „отпавшими отъ православія“, т.-е., вѣроятно, съ сектантами. Однако, видимо, сектанты избѣгали объединять себя со старообрядцами и оставляли себя всецѣло въ рубрикѣ „православныхъ“.

Это видно, наирѣзъ, изъ того, что въ Полтавской губерніи, самой обильной по числу „сектантовъ“, по переписи не значится ни одного старообрядца и отпавшаго отъ „православія“. Тамъ и дѣйствительно старообрядцевъ нѣтъ, но не подтверждаетъ ли косвенно этотъ фактъ высказанное нами предположеніе, что сектанты не отдѣляли себя отъ православныхъ, и старообрядцы всюду регистрировались только какъ старообрядцы безъ смѣшенія въ одну кучу съ сектантами? Однако для нѣкоторыхъ губерній Кавказа приходится сдѣлать, видимо, исключеніе. Здѣсь старообрядцевъ зарегистрировано слишкомъ много по гг. Карской и Елизаветпольской. Здѣсь видимо, въ одну графу со старообрядцами попали духоборы, которые находились подъ официальнымъ надзоромъ и которымъ, слѣдовательно, нельзя было скрыть своего отпаденія отъ „православія“.

Получивъ неожиданное подкрѣпленіе на Кавказѣ отъ духоборовъ, старообрядцы по переписи 1897 года оказались несуществующими въ такихъ громадныхъ центрахъ, какъ Петербургъ, гдѣ они никогда, даже во времена Петра, не старались скрыть своей принадлежности къ ревнителямъ старой вѣры. Да, дорогой читатель, въ Петербургѣ и Петербургскомъ у., если вѣрить переписи 1897 года, не значится ни одного старообрядца и ни одного отпавшаго отъ „православія“. Можно сказать, самый „православный“ городъ въ Россіи!

Какъ произошелъ такой казусъ съ городомъ, гдѣ исконно официально признанное существуетъ старообрядческое Громовское кладбище съ обширной общиной старообрядцевъ—понять трудно. Можно допустить ошибку при свѣдѣніи, но вѣдь матеріалы переписи разрабатывались пѣлыхъ 10 лѣтъ и не замѣтить подобную ошибку въ официальномъ изданіи—прямо забавно. Впрочемъ, удивляться ли тому, что въ Петербургѣ по переписи не оказалось старообрядцевъ, когда такая же участь постигла евреевъ въ Москвѣ! Въ нашей Матушкѣ Москвѣ, если вѣрить переписи, въ 1897 году не было ни одного еврея іудейскаго вѣроисповѣданія!

Конечно, въ данномъ случаѣ была уже не ошибка, а сознательное сокрытіе истины, объясняемое тѣмъ, что въ ту пору евреямъ строго воспрещалось жительство въ Первопрестольной, хотя они и жили здѣсь въ громадномъ количествѣ, укрываемые благосклонностью полиціи и искусственно увеличивая собою число сыновъ господствующей церкви.

Въ нашихъ рукахъ нѣтъ надлежащихъ матеріаловъ, чтобы набросать полную картину расхожденія данныхъ переписи съ дѣйствительностью, но на нѣкоторые замѣченные нами случаи укажемъ. Такъ, по переписи не

значится старообрядцевъ въ уѣздѣ Кадниковскомъ, Вологодской губ. Между тѣмъ тамъ существуетъ цѣлый старообрядческій приходъ съ храмомъ, еще недавно вызвавшимъ переписку въ министерствѣ.

Въ Вятской губ. по переписи не значится старообрядцевъ въ Блабужскомъ у.; между тѣмъ изъ нѣсколькихъ старинныхъ старообрядческихъ селеній были даже депутаты-старообрядцы на съѣздѣ крестьянъ въ 1906 году. Въ Игуменскомъ у., Минской губ., переписью не зарегистрировано ни одного старообрядца, хотя въ дѣйствительности тамъ существуетъ цѣлый уголъ старинныхъ старообрядческихъ поселеній.

По всей Могилевской губерніи старообрядцевъ перепись насчитала въ итогѣ — 28,849 человекъ. Между тѣмъ если, пользуясь данными той же переписи, считать ихъ по уѣздамъ, то окажется всего 19,569 человекъ. Куда дѣвались остальные 4 тысячи — неизвѣстно.

По Нижегородскому уѣзду и Нижнему-Новгороду перепись не нашла ни одного старообрядца!

Куда она скрыла Вугровыхъ, Сироткиныхъ и другихъ, никогда не скрывавшихъ своей вѣры, видныхъ нижегородскихъ старообрядцевъ, вмѣстѣ съ епископомъ, — неизвѣдомо...

Не значится по переписи старообрядцевъ и по Михайловскому у., Рязанской губ.; между тѣмъ, именно михайловская уѣздная управа въ своемъ отзывѣ объ отношеніи старообрядцевъ къ агрономическимъ мѣропріятіямъ земства выдѣляетъ, какъ образецъ, двѣ волости, населенныя, по словамъ управы, преимущественно старообрядцами.

Не за 5 же послѣднихъ лѣтъ народились эти населенныя старообрядцами волости; въ такомъ случаѣ пришлось бы признать крайнее безсиліе рязанскихъ миссіонеровъ во главѣ со Струковымъ.

Мы не будемъ утомлять читателей перечисленіемъ замѣченныхъ несообразностей; вѣроятно, ихъ гораздо больше не замѣчено, но и приведеннаго достаточно, чтобы судить о низкой цѣнности переписного матеріала по такому серьезному вопросу, какъ вѣроисповѣданіе населяющихъ Россію народовъ.

Выражая свое недовѣріе къ даннымъ переписи въ этой области, мы отнюдь однако не намѣрены бросать какихъ-либо упрековъ по адресу центрального статистическаго комитета, заведывавшаго производствомъ переписи. Удача всякой переписи обусловлена непремѣннымъ участіемъ и охотой къ ней самого населенія.

Если же населеніе въ огромной массѣ своей противится переписи и частью враждебно настроено къ ней, то, разумѣется, благихъ результатовъ отъ такихъ переписей ждать нельзя.

Обвинять населеніе, въ свою очередь, тоже не приходится. Правительство пріучило видѣть въ переписяхъ только самыя непріятныя вещи. Съ 1905 года условія русской жизни однако настолько измѣнились, что уже не стало надобности скрывать ни своей вѣры, ни своей національности и поэтому надо ожидать, что предстоящая въ 1910 году перепись дастъ лучшіе результаты.

Въ частности для старообрядцевъ эта перепись имѣетъ весьма важное значеніе. Старообрядцы до сихъ поръ не знаютъ въ точности не только своей численности, но и всѣхъ заселенныхъ ими мѣстъ.

Между тѣмъ знаніе того и другого положительно необходимо какъ въ интересахъ единенія старообрядцевъ,

такъ и въ цѣляхъ практическаго проведенія среди нихъ разныхъ культурныхъ мѣропріятій.

Принимая сказанное во вниманіе, надо пожелать, чтобы совѣтъ съѣздовъ своевременно озаботился подготовкой старообрядцевъ къ всероссійской переписи. Подготовка эта можетъ заключаться, во-первыхъ, въ томъ, чтобы настоять въ подлежащихъ сферахъ на выдѣленіи старообрядцевъ въ особую самостоятельную группу безъ смѣшенія ихъ съ сектантами, а тѣмъ паче съ какими-то „отпавшими отъ православія“. Во-вторыхъ, необходимо получить увѣренность, что старообрядчество отнесется къ переписи безъ прежнихъ предубѣжденій, религіозныхъ и иныхъ, и приметъ съ охотой регистрацію себя.

Въ свое время редакция журнала *Церковь*, конечно, точно также дастъ рядъ замѣтокъ соответствующаго характера.

И.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Покушенія на свободу вѣроисповѣданія.

Очевидно, въ связи со вступленіемъ въ должность синодальнаго оберъ-прокурора г. Лукьянова возникли слухи о взятіи правительствомъ изъ Государственной Думы обратно вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, находящихся нынѣ на разсмотрѣніи думской вѣроисповѣдной комиссіи.

Церковныя Вѣдомости, разумѣется, чрезвычайно обрадованы этими слухами и готовы уже отпѣть панихиду по новорожденной свободѣ совѣсти.

Устами г. Воынца синодская газета увѣряетъ, что иной участи вѣроисповѣдные законопроекты правительства и не заслуживаютъ, тѣмъ болѣе что нынѣшнее правительство въ созданіи ихъ совершенно будто бы неповинно.

Слѣдуетъ отмѣтить, — говоритъ г. Воынецъ, — что хотя вѣроисповѣдные законопроекты принадлежатъ, въ своемъ первоисточникѣ, правительству, но теперешнее правительство совершенно не причастно къ нимъ: законопроекты эти были внесены еще въ первую Думу, т.-е. въ 1906 г., и составлены были тогдашнимъ, а не теперешнимъ правительствомъ. По преемственности, они перешли во вторую и, наконецъ, въ третью Думу. Но и тогдашнее (первой половины 1906 года) правительство не причастно къ тѣмъ законопроектамъ, которые теперь внесены на обсужденіе Думы вѣроисповѣдной комиссіей. Они были внесены въ 1906 году правительствомъ, но подверглись коренной переработкѣ вѣроисповѣдной комиссіей третьей Думы. Комиссія эта, состоящая на половину изъ старообрядцевъ, обработала ихъ по-своему, и въ теперешнемъ своемъ видѣ они имѣютъ весьма мало общаго съ тѣми вѣроисповѣданными законопроектами, которые были внесены правительствомъ въ 1906 году въ первую Думу. Въ такомъ видѣ ихъ не потерпѣло бы, конечно, и тогдашнее правительство; теперешнее же рѣшило взять ихъ обратно изъ Думы „для исправленія“, въ цѣляхъ согласованія законопроектовъ съ основными законами и съ правами и интересами православной церкви.

Такъ вѣщаетъ г. Воынецъ, совершенно не подозревая своей наивной клеветы на ны-

нѣшнее правительство. Если бы г. Воынецъ видѣлъ хоть одинъ вѣроисповѣдной проектъ, внесенный въ Думу, то онъ убѣдился бы, что теперешнее правительство весьма «причастно» къ нимъ. Всѣ вѣроисповѣдные законопроекты, о которыхъ идетъ рѣчь, подписаны нынѣшнимъ предсѣдателемъ совѣта министровъ П. А. Столыпинымъ. Трудно допустить, чтобы столь умный, самостоятельный, во все вникающій правитель, какъ П. А. Столыпинъ, подписывалъ своей отвѣтственной фамиліей все, что ему ни подадутъ чиновники, а тѣмъ паче всякую «заваль», оставшуюся въ наслѣдство отъ прежняго кабинета.

Вѣроятно, г. Воынецъ что-то не дослышалъ, кое-что перепуталъ и въ общемъ обрадовался слишкомъ рано. Да и мотивы этой радости отдають слишкомъ тенденціознымъ ароматомъ, не свидѣтельствующимъ о хорошемъ обоняніи автора.

По увѣренію г. Воынца, уже самое нахожденіе вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ на разсмотрѣніи думскихъ «инородцевъ» вызываетъ смуту въ Россіи и—страшно сказать—увеличеніе случаевъ отпаденія отъ «православія».

Въ искони русской Самарской губ., по свѣдѣніямъ г. Воынца, идетъ усиленный переходъ въ магометанство, на югѣ—въ сектанство, на западѣ Россіи—въ католичество. Даже въ сердцѣ православной Россіи—въ Москвѣ отмѣчаются случаи отпаденія отъ православія, —и куда же?—въ магометанство!

Отпаденія отъ православія происходятъ, —говорятъ намъ,—отъ неустойчивости въ вѣрѣ. Что же болѣе всего подрываетъ эту устойчивость, какъ не «труды» думско-инородческихъ радѣтелей о православіи, какъ не тѣ вѣсти, которыя доходятъ до народа изъ Думы объ этихъ «трудяхъ»? Эти вѣсти, эти «труды», смущающіе душу и совѣсть народа, готовятъ почву для работы враговъ православія и совлаютъ неустойчивость.

Такъ разсуждаетъ г. Воынецъ. Конечно, всякаго, даже посторонняго господствующей церкви, но религіознаго человѣка, должны глубоко огорчать всѣ случаи переменъ вѣры, но надо смотрѣть правдѣ въ глаза; бѣгутъ изъ господствующей церкви не темные, а болѣе сознательные, болѣе чуткіе, болѣе алчущіе вѣры люди. Бѣгутъ отъ безнадѣжнаго отчаянія увидѣть когда-либо въ господствующей церкви свѣтъ Христовъ.

Статья самого г. Воынца помѣщена въ официальномъ органѣ верховнаго управленія господствующей церкви, свидѣтельствующемъ о глубокомъ паденіи христіанскаго чувства среди савонныхъ представителей церкви. Въмѣсто того, чтобы искренне проникнуться свѣтомъ терпимости и вдохновиться завѣтами мучениковъ и отцовъ церкви, они взываютъ къ новому насилию надъ чужой душой и радуются, что законопроекты, допускающіе только микроскопическую свободу совѣсти, берутся обратно, какъ «смущающіе» умы, а главное, какъ «несогласованные съ основными законами имперіи».

Ну, а основные законы Евангелія имѣютъ для васъ какое-нибудь значеніе, г. Воынецъ?

* * *

Духъ „православія“.

Что такое «духъ православія» въ пониманіи официальныхъ представителей официальной церкви? Этотъ вопросъ возникъ по поводу заявленія оберъ-прокурора синода о неприемлемости законопроекта представителей оппозиціи о передачѣ церковно-приходскихъ школъ земствамъ. «Этотъ законопроектъ,—заявилъ г. Лукьяновъ,—ограничиваетъ церковь въ ея непремѣнной и величайшей миссіи—учить и воспитывать дѣтей въ духѣ православія».

Кн. Трубецкой въ Моск. *Еженед.* напоминаетъ, что года три тому назадъ въ предсоборной комиссіи въ защиту церковно-приходской школы тогда приводился тотъ же аргументъ, который теперь только что былъ высказанъ С. М. Лукьяновымъ: миссія священниковъ въ школахъ—«воспитывать дѣтей въ духѣ православія». Но когда съ тѣми же лицами приходилось вести разговоръ о возстановленіи каноническаго способа избранія на духовныя должности, они высказывали сомнѣнія въ православіи священниковъ.

«Мало ли у насъ атеистовъ въ рясахъ,—можно ли такимъ доверять избраніе епископовъ».

Характеризуя дѣятельность синода за послѣдніе бурные годы, когда съ наибольшою яркостью проявился истинный духъ различныхъ нашихъ учреждений, кн. Е. Н. Трубецкой «съ ужасомъ» отмѣчаетъ въ этой дѣятельности совершенное отсутствіе религіозной точки зрѣнія при полномъ господствѣ терпимости самаго свѣтскаго свойства: синодъ всегда считался съ «владыкою» дня, каковъ бы онъ ни былъ. Вообще же

суть не въ томъ или другомъ строѣ церковныхъ и церковно-государственныхъ отношеній, а въ томъ угасаніи религіозной жизни, которое характеризуетъ современное намъ православіе. При этихъ условіяхъ всякіе доводы въ защиту церковно-приходской и вообще конфессіональной народной школы звучатъ фальшью.

Церковная народная школа, —продолжаетъ авторъ,—приобрѣтетъ новую жизнь и новый смыслъ лишь тогда, когда приходъ станетъ живою церковно-общественною и самоуправляющеюся единицею, въ которой элементы духовные и мірскіе объединены общими задачами.

Но это станетъ возможнымъ лишь тогда, когда православная церковь вообще станетъ автономною. Для этого мало, чтобы въ церкви пробудился «духъ православія»; нужно, чтобы онъ опредѣлился окончательно какъ «духъ жизни».

* * *

Сокращеніе церковныхъ праздниковъ.

35 членовъ Государственнаго Совѣта внесли на благоусмотрѣніе послѣдняго проектъ о сокращеніи числа праздничныхъ дней, считая, что количество таковыхъ слишкомъ значительно и вліяетъ на производительность труда въ Россіи. Проектъ будетъ предварительно разсмотрѣнъ въ особой комиссіи, образованной при синодѣ. Къ этому случаю г. Троицкій напоминаетъ въ *Церк. Вѣд.*, что почти одновременно вопросъ о сокра-

шенія праздниковъ возникъ и въ католическихъ странахъ, а также въ Болгаріи.

По словамъ газетъ, римскій папа хочетъ согласовать церковный календарь въ Италіи съ гражданскимъ, причемъ много праздникоу, особенно мѣстныхъ, будетъ уничтожено. Это рѣшеніе папы, влѣяетъ католическій журналъ, не будетъ какимъ-либо новшествомъ. Уже папа Урбанъ VIII издалъ 24 января 1642 года конституцію: «*Univerſa per orbem*», сокращавшую число праздникоу. Бенедиктъ XIII, Климентъ XIV и особенно Пій VI сократили праздники въ Германіи, Испаніи и Австріи. Пій VI уничтожилъ такъ много праздникоу во Франціи, что нѣкоторые католики, желавшіе быть правовѣрными, чѣмъ самъ папа, стали обвинять его въ превышеніи власти.

Въ Баваріи попытка сократить праздники кончилась неудачно, вслѣдствіе того, что вѣявшійся за это дѣло городской баварскій совѣтъ поставилъ вопросъ слишкомъ радикально и хотѣлъ перенести всѣ безъ исключенія католическіе праздники на воскресные дни. Недавно министръ культа увѣломилъ предсѣдателя городского совѣта Вольфрама, что церковныя власти соглашаются только на очень ничтожныя уступки и совершенно не допускаютъ перенесенія всѣхъ праздникоу на воскресенье. Такимъ образомъ, достаточно было отрицательнаго отношенія къ вопросу со стороны духовной власти, чтобы онъ былъ снятъ съ очереди.

Въ Болгаріи въ мартѣ прошлаго года была учреждена особая коммиссія, состоящая изъ представителей министерствъ иностранныхъ и внутреннихъ дѣлъ, торговли и земледѣлія и священнаго синода, которой и было поручено пересмотрѣть существующій законъ о праздничныхъ дняхъ въ Болгаріи и выработать новый.

Прежде своего поступленія въ народное собраніе законопроектъ долженъ былъ быть предложенъ на одобреніе священнаго синода. Но теперь правительство думаетъ обойтись и безъ синода, а прямо провести выработанный коммиссіей законопроектъ черезъ народное собраніе. Это намѣреніе правительства возбуждаетъ сильное недовольство въ народѣ.

Приведя эти факты, г. Троицкій думаетъ, что

маленькія справки даютъ право на тотъ выводъ, что хотя компетентная (духовная) власть и можетъ поднимать вопросъ о сокращеніи праздникоу, но не нужно доходить до такихъ крайностей, какія проектировались, напримеръ, въ Баваріи и, главное, рѣшающій голосъ влѣсь необходимо предоставить власти церковной.

Мы думаемъ, что съ церковной точки зрѣнія вопросъ о сокращеніи праздникоу касается не одного синода, а верховныхъ органовъ всѣхъ церквей Россіи.

На какомъ основаніи отъ рѣшенія столь важнаго вопроса могутъ быть устранены старообрядцы?

Что касается вопроса по существу, то, отлагая подробное разсмотрѣніе его до другого раза, мы пока ограничимся лишь засвидѣтельствованіемъ того факта, что не всѣ праздники на Руси носятъ вполнѣ церковный характеръ. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ масленица, ведутъ начало отъ языческихъ временъ, другіе, какъ Новый годъ и Царскіе дни, установлены свѣтской властью. Такие праздники, конечно, могутъ быть сокращены безъ какого-либо особаго затрудненія и протеста. Затѣмъ у насъ есть праздники, какъ Рождество и Пасха, которые произвольно празднуются по 4—5 и даже 6 дней каждый. Благодаря этому, христіанскій праздникъ Рождества сливается съ языческими праздниками. Конечно, и для этихъ праздникоу можно было бы установить ограниченіе празднованія 3 днями. Вообще же про-

тивъ изобилія праздникоу ничего нельзя было бы имѣть: большинство изъ нихъ приходится на зимнее нерабочее время, но, къ сожалѣнію, праздники въ Россіи сопровождаются далеко не такъ, какъ бы слѣдовало по духу чествуемыхъ ими событій. Вмѣсто молитвы и хотя бы простого отдыха отъ труда—пьянство, драка, развратъ, а на слѣдующій день похмелье—тоже своего рода «праздникъ».

Конечно, виноваты въ этомъ не праздники, они установлены съ добрыми цѣлями, но разъ эти цѣли теперь забыты, приходится подумать о сокращеніи дней разгула и безпутства.

Но, повторяемъ, вопросъ это серьезный и требуетъ осторожнаго къ себѣ отношенія. Мы предлагаемъ нашимъ читателямъ письма въ редакцію высказаться по такимъ вопросамъ: нужно ли сокращеніе праздничныхъ дней и возможно ли это сдѣлать?

Просимъ писать безъ смущенія.

Новый апокрифъ объ Андрѣ Первозванномъ.

Открытъ новый апокрифъ объ апостолѣ Господнемъ Андрѣ Первозванномъ.

Сказаніе состоитъ изъ двухъ частей.

Въ немъ, несомнѣнно, слышатся отзвуки Евангелія, но разница въ тонѣ, въ свободѣ обращенія съ дѣйствующими лицами—сразу бросается въ глаза.

Когда бросали жребій апостолы, на Матвея палъ жребій итти въ страну людоедовъ. Матвеей пошелъ, его схватили, опьянили зельемъ, которое превращало сердце людей въ камень, выкололи ему глаза и бросили въ темницу. Сердце Матвея не окаменѣло, а ночью Христосъ явился къ нему, отверзъ ему очи и обѣщалъ черезъ 30 дней спасеніе.

Прошло 27 дней, наступалъ срокъ казни Матвея.

Господь явился Андрѣ и велѣлъ итти спасать Матвея. Св. Андрей противился, прося послать ангела. Христосъ приказалъ ему итти и, гнѣвно сказавъ: «Миръ тебѣ!»—отошелъ.

Путешествіе свое Андрей совершилъ на кораблѣ, управляемомъ Христомъ, въ образѣ юноши, котораго не узналъ апостолъ. Во время пути разразилась буря, и ученики Андрея были въ страхѣ. Тогда юноша-Христосъ велѣлъ разсказать Андрѣ что-нибудь изъ жизни Спасителя. Андрей сталъ разсказывать объ укрощеніи бури, и ученики, успокоенные, уснули. Юноша же сталъ просить Андрея разсказать ему о какомъ-нибудь тайномъ чудѣ Христа. Андрей расказалъ ему, какъ не вѣрили священники въ Ісуса, какъ Христосъ повелѣлъ ихъ во храмъ и тамъ сказалъ сфинксу, который лежалъ у престола: «свидѣтельствуй о мнѣ!»—сфинксъ потянулся и заговорилъ: «Недостаточно вамъ темноты вашего сердца, вы хотите ослѣпить глаза другимъ. Авраамъ, Іаковъ и Исаакъ свидѣлствуютъ о Немъ». Такъ подтвердили слова Христа камнями, но священники не повѣрили. Христосъ велитъ сфинксу встать и пойти, привести трехъ патриарховъ для свидѣтельства имъ. И онъ пошелъ и привелъ... Послѣ этого разсказа Андрей заснулъ и былъ перенесенъ въ страну людоедовъ, освободилъ чудеснымъ образомъ Матвея, а самъ претерпѣлъ мученія за Господа. Три дня его таскали по городу, такъ что тѣло его рвалось, а на третій день онъ не выдержалъ и взмолился молитвой Господа на крестѣ. Господь услышалъ его и испѣлилъ. Тутъ же Андрей обратился къ идолу, прося его свидѣлствовать о Христѣ, и потекла изъ рта идола вода.

Сдѣлалось великое наводненіе, и люди поняли, что оскорбили Господа, которому служилъ Андрей; обратились, покалѣлись. Тогда Андрей утишилъ воду, воскресилъ погибшихъ и оставался тамъ, поучая ихъ истинѣ.

Среди миссіонеровъ.

Московскіе миссіонеры.

На дняхъ священникъ миссіонеръ о. Христофоръ Максимовъ въ одномъ изъ храмовъ на Вутыркахъ велъ бесѣду. Оппонировать ему выступилъ изъ публики г. А., который безъ труда разбивалъ доводы представителя господствующей церкви, и бесѣда окончилась далеко не въ пользу о. Христофора.

Хотя оо. миссіонерамъ пора бы уже привыкнуть къ поражениямъ, но о. Христофоръ, какъ оказалось, затаялъ обиду и рѣшилъ отомстить своему оппоненту. Черезъ нѣсколько дней послѣ бесѣды о. Христофоръ явился въ контору мѣста службы г. А. и просилъ начальство удалить со службы „еретика и непокорника“. Г. А. по службѣ человекъ безукоризненный: исполнительъ, трезвъ, аккуратенъ, поэтому начальство, оставивъ его на службѣ, ограничило строгимъ выговоромъ.

Но хороши оо. миссіонеры, и характерна ихъ неразборчивость въ средствахъ.

Нусинскій заводъ, Уфимской губ.

• (Отъ нашего корреспондента).

Въ январѣ мѣсяцѣ с. г. протоіереемъ и начальникомъ уфимской „противураскольнической“ миссіи Евграфомъ Еварестовымъ были назначены у насъ бесѣды со старообрядцами, пріемлющими Бѣлокриняцкую іерархію.

По пріѣздѣ въ Нусинскій заводъ о. Еварестовъ съ согласія мѣстныхъ старообрядцевъ и начетчика г. Екатеринбурга А. Д. Токманцева составили и подписали программу и условія бесѣдъ. 1-я бесѣда должна была быть о составѣ Церкви, 2-я—о причинахъ раздѣленія въ русской церкви, 3-я—о клятвахъ собора 1656—1667 гг. и о единовѣрїи, 4-я—о чинопріемѣ митрополита Амвросія. Условились, чтобы рѣчи говорить по двадцати минутъ.

11-го числа, въ воскресенье, старообрядцы съ начетникомъ Токманцевымъ и священникомъ Іоанномъ Кудринымъ (изъ Саранинскаго завода) явились въ храмъ. А. Д. Токманцеву не стоило большого труда опровергнуть всѣ доводы миссіонера. Кое-какъ закончивъ бесѣду, о. Евграфъ объявилъ, что бесѣда на завтра будетъ о чинопріемѣ митрополита Амвросія. Старообрядцы заявляютъ миссіонеру, что по программѣ должна быть бесѣда о причинахъ раздѣленія. Но миссіонеръ отказывается отъ бесѣдъ по программѣ, пообѣщавъ, послѣ долгихъ споровъ, коснуться въ бесѣдѣ и причинъ раздѣленія.

На другой день опять собрались въ томъ же храмѣ. Въ числѣ слушателей пришелъ на бесѣду старообрядческій инокъ Сергій, на головѣ его была камилавка. Никоніанскій священникъ подходитъ къ нему и приказываетъ снять камилавку, говоря: „Это есть оскорбленіе нашей святыни“. Но батюшка увидѣлъ почему-то только на о. Сергія камилавку и счелъ это за оскорбленіе храма, во не увидѣлъ тутъ же въ храмѣ множества шапокъ на головахъ женщинъ, принадлежащихъ къ „православію“.

Но обратимся къ бесѣдѣ. О. Еварестовъ началъ ее чтеніемъ журнала *Братское Слово* (за 1898 г., № 11, статья Зубарева объ Австрійской іерархіи). Отсюда онъ вычиталъ, что митрополитъ Амвросій былъ сребролюбецъ, запрещенный, изверженный и проклятый и заключилъ, что Австрійская іерархія незаконная, самозванная и неблагодатная, а священники этой іерархіи самозванцы, хуже бѣсовъ.

Защитникомъ со стороны старообрядцевъ выступилъ о. І. Кудринъ, ясно и основательно раскрывшій клевету на м. Амвросія. Онъ совѣтовалъ о. Еварестову не читать кощунственно въ храмѣ сказокъ, послѣ чего поднялся среди никоніанъ сильный шумъ.

Коснувшись вопроса о жалованьи, которое платилъ монастырь митр. Амвросію, о. Кудринъ замѣтилъ, что это — лепта вдовицы сравнительно съ жалованьемъ архіереевъ господствующей церкви. Всѣ обвиненія, выставленныя миссіонеромъ, лопались какъ мыльный пузырь. Большой переполохъ вызвало заявленіе о. Кудрина, что церковное управленіе никоніанъ всецѣло находится въ рукахъ мірскихъ властей, распоряжается церковью оберъ-прокуроръ синода. О. Кудринъ привелъ, между прочимъ, такое мѣсто изъ книги протоіерея Иванцова-Платонова: „Оберъ-прокуроръ такую имѣетъ власть въ нашей церкви, какой не имѣетъ и вселенскій патріархъ“. Оберъ-прокуроръ Чебышевъ такъ выразился: „Я — патріархъ, я — папа, я — соборъ, я — и чертъ знаетъ кто“.

Только успѣлъ произнести эти слова о. Кудринъ, какъ миссіонеръ закричалъ: „Я бесѣду прикрываю“. Запѣли „Достойно“. Публика волнуется, полиція повѣряетъ книги у о. Кудрина, — цензурованы-ли. Но никакой вины найти не могла.

И теперь никоніанская паства въ большомъ смущеніи. Говорятъ: „Неужели это правда, что говорилъ старообрядческій священникъ“? Другіе имъ резонно отвѣчаютъ: „Если бы была неправда, то не печатали бы въ книгахъ и не пропускала бы ихъ грозная цензура“.

Не на пользу вышла бесѣда оо. миссіонерамъ.

Среди единовѣрцевъ.

Среди единовѣрцевъ замѣчается въ настоящее время сильное броженіе: растетъ вражда къ господствующему „православію“ и взоры единовѣрцевъ устремляются съ надеждою въ сторону старообрядчества. Сами единовѣрцы видятъ причины этого движенія въ томъ, что господствующая церковъ время отъ времени вноситъ въ единовѣріе новые обряды и тѣмъ сводитъ его значеніе къ нулю.

И неудивительно будетъ, — говорятъ они, — если на этой почвѣ произойдетъ церковный раздоръ.

Иные наивные люди изъ единовѣрцевъ уже начинаютъ умолять собратьевъ не смущаться гоненіями новообрядствующей церкви, при чемъ за терпѣніе обѣщаютъ блаженство. Последнее теченіе очень ярко выражено въ письмѣ Ал. Мякутина, помѣщенномъ въ № 2 журнала *Правда Православія*.

Авторъ считаетъ старообрядчество здоровымъ, надежнымъ ядромъ христіанскаго организма и, наоборотъ, въ господствующемъ новообрядствѣ видитъ полнѣйшее разложение церковности.

Новообрядствующую иконографію авторъ характеризуетъ словами протоіона Аввакума „Пишутъ Спасовъ образъ Вмѣстѣ лицо одутловато, уста червонныя, власы кудрявыя, руки и мышцы толстыя, персты надутые, также и у ногъ бедра толстыя и весь яко нѣмчина, брюхомъ толстъ учиненъ, ишь сабѣ той при бедрѣ не написано“. Въ концѣ письма авторъ приводитъ слова одного изъ участниковъ послѣдняго епархіальнаго съѣзда духовенства въ С.-Петербургѣ. Послѣдній высказался автору письма такъ „Работы съѣзда сопровождалась молитвой сонма священниковъ во главѣ съ митрополитомъ, а чинность, приличествующая богослужению, отсутствовала, по причинѣ неумѣнія духовенства молиться“.

Изъ письма видно, что авторъ хотѣлъ внести учиротворение въ среду собратьевъ, но истина не по его вѣнѣ вышла очевидной.

Господь Ісусъ Христосъ сказалъ „Когда вѣтви смоловницы становятся мягкими и пускаютъ листья, то знайте, что близко лѣто“.

Недалеко то время, когда единовѣріе въ строгомъ смыслѣ этого слова сброситъ мишуру, которой прикрываютъ имъ глаза гг. миссіонеры, якобы господствующая церковь не проклинаетъ старыхъ обрядовъ, но уважаетъ и благословляетъ ихъ.

Среди донскихъ казаковъ.

(Религиозное движеніе бѣглопоповцевъ въ пользу объединенія со старообрядческою Церковью, Бѣлгородскою Іерархіею)

Объединеніе старообрядческихъ согласій, приемлющихъ священство и водвореніе хриstopреданнаго мира среди нихъ, очевидно, хотя спокойно, безъ звона въ тимпаны и клавковъ радостныхъ, — качествъ, такъ свойственныхъ миссіонерамъ, — совершается во всѣхъ уголкахъ нашего отечества неуловимо. Сѣмя мира, любви христіанской и отеческаго снисхожденія, брошенное нашими дѣйствительно смиренными епископами на своихъ освященныхъ соборахъ, амѣвшихъ цѣлью склонять раздорствующихъ владыкъ, — приноситъ плоды сторицею.

Живымъ доказательствомъ высказанной нами мысли является полученное нашимъ сотрудникомъ, бывшимъ болѣе десяти лѣтъ духовнымъ пастыремъ донскихъ нашихъ собратьевъ бѣглопоповцевъ, нынѣ настоятелемъ варшавской одигитриевской общины, священникомъ о Григоріемъ Карабиновичемъ одно письмо.

Безыскусственное изложеніе своихъ мыслей и душевная, подкупающая своею искренностью сердечная простота письма лучше всего указываютъ на то душевное, высокорадостное настроеніе казака-христіанина, обрѣвшаго, наконецъ, послѣ многихъ сомнѣній и колебаній, ту религиозную истину, которая наполнила все его существо, успокоила мятущійся духъ его и ключечъ живой воды бьетъ наружу и ищетъ выхода себѣ, а познавшаго истину челоуѣка заставляетъ письменно дѣлиться съ своимъ бывшимъ духовнымъ отцомъ и наугадъ посылать ему свое посланіе, не будучи даже увѣренъ, доидетъ ли его душевный вопль по назначенію. Все это отрадные признаки того, что толчекъ, данный нашей старообрядческою печатью уму и сердцу многострадальнаго, забни-

того нашего брата, продолжаетъ свою внутреннюю, невидимую, но весьма производительную работу и заставляетъ его уже сознательно рѣшать религиозные вопросы, на основаніи святоотеческихъ писаній и здравыхъ и цѣловѣрныхъ историческихъ свидѣтельствъ и изслѣдованій позднѣйшаго времени. Надо замѣтить, что среди бѣглопоповцевъ, особенно въ гонительное время, громаднымъ влияніемъ пользовались уставщики, а таковыми всегда на Дону были выходцы изъ губерній Поволжскихъ или Черниговской.

Когда былъ приглашенъ на постоянное жительство въ Донскую область о Григорій, то тамъ почти въ каждомъ хуторѣ онъ уже засталъ духовный авторитетъ въ лицѣ уставщиковъ.

Послѣ этихъ нѣсколькихъ замѣчаній, необходимыхъ для уразумѣнія нѣкоторыхъ мѣстъ письма, мы считаемъ не лишнимъ интереса изложить и содержаніе самаго письма, которое я приводимъ почти полностью.

1909 г. февраля 12 дня.

Многоуважаемый батюшка!

Въ первыхъ строкахъ покорнѣйше прошу васъ извинить насъ, что мы оскорбили васъ по наговору главарей — русскихъ вожаковъ, которые заводили насъ, какъ нехитрые гусаки гусакъ порастеряли по чулимъ стадамъ, такъ и насъ главари взяли за усы и водятъ на каждомъ хуторѣ.

Я, по милости Божіей, вшелъ въ размышленія и прибѣгъ къ Божьему Писанію, провѣрилъ „Кормчую“ и „Книгу о вѣрѣ“ и прочіи греческія Писанія о греческомъ крещеніи и трехъ комиссій, которыя посылались въ Грецію узнавать о греческомъ крещеніи. На это я убѣдился и присоединился къ Бѣлгородско-Іерархической и еще Моисей Евстафьевичъ Лисичкинъ, Михаилъ Петровичъ Тропинъ, Ѳ. Н. Дерезинъ, П. И. Перфиловъ, П. Ип. Золотаревъ, Г. И. Золотаревъ и др. Насчетъ васъ я услышалъ отъ Н. Я. Молоканова (изъ хут Павлова). Если письмо мое найдетъ васъ, батюшка, то уведомяте меня непременно. У насъ много дѣлъ къ вамъ и пропишите свои адресъ. Еще смутились хуторяне Павлова и Вислова (хуторовъ) и хотѣли васъ найти, но не знаютъ адреса.

Мы часто слышимъ, что и вы присоединились къ Австрии (?), вѣрно не знаемъ. Если вы, батюшка, уведомяте насъ письмомъ, то я много буду вамъ писать кой о чемъ.

Батюшка, мы выхлопотали планъ на постройку церкви и послали на утвержденіе.

Батюшка, если мы съ вами въ одной вѣрѣ, то пришлите письмо и уведомяте отъ себя кого знаете знакомыхъ А. „Игоръ Кондратовичъ“ (уставщикъ) чуть палки не кидаетъ по насъ и навстрѣчу не хотѣлъ встрѣчаться.

Когда получу вѣрныя вашъ адресъ, тогда все подробно пропишу.

Казака Моисей Захаровъ Семеновъ

Хуторъ Задонско-Кагальницкій, Богоулавленской станицы

Авторъ письма — Семеновъ — весьма уважаемый и авторитетный челоуѣкъ въ своемъ хуторѣ и даже въ окрестности, а потому обращеніе его за помощью объ увѣщаніи колеблющихся бывшихъ чадъ духовныхъ о Григорія несомнѣнно имѣетъ подъ собою назрѣвшую потребность. Поэтому, кромѣ письма отвѣтнаго, посланнаго г. Семенову, согласно его просьбѣ, о Григорій счелъ своею обязанностью подлинное письмо послать на благоусмотрѣніе архіепископа, который еще въ юнѣ прошлаго года заѣзжалъ въ Харьковъ и совѣтовалъ о Григорію поѣхать на Донъ къ своимъ бывшимъ прихожанамъ.

Скорбный и великій путь безпоповцевъ.

Свобода вѣроисповѣданія особымъ и удивительно замѣчательнымъ образомъ воздѣйствовала на обширный міръ старообрядцевъ-безпоповцевъ. Увлеченные всеобщимъ движеніемъ къ устроению религіозному старообрядцы-безпоповцы въ настоящее время создаютъ многочисленныя молитвенныя дома въ видѣ полныхъ священнодѣйственныхъ храмовъ,—съ главами, крестами, звонницами, колоколами и даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ алтарными выступами. Объединяются они въ самостоятельныя и самодѣйствующія общины; принимаютъ веденіе метрическихъ записей на отвѣтственность общинъ; своихъ наставниковъ или духовныхъ отцовъ представляютъ къ утвержденію въ духовныхъ должностяхъ общей гражданской власти и, такимъ образомъ, окончательно выдѣляютъ ихъ изъ общей мірской среды. Подобной свободы и подобной самодѣятельности безпоповцы никогда даже не могли ожидать, и все это такъ ново и такъ необычно для ихъ основныхъ понятій и самыхъ существенныхъ убѣжденій.

Современная религіозная свобода на старообрядцахъ-безпоповцахъ отразилась болѣе серьезно и болѣе глубоко, чѣмъ на старообрядцахъ, приѣмлющихъ Бѣлокриницкое священство. Свобода временъ Екатерины II и Александра I для старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, почти не имѣетъ различія съ современной свободой. Старообрядцы-поповцы въ тѣ отдаленныя времена создавали полныя благоустроенныя храмы, имѣли священниковъ, свободно совершающихъ священнодѣйствія; объединялись они въ самостоятельныя и самодѣйствующія общины. Короче, старообрядцы-поповцы пользовались тогда почти такими же благами свободы, какъ и теперь, съ весьма небольшимъ различіемъ въ нѣкоторыхъ частностяхъ, съ едва замѣтнымъ уменьшеніемъ самостоятельности сравнительно съ нынѣшними временами. Съ внѣшней стороны въ такихъ же условіяхъ находились тогда и старообрядцы-безпоповцы, тогда они пользовались почти такою же свободой, какъ и въ настоящее время. Однако современные безпоповцы отнеслись къ нынѣшней свободѣ совершенно съ инымъ направленіемъ и инымъ духомъ, чѣмъ ихъ предки при Екатеринѣ II и Александрѣ I.

Въ XVIII столѣтіи безпоповцы строили храмы съ главами, крестами и колокольнями. Но эти примѣры были весьма малочисленны. Въ Москвѣ на Преображенскомъ кладбищѣ построены три моленныхъ въ видѣ полныхъ храмовъ,—и этимъ почти ограничилось подобное полное храмосоздательство въ средѣ безпоповской. Храмы эти сооружены были по личному почину основателя кладбища И. А. Ковылина, и дѣло это было тогда же отнесено на его личную отвѣтственность передъ Богомъ и передъ всѣмъ безпоповскимъ міромъ; одинъ наставникъ укорилъ его, какъ онъ дерзнулъ въ антихристово время создать молитвенныя дома въ видѣ полныхъ совершенныхъ храмовъ; и самъ Ковылинъ и его сподвижники сознали, что они далеко зашли, создавая такіе храмы. И примѣръ Ковылина остался почти безъ всякихъ подражаній. Въ городахъ и селахъ создавались безпоповцами многочисленныя великолѣпныя молитвенныя дома, но всѣ они по

своему наружному виду почти ничѣмъ не отличались отъ обыкновенныхъ жилыхъ строеній.

Постройка моленныхъ въ видѣ храмовъ казалась тогда безпоповцамъ нарушеніемъ ихъ правилъ, обычаевъ и убѣжденій. Храмъ съ сіяющими крестами на главахъ рѣзалъ имъ глаза, глубоко всматривающіеся во всѣ жизненныя явленія и всюду съ необычайнымъ напряженіемъ отыскивающіе антихриста; колокольный звонъ раздражалъ имъ уши и казался музыкой врага Христова. Вотъ почему въ то время при Екатеринѣ II и Александрѣ I въ теченіе цѣлаго полу-столѣтія безпоповцы весьма ограниченно воспользовались свободой для храмосоздательства. Они создавали средоточія своей жизни, обители, монастыри, изъ коихъ нѣкоторые достигли въ ихъ средѣ весьма большой славы, напримѣръ, Пафнугіевскій монастырь въ Боровскѣ, Папуриискіе обители въ Судиславѣ (Костром. губ.). Но всюду и вездѣ въ своемъ храмосоздательствѣ они не выходили изъ очень опредѣленныхъ и даже узкихъ рамокъ,—не создавали моленныхъ въ видѣ церквей и вмѣсто разрѣшеннаго колокольнаго звона удовлетворялись лишь чугунными билами. Красоту своей церковности, моленные съ изумительно цѣнными иконостасами и иконами они не выставляли наружу; внутри дома позволялось достигать самой высшей красоты и блеска, а выставлять наружу ничего не полагалось, ибо снаружи, начиная отъ внѣшнихъ стѣнъ молитвеннаго дома, простирается уже безпредѣльное царство антихриста и рѣшительно все осквернено его сираднымъ дыханіемъ. Отступленіе отъ этого общаго правила было допущено только на Преображенскомъ кладбищѣ, ради древнѣйшаго царственнаго значенія Москвы и ради безпримѣрной славы самой обители: она Сіонъ, имѣетъ значеніе Іерусалима, единственное святое-святыхъ всего согласія, можно сказать, единственный храмъ для всего народа, для всей Россіи. И никто не могъ дерзнуть уподобиться этой единственной обители.

Иныя явленія замѣчаются теперь. Въ настоящее время безпоповцы, ничтоже сумняся, создаютъ моленные-храмы. И протестующаго противъ этого храмосоздательства голоса среди нихъ не слышно. Воздвигаютъ они и колокольни и уже не довольствуются чугунными билами, а съ сердечнымъ ликованіемъ прислушиваются къ торжественному звону колоколовъ на звонницахъ при своихъ храмахъ. Въ этомъ отношеніи даже на Преображенскомъ кладбищѣ замѣчается разница, сравнительно съ временами стародавней свободы. Въ тѣ былыя времена на Преображенскомъ кладбищѣ звонили въ колокола. Но на каждой изъ двухъ колоколенъ висѣло всего по два колокола,—будничный и праздничный. Звонили всегда въ одинъ. Торжественнаго перезвона не производилось. Самый звонъ являлся лишь простымъ извѣщеніемъ о началѣ богослуженія, но не былъ свидѣтелемъ его торжественности и нисколько не содѣйствовалъ его великолѣпію. Теперь же допущенъ трезвонъ и звонятъ не менѣе торжественно, чѣмъ и въ господствующихъ храмахъ. Да и звономъ не только начинается, но и заканчивается богослуженіе; возможно, что въ недалекомъ будущемъ звономъ будутъ свидѣтельствоваться особо торжественныя и важныя части богослуженія,—чтеніе св. Евангелія, конецъ вечерни во время всенощной, начало молебна послѣ часовъ, какимъ безпоповцы замѣняютъ совершеніе Божественной литургіи.

Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что ученіе объ антихристѣ болѣе уже не является помѣхой для видимаго

совершеннаго храмоустройства и къ открытому всенародному обнаруженію всей торжественности своей церковности. Церковный бытъ создается въ такомъ видѣ, что ученіе о царствованіи антихриста все болѣе и болѣе стѣсняется и умалывается. Новый порядокъ религиозной жизни отодвигаетъ это страшное ученіе все дальше и дальше на задній планъ и не оставляетъ для него мѣста въ обычаяхъ, правилахъ, понятіяхъ и убѣжденіяхъ безпоповцевъ. Возможно одно изъ двухъ,—либо ученіе о царствованіи антихриста, либо алатоверхій храмъ, съ высокой колокольней и торжественнымъ перезвономъ могучихъ колоколовъ. Златоверхій храмъ беретъ рѣшительный перевѣсъ и дѣлаетъ безцѣльнымъ и безсодержательнымъ ученіе объ антихристѣ.

Еще болѣе поразительна форма нѣкоторыхъ новыхъ безпоповскихъ храмовъ. Они устроены съ полнымъ алтаремъ, такъ что снаружи нельзя предположить, что здѣсь нѣтъ священнодѣйствія и не совершается Божественная литургія. Иконостасъ имѣетъ полный видъ съ Царскими вратами посрединѣ и сѣверными и южными по бокамъ. Но эти Царскія врата закрыты наглухо и зади ихъ возвышается силошная каменная стѣна, и ни отворить, ни затворить ихъ нѣтъ никакой возможности. Только одні боковыя двери отворяются, и чрезъ нихъ можно пройти во внутреннее помѣщеніе, которое должно бы быть св. алтаремъ и имѣть престолъ для принесенія св. безкровной жертвы. Но это мѣсто пусто, здѣсь складъ простыхъ предметовъ,—подсвѣчники, подручники, ковры; здѣсь не святилище для совершенія Божественной жертвы, а простой залъ для общественныхъ собраний. На вопросъ, зачѣмъ такое превращеніе „святыя-святыхъ“ въ простую комнату, нѣкоторые изъ сихъ безпоповцевъ отвѣчаютъ: „Погодите,—антихристъ скрылся или исчезъ; безъ антихриста же не можетъ не быть священства, оно необходимо должно быть,—значитъ, оно есть, а не исчезло окончательно, какъ думали наши предки. Мы вѣримъ, что оно явится и у насъ. Къ этому мы должны всѣми силами готовиться. И вотъ мы приготовили это мѣсто для совершенія Божественной трапезы. Когда-нибудь отворятся эти Царскія врата и войдетъ въ нихъ истинный епископъ. Пока же что, мы будемъ только уповать на лучшее будущее и рачительно совершать то, что въ нашихъ силахъ“.

Такой храмъ, между прочимъ, построенъ безпоповцами-брачниками въ Москвѣ, въ Токмаковомъ переулкѣ, и сказанныя сейчасъ воодушевленные рѣчи ведутся здѣсь.

Безпоповцы-брачники уже давно отказались отъ ученія о царствованіи антихриста. И теперь, вмѣстѣ съ современною религиозною свободой, въ нихъ вѣрующихъ сердцахъ возгорѣлись сильныя ничѣмъ несокрушимыя надежды на скорое появленіе среди нихъ священства, на рѣшительное торжество Церкви Христовой. Они, какъ и всѣ безпоповцы, глубоко вѣруютъ въ благодатность и необходимость истиннаго священства. Въ настоящее время, какъ въ частномъ религиозномъ бытѣ безпоповцевъ-брачниковъ, такъ и въ бытѣ общественно-государственномъ ничто не указываетъ на царствованіе антихриста. Поэтому отпадаютъ и всѣ причины къ мнѣнію о прекращеніи священства на землѣ.

По этому же пути движется и весь огромный старообрядческій безпоповскій міръ. Несомнѣнно, что на этомъ пути встрѣтятся необыкновенно сильныя и серьезныя препятствія. Многіе изъ всѣхъ силъ, самымъ жестокимъ образомъ возстанутъ за сохраненіе въ полной неприкос-

новенности ученія объ антихристѣ; иные будутъ колебаться при явной необходимости согласиться съ ученіемъ о вѣчномъ бытіи священства; третьи просто будутъ колебаться изъ-за разныхъ сознанныхъ и несознанныхъ мнѣній и убѣжденій. Но никакія препятствія не могутъ быть неустраняемыми; сама жизнь смететъ ихъ безъ слѣда. Начавъ съ постройки молебни-храма и колокольнаго звона, старообрядцамъ-безпоповцамъ нельзя не притти къ ученію о вѣчности священства.

Въ старообрядческомъ-безпоповскомъ мірѣ возгорается новая священнодѣйственная заря. И нужно вѣрить, что всѣ туманныя пятна, закрывающія эту величественную зарю, разсѣются, исчезнутъ, какъ дымъ. Старообрядцы-безпоповцы, вѣ въ всякихъ сомнѣніяхъ, болѣе всѣхъ другихъ выстрадали во время лишенія священства и страдали они за истинное богопреданное священство; всѣми потугами и малыхъ и великихъ своихъ силъ они стремились быть вѣрными священству. И въ тотъ великій моментъ, когда среди нихъ явится истинное священство, возрадуются и возликуютъ ихъ предки... И эти послѣдніе не будутъ извержены изъ числа страдальцевъ, и память ихъ будетъ почтена ради ихъ великаго страданія.

Г. Союзинъ.

⊙ церковномъ звонѣ.

Церковный звонъ является одной изъ видныхъ принадлежностей христіанскихъ храмовъ. Онъ назначенъ въ церкви для того, чтобы: а) созывать къ богослуженію или, по выраженію нѣкоторыхъ церковныхъ уставовъ, „знаменать“, т.-е. давать знать о службахъ; б) выражать торжество церкви и ея богослуженій и в) возвѣщать неприсутствующимъ въ храмѣ о извѣстныхъ молитвословіяхъ и чтеніяхъ богослуженія, совершаемаго въ храмѣ.

Такое важное назначеніе церковнаго звона требуетъ и правильнаго исполненія его; для сего необходимо точное и подробное, согласное церковнымъ уставамъ указаніе. Въ этомъ указаніи въ настоящее время многіе изъ старообрядческихъ приходовъ, имѣющихъ при своихъ храмахъ звоны, весьма нуждаются, такъ какъ за неимѣніемъ до 1905 года, въ теченіе 250 лѣтъ своего звона это указаніе было ими совершенно забыто. Въ удовлетвореніе сего предлагается въ этой статьѣ принять къ руководству требуемое указаніе о звонѣ, составленное мною на основаніи, главнымъ образомъ, древнихъ церковныхъ уставовъ: Великаго, издан. въ Москвѣ при патриархѣ Іоасафѣ въ 1641 году; Патриаршаго—при московскомъ Успенскомъ соборѣ (рукоп. перв. полов. XVII вѣка); Святительскаго—новгор. Софійскаго собора (писаннаго съ древней рукописи); Сергіевой лавры (рукоп. нач. XVII в.); Соловецкаго монастыря (рукоп. XVIII вѣка)¹⁾ и статьи о звонѣ К. Никольскаго (Пособіе къ уставу богослуж., изд. Спб., 1900 г.).

¹⁾ Всѣ четыре рукописные устава находятся въ книгохранилищѣ старообрядческаго Рогожскаго кладбища за №№ 165—168.

I

Для исполнения церковного звона въ настоящее время употребляютъ колокола разныхъ звуковъ и разной величины. Они подраздѣляются на праздничные, похвально-снныя, „красные“, повседневные и малые. Въ церковномъ Великомъ и другихъ уставахъ они обозначаются словами кампанъ²⁾ или „камбанъ“, „тяжкая“, „язычные“³⁾ и звонны. Въ древности (до 8-го вѣка), когда колокола еще не были введены въ употребленіе въ христіанской церкви, вѣрные призывались къ богослуженію посредствомъ деревянной или металлической доски, въ которую ударяли молотомъ. Доски и тѣмъ ударяли въ нихъ разумѣются въ церковныхъ уставахъ подъ именами „бита“, „клепала“ и „древа“ малаго и великаго⁴⁾. Нынѣ, когда доски замѣнены колоколами, сказанное въ уставахъ о битѣ, клепалѣ и дрѣвѣ должно примѣнять къ колоколамъ.

Звонъ бываетъ не одинаковъ, онъ соответствуетъ службѣ иной звонъ бываетъ при службѣ праздничной, иной при—будничной, иной при—великопостной. Къ великопостному служенію—косный и медленный, а въ большіе праздники—болѣе продолжительный и менѣе косный.

Главнымъ образомъ различаются два рода звона: благовѣсть и собственно звонъ. Благовѣсть называется тотъ звонъ, при которомъ ударяютъ въ одинъ колоколъ, а собственно звономъ называется тотъ, когда ударяютъ въ два и болѣе колоколовъ вмѣстѣ. Когда же звонъ въ нѣсколько колоколовъ бываетъ въ три приема, тогда онъ называется трезвономъ или „трезвономъ“, а въ одинъ приемъ—называется однимъ звономъ или „единъ звонъ“. Удареніе въ нѣсколько колоколовъ порознь, т. е. не во всѣ вмѣстѣ, а поочередно,—называется „перезвономъ“ или „переборомъ“.

II

Благовѣсть въ продолженіе сутокъ бываетъ три раза къ общественному церковному богослуженію: къ вечернему, утреннему и дневному. Къ вечернему—предъ вечернею (малою, среднею и великою) или предъ всенощнымъ бдѣніемъ, къ утреннему—предъ полунощницею или утреннею, къ дневному—предъ началомъ часовъ къ литургіи. Кромѣ указаннаго времени, благовѣсть бываетъ къ крестнымъ ходамъ и къ молебнамъ—въ дни храмовыхъ праздниковъ и въ дни Царскіе. Небольшой благовѣсть иногда полагается на 9-й пѣсни утренняго канона „по чину соборному для славословія“⁵⁾ или ради выноса креста, молебновъ, крестнаго хода, епископскаго

²⁾ „Кампанъ“ произносится отъ названія римской провинціи Кампаніи, гдѣ изъ ея мѣди были отлиты первые колокола.

³⁾ Въ уставѣ Сергіевой Лавры ко всѣмъ похвально-сннымъ святымъ указанъ „трезвонъ во вся язычные“.

⁴⁾ По Великому (палестинскому) уставу къ малой вечерни: „Ишедъ клеплетъ въ малое древо“ (л. 7). Къ всенощному бдѣнію и утрени „И ударяетъ въ великое древо“. И „паки клеплетъ въ великое било“ (л. 8).

⁵⁾ Въ Патріаршемъ уставѣ московскаго Успенскаго собора указанъ сей благовѣсть въ недѣли—мытаря и фарисея, мясопустную, православна, крестопоклонную, 4 ю и 5 ю недѣли св. Великаго поста, мироносицкую, о разслабленномъ, о слѣпомъ, св. отецъ и всѣхъ святыхъ; 1-го августа и 6-го января.

рукоположенія и др. богослуженій, бывающихъ вскорѣ послѣ утрени.

Вслѣдъ за благовѣстомъ бываетъ звонъ⁶⁾ или „единъ“ или три соответственно церковной службѣ. „Единъ“ звонъ бываетъ а) въ простые седмичные дни, когда служба святому отправляется на четыре⁷⁾, б) къ малой вечернѣ⁸⁾ и в) предъ утреннимъ Евангеліемъ⁹⁾ въ дни воскресные и великихъ праздниковъ. „Трезвонъ“ бываетъ всегда въ воскресные и праздничные дни¹⁰⁾ и въ дни празднуемыхъ святыхъ съ похвалою и „шестеричныхъ“ съ великимъ славословіемъ¹¹⁾ и безъ онаго¹²⁾.

III

При употребленіи въ древности досокъ для сзыванія вѣрующихъ къ богослуженію не во всѣ дни и не для всѣхъ службъ ударяли въ одну и ту же доску (Велик. уст., лл. 24, 98—99 втор. счета), такъ и не во всѣ дни и не для всѣхъ богослуженій бываетъ звонъ въ одинъ и тѣ же колокола.

Сообразно различію богослуженій въ праздники и другіе дни благовѣсть и звонъ бываетъ въ разные колокола такимъ образомъ:

- 1) въ большой праздничный колоколъ благовѣстятъ:
 - а) во всѣ воскресные дни и двенадцатые праздники къ всенощнымъ бдѣніямъ и литургіямъ;
 - б) во всѣ дни отъ вечерни Великаго пятка до вечерни къ понедѣльнику по недѣлѣ о Ѧомѣ (включительно),
 - в) къ великой вечернѣ съ литургіей (и безъ нея) въ дни навечерій Рождества Христова и Богоявленія,
 - г) къ великой вечернѣ въ дни владычныхъ праздниковъ Рождества Христова, Богоявленія, Вознесенія, Пятидесятницы, Преображенія, Воздвиженія Креста Господня, а также и въ дни храмовыхъ праздниковъ, когда въ вечеръ бываетъ отданіе и выходъ;
 - д) въ дни храмовыхъ праздниковъ,
 - е) въ дни Царскіе;
 - ж) къ молебнамъ Царскимъ и храмовымъ,
 - з) къ утрени и литургіи въ понедѣльникъ Св. Духа, во второй день Рождества Христова и Богоявленія и въ день Обрѣзанія Господня (1 января)¹³⁾ и
 - и) къ литургіи въ день преполовенія Пятидесятницы, въ день отданія Пасхи, 1-го августа и 1-10 сентября.

Во всѣ указаные дни бываетъ „трезвонъ“ иногда во всѣ колокола съ большимъ, а иногда безъ большого.

Безъ большого колокола трезвонятъ ко всѣмъ службамъ въ дни воскресные, во второй день Рождества

⁶⁾ Къ литургіи звонъ бываетъ при окончаніи чтенія 9-го часа, если онъ читается предъ литургіею, если же послѣ литургіи, то при окончаніи чтенія 6-го часа.

⁷⁾ „Звонитъ (а не трезвонитъ) въ двои колокола малые“ (Уст. вел., лл. 352 и 397).

⁸⁾ „И потомъ звонитъ въ два колокола одинъ звонъ долго“ (Служ. Іосифъ 10 лѣта, л. 1 об., вт. сч.).

⁹⁾ Во время степенны „параклисархъ“ клеплетъ въ „тяжкая“ (тамъ же, л. 57, Уст. вел., л. 24).

¹⁰⁾ На всенощныхъ бдѣніяхъ трезвонъ бываетъ два раза, предъ началомъ бдѣнія и предъ чтеніемъ ексапсалмовъ къ утрени (см. тамъ же, лл. 17 и 43 об.).

¹¹⁾ Въ уставѣ Сергіевой Лавры на 14 ноября указанъ „трезвонъ въ три красные“, а на 9 декабря „трезвонъ во вся язычные“.

¹²⁾ Въ томъ же уставѣ на 6 сентября и 1 ноября указанъ „трезвонъ въ трои красные“.

¹³⁾ Къ утрени, предъ полунощницею „ударяетъ въ великое. Также ударяетъ во вся“ (Уст. велик., л. 380).

Христовъ и Богоявленія; къ великой вечернѣ: въ дни владычныхъ праздниковъ:—Рождества Христова, Богоявленія, Вознесенія, Преображенія, Воздвиженія Креста Господня, въ день храма и въ Великій пятокъ; къ утрени: въ Великую субботу; къ литургіи: въ день преполовленія Пятидесятницы, въ день отданія Пасхи, первого августа и первого сентября ¹⁴⁾.

2) Въ колоколъ подбольшой благовѣстятъ:

а) въ дни среднихъ праздниковъ со всенощнымъ бдѣніемъ;

б) въ дни празднованія съ полиелеосомъ;

в) въ дни отданія праздниковъ;

г) въ субботы: акаѣста ¹⁵⁾ и Лазареву великой четырехдесятницы;

д) въ вечеръ недѣль (воскресеній): сыропустной, первой, второй, третьей, четвертой, пятой—великой четырехдесятницы, въ конѣ поются великіе прокимны, и въ недѣлю Ваий, для отданія праздника и выхода;

е) къ вечерни, утрени и литургіи Великаго четверга, къ утрени и царскимъ часамъ Великаго пятка, кромѣ благовѣста къ утреннимъ Евангеліямъ, на которыхъ часятъ или ударяютъ въ большой колоколъ по числу читаемаго Евангелія ¹⁶⁾;

ж) къ вечерни и утрени: въ преполовленіе Пятидесятницы, въ отданіе Пасхи, первого августа и первого сентября и

з) къ царскимъ часамъ: въ дни навечерій Рождества Христова и Богоявленія ¹⁷⁾.

Во всѣ эти дни „трезвонъ“ бываетъ во всѣ колокола безъ большого, а въ дни празднества съ полиелеосомъ, безъ всенощнаго бдѣнія, и въ дни отданія праздниковъ—и безъ подбольшого.

3) Въ колоколъ простодневный благовѣстятъ:

а) во всѣ седмичные дни, въ которые не случится празднованія святому съ полиелеосомъ;

б) въ дни предпразднествъ владычныхъ и богородичныхъ;

в) въ дни празднованія святымъ „шестеричнымъ“ съ великимъ словословіемъ и безъ онаго;

г) въ субботы: первую, вторую, третью и четвертую, въ среду четвертой и четвергъ пятой седмицы св. великой четырехдесятницы.

Звонъ въ седмичные дни при службѣ святого четверичнаго бываетъ всегда „единъ“, въ два (малые) колокола (Вел. уст., л. 352), кромѣ указанныхъ выше

¹⁴⁾ На всѣ поименованные праздники о „трезвонѣ“ безъ большого колокола заимствовано изъ уставовъ: Патріарш. Успен. соб. и святительск. новгород. Соф. собора, а также и Велик. уст. (см. л. 838 об.). Въ день преполовленія Пятидесятницы, въ отданіе его, отданіе Пасхи и отданіе Вознесенія Господня хотя въ Велик. уставѣ и указанъ „трезвонъ во вся“, но это не доказываетъ, что трезвонъ этотъ должно совершать съ большимъ колоколомъ. Звонъ самаго праздника долженъ быть отличенъ отъ звона въ день его отданія.

¹⁵⁾ Въ Велик. уставѣ благовѣстъ къ утрени указанъ въ великое и тяжкое—молебныя ради службы акаѣста несѣдающаго (лис. 983).

¹⁶⁾ Въ святительскомъ Новгор. Соф. соб. уставѣ сказано: „А ко всѣмъ евангеліямъ часятъ на колокольнѣ въ большой колоколъ. Которое евангеліе и начнутъ чести, столько и часовъ ударяютъ“.

¹⁷⁾ Въ Патріаршемъ уставѣ Успенскаго собора указанъ благовѣстъ „врутъ“ довольно, „а звону къ часамъ не бываетъ“. Въ Святит. новгор. уставѣ указано: „послѣ благовѣста и звонятъ въ пять колоколовъ, одинъ звонъ доволенъ“.

дней, въ которые бываетъ „трезвонъ“ въ „красные“ три, а иногда въ четыре и пять колоколовъ ¹⁸⁾, безъ первыхъ двухъ: большого и подбольшого.

4) Въ колоколъ четвертый благовѣстятъ:

а) къ малой вечернѣ;

б) къ вечернѣ, утрени, часамъ и великой павечерницѣ въ дни св. четырехдесятницы: понедѣльникъ, вторникъ, среду, четвергъ и пятницу, до вечерни къ Великому четвергу, если только въ эти дни не случатся праздникъ Благовѣщенія, храмовой и празднованія святымъ съ полиелеосомъ.

Къ указаннымъ службамъ звонъ бываетъ „единъ“ въ два малыхъ колокола ¹⁹⁾, за исключеніемъ часовъ и павечерницы (меѣмона), къ которымъ по Великому уставу звонъ не указанъ, а только косный благовѣстъ. Къ павечерницѣ положено 12 косныхъ удареній ²⁰⁾ (Вел. уст., л. 949).

Кромѣ означеннаго благовѣста, въ седмичные дни великой четырехдесятницы положено предъ часами дѣлать въ постный колоколъ ударенія: къ 3-му часу три, къ 6-му шесть и къ 9-му девять (Уст. вел., л. 948, 944 и 946). Эти ударенія для отличія отъ благовѣста по уставу называются словомъ „часить“. Въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и въ день Обрѣтенія главы Іоанна Крестителя (24 февр.) „на часѣхъ въ камбанѣ не ударяютъ“ (Уст. вел., л. 516 и 552), т.-е. не „часить“, а звонятъ предъ часами и вечернею обычно соответственно празднику.

IV.

Въ Великомъ уставѣ назначается и количество времени для благовѣста и для звона предъ службами. О томъ, какъ продолжителенъ долженъ быть благовѣстъ, въ уставѣ пишется такъ: ударяетъ (ко всенощному бдѣнію) въ великое древо тяжкимъ удареніемъ по косну, рѣдко, поя „непорочны, или глаголю псаломъ 50-й двѣнадцатью“ (л. 8). Въ Соловецкомъ уставѣ, въ гл. 3, благовѣстъ въ большой колоколъ назначается четверть часа. Для трезвона же Уставъ великій назначаетъ менѣе времени, именно: прочтеніе однажды 50-го псалма. Въ великіе праздники, напримѣръ, въ Пасху, въ Благовѣщеніе, благовѣстъ и звонъ назначаются болѣе продолжительными (служ. Іосиф. 10-е лѣто, л. 375 об., Уст. вел., л. 549). Въ другіе же праздники, средніе и малые, благовѣстъ и звонъ бываетъ менѣе продолжителенъ.

V.

Кромѣ указаннаго звона, въ нѣкоторые дни при богослуженіи бываетъ особый звонъ, называемый „перезвономъ“. Онъ бываетъ въ слѣдующіе дни:

а) во время литургіи въ день Пасхи при чтеніи пас-

¹⁸⁾ См. Вел. уст. л. 979, уставъ Сергіевой Лавры и уст. Соловецк., гл. 8.

¹⁹⁾ Вел. уст., л. 518, уставъ Успенскаго собора, понедѣльникъ, 1-я недѣля поста и уст. Соловецк., гл. 8. Въ Святит. новгор. Соф. соб. уставѣ указано: въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстныя недѣли послѣ благовѣста къ заутрени „трезвонъ въ два колокола“.

²⁰⁾ Въ уставахъ: Успен. соб. и новгор. Соф. соб. на всѣхъ павечерн. Вел. поста указанъ звонъ и въ два малыхъ колокола.

хальнаго Евангелія: „на всякомъ возгласѣ Евангелія единощи ударяють въ церкви въ кандію (т.-е. въ маленькій звонокъ), Параклисіархъ же внѣ церкви ударяетъ въ великое било и великій камбанъ. На послѣднемъ же возгласѣ ударяють во вся камбаны и великое било ясно“ (Вел. уст., л. 38, вт. сч.). Въ новгородскомъ святительскомъ (Соф. соб.) уставѣ говорится: „и на всякомъ возгласѣ протодіаконовъ Евангелія ударяють въ кутейникъ по единощи въ кандію и въ вѣстовой колоколецъ. А на колокольни отъ меньшаго зазвоннаго колокола даже и до великаго камбана ударяють во вся колокола порознь по единощи“. По прочтеніи протодіакономъ послѣдней статьи Евангелія: „ударяють въ кандію трижды и въ вѣстовой колоколецъ трижды, и на колокольни единъ звонъ звонятъ во вся ясно“;

б) на утрени, во время пѣнія великаго славословія—въ день Воздвиженія Креста Господня, въ недѣлю крестопоклонную Великаго поста и въ 1-е августа предъ выносомъ креста изъ алтаря бываетъ „перезвонъ“: ударяють въ каждый колоколъ особо по „единожды“ (иногда переберутъ такимъ образомъ колокола два три раза), потомъ во всѣ вмѣстѣ разомъ. Когда же крестъ принесется на средину церкви, тогда бываетъ „трезвонъ“ во всѣ колокола.

в) подобный перезвонъ бываетъ въ Великую пятницу „предъ выносомъ плащаницы“ къ вечернѣ при пѣніи стиха: „Проси Іосифъ тѣло Іисусово“ (см. Новг. уст.), и на утрени въ Великую субботу, при пѣніи великаго славословія предъ несеніемъ плащаницы около храма. За перезвономъ какъ на вечернѣ, такъ и на утрени бываетъ трезвонъ во вся;

г) перезвонъ бываетъ при выносѣ, отпѣваніи и погребеніи священниковъ и епископовъ такой же, какой бываетъ и при выносѣ креста 14-го сентября и плащаницы въ Великую субботу;

д) еще,—но уже нѣсколько иной перезвонъ бываетъ предъ освященіемъ воды въ дни храмовыхъ праздниковъ. Онъ отличается тѣмъ, что ударяють по нѣскольку разъ въ каждый колоколъ, начиная съ большого. Перебравъ всѣ, опять начинаютъ съ большого, и при погруженіи въ воду креста бываетъ трезвонъ во вся.

Какой перезвонъ бываетъ предъ водоосвященіемъ, такой же бываетъ и предъ рукоположеніемъ во епископа (Древній патріарш. печ. чинъ, л. 16 об.).

VI.

Для выраженія особеннаго торжества праздниковъ бываетъ иногда трезвонъ „во вся“ послѣ литургіи. Таковой бываетъ:

а) въ 1 день св. Пасхи, во всю Свѣтлую седмицу, во всѣ воскресные дни—до дня Вознесенія Господня и въ день отданія Пасхи; и

б) въ дни владычныхъ и храмовыхъ праздниковъ, и въ дни Царскіе послѣ молебна.

Для вышеозначеннаго выраженія нѣкоторые трезвонятъ и послѣ всенощнаго бдѣнія, но этого въ церковныхъ уставахъ не указывается. Единственное указаніе о звонѣ послѣ всенощнаго бдѣнія находится въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ святительскомъ уставѣ на Рождество Христово: „И по отпустѣ заутрени провожаютъ святителя въ келію по чину. И по выходѣ святительскомъ изъ церкви звонятъ во вся“.

Нѣкоторые во время литургіи производятъ звонъ въ

одинъ колоколъ къ „Достойно и праведно“, до пѣнія „Достойно есть яко воистинну“. Въ „Новой Скрижали“, на основаніи книги патріарха Іоакима „Щитъ Вѣры“ (1690 г.), говорится о семъ, что во время патріарха Іоакима это ввелось въ обычай въ русскихъ церквахъ по подобію западныхъ церквей, гдѣ звонятъ при словахъ: „Примите, ядите“ и проч. Въ Греціи же не было и до сихъ поръ нѣтъ этого звона при литургіи („Нов. Скр.“, ч. II, гл. 7, пар. 38). Предки старообрядцевъ также признавали этотъ звонъ новшествомъ, не бывшимъ въ древности ни въ Россіи, ни въ Греціи („Поморскіе Отвѣты“, отв. 50, ст. 25 и „Отвѣты діакона Александра“ отв. 4, ст. 67). Поэтому производятъ оный едва ли слѣдуетъ.

Священникъ І. Власовъ.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

(Изъ дѣлъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ).

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Циркулярно.

Московского губернатора.

По губернскаму правленію.

Января 23 дня 1909 г.

№ 2.

Москва.

Старообрядческимъ общинамъ,
учрежденнымъ въ Московской
губерніи.

Въ силу Высочайшаго указа 17 октября 1906 года, акты, удостоверяющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особые книги, которыя, по окончаніи каждаго года, въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, представляются въ губернское правленіе, при чемъ послѣднему принадлежитъ право ревизовать во всякое время веденіе книгъ. При обревизованіи представленныхъ въ копіяхъ означенныхъ выше книгъ за 1907 годъ губернское правленіе усмотрѣло рядъ неправильностей въ ихъ веденіи, какъ, напримѣръ: вопреки приведенному закону въ нѣкоторыхъ общинахъ книги не всегда провѣряются ежемѣсячно совѣтомъ общины, сокращенія и подчистки не всегда оговариваются, въ записяхъ о родившихся не всегда имѣются подписи родителей и восприемниковъ, о бракосочетавшихся—супруговъ и свидѣтелей; представленныя копіи книгъ не всегда заверены и засвидѣльствованы надлежащимъ порядкомъ и нѣкоторыя другія.

Признавая такой порядокъ веденія книгъ недопустимымъ и согласно заключенію, утвержденному мною 21 января 1909 г., о замѣченныхъ упущеніяхъ въ веденіи книгъ дано знать подлежащимъ общинамъ на предметъ исправленія указанныхъ недостатковъ въ метрическихъ книгахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаю всѣмъ общинамъ Московской губерніи (кроме г. Москвы) на будущее время при веденіи книгъ неуклонно исполнять требованія, указанные въ 38—50 стт. Высочайшаго указа 17 октября 1906 г., подъ опасеніемъ для виновныхъ отвѣтственности по 1442 ст. уложен. о наказаніяхъ.

Свиты Его Величества генералъ-маіоръ

Джунковский.

Вице-губернаторъ Овдоровъ.

Вѣрно: секретарь (подпись).

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Архіерейскія богослуженія.

Въ воскресенье, 15 марта, въ Христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища литургію совершалъ преосвященный епископъ рязанскій и егорьевскій Александръ съ мѣстнымъ духовенствомъ. За богослуженіемъ присутствовало много богомольцевъ.

Уральскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Пріѣздъ владыки.

Старообрядцы г. Уральска 21-го и 22-го февраля были ошастливлены встрѣчей и пребываніемъ дорогого гостя въ лицѣ его высокопреосвященства Іоанна, архіепископа московскаго и временно уральскаго. Онъ прибылъ сюда съ діакономъ о. Іоанномъ Хрустальевымъ.

Суббота и воскресенье отличались особенно торжественнымъ архіерейскимъ богослуженіемъ. Какъ всенощная, такъ и литургія совершались владыкой соборнѣ въ сослуженіи одного священноинокъ, двухъ священниковъ и двухъ диаконовъ. За службою пѣлъ мѣстный хоръ любителей, подъ управленіемъ ученика Рогожскаго кладбища Е. И. Дмитріева. Въ своемъ поученіи владыка призывалъ всѣхъ къ единодушію и сохраненію между собою любви. По окончаніи богослуженія, при стройномъ пѣніи 1-й евангельской стихиры, владыку проводили изъ храма въ домъ предсѣдателя общины Ѳ. В. Першина.

Въ 4 часа пополудни его высокопреосвященство прибыло на собраніе, гдѣ въ присутствіи почти всей общины объяснилъ начала выборовъ намѣстника на нашу вдовствующую епархію. Обсуждались и еще нѣкоторые вопросы, и собраніе закончилось въ 8 час. вечера.

На второй день владыка осматривалъ старообрядческую типографію церковно-славянскихъ книгъ А. В. Симанова. Прибывъ въ типографію въ 3 часа дня въ сопровожденіи двухъ диаконовъ и предсѣдателя старообрядческой общины Ѳ. В. Першина и благословивъ встрѣтившихъ его типографовъ, архіепископъ первоначально вошелъ въ наборную, подробно осмотрѣлъ шрифты, обратилъ особое вниманіе на мелкій шрифтъ, которымъ печатаются учебныя книги для старообрядческихъ училищъ. Изъ наборной по пути остановился въ корректурной, перешелъ въ переплетную. Интересовался какъ переплетомъ, такъ и усовершенствованными переплетными машинами. Изъ переплетной вернулся вновь въ корректурную, разсматривалъ отпечатанныя листы съ іосифскаго напрестольнаго Евангелія, пожелалъ корректорамъ полного успѣха въ святомъ дѣлѣ печатанія патріаршихъ богослужебныхъ книгъ. Взялъ каталогъ на вышедшія книги.

Прошелъ въ машинное отдѣленіе, — осматривая скоропечатныя большія машины, замѣтилъ: *Я никакъ не думалъ, что въ Уральскѣ такая обширная типографія, ну, дай вамъ Богъ трудиться и работать.* Штампвальное и стереотипное отдѣленія не смотрѣлъ, а вернулся опять въ корректорскую, гдѣ

была приготовлена книга Праздничная Миней, переплетенная въ особый переплетъ съ золотымъ обрѣзомъ, вызолоченными застежками и заставками, на первомъ листѣ въ золоченой рамкѣ съ виньетками золотыми буквами отпечатано: „Господину Іоанну, архіепископу московскому, въ память посѣщенія уральской старообрядческой типографіи, 23-го февраля 7417 лѣта“.

Здѣсь обратился къ владыкѣ владѣлецъ типографіи съ рѣчью и въ заключеніе сказалъ: „Ваше высокопреосвященство, владыка святыи! Прошу васъ разрѣшить преподнести вамъ на память перваго вашего посѣщенія первой старообрядческой типографіи сію боговдохновенную книгу, желательно было преподнести св. Евангеліе, но оно не вышло еще изъ печати, — чѣмъ богаты, тѣмъ и рады, прошу принять!“ Поклонившись, подалъ книгу. Архіепископъ, перекрестившись, взялъ книгу отъ Симанова и, поцѣловавъ ее, передалъ діакону и, обращаясь къ Симанову, сказалъ: *Спаси Христосъ, и, благословивъ его, сталъ одѣваться, напутствуемый благими пожеланіями всей типографіи провожавшей его до экипажа.* Въ 4 часа отбылъ въ домъ г. Першина, видимо, оставшись весьма довольный осмотромъ типографіи и печатаніемъ книгъ съ патріаршихъ подлинниковъ, съ сохраненіемъ святоотеческихъ памятниковъ неизмѣнной древности.

Въ 5 часовъ того же дня выѣхалъ въ Саратовъ. На вокзалѣ провожалъ его совѣтъ общины во главѣ съ предсѣдателемъ, собрались и многіе изъ прихожанъ, довольные пріѣздомъ высокочтимого архипастыря, въ вѣдѣніи котораго они сейчасъ временно находятся послѣ почившаго незабвеннаго епископа Арсенія.

Село Беково, Саратовской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

6-го марта с. г. въ с. Беково прибылъ епископъ Милетій, который былъ торжественно встрѣченъ прихожанами, во главѣ съ мѣстнымъ священникомъ о. Теодоромъ Илюхинымъ.

Мѣстнымъ старообрядцамъ рѣдко приходится слышать соборное служеніе, поэтому прихожане просили епископа Милетія остаться здѣсь до 8-го марта и совершить всенощное бдѣніе и Божественную литургію, на что отъ епископа послѣдовало согласіе.

Всенощное бдѣніе и литургію епископъ Милетій совершалъ въ сослуженіи двухъ священниковъ и діакона. За богослуженіями стройно пѣлъ мѣстный любительскій хоръ, состоящій изъ 23 человекъ.

По окончаніи литургіи епископомъ Милетіемъ была произнесена поучительная рѣчь.

Мѣстные старообрядцы давно не запомнятъ подобнаго торжества.

Недоразумѣніе на Дальнемъ Востокѣ.

Въ Р. Слоѣтъ напечатана слѣдующая телеграмма изъ г. Благовѣщенска:

„Крестьяне-старообрядцы деревни Бирмы, гдѣ на скотѣ

чума, упорно противятся ветеринарамъ, считаютъ чуму „отъ Бога“ и карантинъ не признаютъ. По докладу областной противочумной комиссіи, военный губернаторъ командировалъ въ Бирму чиновника и предполагаетъ выѣхать туда же лично. Чума занесена въ область гуртомъ крупнаго скотопромышленника Семенова. Мясо больного прирѣзаннаго скота продавалось якутамъ“.

Если правильно это сообщеніе, то приходится пожалѣть о глубокомъ заблужденіи нашихъ дальневосточныхъ одновѣрцевъ, противящихся ветеринарной борьбѣ съ такой злой болѣзнью, какъ чума рогатаго скота.

Арестъ В. Е. Мельникова.

Командированный совѣтомъ съѣздовъ къ зарубежнымъ переселенцамъ-старообрядцамъ В. Е. Мельниковъ задержанъ и подвергнутъ аресту въ Буковинѣ, въ Австріи. Австрійскими жандармами къ Мельникову предъявляется обвиненіе въ возбужденіи буковинскихъ старообрядцевъ къ переселенію въ Россію. Когда о задержаніи г. Мельникова стало извѣстно совѣту съѣздовъ, послѣдній немедленно обратился въ министерство иностранныхъ дѣлъ съ просьбой посодѣйствовать разъясненію недоразумѣнія и освобожденію Мельникова. Вѣроятно, эта просьба увѣнчается успѣхомъ и до суда дѣло не дойдетъ.

Дулево, Владимірской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь при фабриктъ т-ва М. С. Кузнецова идетъ спѣшно постройка старообрядческаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

Храмъ строится деревянный. По своей величинѣ здѣшній храмъ будетъ первымъ среди окружныхъ старообрядческихъ приходовъ.

Также здѣсь имѣется хорошій хоръ пѣвчихъ.

Г. Казань.

(Отъ нашего корреспондента).

Общее собраніе общины.

1 марта с. г. въ казанской старообрядческой общинѣ состоялось общее собраніе членовъ вышеуказанной общины.

Наиболѣе важный вопросъ обсуждался объ изысканіи средствъ на достройку храма.

Сумма, подписанная жертвователями, равняется около 50.000 р., изъ нихъ 30.000 р. уже израсходовано на постройку храма. Въ виду того, что освященіе храма предполагается совершить 8 іюля текущаго года, поэтому собраніемъ рѣшено поторопить жертвователей внести подписанные ими остальные 20.000 рублей. Кромѣ этой суммы потребуется, по приблизительному подсчету, еще 8.250 руб. Общимъ собраніемъ постановлено недостающую сумму взять на нѣкоторое время подъ закладную одного недвижимаго имущества, принадлежащаго общинѣ. При чемъ ревизіонная комиссія просила завѣдывающаго постройкой представить ей за два года подробный отчетъ по постройкѣ храма.

Слѣдующимъ по очереди разсматривался вопросъ о приобрѣтеніи колоколовъ для новаго храма; общее собраніе рѣшило заказать звонъ, состоящій изъ 8 колоколовъ, вѣсомъ до 240 пуд.

Въ заключеніе мѣстный священникъ о. Алексій Колыгинъ прочелъ докладъ о своихъ поѣздкахъ въ Москву въ 1908 году, а также и о своихъ миссіяхъ за нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Несмотря на замѣчаніе одного изъ членовъ о запозданіи этого доклада, собраніе благодарило докладчика общимъ вставаніемъ.

Собраніе прошло довольно оживленно и было закрыто въ 11 ч. вечера.

С. Стрѣльниково, Костромского уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

При стрѣльниковской старообрядческой общинѣ 16-го ноября прошлаго года было открыто старообрядческое училище для дѣтей обоего пола, и такъ какъ училище помѣщалось въ частномъ домѣ, то число учащихся не могло быть, за недостаткомъ мѣста, выше 40 человекъ. Во вновь открытой школѣ стали обучать и кроковому старообрядческому пѣнію.

Учащіеся въ школѣ дѣти каждый праздникъ посѣщаютъ храмъ и отличаются хорошимъ поведеніемъ не только въ школѣ, но и внѣ ея.

Вновь обученный хоръ, при большомъ стеченіи молящихся на Рождество Христово, пропѣлъ очень удачно: „Отче нашъ“, „Херувимскую“ и др. пѣснопѣнія. Въ настоящее время юные пѣвцы еще болѣе совершенствуются, и явилась мысль образовать женскій хоръ.

Совѣтъ стрѣльниковской общины оправдалъ надежды его избравшихъ и оказался очень дѣятельнымъ. Въ настоящее время приступлено уже къ устройству новаго училища на 100—120 человекъ.

Много пользы и добра приноситъ мѣстной школѣ учительница г-жа Асташева, благодаря своему серьезному отношенію къ дѣлу и энергіи.

Братство трезвости.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ с. Стрѣльниковѣ, Костромского уѣзда, существуетъ основанное старообрядцами „братство трезвости“. Это братство возникло по инициативѣ мѣстнаго священника о. Григорія Лакомкина. При братствѣ еще въ прошломъ году была открыта небольшая библіотека для доставленія своимъ членамъ полезнаго и пріятнаго развлеченія въ часы отдыха. Къ сожалѣнію, размѣры библіотеки довольно малы, а число желающихъ пользоваться все возрастаетъ, и кліентамъ библіотеки подолгу приходится ожидать своей очереди.

Кромѣ того, въ праздничные и воскресные дни въ братствѣ устраиваются чтенія, собирающія много слушателей. Нельзя не пожелать, чтобы подобное культурное употребленіе свободнаго времени привилось и въ другихъ мѣстахъ старообрядческой Россіи.

Общее собраніе членовъ старообрядческаго благотворительнаго общества въ Москвѣ,

состоявшееся 15-го марта 1909 года.

Собраніе состоялось въ помѣщеніи, занимаемомъ председателемъ благотворительнаго общества, епископомъ рязанскимъ Александромъ, въ Никольскомъ тупикѣ, въ д. № 6. Оно началось въ 2 ч. 40 м. молитвой Св. Духу „Царю Небесный“, послѣ которой, по предложенію епископа Александра, было положено 15 обычныхъ заупокойныхъ поклоновъ о почившемъ членѣ общества Н. П. Рыбаковѣ.

Къ началу собранія прибыло 27 членовъ общества. Председателемъ собранія былъ избранъ П. П. Шибановъ, секретаремъ—Ф. Е. Мельниковъ. Председатель предложилъ заслушать слѣдующую программу настоящаго собранія, выработанную совѣтомъ общества: 1) докладъ совѣта о дѣятельности общества; 2) чтеніе отчета на 1-е января 1908 г.; 3) докладъ повѣрочной комиссіи; 4) разсмотрѣніе смѣты на 1909 г.; 5) сообщенія и предложенія совѣта: а) о заявленіи союза начетчиковъ и б) объ учрежденіи пріюта дѣтей; 6) выборы 6 членовъ совѣта и 6 кандидатовъ и 7) выборы повѣрочной комиссіи.

Собраніе программу занятій утвердило.

Заслушаны: докладъ совѣта о дѣятельности благотворительнаго общества, кассовый отчетъ на 1-е января 1909 г. и докладъ повѣрочной комиссіи, предлагающій собранію утвердить отчетъ. По отчету значится, что у общества состоитъ къ 1-му января 1909 года капитала 10.028 р. 16 к. Какъ докладъ совѣта, такъ и денежный отчетъ были своевременно разсланы совѣтомъ всѣмъ членамъ общества отдѣльно изданной брошюрой.

Собраніе единогласно утвердило сей отчетъ.

По предложенію Ф. Е. Мельникова, разсмотрѣніе смѣты расхода отложено къ концу собранія по той причинѣ, что, быть можетъ, послѣ разсмотрѣнія другихъ вопросовъ, потребуется предложенную совѣтомъ смѣту измѣнить.

На основаніи 21 ст. устава общества вопросы объ открытіи при обществѣ новыхъ учреждений могутъ быть рѣшаемы собраніемъ, состоящемъ не менѣе какъ изъ 30 членовъ общества, а такъ какъ въ настоящій моментъ на засѣданіи присутствовало лишь 27 человекъ, то рѣшено предложеніе совѣта о заявленіи союза начетчиковъ и объ учрежденіи пріюта дѣтей пока отложить разсмотрѣніемъ въ ожиданіи прибытія достаточнаго количества членовъ, а сейчасъ приступить къ выборамъ 6 членовъ совѣта на мѣсто выбывшихъ изъ него, согласно 22 ст. устава общества по жребію, 6 кандидатовъ къ совѣту и членовъ повѣрочной комиссіи.

Выборы производились закрытой баллотировкой по запискамъ. Въ самомъ началѣ выборовъ прибыло новыхъ членовъ на собраніе еще три лица, затѣмъ къ концу выборовъ прибыло еще такое же количество новыхъ членовъ. Такимъ образомъ, на настоящемъ собраніи участвовало всего 33 члена благотворительнаго общества.

Выбранными въ совѣтъ общества оказались: И. Е. Агафоновъ (28 голосами), Ф. Ф. Пугачевъ (28 гол.), В. Т. Соловьевъ (27 гол.), В. Д. Тукмакинъ (27 гол.), священникъ о. Власій Мелехинъ (22 гол.) и Е. Т. Шапошникова (20 гол.).

Кандидатами къ членамъ совѣта набраны: А. Д. Давыдовъ (20 голосами), дьяконъ о. Федоръ Мих. Гусляковъ (19 гол.), С. И. Федоровъ (19 гол.), В. В. Титовъ (19 гол.), Г. В. Балакинъ (16 гол.) и В. И. Князьковъ (16 гол.).

Въ повѣрочную комиссію избраны: С. Т. Соловьевъ (29 голосовъ), С. Н. Алексѣевъ (26 гол.), Я. М. Филатовъ (24 гол.), Г. А. Чудаковъ (18 гол.) и Я. А. Богатенко (17 гол.).

На основаніи 26 ст. устава общества рѣшено первыхъ трехъ лицъ считать членами повѣрочной комиссіи, а остальныхъ двухъ—кандидатами къ нимъ.

Затѣмъ собраніемъ было заслушано прошеніе правленія союза старообрядческихъ начетчиковъ на имя благотворительнаго общества. Правленіе союза проситъ общество оказать ему посильную помощь въ осуществленіи задачъ союза. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что и благотворительное общество, и союзъ начетчиковъ намѣрены организовать въ лѣтніе мѣсяцы текущаго года общеобразовательные курсы для подготовки учителей и законоучителей, и что оба учрежденія имѣютъ въ виду одну и ту же задачу: широкое просвѣщеніе въ старообрядчествѣ на нравственныхъ и религіозныхъ началахъ. Поэтому собраніе нашло возможнымъ и полезнымъ организовать курсы совместно съ союзомъ начетчиковъ, выработать совместно и программу этихъ курсовъ, что поручено сдѣлать совѣту общества при участіи представителей союза. Но независимо отъ сего объединенія обоихъ учреждений въ дѣлѣ устройства курсовъ, общее собраніе, по предложенію г. председателя, предварительно рѣшило принципиально вопросъ объ открытіи намѣченныхъ совѣтомъ общества общеобразовательныхъ курсовъ, признавъ устройство ихъ дѣломъ желательнымъ и необходимымъ.

По вопросу объ устройствѣ при благотворительномъ обществѣ пріюта дѣтей заслушано объясненіе К. В. Федотова, что такое учрежденіе будетъ первымъ въ старообрядчествѣ и что въ немъ чувствуется крайняя нужда. Совѣтъ общества призналъ необходимымъ устройство этого пріюта. И въ виду требованія на это богоугодное дѣло значительныхъ затратъ суммъ, предлагаетъ открыть особую подписку на этотъ предметъ.

Собраніе единогласно признало необходимымъ учредить при благотворительномъ обществѣ пріютъ дѣтей. Поручено совѣту открыть на это учрежденіе подписку пожертвованій, выработать правила сего учрежденія, вообще разработать основательно этотъ вопросъ и, собравъ суммы, доложить о нихъ ближайшему общему собранію и тогда приступить къ осуществленію сего дѣла.

Однимъ изъ членовъ собранія было предложено разослать всѣмъ членамъ общества списокъ вновь избранныхъ лицъ въ совѣтъ общества, кандидатами къ совѣту и въ повѣрочную комиссію. Собраніемъ предложеніе это отклонено.

Приступлено къ обсужденію смѣты прихода на 1909 г. Собраніе единогласно утвердило ее въ слѣдующемъ видѣ: на пособіе бѣднымъ три тысячи рублей (3,000), на пособіе училищамъ полторы тысячи рублей (1,500), на общеобразовательные курсы полторы тысячи руб. (1,500) и на канцелярскіе расходы, включая сюда и печатаніе отчетовъ и повѣстокъ, двѣсти руб. (200).

Настоящій протоколъ предоставлено подписать председателю собранія.

Собраніе закончилось въ 6 часовъ вечера пѣніемъ „Достойно есть“.

Изъ Петрограда.

(Отъ нашего корреспондента).

Столичные бѣглопоповцы, моленная которыхъ помѣщается въ Семеновскомъ полку, въ Замятинѣ переулкѣ, образовали общину по правиламъ 17-го октября. Недавно на общемъ собраніи произошло избраніе членовъ совѣта новой общины.

8-го марта состоялось общее собраніе членовъ громовской общины. Предсѣдателемъ былъ избранъ Е. И. Власовъ, его товарищемъ И. И. Захаровъ.

Относительно стоявшаго на повѣсткѣ вопроса о постройкѣ храма выяснилось, что казначей совѣта Ѳ. С. Степановъ закупилъ уже строительные матеріалы и съ весны текущаго года приступаетъ къ постройкѣ молитвеннаго дома на принадлежащей ему землѣ по Воронежской улицѣ въ предположеніи, что къ нему примкнутъ тѣ лица, которые еще въ прошломъ году заявили совѣту о своихъ пожертвованіяхъ. Собраніе благодарило Ѳ. С. Степанова и пожелало ему исполнить доброе и святое дѣло созданія Божія храма.

На этомъ же собраніи рѣшался вопросъ о кандидатѣ на петроградско-тверскую епархію. Были указаны заслуги нынѣ временно-завѣдующаго епархіей епископа Кирилла одесскаго, особенно его труды по воссоединенію такъ называемыхъ неокружниковъ на югѣ.

Собраніе членовъ общины выразило желаніе видѣть епископа Кирилла на здѣшней епископской кафедрѣ, между прочимъ и потому, что еще до сихъ поръ не произошло примиренія здѣшнихъ неокружниковъ, чему несомнѣнно можетъ содѣйствовать епископъ Кириллъ.

Собранію было предложено обсудить поправки въ проектъ устава Чубыкинской богадѣльни, выработанныя на совмѣстномъ совѣщаніи комитета и совѣта, созданномъ епископомъ Кирилломъ, гдѣ для хлопотъ въ министерствѣ были уполномочены гг. Власовъ, Духиновъ, Наумовъ и Цѣповъ.

Главнѣйшія изъ измѣненій: 1) въ проектѣ уничтожить статью о правѣ одного изъ членовъ совѣта присутствовать въ засѣданіяхъ комитета, предоставивъ совѣту право дѣлать запросы. 2) Увеличить неприкосновенный капиталъ на 125 тысячъ руб. путемъ перечисленія изъ запаснаго.

По обсужденіи поправокъ собраніе приняло ихъ единогласно.

Здѣсь получено извѣстіе о присоединеніи изъ поморскаго согласія къ церкви Вѣлкриницкой іерархій, имѣвшемъ недавно мѣсто въ Любимскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи. Присоединеніе совершилось благодаря трудамъ Я. М. Ваулина, бывшаго ранѣе мѣстнымъ поморскимъ начетчикомъ.

Всего присоединилось до 60 человекъ; среди нихъ есть нѣсколько лицъ спасава согласія.

О. Евѣмій Тихоновъ.

25-го февраля с. г., въ 7 час. утра, волею Божіей, тихо скончался священникъ посада Вилково, Бессарабской губ., о. Евѣмій Тихоновъ.

Въ лицѣ о. Евѣмія вилковскіе старообрядцы понесли нѣтъ незамѣнимую утрату.

За многіе годы своего священнослуженія въ п. Вилковѣ о. Евѣмій всегда съ честью стоялъ на своемъ отвѣтственномъ посту и неутомимо работалъ на пользу святой Церкви.

Своими рѣдкими нравственными качествами покойный пастырь дѣйствовалъ благотворно на каждого человека, вливалъ въ душу свѣтъ духовный. Никто, прибѣгавшій къ нему за совѣтомъ, не уходилъ безъ помощи.

И всѣ старообрядцы п. Вилково гордились своимъ добрымъ пастыремъ и воздавали ему при жизни достойную честь за умное руководство въ церковномъ дѣлѣ.

27-го февраля, въ 8 час. утра, плавно и жалобно полился звонъ въ старообрядческой церкви, призывая всѣхъ любящихъ своего пастыря проститься съ нимъ въ послѣдній разъ.

Народъ восторженно и поспѣшилъ къ церкви и къ дому о. Евѣмія, чтобы воздать ему послѣднюю честь.

Не прошло и полчаса, какъ улицы наполнились тысячами людей. На лицахъ всѣхъ была видна глубокая скорбь; всѣ чувствовали, что они потеряли любимаго пастыря, который имъ былъ необходимъ какъ въ церковномъ дѣлѣ, такъ и въ общественномъ.

Не мало осталось послѣ покойнаго памятниковъ его таланта и трудовъ. О. Евѣмій одаренъ былъ природнымъ талантомъ въ строительномъ дѣлѣ; по его плану построена старообрядческая церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ п. Вилковѣ, а также иконостасъ для этой церкви.

По его плану и подъ его личнымъ руководствомъ строилась 2 года каменная церковь во имя Никола Чудотворца тоже въ п. Вилковѣ, но закончить постройку ему не пришлось.

Дай Богъ, чтобы во всѣхъ старообрядческихъ обществахъ чаще попадались лица съ такимъ взглядомъ на церковное дѣло, какъ о. Евѣмій; тогда старообрядчество окрѣпнетъ и сдѣлается твердой непоколебимой.

Вѣчная память неутомимому труженику о. Евѣмію!

в. с.

Свящ. о. А. Безпаликовъ.

Въ слободѣ Огороднѣ, Гомельскаго у., отъ разрыва сердца скончался 14-го марта свящ. г. Новозыбкова о. А. Безпаликовъ. Онъ пріѣзжалъ сюда для отправленія богослуженія и требъ. Покойный пользовался симпатіями среди прихожанъ (пастыри раздорствующихъ епископовъ) и намѣчался іосифлянами даже въ епископы, но отказался отъ кандидатуры.

М. Ѳ. Ясашновъ.

Въ пятницу, 13 марта, скончался на 66 году жизни одинъ изъ крупныхъ общественныхъ дѣятелей и видныхъ представителей старообрядчества московскій купецъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Ясашновъ. Почившій съ 1891 года состоялъ директоромъ московскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, съ 1893 года былъ гласнымъ го-

родской думы, съ 1899 года членомъ раскладочнаго присутствія, съ 1902 года выборнымъ купеческаго общества; кромѣ того, онъ много лѣтъ состоялъ членомъ дамскаго благотворительнаго тюремнаго комитета, членомъ общества вспомошествованія нуждающимся студентамъ технического училища, членомъ совѣта студенческаго общежитія имени Императора Николая II, членомъ лефортовскаго городского попечительства о бѣдныхъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій.

Почившій съ прошлаго года былъ избранъ председателемъ совѣта николюско-рогожской старообрядческой общины, приѣмлющей священство отъ господствующей церкви и много потрудился на пользу этой общины.



М. Г. Яоашновъ (сконч. 13-го марта 1909 г.).

Отпѣваніе тѣла почившаго было совершено въ понедѣльникъ, 16 марта, 2 священниками въ его домѣ, по Посланникову переулку. За богослуженіемъ находились представители биржевого комитета и выборные купеческаго общества, гласные думы, представители торгово-промышленнаго міра, члены николюско-рогожской и другихъ старообрядческихъ общинъ.

Послѣ отпѣванія открытый дубовый гробъ былъ вынесенъ изъ дома на улицу, поставленъ на столъ и дуhovenствомъ была отслужена панихида. Послѣ богослуженія гробъ закрыли, и погребальная процессія, сопровождаемая массой народа, длинной вереницей экипажей направилась на Рогожское кладбище, гдѣ было совершено погребеніе.

По поводу старообрядческаго концерта.

По поводу состоявшагося 8-го марта въ Москвѣ, въ большомъ залѣ консерваторіи, концерта морозовскаго хора нельзя не высказать нѣсколько мыслей вообще по

вопросу объ улучшеніи и постановкѣ на подобающую высоту нашего старообрядческаго церковнаго пѣнія.

Намъ кажется, что въ разрѣшеніи этого важнаго вопроса главное значеніе, при современныхъ условіяхъ, имѣютъ слѣдующія мѣропріятія: созданіе необходимаго количества старообрядческихъ пѣвческихъ школъ какъ для взрослыхъ; такъ и особенно для дѣтей *обоюго пола*, а также кадра преподавателей древняго пѣнія съ достаточной теоретической подготовкой; учрежденіе возможно большаго количества не профессиональных, а *любительскихъ* хоровъ, а также женскихъ хоровъ.

Извѣстные шаги въ этомъ направленіи, видимо, дѣлаются. Кое-что приведено въ исполненіе. Многое намѣчается. Въ истекшемъ году, судя по сообщеніямъ печати, и провинція зашевелилась. Во многихъ мѣстахъ образованы женскіе хоры, успѣвшіе въ короткое время достигнуть, какъ передаютъ, довольно значительныхъ результатовъ. Принимаются и другія мѣры къ улучшенію церковнаго пѣнія. Все это показываетъ, что добрая инициатива А. И. Морозова не пропала даромъ и оцѣнена по достоинству.

И правъ былъ поэтому архіепископъ Іоаннъ московскій, когда на одномъ изъ предыдущихъ съѣздовъ на раздавшійся единственный голосъ противъ женскихъ хоровъ онъ высказался въ томъ смыслѣ, что „жизнь идетъ впередъ, женщины получаютъ образованіе и права, и притомъ же онѣ гораздо способнѣе къ пѣнію, такъ что, несмотря на встрѣчающіяся иногда въ этомъ отношеніи практическія неудобства, придется и въ этомъ вопросѣ уступить, какъ время заставило уступить въ нѣкоторыхъ другихъ“.

Жизнь, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ справедливость этого заявленія маститаго владыки. Время дѣлаетъ свое дѣло, погребая все отжившее. Голоса, — къ счастью, единичные, — противниковъ художественности и осмысленности въ церковномъ пѣніи, а также участія въ хорахъ женщинъ смолкаютъ.

Вл. М—овъ.

О поминовеніи усопшихъ.

Въ нѣкоторыхъ старообрядческихъ общинахъ и приходахъ издавна исполняется обычай служить заказныя всенощныя, а если есть священникъ, то и литургіи празднику Успенія Пресвятой Богородицы (15 августа). При этомъ неотъемлемо, какъ главная цѣль службы, происходитъ поминовеніе усопшихъ. Несмотря на то, что такой обычай, насколько мнѣ извѣстно, не имѣетъ никакого оправданія ни въ одномъ изъ старообрядческихъ уставовъ, онъ практикуется во многихъ мѣстахъ, а особенно у приѣмлющихъ отъ господствующей церкви священство и у безпоповцевъ, гдѣ руководятъ большею частью уставщики, не имѣя надъ собою никакого контроля. Почему старообрядческіе наставники, крѣпкіе исполнители устава, въ этомъ случаѣ идутъ въ разрѣзъ съ нимъ? Неизвѣстно. Потому ли, что содержаніе службы этого праздника больше всѣхъ прочихъ праздниковъ выражаетъ собою моментъ переселенія души въ загробный міръ? Или есть другія причины этому? Богъ знаетъ. Но если мы, дорожа уставомъ, спросимъ, совмѣстимо ли поминать усопшихъ за службой двенадцатыхъ праздниковъ, можно ли службу Успенію Богородицы превращать въ заупокойную, то увидимъ, что не совмѣстимо и не должно. Чтобы убѣдиться, возьмемъ книгу „Номока-

новъ" и тамъ на оборотѣ 42-го листа увидимъ, что поминовенія умершихъ не совершаются въ слѣдующіе дни: въ двѣнадцать дней по Рождествѣ Христовомъ (на святкахъ), во весь Великій постъ и во всю Свѣтлую недѣлю, во всѣ двенадцатые праздники Господскіе, Богородичныя и великіе святыхъ и во всѣ воскресные дни.

Изъ этого можно заключить, что не только въ такихъ службахъ, какъ празднику Успенія Богородицы, но и въ воскресные дни, и въ праздники святыхъ, причитаемыхъ къ святымъ („Большой Уставъ“, лис. 109), молиться за упокой не совмѣстимо.

Своей замѣткой я, конечно, не надѣюсь переубѣдить тѣхъ, которые, въ ущербъ уставамъ, изложеннымъ свв. отцами, дорожатъ болѣе разными ни на чемъ неоснованными обычаями; но все-таки, думаю, что найдутся и такіе люди, что обратятъ вниманіе на изложенное, и даже, можетъ быть, нѣкоторые изъ знатоковъ устава, на пользу христіанъ, или опровергнуть мои слова, или же подтвердить и постараются выяснитъ этотъ вопросъ болѣе обстоятельно на страницахъ уважаемаго журнала *Церковь*.

Уставщикъ В. Гр. Большаковъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Редакція даетъ въ журналѣ отвѣты на запросы только своихъ подписчиковъ, при чемъ запросы должны быть подписаны и къ нимъ приложенъ адресъ бандероли.

Запросы безъ подписи и безъ указанія адреса лица, ихъ приславшаго, остаются безъ отвѣта.

Не могутъ быть напечатаны и сообщенія, присланныя безъ указанія, кто авторъ ихъ.

I.

Сучкову. Гуслицы.

На подобныя вашимъ вопросамъ отвѣтъ данъ въ № 1 за текущій годъ.

II.

Н. А. Субботину.

Отвѣтъ на вашъ вопросъ вы найдете въ св. Евангеліи (отъ Маттея, зач. 13 и 78; Марк., зач. 44 и Лук., зач. 82).

III.

В. Т. Печникову. Ромны, Полтавской губ.

1) Въ 72 прав. 6 всел. собора по вашему вопросу говорится слѣдующее: „Не достойтъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ-еретикомъ сочетоватися. Аще же усмотрѣно будетъ вѣчто таковое, содѣланное кѣмъ либо: бракъ почитати не твердымъ, и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивать несовмѣстное, яже совокупляти съ овцею волка, и съ частью Христовою жребій грѣшниковъ. Аще же кто поставленное нами преступитъ: да будетъ отлученъ. Но аще нѣкоторые, будучи еще въ невѣріи и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетались между

собою законнымъ бракомъ: потомъ одинъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнувъ ко свѣту истины, а другій остался во узахъ заблужденія, не желая воззрѣти на Божественные лучи, и аще притомъ невѣрой женѣ угодно сожителствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или на-противъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да неразлучаются, по Божественному Апостолу: святится бо мужъ невѣренъ о женѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ“ (1 Кор., гл. 7, ст. 14). (*Кормч., полн. перев.*).

2) Пишите, по возможности отвѣтимъ.

О.

III.

Петру Макѣеву. С. Поимы, Пензенской губ.

Отвѣты на вопросы подписчиковъ редакція даетъ, во-первыхъ, по очереди ихъ поступленія и, во-вторыхъ, только на тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ подпись и подробный адресъ приславшаго вопросы. Ваши же вопросы были анонимные, т.-е. безъ подписи. Кроме того, въ нихъ имѣлось ясное указаніе на то, что вы не просто ищете разрѣшенія ихъ, но какъ бы хотите кого то обвинять, укорить.

На присланные вами вторично вопросы отвѣчаемъ слѣдующимъ:

1. Если у васъ существуетъ обычай совершать предуготовленіе себя къ принятію свв. Христовыхъ Таинъ поклонами, то это—дѣло очень похвальное. „Для уврачеванія глубокихъ ранъ,—говоритъ св. Исидоръ Пелусіотъ,—потребны, труды, посты, бдѣнія, милостыни, молитвы и другія подобныя добродѣтели. Хотя согрѣшившая душа можетъ и опять возвратитъ себѣ первобытную красоту, но она не иначе достигаетъ сего, какъ путемъ безчисленныхъ трудовъ, скорбей и мученій“ (св. Исидоръ Пелусіотъ).

Но понятно, совершая молитвенное обращеніе къ Господу Богу о своихъ грѣхахъ, не должно ни превозноситься этимъ, подобно фарисею, получившему за это осужденіе, ни укорять, подобно ему же, другихъ, не исполняющихъ столь количественныхъ молитвословій. Господь не требуетъ чрезынрнаго: Онъ ищетъ лишь нашего душевнаго расположенія и чистосердечности. Однако не должно изъ сего извлекать такихъ понятій, что мы достойны приступать къ такой великой святинѣ безъ всякаго предуготовленія себя.

„Дождь и роса ниспосылаются даромъ,—говоритъ св. Ефремъ Сиринъ,—но земледѣлецъ не долженъ поэтому спать и прекращать сѣяніе и воздѣлываніе земли. Врачество для грѣшника всегда готово но поэтому не должны мы переставать молиться объ оставленіи грѣховъ. Если земледѣлецъ не посѣетъ, не поможетъ ему дождь; если грѣшникъ не будетъ молиться, не испѣлитъ его и благодать. Какъ врачъ человѣкъ, такъ и Богъ взываетъ: покажи мнѣ язву твою, и испѣлю тебя“ (ему желательно видѣть твое изображеніе, тогда уврачуеъ тебя) (св. Ефремъ Сиринъ).

2. Совершать Божественную литургію въ среду и пятокъ оырной недѣли въ церковномъ уставѣ не положено, на что вы и сами указываете. Не знаемъ, чѣмъ руководились указываемые вами священники, совершая литургію въ среду сказанной недѣли. Это есть явное нарушеніе церковнаго устава.

С.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

Буддисты въ Петербургѣ.

Кол. сообщаетъ, что въ Петербургѣ предполагается сооруженіе буддистской кумирни, стоимостью въ 50,000 руб. Тамъ будетъ помѣщаться и общежитіе для молодыхъ тибетцевъ, которые пріѣзжаютъ въ Россію для полученія образованія. Посланецъ далай-ламы Афганъ Дорджіевъ посетилъ министра народнаго просвѣщенія, которому отъ имени далай-ламы вручилъ изображеніе Будды.

Значитъ, буддисты приобрѣли значительную паству въ Петербургѣ, если въ состояніи затратить на свою кумирню 50,000 руб.

Скопцы въ Самарѣ.

Пет. телегр. агентство сообщаетъ изъ Самары, что тамъ обнаружена скопческая организація. При обыскѣ найдена скопческая литература и всѣ ритуальные предметы секты. Наставникъ-операторъ заключенъ въ тюрьму.

Противокатолическая миссія.

Въ состоявшемся 16 марта миссіонерскомъ засѣданіи синода изъ проектированныхъ кievскимъ съѣздомъ церковно-дисциплинарныхъ мѣръ въ огражденіе «православныхъ» отъ совращенія въ латинство синодомъ приняты слѣдующія постановленія:

1) Необходимо, чтобы священники приняли всѣ зависящія мѣры къ удержанію православныхъ прихожанъ отъ посѣщенія костеловъ, какъ мѣстъ возношенія молитвъ державшимися еретическихъ ученій, что требуется и каноническими правилами православной церкви въ виду того соблазна и той опасности, которымъ можетъ подвергнуться въ религіозномъ отношеніи православный членъ.

2) Необходимо узаконить, чтобы тѣ изъ прихожанъ, которые не желаютъ удовлетворять своихъ духовныхъ нуждъ въ православныхъ храмахъ, не исполняютъ много лѣтъ подъ рядъ долга исповѣди и святого причастія, — были, по усмотрѣнію епископа и властію его, послѣ принятыхъ мѣръ увѣщанія, отлучаемы отъ церкви.

3) Необходимо примѣнять гласное въ храмѣ отлученіе отъ церкви уклонившихся въ латинство, но прибѣгать къ сей мѣрѣ надлежитъ съ особою осторожностью и только въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе уклоненія одного или нѣсколькихъ начинается въ приходахъ вредное для православія броженіе.

4) Необходимо, чтобы уклонившіеся въ католичество ради браковѣчанія въ близкихъ, недовольственныхъ православной церковью, степеняхъ родства или сродства, при возвращеніи въ православіе были принимаемы въ доныне церкви нашей съ наложеніемъ на таковыхъ экзистимъ.

5) Согласно ходатайству съѣзда, въ виду мѣстныхъ условій, вѣчаніе браковъ въ губерніяхъ Западнаго края дозволить совершать по вторникамъ и четвергамъ, а также въ субботу и въ дни предпраздничные, но въ эти послѣдніе дни только до 12 час. дня (Кол.).

Раздоры католиковъ на Литвѣ.

По словамъ *Kur. Litewski*, несмотря на усилія прекратить распри между польскимъ и литовскимъ католическимъ духовенствомъ на Литвѣ, разнь не прекращается, главнымъ образомъ, благодаря „дѣятелямъ“ въ родѣ литовскаго ксендза Стакіолло, который отличился на дняхъ слѣдующимъ скандаломъ. Ксендзъ Стакіолло явился утромъ къ управляющему виленской католической епархіей ксендзу Михалькевичу и справился о судьбахъ своей жалобы, поданной въ установленномъ порядкѣ на того же управляющаго епархіей могилевскому митрополиту Внуковскому. Управляющій заявилъ, что отправилъ жалобу ковенскому епископу, которому подвѣдомственъ жалобщикъ, для дальнѣйшаго ея направленія. Тогда ксендзъ Стакіолло потребовалъ оффиціальнаго въ томъ удостовѣ-

ренія. Ксендзъ Михалькевичъ по телефону предложилъ своему секретарю выдать просимое удостовѣреніе и посоветовалъ ксендзу Стакіолло отправиться въ канцелярію. Но „проситель“ возвысилъ голосъ и заявилъ, что въ канцелярію не пойдетъ и что ксендзъ Михалькевичъ долженъ лично написать удостовѣреніе.

Затѣмъ ушелъ въ залъ и, несмотря на всякія просьбы, не пожелалъ оставить квартиры управляющаго епархіей. Пришлось прибѣгнуть къ помощи полиціи, и ксендзъ Стакіолло былъ выведенъ виленскимъ полицеймейстеромъ.

Ошибочно было бы думать, что ксендзъ Стакіолло является исключеніемъ. Пальма первенства по части устройства скандаловъ принадлежитъ другому ксендзу Амброжевичу, который съ успѣхомъ подражаетъ «буяному иноку» Иліодору.

Евреи-храмоздатеи.

Изъ Вильны сообщаютъ Рвчи, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ мѣстные евреи-фабриканты и купцы (Шабаль, Папирно, Липецъ и др.), преслѣдуя цѣли улучшенія ихъ торгово-промышленнаго предпріятія, вопреки желанію мелкихъ домовладѣльцевъ, возбуждали передъ губернской властью ходатайство о присвоеніи находящемуся вблизи города Вильно селенію Ново-Вилейскъ правъ города. Просителямъ было объявлено, что селеніе, въ которомъ нѣтъ церкви, не можетъ считаться городомъ, и поэтому до сооруженія въ такомъ селеніи церкви не можетъ быть и рѣчи о присвоеніи ему правъ города. Упомянутые фабриканты-евреи тогда обязались внести на постройку православнаго храма 5,000 руб., лишь только состоится постановленіе губернскаго правленія о присвоеніи селенію правъ города. Вскорѣ послѣ этого ходатайства фабрикантовъ было рассмотрѣно вторично и состоялось постановленіе о присвоеніи селенію Ново-Вилейскъ правъ города. Но тутъ произошло маленькое недоразумѣніе, которое должно будетъ разрѣшиться лишь судебнымъ порядкомъ. Въ черту города Ново-Вилейскъ, переименованнаго изъ селенія, не вошли принадлежащія упомянутымъ фабрикантамъ земли. На этомъ основаніи они отказались внести обѣщанную сумму 5,000 р. на постройку церкви. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе нашло мотивы эти незаслуживающими уваженія (для фабрикантовъ же евреевъ они являлись весьма существенными) и постановило взыскать съ нихъ указанную сумму судебнымъ порядкомъ. По слухамъ, въ ближайшемъ времени въ виленскомъ окружномъ судѣ будетъ слушаться дѣло о взысканіи съ жертвователей-евреевъ Шабала, Липеца, Папирно и др. 5,000 руб. на постройку православной церкви въ Ново-Вилейскѣ.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Думская недѣля.

— Въ засѣданіи Государственной Думы 12-го марта обсуждалась смѣта переселенческаго управленія. Постановка переселенческаго дѣла встрѣтила общее одобреніе. Нападки еп. Митрофана на окраинныхъ депутатовъ вызвали рѣзкій протестъ сибиряковъ и цѣлый рядъ протестовъ со стороны отдѣльныхъ депутатовъ. Дума приняла нѣсколько пожеланій о реформѣ переселенческаго дѣла; между прочимъ, прошло большинствомъ 3-хъ голосовъ (107 противъ 104) предложеніе депутата Челышева, чтобы въ районѣ переселенія не допускалась продажа казеннаго вина.

— Въ Гос. Думѣ приняты смѣты министерства путей сообщенія и министерства торговли вмѣстѣ съ указаніями, сдѣланными министерству бюджетной комиссіей.

— Въ засѣданіи 17-го марта Гос. Дума приняла смѣту морского вѣдомства съ сокращеніями, сдѣланными бюджетной комиссіей. Кредиты на судостроеніе Дума отклонила.

— Комиссія по запросамъ приняла запросъ о насилияхъ полиціи при взысканіи недоимокъ съ крестьянъ Вятской губ.

— Внесенъ запросъ о наводненіяхъ.

Обзоръ событій.

(13—19 марта).

— Московскій генераль-губернаторъ Гершельманъ назначенъ командующимъ войсками виленскаго военного округа. Командующимъ войсками московскаго округа назначенъ ген. Плеве. Новаго генераль-губернатора въ Москву не назначено.

— Упразднено прибалтійское генераль-губернаторство, на очереди — упраздненіе генераль-губернаторствъ московскаго и виленскаго.

— Известный ген. Мищенко отчисленъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей за противодействие, оказанное имъ сенаторской ревизіи гр. Палена.

— Депутатъ Пурішкевичъ преданъ верховному уголовному суду по обвиненію въ клеветѣ на управляющаго канцеляріей кавказскаго намѣстника.

— Арестованъ въ Самарѣ бывший членъ 3-й Гос. Думы октябристъ Ушаковъ за растрату свыше 100 тыс. рублей продовольственныхъ денегъ.

— Продолжалось наводненіе на югѣ Россіи. По Высочайшему повелѣнію пострадавшимъ будетъ роздано 40,000 руб.

— Холера въ Петербургѣ продолжается. Городское самоуправленіе истратило на борьбу съ нею уже свыше милліона руб.

— Тифозная эпидемія въ тюрьмахъ и по деревнямъ Воронежской, Саратовской, Тамбовской, Екатеринославской, Подольской, Вятской, Уфимской, Вологодской, Кіевской, Орловской, Черниговской и Полтавской губ. все еще не прекратилась.

— По разнымъ городамъ начались Гоголевскіи празднества.

— Въ Владикавказѣ при столкновеніи воинской части съ толпой убито трое, ранено 8 чел.

— Совершено 23 вооруженныхъ нападенія, при чемъ убито 6, ранено 5 чел., похищено на сумму свыше 8 тыс. руб. — Казнено 14 чел., вынесенъ 51 смертный приговоръ, четвернымъ казнѣ замѣнена каторгой, назначено 70 лѣтъ каторги по политическимъ дѣламъ, двоимъ — безсрочная. Убито и ранено при арестахъ и побѣгахъ 4 чел.

Событія на Балканахъ. Россія признала австрійскую аннексію Босніи и Герцеговины. Сербіи данъ совѣтъ принять всѣ мѣры къ возстановленію мирныхъ отношеній съ Австріей. Такимъ образомъ, Сербія лиши-

лась всякой надежды на поддержку Россіи и, оставшись одинокой, пошла на уступки. Возможность войны почти устранена. Сербія согласилась разоружиться. Австрійская дипломатія одержала полную побѣду, но пораженіе Сербіи повсюду считаютъ пораженіемъ и Россіи. Представленіе Сербіи о нежелательности войны сдѣлали посланники великихъ державъ, и сербскій совѣтъ министровъ постановилъ въ полномъ объемѣ исполнить требованія великихъ державъ. Представленіе державъ принято скупщиной въ глубокомъ молчаніи.

Сербія. Королевичъ Георгій отказался отъ своихъ правъ на престолъ, въ пользу своего младшаго брата Александра.

Персія. Въ отдѣльныхъ мелкихъ стычкахъ съ шахскими войсками конституціоналисты выходятъ побѣдителями.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Дѣла, свидѣтельствующія. — Молитва св. Ефрема Сирина, ст. еп. Михаила. — Нѣсколько словъ къ читателямъ. — Къ предстоящей переписи населенія. — Обзоръ печати. — Новый апокрифъ объ Андрѣ Первозванномъ. — Среди миссіонеровъ. — Скорбный и великій путь безпоповцевъ, ст. Г. Союзина. — О церковномъ звонѣ, ст. свящ. І. Власова. — Офіціальныя отдѣлы: Старообрядческая жизнь (съ рис.). — Отвѣты редакціи. — Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣд. — Мирская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.

И М Ѣ Т С Я В Ѣ П Р О Д А Ж Ѣ ИЗБОРНИКЪ

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8 — по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.

Въ „Изборникахъ“ помѣщено много статей, рассказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площ., д. Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Массажистка - старообрядка.

Общій мас., массажъ лица, врачебная гимнастика и оспопрививаніе.
Пріемъ отъ 12—2 ч. дня.
Поварская, Трубниковскій пер., д. Трубниковой,
Агр. Мих. Бородинъ.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

При настоящемъ № прилагается всѣмъ подписчикамъ бесплатное приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

При семъ № всѣмъ подписчикамъ журнала **ЦЕРКОВЬ** разсылается объявленіе представителя колоколо-литейныхъ заводовъ Приуралья, КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА, въ гор. Челябинскѣ.



**Удобностью,
Прочностью,
Изящностью,
Дешевизной**

ОТЛИЧАЕТСЯ

О Б У В Ъ

ТОВАРИЩЕСТВА

С.-ПБ. Механическаго Производства.

- 1) Верхіе Торговыя ряды, № 76 и 4.
- 2) Пассажъ Солодовникова, № 79.
- 3) Кузнецкій пер., домъ Соколъ, продолженіе Кузнецкаго Моста отъ Петровки.

БРАКОВАННАЯ ОБУВЬ.

Кузнецкій пер., домъ Соколъ, кв. 7.

**Ѣ СТАРООБРАДЧЕСКОЙ
ТИПОГРАФІИ
ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИХЪ
КНИГЪ,**

ПОДЪ ФИРМОЮ
„Андрей Васильевичъ Симаковъ“
ВЪ УРАЛЬСКѢ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу
ЧАСОВНИКЪ (учебный),
напечатанный во всемъ согласно, строка въ строку
и буква въ букву, съ Часовника *десятаго лѣта*
патріаршества Іосифа 7160 лѣта.
Предназначенъ для старообрядческихъ училищъ.
Цѣна въ прочномъ кожаномъ переплетѣ съ за-
стежками 1 р. 60 к., въ коленкоровомъ 1 р. 40 к.
Въ МОСКВѢ можно получать у Евгенія Ивановича СИ-
ЛИНА, Ильинскія ворота. У него же и всѣ другія
книги уральской старообрядческой типографіи.



Старѣйшая и крупнѣйшая парочистительная фабрика
въ Россіи рекомендуетъ по новѣйшей системѣ

**ДЕЗИНФИЦИРОВАННЫЕ
ПУХЪ и ПЕРО,**

а также
ВАТНЫЯ и СТЕГАНЫЯ ОДѢЯЛА

отъ 5 рублей
и всякаго рода желѣзныхъ
К Р О В А Т И,
пружинныя и волосяныя матрацы.

МАГАЗИНЪ
АВГУСТЪ РЕДЕРСЪ,

Мясницкая, д. Давыдова.

Телефонъ 99-69.

КУМЫС

„ЦАРСКІЙ ДАРЪ“, Самарск. губ. Помѣщеніа.
Пансионъ Врачъ Удобства Подробн.:
Москва, Казницкій пер., д. Горчакова, кв. 9.



ПОЛЕЗНОЕ РУКОВОДСТВО

при росписи храмовъ, молитвенныхъ домовъ, при иконописаніи и т. п. работахъ:

Альбомъ византийскихъ и русскихъ орнаментовъ съ X по XVII вѣкъ. С. Писаревъ. СПб., цѣна 20 руб.

Кромѣ того имѣются въ продажѣ изданія В. Успенскимъ и С. Писаревымъ *лицевыя житія*, представляющія собою фотолитографическія выписи изъ знаменитаго лицевого царственнаго *лѣтописца*, написаннаго по приказанію царя *Ивана Васильевича Грознаго*:

„Св. благовѣрный князь Михаилъ Ярославовичъ Тверской“, цѣна 5 руб.

„Благовѣрный князь Михаилъ Александровичъ Тверской“, цѣна 3 руб.

„Основаніе московскаго Успенскаго собора и преставленіе св. Петра митрополита“, цѣна 1 руб.

Изданное тѣмъ же способомъ съ *рукописи царя Алексѣя Михайловича*, первой половины его царствованія:

„Лицевое житіе препод. Іоасафа, царевича индійскаго“, цѣна 5 руб.

Выписывающіе отъ издателей: В. И. Успенскаго (СПБ., Императорскій археологическій институтъ) или отъ С. И. Писарева (СПБ., Перекупной пер., 3) за пересылку не платятъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЪ

Церковный Старообрядческій Пѣвчій Вѣстникъ.

Подписной годъ считается съ 1-го апрѣля 1909 года, и по 1-е апрѣля 1910 года.

Годъ изданія ПЕРВЫЙ.

Журналъ будетъ выходить *два раза въ мѣсяцъ*: 1-го и 15-го числа, № 1-й выйдетъ 1-го апрѣля.

Журналъ посвящается исключительно церковному крюковому пѣнію.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Статьи, замѣтки, полемика, критика, корреспонденціи, вопросы и отвѣты редакціи по церковному пѣнію, объявленія.

Годовые подписчики журнала *Церковный Старообрядческій Пѣвчій Вѣстникъ* въ 1909-мъ году получаютъ два бесплатныхъ приложенія, двѣ книги:

1) **УЧЕБНИКЪ КРЮКОВОГО ПѢНІЯ** и

2) **СТАРООБРЯДЧЕСКІЕ КОМПОЗИТОРЫ, съ портретами.**

Приложенія будутъ разосланы подписчикамъ, внесшимъ полную годовую плату, при первыхъ двухъ №№ журнала; подписчикамъ въ разсрочку,—при взносѣ послѣднихъ двухъ рублей.

Приглашаются сотрудники, гонораръ по соглашенію.

Объявленія принимаются позади текста, условія платы до выхода 1-го № по соглашенію.

Подписная цѣна съ пересылкою: на годъ—4 руб., на полгода—2 руб., на 3 мѣсяца—1 рубль, на 1 мѣсяцъ—40 коп.

Годовые подписчики пользуются разсрочкой: при подпискѣ—2 руб. и къ 1-му іюня—2—рубля.

АДРЕСОВАТЬ: Дулево, Владимірской губ., въ контору журнала *Церковный Старообрядческій Пѣвчій Вѣстникъ*, въ Бѣливѣ.

Редакторъ-издатель **С. Г. Алексѣевъ.**

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. Кантелина и К^о.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

БѢЛЫЯ И ЖЕЛТЫЯ, РУЧНОЙ РАБОТЫ

Поставщики московскаго старообрядческаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, д. Историческаго музея.

Тел. 45-11.

Тел. 45-11.

Для церковнаго служенія

Т-во „Р. КЕЛЕРЪ и К^о въ МОСКВѢ“ рекомендуетъ свои:

УГОЛЬ ДЛЯ НАДИЛЬ, прессованный, превосходный и экономный,

ЛАДАНА: Афонскій, очень душистый 1 р. 50 к. и „Экстра“ 3 р. 25 к. за фун., — сіамскій, росной и „капанецъ“,

РОЗОВОЕ МАСЛО, верхъ превосходства „Казанлыкъ“,

РЕГАЛЬНОЕ МАСЛО, тоже высшаго сорта,

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО, совершенно чистое, Галлипольское, и многие другіе предметы, какъ-то: настоящее греческое мыло для омовенія престола, греческія губки для отиранія потира (совершенно чистыя), прессованныя губки для антиминсовъ, красивыя и недорогія лампы для иконъ, свѣтильни для лампадъ французскія и др., курительная бумага, порошокъ и свѣчи, зажигат. нитка, скипидаръ, факелы и бенгальскіе огни и пр.

Т-во „Р. Келеръ и К^о въ Москвѣ“

имѣетъ свои магазины:

въ Москвѣ 6, въ Петербургѣ 3, въ Саратовѣ 2, на Нижегород. ярмаркѣ 2 и по одному во Владивостокъ и въ Харбинѣ.

РАЗРѢШЕННЫЯ НАЧАЛЬСТВОМЪ
БУХГАЛТЕРСКІЯ И СЧЕТОВОДНЫЯ подготовленія
на мѣста
эксперта
по счетоводству **П. В. МОСКВИНА.**

Москва, Мясницкая, Уланскій пер., д. Липгартъ. Тел. 222-25.

Предметы преподав.: Коммерческія вычисленія. Торговое законодѣніе. Вексел. право. Торгов. корреспонд. Коммерч. терминологія. БУХГАЛТЕРІЯ: торговая, банковая, фабрично-заводская, монопол., сельскохозяйственная и тѣсопромышленная. Исправленіе дурного почерка ШРИФТЫ: каллиграф., скоропись, рондо, готикъ, батардъ, фактурный, виньеточный, франц., нѣмек. и англійскій. Пишущія машинки. СРОЧНАЯ ПОДГОТОВКА конторщи-ковъ, счетоводовъ, бухгалтеровъ, артельщиковъ, корреспонд. кассировъ и писарей. Плата доступная. Окончившимъ бесплатная рекомендація на мѣста. Пріемъ ежедневно Занятія дневныя и вечернія Свѣдѣнія и программы высылаются по требованію бесплатно

Старообрядческая типографія Г. К. Горбунова, при Преображенскомъ богадельненномъ домѣ, въ Москвѣ.

каталога ѿпечатанныхъ и имѣющихся въ продажѣ книгъ.

Евангеліе напрестольное, съ печатаннаго при патриархѣ Іосифѣ, въ 10-е лѣто, золоченый образъ, ц. 10 р. 50 к.

Псалтырь учебная, съ печатанной при патриархѣ Іосифѣ, 4-го лѣта, съ дополненіемъ семи каноновъ, святцевъ, зрячей пасхалии по 7548 лѣто и луннаго теченія, ц. 4 р. 50 к.

Апостолъ, съ печатанной при патриархѣ Іосифѣ въ 7-е лѣто, ц. 5 р. 50 к.

Часовникъ, съ 19 канонами, ц. 3 р. 50 к.

Уставъ малый, со святцами и дополненіемъ о молитвѣ домашней въ недѣлю Пасхи, ц. 1 р. 70 к.

Шестодневъ, съ печатаннаго при патриархѣ Іосифѣ, 9-го лѣта, ц. 6 р.

Общая Миней, съ печатанной при патриархѣ Іосифѣ, 9-го лѣта, ц. 5 р. 50 к.

Азбука для начальнаго ученія дѣтей, ц. 10 к.

Два заупокойныхъ канона, въ бумажномъ переплетѣ, ц. 25 к.

Вослѣдованіе объ усопшихъ (панихида и синодикъ), ц. 1 р. 10 к.

При типографіи имѣется собственная переплетная, изготовляются переплеты: опойковые и золото-обрѣзные.

Въ настоящее время печатается **Златоустъ**. Затѣмъ послѣдовательно будутъ печататься и всѣ другія богослужебныя и поучительныя книги, какъ то: **Часословъ**, **Канонникъ восмидесятный**, **Октаи**, **Миней служебныя**, **праздничная**, **Тріоди**, **Пролога** и проч. Книжки высылаются по полученіи задатка наложеннымъ платежомъ, пересылка за счетъ покупателей.

При покупкѣ не менѣе 10 экземпляръ, а азбуки—50 экземпляръ дѣлается установленная скидка.

Требованія просимъ адресовать: Москва, Преображенскъ, улица Девятая рота, въ контору старообрядческой типографіи.

ВЫШЛИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

составленныя старообрядческими священниками св. Никольской церкви,
что при фабрикѣ Захара Морозова:

Старообрядческій начальный учебникъ по Закону Божию, часть I-я, цѣна 20 коп.

Старообрядческій начальный учебникъ по Закону Божию, часть II-я, цѣна 20 коп.

Старообрядческій учебный Часовникъ, перепечатанный съ изданнаго въ Москвѣ при патриархѣ Іоасафѣ въ 7015 году, цѣна 60 коп.

Печатаются и въ скоромъ времени выйдутъ въ продажу:

Старообрядческій учебникъ по Закону Божию, части III и IV.

Складъ изданій въ магазинахъ Т-ва И. Д. Сытина: въ Москвѣ, С.-Петербурѣ, Кіевѣ, Екатеринбургѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Воронежѣ, Харьковѣ, Ростовѣ-на-Дону и Иркутскѣ.



1855 г.



1861 г.



1785 г.



1872 г.



1882 г.



1865 г.



1872 г.



1882 г.



1896 г.

ТОВАРИЩЕСТВО ПРОИЗВОДСТВА ФАРФОРОВО-ФАЯНСОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

М. С. КУЗНЕЦОВА.

Правленіе и строительная контора въ Москвѣ, Мясницкая ул., д. № 8—2.

ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ.

Новость въ церковно-иконостасномъ строителствѣ.

На фабрикѣ Товарищества М. С. Кузнецова вырабатываются церковные фаянсово-эмалевые иконостасы, кіоты и подсвѣчники.

Раскраска ихъ производится разноцвѣтными живописными, маіоликовыми и эмалевыми красками и золотомъ.

Иконостасы, кіоты и подсвѣчники фаянсовые отличаются прочностью, красотой и изяществомъ и такъ какъ они, будучи глазурированными, раскрашенными и позолоченными, обжигаются при очень высокой температурѣ (1200°), поэтому прочность красокъ и золота допускаетъ держать ихъ всегда въ безусловной чистотѣ и опрятности. Пыль и копоть стираются съ фаянсовыхъ издѣлій безслѣдно.

Фаянсово-эмалевые иконостасы являются конкурентами какъ деревяннымъ иконостасамъ, такъ и мраморнымъ. Деревянные иконостасы высыхаютъ, вслѣдствіе чего рѣзьба отваливается, а золото скоро тускнѣетъ, а посему и требуетъ скорого и дорогого ремонта и новой позолоты, а мраморные тяжелы и гладкіе некрасивы, а рисуночные рельефные слишкомъ дороги.

Устройство иконостаса, какъ и самой церкви, составляетъ цѣлое церковное событіе. Какъ церковь, такъ и иконостасъ устраниваются на цѣлыя столѣтія, а потому прочность иконостаса должна стоять при заказѣ его на первомъ мѣстѣ.

Если фаянсовый иконостасъ стоитъ при первоначальномъ устройствѣ, противъ иконостаса деревяннаго, нѣсколько дороже, то впослѣдствіи онъ, не требуя ремонта, обойдется несравненно дешевле деревяннаго.

Прочность фаянсоваго иконостаса, красокъ и золота на немъ гарантируется на нѣсколько лѣтъ.

Если бы нѣкоторыя части въ фаянсовомъ иконостасѣ лопнули или разбились, то мы замѣняемъ эти части новыми бесплатно, не трогая иконостаса.

Вообще новость эта заслуживаетъ со стороны любителей церковнаго благолѣпія полного вниманія.

Рисунки, смѣты и всѣ свѣдѣнія о постановкѣ иконостасовъ высылаются нами немедленно.

Иконостасы наши поставлены въ слѣдующихъ мѣстахъ:

- 1) Въ Мариенбадѣ (Австрія), въ 1901 году. 2) Въ Царицынѣ, Астраханской губ., въ 1901 г. 3) Въ Баку, въ техническомъ училищѣ, въ 1902 г. 4) Въ ст. Буды, Харьковской губ., въ 1902 г. 5) Въ Натирбовѣ, Кубанской области, въ 1902 г. 6) Въ Одессѣ, въ ц. Успенія Пресвятыя Богородицы, въ 1902 г. 7) Въ Мотовилихѣ, Пермской губ., въ 1903 г. 8) Въ Казани, въ церкви 2-й гимназіи, въ 1903 г. 9) Въ станицѣ Успенской, Кубанской обл., въ 1904 г. 10) Въ селѣ Можайскомъ, Воронежскаго у., въ 1904 г. 11) Въ гор. Бѣжецкѣ, въ Николаевской церкви, въ 1904 г. 12) Въ селѣ Сарыкомышѣ, Карской области, въ 1905 г. 13) Въ с. Саввинѣ, Московской губ., въ 1905 г. 14) Въ г. Кронштадтѣ, въ 1905 г. 15) Въ имѣніи И. И. Дунаева, ст. Дубровка, Ряз.-Орлов. ж. д., въ 1906 г. 16) Въ г. Торжкѣ, въ Преображенскомъ соборѣ, въ 1906 г. 17) Въ городѣ Корочѣ, Курской губ., въ корочанской женской гимназіи, въ 1906 г. 18) Въ станицѣ Ладовско-Балковской, Ставропольской губ., въ 1906 г. 19) Въ станицѣ Новоникестеблевской, Кубанской обл., въ 1906 г. 20) Въ селѣ Ивановскомъ, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губ., въ 1906 г. 21) Въ селѣ Овощи (Учахѣ), Ставропольской губ., Благодарнскаго уѣзда, въ 1907 г. 22) Въ станицѣ Некрасовской, Усть-Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, въ 1907 г. 23) Въ селѣ Медвѣжинскомъ, Ставропольской губ., Медвѣжинскаго уѣзда, въ 1907 г. 24) Въ селѣ Луговаткѣ, Тамбовской губ., Усманскаго уѣзда, въ 1907 г. 25) Въ селѣ Ухловѣ, Смоленской губ., близъ ст. Ярцево, М.-Вр. ж. д., въ 1908 г. 26) Въ гор. Новочеркасскѣ, въ храмѣ Д. Ф. Байдалакова, въ 1908 г. 27) Въ г. Саратовѣ, въ Ново-Никольской церкви, въ 1908 г. 28) Въ селѣ Маслова Пристань, ст. Топлянка, Вѣлгор.-Купян. вѣтви, въ 1908 г.

И въ другихъ мѣстахъ.

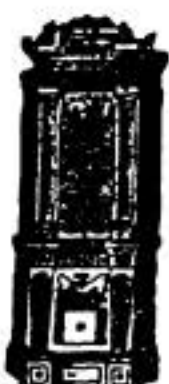
Евгеній Ивановичъ Силинъ.

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.
Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампы. Книги старообрядческой и единоувѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церковн. утварь.

Старообрядческій

пѣвецъ теноръ, грезый, честный молодой человекъ жаждетъ получить мѣсто псаломщика или пѣвчаго, согласенъ и въ отъѣздъ, а также могу занять должность кассира, довереннаго или управляющаго домою,—могу внести и залогъ. Спросить на Рогожскомъ кладбищѣ, въ калѣи Зеленовой, у матери Евстохія Кондратьевича, или же: Болотная площадь, д. Оедотова, кв. № 18, И. МАРЬЕВУ, съ передачей П. И. Х.

**Н. В. Череповъ.**

МОСКВА.

ОЦИНКОВАННОЕ ЖЕЛѢЗО ДЛЯ КРЫШЪ,
не требующее никогда ремонта и окраски.

ПЕЧИ всевозможныхъ системъ.

ФАБРИКА и КОНТОРА: Петербургская слободка, за Тверской заставой, соб. домъ.

ГОРОДСКОЙ СКЛАДЪ и МАГАЗИНЪ: Неглинный проѣздъ, противъ Александровскаго сада, д. Свѣшниковъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Цѣны внѣ конкуренціи.

Второй годъ изданія. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ** Второй годъ изданія.

на старообрядческій церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВЬ“

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Журналъ иллюстрированный: въ немъ помѣщаются снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроящихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій; портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Въ журналѣ сотрудничаютъ старообрядческіе епископы:

Иннокентій нижегородскій и костромской, еп. (б. архим.) Михаилъ, протоіерей Алексій Старковъ, священникъ Григорій Карабиновичъ, діаконы Ѳеодоръ Гусляковъ, М. И. Бриллиантовъ, бр. В. и Ѳ. Мельниковы, І. К. Перетрухинъ, Д. С. Варакинъ, Н. Д. Зенинъ, В. Е. Макаровъ, В. Боринъ, Я. А. Богатенко и друг., а также сотрудничаютъ А. С. Прусиавинъ (извѣстный публицистъ и знаменитый нѣслѣдователь старообрядчества), А. А. Папковъ (замѣчательный знатокъ церковнаго прихода въ древней Руси), В. Г. Сенатовъ (авторъ „Философіи исторіи старообрядчества“), Правдинъ, К.-овъ, архитекторъ Н. Филианскій и друг.

Подписная цѣна на журналъ: на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1. Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4. У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушниковъ. 5. У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 6. У н-ва Артемова, Москворѣцкая улица. 7. У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8. У Н. М. Вострякова, Лубяно-Ильинскія торгов. пом., 12. 9. У М. И. Бриллиантова, Ветошный проѣздъ, амбаръ №№ 321—322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петр. лин. 11. У П. П. Агафонова, магазинъ Векъ, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ. у Н. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверск. губ. у И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. Въ Запорожъ-Каменскомъ, Екатерин. губ., у П. Н. Пастухова. Въ Шадринскѣ, у М. Ф. Зарубина. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербургѣ, В. Охта, книгоиздательство И. Захарова и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. Въ Иваново-Вознесенскѣ, у Григорія Михайловича Сафонова, Шорное заведеніе. Въ Кіевѣ, у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргіевскѣ, Харо. губ., у К. В. Селезнева. Въ Вильнѣ, у М. Краковского, Новосвѣтская ул., соб. д., № 7. Въ Варшавѣ, у свящ. Гр. Карабиновича, Долгая ул., № 20, д. Гладилина.

Типо-литогрфія Т-ва Н. М. Машистова. Москва, В. Садовая, соб. домъ.