

ЦЕРКОВАЯ

СТАРОБРАДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 « полгода 2 » 50 «
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-18.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 8 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

СВЯТЫИ.

ФЕВРАЛЬ.

Воскресенье, 1: Св. великомуч. Трифона.

Понедѣльникъ, 2: Срѣтеніе Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа.

Вторникъ, 3: Св. и прачеди. Симеона Богопримца и Анны пророчицы.

Среда, 4: Преп. отца нашего Исидора Пилусійскаго и великаго князя Георгія Всеволодовича, владимірскаго

чудотворца; преставленіе преп. отца нашего Кирилла, игумена новозефскаго.

Четвергъ, 5: Св. муч. Агаѳии.

Пятница, 6: Преп. Викулы, еписк. смврнскаго.

Суббота, 7: Преп. Паренія, еписк. Лампсакійскаго града и преп. Луки, иже въ Элладѣ.

Къ вопросу о канонизаціи московскихъ патріарховъ.

I.

Среди великаго сонма нашихъ отечественныхъ святыхъ не значится ни одного всероссійскаго патріарха; изъ московскихъ патріарховъ никто не прославленъ, не приписанъ къ лику святыхъ. Обстоятельство это интересно само по себѣ и служитъ яркимъ показателемъ того, какъ господствующая церковь нарочито оберегается прославлять тѣхъ первоучителей русской земли, которые свято хранили старые обряды, обычаи и преданія и которые, въ всякаго сомнѣнія, являются столпами и утвердителями той богослужебной церковной практики, которая затѣмъ была сокрушена патріархомъ Никономъ. Начиная съ патріарха Никона, господствующая церковь остере-

гается причислять къ лику святыхъ лицъ, которые могутъ служить къ утвержденію старообрядчества. Она подвержена боязни, какъ бы не причислить къ лику святыхъ завѣдомаго, наприм., двуперстника, такого человека, на котораго старообрядцы могутъ указать, какъ на своего предка. Въ данномъ вопросѣ церковная политика руководствуется такими соображеніями: „старообрядцы опираются на тѣхъ святыхъ, которые несомнѣнно держались старообрядческихъ обычаевъ; лишить этихъ угодниковъ святости никакой возможности не представляется, ибо возстанетъ за нихъ весь народъ, какъ одинъ человекъ; по крайней мѣрѣ, не будемъ увеличивать этого сонма старообрядческихъ свидѣтелей, не будемъ причислять къ лику святыхъ другихъ двуперстниковъ и сугубо-азалиуцевъ“.

II.

Почитаніе святыхъ иногда начиналось тотчасъ послѣ ихъ кончины, вводилось самимъ народомъ, безъ всякаго распоряженія со стороны властей и до открытія мощей. Такимъ образомъ былъ прославленъ пр. Сергій и нѣкоторые другіе. Чаше между кончиною и прославленіемъ протекало нѣкоторое время, не рѣдко весьма продолжительное. Такъ, празднованіе св. Петру митрополиту установлено чрезъ 13 лѣтъ послѣ его кончины; почитаніе св. Леонтія Ростовскаго началось чрезъ 118 лѣтъ со дня его преставленія; св. Никиты Новгородскаго—чрезъ 400 лѣтъ. Нѣкоторымъ святымъ празднованіе устанавливалось высшею церковною властью и повсемѣстно для всей Россіи, другимъ вводилось мѣстно; въ нѣкоторыхъ случаяхъ—съ разрѣшенія епископа, въ другихъ—безъ всякихъ распоряженій. Относительно весьма многихъ святыхъ ничего неизвѣстно, когда и кѣмъ установлено ихъ почитаніе. Единственнымъ историческимъ памятникомъ въ подобныхъ случаяхъ является то, что имя такого-то святого впервые внесено въ Святцы такого-то времени, или житіе его помѣщено въ Прологъ, въ Миней, или написана ему служба. Въ большинствѣ случаевъ нельзя установить, по какому повелѣнію или разрѣшенію все это было исполнено.

При царѣ Іоаннѣ Грозномъ состоялись два собора,—въ 1547 г. и 1549 г.,—на которыхъ было разсмотрѣно празднованіе всѣмъ русскимъ святымъ, просіявшимъ до того времени. Относительно празднованія многимъ святымъ не возбуждалось на этихъ соборахъ никакихъ сомнѣній, и память ихъ осталась неприкосновенною. Относительно другихъ было произведено тщательное разслѣдованіе, и однимъ изъ нихъ тогда же соборнѣ было установлено всеобщее празднованіе, другимъ только мѣстное. Впослѣдствіи многимъ изъ этихъ мѣстныхъ святыхъ введено было постепенно всеобщее празднованіе.

Послѣ соборовъ 1547—49 гг. установленіе празднованія новымъ святымъ продолжалось попрежнему; иногда съ разрѣшенія высшей церковной власти—митрополитскими или патріаршими грамотами, иногда внесеніемъ имени святого въ Святцы, въ церковный Уставъ, или помѣщеніемъ житія въ Прологъ, службы въ Миней. Конечно, съ введеніемъ книгопечатанія такое прославленіе святыхъ совершалось съ вѣдома патріарховъ, такъ какъ самыя книги печатались съ ихъ благословенія и съ ихъ же разрѣшенія могли вноситься въ нихъ всѣ измѣненія,—особенно имена и службы новыхъ угодниковъ. Такъ, нѣкоторые святые были канонизованы митрополитомъ Макаріемъ и патріархами Іовомъ, Гермогеномъ, Филаретомъ и Іосифомъ. Имена другихъ святыхъ, безъ всякаго нарочитаго установленія, вносились въ церковные Уставы, Святцы, житія ихъ—въ Прологи и службы—въ Миней. Въ уставъ патр. Гермогена 1610 года внесено 11 новыхъ святыхъ; въ Слѣд. Псал. патр. Филарета 1625 г.—2 святыхъ; въ Святцы патр. Іоасафа 1639 г.—тоже 2; въ Прологъ патр. Іосифа 1643 г.—1; въ Миней 1646 г.—2; въ Святцы того же 1646 г.—9; въ Святцы 1648 г.—2.

III.

Внесеніе имени святого въ Святцы и составленіе ему службы и житія иногда происходили ранѣе установле-

нія празднованія этому святому. Иногда же сначала устанавливалось празднованіе, а внесеніе въ Святцы и составленіе службы—послѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже чрезъ весьма продолжительное время. Напр.: св. Филиппъ митрополитъ вписанъ въ Святцы 1646 г., а празднованіе ему установлено въ 1652 г., въ послѣдніе мѣсяцы жизни патр. Іосифа. Пр. Кириллъ Новоезерскій внесенъ въ Святцы и Миней 1646 г., а празднованіе утверждено послѣ 1648 г. Василий Блаженный впервые внесенъ въ Уставъ 1610 г., а празднованіе установлено за 22 года ранѣе, именно въ 1588 г. Пр. Стефанъ Махрицкій внесенъ въ Святцы 1646 г., а мощи его были открыты, написано житіе и установлено празднованіе ранѣе на цѣлое столѣтіе,—въ 1550 г.

Имена святыхъ вносились въ Святцы раньше установленія имъ празднованія на томъ основаніи, что къ святости ихъ не возбуждалось никакихъ сомнѣній и офиціальное прославленіе ихъ представлялось вопросомъ времени. На этомъ же основаніи составлялись житія и службы такимъ угодникамъ, которые еще не были причислены къ лику святыхъ и которымъ не было установлено празднованіе. Благочестивое чувство подсказывало, что такой-то угодникъ несомнѣнно будетъ прославленъ, что теперь же нужно подготовиться къ его прославленію. Это частное, такъ сказать, домашнее почитаніе святого нисколько не обязывало церковную власть тотчасъ же устанавливать ему празднованіе, или причислять его къ лику угодниковъ Божиихъ. Для этого необходимы были точнѣйшія свѣдѣнія о жизни и дѣяніяхъ прославаемого, сказанія объ его чудесахъ и показанія о народной вѣрѣ въ его святость и угожденіе предъ Богомъ. На все это требовалось время. Частное почитаніе пр. Макарія Желтоводскаго началось не позднѣе 1539 г. и только чрезъ 80 лѣтъ, въ первый годъ патріаршества Филарета, было произведено слѣдствіе о чудесахъ его и окончательно утверждено празднованіе ему.

Нѣкоторымъ святымъ офиціально устанавливалось празднованіе, а внесеніе ихъ имени, составленіе житія и службы отлагались на неопредѣленное время. Это было исполнѣ естественно. Составленіе житія и службы требовало и времени, и людей; для этого необходимъ талантъ, который не всегда можетъ оказаться въ наличности, необходимо собрать точныя свѣдѣнія и историческіе матеріалы; на все это необходима усердная и продолжительная работа. Поэтому многимъ даже очень древнимъ святымъ до сихъ поръ не написано житій и службъ и службы имъ совершаются по общей Миней.

Книгопечатаніе началось въ то время, когда русскихъ прославленныхъ святыхъ было уже весьма много. Для внесенія въ печатныя книги именъ, житій и службъ этимъ святымъ требовалось предварительно собрать многія очень рѣдкія и даже единственныя рукописи. Не было никакой возможности въ первыхъ русскихъ печатныхъ книгахъ помѣстить имена и службы всѣмъ русскимъ святымъ. И житія и службы многимъ нашимъ святымъ до сихъ поръ не имѣются въ печати.

IV.

Первые печатные русскіе Святцы помѣщены въ Служебникъ патр. Іова 1601 г., затѣмъ Святцы имѣются въ Уставѣ, напр., Гермогена 1610 г. и Слѣдованной Псалтырѣ, напр., Филарета 1625 г. Отдѣльнымъ изданіемъ впервые русскіе Святцы напечатаны при патр.

Іоасаѣвъ въ 1639 г. Всѣ эти Святцы не отличаются полностью и многих русских святыхъ, конимъ празднованіе уже совершалось, въ нихъ нѣтъ. Большею полнотою замѣчательны Святцы, изданные дважды при патр. Іосифѣ, — въ 1646 г. и 1648 г. Это — послѣдніе Святцы, напечатанные до церковнаго раздора. Русскіе Прологи до Никона патріарха имѣли еще меньше изданій, а именно: первое — 1641 г. сентябрьское полугодіе, второе — 1642 г. тоже сентябрьское и послѣднее — 1643 г. мартовское. Служебныя Миней были изданы всего одинъ разъ съ 1607 г. по 1630 г.; только мѣсяцы сентябрь — декабрь были напечатаны два раза. Службы русскимъ святымъ въ нихъ находится немного; многія службы, имѣвшіяся въ рукописяхъ и одобренныя первосвятителями, митрополитами и патріархами, не успѣли войти въ это первое изданіе Миней. Четы-Миней вовсе не были напечатаны при первыхъ патріархахъ, и первое печатное изданіе ихъ принадлежитъ Дмитрію Ростовскому.

Печатаніе церковныхъ книгъ только начиналось, и не возможно было внести въ нихъ памяти всѣхъ русскихъ святыхъ. Относительно однихъ святыхъ не имѣлось тогда подъ рукой необходимыхъ рукописей, относительно другихъ святыхъ самое прославленіе находилось еще только, такъ сказать, въ дѣлопроизводствѣ. Напримѣръ, празднованіе пр. Геннадію Костромскому было установлено при патр. Іосифѣ въ 1644 г.; весьма естественно, что имя сего угодника не вошло въ изданіе Святцевъ 1646 и 1648 гг. Празднованіе св. Анніи Кашинской установлено въ 1650 г., и имя ея не могло войти въ старыя печатныя книги; послѣдніе патріаршіе чтимые старообрядцами Святцы были напечатаны за два года до установленія сего празднованія.

У.

Прославленіе святыхъ шло въ церкви безостановочно, оно текло подобно неувяжающему ручью. При прославленіи одного угодника начиналось уже почитаніе другихъ новыхъ. Отходить къ Богу одинъ, другой возрастаетъ въ духовной силѣ и величій. При всеобщей вѣрѣ и при народномъ подвигѣ на созиданіе церкви, Господь именами своихъ угодниковъ творилъ чудеса. Такъ непрерывно продолжалось до лѣтъ патріарха Никона. Начиная же съ церковной реформы, причисленіе къ лику святыхъ круто и рѣзко обрывается.

По *Исторіи канонизаціи русскихъ святыхъ* В. Васильева причисленіе къ лику угодниковъ простирается только до половины XVII в., т.-е. до начала патріаршествованія Никона. По мнѣнію же знаменитаго историка русской церкви Е. Голубинскаго и извѣстнаго изслѣдователя восточнаго мѣсяцеслова архіепископа Сергія, канонизованіе продолжалось при Никонѣ и послѣ него. Эти ученые, Е. Голубинскій и Сергій, не обратили вниманія на одинъ небольшой фактъ и поэтому допустили крупное заблужденіе. Какъ мы выше сказали, въ первыя патріаршія до-никоновскія изданія — Святцы, Прологи и Миней — не могли войти всѣ русскіе святые, и даже самые полные Святцы 1648 г. не содержатъ въ себѣ именъ всѣхъ русскихъ святыхъ, уже прославленныхъ. Вотъ эта-то неполнота Святцевъ и восполнялась въ послѣдующія времена, при Никонѣ и послѣ. Но это пополненіе Святцевъ не есть канонизація, не есть дѣйствительное причисленіе къ лику святыхъ. Е. Голубин-

скій и арх. Сергій не обращали вниманія на это различіе и пополненіе календаря смѣшали съ самой канонизаціей. Въ дѣйствительности дѣло представляется такъ: начиная съ Никона, канонизація русскихъ святыхъ въ господствующей церкви прекращается вовсе, старообрядческая же Церковь не могла заниматься этимъ, будучи гонима. При синодѣ господствующая церковь снова возобновляетъ канонизацію, но канонизируются уже только новоявленные, какъ-то: Дмитрій Ростовскій, Митрофанъ Воронежскій и др. Изъ прежнихъ угодниковъ въ это время никто канонизованъ не былъ, хотя календарь и пополнялся именами прежде прославившихся.

При патр. Іосифѣ достоверно извѣстны три случая канонизаціи. Въ 1644 г. установлено празднованіе пр. Геннадію Костромскому; въ 1650 г. — св. Анніи Кашинской и въ 1652 г. — св. Филиппу митрополиту.

Святителя-мученика Филиппа можно считать послѣднимъ канонизованнымъ святымъ. Съ него именно канонизація прекращается, пополняется только Прологъ житіями ранѣе прославленныхъ святыхъ.

Сравнительно со Святцами патр. Іосифа 1648 г., никоновскіе Святцы 1659 г. пополнены только двумя новыми именами: Исаакія, затворника печерскаго, и Діонисія Суздальскаго, но обомъ имъ празднованіе уже давно совершалось; житіе Исаакія описано св. Несторомъ лѣтописцемъ, а Діонисій значится въ рукописныхъ Святцахъ XVI в. Въ обомъ случаяхъ никакой канонизаціи не было, только дополнились Святцы.

Никоновскій Прологъ 1659 г. пополненъ житіемъ св. Филиппа митрополита.

Въ Прологѣ 1661 г. внесены житія пр. Пила Столбенскаго и пр. Геннадія Костромскаго.

Въ Прологѣ 1662 г. впервые напечатаны житія: Игоря Черниговскаго, Василия Ростовскаго, Даниїла Московскаго, Θεогноста, митрополита кievскаго, Аврамія Галицкаго, Евфросиніи Московской, Θεрапонта Вѣлозерскаго, Тихона Луковскаго, Кассіана Углицкаго, Даниїла Переяславскаго и Арсенія Комельскаго.

Въ Прологѣ 1677 г. помѣщено житіе Саввы Крыпецкаго.

Въ Прологѣ 1685 г. — житія Евфросиніи Суздальской и Артемія Вервольскаго.

Въ новѣйшіе Уставы и Миней синодальныхъ изданій внесены житія и службы: Θεодосія Тотемскаго, Сергія и Германа Валаамскихъ, Никандра Псковскаго, Арсенія Коневскаго, Аврамія Болгаро-Владимірскаго, Романа Рязанскаго, Меводія Пѣшношскаго, Андрея Смоленскаго и Θεодора Ярославича, брата Александра Невскаго.

Приведеннымъ перечнемъ исчерпывается все пополненіе новыхъ изданій сравнительно съ прежними до-никоновскими и Святцами 1648 г. Все это — прежніе стародавніе угодники. Имена ихъ въ Святцы не были внесены, но празднованіе имъ совершалось и нѣкоторымъ было установлено въ глубокой древности: напр., Аврамію Болгаро-Владимірскому въ 1230 г., Сергію и Герману Валаамскимъ около 1400 г., Саввѣ Крыпецкому — въ 1554 г., Тихону Луковскому — 1569 г., Аврамію Галицкому — 1553 г., Даниїлу Московскому — при патр. Іовѣ, Артемію Вервольскому — при патр. Іоасаѣвъ въ 1639 г. Начало празднованія многимъ изъ нихъ совершенно неизвѣстно и, по всей вѣроятности, приближается ко времени ихъ кончины, а послѣднимъ изъ нихъ скончался Никандръ Псковскій, — именно 24 сент. 1582 г.

Всѣ поименованные угодники внесены въ Святцы

послѣ патр. Іосифа, но прославлены они были раньше. Никто изъ нихъ не былъ канонизованъ во времена церковнаго раздора, хотя мощи нѣкоторыхъ изъ нихъ и были открыты въ это время. Мощи Нила Столбенскаго открыты въ 1667 г., но празднованіе ему совершалось со времени патр. Іова, съ конца XVI в. Мощи Даніила Переяславскаго свидѣтельствованы въ 1652—53 гг., но о прославленіи его была мысль еще у Іоанна Грознаго и митрополита Макарія. Мощи Ефросиніи Суздальской обрѣтены въ 1698 г. при патр. Адріанѣ, но причтена она къ лику святыхъ еще до начала патріаршества, въ 1572—1581 гг. Празднованіе Никандру Псковскому окончательно установлено при патр. Іоакимѣ въ 1687 г., но началось оно при патр. Іосифѣ въ 1650 г. Позже всѣхъ открыты мощи Θεодосія Тотемскаго, именно въ синодальное время, въ 1796 г., но начало празднованія ему относится къ болѣе раннему времени, вѣроятно, ко времени патр. Іова.

Этими случаями исчерпывается новѣйшее канонизованіе святыхъ, подвизавшихся до Никона патріарха. Ни одинъ изъ этихъ случаевъ не можетъ быть сочтенъ за канонизацію въ собственномъ смыслѣ.

Было открытіе мощей и официальное установленіе празднованія ранѣ признанныхъ и прославленныхъ святыхъ, но не было ни одного случая, чтобы сама никонская церковь выразила собственный починъ въ причисленіи къ лику святыхъ изъ числа праведниковъ, скончавшихся до Никона патріарха, какъ, напр., такой починъ она обнаружила въ прославленіи Димитрія Ростовскаго и слѣд. Наоборотъ даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ исключались святые изъ ранѣ прославленныхъ. Такъ, при патр. Іоакимѣ были исключены изъ числа святыхъ Анна Кашинская, Θεодоръ Ростовскій, Андроникъ Московскій, Александръ Ошевенскій и Никодимъ Кожезерскій.

VI.

Господствующая церковь ревниво оберегается прославлять ранѣ жившихъ угодниковъ. Допущенное ею пополненіе Святцевъ нисколько не опровергаетъ этой мысли и не устраняетъ ея оберегательство отъ прославленія прежнихъ угодниковъ. Въ Святцы вносились тѣ святые, празднованіе которымъ уже было установлено и память которыхъ чтилась въ народѣ. Особенно же ревностно оберегалась и оберегается она отъ прославленія такихъ лицъ, въ жизни и дѣяніяхъ которыхъ имѣются неоспоримыя свидѣтельства въ пользу старообрядчества и въ защиту его обрядовъ и обычаевъ. Единственно за двуперстное сложеніе св. Анна Кашинская была исключена изъ числа святыхъ и лишена подобающаго ей празднованія, и мощи ея, вопреки народной вѣрѣ и народному желанію, были насильственно скрыты отъ почитанія.

Въ указанномъ оберегательствѣ нужно искать и причину того, что никто изъ московскихъ патріарховъ не причтенъ къ лику святыхъ. При первыхъ патріархахъ уже было книгопечатаніе, и книги печатались по ихъ святительскому утвержденію и благословенію. И книги эти являются неизбѣжнымъ столпомъ и несокрушимымъ утвержденіемъ старообрядчества, и на нихъ-то было воздвигнуто яростное гоненіе со стороны патріарха Никона и всей до нынѣ господствующей церкви. Было бы даже странно ожидать, чтобы господствующая цер-

ковь когда-либо рѣшилась этихъ патріарховъ причислить къ лику святыхъ. До Іосифа же патріарха на совершеніе этого дѣла не было достаточнаго времени; первый патріархъ, Іовъ, скончался до кончины патріарха Іосифа всего только за 47 лѣтъ.

Благочестивое народное чувство однако засвидѣтельствовало святость патріарховъ Іова и Гермогена.

Въ библиотекѣ московской духовной академіи, подъ № 209, имѣются рукописные Святцы: *«Книга, глаголемая: описаніе о россійскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градѣ или области или монастырѣ и пустынѣ и чудеса сотвори, всякаго чина святыхъ»*. Тамъ же, подъ № 201, хранятся другіе рукописные Святцы: *«Выписано изъ Святцевъ по-мѣсячно о праздникахъ Господскихъ и Богородичныхъ, иже благодатию Божіею во св. Россіи празднуется сверхъ греческихъ уставовъ и колико святыхъ святителей и преп. отецъ и мучениковъ и благовѣрныхъ князей Христу Богу угодиша»*. Въ библиотекѣ кіево-софійскаго собора хранятся Святцы, сходные съ Святцами московской академіи № 209. Подобные же Святцы находятся и въ библиотекѣ М. П. Погодина и въ книжномъ собраніи ростовскаго жителя Н. А. Кайдалова. Подлинникомъ всѣхъ этихъ рукописныхъ Святцевъ являются Святцы № 209. Эти же послѣдніе Святцы, по свидѣтельству ученыхъ изслѣдователей, впервые написаны во второй половинѣ XVII в., т.-е. чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ патр. Никона. Первоначальная не сохранившаяся или не найденная рукопись этихъ Святцевъ, по мнѣнію графа М. В. Толстого и профессора Мансветова, можетъ быть отнесена къ концу патріаршества Іова или къ патріаршеству Филарета. Впоследствии это описаніе русскихъ святыхъ передѣлывалось и пополнялось. Рукопись № 209 должна быть отнесена къ концу XVII в., или къ началу XVIII в. и является исправленіемъ и пополненіемъ передѣлкой первоначальной рукописи. Эта послѣдняя, № 209, рукопись, по мнѣнію архіеп. Сергія, составлена ученымъ и знатнымъ авторомъ.

Во всѣхъ этихъ пяти экземплярахъ Святцевъ въ числѣ святыхъ значатся патріархи Іовъ и Гермогенъ.

Въ Святцахъ № 209 и кіево-софійскихъ подъ 19 іюня обозначено преставленіе св. Іова, патріарха московскаго. Въ № 201, апр. 11,—перенесеніе честныхъ мощей патр. Іова. Въ Святцахъ Кайдалова 8 іюля—перенесеніе мощей святителя Іова, патріарха московскаго, изъ Старицы въ Москву въ соборную церковь Успенія Пресвятой Богородицы, а 6 мая—память патр. моск. Іова (день ангела).

Въ Святцахъ № 201, 209 и кіево-софійскихъ подъ 17 февраля значится преставленіе святителя Гермогена, патріарха московскаго. Въ Святцахъ Кайдалова имя его—1 сент. и 19 марта.

Іовъ скончался въ Старицкомъ монастырѣ, Гермогенъ—въ Москвѣ, на Кирилловскомъ подворьѣ. Впоследствии тѣла ихъ были перенесены въ Успенскій соборъ, гдѣ почиваютъ и до нынѣ. Надъ ихъ гробницами имѣются ихъ изображенія—иконы, на которыхъ они изображены съ вѣнцами на головахъ.

Все это можетъ свидѣтельствовать, что чувства не только старообрядцевъ, но даже и лицъ господствующаго исповѣданія расположены къ тому, чтобы признать святыми патріарховъ Іова и Гермогена. Но ожидать при-

численія ихъ къ лику святыхъ отъ господствующей церкви нѣтъ никакихъ основаній, и можно думать, что ея правители и руководители будутъ этому противиться всѣми хитростями и силами. Поэтому можно пожелать, чтобы первый починъ въ этомъ дѣлѣ взяла на себя Церковь старообрядческая, и она имѣла въ даннаго къ причисленію снхъ первосвятителей къ лику Божіихъ угодниковъ.

Относительно святости послѣдующихъ патріарховъ Филарета, Іоасава и Іосифа никакихъ вопросовъ не возбуждалось. Быть можетъ, для этого не наступило потребное время и, во всякомъ случаѣ, починъ и въ этомъ дѣлѣ можетъ принадлежать только старообрядческой Церкви.

VII.

Господствующая церковь къ памяти первыхъ московскихъ патріарховъ—Іова, Гермогена, Филарета, Іоасава и Іосифа,—за ихъ несомнѣнное старообрядчество, относится жестоковольно, подозрительно и ненавистно и только отдельные члены ея выразили свою вѣру въ святость первыхъ изъ нихъ—Іова и Гермогена. На старообрядческой же Церкви лежитъ долгъ прямо и ясно поставить вопросъ объ ихъ прославленіи. И при разрѣшеніи этого вопроса старообрядцы должны помнить весьма древнее изреченіе: „Ини же (святые) въ чудесахъ преславно не просіяша, но малымъ нѣкимъ отъ житія ихъ или отъ чудодѣйствія признашася: обаче же и тѣ Богу угодиша... Моци же ихъ не свидѣтельствованы и оныхъ извѣстно, гдѣ почиваютъ, оныхъ же неизвѣстны“. Но старообрядческой Церкви первые московскіе патріархи „не малое нѣкое“ сотворили, а все для нея совершили. И, скажемъ прямо, если не суетна вѣра и упованіе старообрядцевъ, то необходимо вѣровать, что первые патріархи московскіе весьма преславны предъ Господомъ Богомъ.

Въ защиту старообрядческой іерархіи.

I.

Обвиненія.

Противъ старообрядческой іерархіи противниками ея выдвинутъ длинный рядъ обвиненій. Всѣ они неосновательны, а большинство изъ нихъ странны и курьезны. Отъ некоторыхъ сами обвинители уже отказались.

Въ чемъ только не обвиняютъ и теперь старообрядческую іерархію ея противники? Они утверждаютъ, что старообрядческая іерархія безблагодатна, такъ какъ по разрѣшеніи будто бы вопроса: гдѣ получилъ благодать хиротоніи первый старообрядческій Бѣлокриницкій митр. Амвросій? Если въ старообрядчествѣ, то кто же здѣсь могъ ему преподавать эту благодать за отсутствіемъ старообрядческаго епископа. Если же онъ получалъ ее въ греческой церкви, то, перейдя въ старообрядчество и порвавъ связь съ ней, м. Амвросій этимъ самымъ лишился уже благодати хиротоніи.

Доказываютъ незаконность іерархіи тѣмъ, что вопросъ о вѣрѣ митрополита Амвросія обсуждался мирянами,

что м. Амвросій подвергли миропомазанію, что онъ былъ принятъ „бѣлымъ“ священникомъ безъ воли епископа, занялъ чужую епархію, не имѣлъ посланничества отъ собора, утвержденъ на кафедрѣ мірской властью, единолично рукоположилъ себя преемника, перешелъ въ старообрядчество за деньги, не имѣлъ преемственности. Обвиняютъ старообрядческую іерархію даже въ томъ, что при переходѣ въ старообрядчество м. Амвросія было рѣшено Бѣлокриницкимъ соборомъ спросить его: какимъ чинномъ онъ согласенъ быть принятымъ въ старообрядчество—вторымъ или третьимъ? Обвиняютъ даже за нѣкоторыя только слова митрополита Амвросія, сказанныя имъ уполномоченнымъ отъ Бѣлокриницкаго собора. Утверждаютъ, что м. Амвросій крестенъ обливательно, былъ запрещенъ отъ священнодѣйствія константинопольскимъ соборомъ, подписался къ еретическому Бѣлокриницкому уставу. Чего только не утверждаютъ наши щедрые и несправедливые обвинители.

Въ нашихъ статьяхъ, печатавшихся въ прошломъ году въ журналѣ *Церковь*, вышедшихъ потомъ отдельной брошюрой, мы подробно и обстоятельно рассмотрѣли вопросъ о благодати хиротоніи. Мы раскрыли, что сами обвинители старообрядческой іерархіи,—разумѣемъ миссіонеровъ господствующей церкви,—не имѣютъ опредѣленно и ясно выраженнаго взгляда на іерархію, совершенную въ обществѣ еретиковъ, имѣющихъ правильное крещеніе и преемственную хиротонію. Одни изъ нихъ держатся того мнѣнія, что у еретиковъ нѣтъ и не можетъ быть благодати хиротоніи, что всѣ священнослужители ихъ—простые міряне и только при присоединеніи ихъ къ Церкви они становятся клириками. Другіе утверждаютъ, что разъ въ еретическомъ обществѣ есть преемственная іерархія, то она въ силу этой преемственности есть не только дѣйствительная, но и благодатная. Этотъ взглядъ строго проведенъ и во всѣхъ богословскихъ и символическихъ книгахъ господствующей церкви. Послѣдовательно онъ выдержанъ и въ жизни ея, въ ея отношеніяхъ къ „церквамъ“: католической, армянской, восточной и др. Исключеніе сдѣлано только для старообрядческой Церкви, что объясняется единственнымъ мотивомъ—чудовищнымъ озлобленіемъ ея и странной вѣковой ненавистью къ старообрядчеству. Въ нашихъ статьяхъ мы выяснили, что если господствующая церковь признаетъ благодать хиротоніи въ явно еретическихъ обществахъ, руководимыхъ іерархіей, осужденной вселенскими соборами и низложенной съ своего священнаго достоинства, то не признавать послѣ сего благодати хиротоніи за старообрядческимъ священствомъ, ведущимъ „начало“ отъ совершенно православнаго митрополита, незапрещеннаго святителя, имѣющаго на себя преемственную апостольскую хиротонію, есть верхъ несправедливости и безумія. Становясь на почву чисто церковную, мы доказали цѣлымъ рядомъ соборныхъ опредѣленій, ученіемъ свв. мужей и примѣрами церковными, что вселенская Церковь всегда признавала дѣйствительность хиротоніи у тѣхъ еретическихъ обществъ, отъ которыхъ принималось св. крещеніе. Такой хиротоніи не доставало только „спасительнаго дѣйствія“,—какъ говоритъ блаж. Августинъ,—но оно давалось „миромъ единенія“ со св. Церковью. Старообрядческій митрополитъ Амвросій таинство священства (іерархическій санъ, даръ хиротоніи) получалъ въ греческой церкви и ему не доставало только „спасительнаго дѣйствія“, которое дано ему „миромъ единенія“ съ Христовой Цер-

ковью, т.-е. въ старообрядчествѣ. Православнымъ „исповѣданіемъ бо Божію благодать приобрѣтаемъ“,—подтверждаетъ и св. Василій Великій (*Толковая Псалтырь*, на 44 пс., лис. 319 об.).

Необходимо замѣтить, что многіе миссіонеры уже не ставятъ старообрядцамъ вопроса о „благодати хиротоніи“, признавъ такимъ вопросомъ, что этимъ вопросомъ нельзя доказать, что старообрядческая іерархія безблагодатна.

Мы объщали въ нашихъ статьяхъ „Въ защиту старообрядческой іерархіи“ отвѣтить на всѣ обвиненія, которыя предъявляются къ ней со стороны всѣхъ ея противниковъ. Начнемъ съ самыхъ, по нашему мнѣнію, курьезныхъ, по мнѣнію же обвинителей,—чрезвычайно важныхъ, необыкновенно сильныхъ и совершенно неопровержимыхъ.

II.

Участіе мірянъ.

27 октября 1846 года происходило „соборное дѣяніе Бѣлокриницкаго старообрядческаго монастыря, состоящаго въ Вуковинѣ Австрійской державы, о чинопріятіи желающаго вступить въ нашу древле-грекороссійскую православную Церковь греческаго господина митрополита Амвросія“. На соборѣ присутствовали: „настоятель монастыря инокъ Геронтій со всѣми своими соборными старцами и прочими иноками, а также священноинокъ Іеронимъ и депутаты яские, бѣлокриницкіе, климоуцкіе, соколиньскіе и михидрскіе и множество единоверныхъ христіанъ, собравшихся изъ окрестныхъ слободъ въ безчисленномъ множествѣ“. Дѣяніе собора началось обращеніемъ настоятеля къ собравшимся. „Сотворивъ Ісусову молитву, онъ возгласилъ ко всѣмъ, указуя перстомъ на святое Евангеліе: „Отцы святіи и братія и всѣ православные христіане! Видите святое Евангеліе, вонмите, яко Самъ Христосъ и Праведный Судія посреди насъ присутствуетъ: то убо должны мы разсуждать и строить подлежащее дѣло безъ всякаго лицемѣрія, сообразно святымъ писаніямъ и согласно воли Божіей, а именно: приступающаго нынѣ въ наше древле-истинное православіе отъ нынѣшней греческой религіи господина высокопреосвященнѣйшаго митрополита Амвросія, какимъ чиномъ принять его долженствуетъ?“ Соборъ отвѣщалъ: „Откройте и предложите на среду, какія есть во святомъ Писаніи по сему предмету правила и какіе примѣры отъ собоившихся въ древле-православной Церкви святоподобіи“.

Послѣ прочтенія соответствующихъ поставленному предмету свято-церковныхъ правилъ и указанія изъ церковной исторіи „святоподобіи“ и послѣ продолжительныхъ и обстоятельныхъ разсужденій, соборъ пришелъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію: „Предложить требованіе самому благодарованному господину митрополиту: если онъ на второй чинъ согласитъ свою совѣсть произволить, то такъ есть угодно и Божіи воли, а если отвергнетъ требованіе, яко ожесточенныхъ, тогда и мы отвержемъ все малодушіе прочихъ и учинимъ пріяти его третьимъ чиномъ, яко Богъ изволивый тако“. Затѣмъ „всѣ единодушно предъ святымъ Евангеліемъ положили обычный началъ и съ миромъ разошлись“. Въ обычное время было совершено всенощное бдѣніе и на другой день, 28 октября, за Божественной литургіей митрополитъ Амвросій былъ принятъ въ старообрядческую Церковь

вторымъ чиномъ, т.-е. подъ св. миропомазаніе (*Материалы для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи*, изд. Н. Субботина, стр. 169—180).

Участіе мірянъ въ этомъ соборѣ дѣяніи обвинители старообрядческой іерархіи считаютъ беззаконіемъ. Они находятъ недопустимымъ, чтобы міряне обсуждали столь серьезный вопросъ, какъ принятіе въ Церковь пришедшаго къ ней отъ ереси епископа. „Мужичье у васъ принимало митрополита“,—грубо отзываются миссіонеры о Бѣлокриницкомъ соборѣ, рѣшившемъ вопросъ о чинопріемѣ митрополита Амвросія, при чемъ не указываютъ рѣшительно ни одного правила церковнаго, которое было бы нарушено этимъ соборомъ.

Церковь Христова есть тѣло—живой организмъ, въ которомъ всѣ уды живы и дѣйственны. Всѣ они служатъ другъ другу тѣмъ даромъ, какой получили, какъ добрые домостроители многообразной благодати Божіей (1 Петр., гл. IV, ст. 10). И если самый меньшій изъ нихъ „предлагаетъ что-нибудь полезное, предпочти его мнѣнію“,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустый,—хотя бы онъ былъ даже послѣдній, не оставь безъ вниманія“ (*Толков. на 2 Коринѣ.*, стр. 239). Въ Церкви Христовой паства-народъ всегда пользовалась правомъ участія въ церковныхъ дѣлахъ и, главнымъ образомъ, избранія себѣ пастырей: священниковъ и епископовъ. Величайшіе святители древней Церкви были избраны въ священное достоинство народомъ. И „никогда,—свидѣтельствуетъ св. Кипріявъ Карфагенскій,—не отрицалось, что народъ имѣетъ наибольшую власть какъ для избранія достойныхъ священноначальниковъ, такъ и для отстраненія недостойныхъ“, когда послѣдніе еретичествуютъ (см. бр. Н. Аксакова: „Объ избраніи епископовъ въ древней христ. Церкви“, стр. 30; въ *Твор. св. Кипріяна*, пис. 56, стр. 316, ч. I, изд. 1891 г.). Благочестивѣйшій папа Левъ въ Посланіи къ епископамъ віенской церкви писалъ: „При поставленіи епископовъ нужно ожидать голосованія гражданъ, свидѣтельства народа, сужденія почетныхъ людей, избранія клира, чтобы во всемъ соблюдался порядокъ апостольскій“ (у Н. Аксакова, стр. 84). Этотъ порядокъ былъ соблюденъ и въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ при вступленіи митр. Амвросія въ старообрядческую Церковь.

Объ избраніи нѣкоего Фабіана римскимъ епископомъ (бывшемъ въ III вѣкѣ) *Церковная Исторія* Евсевія Памфила повѣствуетъ, что „весь народъ, подвигнутый какъ бы единымъ Божественнымъ Духомъ, вдругъ съ совершенною готовностію и единомысліемъ провозгласилъ Фабіана достойнымъ и тотчасъ возвелъ его на епископскій престолъ“ (*Книга VI, гл. XXIX, стр. 335*). Св. Амвросій Медиоланскій, избранный народомъ, „впослѣдствіи мірянъ своей паствы называлъ родителями, какъ родившихъ его къ святительскому служенію“ (*прот. Н. Добронравовъ: „Избраніе епископовъ“*, стр. 17). Такъ велико значеніе избранія паствой себѣ святителя.

Скажутъ: народъ имѣетъ право избирать мірянъ въ священное достоинство, Бѣлокриницкій же соборъ имѣлъ сужденіе уже о рукоположенномъ лицѣ, имѣющемъ на себѣ высокій святительскій санъ. О достоинствѣ его они не должны были судить, не имѣли правъ и предлагать ему каедръ.

Такое возраженіе опровергается многочисленными церковными событіями, имѣвшими мѣсто въ сѣдой древности. Во время св. Афанасія Великаго константинопольскій

престолъ занималъ епископъ Александръ, по смерти его народъ избралъ ему преемникомъ преемника Павла. Но царь, по наущенію враговъ Павла, созвалъ на него соборъ. Павелъ былъ изгнанъ и на мѣсто его возведенъ никомидійскій епископъ Евсевій. Послѣ же смерти Евсевія народъ „снова ввелъ въ церковь Павла“ (*Созоменъ*, „Церковная Исторія“, кн. III, гл. VII, стр. 177).

Преемникомъ Павла былъ св. Григорій Назіанзинъ. Онъ прибылъ въ Константинополь уже епископомъ покинутаго имъ Сазима, куда былъ рукоположенъ св. Василиемъ Великимъ. Въ Константинополѣ въ это время всѣ ірамы находились въ рукахъ аріанъ, фактически здѣсь не существовало уже православной епископской каведры. Было лишь небольшое стадо православныхъ. Они встрѣтили св. Григорія съ большою радостью и силою „посадили его на престолъ“, „требуя, чтобы Григорій былъ истиннымъ, дѣйствительнымъ илѣ епископомъ“. И онъ сталъ константинопольскимъ „намѣстникомъ“. Въ одной изъ своихъ рѣчей онъ говоритъ своей паствѣ: „Вы, народъ, кипя ревностію и гнѣвомъ, возвели меня на сей престолъ, который не знаю, какъ назвать, мучительскимъ или первосвятительскимъ, — возвели, изъ любви, нарушивъ законъ“ (*Творенія его*, ч. III, сл. 36, стр. 167). Григорій занялъ вдовствующую каведру безъ опредѣленія соборнаго. „Но если пришелъ я сюда, — говорилъ Григорій Богословъ предъ своими обвинителями, — защитить ученіе, оказать посильную помощь церкви, доселѣ вдовствующей и безмужской, быть какъ бы намѣстникомъ и попечителемъ, чтобы увѣститъ ее другому, какъ скоро окажется кто достойнымъ сей красоты, и привести этой царницѣ богатѣйшее вѣщо добродѣтели; въ такомъ случаѣ чего я достоинъ, — похвалы ли за усердіе, или упрековъ по одному подозрѣнію, потому что меня судятъ, соображаясь съ страстями другихъ?“ Многие осуждали св. Григорія за этотъ святой подвигъ, за то, — какъ онъ самъ выразился, — что „застигнутому бурей кораблю онъ подаль помощь“. Но „пьянымъ, — возражалъ своимъ обвинителямъ великій святитель, — кажется ли, что трезвые трезвы, а не на головахъ ходятъ и не вертятся? Не думаютъ ли иногда больные и потерявшіе вкусъ, что и медъ горекъ. Но не таковы вещи сами по себѣ, хотя и такими кажутся для страждущихъ“ (тамъ же, стр. 169—171).

Точно такіе же обвинители возстаютъ и противъ старообрядческой іерархіи. И имъ должно отвѣтить словами св. Григорія Богослова, что они „пьяны“, „потерали вкусъ“ и поэтому настоящій чистый медъ имъ кажется дегтемъ. Для трезвыхъ же должно быть ясно, что блжкрянницкая паства имѣла право и власть судить о достоинствѣ пришедшаго къ ней митрополита и избрать его своимъ архипастыремъ.

Въ блжкрянницкомъ монастырѣ произошло то, что не разъ было въ древней церкви. Напомнимъ еще одно изъ подобныхъ событій. Въ 340-мъ году антиохійская каведра лишилась своего епископа Евстазія. Онъ, оклеветанный еретиками аріанами, былъ изгнанъ „въ нѣкій градъ Илхирікъ“. „Послѣ сего, — повѣствуется въ „Лѣтописи“ Баронія, — долго престолъ антиохійскій не имѣ епископа, потомъ аріане звергоша Стефана, а по немъ Леонтія, тоя же аріанскія ереси. Правовѣрніи отлучиша и особно собранія церковныя творящу, и нарицаа ихъ евстазіанами отъ епископа, его же ученія православнаго оставити не хотяша“ (Лѣто 340, число 8). Въ 360-мъ году „антиохійцы, — по свидѣтельству

историка Сократа, — вызвали изъ Беріи Мелетія и возвели его на престолъ Антиохіи“ (*Церковная Исторія*, кн. II, гл. 44, стр. 245). Мелетій былъ аріаниномъ. Блаж. Іеронимъ „считалъ его болѣе врагомъ Христа, чѣмъ епископомъ“ (*Творенія его*, час. 5, стр. 396). Присоединеніе его къ православію и занятіе епископской каведры совершилось очень просто: „Какъ говорятъ историки, — это свидѣтельствовалося на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, — Мелетій былъ хиротонисанъ аріанами; но, взойдши на амвонъ, провозгласилъ слово: „единосущный“; и хиротонія его не отвергнута“ (*Дѣянія всел. соб.*, т. VII, стр. 56, изд. 1891 г.). „Во всякомъ случаѣ, — поясняетъ это событіе извѣстный канонистъ Н. П. Аксаковъ, — Мелетій былъ *выбранъ народомъ и имъ посаженъ на престолъ*“, долго вдовствовавшій безъ православнаго епископа“ (*Объ избраніи епископовъ въ древней христ. церкви*, стр. 76). Никто изъ православныхъ святителей не осуждалъ ни св. Мелетія за такое вступленіе на антиохійскій престолъ, ни паству антиохійскую за то, что она своею властію и по собственному желанію избрала Мелетія и „посадила его на каведру“.

Право „изслѣдовать и дознавать“, съ какимъ епископомъ мы должны вступить въ общеніе, принадлежитъ всей церкви — и клиру, и мірянамъ. „Изслѣдуй и дознавай, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустый, — ибо общеніе безъ изслѣдованія небезопасно: и опасность касается великихъ предметовъ“. Приведа эти слова вселенскаго учителя, св. Теодоръ Студитъ пишетъ „Стефану чтецу и находящимся съ нимъ“ : „Итакъ, будемъ изслѣдовать и дознавать о томъ, съ кѣмъ мы должны вступить въ общеніе, исповѣдуетъ ли онъ правую вѣру, не рукоположенъ ли онъ за деньги, и что-нибудь другое виновное, подозрѣваемое въ его жизни или передаваемое молвою, не справедливо ли. Если же онъ хотя получилъ рукоположеніе отъ такого-то еретика или рукоположеннаго за деньги, но самъ не еретикъ и безъ своего вѣдѣнія рукоположенъ рукоположеннымъ за деньги, т. е. симоніаниномъ, исповѣдуетъ всю истину, соблюдаетъ вѣру и правила неизмѣнными и уклонившихся отъ того и другого отвергаетъ, то намъ нѣтъ никакого основанія удалаться отъ него. Ибо такой не подлежитъ осужденію, по мнѣнію вышеупомянутыхъ святыхъ, а чрезъ нихъ и по мнѣнію всѣхъ. Въ такомъ случаѣ мы имѣемъ общеніе, и вамъ советуемъ дѣлать то же“ (*Твор. Теодора Студита*, ч. I, стр. 313—314, изд. 1867 г.). Если Стефанъ чтець не былъ лишенъ права „изслѣдовать и дознавать“, съ какимъ архипастыремъ онъ долженъ войти въ общеніе, то никто ни лишилъ этого права и блжкрянницкій соборъ, на которомъ были не чтецы и міряне только, но и духовныя лица, и который былъ выразителемъ голоса и желаній всей старообрядческой Церкви. Въ этомъ общемъ и единогласномъ рѣшеніи важнѣйшаго для старообрядческой Церкви вопроса сказались ея единство, жизненность и мощь.

Та же церковь, въ которой лишь нѣкоторые ея члены, пользующіеся особыми преимуществами, проявляютъ кое-какую жизнь и движеніе, не можетъ быть настоящей Церковью, — живымъ одухотвореннымъ тѣломъ Христа.

Это — „издыхающій трупъ, — по опредѣленію волиньскаго архіепископа Агаангела, — мало-по-малу теряющій жизненную энергію и близкій къ одному только судорожному трепетанію“ (кн. *епископа Евдокима*: „На зарѣ новой церковной жизни“, стр. 34); или „бездушный же-

лѣзныи колоссъ съ составными руками, туловищемъ и ногами... колоссъ — мертвая машина, совершенно не страшный почти никому, — какъ опредѣляетъ епископъ Евдокимъ такую церковь, въ которой нѣтъ ни выборнаго, ни соборнаго начала, и въ жизни которой паства не принимаетъ никакого участія (тамъ же, стр. 24—25). Оба архипастыря подъ „издыхающимъ трупомъ“ и „бездушной машиной“ разумѣютъ, конечно, свою синодальную церковь. Миссіонерамъ этой церкви, обвиняющимъ старообрядческую іерархію въ мнимой антиканоничности, не лишне какъ можно чаще заглядывать внутрь своей церкви, и не забывать тѣхъ порядковъ, которые существуютъ въ ней цѣлые вѣка и которые есть возмутительное попраніе церковныхъ канонѣвъ, убійство самой сущности Церкви — ея души. Сейчасъ не входитъ въ нашу задачу говорить о господствующей церкви. Всѣмъ хорошо извѣстно, что ею управляютъ не соборы, избираютъ ея архипастырей не народъ и не сонмъ священнослужителей, а чиновники-фрачники, не имѣющіе на то никакого права. Это бюрократическое „мужичье“, да его кумовство и сватовство и есть, собственно, сила и соль господствующей церкви. Мы укажемъ лишь два-три свидѣтельства о томъ, кто избираетъ пастырей и архипастырей господствующей церкви, кто рѣшаетъ вопросъ о ихъ достоинствѣ, говоритъ „аксіось“. Воспользуемся авторитетными для нашихъ обвинителей источниками. Въ *Миссіон. Обзорѣ* священникъ А. Смирягинъ рассказываетъ, какъ онъ добивался получить приходское мѣсто. Онъ послалъ четверемъ южно-русскимъ епископамъ прошенія, прося дать ему мѣсто сельскаго священника. „Вы думаете, — пишетъ онъ съ горечью, — что мнѣ кандидату с.-пб. дух. академіи немедленно же епископы предоставили просимое мѣсто, и я очутился въ затрудненіи, куда поступить? Какъ бы не такъ! Вѣроятно, я совсѣмъ не получилъ бы тамъ мѣста, если бы нѣкоторые, болѣе знакомые съ жизнью товарищи не стали говорить мнѣ: „Охъ, Павлычъ! не получишь ты и сельскаго священника, если не попроситъ за тебя какое-нибудь вліятельное лицо“. (*Миссіонер. Обзорѣ* 1903 г., № 19, стр. 1214—15). Но отвѣты официальные онъ все-таки получилъ.

„Одинъ архипастырь, — сообщаетъ о. Смирягинъ, — писалъ, что, къ сожалѣнію, онъ не можетъ исполнить моей просьбы за неимѣніемъ у него свободныхъ священническихъ мѣстъ (хотя для семинаристовъ и находятся такіа мѣста); другой — тоже отказалъ, въ виду незнанія мною румынскаго языка, необходимаго въ его епархіи. Какъ я узналъ впоследствии, въ той епархіи есть сельскіе приходы, въ которыхъ нѣтъ инородцевъ, а третій архипастырь откровенно предложилъ за обстоятельнымъ отвѣтомъ на мое прошеніе *обратиться къ его племянницѣ — дѣвицѣ, живущей тамъ-то*“ (стр. 1215). На что же лучше: бери дѣвицу, — вотъ тебѣ и готовъ приходъ. Не нужно ни выбора со стороны паствы, — съ ея мнѣніемъ архіереи никогда не считаются, — ни изслѣдованій о достоинствѣ кандидата. Все это рѣшаетъ не вѣста, а приходъ идетъ вмѣсто приданнаго. Такъ дѣло обстоитъ внизу. А вверху куда хуже. Тамъ нужно не только поврачаться, и не дамамъ только, но пережить страхъ и трепетъ предъ консисторскими и синодскими чиновниками.

„Мнѣ припоминается, — рассказываетъ прот. Т. И. Вуткевичъ, — только одинъ эпизодъ изъ жизни покойнаго митрополита Иннокентія. Уже будучи архимандритомъ,

онъ пріѣхалъ въ Петербургъ для принятія епископской хиротоніи, — и долженъ былъ явиться въ петербургскую духовную консисторію для представленія своего паспорта. „Но когда вошелъ я въ консисторію, — рассказываетъ митрополитъ, — и подошелъ къ столоначальнику, онъ глянулъ на меня такимъ гордымъ окомъ и несатымъ сердцемъ, что я задрожалъ. Время мало измѣнилось. Сердце болитъ и теперь, когда увидишь, какъ иногда дрожатъ предъ молодымъ секретаремъ консисторіи престарѣлый и заслуженный благочинный протоіерей“ (*Церковн. Вѣдом.*, 1906 г., № 49, стр. 152). Можно судить поэтому, что за сила эти секретари и столоначальники, если предъ ними „дрожать“ и престарѣлые протоіереи, и даже митрополиты.

Въ старообрядческой Церкви ничего подобнаго не было и нѣтъ. Здѣсь не чиновники, а самъ народъ, — само тѣло церковное избираетъ себѣ пастырей. Это и канонично, и устраняетъ всякую игру въ карьеру. Въ господствующей же церкви эта игра имѣетъ огромное и рѣшающее значеніе. Нынѣшній петербургскій „митрополитъ Антоній, какъ и его предшественникъ Палладій, свою карьерой обязанъ, — утверждаетъ г. М. Меньшиковъ, очень осведомленный публицистъ, — представительной, красивой наружности, уму, образованности, отъику свѣтскаго лоска и отсутствію пугающаго *высокопоставленнаго дамы* суроваго аскетизма“ (*Письма къ близкимъ*, февраль 1908 г., стр. 99). Какъ видите, внизу дѣвицы избираютъ для приходовъ пастырей, а въ столицахъ этимъ правомъ широко и съ удовольствіемъ пользуются высокопоставленныя дамы, конечно, при властномъ содѣйствіи синодскихъ чиновниковъ. Канонично ли это и церковно ли? Надъ этимъ вопросомъ едва ли задумывались когда-либо усердные обвинители старообрядческой іерархіи.

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи епископъ Сергій наканунѣ объявленія въ Россіи вѣротерпимости, ставилъ вопросъ: „Готовы ли мы къ предстоящему великому дню?“ И рѣшилъ его такъ: „Насъ судить будетъ сама Церковь Божія, самъ народъ православный, который *вѣрилъ намъ церковное дѣло* и который безъ всякаго сожалѣнія отвернется отъ насъ, выброситъ насъ вонъ, если найдетъ въ насъ лишь гробъ похваленный, лишь соль, потерявшую силу“. (Запросы современной церкви, стр. 95). Замѣчательны эти слова въ устахъ синодальнаго архіерея: „Народъ вѣрилъ намъ церковное дѣло“. Епископъ Сергій признаетъ, какъ видно, право за паствою „вѣрять“ епископамъ церковное дѣло и „выбрасывать“ ихъ какъ соль обуювшую. Но онъ сказалъ очевидную для всѣхъ неправду, что будто бы архіереямъ господствующей церкви „самъ народъ вѣрилъ церковное дѣло“. Этого „вѣренія“ никогда не было. Въ господствующей церкви архіереи взялись и берутся за церковное дѣло не по волѣ народа, не по выбору паствы, а по приказанію свѣтской власти и по выбору дѣвицъ и дамъ.

Въ старообрядческой же Церкви, — скажемъ словами св. Кипріяна Кареагенскаго, — „никогда не отрицалось, что народъ имѣетъ наибольшую власть какъ для избранія достойныхъ священно-начальниковъ, такъ и для устраненія недостойныхъ“. Этой властью св. Церковь наша, — самъ народъ, — пользовалась и на Вѣлкриницкомъ соборѣ, рѣшившемъ вопросъ о принятіи въ лоно ея греческаго митрополита Амвросія. И обвинять ее за

пользование присущей ей властью и правами могут только такіе противники старообрядческой іерархіи, у которыхъ нѣтъ истиннаго понятія о сущности Церкви Христовой и ея жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ө. Мельниковъ.

Новѣйшія событія въ старообрядчествѣ.

Послѣднія двѣ недѣли свѣтская и духовная печать много говоритъ о старообрядчествѣ по поводу совершившихся двухъ событій: рукоположенія архимандрита Михайла въ санъ епископа канадскаго и уклоненія въ католичество старообрядческаго священника о. Е. Сусалева. Эти событія, какъ сообщалось и теперь еще сообщается въ газетахъ, „вызвали въ старообрядчествѣ страшное возмущеніе“, „большой переполохъ“, „огромнѣйшій соблазнъ“, „великое смущеніе“ и т. п.

Газетные писатели дѣлаютъ всевозможныя догадки и предположенія, что теперь станетъ со старообрядчествомъ, какія въ немъ произойдутъ новыя крупныя событія, а миссіонерская газета *Колоколъ* съ какой-то особой торжественностью провозгласила, что совершившіяся событія „знаменуютъ ни болѣе ни менѣе (вотъ какъ точно высчитали руководители *Колокола*) какъ то, что старообрядчество прекратило свое существованіе“ (870). Теперь противостарообрядческому миссіонерству совершенно нечего дѣлать, можно сейчасъ же дать ему разсчитать. 250 лѣтъ господствующая церковь боролась со старообрядчествомъ всѣми средствами, преимущественно полицейскими мѣрами, вплоть до страшныхъ орудій пытокъ, плахъ и костровъ. Имѣла и имѣетъ огромный штатъ такъ называемыхъ „противораскольническихъ“ миссіонеровъ, тратя на нихъ большія деньги. Однако старообрядчество не только не прекращало своего существованія, а еще больше росло, усиливаясь съ каждымъ годомъ.

Но вотъ, подите же, стояло арх. Михаилу получить епископскій санъ, а какому-то Сусалеву уйти въ католичество, какъ старообрядчества мгновенно не стало, точно какимъ волшебствомъ его снесло. И въ этомъ миссіонерскій органъ увѣряетъ своихъ читателей не только серьезно и рѣшительно, но и съ большимъ злорадствомъ, какъ будто и въ самомъ дѣлѣ такъ легко и быстро старообрядчество „исчезло“. Какъ мало знаютъ и даже совсѣмъ не знаютъ старообрядчества и гг. миссіонеры съ ихъ лживыми органами, и гг. свѣтскіе писатели, помѣщающіе въ газетахъ всякій вздоръ о старообрядчествѣ.

Огромнѣйшее большинство старообрядцевъ, даже въ столицахъ, совершенно ничего не знаетъ ни о рукоположеніи арх. Михайла, ни объ уклоненіи Сусалева, несмотря на всѣ газетныя объ этомъ сообщенія. Мы увѣрены, что въ глухихъ деревняхъ старообрядцы еще не знаютъ о самомъ присоединеніи къ старообрядчеству арх. Михайла. Чего же стоятъ эти заглазительныя увѣренія, что старообрядчества уже не стало.

Въ старообрядческой Церкви произошло то, что бывало въ ней тысячи разъ, считая съ самого ея начала — съ основанія ея Христомъ. Милліоны чадъ Церкви уклонялись во всевозможныя ереси, сотни, тысячи іерарховъ впадали во всякія беззаконія и ошибки, а при Никонѣ даже всѣ они стали преступниками церковными. Однако Церковь стояла неразрушенной и, чтобы съ ней и въ будущемъ ни случилось, „врата ада ея никогда не одолѣютъ“.

Въ разрѣшеніи вопроса о рукоположеніи архим. Михайла въ епископы старообрядческая іерархія проявила свою жизненность и силу. Вѣдь только на-дняхъ обнаружилось, что епископъ нижегородскій Иннокентій рукоположилъ архим. Михайла на Канаду епископомъ, тѣмъ не менѣе мы черезъ два дня будемъ уже знать рѣшеніе нашего собора по этому дѣлу. 3-го февраля на Рогожскомъ кладбищѣ открываетъ свои засѣданія освященный соборъ старообрядческихъ епископовъ, созданный московскимъ архіепископомъ Іоанномъ. Возможно ли такое явленіе въ „мертвой церкви“, гдѣ нѣтъ истинной соборности и церковности? Такая церковь за 200 лѣтъ не въ силахъ составить хотя какой-нибудь соборъ, несмотря на настойчивыя требованія и вопли со всѣхъ сторонъ.

Старообрядскій освященный соборъ будетъ руководиться въ своихъ рѣшеніяхъ только каноническими основаніями. Никакая политика, никакія постороннія соображенія здѣсь не будутъ имѣть мѣста. Соборъ стоитъ выше всего этого. Обвиняемымъ (епп. Иннокентію и Михаилу) предоставляется полная возможность защищать себя предъ соборомъ. Судъ будетъ величепріятный и правый. Епископъ Иннокентій уже прибылъ на соборъ. Неизвѣстно, попадетъ ли на соборъ новорукоположенный еп. Михаилъ.

Епископа Иннокентія соборъ будетъ судить только за то, что онъ рукоположилъ архим. Михайла безъ вѣдома другихъ единомышленниковъ епископовъ. Рукоположеніе состоялось 22-го ноября прошлаго года въ Н.-Новгородѣ. Въ представленной архіепископу Іоанну „объяснительной запискѣ“ епископъ Иннокентій говоритъ, что онъ рукоположилъ арх. Михайла на Канаду, потому что оттуда получены письменныя просьбы живущихъ тамъ до 100 тысячъ славянъ — прислать къ нимъ духовное лицо для воссоединенія ихъ съ старообрядческой Церковью. Свѣдѣнія о канадскихъ славянахъ печатались и въ журналѣ *Церковь* (см. № 7 прошл. года). Совершить рукоположеніе негласно заставило епископа Иннокентія, какъ онъ объясняетъ, желаніе избавить остальныхъ епископовъ отъ разныхъ нареканій на нихъ и со стороны нѣкоторыхъ старообрядцевъ, и со стороны гражданской власти и многочисленныхъ враговъ и друзей старообрядчества, какъ извѣстно, подозрительно относящихся къ переходу арх. Михайла въ старообрядческую Церковь. Несомнѣнно, освященный соборъ приметъ во вниманіе данныя епископомъ Иннокентіемъ объясненія и взвѣситъ всѣ обстоятельства настоящаго дѣла.

Что же касается перехода Сусалева въ католичество, то объ этомъ соборъ едва ли будетъ имѣть какое-либо сужденіе, до того это дѣло ничтожно и бессмысленно. Священникъ Сусалевъ, будучи запрещенъ епископомъ Иннокентіемъ за пьянство и другія порочныя дѣла, присоединился 10 февраля 1908 года къ господствующей церкви. Присоединеніе состоялось въ Москвѣ при чрезвычайно торжественной обстановкѣ. Миссіонерскимъ восторгамъ не было предѣла. Московскій миссіонеръ

І. Орфанитскій сказалъ „приспешующую торжеству рѣчь“.

Въ миссіонерскомъ журналѣ *Братское Слово* было о семъ „торжествѣ“ повѣдано, какъ о „побѣдѣ православія надъ расколомъ“ (см. № 3 *Бр. Сл.*, 1908 г.). Какъ же не побѣда? Присоединили запрещеннаго и изгнаннаго изъ прихода попа! Пріобрѣтеніе, какъ хотите, очень цѣнное. Сусалеву сейчасъ же послѣ присоединенія предоставили даровую квартиру и стали платить жалованье по 25 руб. въ мѣсяцъ. Чего же лучше. Но Сусалеву недолго пришлось быть въ лонѣ господствующаго „православія“. Онъ обратился къ собору старообрядческихъ епископовъ, прося разрѣшить его отъ наложеннаго на него запрещенія еп. Инокентіемъ. Но соборъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить просьбу Сусалева.

Какъ оповѣстили газеты, Сусалевъ теперь присоединился къ католичеству, при чемъ здѣсь онъ принять въ „сущемъ санѣ“. Этотъ фактъ рѣшительно никакого не имѣетъ значенія для старообрядчества. Смѣшно думать, что за Сусалевымъ кто-либо изъ старообрядцевъ пойдетъ въ католичество, а еще смѣшнѣе полагать, что этотъ запрещенный и малограмотный іерей сумѣетъ создать какую-либо унію съ католичествомъ. Къ самому факту присоединенія Сусалева, по сообщенію *Нов. Время*, „главари старообрядчества“ отнеслись какъ къ „продукту вымысла или неумѣстной шутки“.

Старообрядчество твердо въ своихъ основаніяхъ, и никакія присоединенія какихъ бы то ни было его членовъ и въ какую-угодно церковь не въ силахъ поколебать его. Въ прошломъ году къ господствующей церкви присоединился запрещенный соборомъ старообрядческой епископъ Сергій. Но никто за нимъ туда не пошелъ, даже не подумалъ никто создавать унію съ этой церковью. Присоединеніе В. И. Механикова, которой на цѣлую голову стоитъ выше всѣхъ миссіонеровъ синодальной церкви, не вызвало среди старообрядцевъ никакого движенія или смущенія. Никто, ни одинъ старообрядецъ, даже изъ семьи самого Механикова не пошелъ за нимъ въ господствующую церковь. Было время, когда въ единовѣріе уклонились сразу три видныхъ старообрядческихъ епископа во главѣ съ самымъ намѣстникомъ Вѣлокриницкой митрополіи. И тогда даже никто за ними не пошелъ. А тутъ присоединился какой-то никому невѣдомый несчастный и убогій Сусалевъ,—присоединился къ католичеству, съ которымъ старообрядчество никогда не имѣло никакого дѣла и отъ котораго приходящихъ перекрещиваетъ, и вотъ послушайте, что по этому поводу трубятъ оо. миссіонеры:

Что знаменуютъ эти два извѣстія находящихся въ близкомъ общеніи съ старообрядцами газетъ?—спрашиваетъ миссіонерская газета *Колоколъ* и отяѣчаетъ: Ни болѣе, ни менѣе, какъ то, что старообрядчество, по крайней мѣрѣ въ лицѣ своей многочисленной отрасли—австрійщины, прекратило свое существованіе.

Несмотря на то, что всѣ лѣвыя и даже правыя газеты усиленно внушаютъ обществу, что вотъ-де у старообрядцевъ „истинная соборность и церковность“, а не въ „мертвой синодальной церкви“,—старообрядческіе „владыки“ и „іереи“ всѣми силами добивались, чтобы эта „синодальная мертвая“, церковь признала ихъ „сущихъ самозванцами“, обѣщая ей за это признаніе привести свою „пастырь“ въ ея лоно.

Православные архипастыри съ возмущеніемъ отнеслись къ такому торгу, да иначе и не могли поступить святители истинной Христовой Церкви, ибо они не могли входить въ такой возмутительный торгъ.

Если старообрядческіе архіереи признаютъ русскую Церковь православною, то какъ ужасно, что они хулятъ и поносятъ ее, а если еретическою—то еще ужаснѣе, что они готовы продать христіанскія души,—присоединивъ свою паству къ еретикамъ, за признаніе свое въ епископскія и іерейскія санахъ.

Православная церковь не ведетъ торговлю христіанскими душами, и вотъ старообрядческое духовенство обращается на иной рынокъ. Оно цѣлуетъ папскую туфлю, признаетъ въ лицѣ римскаго папы намѣстника Христа, и папа признаетъ за то самозванное австрійское священство.

Продавцы и покупатели стоятъ другъ друга.. Но что стало теперь съ русскими старообрядцами. Оно въ лицѣ своей отрасли, такъ назыв. австрійцевъ, т. е. тѣхъ, кто принимаетъ вѣлокриницкое священство, отреклось не только отъ своего обрядовѣрія, называемаго старообрядчествомъ, но и отъ догматовъ стары, содержимыхъ грекороссійской церковью, какъ во времена настоящія, такъ и въ до-никоновскія. Принявъ изъ рукъ папы свои саны, австрійцы, конечно, тѣмъ признали его главенство и всѣ догмы католической церкви, и, такимъ образомъ, по ученію содержимыхъ старообрядцами книгъ „Кирилловой“ и о „Вѣрѣ“ „поклонились антихристу“, ибо, по словамъ этихъ содержимыхъ старообрядцами книгъ, папа римскій есть „последній и даже наибольшій предтеча антихристовъ“. Итакъ, старообрядчество исчезло, а на мѣсто его явились „юниты“, а что говорятъ „старыя“ книги „о юнитахъ“, объ этомъ старообрядцамъ, конечно, извѣстно лучше всѣхъ.

Совѣтуемъ старообрядцамъ заглянуть въ ту же „Книгу о вѣрѣ“ въ ея XXX главу, такъ часто цитируемую старообрядцами на бесѣдахъ;—помнится, что тамъ такіе люди называются „воинствомъ самого того послѣдняго антихриста“.

При такомъ разложеніи можетъ ли даже зайти рѣчь о какой-то жизненности старообрядчества, когда всѣ признаки гнилостнаго процесса на лицо (№ 870).

Не правда ли, сильно и убѣдительно написано. „Старообрядчество исчезло“, оно „отреклось отъ догматовъ вѣры“, „цѣлуетъ папскую туфлю“, „поклонилось антихристу“ и стало „воинствомъ самого того послѣдняго антихриста“. Кто же этому не повѣритъ? Вѣдь это же пишетъ „церковная“ газета, органъ всего русскаго миссіонерства.

Но, спрашивается, когда же это случилось? Да, видите ли, тутъ произошло очень небольшое недоразумѣніе: честное и безпристрастное русское миссіонерство полагало, что никому невѣдомый запрещенный попъ Сусалевъ, котораго московскіе миссіонеры такъ торжественно присоединили къ своей церкви, и есть то многомилліонное старообрядчество, которое для господствующей церкви составляетъ страшную грозу. Извините пожалуйста, тутъ маленькая оплошность со стороны миссіонеровъ: они, видите ли, клопа признали за цѣлое государство,—совсѣмъ небольшой недосмотръ. Ну, это ничего, съ ними бываетъ это нерѣдко.

Но досадно, когда подобный же вѣдоръ пилутъ о старообрядствѣ люди, хорошо его знающіе, цѣнящіе его достоинство и силу.

Что это такое?—спрашиваетъ извѣстный публицистъ С. О. Шараповъ все по поводу того же Сусалева.—Что это за странное сочетаніе: русскій, да еще старообрядецъ, и—католикъ? Курьезное ли это только и совершенно случайное явленіе, или серьезная угроза Россіи и православію?

Замѣтка пущена очень компетентной рукою. Это писалъ не жиденокъ-репортеръ, а специалистъ, суди по точности языка. Примемъ извѣстіе, какъ вѣрное, и посмотримъ, что оно означаетъ.

Самое больное мѣсто нашего старообрядчества въ его главной части пріемлющихъ священство—это со-

мнѣніе въ каноничности, а, слѣдовательно, и благодатности ихъ священства такъ называемаго австрійскаго поставленія. *Чего они только не дѣлали, чтобы рѣшить этотъ вопросъ въ свою пользу!* Вѣдѣли на востоке, добивались признанія родоначальника своей іерархіи, митрополита Амвросія, незапрещеннымъ и неосужденнымъ, хлопотали у патріарховъ. Но греки, не желая лишиться себя милостей русской казны, отаѣчали уклончиво. Наша церковь, считаема поповцами хотя и еретичествующей, но все же благодатной, упорно именovala старообрядческую іерархію „самочинной“ и знала только „лжеепископовъ“ и „лжеіереевъ“, — отсюда неустойчивость, соблазны и сомнѣнія и слабость въ борьбѣ какъ съ безпоповцами, такъ и съ бѣгло-поповцами, похищавшими свое духовенство у господствующей церкви.

И вотъ вдругъ папа, считающійся у насъ какъ и у старообрядцевъ, хотя и еретичествующимъ, но однимъ изъ вселенскихъ патріарховъ, не лишеннымъ апостольской благодати, папа, глава всей огромной римской церкви, — торжественно признаетъ каноничность и благодать старообрядческой Вѣлокриницкой іерархіи. Хотя и не перваго достоинства, но аргументъ въ пользу старообрядцевъ все-таки огромный.

И вотъ старообрядецъ обращаетъ къ намъ такой вопросъ:

— Догматы мы держимъ всецѣло „православные“. Обряды наши, ранѣе вами проклятые, благословлены въ единствѣ. Благодатность нашей іерархіи признана римской церковью; почему не желаете ее признать вы? (Смѣясь).

Вопросъ поставленъ, конечно, не шуточный. Но С. О. вслѣдъ за миссіонерами говоритъ всѣмъ очевидную ложь, будто бы старообрядцы добивались, чтобы іерархію ихъ признала восточная церковь канонической. Никогда этого не было. Напротивъ, старообрядцы неоднократно и рѣшительно заявляли, что они считают недостойнымъ и унижательнымъ для своей іерархіи добиваться отъ еретической церкви признанія ея каноничности.

Какъ воплотилъ каноническая и благодатная, старообрядческая іерархія не нуждается ни въ какомъ признаніи. Сколько раньше писалось въ миссіонерской литературѣ, что старообрядцы добиваются у константинопольскаго патріарха признанія своей іерархіи! Какъ боялся этого признанія покойный Побѣдоносцевъ! И всѣ эти слухи оказались вздорными. Миссіонеры могли въ утѣшеніе себѣ прочесть въ своемъ же *Миссіонерскомъ Обзорѣ* слѣдующія строки: „На старообрядческомъ нижегородскомъ съѣздѣ нынѣшняго (1905) года было внесено предложеніе обратиться къ константинопольскому патріарху съ просьбой объ утвержденіи каноническаго достоинства австрійской іерархіи. Съѣздъ энергично и рѣшительно отклонилъ это предложеніе, какъ нежелательное и унижательное для старообрядческаго священства“.

Старообрядчество смѣло и рѣшительно говорило вамъ (миссіонерамъ): „Не безпокойтесь, господа, объ насъ и не воображайте, что мы нуждаемся въ вашемъ признаніи“.

Въ этомъ заявленіи, — говоритъ *Миссіонерское Обзорѣ*, — заключается послѣдній рѣшительный актъ въ установленіи независимости австрійской іерархіи“ (*Миссіонерское Обзорѣ* 1906 г., № 1, стр. 53).

Не старообрядцы заискивали признанія своей іерархіи отъ греко-русской церкви, а представители послѣдней предлагали „торгъ“ нашимъ іерархамъ: „Присоединитесь къ намъ, — предлагали нашимъ владыкамъ синодальные архипастыри, — и мы признаемъ ваше священство“. Вотъ подлинныя слова предсѣдателя кievскаго миссіо-

нерскаго съѣзда, архіепископа волынскаго Антонія, изъ письма его къ старообрядческому архіепископу Іоанну:

„То священство, которое получили вы чрезъ Амвросія митрополита нашего, *желалъ бы я грѣшный* утвердить за вами чрезъ примиреніе со вселенскою Церковью. Сіе желаніе есть *мое и нѣкоторые изъ собратій нашихъ*, но всѣмъ еще не говорено о томъ, да и говорить боимся, ибо хотя, по моему личному разсмотрѣнію святыхъ каноновъ, сіе не есть невозможно, но доколѣ отъ васъ равной любви не будетъ явлено, едва ли глаголѣ сей примется съ довѣріемъ отъ вселенскихъ патріарховъ и епископовъ русскіихъ“ (журналъ *Христіанинъ* 1908 г., январь, стр. 179—80, *Правда Православія* 1906 г., № 1 и въ др. журналахъ).

Но наши архипастыри отвергли этотъ „торгъ“, какъ „возмутительный“ и унижательный. Архіепископъ Іоаннъ даже не сочелъ возможнымъ продолжать переписку съ архіеп. Антоніемъ. Говоритъ послѣ этого, что признаніе папой старообрядческой іерархіи имѣетъ какое-то значеніе для старообрядчества, значить, совсѣмъ не знаетъ его психологіи.

Сусалевъ для насъ былъ и есть запрещенный іерей. Но вотъ вопросъ: въ какомъ достоинствѣ его признаетъ господствующая церковь, если онъ снова къ ней обратится? Папу она признаетъ не самозванцемъ, а дѣйствительнымъ іерархомъ. Значить, онъ имѣлъ власть утвердить Сусалева въ достоинствѣ іерея. Посмѣетъ ли русскій синодъ, этотъ меньшій „папа“, признать ничтожнымъ утвержденіе римскаго папы? Это вопросъ непрязный. И мы предлагаемъ миссіонерамъ рѣшить его серьезно и на основаніи церковныхъ каноновъ. Попробуйте-ка, господа!

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Чье имущество?

Приходы господствующей церкви не пользуются никакими имущественными и церковными правами, они не вправѣ даже малую часть изъ собранныхъ въ приходѣ же денежныхъ суммъ отчислить на крайнія приходскія потребности. Въ *Новомъ Врем.* нѣкто Вл. Вельскій напечаталъ чрезвычайно любопытный консисторскій документъ.

Позвольте познакомить интересующихся развитіемъ церковно-приходской жизни съ приведеннымъ ниже въ копіи указомъ полоцкой (Витебской губ.) духовной консисторіи, посланнымъ ею предсѣдателю крестовскаго церковно-приходскаго попечительства Велижскаго уѣзда, мѣстному благочинному, въ отвѣтъ на донесеніе предсѣдателя попечительства о рѣшеніи послѣдняго отчислить 50 рублей изъ церковныхъ доходовъ въ 960 руб. на нужды попечительства, главнымъ образомъ, на содержаніе церковнаго хора, и только 5 руб. на бѣдныхъ.

Вотъ отвѣтъ консисторіи. Привожу его съ буквальной точностью. «По указу Его Императорскаго Величества, полоцкая духовная консисторія, вслѣдствіе донесенія отъ 29 октября с. г. за № 712, даетъ знать вамъ, благочинному, что на отчисленіе церковныхъ денегъ 50 рублей въ пользу крестовскаго церковно-приходскаго попечи-

тельства нѣтъ законныхъ основаній и всякаго рода домогательства о предоставленіи въ распоряженіе попечительства суммъ, принадлежащихъ церкви, признаны указомъ синода отъ 12 октября 1868 года за № 62 противными каноническому правилу: «никто да не присвоитъ церковнаго достоянія». Ноября 10 дня 1908 года. Членъ консисторіи протоіерей Акимовъ. Секретарь Поповъ».

Такимъ образомъ, наше вѣдомство православнаго исповѣданія, съ одной стороны, устами оберъ-прокурора г. Извольскаго въ Государственной Думѣ вслѣдствіи увѣряетъ, что оно стремится къ развитію церковно-приходской жизни, приходскихъ братствъ и попечительствъ и къ живому участию прихожанъ въ церковной жизни. Съ другой стороны, приведенные указы синода и полоцкой консисторіи напоминаютъ извѣстную басню Крылова о раздѣлѣ добычи между львомъ и върами и обвиняютъ бѣдное попечительство, осмѣлившееся отчислить 50 руб. изъ тысячнаго годового (960 р.) церковнаго дохода на пѣвчихъ и на бѣдныхъ, въ покушеніи на присвоеніе церковнаго достоянія, за что приведеннымъ въ указѣ синода отъ 1868 г. каноническимъ правиломъ угрожается анафемой.

Къ довершенію, по лично мнѣ высказанному мнѣнію такого знатока каноническаго права, какъ Н. П. Аксаковъ, въ данномъ случаѣ синодъ, а по его указанію и полоцкая консисторія перелагаютъ анафему за присвоеніе церковнаго достоянія съ больной головы на здоровую, такъ какъ приведенное синодомъ каноническое правило: «никто да не присвоитъ церковнаго достоянія», по словамъ Н. П. Аксакова, относилось и имѣло въ виду именно епископовъ, подъ разными благовидными предлогами присваивающихъ себѣ церковное достояніе.

Государственная Дума сдѣлала бы истинное благодѣяніе русскому православному народу, если бы добилась тѣмъ или инымъ путемъ отмены этого безобразнаго и глупаго указа синода отъ 12 октября 1868 года № 62, на основаніи котораго вотъ уже болѣе 40 лѣтъ наши духовныя консисторіи караютъ скромныя церковно-приходскія попечительства за ихъ заботы о церковномъ благоустройствѣ и о бѣдныхъ какъ за присвоеніе церковнаго достоянія и грожатъ имъ анафемой.

Ловкое это оружіе—анафема. Подавай деньги, а не то вотъ тебѣ анафема,—грозитъ синодъ. И приходы отдають. Если глупы указы синода, требующіе деньги отъ приходовъ, то эти послѣдніе еще глупѣе. И когда они хоть немножечко станутъ умными, Богъ знаетъ.

Признаніе католическою церковью старообрядческой іерархіи.

Въ Москву вернулся изъ-за границы присоединившійся къ католической церкви о. Сусалевъ, еще такъ недавно на страницахъ нашего журнала *Церковь*, № 45, принесшій всеародное покаяніе въ своемъ уклоненіи въ господствующую церковь и просившій простить его заблужденіе.

Нѣсколько дней до того, какъ появилось это заявленіе въ печати, о. Сусалевъ, будучи въ Петербургѣ, познакомился съ русскимъ католическимъ священникомъ Алексѣемъ Евграфовичемъ Зерчаниновымъ, бывшимъ настоятелемъ прихода въ вижегородской епархіи.

Алексѣй Зерчаниновъ самъ только что вернулся изъ-за границы и видѣлся съ митрополитомъ львовскимъ гр. Андреемъ Шептицкимъ, съ которымъ, между прочимъ, говорилъ о возможности, по его мнѣнію, принимать въ сущемъ санѣ духовныхъ лицъ, приходящихъ изъ старообрядчества Бѣлокриницкой іерархіи. Митрополитъ оказался

того же мнѣнія и сказалъ, что ему извѣстно, что въ Римѣ въ настоящее время обсуждается этотъ вопросъ, и нѣтъ сомнѣнія, что онъ будетъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ.

Поэтому, когда о. Сусалевъ выразилъ Алексѣю Зерчанинову свое желаніе присоединиться къ католицизму, послѣдній, не долго думая и не имѣя никакихъ на то полномочій, присоединилъ его по 3-му чину и принялъ его въ общеніе. Послѣ этого онъ отправилъ о. Сусалева къ митрополиту Андрею, который одобрилъ поступокъ Зерчанинова. Но въ Римѣ это присоединеніе въ сущемъ санѣ и съ оставленіемъ въ древле-русскомъ обрядѣ застигло всѣхъ врасплохъ.

Передъ своимъ присоединеніемъ о. Сусалевъ послалъ папѣ римскому свое исповѣданіе вѣры. Это исповѣданіе было передано въ особую комиссію преосвященнымъ Францискомъ, епископомъ росеатскимъ, суффраганомъ парижскаго митрополита, четырнадцать лѣтъ тому назадъ пріѣзжавшимъ въ Россію для изученія на мѣстѣ вопроса о возможномъ соединеніи церквей.

Теперь нѣсколько словъ объ этой комиссіи.

Въ 1904 году, по усиленной просьбѣ хлопотавшаго о признаніи Бѣлокриницкаго священства митрополита гр. Андрея Шептицкаго, папа Пія X передалъ этотъ вопросъ въ учрежденную еще Львомъ XIII „первосвященническую комиссію о присоединеніи отпавшихъ церквей“, которая, въ свою очередь, выдѣлила особую подкомиссію „о старообрядческихъ рукоположеніяхъ“. Въ эту подкомиссію, кромѣ кардиналовъ Викентія Ванутелли, Готти, префекта пропаганды, Меридель Валь, статсъ-секретаря, Вивесъ и Тутто, вошли въ качествѣ совѣтниковъ антиохійскій мельхитскій патріархъ Кириллъ, архимандритъ ставропигійскаго криптоферратскаго монастыря Арсеній, примать бенедиктинцевъ Авва Гильдебрандъ, ученый іезуитъ Пальміери и многіе какъ изъ восточныхъ, такъ и изъ западныхъ іерарховъ. Комиссія, быть можетъ, долго еще не вынесла бы никакого рѣшенія, такъ какъ въ „вѣчномъ городѣ“ торопиться не любятъ, но внезапное обращеніе о. Евстафія, въ которомъ принялъ участіе самъ митрополитъ Андрей Шептицкій, заставило ее ускорить дѣло и вынести принципиальное рѣшеніе, которое и получило окончательную санкцію отъ папы на этихъ дняхъ. Въ личномъ бреве на имя архіепископа львовскаго, Пія X поручаетъ ему новую миссію и, согласно опредѣленію комиссіи, принимать приходящихъ къ единовѣрію съ Римомъ духовныхъ лицъ въ сущемъ санѣ и съ оставленіемъ въ древле-православномъ обрядѣ, въ которомъ ни папа, ни кардиналъ, ни восточные, ни западные католическіе архіереи ничего неправого, ни предосудительнаго не нашли.

Послѣ такого исхода дѣла, митрополитъ Шептицкій допустилъ о. Сусалева къ совершенію богослуженія въ кафедральномъ соборѣ во Львовѣ, по древнему чину, а также къ сослуженію съ собою, при своемъ архіерейскомъ служеніи.

Взявъ отъ него подписку на вѣрность католической церкви, митрополитъ выдалъ о. Сусалеву ставленную грамату, далъ ему антиминь, подарилъ ему церковные сосуды и отправилъ въ Россію.

Письма съ дороги^{*)}.

Письмо третье.

По порядку я долженъ бы былъ разсказать кое-что о своихъ константинопольскихъ впечатлѣніяхъ и о поѣздкѣ къ Іоанну Рильскому.

Но мои читатели интересны, думаю, мои впечатлѣнія въ Триестѣ около могилы митрополита Амвросія.

И потому я нарушаю порядокъ, хотя впечатлѣнія мои дѣсь по причинамъ, не отъ меня зависящимъ, довольно скудны.

Поѣздъ изъ Фіумо привезъ меня въ Триестъ.

Погода была несносная. Страшный вѣтеръ, такой, что лошади кое-гдѣ останавливаются: не могутъ идти противъ вѣтра.

„Гдѣ здѣсь греческое кладбище?“—спрашиваю я.

„Далеко. Часть ѣзды за городъ“...

Беру фіакръ.

Красивый и изысканный городъ Триестъ. И какой международный городъ. Вотъ богатая славянская церковь съ мозаичными иконами на плафонѣ.

Вдали—греческая традиціонной скучной архитектуры.

Немного дальше—протестантская „кирка“. Еще дальше—католическій храмъ.

Вѣщаю въ туннель. Красивый туннель, выложенный месь наразпами. Пріятный свѣтъ желтоватыхъ лампочекъ освѣщаетъ его замѣчательно красивымъ золотымъ свѣтомъ.

Погребальная колесница съ вѣнками ѣдетъ рядомъ со мной.

Видно, что дорога къ кладбищу.

Выѣхали за городъ... И сразу начался рядъ кладбищъ.

„Въ мирѣ покоются рабы Твои“,—читаю по-латыни въ одномъ мѣстѣ.

Католическое кладбище.

„Влаженни, вошедшіе въ покой Твой“... Что-то въ этомъ родѣ читаю по-славянски.

Сербское кладбище...

Но вотъ ворота, увѣчанные кипарисами.

Надпись: „Кладбище греческой общины“.

Вхожу. Прямо предо мной маленькая церковка. Стѣны, низенькая, но новенькая.

По обѣ стороны—аллеи, ведущія къ церкви, да и кругомъ низенькіе кипарисы, печальные, истинно кладбищенскія деревья востока.

„Гдѣ же я найду? Кладбище велико“,—думается мнѣ.

Вотъ по стѣнѣ тянется рядъ красивыхъ барельефовъ,—тутъ, очевидно, могилы, но надписей нѣтъ.

Далѣе длинный рядъ крестовъ.

Обращаюсь къ привратницѣ гречаякъ.

— Гдѣ могила митрополита Амвросія?

— А вотъ.

Оказывается, совсѣмъ рядомъ.

Конечно, я одинъ никогда не нашелъ бы.

Могилы совсѣмъ не видать.

Она—въ стѣнѣ той же маленькой церкви, но стѣны густо заросли олеандрами, и надпись надъ гробницей нельзя прочесть, если не раздвинуть вѣтокъ.

^{*)} См. 1. 3.

Я представляю себѣ, какимъ розовымъ живымъ вѣнкомъ покрыта могила лѣтомъ. И сейчасъ красивы эти листья, жесткіе, круглые, похожіе на листву лимона.

Я придержалъ непокорныя вѣтки и прочиталъ надпись по-гречески:

„Здѣсь лежитъ
митрополитъ

Восніи

Амвросій.

Жилъ лѣтъ 78.

Почилъ въ Цялли

стирійской

и похороненъ въ Триестѣ.

Сынъ его Георгій

положилъ плача этотъ камень“.

— Кто этотъ Амвросій?—спрашиваю я привратницу.

— Не знаю, читать не умѣю. Говорятъ, какой-то святой.

Δέν' μβόρω να διαβάζω εἰπον ἄγγις...

* * *

Собственно, въ Триестѣ я заѣхалъ не ради одной могилы.

Меня занимала жизнь триестской греческой общины, о которой мнѣ раньше говорили, какъ объ образцовой.

Греческая приходская община вообще очень интересна, какъ лучшее до сихъ поръ достигнутое „воплощеніе“ христіанской общественности.

Оказалось, что уставъ триестской общины тотъ же самый, что дѣйствуетъ и въ другихъ общинахъ.

Суть его въ слѣдующемъ.

Всѣ христіане данной общины суть члены ея, какъ маленькой ячейки обще-христіанской жизни.

Жизнь церкви создается въ единеніи духовенства и мірянъ общою любовью и общими силами всѣхъ.

Всѣ члены общины, достигшіе 25 лѣтъ, получаютъ право выбирать и быть избираемыми въ общественно-церковныя должности и для этого записываются въ списки избирателей...

Жизнь прихода идетъ по тремъ линіямъ. Церковно-приходское хозяйство. Его вѣдаетъ вмѣстѣ съ священникомъ епитропія изъ 3, 5, 8 членовъ, въ зависимости отъ величинъ прихода.

Это нашъ церковно-приходскій совѣтъ.

Особо стоятъ школьная эфорія, — попечительство о школахъ прихода.

Слѣдѣнно—эфорія богадѣленъ, больницъ и т. д.

Жизнь прихода энергична и напряжена.

Участіе всѣхъ въ созиданіи церковной жизни создаетъ особую глубокую заинтересованность въ дѣлахъ церкви.

Влагодаря этому, въ такихъ приходахъ, гдѣ прихожанъ много и они не нѣжи, совсѣмъ нѣтъ „нищихъ“.

Нѣтъ голоднаго и нуждающагося, какъ въ первенствующей церкви. Приходъ, какъ организованная сила, въ силахъ обезпечить всѣмъ хлѣбъ насущный.

Вдовы и сироты здѣсь въ собственномъ смыслѣ „люди церковные“, „божедомки“, народъ церковный, „Божій“, какъ когда-то было въ русской церкви, когда была жива русская приходская община.

Они живутъ на приходско-церковной землѣ, въ церковномъ долѣ, они, такъ сказать,—законныя молитвенники прихода.

Два раза въ годъ всѣ члены общины собираются въ

общія собранія для провѣрки отчетовъ должностныхъ лицъ, для утвержденія смѣтъ и т. д.

Кромѣ того, собираются и экстренно для выбора кандидата въ священники, напримѣръ, и т. п.

Всякій членъ общества можетъ созвать экстренное собраніе, если имѣетъ для этого основанія.

Я не могъ узнать, какъ обстоитъ дѣло въ Триестѣ, но въ другихъ общинахъ при церквахъ практикуются и христіанскіе третейскіе суды по-христіански, мирно, на началѣ примиренія, вѣдающіе тяжбы.

Истинные Христовы суды, какихъ когда-то требовалъ отъ христіанъ апостолъ Павелъ, запрещая судиться у невѣрныхъ?

Словомъ, около церкви создается жизнь всесторонне христіанская, богатая и широкая.

Къ сожалѣнію, не все приходы матеріально поставлены въ хорошія условія.

Есть приходы нищіе.

И въ этихъ приходахъ очень униженно и бѣдно поставленъ священникъ.

Вспоминаю я одну священническую избу. Своя стѣна единственной комнаты проходить и свѣтъ, и воздухъ, и холодъ, и вѣтеръ, и даже снѣгъ.

Дѣтишки возятся на грязномъ полу.

Матушка моетъ бѣлье въ корытѣ.

Нищета не покрытая, кричащая, нищета на границахъ голода.

— Сколько получаете?

— Да сколько, рублей 5 въ мѣсяцъ. Да, главное, землишки ни клочка. Другіе пашутъ,—прибавляетъ онъ съ понятной завистью къ священникамъ-пахарямъ.

Самая церковь въ этомъ приходѣ—въ двѣ квадратныя сажени.

Ризы холщевыя, утварь деревянная, иконы—печатныя на бумагѣ, вывезенныя изъ Москвы отъ нашихъ „любочниковъ“.

И вотъ въ такихъ приходахъ священникъ горькой нуждой поставленъ въ тяжкое рабство тѣмъ, кто можетъ дать ему лилихъ 40 паръ, 1 грошъ (8 копеекъ).

Онъ ходитъ по богатымъ съ цвѣтами по праздникамъ, благословляетъ ихъ копѣемъ во время великаго выхода, изобрѣтаетъ новые обряды, чтобы ихъ „отличить“ и т. д.

Какъ смотрѣть, какъ священникъ во время службы сгладить съ себя снитрахиль, повѣсить ее на гвоздикъ у Царскихъ вратъ и идти съ тарелочкой стоять у двери: не подастъ ли кто Христа ради.

И это даже во время литургіи, когда, казалось бы, священнику мудрено выйти изъ алтаря.

Такое положеніе священника—большое пятно на общей картинѣ жизни греческаго прихода.

Но что подѣлаешь? У нихъ нѣтъ приходовъ въ 3000 прихожанъ, какъ въ синодской церкви.

Есть село. Есть храмъ убогій, гдѣ каждый гвоздь—тяжелая жертва. А потому храмъ и его служитель живетъ ужъ, какъ Богъ велитъ. Храмъ—съ бумажными иконами, священникъ—впроголодь.

Пр. Михаилъ.

На Черемшанѣ и у останковъ о. Серапіона.

— Вотъ и Черемшанъ,—сказалъ нашъ возница,—указывая на раскинувшіяся на склонахъ горы постройки,

которыя ярко выдѣлялись изъ окружающей ихъ зелени садовъ *).

— Это женскій монастырь,—продолжалъ онъ,—а черезъ гору отъ него—мужской. Тоже на хорошемъ мѣстѣ стоитъ. Славное мѣсто выбралъ вѣнній прежній игуменъ о. Серапіонъ. Словно дача. Ну, и самъ онъ, покойникъ, былъ хорошій человекъ. Святой, можно сказать, жизни. Бывало, съ какой нуждой ни приди, такъ не отпустить, безпремѣнно поможетъ. Я хоша и не старообрядецъ, а правду сказать надо: примѣрный человекъ. Здѣсь у насъ слухъ носится,—повернулся онъ къ намъ, понизивъ голосъ,—будто онъ и сейчасъ не тлѣнный лежитъ, а какъ померъ, слишкомъ десять лѣтъ прошло. Вѣрно ли, нѣтъ ли,—Господь знаетъ,—заклучилъ извозчикъ, подгоняя свою лошадь.

Онъ, конечно, не предполагалъ, что мы хорошо знакомы съ Черемшаномъ и поэтому охотно рассказывалъ намъ его прошлое и настоящее. Мы не мѣшали ему высказаться. Но когда онъ кончилъ, мы ему замѣтили, что бывали здѣсь не разъ, а одинъ изъ насъ даже жилъ здѣсь.

— А...—протянулъ онъ,—и, почесавъ затылокъ, энергично принялся управлять лошадью.

Дорога наша—подъ гору, все ближе и ближе къ монастырю. Среди деревьевъ показалась бѣлая церковь. съ строящейся колокольней, около которой хлопотали десятка полтора рабочихъ. Кругомъ храма ютились келіи и корпуса братіи, одной стороной уходящіе въ лѣсъ, окружавшій монастырь.

Мы скоро отыскали знакомыхъ намъ жителей монастыря и разстались съ словоохотливымъ возницей.

Весь этотъ день мы провели въ обзорѣвѣнн монастыря и его достопримѣчательностей. За послѣдніе три года Черемшанъ измѣнился много. Вмѣсто прежней молельни, имѣвшей видъ дома, теперь красуется церковь съ куполомъ и крестами, воздвигнута и колокольня. Появилось много новыхъ келій и корпусовъ, въ которыхъ помѣщается свыше двухсотъ человекъ сестеръ-винокъ.

Вообще монастырь представлялъ изъ себя небольшое сельцо или деревушку, только въ значительно лучшемъ видѣ, чѣмъ русскія деревни. Всюду поражаетъ чистота, порядокъ. На всемъ видна заботливая рука.

Къ намъ подошла старушка игуменія Фелицата, основательница этого монастыря.

— Осматриваете,—добродушно спросила она.

— Да, матушка,—отвѣтили мы,—смотримъ плоды вашихъ трудовъ.

— Теперь слава Богу, хорошо,—оживилась она.—А вотъ сначала-то не мало хлопотъ было. Лишь одинъ Господь вѣдаетъ, что пришлось намъ съ о. Серапіономъ перенести. Всего было: и за границу бѣжали, и въ тюрьму насъ сажали. Все хотѣли насъ устранить. Да нѣтъ. Господь сохранилъ. А теперь, по милости Божіей, свобода наступила. Вотъ достраиваемъ колокольню. Тоже много дѣла. Лѣта уходятъ, а дѣла прибываютъ. Смотрите, смотрите,—спохватилась она,—а меня простите, я пойду глядѣть на работы.

И матушка, опираясь на посохъ, пошла къ постройкѣ. Мы отправились въ мужской монастырь.

Итти пришлось чрезъ гору, густо поросшую листвен-

*) Черемшанъ находится вблизи г. Хвалынска, Саратовской губ.

видей. Отъ одного монастыря до другого по горѣ вьется узкая тропинка. Это—кратчайшій путь. Другой ведетъ кругомъ горы, по нему пролегаетъ дорога. Съ вершины этой горы открывается чудный видъ на мужской монастырь и его окрестности. Внизу, въ долинѣ, раскинулся монастырь, состоящій изъ десятка корпусовъ и келій, съ каменной двухэтажной молельней въ центрѣ. Налѣво отъ монастыря сияетъ громадный монастырский прудъ, съ построенной около него мельницей. Направо, съ трехъ сторонъ, высятся горы, покрытыя густымъ лиственнымъ лѣсомъ. Дальше сияютъ отроги другихъ горъ, поросшихъ высокимъ хвойнымъ лѣсомъ. (Этотъ лѣсъ принадлежитъ графу Воронцову-Дашкову). Съ четвертой стороны непрерывной нитью тянутся фруктовые сады, среди которыхъ нестрѣбуютъ крыши домовъ и водяныхъ мельницъ. За ними широкой лентой развернулась Волга, которая со всѣми ея заливами, островами и озерами видна какъ на ладони. А тамъ, въ туманной дали, тянутся луга, поля и села...

Мы на минуту остановились, залюбовавшись открывшейся предъ нами панорамой.

Въ монастырѣ благовѣстили къ вечернѣ. Мы поспѣшили въ храмъ, надѣясь увидать тамъ о. игумена, у котораго мы хотѣли взять позволеніе осмотрѣть нетлѣнные (какъ мы слышали) останки о. Серапіона.

О. Теодосія (такъ зовутъ игумена) мы не нашли въ храмѣ: онъ хлопоталъ по монастырю. Одинъ услужливый инокъ вызвался намъ его отыскать. Черезъ полчаса игумень пришелъ. Мы изложили ему цѣль нашей поездки къ нему и просили не отказать въ нашей просьбѣ. Выслушавъ насъ, онъ замѣтилъ:

— Не знаю, что сказать вамъ. Намѣреніе ваше благое; но то, что останки о. Серапіона почиваютъ въ нетлѣніи, мы хранимъ въ тайнѣ. Даже братія монастырская не вся это знаетъ.

— Нѣтъ, отче, не откажите,—упрашивали мы,—вы этимъ принесете громадную пользу намъ. Въ теперешнее время, время невѣрія, это послужитъ вѣскимъ подтвержденіемъ истины религіи.

Игумень уступилъ.

— Хорошо,—сказалъ онъ,—я исполню ваше желаніе. Только повремените. Послѣ вечерни братія пойдетъ на ужинъ, а мы съ вами въ это время сходимъ ко гробу о. Серапіона.

Нечего и говорить, что мы охотно согласились съ предложеніемъ о. Теодосія и чтобы заполнить время, стали осматривать достопримѣчательности монастыря. Побывали въ томъ и другомъ храмѣ, въ которыхъ, особенно въ зимнемъ, есть много старинныхъ иконъ. Замѣчательными по своей древности и величинѣ выделяются иконы: Нерукотворенный образъ и Казанская.

— Куда не отойдите, все на васъ глядитъ ликъ Богородицы,—замѣтилъ сопровождавшій насъ инокъ.

— Эти иконы принесены съ Иргиза,—добавилъ онъ.

Мы и раньше видали эти иконы, но это не мѣшало намъ воскресить въ памяти впечатлѣнія прошлаго. Мы съ удвоеннымъ вниманіемъ смотрѣли на эти памятники древности.

Жителей въ мужскомъ монастырѣ оказалось не болѣе 50 человекъ.

— Почему же такъ мало?—спрашивали мы игумена.

— Усердіе оскудѣло въ народѣ, мало жертвуютъ, содержать нечѣмъ,—отвѣтилъ онъ,—бывало, при о. Серапіонѣ братія было свыше ста человекъ, а теперь

вотъ и съ этими ничего не подѣлаешь, средствъ нѣтъ. А тутъ еще непріятности вышли съ нѣкоторыми изъ братій. Монастырь былъ завѣщанъ покойнымъ о. Серапіономъ на нѣсколько лицъ (потому что по законамъ наши приходы и монастыри не признавались въ то время). Нѣкоторые изъ этихъ лицъ воспользовались этимъ правомъ и стали требовать черезъ судъ часть имущества, какъ бы принадлежащую имъ. Пришлось, по необходимости, выдать имъ требуемую сумму изъ скудныхъ монастырскихъ средствъ. Это и вовсе подорвало монастырь...

— Ну, теперь можно идти,—сказалъ игумень, подымаясь съ мѣста.

Мы последовали за нимъ.

Склепъ находится около алтаря храма и представ-



Основатель черемшанскаго старообрядческаго монастыря о. Серапіонъ.

ляетъ изъ себя каменную часовню. Въ него ведетъ деревянная дверь, затянута проволоочной сѣткой.

— Идите за мной,—сказалъ игумень, спускаясь по каменнымъ ступенямъ внизъ.

На насъ пахнуло холодомъ и сыростью, когда мы спустились внутрь склепа. Онъ былъ сводчатый и раздѣлялся на 2 части: на верхнюю и нижнюю. Верхняя была пуста, а въ нижней, на каменныхъ фундаментахъ, около стѣны, стояли 2 темные гроба: съ правой—епископа Пансіа, а съ лѣвой—архимандрита Серапіона.

Мы подошли къ послѣднему.

Игумень зажегъ 2 восковые огарка. Красноватый свѣтъ озарилъ внутренность склепа. О. Теодосія надѣлъ

эпитрахиль и вмѣстѣ съ однимъ изъ монаховъ сняли крышку гроба... Мы увидѣли силуэтъ лежащаго человѣка, покрытаго темнымъ полотномъ. Покрывало это извѣстало и легко отрывалось лоскутами.

— Десять лѣтъ прошло,—говорилъ игуменъ, снимая истлѣвшее покрывало.

— А вотъ и риза,—добавилъ онъ.—Вотъ Евангеліе на груди.

Мы ниже наклонились и пристально стали разсматривать. Дѣйствительно, передъ нами лежало Евангеліе и крестообразно сложенные руки. Но на всемъ этомъ лежалъ бѣлый слой плѣсени. Игуменъ отеръ съ рукъ плѣсень и сказалъ: „Смотрите“.

Мы по очереди, каждый, осматривали руки почившаго. Онѣ были темновато-желтаго цвѣта. Тѣло на нихъ совершенно сохранилось. Мы ошупывали ихъ руками. Въ такомъ же положеніи оказались и ноги. Лицо не открывали, а лишь подняли часть покрывала надъ подбородкомъ.

— Слишкомъ много придется развязывать покрываль,—сказалъ о. Феодосій.

Мы не стали затруднять его. И то, что видѣли, намъ ясно показало, что останки пріснопамятнаго о. Серапіона почиваютъ въ нетлѣніи, несмотря на сырость склепа. О. діаконъ и И. П. Ковановъ, бывшіе со мною, по предложенію игумена, ошупали бока и грудь почившаго. Все это оказалось въ такомъ же положеніи, какъ и руки.

— А вы попробуйте приподнять гробъ,—предложилъ одинъ изъ иноковъ,—вы сразу почувствуете тяжесть тѣла.

Дѣйствительно, гробъ оказался тяжелымъ, хотя сдѣланъ изъ очень тонкаго лѣса.

Холодъ и сырость внутри склепа давали себя чувствовать, и мы поспѣшили выйти оттуда. Въ продолженіе всего дня мы находились подъ впечатлѣніемъ видѣннаго. Въ душѣ чувствовалось какое-то радостно-благоговѣйное чувство. Чудо нетлѣнія было воочию. Никакого сомнѣнія не оставалось, что тутъ проявляется сила Божія. Естественныя объясненія здѣсь не имѣли мѣста...

Отсюда мы снова отправились въ женскій монастырь, но только не въ главный, а граничащій съ нимъ—скитъ инокини Платонида. Этотъ скитъ составляетъ одно цѣлое съ большимъ монастыремъ, хотя и имѣетъ отдѣльное управленіе. Въ недалекомъ прошломъ всѣ скиты эти были самостоятельны, но потомъ, по предложенію мѣстнаго епископа, соединились вмѣстѣ подъ общимъ наименованіемъ „черемшанскаго женскаго монастыря“.

Хотя и сейчасъ существуетъ нѣсколько самостоятельныхъ скитовъ, какъ, напримѣръ: Маргаритинъ, Енафинъ и друг., не вошедшіе въ общій составъ, но они слишкомъ малы для того, чтобы считать ихъ отдѣльными единицами.

Матушка Платонида была давно извѣстна намъ, поэтому встрѣтила насъ, какъ старинныхъ знакомыхъ и, несмотря на нездоровье, пригласила на чашку чая. Скитъ ея состоитъ изъ одного большого двухъэтажнаго корпуса и нѣсколькихъ флигельковъ. Во второмъ этажѣ, между келіями инокинь, помѣщается небольшая домовая церковь съ алтаремъ. Въ этой церковкѣ совершается ежедневная служба. Число братіи въ ея скиту опредѣляется приблизительно около 50 чел.

Матушка Платонида, какъ любительница тѣнія, организовала изъ молодыхъ инокинь и бѣлицъ порядочный хоръ, который исполняетъ пѣснопѣнія въ главномъ монастырскомъ храмѣ. По нашей просьбѣ, хоръ пропѣлъ нѣсколько стихиръ и стиховъ религіознаго характера. Пѣніе ихъ твердое, пріятное, но, къ сожалѣнію, немножко ударяетъ „въ носовую партію“. Кромѣ древнихъ иконъ, которыхъ не мало въ молельни матушки Платониды, она показала намъ мѣдныя и желѣзныя вериги, которыя носятъ подвижницы-инокини. Нѣкоторыя вериги вѣсятъ около 5—6 фун. Такія же вериги, по словамъ матушки Платониды, носилъ и о. Серапіонъ. Вериги эти состоятъ изъ массивнаго четырехъугольника, къ которому прикрѣпляются по угламъ 4 цѣпи. Цѣпи эти перекидываются черезъ плечи и подъ руки, а концами сходятся вмѣстѣ и запираются на замокъ.

Нѣкоторыя подвижники и подвижницы,—разсказывала намъ матушка,—носятъ такія вериги по нѣскольку лѣтъ. Были случаи, что вериги совершенно простили въ тѣло.

Да, это были, поистинѣ, мученики произволенія и подвига. Они не старались кричать о своихъ подвигахъ, а дѣлали великое дѣло подвижничества въ тайнѣ. Мнѣ припомнился одинъ такой аскетъ-инокъ Иларіонъ. Онъ жилъ въ обители о. Серапіона. Про него разсказывали, что онъ въ скоромъ времени по постриженіи надѣлъ на себя вериги, заперъ ихъ на замокъ, а ключъ забросилъ въ прудъ. Такимъ образомъ, онъ подвергъ себя пожизненному изнуренію. И этотъ случай былъ не единственнымъ...

Вечеромъ этого дня мы оставили Черемшанъ. Съ душевнымъ удовлетвореніемъ уѣзжали мы изъ святыни старообрядчества. Намъ радовало сознаніе, что мы, наконецъ, получили то, чего добивались долгое время.

Б — вѣ.

Среди миссіонеровъ.

Уклоненіе отъ бесѣдъ миссіонеровъ.

Никакъ не удастся московскимъ старообрядцамъ установить публичныя собесѣдованія съ мѣстными миссіонерами на равныхъ съ ними правахъ, что, какъ мы неоднократно сообщали, давно уже установлено въ другихъ городахъ. Совѣтъ старообрядческаго братства Честнаго

Креста рѣшилъ открыть свои самостоятельныя собесѣдованія, пріискалъ для нихъ подходящее помѣщеніе, почти рядомъ съ миссіонерской аудиторіей и обратился къ г. московскому градоначальнику съ соотвѣтствующей просьбой о разрѣшеніи открыть публичныя собесѣдованія. На эти собесѣдованія предлагалось предоставить и противникамъ старообрядчества равныя права съ старообрядческими собесѣдниками. Первое собесѣдованіе назна-

чалось на 25-е января. Но, къ сожалѣнію, оно не могло состояться, такъ какъ въ самый день открытія его получена совѣтомъ братства слѣдующая телеграмма:

Копія.

Телеграмма московскаго полицейскаго телеграфа.

Г-ну приставу 1-го уч. Рогожской части.

Сообщается вамъ для свѣдѣнія и объявленія по принадлежности, что ходатайство совѣта старообрядческаго братства о разрѣшеніи Якову Алексѣевичу Богатенко прочесть 25-го сего января отъ 6 час. вечера въ д. Н. А. Иванцова, на Швиной горкѣ, публичную лекцію съ преніями на тему „Какія причины раздѣляютъ старообрядчество отъ господствующей церкви“ отклонено, такъ какъ для собесѣдованія православныхъ со старообрядцами существуетъ специально для сего назначенная особая аудиторія при Сергіевской, что въ Рогожской, церкви, къ настоятелю коей, протоіерееву Орфанитскому, и долженъ обратиться г. Богатенко.

Управляющій капеляріей
московскаго градоначальника *Вьковъ.*

Не только г. Богатенко, но и весь совѣтъ старообрядческаго братства и многіе старообрядцы неоднократно уже обращались къ московскимъ миссіонерамъ, въ томъ числѣ и о. Орфанитскому, а также и къ миссіонерскому братству, и къ митрополиту Владиміру съ убѣдительною просьбой предоставить старообрядческимъ собесѣдникамъ вести собесѣдованія съ миссіонерами въ Сергіевской аудиторіи на равныхъ съ ними правахъ и по программѣ, совместно выработанной, но всѣ эти просьбы до сихъ поръ не удовлетворены. Последняя неудача не только не оладила совѣтъ старообрядческаго братства въ его намѣреніяхъ, но даетъ ему еще больше увѣренности въ справедливости этихъ намѣреній. Совѣтъ братства рѣшилъ снова обратиться къ г. московскому градоначальнику съ надлежащей просьбой, на сей разъ обстоятельно мотивированной. Въ случаѣ новаго отказа совѣтъ братства намѣренъ обратиться съ своими просьбами въ правительствующій синодъ,—быть можетъ, онъ пришлетъ въ Москву миссіонеровъ, способныхъ состязаться съ старообрядческими собесѣдниками на равныхъ правахъ, къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, которому будетъ указано, что въ Петербургѣ просимыя собесѣдованія были разрѣшены петербургскимъ градоначальникомъ и, наконецъ, къ синодальному миссіонеру о. К. Крючкову, который несомнѣнно не откажется прибыть въ Москву и поучить мѣстныхъ миссіонеровъ, какъ должно вести собесѣдованія, давъ имъ, какъ плохимъ ученикамъ, нѣсколько хорошихъ и поучительныхъ уроковъ.

Неужели я этими просьбами совѣтъ братства ничего не добьется? Намъ припоминается не столь далекое прошлое, когда миссіонеры повсюду вызывали старообрядцевъ на собесѣдованія и, не давая имъ свободы слова, надѣвались вадъ ихъ вѣрованіями и святынями, тѣшили на бесѣды старообрядческихъ собесѣдниковъ насильно, угрозами и мѣрами полиціи. Помнимъ мы и постановленіе московскаго миссіонерскаго съѣзда, который проектировалъ мѣры насильнаго привлеченія старообрядцевъ на свои бесѣды. Но вотъ прошли времена насилья, и теперь старообрядцы сами предлагаютъ миссіонерамъ вести собесѣдованія съ ними публично, при добровольныхъ условіяхъ, на равныхъ правахъ, по

программѣ, взаимно выработанной. И что же? Какъ тараканы въ щель попрятались оо. миссіонеры, всѣ эти Орфанитскіе и Полянскіе, главные участники московскаго миссіонерскаго съѣзда. И никакъ ихъ оттуда не вызовешь. Одишь лишь радостный лучъ свободы засвѣтилъ въ Россіи, и всѣмъ ясно стало, какъ безсильны и ничтожны эти господа. Они сознаютъ, что на ихъ сторонѣ ложь, и поэтому страшно тренещутъ, что она будетъ разоблачена на равноправныхъ собесѣдованіяхъ.

Шалаевъ.

Бесѣда въ дер. Гридиной.

Въ воскресенье, 18-го января сего года, въ деревнѣ Гридиной, Беззубовской вол., Богородскаго уѣзда, Московской губ., состоялось въ помѣщеніи приходской господствующей церкви собесѣдованіе миссіонера А. В. Кузнецова съ старообрядческимъ начетчикомъ В. К. Литвиновымъ по вопросу „о родоначальникѣ Австрійской іерархіи митрополитѣ Амвросіи. Имѣлъ ли онъ на себѣ преемственно влекущій отъ свв. апостоловъ епископскій благодатный даръ. И передалъ ли этотъ даръ происшедшей отъ него Австрійской іерархіи?“

Передъ началомъ открытія собесѣдованія была пропѣта молитва, по окончаніи коей г. Кузнецовъ познакомилъ слушателей съ миссіонерскими правилами, которыя выработаны ими для старообрядческихъ собесѣдниковъ и о которыхъ неоднократно говорилось на страницахъ журнала *Церковь*.

Послѣ этого миссіонеръ сказалъ приблизительно слѣдующее: Христосъ создалъ свою Церковь съ іерархическимъ водительство, т.-е. съ епископскимъ благодатнымъ даромъ; и вотъ общество, именующее себя старообрядцами, этого епископскаго благодатнаго дара лишилось, и имъ пришлось искать его. Нашли они митр. Амвросія, чрезъ него и произошла ихъ самозванная іерархія. По виду у нихъ попы и надѣваютъ ризы, но эта виѣшность не оправдываетъ ихъ самозванность. Затѣмъ миссіонеръ сказалъ: „Пусть намъ скажетъ старообрядческій начетчикъ „о родоначальникѣ Австрійской іерархіи митрополитѣ Амвросіи“. Имѣлъ ли онъ на себѣ преемственно влекущій отъ свв. апостоловъ епископскій благодатный даръ. И передалъ ли этотъ даръ происшедшей отъ него Австрійской іерархіи?“

— Почтеннѣйшіе слушатели,—началъ свою рѣчь В. К. Литвиновъ,—прежде чѣмъ отвѣтить на поставленный миссіонеромъ вопросъ, я считаю своею обязанностью остановиться на словахъ миссіонера, который онъ бросилъ по адресу старообрядческой іерархіи. Онъ сказалъ, что старообрядческая іерархія „самозванная“. Чѣмъ же онъ подтвердилъ эти необдуманно брошенные имъ слова? А тѣмъ, что общество старообрядцевъ на нѣкоторое время лишилось епископа и пришлось намъ искать его. Нашли заштатнаго м. Амвросія, который и „возстановилъ“ „самозванную“, по выраженію миссіонера, іерархію. Это обвиненіе не дастъ повода къ тому, чтобы вынести такой суровый приговоръ старообрядческой іерархіи и назвать ее самозвальною, а, напротивъ, подтверждаетъ ея законность и рѣшаетъ вопросъ, поставленный миссіонеромъ. Благодатный даръ, по выраженію миссіонера, заключается въ епископскомъ санѣ, а митр. Амвросій таковой имѣлъ.

Теперь я отвѣчаю на вопросъ: родоначальникъ...

рообрядческой іерархіи м. Амвросій имѣлъ епископскій благодатный даръ. Этотъ даръ, т.-е. епископскій санъ, онъ получилъ въ греческой церкви при рукоположеніи его патріархомъ Григоріемъ (см. *Исторію Вѣлокриницкой іерархіи*, стр. 364—5). Какъ епископъ, м. Амвросій имѣлъ этотъ даръ и могъ рукоположить во епископы кого-либо другого, т.-е. могъ передать благодатный даръ другимъ. Итакъ, нѣтъ никакого основанія считать старообрядческую іерархію самозванною. Она ведетъ свое начало отъ законно-поставленнаго, незапрещеннаго и нелитвеннаго сана митрополита. Считаю вопросъ рѣшеннымъ. Позволю замѣтить миссіонеру, что прежде чѣмъ назвать старообрядческую іерархію самозванною, нужно имѣть къ этому какія-либо основанія, а такихъ основаній, которыя послужили бы къ обвиненію м. Амвросія, у миссіонера нѣтъ и ихъ не найти всему миссіонерствующему лагерю, поэтому напрасно они играютъ словами передъ слушателями. Слово „самозванецъ“ означаетъ того человѣка, который безъ рукоположенія начнетъ священнодѣйствовать и рукополагать, а митроп. Амвросій былъ рукоположенъ правильно и законно. Теперь пусть намъ миссіонеръ докажетъ, что былъ такой случай въ Христовой Церкви, чтобы „іерархію, происшедшую отъ законнаго митрополита, считали недѣйствительною и самозванною?“

А. В. Кузнецовъ сталъ говорить о томъ, что В. К. Литвиновъ поспѣшилъ рѣшить вопросъ, что м. Амвросій имѣлъ благодатный даръ. „Это вѣрно,—сказалъ миссіонеръ,—что онъ законно поставленъ, но патріархъ Григорій его рукоположилъ не къ „австрійцамъ“ въ Вѣлую Криницу, а въ Восносараевъ. И еще я спрошу старообрядческаго начетчика,—когда патріархъ Григорій рукополагалъ м. Амвросія въ греческой церкви, то сошла благодать священства или нѣтъ? Если сошла, то греческая церковь благодатна и нѣтъ никакой цѣли тогда старообрядцамъ отдѣляться отъ благодатной церкви, а если нѣтъ, то гдѣ же онъ получилъ благодать священства? Въ старообрядческой Церкви не было епископа, а раздатель благодатныхъ даровъ одинъ только епископъ, какъ пишетъ святой отецъ Симеонъ Фессалоникійскій.

— Меня миссіонеръ обвиняетъ въ томъ,—началъ говорить г. Литвиновъ,—что я поспѣшилъ рѣшить его вопросъ. Я еще разъ скажу, что на вопросъ, поставленный миссіонеромъ, я отвѣтилъ ясно и опредѣленно. Онъ спрашивалъ меня: гдѣ м. Амвросій получилъ епископскій благодатный даръ? Мною было прочитано изъ „Исторіи Вѣлокриницкой іерархіи“ Н. Субботина, что онъ получилъ хиротонію въ греческой церкви отъ патріарха Григорія и собора духовныхъ лицъ правильно и законно. Теперь отвѣчу на вопросъ, имѣлъ ли онъ право передать „епископскій даръ“ другимъ лицамъ, т.-е. рукополагать ихъ? Отвѣчаю: имѣлъ. За это говорятъ слова Симеона Фессалоникійскаго, прочитанныя самимъ миссіонеромъ въ обвиненіе старообрядческой іерархіи. Вотъ что пишетъ св. отецъ: „Кто прошелъ степень иподіакона, діакона, пресвитера и епископа, онъ имѣетъ право рукополагать“ (стр. 92). Митрополитъ Амвросій всѣ эти степени прошелъ безукоризненно, о немъ даже говорили, что онъ „святой человѣкъ“,—слѣдовательно, онъ имѣлъ право рукополагать и другихъ. Далѣе меня миссіонеръ спрашиваетъ: когда патріархъ Григорій рукополагалъ м. Амвросія, сошла ли въ это время благодать священства? И если благодать сошла, то греческая цер-

ковь благодатная и православная, а если греческая церковь еретическая, то можетъ ли быть у еретиковъ благодать священства?

На это я отвѣчаю, что, считая грековъ неправославными, вмѣстѣ съ тѣмъ мы считаемъ епископскій даръ у нихъ существующимъ, какъ у еретиковъ второго чина, и когда они присоединяются къ нашей святой православной Церкви, то Церковь законоположила ихъ вновь не рукополагать, а только совершать надъ ними миропомазаніе (8 пр. 1 всел. соб., 95 пр. 6 вс. соб. и 7 пр. 2 вс. соб.). А гдѣ получаютъ благодать священства еретики, пусть миссіонеръ спроситъ тѣ св. соборы, согласно рѣшенію которыхъ принимали еретическихъ клириковъ безъ рукоположенія. Въ какой церкви мыслили ихъ получившими благодать священства? Святой Мелетій, какъ повѣствуетъ Дѣяніе 7 вселенскаго собора, былъ хиротонисавъ аріанами-еретиками. Но когда онъ присоединился къ православной церкви, хиротонія его не отвергнута и рукоположенные имъ никогда не считались самозванцами. Только одни еретики-люциферіане признавали аріанскихъ епископовъ за простецовъ и самозванцевъ. Подобно имъ и господа миссіонеры господствующей церкви ложно обымаютъ старообрядческую іерархію недѣйствительною и самозванною, чрезъ что впадаютъ въ ересь Люцифера. Ставлю миссіонеру опять тотъ же вопросъ, на который онъ почему-то не счелъ нужнымъ отвѣтить своевременно: „былъ ли такой случай въ Христовой Церкви, чтобы іерархію, происшедшую отъ законнаго митрополита, считали недѣйствительною и самозванною?“

— Все-таки,—началъ говорить г. Кузнецовъ,—старообрядческій начетчикъ не отвѣтилъ на мой поставленный вопросъ. Поговорилъ только о томъ, что отъ еретиковъ хиротонія принимается. Вѣдь это я знаю и безъ него. Но у какихъ еретиковъ—осужденныхъ или неосужденныхъ? Конечно, неосужденныхъ. Пусть онъ мнѣ покажетъ, гдѣ принималась хиротонія отъ осужденныхъ еретиковъ. И опять спрошу: сошла ли благодать на Амвросія при рукоположеніи, если не сошла, то Амвросій безблагодатный.

— Я думаю,—сказалъ В. К. Литвиновъ,—что миссіонеру я далъ ясный и опредѣленный отвѣтъ, гдѣ получаютъ благодать священства еретики второго чина: пусть онъ объ этомъ спроситъ св. отецъ. Блаженный Августинъ говоритъ: „Кто родился и воспитался внѣ единенія съ Церковью, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ былъ таинствами, но не получаетъ отъ нихъ благодатной силы и освященія. Но если тотъ и другой возвращаются въ Церковь, то надъ ними не должно повторять неповторяемыхъ таинствъ, потому что имъ недоставало не самыхъ таинствъ, а только ихъ спасительнаго дѣйствія“... (*Жизнь и твор. блж. Августина*, стр. 90, изд. Н.-Новгородъ 1907 г.). Итакъ, м. Амвросію недоставало не таинствъ, которыя онъ имѣлъ, а ихъ спасительнаго дѣйствія, которое онъ и получилъ, когда соединился съ Церковью и возвратился въ нее, и послѣ этого онъ имѣлъ и могъ раздавать благодатный даръ священства. Какое же имѣетъ основаніе миссіонеръ называть старообрядческую іерархію самозванною.

Въ заключеніе этой рѣчи г. Литвиновъ повторилъ свой вопросъ, поставленный миссіонеру въ первой и второй рѣчахъ.

Но миссіонеръ такъ на вопросъ и не отвѣтилъ и не смѣнилъ бесѣду закончить.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

Совѣтъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища

симъ приглашаетъ всѣхъ членовъ общины пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть въ зданіи конторы общины при Рогожскомъ кладбищѣ, 1 марта сего 1909 года, въ 10 час. утра.

Предметы занятій собранія:

1) Принятіе новыхъ членовъ въ общину; 2) докладъ довѣренныхъ лицъ; 3) утвержденіе отчета за 1908 г. и смѣты на 1909 г.; 4) избраніе довѣренныхъ лицъ на 1909 г.; 5) доклады совѣта: а) о домахъ и келіяхъ, находящихся въ общинѣ на земляхъ общины; б) о приѣмѣ на призрѣніе душевно-больныхъ и глухонѣмыхъ.

Архіерейское богослуженіе.

Совѣтъ старообрядческой московской остоженской общины извѣщаетъ прихожанъ храма, что въ день Срѣтенія Господня, 2 февраля с/г., имѣетъ быть совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія, а вакантнѣ—всеобщее бдѣніе въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ 3 Ушаковскомъ пер. Начало всенощной въ 5 часовъ вечера; начало литургіи въ 7 1/2 часовъ утра.

Общее собраніе.

Совѣтъ старообрядческой остоженской общины въ г. Москвѣ, покорнѣйше проситъ пожаловать гг. членовъ на общее собраніе членовъ общины, имѣющее быть 8 марта 1909 г. на Остоженкѣ, въ 3 Ушаковскомъ пер., въ домѣ общины.

Предметы занятій:

1) принятіе новыхъ членовъ, 2) докладъ довѣренныхъ лицъ, 3) утвержденіе отчета 1908 года и смѣты на 1909 годъ, 4) о приглашеніи діакона въ общину.

Г. Боровскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Второе общее собраніе покровской старообрядческой общины.

9-го января состоялось второе общее собраніе покровской общины въ г. Боровскѣ. Предсѣдательствовалъ Ѳ. И. Шокинъ. Подлежали обсужденію слѣдующіе вопросы: отчетность строителей и церковнаго старосты съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, объ улучшеніи церковнаго гнѣва, о постройкѣ ограды съ уличной стороны храма, объ увеличеніи состава совѣта тремя членами и о пріисканіи средствъ для пополненія долговъ. Всѣ вопросы собраніемъ приняты и средства для покрытія долговъ постановлено собрать подпиской, которая тутъ же была начата; собрано и скинуто долга на 2500 рублей.

Матюково, Новоторжск. уѣзда, Тверской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

28 декабря м. г. состоялось собраніе членовъ матюковской старообрядческой общины при храмѣ пресв. Сергія Радонежскаго. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ Н. Д. Давыдовъ. Собраніемъ были приняты въ члены общины 16 человекъ, изъявившихъ на то свое согласіе; далѣе было постановлено допускать на собранія лицъ съ правомъ голоса, достигшихъ 25 лѣтъ; (женщины на собранія общины не допускаются). Священникомъ въ общину оказался избраннымъ о. Николай Смирновъ, а въ члены совѣта слѣдующія лица: И. Ларіоновъ, Н. Давыдовъ, А. Максимовъ, И. Петровъ, П. Артемьевъ, А. Михайловъ, Ѳ. Ивановъ и Н. Петровъ; кандидатами: П. Егоровъ, Т. Ильинъ, А. Ларіоновъ; въ ревизіонную комиссію выбраны: Т. Александровъ, С. Семеновъ и Ѳ. Филипповъ. Далѣе постановлено: „въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, имущество, по уплатѣ всѣхъ долговъ, поступаетъ въ пользу старообрядцевъ д. Матюкова, с. Стужня и д. Еремкиной“.

Далѣе былъ принятъ отчетъ общины съ 1-го декабря 1907 г. по 1 января 1909 г.; отчетъ былъ единогласно принятъ. Н. Давыдовымъ было пожертвовано еще 500 руб. на ремонтъ и отдѣлку храма и имъ же пожертвованы колокола вѣсомъ 31 п. 4 ф., за что собраніе благодарило его вставаніемъ; постановлено также съ каждого члена взимать ежегодно 1 руб. Затѣмъ собраніе благодарило всѣхъ потрудившихся надъ постройкой храма, послѣ чего собраніе было закрыто.

Полотняный заводъ.

(Отъ нашего корреспондента).

6-го января с. г. въ Полотняномъ заводѣ, Калужской губерніи, состоялся торжественный крестный ходъ на іордань. По окончаніи Божественной литургіи было поднятіе св. иконъ, съ которыми крестный ходъ двинулся на іордань, устроенную на рѣкѣ Медынкѣ, находящейся

въ двухъ верстахъ отъ храма. При шествіи крестнаго хода пѣвцы пѣли ирмосы празднику. По прибытіи на іорданъ начался чинъ освященія воды. Послѣ освященія воды о. Андреемъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому. Затѣмъ процессія направилась въ храмъ. Богомольцевъ было очень много.

Очерскій заводъ, Пермской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

6 января послѣ Божественной литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на іорданъ, устроенную на мѣстномъ прудѣ. Чинъ водоосвященія совершалъ мѣстный протоіерей о. Левъ въ сослуженіи діакона Петра, священноинока о. Амфилохія и двухъ стихарныхъ. По окончаніи богослуженія крестный ходъ вернулся въ храмъ, гдѣ о. Львомъ было сказано слово о значеніи ирмоса „Свободна убо тварь познавается“.

Дер. Новый Майзасъ, Томской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Съ разрѣшенія томскаго епископа Іоасава здѣсь начата постройка деревяннаго храма во имя св. и чуд. Николы. Но, вслѣдствіе бѣдности и малолюдности прихода, средствъ для окончанія постройки не хватаетъ. И прихожане обращаются къ своимъ единовѣрнымъ братьямъ за помощью, за что и будутъ возноситься горячія молитвы въ новомъ храмѣ.

Пожертвованія адресовать: Почт. ст. Кыптовская, Томской губ., Каинскаго уѣзда, въ дер. Новый Майзасъ, старообр. священнику Л. А. Оборину.

Н о л о м н а.

Уже много времени коломенскіе старообрядцы находятся безъ храма и священника, вслѣдствіе бѣдности прихожанъ. Въ сосѣднемъ же селѣ Мячиковѣ имѣется пустующій деревянный молитвенный домъ. Владыко московскій Іоаниъ благословилъ доброе дѣло, т.-е. перевести оный храмъ въ Коломну; поэтому и обращаются къ добрымъ братьямъ своимъ не отказать въ помощи по своей силѣ.

Старообр. свящ. Тимошей Аксеновъ.



Крестный ходъ на іорданъ 6-го января въ г. Екатеринбургѣ.

С. Кузнецово, Тверской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

8 января здѣсь состоялось освященіе школы для дѣтей старообрядцевъ.

Молебенъ совершалъ мѣстный священникъ о. Никита Евсѣевъ; по окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также епископу Кириллу и М. С. Кузнецову со всѣмъ семействомъ. Законоучителемъ при школѣ состоитъ о. Никита Евсѣевъ.

Дер. Дворище, Костром. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

23 ноября здѣсь состоялось торжественное богослуженіе по поводу открытія частной старообрядческой школы для дѣтей обоюго пола.

Молебенъ совершалъ мѣстный священникъ о. Максимъ Антипинъ, въ сослуженіи о. Наума Бурлачкова.

Учениковъ въ школѣ пока 16 человекъ.

Учителемъ при школѣ—Р. Г. Горловъ, учительницей пѣнія—К. Д. Вранкина.

6 января состоялось общее собраніе членовъ двориченской общины подъ предсѣдательствомъ П. П. Шкенева. Собраніе было созвано для выбора духовнаго лица въ общину.

Единогласно былъ избранъ о. Максимъ Васильевичъ Антипинъ.

Изъ прошлаго.

Въ 1751 году послѣ пожара, уничтожившаго весь Уральскъ, сюда былъ командированъ еписк. казавскимъ Лукой протопопъ Петръ Степановъ изъ Сызрани.

Пріѣхавъ, онъ началъ служить въ кое-какъ устроенномъ послѣ пожара соборѣ.

Но, къ великому удивленію казаковъ, служить протопопъ началъ по новому, мало того,—и крестился незнакомымъ для нихъ крестомъ. Казаки заволновались; протопопъ, разсердившись, ударилъ одного казака,—и все это было въ храмѣ. На слѣдующій годъ въ Уральскъ были присланы солдаты съ приказомъ, переловивъ всѣхъ старообрядческихъ священниковъ и монаховъ, отправить оныхъ въ Оренбургъ. Стойко казаки защищали мучениковъ за вѣру Христову; много имъ помогали въ этомъ священ. Артемьевъ и протопопъ Петръ Діонисеевъ, но все-таки 144 человека были арестованы и увезены. Въ 1755 году было арестовано еще 165 человекъ, въ томъ числѣ и стойкіе протопопъ Діонисеевъ и свящ. Артемьевъ, отказавшіеся подчиниться повѣстествамъ. Казаки же укрыватели были наказаны плетьюми, а арестованные мученики сосланы на каторгу.

Отношеніе единовѣрцевъ къ никоніанамъ.

Въ газетѣ *Колоколъ* сообщаетъ свящ. Салганскій, что 25-го ноября мин. года въ единовѣрческой приходѣ села Келейникова, Нижегород. губ., мѣстнымъ учителемъ приглашены были сосѣднія учительницы земскихъ школъ Е. В. Кр—а и Л. К. В—я разделить радость освященія новооткрытой школы. Каково же было ихъ удивле-

не, когда учитель, заранее уговорившись съ мѣстными еднотѣрческимъ батюшкой о. М. В—ымъ, не позволялъ имъ молиться (троеперстницы вѣдь!). Кончился молебенъ, одна изъ учительницъ (посмѣяте) спрашиваетъ: „Можно ли подойти ко св. кресту, хотя бы послѣ всѣхъ?“ Отвѣтъ получается отрицательный. Таково отношеніе еднотѣрца-батюшки къ никоніанкамъ. Съ огорченіемъ учительницы потомъ повѣдали объ этомъ своему мѣстному „великороссійскому“ батюшкѣ; и это у насъ называется еднотѣріемъ! А вѣдь случаевъ таковыхъ отношеній еднотѣрцевъ къ великороссійскимъ по одной нашей нижегородской епархіи найдется очень и очень много! (Нолоколъ, № 860).

Лекціи въ приходахъ.

Старообрядчество, несмотря на всѣ гоненія, которыя воздвигались на него, всегда шло прямымъ путемъ къ свѣту и истинѣ, и его послѣдователи скорѣе, чѣмъ сыны господствующей церкви, пришли къ тому выводу, что путемъ просвѣщенія можно вѣрнѣе достигнуть истины; и осуществленіе этого вывода мы дѣйствительно видимъ въ жизни.

Съ самаго начала русскаго церковнаго раскола старообрядцы стремились, какъ могли, своими средствами, удовлетворить свои духовныя нужды; и почти во всѣхъ деревняхъ со старообрядческимъ населеніемъ среди послѣдняго существовали домашнія школы, въ которыхъ учили тому, что знали сами; и многіе изслѣдователи раскола утверждаютъ, что старообрядческое населеніе всегда болѣе религіозно, трезво, а потому и болѣе зажиточно. Слѣдовательно, дѣятельность школъ старообрядцевъ имѣла добрые плоды.

Школа имѣетъ большое значеніе: она обезпечиваетъ будущность тому обществу, которое о ней болѣе заботится.

Указомъ 17 апрѣля 1905 года старообрядцамъ дана свобода, и было бы желательно, чтобы старообрядцы (особенно молодое поколѣніе, отъ котораго почти всецѣло зависитъ будущность старообрядчества) использовали эту свободу и въ дѣлѣ просвѣщенія на пользу себѣ и другимъ; но промежутокъ между указомъ о свободѣ совѣсти и нашими дѣлами еще сравнительно невеликъ, а школа требуетъ много труда и средствъ въ ея основаніи; послѣдніе же нѣогда и прямо недостаетъ; слѣдствіемъ всего этого и является недостатокъ школъ въ настоящее время.

Поволнать этотъ пробѣлъ,—отчасти, конечно,—могутъ, напр.: чтенія или лекціи, устраиваемыя въ приходѣ, для своихъ прихожанъ, что можетъ происходить совершенно частнымъ образомъ. Благой починъ этому добродѣлю положило „братство Честнаго Креста“ своими заслуживающими большаго вниманія лекціями по церковно-общественнымъ вопросамъ.

Что касается матеріала,—его много: цѣлыя событія изъ жизни старообрядчества и вообще древней Руси, отдѣльныя лица, при которыхъ совершались эти событія. Все это является богатымъ матеріаломъ и къ тому же не особенно разработаннымъ, что даетъ мѣсто болѣе свободному взгляду на событія и лица.

Какъ отнесутся старообрядцы къ этимъ чтеніямъ въ ихъ приходахъ, не приходится говорить. Каждое чтеніе,

каждая лекція почти всегда собирали полную аудиторію слушателей.

Эти чтенія будутъ еще болѣе объединять членовъ прихода, уясняя имъ значеніе старообрядчества и освящая его исторію.

И. К—въ.

Золотаревка, Херсонской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Много прошло лѣтъ, и про наше общество ничего не было слышно, что до 1905 года, до дней свободы, было вполне естественно, потому что старообрядцы тогда давали о себѣ знать только тамъ, да и то по временамъ, гдѣ не было казенныхъ присяжныхъ миссіонеровъ-никоніанъ, или гдѣ общество обладало матеріальными средствами и успѣвало ими гонителей своихъ дѣлать сносными.

Наше общество не принадлежало къ такимъ, хотя село Золотаревка и населено сплошь старообрядцами (750 дворовъ), за исключеніемъ одного семейства господствующей церкви, да и оно только жертва бывшихъ постоянныхъ набѣговъ охотниковъ миссіонеровъ.

Краснорѣчіе миссіонеровъ приносило господствующей церкви мало пользы.

Надо было выдумать что-либо радикальнѣе, поискать другого рецепта. Нашли. Рѣшено было лишить насъ святого мѣста, которое мы твердо охраняли,—храма. Не долго думая, они приступили къ выполненію своего замысла, который и привели въ исполненіе.

Лѣтъ 15 тому назадъ наша деревянная церковь, по ходатайству миссіонеровъ г. Рябухина и о. Іосифа, священника сосѣдняго села Никольскаго, была при помощи полицейскихъ чинновъ запечатана. Мы лишены были общей молитвы,—и это горе еще усугублялось тѣмъ, что при запечатаніи наши враги нагло издѣвались надъ нашимъ „святое святыхъ“, какъ имъ только хотѣлось, и на что способны миссіонеры.

Оставшись безъ храма, мы не пошли за миссіонерами, а еще сильнѣе полюбили то, что дорого для нашего внутренняго голоса совѣсти. Молитвы Господу Богу мы возносили въ простыхъ, сырыхъ, тѣсныхъ, темныхъ хатахъ, но и здѣсь намъ не давали покоя.

Прошелъ годъ, другой, третій... Мы рѣшили пріобрѣсти молитвенный домъ. Душа просила его, она тосковала о немъ. Отъ слова перешли къ дѣлу. Выбрали уполномоченныхъ: В. М. Шулимова, П. А. Лебедева, И. П. Ларіонова и И. А. Хохленко.

Главная дѣятельность по созданію храма была возложена на В. М. Шулимова, который съ жаромъ и любовью взялся за это дѣло, но вскорѣ по старости и семейнымъ обстоятельствамъ передалъ эту работу полному силѣ и инициативѣ своему сыну Л. Е. Шулимову, котораго благословилъ стоять на стражѣ интересовъ старообрядчества.

Л. Е. Шулимовъ, сначала руководясь совѣтами отца, а потомъ уже своимъ разсудкомъ, смѣло шелъ къ выполненію намѣченнаго обществомъ плана и сразу далъ почувствовать миссіонерамъ силу общества, а вмѣстѣ съ этимъ и умѣло отражалъ ихъ наводненія.

Но тогда было не нынѣшнее время, и миссіонеры хотя и не имѣли нравственной силы, но имѣли государственный мечъ. Пошли штрафы, постройку храма пріостановили, а уполномоченныхъ арестовали, какъ за-

чинщиковъ, такъ какъ всѣ бумаги по постройкѣ были сдѣланы на ихъ имя. Уполномоченные были посажены въ тюрьму. Миссіонеры этимъ общему дѣлу вреда не нанесли, потому что главный двигатель общества Л. Е. Шулимовъ остался на свободѣ, ибо уполномоченнымъ былъ его отецъ.

Оставшись на свободѣ, Л. Е. дѣйствовалъ весьма умѣло и осторожно. Но вотъ послѣ 3-недѣльнаго заключенія въ тюрьмѣ, уполномоченные были выпущены на волю.

Срокъ заключенія былъ непродолжительный, но память о немъ въ Золотаревкѣ будетъ вѣчна. Уполномоченные, голодая и сидя въ холодѣ въ тюрьмѣ, разстроили здоровье свое и вскорѣ по выходѣ изъ тюрьмы, въ тотъ же самый годъ, трое изъ нихъ умерли.

Л. Е. Шулимовъ, потерявъ своего родителя, *не разочаровался*, началъ еще усиленнѣе искать выхода,



Л. Е. Шулимовъ,

церковно-общественный дѣятель, земскій гласный Александровскаго земства, волостной старшина г. Новогеоргиевска.

чтобы его братья по вѣрѣ легче дышали, а умственно и нравственно стояли выше своихъ притѣснителей.

Теперь уже по смерти отца Л. Е. былъ уполномоченнымъ общества. Это ему придало больше силы, и постройка молитвеннаго дома, послѣ долгихъ мученій, была, наконецъ, окончена.

Населеніе Золотаревки получило снова возможность молиться въ храмѣ, а миссіонерамъ пришлось, какъ голоднымъ волкамъ зимней порой, поджать хвосты и бѣжать. Но все-таки они стремились къ тому, чтобы и новый храмъ уничтожить.

Наступилъ годъ свободы, 1905 годъ. Мы вздохнули полной грудью. То, что цопиралось, воскресло. Мы получили возможность уже строить свою жизнь сами и не въ подпольѣ, а открыто. Мы можемъ проявить и свои силы и знанія не только въ церковно-общественной жизни, но и просто общественной.

Въ 1906 году мы избрали своего волостного стар-

шину и первая честь занять этотъ огьѣтственный постъ была предложена Л. Е. Шулимову, и въ томъ же году его избрали земскимъ гласнымъ.

Первые годы его дѣятельность была сосредоточена всецѣло на устройствѣ общественныхъ дѣлъ, сосредоточенныхъ въ волостномъ правленіи, которое было его предшественникомъ малороссомъ разстроено.

Общества, какъ наше старообрядческое, такъ и хохлацкое, видя труды Л. Е., стали относиться къ нему съ уваженіемъ. Всѣмъ было видно, что цѣль Л. Е. — общественное благо.

Но вотъ, къ прискорбію нашему, 14 января 1907 г. общество наше раздѣлилось на два. Явились раздорники. Пошла рознь, и его дѣло начали тормозить свои же братья. Онъ и здѣсь неустанно началъ трудиться. Страсти улеглись. Л. Е. возстановилъ къ себѣ прежнее уваженіе и являлся въ общественномъ дѣлѣ другомъ обѣихъ сторонъ, въ сущности ни въ чемъ не имѣющихъ разницы въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ.

Являясь на засѣданія земскихъ собраній и въ земскую управу, Л. Е. умѣло указывалъ на то положеніе, какое старообрядцы занимаютъ, и особенно подчеркивалъ, что нѣтъ у насъ ни школъ, ни просвѣщенія.

Земскіе дѣятели къ нему относились и относятся съ уваженіемъ, избрали его членомъ смѣтно-ревизіонной комиссіи, предлагали быть членомъ земской управы, но ему послѣднее по домашнимъ обстоятельствамъ пришлось отклонить.

По его инициативѣ въ 1908 году открыты два старообрядческихъ училища въ Золотаревкѣ и Никольскомъ.

По его же инициативѣ открывается въ с. Никольскомъ двухклассное ремесленное земское училище для старообрядцевъ на 240 мальчиковъ, а въ Золотаревкѣ съ нынѣшняго года открывается 2-классное училище тоже на 240 мальчиковъ.

По его же инициативѣ съ нынѣшняго года открывается земское училище для цѣтей старообрядцевъ въ г. Новогеоргиевскѣ.

Новогеоргиевскій старшина Л. Е. Шулимовъ остался братомъ для своего ближняго, сознавая и помня, что въ лѣта гоненій на старообрядцевъ власти были друзьями миссіонеровъ и шли съ ними рука объ руку, а наши частныя школы всюду закрывались, а учителя, уставщики и наши читалки штрафовались.

Труды Л. Е. народъ цѣнитъ. При появленіи среди народа его привѣтствуютъ, а за совѣты отъ старообрядцевъ онъ слышитъ на каждомъ шагѣ „Спаси Христа“, а отъ хохловъ „Спасибо“.

Да поможетъ Богъ Льву Евѣевичу поработать на нивѣ людей для процвѣтанія всѣмъ дорогого намъ старообрядчества.

Заграничные переселенцы.

(Изъ дѣлъ совѣта съѣздовъ).

24-го сего января явился въ совѣтъ съѣздовъ Иванъ Яковлевъ Лазуновъ, житель Румынскаго королевства. Онъ вернулся съ Дальняго Востока изъ г. Благовѣщенска, гдѣ прожилъ 4 мѣсяца, и разсказать слѣдующее. Онъ выѣхалъ, въ партіи 13 человекъ, изъ Москвы 23-го апрѣля прошлаго года, получивъ всѣ указанія въ совѣтѣ съѣздовъ, и 9-го іюня прибылъ въ г. Благовѣщенскъ. Землю они облюбовали въ „Мазановѣ“ вмѣстѣ съ по-

селавшимися тамъ старообрядцами изъ Австріи. Между прочимъ, онъ разсказалъ, что до возвращенія своего обратно въ Румынію за сыномъ, гдѣ онъ долженъ былъ сдѣлать распоряженіе по оставшемуся имуществу и взять съ собой на Дальній Востокъ сына, — онъ все время прожилъ въ г. Благовѣщенскѣ и работалъ тамъ съ другимъ сыномъ по плотнической части. Заработокъ оказался очень блестящій, такъ какъ плотничья работа цѣнится тамъ дорого, даже подневно платятъ 2 р. 50 к. на изысканіи таргача, что для рабочаго, трезваго человека, очень важно и благотѣльно. Даже чернорабочіе зарабатываютъ по 1 р. 50 к., на покосѣ пшеницы получали по три рубля въ день.

Мѣстные старообрядцы очень намъ, пріѣзжимъ, рады, оставляютъ всюду у себя жить, даже даютъ на разживу коня, корову и свиней.

Въ Благовѣщенскѣ есть молитвенный храмъ, но нѣтъ, къ сожалѣнію, священника, по случаю малочисленности старообрядцевъ нашего согласія въ Благовѣщенскѣ. Нашъ старообрядческій священникъ проживаетъ въ селѣ Платовѣ, — это въ 110 верстахъ отъ Благовѣщенска.

Въ настоящее время, вслѣдствіе переселенія заграничныхъ старообрядцевъ, предполагается постройка церквей какъ на участкѣ „Лоновѣ“, такъ и на сосѣднемъ участкѣ, гдѣ поселились луковецкіе старообрядцы. Поэтому необходимо нашимъ духовнымъ властямъ какъ можно скорѣе озаботиться рукоположеніемъ для указанныхъ старообрядцевъ священныхъ лицъ; въ чемъ они имѣютъ крайнюю нужду.

По словамъ г. Лазунова, трудолюбивому человеку возможно тамъ не только жить безбѣдно, но даже скопить копеечку на черный день.

Хорошо заниматься на Дальнемъ Востокѣ огородничествомъ, въ особенности около городовъ, оно даетъ очень хорошій доходъ, потому земля производитъ прекрасный урожай. Платовскіе старообрядцы, прожившіе 40 лѣтъ на участкѣ, не знаютъ ни одного года неурожайнаго.

Въ г. Благовѣщенскѣ китайцы занимаютъ первое мѣсто по всѣмъ дѣламъ. Они наживаютъ огромные капиталы, и имъ до сихъ поръ нѣтъ сильныхъ конкурентовъ. На мой вопросъ мѣстному приставу, — почему допускаются китайцы свободно на русскую землю со своими продуктами, гдѣ они зарабатываютъ сотни тысячъ рублей въ теченіе лѣта и увозятъ ихъ на родину, — я получилъ отвѣтъ, что если ихъ не допустить на нашу территорию съ ихъ продуктами, то негдѣ будетъ взять овощей, потому что здѣшніе русскіе жители огородничествомъ не занимаются, а пріѣзжихъ русскихъ огородниковъ нѣтъ. И при этомъ прибавилъ, что если бы пріѣхали сюда русскіе огородники и занялись огородничествомъ, доставляя овощи жителямъ Благовѣщенска въ достаточномъ количествѣ, тогда иное дѣло, — тогда мѣстная власть ограничила бы привозъ китайцами овощей.

Нельзя не отмѣтить, что русскіе начали посадку фруктовыхъ деревьевъ, но въ очень ограниченномъ количествѣ, а между тѣмъ это дѣло очень хорошее и слѣдовало бы заняться имъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Я думаю, — сказалъ г. Лазуновъ, — если бы нашимъ румынскимъ старообрядцамъ разрѣшено было болѣе свободно переселиться на Дальній Востокъ, тогда, можетъ быть, не стали бы китайцы сбывать свои овощи на

русской землѣ и не увозили бы русскаго золота въ свое государство.

Словомъ сказать, — заключилъ г. Лазуновъ, — жить на Дальнемъ Востокѣ можно очень хорошо, можно принести пользу себѣ и государству. И чѣмъ скорѣе будетъ заселенъ этотъ край здоровымъ русскимъ жителемъ, не лѣнтяемъ и пьяницей, тѣмъ будетъ больше пользы для Дальневосточнаго края.

Членъ совѣта съѣздовъ М. Бриллиантовъ.

Поясненіе къ „Посланію“ архіепископа Іоанна къ раздорствующему епископу Меодію.

Въ послѣднемъ № *Церковь* за прошлый 1908 годъ, въ „Посланіи“ архіепископа Іоанна къ епископу Меодію, между прочимъ, сказано, что Галактіонъ „билъ епископа Иннокентія до крови и притомъ въ святомъ алтарѣ“.

Въ виду того, что сіе можетъ вызвать нѣкоторыя недоразумѣнія, необходимо уяснить, кто таковъ Галактіонъ и за что онъ билъ еп. Иннокентія. Галактіонъ — это бывшій игуменъ старообрядческаго Петропавловскаго мужскаго монастыря близъ пос. Вилкова (Вессараб. губ.). Характеромъ онъ — настоящій атаманъ разбойниковъ, отличающійся отъ нихъ развѣ только лукавой и вкрадчивой обходительностью. А поведеніе? Объ этомъ лучше всего свидѣлствуетъ общій отзывъ жителей посада Вилкова.

Конечно, такой человекъ не могъ быть терпимъ въ старообрядческомъ монастырѣ не только въ качествѣ игумена, но и простого инока, но въ прежнее время нельзя было ничего съ нимъ подѣлать. Если кто изъ иноковъ скажетъ что справедливое о Галактіонѣ, то онъ немедленно выдворялъ его изъ монастыря. Епископъ измайльскій Анастасій терпѣть его не могъ, но не запрещалъ, опасаясь худшаго, потому что Галактіонъ прямо говорилъ: „Если меня запретить, то я перейду въ единовѣріе со всѣмъ монастыремъ“. Въ тѣ времена, когда старообрядцы были совершенно безправны, эта угроза вполне могла быть осуществима. Епископъ Анастасій, чтобы не упустить монастыря, терпѣлъ Галактіона. Когда же, по смерти Анастасія, измайльская епархія перешла подъ вѣдѣніе московскаго архіепископа Іоанна, сей архипастырь нѣсколько разъ намѣревался учинить слѣдствіе надъ Галактіономъ, но никто не соглашался вести это дѣло, зная, что такой злой человекъ, какъ Галактіонъ, не постыдится и пулю пустить въ слѣдователя. Но епископъ Иннокентій почти самъ вызвался произвести слѣдствіе надъ Галактіономъ, чтобы выжить этого звѣря изъ вертограда Христова. Допрошенные свидѣтели показали такіа дѣла Галактіова, что онъ подлежалъ безусловному запрещенію отъ всякаго священнодѣйствія. Но прежде чѣмъ привести послѣднее въ исполненіе, епископъ Иннокентій рѣшилъ окончить дѣло мирнымъ путемъ, подействовать на совѣсть и религіозныя чувства о. Галактіона. Это было въ Великомъ постѣ въ 1907 году. Епископъ пригласилъ его въ алтарь, надѣлъ епитрахиль и поручи и ему то же велѣлъ сдѣлать. Когда оба стали передъ св. престоломъ, епископъ Иннокентій предложилъ Галактіону сознаться въ совершенныхъ имъ преступленіяхъ и добровольно отказаться отъ игуменства,

уволившись на покой. Но вмѣсто отвѣта Галактіонъ такъ сильно ударилъ епископа кулакомъ по лицу, что тотъ упалъ навзничь, крича не своимъ голосомъ, и затѣмъ выскочилъ въ сѣверныя двери и съ окровавленнымъ лицомъ побѣжалъ къ находившимся на паперти священникамъ. Галактіонъ погнался было за нимъ (вѣроятно, чтобы добить), но, увидавъ священниковъ, воротился назадъ. Послѣ этого епископъ Иннокентій запретилъ его отъ всякаго священнодѣлствія за его низкое поведеніе и сдѣлалъ распоряженіе объ увольненіи его изъ монастыря, что и было вскорѣ исполнено. Тогда Галактіонъ нагналъ епископа Иннокентія въ Волградъ, прося его простить въ томъ, что онъ его ударилъ. Епископъ потребовалъ, чтобы онъ эту просьбу изложилъ письменно, что Галактіонъ и исполнилъ. Епископъ Иннокентій, во исполненіе евангельской заповѣди о прощеніи, на этой же бумагѣ написалъ, что онъ прощаетъ Галактіона за ту вину, которую онъ сдѣлалъ противъ него, но такъ какъ запрещеніе было положено на Галактіона за другія преступленія, то оно и послѣ этого осталось въ силѣ. Галактіонъ обращался къ архіепископу и на соборѣ, прося разрѣшить его отъ запрещенія, но вездѣ получилъ отказъ. Онъ хотѣлъ было перейти въ господствующую церковь, но и тамъ его не приняли, говоря: „у насъ своей грязи довольно“. Тогда онъ обратился къ Меводію, который его охотно принялъ, оправдывая пословицу: „свой своему по неволѣ другъ“. Хотя послѣдователи Меводія, зная, какой злой и развратный человѣкъ Галактіонъ, и относятся къ нему съ нескрываемымъ отвращеніемъ и презрѣніемъ, но Меводій въ немъ души не чаешь: дозволилъ ему священнодѣйствовать и рабѣнно исполняетъ всѣ его капризы и прихоти.

Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ привести самую грамоту Галактіона, въ которой онъ сознается, за что и какъ билъ еп. Иннокентія, и отвѣтъ на нее еп. Иннокентія.

Копія.

„Я, нижеподписавшійся Галактіонъ Степановъ, каюсь и прошу прощенія у епископа Иннокентія въ томъ, что я въ алтарѣ передъ престоломъ, когда мы были въ епитрахильяхъ и поручахъ, и епископъ Иннокентій сталъ увѣщавать меня чистосердечно раскаяться и сознаться въ своихъ преступленіяхъ противъ Закона Божія, я безъ всякаго съ его стороны повода такъ сильно ударилъ его кулакомъ по лицу, что онъ упалъ навзничь, крича не своимъ голосомъ, и затѣмъ быстро выскочилъ изъ алтаря, такъ что я не успѣлъ ничего болѣе ему сдѣлать, тѣмъ болѣе, что тутъ оказались священники: о. Трофимъ и о. Іоаннъ, съ которыми влад. Иннокентій тотчасъ вышелъ изъ церкви, и затѣмъ они уѣхали на лодкѣ.

За такой дерзкій поступокъ прошу прощенія и благословенія у оскорбленнаго мною такъ жестоко епископа Иннокентія.“

16 апрѣля 1907 г.

Галактіонъ Степановъ.

„Прошаю бывшему игумену Галактіону Степанову этотъ его поступокъ, въ которомъ снѣ кается и проситъ прощенія: да будетъ онъ прощенъ въ этомъ поступкѣ и въ сей нѣкѣ, и въ будущій. Но запрещеніе отъ игуменства и священнослуженія, какъ наложенное нами за другія его преступленія, и впредь остается въ своей силѣ.“

Смиранный Иннокентій, еп. нижегородскій и ностромской.
16 апрѣля 1907 г.

Таковъ Галактіонъ — любимецъ и наперстникъ Меводія. И такими-то людьми держится и управляется раздоръ церковный.

Южанинъ.

Къ статьѣ о „Среднякахъ“.

I.

Завязавшаяся на страницахъ *Церкви* переписка по вопросу о „средникахъ“ между А. Д. Ламановымъ и епископомъ Иннокентіемъ, видимо, вырождается въ настоящую полемику, хотя ясно, что стороны говорятъ о совершенно разныхъ предметахъ и не понимаютъ другъ друга. А. Д. Ламановъ во что бы то ни стало силится отстоять, что Ісусъ Христосъ родился въ 5500 году отъ сотворенія міра, а не въ 5508 году, хотя еп. Иннокентій и не доказывалъ противнаго. И выходитъ, что А. Д. Ламановъ „ломится въ открытую дверь“. Еп. Иннокентій совершенно правильно указалъ, что для опредѣленія дня Пасхи годъ рожденія Ісуса Христа не имѣетъ существеннаго и практическаго значенія, такъ какъ церковная пасхалія построена на лѣтосчисленіи отъ *сотворенія міра*, а не отъ Рождества Христова. И какъ извѣстно, господствующая церковь лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра имѣетъ съ старообрядцами одинаковое, пасхалію не измѣняла и начало церковнаго года также не измѣняла, оставивъ его по старому — 1 сентября.

Поэтому какъ мы считаемъ теперь отъ сотворенія міра 7417 годъ, такъ и господствующая церковь. Слѣдовательно, и разницы въ днѣ празднованія Пасхи не можетъ быть. Въ спорѣ со „средниками“ нужно твердо стоять на томъ, какой теперь годъ *отъ сотворенія міра*, а не на томъ, какой отъ Рождества Христова, или не на томъ, въ какомъ году Ісусъ Христосъ родился.

Это послѣднее можетъ имѣть только историческое или научное значеніе, но отнюдь не практическое, въ смыслѣ опредѣленія дня Пасхи. Дать, я не знаю, съ чего взялъ А. Д. Ламановъ, будто только онъ *одинъ* да „средники“ считаютъ, что Ісусъ Христосъ родился въ 5500 году отъ сотворенія міра. Смѣю его увѣрить, что такъ считала и древняя русская церковь, такъ считаютъ и старообрядцы. Такъ полагали и многіе древніе мужи, начиная съ Юлія Африкана, тогда какъ другіе полагали по разному. Были мнѣнія, что Ісусъ Христосъ родился и въ 5501, и въ 5503, и въ 5506 и въ 5508 году, а нѣкоторые считали, что этого точно нельзя опредѣлить. Но споры о годѣ Рождества Христова не вырождались тогда въ вопросъ о празднованіи дня Пасхи, какъ у „средниковъ“. Думая по разному о годѣ Рождества Христова, Пасху всѣ праздновали *вмѣстѣ*, кромѣ нѣкоторыхъ мало-азійскихъ церквей въ первыхъ столѣтіяхъ.

Но мало-азійскія церкви праздновали Пасху съ евреями и совсѣмъ по другимъ основаніямъ, такъ что въ данномъ случаѣ въ расчетъ приниматься не могутъ.

Итакъ, въ спорѣ со „средниками“ никогда не слѣдуетъ отступать отъ того положенія, что пасхалія основана на лѣтосчисленіи *отъ сотворенія міра*, а не отъ Рождества Христова: годъ отъ сотворенія міра у насъ и въ господствующей церкви да и у „средниковъ“ *одинъ* и, слѣдовательно, вопросъ о годѣ Рождества Ісуса Христа для опредѣленія дня празднованія Пасхи не имѣетъ значенія. Скажутъ, Петръ I измѣнилъ гражданское лѣтосчисленіе. Но мы то, старообрядцы, измѣнили ли, — вотъ вопросъ. Да и Петръ I церковное лѣтосчисленіе оставилъ старое. Пусть же „средники“ ука-

жуть и докажутъ, что старообрядцы измѣнили свое лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра и православную пасхалию и когда именно? Но „средники“ этого сдѣлать не могутъ, потому что мы сохранили все, унаслѣдованное отъ древней русской церкви, неизмѣнно. Предки наши, обличая никоніанъ во всѣхъ измѣненіяхъ, даже мелочахъ, никогда и нигдѣ не обличали ихъ въ измѣненіи дня празднованія Пасхи.

Но если даже пойти по пути спора о годѣ Рождества Христова, на который всегда толкаютъ „средники“, чтобы легче запутать вопросъ, если, говорю, встать на ихъ точку зрѣнія, все равно у нихъ основанія очень шаткія. Они обыкновенно первымъ дѣломъ указываютъ на книгу, такъ называемую „Святцы съ житіемъ“, гдѣ говорится подъ 25-е декабря, что Ісусъ Христосъ родился „въ 5500 лѣто“. „Вотъ, — торжествующе заявляютъ они, — вы говорите, что о годѣ рожденія Ісуса Христа думали по разному, а святая „отеческая“ книга говоритъ ясно и опредѣленно о 5500 годѣ“. Но стоитъ только прочесть ту же книгу нѣсколько пониже, что Господь нашъ „родился въ среду“, а также прочесть подъ 25 марта, что Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы было въ воскресенье, какъ самоуверенность „средниковъ“ пропадаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, если Благовѣщеніе считать въ воскресенье, то Рождество Христово не можетъ никоимъ образомъ прійтись въ среду.

Слѣдовательно, если и въ „отеческой“ книгѣ есть ошибка въ дни, она можетъ быть и въ годѣ, и полагаться на ея указаніе, какъ на непогрѣшимое и вполне точное, строя на немъ свою хрупкую хранину „средничества“, — дѣло не разумное.

Вл. Макаровъ.

II.

Прочитавши статью „Середяне“, меня заинтересовали слѣдующія слова А. Д. Ламанова. Въ „Альфѣ и Омегѣ“, гл. 89, сказано, что Ісусъ Христосъ умеръ 25 марта. Посредствомъ какихъ данныхъ добыто это число, я объяснить себѣ затрудняюсь, но, полагая, что автору этой книги желалось подвести въ одинъ день Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы и Воскресеніе Христово (журн. *Церковь*, № 51—52, стр. 1785).

Сдѣлавъ вычисленіе тѣмъ же способомъ, какой указавъ въ этой же статьѣ Ламановымъ, я вывожу, что болѣе правъ авторъ „Альфѣ и Омегѣ“, чѣмъ г. Ламановъ.

Дѣло въ томъ, что „начало индикта, еже есть новаго лѣта“, слѣдуетъ считать съ сентября мѣсяца; поэтому считая годъ 5500-й Рождества Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, слѣдуетъ считать Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы въ 5499 году; прибавивши къ этому году 34 года пребыванія во чревѣ и земной жизни Ісуса Христа, получится годъ Распятія и Воскресенія Христова въ 5533 году, а не въ 5534 году, какъ доказываетъ въ своихъ вычисленіяхъ г. Ламановъ. Въ 5533-мъ году получатся: кругъ солнца 17, врудѣлѣто 3, кругъ лунѣ 4-е, основаніе 17.

Продолжая надъ этимъ годомъ вычисленія указаннымъ въ журналѣ способомъ г. Ламановымъ, получится: 30—17=13 рожденіе, 13—2=11 марта новолуніе, 11+15=26 марта полнолуіе. Благовѣщеніе въ этотъ годъ при 7-мъ врудѣлѣтѣ придется въ воскресенье, чѣмъ и подтверждается доказательство автора „Альфѣ и Омегѣ“, что Воскресеніе Христово было въ 33 году отъ

Рождества Христова въ Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, по пасхалии же получится кѣмъ-то гран. I—1-го апрѣля. Эта разница получается по случаю соборнаго постановленія, чтобы не праздновать христіанамъ Пасху вмѣстѣ съ іудеями.

26-е марта 5533 годъ полнолуіе получается въ понедѣльникъ, но не въ субботу; эту разницу пусть объяснятъ болѣе свѣдующіе въ пасхалии, т.-к. въ данномъ случаѣ, предполагаю, могла получиться разница отъ часовъ рожденія луны, и прибавка 15-ти приблизительно (болѣе правильная 14³/₄ дня), ибо луна имѣетъ не ровно 30-ть дней, а 29 дней, и полчаса и пятую часть часа.

Съ авторомъ „Альфѣ и Омегѣ“, также согласуются и Святцы съ житіями, напечатанные при патріархѣ Іосифѣ въ 7157 году, въ которыхъ 25-го марта на праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы написано:

„Благовѣсти архангелъ Гавріиль Пресвѣтѣй Богородицѣ, плотію зачатіе во чревѣ Сына Божія въ лѣто 5499, въ недѣлю, въ 5-й часъ дне“.

„Въ той же еже о Господстей пасцѣ пресвѣтѣй день побѣдоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа“.

Въ Святцахъ съ житіями сказано, что Христосъ родился въ лѣто отъ созданія міра 5500, въ среду.

Въ Житіяхъ же святыхъ на русскомъ языкѣ синодальной типографіи 1903 г. написано: „Относительно же времени Рождества Христова многіе достовѣрные писатели говорятъ, что это была полночь, слѣдовавшая по субботѣ и предшествовавшая дню недѣльному; и это извѣстіе согласуется съ шестымъ вселенскимъ соборомъ, который такъ объясняетъ празднованіе дня недѣльнаго (воскреснаго): ибо въ тотъ день Богъ сотворилъ свѣтъ, въ тотъ же день Господь благоволилъ родиться; въ тотъ же день принялъ Онъ крещеніе въ Іорданѣ отъ Іоанна; въ тотъ же день самъ премилостивый Искушитель рода человѣческаго, нашего ради спасенія, изъ мертвыхъ воскресъ; въ тотъ же день Онъ излилъ Святаго Духа на учениковъ своихъ.“

Ибо, какъ по достовѣрному же извѣстному, Онъ зачатъ былъ въ дѣвической утробѣ во время Благовѣщенія въ пятницу и въ пятницу же пострадалъ; такъ въ день недѣльный Онъ родился и въ день недѣльный же воскресъ“ (декабрь, 25 декабря, 688 стр.).

Составитель вѣчнаго календаря.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Старообрядческому діакону о. Георгію Уколову.

По вопросу о происхожденіи и значеніи обычая двукратнаго освященія воды въ праздникъ Богоявленія въ журналѣ *Церковь*, № 1, за текущій годъ, была напечатана отдѣльная статья. Что же касается второго вашего вопроса, то на него отвѣчаемъ слѣдующимъ. „Братъ“, собственно, за таинства и притомъ по установленной таксѣ и съ такими вымогательствами, какъ это практикуется среди духовенства новообрядствующей церкви, значить, совершать дѣло симоніи, святокупства; что, само собою разумѣется, должно быть признаваемо дѣломъ позорнымъ и преступнымъ. Но получать добровольно даваемое прихожанами вознагражденіе священнику за трудъ по исполненію требъ и служенія среди своихъ пасомыхъ нисколько не погрѣшительно. Ісусъ Христосъ,

посылая своихъ учениковъ на дѣло проповѣди, заповѣдалъ имъ не брать ничего съ собою на дорогу въ запасъ и пользоваться необходимымъ отъ тѣхъ, у кого они будутъ проповѣдывать Слово Божіе. „Не берите съ собою,—говорилъ Онъ,—ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни жезла: достоинъ бо есть дѣлатель мзды своей“ (Матѣ. 10, 10). Согласно съ этимъ и св. апостолъ Павелъ писалъ: „Мой отвѣтъ востязующимъ мене сей есть: еда не имамы власти ясти и пити?.. Кто воинствуетъ своими оброки когда? Или кто насаждаетъ виноградъ, и отъ плода его не ястъ? Еда по человѣку сія глаголю, не и законъ ли сія глаголетъ? Въ Моисеевѣ бо законѣ пишеть: да не заградиши устенъ вола верхуша (молотяща). Еда о воловѣхъ радить Богъ! Но насъ ради всяко глаголетъ. Насъ бо ради вписася, яко о надеждѣ долженъ есть орай орати, и верхій (молотый) съ надеждою упованія своего причащаться. Аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ?.. Не вѣсте ли, яко дѣлющіи священная отъ святилища ядятъ, и служащіи олтарю, со олтаремъ дѣлятся? Тако и Господь повелѣ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія питатися (1. Коринѣ. 9, 3—5, 7—11, 13, 14). „Пригѣжащіи же добръ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются: паче же труждающіися въ словѣ и ученіи. Глаголетъ бо Писаніе: вола молатяща не обратиши, и достоинъ дѣлатель мзды своей“ (Тимое. 5, 17, 18).

И самъ апостолъ Павелъ получалъ на свое содержаніе и житейскія нужды отъ тѣхъ, которымъ проповѣдывалъ. Такъ, въ Посланіи къ коринѣомъ онъ писалъ: „Отъ иныхъ церквей уяхъ и примъ оброкъ вашему служенію: и пришедъ къ вамъ, и въ скудости бывъ, не стужихъ не единому: Скудость бо мою исполнѣа братія, пришедше отъ Македоніи“ (2 Кор. 11, 8, 9). И въ Посланіи къ филипписіомъ: „Вѣсте же и вы, филипписіане, яко въ началѣ благовѣствованія, егда изыдохъ отъ Македоніи, ни единыя ми церковь общевася въ слово даянія и пріятія, точію вы едины; яко и въ Селуніи, и единого и дваши въ требованіе мое посласте ми... Пріяхъ же вся и избыточествую и исполнѣа, пріемъ отъ Епафродита посланная отъ васъ, воню благоуханія, жертву пріятну благоугодну Богу“ (Филипп. 4, 15—18).

Блаженный Іеронимъ, обличая еретика Іовиніана, говоритъ: „Неужели ты можешь сказать, что грѣшати тѣ, кои живутъ отъ благовѣстія и получаютъ часть изъ жертвоприношеній? Конечно, нѣтъ, ибо Господь опредѣлилъ, чтобы проповѣдающіе Евангеліе жили отъ Евангелія; а апостолъ, который не пользуется этимъ дозволеніемъ, во трудится своими руками, чтобы не обременить кого-либо, и день, и ночь работаетъ и служитъ находящимся съ нимъ, конечно, для того это дѣлаетъ, чтобы, трудясь болѣе, получить нѣсколько болѣе и награды“ (Твор. блж. Іеронима, ч. 4, стр. 267).

И, наконецъ, въ книгѣ: „Номоканонъ при Вольшомъ Требникѣ“, изд. А. Павловымъ, послѣ 140 правила, подвергающаго изверженію священника, „аще ищетъ злата или что иное, причастія ради“, приводится прибавленіе къ этому правилу изъ каноническихъ отвѣтовъ Никиты, митрополита солунскаго, гдѣ говорится: „Но если кто изъ причастниковъ принесетъ что-либо іерею по своей доброй волѣ, на помощь его бѣдности, или изъ чести,

или въ знакъ дружбы, то принимать приносимое и молиться за принесшаго не запрещено (Слѣд. V, 386). (А. Павловъ „Номокан. при Бол. Требникѣ“, изд. Москва, 1897 г., стр. 280).

К.

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

Барнаулъ, Томской губ.

Старообрядчество здѣсь существуетъ съ 1896 года. Въ 1896 г. епископомъ томскимъ сюда былъ поставленъ священникомъ о. Антоній Пучковъ, а въ 1897 г. старообрядцы г. Барнаула приобрѣли уже двухъэтажный домъ, вверху котораго была устроена молельная, а внизу квартира для священника. Въ настоящее время здѣсь утверждена община подъ названіемъ „градо-барнаульской крестовоздвиженской“. 20-го іюля с. г. состоялось первое собраніе подъ предсѣдательствомъ И. І. Черкасова. Собраніе постановило: допускать въ члены общины съ правомъ голоса лицъ, достигшихъ 25 лѣтъ. Священникомъ при общинѣ былъ избранъ о. Антоній Пучковъ. Въ совѣтъ общины оказались выбранными: Г. С. Гусевъ, И. І. Черкасовъ, А. И. Шумихинъ, К. А. Волковъ, Ѳ. В. Ранзинъ и кандидатами: Л. Е. Шампоровъ, П. С. Коробейниковъ и Ѳ. М. Клоповъ; члены совѣта избраны срокомъ на 3 года. По прекращеніи дѣятельности общины, имущество должно составлять неотъемлемую собственность общины.

Василева-Слобода, Нижегородской губ.

(Справка собственнаго корреспондента).

Въ XV, XVI и XVII столѣтіяхъ Василева-Слобода была главнымъ мѣстомъ Вѣлгородской волости. Въ 1405 году Василева, вмѣстѣ съ Вѣлгородьемъ и Городцомъ, по договорной грамотѣ великаго князя московскаго Василія Дмитріевича съ княземъ Владиміромъ Андреевичемъ, отдана послѣднему; отъ него перешла къ сыну, а по смерти его Вѣлгородье досталось князьямъ Шуйскимъ, и Василева составляла родовую вотчину царя Василія Іоанновича Шуйскаго. По изложеніи его она перешла къ его супругѣ, царицѣ Марѣ Петровнѣ, а послѣ смерти ея Василева-Слобода отдана царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ Вознесенскому московскому монастырю, въ которомъ жила царица Марія, на помяну души ея и царя Василія Шуйскаго. Въ 1764 году слобода обращена въ экономическую.

При Василевой-Слободѣ 4-го января 1615 года бояринъ князь Лыковъ-Оболенскій разбилъ на голову Заруцкаго и бывшихъ съ нимъ поляковъ и казаковъ.

Екатерина II, во время своего путешествія по Волгѣ, посѣтила Василеву-Слободу и была принята съ хлѣбомъ-солью. Старообрядцы Василевой-Слободы обратились къ высокой путешественницѣ съ просьбой о позволеніи имъ отправлять свои службы. Екатерина выслушала ихъ и... „позволила молиться Богу“. Съ тѣхъ поръ здѣсь суще-



Старообрядческий храм во имя св. Троицы въ с. Василевъ, Нижегородской губ.

сзаетъ старообрядческий приходъ, въ исторіи котораго было много печали и слезъ. Съ присоединеніемъ митр. Амвросія къ старообрядческой Церкви, здѣсь появилось священство. Прилагаемый рисунокъ изображаетъ храмъ, построенный въ 1883 году и существующій въ настоящее время.

Порф. Шмаковъ.

Сыльвинскій заводъ, Пермской губ.

Старообрядчество существуетъ здѣсь съ 50-хъ годовъ 18 столѣтія. Первыми старообрядцами здѣсь были крестьяне Петръ Косотуровъ и Михаилъ Колмогоровъ, перешедшіе въ старообрядчество изъ единовѣрія. Первымъ священникомъ на Сыльвинскій заводъ былъ рукоположенъ крестьянинъ Сафоній Панкратовъ изъ безпоповцевъ въ 1861 году. Богослуженіе совершалось въ домѣ крестьянина Галактіона Ржанникова, но по доносу домъ полицейскою властью былъ запечатанъ, — и старообрядцамъ пришлось скрываться по другимъ домамъ. Литургія же совершалась въ полѣ, въ полотняномъ алтарѣ. Въ 1879 г. священникъ о. Сафоній скончался, а въ 1880 году въ день Богоявленія Господня въ молитвенный домъ пріѣхалъ помощникъ исправника съ единовѣрческимъ священникомъ І. Луканнинымъ и, пригласивъ нѣсколькихъ лицъ въ качествѣ повѣстныхъ, забрали церковную утварь, иконы и книги. Иконы были отправлены въ мѣстную единовѣрческую церковь, а книги — въ пермскую духовную консисторію, гдѣ онѣ находятся до сихъ поръ. Въ настоящее время здѣсь учреждена община, священникомъ въ которой состоитъ о. І. Верхотуровъ.

Село Шереметево, Сызр.-Вяз. ж. д.

Изъ 345 семействъ села Шереметева на долю старообрядцевъ приходится 150, а остальные — единовѣрцы. До постройки единовѣрческой церкви миссіонеромъ К. Крючковымъ село называлось дер. Поганкой. Молитвеннаго дома раньше не было, а молились у крестьянина Ф. С. Бездѣлева тайно и съ большою осторожностью.

Но какъ осторожно ни молились, а отъ глазъ „православныхъ батюшекъ“ скрыться не удалось. Было донесено становому, который не заставилъ себя долго ждать, но, получивъ „малую толику“, уѣхалъ во-свояся. Затѣмъ молитвенный домъ былъ переведенъ въ домъ братьевъ П. и А. Бездѣлевыхъ, но онъ существовалъ не долго, такъ какъ въ скоромъ времени сгорѣлъ во время грозы. Въ 1881 году былъ выстроенъ новый молитвенный домъ на усадьбѣ Е. Ф. Горина, но въ 1897 году и этотъ храмъ погибъ въ огнѣ. Въ 1898 году былъ построенъ новый, существующій до сихъ поръ. Священникомъ при храмѣ служитъ о. Агаѳоникъ, который въ теченіе своей тридцатилѣтней священнической дѣятельности не мало поработалъ на пользу старообрядчества. Имъ было переведено до 30 семействъ изъ „православія“, за что ему не разъ приходилось сидѣть на скамьѣ подсудимыхъ, но, благодаря счастливой случайности, всегда все кончалось благополучно.

Въ 1898 году на третій день св. Пасхи въ молитвенный домъ пріѣхалъ исправникъ съ понятыми, но старообрядцы, предупрежденные, все необходимое вынесли изъ храма, и исправнику пришлось уѣхать ни съ чѣмъ. Въ настоящее время въ пензенское губернское строительное отдѣленіе подано прошеніе о разрѣшеніи постройки новаго храма, но разрѣшенія пока нѣтъ, такъ какъ община еще не зарегистрирована. Попечителями при молитвенномъ домѣ состоятъ: П. И. Боковъ, П. С. Бездѣлевъ, И. Г. Черновъ и церковнымъ старостой — О. Салтыковъ.

С. Подкино.

Приходъ села Подкина, Пермской губ., Чердынскаго уѣзда, существуетъ съ давнихъ лѣтъ. Душъ обоюго пола въ приходѣ насчитывается до 1615. Храмъ съ колокольней построенъ во имя архистратига Михаила. 16-го іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ утверждена община подъ названіемъ „подкинской“. Священникомъ въ приходѣ въ продолженіе 14 лѣтъ служитъ о. Григорій Антоновъ.

Дворищенская старообрядческая община, Костромской губ.

Приходъ находится въ районѣ Апраксинской волости, расположенъ между двумя приходами господствующей церкви. Существуетъ старообрядчество въ д. Дворищахъ съ 1863 года. Община состоитъ въ настоящее время изъ 700 человекъ. Съ первыхъ же годовъ основанъ былъ молитвенный храмъ въ д. Солоники, но во время усиленныхъ гоненій былъ уничтоженъ правительственными чиновниками, всѣ сокровища и древнія иконы были увезены и теперь утеряны и слѣды ихъ. Успѣли спасти лишь походный храмъ во имя Рождества Богородицы, который временно былъ поставленъ въ д. Дворищи въ домѣ крестьянина А. П. Горлова, гдѣ и простоялъ около 40 лѣтъ. Такъ было до 1906 года, когда построили новый храмъ въ д. Дворищахъ на собранныя средства (необходимую землю пожертвовали кр. С. Селифонта и И. В. Касаткинъ). Въ 1907 году образовалась община, въ самое послѣднее время избранъ и совѣтъ.

Сызранскіе Верхніе Хутора.

Въ дер. Сызранскіе Верхніе Хутора, Новокустичевской волости, Самарской губ. и уѣзда, старообрядчество существуетъ давно, съ 1818 года, когда изъ синодальной церкви 25 домохозяевъ приняли Бѣлокриницкую іерархію. Духовныя требы исправлялъ о. Антоній, жившій въ г. Симбирскѣ, въ разстояніи 120 верстъ. Съ 1860 г.—о. Порфирій изъ Сызрани, въ 1870 году—о. Амвросій изъ с. Антѣвки, Самарск. губ. (въ 70 верстахъ отъ Верхнихъ Хуторовъ), въ 1875 г.—о. Архипъ изъ Печерскихъ Хуторовъ (въ 40 верстахъ), съ 1880 г. пользовались священниками изъ с. Кашпирскихъ Хуторовъ (въ 10 верстахъ). Изъ нихъ первымъ былъ о. Памфілъ, который теперь находится подъ запрещеніемъ. Потомъ былъ о. Василій, скончавшійся въ 1892 году. Въ настоящее время—о. Іоаннъ. Къ этимъ священникамъ и обращались старообрядцы съ требами.

Вогослуженія же, за неимѣніемъ священниковъ, исправлялись по домамъ и кельямъ малограмотными стариками. Служебныхъ книгъ только и было, что Часовникъ да Слѣдованная Псалтырь. Но ревность имѣли великую и усердно посѣщали по праздникамъ службы.

Теперь въ деревнѣ 120 дворовъ, изъ которыхъ часть синодальной церкви, часть—поморцы, есть немного и хлыстовъ, а 20 дворовъ (90 душъ обою пола) старообрядцевъ. Состоятельныхъ людей нѣтъ, все бѣдность. Но съ началомъ свободы, несмотря на бѣдность и голодные годы, всѣ единодушно рѣшили строить храмъ во имя архангела Михаила. На постройку храма собрали среди себя 400 руб., да пожертвованій со стороны набралось до 250 руб.

С. Чертени.

Приходъ села Чертеней, Мосальскаго уѣзда, Калужской губ., лѣтъ 35 назадъ занималъ три уѣзда, разбиравшіеся въ настоящее время на три самостоятельныя общины. Въ 1880 годахъ старообрядцевъ числилось до 2000 душъ. Центромъ прихода служила дер. Глотово. Прихожанъ въ селѣ Чертеняхъ насчитывается до 500 душъ; въ 1907 году заложенъ храмъ во имя Рождества Пресв. Богородицы; храмъ строится на средства бр-въ И. и П. Яковлевыхъ—Сорокинскихъ; будетъ стоить не менѣе 15 тысячъ.

Станица Гребенская, Терской области.

Приходъ станицы Гребенской, Терской области (бывшая станица Новогладковская), существуетъ съ 1712 года. Въ началѣ она была заселена одними старообрядцами, но въ 1840 году туда было много переселено „православныхъ“ изъ внутреннихъ губерній для усиленія края. Старообрядцевъ въ приходѣ въ настоящее время насчитывается до 1220 душъ. Храмъ построенъ въ 1903 г. во имя св. Николы чудотворца; организована община, которая зарегистрирована 12 іюля 1907 года. Священникомъ въ приходѣ состоитъ о. Козьма Докторовъ, рукоположенный епископомъ кавказскимъ Θεодосіемъ въ 1904 году.

Исторія возникновенія никопольской старообрядческой общины Бѣлокриницкой іерархіи.

Въ то время, когда старообрядчество претерпѣвало разныя препятствія, вплоть до закрытія молитвенныхъ храмовъ и отобранія священныхъ предметовъ, а именно въ 50—60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, дѣдушка настоящаго предсѣдателя общины Г. С. Гусева впервые началъ заводить общественное богослуженіе въ Никополѣ. Оно продолжалось подъ его наблюденіемъ до его смерти, а послѣ оной его дѣятельность продолжали его дѣти И., С. и Н. Т. Гусевы, вмѣстѣ съ ними и А. П. Гладковъ. Богослуженіе совершалось въ каждомъ изъ трехъ домовъ по очереди. На моленія въ Никополь стали съѣзжаться старообрядцы изъ Таврической, Херсонской, Екатеринославской и другихъ губерній. Скоро явилась потребность въ особомъ молитвенномъ зданіи и пріисканіи постоянного священника для Никополя; эта потребность, благодаря предсѣдателю общины С. Т. Гусева, нашла себѣ удовлетвореніе. Было созвано собраніе видныхъ дѣятелей старообрядчества: А. Л. Гусева, А. Н. Евдокименкова, А. И. Торлина, Г. М. и Д. М. Поповыхъ и другихъ, и съ ихъ помощью было приобретено мѣсто для храма съ временною походною перковью (храмъ во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы), домъ для священника, а вскорѣ былъ найденъ и священникъ. Первымъ священникомъ въ Никополѣ былъ о. Андрей изъ дер. Молоковой (мѣстожительство епископа Іова, послѣ ухода его изъ Москвы). Послѣ о. Андрея, благодаря старанію С. Т. Гусева, въ Никополь былъ рукоположенъ епископомъ балтскимъ Кирилломъ (нынѣ покойнымъ) о. Михаилъ Зудилинъ, изъ подмосковнаго села, лежащаго близъ дер. Печатниковой. Но этотъ священникъ, послѣ смерти епископа Кирилла, не желая находиться подъ властью новаго епископа новозыбковскаго Михаила, тайно оставилъ Никополь и уѣхалъ въ с. Браиловку, Таврической губерніи, гдѣ основалъ собственный приходъ и подчинился епископу Іову, учинивъ, такимъ образомъ, раздоръ. Теперь въ Никополѣ священствуетъ о. Емельянъ Зеленковъ.

Никопольская община является родоначальницею помимо вышеупомянутаго браиловскаго прихода, приходоу: запорожье-каменскаго, каменскаго, таврическаго, нововоровцовскаго, кронаускаго и многихъ другихъ приходоу.

Самое горячее участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ принимали неразрывные друзья: С. Т. Гусевъ и А. И. Торлинъ, сыновьямъ которыхъ выпало на долю идти по этому святому наслѣдственному пути.

Несмотря на то, что отъ никопольской общины выдѣлились въ самостоятельныя общины: браиловская, каменковская и запорожье-каменская, она считается одной изъ крупныхъ и старѣйшихъ на югѣ.

27-го ноября минувшаго года община праздновала свой храмовой праздникъ въ новоустроенной церкви, освященіе которой совершалъ 2-го іюня мин. года архіепископъ московскій Іоаннъ съ епископомъ новозыбковскимъ и екатеринославскимъ Михаиломъ.

П. Н. Пастуховъ.

Перечень зарегистрированных старообрядческих общинъ.

(Продолженіе, см. № 4).

800. 11 октября 1908 года пензенскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована пензенская община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

801. 8 іюля 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, села Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда.

802. 13 октября 1908 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—2-я старообрядческая община въ Усть-Ивановскомъ заводѣ, Белебеевскаго уѣзда.

803. 17 октября 1908 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи дер. Мартова и др. сел., Горбатовскаго уѣзда.

804. 23 октября 1908 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—богородско-глуховская старообрядческая община храма св. Николы.

805. 20 октября 1908 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—поломская старообрядческая община Половской вол., Соликамскаго уѣзда, съ распространеніемъ дѣятельности ея на село Поломъ, дер. Пѣшкову, Паршакову, Костареву и Талуу.

806. 27 августа 1908 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго согласія въ дер. Яркульской, Камнскаго уѣзда, допускающая наставниковъ и распространяющая свою дѣятельность на село Меньшиково, дер.: Яркуль, Чичканку, Воробьеву, Назарову, Меньшиковской вол., Павлову, Шипининской, и дер.: Кузовлеву, Яркуль, Селишь, Щербакову и село Казачій Мысъ, Верхне-Омской вол., Камнскаго уѣзда.

807. 3 сентября 1908 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—сыпайишская старообрядческая община Новоалександровскаго уѣзда, Ковенской губ.

808. 3 ноября 1908 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—богородско-рождественская старообрядческая община при поч. Безруковскомъ, Глазовскаго уѣзда.

809. 13 октября 1908 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—больше-усинская община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство отъ великороссійской церкви, Осинскаго уѣзда, съ распространеніемъ ея дѣятельности на с. Большая Уса.

810. 12 апрѣля 1908 года воронежскимъ губернскимъ правленіемъ—верхне-тишанская старообрядческая община

811. 25 сентября 1908 года ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ—донская старообрядческая община

Бѣлокриницкой митрополіи, съ распространеніемъ дѣятельности ея на села: Донское, Михайловское, Спицевское, Московское, Дубовское, Константиновское, Тищенское, Птичье, Терновское, Благодатное, Кугультинское, Тугулуковское, Казинское и пос. Софійевскій, Ставропольскаго уѣзда, Бурукшунское, Мало-Джалгинское, Больше-Джалгинское и Кевсалинское, Благодаринскаго уѣзда, и ст. Ново-Марьевскую, Кубанской обл.

812. 14 іюня 1908 года терскимъ областнымъ правленіемъ—владикавказская старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи Терской обл.

813. 18 сентября 1908 года владимірскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, прожив. въ г. Меленкахъ и въ дер.: Осинкахъ, Войновѣ, Крутицахъ, Лехтовѣ и сел.: Илькинѣ, Воютинѣ и Кононовѣ, Меленковскаго уѣзда, съ распространеніемъ дѣятельности ея, подъ наименован. Крестоводвиженская старообрядческая община, на г. Меленки и означ. сел. Меленковскаго уѣзда, Владимирской губ.

814. 8 октября 1908 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи села Василева и др. селъ Балахнинскаго уѣзда.

815. 13 іюня 1908 года петербургскимъ губернскимъ правленіемъ—моршагинская старообрядческая община поморскаго согласія во имя св. пророка Іліи.

816. 18 августа 1908 года саратовскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви въ селѣ Верхней Чернавкѣ, Вольскаго уѣзда.

817. 16 марта 1908 года симбирскимъ губернскимъ правленіемъ—сызранская старообрядческая община Бѣлокриницкаго священства Сызранскаго уѣзда.

818. 9 іюня 1908 года симбирскимъ губернскимъ правленіемъ—вельяминовская старообрядческая община Бѣлокриницкаго священства Сызранскаго уѣзда.

819. 4 октября 1908 года херсонскимъ губернскимъ правленіемъ—іоанно-златоустовская старообрядческая община въ г. Ананьевѣ.

820. 20 октября 1908 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—сарапульская старообрядческая община въ дер. Куртековской, Сарапульскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

Синодъ о патріархѣ іерусалимскомъ.

Синодъ разсмотрѣлъ полученную имъ на-дняхъ телеграмму духовенства и мірянъ іерусалимскаго патріархата съ заявленіемъ протеста противъ низложенія патріарха Ламіана. Въ телеграммѣ говорится, что мѣстный іерусалимскій синодъ безъ всякихъ серьезныхъ причинъ лишилъ Ламіана патріаршаго престола и на его мѣсто

избралъ другого. Единственная вина патріарха, по мнѣнію іерусалимскаго синода,—сочувствіе его нуждамъ мѣстныхъ арабовъ и новому турецкому режиму. Его подозреваютъ еще въ томъ, что онъ по происхожденію арабъ, а вовсе не грекъ. Іерусалимское духовенство и міряне просятъ синодъ оказать имъ содѣйствіе и не признать избраніе новаго патріарха законнымъ. Высшая русская церковная власть, на основаніи сообщеній консуловъ изъ Турціи, признавъ фактъ незаконнаго низложенія іерусалимскаго патріарха, не признала избранія новаго патріарха.

лимским синодомъ патріарха Даміана, постановила принять это къ свѣдѣнію и просить министерство иностранныхъ дѣлъ представить синоду точныя свѣдѣнія о ходѣ дѣла въ іерусалимскомъ патріархатѣ.

Петиція церковныхъ старостъ.

Старосты города Казани отправили въ синодъ петицію, въ которой жалуются на поборы и обременительныя отчисленія на нужды синодальныхъ и епархіальнаго духовенства изъ доходовъ приходскихъ „православныхъ“ храмовъ. По пути авторы петиціи дѣлаютъ любопытныя примѣчанія: «Приливъ приношеній и поступленій въ церковныя приходскія кассы значительно сократился и постепенно уменьшается и на измѣненіе такого печальнаго явленія къ лучшему надѣяться невозможно. Наступило критическое состояніе: въ церквахъ не стало средствъ на поддержаніе церковнаго благолѣпія, соотвѣтствующаго святости храмовъ, нѣтъ средствъ на ихъ ремонты и расширеніе, вслѣдствіе отсутствія средствъ нѣкоторые храмы ветшаютъ и разрушаются, цѣнныя въ археологическомъ отношеніи церкви и церковныя предметы не реставрируются, у многихъ церквей нѣтъ хорошаго церковнаго хора, будничное богослуженіе исполняется при бѣднѣйшей обстановкѣ... Съ горькимъ чувствомъ мы также наблюдаемъ, что въ Казани въ то время, когда внутренняя жизнѣдеятельность православныхъ приходовъ почти находится безъ движенія, въ приходахъ католическихъ, лютеранскихъ, а также старообрядческихъ и сектантскихъ широко организуются разнообразныя просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, возбуждающія и воспитывающія христіанское милосердіе и любовь къ ближнему, когда послѣдняго постигаетъ несчастіе или бѣдствіе».

Петиція заканчивается ходатайствомъ о скорѣйшемъ реформированіи церковно-приходскаго хозяйства.

Ревизія Соловецкаго монастыря.

Весною будетъ произведена, по словамъ Бирж. Вѣд., ревизія всего Соловецкаго монастыря, въ которомъ настоятель архимандритъ Іоанникій является безконтрольнымъ хозяиномъ богатствъ, оцѣниваемыхъ въ нѣсколько мил. рублей.

Справедливость саратовскаго епископа Гермогена.

Подъ самый правдикъ Рождества Христова еп. Гермогенъ телеграммой выгналъ изъ дома священника села Таловки о. А. за то, что онъ, не имѣя ни церковнаго дома, ни квартиры, знялъ, съ дозволенія благочиннаго, двѣ комнаты въ церковномъ домѣ перваго священника, оставивши ему три лучшія. Домъ былъ пустой, за переводомъ перваго въ другой приходъ.

Когда же изгнанный о. А. явился къ своему архипастырю просить другой приходъ, гдѣ есть церковный домъ, то епископъ какъ бы въ насмѣшку далъ ему приходъ самый бѣднѣйшій, гдѣ причту жить нечѣмъ. Мало того, смиренный архіерей не остановился даже передъ открытымъ глумленіемъ надъ бѣднымъ сопастыремъ. Онъ послалъ его вторымъ священникомъ, тогда какъ въ деревнѣ этой всего только 60 дворовъ и тамъ не церковь, а молитвенный домъ, и перваго священника не существуетъ. Что за надзвательство надъ людьми? И отъ кого же?—отъ епископа. А вѣдь онъ навѣрно считаетъ себя преемникомъ апостоловъ.

А еще лучше еп. Гермогенъ поступилъ съ салтыковскими единовѣрцами. Онъ назначилъ къ нимъ священникомъ старика діакона, который не знаетъ ни обрядовъ, ни правилъ, ни живыхъ единовѣрцевъ и въ довершеніе, кажется, носящаго въ карманѣ табакерку. Единовѣрцы возмущались. Обратились къ епископу, но онъ, конечно, не счелъ нужнымъ и вникнуть въ ихъ просьбу. Говорятъ, салтыковцы намѣрены перейти въ старообрядчество.

Кара на духовенство.

На основаніи донесеній епархіальныхъ властей синодъ въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій постановилъ: священника тамбовской епархіи Авдакова присудить къ 6-мѣсячной эпитеміи и отрѣшенію отъ мѣста; священника омской епархіи Соболева—къ извѣденію въ причетники; священника новгородской епархіи Раевского, обвиняемаго въ противоправительственной дѣятельности,—къ запрещенію богослуженія впредь до всесторонняго разъясненія дѣла и іеромонаха самарской епархіи Пансія—къ лишенію сана и монашества за пьянство; іеромонаха полтавской епархіи Павла—къ лишенію сана и монашества; священника томской епархіи Максимова—къ лишенію сана, протоіерея владикавказской епархіи Мамацева—къ запрещенію въ священнослуженіи. Большинство священниковъ лишилось сана и пострадало, благодаря донесеніямъ отдѣловъ „союза русскаго народа“.

„Свобода оовѣсти“.

Петербургскія газеты сообщаютъ, что въ Императорскую Публичную бібліотеку доставленъ предназначенный къ сожженію большой тюкъ книгъ, изданныхъ въ Гамбургѣ и содержащихъ въ себѣ ученіе сектантовъ-адвентистовъ.

Дворянинъ—помѣщикъ въ камилавкѣ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ послѣдней книжкѣ „Русской Старины“ помѣщенъ въ высшей степени интересный разсказъ слѣдующаго содержанія.

До конца 30-хъ годовъ XIX столѣтія Саратовская губернія не имѣла еще у себя особаго архіерея и принадлежала сначала къ астраханской, а потомъ къ пензенской епархіи, почему въ сношеніяхъ саратовскаго духовенства съ архіереями этихъ отдаленныхъ губерній происходили нерѣдко недоразумѣнія, а иногда даже и крупныя ошибки, къ числу которыхъ принадлежитъ представленіе В. Попова къ камилавкѣ.

Василій Владиміровичъ Поповъ, принадлежа къ крупнымъ помѣщикамъ Саратовской губерніи, довольно долго находился на военной службѣ, но послѣ смерти родителей вышелъ въ отставку и поселился въ своихъ вотчинахъ, которыя управлялись бурмистромъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, и находясь безъ главнаго надзора, оказались зараженными расколомъ.

Помѣщикамъ стараго времени не трудно было навѣстать своихъ крѣпостныхъ на путь истинный, что Поповъ вскорѣ и постарался сдѣлать и, уведомляя саратовскаго губернатора о возвращеніи крестьянъ въ „православіе“, приписалъ главный успѣхъ этого дѣла назначенному въ его вотчины новому священнику, котораго и просилъ не оставить безъ поощренія, о чемъ губернаторъ и сообщилъ подлежащему архіерею.

По поводу этого началась у духовенства переписка, окончившаяся представленіемъ въ синодъ какъ священника, такъ и помѣщика, къ наградамъ, и изъ нихъ священникъ получилъ орденъ, а помѣщикъ Поповъ—камилавку.

Недоразумѣніе относительно награжденія Попова камилавкой оставалось нѣсколько мѣсяцевъ не выясненнымъ, вслѣдствіе его о томъ молчанія; и когда Поповъ въ томъ же году явился въ очередное губернское собраніе въ дворянскомъ мундирѣ, при шпагѣ и въ камилавкѣ, и былъ встрѣченъ шумными аплодисментами, безпрестанно повторяющимися во все время выборовъ, въ продолженіе которыхъ онъ не снималъ съ своей головы этого лилового бархатнаго кивера.

Когда же затѣмъ, по донесенію губернатора, было доложено объ этомъ недоразумѣніи Государю, то Императоръ Николай Павловичъ, видимо уведомленный жандармеріей объ инцидентѣ въ собраніи, повелѣлъ объявить Попову, что однажды пожалованныя награды отнимаются лишь за проступки и преступленія. (С. В.)

С и о п ц ы.

На-дняхъ въ г. Николаевѣ, какъ сообщаетъ К. М., будетъ слушаться большое дѣло о сектѣ скопцовъ. Къ отвѣтственности привлечены 12 чел. Среди нихъ—женщины.

Во главѣ секты стояла Евфросинья Іурина, скопческая

„богородица“. Существованіе въ Николаевѣ скопческой лавры, — храма, въ которомъ совершались моленія, радѣнія, было обнаружено совершенно случайно. Нѣкій Г. Коноваленко заявилъ прокурорскому надзору, что его, опомвъ зельемъ, оскопили. По заявленію пострадавшаго, онъ былъ приглашенъ въ домъ Гуриной, гдѣ его угостили хорошимъ обѣдомъ, а затѣмъ, послѣ соотвѣтствующаго поученія, усыпили и оскопили. Послѣ этого Коноваленко оставался въ домѣ Гуриной 12 дней. Его лѣчили и читали ему какіе-то книги и листки.

Послѣ заявленія Коноваленко, въ Николаевѣ была раскрыта скопческая организація Гуриной, а также и другихъ: было найдено много писемъ, печатныхъ произведеній скопческой литературы и молитвословія, обширная переписка съ румынскими скопцами. Въ перепискѣ мужчины именовались „братьями“, женщины — „сестрицами“.

Выяснилось, что Гурина развѣзжала по Россіи, бывала и за границей, гдѣ вербовала охотниковъ вступить въ секту и предлагала за это большія деньги. Среди бумагъ найдены скопческіе стихи, а также произведенія извѣстнаго скопческаго писателя Гурія Бурлакова, печатавшіяся за границей.

Открыта молежня, гдѣ собирались отъ 20 до 25 чел. Собиравшіеся въ этой молежнѣ сначала всѣ садились и пѣли священные стихи. Послѣ пѣнія начинались радѣнія, которыя на нѣкоторыхъ сильно дѣйствовали, бывали истерики. Четыре человека становились крестомъ по угламъ и затѣмъ перебѣгали изъ одного угла въ другой. Бѣгали всѣ, подпрыгивали, одѣвались въ ризы. Продолжались радѣнія съ вечера до утра. Гурину называли „матушкой“, „пресвятой богородицей“.

Операциі мужчинъ въ большинствѣ случаевъ производилъ Гурина, дѣйствуя бритвой.

Новая католическая святая.

Сообщаютъ, что 11 января въ Римѣ на торжественномъ засѣданіи провозглашено въ окончательной формѣ постановленіе о признаніи Жанны д'Аркъ святой. Римскій папѣ Пій X произнесъ торжественную рѣчь, послѣ чего совершено было чинъ прославленія. Жанна д'Аркъ — извѣстная французская дѣтельница древнихъ временъ. Шла война Франціи съ Англіей, Франція угрожала гибелью. Крестьянской дѣвушкѣ Жаннѣ д'Аркѣ, какъ она утверждала, явилась Богоматерь, посылая ее на войну. Жанна явилась въ армию и умѣла такъ воодушевить войска, что Англія потерпѣла поражение. Но кончилось для Жанны это дѣло печально: она была объявлена колдуней и сожжена на кострѣ. Теперь она объявлена святой. Такъ мѣняется судьба.

Разводы въ Америкѣ.

Несмотря на противодѣйствіе духовенства, количество разводовъ въ Соединенныхъ Штатахъ изъ года въ годъ увеличивается. За послѣднія двадцать лѣтъ въ Америкѣ было разведено болѣе милліона браковъ. Сорокъ лѣтъ тому назадъ каждый годъ въ среднемъ было не болѣе 10,000 разводовъ, а теперь число ихъ уже превышаетъ 65,000 въ годъ и къ тому же все растетъ.

Теперь на каждые 12 браковъ приходится одинъ разводъ, если же исключить католиковъ, для которыхъ разводъ сопряженъ съ трудностями, то получится одинъ разводъ на десять браковъ...

Пятый годъ брака является наиболѣе критическимъ въ смыслѣ развода. Послѣ пятого года разводы становятся рѣдкими.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Думская недѣля.

— Въ засѣданіи 22-го разыгрался скандалъ. Членъ Думы Волковъ, заявившій, что Хомяковъ не умѣетъ председательствовать, исключенъ на одно засѣданіе.

Въ видѣ протеста противъ дѣйствій председателя социаль-демократы, трудовики и „кадеты“ покинули залъ.

— Въ засѣданіи 26 января Государственная Дума приняла законопроектъ объ обложеніи акцизомъ папиросныхъ гильзъ и бумаги.

— Въ засѣданіи Думы 28-го поставленъ на очередь законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни. Послѣ недолгихъ преній, ознаменовавшихся новой дикой выходкой правыхъ, законопроектъ, большинствомъ 179 голосовъ противъ 133, передается въ судебную комиссію, безъ опредѣленія срока ея работъ. Безъ преній принять законопроектъ о вспоможеніи жертвамъ террора.

— 27-го января въ комиссіи по запросамъ отклоненъ запросъ социаль-демократовъ о провокаторѣ Азефѣ 15-ю голосами противъ 7, принять запросъ, внесенный о томъ же Азефѣ партіей народной свободы.

— Подкомиссія по волостному управленію приняла въ основу реформы волостного управленія слѣдующія положенія: 1) волость должна быть всесловная; 2) волость должна представлять не совершенно обособленную организацію, а стоять въ связи съ уѣзднымъ земствомъ; 3) волость должна быть хозяйственной единицей, но ей должны быть предоставлены и функціи административнаго характера; 4) волость должна пользоваться правомъ самообложенія и 5) избирательное право въ волостныя учрежденія должно быть цензовое.

— Членъ Думы полякъ Дмовскій сложилъ съ себя депутатскія полномочія.

— По законопроектъ объ усиленіи кары за конокрадство комиссія приняла основныя положенія думскаго проекта, карающаго за похищеніе лошадей въ первый разъ шестью годами исправительнаго отдѣленія, а за вторичную кражу — каторгой.

— Внесенъ въ Думу запросъ министру торговли и промышленности о положеніи рабочихъ на уральскихъ ниже-тагильскихъ заводахъ.

Обзоръ событій.

(23—29 января).

— Продлена усиленная охрана въ Вітскѣ и его уѣздѣ, въ Керчь - Еникальскомъ градоначальствѣ, Александровскомъ, Павлоградскомъ, Новомосковскомъ, Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уѣздахъ, Екатеринославской губерніи, съ сохраненіемъ въ Екатеринославѣ, въ поселкахъ Амурѣ и Нижнеднѣпровскѣ чрезвычайной охраны. Таврическая губернія, кромѣ Ялты и ея уѣзда, объявленныхъ на положеніи чрезвычайной охраны, оставлена въ состояніи усиленной охраны.

— Въ Вильнѣ началась министерская ревизія охраннаго отдѣленія, вызванная злоупотребленіями при выдачѣ заграничныхъ паспортовъ.

— Въ Петербургѣ открылся съѣздъ мукомоловъ.

— Въ Петербургѣ закончился съѣздъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства.

— Обнаружены злоупотребленія въ казацкомъ интендантствѣ.

— Появилось официальное сообщеніе по дѣлу Азефа, что „никто изъ должностныхъ лицъ никогда и ни въ какой мѣрѣ не были прикосновенны къ какому

бы то ни было террористическому или иному преступному предпріятію революціонеровъ", и что „относительно участія Азефа въ политическихъ убійствахъ никогда въ распоряженіе правительственныхъ органовъ ни малѣйшихъ указаній не поступало“.

— Баронъ Фредериксъ признанъ сенатомъ виновнымъ въ издѣлствѣхъ и нерадѣніи по службѣ при сдачѣ хлѣбнаго подряда Лидвалю и приговоренъ къ отрѣшенію отъ службы и денежному взысканію въ размѣрѣ 10 тыс. рублей, съ замѣною, въ случаѣ несостоятельности, тюремнымъ заключеніемъ на 1 годъ.

— Въ Тифлисѣ ощущалось значительное землетрясеніе, продолжавшееся 8 секундъ, нѣкоторыя зданія дали трещины. Толчки отмѣчены и въ Тифлисской губерніи и въ районѣ Военно-грузинской дороги.

— Депутатъ Пуришкевичъ учредилъ „Первый російскій экономическій рабочій союзъ“.

— Открылась ирбитская ярмарка.

— Холера въ Петербургѣ продолжается.

— О тифозной эпидеміи, особенно среди деревенскаго населенія, сообщаютъ изъ Уфы, Курска, Кіева, Харькова, Воронежа, Житомира, Каменецъ-Подольска, Феодосіи, Пятигорска, Царицына, Одессы.

— Острая безработица отмѣчена въ Петербургѣ, Николаевѣ, Подзѣ.

— Совершено 22 вооруженныхъ нападенія, причемъ убито 5, ранено 11 чел., похищено на сумму свыше 22 тыс. рублей. — Казнено 20 чел., вынесено 43 смертныхъ приговора, назначено по политическимъ дѣламъ 196 лѣтъ каторги, троемъ — безсрочная. Замѣнена казнь каторгой 13-ти лицамъ. Убито при арестахъ 4 чел., крестьянскимъ самосудомъ — трое.

Персія. Въ Рештѣ революціонеры застрѣлили губернатора и двухъ его помощниковъ, войска побросали оружіе и спаслись въ русское консульствѣ. Революціонное движеніе въ провинціяхъ растетъ — Въ Рештѣ избранъ народный парламентъ. — Возстаніе охватило Хамаданъ, Астрабадъ, Ширазъ, Тальшъ, Фарсъ и Табристанъ.

Болгарія. Русское посредничество между Турціей и Болгаріей возымѣло успѣхъ. Болгарское правительство распустило запасныхъ и отозвало войска съ турецкой границы.

Турція. Совѣтъ министровъ далъ согласіе на принятіе русскаго подданства армянскимъ католикомъ Иамирліаномъ. — Въ Цезареѣ мѣстныя власти арестованы пятью тысячами мятежниковъ Въ Албаніи и Македоніи началось сильное движеніе.

Австрія. Закрытъ императорскимъ декретомъ чешскій сеймъ, закрытъ также австрійскій парламентъ, послѣ разыгравшагося тамъ крупнаго скандала.

Черногорія. Распущена черногорская скупщина.

Германія. Въ Берлинѣ состоялось свиданіе императора Вильгельма съ королемъ англійскимъ Эдуардомъ. Всѣ старанія администраціи обратить это свиданіе въ день народнаго торжества испорчены демонстраціей безработныхъ. Произошла кровавая схватка съ полиціей и войсками. Масса арестованныхъ, раненыхъ и избитыхъ. — Подписанъ договоръ съ Франціей, которымъ обезпечивается обоимъ державамъ свобода дѣйствій въ Марокко. — Наводненіе въ Саксоніи и средней Германіи причинило огромныя опустошенія, льютъ непрерывные дожди.

Италія. Король подписалъ декретъ о роспускѣ палаты. — Въ южной Сициліи повторились легкіе подземные толчки.

Франція. Совершена еще одна смертная казнь.

Норвегія. Стортингъ утвердилъ ассигновку на новую экспедицію къ сѣверному полюсу.

СОДЕРЖАНІЕ:

Къ вопросу о канонизаціи московскихъ патріарховъ. — Въ записку старообрядческой іерархіи, ст. Ө. Мельникова. — Новѣйшія событія въ старообрядчествѣ. — Обзоръ печати. — Признаніе католическою церковью старообрядческой іерархіи — Письма съ дороги пр. Михаила. — На Черемшанѣ и у останковъ о. Серапіона, ст. Б—ва (съ рис.). — Среди миссіонеровъ: Уклоненіе отъ бесѣды миссіонеровъ. Бесѣда въ д. Гридиной. — Старообрядческая жизнь (съ рис.) — Матеріалы по исторіи старообрядчества (съ рис.). — Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ. — Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій. — Мирская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.

ИМѢЕТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

„ИЗБОРНИКЪ“

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8 — по 25 к. экземпляръ, безъ пересылки.

„Слова Правды“ книги: 1, 2, 3 и 4 — по 30 к. за экземпляръ, безъ пересылки. Книга 5-я вся распродана.

Въ „Изборникахъ“ помѣщено много статей, рассказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

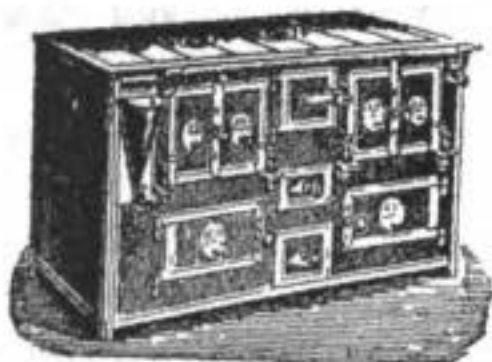
АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площ., д. Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „ЦЕРКОВЬ“.

При настоящемъ № разсылается всѣмъ подписчикамъ бесплатное приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.



ПЛИТЫ ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% экономія въ топливѣ,

ЗАВОДА

Н. В. ЧЕРЕПОВА,

МОСКВА.

Фабрика и контора: Петербургская слободка, за
Тверской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Неглинный проѣздъ,
противъ Александровскаго сада, д. Свишнякова.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющее кро-
вельное желѣзо.

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ **Ивана Ивановича МНЕВА,**

Москва, Москварѣцкая ул.,
москательными, сѣянными, красильными, химическими, апте-
карскими товарами. Спиртовые и масляные лаки и тертыя ма-
ляныя краски собственного производства. Продажа настоящего
деревяннаго масла, лада сѣмскаго, роснаго, капонца №№ 00, 0, 1, 2

ТЕЛЕФОНЪ № 204-78.

Прейс-курanty высылаются по первому требованію.

Евгеній Ивановичъ Силинъ.

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.

Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ
ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды,
лампады. Книги старообрядческой и единовѣрческой
типографій. Приѣмъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви,
иконостасы и проч. церковн. утварь.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.

Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

ПОЛЕЗНОЕ ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Компанія РЫЖКОВЪ

предлагаетъ старообрядческимъ церковнымъ старостамъ, попечителямъ, приходамъ, общинамъ и
братствамъ приобрести усовершенствованную „свѣчедавилку“ для выработки рубнымъ способомъ
ручныхъ церковно-восковыхъ свѣчъ для своихъ и прочихъ приходовъ и монастырей.

«Свѣчедавилка» вырабатываетъ отъ 5 до 20 пудовъ свѣчъ за урочный день при работѣ
2-хъ человѣкъ.

Свѣчи вырабатываются отъ 100 штукъ на фунтъ до 10 фунтовъ.

«Свѣчедавилка» высылается съ разсрочкою платежа. Условія, цѣны и размѣры высылаются
по требованію за 2 семикопеечныхъ марки частнымъ лицамъ.

Адресъ: г. Витебскъ, старообрядческій свѣчной заводъ, В. Е. Рыжкову.

Краски

лаки, олифы, кровельный толь,
карболинеумъ противъ гніенія дерева.

малярныя, быстро высыхающія, прочныя: масляныя,
эмалевыя, восковыя и резиновыя, а также сухія всѣхъ
сортвъ. Краски для художниковъ и живописцевъ, ти-
пографій. Малярныя принадлежности. Шведскій картонъ

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К^о,

Москва, Мясницкая, Златоустовскій пер., домъ монастыря.

Прейс-курanty высылаются по востребованію.

Отъ конторы журнала.

Жалобы на неполученіе какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора проситъ гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присылать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

Отъ редакціи.

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Учитель-старообрядецъ

Вѣлкриничкой іерархіи желаетъ получить мѣсто въ земскомъ или министерскомъ начальномъ училищѣ. Можетъ преподавать и крюковое пѣніе. Желательно получить мѣсто скорѣе. Адресъ: Ижевскій заводъ (Вят. губ.), Куренная ул., 219, Михаилу Ивановичу Семенову.



Обширнѣйшіе склады
ПАРУСИНОВОЙ ОБУВИ
на хромовыхъ подошвахъ.

ТОВАРИЩЕСТВА

С.-ПБ. Механическаго Производства.

- 1) Верхніе Торговые ряды, № 76 и 4.
- 2) Пассажъ Солодовникова, № 79.
- 3) Кузнечій пер., домъ Соколь, продолженіе Кузнечкаго Моста отъ Петровки.

Телефонъ 62-88.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Телефонъ 10-66.

для **ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ**
и другихъ **СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.**

Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора Ю. Гукъ и К^о),
принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода **БЕТОННЫХЪ** и **ЖЕЛѢЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ**; перекрытія
прямые и сводчатые.

Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступени.

Устройство желѣзныхъ конструкцій:

стропила, колонны, балки, фонари.

Имѣются на складѣ: Желѣзныя двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. Кантелна и К^о.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВЪЧИ

БѢЛЫЯ И ЖЕЛТЫЯ, РУЧНОЙ РАБОТЫ.

Поставщики московскаго старообрядческаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Тел. 45-11.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Тел. 45-11.

Комтора и торговля у Изверской часовни, д. Историческаго музея.

РАЗРѢШЕННЫЯ НАЧАЛЬСТВОМЪ

Отчеты, экспертиза,

ведение и организація счетоводства: въ банкахъ, заводахъ, на фабрикахъ, въ потребительскихъ о-хъ, старообрядческихъ общинахъ и въ торговыхъ оптово-розничныхъ предпріятіяхъ во всѣхъ городахъ Россіи. Составленіе отчетовъ за 1907—8 г. Выполненіе бухгалтерскихъ работъ, для представленія торговыхъ книгъ въ казенныя палаты, въ окружныя и коммерч. суды. Исключ. для гг. рознич. торговц. остав. книги по новой упрощ. системѣ; время занят. треб. только 1 ч. въ день. Книги эти важны: 1) для судебныхъ взысканій; 2) для опредѣленія податной прибыли въ казен. палат.; 3) для отрахованія Переписка бумагъ на пишущ. машинахъ и разн. шрифтами. Документы хранятся въ стальной кладовой Сѣверн. банка Строго соблюд. коммерч. тайна.

**Экспертъ московскаго
окружнаго суда**

П. В. МОСКВИНЪ,

Москва, Уланскій пер., д. Липгартъ. Телефонъ 222-25.

*Фабрично-торговое товарищество
преемниковъ*

Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,
въ Москвѣ.

Большой выборъ церковной утвари лучшей работы разныхъ рисунковъ и стилей.

Серебряная на престольная утварь, исполненная по древнимъ образцамъ для старообряд. и единоувѣрческ. храмовъ.

Принимаются заказы: на ризы для свв. иконъ, одежды на престолъ, Царскія врата, хоругви, иконостасы, паникадила, подсвѣчники и проч. предметы церковной утвари.

Большой выборъ ювелирныхъ, брилліантовыхъ и золотыхъ издѣлій и жемчуга. Столовое серебро, сервизы, предметы для подарковъ и подношеній.

Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно.

Главный магазинъ и контора: Ильинка, д. № 9.

Отдѣленіе: Верхніе Торговые Ряды, 1-я линія, №№ 106—107.

Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ.

Нижегородская ярмарка—Главная линія.

Адресъ для писемъ: Москва, Ильинка.

„ для телеграммъ: Москва, Николок.

Книгоиздательство старообрядческих пѣвчихъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“.

(Адресъ: Киевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9. Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“).

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

I. „**Октай**“ (безъ азбуки). Цѣна 1 р. 50 к съ перес., зак. банд. 1 руб. 90 коп., нал. плат. 2 рубля (для всей Россіи). Въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ съ тисненіемъ въ двѣ краски—на 50 коп. дороже. Книга пересылается хорошо задрѣзанная въ картонъ. „Октай и азбука“ (въ одной книгѣ) въ изящномъ коленкоровомъ съ золотымъ тисненіемъ переплетѣ. Цѣна 3 руб. Съ пересылкой для всей Россіи 3 руб. 50 коп. Съ наложеннымъ платежомъ на 15 коп. дороже.

Содержаніе „Октаи“ въ каждомъ гласѣ: 1) „Господи воззвахъ“, 2) „Самогласная стихѣра“, 3) „Походны“, 4) „Богородиченъ“ 1-й, 5) „Стиховенная стихѣра“, 6) „Богородиченъ“ 2-й, 7) „Вогъ Господь“ и „Концы тропарей воскресныхъ“, 8) „Аллилуія“ въ Великій постъ, 9) „Антифоны“, 10) „Святъ Господь Вогъ нашъ“, 11) „Стихѣра евангельская“, 12) „Стихѣра блаженна“, 13) „Достоинство-ѣсть яко вонстийу“, 14) въ 6-мъ гласѣ: „Богородице Ты еси лоза истинная“.

II. „**Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія**“ (на русскомъ языкѣ). Цѣна 75 коп. Съ пересылкой заказной бандер.—88 коп. Наложенымъ платежомъ—98 коп.

„**Ирмосы**“ (полные) съ припѣвами двенадцатымъ праздникамъ.

Заставки и заглавныя буквы въ византийскомъ стилѣ, въ 5 и болѣе красокъ, съ золотомъ, работы художника-архитектора Владиміра фонъ-Эйснера.

Книга исполнена фото-литографскимъ способомъ на велевой бумагѣ. Цѣна 7 р. 50 к. Съ пересылкой—8 р. Въ Сибирь—8 р. 40 к. Въ прочномъ кожаномъ переплетѣ съ пересылкой—10 р. 50 к. Въ Сибирь—10 р. 90 к. Въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ церковно-славянскимъ тисненіемъ съ пересылкой (въ футлярѣ)—10 руб. Въ Сибирь 10 руб. 40 коп.

Выписывающіе 2 экз. „Ирмосовъ“ за пересылку не платятъ (въ Сибирь причитается 40 к. въсвоихъ).

„ „ на 25 руб. пользуются скидкой 10%, на 50 руб.—15%, на 100 руб.—20%.

Книги высылаются за наличныя и по полученіи задатка наложеннымъ платежомъ. На запросы просятъ прилагать 7 коп. почтовую марку или писать открытое письмо съ оплаченнымъ отвѣтомъ.

При требованіи книгъ необходимо указать ближайшую почтовую контору, безъ чего книги высланы быть не могутъ. Адресъ писать разборчиво и точно.

НА ПЕРЕПЛЕТЫ СКИДКА НЕ ДѢЛАЕТСЯ.

Книги нашего изданія продаются въ МОСКВѢ: у Евг. Иван. Смилина (Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ); въ УРАЛЬСКѢ: у Андрея Васильевича Симанова; въ ЕГОРЬЕВСКѢ, Рязанской губ.: у Н. Д. Зенина; въ СИБИРИ, Якутскъ, Тобол. губ., село Емуртлинское: у Ян. Фед. Рякишева; въ Кубанской обл. АРМАВИРѢ, ст. Прочноокопская: у Епип. Сем. Богаевского; ОРѢХОВО ЗУЕВО, Влад. губ.: у Вао. Пам. Шелапутина.

Печатаются большого формата крупнымъ шрифтомъ

I) „ОБЪДНИЦА“ и II) „ОБИХОДЪ“.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. „Литургія знаменнаго распѣва“, съ прибавленіемъ: „Литургія мало-домественнаго распѣва“, 2) „Тропарь и кондаки“, по входѣ, двенадцатымъ праздникамъ, 3) „Херувимская“ и „Свѣтися“ болгарскаго распѣва, 4) „Иже крестомъ“ (большаго распѣва), 5) „Крестъ хранитель“ (большаго распѣва), 6) „Архіерейское служеніе“, съ облаченіемъ и его особенностями, 7) на вѣчаніи: „Положилъ еси“ и „Святіи мученицы“, 8) „Многая лѣта“ 4-хъ распѣвовъ. Цѣна безъ пересылки 4 рубля.

II. „**Полный церковный обиходъ**“. Цѣна безъ пересылки 4 рубля.

Выписывающіе обѣ книги или два экземпляра одной изъ нихъ, за пересылку не платятъ. Съ торговцами скидка по соглашенію, не болѣе 30%—за наличныя. Образцы этихъ книгъ съ 1-го іюня сего 1909 года будутъ разсылаться по всѣмъ имѣющимся у насъ адресамъ и требующимъ таковыя бесплатно.

Срокъ выхода „Обѣдницы“—къ 1 сентября, „Обихода“—къ 1 декабря с. г.

Съ 1909 года издается ежемѣсячный старообрядческій журналъ

„ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ“.

По слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ пѣнія, 2) Образцы „Хомоваго и нарѣчнаго пѣнія“, 3) Снимки съ древнихъ и тисненыхъ крюковыхъ рукописей, 4) Полемика по вопросамъ пѣнія, 5) Критика, 6) Забѣтки, 7) Корреспонденція, 8) Отвѣты редакціи и 9) Объявленія.

Журналъ выходитъ книжками не менѣе 24 стр. въ 1/8 долю печатнаго листа. Подписная цѣна съ пересылкой на годъ—2 руб., на 1/2 года—1 руб., на 3 мѣсяца—60 коп., на 1 мѣсяць—25 коп.

Журналъ посвященъ исключительно церковному пѣнію. Цѣль журнала: дать любителямъ церковнаго пѣнія возможность ознакомиться съ его историческимъ происхожденіемъ и современнымъ положеніемъ какъ въ старообрядствѣ, такъ и внѣ его.

Въ журналѣ сотрудничаютъ: Я. А. Богатенко, г. Быстровъ, И. А. Воробьевъ, діаковъ о. Ѳ. Гусляковъ, свящ. Г. М. Карабиновичъ, И. С. Карповъ, г. Поморель, Е. Т. Поспѣловъ, В. В. Фонъ-Эйснеръ и другія лица, а также сотрудничаетъ замѣчательный знатокъ древне-русскаго церковнаго пѣнія профессоръ С. В. Смоленскій.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными. Просимъ писать разборчиво и въ одной сторонѣ листа. Пробный № 1 журнала высылается за 7 коп. марку.

Всѣ подписчики на 1909 годъ при доплатѣ ОДНОГО РУБЛЯ получаютъ „Октай“ (безъ азбуки) „Ирмосы“ съ пересылкой для гг. подписчиковъ 7 руб. „Обѣдница“ и „Обиходъ“ съ пересылкой по 3 руб. 50 коп.

Адресъ редакціи и конторы: Киевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9. Издательство „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“.

Редакторъ Л. Ф. Калашниковъ.