

№ 3. Цѣна 10 коп.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 18 января 1909 г.

ГОДЪ ИЗДАНИЯ ВТОРОЙ.

# Църковно-общество Свято-Паисиевский венчаній журналъ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . .	5 р — к
* полгода . . . . .	2 * 50 *
* мѣсяцъ . . . . .	— * 50 *

Объявления печатаются по слѣдѣ текста — 20 коп. за строку пятити.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ и КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площасть, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
Телефонъ 204-48.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней,  
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются безплатными, не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Я Т Щ Ъ.

### Я Н В А Р Ъ.

Воскресенье, 18: Иже во святыхъ отецъ нашихъ архиепископовъ александрийскаго Афанасія Великаго и Кирилла.

св. муч. Неофита; св. муч. Евгенія Трапезонскаго и дружины его.

Понедѣльникъ, 19: Преп. отца нашего Макарія Египтевина.

Четвергъ, 22: Св. ап. Тимофея; св. прпмут. Анастасія Персіяніна.

Вторникъ, 20: Преп. и богоноснаго отца нашего Евсевія Великаго.

Пятница, 23: Св. священномуч. Клиmenta, синод. антиохійскаго; св. муч. Агафангела.

Среда, 21: Преп. отца нашего Максима Исповѣдника;

Суббота, 24: Преп. матери нашей Зени.

## О сущности и значеніи старообрядчества.

Обыкновенно старообрядчество представляютъ сектою, отщепенствомъ. Оно, говорить, начало не самостоятельное. Главное и существенное — господствующее исповѣданіе, а старообрядчество — лишь только отпрыскъ, сколокъ. Сравнительно съ господствующимъ исповѣданіемъ оно, будто бы, не имѣть ничего важнаго и существеннаго и разится съ нимъ исключительно малозначущими и мелочными обрядами и обычаями.

Къ сожалѣнію, взглядъ этотъ укрѣпился не только среди господствующихъ миссионеровъ, но и среди большою очень образованной публики. Среди высокообразованныхъ людей съ каждымъ годомъ увеличивается число такихъ, которые честно, искренно, безъ всякаго пристрастія относятся къ старообрядчеству и решительно не

склонны видѣть въ немъ умственной узкости и религиознаго невѣжества, въ чемъ обвиняютъ его миссионеры; наоборотъ, даже они нарягаются отыскать въ старообрядчествѣ общечеловѣческія черты и высоко культурный идеи и задачи. Но весьма немногимъ изъ нихъ удалось дойти до выясненія истиннаго смысла старообрядчества. Въ большинствѣ случаевъ всѣ подобны благородные потуги заканчиваются признаніемъ: „да, въ старообрядчествѣ что-то есть важное и великое, но все это пока остается невыясненнымъ, неуловимымъ“. А чаще дѣло оканчивается и еще проще: „православіе и старообрядчество — одно исповѣданіе, одна суть и различия между вими никакой нѣтъ“.

Каждущееся сходство обоихъ исповѣданій сбивасть съ

толку всѣхъ изслѣдователей старообрядчества,—его враговъ и друзей. Признавая, что старообрядцы содержать всѣ основные догматы вселенской Церкви, миссионеры негодуютъ на нихъ, зачѣмъ они отдѣляются отъ господствующей церкви. На этомъ же самомъ основаніи друзья старообрядчества не одобряютъ господствующую церковную власть, зачѣмъ она отторгла отъ себя старообрядцевъ и сурово, и грубо съ ними поступила и до сихъ поръ поступаетъ. Тѣ и другіе одинаково, помимо обрядового различія, ничего не усматриваютъ и наивно полагаютъ, что церковный раздоръ существеннаго идеяного смысла и содержанія не имѣеть. Для тѣхъ и другихъ старообрядчество является лишь сколкомъ съ господствующаго исповѣданія, съ тѣмъ различіемъ, что одни миссионеры обвиняютъ въ отдѣлении старообрядцевъ, а другіе относятъ грѣхъ раздора на счетъ церковной власти.

Дѣйствительно, между господствующимъ исповѣданіемъ и старообрядчествомъ нѣть разницы въ ученіяхъ о Богѣ, о лицѣ Иисуса Христа, о значеніи въ Церкви святыхъ, о священномъ Писаніи и церковномъ преданіи, о церковныхъ таинствахъ. Всѣ тѣ истины (кромѣ мелкихъ и обрядовыхъ), которая содержатся въ катехизисахъ и древнихъ, и новыхъ, и въ обширныхъ богословскихъ системахъ, остаются незыблѣмыми и едиными какъ для господствующаго исповѣданія, такъ равно и для старообрядчества. Но, кромѣ этого, весьма обширного круга ученій, въ Церкви Христовой содержатся и многія другія, не менѣе важныя ученія и преданія. Не все они записаны точнымъ образомъ, не все сознаны ясно и положительно, но тѣмъ не менѣе они живутъ и дѣйствуютъ въ Церкви и созидаются ею. Какъ бисеръ, отдѣльные положенія этихъ истинъ разсыпаны въ книгахъ св. Писанія, въ святоотеческихъ сочиненіяхъ, въ сказаніяхъ о житіи святыхъ, въ народныхъ чувствахъ, мысляхъ и расположenіяхъ. Къ таковымъ истинамъ относятся: значеніе каждого отдѣльного вѣрующаго въ Церкви Христовой; значеніе приходскаго собранія и всего народа; отношение между священствомъ и паствою: смыслъ и значеніе епископства; смыслъ и значеніе виѣшняго церковнаго управлениія въ общей народной церковной жизни; значеніе обрядовъ и обычашъ и какою силой и властю они созидаются; какъ и въ чемъ выражается святость и непогрѣшимость Церкви.

Въ господствующемъ исповѣданіи, какъ оно сложилось со временемъ патріарха Никона, вѣрующій народъ лишенъ всякихъ правъ и всякаго значенія, такъ что его голоса вовсе не слышно, на его вѣрованія, чаянія и надежды никто не обращаетъ никакого вниманія. Все значеніе, всю полноту церковной власти, всю силу, созидающую Церковь Божію, включительно до святости и непогрѣшимости, припало себѣ священноначаліе, собственно центральное церковное правительство. Поступаетъ оно безконтрольно и манить себя святымъ и непогрѣшимъ и свои дѣйствія отождествляетъ съ дѣйствіями Духа Святого. Оно въ церкви все, и помимо него никто и ничто не имѣеть никакой силы и никакого значенія.

Печальное это явленіе есть результатъ того, что предано забвенію или не было точно выяснено и выражено истиинно-христіанско разумѣніе о священствѣ и о народѣ. Католическое ученіе о намѣстничествѣ Христа на землѣ, о Церкви, какъ виѣшне-государственномъ учрежденіи, владѣющемъ и движимою, и недвижимою собственностью, землею и народомъ, — это ученіе отразилось

въ ученіи и видимомъ устройствѣ современной восточной церкви и особенно ярко въ церкви русской господствующей. Епископство возмнило себя представительствомъ Христа, церковь превратилась въ государственное учрежденіе, въ обладательницу земной власти и земныхъ благъ. Самый кругозоръ данного воззрѣнія противъ древней мысли вселенского апостольскаго христіанства, тѣснъ и душенъ для народа и унизителенъ для человѣческаго достоинства.

Старообрядчество прежде всего возстало за честь и сохраненіе древнихъ русскихъ церковныхъ обрядовъ, обычаевъ и преданій. Со стороны фактической, исторической глубина и сила этихъ преданій въ настоящее время не оспариваются учеными церковными историками и, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ этихъ преданій восходятъ до глубочайшей христіанской древности и все они носятъ на себѣ отпечатокъ глубокой народной мысли и вѣры. Защищая свою церковную старину, русскій народъ, въ лицѣ старообрядчества, охранялъ свои исконные права на свободу вѣрованія, на созиданіе Церкви, права быть живымъ тѣломъ церковнымъ.

Подъ воздействиемъ католичества и другихъ историческихъ условій, церковная іерархія захватила въ свои руки непринадлежащую ей власть надъ церковью, склонилась къ ложной мысли объ отождествленіи священства самою церковью, обезличила народъ и приписала святость и непогрѣшимость себѣ, а не дѣйствіямъ Духа Божія. Эта ложь, этотъ грѣхъ имѣеть очень глубокіе и старые корни. Для народовъ, принадлежащихъ къ церкви, уже давно требовалось духовное обновленіе и очищеніе, стало необходимымъ выдвинуть вопросъ о священствѣ и о народѣ, и объ ихъ взаимоотношеніяхъ, обратиться къ мысли древнихъ апостольскихъ временъ. И вотъ волею Божію русскому народу предоставлена слава этихъ благородныхъ движений и этой высокой мысли.

Когда-то нами была высказана мысль, что въ первомъ выборномъ начальствѣ тантся нѣчто великое, глубокое, общечеловѣческое, что въ немъ скрывается догматъ, издревле существующій, но нами еще невыясненный,—догматъ, который можетъ захватить умы и сердца многихъ и выразить дѣйствительно христіанскую творческую мысль, вѣка таящуюся въ глубинѣ русского народнаго духа, что старообрядчеству надлежитъ явить миру человѣческому истиинно-христіанско разумѣніе о священствѣ и о народѣ. Задача эта достойна вселенскихъ соборовъ и является дѣйствительнымъ средоточиемъ всѣхъ живыхъ современныхъ религіозныхъ вопросовъ, и разрешеніе ея явится расцвѣтомъ русской богословской мысли и мысли вселенской святоотеческой Церкви.

Съ высказаннымъ сейчасъ воззрѣніемъ рѣшительно не мирится обычное представление о старообрядчествѣ, какъ сектѣ и отщепенствѣ. Нѣть, оно не секта, а явленіе самостоятельное и столь глубокое, что способно оживить все восточное христіанство, нынѣ несомнѣнно утратившее свою жизненность и дѣятельность на нивѣ Христовой, на пользу и развитіе человѣчества.

Находимъ возможнымъ закончить эту статью извлечениемъ изъ записки, представленной нами одному высокопоставленному лицу.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что старообрядческая іерархія уже въ настоящее время является такимъ фактъмъ въ русской церковной жизни, какого рѣшительно нельзя ни зачеркнуть, ни уничтожить.

житъ какъ мѣрами правительственными, такъ и содѣствіемъ миссіонерскимъ. Она растетъ съ виѣшней стороны,—въ числѣ епископскихъ каѳедръ, приходовъ и въ числѣ своихъ послѣдователей. Она развивается внутри: элементы церковно-общественной (собственно хозяйственной) жизни и исключительно духовной (церковной въ собственномъ смыслѣ) въ ней постепенно отдѣляются другъ отъ друга. Чрезъ это и духовенство, и мѣряне приобрѣаютъ особенное, каждому изъ нихъ свойственное значеніе и опредѣленные районы дѣятельности въ общей и единой для всѣхъ церковной жизни. Отсюда развитіе мірскаго приходскаго начала въ видѣ общинъ самоуправляющихся и по старообрядческой мысли призванныхъ къ завѣданію церковно-общественнымъ хозяйствомъ, къ созданію приходскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, включительно до мелкаго кредита. Отсюда, съ другой стороны, развитіе духовнаго соборнаго начала въ видѣ периодическихъ епископскихъ соборовъ, при условіи правильности созыва призначаемыхъ полномочными въ решеніи духовныхъ, церковныхъ, въ собственномъ смыслѣ, дѣлъ и вопросовъ.

Грань, пролегающая между господствующимъ исповѣданіемъ и старообрядчествомъ, заключается не только въ различіи обряда и не только въ различіи временно исторического происхожденія старообрядческой іерархіи (отъ греческаго митрополита Амвросія), но, главнѣйшимъ образомъ, въ различіи началъ церковнаго управлениія. При такій условіяхъ рѣшительно невозможно представить, что старообрядческая іерархія можетъ быть уничтожена или, по крайней мѣрѣ, обезразличена. Этого тѣмъ менѣе можно ожидать, что по своему началу церковнаго управлениія старообрядческая іерархія ближе подходитъ къ строю древнихъ православныхъ восточныхъ церквей, чѣмъ современный синодальный строй.

Въ настоящее время (справедливѣе—очень давно) "православный" русскій народъ страдаетъ въ церковномъ отошении значительно сильнѣе и глубже, чѣмъ во всѣхъ другихъ отошенияхъ: умствено-нравственные и соціально-политическая шатаанія происходятъ отъ разстройства церковнаго; они не причина современаго упадка церковной жизни, а логически неизбѣжная послѣдствія этого упадка. Главнѣйшею же причиной церковнаго нестроения служить то, что какъ въ умствено-богословскомъ направлениі превимущественно образованнаго духовенства, такъ и въ приходскомъ управлениі дѣйствуютъ какія-то иные начала, не имѣющія ничего общаго ни съ религиознымъ созерцаніемъ русскаго народа, ни съ учениемъ и бытомъ восточныхъ церквей. Философствованія философовъ, мѣропріятія администраторовъ и усиленія миссіонеровъ не смогутъ вывести русскую господствующую церковь изъ ея затрудненій. Нашъ русскій церковный вопросъ—это не вопросъ о какихъ-либо временныхъ и случайныхъ преобразованіяхъ въ русской церкви, не вопросъ о смѣнѣ синодального управлениія патріаршии, это вопросъ о началѣ церковно приходской жизни, о значеніи мѣрнѣйшаго народа въ церкви и объ участіи иль въ церковномъ управлениі и опредѣленіи начальственной жизни и церковно-каноническихъ и догматическихъ положеній,—другими словами, вопросъ о принадлежаніи народныхъ культурныхъ силъ къ церкви, не въ качествѣ только храмоздателя и усерднаго постыдителя церковныхъ богослуженій, читателя духовенства и смиренія во всѣхъ отошенияхъ послушника предъ зловѣшими лицами и учрежденіями, а въ качествѣ жиз-

вой созидательной силы. Церковь для человѣка не виѣшнее только явленіе, а, главнѣйшимъ образомъ, внутреннее, ибо, по выражению иѣкоторыхъ древнѣйшихъ отцовъ, человѣкъ самъ по себѣ есть церковь. Не только исполненіе церковныхъ обрядовъ и таинствъ должно составлять истинную церковную жизнь, но и жизнь семейная и общественная въ самомъ широкомъ смыслѣ, а также и жизнь промышленная, экономическая и умствено-ученая и литературная должны бы быть законными явленіями жизни церковной: кромѣ зла весь человѣкъ въ церкви и кромѣ зла все должно ити на созиданіе и процветаніе церкви.

Указанная сейчасъ задача должна быть маякомъ или свѣточемъ для всѣхъ современныхъ мѣстныхъ, частичныхъ и случайныхъ церковныхъ преобразованій. Каждое вынѣ пріемлемое церковное преобразованіе должно быть таковымъ, чтобы оно служило къ дальнѣйшему росту церковной жизни и народно-церковного сознанія. Безъ этого послѣдняго условія, никакое преобразованіе, какъ бы оно ни было величественнымъ съ виѣшней стороны, не будетъ имѣть успѣха и въ самомъ лучшемъ случаѣ только на короткое время можетъ быть драгоценностью покрышкой на струпьяхъ. Для всѣхъ жаждущихъ церковнаго умиротворенія и по мѣрѣ возможности служащихъ оному вопросъ заключается не въ томъ, какъ и какимъ образомъ сейчасъ же преобразовать церковь, а въ томъ, какія послѣдствія вызоветъ это преобразованіе въ ближайшемъ будущемъ, возбудить ли оно въ большинствѣ русскаго народа мысль объ общемъ для всей восточной церкви единству, о дѣятельномъ трудѣ на пользу и развитіе церковной жизни. Такимъ образомъ, вопросъ о русскомъ церковномъ преобразованіи есть въ сущности вопросъ объ оживленіи дѣятельности во всей восточной церкви, о возбужденіи мысли древней вселенской Церкви въ нашемъ собственно русскомъ сознаніи.

Какъ ни смотрѣть на старообрядчество несомнѣнно, что оно принадлежитъ къ великой восточной церкви. Въ своемъ доктринальномъ ученіи оно ни въ чемъ, ни на одну іоту не отступаетъ отъ ученія и преданія вселенской Церкви, а по обряду, по уставности въ богослужебіи, по проведенію церковно-богослужебнаго начала въ жизнь домашнюю, семейную и общественную оно является древнѣйшою отраслью этой Церкви. Какъ древняя русская церковь не можетъ быть исключена изъ исторіи церкви восточной, такъ и по тѣмъ же самымъ основаніямъ и старообрядчество не можетъ быть никакою мыслью отторгнуто отъ общаго для всѣхъ восточныхъ христіанъ православія. Произошелъ разрывъ старообрядчества не съ древнимъ истинно-вселенскимъ православіемъ, а только съ современными его представителями. И это случилось потому, что современные іерархи уклонились отъ чистоты древнѣйшихъ ученія и быта. Такимъ образомъ, въ своемъ уклоненіи отъ господствующаго исповѣданія старообрядецъ выражаетъ свою преданность вселенской восточной Церкви. Мысль объ этой преданности является глубочайшимъ основаніемъ старообрядчества.

По своему церковно-общественному быту восточная церковь въ настоящее время раздѣляется на три главныхъ отдѣла: собственно восточная патріаршия и другія автокефальныя церкви, русская господствующая церковь и старообрядчество (имѣемъ въ виду по преимуществу послѣдователей Бѣлокриницкой іерархіи). Старообряд-

чество не расколъ, не секта, а народная самостоятельная Церковь, сохранившая преданія древнейшей вселенской Церкви и призванная къ великому служенію на развитіе и процвѣтаніе восточного христіанства.

В. Сематовъ.

## О назначениі законоучителей въ начальныя училища для дѣтей старообрядцевъ.

Высочайшимъ указомъ 17-го апреля 1905 г. разрешено „въ начальныя школахъ, открываемыхъ старообрядцами, а равно въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, разрешить преподаваніе дѣтямъ старообрядцевъ и сектантамъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ, когда преподаваніе это будетъ поручено особому наставнику, этотъ послѣдній назначался также изъ лицъ съ указаннымъ выше образовательнымъ цензомъ“ \*) Въ раздѣлѣ IX указа постановлено „признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ исповѣданій, таковое ведется на природномъ языке учащихся, при чёмъ преподаваніе это должно быть поручено духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и, только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія“ (ст. 3). „Поручить министру народнаго просвѣщенія: а) привѣтъ мѣры къ отменѣ въ установленномъ порядкѣ всѣхъ постановленій, противорѣчашихъ п. 3 разд. IX настоящаго положенія“ (ст. 5).

Кромѣ того, по разд. IV, ст. 2, поручено было министру народнаго просвѣщенія разработать и безотлагательно внести на ученіе Государственного Совета, безъ требуемыхъ ст. 45 учр. Гос. Сов. сношений съ вѣдомствами, „проектъ закона о старообрядческихъ и сектантскихъ начальныя школахъ и о преподаваніи дѣтямъ старообрядцевъ и сектантамъ правилъ ихъ вѣры“.

Этотъ проектъ пока еще не разработанъ и не утвержденъ, во прямой смыслѣ Высочайшаго указа ясно установилъ по вопросу о назначеніи законоучителей въ начальныя училища, где учатся дѣти старообрядцевъ, слѣдующія положенія:

1) Преподаваніе Закона Божія законоучителями старообрядцами разрешается: а) въ старообрядческихъ училищахъ и б) во всѣхъ начальныя училищахъ, где есть дѣти старообрядцевъ, при чёмъ число дѣтей, при которомъ можетъ быть назначенъ законоучитель старообрядецъ, въ указѣ не ограничено.

2) Преподавателями Закона Божія могутъ быть и учителя старообрядцы, что видно изъ текста указа, предусматривающаго „случай“ приглашенія въ школы особаго наставника Закона Божія, кромѣ учителя школы и изъ ст. 3, (разд. IX) того же указа о законоучителяхъ „инославныхъ“ христіанскихъ исповѣданій.

Когда въ нашихъ общинахъ возникъ вопросъ о назначеніи нашихъ законоучителей въ школы съ дѣтьми старообрядцами изъ лицъ духовнаго званія, то на первыѣ же порахъ примѣненіе Высочайшаго указа встрѣ-

тило серьезныя затрудненія. Большинство изъ нихъ, обладая полной подготовкой къ прохожденію своей прямой пастырской дѣятельности, имѣя иногда опытъ въ дѣлѣ учительства, много лѣтъ занималось педагогическимъ трудомъ, обучая въ частныхъ школахъ дѣтей старообрядцевъ Закону Божію и чтенію, не получили учительскаго ценза. Пріобрѣтеніе этого ценза имѣетъ специальное назначеніе подготовить учителя въ начальную школу; экзаменъ на званіе учителя по своему характеру не имѣетъ почти никакой связи съ прямымъ пастырскими обязанностями, и потому нельзя было ждать, чтобы онъ скоро былъ пріобрѣтенъ тѣми лицами духовнаго званія, которымъ пожелали бы иметь его. Такимъ образомъ, наше духовенство въ значительномъ количествѣ было лишено возможности использовать блага Высочайшаго указа и стать законоучителями дѣтей своихъ единовѣрцевъ. Выходомъ изъ этого невормального положенія было Высочайшее утвержденіе положеніе совѣта министровъ 17-го октября 1906 г. Согласно этому положенію, „преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантамъ какъ въ школахъ, учрежденныхъ на средства старообрядцевъ и сектантовъ, такъ и въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, можетъ быть поручено духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, назначаемымъ изъ лицъ, обладающихъ образовательнымъ цензомъ народныхъ училищъ. Въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ со времени обнародованія настоящаго узаконенія, къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантамъ допускаются и лица, не обладающія упомянутымъ цензомъ“.

Старообрядческія начальныя школы и школы, где есть дѣти старообрядцевъ, еще три года могутъ имѣть законоучителей безъ специального учительскаго ценза. Но съ конца 1911 г. предъ нами опять станетъ вопросъ о цензѣ нашихъ законоучителей, о правѣ ихъ не только учить взрослое старообрядческое населеніе (это они могутъ дѣлать и безъ учительскаго ценза — по долгѣ пастырства), но и учить ихъ дѣтей Закону Божію.

Въ этомъ направлении министерствомъ народнаго просвѣщенія былъ сдѣланъ первый шагъ къ разрешенію вопроса о цензѣ законоучителей, но только не по отношенію къ старообрядцамъ, а къ инославнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ (католикамъ, лютеранамъ и др.). Министерствомъ были утверждены 22-го февраля 1906 г. временные правила о преподаваніи Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и порядокъ наблюденія духовныхъ лицъ за преподаваніемъ сего предмета въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Слѣдующіе §§ этихъ правилъ касаются назначенія законоучителей въ начальныя училища:

По § 1 „во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, среднихъ и низшихъ, по уставамъ коихъ Законъ Божій инославныхъ исповѣданій не введенъ какъ обязательный предметъ преподаванія, обученіе оному вводится по желанію родителей и опекуновъ учащихся и признается необязательнымъ“.

По § 4 „небольшія однородныя по исповѣданію и языку группы учащихся однородныхъ учебныхъ заведеній могутъ быть соединены и для нихъ могутъ быть устроены сводные уроки въ одномъ изъ учебныхъ заведеній“.

Это правило имѣетъ значение при решеніи вопроса о числѣ учащихся, при которомъ можетъ быть пригла-

\*) § II, ст. 9, п. 6.

шеть законоучитель старообрядецъ. Оно совершенно не ограничено никакимъ минимумомъ.

По § 5 „уроки назначаются, по возможности, въ обычные учебные часы, или по соглашению съ законоучителемъ“. Этот § предусматриваетъ назначение уроковъ Закона Божія и во вне-учебное время. Но мѣстнымъ условіямъ, при отсутствіи особыхъ помѣщений, при незначительномъ числѣ дѣтей старообрядцевъ, особенно въ небольшихъ селеніяхъ, весьма часто придется прибегать къ этой жѣрѣ.

По § 6 „преподаваніе производится по программѣ и учебникамъ, одобреннымъ подлежащей духовной властью соответственнаго исповѣданія и допущеннымъ къ употребленію министерствомъ народ. пр.“.

По § 7 „преподаваніе поручается духовнымъ лицамъ соответствующаго исповѣданія, и только при отсутствіи съ, сѣтскими учительами того же исповѣданія. Къ преподаванію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ допускается преимущественно лица, имѣющія высшее богословское образование, а въ низшихъ—имѣющія установленные учительскія званія или разрѣшеніе на преподаваніе Закона Божія со стороны подлежащей духовной власти. Назначеніе законоучителей производится учебнымъ начальствомъ по соглашению съ подлежащей духовной властью“. Это правило имѣть особенно важное значеніе въ примѣненіи его и къ законоучителямъ старообрядцамъ. Для „инославныхъ“ исповѣданій допущена такая мѣра, которая признается для нашего старообрядческаго вѣроисповѣданія лишь временіемъ въ сознаніи,—допускается для лицъ, не имѣющихъ учительскаго званія „разрѣшеніе на преподаваніе Закона Божія со стороны подлежащей духовной власти“. Нѣть никакихъ основаній лишать этого права и насть, старообрядцевъ.

По § 8 „законоучители инославныхъ исповѣданій приглашаются съ правомъ голоса въ засѣданіи педагогическихъ совѣтовъ для участія въ сужденіяхъ совѣта по вопросамъ, касающимся какъ учениковъ, обучающихся въ Закону Божію, такъ и самого преподаванія означеннаго предмета“. Это правило имѣеть въ виду тѣ учебныхъ заведеній, при которыхъ имѣются педагогические совѣты (преимущественно среднеучебныя заведенія). Педагогический совѣтъ при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ есть, въ замѣнѣющіе училищные совѣты.

По § 9 „вознагражденіе законоучителей инославныхъ исповѣданій производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ мѣстными учебно-окружными начальствами, изъ специальныхъ средствъ заведеній, восполняемыхъ суммами государственного казначейства, гдѣ таковыя ассигнованы“. Это правило опредѣляетъ возможность участія въ содержаніи „инославныхъ“ законоучителей государственного казначейства.

По § 12 „духовнымъ лицамъ инославныхъ исповѣданій, имѣющимъ по закону право наблюденія за религиознымъ образованіемъ юношества въ учебныхъ заведеніяхъ, предоставляется непосредственно ознакомиться съ преподаваніемъ Закона Божія и для сего посѣщать въ учебное время уроки Закона Божія и присутствовать на личныхъ испытаніяхъ по тому же предмету. Они съ своей стороны, не дѣлаютъ сами никакихъ распоряженій, а результаты же наблюденій сообщаютъ своему непосредственному начальству, которое въ нужныхъ случаяхъ входитъ въ сношеніе съ учебнымъ начальствомъ“.

Эти правила затѣмъ были закрѣплены циркулярами

министра народного просвѣщенія отъ 22 и 25 февраля 1906 года, согласно которымъ, „съ приведеніемъ въ исполненіе Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года и издаваемыхъ въ развитіе онаго временныхъ правилъ 22-го февраля 1906 года, подлежать отменѣть всѣ распоряженія министерства народного просвѣщенія, противорѣчащія имъ“.

Послѣднія распоряженія министерства народнаго просвѣщенія для насть, старообрядцевъ, имѣютъ существенное значеніе именно теперь, пока проектъ организаціи начальныхъ училищъ и въ частности преподаванія Закона Божія для дѣтей старообрядцевъ не разработанъ министерствомъ. Выѣсты съ тѣмъ эти распоряженія дѣлаютъ для насть весьма цѣнными указания на тѣ основные законоположенія по народному образованію, которые касаются законоучителей инославныхъ и иноѣрныхъ исповѣданій и не противорѣчатъ закону 17-го апрѣля 1905 года, а также и на практику министерства народного просвѣщенія, выражющуюся въ рядѣ отдѣльныхъ циркуляровъ и распоряженій по вопросамъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ разныхъ районовъ Россіи.

#### Въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ и при какомъ числѣ учащихся назначается инославный или иноѣрный законоучитель.

По Высочайше утвержденному 31-го мая 1872 года положенію о городскихъ училищахъ\*) „Законъ Божій преподается только дѣтямъ православнаго вѣроисповѣданія. Преподаваніе онаго дѣтямъ иноѣрцевъ предоставляется попеченію иѣ родителей“.

Высочайше повелѣно: предоставить министру народнаго просвѣщенія право разъяснить, что преподаваніе Закона Божія иныхъ исповѣданій, кроме православнаго, можетъ быть допускаемо въ послѣбѣденное время на русскомъ языѣ и для желающихъ лишь учениковъ, по заявлению ихъ родителей“ (ст. 3124, прим. 1 и 2). По ст. 3146 (прим.). „Дѣти не-православнаго исповѣданія, при вступлении въ городскія училища, не подвергаются испытанію по Закону Божію“.

По распоряженію попечителя петербургскаго учебнаго округа (24-го апрѣля 1863 года) опредѣлено: „Предоставить совѣту царскосельской лютеранской церкви принимать въ церковное училище при описанной церкви также и дѣтей православнаго исповѣданія, съ тѣмъ, однако, чтобы совѣтъ училища обязался имѣть законоучителя православнаго исповѣданія не только въ случаѣ поступленія въ это училище достаточнаго числа дѣтей, но даже и при одномъ ученикѣ православнаго исповѣданія“.

Въ виленскомъ учебномъ округѣ въ городскихъ училищахъ, въ которыхъ число учениковъ римско-католическаго вѣроисповѣданія будетъ не менѣе пяти, преподается Законъ Божій этого исповѣданія. Въ семь случаѣ при училищѣ полагается особый законоучитель, избираемый директоромъ пародныхъ училищъ изъ священнослужителей, опытныхъ въ начальномъ преподаваніи Закона Божія, и утверждаемый въ должностіи попечителя.

\*) Здѣсь и ниже цитируются сводъ законовъ т. XI, ч. I, изд. 1893 г., и продолж. 1895 г. Ссылки на циркуляры сделаны по III т. настольной книги по народному образованію Фальборка и Чарнолуцкаго.

чителемъ учебного округа, по соглашению съ губернаторомъ и подлежащимъ епархиальнымъ начальствомъ (ст. 3178).

Въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ Киевской, Подольской и Волынской губ. „въ мѣстностяхъ, въ которыхъ мѣстные священники римско-католического вѣроисповѣданія примутъ на себя безвозмездное обученіе своихъ единовѣрцевъ Закону Божію, ввести преподаваніе онаго въ часы, назначенные для законоучителей православнаго исповѣданія“. Къ преподаванію Закона Божія въ приходскихъ училищахъ того округа, „если учащіеся принадлежать частью къ православному, а частью къ римско-католическому исповѣданію, назначаются священники обоихъ вѣроисповѣданій. Окладъ годового жалованья, если таковой назначается по смѣтному положенію, производится одному законоучителю или раздѣляется поровну между двумя законоучителями, когда ихъ имѣется въ училищѣ двое“. (Распор. мин. нар. просв. 23 окт. 1868 г.).

#### О вознагражденіи законоучителей.

Нѣкоторыя вышеупомянутыя распоряженія предусматриваютъ вознагражденіе законоучителей, независимо отъ вѣроисповѣданія, къ которому они принадлежатъ. Въ виленскомъ учебномъ округѣ въ городскихъ училищахъ „законоучители римско-католического исповѣданія получаютъ, вмѣсто штатнаго жалованья, вознагражденіе изъ специальныхъ средствъ училищъ не свыше ста пятидесяти рублей въ годъ, сообразно состоянію сихъ средствъ, трудамъ законоучителя и числу учащихся. Размѣръ означеннаго вознагражденія опредѣляется директоромъ народныхъ училищъ, съ утвержденіемъ попечителя учебнаго округа“ (ст. 3179). Имѣются въ виду специальные средства училищъ, а не добровольныя пожертвованія и сборы родителей учащихся. На специальные средства отнесено содержаніе законоучителямъ (католикамъ и лютеранамъ) въ городскихъ училищахъ и рижскаго учебнаго округа (ст. 3190). Самый размѣръ его опредѣленъ въ этомъ округѣ въ 300 руб. за 8 недѣльныхъ уроковъ.

#### Объ изученіи дѣтьми славянскаго языка.

По правиламъ объ училищахъ для инородцевъ неправославныхъ (отъ 31 марта 1906 г.) „дѣти инородцевъ, поступающія въ русскія начальные училища общаго типа, освобождаются отъ слушанія уроковъ Закона Божія, церковно-славянскаго языка и церковнаго пѣнія“. Въ городскихъ училищахъ рижскаго округа „обученіе церковно-славянскому чтенію въ ревельскомъ городскомъ училищѣ Императрицы Екатерины II обязательно только для учениковъ православнаго исповѣданія“.

#### О предклассной молитвѣ.

Предклассная и послѣклассная молитвы дѣтей инославныхъ и господствующей церкви въ училищахъ, гдѣ учатся дѣти тѣхъ и другихъ, точно регламентированы въ варшавскомъ учебномъ округѣ. Согласно „Высочайшему повелѣнію отъ 25-го іюня 1897 г., общую для всѣхъ учениковъ христіанъ предклассную молитву въ тѣхъ открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства,

гдѣ имѣется значительное число иновѣрцевъ, замѣнить отдѣльной молитвой по вѣроисповѣданіямъ, сообразно правиламъ каждого исповѣданія“. Порядокъ чтенія молитвъ былъ установленъ слѣдующій: „всѣ ученики православнаго исповѣданія, съ одной стороны, и всѣ инонѣрцы-христіане (по исповѣданіямъ), съ другой—предъ начатиемъ уроковъ и наличное число послѣ окончанія уроковъ, должны собираться въ разныя помѣщенія и читать молитву, сообразно правиламъ каждого исповѣданія. Въ начальныхъ училищахъ, гдѣ, по недостатку помѣщенія, невозможно раздѣленіе учащихся по исповѣданіямъ при чтеніи классныхъ молитвъ, эти молитвы читаются поочереди учащимися разныхъ исповѣданій—сперва православными, потомъ католиками и протестантами“. (Предл. мин. нар. просв. 2-го и 18-го октября 1897 г., № 232 и 246).

#### Объ управлѣніи инославными училищами.

Въ администраціи отношеній заслуживаетъ вниманія порядокъ завѣтынія училищами въ Западномъ краѣ съ смѣшаннымъ лютеранскимъ, католическимъ и православнымъ населеніемъ. Въ виленскомъ учебномъ округѣ, въ составѣ училищнаго совѣта „по дѣламъ училищъ, учрежденныхъ для населенія католическаго, приглашается предсѣдателемъ совѣта, въ нужныхъ случаяхъ, лицо духовнаго вѣдомства римско-католического исповѣданія, по избранію римско-католического епископа“. По инструкціи училищнаго совѣта этого округа „по дѣламъ училищъ, учреждаемыхъ для католическаго, лютеранскаго и реформатскаго населенія, предсѣдатель совѣта, въ нужныхъ случаяхъ, приглашаетъ лицо духовнаго вѣдомства этихъ исповѣданій, по избранію римско-католического епископа, евангелическо-лютеранской консисторіи и виленского реформатскаго синода, по принадлежности“.

#### О ценѣ законоучителей.

Еще въ 1875 г. состоялось слѣдующее распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія (Предложеніе попечителю петербургскаго учебнаго округа 20-го іюня 1875 г.) по Архангельской губерніи: „По особому положенію Архангельской губ., преподаваніе Закона Божія въ тамошнихъ сельскихъ училищахъ, въ случаяхъ необходимости, разрѣшается поручать свѣтскимъ лицамъ, не получившимъ специального богословскаго образованія, но достаточно приготовленнымъ къ должности сельскаго учителя, съ тѣмъ однакожъ, чтобы таковыя лица назначались для преподаванія Закона Божія по надлежащемъ удостовѣрѣніи епархиальнаго начальства въ иль къ тому благонадежности и по выдержаніи при мѣстной гимназіи, въ присутствіи законоучителя оной, пробного урока по сказанному предмету и чтобы за направлениемъ преподаванія означеными лицами Закона Божія, которое ограничивалось бы только лишь начатками христіанскаго учения, епархиальное начальство имѣло должностное наблюдение черезъ благочинныхъ или же черезъ другихъ, по его усмотрѣнію, духовныхъ лицъ“. Для занятія должности законоучителя свѣтскимъ лицомъ, не требуется сдача экзамена на званіе учителя, а только пробный урокъ по Закону Божію въ гимназіи, въ присутствіи ея законоучителя. Въ 1876 году разрѣшено распространить

ту и другія губерніи, состоящія въ одинаковыхъ усовоіяхъ съ Архангельской.

Въ лютеранскихъ церковныхъ школахъ петербургскаго учебнаго округа разрѣшено допускать къ преподаванію Закона Божія, вмѣсто пасторовъ, *кистнеровъ* (причетниковъ). Назначеніе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія подлежащаго духовнаго начальства по соглашенію съ инспекторомъ народныхъ училищъ (Распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія отъ 18 марта 1892 г., № 5145).

На-раду съ распоряженіемъ министерства народнаго просвѣщенія по вопросу о цензѣ законоучителей, слѣдуетъ остановиться и на законоположеніяхъ о церковно-приходскихъ школахъ. Поставивъ себѣ цѣлью „распространять въ народѣ образование въ духѣ „православной“ церкви“ (§ 1 полож. о церковно-приходскихъ школахъ 1 апр. 1902 г.), вѣдомство синодальной церкви тоже заинтересовано въ правильномъ обезпечении своихъ школъ законоучителями. По § 9 положенія объ этихъ школахъ въ „церковныхъ школахъ“ преподаваніе можетъ быть поручено только лицамъ православнаго исповѣданія. Преподаваніе Закона Божія возлагается на священниковъ, завѣдующихъ школами. Въ школахъ грамоты, церковно-приходскихъ и воскресныхъ къ преподаванію Закона Божія — подъ непосредственнымъ наблюдениемъ и руководствомъ завѣдующаго школою священника — могутъ быть допускаемы также, съ особаго въ каждомъ случаѣ разрѣшенія епархіального училищнаго союза, и другіе, кроме священниковъ, священнослужители, причетники и лица, не рукоположенные въ священный санъ”.

Это положеніе не говоритъ объ особомъ цензѣ на званіе учителя ни священниковъ, ни священнослужителей, ни причетниковъ. На допущеніе ихъ къ занятіямъ требуется лишь разрѣшеніе епархіального училищнаго союза. Образовательный цензъ законоучителей господствующей церкви очень разнообразенъ. Часть ихъ окончила духовныя академіи и семинаріи, т.-е. такія учебныя заведенія, которые даютъ вмѣстѣ съ правомъ занятія священническихъ должностей и право на званіе начальнаго учителя. Всѣ остальные священнослужители, діаконы и причетники этого званія могутъ и не имѣть, но поступление и посвященіе ихъ въ священники, діаконы и причетники обусловлено особымъ экзаменомъ, который производится по особой программѣ. Сдача этого экзамена и даетъ имъ право быть законоучителями всячаго начальнаго училища, независимо отъ того преварительного образования, какое они получили ранѣе. По разнымъ епархіямъ программа этого экзамена довольно разнообразна, но самую существенную сторону его, какъ то и должно быть на самомъ дѣлѣ, составляютъ свѣдѣнія по богословскимъ предметамъ, изучаемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ, съ иѣкоторыми сокращеніями семинарской программы. Введены, правда, экзамены и по русской гражданской истории, но объемъ ея не указанъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ иѣкоторыхъ епархіяхъ обязательна сдача двухъ пробныхъ уроковъ по Закону Божію въ образцовой школѣ при семинаріи. О результатѣ экзамена составляется протоколъ, представляемый епархіальному архіерею. По каноническимъ правиламъ, отъ послѣдняго зависитъ окончательное решеніе вопроса о посвященіи испытуемаго, независимо отъ результатовъ такого экзамена.

Что же касается діаконовъ, то они по положенію о

церковно-приходскихъ школахъ считаются лицами, которыемъ было бы особенно желательно поручать преподаваніе Закона Божія и другихъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Не мало ихъ состоять законоучителями и начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Образовательный цензъ ихъ ниже, чѣмъ священниковъ. Въ иѣкоторыхъ епархіяхъ въ экзаменѣ для нихъ введенъ и русскій языкъ, и ариѳметика, и географія, и русская гражданская исторія въ объемѣ духовныхъ училищъ, не дающихъ однако права на званіе учителя. Такимъ образомъ, главнымъ мѣриломъ оценки на экзаменѣ священниковъ и діаконовъ является степень ихъ подготовки къ прямой пастырской и діаконской деятельности и къ богословскій образовательный цензъ, признаніе епархіальной властью (епископомъ) ихъ религиозной и нравственной правоспособности быть пастырями и служителями церкви. Эта оценка основана на церковно-каноническомъ правилахъ Церкви и не можетъ быть измѣнена.

На эту точку зрѣнія слѣдуетъ встать и при решеніи вопроса о цензѣ законоучителей - старообрядцевъ. По ст. 18-й Высочайше утвержденнаго положенія объ общинахъ — духовныя лица нашего исповѣданія избираются общиной и рукополагаются мѣстнымъ епископомъ. Эти учрежденія и лица и являются тѣми органами, которые опредѣляютъ правоспособность лицъ, посвящаемыхъ въ духовныя должности, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ и право ихъ на занятіе должностей законоучителя начальныхъ училищъ безъ особаго экзамена на званіе учителя. Этотъ порядокъ логически вытекаетъ изъ существа пастырской деятельности законоучителей, изъ практики министерства народнаго просвѣщенія по отношенію къ инославнымъ законоучителямъ и изъ практики вѣдомства синодальной церкви въ церковно-приходскихъ школахъ, и иѣть никакихъ оснований мѣнять се по отношенію къ старообрядческимъ законоучителямъ, стѣсная иѣ непосильными для нихъ требованиями приобрѣтенія учительскаго ценза. Это требование мы призываемъ непосильнымъ не потому только, что для пожилыхъ, опытныхъ и потому наиболѣе „учительныхъ“ пастырей нашихъ самый возрастъ нерѣдко служить препятствиемъ къ подготовкѣ къ учительскому экзамену, но и по характеру самого экзамена на званіе учителя. Этотъ экзаменъ во многихъ подробностяхъ носитъ слишкомъ свѣтскій характеръ, ставить экзаменуемому такія требования, которыхъ никакъ не вѣжутся не только съ прямымъ пастырскимъ призваніемъ священника, но и не имѣютъ никакого отношенія даже къ занятіямъ его въ школѣ въ качествѣ законоучителя. Программа на званіе учителя имѣть свое специальное назначение — подготовить учителя общеобразовательныхъ предметовъ въ школѣ. Но зачѣмъ священнику, чтобы быть законоучителемъ, знать геометрію и притомъ въ объемѣ городского училища, знать методику русскаго языка и ариѳметики, изучить какую-нибудь книгу для чтенія (Баранова, Ушинскаго и т. д.), при чемъ обязательно выучить изъ нея написать иѣкоторые стихотворенія и басни (таково требование экзаменационной программы), изучить одну изъ употребительнейшихъ азбукъ. И все это только для того, чтобы получить право учить дѣтей Закону Божію. Иѣть сомнѣнія, хороший законоучитель долженъ быть и хорошимъ педагогомъ, но это достигается не только специальнымъ учительскимъ экзаменомъ, а общимъ подъемомъ образовательного уровня кандидатовъ на священническій долж-

ности. Объ этомъ подъемѣ въ настоящее время усиленно озабочены духовные руководители нашей церкви.

Всѣ эти соображенія по вопросу о назначеніи законоучителей старообрядцевъ въ старообрядческія начальныя училища и въ училища, гдѣ учатся дѣти старообрядческія, приводятъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Преподаваніе Закона Божія въ старообрядческихъ училищахъ поручается духовнымъ лицамъ старообрядческаго исповѣданія и только при отсутствіи ихъ—свѣтскими учителями и другимъ лицамъ того же исповѣданія. Къ преподаванію въ начальныя училища допускаются преимущественно лица, имѣющія установленный учительскій званія, или же разрѣшеніе на преподаваніе Закона Божія со стороны подлежащей духовной власти.

2) Въ начальныя училища съ преобладающимъ составомъ дѣтей старообрядцевъ законоучитель назначается указаннымъ выше порядкомъ. Обезпеченіе же преподаванія Закона Божія дѣтимъ другихъ исповѣданій возлагается на обязанность ихъ родителей и опекуновъ по сношенію съ подлежащей духовной властью.

3) Въ начальныя училища, гдѣ дѣти старообрядцевъ составляютъ меньшинство, преподаваніе Закона Божія вводится только въ томъ случаѣ, если на это изызвать желаніе или родители и опекуны учащихся, или старообрядческая община, при чёмъ преподаваніе Закона Божія ведется или въ отдельномъ помѣщеніи, если таковое есть, или въ свободное отъ учебныхъ занятій время, или отдельно виѣ училища.

4) Преподаваніе производится по программамъ пъ учебникамъ, одобреннымъ подлежащей духовной властью старообрядческаго исповѣданія и допущеннымъ къ употребленію министерствомъ народнаго просвѣщенія.

5) Вознагражденіе законоучителей старообрядческаго исповѣданія производится изъ тѣхъ же источниковъ, изъ какихъ вознаграждаются на мѣстахъ законоучителя другихъ исповѣданій и въ томъ же размѣрѣ.

*Примѣчаніе.* Въ училищахъ, гдѣ по мѣстамъ условіямъ есть пѣсколько законоучителей разныхъ исповѣданій, вознагражденіе устанавливается или пропорціонально числу учащихся, или по заранѣе установленной для такихъ училищъ нормѣ.

6) При переходѣ изъ класса въ классъ, а равно и при оконченіи курса для обучающихся Закону Божію дѣтей старообрядцевъ устанавливаются, на равныхъ съ прочими предметами основаніяхъ, испытанія.

7) Представитель старообрядческаго вѣроисповѣданія приглашается съ правомъ голоса въ засѣданія училищаго совѣта по всѣмъ вопросамъ, касающимъ училищъ дѣтей-старообрядцами.

8) Въ начальныя училища дѣти старообрядцевъ освобождаются отъ уроковъ Закона Божія не ихъ исповѣданія и, если пожелаетъ община или родители и опекуны учащихся, отъ уроковъ славянскаго чтенія и духовнаго пѣснія.

9) Въ начальныя училища дѣти старообрядцевъ, по желанію общины, родителей или опекуновъ, освобождаются отъ присутствованія на общей предklassной молитвѣ, которая можетъ быть устраиваема для нихъ по закону своей вѣры или въ отдельномъ помѣщеніи, или отдельно отъ молитвы для дѣтей другихъ исповѣданій.

### Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона \*).

#### О літургії.

**Новообрядецъ:** Сколько бы вы ни старались разъяснить уже приведенные мною примѣры, однако же впереди еще много. На этотъ разъ я приведу вамъ примѣръ о Божественной літургії. Извѣстно, что въ древнія времена служили літургію, преданную апостоломъ Іаковомъ, а потомъ Василій Великій эту літургію оставилъ и написалъ свою, а затѣмъ св. Златоустъ и эту літургію измѣнилъ. Не ясно ли здѣсь, что и Никонъ патріархъ сдѣлалъ то же по отношенію къ вѣкоторымъ преданіямъ церкви, или во всякомъ случаѣ не больше того, что сдѣлали Василій Великій и Ioannъ Златоустъ по отношенію къ літургії. А если такъ, то справедливо ли будетъ признавать патр. Никона за то еретикомъ?

**Старообрядецъ:** А позвольте ясъ спросить: откуда же это видно, что Василій Великій літургію апостола Іакова оставилъ, а свою написалъ, а затѣмъ и св. Ioannъ Златоустъ тоже особую літургію составилъ?

**Новообрядецъ:** Это можно видѣть изъ книги „Розыскъ“, где написано слѣдующее: „Св. апостолъ Іаковъ, братъ Божій, отъ самого Христа поставленный первый епископъ Іерусалиму, написа святую літургію... Таже св. Василій Великій, столпъ церковный и учителъ вселенныя, оставилъ Іаковлю літургію, а свою написавъ, предаде церквамъ... По немъ св. Ioannъ Златоустъ свою літургію, иже и до днесъ поема есть, написавъ, предаде церквамъ“... (Розыскъ, ч. I, гл. 10, л. 15, изд. 1903 г.).

**Старообрядецъ:** Не имѣетъ ли вы болѣе достовѣрныхъ доказательствъ въ подтверждѣніе вашихъ словъ о разностяхъ літургій?

**Новообрядецъ:** Нѣтъ и пока другихъ доказательствъ не имѣю.

**Старообрядецъ:** Въ такомъ случаѣ я извиняюсь предъ вами въ постановкѣ лишняго вопроса и, вмѣстѣ, заявляю, что доказательство это изъ книги „Розыскъ“ не заслуживаетъ довѣрія.

**Новообрядецъ:** Почему же?

**Старообрядецъ:** Во-первыхъ, потому, что сказанное въ „Розыскѣ“ объ отмѣнѣ Василіемъ Великимъ літургіи апостола Іакова и Ioannomъ Златоустомъ літургіи Василія Великаго—явная неправда, а, во-вторыхъ, въ этой книжѣ есть много написано другой заувѣдомой неправды. Для того, чтобы не быть голословнымъ въ послѣднемъ, я для примѣра укажу на одно мѣсто книги „Розыскъ“ и надѣюсь, что вы будете впередь осторожны по отношенію къ этой книжѣ. Въ одномъ мѣстѣ тамъ говорится слѣдующее: „Отъ начала вѣры въ Россіи пріятся едино Евангеліе Христово четырестолпное, святыми евангелистами Матеемъ, Маркомъ, Лукою и Ioannomъ написанное, а иного Евангелія, кроме Христова, до сихъ временъ не бывало. У брыннатъ же и иное иное новое евангеліе, не Христово, но Аства-

\* ) Продолженіе, см. №№ 51—52 (пр. г.).

хумово обрѣтеся" (Розыскъ, ч. I, гл. 24, лист. 41, изд. 1903 г.). Скажите, можно ли поверить подобной честности, что будто Аввакумъ протопопъ написалъ свое евангелие?

**Новообрядецъ:** Это, конечно, невѣро, но слѣдуетъ ли отсюда, что написанное въ "Розыскѣ" и о літургіяхъ тоже невѣро?

**Старообрядецъ:** Что написанное въ "Розыскѣ" о літургіяхъ невѣро, на это много можно привести доказательства. Но прежде чѣмъ приводить ихъ, я долженъ высказать свое соображеніе относительно книги "Розыскъ". Извѣстно, что книга эта написана въ защите никоновскихъ реформъ, т.-е. какъ разъ съ тою же цѣлью, съ какой и вы въ настоящее время, стараетесь изъ всѣхъ силъ оправдать реформы Никона, приводя все новые и новые примѣры, которые по вашему убѣждению, могли бы служить оправданіемъ вашей церкви, или вѣрѣ Никону и его сообщникамъ. Но, какъ вы видите, ни одинъ изъ нихъ въ сущности не служить оправданіемъ, но даже еще и обвиняютъ вашихъ реформаторовъ. И какъ вы въ настоящей со мной бесѣдѣ позволили себѣ искаженно приводить нѣкоторые примѣры, точно такъ же и авторъ "Розыска" искаженно приводить примѣръ о разныхъ літургіяхъ. Вотъ мое личное соображеніе, по которому я не считаю вышеприведенное вами свидѣтельство изъ "Розыска" достовѣрнымъ и подтверждающимъ ваши первоначальные слова о разныхъ літургіяхъ.

**Новообрядецъ:** Ну, хорошо. Ваше соображеніе есть пра вѣсть остается, а вы вотъ потрудитесь доказать, что приведенный мною примѣръ о літургіи не можетъ служить оправданіемъ патр. Никону.

**Старообрядецъ:** Хорошо, прошу выслушать! Прежде я приведу доказательства, что св. Василій Великий літургію св. апостола Іакова не отмѣнялъ, а только сократилъ въ словахъ, или просто привелъ ее въ надлежащій видъ. Въ "Книгѣ о вѣрѣ" пишется слѣдующее: "Св. апостолъ Іаковъ, первый епископъ іерусалимскій, отъ Христа научившися, літургію написа и предаде церкви... Сего св. апостола літургію Божественный Василій Великий, елико къ вѣрѣ чиновицъ *цѣлу прииже, въ словесѣстѣ точію скрати*" (листъ 107). Літургію,—пишется въ другой книгѣ,—св. Василій Великий не сочинилъ новую, а только *древнюю привелъ въ настоящий видъ*. Екстеніи въ ней апостольскіе" ("Историч. обозр. богослужеб. книгъ россійской церкви", Кіевъ, 1869 г., стр. 39—51).

**Новообрядецъ:** Позвольте, вы прочитали изъ "Книги о вѣрѣ", что св. Василій Великий літургію апостольскую въ словахъ сократилъ. Мнѣ кажется, что это вполнѣ оправдываетъ нашу церковь въ отмѣнѣніи нѣкоторыхъ предавій церковныхъ. Это очень хорошо вы прочитали. Представьте, апостолы написали літургію и установили, а Василій Великий это апостольское установление сократилъ. Какъ же?.. Это вполнѣ оправдываетъ патріарха Никона!

**Старообрядецъ:** Я покорѣйше прошу васъ выслушать меня по этому вопросу до конца, и тогда мы увидимъ: есть здесь оправданіе Никону, или иѣть. Итакъ, я замѣтъ доказать, что св. Василій Великий апо-

стольскую літургію не отмѣнялъ и своей новой не устанавливая, а лишь, сокращеніемъ словъ, привелъ ее въ надлежащій видъ.

**Новообрядецъ:** Изъ вашихъ словъ видно, что Василій Великий привелъ апостольскую літургію въ надлежащій видъ. Отсюда выходитъ, что апостолы оставили намъ літургію не въ надлежащемъ видѣ. Можно ли съ этимъ согласиться? Нѣтъ ли здесь уничиженія святымъ апостоламъ?

**Старообрядецъ:** Апостолы оставили намъ літургію въ надлежащемъ видѣ, но оставили въ преданіи устномъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторые православные епископы первыхъ вѣковъ христіанства позволяли себѣ вносить въ літургію собственные молитвы и разныя нововведения, отчего получилось искаженіе літургіи.

**Новообрядецъ:** Откуда же видно, что апостольская літургія была предана устно и что епископы первыхъ вѣковъ христіанства вносили свои молитвы и новшества? Вѣдь въ "Книгѣ о вѣрѣ" прямо сказано, что апостолъ Іаковъ літургію написалъ и предаде церкви, следовательно, літургія апостольская есть писанное преданіе, а не устное и, если такъ, то измѣненія, хотя бы въ смыслѣ сокращенія словъ, уже быть не должно.

**Старообрядецъ:** По моему крайнему убѣждению у списателя "Книги о вѣрѣ" выраженіе, что апостолъ Іаковъ літургію написалъ—не точное и не согласное съ другими историческими данными, а прежде всего не согласно оно съ словами самого св. Василія Великаго, который въ 91-мъ правилъ пишетъ слѣдующее: "Слова призываія при преложеніи хлѣба евхаристія и чаши благословенія *кто изъ святыхъ оставилъ намъ писменно?* Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, о коихъ упомянуль апостолъ или Евангеліе, но и прежде и послѣ оныхъ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ, придавъ имъ *отъ неписаннаго ученія*". (Полн. перев.). Согласно этому, пишутъ и толкователи править Зонара, Вальсамонъ и Аристинъ, толкованіе коихъ для сокращенія бесѣды не привожу.—А что епископы первыхъ вѣковъ христіанства вносили свои молитвы и разныя новшества, это видно изъ слѣдующихъ свидѣтельствъ. Въ книгѣ "О римской літургіи" пишется: "Нужно замѣтить, что и въ древности, церкви частныя... различались между собою нѣкоторыми обрядами, пѣснопѣніями и молитвами. (Страниц. 80—81). "Въ первые христіанскіе вѣка,—пишется въ другой книгѣ,—епископы, служа літургію, произносили свои собственные молитвы надъ предложенными Дарами, *какъ кло умълъ*, сохранивъ впрочемъ, одинаковый составъ и порядокъ священодѣствія, указанный апостолами" ("Вѣроученіе, богослуженіе, чиноположеніе и прав. церковн. благочин. египетск. христіанъ (контовъ)", стр. 118). "Когда греки,—пишется въ третьей книгѣ,—до изобрѣтенія книгопечатанія, довольствовались рукописными літургіями, тогда, по вольности ли своей, или по другимъ причинамъ, *не убоялись вносить въ сей чинъ и въ самую літургію новые слова и новые дѣйствія* и даже исполнять ихъ на самомъ дѣлѣ. Особенно на западѣ и въ другихъ областяхъ, подчиненныхъ власти западной римской церкви, прибавлены къ літургіи... необычайные нововведения" ("Нов. скрижалъ", гл. 8, § 2, стр. 150). Хотя послѣднее свидѣтельство, можетъ быть, относится

и къ позднѣйшимъ Василія Великаго и Иоанна Злато-  
слаго временамъ, тѣмъ не менѣе оно ярко заражериз-  
зуетъ состояніе древнихъ літургій, приведеніе въ поря-  
докъ коихъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть погрѣ-  
шительнымъ отмѣніемъ или измѣненіемъ апостольскаго  
літургія и тѣмъ болѣе не служить оправданіемъ Никону  
и его сообщникамъ въ ихъ реформаторствѣ. Въ допол-  
неніе къ вышеприведеннымъ тремъ доказательствамъ  
считаю нeliшнимъ привести еще одну историческую  
соправку, относящуюся къ данному вопросу,—она гласитъ  
следующее: „Въ IV вѣкѣ, когда гоненія на христіанъ  
прекратились и церковь могла свободно заняться благо-  
устройствомъ своего богослуженія, оказалось, что въ совер-  
шеніи літургій происходило разнообразіе не только  
между отдѣльными церквами мѣстными, но въ одной и  
той же церкви; это разнообразіе касалось, главнымъ  
образомъ, молитвъ, которая, имѣя одно и то же  
содержаніе, различались по изложению. Признано было  
необходимымъ дать літургіи однообразный  
видъ и порядокъ. Съ этой цѣлью св. Василій полу-  
вергъ пересмотрѣ и сокращенію общеудобительную  
дотолѣ древнюю літургію, носившую имя апостола Іакова“ („Три літургіи“ замѣтка въ Современномъ календарѣ 1898 г., изд. Ступина, мѣс. сентябрь). Всѣ  
приведенные мною данные свидѣтельствуютъ ясно, что  
Василій Великій не отмѣнилъ, а лишь привелъ въ  
порядокъ апостольскую літургію, разнившуюся по  
мѣстамъ, вслѣдствіе нѣкоторыхъ вкравшихся неточ-  
ностей и неумѣстныхъ прибавленій.

**Новообрядецъ:** Вы доказали, что св. Василій  
Великій дѣйствительно не отмѣнилъ апостольскую літургію,  
а лишь привелъ въ порядокъ. А вотъ св. Иоаннъ  
Златоустъ уже приведенную въ порядокъ літургію  
измѣнилъ. Что вы на это скажете?

**Старообрядецъ:** На этотъ вопросъ я вамъ от-  
вѣчу словами „Новой Скрижали“, составленной архіепи-  
скопомъ вашей церкви Беніаминомъ, который объ этомъ  
пишетъ следующее: „Этотъ св. отецъ (Златоустъ) взялъ  
тѣ же обряды изъ прежде составленной літургіи св. Василія Великаго, но только сократилъ молитвы“. (Гл. 7, § 1, стр. 190). Такъ же пишется и въ вы-  
шеприведенной мною замѣткѣ „Три літургіи“: „Послѣ  
св. Василія въ этомъ дѣлѣ трудился св. Иоаннъ Злато-  
устый, сократившій літургію еще больше. Такое сокра-  
щеніе, впрочемъ, было достигнуто точнымъ изло-  
женіемъ молитвъ и введеніемъ обычая читать нѣкоторыя молитвы тайно. Существенное же со-  
держаніе літургіи осталось неизмѣннымъ“. („Соврем. календ. 1898 г.“, изд. Ступина). „Онъ (Златоустъ),—пишетъ профессоръ Покровскій,—оставилъ  
въ неприосновенной цѣлости апостольскую  
основу літургіи, сохранилъ и общий строй  
ея, составляющей достояніе всѣхъ церквей Востока и  
Запада, но ввелъ въ нее новыя молитвы, имѣ состав-  
ленные, отчасти же только имъ редактированныя“ („Отдыхъ христіанина“, февраль 1908 г., страница 13). Какъ изъ первыхъ, такъ и изъ послѣдніхъ приведен-  
ныхъ мною свидѣтельствъ ясно открывается, что ни св. Василій, ни св. Златоустъ не отмѣнили апостольской літургіи, а лишь приводили ее къ совершенству и еди-  
нообразію. Такое же различіе въ літургіи, какое су-  
ществуетъ между літургіей св. Василія Великаго и св.  
Иоанна Златоустаго, было и въ самое древнее время и

не считалось какимъ-либо погрѣшеніемъ, а просто оно  
тогда существовало, какъ свободное выраженіе того или  
другого состоянія высоты христіанского духа епископовъ  
и не было ограждено отъ прикосновенности какимъ-либо  
апостольскимъ постановленіемъ. И никто, кроме мис-  
сионеровъ вашей церкви, не руководился этимъ примѣ-  
ромъ при защищать такого беззаконія, какое совершилъ  
Никонъ „и иже съ нимъ“. Въ подтвержденіе же своихъ  
словъ относительно различнаго видѣнія несуществен-  
наго вида древнихъ літургій я считаю полезнымъ про-  
читать вамъ изъ книги „Собрание древнихъ літургій“,  
составленной редакціей „Христіанского чтенія“, изд. при  
с.-петербургской дух. академіи, следующее: „Установ-  
ленная Ісусомъ Христомъ и преданная церкви свв. Его  
учениками и апостолами Божественная літургія—*отъ*  
*сущности одна во всѣхъ древнихъ православ-  
ныхъ церквяхъ Востока и Запада и даже и въ древ-  
нихъ неправославныхъ церквяхъ восточныхъ, каковы  
церкви несторіанская и монофизитская...* Да-  
ровъ, равно какъ *по единству и неизмѣнности*  
*важнѣйшихъ евхаристическихъ изречений или*  
возгласовъ, соединяющихъ отдѣльныя части этой мо-  
литвы. Въ этомъ смыслѣ древнія христіанскія церкви,  
православныя и неправославныя, съ полнымъ правомъ  
могутъ сказать, что они имѣютъ апостольскую літургію  
и соблюдаютъ ее въ сущности неизмѣнно со временемъ  
апостольскихъ. Но, будучи рассматриваема со стороны  
подробностей и частностей, со стороны *несущест-  
венной внешности*, літургія различнаго древнаго  
церквей христіанского міра далеко *не одинакова*.  
*Внѣшний видъ літургіи* въ различныхъ странахъ  
христіанского міра и въ различные времена былъ  
весьма разнообразенъ... И это потому, что отъ апо-  
столовъ літургія дошла до насъ *не въ письменѣ, не*  
*какомъ-либо спискѣ, который бы свв. апо-*  
*столы оставили намъ и повелѣли сохранять*  
*неизмѣнно* во всѣхъ его частностяхъ и буквѣ, *а въ*  
*устномъ преданію*, по которому они заповѣдали  
церкви сохранять неизмѣнно только заповѣданное ими  
существенное въ літургіи; опредѣленіе же несуществен-  
наго, какъ-то: количества и порядка членій св. Писанія,  
количества и самого текста пѣснопѣній, молитвъ, раз-  
наго рода обрядовыхъ дѣйствій и тому подобнаго, пре-  
доставили усмотрѣнію своихъ учениковъ... О преемствѣ  
літургіи отъ апостоловъ *не въ письменѣ, а по*  
*устному преданію*, прямо и совершенно ясно и рѣ-  
шительно говорить св. Василій Великій (о Св. Духѣ,  
гл. 27). Если дошли до насъ літургіи, известныя подъ  
именемъ апостоловъ Іакова и Марка, и если существуетъ  
древнія свидѣтельства объ этихъ апостолахъ, какъ  
устроителяхъ літургій, то это указываетъ не на суще-  
ствование какихъ-либо списковъ літургій, ими предан-  
ныхъ церкви, а на преемство отъ этихъ именно апо-  
столовъ літургій по преданію—*важнѣйшими изъ церквей*:  
іерусалимскою и александрийскою, въ которыхъ эти апо-  
столы были епископами. Участіе Іакова и Марка въ  
опредѣленіи и устроеніи общаго, существенаго, основ-  
ного въ літургіи, и влияние чрезъ преданіе ихъ літургій  
на літургіи другихъ христіанскихъ церквей—несомнѣн-  
ны. Доказательствомъ служитъ сходство и согласіе всѣхъ

древнѣй литургії въ главномъ и существенномъ,—сходство и согласие, необычайныи никакою разумною причиной при устраненіи объясняющаго это явленіе апостольскаго преданія; потому что объясненіе случайностью сходства не будетъ объясненіемъ, а отказомъ отъ объясненія. Такимъ образомъ, преданіе о литургіяхъ апостоловъ Іакова и Марка, при извѣстномъ и, по нашему мнѣнію, единственноѣрномъ его пониманіи, не находится въ противорѣчіи съ словами Василія Великаго объ отсутствіи списка апостольской литургіи и съ другими историческими фактами, о которыхъ было упомянуто выше, а удобно съ ними примиряется" (стр. 4 и 5). То же самое мы видимъ и у современныхъ ученыхъ изслѣдователей вопроса о литургіи, такъ пишетъ объ этомъ профессоръ Покровскій: „Заповѣдь Христа Спасителя, данная апостоламъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“, послужила исходнымъ пунктомъ апостольской литургіи. Цѣлый рядъ указаний на литургію во времена апостоловъ мы находимъ въ дѣяніяхъ и посланіяхъ апостольскихъ; о литургіи эпохи мужей апостольскихъ—у Игнатія Богоносца, о послѣдующемъ времени (II—III вв.)—у отцовъ Церкви и церковныхъ писателей Іустина Философа, Иринея Ліонскаго, Клименты Александрийскаго, Тертулліана, Оригена, Корнелія, еп. римскаго, Фирміліана, епископа Кесаріи Каппадокійской, въ ученіи 12-ти апостоловъ, правилахъ и постановленіяхъ апостольскихъ, Григорія Неокесарійскаго, Плнія Младшаго и др. Пусть свѣдѣнія эти весьма кратки и недостаточны, все же они заставляютъ необходимо признать, что уже въ первоначальной христіанской древности существовалъ извѣстный порядокъ, строй литургіи, образованный сперва по типу Тайной Вечери и собраній апостоловъ „самовидцевъ“. Іустинъ—мученикъ кратко сообщаетъ намъ уже драгоценныи свѣдѣнія и о самомъ строѣ литургіи: о хлѣбѣ и чашѣ воды и вина, о возсанкціи именемъ Сына и Св. Духа хвалы и славы Отцу, о благодареніи, о причащеніи вѣрующихъ тѣла и крови Христовой. Очевидно, апостольское зерно литургіи получило уже во II вѣкѣ некоторый ростъ. То же самое посвѣнно подтверждаютъ и дошедшія до нась преданія о составленіи литургій апостолами Іаковомъ, еп. Маркомъ, ап. Петромъ, Фаддеемъ и Мариемъ. Литургіи этихъ апостоловъ дошли до нась и въ письменномъ изложеніи. Это не значитъ, что все то, что въ нихъ есть въ настоящемъ времени, полностью ведеть свою исторію отъ апостоловъ; и несомнѣнно, что большая часть ихъ содѣяній явилась гораздо позднѣе апостольского вѣка; но въ нихъ есть одна общая основа, которая заставляетъ предполагать *во всѣхъ нихъ литургическое единство эпохи древнѣйшей*. Въ подробностяхъ эти литургіи разошлись между собою очень давно, и начало такого раздѣленія неизбѣжно должно походить къ первымъ вѣкамъ христіанства. Въ эпоху апостоловъ, поддерживавшихъ постоянное взаимное обченіе, *крупныхъ литургическихъ различий быть не могло: они касались разъ только формулировки евхаристическихъ молитвъ, бывшихъ свободною импровизациею*<sup>1)</sup>. Но съ распространеніемъ христіанства и происходящимъ отсюда умноженіемъ епископства и пресвитерства, весьма раз-

личного въ своемъ составѣ, гдѣ появленіемъ ересей и расколовъ, пользовавшихся всѣми, даже литургическими (Иринеей Ліонскій), средствами къ пропагандѣ своихъ ученій, мало-по-малу стала сознаваться потребность *точной формулировки главнѣйшихъ литургическихъ молитвъ и установки опредѣленного литургического строя..* Наступилъ IV вѣкъ, положеніе христіанской церкви сильно измѣнилось,—изъ гонимой и преслѣдуемой она стала покровительствуемою, а затѣмъ и господствующею; наступила пора широкой организаціи церковнаго быта, свободнаго устроенія церковныхъ дѣлъ; эпоха вселенскихъ соборовъ, какъ одного изъ сильныхъ средствъ къ установлению ортодоксіи и церковнаго единства. Константинополь сталъ столицею имперіи; маленькая Византія быстро измѣнила свой вѣнчаній обликъ: появились въ ней виллы, дворцы, великолѣпные христіанскіе храмы; христіанское населеніе Константинополя сильно возросло; *настала пора подумать и объ устроеніи дѣлъ литургійныхъ. Огромный шагъ, сдѣланный въ этомъ направлении Василиемъ Великимъ, другомъ Іоанна Златоуста, имѣлъ свою громадную важность: онъ представилъ намъ первую, широко задуманную и прекрасно выполненную попытку систематизаціи литургійнаго матеріала въ одномъ стройномъ цѣломъ*, такую попытку, которая объединяла помѣстные запросы, *восполняла всю недочеты и заключала въ себѣ, благодаря таланту великаго святителя, универсальную теплоту*". (Журн. *Отдыхъ христіанина*, февраль 1908 г., стр. 6, 7, 8 и 9). Отсюда слѣдуетъ одинъ вѣрный выводъ, что апостольская литургія Василиемъ Великимъ *не отмѣнена*, а лишь *приведена въ одинъ опредѣленный видъ*, по причинамъ, ясно и отчетливо указаннымъ въ двухъ послѣднихъ приведенныхъ мною доказательствахъ. Точно также и св. Іоаннъ Златоустъ, какъ видно выше, не отмѣнялъ литургіи св. Василія Великаго, а лишь иѣ-которые молитвы изложилъ въ сокращенномъ видѣ.

**Новообрядецъ:** Послѣ такого ряда приведенныхъ вами свидѣтельствъ, въ которыхъ, дѣйствительно, имѣется полное основаніе къ послѣднему вашему выводу, я соглашаюсь съ виимъ. Но, мнѣ кажется, все-таки есть здѣсь оправданіе патр. Никону, потому что и онъ сдѣлалъ не больше того, что сдѣлали свв. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, т.-е. патр. Никонъ не отмѣнялъ совершенно всякихъ преданій церкви, но только, выражусь вашими словами, привѣль ихъ въ опредѣленный однообразный видъ. Я надѣюсь, что и вы съ этимъ должны согласиться.

**Старообрядецъ:** Эти ваши слова уже я слышу въ бѣсѣдѣ по настоящему вопросу не въ первый разъ и только что хотѣлъ объ этомъ говорить, какъ вы мою рѣчь прервали. Говорить, что Никонъ сдѣлалъ не больше того, что сдѣлали по отношенію къ литургіи Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, значитъ, совершать великій грѣхъ. Эти два вселенскихъ проповѣдника употребили всю силу для того, чтобы *сохранить апостольскую литургію въ чистотѣ и неприкосненности, очистивъ ее отъ различныхъ примесей и наслоеній, чинимыхъ епископами древней церкви по своему личному, иногда, можетъ быть, посрѣдничительному, усмотрѣнію: они сдѣлали по отношенію къ литургіи только то, что свв. апо-*

<sup>1)</sup> Импровизация—произненіе собственного сочиненія на известную тему безъ приготовленія. Прим. авт.

столы не ограничили какимъ-либо своимъ постановлениемъ. Словомъ сказать, они сдѣлали то, что должны были сдѣлать. Никонъ же съ своими сообщниками поступилъ какъ разъ не такъ: онъ изрыгнулъ гнусную ложь на Павла, епископа коломенского, и протоиопа Аввакума, что у нихъ будто даже литургія какая-то особая (см. грам. Пансія „Скрижалъ“), тогда какъ они совершили ту же самую литургію, какую совершилъ и самъ Никонъ; онъ, такимъ образомъ, нанесъ осужденіе той литургіи, какую сохранили въ цѣлости свв. Василій Великій и Ioannъ Златоустъ. Дѣлали ли что-либо подобное эти два сиѣтильника Церкви по отношению къ апостольской литургіи, что сдѣлалъ въ данномъ случаѣ Никонъ? Это прежде всего. Потомъ Никонъ съ сообщниками беззаконно и нечестиво апостольское преданіе двоеперстіе оболгалъ произшедшемъ отъ проклятыхъ армянъ и употреблявшихъ его православныхъ христіанъ осудилъ какъ еретиковъ и предалъ беззаконному проклятію: сдѣлали ли, да и могли ли сдѣлать что-либо такого по отношению къ апостольской литургіи свв. Василія Великаго и Ioanna Златоуста. Я безъ содроганія сердца не могу даже и вопросы эти ставить. Одно скажу, такое беззаконіе, какое учинилъ Никонъ съ сообщниками по отношению къ двоеперстному сложенію, нельзя даже оправдать и беззаконіемъ, а не только такимъ примѣромъ, какой приводите вы о литургіи Прорѣте тщательно эту нашу бесѣду и тогда для васъ еще яснѣѣ будетъ, какой вы грѣхъ принимаете на себя, сравнивая реформы Никона съ великими дѣяніями вселенскихъ учителей Василія Великаго и Ioanna Златоуста. Отъ души совѣтую вамъ имѣть большую осторожность въ ссылкѣ на примѣры древней св. Церкви и сравнивать ихъ съ безумными реформами Никона и его сообщниковъ. А теперь ожидаю, что вы еще будете приводить, защищая свою господствующую церковь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д. Варакинъ.

## ОБЗОРЪ ЛЕЧАТИ.

### Быть ли всероссійскому собору?

*С.-Петр. Вѣд.* возвращаются къ вопросу о всероссійскомъ соборѣ. Газета давно уже установила свой взглядъ на соборъ, что созывъ его немыслимъ до тѣхъ поръ, пока во главѣ господствующей церкви находятся несмѣшаемые, пользующіеся папской непогрѣшимостью и ни передъ кѣмъ не отвѣтственные постоянные члены синода, избранные гражданскую властью и въ своихъ часто пристрастныхъ рѣшеніяхъ на нее полагающіеся. Такой соборъ, созданный ставленниками гражданской власти, представился бы, по мнѣнію газеты, антиканоническимъ не только въ глазахъ «православныхъ» канонистовъ, но и католиковъ, и все рѣшенія его не имѣли бы никакого значенія.

Прежде всего, соборъ долженъ быть вполнѣ свободнымъ въ своихъ сужденіяхъ. Но можетъ ли быть свобода суждений тамъ, где заставляютъ начальствующіе и подчиненные: 5 непогрѣшимыхъ и безответственныхъ синодаловъ, опирающихся на гражданскую власть, и 58 бывшихъ епархиальныхъ епископовъ, отъ нихъ настолько зависимыхъ, что они могутъ безъ всякаго суда и слѣдствія быть удалены на покой или низведены на низшую каѳедру?.. Соборъ долженъ обладать полнотою власти: онъ, по своему значенію, выше патріарха, котораго властенъ судить и низвергнуть, а на московскомъ соборѣ собору епархиальныхъ владыкъ придется преклониться передъ тѣми, которыхъ бывшій диктаторъ русской церкви К. П. Побѣдоносцевъ надѣлилъ, какъ и себя, папскою непогрѣшимостью и безответственностью.

Во всемъ православномъ мірѣ кириаки церквей, не только избираются, но и подчиняются собору епископы, только русская церковь лишена сего права Петромъ I, обезглавлена и не можетъ на чѣмъ-либо основать свою правоту.

Не выѣхавшимъ кириакамъ ее поднять, хотя бы и со своими соѣтниками: Восторговыми, Скворцовыми, Крюковыми, которые приобрѣли славу благодаря содѣйствію полиціи въ дѣлахъ миссионерскѣхъ, а также и администраціи, высыпавшихъ въ Сибирь и сѣверный губерніи неугодныхъ имъ лицъ \*).

Не желаютъ собора русской церкви и синодскіе чиновники, которымъ соборъ крайне не выгоденъ. Онъ можетъ оздоровить русскую церковь, раздѣлить ее на округа, передавъ духовно-судебныя дѣла окружнымъ соборамъ, а бракоразводныя—окружнымъ судамъ, оставивъ за епископами лишь утвержденіе приговора, разъ вина будеть доказана. Что тогда будетъ дѣлать синодское чиновничество, которое такъ обильно кормятъ и государство, и церковь и у котораго изъ ничего выростаютъ 300-тысячныя виллы на южномъ берегу Крыма? Между тѣмъ, дѣла въ русской церкви находятся въ столь печальному и бедотрадному положеніи, что всѣ мы какъ бы чувствуемъ, что русская церковь—наканунѣ своего крушенія и развала, что врата адова, неодолющія истинную православную церковь, сильно одолѣваютъ церковь, служащую политическимъ видамъ государства, подавляя свободу церковную, а вмѣстѣ съ нею и право инородцевъ славить Бога на своемъ языке. Корыстолюбіе владыкъ, забывшихъ о давной ими при хиротоніи клятвѣ любить, послѣ Бога, свою паству, не можетъ укрѣпить церковь.

Какъ можемъ мы понять величие и благосостояніе нашей церкви, когда большинство архипастырей нашихъ только и мечтаетъ о богатыхъ каѳедрахъ, когда они, не довольствуясь немалымъ содержаніемъ отъ государства, антиканонично взяли сотни монастырей въ свое управление?

Епископства нынѣ ищутъ иные не ради служенія св. Церкви, не ради оказанія помоши бѣднымъ и неимущимъ, а ради обеспеченія своихъ дѣлъ.

Соборъ всероссійскій съ кириаками: Владиміромъ, Восторговыми, Скворцовыми, Айвазовыми не уврачуетъ ранъ и язвъ церковныхъ, почему и созывать соборъ не только не благоременно и бесполезно, но и крайне опасно.

Указавъ на тѣ пути и средства, по которымъ и благодаря которымъ соборъ только и могъ бы приобрѣсти смыслъ и значеніе, газета вспоминаетъ и еще объ одной язвѣ господствующей церкви—о миссіи.

Православныи наши миссіи въ средѣ язычниковъ и магометанъ бездѣйствуютъ, при чемъ внемные миссионеры, поглощающіе сотни тысячъ рублей на свое содержаніе, лишь утруждаютъ миссионерское общество и синодъ обѣ увеличеніемъ средствъ. Киевскій соборъ, руководимый Скворцовыми, Восторговыми, Айвазовыми, не могъ вдохновить сколько-нибудь дѣятельность миссионеровъ, свидѣтельствовавъ, что 25-лѣтній режимъ и диктаторство

\* До 17 апреля 1905 г. Въ Грузіи священники и сейчасъ высыпаютъ.

К. П. Победоносцева привели русскую церковь къ кру-  
женю.

Стоитъ познакомиться съ бесѣдами, происходящими  
въ Петербургѣ и Москвѣ съ старообрядческими начет-  
чиками, чтобы видѣть, какія ничтожныя силы выдвигаютъ  
наши синоды на бесѣдахъ съ ними. Главари нашихъ  
миссионеровъ (В. М. Скворцовъ, о. Восторговъ) боятся  
даже появляться на бесѣдахъ съ старообрядцами, а про-  
че право-таки терпятъ пораженія, будучи не въ силахъ  
доказать правоту той церкви, къ которой принадлежатъ.

Вотъ какъ смотрятъ на положеніе господствую-  
щей церкви наиболѣе трезвые и сознательные  
члены ея.

## Письма съ дороги сп. Михаила \*).

На Антигонѣ.

### Письмо второе.

Читателямъ, можетъ быть, не извѣстна цѣль моей  
войдки въ Константинополь.

Если они помнятъ, въ одномъ изъ юлѣ прошлаго года  
было напечатано письмо изъ Канады, въ которомъ „право-  
славные“ Канады черезъ посредство иѣкоего Набокова  
просить поддержать ихъ церкви церковной утварью,  
книгами.

Прощать, если можно, послать имъ священниковъ.

По письму, эти „православные“ стоять въ подчи-  
неніи иѣкоему епископу Серафиму, поставленному „азон-  
скимъ патріархомъ“, который отторгъ иѣсколько приход-  
довъ отъ подчиненія синоду и самъ создалъ до 60 но-  
выхъ приходовъ\*.

„Православные“ этихъ приходовъ будто бы желаютъ  
устроиться на основахъ „древняго, до-петровскаго хри-  
стианства и для этого желаютъ войти въ единеніе со  
старообрядчествомъ“.

Однако и у меня, и у П. П. Рябушинскаго, на имя  
котораго было адресовано письмо, и у другихъ роди-  
лось сомнѣніе въ личности канадскаго епископа.

Откуда онъ? Что онъ?

И это обстоятельство я захотѣлъ проѣбрить.

Проебрить можно, конечно, лучше всего на мѣсѣ по  
грамотамъ Серафима; но раньше нужно было собрать  
сѣдѣнія на мѣстѣ его посвященія, т.-е. на Аѳонѣ, или  
въ константинопольской патріархіи. Такъ какъ единствен-  
ный патріархъ, жившій не очень давно на Аѳонѣ, былъ  
теперь константинопольскій Иоакимъ, то къ нему и  
обратился я съ вопросомъ:

„Быть ли законно хиротовисанъ епископъ Кавады  
Серафимъ?“

— Нѣть, не быть,—ответили мнѣ.—Онъ называетъ  
себя ставленникомъ не Иоакима, а патріарха Аѳеима,  
патріарха Даміана и Нила Карпатскаго.

Эти епископы его не ставили. Да и выдумали онъ  
это.

Странный подборъ епископовъ. Эти три епископа не  
были никогда вмѣстѣ. Да и посвященіе свое онъ обста-  
нѣлъ чрезвычайно торжественно: два патріарха.

Нужно быть скромнѣе...

\* См. № 2.

— А грамоты Серафима?

— Грамоты Серафима извѣстны намъ: онъ подложилъ,  
подписи подъ грамотами—фальсификація. Словомъ, этотъ  
лже-епископъ не имѣть никакихъ правъ на имя епи-  
скопа.

Въ 1895 году мы заявили русскому синоду, что, со-  
образно его желанію, или мы объявимъ объ „отлученіи“  
Серафима отъ имени патріархіи, или самъ онъ (синодъ)  
сдѣлаетъ это отъ себя.

Какъ извѣстно, синодъ издалъ свою грамоту о Сте-  
фанѣ Устюльскомъ, лже-епископѣ Серафимѣ.

Отвѣтъ быть очень ясенъ.

Однако я рѣшилъ, благо патріархъ Аѳеимъ живеть  
подъ бокомъ, побѣхать къ нему.

Аѳеимъ VII живеть на одномъ изъ такъ называемыхъ  
Принцевыхъ острововъ. Я былъ на этомъ островѣ уже  
два раза. Переѣзжалъ лодкой съ острова Принки.

На этотъ разъ яѣхать до самаго острова на паро-  
ходѣ.

День былъ пасмурный и тусклыи, острова, лѣтомъ  
нарядные, свѣтлые, „жемчужинки на голубомъ фонѣ“,  
теперь—грязные, сѣрые.

Я почти не вѣрилъ себѣ, когда читать свои прежнія  
восторженныя строки объ этихъ островахъ.

Приведу ихъ, потому что онѣ дадутъ все же болѣе  
вѣрное и нужное впечатлѣніе объ этомъ уголкѣ, который,  
по отзывамъ путешественниковъ, почти „не дѣйствитель-  
ность“, а „мечта, грэза, волшебный, красивый сонъ“.

Болѣе вѣрное, чѣмъ мое теперешнее, сѣре и скуч-  
ное, благодаря дождю, зимѣ и, можетъ быть, моему не-  
довольству,—что канунъ праздника приходится провести  
вдали отъ родины

„Ѣду,—писалъ я въ 1900 году,—совершенно зеле-  
нѣмъ изумруднымъ проливомъ. Кое-гдѣ черезъ прозрач-  
ную воду свѣтится дно, и здѣсь море кажется малахи-  
товымъ. Мѣстами тѣнь отъ облаковъ легла длинной по-  
лосой по заливу, и зеленая вода здѣсь мѣняеть свой  
цвѣтъ на темносиній, почти черный. Въ другомъ мѣстѣ  
солнце кладеть на воду залива свой золотистый бликъ,  
и вода снова мѣняется. Сверкая, какъ растопленное  
серебро, тамъ, куда падаютъ золотые лучи, она далѣе  
переходитъ сначала въ свѣтло-голубой цвѣтъ, потомъ—  
синій и, наконецъ, сливается съ остальной массой воды.  
По ту сторону залива—Проти. Вонъ монастырь Христа  
на вершинѣ Принкипо, монастырь Георгія, затерявшійся  
въ аллѣи кипарисовъ. Далѣе—покрытыя дымкой даленія  
горы“.

„А тамъ—въ манящихъ даляхъ горизонта—будто на-  
писаны по голубому фону далекими лучами солнца,  
отдѣляя дѣйственную лазурь неба отъ такой же чистой  
лазури моря, вырисовывающи свои блѣдные и иѣжные  
контуры, блѣдныя иглы своихъ минаретовъ и блѣдныя ку-  
полы своихъ мечетей древній историческій Царьградъ и  
его азиатскій близнецъ—Скутары, отрѣзанный отъ него  
синей лентой водъ“.

Теперь,—сказалъ я,—въ этотъ тусклый дождливый  
день исчезаетъ вся красота уголка.

Но зато, пожалуй, еще неотступнѣе и сильнѣе исто-  
рическія воспоминанія.

Принцевы острова—земля крови.

„Посмотрите на Проти,—говорилъ мнѣ во время пер-  
ваго моего путешествія настоятель храма Иоанна Бого-  
слова,—на Антигонѣ, какая красила земля,—это отъ  
крови, пролитой здѣсь“.

Да, ее много пролито на этихъ островахъ.  
Сколько людей, увѣчанныхъ коровы, гнили здесь  
на желѣзныхъ цѣпахъ.  
Вотъ и отсюда съ Антигоны я вижу остатки тюремъ  
Проти,—страшныхъ, убивающихъ.  
Галлерея ослѣпленныхъ, осколленныхъ, „начертан-  
ныхъ“, съ клеймами на лицахъ и т. д.

Ворочемъ, сейчасъ моя мысль не около нихъ.  
Я не около тюремъ Проти.

Передо мною тюрьма великаго мученика патріарха  
Меѳодія, гнившаго здесь за то, что остался вѣренъ святымъ  
иконамъ, не хотѣлъ за блескъ двора, одежды  
царскаго советника предать Ликъ Христовъ.

Его тюрьма теперь подъ сводами церкви, когда-то  
выстроенной на меѣстѣ исповѣдническаго подвига импера-  
тритцей Феодорой.

И и въ этомъ храмѣ (вѣрище въ храмѣ на меѣстѣ  
этого храма).

Въ моей памяти промелькнулъ рядъ картинъ изъ  
жизни великаго святителя.

Его столкновеніе съ императоромъ — иконоборцемъ.

Михаилъ II потерпѣлъ пораженіе въ войнѣ съ сараци-  
нами.

„Это за то, что еще не веадѣ уничтожено иконопо-  
читаніе. Не даромъ магометане зовутъ насъ идолопо-  
клонниками.

Нѣть, за то, что ты въ угоду невѣрнымъ расто-  
татъ Ликъ Господень и ликъ матери Божіей, Богъ  
предалъ тебя въ руки истинныхъ язычниковъ. Опомнись  
царь... Верни въ храмы святые лики“.

Отвѣтъ былъ... тюрьмы въ Аскрите

Вотъ (въ моемъ воображеніи) и эта тюрьма,—низень-  
кое глиняное зданіе, вросшее въ землю... Иконка въ  
углу тюрьмы, освѣщевшая мерцающимъ свѣтомъ... Здесь  
Меѳодій и его алѣйшій врагъ, предавшій его...

Предатель осужденъ на голодную смерть, но его кор-  
мить отъ своего убогаго куска Меѳодій... Друзья под-  
купаютъ тюремщиківъ, чтобы дать Меѳодію возможность  
блѣжать...

Радость освобожденія... А потомъ? Потомъ онъ за  
присланыя деньги отворяетъ тюрьму врагу, а самъ  
остается въ прежней гнилой ямѣ...

Короткая свобода и снова тюрьма.

На этотъ разъ та самая страшная тюрьма, надъ ко-  
торой я стою теперЬ, подъ сводами великолѣпной церкви.

Я спускаюсь по лѣстницѣ внизъ. Темно и жутко.  
Плата... Нужно бы посмотретьъ, но меня охватываетъ  
чувство ужаса передъ холодной тьмой, и я выхожу на-  
ружу,

Сюда бросили Меѳодія измученнаго и искалѣченаго.  
Все лицо его было обожжено и изрѣзано... Оно было

такъ обезображеніо, что, по предавію, когда Меѳодія вы-  
шелъ изъ тюрьмы, онъ взорвалъ концы монашескаго  
покрыва, чтобы ими закрыть уродство лица.

„Чтобы не пугать дѣтей“, — какъ говорилъ онъ. Въ  
сущности онъ былъ не въ тюрьмѣ; его бросили не то  
въ погребъ, не то въ старую заброшенную глубокую  
могилу.

Онъ былъ тамъ не одинъ, а вдвое. И вотъ то-  
варищъ его умеръ, и мученикъ жилъ около разлагаю-  
щагося трупа

И среди этой обстановки Меѳодій обдумывалъ бого-  
словіе трактаты, молился и „увеличилъ душу свою“  
среди мрака, „вошелъ въ свѣтъ“, по словамъ греческаго  
житія.

Два другіе защитника иконъ Федоръ и Феофанъ на-  
чертанные,шли въ ссылку; они изъ гавани Карта (Карта-  
лиманъ) прислали св. Меѳодію вѣсть о себѣ въ такихъ  
выраженіяхъ: „Живому мертвому, который другимъ  
мертвѣцамъ даетъ жизнь, который живеть въ землѣ и  
близокъ къ небу, пишемъ мы это заключенному,—мы,  
начертанные“. Святой мученикъ черезъ того же рыбака,  
который принесъ ему письмо, отвѣталъ „начертаннымъ“:  
„Ваши имена начертаны на небесахъ. Вамъ, которые  
на небѣ отмѣчены именемъ мудрыхъ... заживо погре-  
бенный шлетъ привѣтъ“.

Еще 7 лѣтъ, и Меѳодій—на престолѣ патріаршемъ.

„Изъ этой могилы на престолъ,—говорилъ мнѣ грекъ—  
священникъ. Мы бы за 7 лѣтъ образъ Божій потеряли,  
остатки мысли человѣческой растратили. Онъ вышелъ  
втрое болѣе сильнымъ, чѣмъ вошелъ. Вотъ что значитъ  
Христомъ освѣщать мракъ вокругъ себя“...

Я съ нимъ согласился.

Но мнѣ нужно было торопиться къ патріарху. Патріархъ  
Ангелъ Цацосъ—живой и еще исселяй старикъ

Онъ—крупный и солидный богословъ.

Онъ мнѣ далъ свое толкованіе на Іоанна,—умное и  
ясное.

Съ почти юношескимъ оживленіемъ я спросилъ сю  
о Серафимѣ.

Онъ сначала ничего не могъ вспомнить. И напомнилъ  
ему, въ чёмъ дѣло.

„А, вогабувдъ (разбойникъ), фальсификаторъ. Никто  
его не посвящалъ“.

Разговаривать далѣе было нечего.

Я задалъ свой старый вопросъ объ отношеніи къ  
старообрядческой іерархіи.

Ангелу, повидимому, было некогда. Выль Сотельникъ.

„Епископъ есть епископъ. Это не Серафимъ“.

Вотъ все, что сказалъ онъ.

Я вышелъ.

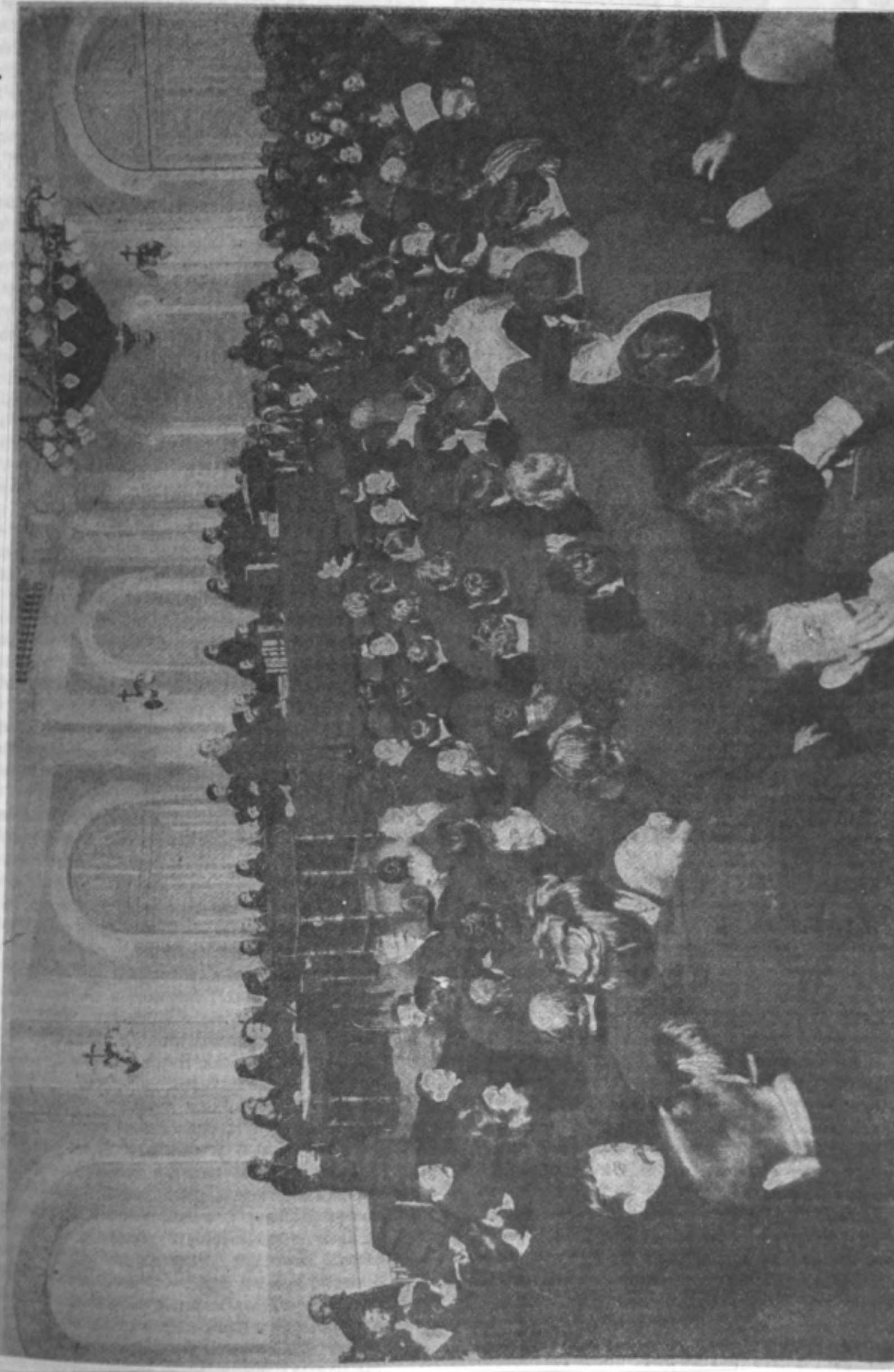
Старообр. еп. Михаилъ.

## Среди миссіонеровъ.

### Московское миссіонерство.

Поразительнымъ упорствомъ страдаютъ московскіе мис-  
сіонеры господствующей церкви. Вотъ ужъ иѣсколько  
лѣтъ старообрядцы упрашивали иѣ измѣнить условія

московскихъ собесѣданій со старообрядцами. Много  
разъ это желаніе и просыбы старообрядцевъ высказы-  
вались и въ печати старообрядческой и даже не старо-  
обрядческой. Московское старообрядческое братство св.  
Креста обращалось съ подобной просьбой и къ миссіонерскому московскому братству св. Петра, и къ москов-



Последние беседы старообрядцев съ миссионерами и м. Нетербургъ 9-го декабря 1908 г., на храмѣ Калужской биржи

На возглашении за столомъ, въ престолѣ помѣщавшемся арх. волынскій Антоній (въ клоубѣ) съ правой стороны оо стоять символъ миссионеръ о. К. Кроцковъ, съ лѣвой— священникъ елиновѣрческій свящ. о. С. Плаковъ и старообрядческій свящ. о. В. Госманъ, далѣе у книги стоять начечникъ Д. С. Варакинъ и рядомъ съ нимъ у кафедры — о. Е. Мельниковъ. Послѣдній и вѣль настоятель бѣлѣлъ

скому митрополиту Владимиру, какъ имѣющимъ власть надъ московскими миссионерами. Но послѣдніе „въ своемъ упорѣ крѣпко стоять“ и ни на какія измѣненія выработанныхъ ими правила веденія бесѣдъ они не согласны. Они недавно даже печатно заявили въ изданной ими брошюре подъ длинѣйшимъ заглавіемъ „Отвѣтъ совета братства св. Петра митрополита, на домогательство старообрядческихъ начетчиковъ равноправія съ миссионерами на публичныхъ бесѣдахъ“, что „эти правила и воредь должны оставаться неизмѣнными основаніемъ и огражденіемъ порядка на миссионерскихъ бесѣдахъ въ московской епархії“. Миссионеры не дополнили, до какихъ же временъ эти правила будутъ оставаться „неизмѣнными“. Должно быть, они предполагали, что всѣмъ извѣстно, что разъ неизмѣнно, то вѣчно. Это въ родѣ клятвенного обѣщанія дали миссионеры. Можно лишь подивиться ихъ „стойкости“ и „героизму“. Они свои правила ставятъ въ неизмѣнныи догматъ, нарушилъ который никто не имеетъ права, точно это установленіе Христа или вселенскаго соборомъ. Впрочемъ, относительно правилъ соборныхъ миссионеры держатся другого взгляда, они утверждаютъ, что ихъ изменять и совершенно отмѣнять можно. Ну, а правила московскихъ миссионеровъ,—это другое дѣло, они должны быть „неизмѣнными“.

Подумаешь, какими же Божественными достоинствами обладаютъ эти господа, устанавливающіе „законъ вѣчный“.

Во главѣ московского миссионерства стоять два Ивана-священника: о. Орфантскій и о. Полянскій. Насколько они намъ извѣстны, это люди самые посредственные, ничемъ не выдвинувшіеся изъ ряда обыкновенныхъ священниковъ. Правда, они съ академическимъ образованіемъ. Но это едва ли дасть имъ право выдавать свои правила за „неизмѣнное“ основаніе. Другихъ же достоинствъ за ними мы не знаемъ.

Что же это за „правила“ и какой „порядокъ“ установленъ миссионерами на московскихъ собесѣданіяхъ.

Прежде всего вопросы на нихъ могутъ ставить только миссионеры, а не старообрядцы. Миссионеры вырабатываютъ программу вопросовъ безъ участія въ этой выработкѣ старообрядцевъ. На бесѣдахъ не дозволяется старообрядческому собесѣднику обращаться лицомъ къ народу. Ему не разрѣшается говорить съ возвышенного мѣста. Вступительное и заключительное слово говорить миссионеръ, при чемъ „произнесеніе того и другого временемъ не ограничивается“, тогда какъ рѣчь старообрядческаго собесѣдника должна быть только 15 минутъ.

Вотъ какія „правила“ и „древній порядокъ“ московские миссионеры считаютъ „неизмѣнными“. Какъ каждый можетъ видѣть, ничего догматического въ нихъ не заключается. Это просто—зажиманіе рта противнику. Но миссионеры ухитрились подвести подъ нихъ догматическую основу. „Признаніе же того,—разсуждаютъ они въ изданномъ ими „Отвѣтѣ“,—что и миссионеръ, и его собесѣдникъ могутъ на равныхъ правахъ бесѣдовать съ народомъ, было бы равносильно признанію, что есть двѣ истины или два православія, одинаково достойныхъ и проповѣди, тогда какъ на самомъ дѣлѣ истина одна—православіе, и расколъ не есть истина“ (стр. 8). Такъ могутъ думать только московские миссионеры, какъ видно, потерявшие способность здраво разсуждать.

Какъ можно серьезно думать, что представление старообрядческому собесѣднику равныхъ правъ съ миссионе-

ромъ на бесѣдахъ равносильно признанію двухъ истинъ когда здѣсь же, на бесѣдѣ, миссионеръ опровергаетъ положенія и утвержденія старообрядческаго возражателя. И это слышать и понимаютъ всѣ слушатели бесѣдъ. Только одни Полянскіе и Орфантскіе не разберутся въ этой простой вещи. Если же они не за себя беспокоятся, а за публику, какъ бы она не поняла, что вотъ, дескать, миссионеры признали двѣ истины—и православіе, и расколъ, то они могутъ на каждой бесѣдѣ предъ ея началомъ обращаться къ публикѣ съ такимъ, приблизительно, заявленіемъ: „Наконецъ, мы, господа, согласились предоставить и старообрядческимъ собесѣдникамъ на нашихъ бесѣдахъ равные съ нами права, т.-с. стоять на возвышенномъ мѣстѣ и говорить лицомъ къ народу. Но отсюда не слѣдуетъ, что мы признали расколъ православіемъ. Надѣемся на ваше, господа, благородство, не допускемъ и предположенія, чтобы кто-либо изъ васъ бы такъ неумѣнь, что рѣшился утверждать, что допущеніемъ равныхъ правъ съ нами на бесѣдахъ старообрядческимъ возражателямъ мы признали двѣ истины. Испна только одна, и она у насъ, ее будетъ проповѣдывать нашъ миссионеръ. Примите же это во вниманіе. Старообрядцы совсѣмъ неспособны говорить истину, всякое слово ихъ—ложь. Мы потому-то и предоставили имъ собесѣдникамъ говорить свободно все, что они могутъ сказать. При этихъ условіяхъ откровеніе и очевидиѣ будетъ ихъ ложь. Это равноправіе даетъ большую побѣду нашей истинѣ“...

Мы увѣрены, что послѣ такихъ заявлений оо. миссионеровъ и самые тупоумные изъ публики не посмѣютъ утверждать, что миссионеры признаютъ двѣ истины. Это заявленіе можно даже напечатать на отдельномъ листѣ и на каждой бесѣдѣ раздавать его слушателямъ.

Такимъ образомъ, единственный аргументъ московскихъ миссионеровъ, почему они не могутъ предоставить старообрядческимъ собесѣдникамъ равныхъ съ собою правъ, окончательно падаетъ.

Теперь попробуемъ подѣлывать на московскихъ миссионеровъ фактами. Выслушавъ власть они несомнѣнно считаютъ для себя авторитетомъ. Полагаемъ, что и своихъ товарищѣй по оружію они считаютъ не глупѣе себя. Укажемъ имъ на нижегородскихъ миссионеровъ, на рязанскихъ, на синодального миссионера о. К. Крючкова, на весь миссионерскій, бывшій въ Киевѣ съѣздъ, на предсѣдателя съѣзда, волынского архиепископа Антонія, на петербургскаго митрополита Антонія, наконецъ, на самую высшую іерархическую власть — оберъ-прокурора правительствующаго синода. Что значать два московскихъ оо. Ивана съ ихъ „неизмѣнными“, какъ они сами, правилами и „древними“, какъ любая ветошь, порядками въ сравненіи съ сими великими авторитетами, высокосановитыми osobами! Одна пыль. Не болѣе. Однако никто изъ этихъ особъ не устанавливала для старообрядческихъ собесѣдниковъ такихъ „неизмѣнныхъ правилъ“, какія избрѣли московские миссионеры. Никому изъ нихъ и въ голову не пришла эта нелѣпая мысль, которую высказали оо. Полянскіе въ своемъ печатномъ „Отвѣтѣ“, что „признаніе того, что и миссионеръ, и его собесѣдникъ могутъ на равныхъ правахъ бесѣдовать съ народомъ равносильно признанію, что есть двѣ истины или два православія“.

На ярмарочныхъ нижегородскихъ бесѣдахъ издавна существуетъ порядокъ, по которому и старообрядческому собесѣднику представляется съ своей рѣчью обращаться

къ народу и говорить есъ того же возвышенного мъста, на которомъ помѣщаются оо. миссионеры. Этотъ порядокъ избѣгъютъ московскимъ миссионерамъ: и о. Полянскій, и о. Орфанитскій бывали въ Нижнемъ и присутствовали на ярмарочныхъ бесѣдахъ.

Въ прошломъ году рязанское миссионерское братство св. Василія, епископа рязанского, приняло условія веденія бесѣдъ съ старообрядцами, выработанные правленіемъ союза начетчиковъ. Въ этихъ условіяхъ пунктъ 5-й гласитъ: *Во время бесѣды старообрядческій начетчикъ долженъ пользоваться правами народа съ миссионеромъ, т.-е. говорить лицомъ къ народу и съ возвышенного мъста, если для миссионеровъ такое будетъ устроено* (см. журн. *Миссионерский Сборникъ* 1908 г., № 6, стр. 459).

Въ Киевѣ миссионерскій съездъ допустилъ веденіе бесѣдъ со старообрядцами на такихъ же условіяхъ. На этихъ бесѣдахъ присутствовалъ и о. Полянскій, и едавали въ то время у него копошилась мысль въ головѣ, что миссионеры „признали двѣ истины или два православія“, даволивъ старообрядческимъ собесѣдникамъ обращаться съ своей рѣчью къ народу.

Синодальный миссионеръ о. Крючковъ вездѣ соглашается вести бесѣды съ старообрядческими начетчиками за разныи съ ними правага. На этихъ правага онъ зналъ еще неизѣтые бесѣды въ Петербургѣ съ старообрядческими начетчиками: В. К. Литвиновымъ, Д. С. Варакинимъ и Ф. Е. Мельниковымъ. Какъ каждый можетъ видѣть изъ воспроизведеніемъ въ настоящемъ № журнала *Церковь* снимкѣ съ одной петербургской бесѣды, Ф. Е. Мельниковъ стоитъ у каѳедры, обратившись лицомъ къ народу, на томъ же самомъ возвышеніи, на которомъ помѣщаются волынскій архіепископъ Антоній, миссионеръ Крючковъ и другія духовныя лица. Вести бесѣды при такомъ порядкѣ о. Крючкова благословилъ петербургскій митрополитъ Антоній. На одной изъ петербургскихъ бесѣдъ присутствовалъ самъ оберъ-прокуроръ синода г. Извольскій. И ни онъ, и никто изъ представителей синодальной церкви не находили въ этомъ порядке бесѣдъ что-либо противное духу церковному или унизительное для миссионеровъ. Всѣ бесѣды въ Петербургѣ, на которыхъ обвинителями выступали старообрядцы, начинались старообрядческими начетчиками, кончались же миссионерами. Рѣчи говорились той и другой стороной по 20 минутъ. Такихъ рѣчей на каждой бесѣдѣ произносились 10: 5 изъ нихъ—старообрядческимъ начетчикомъ и 5—миссионеромъ, 6-я рѣчь обвинителя 10 минутъ и послѣдняя оправдательная обвиняемаго 5 минутъ.

Вотъ какіе правила и какой порядокъ московские миссионеры должны позаимствовать у болѣе авторитетныхъ, тѣль они, оо. миссионеры и высшихъ духовныхъ лицъ, а не писать имъ для кого неубѣдительные разсужденія о своихъ преимуществахъ и считать созданія для своей безопасности правила „неизѣтными“, точно то второе изданіе синайскихъ заповѣдей.

Нужно правду сказать, что московские миссионеры потому не соглашаются установить на своихъ собесѣдникахъ справедливыя и разумныя условія ихъ веденія, что не вѣрятъ въ силу и несокрушимость своей истины. Они чувствуютъ свою слабость и робость предъ старообрядческими начетчиками. Они боятся, что при равноправіи на бесѣдахъ съ ними сидѣть лицемѣрная маска какъ будто

искренняго проповѣдника и откроется подъ ней настоящее неподѣльное лицо миссионера,—лицо всякой лжи и нечестія. Тогда миссионерамъ придется бѣжать съ бесѣдъ. Да и теперь это уклоненіе ихъ отъ равноправныхъ собесѣдований развѣ не постыдное бѣгство отъ своихъ противниковъ?

Старообрядческие начетчики, Ф. Е. Мельниковъ и Д. С. Варакинъ, разставаясь въ Петербургѣ съ о. Крючковымъ, приглашали его въ Москву на бесѣды, при чемъ высказали упрекъ по адресу московскихъ миссионеровъ, что они стѣсняютъ на своихъ собесѣдованияхъ старообрядческихъ собесѣдниковъ. О. Крючковъ очень удивился московскимъ миссионерамъ.

— А еще ученые,—извѣтно онъ замѣтилъ о московскихъ своихъ товарищахъ,—чай не менѣе моего получаю жалованья за миссионерство, а бесѣдоватъ не могутъ. Вотъ я приѣду въ Москву, я покажу имъ, какъ надо бесѣдоватъ.

Если о. Крючковъ сдержитъ свое обѣщаніе и поучить московскихъ миссионеровъ, какъ нужно бесѣдоватъ, тогда только, можетъ быть, они откажутся отъ своихъ „неизѣтныхъ“ глупыхъ правилъ, изобрѣтенныхъ ими съ единственной цѣлью спасти себя отъ неминуемыхъ пораженій на бесѣдахъ. До тѣхъ же поръ они будутъ „крѣко стоять въ своемъ упорѣ“.

Относительно самыхъ вопросовъ, поднимаемыхъ и решаемыхъ на бесѣдахъ, мы позволимъ себѣ напомнить оо. миссионерамъ обѣщаніе правительствующаго синода, данное старообрядцамъ почти полтораста лѣтъ назадъ въ пѣвѣстномъ его „Уѣщніи“.

„Ежели вы,—говорить синодъ старообрядцамъ,—о нѣкоторыхъ церкви нашей обычаяхъ сумните и соблажните, то безъ всякой опасности требуйте отъ духовнаго церкви правительства, или отъ другихъ, какихъ хотите, пастырей, чтобы ваши сумнѣнія они разрѣшили и утишили бы беспокойство вашего соблазна: уѣряемъ вѣсть самою истинною, что назначатся вамъ искусные въ писаніи мужи, или какихъ вы захотите, которые съ вами со всякою тиѣстю поступать имѣютъ“ (*Уѣщніе*, стр. 95). Сколько разъ старообрядцы пытались на московскихъ бесѣдахъ заявить свои „сумнѣнія“ и „соблажненія“ относительно господствующей церкви и ни одиѣ „искусный мужъ“ изъ миссионерства не разрѣшилъ ихъ. Составлять миссионеры заранѣе программу своихъ вопросовъ, нанижутъ сюда всякаго вздора и потомъ на бесѣдахъ держатся за эти вопросы съ такой цѣлѣстью, что вѣтъ никакой возможности сдвинуть ихъ съ этого основанія. Въ этомъ и заключается все нугъ „искусство“.

Приходитъ старообрядецъ на собесѣдование и начинаетъ высказывать свое „сумнѣніе“, напримѣръ, относительно того, что синодальная церковь управляетъ какими-то тамъ чиновниками. Такому сомнѣвающемуся старообрядцу не дадутъ и договорить свое „соблажненіе“. „Это не по вопросу, поставленному въ программу сегодняшняго собесѣдования,—галдятъ миссионеры,—не угодно ли отвѣтить вамъ насчетъ вотъ аллилуїи. Объ этомъ сегодня вопросъ“.

— Нѣтъ, насчетъ аллилуїи мнѣ ничего не требуется, а вотъ почему это у васъ 200 лѣтъ соборовъ нѣтъ? Насчетъ этого я „сумнѣваюсь“.

И опять миссионерские окрики: „Не по вопросу говоришь, почтенный, ты уклоняешься отъ предмета настоящей бесѣды“.

На следующей беседѣ „соблажняющійся“ совопросникъ снова пытается найти у „искусныхъ мужей“ „утешенія безпокойству своего соблазна“. И опять „искусные“ миссионеры кричатъ на него, что онъ не по вопросу говорить: „Сегодня у насъ поставленъ вопросъ,— съ нескрываемой заносчивостью и сознаніемъ своего величія и гордости заявляютъ миссионеры,— сегодня у насъ вопросъ о лишней буквѣ „а“ въ символѣ вѣры. Нужно читать „рождена, но сотворена“, а раскольники читаютъ: „рождена, а не сотворена“, этимъ зѣло согрѣшаютъ“.

— Да Богъ съ нимъ, съ этимъ азомъ. Вы вотъ успокойте мою душу. Я соблажняюсь о томъ, что ваша церковь проливала кровь невинныхъ людей, предавая ихъ лютымъ и смертнымъ мученіямъ.

И снова обычный и зычный окрикъ миссионеровъ: „Этого вопроса въ программѣ нѣть; а мы не можемъ отступать отъ программы, она неизмѣнна“.

И въ такомъ порядке ведутся московскими миссионерами бесѣды изъ года въ годъ. Этотъ порядокъ миссионеры считаютъ очень „древнимъ“, а потому и „неизмѣннымъ“. Такъ-то они выполняютъ обѣщанія синода.

Попробовало было московское старообрядческое братство обратиться съ письменнымъ прошвиемъ къ миссионерскому братству: нельзя ли совмѣстно выработать программу вопросовъ. Но на эту просьбу московские миссионеры и ихъ братство не сочли нужнымъ даже что-либо отвѣтить старообрядческому братству. Видно, правила приличій и обычныхъ отношеній, принятыхъ въ благородной средѣ, не для нихъ существуютъ. Невѣжество—вотъ ихъ удѣль.

Можно ли послѣ сего питать хоть каплю надежды въ себѣ, что миссионеры когда-либо протянутъ братскую руку старообрядцамъ. При лучшей возможности завязать съ старообрядцами братскія отношенія они злобно отворачиваются отъ нихъ, отталкиваютъ ихъ отъ себя съ шипѣніемъ и ехидствомъ.

Ничего въ нихъ нѣть братскаго. Но да вразумить ихъ Господь. Они не вѣдѣть бо, что творятъ.

Шамаевъ.

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

старообрядческаго братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня

московскимъ миссионерамъ  
господствующей церкви.

ОО. МИССИОНЕРЫ!

Десетки лѣтъ вы ведете въ Москвѣ такъ называемыя публичныя собесѣданія со старообрядцами. Изъ года въ годъ вы обращаетесь къ старообрядцамъ съ призывомъ вступить съ вами въ публичное собесѣданіе.

Но, къ глубокому сожалѣнію, эти собесѣданія иссновѣмъ соответствуютъ своему высокому назначению.

Духовная пласть господствующей религіи, содержащіе штаты своихъ миссионеровъ, предоставила имъ такія права и преимущества, что они въ полномъ значеніи могутъ называться господствующими...

Мы не станемъ перечислять всѣхъ несправедливостей

и несообразностей въ постановкѣ московскихъ собесѣданій со старообрядцами...

Это постоянное унизительное положеніе нашихъ начетчиковъ въ видѣ подсудимыхъ, обязанныхъ говорить, глядя въ лицо миссионеру, въ то время какъ онъ съ высоты каѳедры говорить ко всему народу; эти запрещенія возражать на рефератъ; эти самостоятельныя назначенія вопросовъ бесѣдъ; эти постоянныя униженія и глумленія надъ старообрядчествомъ, умаляющія самую идею собесѣданій,— все это давно и хорошо извѣстно каждому, кто бывалъ на нихъ...

Старообрядцы нѣсколько разъ пробовали восставать противъ такихъ несправедливостей,—но все безуспѣшио... Ихъ въ этомъ или отказывали въ самой грубой и язвительной формѣ, или совершенно ничего не отвѣчали,— и все оставалось по старому. Даже и 17-е октября 1905 г. не коснулось ихъ своимъ обновляющимъ духомъ!..

Наконецъ, совсѣмъ московского старообрядческаго братства рѣшилъ выступить съ официальнымъ протестомъ противъ существующаго порядка бесѣдъ, пославъ соответствующія прошвиа московскому митрополиту Владиміру и нашему братству имени св. Петра митрополита, а на одномъ изъ собраний въ Сергиевской аудиторіи 26 октября 1908 г. во всеуслышаніе было прочитано старообрядцами отъ имени совсѣма братства заявленіе, въ которомъ, ссылаясь на вышеупомянутыя несообразности постановки бесѣдъ, они отказались выступать на нихъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ выработаны новые правила собесѣданій, болѣе справедливыя.

Но и на этотъ разъ ходатайство старообрядцевъ не привело ни къ чему. Никакого прямого формального отвѣта на свое заявленіе братство св. Креста не получило.

Само собою разумѣется, что и порядки на московскихъ бесѣдахъ оставались и сейчасъ остаются все тѣ же.

Но вѣрные своему заявленію, старообрядческіе начетчики не выступали на бесѣдахъ и не опровергали всѣго, что, пользуясь ихъ отсутствиемъ, высказывали народу вы, оо. миссионеры, и нѣсколько бесѣдъ (въ полномъ значеніи этого слова) не состоялось.

Теперь же вынужденный необходимостью совсѣмъ братства рѣшилъ обратиться уже къ суду общественного мнѣнія и путемъ печати довести до вашего свѣдѣнія, оо. миссионеры, нижеслѣдующее заявленіе:

Такъ какъ на всѣ наши ходатайства и просьбы о справедливости вы отвѣчали намъ или презрительнымъ молчаніемъ, или бранью, то мы рѣшаемся сами дать вамъ примѣръ братскаго единодушія и равноправія. Мы не находимъ возможнымъ вступать съ вами въ собесѣданія въ вашихъ помѣщеніяхъ, гдѣ вы, пользуясь своимъ положеніемъ хозяевъ, создали такую ненормальную постановку бесѣдъ!

Но чтобы дѣло миссионерства и защиты истинной вѣры Христовой не заглохло, а укрылось и расширилось, мы теперь приступаемъ къ устройству самостоятельныхъ собесѣданій. Намъ будетъ снято соответственное помѣщеніе и выработаны правила веденія бесѣдъ, совершенно уравнивающія въ правахъ обѣ стороны, безъ малѣйшаго преимущества того или другого собесѣдника.

Въ программѣ бесѣдъ мы намѣчаемъ извѣстное число полемическихъ вопросовъ, которые желательно обсудить публично. Съ своей стороны, вы также имѣете право наимѣтъ вопросы, васъ интересующіе. (И если вамъ

годно, мы предлагаем выработать иль заблаговременно совместно с вами).

Вот наши предложения, выражаютя наши желания быть ближе к той справедливости, въ которой вы такъ долго намъ отказывали.

Полагаемъ и надѣемся, что, въ виду общественной гласности, вы за этотъ разъ такъ или иначе, но примите наше предложеніе, чтобы въсѣ не могли запомянуть, что истинна, защищаемая вами, нуждается въ недобросовѣстной постановкѣ бесѣдъ и въ правилахъ, далекихъ отъ справедливости...

Конечно, отказать въсѣмъ отъ бесѣдъ будетъ для всѣхъ легче и не потребуетъ никакихъ дальнѣйшихъ объяснений.

*Совѣтъ старообрядческаго братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня.*

### Двѣ оцѣнки.

Послѣ перехода въ старообрядчество арх. Михаила миссионерскіе органы не перестаютъ травить его. Имъ ю вестернѣй боли обидно: какъ это такъ,—профессоръ столичной академіи, прославленный писатель, апологетъ, публицистъ, предъ которыми всѣ эти изъ всѣхъ силъ надувавшіеся миссионеры—ничтожные пигмеи, и съюзъ перешелъ въ старообрядчество, по ихъ понятію,—внеправдѣную темноту и круглое невѣжество. Да еще съѣхать въ защиту старообрядчества. Миссионерамъ нужно бы подумать минуточку о себѣ: не сами ли мы виновны и не мы ли сидимъ въ страшной темнотѣ? Одной минуты здраваго разсужденія достаточно было бы, чтобы сдѣлать о себѣ справедливый и вѣрный выводъ. Но миссионеры изъ себя никогда не оглядываются и переходъ въ старообрядчество профессора не заставилъ ихъ сдѣлать это. Они напали на сачаго арх. Михаила со любой бранью и теперь въ каждомъ № *Миссіон. Обозр.* можно читать ее въ изобиліи. Въ этомъ занятіи больше всѣхъ подвизается г. Гринякинъ. Онъ авторитетно и безапелляціонно утверждаетъ: „Отступникъ-аримандризъ такой же канонистъ, какъ и раскольничья читалка“ (*Мисс. Обозр.* 1908 г., № 12, стр. 1764).

Жаль, что наши читалки не читаютъ *Миссіонерск. Обозр.* Узнать о такихъ своихъ достоинствахъ, они, пожалуй, поглощутъ съ предложеніемъ къ академическому членству,—нельзя ли и имъ занять каѳедры въ ака-деміи, ведь занималъ же профессорскую каѳедру арх. Михаиль, а онъ, по признанію Гринякина, „такой же канонистъ, какъ раскольничья читалка“. И если Гринякинъ это серьезно утверждаетъ, то позволительно спросить: какого же достоинства остальные академические профессора, не стягивавшіе себѣ имени и славы ни въ богословской науки, ни въ литературѣ? Съ кѣмъ ихъ сравнивать миссионерскій органъ,—не съ дворянками ли русскими? А самого Гринякина послѣ этого съ кѣмъ же сравнивать? Арх. Михаиль былъ профессоромъ академіи, написалъ огромное количество книгъ и брошюръ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, выступалъ лекционеръ въ разныхъ обществахъ и въ разныхъ городахъ и т. д. И если ужъ онъ не умѣє „раскольничьей читалки“, то кто же тогда, на самомъ дѣлѣ, г. Гринякинъ, который сумѣлъ за всю свою жизнь выпустить одну лишь трехлѣтнюю брошюру, да и ту у кого-то спи-

саль и ни разу нигдѣ не только не читалъ лекцій, хотя бы по такимъ вопросамъ, какъ „трегубоаллилуїйное благочестіе“, но и не пытался этого сдѣлать. Ну, скажите же, г. Гринякинъ, съ кѣмъ же въсѣ можно сравнять? Пожалуйста дайте знать о себѣ, какая вы величина—побольше ли „раскольнической читалки“, или поменьше!

„Когда Михаиль перемазался въ австрійшину,—рассказываетъ Н. Гринякинъ,—неосвѣдомленные о его талантѣ ожидали, что этотъ артистъ-еврей споетъ какой-нибудь особенный номеръ въ защиту раскола. О. Михаиль выступилъ. Но спѣлъ только „стремъкаго козлика“. Имѣть дѣло съ музеемъ нравственныхъ калѣкъ, поводырствующихъ раскольнической Церкви,—занятіе, правду сказать, не изъ пріятныхъ“ (тамъ же, стр. 1763). Вотъ какъ о себѣ думаетъ Гринякинъ. Онъ настолько выше всѣхъ этихъ Михаиловъ и ему подобныхъ „новодѣрѣй“, что ему даже „непріятно“ съ ними „имѣть дѣло“. Приходится пожалѣть, что у этого „великаны“ ужъ очень память коротка. Онъ забылъ, что въ 1902 и 1903 г. *Мис. Обозр.* слишкомъ усердно рекламировало о. Михаила, тогда еще только іеромонаха, и что въ этомъ журнале о. Михаиль создалъ живой и интересный отдѣлъ „Отклики“. Тогда, видно, было пріятно съ нимъ имѣть дѣло, тогда онъ былъ не-еврей? Только теперь Гринякинъ присмотрѣлся, что это даже „артистъ-еврей“. Что за недальновидные и оплошливые гг. всѣ эти Гринякины и Скворцовы. Живутъ заднимъ умомъ. Заключивъ 1903 г., редакторъ журнала *Миссіонерское Обозрѣніе*. В. М. Скворцовъ дѣлился со скрижалей своего сердца съ своими читателями большой радостію (*Мис. Обозр.* 1903 г., № 20, стр. 1488), что „живое перо почтеннаго о. іеромонаха Михаила“ создало особый отдѣлъ „Отклики“ въ *Мис. Обозр.* А теперь г. Гринякинъ разбилъ Скворцовъ скрижали и вмѣсто нихъ вставилъ ему „раскольническую читалку“. Съ хорошимъ же, значитъ, чутьемъ руководители миссионерскаго органа и даже всѣй миссіи, если не сумѣли въ свое время отличить профессора отъ читалки, „артиста-еврея“ отъ подлиннаго христіанскаго апологета. Не сами ли они читалки? Удиви г. Скворцовъ въ старообрядчество, и г. Гринякинъ несомнѣнно скажетъ ему вслѣдъ: „Это раскольничья баба и толку въ немъ столько же, сколько въ ней“. Не лучшаго бы и г. Скворцовъ былъ мнѣнія о Гринякинѣ, если бы послѣдній ушелъ тоже въ старообрядчество. У нихъ для всѣхъ одна мѣрка. „Для этого господь,—опредѣлилъ ихъ еще П. И. Мельниковъ,—если кто раскольникъ, то уже непремѣнно негодяй“ (*П. И. Мельниковъ*, изд. Вольфъ, стр. 255).

Къ счастію, не всѣ лица, причастныя къ миссионерству, держатся этого взгляда.

Въ то время какъ въ *Мис. Обозр.* утверждается, что арх. Михаиль не грамотнѣе „раскольнической читалки“, въ другомъ миссионерскомъ журнале *Миссіон. Сборникъ* данъ такой отзывъ объ арх. Михаилѣ и его писательствѣ по поводу изданной союзомъ старообрядческихъ начечниковъ брошюры „О вѣрѣ и невѣрѣ“, составленной изъ статей арх. Михаила, печатавшихся подъ такимъ же заголовкомъ въ журн. *Церковь*.

Авторъ арх. Михаиль—апологет-публицистъ. Онъ утилизируетъ въ апологетическихъ цѣляхъ и популяризируетъ существующую современную литературу, одновременно—свѣтскую и богословскую. Его писательскіе приемы представляютъ изъ себя своеобразное искусство

литературной мозаики: изъ-за ранѣе заготовленныхъ разнородныхъ и разноцѣтныхъ частей литературного материала и напередь, такъ сказать, выгравированныхъ мыслей различныхъ авторовъ, напръвъ авторъ составляетъ свои собственные картинки и иллюстраціи. Такія работы автора, если не очень отрывочны и не-поспѣшны, несомнѣнно талантливы и удачны, а потому и пользуются заслуженнымъ успѣхомъ. Главное ихъ достоинство въ томъ, что онъ всегда носятъ отпечатокъ современности, отзываются и даютъ отвѣты на самые послѣдніе и даже, можно сказать, модные вопросы, волнующіе общество. Для нашего свѣтскаго общества, совсѣмъ почти не интересующагося серьезною богословскою литературой, подчасъ слишкомъ легкомысленно суждаго о „вѣрѣ“ и даже гордящагося своимъ „невѣріемъ“, какъ бы знакомъ образованности, популярные апологетические труды бывшаго „православнаго“ архимандрита Михаила весьма и весьма полезны. Они одинаково полезны и для духовныхъ лицъ съ среднимъ образованіемъ, значить, и для нашихъ пастырей. Озаглавленная нами выше книга въ общемъ такого же именно характера, достоинства и полезности. Авторъ скомбинировалъ въ своей книжѣ на 92-хъ страницахъ цѣлую массу разнородной литературы и привлекъ къ разъясненію рассматриваемыхъ имъ вопросовъ чуть ли не полсотни именъ разныхъ писателей и ученыхъ. Тутъ встрѣтились выдержки изъ рассказа Марка Крицицкаго, ссылку на „Мировые загадки“ Геккеля, имена Вольтера, Де-Рива, Карпентера, Дюбуа-Реймона, Штрауса, Рамаза, Литре, Лобачевскаго, Реомюра, Де-Кастелле, Собатье, Джемса, Шиллера, Случевскаго, найдете цитаты проф. Глаголева, и затѣмъ еще имена Фогта, Фехнера, Канта, Ренана, Л. Толстого, Спенсера, ссылки на Талмудъ „Иудейскія древности“ Іосифа Флавія, цитаты изъ Функе, Фламмаріона, Уельса, проф. Несмѣлова, іером. Таракія, Неплюева, изъ произведеній самого арх. Михаила, изъ Карѣева, изъ Андреева, Шаффа, Руссо, Коббе, Де-Ветте, Неандера, Пфеффенгофера, Достоевскаго, Мережковскаго, Вл. Соловьевъ. Это обиліе ученыхъ именъ и ссылокъ свидѣтельствуетъ, можетъ быть, о навыкѣ бывшаго профессора. Во всякомъ случаѣ книга будить серьезную мысль въ отношеніи къ вопросамъ вѣры и пристыжаетъ не-вѣрующее легкомысліе, свойственное особенно недолучившейся молодежи (*Миссіон. Сбор.*, кн. 5, стр. 405).

Вотъ другая оценка миссіонерскаго же органа талантовъ арх. Михаила. Не ясно ли отсюда, что вѣдь выкрики г. Гринякина по адресу бывш. профессора есть бредъ озлобленнаго и безстыжаго невѣжды.

Ничѣмъ инымъ, какъ только озлобленностью и безстыжествомъ можно объяснить и его выпады по адресу бывшихъ въ Петербургѣ бесѣдъ и старообрядческихъ собесѣдниковъ Ф. Е. Мельникова и Д. С. Варакина. Въ журн. *Церковь* (см. № 77) было сообщено, что „духовенство господствующей церкви настаиваетъ, чтобы съ старообрядческими вачетчиками вступили въ собесѣданіе академическая сила и специалисты богословы“. Да и старообрядцамъ было очень желательно, чтобы бесѣды съ ихъ вачетчиками вели люди болѣе понимающіе, чѣмъ о. Крючковъ, который даже затруднялся выговорить слово „цезарепапизмъ“. Ничего ви страннаго, ни вызывающаго нѣть въ этомъ искреннемъ и серьезному желаніи. И г. Гринякинъ въ *Колоколѣ* вызывалъ на состязаніе со старообрядцами академиковъ-богослововъ. „Жаль,—писалъ онъ,—что изъ мѣстныхъ богослововъ никто не выступаетъ противъ этой старообрядческой мишурѣ, а какая удобная почва, чтобы раскрыть глаза жаждущимъ истины этимъ тысячамъ старообрядцевъ, часы томящимъ въ духотѣ и тѣснотѣ“ (№ 830). Изъ богослововъ такъ никто и не выступилъ. Не выступалъ и самъ Гринякинъ, „хорошо“ знающій миссіонерское

дѣло въ считающей себя ученымъ богословомъ-академикомъ. Вступали въ объясненія со старообрядческими вачетчиками только такие „высокосановиты“ лица, какъ архіепископъ Августъ волынскій и чиновникъ особы порученій при оберъ-прокурорѣ синода В. М. Скворцовъ. Вызовъ въ *Колоколѣ*, сдѣланный Н. Гринякинымъ „мѣстнымъ богословамъ“, чтобы они выступили противъ старообрядческихъ собесѣдниковъ, не имѣлъ успѣха. Но курьезно, что на этотъ вызовъ Гринякина, отмѣченный въ *Церкви*, отвѣтилъ самъ же Гринякинъ въ *Миссіон. Обозр.*

Любопытенъ,—пишетъ онъ,—вызовъ по адресу „академическихъ силъ и специалистовъ-богослововъ“. По истинѣ осторожническое нахальство! Никого-де не боимся, подавай-ка сюда „академическія силы и специалисты-богословы“,—какъ мы ихъ раздѣляемъ.. И кто же ореть обѣ этомъ? Полуграмотные солдаты, прошедшиѣ высшіе богословскіе курсы у раскольничихъ читалокъ- псалтырщицъ, и потомъ, за потерей въ казармахъ и острогахъ всякаго стыда и охоты къ честной „черной“ работѣ, зачислившиеся въ цехъ вачетчиковъ! Ну развѣ же это не хулиганство! Магамъ, надѣемся, понятно вѣдь, что академическіе специалисты-богословы относятся къ науки, какъ къ снѣтнѣ; у нихъ нѣть предвзятой мысли, имъ дорога научно-богословская истина; ей они посвятили всю свою жизнь и служатъ ей по чистой совѣсти. Знаютъ маги и о степени своего „ученаго ценза“—по отдѣльнымъ словамъ изъ славянскихъ и русскихъ книжекъ въ силу профессіи-кормилы „подгонять дѣло“ къ защите раскола.. Понятно магамъ, какъ людямъ „образованнымъ“, и то, что „академическія силы“ не станутъ оскорблять науки публичными преціями съ полуграмотною и безстыжкою кликой. И если теперь маги дѣлаютъ вызовъ къ академическимъ силамъ, то лишь въ такомъ разсчетѣ: „мы-де вызывали ихъ, они не вышли, вѣдайте же, „почтенные слушатели“, что они безсильны противостоять намъ, „побѣдихомъ, пропрѣхомъ“... (*Миссіонер. Обозр.* 1908 г., № 11, стр. 1616).

Самого же себя г. Гринякинъ здѣсь рекомендуетъ и „осторожническимъ нахаломъ“, и „хулиганомъ“, и „магомъ“, и „безстыжей кликой“. Сбѣть самого себя безъ пощады. Очень немилостивый господинъ. Но все же,—повторимъ слова этого самосѣща,—очень жаль, что изъ мѣстныхъ богослововъ никто не выступилъ противъ старообрядческихъ вачетчиковъ“ (*Колоколъ*, № 830). Богословы по крайней мѣрѣ дали бы поучительный примеръ для самого Гринякина, какъ должно обращаться съ своими противниками и какъ относиться къ ихъ убѣжденіямъ и взглядамъ.

Гринякинъ утверждаетъ, что старообрядческие собесѣдники и ихъ бесѣды ничего не могутъ дать своимъ слушателямъ, „кромѣ гадливости“ (*Миссіонер. Обозр.*, № 11, стр. 1612). Совершенно противоположнаго взгляда на старообрядческія бесѣды держится редакторъ *Миссіон. Обозр.* г. Скворцовъ.

Какое и жестокосердіе, и круглое невѣжество въ дѣлѣ расколовѣдѣнія и миссіи,—восклицаетъ г. Скворцовъ по адресу гг. Гринякиныхъ.—Расколъ всегда переживалъ мучительное броженіе и внутреннюю смуту, породившую такое множество сектъ, а мы, „православные“ пастыри, миссіонеры, всегда безмятежно предоставляемъ его самому себѣ и просмотрѣли много благопріятныхъ моментовъ. Не дремлетъ и теперь расколъ. Поглощающую другіе толки пропаганду и упорную борьбу ведетъ австрійская секта, не отстаютъ отъ нея и другія, а если у кого не лѣнивы и полновѣтвѣ вачетчики, тѣ имѣютъ явный успѣхъ въ совершенніи. Науку свою вачетчики и апологеты получаютъ совсѣмъ не въ школѣ нашей „православной“ миссіи,

скорѣ, наоборотъ, мы училисѧ у нихъ *всюъ на такихъ*, какъ сыновицкія раскольническихъ беспѣды. Не обмануясь скажемъ, что *наль салымъ полезно поучиться приемамъ и методамъ..* раскольническихъ начетчиковъ, и я бы посовѣтывалъ каждому начинающему миссионеру августъ мѣсяца провести въ Нижнемъ, послушать хотя бы *вотъ на этихъ задворкахъ раскольническихъ со-ставанія*. Право, не пожалѣете: будетъ и полезно, и поучительно окунуться въ *этотъ для многихъ изъ настѣнѣй домъ лабиринтъ*.

Промыслилось же намъ на этихъ бесѣдахъ отношеніе раскольниковъ къ исторіи своей; мы впервые воочіи убѣдились, какую важность имѣютъ детали историческая, которыми не дорожатъ, а иногда *кальчать и сами историки машутъ и наставники семинарій* (Миссионер. Обозр. 1901 г., стр. 697).

Если бы г. Гринякинъ послушалъ *этотъ добрый соѣдъ* своего хозяина, то несомнѣнно былъ бы и умнѣе, и приличнѣе. Теперь же онъ только бранится, чѣмъ доказываетъ, что онъ учился *дѣйствительно* не у старообрядческихъ начетчиковъ, а въ миссионерской школѣ и средѣ.

### Какъ пишутъ и бесѣдуютъ противъ старообрядцевъ „ученые“ и неученые миссионеры.

Дѣй послѣднихъ книжекъ *Миссион. Обозр.* (№ 11 и 12), которыми редакція этого журнала закончила 1908 годъ, даютъ *вамъ два вполнѣ опредѣлившихъся типа миссионеровъ „ученыхъ“ и неученыхъ*. Выразителемъ первого типа является Н. М. Гринякинъ, соредакторъ журн. *Миссионерск. Обозр.* Онъ—*съ академическимъ образованіемъ, состоять епархиальнымъ миссионеромъ, служить въ синодѣ, съ большимъ пре-рѣшеніемъ относится ко всѣмъ людямъ меньшаго, чѣмъ не „образованія“ и въ каждой печатной замѣткѣ своей рѣзко подчеркиваетъ свою „ученость“ и „знанія“*. Выразителемъ второго типа является синодальный миссионеръ о. К. Крючковъ. По своему положению онъ стоитъ выше всѣхъ миссионеровъ. Ни академій, ни семинарій, никакой другой школы онъ не проходилъ. И тѣмъ не менѣе правительствующій синодъ предпочелъ его всѣмъ ученымъ миссионерамъ и академикамъ-богословамъ и назначилъ его своимъ *„синодальнымъ“ миссионеромъ*.

Гринякинъ не бесѣдуетъ, а только пишеть. Крючковъ же писать не можетъ и только бесѣдуетъ. Но замѣчательно, что у нихъ совершенно одинаковый слогъ въ рѣчи, выражаются почти до буквальности одинаковыми фразами. И когда слушаешь о. Крючкова, невольно думаешь, что это говорить Гринякинъ, а когда читаешь Гринякина въ его писательствѣ, слышишь о. Крючкова.

Мы воспользуемся только одной статьей г. Гринякина, чтобы дать вполнѣ ясное представление объ *„учености“* этого миссионера и вообще объ его качествахъ, какъ миссионерского *„литератора“*. Въ № 11 *Миссион. Обозр.* напечатана небольшая, лишь въ 10 страницъ, статья его подъ заголовкомъ *„Сверхъ-бестыжіе“*. Въ неї авторъ ее вылился весь со всѣми своими миссионерско-ученными достоинствами. Вотъ что онъ пишеть о старообрядческихъ начетчикахъ: *„Кто теперь въ самомъ дѣлѣ руководитъ религіознымъ сознаніемъ раскола! Отсталые солдаты и бывшіе острожники изъ поддѣльщиковъ векселей и бѣгацовъ отъ воинской повинности“*.

„Въ раскольническій синедріонъ богословія“ входятъ *нынѣ „словесники“*, которые за время солдатчины или отбытия наказанія въ острогахъ успѣли отвыкнуть отъ честной соки и лопаты и привыкнуть къ своему благородству“... „Не лучшей культуры передовые раскольнические грамотеи и тюремного ценза. Побывавъ нѣсколько разъ въ острогѣ и за рубежемъ отечества по добродѣтельямъ и соприкоснувшись съ раскольническимъ упованіемъ и чисто гражданскимъ, они стали во главѣ руководителей богословія „старой вѣры“ во всеоруженіи острожническихъ навыковъ“... Старообрядческие инонѣ Павелъ и Алимпій „обмавывали“ и „мощеничиали“... „Не мудрено, что профессиональные лжецы изъ острожниковъ и отставныхъ солдатъ-проходимцевъ заняли у раскольниковъ и сѣдалище Моисеево“... „Шайка раскольническихъ начетчиковъ и особенно ея атаманы почувствовали себя не особенно хорошо“... „Авгтуры раскольнической книжности, не могущіе, по примѣру своихъ языческихъ собратій, взглянуть безъ смѣха и стыда другъ на друга, раскрыли всѣ тайны своего ремесла“... „Какими судорогами заболѣла расколо-начетническая banda“... „Съ благословенія донского урядника I. Картушина, имѣннаго въ расколѣ архіепископомъ московскимъ, и разрѣшенія затѣмъ со стороны раскольническаго оберъ-прокурора изъ московскихъ мѣнялъ, постановленіе приведено въ исполненіе“... Статьи журн. *Церковь* называются „холуйскими“, „балаганными“, „подзaborными“, „хамскими“, „лучшіе читатели журн. Церковь—зубоскалъ грязныхъ московскихъ кабаковъ“. „Начетчики утеряли въ своей профессіи всякие нравственные устои“. „Они—унтеръ-богословы, физіономіи у нихъ багровыя, глаза воспаленные. Взгляды и манеры—такіе, что имъ позавидовалъ бы самъ Малюта Скуратовъ“. „Акробаты-начетчики ломались и жонглировали фразами писаній“... „Они—„гнилословы грамотейства“, „базарничали отъ писанія“, они „маги“ и „отдѣльвались безстыжимъ крикомъ“... „У маговъ—никакого стыда“. Они „полуграмотные солдаты, прошедши высшіе богословскіе курсы у раскольническихъ читалокъ-псалтырщицъ“. Это „хулиганство“... „Это полуграмотная и безстыжая клика“... „Въ старообрядчествѣ—, тунеядство буки-азбучныть, но наглыхъ, уличныхъ грамотеевъ, эксплоатирующихъ свою темную братію на почѣ ея святого святыхъ“...

И такъ на всѣхъ 10 страницахъ. Ну, чѣмъ это не *„ученая литература“?* Кто посмѣеть сказать, что здѣсь *ни братской любви къ старообрядцамъ и особенно къ ихъ руководителямъ, ни приличнаго отношенія къ своимъ противникамъ, ни добра христіанскаго слова*. Вникните въ каждую фразу, въ каждое слово этого *„ученаго мужа“*. Чѣмъ не перлы краснорѣчія всѣ эти десятки разъ повторяющіяся въ коротенькой статьѣ милыя названія: „акробаты“, „маги“, „гнилословы“, „хулиганство“, „клика“, „банды“, „шайка“, „уличные грамотеи“, „полуграмотные солдаты“ и т. д., и т. п. Такъ пишутъ *„ученые“* миссионеры въ своихъ писательскихъ кабинетахъ въ спокойномъ настроеніи духа.

А какимъ они языккомъ заговорили бы на публичныхъ бесѣдахъ, гдѣ легко потерять душевное равновѣсіе. Тутъ они еще ярче обнаружили бы свою *„ученость“* и пришло бы затыкать уши самимъ невзыскательнымъ слушателямъ. Намъ ни разу не пришлось слышать г. Гринякина на бесѣдахъ. Мы только знаемъ, что ему неоднократно приходилось бѣжать съ бесѣдъ отъ этихъ начетчиковъ, которыхъ онъ величаетъ *„магами“* и *„ун-*

терь-богословами". Но на одной изъ петербургскихъ бесѣдъ онъ сумѣлъ крикнуть по адресу Д. С. Варакина: „с—иъ сынъ". На другое что-либо онъ не былъ способенъ. Вполнѣ по „ученому" выражается.

Вотъ типъ „ученаго" миссионера. Послушаемъ теперь краснорѣчіе не-ученаго миссионера.

Въ нашемъ журналь мы настойчиво требовали, чтобы руководители миссионерскихъ печатныхъ органовъ воспроизвели на страницахъ своихъ журналовъ стенографический отчетъ кіевской бесѣды арх. Михаила съ о. Крючковымъ. Миссионеры долго не внимали нашимъ требование, наконецъ, вняли. Въ № 12 *Мис. Обозр.* напечатана „Кіевская бесѣда о. прот. Крючкова съ бывшимъ архим. Михаиломъ". Но это совсѣмъ не стенографический отчетъ, а воспроизведеніе о. миссионера Звѣрева. Рѣчи арх. Михаила до того сокращены, что въ нихъ не приведено полностью ни одно доказательство изъ твореній свв. отцовъ и исторіи, которыми въ изобилии пользовался на бесѣдахъ арх. Михаилъ.

Напр., 4-я его рѣчь занимаетъ только 40 строкъ разговистаго шрифта. Но зато рѣчи Крючкова наполнены такими свидѣтельствами, которыхъ онъ за бесѣдѣ не читалъ, да едва ли и знаетъ ихъ. И это называется „отчетомъ съ буквальной точностью". Но нужно все же отдать честь составителю этого отчета, онъ сумѣлъ записать почти всѣ „сильныя" выраженія о. Крючкова. Приведемъ нѣсколько такихъ выражений.

Послѣ первой рѣчи арх. Михаила о. Крючковъ начинаетъ: „Выслушали мы здѣсь своего собесѣдника. Жалкій мой собесѣдникъ! Трудился 20 минутъ, но на вопросъ мой не отвѣтилъ. Можетъ быть, онъ его не понялъ? А все, что говорилъ, говорилъ онъ голословно. Что ты не подтвердилъ ничѣмъ того, что говорилъ ты, вѣдь рекъ намъ только ты? О тѣхъ, которые что-либо изъ своей только головы выдумываютъ, вотъ что говорится: „яко велие безуміе есть оставляти глаголы готовы и глаголати моя". Съ первыхъ же словъ о. Крючковъ, совершенно безграмотный мужикъ,ничто же сумнія, объявилъ своего собесѣдника, известного на всю Россію писателя и бывшаго профессора, „безумнымъ" и „жалкимъ" человѣкомъ. Обычный миссионерскій приемъ: кто не съ миссионеромъ, тотъ непремѣнно дуракъ.

Къ своему собесѣднику о. Крючковъ обращается чрезвычайно грубо. „Ты, Михаила, клевещешь на меня,—возражаетъ синодальный миссионеръ архим. Михаилу.—А вотъ на вопросъ мой такъ не отвѣтилъ: словно воды въ ротъ набралъ. За эту клевету на 11 мытарствъ тебя будуть истязать". Но этого мало. „Яко же при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяха истопоща, тако и въ день судный, вси, иже нынѣ въ Церкви святѣй не будуть, тѣи въ озеро оное огненное ввержени будуть". Вотъ гдѣ участъ твоя, Михаила! Опомнишь, принеси покаяніе". „Вѣдь и христіанами-то васъ нельзя назвать. Жаль вѣдь намъ тебя,—въ какую глубину ты попалъ".—„Ты, Михаила, обманулъ вѣдь всю публику. Такъ знай: ложь отъ дьявола. Ты подобенъ дьяволу... своими ложными устами ты вѣдь дьяволу служишь. Но за это тебя нужно пребратъ".

Ни у одного миссионера не проходитъ бесѣда безъ дьяволовъ. Но о. Крючковъ особенно ихъ любить. „Слушай и запомни это, Михаила,—наставляетъ о. Крючковъ своего собесѣдника.—Во враждѣ съ Богомъ ты находишься. Съ кѣмъ же въ любви-то жили твои предки? Догадайся самъ. Богъ не отецъ тому, кому Церковь не

мать"... „Ваше общество,—продолжаетъ о. Крючковъ,—не землемѣліе Христово, но сѣмя вражіе. Слуги дьявола вы"... „Вѣдь ты крестохульникъ". „Ваші попы горше нечестивыхъ бѣсовъ, и самъ ты хуже дьявола"... „Амвросій вашъ наплодилъ мужичья въ поцовскии ризаи". „Эхъ вы, новые обманщики" (*Мис. Обозр.* № 12, стр. 1679—1708).

Такимъ тономъ и съ такими приемами синодальный миссионеръ ведетъ бесѣду въ большихъ городахъ предъ лицомъ болѣе или менѣе интеллигентной публики. А въ деревняхъ передъ „сѣрыми" слушателями онъ говоритъ еще хлеще и выразительнѣе.

На петербургскихъ бесѣдахъ онъ повторилъ кіевскіе приемы, кстати, ему здѣсь помогалъ и г. Гриякинъ, по части ругательствъ немногого „ученѣе" о. Крючкова.

Въ Петербургѣ,—говорить газета *Новый Голосъ* (№ 20),—нѣсколько разъ въ послѣдніе дни устраивались собесѣданія со старообрядцами, на которыхъ противъ старообрядческихъ начетчиковъ выступалъ знаменитый миссионеръ о. Ксенофонтъ Крючковъ.

Днадцатый вѣкъ весьма мало подходитъ для религіозно-обрядовыхъ споровъ. Кто какъ иѣрушъ,—это дѣло совѣсти вѣрующаго; только бы сохранилась теплая вѣра, только бы сгинуло опаснѣшее безразличное отношеніе къ церкви, болѣе пагубное для православія, чѣмъ явное нѣвѣріе.

Отчего тѣмъ, кому этого хочется, и не поговорить о религіозныхъ обрядахъ, отчего и не поспорить о томъ, какъ слѣдуетъ молиться? Есть много людей, для которыхъ обрядовая сторона совершенно затмѣваетъ существо религії. Для нихъ интересны вскіи бесѣды и собесѣданія въ этомъ направлѣніи, они жадно прислушиваются къ тому, что говорится, и весьма чутки ко всему происходящему предъ ними. Душу такихъ людей необходимо щадить, ихъ нужно берегать отъ всего, что поразило бы ихъ, отшатнуло бы въ сторону.

А между тѣмъ, что мы видимъ на этихъ собесѣданіяхъ?

Повторяется въ миниатюрѣ Кіевъ, когда, во время миссионерскихъ собесѣданій, топоръ можно было въ воздухѣ вѣшать на всевозможныи бранныхъ словахъ.

—Хулиганъ, лжецъ, свинья!—вотъ аргументы, въ изобилии разсыпаемые на собесѣданіяхъ, и, къ стыду говорящихъ, эти миленькия выраженьца исходить отъ профессиональныхъ защитниковъ православія.

Неужели же это допустимо? Неужели же этимъ подкѣпляются и укрѣпляются шатающіяся опоры религії? На всякаго непосредственного человѣка все это произведетъ отрицательное впечатлѣніе и не укрѣпитъ его среди сомнѣній, а отшатнеть въ совсѣмъ обратную сторону.

Гг. авторы подобныхъ аргументовъ вѣроятно и не подумали, какое впечатлѣніе они произведутъ своимъ выходками, нетерпимыми ни въ какомъ обществѣ.

И неужели некому образумить этихъ господъ?

Наивный вопросъ. Конечно, некому. Весь кіевскій миссионерскій съѣздъ одобрилъ приемы о. Крючкова и наградилъ его благодарностями. Но чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, у синодального миссионера не гріякинскій „литературный" стиль? И чѣмъ разится типъ „ученаго" миссионера отъ типа не-ученаго. Рѣшительно ничѣмъ. Оба—грубы, дерзки, бранятся по-уличному...

250 лѣтъ убѣждаетъ старообрядцевъ представители господствующей церкви вотъ этими миссионерскими аргументами: „дьяволы вы", „попы ваши хуже бѣсовъ", „обряды ваши отъ горшаго черта", „банды"—вы, „клика", „шайка", „акробаты", „маги" и даже „с—высыпы"! Послѣ этого еще удивляются: почему это старообрядцы съ недовѣріемъ относятся къ миссионерамъ и отвращаются отъ нихъ, какъ отъ чего-то некорошаго и некрасиваго.

## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

С.-Петербургъ.

(Отъ нашего корреспондента)

### Чубыкинская старообрядческая богадельня.

Чубыкинская богадельня основана въ С.-Петербурге въ засѣщанный капиталъ въ 250.000 рублей покойнымъ царскосельскимъ купцомъ Петромъ Ивановичемъ Чубыкинымъ. Уставъ ея утвержденъ въ 1895 году г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и на присвоеніе богадельнѣ наименованія „чубыкинской“ послѣдовало Высочайшее сановоленіе. Фактически богадельня открыта 15-го декабря 1905 года.

Назначеніе богадельни—бесплатное пригрѣніе 70 человѣкъ, лишенныхъ крова, престарѣлыхъ и увѣчныхъ обоего пола, безъ различія сословій.

Сверхъ сего, принимаются платные пенсионеры, отъ 10 до 15 руб. въ мѣсяцъ за полное иждивеніе.

Кромѣ того, могутъ быть учреждены посторонними благотворителями своего имени постоянная (вѣчна) прозата при взносѣ суммы, %/о-ю съ которой покрывали бы стоимость ея содержанія; при этомъ право замѣщавшихъ именами кроватей зависить отъ жертвователей.

Богадельня управляется, согласно своего устава, комитетомъ изъ шести членовъ, избираемыхъ прихожанами Громовскаго старообрядческаго кладбища изъ своей среды.

Въ настоящее время таковыми состоятъ: В. Ф. Наумовъ (онъ же попечитель), И. Е. Богдановъ (его посвѣщикъ), П. П. Дулиновъ, Ф. С. Степановъ, П. А. Голубинъ и діаконъ И. Я. Кабановъ.

Благосостояніе богадельни къ 1908 году было въ 676 тысячѣ рублей; въ томъ числѣ зданіе съ усадьбой въ 800 тысячѣ руб. и %/о-ныхъ бумагъ на 350 тысячѣ рублей.

При богадельни имѣется старообрядческій храмъ для приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, въ каковомъ службы совершаются причтомъ Громовскаго старообрядческаго кладбища.

Въ настоящее время комитетъ богадельни, во вниманіе къ удобствамъ прихожанъ, по всеобщему желанію ихъ, храмъ расширилъ до размѣра площади въ 500 кв. аршинъ, съ возведеніемъ надъ нимъ звонницы.

Въ воскресенье, 21-го декабря минувшаго года, въ расширенной и увеличенной домовой церкви торжественно совершена была въ первый разъ Божественная литургія.

Церковь представляетъ изъ себя большое, высокое, светлое помѣщеніе. Внутрення отдѣлка храма еще не закончена, но рѣшено было начать богослуженіе по случаю престольнаго праздника, дня пачити св. Петра митрополита, и въ виду праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія Господня, когда особенно чувствуется отсутствіе храма въ городѣ. Переустройство храма обойдется около пятиадцати тысячѣ рублей \*)

Богослуженіе совершаютъ священнослужители: о Василии, о Прохорѣ, д. Харлачпѣ и д. Иоаннѣ Пѣль хоръ пѣвчихъ Громовскаго кладбища, при чмъ „Придите поклонимся“, а также, начиная съ „Херувимской“ и до конца литургіи, въ пѣни принялъ, участіе дѣвичій хоръ.

\*) При переустройстѣ чубыкинского храма, къ сожалѣнію, была повторена обычная ошибка: свѣчна, она же и денежная, выручка помѣщена въ срединѣ храма, хотя и у боковой стѣны. Неизбѣжный около выручки все время службы шумъ, объясненіе старосты съ прихожанами дѣйствуетъ не совсѣмъ пріятно на молящихся. А между тѣмъ, особенно при новомъ устройствѣ, какъ легко было избѣжать этого неудобства. Есть предположеніе—во время дальнѣйшаго производствъ работъ устроить выручку въ храма, на площадкѣ у самаго входа. Если означенное предположеніе осуществится, несомнѣнно найдутся подражатели добруму примѣру.



Чубыкинская старообрядческая богадельня на Забалканскомъ пр въ г. С.-Петербургѣ

Благодаря труду П. А. Голубина, письма из Громовского кладбища за последние два года значительно улучшено: большую красоту письму придает участие двумя перьями; самое исполнение симпатичнейшее, хоромы церковные и древние крюковые знамениты напечатаны на молящихся наилучшее впечатление.

В концѣ литургии было провозглашено многоголосие Государю, Государинамъ и Наслѣднику. Послѣ службы о. Василій произнесъ по случаю торжества поучение.

По окончаніи службы священнослужителямъ и привлеченнымъ молящимся была предложена трапеза, за которой присутствовали почти все члены совета громовской общины, а также и некоторые прихожане и члены совета охтенской общины. На лице былъ весь составъ комитета: діаконъ Кабановъ, гг. Голубинъ, Духиновъ, Наумовъ, Степановъ и пожизненный членъ комитета г. Богдановъ.

Первая здравница была провозглашена представителемъ совета П. А. Голубинимъ за Его Величество Государа Николая Александровича, даровавшаго старообрядцамъ свободу въронспопѣданія \*). Затѣмъ слѣдовала рядъ здравницъ: за строителей и благотворителей храма, за членовъ комитета, за членовъ совета, за мѣстную благотворительницу П. К. Тамоевѣву, за всѣхъ присутствующихъ, за служащихъ богадѣльни, а также за стариковъ и старухъ, призываемыхъ въ неї \*\*).

Послѣ здравницъ послѣдовалъ рядъ рѣчей: докторъ богадѣльни г. Смолицъ въ своей рѣчи особенно отмѣтилъ образцовое внутреннее устройство богадѣльни, призывающее которой находятся, сравнительно съ другими подобными учрежденіями, въ наилучшихъ условіяхъ.

Далѣе однимъ изъ присутствующихъ было высказано пожеланіе единенія комитета съ советомъ не только по вопросу о причта и службахъ, но и, что особенно важно, по вопросу обѣ уставѣ богадѣльни, въ настоящее время переработавшомъ.

Членъ комитета П. П. Духиновъ, привѣтствуя собравшихся, обратился съ небольшою, но красивою рѣчью, въ которой высказалъ мнѣніе, что старообрядцамъ, ревнителямъ вѣры, должно не только свято и нерушимо соблюдать всѣ преданія и обычай древне-русской Церкви, святыхъ отцовъ, но и являться вообще примѣрными исполнителями евангельскихъ и апостольскихъ заповѣдей.

Въ концѣ трапезы И. И. Захаровъ обратился къ присутствующимъ со слѣдующими словами:

\* ) На пѣкоторыхъ старообрядческихъ церковныхъ торжествахъ, въ присутствіи даже самого архіепископа, неоднократно были случаи исполненія присутствующими за Государя национального гимна, покрытаго криками "ура".

Думается, при подобной обстановкѣ единственное умѣстное и приличествующее старообрядческому торжеству является исключительно древне-русское "многоголосіе". Нѣмецкому "ура", национальному гимну, творенію 19 вѣка, не должно быть места на церковныхъ торжествахъ сыновъ древне-православной русской Церкви.

\*\*) Среди здравницъ, если не ошибаюсь, о. Никита втихомолку высказалъ пожеланіе, чтобы столичные старообрядцы не удовольствовались расширенной церковью при богадѣльни, а создали бы храмъ въ самомъ городѣ. Нельзя не присоединиться къ этому рѣбко выраженному пожеланію. Давно и давно пора построить храмъ въ столицѣ.

.Отцы и братія! Совершая церковное торжество по случаю увеличенія храма чубыкинской богадѣльни, слѣдуетъ прежде всего почтить память главнѣйшаго виновника сего торжества покойнаго Петра Ивановича Чубыкина, на средства котораго создано и содержится все зданіе Богадѣльни, а также и храмъ. Нынѣ подъ гостепримнымъ кровомъ чубыкинской Богадѣльни нашли прють не только престарѣлые и увѣчные, но и вся тѣ, кто хотѣть помолиться Господу Богу, принять участіе въ церковномъ торжествѣ.

Сегодняшний мѣстный праздникъ совпалъ съ торжествомъ, совершающимъ всю церковью по случаю воспоминанія преставленія иже во святыхъ отца нашего Петра, митрополита кievскаго и всемъ Руси чудотворца. Своими подвигами и мудрымъ управлениемъ святый Петръ возвеличилъ русскую церковь, заботясь о ея благосостояніи, ходатайствуя за клиръ, трудинсь на благо народа; митрополитъ Петръ слѣдалъ Москву средоточіемъ церковной жизни для всего нашего отечества и не мало содѣйствовалъ собранію во едино раздробленной русской земли, показанъ себѣ на престолѣ достойнымъ первосвятителемъ Руси.

Празднія память одного изъ замѣчательнѣйшихъ митрополитовъ древне-русской церкви, невольно хочется выразить пожеланіе, чтобы на нашу вдовствующую нынѣ петроградско-тверскую епархію былъ избранъ святитель, который сумѣлъ бы не только възвѣсти миръ въ здѣшней общинѣ, но и собрать во едино расточенные въ этомъ градѣ старообрядческія согласія, "да будетъ едино стадо и единъ пастырь", какъ читалось сегодня въ Евангеліи.

Дай Богъ, чтобы и вообще всѣ представители нашей церковной іерархіи не только отличались добрымъ нравомъ и поведеніемъ, не только умѣли молиться Богу и совершать уставныя службы, но, всегда и во всѣмъ стоя на высотѣ своего призванія, учительствовали, назидали паству, наставляли ко всему добруму, дѣлились съ ней радостью и горемъ, заботились о томъ, чтобы въ праздникѣ былъ праздникъ не только у богатыхъ и сытыхъ, но и у бѣдныхъ, и у голодающихъ.

Начало миру, о которомъ упоминалось выше, уже положено сегодняшнимъ торжествомъ, собравшимъ во едино прихожанъ Громовскаго кладбища, чубыкинской Богадѣльни и охтенской общины; теперешнему составу комитета принадлежитъ честь состоявшагося соглашенія по вопросу о церковныхъ службахъ въ храмѣ Богадѣльни, что особенно дорого отмѣтить въ дни предпразднства великаго праздника Рождества Христова, когда церковь воспѣваетъ "Слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ, въ человѣческомъ благоволеніе".

Трапеза закончилась обычной молитвой съ пятнадцатью поклонами за упокой почивающаго создателя Богадѣльни Петра Ивановича Чубыкина.

### Первое пожертвование.

(Изъ дѣлъ совета съѣздовъ).

Иркутскій купецъ Иванъ Евсимовичъ Тюлькинъ, нынѣ умершій, оставилъ духовное завѣщаніе слѣдующаго содержанія.

Домашнее духовное завѣщаніе. Тысяча девяносто седьмого года, марта семнадцатаго дня, и, ниже подписаніе, иркутскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Евсимовичъ Тюлькинъ, находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, заблагоразсудилъ сдѣлать распоряженіе на возможный случай смерти моей и симъ завѣщаю... Завѣщаю дочери нашей это имущество, я вѣбываю ей въ обязанность выполнить волю мою въ слѣдующемъ: послѣ смерти матери своей, а моей жены Татіаны Михайловны, она, дочь наша, Надежда, озаботится отслужить въ поминъ душъ нашихъ сорокъ литургій въ теченіе сорока дней, согласно нашимъ христіанскимъ обычаямъ, затѣмъ одну тысячу

рублей разослать въ десять бѣднѣйшихъ старообрядческихъ храмовъ по указанію и събѣту епископа, по сто рублей на каждый храмъ съ тѣмъ, чтобы 50 руб. были выданы священнику, а 50 рублей въ пользу храма,—и такъ во всѣ десять; затѣмъ двѣстѣ рублей выслать въ пользу храма, находящагося на родинѣ моей, въ Ижевскомъ заводѣ, Вятской губерніи, съ такимъ распределеніемъ. 100 рублей священнику и 100 рублей на украшеніе и благолѣпіе храма, на пѣчное поминовеніе душъ нашихъ. Недвижимое же мое имущество, состоящее въ построенному старообрядческому храмѣ во имя Покрова Пресвятой Богородицы, на приобрѣтеніи мною крѣпостномъ иѣсты, находящемся 4-й части г. Иркутска, по Русиновской улицѣ, подъ № 41, со всѣми находящимися на оной землѣ постройками и флигелями въ полномъ составѣ, послѣ смерти жены моей Татіаны Михайловны,—завѣщаю въ полное распоряженіе мѣстному епископу съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы сказанный епископъ предоставилъ этотъ храмъ, съ крѣпостнымъ мѣстомъ земли и со всѣми находящимися на немъ постройками, иркутской старообрядческой общинѣ, если таковая будетъ учреждена, а земль не будетъ учреждена сказанныя община, до того должно оно, церковное имущество, состоять въ исключительномъ вѣдѣніи старообрядческаго епископа и переходить къ его преемнику, т. е. вновь поставляемому старообрядческому епископу въ родъ и роль,—доколѣ не будетъ учреждена въ городѣ старообрядческая община. Ближайшій же надзоръ и управление сказаннымъ имуществомъ епископъ обязанъ предоставить мѣстному старообрядческому священнику и двумъ избраннымъ обществомъ старообрядцевъ почетителямъ. Доходъ съ находящихся на этомъ церковномъ мѣстѣ строеній и флигелей долженъ поступать всецѣло въ жалованье служащему у этого храма мѣстному старообрядческому священнику, а также одинъ изъ домовъ на этомъ мѣстѣ долженъ быть предоставленъ подъ квартиру сказанному мѣстному священнику. По смерти же нашей и моей жены Татіаны Михайловны, я желаю, чтобы имена наши и родителей нашихъ были поминаемы на проско-мѣдникахъ въ храмѣ, воззвигнутомъ моимъ иждивеніемъ.

Это первое свѣдѣніе, полученное въ совѣтѣ съѣзда старообрядцевъ, должно имѣть огромное значеніе въ жизни старообрядчества. Такое отношеніе нынѣ умершаго жертвователя къ иркутской старообрядческой общинѣ говорить само за себя и ясно указываетъ, насколько чисто учрежденіе общинъ для старообрядчества. Одно только известіе, что будутъ учреждаться старообрядческія общины, вселило уже довѣріе къ нимъ нынѣ умершаго жертвователя; и онъ, не ожидая даже времени, когда образуется община, дѣлаетъ свое завѣщеніе на имя общинъ, имѣющей образоваться въ г. Иркутскѣ, и опредѣляетъ въ ея распоряженіе свое имущество, скопленное въ годы своей жизни.

Прежде, въ бытія времена, когда не было старообрядческихъ общинъ, не было юридического лица въ пріорѣ, тогда нельзѧ было сдѣлать того, что сдѣлалъ съѣзжающійся нынѣ жертвователь. Тогда и некому было открыть своего имущества или капитала, не имѣя гарантіи за иѣсть цѣлость. Тогда невозможно было завѣщать прямо за нужды храма, въ которомъ завѣщатель собирался съ другими единовѣрными своими собратіями на молитву въ теченіе всей, можетъ быть, земной своей жизни.

Община, основанная согласно закона, совершиенно иное дѣло. Община во всемъ возможно довѣриться, потому что въ рукахъ общинъ все будетъ сохранено, и она несомнѣнно въ точности исполнитъ волю завѣщателя. Ибо честныя лица, духовные ли то или мірскія не въ состояніи исполнить воли завѣщателя, въ особенности,

если оно длитѣльное, то-есть распредѣлять расходованіе имущества или капиталовъ на многіе годы или на вѣчныя времена, такъ какъ люди не вѣчны,—и не только въ жизни, но и въ вѣрѣ и состояніи; а на иѣсть наследниковъ надежды бываетъ еще менѣе, чѣмъ на самыя отдѣльныя лица, исполнителей завѣщеній.

Община можно довѣрить не только имущество или капиталы по завѣщенію, но и доходы съ капиталовъ, находящихся въ государственныхъ или частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, внесенныхъ на вѣчныя времена. Община и такое завѣщеніе въ силахъ исполнить: ибо община не временное учрежденіе, и если члены ея смертны, то она сама, какъ законное учрежденіе, какъ юридическое лицо, будетъ жить, смѣняя одно поколѣніе членовъ въ обществѣ другимъ.

Такимъ образомъ, эта *первая* жертва нынѣ покойнаго Ивана Евгимовича Тюлькина должна послужить добрымъ примѣромъ для благотворителей и ревнителей о благѣ и процветаніи Церкви Христовой. Они должны убѣдиться, какъ важно завѣщать общинѣ свои капиталы и имущество, не стѣсняясь иѣстью количествомъ и цѣнностью. Они отсюда могутъ узнать, что только одна община навѣрное можетъ точно и определено исполнить волю завѣщателя, какъ бы оно ни было составлено *длительнымъ и разностороннимъ*.

Словомъ, старообрядческія общины могутъ оказать огромную услугу завѣщателямъ: они могутъ быть самыми надежными исполнителями воли завѣщателей и незамѣнными въ этомъ случаѣ хранителемъ и распорядителемъ завѣщанного имущества и капиталовъ.

Членъ совѣта съѣзда

*M. Брилліантовъ.*

### Г. Богородскъ, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

### Служеніе московскаго архіепископа и общее собраніе богородско-глуховской старообрядческой общины.

Суббота и воскресенье, 10 и 11 сего января, ознаменовались большимъ торжествомъ среди старообрядцевъ г. Богородска и близъ лежащихъ фабрикъ К<sup>о</sup> Богородско-Глуховской мануфактуры, учрежденной Захаромъ Морозовымъ. 10-го, въ субботу, прибылъ въ Глухово архіепископъ Иоаннъ московскій, приглашенный по случаю задуманной постройки новаго храма и назначенаго на 11 января общаго собранія богородской старообрядческой общины для решения вопросовъ, вытекающихъ изъ распространенія дѣятельности на с. Глухово и Кучино, и иѣкоторыхъ другихъ дѣлъ. Владыка, между прочимъ,ѣздилъ осматривать предполагаемое мѣсто постройки храма. Въ 4 часа дня было начато соборнымъ служеніемъ всенощное бдѣніе, продолжавшееся до 10 слишкомъ часовъ вечера. Всѣ пѣснопѣнія исполнялись извѣстный морозовскій хоръ пѣвчихъ, дававший прошлымъ годомъ духовный концертъ въ московской консерваторіи. Въ воскресенье, въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра, началось торжественное облаченіе владыки къ литургіи. Положенные стихиры исполнялись морозовскій женскій хоръ. Литургія совершилась владыкой также соборнѣ, въ сослуженіи треть священниковъ, двухъ діаконовъ и при участіи стихарныхъ



Старообрядческий мужской хоръ пѣвчихъ, снятый въ память освященія храма Покрова Пресвятаго Богородицы въ городѣ Боровскѣ 1908 г. 18 дек

чтеповъ и свѣщеноспевъ. Всю литургію пропѣлъ смѣшанный хоръ дѣтей-старообрядцевъ, учащихся въ частномъ учебномъ заведеніи 2 разряда при фабрикахъ К° Богородско-Глуховской мануфактуры. Названный хоръ пѣлъ подъ управлениемъ г. Швецова, внука покойнаго владыки Арсенія, и г-жи Архиповой.

Литургія окончилась обычнымъ многоглѣемъ и глубоко-наизидательнымъ словомъ маститаго владыки о старообрядцахъ, какъ хранителяхъ завѣтовъ древности, онъ убѣждалъ не увлекаться еретическими обычаями, свято храня церковныя предавія, блюсти единеніе духа въ союзѣ мира, коснулся и важнаго значенія просвѣщенія и книжности.

Въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа дня было назначено общее собраніе членовъ богородской старообрядческой общины въ Никольскомъ храмѣ въ селѣ Глуховѣ. Предъ началомъ собранія владыкѣ былъ отслуженъ молебень св. Николѣ. Пѣль мужской хоръ по окончаніи молебна владыко подѣлился съ собравшимися своими мыслями и впечатлѣніями относительно постройки храмовъ вообще, и въ частности храма богородско-глуховской общины, а затѣмъ, преподавъ отеческій совѣтъ работать дружно и сплоченно и благословивъ собравшихся, отбылъ.

Собраніе открыло почетный предсѣдатель общины А. И. Морозовъ и, объявивъ, что на собраніе прибылъ 31 членъ, и, слѣдовательно, оно по закону должно почитаться законно состоявшимся, предложилъ избрать предсѣдателя собранія.

Предсѣдателемъ собранія избирается А. И. Морозовъ, секретаремъ В. Е. Макаровъ.

По предложенію предсѣдателя решается утвердительно вопросъ объ избраніи въ общину священникомъ о. М. В. Сторожева.

Далѣе решено считать исключенными изъ общины выбывшихъ изъ нея, по распоряженію епархиальной власти, священника о. Ф. К. Туманова и діакона П. П. Пронина въ другіе приходы.

Предсѣдатель читаетъ опредѣленіе московскаго губернскаго правленія о распространеніи дѣятельности богословской общины на сс Глухово, Кучино и фабрики К° Богородско-Глуховской мануфактуры и о томъ, что избранные общиной священникъ о. П. Н. Никифоровъ и діаконъ И. В. Чистобаевъ внесены въ установленный реестръ, и что въ другой храмъ общинѣ также выданы метрическія книги.

Читаются заявленія лицъ, желающихъ вступить въ члены богородско-глуховской старообрядческой общины.

Собраніе принимаетъ въ общину 84 человѣка.

Сдѣлано предложеніе увеличить составъ совѣта общинѣ, такъ какъ теперь у общинѣ два храма, и дѣль будетъ гораздо больше.

Рѣшено составъ совѣта довести до 15 человѣкъ, избравъ на трехлѣтній срокъ добавочныхъ 7 членовъ, сверхъ имѣющихся восьми, во главѣ съ предсѣдателемъ Н. А. Савовымъ.

Закрытою баллотировкой записками избираются въ



Старообрядческий женский хоръ пѣющихъ, снятый въ память освященія храма Покрова Пресвятой Богородицы въ городѣ Боровскѣ 1908 г. 18 дек.

члены совета: Т. И. Кочановъ, Т. И. Боковъ, С. Ф. Полозовъ, Е. И. Савиниковъ, А. К. Ереминъ, И. И. Рыбкинъ и О. А. Дѣтковъ.

Кандидатами къ нимъ: С. И. Оранжереевъ и Г. С. Сумароковъ.

Довѣренными лицами для проверки отчетности совета, сверть имѣющихся трехъ, избраны: Н. С. Заправсковъ, И. С. Ивановъ, П. Н. Красновъ.

Кандидатами къ нимъ: Б. Е. Кузнецовъ и С. И. Гусевъ.

Чтается и утверждается проектъ инструкціи совету общинъ.

Разработка вопроса о постройкѣ новаго храма собираемъ возложена на советъ.

Собрание поручаетъ совету избрать лицо для завѣдыванія Никольскимъ храмомъ въ с. Глуховѣ, подобно тому, какъ это практикуется въ храмѣ св. Николы въ г. Богородскѣ.

Собрание поручаетъ также совету общинѣ войти съ юридитствомъ въ собраніе городскихъ уполномоченныхъ г. Богородска объ отводѣ общинѣ безвозмездно участка городской земли для постройки новаго храма въ г. Богородскѣ.

Подписать протоколъ настоящаго собранія представителю совету общинѣ.

Затѣмъ предсѣдателемъ собранія таковое объявлено закрытымъ.

### Спасо-Преображенскій мужской монастырь, Нижегородской губерніи.

22 декабря мин. года здѣсь состоялось торжество освященія предѣла во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца. Храмъ этотъ представляетъ величественное зданіе еще не оконченное, длиною пятьдесятъ четыре аршина (съ алтаремъ и колокольней) и шириной до двадцати аршинъ. Онъ раздѣленъ на двѣ части, изъ которыхъ задняя—теплая, а передняя—холодная. Задняя часть—въ два этажа: въ первомъ—два престола, во второмъ—три. Высота отъ пола до потолка въ каждомъ этажѣ—по семи аршинъ; а передняя часть храма—въ два света; отъ пола до купола—двадцать два аршина. Главный предѣль будетъ во имя Преображенія Господня. Остальные: одинъ во имя Пресвятой Богородицы Феодоровскія, другой—во имя святыхъ Небесныхъ Силь безплотныхъ, третій еще не назначенъ, четвертый—во имя святого апостола Тимофея и пятый—во имя преподобнаго Сергія, который и былъ освященъ вышеозначенного числа.

Торжество началось наканунѣ освященія, 21 дек. м. г., въ воскресенье, крестнымъ ходомъ изъ ближайшей слободы Василево, сопровождая чудотворную икону Пресвятой Богородицы Феодоровской.

Въ крестномъ ходѣ участвовало множество богомольцевъ и просто любопытныхъ. Навстрѣчу ему вышелъ

изъ монастыря другой крестный ходъ и, соединившись недалеко отъ монастыря, оба крестные хода направились при колокольномъ звонѣ въ предназначенный къ освященію предѣлъ новостроющагося храма, гдѣ былъ совершенъ молебенъ. Послѣ молебна два крестныхъ хода разошлись, и въ шесть часовъ вечера началось всенощное бдѣніе, продолжавшееся до одиннадцати часовъ ночи.

Въ четыре часа утра начался молебенъ съ водоосвященіемъ, послѣ которого приступили къ освященію церкви, и затѣмъ началась литургія, продолжавшаяся часовъ до двѣнадцати. Въ этомъ торжествѣ участвовали: священноинокъ о. Трифілій, священники: о. Василій Варновъ, о. Василій Крестьяниновъ и о. Маркель Фомичевъ и діаконы: Артемонъ Широковъ и о. Андрей. Пѣніе исполнялось на правомъ клиросѣ василевскими пѣвчими, а на лѣвомъ—монастырскими. Молящихся и присутствующихъ было множество, какъ изъ старообрядцевъ другихъ согласій, такъ и изъ господствующей церкви.

Вообще этотъ новостроющійся монастырь долженъ имѣть огромное просвѣтительное значеніе для окрестнаго населенія, состоящаго преимущественно изъ безаппоповцевъ и бѣглопоповцевъ и настроенаго очень мирно къ старообрядческой іерархіи.

Освященіе другого предѣла будетъ совершено по постановкѣ иконостаса, который уже заказанъ. Остальные предѣлы будутъ освящены, когда закончится постройкой вся церковь, для чего потребуется кирпича еще тысячу двѣсти. Предѣлы устроены, главнымъ образомъ, для того, чтобы иконы могли совершать богослуженія отдельно отъ прихожанъ изъ окрестныхъ жителей.

### Депутація старообрядцевъ.

12-го января по случаю освященія старообрядческаго храма Успенія Пресвятая Богородица въ Москвѣ Его Императорскому Величеству имѣла счастье представляться депутація московскихъ старообрядцевъ, прѣемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, принесшая Государю иѣроподданническую благодарность за актъ Высочайшей милости, дарованной старообрядческому населенію указомъ 17 апрѣля 1905 года. Государь Императоръ удостоилъ депутацію милостивыхъ разспросовъ.

### О формахъ присяги.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ по отдѣлу воинской повинности заканчивается разработкой вопроса объ установлении для всѣхъ исповѣданій инославныхъ, различныхъ согласій старообрядческихъ, а также для сектантовъ, образцовъ и формъ присяги при вступленіи на военную службу. До сихъ поръ для нѣкоторыхъ вѣроученій были лишь торжественные обѣщанія.

### Разрѣшеніе съѣзда.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено совѣту второй московской общины старообрядцевъ поморского брачного согласія созвать въ Москвѣ въ храмѣ общины съ 1-го по 14-е мая текущаго года всероссійскій съѣздъ послѣдователей этого вѣроученія для обсужденія вопросовъ о созывѣ въ Москвѣ собора, объ учрежденіи союза поморскихъ общинъ, а также нѣкоторыхъ другихъ первовынѣ и гражданскихъ вопросовъ.

### Екатеринбургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

#### Пребываніе епископа Антонія.

3-го янв. изъ деревни Шамары, Кунг. уѣзд., въ которой открытъ монастырь старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи, въ Екатеринбургъ прибылъ епископъ Антоній.

4-го янв. преосвященный Антоній совершилъ въ Свято-Троицкомъ храмѣ Божественную литургію. 5-го совершилъ чинъ освященія воды, а 6-го января, послѣ Божественной литургіи въ Свято-Троицкомъ старообрядческомъ храмѣ, преосвященный совершилъ крестный ходъ на Йорданъ, возлѣ Царскаго моста, для освященія воды. Стеченіе народа было огромное, и при богослуженіи находилось много лицъ господствующей церкви; погода не мало способствовала церковному торжеству.

### Саратовъ.

#### Крестный ходъ на Волгу.

Cap. Вѣстн. сообщаетъ, что старообрядческій крестный ходъ на Волгу въ день Богоявленія отличался торжественностью и многолюдіемъ. Литургію совершилъ преосвященный Мелетій; около 11 часовъ процессія изъ храма на Большой Сергіевской улицѣ, при домѣ Горина, тронулась къ Волгѣ по Князевскому взвозу, гдѣ была устроена во льду, по примѣру прошлаго года, купель, надъ которой высилась юрданская сѣнь, выточенная изъ льда, искривляющаяся подъ лучами январскаго солнца... Въ началѣ двѣнадцатаго богослуженіе окончилось, и крестный ходъ возвратился тѣмъ же путемъ въ храмъ. Послѣ освященія воды народъ долго толпился у сѣни, и только послѣ заката солнца берегъ опустѣлъ окончательно.

### Измаиль, Бессараб. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

26-го декабря м. г. въ измайлівской старообрядческой церкви во имя Рождества Христова благочиннымъ о. Т. Чигинымъ было совершено торжественное богослуженіе при огромномъ числѣ молящихся. О. Чигинъ было сказано слово, въ которомъ онъ призывалъ къ постройкѣ и украшенію храмовъ Божіихъ. Послѣ слова благочиннаго, вокругъ храма былъ совершенъ крестный ходъ. По окончаніи торжества въ церковномъ домѣ была трапеза, передъ которой былъ отслуженъ молебенъ и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также Иоанну, архиепископу московскому, епископу Петру бендерскому, благочинному о. Трофиму Чигину и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

### Дер. Загряжская, Богородск. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

5-го января здѣсь происходило торжественное освященіе воды, а по окончаніи освященія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Освященіе воды здѣсь напоминаетъ далекое прошлое, когда лѣтъ 100 тому назадъ на освященіе сюда

стекалась весь бѣльевский приходъ, и число богомольцевъ достигало 6000 человѣкъ. Здѣсь былъ весь двѣть пѣвцовъ бѣльевского прихода; имъ пришлось сыграть важную роль въ пѣніи. Бѣльевский распѣвъ до сихъ поръ считается наиболѣе красивымъ. Всѣ стихиры, положены на освященіе воды, совершились здѣсь демественными распѣвомъ, что сдѣлали гдѣ въ настоящее время совершаются.

**С. Анисимово,** Барнаульского уѣз., Томской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

#### Закладка храма.

31 августа 1908 года въ селѣ Анисимовскомъ состоялась закладка храма во имя св. и чуд. Николы; фундаментъ выложенъ, но дальнѣйшая постройка, въ виду бѣдности прихода, подвигается очень медленно.

Поэтому мѣстные жители обращаются къ добрымъ жертвователямъ за помощью. Адресъ для пожертвованій: село Анисимово, Барнаульского уѣзда, Томской губерніи, попечителю старообрядческаго храма М. А. Мѣдову.

**Стрѣльниково,** Костромск. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

16 ноября 1908 г. здѣсь состоялось торжественное открытие земскаго училища для дѣтей старообрядцевъ. Мѣстнымъ священникомъ о. Григориемъ былъ отслуженъ молебень съ водоосвященіемъ, за которымъ пѣль хоръ мальчиковъ и девочекъ подъ управлениемъ учителя В. Елиса. За молебномъ присутствовали: директоръ д. с. с. И. П. Виноградовъ, инспекторъ народныхъ училищъ с. с. Е. Г. Орловъ и масса богомольцевъ.

Училище пока помѣщается въ домѣ предсѣдателя общины В. М. Трофимова. Всего учениковъ принято въ первое отдѣленіе 22 и во второе 18. Пѣнію обучаются 18 человѣкъ.

При школѣ состоятъ: законоучителемъ—свящ. о. Григорій Лакомкинъ, учительницей — М. Г. Асташева и учителями пѣнія—В. И. Елинъ и В. И. Зыковъ. По окончаніи торжества Государю Императору была отправлена телеграмма отъ мѣстной старообрядческой общины съ выражениемъ вѣрноподданническихъ чувствъ.

**Дер. Бѣльево,** Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Какъ я уже своевременно сообщалъ въ жур. Церковь (см. № 44), открывшаяся здѣсь школа славянскаго пѣнія въ крюковомъ пѣнія, содержимая на средства московскихъ благотворителей, жертвуюмыхъ чрезъ посредство старообрядческаго свящ. о. В. Шиголина, въ Москвѣ, въ настоящее время переполнена учениками до невозможности.

Число желавшихъ учиться въ школѣ достигаетъ 70 человѣкъ, тогда какъ зданіе школы не можетъ вмѣстить 30 человѣкъ.

Говорили, что будто бы благотворительнымъ обществомъ, состоящимъ подъ вѣданіемъ владыки Иоанна московскаго,

рѣшено въ Бѣльевѣ открыть новую школу славянскаго пѣнія и крюкового пѣнія. Но только что-то это такъ и осталось слухомъ.

Даже говорили, что мѣстнымъ старообрядческимъ свящ. о. Петромъ Пронинымъ получена надлежащая инструкція на открытие школы отъ московского владыки Иоанна.

Если дѣйствительно инструкція о. Пронинымъ получена (говорили еще—въ срединѣ декабря), то тогда становится страннымъ: почему же школа-то не открывается?

**Дер. Нареево,** Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

15-го декабря мин. г. здѣсь въ домѣ Ф. Федорова открыта старообрядческая школа крюкового пѣнія.

Открытие школы здѣсь—необходимая потребность.

На первыхъ порахъ учениковъ въ школѣ состоять 18 человѣкъ.

Учителемъ при школѣ состоять Ф. Федоровъ.

Школа будетъ содержаться на средства благотворительного братства, состоящаго подъ вѣданіемъ владыки Иоанна московскаго.

**Старообрядческія общины въ Нижегородской губ.**

По свѣдѣніямъ нижегородскаго газеты, со временемъ изданія нового закона 17 окт. 1906 г. о старообрядцахъ, въ Нижегородской губерніи образовано и официально утверждено 30 религіозныхъ старообрядческихъ общинъ, въ томъ числѣ: въ Нижегородскомъ и Княгининскомъ уѣздахъ—по 5 общинъ Балахнинскомъ, Горбатовскою, Семеновскомъ и Сергачскомъ—по 3, въ Арзамасскомъ, Васильскомъ и г. Н.-Новгородѣ—по 2 и въ Макарьевскомъ и Лукояновскомъ уѣздахъ—по одной общинѣ.

Въ общемъ числѣ утвержденныхъ общинъ первое место по количеству занимаютъ общины Бѣлокриницкой єпархіи (12), затѣмъ следуютъ общины: спасова согласія—9, поморско-брачного согласія—5, безбрачного согласія—2 и самокрещенскаго согласія и старообрядцевъ, приемлющихъ священство отъ господствующей церкви,—по 1.

**Старообрядчество въ Сапожковскомъ уѣзде, Рязанской губ.**

Главными центральными пунктами старообрядчества въ Сапожковскомъ уѣзѣ служатъ село Коровки и дер. Александровка. Дѣятельность старообрядцевъ началась здѣсь издавна. Еще въ 1888 г. въ с. Коровки пріѣзжалъ известный Онисимъ Шведовъ. Часто пріѣзжали сюда старообрядческие начетчики Австрійского согласія для бесѣдъ съ беспоповцами. Пропаганда Онисима Шведова имѣла успѣхъ. Безпоповцы переходили къ австрійцамъ. Старообрядческие начетчики-австрійцы сѣяли сѣмена въ подготовленную почву. Тѣмъ болѣе что какъ Онисимъ Шведовъ, такъ и начетчики-австрійцы всегда называли с. Коровки, дер. Александровку если не сами лично, то своими сочиненіями.

За послѣдній годъ число послѣдователей старообрядчества увеличилось.

Фактъ перехода „православныхъ“ въ старообрядчество можно объяснить во-1) тѣмъ, что мѣстное духовенство не такъ дѣятельно, какъ сами старообрядцы; во-2), что старообрядцы не ограничиваются одною пропагандою своего ученія, но оказываютъ материальную помощь своимъ; въ-3) близость Москвы—центра старообрядчества, гдѣ „соборъ духовный“, „братство св. Креста“, „союзъ начетчиковъ“, журн. *Церковь*, библиотека и пр. Отсюда старообрядцы снабжаются всѣмъ необходимымъ—и духовнымъ, и материальнымъ. Всѣмъ этимъ сапожковские старообрядцы и крѣпки, и борьба съ ними требуетъ усилий и труда.

Въ этой замѣткѣ особенно интересно то, что всѣ факты, приведенные здѣсь, взяты изъ корреспонденціи, помещенной въ *Колоколь*.

### Забытое дѣло.

Прошли времена гоненій и невзгодъ на старообрядчество. Возсияла новая заря, и оживились старообрядцы: какъ весніе всходы, растутъ храмы и молитвенные дома, рѣкой льется благовѣсть этихъ храмовъ, созывая вѣрныхъ на молитву. И, кажется, нѣть недовольного и обездоленного, лишенного пищи духовной.

Случайно мнѣ пришлось быть въ иѣкоторыхъ молитвенныхъ домахъ Дона за богослуженіемъ, и радостное настроение всего сказанного смыкается минувшимъ.. Старецъ ионокъ 80-ти слишкомъ лѣтъ, его видѣть за молитвой. Вмѣстѣ съ братіей онъ изгнанъ изъ пятіизбянского монастыря, который поступилъ въ распоряженіе гонителей. Многіе изгнанники возвратились во свояси, часть же ихъ, человѣкъ 18, избрали себѣ мѣстечко недалеко отъ бывшаго монастыря (верстъ 9—10) на берегу Дона, устроили здѣсь 5—6 келій и образовали „скитъ“. Жизнь этихъ людей нерѣдко обращаетъ на себя вниманіе окружающихъ.

А потому и является неотложнымъ дѣломъ воздвигнуть пріютъ этой забытой братіи и собрать во едино живущихъ по хуторамъ иноковъ.

Въ 1907 году при проѣздѣ по епархіи владыкою Иоанномъ было благословлено мѣсто (недалеко отъ Калача-на-Д. и верстахъ въ 14-ти отъ бывшаго пятіизбянского монастыря) для устройства обители. Но минулъ уже 1908 годъ, и на благословленномъ мѣстѣ вы видите одну только келію, въ которой живутъ два инока, судьба остальныхъ—безъ измѣненія.

Облеченные довѣріемъ отцы протоіереи по постройкѣ, какъ видно, за годъ больше ничего не могли сдѣлать. И еще разъ хочется напомнить о судьбѣ этихъ забытыхъ старцевъ.

### Письмо въ редакцію.

М. Г.

господинъ редакторъ!

Прочитавъ въ 48-мъ номерѣ вашего уважаемаго журнала статью подъ заглавіемъ „Неурядицы въ гор. Измаилѣ“, подписанную іеромонахомъ Веніаминомъ Рѣзановымъ, мы, какъ попечители измаильской Свято-Никольской старообрядческой церкви, избранные обществомъ, услышавъ неправду, взвѣденную о. Рѣзановымъ на нашу богоспасаемую среду измаильскаго

старообрядчества, не можемъ молчать, и, для возстановленія истины, просимъ не отказать намъ въ любезности помѣстить въ вашемъ журнале единогласное заявленіе наше, что никакихъ неурядицъ среди нашего старообрядчества раньше не было и въ настоящее время нѣть, что церковные деньги въ нашихъ храмахъ никакой комиссией провѣряемы не были, ибо наше общество всегда ревниво охраняетъ интересы св. Церкви, провѣряя точно всѣ счета и документы, представляемые ему ежегодно къ 9-му мая. Далѣе, о. Рѣзановъ пишетъ: „Протоіерей о. Чигинъ упорно распространялъ слухи, что изъ церковныхъ суммъ израсходовано 25000 руб., и что въ этомъ виноватъ іеромонахъ В. Рѣзановъ“. Это тоже неправда. Такой суммы церковь наша никогда не имѣла и теперь не имѣеть, такъ какъ единственный доходъ церкви составляютъ доброхотныя кружечные и тарелочные пожертвования прихожанъ.

Кромѣ того, мы считаемъ себя обижденными до глубины души нападками Рѣзанова на о. протоіеряя нашего измаильского старообрядческаго собора Трофима Чигина, который въ теченіе почти полустолѣтія существуетъ въ нашемъ приходѣ, и за это время онъ стяжалъ своей кротостью, смиреніемъ и поученіями въ христіанскомъ духѣ особое къ себѣ уваженіе прихожанъ и глубокую ихъ преданность, почему около двухъ третей измаильского старообрядческаго общества состоятъ его духовными дѣтьми, и, кромѣ того, онъ былъ духовникомъ двумъ архіепископамъ и одному епископу.

Веніаминъ Рѣзановъ пишетъ: „Іеромонахъ Рѣзановъ и письменно, и словесно умолялъ о. Трофима и его приближенныхъ дать ему отчетъ въ израсходованіи церковнаго капитала“. Это ложь. Спрашивается, по какому праву Рѣзановъ могъ требовать отъ о. Трофима Чигина отчета въ израсходованіи церковныхъ капиталовъ, когда о. Трофимъ вовсе не завѣдуетъ и не распоряжается нашимъ церковнымъ капиталомъ? Кто далъ право Рѣзанову контролировать нашъ церковный капиталъ, когда мы, какъ попечители, и то не можемъ распоряжаться имъ безъ согласія общества.

Далѣе Рѣзановъ грѣшилъ противъ совѣсти, злословія о. Трофима Чигина въ такихъ выраженіяхъ: „Взять 5500 рублей церковнаго капитала (а не 3500, какъ показывалъ о. Чигинъ)“. На это мы снова заявляемъ, что о. Чигинъ никогда церковными суммами не распоряжался, да таковой суммой церковь наша никогда и не располагала. А наоборотъ, мы, попечители, взяли у него, о. Трофима, 4070 руб. на окончаніе постройки нового иконостаса. Изъ этого ясно видно, что Рѣзановъ изъ личныхъ счетовъ съ о. Трофимомъ лжетъ на него. Отсюда слѣдуетъ и то, что никакого прискорбнаго и поразительнаго для старообрядчества факта растраты не было, какъ пишетъ онъ. Что можетъ быть нелѣпѣ этого?

Рѣзановъ говорить, что къ нему обращались за помощью епископъ Ермогенъ кіевскій и протоіерей кіевской епархіи о. Поликарпъ, т.-е. проще говоря, епископъ и протоіерей просили его содѣйствія въ пожертвованіи изъ нашего церковнаго капитала. Конечно и этотъ „фактъ“ такая же чепуха, какъ и все сообщенное Рѣзановымъ. Это видно изъ письма его, находящагося въ нашемъ распоряженіи отъ декабря 1907 года на имя Н. Смирнова, въ которомъ онъ самъ умоляетъ простить долгъ въ 1000 руб. его вія, ради него самого, при чемъ прибавляетъ: „Я какъ бобыль, въ долгу, Бога въ свидѣтели призываю, что денегъ не маю“.

Надѣемся, что читающіе простятъ намъ наши некрасивыя для печати выраженія, но дерзостная выходка Рѣзанова заставляетъ насъ пойти на это.

Попечители: Вніфаній Смирновъ, Никита Андіановъ, Субботинъ, Х. Малаховъ, Севастіянъ Григорьевъ, Аланъ Чернышовъ.

## Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

Чествованіе памяти о. Іоанна Кронштадтскаго.

Высочайший раскрипть, данный на имя высокопреосвященнѣйшаго митрополита с.-петербургскаго Антонія.

Неисповѣдимому промыслу Божиєму было угодно, чтобы угласъ великий свѣтильникъ Церкви Христовой и молитвенникъ земли русской, всенародно чтимый пастырь и праведникъ отецъ Іоаннъ Кронштадтскій.

Всѣмъ сердцемъ раздѣляя великую скорбь народную о кончинѣ любвеобильнаго пастыря и благотворителя, Мы съ особеннымъ чувствомъ обновляемъ въ памяти Нашей скорбные дни предсмертнаго недуга въ Бозѣ почивающаго Родителя Нашего Императора III, когда угасающій Царь, любимый народомъ, пожелалъ молитвъ и близости любимаго народомъ молитвенника за Царя и Отечество. Нынѣ вмѣстѣ съ возлюбленными народомъ Нашимъ, утративъ возлюбленнаго молитвенника Нашего, Мы прощаемся непремѣннымъ желаніемъ дать достойное выраженіе сей совмѣстной скорби Нашей съ народомъ молитвеннымъ поминовеніемъ почившаго, ежегодно ознаменовывая икъ день кончины отца Іоанна, а въ нынѣшнемъ году пріурочивъ оное къ 40-му дню оплакиваемаго событія.

Будучи и по собственному влечению Нашему, и по силѣ основныхъ законовъ первымъ блестителемъ въ отечествѣ Нашемъ интересовъ и нуждъ Церкви Христовой, Мы со всѣми вѣрными и любящими сыными ея ожидаемъ, что св. Синодъ, ставъ во главѣ сего начинанія, внесетъ свѣтъ утѣшенія въ горе народное и зародить на вѣчныхъ временахъ живой источникъ вдохновенія будущихъ служителей и представителей алтаря Христова на святые подвиги многотруднаго пастырскаго дѣянія.

Поручая Себя молитвамъ нашимъ, пребываемъ къ вамъ благосклонны.

На подлинномъ Собственномъ Его Императорскаго Величества рукою начертано: «НИКОЛАЙ».  
Шарское Село, 12 января 1909 г.

Наимѣдство о. Іоанна Кронштадтскаго.

Р. С. передаетъ слухи, будто послѣ покойнаго о. Іоанна Кронштадтскаго въ различныхъ банковскихъ учрежденіяхъ осталось около полутора милл. руб. Ближайшимъ наследникомъ почившаго называютъ племянника его Филадилфа, въ посѣдѣніе времени державшагося въ сторонѣ. Исчезнувшій 50,000 руб. найдены. Онъ, оказалось, были переданы настоятельницѣ Іоанновскаго монастыря Ангелинѣ. Квартира отца І. Кронштадтскаго попрежнему охраняется чинами жандармской крѣпостной полиціи. Предстоитъ любопытный судебній процессъ между Іоанновскимъ женскимъ монастыремъ, которому по духовному завѣщанію отказано все имущество, причтомъ Андреевскаго собора и городскимъ управлениемъ Кронштадта.

Въ синодѣ.

Подтверждая сообщеніе объ уходѣ оберъ-прокурора Синода П. И. Извольского, петербургскія газеты сообщаютъ, что причиной ухода считаются тѣ нѣсколько натянутыхъ отношеній, которымъ существовали между Извольскимъ, сторонникомъ манифеста 17-го апрѣля и немедленной церковной реформы, и влиятельной частью правящаго духовенства, примыкающаго къ крайнимъ правильнѣ политическимъ партіямъ.

Противъ патріарха.

Изъ Константинополя сообщаютъ, что патріархъ и члены Синода въ Константинополѣ телеграммой авъ послѣдній разъ предложили патріарху Даміану подать въ отставку. Несомнѣнно, однако, что Даміанъ не постыдѣтъ этому приглашенію, а подождетъ прибытія въ Йерусалимъ правительственный комиссіи.

Въ церковь изъ-подъ палки.

Петербургское Утро сообщаетъ, что нѣкоторыми тюремными управлѣніями былъ возбужденъ вопросъ—обязаны ли присутствовать на богослуженіи тѣ политические, которые «не вѣруютъ въ Бога» и на отрѣзъ отказываются ходить въ церковь. По этому поводу главное тюремное управлѣніе распорядилось, чтобы «всѣ заключенные православнаго исповѣданія непремѣнно присутствовали на церковныхъ службахъ; за отказъ посѣщать тюремную церковь, на виновныхъ должно налагаться административное взысканіе».

Дѣло свящ. Мерецкаго.

Въ Острогожскѣ судебная палата слушала громкое дѣло священника Валуйскаго єпархии Мерецкаго по обвиненію его въ государственномъ преступлении (по 129 ст.). Напутмѣщее въ свое время дѣло это стоило въ неопредѣленной связи съ декабрьскими днями, крестьянскими движеніемъ, митингами въ эти дни. Мерецкій былъ сосланъ въ Задонскій монастырь, затѣмъ пробылъ нѣкоторое время въ заключеніи въ тюрьмѣ. Дѣло слушалось при закрытыхъ дверяхъ. Палата оправдала Мерецкаго.

Дѣло свящ.-миссіонера Александрова.

Изъ Томска Русск. Сл. телеграфируютъ, что обращеніе къ исполненію приговора омскаго окружнаго суда по дѣлу священника-миссіонера Александрова, осужденного за убийство жены въ каторгу на 15 лѣтъ.

Похищеніе ризы.

Въ Ярославлѣ въ ночь на 11-е января въ центрѣ города изъ Знаменской церкви была похищена драгоценная риза съ иконы Богоматери, стоимостью въ 25 тысячъ. Преступникъ, спускаясь съ окна, оборвался и сломалъ себѣ ногу. Спрятавъ ризу, онъ пріѣхалъ въ больницу и вѣдѣсь сознался. Риза найдена зарытой въ снѣгу.

Сломавшій себѣ ногу преступникъ оказался известнымъ Чайкинымъ, похитившимъ въ 1904 г. въ Казани икону Казанской Божией Матери, приговоренный къ каторгѣ и бѣжалъ.

Нападеніе на сербскій монастырь.

Въ южной Венгрии произошло кровавое столкновеніе между мадьярами и сербами. Около 50-ти мадьяръ напали на сербскій монастырь Раваницу, въ Фушкогорѣ, съ цѣлью похитить раку князя Лазаря, хранившуюся въ этомъ монастырѣ. Монахи оборонялись. Крестьяне, услыхавъ выстрелы, бросились на помощь монастырю. Начался настоящій бой. Когда прибыли войска и полиція, на полѣ стычки было пять убитыхъ и около 50-ти раненныхъ.

Святотатство.

13 января, въ 12 часовъ дня, въ Свято-Троицкій соборѣ Александро-Невской лавры въ Петербургѣ проникла дочь рабочаго Вѣра Матвѣева и похитила икону съ изображеніемъ Владимирской Божией Матери. На иконѣ этой имѣется надпись: «Образъ Божией Матери, коимъ благословила Ея Величество Государыня Великую Княжну Марию Николаевну въ день обрученія Ея высочества 1-го декабря 1838 года». Вѣра Матвѣева пыталась скрыться съ иконой, но была задержана монахами.

— < > — < > — < > —

## МИРСКАЯ ЖИЗНЬ.

### Обзоръ событій.

(9—15 января).

— Объявлено военное положение въ Туруханскомъ крае Енисейской губ., усиленная охрана—въ Енисейскомъ уѣздѣ той же губ.—Чрезвычайная охрана въ Петербургѣ и Петербургской губ. продолжена на 1/2 года.

— Князь Оболенский назначенъ управляющимъ кабинетомъ Его Величества, кн. Кочубей—начальникомъ главного управления удѣловъ, Тимирязевъ—министромъ торговли и промышленности, вместо Шипова.

— При министерствѣ иностранныхъ дѣлъ образовано, подъ предсѣдательствомъ Извольского, особое совѣщаніе по персидскимъ дѣламъ. Въ немъ участіе принимаютъ и министры финансовъ и торговли, и посланикъ при персидскомъ дворѣ, и представители военного вѣдомства.

— Гл. управл. по дѣламъ мѣстного хозяйства предложило губернаторамъ усилить высканіе продовольственныхъ долговъ въ благополучныхъ по урожаю селеніяхъ.

— Открылся въ Петербургѣ съездъ непремѣнныхъ членовъ губернскихъ присутствій и землеустроительныхъ комиссій. П. А. Столыпинъ произнесъ программную рѣчь по земельному вопросу.

— Открылся въ Петербургѣ метеорологический съездъ.

— Отъ начальника Туруханского края получено сообщеніе, что вспыхнувшій тамъ бунтъ политическихъ ссыльныхъ прекращенъ, суду предаются 127 чел.

— Министерство юстиціи назначило специальную комиссию для обревизованія ташкентскаго суда, по поводу открывшихся тамъ злоупотребленій.

— Члены первой Гос. Думы: Корнильевъ, Ермолаевъ и Жорданіа за составленіе выборгскаго воззванія приговорены къ 3 мѣсяцамъ крѣпости каждый.

— Въ Могилевѣ арестованъ бывшій депутатъ 2-ой Гос. Думы Киселевъ.

— Освобожденъ изъ петербургской тюрьмы „Кресты“ членъ Государственной Думы А. М. Колюбакинъ, прсидѣвшій въ одиночномъ заключеніи 6 мѣсяцевъ.

— Временный военно-морской судъ призналъ генерала Алексѣева виновнымъ въ томъ, что онъ при сдаче морскихъ казенныхъ казаковъ бралъ съ фирмъ деньги въ свою личную пользу, и приговорилъ его къ 10.000 руб. денежнаго высканія съ замѣной, въ случаѣ несостоятельности, заключеніемъ въ тюрьму на 1 годъ.

— Въ ночь на 13-е ощущалось легкое землетрясеніе въ Тифлисѣ и Боржомѣ, а также сотрясеніе почвы въ Пятигорскѣ.

— Холера въ Петербургѣ продолжается. Въ Москвѣ отмѣченъ 1 случай смерти отъ холеры и нѣсколько случаевъ—въ Московской губ.

— Совершено 20 вооруженныхъ нападеній, при чёмъ убито 12 человѣкъ, ранено 7, похищено на сумму свыше 5 тыс. руб.—Казнено 43 чел., вынесено 30 смертныхъ приговоровъ, назначено 120 лѣтъ каторги по полит. процессамъ, одному—бессрочная каторга, убито при арестахъ 2 чел., убито крестьянскимъ самосудомъ 5.—Замѣнена казнь каторгой 9 лицамъ.

Турция. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдалось сильное землетрясеніе, есть разрушенные дома и убитые.—Въ Триполи произошли противоавстрійские беспорядки, толпа избила австрійскихъ консула и вице-консула.—Къ болгарской границѣ отправляются боевые припасы.

Австрия. Въ Герцеговинѣ свирѣпствуетъ голодъ. Власти соглашаются оказать продовольственную помощь лишь въ томъ случаѣ, если населеніе подпишетъ заявленіе о согласіи на аннексію.—Въ Прагѣ снова произошла противонѣмецкая демонстрація.

Сербія. Къ сербской границѣ стягиваются болгарскія войска. Послѣ состоявшагося австро-турецкаго соглашенія въ народѣ усилилось броженіе.

Черногорія. Князь Николай отправилъ ноту великимъ державамъ, въ которой указываетъ на необходимость созыва европейской конференціи, въ виду ухудшения (!) положенія на Балканахъ.

Персія. Происходятъ подъ Тавризомъ и въ Испаганѣ сраженія между революціонерами и правительственными войсками. Революціонное движение растетъ.

Италия. Землетрясеніе повторилось въ Геджіо и Месинії. Возобновилось изверженіе Этны.

Германія. Торжественно отпраздновано 50-лѣтіе рождения императора Вильгельма.—Въ прусскомъ ландтагѣ большинство провалило предложеніе свободомыслящихъ о введеніи всеобщаго равнаго, прямого и тайного избирательного права. Во многихъ мѣстахъ Пруссіи происходятъ демонстраціи и столкновенія съ полиціей. Грандиозная демонстрація имѣла мѣсто въ Берлинѣ.

Франція. Совершена еще одна публичная смертная казнь.

## СОДЕРЖАНИЕ:

О сущности и значеніи старообрядчества, ст. В. Сенатова.—О назначеніи законоучителей въ начальные училища для дѣтей старообрядцевъ.—Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патр. Никона, ст. Л. Варакина.—Обзоръ печати.—Письма съ дороги еп. Михаила.—Среди миссионеровъ: Московскіе миссионерство, ст. Шалаева.—Открытое письмо московскимъ миссионерамъ старообрядческаго братства.—Две оценки.—Какъ пишутъ и бесѣдуютъ противъ старообрядцевъ „ученые“ и неученые миссионеры.—Старообрядческая жизнь. Письмо въ редакцію.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мирская жизнь: Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

# Н. В. ЧЕРЕНОВЪ.

МОСКВА.

**ОЦИНКОВАННОЕ ЖЕЛЪЗО ДЛЯ КРЫШЪ,**

не требующее никогда ремонта и окраски.

## П Е Ч И      Всевозможный системъ.

ФАБРИКА и КОНТОРА: Петербургская слободка, за Тверской заставой, соб. домъ.

ГОРОДСКОЙ СКЛАДЪ и МАГАЗИНЪ: Неглинный проездъ, противъ Александровского сада, д. Свѣтикова.

**Иллюстрированный прейс-курантъ высылается бесплатно.****Цѣны виѣ конкуренція.****АРТЕЛЬ****ХУДОЖНИКОВЪ-РОНЧАРОВЪ****“МУРАВА”.**Москва,  
Б. Прѣсня, 5.  
Телефонъ 133-10.

УЧАСТВУЮТЪ ХУДОЖНИКИ:

П. И. Галкинъ, М. В. Егоровъ, С. Т. Коненковъ, М. Я. Львовъ, С. В. Ма-  
лютинъ, Дм. И. Митрохинъ, А. Д. Сахаровъ и А. В. Филипповъ.**Облицовка храмовъ и домовъ художественной керамикой:**  
изразцы, панно, скульптура, черепица.**Составление проектовъ фасадовъ и внутренняго убранства**  
помѣщеній.Работы мастерской: въ Москве — домъ З. А. Перовой у храма Спаси-  
теля, по проекту художника С. В. Малютина (фотографіи съ фасадовъ по-  
мѣщены въ „Ежегодникѣ О-ва архитекторовъ художниковъ“ за 1908 г.);домъ Казакова на Сухаревской площади (архит. А. А. Остроградскій); Экономическое Общество Офицеровъ М. В. О. (архит. С. Б. Залесскій); фасадъ аптеки Рутковского и Поль на Тверской по рис. худ. В. Е. Егорова; домъ Ка-  
занова на Спасской-Садовой (архит. А. Ф. Мейнеръ); домъ Филатова на Остоженкѣ (архит. В. Е. Дубовской) и  
мног. друг.; въ провинціи — церкви въ г. Сухумѣ (архит. И. С. Кузнецовъ); Епархиальное училище въ г. Луб-  
нахъ, Полтавской губ. (акад. архит. А. Н. Бекетовъ) и мн. др.Въ Петербургѣ — на углу Англійского проспекта и Офицерской ул. строится громадный доходный домъ  
П. И. Кольцова и В. Ф. Дорошевскаго, съ маоликой „Муравы“, площадью до 100 кв. саж. по проектамъ архи-  
тектора А. А. Бернардации.**Маоликовые печи, камни, комнатная керамика, садовая вазы, скульптуры, надгробные**  
памятники и т. п.

Адресъ для телеграммъ: Прѣсня, „МУРАВА“.

**ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ****Ивана Ивановича МНЕВА,**Москва, Москва-рѣцкая ул.,  
текстильными, сѣянными, красильными, химическими, авто-  
мобильными товарами. Спиртовые и масляные лами въ третья мас-  
леныя краски себестоимаго производства. Продажа: настоящаго  
деревянного масла, ядоина сіамскаго, роснаго, капонца №№ 0,0,1,2.ТЕЛЕФОНЪ № 204-76.  
Прѣсы-зуванты вымываются по первому требованію.**Евгений Иванович Силинъ.**

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.

Телефонъ 97-45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ  
ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды,  
зампальы. Книги старообрядческой и единовѣрческой  
типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви,  
иконостасы и проч. церковн. утварь.**БЮРО ПОХОРОННЫХЪ ПРОЦЕССІЙ****Ф. И. НАРЯГИНА**

ВЪ МОСКВѢ.

Телефонъ дома № 31-43.

Главная контора: Таганка, Семеновская улица, про-  
тивъ церкви Воскресенія Славущаго. Телефонъ 203-94.ОТДѢЛЕНИЯ: 1) Рогожская, Воронья улица, д. Хромова.  
Тел. № 86-48; 2) Яузская ул., д. Анастасіи. Телефонъ  
№ 87-18; 3) У Рогожской заставы, домъ Волокитина;  
4) Краснопрудная ул., домъ Ганенкова. Тел. № 96-87;  
5) Петровскія ворота, домъ Борисова. Тел. № 105-97;  
6) Никитская, д. церкви В. Вознесенія. Тел. № 227-42;  
7) Покровская ул., уголъ Дѣвкина пер., д. Френкель.  
Тел. № 137-12.

# Т-ЫЙ Д-МЪ Н-КИ П. С. Каптелина и К°.

МОСКВА.

## ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

Бѣлая и желтая, ручной работы.

Поставщики московского старообрядческого Рогожского кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

## НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

## НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, д. Исторического музея.

Тел. 45-11.

Тел. 45-11.

# РАЗРѢШЕННЫЯ НАЧАЛЬСТВОМЪ БУХГАЛТЕРСКІЯ и СЧЕТОВОДНЫЯ эксперта по счетоводству П. В. МОСКВИНА.

Москва, Мясницкая, Уланский пер., д. Липгартъ. Тел. 222-25.

подготовленія  
на мѣста

Предметы преподав.: Коммерческія вычислениа. Торговое законовѣдѣніе. Вексел. право. Торговая корреспонд. Коммерч. терминология. БУХГАЛТЕРИЯ: торговая, банковская, фабрично-заводская, монопол., сельскохозяйственная и хлѣбопромышленная. Исправленіе дурного почерка. ШРИФТЫ: каллиграф., скоропись, рондо, готикъ, батардъ, фрактурный, виньеточный, франц., вѣмецк. и англійскій. Пашущія машины. СРОЧНАЯ ПОДГОТОВКА: конторщи-ковъ, счетоводовъ, бухгалтеровъ, артельщиковъ, корреспонд., кассировъ и писарей. Платы доступны. Окончившіи бесплатная рекомендациія на мѣста. Пріемъ ежедневно. Занятія деннія и вечернія. Свѣдѣнія и программы высылаются по требованію бесплатно.

## Старообрядческая типографія Г. К. Горбунова, при Преображенскомъ Богадѣленномъ домѣ, въ Москвѣ.

### КАТАЛОГ СЪПЕЧАТАННЫХЪ И ИМѢЮЩИХСЛѢ ПРОДѢЖЪ КНИГЪ.

**Евангеліе на престольное**, съ печатанія при патріархѣ Іосифѣ, въ 10-е лѣто, золоченый обрѣзъ, ц. 10 р. 50 к.

**Псалтырь учебная**, съ печатанія при патріархѣ Іосифѣ, 4-го лѣта, съ дополненіемъ семи каноновъ, святцевъ, зрячей пасхалии по 7543 лѣто и луннаго теченія, ц. 4 р. 50 к.

**Апостолъ**, съ печатанія при патріархѣ Іосифѣ въ 7-е лѣто, ц. 5 р. 50 к.

**Часовникъ**, съ 19 канонами, ц. 3 р. 50 к.

**Уставъ малый**, со святцами и дополненіемъ о молитвѣ домашней въ недѣлю Пасхи, ц. 1 р. 70 к.

**Шестодневъ**, съ печатанія при патріархѣ Іосифѣ, 9-го лѣта, ц. 6 р.

**Общая Минея**, съ печатанія при патріархѣ Іосифѣ, 9-го лѣта, ц. 5 р. 50 к.

**Азбука** для начального ученія дѣтей, ц. 10 к.

**Два заупокойныхъ канона**, въ бумажномъ переплѣтѣ, ц. 25 к.

**Вослѣдованіе объ усопшихъ** (панихида и синодикъ), ц. 1 р. 10 к.

При типографіи имѣется собственная переплетная, изготавливаются переплеты: опойковые и золото-брѣзные.

Въ настоящее время печатается **Златоустъ**. Затѣмъ послѣдовательно будутъ печататься и всѣ другія богослужебные и поучительные книги, какъ-то: **Часословъ, Каноникъ вооми-  
ситный, Онтам, Минеи: служебный, праздничная, Тріоди, Пролога** и проч. Книги высылаются по полученіи задатка наложеннымъ платежомъ, пересылка за счетъ покупателей.

При покупкѣ не менѣе 10 экземпляр., а азбуки—50 экземпляр. дѣлается установленная скидка.

Требованія просимъ адресовать: Москва, Преображенск., улица Девятая рота, въ контору старо-обрядческой типографіи.

Гипо-литографія Т-ва И. М. Маштова. Москва, В. Садовая, соб. домъ.

# Книгоиздательство старообрядческихъ пѣвчихъ книгъ „ЗНАМЕННОЕ ПѢНИЕ“.

(Адресъ: Киевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9. Книгоиздательству „Знаменное Пѣниe“).

## ИМЪЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛЕДУЮЩИЯ КНИГИ:

I. „Октаій“ (безъ азбуки). Цѣна 1 р. 50 к. съ перес., зак. банд. 1 руб. 90 коп., вал. плат. 2 рубли (для всей Россіи). Въ изящномъ коленкоровомъ переплѣтѣ съ тисненіемъ въ двѣ краски—на 50 коп. дороже. Книга пересыпается хорошою задѣланной въ картонъ.

Содержаніе „Октаія“ въ наименіи глаſтъ: 1) „Господи воззвахъ“, 2) „Самогласная стихія“, 3) „Подобны“, 4) „Богородичень“ 1-й, 5) „Стиховенная стихія“, 6) „Богородичень“ 2-й, 7) „Богъ Господь“ и „Ковчы тропарей воскресенія“, 8) „Аллауї“ въ Великій постъ, 9) „Антифоны“, 10) „Свѧть Господь Богъ нашъ“, 11) „Стихія евангельская“, 12) „Стихія блаженства“, 13) „Достойно есть яко воистину“, 14) въ 6-мъ глаſтѣ: „Богородице Ты еси лоза истинная“.

II. „Лабуна церковного знаменія“ (на русскомъ языкѣ). Цѣна 75 коп. Съ пересыпкой заразной бандер.—88 коп. Наложеннымъ платежомъ—98 коп.

„Ирмосы“ (полные) съ пригѣвами двунадесятымъ праздникамъ.

Заставки и заглавные буквы въ византійскомъ стилѣ, въ 5 и болѣе красокъ, съ золотомъ, работы художника-архитектора Владимира фонъ-Эйснера.

Книга исполнена фото-литографскимъ способомъ на веленевой бумагѣ. Цѣна 2 р. 50 к. Съ пересыпкой—8 р. Въ Сибирь—8 р. 40 к. Въ прочномъ кожаномъ переплѣтѣ съ пересыпкой—10 р. 50 к. Въ Сибирь—10 р. 90 к. Въ изящномъ коленкоровомъ переплѣтѣ съ золотымъ церковно-славянскимъ тисненіемъ съ пересыпкой (въ футѣ)—10 руб. Въ Сибирь 10 руб. 40 коп.

Выписывающіе 2 экз. „Ирмосовъ“ за пересылку не платятъ (въ Сибирь причитается 40 к. вѣсовыхъ).

на 25 руб. пользуются скидкой 10%, на 50 руб.—15%, на 100 руб.—20%.

Книги высыпаются за наличный и по полученіи задатка наложеннымъ платежомъ. На запросы просить прилагать 7 коп. почтовую марку или писать открытое письмо съ оплаченнымъ отвѣтомъ.

При требованіи книгъ необходимо указать ближайшую почтовую контору, безъ чего книги высланы быть не могутъ. Адресъ писать разборчиво и точно.

## НА ПЕРЕПЛЕТЫ СКИДКА НЕ ДѢЛАЕТСЯ.

Книги нашего издания продаются въ МОСКВѢ: у Евг. Ивана Силина (Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ); въ УРАЛЬСКѢ: у Андрея Васильевича Симанова; въ ЕГОРЬЕВСКѢ, Рязанской губ.: у Н. Д. Зенина; въ СИБИРИ, Ялуторовскъ, Тобол. губ., село Емуртлинское: у Ян Фед. Рикишева; въ Кубанской обл. АРМЛАВИРЪ, ст. Прочвоокопская: у Евс. Сем. Богаевского; ОРѢХОВО-ЗУЕВО, Влад. губ.: у Вад. Пам. Шелапутина.

## Печатаются большого формата крупными шрифтами:

### I) „ОБѢДНИЦА“ и II) „ОБИХОДЪ“.

СОДЕРЖАНІЕ: I. „Литургія знаменія распѣва“, съ прибавленіемъ: „Литургія мало-демественного распѣва“, 2) „Троицкіе и кондаки“, по входѣ, двунадесятымъ праздникамъ, 3) „Херувимская“ и „Свѣтліе“ болгарского распѣва, 4) „Иже крестомъ“ (большого распѣва), 5) „Крестъ хранитель“ (большого распѣва), 6) „Архиерейское служеніе“, съ облатаніемъ и его особенностями, 7) въ вѣнчаніи: „Положиша еси“ и „Святіи мученицы“, 8) „Многая лѣта“ 4-хъ распѣвовъ. Цѣна безъ пересылки 4 рубля.

II. „Полный церковный обиходъ“. Цѣна безъ пересылки 4 рубли.

Выписывающіе обѣ книги или два экземпляра одной изъ нихъ, за пересылку не платятъ. Съ торговцами сдѣла по соглашенію, не болѣе 80%—за наличный. Образцы этихъ книгъ съ 1-го юня сего 1909 года будутъ разсыпаться по всемъ имѣющимъ у насть адресамъ и требующимъ таковыя бесплатно.

Срокъ выхода «Обѣдницы»—къ 1 сентября, «Обихода»—къ 1 декабря с. г.

Съ 1909 года издается ежемѣсячный старообрядческий журналъ

### „ЦЕРКОВНОЕ ПѢНИЕ“.

По слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ пѣнія, 2) Образцы „Хомового и „варѣчного пѣнія“, 3) Снимки съ древнихъ и типичныхъ крюковыхъ рукописей, 4) Полемика по вопросамъ пѣнія, 5) Критика, 6) Замѣтки, 7) Корреспонденціи, 8) Отвѣты редакціи и 9) Объявленія.

Журналъ выходитъ книжками не менѣе 24 стр въ 1/8 долю печатного листа. Подписанная цѣна съ пересыпкой на годъ—2 руб., на 1/2 года—1 руб., на 3 мѣсяца—60 коп., на 1 мѣсяцъ—25 коп.

Журналъ посвященъ исключительно церковному пѣнію. Цѣль журнала: дать любителямъ церковного пѣнія возможность ознакомиться съ его историческимъ происхожденіемъ и современнымъ положеніемъ какъ въ старообрядческой, такъ и въ его.

Въ журналѣ сотрудничаютъ: Я. А. Богатеако, г. Быстровъ, И. А. Воробьевъ, діаконъ о. Ф. Гусляковъ, свящ. Г. М. Карабивовичъ, И. С. Карповъ, г. Поморецъ, Е. Т. Поспѣловъ, В. В. Фонъ-Эйснеръ и другія лица, а также со-трудничаетъ замѣчательный знатокъ древне-русского церковного пѣнія профессоръ С. В. Смоленский.

Румыны, приславшіе безъ обозначенія условій, считаются безплатными. Просимъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. Пребывай № 1 журнала высыпается за 7 коп. марку.

Вѣдъ подписчики на 1909 годъ при дошлатѣ ОДНОГО РУБЛЯ получать „Октаій“ (безъ азбуки) „Ирмосы“ съ пересыпкой для гг. подавшчиковъ 7 руб. „Обѣдница“ и „Обиходъ“ съ пересыпкой по 3 руб. 50 коп.

Адресъ редакціи и конторы: Киевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9. Издательство „Знаменное Пѣниe“. Редакторъ Л. Ф. Калашиниковъ.

# Краски

Лаки, олифы, кровельный толь,  
марблиненумъ противъ гниения дерева.

Москва, Мясницкая, Златоустовский пер., домъ монастыря.

Прейсъ-куранты высылаются по востребованію.

ОТЪ КОНТОРЫ ЖУРНАЛА  
„ЦЕРКОВНОГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО  
ПѢВЧАГО ВѢСНИКА“,

Дулево, Владмірской губ., въ Бѣлиѣ.

Въ объявленияхъ о подпискѣ на журналъ вкрадась  
ошибка.

Н А П Е Ч А Т А Н О :

Годовые подписчики пользуются разсрочкой: при под-  
пискѣ—2 руб. и къ 1-му июня—2 руб.

Слѣдуетъ читать:

При подпискѣ—2 руб. и къ 1-му октября—2 рубля.

**ПОЧЕРКИ** самые дрож. и скверн.  
исправл. кажд. въ 2—3 мѣс. на бѣглыхъ  
контор. и красна., ЛИЧНО и ЗАОЧНО.  
Правила, почерки и образцы 13 шриф.  
выс. за 3 семикопеечныхъ марки. Плата  
доступна. Усѣхъ иесомаинъ. Москва, Уланскій пер., домъ  
Лигартъ. Тел. 222-25.



Каллиграфъ П. В. МОСКВИНЪ.

Новыя книги, отпечатанныя съ древнихъ  
рукописей церковно-славянск. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегородской-губ.,

у П. А. ОВЧИННИКОВА:

Севаста Арменополя,—цѣна безъ пересылки 4 рубля,  
Матвея Гластара (Правильника),—цѣна безъ пересыл.  
3 рубля. Пересылка каждой кн. за два фунта.

ПРОДАЮТСЯ ПО ОЧЕНЬ СХОДНОЙ ЦѢНѢ

случайно пріобрѣтенный (болѣе ста)

древнія иконы.

Здѣсь же принимаются заказы на специальное исполненіе  
древней иконописи въ разныхъ стиляхъ, а также реста-  
врацію древнихъ иконъ и стѣнной росписи.

ИКОНОПИСЕЦЪ

Евгений Ивановичъ Брягинъ.

Москва, Николо-Ямская, д. Егорова, ив. № 8.

малярные, быстро высыхающія, прочныя: масляныя,  
эмалевые, восковые и резиновые, а также сухія всѣхъ  
сортовъ. Краски для художниковъ и живописцевъ, ти-  
пографій. Малярные принадлежности. Шведскій картонъ  
ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К°,

Москва, Мясницкая, Златоустовский пер., домъ монастыря.

Прейсъ-куранты высылаются по востребованію.

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.

Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Епископъ (бышій архимандритъ) Михаилъ. О вѣрѣ и  
невѣріи, выпускъ I, цѣна 15 коп.

Его же. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ II, цѣна 25 коп.

Его же. „Горящій огнемъ“ (повѣсть изъ жизни прото-  
попа Аввакума), цѣна 25 коп.

Публичное собесѣданіе архимандриста Михаила съ син-  
одальнымъ миссионеромъ Крючковымъ въ Киевѣ (стеногра-  
фический отчетъ), цѣна 15 коп.

Епіокопъ Иннокентій. О посланичествѣ митрополита  
Амвросія и о занятіи имъ Бѣлокриницкой епархіи,  
цѣна 50 коп.

— Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія, митро-  
полита бѣлокриницкаго, цѣна 10 коп.

— Церковь временно безъ епископа, цѣна 3 руб.

В. Г. Сенаторъ. Философія исторіи старообрядчества,  
выпускъ I, цѣна 30 коп.

Его же. Философія исторіи старообрядчества, вы-  
пускъ II, цѣна 25 коп.

Ф. А. Малиновцевъ. Новое изслѣдованіе о митропо-  
литѣ Амвросії, цѣна 10 коп.

О Е. Мельниковъ. Въ защиту старообрядческой іерар-  
хіи, выпускъ I, цѣна 15 коп.

— Объ именословіи перстосложеніи, цѣна 7 коп.

Беѣда О. Е. Мельниковъ съ наставникомъ нѣтов-  
скаго толка Коноваловымъ (слѣпцомъ) о старообряд-  
ческой Бѣлокриницкой іерархіи на нижегородской  
ярмаркѣ 14 августа 1903 года, цѣна 25 коп.

Симеонъ Денисовъ. Виноградъ Россійскій, цѣна 1 р. 50 к.

— Исторія Вѣтковской церкви, цѣна 30 коп.

В. Т. Зелениковъ. Материалы для исторіи и изученія  
нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго ритуала, цѣна 1 р. 50 к.

А. Д. Токманцовъ. Выписки изъ святоотеческихъ и  
другихъ книгъ въ обличеніе заблужденій странни-  
ковъ-бѣгуновъ, цѣна 40 коп.

В. Е. Макаровъ. Старообрядчество, его смыслъ и зна-  
ченіе, цѣна 15 коп.

С. П. Мельгуновъ. Великій подвижникъ протопопъ  
Аввакумъ, цѣна 5 коп.

— Старообрядцы и свобода совѣсти, цѣна 20 коп.

Цѣны указаны безъ пересылки.

Адресовать Правленію союза старообрядческихъ начет-  
чиковъ: Москва, Таганка, Б. Каменьщики, О. Е.  
Мельникову.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО  
**А. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА СЫНОВЬЯ.**  
МОСКВА—ПЕТЕРБУРГ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудование церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконошись. Иконостасы, гробницы и киоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ днѣй. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницы, воздушъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и красные, мраморные и басменные.

**За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческие храмы:**

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморского брачнаго согласія, въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова, на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацепова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацепова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова, на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьевца, въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезденское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегор. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморского брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыгъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполняется звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священно-служителей.

Иллюстрированные прейс-куранты и сметы высыпаются бесплатно по первому требованію.

**ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:**

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.  
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.  
Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

**Евгений Иванович Силинъ.**

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.  
Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Киоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады. Книги старообрядческой и единовѣрческой типографій. Пріемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церковн. утварь.



**Отличающиеся своей прочностью  
СКОРОХОДЫ  
и САНДАЛИИ  
ТОВАРИЩЕСТВА  
С.-ПБ. Механического Производства.**

- 1) Верхние Торговые ряды, № 76 и 4.
- 2) Пассаж Соловникова, № 79.
- 3) Кузнецкий пер., дом Соколь, продолжение Кузнецкого Моста от Петровки.

**Эмалевые краски  
„ФАРФОРЪ“**  
для наружных и внутренних работ и для печей  
**Карболинеумъ.**

Фабрика красокъ, лаковъ, олифы и  
асфальтоваго кровельного толя

**СІЙ и ЛООКЪ**  
ПРЕЕМНИКИ В. П. ФРАНКЕ,  
Москва, Маросейка, д. Кайсарова.

Прейс-курантъ бесплатно. Телефонъ № 3—64.

ОТДЕЛЕНИЯ: Никольская, д. Синодальной типографии, рядомъ съ рестораномъ „Славянский Базарь“. Арбатъ, уг. Большого Афанасьевского пер.

**ВНОВЬ ПОЛУЧЕНА  
БРАКОВАННАЯ ОБУВЬ**  
Кузнецкій пер., домъ Соколь, кв. 7.

**ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:**

**Постановлія (стараобрядческаго)  
казанско-вятскаго епархиального съѣзда 1889 г.**

Съ приложеніемъ I—VII (по разнымъ вопросамъ пастырской практики). Утвержденія Пафнутьемъ, епископомъ казанскимъ и вятскимъ. Цѣна (безъ перес.) 30 коп.

**ПРОДАЮТСЯ:**

Въ Москвѣ: въ „Братствѣ св. Креста“, Большиѣ Каменщики, и у Вострякова Николая Матвеевича, Ильинскія Ворота.

Въ С.-Петербургѣ: у Захарова Ив. Ив., Большая Охта.

Въ Казани: у свящ. Колягина Алексія Ив., Заднегеоргіевская ул.

Въ Кіевѣ: въ издательствѣ „Знаменное Пенье“, Подоль, Набережно-Никольская, 9.

Въ Егорьевскѣ, Рязанской губ.: у Зеница Никифора Дм.

Тамъ же продается: „Сборникъ статей о различныхъ видахъ родства“. Цѣна 1 р. 60 к.

**СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ  
ЛІТЕРАТУРА.**

Епіконопъ (бывшій архимандритъ) Михаилъ. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ I, цѣна 15 коп.

Его же. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ II, цѣна 25 коп.

Его же. „Горящій огнемъ“ (повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума), цѣна 25 коп.

Публичное собесѣданіе архимандрита Михаила съ синодальнымъ миссионеромъ Крюковымъ въ Кіевѣ (стенографический отчетъ), цѣна 15 коп.

Епіконопъ Иннокентій. О посланичествѣ митрополита Амвросія и о занятіяхъ имъ Бѣлокриницкой епархіи, цѣна 50 коп.

— Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія, митрополита бѣлокриницкаго, цѣна 10 коп.

— Церковь временно безъ епископа, цѣна 3 руб.

В. Г. Сематовъ. Філософія исторіи старообрядчества, выпускъ I, цѣна 30 коп.

Его же. Філософія исторіи старообрядчества, выпускъ II, цѣна 25 коп.

Ф. А. Малиновцевъ. Новое изслѣданіе о митрополитѣ Амвросії, цѣна 10 коп.

Ф. Е. Мельниковъ. Въ защиту старообрядческой іерархіи, выпускъ I, цѣна 15 коп.

— Объ именословіи перстосложеніи, цѣна 7 коп.

Бесѣда Ф. Е. Мельникова съ наставникомъ нѣтовскаго толка Коноваловымъ (слѣпцомъ) о старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи на нижегородской ярмаркѣ 14 августа 1903 года, цѣна 25 коп.

Симеонъ Денисовъ. Виноградъ Россійскій, цѣна 1 р. 50 к.

— Исторія Вѣтковской церкви, цѣна 30 коп.

В. Т. Зеленковъ. Материалы для исторіи и изученія нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго ритуала, цѣна 1 р. 50 к.

А. Д. Токманцовъ. Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ обличеніе заблужденій странниковъ-бѣгуновъ, цѣна 40 коп.

В. Е. Макаровъ. Старообрядчество, его смыслъ и значение, цѣна 15 коп.

С. П. Мельгуновъ. Великий подвижникъ протопопъ Аввакумъ, цѣна 5 коп.

— Старообрядцы и свобода совѣсти, цѣна 20 коп.

Цѣны указаны безъ пересылки.

Адресовать Правленію союза старообрядческаго начатчиковъ: Москва, Таганка, Б. Каменщики, Ф. Е. Мельникову.



Всероссийская выставка 1882 г.

Товарищество Мануфактуръ

**П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми**

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣлнія: въ Ростовѣ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

## ПОЛЕЗНОЕ РУНОВОДСТВО

при росписи храмовъ, молитвенныхъ домовъ, при иконописаніи и т. п. работахъ:

Альбомъ византійскихъ и русскихъ орнаментовъ съ X по XVII вѣкъ. С. Писаревъ. СПБ., цѣна 20 руб.

Кромѣ того имѣются въ продажѣ изданныя В. Успенскимъ и С. Писаревымъ *лицевые житія*, представляющія собою фотолитографіческія выписи изъ знаменитаго лицевого царственнаго лѣтописца, написаннаго по приказанію царя *Ивана Васильевича Грознаго*:

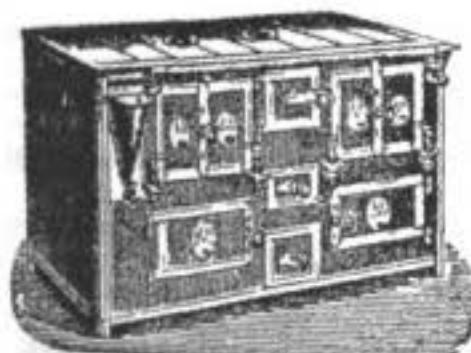
„Св. благовѣрный князь Михаилъ Ярославовичъ Тверской“, цѣна 5 руб.

„Благовѣрный князь Михаилъ Александровичъ Тверской“, цѣна 3 руб.

„Основаніе московскаго Успенскаго собора и преставленіе св. Петра митрополита“, цѣна 1 руб. Издание тѣмъ же способомъ съ рукописи царя Алексія Михайловича, первой половины его царствованія:

„Лицевое житіе препод. Іоасаѳа, царевича индійскаго“, цѣна 5 руб.

Выписывающіе отъ издателей: В. И. Успенскаго (СПБ., Императорскій археологический институтъ) или отъ С. И. Писарева (СПБ., Перекупной пер., 3) за пересылку не платятъ.



**ПЛИТЫ**  
ПЕРЕНОСНЫЯ,  
50% экономіи въ топливѣ,  
ЗАВОДА  
Н. В. ЧЕРЕПОВА,  
МОСКВА.  
Фабрика и монтаж: Петербургская слободка, за  
Тверской заставой, соб. домъ.  
Городской складъ и магазинъ: Неглинный проездъ,  
противъ Александровскаго сада, д. Свѣшникова.  
ПРЕЙС-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.  
СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: оцинкованное и термически обработанное кро-  
вельное железо.

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ  
Алексѣя Яковлевича  
**ВАЩУРОВА.**

МОСКВА, Таганка, Воронцовская ул., д. № 20, Гусева, кв. № 7

### ИСПОЛНЕНИЕ:

Древней строго-старообрядческой иконописи  
во всевозможныхъ стиляхъ.

РОСПИСЬ церквей и молитвенныхъ домовъ, и специальная  
РЕСТАВРАЦІЯ древнихъ образцовъ и стѣнописанія.

Исполненіе заказовъ аккуратное.—Цѣны умеренные.

Новые книги, отпечатанные съ древнихъ  
рукописей церковно-славянск. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ  
въ селѣ Городцѣ, Нижегородской губ.,  
**у П. А. ОВЧИННИКОВА:**

Севастія Арменополя,—цѣна безъ пересылки 4 рубля,  
Матвея Власта (Правильника),—цѣна безъ пересыл.  
3 рубля. Пересылка каждой кн. за два фунта.

**Студ.-техникъ** (СТАРООБРЯДЕЦЪ), оконч. реал. уч., лиц. на льто мѣста репетитора или гувернера. Состасенье въ отъездъ. Общежитіе Импер. Моск. Тех. Училища, Тарасовъ. Тел. № 139-67.



## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Епископъ (бывшій архимандритъ) Михаилъ. О вѣрѣ и  
невѣріи, выпускъ I, цѣна 15 коп., съ пересылкой—  
20 коп.

\*Его же. О вѣрѣ и невѣріи, выпускъ II, цѣна 25 коп.,  
съ пересылкой—30 коп.

\*Его же. „Горящій огнемъ“ (повѣсть изъ жизни прото-  
попа Аввакума), цѣна 25 коп., съ пересылкой—30 коп.

\*Публичное собесѣданіе архимандрита Михаила съ сино-  
дальнымъ миссионеромъ Крючковымъ въ Киевѣ (стеногра-  
фический отчетъ), цѣна 15 коп., съ пересылкой—  
18 коп.

Епископъ Иннокентій. О посланичествѣ митрополита  
Амвросія и о занятіи имъ Бѣлокриницкої епархіи,  
цѣна 50 коп., съ пересылкой—60 коп.

— О крещеніи греческой церкви и митр. Амвросія,  
цѣна 40 коп., съ пересылкой—60 коп.

— Преосвящ. Амвросій, митрополитъ Бѣлокриниц-  
кій, цѣна 15 коп., съ пересылкой—18 коп.

— Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія, митро-  
полита Бѣлокриницкаго, цѣна 10 коп., съ пересыл-  
кой—13 коп.

— Церковь временно безъ епископа, цѣна 3 руб.,  
съ пересылкой—3 р. 10 к.

В. Г. Сенаторъ. Философія исторіи старообрядчества,  
выпускъ I, цѣна 30 коп., съ пересылкой—35 коп.

\*Его же. Философія исторіи старообрядчества, вы-  
пускъ II, цѣна 25 коп., съ пересылкой—30 коп.

Ф. А. Малиновцевъ. Новое изслѣдованіе о митропо-  
литѣ Амвросіи, цѣна 10 коп., съ пересылкой—13 коп.

О. Е. Мельниковъ. Въ защиту старообрядческой іерар-  
хіи, выпускъ I, цѣна 15 коп., съ пересылкой—20 коп.

— Объ именословномъ перестосложеніи, цѣна 7 коп.,  
съ пересылкой—10 коп.

Симеонъ Денисовъ. Виноградъ Россійскій, цѣна 1 р. 50 к.,  
съ пересылкой—1 р. 65 к.

— Исторія Вѣтковской церкви, цѣна 30 коп., съ  
пересылкой—35 коп.

В. Т. Зелениковъ. Матеріалы для исторіи и изученія  
нѣкоторыхъ сторонъ перковнаго ритуала, цѣна 1 р. 50 к.,  
съ пересылкой—1 р. 65 к.

\*А. Д. Токманцовъ. Выписки изъ святоотеческихъ и  
другихъ книгъ въ обличеніе заблужденій странни-  
ковъ-бѣгуновъ, цѣна 40 коп., съ пересылкой—45 коп.

В. Е. Макаровъ. Старообрядчество, его смыслъ и зна-  
ченіе, цѣна 15 коп., съ пересылкой—20 коп.

С. П. Мельгуновъ. Великий подвижникъ протопопъ  
Аввакумъ, цѣна 5 коп., съ пересылкой—8 коп.

— Старообрядцы и свобода совѣсти, цѣна 20 коп.,  
съ пересылкой—25 коп.

Книги, отмѣченныя авѣзочкой, вышли изъ печати  
въ текущемъ году.

На заказную бандероль прилагается 7 коп. на каж-  
дую посылку.

Деньги можно посыпать почтовыми марками.

Адресовать: Москва, Таганка, Б. Каменщики, О. Е.  
Мельникову.

## Покупаю и продаю

**древнія иконы** разнаго стиля, размѣръ отъ  
7 в. до 2 арш., могу доставить и весь иконостасъ  
древнихъ иконъ; принимаю заказы: на иконы, на ико-  
ностасы въ древнихъ стиляхъ и реставрацію иконъ.

ИКОНОПИСЕЦЪ

**Александръ Игнатьевичъ Цѣпковъ.**

Адресъ: Мстера, Владимірской губ.; во время Нижегор.  
ярмарки имѣю торговлю: Бубновская пл., Старо-иконный  
рядъ, иконная торговля А. И. Цѣпкова.