

№ 7.

Цѣна 10 коп.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 17 февраля 1908 г.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ

Свято-Георгійсько-Богоявленський юбилейно-бесідний журнал

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ	5 р — к
• полгода	2 » 50 »
• мѣсяцъ	— » 50 »

Объявления печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петиту.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ в КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204-48.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней,
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются *безплатными*, не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ъ І.

ФЕВРАЛЬ.

Воскресенье, 17: Св. архч. Феодора Тирона.
Понедѣльникъ, 18: Иже во святыхъ отца нашего Леонтия, папы римскаго.
Вторникъ, 19: Св. апост. Архиппа.
Среда, 20: Иже во свят. отца нашего Льва, еп. Катанскаго.

Четвергъ, 21: Преп. отца нашего Тимофея; св. Евстафія, архіеп. антіохійскаго.
Пятница, 22: Обрѣтеніе честныхъ мощей свв. мученикъ илье во Евгенії.
Суббота, 23: Св. свмч. Поликарпа, епископа Змирнскаго.

Служеніе старообрядческаго митрополита.

Прибывшій въ Москву изъ Бѣлой Криницы (въ Австріи) **старообрядческій митрополитъ Макарій** сегодня, 17 февраля, совершає божественную литургію въ зимнемъ храмѣ Рогожского кладбища въ сослуженіи **Московскаго архіепископа Іоанна и Рязанскаго епископа Александра.**

Начало литургіи въ 8 часовъ утра.

О правѣ старообрядцевъ проповѣдоватъ.

Думская старообрядческая комиссія первую статью законопроекта о старообрядческихъ общинахъ признала въ той измѣненной редакціи, по которой старообрядцамъ предоставляется свободное не только исповѣданіе, но и *проповѣданіе* ихъ вѣры. Несомнѣнно, и Государственная Дума, судя по настроению ея большинства, приметъ статью въ этомъ же видѣ; но также несомнѣнно, что духовенство господствующей церкви будетъ протестовать и протестуетъ уже противъ предоставления старообрядцамъ свободного проповѣданія ихъ вѣры. Церковныя Вѣдомости опасаются, что „старообрядчество расширяется на счетъ православія“ (№ 5, стр. 222).

Въ этомъ протестѣ и опасеніяхъ господствующаго духовенства, съ одной стороны, обнаруживается слабость вѣры—неувѣренность въ силѣ и могуществѣ своей церкви, прежнее закоренѣлое желаніе и стремленіе защищаться не Христомъ и Его божественнымъ учениемъ, а силою гражданской власти и мѣрами ограничительного свойства, а съ другой—непониманіе старообрядчества, его догматовъ и исторической его роли.

Старообрядчество есть настоящее истинное православіе безъ примѣса чего-либо виѣшняго, напосыпь, лживаго, несвойственнаго духу православія. Оно живеть во Христѣ и со Христомъ. Это—хранительница церковной истины, завѣтъ древней и апостольской Церкви,—хранительница народного духа и всего того, что составляетъ величие и силу Россіи. За старообрядчествомъ, какъ сохранившимъ въ себѣ святую старину русской Церкви, признавали огромную заслугу предъ русской исторіей и нѣкоторые епископы господствующей церкви. Старообрядцы,—отзываются о нихъ Никонъ, епископъ серпуховскій,—„вѣдь это—люди съ истинно-русской душой, люди съ неиспорченнымъ чужеземною полуязыческою цивилизацией сердцемъ, люди, которымъ дороги замѣты родной старины, преданія давно минувшихъ дней“ (Бр. Сл., 1906 г., № 1, стр. 5).

Если бы не было старообрядчества, то, по словамъ этого епископа, не сохранилось бы въ Россіи такого огромнаго церковнаго богатства, которое сблюли старообрядцы, какъ священное наслѣдіе своихъ предковъ (Москов. Церков. Вѣд.).

Безъ старообрядчества,—какъ заявлялъ объ этомъ московскій митрополитъ Иоанникій,—давно погибло бы само православіе.

„Если бы не было старообрядцевъ,—говорилъ онъ,—православіе давно бы обратилось въ лютеранство“ (Новое Бр., 20 апр. 1905 г.).

Въ пору сердечной нѣжности даже г. Скворцовъ, архимиссіонеръ господствующей церкви, всегда преслѣдовавшій старообрядцевъ, сознался, что „старообрядцы сохранили у себя во всей строгости исконныя начала и духъ церковности и народности. Старообрядческій народъ сейто

спрятать и блюдетъ церковныя традиціи вѣры и жизни“ (Мис. Обозр. 1906 г., № 8, стр. 432)

Также отзываются о старообрядцахъ и люди другого лагеря. „Въ Вильнѣ,—говорить известный писатель В. В. Розоновъ,—много евреевъ и много старовѣровъ, и послѣдніе ихъ ничевохонько не боятся. Туча евреевъ кружить около старовѣрокъ, а тотъ крестится себѣ „двумя персты“ и не боится того, перѣдъ чѣмъ трясется вся Россія и „самъ г. Плеве не могъ ничего сдѣлать“. Отчего?—Старовѣры культурны, старовѣры воспитаны, у старовѣровъ есть быть и вѣра, чего нигдѣ и въ Россіи, и ни у кого изъ русскихъ нѣть. Поэтому, какъ только ядреное, свѣжее племя, нравственное, крѣпкое,—евреи отъ него расползаются. Плеве и Побѣдоносцевъ гнали старовѣровъ, какъ „грѣховъ“ и „повредителей національного типа“, а сами-то суть ни что иное, какъ „микробы“ русской жизни“, бациллы разложенія ея“ (Церк.-Общ. Жизнь, 1906 г., № 85).

Итакъ, старообрядцы, по отзывамъ и свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, принадлежащихъ къ самой же господствующей церкви, есть носители чистаго народнаго духа и истинной церковной вѣры.

По утвержденіямъ даже синода, старообрядцы— вполнѣ „благочестивые“ христіане (Уѣщаніе синод., изд. 1885 г., стр. 35—36); у нихъ,—какъ заявлялъ членъ синода Платонъ, митрополитъ кievскій,—„истинная вѣра, возросшая и процвѣтшая изъ „корня правовѣрія“, насужденаго въ русской землѣ св. княземъ Владимиромъ“ (Паст. Посланіе, стр. 3).

Было бы чрезвычайно несправедливо ограничивать проповѣдь этой вѣры въ предѣлахъ русскаго государства. Въ государственныхъ видахъ это ограниченіе и вообще урѣзываніе правъ старообрядцевъ не только бесполезно, оно—вредно. Старообрядцы имѣютъ историческое право считать Россію своей, это—наше отечество, нашъ домъ, нами созданный и возвеличенный, онъ построенъ на нашихъ костяхъ и нашей крови. И кто же дерзнетъ въ настоящемъ время въ собственномъ нашемъ домѣ запрещать намъ свободное исповѣданіе и проповѣданіе нашей вѣры, истинность которой подтверждается всѣмъ нашимъ прошлымъ!

Скажутъ: но старообрядцы отрицательно относятся къ господствующей нынѣ въ Россіи церкви.

Да, мы отвергаемъ въ ней все то, что не согласно съ духомъ и истиной Христовой Церкви. Но вѣдь и съ высоты царскаго престола признано, что господствующая церковь нуждается въ коренныхъ реформахъ. Многіе изъ ея представителей открыто заявили, что синодальная церковь вотъ уже 250 лѣтъ какъ идетъ ложнымъ путемъ, свернувъ съ подлинной церковной дороги, утерявъ каноническое достоинство, присущую Христовой Церкви соборность, святость и благочестіе. „Кто можетъ отрицать,—восклицаетъ Антоній, архи-

епископъ волынскій,—что и быть русской паству, и вѣсѣ противоканонической начала въ церковномъ управлениі, и сословность духовенства и разрывъ требуемаго нашей вѣрой единенія съ другими помѣстными церквами,—что все это—искаженіе православія". (Церк.-Общ. Жизнь, 1906 г., № 6, стр. 205—206). И если бы на это искаженіе въ свое время дозволено было свободно и открыто указывать, то оно, быть-можеть, не дошло бы до тѣхъ чудовищныхъ и уже неоправданныхъ размѣровъ, въ какихъ состоять теперь. Необходимо предоставить самую широкую свободу критикѣ и разоблаченіямъ дурныхъ сторонъ церковной жизни. Это не уронить достоинства церкви, а лишь предупредить ее отъ дальнѣйшей гибели.

Въ этомъ дѣлѣ старообрядцы оказали бы ту же чрезвычайно полезную для церкви услугу, о которой говорилъ покойный московскій митрополитъ Иоанникій. Поэтому всѣ, кто дорожитъ интересами и честью своей Церкви, долженъ стоять за свободу старообрядческой проповѣди. Кто же стоитъ лишь за личные интересы, за тешлыя только мѣста, тотъ, понятно, будетъ опасаться всякой проповѣди и поэтому ему будутъ необходимы и всікія ограниченія.

Но этимъ церковь господствующая еще болѣе узится въ своемъ достоинствѣ и будетъ окончательно сведена до обыкновенного учрежденія чиновничими мѣстами.

Заботы древне-русского прихода о насажденіи грамотности и образованія въ народѣ.

Статья А. Папкова.

Нѣтъ сомнѣнія, что во многихъ нашихъ древнихъ приходахъ при церквяхъ содержался на общей счетѣ прихожанъ учитель, носившій въ старину название „мастера“; во множественномъ числѣ эти мастера назывались „учительными людьми“¹⁾. Этотъ мастеръ состоялъ обыкновенно въ числѣ членовъ мѣстного причта, но бывалъ также и лицомъ свѣтскаго званія; онъ собирая къ себѣ по соглашенію съ родителямиъ дѣтей для обучения грамотѣ, то-есть чтенію, письму, счислению и пѣнію, и получая за ученье условную плату и поминки, т.-с. подарки при переходѣ ученика отъ чтенія одной книги къ другой.

Самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ о распространеніи грамотности въ древней Руси служить известный отвѣтъ Стоглаваго собора, что „прежде сего въ Россійскомъ царствіи,—на Москвѣ и всликомъ Новѣгородѣ и по инымъ городамъ,—многія училища бывали, грамотѣ и писати и пѣти и чести учили, и поэтому тогда грамоте и писати и пѣти и чести гораздыхъ много было, но пѣвцы и четцы и добры писцы тогда славны были по всей землѣ и до днесъ“. Проектируя въ своеемъ

отвѣтѣ царю „О училищахъ книжныхъ по всѣмъ городамъ“ мѣры къ распространенію на Руси просвѣщенія, особенно среди духовенства, Стоглавый соборъ вмѣстѣ съ тѣмъ предписывалъ учительамъ „беречь и хранить учениковъ во всякой чистотѣ“²⁾.

Эти указанія Стоглаваго собора о существованіи въ древнія времена во многихъ мѣстахъ школъ на Руси находить себѣ полное подтвержденіе въ нашихъ лѣтописяхъ и въ Степенной книжѣ. Помимо тѣхъ лѣтописныхъ указаний въ „Исторіи Россійской“ Татищева, которымъ представляютъ наше древнее просвѣщеніе въ до-многольскій періодъ въ блестящемъ видѣ, дошедшія до нась лѣтописи, какъ извѣстно, сообщаютъ весьма много цѣнныхъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ училищахъ времень св. Владимира, Ярослава и ближайшей къ нимъ эпохи.

Воля св. Владимира, по замѣчанію митрополита Макарія (Ист. русск. церкви, т. I, стр. 112), основанному на лѣтописныхъ сказаніяхъ, заключалась въ томъ, чтобы въ каждомъ приходѣ находилась школа, въ которой мѣстное духовенство занималось бы обучениемъ дѣтей. Въ лѣтописяхъ, въ житіяхъ святыхъ и Степенной книжѣ упоминается, въ частности, о школахъ, бывшихъ въ XI—XIII вѣкахъ въ Киевѣ, Новгородѣ (въ 1080 г.), Курскѣ, Полоцкѣ, Смоленскѣ, Туровѣ и вообще во всѣхъ тѣхъ центрахъ, где находились епископскія кафедры,

¹⁾ См. о названіи „мастера“ въ неизвѣстномъ посланіи архіепископа новгородскаго Геннадія (Акт Ист., т. I, № 104). Название „учитель“ встрѣчается во многихъ житіяхъ святыхъ. По свидѣтельству „Стоглава“, ставленники говорили на архіерейскомъ экзаменѣ: „мы да учимся у своихъ мастеровъ“. См. „Степенную книгу“ о Геннадіи и его дѣятельности въ пользу образования: т. I, 475: „и хиротонисаше превитеры и Діаконы, иже довольно времѧ у себѣ въ наученіи держаше, дондеже постигнутъ въ разумъ вѣданія священническаго исправленія, и толико научени быша тогда новопоставляемы превитеры и Діаконы, яко вѣдѣти ихъ иже быша яко свѣтила міру истинныи паstryrie и учитилю порученій имъ паству, и вси людіе многу пользу получаху отъ нихъ“. О названіи „мастера“ см. Псков. Суд. Грам. 102: платы за обученіе назывались „учебное“.

²⁾ „Стоглавъ“, издан. каэ. дух. ак. 1862, стр. 120—122. См. о „частныхъ учителяхъ“ грамату Ивана Григорьевича Нагого (конца XVI вѣка) ... и дѣтей моихъ ему Богдану грамотѣ научить”; Соловьевъ, Ист. Россіи, т. VIII, стр. 23. Дѣяки занимались преподаваніемъ грамотности; таковъ былъ, напримѣръ, дѣякъ, у которого учился въ юности новгородскій архіепископъ Іона; этотъ архіепископъ говорить, что „въ училищѣ его наставника было множество учащихся дѣтей“; см. Карамзинъ, Ист. Госуд. Россійскаго, т. V, прим. 336, стр. 166 (изданіе Эндерлинга), подъ 1459 годомъ.

и где учреждены были монастыри, служившие встарь по преимуществу разсадниками религиозно-нравственного образования и принимавшие также детей для научения книжного. Мы здесь считаемъ уместнымъ привести несколько типичнейшихъ и ясныхъ историческихъ свидѣтельствъ о широкомъ распространеніи грамотности въ древней Руси не только по городамъ, но и по деревямъ (селамъ, т.-е. приходамъ) и тѣмъ показать, что приведенное указание о семъ Стоглаваго собора, дѣйствительно, заслуживаетъ полнаго довѣрія и вниманія.

Всѣмъ извѣстно, что Владимиръ, немедленно по введеніи христіанства повелѣлъ братъ дѣтей у „варочитой чадіи и отдавать ихъ на ученье книжное“ и что сынъ его Ярославъ основалъ училище въ Новгородѣ для 300 отроковъ. Относительно времени Владимира въ Степенной книгѣ, въ гл. 40 (стр. 148, „Ученіе книжное отрочатамъ въ Киевѣ“) сказано: „Митрополитъ Михаилъ призывающе къ себѣ всѣхъ тѣхъ учителей грамотныхъ и наказывающе ихъ правѣ и благочинїи учiti юныя дѣти, якоже словесемъ книжного разума, также и благонравію и въ правдѣ, и любви, и зачалу премудрости, страху Божію, и чистотѣ, и смиренномудрію“. Относительно времени Ярослава въ Софійской первой лѣтописи читается (подъ 1080 годомъ): „И пріиде (Ярославъ) къ Новугороду, собра отъ старость и поповыхъ дѣтей 300 учiti книгамъ“ ³). Про того же Ярослава въ Лаврентьевской лѣтописи (стр. 66) сказано: „И ины церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, веля имъ учiti люди“... Извѣстіе о существованіи училища въ Курскѣ, въ которомъ обучался преп. Феодосій, игумень Печерского монастыря, находится въ рукописномъ Нестеровомъ житіи св. Феодосія и въ печатномъ Патерикѣ ⁴).

Къ началу XIII вѣка относится весьма важное извѣстіе, утверждающее, что въ то время были особые учителя, обучавшіе священной грамотѣ приготовлявшихъ къ духовному званію изъ разныхъ сословій и состояній⁵). Въ заключеніе мы сдѣлаемъ слѣдующую интересную выписку изъ извѣстнаго изслѣдованія Лавровскаго „О древнерусскихъ училищахъ“. Въ житіи св. Ионы Новгородскаго (1458—1470) съ большою точностью указывается (говорить Лавровскій) на объемъ и характеръ первона-

³⁾ См. Лаврент. лѣтопись подъ 988 годомъ (стр. 51) и П. С. Р. Л. т. V, стр. 136. У Татищева (Ист. Россіи, т. I, стр. 164, прим. 26) читаемъ: „Владиміръ повелѣлъ братъ дѣтей знатныхъ среднихъ и убогихъ, раздавая по це *жизнъ священникамъ со причетники* (курсивъ напѣ) въ наученіе книжное”. У того же Татищева (въ подтверждение нашей мысли о существованіи образованія въ древней Руси по приходамъ) мы находимъ слѣдующее извѣстіе: „также повелѣ (Владиміръ) ставить церкви и священникомъ людей приводить на крещеніе, по *всѧмъ градомъ и по селамъ* посылая попы ученые⁴. См. также свидѣтельство историка Длугоша о школахъ во времена св. Владимира; Лѣт. занятій Археогр. Ком. вып. IV, прилож. Русскія извѣстія Длугоша, стр. 80, 81

⁴⁾ См. Лазаревский „О древне-русскихъ училищахъ“, стр. 38, а также стр. 19, 29, 30—40, 50, 54 и 65. Также см. статью „Содѣйствіе русскихъ монастырей просвѣщенію древней Руси“, *Прав. Собесѣд.* 1858, ч. I. Въ устроенномъ Ефросиніей Полоцкой монастырѣ обученіе грамотѣ составляло одну изъ обязанностей ино-кинь.

⁵⁾ Посланіе константинопольського патріарха Германа II (около 1228 р.), поміщене въ Кормчай книгу XVI вѣка на 319 листѣ; см. Лавровский „О др. рус. учител.“, стр. 50.

чального обучения въ древней Россіи. Вотъ подлинныя слова житія: „Вдану бывшу ему иѣкоему діакону наказатися священнымъ книгамъ... аще когда отъ учителя отходаше со множествомъ ученическимъ, улица града къ дому ему приходите бываша, и тогда всѣмъ, яко дѣтѣмъ, игранію радующимся, той (Іона) вдалѣ отъ нихъ стояти обычай имяше“. Извѣстіе—въ высочайшей степени драгоцѣнное. Оно, во-первыхъ, утверждаетъ положитель-но, что въ XV вѣкѣ первоначальное образованіе совер-шалось такъ, какъ оно во многихъ мѣстахъ совершается доселѣ, особенно въ селахъ и погостахъ великой Россіи; во-вторыхъ, оно же свидѣтельствуетъ, что собраніе уче-никовъ у того или другого наставника было весьма многочисленно, потому что будущій святитель новгород-скій возвращался отъ діакона „со множествомъ учени-ческимъ“. Далѣе, Лавровскій къ числу приведенныхъ выше извѣстій о древне-русскомъ первоначальномъ обу-ченіи присовокупляетъ еще важное извѣстіе о содержаніи на церковный счетъ и при церквяхъ дѣтей бѣдныхъ ро-дителей и сиротъ, для чего, по всей вѣроятности, при церквяхъ были особыя зданія; въ этихъ приставицахъ такія дѣти получали не только содержаніе, но и образ-ование, конечно, элементарное ⁶⁾.

О широкомъ распространеніи грамотности на Руси и до-монгольскій періодъ не только въ городахъ, во и въ селахъ (по приходамъ) свидѣтельствуютъ и наши древнѣйшія былины. Въ наши лѣтописи занесены имена лицъ изъ числа героевъ этихъ извѣстнѣйшихъ былинъ, такъ что обѣ ихъ существованіи и дѣятельности имѣются историческія данныя. Знаменитый герой древности Добрый Никитычъ, по лѣтописнымъ сказаніямъ воевавшій вмѣстѣ съ Владиміромъ противъ болгаръ и управлявшій Новгородомъ, учился читать и писать у матери Мамелфи (Афимы) Тимофеевны. Значить и женщины въ то отдаленное время были нерѣдко грамотны. Про жену богатыря Давила Ловчавина Василису Микулину поется говорится: „Русскую умѣла больно грамоту и четьью—пѣтью горазда церковному“.

Другой знаменитый богатырь Василий Буслаевичъ въ семилѣтнемъ возрастѣ былъ отданъ для обученія въ монастырь, гдѣ научился грамотѣ, перомъ писать, пѣть и церковному.

О знаменитомъ Ильѣ Муромцѣ (изъ рода крестьянскаго), стоявшемъ за вѣру Христову, за Церковь Божію и шедшемъ съ благословеніемъ родительскаго на подвиги за бѣдныхъ вдовъ и малыхъ дѣтей, говорится, что онъ учился грамотѣ въ школѣ, бывшей у дьячка въ селѣ Каракаровѣ. При встрѣчѣ съ Колѣнищемъ-Прохожимъ, послѣдній говорилъ Ильѣ: „О еси ты, Илья Муромецъ! Помнишь ли, мы съ тобой въ одной школѣ грамотѣ учились“. Также ростовскій богатырь Екимъ Ивановичъ (брать богатыря Алеша Поповича) быть человѣкоочи.

5) Лазаревский „О древне-русскихъ училищахъ“, стр. 55, 61, 63. Въ томъ же сочиненіи указывается, что на житії св. Евгемія, архієпископа новгородскаго (1430—1458), родившагося и воспитавшагося въ Новгородѣ, находимъ слѣдующее извѣстіе: „отроку растущу и времени приспѣвшу, вданъ бываетъ родными его учитися божественнымъ книгамъ“. Отсюда видно, между прочимъ, что въ XV вѣкѣ съ опредѣленнаго времени начинали обученіе, и замѣчательно, что жизнеописатель говорить о немъ, какъ о дѣлѣ самому обыкновенному, такъ что самый характеръ рассказа даетъ право предполагать значительную распространенность первоначального обученія въ XV вѣкѣ.

грамотнымъ; про Екима Ивановича сказывается: „въ грамотѣ поученный человѣкъ“⁷).

Связь школы съ народомъ (говорить историкъ Лешковъ въ своемъ сочиненіи „Рус. народъ и государство“, стр. 418 и 419) чувствуется во всѣхъ явленіяхъ древняго русскаго быта. Житія русскихъ святыхъ изображаютъ угодниковъ, которые различались и мѣстомъ своего рожденія, и происхожденіемъ, но почти всѣ сходствовали въ томъ, что съ дѣтства имѣли случай и возможность выучиться читать св. Писаніе и священные книги. Говоря же о самомъ учениіи, житія постоянно и ясно представляютъ школу дѣломъ народнымъ, частнымъ, где ученики сходятся для учениія, по соглашенію своихъ родителей съ учителями, въ дома этихъ учителей, священниковъ, причетниковъ и т. д. Сверхъ того, есть доказательства, что не одни священнослужители и церковники были школьными учителями древней Руси, но что обученіемъ юношества занимались по селамъ и погостамъ (по приходамъ) люди свѣтскіе, по актамъ „мастера“⁸).

Въ этихъ школахъ не ограничивались однимъ обученіемъ грамоты, но внушали и установили начало нравственности на основаніи учениія вѣры. Въ наставлении первого русскаго митрополита Михаила (первая часть этого наставления приведена нами выше) мы читаемъ: „Учти жъ ихъ (т.-е. юныхъ дѣтей) не яростю, ни жестокостью, ни гнѣвомъ, но радостовиднымъ страхомъ и любовнымъ обычаемъ, и сладкимъ порученіемъ, и ласковымъ разсужденіемъ, противу коего ждо силы, и и съ обзѣбѣніемъ, да не унываютъ, напиache всегда прилагати имъ учение отъ закона Господня на пользу тѣлу; отъ безумныхъ же и нешодобныхъ словесъ всячески опалятися“ (Степенная книга, I, 143). Такимъ образомъ, вся училищная дисциплина была основана на евангельской кротости и любви, съ положительнымъ запрещеніемъ дѣйствовать строгими мѣрами, яростью. Ростовскій епископъ Леонтій также кратко обращался съ дѣтьми: „Младенца ко церкви призываще и сладостно кутію кормяше“ (тамъ же, стр. 153).

Такимъ образомъ, наши древнія училища имѣли учебно-воспитательный характеръ и являлись непосредственной опорой Церкви, и дѣти въ эти первоначальныя церковно-приходскія школы поступали въ самому юномъ возрастѣ. Такъ въ житіи св. Петра митропо-

⁷) Въ Никоновской лѣтописи подъ 1171 г. отмѣчено: „того же лѣта преставися въ Новѣгородѣ посадникъ Васка Буслаевичъ, П. С. Р. Л., IX, стр. 247. О Добринѣ см. Лаврен. лѣт. подъ годами 970, 980, 985; П. С. Р. Л., I т. (3-е изд.), стр. 68, 78, 82, 284, 285. О названныхъ богатыряхъ см. Пѣсни, собранныя Кирѣевскимъ, прилож. къ вып. I, стр. XXI и XXXIV (Илья Муромецъ), вып. II, стр. 49 (Добриня), стр. 70 (Екимъ); вып. III, стр. 33 (Василиса Микулинна); вып. V, 14 (Василій Буслаевичъ).

⁸) Епископъ Филаретъ въ своемъ сочиненіи „Ист. рус. цер.“ приводить замѣчательные слова изъ извѣстнаго „поученія къ попамъ“ митрополита Кирилла: „блудите же и родимыхъ дѣтей“ и слова св. Петра: „упражняйтесь дѣти въ чтеніи книгъ и въ учениіи день и ночь“ (т. II, стр. 52, 53). Между рукописями Троицкой Сергиевой Лавры издавна хранится житіе преподобнаго Сергія, составленное Епифаніемъ и дополненное Пахоміемъ. Рукопись по письму принадлежитъ вѣроятно концу XVI вѣка и украшена множествомъ изображеній. Эта рукопись въ 1851 году была издана Лаврой и въ этомъ изданіи, на стр. 37, помѣщено любопытное изображеніе древней русской школы съ учениками пишущими и читающими.

лита, написанного митрополитомъ Кипріаномъ (Степенная книга, т. I, стр. 411) сказано: „Рождьшужеся отрочати, и седьмаго лѣта возраста достигшу, вданъ бываетъ родителемъ книгамъ учитися; ноubo учителеви съ прілѣжаніемъ ему прілѣжашу, отроку же не спѣшио ученіе творяшеся, но косно и всячески не прілѣжно“. Какъ видно изъ приведенного выше соборнаго опредѣленія 1551 года (Стоглавый соборъ), предметами первоначального обученія въ древне-русскіхъ школахъ были: чтеніе, письмо, пѣніе и счисленіе. Изъ статьи „Откуду и отъ коего времени начася быти въ нашей рустѣ земли осмогласное пѣніе, и отъ коего времени, и отъ кого пошло на оба лики пѣти въ церкви“ (статья эта принадлежитъ XVI вѣку)—мы видимъ что въ XVI вѣкѣ обученіемъ пѣнію занимались особые мастера, пѣти зѣло гораздые, роспѣвщики (т.-е. перелагавши на ноты уже готовыя церковныя пѣсни) и творцы (т.-е. сочинители самихъ пѣсней съ нотами), которые смотрѣли на свое занятіе какъ на ремесло, ходили по городамъ, собирали къ себѣ и обучали пѣнію учениковъ⁹).

Ученикъ, выучившись чтенію, получалъ книгу религіозно-нравственнаго содержанія (обыкновенно Псалтырь съ толкованіями), надъ которымъ и производилось дальнѣйшее его упражненіе и совершенствованіе.

Иго монгольское сильно поколебавшее наши училища ослабило и все первоначальное обученіе, о чёмъ и свидѣтельствуетъ соборное опредѣленіе 1551 года. Это постановление Стоглаваго собора о насажденіи нарушенаго татарскимъ игомъ народнаго просвѣщенія на Руси не осталось мертвую буквою, какъ въ томъ убѣжддаютъ наказы соборнаго уложения, разосланные по разнымъ областямъ Россіи.

Хотя соборные постановленія говорятъ лишь объ открытии городскихъ училищъ, но изъ наказныхъ списковъ усматривается, что соборъ также имѣлъ въ виду и учрежденіе сельскихъ и деревенскихъ школъ, при чёмъ предназначалъ эти школы не только для духовенства, но и для всѣхъ дѣтей православныхъ христіанъ. Вотъ въ какихъ выраженіяхъ предписывалось въ наказѣ мѣстнымъ властямъ и духовенству во Владимирѣ (также и въ Каргополѣ) приводить въ исполненіе соборное положеніе объ устройствѣ училищъ: „Такожъ бо есте изобрази и устави книжныя училища и книжныхъ писцовъ училище въ городѣ, и на посадѣ, и по волостемъ, и по погостомъ“, при чёмъ предписывалось учреждать училища въ домахъ священниковъ, дьяконовъ и дьяконовъ, и далѣе указывалось, чтобы „всѣ священницы и дьяконы, и всѣ православные христіане, икоемъ ждо градѣ и по волостемъ, и по селамъ предавали имъ своихъ дѣтей на наученіе грамотѣ, и на наученіе книжнаго писма, и церковнаго пѣнія, салтычнаго и чтенія налогнаго“¹⁰.

A. Папковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

⁹) Лавровскій, „О древне-русскіхъ училищахъ“, стр. 177, предположенія Лавровскаго объ обученіи грамматикѣ и счисленію изложены на стр. 178—186.

¹⁰) См. „Наказные списки соборнаго уложения 1551 г. или Стоглава“ И. Бѣляева, Москва, 1863 г., стр. 23. Стоглавъ, глава 26-я.—Стоглавъ, по мнѣнію И. Бѣляева, былъ актомъ официальнымъ, опредѣленія которого разсыпались въ свое время къ исполненію, говоря языкомъ нашей теперешней администраціи „циркулярно“ (см. предисловіе).

Независимая православная церковь въ Америкѣ. (Письмо изъ Нью-Йорка).

Сообщаю вамъ важную новость: въ Канадѣ, въ Сен-Луїсѣ, куда я ѿздѣлъ недавно по церковнымъ дѣламъ, образовалась независимая отъ русского синода православная церковь, объединившая уже до 60 приходовъ русского населения. Какъ это ни странно на первый взглядъ, но образованію новой русской церкви, напоминающей по духу старообрядческую, способствовалъ новый синодальный архиепископъ американскій Тихонъ, смѣнившій Николая Алеутскаго. По моему безпристрастному разслѣдованію оказалось слѣдующее: со дня открытия въ Нью-Йоркѣ величественнаго русскаго собора къ православію стали очень быстро присоединяться всѣ родственные, не очень расходящіеся во взглядахъ на догматы вѣрующіе: узіаты, поморцы, единовѣрцы, просто отступившіе отъ православія и вообще всѣ тѣ, у кого своей церкви въ Америкѣ не было, а къ чужой пристать не хотѣли. Это было время разсвѣта русской церкви.

По всей странѣ — въ Штатахъ — люди стали на свой счетъ, въ сладчину строить храмы и просить священниковъ. Дѣло пошло прекрасно; прихожанъ насчитывали до 100 тысячъ; церквей прихожане настроили достаточно по всей странѣ. Но вотъ назначаютъ священника Хотовицкаго главнымъ протоіересемъ собора въ Нью-Йоркѣ; духовную консисторію перевели изъ Санть-Франциска въ Нью-Йоркѣ, строгій епископъ Николай уѣхалъ въ Россію и пріѣхалъ слабый, подавшій совершенно подъ каблукъ протопопа Хотовицкаго епископъ, (былъ архиепископъ) Тихонъ, пошли неудовольствія и раздоры: Хотовицкій потребовалъ отъ каждого исповѣдника пять долларовъ (10 рублей) за исповѣдь; Тихонъ потребовалъ, чтобы всѣ православные храмы и жилые дома къ нему, построенные въ сладчину прихожанами и прихожанами по закону принадлежащіе, были бы немедленно переданы по купчей крѣпости на имя православнаго епископа въ Нью-Йоркѣ безъ всякихъ возражденій. Такъ заведено, какъ это всѣмъ известно, у римско-католиковъ, но для православныхъ это была новость, и такое требование они назвали дневнымъ грабежомъ, хотя для многихъ не оставалось выхода; и церкви, какъ, напр., въ Торкенсѣ, Минсаполисѣ и пр. были переданы въ собственность и владѣніе Тихона; другие приходы, не понявъ, по какому праву отъ нихъ требуютъ отдачи кому бы то ни было ихъ собственаго имущества, выѣсто того, чтобы жаловаться на епископскія притесненія въ синодъ, т.-е. такимъ же епископамъ, — взяли да и написали на Аевонскую гору, секретно, разумѣется, отъ русскихъ пастырей — съ просьбой прислать имъ оттуда другого епископа, который ни самъ бы ихъ не грабилъ, ни своимъ ставленникамъ не позволялъ требовать бѣ долларовъ за исповѣдь и еще за причастіе отдельно...

И вотъ, въ одинъ прекрасный день высадился на берегъ прибывшій изъ Аевона въ Нью-Йоркъ епископъ Серафимъ. Всими соединенными силами и всеми неправдами епископа Серафима оклеветали, какъ само-

званца, и выжили въ Канаду, откуда онъ, въ свою очередь, рукоположивъ 60 своихъ священниковъ, выжилъ изъ Канады вѣкъ русскихъ синодальныхъ священниковъ назадъ въ Соединенные Штаты, кроме одного въ Винипегѣ, въ то потому, что тамъ есть казенная церковь, и настоятель получаетъ казенное жалованье, хотя прихожанъ имѣть менѣе должны человѣкъ.

Упомянутые 60 священниковъ, живущіе на фермахъ, имѣютъ приходы, т.-е. церковь на одной изъ фермъ, отъ которыхъ некоторые прихожане живутъ на расстояніи 10, 15 и 20 миль; лѣтомъ всѣ они заняты полевыми работами и, следовательно, не они посѣшаютъ церковь, а ихъ пастырь обѣзжаетъ ихъ фермы; церкви построены хорошия, но вопросъ: откуда взять книги, иконы, облаченія и всего необходимаго для благолѣпія служебнаго? Отъ всякаго спонсора съ синодальной церковью они решительно отказались. Они стараются оставаться совершенно независимыми и принять обрядъ и богослуженіе до петровскихъ временъ, но еще слишкомъ слабы, чтобы устоять противъ пятистка пресвитеріанцевъ, католиковъ и баптистовъ, которые, располагая средствами, задариваютъ бѣдныхъ прихожанъ деньгами

Къ статьѣ „Апокалипсисъ и астрономія“.

(Отъ редакціи).

Начавъ печатаніе въ нашемъ журнальѣ статьи Н. Т. „Апокалипсисъ и астрономія“, мы нашли нужнымъ сдѣлать оговорку, что съ „нѣкоторыми положеніями и выводами автора названной статьи мы не можемъ согласиться, стоя на чисто церковной почвѣ“. О нашей разногласіяхъ мы обѣщали сказать особо.

1. Прежде всего мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, что Апокалипсисъ св. Іоанна Богослова воспринимается „астрономическое расположение планетъ по созвѣздіямъ“, какъ утверждаетъ Н. Морозовъ и съ чѣмъ согласенъ г. Н. Т. Приложенія къ Апокалипсису астрономической теоріи у г. Морозова до того произвольны и бездоказательны, что ихъ неумѣстность въ пророческой книѣ слишкомъ очевидна для всякаго непредубѣжденнаго читателя. И г. Н. Т. говорить что „натяжки у Морозова самыя произвольны. Полночь у него превращается иль полдень (пришествіе Жениха), лунное затменіе — въ солнечное, птица-орелъ — въ коня-пегаса, утренняя зѣзда — въ вечернюю, народы — въ змѣи, желѣзный посохъ — иль дубовую палицу и т. д.“ (Церковь, № 5, стр. 153). Въ основу всего своего изслѣдованія апокалиптическихъ предсказаний г. Морозовъ кладетъ совершенно произвольный, имъ самимъ придуманный переводъ Апокалипсиса. Всѣ образы, приводимые въ Откровеніи Іоанна Богослова, имѣющіе сходство съ образами пророчествъ Іезекіиля, Даніила, Іереміи, Исайи и др., Морозовъ переложилъ на планеты. Ст. 2 и 8 VI гл., на которыхъ покоятся всѣ утвержденія его, онъ такъ перевѣлъ, что ему кажется,

что съ одной стороны конь блѣдный, упоминаемый въ ст. 8, обозначаетъ Сатурна, а всадникъ, имя которому смерть,—Скорпиона, а съ другой,—конь бѣлый, упоминаемый во 2 ст., обозначаетъ Юпитера, а всадникъ, имѣющій лукъ—созвѣздіе Стрѣльца. „Но вѣдь бываютъ переводы еще смѣлѣе”,—замѣчаетъ одинъ изъ критиковъ Морозова г. В. Эрнъ. У насъ въ классѣ одинъ вызванный ученикъ Голтае перевелъ „въ Крымѣ”, потому что ему подсказывали „въ Римѣ”, а ему послышалось „въ Крымѣ”. Но за такой переводъ онъ получилъ единицу” (стр. 17, брош. Эрна *Разборъ книги Морозова*). „Астрологический материалъ, привлеченный г. Морозовымъ для своихъ толкованій, намъ кажется,—говорить известный филологъ В. Щепкинъ,— и не достаточно обильнымъ и недостаточно опредѣленнымъ, а вся почва—шаткой. Мы здѣсь имѣемъ дѣло съ любительской гипотезой” (*Русск. Вѣд.*). Послѣ сего признавать за Морозовымъ „заслугу предъ наукой”, намъ кажется, по меньшей мѣрѣ, страннымъ недоразумѣніемъ.

Астрология никогда не имѣла мѣста ни въ христіанствѣ, ни въ іудействѣ, она была развита лишь у халдеевъ и отъ нихъ распространялась среди римлянъ и грековъ. Если считать Апокалипсисъ книгой астрологической, то онъ никакого значенія не можетъ имѣть для христіанъ; напр., Н. Т. такъ переводить XII гл. Откровенія: „Когда солнце затмитъ своими лучами созвѣздіе Дѣвы, а луна будетъ находиться подъ ея ногами, Церковь Христова будетъ подвергнута внутреннимъ болямъ и гоненію съ извиѣ” (*Церковь*, № 2, стр. 49). Такое предсказаніе никого изъ вѣрующихъ не предупредить, кроме астрономовъ, которымъ, вслѣдствіе того, что они едва ли имѣютъ и будуть имѣть какое-либо понятіе о Церкви, оно будетъ ненужно и даже неизвѣстно. Въ такомъ случаѣ оно и не имѣло бы никакого значенія. Очевидно не съ этой цѣлью и не на основаніи астрологическихъ вычислений написанъ Апокалипсисъ.

Апокалипсисъ—книга Божественныхъ откровеній, онъ раскрываетъ судьбы Христовой Церкви и служить руководствомъ ея членамъ для достиженія религіозного спасенія. Иначе Апокалипсисъ и понимать нельзя. Онъ такъ и начинается: *Откровеніе Иисуса Христа, которое далъ Ему Богъ, чтобы показать рабамъ своимъ, чему надлежитъ быть вскорѣ. Благословенъ читающій и слушающіе слова пророчества сего и соблюдающіе написанное въ немъ* (гл. I, ст. 1—3).

2. Н. Т. заявляетъ, что ему неизвѣстно, какъ понимать $3\frac{1}{2}$ года, неоднократно упоминаемые въ Апокалипсисѣ,—буквально или аллегорически (1260 лѣтъ вмѣсто дней, *Церковь*, № 2, стр. 48), хотя въ другихъ главахъ своей статьи онъ говоритъ, что $3\frac{1}{2}$ года это—42 мѣсяца или 1260 дней (*Церковь*, № 2, стр. 48; № 3, стр. 77, 79; № 5, стр. 148). Св. Кириллъ архиепископъ іеросалимскій говоритъ, что $3\frac{1}{2}$ года нужно понимать буквально: „Царствовати же имѣть антихристъ три и поль лѣта точію. Еже не отъ сумнительныхъ книгъ, но отъ Даніила глаголемъ: рече бо: „И дастся въ руку его даже до времене и временъ и полувремене. Время убо, едино есть лѣто, въ неже тогда возрастетъ пришествие его: времена же—прочая два лѣта беззаконіемъ его въ три купно сочетаемая, а полувремене—шесть мѣсяцевъ” (*Полученія огласитъ*. поуч. 15, л. 149 об., Москва, 1772 г.). Также опредѣляютъ это время св. Андрей Кесарійскій, св. Ипполитъ, св. Иоаннъ Златоустый и друг.

8. Два свѣтильника, о которыхъ говорится въ Апокалипсисѣ, это, по словамъ г. Н. Т., апостолы Петръ и Павель, замученные Нерономъ (*Церковь*, № 3, стр. 79) или „епископы, вѣроятнѣе всего—патріархи, которые въ продолженіе 42 мѣс. будутъ бичевать пороки и невѣріе именующихъ себя христіанами” (№ 2, стр. 48).

Не такъ разумѣютъ учителя церковные. Св. Ипполитъ свидѣтельствуетъ, что два свѣтильника означаютъ пророковъ: Эноха и Илію, которые предъ вторымъ пришествіемъ Христовы будуть проповѣдовывать 1260 дней, возвѣщающая людемъ и всѣмъ народамъ покаяніе (Твор. св. Ипполита, вып. I, стр. 146 и 161; вып. II, стр. 80—82 и 69). Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: „Господь, по милосердію своему, пошлетъ Илію Фесвитинина и Еноха, чтобы они возвѣтили человѣческому роду благочестіе, дерзновенно проповѣдали всѣмъ благовѣдніе и научили не вѣрить мучителю изъ страха” (Творен. его, ч. 2, стр. 390). То же утверждаютъ св. Иоаннъ Дамаскинъ (Точн. излож. прав. вѣры, стр. 801), св. Иоаннъ Златоустый (Бесѣды на Мате., гл. 17, ст. 10), св. Андрей Кесарійскій (сл. 2, гл. 2) и очень многіе другіе отцы Церкви. Да и самъ Христосъ говоритъ: *Илія долженъ прійти прежде и устроить все* (Мо. 17, ст. 2). Объ этомъ было пророчество и въ Ветхомъ Завѣтѣ (Малах., гл. 4, ст. 5—6). И поэтому не должно быть сомнѣнія въ томъ, что два апокалиптическихъ свѣтильника есть дѣйствительно эти пророки—Илія и Энохъ, а не епископы и не патріархи, какъ неосновательно предполагаетъ г. Н. Т.

4. Авторъ ст. „Апокалипсисъ и астрономія” говоритъ, что изображенія печати антихриста будуть напи-ваться на кокардахъ и общлагахъ (*Церковь*, № 3, стр. 79). Въ самомъ же Апокалипсисѣ Иоанна Богослова говорится, что печать антихриста будетъ накладываться на чело и на правую руку” (гл. 13, ст. 16), чтобы рукою нельзя было творить крестное знаменіе (Ефремъ Сиринъ, сл. 105).

5. Нельзя согласиться и съ тѣмъ, тоже ни на чёмъ не основаннымъ утвержденіемъ г. Н. Т., что во время антихриста служить будутъ христіане въ пустыняхъ и лѣсахъ безъ облаченій, безъ иконъ, еніама и свѣтъ (*Церковь*, № 3, стр. 82). По толкованію отцовъ Церкви, общественное церковное богослуженіе прекратится только въ „зданіяхъ церквей, которыхъ будутъ какъ хижинъ, предназначенные для храненія плодовъ”; но сама Церковь побѣжитъ въ пустынѣ съ „фалангой святыхъ” и здѣсь будетъ совершать службу Богу (св. Ипполитъ, вып. II, стр. 79 и св. Ефремъ Сиринъ, сл. 105). „И всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ движутся”, — говорится въ „Откровеніи” св. Иоанна Богослова. Н. Морозовъ подъ островами здѣсь понимаетъ сильные отливы моря; а Н. Т. признаетъ естественные горы и острова. Но св. Андрей Кесарійскій толкуетъ, что горы здѣсь „образиѣ именуются”, это—„презиящи церковного благочинія” (т.-е. священнослужители) и „церкви вѣрныхъ преносиѣ острови нарицаеміи”. Они будутъ въ пустынѣ „благочиніе” исправлять слово истины (сл. 12).

6. Всѣ события, предсказанные въ Апокалипсисѣ, Н. Т. группируетъ все около одного Рима, какъ будто Римъ имѣть мировое значеніе. На немъ, какъ и на всей католической церкви, уже сбылось пророчество св. Иоанна Богослова: *И бысть третья часть моря кровь и умре третья часть созданій сущихъ въ мори, имущихъ души, и третья*

часть кораблей погибла (гл. 8, ст. 9). И г. Н. Т. признает, что здесь нужно разуметь христианскую Церковь (каковой была латинская), отторгнувшую от Церкви вселенской третью ея часть (Церковь, № 2, стр. 46). Такимъ образомъ, роль папского Рима закончилась, и при антихристѣ она едва ли будетъ имѣть серьезное значение. Вместо него у насъ есть еще 2-й Римъ—Константинополь, 3-й—Москва, есть Йеросалимъ. Въ нихъ и около нихъ будетъ разыгрываться міровая трагедія.

О другихъ нашихъ разногласіяхъ съ авторомъ статьи „Апокалипсисъ и астрономія“ говорить мы находимъ излишнимъ, они касаются не столь существенныхъ вопросовъ и не представляютъ серьезного интереса.

Редакція.

Кто написалъ Апокалипсисъ?

Съ легкой, вѣрною „легкомысленной“ руки Н. Морозова, Апокалипсисъ снова сдался любимой книгой религиозно-настроенныхъ читателей и писателей. Въ этомъ отношеніи Апокалипсисъ постигла удивительная судьба. Какъ известно, въ первыхъ времена христианства Апокалипсисъ вызывалъ разное къ себѣ отношение: одни находили книгу странной, другие видѣли въ ней простую передѣлку или заимствование изъ другихъ распространенныхъ тогда Апокалипсисовъ, третьи, наконецъ, не придавали ей значенія книги богоизбранной, такъ какъ авторство ап. Иоанна подвергалось сомнѣнію даже въ первые вѣка.

Но затѣмъ Апокалипсисъ быстро входить во всеобщее почитаніе, дѣлается книгой канонической и вплоть до нашего времени привлекаетъ къ себѣ вниманіе эзагетовъ. Толкованіями Апокалипсиса занимались не только люди религиознаго склада, но даже и ученые, представители точныхъ наукъ. Однимъ изъ числа послѣднихъ былъ знаменитый математикъ Ньютона, по стопамъ которого нынѣ пошелъ и нашъ Н. Морозовъ, тоже математикъ.

Въ настоящей замѣткѣ мы не будемъ касаться толкованій Апокалипсиса; мы хотимъ представить сводку тѣхъ взглядовъ, которые опровергаютъ основное положеніе Н. Морозова, будто Апокалипсисъ написалъ не апостолъ Иоаннъ, а Иоаннъ Златоустый въ 895 году на островѣ Патмосѣ во время бывшей тамъ грозы и бури (поэтому и книга г. Морозова называется: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“).

Какъ мы уже указали, вопросъ о томъ, былъ ли Апокалипсисъ написанъ ап. Иоанномъ, занималъ

отцовъ Церкви самыхъ раннихъ вѣковъ христианства. Первая точная свѣдѣнія объ Апокалипсисѣ появились со средины II-го вѣка по Рождествѣ Христовѣ, т.-е. приблизительно за 200 лѣтъ до Иоанна Златоуста. Но если имѣть въ виду, что въ тѣ времена книги распространялись медленно и получали право на уваженіе не сразу, то ясно, что написаніе Апокалипсиса должно быть отнесено ко временамъ болѣе раннимъ. Богословско-исторической наукой въ настоящее время болѣе или менѣе твердо установлено, что Апокалипсисъ былъ написанъ въ промежутокъ времени между 70—90 гг. по Р. Х. Изъ отцовъ Церкви Иринеемъ указывается, что Апокалипсисъ былъ написанъ подъ конецъ царствованія Доміціана (около 95 г по Р. Х.), какъ это видно изъ слѣдующихъ его словъ въ книгу „Противъ ересей“:

„Если имя „Титанъ“ имѣть въ свою пользу такъ много основаній, то очень много вѣроятности заключать, что грядущій (антихристъ), можетъ-быть, будетъ называться Титапомъ. Я однако не рѣшусь утверждительно объявить это за имя антихриста, зная, что если бы необходимо было въ настоящее время открыто быть возвѣщено его имени, оно было бы объявлено тѣмъ, самымъ, кто и видѣлъ Откровеніе. Ибо Откровеніе было незадолго до нашего времени, но почти въ нашъ вѣкъ, подъ конецъ царствованія Доміціана“.

Наиболѣе ранними отцами и писателями Церкви, зналыми Апокалипсисъ и дѣлавшими изъ него ссылки въ своихъ твореніяхъ были: Папій, одинъ изъ учениковъ школы ап. Иоанна, Густинъ Мученикъ, Евсевій, Мелитонъ, Климентъ Александрийскій, Тертулліанъ, Оригенъ, Ипполітъ Римскій и очень многіе другіе (см. полный списокъ у Н. Никольского въ его брошюре).

Большинство изъ указанныхъ церковныхъ писателей склонялось къ тому мнѣнію, что Апокалипсисъ написанъ ап. Иоанномъ.

Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ твореній отцовъ (заимствуемъ изъ статьи о. Кострова).

1) Св. Густинъ Философъ (скончался въ 166 году по Р. Х.) пишетъ: „Нѣкто именемъ Иоаннъ, одинъ изъ апостоловъ Иисуса Христа, въ откровеніи, бывшемъ ему, предсказалъ, что вѣрующіе въ Иисуса Христа будутъ жить во Йеросалимѣ тысячу лѣтъ“. („Разговоръ съ Трифономъ іудеяниномъ“).

2) Св. Иринея Ліонскій, сконч. въ 202 г.—за 192 года до 395 г., дѣлаетъ много выписокъ изъ Откровенія. Такъ, напримѣръ: „Имѣющій ключъ Давыда откроетъ и никто не запретъ, запретъ и никто не откроетъ“. (Апокалипс. 3, 7. Св. Иринея Ліонскаго противъ ересей, книга 4, глава 20, число 2, стр. 473, изд. Москва, 1868 г.).

3) Тамъ же: „Іоаннъ, ученикъ Господа, видя въ откровеніи священническое и славное пришествіе Его царства, говорить: „Я обратился, чтобы видѣть, чей голосъ, говорившій со мною, и обратившись, увидѣлъ семь золотыхъ свѣтильниковъ и посреди свѣтильниковъ подобнаго Сыну Человѣческому, облеченного въ подибръ и поясъ опоясанного золотымъ поясомъ“ и т. д.

(Откров. 1, 12—17. Противъ ересей, книга 4, гл. 20, число 10, стр. 482—483).

4) Онъ же: „Ибо для того родился Господь, рожденіе котораго онъ (патріархъ и праотецъ Іаковъ) прообразовалъ, и о которомъ Иоаннъ въ откровеніи говоритъ“ (Противъ ересей, книга 4, гл. 21, число 3, стр. 487).

5) Св. Кипріанъ, епископъ кареагенскій, сконч. въ 257 г., за 137 лѣтъ до 395 года, дѣлаетъ слѣдующую выписку изъ Апокалипсиса, съ добавленіемъ отъ себя: „Въ Апокалипсисѣ Онъ (Господь) даетъ намъ слѣдующее наставлѣніе и предостереженіе: „Аще кто поклоняется звѣрю и иконѣ его и пріемлетъ начертаніе на члѣвъ своемъ или на рудѣ своей и той имать пятнъ отъ вина яности Божія, вина вліянія, не растворенна въ чашѣ гнѣва его, и будетъ мученъ огнемъ и жупеломъ предъ ангелы святыми и предъ агнцемъ, и дымъ мученія ихъ вѣвѣки вѣкомъ восходитъ, и не имутъ покоя день и нощъ поклоняющіся звѣрю и образу его“ (Апокалипсис. 14, 9—11. Творенія святого священномученика Кипріана, издание 2, Кіевъ, 1891 г. Часть 1, письмо 48, къ Фіваритянамъ, стр. 279).

6). Св. Ипполітъ, папа римскій, сконч. въ 259 г., за 136 лѣтъ до 395 г., дѣлаетъ точную выписку цѣлыхъ двухъ главъ (17 и 18-ю) изъ книги Апокалипсиса, передъ выпискою же говоритъ слѣдующее: „Въ самомъ дѣлѣ, онъ (Іоаннъ Богословъ) былъ на островѣ Патмосѣ и видѣлъ откровеніе страшныхъ тайнъ, которые онъ излагаетъ подробно и научаетъ ими другихъ. Скажи же мнѣ, блаженный Іоаннъ, апостолъ и ученикъ Господень, что ты видѣлъ и что слышалъ о Вавилонѣ. Воспряніи и скажи: тѣмъ болѣе, что и тебя сослалъ въ ссылку онъ же“. (Творенія св. Ипполита, епископа римскаго, въ русскомъ перевѣзѣ Казань, 1899 г. Выпускъ II „О Христѣ и антихристѣ“, главы 36—42, страницы 26—29).

7) Св. Моеодій Патарскій, сконч. въ 303 г., за 92 года до 395 г., на откровеніе св. Іоанна Богослова ссыпался и даже объяснялъ его. Вотъ слова его: „А что вочеловѣчшееся Слово стало перводѣственникомъ, и первопастыремъ, и первопророкомъ Церкви, это объяснилъ намъ вдохновенный Христомъ Іоаннъ въ книгу Откровенія, сказавъ: и взглянулъ я, и вотъ Агнецъ стоять на горѣ Сіонѣ, и съ нимъ сто сорокъ четыре тысячи, у которыхъ имя Его и имя Отца Его написано на чelaхъ. И слышалъ я голосъ съ неба, какъ шумъ отъ множества водъ и какъ звукъ сильного грома; и услышалъ голосъ какъ бы гуслистовъ играющихъ на гусляхъ своихъ. Они поютъ новую пѣснь предъ престоломъ и предъ четырьмя животными и старцами; и никто не могъ научиться сей пѣсни, кроме сихъ ста сорока четырехъ тысячъ, искупленныхъ отъ земли. Это суть тѣ, которые не осквернились съ женами; ибо они дѣственники это суть тѣ, которые слѣдуютъ за Агнцемъ куда бы Онъ ни пошелъ. (Апокалипсисъ XIV, 1—4. Святый Моеодій, епископъ и мученикъ, отецъ Церкви III вѣка. Полное собрание его твореній, переведенныхъ съ

греческаго Евграфомъ Ловягінымъ. Издание 2-е СПБ., 1905 года. Рѣчь 1, глава 5, стр. 34—35. Смотри тамъ же стр. 94—95, 98, 100 и др.).

8) Историкъ Евсевій Памфилъ, сконч. въ 340 году, за 55 лѣтъ до 395 года, вотъ что пишетъ: „Пишетъ Густинъ (Густинъ Філософъ) и о томъ, что даръ пророчества сіялъ въ Церкви даже и въ его время, упоминаетъ объ откровеніи Іоанна и ясно усвояетъ его сему Апостолу“. (Церковная Исторія Евсевія Памфила. СПБ., 1858 г. Книга 4, глава 18, стр. 207).

9) Блаженный Іеронимъ, сконч. въ 420 г., послѣ 395 года, всего лишь спустя 25 лѣтъ, пишетъ: „IX. Іоаннъ Апостолъ, котораго Ісусъ особенно любилъ (Іоанна XIII, 28. XIX, 26, XX, 2. Марк. X, 35. Луки V, 10)... Послѣ всѣхъ прочихъ евангелистовъ написалъ евангеліе, по просьбѣ азійскихъ епископовъ, противъ Керинеа и другихъ еретиковъ... Въ четырнадцатый же годъ царствованія Доміціана, когда онъ воздвигъ второе послѣ Нерона гоненіе, сосланный на островъ Патмосъ, Іоаннъ написалъ книгу Апокалипсисъ, которую такъ называютъ Густинъ Мученикъ и Ириней“ (Творенія блаженнаго Іеронима Стридонскаго. Кіевъ, 1879 г. Часть 5, книга о знаменитыхъ мужахъ, стр. 295—296).

Св. Діонісій Александрійский не называетъ опредѣленно ап. Іоанна, какъ автора Апокалипсиса. Онъ колеблется между Іоанномъ Маркомъ, ученикомъ Павла и пресвитеромъ Іоанномъ, жившимъ въ Эфесѣ, въ которомъ однако многіе склонны видѣть ап. Іоанна. Отзывы его объ Апокалипсисѣ отличаются неопредѣленностью:

„Я не смѣю отвергать эту книгу,—пишетъ онъ,—особенно, когда многіе изъ братьевъ высоко уважаютъ ее. Я думаю о ней такъ, что она превышаетъ понятіе мое и заключаетъ въ себѣ нѣкое тайное и чудное пониманіе вещей особыхъ“. (Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Філарета черниговскаго. Издание 2-е. СПБ., 1882 г. Томъ I, § 65, стр. 125).

Большинство указаний свв. отцовъ извѣстно и Н. Морозову, но онъ огульно признаетъ ихъ подложными, или же вставленными въ позднѣйшия времена. Какая цѣль подобного образа дѣйствій—г. Морозовъ не поясняетъ. Особая ревность почитателей апостола? Это можно было бы допустить лишь въ томъ случаѣ, если бы свидѣтельства древности были единичны или если бы они имѣли исключительной цѣлью доказать, что Апокалипсисъ принадлежитъ вдохновенію ап. Іоанна. Но этого не было. Напротивъ. Очень многіе отцы Церкви долгое время не признавали Апокалипсисъ твореніемъ Іоанна.

Кромѣ упомянутаго св. Діонісія, и Климентъ Александрійский не признавалъ Апокалипсиса, каноничнымъ. На Востокѣ только Аѳанасій Александрійский включилъ Апокалипсисъ въ число каноническихъ книгъ (367 г.), хотя на Западѣ, какъ видно изъ канона Муратори (открытаго въ 1700 г.) Апокалипсисъ названъ въ числѣ книгъ

каноническихъ уже во второй половинѣ II вѣка. Канонъ Муратори составленъ послѣ Пія, епископа римскаго (140 г. по Р. Х.)

Такимъ образомъ, исторія первыхъ вѣковъ христіанства показываетъ, что Апокалипсисъ имѣлъ какъ защитниковъ, такъ и противниковъ. Это обстоятельство вполнѣ опровергаетъ неѣлѣое и ненаучное мнѣніе г. Морозова о поддѣлкахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ясно доказываетъ,

что авторомъ Апокалипсиса Иоаннъ Златоустъ быть не могъ.

Для доказательства этого имѣются, конечно, и другіе доводы, кроме твореній свв. отцовъ, добытые западно-европейской богословской наукой, но мы приводить ихъ считаемъ излишнимъ.

A.



Храмъ S. Maria Antiqua въ Римѣ.

V. Фреска лѣваго крыла помѣщенія для молящихся Спаситель и св. Климентъ, папа римскій.

Интересный памятникъ христіанской старины.

(Древняя церковь Богородицы—S. Maria Antiqua—въ Римѣ).

III.

Помѣщеніе для молящихся, какъ мы уже говорили, состояло изъ средней части и двухъ крыльевъ. Въ каждой стѣнѣ, отдѣляющей центральную часть отъ боковыхъ, продѣлано для прохода по одной большой аркѣ (ближе ко входу) и по три меньшихъ, опирающихся на двѣ мраморныя колонны. Эти колонны въ христіанско время были заштукатурены и покрыты фресками. Но отъ времени и непогоды, а больше всего отъ неаккуратной очистки, штукатурка обвалилась и уцѣлѣла только на одной изъ лѣвыхъ колоннъ, снизу аршина на три отъ полу. Тамъ можно разобрать (остались одни контуры) фресковое изображеніе Спасителя.

На наружной стѣнѣ лѣваго крыла живопись сохранилась иѣстами превосходно. Очевидно, ее спасли уцѣлѣвшіе своды и отдаленность (расстояніе аршинъ въ 6) отъ непокрытой средней части помѣщенія для молящихся. По нижней части стѣны, до высоты аршинъ двухъ или нѣсколько болѣе, нарисована въ два тона—блѣлый и темно-коричневый—развернутая занавѣсь.

Выше ея, по серединѣ стѣны, изображенъ почти въ полный человѣческій ростъ Спаситель, сидящій на престолѣ (см. рис. 5). Правая рука Его поднята и сложена двуперстно; на колѣнѣ поконится Евангеліе, и его поддерживаетъ лѣвая рука. Вокругъ головы круглый нимбъ. На трехъ его лучахъ блѣдаго цвѣта были начертаны буквы, которые теперь совершенно стерлись. (Надпись справа относится къ изображенію святого, котораго на рис. 5 не видно). Божественное спокойствіе разлито на лицѣ Спасителя и съ кроткой любовью смотрятъ большія, широко раскрытыя очи Его. Прямой носъ древняго византійскаго письма, маленькие усы и борода и длинные волосы, распущенные на двѣ стороны. Одѣтъ Христосъ въ длинный хитонъ темно-коричневаго цвѣта, на ногахъ—сandalii. Лицо и руки описаны по однотонному свѣтло-коричневому фону чернелью-тушью. Прямоугольный, съ подножіемъ и высокой спинкой тронъ отдѣланъ византійскимъ рисункомъ; на тронѣ—подушка.

Направо отъ Спасителя стоять 11 святителей римской церкви. Первый изъ нихъ—св. Климентъ, папа римскій (въ концѣ I вѣка, 91—100 гг.). Объ этомъ говорить надпись около головы: слѣва—*ὁ ἄγιος* (святой), справа—*Κλειμέντιος* (Климентъ). Въ лѣвой руцѣ у него (какъ и у всѣхъ святыхъ этого ряда фресокъ) Евангеліе, въ правой кающъ, символъ земного намѣстника ап. Петра, владѣющаго ключами отъ царства небеснаго. Всѣ труды и заботы, положенные св. Климентомъ на пользу церкви римской, отразились на лицѣ его; глубокія морщины залегли на

челѣ, усталая складка у рта, пытливая, безпокойная мысль во взорѣ. Волосы на головѣ короткіе, на темени гуменцо, вокругъ головы нимбъ.

На папѣ архіерейскія одежды: внизу блѣлый хитонъ, сверхъ котораго—блѣлый саккосъ, обведенный чернелью-тушью. На плечахъ омофоръ, украшенный четырехконечнымъ крестомъ (крестъ на одеждахъ всегда изображался четырехконечный); на ногахъ sandalii.

За папою идутъ фигуры во весь ростъ святыхъ: Сильвестра, Льва, Александра, Валентина, Авундія, Евфимія, Саввы, Сергія, Григорія Великаго и Вакха. Всѣ они одѣты однообразно, въ священническія одежды: блѣлый хитонъ, поверхъ него фелонъ темно-коричневаго цвѣта, на ногахъ sandalii. У каждого въ лѣвой рукѣ Евангеліе, которое они придерживаютъ правой рукой. Надписи вездѣ греческія вертикальныя. Сохранились эти фрески слабѣ, чѣмъ центральная двѣ съ изображеніемъ Спасителя и папы Клиmenta I.

По лѣвой сторонѣ Спасителя стоять 9 святителей, оо. греческой церкви: Иоаннъ Златоустъ, Григорій Назіанскій, Василій, Петръ Александрійскій, Кириллъ, Епифаній, Асанасій, Никола и Эразмъ. Всѣ они также имѣютъ въ лѣвой рукѣ Евангеліе, поддерживаемое правой рукой. Хитоны у всѣхъ блѣлые, фелони—темно-коричневыя. Глаза, носъ, ротъ, описаны безъ тѣней.

Первымъ къ Спасителю стоитъ Иоаннъ Златоустъ (рис. 6). Надпись у головы гласитъ: *ὁ ἄγιος Χριστόρι* (вм. *ὁ Χριστότορος*), т.-е. святый Иоаннъ Златоустый. Онъ изображенъ молодымъ, съ задумчивыми, проникновенными глазами, съ маленькими усами и короткой, чуть опушающей овалъ лица бородой. На немъ короткая фелонъ, въ видѣ туники безъ рукавовъ, разошедшаяся съ праваго бока. На блѣломъ омофорѣ большие кресты.

О лицахъ святителей на этихъ фрескахъ надо сказать, что они очень похожи одно на другое. Во всѣхъ этихъ изображеніяхъ можно различить два типа рисунковъ: или съ очень маленькой бородой и усами, какъ I. Златоустъ, или съ сѣдой бородой, длинной, клинообразной, какъ Григорій, стоящій рядомъ съ Златоустомъ (рис. 6).

Надъ первымъ рядомъ тянутся два ряда фресокъ, изъ которыхъ второй сохранился лучше верхняго. Второй рядъ изображаетъ исторію патріарховъ.

На одной изъ сохранившихся фресокъ 2-го ряда, фрескѣ—сонъ Іосифа, можно разобрать только нижнюю часть ея: на камнѣ сидить патріархъ Іаковъ и внимательно слушаетъ, какъ юный Іосифъ, почтительно стоящій передъ нимъ, разсказываетъ свой вѣщій сонъ.

Другая фреска повѣстуетъ о томъ, какъ разг҃ванные и испуганные пророческимъ сномъ Іосифа братья бросили его въ безводный колодецъ, а потому, по совѣту Іуды, продали проѣзжимъ мадамскимъ купцамъ въ рабство.

На рис. 7 воспроизведена эта фреска. Читатель видитъ въ центрѣ группы Іосифа (слѣва у него

головы вертикальная латинская надпись Іосрѣ) Съ него уже сорвачены тѣ „ризы пестры“, которыми отличилъ его отецъ Братья (съ каждой стороны по 3 фигуры) вытаскиваютъ его изъ колодца въ пустынѣ („ровъ же тощъ, воды не имѣше“) Слѣва на переднемъ планѣ, очевидно, Іуда, которому пришла мысль продать брата, чтобы



Храмъ S. Maria Antiqua въ Римѣ

VI Фреска тѣваго крыла пошѣнія для молящихся Св. Іоаннѣ Златоустыи и св. Григоріи



Храмъ S. Maria Antiqua въ Римъ
VII. продажа Іосифа братьями



Храмъ S. Maria Antiqua въ Римъ
VIII Іосифъ, вѣдомый въ темницу

спасти его жизнь, и къ которому перешли потомъ права первородства виѣстъ съ обѣтованіемъ рожденія Спасителя изъ рода его. Эта фигура вырисована старательнѣе и отчетливѣе, съ налетомъ грусти на лицѣ, и сохранилась она лучше. Всѣ братя одѣты въ одинаковыя короткія (выше колѣнъ) одежды, съ рукавами и поясомъ.

Въ правомъ углу фрески—нагруженный верблюдъ изъ купеческаго каравана, и около него одинъ изъ купцовъ, который собирается купить юношу, чтобы продать его въ Египтѣ.

Остатки латинской надписи читаемъ такъ: въ концѣ верхней строки neg(otiatori)—купцу, нижняя строка—a fratribus suis (братьями своими).

Цѣлый рядъ фресокъ посвященъ жизни Иосифа въ Египтѣ: Иосифъ въ домѣ Пентефрія, пріѣздъ въ Египетъ братьевъ Иосифа, работѣющіе кланяющіеся ему теперь, когда онъ сталъ богатъ и силенъ. Отъ этихъ фресокъ остались только слабые слѣды.

Лучше другихъ сохранилась фреска, изображенная на рис. 8: Иосифа (лѣвая фигура съ чуть замѣтной подписью Ioseph), оклеветаннаго женой Пентефрія, тюремщикъ ведетъ въ темницу. Изъ окна тюремнаго зданія (маленькая, очень условно нарисованная будочка на правомъ планѣ) смотрятъ два узника, можетъ-быть—виночерпій и хлѣбодаръ фараоновы, сны которыхъ впослѣдствии разгадалъ Иосифъ.

Сверху фрески полуустертая латинская надпись: Ubi Ioseph ducitur in carcere (Иосифа ведутъ въ темницу).

Выше по стѣнѣ тянется третій рядъ фресокъ, изъ которыхъ только нѣкоторыя, и то съ большимъ трудомъ, можно разобрать: отъ нихъ сохранились отдельные куски. Тамъ изображены ветхозавѣтныя сцены изъ первыхъ главъ книги Бытія: жертвоприношеніе Каина и Авеля, первое на землѣ убійство брата братомъ, вступленіе Ноя въ ковчегъ, потопъ (какъ разъ надъ той фреской, которую видимъ на рис. 8), жертвоприношеніе Ноя по выходѣ изъ ковчега и др.

Каждая фреска очерчена темной четырехугольной рамкой. Надписи вездѣ латинскія. На одной изъ фресокъ видны отдельныя буквы и по рамкѣ, но до смысла надписи добраться невозможно.

Въ правомъ крыльѣ помѣщенія для молящихся фрески уцѣлѣли тоже только на наружной стѣнѣ. Два ряда фресокъ рисуютъ картины изъ новаго завѣта: Рождество Христа въ Виолеемской пещерѣ, поклоненіе волхвовъ, Захарія и Анна. Эти фрески еще кое-какъ можно разобрать, а отъ другихъ, по той же стѣнѣ, остались лишь туманныя пятна, и я не буду упоминать о нихъ.

Хорошо сохранилась только одна фреска (см. рис. 9), въ небольшой, не болѣе двухъ аршинъ высоты, стѣнной нишѣ. На фрескѣ три женскія фигуры, у каждой младенецъ на рукахъ. Посреди Богородицы, сидящая на тронѣ, съ Младенцемъ Иисусомъ, котораго окружаетъ сіяніе. Правая рука Его сложена двуперстно (по рисунку этого почти незамѣтно, на фотографіи видно гораздо яснѣе). Богоматерь съ Сыномъ нарисована

по тому же типу, что и образъ нашей Печерской Богородицы.

По правую ея руку—Анна, держащая на рукахъ Дѣву Марію въ младенчествѣ, по лѣвую—Елизавета съ младенцемъ Іоанномъ Предотечей. Правая ручка младенца поднята и сложена двуперстно. Надъ обоми изображеніями сохранились латинскія вертикальныя надписи: святая Анна, святая Елизавета.

Отъ остальныхъ фресокъ праваго крыла уцѣлѣли жалкіе слѣды, въ которыхъ ничего не разберешь.

Средняя часть помѣщенія для молящихся сохранила тоже немного фресокъ, хотя въ прежнее время не только стѣны, но и колонны, когда-то оштукатуренные, были покрыты ими. Это и понятно: вся эта часть храма стоитъ подъ открытымъ небомъ, живописьничѣмъ не защищена, если не считать тонкихъ циновокъ и маленькихъ желѣзныхъ навѣсовъ по угламъ надъ фресками. Если и дальше храмъ будетъ содержаться въ такомъ видѣ, то черезъ годъ-два пропадутъ безслѣдно и послѣдніе остатки фресковой живописи.

Фрески на колоннахъ уже все погибли, кроме одной (на лѣвой колоннѣ), изображающей Спасителя во весь ростъ, съ удивительно красивымъ оваломъ лица. Но и этой фрески, какъ мы уже упоминали, только слѣды видны, контуръ рисунка.

Направо въ углу, у правой меньшей арки можно разобрать часть фрески, на которой—фигура всадника, поражающаго враговъ. По всей вѣроятности (надпись отвалилась), это великомученикъ Димитрій. Хорошо видно только тудовище скачущей лошади, на сѣде—рисунки византійскихъ мотивовъ, подъ копьемъ—поверженный ницъ врагъ, со щитомъ. Отъ всадника осталось только блѣдное изображеніе, безъ головы.

Темная рамка подъ этой фреской украшена орнаментами въ византійскомъ стилѣ.

Лучше сохранились фрески на передней стѣнѣ. Въ лѣвомъ выступѣ, передъ входомъ въ солею—остатки очень интереснаго изображенія Благовѣщенія (рис. 10). На тронѣ сидитъ Богородица (сохранилась только нижняя половина фигуры) передъ ней архангелъ Гавріїлъ, съ голубымъ круглымъ нимбомъ вокругъ головы. Фигура мощнага, слегка наклоненная впередъ, одѣтая въ бѣлый хитонъ съ короткими рукавами; поверхъ хитона наброшено плащъ, края которого поддерживаютъ лѣвая рука. Правая, поднятая и протянутая къ Дѣвѣ, сложена двуперстно, за спину благовѣстника два темныхъ крыла. На головѣ повязка (торока), ноги въ сандаліяхъ.

На правомъ выступѣ у солеи нарисованы Соломонія и ея замученныхъ при Антиохѣ Сирійскомъ сыновей.

Отъ другихъ фресокъ уцѣлѣли маленькия отдельныя пятна, о которыхъ нечего и сказать.

IV.

Три ступени вверхъ ведутъ изъ центральной части храма на солею. Она тоже будто раздѣлена



Храмъ S. Maria Antiqua въ Римъ.

IX. Фреска въ нишѣ праваго крыла.

на три части продольными невысокими стѣнками. Стѣники эти—всего на аршинъ вышины и идутъ не сплошь: у алтаря и вправо, и влѣво проходы въ боковыя помѣщенія той же солеи, куда выходятъ сѣверная и южная врата.

Такъ вотъ на этой стѣнкѣ-переборкѣ, направо, какъ войдешь на солею, хорошо сохранились двѣ фрески. Ихъ видно было на рис. I. На одной изображенъ большой царь израильскій Езекія, возлежащій на ложѣ; около него—пророкъ Исаія, вдали—слуга. Пророкъ передаетъ царю о бывшемъ ему видѣніи и о словахъ Господнихъ, сказанныхъ о царѣ: «Зашовѣжь дому твоему, умреши бо ты, и не будеши живъ». Лица Езекія не видно, потому что художникъ взялъ тотъ моментъ, когда «обрати Езекія лицо свое ко стѣнѣ и подолися ко Господу».

Вторая небольшая фреска содержитъ картину боя Давыда съ Голіафомъ: бой, собственно, уже кончился, и у ногъ юноши, гордаго своею чудесной побѣдой, лежитъ сраженный великанъ.

На лѣвой стѣнкѣ фресокъ не сохранилось.

Въ лѣвой боковой части солеи осталось очень интересное фресковое изображеніе Деисуса. Интересно оно темъ, что на фрескѣ можно ясно различить 3 ряда наслоеній—результатъ много-кратныхъ реставрацій храма. Каждый слой относится такимъ образомъ, къ разнымъ эпохамъ.

Отъ верхняго слоя сохранилась часть лица Богоматери, съ замѣтнымъ позднѣйшимъ, уже мѣстнымъ вліяніемъ на византійскую живопись.

Второй слой—самый интересный—чисто византийский. Тутъ мы находимъ въ срединѣ—Спасителя, въ лѣвой руцѣ котораго закрытое Евангелие, правая сложена на груди двуперстно. Вокругъ головы нимбъ. По правую руку Спасителя стоитъ Богородица, нѣсколько склоненная къ Сыну своему, съ простертыми къ Нему руками. По лѣвой сторону—Іоаннъ Креститель, въ той же позѣ, что и Богородица.

Нижній, основной слой въ большей своей части расчищенъ и закрытъ вторымъ слоемъ. На тѣхъ

же остаткахъ первого слоя, которысъ въ настоящее время открыты, нельзѧ ничего разобрать.

Въ средней части солеи уѣлѣлъ еще (единственное мѣсто во всемъ храмѣ) мозаичный полъ, (виденъ хорошо на рис. I).

С. П. Р.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Храмъ S. Maria Antiqua въ Римѣ.

X. Благовѣщеніе.

Критический взглядъ на опредѣленіе сънода 15—21 дек. 1907 г. за № 8198.

Опредѣленіе сънода, указанное въ заголовкѣ этой статьи, представляетъ собою въ настоящій моментъ нашей исторической жизни, выдающійся интересъ для тѣхъ обитателей нашей родины, которые по своему ли рождѣнію или по убѣжденіямъ, выработаннымъ или скорѣе „выкованнымъ“ жизненнымъ опытомъ, не принадлежать къ такъ называемому господствующему православію и смыть имѣть свой собственный взглядъ на свободу своей совѣсти, живутъ духовною жизнью не по указкѣ офиціальныхъ „спасателей“, привыкшій пользоваться исключительно мѣрами насилия, карь и др. тѣлесныхъ озлобленій.

Но ни у кого, кажется, изъ всѣхъ послѣдователей многоразличныхъ религій, исповѣдуемыхъ въ нашемъ отечествѣ, вопросы, затронутые въ этомъ опредѣленіи сънода, не вызываютъ такой жгучей душевной боли, такого чувства, горькой, незаслуженной обиды и вмѣстѣ съ тѣмъ искренняго негодованія на лукаво-смиреннѣи, холодно-равнодушные, чисто-іезуитскіе приемы и мотивы сънодально-монашествующихъ „смиренниковъ“, какъ въ средѣ многострадальнаго, всевыносящаго старообрядчества и особенно — пріемлющаго Бѣлокриницкую іерархію, особенно ненавидимаго почему-то господствующими властями духовнаго вѣдомства.

Хотя скрытый въ сънодальномъ опредѣленіи духъ, разящій, впрочемъ, далеко несокровенно такими тенденціями, которыя такъ удачно и мѣтко изображены въ разсужденіяхъ одного изъ дѣйствующихъ лицъ извѣстной басни Крылова „Волкъ и ягненокъ“, не располагаетъ живую, правдивую и откровенную душу старообрядца къ сохраненію душевнаго спокойствія и хладнокровія при обсужденіи этого „опредѣленія“, тѣмъ не менѣе мы, употребивъ сверхчеловѣческія усилия, постараемся, *sine iusta et studio*, подчинивъ волнующія нась чувства холодному и трезвому разсудку, подражая опытному и увѣренному въ себѣ хирургу, оперировать надъ симъ „опредѣленіемъ“, руководствуясь исключительно учениемъ Христа, историческими данными и здравою логикою, чтобы читатели могли беспристрастно оцѣнить еще одинъ документъ духовно-бюрократического учрежденія, упорно и настойчиво добивающагося только своихъ вѣнчанихъ выгодъ, искусно при этомъ жонглируя доказательствами, должностными убѣдить гражданское начальство, что единственная цѣль ихъ хитросплетеній заключается въ иль стремлениія доставить во что бы то ни стало душевное спасеніе своимъ чадамъ духовнымъ, благоразумно умалчивая о своемъ собственномъ таковомъ же...

I.

Итакъ, приступимъ къ дѣлу.

Съноду было представленъ изъ совѣта министровъ законопроектъ, касающейся свободы совѣсти, обсуждая каковой, прежде всего, останавливается на „общихъ началахъ“, положенныхъ въ основу заключающихся въ законопроектѣ представлений.

По этому поводу сънодъ дѣлаетъ маленькую экскурсію въ область историческихъ справокъ, по которымъ ока-

зываются, что „православная вѣра и, какъ хранительница ея, православная церковь оказали неоцѣнимыя услуги русскому народу. Благодаря имъ, наше отчество имѣло возможность собрать свои разсѣянныя по отдельнымъ племенамъ силы, бороться съ невзгодами внутреннихъ неурядицъ, голода, мора и нашествія иноплеменниковъ и, одолѣвъ ихъ, образоваться въ едино, обширное и могущественное государство“.

Насколько выраженное положеніе въ сънодальномъ опредѣленіи подходитъ подъ понятіе незыблемой научной истины (аксіомы) съ точки зреінія философіи исторіи,— предоставляемъ судить присяжнымъ ученымъ историкамъ, которые, быть-можеть, найдутъ, что Русь „окрупила“ не вслѣдствіе только причины, указанной сънодомъ, и этому содѣствовала цѣлая совокупность различныхъ причинъ и факторовъ. Кроме того, намъ кажется, что синъ loca topica (общія мѣста) „опредѣленія“ съ успехомъ могли бы быть приложимы клерикалами и въ Австріи, муллами въ Турціи, и во времена Римской имперіи языческіе авгуры такими же аргументами могли бы отстаивать права своей религіи предъ римскимъ сенатомъ...

Но мы съ своей точки зреінія соглашаемся, что дѣйствительно православная вѣра и православная Церковь (древле — и обѣ безъ ковычекъ) оказали неоцѣнимыя услуги русскому народу. Но при чемъ же тутъ сънодъ и его нынѣшнее вѣдомство православнаго исповѣданія?

Вѣдь изъ исторіи (даже г. Иловайского) известно, что когда трудились „собиратели“ св. Руси, когда „невзгоды внутреннихъ неурядицъ“ терзали ее (Удѣльный періодъ, междуцарствіе,—напр., Гермогенъ, Аврамій Палицынъ, Мининъ, Пожарскій, все старовѣры), тогда сънода, какъ учрежденія, стоящаго во главѣ „православной“ современной намъ церкви — не было, да и сама православная Церковь и вѣра были не новые, — со временемъ Никона и Петра I присвоившія себѣ только прерогативы виѣнчанаго величія, — а дровле-правоставныя, т.-е. тѣ самыя, которыя (Церковь и вѣра) сохранились во всей своей святой чистотѣ и неприкосненности только у старообрядцевъ, пріемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію. Слѣдовательно, всѣ заслуги неоцѣнимыя, о которыхъ повѣствуетъ сънодальное опредѣленіе, относятся не къ нынѣшней „православной“ господствующей вѣрѣ, а именно къ той, которую содержать старообрядцы и противъ которой и направлены всѣ гоненія и стѣсненія, проектируемые далѣ въ сънодальномъ опредѣленіи.

Насколько „единая“ хранительница учения Христова, по выражению сънода, нынѣшняя господствующая церковь помогала своимъ чадамъ „бороться со зломъ, не падать духомъ въ годину невзгодъ и удерживала ихъ отъ высокомѣрія во время удачи“, показываютъ ясно и неопровергнуто события позднѣйшаго времени, начиная, хотя бы съ Крымской войны и до нашихъ дней... Высокопарные фразы „опредѣленія“ звучатъ горькой ироніей!..

Историческая справка, приведенная сънодомъ, говорить не въ пользу его „опредѣленія“. Сознавая, что первое свое положеніе о „присущемъ нашему отечеству взглядѣ“ на господствующую вѣру невозможно обосновать ссылками на свищ. Писаніе, которое „святѣшимъ“ сънодомъ

всегда должно полагаться „во главу угла“ всякого своего решения и определения, онъ столь болѣе удобнымъ сослаться на ст. 62 основныхъ законовъ Российской империи,—дистанція отъ „собирания“ Руси къ современнымъ намъ основнымъ законамъ—огромнаго размѣра, но это не смущаетъ составителей „определенія“, и они продолжаютъ широко пользоваться цитированіемъ статей разныхъ уставовъ гражданскаго, уголовнаго, даже военнаго судопроизводства, уст. о пред. и пресѣч. преступл., уст. инославныхъ исповѣданій и проч.—все это для доказательствъ каноничности своихъ притязаній и только одинъ разъ воспользовались текстомъ св. Писанія и то двумя словами, когда дѣло коснулось „князя тьмы“!..

Прежде всего „определение“ старается доказать, (конечно, статьями закона, предложенными совѣтомъ министровъ къ отмѣнѣ), что „только одна господствующая церковь имѣть право убѣждать послѣдователей иныхъ христіанскихъ исповѣданій и иконофѣровъ къ принятію ея ученія, а всякое *совращеніе православныхъ* лицами другихъ вѣръ и препятствованіе (?) принятія православія воспрещаются и должны караться уголовными законами“.

Чтобы доказать это свое положеніе, синодъ не постысился, приводя слова высочайшаго манифеста 17-го апрѣля, поставить точку тамъ, где ему заблагоразсудилось, почему и смыслъ приводимыхъ изъ манифеста словъ получился совсѣмъ иной, чѣмъ онъ изъясненъ въ манифестѣ. Именно: синодъ говоритъ, что его величество государь императоръ... „выразилъ упованіе, что выработанный комитетомъ министровъ и утвержденный имъ положенія обѣ укрѣпленіи началь вѣротерпимости, какъ *дѣло мира и любви, послужатъ къ вящему возвеличенію православной вѣры*“. Въ такой редакціи синода слова манифеста дѣйствительно какъ будто бы подтверждаютъ притязанія синода на господство его церкви и вѣры; а между тѣмъ въ подлинномъ манифестѣ, послѣ словъ... „къ вящему возвеличенію православной вѣры“ стоитъ не точка, а запятая и по томъ слѣдуютъ сіи знаменательныя слова: „Поражаемой благодатию Господнею, *поученiemъ, кротостю и добрыми примѣрами*“. Вотъ гдѣ центръ и значеніе всей фразы! Вотъ на что и слѣдовало бы синоду обратить свое особенное вниманіе, а не умалчивать о сихъ золотыхъ словахъ, которыми и нужно ему исключительно руководствоваться при обсужденіи вопросовъ о вѣротерпимости... Это „*поученіе, кротость и добрые примѣры*,“ а не кары и полицейскія мѣры воздействиія, которыхъ „настоятельно желаетъ синодъ“ для инаковѣрующихъ.

Синодъ настаиваетъ въ своемъ, определеніи, на томъ, чтобы все преимущества, основанныя, конечно, на каraphъ и преслѣдованіяхъ инакомыслищихъ, предоставлены были только одной „православной“ вѣрѣ, такъ какъ проведение въ жизнь министерскаго законопроекта (по убѣженію синода) о свободной пропагандѣ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и допущеніи перехода изъ „православія“ въ инохѣrie и особенно безнаказанность „совращенія“ (особенно страшное для синода слово!), „тяжело отразится на многихъ слабыхъ вѣрою и не крѣпкихъ волею, кои, поддавшись дѣйствію мѣръ (?!), предпринимаемыхъ сорвателями, могутъ оказаться потерянными для спасенія“ (sic).

Здѣсь въ этой риторической тирадѣ—все великолѣпно!

Съ истинно-христіанской точки зрѣнія единственный путь для убѣженія „слабыхъ вѣрою“, это—устная про-

повѣдь, слово пастыря, обязанного поучать „благовременно и безвременно“, обязанного, по слову Спасителя, оставить девяносто девять овецъ и искать одну заблудшую. Вотъ евангельский путь для удержанія въ вѣрѣ „слабыхъ и некрѣпкихъ волею“. Между тѣмъ, *по убѣжденію синода*, это „удержаніе“ можетъ быть достигнуто только мѣрами „внѣшнаго воздействиія“ властей придерживающихъ.

Это ли не свидѣтельство о внутренней слабости современныхъ радѣтелей господствующей церкви о душевномъ спасеніи своихъ чадъ!

Затѣмъ, не выдерживаетъ никакой критики и указаніе синодомъ причины, почему сіи „слабые вѣрою, могутъ оказаться потерянными для спасенія“, именно: по выражению синодскаго „определенія“, они могутъ поддаться „дѣйствію мѣръ, предпринимаемыхъ сорвателями“. Какія же это мѣры? Если насилие надъ личностью российского гражданина, или давленіе начальствующаго на подчиненаго, родителей на дѣтей, мужа на жену и проч., то и безъ того наши законы караютъ такія дѣйствія, будуть ли они проявлены въ области общественно-бытовыхъ отношеній или же религиозно-правственныхъ безъ различія вѣроисповѣданій. Слѣдовательно еще особыхъ, исключительныхъ, специально для господства „православія“, мѣропріятій не требуется. Если же „сorватели“ будутъ употреблять „мѣры“, заповѣданные учениемъ Христа, т.-е. слово убѣженія, добрые пригѣры христіанской жизни и христіанскихъ отношеній къ близкимъ, основанныхъ на любви къ нимъ, то кто мышаетъ и синодальнымъ радѣтелямъ о душевномъ спасеніи своихъ чадъ прилагать всѣ мѣры; и успія, чтобы привлечь въ свою среду новыхъ послѣдователей и удержать колеблющихъ или „слабыхъ вѣрою“ и „некрѣпкихъ волею“ именно средствами евангельского воздействиія, т.-е. „не огнемъ и мечомъ, яко же Магометъ“, по выражению блаженныя памяти страдальца за вѣру протопопа Аввакума, а силою евангельской проповѣди, любви и кротости!

Но, очевидно, сихъ добродѣтелей въ сокровищницахъ синодальной церкви неѣть; въ нихъ чувствуется полное оскудѣніе, а потому и приходится обращаться къ гражданской власти за содѣйствіемъ, даже при заботахъ „о спасеніи душевномъ своихъ чадъ и при охраненіи ихъ отъ козней „князя тьмы“..., а для „наищащаго охраненія достоинства“ православной церкви и ея служителей (это главное!) отъ нападокъ, оскорблений и издѣвателствъ синодъ требуетъ внесенія ясныхъ и опредѣленныхъ постановлений, карающихъ таковыя дѣйствія, проявляемыя какъ устно, въ письмѣ и печати, такъ и чрезъ посредство театральныхъ и иныхъ зрелицъ“. Намъ кажется, что достоинство каждого отдельнаго лица, а также и учрежденій, прежде всего, зависитъ отъ него самого, отъ его дѣйствій и его закономѣрнаго исполненія своихъ обязанностей по отношенію къ близкимъ. Все это создаетъ ему уваженіе и любовь ихъ, а слѣдовательно и охраненіе его достоинства. Но если отдельное же лицо, облеченнное даже властью, или общественное учрежденіе своими дѣйствіями и поступками будетъ дескредитировать себя въ глазахъ народа, то никакія „ясныя и опредѣленныя постановленія“, карающія отдельныхъ членовъ общества за заслуженные ими нападки и издѣвателства ихъ поведеніемъ не спасутъ ихъ „достоинства“, которое они сами не сумѣли за собою сохранить.

Нельзя же проливать слезы горя и печали надъ тѣмъ,

что вызывает въ людяхъ презрѣніе и насмѣшки! Развѣ только можно смѣяться до слезъ надъ такими лицами и учреждѣніями, но это же будуть слезы особаго рода!..

Вызываютъ невольную улыбку и заботы синода о сохраненіи чистоты вѣры своихъ чадъ, направленныя къ тому, чтобы прибытие изъ-за границы новыхъ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ орденовъ, а также образованія въ Россіи новыхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ допускалось по предварительному сношенію съ высшою духовною властью, т.-е. съ синодомъ.

Извѣстно, что чистота вѣры заключается, прежде всего, въ усвоеніи адептами ея религіозныхъ истинъ-догматовъ и въ нравственной ихъ жизни. Все это лежитъ на обязанности пастырей духовныхъ: они должны учить свою паству и словомъ, и примѣромъ своимъ. И тотъ, кто убѣжденъ въ истинности своихъ религіозныхъ воззрѣній, не боится внѣшняго воздействія, никакія самыя заманчивыя идеи новыхъ религіозныхъ обществъ не увлекутъ его и не заставятъ измѣнить своимъ религіознымъ убѣждѣніямъ. Лучшимъ примѣромъ тому служитъ исторія старообрядчества, которое, какъ извѣстно, ни при какихъ обстоятельствахъ своей двухъ съ половиною вѣковой жизни не потеряло чистоты своей вѣры.

Пусть же оо. миссіонеры и иже съ ними примутъ на себя трудъ вдуматься въ это явленіе и причины этихъ страховъ за чистоту вѣры своихъ чадъ они обращутъ за другой плоскости духовной ихъ жизни...

Что означаютъ эти туманныя выраженія синодального опредѣленія, часто встрѣчающіяся въ немъ: допускать (со стороны гражданской власти) известныя дѣйствія рели-

гіозныхъ обществъ только „по предварительномъ сношеніи съ высшою духовною властью“; или чтобы губернская власть сносила съ „православнымъ“ епархиальнымъ начальствомъ о неимѣніи препятствій и проч. въ такомъ родѣ. Не проще было бы всѣ эти дѣла позѣть изъ вѣдѣнія гражданской власти и вручить ихъ духовной, по крайней мѣрѣ освободили бы гражданскую власть отъ унизительного для нея испрашиванія „позволенія“ у духовенства на известныя дѣйствія!.. Или прямо уже требовать запретительного закона для всѣхъ „неправославныхъ“, живущихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи, т.-е. прямо заявить, что кроме чадъ „православной“ церкви, никто не можетъ пользоваться свободою вѣроисповѣданія. Тогда, по крайней мѣрѣ, такъ бы объ этомъ всѣ и знали. А то, изволите видѣть, въ каждомъ почти безразличномъ, а часто, такъ сказать, „семейномъ“ дѣлѣ всѣ инаковѣрующіе обязаны спросить гражданское начальство, которое сносится съ духовно-синодальнымъ, а послѣднее можетъ всегда, безъ всякой мотивированки своего отказа, „имѣть препятствія“. Что же изъ сего выходитъ для „неправославныхъ“? Напрасная траты времени и материальныхъ средствъ, связанныхъ съ хлопотами, и вѣчное оставленіе ихъ ходатайствъ „безъ послѣдствій“, вслѣдствіе хронического и неизмѣнаго со стороны духовныхъ властей „имѣнія препятствій“...

Перспектива для „инославныхъ и иновѣрныхъ“ обществъ, благодаря „настойчивымъ“, но неосновательнымъ желаніямъ синода, не изъ завидныхъ!..

Стар. свящ. Гр. М. Карабиновичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

„Постановленіе“ ювцевъ отъ 19 сентября 7414 л. въ связи съ актомъ примиренія 5 июня*).

Послѣ примиренія, состоявшаго въ Москвѣ 5 июня 1906 года, богоопротивный раздоръ, 44 года терзавшій старообрядческую Христову Церковь, казалось, долженъ былъ прекратиться окончательно. Мирный актъ, подписанный въ этотъ день, подавалъ несомнѣнныя надежды на полное восстановленіе мирныхъ отношеній, прерванныхъ много лѣтъ назадъ по какому-то странному недоразумѣнію. Будучи изложенъ на началахъ братской взаимной уступчивости,—въ предѣлахъ согласности съ учениемъ свв. апостоловъ, свв. отцовъ, каноновъ и практики св. Церкви,—онъ являлся совершенно устраняющимъ преграды къ Христопреданному миру, всѣ причины къ дальнѣйшему раздѣленію братіи. Однако вышло иначе. Нашлись люди, для которыхъ раздоръ является любез-

нѣе спасительного мира... Во главѣ этихъ противниковъ Богомъ заповѣданаго мира и любителей проклятаго братоненавистничества оказался самъ „старѣйший“ (какъ именуетъ онъ себя) еп. Іовъ. Пропитанный до мозговъ еретической наватіанской „чистотой“, проклятой папской непогрѣшимостью, надменно-гордый, подобно падшему ангелу, — онъ съ пренебреженіемъ оттолкнулъ распростертыхъ братскія объятья, съ дерзостью отказался принять протянутую къ нему руку мира. Честолюбивый по натурѣ, настроенный далеко не такъ, чтобы „послужить“ (Мате. 20, 28, 23, 11), не такъ, чтобы быть „рабомъ“ (Марк. 10, 44), стремящійся „поставить свой престоль на облацѣ небесныхъ“, онъ жаждетъ не братства, не взаимоисходительного примиренія; онъ ищетъ „мира“, при которомъ поклонялись бы ему, какъ Богу.

Отвергнувъ въ такихъ видахъ актъ братскаго мира, объявивъ его еретическимъ и всѣхъ, примирившихся на ономъ, еретиками, онъ написалъ свои совершенно неприемлемыя условія. Все это сдѣлалъ онъ съ цѣлью не только показать простосердечному довѣрчивому народу свое пребываніе на мнимо-канонической почвѣ, но и привлечь его къ участію въ противленіи Христопредан-

* Настоящая статья печатается вслѣдствіе настойчивыхъ желаній примирившихся старообрядцевъ и въ виду новыхъ неосновательныхъ требованій ювиотовъ. Питаемъ надежду, что они откажутся отъ раздора, прочитавъ внимательно предлагаемую статью.

Редакція.

ному миру. Къ глубокому сожалѣнію, въ темнотѣ народной нашлись ему послѣдователи, которые повѣрили въ минимую его справедливость, повѣрили въ законность изложенныхъ имъ условій примиренія.

Но какъ жалки эти люди. Они, повидимому, совершенно не подозрѣваютъ, что Іовъ ихъ обманываетъ; не сознаютъ, что раздоръ, поддерживаемый имъ, является абсолютно ни на чёмъ не основаннымъ, что условія, которыя онъ изложилъ въ своемъ „постановлѣніи“, не согласуютъ не только слову Божію, учению свв. отцовъ, св. Христовой Церкви, но и простой справедливости. Все, что можно найти въ этомъ „постановлѣніи“ несогласного съ актомъ 5 іюня, — все это является несправедливымъ, пристрастнымъ и совершенно неосновательнымъ.

1. Беремъ первый пунктъ этого ювскаго постановленія. Въ немъ говорится о предложеніи архіепископу Іоанну и епископамъ Арсению и Иннокентію уничтожить „Окружное посланіе“. Но развѣ послѣ примиренія, состоявшагося въ Москвѣ 5 іюня прошлаго года, предъявленіе такихъ требованій со стороны ювцевъ является справедливымъ? Подпишавъ мирный актъ, которымъ постановлялось: „Окружное посланіе, какъ уничтоженное, подвергается вновь уничтоженію, и кто его будетъ распространять съ цѣлію произвести раздоръ въ Христовой Церкви, тотъ долженъ подлежать суду по священнымъ правиламъ (см. пунк. 2)“, — названные святители этимъ выразили полное свое согласіе считать оное посланіе уничтоженнымъ и, слѣдовательно, показали себя не приемлющими оное.

Такимъ образомъ, называя архіепископа Іоанна и его собратовъ епископовъ приемлющими Окружное посланіе и требуя отъ нихъ уничтоженія оного, ювское „постановленіе“ является совершенно несправедливымъ; оно постановляетъ предложить архіеп. Іоанну и проч. епископамъ сдѣлать то, что ими уже сдѣлано.

2. Даѣте предъ нами второй пунктъ ювскаго „постановленія“. Этотъ пунктъ, какъ мы видимъ, признавая новообрядческую (великороссійскую) церковь исповѣдающею св. Троїцу, согласно съ актомъ 5 іюня, говорить объ этомъ ея исповѣданіи, что оно неправильно, такъ какъ является якобы несогласнымъ съ Евангеліемъ благовѣстнымъ (зач. 8 отъ Луки) и вопреки сказанного въ Прологѣ 25 марта.

Но справедливо ли построено ювцами такое обвиненіе новообрядческой церкви? — Совсѣмъ нѣтъ. Оно построено единственно на пристрастности ювцевъ къ обвиненіямъ.

Говоря, что великороссійская церковь исповѣдуется св. Троїцу, не согласно Евангелію благовѣстному и вопреки сказанному въ Прологѣ 25 марта, ювцы заключаютъ это изъ ея учения, изложенного въ книгѣ Скрижаль на лис. 555, 566 и 567, гласящаго: „Воплощеніе Господне бысть не по общему естеству нашему, ибо аbie явися совершенное съ плотью отроча, еже обрѣтеся во чревѣ Всечистыя Богородицы да родится“.

Указывая на это учение новообрядческой церкви, ювцы говорятъ, что этимъ она учитъ о воплощении Господнемъ, что Онъ не роствъ въ продолженіе извѣстнаго периода времени пребыванія во чревѣ Богоматери, но, по осѣніи ложеснъ, аbie, т.-е. въ тотъ же моментъ явился совершеннымъ въ возрастѣ раждаемомъ.

Но изъ указываемаго ювцами учения новообрядческой церкви не видится, чтобы она учила такъ о воплощении Господнемъ. Она такъ же, какъ и въ благовѣстномъ Евангеліи написано, признаетъ, что Господь „по боже-

ствичомъ и совершенномъ Си зачатіи возрастъ плоти пріимаше, тако во чревѣ Пречистыя Дѣвы чрезъ девять мѣсяцей, яко и по рожденіи отъ нея, даже до достойнаго мужеска возраста“ (кн. Жезль Правл., лис. 27 об. и 28).

Чтобы понять сущность ученія новообрядческой церкви о воплощении Господнемъ, изложеннаго въ кн. Скрижаль, мы должны обратиться къ объясненію самой этой церкви, какъ она понимаетъ это мѣсто. Въ изданной соборомъ этой церкви книгѣ Жезль Правл. она изъясняетъ это мѣсто такъ: „Вѣдати подобаетъ, яко общее составленіе плоти написи сице бывасть: якоже естественныхъ тварей имѣющіи искусство глаголуть. Первѣе зачинается отроча изъ сѣмене, еже мало-по-малу огустѣваетъ, и дѣйствомъ естества мужескъ поль чрезъ 40 дній воображается, пріемля помалу образы всѣхъ членовъ и возрастъ достойный одушевленія. Женескъ же поль чрезъ 80 дній, и растеть и воображается по-малу. Также егда вообразится зачатое, тогда Богомъ одушевляется. Христово же воплощевіе не посему общему нашему бысть образованію. Ибо якоже не изъ сѣменіи зачатъ есть, но отъ Духа Святаго, тако ниже требование оного четыредесятодневнаго растенія и образованія, но аbie дѣйствомъ Духа Пресвятаго совершенная плоть бысть, толика количествомъ и сицева воображевіемъ въ первомъ мгновеніи зачатія, елико довольно бяше ко одушевленію. Тѣмъ же и душа Его пресвятая аbie съ плотию упостаси Бога Слова соединися въ единой чертѣ времени, а не по 40 днехъ зачатія плоти создася. И того ради глаголется: яко тако совершень Христость зачася, якоже совершень бѣ тридесети лѣтъ бысь. Сія изъяснившеся глаголемъ: яко вся предиреченная словеса великаго учителя Василія въ Скрижали положенная („абie явися совершенное съ плотию отроча, еже обрѣтеся во чревѣ Всечистыя Богородицы да родится“) и Дамаскиона, глаголуть: яко Христость чрезъ тыя вамъ общія 40 дній ни растяще, ниже образовася общими намъ воображеніями, ибо аbie тако совершенную воображеніемъ плоть и одушевленную слово создательно пріять: ико общее плоти по 40 днехъ, бываетъ совершение и одушевленіе.

Не глаголуть эже сія словеса, яко Христость никакоже растяша во чревѣ Пресвятыя Богородицы: ибо по божественному совершенномъ Си зачатіи возрастъ плоти пріимаше, тако во чревѣ Пресвятыя Дѣвы — чрезъ девять мѣсяцей. Якоже и по рожденіи отъ нея; даже до достойнаго мужеска возраста (Жезль правл. лис. 27—28):

Изъ приведенного ученія новообрядческой церкви положительно ясно, что она, выражая: „воплощеніе Господне бысть не по общему естеству нашему, но аbie явися совершенное съ плотию отроча“, — этимъ выражаетъ не то, что Онъ, по осѣніи ложеснъ Дѣвы напітіемъ св. Духа, тотчасъ явился совершеннымъ младенцемъ въ возрастѣ раждаемомъ, но только, что воплотившися Господь не чрезъ 40 дней одушевился, какъ обычно она учитъ объ общечеловѣческомъ воплощеніи, но что „душа Его пресвятая съ плотию упостаси Бога Слова соединися въ единой чертѣ времени“.

По ученію св. Церкви, душа человѣка творится „имѣстъ съ тѣломъ, а не такъ, чтобы одно творилось прежде, а другое послѣ“ (дѣян. 5 всел. соб., т. 5, стр. 508, по изд. 1875 г.). „Яко вкупе душа и тѣло созданы отъ Бога, не едино первѣ, а другое послѣднѣе, по Оригенѣской блади. Аще же вкупе душу и тѣло Богъ созидастъ,

то убо въ зачатіи чловѣка и душа бываетъ" (Вол. Катехизисъ лис. 352 и об.). „Не прежде бываютъ души отъ тѣлъ, яко же манихи проповѣдуютъ,—говорить св. Афанасій Александрійскій,—но яко же каменю и желѣзу сражаемыи обоими, рождается огнь отъ нихъ, сице отъ мужеска и женска примѣщенія составляется Божімъ повелѣніемъ тѣло и душа (16 отвѣтъ къ Антиоху князю)“. „Тѣло и душа,—говорить св. Іоаннъ Дамаскинъ,—сътворены въ одно время, а не такъ, какъ пустословить Оригенъ, что одна прежде, а другое послѣ (Точн. излож. православн. вѣры кн. 2, гл. 12, стр. 79)“.

Согласно съ симъ и о воплощении Господнемъ отцы Церкви учать, что Онь „принялъ тѣло вмѣстѣ съ душою разумною и свободною“ (Блаж. Симеонъ Солунскій, иж. его въ русск. перев., стр. 16).

По учению же новообрядческой церкви, составленіе общечеловѣческой плоти бываетъ такимъ образомъ, что мужскій полъ воображается чрезъ 40 дней, а женскій чрезъ 80 и тогда Богомъ воодушевляется; а относительно Господня воплощенія оная церковь учить, что оно „не посему общему нашему бысть образованію... но душа Его пресвятая аbie съ плотю чистоты Бога Слова соединяется въ единой чертѣ времени“ („Жезль правл.“, лис. 27 и об.).

Слѣдовательно, несогласіе новообрядческой церкви съ учениемъ свв. отцовъ выражается въ этомъ мѣстѣ въ понятіи не о Господнемъ воплощении, а только о воплощении общечеловѣческомъ.

Но какъ несправедливо вора называть убийцемъ, клеветникомъ—воромъ, такъ точно несправедливо и новообрядствующую церковь за неправильное понятіе ея о воплощении общечеловѣческомъ обвинять въ неправильномъ понятіи о воплощении Господнемъ и чрезъ то признавать ея исповѣданіе св. Троицы неправильнымъ. Не должно забывать, что понятіе нашихъ благочестивыхъ предковъ, такъ ревностно изобличавшихъ нововводства новообрядческой церкви, о догматахъ вѣры этой церкви были выражаемы въ томъ смыслѣ, что сіи догматы мы съ нею согласно содержимъ, не согласуемся же только въ догматахъ церковныхъ (см. письмо инока Павла Бѣлокриницкаго. „Переписка раск. дѣят.“ т. 1, стр. 14 и въ 10 посл. къ безпоновцамъ). Но если маѣніе нашъ блаженныхъ предковъ, такъ много потрудившихся на пользу нашей св. Церкви, объ оной церкви было таково, то почему же мы должны превышать эту мѣру въ сужденіяхъ объ ея погрѣшностяхъ? Мы однаково не должны какъ оправдывать новообрядческую церковь въ дѣйствительныхъ ея заблужденіяхъ, такъ и предъявлять къ ней обвиненія ложныя. Если новообрядческая церковь о воплощении общечеловѣческомъ мудрствуетъ неправильно, по-еретически, Оригенски (см. Катех. гл. 71), то это ей и должно ставить въ вину: но зачѣмъ же придумывать обвиненія несправедливыя? Всему нужно знать мѣру, а тѣмъ болѣе быть справедливымъ и безпристрастнымъ въ обвиненіяхъ. Развѣ истина достигается тѣмъ, что мы будемъ говорить ложно, хотя бы даже и объ еретикахъ? Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что ложь во всякомъ случаѣ—преступленіе. Но тогда зачѣмъ же Иовъ со своимъ сомнѣемъ требуютъ, чтобы въ мирномъ актѣ непремѣнно употреблена была ложь?—„Праведный судъ судите“—говорилъ Иисусъ Христосъ фарисеямъ, въ родѣ ювцевъ.

3. Переходя къ третьему пункту „постановленія“, мы видимъ, что первая его половина вполнѣ соответствуетъ акту 5 іюня, въ которомъ также говорится: „Въ по-

риданіи единоименного имени Христова—Іисусъ ова (великороссійская церковь) еретичествуетъ (см. пункт. 4)“. Различіе между „постановленіемъ“ и актомъ 5 іюня вачинается со второй половины сказанныхъ пунктовъ. Тѣль въ актѣ 5 іюня по отношеніи имени Іисусъ говорится: „имя Іисусъ въ наименованіи Христа Спасителя и въ начертаніи, усвоенное господствующей церковью со временемъ бывшаго патріарха Никона, какъ нововводное и погрѣшительное, не бывшее во всеобдержности древнероссійской Церкви, не принимать (см. пункт. 5)“. Іовское же „постановленіе“, какъ мы видимъ, требуетъ обозначать имя Іисусъ еще „негодящимъ“ и „ересию“.

Но признавать его такъ, не только не имѣется никакихъ основаній, но и не безопасно. Допускай называть имя Іисусъ „негодящемъ ересью“, мы этимъ подвергаемъ его проклятию, ибо всякая ересь проклинается. Однако же намъ небезызвѣстно, что этимъ именемъ новообрядческая церковь именуетъ Господа нашего Іисуса Христа. Слѣдовательно, проклиная имя Іисусъ, чье имя мы будемъ проклинать? Во всякомъ случаѣ, хотя и неправильное, хотя усвоенное и иноязычными, но имя Сына Божія. Но какая же надобность къ столь безумному поступку? Къ чему такая дерзость? Ужели, не дерзнувъ такъ, мы повредимъ вѣру, не можемъ быть православными христіанами? Но почему же тогда не дерзали такъ наши святѣшіе патріархи, не дерзали наши благочестивые предки? Почему они никогда не обозвали оное ересью, не положили на него проклятие?—Сказать, что они его не встрѣчали—нельзя: есть факты, неопровергимо свидѣтельствующіе, что съ этимъ именемъ имѣть приходилось встрѣчаться на практикѣ. Такъ, при изданіи въ 1617 г. Малаго Катехизиса, патріарху Іосифу приходилось пользоваться Катехизисомъ, изданнымъ въ 1645 году киевскимъ митрополитомъ Петромъ Могилой, въ которомъ имя Христа Спасителя напечатано—Іисусъ. Точно такъ же освященному всероссійскому собору, о которомъ говорится въ предисловіи Служебника Іосифа патріарха (изд. 10 лѣта, лис. 7), приходилось пользоваться „Бесѣдами апостольскими“, изданными Захаріемъ Константіенскимъ, въ которыхъ сіе имя Іисусъ встрѣчается во многихъ мѣстахъ. Однако, ни патріархъ Іосифъ, ни всероссійский соборъ святителей не обозвали оное имя ересью, не положили никакой хулы или проклятия. Если бы это имя, дѣйствительно, заслуживало такого отношения, то святители во всякомъ случаѣ сказали бы о семъ, предупредили бы постѣдующіе роды православныхъ христіанъ. Но вместо всего этого мы встрѣчаемъ это имя даже въ изданной самимъ патріархомъ Іосифомъ книжѣ (см. св. Евангеліе, изд. въ 8-е лѣто его патріаршества, полулистовое). Правда, въ постѣдующихъ изданіяхъ Евангелія патріархомъ оно было исключено, но это и все, что было сделано имъ въ отношеніи сего имени. И если цѣлый сонмъ святителей, въ числѣ которыхъ, вѣтъ всякаго сомнѣнія, множество благоугодившихъ Богу, отнесся съ осторожностью къ этому имени, если онь не позволилъ выразиться о немъ такъ дерзновенно, какъ желательно ювцамъ, то какія же основанія имѣемъ къ тому мы?—Ровно никакихъ!

Въ основаніе порицанія имени Іисусъ негодящимъ (?) и ересью ювцы указываютъ на писаніе блаженнаго Іеронима Стридонскаго (Творен., час. 17, стр. 178), именно на слѣдующее мѣсто: „Иногда бываетъ, что и при истолкованіи Писаній возникаетъ несогласіе, отчего являются раздѣленія (ереси), которыхъ теперь поставляются въ числѣ дѣлъ плоти. Ибо если мудрость враждебна

Богу (Рим. VIII)—враждебны вѣ лжеученія, противные Богу, то послѣдовательно и враждебны Богу вѣ раздѣленія (ереси) относятся къ дѣламъ плоти. А слово ересь по-гречески происходит отъ слова *избрание*, потому что каждый для себя избираетъ именно то ученіе, которое ему кажется лучшимъ. Такимъ образомъ, каждый иначе понимаетъ Писаніе, тѣмъ этого требуетъ разумѣніе отъ Духа Святаго, по внушенію Котораго оно написано; хотя бы таковой и не отступилъ отъ Церкви, тѣмъ не менѣе онъ можетъ быть названъ отступникомъ (еретикомъ) и (человѣкомъ) дѣлъ плоти, такъ какъ избираетъ „худшее“.

Но вѣ приведенномъ писаніи блаж. отца совершенно нѣтъ такой мысли, на основаніи которой можно было бы обзывать имя *Иисусъ* „негодящею ересю“. Вѣ ученіе блаж. отца, какъ мы видимъ, содержитъ только тотъ смыслъ, что вѣ, иначе понимающіе священное Писаніе, тѣмъ этого требуетъ разумѣніе отъ Духа Святаго, и избирающіе это худшее ученіе, вмѣсто ученія отъ Духа Святаго,— являются отступниками отъ истины, иначе еретиками. Вѣ такихъ видахъ только самый актъ принятия новообрядцами сего имени во всеобдержность, съ отверженіемъ употреблявшагося вѣ св. Христовой Церкви имени Иисусъ, можетъ относиться къ ереси. Но что касается самого имени *Иисусъ*, то, если даже согласиться, что имя это „худшее“, что, принимая оно во всеобдержность, новообрядцы руководились „инымъ понятіемъ, чѣмъ того требовалось отъ Духа Святаго“, и тогда на основаніи этого писанія блаж. отца обзывать оно ересю нѣтъ ровно никакихъ основаній. Такимъ образомъ, одно и единственное основаніе гг. ювцевъ къ поруганію имени *Иисусъ* вѣ данномъ случаѣ таковыи не является, такъ какъ къ существу данного вопроса совершенно не относится.

Такое, указываемое ювцами писаніе блаж. отца, по самой сущей справедливости, можетъ быть примѣнено только къ самимъ ювцамъ, поражаемымъ симъ писаніемъ вѣ самое сердце, такъ какъ оно причисляетъ ихъ къ категоріи еретиковъ. По приведенному писанію блаж. Иеронима вѣ, понимающіе Писаніе иначе, тѣмъ этого требуетъ разумѣніе отъ Духа Святаго, т.-е. не согласно съ его сущностю, и производящіе чрезъ это раздѣленія—являются еретиками. А таковы и есть именно ювцы. Толкуя всякое писаніе по своему, несогласно съ его сущностю вѣ, слѣдовательно иначе, чѣмъ требуетъ разумѣніе отъ Духа Святаго,—какъ это видится и изъ настоящаго примѣра,—они производятъ раздоры и раздѣленія, а слѣдовательно, по указанному самими ими писанію, они и есть еретики и люди дѣлъ плоти.

4. Слѣдующимъ пунктомъ „постановленія“ ювцевъ является пунктъ о четвероконечномъ крестѣ. Этотъ пунктъ „постановленія“ вѣсколько не рознится отъ акта 5 іюня. Какъ сказанный актъ говоритъ, что крестъ четвероконечный долженъ употребляться вѣ церкви при известныхъ дѣйствіяхъ и что на немъ не должно только изображать распятія Господня,—которое непремѣнно должно быть изображаемо на крестѣ восьмиконечномъ; такъ точно говорить и „постановленіе“ ювцевъ. Такимъ образомъ, вѣ „постановленіи“ своеѣ о четвероконечномъ крестѣ ювцы вѣ являются согласными съ актомъ 5 іюня, оставивъ прежнія свои постановленія о семъ крестѣ.

Но соглася свое „постановленіе“ о четвероконечномъ крестѣ съ актомъ 5 іюня вѣ формѣ, вѣ буквѣ,

согласуются ли они также и вѣ понятіи о семъ крестѣ съ примирившимися на сказанномъ актѣ? Оставили ли они прежнее свое дикое о семъ крестѣ понятіе, что онъ не Господній, но еретическій, латинскій?*) Если измѣнились не только вѣ одной буквѣ, но и вѣ духѣ, если съ согласованіемъ съ актомъ 5 іюля вѣ изложениіи они согласуются вѣ и вѣ смыслѣ съ онымъ актомъ, то намъ остается только привѣстовать такой поворотъ ювцевъ вѣ мышленіи о четырехконечномъ крестѣ вѣ сторону согласности съ ученіемъ св. отецъ св. Церкви Христовой.

5. Дальнѣйшій пунктъ „постановленія“ говорить о латинскихъ опреѣнокахъ. Постановляя имъ, согласно съ актомъ 5 іюня (см. пунктъ 7) понимать объ нихъ такъ, какъ понимали святые отцы, ювцы это пошигіе отцовъ, по своему разумѣнію, выразили такими словами: „Кто ихъ (опреѣноки латинскіе) признасть за святые или ясть, таковый впадаетъ вѣ ересь проклятаго Аполинария“. Такимъ своимъ постановленіемъ ювцы стремятся навести судъ не только на опреѣноки, какъ это положено вѣ указанныхъ ими книгахъ, но также и на тѣхъ, кто обѣ вида говорить, что они святые или причащаются ими.

Но кто же изъ православныхъ христіянъ признаеть нѣтъ латинскіе опреѣноки за святые или причащаются ими? Насколько известно, вѣ старообрядческой Христовой Церкви такого мнѣнія о латинскихъ опреѣнокахъ и не существовало. Мирнымъ же актомъ 5 іюня объ нихъ положительно сказано, что они не святые и причащаться ими не слѣдуетъ (таковымъ смыслѣ указанныхъ актомъ 5 іюня книгъ Потребника и Кириловой).

Быть-можетъ, ювцы такимъ своимъ постановленіемъ вооружаются противъ тѣхъ снисходительныхъ мнѣній о латинскихъ опреѣнокахъ, которые были выражены нѣкогда священникомъ Иоанномъ Китроѣскимъ, причод. Матоесъ Правильникомъ и блаж. Севастомъ Арменополемъ?— Но и сказанные отцы не признавали римскіе опреѣноки за святые, а тѣмъ болѣе не повелѣвали ими причащаться. Кроме того, за выраженные ими такія мнѣнія, ни Потребникомъ, ни Кирилловой книгой, писателямъ которыхъ, безъ сомнѣнія, было известно о таковомъ мнѣніи сихъ отцовъ, они не подвергнуты никакому осужденію, а тѣмъ паче сопричислению къ еретикамъ аполинарианамъ. Неужели же вы, ювцы, разумите тѣхъ отцовъ, бывшихъ прежде васъ, на которыхъ вы сослались вѣ своемъ „постановленіи“ объ опреѣнокахъ?

Діак. Фед. Гуляковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Хотя такое понятіе ювцевъ о четырехконечномъ крестѣ приводить ихъ вѣ положеніе довольно курьезное, напримѣръ, если четырехконечный крестъ не Господній, но еретическій, латинскій, то слѣдовательно, ограждаясь онымъ, ювцы налагаютъ на себя печать не Господа нашего Иисуса Христа, но еретичества, латинства; такимъ же образомъ, совершая знакъ сего креста при освященіи воды (во время крещенія), при миропомазаніи и масломазаніи, ювцы, слѣдовательно, сотворяютъ крещенія не православнымъ христіанамъ, во еретикомъ-католикомъ;—тѣмъ не менѣе, ювцы, какъ известно, всегда держались такого понятія. Это можно видѣть вѣ любомъ сочиненіи ювскихъ богослововъ, вѣ родѣ оо. Игнатія Зуевскаго, Генадія Залкова и др. Это видно и изъ соборнаго постановленія ювцевъ отъ 19 апрѣля прошлаго года, гдѣ они признали Крестомъ Господнімъ точію крестъ восьмиконечный (см. пунктъ 4).

ОБЗОРЪ ЛЕЧАТИ.

Разстройство церкви.

Подъ такимъ заголовкомъ г. Меньшиковъ по-
мѣстилъ въ *Новомъ Времени* статью. Въ ней,
наряду съ неприлично-грубыми выходками по
адресу пострадавшихъ за послѣднее время ду-
ховныхъ лицъ, авторъ высказываетъ несолько
вѣрныхъ мыслей.

Строгій на видъ режимъ Побѣдоносцева былъ эпохой
самаго безобразнаго карьеризма въ духовномъ вѣдомствѣ.
До епископскихъ и митрополичьихъ митръ съ соблазни-
тельной легкостью достигали господа, совершенно без-
печные относительно вѣры, иной разъ сомнительные въ
смыслѣ обыкновенной житейской нравственности. Побѣ-
доносцевъ—талантливый ученый и набожный человѣкъ,
былъ недурнымъ государственнымъ теоретикомъ, но это
былъ совершенно беспособный хояинъ своего вѣдом-
ства. Именно при его всемогущемъ правлениі церковь
нравственно упала, какъ никогда. Основной порокъ По-
бѣдоносцева, какъ министра, состоялъ въ томъ, что онъ
былъ типичнымъ чиновникомъ-формалистомъ, удовлетво-
рившимъся видимостью дѣла, не гоняясь за существомъ его.
Онъ не могъ не знать, до какой плачевной степени по-
низилась религиозность въ духовномъ сословіи. Онъ не
можъ не знать о новыхъ типахъ духовенства: о деревен-
скомъ священникѣ-кудаѣ, выжимающемъ изъ прихожанъ
соки, о священникѣ—свѣтскомъ жуирѣ...

Отлично понимая, что дипломъ духовныхъ школъ, какъ
и свѣтскихъ, въ послѣднія десятилѣтія сдѣлался фаль-
шивой бумагой, Побѣдоносцевъ требовалъ только дип-
лома. Разъ формальное условіе было соблюдено, во
священники, въ архимандриты, въ архіереи пропускали
совершенно невѣрующихъ, внутренне-свѣтскихъ людей,
ищущихъ только заработка и только карьеры. Безспорно,
вѣдѣсь съ невѣрами проходили и истинно-вѣрующіе, но,
какъ во всѣхъ вѣдомствахъ, одной каплей розового масла
думали покрыть широкое аловоніе разлагающагося трупа.

Побѣдоносцевъ состарѣлся и ушелъ. Онъ умеръ въ
ужасѣ отъ крушенія церкви и государства, которымъ
такъ преданно и такъ неудачно служилъ. Онъ умеръ, а
люди, которыхъ онъ выдвинулъ, остались. Отвратительные
порядки остались. Банкротство вѣры осталось.

И, переходя къ настоящему времени, когда во
главѣ церковной бирократіи стоитъ митрополитъ
Антоній, г. Меньшиковъ продолжаетъ:

Какъ ни странно, все сколько-нибудь живое и замѣт-
ное по духовнымъ вопросамъ было сказано за эти годы
свѣтскими писателями. Единственно, кто изъ епископовъ
обмолвился свѣжей фразой, былъ увѣденный епископъ
Антонинъ, сравнившій русскую церковь съ апостоломъ
Павломъ, прикованнымъ къ рукѣ римскаго центуриона.

Искренней вѣры боялись больше, чѣмъ нечестія. За
искреннюю вѣру въ Бога доводили до бѣгства въ Аме-
рику десятки тысячъ благочестивыхъ христіанъ.

Нынѣшніе же святители только и дѣлаютъ, что пи-
шутъ весьма краснорѣчивыя телеграммы въ Царское Село,
подлагая какъ будто, что одинъ лишь этотъ городъ ну-
ждастся въ поученіяхъ.

Такъ рисуютъ разстройство «православной»
церкви «православные» писатели «православной»
газеты.

* * *

Отрезвленіе.

Докторъ Н. Шиповъ въ *Русскомъ Знамени*
приводить историческія спрятки о «питии» духо-
венства и мѣры борьбы съ этимъ зломъ.

Царь Петръ Алексѣевичъ указомъ 1697 г. за № 1612
повелѣлъ московскому патріарху Адріану «смотрѣть на-
крѣпко, чтобы городскіе и уѣздные попы и дьяконы
и церковные причетники на кабакъ не ходили и вина
не пили, и безчинства никакого не чинили, чтобы мір-
скимъ людямъ соблазна отъ нихъ не было». Императоръ
Александръ I, несмотря на всю свою снисходительность,
далъ указъ синоду отъ 5 августа 1820 г. объ искорененіемъ
между духовенствомъ прелосудительныхъ поступковъ и
пьянства.

И современное духовенство во всей своей массѣ, надо
сказать, несмотря на участіе многихъ пастырей въ об-
ществахъ трезвости, почти не борется съ пьянствомъ, что
видно изъ того, что требы, храмовые праздники, масле-
ница, Рождество, Паска и другіе праздники сопровожда-
ются въ большинствѣ Приходовъ болѣе или менѣе обиль-
ной выпивкой, а то и форменнымъ разгуломъ, при чемъ
сами духовныя лица пьютъ часто вѣдѣсь съ мірянами.

Какъ примѣръ равнодушія духовенства къ борьбѣ съ
алкоголизмомъ можно привести слѣдующіе факты: 2 марта
1890 г. при С.-Пб. духовной академіи возникло общество
трезвости. Но это общество недолго существовало, не
вступивъ сочувствія среди студентовъ.

Или еще другой примѣръ. Священникъ Булгаковскій
въ «алкогольной» комиссіи сдѣлалъ докладъ объ алко-
голизмѣ среди духовенства. И духовныя лица, выступавшія
какъ оппоненты этому докладу 6 и 27, X. 1899 г. только
потвердили противъ своего жедавія, что алкоголизмъ су-
ществуетъ среди духовенства и показали своимъ возра-
женіями совершенное свое непониманіе, что такое алко-
голизмъ, такъ какъ во время преній о. проф. Горчаковъ,
высказалъ тогъ взглѣдъ, что онъ пьетъ для того, «чтобы
только весело было,—и это полезно, даже въ высшей
степени, это укрепляетъ».

Русское Знамя, какъ извѣстно, органъ черной
сотни, насчитывающей въ своихъ рядахъ не мало
и духовныхъ персонъ. Если тѣмъ не менѣе га-
зета выступаетъ противъ порока своихъ сочле-
новъ,—значить, зло приняло гораздо большие
размѣры, чѣмъ рисуетъ *Русское Знамя*.

Но довольно и нарисованного. Картина удру-
чающая. Гдѣ ужъ тутъ толковать объ отрезвле-
ніи народа, когда сами пастыри считаютъ «пья-
ное веселье» — приятнымъ и полезнымъ со-
стояніемъ.

КТО УКЛОНИЛСЯ?

Въ № 5 Церковныхъ Вѣдъ между разными памятниками по адресу старообрядцевъ брошена фраза, которую можно было бы оставить безъ вниманія, если бы она не была ходачей. Церковн. Вѣдъ утверждаютъ, что „старообрядчество представляется изъ себя уклонение отъ православія“ и что поэтому оно не можетъ рассматриваться, какъ самостоятельная церковная община.

Кто же уклонился? Мы отвѣтимъ на этотъ вопросъ нагляднымъ рисункомъ „Уклонъ“, уклоненіе—это измѣненіе прямой линіи.

Уклоняется тотъ, кто сходитъ въ сторону отъ прямого пути.

На прилагаемомъ рисункѣ сверху до низу проведена прямая черта. На вершинѣ ея—Іисусъ Христосъ—Глава Церкви и отъ Него Церковь Христова, преемственно идущая по прямому пути къ своему Первосточнику. По прямой линіи—кружочками и черточками помѣчены важнѣшія события русской Церкви, начиная отъ крещенія Руси. До патріарха Никона въ дреале-русской Церкви не было никакихъ уклоновъ или измѣненій въ сторону. Никонъ, мордвинъ родомъ, чужой русскому народу и чуждый пониманія національного значенія русской Церкви, нарушилъ церковные предаванія и обычаи, заповѣданные великими святителями, печальными земли русской Александромъ Невскимъ, митрополитомъ Алексіемъ, св. Филиппомъ, Гермогеномъ и др. Онъ „уклонился“ отъ нихъ въ сторону, прокляль тахъ, кто имъ слѣдуетъ, и пошелъ новой своей дорогой. Его дѣло продолжалъ Феофанъ Прокоповичъ, тоже не русскій родомъ, іезуїтъ, промыявший нѣсколько вѣръ.

Но однако—неужели завѣты первосвятителей русскихъ потерпѣли полное крушеніе и прямой путь



Церкви Христовой пресъкся Никономъ? Нѣтъ, его довели до нашихъ дней старообрядцы, сохранившіе завѣты національной русской Церкви въ полной цѣлости, не уклонившіе съ прямого пути Церкви даже подъ страхомъ мученій и берегущіе въ неизмѣнномъ видѣ заповѣдь, что единимъ Главой Церкви—былъ, и будетъ Христосъ. Только часть малодушныхъ людей изъ старообрядчества подъ именемъ единовѣрцевъ уклонилась къ синоду, и это печальное событие помѣчено на нашемъ рисунку особой чертой. Но это было тоже уклоненіе, какъ была уклоненіемъ съ прямого пути и вся затѣя Никона.

Пусть теперь решать Церк. Вѣд., кого нужно считать уклонившимся.

i. x.	
983 г.	Русские первомученики Федоръ и Иоаннъ.
987 „	Крещеніе Руси.
978–1015 „	Св. Владимиръ.
1252–1263 „	Св. Александръ Невскій.
1308–1326 „	Св. Петръ, митрополитъ.
1354–1378 „	Св. Алексій, „.
1400 „	Св. Сергій Радонежскій.
1448–1461 „	Св. Іона, митрополитъ.
1542–1563 „	Макарій.
1551 „	Стоглавый Соборъ.
1567–1569 „	Св. Филиппъ.
	Патріархи:
1589–1607 „	Іовъ.
1606–1612 „	Гермогенъ.
1619–1634 „	Филаретъ.
1621 „	Соборъ Филаретовскій.
1634–1646 „	Іоасафъ.
1649–1652 „	Іосифъ.
1652 „	Патріархъ Никонъ, расколившій русскую единую Церковь на двѣ части, изъ коихъ одна уклонилась въ сторону отъ старыхъ завѣтовъ и пошла за Никономъ, а другая—продолжала слѣдовать по прямому пути, указанному св. Сергіемъ Радонежскимъ, св. Филиппомъ, Стоглавымъ соборомъ и первыми русскими патріархами.
1655 „	Страдальская кончина епископа Павла Коломенскаго.
1678 „	Разореніе и казнь соловецкихъ иконъ.
1681 „	Сожженіе священномученика Аввакума.
1681 „	Сожженіе діакона Феодора.
1682 „	Казнь стрѣльцовъ.
XIX в.	Годины тяжкихъ преслѣдованій старообрядчества. Ссылки, тюрмы, истязанія, гоненія. Запрещеніе богослуженій, запечатаніе алтарей, снятіе крестовъ. Отобрание дѣтей, лишеніе гражданскіхъ правъ. Малодушные бѣгутъ въ единовѣріе подъ сѣнь синода, но масса остается вѣрной старинѣ и мученически идетъ къ торжеству своей Церкви.
1846–1863 „	Митрополитъ Амвросій.
1853–1881 „	Архіепископъ московскій Антоній.
1898 „	Архіепископъ Іоаннъ, нынѣ здравствующій.
1905 „	Распечатаніе алтарей, открытое возстановленіе древле-церковнаго строя и торжество Церкви русской.
	„Враты адомы не одоллють ю“ (Мате., гл. 16, ст. 18).

В. О. Ключевский о церковныхъ обрядахъ и о Никонѣ.

Почему произошелъ распадъ русской Церкви при Никонѣ?—Вопросъ этотъ занималъ не одного историка и все еще остается для многихъ невыясненнымъ и спорнымъ.

Многіе рѣшаютъ настоящій вопросъ очень просто, заявляя, что только «невѣжество и суевѣрная привязанность народа къ минимо-старымъ обрядамъ церковной вѣщности, безъ духа истинной вѣры, вотъ двѣ самыя начальные причины появленія въ русской Церкви раскола»...

Конечно, не такъ просто относятся къ данному вопросу болѣе серьезные историки: напримѣръ, Щаповъ, Костомаровъ и др.

Большой интересъ представляетъ собою вышедшая издавна книга В. О. Ключевского («Курсъ русской истории», часть III, Москва, 1908 г.), содержащая въ себѣ, между прочимъ, взглядъ талантливаго историка на причины церковного распада послѣ нововведеній Никона.

Ключевскій не разлѣгаетъ очень распространенного пренебрежительного взгляда на религиозный обрядъ и текстъ. По его мнѣнію, религиозный текстъ и обрядъ, какъ и всякий обрядъ и текстъ съ практическимъ, житейскимъ дѣйствиемъ, кроме специально богословскаго, имѣть еще общее психологическое значение и съ этой стороны, какъ и всякое житейское, т.-е. историческое явленіе, можетъ подлежать историческому изученію. Только съ этой народно-психологической стороны Ключевскій и касается прохожденія старообрядчества.

Ключевскій говоритъ, что въ религиозной области человѣкъ далеко не все постигаетъ логическимъ мышленіемъ и, можетъ-быть, даже постигаетъ имъ наименѣшую долю постижимаго. Усвояя догматы и заповѣди, вѣрующій усвояетъ себѣ извѣстныя религиозныя идеи и нравственные побужденія, которыя такъ же мало поддаются логическому разбору, какъ и идеи художественные. Педагогическимъ способомъ для ихъ усвоенія служатъ извѣстныя церковные дѣйствія, совокупность которыхъ составляетъ богослуженіе. Догматы и заповѣди выражены въ священныхъ текстахъ, церковные дѣйствія облечены въ извѣстные обряды. Все это—лишь формы вѣрованій, оболочка вѣроученія, а не его сущность. Но религиозное пониманіе, какъ и художественное, отличается отъ логического и математического тою особенностью, что въ немъ идея или мотивъ неразрывно связаны съ формой, ихъ выражающей. Здѣсь идея или мотивъ, по закону психологической ассоціаціи, органически сростаются съ выражающими ихъ текстомъ, обрядомъ, образомъ, ритмомъ, звукомъ.

—Забудьте рисунокъ или музыкальное сочетаніе звуковъ, которое вызвало въ васъ извѣстное настроеніе,—и вамъ не удастся воспроизвести это настроеніе. Какое угодно великодѣльное стихотвореніе переложите въ прозу, и его обаяніе исчезнетъ. Когда «православный» русскій священникъ восклицаетъ въ алтарѣ „Горѣ имѣмъ сердца“, въ православномъ вѣрующемъ совершаются привычный ему подъемъ религиозного настроенія, помогающій ему отложить всякое житейское попеченіе. Но пусть тотъ же священникъ скажетъ вовгласъ католического патера „Sursunt corda“,—тотъ же вѣрующій, какъ бы хорошо онъ ни зналъ, что это тотъ же самый вовгласъ, только на латинскомъ языке и въ стилистическомъ отношеніи даже болѣе энергичный, вѣрующій не поднимется духомъ отъ этого вовгласа, потому что не привыкъ къ нему. Такъ религиозное міросозерцаніе и настроеніе каждого общества неразрывно связаны съ текстами и обрядами, ихъ воспитавшими».

По словамъ Ключевскаго, обрядъ или текстъ, это—своего рода фонографъ, въ которомъ застылъ нравственный моментъ, когда-то вызвавшій въ людяхъ добрая дѣла и чувства. Этихъ людей давно нетъ, и моментъ съ тѣхъ поръ не повторился; но помошь обряда или текста, въ который онъ скрылся отъ людскаго забыванія, потомство по мѣрѣ желанія можетъ воспроизволить его и по степени своей нравственной восприимчивости переживать его дѣйствіе. Люди, слышавшіе проповѣдь Христа на горѣ, давно умерли и унесли съ собою пережитое ими впечатлѣніе; но и мы переживаемъ долю этого впечатлѣнія,

потому что текстъ этой проповѣди вставлена въ рамки нашего богослуженія. Извѣдь обрядовъ, обычаевъ, условныхъ отношеній и приличій, въ которые отлились мысли и чувства, исправлявшія жизнь людей и служившія для нихъ идеалами, постепенно путемъ колебаній, споровъ, борьбы и крови складывалось людское общежитіе. Неизвѣстно, каковъ будетъ человѣкъ черезъ тысячу лѣтъ; но если отнять у современного человѣка этотъ наработанный и доставшій ему по наслѣдству скарбъ обрядовъ, обычаевъ и всякихъ условностей,—и онъ все забудетъ, всему разучится и долженъ будетъ все начинать сънова...

Въ виду огромнаго психологического значенія обряда и текста, для всякаго церковнаго общества естественно возникаетъ вопросъ, почему же изъ-за обряда и текста не поднималось нигдѣ такого шумнаго спора и не происходило раздѣленія, какъ это случилось въ Россіи въ XVII вѣкѣ? Ключевскій и этотъ вопросъ разрѣшаетъ со свойственной ему оригинальностью.

Большую роль въ дѣлѣ раздѣленія русской Церкви игралъ самъ Никонъ. Мы не будемъ приводить подробно описанія Ключевскимъ истории распада; приведемъ лишь его отзывы о «содѣйствіи Никона расколу».

Ключевскій говоритъ:

«Внося личную вражду въ церковное дѣло, Никонъ, естественно, ронялъ свой пастырскій авторитетъ и ухудшилъ страдальческимъ вѣнцомъ старообрядцевъ, а разговаривая ихъ по Россіи, снабжалъ глухіе углы ея умѣлыми проповѣдниками старой вѣры. Такимъ образомъ, Никонъ не устроилъ церковныхъ дѣлъ, напротивъ, еще болѣе ихъ разстроилъ. Власть и предворное общество погасили въ немъ духовные силы, дарованныя ему щедрой для него природой. Ничего обновительного, преобразовательного не внесъ онъ въ свою пастырскую дѣятельность; всего менѣе было этого въ предпринятомъ имъ исправлении церковныхъ книгъ и обрядовъ. Самую идею вселенской Церкви, во имя которой предпринято было это шумное дѣло, онъ понялъ очень узко... съ вышеупомянутой стороны, и не сумѣлъ провести въ сознаніе русского церковнаго общества болѣе широкаго взгляда на вселенскую Церковь, ни закрѣпить его какимъ-либо вселенскимъ соборнымъ постановленіемъ, и завершилъ все дѣло тѣмъ, что въ лицо обругалъ судившихъ его восточныхъ патриарховъ сultанскими невольниками, бродягами и ворами: резюмируя о единеніи Церкви вселенской, онъ расколодъ свою помѣстную»...

Секретный соборъ.

Въ Москвѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ секретно состоялся соборъ епископовъ господствующей церкви. Какіе епископы на немъ присутствовали—неизвѣстно; созванъ онъ былъ епископами саратовскими Гермогеномъ и орловскими Серафимомъ; руководителемъ засѣданій и вдохновителемъ рѣшеній былъ протоіерей I. Восторговъ. Соборъ составилъ записку о кореннѣй преобразованіи высшаго церковнаго управления. Когда все это стало извѣстно первенствующему члену синода, митрополиту Антонію, онъ пришелъ въ негодование и на одномъ изъ засѣданій синода все это секретно разоблачили, и синодъ образовалъ комиссию, подъ предсѣдательствомъ киевскаго митрополита Флавіана, для разслѣдованія всего дѣла. Теперь устроители собора епископы Гермогенъ и Серафимъ уволены отъ присутствованія въ синодѣ въ свои епархіи. Возможно, что этимъ дѣло не ограничится и надъ членами бывшаго собора будетъ произведенъ верховный синодальный судъ.

Съ точки зрѣнія канонической и простой житейской нѣть никакой возможности отыскать какую-либо преступность въ желаніи епископовъ собраться вмѣстѣ и сообща не то что окончательно обсудить, а хотя бы только поразмыслить о церковныхъ дѣлахъ. И имъ высшая церковная власть говоритъ: не смѣйтесь этого дѣлать: безъ моего разрѣшенія вы не должны хотѣти на одинъ часъ, на полчаса, собраться вмѣстѣ

и обсуждать какой-либо церковный вопрос.—Такъ въ синодальномъ вѣдомствѣ преслѣдуется всякая мысль о церковной соборности, малѣйшее движение епископовъ къ взаимному общению.

Указываютъ, что безъ разрѣшенія старѣшаго епископа никто не имѣеть права созывать собора, что такой соборъ—не соборъ, а самочинное соборище. Пусть такъ. Но что же дѣлать епископамъ, если цѣлѣя столѣтія они не слышатъ ни о какомъ соборѣ? Если „законная“ власть ихъ не собираетъ? Въ такомъ случаѣ, при такомъ положеніи вещей каждый епископъ можетъ сказать верховному епископу: ты преступаешь свято-отеческія, древне-церковныя правила, повелѣвающія ежегодно созывать церковные соборы, ты подлежаши за это суду, развязываешь намъ руки и даешь право собрать соборъ и безъ твоего разрѣшенія, соборъ законный и имѣющій власть надъ тобою.

Нѣтъ, не одинъ разъ, а тысячу разъ правы епископы, собравшіе етотъ соборъ. Можно не согласиться съ ихъ постановленіями; это—другой вопросъ; но никакъ нельзя осудить ихъ за самое составленіе собора, наоборотъ даже, это самое дѣло должно поставить имъ въ подвигъ и воздать имъ честь и славу. Они подлежали бы осужденію только въ томъ случаѣ, если бы кто-либо могъ имъ сказать: вы уклоняетесь отъ законнаго и гласнаго собора и составляете свой секретный; вы не хотѣли подождать двухъ-трехъ мѣсяцевъ до созыва собора и поспѣшили устроить свой. Ничего подобнаго епископы Гермогенъ и Серафимъ не услышали отъ синода; они сами могутъ сказать: мы ждемъ собора цѣлые годы, десятки, сотни лѣтъ, мы истомились въ этихъ ожиданіяхъ, наши сердца истерзались, и вотъ теперь мы собрались сами, самовольно, безъ всякихъ разрѣшеній; судите насъ, но мы знаемъ, что церковь и народъ насть не осудятъ.

Не можемъ не пожелать, чтобы примѣру епископовъ Гермогена и Серафима послѣдовали и другие епископы.

Собесѣданіе съ миссіонерами.

Въ воскресенье, 10 февраля, въ аудитории Сергиевской (въ Рогожской) церкви состоялось собесѣданіе на тему: „О каноническомъ достоинствѣ Стоглаваго собора“. Рефератъ прочтены были миссіонеромъ-священникомъ о. Сергиемъ Орловымъ. Въ рефератѣ о неканоничности Стоглаваго собора совершенно ничего не говорилось. Говорилось въ немъ только, что старообрядцы и сыны господствующей церкви, посѣщающіе бесѣды, не разъ слыхали о томъ, будто бы Стоглавый соборъ училъ праздновать субботу, 8-й членъ символа вѣры читать безъ прилога „истиннаго“, ложно училъ о двуперстіи и о брадобрітіи и т. п., что будто бы старообрядцы книгу „Стоглавъ“ ставятъ наравнѣ съ Евангеліемъ.

О Стоглавомъ соборѣ и его постановленіяхъ докладчикъ выражался слѣдующими словами: „ложную мысль“ наложилъ Стоглавый соборъ „о налюбленномъ и возлюбленномъ двуперстіи“, основывался „на сомнительныхъ источникахъ“, „на ложныхъ и подложныхъ основаніяхъ“, „обряды становились догматами“. Въ упрекъ собору было поставлено то, что онъ собрался безъ благословенія константинопольскаго патріарха и что на немъ не присутствовали юго-западные епископы. Рефератъ закончился предложеніемъ старообрядцамъ доказать каноничность Стоглаваго собора.

Въ защиту освященнаго собора выступилъ старообрядческій начетчикъ И. А. Лукинъ. Онъ указалъ прежде всего, что на Стоглавомъ соборѣ присутствовали великие святители, какъ митрополитъ московскій Макарій и св. Филиппъ,

тогда въ санѣ игумена, и др., затѣмъ г. Лукинъ приводилъ изъ „Исторіи русской церкви“ Макарія митр. московскаго, доказательства, что русская Церковь во времена Стоглава была самостоятельна и имѣла законное право составлять у себя соборы, независимо отъ константинопольскаго патріарха. „Еще во второй половинѣ XV вѣка, когда Греческая имперія окончательно подпала подъ владычество турокъ, и русскіе митрополиты не могли уже безпрепятственно путешествовать въ Царьградъ для святительского поставления и затруднялись даже письменно сноситься съ царьградскою кафедрою, все четыре патріарха Востока дали свое согласіе, чтобы впередь первосвятитель восточной русской Церкви не входилъ въ Царьградъ, но избирался и становился въ самой Россіи и имѣть власть ставить своихъ епископовъ и правити своею Церковью по примѣру патріарховъ“ (т. X, стр. 4). Далѣе въ „Исторіи“ говорится, что русскій митрополитъ, по власти и значенію въ своей Церкви, вполнѣ равнялся патріархамъ и даже превосходилъ ихъ; ему только недоставало патріаршаго имени (тамъ же стр. 7). Значитъ, русскій митрополитъ Макарій имѣлъ полную власть составить въ Москвѣ соборъ и решать на немъ церковные вопросы. На основавшіи 34 пр. свв. апостоль, Стоглавый соборъ долженъ считаться каноничнымъ. Всѣ пять благочестивыхъ патріарховъ московскихъ признавали постановленія его законными и обязательными. Священникъ А. Синайскій говоритъ, что „мнѣніе, отрицающее обязательность постановленій Стоглаваго собора, въ теченіе болѣе 100 лѣтъ (1537—1667), привадлежитъ недавнему времени; оно крайне несостоятельно“. „Напрасны и неосновательны усилия отрицать каноническое значение Стоглаваго собора и для патріарха, когда известно, что обязательность постановленій собора отмѣнена гораздо позже, на соборѣ 1666—1667 гг.“ („Отношеніе русск. церкви. вѣсли къ расколу“ стр. 128). Не имѣя никакихъ оснований и соборъ 1667 г. отмѣнять постановленія Стоглаваго собора, который былъ голосомъ всей древне-русской православной Церкви. И въ то время на Стоглавочъ соборѣ были святители, прославленные Богомъ истиинѣмъ: на соборѣ же 1667 г. не было не только ни одного святого мужа, но и беспристрастного пастыря. Самъ патріархъ Никонъ, несомнѣнно лучшій насть знавшій современныхъ ему архіреевъ, вотъ какъ о нихъ даетъ отзывъ: Царь Алексѣй Михайловичъ, „созвалъ соборъ, который справедливо назвать не только сонмищемъ іудейскимъ, но и бѣсовскимъ, потому что онъ дѣлать только то, чего хотѣлъ и что приказалъ царь“ („Истор. русск. церк.“ Макарій, митр. Московск. т. XII, стр. 405). Не имѣя подъ собой никакихъ каноническихъ оснований, самъ будучи не каноничнымъ, соборъ 1667 г. былъ не въ правѣ ниспрровергнуть постановленія вполнѣ канонического Стоглаваго собора, и они до сего времени остаются въ силѣ, никакъ не отмѣненными.

Выступившій въ качествѣ возражателя опять тотъ же о. С. Орловъ на рѣчь г. Лукина ничего не могъ сказать существенного, лишь повторилъ опять 41 гл. Стоглава. Право собора 1667 г. о. Орлонъ пытался доказать примѣромъ VI всел. собора. Какъ сей соборъ отъ отмѣнилъ 16 своимъ правиломъ 15 пр. Неокесарійскаго собора, устанавливающее лишь 7 діаконовъ при самомъ большомъ храмѣ, и назвалъ такое постановленіе „недобрымъ установлениемъ“,—такъ и соборъ 1667 г. могъ отмѣнить постановленія Стоглаваго собора.

Отвѣчая о. Орлову, г. Лукинъ доказалъ, что примѣръ

VI всел. собора не оправдываетъ дѣяній соб. 1667 г.: вселенскій соборъ, состоявшій пять множества святыхъ мужей, исполненныхъ благодати Св. Духа, 16-е правило свое обосновалъ на дѣяніяхъ свв. апостоловъ (Дѣян., гл. 6 ст. 16) и словахъ великаго святителя Иоанна Златоустаго. (См. 16 пр. по полн. перев.). А московскій соборъ 1667 г. строилъ свои постановленія, какъ выражался совершенно основательно архіепископъ черниговскій Филаретъ, на гнилыхъ подпорахъ (*Къ нашей полемикѣ со старообрядцами*, Е. Голубинскаго, стр. 246). Вселенскій соборъ ни однимъ словомъ не отозвался неодобрительно объ отцахъ Неокесарійскаго собора. Слова „не добрѣ разумѣша“ принадлежать Аристину и въ древніхъ Кормчихъ, по свидѣтельству Зиновія митр., не имѣются. А никоновскій соборъ и церемоніческія книги вашихъ „святыхъ“ такъ страшно хулили свв. отцовъ Стоглаваго собора, какъ хулите и вы, что такъ не ругаются и безбожники. Обозвали постановленія освященного сего собора „несправедливыми, безразсудными, невѣжественными“, „соборъ не въ соборѣ и не во что вмѣняютъ“ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 70); называли отцовъ собора, какъ и вы теперь называете, „лжецами, безмозглыми, основанія ихъ—баснями, бреднями и злосмѣдными еретическими ученіемъ“ (см. у Никиф. астр. отвѣтъ на 10 вопросъ, стр. 280, къ „Обличенію“, л. 146, у Игнатія Тобольск., стр. 59). Однако и послѣ таихъ признаній каноническое достоинство Стоглаваго собора непоколебимо. Что Стоглавый соборъ былъ канониченъ, г. Лукинъ еще привелъ рядъ свидѣтельствъ изъ исторіи церкви Е. Голубинскаго и другій. „Этотъ соборъ,—говорить Е. Голубинскій,—получившій название Стоглаваго (отъ раздѣленія книги его постановленій на 100 главъ) и сколько-нибудь подобного которому не бывало ни прежде ни послѣ, и составляетъ то дѣяніе Макарія, которое дается ему неоспоримое право на почтенѣйшее мѣсто между всѣми высшими пастырями русской Церкви, какъ знаменитѣйшему изъ всего ихъ рида“. Въ примѣчаніи къ этому говорится: „И когда Карамзинъ говоритъ, что „сей достопамятный соборъ по важности его предста, знаменитѣе всѣхъ иныхъ, бывшихъ въ Киевѣ, Владимирѣ и Москвѣ“ (VIII, 70 нач.): то говоритъ совершенную правду“. (Исторія русской Церкви) Е. Голубинскаго т. II стр. 771—772). „Въ настоящее время уже не можетъ подлежать никакому спору и сомнѣнію, что соборъ не только написалъ свои постановленія, но и утвердилъ и обнародовалъ ихъ собраніе постановленій, какъ таковой кодексъ, въ книгѣ, называемой Стоглавиномъ или Стоглавымъ“. (тамъ же стр. 783). „Но когда некоторые наши ученые распространяютъ эти простоту и невѣжество на все, что написано Макаріемъ въ Стоглавѣ, и на всю вообще его дѣятельность, то они по невѣдѣнію или по преднамѣренности являются возмутительно несправедливыми къ знаменитѣйшему изъ нашихъ церковныхъ дѣятелей“. Вотъ, что говорятъ ученые, — сказалъ г. Лукинъ,—а миссионеры господствующей церкви до сего времени дерзаютъ признавать Стоглавый соборъ „невѣжественнымъ“ и т. п.

Миссионеръ о. Орловъ былъ не въ состояніи отвѣтить на рѣчь г. Лукина, вмѣсто него выступилъ о. И. Орфаницкій. Но и онъ не могъ сказать ничего нового и опровергнуть доказательство г. Лукина и поговорилъ лишь о двуперстіи о брадобритії, не касаясь доказательства г. Лукина и къ недобросовѣстному отзыву г. Орлона о Стоглавомъ соборѣ, добавилъ свою пошлую брань, на-

звавъ Стоглавый соборъ и его постановленія „дурацкими“.

Нельзя не отмѣтить, что на этомъ собесѣданіи былъ образцовый порядокъ. Старообрядческій начетчикъ не былъ стѣсненъ, обращался съ рѣчью къ слушателямъ къ нимъ же и стоялъ лицомъ. Это произошло, благодаря отсутствію „укротителя“—миссионера свящ. о. И. Поланскаго.

Несомнѣнно, что на порядочность миссионеровъ подѣствовали и наши разоблаченія въ печати ихъ небратскаго отношенія къ старообрядцамъ.

Бесѣда закончилась въ 9^{1/2} час. вечера.



Въ религиозно-философскомъ собраніи.

Въ воскресенье, 10 февраля, въ Москвѣ, на Тверской-Ямской, въ д. Езерскаго, состоялось закрытое собраніе членовъ существующаго въ Москвѣ „религиозно-философскаго общества памяти Вл. С. Соловьевъ“.

На собраніи былъ заслушанъ докладъ Ю. Н. Карпинской „О современныхъ религиозныхъ движеніяхъ въ католичествѣ и православії“. Парисовавъ мрачную картину разложенія католичества и господствующаго въ Россіи „православія“ и указавъ на то, что многіе изъ членовъ этихъ двухъ церквей, протестуя противъ церковныхъ преступлений и беззаконій, признавая свои церкви утратившими чистоту и святость апостольской Церкви, сами въ то же время пребываютъ въ этихъ церквяхъ,—докладчица упрекала ихъ въ недостаткѣ мужества и силы, чтобы окончательно выйти изъ католичества и православія и порвать съ ними всякую связь. Докладчица красной нитью проводила мысль, что официальная церкви для вѣрующихъ людей не нужны, церковные и богослужебные обряды вредны, они только вл混淆аютъ сущность христіанского ученія. Нужно однажды общеніе со Христомъ, а все остальное: таинства, богослуженіе, требы—излишни. Докладъ, очевидно, гнулъ въ сектантство.

Послѣ доклада начались превія. Возражали докладчицѣ В. П. Свенцицкій, В. Эрнѣ. и С. П. Булгаковъ.

Свенцицкій горячо протестовалъ противъ той упрощенности вѣры, которую рекомендовала докладчица. Эта упрощенность на руку только лѣнивымъ. Они не хотятъ осмыслить свою вѣру, не хотятъ понять ее сознательно. Вѣдь если и говорилъ Христосъ, что нужно поклоняться Богу „лукомъ и истиною“, то нужно же сначала эту истину понять, осмыслять, а это и ведеть къ принятію божественныхъ догматовъ, безъ которыхъ не можетъ быть понять Самъ Христосъ. Догматы, это—сложный процессъ религиознаго сознанія. Путемъ этого процесса мы воспринимаемъ Христову правду, переживаемъ я въ себѣ Христа.

Съ неменьшей горячностью С. И. Булгаковъ доказывалъ необходимость церковнаго богослуженія и обрядовъ. „Я не могу оторваться отъ нихъ,—говорилъ онъ,—я вижу въ нихъ цѣлую поэзію, красоту, художественную силу, дающую мнѣ высокое религиозное настроеніе, влекущее къ небу. Оторваться отъ всего этого, это значитъ—скользить прыжокъ въ пустое мѣсто, что и делаютъ сектанты“.

Въ такомъ же смыслѣ говорилъ и В. Эрнъ, толькъ самъ Эрнъ, который признавалъ старообрядчество „религіей быта, а не жизни“. При слушаніи этихъ ораторовъ, таъкъ вавязчиво и лѣтала мысль въ голову: не старообрядцы ли это говорятъ, ужъ очень яро и настойчиво они стояли за церковную обрядность и богослуженіе, и казалось, что теперь и самъ Эранъ горячо призываетъ: „въ старообрядчество, въ старообрядчество!“

Однъ изъ присутствовавшихъ сектантовъ поставилъ категорический вопросъ: гдѣ возможно получить спасеніе—только ли въ православіи или въ другихъ исповѣ-

даніяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ напрасно заботиться объ обновленіи русской церкви, къ чему стремится, какъ известно, религиозно-философское об-во. „Идите, куда хотите,—все равно получите спасеніе“,—закончилъ сектантъ. Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ не былъ данъ отвѣтъ ни однимъ изъ упомянутыхъ выше лицъ. А онъ несомнѣнно имѣетъ серьезное значеніе. Будемъ надѣяться, что на него будетъ данъ удовлетворительный отвѣтъ на одномъ изъ слѣдующихъ собраній религиозно-философскаго об-ва.

Theta.



Старообрядческая жизнь.

Въ думской старообрядческой комиссіи.

Думская комиссія по старообрядческимъ вопросамъ приняла первую статью законопроекта о старообрядческихъ общинахъ въ слѣдующей редакціи: *Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣдованіе и проповѣданіе ихъ вѣры и отправление религиозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядокъ, настоящими правилами указанномъ, религиозныхъ общинъ.* Отъ министерской статьи эта редакція отличается вставкой одного слова „проповѣданіе“, тѣмъ предоставляетъ старообрядцамъ право проповѣди своей вѣры. Намъ думается, что министерство внутреннихъ дѣлъ объ этомъ правѣ умолчало въ составленномъ имъ законопроектѣ просто по недосмотру, такъ какъ въ законопроектѣ объ инославныхъ исповѣданіяхъ оно право ихъ на проповѣдь выразило ясно и полно. Нельзя-же полагать, что русское министерство старообрядческую вѣру—вѣру всей до-петровской Россіи, считаетъ опаснѣе и вреднѣе всякой инославной и поэтому умолчало о правѣ старообрядцевъ проповѣдовать въ своей странѣ свою вѣру. На упущеніе министерства обратили вниманіе съезды старообрядцевъ и первую статью дополнили вставкой „проповѣдь и распространеніе“. Въ такомъ исправленномъ видѣ законопроектъ былъ представленъ старообрядцами и въ думскую комиссию. Вместо словъ „проповѣдь и распространеніе“ комиссія поставила „проповѣданіе“, что нисколько не измѣняетъ желаній старообрядцевъ, согласованныхъ съ высочайшей волей, выраженной въ указѣ 17 апрѣля 1905 г. и манифестѣ 17 октября того же 1905 г.

Приходскія вѣсти.

Протоколъ общаго собранія старообрядческой Остоженской Общины въ г. Москвѣ.

10 февраля, въ 9 час. 30 мин. утра, при участіи 35 членовъ (болѣе $\frac{1}{3}$) состоялось общее собраніе Остоженской общины. Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ П. П. Рябушинскій, секретаремъ И. М. Капусткинъ. Согласно выраженаго желанія, собраніе постановило считать принятыми въ члены общины С. П. Разказова и Г. В. Ефремова.

Предсѣдатель совѣта общины С. П. Рябушинскій предупредилъ собраніе быть осторожнымъ при принятіи въ общину новыхъ членовъ, особенно безъ какаго бы то ни было поручительства. На будущее время постановлено, чтобы лица, желающія быть членами общины, заявляли о своемъ желаніи за мѣсяцъ до общаго собранія и указывали бы членовъ, могущихъ за нихъ поручиться.

Согласно предложенія И. Н. Цѣпова, собраніе пѣяло желаніе имѣть хоръ изъ членовъ общины, который бы собирался для спѣвки въ праздничные дни; расходы, могущіе потребоваться на устройство и поддержаніе этого хора, представить на разсмотрѣніе совѣта общины.

Отчетъ за истекшій годъ собраніемъ утвержденъ единогласно.

Предсѣдатель предложилъ выслушать докладъ предсѣдателя строительной комиссіи С. П. Рябушинскаго, который доложилъ, что подробный отчетъ постройкѣ сейчастъ представленъ быть не можетъ, вслѣдствіе продолжающейся стройки храма и незаконченности расчета съ подрядчиками. Для свѣдѣнія же прихожанъ произведенный въ 1907 году расходъ помѣщенъ въ разосланномъ прихожанамъ отчетѣ.

Собрание закончилось избраниемъ на 1908 г., довѣренныхъ лицъ для проверки отчета Совѣта (Д. А. Андреева, Д. Н. Манежена и А. Ф. Боярова) въ 10 ч. 45 мин. утра.

Общее собрание общины у беспоповцев.

(Москва).

Въ воскресенье, 10 февраля, за Преображенской заставой, на Преображенскомъ старообрядческомъ кладбище старообрядцевъ - беспоповцевъ состоялось общее собрание членовъ „Московской общины староломорского согласія“. На собрание явилось действительное количества членовъ, согласно требование закона 17 октября 1906 г. о старообрядческихъ общинахъ. Предсѣдатель совета общины Г. К. Горбуновъ объявилъ собрание открытымъ и предложилъ общему собранию избрать предсѣдателя собрания. Былъ избранъ И. Ф. Москвинъ. Послѣ этого секретарь совета В. И. Большаковъ доложилъ, что советомъ общины уставъ Преображенского богадѣлennаго дома, утвержденный предыдущимъ общимъ собраниемъ общины, былъ представленъ на разсмотрѣніе московского генераль-губернатора, который переслалъ этотъ уставъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ для утвержденія. Когда советъ общины узналъ, что уставъ богадѣлennаго дома находится въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, послалъ уполномоченныхъ въ Петербургъ съ просьбою ускорить утвержденіе устава. Въ скоромъ времени изъ министерства внутреннихъ дѣлъ былъ полученъ ответъ, что уставъ утвержденъ быть не можетъ, потому что въ § 2 говорится, что богадѣлennый домъ существуетъ „для удовлетворенія религиозныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей“, такъ какъ на основаніи ирианія 17 октября 1906 г. о старообрядческихъ общинахъ не предоставлено это право пользоваться этими цѣлями старообрядческимъ общинамъ, утвержденнымъ на основаніи сихъ правилъ; поэтому министерство внутреннихъ дѣлъ предлагало, чтобы богадѣлennый домъ принадлежалъ общинѣ и преслѣдовалъ цѣли, обычныя для богадѣлennаго дома. Подобный же указанія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣланы и въ другихъ параграфахъ. По выслушаніи доклада, предсѣдатель предложилъ собранию заслушать проектъ устава богадѣлennаго дома, исправленный советомъ общины, согласно указаній министерства внутреннихъ дѣлъ. Послѣ небольшихъ редакціонныхъ поправокъ, внесенныхъ членами общины, просить устава богадѣлennаго дома былъ утвержденъ общимъ собраниемъ и поручено совету общины, представить его въ ближайшее время въ министерство внутреннихъ дѣлъ для утвержденія.

Далѣе былъ прочитанъ докладъ ревизіонной комиссіи о результатахъ проверки кассового отчета совета общины. Въ докладѣ говорится, что казначеемъ общины представлены все оправдательные документы по приходу и расходу общественныхъ суммъ и что община остается должна казначею 360 руб. Затѣмъ въ докладѣ предлагается общему собранию запросить советъ общины о 300 руб., числящихся выданными займообразно наследникамъ покойного наставника В. Тимофеева, и о томъ, что въ кассовую книгу занесено 276 р.—%/% на приходъ, полученныхъ съ 30000 руб., пожертвованныхъ Е. В. Челышевой, но капиталъ г. Челышевой въ книгахъ не значится... По выслушаніи объясненія совета общины о 300 руб., выданныхъ наследникамъ В. Тимофеева собрание постановило поступокъ совета считать правильнымъ. О внесенныхъ %/% въ сумму 276 руб. съ капи-

тала Е. В. Челышевой совѣтъ общины далъ объясненіе, что 30000 руб., пожертвованные г. Челышевой, ею самой вручены четыремъ членамъ общины на дѣло проповѣди. и что эти деньги находятся на рукахъ этихъ четырехъ лицъ. Собрание постановило просить г. Челышеву о передачѣ этихъ суммъ въ общину съ специальнымъ назначениемъ по ея желанію.

Собрание постановило считать отчетный годъ съ 1 января и представить годичный отчетъ къ 1 января 1909 г.

Постановлено дѣлать членамъ общины ежегодный взносъ въ пользу общины: съ богатыхъ въ размѣрѣ 10 руб., а съ бѣдныхъ—2 руб. и за запись въ метрическія книги рожденій, браковъ и смертей не менѣе 3 руб., а за выписку изъ метрическихъ книгъ не менѣе 1 руб., кроме гербового сбора. Былъ поднятъ вопросъ, почему можно знать, кто богатый, кто бѣдный? Собрание высказалось, что это дѣло совѣсти.

Вновь наставниками утверждены общимъ собраниемъ: И. Петровъ и С. Ворисовъ и привято 30 новыхъ прихожанъ, изъявившихъ согласіе вступить въ члены общины.

Потомъ обсуждался вопросъ о составленіи посемейныхъ списковъ членовъ общины и о привлечении прихожанъ, незаписанныхъ въ члены общины, записаться въ таковую. Собрание постановило разослать членамъ общины опросные листы съ вопросами, кто сколько имѣеть дѣтей, какихъ лѣтъ и т. п., а прихожанамъ, которые не числится членами общины, разослать предложения записаться въ члены общины. Какъ посемейные списки, такъ и заявленія о желаніи вступить въ члены общины собрание постановило просить членовъ прихода представить не позднѣе 1 мая с/г.

Далѣе обсуждалась инструкція для руководства старости по веденію метрическихъ книгъ. Собрание постановило, чтобы староста принималъ прихожанъ по дѣламъ метрическихъ записей два раза въ день, утромъ и вечеромъ, въ извѣстные часы. Квартиру имѣть бы поблизости къ кладбищу. Жалованье ему назначено 600 руб. въ годъ.

Затѣмъ происходило избраніе старосты для веденія метрическихъ книгъ общины. Вместо отказавшагося отъ этой должности В. И. Большакова закрытой баллотировкой былъ избранъ Ф. А. Константиновъ.

Собрание закончилось въ 7 час. вечера.

Нельзя не отметить того сочувствія, которое проявляется старообрядческое беспоповское общество къ своимъ защитникамъ-настѣнчикамъ. Изъ отчета видно, что общество, и не имѣя средствъ и будучи должно казначею 360 р., вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось помочь настѣнчикамъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ въ суммѣ 870 руб. Это—примѣръ, достойный подражанія. Беспоповцы вѣрою понимаютъ, что если некому будетъ защищать ихъ согласіе и оно пошатнется въ своихъ догматическихъ основахъ, то никакая организація и регистрація, никакіе капиталы и созданные на нихъ храмы и колокольни не дадутъ беспоповщинѣ живой силы. Нужна увѣренность въ своей правотѣ, а ее создаютъ только борцы за вѣру. Этой истины, къ сожалѣнію, многие не понимаютъ.

Дер. Бѣливо, Богород. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Наконецъ-то, по слухамъ, въ Бѣливо черезъ двѣ недѣли будетъ владыкою московскимъ Иоанномъ командированъ священникъ, сынъ діакона при старообрядческомъ храмѣ въ г. Богородскѣ о. Петра Проишевъ.

Бѣливо пережило 7-лѣтній періодъ безъ священника. До этого въ Бѣливо священникъ былъ въ теченіе 50 лѣтъ. Теперь, если слухъ вѣренъ, Бѣливо вновь будетъ имѣть священника. Только что-то не вѣрится въ прочность этого слуха. Дѣло въ томъ, что о. Петръ Проинъ въ 1904 году бѣливскимъ обществомъ былъ выставленъ въ кандидаты во священники для Бѣлива, но почему-то не былъ поставленъ.

* * *

Богородскъ.

Распределеніе пѣнія въ Никольскомъ храмѣ на фабрикѣ Захара Морозова.

Февр. 17 воскрес.	Литургія.	1-е отдѣленіе.
" 23 суббота.	Всенощная.	Женскій хоръ.
" 24 воскрес.	Литургія.	2-е отдѣленіе.
" 24 "	Вечерня.	1-е отдѣленіе.
" 25 понед.	Меемоны.	Женскій хоръ.
" 26 втори.	"	Женскій хоръ.
" 27 среда.	Литургія прежде осв. даровъ.	3-е отдѣленіе.
" 27 "	Меемоны.	Женскій хоръ.
" 28 четвергъ.	"	Женскій хоръ.
" 29 пятница.	Литургія прежде осв. даровъ.	1-е отдѣленіе лѣв. кл.

* * *

Поднятіе креста.

(Отъ нашего корреспондента).

2 февраля состоялось поднятіе креста на старообрядческий храмъ при дер. Русацово, Егорьевск. у., Ряз. губ. Послѣ торжественнаго крестнаго хода было возглашено обычное многолѣтие.

Погода благопріятствовала торжеству поднятія креста, которое украшало стройное шѣни мѣстнаго любительскаго хора, образовавшагося здѣсь, благодаря энергіи Ф. И. Нѣтухова, учителя существующей здѣсь школы грамоты Егорьевскаго старообрядческаго братства свв. вер. ап. Петра и Павла.

* * *

Орѣхово-Зуево, Владимирск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ селѣ Зуевѣ 10 февраля состоялось торжественное освященіе старообрядческаго храма во имя Рождества Пресвятой Богородицы. Освященіе храма было соверше-

но епископомъ Кирилломъ одесскимъ и епископомъ Александромъ, рязанскимъ и егорьевскимъ, въ сослуженіи священниковъ съ Рогожскаго кладбища о. Елисея Мелешкина и Иоанна Власова діаконовъ Елисея и Льва и мѣстнаго духовенства. За литургіей пѣвіе было исполнено мужскими и женскими хорами съ фабрики А. Н. Морозова.

* * *

Н.-Новгородъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ Нижнемъ-Новгородѣ на собраніи старообрядцевъ подъ предсѣдательствомъ сиящ. о. Гр. Сиприана рассматривался вопросъ о приглашеніи къ такъ называемому Сироткинскому храму (что на Ильиннѣ) священника.

Собрание постановило просить занять это мѣсто старообрядческаго протоіерея с. Селезнева, Рязанск. губ., о. Алексея Старкова. Послѣдній изъявилъ согласіе, но указалъ, что въ виду необходимости выступать на собесѣданіяхъ, онъ вынужденъ будетъ часто отлучаться отъ своего прихода.

Собрание всетаки рѣшило просить о. Алексея принять мѣсто, и вопросъ былъ исчерпанъ. Отъ жалованья о. Старкова отказался, предпочитая жить на добровольныя даянія. Собрание рѣшило дать ему квартиру съ отплатніемъ.

* * *

Изъ Варшавы.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ Варшавѣ существуетъ нѣсколько лѣтъ моленная при квартирѣ извѣстной благотворительницы г-жи Махоткиной; здѣсь старообрядцевъ, хотя не много, все же можно насчитать до 50 семействъ. Но дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ. Надо сказать, что среди здѣшнихъ старообрядцевъ, немало людей, имѣющихъ крупныхъ состоянія, да и остальные—люди достатка. И тѣмъ не менѣе Варшава—одинъ изъ тѣхъ немногихъ городовъ, где старообрядцы не проявляютъ своего национально-религіознаго единенія. Въ то время, какъ по всей матушкѣ-Россіи старообрядцы съ полѣченіемъ свободы настроили и строятъ храмы, наши варшавскіе старообрядцы не только что храмы, а даже священника своего не имѣютъ. Онъ наѣзжаетъ сюда изъ посада Чуровичи, Черниг. губ., 2 раза въ годъ, а иногда и рѣже. Можетъ себѣ представить, какъ здѣсь исполняются церковные требы, крещеніе, похороны и проч.

Если бы здѣсь былъ храмъ и священникъ, я уїрень, такого упадка старообрядчества въ Варшавѣ не было бы. Надо замѣтить, что въ Варшавѣ, кроме коренныхъ старообрядцевъ, очень много случанихъ: служащихъ, желѣзодорожниковъ и особенно много казаковъ—старообрядцевъ! Всѣ они идутъ, за неимѣніемъ своего старообрядческаго храма, принуждены даже въ великіе дни Пасхи обходитьсь безъ богослуженія.

Братья-варшавяне! Неужели среди насть не найдется средствъ, а главное энергіи и любви къ добру дѣлу. Давайте устраивать приходъ свой и на первый разъ освятыи общину.

* * *

Учреждение Платовской общины.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ январѣ мѣсяцѣ въ с. Платовскомъ, Айской вол., Бійского у., Томской губ., учреждена община-приходъ старообрядцевъ Бѣлокриницкой митрополіи. На собрание явилось 61 членъ общины. Предсѣдателемъ избранъ А. П. Шелеховъ, помощн. Я. Ф. Ощепковъ, дѣлопроизводителемъ М. Д. Сысковъ. Затѣмъ произведены выборы священника для отправления богослужебныхъ нуждъ. Таковыи избранъ служившій у насъ доселѣ свящн. Иоаннъ Шадринъ изъ мыщ. г. Бійска. Собрание высказалось за перечисление его въ духовное званіе, о чёмъ возбуждено ходатайство. На собраніи общины решено допускать съ правомъ голоса всѣхъ мужчинъ и женщинъ, достигшихъ 25-лѣтняго возраста.

По городамъ и весямъ.

Прибытие Бѣлокриницкаго митрополита въ Москву.

10 февраля прибылъ въ Москву изъ Австріи высокопреосвященный митрополитъ старообрядческій Макарій. Русское правительство никогда не разрѣшало духовнымъ лицамъ старообрядцевъ, живущимъ за границей и имѣющимъ тамъ всѣ права священныхъ лицъ, въїжжать въ Россію съ присудимъ имъ духовнымъ званіемъ. Теперь же митрополитъ прибылъ съ разрешеніемъ правительства. Русскій консулъ въ Черновцахъ начерталъ на паспортѣ полное званіе митрополита: *Старообрядческій митрополитъ Макарій*. Московская же полиція отѣтила за паспортъ только „австрійскій подданный Макарій Лобовъ“. Сегодня митрополитъ служить литургію въ грамѣ Рогожскаго кладбища.

* * *

Присяга со старообрядческими священниками.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ посадѣ Чуровичахъ, Черниговской губ., на 24-е января сего года было назначено общее собрание жителей посада, имѣющ. имущ. цензъ для избранія городскихъ уполномоченныхъ на 4-лѣтіе, въ количествѣ 18 человѣкъ. На собраніе явилось около ста избирателей преимущественно старообрядцевъ, изъ коихъ были: приемлющие священство Бѣлокриницкой іерархіи, безпоповцы и бѣлопоповцы. Были также и никоніанс. Предъ выборами общественныхъ дѣятелей, избирателями всегда принимается присяга, которая раньше читалась священникомъ отъ господствующей церкви, теперь же въ виду дарованія старообрядцамъ свободы вѣры, было рѣшено большинствомъ пригласить нашего старообрядческаго священника Бѣлокриницкой іерархіи о. Анатолія Суяркова, который изъявилъ свое согласіе и явился съ крестомъ и Евангеліемъ. Онъ торжественно прочиталъ присягу,

начинающуюся словами: „Мы нижепоименованныя лица, обѣщаємъ предъ всемогущимъ Богомъ“ и т. д.; послѣ чего стали всѣ подходить и целовать слова св. Евангелія, а также и св. крестъ, что делали всѣ старообрядцы и никоніане, кромѣ безпоповцевъ, изъ коихъ некоторые, какъ это ни странно, даже вышли изъ зданій, а прежде съ никоніанскимъ попомъ подходили безпрекословно ко кресту и Евангелію. Однако на это не обращено было особаго вниманія, всѣ были очень довольны, что наконецъ-то старообрядцы стали свободны въ своихъ религіозныхъ дѣйствіяхъ и вышли изъ-подъ миссионерской безполезной опеки.

Радуетъ насъ также и то, что члены господствующей церкви начинаютъ сознавать истинность древняго православія и постепенно возвращаются къ старой русской вѣрѣ, сохраненной нерушимо старообрядцами. Очень жаль нашихъ братій-безпоповцевъ, не знающихъ нынѣ, куда имъ склонить себя.

* * *

Святель раздора.

(Отъ нашего корреспондента).

Гдѣ ни появится епископъ Моеодій, вездѣ сбѣть плевѣлы. Нами получено сообщеніе изъ села Борскова, Каменецъ-Подольск. губ. (близъ ст. Гнивань) о дѣятельности адѣлья епископа Моеодія. 23 января зазвалъ онъ народъ на бесѣду въ церковь. Входить—Моеодій на амвонѣ сидѣть на стулѣ. Началь говорить противъ бендерского собора. Примирившихся старообрядцевъ еретиками обзываютъ, своимъ клевретамъ запрещаютъ пить и есть съ нами. Къ счастью, „проповѣдь“ его успѣха не имѣла, и около 200 семействъ мѣстныхъ старообрядцевъ остаются попрежнему вѣрны владыкѣ Кириллу.

* * *

Печальные плоды.

(Отъ нашего корреспондента).

250-лѣтій гнѣтъ не прошелъ безслѣдно для старообрядцевъ. Печальные результаты его продолжаютъ скрываться и по сіе время.

Такъ, при обсужденіи вопроса объ открытии общины въ хуторѣ Васильевѣ, Терской области, Кизлярск. отд., мѣстный священникъ прочелъ положеніе о порядке открытия старообрядческихъ общинъ. Большинство прихожанъ (казаковъ) старообрядцевъ готово уже было выскажаться за открытие, какъ вдругъ раздается голосъ священника, что заявленіе о желаніи учредить общину должно быть подписано 50 одновѣрцами.

— Зачѣмъ единовѣрцы,—не хотимъ къ единовѣрчамъ,—раздались возмущенные голоса.—Наши отцы умирали, ни на юту не отступивъ отъ завѣтолъ старины, несмотря на мученія, и мы не хотимъ.

Приложеніе думали, что „одновѣрцы“ и „единовѣрцы“—это все равно!

Въ результатѣ вопросъ остался пока открытымъ, но, разумѣется, когда дѣло объяснится приходъ будетъ учрежденъ. Онъ можетъ состоять только изъ людей одной вѣры „одновѣрцевъ“, т.-е. старообрядцевъ, приемлющихъ Бѣлокриницкое священство.

* * *

Предупреждение старообрядцамъ.

Съ развитиемъ церковно-строительного дѣла среди старообрядчества стали встречаться все чаще и чаще случаи появления сборщиковъ, снабженныхъ поддельными документами. Ловкие проходимцы въ расчетѣ на усердіе и благочестіе старообрядцевъ пожинаютъ обильную драгоценную жатву. Между тѣмъ продѣлку всегда легко изобличить. Недавно трое такихъ субъектовъ были задержаны въ Рязани.

Сборщики пришли съ явнымъ намѣреніемъ получить даяніе съ извѣстнаго здѣшняго дѣятеля Ф. И. Масленникова; они представили ему документы, снабженные разрѣшеніемъ и благословеніемъ владыки Иоанна Московскаго и закрѣпленные его печатью. Въ интересахъ прихожанъ и въ видахъ ихъ предостереженія отъ новыхъ мошенниковъ такого же рода, приводимъ этотъ документъ полностью, дабы читатели знали, какъ ловко нынче обманываютъ.

Печатаемъ съ соблюдениемъ орографіи оригинала:

М. В. Д.

Копія.

НИКОЛЬСКОЕ

Волостное Правление,

Боровского уѣзда,

Калужской губерніи.

—
Ноября 25, 1907.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

№ 3764.

Дано сіе крестьянамъ Калужской губерніи Боровского уѣзда, Никольской волости деревни Марьино въ томъ, что имущество сихъ крестьянъ заключающееся въ домахъ съ надворными пристройками выгорѣло; сентябрь 23 дня 1907 года въ количествѣ сорока двухъ 42 домовъ и при томъ же горѣль Старообрядческій Молитвенный Домъ, по сему случаю потерпѣвшія крестьяне обратились въ Волостное Правление съ просьбою о выдачѣ имъ свидѣтельства. Волостное Правление отнеслось съ ходатайствомъ къ Земскому Начальному, который согласно Высочайшему манифестию даденному старообрядцамъ отъ 17-го апреля 1905 года разрѣшилъ выдать это свидѣтельство, для сбора пожертвованія на постройку вновь домовъ и Стар. Молит. дома, для чего посланы два кр.—на, Феодоръ Семеновъ Тереховъ и Григорій Яковлевъ Кузнецовъ. Въ чмъ Никольское волостное правление удостовѣряетъ.

Волостной старшина Гусевъ.

Волостной писарь Боровскъ.

Прошу право.

у сего { (сургучная печать)
Никольского во-
лостного правленія.

Засвидѣтельствовано земскимъ начальникомъ З-го участка, Боровского уѣзда, дѣйствительно вѣрно: въ дер. Марьиной 42 дома и старообрядческій молитвеп-

ный домъ мною проверено и въ книгу заведено за № 1737, въ чмъ свидѣтельствую, ноября 26 дня 1907 года.

Земской начальникъ З-го уч. Морозовъ.

(Печать)

Земской начальникъ

З-го уч. Боровска-
го уѣзда.

БОРОВСКАГО

№ 3637.

—
Ноября 26 дня.

(Подпись)

Благословлю на сборъ подаянія на сгорѣвшій Молитвенный Домъ въ деревнѣ Марьиной выгорѣло 42 дома и Молитвенный Домъ. Въ чмъ удостовѣряю подпись и приложеніемъ именной печати. Декабри 18-го 1907 года.

Архіепископъ Голикъ.

(Печать)

Смиренный Иоаннъ,

архіепископъ москон-
скій.

Итакъ, здѣсь все было на мѣстѣ: свидѣтельство волостного правленія, удостовѣреніе земского начальника и благословеніе преосвященнаго. Документъ этотъ былъ не одинъ. Кроме него сборщики имѣли паспорты и сборный листъ. На сборномъ листѣ красовались фамилии об斑斓ныхъ уже старообрядцевъ.

Кто далъ 5 рублей, кто 25. Въ общемъ собралась крупная сумма.

Подозрѣніе Ф. И. Масленникова возбудила печать владыки и одна изъ подписей на сборномъ листѣ. Тотчасъ же онъ послалъ владыкѣ телеграмму съ вопросомъ: давалъ ли онъ разрѣшеніе на сборъ такимъ-то и такимъ? Отвѣтъ получился отрицательный, при чмъ и печать владыки оказалась иного вида.

Между тѣмъ, сборщики, увидавъ, что дѣло не лицо, поспѣшили въ банкъ, положили туда собранные деньги и хотѣли скрыться. Ихъ однако задержали. На дознанії у нихъ найдено еще несколько подложныхъ свидѣтельствъ на епископа курскаго Питирима, епископа Анастасія и паспорты на разныя имена. Обманщики сознались, что они крестьяне Запонорской вол., Богородскаго у., Московской губ. Одинъ крест. д. Елизаровой—Илатонъ Федоровъ Гундинъ, другой дер. Горы—Петръ Маркіановъ Захаровъ. Преступники арестованы.

Извѣстія и замѣтки.

Бесѣда съ миссіонерами.

Сегодня, 17-го февраля, въ аудиторіи Сергиевской церкви, что въ Рогожской, состоится бесѣда „О каноническом достоинствѣ соборовъ 1666—1667 гг.“. Со стороны старообрядцевъ выступить начетчикъ Д. С. Варанкинъ. Начало бесѣды въ 6 ч. веч.

Братское привѣтство.

Старообрядческое общество посада Вилково, Бесс. губ., (до 7,000 чл.) послало правительству телеграмму думской комиссіи по старообрядческимъ дѣламъ на имя предсѣдателя ея, депутата Карапурова, съ пожеланіемъ успѣха въ борьбѣ за уравненіе въ правахъ съ „православными“ старообрядцами — исконныхъ русскихъ людей, носителей древне-русскихъ завѣтъ и обычаевъ.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданий.

О созывѣ собора.

Предсѣдатель комиссіи по церковнымъ дѣламъ В. Н. Львовъ предполагаетъ во время преній по одному изъ законопроектовъ вызвать въ засѣданіе Думы относительно необходимости созыва церковнаго собора.

государь не отрекся отъ своей самодержавной власти, постановило епископа Автонина, за „дерзостное нарушение въками установленнаго титула всероссійскаго самодержавнаго царя“, сослать на послушаніе въ Троице-Сергиевскую пустынь безъ обозначенія срока отбытия послушанія.

Приходы безъ прихожанъ.

Николаевской Газетѣ сообщаютъ изъ Елисаветградскаго уѣзда. Тамъ есть село Покровка, въ немъ церковь, причтъ, приходъ — все, какъ полагается. Но въ селѣ народу вѣтъ, а всѣ крестьяне, причисленные къ Покровской церкви, живутъ за рѣчками, омывающими село, — Еленцомъ и Богодушной. Весною и осенью мѣстному причту вѣтъ никакой возможности сообщаться съ прихожанами, да и сами-то прихожане въ своей приходской церкви почти не бываютъ, рѣдко увидишь 5—10 человѣкъ, и то ближайшихъ, а изъ отдаленныхъ деревень никого не только весной и осенью, но и круглый годъ. Доказательствомъ сего можетъ служить слѣдующій фактъ; у насъ былъ молодой священникъ около 4 лѣтъ и многие изъ отдаленныхъ деревень его ни разу не видѣли. Въ настоящее время у насъ стариочекъ-священникъ служитъ второй годъ, а не всѣ прихожане и его знаютъ. Бѣхать изъ-за Еленца или изъ-за Богодушной въ свой приходской храмъ и далеко, и опасно, а посему и тяготѣютъ къ ближайшимъ приходскимъ церквамъ. Вотъ почему приходская церковь всегда пуста, а причтъ сидитъ безъ дѣла.

Газета заканчиваетъ замѣтку вопросомъ: Неужели власти имущіе сего не вѣдаютъ? Отчего бы это никому и ни для кого не нужный приходъ не уничтожить совершенно? Все равно онъ безъ прихожанъ?

Затеченіе епископа.

30 января особое совѣщеніе синода въ обновленномъ своемъ составѣ, въ присутствіи вновь избранныхъ епископовъ Гермогена и Серафима, но безъ Иоанна Кронштадтскаго, — обсуждало вопросъ о дѣйствіяхъ викария Автонина, который, занимая епископскій постъ, при богослуженіи не позволялъ священникамъ произносить и самъ не произносилъ при извѣстныхъ молитвословіяхъ о царѣ слова: самодержавнѣйший. Епископъ Автонинъ неоднократно получалъ отъ синода выпущенное въ декабрѣ 1905 г. циркулярное разъясненіе, чтобы изъ молитвословія не выбрасывать слова самодержавнѣйший, на это онъ, въ течѣніе двухъ лѣтъ, отвѣчалъ, что съ изданіемъ манифеста 17-го октября не вижется слово, характеризующее верховную власть до дарованныхъ этамъ манифестомъ свободъ.

Особое совѣщеніе, принимая во вниманіе, что самъ

Приговоръ священнику.

Пермскій консисторскій судъ приговорилъ уральскаго священника И. Р. Петрова къ мѣсячному заключенію въ монастырь „за пропаганду крамолы“. Любопытно, что духовное начальство разбирало уже однажды это дѣло и признало о. Петрова невиновнымъ. Но когда Петровъ отправилъ въ синодъ ходатайство о снятіи съ него сана, дѣло было возбуждено вновь (Бирж. В.).

Оштрафованіе священника.

Ушицкимъ уѣзднымъ полицейскимъ управлениемъ получены отъ подольской духовной консисторіи слѣдующій документъ:

Духовная консисторія просить полицейское управление объявить крестьянамъ м. Студенцы — Сергею Мруцковскому, Ивану Гавришуку, Даниилу Ворваруку и Василию Чепелюку подъ расписку, которую прислать въ консисторію, что подольское епархиальное начальство, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію священника церкви м. Студенцы, Ушицкаго уѣзда, Михаила Бахталовскаго въ неисправности по службѣ, вымогательствѣ за требы, преслѣдованіи учительницы Ольги Сайковской и другихъ неблаговидныхъ поступкахъ, опредѣленіемъ отъ 20 июня—23 августа 1907 г. постановило: 1) священника Бахталовскаго, неосновательно публично 8 сентября 1905 года въ церкви сдѣлавшаго учительницѣ Сайковской упрекъ въ томъ, что она не устроила въ Студенцовъ хора, и неосновательно 8 ноября 1905 года въ церкви сдѣлавшаго въ рѣзкомъ тонѣ выговоръ пѣвчимъ и сказавшаго въ церкви при прощаніи съ прихожанами безактную и несогласную съ духомъ пастырской кротости рѣчь, въ виду отличныхъ о немъ отзывахъ его прихожанъ на слѣдствіи, оштрафовать, на основаніи 186 ст. уст. духовныхъ консисторій, 25 рублями въ пользу подольского епархиального попечительства. 2) А такъ какъ изъ дѣла сего усматривается, что учительница министерского училища м. Студенцы Ольга Сайковская вепрличинъ женщинъ мужскимъ костюмомъ, въ которомъ она упорно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ходить и въ которомъ является, къ смущенію священника и молящихся, даже въ церковь, подорвала свой авторитетъ и произвела соблазнъ среди прихожанъ, при наличности каковыхъ обстоятельствъ ей неудобно дальнѣй оставаться въ м. Студенцовъ, то сообщить о семъ проктору ви-

родныхъ училищъ Подольской губерніи съ просьбою перевести Сайковскую на другое мѣсто и предложить ей ходить въ свойственномъ женщинѣ костюмѣ.

Документъ этотъ подписанъ членомъ консисторіи протоіереемъ И. Лебедевымъ, секретаремъ, подписькоего неразборчива и за столоначальника г. Стрѣнцкимъ. (Киев. Вѣстн.).

Резолюція рязанскаго епископа.

На журнальномъ постановлениі правленія рязанскаго духовнаго училища объ исходѣтействованіи предъ съѣзdomъ оо. депутатовъ назначеніе на второе блюдо (жаркое) по 2 раза въ недѣлю 5 руб. 62 $\frac{1}{2}$ коп. на

каждаго ученика, послѣдовала резолюція преосвященнаго Никодима: „На жаркое два раза въ недѣлю не согласенъ. У діаконовъ и псаломщиковъ жаркое два раза не употребляется. Да и нужно ли, чтобы праздникъ былъ отличенъ чѣмъ-нибудь лучшимъ въ пищѣ, а это и есть жаркое. Нужно помнить, что духовенству прихожане убавляютъ содержаніе, и столь семыи поневолѣ ухудшается. Сообразно съ этимъ слѣдуетъ равномѣрно ввести и продовольствіе учениковъ, чтобы они домашнюю жизнь не переставали любить и не привыкали бы предпочитать ей жизнь училищную“. Съѣздъ оо. депутатовъ согласился съ такимъ взглядомъ своего архипастыря на дѣло содержанія ихъ дѣтей и совершенно справедливо отклонилъ ходатайство правленія училища.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Представление Государю членовъ Госуд. Думы.

18 февраля 304 члена Государственной Думы выѣзжали съ экстреннымъ поѣздомъ въ Царское Село для представления Государю Императору. По прибытии во дворецъ они были размѣщены въ Большой залѣ дворца по губерніямъ, въ которыхъ были избраны. Въ 2 часа 30 минутъ въ залу вышелъ Государь. Загремѣло „ура“. Поздоровавшись, Государь обратился къ членамъ Государственной Думы со слѣдующими высокомѣлостивыми словами:

„Я радъ вѣсть видѣть у Себя и пожелать вамъ успѣха въ налаживающейся, повиданому, работе въ Государственной Думѣ. Помните, что вы созданы Мною для разработки нужныхъ Россіи законовъ и для подѣлки Мнѣ въ духѣ укрѣпленія у насъ порядка и правды. Изъ всѣхъ законопроектовъ, внесенныхъ по Мнѣмъ указаніямъ въ Думу, Я считаю наиболѣе важными законопроектъ объ улучшеніи земельного устройства крестьянъ и напоминаю о Своихъ неоднократныхъ указаніяхъ; что нарушеніе чьихъ-либо правъ собственности никогда не получитъ Мого одобренія. Права собственности должны быть священны и прочно обезпечены закономъ. Я знаю, съ какими мыслами и чувствами вы явились ко Мнѣ. Россія росла и крѣпла въ теченіе тысячи лѣтъ горячей вѣрой русскихъ людей въ Бога, преданностью своимъ царямъ и безпредѣльной любовью въ своей родинѣ. Пока это чувство живо въ сердцахъ каждого русского человѣка, Россія будетъ счастлива, благоденствовать и укрѣпляться. Молю Бога имѣсть съ вами, чтобы эти чувства постоянно жили въ сердцахъ русскихъ людей и чтобы солнце счастья засияло надъ нашей могучей родной землей“.

Обзоръ событій.

Оъ 9-го по 15 февраля.

— Военное министерство разъяснило, что виновные члены „православнаго“ исповѣданія во время службы не могутъ переходить въ инославнаго и иновѣрческія вѣроисповѣданія.

— Продлена усиленная охрана въ Черниговской губ. Въ Ставрополѣ чрезвычайная охрана замѣнена усиленной.

— Опубликовано выс. утвержденное положеніе совѣта министровъ о порядке назначенія и увольненія финляндскаго генераль-губернатора и его помощника, путь именныхъ указовъ.

— Въ Петербургѣ вызывается намѣстникъ Кавказа гр. Воровцовъ-Дашковъ. Это считаются подтвержденіемъ слуха объ уничтоженіи намѣстничества на Кавказѣ и о назначеніи туда для управляемія генераловъ Зарубаева (гражданскія части) и Рененкампфа (военная часть).

— Въ Петербургѣ предупреждено покушеніе на вел. князя Николая Николаевича, ministra Щегловитова и иѣкоторыхъ другихъ представителей правительственной власти.

— Открылся въ Петербургѣ съѣздъ союза русскаго народа. На открытии присутствовалъ митрополитъ Антоній и градоначальникъ Драчевскій. Предсѣдателемъ избранъ гр. Кововицкы (одесскій). д-ръ Дубровинъ — почетнымъ предсѣдателемъ. На съѣздѣ уже разыгрался скандалъ: противники Дубровинъ потребовали отъ него отчета въ денежнѣхъ дѣлахъ.

— Приговорены, по литературнымъ дѣламъ, бывшіе депутаты: Ширскій — на 1 $\frac{1}{2}$ года крѣпость, Соломко — на 1 $\frac{1}{2}$ года, Боядаревъ — на 1 годъ, Свѣшниковъ — на 3 мѣс. въ тюрьму, Набоковъ — къ штрафу въ 500 руб. — Дѣло задержанныхъ, недавно быв. депутатовъ Жагелева, Салтыкова и Комара возвращено сенатомъ прокурору петерб. судебнаго палаты для дослѣдованія.

— Въ петерб. духовной академіи, по требованію соѣтства профессоровъ, студенты, подпісавшіе привѣтствіе быв. свящ. Петрову, взяли свои подписи обратно.

— Въ Финляндіи устроены торжественные проводы смѣщенному генераль-губернатору Герарду.

— Соціалисты впесли въ фінляндскій сеймъ петицію о введеніи государственного страхования материнства.

— Совершено вооруженыхъ нападеній 44, при чемъ ограблено свыше 150 тыс., убито 30 чел., ранено 25. Казнено 12 чел., вынесено 26 смертныхъ приговоровъ, назначенъ каторга въ общей сложности 180 лѣтъ, троимъ — безсрочная каторга. Убито и ранено при арестахъ, въ тюрьмахъ, при усмирѣніяхъ, 16 чел., убито крестьянскимъ самосудомъ — 12.

Черногорія. Произведено неудавшееся покушеніе на наследника князича Давиду и его супругу, которые бѣхали въ поѣздѣ.

Персія. Изъ-за несогласій прерваны занятія турецко-персидской пограничной комиссіи. Турецкая комиссія 16-го покинетъ Урмію.

Англія. Въ своей рѣчи въ парламентѣ статъ-секретарь заявилъ о необходимости назначенія державами губернатора въ Македоніи.

Турція. Порта согласилась продлить на 7 лѣтъ полномочія гражданскихъ агентовъ, офицеровъ европейской жандармеріи и контролеровъ финансъ въ Македоніи.

Марокко. Европейцамъ угрожаетъ опасность въ Ларашѣ. Для ихъ защиты отправленъ туда испанскій крейсеръ.

Японія. Началась серьезная финансовая паника. Прекратили платежи 12 крупныхъ фирмъ, пассивъ до 5 милл. руб.

СОДЕРЖАНИЕ:

ЗА ОБЪЯВЛЕНИЯ ОТВЪЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

О правѣ старообрядцевъ проповѣдовывать. — Заботы древне-русск. прихода о насажденіи грамотности въ народѣ. Ст. А. Папкова. Независимая православная церковь въ Америкѣ (письмо изъ Нью-Йорка).—Къ статьѣ „Апокалипсисъ и астрономія“ (Отъ редакціи).—Кто написалъ Апокалипсисъ. А.—Интересный памятникъ христіанской древности. С. П. Р. (Съ 6 рисунками). — Критический взглядъ на определеніе синода. Свящ. Гр. Карбновичъ. — „Постановленіе“ юнцевъ. Діак. Ф. Гуслякова.—Обзоръ печати.—Ключевскій о Никонѣ. — Секретный соборъ.—Въ религіозно-философскомъ обществѣ.—Старообрядческая жизнь.—Прих. вѣсти.—По городамъ и вѣсямъ.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ жизни господствующей церкви.—Мірская жизнь.—Объявленія.

ПОПРАВКА.

Во 2-й главѣ статьи „Интересный памятникъ христіанской древности“ (№ 6 Церкви) вкрадся недосмотръ. Абзацъ 3-й начинается словами: „голубой nimбъ встрѣчается“ и т. д., а слѣдуетъ читать: „голубой четырехугольный nimбъ встрѣчается“ и т. д.

Издатель А. И. Королевъ.

* * *

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Чисто - пчелино - восковые свѣчи бѣлые и желтые ручной работы.

Поставщики Московского Старообрядческаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

Натуральный пчелиный воскъ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Настоящее деревянное масло.

Контора и торговля у Иверской часовни, д. Исторического Музея.



ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане!

Общество наше слишкомъ бѣдное, но благодареніе Богу храмъ мы воздвигнули, во имя святителя Николы Чудотворца, а внутренность выполнить не въ состояніи. Просимъ и молимъ благочестивыхъ христіанъ, во имя Христа по своему добруму произволенію помочь намъ. Всякое пожертвованіе будетъ принято съ глубокой bla-

годарностью, а церковь ваша будетъ вѣчно за создателей приносить безкровныя жертвы.

Пожертвованія просимъ направлять:

Г. Мосальскъ, Калужской губ., дер. Устюпъ, въ Ивановское волостное правленіе, Михаилу Антонову Кузьмину.

Отъ конторы журнала.

Жалобы на неполучение какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора просить гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присыпать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.



Всероссійская выставка 1882 г.

Товарищество Мануфактуръ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленіе въ Ростовѣ н/Д.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

Отдѣленія: Одесса, Харьковъ.

Торговый  Домъ

М. ФРАНКЪ и К°.

МОСКВА.

КОНТОРА и СКЛАДЪ: Б. Кисельный пер. д. Франкъ. || МАГАЗИНЪ: Лубянская площадь, домъ «РОССІЯ». Телефонъ № 9-60 и 70-24. Телефонъ № 41-22.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, 38.

Бемскія оконныя стекла, зеркальныя стекла.

Зеркала. Зеркала въ рамкахъ. Зеркала на поликахъ. Зеркал. стекла съ фацет. въ мѣдной и свинцовой оправѣ. Художественные, рифленые, рубчатые и каеедральные цветные стекла. Иллюминаторы для освѣщенія подв. помѣщ. Окна „Фальковыя“ изъ стеклянныхъ кирпичей.

Отдѣленія: Ростовъ н/Д, Нижегород.

Банкирскій Домъ

БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ.

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор. Вышнемъ-Волочнѣ и Рневѣ, Тверской губерніи.

Основной капиталъ 5.00.000 руб.

Производить слѣдующія операциі.

Пріемъ денегъ на текущіе счета;

Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;

Срочные ссуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;

Ссуды до востребованія („on call“) подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговые расписки и т. д.;

Учетъ векселей;

Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностраннѣхъ;

Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;

Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностраннѣхъ векселей;

Выдача аккредитивовъ на всѣ страны;

Покупка и продажа иностраннѣхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;

Пріемъ ва комиссію для выкассо векселей русскихъ и иностраннѣхъ, свидѣтельствъ на наложенные платежи, желѣзодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;

Страхование выигрышныхъ билетовъ и акций Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.