

ЦЕРКОВАЯ

ЕДИНОВѢРЦЫ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к
 « полгода 2 » 50 «
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-13.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *безплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ы Е.

Н О Я Б Р Ъ.

Воскресенье, 23: Иже во святыхъ отца нашего Амфилохія, епископа иконійскаго и Григорія, епископа акраганскаго; преставленіе св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и всея Россіи чудотворца.

Понедѣльникъ, 24: Св. муч. Екатерины; св. муч. Меркурія; св. муч. Меркурія Смоленскаго новаго.

Вторникъ, 25: Иже во святыхъ отецъ нашихъ священномуч. Климента, папы римскаго и Петра Александрійскаго.

Среда, 26: Преп. отца нашего Алимпа Столпника; освященіе церкви св. великомуч. Георгія, иже въ Кіевѣ у Златыхъ вратъ.

Четвертъ, 27: Св. муч. Іакова; преп. отца нашего Палладія; иже во святыхъ отца нашего Іакова епископа, ростовскаго чудотв.; обрѣтеніе честныхъ мощей благовѣрнаго и великаго князя Всеволода, нареченнаго во св. крещеніи Гаврииломъ, псковскаго чудотворца.

Пятница, 28: Св. преподобномуч. Стефана, новаго исповѣдника; св. муч. Иринарха; преставленіе иже во святыхъ отца нашего Θεодора архіепископа, ростовскаго чудотворца.

Суббота, 29: Св. муч. Парамона, св. муч. Филумена, преп. отецъ нашихъ Виссаріона и Акакія.

Подвижность единовѣрія.

Московскіе единовѣрцы обсуждаютъ вопросъ объ освобожденіи единовѣрія отъ власти духовной консисторіи и о признаніи единовѣрческихъ церковно-приходскихъ имуществъ собственностью приходовъ. Стремясь къ приходской независимости и самостоятельности, они имѣютъ вполнѣ благочестивое желаніе, чтобы приходы имѣли непосредственную связь съ епископомъ, чтобы рухнуло, наконецъ, то средостѣніе между народомъ и

епископомъ, которое создала и на которомъ крѣпится господствующая церковь, т. е. институты консисторій, благочинныхъ и великаго множества иныхъ церковно-бюрократическихъ властей.

Трудно видѣть, къ какому результату приведетъ эта похвальная подвижность единовѣрцевъ. *Миссіонерское Обозр.* и *Колоколъ*, несомнѣнно, отражающіе мнѣнія господствующихъ синодальныхъ круговъ, смотрятъ на единовѣрцевъ весьма и весьма

ма обозленными глазами. *Миссіонер. Обзор.* печатаетъ противъ единовѣрцевъ, за ихъ желаніе имѣть своего епископа, громовыя статьи. *Колок.* стремленіе ихъ къ самостоятельности безцеремонно обозвалъ „міроѣдствомъ“. Къ этому нужно прибавить, что московская консисторія дѣятельно готовится выступить противъ единовѣрцевъ во всѣхъ своихъ доспѣхахъ.

Сравнительная малочисленность единовѣрцевъ и особенно ихъ разобщенность между собою под-сказываютъ печальный исходъ дѣла. Несомнѣнно, что борьба, на которую вступаетъ единовѣріе, будетъ очень тяжелой и упорной. Но съ другой стороны, обнаружившаяся въ единовѣріи подвижность свидѣлствуетъ о возгорѣніи въ немъ древняго русскаго духа, той старообрядческой силы, которая неизменно устояла противъ всевозможныхъ вѣковыхъ натисковъ.

Поставленныя единовѣріемъ начала приходской самостоятельности и сокрушенія всѣхъ преградъ между народомъ и епископствомъ, несомнѣнно, принадлежатъ къ числу тѣхъ великихъ идеаловъ, которыми живетъ и дышетъ въ религіозной жизни весь русскій народъ во всемъ его объемѣ.

Старообрядчество началось и удержалось мыслью о самостоятельности въ вопросахъ вѣры и благочестія, о правѣ народа быть господиномъ своего церковно-общественнаго достоянія, о невмѣшательствѣ церковныхъ властей въ дѣла приходско-имущественныя и денежныя, о томъ, что Церковь, какъ Церковь, какъ Божественное и вѣчное учрежденіе, какъ столпъ и утвержденіе истины, не имѣетъ ни золота, ни серебра, ничего тлѣннаго. Въ противоположность этому высокому старообрядческому воззрѣнію, господствующая церковь собрала неисчислимыя капиталы, уподобилась складу золота и изъ Церкви Христовой превратилась въ своеобразное министерство финансовъ.

Если ближе всмотрѣться въ смыслъ современныхъ религіозныхъ теченій въ русскомъ народѣ,

то весьма легко и ясно откроется, что всѣ эти теченія въ самой своей сущности имѣютъ одну и ту же подкладку,—Церковь не должна имѣть ничего тлѣннаго, никакого золота и серебра, она должна быть чистою и непорочною, всѣ имущественныя блага принадлежать народу и должны служить развитію его благосостоянія.

Эта же самая мысль господствуетъ въ умахъ и сердцахъ всѣхъ преданныхъ господствующему исповѣданію. Громко и энергично высказывалась она и на предсоборномъ присутствіи. Одинъ лишь синодъ остается глухимъ къ этой мысли и собирается, какъ намъ точно извѣстно, объявить себя единственнымъ собственникомъ и господиномъ рѣшительно всѣхъ церковныхъ имуществъ.

Для синодаловъ право народа на церковно-общественное достояніе является, дѣйствительно, міроѣдствомъ. Но не всѣ ли храмы созданы народомъ, не правда ли, что въ нихъ нѣтъ ни одного кирпича, вложеннаго духовенствомъ? Почему же это необъятное народное строительство не признается міроѣдствомъ? Не служитъ ли это самое строительство свидѣтельствомъ того, что народъ ни въ какихъ случаяхъ не является расхитителемъ своего церковнаго достоянія, что онъ его бережетъ, какъ зѣницу ока? Окрепчивая стремленія единовѣрцевъ міроѣдствомъ, синодалы и миссіонеры безразсудно и зло клеветаютъ на весь русскій народъ и, конечно, рѣшаются на это только для того, чтобы сохранить въ полной неприкосновенности свое церковное „чиноѣдство“.

Единовѣрію предстоитъ жестокая борьба съ „чиноѣдствомъ“. При указанной выше распространенности той идеи, на которой единовѣріе желаетъ укрѣпиться, можно надѣяться, что оно получитъ могучую поддержку со стороны всего русскаго народа. Во всякомъ случаѣ, современная подвижность единовѣрія обѣщаетъ привести къ очень любопытнымъ результатамъ.

ДРЕВНІЯ РУССКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ БРАТСТВА *).

III.

О существованіи въ городѣ Львовѣ церковнаго братства упоминается впервые въ лѣтописи этого братства за 1463 годъ, когда оно приняло въ свое завѣдываніе древній монастырь св. Онуфрія, возстановленный и надѣленный доходами львовскимъ мѣщаниномъ Стефаномъ Дропаномъ. Въ Львовѣ въ то время было восемь русскихъ церквей и между ними Успенская, при которой и образовалось церковное братство, но съ точностью годъ его учрежденія не извѣстенъ, а равно и первоначальный его уставъ¹⁾.

*) Прод., см. № 41.

Главной заслугой братства въ эпоху XVI вѣка слѣдуетъ признать его старанія о возстановленіи русской епископін въ Львовѣ, увѣнчавшіяся

1) См. „Лѣтопись львовскаго ставропигіальнаго братства“, составленную *Діонисіемъ Зубрицкимъ* въ „Жур. мин. народ. просвѣщ.“, часть LXII, 1849 года. Начало ставропигіальнаго братства, названнаго сначала Успенскимъ, относятъ, по преданію, къ началу основанія города Львова и львовской Успенской церкви въ 1250 году, при которой учредилось это братство по старинному обычаю Руси; „Вѣст. юго-запад. и запад. Россіи“, 1864 г., іюнь.—„О львовскомъ ставропигіальномъ братствѣ“. См. подробности въ сочиненіи *Крыловскаго*, „Львовское ставропигіальное братство“, Кіевъ, 1904 годъ, глава II.

успѣхомъ, такъ какъ въ 1539 году польскій король Сигизмундъ I вновь учредилъ уже болѣе 100 лѣтъ не существовавшую въ Львовѣ и Галичинѣ русскую епископскую кафедру и епископомъ назначилъ изъ львовскаго братства Макарія Тучапскаго. Изъ лѣтописи братства узнаемъ, что съ половины XVI вѣка братство особенно было занято восстановленіемъ своей древней каменной Успенской церкви, которая отъ пожаровъ и ветхости потрескалась. Братство за пособіемъ на это дѣло обращалось къ православному молдавскому господарю Александру, который выдавалъ щедрую денежную помощь и принималъ эту церковь подъ свое покровительство; въ память этихъ щедротъ церковь эта стала слѣть въ народѣ подъ именемъ волосской церкви. Въ 1571 году братство постигло несчастье; только что обновленная и украшенная церковь сгорѣла до тла, и братству снова пришлось собирать средства на ея восстановленіе, при чемъ на этотъ разъ оно обратилось за пособіемъ къ московскому царю Теодору Іоанновичу, который выслалъ братству щедрое подаваніе, а пока братство стало строить церковь на свои средства. Такъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ пожара на средства члена братства дворянина Константина Корнякта окончилась постройкой величественная колокольня изъ писаняго камня на мѣстѣ прежней обрушившейся и построенной тоже на средства одного изъ братчиковъ, именно старшаго братчика Давида Томы²⁾.

Выдающееся значеніе въ краѣ львовскаго Успенскаго братства не могло не отразиться благоприятнымъ образомъ на церковно-приходской жизни какъ въ самомъ Львовѣ, такъ и въ другихъ городахъ Галичины. Такъ, въ 1542 году львовскій епископъ Макарій грамотою благословилъ и утвердилъ, совместно съ своими крылошанами, духовное и церковное братство въ городѣ Львовѣ при церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, на Краковскомъ предмѣстьи. При утвержденіи этого братства обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что за благословеніемъ и утвержденіемъ его къ епископу приходилъ мѣстный священникъ вмѣстѣ со „всѣми прихожанами, которые обязались, по доброй волѣ, крѣпко держаться въ братскомъ союзѣ для душевнаго своего спокойствія“. Въ 1544 году такое же братство учредилось въ городѣ Львовѣ при церкви святителя Николы. Братчики при самомъ началѣ вносили въ братскую кружку небольшой денежный взносъ и вписывали имена свои и своихъ родныхъ въ братскую книгу (памятникъ) для вѣчнаго поминовенія и затѣмъ обязывались дѣлать ежемѣсячно также небольшіе взносы. Ежегодно совершались въ братской церкви четыре заупокойныхъ литургій и одна за здравіе и спасеніе братчиковъ. Братство оказывало пособіе бѣднымъ и больнымъ, а умершихъ братчиковъ всей громадой провожало до могилы. Для управленія дѣлами братство ежегодно избирало изъ своей среды двухъ старшихъ управителей, во взаимныхъ обѣдахъ судилось собственнымъ судомъ и справляло свои складочные пиры.

Вѣѣ Львова учредилось въ Галичинѣ въ срединѣ XVI вѣка церковное братство въ городѣ Вишнѣ, при церкви св. Троицы, какъ то видно изъ грамоты отъ 18 августа 1563 года перемышльскаго епископа Анто-

нія. Мотивы, выставленные въ уставѣ вишевскими жителями для образованія изъ ихъ среды церковнаго братства, весьма примѣчательны: они заявляли, что желаютъ образовывать братскій союзъ „для душевнаго избавленія и по смерти покоя и на память вѣчную предкамъ ихъ и родителямъ ихъ“. Братчики обязывались, между прочимъ, сопровождать тѣло умершаго сочлена до могилы и сходились для обсужденія своихъ дѣлъ всей громадой одинъ разъ въ мѣсяцъ.

Въ концѣ XVI вѣка случилось важное событіе въ жизни братства и даже всей западно-русской церкви. 1 января 1586 года явился въ г. Львовъ патріархъ „Великія Антиохіи и Киликіи, Иверіи, Сиріи и по всему востоку солища“ Іоакимъ и, поселившись при городской церкви, поспѣшилъ познакомиться съ членами тамошняго Успенскаго братства, которые явились къ нему въ полномъ составѣ. По указаніямъ патріарха Іоакима, снесшася предварительно съ вселенскимъ константинопольскимъ патріархомъ, члены Успенскаго братства выработали такой уставъ высоко-нравственнаго церковнаго союза, который приближался по духу къ тѣмъ христіанскимъ общинамъ, кои появились въ первые вѣка христіанской вѣры и остались навсегда для человѣчества недостижимымъ идеаломъ церковно-общественнаго устройства, всецѣло проникнутаго христіанскимъ духомъ.

Церковное возрожденіе совершилось у насъ на западѣ Россіи въ концѣ XVI и въ XVII вѣкахъ не рационалистическимъ путемъ, не путемъ воинственнаго протеста противъ безпорядковъ въ церкви и созданія особенно измышленныхъ догматовъ, новыхъ обрядностей и новаго церковнаго строя, а путемъ нравственнаго самоусовершенствованія христіанскаго общества, дѣйствовавшаго подъ вліяніемъ живой вѣры, вѣчно требующей добрыхъ дѣлъ и вызывающей заботы къ просвѣщенію и къ поддержкѣ во всемъ меньшей обездоленной братіи.

Въ уставѣ преобразованнаго въ 1586 году львовскаго братства было провозглашено, что церковное богатство есть нищихъ богатство; оно назначается: для воспитанія сиротъ, для прокормленія впадшихъ въ недугъ старости или болѣзни, бѣдныхъ и беспомощныхъ дѣтей, для призрѣнія странниковъ, для попеченія о сиротахъ и убогихъ, для пособія вдовамъ, для вспомоствованія нуждающимся дѣвцамъ, для защиты обидимыхъ, для помощи въ несчастіяхъ отъ пожара и паводненія, для выкупа плѣнныхъ, для прокормленія народа во время голода, для одѣянія и погребенія умирающихъ въ бѣдности, для поддержанія церквей и опустѣвшихъ монастырей,—словомъ, для покровя и утѣшенія живымъ и для поминовенія мертвыхъ³⁾.

Принимая на себя заботу о доставленіи матеріальныхъ средствъ всѣмъ людямъ нуждающимся, болящимъ, убогимъ и сиротамъ, братство одновременно поднимало на свои плечи великую задачу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ. Совѣтомъ и повелѣніемъ того же патріарха Іоакима въ 1586 году въ городѣ Львовѣ при церкви Успенія Божіей Матери устроилось братское училище подъ названіемъ: „Школы славянскаго и греческаго языковъ“. Для этого всеословнаго братскаго училища, состоявшаго подъ надзо-

²⁾ Лѣтопись 1539 года. Въ лѣтописи подъ 1586 годомъ указано, что въ братской типографіи въ продолженіе почти трехъ вѣковъ напечатано по крайней мѣрѣ 300,000 церковныхъ и учебныхъ книгъ.

³⁾ Уставъ львовскаго братства помѣщенъ въ „Памятникахъ“, изд. кievской комиссіей для разбора древнихъ актовъ, Кіевъ, 1852 годъ, т. III, стр. 1—21. См. разборъ въ сочиненіи А. Папкова „Братства“, Сергіевъ Посадъ, 1900 годъ.

ромъ двухъ братчиковъ, былъ начертанъ особый уставъ, въ которомъ было провозглашено то начало, что духовное просвѣщеніе составляетъ всю сущность жизни чело-вѣка-христіанина.

Для изданія богослужебныхъ книгъ, учебниковъ, а также разнаго рода религіозно-нравственныхъ книгъ, братство тогда же учредило типографію „писма словенскаго и грецкаго“. Еще почти за годъ до пріѣзда патріарха Іоакима, именно въ 1585 году, братство приобрѣло типографію, заложенную одному еврею нашимъ первымъ русскимъ типографщикомъ Иваномъ Теодоровымъ, переселившимся изъ Москвы во Львовъ и впа-вшимъ здѣсь въ крайнюю бѣдность.

Для выполненія всѣхъ вышеуказанныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обязанностей въ христіанскомъ духѣ требовалось учредить такой союзъ, вступленіе въ который обязывало каждого члена перестроить всю свою личную жизнь и свои отношенія къ ближнимъ на началахъ христіанскихъ („жить евангельски, по ученію и правиламъ апостоловъ и свв. отецъ“, — какъ значится въ братскомъ уставѣ) и своимъ собственнымъ примѣромъ побуждать другихъ къ самоусовершенствованію.

Вступившій въ „святое“ Успенское братство, какъ видно изъ древней формулы присяги, принималъ на себя „всею душой“ обѣтъ пребыванія въ христіанскомъ братскомъ союзѣ до послѣдняго часа жизни и исполненія всѣхъ выпадающихъ на него обязанностей и повинностей и въ подтвержденіе сей своей клятвы цѣловать крестъ и давалъ братское лобзаніе всей братіи.

Въ отношеніи къ своимъ собратіямъ каждый братчикъ, „стараясь о добрѣ передъ Богомъ и людьми“, обязывался отдавать другому предпочтеніе и всячески помогать своему собрату въ болѣзняхъ, несчастіяхъ и нуждахъ, а въ случаѣ его смерти — провожать со свѣчами его тѣло до могилы вмѣстѣ со всѣми остальными братіями. Старшіе въ братствѣ должны были, по Христову Евангелію, всѣмъ слугами и въ этомъ именно смыслѣ понималъ братскій уставъ ихъ старшинство и связанное съ нимъ управленіе дѣлами братства. Всякая обида, нанесенная братчику, почиталась за обиду всему братству, а потому виновный, помимо наказанія (сидѣніе на колокольнѣ и уплата штрафа воскомъ), долженъ былъ безъ замедленія испросить прощеніе какъ у обиженного, такъ и у всего братства. Всѣ члены братства были связаны обѣщаніемъ не выносить за порогъ братскаго дома никакое братское дѣло и хранить всѣ постановленія братскихъ собраній въ тайнѣ. Сошедшіеся въ братскомъ домѣ или у братскаго священника, или въ частномъ домѣ (у братчика), по окончаніи положенныхъ занятій, должны были читать („по предавію св. отецъ“) священныя книги (Ветхаго и Новаго Заветъа) и скромно другъ съ другомъ бесѣдовать, и всякое непотребное или корчемное слово влекло за собой наказаніе (штрафъ — воскомъ), при чемъ, устанавливая братскій судъ и наказаніе для виновныхъ братій, уставъ проводилъ требованіе, чтобы старшіе братчики за тѣ же проступки несли наказаніе вдвое и втрое, ибо они достойны большаго наказанія „чести ради“.

Такія высоко-нравственныя правила были установлены для личнаго поведенія братчиковъ и для ихъ взаимныхъ другъ съ другомъ сношеній.

Для управленія дѣлами братства ежегодно избирались четыре старшіе брата. Они исполняли приговоры, постановленные въ собраніи, имѣли на сохраненіи брат-

скую казну и по истеченіи года въ полномъ собраніи давали отчетъ въ управленіи. Лица всѣхъ сословій могли вписываться въ братство (съ уплатой вступного) — какъ львовскіе жители, такъ и посторонніе. Братство имѣло свои собранія (обязательныя подъ опасеніемъ уплаты пени за неявку) одинъ разъ въ мѣсяцъ, или же, когда это будетъ нужно и можно, — при чемъ сходиться въ братскій домъ надлежало послѣ обсылки по городу братскаго знамени⁴⁾. Для поминовенія усопшихъ каждый братъ вписывалъ въ помянникъ имя своего отца, матери и всѣхъ умершихъ родственниковъ, а священникъ братства читалъ этотъ помянникъ на утрени и вечерни въ дни поминовенія и въ Великій постъ, по уставу церковному. Сверхъ того, ежегодно совершались двѣ литургіи за все братство, за здравіе и за упокойная, при чемъ въ эти дни раздавалась особенно щедрая милостыня. § 1. Этимъ уставомъ братство было поднято на небывалую еще для этихъ учрежденій высоту и явилось въ западной Руси новой церковно-общественной силой, которой патріархъ не усумнился предоставить, въ видахъ внутренняго возрожденія церковной жизни въ странѣ, необычайныя права и полномочія. Братству предоставлено было „творить судъ истинный, ублажать добрыхъ, не покорящихся истинѣ законно обличать и наказывать, а пребывающихъ въ нераскаяніи отлучать отъ церкви“. Отдавая братству церковный судъ надъ его сочленами и предоставляя ему право отлучать отъ церкви чрезъ братскаго священника въ храмѣ непокорныхъ, патріархъ сдѣлалъ львовское братство старѣйшимъ и первымъ между всѣми остальными юго-западными братствами, которые этимъ патріаршимъ распоряженіемъ связывались въ одинъ общій союзъ и должны были сообразоваться съ постановленіями этого старшаго братства и подчиняться его законнымъ требованіямъ.

Это первенство обуславливало львовскому братству право высшаго надзора за всѣми единовѣрцами въ краѣ и не входившими въ составъ братства, какого бы званія и состоянія они ни были, и даже по обстоятельствамъ того времени отъ этого надзора не былъ исключенъ и самъ епископъ. Уставъ въ этомъ отношеніи предоставлялъ братству словесно или письменно увѣщевать свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, жившихъ не по закону, а о непослушныхъ доносить епископу. „Если и епископъ пошелъ бы противъ закона истины (говорилось въ братскомъ уставѣ) и сталъ бы управлять церковью не по правиламъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ, совра-щая праведныхъ въ неправду и поддерживая беззаконниковъ, то такому епископу должны были противиться всѣ какъ врагу истины“⁵⁾.

⁴⁾ Съ знаменемъ обходили также и для извѣщенія о погребеніи умершаго братчика. Братство имѣло еще свою печать съ изображеніемъ Успенія Пресвятой Богородицы и стараго братскаго храма съ слѣдующей надписью по-славянски: „+ Братство + львовское + храма + Оуспенія + Бца +“. Другая — меньшая печать, съ изображеніемъ колокольни при храмѣ и винеу льва (гербъ города Львова) имѣла слѣдующую надпись: „оглашеніе церкви братств львовскаго“. Снимки съ этихъ печатей помѣщены въ I томѣ юбилейнаго изданія львов. братства, таблица XIII.

⁵⁾ „Если бы кто изъ братства былъ обвиненъ предъ епископомъ, то онъ не долженъ самъ по себѣ оправдываться, — пока не станетъ съ нимъ братство; тогда братія вмѣстѣ при епископѣ должны изслѣдовать обстоятельства обвиненія и судиться по правиламъ свв. отецъ“ (§ 31 устава). Въ лѣтоп. львов. братства подъ 1605 годомъ указывается, что львовское брат-

Такъ пересоздалось замѣчательное Львовское братство, начертавшее на своемъ новомъ уставѣ типъ церковнаго общественнаго союза, поставившаго себѣ задачей: перевоспитаніе въ истинно-христіанскомъ духѣ своихъ сочленовъ, вѣдреніе нравственныхъ обязанностей въ ихъ отношенія къ меньшимъ братьямъ, какъ нуждающимся въ просвѣщеніи и руководствѣ, и поддержаніе совокупными силами на Руси духа вѣры и церковной дисциплины.

Устроивъ братство и утвердивъ его уставъ, патріархъ Іоакимъ обратился 15 января 1586 года съ „Окружнымъ посланіемъ“ ко всей западно-русской паствѣ, прося всѣхъ помочь и поддержать братство съ его церковью, школой и типографіей, а само братство въ маѣ того же года испросило одобренія и благословенія у тогдашняго константинопольскаго патріарха.

Въ это приблизительно время совершилось въ тѣхъ же просвѣтительныхъ цѣляхъ знаменательное преобразование братскаго дѣла и въ городѣ Вильнѣ.

Въ 1584 году въ городѣ Вильнѣ при древнемъ св. Троицкомъ монастырѣ, отданномъ въ томъ же году королемъ Стефаномъ Баторіемъ въ завѣдываніе и управленіе вилеискимъ бургомистромъ, радцамъ (совѣтникамъ) и лавникамъ русскаго вѣроисповѣданія, учредилось съ широкими и благотворительными и просвѣтительными задачами „братство церковное Троицкое“, и въ 1588 году, съ благословенія митрополита Онісифора, напечатало свой уставъ. Въ этомъ уставѣ обращаетъ на себя вниманіе основанное на евангельскихъ и апостольскихъ изреченіяхъ воззваніе („предсловіе“), обращенное ко всѣмъ благочестивымъ людямъ и преисполненное самыхъ возвышенныхъ мыслей о любви къ ближнимъ и о соединеніи въ братскій союзъ для выполненія этой Христовой заповѣди.

Согласно этому основному положенію, уставъ Троицкаго братства стремился также составить изъ вѣрующихъ такой живой союзъ, въ которомъ его члены, — связанные клятвеннымъ обѣщаніемъ, даннымъ въ храмѣ предъ священникомъ, о соблюденіи вѣрности „святому“ братству и о подчиненіи всѣмъ его правиламъ и повинностямъ и находящіеся въ постоянномъ общеніи другъ съ другомъ, — могли перевоспитывать себя въ христіанскомъ духѣ и руководствоваться во взаимныхъ сношеніяхъ христіанскими началами, которыя подавляютъ всякую гордость и всѣ вытекающія изъ нея страсти, ведущія къ разединенію и челоуконенавистничеству.

Въ этихъ видахъ было постановлено въ уставѣ объ обязанности братчиковъ не допускать до нищеты своего собрата и помогать ему изъ личныхъ и общихъ братскихъ средствъ, а болящаго навѣщать, и если бы онъ оказался безъ призора, то нанять особаго челоука для ухода за нимъ. Особенно трогательно было обставлено погребеніе умершаго братчика, тѣло котораго должно было провожать все братство до могилы, при чемъ шесть братчиковъ несли на рукахъ самый гробъ, а остальные съ возженными братскими зелеными свѣчами шли попарно впереди процессіи. Расходы по погребенію бѣднаго братчика, а равно и всѣхъ бездомныхъ и безродныхъ бѣдныхъ братство принимало на свой счетъ. Въ устройствѣ братской процессіи при похоронахъ братство не отказывало и всѣмъ другимъ

прихожанамъ, которые при жизни хотя и не состояли въ числѣ вписавшихся въ братство, но родные которыхъ обращались съ просьбой къ братству объ участіи въ погребеніи.

Понимая высокое значеніе общественной молитвы въ храмѣ, Троицкое братство въ уставѣ своемъ требовало отправления по крайней мѣрѣ четырехъ въ году торжественныхъ заздравныхъ и заупокойныхъ лютургій, на которыхъ присутствовали всѣ братчики; и послѣ этихъ обѣденъ слѣдовали трапезы для всѣхъ убогихъ, нищихъ и маломощныхъ, и трапезы эти устраивались братчиками въ складчину. Кроме того, во всѣ большіе праздники отъ братства выдавалась милостыня всѣмъ бѣднымъ скитающимся по улицамъ, находящимся въ больницахъ и томящимся по тюрьмамъ.

Что касается до устройства самого братскаго союза, его самоуправленія и суда, то въ уставѣ было постановлено: а) братство было всесловнымъ и принимало въ свою среду лицъ обоюго пола (сестры братства) съ уплатою вступныхъ денегъ по желанію и возможности; б) изъ своего состава братство ежегодно, въ 9-ю октябрю, избирало двухъ старѣйшихъ братчиковъ и, кроме того, двухъ „строителей церковныхъ“, и двухъ смотрителей за госпиталими, которые всѣ обязаны были вести приходо-расходныя книги и представлять ежегодный отчетъ, при чемъ „строителямъ церковнымъ“ былъ предписанъ особый надзоръ за братскими четверть-фунтовыми свѣчами, съ которыми братчики стояли въ церкви въ опредѣленные часы богослуженія; в) ежемѣсячно братчики собирались на общеобязательную сходку въ братскій домъ, — путемъ обсыланія по околотку креста, — для обсужденія и рѣшенія текущихъ дѣлъ; г) всѣ братскія дѣла должны были сохраняться въ строгой тайнѣ и всему братству было предоставлено право суда надъ виновными въ неисполненіи уставныхъ правилъ и предписаній, а братчики въ дѣлахъ взаимныхъ обидъ и претензій не должны были искать другого суда кроме братскаго⁶⁾.

Организовавъ свой союзъ на приведенныхъ началахъ, Троицкое братство приняло на себя, какъ и львовское братство, самыя широкія благотворительныя и просвѣтительныя задачи. Такъ, оно помогало Троицкому госпиталю и учредило свое училище для воспитанія и наученія юношества въ духѣ вѣры, куда на первыхъ же порахъ не гнушались отдавать своихъ дѣтей такіе аристократы, какъ князья Огнискіе. Братство также устроило и типографію для печатанія учебниковъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Тотчасъ же послѣ своего преобразования вилеиское братство вошло въ тѣсныя сношенія съ львовскимъ братствомъ и пребывало съ нимъ съ того времени въ единеніи. 28 мая 1588 года вилеискіе братчики написали посланіе львовскимъ братчикамъ и въ этомъ посланіи благодарили за присылку только что вышедшей изъ львовской братской типографіи „Славяно-греческой грамматики“, составленной студентами львовскаго братскаго училища, просили прислать имъ одного или двухъ учителей, и, въ свою очередь, послали имъ книгу „Мар-

⁶⁾ Уставъ вилеискаго св. Троицкаго братства, по редакціи 1620 года, помѣщенъ проф. Голубевымъ въ „Матер. для ист. зап. рус. церкви“ въ „Трудахъ“ кiev. дух. акад. за 1878 г. и въ сочиненіи его „Петръ Могила“ (приложенія), при чемъ С. Голубевъ замѣчаетъ, что документъ этотъ относится до 1588 года.

ство (въ XVII вѣкѣ), если дѣло касалось одного изъ его членовъ, имѣло право назначать своихъ депутатовъ съ правомъ голоса въ епископскую консисторію.

гарить", въ которой указывали на мѣста, направленные противъ многочисленной въ то время въ городѣ Львовѣ „армянской ереси“, а также свой уставъ („Чинъ виленскаго братства“), который просили прочитать предъ всею львовскою братіею⁷⁾

Приѣздъ въ Россію, въ первый разъ послѣ введенія въ ней христіанства, вселенскаго патриарха Іеремія и долгое время пребываніе его въ Западномъ краѣ еще боѣе оживилъ въ немъ братское дѣло и способствовалъ его росту и укрѣпленію

3 іюня 1588 года патриархъ Іеремія прибылъ въ городъ Вильну, и здѣсь новое Троицкое братство, явившись къ нему, представило свой печальный уставъ Патриархъ, призвавъ Божіе благословеніе на христіанское братство, утвердилъ его уставъ, а равно и уставъ братской „школы греческаго, латинскаго и русскаго языковъ“ и типографіи для печатанія книгъ, и предоставилъ ему, какъ и львовскому братству, право отлучать всенарочно въ церкви чрезъ мѣстное духовенство непокорныхъ и ведущихъ соблазнительный образъ жизни братчиковъ, а всѣхъ духовныхъ лицъ, не исключая и епископовъ, а также высокопоставленныхъ свѣтскихъ лицъ, патриархъ предупреждалъ не разорять братство и не противодействовать его благимъ начинаніямъ и трудамъ. Въ заключеніе грамоты патриархъ приказывалъ протопопу виленскому и всѣмъ священникамъ прочесть ее по всѣмъ церквамъ, дабы кто не погрѣшилъ невѣдѣніемъ сего предписанія.

Въ скоромъ времени послѣдовало утвержденіе братства королемъ, которому были представлены листъ патриаршій и печатный чинъ (уставъ братства) 21 іюля 1589 г въ городѣ Вильнѣ король Сигизмундъ III далъ братству жалованную грамоту, которая во многихъ отношеніяхъ служила дополненіемъ приведеннаго выше устава. Въ этой грамотѣ устанавливалось начало добровольности размѣра братскихъ съладчинъ и взносовъ, при чемъ указывались сроки для такихъ взносовъ. Четыре раза въ недѣлю, именно по воскресеньямъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ, отправлялась чрезъ братскаго священника и диакона ранняя служба въ монастырѣ, въ придѣлѣ, принадлежавшемъ братству, а въ пятницу, кромѣ того, служили молебны за здравіе короля и всего христіанства.

Относительно обученія въ братской школѣ было постановлено, что для дѣтей вписныхъ братій, а также для всѣхъ бѣдныхъ и сиротъ, оно должно быть даровымъ, и въ числѣ предметовъ преподаванія на первыхъ же порахъ было введено преподаваніе церковнаго пѣнія („спѣванье“). Для осуществленія своихъ просвѣтительныхъ и вообще церковно-устроительныхъ цѣлей, братство принимало на себя обязанность содержать (сколько погребуется) особыхъ ученыхъ людей изъ духовнаго и свѣтскаго званія.

Вмѣстѣ со школою король позволялъ братству печатать въ его типографіи на разныхъ языкахъ всякія полезныя для всего христіанскаго народа книги, какъ необходимыя для школы, такъ потребныя и для церкви. Кромѣ того, братство приобретало большія гражданскія и политическія права. Король освобождалъ братскій домъ отъ постоя, а жителей его—отъ уплаты разныхъ податей и повинностей, и позволялъ братству принимать всякіе вклады и отказы по духовнымъ завѣщаніямъ разнаго рода имуществъ, какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ.

⁷⁾ „Акты зап. Рос“, т IV, № 4

Братству предоставлено было этой королевскою грамотою также право безпрепятственно оканчивать своимъ судомъ всѣ пачатые въ его собраніяхъ споры и ссоры между братчиками, которымъ возбранялось въ этихъ дѣлахъ искать другаго суда, и даже всѣ столкновенія братчиковъ съ посторонними лицами и учрежденіями король исключалъ изъ подсудности мѣстныхъ властей и подчинялъ своей юрисдикціи⁸⁾.

Дальнѣйшее признаніе патриархомъ Іереміей львовскаго и виленскаго братствъ своими „ставропигиальными“, то есть находящимися въ вѣдѣніи и зависимости отъ патриаршей власти, и предоставленіе львовскому братству права высшаго надзора за жизнью всѣхъ единоверцевъ въ краѣ, въ томъ числѣ и духовенства, создавали этимъ братствамъ почетное и вліятельное положеніе въ юго-западной и сѣверо-западной Руси, которое они съ честью и достоинствомъ поддерживали во все время своего многолѣтняго существованія⁹⁾.

Независимо отъ устройства дѣлъ львовскаго и виленскаго братствъ, патриархи Іоакимъ и Іеремія, усмотрѣвъ благотѣльное значеніе для церкви братскихъ учрежденій, успѣли въ бытность свою въ Россіи учредить въ нѣкоторыхъ западно-русскихъ городахъ церковныя братства, или же поддержать и благословить тѣ братства, которыя они застали уже организованными. Изъ братствъ ново-учрежденныхъ патриархами въ Галичинѣ и въ западной Россіи мы здѣсь отмѣтимъ въ селѣ Уличѣ, въ городахъ Люблинѣ (Преображенское), Замостьи (Вознесенское), Краснотавѣ и Рогатинѣ. Къ тому времени (т е къ концу XVI вѣка) относятся свѣдѣнія о существованіи церковныхъ братствъ въ городахъ и мѣстечкахъ всей западной Россіи, именно въ Киевѣ, Гроднѣ, Голыхорѣ, Черемышлѣ, Вреслѣ, Бѣлыхѣ, Кричевѣ, Оршѣ, Минскѣ и во многихъ другихъ городахъ и мѣстечкахъ.

Такимъ образомъ, въ концѣ XVI вѣка, какъ мы видимъ, по всей Литвѣ, сѣверной и южной, равно и во всей Галичинѣ, русское населеніе было охвачено стремленіемъ спланиваться въ братскіе церковныя союзы при своихъ приходскихъ храмахъ, и эти союзы еще болѣе размножились во времена уни, когда опасность для русской церкви сдѣлалась явной. Эти братства послужили очагами религиозно-церковнаго возрожденія для русскаго населенія всего Западнаго края Цѣли, которымъ служили прежнія медовыя братства, а именно—церковно-устроительныя и благотворительныя, оказывались по обстоятельствамъ времени недостаточными, и на первомъ планѣ были поставлены заботы религиозно-нравственныя и просвѣтительныя. Со времени введенія уни въ самомъ концѣ XVI вѣка дѣятельность всѣхъ этихъ братствъ входитъ въ исторію не только церковную, но и политическую всей западной Россіи. Эти духовно-мірскія учрежденія явились силой, съ которой пришлось считаться польскому пра-

⁸⁾ Королевская привилегія напечатана 1) въ „Актъ зап. Рос“, т IV, № 18, 2) въ „Собр. древ. акт. г. Вильны, Ковна и Троку“, ч II, № 4 и въ 3) въ „Актъ вилен. ком“, т IX, стр. 140, № 52.

⁹⁾ О ставропигиальности вилен. братства см. мнѣніе митрополита Макарія, „Ист. рус. цер“, т IX, стр. 496 и Флерова, „О церк. брат“, стр. 58. О ставропигиальности львов. братства см. грамоты 1588, 1589 и 1593 г см. „Памят. киев. ком“, № IV—IX. Ставропигиальность львов. и вилен. братствъ была признана на брестскомъ соборѣ, бывшемъ въ октябрѣ 1591 года, см. „Лѣтоп. львов. братства“ подъ этимъ годомъ.

вительству и каголической власти, и сила эта была такъ велика, что русская церковь, благодаря ей, сохранила свою самостоятельность и независимость на всемъ пространстве западной Руси

Славная исторія русскихъ церковныхъ братствъ со пречень ушла и до нашихъ дней, когда братства съ 60-хъ годовъ минувшаго столѣтія снова возродились, составляя предметъ особаго изслѣдованія и особой сгаты

А Папковъ

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Въ святой землѣ.

Въ *Сообщенияхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества* находимъ интересную статью о заселеніи Святой Земли.

Крестовые походы давно отошли въ область преданія, тѣмъ не менѣе Святая Земля остается для всѣхъ европейскихъ народовъ предметомъ желаній и яблокомъ раздора. О сверженіи мечомъ мусульманскаго ига теперь никто не думаетъ, но въ течение всего XIX-го вѣка и особенно со второй его половины мирное завоеваніе Палестины движется впередъ довольно быстрыми шагами. Мирное завоеваніе Святой Земли совершается главнымъ образомъ двумя способами съ одной стороны, устраивая земледѣльческія колоніи, съ другой—открываютъ школы и при ихъ помощи стараются привлечь симпатіи туземнаго населенія и обратить ихъ въ свою вѣру.

Колонизацией занимаются преимущественно нѣмцы и евреи, и быстрый ростъ протестантскихъ и еврейскихъ колоній, отрывааемыхъ подъ флагомъ сionизма не можетъ не обратитъ на себя вниманія православнаго наблюдателя.

Особенно энергично дѣйствуетъ протестантское общество храмовниковъ.

Общество нѣмецкихъ храмовниковъ (Tempelgesellschaft), независимое отъ лютеранской церкви и отъ германскаго правительства, хотя и пользующееся благосклоннымъ вниманіемъ императора Вильгельма, за послѣднія пять лѣтъ основало двѣ земледѣльческія колоніи, число которыхъ возросло теперь съ четырехъ до шести.

Къ четыремъ колоніямъ (Хайфа основана въ 1869 г., Яффа въ 1870 г., Сарона въ 1871 г. и Іерусалимъ въ 1873 г.) присоединились еще двѣ земледѣльческія колоніи Гамидіа-Вильгельма и Бетлагемъ.

Приростъ населенія сдѣлалъ необходимымъ устройство новыхъ колоній, и храмовники ищутъ земель уже 25 лѣтъ. Въ 1899 г. удалось собрать среди колонистовъ и членовъ общества храмовниковъ въ Германіи и Россіи 140 тысячъ франковъ и храмовники рѣшили закупить отъ 800 до 1000 гектаровъ по близости отъ Яффы и Лидды. Постановлено было приобрести 8—10 тысячъ дунумовъ (по 900 кв. метровъ въ дунумѣ) по 20 франковъ за дунумъ. Въ 1900 г. общество поощренія нѣмецкой колонизации въ Палестинѣ рѣшило храмовникамъ заемъ въ 80 тысячъ марокъ (съ погашеніемъ въ 41 годъ по 5 проц.), и, такимъ образомъ, явилась возможность купить еще 4500 дунумовъ.

Вслѣдствіе всевозможныхъ интригъ и необыкновенной путаницы въ земельныхъ отношеніяхъ, царящей на Востокѣ, храмовникамъ удалось основать новую колонію

лишь въ 1902 г. Полные участки въ 20 гектаровъ, половинные и четвертные ровданы 69 колонистамъ, изъ которыхъ большинство явилось изъ Іерусалима, Сароны и Яффы (53), часть изъ Россіи (8) и Германіи (5) и по одному изъ Египта, Америки и Австраліи.

Освященіе колоніи Вильгельмы состоялось 30 марта 1903 г. Къ концу этого года вырыли колодезь и построили, кромѣ школы, 17 домовъ. Колонія насчитывала въ это время 17 семействъ, приблизительно въ 100 душъ.

Для болѣе успѣшныхъ дѣйствій лица, переселившіяся изъ іерусалимской общины храмовниковъ, образовали земледѣльческое кооперативное общество Вильгельма и управляющимъ своимъ сдѣлали Вейса изъ Бессарабии.

Для болѣе рациональнаго винодѣлія объединились, подъ названіемъ «Общество винодѣлія Вильгельмы», собственники 33 участковъ, они передали обществу землю, отведенную подъ виноградники, приблизительно по 4 гектара съ участка, и обязались на расколы по производству уплачивать обществу по 600 франковъ съ гектара въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ.

На пустынномъ мѣстѣ, гдѣ не видно было ни куста, ни дерева, выросла деревня, и это достигнуто упорнымъ трудомъ и при помощи значительныхъ затратъ. Въ началѣ 1907 года въ колоніи Вильгельмѣ жили 26 семействъ, 138 душъ и въ школѣ обучались 35 дѣтей.

Въ теченіе сравнительно короткаго времени колонистамъ удалось посадить до 4 тысячъ деревьевъ цѣлую эвкалиптовую аллею, уже дающую тѣнь, и фруктовые плантаціи. Почва оказалась истощенной прежнимъ хищническимъ хозяйствомъ и потребовала очень интенсивной обработки. Въ 1905 г., наприм., вывезли изъ сосѣдняго арабскаго селенія 6 тысячъ возовъ удобрения, что обошлось въ 18 тысячъ франковъ.

Обработка почвы подъ виноградники, оливковыя и апельсиновые плантаціи обходится также чрезвычайно дорого. Чтобы насадить гектаръ апельсиновыми деревьями, надо затратить 10 тысячъ франковъ, а доходъ можетъ получиться только черезъ семь лѣтъ.

Всѣ эти затраты могутъ дать впоследствии хорошіе доходы, такъ какъ травосѣяніе, напр., не говоря уже о винодѣліи, идетъ въ той мѣстности очень удачно, и скотоводство и молочное хозяйство дадутъ большую прибыль.

На колонію Вильгельму затрачено въ теченіе пяти лѣтъ около милліона марокъ, главнымъ образомъ потому, что стараются насадить какъ можно болѣе апельсиновыхъ деревьевъ. Благодаря еврейской конкуренціи, виноградники перестаютъ давать достаточный доходъ, и нѣмцы принялись вырывать сорта винограда, не дающие достаточнаго урожая, и разводить вмѣсто него апельсины. А на апельсиновые плантаціи приходится затратить въ 10 разъ больше, чѣмъ на виноградники.

Несмотря на всякія затрудненія, храмовники развиваютъ свою дѣятельность и два года тому назадъ основали еще новую колонію Бетлагемъ близъ Хайфы.

Въ маѣ 1906 г. представители іерусалимской общины храмовниковъ Дюкъ и Шумахеръ купили участокъ земли при Шейфъ амрѣ величиной въ 6150 дунумовъ за 130 тысячъ франковъ. Поле раздѣлено на 10 частей, а горы и лѣсъ остались въ общемъ владѣніи. Сообразно съ 23 совладѣльцами, эти 10 частей раздѣлены на 9 полныхъ и 14 половинныхъ участковъ и ровданы новымъ колонистамъ. Участокъ составляетъ 100 вюртембергскихъ моргеновъ и проданъ за 8800 марокъ. Почти всѣ колонисты, за исключеніемъ двухъ прибывшихъ изъ Бейрута и Назарета, выселились изъ хайфской общины храмовниковъ. Чтобы облегчить покупку земли менѣе имущимъ, іерусалимское общество храмовниковъ выдало подъ залогъ земли 61 тысячу марокъ въ видѣ 60-ой ссуды (5% и 10% погашенія).

Новые колонисты частью обрабатываютъ землю собственными средствами, частью сдаютъ ее въ аренду туземнымъ арабамъ, при чемъ однако арендная плата составляетъ всего 4 процента на затраченный капиталъ.

Колонизация Палестины, предпринятая храмовниками, не преслѣдуетъ узкую цѣль—дать землю тѣмъ соотечественникамъ, которымъ тѣсно на родинѣ. Здѣсь имѣются въ виду планы болѣе

широкіе По мнѣнію храмовниковъ, Іерусалимъ—естественное и необходимое мѣстопробываніе грядущаго царства Божія на землѣ. Благодаря своему прошлому, городъ этотъ призванъ стать истиннымъ центромъ христіанскаго міра, осуществитъ которое стремятся храмовники.

Еще болѣе энергично дѣйствуютъ въ Палестинѣ еврей-сіонисты. Они видятъ въ нѣмецкихъ храмовникахъ конкурентовъ себѣ, но зато имъ помогаютъ англичане

Въ *Разсвѣтъ* (№ 28) сообщены очень любопытныя данныя объ одномъ христіанскомъ учрежденіи въ Іерусалимѣ, работающемъ среди евреевъ. Учрежденіе это создано группой англичанъ, которые вѣрятъ въ будущее евреевъ въ Палестинѣ и абсолютно свободны отъ миссіонерскихъ задачъ. Это общество носитъ названіе „Виноградника Авраама“. Оно учреждено было 50 лѣтъ тому назадъ женою генеральнаго англійскаго консула въ Іерусалимѣ. Полагая, что со временемъ Палестина будетъ принадлежать евреямъ, общество уже теперь содѣйствуетъ устройству евреевъ, давая имъ работу и помогая подъему экономическаго положенія іерусалимскихъ евреевъ. Общество обучаетъ евреевъ ремесламъ, тесанью камней, домостроительству, мыловаренію и т. д. Въ настоящее время подъ попеченіемъ общества находятся 75 еврейскихъ рабочихъ. Общество въ критическія минуты приходитъ на помощь іерусалимской еврейской бѣднотѣ. Такъ, въ прошломъ году, во время недостатка воды въ городѣ, общество роздало евреямъ до 30 тысячъ ведеръ воды.

Къ началу этого вѣка еврейскихъ земледѣльческихъ колоній было 20 съ 1205 семействами и съ площадью земли въ 350 444 дунумовъ. Съ тѣхъ поръ еврейская эмиграція еще усилилась, за 50 лѣтъ (съ 1850—1900 г.) число евреевъ въ Палестинѣ, по крайней мѣрѣ, учетверилось, и по даннымъ на 1 июля 1907 года евреямъ принадлежитъ въ Палестинѣ 456 927 дунумовъ. Особенно замѣтенъ приливъ городского населенія, и вышеупомянутый корреспондентъ сообщаетъ, что Іерусалимъ сталъ еврейскимъ городомъ, торговля перешла въ еврейскія руки,—и это пагубно отражается на всей странѣ.

Евреи гораздо охотнѣе занимаются торговлею, чѣмъ тяжелымъ земледѣльческимъ трудомъ, и колонисты болѣе частью нанимаютъ туземцевъ.

Въ томъ же журналѣ помѣщены отзывы восточныхъ патриархій по поводу введенія въ Турцію конституціи. Отзывы дышатъ восторженной и искренней благодарностью къ султану. Органъ іерусалимской патриархіи *Новый Сионъ* сообщаетъ, что

святѣйшая мать церквей, церковь Іерусалимская, издавна пользовавшаяся щедрыми дарами турецкихъ султановъ и, въ частности, нынѣшняго падишаха Абдуль-Гамида II, встрѣтила вѣсть о конституціи съ тѣми же чувствами радости, благодарности и преданности, какія характеризуютъ настроеніе и всѣхъ вѣрнопокоренныхъ султана, и убѣдительно засвидѣтельствовала это своими молитвами за падишаха. Вѣсть съ тѣмъ патриархъ іерусалимскій Даміанъ обратился къ своей паствѣ съ особымъ посланіемъ на языкахъ греческомъ и арабскомъ, въ которомъ, сообщая о состоявшейся политической переменѣ, внушалъ всѣмъ разумно и осмотрительно пользоваться свободами, дарованными конституціей. Посланіе было опубликовано въ слѣдующемъ содержаніи. Указавъ на то, что, по заповѣди св. апостола Павла, христіане должны постоянно возносить Господу Богу молитвы, моленія, прошенія и благодаренія за своихъ царей и за всѣхъ пребывающихъ во власти, дабы проводить тихую и спокойную жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ, патриархъ говоритъ, что въ настоящее время христіане Турецкой имперіи имѣютъ преимущественное основаніе молиться за султана Абдуль-Гамида. Онъ представилъ новое доказательство высокаго своего попеченія и отеческой заботы о прогрессѣ и благополучіи народовъ, живущихъ

подъ его скипетромъ, такъ какъ ввелъ новую—конституціонную форму управленія государствомъ, которая и вошла уже въ дѣйствіе 11 минувшаго іюля и служитъ вѣдомомъ благосостоянія и развитія всѣхъ его подданныхъ. Въ силу новаго административнаго строя, обеспеченнаго высокимъ хатти-шерифомъ султана, всѣ его подданные, безъ различія религіи, языка и племени, являются равными какъ по правамъ, такъ и по обязанностямъ предъ государствомъ, каждый человѣкъ пользуется полною личною свободою подлѣ условіемъ не ограничивать свободу и права другого лица, никто не можетъ подлежать задержанію, отвѣтственности, заключенію и наказанію безъ соотвѣтствующаго предписанія закона, жилище каждаго человѣка неприкосновенно и обыскъ или надзоръ за нимъ не могутъ производиться иначе, какъ въ силу опредѣленія закона, наконецъ, каждый гражданинъ имѣетъ право участвовать въ управленіи государствомъ посредствомъ выборовъ депутатовъ въ административный и законодательный совѣтъ. Такимъ образомъ, новый даръ султана есть дѣло крупное, достойное великодушнаго народолюбиваго падишаха и способное вызвать молитвы и благодарности со стороны всѣхъ облагодѣтельствованныхъ имъ подданныхъ. Но дабы даръ султана оказался дѣйствительно полезнымъ и пригоднымъ, необходимо, чтобы всѣ, получившіе этотъ даръ, оказались достойными его. Великодушно дарованныя свободы и гражданскія права необходимо предполагаютъ способность гражданъ пользоваться ими съ пользою для себя и для государства. Конституционная свобода, освобождая гражданина отъ всякаго произвола со стороны какого-либо другого лица, подчиняетъ его закону, который и объявляется господиномъ всѣхъ, безжалостно наказываетъ каждаго, кто, злоупотребляя своею свободою, посягаетъ на свободу, честь и имущество другого лица, или пренебрежительно относится къ исполненію своихъ гражданскихъ обязанностей, или вообще другимъ способомъ нарушаетъ существующіе законы. И драгоценное право участвовать въ избраніи депутатовъ только тогда можетъ быть признано полезнымъ для гражданина и для государства, когда пользование имъ бываетъ разумное и добросовѣстное. Посему всѣ тѣ, кои закономъ призываются къ пользованію этимъ правомъ, обязаны знать, что отъ достоинства и способности депутатовъ, которые потомъ, по избранію гражданъ, отправятся въ столицу, зависитъ дѣйствительное благополучіе государства и каждаго лица. И всякій гражданинъ, призванный къ избранію депутатовъ, имѣетъ священную и необходимую обязанность подавать свой голосъ по совѣсти и въ страхъ Божию, ради своего и общаго благополучія, только за такихъ лицъ, которыя отличаются разумностью, любовью къ родинѣ и почтеннымъ положеніемъ, поступая же иначе, онъ лишь злоупотребляетъ правомъ, великодушно дарованнымъ ему по волѣ султана, готовитъ себѣ и всему государству вмѣсто благополучія бѣдствие, вмѣсто порядка и законности—безпорядокъ и дурное управленіе, вмѣсто прогресса—регрессъ. Въ заключеніи посланія, опубликованнаго 1 августа, патриархъ отечески внушаетъ своимъ духовнымъ чадамъ оказаться достойными великаго дара любвеобильнаго султана и пользоваться своею личною свободою безъ всякаго вреда для ближняго, въ доброй совѣсти и со страхомъ Божиимъ, прославляя и великодушнаго султана.

Изложенное окружное посланіе блаженнѣйшаго Даміана, патриарха іерусалимскаго, было отправлено митрополитамъ сіонской церкви и всѣмъ духовнымъ представителямъ подчиненной ему паствы въ сопровожденіи другого посланія, датированнаго также 1-го августа 1908 года. Въ немъ сообщается, что дарованіе султаномъ конституціи справедливо вызвало повсюду въ имперіи сильныя проявленія энтузіазма, радости, сердечныхъ и признательныхъ благопожеланій султану славы и долготѣя. Признавая, со своей стороны, благовременнымъ подготовить народъ къ достойному принятію драгоценнаго императорскаго дара, патриархъ Даміанъ приглашаетъ митрополитовъ и другихъ духовныхъ представи-

телей населенія Святой Земли прочитать въ церквахъ посылаемую окружную грамоту къ народу и обратиться къ нему съ соотвѣтствующими понятными разъясненіями, дабы всѣ правильно уразумѣли смыслъ конституционныхъ свободъ и съ выгодой для себя воспользовались дарованными гражданскими правами, дабы и церковь, на сколько имѣетъ обязанность и право, съ своей стороны оказала содѣйствіе въ достиженіи истинно полезныхъ плодовъ въ дѣлѣ развитія и благополучія народовъ Турецкой имперіи.

Оба посланія блаженнѣйшаго Даміана, патріарха іерусалимскаго, оказались вполне цѣлесообразными и много содѣйствовали простому и малообразованному населенію Святой Земли въ уразумѣніи новаго политическаго строя въ Турецкой имперіи и соединенныхъ съ нимъ правъ и обязанностей для гражданъ

Интересно сопоставить столь участливое отношеніе къ конституціи восточныхъ патріарховъ съ полувраждебнымъ отношеніемъ къ тому же предмету русскаго синода. Послѣдній даже на

турецкую конституцію, повидимому, смотритъ косо По крайней мѣрѣ, изъ замѣтки въ томъ же № (т. XIX, 1908, выпускъ 4-й, стр. 601) *Сообщений Императорскаго Палестинскаго Общества* видно, что официальные *Церковныя Вѣд.* старались извратить и преувеличить нѣкоторыя явленія, въ связи съ опубликованіемъ посланія патріарха Даміана.

На первыхъ порахъ,—говорится въ этой замѣткѣ,—

послѣ объявленія конституціи и въ Іерусалимѣ наблюдались среди православнаго населенія нѣкоторыя волненія, которыя въ оцѣнкѣ католической печати и отчасти русскою (*Церковныя Вѣдомости*, 1908 г., № 8) получили значеніе бунга противъ патріарха Даміана и сведенія национальныхъ счетовъ арабовъ съ греками Но дѣйствительность не соотвѣтствовала преувеличенному и тенденціозному сужденію западныхъ наблюдателей Въ дѣйствительности и въ Іерусалимѣ въ первые дни обновленнаго политическаго строя наблюдалась лишь нѣкоторая шумиха немногихъ экспансивныхъ личностей, не сумѣвшихъ справиться съ своими повышенными событіемъ чувствами и разрѣшившихся обычнымъ на Востоку проявленіемъ своего настроенія Но до мятежа было очень далеко

СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

**Публичное собесѣдованіе архимандрита
Михаила съ синодальнымъ миссіонеромъ
о. К. Крюковымъ въ Кіевѣ 20-го іюля
1908 года *).**

(Степнографическій отчетъ)

Крюковъ: Почтенные слушатели! Слышали вы третью рѣчь нашего собесѣдника, которая продолжалась 20 минутъ? Но онъ на мой вопросъ не отвѣтилъ и даже близко къ нему не подошелъ Онъ ни слова не сказалъ, можетъ ли быть Церковь безъ епископа, а говоритъ, что епископы погрѣшны и тогда-то не хороши были Но, другъ любезный, ты согласишься, что во время шестого собора были злочестивые епископы, но тогда были и благочестивые, а у васъ не было никакихъ—ни злочестивыхъ, ни благочестивыхъ На соборѣ вѣдь было 800 благочестивыхъ епископовъ, которые осудили злочестивыхъ. У Игнатія говорится, что онъ не велитъ съ злочестивыми соединяться, но тамъ говорится, что нельзя православнымъ отступать отъ благочестивыхъ Слышишь, нельзя! И на что вы читали Игнатія Нашли себѣ орудіе

Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что частная церковь не можетъ быть безъ епископовъ Какъ же ваша вселенская Церковь очутилась безъ епископовъ? А? Значитъ, частная не можетъ, а вселенская можетъ быть!

А потомъ договорился до богохульства Говоритъ вы епископовъ боготворите, а въ заповѣдяхъ Моисея сказано: „Не будутъ намъ боги инии, развѣ Мене“ Подумай, что ты говоришь! Развѣ мы ихъ называемъ

богами? Мы говоримъ, что и свв отцы говорятъ, что безъ епископовъ нельзя быть

И еще безъ епископовъ, вишь, неприлично, некрасиво Не неприлично, а тамъ красота Церкви, эта красота церковная ея нельзя отмѣнить Вотъ что говорится у Игнатія мужа апостольскаго „Епископу повинуются, якоже Господу, той бо бдитъ о душахъ вашихъ, яко слово отдати хотяи Богу Сего ради видите мнѣ не по чловѣку жити, но по Іесусу Христу, за насъ умершему, да вѣрующе въ смерть его, крещеніемъ общины воскресенію его будете Нужно убо есть, елика аще творите, безъ епископа ничтоже творити вамъ Но повинуйтеся и пресвитерству, яко апостоломъ Іесуса Христа упованія нашего, въ немже пребывающе съ нимъ обрящемся Подобаетъ же и диакономъ сущимъ служителемъ таинствъ Іесусъ Христовыхъ во всемъ угождати: не бо брашну и питію суть служители, но Царяе Божія служебницы Подобаетъ убо ихъ согрѣшеній ошачиватися яко огни палача Они убо аще и таковы суть, но вы срамляйтесь ихъ яко Христа Іесуса, Его же страже суть мѣста Зане и епископъ, (Бога) Отца всѣхъ образъ есть пресвитери же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ, безъ нихъ церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ уповаю же, яко и вы тако непщуете Почитайте же епископа вашего аки Христа, яко же намъ блаженніи заповѣдана апостоли Иже бо внутри есть жертвенника, чистъ есть, и того ради повинуйтеся епископу и пресвитеромъ А иже внѣ есть и безъ епископа и пресвитеровъ и безъ законовъ что либо творитъ таковыи оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть“ (Послан. къ Тралланомъ)

Вы хуже невѣрныхъ. Вотъ кто вы Тѣло церковное состоитъ изъ 3 чиновъ, а у васъ одни бѣглые попы, изъ однихъ бѣсовъ состоитъ

Какъ считать людей, къ которымъ ты присоединился безпреемственно? Они—еретики и лжеучители, всѣ они будутъ сожжены огнемъ, не минуешь и ты

*) Прод., см № 44

этой казни. Св. Иринеи Лугдунскій говоритъ: „Надлежитъ слѣдовать пресвитерамъ въ Церкви тѣмъ, которые, какъ я показалъ, имѣютъ преемство отъ апостоловъ и вмѣстѣ съ преемствомъ епископства по благоволенію Отца получили извѣстное дарованіе истины, прочихъ же, которые уклоняются отъ первоначальнаго преемства и гдѣ бы то ни было собираются, имѣть въ подозрѣніи, или какъ еретиковъ и лжеучителей, или какъ раскольниковъ и самоугодниковъ, или же какъ лицемеровъ, поступающихъ такъ ради корысти и тщеславія. Всѣ эти отпали отъ истины. Еретики, приносящіе къ алтарю Божию чуждый огонь, т.-е. чуждые ученія, будутъ сожжены небеснымъ огнемъ, подобно Надаву и Авіуду. Восстающіе же противъ истины и другихъ возбуждающіе противъ Церкви Божіей останутся въ аду, поглощенные землею, какъ приверженцы Корея, Даана и Авирона. Но разсѣкающіе и разрывающіе единство Церкви получаютъ отъ Бога то же наказаніе, какъ Іеровоамъ“. (Иринеи Лионскаго, глава XXVI, стр. 387—388).

Въ аду вы будете сидѣть. Вотъ вамъ гдѣ мѣсто отводится. Горѣть вы будете съ дьяволомъ.

У васъ не было таинства священства. Въ Маломъ Катехизисѣ говорится: „Вопросъ. Которая есть четвертая тайна? Отвѣтъ. Священство, уставленное отъ Христа во апостолахъ, ихъ же возложеніемъ рукъ на епископовъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освященіи бывають чиномъ церковнымъ, на строеніе святыхъ таинъ и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова“ (листъ 34 об.). А у васъ этого не было. Священство есть 4-е таинство. Кто у васъ это таинство совершалъ? Его у васъ нѣтъ, у васъ только бѣглые попы изъ нашей церкви. И къ чему ты перешелъ? Намъ тебя жалко.

Въ Кирилловой книгѣ говорится, что какъ Христосъ не умеръ дважды, такъ и священство Его не престанетъ. А ты дерзаешь говорить, что оно разложится.

Мы все его пустословіе разбили и добавили новыя мѣста, которыя говорятъ, что епископство пребудетъ вѣчно.

Архим. Михаилъ. Я снова повторяю, что отвѣта мнѣ вѣтъ. Я приводилъ ясное опредѣленное мѣсто Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина, а отвѣта на нихъ я не слышалъ. Говорятъ, что по „Маргариту“ церковь безъ епископовъ не можетъ быть и прибавляютъ, что де если это говорится о мѣстной, то *тѣмъ болѣе должно говорить о вселенской*. Мало ли что *тѣмъ болѣе*. Это другой вопросъ. Но разъ мѣсто приводится, то нужно заявлять опредѣленно, что оно не утверждаетъ общаго правила для вселенской Церкви, а сказано о случаяхъ оскудѣнія епископства въ мѣстной маленькой церкви. Скажите три слова: „Безъ епископа Церкви не можетъ быть“. Это придется понять такъ: безъ епископа Церковь не мыслима ни одного дня, ни одной минуты. Перестаетъ быть Церковью. Умираетъ. Эту мысль и вкладываетъ (подложно) въ уста Златоуста о. Крючковъ, скрадывая тотъ фактъ, что дѣло идетъ о константинопольской церкви. Но возьмите эти слова въ связи. Безъ епископа константинопольская церковь не можетъ быть. Кто же пойметъ эти слова въ томъ смыслѣ, что Церковь при тѣхъ условіяхъ, какія на лицо—на 154 листѣ „Маргариты“, умираетъ. Ясно, что слова Златоуста „не можетъ“ имѣютъ именно смыслъ только: „неладно“, „неудобно“ Церкви быть безъ епископа, хотя и возможно, хотя и „можетъ быть“ и въ томъ случаѣ, о какомъ говоритъ Іоаннъ Златоустъ,—положительно была.

Здѣсь зубоскалили надъ словомъ „неприлично“. Очевидно, въ устахъ моего собесѣдника это слово можетъ относиться только къ людямъ и для него имѣетъ только модный галантерейный смыслъ. Но когда я

употребилъ слово „неприлично“, я хотѣлъ сказать, что въ Церкви есть такія условія ея бытія, которыя въ данную минуту не абсолютно необходимы для Церкви вообще и каждой помѣстной. Есть такія стороны бытія и такія „части“ ея строенія, которыя могутъ временно отсутствовать въ Церкви по волѣ Божіей. Здѣсь говорятъ: то, что касается мѣстной церкви, не можетъ относиться ко вселенской. Если частная можетъ быть безъ епископа, то вселенская не можетъ. Возраженіе сводится къ тому самому, съ чего я началъ рѣчь. Я говорилъ, что самый терминъ „Церкви вселенской“ мой собесѣдникъ понимаетъ не православно.

Терминъ „вселенская Церковь“ не можетъ быть примененъ къ церкви въ земной ея формѣ.

Я говорилъ, что ученіе, что вселенская Церковь на землѣ только и есть то неправославное ученіе, которое искажаетъ сущность Церкви.

„Церковь есть таинственное и животворное, во единое тѣло, возглавляемое Господомъ Іисусомъ Христомъ и одушевляемое Святымъ Духомъ,—соединеніе какъ духовъ безплотныхъ и отшедшихъ къ Богу праведниковъ, такъ и пребывающихъ еще на землѣ христіанъ, содержащихъ правую Христову вѣру и неизмѣнно сохраняющихъ установленія Господни“ (Аквилоновъ, глава VI, стр. 254).

Вотъ православное ученіе о Церкви. Въ нее входятъ всѣ святые, ангелы и т. д. Для меня и для всѣхъ, держащихся истиннаго ученія Церкви, а не крючковско-снудскаго, въ этомъ весь смыслъ Христова ученія о Церкви,—тѣлѣ Его.

Въ этомъ пониманіи „тѣла“ Церкви вся суть жизни.

Когда говорятъ, что Церковь вселенская: это совокупность мѣстныхъ церквей и тѣхъ, которыя живутъ въ разныхъ мѣстахъ вмѣстѣ; я говорю: это—не православіе, это—ересь. Въ результатѣ такого ученія—*полное крушеніе и разложеніе Церкви*.

Я говорилъ о мнѣніи пр. Антонія касательно разложенія Церкви; прибавлю мнѣніе митрополита Іоаннѣя, который говоритъ, что „если бы не было старообрядчества, тогда церковь православная стала бы лютеранствомъ“. Почему? Конечно, потому, между прочимъ, что утратилась бы вѣра въ единство святыхъ умершихъ съ живыми, съ ихъ подвигами и примѣромъ. Я вѣрю, что Церковь вселенская никогда не можетъ оскудѣть въ дарованіи духа и дѣлахъ епископовъ, такъ какъ всегда сохраняется имъ цѣлое епископство въ этомъ сонмѣ святыхъ: весь сонмъ епископовъ, отъ вѣка жившихъ и право правившихъ и правящихъ слово истинны съ нами.

Св. Іоаннъ Златоустъ—съ нами, св. Василій Великій, Ефремъ Сиринъ—съ нами.

Мы не считаемъ однако поэтому, что епископы не нужны. Мы говоримъ: было время, когда нужно было надѣяться только на епископовъ, на небѣ живущихъ. Иногда приходилось сомнѣваться, есть ли на землѣ хотя одинъ вѣрный епископъ.

И вѣрные люди не находили его (вѣрнаго епископа) и оставались безъ епископовъ. Утверждаютъ, что это невозможно, что исторія не знаетъ такого факта. Но прежде всего святое Писаніе допускаетъ такую возможность.

„Господь у насъ не опережается затруднительностію обстоятельствъ, даже если все впадетъ въ состояніе крайней гибели, такъ какъ Ему возможно поднять упа-

вших, вывести на дорогу заблудших, исправить подпавших соблазну, исполненных безчисленных грѣховъ освободить отъ нихъ и сдѣлать праведными, оживотворить лишенныхъ жизни, разрушенное до основанія сдѣлать очень блестящимъ, очень великолѣпнымъ и обветшавшее, устарѣвшее обновить“ (*Письма къ Олимпіадѣ*, стр. 15).

Значить, допускается возможность *разложенія до основанія*, и это разложеніе можетъ идти *по линіи паденія епископовъ*. Возможность такого разложенія, какъ видите, подтверждаетъ св. Іоаннъ Златоустъ.

Спрашивается, можно ли наесть одолѣніемъ Церкви то положеніе, когда весь міръ видитъ себя аріанскимъ, когда не знаешь, есть ли православный епископъ? Іеронимъ болѣе чѣмъ опредѣленно говоритъ: было время, „когда весь міръ изумился увидѣть себя аріанскимъ“, было три православныхъ епископа; но они были въ ссылкѣ и когда они вернулись, то *должны были принимать по необходимости епископовъ-еретиковъ ради спасенія міра*. Замѣтьте, что по необходимости принимали еретиковъ. Было такое оскудѣніе Церкви, что, говоря его словами, точно „пробуждается Господь и возстановляетъ порядокъ“.

„Было время, когда Господь какъ будто спалъ, но вотъ пробуждался и возстановилъ Церковь“ (*Бл. Ерон.*, ч. 4, стр. 81—82).

Историкъ Робертсонъ говоритъ, что когда состоялся великій иконоборческій соборъ епископовъ, 338 подписали еретическое опредѣленіе, — остальные подписывались у себя на дому и „не видно, чтобы кто изъ епископовъ отказался“ (см. „Исторію“ Робертсона, 117 и 168 стр.).

Въ „Б. Театронѣ“ говорится, что всѣ пять патріарховъ отступили отъ истины. А св. Теодоръ Студитъ говоритъ какъ будто въ дополненіе этихъ словъ, что пять патріарховъ—это столпы Церкви представляютъ собой *все епископство Церкви* и вотъ оказывается, что всѣ эти пять патріарховъ отступили и оказались противниками истины.

Папа Онорій,—сообщаетъ Театронъ,—„въ сооруженіи храмовъ златомъ, серебромъ и мраморомъ украшеніи все изжилъ время, бысть единоволецъ, еуже ересію тогда *вси патріархи*, Сергій константинопольскій, Анастасій антиохійскій, Захарій іерусалимскій, иже и еutihianinъ бысть, повреждени были“ (*Театр.*, лист. 237 об.).

Театронъ, говорятъ, ошибается: Захарія былъ не только православный, но и святой епископъ. Да, такимъ умеръ, но онъ не былъ такимъ въ данный моментъ. Развѣ не понятно такое состояніе Церкви, какое было, напримѣръ, въ Африкѣ, когда никто не зналъ: есть ли гдѣ кругомъ православный епископъ, когда не доставало даже низшихъ клириковъ и принимали еретиковъ священниковъ, потому что *скудно было причетникъ* (69 пр. каре. соб.).

Старообрядчество послѣ времени Никона, его „разрухи“, смотрѣло на себя такъ. Богъ попустилъ такое оскудѣніе виѣшнее Церкви, лишилъ ее епископовъ. Можетъ быть, между 1656 и 1846 гг. и были гдѣ-нибудь православные епископы, но есть они или нѣтъ,—Богъ не открылъ этого намъ. Кругомъ насъ еретики, отъ которыхъ нужно бѣжать. Вотъ ученые говорятъ, будто Абиссинія оскудѣла православнымъ епископствомъ, стала еретической только въ послѣднее время.

Въ одномъ журналѣ „православной“ церкви (*Церковный Вѣстникъ* 1873 года) рассказывается о томъ, что православіе жило до послѣднихъ дней по берегамъ Персидскаго залива. Если такъ, то, значить, епископство не прекращалось послѣ паденія церкви греко-россійской, но для насъ, старообрядцевъ, это не имѣетъ какого-нибудь существеннаго значенія. Богъ не давалъ намъ епископовъ, не соизволилъ показать намъ ихъ, значить, временно Онъ хотѣлъ поставить ее въ тѣ тяжелыя условія, какія есть; Онъ восполнить (я восполнилъ) скудость, когда наступитъ для сего время.

Говорятъ, но кто же безъ епископовъ опредѣлитъ православіе и неправославіе. Странная мысль. Для того, чтобы блюсти истину и вѣру правую, намъ не нужно того критерія, который намъ предлагается.

Истина опредѣляется не тѣми, которые управляютъ церковью, *но самой истиной*. „Пусть хоть кто-нибудь покажетъ красоту истины и убѣжденіе будетъ готово“,—говоритъ св. Теодоръ Студитъ и прибавляетъ: „если бы всѣ епископы и всѣ христіане отступили бы отъ истины, то я не отступлю“ (Твор. его, ч. I, стр. 287—28). И этотъ критерій есть единственно истинный.

На немъ стоитъ Церковь,—на Христѣ, который и Истина, а не на епископахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Раздоролубивые.

Какъ и нужно было ожидать, преисполненное пламеннаго призыва къ христопреданному миру *братолубное предложеніе* нашихъ архипастырей, съ которыми по уполномочію освященнаго собора обратились они къ раздѣляющимся епископамъ: Іову, Давиду, Меодію, Виталию и Павлу, не разогрѣло окаменѣвшихъ сердецъ сихъ епископовъ и не вызвало въ нихъ стремленія къ воспріятію заповѣданнаго Господомъ братскаго единства.

Оправдывая на себѣ мудрое опредѣленіе отцовъ св. кареагенскаго собора, изложенное въ 93 его правилѣ, они не изъявили согласія собраться съ нашими миролюбивыми епископами для уясненія раздѣляющихъ причинъ и устроения христопреданнаго мира.

Передъ нами „отвѣтъ“ „первопрестольнаго“ ихъ епископа Іова. Сколько, подумаешь, выражено здѣсь гордости, сколько заносчивости? Уже самое обращеніе,

предпосланное „отвѣту“, говорятъ за то, какой нечеловѣческой злобой дышатъ его составители. Здѣсь съ полнымъ отсутствіемъ всякой логики, во имя одной только ненависти многократно употреблено наименованіе „Окружнаго“, а досточтимѣйшій архипастырь Христовой Церкви владыко Іоаннъ не названъ даже присущимъ ему званіемъ архіепископа, но только „именующимъ себя архіепископомъ московскимъ“.

Но отвѣчая съ такою надменностью на согрѣтое братскою любовью предложеніе архипастырей Христовой Церкви, подумалъ ли еп. Іовъ, кого представляетъ собою „его смиреніе“? Поставленный во епископа незаконно даже съ точки зрѣнія такихъ же, какъ и онъ, раздоролубцевъ,—отлученнымъ епископомъ и притомъ прелюбодѣйнымъ образомъ,—на занятый другимъ епископомъ престолъ (см. *Церковь*, № 35, стр. 1202); дважды запрещенный отъ своего ставителя-епископа Іосифа (см. письмо его въ Балту отъ 22 февраля 1907 г. и 31 прилож. къ *Шув. бес.*, лис. 246 об.); подверженный, наконецъ, отъ собора своихъ единомысленниковъ не только запрещенію, но и отлученію (см. *Церковь*, № 27, стр. 953),—вотъ кѣмъ является именующій себя „епископомъ московскимъ, не пріемлющимъ „Окружнаго посланія“. И однако, несмотря на все это, сія неблаговидная личность раздора беретъ на себя недарованную власть судить о достоинствѣ вполнѣ законныхъ епископовъ. Впрочемъ, мотивы такого отношенія сего раздоролубиваго епископа къ высокочтимому архипастырю Христовой Церкви преосвященному владыкѣ Іоанну вполнѣ понятны. То величайшее уваженіе, какимъ пользуется архіепископъ Іоаннъ со стороны многомиліоннаго старообрядчества, не можетъ не отозваться острой болью на честолюбивой натурѣ раздорнаго епископа, не имѣющаго никакого уваженія даже со стороны убого-ничтожной кучки своихъ единомысленниковъ.

Но послушаемъ, что говорятъ сей „владыко“ въ своемъ извѣщеніи. „Мы,—извѣщаетъ онъ,—исполняя свое обѣщаніе, данное вамъ отъ 16 іюня 7414 года, гдѣ вы увѣряли насъ 16-го же іюня 7414 года относительно готовности своей придти къ единенію Христовой Церкви (?), Мы же 19 сентября 7414 года съ совѣтомъ своихъ епархіальныхъ священно-іереевъ изложенное наше постановленіе, кое на вашемъ соборѣ 23 сентября 7414 года вамъ вручили. Въ означенномъ же постановленіи мы снисходительно призывая васъ, чтобы вы изволили согласиться съ нашимъ постановленіемъ, я сердечно мы желая принять васъ въ лоно Христовой Церкви, въ коей пребываетъ хриstopредаанный миръ. Къ прискорбію нашему, вы на наше означенное предложеніе отъ 19 сентября не обратили вниманіе даже до сего времени“.

Съ трудомъ доискиваясь смысла въ такомъ безграмотномъ наборѣ словъ „извѣщенія“ „первопрестольнаго“ владыки раздора, мы поняли, что здѣсь говорится о „постановленіи отъ 19 сентября 7414 лѣта“, подробный и весьма обстоятельный разборъ котораго нами данъ въ №№ 7, 8 и 13 журнала *Церковь*. Разсматривая это постановленіе, мы обстоятельно доказали, что ни одинъ изъ изложенныхъ въ немъ пунктовъ не можетъ быть принять св. Церковью къ руководству. Мы доказали, что принять его—значить, принять сознательную ложь. И однако же, несмотря на такое наше уясненіе полной неосновательности, несправедливости и незаконности этого іовскаго „постановленія“, сей владыко продолжаетъ

„снисходительно“ призывать нашихъ архипастырей согласиться съ нимъ, продолжаетъ „сердечно“ желать „принять“ ихъ въ „лоно Христовой Церкви“, въ „коей пребываетъ хриstopредаанный миръ“. Но въ какую-такую церковь призываетъ онъ нашихъ епископовъ? Во всякомъ случаѣ, такое опредѣленіе далеко не подходитъ къ ихъ лагерю. Въ ихъ станѣ, который они берутъ на себя смѣлость называть церковью, не только нѣтъ ничего подобнаго, но безпрестанно гремятъ, подобно раскатамъ грома, страшныя анафемы и проклятія: они каждодневно клянутъ другъ друга и порицаютъ самыми злохульными порицаніями. Іовъ громитъ Давида съ Меводіемъ, именуя ихъ „христіанохульниками“, „устаи несытаго ада“, считаетъ находящимися въ лоно „Христовой Церкви“ и отлучаетъ ихъ отъ церкви, какъ „гнилой и непотребный удъ“ (см. *Церковь*, №№ 13 и 23); а Давидъ съ Меводіемъ, не оставаясь въ долгу у Іова, въ свою очередь, клеймятъ сего „святителя“ „начальникомъ раздора“, „отлученнымъ отъ Св. Троицы“ и запретиwъ его отъ „всякаго святительскаго священнодѣйствія“, „вчинають, идеже червь не умираетъ и огнь не угасаетъ“ (см. *Церковь*, №№ 10 и 27).

Но еп. Іовъ всѣмъ этимъ нисколько не сокрушается; онъ говоритъ: „Что-жъ изъ этого? Это издревле творилось такъ: еретики и раздорники православныхъ заперещали и отлучали, а православные еретиковъ даже и проклинали“.

Однако какое же оправданіе своему лагерю видятъ Іовъ въ сказанномъ? Все то, что сказано имъ относительно сужденій раздоромъ о православіи и православіемъ о раздорѣ и еретичествѣ, совершенно не примѣнимо въ данномъ случаѣ къ ихъ лагерю, гдѣ совершенно единомысленные другъ другу епископы, одного и того же става воеводы, во взаимной враждѣ предають одинъ другого запрещеніямъ, отлученіямъ и анафемамъ! Положительно ни въ одной церковной исторіи не найдеть онъ подобія такому ужасному состоянію своего лагеря, никакимъ событіемъ не оправдаетъ такихъ своихъ противохристіанскихъ отношеній другъ къ другу! Полное подобіе онъ отыщетъ лишь среди еретическихъ скопищъ. Но тогда пусть же согласится, что ихъ лагерь совѣтъ не лоно Христовой Церкви, а то скопище, гдѣ парятъ вѣчныя несогласія и взаимоотрѣшенія.

Чувствуя полную невозможность оправдать такое свое поистинѣ плачу достойное положеніе, еп. Іовъ покушается свалить все это съ своей больной головы на здоровую. „Это и въ вашей Церкви содѣвается,—говоритъ онъ,—одни епископы другихъ вашихъ епископовъ объересили ересію еретиковъ..., а другіе ваши епископы таковы же за это объересеніе епископовъ предали анафемѣ“.

Но говоря такъ, подумали ли вы, владыко, что говорите сознательную неправду и явную клевету? Вы не указали и не можете указать, чтобы кто-нибудь изъ вашихъ боголюбивыхъ епископовъ проклиналъ другого! Вы позволяете себѣ итти по слѣдамъ такихъ ярыхъ ненавистниковъ старообрядчества, какъ Субботинъ, Колонтаевъ и имъ подобные? Ну что-жъ, слѣдуйте, если это вамъ такъ мило, кричите вслѣдъ за ними, что блаженной памяти епископъ Арсеній, защищая бѣлокриницкій уставъ, защищалъ перечисленные вами вслѣдъ за Субботинимъ ереси. Святая Церковь нисколько не устрашится такого вашего безумнаго вопля. Такой пріемъ губителенъ лишь для васъ самихъ. Раздѣляя въ своей недалекновидности безсовѣстныхъ нападки еретиковъ на

Церковь Христову, грязныя ихъ клеветы на нашу священную іерархію, что она основана будто бы на богословскихъ погрѣшностяхъ, вы выносите смертный приговоръ лишь себѣ, своему сану, незаконно, впрочемъ, вами носимому. Впрочемъ, вамъ рожденному и воспитанному среди такихъ еретиковъ все это и должно казаться любо-дорого.

Говоря относительно объересенія однихъ нашихъ епископовъ другими, вы, владыко, вѣроятно хотѣли сказать о „критическомъ разборѣ защиты бѣлокриницкаго устава“, написанномъ бывшимъ священникомъ В. Механиковымъ. Но вѣдь онъ былъ только священникъ, а не епископъ. И мы просто недоумѣваемъ, какъ это вы, считающій себя столпомъ истины, не находите преступнымъ являться худой подпоркой гнилой неправды? Но и В. Механиковъ, полемизируя съ блаженной памяти владыкой Арсеніемъ, впоследствии долженъ былъ сознаться, что преувеличивалъ свое сравненіе, и, какъ самъ онъ заявлялъ, „по довольномъ обмѣнѣ мыслей съ еп. Арсеніемъ, притти къ убѣжденію, что по вѣрѣ въ Святую Троицу онъ православенъ“ (см. брош. „Дружба паче правды“, стр. 6).

Само собою разумѣется, что такую преувеличенность бывшего священника В. Механикова никто изъ епископовъ не раздѣлялъ. Что же касается архіепископа Іоанна, то онъ рѣшительно настоялъ, чтобы эта полемика была признана недействительной, и полемизировавшіе подписали православное исповѣданіе вѣры.

То же самое должно сказать и относительно „Исповѣданія“ еп. Арсенія отъ 20 сентября 1899 года, что въ немъ ни на кого изъ епископовъ никакого проклятiя не выражено;—все это является лишь наглою выдумкой враговъ истины. И вамъ, мнящему себя владыкой непогрѣшимости, пользоваться такими ихъ услугами и стыдно, и позорно!!

Епископъ Іовъ ставитъ въ укоръ нашимъ архипастырямъ, что они предлагаютъ ему собраться для личнаго уясненія причинъ раздѣленія и устроенія хриstopреданнаго мира, не обративъ вниманія на его „постановленіе“ отъ 19-сентября. Пусть будетъ такъ; хотя мы полагаемъ и думаемъ безошибочно, что непослѣдованіе съ ихъ стороны такого отвѣта должно объяснять единственно ихъ миролюбіемъ. Однако развѣ это даетъ какое-нибудь основаніе еп. Іову уклоняться отъ ихъ предложенія сойтись вмѣстѣ и лично рѣшить вопросы раздѣленія? Если еп. Іовъ хотя немного знакомъ съ священными правилами (въ чемъ мы однако сомнѣваемся), то въ постановленіи свв. отцовъ св. карагенскаго собора онъ найдетъ слѣдующее: „Да будутъ къ донатіанамъ глаголемая сице, желаемъ предаваться о вашемъ исправленіи. Повелѣно бо есть и намъ, и къ нехотѣющимъ быть братіи нашей, глаголати, братія наша есте. *Тѣмже сходимся съ вами и воспоминаемъ, яко аще нѣкое оправданіе, въ словесѣхъ мнится имѣти, изберите мужи таковая свѣдающа, нарцете мѣсто и время, въ неже придутъ и бесѣдуютъ съ нашими, да всяко прекословіе разрѣшится. Аще ли же вы, невѣріе ваше отсель познано будетъ“* (прав. 93).

Это ученіе свв. отцовъ; въ немъ слишкомъ основательно говорится, что пастырямъ Христовой Церкви необходимо обращаться къ раздѣляющимся съ предложеніемъ личныхъ собесѣдованій по вопросамъ, касающимся раздѣленія, и что уклоняться отъ такихъ предложеній свойственно лишь церковнымъ раздорникамъ, тѣмъ они

ясно свидѣлствуютъ о своемъ „невѣріи“. Поэтому, если еп. Іовъ увѣренъ въ своемъ православіи, онъ не только не долженъ уклоняться отъ такихъ предложеній находящихся, по его пониманію, въ заблужденіи, но самъ обязанъ итти съ распростертыми объятіями къ таковымъ и предлагать имъ приходить и бесѣдовать съ нимъ, „да всяко прекословіе разрѣшится“.

Но въ томъ то и дѣло, что еп. Іовъ далеко не увѣренъ въ своемъ „православіи“; онъ прекрасно оознаетъ безосновательность, ничтожество и безпочвенность своего раздора, а посему и не стремится осуществлять такое разумное опредѣленіе свв. отцовъ.

Что это говорится нами совершенно справедливо, надѣмся, подтвердить всякій, кому пришлось быть во время перваго и единственнаго его свиданія съ нашими епископами 4 іюня 1906 г. въ д. Терехова въ Москвѣ. Присутствовавшіе при этомъ свиданіи видѣли и поняли, что вся „законность“ и „основательность“ еп. Іова состоятъ лишь въ томъ, чтобы предлагать совершенно неприемлемыя условія; когда же дѣло коснулось защиты этихъ условій отъ основательныхъ замѣчаній нашихъ архипастырей, то защититъ такое свое предложеніе онъ былъ не въ силахъ и единственно что могъ предпринять,—это убѣжать и спрятаться въ алтарь и оттуда натравлять своихъ сподручныхъ наносить оскорбленія нашимъ архипастырямъ. Однако наши миролюбивые епископы, какъ истинные стражи дому Израилеву, не считаясь съ такими оскорбленіями сторонниковъ Іова, безбоязненно предлагаютъ ему притти и бесѣдовать съ нимъ, чтобы разрѣшить всякія прекословія. А еп. Іовъ, представляя собою одного изъ пастырей, о которыхъ говоритъ пр. Іезекіиль (гл. 34), все только ищетъ причины какъ бы уклониться отъ выясненія истины и разоблаченія своего раздора.

Поводомъ къ такому уклоненію еп. Іовъ представляетъ еще и другое „основаніе“. Онъ говоритъ: „Да и въ настоящее время наше смиреніе недоумѣваетъ въ томъ, а именно: съ кѣмъ изъ васъ тронѣ мы можемъ взойти если и въ новые переговоры по вашему заявленію „о устройствѣ хриstopреданнаго мира“,—съ Кирилломъ ли епископомъ, или же съ вами обоими послѣдними“? Но если бы еп. Іовъ хотя немного дорожилъ церковнымъ миромъ и сколько-нибудь стремился къ нему, то не сталъ бы выставять такіе наивно-дѣтскія „основанія“. Какъ мы уже доказывали, пастырь Христовой Церкви обязанъ и долженъ вступать въ устроеніе хриstopреданнаго мира не только съ желающими его, но и съ тѣми, которые бѣгутъ отъ него. Жаль, что еп. Іовъ не принадлежитъ къ такимъ пастырямъ, иначе онъ не сталъ бы задаваться такими вопросами, когда его приглашаютъ къ воспріятію хриstopреданнаго мира три единомысленныхъ, одной матери-Церкви епископа. Смѣемъ увѣрить почтеннаго еп. Іова, что съ кѣмъ бы изъ нихъ не вошелъ онъ въ церковное общеніе, единеніе это съ радостью будетъ принято всѣми нашими боголюбивыми епископами. Всѣ тѣ примиренія, которыя произошли и до 9 апрѣля, и послѣ сего, всѣ они явились спланивавшими примирившихся въ одну единомысленную христіанскую семью, одну св. Церковь, находящуюся подъ единою главою — Ісусомъ Христомъ и подъ единымъ іерархическимъ управленіемъ православныхъ епископовъ.

Еп. Іовъ старается видѣть въ нашей св. Церкви какое-то раздвоеніе іерархіи. Его не было и нѣтъ. Всѣ

наши боголюбивые епископы, каждый соответственно своему сану, имѣютъ равныя съ другими права и достоинства. Раздвоеніе это онъ обосновываетъ на томъ, что будто „московская окружническая церковь (?)“ за № 28¹⁾ во весь міръ и о хиротоніи епископа Михаила и Кирилла и діакона Теодора Гуслякова²⁾ объявляя какъ еретиковъ второго чина наватіанъ безблагодатныхъ“. Но въ № 28 журнала *Церковь* этого нѣтъ. Быть можетъ, онъ выводитъ это изъ статьи „Наши обвинители“, написанной нами противъ ложныхъ обвиненій миссіонера Александрова, именно изъ того мѣста, гдѣ на его обвиненіе въ изверженіи Антонія мы ничего не сказали въ защиту обвиняемыхъ имъ противоокружническихъ епископовъ. Но это и не входило въ наши задачи. Намъ предстояло возразить ему по существу его обвиненія примирившихся; и мы возразили ему, какъ возразили бы и самому Іову на его обвиненіе въ раздвоеніи іерархіи,—именно, что въ данномъ случаѣ примирившіеся руководствовались законными основаніями, указанными въ приведенныхъ нами правилахъ и канонахъ св. Церкви.

Еп. Іовъ говоритъ, что будто наши архипастыри не имѣютъ между собою единомыслія и хриstopредавнаго мира и что будто бы между ними хранится только ложь. Не подтверждая такого своего ложнаго обвиненія никакими данными, онъ сослался на „увѣдомленіе“ своего первоепископа Антонія (второго) къ Антонію, архіепископу московскому, отъ 26 апрѣля 1866 г. Но неужели онъ не стыдится указывать на это „увѣдомленіе“? Неужели ему не стыдно за своего первоепископа? Мы отъ души совѣтовали бы іовцамъ, если имъ дѣйствительно дорогъ Антоній, перестать говорить объ этомъ увѣдомленіи, перестать позорить имъ своего „святителя“. Вѣдь если подвергнуть это увѣдомленіе критикѣ, то всѣ принимавшіе участіе въ его составленіи, а равно и ссылающіеся на него окажутся въ слишкомъ незавидномъ положеніи. Откровенно говоря, мы даже сомнѣваемся, чтобы это „увѣдомленіе“ писалъ еп. Антоній,—до того оно недобросовѣстно.

Закончивъ такіа свои основанія, Іовъ переходитъ далѣе къ изложенію условій примиренія, т.-е. при какихъ условіяхъ онъ желалъ бы „принять“ нашихъ епископовъ. Онъ говоритъ: „И такъ, если же вы желаете имѣть съ нами хриstopредаанный миръ, то вы должны соборно признать епископа Антонія, не какъ изверженнаго и запрещеннаго, а какъ православнаго епископа. А бѣлокриницкіе соборы отъ 28 октября 1870 г. и 5 іюля 1871 года, опредѣленные митрополитомъ Кирилломъ бѣлокриницкимъ на епископа Антонія, признать за незаконные... и чтобы всецѣло принять безызмѣненія ко исполненію наше предложеніе отъ 19 сентября вамъ врученное 23 сентября того же 7414 года. И принять къ руководству соборъ, бывшій въ Москвѣ 9 ноября 7414 года и 15

¹⁾ Можно судить послѣ этого объ умѣ и понятіи первопрестольнаго владыки раздора. Онъ не въ состояніи понять, что журналъ *Церковь* есть періодическое изданіе, а не „московская окружническая церковь“.

²⁾ Не понятно, почему еп. Іову угодно съ именами епископовъ Михаила и Кирилла указывать мое убогое имя? Вѣдь со дня 5 іюня 1906 г. примиреніе не ограничилось только двумя епископами и однимъ діаконъ; оно привлекло къ своему участію трехъ епископовъ, около ста священниковъ и нѣсколькихъ діаконъ, не говоря о сотняхъ тысячъ мірянъ.

Аст.

и 16 мая настоящаго (мирушаго?) 7416 лѣта. А сочинителей и издателей „Окружнаго посланія“ и послѣдователей за ними окружниковъ, умершихъ въ томъ безъ покаянія, таковыхъ въ божественныхъ литургіяхъ и въ прочихъ во всѣхъ богослуженіяхъ и молитвахъ, соборахъ и частяхъ бывающихъ, чтобы не поминать“.

Такимъ образомъ, еп. Іовъ предлагаетъ рядъ новыхъ требованій. Значитъ, душа его все еще далека отъ преисщелія съ изданіемъ безсмысленныхъ и самыхъ недобросовѣстныхъ постановленій отъ 19 сентября? Онъ предлагаетъ все новыя и новыя требованія. Слѣдовательно, хотѣніямъ и желаніямъ его нѣтъ предѣловъ. Мы все это прекрасно знали, судя по тѣмъ многочисленнымъ и разнообразнымъ его проектамъ и постановленіямъ, которые были изданы имъ въ періодъ времени съ 8 февраля 1906 года по 19 сентября того же года. За это короткое сравнительно время Іовомъ было представлено до 5 различныхъ проектовъ, и всѣ они между собою имѣли существенныя различія. Теперь онъ предлагаетъ еще новыя требованія. Но какъ же до этого онъ настаивалъ на принятіи ихъ постановленія отъ 19 сентября и ставилъ въ великій укоръ нашимъ епископамъ, что они не отвѣтили на это „постановленіе“? Вѣдь послѣ этого совершенно становится яснымъ, что такой отвѣтъ, хотя бы даже онъ былъ съ выраженіемъ полнаго согласія на принятіе постановленія отъ 19 сентября, не привелъ бы рѣшительно ни къ какимъ результатамъ, такъ какъ для Іова не все еще было сказано этимъ постановленіемъ, и онъ имѣлъ въ запасѣ предъявить новыя требованія. Такимъ образомъ, планы Іова открыты, всѣ его домыслы сосредоточены единственно на томъ, чтобы изыскать способы къ уклоненію отъ примиренія.

Но посмотримъ, какія его новыя требованія. Онъ требуетъ, чтобы наши архипастыри соборно признали нѣ еписк. Антонія за православнаго епископа. Такое требованіе обязано своимъ происхожденіемъ молюковскому попу Льву. Во время свиданія въ д. Терехова онъ первый началъ просить объ этомъ: „Уничтожьте прежде изверженіе Антонія 2-го,—настаивалъ онъ,—тогда и о примиреніи будемъ говорить“. Но на такое свое требованіе онъ получилъ тогда слѣдующій довольно справедливыи отвѣтъ: „Въ 1 пунктѣ проекта съѣзда мірянъ говорится,—отвѣчалъ еп. Арсеній,—что „всѣ соборныя постановленія и сочиненія, написанныя послѣ изданія „Окружнаго посланія“, укорительныя другъ противъ друга, оставить въ забвеніи“. Этими уже уничтожаются прежнія опредѣленія...“

Ради мира церковнаго должно простить прежніе грѣхи... Нужно забыть прежнее... Покойниковъ не зачѣмъ тревожить“ (*Голосъ Старообр.*, № 44).

Теперь о. Левъ вновь ходатайствуетъ объ этомъ¹⁾. Но другого отвѣта на это требованіе быть не можетъ.

Еп. Іовъ настаиваетъ, чтобы было принято нѣтъ „постановленіе отъ 19 сентября 1906 года“. Но разсмотрѣвъ подробно, какъ мы уже указывали, это нѣтъ постановленіе, мы говорили въ заключеніе, что „всякій здравомыслящій человѣкъ, всякій дорожащій своимъ спасеніемъ христіанинъ съ негодованіемъ отвергнетъ такое ученіе, съ омерзеніемъ отвернется отъ него. и

¹⁾ Мы увѣрены, что настоящее іовское извѣщеніе обязано своимъ происхожденіемъ ему. Іовъ не въ состояніи написать даже такого безграмотнаго извѣщенія.

Аст.

что ни въ какомъ случаѣ не можетъ называться святою Церковью тотъ лагерь, въ которомъ содержится и проповѣдуется такое нечестивое ученіе, противное Божественному Писанію. И, слѣдовательно,—добавляли мы,— не архіепископу Іоанну и еднomyсленнымъ съ нимъ, являющимся строго послѣдовательнымъ ученію святой Христовой Церкви, надлежитъ принимать ученіе іовцевъ, преисполненное лжи и неправды, и идти въ ихъ лагерь, а самимъ іовцамъ надлежитъ какъ можно скорѣе отвергнуть такое свое ученіе и чистосердечно раскаяться предъ святою Церковью, примирившись съ нею о Господѣ. Еп. Іовъ требуетъ принять къ руководству ихъ соборы отъ 9 ноября 7414 л. и 15 и 16 мая 7416 л. Но какое же отношеніе къ хриstopреданному миру имѣютъ сказанные соборы. Ужели для того, чтобы имѣть хриstopреданный миръ, необходимо принять тѣ соборы, гдѣ они другъ друга проклинали, отлучили и признали находящимися не въ „лонѣ Христовой Церкви“, а въ раздорѣ? Ужели миръ достижимъ лишь тогда, когда будутъ приняты такіе ихъ до безумія дерзкія братоненавистническія постановленія? Мы рѣшительно заявляемъ, что съ принятіемъ ихъ никакого мира достигнуто быть не можетъ. Миръ достигается лишь въ томъ случаѣ, когда забываются всѣ прошлыя упорительныя другъ противъ друга опредѣленія и написанія. Требовать принятія ихъ ради примиренія можетъ только раздоролубивая натура Іова, которая не можетъ примириться даже съ отошедшими на Судъ Божій.

Онъ требуетъ, чтобы умершіе до сего времени не были поминаемы не только въ церковныхъ, но и частныхъ молитвахъ наединѣ. Но ужели это требуется имъ потому, что онъ является пропитаннымъ миролюбіемъ въ отношенія ближнихъ?

Мы знаемъ, что тѣ отцы Церкви, душа которыхъ дышала любовью по отношенію къ своимъ братьямъ, поступали иначе. Въ церковной исторіи мы читаемъ по этому поводу слѣдующее:

„Во дни патріарха Николая царь Левъ, именовавшійся философомъ, вступилъ въ четвертый бракъ, но патріархъ, нашедши это противнымъ преданію святыя Церкви, отлучилъ и самого царя, и повѣнчавшаго его свя-

щенника отъ церковнаго общенія; тогда царь, не вынося этого, согналъ съ престола патріарха Николая, а на его мѣсто возвелъ Евенію. Поэтому раздѣлилось духовенство и народъ, и много укоряли другъ друга. Раздоръ этотъ продолжался девяносто лѣтъ. Наконецъ, цари Константинъ и Романъ собрали духовенство обѣихъ сторонъ и убѣждали примириться. Соборъ пришелъ къ тому соглашенію, чтобы напередъ окончательно воспретить четвертый бракъ, а третій обусловить,—и на семъ соединилось духовенство обѣихъ раздѣляющихся сторонъ, оставивъ безъ всякаго суда и тѣхъ, которые, предъ симъ производя раздоръ въ Христовой Церкви, укоряли и осуждали недопускавшихъ четвертый бракъ, и въ томъ скончались. Ибо, по свидѣтельству Севаста, сей соборъ соединенія не токмо Николаю патріарху, но и воспитателю престола его Евенію, обоямъ, какъ православнымъ патріархамъ, провозгласилъ вѣчную память“ (блаж. Севаста Арменопула кн. 2 и Кормч. гл. 53).

Такимъ образомъ, еп. Іовъ выставляетъ такое требованіе, какого не имѣется въ церковной исторіи, какого не представлялъ ни одинъ примирительный соборъ. Но къ чему, спрашивается, все это; какое они видятъ себѣ спасеніе въ такомъ требованіи? Въ всякаго сомнѣнія, что оно ставится ими въ видахъ не миролюбія, а единственно съ цѣлью уклоненія отъ хриstopреданнаго мира. И послѣ всего этого они еще имѣютъ наглость заявлять, что путь ихъ совершайтесь не въ лукавствіи, что они не лгутъ слово истинны? Перестаньте обманывать, сбросьте маску лицемерія, скажите открыто, что вы бѣжите отъ мира, ненавидя его всею душой. Ваше лицемеріе слишкомъ очевидно для всѣхъ. Но не забывайте, что часъ возмездія недалекъ. „Прійдетъ бо и не замедлитъ Судья всей земли воздати комуждо по дѣломъ его“. И „блаженны тѣ,—говоритъ возлюбленный ученикъ Христа,—которые соблюдаютъ заповѣди Его, чтобы имѣть имъ право на древо жизни и войти въ городъ воротами. А вы—всякій любящій и дѣлающій неправду“ (Откр. 22, 14—15).

Изберите же изъ двухъ лучшее, покайтесь, примиритесь съ св. Церковью; она съ любовью приметъ васъ въ свое лоно, какъ чадолюбивая мать.

Г—ъ.

Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона *).

О 79 главѣ стоглаваго собора.

Новообрядецъ: Вы, старообрядцы, почитаете стоглавый соборъ за святой, но вотъ что пишетъ этотъ соборъ въ 79-й главѣ своихъ постановленій: „Мнози свягій отцы изъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ оставиша“; можно ли признать за это стоглавый соборъ еретическимъ?

*) Прод., см. № 45.

Старообрядецъ: Стоглавый соборъ мы, дѣйствительно, признаемъ святымъ, потому что многіе отцы и учителя Церкви, бывшіе на этомъ соборѣ, прославлены самимъ Богомъ, и тѣла ихъ доселѣ пребываютъ въ нетлѣніи, а поэтому еретическимъ признать его ни въ какомъ случаѣ не можемъ. Прочитанныя вами слова изъ 79-й главы Стоглава также не даютъ никакого основанія признавать этотъ соборъ неправославнымъ. Вы прочитали хотя и по самой книгѣ Стоглава, но не дочитали самое главное, что вполне доказываетъ православность этого собора. Прочитаемъ это мѣсто до точки: „А мно-

зи святїи отцы изъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ оставиша *что есть на вредъ Церкви и на соблазненіе христіанству*. Вотъ, видите, что получается отъ „миссіонерскаго“ недочитыванія текстовъ. Оказалось, что свв. отцы оставляли только то, что было „на вредъ для христіанства“. А тѣ преданія св. Церкви, которыя ваша церковь при бывшемъ патріархѣ Никонѣ отмѣнила и признала еретическими, развѣ тоже были „на вредъ св. Церкви и на соблазнъ христіанству“? Что вы мнѣ на это скажете?

Новообрядецъ: А я васъ обратно спрошу: развѣ возможно допустить, что свв. апостолы и отцы Церкви дѣлали какія-либо постановленія или правила „на вредъ Церкви и на соблазнъ христіанству“?

Старообрядецъ: Нѣтъ, этого допустить никакъ невозможно.

Новообрядецъ: Какъ же отцы стоглаваго собора рѣшились высказать, что были такія правила апостольскія, которыя служили на вредъ Церкви.

Старообрядецъ: Для того чтобы выяснить, какой имѣютъ смыслъ указанныя вами слова Стоглава, достаточно лишь упомянуть одно правило, упомянутое въ 79 главѣ и о которомъ выразился Стоглавъ, что оно „на вредъ Церкви и на соблазнъ христіанству“. Возьмемъ, напримѣръ, 5-е правило свв. апостоловъ, гдѣ сказано, чтобы епископъ не изгонялъ своей жены подъ видомъ благоговѣнія; всмотримся въ него и увидимъ, что въ выраженіи Стоглава предосудительнаго ничего нѣтъ, такъ какъ означенное правило не имѣетъ характера законодательнаго, а лишь оказываетъ *снисхожденіе епископамъ того времени*. Объ этомъ мы съ вами уже разсуждали и повторять это сужденіе бесполезно. А въ дополненіе къ этому я ограничусь однимъ свидѣтельствомъ преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, которое вполне оправдываетъ выраженіе стоглаваго собора: „Яко сіе естъ древнее преданіе свв. апостолъ и свв. отецъ нашихъ, яко егда кто прихожаше ко иноческому жителю, тогда прежде облачаешя въ образъ иноческій. Аще ли же кто глаголетъ: аще сіа суть сице, то како Божественніи апостоли повелѣша мірскимъ человекомъ, не иноческое житіе живущимъ, ниже образъ иноческій носящимъ, но съ женами живущимъ, повелѣша епископомъ быти и наставникомъ, и учителемъ, и пастыремъ: къ симъ убо речется сице: яко Божественніи апостоли въ началѣ не налагаху тяжекъ яремъ вѣрующимъ, но *многа сходяще къ немощемъ человеческимъ*... понеже вѣра христіанская не укрѣпится тогда еще по всей землѣ, и церковная преданія, и правила еще не исполнишася, послѣди же яко утвердися вѣра и вся исправися, та-кожде я о иноческомъ образѣ, и о жителствѣ, хотя-

щомъ и желающимъ сего святїи апостоли предаваху, не могущимъ сего святїи апостоли предаваху, не могущимъ же держати иноческаго жителства *попустиша нужды ради*, повелѣша епископомъ быти и съ женами живущимъ, и своихъ женъ не отлучатися. И тако бысть до шестого собора и, елико же ихъ бысть отъ времени святыхъ апостолъ даже до шестого собора, ниже и съ женами живущіи епископы и мірскіи образъ имущіи *худи быша и не нарочити и ничто же преславно сотвориша въ житїи, ни чюдеса, ни знаменія*. Видѣвши же сіа Божественніи отцы шестаго вселенскаго собора, *яко въ претыканіе людямъ и соблазнъ и на вредъ церкви сіа бываху, сего ради* повелѣша оттолѣ никакоже сему быти, еже епископомъ съ женами жити. Се же повелѣша не на отверженіе, ни развращеніе преже законеннымъ апостольскимъ правиломъ, но на спасеніе и на лучшее посѣщеніе людямъ промышляя“ („Просвѣтитель“, слово 11). Можно ли послѣ этого свидѣтельства обвинять стоглавыи соборъ за вышеприведенное вами выраженіе.

Новообрядецъ: Да, дѣйствительно, такое же выраженіе находится и у св. отца Іосифа Волоколамскаго, какъ вы и прочитали.

Старообрядецъ: А что православныя преданія нужно *не отмѣнять, а хранить*, объ этомъ тотъ же преподобный отецъ говоритъ слѣдующее: „И еже Христосъ, токмо не Собою, но Божественными апостоли и свв. отцы предасть естъ, намъ подобаетъ хранить, а еже убо *отмѣща и хуля*, всѣхъ невѣрныхъ невѣрнѣйши естъ и ниже христіанинъ можетъ быти“ („Просвѣт.“, слов. 11). Такимъ образомъ ясно, что и эта ссылка послужила для вашей церкви осужденіемъ, а не оправданіемъ.

Новообрядецъ: Какъ бы вы ни старались опровергать примѣры, приводимые мною въ защиту реформъ патріарха Никона, однако я буду продолжать приводить такіе примѣры еще, такъ какъ ихъ еще много не приводилось.

Старообрядецъ: Я никогда не прочь выслушивать васъ и ваши оправданія бывшаго патріарха Никона, но только впредъ вамъ скажу: сколько бы ихъ вы ни приводили, ни одно не можетъ оправдать того беззаконія, которое совершилъ Никонъ съ своими единомышленниками.

Новообрядецъ: А ногъ увидимъ. Я читаю.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д. Варакинъ.

Старообрядческая жизнь.

Архіерейскія богослуженія.

Въ пятницу, 14 ноября, въ день рожденія Государыни Царицы Маріи Феодоровны въ Христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища молебствіе съ пѣніемъ канона и литургію совершалъ архіепископъ Іоаннъ съ мѣстнымъ духовенствомъ. Богослуженіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія.

Въ воскресенье, 16 ноября, литургію въ соборномъ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Апухтинкѣ, совершалъ при большомъ стеченіи богомольцевъ архіепископъ московскій Іоаннъ съ настоятелемъ храма о. Дмитріемъ, священникомъ Рогожскаго кладбища о. Прокопѣмъ и 2 діаконами.

Въ Христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища въ воскресенье, 16 ноября, литургію совершалъ преосвященный Александръ, епископъ рязанскій, съ мѣстнымъ духовенствомъ. За богослуженіемъ находились попечители кладбища и много богомольцевъ.

Засѣданіе совѣта братства Честнаго Креста.

На прошлой недѣлѣ состоялось собраніе совѣта братства для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ и урегулированія постановки преподаванія въ школахъ.

Принято въ члены братства нѣсколько лицъ, заявившихъ на то свое согласіе, а затѣмъ былъ заслушанъ докладъ священника о. Авива Бородинна.

О. Авивъ въ своемъ докладѣ просилъ совѣтъ предоставить ему полную свободу дѣйствій въ школахъ—вплоть до назначенія и увольненія учительскаго персонала.

Совѣтъ братства, серьезно обсудивъ докладъ о. Авива, постановилъ, что главнымъ хозяиномъ школы является совѣтъ, а о. Авивъ—попечитель, которому можно только въ крайнемъ случаѣ предоставить найти достойнаго преподавателя, но съ тѣмъ, чтобы онъ объ этомъ въ самый короткій срокъ доложилъ совѣту.

Чтенія въ братствѣ.

16 ноября, въ 3 часа дня, въ помѣщеніи братства состоялось чтеніе на тему „Протопопъ Аввакумъ и свобода совѣсти“.

Читалъ Ив. В. Галкинъ. Послѣ чтенія состоялся обменъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе священникъ о. Авивъ Бородинъ, Ив. П. Федоровъ, А. Ив. Королевъ и Ив. В. Галкинъ.

Слѣдующее чтеніе назначено на 23 ноября въ 3 ч. дня. Читатъ будетъ Я. А. Богатенковъ „Очерки по иконографіи“.

Станица Пятиизбянская, О. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

26 октября здѣсь состоялось торжественное поднятіе св. крестовъ на вновь выстроенный храмъ. На мѣстѣ торжества о. Матвѣемъ Варашковымъ былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ, а по окончаніи онаго былъ провозглашенъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также архіепископу московскому Іоанну и всѣмъ строителямъ и попечителямъ храма.

Нижній Услонъ, Казан. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

По инициативѣ попечителей мѣстнаго храма здѣсь организованъ женскій церковный хоръ, регентомъ котораго приглашенъ извѣстный знатокъ крюкового пѣнія И. И. Гаранинъ.

8 ноября хоръ пѣлъ за богослуженіемъ; несмотря на кратковременную подготовку, всѣ пѣснопѣнія были исполнены великолепно.

Село Никольское, Херсонской губернии.

(Отъ нашего корреспондента).

Открытіе школы.

22 ноября сего года здѣсь состоялось торжественное открытіе земскаго училища для дѣтей старообрядцевъ.

Предъ открытіемъ мѣстнымъ старообрядческимъ духовенствомъ былъ отслуженъ молебенъ.

Школьное помѣщеніе переполнено народомъ, возлѣ духовенства стоятъ съ радостными лицами мальчики и дѣвочки, а вокругъ зданія тоже толпятся женщины съ своими дѣтьми.

При торжествѣ присутствовали членъ земской управы, инспекторъ народныхъ училищъ В. П. Коренодовичъ, попечитель золотаревскаго училища Л. Е. Шулимовъ и учитель того же училища Г. В. Галкинъ.

Молебствіе окончилось провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всѣмъ сочувствующимъ народному просвѣщенію.

По окончаніи многолѣтія инспекторъ народныхъ училищъ В. П. Коренодовичъ сказалъ содержательную рѣчь о значеніи просвѣщенія вообще и коснулся положенія старообрядцевъ до 1905 года.

Въ концѣ рѣчи онъ обратился къ нашему священнику и просилъ его взять на себя трудъ законоучительства, но батюшка, какъ обремененный приходскими дѣлами, категорически отъ этого отказался.

Тогда членъ земской управы просилъ старообрядцевъ изъ своихъ собратьевъ избрать способное лицо для ве-

денія этого отвѣтственнаго предмета въ школѣ, а въ заключеніе передалъ постановленіе земской управы о томъ, что на будущій годъ здѣсь, въ Никольскомъ, откроется двухклассное училище.

Послѣ него сказалъ рѣчь членъ земской управы.

Въ своей рѣчи онъ такъ же, какъ и инспекторъ, указалъ на гоненія старообрядцевъ, и что все это еще свѣжо,— прошло только 4 года,—и надо надѣяться, что то время не воротится. Затѣмъ онъ сказалъ, чтобы старообрядцы любили свой разсадникъ просвѣщенія—школу, которая будетъ всецѣло въ духѣ старообрядчества, и добавилъ, что учебники по Закону Божию выписаны по рекомендаціи И. В. Галкина—священная исторія о Карабиновича и славянскія азбуки. На 300 мальчковъ будетъ 5 преподавателей.

Народъ искренно благодарилъ управу за попеченіе о просвѣщеніи.

Дер. Бѣливо, Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

9 ноября исполнилось 75 лѣтъ педагогической дѣятельности мѣстной старообрядческой учительницы М. И. Хромовой.

Несмотря на преклонныя лѣта почитаемой юбилярши (М. И. 93 года), она дѣятельность учительницы въ своей школѣ не бросаетъ.

Какъ учительницѣ, М. И. приходилось всегда находиться въ страхѣ, такъ какъ преслѣдованія и гоненія со стороны членовъ господствующей церкви въ этотъ 75-ти лѣтній періодъ были самыя жестокия. Только сильная энергія и желѣзная воля и живая вѣра въ Бога не могли сломить юбилярши.

Обладая добрымъ и отзывчивымъ сердцемъ, М. И. всегда готова помочь ближнему, чѣмъ и снискала себѣ не только въ своемъ приходѣ, но и далеко за своимъ приходомъ, всеобщую любовь и уваженіе.

За 75-ти лѣтній періодъ въ школѣ М. И. учились славянскому чтенію, крюковому пѣнію и письму до 6000 слишкомъ человекъ.

Всѣ духовныя лица, вышедшія изъ бѣливскаго прихода, какъ-то: священники, діаконы и т. п., прежде чѣмъ занять извѣстное мѣсто, готовились въ школѣ М. И.

Дѣятельность М. И., какъ учительницы въ своей школѣ, не ограничивалась только этимъ: домъ М. И. всѣмъ всегда открытъ, она не знаетъ время отдыха. Девизомъ ея служить: „Помогать всѣмъ и во всякое время“.

Словомъ, нѣтъ возможности перечислить всѣ заслуги и кипучую дѣятельность юбилярши.

9 ноября въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ А. Веревкина, послѣ окончанія часовъ, былъ отслуженъ молебенъ о здравіи юбилярши, всѣми прихожанами юбиляршѣ была принесена глубокая благодарность за ея труды на пользу дорогому ей старообрядчеству.

Бесѣды въ Петербургѣ.

Первая бесѣда Ѳ. Е. Мельникова вызвала необыкновенный интересъ и оживленіе какъ среди мѣстныхъ старообрядцевъ всѣхъ согласій, такъ и среди единовѣрцевъ и членовъ господствующей церкви. На вторую бесѣду собралось такое огромное количество народа, что обширный залъ общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія не могъ вмѣстить всѣхъ прибывшихъ на бесѣду. Весь залъ былъ биткомъ набитъ, были заняты всѣ мѣста, всѣ проходы и лѣстницы, ведущія на хоры. На бесѣдѣ было много членовъ Государственной Думы. Длинный рядъ стульевъ на эстрадѣ занимали высокіе чины изъ синодальнаго духовенства, среди котораго были архіепископъ волинскій Антоній и епископъ нарвскій Никандръ. Въ присутствіи этихъ лицъ распорядитель бесѣды о. Лахостскій велъ себя спокойно и прилично, и поэтому она прошла необыкновенно образцово, безъ вмѣшательства публики, при напряженномъ ея вниманіи къ рѣчамъ собесѣдниковъ. Только два раза эта тишина и порядокъ были нарушены дружными аплодисментами, раздавшимися послѣ рѣчей Мельникова. Тогда о. Лахостскій заявилъ, что въ этомъ залѣ, находящемся рядомъ съ храмомъ, не допускаются аплодисменты.

Предметомъ бесѣды долженъ былъ быть вопросъ о проклятійхъ и анаемахъ русской господствующей церкви, произнесенныхъ ею въ разное время на древнія церковныя преданія и ихъ содержателей.

Но о. Крюковъ заявилъ рѣшительно и упорно, что онъ сегодня по этому вопросу не подготовился вести собесѣдованіе и будетъ говорить только въ оправданіе совершенныхъ церковью подлоговъ и обмановъ. Раньше же, въ началѣ первой бесѣды съ Ѳ. Е. Мельниковымъ и въ концѣ послѣдней съ В. К. Литвиновымъ онъ гордо и вызывающе заявилъ: „Пусть докажутъ мои собесѣдники, въ чемъ погрѣшаетъ наша церковь, я по всѣмъ вопросамъ готовъ отвѣчать“. Но оказалось, что послѣ 40-лѣтней миссіонерской практики онъ все еще не приготовился отвѣчать на вопросы о незаконныхъ проклятійхъ своей церкви. Уклоненіе Крюкова отъ предмета бесѣды вызвало большое недоумѣніе и удивленіе у слушателей.

Ѳ. Е. Мельниковъ однако открылъ бесѣду о клятвахъ. Въ своей первой 20-минутной рѣчи онъ кратко выяснилъ, въ чемъ заключается первая ересь никоніанства, которую онъ разоблачалъ на предыдущей бесѣдѣ, и приступилъ къ раскрытію второй ереси. Синодальная церковь создала соборное дѣяніе на еретика Мартына, въ этомъ актѣ она выразила свой взглядъ на древнія церковныя преданія, книги и чины и передала ихъ такому ужаснѣйшему проклятію: „Вся та удержавшихъ я проклинаемъ и анаемъ предаемъ, буди все проклято, и анаема, знаема, анаема. Аминь“ (Соборное дѣяніе на Мартына, лис. 31, изд. 1718 г.). Огромное впечатлѣніе произ-

вели на слушателей эти чудовищныя анафемы. Цѣлымъ рядомъ ссылокъ и цитатъ, взятыхъ изъ вселенскихъ соборовъ и твореній свв. отецъ, Ѳ. Е. Мельниковъ доказалъ, что подобныя проклинатели не могутъ и не должны считаться православными. Мимоходомъ онъ говорилъ и о подлогахъ господствующей іерархіи. Рѣчи свои какъ первую, такъ и послѣдующія Ѳ. Е. заканчивалъ вопросомъ, обращеннымъ къ о. Крючкову: „Возможно ли признать православными тѣхъ архипастырей, которые проклинали и православныхъ христіанъ за православныя преданія, и самыя эти преданія?“

Крючковъ не могъ отвѣтить на этотъ вопросъ и прямо отказался отвѣчать на него. Онъ говорилъ лишь о томъ, что въ „Стоглавникѣ“ есть ошибочныя ссылки на правила свв. апостолъ и VI вселенскій соборъ по вопросу о брадобритіи. Мельниковъ доказалъ, что это не ошибочныя ссылки, а подтверждаются и постановленіями апостольскими, и свв. отцами.

Совершенно разбитый, растерянный о. Крючковъ не находилъ, что говорить, и представлялъ изъ себя одну лишь жалость. Чтобы хоть что-либо говорить, онъ рассказывалъ, какъ раздорническіе епископы Іовъ и Даниилъ поссорились между собой, при чемъ утверждалъ, что эти епископы находятся въ одной церкви съ Мельниковымъ. Такой подлогъ и обманъ Крюčkова Мельниковъ тотчасъ же разоблачилъ.

Бесѣда закончилась въ 12 час. ночи. Крючковъ заявилъ, что онъ и радъ бесѣдовать дальше, да нѣтъ помѣщенія для бесѣды, здѣсь же залъ занятъ. Ѳ. Е. Мельниковъ съ своей стороны заявилъ, что для бесѣды во вторникъ, 11-го ноября, старообрядцами и единовѣрцами уже приготовленъ залъ въ городской думѣ, и бесѣда начнется тамъ въ 7 часовъ вечера. Крючкову пришлось согласиться продолжать бесѣды. Третья бесѣда назначена о клятвахъ и подлогахъ господствующей церкви (продолженіе второй).

Послѣ бесѣды старообрядцы, единовѣрцы и многіе „православные“ тѣснымъ кольцомъ окружили Ѳ. Е. и горячо благодарили за его бесѣды.

Третье собесѣдованіе Ѳ. Е. Мельникова съ о. К. Крючковымъ состоялось въ залѣ городской думы. Здѣсь собравшаяся также въ огромномъ количествѣ публика была преимущественно интеллигентная.

Бесѣда началась молитвой „Царю Небесный“, пѣлъ хоръ Громовскаго кладбища.

Первую рѣчь говорилъ Ѳ. Е. Мельниковъ. Какъ въ ней, такъ и во всѣхъ послѣдующихъ рѣчахъ онъ постепенно разоблачалъ всѣ подлоги іерарховъ и соборовъ господствующей іерархіи, вычитывалъ и клятвы соборовъ 1656 и 1667 гг. Мельниковъ требовалъ отъ Крюčkова отвѣтить: возможно-ли считать православными тѣхъ архипастырей, которые совершали подлоги, сознательно лгали и проклинали православныхъ христіанъ за православное ученіе и преданія св. Церкви.

Крючковъ сначала пытался доказать, что въ подлогахъ виноваты только частныя лица, а не вся іерархія и что это собственно не подлоги, а случайныя ошибки. При чемъ указывалъ, какъ и на предыдущей бесѣдѣ, что ошибки есть и въ стоглавомъ соборѣ. Но эти ошибки Крючковъ постоянно называлъ подлогами. Мельникову не стоило ни малѣйшаго труда опровергнуть утвержденія своего противника. Всѣ ссылки стоглаваго собора, ко-

торые Крючковъ выдавалъ за подлоги, онъ подтвердилъ тѣми источниками, на которые указалъ стоглавъ. Затѣмъ Ѳ. Е. разъяснилъ Крючкову, что между подлогами и ошибками—существенная разница. Ошибки происходятъ не произвольно и онѣ не считаются преступленіемъ, а подлоги совершаются съ явнымъ и обдуманымъ заранее намѣреніемъ. Ни у одного св. отца не было подлоговъ. Тогда какъ за господствующей іерархіей ихъ насчитывается большое количество. Это была цѣлая система подлоговъ, лжи и обмана. Мельниковъ доказалъ, что такой подлогъ, какъ соборное дѣяніе небывалаго собора на небывалаго еретика Мартына, былъ составленъ и одобренъ всей высшей іерархіей господствующей церкви, которой къ тому же былъ изданъ указъ послѣ разоблаченія подлога предавать огнесожженію тѣхъ, кто не вѣритъ этому подложному акту.

Неужели это ошибка? Церковь русская и до сихъ поръ не отказалась отъ этого подлога. Въ изданномъ въ 1891 г. акаѳистѣ Дмитрію Ростовскому она до настоящаго дня увѣряетъ, что этотъ борецъ побѣдилъ небывалаго Мартына армянина. Затѣмъ Мельниковъ указалъ на цѣлый рядъ другихъ подлоговъ и сознательныхъ обмановъ и лжи. Подлогъ на соб. 1656 г., подлогъ Θεογονοства Требника, подлогъ съ троеростіемъ, подлогъ съ рукой апостола Андрея, подлогъ съ рукой Каменоса и др. Всѣ сии дѣлались съ явнымъ намѣреніемъ обмануть миллионы вѣрующіхъ людей, оклеветать всю древнюю Церковь и опорочить ея ученіе и преданія. Мельниковъ привелъ изреченіе Христа Спасителя о лжецахъ, св. Афанасія Вел., блаж. Іеронима и друг. отцовъ, которые самымъ строгимъ образомъ осуждаютъ лжецовъ, называя ихъ противниками Христа. Относительно клятвъ было доказано, что онѣ произносились на православныхъ христіанъ и не за ереси и проступки, а за содержаніе церковныхъ преданій и обрядовъ.

Крючковъ въ защиту проклятій указалъ на папу Виктора, который проклиналъ малоазійскихъ христіанъ за празднованіе Пасхи съ іудеями. Мельниковъ доказалъ, что Викторъ—еретикъ, но и тотъ проклиналъ не за православное преданіе, а за нарушенія его. И еретикомъ Крючкову не удалось оправдаться. Всѣ другія ссылки Крюčkова Мельниковъ также разоблачалъ. Было для всѣхъ очевидно, что синодальный миссіонеръ не въ состояніи защитить свою церковь.

Бесѣда закончилась въ 11 час. ночи. Хоръ Громовскаго кладбища спѣлъ „Достойно есть“.

Слѣдующая бесѣда должна быть въ четвергъ или пятницу, это будетъ зависеть отъ пріисканія помѣщенія. Бесѣду вызвался вести Д. С. Варакинъ, пріѣхавшій съ Мельниковымъ на петербургскія бесѣды. Темой бесѣды будетъ вопросъ о старообрядческой іерархіи. А потомъ пойдутъ своей очередью бесѣды о ересьхъ господствующей церкви.

Бесѣду о Бѣлокриницкой іерархіи предложилъ синодальный миссіонеръ о. К. Крючковъ. Ему очевидно хотѣлось этой бесѣдой ослабить впечатлѣніе отъ предыдущихъ бесѣдъ. „Что это все о насъ, да о насъ бесѣды,—заявилъ Крючковъ нашимъ начетчикамъ,—давайте и о вашей іерархіи бесѣдовать“. Ни Ѳ. Е. Мельниковъ, ни Д. С. Варакинъ противъ этого предложенія не стали спорить и согласились слѣдующую же бесѣду вести о старообрядческой іерархіи. Бесѣда состоялась 14-го но-

ября въ Александровскомъ залѣ городской думы. Послушать ее собрались огромное количество слушателей.

Весѣда началась молитвой Св. Духу, пѣлъ хоръ Громовскаго кладбища. Первымъ, по условію, говорилъ о. Крючковъ. Разсказавъ исторію возникновенія Вѣлкриницкой іерархіи, онъ обратилъ вниманіе главнымъ образомъ на то, что митр. Амвросій въ разговорѣ съ инокъ Павломъ Великодворскимъ сказалъ послѣднему: „Видно и ты, Павелъ, глупый“, а согласившись на муропомазаніе, онъ сказалъ настоятелю съ братіей: „Если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ на васъ“. Отсюда о. Крючковъ дѣлалъ сравненіе м. Амвросія съ Пилатомъ,—съ обычнымъ у этого миссіонера балаганствомъ. Затѣмъ указавъ, что принимавшій въ старообрядчество митр. Амвросія священникъ Іеронимъ дѣйствовалъ безъ воли православнаго епископа, онъ прочиталъ рядъ правилъ, запрещающихъ священнику дѣйствовать безъ воли епископа, и закончилъ свою рѣчь вопросомъ: „На какомъ основаніи Іеронимъ принялъ митр. Амвросія, открылъ ему кафедру и провозгласилъ его верховнымъ святителемъ?“

Выступившій отвѣчать на этотъ вопросъ Д. С. Варакинъ прежде всего подвергъ критикѣ всю рѣчь синодальнаго миссіонера. Онъ указалъ, что выраженіе митр. Амвросія объ инокъ Павлѣ ни въ какомъ случаѣ нельзя брать въ осужденіе старообрядческой іерархіи, считать ее за это и ложной, и самозванной, какъ то дѣлаютъ миссіонеры. Варакинъ вычиталъ изъ „Книги бытія моего“ епископа Порфирія Успенскаго то мѣсто, гдѣ этотъ архіерей весь составъ синода считаетъ тупоумнымъ, ограниченнымъ и глупымъ, не видящимъ дальше своего носа. Можно-ли,—спрашивалъ Д. С.,—изъ за этого признанія еп. Порфирія всю іерархію синодальную считать ложной и самозванной? Что же касается другого выраженія митр. Амвросія: „Если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ онъ на васъ“, то Варакинъ вычиталъ изъ книги „Училище благочестія“, что при избраніи св. Амвросія Медиоланскаго во епископа народъ, избравшій его, тоже заявлялъ, что „грѣхъ его, т.-е. Амвросія, пусть будетъ на васъ“. Св. Іоаннъ Богословъ,—какъ разсказывается въ той же книгѣ,—говорилъ одному разбойнику: „Кровь, которую ты пролилъ, пусть будетъ на мнѣ“. Но кто же дерзнетъ и св. Амвросія, и Іоанна Богослова сравнивать съ Пилатомъ и іудеями, распявшими Христа. Относительно вопроса о. Крючкова Д. С. разъяснилъ, что онъ только въ первой своей части имѣетъ значеніе, такъ какъ говоритъ о дѣйствительномъ фактѣ—о принятіи митр. Амвросія, двѣ же другихъ части вопроса построены на завѣдомой лжи: Іеронимъ ни кафедры не открывалъ, ни провозглашалъ митр. Амвросія верховнымъ святителемъ. Запрещать то, чего никогда не было, безмысленно. Варакинъ только о первой части вопроса говорилъ и на нее отвѣчалъ. И о. Крючковъ въ послѣдующихъ своихъ рѣчахъ даже ни разу не повторилъ этого вздора, что будто бы Іеронимъ открылъ въ Вѣлкриницѣ кафедру. Соглашаясь съ приведенными о. Крючковымъ правилами (39-е апост., Номоканонъ, лис. 7), воспрещающими іереямъ дѣйствовать безъ воли православнаго епископа, Д. С. Варакинъ разъяснилъ, что воля епископа выражается въ ставленной грамотѣ, получивъ которую, священникъ дѣйствуетъ самостоятельно. Это—во-первыхъ. Во-вторыхъ, священникамъ предоставляется широкое и полное право не только дѣйствовать безъ воли епископа, когда они отсутствуютъ, но и

осуждать ихъ, когда они уклонятся въ ересь и даже водружать „иной алтарь“ (31 апост. прав.). Подтвердивъ это положеніе многочисленными правилами, ссылками на творенія свв. отецъ и примѣрами изъ церковной исторіи и указавъ, что старообрядческіе священники ушли отъ еретическихъ епископовъ, Д. С. поставилъ о. Крючкову вопросъ: „Если епископъ уклонится въ заблужденіе, то гдѣ запрещается священникамъ самостоятельно разрѣшать приходящихъ отъ ереси епископовъ?“

Въ дальнѣйшихъ очередныхъ рѣчахъ своихъ г. Варакинъ настойчиво требовалъ отъ синодальнаго собесѣдника отвѣтить на этотъ вопросъ. Крючковъ же не давалъ отвѣта, онъ все кружился около одного положенія, что священники должны дѣйствовать по волѣ своего православнаго епископа, что, конечно, не отрицается никѣмъ изъ старообрядцевъ. Доводы же старообрядческаго собесѣдника, что священнику предоставлена власть и право не только дѣйствовать самостоятельно, но даже судить своихъ архіереевъ, если они уклонятся въ ересь, о. Крючковъ старательно обходилъ молчаніемъ. Онъ попытался было опровергнуть приведенный Варакинымъ примѣръ св. Евсевія Самосатскаго, но и тутъ постигла его печальная и горькая неудача. Извѣстно, что св. Евсевій во время гоненій дѣйствовалъ самостоятельно въ чужихъ областяхъ, Сиріи, Финикіи и Палестинѣ, не будучи на то уполномоченъ соборомъ. Такъ дѣйствовалъ и м. Амвросій. Крючковъ вычиталъ изъ дѣяній 7-го всел. собора, что Евсевій посланъ былъ alexandрійскимъ соборомъ на западъ. Варакинъ безпощадно изобличилъ синодальнаго миссіонера въ подлогѣ. На основаніи исторіи Созомена онъ доказалъ, что о. Крючковъ указалъ совершенно на другого Евсевія—не Самосатскаго, а Веркеленскаго. Да и этотъ Евсевій былъ посланъ на западъ, а Сирія, Финикія и Палестина, гдѣ дѣйствовалъ Евсевій Самосатскій, развѣ на западѣ? „Вамъ бы, о. Ксенофонтъ,—сказалъ въ назиданіе о. Крючкову г. Варакинъ,—прежде чѣмъ выступать на бесѣды, слѣдовало бы ознакомиться съ географіей. Тогда бы вы знали, что Палестина находится на востокѣ, а не на западѣ“.

На предыдущихъ бесѣдахъ, когда рѣшались вопросы о погрѣшностяхъ господствующей церкви, о. Крючковъ въ каждой своей рѣчи бросалъ грязью въ старообрядческую іерархію. Многимъ поэтому думалось, что когда будетъ специальная бесѣда о Вѣлкриницкой іерархіи, то здѣсь Крючковъ развернетъ всѣ свои силы, сумѣетъ обнаружить всю неканоничность старообрядческой іерархіи. Оказалось же, что онъ ни въ чемъ не могъ обвинить эту воплотившую каноничную іерархію и самымъ позорнѣйшимъ образомъ былъ разбитъ старообрядческимъ собесѣдникомъ во всѣхъ своихъ обвиненіяхъ противъ нашей іерархіи.

Слѣдующая бесѣда состоялась 16-го ноября въ томъ же помѣщеніи. На состоявшемся въ этотъ день общемъ собраніи членовъ общины Громовскаго кладбища рѣшено продолжать бесѣды и взять на себя всѣ расходы по ихъ устройству. Дѣло въ томъ, что хотя залъ городской думы предоставленъ для бесѣдъ бесплатно, но освѣщеніе его электричествомъ и пользованіе стульями обходится каждый разъ въ 60—70 руб. Стулья и кресла въ количествѣ болѣе 500 отводятся для почетныхъ гостей и интеллигентной публики. Бесѣда 16-го ноября привлекла столь огромное количество слушателей, что и величественный Александровскій залъ городской думы, вмѣщающій въ себѣ до пяти тысячъ человекъ, оказался ма-

лымъ для собравшагося народа. Залъ былъ биткомъ набитъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Тысячная толпа стояла на Невскомъ у входа въ думу, такая же стояла и у входовъ съ Думской улицы, но пробраться въ залъ не могла. Бесѣда назначена была въ 6 час. вечера, но еще въ 5 час. были уже всѣ мѣста въ залѣ заняты. Столичное духовенство пришло послушать бесѣду въ большомъ количествѣ; въ рядахъ стульевъ видѣлись и военные мундиры, съ ними рядомъ—студенты академій, университета и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Собрались видные представители старообрядчества какъ Громовскаго кладбища, такъ и Волковскаго (безпоповскаго). Были и члены Государственной Думы.

Темою бесѣды былъ вопросъ о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ старообрядцевъ. Предъ началомъ бесѣды хоромъ Громовскаго кладбища (соединеннымъ—мужскимъ и женскимъ) была пропѣта молитва „Царю Небесный“. Бесѣду началъ Ѳ. Е. Мельниковъ.

Онъ раскрылъ предъ аудиторіей кровавыя страницы исторіи великихъ страданій старообрядчества. Везпощадныя пытки, безчисленныя мучительныя казни шли длиннымъ безпрерывнымъ рядомъ. Старообрядцевъ ссылали, заточали въ тюрьмы, казематы и монастыри, пытали и жгли огнемъ накрѣпко, сѣкли плетями нещадно, рвали ноздри, вырѣзывали языки, рубили головы на плахахъ, клещами ломали ребра, кидали въ деревянные клѣтки и, заваливъ тамъ соломою, сожигали, голыхъ обливали холодной водою и замораживали, вѣшали, сажали на колъ, четвертовали, выматывали жилы... Словомъ, все, что только могло изобрѣсти человѣческое звѣрство для устрашенія, паники и террора,—все было пущено въ ходъ. Съ одной стороны были мученики, страдальцы, исповѣдники, люди вѣры, подвига и самоотверженности. Они были съ Христомъ и за Него умирали. А съ другой—жестокіе гонители, мучители, страшные убійцы, разбойники, палачи съ окровавленными руками, съ орудіями пытокъ, съ сатанинской злобой и ненавистью. Здѣсь не было и не могло быть Христа.

Рѣчь Мельникова, обоснованная на историческихъ документахъ, произвела на публику сильное впечатлѣніе. Онъ доказалъ, что господствующая іерархія не только одобряла всѣ эти ужасныя пытки и казни, но она антихристіанское ученіе о гоненіяхъ провозгласила въ догматъ вѣры, какъ непреложную истину. Высказавъ въ концѣ рѣчи сомнѣніе, что едва ли кто въ нашъ вѣкъ рѣшится оправдывать убійцъ и палачей, умерщвлявшихъ христіанъ за одно лишь исповѣданіе своей вѣры, Ѳ. Е. поставилъ вопросъ: „Всѣ гоненія господствующей церкви на старообрядцевъ и ея ученіе о казняхъ согласны ли съ ученіемъ св. Евангелія, примиряются ли съ духомъ Христа?“

Синодальный миссіонеръ о. Крючковъ самъ уклонился отъ веденія этой бесѣды, онъ вмѣсто себя выставилъ своего помощника И. Ковлова, на котораго онъ, очевидно, возлагалъ больше надеждъ, чѣмъ на самого себя. Козлову помогали и И. М. Гринякинъ, помощникъ редактора *Миссіонерскаго Обозрѣнія* и *Колокола*. Въ самомъ жалкомъ и печальномъ положеніи были противники Мельникова. Козловъ путался, не зналъ, что говорить, говорилъ о сюртукѣ и галстукѣ старообрядческаго собесѣдника.

Попытался онъ было говорить и на тему, но сейчасъ же выдохся. Онъ сослался на „Уложеніе“ Алексѣя

Михайловича, устанавливающее казни. Но Ѳ. Е. доказалъ, что эта книга церковью не принята, и что даже Никонъ считалъ ее противной свв. апостоламъ и называлъ „проклятой“. Козловъ указалъ на Іосифа Волоцкаго, защищавшаго казни еретиковъ. Мельниковъ разъяснилъ на основаніи житія Іосифа, что съ нимъ не только не соглашались русскіе святители, но и осуждали его и порицали за утрату любви евангельской. Козловъ очень слабо старался доказать, что старообрядцевъ гнали не за ихъ вѣру и обряды, а за хулы на церковь.

Въ шести 20-ти минутныхъ рѣчахъ Мельниковъ нарисовалъ ужаснѣйшую картину неимоверныхъ мученій старообрядчества. Онъ доказалъ, что догматъ о гоненіи провозгласилъ соборъ 1666 г., при чемъ постановилъ казнить не за хулы, а за то, что „хотя въ единомъ чесомъ“ (напримѣръ, въ аллилуіи, въ просфорѣ и т. п.), не послушаютъ православные христіане собора. Въ книгѣ „Камень вѣры“, изданной синодомъ, прямо говорится, что церковь принимаетъ и утверждаетъ и „догматъ о казненіяхъ новоотдѣляющихся отъ церкви“. Длинный рядъ синодальныхъ указовъ опредѣляетъ гвать, пытать и казнить за одну принадлежность къ старообрядчеству, за одно двуперстіе, за утайку старыхъ книгъ, за печатаніе просфоръ печатно съ восьмиконечнымъ крестомъ, предавали огнесожженію по особому распоряженію синода за признаніе подложнаго дѣянія небывалаго собора на небывалаго еретика Мартина „подставнымъ“ документомъ, казнили за однѣ бороды, пытали даже за одинъ разговоръ о старой вѣрѣ.

Въ страшномъ ужасѣ старообрядцы бѣжали въ лѣса, пустыни, уходили туда, гдѣ до того и ноги человѣкъ не наклаывалъ, но сыщики и тамъ ихъ находили, ихъ ловили, предавали страшнымъ пыткамъ и сожигали въ срубкахъ, а жилища ихъ разоряли и имущество грабили; убивали и истязали даже малолѣтнихъ дѣтей. Былъ указъ предавать нещадной смертной казни даже тѣхъ, кто раскается и присоединится къ господствующей церкви и приметъ ея таинства. Не было никому никакой пощады. Была превзойдена даже сатанинская злоба. Цѣлымъ рядомъ святоотеческихъ и соборныхъ свидѣтельствъ Ѳ. Е. доказалъ, что это дѣло не Христово, не Церкви истинной, а предпріятія,—какъ выражаются свв. отцы—злыхъ демоновъ. Это хуже всякой ереси.

Бесѣда закончилась въ 10 час. вечера. Публика выслушала ее съ необыкновеннымъ вниманіемъ. Послѣ бесѣды былъ спѣтъ очень красиво и сильно задосгойникъ „О тебѣ радуется“ тѣмъ же хоромъ Громовскаго кладбища. Послѣ пѣнія на эстраду, гдѣ находились собесѣдники, потянулась ближайшая къ ней публика. Столичное духовенство, представители печати, военные, представители старообрядчества и другія лица, окруживъ Ѳ. Е., выражали ему горячую благодарность за бесѣду, жали руки, цѣловали. Гдѣ будетъ слѣдующая бесѣда, пока не извѣстно. Говорятъ, послѣдуетъ запрещеніе бесѣдъ. Публика же требуетъ отвести для собесѣдованій манежъ, гдѣ вмѣщается до 20-ти тысячъ человѣкъ. Духовенство господствующей церкви настаиваетъ, чтобы съ старообрядческими начетчиками вступили въ собесѣдованіе академическіе силы и спеціалисты-богословы. Оно, очевидно, не знаетъ, что этимъ спеціалистамъ придется лишь соглашаться съ доводами и положеніями защитниковъ старообрядчества.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь
г редакторъ!

Въ № 35 мѣ журнала *Церковь* напечатана корреспонденция изъ г Харьковѣ подъ заглавіемъ „Важный вопросъ“, касающаяся лично меня. Въ виду того, что корреспонденция страдает извращеніемъ фактовъ, а возбужденные въ ней вопросы освѣщены слишкомъ тенденціозно и односторонне, покорнѣйше прошу, для восстановления истины, въ ближайшемъ номерѣ уважаемаго Вашего журнала помѣстить настоящее мое разъясненіе.

О моемъ отъѣздѣ изъ прихода корреспондентъ категорически заявляетъ, вопреки истинѣ, что онъ состоялся безъ вѣдома совѣта. Въ дѣйствительности же я имѣлъ личное разрѣшеніе архіепископа, который проездомъ былъ въ Харьковѣ и, кромѣ того, предъ отъѣздомъ, по установившемуся съ моимъ поступленіемъ на приходъ обыкновению, я послалъ уставщика и своего сына къ товарищу предсѣдателя уведомить его объ этомъ. Посланцы, не заставъ самого товарища предсѣдателя, передали мою просьбу его взрослому сыну. Такимъ образомъ, я уѣхалъ, будучи убѣжденъ, что совѣту объ этомъ извѣстно, тѣмъ болѣе, что и прежде такой порядокъ практиковался и никакихъ недоразумѣній отъ этого не выходило.

Въ данномъ же случаѣ весь „сыръ боръ загорѣлся“ по причинамъ, о которыхъ я подробно повѣдалъ общему собранію и которыя касались личныхъ притязаній и крайней личной „неделикатности“ двухъ членовъ совѣта, каковыя дѣйствія этихъ лицъ своевременно были осуждены на одномъ изъ засѣданій совѣта.

Что касается случая крещенія дѣтей въ единовѣрческой церкви и вины моей семьи въ томъ, то здѣсь корреспондентъ извратилъ факты. Въ мое отсутствіе явился г Ягусевъ*), съ своею женою, но безъ младенца, о которыхъ онъ сообщилъ, что они родились за недѣлю раньше моего отъѣзда и что ихъ должны скоро принести для крещенія, но, прождавши нѣкоторое время, г Ягусевъ ушелъ съ женою и какъ дальше онъ распорядился—это уже было его дѣло. Кромѣ того, у меня въ квартирѣ живетъ уставщикъ, которому также г Ягусевъ ничего не сказалъ относительно его намѣренія направить дѣтей для крещенія въ единовѣрческую церковь. Г Ягусевъ какъ старожилъ и какъ христианинъ, долженъ былъ знать, что по правиламъ свв отецъ, въ отсутствіи священника, „еще младенецъ зрѣтъ къ смерти“, можетъ его погрузить и просѣять, а младенцы и до сихъ поръ живы! Да, наконецъ, что за причина, что родители младенцевъ даже не сообщили никому изъ своихъ попечителей и прямо понесли дѣтей въ единовѣрческую церковь? Очевидно, они легко смотрятъ на свои христіанскія обязанности, да и я лично никогда не видѣлъ ихъ въ храмѣ Божіемъ за 8 мѣс.

Далѣе корреспондентъ пишетъ, что совѣтъ „за отъѣздъ по своимъ дѣламъ на продолжительное время сдѣлалъ священнику замѣчаніе“. Это уже намѣренное „смягченіе“ дѣйствій совѣта, которое не соответствуетъ истинѣ. Черезъ три дня послѣ моего отъѣзда 18 июня былъ экстренно созванъ совѣтъ и составленъ за № 9 протоколъ, въ которомъ было изображено „поставить на видъ о Григорію (его отъѣздъ будто бы безъ вѣдома совѣта), довести до свѣдѣнія архіепископа (ему послана копія протокола), будущіе отъѣзды священника должны быть съ разрѣшенія (?) совѣта (а если не разрѣшитъ,— что дѣлать священнику?), „истребовать объясненія“ и „о настоящемъ постановленіи извѣстить о Григоріи посылкою копіи протокола“. Кромѣ того была прислана препроводительная оумага за № 12 отъ 20 юля „для свѣдѣнія и исполненія“. Это ли на-

*) Тотъ самый, который былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя на общемъ собраніи, о чемъ повѣствуетъ корреспондентъ.

зывается „сдѣлать замѣчаніе?“ Такая строгія бумага исходить только отъ генераль губернаторовъ мѣстностей, находящихся на чрезвычайномъ положеніи! Какъ тутъ выкажетъ духовное лицо свое стремленіе „стать внѣ сферы влияния прихожанъ“, какъ выражается г корреспондентъ. Этотъ фактъ скорѣе свидѣтельствуетъ о „диктаторствѣ“ мірянъ, а не духовенства!

По своемъ возвращеніи, я написалъ, согласно *требованію* совѣта, объясненіе, изъ котораго явствовало, что въ Москвѣ я пробылъ нѣсколько больше, чѣмъ предполагалъ по болѣзни и выразилъ удивленіе, что совѣтъ сначала произнесъ свой обвинительный приговоръ, а потомъ уже требуетъ объясненія, тогда какъ, я полагалъ, надо бы сначала выслушать человѣка, а потомъ судить.

Затѣмъ я лично давалъ объясненія совѣту и заявилъ, что, по моему мнѣнію, въ протоколѣ за № 9 только и правильно постановленіе о донесеніи архіепископу о дѣйствіяхъ священника но не протокольнымъ, конечно, способомъ, остальные же постановленія, по моему мнѣнію, противорѣчатъ смыслу 21-и ст закона 17 го октября, почему мною и послана просьба въ департаментъ общихъ дѣлъ о законности постановленій совѣта безъ участія духовнаго лица, котораго намѣренно не приглашаютъ на засѣданія, и о правѣ совѣта, состоящаго изъ членовъ свѣтскихъ дѣлать начальническія внушенія, выговоры, замѣчанія и проч. Вотъ тѣ вопросы, о которыхъ я писалъ департаменту и просилъ разрѣшить ихъ *принципально*, почему я и не дѣлалъ никакого намека на личности. Г корреспонденту посему да будетъ извѣстно, что я „не пропустилъ“ п. д. 18 ст, какъ онъ полагаетъ, ибо присутствовать въ министерствѣ 29 сен 1906 г. при обсужденіи законопроекта, а „Правила 17 окт“, изд. г Ясашнова, это мой личный трудъ. Но мнѣ нежелательно было обострять вопросъ, ибо поступая согласно п. д. 18 ст это значило *жаловаться* на дѣйствія совѣта сначала общему собранію, затѣмъ, согласно 23 ст, губернскому правленію и далѣе—первому департаменту сената, а же имѣлъ въ виду *только* принципиальное рѣшеніе этихъ вопросовъ. Отвѣтъ департамента не есть „подтвержденіе“ статьи, какъ выразился г корреспондентъ, а, напротивъ, такое разъясненіе министерства, изъ котораго прямо вытекаетъ признаніе *незаконности* тѣхъ дѣйствій совѣта. Департаментъ отъ 21 юля за № 15752 ясно объявляетъ, что „затронутые въ прошеніи вопросы касаются *неправильныхъ* дѣйствій совѣта общины, а потому на основаніи п. д. ст 18 разд I Высочайшаго указа 17 окт 1906 г означенные вопросы подлежатъ разрѣшенію общаго собранія“. Но корресп при этомъ забываетъ, что рѣшенія общаго собранія *не окончательныя*, а подлежатъ обжалованію, согласно 25 ст закона. Поэтому еще рано „торжествовать побѣду“, надо пождать разъясненія сихъ вопросовъ болѣе компетентными юридически учреждениями, чѣмъ общее собраніе.

Привѣтствіе посему, такъ услужливо посланное корреспондентомъ по адресу харьковской общины по поводу рѣшенія вопроса о дѣйствіяхъ совѣта,—преждевременно, а указаніе на традиція старообрядчества прямо страдает хитросплетенной передержкой.

Огосительно „стремленій духовенства стать внѣ сферы влияния прихожанъ“ фактовъ осознательныхъ пока нѣтъ.

Традиція старообрядчества—истинныя, до сихъ поръ состояли въ томъ, чтобы неуклонно слѣдовать свѣтымъ правиламъ, обычаямъ и узаконеніямъ древле-православной нашей Церкви. А гдѣ же корреспондентъ нашелъ правила, по которымъ міряне безъ вѣдома и воли епископа могутъ *судить* священниковъ? Указаніе же на синодальную церковь только подтверждаетъ мысль, какъ опасно вышнательство мірянъ въ дѣло суда надъ духовными лицами. Извѣстно, что синодальная церковь оттого и потеряла всякій авторитетъ, что состоитъ „подъ командою добраго офицера“, т. е. мірянина (зри Регламентъ). Такъ неужели этотъ примѣръ не поучителенъ для г корреспондента.

Въ заключеніе г корреспондентъ занялся фальси-

фикаціей постановленія освященнаго собора. 25-го іюля былъ заслушанъ мой докладъ относительно пункта в. 18 ст., что увольненіе духовныхъ лицъ зависитъ отъ общаго собранія только въ томъ случаѣ, если въ общинѣ не существуетъ по сему предмету иныхъ постановленій. Извѣстно многимъ, что эта оговорка внесена въ правила 17 октября по настоянію епископовъ нашихъ и мірянъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи 29 сентября 1906 г. въ министерствѣ, которые объяснили тов. министра, что, согласно святымъ канонамъ, каковыми руководствуемся мы, это право (увольненія духовныхъ лицъ) принадлежитъ епископамъ, тогда какъ у безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ, не имѣющихъ высшей іерархической власти, это право предоставлено общимъ собраніямъ. Этому же вопросу въ своемъ докладѣ отчасти коснулся и священ. г. Казани о. А. Калыгинъ, и освященный соборъ, обсудивъ этотъ вопросъ, постановилъ: „удаленіе священниковъ въ приходахъ не совершать ранѣе слѣдствія и суда епископскаго“, а корреспондентъ это постановление перевелъ на собственный языкъ и напечаталъ курсивомъ, какъ подлинное, такимъ образомъ: „внушить общинамъ, что увольненіе священниковъ безъ воли епископовъ не-

допустимо“. Зачѣмъ же „внушать“, когда это святое правило должно навѣстно быть всѣмъ дѣятелямъ старообрядчества. Но, по мнѣнію корреспондента, „епископъ не долженъ противъ желанія прихожанъ оставлять у нихъ священника, съ которымъ они почему-либо (?) не сошлись“. Великолѣпно это „почему-либо“. Оно прямо указываетъ на произволъ, или капризъ кого-то (!) Вѣдь епископъ обязанъ только по законнымъ причинамъ удалять священниковъ, на основаніи правилъ, а не „почему-либо“. Г. корреспондентъ договорился до абсурда.

По его логикѣ можно оправдать и Еадоксію—греческую царицу, ибо она тоже „почему-то“ „не сошлась“ съ св. Іоанномъ Златоустомъ и... изгнала его изъ престола, при помощи епископовъ, которые руководствовались такою же логикою, какую проповѣдуетъ г. корреспондентъ...

Примите увѣреніе въ совершенномъ къ Вамъ уваженіи

Священникъ Григорій Карабиновичъ.

Г. Харьковъ. 1908 г. 3 сентября.

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

С. Тагай.

Общество старообрядцевъ села Тагай, Симбирской губ., Симбирскаго уѣзда, образовалось въ 1881 году присоединеніемъ къ старообрядчеству нѣсколькихъ лицъ господствующей церкви. Молились въ первое время въ домѣ Ги-хановой; но въ скоромъ времени стало тѣсно и пришлось думать о постройкѣ спеціального помѣщенія. Кое-какъ былъ собранъ небольшой капиталъ и купленъ срубъ для молитвеннаго храма. Года черезъ 2 послѣ постройки храма общество посѣтилъ священникъ о. Феодотъ. Полиція, узнавши объ этомъ, пыталась его захватить, но его удалось скрыть, а вмѣсто него выдали иконописца, пріѣхавшаго съ нимъ. Въ 1901 году храмъ былъ сломанъ и безъ разрѣшенія полицейской власти расширенъ и перенесенъ на усадьбу М. А. Рябова. Въ 1907 году образовалась община, утвержденная симбирскимъ губернскимъ правленіемъ. Въ сентябрѣ 1908 года общество рѣшило приступить къ закладкѣ новаго каменнаго храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Душъ обоюго пола въ приходѣ насчитывается около 100. Священникомъ состоитъ о. Іосифъ Куликовъ.

С. Матюково.

Приходъ села Матюкова, Новоторжскаго уѣзда, Тверской губ., существуетъ съ 1906 года; въ составъ прихода входятъ три прилежащія деревни; всего въ приходѣ душъ обоюго пола насчитывается до 600. Въ 1906 году выстроена деревянная церковь съ колокольней, имѣющей 4 колокола, вѣсомъ 31 пудъ. Храмъ построенъ во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго. Священникомъ при храмѣ состоитъ о. Николай Смир-

новъ. Подано заявленіе, за подписью 56 лицъ, объ утвержденіи общины, а пока дѣлами прихода вѣдаютъ три попечителя, выбранные отъ каждой деревни: Иванъ Ларіоновъ—отъ села Стружня, Александръ Максимовъ—отъ села Матюкова и Николай Давыдовъ—отъ села Бремкина. Въ Матюковѣ былъ и ранѣе молитвенный домъ, но 70 лѣтъ назадъ, по распоряженію полицейской власти, былъ запечатанъ, а утварь и всѣ церковныя принадлежности увезены неизвѣстно куда.

Д. Поперечная.

Приходъ деревни Поперечной, Зиѣногорскаго уѣзда, Томской губ., существуетъ 17 лѣтъ; въ приходѣ насчитывается до 200 душъ. По бѣдности прихожанъ, храма постоянного не имѣется, а молятся въ домѣ О. К. Николаева. Походный полотняный алтарь поставленъ во имя Пресвятыя Богородицы Одигитріи. Организованной общины пока нѣтъ, а на утвержденіе таковой уже подано заявленіе. Священникомъ въ приходѣ состоитъ о. Іоаннъ Степановичъ Антроповъ.

С. Щипа.

Старообрядческая община села Щипа, Крыловскаго уѣзда, Периской губ., существуетъ съ очень давняго времени и насчитывала въ первое время не болѣе 10 семействъ. Постояннаго священника сперва не было, а для исполненія духовныхъ нуждъ выписывался священникъ изъ ближайшихъ приходовъ.

Въ 1887 году было подано министерству внутреннихъ дѣлъ прошеніе о разрѣшеніи постройки молит-

веннаго дома и устройства кладбища, на что скоро послѣдовало разрѣшеніе. Въ 1885 году на общемъ собраніи былъ выбранъ во священники и рукоположенъ архіепископомъ московскимъ Савватіемъ Макаріемъ Архиповичъ Рожковъ, который священнодѣйствуетъ до сего времени. Молитвенный домъ скоро пришелъ въ ветхость и на поданное прошеніе г. губернатору 12 декабря 1903 года было получено разрѣшеніе на постройку новаго.

Въ 1906 году 17 мая состоялось общее собраніе всѣхъ членовъ общины, на которомъ единогласно было постановлено приступить къ постройкѣ новаго храма. Разрѣшеніе на постройку скоро было получено, и 20 іюля 1907 г. на вновь отстроенный храмъ были уже подняты кресты и колокола, а 22 іюля преосвященнымъ Антоніемъ пермскимъ храмъ былъ торжественно освященъ во имя „Архистратига Михаила“. Храмъ выстроенъ на общественныя средства. Въ томъ же году учреждена была община подъ названіемъ „Щиповской“, община включаетъ въ себѣ 10 окружающихъ деревень.

10-го апрѣля было первое собраніе общины; председателемъ былъ избранъ С. К. Черемухинъ. Единогласно священникомъ при храмѣ былъ избранъ о. Макарій Архиповъ Рожковъ и діаконъ Яковъ Шестаковъ. Для управленія дѣлами общины былъ выбранъ совѣтъ изъ 10 лицъ.

Всего душъ въ приходѣ около 500.

Осинскій уѣздъ, Перм. губ.

Старообрядцы въ Приуральскомъ краѣ.

(Наблюденія и замѣтки за годъ собственнаго корреспондента).

Большой пассажирскій пароходъ благополучно доставилъ меня по многоводной Камѣ до пристани Елово.

Отъѣхавъ отъ Елова 16 верстъ, я вѣхалъ въ деревню Мичуру. Мичура населена старообрядцами-безпоповцами, которые строго держатся своихъ воззрѣній. Цѣлая деревня — домовъ 200 и всѣ старообрядцы! Въ Мичурѣ есть земское училище, противъ котораго со стороны старообрядцевъ никакихъ вылазокъ не дѣлается.

— А водите ли хороводы? — спросилъ я деревенскихъ дѣвушекъ.

— Нѣтъ! — отвѣчали тѣ.

— Почему? — спросилъ я.

— А Господь хлѣбушка не дастъ, — было мнѣ отвѣтомъ отъ румяныхъ красавицъ.

Дорога изъ Мичуры шла такая же волнистая.

Я пріѣхалъ въ селцо Шубино.

На красивомъ холмѣ, окруженный деревьями, стоитъ храмъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи. Новый, только-что построенный въ 1906 году, храмъ освященъ во имя св. пр. Іліи. Священникомъ при шубинскомъ храмѣ съ апрѣля 1908 г. состоитъ о. Климентъ Окуловъ. Въ шубинскомъ приходѣ насчитывается не болѣе 30 прихожанъ.

Отъ Шубина дорога моя шла черезъ большое торговое село Большую Усу. Въ В. Усѣ есть нѣсколько домовъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, а большинство старообрядцевъ —

бѣглопоповцы. Бѣглопоповскій храмъ только-что построенъ. И сюда простирается рука навѣстнаго благотворителя Н. А. Бугрова, хотя и большое разстояніе отдѣляетъ В. Усу отъ Н.-Новгорода.

Черезъ 55 верстъ пути предо мной раскинулось окаймленное поясомъ лиловыхъ деревьевъ селцо Большой Дубовикъ съ храмомъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

125 лѣтъ назадъ съ береговъ рѣки Чердыни сюда пріѣхали старообрядцы и поселились вблизи дубовой рощи, назвавъ починокъ Дубовикомъ, а протекающую вблизи рѣчку — Дубовкой. Съ теченіемъ времени дубовую рощу вырубали всю, отчего рѣчка Дубовка превратилась въ ручей.

Съ присоединеніемъ митр. Амвросія къ старообрядческой Церкви жители Дубовика приняли Бѣлокриницкое священство, и сюда стали пріѣзжать для отправления требъ священники. Сначала собирались молиться въ домахъ Сторожева и Самодурова.

Въ 1890 году въ домъ Самодурова пріѣхала полиція, и судебный слѣдователь опечаталъ двери молитвеннаго дома. Но при опечатаніи молитвеннаго дома „власти“ не замѣтили, что въ полу былъ устроенъ потайникъ. Крестьянинъ Е. Глуховъ намѣренно сталъ на него и онъ остался не запечатаннымъ. Когда чины полиціи уѣхали, крестьяне сдѣлали подкопъ подъ молитвенный домъ и выбрали черезъ потайникъ книги, иконы, подручники и всю утварь.

Года черезъ два „власти“ пріѣхали снимать печати и были очень удивлены, что все церковное имущество было выбрано. Стали допрашивать. Конечно, всѣ уклонились отъ прямого отвѣта.

Въ 1897 году здѣсь построенъ молитвенный домъ съ разрѣшенія правит. сената и оформленъ на частное лицо. Послѣ указа 17 апрѣля 1905 года на молитвенный домъ поставленъ крестъ и повѣшены на столбахъ колокола. 9 августа 1907 года больше-дубовская старообрядческая община зарегистрирована пермскимъ губернскимъ правленіемъ.

11 января т. г. было общее собраніе больше-дубовской общины, число членовъ котораго достигало 500 чел. Происходили выборы священника. Пріятно было видѣть и слышать сужденія, обмѣны мнѣній по настоящему вопросу. Я восхищался выборнымъ началомъ, сохранившимся въ старообрядческой Церкви: кого угодно обществу, того и выбираетъ оно себѣ въ священники. Выбраннымъ оказался мѣстный діаконъ о. Онисифоръ Мамаевъ, который и рукоположенъ въ священники епископомъ пермскимъ и тобольскимъ Антоніемъ въ мартѣ мѣсяцѣ т. г. На томъ же собраніи были выбраны строители новаго храма, постройка котораго весной т. г. и начата. Планъ храма утвержденъ пермскимъ губернскимъ правленіемъ. Зданіе прежняго храма предназначено для училища. Земское училище существуетъ здѣсь второй годъ. Настоятелемъ храма зарегистрированъ о. Онисифоръ I. Мамаевъ. Въ совѣтъ попечительства храма вошли: председатель — О. С. Клининъ; члены совѣта: М. О. Мамаевъ, В. Е. Матвѣевъ, К. М. Балобановъ, С. Л. Окуловъ, Е. Е. Кузнецовъ.

Верстахъ въ 3 отъ Большого Дубовика есть деревня Верхъ-Усы. Лѣтъ 30 назадъ здѣсь былъ такой случай: однажды въ зимнее время въ эту деревню пріѣхалъ старообрядческій священникъ о. Іоаннъ для исполненія требъ. Полиція узнала объ этомъ и рѣшила взловить

священника. Въ то время какъ полиція вѣзжала въ деревню, укрывшіе священника и самъ онъ были предупреждены о набѣгѣ. Одна изъ женщинъ-крестьянокъ, движимая состраданіемъ къ священнику, наскоро одѣлась въ халатъ, надѣла на голову шапку и, распустивъ волосы, на глазахъ полиціи выѣхала на парѣ коней со двора во весь опоръ. Полиція, введенная въ заблужденіе, принявъ женщину за священника, кинулась за ней вдогонку. Въ это время о. Іоаннъ пристроилъ къ своимъ ногамъ охотничьи лыжи и на лыжахъ укатилъ въ совершенно противоположную сторону отъ полиціи. Ночевать ему пришлось у кладя (кошна необмолоченнаго лѣба) въ полѣ. Едва не замерзъ бѣдный.

Сторона здѣсь хлѣбородная. Отхожихъ промысловъ нѣтъ, и крестьяне занимаются исключительно хлѣбопашествомъ. Обработка полей здѣсь большею частью механическая.

Порф. Шмаковъ.

Кублицинская община еоодосіевцевъ.

(Д. Кублицина, Дисненскаго у., Виленской губ.).

Существовавшій въ Кублицинѣ съ незапамятныхъ временъ, при дѣдахъ и прадѣдахъ нашихъ, храмъ во имя Пресвятой Троицы запечатанъ былъ въ 1857-мъ или 8-мъ году. Пріѣзжавшій для опечатанія исправникъ забралъ много церковнаго имущества: напрестольный крестъ и Евангеліе, до 100 иконъ, часть церковной утвари, свѣчей восковыхъ около 10 пудовъ. Сняли колокола съ колокольни—и увезли все, неизвѣстно куда.

Оставшіеся безъ храма стали собираться для служенія по укромнымъ мѣстамъ, подалеже отъ начальственнаго ока, по овинамъ, въ сѣнныхъ сараяхъ. Раньше

въ кублицинскомъ приходѣ числилось свыше 5000 душъ, иные ѣздили въ храмъ за 30 верстъ. Но послѣ того, какъ храмъ былъ запечатанъ, прежніе прихожане мало-по-малу понастроили себѣ молитвенные дома, поближе къ мѣсту жительства. Такъ образовалось 5 маленькихъ приходовъ при молитвенныхъ домахъ: въ д. Залѣсьѣ, Залѣсской волости, въ д. Варсучиной, Ново-Погостской вол., въ д. Матеша, Перебродской вол., и въ д. Буевщицѣ, Перебродской вол. Кублицинскій приходъ былъ шестымъ (нынѣ въ немъ около 8000 душъ обою пола). Трудно жилось въ то время, особенно отъ преслѣдованій и поборовъ полиціи. Конечно, молитвенные дома выдавались не за общественные, а за принадлежащіе, будто бы, частнымъ лицамъ.

Послѣ польскаго возстанія въ 1863 году, императоръ Александръ II повелѣлъ распечатать кублицинскій храмъ, и съ 30 сентября старообрядцы получили возможность открыто молиться. Но 18 іюля 1881 года храмъ отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ. За неимѣніемъ денегъ пришлось опять перебраться въ молитвенный домъ (въ 1884 г. построили новый), но такъ какъ народу было много, а мѣста мало, то совершали служеніе только по годовымъ праздникамъ. Впрочемъ, не долго пришлось пользоваться и такимъ утѣшеніемъ: вскорѣ наѣхалъ становой приставъ (г. Грудинскій) и забралъ богослужебныя книги, а потомъ пріѣхалъ еще разъ, уже вмѣстѣ съ исправникомъ (г. Назимовымъ), и разрушили молитвенный домъ, стоявшій обществу 2000 руб. Это было въ 1893 году.

Съ дарованіемъ свободы старообрядцамъ, построены новый Свято-Троицкій храмъ, гдѣ и сейчасъ совершается служеніе. Община, во главѣ со своимъ наставникомъ Прокопіемъ Колосовымъ, ходатайствуетъ теперь предъ начальникомъ края о выдачѣ 2 тыс. руб. для устройства молельной на мѣстѣ разрушеннаго г. Назимовымъ молитвеннаго дома и о возвращеніи церковнаго имущества, отобраннаго въ разное время. Съ 26 марта текущаго года возбудили ходатайство объ утвержденіи кублицинской общины. Письмоводствомъ при общинѣ занимается С. А. Снѣтковъ.

Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 46).

582. 10 ноября 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована крупенишская, Солуонской вол., Рѣжницкаго уѣзда, старообрядческая община старопоморскаго согласія.

583. 9 января 1908 года ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ—воронцово-александровская старообрядческая община храма Казанской Пресвятой Богородицы, съ распространеніемъ ея дѣятельности на слѣдующія села Ставропольской губ.: Воронцово-Александровское, Новогригорьевское, Нинское, Отказное, Солдатское-Александровское, Нововведенное, Обильное, Чернолѣское и Новоселицкое.

584. 1 февраля 1908 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—уржумская старообрядческая община.

585. 11 января 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—мигитская старообрядческая община Вилкомирскаго уѣзда, Ковенской губ.

586. 5 января 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—сидорская старообрядческая община Шавельскаго уѣзда, Ковенской губ.

587. 22 января 1908 года пензенскимъ губернскимъ правленіемъ—паревшинская, Мокшанскаго уѣзда, старообрядческая Никольскаго храма община Австрійскаго согласія.

588. 8 ноября 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ бѣглопоповскаго согласія села Кувей Сармы, Николаевскаго уѣзда.

589. 30 января 1908 года уральскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община храма Богоявленія Господня въ Мергеневскомъ поселкѣ, Лбищенскаго уѣзда, Уральской области.

590. 14 января 1908 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—покровская старообрядческая община въ г. Боровскѣ, Калужской губ.

591. 14 января 1908 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—всехсвятская старообрядческая община въ г. Боровскѣ, Калужской губ.

592. 7 февраля 1908 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община подъ наименованіемъ «климовская-казанская община старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи».

593. 11 декабря 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ села Нижняго-Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, православныхъ христіанъ законобразнаго согласія.

594. 31 января 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ селъ: Озынокъ, Ново-Захаркина, Селезники и дер. Грачевки, Николаевскаго уѣзда, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

595. 3 января 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ г. Николаевска и селъ: Каменки, Толстовки и Давыдовки, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

596. 6 февраля 1908 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—комаровская старообрядческая община.

597. 5 февраля 1908 года псковскимъ губернскимъ правленіемъ—рыбинская община христіанъ древле-православно-каволическаго исповѣданія старопоморскаго согласія.

598. 7 февраля 1908 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—большедворская старообрядческая община храма во имя Рождества Христова.

599. 7 февраля 1908 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община спасова согласія, подъ наименованіемъ «д. Мокраго Майдана старообрядческая община Косьмы и Доміана».

600. 7 февраля 1908 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкаго священства селъ: Больш. Маресева, Малой Поляны, Ел-

фимова и Пичингушъ, Лукояновскаго уѣзда, и села Ляпни, Сергачскаго уѣзда.

601. 18 февраля 1908 года могилевскимъ губернскимъ правленіемъ—волковыская старообрядческая община послѣдователей старопоморскаго безпоповскаго согласія.

602. 12 февраля 1908 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи дер. Климотина и др. селъ Балахинскаго уѣзда.

603. 19 февраля 1908 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—пыришская старообрядческая община.

604. 19 декабря 1907 года петербургскимъ губернскимъ правленіемъ—безовская крестовоздвиженская старообрядческая община поморскаго согласія.

605. 10 февраля 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ села Курумоча, Ставропольскаго уѣзда, спасова согласія.

606. 22 февраля 1908 года костромскимъ губернскимъ правленіемъ—яковлевская старообрядческая община Варнавинскаго уѣзда.

607. 25—30 января 1908 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго законобразнаго согласія въ дер. Песчаной, Боровской вол. Барнаульскаго уѣзда, допускающая наставниковъ и распространяющая дѣятельность на одну деревню Песчаную.

608. 20 февраля 1908 года уральскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община во имя святителя Николы въ Рубеженскомъ поселкѣ, Уральскаго уѣзда.

609. 20 февраля 1908 года уральскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община во имя Срѣтенія Господня въ Круглооверномъ пос., Уральскаго уѣзда.

610. 11 февраля 1908 года херсонскимъ губернскимъ правленіемъ—березовская старообрядческая община Успѣнія Пресвятыя Богородицы.

611. 4 марта 1908 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—крестецко-ямская старообрядческая община

612. 12 февраля 1908 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—преображенская старообрядческая община въ мѣстечкѣ Полотняный заводъ, Медынскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Съ Дальняго Востока *).

(Отъ уполномоченнаго совѣта сѣздовъ).

У новоселовъ.

Населенность здѣшнихъ деревень дѣйствительно поражаетъ своею малочисленностью. Напримѣръ, первая деревня, въ которой мнѣ пришлось остановиться,—Бардагонъ—имѣетъ только 22 двора; рядомъ съ нею Завитая—12 дворовъ, Рогачевка—35 и только Костиюковичи—54 двора. Всѣ эти деревни, нужно замѣтить, старожи-

лескія, существуютъ десятки лѣтъ, и тѣмъ не менѣе населенность въ нихъ настолько ничтожна, что смѣлвухъ, кажется, даже усваивать имъ названіе деревни.

Отъ Костиюковичъ до участка нашихъ переселенцевъ оставалось всего верстъ 25. Сначала мы ѣхали такимъ таежникомъ, до котораго еще не касалась сѣкира человѣка, потомъ полями, принадлежащими нашимъ новоселамъ и, наконецъ, предъ нами сразу же открылась поляна, покрытая десятками строящихся домиковъ.—Эта была первая деревня, основанная переселенцами изъ различныхъ старообрядцевъ и названная ими Климучахъ.

*) Прод., см. № 46.

вторая от нея отстоитъ верстахъ въ десяти, названная Семеновкою Участокъ, занятый нашими переселенцами, называется „Алаппо“ и находится въ верховьяхъ двухъ маленькихъ рѣчушекъ Малой Перы и Лана, впадающихъ въ большую судоходную рѣку Зею. Намъ не съ особымъ удивленіемъ встрѣтили, такъ какъ сюда часто наѣзжаютъ врачъ, фельдшера для врачебной помощи новоселамъ и неоднократно бывалъ переселенческій чиновникъ для проверки ихъ домообзаведенія. Я остановился у ходока Петрова. Скоро къ нему въ избу собрались новоселы. Здѣсь также



Старообрядческій храмъ въ г. Благовѣщенскѣ.

первымъ моимъ вопросомъ къ нимъ было: довольны ли они своимъ новымъ мѣстожителствомъ и не раскаиваются ли, что переселились изъ Австріи. Отвѣтъ получился утвердительный.

— Значить, не думаете назадъ, въ Австрію?—сказалъ я.

— Это отъ хлѣба-то къ мякину! Боже намъ упаси и помилуй. Здѣсь чего только нѣтъ! Иѣсу сколько тебѣ угодно, какую только лесину захотѣлъ, такую и руби. Земли? Только пожалуйста наши Мяса захотѣлъ, пошелъ съ ружьемъ—у тебя на столѣ или утка, или гусь жареный. Въ Австріи только одни господа это имѣютъ, а тутъ и намъ Богъ послалъ.

— Тутъ ужъ не пріѣдетъ къ намъ,—началъ другой новосель,—гость съ колокольчикомъ, что зинь-зинь-зинь, а ты скорѣй хапай на себя одежду, да что лишнее—прочь. Этого тутъ, извини, не будетъ,—качнулъ съ видимымъ удовольствіемъ головой разговарившійся новосель.

— Это что такое значить?—спросилъ я новоселовъ.

Мнѣ рассказали, что въ Австріи бѣдный классъ населенія, среди которыхъ есть и старообрядцы, находятся въ страшной задолженности у ростовщиковъ, которые громадными процентами понавшихъ къ нимъ обрекали на неоплатную задолженность. Взыскивая съ нихъ долги, эти ростовщики разѣзжаютъ по деревнямъ съ чиновниками съ колокольнымъ звономъ. Но по существующему закону они у своихъ должниковъ могутъ забирать лишь то, что окажется лишнимъ. Поэтому кредиторы, какъ только слышатъ колокольчикъ, всю одежду надѣваютъ на себя, а лишнее прячутъ къ сосѣду. Надѣтая одежда не считается излишней и конфискации за долги не подлежитъ. Вотъ объ этихъ именно случаяхъ и вспомнилъ здѣсь новосель.

Мы скорѣй отправились осматривать село новоселовъ. Селеніе свое переселенцы расположили такъ же, какъ су-

ществуютъ липованскія слободы за границею, на протяженіи почти трехъ верстъ и одной улицей. Между каждой избой оставленъ интервалъ на 25 сажень. Избы всѣ построены по образцу заграничному или нашихъ южно-русскихъ построекъ, т-е. каждый домикъ заложенъ изъ тонкаго лѣса и обѣилентъ снаружи и внутри, не исключая потолковъ, глиною, перемѣшанною съ соломою; полы почти всюду оставлены земляные, крыши построены изъ короткихъ дранокъ.

— Намъ пугаютъ,—сказалъ одинъ новосель,—все морозами. Говорятъ, что здѣсь страшные морозы, а посмотримъ у нихъ избы, такъ онѣ всѣ на дырахъ. Пазы они мшатъ почему-то не паклею и даже не мохомъ, а соломою. Вся она у нихъ прогнила. Посмотримъ въ ихнихъ домахъ въ пазъ, а чрезъ него свѣтится. Какъ же тутъ не будетъ холодно! А вотъ у насъ, шалишь, сквозъ стѣну, обмазанную глиною, не скоро въ избу холодъ заберется.

По берегу рѣки Лана построено нѣсколько землянокъ,—это тѣми переселенцами, которые запоздали на участокъ и постройку избъ отложили до весны. Землянки устроены довольно прочно изъ бревенъ, опущенныхъ въ ямы. Землянки частью покрыты сѣномъ, но большинство деревомъ. Всѣхъ избъ выстроено 64, за исключеніемъ землянокъ, но къ осени предполагено выстроить еще съ десятокъ домиковъ. Новоселовъ въ Климоуцахъ сейчасъ 83 семейства, но съ весны будущаго года къ нимъ пріѣдутъ еще семействъ 60. На нихъ отчислены и душевыя доли. Кромѣ построекъ, нѣкоторые новоселы обзавелись лошадьми и плугами и даже вспахали пашни для посѣва къ будущему году.

— Вотъ посмотришь на здѣшнихъ крестьянъ,—началъ одинъ изъ новоселовъ, такъ диву-дивуешься: совсѣмъ не умѣютъ вести хозяйство. Хлѣбъ плохо просыхаетъ, а они, когда жнутъ, не могутъ даже разложить



Молоканскій молитвенный домъ въ г. Благовѣщенскѣ.

его такъ, чтобы онъ скорѣе просохъ, кладутъ его въ кучи; въ поле раньше утренняго чая не выѣдутъ, пахнутъ кое-какъ. Живутъ здѣсь по 20 лѣтъ, а никто изъ нихъ даже займки не имѣетъ въ полѣ; каждый день лошадей гоняютъ за 7 верстъ на пашню. Просто удивленіе да и только..

Амурскій край, нужно замѣтить, никогда засухи не знаетъ, но часто страдаетъ отъ излишней влажности, такъ какъ съ половины іюня до половины августа начинаютъ идти дожди иногда до такой степени сильные, что

Амуръ и его притоки выходятъ изъ береговъ. Русскимъ крестьянамъ, разумѣется, необходимо освоиться съ этимъ явленіемъ здѣшняго климата. Къ сожалѣнію, они почему-то мало обращаютъ вниманіе на это, и зерно у нихъ зачастую выходитъ съ запахомъ прѣли. На это именно и указалъ новоселъ, что они во время жатвы не могутъ жниво даже разломить такъ, чтобы дать ему возможность просохнуть. Я спрашивалъ здѣшнихъ старожиловъ, почему они не имѣютъ гумна, рига для просушки зерна. Мнѣ отвѣтили, что „у насъ это не принято“.



Старожилы-старообрядцы. Д. Костюковичи

Хорошо къ здѣшнему климату приспособились китайцы и корейцы: они хлѣбъ не сѣютъ, а сажаютъ въ грядки посредствомъ особо приспособленной трубки. Преимущество такого посѣва заключается въ томъ, что колосья провѣтриваются, а излишняя влага почвы скатывается съ грядокъ въ бороздки. Такой посѣвъ, разумѣется, требуетъ большого труда, но зато зерно получается всегда чистымъ и сухимъ. Десятина корейской распашки требуетъ меньшаго количества сѣмянъ.

На другой день верхами на лошадахъ въ сопровожденіи ходока Петрова я отправился до слѣдующаго селенія новоселовъ Семеновки и вмѣстѣ съ тѣмъ осмотрѣть землю новоселовъ по другую сторону участка. Земля и здѣсь оказалась ровною, безъ всякихъ ухабовъ, покрытая мелкимъ березникомъ, что указываетъ на ея хлѣбородность.

— Вотъ здѣсь теплые ключи, — показывая въ сторону, произнесъ мой проводникъ, — они никогда зимою не замерзаютъ. Здѣсь охотники зимою охотятся на дикихъ козъ. Когда рѣки промерзнутъ, — козы скопляются сюда для водопоя. Есть такіе охотники, что рублей на 1000 набиваютъ ихъ за зиму.

Дикія козы здѣсь составляютъ главнѣйшій охотничій промыселъ; мясо ихъ продается обыкновенно въ городахъ рубля по четыре за пудъ, а кожа по 50 коп. за шкуру. Козы въ зимнее время переходятъ стадами и потому служатъ отличною, всегда удачною мишенью стрѣлкамъ. Бываютъ случаи, что козы переходятъ рѣки по льду вблизи деревень. Въ это время жители деревни выбѣгаютъ съ ножами на рѣку и по льду ихъ избиваютъ цѣлыми десятками, запасаясь, такимъ образомъ, мясомъ на очень продолжительное время.

Въ саженьхъ 20-ти отъ указанныхъ моимъ спутникомъ теплыхъ ключей мы наткнулись на охотничью засадку, построенную въ видѣ маленькой избушки на столбахъ. Отсюда охотникъ и подстрѣливаетъ этихъ животныхъ.

По дорогѣ намъ пришлось прочесть на дощечкѣ, прикрѣпленной къ столбику, „здѣсь церковная земля“. Путникъ мой разъяснилъ, что на каждомъ участкѣ отмежевывается самая лучшая земля для священниковъ — 120 десятинъ и учителю 25. Эта земля не входитъ въ число долей, отчисляемыхъ для переселенцевъ. „У насъ вотъ, — сказалъ спутникъ, — и будетъ эта земля принадлежать священнику, если только Богъ судитъ намъ имѣть его“.

Семеновка отстоитъ отъ Климоуцъ, какъ я уже сказалъ, приблизительно верстахъ въ 10-ти. Здѣсь поселилось только 12 семействъ новоселовъ, но съ весны будущаго года къ нимъ еще должно прибыть переселенцевъ 40—50 семействъ. Если только будетъ утверждено послѣднее изысканіе Амурской ж. д., то не нужно быть особымъ пророкомъ, чтобы предсказать громадную будущность этому селу, имѣющему быть городомъ. По послѣднему проекту возлѣ Семеновки должны пройти двѣ желѣзнодорожныя линіи: одна, главная, на Хабаровскъ, а другая, вѣтка, на Благовѣщенскъ. Въ 1½ верстахъ отъ села предполагается вокзалъ съ магистралію. Мимо Климоуцъ такъ же будетъ проходить желѣзнодорожная линія на Благовѣщенскъ, но вокзала тамъ не предполагается. Въ Семеновкѣ также, какъ и въ Климоуцахъ, избы новоселами построены всѣми, только нѣкоторыя изъ нихъ еще не отстроены, но къ зимѣ, по словамъ новоселовъ, они будутъ окончены. Семеновцы также высказали полное удовольствіе своимъ переселеніемъ.

Къ вечеру я возвратился опять въ Климоуцы, такъ какъ предполагалось всенощное богослуженіе въ виду слѣдующаго воскреснаго дня. За богослуженіемъ новоселы собрались въ тѣхъ же липованскихъ кафтанчикахъ съ косыми воротничками и мѣдными застѣжками, какіе обыкновенно встрѣчаются у старообрядцевъ, живущихъ въ Австріи, Румыніи и Турціи. Пѣніе съ тѣмъ же своеобразнымъ довольно распѣвистымъ напѣвомъ, какое



Новосельскія поля и постройки.

если кто бывалъ за границею въ старообрядческихъ церквахъ, несомнѣнно слышалъ тамъ за церковныхъ богослуженіемъ.

— Все у насъ, слава Богу, хорошо, — говорили мнѣ новоселы, послѣ службы, — только вотъ по церкви скучаетъ. Тамъ какая великолѣпная церковь у насъ была, а здѣсь вотъ приходится въ хатѣ Богу молиться.

Я замѣтилъ, что смущаться этимъ не слѣдуетъ, что если предки ихъ, бѣжавъ за границу „вѣры ради“, безъ

всякихъ средствъ, съ однимъ лишь посохомъ въ рукахъ, повыстроили тамъ величественныя церкви, то здѣсь это устроить будетъ легче, такъ какъ и правительство, вѣроятно, и общество несомнѣнно пойдутъ навстрѣчу переселяющимся старообрядцамъ, какъ людямъ, съ успѣхомъ отвѣчающимъ всѣмъ требованіямъ колонизаціи. На другой день были отслужены часы, и я уѣхалъ отъ нашихъ переселенцевъ, но по дѣламъ моихъ порученій возвращался къ нимъ еще разъ.

Хотя первая переселенческая партія заграничныхъ



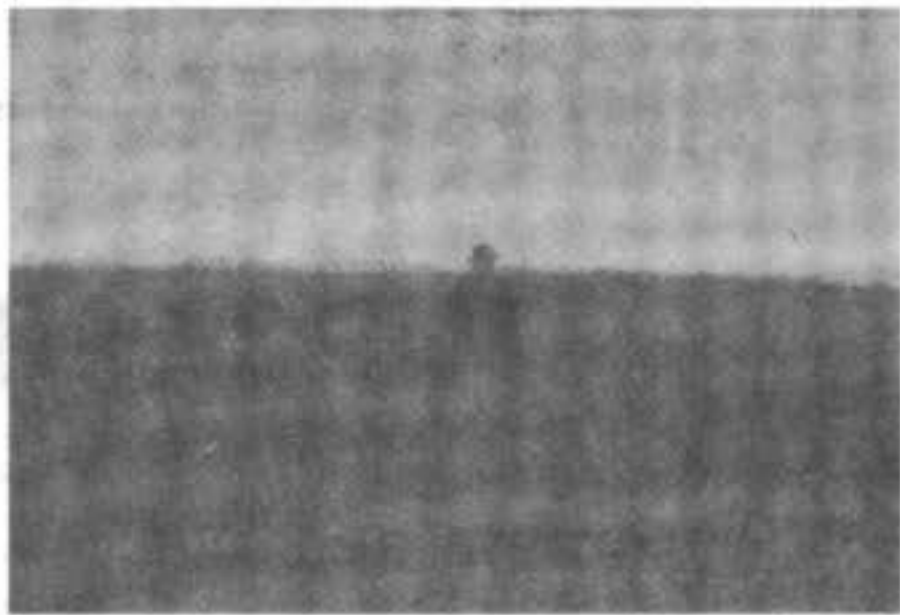
Новоселы-старообрядцы за чаемъ

старообрядцевъ и довольна своимъ переселеніемъ, но необходимо однако сказать, что по причинамъ ею непредвидѣннымъ, она запоздала на участокъ, прибывъ на него лишь въ іюлѣ мѣсяцѣ, когда о посѣвахъ полей не могло быть и рѣчи, и потому хлѣбомъ на зиму не запаслась; только нѣкоторые изъ переселившихся успѣли посѣять гречиху и посадить картофель. Основнѣ же запаслись всѣ.

Мѣстные крестьяне ближайшихъ къ нимъ селеній не пропустили воспользоваться этимъ случаемъ и цѣну на муку подняли почти вдвойнѣ. Достать же этого главнѣйшаго пищевого продукта на артельныхъ началахъ по дешевымъ цѣнамъ откуда-либо со стороны переселенцы не догадались. Эти совершенно непредвидѣнныя обстоятельства несомнѣнно гяжело озовутся на первой переселенческой партіи. Въ будущемъ же эти препятствія могутъ быть легко устранимы. Прежде всего переселенцамъ нужно снаряжаться въ путь пораньше, съ такимъ расчетомъ, чтобы къ концу апрѣля быть въ Срѣтенскѣ, дабы съ первыми пароходами прослѣдовать на участокъ; затѣмъ лошадей, телѣги, плуги и другой хозяйственный крестьянскій скарбъ необходимо везти съ собою съ родины или запасаться имъ въ пути. Это потому, что онъ здѣсь дорогъ, провозъ же его дешевъ, а между тѣмъ онъ (напримѣръ, лошадь и телѣга) можетъ пригодиться переселенцу и въ пути перевозкою его семейства и имущества отъ послѣдней пароходной пристани до участка, такъ какъ старожилы не преминутъ и здѣсь содрать съ переселенца возможно больше. Что же касается издуванія старожилами цѣнъ на муку, необходимую переселенцамъ на первое время, то это также возможно избѣжать путемъ артельной закупки ея новоселами въ другихъ мѣстахъ. Такимъ, по крайней мѣрѣ, путемъ, по моему убѣжденію, возможно избѣжать тѣхъ препятствій, съ которыми пришлось встрѣтиться первой партіи заграничныхъ переселенцевъ.

Нельзя однако не высказать благодарности мѣстному переселенческому управленію. Въ то время какъ старожилы стараются нагрѣть руку возможно сильнѣе на своемъ же собратѣ-переселенцѣ, чиновники переселенческіе идутъ навстрѣчу новоселамъ. Обѣщанная правительствомъ ссуда ими не задерживается и выдается переселенцамъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ опредѣлена. Наши новоселы, по прибытіи на участокъ, получили сразу по 100—130 рублей на семью, а къ концу августа имъ всѣмъ ссуда была додана до 150 рублей; къ веснѣ же будущаго года обѣщано добавить до двухъ сотъ рублей, хотя такая ссуда обыкновенно выдается только бѣднѣйшимъ семьямъ. Сверхъ сего нашими переселенцами возбуждено ходатайство о выдачѣ имъ въ видѣ безвозвратной помощи или же безпроцентной ссуды на постройку церквей, школъ и мельницъ по одному зданію въ каждомъ селѣ—2000 рублей (по одной тысячѣ рублей на село) и вмѣстѣ съ тѣмъ изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ потребное количество для упомянутыхъ зданій бесплатно лѣса. Надѣются, что просьба ихъ будетъ удовлетворена, такъ какъ даже старожильскія старообрядческія деревни субсидируются здѣсь правительствомъ на постройки храмовъ.

Впечатлѣніе отъ переселившихся старообрядцевъ получается чрезвычайно отрадное. Они безспорно на новомъ своемъ мѣстѣ приживутся и окрѣпнутъ навсегда, такъ что о возвращеніи своемъ „вспять“ и не подумаютъ. Несомнѣнно также и то, что здѣсь они посозиждутъ тѣ же „липованскія“ слободы съ мазанками, съ земляными въ нихъ полами, какія мы встрѣчаемъ у нашихъ старообрядцевъ въ предѣлахъ Австріи, Румыніи и Турціи. Религіозный культъ у нихъ останется тотъ же, какой они сохраняли за границею, живя среди нѣмцевъ, румынъ и турокъ, если только, разумѣется, будутъ имѣть храмы и духовенство. Словомъ, они, повидимому, ни-



Поле овса у старообрядцевъ-новоселовъ въ Амурской области

сколько не отступать какъ въ житейскомъ, такъ и въ религіозномъ быту отъ тѣхъ традицій, какія ими унаслѣдованы отъ своихъ великихъ предковъ, бѣжавшихъ за предѣлы отечества, оставивъ свою родину, семью и родныхъ ради сохраненія неизмѣнности св. вѣры. Твердость духа, сила вѣры, неизмѣмость уклада русской жизни всегда были отличительнымъ свойствомъ старообрядчества. Все это такимъ же, повидимому, останется и здѣсь.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Василій Мельниковъ.

Изъ жизни господствующаго и ихъ исповѣдахъ.

Отказъ въ ученой степени.

Петербургскій корреспондентъ Г. М. сообщаетъ по телефону, что синодъ разсмотрѣлъ ходатайство московскихъ монархистовъ о неправильномъ присужденіи степени магистра богословія профессору московской духовной академіи Коновалову за диссертацию «Экстазъ въ русскомъ сектанствѣ». Синодъ, находя, что диссертация содержитъ въ себѣ надруганіе надъ «православной» вѣрой, призналъ присужденіе степени магистра неправильнымъ и объявилъ г. Коновалову выговоръ.

За несочувствіе къ „союзникамъ“.

Четыре священника въ курской епархіи: Моляровскій, Аушевъ, Смирновъ и Красносельскій, находя, что служеніе церкви съ политической дѣятельностью несомѣстимо, несмотря на приказанія епископа Питирима отказались вступить въ «союзъ русскаго народа». Тогда епископъ Питиримъ заявилъ имъ, что отказъ ихъ онъ понимаетъ какъ актъ неповиновенія своему владыкѣ и принужденъ будетъ снести съ синодомъ о запрещеніи занимать имъ церковныя должности.

Священники-агитаторы.

На состоявшемся 17 ноября засѣданіи главнаго совѣта «союза русскаго народа» постановлено обратиться въ синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи священникамъ, членамъ «союза русскаго народа», говорить съ амвона о политической жизни страны, что, какъ извѣстно, запрещено циркуляромъ синода отъ 17 февраля 1908 года.

Евангельскіе христіане.

Предсѣдатель совѣта министровъ, принимая депутацію отъ евангельской общины, заявилъ, что онъ ничего не

имѣетъ противъ собраній общины евангельскихъ христіанъ, но проситъ, чтобы при устройствѣ собраній соблюдались всѣ требованія закона. Между прочимъ, премьеръ-министръ предложилъ обратить вниманіе на то, чтобы на собраніяхъ не присутствовали воинскіе чины. Въ дальнѣйшей бесѣдѣ П. А. Столыпинъ спросилъ делегатовъ о политической платформѣ общины. Захаровъ отвѣтилъ:

— Наша политическая платформа очень проста: Божіе—Богамъ, кесарево—кесарю.

Преслѣдованія окопцовъ.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ готовится циркуляръ, въ коемъ всѣмъ губернаторамъ будетъ разъяснено, что изъ числа всѣхъ существующихъ и извѣстныхъ въ Россіи сектъ преслѣдованію подлежатъ лишь скопцы, какъ принадлежащіе къ извѣстному ученію.

Замѣчательная находка.

Бывшій вали Дамаска Назимъ-паша въ мѣстной библиотекѣ нашелъ старинную рукопись, объемомъ въ 3,116 стр. По словамъ газеты *Serwety Finian*, рукопись эта принадлежитъ перу современника «Сіедна-Иса», т.-е. Ісуса Христа и содержитъ въ себѣ массу новыхъ свѣдѣній о жизни и ученіи Спасителя. Это—уже вторая цѣнная для библейства находка за послѣднія нѣсколько лѣтъ: мы говоримъ о найденной въ окрестностяхъ Іерусалима книгѣ, согласно древнему преданію,—Евангеліи ап. Петра, въ настоящее время хранящейся въ лондонской публичной библиотекѣ. По слухамъ, германское посольство въ Константинополь хлопочетъ о приобрѣтеніи рукописи за огромную сумму.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Думская недѣля.

— Комиссія по дѣламъ православной церкви приняла отпускъ 1 милліона руб. на увеличеніе содержанія учащихъ въ существующихъ церковно-приходскихъ школахъ.

— На почвѣ выборовъ въ комиссію по мѣстному самоуправленію октябристы и умѣренно-правые обидѣли священниковъ, которые, несмотря на всѣ старанія, не получили въ комиссіи ни одного мѣста. Священники собираются теперь выдѣлиться изъ состава объединеннаго центра.

— Дума продолжаетъ обсуждать законъ 9-го ноября. Большинство послѣднихъ ораторовъ—крестьяне, которые сходятся въ томъ, что этотъ законъ, неудовлетворительный и самъ по себѣ, нисколько не облегчаетъ главной бѣды крестьянской—малоземелья.

— Совѣщаніе Государственной Думы въ соединенномъ присутствіи съ представителями всѣхъ думскихъ фракцій и группъ установило слѣдующій планъ работы Думы: по понедѣльникамъ до четырехъ часовъ дня—обсужденіе закона 9-го ноября; съ четырехъ часовъ до окончанія засѣданія—обсужденіе наказа; по средамъ, въ дневномъ засѣданіи,—текущія дѣла, въ вечернемъ засѣданіи—обсужденіе запросовъ; по пятницамъ до четырехъ часовъ,—обсужденіе закона 9-го ноября, а затѣмъ—обсужденіе наказа и текущихъ дѣлъ. Въ первую очередь будутъ поставлены вопросы объ ассигнованіи на нужды церковно-приходскихъ школъ, ассигнованіи шести милліоновъ на нужды начального образованія, о введеніи земства въ неземскихъ губерніяхъ и областяхъ, объ ассигнованіи вспомоществованій на счетъ государственнаго казначейства жертвамъ террора и о закрытіи порто-франко въ Пріамурьѣ.

— Тов. предсѣдателя Гос. Думы кн. Волконскій получилъ аудіенцію у Государя.

— Депутатъ отъ крестьянъ Курляндской губ. Карлсбергъ отмазался отъ званія члена Гос. Думы.

— Комиссія по дѣлу о привлеченіи къ судебной отвѣтственности депутатовъ Гос. Думы большинствомъ четырехъ голосовъ противъ двухъ постановила признать депутата В. Е. Косорова выбывшимъ изъ состава Гос. Думы.

— Въ президіумѣ поднятъ вопросъ о необходимости прекратить думскія засѣданія съ 20 декабря по 20 января. По всей вѣроятности, это предложеніе устроить для депутатовъ рождественскіе каникулы будетъ принято.

— Въ засѣданіи 15-го ноября Дума отвергла срочность запроса о дѣятельности въ Персіи полковника Ляхова.

— Соціалъ-демократы постановили возбудить въ Гос. Думѣ вопросъ о безработицѣ.

Обзоръ событій.

(6—13 ноября).

— Срокъ дѣйствія положенія объ усиленной охранѣ въ Минусинскомъ уѣздѣ, Енисейской губ., продленъ еще на годъ.

— Бывшій московскій градоначальникъ ген.-майоръ Рейнботъ отданъ подъ судъ. Онъ обвиняется въ превышеніи власти, въ присвоеніи казенныхъ денегъ, во взяточничествѣ и вымогательствѣ, въ подлогѣ документовъ и въ различныхъ упушеніяхъ по службѣ.

— Чинами государственнаго контроля произведена внезапная ревизія кассъ крестьянскаго и дворянскаго земельнаго банковъ. Результаты ревизіи пока неизвѣстны.

— Арестованъ депутатъ 2-й Гос. Думы Кузнецовъ, по обвиненію въ организаціи вооруженныхъ нападеній.

— Въ Петербургѣ вновь усилились холерныя заболѣванія.

— Министерство вн. дѣлъ разрѣшило открытіе въ Кіевѣ внутренней таможни.

— Совершено 22 вооруженныхъ нападенія, при чемъ убито 15 чел., ранено 12, похищено на сумму свыше 23 тыс. руб.—Казнено 4 чел., вынесено 42 смертныхъ приговора, назначено 180 лѣтъ каторги по политическимъ дѣламъ. Убито при арестахъ 2 чел.

Австрія. Отношенія съ Турціей обостряются. На черногорскую границу отправлены подкрѣпленія. Слухъ объ удачномъ переходѣ черногорцами границы вызвалъ безпорядочное отступленіе австрійцевъ, и только на другой день войска были приведены въ порядокъ.—Въ Вѣнѣ готовятся къ 60-лѣтнему юбилею царствованія Франца-Иосифа, празднованіе состоится 2 декабря.—Въ Прагѣ бурные безпорядки и столкновенія съ полиціей.

Турція. Бойкотъ австрійскихъ товаровъ продолжается. Открытіе парламента назначено на 14-е декабря.

Франція. Правительство отказалось повліять на Турцію въ смыслѣ прекращенія тамъ бойкота австрійскихъ товаровъ.

Италія. Происходятъ бурныя противоавстрійскія демонстраціи. Австрійскимъ товарамъ угрожаетъ бойкотъ. Всюду жгутъ портреты Франца-Иосифа, рвутъ австрійскіе флаги.

Сербія. Доставлены новыя партіи оружія и боевыхъ патроновъ. Сербія заручилась обѣщаніемъ англійскихъ и французскихъ банкировъ на заключеніе займа въ 100 милл. франковъ, деньги пойдутъ на военныя цѣли.

Персія. Шахъ, подъ давленіемъ иностранныхъ дипломатовъ, взявъ обратно, отмѣнилъ свой манифестъ объ отмѣнѣ конституціи и, подтвердивъ свое „ненамѣнное желаніе“ ввести конституцію, жаловался на противодѣйствіе духовенства. Торжественно открыто новое государственное учрежденіе „совѣтъ государства“, главной задачей котораго будетъ разработка новыхъ избирательныхъ законовъ.

Китай. Организуется экспедиція для подавленія возстанія на югѣ Китая.—Въ виду слуховъ объ отравленіи малолѣтняго императора, регентъ показывалъ его иностранцамъ на торжественномъ приѣмѣ. Растетъ бойкотъ японскихъ товаровъ.

Японія. Заключенъ договоръ съ Соединенными Штатами, гарантирующій неприкосновенность Китая и торговое равноправіе всѣхъ странъ въ бассейнѣ Тихаго океана.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Подвижность единовѣрія.—Древнія русскія церковныя братства, ст. А. Папкова.—Обзоръ печати.—Среди миссіонеровъ: Публичное собесѣдов. арх. Михаила съ мис. Крючковымъ въ Кіевѣ.—Раздоролубилые, ст. Г.—а.—Разсмотрѣніе примѣровъ, привод. въ защиту реформъ патріарха Никона, ст. Д. Варакина.—Старообрядческая жизнь.—Бесѣды въ Петербургѣ.—Письмо въ редакцію.—Матеріалы по исторіи старообрядчества.—Перечень зарегистриров. старообр. общинъ.—Съ Дальняго Востока (съ рис.), ст. В. Мельникова.—Изъ жизни господств. и иныхъ исповѣд.—Мірская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Отъ редакціи.

Рукописи просятъ писать
разборчиво и на одной сто-
ронѣ листа.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

Ѣ СТАРООБРАДЧЕВСКОЙ
ТИПОГРАФІИ
ЦЕРКОВНО-САЛВАНСКИХЪ
КНИГЪ,
ПОДЪ ФИРМОЮ
„Андрей Васильевичъ Симаковъ“
ВЪ УРАЛЬСКѢ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу въ проч-
номъ кожаномъ переплетѣ

книга „Златоустъ“,
цѣна 5 руб.

Типографія высылаетъ наложеннымъ
платежомъ фотографическіе снимки
ПОГРЕБЕНІЯ ЕПИСКОПА АРСЕНІЯ.

Каждый снимокъ 1 р. 50 к.

Всѣхъ снимковъ разныхъ семь. Выписывающіе всѣ семь
платятъ только 10 рублей.

Въ МОСКВѢ можно получать у Евгенія Ивановича СИ-
ЛИНА, Ильинскія ворота. У него же и всѣ другія
книги уральской старообрядческой типографіи.

Курсы газетной техники

1-е въ Рос. Сущ. 3-й г. Лично и заочно
подготовъ лицъ об. пола въ сотрудники. Спец.:
фельет., статьи, разск., коресп., стеногр. и пр.
Выд. свид. Рек. ред. Прежн. курс. работ. въ
газет. на жал. Подр. за 7 к. м. Прѣзж. изъ
СПБ., Сибири, Учил. офиц., свящ., студ. Одесса,
Дерибасовская, д. Стар. № 21, Чивонибару.

ТОРГОВЛЯ

чулками, перчатками, рукавицами, шарфами,
кушаками и валяной обувью.

Шерстяная пряжа русскихъ, английскихъ и др. сортовъ.

Ремень разныхъ сортовъ

ТОРГОВОГО ДОМА

Наслѣдниковъ А. К. АРТЕМОВА.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, 3-я Сибирская улица,
соб. домъ.

МОСКВА: 1) Москворѣцкая ул., рядомъ съ часовой
Спасителя. Телефонъ № 45-48. 2) Уголъ Черкасского
и Козьмодемьянскаго переулковъ. Телефонъ № 147-02.

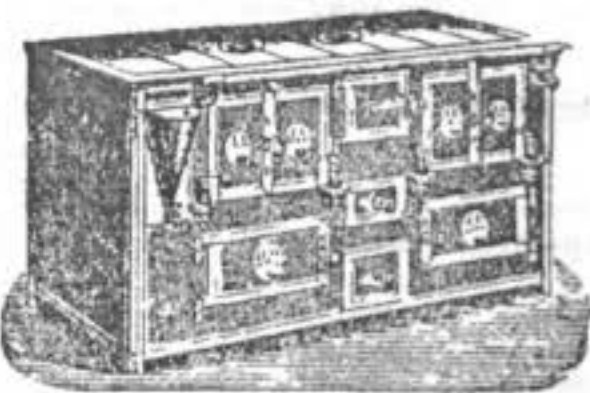
Акц. Общ. ГРАНИТЪ.

Преемники М. Д. КУТЫРИНА,

МОСКВА,

Большая Садовая, домъ № 153.

бывъ церковь св. Еремона
Фабрика механической обработки
МРАМОРА,
ГРАНИТА,
ЛАБРАДОРА
и ДРУГИХЪ ПОРОДЪ КАМНЯ.
ЧАСОВНИ,
ПАМЯТНИКИ,
ИКОНОСТАСЫ,
ОБРАЗА, КІОТЫ, ФИГУРЫ,
КАМИНЫ, КОЛОННЫ,
ЛѢСТНИЦЫ,
БАЛЮСТРАДЫ,
БАЛЮСТЫ, ПОЛЫ.
ПОДОКОННИКИ, ЦОКОЛИ ПРОЧ.
БОЛЬШІЕ ЗАПАСЫ МАТЕРІАЛА и ИЗДѢЛІЙ.



ПЛИТЫ ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% экономіи въ топливѣ,

ЗАВОДА

Н. В. ЧЕРЕПОВА,

МОСКВА.

Фабрика и контора: Петербургская слободка, за
Тверской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Неглинный проѣздъ,
противъ Александровскаго сада, д. Свишниковъ.

ПРЕИСУ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющее кро-
вельное желѣзо.