

ЦЕРКОВА

СВЯТОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 « полгода 2 » 50 «
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-13.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ы .

Н О Я Б Р Ъ .

Воскресенье, 2: Свв. муч.: Акилина, Пигасія, Афеонія, Елпидифора и Анемподиста.

Понедѣльникъ, 3: Свв. муч. Акепсимы епископа, Іосифа пресвитера и Анѳала діакона.

Вторникъ, 4: Преп. отца нашего Іоанникія Великаго; свв. муч. Никандра, еписк. мирскаго, и Еренія пресвитера, св. священномуч. Григорія.

Среда, 5: Свв. муч.: Галактіона и Епистиміи; свв. апп. отъ семидесяти Патрова, Еранія, Лина, Гаія и Филолога; св. Григорія, архіепископа солунскаго, преставленіе иже

во святыхъ отца нашего Іоны архіепископа, новгородскаго чудотворца.

Четвертъ, 6: Иже во святыхъ отца нашего Павла Исповѣдника, патріарха Царь-града; преп. отца нашего Варлаама, новгородскаго чудотв., иже на Хутынѣ.

Пятница, 7: Свв. муч. 33, иже въ Милитинѣ; преп. отца нашего Лазаря, иже въ Галасійской горѣ постившагося.

Суббота, 8. Соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.

О наследственныхъ правахъ старообрядцевъ.

Въ бытовой жизни нашихъ старообрядцевъ встрѣчается не мало примѣровъ, когда они въ юридическомъ, политическомъ и правовыхъ отношеніяхъ являются безправными членами государства, какъ бы отщепенцами родной земли въ общей массѣ разноплеменнаго и разновѣрнаго люда. Въ то время какъ у другихъ исповѣданій, даже у язычниковъ и магометанъ, при ихъ многоженствѣ, дѣти разныхъ матерей признаются въ разныхъ правахъ къ наслѣдству отца, одни старообрядцы часто лишаются этого права, то благодаря тормозамъ со стороны господствующаго духовенства (какъ мы уже

указывали въ статьѣ „Исповѣдныя росписи“, въ № 17 журнала *Церковь* за сей годъ), то со стороны мѣстной администраціи. Большинство старообрядцевъ не имѣетъ возможности, за недостаткомъ средствъ, устранить эти печальныя явленія, чтобы возстановить свои права, и благодаря этому, многія семьи дѣлаются несчастными, изъ людей состоятельныхъ превращаются въ нищихъ.

Въ практикѣ одного изъ окружныхъ судовъ недавно закончилось характерное дѣло о наслѣдствѣ, которое имѣетъ громадное значеніе въ бытовой жизни старообрядцевъ, такъ какъ разъясняетъ истинный смыслъ правъ ихъ.

7-го марта 1900 года въ г. Вольскѣ умеръ крестьянинъ с. Старого-Демкина, Старо-Захаркинской волости, Петровскаго уѣзда, Андрей А—въ; послѣ него остались отъ первой жены сынъ Теодоръ и вторая жена „по сектантскому браку“ Авдотья съ дѣтьми Аксиной, Севастьяномъ и Вуколомъ. Сынъ Теодоръ, еще при жизни отца, согласно приговора крестьянъ Старо-Захаркинской волости, 16-го марта 1890 года получилъ отъ послѣдняго въ выдѣлъ избу, лошадь съ сбруей, сельско-хозяйственные орудія и земельный надѣлъ на 2 души и остался этимъ доволенъ. Но послѣ смерти отца, желая завладѣть и прочимъ имуществомъ, заключавшимся въ домѣ на углу Цыганской и Мясницкой улицъ, въ Вольскѣ, деньгахъ и хозяйственныхъ принадлежностяхъ, чтобы лишить матею и братьевъ права на отцовское наслѣдіе, Теодоръ просилъ с. окружный судъ утвердить его одного въ правахъ наслѣдства, какъ единственнаго наслѣдника къ имуществу Андрея А—ва; и судъ опредѣленіемъ 19 февраля 1901 года просьбу его удовлетворилъ.

Узнавъ объ этомъ, Авдотья А—ва, лично за себя и какъ опекуна дѣтей Аксины, Вукола и Севастьяна, 7 іюня того же года предъявила въ окружномъ судѣ къ Теодору искъ за неправильное завладѣніе имуществомъ, подтверждая свои права на наслѣдство посемейнымъ спискомъ с. Старо-Демкина за 1899 годъ и приговоромъ волости о назначеніи ея опекуней. Дѣло послѣдней взялся вести повѣренный.

Видя это, Теодоръ придумалъ такую комбинацію: онъ подалъ земскому начальнику 2 уч. Петровскаго уѣзда прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ объ исключеніи Авдотьи и ея дѣтей изъ посемейнаго списка отца, мотивируя свое домогательство тѣмъ, что Авдотья никогда женой его отца Андрея не была, носить фамилію дѣвичью Горшкова и числится будто бы въ спискахъ с. Чиндасы. Земскій начальникъ, а за нимъ петровский уѣздный сѣздъ (куда Теодоръ перенесъ дѣло), оставили его просьбу „безъ послѣдствій“. Тогда онъ подалъ жалобу въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Последнее журналомъ отъ 13 октября 1901 г., № 635, вынесло такое любопытное рѣшеніе (которое мы нарочно приводимъ цѣликомъ для полноты разсказа, такъ какъ на немъ впоследствии было основано опредѣленіе суда):

Усматривая, что отецъ просителя, Андрей А—въ, нынѣ умершій, принадлежитъ къ составу старо-демкинскаго общества, а крестьянка Авдотья Г—ва принадлежитъ къ чиндаскому, что бракъ ихъ ничѣмъ не доказанъ, такъ какъ по обряду православной церкви не былъ совершенъ, а по обряду „часовенной секты“ (какъ установилъ уѣздный сѣздъ на основаніи данныхъ дознанія, произведеннаго земскимъ начальникомъ 2 уч.)—не могъ быть совершенъ, въ виду принадлежности Андрея А—ва къ православію*) и въ силу ст. 78 т. X, ч. I св. зак. гражд., при чемъ запись такого брака въ метрическихъ раскольническихъ книгахъ не значится, и что, несмотря на это, съ 1872 г. кр—ка Г—ва значится въ посемейныхъ спискахъ старо-демкинскаго общества женою Андрея А—ва, каковое обстоятельство послужило впоследствии для старо-демкинскаго общества основаніемъ къ избранію ея, по смерти Андрея А—ва, опекуней къ имуществу и сиротамъ покойнаго, губ. присутствіе находитъ, что запись крестьянки сел. Чиндасы Г—вой въ посемейные списки по старо-демкинскому обществу съ показаніемъ ея женою Андрея А—ва произведена явно неправильно, какъ потому, что названная крестьянка принадлежитъ къ чиндаскому обществу, изъ котораго въ

старо-демкинское общество не перечислена, такъ и по неизмѣнію данныхъ къ признанію ея женою Андрея А—ва,—а потому губ. присутствіе постановило: опредѣленіе петровскаго у. сѣзда отмѣнить и земскому начальнику 2 уч. сдѣлать распоряженіе объ исключеніи крестьянки Авдотьи Г—вой изъ посемейныхъ списковъ по старо-демкинскому обществу.

Оформивъ, такимъ образомъ, свои незаконныя домогательства и получивъ копію съ постановленія губернскаго присутствія, Теодоръ (19 февраля 1902 года) представилъ послѣднюю въ окружный судъ, объясняя при этомъ, что Авдотья Г—ва, „именующая себя А—вой, никогда женой моего отца не была“ и поэтому „ни она, ни дѣти ея, какъ рожденныя отъ прелюбодѣянія, согласно 132 и 136 ст. X т., 1 ч. зак. гражд., никакого права на наслѣдство отца не имѣютъ; отецъ мой хотя и содержалъ ихъ, но никогда своими дѣтьми не признавалъ и въ посемейныхъ спискахъ въ семействѣ А—выхъ до 1899 г. они не значились“ и т. д. все въ этомъ родѣ. Мало этого, чтобы прекратить Авдотью всѣ пути къ доказательству своихъ правъ, онъ одновременно возбудилъ въ петровскомъ уѣздномъ сѣздѣ ходатайство: 1) объ устраненіи ея отъ опеки надъ имуществомъ отца своего по приговору старо-демкинскаго общества отъ 7 мая 1900 года и объ отмѣнѣ этого приговора, 2) о привлеченіи Г—вой къ отвѣтственности за присвоеніе и растрату доходовъ съ имѣнія отца и 3) о выдачѣ ему удостовѣренія объ исключеніи дѣтей Г—вой изъ посемейнаго списка отца. Уѣздный сѣздъ постановленіемъ 1 сентября 1903 г. уважилъ его ходатайство, и Теодоръ получилъ копію съ журнала сѣзда, представилъ ее (17-го ноября т. г.) въ окружный судъ, поручивъ веденіе дѣла присяжному повѣренному.

Дѣло, за несоблюденіемъ нѣкоторыхъ формальностей, протянулось еще годъ. Наконецъ, 10-го іюня 1904 г. было назначено къ слушанію. На судѣ повѣренный истцы заявилъ частное ходатайство о допросѣ указанныхъ въ исковомъ прошеніи свидѣтелей въ подтвержденіе того обстоятельства, что Авдотья А—ва дѣйствительно была жена „по расколу“ Андрея А—ва. Повѣренный же отвѣтчикъ возражалъ, что свидѣтельскими показаніями нельзя доказать существованіе брака, ибо таковой долженъ быть основанъ на документальныхъ данныхъ, почему просилъ дѣло разрѣшить по существу. А товарищъ прокурора далъ заключеніе—въ искѣ Авдотьи отказать. Судъ однако не внялъ ходатайствамъ ни той, ни другой стороны и, не допрашивая свидѣтелей, вынесъ такое интересное рѣшеніе, которое можетъ служить для прочихъ старообрядцевъ основой на случай возникновенія подобныхъ же процессовъ, почему мы приводимъ его дословно.

Какъ усматривается изъ копій посемейнаго списка, составленнаго въ 1899 г., въ семействѣ крестьянина с. Старого-Демкина Андрея А—ва, умершаго 7 марта 1900 г., показаны: вторая жена по сектантскому браку Авдотья, дочь Аксины и сыновья отъ второй жены Севастьянъ и Вуколъ. Помимо того, изъ копій постановленія с. губ. присутствія отъ 13 октября 1901 г. явствуетъ, что еще съ 1872 г. Авдотья Г—ва значится въ посемейныхъ спискахъ старо-демкинскаго общества женою Андрея А—ва и хотя административнымъ присутствіемъ такая запись признана неправильною и сдѣлано распоряженіе объ исключеніи Авдотьи Г—вой изъ посемейныхъ списковъ по старо-демкинскому обществу, тѣмъ не менѣе существованіе брака по расколу Авдотьи съ наслѣдодателемъ Андреемъ и происхожденіе отъ этого брака дѣтей слѣдуетъ, по мнѣнію суда, считать вполне установленнымъ. Посе-

*) Курсивъ подлинника.

лейный список, по закону, поставлен наравнѣ съ метрическими документами (т. IV устава воин. пов., изд. 1897 г., ст. 127), на что имѣлъ случай указать прав. сенатъ въ рѣш. граж. департ. по дѣлу Тимошенковой и Кобяковыхъ (указъ сен. 4 марта 1904 г. саратовск. суд. палаты). Внесение въ посемейный списокъ брака и рожденія истцомъ устраняетъ споръ о кровномъ и законномъ родствѣ съ наследодателемъ. При такомъ положеніи дѣла всѣ возраженія отвѣтника, утверждающаго будто бы Авдотья—не жена, а лишь сожительница умершаго его отца и что ни она, ни прижитыя ею дѣти, какъ незаконнорожденные, не имѣютъ права наследованія по закону, явно неправильны и не заслуживаютъ никакого уваженія. Просьба же о признаніи истцовъ наследниками въ законныхъ доляхъ должна быть удовлетворена съ соответственнымъ измѣненіемъ послѣдовавшаго въ охранительномъ порядкѣ опредѣленія суда, коимъ въ правахъ наследства по всему имуществу Андрея А—ва былъ утвержденъ всецѣло сынъ его отъ перваго брака Геодоръ.

Сообразно съ этимъ и руководствуясь 366, 456, 457, 737, 867, 868, 1356 и 1408 стт. уст. гр. суд. и 209, 1121, 1127, 1130, 1148 и 1242 стт. X т., 1 ч. зак. гражд., окружный судъ опредѣлилъ: признать законными наследниками вдову Авдотью и ея дѣтей, удовлетворивъ ихъ указанными долями. Однако повѣренный Геодора апеллировалъ въ судебную палату, но потомъ подалъ прошеніе о прекращеніи дѣла, и палата постановленіемъ 8 февраля 1906 года прекратила дѣло навсегда.

Казалось бы, послѣ такого постановленія мѣстнаго окружнаго суда, сенатскихъ разъясненій и указанныхъ стт. закона, административныя власти не должны были бы вмѣшиваться въ наследственные и семейныя права старообрядцевъ, однако случаи эти повторяются до сихъ поръ, несмотря на изданіе манифеста о свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданій и уравниеніи старообрядцевъ въ правахъ съ прочими сословіями государства.

На дняхъ въ тотъ же судъ поступило тождественное прошеніе отъ повѣреннаго вольской мѣщаники Устиньи В—вой, лично за себя и какъ опекуни надъ малолѣтнимъ сыномъ Михаиломъ. Обстоятельства дѣла таковы:

10 марта 1908 года въ г. Вольскѣ умерла Евдокія Васильевна В—ва, оставивъ домъ на Знаменской ул., стоящій, на худой конецъ, 3 тысячи руб., и движимое имущество. Единственнымъ наследникомъ къ этому имѣнію считаетъ себя родной сынъ Викторъ, который 12 августа подалъ въ окружный судъ прошеніе объ утвержденіи только его одного въ правахъ наследства, устраняя отъ наследія сына своего умершаго брата Василя потому лишь, что сынъ этотъ, указанный Михаилъ, прижитъ съ Устиньей В—вой незаконно, такъ какъ бракъ ея съ братомъ нигдѣ не записанъ. Съ цѣлью лишить малолѣтняго Михаила наследства, Викторъ своевременно позаботился подать въ губернское присутствіе прошеніе объ исключеніи его съ матерью изъ посемейнаго списка отца и записи Устиньи въ семейство Македона Д—ва. И ходатайство это, какъ ни странно, было удовлетворено предписаніемъ начальника губерніи отъ 11 июня с. г., за № 1585, копію съ котораго Викторъ представилъ въ судъ.

Не знаемъ, какъ послѣдній рѣшитъ это дѣло. Думаемъ однако, что, согласно вышеприведенныхъ узаконеній, не лишить наследства и сына Устиньи. Но важно то, почему административныя власти идутъ въ разрѣзъ съ основными законами страны, нарушая права старообрядцевъ, и почему сами старообрядцы не возбуждаютъ надлежащее ходатайство объ устраненіи вліянія администрации на ихъ правовыя отношенія, предоставивъ вѣдать эти дѣла одному лишь суду.

Намъ думается, что совѣту всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ слѣдуетъ заняться этимъ вопросомъ для доклада правительству ..

Матеріалы по иконографіи *).

III.

„Древній чинъ“ въ семь свв. иконъ.

(Изъ собранія С. П. Рябушинскаго).

„Чинъ“, состоящій изъ семи свв. иконъ, представляетъ по своему иконописному стилю и высокохудожественному письму одно изъ прекрасныхъ произведеній русской иконописи „новгородской школы“ и, можно сказать, единственный по имѣющемуся въ немъ историко-археологическому достоинству.

„Чинъ“ состоитъ изъ средней иконы Господа Вседержителя въ „силахъ“, трехъ иконъ съ правой отъ Него стороны, изображающихъ: Богородицу, архангела Михаила и св. ап. Петра, и трехъ иконъ съ лѣвой стороны,

изображающихъ: свв. Іоанну Предтечу, архангела Гавріила и св. апостола Павла.

Всѣ изображенія написаны на ковчежныхъ липовыхъ доскахъ различной мѣры, при чемъ нѣкоторыя доски уменьшены отъ небрежной, или, лучше сказать, варварской руки иконостасчика, урѣзавшаго ихъ по продольнымъ сторонамъ для имѣвшихся въ иконостаѣ мѣстъ, почему поля (рамки) иконъ имѣютъ различную ширину.

Такъ, размѣръ средней,—икона, изображающая Господа Вседержителя,—имѣетъ въ вышину $24\frac{3}{4}$ вер. и въ ширину $16\frac{3}{4}$ вершка, т.-е. ширина относится къ вышинѣ какъ $1:1\frac{1}{2}$. Доска липовая, средней толщины, около 1 верш., составная изъ трехъ неравныхъ частей, съ одной неглубокой выемкой (ковчегомъ), при чемъ остались цѣльными только поля: нижнее и верхнее, по $1\frac{1}{2}$ верш. шириной, а долевые поля почти на всю ширину опилены и отъ нихъ остались только полоски въ видѣ линий. Для соединенія и сох-

*) Прод., см. № 10.

ранения частей доски отъ выгибания и т. п. имѣются съ оборотной стороны двѣ шпонки.

Изображеніе Спасителя написано по левкасу, положенному прямо на доску, и только въ мѣстахъ соединенія частей досокъ положена наволока (толстое полотно); свѣтъ (фонъ) бѣловато-желтый, поземь (земля) зеленоватая въ два тона: нижній темнѣе, верхній свѣтлѣе, что даетъ впечатлѣніе двухъ плановъ (воздушная перспектива).

Спаситель въ темновато-багряномъ хитонѣ (нижней ризѣ) и темно-зеленомъ гиматіонѣ (верхней ризѣ). Лицо Его написано санкиромъ свѣтловато-желтова-

сыновъ человеческихъ и праведный судъ судите, имъ же судомъ судите, да судится вамъ; въ ню же мѣру...

Торецъ пергаментныхъ листовъ окрашенъ красной краской (киноварью).

Спаситель—въ сферахъ, выраженныхъ пятью кругами, символами міровой вѣчности и безконечности. Три изъ нихъ написаны зеленоватымъ цвѣтомъ въ три оттѣнка (тона); это—символы безконечности пространства: три круга—три измѣренія: длина, ширина и высота. Два послѣднихъ написаны краснымъ цвѣтомъ въ два тона, съ едва замѣтными оттѣнками; это—символы безконеч-



„Дексусъ“ (моленіе) въ семь свв. иконъ.

(Изъ собранія С. П. Рябушинскаго).

таго вохренія, ликъ и вся фигура Спасителя описана (обрисована) къ свѣту (фону) черненью. Лицо въ свѣтовыхъ частяхъ проплавлено свѣтлою охрою, съ бѣлой оживкой; овалъ лица Спасителя продолговатый, чело высокое, очертаніе глазъ миндалевидное. На возвышеніяхъ бровей имѣется слабая пробѣлка; вѣки глазъ вздвоены, глаза съ оживкою (свѣтовые блики). Борода у Спасителя раздвоенная, съ двумя космочками. Очертаніе шеи идетъ непосредственно отъ очертанія головного черепа.

Вся голова выражаетъ могущество и силу Господа Вседержителя видимаго и невидимаго міра, съ ликомъ византійскаго типа, съ грустно-суровымъ выраженіемъ психологическаго момента, переданнаго художникомъ иконописцемъ.

Волосы у Спасителя русые, написанные ревью съ санкиромъ, мѣстами проплавлены дымчатой краской, дающей мягкость лѣпкѣ волосъ; волосы длинные, идущіе съ темени и спускающіеся на плечи; на темени имѣется проборъ, раздѣляющій волосы на правую и лѣвую стороны.

Вѣнецъ (нимбъ), окружающій голову и ликъ Спасителя, неширокій, красочный, написанный свѣтлою охрою, съ тонкой въ три черты графкой по правильному кругу (отъ циркуля). Вѣнецъ крестообразно раздѣленъ на 3 части, написанный красными чертами (киноварью), съ буквами Θ . Ω . Ψ .; на вѣнцѣ имѣются слѣды листового золота.

Правая рука Спасителя, приподнятая вверхъ, благословляетъ двуперстнымъ сложеніемъ; въ лѣвой рукѣ у Спасителя раскрытое какъ бы пергаментное Евангеліе, съ застежками, гдѣ написано: *Не судите на лица*

ности во времени: два круга—двѣ смѣны сутокъ: день и ночь, свѣтъ и тѣма.

Между двухъ послѣднихъ красныхъ круговъ написаны символы евангелистовъ въ видѣ летящихъ: ангела, орла, льва и тельца съ киноварными надписями: надъ ангеломъ—Матвей, орломъ—Маркъ, львомъ—Іоаннъ и тельцомъ—Лука. Они имѣютъ направленіе въ стороны къ угламъ, какъ бы къ четыремъ странамъ видимаго міра: востокъ, западъ, югъ и сѣверъ. Символы держатъ Евангелія или, лучше сказать, закрытыя книги, какъ бы пергаментныя, завязанныя ремешками.

Господь Вседержитель сидитъ на продолговатомъ, прямоугольномъ престолѣ (сѣдалищѣ); на немъ положены два мягкія покрывала, въ видѣ подушекъ; покрывала двухъ тоновъ: краснаго (киноварнаго) и зеленовататаго (призелени).

У престола подножіе продолговатое, прямоугольное; на подножіи покоятся ноги Спасителя, на нихъ сандалии (одна кожаная подошва), прикрѣпленные тонкими ремешками.

Подножіе и сѣдалище написаны темною оірой въ тѣневыхъ плоскостяхъ, а въ свѣтовыхъ свѣтлою охрою: тѣневые плоскости исполнены асистными чертами (штрихами), складки ризъ (нижней и верхней) какъ хитона, такъ и гиматіона расположены прямолинейно, угловатыми чертами, проплавлены (стусеваны) тѣми же цвѣтами въ три тона къ углубленію складокъ; свѣтовые же части (возвышенія) отмѣчены бѣлилами.

По правую и лѣвую стороны отъ иконы Спасителя расположены послѣдующія иконы симметрично: по три съ каждой стороны.

Свѣтъ и тѣни (тайная и явная стороны) въ этихъ

иконахъ расположены вправо и влево отъ иконы Спасителя, что даетъ впечатлѣніе, что свѣтъ какъ бы исходитъ отъ сидящаго Спасителя, и отъ Него-то исходятъ лучи освѣщенія на предстоящихъ предъ Нимъ святыхъ и ангеловъ.

У предстоящихъ Богородицы, Іоанна Предтечи, архангеловъ Михаила и Гавріила и апостоловъ Петра и

ротою паче сыновъ человѣческихъ, изліяся благодать во устахъ Твоихъ“, считаетъ, что Спаситель былъ прекрасенъ по виѣшнему образу и подобію Преподобный Іеронимъ († 420) полагалъ, что въ очахъ и во всемъ виѣшнемъ образѣ и подобіи Христа проявилось небесное и Божественное величіе.

По описанію Іоанна Дамаскина († 760), „Христосъ



Св икона Господа Вседержителя
(Изъ собранія С. П. Рябушинскаго)

Павла головы склонены въ сторону Господа Вседержителя, а руки молебнo и просительнo приподняты за грѣхи христіанъ и міръ человѣческій, моля о всепрощеніи и милосердіи къ нимъ Господа Вседержителя.

Иконографія По Іоанну Златоусту († 407 г.) который, основываясь на псам. 44, ст. 3. „красенъ доб-

былъ высокъ и строенъ, съ прекрасными глазами, съ большимъ или, вѣронтиѣ, прямымъ носомъ, съ вьющимися волосами, съ черною бородою и такими же волосами на головѣ, головою же, нѣсколько наклоненной впередъ, цвѣтомъ тѣла желтоватымъ, какъ пшеница, подобно своей матери“ Кромѣ того, онъ прибавляетъ,

что брови Христосъ имѣлъ сближающіяся между собою. По описанію, имѣющемуся въ византійскомъ хронографѣ пресвитера Никифора первой половины XV в., переложенномъ Максимомъ грекомъ и занесенномъ въ руко-



Св. икона Богородицы.

(Изъ собранія С. П. Рябушинскаго).

писномъ подлинникѣ съ лицевыми святцами, подъ 6 августа, находимъ: „Описаніе плоти Божественнаго Христа и совершеннаго его возраста Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа сяде бо бысть; сіе написа пре-

подобный Максимъ грекъ, Святыя Горы инокъ, обители Ватопедскія архимандритъ: „Бяше же лицомъ красенъ зѣло; возрастомъ же быше и высотой тѣло шести стопъ; совершенъ русыми власы, не вельми густы, паче добръ предивно; брови имуще черны, не вельми наклонны; очи же Его русы и веселы, якоже образъ скажется праотца Давыда, глаголють черменъ (красенъ). Долги имѣя власы: николи же бо стриженіе възде, ни рука человѣческа на святую главу Его, токмо рука Матере Его въ младенчествѣ.

Мало наклонней выи Его: не вельми простъ распростертъ, имѣя возрастъ тѣлесный. Не вельми русъ. Округло лице, яко же и матере Его, мало сходящее добрыми очима. Ноздрать. Брадою русъ, на два конца космочки, раздвоилася, елико являетъ, и что разумное нравомъ и кротостію, и по всему безгнѣвнъ, и по малу того приобщаяся подобію образа святыя Богородицы“

Минологій. 25 декабря—Рождество Христово.

1 января—Обрѣзаніе Господа нашего Ісуса Христа.

6 января—Богоявленіе.

2 февраля—Срѣтеніе Господа нашего Ісуса Христа.

Апрѣль—Недѣля Вай.

Пасха Воскресеніе.

Вознесеніе.

Пятидесятница.

6 августа—Преображеніе.

Икона Богородицы имѣетъ въ вышину $24\frac{1}{2}$ верш., а въ ширину 9 верш.; отношеніе вышины къ ширинѣ какъ 3:1. Доска липовая средней толщины около 1 верш., составная изъ 2-хъ частей, при чемъ одна часть шире другой, ковчежная, съ одной неглубокой выемкой. Поля (рамки) иконы неравныя: поперечныя шире долевыхъ вдвое: такъ, поперечныя равняются $1\frac{1}{2}$ верш., а долевые $\frac{3}{4}$ верш. Съ оборотной стороны—двѣ шпонки для соединенія и сохраненія доски отъ выгибанія и т. п. Изображеніе Богородицы написано по левкасу, положенному непосредственно на доску, и только въ мѣстѣ соединенія имѣется паволока (толстое полотно).

Богородица написана предстоящей по правую сторону Господа Вседержителя, на бѣловато-желтоватомъ свѣтѣ (фонѣ), въ темно-багряномъ мафоріи и темно-зеленомъ хитонѣ. Ликъ Богородицы написанъ санкиромъ свѣловато-желтоватаго вохренія; какъ ликъ, такъ и фигура описаны къ свѣту черненью. Ликъ въ свѣтовыхъ частяхъ пробѣленъ вохрою съ бѣлою оживкою; оватъ лица Богородицы продолговатый; часть чела скрыта подъ мафоріемъ, изъ-подъ него виднѣется темно-зеленоватый платъ, покрывающій волосы и всю теменную и затылочную часть головы Богородицы. Бровныя дуги имѣютъ небольшой наклонъ къ линіи носа; очертаніе глазъ миндалевидное, на возвышеніяхъ бровей слабо пробѣлено: вѣки глазъ вздвоены; глаза съ оживкою (свѣтиками) написаны свѣтлымъ санкиромъ. Очертаніе шеи правильное и скрывается подъ мафоріемъ.

Вся голова и фигура выражаютъ высокое смиреніе передъ своимъ Сыномъ, Господомъ Вседержителемъ міра. Вѣнецъ (нимбъ), окружающій голову и ликъ Богородицы, широкій, красочный, написанный свѣлою охрой съ тремя тонкими графками по правильному кругу (отъ циркуля); на вѣнцѣ виднѣется мѣстами золото. Обѣ руки молебиво приподняты къ Спасителю, лѣвая рука нѣсколько выше правой; у кистей рукъ виднѣются запястья хитона, написанныя желтой краской. На ногахъ изъ-подъ хитона

види́ются красные сапожки. Складки ризъ (верхней и нижней), какъ мафорія, такъ и хитона, расположены при-молинейно угловатыми чертами и проплавлены въ три това къ углубленіямъ складокъ.

Иконографія. Тотъ же хронографъ Никифора пре-свитера, переложенный Максимомъ грекомъ и занесен-ный въ подлинникъ, такъ описываетъ образъ Святыя Бо-городицы:

„Возраста бѣше средняго, средне руса, желты власы; очима черныма, благозрачна, черны брови. Долги руцѣ. Кругловатымъ лицемъ. Долги персты ручные. Имѣя носъ

туповатый (поклѣтъ), устнѣ же непорочныя, чермленною краскою побагрены“.

Минологій. 8 сентября—Рождество Богородицы.

21 ноября—Вознесеніе св. Богородицы.

25 марта—Благовѣщеніе св. Богородицы.

15 августа—Преставленіе св. Богородицы.

1 октября—Покровъ Пресвятыя Богородицы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Василій Боринъ.

Грамата патріарха Анѳима.

Среди многочисленныхъ обвиненій, возводимыхъ мис-сіонерами господствующей церкви на старообрядческую іерархію, не было до послѣдняго времени обвиненія ея въ томъ, что первый Вѣлкриницкій митрополитъ Амвросій будто бы состоялъ подъ запрещеніемъ священнодѣй-ствія еще до перехода въ старообрядчество. Это обви-неніе выставляли одни лишь безпоповцы и бѣглопоповцы. Въ миссіонерской же литературѣ рѣшительно утвержда-лось, что „изъ неподлежащихъ сомнѣнію источниковъ“ достоверно извѣстно, что митрополиту Амвросію „не было воспрещено архіерейское и іерейское дѣйствовать“ (см., напримѣръ, кн. „Истинно-древн. и ист. прав. церковь“, ч. I, стр. 262, изд. 1883 г.). Въ многочи-сленныхъ изданіяхъ миссіонерскаго московскаго братства св. Петра митрополита всегда неизмѣнно подтверждался тотъ фактъ, что митрополитъ Амвросій никогда не былъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствія. Такъ было до прошлаго 1907 года.

Въ ноябрѣ этого года появляется въ *Миссіонер-скомъ Обзорѣ* статья самарскаго миссіонера о. Д. Александрова: „Къ вопросу о Вѣлкриницкой или Австрійской іерархіи“ (№ 11, стр. 630—646). Впервые мы встрѣчаемся здѣсь уже съ миссіонерскимъ утвержде-ніемъ, что митрополитъ Амвросій до перехода въ ста-рообрядчество „былъ подъ запрещеніемъ священнодѣй-ствія“. Вслѣдъ за статьей напечатана въ томъ же № *Мис-сіонерскаго Обзорѣ* „Грамата патріарха констан-тинопольскаго Анѳима къ св. синоду“ отъ 12 сентября 1847 года (стр. 647—648), въ которой дѣйствительно говорится, что будто бы митрополитъ Амвросій „былъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствовать“. Появленіе этой грамоты въ миссіонерской печати было для насъ полной неожиданностію. Мы тогда же усомнились въ ея достоверности. Казалось загадочнымъ, почему до сихъ поръ она не была открыта, почему она не напечатана проф. Субботинъ въ изданныхъ имъ „Матеріалахъ для исторіи Вѣлкриницкой іерархіи“. Сюда вошла три грамоты патріарха Анѳима карловицкому митрополиту Іосифу и его же грамота митрополиту Амвросію, но ни-чего не сказано здѣсь о грамотѣ Анѳима синоду. Въ „Исторіи Вѣлкриницкаго священства“ (выпускъ 2-й) г. Субботинъ обстоятельно говоритъ о перепискѣ синода

съ константинопольской патріархіей по поводу митропо-лита Амвросія, но ни однимъ словомъ не упоминаетъ о полученной синодомъ грамотѣ. Очень страннымъ каза-лось, что такому крупному и серьезному изслѣдователю старообрядчества, какъ Субботинъ, написавшему цѣлые томы о Вѣлкриницкой іерархіи, не была извѣстна от-крытая миссіонеромъ о. Александровымъ грамота па-тріарха Анѳима. Конечно, въ старообрядческой печати (въ *Словѣ Правды* и въ журн. *Старообрядецъ*) было заявлено сомнѣніе въ достоверности этой грамоты.

Отвѣчая на эти заявленія, миссіонеръ Александровъ говоритъ:

„Первый отвѣтилъ на мою статью небезызвѣстный миссіонерствующей братіи начетчикъ австрійскаго толка—Перетрухинъ. Въ декабрьской книжкѣ журнала *Старо-обрядецъ* онъ помѣстилъ статью „Новая грамота па-тріарха Анѳима, относящаяся къ митрополиту Амвросію“. Въ сказанной статьѣ авторъ заявляетъ, что „прежде чѣмъ приступать къ разбору загадочной грамоты, не-обходимо оговориться, что не представляетъ ли она изъ себя просто плодъ досужей миссіонерской фантазіи. Не-даромъ вѣдь о. Дмитрій слыветъ среди своихъ собра-тій за великаго мастера миссіонерскихъ дѣлъ“ (*Старо-обрядецъ*, стр. 1384). Отвѣчаемъ: „Еще никто ни-когда не могъ уличить меня въ какихъ-либо подлогахъ... Къ дѣлу проповѣди среди заблудшей братіи,—а старо-обрядцевъ австрійскаго толка я и считаю таковыми,—мы всегда относились серьезно; на свои собесѣдованія или статьи, помѣщаемыя нами въ журналахъ, мы никогда не смотрѣли, какъ на словесные турниры; искали и ищемъ „не побѣды“, но „вразумленія и возвращенія заблудшихъ братьевъ, разлука съ которыми терзаетъ насъ“.

Что грамота патріарха Анѳима, съ запрещеніемъ ми-трополита Амвросія въ священнослуженіи, „не плодъ моей фантазіи“, пусть г. Перетрухинъ справится въ сино-дальномъ архивѣ, въ „дѣлѣ св. синода по 11 отдѣле-нію секретной экспедиціи, № 16 сдаточной описи стола, № 2650—архивной описи“ (*Миссіонерское Обзорѣ*, 1908 г., № 3-й, стр. 386—387).

Похвалился миссіонеръ Александровъ своей порядоч-ностью напрасно. Какъ увидимъ ниже, онъ съ открытой

имъ грамотой Аннима поступилъ далеко не безукоризненно. Что же касается вообще его способностей въ миссіонерскомъ „мастерствѣ“, то достаточно ознакомиться съ одной его книгой: „Выписки“, чтобы имѣть вѣрное понятіе о нихъ. Тутъ все есть: и подтасовка, и перекладки, и подлоги... Но не о нихъ теперь рѣчь.

Ваявшись написать рядъ статей въ защиту старообрядческой іерархіи, въ которыхъ я намѣренъ подвергнуть разсмотрѣнію всѣ возводимыя на нее обвиненія, я долженъ былъ по необходимости подвергнуть разбору и отысканію о. Александровымъ грамоту патріарха Аннима. Пользуясь вышеприведеннымъ предложеніемъ Александра „справиться въ синодальномъ архивѣ“, гдѣ хранится подозрительная грамота, я, не долго думая, отправился въ Петербургъ и прямо съ вокзала—въ правительствующій синодъ. Это было 19-го августа. Съ собой я захватилъ № 11 *Мис. Обзор.*, въ которомъ напечатана грамота Аннима, и № 8-й того же журнала, гдѣ указано о. Александровымъ „дѣло синода“ и сдѣлано предложеніе „справиться“ въ немъ относительно этой грамоты. Синодальные чиновники встрѣтили меня не подозрительно, они предложили мнѣ написать прошеніе на имя начальника архива. Я тутъ же написалъ и подальшимъ слѣдующее прошеніе:

„Честь имѣю почтительнѣйше просить ваше высококордіе разрѣшить мнѣ просмотрѣть „дѣло синода по II-му отдѣленію секретной экспедиціи, № 16 сдаточной описи стола, № 2650 архивной описи“ и сдѣлать изъ него нужныя мнѣ выписи. Дѣло это заключается въ себѣ документы по старообрядчеству — переписку синода съ константинопольскимъ патріархомъ по поводу перехода греческаго митр. Амвросія въ старообрядчество“.

(Моя подпись).

Прошеніе было принято.—„Придите завтра,—сказали мнѣ чиновники,—и вамъ начальникъ архива покажетъ это дѣло“.

На другой день меня проводили къ начальнику архива К. Я. Здравомыслову. Онъ принялъ меня очень любезно. Разспросилъ, зачѣмъ мнѣ нужно просимое дѣло, что въ немъ меня интересуетъ. Я, конечно, ничего отъ него не скрылъ, сказалъ, что мнѣ нужно, далъ вѣрный свѣдѣніи и о себѣ. Онъ тотчасъ же показалъ мнѣ „дѣло“ за № 2650 архивной описи. Оно заключается въ себѣ опредѣленія синода по поводу присоединенія къ старообрядчеству митр. Амвросія, переписку митр. московскаго Филарета съ синодомъ, грамоту синода константинопольскому патр. Анниму и друг. документы. Все это я пробѣжалъ наскоро, не читая, а лишь перелистывая, надѣясь потомъ все это переписать и изучить дома. Къ моему удивленію, начальникъ архива заявилъ, что онъ самолично не можетъ разрѣшить мнѣ сдѣлать выписи изъ дѣла, что для сего нужно исходатайствовать разрѣшеніе у оберъ-прокурора синода. Я попросилъ его передать мое ходатайство оберъ-прокурору. Онъ обѣщалъ представить при моемъ прошеніи особый докладъ синоду. „Недѣли черезъ двѣ получите разрѣшеніе“,—обнадежилъ меня г. Здравомысловъ. Я заявилъ, что не могу такъ долго ждать разрѣшенія въ Петербургѣ и просилъ прислать его мнѣ въ Москву по мѣсту моего жительства. Сейчасъ же я попросилъ К. Я. дозволить мнѣ сдѣлать свѣрку напечатанной о. Александровымъ грамоты. Это мнѣ было разрѣшено. Въ „дѣлѣ“ дѣл-

ствительно оказалась грамота патр. Аннима на греческомъ языкѣ и при ней переводъ, сдѣланный въ томъ же 1847 году епископомъ винницкимъ Евсеіемъ, тогдашнимъ ректоромъ петербургской духовной академіи. Свѣрку сдѣлать помогъ мнѣ г. начальникъ архива. Онъ читалъ по переводу Евсеія, а я слѣдилъ по *Миссіонерск. Обзор.*

При свѣркѣ оказалось, что въ напечатанной грамотѣ допущены нѣкоторые неточности и пропуски, свидѣтельствующіе о небрежномъ отношеніи о. Александра къ историческому документу. Напримѣръ, въ словахъ: „Желаніе ваше доставляетъ бѣдствующей матери случай и смѣлость возлюбленной дочери о глубокой своей скорби открыть ей раны“ пропущено послѣ „смѣлость“ слово: „возвѣститъ“. Дальше. У Александра напечатано: „Такъ какъ предметъ вашего посланія“... Нужно: „Такъ какъ предметъ *честнаго* вашего посланія“... Въ словахъ: „Получали приличную для содержанія пенсію“ пропущено „себѣ“ передъ „пенсію“ и т. п. Конечно, эти пропуски не искажаютъ смысла. Но все же слѣдовало бы внимательнѣе быть къ такому документу. Грамота, напечатанная въ *Миссіон. Обзор.*, кончается слѣдующими словами: „Итакъ, что касается до упомянутого Амвросія, то мы ожидаемъ отвѣта отъ митрополита карловицкаго, чтобы потомъ содѣйствовать, образуясь съ нимъ“. И тутъ о. Александровъ надѣлалъ ошибокъ. Нужно не „содѣйствовать, образуясь съ нимъ“, а „дѣйствовать, сообразуясь съ нимъ“. Дальше слѣдуетъ въ *Мис. Обзор.* пометка: „Грамота подписана патр. Аннимомъ 1847 г. сентября 13 дня“. Разумѣется, я вѣрилъ, что Александровымъ приведена грамота вся полностью. Никакой оговорки насчетъ ея неполноты нигдѣ не сдѣлано. Но, тутъ-то и обнаружился подлогъ Александра, на который онъ, какъ справедливо утверждалъ І. К. Перетрухинъ, очень способенъ, какъ „великій мастеръ миссіонерскихъ дѣлъ“. Онъ намѣренно скрылъ отъ своихъ читателей, что имъ далеко не вся грамота приведена, а лишь третья часть ея. Съ какой цѣлью это имъ сдѣлано, объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Дальнѣйшее наложеніе грамоты неопровержимо свидѣлствуетъ, что митр. Амвросію не было запрещено священнодѣйствовать. Патр. Аннимъ еще только собирався послать митр. Амвросію запрещеніе и то лишь тогда, когда онъ рѣшительно откажется подчиняться предписанію патріарха. Какъ извѣстно, и послѣ этой угрозы, не было произведено никакого духовнаго суда надъ митр. Амвросіемъ.

Обнаруживъ подлогъ о. Александра, я еще болѣе заинтересовался грамотой Аннима. Я усомнился въ вѣрности перевода, сдѣланнаго еп. Евсеіемъ, и обратился поэтому къ г. Здравомыслову съ новой просьбой—дозволить мнѣ пригласить въ архивъ знатоковъ греческаго языка и поручить имъ сдѣлать переводъ грамоты. К. Я. Здравомысловъ обѣщалъ и объ этой моей просьбѣ сдѣлать докладъ синоду и выразилъ увѣренность, что на это несомнѣнно будетъ дано разрѣшеніе.

Обнадеженный начальникомъ синодальнаго архива, я распрощался съ нимъ и уѣхалъ въ Москву. Здѣсь я прождалъ до 9-го октября, все надѣясь—вотъ-вотъ придетъ изъ синода мнѣ разрѣшеніе сдѣлать переводъ Аннимовой грамоты. Этого числа я отправилъ слѣдующее прошеніе г. завѣдующему синодальнымъ архивомъ:

„19-го августа текущаго года мною было подано вашему высококордію прошеніе, въ которомъ я ходатай-

ствовалъ о разрѣшеніи мнѣ просмотрѣть „дѣло сѹнода по II-му отдѣленію секретной экспедиціи, № 16 сдаточной описи стола, № 2650 архивной описи“ и сдѣлать изъ него нужныя мнѣ выписи. 20-го того же мѣсяца вы разрѣшили мнѣ осмотрѣть означенное дѣло, для полнаго же изученія его, выписей изъ него и перевода греческой граматѣ, находящейся въ этомъ дѣлѣ, вы любезно обѣщали исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе обер-прокурора сѹнода.

Не получивъ до сего времени сего разрѣшенія, вынуждаюсь снова беспокоить и почтительнѣйше просить ваше высочородіе исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе на изученіе и переписку указаннаго „дѣла“ съ тѣмъ, чтобы мнѣ было дозволено и списать всю грамату патріарха Анѣима, заключающуюся въ этомъ дѣлѣ, для чего прошу разрѣшить мнѣ поручить это выполнить знатоку греческаго языка.

Позвольте выразить увѣренность, что вы почтите меня важнымъ отвѣтомъ на настоящую просьбу“.

Отвѣта не очень долго пришлось ждать. Ровно чрезъ двѣ недѣли я получилъ слѣдующую официальную бумагу изъ „архива святѣйшаго сѹнода“.

В. П. И.

Начальникъ

архива и вивліотеки
святѣйшаго сѹнода.

Ведору Ефимовичу

Мельникову.

С.-Петербургъ.

Октября 24 дня 1908 г.

№ 377.

Долгъ имѣю увѣдомить васъ, милостивый государь, что, по докладѣ святѣйшему сѹноду вашего прошенія о разрѣшеніи вамъ заниматься въ сѹнодальномъ архивѣ по интересующему васъ вопросу, *разрѣшенія св. сѹнода не послѣдовало.*

Начальникъ архива и библіотеки святѣйшаго сѹнода
К. Здравомысловъ.

„Разрѣшенія не послѣдовало“. Вотъ отвѣтъ на все мои просьбы и ходатайства. Почему сѹнодъ не нашель возможнымъ дать мнѣ просимое разрѣшеніе, мнѣ осталось неизвѣстнымъ. Но я увѣренъ, что для этого отказа былъ только одинъ мотивъ: боязнь, какъ бы не обнаружилось въ этомъ дѣлѣ новыхъ подлоговъ и обмана. Я получилъ свѣдѣнія отъ Д. С. Варакина, недавно бѣсѣдовавшаго съ о. Александровымъ о законности Вѣлкриницкой іерархіи, что, несмотря на всѣ старанія Д. С. заставить о. Александра сослаться на напечатанную имъ грамату Анѣима, онъ не сдѣлалъ этого. Что это значитъ? Не послѣдовало ли „сверху“ надлежащаго ему вразумленія: „твой Мартынъ новый не удался, приказываемъ лучше молчать о немъ“. И онъ молчитъ.

Но мы, старообрядцы, вправѣ требовать теперь и отъ о. Александра, и отъ руководителей *Миссіонер. Обозр.* довести до конца дѣло съ граматой патр. Анѣима. На нихъ лежитъ нравственный долгъ напечатать съ подлинника эту грамату и дать намъ полную возможность провѣрить ее съ хорошими знатоками греческаго яз. Если же этого не будетъ сдѣлано, то они покроютъ себя новымъ позоромъ и безчестьемъ. Поспѣшите же, оо. миссіонеры, отвѣтить на наше требованіе. Мы ждемъ.

Θ. Мельниковъ.



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Закрытіе евангелическихъ собраній

Закрытіе евангелическихъ собраній въ Петербургѣ вызвало общее недоумѣніе свѣтской печати. Кн. М. Волконская пытается въ *С.-Пет. Вѣд.* объяснить и отчасти оправдать принятія противъ сектантовъ строгія мѣры.

Много разъ была я на ихъ превосходныхъ проповѣдяхъ, слушала и туземныхъ, и иностранныхъ проповѣдниковъ. Слушала ихъ хорое (всѣмъ собраніемъ) пѣніе гимновъ. Нигдѣ, ни въ чемъ не затрогивались догматы... Но, несмотря на это, покушеніе на свободу вашей вѣрованія, вашей души чувствовалось въ каждомъ актѣ руководителей собранія.

Достигалось это, напр., тѣмъ, что въ концѣ каждого собранія объявлялось: слѣдующее собраніе, проповѣдь (любимаго проповѣдника или заѣзжей знаменитости) будетъ завтра или послѣзавтра.

Разумѣется, васъ тянуло послушать этого любимаго проповѣдника или эту знаменитость.

Затѣмъ разсылались отдѣльныя приглашенія то въ одну секцію христіанскаго кружка, то въ другую, такъ что въ концѣ недѣли вы съ удивленіемъ замѣчали: понедѣльникъ—вечеромъ—занятъ. Вторникъ—занятъ. Среда—занята. Четвергъ—занятъ. Пятница—занята. Суббота—занята. Ну, воскресенье, разумѣется, занято, да еще два раза: днемъ, въ 2 часа, и вечеромъ, въ 8 час.

Теперь спрашивается: возможно ли при этомъ «занятіи» посѣщеніе православныхъ или иныхъ богослуженій?

Правда, часы, когда служится обѣдня и всенощная, пашковцами не захватываются.

Но всякій, мало-мальски знающій психологію челоѣка вообще, отвѣтитъ: при такомъ «занятіи» ходить еще въ церковь—невозможно, да и не къ чему. И то слово Божіе слушается всю недѣлю, весь мѣсяцъ, всю зиму (8 мѣс.) сплошь.

Лѣтомъ интенсивность дѣятельности неконфессіональнаго союза падаетъ.

Теперь спрашивается еще:

Мудренъ ли при этомъ фактъ массоваго крещенія во второкрещенство (баптизмъ) темнаго простонародья? Мудрено ли его отношеніе къ прежней своей вѣрѣ, его обзываніе православныхъ соборовъ и церквей—храмами сатаны, крестнаго знаменія—дѣломъ рукъ (а не духа) и потому негоднымъ Богу.

Мудрено ли его отпаденіе отъ церкви и бѣсъ затрогиванія догматовъ?

На этотъ вопросъ кн. Волконская не даетъ отвѣта, да онъ и не нуженъ. Однако, если закрытіе евангелическихъ собраній объясняется только такими сужденіями, то едва ли принятія мѣры окажутся дѣйствительными. Старообрядцы по собственному опыту прекрасно знаютъ, что не только запрещеніе молитвенныхъ собраній, но даже жесточайшія муки и гоненія не способны поколебать вѣры, если она крѣпка. Мы боремся противъ сектантскихъ заблужденій, но думаемъ, что и имъ должна быть предоставлена полная свобода исповѣданія своихъ религіозныхъ вѣрованій; только при публичности ихъ и можно бороться съ заблужденіями, но, разумѣется, путемъ убѣжденія, а не полицейскаго протокола.

Славянство и православіе.

Церковныя Вѣдомости въ интересной статьѣ указываютъ на удивительное почти провиденціальное значеніе православія въ историческихъ судьбахъ славянства.

Нельзя представить себѣ болѣе разительнаго свидѣтельства спасительности православія для славянъ и полной невозможности существованія ихъ внѣ его, какъ то, какое даетъ сама исторія, т.-е. сама жизнь не одного какого-нибудь, а всѣхъ рѣшительно славянскихъ народовъ. Историческія судьбы ихъ даютъ полное право вывести нижеслѣдующіе непреложные историческіе законы, на которые мы уже имѣли случай указывать и которые считаемъ благовременнымъ нынѣ напомнить съ соответствующимъ историческимъ освѣщеніемъ нашимъ пылкимъ реформаторамъ, руководимымъ безпочвеннымъ политиканствомъ, рационализмомъ и невѣріемъ:

1) всѣ славянскіе народы, отпавшіе отъ завѣтовъ своихъ первоучителей—свв. солунскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія, либо вовсе исчезли (полавы, лютики), обратившись въ матеріалъ для усиленія враждебныхъ славянству элементовъ (нѣмцевъ и мадяръ), либо во всякомъ случаѣ утратили свою политическую самостоятельность (чехи, поляки, хорваты), утрачивая и свою культурно-національную самобытность;

2) ни одинъ славянскій народъ, измѣнившій православію, не сохранилъ независимости и самобытности, хотя и составлялъ нѣкогда могущественныя государства (Чехія, Польша);

3) только тѣ славяне, которые остались вѣрны завѣтамъ своихъ первоучителей, развиваются и сохраняютъ свою самобытность и политическую самостоятельность (Россія, Черногорія, Сербія, Болгарія),—и

4) развѣ утративъ свою политическую самостоятельность, неправославные славяне (поляки, чехи, хорваты) не могутъ уже возродиться, славяне же православные и утративъ ее, но сохраняя свой самобытно-народный духъ, т.-е. православіе, вновь возрождаются, какъ это на нашихъ глазахъ совершилось съ сербами и болгарями. Особенно разительный примѣръ представляетъ въ этомъ отношеніи чешская исторія.

Получивъ св. крещеніе по восточному обряду отъ св. Меѳодія (894), чешскіе славяне быстро развиваютъ свой народный духъ и достигаютъ цвѣтущаго государственнаго состоянія. Измѣна православію Болеслава Кроткаго, завлеченнаго въ папскія сѣти чрезъ посредство сестры Млады, круто измѣняетъ весь такъ благопріятно слагавшійся строй чешской духовной и политической жизни. Остановивъ ростъ славянской культуры, латинство пагубно отзывается на дальнѣйшихъ судьбахъ чешскаго народа. Страна латинизируется и терзается безконечными распрями, народъ подавленъ и обезличенъ, князья и вельможи изъ вождей народа и радѣтелей о немъ силою вещей обращаются въ покорныхъ слугъ Рима, всевластно хозяйничающаго въ странѣ чрезъ посредство своихъ агентовъ-ксендзовъ. Послѣ расцвѣта своихъ жизненныхъ силъ, католическая Чехія, подобно Польшѣ, представляетъ картину полнаго внутренняго хаоса и разложенія, въ которомъ всегда неизбежно слѣдуетъ и внѣшнее паденіе. Но въ этихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, среди видимаго уже омертвѣнія чешскаго народа, Богъ посылаетъ ему великаго защитника его славянской самобытности, воскресителя завѣтовъ его первоучителей—Іоанна Гуса. Горячій протестъ его противъ чуждаго славянскому духу римскаго ученія, съ его папизмомъ и іезуитизмомъ, вынуждаетъ въ чехахъ необыкновенный приливъ народнаго сознанія, и чешскій народъ, возвращаясь къ своему исконному родному славянскому обряду, возрождается какъ духовно, такъ и политически. Возрождается настолько, что собственными силами отражаетъ пять крестовыхъ походовъ, предпринятыхъ противъ него по призыву Рима, всей тогда еще находившейся въ папскомъ порабоженіи Европой, съ цѣлью вторичнаго уничтоженія въ Чехіи православія, возстановленнаго Гусомъ, и новаго порабоженія ея папству (1420—1431). Только чрезъ два столѣтія (бѣлогорская битва) чехамъ прихо-

дится уступить напору страшной силы, и въ Чехіи вновь насильственно (какъ и впервые) водворяется латинство. Этимъ рѣшается дальнѣйшая и политическая судьба чешскихъ славянъ, порабоженныхъ исконными врагами славянства и уже не возвращающихся къ собственной политической жизни.

Однако преданность православію и нынѣ таится въ чешскихъ сердцахъ. Это воочію показала намъ исторія чешской эмиграціи въ Россію, гдѣ у чеховъ-колонистовъ, вслѣдствіе соприкосновенія съ роднымъ имъ православіемъ, явилось страстное стремленіе вновь возвратиться въ его лоно. Это показываетъ и отзвукъ этого благодатнаго движенія въ самой Чехіи, гдѣ уже цѣлый рядъ лѣтъ идетъ пламенная агитація въ пользу славянскаго обряда, гдѣ многія семьи и даже цѣлыя общины перешли въ послѣдніе годы въ православіе и гдѣ преданность ему ярко выразилась въ постановкѣ въ Прагѣ все-народнаго памятника возродителю и проповѣднику православія въ Чехіи—Іоанну Гусу.

Слѣдуетъ отмѣтить, что слѣды православія сохраняются понинѣ въ глубинѣ и польской народной души. Какъ и всѣ славянскіе народы, поляки первоначально, какъ извѣстно, тоже исповѣдывали православіе. Память о свв. Кириллѣ и Меѳодіи, какъ патронахъ и первоучителяхъ Польши, донынѣ сохраняется въ польскомъ народѣ и глубоко имъ чтится. Память имъ празднуется въ Польшѣ 9 марта и въ службѣ этого дня, между прочимъ, читается: «Ты, Который чрезъ блаженныхъ пастырей и проповѣдниковъ Твоихъ и нашихъ патроновъ Кирилла и Меѳодія къ единству вѣры сподобилъ насъ призвать» и т. д.

И среди хорватовъ православіе не потеряло слѣдовъ. Достаточно было покойному Штросмайеру,—этому хорватскому Гусу,—поднять голосъ въ пользу славянскаго обряда, чтобы весь народъ хорватскій последовалъ за нимъ и окружилъ его такой плотной стѣной, что папы ничего не смѣли предпринять противъ него (онъ былъ католическимъ епископомъ Хорватіи) ни тогда, когда онъ (на ватиканскомъ соборѣ 1870 года) горячо возсталъ противъ догмата папской непогрѣшимости, ни тогда, когда онъ вводилъ въ костелахъ Хорватіи славянское богослуженіе (признанное римской куріей «мостомъ» изъ католичества въ православіе и запрещенное ею), ни тогда даже, когда онъ, католическій епископъ, приѣзжалъ извѣстной телеграммой кievское торжество 900-лѣтія православнаго крещенія Руси (15 іюля 1888 года).

* * *

Письмо владыки Іоанна.

Въ *Донскихъ Вѣдомостяхъ* помещена любопытная замѣтка г. Траиліна о полезной дѣятельности нашего архіпаствы въ области сельскаго хозяйства. Вотъ что пишетъ г. Траиліинъ:

„Коснувшись въ одной изъ своихъ корреспонденцій въ *Русскомъ Инвалидѣ* въ настоящемъ году—орошенія посѣвовъ на Дону,—я назвалъ старообрядческаго архіепископа московскаго Іоанна руководителемъ и даже устроителемъ (по заграничной системѣ) орошенія посѣвныхъ полей у себя на родинѣ, въ хуторѣ Попковомъ бывшей своей станицы. Оросительныя дѣйствія происходятъ уже три года и даютъ чрезвычайные результаты: при засухахъ въ эти года, бывшихъ причиною полныхъ неурожаевъ, на орошаемыхъ посѣвахъ собирали казаки 150—200 пудовъ зерна съ десятины; а безъ орошенія 10—20 пудовъ.

Въ виду ожидавшагося съ весны настоящаго года нападѣнія на посѣвы жуковъ—„кузекъ“, я обратился къ архіепископу Іоанну (старообрядческому) съ просьбою рекомендовать казакамъ на его родинѣ для охраны посѣвовъ отъ нападѣній насѣкомыхъ изобрѣтенную мною нормальную жуколовку, въ 5 подраздѣленій, по силамъ и возрастамъ работниковъ, при ловлѣ жуковъ.

На это предложеніе я не получилъ тогда отвѣта. Теперь же, пославъ архіепископу Іоанну сообщеніе о проектированіи моихъ жуколовокъ большою серебряною медалью, я удостоился получить отъ него письмо чрезвычайной важности, какъ знаменательный совѣтъ: какія мѣры должно принять въ Россіи вообще, а на Дону въ особенности, чтобы избыть неурожая и голодовки. Поэтому позволяю себѣ смѣлость привести главные выдержки почти буквально изъ письма архіепископа, какъ содержавшаго совѣтъ практическаго гидротехника.

„Благороднѣйшій Феодоръ Калининъ! Рекомендаціи ваши о полезности жуколовокъ—первая и послѣдняя—получены. Молчаніе мое на первую, я полагаю, дало вамъ понять, что умерщвлять кого бы то ни было священнымъ лицамъ святыми правилами строго воспрещено. Слѣдовательно, въ вашемъ изобрѣтеніи ни прямо, ни косвенно я не могу принять участія.

„Въ дѣлѣ орошенія если я принимаю участіе, то этимъ занятіемъ я никого не только не убиваю, но и не оскорбляю никого. Польза же несомнѣнная. Я на опытъ убѣжденъ, что будетъ благотворное послѣдствіе. Такъ, если бы орошена была средняя полоса Европейской Россіи—отъ границъ Австріи до Оренбурга, изъ пространства 2,000 верстъ длины и 500 верстъ ширины, гдѣ обильно залегаютъ зимою снѣгъ,—то наше отечество возродилось бы къ лучшей жизни. Справедливости этого предположенія служатъ доказательствомъ прошлый (сего года) урожай въ нашей (на родинѣ автора письма) мѣстности: кто орошалъ, хотя и съ большою неумѣlostью,—тотъ нынѣ съ хлѣбомъ. Поля же съ обыкновеннымъ посѣвомъ и сѣмянъ не возвратили. Изъ указанной мною полосы въ 100 мил. десятинъ 20 милліоновъ возможно будетъ орошать (естественнымъ наденіемъ мѣстностей), да нижнія части нашихъ рѣкъ: Дуная, Днѣстра, Вуга, Днѣпра, Дона, Кубани, Терека, Волги и Урала также могутъ оросить не менѣе 10 мил. десятинъ. Представимъ себѣ эти 30 милліоновъ десятинъ орошенной земли: сколько она дастъ урожая?—Таковой, въ сложности, можно опредѣлить въ 150 пудовъ на десятину. Слѣдовательно, получится 4,500 мил. пудовъ. Въ 20 же губерніяхъ не болѣе 50 мил. народа. Поэтому, одного орошаемаго урожая придется на каждого человека до 90 пуд. Кромѣ того, остальная земля, при запасѣ хлѣба, можетъ отдыхать, почему станетъ способною давать урожай и безъ орошенія. Такимъ образомъ, при всеобщемъ орошеніи можетъ восстановиться прежній влажный воздухъ, какой существовалъ до XVIII вѣка, а также установятся и дожди.

„На первый взглядъ такое всеобщее орошеніе многимъ можетъ показаться немыслимымъ по чрезвычайной трудности. Но если представимъ себѣ, что нужно только на своей землѣ, на примѣръ, 39 десятинахъ, задержать воду, тогда потребуется (говоря по собственному опыту) самое большее: закладка земли въ 300 кубич. сажень. Эта работа наймомъ по дорогой цѣнѣ обойдется въ 500 руб. одновременно, но тогда навѣрно обезпеченъ владѣлецъ земли. Такой расходъ въ сравненіи съ недородами, установившимися на половину съ урожаями при существованіи устроеннаго орошенія навсегда,—ничтоженъ.

„Мое почти несомнѣнное убѣжденіе: если орошеніе будетъ устроено, какъ сказано выше,—то предстоитъ Россіи большая и прекрасная будущность. Если же это не предпримется, то по нашимъ климатическимъ условіямъ, при современномъ веденіи земельного дѣла,—будетъ весьма трудно помочь русскому населенію какими бы то ни было торговыми (по существующимъ приемамъ) улучшеніями.

„На основаніи вышеназложеннаго повторяю, что я стремлюсь единственно только дѣломъ и совѣтомъ развить и установить орошеніе посѣвовъ.

„Прому принять увѣреніе въ моей къ вамъ призвательности. Московскій старообрядческій архіепископъ Іоаннъ“.

Письмо это г. Троилинъ сопровождаетъ слѣдующими замѣчаніями:

Въ дѣлѣ устройства орошенія владыко Іоаннъ не пользовался властнымъ положеніемъ только на словахъ, а, напротивъ, прилагаетъ свое личное участіе, и три года подрядъ руководитъ устройствомъ въ своемъ родномъ хуторѣ Попковомъ запрудѣ, съ вѣрными расчетами на орошеніе, обнявшее 130 десятинъ посѣвныхъ полей, уже три года исправно дѣйствующее: это количество земли давало ежегодно, несмотря на окружающіе ее неурожай,—до 150 и болѣе пудовъ зерна съ десятины. Прочіе же посѣвы или только возвращали сѣмена, или достигали 15—20 пудовъ зерна съ десятины. Въ минувшее лѣто по этому примѣру и сосѣдній хуторъ Гуровъ устроилъ орошеніе. А въ той же мѣстности,—въ юртъ-станціи Малодѣльской производившіяся техническія запруды для орошенія, подъ руководствомъ гидротехника, не удались...

Итакъ, начало „поливовъ“ хлѣбовъ, какъ называютъ казаки орошеніе, положено. Показательный участокъ въ 130 десятинъ (примитивнаго, но правоспособнаго устройства) созданъ. Остается лишь подражать ему.

СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Съ московской миссіонерской бестды.

Читателямъ журнала *Церковь* извѣстно, что московское старообрядческое братство Честнаго Креста Господня обратилось къ миссіонерскому братству св. Петра митрополита съ предложеніемъ совместно выработать условія публичныхъ собесѣдованій и программу тѣхъ вопросовъ,

которые желательно разрѣшить публично. Съ подобнымъ предложеніемъ старообрядческое братство обратилось и къ московскому митрополиту Владиміру, прося его оказать „должное вліяніе на оо. миссіонеровъ“. Однако ни митрополитъ, ни миссіонерское братство не только не удовлетворили желанія московскихъ старообрядцевъ, выразителемъ которыхъ явилось старообрядческое братство, но даже не сочли нужнымъ что-либо отвѣтить на полу-

ченное предложение. Расписание бесѣдъ было сдѣлано миссіонерскимъ братствомъ безъ участія старообрядцевъ, безъ нихъ выработана и программа вопросовъ. Первая бесѣда назначена была на 26-е октября.

Совѣтъ старообрядческаго братства, собравшись въ этотъ день въ своей братской квартирѣ, рѣшилъ сдѣлать на бесѣдѣ особое заявленіе миссіонерамъ, чтобы собравшаяся на бесѣдѣ публика была ознакомлена съ поданнымъ предложеніемъ братства митрополиту Владимиру и миссіонерскому братству. Сдѣлать заявленіе было поручено председателю братства А. И. Королеву; онъ же долженъ былъ вручить миссіонерамъ и вопросы, намѣченные совѣтомъ для публичныхъ собесѣдованій.

Бесѣда по расписанію должна быть начата въ 6 ч. вечера въ аудиторіи Сергіевскаго храма, что въ Рогожской. По заведенному порядку сначала было прочитано дневное евангеліе, затѣмъ пропѣто нѣсколько стихиръ и тропарей; потомъ слѣдовала проповѣдь епископа Анастасія, викарія московской епархіи; послѣ проповѣди опять пѣли укось и кондаки, пѣли долго, точно хотѣли удивить публику своимъ усердіемъ. Началось, наконецъ, чтеніе реферата на тему: „Церковь Христова, ея составъ и цѣль“. Читалъ миссіонеръ о. І. Орфанитскій. Чтеніе закончилось пѣніемъ новыхъ кондаковъ и тропарей. Въ это время къ кафедрѣ подошелъ А. И. Корольевъ, и когда кончилось пѣніе и о. Орфанитскій сдѣлалъ обычное миссіонерское предложеніе вступить въ собесѣдованіе, онъ обратился къ оо. миссіонерамъ съ рѣчью. Заявивъ въ ней, что старообрядцы никогда не отказывались отъ публичныхъ собесѣдованій съ миссіонерами и, выяснивъ, что при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ миссіонеры ведутъ бесѣды, старообрядческіе собесѣдники лишены самыхъ элементарныхъ правъ, что всегда возмущало старообрядцевъ, А. И. прочелъ посланное старообрядческимъ братствомъ предложеніе митрополиту Владимиру и миссіонерскому братству, напечатанное въ № 41 журнала *Церковь*, и закончилъ свою рѣчь вопросомъ къ оо. миссіонерамъ: согласны ли они измѣнить свои условія бесѣдъ и принимаютъ ли они предложеніе старообрядческаго братства?

— Я... я... — началъ отвѣчать о. Орфанитскій, совершенно растерянный, — я не уполномоченъ нашимъ братствомъ отвѣчать за него.

— Но братство ваше получило наше предложеніе? — спрашиваетъ г. Корольевъ.

— Да, получило, — отвѣтилъ Орфанитскій нехотя и конфузясь.

— Что оно рѣшило?

— Оно ничего не рѣшило, владыко-митрополитъ въ Петербургѣ, а безъ него наше братство ничего не могло рѣшить.

— А ваши условія кто составлялъ, неужели митрополитъ? Вѣдь инициативу въ подобныхъ дѣлахъ даетъ ваше братство. Оно имѣетъ же свой взглядъ. Какъ оно смотритъ на наше предложеніе?

— Оно ничего не высказало, — уклончиво отвѣчать Орфанитскій, оборачиваясь назадъ къ своимъ товарищамъ, точно ища у нихъ помощи.

— Я предлагаю послать сейчасъ же телеграмму митрополиту Владимиру.

— Это дорого будетъ стоить.

— Наше братство беретъ на себя эти расходы.

— Мы изъ газетъ узнали, что митрополитъ боленъ, его нельзя беспокоить.

— Но кто же его замѣнитъ въ дѣлахъ управленія епархіей? Здѣсь, кажется, председатель вашего братства: не разрѣшитъ ли онъ наше предложеніе?

На кафедре восходитъ епископъ Анастасій.

— Братство наше, — заявляетъ онъ, — не могло безъ митрополита разрѣшить ваше предложеніе. Но мы соберемъ братское собраніе и составимъ митрополиту обстоятельный докладъ.

— Нельзя ли и нашимъ представителямъ участвовать въ нашемъ собраніи, чтобы совмѣстно выработать условія бесѣдъ и программу вопросовъ для собесѣдованій.

— Нѣтъ, этого нельзя, нашъ уставъ не предусматриваетъ такого участія.

— Мы просимъ сдѣлать исключеніе.

— Исключеніе ведетъ къ нарушенію закона. Этого нельзя допустить. Мы вамъ пришлемъ отвѣтъ на ваше предложеніе, — успокаивалъ владыко.

А. И. Корольевъ выразилъ просьбу, чтобы отвѣтъ былъ присланъ скорѣе. „Теперь же намъ нечего дѣлать на этой бесѣдѣ, которая должна вестись при прежнихъ условіяхъ, вызывавшихъ всегда возмущеніе и протестъ слушателей“.

Епископъ Анастасій сошелъ съ кафедры. О. К. Мельникъ вручилъ ему слѣдующую *программу вопросовъ*:

1. Какія причины создали русскій церковный расколъ?
2. О книжномъ исправленіи при бывшемъ патріархѣ Никонѣ.
3. Законны ли и справедливы ли клятвы патріарха Макарія и собора 1656 г.
4. Объ отношеніи къ обрядамъ русской господствующей церкви прошлаго и нынѣшняго времени.
5. Канонично ли церковное правленіе въ господствующей церкви.
6. О единовѣріи.
7. Объ отношеніяхъ господствующей церкви къ старообрядчеству и къ другимъ исповѣданіямъ.
8. За что и по какимъ основаніямъ старообрядцы не могутъ признать господствующую церковь православной?
9. О внутреннемъ разложеніи господствующей церкви.
10. О каноническомъ достоинствѣ старообрядческой іерархіи.

Затѣмъ Ѳ. Е. обратился къ владыкѣ Анастасію и оо. миссіонерамъ съ горячей рѣчью, которая носила характеръ просьбы и увѣщанія. Ссылаясь на обѣщаніе синода, выраженное въ его „Увѣщаніи“ къ старообрядцамъ, что „искусные въ Писаніи мужи“ разрѣшатъ всѣ „сумнѣнія и соблазненія“ старообрядцевъ (стр. 95), Мельникъ убѣждалъ миссіонеровъ оправдать обѣщаніе синода и принять предложеніе старообрядческаго братства. Онъ просилъ ихъ убѣдить митрополита Владимира утвердить условія, выраженные въ упомянутомъ братскомъ предложеніи. Въ Н.-Новгородѣ приняты эти условія нижегородскими миссіонерами. Въ Кіевѣ во время миссіонерскаго сѣзда велись бесѣды миссіонеровъ съ старообрядцами при этихъ условіяхъ. Непонятно, почему только одни московскіе миссіонеры не принимаютъ ихъ. „Хотѣлось бы вѣрить, — заключилъ Ѳ. Е. свою рѣчь, — что вы, оо. миссіонеры, пойдете навстрѣчу нашимъ братскимъ предложеніямъ и во имя Христа и братской любви согласитесь вести съ нами публичныя бесѣды на почвѣ взаимнаго довѣрія и уваженія, при условіяхъ равноправія обѣихъ бесѣдующихъ сторонъ. Хочется надѣяться, что

слѣдующая бесѣда будетъ вестись при этихъ новыхъ условіяхъ. Теперь же позвольте съ вами распрощаться“.

Всѣ присутствовавшіе на бесѣдѣ старообрядцы оставили аудиторію.

По уходѣ старообрядцевъ о. Орфанитскій подбодрился и даже набрался смѣлости заявить съ кафедры, что старообрядцы ушли съ бесѣды потому будто бы, что имъ нечего отвѣтить на поставленный вопросъ о Церкви Христовой. Во время этого заявленія онъ робко посматривалъ на дверь: не возвратились бы старообрядческіе собесѣдники, что вызвало смѣхъ у оставшихся слушателей.

Трудно надѣяться, чтобы подобные миссіонеры согласились вести бесѣды съ старообрядцами на равныхъ правахъ, когда не будетъ уже мѣста ни миссіонерскимъ надѣвательствамъ и балаганству, ни ихъ обманамъ и лжи. Они—люди 20-го числа, и дороже этой „святыни“ у нихъ ничего нѣтъ.

Шалаевъ.

.....

Публичное собесѣдованіе архимандрита Михаила съ сѣнодальнымъ миссіонеромъ о. К. Крючковымъ въ Кіевѣ 20-го іюля 1908 года *).

(Стенографическій отчетъ).

Крючковъ: Г-нъ собесѣдникъ, вы какъ прочли слова Іоанна Златоуста: „лучше не единого епископа“?.. Есть ли тамъ это слово? Есть ли слово „епископъ“?

Архим. Михаилъ (читаетъ): „Лучше не управляться никѣмъ, нежели быть подъ управленіемъ дурного начальника“ (Бесѣда 34 Златоуста на Посл. къ евреямъ).

Крючковъ: Почтенное собраніе! Мой собесѣдникъ завѣдомо обманулъ всю публику и оклеветалъ Златоуста. Читая его слова, онъ прибавилъ слово епископъ; у него этого нѣтъ. Вотъ ему и надо приговоръ пронести. Вы отца (вашего) дьявола,—говоритъ Христосъ,—аже и похоти отца вашего хотите творити: онъ челоукоубійца бы искони и во истинѣ не стоитъ, яко истинъ истинны въ немъ; егда златоустъ лжѣ, онъ своимъ златоустъ, яко ложъ есть и отецъ лжи (Іован., гл. VIII, ст. 44). Всякая ложъ отъ дьявола, значитъ, онъ, можетъ быть, исходитъ отъ дьявола; ты подобенъ дьяволу, ты теперь его устами и говоришь, но впередъ будь умнѣй и не будешь прибавлять изъ своей головы.

Почт. слушатели! Мой собесѣдникъ на меня косится; что я его укорялъ; нѣтъ, я ставлю на видъ, что ты и теперь 20 минутъ жалкія тинулъ, ты на мой вопросъ отвѣчай, а не мучай публику. Но ты на него не отвѣтишь, я напередъ сказалъ это, я такой вопросъ и поставилъ, что зналъ, что не отвѣтишь. Онъ меня еще укорялъ, что я челоукъ неученый, не знаешь профессоръ. Да нѣтъ, ты читалъ, я знаю,—это былъ Аквилонъ,—но эту книгу наша православная церковь не приняла въ руководство. Затѣмъ онъ еще говоритъ: ты прочелъ изъ 4-го листа Кормчей подложныя слова; видно, ты, Михаилъ, въ старыхъ книгахъ подложныя слова напечаталъ,—ай, ай. У Іосифа патр. подложныя слова нашелъ. Я въ жизни не слышалъ такой критики и дерзости, что у него подложныя слова. Но читайте у Іосифа патріарха все, что онъ говоритъ. Теперь все погубило, нѣтъ ничего хорошаго.

*) Прод., см. № 42.

Насколько распаталась у насъ теперь дисциплина церкви. И преосв. Антоній то же сказалъ.

Преосв. Антоній видитъ, что въ народѣ дѣлается, и написавъ то, что и Іосифъ писалъ.

Еще мнѣ упрекъ, что я все кружусь около епископовъ. Я-то около епископовъ? А ты-то—около бѣглыхъ поповъ.

Я кружусь около епископовъ, въ которыхъ все, безъ которыхъ нельзя спасенія получить, они источникъ благодати; безъ нихъ нѣтъ христіанства, нѣтъ церкви. Вотъ что меня заставляеть около нихъ кружиться. Игнатій Богоносецъ говоритъ: тѣ люди, которые не кружатся около епископовъ,—они невѣрные, а кто безъ епископовъ,—тотъ во враждѣ съ Богомъ.

Вы съ Богомъ во враждѣ 180 лѣтъ жили, а мы съ Нимъ жили въ любви.

У насъ два Бога, Богъ—Отецъ, а другой—сатана дьяволъ, у васъ въ церкви не Богъ, а дьяволъ; ты Михаилъ, рассуди хорошенько,—куда ты перешелъ, что ты сдѣлалъ?

Раскайся, иначе тебя пожретъ на землѣ какая-нибудь казнь Божья. Кто Христовъ, тотъ съ епископами, т.-е. кружится около нихъ, а вы съ проклятыми попами 180 лѣтъ возились. Онъ клеветалъ еще на о. Дмитрія Александрова, что не говорится въ его книгѣ объ епископахъ.

Слушай, что у о. Александрова приведено:

Св. Климентъ Римскій: „Первосвященнику дано свое служеніе, священникамъ назначено свое дѣло и на левитовъ возложены свои должности“ („Пис. мужей апост.“ въ переводѣ прот. Преображенскаго, Спб., 1895 г., стр. 99).

Св. Игнатій Богоносецъ: а) „Епископъ предсѣдательствуетъ на мѣсто Бога, пресвитеры занимаютъ мѣсто собора апостоловъ, и діаконамъ, сладчайшимъ мнѣ, вѣрено служеніе Ісуса Христа“ („Пис. муж. ап.“, 281 стр.).

б) „Повинуйтесь епископу, какъ Ісусу Христу... пресвитерству, какъ апостоламъ Ісуса Христа... и діаконамъ, служителямъ таинствъ Ісуса Христа...“

„Всѣ почитайте діаконъ, какъ заповѣдь Ісуса Христа, пресвитеровъ же,—какъ собраніе Божіе, какъ сонмъ апостоловъ, а епископовъ,—какъ Ісуса Христа, Сына Бога Отца“ („Пис. мужей апост.“ стр. 286).

в) „Внимайте епископу, дабы и Богъ внималъ вамъ. И—жертва за тѣхъ, которые повинуются епископу, пресвитерамъ и діаконамъ“.

Бл. Симеон Солунскій: а) „Изъ рукополагаемыхъ въ алтарь и раздѣляемыхъ на три чина,—епископа, пресвитера и діакона,—первый, т.-е. чинъ архіерея, называется просвѣтительнымъ и сообщителемъ Божественнаго свѣта, потому что всѣ получаютъ черту отъ него,—священники и клиръ,—рукоположенія и посвященія“ (Въ рус. переводѣ, т. 3, стр. 17. То же см. т. II, стр. 208).

б) „Епископъ—образъ Отца свѣтовъ... пресвитеръ—образъ вышнихъ чиновъ, второй свѣтъ; онъ передаетъ и совершаетъ тайны и потому называется совершителемъ. Діаконъ занимаетъ третье мѣсто. Онъ есть образъ служебныхъ ангеловъ, постоянно посылаемыхъ къ хотящимъ наследовать спасеніе; а потому онъ называется вѣстникомъ приготовляющимъ и служителемъ“ (т. 3-й, стр. 237). („Выписки“ Д. Александрова. глава IV, стр. 33—34).

Вся 4-я глава говоритъ о епископахъ. Ты, видно, не всю книгу прочелъ.

Мы опровергли всѣ его доказательства; но разберитъ, ради Бога, мой вопросъ, а то онъ остается неразрѣшеннымъ. И народъ видитъ, что то, что Крючковъ говорилъ, въ силѣ и осталось. Ты говоришь, что Церковь безъ епископа можетъ быть, но слушай Полиподія, Церковь безъ епископа никогда не была, она не подвергается тлѣнію. Мой собесѣдникъ все говоритъ, что епископы погрѣшны; но позвольте, ученый челоукъ, вамъ это не простительно, у насъ бесѣда не о томъ, что погрѣшны епископы или нѣтъ, зачѣмъ ты это приплетаешь? Ты долженъ знать, что рѣчь о томъ, что можетъ ли существовать вселенская Христова Церковь безъ епископа, какъ это у васъ въ теченіе 180 лѣтъ съ бѣглыми попами?

Архим. Михаилъ: Я не знаю, можно ли относиться съ такимъ неуваженіемъ къ собранію, какъ относится мой собесѣдникъ. Онъ останавливается на томъ мѣстѣ, которое я прочиталъ, что лучше не управляться никѣмъ, нежели быть подъ управленіемъ дурного начальника.

Онъ говоритъ, что я вставилъ слово „епископъ“. Совершенно вѣрно, онъ правъ. Передавая *содержаніе мѣста*, я внесъ слово епископъ, какъ свое толкованіе равнозначущаго слова „начальникъ“. Собесѣдникъ указалъ на это какъ на ошибку, но, можетъ быть, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ прибавить, что я былъ неправъ и по существу? Посмѣетъ ли онъ сказать, что здѣсь „начальникъ“ не значитъ „епископъ“?

Не станеть же онъ спорить, что здѣсь рѣчь идетъ объ епископѣ.

„Везначаліе,—пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ,—вездѣ зло, причина многихъ бѣдствій, начало безпорядка и смѣшенія. Особенно же въ церкви оно тѣмъ опаснѣе, тѣмъ власть ея больше и выше... Но не меньшее зло и неповиновеніе подчиненныхъ: ибо и отъ него происходитъ то же... Но,—скажетъ кто нибудь,—есть еще третье зло, когда начальникъ не хорошъ. Знаю, это не малое зло и даже гораздо большее, нежели везначаліе; потому что лучше не управляться никѣмъ, нежели быть подъ управленіемъ дурного начальника; въ первомъ случаѣ народъ иногда подвергается опасности, а иногда спасается, въ послѣднемъ же всегда находится въ опасности и увлекается въ пропасть“ (*Истинность старообр. іерархіи*, священно-инока Арсенія, стр. 16).

Какъ видите, я никого не обманывалъ и не вложилъ въ слова св. отца никакой фальши.

Крючковъ: Это истина Швецова, а онъ говоритъ, что читаетъ истину Іоанна Златоуста.

Архим. Михаилъ (взволнованно): Я приглашаю васъ быть судьями этого дѣла (*подчеркиваетъ голосомъ*). Я читалъ слова Іоанна Златоуста. Говорятъ съ глумленіемъ, что я читалъ изъ другой книги; но развѣ слово св. отца стало отъ этого другимъ? Говорить такъ, значитъ, играть вниманіемъ публики, которая собралась здѣсь дѣлать дѣло Христово и искать истину.

Для чего эта комедія опроверженія, эта игра словами? Очевидно, все это жонглерство продѣлывается съ цѣлью избѣжать отвѣта на мои слова и вопросы. Когда въ серьезномъ спорѣ играютъ словами это всегда объясняется тѣмъ, что хотятъ избѣжать отвѣта на серьезный вопросъ. Отвѣчали ли въ самомъ дѣлѣ мнѣ на мои вопросы? Я привелъ слова Ефрема Сирина и не слышалъ даже намека на отвѣтъ.

Я говорилъ, какъ я понимаю ученіе Христа о Церкви, а собесѣдникъ вмѣсто отвѣта хочетъ произвести впечатлѣніе тѣмъ, что будто я обвиняю въ подложныхъ словахъ патріарха Іосифа. Я обвинялъ здѣсь въ подложѣ не патріарха, а только о. Крюкова. Я говорилъ, что то, что прочиталъ онъ за слова патріарха Іосифа взято изъ Кормчей Василя Люблинскаго (см. „Памятники русской старины“, Батюшкова, вып. VIII, Спб., 1885 г., стр. 217—228).

Слова эти не принадлежатъ патріарху Іосифу и это нужно бы знать собесѣднику.

Я не отрицаю епископовъ, ихъ силы и необходимости въ православіи. Все, что я говорилъ, можно выразить

вкратцѣ такъ: Господь Христосъ посылаетъ такого рода испытаніе Церкви, по которому она лишается своего внѣшняго величія и красоты. Можетъ Церковь лишиться и епископства, при чемъ съ ней остается сила Христова и благодать въ такой мѣрѣ, чтобы люди не умерли.

Св. Игнатій говоритъ въ своемъ посланіи къ филладельфіанамъ: „Братіе, не прельщайтесь. Аще кто отщепившемуся отъ истины послѣдуетъ, сей царствія Божія не наслѣдитъ: и аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя, въ геенну осужденъ будетъ: не подобаетъ бо ни отъ благочестивыхъ отступати, ниже со злочестивыми сообщатися“ (Посланіе 3-е, стр. 19).

Викентій Лиринскій говоритъ объ отношеніи одной паствы къ своему епископу. Паства чтитъ своего епископа Фотина какъ пастыря, который пользовался общей любовью, но вотъ когда оказалось, что онъ предатель Христовой истины, то она стала избѣгать его, какъ волка, хотя раньше слѣдовала, какъ за *вожакомъ своимъ*.

„Всеобщую любовью возведенъ онъ былъ въ епископство и въ некоторое время управлялъ церковью, какъ „православный“ (catholicus), но внезапно, подобно алому пророку или мечтателю (somniaior), о которомъ говоритъ Моисей, началъ убѣждать вѣранный ему народъ Божій слѣдовать чуждымъ богамъ, т.-е. внѣшнимъ заблужденіямъ, которыхъ прежде не вѣдалъ онъ. Но это еще дѣло обыкновенное. Опасность заключалась въ томъ, что дѣйствовалъ онъ не обыкновенными средствами, ибо онъ обладалъ и силою ума, и богатствомъ знанія, и рѣчью искусной, и убѣдительною... Но хорошо то, что вѣранные ему овцы Христовы, много будучи бдительны о вѣрѣ православной, тщательно вспоминали о совѣтѣ Моисеевомъ и, изумляясь краснорѣчію своего пророка и пастыря, не оставляли безъ вниманія и его искушеній. Слѣдуя прежде за нимъ, какъ овцы за *вожакомъ своимъ*, стали они избѣгать его, словно волка“ (Commonitorium, с. XI).

Я указалъ на слова VI вселенскаго собора.

Слѣдуетъ ли мѣшать вино съ водою? Слѣдуетъ ли пить за епископомъ, потому что съ епископами красиво, великолѣпно, а безъ нихъ темно и бѣдно?

„Іерархи сдѣлались ересіархами,—читаемъ въ Дѣяніяхъ собора,—вмѣсто мира возвѣщали народу распри, сѣяли на церковной нивѣ вмѣсто пшеницы плевелы, вино мѣшалось съ водою, и поили ближняго мутною смѣсью“ (Дѣян. всел. соб., VI, 546, по изд. маз. дук. акад.).

Афанасій Великій во время гоненія говоритъ вѣрующимъ, что оскуднѣніе учителей въ церкви всегда возможно, а когда это оскуднѣніе есть, тогда по необходимости приходится отдѣлаться отъ нихъ.

Духъ Св. вмѣсто нихъ упасетъ Христово стадо.

„Во времена гоненій,—говоритъ Афанасій,—при оскуднѣніи учителей (истинныхъ) самъ Господь духомъ своимъ святымъ препитаетъ вѣрующихъ въ Него“ (кн. 4, стр. 146).

Приводятъ изъ „Маргарита“, 154 л., что „не можетъ Церковь быть безъ епископа“.

Но эта выдержка—*сознательный подлогъ*. О чемъ говоритъ Іоаннъ Златоустъ? О томъ, что Церковь (вообще) не можетъ быть безъ епископа?.. Нѣтъ, онъ говоритъ о константинопольской церкви—помѣстной церкви, *одномъ городѣ*, по поводу оскуднѣнія тамъ епископства. Онъ говоритъ: „Безъ епископа не можетъ

жить (въ данномъ случаѣ епархіальная) церковь". Но что значить это „не можетъ"? То, что такъ не было, не будетъ, не можетъ быть. Но вѣдь даже и *тутъ*, въ Константинополѣ, въ данный моментъ его (епископа) не было.

И извѣстно много случаевъ, когда въ мѣстной церкви не было епископа. Какой же тутъ въ его словахъ смыслъ? А тотъ смыслъ, что безъ епископовъ церкви *быть нехорошо, неудобно, неприлично*, бытіе ея (помѣстной церкви) несовершенно, хотя и возможно временно: „нельзя церкви быть безъ епископа" въ томъ смыслѣ, какъ „не можетъ быть домъ безъ хозяина",—это неудобно.

Меня спросили, что это за святой человѣкъ Тарасій? Не важно,—святой онъ или нѣтъ, но его книгу издало *Миссіонерское Обозрѣніе* подъ руководствомъ преосвященнаго Антонія волынскаго; и мы должны думать, что тамъ—ученіе православной церкви. Вообще долженъ сказать, что въ „порожней" рѣчи моего собесѣдника все, что я говорилъ, не принималось во вниманіе и совершенно игнорировалось.

Я приведу мѣсто изъ св. Василія Великаго изъ посланія къ монахамъ: „Если въ самомъ причтѣ нашлись предатели, сіе да не ослабляетъ упованія вашего на Бога: ибо не имена спасаютъ насъ, но произволеніе и истинная любовь къ Сотворшему насъ. Разсудите, что и въ совѣщаніи на Господа нашего строили козни архіереи, книжники и старцы, а искренно пріявшими ученіе оказались немногіе изъ народа, разсудите, что въ числѣ спасаемыхъ не множество, а избранные Божіи. Посему да не устрашаетъ васъ многочисленность народа, волнуемая какъ вода въ морѣ вѣтрами, ибо, если и одинъ кто спасется, какъ Лотъ въ Содомѣ, долженъ держаться здраваго сужденія, имѣя непоколебимое упованіе о Христѣ, потому что Господь не оставитъ преподобныхъ своихъ" (часть 7, письмо 249).

Здѣсь онъ указываетъ на Христа, какъ на надежду вѣрныхъ. Кто возсталъ противъ Господа?—Архіереи. Кто былъ истинно преданъ Ему?—*Немногіе изъ народа*. Лучше спастись одному, какъ Лоту въ Содомѣ, нежели остаться съ неправыми многими.

Я оклеветалъ о. Александра?

Да, сказалъ и повторю, что миссіонеръ Александровъ въ своей книгѣ не привелъ ни одного доказательства въ пользу того, что слова Христовы о необходимости Церкви относятся къ епископамъ. Мой собесѣдникъ доказываетъ, что у Александра много есть о трехъ степеняхъ священства... Но развѣ объ этомъ рѣчь. Покажите, что мѣсто „созижду Церковь" относится къ епископамъ? Въ книгѣ Александра, говорилъ я, нѣтъ и намека на такое доказательство, потому что и доказать *эту ложь невозможно*.

Итакъ, очевидно, я никакой клеветы не говорилъ на его книгу, а установилъ фактъ.

Я упрекалъ своего собесѣдника, что онъ кружится около епископовъ, а онъ меня упрекаетъ, что я кружусь около бѣглыхъ поповъ. Для чего играть словами? Я говорю, что *Церковь не есть епископство*, что *обожествленіе епископовъ разрушаетъ ее*; что мысль моего собесѣдника загнипнотизирована около одного факта, что нѣтъ для него ни Церкви святыхъ, ни народа въ Церкви, но только одно епископство.

Но я думаю, что въ концѣ-концовъ мои слушатели, утомленные бесѣдой, имѣютъ право спросить, было ли время, что въ Церкви епископство оскудѣвало? Я на это отвѣчу въ слѣдующей рѣчи. А пока повторю: бываетъ время, когда особенное положеніе Церкви нужно для нея—для ея спасенія, когда такое оскудѣніе истинной жизни въ Церкви, оскудѣніе внѣшней полноты церковной жизни нужно, чтобы не вошла ложь во „внутреннюю" Церковь.

Бываетъ время, когда въ педагогическихъ воспитательныхъ цѣляхъ, положеніе внѣшнее Церкви должно измѣниться; это испытаніе необходимо для воспитанія, чтобы внѣшняя красота не была сочтена за правду. И это испытаніе постигла старообрядческая Церковь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Плоды свободы совѣсти.

15 іюня въ хуторѣ Дурновскомъ, Константиновской г., о. В. Д. происходило освященіе мѣста для зданія приходской школы м. п. мѣстнымъ старообрядческимъ священникомъ о. Внифантіемъ. Священникъ господствующей церкви о. Иванъ, которому по расписанію принадлежитъ приходъ этого хутора, остался недоволенъ такимъ образомъ дѣла и, чтобы не допустить старообрядцевъ также освятить и самое зданіе, уже отстроенное, прислалъ хуторскому атаману бумагу такого содержанія:

В. П. И.

Священникъ

Богоявленской церкви
хут. Задонско-Кагаль-
ницаго.

№ 82.

1908 г. 20 сентября.

Дурновскому поселковому
атаману.

„Прошу немедленно извѣстить меня объ окончаніи постройки зданія для министерскаго приходскаго училища, а также и о назначеніи дня освященія его; предупредите жителей австрійской секты, а также и Внифантія Ивановича Быстрова (мѣстнаго старообрядческаго священника) не нарушать указъ (?) о свободѣ вѣроисповѣданія отъ 17 апрѣля 1905 года. Васъ же, какъ представителя хутора, прошу наблюдать за симъ и не дать освящать новаго зданія для училища никому кромѣ приходскаго православнаго священника хутора Задонско-Кагальницаго, въ противномъ случаѣ будетъ донесено высшему начальству о неисполненіи подобныхъ фактовъ.

Священникъ Іоаннъ Семеновъ".

Получивъ эту бумагу, атаманъ собралъ 30 сентября сходъ, на которомъ и рѣшили для освященія училища, несмотря на угрозы о. Ивана, пригласить своего старообрядческаго священника.

Не успѣвъ разойтись сходъ, какъ пріѣхалъ о. Иванъ и, не взирая на постановленіе общества, собравъ свою паству—5 человѣкъ, освятилъ зданіе.

Возмущенные такимъ самоуправствомъ о. Іоанна, старообрядцы рѣшили вторично освятить зданіе, для чего и назначили день Покрова Пр. Богородицы.

Въ этотъ день послѣ литургіи старообрядцы съ дѣтьми, поступившими въ школу, и во главѣ съ о. Внифантіемъ, съ крестнымъ ходомъ, пошли изъ церкви въ училище. Небывалое торжество довершалъ тихій, солнечный день. Былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ, и училище вторично окроплялось св. водой. По окончаніи молебствія о. Внифантій провозгласилъ „благоденственное“ за Царя, Царицу и Наслѣдника, а также и за архіепископа Іоанна и за всѣхъ православныхъ христіанъ. Послѣ этого имъ же была сказана рѣчь, въ которой онъ благодарилъ общество за единодушное горячее отношеніе къ своей старообрядческой апостольской Церкви. А также разъяснилъ имъ, что они могутъ просить инспектора, въ вѣдѣніи котораго находится училище, чтобы онъ разрѣшилъ учителю-старообрядцу новоосвященной школы Л. Быстрову преподавать Законъ Божій по-старообрядчески, что возможно на основаніи указа 17 октября 1906 года; только вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія по-старообрядчески, должно давать само общество.

Вмѣстѣ съ тѣмъ о. Внифантій объяснилъ слушателямъ, что преподаваніе русскаго и славянскаго чтенія можно вести и по букварю, такъ какъ „азбучка“, какъ отжившій способъ обученія, не удобенъ для этого дѣла.

По окончаніи торжества крестный ходъ возвратился въ церковь.

Какъ отнесется ко всему этому о. Иванъ и то высшее начальство, донести которому грозилъ онъ, „не вѣмы, но мы вѣмы“, что фактъ совершился, и побѣда осталась на сторонѣ правды. А что будетъ,—увидимъ!

С е р е д я н е.

Въ хуторѣ Владимірскомъ, Кубанской области, и на ближайшихъ къ нему землевладѣльческихъ участкахъ недавно появилось мало извѣстное и по численности малое христіанское общество подъ названіемъ „середяне“. Основатели этого общества крестьяне старообрядцы-безпоповцы, прибывшіе на Кубань изъ области Войска Донскаго. Общество это растетъ постепенно.

О немъ повѣдалъ мнѣ крестьянинъ, проживающій въ станицѣ Казанской, слѣдующее.

„Середяне“ считаютъ себя православными христіанами. Божественная служба ихъ тождественна со службой старообрядцевъ-безпоповцевъ. Они считаютъ, что Рождество Ісуса Христа совершилось въ 5500 году отъ созданія міра, въ свидѣтельство этого указываютъ на данныя, имѣющіяся въ *Кормчей*, *Цѣтникахъ* священноинока Дорофея (гл. 62, л. 470—471), въ святцахъ печати временъ патріарховъ Филарета и Іосифа. Св. Пасху празднуютъ не одновременно со всѣми православными христіанами, а впередъ или позже. Дни недѣли считаютъ другимъ порядкомъ. Случалось, что они, будучи въ гостяхъ у старообрядцевъ-безпоповцевъ, иногда не принимали отъ нихъ предлагаемыхъ яствъ и питія, въ зависимости отъ дня недѣли, т.-е., что нашъ вторникъ или четвергъ приходились въ ихъ среду или пятницу, или наоборотъ.

Со словъ этого крестьянина я заключилъ, что онъ или „середянинъ“, или колеблющійся, склонный къ переходу въ общество „середянъ“, ибо онъ сказалъ, что туда перешелъ его братъ съ семействомъ и мать ихъ. Онъ, якобы, считаетъ заблужденными своихъ родныхъ и все

общество „середянъ“, но безсиленъ доказать имъ заблужденіе ихъ и правоту остальныхъ православныхъ христіанъ и просилъ меня подѣлиться съ нимъ моими знаніями въ этомъ дѣлѣ.

По малой опытности своей въ церковныхъ правилахъ, я настолько же и удовлетворилъ нужду этого человека.

Я привелъ ему основанія въ пользу 5508 г. изъ *Кормчей*, что крещеніе Руси было въ 6496 г. отъ созданія міра и по другимъ даннымъ въ 988 г. отъ Рождества Христова. Вычтя изъ перваго числа второе, въ остаткѣ будетъ 5508. Затѣмъ въ таблицѣ „кругъ солнцу на 28 лѣтъ“, приложенной къ псалтырю со вслѣдованіемъ и къ уставу церковному, епактѣ и основанію лунѣ дано начало съ 17 круга лунѣ, который текъ именно въ 5508 г., а не съ 1 круга, какъ слѣдовало бы для порядка, и не съ того, какой приходился на 5500 годъ. И, наконецъ, изъ Четыхъ-миней житія св. отецъ: преподобнаго Исаія—15 мая, Игнатія—26 мая, Никона печерскаго—22 марта, Θεодосія печерскаго—3 мая, Евдокіи—1 марта и др.

И замѣтилъ, что мои доводы не успокоили совѣсть этого человека,—ему хотѣлось имѣть болѣе сильную опору,—такую же, какъ 5500 годъ, но большаго дати я не могъ, не зналъ, а обѣщалъ ему предложить этотъ вопросъ на разрѣшеніе старообрядческой печати.

Важность разрѣшенія этого вопроса вызывается и тѣмъ еще, что есть люди и между старообрядцами, пріемлющими священство, придающіе особенную важность свѣтоотеческимъ книгамъ и считающіе Рождество Христова также въ 5500 г.; что они съ давнихъ поръ находятся въ недоумѣніи, что счетъ лѣтъ по индиктіону ведется на 8 лѣтъ впередъ, но доказать правдивость послѣднему они не сильны, поэтому считаютъ: гдѣ большинство, тамъ и правда. Но вѣдь и большинство не ограждено отъ ошибокъ, какъ это видимъ въ распрѣ между церквами господствующей и старообрядческой.

Чтобы вывести изъ недоумѣнія старообрядцевъ и „середянъ“ и открыть правильный путь тѣмъ и другимъ, необходимо указать источникъ, свидѣтельствующій годъ рожденія Ісуса Христа именно 5508-й, а не 5500-й. Съ этимъ вопросомъ и обращаюсь къ просвѣщеннымъ лицамъ старообрядческой Церкви, прошу разъяснить его.

А. Д. Ламоновъ.



О воинской присягѣ.

Въ *Голосѣ Старообрядца* были помѣщены формы присяги, но самое существенное не было объяснено, а именно: какъ и при какихъ обстоятельствахъ присяга будетъ приниматься. Чтобы пополнить этотъ пропускъ я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу воинской присяги, какъ наиболѣе требующейся въ практикѣ, тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени будетъ приниматься присяга молодыми солдатами послѣдняго призыва. Какъ извѣстно, въ русской арміи, почти самой разнообразной какъ по національностямъ, такъ и по религіи, въ сравненіи съ арміями другихъ государствъ, служатъ, въ числѣ вѣрныхъ слугъ родины, и старообрядцы, которые несутъ военскую службу наравнѣ съ чинами иными вѣровсповѣданій, которые призваны для общаго дѣла, общей пользы: и общая ихъ пѣль должна быть —служить оплотомъ государства и составлять собою великую и сильную

русскую армию, а чтобы достигнуть этого, надо внушить чинамъ, что они должны исполнять нѣмъ долгъ не за страхъ, а какъ велитъ имъ совѣсть.

Для этого надо, чтобы каждый воинскій чинъ самъ изъявилъ желаніе въ томъ, по какому обряду онъ хочетъ дать присягу, а не вмѣнять въ обязанность принимать, напримѣръ, старообрядцамъ присягу по обрядамъ господствующаго вѣроисповѣданія, какъ это было до сихъ поръ. Высочайшимъ манифестомъ отъ 17-го октября 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости дано право свободного отправленія духовныхъ требъ духовными лицами разныхъ вѣроисповѣданій, что въ данномъ случаѣ можно отнести къ праву старообрядческихъ священниковъ присутствовать и участвовать въ обрядѣ присяги, даваемой воинскими чинамъ; тогда какъ до сего времени старообрядческіе священники еще не присутствовали при таковой, и на это слѣдовало бы обратить особое вниманіе старообрядческому духовенству, которое неизвѣстно по какимъ побужденіямъ, оставляло этотъ важный въ жизни солдата актъ безъ нравственной поддержки. По моему мнѣнію, старообрядческимъ священникамъ надлежитъ серьезно ознакомиться съ формой присяги и предъ принятіемъ таковой воинскими чинами - старообрядцами сколько возможно просто объяснить смыслъ присяги, чтобы они,

давая присягу, были увѣрены въ непреложности даннаго обѣта. Тѣмъ болѣе надо заботиться объ этомъ, принявъ во вниманіе, что въ нашей арміи есть около 15% старообрядцевъ, если считать и тѣхъ, которые числятся за господствующимъ вѣроисповѣданіемъ, что на миллионную армию придется около 150.000 *) человекъ; и если это количество взять въ сравненіи съ величиной арміи нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ, то оно окажется довольно значительнымъ и если эти люди будутъ служить, понимая смыслъ присяги и будучи нравственнымъ явнымъ примѣромъ для своихъ сослуживцевъ товарищей, то никакая иностранная армія не сравнится съ нашей, которая въ былыя времена не разъ заявляла о доблести русскаго воина. И будетъ время, когда Россія снова заявитъ всему свѣту, что она велика своею мощью—сѣрыми богатырями, и что послѣднее слово еще за нами, а минувшая война была для русскихъ лишь нравственнымъ испытаніемъ, которое мы вынесли и къ полученному уроку отнеслись съ должнымъ вниманіемъ.

М. А. Р.

*) Едва ли эта цифра вѣрна. (Примѣчаніе редакціи).

Старообрядческая жизнь.

Чтенія въ братствѣ.

Въ воскресенье, 26-го октября, въ братской квартирѣ состоялось чтеніе В. Е. Макарова „Исторія старообрядчества отъ Никона до нашихъ дней“. Въ прочтеной исторіи большое вниманіе обращено на причины, вызвавшія русскій церковный расколъ. Очень много сказано о Никонѣ, Писимѣ Лигаридѣ, пріѣзжавшихъ въ Россію грекахъ, о книжныхъ справщикахъ, соборахъ 1656 и 1666—67 гг. и о положеніи старообрядческой Церкви послѣ этого времени. Дальше шелъ почти хронологическій перечень событій. Исторія, написанная г. Макаровымъ, заслуживаетъ того, чтобы издать ее отдѣльной брошюрой.

По окончаніи чтенія О. Е. Мельниковымъ было сдѣлано сообщеніе о положеніи миссіонерскихъ съ старообрядцами бесѣдъ въ Москвѣ. Говорилъ о предложеніи братства объ упрядоченіи этихъ бесѣдъ, посланномъ московскому митрополиту Владиміру и миссіонерскому братству св. Петра и объ уклоненіи миссіонеровъ отъ отвѣта на это предложеніе.

Слѣдующее чтеніе въ братствѣ состоится въ воскресенье, 2-го ноября; будетъ читать Д. Н. Гаретовскій: „О состояніи русскаго общества при Никонѣ“. Начало чтенія въ три часа. Входъ попрежнему безплатный по билетамъ. Залъ братской квартиры становится уже малымъ. Братству придется подыскивать болѣе обширный залъ, гдѣ могла бы вмѣститься вся публика, желающая попасть на братскія чтенія.

Поднятіе крестовъ на новый храмъ во имя св. Николы Чудотворца.

Перваго октября въ г. Кузнецкѣ, Сар. губ., въ мѣстномъ Крестовоздвиженскомъ храмѣ была отслужена Божественная литургія о. Фил. Ватулинымъ, о. Тим. Сальниковымъ и изъ окрестныхъ селъ о. Іоан. Ивашевымъ, о. Лог. Фрыгиннымъ и о. діаконъ Кудряпевымъ. Пѣтъ за литургіей мѣстный хоръ подъ управленіемъ П. В. Барякаева. По окончаніи Божественной литургіи начаты были молебны Воздвиж. Чести. Креста и празднику Покрову Пресвятыя Богородицы. Въ началѣ 1-й пѣсни канонѣ тронулись изъ стараго Крестовоздвиженскаго храма съ крестнымъ ходомъ къ новому храму, который стоитъ въ центрѣ города, въ предношеніи крестовъ, хоругвей и мѣстныхъ иконъ. По прибытіи на мѣсто поднятія крестовъ начался чинъ освященія воды.

По окончаніи водоосвященія была прочтана молитва и кроплены кресты святой водою. Въ началѣ поднятія крестовъ была пѣвчими пропѣта стихири „Крестъ возносится“; когда одинъ крестъ уже былъ поднятъ на главу храма, пѣвцы пропѣли стихиры: „Крестъ воздвизаемъ“ и „Радуйся живоносный крестъ“. Послѣ поднятія крестовъ крестный ходъ, духовенство и пѣвчіе возирались въ Крестовоздвиженскій храмъ.

Къ переселенію старообрядцевъ.

При министерствѣ внутреннихъ дѣлъ образовано вѣдомственное совѣщаніе для выработки облегчительныхъ условій по принятію въ русское подданство зарубежныхъ старообрядцевъ, переселяющихся въ Сибирь на основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го марта положенія совѣта министровъ.

Село Большое-Знаменка, Тавричesk. губерн.

(Отъ нашего корреспондента).

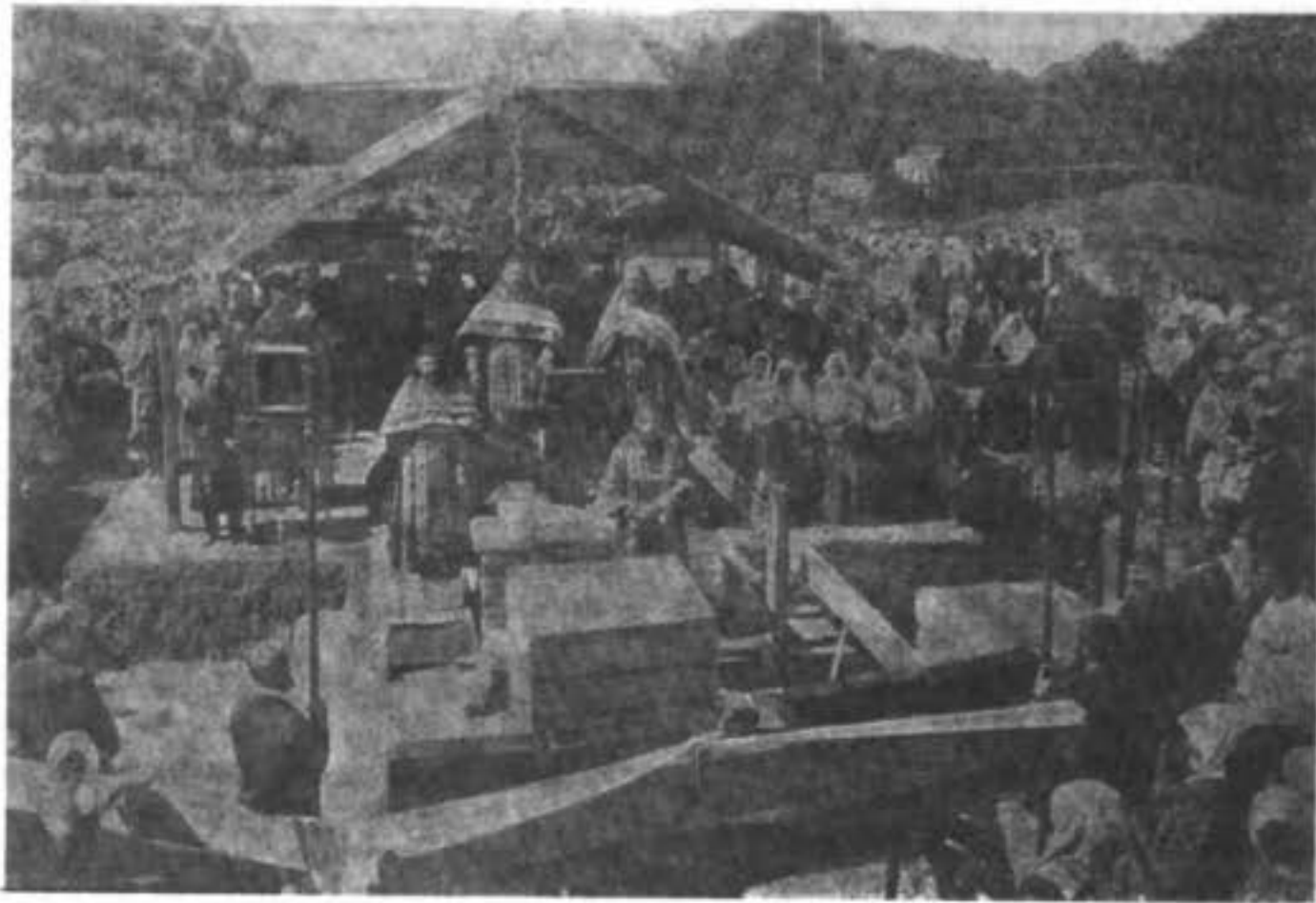
17 августа здѣсь состоялась закладка новаго храма во имя Вознесенія Господня; богослуженіе совершалъ протоіерей о. Іоанникій Антоновъ изъ села Каменскаго въ сослуженіи священниковъ: о. Доментіана Гребени-

щему Дому, а также архіепископу Іоанну и епископу Михаилу. По окончаніи службы владыко при колокольномъ звонѣ, въ сопровожденіи иконъ, хоругвей, священниковъ и тысячной толпы отбылъ въ домъ церковнаго старосты.

Сычевка, Смоленск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

16 августа здѣсь зарегистрирована старообрядческая община подъ названіемъ „святотроицкой“. 9 сентября состоялось первое собраніе членовъ общины. Произведены выборы членовъ совѣта общины; выбранными оказались: В. М. Воронинъ, Р. И. Герасенковъ, Е. М. Воронинъ, К. И. Смирновъ и О. И. Ивановъ. Кандидатами къ нимъ выбраны: Л. Е. Бодрцовъ и И. Д. Бандейкинъ. Въ ревизіонную комиссію выбраны: К. А. Бан-



Закладка храма въ с. Б. Знаменка, Таврической губ.

кова, о. Емельіана и одного діакона. По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Храмъ строится на средства Е. О. Суворова и другихъ прихожанъ.

дейкинъ, М. В. Барановъ, К. А. Оконышинъ, Н. Ивановъ, В. Федотовъ и И. Бараковъ. Предсѣдателемъ общины единогласно избранъ А. А. Бандейкинъ.

Посадъ Воронокъ, Черниговск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

28 сентября въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ во имя Преображенія Господня богослуженіе совершалъ преосвященный Михаилъ, епископъ новозыбковскій, въ сослуженіи священниковъ: о. Кипріана Ламакина, о. Михаила Масляева и діакона Меводія Ламакина. По окончаніи богослуженія было провозглашено многолѣтіе Государю, Государынямъ, Наслѣднику и всему Царствующему

Станица Гребенская, Терской обл.

(Отъ нашего корреспондента).

На-дняхъ здѣсь было получено разрѣшеніе отъ директора народныхъ училищъ преподавать въ мѣстномъ училищѣ Законъ Божій для дѣтей старообрядцевъ старообрядческому священнику. По этому случаю 8 октября въ училищѣ былъ отслуженъ молебенъ, по окончаніи котораго было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также епи-

скому кавказскому Θεодосію, наставникамъ, учителямъ и всѣмъ учащимся.

Законоучителемъ назначенъ священникъ о. Козьма Докторовъ.

— —

Міасскій заводъ, Оренбург. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 19 октября, въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ, по случаю 40 дней со дня кончины епископа уральскаго Арсенія протоіереемъ о. Василиемъ Сюткинымъ, въ сослуженіи священно-инока о. Іоасафа Кушнова, священника о. Стефана Копытова и діаконъ о. Романа Топоркова, по окончаніи Божественной литургіи была отслужена литія по усопшемъ, а по окончаніи оной діаконъ была провозглашена умершему нѣжная память, а священникомъ о. Василиемъ было сказано слово о полезной жизни покойнаго.

— —

Дер. Климово, Бронницкаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

22 октября здѣсь состоялось торжественное поднятіе свв. крестовъ на вновь строящийся храмъ и колокольню во имя Пресвятой Казанской Божіей Матери. Мѣстнымъ священникомъ о. Саввою Слабовымъ, въ сослуженіи двухъ пріѣзжихъ священниковъ о. Петра Рязанова и о. Іліи, былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ, послѣ котораго о. Петромъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также строителямъ и попечителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

— —

Д. Подбельная, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

26 мая с. г. въ домъ мѣстнаго старообрядческаго священника о. Семеона Кузнецова прибылъ отъ исправника Гантимурова стражникъ и потребовалъ, чтобы о. Кузнецовъ явился къ исправнику. О. Кузнецовъ въ это время былъ нездоровъ, но дѣлать нечего. По прибытіи о. Кузнецова на квартиру къ исправнику, послѣдній потребовалъ отъ о. Семеона учрежденія въ его приходѣ общины, но о. Семеонъ заявилъ, что община у него въ приходѣ составиться не можетъ, т. к. по закону для учрежденія таковой нужно не менѣе 50 подписей, а у него въ приходѣ всего 40 со старыми и новыми. Г. Гантимуровъ заявилъ, что пока не будетъ общины, онъ запрещаетъ о. Семеону исправлять какія бы то ни было пастырскія обязанности и что, если онъ будетъ продолжать нести таковыя, то будетъ посаженъ въ острогъ. На предъявленную о. Кузнецовымъ бумагу о поставленіи его въ священники епископомъ г. „исправникъ“ не обратилъ своего благосклоннаго вниманія. О. Кузнецовъ началъ просить у „исправника“ письменнаго распоряженія о запрещеніи ему службы, но въ выдачѣ таковой отъ г. „исправника“ послѣдовалъ отказъ. На

утро отцу Семеону пришла бумага съ запрещеніемъ исполнять обязанности священника? По предположенію о. Кузнецова, исправника на это подблъ „православный“ „батюшка“ за то, что о. Семеонъ отпѣлъ двухъ православныхъ младенцевъ и въ полномъ облаченіи провожалъ ихъ на кладбище.

— —

Дер. Большіе Ключи, Вятской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

21-го іюля здѣсь состоялась закладка новаго старообрядческаго храма, о чемъ въ журналѣ *Церковь* своевременно сообщалось. На закладку прибылъ едино-вѣрческій священникъ села Сосногорскаго о. Гавріилъ.

По окончаніи закладки о. Гавріилъ подходитъ къ о. Михаялу, совершавшему чинъ закладки, и говоритъ: „Сейчасъ я буду говорить, такъ какъ здѣсь имѣются мои прихожане“. Когда крестный ходъ двинулся отъ мѣста закладки, тогда о. Гавріилъ подошелъ къ тому мѣсту, гдѣ долженъ быть престолъ, и громко заявилъ: „Братіе! Вы видѣли, что сейчасъ здѣсь происходила закладка церкви! Но откуда взялась у старообрядцевъ Церковь? Тогда одинъ изъ присутствующихъ старообрядцевъ, нѣкто Ф. В., подходитъ къ о. Гавріилу и заявляетъ, что Церковь старообрядческая ведется отъ временъ Спасителя и апостоловъ.

Другой же изъ присутствующихъ заявляетъ ревностному пастырю слѣдующее: „Ты, о. Гавріилъ, самъ пребываешь въ неспасительной церкви, вѣдь объ этомъ заявилъ самъ митрополитъ петербургскій Антоній во время столѣтія единовѣрчества. Да тебѣ здѣсь и не мѣсто учить свой народъ. Ступай къ себѣ въ церковь, тамъ и учи, а отсюда просимъ удалиться!“ Такъ и пришлось о. Гавріилу уйти, „не солоно хлебавши“!..

— —

Дер. Черновская, Томской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ сентябрѣ здѣсь состоялось торжественное поднятіе свв. крестовъ на вновь выстроенный храмъ во имя св. и чуд. Николы. Былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ, а по окончаніи онаго провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также преосвященному Іоасафу, епископу томскому, создателямъ и благодѣтелямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

— —

Нижне-Чирскъ, О. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

5 октября мѣстнымъ священникомъ о. Кирилломъ Антипинымъ послѣ Божественной литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ, по случаю открытія старообрядческаго училища. Учителемъ при школѣ состоитъ Н. И. Егоровъ.

— —

Дер. Письмянка, Уфимск. губ.*(Отъ нашего корреспондента).*

2-го ноября здѣсь назначено торжество поднятія колоколовъ на вновь выстроенную колокольню и церковь во имя св. и чуд. Николы.

Дер. Бѣливо, Богородск. уѣзда.*(Отъ нашего корреспондента).*

13 октября здѣсь, въ Бѣливі, въ домѣ М. Шигольнова, начала функционировать старообрядческая школа славянскаго чтенія и крюкового пѣнія. Учителемъ состоятъ Миронъ Шигольновъ. Школа будетъ содержаться на средства московскихъ благотворителей, жертвуемыхъ чрезъ посредство старообр. свящ. о. В. Шиголина въ Москвѣ.

Число желающихъ не могло быть вмѣщено въ виду небольшого помѣщенія школы. Поэтому многіе изъ учениковъ вынуждены были пойти въ школу миссіонерскаго бр. Петра митроп. мос., чуждую имъ по вѣрѣ. Братская школа существуетъ въ Бѣливі съ 1899 года.

„Просвѣщенные“ изувѣры.*(Отъ нашего корреспондента).*

Въ сентябрѣ мѣсяцъ ежегодно приносится въ г. Богородскъ, Московской губерніи, особенно чтимая мѣстными жителями икона Пресвятой Богородицы „Іерусалимская“ изъ г. Вронницъ. Каждый разъ эта икона находится въ Богородскѣ около мѣсяца, въ теченіе котораго она носится по домамъ желающихъ для служенія молебновъ, какъ въ городѣ, такъ и въ окрестностяхъ. Въ нынѣшнемъ году она была принесена, между прочимъ, въ главную контору фабрикъ К^о Богородско-Глуховской мануфактуры, учрежденной Захаромъ Саввичемъ Морозовымъ, служащіе которой пожелали отслужить Богородицѣ молебенъ. Нужно замѣтить, что въ томъ же званіи, гдѣ главная контора, находятся и молитвенный домъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлориницкой іерархіи. Когда понесли икону изъ конторы къ выходу мимо моленной, въ моленной благочестивыми прихожанами тоже служился молебенъ Пресвятой Богородицѣ. Старообрядцы также пожелали приложиться къ чтимой иконѣ, для чего она и была внесена въ моленную.

Когда узнало объ этомъ „просвѣщенное“ духовенство правительственной церкви, оно необычайно всполошилось, словно случилось что-то необыкновенно странное, какое-то великое преступленіе. По слухамъ, духовному лицу, находящемуся при иконѣ, даже грозитъ отъ московскаго митрополита Владиміра тяжкое наказаніе за такое „упущеніе, недосмотръ и попустительство“. Словно старообрядцы пѣніемъ молебна и цѣлованіемъ иконы учинили какое-то кощунство.

Вы бы, гг. митроносные князья церкви и кавалеры, должны радоваться, что вами чтимую святыню признаемъ и почитаемъ одинаково и мы, старообрядцы, а не кричать и не приходить отъ этого въ ярость. Вамъ, хва-

лящимся своей мнимой „просвѣщенностью“ и укоряющимъ старообрядцевъ въ „фанатизмъ“, „невѣжество“ и „нетерпимости“, это совсѣмъ не къ лицу. Чѣмъ возмущаться тѣмъ, что старообрядцы почтили вашу икону, не лучше ли было бы вамъ позаботиться, чтобы ваши пасомые не уклонялись въ иконоборство и секты, куда вы ихъ сами гоните своими грѣхами и неправдами, небрежностью и святокупствомъ и защитой темныхъ дѣяній родоначальниковъ вашей никонианщины, а также незаконнаго и антиканоничнаго строя и положенія господствующей церкви.

Фарисеи и лицеѣры, вожди слѣпіи.

Деревня Усадища, Бронницкаго уѣзда.*(Отъ нашего корреспондента).*

17-го августа здѣсь состоялось первое собраніе членовъ троицкой старообрядческой общины, зарегистрированной 3-го іюля 1908 г. Предсѣдателемъ собранія единогласно былъ избранъ мѣстный фабрикантъ Г. Т. Кондратьевъ. Собраніе постановило:

1) Допускать въ члены общины съ правомъ голоса лицъ, достигшихъ 25 лѣтъ.

2) За неимѣніемъ достойнаго кандидата на мѣсто священника, временно избрать о. Тимоея Аксенова, настоятеля при храмѣ фабрики товарищества Каценова, что при станціи Воскресенскъ, М.-К. ж. д.

Далѣе былъ избранъ совѣтъ общины на три года, въ составъ котораго вошли: Н. Т. Каценовъ, Г. Т. Кондратьевъ, И. Н. Цѣповъ, П. И. Тютневъ, А. Т. Кондратьевъ и Т. Л. Краюшкинъ. Кандидатами: Т. Н. Сѣровъ, А. Н. Сѣровъ и Ф. П. Сѣровъ. Довѣренными лицами общины избраны: И. Михѣевъ, М. Степановъ и И. Краюшкинъ. Имущество общины, въ случаѣ прекращенія ея дѣятельности, постановлено передать въ пользу сосѣдней казанской старообрядческой общины, при деревнѣ Климовой. На собраніи рѣшено выстроить новый храмъ съ колокольней. Часть необходимой земли пожертвовалъ Г. Т. Кондратьевъ, а другую часть совѣтъ покупаетъ у крестьянъ. Матеріальную помощь изъявила согласіе оказать членъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ, предсѣдатель совѣта троицкой общины Н. Т. Каценовъ.

Изъ начетчиковъ въ переметчики.

Послѣ исключенія Водягина изъ союза начетчиковъ и знаменитыхъ его выступленій въ *Колоколѣ*, старообрядцы вправѣ были ожидать, что онъ вернется туда, откуда пришелъ къ намъ, т. е. въ лоно господствующей церкви. Слухи объ этомъ начали ходить уже вскорѣ послѣ столкновенія Водягина съ союзомъ начетчиковъ и, повидимому, не замедлятъ осуществиться. Но прежде чѣмъ перебѣжать, просто, безъ шума, г. Водягинъ въ память о своемъ краткомъ пребываніи въ старообрядчествѣ рѣшилъ повторить по отношенію къ намъ испытанный пріемъ Іуды Искаріота, — попросту говоря, предательство. Для исполненія своей искаріотской затѣи г. Водягинъ избралъ весьма удачный день — 26 сего октября. Въ этотъ день въ Петербургѣ извѣстный миссіонеръ Крючковъ устроилъ бесѣду со старообрядцами Бѣ-

локриничкой іерархіи. Бесѣда была обставлена чрезвычайно торжественно: кромѣ многочисленной публики, присутствовали оберъ-прокуроръ синода д. с. с. Извольскій, члены синода, епископы, синодальный миссіонеръ Сворцовъ и прочая миссіонерская знать, очевидно, предупрежденная, что въ концѣ бесѣды старообрядцамъ готовится сюрпризъ. Не зная о затѣянномъ сюрпризѣ, петербургскіе наши братья скромно ждали конца бесѣды. Выписанный ими на бесѣду Ѳ. Е. Мельниковъ по болѣзни не могъ пріѣхать и его замѣнилъ молодой пачинающій начетчикъ Литвиновъ. Бороться ему съ Крюковымъ не стоило ни малѣйшаго труда, но, разумѣется, онъ не ждалъ, что зади него готовится предательскій ударъ со стороны Водягина. Сей послѣдній, присутствуя на собраніи въ качествѣ тоже старообрядческаго начетчика и какъ бы въ помощь своему товарищу, вдругъ, когда пренія были закончены, требуетъ слова и, объявивъ себя старообрядцемъ, начинаетъ „обличать“ своихъ якобы товарищей по старообрядчеству. Онъ, видите ли, давно терпѣлъ неправду и, наконецъ, рѣшилъ изобличить, выбравъ для этого не скромную товарищескую бесѣду, а торжественное засѣданіе въ присутствіи министровъ и архіереевъ. Мы боимся приводить рѣчей Водягина по *Колоколу*, дождемся извѣстій собственнаго корреспондента, но и по пристрастному отчету *Колокола* видно, что Водягинъ лгалъ. Ложь его вызвала въ собраніи отпоръ со стороны старообрядцевъ. Задумавъ свое предательство и получивъ на оное явное благословеніе синода и миссіонеровъ, г. Водягинъ, очевидно, не рассчиталъ своихъ силъ. Мы еще вернемся къ этому инциденту, а пока совѣтуемъ г. Іудѣ Водягину скорѣе снять носимую имъ овечью шкуру и облечься въ присущіе ему волчьи мѣха. Такъ-то будетъ откровеніе.

Колонтаевскіе ставленники.

Какъ извѣстно, кореневскій старообрядческій монастырь находится подъ „благотворнымъ“ воздѣйствіемъ свѣтскаго главы раздорниковъ-іовцевъ небезызвѣстнаго Колонтаева. „Благотворное“ воздѣйствіе это выражается въ самыхъ разныхъ видахъ. Объ одномъ изъ нихъ—вопстину потрясающемъ—сообщаютъ газеты *Н. Русь* и *Б. Вѣд.*

Вотъ что пишутъ тамъ:

Рѣдкое преступленіе раскрыто на-дняхъ въ с. Куреневкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи.

Въ 25 верстахъ отъ г. Ольгополя, при с. Куреневкѣ, находится женскій старообрядческій монастырь. 2 октября мѣстный урядникъ случайно узналъ, что въ одной изъ келій находится привязанная на цѣпь молодая дѣвушка Наталья Никуличева. Онъ потребовалъ открыть дверь, и то, что представилось его глазамъ, не поддается никакому описанію. Здѣсь на цѣпи среди вороха экскрементовъ ползала на четверенькахъ совершенно голая Никуличева. Она была туго стянута въ талии цѣпью, запертой на замокъ. Свободный конецъ цѣпи былъ надѣтъ на крюкъ, плотно пригнутый къ стѣнѣ. Цѣпь была очень коротка и прибита такъ, что нельзя было ни ходить, ни лежать. Можно было только стоять или съ трудомъ сидѣть. При чемъ послѣднее положеніе было крайне тяжело, такъ какъ цѣпь сильно въѣдалась въ тѣло. Спать она могла только на четверенькахъ. Она

была вся измазана каломъ, которымъ, какъ говорятъ, въ послѣднее время даже пыталась. На тѣлѣ найдено множество кровоподтековъ и синяковъ различнаго цвѣта, что указываетъ на то, что ее билъ и истязалъ въ различное время. На цѣпи она сидѣла болѣе 4 мѣсяцевъ. Когда ее освободили, она производила впечатлѣніе совершенно безумной: не отвѣчала ни на какіе вопросы, беззвучно шевелила губами и только исподлобья бросала пугливые взгляды. Посадила ее на цѣпь ея родная тетка, монашья Прасковья Никуличева, при благосклонномъ участіи всего скита и какого-то подозрительнаго старичка, который и крюкъ вбивалъ, и на цѣпь помогалъ сажать. Урядникъ освободилъ ее и отдалъ на попеченіе матери-казначейшѣ, но на слѣдующій день Наталья опять очутилась на цѣпи только въ другой комнатѣ. 4 окт. ее вторично освободили и отправили въ с. Чечельникъ въ земскую больницу. 15 октября я посѣтилъ ее въ чечельничкой больницѣ. Она производила крайне тяжелое впечатлѣніе своимъ безучастнымъ ко всему отношеніемъ.

На большинство вопросовъ она совершенно не отвѣчала, на нѣкоторые же давала странные отвѣты.

— Какъ тебя зовутъ?—спросили ее.

— Наталья,

— А по отчеству?

Молчаніе.

— Какъ отца твоего зовутъ?

— Ваня.

— Ты жила въ Одессѣ?

Опять молчаніе.

Знаешь ли ты кого-нибудь въ Одессѣ?

— Андрея Сикачева.

— Гдѣ же онъ теперь?

— Въ Америкѣ.

Затѣмъ отъ нея нельзя было добиться ни одного слова, всматривая на утѣренія, что ей не сдѣлаютъ ничего дурного.

И только когда я установилъ фотографическій аппаратъ съ цѣлью снять ее, она припла въ большое волненіе и начала быстро бормотать:

— Боже мой, Боже мой!

Ее стали успокаивать, что съ нея снимутъ только фотографическую карточку. Тогда она стала оправлять на себѣ платье и при передвиженіи кровати въ другой освѣщенный уголъ комнаты сказала:

— Уберите стулья.

Ходить она безъ посторонней помощи не можетъ.

Изъ Чечельника я поѣхалъ въ Куреневку осмотрѣть монастырь.

Здѣсь на возвышенномъ холмистомъ мѣстѣ находится рядъ домиковъ, называемыхъ кельями. Въ каждомъ изъ такихъ домиковъ живетъ монашка, одна или со своими родственниками. Въ кельѣ Прасковьи Никуличевой четыре комнаты и три выхода. Въ одной изъ нихъ, наглухо заколоченной, съ закрытымъ окномъ и помѣщалась несчастная Наталья. Несмотря на то, что эта клоака была очищена и провѣтрена, она все-таки издавала отвратительный запахъ отхожаго мѣста. Досчатый полъ во многихъ мѣстахъ прогнилъ. На стѣнѣ на высотѣ двухъ аршинъ былъ вбитъ огромный крюкъ, пригнутый къ стѣнѣ. За тонкой стѣной въ сосѣдней комнатѣ была спальня самой тюремщицы Прасковьи. Здѣсь стояла большая деревянная кровать, заваленная перинами и подушками. Сама Прасковья невысокаго роста, плотная женщина, лѣтъ 42—45, съ хитрымъ лисьямъ выраженіемъ,

быстрыми бѣгающими глазами. На вопросъ она отвѣчала въ слезаво-елейномъ тонѣ. Она утверждала, что посадили Наталью на цѣпь потому, что она была сумасшедшая и бросалась на людей, что она очень ее любить и что, видно, Господь за грѣхи Натальи ее караетъ. Когда ее спрашивали, почему же она не отправляла ее въ больницу, зачѣмъ привязала ее голой, зачѣмъ была такая короткая цѣпь, что нельзя было ни лечь, ни ходить, она по привычкѣ, свойственной русскимъ, припертымъ къ стѣнѣ, отвѣчала общими не идущими къ дѣлу словами: „такова Божья воля!“ „Богъ видитъ, какъ я ее люблю“, „Христосъ терпѣлъ и намъ велѣлъ“ и т. д.

О причинахъ такихъ неслыханныхъ истязаній пока ничего опредѣленного не извѣстно. Извѣстно только, что до Пасхи, т. е. до момента посадки на цѣпь, Наталья была здоровой и веселой дѣвушкой. Ходитъ масса слуховъ о причинахъ, побудившихъ весь монастырь принимать участіе въ этихъ пыткахъ, но я воздержусь передавать эти слухи до выясненія дѣла слѣдствіемъ, которое уже начато и энергично ведется ольгопольскимъ слѣдователемъ г. Виравовымъ. Прасковья Никуличева арестована и находится въ ольгопольской тюрьмѣ.

Кстати, можемъ сообщить, что въ Москву прибыла отставленная Колонтаевымъ игуменья монастыря, вполне подтвердившая выше напечатанное сообщеніе о злѣйшемъ дѣяніи колонтаевскихъ ставленниковъ. Помраченіе ихъ разсудка дошло до того, что они не дадутъ совершать службы въ храмахъ кореневского монастыря тѣмъ изъ братій, которые примирились съ церковью на соборѣ въ Бендерахъ.

Около Іова.

(Письмо въ редакцію).

14-го сентября я отправился для посѣщенія епископа Іова, проживающаго въ деревнѣ Молоковой, а также и посмотреть новый храмъ, строящійся по образцу большедворскаго. По обычаю спросилъ въ деревнѣ: гдѣ живетъ священникъ Левъ? Подѣхалъ къ указанному дому,—не отперли: попадаю доложила, что батюшка отдыхаетъ (въ 11 час. утра это было); спросилъ: „Гдѣ же владыко“,—сказала: черезъ 3 дома живетъ. Отправились туда. Оказывается, онъ помѣщается въ клѣтѣ. Женщина, встрѣтившая насъ, заявила, что владыко здѣсь не приметъ, ступайте къ попу. Я заявилъ, что былъ; тогда она постучалась къ владыкѣ; оттуда отвѣтили, что—„не приму, ступайте къ попу“. Когда я вышелъ на улицу, встрѣтилъ нѣсколько крестьянъ и спросилъ ихъ: старообрядцы ли? и передалъ имъ 2 номера *Церковн* 36 и 37,—пусть познакомятся—и поѣхалъ въ дер. Смолево, интересуясь церковью, объ освященіи коей писали въ журналѣ. Подѣхали къ храму, собрались крестьяне. Оказалось, что онъ не освященъ, а только молятся безъ литургій. Я имъ предложилъ пригласить законную духовную власть, которая освятитъ и поставитъ кого они желаютъ и кого изберутъ, и предложилъ имъ подумать объ училищѣ, помѣстивъ его въ пристройкѣ къ храму. Противъ сего послѣдовало возраженіе одного только: „А гдѣ мы будемъ молиться?“ Въ алтарѣ нашелъ картонку, открылъ изъ любопытства, смотрю—подобіе митры; кто же ее носить? Отвѣтили: протоіерей

Левъ. Я имъ сказалъ, что у насъ возведенъ въ санъ протоіерей о. Іоаннъ Дорошевичъ Абрамовъ, по просьбѣ прихожанъ, владыкою Іоанномъ, который только поручи церемѣнилъ въ 9 пуговицъ, а митру носятъ архимандриты и архіереи, заслуги же за Львомъ, кромѣ сѣянія раздора, нѣтъ. Крестьяне стали просить о мирѣ, я имъ обѣщалъ. Тутъ были нѣкоторые изъ Рѣчицъ, Бронницкаго уѣзда, которые сказали, что они ближе къ миру, нежели смолевскіе. Вообще слѣдуетъ въ эту тѣму пролить свѣтъ.

Арсеній Морозовъ.

Проводы депутата.

(Отъ нашего корреспондента).

14-го сего октября въ селѣ Пантелишки, Двинскаго уѣзда, въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ былъ совершенъ молебенъ и освящена икона во имя архистратига небесныхъ силъ, архангела Михаила. На освященіе иконы предназначенной къ подношенію члену Государственной Думы М. К. Ермолаеву, собралось масса народа. Послѣ совершенія молебна и освященія иконы, крестный ходъ съ хоругвями и св. иконами двинулся въ село Мельница, Малиновской волости, гдѣ проживаетъ членъ Государственной Думы Михаилъ Кондратьевичъ. Картина была величественная и до глубины души трогательная. Толпа болѣе 1000 человекъ, въ праздничныхъ нарядахъ, съ пѣніемъ Божественныхъ словесій, подъ перезвонъ колоколовъ, двигалась на разстояніи двухъ верстъ. Извѣщенный депутатъ Михаилъ Кондратьевичъ вышелъ изъ дома встрѣтить крестный ходъ. Уполномоченные общины выдвинулись впередъ и одинъ изъ нихъ прочелъ адресъ своему избраннику, а другіе, со слезами на глазахъ, вручили ему свитую икону, напутствуя его этимъ благословеніемъ на многотрудную работу, на которую онъ, въ числѣ другихъ избранниковъ народа, призванъ Его Императорскимъ Величествомъ. Облобызавъ св. икону и принявъ отъ депутата, Михаилъ Кондратьевичъ выразилъ благодарность своимъ избирателямъ и сказалъ прочувствованную рѣчь. Восторгъ собравшихся былъ не описуемъ. Рѣшено было проводить Михаила Кондратьевича съ крестнымъ ходомъ до ст. Малиновка (Ряго-Орловской ж. д.) и вса эта масса собравшихся, во главѣ съ виновникомъ торжества, двинулась къ станціи. Въ виду такого небывалаго торжества, лившихся рѣчей и пожеланій, поѣздъ былъ задержанъ на станціи на нѣсколько минутъ и при отходѣ его, на прощальные поклоны депутата, провожающіе отвѣчали своему избраннику восторженными, могучими, русскими громовыми, долго несмолкающими ура.

Вниманію звонарей.

Въ настоящее время при старообрядческихъ моленыхъ и храмахъ не только строятся звонницы и колокольни, но мѣстами уже производится и звонъ. Вполнѣ своевременно поэтому высказать прежде всего пожеланіе, чтобы звонъ этотъ производился не просто такъ же, какъ звонятъ на колокольнѣ сосѣдняго храма господствующаго исповѣданія, но такъ, какъ звонили въ старину и какъ доселѣ звонятъ на тѣхъ старообрядческихъ колокольняхъ.

гдѣ существовалъ звонъ, преимущественно за границей, и гдѣ вообще есть знатоки-звонари.

Кромѣ сего желательно, и сдѣлать это значительно легче, чтобы звонъ всюду производился въ определенное, положенное уставомъ время.

Въ этомъ отношеніи, къ сожалѣнію, установился мѣстами неправильный, противный уставу звонъ: такъ, съ нѣмкихъ старообрядческихъ колоколенъ звонятъ за литургіей „къ евангелію“ сразу же по прочтеніи апостола.

Такого звона „къ евангелію“ не положено. Сіе новшество введено въ нѣкоторыхъ храмахъ синодальныхъ, по образцу римско-католическихъ костеловъ.

Намъ нѣтъ ни смысла, ни надобности подражать саму обычаю, въ древности неизвѣстному.

Въ только что изданномъ уральской печатней „Краткомъ практическомъ уставѣ“ епископа Арсенія указывается въ праздники звонъ только къ началу „часовъ“, литургія и молитвы совершенія: „Достойно и праведно“, о звонѣ „къ евангелію“ ничего не говорится.

Въ „Поморскихъ отвѣтахъ“ мы встрѣчаемъ и указаніе на происхожденіе звона „къ евангелію“. Въ 25 статьѣ 50 отвѣта указывается на различныя измѣненія въ литургіи, сдѣланныя въ господствующей церкви; и, между прочимъ, относительно звона „къ евангелію“ указано, что онъ заимствованъ отъ латинянъ: „Измѣненія въ литургіяхъ Іоанна Златоустаго и Василія Великаго: приложеніе звону къ словесемъ Христовымъ, егже древле не быше. А яко не быше сего звону древле въ Россіи и во грецѣхъ, не точію древнія книги засвидѣлствуютъ, но и въ новосочиненной книгѣ Іоакима, патріарха московскаго, глаголемѣй „Щитъ вѣры“, идѣже въ 3 бесѣдѣ сказуетъ, яко еже къ словесемъ Христовымъ звонити обычай есть западнаго костела, а не восточныя церкви преданія“.

Вотъ откуда ведетъ свое начало этотъ обычай. Разумѣется, духовнымъ властямъ старообрядческимъ слѣдовало бы обратить на это вниманіе.

Полагаемъ, что не будетъ лишнимъ при случаѣ разослать по приходамъ краткое поясненіе о звонѣ для установленія единообразія и, главное, согласія съ древними уставами, дабы пресѣчь мѣстами наблюдаемый несвоевременный звонъ, введенный въ подраженіе римскимъ костеламъ.

Ив. Волоколамскій.

Письмо въ редакцію.

М. г.

г нъ редакторъ.

Въ № 34 редактируемаго вами журнала *Церковь* помѣщена корреспонденція г. Н. Сидорова изъ Одессы объ общемъ собраніи членовъ старообрядческой общины храма Покрова Пресвятыя Богородицы, въ коей допущены значительныя отступленія отъ истины.

Корреспондентъ удостовѣряетъ, что предсѣдатель совѣта г. Дубининъ согласился съ высказаннымъ однимъ изъ участниковъ собранія мнѣніемъ, что онъ дѣйствительно не долженъ былъ выдавать денегъ изъ церковныхъ суммъ. Въ дѣйствительности ничего подобнаго не было, а г. Дубининъ заявилъ, что онъ, какъ казначей совѣта, производитъ всѣ расходы, даже смѣтные, только по постановленію совѣта; и въ такомъ же порядкѣ расходовались и суммы по постройкѣ временной колокольни и, слѣдовательно, посланнаго упрека, а тѣмъ болѣе нравственной отвѣтственности за перерасходъ ему не было надобности брать на себя.

Можно было бы на это незначительное отступленіе не обратить никакого вниманія, если бы въ той же корреспонденціи не было съ совершенно непонятной цѣлью такъ тенденціозно изображено отношеніе члена совѣта Н. И. Тюринна къ вопросу о сдачѣ въ аренду принадлежащихъ общинѣ магазина съ подваломъ и части церковнаго двора. Чувство справедливости и коллегіальной солидарности требуетъ возстановить истинное положеніе дѣла. Въ собраніи заслушано было не предложеніе члена совѣта Н. И. Тюринна, а заявленіе М. Г. Кашихина, поступившее въ совѣтъ нѣсколько времени тому назадъ чрезъ члена совѣта Н. И. Тюринна, о перестройкѣ одного изъ зданій общины и отдачи ему, Кашихину, въ наемъ на 12 лѣтъ; и что если у общества нѣтъ капитала на перестройку, то онъ предлагалъ въ видѣ ссуды изъ причитающихся общинѣ арендныхъ денегъ въ теченіе 12 лѣтъ.

Это предложеніе г. Кашихина совѣтъ обсуждалъ въ своемъ засѣданіи и только послѣ подробнаго и тщательнаго изученія финансовой стороны совѣтъ нашелъ таковое подходящимъ и постановилъ внести на обсужденіе общаго собранія, о чемъ составленъ былъ докладъ IV общему собранію за подписью всѣхъ членовъ совѣта, кромѣ К. Ф. Кондрашова, оставшагося при особомъ мнѣніи о выгудности предложенія г. Кашихина.

Общее собраніе подавляющимъ большинствомъ голосовъ согласилось съ докладомъ совѣта и предложеніе г. Кашихина приняло. Изъ изложеннаго видно, что собраніе обсуждало не предложеніе г. Тюринна, а предложеніе г. Кашихина, внесенное совѣтомъ, а не г. Тюриннымъ. Почему г. Сидорову захотѣлось взвалить все на г. Тюринна, намъ совершенно непонятно. Приходится скорбѣть о томъ, что г. Сидоровъ вмѣсто правдиваго и серьезнаго освѣщенія жизни молодой старообрядческой общины занялся составленіемъ такихъ тенденціозныхъ корреспонденцій, вводя въ заблужденіе редакцію почтеннаго журнала и его читателей, несомнѣнно съ интересомъ слѣдящихъ за проявленіемъ общественной самостоятельности старообрядцевъ, и набрасывая тѣнь на людей полезныхъ, горячо преданныхъ интересамъ своей общины.

Если г. Сидоровъ желаетъ правдиво освѣщать жизнь и общественную дѣятельность мѣстной старообрядческой общины, если онъ чуждъ пристрастія и не стремится къ сведенію личныхъ счетовъ, то мы рекомендуемъ ему впредь пользоваться для своихъ корреспонденцій болѣе доброкачественнымъ и болѣе основательнымъ матеріаломъ: это—журналы и протоколы совѣта общины и общихъ собраній, всегда открытые для всѣхъ интересующихся.

Совѣтъ одесской старообрядческой общины
храма Покрова Пресвятыя Богородицы.

Предсѣдатель В. Дубининъ.

Отвѣты редакціи.

I.

В. В. Земову.

Освященіе храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, что при остоженской общинѣ, въ Москвѣ, совершалось на основаніи устава, положеннаго (на листу 7) при „Великомъ Потребникѣ“, напечатанномъ въ 7160-е лѣто. Служба же свв. отцамъ 7-го вселенскаго собора, какъ переходящая изъ одного числа въ другое, была по благословенію преосвященнаго архіепископа московскаго Іоанна перенесена на 19-е число сего мѣсяца. Что же касается устава, указаннаго вами, то этотъ уставъ находится только въ одномъ „Мірскомъ Потребникѣ“, изд. въ лѣто 1639-е: въ „Потребникахъ“ патріарховъ другихъ сего устава не находится.

Священникъ І. В. Власовъ.

Іооифу Глазкову.

На вашъ запросъ имѣется отвѣтъ у св. Теодора Студита и св. Іоанна Златоустаго.

„Хотя бы то былъ отецъ,—говорить св. Т. Студитъ,—хотя бы мать, хотя бы братъ, хотя кто-нибудь другой, обличенный въ общеніи съ ересью до смерти, онъ не долженъ быть поминаемъ на литургіи; а развѣ только каждый въ душѣ своей можетъ молиться за такихъ и творить за нихъ милостыни. Ибо какъ можетъ тотъ, кто при жизни имѣлъ общеніе съ еретиками и погребенъ въ такомъ состояніи, быть внесенъ въ помянники при священнодѣйствіи православныхъ? Никакъ нѣтъ.“ (Твор. Теод. Студита, ч. 2, стр. 614, изд. 1867 г.).

Въ 3-ей бесѣдѣ на Посланіе къ филиппійцамъ св. І. Златоустъ (см. его „Творен.“ въ рус. пер., Спб., 1906, т. XI, кн. 1, стр. 248) пишетъ слѣдующее: „Не

напрасно установили апостолы, чтобы при совершеніи страшныхъ тайнъ поминать усопшихъ: они знали, что отъ этого много имъ пользы. Когда весь народъ и священныи ликъ стоитъ съ воздѣніемъ рукъ, и когда предлежитъ страшная жертва, то какъ не умолимъ Бога, прося за нихъ? Но это говоримъ о тѣхъ, которые скончались въ вѣрѣ; а оглашенные не удостоиваются этого утѣшенія, но лишены всякой такой помощи, кромѣ одной. Какой же именно? За нихъ можно подавать бѣднымъ (на что и было мною указано въ свое время): это доставляетъ имъ нѣкоторую отраду, потому что Богу угодно, чтобы мы помогали другъ другу. Иначе для чего бы Онъ повелѣлъ молиться о мирѣ и благосостояніи міра? Для чего бы—о всѣхъ людяхъ? Хотя здѣсь между всѣми есть и разбойники, и гробокопатели, и воры, и исполненные безчисленныхъ пороковъ, однакожъ мы молимся за всѣхъ: быть можетъ это и послужитъ скольконибудь къ ихъ обращенію“.

Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 44).

518. 28 ноября 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована старообрядческая община въ селѣ Усть-Калманскомъ, Бійскаго уѣзда, поморскаго законобрачнаго согласія, допускающая наставниковъ, имѣющая молитвенный домъ въ Усть-Калманскомъ.

519. 28 ноября 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община въ деревнѣ Поперечной, Зырянскаго уѣзда, приемлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

520. 14 августа 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—молоколинская, Стернянской волости, Рѣжницкаго уѣзда, старообрядческая община поморскаго согласія.

521. 14 августа 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—энжельская, Стернянской волости, Рѣжницкаго уѣзда, старообрядческая община осодосіевскаго согласія.

522. 6 декабря 1907 года правленіемъ области войска донскаго—верхне-чирская казанская старообрядческая община.

523. 19 сентября 1907 года минскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община старопоморскаго согласія имѣнія Клевки, Борисовскаго уѣзда.

524. 4 декабря 1907 года ярославскимъ губернскимъ правленіемъ—ярославская вознесенская община старопоморскаго согласія.

525. 14 марта 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго законобрачнаго согласія въ селѣ Лебѣжьемъ, Барнаульскаго уѣзда, распространяющая дѣятельность на городъ Барнаулъ.

526. 31 марта 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—московская община христіанъ древле-православнаго каволическаго исповѣданія, старопоморскаго благочестія.

527. 17 мая 1907 года псковскимъ губернскимъ правленіемъ—овсянниковская, Великолуцкаго уѣзда, старообрядческая община Христова Рождества поморскаго согласія.

528. 28 сентября 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—богодская, Велижскаго уѣзда, старообрядческая община безпоповскаго поморскаго согласія.

529. 10 октября 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—бондаринская, Вышковской вол., Двинскаго уѣзда, старообрядческая община поморскаго согласія.

530. 10 октября 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—скангелишская, Соліуонской вол., Рѣжницкаго уѣзда, старообрядческая община осодосіевскаго согласія.

531. 2 ноября 1907 года владимірскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи въ дер.: Прудни, Лужихъ, Яслевѣ, Иватинѣ, Злобинѣ, Тимошинѣ и Усадѣ, Меленковскаго уѣзда, съ распространеніемъ дѣятельности этой общины подъ наименованіемъ «воздвиженская старообрядческая община» на означ. селенія.

532. 9 ноября 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—слижикская старообрядческая община Россіискаго уѣзда, Ковенской губ.

533. 16 мая 1907 года тверскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ Австрійскаго согласія въ селѣхъ: Талдомѣ, Ахтемицѣ, Дубровкахъ, Костинѣ, Височкахъ, Великому Дворѣ, Нагавицкѣ, Страшеву и Гусенкахъ, Калязинскаго уѣзда.

534. 15 ноября 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община спасова согласія дер. Большого и Малаго Чубалова, Окулова и Домнина, Горбатовскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ жизни господствующаго и ихъ исповѣдацій.

Петербургъ.

Его Императорскому Величеству имѣла счастье представляться депутація отъ города Кашина и кашинскаго земства, прибывшая ходатайствовать о прославленіи святой благовѣрной княгини Анны Кашинской.

О возстановленіи чествованія св. Анны Кашинской.

Изъ Твери сообщаютъ, что по распоряженію архіепископа Алексія, въ городскихъ церквахъ, а также казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ собираются подписи для посылки петицій въ синодъ о возстановленіи общецерковнаго чествованія во святыхъ благовѣрной княгини Анны Кашинской.

Евангелическіе христіане.

Нѣсколько депутатовъ, съ А. Гучковымъ во главѣ, лично обратились къ П. А. Столыпину съ ходатайствомъ, въ которомъ указывали на то, что вопреки указу 17 апрѣля 1905 г. петербургская администрація преслѣдуетъ евангелическихъ христіанъ. Столыпинъ обѣщалъ принять мѣры къ прекращенію преслѣдованій.

Синодъ и свобода совѣсти.

Въ вѣроисповѣдной комиссіи началось разсмотрѣніе законопроекта объ измѣненіи законовъ, касающихся перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Послѣ доклада свящ. Спасскаго на обсужденіе поставленъ первый пунктъ проекта, редактированный слѣдующимъ образомъ:

«Каждому достигшему совершеннолѣтія лицу предлагается переходить безъ испрошенія на то разрѣшенія административной власти изъ одного христіанскаго вѣроученія въ другое, а изъ нехристіанскихъ исповѣданій и язычества въ христіанское и во всякое другое нехристіанское или языческое вѣроученіе—съ разрѣшенія».

Представитель синода г. Исполотовъ наложилъ точку зрѣнія синода по этому вопросу. Не возражая въ принципѣ противъ установленнаго министерскимъ законопроектомъ права свободнаго перехода, синодъ считаетъ необходимымъ подвергнуть отпадающаго отъ „православія“ сорокадневному увѣщанію со стороны священника. Увѣщаніе должно быть обязательнымъ, а не факультативнымъ, и если отпадающій не явится на увѣщаніе, то онъ долженъ быть подвергнутъ приводу и преслѣдоваться какъ за неповиновеніе законнымъ распоряженіямъ властей. По истеченіи сорока дней желающій перейти въ другое исповѣданіе долженъ представить свидѣтельство отъ увѣщавшаго его священника о томъ, что увѣщаніе не подѣйствовало. Помимо того, военнотружашимъ во время нахождения ихъ на службѣ долженъ быть запрещенъ переходъ изъ „православія“ въ какую-либо другую религію.

Въ возникшихъ по поводу этого заявленія преніяхъ приняли участіе еп. Евлогій, свящ. Юрашкевичъ, Карауловъ, Парчевскій, В. М. Львовъ и др., при чемъ, какъ это всегда бываетъ въ вѣроисповѣдной комиссіи, рѣшительно опредѣлились два мнѣнія: однимъ доказывали, что обязательное увѣщаніе совершенно неприемлемо, такъ какъ оно уничтожаетъ принципъ свободы совѣсти, а поставленное въ предложенныя синодомъ условія вырождается въ обыкновенное полицейское принужденіе. Другіе же доказывали, что „православіе“ должно пользоваться особымъ покровительствомъ.

В. М. Львовъ предложилъ примирительную формулу, сводящуюся къ тому, чтобы между заявленіемъ о намѣреніи перейти въ другое исповѣданіе и самымъ переходомъ былъ установленъ сорокадневный промежутокъ, но безъ обязательнаго увѣщанія.

Убіенство въ алтарѣ.

На Кавказѣ, въ селеніи Тіонетскаго уѣзда, во время вѣщанія въ алтарѣ убитъ священникъ Туркадзе.

Къ реформѣ духовныхъ семинарій.

Съѣздъ созываемыхъ синодомъ представителей семинарскихъ педагогическихъ корпорацій для разсмотрѣнія основныхъ положеній проекта о реформѣ духовныхъ семинарій состоится въ срединѣ ноября.

Въ святой землѣ.

Іерусалимскій патріархъ Даміанъ телеграммою сообщилъ константинопольскому патріарху Іоакиму и его священному синоду, что православные арабы Палестины, опираясь на свои конституціонныя права, предъявили въ Іерусалимѣ требованія на участіе во внутреннемъ управленіи сіонской церкви и настаиваютъ на учрежденіи при іерусалимской церкви смѣшаннаго совѣта, на правѣ своемъ входить въ составъ святогробскаго братства, участвовать въ избраніи патріарха и митрополитовъ, контролировать доходы патріархія отъ святыхъ мѣстъ и вообще пользоваться наравнѣ съ греками тѣми правами, коихъ они издавна были лишены.

Ужасный случай.

Въ воронежскую дух. консисторію поступило прошеніе крестьянина Воронежской губ., ходатайствующаго о разрѣшеніи ему повѣнчаться на своей родной сестрѣ. Крестьянинъ этотъ и его сестра, оставшіеся круглыми сиротами, были разобраны на воспитаніе сострадательными людьми. Осиротѣлыя дѣти совсѣмъ потеряли другъ друга изъ вида. Уже будучи взрослыми, они встрѣчаются вновь, какъ посторонніе люди. Они полюбили другъ друга и сошлись, какъ мужъ и жена. Года четыре пребывали въ незаконномъ сожителствѣ, не помышляя о бракѣ, пока у нихъ не родился ребенокъ. Желая дать всѣ законныя права своему ребенку, они задумали перевѣнчаться. Тогда лишь изъ документовъ выяснилось, что они братъ и сестра. (Кол.).

Жалоба единовѣрцевъ

Собраніе московскихъ единовѣрцевъ отправило оберъ-прокурору синода П. П. Извольскому коллективное ходатайство, подписанное всѣми наиболѣе видными единовѣрцами г. Москвы. Одновременно копии этого ходатайства посланы и членамъ Г. Думы—А. И. Гучкову, какъ единовѣрцу, и Караулову, какъ председателю вѣроисповѣдной комиссіи, —для возбужденія въ законодательномъ порядкѣ излагаемаго въ ходатайствѣ вопроса. Дѣло слѣдующее: московская духовная консисторія општрафовала на 40 р. священника единовѣрческой церкви В. П. Орлова за повѣнчаніе имъ одного „православнаго“ крестьянина. Штрафъ былъ наложенъ по жалобѣ священника съ родины этого крестьянина, вслѣдствіе отказа В. П. Орлова уплатить священнику 10 р. за повѣнчаніе его прихожанина. Консисторія поставила въ вину В. П. Орлову: 1) что онъ повѣнчалъ крестьянина безъ „предбраннаго“ свидѣтельства съ его родины и 2) что повѣнчалъ „православнаго“ въ единовѣрческой церкви и по старообрядческому Требнику. Рѣшеніе консисторіи произвело цѣлую бурю среди единовѣрцевъ г. Москвы.

„Мы, прихожане московскихъ единовѣрческихъ церквей,—говорится въ ходатайствѣ,—по долгу нашей совѣсти, признаемъ означенное дѣяніе консисторіи несправедливымъ по существу и противорѣчащимъ яснымъ распоряженіямъ синода, оскорбительнымъ для насъ лично и для всего единовѣрія, вреднымъ для общей церковной жизни и несогласнымъ съ существующими порядками религіозной жизни, созданными Высочайшими законами о вѣротерпимости“.

Далѣе говорится о тяжести тѣхъ порядковъ, какими обставлено въ Россіи совершеніе брака. Наиболѣе тяжкимъ являлось требованіе предбрачныхъ свидѣ-

тельствъ. Этими свидѣтельствами народъ въ брачномъ дѣлѣ отдавался въ полную кабалу духовенству. Синодъ отмѣнилъ обязательность этихъ свидѣтельствъ. Но консисторія не сочла нужнымъ руководствоваться распоряженіемъ синода и снова вводитъ обязательность свидѣтельствъ.

Въ томъ, что штрафъ на свящ. В. П. Орлова наложенъ консисторіей, между прочимъ, и за то, что онъ помѣнчалъ „православнаго“, единовѣрцы видятъ „тяжкое оскорбленіе, нанесенное всему единовѣрію вообще“.

„Развѣ таинство, совершенное законнымъ священникомъ по древнему чину, можетъ быть умалено въ его благодатномъ достоинствѣ? Точка зрѣнія, на которую стала консисторія, вносить пагубное раздѣленіе между „православіемъ“ и единовѣріемъ и неминуемо должна вызвать глубокое негодованіе въ сердцахъ всѣхъ единовѣрцевъ“.

Въ заключеніе единовѣрцы просятъ оберъ-прокурора синода и членовъ Гос. Думы возбудить вопросъ о разрѣшеніи „вѣнчать браки „православныхъ“ въ единовѣрческихъ храмахъ, о невмѣшательствѣ духовныхъ консисторій въ дѣла единовѣрческихъ церквей и о смягченіи брачныхъ законовъ вообще для всѣхъ православныхъ“.

ПРОШЕНІЕ

членамъ Государственной Думы.

петербургской общины
евангельскихъ христіанъ.

Предпринявъ цѣлый рядъ ходатайствъ за нашу общину евангельскихъ христіанъ въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ и потерпѣвъ въ этомъ неудачу, мы, члены этой общины, рѣшаемся теперь обратиться къ вамъ, народные представители, и просить васъ откликнуться на наше горе.

Вы знаете, что Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. предоставилъ намъ полную свободу вѣроисповѣданія и молитвенныхъ собраний, но мы не долго пользовались ею, такъ какъ вскорѣ вновь стали подвергаться всякимъ стѣсненіямъ и гоненіямъ. Такъ, вопреки Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ отъ 11 февраля 1905 г., запрещающему примѣнять къ дѣламъ религіознаго свойства положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и о полицейскомъ надзорѣ и вопреки Высочайшему указу 17 апрѣля 1905 г. и даже вопреки специальному распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ петербургскому градоначальнику и губернатору о разрѣшеніи намъ молитвенныхъ собраний, полиція Выборгской стороны требовала, чтобы мы предъ каждымъ молитвеннымъ собраніемъ заявляли ей о немъ, — и мы принуждены были исполнять это требованіе. Въ другихъ мѣстахъ, какъ, напримѣръ, на Графской станціи и въ г. Кронштадтѣ мѣстныя власти, подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, и вовсе не разрѣшали намъ молитвенныхъ собраний. Наконецъ, и самъ министръ внутреннихъ дѣлъ, вопреки данному имъ намъ разрѣшенію, запретилъ молитвенныя собранія въ г. Кронштадтѣ, а въ самое послѣднее время и въ г. Петербургѣ. Въ полицейскихъ участкахъ намъ было объявлено распоряженіе градоначальника, запрещающее допускать на наши молитвенныя собранія постороннихъ лицъ, при чемъ мѣстныя полицейскія власти словесно потребовали отъ насъ доставленія списка членовъ нашей общины и выдачи членамъ билетовъ для входа на молитвенныя собранія, дабы по этимъ билетамъ полиція при входѣ на эти собранія могла провѣрять входящихъ.

Считая это запрещеніе градоначальника и это словесное требованіе мѣстныхъ полицейскихъ властей противными не только нашей вѣрѣ и совѣсти, но и Высочайшимъ указамъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октяб-

ря 1906 г., мы отказались исполнить это запрещеніе и это требованіе, и вслѣдствіе этого всѣ наши молитвенныя собранія были запрещены полиціей во всѣхъ частяхъ г. Петербурга.

А на-дняхъ въ г. Елисаветградѣ евангельскіе христіане, по распоряженію херсонскаго губернатора, подверглись даже денежному штрафу по 50 рублей съ каждаго и двухъ-недѣльному аресту при полиціи за молитвенное собраніе.

Однимъ словомъ, мы вновь подвергаемся теперь тѣмъ самымъ стѣсненіямъ и гоненіямъ, которымъ подвергались и до 17 апрѣля 1905 г. и отъ которыхъ мы были избавлены изданнымъ въ этотъ день Высочайшимъ указомъ только на короткое время, о чемъ и считаемъ нужнымъ довести до вашего свѣдѣнія и просить васъ о возвращеніи намъ возвѣщенной этимъ указомъ свободы вѣроисповѣданія.

(Подписанъ уполномоченнымъ с.-петербургской общины евангельскихъ христіанъ).

Василій Долгополовъ.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Думская недѣля.

Неисполненныя пожеланія Гос. Думы.

Канцеляріей Гос. Думы составленъ сводъ исполненныхъ и неисполненныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и синодомъ пожеланій Думы.

Синодомъ оставлены безъ всякаго вниманія пожеланія Думы о томъ: 1) чтобы для денежныхъ оборотовъ вѣдомства православнаго исповѣданія была установлена правильная отчетность; 2) чтобы остатки отъ кредитовъ, поступающіе нынѣ въ спеціальныя средства синода, были обращаемы въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи; 3) чтобы установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи.

Запросъ о нарушеніи указа о вѣротерпимости.

Среди думской оппозиціи много говорятъ о необходимости внести въ Госуд. Думу запросъ о систематическомъ нарушеніи указа 17 апрѣля о вѣротерпимости. Группа депутатовъ приступила къ собиранію фактическаго матеріала для обоснованія этого запроса.

— Предсѣдатель совѣта министровъ прислать письмо на имя предсѣдателя Гос. Думы съ изложеніемъ программы предстоящихъ думскихъ работъ.

— Н. А. Хомяковъ 20-го октября былъ принятъ на аудіенціи въ Петергофѣ.

— Предсѣдателемъ Государственной Думы послана предсѣдателю сербской народной скупщины слѣдующая телеграмма: „Мной получены изъ Сербіи многочисленныя телеграммы по поводу переживаемыхъ нынѣ славянскими міромъ событій. Черезъ васъ, въ годину тяжелыхъ испытаній, шлемъ братскій привѣтъ нашимъ товарищамъ и

скушнѣ и всѣмъ, отъ кого исходили телеграммы. Твердо вѣримъ въ мирное разрѣшеніе волнующихъ въ настоящее время и насъ, и весь славянскій міръ международныхъ вопросовъ, чтобы лучше всего обезпечить прочное будущее дорогого вамъ славянства“.

— Въ Гос. Думѣ продолжаютъ пренія по земельному вопросу. До 30-го высказалась едва двадцатая часть всѣхъ записавшихся ораторовъ.

— Думская коммиссія по дѣламъ „православной“ церкви одобрила въ окончательной редакціи для внесенія въ общее собраніе докладъ по законопроекту объ отменѣ ограниченій политическихъ и гражданскихъ правъ, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана и званія.

— Коммиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ постановила поставить на первую очередь обсужденіе законопроекта объ ограниченіяхъ при переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

— Въ думской коммисіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ представитель правительства заявилъ, что последнее согласно на то, чтобы въ селахъ съ преобладающимъ инославнымъ населеніемъ винныя лавки закрывались въ инославные праздники. Правительство согласно предоставить сельскимъ обществамъ право постановлять приговоры о закрытіи не только винныхъ лавокъ, но и трактировъ.

дарить за присоединеніе Босніи и Герцеговины, встрѣчаютъ во всей странѣ негодованіе и протесты.—Въ вѣнскомъ университетѣ произошло кровавое столкновение между славянскими и вѣмецкими студентами. 70 чел. ранено.—Состоялось свиданіе Франца-Иосифа съ имп. Вильгельмомъ.

Румынія. Возбужденіе противъ Австріи растетъ. Повсюду на митингахъ выносятся резолюціи, требующія отъ правительства разрыва сношеній съ Австріей.

Сербія. Спѣшно доставляются пушки и военные припасы.

Германія. Бесѣды имп. Вильгельма, опубликованныя въ Англіи, вызвали бурю негодованія. Отставка канцлера кн. Бюлова не принята императоромъ. Въ засѣданіи рейхстага 28 октября выяснилось, что въ критикѣ дѣйствій императора сходятся всѣ парламентскія партіи, кромѣ консерваторовъ.

Англія. Министръ-президентъ произнесъ рѣчь, въ которой заявилъ о полномъ единодушіи Англіи и Россіи въ вопросахъ Ближняго Востока и о симпатіяхъ Англіи къ Турціи.

Америка. Президентомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ избранъ Тафтъ, большинствомъ въ миллионъ голосовъ.

Персія. Шахъ вызвалъ въ Багъ-ша купцовъ и дворянъ и приказалъ имъ собрать въ трехдневный срокъ миллионъ, предоставивъ эти деньги шаху въ видѣ безвозвратнаго займа.

Обзоръ событій.

(24—30 октября).

— Продлено исключительное положеніе въ Каинскомъ, Варнаулскомъ, Томскомъ, Мариинскомъ, Бахмутскомъ, Мариупольскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ.

— Уволены отъ службы 13 адмираловъ.

— Обнаружены злоупотребленія на Оренбургъ-ташкентской дорогѣ. Для разясненія образована коммиссія.

— Вынесена резолюція особаго присутствія сената по дѣлу с.-д. фракціи 2-й Думы. Вышшіе депутаты приговорены—Комаръ къ ссылкѣ на поселеніе, Жаденевъ и Салтыковъ—къ 5 годамъ каторжныхъ работъ каждый, Зурабовъ—къ четыремъ годамъ каторги.

— Совершено 27 вооруженныхъ нападеній, при чемъ убито 11 чел., ранено 7, похищено на сумму свыше 56 тыс. руб.—Казнено 6 чел., вынесено 59 смертныхъ приговоровъ, назначено въ общей сложности 80 лѣтъ каторги, двомъ—безсрочная каторга. Убито и ранено при арестахъ и побѣгахъ 12 чел.

Австрія. Въ Босніи и Герцеговинѣ идутъ энергичныя преслѣдованія печати. Газетамъ запрещено сообщать о дѣйствіяхъ и передвиженіи австрійской арміи. Пограничнымъ стражникамъ предписано убивать всякаго неизвестнаго, захваченнаго на границѣ ночью. Депутатія отъ мусульманъ, отправившаяся въ Вѣну благо-

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

О наследственныхъ правахъ старообрядцевъ—Матеріалы по иконографіи, ст. В. Борина (съ 3 рис.).—Грамата патріарха Анеима, ст. Ф. Е. Мельникова.—Обзоръ печати—Среди миссіонеровъ: Съ московской миссіонерской бесѣды, ст. Шалаева. Публичное соборствованіе арх. Михаила съ синодальн. миссіонер. о. К. Крючковымъ въ Кіевѣ 20 іюля. Плоды свободы совѣсти. Середяне, ст. А. Ламанова. О воинской присягѣ, ст. М. А. Р.—Старообр. жизнь (съ рис.)—Письмо въ редакцію.—Отвѣты редакціи.—Перечень зарегистр. старообр. общинъ.—Мірская жизнь.—Думская недѣля. Обзоръ событій.—Объявленія.

Рисунки и онышны.

Отъ редакціи.

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Отъ конторы журнала.

Жалобы на неполученіе какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора просить гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присылать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА ЖУРНАЛА.

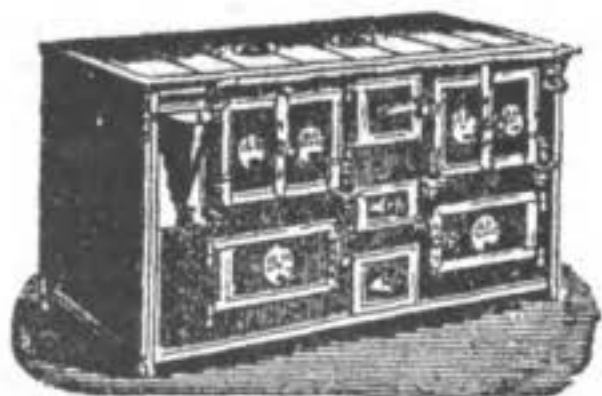
Слушат. старообрядка в. ж. к. (зол. мед.), зн. фр. яз., ищетъ уроковъ или вечернихъ занятій. Адресъ: Гончарная, домъ Ярошенко, кв. № 23, спросить Влинову. Тел. № 219-13.

МНОЮ ВЫПУЩЕНЪ УКАЗАТЕЛЬ ЦѢНЪ НА РУССКІЯ МОНЕТЫ.

Необходимая книга всѣмъ кассирамъ, счетчикамъ, сидѣльцамъ винныхъ лавокъ, сборщикамъ денегъ по казенной монополіи, церковнымъ старостамъ, причту и всѣмъ желающимъ путемъ собиранія монетъ для продажи получить **побочный заработокъ**.

Цѣна съ пересылкой 2 руб., съ наложеннымъ платежомъ высылаю по полученіи 1 руб. задатка.

В. М. Квитковъ, Москва, В. Садовая, № 165.



ПЛИТЫ ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% экономіи въ топливѣ,
ЗАВОДА

Н. В. ЧЕРЕПОВА,
МОСКВА.

Фабрика и контора: Петербургская слободка, за Тверской заставой, соб. домъ.

Городской окладъ и магазинъ: Неглинный проѣздъ, противъ Александровскаго сада, д. Свѣшниковъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: оцинкованное нержавеющей кро-
вельное желѣзо.

Бывшій коммерсантъ (провинціалъ), старообрядецъ (Вѣлокриниц. іерархіи), семейный, нуждающійся, проситъ дать мѣсто смотрителя, кассира, или управляющаго. Имѣю личныя рекомендаціи.

Адресъ: Москва, 3-я Сокольническая, 8, кв. 6. П. Е. К.

Курсы газетной техники

1-е въ Рос. Сущ. 3-й г. Лично и заочно подготов. лицъ об. пола въ сотрудники. Спец.: фельет., статьи, разск., коресп., стеногр. и пр. Выд. свид. Рек. ред. Прежн. курс. работ. въ газет. на жал. Подр. за 7 к. м. Пріѣзж. изъ СПБ., Сибири, Учил. офиц., свѣщ., студ. Одесса, Дерибасовская, д. № 21, Чивонибару.

Эмалевыя краски

„ФАРФОРЪ“

для наружныхъ и внутреннихъ работъ и для печей

Карболинеумъ.

Фабрика красокъ, лаковъ, олифы и
асфальтоваго кровельнаго толя

Сіи и Лоокъ

ПРЕЕМНИКИ В. П. ФРАНКЕ,

Москва, Маросейка, д. Кайсарова.

Прейсъ-курантъ бесплатно. Телефонъ № 3—64.

ОТДѢЛЕНІЯ: Никольская, д. Синодальной типографіи, рядомъ съ рестораномъ „Славянскій Базаръ“. Арбатъ, уг. Большаго Аванасьевского пер.

ТОРГОВЛЯ

чулками, перчатками, рукавицами, шарфами, кушаками и валяной обувью.

Шерстяная пряжа русскихъ, англійскихъ и др. сортовъ.

Ремень разныхъ сортовъ

• ТОРГОВАГО ДОМА

Наслѣдниковъ А. К. АРТЕМОВА.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, 3-я Сибирская улица, соб. домъ.

МОСКВА: 1) Москворѣцкая ул., рядомъ съ часовней Спасителя. Телефонъ № 45-48. 2) Уголь Черкаскаго и Козьмодемьянскаго переулковъ. Телефонъ № 147-02.