

ЦѢРКОВАЯ

СВЯТОПРАВОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 « полгода 2 » 50 «
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-43.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

СВЯТЫЕ.

ОКТАБРЬ.

Воскресенье, 26: Св. славнаго великомуч. Дмитрія Селунскаго.

Понедѣльникъ, 27: Св. муч. Нестора.

Вторникъ, 28: Свв. муч. Терентія и Неониллы; преп. отца нашего Стефана, творца каноновъ; св. муч. Парасковіи, нареченныя Пятницы; иже во святыхъ отца нашего Арсенія Сербскаго.

Среда, 29: Св. преподобномуч. Анастасіи Римляныни; преп. отца нашего Авраамія Затворника; преставленіе преп. отца нашего Авраамія, архимандрита Богоявленскаго, ростовскаго чудотворца.

Четвертъ, 30: Свв. муч. Зиновія и Зиновіи.

Пятница, 31: Свв. амп.: Стахія, Амплія, Урвана, Наркисса, Апеллія и Аристовулла; св. муч. Епимаха.

НОЯБРЬ.

Суббота, 1: Свв. чуд. и безсребренниковъ Козмы и Даміана.

КЪ ДѢЛУ!

Ниже мы помѣщаемъ статью по поводу интереснаго инцидента, имѣвшаго мѣсто въ балахнинскомъ земствѣ. Земская управа подъ вліяніемъ, очевидно, стороннихъ силъ, нашла, что старообрядческіе законоучители въ земскихъ школахъ не должны получать жалованье изъ земской кассы. Земское собраніе не согласилось съ подобнымъ взглядомъ своей управы и рѣшило, что старообрядческіе законоучители имѣютъ такое же право на земское жалованье, какъ и никоніанскіе. Это

уже не первый случай столкновенія на почвѣ неправильнаго отношенія къ старообрядцамъ правящихъ классовъ. И далеко не всегда старообрядцы выходятъ изъ подобныхъ столкновений побѣдителями. Рѣшеніе балахнинскаго земскаго собранія мы привѣтствуемъ поэтому съ чувствомъ особаго нравственнаго удовлетворенія, усугубляемаго еще тѣмъ обстоятельствомъ, что рѣшеніе касалось области наиболѣе близкой старообрядчеству — народнаго образованія. Обстоятельство это вмѣстѣ

съ тѣмъ заставляеть насъ сказать нѣсколько словъ вообще по поводу возможности подобныхъ балахнинскому инцидентовъ.

Въ настоящее время школьное образование является очереднымъ вопросомъ старообрядчества. Жажда къ просвѣщенію съ неудержимой силой просыпается во всѣхъ слояхъ старовѣрья. Естественно, что не одному балахнинскому земству придется считаться съ этой нарождающейся потребностью старообрядцевъ и возможно ждать, что далеко не вездѣ одинаково и хорошо она будетъ удовлетворена. Возможно, что другія земства при всѣхъ своихъ симпатіяхъ не найдутъ лишнихъ денегъ на содержаніе особыхъ старообрядческихъ учителей и школъ. Что же дѣлать въ такихъ случаяхъ старообрядцамъ?

Прежде на такіе вопросы пришлось бы отвѣтить почти полной безнадежностью въ смыслѣ достиженія благопріятныхъ для старообрядчества результатовъ. Нынѣ обстоятельства значительно измѣнились. Не говоря уже объ улучшеніи быта старообрядчества во внѣшнихъ отношеніяхъ, оно и внутренне стало крѣпче и прочѣе. Благодаря объединенію въ общинахъ и всероссійскихъ сѣздахъ, старообрядчество имѣетъ твердую мѣстную и центральную организацію.

Каждая община въ случаяхъ, когда тотъ или иной вопросъ на мѣстахъ получаетъ неблагопріятное для старообрядцевъ направленіе, можетъ возбуждать соотвѣтствующій протестъ, который всегда поддержитъ центральный совѣтъ сѣздовъ въ Москвѣ и доведетъ его до свѣдѣнія высшаго правительства. Такимъ образомъ, благодаря старообрядческой объединенности, всѣ мѣстные вопросы могутъ получить общее для всей Россіи рѣшеніе, что весьма важно въ виду разнороднаго состава земскихъ управъ и собраній. Но однако нельзя старообрядцамъ полагаться только на земства и поддержку свыше. Необходимо работать самимъ и вносить въ такое крупное дѣло, какъ школьное образование, и свою лепту на пользу общую. Безъ личной энергіи, безъ притока частныхъ

средствъ, безъ денежнаго участія всѣхъ старообрядцевъ школьное просвѣщеніе у насъ двинется не скоро. Оно будетъ находиться приблизительно въ такомъ же печальномъ состояніи, какъ въ земствахъ. Образование находится на должной высотѣ только тамъ, гдѣ сами граждане принимаютъ участіе въ матеріальныхъ жертвахъ, требуемыхъ надлежащей постановкой школы. Не говоря о западныхъ государствахъ, у насъ въ Россіи грамотныхъ больше всего въ Прибалтійскихъ и Ярославской губерніяхъ, т.-е. тамъ, гдѣ самъ народъ, сознавая пользу образованія, не щадитъ личныхъ средствъ и усилій на пріобрѣтеніе его.

Старообрядцы долгими годами приучены жить самостоятельно, независимо отъ опеки государства и нѣтъ сомнѣнія, что и въ дѣло просвѣщенія своего они внесутъ ту же самостоятельность. Если общины и приходы ревностно, не жалѣя средствъ, созидаютъ храмы Божіи, то на постройку болѣе дешевыхъ школъ средства должны найтись. Не надо забывать, что просвѣщеніе находится въ полной гармоніи съ сознательнымъ пониманіемъ слова Божія:—ни церковь школѣ, ни школа церкви,—правильно понимаемая,—никогда не могутъ мѣшать взаимному существованію. Но могутъ быть общины бѣдныя, безсильныя построить школы. Въ такихъ случаяхъ имъ на помощь должно прійти все старообрядчество, какъ оно приходитъ на помощь храмовладельцамъ.

Совѣтъ всероссійскихъ сѣздовъ можетъ явиться посредникомъ въ пріемѣ и распредѣленіи средствъ на школы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда земства не будутъ въ состояніи содержать старообрядческихъ законоучителей, совѣту придется взять ихъ содержаніе на счетъ всего старообрядчества. Съ міру по ниткѣ,—глядишь, и лишняя школа выросла. Но для осуществленія такого начинанія необходимо, конечно, согласіе старообрядческихъ сѣздовъ и совѣта. Мы выражаемъ только доброе, по нашему мнѣнію, пожеланіе. Люди дѣла возьмутъ на себя исполненіе.

Бесѣды противъ сектантовъ *).

Насколько далека Церковь отъ того ученія о таинствахъ, какое навязываетъ ей Л. Н. Толстой, т.-е. отъ пониманія таинства какъ внѣшняго механическаго измѣненія въ душѣ человека, совершаемаго внѣшней силой, видно изъ того обстоятельства, что обрядъ крещенія можетъ, по церковному ученію, и *не сопровождаться благодатнымъ возрожденіемъ*. «Господь даетъ чудную спасительную печать только тамъ, гдѣ видитъ добрую совѣсть», т.-е. не одно только обѣщаніе, но рѣшимость, начало движенія въ направленіи къ добру.

*) См. № 41.

«Недостойно приходящій къ водѣ только на прасно искушаетъ Господа»,—говорятъ свв. отцы. «Если,—пишетъ Кириллъ Іерусалимскій,—тѣломъ мы здѣсь, но не здѣсь мыслимъ, то нѣтъ въ этомъ пользы. И Симонъ Волхвъ приступилъ нѣкогда къ купели сей. И крестился, но не просвѣтился, омылъ тѣло водою, но не просвѣтилъ сердца духомъ: погружалось въ воду и вышло изъ воды тѣло, а душа не спогребалась со Христомъ и не воскреснетъ съ Нимъ». (Начало предогласительнаго слова).

«Господь даетъ свою чудную спасительную печать (τὴν σωτηριώδη σφραγίδα τὴν θαυμασίαν) только тамъ, гдѣ видитъ «добрую совѣсть», т.-е. не

словесное только обѣщаніе, а искреннее желаніе быть добрымъ. «Какъ приступающіе къ набору воиновъ входятъ въ изслѣдованіе о возрастѣ и тѣлесномъ сложеніи набираемыхъ, такъ и Господь, вписуя въ воинство свое души, испытуетъ произволенія. И если кто имѣетъ сокрытое лицемеріе,—отвергаетъ сего человѣка, какъ неспособнаго къ истинному служенію въ воинствѣ. А если найдетъ достойнаго, съ готовностію даетъ ему благодать. Не даетъ же святая псамъ. Гдѣ видитъ добрую совѣсть, тамъ даетъ чудную спасительную печать». (Оглас. поуч. 1, 3).

«Люди крестятъ тебя теперь, а духъ не будетъ крестить» (17 оглас. поуч.)

Такіе, по Григорію Нисскому, сами себя вводятъ въ обманъ, почитаясь только возрожденными, но не дѣлаясь таковыми.

«Вода для таковыхъ остается водою» (Огласит Сл. 40, т. IV, 106—107, 177).

Развѣ все это не прозрачно ясно?

Можно, конечно, отрицать самую возможность сообщенія дара отъ Бога, но это уже будетъ значить возражать противъ возможности единенія Бога съ человѣкомъ, противъ истины тензма, а сектанты и толстовство, которыми мы сейчасъ занимаемся, не отрицаютъ возможности живого отношенія живого Бога къ человѣку.

«Къ кому обращаюсь,—пишетъ, на примѣръ, Л. Н. Толстой въ книгѣ «Мысли о Богѣ»,—къ людямъ? Они не вѣрятъ въ то, что говорятъ, они мучатся страхомъ предъ смертью своей и передъ Тобой, Господи, Котораго не хотятъ назвать Къ Богу?»

И онъ обращается къ Богу, «къ Тому живому Богу», въ Котораго, по его словамъ, вѣруютъ и православные.

А если къ Нему можно обращаться за помощью, значитъ, Онъ можетъ и раздавать дары Силы своей? Не такъ ли?

Но, однако,—здѣсь и начинается второй вопросъ,—все сказанное имѣетъ смыслъ по отношенію ко взрослымъ, а у насъ крестятъ дѣтей. Вѣдь, пожалуй, если еще понимать крещение какъ заклинаніе, теургію, можно понять и допустить и крещение младенцевъ.

А если крещение—сознательный процессъ въ душѣ человѣческой, то какъ же возможно крещение существъ несознательныхъ, человѣка, еще не сознающаго себя?

Подумаемъ и объ этомъ вопросѣ. прежде всего, нужно ли крестить младенцевъ?

Да, нужно. Всѣ люди грѣшны. Повреждены проказой, болѣзнію грѣха.

Нѣтъ человѣка на землѣ, который не грѣшилъ бы,—говоритъ Соломонъ (3 цар., 8, 46), или по другому его выраженію *нѣтъ человѣка праведнаго на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не грѣшилъ бы* (Еккл. 7, 20, ср. Прит. 20, 9; Сир. 31, 11). Эту истину признаетъ и страдалецъ Іовъ Онъ восклицаетъ: *Нечистъ и растлѣнъ человекъ, пьющій беззаконіе, какъ воду* (15, 16).

А пророкъ Іеремія такъ описываетъ развращенность своихъ современниковъ: *каждый об-*

манываетъ своего друга, и правды не говорятъ: приучали языкъ свой говорить ложь, лукавствуютъ до усталости (9, 5).

Отсюда онъ заключаетъ, *лукаво сердце человѣческое и крайне испорчено, кто узнаетъ его?* (Іер. 17, 9, ср. Дан. 9, 5, 20).

Въ Новомъ Завѣтѣ грѣховность человѣческой природы изображается въ чертахъ еще болѣе яркихъ. Господь проповѣдь свою началъ призывомъ людей къ покаянію (Мо. 4, 17; Мр. 1, 15).

Раньше І. Христа о покаяніи же во грѣхахъ училъ Іоаннъ Предотеча (Мо. 3, 17—10).

Онъ говорилъ людямъ, что всѣ «невѣрующе въ Сына» уже осуждены и «гнѣвъ Божій» пребываетъ на нихъ (Іоан. 3, 36; ср. Еф. 2, 3, Рим. 2, 5). Почему это? Потому что люди всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей (Рим. 3, 9—23), всѣ подъ клятвою закона (Гал. 3, 10). Они «проданы грѣху» и дѣлаютъ лишь то, къ чему влечетъ ихъ порочное сердце (Рим. 7, 14, 19, 20, 23).

По этой причинѣ апостолы, ходя въ мірѣ, прежде всего благовѣстили всѣмъ народамъ покаяніе и прощеніе грѣховъ ради крестныхъ заслугъ Сына Божія (Лк. 24, 47, Іоан. 20, 23; ср. Дѣян. 2, 38, Рим. 6, 6; Гал. 5, 24 и др.).

Намъ скажутъ, что послѣ смерти Христовой мы уже не рабы грѣха (Рим. 6, 19; Тит. 3, 3), и живемъ подъ благодатью (Рим. 6, 14) Вѣрно. Однако послушайте, что пишутъ апостолы благодатствованнымъ христіанамъ: *Братія мои! не многие дѣлайтесь учителями, зная, что... всѣ мы много согрѣшаемъ* (Іак. 3, 1—2). Апостолъ Іоаннъ еще сильнѣе выражаетъ ту же мысль: *если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—обманываемъ самихъ себя, и истинны нѣтъ въ насъ... Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ Его (Христа) лживымъ и слова Его нѣтъ въ насъ* (1. Іон. 1, 8, 10).

Но откуда же въ насъ (это самый серьезный вопросъ для нашей цѣли) эта страшная сила грѣха, которая, по ученію апостола Павла, постоянно противится добрымъ желаніямъ нашимъ и дѣлаетъ необлагодатствованныхъ людей «плѣнниками закона грѣховнаго?» (Рим. 7, 15—23). Есть ли она результатъ нашихъ личныхъ злыхъ дѣлъ или она есть общечеловѣческая болѣзнь, зараза, которая захватываетъ человѣка даже противъ его воли и дана въ самой его природѣ?

Отвѣтъ долженъ быть такой: да, грѣхъ—даже почти физическая сила, живущая въ человѣкѣ, это заразительная, передающаяся по наслѣдству болѣзнь.

Грѣхъ—глубокое настроеніе богоборчества, вражды съ Богомъ, которое способно передаваться отъ отца и матери къ сыну вмѣстѣ съ тѣломъ и душой. наслѣдственно, путемъ плотскаго рожденія отъ Адама.

Какъ однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть,—пишетъ апостолъ,—*такъ и смерть перешла во всѣхъ людей, потому что въ немъ всѣ согрѣшили* (Рим. 5, 12; ср. 1 Кор. 15, 21, 22, 48, 50).

«Однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть»... Изъ кн. Бытія мы знаемъ, какъ это случилось. Первозданный Адамъ не устоялъ въ своей праведности.

Онъ захотѣлъ отъединиться, отойти отъ Бога, захотѣлъ поставить волю свою единственнымъ закономъ своей жизни. Любовь къ Богу смѣнила на непослушаніе, захотѣлъ сдѣлаться равнымъ Богу, черезъ что впалъ въ грѣхъ гордости и своевоія. Мало того, впалъ въ грѣхъ идолопоклонства, потому что дереву, яблоку приписалъ свойства Божественныя, способность сообщать познаніе добра и зла. За этотъ грѣхъ Богъ изгналъ людей изъ рая и лишилъ ихъ безсмертія (Быт. 3, 23, 24; ср. Прем. соч. 2, 23, 24).

И это грѣховное настроеніе бунта, богоборчества естественно перешло къ его дѣтямъ въ крови ихъ, въ душѣ ихъ.

Это естественно

«Вообразимъ себѣ источникъ воды *); если возмутить его въ верховьяхъ,—и дальнѣйшее теченіе этого источника будетъ грязнымъ. Или: чахоточный человѣкъ рождаетъ дѣтей чахоточныхъ же. Такъ и въ родѣ людскомъ»... Отъ грѣшныхъ рѣдился грѣшный. А съ грѣхомъ пришла смерть. «Потому-то смерть, какъ наказаніе Божіе за грѣхъ, царствовала надъ всѣми безъ исключенія людьми (1 Кор. 15, 21—22). Она царствовала въ мірѣ еще до Моисея, когда не было сознательныхъ грѣховъ, потому что, по словамъ апостола, «грѣхъ не вмѣняется, когда нѣтъ закона» (Рим. 5, 13). За что умирали лично неповинные предъ Богомъ люди? Остается одинъ отвѣтъ: за грѣхъ Адама, который жилъ во плоти ихъ и душѣ ихъ и навлекалъ на нихъ наказаніе Божіе—смерть.

И эти грѣховные поступки, эта «тяга» ко злу и преступленію воли Божіей вѣчно держали бы людей въ отчужденіи отъ Бога, «ибо какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта съ тьмою?» (2 Кор. 6, 14).

Но милосердый Богъ сжалился надъ своимъ падшимъ твореніемъ. «Въ определенное время Онъ послалъ въ міръ Сына своего, (Рим. 5, 6; Гал. 4, 4) для избавленія людей отъ царства грѣха и смерти. И Спаситель нашъ, своей земной жизнью, полной лишеній и скорбей, своими страданіями и смертію на крестѣ, своимъ воскресеніемъ и славнымъ вознесеніемъ на небо, дѣйствительно, принесъ за насъ великую умиловительную жертву Богу и «осудилъ грѣхъ во плоти» (Рим. 8, 2—3; 3, 25; 2 Кор. 5, 21; Евр. 9, 25, 26). Средостѣіе вражды, отдѣлявшее иудеевъ отъ язычниковъ, пало со смертію Христовой (Еф. 2, 15, 16; Кол. 2, 13—15; 2 Кор. 5, 19). Отнынѣ тѣмъ, «кто во Христѣ», открытъ свободный доступъ къ Отцу Небесному (Рим. 8, 15; 2 Петр. 1, 10, 11; Евр. 4, 16; 9, 12, 14, 24; 12; 22—24). Этимъ людямъ нѣтъ

уже «никакого осужденія» за грѣхъ адамскій (Рим. 8, 1 ст.; 5, 1; Лк. 2, 14; Еф. 2, 16).

Ту же истину высказалъ Господь нашъ въ Евангеліи отъ Іоанна, въ гл. 15, ст. 1—17. Онъ называлъ себя тамъ «виноградной лозой», а учениковъ своихъ «вѣтвями».

И сказалъ Господь: *пребудьте во Мнѣ и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ* (ст. 4) (Боголюбовъ).

Ясно, что для спасенія людямъ необходимо быть въ тѣснѣйшемъ единеніи со своимъ небеснымъ учителемъ, чтобы преуспѣвать въ добрѣ.

Кто же «не пребудетъ» со Христомъ, «извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ» (Іоан. 15, ст. 7), несмотря на то, что Господь пролилъ кровь свою, во оставленіе грѣховъ всего міра (Мѣ. 26, 28).

Безъ привитія же ко Христу люди, какъ сухія вѣтви, годны лишь на сожженіе (Іоан. 15, 6; ср. Мѣ. 3, 10): оставаясь сами нечистыми «чадами гнѣва», они порождаютъ такихъ же нечистыхъ дѣтей (Еф. 2, 3; ср. 1 Кор. 7, 14).

Но если такъ, то можно ли обойтись безъ крещенія младенцевъ?

Разъ грѣхъ есть сила, живущая въ организмѣ, есть что-то до извѣстной степени близкое къ проказѣ или яду сифилиса въ крови, то, очевидно, онъ есть и въ ребенкѣ.

И изъ его души нужно изгнать эту силу.

Вылѣчить ребенка.

Съ другой стороны, если крещеніе есть прививка къ лозѣ Христовой, то прививка эта и должна и можетъ быть сдѣлана и до отношенію къ младенцу.

Но на лицо нѣтъ психическихъ условій общенія благодати, вѣры, душевнаго подъема?

Вѣрно, но крещеніе по отношенію къ младенцу имѣетъ немного особый смыслъ.

По отношенію къ взрослому крещеніе близко подходитъ къ таинству покаянія. Это переломъ въ кающейся душѣ и сообщеніе ей благодати прошенія.

Рѣзкій кризисъ въ душѣ—одновременно естественный (человѣческій) и мистическій (Божескій).

Въ отношеніи къ ребенку крещеніе есть актъ присоединенія къ Церкви, вступленія въ нее.

Въ то же время это моментъ, когда въ душу младенца вселяется благодать: благодать, непрерывно дѣйствующая въ его душѣ, постоянно въ ней раскрывающаяся и ведущая ко Христу, какъ ангелъ хранитель.

Такое значеніе, конечно, имѣетъ крещеніе и для взрослыхъ, но для дѣтей это существеннѣйшій моментъ въ таинствѣ.

Но необходимо ли для крещенія при такомъ его пониманіи та полнота духовнаго перелома, какая нами указана?

Нѣтъ. Для присоединенія къ Церкви, по апостолу Петру, нужно «общаніе доброй совѣсти» (1 Петр. 3, 20, 21).

*) Дальнѣйшія разсужденія и многія предположенія пастыри въ значительной степени принадлежатъ Д. И. Боголюбову, прекрасная книга: «Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами».

Но это обѣщаніе могутъ принести за младенца и посторонніе «восприемники».

Крещеніе, — говоритъ первоверховный апостолъ, — состоитъ не въ плотскомъ омовеніи нечистотъ нашихъ, а въ обѣщаніи Богу доброй совѣсти. Это — со стороны человѣческой. Съ Божеской стороны — крещеніе спасетъ насъ воскресеніемъ Христовымъ. Вотъ что находимъ мы по вопросу о крещеніи въ посланіи апостола Петра.

Здѣсь и рѣчи нѣтъ о томъ, будто только одни взрослые и сами за себя могутъ давать Богу обѣщаніе доброй совѣсти.

Ветхій Заветъ здѣсь очень уясняетъ дѣло. Извѣстно, что въ Ветхомъ Заветѣ младенцы мужского пола должны были «посвящаться» Господу (Исх. 13, 2; 22, 29; 34, 20; ср. Лк. 2, 22—23).

Посвятить дитя Господу — это значило отдать его «служить Господу во всѣ дни жизни его» (1 Цар. 1, 28), или, что то же, произнести за такое дитя *известныя обѣты* предъ Богомъ.

Какъ видите, это было возможно безъ личной вѣры посвящаемыхъ Богу первенцевъ? Но крещеніе, понимаемое какъ посвященіе Христу, совершенно соотвѣтствуетъ этому ветхозавѣтному посвященію. Или вотъ еще доказательство подобнаго же рода.

Кн. Бытія повѣствуетъ намъ, что когда Аврааму исполнилось 90 лѣтъ (Быт. 17, 1), Богъ явился ему, повторилъ прежнія свои обѣтованія и заключилъ съ нимъ «завѣтъ вѣчный» (ст. 7), «знаменіемъ» котораго положилъ обрѣзаніе. *Непремѣнно да будетъ обрѣзанъ рожденный въ домъ твой и купленный за серебро твое*, — говоритъ Господь Аврааму, — *и будетъ завѣтъ Мой на тѣлѣ вашемъ завѣтомъ вѣчнымъ* (ст. 13). Въ силу такого повелѣнія Божія, были обрѣзаны 90-лѣтній Авраамъ, 13-лѣтній Измаиль, сынъ его, и съ нимъ обрѣзанъ былъ весь мужской полъ дома его... (ст. 26—27), начиная отъ восьмидневныхъ младенцевъ (ст. 12) (*Боголюбовъ*).

Но обрѣзаніе было своего рода таинствомъ вступленія въ союзъ съ Богомъ. И оно было возможно по чужому обѣщанію.

Почему же это невозможно въ крещеніи, замѣнившемъ обрѣзаніе. Здѣсь обѣщаніе доброй совѣсти приносятъ родители и «приносящіе», восприемники.

Они приносятъ къ Господу новорожденныхъ младенцевъ, чтобы Онъ «коснулся» ихъ въ крещеніи своею всецѣльною благодатію и «благословилъ» бы ихъ быть чадами Божиими, «ожививъ смертныя тѣла» ихъ Духомъ своимъ Святымъ (Рим. 8, 11, 15—17), и обѣщаютъ, что путь ихъ будетъ христіанскимъ путемъ.

И мы знаемъ, что даже древнѣйшая, ближайшая по времени ко Христу христіанская Церковь знала «приносителей» младенцевъ ко Христу или по нашему — кумовьевъ.

Объ этомъ еще во 2-мъ вѣкѣ засвидѣтельствовалъ писатель Тертуллианъ.

Хорошо, но вѣдь все же крещеніе не фор-

мальный актъ вступленія въ Церковь, а сообщеніе благодати. Пусть эта благодать дѣйствуетъ не моментально, а длительно, постепенно «хранить и созидаетъ душу». Какъ однако вселится благодать въ *кусочъ мяса*?

Справедливо, — зачѣмъ благодать вселится тамъ, гдѣ ее не могутъ усвоить; — но въ томъ-то и дѣло, что ребенокъ вовсе не «кусочъ мяса», а уже человѣкъ съ сознаниемъ, которое уже способно впитывать въ себя вліянія со внѣ.

«Напротивъ, — пишетъ Боголюбовъ, — слово Божіе чрезвычайно выразительно говоритъ, что младенцы еще въ утробѣ матерней имѣютъ уже «душу живу», способную чувствовать и обнаруживать свои чувства. Въ Евангеліи отъ Луки, на примѣръ, читаемъ: Ангелъ сказалъ Захаріи: *не бойся, услышана молитва твоя, и жена твоя Елизавета родитъ тебѣ сына, и наречешь имя ему Іоаннъ; онъ будетъ великъ передъ Господомъ; и Духа Святаго исполнится еще отъ чрева матери своей* (Лк. 1, 13—15).

Немного далѣе тотъ же евангелистъ Лука повѣствуетъ: *когда Елизавета услышала притѣствіе Маріи, възглагола младенецъ во чревтѣ ея* (ст. 41, 44).

Такимъ образомъ, Іоаннъ Предотеча еще во чревѣ матери именуется «младенцемъ»; *тогда же онъ получаетъ Духа Божія и радуется наитію Его*.

Таинства крещенія и миропомазанія суть прежде всего общецерковная молитва, и, какъ таковыя, они окружаютъ человѣка *атмосферой Божественной жизни, „волной молитвы“*.

На этомъ и основывается возможность сообщенія младенцу «волнъ благодати».

«Волнъ»... Здѣсь это очень подходящее слово.

Если эта атмосфера ощущается ребенкомъ, значитъ, еѣ нужно его окружить.

А мы уже сказали, что ощущается.

Мы говорили, что такое передача по закону наслѣдственности въ психологии. Только частью эта передача — въ актѣ рожденія, гораздо больше законъ наслѣдственности есть законъ уподобленія. Душа ребенка уподобляется тѣмъ настроеніямъ, тому укладу духа, какой ребенокъ видитъ кругомъ. Ребенокъ въ концѣ-концовъ есть подобіе отца и матери не только потому, что рожденъ отъ нихъ, а еще болѣе потому, что безсознательно впитываетъ въ себя настроенія, мысли тѣхъ, кто около него (ср. статью самого Л. Н. «О воспитаніи», *Журналъ для всѣхъ*, 1902 г., № 12).

Теперь важно рѣшить, съ какихъ поръ начинается это уподобленіе? Съ 4—5 мѣсяцевъ? Конечно, обыкновенная логика скажетъ, что это образованіе души по образу и подобию окружающей сферы начинается вмѣстѣ съ появленіемъ ребенка на свѣтъ. Вѣдь никто не скажетъ, что сознание въ ребенкѣ пробуждается мгновенно на 2—3 мѣсяцѣ.

Это было бы чѣмъ-то вродѣ фокуса, прыжка, рожденія сознанія изъ ничего.

Отсюда имѣть такое значеніе педагогическій совѣтъ Достоевскаго: „На всякъ день смотри, чтобы образъ твой былъ благолѣпенъ. Прошелъ ты мимо ребенка злобный, и образъ твой въ его беззащитномъ сердечкѣ остался. Ты сѣмъ посѣялъ дурное“ и т. д.

Изъ этихъ впечатлѣній первыхъ дней создается душа ребенка. Но отсюда выводъ очень неопредѣленный. Если душа ребенка создается атмосферой міра, которая его окружаетъ, то по тѣмъ же самымъ законамъ на эту душу могутъ дѣйствовать вліянія другого рода, атмосфера любви, создаваемая молитвой Церкви, соприкосновениемъ къ душѣ ребенка этихъ волей Божественной благодати, подаваемыхъ въ таинствахъ крещенія и мвропомазанія. Встрѣчное благодатное теченіе, возбуждаемое Церковью противъ теченія міра, обязательно должно дѣйствовать по тѣмъ же законамъ, какъ и злое теченіе міра. Эта благодать ребенкомъ обязательно воспринимается, не можетъ не восприниматься тоже, какъ сѣмъ, которому послѣ суждено развиваться подъ воздѣйствіемъ духа, навсегда даннаго въ таинствѣ. Вѣдь потому-то Церковь и учитъ о мвропомазаніи, продолжающемъ крещеніе, какъ о таинствѣ съ промыслительнымъ, т.-е. длительнымъ дѣйствіемъ благодати.

И здѣсь понятно и значеніе приносящихъ, восприемниковъ.

Для Церкви желательно, для блага крещаемого необходимо, чтобы было по возможности ослаблено растлѣвающее вліяніе злыхъ теченій на душу ребенка, чтобы вліяніе окружающихъ шло въ сторону воспитанія въ церковномъ идеалѣ или, въ крайнемъ случаѣ, не было ему враждебно. Эта миссія психологическаго воздѣйствія, подготовки души для благодати и возлагается на восприемниковъ. Слѣдовательно, они не только даютъ обѣщаніе за ребенка, но и помогаютъ дѣйствію благодати.

Итакъ, крещеніе и мвропомазаніе не имѣютъ ничего похожаго на заклинаніе или волшебство. Они съ самаго начала во всемъ своемъ внѣшнемъ составѣ и въ глубокой сущности глубоко осмыслены, психологически понятны—насколько вообще человѣку не вполне духовному (а душевенъ человѣкъ не пріемлетъ, яже Духа Божія) понятны дѣйствія духа.

Но, конечно, не нужно забывать, что крещеніе и мвропомазаніе—таинства, т.-е. тайны,

«мистеріи». Слѣдовательно, Церковь впередъ заявляетъ, что здѣсь есть нѣчто недовѣдомое, что сообщеніе благодати въ таинствахъ сверхъестественно, но, несмотря на это, истина таинства, какъ и всегда, какъ во всѣхъ таинствахъ, не противна, а нужна для разума. Христіанину не нужно повторять съ Декартомъ: *credo, quia absurdum*. «Вѣрю, потому что нелѣпо, неразумно». Онъ можетъ сказать: вѣрю, потому что свято, разумно, не нелѣпо, потому что истина понятна моей совѣсти, нужна мнѣ, потому что безъ этой истины кругомъ все становится темнѣе, менѣе яснымъ становится «разумѣніе жизни»,—жизнь не только становится безотраднѣе, а, главное, темнѣе, непонятнѣе, бессмысленнѣе.

Понятно и естественно и крещеніе младенцевъ.

И въ немъ нѣтъ ничего противоразумнаго.

Прибавимъ, что древняя церковь несомнѣнно знала крещеніе младенцевъ.

На карфагенскомъ соборѣ въ III вѣкѣ, подъ предсѣдательствомъ св. Кипріяна (252 г.), было подтверждено видимо древнее преданіе, что крестить младенцевъ нужно. Объ этомъ обычаѣ, идущемъ отъ временъ апостольскихъ, свидѣлствуетъ, напримѣръ, Тертуліанъ, писатель II-го вѣка по рождествѣ Христовомъ, и позже Оригенъ.

Недаромъ знаменитый берлинскій проф. Гарнакъ,—протестантъ, осторожный и не склонный къ преувеличеніямъ,—пишетъ, «Около половины второго столѣтія получила свое начало практика крещенія дѣтей; за существованіе ея въ раннѣйшую эпоху не имѣется твердыхъ данныхъ» („Религіозно-нравственныя основы христіанства“, перев. Спасскаго, стр. 238).

Но вѣдь около половины II-го вѣка еще были живы мужи апостольскіе: напр., ученикъ св. апостола Іоанна св. Поликарпъ Смирнскій, который всѣ обряды и обычаи провѣрялъ преданіемъ апостоловъ и не допускалъ измѣны имъ.

Не ясно ли, что практика начала II-го вѣка перешла изъ вѣка апостольскаго, который оканчивается только въ концѣ I-го вѣка?

Да и почему мы не должны думать, что въ „домѣ Стефаниновѣ“, который былъ крещенъ весь, не было дѣтей?

Старообр. арх. Михаилъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

„Разочарованіе“.

Только что вышелъ новый № 34 — 35 газеты *Кремль*. Редакторъ-издатель ея, историкъ Д. И. Иловайскій, всегда, какъ онъ заявляетъ, считавшій старообрядцевъ «коренными русскими

людьми», въ настоящее время «разочаровался» въ нихъ. «Разочаровалъ» его, какъ оказывается, нашъ журналъ.

Коснувшись нашихъ церковныхъ дѣлъ,—пишетъ Иловайскій,—сообщи о своемъ разочарованіи старообрядцамъ. Я былъ въ числѣ тѣхъ, которые считали ихъ корен-

ными русскими людьми, большими націоналистами, неподдающимися инородческому засилью, и желали для них полной свободы вѣроисповѣданія.

Въ чемъ же выразилось это желаніе? Что-то не слыхать было его.

Но вотъ дали имъ эту свободу. И что же я нахожу въ ихъ органѣ *Церковь* «старообрядческомъ церковномъ журналѣ»?

Мы насторожились, ждемъ разоблаченій. Что преступнаго и ужаснаго найдетъ въ нашемъ журналѣ престарѣлый историкъ?

Чуть ли не на первомъ планѣ здѣсь,—разоблачаетъ Иловайскій, — писанія бывшаго архимандрита Михаила, лшшеннаго сана, происхожденіемъ жиловина. Перешедши въ старообрядчество, онъ въ средѣ его не только нашелъ пріютъ, но и занялъ видное, вліятельное положеніе. А его тенденціи явно противорусскія и самыя инородческія. Въ августовскихъ №№ помѣщенъ цѣлый рядъ его писаній о «впечатлѣніяхъ отъ кievскаго миссіонерскаго съѣзда». Письма эти дышутъ злобою на православное духовенство и ужасно радуются массѣ отпаденій отъ православія послѣ пресловутаго акта 17 апрѣля; протестуютъ противъ всякихъ попытокъ противиться сему отпаденіямъ; возражаютъ также противъ борьбы со штундою, явно сочувствуютъ переходу карель въ протестантство, но не сочувствуютъ маріовитскому движенію.

Вотъ что заставило г. Иловайскаго разочароваться въ старообрядствѣ. Писанія арх. Михаила. Но неужели Иловайскому неизвѣстно, что и въ господствующей церкви, даже въ миссіонерской средѣ, писанія и знанія арх. Михаила выставлены на первомъ мѣстѣ. *Мис. Обзор.* съ особымъ радушіемъ и даже восторгомъ отводило свои страницы для писанія арх. Михаила. Писалъ арх. Михаилъ и въ богословскихъ журналахъ. Почему же г. Иловайскій не разочаровался ни въ своей церкви, ни въ ея миссіонерствѣ. Затѣмъ, неужели Иловайскій не сообразилъ, кто же въ самомъ дѣлѣ «жиловина» произвелъ въ архимандриты, кто пригласилъ его занять профессорскую кафедру въ петербургской академіи, кто выдвигалъ его на первое мѣсто въ религіозно-философскихъ собраніяхъ въ Петербургѣ отстаивать христіанское и церковное ученіе предъ напоромъ «новопутейцевъ»? Неужели инородцы и евреи, а не русскій правительствующій синодъ, не іерархи господствующей церкви? Тогда Иловайскій не разочаровался, а теперь на него нашло разочарованіе. Ему извѣстно, что арх. Михаилъ перешелъ не къ инородцамъ и не къ іудеямъ, а къ тѣмъ самымъ людямъ, которыхъ Иловайскій всегда считалъ «коренными русскими людьми, большими націоналистами, неподдающимися инородческому засилью». И за этотъ переходъ, именно за уклоненіе въ старообрядчество, а не за что-либо другое, совсѣмъ не за «тенденціи противорусскія» синодъ предалъ архим. Михаила изверженію. Вотъ тутъ не жида ли помогли синоду совершить это позорное дѣло, «явно противорусское» и противохристіанское. Понюхайте-ка здѣсь, Д. И., и вы несомнѣнно отыщите тутъ и жидовство, и инородчество. Протоіерей Ивановъ-Платоновъ давно уже установилъ фактъ, что въ синодѣ командуютъ инородцы, евреи и безбожники.

Что же касается «впечатлѣній» арх. Михаила

отъ миссіонерскаго съѣзда, то г. Иловайскому нужно бы знать, что даже такой русскій публицистъ, какъ С. Θ. Шараповъ, у котораго, конечно, нѣтъ инородческихъ тенденцій, вынесъ отъ миссіонерскаго съѣзда впечатлѣнія не лучше арх. Михаила. Вотъ какое «впечатлѣніе» г. Шараповъ высказалъ о кievскомъ съѣздѣ:

«Съѣздъ, на радость врагамъ св. Руси (въ этомъ числѣ нужно считать и г. Иловайскаго) и православія, съ перваго же дня заразился духомъ нетерпимости и фанатизма, открекся отъ истиннаго духа Христова ученія и пошелъ въ старомъ государственно-полицейскомъ направленіи, злобствуя и неистовствуя противъ величайшаго акта нынѣшняго царствованія, освободившаго церковь и русскій народъ отъ грубѣйшей лжи стараго язычества—насилія въ дѣлѣ вѣры» (*Свидѣтель*, № 14, стр. 62). Дальше Шараповъ выражаетъ желаніе, «чтобы послѣдовали многочисленныя и постыдныя для нашей (т. е. синодальной) іерархіи отпаденія» отъ господствующей церкви (стр. 66). Что же въ шараповскій журналъ г. Иловайскій не бросилъ такой же грязью разочарованія, какой бросаетъ въ нашъ журналъ за высказанную въ немъ всѣмъ явную правду о миссіонерскомъ съѣздѣ.

Что еще не понравилось этому историку въ нашемъ журналѣ?

Журналъ этотъ,—говоритъ Иловайскій,—постоянно печатаетъ отчеты о какихъ-то преніяхъ своихъ начетчиковъ съ православными миссіонерами; при чемъ послѣдніе оказываются невѣждами, а первые искусными діалектиками и глубокими учеными, которые всегда выходятъ побѣдителями изъ таковыхъ преній. Ведаѣ и во всемъ бросается въ глаза самохвальство, между прочимъ, и въ попыткахъ къ историческому изображенію никоніанскаго раскола. (Въ расколъ уклонились якобы никоніанцы, а старообрядцы сохранили коренное православіе).

Но самъ же Иловайскій въ предыдущихъ №№ своего *Кремля* доказывалъ, что старообрядцы дѣйствительно сохранили коренное православіе и всѣ заветы св. старины. А теперь онъ, какъ оказывается, разочаровался въ самомъ себѣ. И не мудрено: лжецы, потерявшіе память, себя же изобличаютъ. Г. Иловайскій живетъ въ Москвѣ и что стоитъ ему хотя одинъ разъ побывать на московскихъ миссіонерскихъ бесѣдахъ. Одна бесѣда миссіонеровъ съ старообрядческимъ начетчикомъ убѣдила бы его въ томъ, что въ нашемъ журналѣ даются совершенно вѣрные отчеты о миссіонерскихъ бесѣдахъ. Совѣтуемъ г. Иловайскому прочесть въ журналѣ *Свидѣтель* статьи г. Эфрона о миссіонерахъ. У него тогда разочарованіе было бы совсѣмъ другого рода. Едва ли для историка составляетъ чѣсть писать о томъ, съ чѣмъ совершенно не знакомъ. Впрочемъ историкъ — историкъ рознь. И разочарованія г. Иловайскаго для него очень естественны.

* * *

Вздорное сообщеніе.

Въ наше время свѣтскіе органы печати нерѣдко на столбцахъ своихъ газетъ даютъ свѣдѣнія о событіяхъ въ старообрядствѣ. Къ со-

жалѣнію, эти свѣдѣнія не всегда бываютъ вѣрны и правдивы. Нѣкоторые изъ нихъ очень нехѣпы и вздорны. Къ числу такихъ принадлежитъ недавно напечатанная въ петербургской газетѣ *Вечеръ* слѣдующая замѣтка.

Среди петербургскихъ старообрядцевъ-неокружниковъ въ настоящее время много говорятъ о визитѣ архіепископа Бѣлокриницкой іерархіи Кирилла, представителя признающихъ окружное посланіе 1862 года, къ священнику о. Космѣ (неокружникъ). Во время визита архіепископа, послѣдній упрашивалъ о. Косму пойти на уступки, прекратить старый споръ и примириться съ господствующей церковью. Однако о. Косма категорически отказался дать епископу „варучину“.

Кириллъ—не архіепископъ, а епископъ, въ старообрядчествѣ имѣется только одинъ архіепископъ—Іоаннъ московскій. Епископъ Кириллъ не предлагалъ и не могъ предлагать о. Космѣ «примириться съ господствующей церковью». Эта церковь ненавидитъ Бѣлокриницкую іерархію и особенно ту, которая находится въ полномъ духовномъ единеніи съ Бѣлокриницкой митрополіей и къ которой принадлежитъ преосвященный Кириллъ. Въ № 7—8 *Миссіонерск. Обзоръ* утверждается, что «неокружники», къ которымъ принадлежитъ о. Косма, стоятъ гораздо ближе къ господствующей церкви, чѣмъ епископъ Кириллъ. Репортеръ газ. *Вечеръ*, какъ видно, совершенно не знаетъ старообрядчества, поэтому и допустилъ такую путаницу въ своемъ сообщеніи. Еп. Кириллъ приглашалъ о. Косму къ примиренію съ старообрядческой Церковью, съ которой этотъ священникъ состоитъ въ раздорѣ, а не съ господствующей.



Къ вопросу объ отношеніи земствъ къ старообрядческимъ законоучителямъ.

Предложеніе балахнинской земской управы объ отказѣ климтинской старообрядческой общины въ средствахъ на содержаніе старообрядческаго законоучителя въ климтинскомъ училищѣ встрѣтило въ земскомъ собраніи должный отпоръ. Земство, очевидно, не признало убѣдительнымъ тотъ доводъ управы, что „земство, какъ государственное учрежденіе, должно стоять лишь на сторонѣ господствующей церкви и *едва ли* имѣетъ право ассигновывать земскія деньги на развитіе старообрядческаго вѣроученія“.

Въ Нижегородской губерніи не мало старообрядческихъ общинъ. Со времени закона 17-го апрѣля 1905 года о вѣротерпимости среди старообрядцевъ наблюдается горячее стремленіе къ образованію, къ развитію школьнаго дѣла; это теченіе со временемъ еще болѣе должно усиливаться съ введеніемъ всеобщности обученія. *Выясненіе* поставленнаго балахнинской земской управой вопроса имѣетъ поэтому не только серьезное принципиальное значеніе, но и важно въ практическомъ отношеніи. Отъ него зависятъ самые жизненные интересы старообрядчества въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей. Невѣрное толкованіе его можетъ вызвать нежелательныя осложненія въ другихъ земствахъ Нижегородской губерніи съ густымъ старообрядческимъ населеніемъ.

Въ статьѣ г. А. Ум-скаго (*Нижегор. Листокъ* № 244) приведены всѣ соображенія общаго характера, которыя на основаніи понятія о вѣротерпимости даютъ право заключить о неправильности и нецѣлесообразности предлагаемой балахнинской земской управой точки зрѣнія на законоучителей-старообрядцевъ, не соответствующей ни нравственно-религіозному положенію старообрядцевъ, ни роли законоучителей въ начальной школѣ, ни практикѣ земства.

Въ настоящей замѣткѣ я попытаюсь освѣтить формально-юридическое положеніе этого вопроса. Данныя, которыя можно извлечь изъ законодательства по народному образованію и на основаніи земскаго положенія и практики земствъ и министерства народнаго просвѣщенія, приводятъ къ тому заключенію, какое сдѣлало и балахнинское земское собраніе, т.-е. къ признанію неправильности сужденій балахнинской земской управы и съ чисто формальной стороны.

По ст. 2 (п. 10) положенія о земскихъ учрежденіяхъ на земство возложено: „попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями“. Это участіе, кромѣ обязанности открытія народныхъ школъ, выражается въ обязанности давать надлежащія средства на содержаніе учебныхъ заведеній, включая сюда жалованье не только учащему персоналу училищъ, но и законоучителямъ. Никогда въ практикѣ земствъ не возникалъ вопросъ о томъ, кому изъ законоучителей должно даваться вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія: господствующей церкви или другихъ исповѣданій. Выдавая жалованье, земство ставило своей задачей лишь заботу о „развитіи средствъ образованія“ мѣстнаго населенія, какой бы вѣры оно ни было.

Иначе и не могло быть. Каково было бы, напр., положеніе балахнинской земской управы съ ея точкой зрѣнія на законоучителей, если бы въ немъ было много магометанъ, или католиковъ, или лютеранъ. Какъ бы оно разрѣшило вопросъ о религіозно-нравственномъ обученіи дѣтей католиковъ, магометанъ въ школѣ? Оно было бы не только вправѣ, но и обязано признать, что и „православные“ и католики, и старообрядцы, и даже язычники—всѣ народности и исповѣданія, входяція въ составъ уѣзда,—вправѣ рассчитывать на удовлетвореніе со стороны земства своихъ просвѣтительныхъ нуждъ, хотя бы и на религіозной основѣ. Такъ вопросъ этотъ и ставится въ тѣхъ земствахъ (таврическое, вятское и др.) и общественныхъ учрежденіяхъ (въ Западномъ краѣ и др.), гдѣ есть въ значительномъ числѣ иновѣрцы на-ряду съ „православнымъ“ населеніемъ. Въ Нижегородской губ. въ такомъ положеніи были до послѣдняго времени уѣзды Княгининскій и Васильскій; въ такое же положеніе должны стать со времени закона о старообрядцахъ и уѣзды Балахнинскій и Семеновскій съ значительнымъ старообрядческимъ населеніемъ.

Важенъ въ этомъ отношеніи взглядъ министерства народнаго просвѣщенія на этотъ вопросъ. Оно ранѣе было вообще не особенно склонно считаться съ религіозными запросами иновѣрцевъ въ области просвѣщенія, и задачи его въ школьномъ дѣлѣ весьма часто отводили на второй планъ другіе вопросы, въ томъ числѣ и вѣронеповѣдный. Но и оно не рѣшалось становиться на ту почву, на какую хотѣла встать балахнинская земская управа.

Въ 1881 г. (предложеніе отъ 30 мая по одесскому учеб-

ному округу) министерство народного просвѣщенія по Ялтинскому уѣзду, Таврической губ., указало прямо, чтобы „для магометанскаго вѣроученія дѣтей, обучающихся въ начальныхъ школахъ, были приглашены особые лица изъ татаръ“, и чтобы „вознагражденіе сихъ вѣроучителей относилось на счетъ земства, сельскихъ обществъ и другихъ мѣстныхъ учреждений“. Министерство, конечно, не видѣло въ этомъ подрыва господствующей церкви, разъ дѣти, учащіяся въ школахъ, не „православнаго“ вѣроисповѣданія. Въ 1885 г. оно разрѣшило ввести въ нѣкоторыхъ школахъ Петербургскаго уѣзда преподаваніе Закона Божія лютеранскаго исповѣданія, безъ сокращенія смѣты земства на этотъ предметъ. Такое же разрѣшеніе было дано городскому управленію г. Нахичевани въ 1893 г. по отношенію къ армянскимъ дѣтямъ.

Старообрядцы только съ 17 апрѣля 1905 г. получили право на-ряду съ другими вѣроисповѣданіями „открывать свои старообрядческія школы, имѣть въ нихъ своихъ учителей и законоучителей“, а въ мѣстностяхъ съ значительнымъ старообрядческимъ населеніемъ въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ разрѣшено „преподаваніе дѣтямъ старообрядцевъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей“.

Къ такимъ мѣстностямъ относится и Балахнинскій у., и новый законъ долженъ былъ бы отразиться на сужденіяхъ балахнинской земской управы. Если земство и его исполнительный органъ—управа обязаны выдавать и выдаютъ жалованье законоучителямъ господствующей вѣры въ школахъ съ дѣтьми „православныхъ“, то они обязаны дѣлать это и въ школахъ съ дѣтьми старообрядцевъ.

Если въ послѣдней есть хотя бы небольшая группа дѣтей „православныхъ“, управа,—по чувству справедливости и во имя равномѣрности обслуживанія нуждъ населенія,—можетъ выдать пособіе и законоучителямъ такихъ дѣтей и, наоборотъ,—дать такое пособіе законоучителю-старообрядцу тамъ, гдѣ въ школѣ есть небольшая группа дѣтей старообрядцевъ и для послѣднихъ нѣтъ отдѣльной школы.

Практика выдачи пособій земствамъ со стороны министерства народного просвѣщенія основана на томъ же принципѣ. Въ утвержденномъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ положеніи о выдачѣ пособій земствамъ на осуществленіе всеобщности обученія вовсе нѣтъ дѣленія на православныхъ и неправославныхъ законоучителей. Пособіе и жалованье опредѣляются каждому законоучителю нормальной начальной школы во всѣхъ мѣстностяхъ, среди всѣхъ вѣроисповѣданій и народностей.

И не вопросы о господствѣ того или другого вѣроисповѣданія должны руководить земскими управами въ дѣлѣ просвѣщенія народа, а забота объ удовлетвореніи просвѣдательныхъ нуждъ по возможности *всего* населенія уѣзда, а равно и его религіозно-просвѣдательныхъ запросовъ, забота о томъ, чтобы блага просвѣщенія распределялись *равномѣрно* для всѣхъ земскихъ плательщиковъ, независимо отъ ихъ вѣры.

На этотъ путь толкованія закона и встало балахнинское земское собраніе.

Н.

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

Изъ жизни двинскихъ старообрядцевъ.

Старообрядцы города Динабурга, нынѣ Двинска, какъ и всѣ послѣдователи старообрядчества, были всегда гонимы и правительствомъ, и священствомъ господствующей церкви, но не падали дуломъ и проявляли энергичную дѣятельность.

Въ сороковыхъ годахъ минувшаго вѣка они имѣли на Старомъ Форштадтѣ (часть г. Двинска), на полуостровѣ у озера Шуны, молитвенный храмъ, въ которомъ собирались на общую молитву. Въ началѣ пятидесятыхъ годовъ извѣстный въ то время наставникъ упомянутаго храма Артамонъ Анкудиновичъ, какъ человекъ самолюбивый и искавшій славы и власти, плѣнился общаніями „православнаго“ священства, принялъ единовѣріе и въ непродолжительномъ времени былъ возведенъ въ санъ единовѣческаго священника. Переходя въ единовѣріе, Артамонъ Анкудиновичъ рассчитывалъ на то, что и всѣ его прихожане-старообрядцы послѣдуютъ его примѣру, но жестоко въ этомъ ошибся: старообрядцы остались вѣрны своимъ завѣтамъ.

И вотъ съ этого-то времени на старообрядцевъ города Динабурга и началось усиленное гоненіе: молитвен-

ный храмъ со всѣми святыми иконами, священными книгами и прочимъ имуществомъ былъ насильственно отнятъ и обращенъ въ единовѣческую церковь. Болѣе зажиточныхъ и извѣстныхъ старообрядцевъ, не желавшихъ принять единовѣріе, заключали подъ стражу, заковывали въ кандалы и сажали въ тюрьмы. Взятая въ тюрьму старообрядка Сумарокова не въ силахъ была перенести всѣ страданія и лишенія и умерла въ тюрьмѣ. Мужу ея, Марку Сумарокову, тоже взятому въ тюрьму, несмотря на всѣ просьбы динабургскихъ старообрядцевъ, не разрѣшили присутствовать на погребеніи жены, тѣло которой на кладбище сопровождалось вооруженнымъ конвоемъ. Дѣда моего Ивана Алексѣевича и много другихъ старообрядцевъ приводили въ церковь и насильственно совершали надъ ними муропомазаніе, послѣ котораго полуобнаженные старообрядцы, вырвавшись изъ рукъ притѣснителей, бѣжали на озеро Шуны и омывались, а одинъ изъ нихъ, Бобровъ-Кочненокъ, даже утонулъ въ проруби. Насильственно обращенныхъ въ единовѣріе старообрядцевъ гоняли въ оковахъ этапамъ въ г. Витебскъ на увѣщаніе въ духовную консисторію. И мною, много тяжкихъ страданій перенесли динабургскіе старообрядцы въ то страшное время. Лишившись своего молитвеннаго храма, гонимые старообрядцы, одинъ разъ въ году, на Пасху, собирались на общую молитву въ

Совѣтъ двинскаго старообрядческаго братства.



П. В. Кириловъ, У. С. Нѣмцевъ, С. Р. Кириловъ, Г. П. Романовъ, И. К. Хутеліоновъ, Ф. Д. Фальковъ.

скрытое мѣсто, такъ называемое „Пустошка“, расположенное вдали отъ города, среди болотъ и глухого лѣса: приносили туда съ собою святые иконы, устанавливали ихъ въ гумно-сарай, скважистые стѣны котораго завѣшивали отъ вѣтра простынями—и вотъ въ этомъ-то храмѣ встрѣчали праздникъ-праздниковъ. Но и здѣсь не всегда старообрядцевъ оставляли въ покоѣ, они были въ полной власти и городничаго, и стряпчаго, и квартальныхъ, и даже десятскихъ, — отставныхъ николаевскихъ солдатъ Егорова и Ицки.

Со вступленіемъ на престолъ Императора Александра II гоненіе на динабургскихъ старообрядцевъ мало-помалу стало стихать. Старообрядцы стали собираться въ большіе праздники на общую молитву небольшими группами въ частныхъ домахъ. Въ это время трудами и средствами старообрядцевъ: М. Хохлова, К. К. Молчанова и И. С. Калички, былъ выстроенъ небольшой деревянный молитвенный домъ; но недолго пришлось молиться въ немъ, такъ какъ онъ отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ.

Вскорѣ послѣ этого на Старомъ Форштадтѣ былъ сооруженъ новый деревянный общественный молитвенный храмъ, существующій и по настоящее время. А спустя нѣсколько лѣтъ въ Гайкѣ (часть г. Двинска), на участкѣ земли К. К. Молчанова старообрядческимъ обществомъ, во главѣ съ Г. Д. Васильевымъ, былъ сооруженъ каменный молитвенный храмъ, также существующій и теперь.

Но вотъ наступилъ знаменательный для старообрядчества и всей Россіи 1905 годъ. Въ первый разъ мы увидѣли передъ собою свободный свѣтлый путь. Первымъ шагомъ по этому пути было то, что двинскіе старообрядцы учредили въ г. Двинскѣ „двинское старообрядческое братство“ съ цѣлью объединенія старообрядцевъ г. Двинска и его уѣзда. Въ прошломъ 1907 году братство

открыло въ городѣ Двинскѣ на свои средства читальню и библіотеку съ бесплатнымъ пользованіемъ и женское старообрядческое училище. Первая двинская старообрядческая община безпоповскаго поморскаго законобращнаго согласія, передовыми членами которой состоятъ также всѣ члены братства, открыла въ городѣ Двинскѣ 2-го классное мужское старообрядческое училище, для котораго въ этомъ году выстроила большое зданіе и приступаетъ къ сооруженію большаго каменнаго молитвеннаго храма.

Степанъ Кириловъ.

Село Климотино, Нижегородск. губ.

Въ с. Климотинѣ и въ окрестностяхъ его старообрядчество издревле въ большинствѣ принадлежало къ послѣдователямъ поповщины.

Скрывавшіеся священники никогда не переводились въ близъ лежащемъ Семеновскомъ уѣздѣ, начиная отъ Никонова тиранства, соловецкаго разгрома и кончая преслѣдованіями при императорѣ Николаѣ I.

Забитые, запуганные, разогнанные и всячески тѣснимые Никономъ, царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Петромъ I, патр. Іоакимомъ, Елизаветою и синодомъ, старообрядцы (каковыми были всѣ сознательно вѣрующіе во Христа русскіе люди того времени) старались не показывать никакого вида о своемъ существованіи, „на радость“ проповѣдникамъ Евангелія съ помощью огня и меча.

Несмотря на подобнаго рода преслѣдованія, гонители оказались безсильными вырвать у послѣдователей Христа ихъ вѣру.

Вступает на престолъ Россійскаго царства императрица Екатерина II. Старообрядцы получаютъ нѣкоторую свободу.

Къ этому времени и относится возникновеніе старообрядческой общины съ домовымъ молитвеннымъ храмомъ въ с. Климотинѣ. Первоначально служба отправлялась безъ священника въ домѣ мѣстнаго старообрядца, такъ продолжалось около сорока лѣтъ.



Храмъ въ с. Климотинѣ, Нижегород. губ.

Таинствами жители какъ с. Климотина, такъ и окружающихъ деревень заимствовались изъ Москвы, съ Рогожскаго кладбища, изъ с. Городца и изъ Семеновскаго уѣзда; а потомъ, по принятіи, согласно 52 правилъ свв. апостолъ и 8 правилъ 1-го всел. собора, отъ греческой церкви митр. Амвросія, присланъ былъ сюда поставленный имъ священно-инокъ Платонъ, который

проживалъ здѣсь, по однимъ даннымъ—около семи, а по другимъ—около трехъ лѣтъ.

По переводѣ о. Платона въ другой приходъ архіепископомъ Антоніемъ былъ рукоположенъ священникомъ въ дер. Грибаны (15 верстъ отъ с. Климотина) о. Стефанъ, который посѣщалъ климотинцевъ и исправлялъ необходимыя требы,

Наконецъ, архіеп. Антоніемъ былъ рукоположенъ въ священники тайно проживавшій здѣсь инокъ Павелъ, онъ и служилъ въ с. Климотинѣ около 35 лѣтъ. Достойна замѣчанія личность о. Павла тѣмъ, что онъ, столь долго служившій въ с. Климотинѣ, не оставилъ послѣ себя никакого состоянія, а всѣ притекавшіе къ нему доходы раздавалъ нуждающимся.

Во время служенія его мѣстность сія была удостоена высокаго посѣщенія архіеп. Антоніемъ, который установилъ въ с. Климотинѣ и окрестностяхъ, чтобы всѣ духовныя требы для жителей исправлялъ о. Павелъ, а вѣнчать браки поручилъ священнику о. Стефану.

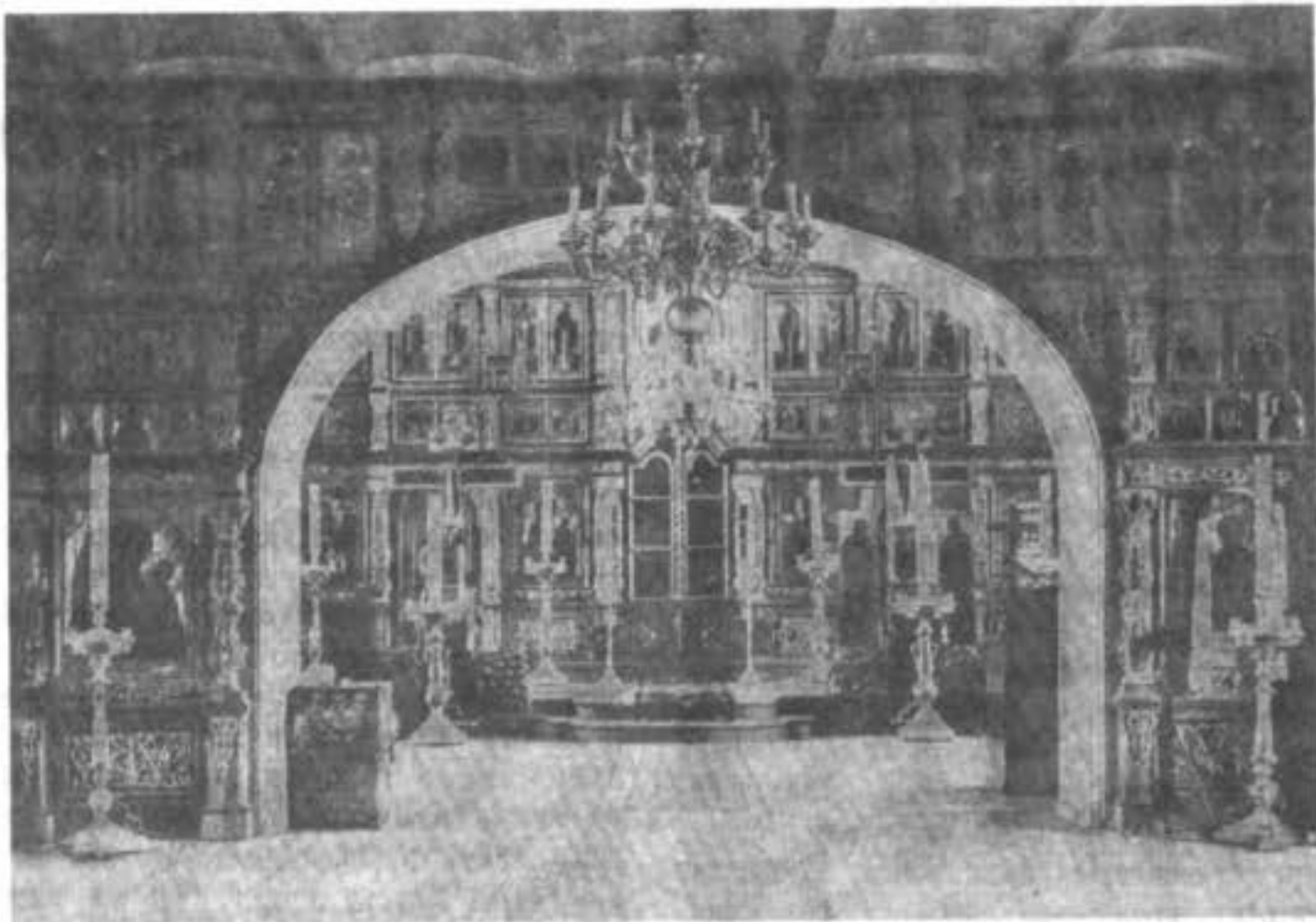
Какимъ утѣсненіямъ и преслѣдованіямъ подвергался въ періодѣ служенія своего въ с. Климотинѣ о. Павелъ,—это трудно описать. Для исправленія требъ его возили по деревнямъ больше ночью, или накрывали его въ сани или телѣгѣ рогожею и т. п.

Благодареніе Господу Богу,—теперь эти тяжкія гоненія пока отошли въ область преданій...

По смерти о. Стефана въ климотинскій приходъ навѣзжалъ для вѣнчанія браковъ священникъ о. Василій изъ дер. Татарки.

Въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія была устроена общественная деревянная молельня, въ которой послѣ о. Павла два года служилъ о. Максимъ. Преемникомъ ему былъ о. Теодоръ Сироткинъ, рукоположенный еп. нижегородскимъ Кирилломъ; онъ прослужилъ здѣсь 14 лѣтъ.

По увольненіи о. Теодора въ с. Климотино въ 1899 г. еписк. Кирилломъ былъ рукоположенъ въ священники



Внутренній видъ храма въ с. Климотинѣ, Нижегород. губ.

нынѣ служащій о. Василій Ивановичъ Крестьяниновъ, уроженецъ Владимірской губерніи.

По предложенію о. Василя, общество прихожанъ рѣшило пріобрѣсти у нѣкоего помѣщика домъ (въ которомъ въ данное время проживаетъ священникъ), и участокъ земли въ 4 десятины, большая половина которой находится подъ садомъ. Домъ предполагалось пріобрѣсти обществомъ для старообрядческой церкви, такъ какъ старая оказалась тѣсной. Въ большіе праздники бывала такая въ ней тѣснота и давка, что съ трудомъ можно было высвободить свою руку для того, чтобы изобразить на себѣ крестное знаменіе. Упомянутую усадьбу купили уполномоченные обществомъ Т. И. Пшеничниковъ и Н. Е. Ильичевъ.

И вотъ съ этого благого почина и благодаря щедрой помощи благотворителей храмовъ Вожіихъ и неунынымъ заботамъ о. Василя Крестьянинова и Т. И. Пшеничникова, Господь благословилъ воздвигнуть громадное каменное зданіе, въ 30 аршинъ длины, 16 ширины и 11 высоты; въ теченіе пяти лѣтъ оно отдѣлывалось и выросло, приходя въ настоящій видъ.

Освященіе храма совершено 29 января 1906 года епископомъ нижегородскимъ и костромскимъ Иннокентіемъ. Храмъ имѣетъ два придѣла: 1) въ честь Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, и 2) въ честь пророка Іліи. Храмъ выстроенъ въ два свѣта. Иконостасъ рѣзной, въ пять высокихъ ярусовъ, иконы написаны въ новгородскомъ стилѣ. По тремъ сторонамъ вдоль верхняго ряда оконъ устроены хоры, входъ на которыя сдѣланъ изъ верхняго малаго храма, съ правой стороны послѣдняго оставлена комната для спѣвоку; изъ этой комнаты ведетъ дверь на хоры, которыми, идя до иконостаса черезъ устроенную въ немъ дверь можно проникнуть въ ризницу, помѣщающуюся надъ главнымъ алтаремъ.

Входъ въ верхній малый храмъ съ паперти, надъ которой устроена колокольня.

До колоколовъ, которыхъ имѣется пять, 63 ступени. Приходъ состоитъ изъ 950 душъ, которыя разсѣяны слишкомъ въ сорока деревняхъ, окружающихъ с. Климотино.

На долю нашего села выпалъ счастливый жребій: здѣсь принялъ иночество блаженной памяти епископъ Арсеній уральскій.

12-го февраля с. г., согласно Высочайшаго указа отъ 17-го октября 1906 г., утверждена община.

Въ заключеніе изложеннаго наше неотъемлемое право сказать о состояніи Церкви словами великаго свѣтлыника Церкви Христовой св. Іоанна Златоустаго: „Пусть услышатъ эллины, пусть услышатъ іудеи о нашихъ дѣлахъ и превосходствѣ Церкви. Сколько враговъ возставало противъ Церкви, и однако она никогда не была побѣждена? Сколько царей? Августъ, Тиверій, Кай, Клавдій, Неронъ, люди образованные, сильные, столько возставали противъ нея, еще младенчествовавшей, и однако не искоренили ея; но возстававшіе уже не воспоминаются и преданы забвенію, а та, противъ которой возставали, превозносится выше неба“. (Твор. его, час. VI, стр. 406 и 407).

Теперь невольно хочется спросить: гдѣ деспотъ Никонъ? Гдѣ цари: Алексѣй, Петръ I и Николай I? Сколько они не возставали противъ св. Церкви, но искоренить ни могли ея; преслѣдователи и гонители преданы забвенію, сошли со сцены враги старообрядчества, не стало и кащей Побѣдоносцева, а та, противъ которой возставали, цвѣтетъ и превозносится выше небесъ, такъ какъ не ложны словеса Основателя ея: „Сосиждѹ Церковь Мою и врата адова не одолютъ ей“. (Матѣ., зач. 67).

СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Наши обвинители*).

15) Въ пунктѣ 15 о. Александровъ опять прибѣгаетъ къ отзыву еп. Аркадія славскаго. Онъ говоритъ: „Выше мы привели отзывъ Аркадія славскаго объ „Окружномъ посланіи“, что отрекающіеся отъ „Окружнаго посланія“ отрекаются и отъ словесъ, въ немъ написанныхъ, отрекаются отъ имени Господа нашего Ісуса Христа, что грѣхъ сей не омывается и мученической смертью. Тотъ же Аркадій въ другомъ мѣстѣ писалъ: „Неприносящій плода покаянія (т.-е. кто не раскается и не приметъ „Окружное“),—да отсѣчется со своими ересеначальниками отъ единства церковнаго... Да отсѣчется Кириллъ и его духоборцы буковинскіе, боташанскіе, а наипаче Прокопъ Лаврентьевъ, предатель, ересіархъ, возобновитель древнихъ ересей, со всѣми своими единомысленниками;

да отсѣчется Филиппъ, жидо-Софроній, и иже съ ними и вси по всей Россіи послѣдователи безумія Кирилловскаго“ (Переписка, вып. II, стр. 243—244). Вотъ судъ Аркадія, почитаемаго вами за великаго страдальца, надъ вами за вашъ незаконный поступокъ“.

Такъ злорадостно заканчиваетъ этотъ свой пунктъ вашъ обвинитель. Но такое его злорадство совершенно не у мѣста и не къ дѣлу. Въ разсмотрѣніи того пункта, въ которомъ онъ впервые приводилъ отзывъ еп. Аркадія, мы обстоятельно доказали, что такой отзывъ еп. Аркадія относился только къ такимъ уничтоженіямъ „Окружнаго посланія“, съ которыми связывалось отреченіе отъ всего того, что писано было въ немъ отъ Божественнаго Писанія: „отъ безкровныя жертвы, яже будетъ до скончанія вѣка, отъ того, что врата адовы не одолютъ Церкви Христовой, отъ имени Господа нашего Ісуса Христа и пр.“. Что же касается уничтоженій разумныхъ, съ доброй цѣлью хриstopреданнаго единства братіи и въ то же время съ соблюденіемъ ученія св. истины, то, какъ мы показали, еп. Аркадій не на-

*) Прод., см. № 41.

ходить въ нихъ ничего преступнаго или, что чрезъ такое уничтоженіе могло послѣдовать отреченіе отъ словесъ въ немъ написанныхъ, отреченіе отъ имени Господа нашего Ісуса Христа и проч. И, такимъ образомъ, прясно показали, что нашъ обвинитель положительно несправедливъ, примѣняя такой отзывъ еп. Аркадія въ отношеніи примирительнаго собора 5 іюня 1906 года. Но еще болѣе несправедливъ нашъ обвинитель, приводя въ отношеніи этого собора второй отзывъ еп. Аркадія. О. Александровъ приводитъ этотъ отзывъ въ такомъ видѣ: „Неприносящій плода покаянія, т.-е. кто не раскается и не приметъ „Окружное“, — да отсѣчется со своими ересеначальниками отъ единства церковнаго“ и т. д. Однако въ указываемомъ имъ мѣстѣ въ письмѣ еп. Аркадія такихъ словъ: „кто не раскается и не приметъ „Окружное“, равно какъ и соответствующаго такимъ словамъ смысла, — положительно не имѣется. Все это просто на просто является отсѣбятиной о. Александра и сочинено имъ въ виду неимѣнія данныхъ, которыя служили бы ему основаніемъ для задуманнаго имъ „доказательства“ незаконности Австрійской іерархіи.

Пяша приводимое нашимъ обвинителемъ: „Неприносящій плода покаянія... да отсѣчется со своими ересеначальниками отъ единенія церковнаго“, еп. Аркадій произносилъ такой судъ не надъ тѣми, которые уничтожали „Окружное посланіе“ ради мира церковнаго и рѣшали не принимать его чтобы сохранить Богомъ заповѣданное братское единство, какъ несправедливо выражается нашъ „доказчикъ“; къ таковымъ, какъ выяснено нами въ 9 пунктѣ, принадлежалъ и самъ Аркадій. Онъ произносилъ такой судъ, — что положительно ясно и изъ приводимаго нашимъ обвинителемъ „отзыва“, — противъ: „духоборцевъ буковинскихъ, боташанскихъ, а наипаче противъ Прокопа Лаврентьева формоскаго, предателя, ересіарха, возобновителя древнихъ ересей.“ И произносилъ его въ виду вотъ какихъ обстоятельствъ: въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1866 года житель г. Формоса, что въ княжествѣ молдо-владійскомъ, Прокопъ Лаврентьевъ Боженовъ письменно изложилъ ученіе, якобы Іисусъ, въ котораго вѣруетъ церковь грекороссійская, есть ный богъ, есть антихристъ, якобы родился онъ восемь лѣтъ спустя по Рождествѣ Христа Спасителя; мать антихристовъ именуется также Марія и освящена къ его зачатію также нашествіемъ Святаго Духа чрезъ слово архангела Гавріила, и якобы сей противникъ Христовъ былъ распятъ на крестѣ двухъсоставномъ, который посему и почитается грекороссійскою церковью. Это богохульное ученіе, письменно изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ, м. Кириллъ утвердилъ и препроводилъ въ Москву для руководства. „Посылаю вамъ сіе, — писалъ онъ, — въ руководство, чтобы не колебаться въ догматахъ церковнаго преданія, ибо оно составлено отъ Божественныхъ Писаній“.

Московскіе граждане до крайности были возмущены, получивъ отъ Кириллы утвержденное имъ изложеніе Проколова ученія. Антоній, архіепископъ московскій, и прочіе Россійскіе епископы поручили заграничнымъ своимъ собратіямъ, находившимся тогда въ Боташанѣ на соборѣ, допросить Кириллу, дѣйствительно ли пріемлетъ онъ ученіе, изложенное Прокопомъ. Кириллъ не отрекся, что ученіе Прокопа утвердилъ и за истинное признаетъ; на всѣ убѣжденія отвергнуть его отбѣчалъ отказомъ (см. *Современныя лѣтн. раскола*, вып. I, стр. 9—10; *Переписка*, вып. II, стр. 248).

Принимавшій участіе въ этомъ дѣлѣ еп. Аркадій славскій говоритъ объ этомъ слѣдующее: „Пять нашихъ старообрядческихъ епископовъ, прибывшихъ къ митрополиту... допросили его, митрополита, о означенныхъ пунктахъ: посылали ли онъ нѣ въ Москву? Равно спросили и Боженова: онъ ли ихъ сочинялъ? Тотъ и другой сознались, но покаянія не принесли. Означенные епископы принимали разные мѣры вразумить обезумѣвшаго старца: но все было тщетно“. (*Переписка*, вып. II, стр. 248).

И вотъ, когда, такимъ образомъ, всѣ попытки епископовъ отвратить Кириллу отъ такихъ лжеученій оказались тщетными, и Кириллъ упорно защищалъ такое злохульное ученіе и не приносилъ покаянія, еп. Аркадій славскій въ письмѣ своемъ къ еп. Варлааму багтовскому и писалъ: „Мы нынѣ заняты о корени древа злбнаго, о которомъ Іоаннъ Креститель вопіетъ: уже бо и сѣкира при корене древа лежитъ. Мы, призвавши Господа Бога въ помощь, общими силами пріемлемъ сѣкиру оную и посѣчемъ древо, родящее плоды злы... Кириллъ очарованъ до безконечности; онъ не исцѣленъ... Кириллъ окруженъ христопродавцами, и духоборцами, и кресторугателями; мы же таковымъ терпимъ, и если и даѣе будемъ терпѣть, не избѣжимъ суда Божія надъ нечестивыми... *Неприносящій плода покаянія Кириллъ* (а не тотъ, кто не приметъ „Окружное“, какъ несправедливо привставилъ нашъ обвинитель) *да отсѣчется со своими ересеначальниками отъ единенія церковнаго... Да отсѣчется Кириллъ и его духоборцы* буковинскіе, боташанскіе, а наипаче Прокопъ Лаврентьевъ формосскій, предатель, ересіархъ, возобновитель древнихъ ересей, со всѣми своими единомысленниками... *и вси по всей Россіи послѣдователи безумія Кирилловскаго*“ (*Переписка*, вып. II, стр. 242—244).

Такимъ образомъ, мы выяснили, что весь судъ еп. Аркадія выражался имъ противъ Кириллы и его единомышленниковъ, содержавшихъ нечестивое богохульное ученіе и не раскаивавшихся въ этомъ. Нашъ обвинитель, прилагая этотъ судъ къ тѣмъ, которые во имя благихъ и Церкви Божіей полезныхъ цѣлей изъняли изъ руководства „Окружное посланіе“, поступилъ крайне недобросовѣстно, не честно, ложно. И, слѣдовательно, за такой свой беззаконный поступокъ вполне заслуживаетъ того суда, которому онъ старался неосновательно подвергнуть другихъ.

16) Въ 16 пунктѣ о. Александровъ ссылается на „мнѣнія и отзывы“ еп. Сильвестра балтскаго и на основаніи якобы ихъ говоритъ: „Такимъ образомъ, по свидѣтельству Сильвестра, подписавшіеся подъ уничтоженіемъ „Посланія“ пастыри Вѣлкриницкаго общества отворили дверь къ богохульству и крестохульству, содѣлали неподобное дѣло, воздвигли въ пылу безумнаго увлеченія хулу на Духъ Святой и заслужили проклятіе и анаѣму свв. отцовъ седьмаго вселенскаго собора“.

Разсматривая такія неоднократныя заключенія нашего обвинителя, мы категорически заявляли, что документально, фактически ему не доказать такихъ наглыхъ обвиненій; не доказать того, чтобы наши боголюбивые епископы, съ подписаніемъ мирнаго акта 5 іюня 1906 г., „содѣлали неподобное дѣло—отворили дверь къ богохульству и крестохульству, воздвигли хулу на Духъ Святой“. Это ня больше ни меньше какъ обычная миссіонерская клевета, присущая ихъ миссіи ложь. Крестохульство и

богохульство, отвергнутое „Окружнымъ посланіемъ“, отвергнуто и мирнымъ актомъ 5 іюня 1906 г. (см. пунктъ 3); „неподобнаго дѣла“ и хулы на Духъ Святой также нѣтъ въ этомъ актѣ, и онъ является въ своемъ изложеніи настолько чистымъ отъ всего этого, такъ нагло навязываемаго ему различными слугами мрака, вроде оо. Александровыхъ, что при всемъ ихъ мастерствѣ очернять совершенно неочерняемое, имъ не найти въ немъ ничего такого, что ложилось бы на него чернымъ пятномъ. Это сознавалъ и самъ о. Александровъ, выступая противъ него не съ открытымъ лицомъ, не съ положительными доказательствами, а съ подтасовкою „миѣній“ и „отзывовъ“. Въ послѣднемъ случаѣ онъ пользуется „миѣніемъ“ еп. Сильвестра. Но и еп. Сильвестръ, если бы видѣлъ предъ собою актъ 5 іюня 1906 г., мы увѣрены, не нашелъ бы отрицать его достоинствъ. Если же онъ относился отрицательно къ прежнимъ уничтожительнымъ актамъ, то на это были очень и очень основательныя причины. Это прекрасно выражено еп. Сильвестромъ въ приведенныхъ о. Александровымъ словахъ: раздѣляющіеся, „желая будто бы мира, пишутъ контрактъ, излагаютъ въ немъ условія и требуютъ уничтоженія истины... не мира желая, но чтобы паки отворить дверь къ богохульству и крестохульству“.

И, дѣйствительно, всѣ тѣ требованія уничтоженія „Окружнаго посланія“, которыя предъявлялись въ періодъ, указанный еп. Сильвестромъ, сводились къ одному общему знаменателю, выраженному въ только что приведенныхъ словахъ еп. Сильвестра: чтобы съ уничтоженіемъ его „насмѣяться надъ истиною“ и вновь проповѣдывать безпоповскія лжеученія, крестохульствовать и богохульствовать. Понятно, удовлетворять подобнымъ требованіямъ не только еп. Сильвестръ, но и всякій другой, кому дорого ученіе св. истины, скажетъ, что это есть дѣло прегрѣшно и неподобно зѣло, грѣхъ и хула на Духъ Святой. Но какихъ отзывовъ были достойны тѣ требованія уничтоженія „Посланія“, которыя имѣлъ въ виду еп. Сильвестръ, того нельзя сказать въ отношеніи примирительнаго акта 5 іюня 1906 года. Этотъ актъ подписанъ примирившимися не въ уничтоженіе истины, не съ желаніемъ паки отворить дверь богохульству и крестохульству и насмѣяться надъ истиною, не съ тѣмъ, наконецъ, чтобы возстать на явную и позванную правду.

По крайней мѣрѣ, повторимъ еще разъ, нашъ обвинитель не указалъ (и увѣрены не укажетъ) въ немъ ничего такого. Актъ 5 іюня подписанъ „во имя братскаго единенія“, съ рѣшеніемъ „пребывать въ единствѣ и любви, вседушно послѣдуя исключительно *только ученію святой православной Церкви*, содержащемуся въ книгахъ ея, *избѣгая всевозможныхъ еретическихъ нововведеній* и т. п., несвойственныхъ православнымъ христіанамъ“.

Нашъ обвинитель якобы словами еп. Сильвестра подписавшихъ такой актъ подвергаетъ клятвѣ и анаемѣ св. отцевъ седьмого вселенскаго собора. Но хотя это частность, считается съ которой не слѣдовало бы, тѣмъ не менѣе то въ высшей степени безстыдство, съ какимъ о. Александровъ подтасовываетъ „доказательства“, вынуждаетъ насъ сказать, что онъ пользуется матеріаломъ самымъ низкимъ, самымъ гадкимъ и отвратительнымъ образомъ. Возглашеніе седьмого вселенскаго собора еп. Сильвестръ приводилъ не по отношенію уничтоженія

„Окружнаго посланія“, но желая доказать свое послѣдованіе древле-церковному святоотеческому преданію. Въ указанномъ нашимъ „доказчикомъ“ „посланіи“, онъ писалъ: „Да не возмнитъ же кто отъ христіанъ, что мы... хотимъ оправдать что либо изъ нововведеній, или въ чемъ зазрѣтъ древле-церковное святоотеческое преданіе, умалить и приложить“.

Нѣтъ, Боже насъ сохрани это и помыслить! Мы всачески тщимся соблюсти и сохранить все унаслѣдованное нами отъ первыхъ пяти святѣйшихъ патріарховъ всероссійскихъ, свято чтимыхъ нами. Въмъ бо писаніе глаголющее: „Разоряя уставы отеческіе и корчемствуя и развращая любоблагочестивыя и Божественныя правила, горе наслѣдуетъ“ (Никонъ Черногор. сл. 29). И возглашеніе седьмого вселенскаго собора святыхъ отецъ: „Кто уничтожаетъ какое-либо преданіе церковное, писанное ли то, или не писанное, тому анаема!“ (Книга дѣян. 7 соб.).

Вотъ въ какомъ смыслѣ употреблено имъ это „возглашеніе“ седьмого вселенскаго собора. Оно если и можетъ быть примѣнимо, то только въ отношеніи пастырей новообрядствующаго никоновскаго общества, съ жесточайшими клятвами и самыми безбожными злоухуленіями уничтожившихъ и отвергнувшихъ многія святія древнія преданія, и донныѣ не перестающихъ разорять уставы отеческіе, корчемствуя и развращая любоблагочестивыя и Божественныя правила.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Діаконъ Ѳ. Гусляковъ.



Миссіонерское „зеркало“.

Въ редакцію журнала *Церковь* доставлены по почтѣ два пакета: въ одномъ оказалось письмо за подписью Жд., написанное, судя по знакомому намъ почерку, калужскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ-священникомъ Іоанномъ Жаровымъ; въ другомъ пакетѣ вложенъ вырванный изъ № 40 журнала *Церковь* листъ (страницы 1357—1358) съ приписками діакона І. Смолина, постояннаго сотрудника *Миссіон. Обзор.* и миссіонерской газеты *Колоколъ*, автора капитальныхъ трудовъ: „Миссіонерскаго Щита“, „Путеводителя по св. Библии“ и „Симфоніи на Новый и Ветхій Заветъ“. И письмо миссіонера Жарова, и приписки о. Смолина заслуживаютъ того, чтобы ихъ привести цѣлкомъ. Они — лучшая характеристика никоніанскаго миссіонерства, его настроеній и отношеній къ старообрядчеству.

1.

Вотъ письмо о. Жарова.

Милостивый государь,
господинъ Ѳ. Е. (Шалапутовъ) *) Шалаповъ!

Въ № 40 вашего журнала *Церковь* въ отдѣлѣ „Среди миссіонеровъ“ была помѣщена статейка съ чувствомъ, вполне достойнымъ руководителей именуемыхъ старообрядцевъ подъ заглавіемъ „Поспѣшили“. Къ этой статейкѣ прошу оказать справедливость добавить,

*) Зачеркнутое прошу считать такъ же, какъ и зачеркнутое Аркадіемъ славскимъ въ одномъ изъ своихъ писемъ.

что надъ упоминаемой въ этой статейкѣ Вѣрой Прыгуновой съ ея мужемъ 10 числа сего октября, послѣ бесѣдъ, бывшихъ въ Полотняномъ заводѣ съ вашимъ числящимся всероссійскимъ начетчикомъ Д. С. Варакиннымъ, исполнился актъ присоединенія изъ погнбальнаго раскола въ лоно святой православной Церкви русской. Въ доказательство сего вмѣстѣ съ симъ посылаю вамъ и № 206 *Калуж. Губ. Вѣд.*, который, вѣроятно, ваши собратья не сочтутъ нужнымъ переслать вамъ, гдѣ вы и прочтете о семъ подробнѣе.

Вполнѣ надѣясь на ваше благородство и честность, не сомнѣваюсь, что это дополненіе вами будетъ съ любезностью принято и незамедлительно будетъ отпущено въ слѣдующемъ же № журнала *Церковь*.

Съ почтеніемъ и полнымъ доброжелательствомъ къ вамъ Жд.

1908 г. 12 дня.

Это пишетъ человѣкъ, стоящій во главѣ епархіальной миссіи, которому поручено не шутовское, а серьезное дѣло, имѣющее для всей господствующей церкви значеніе первостепенной важности. Но письмо его обнаруживаетъ въ немъ мальчишество и шутовство. Онъ не можетъ относиться къ дѣлу такъ, какъ это прилично каждому взрослому человѣку. Исполненный огромной власти, какъ епархіальный миссіонеръ, снабженный большими полномочіями, какъ духовный вождь, о. Жаровъ, по своей ли натурѣ игривой, или по слабоумію старческому, или потому, что онъ свое служеніе считаетъ просто баловствомъ, игрой въ жмурки, не въ силахъ даже коротенькое письмо въ редакцію написать съ достоинствомъ, серьезно и дѣльно. Началъ прямо съ мальчишеской продѣлки: вмѣсто фамиліи сотрудника нашего журнала „Шалаевъ“ онъ пишетъ: „О. Е. Шалапутовъ“, тутъ же зачеркиваетъ эту придуманную имъ фамилію и дѣлаетъ къ ней примѣчаніе подъ строкой. Точь-въ-точь какъ въ школѣ ссорятся дѣтишки. Несомнѣнно, такими же „аргументами“ о. Жаровъ убѣждалъ въ правотѣ господствующей церкви г. Прыгунову. А самое сообщеніе о присоединеніи, какъ наивно и смѣшно. Сообщаетъ, точно совершилось дѣйствительно важное событіе. Эка невидаль, уклонилась въ никоніанство женщина.

На кievскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ сообщалось, что изъ господствующей церкви бѣгутъ ежегодно ея сознательныя чада *десятками тысячь* въ католичество, протестантство, сектантство и старообрядчество. Церковь пустѣетъ, іерархія ея признають, что она омертвѣла (слова епископа *Агафангела*), стала трупомъ и, какъ церкви, ея совсѣмъ нѣтъ (слова митроп. *Палладія*), есть только бездушный колоссъ на глиняныхъ ногахъ (слова епископа *Евдокима*). И если есть еще люди, которые преклоняются предъ этимъ мертвымъ колоссомъ, то это лишь свидѣтельствуешь, что у нихъ нѣтъ живого чутія, они неспособны слышать трупный запахъ и поэтому, подобно воронамъ, питаются всякой пищей. Упоминаемый въ письмѣ № 206 *Калуж. Губерн. Вѣд.* редакціей не полученъ. Вѣроятно, и тутъ о. Иванъ подшутилъ: пускай, дескать, пождутъ. Кстати, № 206 *Калуж. Губ. Вѣд.* и быть теперь не можетъ, недавно мы видѣли лишь 101 №.

Миссіонеръ Жаровъ, какъ увѣриетъ въ своемъ письмѣ, „вполнѣ надѣется на наше благородство и честность“. Но у него самого не нашлось ни благородства, ни честности, чтобы открыто признаться, что онъ сообщалъ въ *Калуж. Губ. Вѣд.* заведомую ложь о присоединеніи Прыгуновой, въ чемъ его изобличила сама же Прыгунова.

Мы сомнѣваемся въ вѣрности и послѣдняго сообщенія о. Жарова. Трудно допустить, чтобы умная женщина сознательно пошла туда, откуда вѣетъ холодомъ и бездушной казенщиной, гдѣ нѣтъ церковной правды, поправки церковные каноны, гдѣ даже богословскія книги, по сознанію самого предсѣдателя послѣдняго миссіонерскаго сѣзда архіепископа Антонія, заражены явными ересями. Если же присоединеніе на самомъ дѣлѣ совершилось, то оно можетъ быть объяснено или личными расчетами и безвѣріемъ присоединенной, или полнымъ ея невѣжествомъ.

II.

Выслушаемъ теперь о. Смолина. Присланный имъ листъ, вырванный изъ № 40 журн. *Церковь*, содержитъ въ себѣ замѣтку Шалаева: „Самъ отвѣтилъ“ и начало „Публичнаго собесѣдованія архим. Михаила съ о. Крючковымъ“. Замѣткой Шалаева было удовлетворено любопытство *Колокола* относительно мнѣній новаго его сотрудника И. Г. Водягина о миссіонерахъ. Все, что приведено въ замѣткѣ, принадлежитъ доподлинно сотруднику „уважаемаго органа“. Эти мнѣнія, которыя И. Г. выдаетъ за совершенно правдивыя, честныя, созрѣвшія подъ впечатлѣніемъ личныхъ наблюденій надъ жизнью и дѣятельностью миссіонеровъ, провѣренныя близкимъ, сердечнымъ знакомствомъ съ ними, подтверждаемыя дѣйствительными фактами и которыя сводятся къ тому, что „*Колоколъ*—грязная отвратительная яма, въ которую могутъ опускаться только негодяи и іуды-предатели“,—эти мнѣнія привели въ ярость о. Смолина, сотрудника того же „уважаемаго органа“, въ которомъ сотрудничаетъ И. Г. Водягинъ. Конечно, мнѣніе это убійственно для миссіонеровъ. Но нечего на зеркало пенять, когда рожа не хороша. „Правдой не задразнишь“,—вотъ что слѣдовало бы миссіонерамъ отвѣтить Ив. Гр. Однако о. Смолинъ, какъ оказалось, „раздразнился“, хотя и не принадлежитъ, какъ заявляетъ, къ числу наемныхъ миссіонеровъ.

„Примите, господа раздорники, вашу простыньку“. Такъ начинается авторъ „Симфоніи“ и „Миссіонерскаго Щита“ свои надписи на присланномъ листѣ. Жаровъ началъ свое письмо съ непристойной выходки и этотъ начинается съ брани. Недаромъ архимандритъ Михаилъ въ своихъ отчетахъ о кievскомъ сѣздѣ выразился, что „миссіонеры воспитываются въ конюшняхъ“, а закусываютъ и выпиваютъ въ „ретирадахъ“, что подтверждаетъ Водягинъ, частенько водившій съ ними компанію.

Тамъ, гдѣ стоятъ на листѣ обычный журнальный заголовокъ *Церковь*, о. Смолинъ приписалъ: „Лукавнущихъ раздорниковъ сборища сатанинскаго, Откр. 3, 9“. Вотъ какого мнѣнія о старообрядцахъ держится авторъ „Путеводителя по св. Вѣблѣ“. Иначе смотреть на старообрядчество хояинъ о. Смолина, самъ редакторъ-издатель *Колокола* и *Миссіон. Обзор.* „Старообрядческій міръ“,—свидѣтельствуешь онъ,—сохранилъ у себя во всей строгости исконныя начала и духъ церковности. Пора перестать ссориться изъ-за буквы и обряда двумъ ближайшимъ и кровно, и духовно родственнымъ церковнымъ великимъ русскимъ теченіямъ... *Старообрядческій народъ свято въпритъ и блюдетъ церковныя традиціи въры и жизни*“. (Миссіонер. Обзор., 1906 г., № 3, стр. 423). „Въ противность нашимъ епископамъ,—это свидѣтельствуешь и *Колоколъ*,—старообрядческій епископъ чувствуетъ себя

въ ульѣ; онъ не просто человекъ, получившій право поселиться въ извѣстномъ казенномъ домѣ, онъ matka въ народѣ, онъ въ центрѣ всѣхъ: и знатныхъ, и незнатныхъ, и бѣдныхъ, и богатыхъ. Это—*соборность* безъ всякихъ регламентацій. Это—выборность безъ всякихъ сходовъ и голосованій. Вотъ что должно быть предметомъ пламеннаго стремленія нашихъ церковныхъ людей.— Вотъ что *надо ставить идеаломъ* истинно-отеческихъ и сыновнихъ отношеній между архипастырями, пастырями и мірянами“ (*Колоколъ*, 1906 г., № 31).

Думаемъ, что Сковцовъ выдеретъ Смолина за уши, какъ балованнаго мальчишку, чтобы онъ не дѣлалъ грубыхъ и глупыхъ выходокъ. Въ замѣткѣ „Самъ отвѣтилъ“ г. Водягинъ рассказываетъ, какъ онъ залѣзъ въ саквояжъ костромскаго миссіонера о. Евимія Зубарева. Смолинъ спрашиваетъ: „Воръ или сыщикъ?“ На этотъ вопросъ отвѣтитъ самъ И. Г. Столбцы „уважаемаго органа“ *Колоколъ* всегда къ его услугамъ. Но если залѣзть въ чужіе саквояжи могутъ только сыщики и воры, то за кого же считать тѣхъ лицъ, которые забирались въ старообрядческіе молитвенные храмы и алтари, грабили здѣсь нашу святыню, кощунствовали, сдирая съ престола срачицы, целены и антиминсы, залѣзали въ дома старообрядцевъ, въ ихъ потайники и ловили здѣсь старообрядческихъ священниковъ, наставниковъ и монаховъ? Кто это—воры или разбойники? Вырвите, кстати, о. Смолинъ, и этотъ листъ журнала и напишите на немъ свой отвѣтъ.

Въ „саквояжѣ о. Зубарева,—рассказываетъ Водягинъ,—были двѣ бутылки водки“. Смолинъ спрашиваетъ: „Что же не стащилъ ихъ?“. Въ этомъ вопросѣ сказывается логика миссіонерская: самъ Смолинъ непременно стащилъ бы. Онъ и спрашиваетъ съ досадой, точно бранить И. Г. за оплошность: „Что же не стащилъ?“ Вслѣдъ за этимъ досаднымъ вопросомъ онъ отзывается о г. Водягинѣ слѣдующими словами: „Иуды есть у раскольниковъ, только и могутъ быть, куда же имъ дѣваться, если своевременно не удавились“. Для нихъ, по нашему мнѣнію, самое подходящее мѣсто среди сотрудниковъ *Колокола*. Тамъ, можетъ быть, и удавятся.

Г. Водягинъ утверждаетъ, что „многіе изъ миссіонеровъ господствующей церкви въ служебныхъ интересахъ утратили страхъ Божій, христіанскую совѣсть и любовь къ ближнему. Это—фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію“. Противъ этихъ строкъ о. Смолинъ написалъ: „Только исконные лжецы и безиравственные подлецы могутъ такъ огульно клеветать, не зная, что говорятъ слово Божіе (1 Кор. 2, 11; Рим. 14, 4). Врачу, исцѣлся самъ“.

Надѣмся, что въ *Колоколѣ* г. Водягинъ съ достоинствомъ и съ фактами отвѣтитъ Смолину на эту брань. Онъ очень близко стоялъ къ миссіонерамъ и поэтому знаетъ о нихъ много правды. Неужели, кто о нихъ говоритъ правду, тотъ уже и подлецъ?

Въ предсоборномъ присутствіи прот. К. В. Вречкевичъ говорилъ о миссіонерствѣ: „Не является ли этотъ институтъ излишнимъ. Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что существующій институтъ миссіонеровъ и теперь не вездѣ соответствуетъ своему назначенію; извѣстны приговорные случаи, когда миссіонерскія цѣли заслоняются побужденіями низшаго порядка и дѣятельность миссіонера даетъ печальные результаты“ (*Церковн. Вѣд.*, 1906 г., № 23, стр. 1712).

Это же говорить о нихъ и Водягинъ. Еще сильнѣе и ярче отзывался о нихъ С. К. Эфронъ, единственно „искренній“ сотрудникъ *Колокола*, какъ его рекомендовала эта газета.

Такого же мнѣнія о нихъ и миссіонеръ Д. И. Воголюбовъ. Несомнѣнно и В. М. Сковцовъ думаетъ о нихъ про себя то же самое. Неужели и ихъ дерзнетъ Смолинъ обозвать подлецами?

Фамилію нашего сотрудника Шалаева о. Смолинъ передѣлалъ на „Шалапаева“ и приписалъ къ ней: „одинъ изъ стаи лаятелей на Церковь Божію и ея служителей“. Чѣмъ это не мальчишество? И какое совпаденіе: Жаровъ занялся передѣлываніемъ фамиліи Шалаева и въ то же самое время надъ этой передѣлкой трудился и авторъ „Миссіонерскаго Щита“. Ужъ не собратъ-ли миссіонерскій съѣздъ для болѣе вѣрнаго склоненія по падежамъ фамиліи нашихъ сотрудниковъ. Вѣдь это дѣло серьезное, разъ надъ нимъ голову ломаютъ такіе видные дѣятели миссіи, какъ епархіальный миссіонеръ-священникъ Жаровъ и авторъ капитальныхъ миссіонерскихъ трудовъ о. Смолинъ. Шалаевъ никогда не лаялъ на Церковь Божію; въ замѣткѣ же, вызвавшей такую брань у Смолина, онъ привелъ готовые лишь отзывы о миссіонерахъ новаго сотрудника „уважаемаго органа“ *Колоколъ*.

„Стенографическій отчетъ“ о собесѣдованіяхъ арх. Михаила съ о. Крючковымъ о. Смолинъ передѣлалъ на „стенографическую ложь“. Если этотъ отчетъ ложь, то миссіонеры имѣютъ полную возможность изобличить ее, такъ какъ на бесѣдѣ Крюкова былъ ихъ собственный стенографистъ и записывалъ рѣчи обонхъ собесѣдниковъ. Почему же эта стенограмма не появляется до сихъ поръ ни въ *Колоколѣ*, ни въ *Мис. Обзорѣ*. Видно, стыдно печатать вздоръ и площадную брань миссіонера-богатыря, какъ называетъ Крюкова *Мис. Обзоръ*, который пуще прежняго опозорилъ все русское миссіонерство. Какимъ онъ ничтожнымъ пигмеемъ выглядываетъ въ сравненіи съ архим. Михаиломъ. И какой беззастѣнчивой ложью и дѣланымъ задоромъ отдастъ отъ отзыва Н. Балховецкаго о бесѣдѣ арх. Михаила, напечатаннаго въ № 7—8 *Мис. Обзоръ*. Куда въ самомъ дѣлѣ вы, гг. миссіонеры, запрятали стенограмму кievскихъ бесѣдъ?

Смолинъ дѣлаетъ слѣдующую послѣднюю надпись на присланномъ имъ въ нашу редакцію печатномъ листѣ: „Сіе зеркало для слѣпцовъ раздорниковъ въ подарокъ отъ сотрудника *Колокола*, но не миссіонера и не получающаго за миссію ни казеннаго, ни частнаго жалованья, потрудившагося не менѣе другихъ. *Діаконъ І. Смолинъ*“.

Какимъ упрекомъ это заявленіе о. Смолина дышетъ по адресу казенныхъ жалованныхъ миссіонеровъ. Онъ столько потрудился и ничего не получаетъ, а они берутъ деньги и очень большія ни за что. О. Смолинъ немного поспѣшилъ расписаться. Ему слѣдовало бы продолжить свои размышленія и сѣтованія, тогда онъ о миссіонерахъ высказалъ бы несомнѣнно тотъ же взглядъ, какой немного раньше высказалъ объ И. Водягинѣ...

„Зеркало“ оо. Смолинъ и Жаровъ сдѣлали дѣйствительно вѣрное,—въ немъ и они сами, и вообще то миссіонерство, къ которому они принадлежатъ, отражаются очень правильно. Въ немъ видна и злоба миссіонеровъ, и ихъ безсиліе, и шутовство, и другія ихъ качества, о которыхъ, скажемъ словами Водягина, „срамно есть и глаголати“.

Θ.

Собесѣдованія съ миссіонерами въ Москвѣ.

Съ 26 октября въ аудиторіи при Сергіевской, въ Рогожской, церкви будутъ производиться бесѣды миссіонеровъ господствующей церкви со старообрядцами по слѣдующей программѣ, выработанной совѣтомъ братства св. Петра митрополита:

26 октября. Церковь Христова, ея составъ и цѣль. Сергіевской, въ Рогожской, церкви протоіерей І. Орфанитскій.

2 ноября. Неодолимость Церкви Христовой и ея непрерывное существованіе въ полнотѣ ея состава до второго пришествія Господня. Николаевской, въ Кузнецкой, церкви свящ. С. Кавганкинъ.

9 ноября. Необходимость для спасенія человѣка вѣровать всему Евангелію и всему священному Писанію, а не части его. Ненемѣняемость и неотмѣняемость Божественныхъ обѣтованій, содержащихся въ словѣ Божіемъ. Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ, церкви свящ. Г. Богословскій.

16 ноября. Можетъ ли Церковь Христова вселенская временно быть безъ епископовъ? Епархіальный миссіонеръ свящ. І. Полянскій.

23 ноября. Свойства Христовой Церкви. Церковь Христова есть единая и святая. Василіе-Кесарійской, на Тверской ул., церкви свящ. А. Разумихинъ.

30 ноября. Въ какомъ смыслѣ Церковь именуется непогрѣшимой, и могутъ ли всѣ епископы вселенской Церкви погрѣшить въ догматахъ благочестія хотя бы на одинъ день. Сергіевской, въ Рогожской, церкви свящ. С. Полѣвковъ.

7 декабря. Разборъ ученія старообрядцевъ Австрійскаго согласія, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь, подобно апостоламъ, которые будто бы всѣ впали въ невѣріе воскресенію Христову. Космо-Доміанской, въ Старой Кузнецкой, церкви свящ. С. Орловъ.

14 декабря. Церковь Христова есть вселенская и апостольская. Ильинской, села Черкизова, церкви свящ. С. Орловъ.

21 декабря. О Божественномъ посланничествѣ пастырей Церкви. Существенный признакъ истиннаго священства Христова—непрерывная преемственность хиротоніи. Знаменской, у Крестовской заставы, церкви свящ. С. Глаголевскій.

11 января. О чинопріемѣ еретиковъ и объ ереси люцеферіанской. Покровской, г. Коломны, церкви свящ. миссіонеръ В. Цвѣтковъ.

18 января. Какъ понимать 8 пр. 1-го вселен. собора. Бронницкаго собора свящ. І. Добровъ.

25 января. Содѣляется ли бѣглопоповщинское согласіе истинною Христовою Церковью, если приметъ въ свое общество еретика-епископа, въ качествѣ основателя самостоятельной іерархіи. Антыповской, на колыманскомъ дворѣ, церкви свящ. М. Бѣляевъ.

2 февраля. Епископъ и даже соборъ, положивши клятву не на догматы вѣры, а на обрядъ, хотя бы и не еретическій, становятся ли черезъ то неблагочестивыми, и какъ должно смотрѣть съ этой точки зрѣнія на соборы — стоглавыи и большой московскій 1667 г. Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви свящ. С. Муретовъ.

15 февраля. О жестокословныхъ порицаніяхъ на старые обряды, встрѣчающихся въ полемическихъ книгахъ прежняго времени. Вознесенской, у Серпуховскихъ воротъ, церкви свящ. І. Разумовскій.

22 февраля. Справедливо ли утвержденіе старообрядцевъ, что клятвы собора 1667 года, положенныя на

раскольниковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ всецѣло падаютъ и на единовѣрцевъ? Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви свящ. С. Страховъ.

1 марта. Антихристъ. Время его пришествія и продолжительность его царствованія. Успенской, на Остоженкѣ, церкви свящ. П. Орловъ.

8 марта. Признаки антихристового царствованія. Введенской, въ Маріинскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, церкви свящ. С. Гречаниновъ.

15 марта. Справедливо ли мнѣніе безпоповцевъ, что съ пришествіемъ антихриста прекратится въ Церкви евхаристическая жертва? Дмитріе-Солунской, на Тверской ул., церкви свящ. В. Быстрицкій.

Запасная бесѣда. Было ли до дѣтъ патріарха Никона именованіе сложеніе перста для священническаго благословенія, и если было, то почему оно не повреждало тогда чистоты православія? Христорождественской, на Вутыркахъ, церкви прот. Х. Максимовъ.

Намъ удалось узнать, что совѣтъ миссіонерскаго братства св. Петра митрополита, получивъ предложеніе старообрядческаго братства св. Честнаго и Животворящаго Креста Господня объ упорядоченіи бесѣдъ *), постановилъ: веденіе миссіонерскихъ бесѣдъ продолжать по прежнимъ правиламъ, за исключеніемъ лишь того, что послѣ реферата будетъ предоставляться слово старообрядческому начетчику, каковое прежде принадлежало миссіонеру; письменнаго отвѣта рѣшено не посылать старообрядческому братству. Словомъ, проявилось обычное миссіонерское невѣжество и гордость. Не отвѣтилъ и митр. Владиміръ.



Камбарскій заводъ, Пермск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ августѣ с. г. совѣтъ камбарской старообрядческой общины обратился къ пермскому епископу господствующей церкви съ предложеніемъ объ устройствѣ бесѣды, прося при этомъ назначить и мѣсяцъ, и число для бесѣды. Бесѣды были назначены на 28-е, 29-е и 30-е сентября. Со стороны „православныхъ“ выступалъ пермскій епархіальный миссіонеръ о. Кулешовъ, а со стороны старообрядцевъ А. Д. Токманцевъ. Темой для бесѣды служило: 1) „О вѣчности священства въ лицѣ епископовъ“. 2) „О причинахъ раздѣленія церквей“. 3) „О законности старообрядческой іерархіи“. Слушателей на бесѣдахъ было слишкомъ много. На всѣ вопросы, предлагаемые А. Д. Токманцевымъ, г. Кулешовъ или отвѣчалъ молчаніемъ, или давалъ уклончивые отвѣты. По окончаніи послѣдней бесѣды всѣ слушатели, не только старообрядцы, но и „православный“ мѣстный священникъ о. Павелъ, поблагодарили А. Д. за проведенныя имъ бесѣды.

*) См. Церковь, № 41.

Старообрядческая жизнь.

Архіерейскія богослуженія.

16 октября исполнилось 10 лѣтъ служенія архіепископа Іоанна на московской кафедрѣ. Въ этотъ день онъ совершалъ богослуженіе въ храмѣ Рождества Христова на Рогожскомъ кладбищѣ. Во время богослуженія возносились положенныя молитвы о здравіи архіепископа.

Послѣ богослуженія архіепископа привѣтствовали священники и діаконъ изъ московскихъ старообрядческихъ церквей и Рогожскаго кладбища.

Послѣ богослуженія архіепископъ прослѣдовалъ въ трапезу, гдѣ ему принесли поздравленія попечители Рогожскаго кладбища, а затѣмъ всѣмъ былъ предложенъ чай.

17 октября, въ годовщину Высочайшаго манифеста о дарованіи милостей старообрядцамъ, богослуженіе въ Христорождественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ архіепископъ Іоаннъ съ мѣстными священниками и діаконъ. При окончаніи богослуженія были провозглашены многолѣтія.

Въ храмѣ находились попечители общины и богомольцы.

Празднованіе юбилея.

По случаю исполнившагося 16 октября сего года десятилѣтія со дня вступленія на московскій святительскій престолъ въ санъ архіепископа преосвященнаго владыки Іоанна въ Рождественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершенно было торжественное богослуженіе.

Божественную литургію совершалъ самъ достоуважаемый юбиляръ въ сослуженіи рогожскаго и приѣзжаго духовенства. По окончаніи литургіи діаконъ Рогожскаго кладбища о. Елисей Григорьевъ торжественно провозгласилъ владыкѣ многолѣтіе, послѣ котораго настоятель общины Рогожскаго кладбища о. Елисей Мелехинъ отъ лица рогожскаго духовенства обратился къ владыкѣ съ слѣдующимъ краткимъ привѣтствіемъ:

Преосвященнѣйшій нашъ архипастырь и владыко Іоаннъ!

Нынѣшній день исполнилось десятилѣтіе вашего вступленія на московскую архіепископскую кафедру.

Это десятилѣтіе для васъ было самымъ труднымъ поприщемъ служенія святой Христовой Церкви, потому именно, что большая половина этихъ лѣтъ ознаменовалась преслѣдованіями и гоненіями на васъ даже до изгнанія съ своего святительскаго престола, — чему мы были сами свидѣтелями.

Въ настоящее время по милости нашего добрейшаго Государа Императора мы наслаждаемся миромъ, тишиною и спокойствіемъ.

Молимъ Всевышняго Бога, дабы и впредь онъ устроилъ въ святой своей Церкви миръ и тишину и вамъ ниспослалъ здравіе и благоденствіе на служеніе спасенію душъ всего православнаго христіанства на многія и многія лѣта.

Выслушавъ привѣтствіе, владыко растроганный взволнованнымъ голосомъ поблагодарилъ за принесенное поздравленіе и выраженныя пожеланія.

Поздравленія маститому юбиляру по случаю исполни-

ваго десятилѣтія принесли: совѣтъ всероссійскаго съѣзда, попечители Рогожскаго кладбища: И. П. Трегубовъ, И. А. Пуговкинъ, С. П. Рябушинскій, депутаціи московскихъ общинъ и другія видныя лица.

Письмомъ на имя товарища предсѣдателя совѣта съѣзда П. П. Рябушинскаго архіепископъ Іоаннъ выразилъ благодарность совѣту съѣзда за горячее привѣтствіе по случаю исполнившагося десятилѣтія служенія московскаго архипастыря.

Освященіе и поднятіе колоколовъ на Рогожскомъ кладбищѣ.

Въ воскресенье, 19 октября, на Рогожскомъ кладбищѣ состоялось освященіе и поднятіе 3 большихъ колоколовъ на вновь сооружаемую колокольню въ память царскихъ милостей, оказанныхъ старообрядцамъ.

Колокола были доставлены съ завода Оловянишниковъ въ Ярославль, въ Москву на Ярославскій вокзалъ и переданы по соединительному пути на Курскій вокзалъ, а оттуда по рельсовымъ путямъ доставлены на товарную станцію, расположенную противъ Рогожскаго кладбища. Съ помощью особыхъ приспособленій, 2 меньшихъ колокола въ воскресенье, 12 октября, были доставлены на кладбище и помѣщены въ пролетъ въ нижнемъ ярусѣ колокольни. Большой колоколъ былъ доставленъ туда же при помощи лебедки 16 и 17 октября.

Въ воскресенье, 19 октября, въ Христорождественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища въ 8 час. утра началась литургія, которую совершалъ архіепископъ московскій Іоаннъ. Въ храмѣ находились: г. московскій градоначальникъ генералъ-маіоръ А. А. Адриановъ, членъ Государственнаго Совѣта сенаторъ тайный совѣтникъ Н. С. Таганцевъ, предсѣдатель совѣта старообрядческой общины Рогожскаго кладбища коммерціи совѣтникъ М. С. Кузнецовъ, товарищъ предсѣдателя П. П. Рябушинскій, попечители Рогожскаго кладбища: С. П. Рябушинскій, И. П. Трегубовъ и И. А. Пуговкинъ и другіе члены совѣта общины, предсѣдатели и члены совѣтовъ московскихъ старообрядческихъ общинъ и масса богомольцевъ.

Громадныя толпы народа окружали площадку воокъ колокольни, гдѣ находились приготовленные къ поднятію колокола.

Въ 11 ч. утра окончилась литургія и началось молебствіе съ пѣніемъ канона Рождеству и водоосвященіемъ. Богослуженіе совершалъ архіепископъ московскій Іоаннъ съ священниками и діаконъ Рогожскаго кладбища, прибывшими въ Москву священниками изъ церквей въ Бронницахъ, Сызрани, Александрова, Оренбургской губерніи и настоятелями храмовъ при московскихъ старообрядческихъ общинахъ.

Послѣ водоосвященія изъ храма былъ совершенъ крестный ходъ къ мѣсту, гдѣ находились колокола. Въ процессіи были несены 4 хоругви, иконы, шель хоръ пѣвцовъ, исполнившихъ врмосы, а за нимъ слѣдовали: 16 священниковъ, 4 діаконъ и архіепископъ Іоаннъ.

При торжественномъ звонѣ процессія направилась въ нижній ярусъ сооружаемой колокольни, гдѣ были помѣщены колокола. Архіепископъ Іоаннъ прочелъ молитву и окропилъ святой водой колокола, послѣ чего 2 изъ нихъ были подняты на небольшую высоту.

Крестный ходъ направился въ Христорождественскій храмъ, гдѣ закончилось богослуженіе провозглашеніемъ многолѣтій.

Г. градоначальникъ А. А. Адриановъ въ сопровожденіи М. С. Кузнецова, И. А. Пуговкина и одного изъ священниковъ направился въ Покровскій храмъ и болѣе подробно его осматривалъ, причемъ ему давались необходимыя объясненія. Онъ обратилъ особое вниманіе на свѣтлый и просторный алтарь и находящіеся въ иконостасѣ древнія иконы.

По окончаніи торжества въ большой залъ гостиницы Рогожскаго кладбища была приготовлена трапеза, на которую были приглашены: все духовенство, участвовавшее при богослуженіи во главѣ съ архіепископомъ Іоанномъ, членъ Государственнаго Совѣта сенаторъ тайный совѣтникъ Н. С. Таганцевъ, градоначальникъ генералъ-майоръ А. А. Адриановъ, председатели и члены совѣтовъ старообрядческихъ общинъ г. Москвы и почетные прихожане.

Во время трапезы архіепископъ Іоаннъ провозгласилъ здравицу за драгоценное здравіе обожаемаго Монарха Государя Царя Николая Александровича. Хоръ пѣвцовъ Рогожскаго кладбища древнимъ распѣвомъ исполнилъ трижды „Многая лѣта“ и трижды народный гимнъ, покрытый громкими долго несмолкавшими криками „ура“.

Затѣмъ архіепископъ Іоаннъ провозгласилъ здравицу за почтившихъ торжество своимъ присутствіемъ: градоначальника А. А. Адрианова и сенатора Н. С. Таганцева.

Сенаторъ Таганцевъ произнесъ краткую рѣчь, въ которой указалъ, что „теперь спало позорное для исторіи пятно—оковы, которыми были скованы старообрядцы“ и предложилъ тостъ за творца освободительнаго закона Государя Императора Николая II. Громкое „ура“ огласило залъ, а хоромъ пѣвцовъ были исполнены нѣсколько разъ многолѣтіе и народный гимнъ.

Председатель совѣта общины Рогожскаго кладбища М. С. Кузнецовъ провозгласилъ тостъ за здравіе главной жертвовательницы Ѳ. Е. Морозовой.

Г. градоначальникъ, обратясь къ архіепископу Іоанну, выразилъ пожеланіе, чтобы звонъ колоколовъ съ ново-созданной колокольни всегда возвѣщалъ бы о мирѣ и единеніи русскихъ людей и пожелалъ архіепископу многолѣтняго здравія, силъ и энергій.

Глубоко тронутый этимъ привѣтствіемъ архіепископъ Іоаннъ произнесъ въ отвѣтъ краткую рѣчь, въ которой просилъ имѣть всегда живую увѣренность въ всегдашней любви со стороны старообрядцевъ, выразилъ сердечную благодарность г. градоначальнику за его добрыя отношенія и вниманіе и предложилъ тостъ за его здоровье.

Попечитель кладбища И. А. Пуговкинъ, обратясь къ сенатору Н. С. Таганцеву, произнесъ рѣчь, въ которой очертилъ всегдашнее сердечное отношеніе къ нуждамъ старообрядчества Н. С. Таганцева въ прежнее тяжелое для нихъ время и напомнилъ что извѣстные ходатаи за старообрядцевъ К. Т. Солдатенковъ и И. И. Шибаевъ всегда къ нему обращались и завѣщали то же самое дѣлать и ихъ преемникамъ. Въ настоящее время мы дождались свѣтлыхъ дней свободы для старообрядчества. И. А. предложилъ тостъ за здоровье Н. С. Таганцева и пожелалъ ему „многая лѣта“.

Архіепископъ Іоаннъ напомнилъ, какъ онъ находился подѣ полицейскимъ надзоромъ и какъ его освободили послѣ телеграммы, полученной отъ Н. С. Таганцева, и пожелалъ ему „многая лѣта“.

Растроганный до слезъ Н. С. Таганцевъ сказалъ, что съ дарованіемъ правъ старообрядцамъ съ его души спалъ гнетъ... Поблагодаривъ архіепископа за выраженные чувства, онъ провозгласилъ за его здоровье здравицу. Пѣвцы исполнили „многая лѣта“. Товарищъ председателя совѣта общины Рогожскаго кладбища П. П. Рябушинскій произнесъ рѣчь, въ которой указалъ, что въ настоящее время на Рогожскомъ кладбищѣ сооружена громадная колокольня; кромѣ этого, на кладбищѣ создана школа для дѣтей, постоянно получаютъ пособія и пріютъ переселенцы-старообрядцы, существуетъ цѣлый рядъ благотворительныхъ учрежденій... Такимъ образомъ, Рогожское кладбище попрежнему является центромъ старообрядческаго міра, вслѣдствіе чего слѣдуетъ выразить пожеланіе, чтобы кладбище процвѣтало и попрежнему служило опорой и центромъ старообрядчества. Свою рѣчь П. П. Рябушинскій закончилъ провозглашеніемъ тоста за дальнѣйшее процвѣтаніе центра старообрядчества—Рогожскаго кладбища.

Далѣе слѣдовалъ рядъ тостовъ за членовъ строительной комиссіи, строителей-архитекторовъ и т. д.

Г. градоначальникъ и сенаторъ Н. С. Таганцевъ расписались въ особой книгѣ для почетныхъ посѣтителей и, выразивъ благодарность гг. попечителямъ, въ 2 часа дня отбыли изъ кладбища.

Въ этотъ же день начались работы по поднятію колоколовъ на ихъ мѣста. Они продолжались, съ соблюденіемъ надлежащихъ предосторожностей, нѣсколько дней и въ настоящее время 3 колокола уже подняты и укрѣплены на приготовленные мѣста. Остальные колокола, находящіеся на временной колокольнѣ, будутъ подняты по окончаніи работъ по сооруженію половъ и потолковъ въ колокольнѣ. Ясная погода какъ нельзя болѣе соотвѣтствовала торжественности богослуженія и поднятія колоколовъ на колокольню кладбища.

Въ теченіе дня на кладбищѣ перебивалась масса публики, осматривавшей зданіе колокольни и колокола.

Благотворительницѣ Ѳ. Е. Морозовой была послана слѣдующая телеграмма.

„Глубоко чтимая благотворительница
Оеодосія Ермиловна!

Вознеся Богу молитвы свои о Вашемъ драгоценномъ здравіи, послѣ освященія великой Вашей жертвы колоколовъ, провозгласивъ за Ваше имя здравицу, мы, собравшіеся, отъ лица прихожанъ храмовъ московскаго Рогожскаго кладбища, приносимъ Вамъ искреннюю благодарность за Вашъ щедрый даръ на прославленіе имени Божія во славу святыхъ храмовъ. Могучая звуковая волна благовѣста колоколовъ отнынѣ будетъ призывать вѣрующихъ на молитву, которые вознесутъ свои молитвы о здравіи Вашемъ и отъ чистой души и сердца будутъ молить Господа Бога о почившихъ рабахъ Божіихъ: Сергія, Іоанна, Іуліаніи, Александры и сродниковъ Вашихъ, за которыхъ принесена Вами святымъ храмамъ великая Ваша жертва“.

Слѣдуютъ подписи: архіепископа Іоанна, духовенства Рогожскаго кладбища, председателя общины, товар. председателя, попечителей, членовъ совѣта и друг. лицъ.

Чтенія въ братствѣ.

Докладъ Д. И. Алимарина „о свв. иконахъ“, прочитанный въ братствѣ св. Креста, длиннымъ рядомъ историческихъ и соборныхъ свидѣтельствъ установилъ, что христіанская Церковь съ апостольскихъ временъ и до нашихъ дней всегда имѣла свв. иконы и почитала ихъ.

Докладъ дополнили рѣчами о. Авивъ Щородинъ и Ѳ. Е. Мельниковъ. Пслѣдній говорилъ о разныхъ школахъ иконописи, о благоговѣйномъ отношеніи къ свв. иконамъ въ древней Руси и о современномъ униженіи ихъ со стороны самихъ христіанъ, допустившихъ продажу ихъ, какъ товара! Обстоятельно было сказано и о томъ, какъ иконописцы самовольничаютъ и кощунствуютъ, дѣлая нелѣпыя изображенія на иконахъ, чѣмъ даютъ поводъ сектантамъ отвергать иконопочитаніе. Дальше г. Мельниковъ говорилъ о тѣхъ условіяхъ, какими возможно въ настоящее время поставить на должную высоту иконопочитаніе и тѣмъ избавить свв. иконы отъ поруганій и униженій. Между Ѳ. Е. и о. Авивомъ произошелъ обменъ мнѣній по вопросу: можно ли украшать свв. иконы серебряными и золотыми ризами. Ссылаясь на исторію ветхозавѣтной церкви и на примѣръ новозавѣтной, Мельниковъ доказывалъ, что подобныя украшенія служатъ лишь къ славѣ и величію христіанскихъ святыхъ.

Слѣдующее чтеніе состоится въ воскресенье, 26 октября, начало въ 4 час. вечера. Будетъ читать В. Е. Макаровъ „Исторію старообрядчества отъ Никона до нашихъ дней“.

Высочайшее разрѣшеніе.

Государь Императоръ въ 25 день сентября сего года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе совѣту кievской общины старообрядцевъ, пріемлющихъ священство отъ Вѣлокриницкой іерархіи, принять въ даръ отъ кievскихъ купцовъ Кушнерева, Аврамова и Истомина участокъ земли въ Кіевѣ въ количествѣ 192⁶⁷/₁₀₀ кв. саж., стоимостью въ 5,500 р., расположенный по Почаевской ул., № 26, съ находящимися на немъ постройками.

Ложное сообщеніе о закрытіи общины.

Со словъ газетъ мы помѣстили сообщеніе о закрытіи старообрядческой общины въ Кіевѣ. Извѣстіе это оказалось невѣрнымъ. На телеграфный запросъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ председатель и члены совѣта кievской общины отвѣтили, что, судя по справкѣ въ губернскомъ правленіи, въ Кіевской губ. не закрыто ни одной общины—ни старообрядческой, ни сектантской.

Петербургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

28 сентября состоялось общее собраніе членовъ петербургской старообрядческой громовской общины

Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ А. К. Немиловъ. Въ началѣ засѣданія прочитанъ былъ актъ, представленный членами провѣрочной (ревизіонной) комиссіи Н. А. Лебедевымъ, Н. Ѳ. и Н. Н. Сазоновыми и М. В. Тюлинымъ.

Собраніе постановило: признать сдѣланныя въ актѣ замѣчанія правильными, членовъ провѣрочной комиссіи благодарить за ихъ труды; поручить совѣту исправленіе указанныхъ въ актѣ недостатковъ и составленіе смѣты доходовъ и расходовъ на 1908—1909 годъ для представленія ея вмѣстѣ съ заключеніемъ провѣрочной комиссіи ближайшему общему собранію.

На будущее время постановлено дѣлать отчетъ на 1 сентября, что совпадаетъ, кстати, и съ началомъ церковнаго новолѣтія.

Принявъ отчетъ, собраніе благодарило членовъ совѣта за ихъ безвозмездные труды по общественнымъ дѣламъ, а также жертвователей, товарища предсѣдателя Ѳ. П. Федорова и другихъ.

На этомъ же собраніи былъ рассмотрѣнъ проектъ устава чубыкинской богадѣльни, разработанный на основаніи постановленія общаго собранія 22 іюня особымъ совѣщаніемъ, образованнымъ изъ всѣхъ членовъ комитета, всѣхъ членовъ совѣта и приглашенныхъ комитетомъ и совѣтомъ прихожанъ.

До рассмотрѣнія его было прочитано заявленіе комитета чубыкинской богадѣльни о томъ, что онъ считаетъ работу совѣщанія не законченной.

Принимая во вниманіе сдѣланное заявленіе, общее собраніе постановило: передать новый проектъ черезъ совѣтъ общины комитету богадѣльни съ просьбой сдѣлать свое заключеніе и затѣмъ уже представить для окончательнаго одобренія общему собранію членовъ общины.

Существенныя отличія новаго проекта отъ двухъ предыдущихъ проектовъ совѣта заключаются въ слѣдующемъ: 1) члены попечительства богадѣльни избираются изъ числа всѣхъ членовъ общины; 2) члены совѣта не могутъ быть одновременно и членами попечительства; 3) на засѣданіяхъ попечительства предоставляется право присутствовать съ правомъ совѣщательнаго голоса одному изъ членовъ совѣта; 4) пансіонеры принимаются лишь по мѣрѣ возможности и съ особаго каждый разъ разрѣшенія общаго собранія общины; 5) провѣрочная (ревизіонная) комиссія имѣетъ право въ теченіе всего года слѣдить за правильностью отчетности по богадѣльнѣ и пр.

Объ избранныхъ въ попечительство лицахъ доводить до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ; ему же отправлять годовые отчеты по богадѣльнѣ.

Подъ текущими дѣлами совѣтъ предложилъ вниманію собравшихся рядъ вопросовъ, начавъ съ обсужденія пустяшнаго ходатайства бывшаго дворника громовскаго кладбища о пособіи ему и кончивъ предложеніемъ установить со всѣхъ членовъ общины ежегодный взносъ на нужды общины; размѣръ взноса добровольный: по силѣ и желанію каждого члена общины; пусть будетъ внесено хоть нѣсколько копеекъ, но чтобы это дѣлалось ежегодно.

Вмѣстѣ съ этимъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и вопросъ о составленіи посемейныхъ списковъ членовъ общины. Помимо сего, общимъ собраніемъ одобрено рѣшеніе совѣта просить принять на себя званія почетныхъ попечителей училища: Н. Т. Климова, Н. Я. и А. А. Головинныхъ и Д. А. Вышегородцева. Этотъ составъ на

общемъ собраніи дополненъ именемъ епископа Кирилла одесскаго, временно петроградскаго и тверскаго.

Въ обсужденіи вопросовъ принимали участіе: гг. Богдановъ, Власовъ, Голубинъ, Захаровъ, Комаровъ, Кузнецовъ, Немиловъ, Сазоновъ, Цѣповъ и другіе.

Дер. Русанцево, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ понедѣльникъ, 29 сентября, архіепископъ Іоаннъ посѣтилъ мѣстный старообрядческій храмъ.

Какъ только показался владыка, на русанцевской территории начался колокольный звонъ, продолжавшійся до входа въ храмъ его высокопреосвященства. Входъ владыки въ храмъ и выходъ изъ него сопровождался пѣніемъ положенныхъ стихиръ, которое было исполнено мѣстнымъ любительскимъ хоромъ. Мѣстные жители, несмотря на будничныи и рабочій день, собрались въ порядочномъ количествѣ встрѣтить и выслушать резолюцію изъ устъ своего старшаго и глубокоуважаемаго архипастыря. Выяснивъ вопросъ, архіепископъ отбылъ въ домъ одного изъ попечителей храма И. П. Мануйлова, откуда, послѣ скромной трапезы, при колокольномъ звонѣ, отбылъ въ гор. Егорьевскъ.

Пріѣздъ архіепископа оставилъ у всѣхъ здѣсь самое лучшее воспоминаніе и произвелъ на всѣхъ большую радость.

Богородскъ, Московской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Общее собраніе старообрядческой общины.

Въ воскресенье, 21-го сентября с. г., въ 3 часа дня, въ храмъ св. Николы состоялось общее собраніе богородской старообрядческой общины. На собраніе прибыло 34 члена общины.

Предсѣдателемъ былъ избранъ Н. А. Сивовъ.

Приняты въ члены общины 4 новыхъ лица.

Постановлено дѣятельность общины распространить на близъ лежащія селенія Кучино и Глухово.

Закрѣпою баллотировкой избранъ въ діаконы общины Н. В. Чистобаевъ.

Затѣмъ также закрытою баллотировкой избранъ въ священники общины, сверхъ уже состоящихъ въ этой должности, о. П. Н. Никифоровъ.

Предсѣдателемъ доложено о полученіи имъ и внесеніи въ государственное казначейство пожертвованій въ фондъ на постройку храма: отъ А. И. Морозова—1000 рублей и отъ О. П. Морозовой—25 рублей.

Собраніе поручило товарищу предсѣдателя совѣта * А. С. Ильину передать жертвователямъ благодарность отъ имени общины.

Заслушавъ и утвердивъ проектъ устава школы для обученія Закону Божію, правиламъ вѣры и церковнославянскому чтенію дѣтей до-школьнаго возраста (отъ 6 до 10 лѣтъ). Совѣту поручено, въ исполненіе постановленія собора епископовъ отъ 25 іюля с. г., открыть названную школу. Выяснилось число дѣтей, родители

которыхъ согласны обучать ихъ въ названной школѣ—до 15 человекъ.

Предсѣдателемъ доложено о рѣшеніи собранія городскихъ уполномоченныхъ г. Богородска прибавить къ старообрядческому кладбищу городской земли въ количествѣ 360 кв. сажень.

Собраніемъ разрѣшено совѣту общины окопать и огородить старообрядческое кладбище, привести его въ чистоту и надлежащій порядокъ, составить смету на эти расходы, произвести сборъ пожертвованій и во всемъ этомъ представить отчетъ общему собранію.

Читается докладъ, присланный А. И. Морозовымъ, объ установленіи слѣдующаго штата священнослужителей богородско-глуховской старообрядческой общины: протоіерей, три священника, три діакона, три псаломщика, уставщикъ, помощникъ уставщика и два пономаря; сверхъ того, одинъ священникъ заштатный и одинъ сверхштатный *). Часть содержанія принимаетъ на себя почетнымъ предсѣдатель общины А. И. Морозовъ. Собраніе соглашается съ положеніями доклада и утверждаетъ ихъ.

Засѣданіе объявляется закрытымъ.

Новогеоргіевскъ, Херсонск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Храмовой праздникъ.

Торжествуемый св. Церковью перваго октября праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы для нашего новогеоргіевскаго общества является сугубымъ праздникомъ, такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ онъ есть и престольный праздникъ нашего храма. Однако, несмотря на такую сугубость, праздникъ этотъ изъ года въ годъ проводился у насъ безъ всякаго отличія отъ прочихъ радовыхъ праздниковъ. Такое прискорбное явленіе объясняется болѣе всего тѣмъ, что наше общество слишкомъ молодо въ своей организаціи, еще недавно оно являлось слабымъ, не имущимъ духовнаго пастыря и составляло два другъ другу враждебныхъ прихода. Но теперь, когда минуло такое жалкое прошлое и по милости Божіей среди насъ восторжествовало братское единеніе, и мы счастливы видѣть въ своемъ храмѣ не только священника, но и діакона и даже рукоположенный причтъ,—храмовое празднество начало и у насъ носить характеръ особой торжественности. Особенною торжественностью отличалось празднество текущаго года.

Праздничныя богослуженія,—всенощное бдѣніе наканунѣ праздника и затѣмъ Божественная литургія въ самый день праздника,—совершены были съ замѣчательною торжественностью, дружнымъ исполненіемъ праздничныхъ пѣснопѣній и при большомъ стеченіи молящихся. Въ положенное по уставу время совершенъ былъ также храмовой молебенъ Царицѣ Небесной и исполненъ чинъ водоосвященія.

Наконецъ, храмовой образъ Пресвятой Богородицы при пѣніи соотвѣствующихъ данному случаю стихиръ вынесенъ былъ изъ храма и препровожденъ въ домъ настоятеля о. Ераста Картолапова, гдѣ усердіемъ

*) Предполагается между с. Глуховымъ и г. Богородскомъ строить громадныи каменный храмъ 30×20 с., съ 7 придѣлами. Проектъ уже готовъ.

прихожанъ уготована была братская трапеза. Здѣсь образъ находился, пока не закончена была трапеза, послѣ чего съ пѣніемъ же препровожденъ былъ обратно въ храмъ и поставленъ на обычномъ мѣстѣ. Затѣмъ предъ образомъ пропѣто было трижды праздничное величаніе, и діаконъ о. Петръ Ремезовъ провозгласилъ многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, епископу Кириллу балтовскому и одесскому и всѣмъ благотворителямъ храма и участникамъ торжества. „Многая лѣта“, исполненныя всѣми присутствующими, закончили торжество.

Θ. Г.

Одесса.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го октября, въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, одесская старообрядческая община прихода храма, что на Преображенской ул., торжественно праздновала день престольнаго праздника своего храма.

Во время Божественной литургіи, соборнѣ совершенной епископомъ Кирилломъ балтовскимъ и одесскимъ, въ сослуженіи мѣстнаго и прѣзжаго духовенства, предъ чтеніемъ Апостола по древнему обычаю діаконъ Рогожскаго кладбища въ Москвѣ о. Θ. Гусляковымъ, специально прѣхавшимъ на праздникъ, провозглашено было многолѣтіе Государю Императору. По окончаніи литургіи въ оградѣ храма подъ открытымъ небомъ былъ отслуженъ храмовой молебенъ съ водоосвященіемъ, закончившійся провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія.

Послѣ богослуженія состоялась скромная братская и для немущихъ трапеза, во время которой епископомъ провозглашена здравица за драгоцѣнное здравіе Государя Царя, Государыни Царицы, ихъ благородныхъ чадъ и всего Царствующаго Дома, закончившаяся провозглашеніемъ „многая лѣта“, съ воодушевленіемъ пропѣтыхъ всѣми присутствующими.

Предсѣдатель общины В. А. Дубининъ въ краткой рѣчи указавъ, что административная власть есть Царская, и потому для старообрядцевъ, по ученію Церкви, является властью, установленной Богомъ поставленнымъ Царемъ, и что представителемъ Царской власти въ данное время является человекъ, дѣятельность котораго дала такіе благотѣльные результаты для блага всего населенія, въ томъ числѣ и старообрядцевъ, — предложилъ тостъ въ честь и за здравіе всѣми почитаемаго и любимаго генералъ-губернатора Ивана Николаевича Толмачева.

Рѣчь закончилась пѣніемъ многолѣтія всѣми присутствующими, по просьбѣ которыхъ генералъ-губернатору послана была привѣтственная телеграмма, на которую получена отъ генералъ-губернатора И. Н. Толмачева слѣдующая отвѣтная телеграмма: „Приношу самую сердечную признательность вамъ, совѣту и всей общинѣ за сердечное ко мнѣ отношеніе, прошу вѣрить, что приложу всѣ свои силы для развитія и процвѣтанія дорогаго мнѣ города, желаю отъ всего сердца преуспѣянія общинѣ старообрядцевъ, всегда стоящихъ на стражѣ дорогаго родины“.

Вильно.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го октября мѣстное старообрядчество праздновало свой храмовой праздникъ. 30-го сентября была отслужена о. Тимофеемъ Яковлевымъ всенощная, а въ день праздника литургія и молебенъ. Къ богослуженію прибыли: мѣстный генералъ-губернаторъ и командующій войсками, генералъ-отъ-инфантеріи Кривицкій, виленскій губернаторъ Любимовъ, виленскій вице-губернаторъ Подьяконовъ и другія начальствующія лица. Генералъ-губернатору предсѣдателемъ общины А. М. Пимоновымъ были поднесены хлѣбъ-соль на вышитомъ полотенцѣ и сказана привѣтственная рѣчь. Въ храмѣ генералъ Кривицкій былъ встрѣченъ о. Тимофеемъ, который также обратился къ нему съ привѣтственной рѣчью. По окончаніи богослуженія къ старому храму двинулся крестный ходъ, въ которомъ принимали участіе и высокопоставленныя лица. Когда хоругви были внесены въ трапезную, генералъ-губернаторъ, поблагодаривъ за радушный пріемъ, отбылъ. Въ трапезной былъ накрытъ столъ для всѣхъ молящихся. По окончаніи трапезы крестный ходъ двинулся обратно въ храмъ, гдѣ была отслужена вечерня.

Ольховатка, Екатериносл. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го октября, въ день храмоваго праздника, въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ была торжественно отслужена Божественная литургія, при участіи о. Емельяна и о. Теодора, а послѣ оной молебенъ. По окончаніи молебна вокругъ храма двинулся крестный ходъ; вмѣстѣ съ иконами и хоругвями несли св. крестъ, предназначенный для новой колокольни, вышиною въ 35 аршинъ. О. Теодоръ прочиталъ кресту молитву, а о. Емельянъ окропилъ его св. водой, и крестъ былъ водруженъ на новую колокольню. По окончаніи торжества о. Теодоромъ была сказана краткая рѣчь, и молящіеся были приглашены за трапезу, во время которой о. Теодоромъ былъ провозглашенъ за здоровье Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства тостъ, покрытый единодушнымъ „ура“, а затѣмъ было провозглашено многолѣтіе архіепископу московскому Іоанну и всей паствѣ.

Барская Дуброва, Богородскаго уѣда, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Освященіе старообрядческаго храма.

Въ воскресенье, 5-го октября, въ деревнѣ Барскія Дуброва, неподалеку отъ станціи Дрезна, Московско-Нижегородской желѣзной дороги, состоялось торжественное освященіе вновь выстроеннаго каменнаго храма старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, которыхъ здѣсь большое количество. Храмъ этотъ, заложенный 27-го апрѣля сего года, освященъ былъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

На торжество освященія прибылъ высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій и всея Россіи, а также были приглашены съ фабрики К^о Богородско-Глуховской мануфактуры протоіерей о. І. Д. Абрамовъ, діаконъ и морозовскій хоръ, очень стройно и благолѣпно исполнявшій положенныя пѣснопѣнія. На торжество собралась масса молящихся старообрядцевъ и зрителей изъ послѣдователей государственнаго и иныхъ исповѣданій. Храмъ построенъ на добровольныя пожертвованія прихожанъ и другихъ благотворителей, изъ которыхъ самыми крупными были мѣстные прихожане гг. Пажесткины, а также А. И. Морозовъ, М. Ѳ. Морозова и другіе. Храмъ не отличается большими размѣрами, но построенъ со вкусомъ и умѣло, при чемъ особенно удачно выбрано для него мѣсто.

Изъ г. Вереи.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 5 октября, въ г. Вереѣ было совершено поднятіе вызолоченнаго креста, устроеннаго на фабрикѣ торговаго дома „Андрея Захряпина сыновья“ на передѣланнй старообрядческій храмъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Молебствіе предъ поднятіемъ креста совершалъ настоятель храма о. Стефанъ Лабзинъ съ пріѣхавшимъ изъ Москвы о. діаконѣмъ Квеніемъ. За богослуженіемъ находились представители верейской общины старообрядцевъ, прихожане и много богомольцевъ.

14-го сентября была совершена послѣ молебствія закладка при храмѣ новой трехъярусной колокольни. Самый храмъ въ настоящее время увеличенъ въ вышину по проекту архитектора Н. Е. Мартынова.

Въ настоящее время для нуждъ храма приобрѣтено до 800 сажень земли на средства, пожертвованныя единовѣрцемъ пот. поч. гражданиномъ А. П. Гуськовымъ, состоящимъ церковнымъ старостой при храмѣ села Симбухова, гдѣ находится его имѣніе. Съ колокольни этого храма г. Гуськовымъ пожертвованы 3 колокола для Покровской старообрядческой церкви г. Вереи.

Поднятіе крестовъ.

12-го октября на ст. Рубежной, Уральской обл., совершено торжественное поднятіе свв. крестовъ на новый храмъ, недавно сооруженный во имя св. Николы Чудотворца. Былъ совершенъ и крестный ходъ. За торжествомъ была сказана пріличествующая празднику рѣчь о. діаконѣмъ Александрѣмъ Семеновымъ. Нужно отдать должную честь рубежнымъ казакамъ. Они первые въ Уральской области создали старообрядческій храмъ.

Клинцы, Черниг. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

12 октября въ Покрово-Никольскомъ храмѣ епископомъ новозыбковскимъ Миталомъ съ мѣстнымъ духовенствомъ и при огромномъ стеченіи публики была совершена соборная Божественная литургія, послѣ которой послѣдовалъ торжественный молебенъ кресту, съ

водоосвященіемъ, а затѣмъ состоялось воздвиженіе креста Господня на храмъ. Наканунѣ дня поднятія креста председателемъ совѣта П. А. Смирновымъ были разосланы приглашенія духовенству, членамъ общины, храмамъ о принятіи участія въ рѣдкомъ торжествѣ, а для насъ, старообрядцевъ, въ особенности. По окончаніи молебна и освященія креста крестный ходъ вышелъ изъ храма къ мѣсту поднятія креста, гдѣ въ это время публики была масса, огромное подворье едва вмѣщало желавшихъ видѣть это чрезвычайное торжество, многіе отъ радости плакали, а солнечный сіяющій день, блескъ одеждъ духовенства, пѣніе и трезвонъ производили впечатлѣніе, не поддающееся описанію. Провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, строителю храма Н. А. Степунину, а затѣмъ крестный ходъ возвратился въ храмъ. Закончили богослуженіе цѣлованіемъ креста. Почетный членъ общины Н. А. Степунинъ предложилъ трапезу духовенству, совѣту и гостямъ. Н. А. Степунинъ въ ревности своей къ дому Божию идетъ съ особымъ усердіемъ, заслуживающимъ глубокой къ нему любви и уваженія; имъ устанавливается паровое отопленіе въ храмѣ, пишутся дополнительно иконы, ставятся золотыя иконостасы и пр., и пр.

О блаженной кончинѣ преосвященнаго епископа уральскаго Арсенія мѣстное старообрядческое общество узнало изъ телеграммы, напечатанной въ уральской газетѣ. Сначала не вѣрилось въ правдивость рокового извѣстія, пока не послѣдовало подтвержденіе, устранившее всякое сомнѣніе. Почившій епископъ былъ хорошо извѣстенъ клинчанамъ, такъ какъ пріѣзжалъ сюда на бесѣды съ миссіонерами и нѣкоторое время даже жилъ въ св. Предтечевомъ монастырѣ близъ п. Клинцы. Кончина владыки вызвала глубокую и искреннюю скорбь среди здѣшняго и окрестнаго старообрядческаго населенія. Первая панихида была совершена въ ближайшее воскресенье, а именно 21 сентября. По окончаніи Божественной литургіи въ храмѣ Преображенія было объявлено, что послѣ вечерни, въ 4 часа, имѣетъ быть панихида по почившемъ епископѣ. Панихиду совершали преосвященный Михаилъ, епископъ новозыбковскій, въ служеніи двухъ священниковъ и діакона, въ присутствіи председателя попечительнаго совѣта А. М. Гусева, почителей и прихожанъ. Не стало преосвященнѣйшаго епископа, но память о немъ жива и сохранится изъ поколѣнія въ поколѣніе, а въ исторіи старообрядчества владыкѣ будетъ отведена свѣтлая страница. При жизни владыки старообрядцы гордились его глубокимъ умомъ, а по кончинѣ память о немъ будетъ безсмертна.

Село Балаково, Самарской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

15 сентября 1908 г. въ балаковской старообрядческой іерархіи открыта частная начальная старообрядческая школа мѣстнымъ благотворителемъ А. М. Мальцевымъ для обученія дѣтей только мужского пола, отъ 7 лѣтъ и выше. Программа школы—подходящая къ земскимъ школамъ, но преимущественно будетъ преподаваться церковно-славянское чтеніе и древнее крѣпкое пѣніе, Законъ Божій, правила христіанскія и начала нравственности. Законоучителемъ состоитъ священникъ

о. М. И. Зотовъ. Учителемъ по чтенію, письму и проч.—И. А. Базановъ, а по церковно-славянскому чтенію и пѣнію—М. К. Тюльгановъ. Предъ началомъ ученія былъ отслуженъ молебенъ Всемиловитому Спасу и свв. чудотворцамъ Космѣ и Доміану, предъ началомъ молебна была сказана краткая рѣчь священникомъ о. М. Зотовымъ.

На молебнѣ присутствовали товарищъ предсѣдателя общины С. И. Мореновъ, церковный староста Ѳ. М. Матвѣевъ и нѣкоторые родители учениковъ и всѣ ученики.

Оргѣво, Бессарабской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядческое общество г. Оргѣва, приѣмлющее священство Вѣлкриницкой митрополіи, долгіе годы имѣло общественный молитвенный домъ. Со времени провозглашенія въ Россіи религіозной свободы оно рѣшило этотъ домъ перестроить на церковь. Усердіемъ мѣстныхъ старообрядцевъ ветхій уже похилившійся домъ былъ надстроенъ, къ нему строится алтарь и звонница,



Храмъ въ г. Оргѣвѣ, Бессарабск. губ.

материалъ уже заготовленъ. Но окончаніе постройки не извѣстно, когда завершится, не начаты необходимыя работы и внутри. Причина сему—неимѣніе средствъ, крайняя бѣдность прихожанъ. Но они уповаютъ на постороннихъ жертвователей, надѣются, что на ихъ нужду откликнутся добрыя сердца благодѣтелей. Къ нимъ и обращаются съ своимъ воззваніемъ оргѣвцы и просятъ пожертвованія адресовать въ г. Оргѣвѣ, попечителямъ храма Харитону Кирченкову и Макару Липатову.

Игуменья Анфиса.

Черкасы.

(Отъ нашего корреспондента).

7-го числа, въ 3-мъ часу утра, не стало нашей начальницы Покровскаго монастыря игуменья Анфисы (см. портретъ ея въ № 38 жур. *Церковь*). Тихо и спокойно разсталась она съ міромъ и нами,—поучая жить въ мирѣ и любви.

Миръ твоему праху, дорогая старица, да будетъ легка тебѣ земля!

Теперь монастырь подъ новымъ началомъ: игуменіей выбрана мать Таисія;—будемъ надѣяться, что она явится достойной преемницей покойной.

Посадъ Добрянка, Черниговск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

3-го сентября въ мѣстномъ земскомъ училищѣ, по приглашенію городского управленія, молебенъ предъ началомъ занятій служилъ старообрядческій священникъ о. Амвразій Котанковъ. По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, а также архіепископу московскому Іоанну и епископу новозыбковскому Михаилу. По окончаніи молебствія городскимъ старостою почетнымъ гостямъ была предложена скромная трапеза. Раньше молебны въ училищѣ совершались единовѣрческимъ духовенствомъ.

Своя своихъ не познаша.

Какъ извѣстно, среди „іовитовъ“ произошелъ расколъ. Причиной его были правила 17 октября 1906 г. объ устройствѣ старообрядческихъ общинъ. По мнѣнію еп. Іова, устройство общинъ на основаніи вышеуказанныхъ правилъ не противорѣчитъ ни священному Писанію, ни каноническимъ правиламъ, ни святоотеческому ученію, а по „богословію“ епископовъ Меодія и Даніила выходитъ, что устройство таковыхъ общинъ есть ересь. „Повелѣваемъ,—говорится въ соборномъ дѣяніи епископовъ Даніила и Меодія отъ 16 мая 1908 г.,—всѣмъ нашимъ православнымъ христіанамъ въ моленіи съ общинниками не сообщаться“, а за то, что епископъ Іовъ не запрещаетъ открывать общинъ своимъ пасомымъ и самъ приписался къ московской общинѣ, то отъ названныхъ епископовъ послѣдовало ему запрещеніе. Въ этомъ запрещеніи говорится *): „Вы владыко Іовъ огласили Своимъ Извѣщеніемъ, которое отпечатовали 20 февраля, 7415 лѣта: „адовыми устами“ которое утвердили святительской печатью, отъ всесвятаго и животворящаго Духа запрещаемъ Тебя? Епископа Іова Московскаго отъ всякаго святительскаго священнодѣйствія вкупѣ со священно іереями и дьяконами кои окажутся принявшія общину въ предъ до раскаянія предъ Епископами не принявшими общины:

Епископа же Іова Московскаго, какъ начальника церковнаго раздора, не принять во общеніе пока онъ не принесетъ чистосердечнаго раскаянія предъ Церковью Христовою и Боголюбивыми Епископами не принявшими общины и никакихъ новшествъ“.

Понятно Іовъ не послушался даніило-меодіевскаго запрещенія, какъ и они не послушались ранѣе Іова, который писалъ, что если кто будетъ порицать утвержденіе общинъ „таковойъ нашимъ смиреніемъ отнюдь терпимъ быти не можетъ, но абіе будетъ вами отлу-

*) Выписываемъ изъ соборнаго дѣянія съ соблюденіемъ орфографіи.

ченъ отъ единства церковнаго какъ гнилой и зараженный удь". И такъ, изъ обмѣна мѣній руководителей „ювитовъ“ выяснилось, что Іовъ запрещенъ и что у него „адовы уста“, а Давидъ и Меводій „отлучены отъ единства церковнаго, какъ гнилые и зараженные уды“.

Въ партійной нехристіанской злобѣ „іовцы“ и „давиды-меводіевцы“ пошли еще дальше: они распространяютъ другъ противъ друга разные пасквильные листки. Предъ нами такіе нѣсколько: „Попъ пона повѣнчалъ“. Это разсказъ—какъ свящ. о. Левъ Молоковскій повѣнчалъ въ 12 ч. ночи какого-то свящ. о. Теодора; второй—о томъ, какъ свящ. деревни Чулкова о. Стефанъ совершилъ погребеніе надъ Николаемъ Варкинымъ изъ деревни Токарева, скончавшемся отъ вина, третій—большой разсказъ про Іова и его соборы.

Прочтя все это, невольно припоминается евангельское изрѣченіе: „слѣпецъ слѣпца водить, —оба въ яму впадутъ“. Такъ и здѣсь случилось. Съ грустью думаешь, на что смотрятъ міряне и почему къ такимъ печальнымъ и нежелательнымъ явленіямъ остаются равнодушными. Свв. отцы учатъ, что „народъ имѣетъ право избирать себѣ пастырей достойныхъ и извергать недостойныхъ“. Такъ слѣдовало бы поступить и послѣдователямъ епископовъ-раздоротворцевъ: Іова, Меводія, Давида, Іосифа, Павла и др. и избрать тѣхъ пастырей, которые слѣдуютъ и соблюдаютъ ученіе Христа, который сказалъ: „Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ“ и „о семъ разумѣютъ вся, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“ (Іоан. 46, 48). Св. Іоаннъ Богословъ говоритъ: „Пребывая въ любви, въ Богѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ“ (Соборн. посл.). Братіе! послѣдуйте за такими пастырями, которые сохраняютъ вышеизложенное евангельское ученіе. Они вѣдь есть,—и это тѣ пастыри, съ которыми примирились ваши іерархи: Мизанъ, Кирилъ и Петръ съ своими многочисленными пасомыми.

Бывшій „неокружникъ“.

Отвѣты редакціи.

I.

Старообрядцу г. Варшавы И. Ѳ. Ѳедорову.

Вы просите отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

а) допущены ли гдѣ къ преподаванію Закона Божія наши священники?

б) получаютъ-ли они за свой трудъ вознагражденіе съ чьей-либо стороны,—если да, то гдѣ?

Къ преподаванію Закона Божія въ школахъ наши священники допускаются на основаніи Высочайшаго указа отъ 17-го апрѣля 1905 года, пунктъ 9-й котораго подъ лит. „б“ говоритъ:

Въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ разрѣшить преподаваніе дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ, когда преподаваніе это будетъ поручено особому наставнику, этотъ послѣдній назначался также изъ лицъ съ указаннымъ выше образовательнымъ цензомъ (образовательный цензъ требуется учителя начальнаго училища).

Но въ виду того, что наши священники не вездѣ

обладаютъ указаннымъ образовательнымъ цензомъ, то совѣтъ министровъ по ходатайству всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ, особымъ журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 17-го октября 1906 года, постановилъ: *Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ со времени изданія настоящаго узаконенія къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ допускать и лицъ, не обладающихъ упомянутымъ цензомъ (предложеніе министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 18-го ноября 1906 года за № 23922).*

Навстрѣчу желаніямъ старообрядцевъ имѣть законоучителями въ школахъ своихъ священниковъ пошли земства: напримѣръ, семеновское и балахнинское въ Нижегородской губ., пермское, смоленское, александрійское въ Херсонской губ. и другія.

Вознагражденіе нашимъ законоучителямъ земства выдаютъ такое же, какое получаютъ и законоучители господствующей церкви.

Въ Москвѣ же, напримѣръ, въ гимназіи княгини Енгальцевой, нашъ законоучитель о. Авивъ Бородинъ получаетъ 1 р. 50 к. за урокъ, онъ же состоитъ законоучителемъ и въ коммерческомъ училищѣ имени Цесаревича Алексѣя.

Чтобы у васъ былъ свой законоучитель, ваша община должна подать объ этомъ прошеніе инспектору народныхъ училищъ, или лучше—въ училищный совѣтъ.

II.

Старообрядческому діакону г. Гурьева о. А. Данилову.

На ваше письмо, въ которомъ вы просите отвѣтить, какова программа училища при братствѣ Честнаго Креста Господня въ Москвѣ, редакція можетъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія

Братство, не удовлетворяясь программой существующихъ начальныхъ училищъ, текущимъ лѣтомъ выработало свою программу, въ которую вошли слѣдующіе предметы: Законъ Божій, молитвы, чтеніе по св. Евангелію, Часовнику и Псалтырю, русскій языкъ, арифметика, чистописаніе и церковное пѣніе. Школа всецѣло находится въ вѣдѣніи братства, при школѣ два учителя, попечитель, а обязанности попечительства выполняетъ совѣтъ братства, состоящій изъ 12 лицъ.

Допускаются ли,—вы спрашиваете,—къ временному исправленію обязанностей учителя лица, не имѣющія на то законныхъ правъ?

Да, по просьбѣ общества допускаются, но съ тѣмъ, чтобы они чрезъ извѣстный срокъ выдержали экзаменъ на званіе учителя.

Такъ допущены были учителя: въ Спасъ-Клепикѣ, Рязанской губ., въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, въ г. Казанскѣ и другихъ мѣстахъ. Что же касается законоучителей, то они должны допускаться вездѣ.

Вотъ съ какимъ приблизительно ходатайствомъ должно обращаться за разрѣшеніемъ училища въ уѣздную земскую управу или въ уѣздный училищный совѣтъ.

Высочайшимъ указомъ отъ 17-го апрѣля 1905 года старообрядцамъ разрѣшено пунктѣмъ 9 открывать начальныя училища съ своими учителями и законоучителями. Пользуясь симъ разрѣшеніемъ, мы, старообрядцы села (названіе), рѣшили открыть въ своемъ

обществѣ училище. Для училища мы выстроили подходящее зданіе. Почтительнѣйше просимъ уѣздную земскую управу (или училищный совѣтъ) дать свое разрѣшеніе на открытіе сего училища и допустить быть въ немъ учителемъ и законоучителемъ нашего старообрядца.

Но въ виду того, что до сихъ поръ, въ силу своего прошлаго положенія, мы не имѣемъ учителя съ требуемымъ образовательнымъ цензомъ, просимъ уѣздную земскую управу (или уѣздный училищный совѣтъ)

допустить исправлять учительскія обязанности выбраннымъ нашимъ обществомъ (назвать имя, отчество, фамилію лица, желаемаго имѣть учителемъ), который сдастъ въ нѣкоторый срокъ установленный экзаменъ на званіе учителя.

Надѣмся, что уѣздная земская управа (или уѣздный училищный совѣтъ) нашу просьбу уважитъ. (Указывать то число и мѣсяцъ, когда подается прошеніе).

(Слѣдуютъ подписи).

Изъ жизни господствующаго и ихъ исповѣдакій.

Высочайшая отмѣтка.

Въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ* въ № отъ 18-го октября сего года напечатано:

29 августа сего года г. синодальный оберъ-прокуроръ имѣлъ счастье всеподданнѣйше довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о состоявшемся въ г. Киевѣ IV всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ и о его постановленіяхъ, и на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Его Императорскому Величеству благоугодно было 31 августа собственноручно начертать:

„Отрадно“.

Положеніе о приходѣ.

Въ совѣтъ министровъ вѣдомство „православнаго“ исповѣданія внесло положеніе о „православномъ“ приходѣ.

Ассигнованія на духовное вѣдомство.

Въ Гос. Думу внесены законопроекты:

О продленіи отпуска отъ казны пособія на содержаніе „православной“ церкви въ г. Каннѣ, во Франціи.

Объ ежегодномъ ассигнованіи 1.000.000 руб. на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Объ увеличеніи съ 1909 г. кредита на сооруженіе „православныхъ“ храмовъ съ 50.000 р. въ годъ до 75.000 р.

Объ ассигнованіи по 50.000 р. ежегодно на усиленіе фонда церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири имени Императора Александра III.

Евангелическіе христіане.

Министръ вн. дѣлъ отмѣнилъ распоряженіе кievскихъ властей о запрещеніи въ Киевѣ собраній евангелическихъ христіанъ.

Священники—„псы нелаящіе“ и ихъ отецъ.

Можно ли допустить, чтобы архіерей публично въ рѣчи, сказанной въ присутствіи сотни или болѣе пасомыхъ, называлъ своихъ сопастырей „псами нелаящими“?

Но невѣроятное было фактомъ. Саратовскій *Листокъ* въ № 199 со словъ Царицынскаго Вѣстника рассказываетъ слѣдующее.

Саратовскій епископъ Гермогенъ 7-го сентября прибылъ на пароходѣ въ г. Царицынъ для освященія новаго храма.

На пристани встрѣтили архіерея: мѣстный протоіерей, извѣстный психопатъ іеромонахъ Иліодоръ,

духовенство, помощникъ полицеймейстера и много народа. Протоіерей хотѣлъ было сказать епископу привѣтственную рѣчь, но онъ остановилъ его словами: „Пусть расскажетъ намъ о. Иліодоръ, какія претерпѣлъ онъ здѣсь поношенія и гоненія“. Иліодоръ отказывался говорить, потому что не приготовился. Архіерей настаивалъ на своемъ, требуя говорить „попросту“, что Богъ на умъ положить.

Иліодоръ рассказалъ.

Послѣ его рѣчи, архіерей напустился съ грубою, рѣзкою, бранчивою рѣчью на протоіерея и духовенство.

Онъ грозно и жестоко обличалъ его за то, что оно не оказало поддержки Иліодору въ его дѣятельности (взбунтовать народъ противъ полиціи и побить пристава), не ободрило его, а также не исполнило распоряженій епископа, не сказало ни слова противъ празднованія юбилея богоотступника Льва Толстого.

Вы,—говорилъ архіерей,—въ прошлый пріѣздъ хотѣли обольстить меня поднесеніемъ цвѣтвъ, ублажить жирнымъ обѣдомъ. Теперь я вижу, каковы вы. Устраиваете здѣсь пастырскія собранія. Это у васъ свои консисторіи. Ужъ не студенты-ли вы? Вы „псы нелаящіе“.—Вся большая рѣчь Гермогена была сплошною бранью.

Противъ Иліодоровъ.

— Царицынская городская дума отказала настоятелю мѣстнаго монастырскаго подворья, іеромонаху Иліодору, въ пріобрѣтѣннѣйшей земли для расширенія подворья въ монастырь.

Любопытныя пренія, предшествовавшія этому отказу. Выяснилось, что дума вовсе не желаетъ имѣть въ городѣ монастыря.

—Мы вовсе не желаемъ,—пояснилъ гл. Филимоновъ,—создать такія учрежденія, гдѣ народъ будетъ учить злобѣ и человѣконенавистничеству.

— Но вѣдь возможно, что Иліодора не будетъ,—замѣчаетъ городской голова.

— Не будетъ Иліодора, будетъ кто-нибудь больше, чѣмъ Иліодоръ. Нѣтъ, ни пяди земли! Этимъ дума лучше всего покажетъ свое отношеніе къ антихристіанской проповѣди.

Другіе гласные поддерживаютъ это предложеніе и еще усиливаютъ его:

— А прихваченную подворьемъ землю отобрать.

— Но тамъ уже возведены постройки.

— Пусть снесутъ...

Нѣкоторые гласные, впрочемъ, встаютъ противъ этого:

— Пусть ужъ пользуются, не надо сносить!

Но общее настроеніе далеко не въ пользу такого „пусты“!

Рѣчь о. Каверзнева рѣшаетъ вопросъ окончательно.

но: дума большинствомъ голосовъ отклоняетъ прирѣку и рѣшаетъ отобрать у подворья захваченныя имъ 1.693 кв. саж. городской земли. (С. В.).

Въ монастырѣ.

Какъ сообщаетъ *Гол. Самары*, въ самарскомъ женскомъ монастырѣ только что получилъ огласку рѣдкій случай растлѣнія прирѣваемыхъ монастыремъ малолѣтнихъ дѣвочекъ. Игуменья монастыря, по сообщенію газеты, о насиліи старалась умолчать, но въ концѣ-концовъ преосвященный настоятель на оглашеніи преступленія, отстранивъ при этомъ настоятельницу отъ должности. Подробности дѣла таковы:

Разслѣдованіе прежде всего показало, что дѣвочки содержались въ монастырѣ плохо. Воспитанія онѣ не получали никакого, такъ какъ за ними никто не наблюдалъ и не присматривалъ: дѣвочки были предоставлены сами себѣ. Самый фактъ насилія произошелъ слѣдующимъ образомъ. Около 12 час. ночи, въ коридоръ, гдѣ спали дѣвочки, вошли двое мужчинъ. Одинъ изъ нихъ растлилъ ненавѣстнаго происхожденія плохо владѣющую рѣчью десятилѣтнюю дѣвочку Фросю, при чемъ выяснившіяся подробности настолько возмутительны, что газета не рѣшается передать ихъ. Другой мужчина въ это время, видимо, производилъ насиліе надъ другой дѣвочкой Зиной, сосѣдкой Фроси.

Дѣвочки жили сперва въ томъ же корпусѣ, гдѣ и игуменья. Но затѣмъ, по ея приказанію, онѣ переведены въ другой, отдаленный корпусъ, при чемъ лѣтомъ дѣвочки спали прямо на полу въ коридорѣ. А такъ какъ корпусъ выходилъ дверью на улицу, то нѣтъ ничего удивительнаго, что посторонніе въ него забирались, тѣмъ болѣе что есть основаніе думать, что вообще въ монастырь проникали мужчины.

Ограбленіе монастыря.

Обокраденъ ночью соборъ въ плацкомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Воры пріѣхали на лодкѣ по рѣкѣ Западной Двинѣ и проникли въ монастырь со стороны рѣки чрезъ достатую ограду. Вломали дверь, вошли въ церковь. Съ главнаго престола взяли три серебряныхъ креста, двѣ дарохранительницы въ одной были св. дары, въ шкафу, въ алтарѣ же, вломавъ замокъ—три митры. Изъ свѣчнаго ящика, черезъ вломъ, украдено до 30 р. денегъ и двѣ кружки съ деньгами, сколько, не извѣстно. Монастырь охраняется ночнымъ сторожемъ. Ограбленіе монастырей пріобрѣтаетъ въ послѣднее время характеръ эпидеміи.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Обзоръ событій.

(17—23 октября).

— Продлена на годъ усиленная охрана въ Самарской и Саратовской губ., чрезвычайная—въ Ялтѣ и уѣздѣ. Въ Днѣпровскомъ у., Таврической губ., военное положеніе замѣнено усиленной охраной, въ Елисаветградѣ, Александріи и Анапѣ съ ихъ уѣздами чрезвычайная охрана замѣнена усиленной.

— Сербскій королевичъ Георгій покинулъ Петербургъ, очень довольный своей поѣздкой. Миссія королевича считается удавшейся.

— Финляндскій сенатъ принялъ законопроектъ о свободѣ вѣроисповѣданія и о гражданскомъ бракѣ.

— На постъ тов. министра вн. дѣлъ, вмѣсто уходящаго сенатора Крыжановскаго, назначается саратовскій губернаторъ гр. Татищевъ.

— Ген. Скалонъ отмѣнилъ свое распоряженіе о закрытіи среднихъ польскихъ школъ въ Варшавѣ.

— Членомъ Гос. Думы отъ Оренбургской губ. избранъ М. И. Гродницкій.

— Объявлены въ отмѣну ранѣе изданныхъ распоряженій благополучными по холерѣ губерніи: Витебская, Владимірская, Курская, Смоленская, Харьковская, Рязанская, Пермская и Уральская область. Губ. Астраханская и Нижегородская и г. Царицынъ признаны угрожаемыми по холерѣ. Неблагополучными по холерѣ остаются Красноярскій у., Астраханской губ., и Горбатовскій и Макарьевскій уѣзды, Нижегородской губ.

— Братъ премьеръ-министра, сотрудникъ *Нов. Вр.* А. А. Столыпинъ приговоренъ петербургскимъ окружнымъ судомъ къ аресту на 7 дней и штрафу въ 100 руб. за злословіе и брань въ печати. Приговоръ суда утвержденъ судебной палатой.

— Совершено 28 вооруженныхъ нападеній, при чемъ убито 18 человекъ, ранено 27, похищено на сумму свыше 117 тыс. рублей,—казнено 35 чел., вынесено 51 смертный приговоръ, назначено по политическимъ процессамъ 150 лѣтъ каторги, троемъ—безсрочная. Убито и ранено при арестахъ и въ тюрьмахъ 12 человекъ.

Турція. По слухамъ, младотурецкій комитетъ рѣшилъ вопросъ о низложеніи султана въ положительномъ смыслѣ и ждетъ только удобнаго момента.—Сообщаютъ о покушеніи на жизнь султана посредствомъ отравленія провизіи, приготовленной для султанскаго стола.—Беспорядки въ войскахъ, вспыхнувшіе въ Константинополѣ, быстро подавлены.—Выборы выборщиковъ въ парламентъ почти закончены.

Болгарія. Король Фердинандъ, по слухамъ, скоро отправится въ Петербургъ. Болгарія начала переговоры съ Турціей.

Австрія. Австрійскія войска покинули новобазарскій санджакъ. Въ славянскихъ земляхъ принимаются экстренныя мѣры, идутъ обыски и аресты. Нѣсколько воинскихъ поѣздовъ отправлено на румынскую границу, по всей границѣ съ Сербіей стоятъ войска. Много австрійскихъ солдатъ изъ славянъ дезертировало въ Сербію. Францъ-Иосифъ отказался утвердить законопроектъ о всеобщемъ избирательномъ правѣ въ Венгріи.

Сербія. Сербскія войска выступили на линію вдоль Савы и Дуная на случай внезапнаго вторженія Австріи. Представители Англии, Россіи, Франціи и Италіи сдѣлали представленіе сербскому правительству о необходимости принять всѣ мѣры къ сохраненію мира.

Черногорія. Наслѣдникъ престола княжичъ Данило выѣхалъ въ Парижъ съ чрезвычайной миссіей.

Персія. Русскіе спѣшно покидаютъ Тавризъ. Весь югъ Персіи охваченъ возстаніемъ.

Китай. Возникло революціонное движеніе въ Тибетѣ. Въ одной стычкѣ китайскія войска разбиты, затребовано подкрѣпленіе.

Письмо въ редакцію.

(Отъ книгоиздательства «Знаменное пѣніе», въ Кіевѣ).

Въ № 42 жур. *Церковь* напечатано наше объявленіе, въ которомъ не допускаемая ошибка по отношенію скидки на вновь выходящую книгу „Ирмосы“. Скидка будетъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: на 25 руб.—10%, на 50 руб.—15%, на 100 руб.—20%.

На переплеты скидки не дѣлается во всѣхъ книгахъ.

На „Октай“ и „азбуку“ остается скидка, объявленная въ №№ 15 и 42 жур. *Церковь*.

Содержаніе:

Къ дѣлу.—Бесѣды противъ сектантовъ, ст архим. Михаила.—Обзоръ печати—Къ вопросу объ отношеніи земствъ къ старообрядческимъ законоучителямъ.—Матеріалы по исторіи старообрядчества: Изъ жизни двинскихъ старообрядцевъ (съ рисункомъ), село Климотино (два рисунка)—Среди миссіонеровъ: Наши обвинители, статья дьякона Ѳ. Гусликова. Миссіонерское зеркало, ст. Ѳ. Собесѣдованія съ миссіонерами въ Москвѣ.—Старообрядческая жизнь.—Изъ жизни господствующей и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь: Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Отъ редакціи.

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

Акц. Общ. ГРАНИТЪ.

ПРЕЕМНИКИ М. Д. КУТЫРИНА,

МОСКВА,

Большая Садовая, домъ № 159.

бывъ церкви св. Ермолая

Фабрика механической обработки

МРАМОРА,

ГРАНИТА,

ЛАБРАДОРА

и ДРУГИХЪ ПОРОДЪ КАМНЯ.

ЧАСОВНИ,

ПАМЯТНИКИ,

ИКОНОСТАСЫ,

ОБРАЗА, КІОТЫ, ФИГУРЫ,

КАМННЫ, КОЛОННЫ,

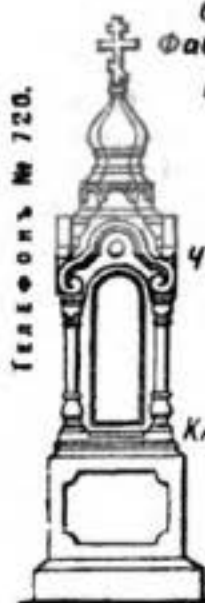
ЛѢСТНИЦЫ,

БАЛЮСТРАДЫ,

БАЛЯСЫ, ПОЛЫ.

ПОДОКОННИКИ, ЦОКОЛИ И ПРОЧ.

БОЛЬШІЕ ЗАПАСЫ МАТЕРІАЛА и ИЗДѢЛІЙ.



Совѣтъ старообрядческой общины при храмѣ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, въ г. Новозыбковѣ приглашаетъ на должность учителя школы грамоты съ жалованіемъ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, при чемъ учитель обязанъ во всѣ праздничные и воскресные дни исполнять обязанность уставщика Лица, желающія занять означенную должность благоволятъ обращаться письменно по адресу: Г. Новозыбковъ, совѣту старообрядческой общины при храмѣ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

Ѳ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ

ТИПОГРАФІИ

ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИХЪ

КНИГЪ,

ПОДЪ ФИРМОЮ

„Андрей Васильевичъ Симаковъ“

ВЪ УРАЛЬСКѢ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу въ прочномъ кожаномъ переплетѣ

книга „Златоустъ“,

цѣна 5 руб.

Типографія высылаетъ наложеннымъ платежомъ фотографическіе снимки **ПОГРЕБЕНІЯ ЕПИСКОПА АРСЕНІЯ.**

Каждый снимокъ 1 р. 50 к.

Всѣхъ снимковъ разныхъ семь. Выписывающіе всѣ семь платятъ только 10 рублей.

Въ МОСКВѢ можно получать у Евгенія Ивановича СИЛИНА, Ильинскія ворота. У него же и всѣ другія книги уральской старообрядческой типографіи.