

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.

# ЦѢСКАЯ СЛѢДОВѢРЧЕСКАЯ ЦЕРКОВНО-ФЕДЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . .	5 р — к
* полгода . . . . .	2 р 50 к
* мѣсяцъ . . . . .	— 50 к

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петиты.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ в КОНТОРЫ.  
Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушкинскихъ.  
Телефонъ 204-18.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются безплатными, не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Я Т Щ Ъ.

## ЯНВАРЬ.

Воскресенье, 27: Возвращеніе честныхъ мощей отца нашего Иоанна Златоустаго, патріарха Царяграда.

Понедѣльникъ, 28: Пр. Ефрема Сиринна, пр. Исаака Сиринна; пр. Ефрема архимандрита Новоторжскаго чудотворца.

Вторникъ, 29: Перенесеніе мощей свящмуч. Игнатія Богоносца.

Среда, 30: Св. свящмуч. Иполита папы Римскаго. Св. трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго.

Четвергъ, 31: Свв. чудотворцевъ и безсребренниковъ: Кира и Иоанна; св. Никиты, епископа Новгородскаго чудотворца.

## ФЕВРАЛЬ.

Суббота, 2: Срѣтеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

## Походъ сънода.

Сънодальное опредѣленіе о свободѣ совѣсти представляеть собою врѣло обдуманную попытку нисровергнуть существованіе свободы совѣсти и свободы вѣроисповѣданія и возвратиться къ прежнимъ гонительнымъ порядкамъ, за послѣдніе три-четыре года казавшимся забытыми, окончательно уничтоженными. Хотя оно составлено обычно-туманнымъ бюрократическимъ языкомъ, все же смыслъ его весьма ясенъ, и не представляется дѣломъ труднымъ все это опредѣленіе передложить въ ясные и неподлежащіе никакому перетолкованію пункты. Дѣлаемъ это въ порядкѣ самого опредѣленія съ попутными замѣчаніями на каждый пунктъ.

I. „Государственное положеніе, свобода въ дѣйствіяхъ, свобода пропаганды принадлежать исключительно одной сънодальной церкви. Прочія вѣроисповѣданія могутъ пользоваться только

такою свободою, какая будеть предоставлена имъ церковю господствующею“.

Въ этой мысли сънодъ исходить изъ исторического воспоминанія о томъ, что истинная православная Церковь когда-то являлась силою, созидающею государственную мощь и крѣпость. Дѣйствительно, московское государство въ значительной степени было созданіемъ Церкви. Но вѣдь та Церковь, по самому своему существу, была Церковью старообрядческою, а ни въ какомъ случаѣ не нынѣшнею господствующею. Начиная съ петровскихъ временъ, сънодальная церковь пользовалась государственнымъ положеніемъ, но собственно въ дѣлѣ народно-государственного роста выступала не больше другихъ исповѣданій, не больше старообрядчества. За все это время государственная и умственная жизнь въ высшихъ слояхъ двигалась отблесками западной культуры. Въ

слояхъ чисто-народныхъ въ религиозно-умственномъ движении, торгово-промышленномъ, колонизаторскомъ, вообще народно-культурномъ въ первую голову шли старообрядцы; то же самое въ значительной степени и въ отношении завоевательномъ, при наличии многомиллионного старообрядческого казачества. Церковь въ эти столѣтія примыкала не къ государственно-культурнымъ движениемъ, а лишь къ бюрократическому построению государственного управления. Справедливо указываютъ на высокое культурное значение Церкви во времена древнѣйшія, когда она была старообрядческою, распространять же это значение на времена позднѣйшія нѣтъ никакихъ основаній. Обмолвитесь хоть однимъ словомъ о культурномъ значеніи синодального управления,—вызовете улыбку на лицахъ архіереевъ, самихъ членовъ синода и негодование на лицахъ историковъ. Въ самомъ основаніи своего опредѣленія синодъ подтасовываетъ факты и приписываетъ себѣ и своей церкви то, чего они фактически не имѣютъ.

II. „Выходящій изъ господствующаго исповѣданія подвергается сорокадневному увѣщанію и получаетъ право перейти въ другое исповѣданіе только по представлѣніи отъ духовнаго начальства свидѣтельства о безплодности увѣщанія“.

Въ древнія времена, а въ старообрядчествѣ и теперь, всякий, принимающій истинную вѣру, подвергается искусу,—иногда сорокадневному посту и молитвѣ. Господствующая церковь это ясное правило выворотила, такъ сказать, на изнанку и примѣняетъ его не для присоединяющихся къ ней, а для выходящихъ изъ нея.

Данное синодальное правило отдаетъ въ руки господствующаго духовенства все дѣло религиозной свободы. Священникъ-увѣшатель, по истечении сорока дней увѣщанія, воленъ не дать требующагося свидѣтельства. Такимъ образомъ, желающій выйти изъ церкви остается закабаленнымъ въ ней или долженъ дорогою денежнаго цѣною покупать себѣ свободу у священниковъ-увѣшателей. Очевидно, что это правило есть не что иное, какъ особая доходная статья для господствующаго духовенства. Съ этой статьей старообрядчество хорошо знакомо и въ теченіе двухъ столѣтій исторически убѣдились, что она никакимъ образомъ и никогда не служила къ чести и славѣ господствующей церкви.

III. „Старообрядцы и другія исповѣданія не пользуются никакими правами распространять свое вѣроученіе; губернаторы и полиція пресекаютъ всѣ подобныя дѣянія—подвергаютъ аресту и суду старообрядческихъ и иныхъ проповѣдниковъ, содѣйствуютъ господствующему духовенству въ миссіонерскомъ дѣлѣ“.

Правило очень старое, такъ что фактическая оцѣнка его не представляется дѣломъ сколько-нибудь труднымъ. Многимъ и многимъ старообрядческимъ дѣятелямъ, всѣмъ писателямъ, проповѣдникамъ, духовнымъ лицамъ оно угрожаетъ безконечными судебнми мытарствами, тюрьмами и ссылками. Буквально надъ каждымъ старообрядцемъ это правило дастъ самая широкія полномочія духовнымъ и полицейскимъ властямъ.

IV. „Постройка храмовъ и молитвенныхъ домовъ, совершение крестныхъ ходовъ и т. п. разрешаются съ дозвolenія епархиального начальства господствующей церкви“.

Это правило касается прежде всего старообрядцевъ и, главныйшимъ образомъ, приемлющихъ Вѣлокриницкое священство. Послѣдніе, именно, нуждаются и въ видимыхъ храмахъ и крестныхъ ходахъ, тогда какъ безпоповцы крестныхъ ходовъ обыкновенно не устраиваютъ, не имѣютъ особой нужды и въ храмахъ, свободно могутъ обходить простыми моленными, съ внешней стороны исколко не отличающимися отъ жилыхъ строеній. Не имѣть никакого отношения это правило къ сектантамъ, напр., евангелическаго исповѣданія, попросту къ штудистамъ. Послѣдніе для своихъ собраній великолѣпнымъ образомъ пользуются общественными залами, даже домами, отдающими подъ балы и свадьбы.

При введеніи въ жизнь данного правила, все церковное строительство, проявленное старообрядческою Церковью въ послѣдніе два года, неминуемо должно прекратиться; нельзя питать никакихъ надеждъ, что господствующія епархиальные власти будутъ къ намъ благосклонны и не будутъ, даже въ очень рѣдкихъ случаяхъ, находить препятствій къ построению старообрядческаго храма. Скорѣе они найдутъ причины къ закрытию уже существующихъ храмовъ.

V. „Вѣроисповѣднымъ обществамъ вмѣняется въ обязанность не распространять своихъ учений среди населения господствующаго исповѣданія“.

Это значитъ, что старообрядческія общины не имѣютъ никакого права принимать въ число своихъ членовъ кого-либо изъ господствующаго исповѣданія. Каждый подобный приемъ легко можетъ быть истолкованъ въ смыслѣ распространенія ученія. Очевидно, что синодъ стремится въ данномъ случаѣ къ такому порядку. Лицо господствующаго исповѣданія, желающее принять старообрядчество, сначала подвергается шестидесятнemu увѣщанію безъ права отлучекъ, затѣмъ тѣмъ или инымъ путемъ добываетъ себѣ отъ увѣшателя свидѣтельство на переходъ и, на основаніи этого свидѣтельства, отписывается у губернатора отъ господствующаго исповѣданія.

Всѣ эти мытарства не даютъ еще права присоединяться къ определенной старообрядческой общинѣ. И послѣ всего этого общинамъ, пожалуй, будетъ запрещено принимать такихъ лицъ въ свою среду. Разбираемое правило даетъ намѣкъ, что у синодскихъ законодателей бродить мысль о запрещеніи такихъ приписокъ въ мѣстахъ жительства и о разрешеніи ихъ только къ общинамъ болѣе или менѣе удаленнымъ. Мы въ правѣ ожидать такого дополненія къ данному правилу: „жительствующій въ г. Егорьевскѣ, напр., при переходѣ въ старообрядчество не имѣть права присоединяться къ мѣстной старообрядческой общинѣ, но ему разрешается присоединяться къ какой-либо другой общинѣ, или къ мѣстной, но при обязательномъ истечении такого-то определенного срока“. Только при такомъ дополненіи или разъяснительному толкованіи это правило получаетъ

определенный смыслъ, характеръ и жизненное значение, безъ указанного же дополненія оно остается пустымъ звукомъ.

Разбираемыи правиломъ старообрядческія общины обязываются не содержать миссіонеровъ, начетчиковъ, такъ какъ одно уже существованіе послѣднихъ свидѣтельствуетъ о распространеніи ученія.

VI. „Духовнымъ лицамъ иныхъ исповѣданій запрещается носить церковные облаченія и духовное одѣяніе одинакового покрова съ духовенствомъ господствующей церкви“.

Этотъ пунктъ синодального опредѣленія направленъ исключительно противъ Бѣлокриницкаго священства. Безоповскіе наставники могутъ свободно щеголять въ своихъ кафтанахъ особаго покрова; одни лишь старообрядческие священники не имѣютъ права показываться въ церковномъ облаченіи и т. д. Къ сектантамъ это правило тоже не имѣть никакого отношенія.

Таковы основные пункты замѣчательнаго синодального опредѣленія. Другихъ болѣе мелкихъ мыслей, находящихся въ этомъ документѣ, касаться не будемъ. Въ заключеніе отмѣтимъ лишь то обстоятельство, что это опредѣленіе главнѣйшимъ образомъ направлено противъ свободнаго дѣйствованія Бѣлокриницкаго священства, что отъ этого опредѣленія, при введеніи его въ жизненную практику, больше всѣхъ другихъ пострадаетъ священство старообрядческой Церкви. Не свидѣтельствуетъ ли это о томъ, что въ глазахъ синода Бѣлокриницкая іерархія представляется для него самою опасною. Все это служитъ къ чести и славѣ старообрядческой Церкви, приемлющей Христопреданное священство, и должно быть поставлено ей въ особую заслугу, а не превращаться въ страхъ и трепетъ предъ „кознями“ тѣмы мира сего.



Типы старинныхъ церквей для современныхъ построекъ.

## Безъстный защитникъ старообрядчества.

Старообрядческая Церковь и гонимая не была одиночкой,—никогда не было недостатка въ сочувственномъ отношении къ ней даже и членовъ правительственной церкви. Однимъ изъ такихъ лицъ былъ известный языковѣдъ П. П. Масловскій, бывшій мензелинскимъ, а затѣмъ казанскимъ священникомъ и, наконецъ, духовникомъ каменецъ-подольской духовной семинаріи.

Еще будучи ученикомъ духовного училища, онъ пріобрѣлъ некоторое знакомство со старообрядчествомъ, прочитавши доставшися ему послѣ дѣда „Исторію расколовъ и ересей“ прот. Иоаннова и „Письма къ глаголемому старообрядцу“ митрополита Филарета.

— Прочитавъ со всякимъ вниманіемъ эти книги, я,— заявлялъ Масловскій,—въ первый разъ въ жизни узналъ, что есть у насъ раскольники и что они гибнутъ. Мне горько было жаль ихъ...

Вначалѣ П. П. Масловскій шелъ протореннымъ путемъ и даже „обратилъ шестерыхъ раскольниковъ австрійскаго согласія: одного іеромонаха, одного священника, одну игуменью, уставщика, уставщицу и уральского казака“. Въ 1884 году онъ, „какъ способный къ миссионерской дѣятельности противъ раскола“, былъ определенъ священникомъ къ Георгіевской въ Казани церкви.

Но самостоятельное изученіе старообрядчества привело большія перемѣны въ убѣжденіяхъ Масловскаго: дѣтская жадность смѣнилась сознательнымъ уваженіемъ старообрядцевъ... По словамъ одного изъ своихъ біографовъ<sup>1)</sup> К. Харламповича, Масловскій находилъ, что „старообрядцы кое въ чёмъ правѣе православныхъ, и что правительственная церковь въ своихъ отношеніяхъ къ нимъ не обнаружила достаточной доли терпѣнія и снисхожденія“...

По своимъ убѣжденіямъ Масловскій близко подходилъ къ известному Иоанну Верховскому, мечтавшему о „святомъ соединствѣ русской церкви безъ упрека древле-православныхъ, при условіи раскаянія правительственной церкви въ своей винѣ предъ старообрядчествомъ“.

Свои взгляды по вопросу объ условіяхъ примиренія старообрядцевъ съ правительственной церковью о. Масловскій выразилъ печатно въ статьѣ: „Мирныя мѣры къ престѣченію раскола (Голосъ священника православной церкви)“.

Названная статья предполагалась къ помѣщенію въ Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, но представленная въ корректурѣ архіепископу Палладію она подверглась запрещенію. Возмущенный Масловскій послалъ статью И. С. Аксакову, который и напечаталъ ее въ шестомъ номерѣ своей „Руси“ въ 1885 году.

Оставаясь въ сторонѣ тѣхъ „мѣръ къ престѣченію раскола изъ-за старо- и ново-обрядства“ въ русской церкви, которые зависятъ отъ воли синода, Масловскій останавливается на тѣхъ мѣропріятіяхъ, которые зависятъ отъ духовенства съ архипастырами во главѣ.—По словамъ Масловскаго, необходимо ослабленіе фанатизма правительственной церкви по отношенію къ старымъ обрядамъ, необходимо включеніе въ программу духовныхъ семинарій изученія богослужебныхъ книгъ Іосифовской редакціи и сближеніе православнаго богослуженія.

<sup>1)</sup> См. вып. 2, 3 и 4, т. XXIII, 1907 г. Извѣстія казанского общества археол., исторіи и этнографіи.

Изученіе древне-русскаго богослуженія, по мнѣнію Масловскаго, необходимо семинаристамъ и духовенству, такъ какъ въ старомъ обрядѣ многое въ чинѣ и вѣрѣ, чѣмъ въ новомъ, и кроме того „не стыдно ли „православнымъ“ священникамъ въ церкви единовѣрческую не умѣть войти, не умѣть помолиться въ ней, изъ нея не умѣть безъ конфузъ выйти?“

Что касается сближенія синодальнаго богослуженія со старообрядческимъ, то оно вызывается въ некоторыхъ случаяхъ и требованіями типикона, а именно: а) въ пѣнія (пѣніе крюковое, унисонное; пѣніе „на подобны“), б) въ крестообразномъ камденіи, в) въ поклонісаніи, г) въ двуперстіи, д) въ характерѣ проповѣди и е) въ поклонахъ.

Относительно двуперстія Масловскій, между прочими, говорить:

„Гдѣ двуперстіе въ мірѣ, нельзя ли его ввести и въ клире? Гдѣ въ городѣ не одинъ архіерей, нельзя ли было бы которому изъ нихъ постоянно служить по старому обряду?..“

По словамъ Масловскаго, известный чинъ поклоновъ—не старообрядческая выдумка, какъ воображаютъ некоторые умници, а преданіе вселенской Церкви, что доказываютъ церковно-богослужебныя книги грековъ, арабовъ, румынъ и грузинъ православныхъ даже нашего времени; сверхъ того, онъ предписанъ соборомъ 1667 года. Впрочемъ, по послѣднему пункту старообрядцевъ соблазняетъ не несогласіе нашего чина поклоновъ съ инымъ, а отсутствіе у насъ всякаго чина, или иначе—полное безчиніе, почему они обзываютъ наши храмы овощными хранилищами, т.-е. лавочками, въ которыхъ въ базарный день не бываетъ ни чина, ни порядка.

Свои мысли о. Масловскій предполагалъ осуществлять и на дѣлѣ. Однѣй знакомый ему профессоръ въ Казани спросилъ его:

— Вы у Георгія начнете вводить „вачалъ“ и „чинъ поклоновъ“?

О. Масловскій отвѣчалъ:

— А то какъ же? Да, буду вводить: во-первыхъ, уставъ того требуетъ; во-вторыхъ, этого требуетъ любовь христіанская, воспрещающая ближнійъ соблазнить; въ-третьихъ, развѣ вы не знаете, что даже соборъ въ Россіи 1667 года поклоны не велѣлъ трогать?..

По словамъ Харламповича, неизвѣстно, что въ дѣятельности было сдѣлано Масловскимъ, такъ какъ пребываніе его въ георгіевскомъ приходѣ было очень непродолжительно; но извѣстно, что богослуженіе онъ всегда совершалъ истово и благолѣпно и одно время пытался попасть во священники къ никольскому единовѣрческому приходу.

Одновременно съ написаніемъ статьи о „мѣрахъ къ престѣченію раскола“ Масловскій принялъ за описание различія въ совершенніи таинствъ по книгамъ Іосифовскимъ и никоновскимъ. Съ переходомъ въ Каменецъ-Подольскъ онъ изучаетъ богослужебные малороссійскіе и въ частности—уяцкія книги. Интересны выводы, къ которымъ привело его научное изученіе этихъ книгъ. Въ 1887 году въ одномъ письмѣ изъ Каменецъ-Подольска Масловскій писалъ:

— Зажилъ я здѣсь не безъ пользы для науки: оказалось, что при Никонѣ никакого книжнаго исправленія

произведено не было, была только перепечатка съ мало-российскихъ книгъ, при чмъ разница въ употреблении большегъ прописныхъ буквъ, къ которымъ въ Москвѣ и не привыкли, да и было ихъ не хватко.

Въ другомъ письмѣ отъ 19 сентября 1888 года онъ говорить:

— Хотѣть печатать ученыя статьи, конечно, въ Епархиальныхъ Вѣдомостяхъ, и написать двѣ: одну—въ отвѣтъ священнику Лобатинскому на вопросъ: „Зачѣмъ является бабка повивальная съ младенцемъ къ священнику, изовивши его?“ Я говорю: „для собственнаго очищенія“ и докладываю, что въ Іосифовскомъ Потребникѣ на это есть прекрасный чинъ, который слѣдуетъ перепечатывать и въ наши требники. Другую статью я написалъ объ уніатскихъ книгахъ церковно-богослужебныхъ, гдѣ, между прочимъ, на основаніи личнаго изслѣдованія въ книгахъ церковныхъ южно-русскихъ до-и никоновскихъ и послѣ-никоновскихъ ближайшихъ, сказалъ: „Никонъ никакой книжной реформы не произвелъ; все при немъ и послѣ него перепечатывалось почти буквально съ книгъ южно-русскихъ“.—Статьи не только не

напечатали, но еще заподозрили меня въ наклонности къ расколу.

Харlamовичъ говорить, что отношенія Масловскаго къ старообрядчеству были въ дѣйствительности таковы, что если бы они стали известны каменецкимъ ревнителямъ „православія“, то возбудили бы противъ него не подозрѣніе только, а и формально обвиненіе.

Между прочимъ, у Масловскаго была мысль совершить путешествіе въ Бѣлую Криницу, Мануиловъ скитъ, Йосы, Константинополь, Іеросалимъ.

— Я,—писалъ онъ въ Казани,—чуждъ всякаго фанатизма и владѣю многими языками, и потому мое путешествіе было бы весьма полезно для умиротворенія многихъ и многихъ... Нужно показать, что расколъ—не ересь. Этого на Востокѣ не знаютъ и потому не могутъ пригласить къ миру русскую церковь...

Къ сожалѣнію, мечтѣ о путешествіи не суждено было осуществиться по отсутствію у Масловскаго материальныхъ средствъ.

Дм.

## Апокалипсисъ и астрономія \*).

(По поводу книги „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ Н. А. Морозова).

### VII.

Теперь разсмотримъ четырнадцатую главу откровенія.

Тайнovidецъ видѣтъ въ созвѣздіи Агнца съ 144,000 звѣздъ Агнца Божьяго съ запечатанными праведниками. Это вѣрующіе изъ іудеевъ, имѣющіе имя Отца небеснаго на челяхъ своихъ, первенцы изъ спасенныхъ, любимыя чада Божія. Съ этими избранныками изъ обрѣзанныхъ Іоаннъ, какъ самъ дѣственникъ, отожествляетъ духовныхъ обрѣзаниковъ—дѣственниковъ, которыхъ отводитъ почетное мѣсто среди спасенныхъ.

Въ чмъ здѣсь заключается пророчество?

Въ томъ, что на горѣ Сиона (Іеросалимѣ или въ Церкви Божіей) со Христомъ пребудутъ 144,000 дѣственниковъ (монаховъ, священиковъ, дѣтей), которые будутъ воспѣвать угодную Богу пѣснь.

И увидѣлъ Іоаннъ въ звѣздѣ, сіяющей посрѣдѣ неба (Вега?) символъ ангела (епископа) несущаго «вѣчное Евангеліе всѣмъ живущимъ на землѣ и всякому племени, языку, колѣну и народу» (ст. 6) говорящаго громкимъ голосомъ: «Убийтель Бога и воздайте Ему славу! Ибо наступила часъ суда Его и поклонитесь сотворившему небо и землю, и море, и источники водъ» (ст. 7). И другой ангелъ (епископъ) слѣдовалъ за нимъ восклицая: Палъ Вавилонъ, городъ великій, ибо онъ яростнымъ виномъ своего любодѣянія напоилъ всѣ народы». (ст. 8). Палъ Римъ за то, что допустилъ олюбодѣйствовать свою ка-

ѳедру, въ чмъ приняли участіе всѣ народы. Морозовъ понимаетъ это иначе: по его мнѣнію, паденіе принадлежитъ Византійской государственной церкви, сорвавшей будто бы чашей причащенія всѣ народы. Но развѣ Византійская церковь когда-нибудь имѣла дѣло со всѣми народами?

Только одна римская церковь имѣла такое вліяніе и лишь подъ Ея личною антихристу удается развернуть всѣ земные царства. Отвергнувъ основной догматъ христіанства что, Богъ явился во плоти, церковь антихриста не встрѣтить препятствій соединиться и слиться со всѣми ересями и протестантскими сектами, даже буддизмомъ.

Въ нее войдутъ всѣ свободомыслящіе, рационалисты и массоны отъ всѣхъ вѣръ и языковъ земного шара. Въ угоду имъ анти-папа отмѣнить всякия стѣсненія нравственности: безбрачіе духовенства, монашества, посты и подвиги. Онъ вернетъ чашу мірянамъ и не вѣръ въ таинство Евхаристіи, разрѣшить замѣнить хлѣбъ въ литургіи всякой другой пищей, а вино водой или всякимъ другимъ напиткомъ. Возможно, чтобы осквернить вѣрныхъ, онъ чрезъ своихъ ближайшихъ клевретовъ, будетъ прибавлять въ чаши мерзости отъ черныхъ обѣденъ или совершаемыхъ.

Мы уже говорили, что обвиненіе Морозовымъ современной Златоусту Константинопольской церкви ни на чмъ не основано. Вино въ чашѣ причащенія должно быть одинаково по православному и католическому ученію,—чистое виноградное съ примѣсью чистой воды въ воспоминаніе вина и воды ребра Спасителя и въ знакѣ двухъ естествъ

\* ) Прод. см. № 3.

Его—Божественного и человеческого. Армяне и прочие монофизиты совсмъ не прибавляютъ воды, католики—нѣсколько капель, а православные, кромѣ небольшого количества холодной воды, разбавляютъ чашу теплой въ количествѣ одной трети вина, такъ чтобы не изѣнить его цвѣта и вкуса.

На западѣ употребляется кислое бѣлое вино, на югѣ и на востокѣ—сладкое янтарного цвѣта, въ Россіи—темнокрасное густое съ большимъ количествомъ спирта и сахара. Но понятно, что ни чистая вода въ чашѣ (самъ Спаситель употреблялъ вмѣстѣ со своими современниками разбавленное вино за трапезой и таковое же въ пасхальномъ ритуалѣ Тайной Вечери), ни естественные продукты броженія—спиртъ и сахаръ—не могутъ быть названы Тайнovidцемъ мерзостью любодѣянія или фармаціей—аптечными средствами. Это название подходитъ исключительно къ содержимому въ чашѣ такъ называемой черной мессы изступленныхъ фанатиковъ демонистовъ или сатанистовъ (такая secta существуетъ въ Парижѣ и во многихъ богатыхъ городахъ Европы и Америки, есть и въ Римѣ), приносящихъ діаволу вмѣстѣ съ освященными (чаще всего украденными) опѣсноками самыя отвратительныя человеческія нечистоты.

Антихристъ будетъ считать себя выше подобнаго изувѣрства, но по тому же чувству, по которому Іуліанъ Отступникъ вознамѣрился осквернить христіанскіе рынки идоложертвенной кровью, а парижскіе якобинцы осквернили свой соборный храмъ Богоматери, посадивъ на главномъ престолѣ нагую проститутку, изображавшую богиню разума,—онъ съ удовольствиемъ будетъ смотрѣть какъ его alter ego, анти-папа, займется распространениемъ этой sectы, приблизить ея главарей къ себѣ и будетъ изъ среды этихъ тайныхъ изувѣровъ посыпать повсюду еще епископовъ для развращенія народовъ.

Третій ангелъ (епископъ), по словамъ Апокалипсиса, послѣдуетъ за двумя первыми, говоря громкимъ голосомъ: «Кто поклоняется звѣрю и изображенію его (на монетахъ или картинахъ) и принимаетъ начертаніе на чело свое и на руку свою (ст. 9, 10), тотъ будетъ пить вино яности Божіей, вино цѣльное, приготовленное въ чашѣ гнѣва Его, и мученіе ихъ будетъ во-вѣки вѣкомъ.

Итакъ, первый ангелъ благовѣстилъ всѣмъ народамъ Евангелие, второй провозгласилъ паденіе Вавилона, а третій изрекъ анаему на всѣхъ поклонниковъ звѣря.

Тайнovidецъ, вдохновившись созвѣздіемъ Чаши, которое онъ усматриваетъ на спинѣ Гидры, продолжаетъ для своего пророчества брать образы съ видимаго неба. Такъ заходящее созвѣздіе Волопаса съ вѣнцомъ и серпомъ ему опять является подобіемъ Сына Человѣческаго, собирающагося совершить на землѣ жатву. Солнце, недавно освободившееся отъ затменія, и серпъ луны въ созвѣздіи Дѣвы (храмъ) изображаютъ двухъ ангеловъ, одного молитвой понуждающаго Сына Божія начать жатву, а другого—совершающаго сборъ винограда. Жатва здѣсь обозна-

чаетъ всѣ народы земли, а виноградъ—вѣрныхъ чадъ Церкви.

Если бы оставалось еще у кого сомнѣніе въ томъ, что Морозовъ правъ, что Іоаннъ бралъ свои образы съ созвѣздій, то послѣдній стихъ этой XIV главы достаточенъ, чтобы убѣдить самаго сильнаго скептика. «Кровь виноградная потекла изъ точила до уездъ конскихъ». Конскія узы, это—созвѣздіе, въ это время года видимое въ Патмосѣ на сѣверной части неба; и пророчество Іоанна означаетъ, что души вѣрныхъ, убитыхъ въ города, взойдутъ на небо,—и потому «отнынѣ блаженны мертвые, умирающіе во Господѣ» (ст. 13).

Количество избѣнныхъ будетъ такъ велико, что займетъ (фигурально) все небо до крайняго сѣвера, и «здѣсь,—пишетъ Тайнovidецъ,—выскажется терпѣніе святыхъ, соблюдающихъ заповѣди Божіи и вѣру въ Иисуса» (ст. 12).

### VIII.

И увидѣлъ Іоаннъ новое знаменіе на небѣ: «Седмь ангеловъ, имѣющихъ седьмь послѣднихъ язвъ, которыми оканчивалась ярость Божія» ( гл. XV, 1).

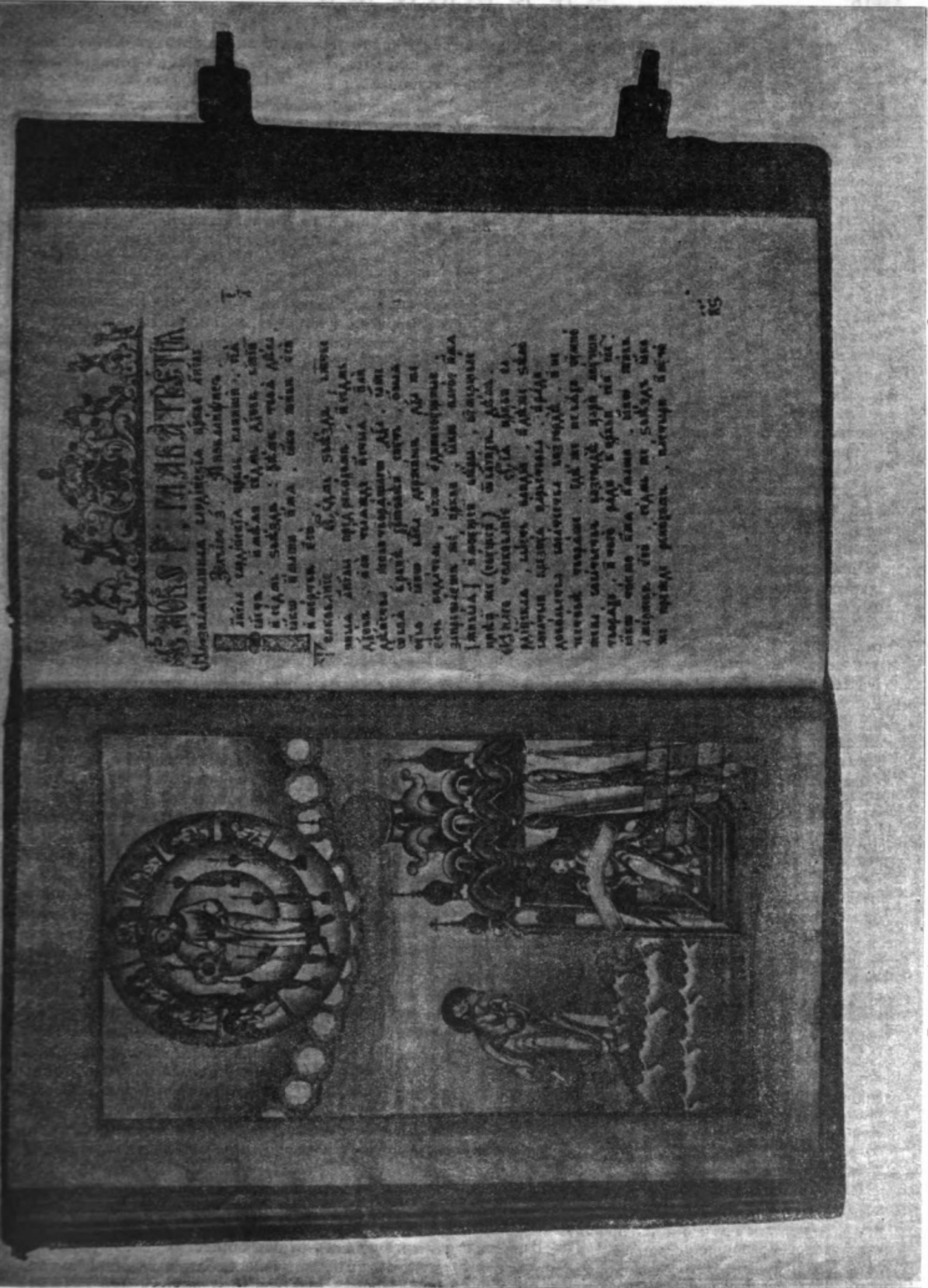
Рядомъ съ Волопасомъ расположена Большая Медвѣдница,—семь звѣздъ, которая видить авторъ Апокалипсиса и предсказываетъ о семи язвахъ послѣднихъ временъ свѣта. Этотъ стихъ Морозовъ почему-то относить къ слѣдующей главѣ.

Если бы было сказано, что ангелы имѣли въ рукахъ чаши, а далѣе, что ихъ имѣли, то еще можно было бы сдѣлать такое предположеніе. Но сказано вполнѣ послѣдовательно, что ангеламъ, имѣющимъ семь язвъ, даны чаши (ст. 6, 7), а въ слѣдующей главѣ они эти чаши выливаютъ на землю. По Морозову же выходить безмыслица. Авторъ уже видѣлъ ангеловъ съ язвами (ст. 6), и вдругъ эти же ангелы являются ему какъ новое знаменіе (стр. 98).

Іоаннъ видѣлъ небо точно стеклянное море, смѣшанное съ огнемъ зари, и созвѣздіе Лиры въ зенитѣ и вспоминаетъ праведниковъ, поющихъ на гусляхъ пѣснь Моисея и пѣснь Агнца. Онъ мысленно видѣтъ на небѣ за дымомъ тумана новую скинію, какъ бы утопавшую въ облакахъ славы Божіей, ветхозавѣтную скинію, и заявляетъ, что никто не взойдетъ въ нее, пока не скончатся послѣднія семь язвъ.

Эти язвы слѣдующія:

Первая: жестокія и отвратительныя гнойныя раны на людяхъ, поклоняющихся звѣрю и его изображенію. Это—не проказа, не чума и не оспа, эти эпидеміи не охватываютъ весь міръ, но тамъ, где онѣ появляются, отъ нихъ страдаютъ болѣе всего бѣдняки и тѣ, кто живетъ въ антигигиеническихъ условіяхъ. Богатымъ поклонникамъ антихриста, пользующагося властью надъ всѣмъ міромъ, не трудно будетъ отъ нихъ уберечься оцѣленіемъ мѣстности, прививкой и др. санитарными предосторожностями. Язва эта будетъ, несомнѣнно, сифилитического характера. Развратные поклонники звѣря, пребывающіе въ распутствѣ (бракъ будетъ уничтоженъ, малтузанизмъ сдѣлается



Линеев Апокалипсис Поморского письма XVIII в. Одна изъ миниатюръ и воглавная заставка 3-го альбона.

всеобщимъ), будутъ всѣ поражены этой язвой, только въ разной степени; и, въ отличие отъ другихъ болѣзней, заболѣванія эти будутъ дѣятельно передаваться здоровымъ и распространять язву. Кроме обычного зараженія, ядъ будетъ передаваться отъ больныхъ здоровымъ, благодаря ихъ постояннымъ взаимоотношеніямъ, и всѣми другими контагіозными способами и всего успѣшнѣе черезъ чашу ихъ причастія. Понятно, что избѣгающіе ихъ общенія и ведущіе чистую жизнь вѣрные не будутъ подвергаться этой болѣзни.

Отъ второй язвы все одушевленное умерло въ морѣ. Случилось то же, что съ асфальтовымъ (Мертвымъ) моремъ; открылись какіе-нибудь источники нефтяные или асфальтовые, или ядовитые продукты изверженія вулкана потекли въ море,—и все одушевленное погибло. Море это должно быть прибрежною частью Средиземного моря, такъ какъ трудно предположить, чтобы оно все сдѣлалось необитаемымъ.

Третья язва—рѣки и ключи стали кровавыми, и люди стади пить кровь. Рѣки будутъ отравлены продуктами фабрикъ и нефтью пароходовъ (что и теперь мы видимъ), и люди, пьющіе эту воду, будутъ отправляться и заражаться болѣзнями. Рыба въ рѣкахъ будетъ изыхать.

Четвертая язва—неестественнѣй зной, необычайно жаркое лѣто. Люди будутъ умирать отъ солнечныхъ ударовъ.

Пятая язва—черный туманъ въ царствѣ звѣря (въ Парижѣ?) и многія бѣдствія, произшедшія отъ него.

Шестая язва—изсякла вода въ великой рѣкѣ Еератѣ, служившей препятствиемъ для передвиженія войска съ востока, и вѣроятное нашествіе оправившихся отъ пораженія восточныхъ желтокожихъ царей.

Здѣсь упоминаются какія-то жабы—бѣсовскіе духи, собирающіе царей земли на брань противъ Христа и Его Церкви.

По Морозову это просто облака; можетъ-быть, это и облака или метеоры, выходящіе изъ созвѣздій Дракона, Змѣя и Гидры, и Тайновидецъ ими дѣйствительно вдохновился. Но что они означаютъ? Не означаютъ ли они электрическія депеши безпроволочного телеграфа, подавшіе сигналъ вассальному королю антихриста собраться на войну съ Церковью на мѣстѣ, где еще сохранилось неповрежденныѣ Евангелие? Арма-геддонъ — хранитель благовѣстія.

Седьмая язва означаетъ разрушеніе городовъ. Великій городъ (Константинополь или Парижъ?) распадется на три части отъ землетрясенія такого сильнаго, какого еще не бывало на свѣтѣ. Ураганы сметутъ остальные языческіе города. Вавилонъ—этотъ городъ анти-папы и центръ культа сатаны—«падетъ».

Паденіе Вавилона двоякое: первое паденіе,—когда «свѣтъ свѣтильника» уже не будетъ въ немъ, и престолъ его займетъ пророкъ антихриста; второе—разрушеніе города. Что Вавилонъ есть Римъ, кроме этого указанія о семи холмахъ и императорахъ, современныхъ апостолу, мы зна-

емъ и изъ того, что апостолы такъ его называли (I посланіе Петра, V, 13), о чёмъ пишеть и св. Иеронимъ.

Выраженіе «бабъ-илуз»—врата Божія— вполнѣ подходитъ къ новозавѣтному Риму, Церковь котораго врата ада не одолѣютъ (Мо., XVI, 18). Но такъ какъ Церковь христіанская не имѣетъ определенного мѣста на землѣ и не привязана органически ни къ одному городу (ни къ Йеросалиму, ни къ Риму), то ни антихристъ, ни пророкъ его и не смогли ее одолѣть, а только мучить и гнать.

Въ то время какъ рационалисты изъ евреевъ и другихъ христіанскихъ и языческихъ народовъ примкнутъ къ государственной, господствующей Церкви антихриста, лучшіе элементы изъ язычниковъ и вѣрующіе іудеи не останутся глухими къ благовѣстованію ангела гонимой Церкви и присоединятся къ ней, значительно увеличивъ ея ряды.

Противъ нихъ и вооружится антихристъ и поведетъ на нихъ своихъ вассаловъ. Будутъ ли воевать, защищаясь, христіане?—Едва ли.

Вѣроятнѣе всего, ихъ будутъ братъ въ пѣнѣ (ст. XIII, 10) и заставлять кланяться портрету антихриста, можетъ-быть, присягать ему и братъ въ руку свою его изображеніе (монету или паспортъ съ его гербомъ или портретомъ, именемъ, числомъ), и кто будетъ отказываться, того будутъ преслѣдовать, лишать свободы и гражданскихъ правъ, а, можетъ-быть, и казнить. Почему же христіане будутъ такъ упорно отказываться отъ такой пустяшной формальности?

Потому, что эта формальность будетъ символомъ признания антихриста владыкой не только своихъ тѣлъ, но и душъ. Прикажетъ антихристъ юношѣ итти убивать своего брата-христіанина,—онъ долженъ итти; прикажетъ отобрать чужое имущество, хотя бы церковное или бѣдняка, или привести его въ негодность,—онъ долженъ это сдѣлать; прикажетъ произвести насилие надъ личностью или использовать чужой трудъ,—онъ долженъ повиноваться.

Ему нельзя будетъ итти въ свою гонимую Церковь, признанную вредной и опасной sectой; ему нельзя будетъ принимать своихъ превитеровъ, считающихъ мятещиками и измѣнниками государства, ему нельзя будетъ заступаться за своихъ братьевъ-мучениковъ, нельзя будетъ вышивать голоса или брать перо въ защиту отъ клеветы и нападковъ своей вѣры, нельзя будетъ отказываться отъ присутствія на официальныхъ кощунственныхъ церемоніяхъ (въ родѣ служенія богинѣ Разума). Наконецъ, и нравственность его будетъ въ постоянной опасности, и едва ли онъ избѣгнетъ гибели. Достаточно вдуматься въ то, что сейчасъ дѣлается въ христіанскихъ европейскихъ государствахъ, о царящей повсемѣстно проституціи, о позднихъ бракахъ, связанныхъ съ условіемъ жизни и военной службы, о бракахъ по расчету или по принужденію, чтобы понять, что въ этомъ обществѣ, когда оно дѣлаетъ до крайней точки своего развращенія, какъ при Неронѣ, христіанскому юношѣ или дѣвушкѣ

оставаться чистыми будетъ нельзя, и это будетъ равносильно вѣроотступничеству.

«И всякий островъ побѣжалъ» (Морозовъ очень правдоподобно объясняетъ сильнымъ отливомъ) «и не стало горъ» (стр. 20). Поколеблятся острова, разсыплются горы, вулканы будутъ извергать камни величиной съ талантъ, которые вмѣстѣ съ градомъ будутъ падать съ неба на людей. Но возможно, что земля попадетъ въ центръ сильного метеорного потока, и градъ болидовъ обрушится на ея поверхность, нанося смерть людямъ, отравляя атмосферу и воды своими химическими свойствами, уничтожая на своемъ пути небольшие острова и сглаживая и разбивая острыя вершины скалъ и утесовъ.

## IX.

### Паденіе Вавилона.

Іоаннъ былъ отведенъ въ пустое мѣсто ангеломъ и духовно прозрѣлъ судьбу великой блудницы, сидящей на водахъ многихъ.

«Жена, которую ты видишь,—сказалъ ему ангель,—есть городъ великий, царствующій надъ земными царями, это—Римъ, почва ея упоена кровью святыхъ и свидѣтелей Іисусовыхъ.

«Съ нею согрѣшили земные цари, и живущіе на землѣ упивались виномъ ея нечистотъ, пили отъ источника ея лжеученій.

«Она сидить на звѣрѣ багряномъ. Звѣрь, облеченный въ багряницу (кардиналь-антипаса), несетъ ее на своихъ плечахъ!» (Самъ ее создалъ и поддерживаетъ, ибо на законномъ римскомъ престолѣ долженъ возсѣдать законный епископъ Рима, эта же жена не есть римская церковь, на каѳедрѣ которой возсѣдаетъ папа, но церковь антихриста, которую анти-папа поддерживаетъ, и потому сказано, что она на немъ сидитъ, а не онъ на ней).

Жена облечена была въ порфиру царскую и багряницу, украшена золотомъ, драгоценными камнями и жемчугомъ.

Она держала въ рукахъ чашу, наполненную нечистотами и мерзостями грѣха.

На чашѣ ея написано имя:

Тайна.

Вавилонъ великий—мать блудницамъ и мерзотамъ земнымъ.

Великія врата Божія уступили мѣсто вратамъ адовымъ.

Тамъ гдѣ была Мать Церкви христіанскихъ всего міра, возсѣаетъ мать церкви заблудшихъ и демоническихъ общинъ.

Мерзость запустѣнія на мѣстѣ святымъ (Мо., XXIV, 15).

Домъ остался пустой, какъ нѣкогда въ Іеросалимѣ (Мо., XXIII, 38).

И продолжалъ ангель говорить Іоанну:

«Чему ты удивляешься? Я объясню тебѣ тайну жены сей и звѣря, носящаго ее, имѣющаго седьмь головъ и десять роговъ.

Звѣрь, котораго ты видѣлъ, былъ—и нѣтъ его и выйдетъ изъ бездны, и пойдетъ въ погибель.

Седьмь головъ—семь горъ, на которыхъ сидитъ жена и семь царей, изъ которыхъ пять пали, одинъ есть—это, Неронъ, а седьмой еще не пришелъ, и когда придетъ, недолго ему быть. Такъ вотъ этотъ шестой, твой современникъ Неронъ, и будетъ восьмымъ, такъ какъ онъ снова появится изъ бездны ада, чтобы пойти въ погибель.

И десять роговъ—десять царей, которые получаютъ кратковременное царство вмѣстѣ со звѣремъ антихристомъ. Эти цари будутъ сперва вмѣстѣ съ антихристомъ вести войну противъ Агнца и Его избраниковъ, но впослѣдствіи Богъ положитъ имъ на сердце исполнить волю Его, и они возненавидятъ блудницу—Римъ, и они разорятъ его и обнажатъ (предадутъ грабежу и разбою) и плоть ея сѣдѣятъ (настроютъ себѣ дворцовъ изъ камней ся развалинъ) и сожгутъ ее въ огнѣ.

Воды, которыхъ ты видѣлъ, гдѣ сидитъ блудница, это—люди и народы, племена и языки.

Послѣ этого увидѣлъ Іоаннъ иного ангела, сходящаго съ неба, имѣющаго власть великую. Земля освѣтилась отъ славы его.

Этотъ ангель не есть ли тотъ же самыи, что и въ главѣ XV? Тотъ епископъ, который произнесъ осужденіе Вавилону и возвѣстилъ его паденіе?

Вотъ его слова:

«Палъ, палъ Вавилонъ великий!

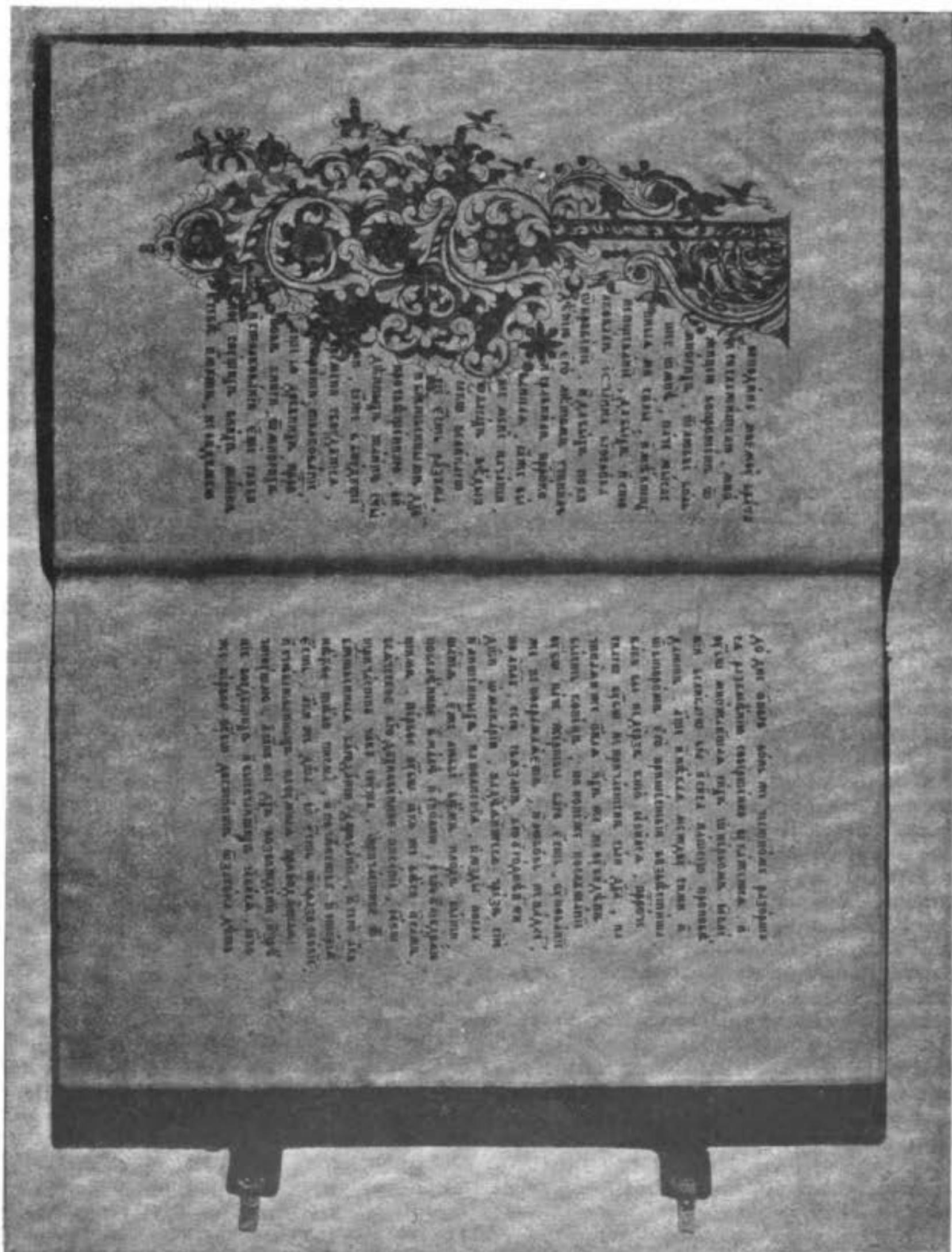
Онъ сдѣлался жилищемъ бѣсовъ и пристанищемъ всякому нечистому духу, и хранилищемъ всѣхъ нечистыхъ и ненавидимыхъ птицъ! Вмѣсто ангеловъ и святыхъ, въ храмахъ будуть витать злые демоны, вмѣсто духа благодати будетъ парить духъ злобы, вмѣсто изображеній святыхъ и церковныхъ хоругвей появятся статуи императоровъ, языческихъ боговъ и эмблема государственной власти—римскіе орлы и драконы антихриста. Въ древнихъ базиликахъ надъ раками апостоловъ, мучениковъ и исповѣдниковъ будутъ ютиться нетопыри, совы и всякия нечистыя птицы. Гдѣ трупъ—тамъ соберутся и орлы (Мо., XXIV, 28).—Цари земные распутствовали съ этой женой и купцы земные разбогатѣли, благодаря богатству ея роскоши. Грѣхи ея дошли до неба, и Богъ вспомнилъ ея беззаконія. И Богъ сказалъ: «Выходи отъ нея народъ Мой, чтобы не участвовать въ грѣхахъ ея и не подвергнуться язвамъ ея!»

Почему же такой страшный и беспощадный судъ надъ городомъ, который всего нѣсколько лѣтъ оставался подъ властью антихриста, и какие еще грѣхи, доходившіе до неба, ему помянутся?

«Человѣки, — говорилъ неоднократно Левъ XIII,—получаютъ свое возмездіе послѣ смерти; народы же и государства наказуются на этомъ. Городъ Римъ неоднократно подвергался Божескому наказанію. Римъ языческій едва ли его больше заслуживалъ, чѣмъ Римъ папскій, когда злодѣйства и преступленія занимавшихъ его престолъ и его окружающихъ воліяли на небо. Тайна беззаконія подготовлялась уже съ того времени.

Нигдѣ сатана такъ не ополчается, какъ около святыни: вѣдь онъ старался искусить самого Бога! Поэтому нигдѣ въ свѣтѣ такъ не примѣтны его дѣйствія, какъ въ Церкви Христовой среди спасающихся. Онъ достигаетъ двойной цѣли: развращаетъ вѣрныхъ и возбуждаетъ нареканія

чтобы возбудить честолюбіе и властолюбіе, чистотой и вѣрностью, чтобы возбудить гордость и презрѣніе къ ближнимъ, паденіемъ, чтобы возбудить отчаяніе. Онъ не трогаетъ тѣхъ, кто ему не мѣшаетъ, кто и безъ усилій съ его стороны уже принадлежитъ ему.



Апокалипсисъ поморского письма нач. XVIII в. Воспроизвѣніе буква и текстъ.

на христіанъ со стороны невѣрныхъ. Онъ пользуется всѣмъ: довѣрчивостью, чтобы возбудить суевѣріе, религіознымъ чувствомъ, чтобы возбудить фанатизмъ, желаніемъ послужить Церкви,

Нѣтъ ничего удивительнаго, что и внутри Церкви Божией діаволь дѣйствовалъ на лицъ, къ ней принадлежащихъ, чтобы окончательно развратить ее, и въ этомъ-то и есть вѣковое чудо,

предсказанное ея Основателемъ, что ему этого никогда не удастся. Врата адова ея не одолѣютъ.

«И купцы земные восплачутъ и возрыдають о ней» (ст. 11). Еще бы! Товары ихъ и издѣлія станутъ не нужны. Это отлично еще поняли художники Артемиды Ефесской (Дѣянія, XIX, 24—27).

«Товаровъ ихъ никто уже не покупаетъ» (ст. 12). «Товаровъ золотыхъ и серебряныхъ, и камней драгоцѣнныхъ, и жемчуга, и полотенъ, и парчи, и шелка, и бархата багрянаго, и всякихъ дерева въ родѣ кипариса, и всякихъ издѣлій изъ слоновой кости, и всякихъ издѣлій изъ дорогихъ деревьевъ, изъ мѣди, и жѣлѣза и мрамора.

Корицы, и єуміама, и мири, и ладана, и вина, и елея, и муки, и пшеницы, и скота, и овецъ, и коней, и колесницъ, и тѣлъ, и душъ человѣческихъ. И фруктовъ, угодныхъ для души твоей, не стало у тебя, и все пышное и блестящее удалилось отъ тебя: ты уже не найдешь его!»

Какая поразительная картина римской церкви, точно списанная съ натуры! Золотая и серебряная утварь церковная, образки, крестики, медальоны, четки изъ жемчуга и камней, перстни, оклады, митры и облаченія изъ этого же материала, подризники и стихари изъ тончайшаго льна и дорогихъ кружевъ, парчевые ризы, шелковые саккосы и ряски, мантіи багрянаго бархата, кипарисовые крестики и четки, эти же издѣлія и печатки изъ слоновой кости, изъ нея же и изъ дорогихъ деревьевъ—черного, краснаго и др.—распятія и образки художественной работы, мраморные алтари и надгробные памятники, бронзовыя и чугунныя статуи и рѣшотки...

А корица и миро для помазаній, єуміамъ и ладанъ для канделей, вино и мука для богослуженія, елей для лампадъ, пшеница и фрукты для трапезъ, скотъ и овцы для пировъ и для одѣянія, ягнита для пасхального стола и для омофоровъ. Кони и экипажи папскіе, кардиналовъ и прелатовъ. Наконецъ, тѣла и души человѣческія!

Власть надъ тѣлами: совершение различныхъ обрядовъ; распоряженія о постахъ, паломничествахъ, числѣ молитвъ, посѣщеніи церквей; правила о целибатѣ, о бракѣ и о разводѣ, о разрѣшеніяхъ и индульгенціяхъ.

Власть надъ душами: исповѣдь, эпиліміи, отпущенія, анаеомы и т. д.

Надъ тѣмъ и другимъ вмѣстѣ: запрещеніе читать книги или писать то или другое, неугодное ея сановникамъ. Наконецъ,—о ужасъ!—не такъ давно до взятія Рима итальянцами (до 1870 г.) папа подписывалъ смертные приговоры!

Не ясно ли, что тайна беззаконія уже была въ дѣйствіи въ самой римской церкви, и что антихристъ, прийдя, найдетъ почву для себя вполнѣ готовой?

«И пришедши, находить (домъ) незанятымъ, выметеннымъ, и убраннымъ.

Тогда идетъ и беретъ семь другихъ духовъ, загѣбшихъ себя, и вошедши, живутъ тамъ... такъ

будеть и съ этимъ злымъ родомъ». (Мо., XII, 44, 45).

«И одинъ сильный ангель взялъ камень, подобный большому жернову, и повергъ въ море. Паденіе Вавилона уподобляется утонувшему камню, ибо Вавилонъ служитъ жилищемъ живому камню, главы католической церкви, утонувшему въ морѣ роскоши, мірской суеты и преступленій.

«И голоса играющихъ на гусляхъ—арфахъ и струнныхъ инструментахъ, употребляемыхъ при торжественныхъ богослуженіяхъ, — «и поющіхъ»—пѣвчихъ и кастратовъ Сикстинской капеллы,—«и играющихъ на свирѣли»—органѣ и духовыхъ инструментахъ,—«и трубящихъ трубами»—серебряными, во время папскаго богослуженія,—«никакого художника и никакого художества»,—всего этого уже не будетъ.

Не будетъ даже шума жернововъ: жизнь прекратится.

Такъ погибнетъ Римъ, когда свѣтъ свѣтильника отымется отъ него, когда живой камень, котораго море суеты не могло поглотить, а пучина грѣха одолѣть, вмѣстѣ съ избранными выйдетъ изъ него и самъ, отряхнувъ пракъ съ ногъ своихъ, какъ жерновнымъ камнемъ поразитъ его проклятіямъ.

И голоса жениха—Христа и невѣсты—Церкви уже не раздается въ немъ!

Такимъ образомъ, воздастся этому городу за кровь пророковъ и святыхъ и всѣхъ убитыхъ на землѣ.

Мы отнюдь не желаемъ сказать, что употребленіе драгоцѣнностей природы и искусствъ противно христіанскому вѣроученію. Нѣтъ, это вполнѣ понятная потребность вѣрующей души—все лучшее и дорожее посвящать Богу—находить оправданіе какъ въ ветхозавѣтной, такъ и въ новозавѣтной Церкви. И Спаситель не осудилъ помазавшую Его ноги миромъ. И 2-й никейскій, и 7-й вселенскій соборъ освятили употребленіе искусствъ и драгоцѣнностей. Роскошь и боголѣбие въ храмахъ вещь вполнѣ естественная и похвальная, и пріятная Богу. (См. исторію скиніи во Второзаконіи и прор. Исаї). Но когда роскошь переступаетъ притворъ храма и переходитъ въ жилище его служителей, когда при этомъ они остаются глухи и нѣмы къ скорбямъ и нуждамъ пасомыхъ, къ ихъ слезамъ и бѣдствіямъ, то становится противной Богу, сказавшему: «Милости хочу, а не жертвы» и осудившему жестокихъ къ своимъ родителямъ Іудеевъ. Точно такъ же власть надъ душами дана Церкви самимъ Богомъ (Ін., XV, 23), но злоупотребленіе этой сильной и безапелляціонной властью, которое доводитъ человѣка до отчаянія и мятежа, величайшій и нетерпимый грѣхъ, и совершившій его будетъ отвѣтствененъ за души всѣхъ, изъ-за него погибшихъ, и рано или поздно понесетъ страшное наказаніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Т.

## Изъ исторіи борьбы со старообрядчествомъ.

Издавна борьбу со старообрядчествомъ русское правительство вело въ союзѣ съ господствующей церковью; но неизмѣнно союзъ этотъ мало достигалъ желанного успѣха: ни строгія распоряженія, ни суровыя кары не могли измѣнить религіозныхъ убѣжденій старообрядцевъ.

Характерной страницей изъ этой борьбы являются секретные совѣщательные комитеты, учрежденные по Высочайшему повелѣнію отъ 3 ноября 1838 года въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, наиболѣе „зараженныхъ расколомъ“.

Въ составъ комитетовъ входили: мѣстный епархіальный архіерей, начальникъ губерніи, предсѣдатель палаты государственныхъ имуществъ, жандармскій штабъ - офицеръ и нѣкоторыя другія губернскія власти. Цѣлью комитетовъ было „достиженіе единства распоряженій какъ со стороны губернскаго, такъ и епархіального начальства, вообще по дѣламъ, касающимся до сектантовъ, раскольниковъ и отступниковъ отъ православія, и для приданія большей твердости и согласности принимае-мымъ мѣрамъ противъ раскольническихъ заблужденій“.

По закону 9 марта 1840 года, подробно опредѣлявшему права и кругъ дѣйствій комитетовъ, начальникамъ губерній предлагалось „всѣ вообще слѣдствія, произведенные по раскольническимъ дѣламъ, предварительно передачи ихъ въ судебнія мѣста, представлять на разсмотрѣніе помянутыхъ комитетовъ. Разматривая поступающія дѣла, комитеты должны были давать дальнѣйшее движение судебному порядку только тѣмъ слѣдствіямъ, по коимъ обнаружено явное нарушеніе существующихъ законовъ, сопровождаемое вредными послѣдствіями; тѣ же слѣдствія, къ коимъ привлечены и не изобличены ни въ какихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, ни въ сорращеніи „православныхъ“, ни даже въ публичномъ отправлѣніи богослуженія и другихъ требъ, и вообще всѣ случаи, подходящіе подъ правила терпимости, и доносы, ведущіе къ обремененію дѣлоизводствомъ присутственныхъ мѣстъ и стѣсненію прикосновеній людей безъ важныхъ послѣдствій, сами бы собою прекращали, не представляя въ министерство внутреннихъ дѣлъ“.

Совѣщанія комитетовъ должны были сохраняться „въ совершенной тайнѣ“, при чёмъ постановленія ихъ должны были исполняться членами „по принадлежности“, безъ упоминанія о комитете, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда приходилось входитъ въ сношенія по даннымъ дѣламъ съ судомъ или министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ. Въ видахъ лучшаго сохраненія тайны, въ 1842 году было даже запрещено приглашать на засѣданія лицъ, временно исправляющихъ должность, допускавшихъ только тѣхъ изъ нихъ, которые по открытіи вакансій назначались „постоянно исправляющими“ извѣстныя должности. Особой канцеляріи комитетамъ не полагалось, но временно, по своему усмотрѣнію и избранію, они могли назначать изъ духовныхъ лицъ или гражданскихъ чиновниковъ дѣлоизводителя, „извѣстного своими познаніями и честнымъ поведеніемъ“.

Какова была дѣятельность секретныхъ комитетовъ, можно судить по материаламъ, помѣщеннымъ въ IV и V томахъ „Сборника“ нижегородской губернскій ученой архивной комиссіи и касающимся нижегородского комитета.

Нижегородскій комитетъ существовалъ съ 1851 года по 1865 годъ: первое засѣданіе было 13-го апреля 1851 года, послѣднее — 15 мая 1865 года.

Большую часть разматривавшихся комитетомъ дѣлъ составляли случаи уклоненія въ старообрядчество, старообрядческіе браки, крещеніе по старому обряду, о „неизвѣстномъ гдѣ“ похороненіи того или другого лица изъ старообрядцевъ, о совершеніи церковныхъ обрядовъ черезъ неизвѣстныхъ лицъ, о старообрядческихъ кладбищахъ и моленыхъ, книгахъ и т. д.

Вотъ, напримѣръ, дѣло 1854 г. „объ уклонившихся въ расколъ помѣщичьихъ крестьянагъ дер. Вацкой, Василія и Ивана Осокинъ и др.“. — Дѣло началось по доносу священника г. Княгинина Михаила Александровскаго. Слѣдствіе, произведенное княгининскимъ земскимъ исправникомъ выяснило, что въ домѣ крестьянина Тряхова, въ задней избѣ, оказалось по стѣнамъ, на полкахъ, десять иконъ различной величины, отъ 2 вершка до 1 аршина въ длину, — предъ иконами три лампадки; подъ полками мѣдная курильница; на противоположной стѣнѣ, близъ двери, образъ „Херувимовъ“; на полкахъ восемь иконъ разной величины, новыхъ, недоконченныхъ, и обѣланное для хоругви дерево; вся комната оклеена разными картинами, изображающими святыхъ угодниковъ и Божію Матерь. Комната, длиною  $2\frac{1}{2}$  сажени, шириной 2 саж., безъ печи, освѣщается однимъ боковымъ окномъ. Слѣдователи признали ее за моленную, во-первыхъ, по немалому числу находящихся въ ней иконъ и находенію передъ ними лампадокъ, во-вторыхъ, потому, что задняя стѣна, къ которой приделаны полки, не имѣетъ оконъ и служить для поставки иконъ, и въ третихъ, наконецъ, потому, что домъ Тряхова стоитъ не въ общемъ порядке улицы, а отдельно, въ особомъ мѣстѣ, за амбарами. Въ передней избѣ Тряхова — на божницѣ 5 иконъ; книгъ и другихъ богослужебныхъ принадлежностей во всемъ домѣ не оказалось. Въ домѣ другихъ крестьянъ, кроме иконъ ничего, не найдено.

При допросѣ Тряховъ показалъ, что онъ состоитъ въ бѣглопоповскомъ обществѣ 25 лѣтъ; оставить своей вѣры не желаетъ; сбирающій у него не бываетъ, задняя же комната служить ему мастерской для помѣщенія иконъ, которая онъ пишетъ на заказъ для другихъ лицъ; найденные у него новые иконы писаны имъ для заказчиковъ и вольныхъ покупателей, а старые взяты имъ для пономенія, но у кого, не помнить; хоругвь тоже сработана для вольныхъ покупателей.

Остальные крестьяне: Василій и Иванъ Осокины, Пётръ Козынинъ, Марья Кобычова заявили, что все они, кто болѣе десяти, кто болѣе двадцати лѣтъ, состоять или въ бѣглопоповиціи, или въ Спасовомъ согла-сіи, — „обратиться къ „православію“ или единовѣрію не желаютъ“.

Спрошенные при слѣдствіи понятые, двадцать два человека, показали, что они не знаютъ, „какой секты означенные раскольники, сбирающій у нихъ не замѣчали, сорращаютъ ли другихъ въ расколъ — не знаютъ и не слыхали. Иванъ же Осокинъ едва ли состоитъ въ расколѣ, его видели иногда въ церкви; всѣ означенные раскольники поведенія хорошаго и ни въ какихъ дурныхъ поступкахъ замѣчаемы не были“.

Комитетъ, разсмотрѣвъ дѣло, постановилъ: 1) на осно-

законі 71 и 77 ст., XIV т., уст. о пред. и прес. прест., изданим 1842 года, пропаведанное слѣдствіе передать для обсужденія поступковъ по расколу крестьянину Трахова и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ въ княгининскій уѣздный судъ; 2) оказавшися въ образѣ Трахова иконы отослать къ разсмотрѣнію въ нижегородскую духовную консисторію и 3) о производствѣ раскольникомъ Траховымъ иконописанія сообщить отъ лица г. военного губернатора его преосвященству Епифанию, епископу нижегородскому.

Иногда слѣдствія, произведенныя комитетомъ, обнаруживали злоупотребленія самихъ доносителей по дѣлу, какими обычно являлись священно- и церковнослужители.

Такъ, благочинный священникъ с. Селище Розовъ доказалъ, что крестьянинъ дер. Рѣшетихи, Герасимъ Андреевъ Склянинъ три года назадъ сорвался въ расколъ и не склоняется никакимъ увѣщаніемъ, напротивъ, склоняется въ „расколъ“ своего брата и двухъ сыновей, Мателова и Барыкина.

Однако на слѣдствіи изъ показаній Склянина, Мателова, Барыкина и 24 постороннихъ лицъ выяснилось, что „обвиняемые всѣ вѣры „православной“, никогда ея не оставляли и всѣми требованиями занимствовались отъ приходского священника“. Донесеніе же священника Розоваказалось неправильнымъ.

По соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла комитетъ постановилъ: дѣло это, какъ не заключающее въ себѣ предмета, относящагося до „раскола“, оставить безъ обсужденія, а о поступкѣ священника Розова представить преосвященному.

Не менѣе интересно другое дѣло „о исполненіи крестьяниномъ дер. Черной Мазы Куприяномъ Герасимовомъ Сизовыхъ данной подписки, по обращеніи изъ „раскола“, состоять въ „православіи“.

При допросѣ крест. Сизовъ объявилъ себя послѣдователемъ поморской вѣры отъ рождения и грамотнымъ. Сосватавъ себѣ чевѣсту-дѣвку Авдотью Федорору, „православнаго“ исповѣданія, онъ просилъ священника села Мазы Виноградова повѣнчать его въ церкви съ тѣмъ, однако, чтобы прихожаниномъ церкви его не числить, за что заплатилъ священнику 30 руб. асс. и 80 руб. асс. на притѣ. Обратиться въ „православіе“ и крестить дѣтей онъ не желаетъ.

Жена Сизова, Авдотья Федорова, показала, что по выходѣ замужъ она состоитъ въ поморской вѣрѣ и переходить въ „православіе“ не желаетъ.

Священникъ Виноградовъ, самъ возбудивши настоящее дѣло, показалъ, что денегъ 110 руб. съ Сизова за вѣнчаніе онъ не бралъ, а взялъ плату, равную съ другими, но вѣнчать согласился послѣ согласія Сизова обратиться въ „православіе“ и воспитывать въ немъ дѣтей, въ чёмъ и взялъ съ него предварительно расписку, подписанную по просьбѣ Сизова, за неумѣніемъ его писать, мѣщаниномъ Дмитриевымъ.

Изъ дѣла выяснилось, что въ обыскныхъ книгахъ за жениха, чевѣсту и поручителей расписался крестьянинъ Степанъ Потаповъ, при чёмъ въ числѣ поручителей были записаны лица, не бывшія при вѣнчаніи и даже вымышленные.

По разсмотрѣнію дѣла, комитетъ призналъ, что во-1-хъ, Сизовъ наводить подозрѣніе въ неисполненіи данной имъ подписки состоять въ „православіи“, — во-2-хъ, жена его Авдотья виновна въ уклоненіи въ „расколъ“, — въ-3-хъ, священникъ Виноградовъ и діаконъ „допустили безпорядки въ обыскныхъ книгахъ, зъ свящ. Виноградовъ,

кромѣ того, не удостовѣрился, действительно ли Сизовъ не умѣеть писать,—въ-4-хъ, крест. Потаповъ виновенъ въ рукоприкладствѣ за другихъ лицъ засочно. Дѣло для обсужденія поступковъ означенныхъ крестьянъ было отослано на разсмотрѣніе суда, а о поступкахъ священника и діакона с. Мазы сообщено преосвященному.

Наиболѣе крупнымъ дѣломъ, прошедшемъ черезъ секретный комитетъ, былъ вопросъ о старообрядческихъ скитахъ, Семеновскаго уѣзда, въ которыхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предполагалось ввести единовѣріе. Комитетъ призналъ, что „оставленіе скитовъ иъ настоящемъ ихъ положенія послужило бы къ дальнѣйшему поддержанію раскола, и безъ того глубоко укоренившагося въ томъ краѣ“, и потому полагать необходиимъ приступить къ выселенію изъ нихъ „тѣхъ изъ паспортныхъ жителей, которые поселились въ скитахъ не болѣе 10 или 7 лѣтъ и, следовательно, не успѣли обзавестись осѣдлостью, а изъ женщинъ сверхъ того и такихъ, которые имѣютъ не болѣе 40 лѣтъ отъ роду“. По мнѣнію комитета, „такимъ образомъ, предоставляемое постепенное уничтоженіе скитовъ времени, правительству не будетъ надобности прѣбѣгать къ мѣрамъ строгимъ, которыхъ бы могли ожесточить раскольниковъ и поселить въ нихъ мысль, противную вѣротерпимости“.

Однако среди членовъ комитета раздавались голоса, предлагавшіе еще болѣе безцеремонное отношеніе къ старообрядцамъ... Управляющей удѣльною конторою В. И. Даль въ своемъ „особомъ мнѣніи“ заявлялъ:

— „Думаю, что въ случаѣ обращенія какого-либо изъ скитскихъ жителей въ единовѣріе, нельзя оставлять на мѣстѣ нынѣшняго жительства подъ названіемъ бѣльцовъ и бѣлицъ,—этимъ быль бы основанъ новый монастырь. Ихъ должно бы отправить въ одинъ изъ единовѣрческихъ недавно обращенныхъ скитовъ... Должно оставить на мѣстѣ жительства въ скитахъ тѣхъ только лица, кои приписаны тутъ по 9-й переписи, всѣхъ прочихъ, безъ всякаго изыятія, разослать по своимъ мѣстамъ. Эта окончательная высылка чужакъ поселенцевъ, проживающихъ въ скитахъ, новое ис съ благонамѣреніемъ цѣлью, устранитъ безпорядокъ этотъ и связанныя съ нимъ злоупотребленія за одинъ разъ. Опасности въ раздраженіи и озабоченіи раскольниковъ неѣ никакой; она придумана тѣми, которымъ не хочется съ ними разстаться. Гораздо опаснѣе дразнить раскольниковъ безпрестанными наездами, острѣстками, описями и переписями, давая имъ поводъ думать, что ихъ не смыаютъ тронуть“.

Подобного мнѣнія держался и другой членъ комитета, жандармскій полковникъ Панютинъ. Онъ заявлялъ:

— „Русскій раскольникъ по тому одному, что онъ раскольникъ, уже смотрѣть враждебно на „православное“ русское правительство и самую священную особу государя императора не называетъ благочестивымъ и благовѣрнымъ, но по изувѣрству своему осмысливается считать еретикомъ. При такомъ возврѣніи на государственный порядокъ нашего отечества, общество раскольниковъ и теперь представляется особымъ политическимъ тѣломъ, образующимся въ государствѣ къ явному вреду его. Скажутъ, что раскольники исправно платить государственные подати, отличаются трезвостью и что между ними бываетъ мало уголовныхъ преступлений, но все это происходитъ единственно отъ сохранившагося нѣсколько страха и все это уничтожится, если будутъ продолжаться мѣры, подобныя мѣрамъ, предлагаемымъ комитетомъ 23 мая сего года, и подающія раскольникамъ поводъ

думать, что ихъ не смыть тронуть... Должно оставить на мѣстѣ жительства только тѣхъ лицъ, которыхъ водворены тамъ силой законной приписки, а остальныхъ всѣхъ безъ изыскія разослать по мѣстамъ, къ которымъ они приписаны. При этомъ они не принесутъ раскола въ мѣста, гдѣ этого зла нѣтъ, ибо всѣ живущіе по паспортамъ въ скитахъ пришли изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ зла это уже господствуетъ. Уничтоженіе же жилищъ, запустѣлость посредствомъ высылки раскольницъ есть самая необходимая мѣра для пресѣченія зла въ будущемъ... Оставить запустѣлія жилища — значитъ приготовить квартиры для тѣхъ скитнаго, которыхъ не замедлять прибыть на мѣсто высланныхъ и будутъ тутъ проживать спокойно подъ попечительской заботливостью мѣстной власти, которая на бумагѣ, разумѣется, будетъ доносить куда слѣдуетъ, что скиты пусты..."

Какъ и Даль, Панютинъ полагалъ, что „опасеніе озлобленія раскольниковъ есть выдумка, постоянно поддерживаемая тѣми, которые заботятся о своемъ благосостояніи болѣе, нежели о благосостояніи отечества"...

Какъ известно, 1 мая 1853 года состоялось Высочайшее повелѣніе о высылкѣ изъ скитовъ всѣхъ постороннихъ лицъ, и вслѣдъ затѣмъ были отобраны отъ всѣхъ жившихъ въ скитахъ подписки, чтобы они сломали свои дома и сами выселились въ полугодовой срокъ, т.-е. къ 1 ноября 1853 г.

Чего могъ достичь комитетъ своей дѣятельностью? Являясь однимъ изъ многочисленныхъ звеньевъ въ длинной цѣни разнаго рода суровыхъ правительственныхъ мѣропріятій противъ старообрядчества, комитеты естественно не могли быть жизнеспособными. Къ чести нижегородского комитета должно сказать, что онъ скоро созналъ безполезность своего существованія. Въ октябрѣ 1862 года, обсуждая свое положеніе, комитетъ призналъ, что онъ не видѣтъ, чтобы его дѣятельность „въ продолженіе девяти лѣтъ (1851—1859) имѣла вліяніе на ослабленіе раскола: существенный доказательствъ

не усматривается, а общее современное состояніе раскола остается неопределеннымъ". Между прочимъ, въ постановлѣніи комитета по данному предмету приводится отзывъ губернскаго правленія, что „расколъ, по извѣщеніямъ духовенства, усиливается", таکъ таکъ замѣчается „появление даже поповъ австрійского исповѣданія и бѣглыхъ поповъ въ уѣздахъ Лукьяніовскомъ и Семеновскомъ, отдаленіе отъ церкви цѣлыхъ обществъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ и появленіе вновь раскольнической секты въ Васильевскомъ уѣздѣ".

Существование секретныхъ комитетовъ совпало съ изданіемъ новыхъ узаконеній, разграничивавшихъ болѣе определено въ дѣлахъ религіозныхъ преступлений кругъ дѣятельности духовныхъ и гражданскихъ властей. Разсмотрѣніе „преступлений старообрядчества" вошло въ компетенцію общесудебныхъ учрежденій. И здесь особенно ярко встала ненормальность отношеній правительства къ старообрядцамъ. Въ маѣ 1868 года нижегородскій уѣзденный судья Поповъ въ рапорѣ губернатору заявлялъ, что „преслѣдованіе раскольниковъ судебнѣмъ порадкомъ со стороны духовнаго начальства увеличивается въ весьма значительныхъ размѣрахъ", писалъ:

„Подобныя преслѣдованія, какъ известно, не останавливаютъ распространенія раскола, но еще болѣе ожесточаютъ раскольниковъ противъ духовенства и препрѣгаджаютъ всякую возможность къ возвращенію ихъ въ православіе. А какъ съ производствомъ слѣдствій неизбѣжно соединено отвлечение подсудимыхъ отъ работы, аресты и другія стѣсненія, то они неминуемо должны возбудить въ народѣ неудовольствіе противъ распоряженій правительства".

Но завѣты суроваго прошлаго были еще крѣпки на Руси, и старообрядчеству пришлось и послѣ „эпохи великихъ реформъ" прожить нѣсколько десятилѣтій подъ гнетомъ несправедливыхъ преслѣдованій.

Д—скій.

## Приходская жизнь въ древней Руси\*).

Статья А. Папкова.

### IX.

#### Приходская благотворительность.

Въ древней Руси общественное призрѣніе бѣдныхъ и убогихъ, вдовъ и сиротъ сосредоточивалось въ рукахъ Церкви, и около храмовъ и въ монастыряхъ устраивались разныя благотворительныя заведенія. Въ житіи преподобнаго Киево-печерскаго игумена Феодосія указывается, что онъ близъ монастыря „дворъ сотвори на пріятіе нищимъ"<sup>48</sup>), а лѣтописи говорятъ, что въ этомъ знаменитомъ монастырѣ производилось беамездное лѣченіе больныхъ бѣдныхъ<sup>49</sup>). Въ Никоновской лѣтописи (ч. I, стр. 192) упоминается, что Переяславскій архіепископъ Ефремъ по-

строилъ въ 1091 году строеніе бани и больницу, гдѣ безмездно врачевались бѣдные больные. Вообще наши лѣтописи переполнены извѣстіями о благотворительности великихъ князей, епископовъ, бояръ, которые какъ при жизни, такъ и въ своихъ завѣщаніяхъ отказывали на поминъ души бѣднымъ значительныя имущества, въ большинствѣ случаевъ земельныя; а также въ лѣтописяхъ упоминается и о томъ, что русскіе князья и воины предъ битвою давали милостыню убогимъ. О великому усердіи къ Киевской Десятинной церкви Богородицы всѣхъ князей русскихъ имѣются полныя свѣдѣнія въ лѣтописи Лаврентьевской подъ 1086 годомъ и въ Ипатьевской подъ 1087 годомъ, и изъ этихъ свѣдѣній видно, что этой церкви въ половинѣ XII вѣка принадлежалъ одинъ городъ съ окружною волостью. Благотворительность была сильно развита и въ древне-русскомъ приходѣ. У насъ еще въ періодъ до-монгольскаго проповѣдовалось, что Богу на служителей алтаря и на бѣдныхъ должно удѣ-

\* ) Окончаніе см. № 3.

<sup>48</sup>) Житіе препод. Феодосія; Член. Москов. Общ. Ист. " Древн., 1858, ч. 3, стр. 30.  
<sup>49</sup>) Лаврент. лѣтопись, 81.

лять (добровольно) десятую часть ежегодных стяжаний, и люди, особенно благочестивые, действительно такъ и делали. Одно древнее „поучение сыномъ и дщеремъ духовнымъ“ завѣщаетъ: „Десятину отъ всего имѣнія своего, лучшее отъемъ, даже Богови, совокупиши же ю, держи у себе, да отъ того даеши сиротѣ, и вдовицѣ, и странни, и попомъ, и чернцемъ, и убогимъ“<sup>45)</sup>.

Знакомясь со старыми писцовыми книгами (XVI—XVII в.), находимъ въ нихъ цѣнныя указанія на существованіе около церквей, вмѣстѣ съ поповскими и причетническими домами, дворовъ богадѣлennыхъ, подъ названіемъ „келій для нищихъ“, проживательство конь около церквей, на церковной землѣ, было обычнымъ явленіемъ древней Руси; о проживательствѣ въ сѣверныхъ областяхъ Россіи нищихъ иногда въ трапезахъ при церквяхъ было упомянуто выше.

Совокупность всѣхъ этихъ дворовъ на церковной землѣ называлась „монастыремъ“ (Акт. Истор., I, 153, стр. 91); „а на монастырѣхъ жити нищимъ“, какъ выражался Судебникъ 1550 года. При описаніи погоста обозначалось обыкновенно—во имя какого святого или въ честь какого праздника церковь освящена, на чьей землѣ находится, кѣмъ построена, имѣеть ли трапезу и „келіи для нищихъ“, и если выстроена „міромъ“ (приходомъ) и имѣть же доставлялось церковное имущество, то отмѣчалось: „строеніе церковное, образы, свѣчи, сосуды, книги, колокола („клепало“)—приходные“, или „поставленіе и строеніе—мірское“, или же „строеніе—рядовичей“ (посадскихъ людей; рядовичи—это были люди, вложившие въ рядъ для производства какого-либо промысла, напримѣръ, рыбного).

Обращая вниманіе на эти келіи для нищихъ, мы усматриваемъ, что о нихъ упоминается при описаніи почти всѣхъ погостовъ; такъ, напримѣръ, при описаніи Заонежской половины Обонѣжской пятини<sup>46)</sup>, также Бѣженской и Деревской пятини, на каждомъ шагу въ писцовыkhъ книгахъ читаемъ: „На погостѣ столько-то келій (три, пять, пятнадцать, двадцать двѣ), а въ нихъ живутъ нищіе (старцы и старицы) въ такомъ-то числѣ и питаются милостыней о церкви Божіей и о приходѣ“; въ Михайловскомъ погостѣ, въ Костѣ, находимъ „три келіи, а въ нихъ живутъ боярыни вдовы и черницы“. Тѣ же записи о нищенскихъ кельяхъ встречаются и въ актахъ Холмогорской епархии, напримѣръ: „Въ стану Ондреевову, въ погостѣ Вознесенскомъ, двѣ келіи, а въ нихъ живутъ нищіе (старицы) и питаются отъ церкви Божіей“ (см. Рус. Ист. Биб., т. XIV, стр. 127).

Особенно подробная свѣдѣнія относительно числа келій при церквяхъ, а также и богадѣлennыхъ избъ (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ отведенными къ нимъ огородами) въ эпоху XVI вѣка мы имѣемъ въ описаніи городовъ Московского государства, сдѣланномъ Чечулинымъ, при чемъ въ видѣ примѣра приведемъ, что въ г. Можайскѣ при 20 церквяхъ числилось 107 келій для нищихъ-старцевъ, а при двухъ церквяхъ было три богадѣльни (избы), въ которыхъ проживало до 40 богадѣлennыхъ старцевъ<sup>47)</sup>.

<sup>45)</sup> Голубинскій, Ист. рус. церкви, т. I, перв. половина, стр. 545.

<sup>46)</sup> Эта „половина“ простиралась по правому берегу реки Волхова къ Ладожскому озеру и отсюда поворачивала къ озеру Онежскому и обнимала его со всѣхъ сторонъ; въ ней считалось 45 погостовъ.

<sup>47)</sup> Чечулинъ, Города Москов. государства въ XVI вѣкѣ. Особенно интересны свѣдѣнія о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Псковской землѣ въ 1585—1588 гг.

Весьма обильны свѣдѣнія о благотворительности въ древней Руси и въ слѣдующемъ XVII вѣкѣ. Такъ, въ городѣ Галичѣ (Костромской губерніи) въ 1609—1610 гг. при четырехъ приходскихъ храмахъ были устроены избы для нищихъ: „Нищихъ въ кельяхъ около церквей на посадѣ—всего 68 келій“. Въ началѣ XVII вѣка на церковныхъ земляхъ г. Нижняго-Новгорода находилось 60 келій для нищихъ, питавшихся отъ церкви Божіей, а въ лежащемъ близъ города погостѣ Молитовѣ—пять нищенскихъ дворовъ<sup>48)</sup>. Въ писцовыkhъ книгахъ московскихъ слободъ того же вѣка, какъ, напримѣръ: въ Даниловскомъ, въ Гонной, въ Рогожскомъ, въ Красномъ и др. находимъ, что церковная утварь, книги, ризы, образа и т. п. тоже были „строеніемъ мірскимъ“ (т.-е. приходскимъ), и что на церковной землѣ были расположены кельи для нищихъ и „вдовы дворы“<sup>49)</sup>. Къ этому же разряду питавшихся о церкви и о приходѣ относились и бобыли, и обѣднѣвшіе, и беспашенные крестьяне.

Кромѣ того, для сельскихъ нищихъ и убогихъ наши многочисленные, разбросанные по разнымъ мѣстамъ Россіи монастыри служили какъ въ отдаленную, такъ и въ ближайшую эпоху, пріютами и приѣзжими для обездоленного и требующаго помощи люда; такъ, по записямъ Хутынского монастыря известно, что тамъ была населена цѣлая слобода нищихъ, также и при Тропіко-Сергіевскомъ монастырѣ и другихъ<sup>50)</sup>. Въ новгородской

Во Псковѣ въ то время было 25 оброчныхъ мельницъ и почти вся онѣ принадлежали церквамъ и монастырямъ. Одна общественная баня платила поземль Егорьевской церкви, на землѣ которой стояла. Когда говорится объ оброкѣ съ церковныхъ мельницъ или объ отдаче ихъ на льготу, то всегда говорится не о священникахъ и не о причтахъ, а о церковныхъ старостахъ, а иногда и о прихожанахъ. Прихожане каждой церкви составляли дѣйствительно „нѣчто цѣлое“, тѣсно между собою связанные уже однимъ тѣмъ, что всѣ повинности приходской своей церкви, по крайней мѣрѣ по отношенію ея къ свѣтской государственной власти, они отправляли сообща. Богоявленская, напримѣръ, мельница (во Псковѣ) обложена была оброкомъ въ 15 руб.; когда въ приходѣ было 700 дворовъ, то часть оброка, приходившаяся на каждый дворъ, была не обременительной, а затѣмъ, когда число дворовъ уменьшилось до 80, и весь оброкъ прихожане выдержать не могли, они стали расходиться; правительство уменьшило этотъ оброкъ, и его должны были платить церковные приказчики (старосты) за поручительствомъ всѣхъ богоявленскихъ прихожанъ. См. также Бѣлевъ, Разсказы, II, 4—94 и III, 134—141.

<sup>48)</sup> См. отрывки изъ договорной писцовой книги города Галича (1609—1610 г.), помѣщенной въ № 21 Москвитинами за 1851 годъ: Мелочи и истор. замѣтки, стр 74; Писцов. и переписн. книга XVII вѣка по Ниж.-Новгороду, изд. Арх. Ком. 1896 г., 187, 315.

<sup>49)</sup> См. матер. для ист., археол. и статистики г. Москвы, собр. И. Забѣлинъ, 1884 г., ч. I, стр. 711, 714, 723, 725, 730, 756, 800, 823. См. также: Истор. материалы о церк. XVI—XVIII ст., собр. Холмогорскими; напр. вып I (Русская десятина, стр. 129); вып. IV (Солецкая десятина) стр. 44, 65, 92, 140; вып. V (Радонежская десятина) стр. 21 и другое.

<sup>50)</sup> См. писцовыkhъ книги Бѣлевскаго уѣзда начала XVII вѣка, помѣщенные въ Бѣлевской виадюенкѣ, изд. Елагинъ въ 1858 г., т. I (станъ Погорѣльской), № 23, 125, 254, 256, 261, стр. 459, 505 (на погостѣ Долецкомъ было 6 дворовъ бобыльскихъ, беспашенныхъ людей, питавшихся въ числѣ 8 человѣкъ отъ церкви Божіей) и т. II, стр. 30, 145, 268 и др. См. также писцовыkhъ книги XVI вѣка восьми городовъ: Коломыи, Можайска, Казани, Свѣржска, Тулы, Каширы, Венева и Лайгана; свѣдѣнія приведены у Чечулина, „Нѣскол. данныхъ о книгахъ по городамъ. Москов. госуд., Спб., 1889 г., стр. 5 и послѣд. См. Акты Экспед., т. I, № 159.

области нищіе также помѣщались иногда въ монастырахъ. Но такихъ монастырей, какъ показываютъ писцовые книги, было немного (большинство нищенскихъ колій было, какъ известно, при приходскихъ церквяхъ) и вдѣбавокъ это были монастыри незначительные, построенные крестьянами иногда съ цѣлью дать пріютъ своимъ бѣднякамъ. Вотъ какъ, напримѣръ, описывается одинъ изъ такихъ монастырковъ на р. Мологѣ, въ Никольскомъ погостѣ. Онъ состоялъ всего изъ двухъ келій, въ которыхъ жили два старца, затѣмъ въ немъ помѣщались дворы: священника, дьяка, пономаря, проскурницы, и начоаецъ, въ немъ находились еще четыре келіи, въ которыхъ жили нищіе, питавшіеся о церкви Божіей (Неволинъ, О пятнадцати и погостахъ новгородскихъ, стр. 835 и 845). Сообщимъ для примѣра еще обѣ одномъ такомъ же монастырѣ. Николаевскій Чухчевемскій монастырь, Холмогорскаго уѣзда, былъ построенъ въ концѣ XV вѣка міромъ вѣсколькихъ отдельныхъ волостей, которые дали ему для содержанія вѣсколько участковъ земли, и это было сдѣлано, какъ позднѣе объясняли крестьяне: „для царскаго богомолія и душевшаго своего спокойствія и на поминокъ родителей своихъ и для постриганія безвкладныхъ нищихъ, нуждныхъ людей, которые, ходя по міру, скитаются“ (Архангельскія Губерн. Вѣдом., 1870, № 70; Ефименко, Материалы для исторіи поземельн. влад. въ Арханг. губерніи). Виослѣдствіи, съ усиленіемъ государственной централизаціи, подобные мелкіе монастыри были или закрыты, или поглощены большими монастырями (подъ именемъ приписныхъ), разумѣется, при содѣйствіи московскаго правительства (Ефименко,—Шпитали въ Малороссії, Кіев. Стар., апрѣль 1888 г., стр. 718). Что же касается до древности, то можно сказать, замѣчаетъ проф. Знаменскій (Приходское духов. въ Руси), что сколько было церквей въ Россіи и приходовъ, столько же въ ней было Богадѣлень, больницъ и приходскихъ монастырковъ.

Такъ дѣло обстояло въ селахъ, деревняхъ и малыхъ городахъ; что же касается большихъ городовъ, то, въ виду известнаго постановленія Стоглаваго собора о необходимости устройства мужскихъ и женскихъ Богадѣлень во всѣхъ городахъ, подъ руководствомъ священниковъ, съ возложеніемъ на нихъ обязанности назидать и учить темный Богадѣлennyй людь, неѣть никакого сомнѣнія въ томъ, что разныя богоугодныя заведенія были учреждены почти во всѣхъ большихъ городахъ. Ниже мы увидимъ, какое громадное количество Богадѣлень и больницъ было учреждено въ XVII вѣкѣ въ Москвѣ; теперь же въ видѣ примѣра укажемъ, что въ городе Устюгѣ, въ XVII вѣкѣ, существовали, кроме двухъ больницъ,—одной при Спасскомъ девичьемъ монастырѣ (Анастасьевская больница), а другой при Ивановскомъ мужскомъ монастырѣ,—еще двѣ Богадѣлennыя избы для нищихъ, старцевъ и старицъ, и при этихъ избахъ состоялъ особый священникъ. Въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ началѣ XVII вѣка, у Большого моста находилась „Богадѣлнина нищихъ старцевъ“, а также и при церкви св. Семёна. Извѣстно также, что въ Новгородѣ въ ту же эпоху существовали прочно организованные Богадѣлни, больницы и страннопріимные дома.

Нельзя, конечно, представлять, чтобы устройство разныхъ богоугодныхъ заведеній въ древности походило бы на устройство нашихъ теперешнихъ богоугодныхъ заведеній. Главнымъ образомъ благотворительность проявлялась встарину подачей милостыни.

По словамъ бывшихъ въ Россіи иностранцевъ, русскіе думали, что ни чѣмъ нельзя такъ угодить Богу, какъ

милостыней и пожертвованіями въ пользу церквей; они любили дарить нищихъ пищей и одеждой. Олеарій разсказываетъ о нашихъ купцахъ, что они каждое утро спѣшили изъ дома въ церковь, а отсюда по дорогѣ излавки покупали на рынкѣ по вѣскольку лѣбонь, которые потомъ разрывали на куски и раздавали нищимъ, которыхъ въ Москвѣ было очень много. Эти подаянія были такъ обильны, что остатки лѣба нищіе засушивали въ печкахъ и продавали на рынкахъ цѣлыми мылками.

Фаберь, который часто хвалилъ русскій, между прочимъ, говоритъ: „Русскіе любятъ подавать нищимъ милостыню каждый соотвѣтственно своему состоянію; они ихъ одѣваютъ, питаютъ, поятъ, оказываютъ гостепріимство, боясь, чтобы не подпасть осужденію. Такимъ образомъ, не скучо, а съ радушиемъ и полною щедростью они сѣютъ сѣмена покаянія, поста и молитвы и тому подобные подвиги, чтобы потомъ пожать плоды. Особенно предъ смертію многие старались дѣлать богатыя пожертвованія и вклады въ церкви на поминъ души“<sup>61</sup>).

Ко всему изложенному выше о приходской городской благотворительности надлежитъ еще добавить, что повсемѣстно въ древне-русскихъ городахъ находились такъ называемые „убогіе дома“ („Божіи дома“, „скудельницы“), т.-е. особы кладбища для бѣдныхъ, странниковъ, кончившихъ жизнь насильственной смертью, оставленныхъ безъ совершенія надъ ними обрядовъ отпѣванія въ церкви и не оплаканныхъ родными. Появленіе скудельницъ должно отнести къ первымъ вѣкамъ христіанства на Руси (говорить Анастасьевъ въ сочин. „Историч. разв. вопросъ о призрѣніи въ Россіи“, Отч. Записки 1850г., октябрь), ибо она рано узнала тѣ бѣдствія, которымъ уносили за собой тысячи жертвъ. Владимиръ Мономахъ говорить въ поученіи: „Надъ мертвѣція идѣте, яко все мертвены есмы“. (См. также поученіе Нифонта о мертвыхъ христіанахъ въ вопросѣ Кирика). Впервые извѣстие о скудельницахъ встрѣчаемъ въ Новгородской лѣтописи подъ 1230 годомъ. Описывая страшный моръ, случившійся въ Новгородѣ, где много мертвыхъ лежало по улицамъ, лѣтописецъ продолжаетъ: „И въложи Богъ въ сердце благое створити архіепископу Спиридону: и постави скудельницу у святыхъ Апостоль, въ ямѣ, на Просвѣтской улицѣ; и пристави мужа блага, смерсна, именемъ Станицы, возити мертвѣція на кони, где обидуше по городу; и тако беспрестанно по вся дни влачаше, и наполни до вѣрха, иже бысть въ ней числомъ 3000 и 30... и поставиша другую скудельницу на полѣ, коньцъ Чудинъчевѣ улицы... а третью поставиша на Колѣни, за святымъ Рождествомъ“<sup>62</sup>).

Въ эти убогіе дома въ опредѣленные дни направлялись изъ ближайшихъ церквей и монастырей крестные ходы и благочестивые люди стекались съ гробами, одеждами и саванами для мертвыхъ, изъ усердія сами рыли ямы, опрятывали тѣла, надѣвали на нихъ бѣлыя рубахи и саваны, потомъ клали въ гробы и зарывали въ землю, а по распоряженію высшихъ духовныхъ властей отправлялась общая панихида по этимъ умершимъ убогимъ людямъ.. Царская семья принимала также участіе въ этомъ благотвореніи; такъ, каждый годъ на Троицкой

61) Л. Рущинскій, Религію, бытъ русскихъ, стр. 97.

62) См. о скудельницахъ статью Смирнова, въ Труд. общ. ист. и древн., ч. III, стр. 252; Троиц. лѣт., стр. 220; Карамзина, Истор., т. III, прим. 335 и страница текста 260. См. обѣ убогомъ домѣ въ Сольвычегодскѣ въ XVII вѣкѣ,—Зап. И. Арх. Общ., т. VIII, прилож. 2, стр. 55. Нива скудельничья въ Опочкѣ въ XVII вѣкѣ.

недѣль выдавались шитые во дворцѣ покровы на погребеніе умершихъ въ убогіе дома. За этихъ благочестивыхъ людей, исполнявшихъ этотъ трудный христіанскій долгъ, наша церковь молится какъ за „труждающихся и поминающихъ убогихъ“.

При такихъ убогихъ домахъ жилъ сторожъ, называемый „божедомомъ“, который давалъ также пріютъ подкинутымъ дѣтямъ и, такимъ образомъ, эти убѣжища превращались въ воспитательные дома въ древней Руси<sup>53</sup>.

Къ отдалу приходского благотворенія надлежитъ отнести выдачу неимущимъ („скуднымъ“) крестьянамъ, какъ отдельнымъ лицамъ, также женщинамъ, такъ и цѣлымъ крестьянскимъ обществамъ, во главѣ съ иль сотскими, а равно и членамъ причта, въ ссуду изъ церковной казны денегъ, хлѣба, сѣмянъ, сѣна и проч. Эта выдача, какъ удостовѣряютъ недавно открытые акты, производилась „изстари“ повсемѣстно и въ весьма широкихъ размѣрахъ въ Холмогорскомъ и Устюжскомъ краѣ, гдѣ церковная казна являлась въ полномъ смыслѣ слова народнымъ банкомъ. То же явленіе замѣчалось и въ Сибири въ XVII вѣкѣ: такъ, изъ царской граматы 1646 г. Енисейскому воеводѣ узнаемъ: А., церковныхъ денегъ въ церковной казнѣ было не мало, и церковные-де старосты тѣхъ денегъ раздавали взаймы служилымъ и всякимъ людемъ<sup>54</sup>). Эти ссуды выдавались обыкновенно лично церковнымъ старостой или по особому мѣрскому разрешенію, подъ закладъ движимаго и недвижимаго имущества (крестьяне закладывали также свои жеребья) для уплаты государственныхъ и земскихъ податей, а иногда и на постройку другой церкви, при чёмъ заемъ этотъ до срока считался безъ роста, „а по сроцѣ — рость“<sup>55</sup>).

Благотворительная сторона этихъ ссудъ усматривается, кроме указанного льготнаго условия о процентахъ, еще и изъ того факта, что ни церковные старосты, ни приходскія общины, какъ видно, вовсе не тѣсили заемщиковъ. Въ церковной казнѣ большинства церквей того времени встрѣчалось очень много старыхъ заемныхъ денежныхъ и лѣбѣдныхъ кабаль (писанныхъ обыкновенно церковными дьячками); которые лежали безъ взысканія по цѣлымъ десяткамъ лѣтъ. Деньги взыскивались и по частямъ, особенно при займахъ цѣлымъ крестьянскимъ обществомъ, отдельные члены котораго участвовали въ этомъ займе „на паяхъ“. Иногда ссуды давались и безъ кабально, въ большинствѣ случаевъ по мѣрскому о семъ приговору. О такомъ добродушномъ отношеніи приходскія общины къ своимъ заемщикамъ весьма краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ можетъ служить, напримѣръ, приговоръ (около 1618 года) крестьянъ Асанасьевскаго и Федоровскаго приходовъ (Устюжскаго края) о томъ, чтобы изъ 18 рублей съ полтиной церковныхъ денегъ,

взыскивавшихъ съ Некраса Кувакина и Панкратія Пономарева, взыскать лишь 4 рубля, „а въ достальныхъ денгахъ“, какъ значится въ приговорѣ, „простили: Асанасию Александровскому, да Федору Стратилату оддали судити“ (то-есть тѣмъ святымъ, въ честь которыхъ построены были эти церкви)<sup>56</sup>).

## X.

## Надзоръ приходской общины (прихода) за нравственностью своихъ сочленовъ.

Говоря о правахъ общины (вообще прихода) надъ ея отдельными членами, мы должны пояснить, что она свою власть и надзоръ простирала не только на общественное (публичное) поведеніе своихъ сочленовъ, но даже и на ихъ домашнюю и семейную жизнь: такъ, въ старинныхъ актахъ находятся такие требование: „съ матерью свою не бранитьца и не битьца и жены своей не беззѣчить напрасно“. Особеннымъ покровительствомъ мѣра-прихода пользовались жены, которыхъ она защищала отъ тирании мужей, обуздывая ихъ жестокіе порывы. Міръ — приходъ требовалъ поручительства за добрую нравственность тѣхъ лицъ, которыхъ она принимала въ свою среду, или же избирала на какую-либо общественную должность; такъ, въ актахъ писалось: „И ночью ходачи, вина и пива, и табаку не покупати, и не пiti, и самому тѣмъ не промышляти, и на дому пьянаго не приводить“. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе одна поручная мѣрская запись XVII вѣка о крестьянской женѣ въ томъ, что она впередъ не будетъ заниматься распутствомъ, а будетъ жить, какъ и прочія добрыя крестьянки живутъ (Чтен. Общест. Ист. и Древн. 1881 г., кн. 3 (130), отд. V). Такъ же точно приходъ не оставался равнодушнымъ къ отправленію своими сочленами религіозныхъ ихъ обязанностей и требовалъ отъ нихъ хожденія въ церковь и исполненія долга исповѣди. Для поднятія общественной нравственности прихожане встарину, „обговорившись“ на сходкѣ и „благословившись“ у отца духовнаго, постановляли о запрещеніи всякой работы въ воскресные и праздничные дни, которые надлежало проводить „съ чистотою и любовью“, и обязывали того, кто нарушилъ это постановленіе, платить штрафъ „на церковное строеніе“. Для примѣра мы приведемъ выдержки изъ одного такого акта, именно изъ заповѣдной крестьянѣ Тавренской волости о неотправлении работъ по воскреснымъ днямъ (документъ относится къ 1590 году). Въ началѣ акта стоять имена крестьянъ-прихожанъ ильинскаго прихода, и затѣмъ говорится, что всѣ они учили заповѣдь на три года, чтобы „намъ въ праздникъ, въ Воскресеніе Христово, дѣла не дѣлать, никакого, чернаго, имъ угодья, въ Воскресеніе Христово не угодовать, ни пасного, ни силового, ни бѣлки не лѣсовати, ни рыбы не ловити, ни ягодъ, ни губъ не носити, ни путника вновѣ пасного, ни силового, въ Воскресеніе не ставити, ни ужинъ иощь Воскресеніе въ лѣсъ не носити; а въ пятницу ни толчи, ни молоти, ни каменія не жечи, проводити съ чистотою и любовью; ни женамъ въ Воскресеніе

<sup>53</sup>) Въ гор. Псковѣ „скудельницы“ были „на всякъ концы на почадѣ“. См. II С. Р. Л. т. IV, стр. 230 (подъ 1466 г.); см. о скудельницахъ въ г. Новгородѣ въ 1389 г., тотъ же томъ, стр. 97. См. статью Смирнова „О скудельницахъ или убогихъ домахъ, въ Россіи“, въ сочин. „Рус. простонарод. праздники“, вып. III, стр. 177—210; также у Костомарова — „Очерки домашней жизни“, стр. 257 и слѣд.; Заболимъ, Матер. для истории Москвы, ч. I, 1884 г., пред., стр. 81.

<sup>54</sup>) Дополн. къ Акт. Истор., т. III, № 8.

<sup>55</sup>) Весьма любопытно, что очень многие крестьяне отдавали въ заладъ серыги, перстни, ожерелья жемчужные, корольки, шитые шелками и золотомъ рубашки, куски суконъ, тулы со стрѣлами и даже иконы изъ серебряныхъ ризахъ; нахожденіе такихъ вещей у крестьянъ указываетъ съ другой стороны на извѣстную зажиточность ихъ средѣ.

<sup>56</sup>) Акты Холмогорской и Устюжской епархій въ „Русской Исторической Библіотекѣ“, 1894 г., т. XIV, № 16, стр. 859.—Въ русскихъ монастыряхъ были сосредоточены большие запасы хлѣба (житницы). См. подроб. у Лемкова, — „Русск. нар. и государ.“, стр. 488. См. Нов. лѣт., II, 150 — 1543 г.; Карадзинъ, Ист. Рос., XII, прим. 360.

сение Христово ни шити, ни брати. И кто... сю заповѣдь порушаетъ, станетъ въ воскресеніе Христово дѣло дѣлать, каково ни есть, что въ сей грамотѣ написано, и доведутъ его людми добрыми: и на томъ заповѣди доправити, соцкому, по мирскому уложенію, кто будетъ соцкой... восьмь алтынъ денегъ на церковное строеніе, а двѣ денги соцкому, кой станетъ правити. Или кто станетъ яицы бити, и на томъ та же заповѣдь доправити восьмь алтынъ; или жена которая станетъ въ воскресеніе Христово шити, или брати, и на ней доправити то же восьмь алтынъ, а соцкому двѣ денги. А заповѣдную писаль земской Тавренской діячекъ Иванко Антоніевъ, лѣта 7098, Августа въ 23 день". На обратѣ стонть: "Къ сей заповѣдной грамотѣ Ильинъской поспѣ Ефремъ Ивановъ руку привложилъ<sup>67)</sup>.

А. А. Панковъ.

## Изъ поморской старины.

(Къ объединенію филипповцевъ и єедосіевцевъ).

Въ старообрядческомъ мірѣ Москвы носатся слухи о предстоящемъ собраніи въ Москвѣ старообрядцевъ-безпоповцевъ, такъ называемыхъ „єедосіевцевъ“ и „филипповцевъ“, для изысканія иѣръ примиренія между собою. Мы находимъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ объ этихъ старообрядческихъ развѣтвленіяхъ.

Когда прекратились священники старого до-никоновскаго рукоположенія, одна часть старообрядцевъ, подъ вліяніемъ мысли о наступлении царства антихриста, стала учить, что въ послѣднее время Церковь будетъ существовать безъ іерархіи, таинствъ и, понятно, разныхъ церковныхъ чинопослѣдований и службъ, для совершенія которыхъ требуется священство; что же касается таинствъ крещенія и покаянія и вѣкоторыхъ службъ, то совершеніе ихъ можетъ быть предоставлено по нуждѣ и мірянамъ. Эта часть старообрядцевъ получила название безпоповщины. Во главѣ ея стоять наставники, или „отцы“.

Пренебрегши словами Господа нашего Іисуса Христа: „аще не снесте плоти сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоанна VI, 53), они, вопреки учению соборному: „аще кто, кроме соборныхъ церкви о себѣ собирается и не ради о Церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру, по воли епископа, да будеть проклятъ“ (Гангр. соб., пр. 6), представили права церковнаго управлѣнія мірянамъ, чѣмъ и отдѣлили сами себя отъ единства св. Церкви.

Особенность ученія безпоповцевъ представляетъ иѣръ ученіе объ антихристѣ. По словамъ апостола Павла (2 посл. къ Фессал., 11, 8) и толкованію святого Іоанна Златоустаго (бесѣды на 14 посланій) и св. Іоанна Дамаскина (кн. 4, гл. 26), антихристъ есть опредѣленное лицо: антихристъ рождается чувственно „изъ колѣна Давнова“, „отъ дѣвицы нечистыя“. По словамъ же книгъ пророка Даніила (VII, 25 и XII, 11) и Апокалипсиса (XIII, 5), царствование его продолжится три съ половиною года. Безпоповцы же учатъ, что рожденіе антихриста есть рожденіе духовное отъ діавола, грѣха, отъ

<sup>67)</sup> Акты Юрид., № 358, а также см. №№ 301 (II) и 326.

грѣховнаго міра, царствіе его будетъ продолжительное. Изъ ученія безпоповцевъ объ антихристѣ вытекаютъ и другіе иихъ взгляды. За отсутствіемъ священства они отвергаютъ таинство брака на томъ основаніи, „что тайна сія велика есть“, и что „бракъ чистъ и ложе нескверно“ (Ефес. V, 32). Нѣкоторые изъ нихъ отвергаютъ моленіе за царя и т. п.

Основателями, систематизировавшими безпоповство въ особое вѣроученіе, въ началѣ XVIII столѣтія были: въ Поморіи, въ Олонецкихъ предѣлагъ, Данила Викуловъ, по имени котораго и скитъ на рѣкѣ Выгѣ назывался Даниловымъ Выгорѣцкимъ монастыремъ, и затѣмъ братья Андрей и Семенъ Денисовы (князья Мышецкие), а въ Новгородскихъ предѣлагъ Феодосій Васильевъ.

Вскорѣ возникло разногласіе между поморянами и єедосіевцами. Двѣ причины разрыва были вначалѣ между ними. Феодосіевцы стали упрекать поморянъ, что „они отмѣщутъ съ креста Христова титлу, Пилатомъ написанную: И. Н. Ц. И. и что, покупая на торгу брашио, не очищаются оно молитвою и поклонами, какъ оскверненное“. Напрасно Андрей Денисовъ писалъ къ нимъ, въ 1716 г. въ Юрьевъ Ливонскій увѣщательное посланіе; они остались непреклонными, и несогласіе єедосіянъ съ поморянами распространялось въ краю Псковскому чрезъ ревнителей, во главѣ коихъ стоялъ еще старецъ Варлаамъ вмѣстѣ съ Феодосіемъ, да именъ новому старообрядческому безпоповскому согласію. Взаимная вражда дошла до такой степени, что хотя сами єедосіяне не менѣе поморянъ чуждались молитвы за государей, но одинъ изъ нихъ согласія, по личной непріязни, донесъ правительству въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны, что выговцы противятся установлѣніямъ церковнымъ и гражданскимъ и не молять Бога за здравіе ея величества.

Немедленно отправлена была къ поморянамъ слѣдственная комиссія подъ начальствомъ Самарина, котораго имя сдѣлалось весьма памятнымъ для старообрядцевъ-безпоповцевъ. По слѣдствію оказалось доносъ справедливъ, потому что въ Даниловскомъ скиту действительно не молились за государыню. Послѣ вѣкотораго сопротивленія, комиссія побудила поморянъ внести употребленіе молитвы о царскомъ здравіи; но сперва, при вѣзѣ комиссіи въ скитъ, оказались въ немъ фанатические приверженцы распространенного въ то время самоожоженія, которые хотѣли по своему обычаю сжечь самаго себя и свой монастырь; большій усилій стоило Андрею Денисову ходить по всѣмъ кельямъ и уговаривать, чтобы не привели сего въ исполненіе, тогда какъ уже всѣ зажигательные вещества были у нихъ приготовлены.

Какъ только услышали єедосіевцы, что поморяне молять Бога за государя, всѣ они вооружились противъ такого нововведенія. Вождь иѣръ всѣхъ убѣдилъ отнынѣ почитать поморянъ еретиками. Феодосіевцы начали даже въ насмѣшку называть поморянъ „самарянами“, по со звучию сихъ имёнъ и потому особенно, что ни мало не пострадавъ, повиновались посланному къ нимъ Самарину. Этимъ окончательно довершился разрывъ єедосіевцевъ съ поморянами.

Другой сильный разладъ въ среду поморянъ внесъ иночъ Филиппъ. Подъ именемъ Фотія служилъ онъ вѣкоторое время келейникомъ у Андрея Денисова, и въ Даниловомъ скиту; пожелалъ монашества, но не былъ принятъ въ число братій. Недовольный удалился въ одну изъ пустынныхъ келій, окружавшихъ скитъ, къ старцу

Давыду, жившему въ глухи лѣсной, но и этот пріютъ вскорѣ оставилъ, неохотно перенося строгость поста, и унесъ съ собою подрасникъ своего духовнаго отца. Съ тѣхъ поръ скитался по сосѣднимъ келіямъ и поморскимъ общинамъ, разсѣяннымъ по лѣсамъ, всюду разглашая о „самарянской“ ереси бывшаго своего наставника Андрея Денисова. Воамутались жители лѣсовъ олонецкихъ и, собравшись на праздникъ Рождества Христова въ главный скитъ, напали съ жестокою бранью на Денисова за его инициативу предательство.

Трудно было бы Денисову унять это возмущеніе, хотя онъ и оправдывался крайностію своего положенія, если бы не узналъ въ толпѣ бунтующихъ собственнаго келейника, а старецъ Давыдъ, пришедший также въ числѣ прочихъ, похитителя своей одежды. Обличеніемъ Фотія успокоилось смятеніе, однако во многихъ осталось недовѣріе къ Денисову; и не въ совершенномъ мірѣ разошлись по своимъ келіямъ жившіе отдельно въ лѣсахъ болѣе суровые поморяне. Сознавшись въ своей винѣ, Фотій былъ принужденъ оставить Даниловскій скитъ и удалиться опять въ келію Давыда, который простиль ему похищеніе и даже пострягъ въ монашество подъ именемъ Филиппа. Это дало ему возможность имѣть болѣе вліянія на умы недовольныхъ, которые почитали его за ревнителя вѣры; скитаясь по пустыннымъ келіямъ, сбрагъ онъ до 40 человѣкъ единомышленниковъ и съ ними устроилъ себѣ особый скитъ въ чащѣ лѣса, верстъ за 50 отъ Даниловскаго. Они выстроили двухъэтажную избу, съ моленою наверху, и обнесли ее крѣпкимъ частоколомъ, внутрь коего трудно было проникнуть. Настоятелемъ скита былъ Филиппъ, и первымъ условіемъ новой общины было не молиться за цара и не сходиться съ поморянами, доколѣ не раскаются. Братія покорилась Филиппу, и быстро распространилась по лѣсамъ молва о его подвижничествѣ.

Самаринъ еще находился въ окрестностяхъ Даниловской киновіи, приводя въ повиновеніе отдельные скиты, которые указывалъ ему одинъ изъ бывшихъ старообрядцевъ. Нечаянно обрѣлъ сыщикъ этотъ новый скитъ Филиппа и донесъ своему начальству объ упорствѣ непреклонныхъ филипповцевъ. Самаринъ немедленно окружилъ скитъ ротою солдатъ и убѣжалъ покориться законной власти; но не было отзыва словамъ его изъ-за крѣпкой ограды, хотя и слышались внутри голоса. Почувствовавъ запахъ дыма, вѣдѣль онъ разломать калитку и увидѣль наверху избы, съ которой сорвана была крыша, 38 человѣкъ мужчинъ. По стѣнамъ избы, обвитымъ берестовою корою, быстро подымалось пламя. На всѣ убѣжденія Самарина сойти съ костра филипповцы отвѣчали однѣмъ:

— Не дадимъ антихристу утѣшения; отче Филиппе, благослови.

— Богъ благословить,—отвѣчалъ изнутри голосъ, и густой дымъ обнялъ все зданіе. Солдаты бросались къ колодцу, чтобы затушить пожаръ, но колодецъ намѣренно оказался заваленъ камнями, а ведро разбито. Всѣ страдальцы въ страшныхъ мученіяхъ падали внутрь костра. Итакъ старецъ Филиппъ на глазахъ солдатъ со всѣми скитниками сгорѣлъ въ лѣто 7251 (1743). Молва о ихъ самосожжении разнеслась по окрестностямъ, и одновѣрные съ ними приходили собирать пепель отъ костра, называя себя филипповцами, а сгорѣвшихъ мучениками. Нѣкоторые подражали имъ примѣру, и чрезъ нѣсколькоѣ толпа филипповцевъ, ворвавшись въ монастырь

Зеленецкій, выгнала изъ него монашествующихъ и добровольно въ немъ сожглась.

Протоіерей Андрей Іоанновъ, который хорошо зналъ, будучи самъ поморцемъ, всѣ его вѣтви, свидѣтельствуетъ о филипповцахъ: „Ученіе ихъ, хотя и согласно большему частію съ ученіемъ поморянъ и едосіянъ, потому что равнозѣрво отвергаютъ крещеніе и бракъ, отсѣкая всякое супружеское соединеніе, но самоубійствомъ они терзали себя болѣе всѣхъ. Филипповцы такъ были къ нему склонны, что всегда навѣдывались: где и сколько со-жглось или запостило? Старики ихъ и старухи, увидя какой-либо домъ или покой, устроенный по ихъ вкусу, со слезами восклицали: „еслибы въ такомъ привѣль Богъ сгорѣть!“ и вновь приходящихъ уговаривали запоститься, т.-е. умереть голодной смертью ради вѣща мученическаго, заповѣдя имъ 40-дневный постъ въ заключенной избѣ. Страшные бывали примѣры такого вольнаго въ началѣ и невольнаго подъ конецъ затвора, потому что обольстители уже не пускали своихъ жертвъ ради минимаго ихъ спасенія. Теперь эта суровость во многомъ, конечно, измѣнилась, при умягченіи нравовъ, но въ прежнія времена, при большой грубости, запугивавшіи духовной и гражданской властями, жившіе изъ числа филипповцевъ въ пустынныхъ олонецкихъ всегда носили при себѣ ножъ, чтобы, въ случаѣ обѣзда слѣдователей по ихъ лѣсамъ, не отдаваться въ руки живыми и тѣмъ приобрѣсти славу страдальцевъ“. Филипповцы дѣйствительно строго держатся правилъ прежнихъ поморцевъ: кроме немоленія за цара, они ревнуютъ, какъ первые поморцы, противу поклоненія кресту съ надписаніемъ на днѣцѣ титлы изъ четырехъ латеръ I. Н. П. I.; также строго послѣдуютъ первобытнымъ поморцамъ въ ученіи о безбрачіи, ревнуютъ и содержать всѣ обычай и службы по первопоморскому обычая. Съ едосіевцами филипповцы имѣютъ совершение сходство въ ученіи и правилахъ; но не сообщаются съ ними потому, что московские едосіевцы, хотя нынѣ также не поклоняются кресту съ титлою, но не хотятъ передъ филипповцами нести вины за первобытную распрю Феодосія Васильева о семъ крестѣ съ поморскими учителями.

І. И. Хромовъ.

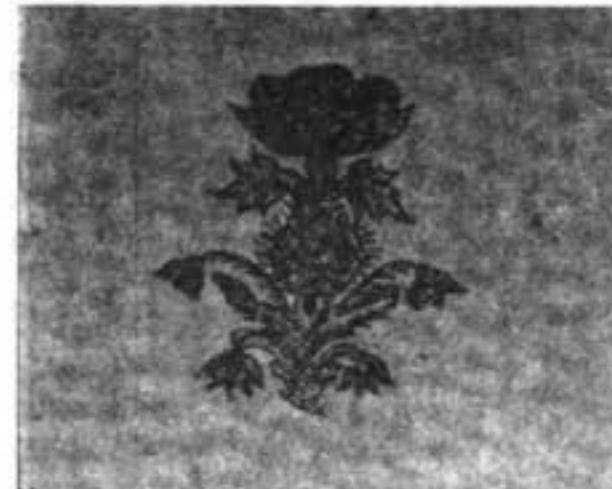


Иллюстрация изъ поморской иконы «Троица цветная» нач. XVIII в.

## Судьба господствующей церкви во Франции.

Господствующей церковью во Франции было католичество. Въ теченіе ряда вѣковъ католичество поддерживалось здѣсь не только средствами изъ государственного казначейства, но и защищалось законами. Ради торжества католичества государство воздвигало во Франціи гоненія на еретиковъ, возжигало костры, поднимало войны и устраивало Вареоломеевскія ночи, когда избивались безпощадно не только взрослые, но и дѣти гугенотовъ. Личное участіе въ этихъ избіешахъ во славу господствующей церкви привимали даже короли, стрѣлавшіе въ еретиковъ изъ оконъ своихъ дворцовъ. Но затѣмъ времена измѣнились. Наступила французская революція. Робеспьеръ объявилъ господствующей религіей поклоненіе „Верховному Разуму“ Новые фанатики начали энергично обращать католическая церкви въ храмы этого новаго „божества“. Католическое духовенство пожало плоды собственной политики — подверглось гоненіямъ и униженіямъ Иконы скигались, священные пѣснопѣнія замѣнены революціонными гимнами. Но, разумѣется, насилиемъ введенная новая религія „Верховного Разума“ не могла долго просуществовать, а тѣмъ паче господствовать. Народъ въ душѣ сохранилъ привязанность къ католичеству. И вотъ, съ окончаніемъ революціи, оно

снова торжествуетъ, подтвержденное конкордатомъ Наполеона. Затѣмъ имперія падаетъ, приходитъ республики и, наконецъ, въ наше время католичество подвергается новому разгрому со стороны свѣтской власти, у которой оно искало всегда поддержки. Государство лишило священнослужителей жалованья, отобрало у нихъ не только дворцы, но и храмы. Мало того, изъ господствующей церкви католичество обратилось въ гонимую Воспрещены публичные крестные ходы и даже похоронныя процесіи. Священники могутъ сопровождать гробъ не иначе, какъ въ закрытыхъ каретахъ. Полиція начала врываться въ храмъ во время исполненія торжественныхъ мессъ и безчинствомъ прерывать богослуженіе. Такъ что архиепископъ парижскій отмѣнилъ торжественные мессы на восьмь передъ Рождествомъ

Печальнойной оказалась судьба парижского архиепископа Ришара, умершаго 15-го сего января. Умеръ онъ въ квартирѣ своихъ друзей, изгнанный изъ архиепископскаго дворца, превращеннаго въ департаментъ торговли и промышленности.

Какой грозный урокъ для тѣхъ, кто отдаетъ религію покровительству свѣтской власти

### И. А. Фортовъ †.

Иванъ Аверьяновичъ Фортовъ происходилъ изъ крестьянъ-собственниковъ Ильинской волости, сельца Слободицъ, родился въ 1842 году, крещенъ на Рогожскомъ кладбищѣ.

24-го сентября 1864 года поступилъ на службу въ Богородско-Глуховскую мануфактуру въ качествѣ приказчика на прядильной фабрикѣ.

Съ 1872 года взялъ на себя управление мужскимъ хоромъ А. И. Морозова и былъ въ немъ однимъ изъ первыхъ по голосу, пѣть въ хору до 1899 года.

Вслѣдствіе сильнаго плеврита онъ долженъ былъ перестать пѣть, но управлениія хоромъ не оставлять до 1907 года Съ 28-го ноября 1907 года Иванъ Аверьяновичъ управление хоромъ передалъ П. В. Цвѣткову

Ивану Аверьяновичу принадлежитъ трудъ „Кругъ церковнаго древняго знаменнаго пѣнія“ изданный въ 1884 г. Императорскимъ обществомъ древней письменности. Отъ Императорскаго общества древней письменности онъ получилъ денежную награду за переложеніе „Творенія Царя Ивана Васильевича Грознаго“ и „стихиръ св. Петру“ съ древней крюковой ноты на современную линейную.

Въ началѣ 1905 года, по предложенію того же общества, И. А. Фортовымъ была написана служба св. Николѣ Чудотворцу напѣвомъ XVI вѣка и распѣть канонъ-молебенъ съ тропарями, кондаками и икосами полностью, для подношенія Государю Императору. Но переписчикъ, который взялся вѣтъ вышеупомянутые труды переписать набѣло, рукописей не вернуль и къ Фортову послѣ не явился, и поэтому поднести своихъ трудовъ И. А. не пришло.

24-го декабря 1907 года въ 9<sup>1/2</sup> ч утра Ивана Аверьяновича не стало.



И. А. Фортовъ †.

# ОБЗОРЪ ЛЕЧАТИ.

Примѣръ...

Нѣкій священникъ господствующей церкви трактуетъ въ Полоцкихъ Епарх. Вѣд. о причинахъ успѣха и развитія сектантства.

Подъ вліяніемъ ихъ проповѣди,—вавляетъ авторъ,—на монхъ глазахъ происходили самыя необычайныя превращенія. Самый потерянный въ нравственномъ отношеніи человѣкъ превращался нерѣдко въ высоко нравственнаго и глубоко-религіознаго. Человѣкъ, который, быть можетъ, отродясь не держалъ книги въ рукахъ, пьянствовалъ, развратничалъ, мошенничалъ и вообще думалъ о религіи почти столько же, сколько о прошлогоднемъ снѣгу, другъ, послѣ нѣсколькихъ встрѣчъ съ пашковскимъ проповѣдникомъ, становился совершенно неуязвимъ. Въ теченіе какого либо полугода онъ становился грамотнымъ, трезвымъ и въ высшей степени порядочнымъ человѣкомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Черезъ годъ—два онъ уже носить въ боковомъ карманѣ «Новый Завѣтъ» никогда не разстается съ нимъ, знаетъ его чуть ли ни весь извѣстъ, вскій разговоръ сумѣеть свести на религіозную почву, является ярымъ пропагандистомъ своего новаго вѣроученія и любому православному батюшку изъ заурядныхъ семинаристовъ можетъ приподнести такое возвраженіе отъ писавшаго, что тотъ долго будетъ почесывать затылокъ, прежде чѣмъ найдется возразить что-либо путное.

«Что же за чудодѣи такие эти сектантскіе проповѣдники, — въ недоумѣніи вопрошаєтъ «батюшка», — что они изъ себя представляютъ, и въ чѣмъ заключается ихъ столь необыкновенная проповѣдническая сила?»

Отвѣтъ на это находимъ у него же, строкъ на десять ниже: самое же главное (въ ихъ проповѣди) то, что слова проповѣдника не расходятся съ его дѣломъ.

Какъ видите, причина успѣха простая, только способны на нее люди, убѣжденные въ правотѣ исповѣдуемаго ими. Этой-то силы увѣренности въ своей правотѣ, присущей даже сектантамъ, не имѣется среди чадъ правительственной церкви: родившаяся и утвержденная на пыткахъ и гоненіяхъ, и распространяться можетъ она опиралась только на мощь физическую, а не на силу слова. И какимъ рѣзкимъ диссонансомъ звучать въ устахъ «православныхъ» пастырей слова Христа съ ихъ дѣлами, явно противными замѣткамъ Евангелія!

Очень характерно появленіе подобной замѣтки въ органѣ синодальной церкви, да еще въ офиціозѣ—епархиальныхъ вѣдомостяхъ.

\* \* \*

## Правда ли это?

Свѣтская печать въ послѣднее время удѣляетъ старообрядчеству очень много вниманія и неудивительно, что часто замѣтки, касающіяся старообрядчества, невѣрны или даже выдуманы. Такъ оказалась выдуманной обошедшая всѣ газеты замѣтка о совѣщаніи, происходившемъ будто бы въ квартирѣ преосвященнаго Иоанна, архіепископа московскаго, объ отношеніи старообрядцевъ къ лишенному сана свящ. Гр. Петрову. Какъ и слѣдовало ожидать, такого совѣщанія не было, и никакое учрежденіе старообрядцевъ личностью о. Гр. Петрова не занималось. Мы склонны думать, что подобный же характеръ выду-

манности и во всякомъ случаѣ носить слѣдующее сообщеніе *Моск. Листка* отъ 22-го января:

По словамъ этой газеты,

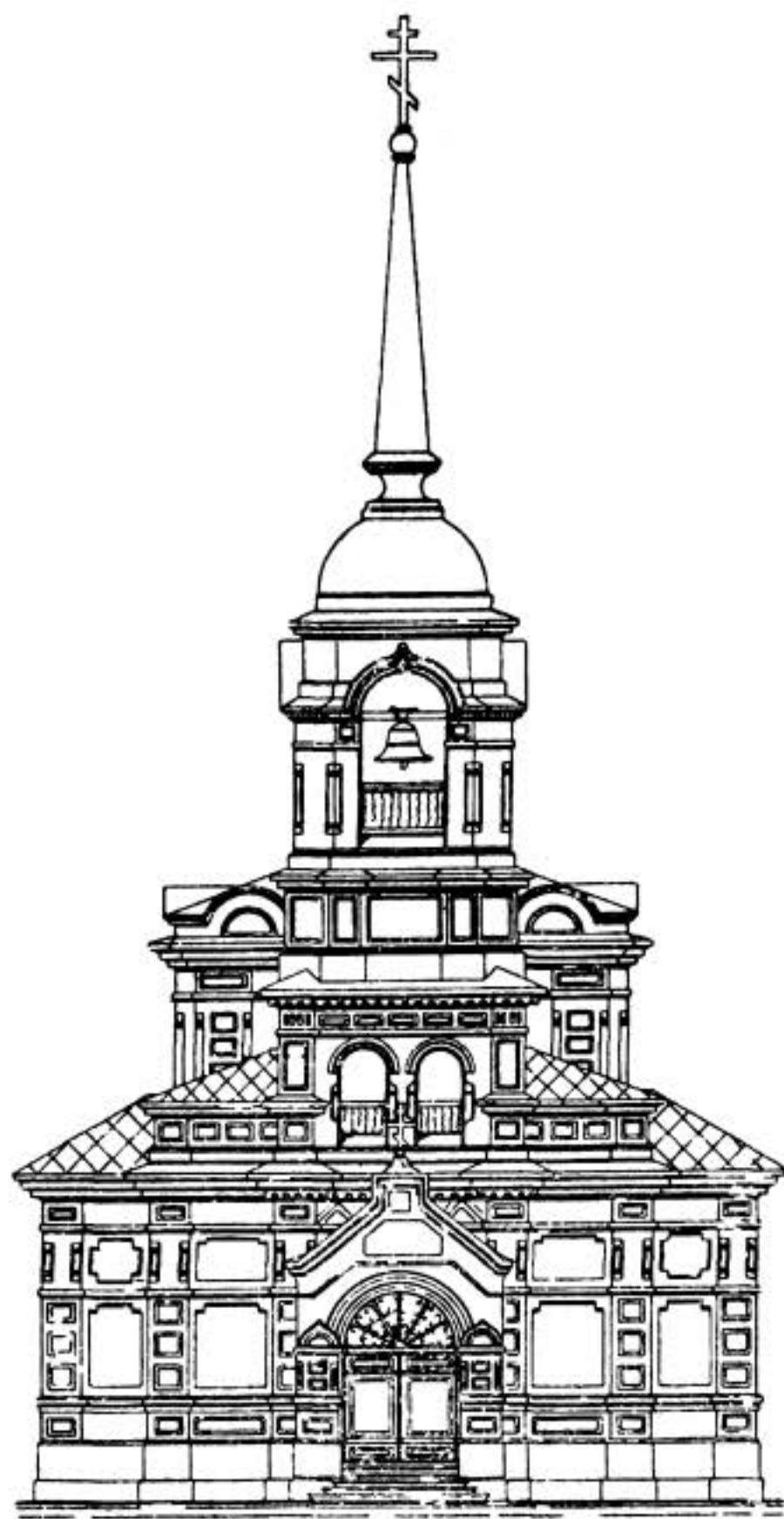
на дніяхъ въ квартирѣ московскаго старообрядческаго архіепископа Иоанна, подъ его предсѣдательствомъ, состоялось совѣщаніе московскихъ старообрядческихъ священнослужителей по вопросу о внесенномъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на рассмотрѣніе Государственной Думы законопроектѣ обѣ устройствѣ старообрядческихъ общинъ. Какъ известно, все старообрядцы признаютъ этотъ законопроектъ требующими значительныхъ измѣненій, поправокъ и дополненій.

Собраниемъ былъ одобренъ, лишь съ небольшими поправками, касающимися положенія епископовъ въ старообрядчествѣ, законопроектъ третьаго чрезвычайнаго всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ въ Москвѣ 15—17 мая 1907 года, представленный въ свое время во вторую Государственную Думу, а теперь представленный въ старообрядческую думскую комиссию московскимъ старообрядческимъ братствомъ св. Креста. На этомъ собраниіи старообрядческимъ духовенствомъ единогласно было заявлено архіепископу Иоанну о томъ, что въ послѣднее время міряне рѣшаютъ церковно-общественные дѣла безъ участія не только священниковъ, но и не считаютъ нужнымъ обѣ этомъ доводить до свѣдѣнія архіепископа. Собрание, какъ на примѣръ, указало на случай, имѣшій мѣсто 5 января с. г., когда состоялось совѣщаніе представителей старообрядцевъ—безпоповцевъ и старообрядцевъ, пріемлющихъ Бѣлокриницкое священство, при участіи членовъ Государственной Думы гг Карапулова и Гучкова; отъ старообрядцевъ, пріемлющихъ Бѣлокриницкое священство, на этомъ собраниіи присутствовали гг. Сироткинъ и Бриллантовъ, никакъ не уполномоченные, и, не известивъ обѣ этомъ совѣщаніи ни духовенство, ни московскаго архіепископа, навязывали свой законопроектъ отъ имени всего старообрядчества, который отвергнутъ всѣми старообрядческими организациями безъ раціональїи согласій.

Старообрядцы, пріемлющіе Бѣлокриницкое священство, возмущены также «сироткинскій» затѣй о внесеніи въ старообрядческую думскую комиссию предложенія обѣ учрежденіи особаго центральнаго органа совѣта съѣзда общинъ, который дѣйствовалъ бы постоянно и являлся бы «руководящей и административной» властью и представителемъ старообрядчества передъ правительствомъ. Старообрядцы говорятъ, что гг. Сироткины, Бриллантовы и др. хотятъ создать что-то въ родѣ синода, не справляясь обѣ этомъ ни у духовенства, ни у народа, нужно ли такое учрежденіе, и принесетъ ли оно пользу старообрядчеству? Говорить обѣ «измѣнѣ», о «предательствѣ», о «самоизвѣстствѣ», о желаніи захватить въ свои руки власть надъ всѣми старообрядческими организаціями

Въ эту замѣтку смѣшаны, повидимому, два сообщенія: одно касается собрания старообрядческаго духовенства, другое — какихъ-то анонимныхъ старообрядцевъ, якобы недовольныхъ какой-то «сироткинскій» затѣй. По по-видимому недовольства послѣднихъ мы говорить не будемъ пока. Естественно, что ни одинъ вопросъ не можетъ собрать единогласія даже въ дружеской средѣ, и счи-таться съ двумя-тремя голосами недовольныхъ, когда дѣло рѣшается всѣмъ «міромъ» — не приходится. Иная статья—упреки старообрядческаго духовенства по адресу мірянъ. Въ старообрядчествѣ всѣ церковныя дѣла вершатся мірянами и клиромъ и поэтому было бы дѣйстви-тельно странно, если бы кто-либо изъ мірянъ или изъ лицъ духовныхъ присвоилъ себѣ право единолично ре-шать церковные вопросы. Но, насколько намъ известно, ничего подобнаго въ старообрядчествѣ пока не было,

дастъ Богъ, не будетъ. Собрание, о которомъ идетъ рѣчь и которымъ осталось недовольно старообрядческое духовенство, было чисто случайнымъ. Члены Государственной Думы гг. Гучковъ и Караполовъ нашли необходимымъ ознакомиться съ мнѣніями старообрядцевъ разныхъ согласій и поэтому остановились на тѣхъ ихъ представителяхъ, которые до сихъ поръ играли болѣе или менѣе руководящую роль въ проведеніи разныхъ законопроектовъ. Ничего нового, а тѣмъ болѣе ничего отъ себя, эти представители не сказали. Они выражали лишь взгляды и мнѣнія всероссійскихъ съѣдовъ старообрядчества, на которыхъ участвовало и духовенство. Очень жаль, что передъ решеніемъ столь важного вопроса, какъ вопросъ объ обезспеченіи старообрядцамъ свободы вѣроповѣданія, появляются внутренне семейные тормозы, которые можно объяснить только необоснованной подозрительностью, естественной, впрочемъ, въ людяхъ, десятки лѣтъ подвергавшихся гоненіямъ и преслѣдованіямъ.



Колокольня при храмѣ села Порѣчье, Малояр у., Калуж. г.

## Поѣзда старообр. свящ.

### о. А. А. Милованова въ Польшу.

9-го ноября минувшаго года старообрядческий священникъ изъ г. Риги о. А. А. Миловановъ былъ вызванъ телеграммой на станц. Ново-Свѣнцины, Виленской губерн., для присоединенія безпоповцевъ къ старообрядцамъ, приемлющимъ священство Бѣлокриницкой митрополіи. О. Аeanасій, по полученіи телеграммы, немедленно отправился съ пѣвчимъ въ указанную мѣстность. По прибытии туда, имъ было присоединено 10 душъ. По совершенніи таинствъ, о. Аeanасіемъ было сказано наставление къ укрѣплению во вновь присоединенныхъ познаній имъ правоты вѣры. Обратившимися было предложено о. Аeanасію совершилъ поѣздку въ уѣздный гор. Свѣнцины, который отстоитъ отъ станціи въ 12 верстахъ, съ намѣреніемъ познакомить о. Аeanасія съ нѣкоторыми видными въ той мѣстности безпоповцами, на что онъ и согласился.

По приѣздѣ въ городъ, 10 го числа вечеромъ, нашимъ путешественникамъ пришлось встрѣтить неожиданное препятствіе: Мѣстные жители, узнавъ, что пріѣхалъ какой-то "попъ" изъ Москвы (они такъ поняли объ отцѣ Аeanасія), не хотѣли оказать гостепріимства пріѣзжимъ. Болѣе 2 часовъ пришлось разыскивать благодѣтеля, у которого можно было бы остановиться и только послѣ долгихъ поисковъ, наконецъ, нашли одного, который, благодаря свѣтскости, согласился дать пріютъ. Этотъ благодѣтель оказался г. Хлѣбопашниковымъ, который послѣ нѣсколькихъ словъ сталъ интересоваться незнакомыми гостями и кой-что разспрашивалъ у нихъ о религіозномъ бытѣ поповцевъ. И на предложенную просьбу о. Аeanасія, который просилъ его посодѣствовать ему въ его намѣреніяхъ, согласился.

11-го утромъ—день былъ воскресный—о. Аeanасій съ провожатыми и г. Хлѣбопашниковымъ отправились въ молитвенный домъ послушать богослужение. Подойдя къ молитвенному дому, ихъ поразила ветхость и убогость наружного вида, а еще болѣе и внутренняго. Храмъ, небольшой по вмѣстимости, стоитъ на четырехъ чурбакахъ какъ обыкновенно ставятся въ деревняхъ сараи. Снизу видны просвѣщающіе въ щели лучи свѣта, отъ того что храмъ не обваленъ даже землей. Несмотря на зимнее время, въ храмѣ не имѣется никакой печки, въ помѣщеніи ужасный холодъ. Потолокъ и стѣны все покрыты копотью, а полъ и полки, на которыхъ стоять образа, все залиты воскомъ и деревяннымъ масломъ. Богомольцы одѣты почти все въ туалы, закрытые воротниками съ ушами. Наставникъ—сѣденій старичокъ о. Феодоръ Минавитъ, человѣкъ довольно интересный. На головѣ цѣлая шапка волнистыхъ волосъ, расчесанныхъ во все стороны и спущившихся напередъ до самыхъ глазъ, надъ которыми выстрижены большие ворота; одѣтъ въ длиннополый кафтанъ; на груди на серебряной цѣпочкѣ серебряный крестъ образца господствующаго духовенства. По окончаніи службы, о. Аeanасій тутъ же обратился къ присутствующимъ съ вопросомъ о дозвolenіи произнести въ ихъ храмѣ нѣсколько словъ, на что получилъ согласіе. О. Аeanасій вспомнилъ иѣхъ храма, рисулъ ушадокъ и возможность устранить его, при чёмъ указалъ на ихъ нерадѣніе къ нему, созвѣтуя на зимнее время хотя бы протапливать. Прихожане, слушая его наставление, стали мало-по-малу вставлять

свои замѣчанія, говоря, что у нихъ неѣтъ такихъ людей которые могли бы брать на себя труды, а что касается устройства печки въ храмѣ, то это дѣлать на ихъ взглядъ грѣшно, ибо храмъ долженъ согрѣваться не искусственнымъ воздухомъ, а живымъ духомъ и горячимъ сердцемъ. Далѣе о. Аѳанасій приступилъ къ изложению цѣли своей поѣздки, при чёмъ стала раскрывать изъ исторіи, что безпоповцы и поповцы происходять отъ одного корня, но раздѣлились благодаря гоненіямъ, которыхъ были въ концѣ 16 столѣтія и въ началѣ 17, и разошлись между собой въ нѣкоторыхъ взглидахъ на чинопреіемъ отъ еретиковъ священниковъ, приходящихъ въ старую вѣру, но въ нѣкоторыхъ вопросахъ и въ настоящее время сходятся между собою, что даетъ поводъ къ обединенію, а для большаго ознакомленія просилъ по обѣдѣ устроить бесѣду, на что всѣ изъявили желаніе. Помѣщеніе для таковой вызвался дать г. Хлѣбопашниковъ, возражать о. Аѳанасію выступилъ Федоръ Минавичъ. Въ 1 ч. дня на бесѣду собралось болѣе 200 человѣкъ. Бесѣда шла болѣе въ ознакомительномъ смыслѣ и рѣдко переходила на догматику, такъ какъ наставникъ оказался мало свѣдущій и не входилъ по этимъ вопросамъ въ пренія и часто на приводимые о. Аѳанасіемъ доводы соглашался.

Слушатели, видя такой исходъ, упрекали Минавича въ незнаніи священныхъ правилъ. О. Федоръ съ своей стороны, видя, что уже слишкомъ его обвиняютъ, выразился такъ, что книги-де, по которымъ онъ у нихъ служить, его, и онъ захотеть, не пойдетъ службу править, тогда они должны остаться безъ службы. Послѣ такого замѣчанія публика нѣсколько затихла. Вдругъ произносится слово „поліція“! Поліція дѣйствительно тутъ же появилась въ дверяхъ въ лицѣ околоточнаго надзирателя въ сопровожденіи троихъ городовыхъ. Войдя въ избу, первый обратился къ о. Аѳанасію съ любезною рѣчью, говоря: „Я вижу, что вы, какъ духовное лицо, производите бесѣду, для чего собрали народъ, но безъ позволенія на то власти, что законъ возбраняетъ“.

О. Аѳанасій отвѣтилъ, что бесѣду онъ не собирая, а собрались случайно, т. к. адѣшие жители, узнавъ, что прѣѣхалъ старообрядческій священникъ, послѣ разговора, происходившаго въ молитвенномъ домѣ, пожелали разрѣшить нѣсколько затронутыхъ вопросовъ по части разъединенія между собою, и домохозяинъ пригласилъ его къ себѣ, куда и всѣ находившіеся здѣсь изъ интереса пришли. Околоточный, услыша это, спрашивается о цѣли прїѣзда о. Аѳанасія; послѣдній отвѣтилъ, что онъ вызванъ телеграммой для совершенія чина присоединенія надъ нѣкоторыми безпоповцами и при этомъ указалъ на находившихся тутъ ново-присоединенныхъ, которые его слова подтвердили. Послѣ этого околоточный потребовалъ отъ о. Аѳанасія документы обѣ удо-

стовѣреніи личности, каковые о. Аѳанасій предъявилъ.

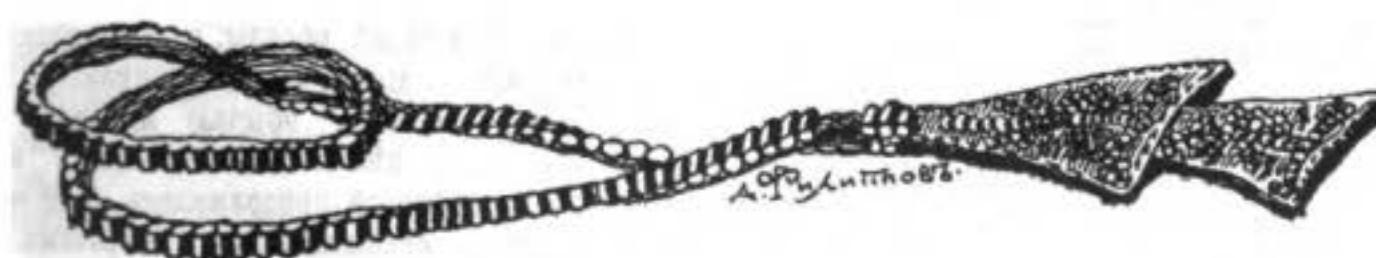
Околоточный опустилъ ихъ въ карманъ и обратился съ вопросомъ, указывая на лежавшія на столѣ книги: „Чьи книги“? Хозяинъ дома Хлѣбопашниковъ отвѣтилъ, что книги его, и что всѣ онъ цензуранные. Книги были слѣдующія: Большой Потребникъ, Златоустъ, Евангeliе благовѣстное, Апостоль и материалы Зеленкова. Околоточный захотѣлъ лично удостовѣриться, действительно ли онъ цензуранные, при этомъ взялъ изъ нихъ первую, т. е. Большой Потребникъ кверху ногами, вѣроятно думая, что застежки дѣлаются такъ же, какъ и у книгъ господствующей церкви, но, раскрывъ ону и замѣти свою неудачу, тутъ же положилъ обратно и, обращаясь къ о. Аѳанасію, заявляетъ, что онъ долженъ съ нимъ ити къ исправнику, т. к. исправникъ желаетъ его видѣть лично. О. Аѳанасій тутъ же согласился на его заявленіе. Изъ присутствующихъ вызвались его со провождать новоприсоединенные и г. Хлѣбопашниковъ.

Тутъ же вся эта группа во главѣ съ околоточнымъ отправились по назначенню. Когда пришли, исправникъ сказалъ, чтобы явились утромъ. Услыша такую резолюцію, бывшіе провожатые обратились къ околоточному съ просьбой оставить имъ о. Аѳанасія на поруки. Околоточный, видя такой исходъ своего „старанія“ и не желая болѣе разыгрывать роль серьезного слѣдователя, взялъ съ о. Аѳанасія подписку, что въ случаѣ надобности онъ долженъ явиться по первому требованію. Заручившись таковой, онъ тутъ же отпустилъ съ миромъ на всѣ четыре стороны. Освободившись такимъ образомъ отъ внезапнаго ареста, о. Аѳанасій предварительно зашелъ опять къ Хлѣбопашникову, гдѣ съ прежнимъ наставникомъ продолжилъ прерванную бесѣду, хотя уже и не при прежнемъ количествѣ людей. Остатокъ бесѣды имѣлъ болѣе характеръ освѣдомительной о порядкахъ и обычаяхъ мѣстныхъ безпоповцевъ. Такъ, наприм., безпоповцій наставникъ во время бракосочетанія возлагаетъ на брачущихся вѣнцы, основываясь на томъ, что мѣстнымъ жителямъ интересно вѣнчаться вѣнцами и что такъ не у всѣхъ можно дѣлать. Благодаря такому обычаю, о. Минавичъ славится въ своей округѣ верстъ за 20, такъ что кто желаетъ вѣнчаться въ вѣнцахъ, будуть къ нему. Если случается вѣнчать католика, то вѣнчать безъ присоединенія. Такъ, по его разсказу, онъ повѣнчалъ одного католика, который имѣть титулъ мирового судьи, за 100 рублей.

Кромѣ этого у отца Федора Минавича есть еще наложенность подражать никоніанскому духовенству; это вездѣ носить на виду у себя наперстный крестъ.

Безпоповцевъ насчитывается въ ихъ краѣ болѣе 100 тысячъ, и вся эта масса руководится такими же наставниками, какъ онъ.

Е. Попѣловъ.



# Старообрядческая жизнь.

## Приходская вѣсти.

### Въ Московской старообрядческой Рогожской общинѣ.

Въ воскресенье, 20-го января, въ 1 ч. дня, состоялось общее собрание моск. старообр. Рогожской общинѣ; всего прибыло 29 членовъ. Подъ предсѣдательствомъ Д. Л. Салина собрание заслушало:

- 1) всеподданнѣшую телеграмму, отправленную, согласно постановлѣнія предыдущаго собранія общинѣ, на высочайшее имя черезъ предсѣдателя совѣта министровъ;
- 2) отчетъ общинѣ съ 18 марта 1907 г. по 1 янв. 1908 г., который и утвержденъ;
- 3) желаніе Л. И. Зубкова, Д. Д. Дмитриева, С. К. Васильева, М. М. Анисимова, А. Д. Давыдова, И. И. Хромова, П. Г. Маслова, Е. И. Безчастнова, А. И. Комарова, В. Д. Салина, И. Г. Харитонова, Н. А. Драгунова, Д. М. Андреева, С. О. Борисова, Г. Ф. Михайлова, и А. Ф. Михайлова — вступить въ члены означенной общинѣ, каковое удовлетворено;
- 4) вопросъ о принятіи женщинъ въ члены общинѣ; рѣшено женщинъ принимать съ правомъ голоса, но безъ права занятія какихъ-либо должностей;
- 5) предложеніе о переименованіи общинѣ въ „Каринкинскую“ рѣшено утвердительно, о чмъ совѣтомъ общинѣ возбуждается соотвѣтствующее ходатайство.

Далѣе были избраны 5 кандидатовъ въ члены совѣта и утверждена смета прихода и расхода на 1908 годъ.

\* \* \*

### Собрание общинѣ.

Въ воскресенье, 20-го января, на старообрядческомъ Преображенскомъ кладбищѣ состоялось общее собрание членовъ Преображенской старообрядческой беспоповской общинѣ. Собрание постановило общее собрание отложить до 10 февраля и избрало для проверки годового отчета совѣта общинѣ ревизіонную комиссию, въ которую вошли: В. И. Большаковъ, В. Г. Кисляковъ и Л. М. Никитинъ.

\* \* \*

### Освященіе храма.

16-го января возвратился изъ Кронштадта въ Петербургъ недавно прибывшій въ столицу старообрядческій епископъ Кириллъ, петроградскій и тверской.

Епископъ Кириллъ юздили въ Кронштадтъ на освященіе престола въ молитвенномъ домѣ г-жи Коноваловой.

Кронштадтскій молитвенный старообрядческий домъ существуетъ уже нѣсколько лѣтъ, но онъ оставался неосвященнымъ.

Освященіе во главѣ съ епископомъ Кирилломъ совершило было духовенствомъ петербургскаго Громовскаго кладбища.

Рѣдкое въ старообрядческомъ мірѣ торжество привлекло въ молитвенный домъ массу богомольцевъ.

\* \* \*

Село Вознесенское, Оханскаго уѣз., Пермск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ настоящемъ селѣ недавно зарегистрированной общиной построенъ новый деревянный храмъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы, начатый строить въ апрѣлѣ 1907 г. Несмотря на недостатокъ средствъ, усердие всѣхъ членовъ общинѣ при благословеніи Божіемъ на столъ святое дѣло побѣдило, и храмъ уже готовъ и освященъ 1 декабря истекшаго года владыкою Антоніемъ Пермскимъ. Въ торжествѣ освященія приняли участіе 10 священниковъ, 2 діакона и стройный хоръ пѣвчихъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

## По городамъ и весямъ.

### Лекція о старообрядчествѣ.

Въ воскресенье, 20-го января, въ 12<sup>1/2</sup> час. дня, въ помѣщеніи первого общества торговыи служащаго состоялась публичная лекція на тему: „Старообрядчество и его смыслъ“. Лекторъ В. Е. Макаровъ (старообрядецъ) указалъ на причины раздѣленія русской церкви въ XVII столѣтіи, при бывшемъ патріархѣ Никонѣ, внутренній смыслъ и значеніе старообрядчества, отношенія духовной и свѣтской власти къ старообрядчеству. По мнѣнію лектора, печальный расколъ русской церкви отъ православной Церкви произошелъ, благодаря гордости и самолюбію патріарха Никона и крутыхъ мѣръ, принятыхъ въ началѣ раздѣленія какъ со стороны духовной, такъ и свѣтской власти противъ защитниковъ до-никоновскихъ обычаевъ и преданій, освященныхъ вѣками на сл. Руси. На лекціи присутствовало болѣе 400 человѣкъ. Лекція имѣла большой успѣхъ не только среди старообрядцевъ, но среди всѣхъ присутствовавшихъ постѣтителей разныи согласій и вѣроисповѣданій. Это заставило лекцію было шумными овациами по окончаніи лекціи.

\* \* \*

### Собесѣданіе съ миссионерами.

Въ воскресенье, 20 января, въ залѣ Сергіевской аудитории въ Москвѣ состоялось собесѣданіе старообрядцевъ съ миссионерами по вопросу: „Почему старообрядцы, содержа одни и тѣ же обряды, между собою не соединяются и называютъ другъ друга еретиками“. По заведенному миссионерами „искони“ обычаю началось пѣніе, чтеніе, а потомъ опять пѣніе. Все это пѣніе молитвъ, чтеніе Евангелия и реферата продолжались два часа. Рефератъ былъ прочтенъ священникомъ о. Сергіемъ Поліктовымъ. Въ прочитанномъ рефератѣ говорилось совершенно не на тему поставленного вопроса. Въ немъ говорилось: о книжномъ исправленіи бывшимъ патріархомъ Никономъ, о союзе греческой церкви съ русской во времена печаль-

наго раздѣления русской церкви на новообрядцевъ и старообрядцевъ, о преподобномъ Максимѣ Грекѣ, о константинопольскомъ патріархѣ и другихъ, жившихъ во время раздѣления и т. п. Свою рѣчь закончилъ о. Поліктовъ тѣмъ, что указать на существующія въ старообрядчествѣ разныя согласія. Однимъ словомъ, о. Сергіемъ былъ прочитанъ не рефератъ, а проповѣдь съ церковной кафедры къ своей паствѣ о заблужденіи „раскольниковъ“.

Послѣ чтенія реферата попросилъ слова миссіонеръ свящ. о. Іоаннъ Орфаницкій. Миссіонеръ говорилъ о томъ, что если старообрядцы разныхъ согласій содержать одни и тѣ же книги и обряды, то не должны бы раздѣляться между собою.

Возражателемъ со стороны старообрядцевъ выступилъ прѣбажій начетчикъ И. А. Лукінъ. Онъ по возможности, сколько ему дозволило время (20 минутъ), обстоятельно разобралъ рефератъ о. С. Поліктова, указавъ на то, что при Никонѣ было не исправленіе книгъ, а порта, на что имъ было представлено много примѣровъ. На поставленный вопросъ миссіонерами г. Лукінъ разъяснялъ слушателямъ и миссіонерамъ, почему старообрядцы раздѣляются между собою на приемлющихъ священство и на беспоповцевъ. Онъ указалъ, что старообрядцы-безпоповцы, хотя и содержать одинаковыя книги и обряды со старообрядцами, приемлющими Бѣлокриницкое священство, но они неправо-мудрствуютъ объ антихристѣ, отвергаютъ священство, не имѣютъ таинства причащенія и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ И. А. Лукінъ указалъ на то, что и въ никоновской церкви високолько не меныше подраздѣлений, тѣмъ въ старообрядчествѣ. „Къ какому обществу и къ какой церкви,—спрашивалъ г. Лукінъ,—принадлежать штудисты, баптисты, пашконы, толстовцы, юанисты, разные атеисты и др. Вѣдь всѣ они числятся вами именуемыми „православными“. Почему же не имѣете общенія съ ними? Если всѣ переименнованные мною сектанты не сыны вашей церкви и вамъ не должно съ ними соединяться, то укажите на какомъ соборѣ и когда вы ихъ осудили и отлучили отъ вашей господствующей церкви?“

Собесѣданіе кончилось въ 10<sup>1/2</sup> часовъ ночи. За всѣ четыре съ половиною часа, въ которые продолжалось собесѣданіе, вѣрѣте бы назвать миссіонерское чтеніе, г. Лукіну было дано сказать всего двѣ рѣчи, на которые удѣлили ему оо. миссіонеры не болѣе 50 минутъ.

## Ізвѣстія и замѣтки.

Въ воскресенье, 27 января, въ залѣ Сергіевской аудиторіи будетъ собесѣданіе по вопросу: „Когда канонически позволительно священникамъ отдѣляться отъ сиюшаго епископовъ?“ Рефератъ прочтетъ свящ. о. М. Бѣловъ. Бесѣду будетъ вести миссіонеръ о. І. Орфаницкій, со стороны старообрядцевъ выступить начетчикъ И. П. Федоровъ.

Начало бесѣды въ 6 часовъ вечера.

Въ воскресенье, 27-го января, на Рогожскомъ кладбищѣ, по окончаніи божественной литургіи состоято общее

собраніе членовъ общества зоругленосцевъ Рогожскаго кладбища.

## Лекція объ „Апокалипсисѣ“.

И. А. Морозовъ предполагалъ 28 января прочтеть въ Москвѣ лекцію объ Апокалипсисѣ („Откровеніе и грозѣ и бурѣ“). Въ виду протеста московскаго духовенства, лекція эта администрацией не разрѣшена.

## Союзъ священниковъ.

По словамъ Голоса Москвы, старообрядческіе священники г. Москвы Бѣлокриницкой іерархіи возбудили вопросъ объ организаціи всероссійскаго союза старообрядческихъ священниковъ. Союзъ организуется въ цѣляхъ упорядоченія экономического положенія, образованія капиталовъ на воспитаніе дѣтей и вспомоществованіе ядовъмъ и сиротамъ старообрядческихъ священниковъ.

## Гласъ уставщиківъ.

Когда открылись всероссійскіе съѣзы, на нихъ много было говорено объ улучшении быта старообрядцевъ, но до сихъ поръ никто ни словечка не сказалъ въ защиту бѣдныхъ старообрядческихъ тружениковъ — уставщикъ. Между тѣмъ у насъ это — самыя бѣдные люди, ничѣмъ не обеспеченные. Служиль, допустимъ, уставщикъ въ обществѣ честно и благородно 15 лѣтъ, тамъ не угодилъ священнику и попечителю, уволенъ — и остался ни съ чѣмъ безъ куска хлѣба. Слѣдуетъ обратить вниманіе на материальную сторону ихъ жизни, улучшить ихъ бытъ, дать имъ нѣкоторое положеніе, тогда и обязанности свои они будутъ исполнять прилежиѣ. А то вознагражденіе бываетъ имъ самое скучное, тогда какъ священники въ этихъ же приходахъ живутъ, „распиряюще воскріліе ризъ своихъ“. Есть и такие приходы, напримѣръ, въ Вятской губ., гдѣ священнику обществомъ ссыпаютъ хлѣба десятинъ 6 въ лѣто, а уставщику ни бороады, а платить рублей 20 въ годъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уставщикъ въ храмѣ и печь истопи, а священникъ и распорадиться-то не придетъ, а вѣдь это его прямая обязанность, о чёмъ онъ и спрашивается на исповѣди.

Еще носится слухъ, что въ мѣстахъ, гдѣ учреждаются общины, нѣкоторые ратуютъ за недопущеніе уставщиківъ и пѣвцовъ въ члены общины. Возникаетъ вопросъ: если имъ допускается занимать столичные должности, какъ править церковныя службы, почему же имъ не позволить подать голосъ на собранияхъ общины?

Не заслужили мы такого пренебрежительного къ себѣ отношенія. Св. Кипріанъ, еп. Карагенскій, пишетъ: „Съ самаго начала епископства моего я положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію, безъ совѣта вашего (т.-о. священниковъ и діаконовъ-служителей) и безъ согласія народа“ (27 посл. къ презвит.).

Даже такія свѣтила и то нуждались въ общемъ совѣтѣ, и, наконецъ, иногда бываетъ, что сокрытое отъ мудрыхъ открывается младенцамъ.

По сему не должно отъ совѣта никого устранять, тѣмъ паче церковныхъ служителей, слѣдя ученію апостола: „Всі искушающе добрую содержите“.

И Гаранинъ.

## Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

### Свобода совѣтіи.

Въ училищномъ отдѣлѣ синода 21 января состоялось собраніе священниковъ-депутатовъ, на которомъ присутствовало около 40 человѣкъ.

Однѣ изъ редакторовъ журнала *Миссионерское Обозрѣніе* г. Гремячинъ прочелъ докладъ, въ которомъ подвергъ критикѣ правительственный законопроектъ объ отношеніи государства къ отдельнымъ вѣроисповѣданіямъ.

По мнѣнію докладчика, можно дать свободу вѣроисповѣданія, но слѣдуетъ противиться свободѣ проповѣди.

Докладъ преній не вызвалъ.

— — —

### Ходатайство земства.

Смоленское губернское земское собраніе единогласно постановило возбудить ходатайство о признаніи юридическимъ лицомъ не храма, а церковной общинѣ, обнимающей всѣхъ постоянныхъ жителей приходской територіи, объ обязательномъ осуществленіи приходскаго самоуправления на основѣ опредѣленія синода отъ 18 ноября 1905 года за слѣдующими намѣненіями: предсѣдательство въ приходскомъ совѣтѣ принадлежитъ избранному собраніемъ лицу; приходскій совѣтъ управляетъ церковными имуществами, состоя подъ контролемъ епархиальной власти; всѣ сборы съ церквей въ пользу епархиальной власти налагаются на приходъ съ согласія приходскаго собранія; всякиe сборы въ церквяхъ производятся согласно рѣшенію приходскаго совѣта.

— — —

### Тревоги духовенства въ Финляндіи.

Церк. Вѣд сообщаютъ, что «православное» духовенство въ Финляндіи пребываетъ въ беспокойствѣ. Дѣло въ томъ, что на съездѣ финляндскаго духовенства 25—27 июня 1907 года заявлено тревожное извѣстіе, что въ недавнее время въ финляндскій сеймъ поданъ былъ проектъ отобрать отъ церкви первоначальное образованіе народа, учредивши особый типъ низшей народной школы правительства вѣдомства. Этотъ случай, очевидно, представляетъ одну изъ допытокъ свѣтской интелигенціи достигнуть полнаго осуществленія объявленной прежде программы изъятія народнаго образованія изъ вѣдомства церкви. Случай этотъ не могъ не возводить тревожного вниманія къ себѣ со стороны «православнаго» финляндскаго духовенства и поданъ ему поволь войти въ серьезныя разсужденія о лучшей постановкѣ преподаванія въ дѣтскихъ народныхъ школахъ, находящихся въ сельскихъ приходахъ.

— — —

### О католическихъ процессіяхъ.

Минскій епископъ возбудилъ ходатайство о воспрещеніи католикамъ устраивать свои процесіи, какъ имѣющія значеніе не столько религіозное, сколько политическихъ манифестаций. Въ настоящее время полученъ на это ходатайство ответъ въ томъ смыслѣ, что «синодъ снесется по этому поводу съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на предметъ выработки тѣхъ или иныхъ мѣроприятій, чтобы означенные процесіи не носили характера политическихъ демонстрацій и не служили средствомъ пропаганды католицизма».

Въ виду этого отъ священниковъ затребовано теперь

представление свѣдѣній о католическихъ процесіяхъ, а также мнѣнія о мѣрахъ для уничтоженія предполагаемаго вреда этихъ процесій. («С. З. Г.»).

— — —

### Волненіе въ Волынской семинаріи.

По распоряженію мѣстнаго жандармскаго управлія въ ночь на 16 января въ духовной семинаріи былъ произведенъ обыскъ, который продолжался до 3 ч. днѣ. Обыскъ начался съ партъ обоихъ помѣщеній. Въ то время, какъ воспитанники, помѣщающиеся въ зданіи для своекоштныхъ, отнеслись къ обыску довольно спокойно, кавеніо коштные стали волноваться, иѣкоторые изъ нихъ попытались было пробраться въ помѣщающееся внизу классы, чего не допустили находившиеся въ коридорѣ полицейскіе чины. Волненіе усилилось, и иѣкоторые изъ семинаристовъ стали швырять въ полицейскихъ различными предметами и даже обливать ихъ водой изъ имѣющихся въ зданіи пожарныхъ насосовъ. Въ это время, желая успокоить шумѣвшихъ, явился инспекторъ семинаріи о. Зосима, въ которого кѣмъ-то изъ воспитанниковъ была брошена вожжка отъ стула. Ударомъ о. Зосимы была нанесена въ голову неопасная рана. Видя, что волненіе не утихаетъ, полицейскими были слѣдованы для острѣстки 5—6 выстрѣловъ, безъ вреда для воспитанниковъ. Такъ какъ успокоеніе не наступало, то вызвали драгунъ, съ прибытиемъ которыхъ възворилось спокойствіе.

Результатомъ обыска явился арестъ 15 семинаристовъ, содержащихся въ настоящее время при 4 полицейскомъ участкѣ.

— — —

### Вѣрить ли?

Колоколу сообщаютъ, что въ г. Сувалкахъ въ концѣ прошлаго года въ мѣстной кавеній гимназіи былъ устроенъ для недостаточныхъ учениковъ вечеръ съ танцами и спектаклемъ. Это было устроено въ гимназической церкви, для чего иконостасъ завѣсли, большое паникадило покрыли коленкоромъ, образы сняли со стѣнъ, а на мѣсто изъ развѣшали портреты.

Правда ли это?

— — —

### Витебскій преосвященный о «союзникахъ».

На просьбу велижскихъ союзниковъ разрѣшить перенести свое знамя изъ церкви въ соборъ, витебскій преосвященный положилъ слѣдующую революцію.

Разрѣшается освятить тамъ, где знамя хранится, т.-е. въ соборѣ. На особая процесія изъ синода разрѣшения не дано. А поелику иѣкоторые члены «союза русского народа» въ Витебскѣ и другихъ городахъ своимъ неумѣреннымъ пристрастіемъ къ водкѣ срамятъ господствующую вѣру, то я очень прошу велижскимъ союзникамъ дать при освященіи знамени громкое, при всѣхъ, обѣщаніе избѣгать пьянства и буйства...

Русское Знамя возвужено до глубины души такимъ мнѣніемъ архиепастира о союзникахъ и ядовито называетъ, что оно могло составиться только, благодаря членамъ «жидовскихъ газетъ».

— — —

### Сгорѣвшій храмъ.

С.-Петр. Вѣд пишутъ изъ Киевской губ.: На днѣхъ крестьяне села Катюженка понесли громадную утрату: у нихъ сгорѣла до основания церковь. По-

жаръ произошелъ во время проскомидіи. Къ счастію, людей въ церкви во время пожара было немного (всего душъ сорокъ—пятьдесятъ), такъ какъ мѣстный священникъ еще раньше заявилъ, что будетъ отслужена только проскомидія.

Подъ конецъ службы церковный сторожъ выбрался на колокольню, чтобы позовонить; но не успѣлъ онъ ударить въ колоколья несколько разъ, какъ увидѣлъ, что около одного купола (изъ чердака) валить столбомъ дымъ. Въ одну минуту страшная мысль—«горитъ церковь», какъ молния, мельнула въ его головѣ. Съ перепугу сторожъ долгое время бѣгаль по колокольни, но, наконецъ, склонъ съ нея, вскочилъ опрометью въ церковь, подѣжалъ къ священнику и прерывающимъ шепотомъ заявилъ, что горитъ церковь. Шепотъ былъ услышанъ прихожанами и въ одно мгновеніе всѣхъ охватила страшная паника. Развались крики, плачъ дѣтей...

Особенная суматоха охватила пѣвчихъ, которые были въ это время на хорахъ. Одинъ мальчикъ, желая поскорѣе выбраться на дворъ, бросился черезъ перила съ хоръ и сломалъ себѣ ногу.

Между тѣмъ, священнику кое-какъ удалось успокоить прихожанъ, и они начали выносить изъ церкви болѣе драгоценное.

Удалось спасти всѣ книги, хоругви, ризы—и вообще всю церковную утварь. Начали ломать иконостасъ и выносить иконы, но огонь помѣшилъ довести дѣло до конца.

Церковь сгорѣла до основанія, колокола свались въ какую-то безформенную массу.

#### Самоубієство протоієрея.

Въ г. Черномъ-Яру давно уже проживалъ протоієрей о. Викторъ Царевскій.

4 января,—говорить Астр. Лист.,—въ 7 ч. утра, этотъ семидесятилетній старецъ покончилъ съ собою самоубієствомъ, выстрѣливъ себѣ изъ револьвера въ правый ви-  
сокъ.

Въ послѣднее время у покойного замѣчалось мрачное, подавленное настроение, раздражительность и признаки умственного разстройства.

Какъ говорятъ въ городахъ, гдѣ такъ печально закончили свои дни престарѣлый священнослужитель, психозъ разыгрался у о. В. Царевскаго на почвѣ недоразумѣній и столкновеній съ лицами, съ которыми онъ находился въ служебныхъ отношеніяхъ.

#### Монастыри господствующей церкви.

Въ Россіи, по подсчету Петер. В., число всѣхъ монастырей равняется 832, изъ нихъ 500 мужскихъ и 332 женскихъ. Особое развитіе монастырей наблюдалось въ царствованіе Александра III; за первые девять лѣтъ этого царствованія было открыто 160 монастырей. Въ концѣ минувшаго столѣтія и началѣ тек., какъ грибы расступъ женскія обители: съ 1885 по 1902 года мужскихъ обителей открыто 37, а женскихъ 233; съ 1903 по 1906 г. открыто 8 мужскихъ и 26 женскихъ монастырей.

Въ 1902 году монаховъ было 8,455, послушниковъ 6,691, монахинь 10,963, послушницъ 32,029. Въ среднемъ на каждый монастырь монаховъ и послушниковъ—30, монахинь и послушницъ—118.

Точные данные о монастырскихъ земляхъ трудно достать.

По имѣющимъ свѣдѣнія, 36 монастырей имѣютъ всего по 50 десятинъ; 57 монастырей—отъ 50 до 100 десятинъ; 133 мон.—отъ 100 до 200 дес.; 235—отъ 200 до 500 дес.; 94—отъ 500 до 1,000; 59—отъ 1,000 до 3,000 дес.; 12—отъ 3,000 до 5000; 7—отъ 5,000 до 10,000; 6 мон.—болѣе 10 тысячъ десятинъ. Изъ этихъ шести: Соловецкій—66,000 дес., Кожеверскій—24,836 дес.; Троицко-Зеленецкій—19,272 дес., Саровская пустынь—26,239 дес., Успенская Могилевская пустынь—19,872 дес., Григорьево-Бирюковъ—25,963 дес.

Между прочимъ, 476 мужскихъ монастырей съ 18,128 монашествующими держали въ годъ платныхъ рабочихъ 25,941, въ томъ числѣ 13,541 женщину. Послѣдняя статья особенно любопытна: повидимому, монахи предпочтываютъ женскій трудъ мужскому.

Помимо земли, монастыри имѣютъ другія статьи дохода, чисто свѣтскія. Къ таковымъ стадуетъ отнести всякия монастырскія недвижимости въ городахъ: дома, гостиницы, меблированные комнаты, лавки, лабазы, постоянные дворы и пр. За послѣдніе годы монастыри особенно охотно стали помѣщать капиталы въ дома и городскую недвижимую собственность.

Въ Петербургѣ дома Александро-Невской лавры занимаютъ цѣлые кварталы; всѣхъ домовъ въ городѣ у этой богатѣйшей лавры болѣе 30, не говоря о ея знаменитыхъ лабазахъ, приносящихъ въ годъ сотни тысячъ дохода. Уже въ 70-хъ годахъ лабазы давали лаврѣ дохода 130 тыс. руб. Кроме того, у лавры по берегамъ рѣки Невы съюзоса—4000 десят., да пахотной земли около 8000 дес. Земли эти приносятъ громаднѣйший доходъ. О доходахъ этой лавры можно представить себѣ уже по одному тому, что петербургскому митрополиту она платить ежегодно 250 тысячъ руб.

Въ Москвѣ монастырями принадлежитъ 146 домовъ и 32 подворья, гостиницы, меблированные комнаты, постоянные дворы и пр. Есть еще много цѣнныхъ мѣсть подъ огородами. У Бутырской вѣставы Троицко-Сергіевской лавры принадлежитъ громадная площадь, которая постепенно застраивается и обѣщаетъ приносить колоссальный доходъ. Монастырскіе дома по большей части находятся на лучшихъ улицахъ города, въ Москвѣ, напр., около Ильинки.

Въ Киевѣ церковныхъ и монастырскихъ домовъ 114.

Г. Новорусскій далъ свѣдѣнія о доходахъ Валаамскаго монастыря. За 1904 годъ доходъ этотъ равенъ 220,000 р. Ученый исследователь, г. Ростиславовъ, въ 70-хъ годахъ по нѣкоторымъ даннымъ опредѣлилъ, что у 167 не совсѣмъ богатыхъ монастырей имѣется вѣчныхъ вкладовъ 7 миллионовъ рублей. О богатыхъ монастыряхъ онъ никакъ не могъ добѣть свѣдѣній. Доходы монастырей троек: 1) общемонастырскіе, принадлежащіе монастырю; 2) братскіе, подлежащіе раздѣлу между «братьями» и «сестрами» и 3) поручные, т.-е. доходы отдельныхъ лицъ. Братскіе доходы достигаютъ солидныхъ размѣровъ. Такъ, въ никоновскомъ Новомъ Іерусалимѣ они превышаютъ 3 тысячу руб. Принимая во вниманіе, что послушники не участвуютъ въ дѣлѣ этой добычи, можно видѣть, что «святые отцы» имѣютъ тамъ капитальцы.

Нѣкоторые монастыри, не завися на ихъ богатства, еще снабжаются субсидіями отъ казны: Лѣснинскій монастырь, Сѣдлецкой губ., получаетъ ежегодно 22,340 р., Вировскій той же губ.—18,765 рублей, Красностокскій, Гродн. губ.—9007 руб., Виленскій Свято-Духовъ—5703 руб. и друг.

#### За монастырской стѣной.

Въ Кривоезерскомъ мужскомъ монастырѣ была обнаружена крупная растрата монастырскихъ суммъ. Этотъ монастырь лежитъ близъ Волги, въ Костромской губ., въ 150 верстахъ выше Н.-Новгорода. По приговору духовныхъ судебныхъ властей настоятель, архимандритъ Платонъ, былъ отстраненъ отъ службы и вѣтъ высланъ изъ Кривоезерского монастыря на заточеніе въ другой, болѣе строгій, на рѣкѣ Унѣ. Передъ высылкой архимандриту было приказано раскрыть одинъ изъ сундуковъ и тамъ былъ произведенъ тщательный обыскъ.

Одновременно съ этимъ въ одной изъ лѣсныхъ монастырскихъ дачъ была обнаружена крупная порубка строевого лѣса. Вырублено около семи «дѣянокъ». По отзывамъ лѣсниковъ, вырубленный лѣсъ является лучшимъ—«корабельнымъ» лѣсомъ, который цѣнится покупателями въ настоящее время очень высоко. Установлено, что порубка произведена съ согласія архимандрита Платона, при чьемъ, вырученная отъ продажи сумма оказались незаприходованными въ монастырскихъ книгахъ. Такимъ образомъ, уже официально была обнаружена растрата, оказавшаяся роковой для дальнѣйшей служебной карьеры бывшаго настоятеля.

Кромъ того, высшими духовными властями, было издано съдѣствіе и по многимъ другимъ преступленіямъ, укоренившимся въ стѣнахъ обители, таковы, пьянство, распутство, сожительство и пр. Выяснилось, напр., что монахи Ѵдѣть мясо, когда это запрещено, относятся исправно къ службѣ. Однѣ изъ старѣйшихъ монастырскихъ іеродиаконовъ, лучшій монастырской басъ, уличенъ въ преступленіи, подобного которому не бывало еще въ лѣтописяхъ монастыря. Въ его кельѣ, помимо всего прочаго, найдена лѣтская люлька. Въ настоящее время онъ тоже отданъ подъ судъ и уже отстраненъ отъ исполненія своихъ повседневныхъ обязанностей.

Говорить, упадку монастырской набожности много способствовало съѣдество большого лѣсопильного завода, гдѣ всегда много ссоръ, водки, пришлаго безработнаго люда. Этотъ заводъ существуетъ всего лѣтъ десять; онъ построенъ на монастырской землѣ. Но лѣло въ томъ, что землю подъ заводъ монастырь отдалъ добровольно, исходя изъ коммерческихъ соображеній, и притомъ сдѣлку для наибольшей выгоды заключилъ чрезвычайно длиннымъ срокомъ. Такимъ образомъ въ грѣхахъ завода являются въ то же время грѣхами монастырской администраціи, которая въ погонѣ за наживой съ каждымъ днемъ все больше и больше отступается отъ своихъ вѣковыхъ устоевъ.

(Ру.)

#### Имущество на имя святыхъ.

Между армяно-грегоріанской церковью и турецкими властями давно существовалъ серьезный конфликтъ по поводу владѣльческихъ правъ на помѣстья, пожертвованная церкви набожными армянами. Во избѣженіе случайностей, весьма обычныхъ въ Турции, гдѣ законы о недвижимомъ имуществѣ чрезвычайно сложны и промывольны, духовенство сочло цѣлесообразнымъ записать большую часть этихъ помѣстій на имена святыхъ покровителей данного монастыря или храма.

Съ этой цѣлью патріаршая власть засвидѣтельствовала, что упомянутые святые—лица, живущія въ настоящее время; когда же въ 1881 году былъ введенъ законъ объ обязательной записи, святые были вписаны въ метрическія книги. Такимъ образомъ, въ вазличныхъ мѣстахъ турецкой имперіи встречаются помѣстья на имя рыбака Огана, сына Заведеева, и брата его священника Агопа (апостоловъ Иоанна и Іакова); свѣчника Гарабета (Іоанна Крестителя), скорняка Ильи (пророка Иліи) и т. д. Когда имя отца неизвѣстно, его называютъ Адамомъ.

Въ прошломъ году, когда было приступлено къ новой переписи населенія, власти во многихъ случаяхъ отказались отъ вовобновленія свидѣтельствъ на имя святыхъ, утверждая, что эти лица умерли, и въ виду того, что послѣ нихъ не осталось наследниковъ, ихъ достояніе должно поступить въ министерство вѣроисповѣданій. Подъ этимъ предлогомъ многія имущества были конфискованы. Армянскій патріархъ энергично протестовалъ противъ конфискацій, и вопросъ поступилъ на разсмотрѣніе кабинета министровъ. Но мало вѣроятно, чтобы это привело къ удовлетворенію требованій патріарха.

(„Каз.“).

#### Церковный съездъ въ Лондонѣ.

Въ юнѣ этого года въ Лондонѣ соберется пан-английский конгрессъ, который займется и новѣйшимъ церковнымъ теченіями. Конгрессъ созывается по почину епископа Монгомери, и самымъ обстоятельнымъ образомъ обсудить вопросъ объ отношеніяхъ церкви къ «модернизму» т.-е. къ независимому образу мыслей, все больше и больше охватывающему молодое духовенство. Ожидается, что въ конгрессѣ примутъ участіе не менѣе 250 епископовъ.



# МИРСКАЯ ЖИЗНЬ.

## Обзоръ событий.

Съ 19 по 25 января.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, отсрочило выясненіе недоимокъ съ крестьянъ за 1907 годъ до осени 1908 годъ.

— Продлена усиленная охрана въ Александровскомъ, Павлоградскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ Екатеринославской губ., въ Ялуторовскомъ, Турийскомъ, Сургутскомъ и Березовскомъ уѣздахъ Тобольской губ., съ сохраненіемъ чрезвычайной охраны въ поселкахъ Амурѣ и Нижнеднѣпровскѣ Новомосковского уѣзда.

— Томскій губернаторъ выѣхалъ въ Петербургъ хлопотать объ отменѣ военного положенія.

— По дѣлу о сдачѣ Портъ-Артура прокуроръ сказалъ горячую обвинительную рѣчи; говорить представители защиты.

— 24-го начался пересмотръ дѣла объ анархіи яхты „Штандартъ“.

— Ревизія государственного банка выяснила, что за 10 лѣтъ растратено свыше  $\frac{1}{3}$  миллиона руб. Ревизія доведена пока только до книгъ 1903 года.

— Циркуляромъ прибалтійскаго генераль-губернатора всѣ войска освобождены отъ несенія полицейской и административной службы.

— Томская губернія и Сибирская желѣзная дорога, на всемъ ея протяженіи, объявлены благополучными по холерѣ.

— Прис. пов. Тесленко подалъ кассационную жалобу отъ имени 100 членовъ первой Думы по дѣлу о выборгскомъ воззваніи. Кроме членовъ партии народной свободы жалобу подписали 2 беспартийныхъ и 3 трудовика.

— Дѣло о первомайскомъ погромѣ въ Вологдѣ, по распоряженію министра юстиціи, слушается при закрытыхъ дверяхъ. Гражданские истцы удалились.

— По дѣлу о кievскомъ погромѣ приговорено 11 къ восьмимѣсячной и 5—къ двухмѣсячной тюрьмѣ, 54 оправданы.

— Высочайше помилованы 15 крестьянъ, осужденныхъ полтавскимъ судомъ за устройство еврейского погрома въ с. Лучникахъ.

— Послѣдовало разрешеніе на созывъ съѣзда союза русского народа въ Петербургѣ, съ 10 по 16 февраля, при закрытыхъ дверяхъ.

— Депутатъ 1-й Думы Мокруновъ приговоренъ въ Смоленскѣ на годъ въ тюрьму за агитацию среди крестьянъ.

— Мірской сходъ Бѣлорѣцкаго завода (Уфимской губ.) единогласно постановилъ ввести подоходный налогъ съ сельскихъ обывателей всей волости, въ размѣрѣ 1%, на нужды заводскаго 4-хъкласснаго училища.

— Редакторъ Гражданина оштрафованъ за оскорблѣніе французскаго посланника на 1000 руб.

— Начальникъ главнаго тюремнаго управлениія проектируетъ постройку трехъ новыхъ тюремъ, гдѣ будетъ введенъ режимъ какъ въ Шлиссельбургской крѣпости.

— Въ петербургской духовной академіи студенты послѣднихъ курсовъ освистали проф. Никольского. Въ квартирѣ эконома, куда скрылся перепуганный профессоръ, выбиты стекла.

— Въ Мелитополѣ разливомъ рѣки Молочной затоплены нижнія улицы и деревни.

— Совершенно вооруженныхъ нападеній 32, при чёмъ убито 13 чл., ранено 12, похищено на сумму свыше 18 тыс. руб. Казнено 8 чл., вынесено 3 смертныхъ приговора, назначено каторги по политическимъ преступленіямъ въ общей сложности 187 лѣтъ, одному—бессрочная каторга. Убито и ранено при арестахъ и усмирѣніяхъ 13 чл., убить крестьянскимъ самоудомъ 1.

— Серьезно заболѣлъ (воспаленіемъ легкаго) военный министръ ген. Редигеръ.

— 22-го января Пуришкевичъ учинилъ въ Государственной Думѣ скандалъ, обозвавъ Милюкова подлецомъ. Пуришкевичъ исключенъ на 15 засѣданій.

— Государственная Дума отправила соболѣзнованіе португальскому королю.

— Въ связи съ событиями въ Португалии, правые рѣшили вообѣдить въ Думѣ вопросъ объ осужденіи террора.

**Португалия.** 19-го. Министръ юстиціи обратился къ королю съ просьбой принять энергичныя мѣры въ борьбѣ съ революціей, введи военное положеніе. Въ уличныхъ стычкахъ съ полиціей много раненыхъ съ обѣихъ сторонъ.—20-го. На улицѣ Лиссабона убить тремя пулями изъ карабиновъ король Карлосъ. Раненый также тремя пулями наследный принцъ вскорѣ скончался. Принцъ Мануэль раненъ, королева Амелія невредима. Убийцы скрылись.—21-го. Король Мануэль издалъ манифестъ, въ которомъ объщаетъ подчиняться конституції. Кабинетъ въ полномъ составѣ вышелъ въ отставку. Образованіе нового министерства поручено вождю монархической партіи.—22-го. Диктаторъ Франко бѣжалъ изъ Португалии.—23-го. Новый кабинетъ готовить общую амністію по политическимъ дѣламъ.—24-го. Королева Амелія серьезно заболѣла. Король Мануэль подписалъ указъ, отмѣняющій репрессіи, установленные бывшимъ диктаторомъ Франко. Вышли закрытыя диктаторомъ газеты, освобождены всѣ арестованные депутаты.

**Франція.** Палата депутатовъ выразила соболѣзнованіе португальской королевской семье и порицаніе убѣству, при протестѣ крайнихъ лѣвыхъ.

**Персія.** Правительство обратилось съ нотой протеста ко всемъ посольствамъ относительно образа дѣйствій Турціи.—Враждовавшія въ Тавризѣ партіи примирились.

**Японія.** Въ Токагамѣ вышелъ русскій иллюстрированный еженедѣльникъ *Восходъ*.

### Землетрясеніе и революція.

Недавно на островѣ Гаити произошло сильное землетрясеніе. Но бѣдствія эти не ограничились: вслѣдъ за землетрясеніемъ вспыхнула революція. Возставшіе, среди которыхъ много есъльныхъ, подъ начальствомъ Жана Жюмо захватили уже нѣсколько городовъ и направляются теперь къ столице негрской республики Порто-Пренсъ. Правительство принимаетъ спѣшныя мѣры и рѣшило выставить противъ возставшихъ сильную армію подъ предводительствомъ военного министра.

## ВЪ крестьянствѣ.

### Дѣятельность крестьянскаго поземельного банка.

Опубликованы сводныя данные объ операций крестьянскаго банка за время съ 3 ноября 1905 г. по 16-е декабря 1907 г.

За указанное время общимъ присутствіемъ совѣтъ крестьянскаго поземельного и государственного дворянскаго земельного банковъ разрѣшено къ покупкѣ за счетъ крестьянскаго банка по 4,275 сдѣлкамъ 4.864.342 дес. на 538.589,580 руб.

За то же время совѣтъ крестьянскаго банка разрѣшено выдать крестьянамъ, покупающимъ землю непосредственно у владѣльцевъ, ссудъ по 10,502 сдѣлкамъ. По этимъ сдѣлкамъ крестьянами приобрѣтается 1.642,301 дес. на сумму (покупная цѣна) 216.095,147 р. при ссудѣ банка въ 183.114,925 руб.

Въ сдѣлкахъ участвуютъ 329,753 домохозяина, въ семьяхъ которыхъ числится 1.081,490 душъ мужскаго пола.

Общее число сдѣлокъ по покупкамъ крестьянами земли изъ имѣній банка за отчетный периодъ составляетъ 17,901, съ количествомъ земли въ 327,729 дес. на сумму 35.064,697 р., въ среднемъ по 107 р. за дес.; въ число этой суммы разрѣшено крестьянамъ въ ссуду 34.033.834 руб., въ среднемъ по 104 руб. за дес. Въ покупкахъ участвовали 52,945 домохозяевъ, въ семьяхъ которыхъ числится 135,490 душъ мужскаго пола.

### Ходоки замерзли.

Въ Цар. В. разсказывается слѣдующій грустный фактъ изъ с. Безроднаго, Царевскаго уѣзда: Сколько крестьянскихъ ходоковъ идутъ искать „новыя земли“, лучшей жизни! Ихъ посылаютъ сельскія общества, члены которыхъ въ конецъ разорены неурожаями и неурядицами жизни. И идутъ эти ходоки круглый годъ—зимой—въ холода и стужу, лѣтомъ—въ зной и осенью—по колѣна въ грязи, ищутъ „новыя мѣста“ и... не находятъ „Земля наша велика и обильна“... Знучить это горькой обидой, когда знаешь, что на „обильной“ землѣ напрѣдъ въ поискахъ за землей погибаютъ люди.

Не такъ давно крестьяне нашего села были страшно перепуганы.

Въ одну морозную ночь мимо села проходили неизвѣстные, плохо одѣтые крестьяне. Ихъ было трое. Они зашли въ село поискать, почлегъ. Просились ли они къ кому изъ крестьянъ „Христа ради“ переночевать и получили отказъ, или нѣтъ—неизвѣстно, но только на утро слѣдующаго дня всѣхъ ихъ нашли на улицѣ замерзшими. Лежали они подъ плетнемъ, каждый недалеко другъ отъ друга. Одинъ изъ замерзшихъ оказался крестьяниномъ села Самарской губерніи, а двое другихъ безъ видовъ на жительство.

Крестьяне поставили къ трупамъ караулъчиконъ, и дали знать судебному приставу, живущему въ селе Средне-Ахубинскомъ. Черезъ нѣсколько дней пріѣхалъ приставъ, составилъ протоколъ и разрѣшилъ похоронить замерзшихъ. Кто же были эти таинственные странники?

Крестьяне утверждаютъ, что замерзшіе—ходоки на новыи мѣста.

„Мы по лицамъ узнаемъ такихъ людей“,—увѣряютъ крестьяне...

### Сборъ недомимокъ.

Провинціальные газеты полны описаний тяжелаго положенія, переживаемаго крестьянствомъ. Неурожайные годы копили недомимки, а ростъ послѣднихъ вызывалъ болѣе энергичныя мѣры при ихъзысканіи.

Въ Камышинскомъ уѣздѣ,—передаеть Сар. Л.—сей-  
часъ идетъ высканіе съ крестьянъ долговъ: страхо-  
выхъ, за продовольственный хлѣбъ и др. Очень многіе  
за неимѣніемъ средствъ платить эти сборы отказыва-  
ются. Происходить опись разнаго рода домашнихъ и  
хозяйственныхъ вещей. Но сборщики этимъ не доволь-  
ствуются и пытаются воздействовать на неисправныхъ  
плательщиковъ своими средствами. Такъ, на-дняхъ,  
явившись въ сопровождении стражниковъ къ одному  
изъ кр.—нъ хутора Іонова, Ивану, по уличной кличкѣ  
„майоръ”,—послѣ отказа послѣдняго отъ платежа  
сборовъ пригласили стражниковъ „поучить” непла-  
тельщика. Тотъ упалъ на колѣни и замолился о по-  
щадѣ; ретивые сборщики—сельскій староста А. Плот-  
никовъ и волостной старшина Т. Корбаковъ, „поучивъ”  
неплательщика, угрожаютъ и другихъ поподечевать.

— Мы васъ проучимъ... Вы у насъ дождетеся того,  
что получитъ „майоръ”. —

**Болохск.** Сл. сообщаетъ изъ сл. Кинель-Черкасской,  
Бугурславскаго уѣзда: Идетъ усиленный сборъ недомо-  
мокъ. За прошлые годы подати почти совсѣмъ не  
платились, и теперь накоцились порядочные суммы.  
Большинству крестьянъ платить нечѣмъ, и вотъ со  
двора крестьянъ гонять лошадей, коровъ и овецъ. До  
сихъ поръ торги еще не состоялись: кулаки боятся  
покупать скотину, сведенную со двора крестьяниновъ  
едомки.

### Переходъ къ подворному владѣнію.

Какъ передаеть Леш. Эго, читали колоніи Констан-  
тиновской, Пятигорского отдельна, рѣшили составить  
общественный приговоръ о переходѣ отъ общественнаго  
землевладѣнія въ подворное. Основаніемъ такого рѣ-  
шенія колонистовъ послужило то убѣжденіе ихъ, что  
при подворномъ владѣніи землей, когда она Переходитъ  
въ полную собственность владѣльца ея, возможно  
болѣе лучшее и усовершенствованное веденіе сельскаго

хозяйства, чѣмъ при землевладѣніи общинномъ, когда  
каждый является не собственникомъ земли, а только  
арендаторомъ ея, и то на 3 года, потому не представ-  
ляетъ ни для кого интереса для веденія болѣе раціо-  
нальнаго хозяйства на участкѣ, который на другой  
срокъ достанется другому лицу.

### Промыселъ.

Крестьянское самоуправление въ томъ видѣ, какъ оно  
теперь существуетъ, бессильно охранить интересы дерев-  
ненской бѣдноты, бессильно даже выразить мнѣніе боль-  
шинства. Юридическое равноправіе сводится на пѣть  
неравноправіемъ экономическимъ. Очень часто кучка  
міроѣдовъ вершитъ всѣ дѣла общества по своему про-  
изволу.

**Болохск.** Листку пишутъ изъ с. Нырты, Мамадыш-  
скаго у., Каванск. г.:

Въ нашемъ селѣ Ныртѣ, искати сказать, сего бога-  
томъ, имѣющемъ общественную мельницу, базарь, всѣ  
общественные дѣла вершитъ кучка черносотен-  
цевъ, совершенно игнорируя интересы общества. Недав-  
но міроѣды безъ вѣдома общества, тихимъ манеромъ,  
сдали въ аренду общественную мельницу «своему человѣку»; обѣ этомъ обществу узнало, когда уже заправили  
составили бумагу на аренду мельницы въ волости пра-  
вленія. Въ прежнее время арендатору, ставили на видъ,  
чтобъ онъ при арендѣ вносилъ известную сумму залога,  
на чёмъ крестьяне и настаивали. Союзники же рѣшили по  
своему, наоборотъ,—что мы—де Ивана Петрова знаемъ, а  
потому никакого залога съ него не нужно.

Если же въ некоторыхъ мужичкахъ остался «вольный  
духъ», которые и идутъ всегда наперекоръ черносотен-  
нымъ кознямъ, то ихъ по наущничеству кулаковъ-черно-  
сотенцевъ высылаютъ вонъ изъ общества администра-  
тивнымъ порялкомъ; такъ недавно по промыслу черно-  
сотенцевъ былъ высланъ изъ села молодой крестьянинъ  
Степанъ Прокоровъ.

Такова въ настоящее время сила кучки черносотен-  
цевъ-міроѣдовъ передъ цѣлымъ обществомъ.

Издатель А. И. Королевъ.

\* \*

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

## СОДЕРЖАНИЕ:

Походъ синода.

Безвѣстный защитникъ старообрядчества.

Апокалипсисъ и астрономія. Ст. Н. Т.

Изъ исторіи борьбы со старообрядчествомъ. Д—скаго.

Приходская жизнь въ древней Руси. Сг. А. Папкова.  
(Окончаніе).

Изъ поморской старины, И. Хромова.

Судьба господствующей церкви во Франціи.

И. А. Фортовъ. (Некрологъ).

Обзоръ печати.

• Повѣдка старообрядч. священника о. А. Милованова  
въ Польшу.

Старообрядческая жизнь:

Приходскія вѣсти.

По городамъ и вѣсамъ.

Извѣстія и замѣтки.

Гласъ уставщиковъ.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

Мірская жизнь:

Обзоръ событий.

Въ крестьянствѣ.

Объявленія.

### Рисунки и снимки:

Типы старинныхъ церквей для современныхъ по-  
строекъ.

Лицевой Апокалипсисъ поморского письма XVIII ст.

Возглавная заставка 3-го „слова“.

Апокалипсисъ XVIII ст. Возглавная буква и текстъ.

Портретъ И. А. Фортова.

Колокольня ново-строящагося храма при селѣ По-  
рѣчье, Кал. губ.

Концевая заставка изъ поморской иконы „Тріоди  
цвѣтной“ XVIII ст.



## Воззваніе.

Братіе старообрядцы!

Общество наше умножилось и не можетъ "удовлетворить свои религіозныя нужды по случаю малаго размѣра молитвенного дома; поэтому мы рѣшили выстроить новую каменную церковь. Но общество наше поистинѣ бѣдное и не можетъ на свои средства выстроить храма, а посему съ сердечнымъ чувствомъ обращается къ Вамъ, братіе и сестры, помочите, Христа ради, на строящійся храмъ во имя великаго святителя и чудотворца Николы; въ семъ храмѣ вѣчно будетъ память о Васъ запечатлѣна-

на молитвами предъ Богомъ, согласно изреченію самого Спасителя: „во евангеліи прославляющаго мя, и яъ прославлю“.

**Адресъ для пожертвованій:** Недѣльное, Калужской губ., село Порѣчье, Ф. П. Сергееву.

**Для телеграммъ:** Недѣльное, Сергееву; или же: Недѣльное, Калужской губ., въ деревню Жилинку, Е. А. Кондратьеву.

Закладка прилагаемаго на рисункѣ храма была совершена въ день Святаго Духа, 11-го іюня 1907 года.

**Совѣтъ Старообрядческой Остоженской Общины въ г. Москвѣ покорѣйше просить пожаловать гг. членовъ на общее собраніе членовъ Общины, имѣющеъ быть 10 февраля 1908 года въ 9<sup>1/2</sup>, ч. утра, на Остоженкѣ, въ З Ушаковскомъ пер., въ домѣ общины.**

**ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТИЙ:**

- 1) Принятіе новыхъ членовъ.
- 2) Докладъ довѣренныхъ лицъ.
- 3) Утвержденіе отчета.
- 4) Докладъ строительной комиссіи.
- 5) Текущія дѣла.

**Евгений Иванович Силинъ**

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.

Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады. Книги единовѣрческой и старообрядческой типографіи. Пріемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церковн. утварь.



**Отъ конторы журнала.**

Жалобы на неполученіе какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора просить гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присыпать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.

**Старообрядческая типографія въ г. За объявленія отвѣчаетъ контора журнала.**

Вышли изъ печати и поступили въ продажу.

- 1) Азбука съ приложеніемъ о Крестн. Знаменіи. 2) Псалтырь учебная съ семью канонами и святцами съ уставомъ, съ перес. почтой (наложен. платежомъ 5 р.). 3) Часовникъ съ Почаевскаго, съ добавленіемъ двухъ каноновъ (всѣхъ 20), чудотворной иконѣ Пресв. Богорецицѣ Феодоровскія и св. мученику Ioannu Воинственному. 4) Малый уставъ со святцами и о христіанскомъ житіи. 5) Чинопріемникъ и чинъ святаго крещенія, въ простомъ переплѣтѣ. 6) Уставъ церковной службы и ея значеніе, уральскаго старообрядческаго епископа Арсения. 7) Правильные каноны, часы и послѣдованіе ко святому причащенію. 8) Каноникъ 80-й съ евангелиями 9) Молитва и вѣнчикъ, возлагаемая на умершихъ. 10) Вѣнчики, возлагаемые на умерш. младенцевъ.

При выпискѣ книгъ, просимъ точно указать станцію жел. дор. или другое мѣсто назначенія и разборчиво писать почтовый адресъ.

Типографія имѣть книги, принятія въ ней на комиссию и высыпаетъ по требованію.

- 1) Евангеліе въ 8-ю д. листа мел. печ. въ папкѣ 75 к.
- 2) О сродствахъ, возбраняющихъ бракъ, уральск. старообрядческаго епископа Арсения 25 коп., 3) обѣ антихристѣ, отпечатанная въ Яссахъ, въ папкѣ 1 р. 50 к.

Каталоги высыпаются по первому требованію.

Адресъ типографіи: Уральскъ, Старообрядческая типографія церк.-славян. иннгъ, А. В. Смирнову.

Адресъ для телеграммъ: Уральскъ, Смирнову.

Типо-литографія Т-ва И. М. Маштова. Москва, Б. Садовая, соб. домъ.

**ФАБРИКА**

**ЦЕРКОВНО-ИКОНОСТАСНО-РЪЗНЯЯ, СТОЛЯРНАЯ И ПОЗОЛОТНАЯ**

**ВАСИЛІЯ НИКОЛАЕВИЧА**

**МОСКАЛЕВА**

**ВЪ МОСКВѢ,**

Цитницкая, у Чугуннаго моста, домъ Мещеринихъ.

Принимаются подряды на новые всевозможные иконостасы, кіоты, божницы, ковчеги, аналои, гробницы, оправстолльныя, картины и портретныя рамы, а также принимаются на исправление старыхъ вышеописанныхъ работъ. Дѣлаются престолы, жертвенники.

На подряды являются лично по вызову гг. заказчиковъ. Заказы исполняются по собств. рис. и по желанию гг. заказчиковъ во всѣ города и селенія.

ТЕЛЕФОНЪ № 110-37.