

ЦЕРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВСКАЯ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 « полгода 2 » 50 »
 « мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-13.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *безплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

СВЯТЫЦЫ.

АВГУСТЪ.

Воскресенье, 24: Св. священномуч. и апостола Евтихія, ученика св. Іоанна Богослова, перенесеніе честныхъ мощей, иже во святыхъ отца нашего Петра, митрополита кievскаго и всея Россіи чудотв.

Понедѣльникъ, 25: Возвращеніе мощей св. апостола Вароламея; св. апостола Тита.

Вторникъ, 26: Свв. муч. Адриана и Наталіи.

Среда, 27: Преп. отца нашего Пимена Великаго.

Четвертъ, 28: Преп. отца нашего Моисея Муриня.

Пятница, 29: Успѣхновеніе честныхъ главы св. и славнаго пророка и предтечи Господня Іоанна.

Суббота, 30: Свв. патріарховъ Константина-града: Александра, Іоанна и Павла Новаго; преставленіе преп. отца нашего Александра, свирскаго чудотворца.

Вздорное постановленіе.

Удивительно безсмысленное и вздорное постановленіе сдѣлалъ кievскій миссіонерскій съѣздъ по вопросу: „какъ смотрѣть на австрійское священство?“

„Признать,—говорится въ постановленіи съѣзда,—іерархію австрійскаго согласія, съ исторической точки зрѣнія, основанной на подлогахъ и обманѣ, съ догматической—не имѣющей праваго и спасительнаго исповѣданія вѣры и непрерывнаго преемства благодатной хиротоніи отъ І. Христа и Его святыхъ апостоловъ и съ канонической—учрежденію вопреки всѣмъ канонамъ церковнымъ, а потому—незаконною и безблагодатною;

дѣйствія ея Богу неугодными и для старообрядцевъ не спасительными; епископовъ—лжеепископами, поповъ—лжепопами, діаконовъ—лжедіаконами, согласно 15 правилу двукратнаго собора, и „мірянами“, согласно 1 правилу св. Василія Великаго“ (*Москов. Вѣд.*).

Въ этомъ постановленіи ужъ слишкомъ ярко сквозитъ боязнь и трепетъ миссіонеровъ предъ силой и величіемъ старообрядческой іерархіи. Собственно и постановленіе это вынесено несомнѣнно съ единственной цѣлю—удержать „своихъ“ отъ послѣдованія этой іерархіи. Подлоги, обманы, нѣтъ спасительной вѣры, нѣтъ преемства, нѣтъ

благодати, незаконно, ложно, противно всѣмъ правиламъ... Это,—думаютъ миссіонеры—способно запугать каждого вѣрующаго человѣка. Они, очевидно, забыли, что ихъ пустымъ утвержденіямъ безъ доказательствъ, безъ основаній никто не повѣритъ. Да, судя по самому постановленію, они и сами не вѣрятъ тому, что утверждаютъ. Какъ бы ни были миссіонеры тупоумны и невѣжественны, трудно все же допустить, что никто изъ нихъ не знакомъ съ церковными канонами.

Они постановили признавать іерархію старообрядческую „учрежденною вопреки *всѣмъ* церковнымъ канонамъ“.

Возьмемъ на удачу любое правило соборное, ну, вотъ 1-е правило перваго вселенскаго собора. Оно опредѣляетъ: „Аще у кого въ болѣзни врачами отъяты члены, или кто варварами ослѣпленъ, таковой пребываетъ въ клиръ“. Скажите, что вопреки этому правилу сдѣлано въ старообрядческой Церкви?

Возьмемъ любое правило послѣдняго вселенскаго собора, напр. 6-е. Оно требуетъ, чтобы „безъ всякаго уклоненія и извиненія единожды въ лѣто быти собору и погрѣшительное исправляти“. Скажите, кто повиненъ предъ этимъ требованіемъ седьмого вселенскаго собора? Знаютъ ли миссіонеры о существованіи этого правила? Сомнительно. Его забыла и вся синодальная церковь. Въ старообрядческой же Церкви оно соблюдалось даже въ такіа лихіа времена, когда каждый старообрядческій епископъ подвергался гоненіямъ и преслѣдованіямъ со стороны правительствъ свѣтскаго и духовнаго.

Заглянемъ въ апостольскія правила. Вотъ 30-е изъ нихъ говоритъ: „Сдѣлавшійся епископомъ чрезъ свѣтскихъ начальниковъ по изверженіи да будетъ отлученъ“. Не синодальные ли начальники здѣсь разумѣются, по волѣ которыхъ епископы господствующей церкви получаютъ каведры и саны? Въ старообрядческой же Церкви подобныхъ начальниковъ нѣтъ и не было.

Возьмемъ правило изъ помѣстныхъ соборовъ. 31-е правило лаодикійскаго собора опредѣляетъ: „Не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключать брачный союзъ“. Подумали ли миссіонеры—у кого это правило не соблюдается: у старообрядцевъ или въ синодальной церкви.

Мы взяли для примѣра только четыре правила и видимъ, что ни одно изъ нихъ не нарушается старообрядческой Церковью, тогда какъ три изъ нихъ постоянно попираются и миссіонерами и ихъ церковью.

Мы можемъ перебрать всѣ правила Кормчій, и ни одно изъ нихъ не было нарушено при „учрежденіи“ старообрядческой іерархіи.

Ясно, что постановленіе миссіонеровъ о старообрядческой іерархіи есть просто бредъ людей, потерявшихъ способность здраво и спокойно разсуждать.

Миссіонеры обнаружили полное незнаніе церковныхъ канонѣвъ и своими ссылками на 15-е правило двукратнаго собора и 1-е правило Василія Вел. Вотъ что говорится въ 15 пр. двукратнаго собора: „Клирики, отдѣляющіеся отъ обще-

нія съ предстоятелемъ ради нѣкіа ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда, то есть, онъ проповѣдуетъ ересь всенародно и учитъ оной открыто въ церкви, таковыя аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ, прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ, а лжеепископовъ, и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщались охранить церковь отъ расколовъ и раздѣленій“. Это правило оправдываетъ осужденіе, которое произнесли предки старообрядцевъ надъ Никономъ и его сторонниками—іерархами, отдѣлившись отъ нихъ, какъ отъ лжеепископовъ и лжеучителей. Ни о лжесвященникахъ, ни о лжедіаконахъ и рѣчи нѣтъ въ приведенномъ правилѣ. Здѣсь названы предстоятели церкви лжеепископами не въ смыслѣ сомнительности ихъ рукоположенія, которое они получили законно и преемственно въ Церкви православной отъ законныхъ іерарховъ, а въ смыслѣ ихъ лжеученія, ихъ еретической проповѣди. Миссіонерамъ, если они знали содержаніе этого правила, должно было прямо сказать, что старообрядческія духовныя лица по сану—настоящіе священнослужители, а по проповѣди—лжеепископы и лжесвященники. Но перваго они боялись сказать, это разрушило бы всѣ ихъ планы, а для втораго у нихъ не было никакихъ основаній. Ссылкой на 15-е правило двукратнаго собора они лишь изобличили себя.

Также неудачна ихъ ссылка и на 1-е правило Василія Великаго, при чемъ миссіонеры не обошлись безъ обмана. Здѣсь не Василій Великій, а Кипріанъ и Фирмиліонъ утверждаютъ, что духовныя лица, „отторженныя (отъ Церкви) сдѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестить, ни рукополагать и не могли преподавать другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали; почему приходящихъ отъ нихъ къ Церкви, яко крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищать истиннымъ церковнымъ крещеніемъ“. Василій Великій оговаривается, что такъ „угодно было Кипріану и Фирмиліону“. „Но поелику,—говоритъ св. Василій Великій,—нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещеніе ихъ, то да будетъ оно пріемлемо“. И далѣе онъ опредѣляетъ: „Всемѣрно да будетъ установлено, чтобы послѣ ихъ крещенія приходящіе къ Церкви были помазуемы отъ вѣрныхъ и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ, вѣдаю, яко братіи Зоіна и Саторніна, бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріяли на каведру епископскую, почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ *уже не можемъ строгимъ судомъ* отчуждать отъ Церкви, постановивъ *пріятіемъ епископовъ* какъ бы нѣкое правило общенія съ ними“.

Вотъ какъ смотрѣлъ Василій Великій, а съ нимъ и вся Церковь на таинства, совершенныя внѣ Церкви. Онъ отвергъ мнѣніе Кипріана и Фирмиліона, онъ не считалъ отступившихъ епископовъ мірянами, признавалъ ихъ дѣйствительными іерархами, а не лжеепископами. Миссіонеры

же въ Кіевѣ совершенно иное постановили относительно старообрядческой іерархіи. Они, какъ это ясно видно изъ правила Василия Великаго, не согласны и съ этимъ величайшимъ церковнымъ свѣтильникомъ, не вполнѣ согласны и съ мнѣніемъ Кипріяна, который требовалъ крестить „крещенныхъ мірянами“, тогда какъ господствующая церковь принимаетъ крещеніе, совершенное старообрядческими духовными лицами. Св. Кипріянь Карфагенскій, какъ свидѣлствуетъ бл. Іеронимъ, раскаялся въ своемъ ошибочномъ мнѣніи. Неужели и этого не знаютъ гг. миссіонеры? Какъ они еще не свѣдущи въ церковной исторіи и церковныхъ канонахъ!

На чемъ же, спрашивается, основано ихъ вздорное постановленіе о старообрядческой іерархіи. На одномъ лишь непониманіи ни церковныхъ каноновъ, ни церковнаго духа, да на озлобленіи и ненависти къ христорожденной іерархіи.

Съ большой смѣлостью миссіонеры бросили фразу о „подлогахъ и обманахъ“. Въ чемъ они заключаются въ старообрядческой іерархіи, они не указали. да и указать, конечно, не могутъ, развѣ сами придумаютъ какой-либо подлогъ, на что они очень способны. Одно постановленіе ихъ

о Бѣлокриницкой іерархіи ясно говоритъ за ихъ способности. И тутъ они не могли обойтись, чтобы не сдѣлать подлогъ правилъ, выдать мнѣніе одного отца за другого, обмануть довѣрчивыхъ людей. Вся исторія господствующаго миссіонерства—это огромная, отвратительная книга подлоговъ, поддѣлокъ, подчистокъ, обмановъ, лжи, клеветы. Небывалые соборы, выдуманные еретики, подложныя дѣянія, фальсификація святыхъ—вотъ дѣла и подвиги всероссійскаго миссіонерства. И это-то миссіонерство рѣшается обвинять старообрядческую іерархію въ подлогахъ и обманахъ. Удивительная рѣшимость. Іерархія старообрядческая чиста отъ всякихъ темныхъ и преступныхъ дѣлъ. Ни тѣни обмана нѣтъ въ ней. И какъ бы ни старались миссіонеры опорочить ее, это имъ не удастся.

Миссіонерское постановленіе о старообрядческой іерархіи, помимо того, что оно бессмысленно и лживо, свидѣлствуетъ о томъ, какимъ духомъ преисполнены миссіонеры по отношенію къ старообрядчеству. Они опять потянулись на путь вражды, злобы и ненависти. Ни мира, ни любви у нихъ нѣтъ. Враждой они начали свое дѣло, враждой и кончаютъ. Другого ждать отъ нихъ и нельзя было.

Замѣтка никоніанина о кіевскомъ съѣздѣ миссіонеровъ*).

Когда два мѣсяца тому назадъ синодъ обнародовалъ программѣ предстоящаго съѣзда миссіонеровъ въ Кіевѣ, встрепенулась вся вѣрующая Русь. Радостно вздохнули всѣ, кому дороги интересы церкви. Наконецъ-то проснулся синодъ, наконецъ-то іерархія и ревнующіе о Богѣ люди миссіи положили собраться въ небываломъ до сихъ поръ множествѣ, дабы въ святомъ градѣ, гдѣ впервые забрезжилъ на Руси свѣтъ истины, уврачевать тѣло Господне—церковь, которое за послѣднія столѣтія покрылось язвами и злокачественными наростами. Много свѣтлыхъ надеждъ и радостныхъ упованій возлагали люди русскіе, православные, преданные Богу и церкви, на этотъ съѣздъ. Радостно трепетали ихъ сердца, они мыслили: будетъ восстановлена истина, со стѣнъ святого града Кіева опять выступитъ солнце свѣта и лучами своими снова озаритъ всю Русь, какъ это было во времена Владиміра Равноапостольнаго; они мыслили: близятся дни торжества вѣры, съ тѣла Господня, съ церкви Его святой общимъ святымъ трудомъ будутъ соскоблены всѣ злокачественные наросты и оно будетъ очищено отъ искусственно привитыхъ къ нему гнилостныхъ придатковъ;

*) Эта замѣтка принадлежитъ великому ревнителю господствующей церкви и близко стоящему къ ея внутренней миссіи. Заголовокъ замѣтки и подпись „Никоніанинъ“ поставлены самимъ авторомъ замѣтки. Въ ней ярко выражены надежды и разочарованія церковниковъ господствующаго „православія“.

Ред.

они мыслили: тамъ, во святомъ градѣ Владиміра Равноапостольнаго, раздастся, наконецъ, такъ долго чаемая истерзаннными раздорами и изстрадавшимися вѣрующими людьми проповѣдь любви и единенія, что раздастся тамъ мощный призывъ церкви и разнесется по всему лицу святой Руси благая вѣсть, что насталъ конецъ раздорамъ, что раздорамъ не будетъ впередъ мѣста среди единого русскаго народа, среди родныхъ братьевъ, что общая намъ всѣмъ мать—церковь—одинаково для всѣхъ вѣрующихъ людей раскрываетъ объятія, что она любовно снисходитъ къ заблудившимся, прощаетъ согрѣшившихъ, одобряетъ колеблющихся, болѣетъ объ упорствующихъ и всѣмъ чадамъ Христовымъ, всѣмъ овцамъ стада Его она даруетъ всепрощеніе и миръ, дабы они могли спокойно творить Его дѣло и жить въ Немъ и съ Нимъ.

Въ лихолѣтіе, нами переживаемое, когда открыто и всенародно враги церкви терзаютъ тѣло Господне, когда величайшее достояніе наше, драгоцѣннѣйшее сокровище наше,—вѣру, супостаты топчутъ ногами, высмѣиваютъ и унижаютъ, когда вооруженные мнимымъ знаніемъ и мнимыми истинами слуги сатаны творятъ невозбранно и такъ успѣшно свое злое дѣло, когда все слабое и неразумное прислушивается къ ученіямъ новыхъ пророковъ, когда подкопы подъ великое зданіе Христова множатся ежедневно и ежечасно, когда опасность грозитъ со всѣхъ сторонъ, когда зараза безвѣрія, а не ересей, что гораздо страшнѣе, ибо ересь есть заблужденіе вѣрующаго, который ищетъ Бога и стремится къ Нему, а безвѣріе

(атеизмъ) есть полное отрицаніе Бога,—и этогъ атеизмъ, это полное отрицаніе Бога нашло себѣ послѣдователей даже въ средѣ священнослужителей, которые, прикрываясь рясой, крѣпко цѣпляются за нее, ибо подъ прикрытіемъ ея легче и успѣшнѣе могутъ они творить свое злое дѣло разрушенія церкви, когда среди клира великороссійской церкви громко раздаются голоса священнослужителей съ требованіемъ, чтобы имъ разрѣшили посѣщать театры, маскарады, кафе-шантаны, танцклассы и другія увеселительныя мѣста, когда священнослужители во всеуслышаніе ропщутъ на длительность службы Господу въ храмахъ и требуютъ сокращенія ея, когда въ издаваемыхъ ими журналахъ они надѣваются надъ вѣрой и ея обрядами и подобно безбожной интеллигенціи въ мнимо-художественныхъ произведеніяхъ топчутъ въ грязь все дорогое и заветное вѣрующему народу, съ чѣмъ народъ сжился и что считаетъ святыней.

Когда расадники духовнаго просвѣщенія семинаріи и академіи, эти питомники великороссійскаго священства, превратились въ мѣсто пусто; ибо какія надежды можетъ возлагать русскій вѣрующій народъ на будущихъ раздавателей Божественной благодати, которымъ вручена будетъ власть отъ Божьяго имени вязать и рѣшить, благословлять и анаематствовать, предстательствовать за него предъ Господомъ, исправлять предъ Нимъ службу и приносить Ему безкровныя жертвы за стадо Божіе, если они, эти будущіе священнослужители, еще на школьных скамьяхъ приучались къ бунтамъ, забастовкамъ и, о ужасъ и горе, многіе изъ нихъ специализировались въ выдѣлкѣ разрывныхъ бомбъ!.. Въ такое-то лихолѣтіе, которое врядъ ли когда-либо переживала церковь, вполне понятно, почему вздохъ облегченія вырвался изъ груди вѣрующей Руси, когда синодъ обнародовалъ свой призывъ на съѣздъ миссіонеровъ въ Кіевѣ.

И вотъ съѣздъ этотъ состоялся. Оправдалъ ли онъ надежды, которыя возлагала на него вся вѣрующая Русь? Съ великимъ прискорбіемъ долженъ отвѣтить на поставленный вопросъ: нѣтъ, миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ не только не утѣшалъ раны церкви, не только не объединилъ братьевъ во Христѣ, не только не устранилъ раздоры, не только не обнаружилъ любви и всепрощенія во имя Бога, Который страдалъ на крестѣ за люди своя, а еще больше внесъ смятенія среди вѣрующихъ и своими постановленіями породилъ еще больше поводовъ къ разединенію среди родныхъ братьевъ, посылалъ новые раздоры и укрѣпилъ старые.

Что именно такъ оно и есть, явствуетъ для всякаго, кто ознакомился съ постановленіями съѣзда миссіонеровъ въ Кіевѣ. Отъ этихъ постановленій вѣетъ мракомъ и злобой, недоброй памяти западно-европейской, точнѣе, мрачнѣйшей испанской инквизиціи. Наши оо. миссіонеры и миссіонеры свѣтскіе въ своихъ постановленіяхъ обнаружили много черствой гордости и весьма мало проявили смиренія и любви. Собравшись въ небываломъ множествѣ врачевать раны церкви, они думали только о себѣ. Они собрались только для того, чтобы, сплотившись, имъ легче было укрѣпить собственное положеніе, свою власть. Параду въ Кіевѣ было много, но чувствовалось ли на засѣданіяхъ кіевскаго съѣзда присутствіе Бога и Духа Его Святого? Едва-ли въ рѣчахъ оо. миссіонеровъ и миссіонеровъ свѣтскихъ было много запальчивости, властности, гордости и самохвальства, но отсутствовало то, что настойчиво проповѣдывалъ Онъ, отсутствовали кротость, смиреніе, любовь и всепрощеніе.

И если это такъ, то и удивляться нечего, что отсутствуетъ Духъ Божій въ большинствѣ постановленій этого съѣзда.

Никоніанинъ.

Философія исторіи старообрядчества*)

III.

Общее значеніе ученія объ антихристѣ.

Ученіе объ антихристѣ имѣетъ значеніе очистителя, посредствомъ котораго очищается грязная вода и получается чистая и свѣжая. При этомъ очищеніи никакой переработки сама вода не подвергается; очиститель собираетъ только находящійся въ водѣ мусоръ, илъ и всякія другія постороннія примѣси; въ очистителяхъ съ кипяченіемъ отдѣляются даже и тѣ примѣси, которыя были органически соединены съ водою, какъ-то: различныя соли, щелочи, известъ и прочее.

Истинная религіозная жизнь не является непосредственно, сама собою; она прежде всего требуетъ; чтобы предварительно было принесено покаяніе, т.-е. чтобы возникло сознаніе, что предпешствующая жизнь содержитъ

въ себѣ много нечистаго, вреднаго въ смыслѣ чисто человѣческаго и злого въ смыслѣ міровомъ, Божественномъ.

Съ этого покаянія, или съ этого сознанія началась самая первая проповѣдь о христіанствѣ. О покаяніи проповѣдывалъ Іоаннъ Креститель; съ проповѣди покаянія началъ свою Божественную дѣятельность и Господь І. Христосъ. Покаяніе это не вызывало сознанія, что люди не исполняютъ предписаній старцевъ, учителей, законниковъ и постановленій законной священной власти. Оно не только не имѣло этой цѣли, но и вело къ цѣли совершенно противоположной: оно зарождало въ людяхъ великое сознаніе, что, именно, эти-то предписанія и эти-то законныя постановленія извратили самый духъ Моисеева закона, угасили духъ пророческихъ надеждъ и чаяній, выразили человѣческую дрялость и убожество, создали огромную преграду къ принятію высочайшей Божественной истины о всеобщемъ спасеніи, объ очищеніи человѣческаго духа отъ всего, что не свойственно

*) Прод., см. 28.

его природѣ, что является вреднымъ историческимъ наростомъ. Все это,—повидимому, законное, глубоко историческое,—на самомъ дѣлѣ есть не что иное, какъ порождение ехиднино, т.-е. и противочеловѣческое, и противобожественное; все это, по самому своему существу, есть начало антихристіанское; почва, на которой являются антихристы и на которой рождается и разовьется послѣдній изъ нихъ,—главнѣйшій.

Въ нашемъ обыкновенномъ сознаніи есть мѣсто удивленію, какъ это ученые, просвѣщенные, до послѣднихъ тонкостей изучившіе законъ, пророковъ и преданія—фарисеи, саддукеи, священники и архіереи, такъ сказать, проглядѣли Христа и отвергли Его. На самомъ же дѣлѣ тутъ рѣшительно нечему удивляться. Было бы не только удивительнымъ, но глубоко поразительнымъ, если бы этотъ цвѣтъ культуры, власти и религіи еврейскаго народа призналъ Христа и принялъ Его. Дѣло въ томъ, что самое просвѣщеніе этого блестящаго класса было фальшивымъ, грубымъ историческимъ наростомъ; оно не вело къ народному благосостоянію и къ возвышенію человѣческаго духа, а вертѣлось вокругъ тѣхъ мыслей, идей и преданій, которыя сдвигали этотъ духъ и глубоко извращали самую его природу. Священная власть къ тому времени уже перестала быть служеніемъ Богу и народу, а превратилась въ тяжелое господство надъ народомъ. въ средство для удовлетворенія всевозможныхъ прихотей этихъ священныхъ лицъ. Самая идея власти превратилась, именно, въ то, для уничтоженія или по крайней мѣрѣ въ парализованіе чего она была учреждена,—въ насилие надъ человѣческимъ духомъ, въ порабощеніе его грубымъ вождѣніемъ, пусть и исторически созданнымъ, правящаго класса.

Это просвѣщеніе и эта власть носили въ себѣ начала антихристіанскія. Никакихъ сдѣлокъ между Христомъ,—царствомъ грядущей Божественной истины,—и этими представителями ложной культуры и извращенной власти,—царствомъ исторической лжи и человѣческаго зла,—быть не могло. Христосъ пришелъ уничтожить эти историческія примѣсы въ просвѣщеніи и во власти. Но эти примѣсы казались самою сущностью просвѣщенія и власти, поэтому и Христосъ представлялся цвѣту еврейскаго народа опаснымъ и вреднымъ человѣкомъ. Для Христа же все это было извращеніемъ, тѣми началами, которыя разобщаютъ человѣка съ Богомъ и поэтому подлежатъ полному искорененію.

Проповѣдью о покаяніи человечество и призывалось сбросить съ себя всѣ эти путы ложнаго просвѣщенія и извращенной власти. Покаяніе это вызвало сознаніе, что въ жизни исторической, правительственной, общественной и частной дѣйствуютъ начала противобожественныя, противочеловѣческія,—иначе антихристіанскія. Такъ, само христіанство началось съ выдѣленія изъ человѣческаго духа всего того, что противно духу Христову,—иначе съ указанія на дѣйствование въ мірѣ начала антихристіанскаго. И Христосъ въ самомъ началѣ своей дѣятельности, предъ выступленіемъ на общественное служеніе былъ искушаемъ діаволомъ въ пустынѣ. Эта борьба Господа съ искушителемъ, по древнѣйшимъ и новѣйшимъ толкователямъ, есть прообразъ будущей постоянной борьбы христіанства съ антихристіанствомъ.

Помимо раскрытія положительной Божественной истины, помимо положительнаго устроенія жизни на чистомъ христіанскомъ началѣ, христіанство имѣетъ еще необъятную критическую силу, силу указывать на недостатки суще-

ствующей жизни рѣшительно во всѣхъ ея проявленіяхъ, начиная съ царскихъ престоловъ до самыхъ убогихъ хижинъ. Именно, съ этого указанія всегда и вездѣ начинается его распространеніе. „Вы порожденіе ехиднино, служители тьмы, сыны діавола, т.-е. антихриста“,—вотъ первая рѣчь христіанъ, обращенная къ не-христіанамъ; и это постоянно повторяется на протяжении всѣхъ вѣковъ. Этимъ рѣзкимъ бичеваніемъ всей жизни христіанство ставило крестъ надъ всѣми историческими преданіями, если въ нихъ заключалась хотя бы одна капля противочеловѣчности; чрезъ это оно нерѣдко достигало чрезмѣрнаго успѣха и, такъ сказать, поворачивало теченіе исторической жизни въ иную сторону.

При самомъ началѣ христіанства историческія преданія, на которыхъ создавался частный, общественный и государственный бытъ еврейскаго народа, были сознаны противочеловѣческими, противохристіанскими (на іерусалимскомъ соборѣ), и само христіанство возросло и умножилось.

Чисто государственныя соображенія о государственной пользѣ христіанства и его культурныхъ преимуществахъ, сравнительно со всѣми другими религіями, всегда и вездѣ выступаютъ значительно позже, уже послѣ того, какъ христіанство частнымъ образомъ успѣвало распространяться въ данной странѣ и пріобрѣсти большую силу въ общемъ теченіи жизни. Такъ, между прочимъ, было въ Римѣ и у насъ въ Россіи. На первыхъ же порахъ дѣйствуетъ частное сознаніе, частное распространеніе вѣры. Это частное сознаніе руководится не столько полнымъ пониманіемъ самой сущности Христовой вѣры, сколько представленіемъ лживости своей прежней религіи, ея противочеловѣчности, антихристіанства. Это представленіе дается значительно легче, чѣмъ сознаніе о сущности христіанства. И въ исторіи не мало примѣровъ того, какъ люди цѣлыя столѣтія исповѣдуютъ Христову вѣру, безъ малѣйшаго пониманія ея сущности, а по простому представленію ея превосходства надъ прежнимъ язычествомъ; по сознанію, что эта языческая вѣра есть вѣра антихристіанская.

Прежде всего люди научаются различать то, что не должно признавать Христовымъ, воспитываются въ отвращеніи отъ этого и затѣмъ уже мало по-малу начинаютъ проникаться существеннѣйшимъ содержаніемъ христіанства. Иначе, истинное религиозное воспитаніе народныхъ массъ начинается съ борьбы съ антихристіанскимъ началомъ. т.-е. съ ученія объ антихристѣ. Таковъ естественный путь христіанства и по такому пути оно пошло съ самого начала своего бытія.

Вмѣстѣ съ ростомъ своей христіанской жизни люди привыкаютъ различать и болѣе тонкія черты антихристіанства. Тѣ явленія, которыя еще вчера признавались христіанскими, завтра могутъ быть сознаны антихристіанскими.

Ученіе объ антихристѣ имѣетъ во всемірной исторіи замѣчательно правильное развитіе.

Въ первую свою вспышку, при Неронѣ, оно держалось очень недолго и съ внутренней стороны развилось весьма слабо: Неронъ—антихристъ и, кстати, его имя, по еврейскому счисленію, содержитъ число звѣрино—666. Дальше этихъ представленій ученіе объ антихристѣ тогда не пошло.

При великомъ переселеніи народовъ оно удерживается значительно дольше и внутренне развивается: міровыя

войны, всеобщее человеконенавистничество, голодъ, моры были сознаны признаками антихристового царствованія.

Еще дольше удерживается и глубже развивается это ученіе на грани двухъ тысячелѣтій, въ разгаръ магометанскаго владычества и церковныхъ христіанскихъ распрей: къ признакамъ антихристового царствованія, въ добавокъ къ политическимъ, общественнымъ и экономическимъ неурядицамъ, были прибавлены еще отступленіе отъ истинной вѣры, міровые христіанскіе раздоры.

Во времена протестантства ученіе это вспыхиваетъ на очень продолжительное время и развивается съ безпримѣрною дотолѣ силой: къ первымъ признакамъ антихристіанства были прибавлены еще деспотизмъ католической іерархіи, ея разобщенность съ мірянами, поборы, лукавство, развращенность.

При старообрядчествѣ это ученіе ушло дальше и достигло, казалось, своей послѣдней степени: отрицаніе отъ прежнихъ церковныхъ преданій, несогласованіе съ историческою народною вѣрой, умственное и политическое превосходство іерархическихъ и государственныхъ чиновъ предъ народомъ, безъ превосходства чисто нравственнаго, были причислены къ признакамъ антихристіанства.

Несмотря на все это свое развитіе, ученіе объ антихристѣ далеко еще не закончилось. Всего нѣсколько лѣтъ назадъ покойный Владиміръ Соловьевъ бросилъ новую и свѣжую искру, которая при благоприятныхъ обстоятельствахъ способна ученіе объ антихристѣ разжечь въ новый доселѣ невиданный пожаръ: политическая борьба съ буддизмомъ и восточными націями, внутренняя борьба Европы изъ-за всеобщаго равенства и всеобщей сытости, покореніе человѣку многихъ теперь невѣдомыхъ силъ природы,—все это, по его мнѣнію, создастъ почву, на которой родится и разовьется послѣдній и самый могучій антихристъ.

Ученіе объ антихристѣ, несмотря на всю историческую отдаленность своихъ отдѣльных вспышекъ и на видимую безсвязность историческихъ событій, возбуждающихъ эти его разгары, имѣетъ определенную, замѣчательно правильную послѣдовательность. Какъ будто бы оно развивается на одномъ определенномъ протяженіи среди людей, составляющихъ одну школу. Къ этой стройности въ развитіи ученія объ антихристѣ прибавляется еще то замѣчательное обстоятельство, что его вспышками обозначаются важнѣйшіе моменты политической и церковной жизни христіанскихъ народовъ.

Причина этихъ явленій заключается въ томъ, что въ ученіи объ антихристѣ человѣкъ опредѣляетъ свое отношеніе къ тѣмъ духовнымъ силамъ, противъ которыхъ онъ ведетъ борьбу, къ нравственнымъ, умственнымъ и общественно-политическимъ условіямъ жизни, въ кото-

рыхъ онъ улавливаетъ какія-либо противочеловѣческія свойства. Нѣтъ еще яснаго сознанія темноты и зловредности этихъ силъ и условій, но все это человѣкомъ чувствуется, психически, инстинктивно ощущается. Никакой страшной опасности на лицо какъ будто бы и нѣтъ, но она несомнѣнна; она должна быть, хотя еще и неизвѣстно, въ чемъ и какъ она выразится. Вотъ при такихъ-то обстоятельствахъ и выдвигается на первый планъ, какъ всеобщее цѣлительное средство, ученіе объ антихристѣ.

Духовный страхъ и трепетъ за свое личное, общественное и даже за міровое состояніе,—вотъ истинная причина возникновенія ученія объ антихристѣ въ каждую его отдѣльную вспышку. Люди государственные, располагающіе народными силами, въ такихъ случаяхъ заготавливаютъ въ неизмѣримомъ количествѣ оружіе. Людямъ частнымъ, мирнымъ, нравственно развитымъ и безпомощнымъ со стороны государства въ подобныхъ случаяхъ остается прибѣгать исключительно къ духовной борьбѣ; и ученіе объ антихристѣ выноситъ ихъ,—усиливаетъ вѣру въ Бога, укрѣпляетъ внутреннюю стойкость, дѣлаетъ во всемъ настойчиво осторожными, чуткими къ малѣйшему шороху съ противной стороны.

„Идетъ антихристъ!“—провозгласили первые вожди старообрядчества. И этотъ кличъ пронесся по всей русской землѣ и далъ, какъ первымъ христіанамъ при Неронѣ, старообрядцамъ силу выдержать всѣ натиски противъ себя сильнѣйшаго правительства и сохранить свою внутреннюю самобытность.

Страхъ предъ антихристомъ побуждаетъ человѣка къ внутреннему самоуглубленію, и въ этомъ его непреодолимая психическая сила. Какъ не пытайте, какъ не мучайте этого человѣка, онъ неизмѣнно останется на своемъ; не допуститъ никакихъ сдѣлокъ съ своею совѣстью. Какъ бы самый ярый послѣдователь ученія объ антихристѣ не казался намъ чудовищнымъ и фанатичнымъ, въ немъ, въ самомъ его духѣ, таится огромная внутренняя сила, неистощимые запасы къ будущей ярко человѣческой дѣятельности.

Ученіе объ антихристѣ, какъ видно изъ краткаго его историческаго и психологическаго очерка, свойственно далеко не одному старообрядчеству, оно общехристіанское и общеевропейское. Оно помогаетъ человѣку предохранить себя отъ многихъ частныхъ, общественныхъ и политическихъ ошибокъ, охранить свою жизнь и свой духъ отъ постороннихъ вѣяній, проникнуться собственно своими христіанскими преданіями и подготовить путь къ своему дальнѣйшему свободному развитію. Именно такое значеніе имѣло это ученіе въ судьбахъ старообрядчества, какъ увидимъ это въ слѣдующей главѣ.

В. Сенатовъ.



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Передъ Думой.

Извѣстный нашимъ читателямъ г. А. Волюнецъ ликуетъ въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ* по поводу несогласія, или, какъ онъ говоритъ, «раскола», замѣчаемаго среди старообрядцевъ въ отношеніи къ учрежденію приходскихъ общинъ.

Расколъ этотъ не можетъ миновать и Думы, такъ какъ и произошелъ онъ весь изъ-за законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, разсматриваемаго «старообрядческой комиссіей» и вѣдѣмъ должнаго поступить на обсужденіе Думы. Судьба законопроекта въ Думѣ получаетъ, такимъ образомъ, очень важное значеніе, хотя самъ по себѣ онъ общаго значенія не представляетъ. Несомнѣнно, что законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ пройдетъ и въ Думѣ, и въ Государственномъ совѣтѣ; этого желаютъ и сами старообрядческіе представители, при участіи которыхъ онъ разрабатывается въ комиссіи. Такимъ образомъ, законопроектъ получитъ силу закона. Что же тогда будетъ съ лже-епископами, (рѣчь идетъ о приверженцахъ еп. Іова, еп. Данила и др.), отлученными отъ церкви за сочувствіе законопроекту, одобренному общими законодательными инстанціями и получившему силу закона? А если бы законопроектъ не прошелъ въ Думѣ, что будетъ съ лже-епископами, отлученными отъ церкви за оппозицію ему?

Очевидно, духовные главы старообрядчества немножко поторопились со своей игрой въ отлученіе...

Трудно сказать: кто поторопился; намъ кажется, что больше другихъ «торопится» самъ г. Волюнецъ, тщетно выслѣживающій «расколъ» среди старообрядцевъ. Дѣло въ томъ, что даже и въ томъ случаѣ, если законопроектъ общинахъ станетъ закономъ, онъ будетъ обязательнымъ только для тѣхъ, кто согласится на учрежденіе общинъ, но самое учрежденіе общинъ вовсе не обязательно для старообрядцевъ. Оно только рекомендуется, какъ лучшее средство на пути церковнаго строительства. Кто согласенъ идти по этому пути,—воспользуется закономъ и учредить общину, а кто хочетъ оставаться въ неурядицѣ,—воленъ отвергнуть ее. Такимъ образомъ, взаимное отлученіе юнцевъ можетъ имѣть значеніе только для фельетонистовъ изъ *Церковныхъ Вѣдомостей*.

* * *

Еще объ архіепископѣ Антоніи.

Неудачная защита синодальной монашествующей братіи архіепископомъ Антоніемъ вызвала г. Меньшикова въ *Нов. Вр.* на выпадъ противъ личности самого защитника.

Объ архіепископѣ Антоніи,—говоритъ онъ,—давно сложилась репутація, что это выдающійся іерархъ, дѣйствительно вѣрующій, что теперь такая рѣдкость среди либеральныхъ преосвященствъ. Архіепископъ Антоній—изъ свѣтскихъ; онъ пошелъ въ монахи, говорятъ, по призванію, что не мѣшало ему слѣдить духовную карьеру съ головокружительной быстротой. Мнѣ лично нѣсколь-

ко казалось страннымъ, что, шагая вверхъ, онъ слишкомъ долго продолжаетъ «подавать надежды». Дѣйствительные таланты начинаютъ обыкновенно съ исполненія надеждъ, т. е. прямо, какъ золото, начинаютъ блистать естественнымъ блескомъ. Въ дни революціи, въ дни гнусныхъ атакъ на церковь и все священное арх. Антоній молчалъ,—по крайней мѣрѣ Россія его голоса не слышала. Между тѣмъ, не говоря объ Аврааміи и Діонисіи,—какъ гремѣлъ бы въ эти ужасные годы даже Никаноръ херсонскій, іерархъ, принуждавшій читать себя даже невѣрующую публику! Повнакомившись слегка съ писаніями арх. Антонія, я съ грустью убѣдился, что онъ ниже своей репутаціи. Тусклый и блѣдный стиль, много семинарской книжности, мало оригинальной мысли. Но, можетъ быть, я ошибся? Можетъ быть въ отвѣтъ на страшный вопросъ объ упадкѣ апостольскаго сословія выдающійся владыка подастъ свой мощный голосъ и скажетъ что-нибудь достойное отцовъ церкви? Увы, не случилось ничего подобнаго. Въ трехъ длинныхъ статьяхъ архіепископъ Антоній обнаружилъ всѣ качества незначительнаго журналиста изъ тѣхъ, разговоръ съ которыми не представляетъ ни малѣйшаго интереса.

Архіепископъ Антоній, въ отвѣтъ на ужасныя обвиненія, выдвинутыя не мной, а жизнью, только и нашелся возразить: «Пусть духовенство слабо, а міряне лучше? Пусть духовенство въ упадкѣ,—а кто довелъ его до упадка?» Старый, видите ли, припѣвъ: «среда заѣла», «правительство виновато». Но вѣдь это жалкій адвокатскій приѣмъ, ни для кого неубѣдительный. Вопросъ вовсе не въ томъ, чьи права лучше и кто кого соблазнилъ. Для священства вовсе не важенъ какой бы то ни было судъ человѣческій. Для него важенъ единственно Страшный судъ, если оно вѣритъ въ него. Такъ на будущемъ Страшномъ судѣ Христовомъ, вы, апостольское сословіе, неужели вы отыграетесь тѣми доводами, что приводитъ архіепископъ Антоній: «Петръ Великій отнялъ у монаховъ чернила», «духовенство не получаетъ достаточнаго оклада», «монаховъ соблазняютъ московскія барыни» и т. п.? Полагаю, что одинъ атомъ истиннаго раскаянія покажется тамъ безмѣрно тяжеловѣснымъ цѣлымъ горъ подобныхъ оправданій.

Правильно!

* * *

Отклики съѣзда.

Извѣстный писатель по церковно-общественнымъ вопросамъ г. А. А. Папковъ подвергся гоненію на миссіонерскомъ съѣздѣ за то, что состоитъ сотрудникомъ журнала *Церковь*, въ которомъ онъ напечаталъ рядъ интересныхъ оригинальныхъ статей по предметамъ русскаго церковнаго быта. Гоненіе миссіонеровъ выразилось въ довольно яркой формѣ: ему запрещено было посѣщеніе даже общихъ засѣданій съѣзда.

Церковный Вѣстникъ по этому поводу говоритъ:

Какъ бы мы ни посмотрѣли на этотъ инцидентъ, но нельзя не признать его крайне прискорбнымъ. Допустимъ, что г. Папковъ участвовалъ въ старообрядческихъ журналахъ. Но развѣ это такое преступленіе, за которое слѣдуетъ человѣка подвергать публичному повору?

Съ точки зрѣнія миссіонеровъ не позорно участвовать только въ *Колоколѣ*. Къ счастью, всѣ порядочные писатели придерживаются на счетъ *Колокола* обратнаго мнѣнія.

СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Нижегородскія бесѣды со старообрядцами *).

(Отъ нашего корреспондента).

Бесѣда, назначенная на 6-е августа, о вѣчности священства въ Христовой Церкви, должна была вестись съ безпоповцами. Но такъ какъ съ ихъ стороны никто не выступилъ, то открывшій ее синодальный миссіонеръ о. Крючковъ сдѣлалъ вызовъ старообрядцамъ Бѣлокриницкой іерархіи, поставивъ вопросъ о невозможности существованія Церкви безъ епископа. Вызовъ принялъ начетчикъ И. А. Лукинъ. Крючковъ вычитывалъ изъ твореній свв. отцевъ и изъ старопечатныхъ книгъ свидѣтельства, что епископъ—важнѣйшій членъ въ тѣлѣ церковномъ, что кто имъ не повинуется и безъ нихъ собирается, тотъ не въ Церкви и спасенія не получитъ. Соглашаясь съ этимъ, г. Лукинъ въ своихъ рѣчахъ дополнялъ, что если епископы уклонятся въ ересь, станутъ „злыми“, то, по ученію свв. отцевъ, паствѣ лучше оставаться безъ нихъ, нежели быть подъ ихъ губительнымъ руководствомъ, и Церковь въ этомъ случаѣ остается Церковью Христа, святою и спасительною. Приводимыя свидѣтельства въ доказательство этого положенія И. А. бралъ главнымъ образомъ изъ блаж. Іеронима.

Крючковъ, по обыкновенію, такъ же бросался, какъ и на кievскихъ бесѣдахъ. „Вѣсы“, „дьяволы“ не сложили съ его языка. Лукинъ держалъ себя съ достоинствомъ, умѣло приводилъ доказательства и, обладая громаднѣйшей памятью, поражалъ своего противника множествомъ свидѣтельствъ. Но, къ сожалѣнію, онъ не обладаетъ хорошимъ даромъ слова. Впрочемъ, этотъ недостатокъ не уменьшаетъ достоинства сильныхъ и убѣдительныхъ его возраженій.

Бесѣда о чинопріемѣ митр. Амвросія, состоявшаяся 8 августа, была страшнымъ позоромъ для миссіонеровъ. Со стороны ихъ велъ бесѣду выученикъ о. Крюčkova, И. Е. Козловъ. Ему помогалъ самъ Крючковъ съ нижегородскимъ миссіонеромъ Костровымъ. Со стороны старообрядцевъ выступилъ Ѳ. Е. Мельниковъ. Козловъ доказывалъ, что священники безъ воли епископа ничего не могутъ творить. А такъ какъ священноинокъ Іеронимъ, принимавшій м. Амвросія, дѣйствовалъ безъ епископа, то, по заключенію миссіонеровъ, дѣйствія его незаконны, и поэтому іерархія старообрядческая—недѣйствительная и ложная.

Мельниковъ доказалъ, что когда епископъ уклоняется въ ересь, то подчиненные ему священники не только могутъ дѣйствовать безъ его воли, но даже обязаны его осудить, какъ нечестиваго и несправедливаго (31 прав. св. апостолъ и толков. Вальсамона). Толедскій соборъ, бывшій въ 403 г., постановилъ, что священники „сами собой, въ отсутствіи епископа“, имѣютъ право совершать таинства (Опытъ Богословія, еп.

Сильвестра, т. IV, стр. 452). Съ этимъ соборомъ миссіонеры никакъ не могли справиться и поэтому прибѣгли къ подлогу. Они вычитали изъ *Лѣтописи* еп. Арсенія, что толедскій соборъ училъ неправославно объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. „Вотъ на какой соборъ сослался Мельниковъ“,—говорилъ торжествующе г. Козловъ. Но съ какимъ позоромъ и стыдомъ они вынуждены были выслушать разоблаченія Мельниковымъ ихъ подлога. Они, какъ оказалось, указали на совершенно другой толедскій соборъ, бывшій не въ 403 г., на который сослался Ѳ. Е., а въ 589 году. Это однако не уберегло ихъ отъ другого подлога. Въ слѣдующей рѣчи Ѳ. Е. Мельниковъ указалъ на такой фактъ изъ церковной исторіи: антиохійская паства долгое время не имѣла своего епископа, въ ней оставались одни священники. Въ это время къ ней пришелъ поставленный аріанами епископъ Мелетій и, присоединившись къ православію, сталъ антиохійскимъ пастыремъ. Этотъ фактъ самымъ убѣдительнымъ образомъ доказываетъ законность пріема митр. Амвросія въ Бѣлой-Криницѣ. Что совершилось въ Антиохіи въ IV вѣкѣ, то повторилось въ старообрядчествѣ въ XIX столѣтіи. Миссіонерамъ нужно было во что бы то ни стало ослабить силу и убѣдительность приведеннаго Мельниковымъ факта. Козловъ вычитываетъ изъ *Исторіи* епископа Іоанна Смоленскаго, что Мелетію не было дозволено въ православной церкви служеніе, что онъ оставленъ съ однимъ лишь именемъ епископа. „А Амвросій у васъ дѣйствовалъ, какъ архіерей. Примѣромъ Мелетія онъ поэтому не можетъ быть оправданъ“,—сдѣлалъ выводъ собесѣдникъ Мельникова. Но каково же было удивленіе публики, когда изъ той же *Исторіи* Іоанна Смоленскаго Ѳ. Е. указалъ, что Козловъ вычиталъ совершенно о другомъ Мелетіи не Антиохійскомъ, а Александрійскомъ, уклонившемся въ идолопоклонство. Этому Мелетію дѣйствительно не дозволено было служеніе въ православной церкви. Мелетій же Антиохійскій служилъ въ Антиохіи безпрепятственно, какъ законный святитель. Такимъ образомъ, и второй подлогъ миссіонеровъ былъ изоблаченъ. Миссіонеры были окончательно сконфужены. Они не могли указать ни одного преступленія противъ церковныхъ правилъ ни за митр. Амвросіемъ, ни за священноинокомъ Іеронимомъ. Для всѣхъ было очевидно, что законность старообрядческой іерархіи блистательно г. Мельниковымъ доказана и что миссіонеры обнаружили полное безсиліе свое обвинить въ чемъ бы то ни было эту іерархію.

Слѣдующая бесѣда, 10 августа, была ведена владимірскимъ миссіонеромъ о. Акипировымъ. Въ печатной программѣ значилось, что бесѣда будетъ „о ересьхъ въ австрійской старообрядческой Церкви“. Аргимандритъ Михаилъ очень вѣрно охарактеризовалъ миссіонера Акипирова, какъ человека „католически-іезуитской психики и іезуитской манеры мыслить и дѣйствовать“. Только такой именно миссіонеръ могъ доказывать въ „австрійской церкви“ ересь. Возражателемъ ему выступилъ со стороны старообрядцевъ Д. С. Варакинъ. Онъ достаточно былъ знакомъ со всѣми пріемами и доказа-

*) См. № 33.

тельствами Акципетрова и поэтому ему было не трудно разрушить всё построение этого о. иезуита. Какія же ереси отыскалъ Акципетровъ въ старообрядческой Церкви? Онъ указалъ, что въ Бѣлокриницкомъ уставѣ говорится о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы.

Варакинъ ему отвѣтилъ, что то же самое говорится въ Макарьевской Четив-Миней 9 декабря, на стр. 783—784, что богословіе Бѣлокриницкаго устава и, значитъ, и мнѣніе о непорочномъ зачатіи Богородицы призналъ въполнѣ православнымъ буковинскій епископъ Евгений Гокманъ, богословскія познанія котораго стоятъ несравненно выше Акципетровыхъ и что, наконецъ, учение о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы содержится у Дмитрія Ростовскаго и въ кн. „Жезлъ“ (листъ 36), сооруженной соборомъ 1667 г. Д. С. Варакинъ, такимъ образомъ, доказалъ, что Акципетровъ изобличаетъ въ ереси свою церковь. Тогда миссіонеръ іезуитской складки бросился отыскивать въ Бѣлокриницкомъ уставѣ другую ересь. Въ словахъ устава: „Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи“ онъ пытался найти ересь аріанскую. Варакинъ указалъ, что такое выраженіе устава принадлежитъ блаж. Андрею Цареградскому, что подобная мысль есть у св. Ипполита, папы римскаго (час. 2, стр. 108—109) и что въ богословіяхъ господствующей церкви дѣйствительно есть ересь аріанская (у Сильвестра во 2 т., стр. 349). Варакинъ вычиталъ у Антонія, арх. волынскаго, у епископа Евдокима, у Побѣдоносцева и другихъ представителей господствующей церкви открытое признаніе, что богословіе синодальной церкви полно ересей латинскихъ и протестантскихъ. „Какъ вамъ не стыдно съ грязнымъ лицомъ лѣзть въ чистое и святое мѣсто“,—говорилъ Д. С. оо. миссіонерамъ. Разбитый, разстрепанный о. Акципетровъ имѣлъ жалкій видъ. Его не спасла и іезуитская манера мыслить и дѣйствовать.

11 августа состоялась бесѣда о ересь въ великороссійской церкви. Со стороны старообрядцевъ велъ бесѣду начетчикъ И. В. Шурашовъ. Онъ доказалъ, что въ этой церкви есть дѣйствительныя ереси: папистическая ересь признающая непогрѣшимость высшей іерархіи, подчиненіе церкви мірскому началу, учение о безразличіи церковныхъ преданій, латинская ересь о крещеніи, люциферіанская—объ утвержденіи дѣйствительной хиротоніи, преслушаніе древней церкви, обрядовѣрная ересь, оригенское учение объ одушевленіи человѣка, признанныя господствующей церковью ереси въ перстосложеніи и т. п. Всѣ эти ереси защищалъ тотъ же Акципетровъ. Защита его была въ высшей степени несостоятельна и ничтожна. Г. Шурашовъ, обладая сильнымъ, выразительнымъ голосомъ, бичевалъ своего противника безъ пощады и милости, поражая его на всѣхъ пунктахъ бесѣды.

Бесѣду 12 августа о перстосложеніи для крестнаго знаменія велъ начетчикъ Т. Г. Федоровъ. Со стороны миссіонеровъ выступилъ нижегородскій миссіонеръ Кругловъ. Бесѣда представляла мало интереса. Гораздо интереснѣе была бесѣда на слѣдующій день о клятвахъ соборовъ 1656—1667 гг. Ее велъ начетчикъ В. К. Литвиновъ, а съ миссіонерской стороны выступилъ все тотъ же о. Акципетровъ. Нужно отмѣтить, что синодальный миссіонеръ о. Крючковъ на настоящую бесѣду не явился. Причина этому очень понятна: онъ опасался, что его будутъ спрашивать о его признаніи въ предсоборномъ присутствіи, что клятвы собора 1656 г. поло-

жены на православныхъ христіанъ на содержаніе ими православнаго обряда.

Первымъ говорилъ рѣчь г. Литвиновъ. Онъ говоритъ очень плавно, мягко, безъ всякаго задора и поэтому рѣчь его слушается съ особой пріятностью. Нужно отдать ему честь, онъ хотя еще совсѣмъ новый начетчикъ, но довольно начитанный, знаетъ прекрасно миссіонерскіе аргументы и обладаетъ удивительнымъ спокойствіемъ, которое такъ цѣнно въ собесѣдникѣ, говорящемъ предъ публикой. Онъ съ логической ясностію показалъ всю незаконность и неправославіе соборныхъ клятвъ 1656 и 1667 гг. Попытки Акципетрова оправдать эти клятвы остались тщетными.

Вообще слѣдуетъ сказать, что союзъ старообрядческихъ начетчиковъ показалъ себя на нижегородскихъ бесѣдахъ блестяще. Онъ выдвинулъ новыя силы, съ которыми не въ состояніи справиться казенные миссіонеры. Дѣло господствующей миссіи окончательно погнѣло, не давъ ей ничего свѣжаго и ободряющаго и послѣдній миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ. Миссіонеры живутъ прежней ложью, неискренностью и грубыми подлогами. Другого ничего у нихъ нѣтъ. И поэтому конецъ ихъ ясенъ.

Мои впечатлѣнія *).

(Съ кіевскаго миссіонерскаго съѣзда).

Я сказалъ, что послѣдняя недѣля съѣзда была недѣлей самобичеванія и самообличенія.

Резюме всѣхъ рѣчей можно выразить въ фразѣ: „Кризисъ... Намъ побѣждаютъ...“.

Предсѣдатель съѣзда заявилъ въ началѣ съѣзда, что, дескать, не бѣда, „если отъ насъ уходятъ“. Пусть останутся у насъ немногіе, но „настоящіе“ „православные“. Дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ.

Но въ концѣ съѣзда, повидимому, собраніе убѣдилось, что церковь дѣйствительно можетъ оказаться „пустымъ храмомъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ относительно того, будутъ ли немногіе оставшіеся „настоящими“, тоже родилось сомнѣніе.

И съѣздъ перепугался.

Его друзья „союзники“ стали кричать, что нужно держать силовъ,—не пускать, посадить „тѣхъ, кто хочетъ уйти“.

„Глубоко заблуждаются тѣ, которые полагаютъ, что церковь не должна и не можетъ дорожить тѣми мірянами, которые только внѣшними узами связаны съ нею, не сохраняя въ душахъ своихъ признаковъ любви къ Божественной истинѣ,—заявляютъ теперь.—Если отпаденіе такихъ людей отъ формально исповѣдуемой ими вѣры и не составляетъ потери для церкви, *то пусть это отпаденіе совершается въ совѣсти ихъ*, но законъ не долженъ принимать ихъ подъ свою защиту, ибо, санкціонируя ихъ вѣроотступничество, онъ тѣмъ самымъ узаконяетъ отпаденіе не только самого заблудшагося, но и всего нисходящаго его потомства.

*) См. № 31.

Если человечество признало разумнымъ и нравственнымъ силою закона противоѣдствовать распространенію свободы уголовной преступности вообще, если оно законными мѣрами ведетъ борьбу противъ сознательной злой воли людской, поощряемой къ преступленіямъ чувствами корысти и зависти, то тѣмъ болѣе необходимо создать законныя гарантіи, охраняющія слабыхъ, легкомысленныхъ и увлекающихся людей отъ соблазнительныхъ ученій вѣроисповѣдныхъ совратителей. Конечно, не однимъ этимъ должны исчерпываться мѣры воздѣйствія на разумъ и сердце колеблющихся въ вѣрѣ,—желательны еще и просвѣтительныя мѣры любви и убѣжденія; но, предоставляя гражданамъ блага „свободы совѣсти“, ни законъ, ни правительство не имѣютъ никакого нравственнаго права бросать ихъ на произволъ судьбы“.

То-есть пусть умретъ свобода совѣсти.

И съѣздъ призналъ „*правыми*“ эти рѣчи и подъ водительство того же Антонія рѣшилъ обратиться съ ходатайствомъ о ликвидаціи манифеста 17 апрѣля.

Да и въ самомъ дѣлѣ,—какъ можно было не испугаться!

Антоній, говоря о „маломъ количествѣ“ вѣрныхъ, какое можетъ остаться въ церкви, кажется, пророчествуетъ.

Сравните цифры „заблудшихъ и отпадшихъ“ и обращенныхъ.

Кто отпадаетъ? Сотни тысячъ.

Кто переходитъ? „Полтора еврея“,—какъ заявилъ одинъ на съѣздѣ,—да и тѣ ради „права на жизнь“.

Въ былое время составлялись волостными писарями приговоры цѣлымъ деревнямъ о, якобы, добровольномъ желаніи перехода въ „православіе“ изъ инославія, въ результатъ чего тысячи людей зачислялись на приходъ миссіонерской дѣятельности, оставаясь и въ глубинѣ души, и во внѣшнихъ проявленіяхъ фанатиками вѣры своихъ отцовъ, способными и готовыми пострадать и умереть на паперти костела или около другихъ своихъ „дѣдовскихъ святынь“.

Теперь всѣ эти ложные „православные“ снова вернулись къ вѣрѣ предковъ, не взирая на сопротивленія гг. миссіонеровъ, безсильныхъ остановить силу обратнаго теченія.

Побѣдители, поощряемые въ былое время Побѣдоносцевымъ и возводимые въ почетныя и доходныя должности, вдругъ увидѣли, что дѣло ихъ—миражъ, мыльный пузырь, и, не чувствуя въ себѣ вины, свалили все на происки враговъ „православія“—поляковъ, евреевъ, „раскольниковъ“.

Враги одолеваятъ; но почему? Почему господствующая церковь, даже на съѣздѣ выславшая цѣлую армию миссіонеровъ, не въ силахъ удержать потока отпаденій.

Рѣчи съѣзда объ этомъ такъ просто и наивно и просто и откровенно, что можно удивляться этой „простотѣ“.

„Вкратцѣ“ суть всѣхъ этихъ рѣчей можно выразить такъ.

Враги одолеваятъ, потому что мы негодны, потому что „православіе“ внутренне разлагается, — сознается съѣздъ,—и въ качествѣ лѣченія предлагаются мѣры:

Увеличить жалованье миссіонерамъ.

Выхлопотать имъ пенсію.

Выхлопотать имъ бесплатный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Поручить миссію особому вниманію епархіальныхъ властей.

Просить у владыкъ особаго расположенія къ миссіонерамъ (въ видѣ наградъ и т. п.).

Я не преувеличиваю дѣла въ послѣднихъ двухъ пунктахъ.

Серьезно въ одинъ и тотъ же день просили особаго поощренія дѣла миссіи и особаго вниманія къ миссіонерамъ.

А что суть всѣхъ засѣданій о борьбѣ съ врагами именно такова, какъ въ моей формулѣ, покажетъ коротенькое описаніе самыхъ засѣданій.

Вотъ, напримѣръ: 1) засѣданіе, обсуждавшее мѣры борьбы съ протестантствомъ (24 іюля).

Докладъ по вопросу о корельской миссіи принадлежалъ молодому и умному, но одержимому совершенно напрасной боязнью павфинства,—іеромонаху Кипріану.

Русскіе корелы населяютъ губерніи: Архангельскую, Олонецкую и часть Финляндіи: Выборгскую губернію.

„Синодъ“,—докладывалъ о. Кипріанъ,—обратилъ вниманіе на то, что среди „православныхъ“ кореловъ усилились отпаденія въ протестантство.

По свѣдѣніямъ синода, отпаденія эти особенно усилились со дня опубликованія указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости“.

И вотъ какъ опредѣляетъ докладъ причины отпаденій.

„Корелы остались почти въ первобытномъ состояніи,—корельскій край забытъ. Корелы хотя и числятся „православными“, но лишь номинально: русскаго языка они не знаютъ, богослуженія не понимаютъ... Какъ одну изъ причинъ такого состоянія кореловъ, докладчикъ отмѣчаетъ „отсутствіе среди кореловъ такихъ чиновниковъ, которые могли бы поддержать и соблюдать русское вліяніе“...

„Объявленіемъ свободъ, — продолжаетъ докладчикъ,—а особенно свободы вѣроисповѣданія, повели агитацію среди кореловъ финляндцы.“

Они говорятъ кореламъ: „Смотрите, что сдѣлала вамъ Россія? Она не заботилась о васъ, оставила васъ язычниками, не дала вамъ культуры, а вмѣсто этого прислала лишь пьяныхъ чиновниковъ, невѣжественныхъ священниковъ, развратныхъ учителей, а мы дадимъ вамъ культуру и приведемъ васъ ко Христу“. Эта проповѣдь имѣла успѣхъ: корелы начали переходить въ протестантство, и симпатіи ихъ направились въ сторону Финляндіи“.

Не правда ли,—дѣло ясно: сознаются, что странѣ цѣлыя сотни лѣтъ *не давали ничего*, держали вѣдьмахъ, оставляли язычниками, посылали негодныхъ священниковъ и теперь склонны звать громы небесныя на финляндцевъ за то, что совращаютъ.

Винуютъ законъ 17-го апрѣля.

И вотъ мѣры: создать пограничныя миссіонерскіе станы, увеличить жалованье священникамъ до размѣровъ того, какое есть въ Прибалтійскомъ краѣ, дать имъ преимущества по службѣ.

2) Вопросъ о католической миссіи (засѣданіе 21 іюля). Собранію сообщается докладъ противъ католической коммисіи объ усиливающейся пропагандѣ католичества въ Россіи и о мѣрахъ борьбы съ нею.

Изъ доклада видно, что со времени изданія Высочайшаго указа о вѣротерпимости (17 апрѣля 1905 года), согласно показанію вѣдомостей, затребованныхъ канце-

ляріей при сѣнодѣ, отъ „православія“ отпало и ушло въ католичество въ Варшавской губерніи 6590 человекъ, въ Волынской—953, въ Гродненской—5170, въ Киевской—1120, въ Литовской—1800, въ Подольской—3000, въ Могилевской—4100 и въ Холмской—120000 человекъ.

И вотъ снова вопросъ о причинахъ.

И оказывается, что главной причиною такого опаснаго для церкви отлива въ иновѣріе было отсутствіе *единства и системы въ дѣйствіяхъ гражданскаго и духовнаго начальства*, въ то именно время „когда исконный врагъ „православія“—католичество—грозою надвинулся на „православную“ Русь“.

Правда, тутъ же указывается, что духовенство „православное“ невѣжественно, а у католиковъ до 50 ксендзовъ съ высшимъ образованіемъ, даже доктора богословія.

Указывается, что духовенство „православное“ въ краѣ не имѣетъ ни духа, ни силы—„ни горячо, ни холодно“, тогда какъ духовенство враговъ полно „фанатизма“, т.-е. силы и преданности своему дѣлу.

Указывается, что у католиковъ яркая проповѣдь, яркая служба, а у „православныхъ?“..

„Православнымъ“ одинъ епископъ посовѣтовалъ взамѣнъ истовой ежедневной службы хотъ *звонить каждый день полчаса*.

Повидимому, настоящія причины отпаденій опять болѣе чѣмъ ясны.

Ясно, что не можетъ быть побѣды, гдѣ борятся „фальшивымъ“ пустымъ звономъ.

„Ни горячихъ, ни холодныхъ избою отъ устъ моихъ“.

И вотъ при этихъ условіяхъ ищутъ объясненія явленія въ кадетствѣ чиновниковъ, манифестъ 17-го апрѣля, въ лукавствѣ католиковъ, которые будто бы распускаютъ слухи, что митрополитъ кievскій сталъ католикомъ.

А средства борьбы?

Старыя и испытанныя. Во-первыхъ, усиленное жалованье миссіонерамъ.

Откуда его взять? Изъ средствъ казны и монастырей.

Къ сожалѣнію, здѣсь сразу останавливаетъ мечты собранія архіепископъ Антоній.

„Дай Богъ,—говоритъ онъ,—чтобы Дума не отняла то жалованье, какое теперь отпускается нашимъ миссіонерамъ. Объ этомъ теперь мечтать не приходится. Отъ монастырей тоже нечего ждать. Это глупая революціонная ложь, что московская Лавра обладаетъ 8 мил-

ліардами, кievская—1½ и т. д. Кстати сказать, московская Лавра имѣетъ дохода всего не болѣе 800.000, петербургскій митрополитъ—24.000, московскій—35.000, кievскій—60.000, новгородскій—14 - 15.000, волынский—25.000“.

Не знаемъ, кто и когда изъ „революціонеровъ“ утверждалъ, что у Сергіевской Лавры 8 милліардовъ, но что доходы всѣхъ перечисленныхъ архіепископомъ Антоніемъ владыкъ (за исключеніемъ волынскаго) уменьшены вдвое и втрое,—несомнѣнно.

Впрочемъ, для епископа достаточно и 60.000. Человекъ—одинокій.

Но владыко забылъ упомянуть о спеціальныхъ капиталѣхъ сѣнода? Они неприкосновенны, какъ и архіерейскіе доходы?

Однако, если денегъ достать нельзя, то что же дѣлать съ миссіей. Очевидно, дѣло ея погнѣло.

Что она безъ повышеннаго содержанія?

Только для „декораціи“, такъ сказать. Изъ отчаянія сѣздъ принялъ слѣдующіе пункты въ области внутренней миссіи (кромѣ нижеизложенныхъ „мѣръ“ о. Матюшенскаго):

а) Епархіальный миссіонеръ долженъ быть миссіонеромъ высокаго таланта и религіознаго воодушевленія.

б) Диспуты съ католиками принципиально не желательны и необходимы лишь въ томъ случаѣ, когда въ этомъ ощущается настоятельная необходимость (поправка председателя: диспуты не желательны, пока мы не имѣемъ опыта).

в) Необходимо издавать особый миссіонерскій противокатолическій журналъ въ Вильнѣ, въ родѣ существующаго *Вѣстника Святодуховскаго Виленскаго Братства* и т. п.

Принято также предложеніе—просить о томъ, чтобы земля въ Юго-западномъ краѣ была продаваема только русскимъ, при чемъ желательно ходатайствовать, чтобы земля была куплена крестьянскимъ банкомъ, хотя бы и принудительно.

Такова ясная, хотя и не ясно выраженная, мысль сѣзда.

Изъ этихъ мѣръ интересна первая и характерна послѣдняя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Стар. арх. Михайлъ.

Официальный отдѣлъ.

Главное управленіе
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Прекресленческов управленіе.

По 5 дѣлопроизводству.

7 августа 1908 г.

№ 24742.

Копія.

Въ совѣтъ всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ.

Въ дополненіе къ отношенію отъ 12 минувшаго апрѣля за № 13165, имѣю честь сообщить совѣту сѣзда старообрядцевъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ,

по соглашенію съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, выработаны нижеслѣдующія временныя правила принятія въ русское подданство зарубежныхъ старообрядцевъ, переселяющихся на казенныя земли Азіатской Россіи.

1. На имя министра внутреннихъ дѣлъ должны быть подаваемы, оплаченныя двумя гербовыми марками по 75 коп., прошенія о принятіи въ подданство, съ указаніемъ на принадлежность къ потомкамъ выселившихся въ минувшемъ столѣтіи за предѣлы Россіи старообрядцевъ, и желаніи нынѣ вернуться въ отечество предковъ для водворенія на казенныхъ земляхъ Сибири

2. Прошенія могутъ подаваться какъ отъ имени отдѣльныхъ лицъ помянутой категоріи, такъ равно и отъ имени цѣлой партіи переселенцевъ, независимо отъ численнаго ея состава.

Въ семъ послѣднемъ случаѣ, прошеніе должно быть подписано каждымъ изъ числа входящихъ въ партію переселенцевъ въ отдѣльности, за исключеніемъ женъ, а также не достигшихъ 15-ти лѣтняго возраста дѣтей, подписи которыхъ не требуется, но которыя однако въ прошеніи должны быть поименованы. За неграмотныхъ подписываются по довѣрію ихъ.

3. При прошеніи должны быть приложены акты состоянія (метрики о рожденіи и бракосочетаніи) каждаго изъ просителей и всѣхъ членовъ его семьи, составленные сообразно формамъ, принятымъ въ его отечествѣ, и завѣренныя нашими дипломатическими агентами или министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, и подписка просителя въ томъ, что имъ выполнены всѣ обязательства, которыя лежали на немъ въ силу принадлежности его къ настоящему его подданству и проживанія въ предѣлахъ иностраннаго государства.

4. По полученіи разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, просителями должна быть принесена присяга на подданство Россіи по правиламъ, въ ст. 847 зак. о сост. изложеннымъ, на мѣстѣ новаго водворенія въ Азіатской Россіи.

Сверхъ изложеннаго, считаю необходимымъ объяснить, что по точному смыслу Высочайшаго повелѣнія отъ 13 марта с. г. въ русское подданство будутъ принимаемы только тѣ изъ зарубежныхъ старообрядцевъ, которые переселяются на казенныя земли Азіатской Россіи.

Поэтому соотвѣтственныя ходатайства о принятіи въ русское подданство могутъ удовлетворяться лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ удостовѣрено, что за просителями уже зачислена земля на переселенческихъ участкахъ.

Съ этою цѣлью необходимо, чтобы всѣ прошенія на имя министра внутреннихъ дѣлъ направлялись черезъ совѣтъ сѣзда старообрядцевъ въ переселенческое управленіе, которымъ означенныя прошенія и будутъ уже пересылаться по принадлежности въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ удостовѣреніями о правѣ просителей на земельные отводы въ Примурскомъ краѣ. Что касается организациі подобнаго переселенія въ дальнѣйшемъ, по использованіи зачисленныхъ на Дальнемъ Востокѣ представителями старообрядческаго населенія 6.000 долей, то, въ сихъ видахъ, требуется, очевидно, вновь предварительная посылка отъ этого населенія ходочествъ для осмотра и зачисленія земли; такое ходочество можетъ быть, конечно, допущено лишь въ тѣ районы, гдѣ будетъ имѣться достаточный запасъ свободныхъ земель; слѣдовательно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимо получить разрѣшеніе на ходочество со стороны вѣдомства землеустройства и земледѣлія, и тѣ старообрядцы, за которыми еще не зачислена земля, не должны рассчитывать на немедленное ихъ переселеніе.

Въ твердой увѣренности, что совѣтъ сѣзда старообрядцевъ приметъ всѣ мѣры къ предупрежденію его за-

граничныхъ единовѣрцевъ о необходимости, въ ихъ личныхъ интересахъ, строгаго соблюденія объясненнаго порядка примѣненія къ нимъ Монаршей милости Государя Императора, обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою незамедлительно распорядиться освѣдомленіемъ означеннаго населенія за границею съ изложенными выше правилами принятія переселяющихся въ русское подданство, пояснивъ совершенно точно, что впредь до подачи ими въ министерство внутреннихъ дѣлъ прошеній со всѣми необходимыми документами и разрѣшенія таковыхъ прошеній, льготный проѣздъ на переселенческіе участки не будетъ допускаться, и что никакихъ особыхъ льготъ, по сравненію съ русскими переселенцами, упомянутымъ лицамъ предоставлено быть не можетъ.

Начальникъ управленія Г. Глинка.

Чинovníкъ особыхъ порученій В. Романовъ.



Положеніе старообрядцевъ въ войскахъ.

Въ виду возникшихъ въ военномъ вѣдомствѣ сомнѣній, департаментъ духовныхъ дѣлъ разъяснилъ: 1) Вѣроученіе послѣдователей старообрядческаго сектантства (молokane донского толка, безпоповцы, пашковцы, еноховцы) допускаетъ ежегодное исповѣдное принятіе Святыхъ Таинъ, и поэтому исполненіе воинскими чинами, принадлежащими къ этимъ старообрядческимъ сектамъ, таковыхъ требъ у своихъ духовныхъ лицъ и наставниковъ не должно вызывать препятствій. 2) Участіе духовныхъ лицъ или настоятелей при исполненіи ими различныхъ требъ необходимо у старообрядцевъ всѣхъ согласій, какъ поповческихъ, такъ и безпоповческихъ, а также у сектантовъ, признающихъ духовныхъ лицъ, при чемъ приглашеніе названныхъ лицъ къ больнымъ или умершимъ воинскимъ чинамъ должно входить въ обязанность военнаго начальства съ правомъ требосполнителей на денежное вознагражденіе отъ казны. При приведеніи означенныхъ ниже чиновъ къ присягѣ, таковая должна производиться ихъ духовными лицами, если присяга ихъ ученіемъ допускается и требуетъ присутствія духовнаго лица. 3) Церковныя праздники старообрядческаго сектантства совпадаютъ съ таковыми же православной церкви. 4) Военное начальство должно дозволить воинскимъ чинамъ старообрядцамъ и сектантамъ, за исключеніемъ лицъ, принадлежащихъ къ сектамъ изувернымъ, въ воскресные и праздничные дни православной церкви и суббóтніи дни (празднуемые съ вечера пятницы старообрядцами) посѣщать молитвенныя собранія своихъ единовѣрцевъ, если таковыя имѣются въ мѣстѣ расположенія воинской части. Должности штатныхъ священниковъ могутъ быть учреждаемы только для состоящихъ въ войскахъ единовѣрцевъ. (Р. Сл.).



Перечень зарегистрированных старообрядческих общинъ.

(Продолженіе, см. № 33).

397. 8 августа 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ — зарегистрирована старообрядческая община, принимающая священство Бѣлокриницкой іерархіи, въ деревнѣ Платовой, Алейской волости, Бійскаго уѣзда.

398. 10 августа 1907 года волынскимъ губернскимъ правленіемъ — новоградволинская старообрядческая община.

399. 17 августа 1907 года правленіемъ области войска донского — больше-козинская старообрядческая покровская община.

400. 18 августа 1907 года костромскимъ губернскимъ правленіемъ — кишинская община, Костромскаго уѣзда.

401. 3 августа 1907 года смоленскимъ губернскимъ правленіемъ — косолаповская старообрядческая община, Гжатскаго уѣзда.

402. 12 іюля 1907 года смоленскимъ губернскимъ правленіемъ — курьяновская старообрядческая община, Гжатскаго уѣзда.

403. 5 августа 1907 года тобольскимъ губернскимъ правленіемъ — савинская старообрядческая община Богородице-Успенской часовни, Брылинской волости, Курганскаго уѣзда.

404. 11 августа 1907 года тобольскимъ губернскимъ

правленіемъ — карбаниновская старообрядческая община, Кобырдаской волости, Тюкалинскаго уѣзда.

405. 12 іюня 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ — фольварковская, Двинскаго уѣзда, старообрядческая община ееодосіевскаго согласія.

406. 6 іюля 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ — тишинская, Двинскаго уѣзда, старообрядческая община ееодосіевскаго согласія.

407. 31 іюля 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ — ляцковская старообрядческая община, Шавельскаго уѣзда.

408. 3 августа 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ — дворжевская старообрядческая община, Шавельскаго уѣзда.

409. 20 августа 1907 года оренбургскимъ губернскимъ правленіемъ — старообрядческая община, въ пос. Основскомъ, Челябинской станицы.

410. 28 іюля 1907 года правленіемъ области войска донского — попковская старообрядческая община св. апостола Іоанна Богослова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Старообрядческая жизнь.

Архіерейское богослуженіе.

15 августа, въ праздникъ Успенія Пресвятыя Владычицы Нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи, въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища архіепискомъ московскимъ Іоанномъ и епископомъ рязанскимъ Александромъ съ духовенствомъ кладбищенскихъ храмовъ было совершено торжественное богослуженіе, за которымъ находились попечители кладбища: И. П. Трегубовъ, И. А. Пуговкинъ и масса богомольцевъ.

Утвержденіе устава богадѣленнаго дома.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвержденъ новый уставъ старообрядческаго Преображенскаго богадѣленнаго дома въ Москвѣ. Уставъ этотъ снимаетъ правительственную опеку, которая выражалась въ особомъ смотрителѣ, назначаемомъ московскимъ генералъ-губернаторомъ. Кроме того, всѣ капиталы богадѣленнаго дома и недвижимое имущество, до сихъ поръ находившіеся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, будутъ переданы общинѣ.

13-го августа на собраніи московскихъ единовѣрцевъ делегатъ отъ нихъ на кievскій миссіонерскій съѣздъ К. М. Ершовъ докладывалъ о постановленіяхъ съѣзда по вопросамъ единовѣрія. Ершовъ, по словамъ Колокола, обвинилъ съѣздъ въ томъ, что онъ уклонился отъ обсужденія вопросовъ, выдвинутыхъ московскими единовѣрцами, и произвелъ вообще на Ершова отрицательное впечатлѣніе.

Ничего иного единовѣрцамъ и ожидать было нельзя.

Поднятіе крестовъ и колоколовъ.

Въ воскресенье, 17 августа, было совершено поднятіе крестовъ на главы вновь сооружаемаго храма старообрядческой остоженской общины во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ 3-мъ Ушаковскомъ переулкѣ, близъ Остоженки, и колоколовъ на колокольню этого храма. Всѣхъ колоколовъ было 8; большой изъ нихъ вѣсомъ 98 пудовъ и 20 фунтовъ пожертвованъ Н. І. Сушкинымъ и по бокамъ его сдѣлала слѣдующая надпись:

„Въ лѣто 7416-е мѣсяца іюня въ 25 день послышеніемъ Божиимъ, при державѣ Великаго Государа Царя Николая Александровича всея Россіи и при старообрядческомъ



Новый храмъ Покрова Пресв. Богород. при стар. остож. общ въ г Москвѣ. (Главный входъ).

архіепископъ московскомъ Іоаннѣ вылить сій колоколъ къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что при остоженской старообрядческой общинѣ, въ городѣ Москвѣ, усердіемъ Николая Іосифовича Сушкина въ вѣчное поминовение по братѣ его Іоаннѣ“.

Второй колоколъ, пожертвованный также Н. І. Сушкинымъ, вѣситъ 49 пудовъ, а остальные 6 колоколовъ меньшаго вѣса. Общій вѣсъ колоколовъ 185 пудовъ. Кресты сдѣланы въ древнемъ стилѣ и вызолочены черезъ огонь; одинъ изъ нихъ для главы храма, величиною около 3 аршинъ, а другой для главы колокольни, величиною около 2 аршинъ.

Въ 8 часовъ утра въ храмѣ Покрова Богородицы, что при остоженской общинѣ, была совершена настоятелемъ о Трофимомъ Силантьевымъ съ диакономъ храмовъ Рогожскаго кладбища о Іоанномъ Хрусталевымъ Божественная литургія при пѣніи небольшого хора пѣвцовъ Рогожскаго кладбища.

За богослуженіемъ находились: председатель общины С. П. Рябушинскій, товарищъ председателя С. Е. Трындявъ, члены совѣта Н. І. Сушкинъ и другіе, члены общины и много прихожанъ и богомольцевъ.

Масса народа переполняла весь церковный дворъ, стояла на крышахъ окрестныхъ строеній и занимала прилегающій 3-й Ушаковский переулокъ.

Послѣ литургіи изъ храма былъ совершенъ крестный ходъ въ сооружаемый новый каменный храмъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы и здѣсь о. Трофимомъ было совершено молебствіе съ пѣніемъ канона Покрову Пресвятыя Богородицы и водоосвященіемъ.

По освященіи воды о. Трофимъ прочелъ положенную



Новый храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы, что при старообрядческой остоженской общинѣ въ г. Москвѣ — (Боковой видъ съ 3-го Ушаковского переулка).

молитву и окропилъ св. водой кресты для куполовъ храма и колокольни, а затѣмъ съ Іоанномъ Хрустальнымъ направился на колокольню и окропилъ св. водой поднятые наканунѣ на колокольню 6 малыхъ колоколовъ, а также большихъ 2 колокола, приготовленныхъ къ поднятію.

Послѣ этого духовенство возвратилось въ сооружаемый храмъ, и здѣсь о. Іоанномъ Хрустальнымъ были провозглашены многолѣтія Царской Фамиліи, архіепископу московскому Іоанну, „создателямъ святаго храма сего и пекущимся о немъ и предстоящимъ“. Всѣ присутствовавшіе за молебномъ приложились къ св. кресту и получили окропленіе св. водой.

Въ 10^{1/2} часовъ утра закончилось богослуженіе, и крестный ходъ выступилъ изъ храма и остановился съ сѣверной стороны, гдѣ были приготовлены лѣстницы для несенія крестовъ на кровлю. Хоръ пѣвцовъ исполнялъ стихиры св. кресту. О. Трофимъ окропилъ святой водой вызолоченные кресты, и они были подняты на рукахъ рабочихъ, внесены на кровлю, а потомъ по особымъ лѣстницамъ на куполы храма и колокольни и черезъ нѣсколько минутъ установлены на мѣста. На колокольнѣ начался мелодичный перезвонъ малыхъ колоколовъ. Всѣ присутствовавшіе перекрестились и поздравляли другъ друга.

Затѣмъ пѣвцы запѣли положенныя стихиры; о. Трофимъ окропилъ 2 колокола, и они при помощи присутствовавшихъ прихожанъ храма, членовъ общины и богомольцевъ черезъ нѣсколько минутъ были подняты на колокольню и укрѣплены на мѣстахъ. Крестный ходъ возвратился въ Покровский храмъ, гдѣ о. настоятель обратился къ прихожанамъ съ краткой проповѣдью.

Черезъ полчаса всѣ работы по закрѣпленію колоко-



Кресты для новаго храма Покрова Пресвятыя Богородицы при старообряд. остоженской общинѣ въ г. Москвѣ, поставленные 17 августа с. г.



Члены старообрядческой остоженской общины въ г. Москвѣ.

ловъ были закончены и раздался мелодичный звонъ, далеко разносившійся по окрестности.

Духовенству и приглашеннымъ лицамъ въ помѣщеніи дома общины былъ предложенъ чай и закуска.

Во время трапезы членами общины и прихожанами была выражена сердечная благодарность Н. І. Сушкину, С. П. Рябушинскому, С. Е. Трындину за ихъ крупныя жертвы на сооружаемый храмъ.

П. П. Рябушинскому была послана слѣдующая телеграмма отъ членовъ общины:

„Собравшись на торжество поднятія крестовъ и колоколовъ, прихожане храма еще разъ искренно благодарятъ васъ за то начало, которое вы положили основанію нашего храма пожертвованіемъ земли нашей общины“.

Освященіе храма предполагается совершить въ октябрѣ мѣсяцѣ.

Село Пустоши, Шуйскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

6-го августа здѣсь торжественно была отслужена Божественная литургія, по окончаніи которой діакономъ о. Іосифомъ Кулеминымъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, митрополиту Макарію, архіепископу московскому Іоанну и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ изъ храма двинулся по селу крестный ходъ къ дому крестьянина І. А. Турлапова, гдѣ было совершено водоосвященіе. По окончаніи водоосвященія крестный ходъ двинулся въ поле, гдѣ были окроплены св. водой хлѣба и діакономъ было произнесено прошеніе объ умноженіи плодовъ земныхъ и многолѣтіе всѣмъ участникамъ крестнаго хода, послѣ чего крестный ходъ направился обратно къ храму. По окончаніи торжества церковнымъ старостою Д. К. Вочаговымъ духовенству и почетнымъ гостямъ была предложена трапеза.

Дер. Бѣливо, Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го августа здѣсь происходилъ торжественный крестный ходъ въ близъ лежащій (въ 3-хъ верстахъ отъ Бѣлива) старообрядческій мужской монастырь, разоренный властями при Императорѣ Николаѣ І.

Крестный ходъ, выйдя изъ храма, соединился съ двумя другими крестными ходами, вышедшими изъ сосѣднихъ селеній Загряжской и Дубровой.

Когда соединенный крестный ходъ достигъ монастыря, число богомольцевъ достигло 3000 человекъ.

На одномъ изъ монастырскихъ прудовъ была устроена Іордань, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ.

Этотъ крестный ходъ тѣмъ интересенъ, что онъ напоминаетъ далекую старину, начало XVIII столѣтія, когда тоже сюда изъ вышеназванныхъ селеній дѣлались крестные ходы. Послѣ освященія воды и молебна слѣланъ былъ богомольцамъ отдыхъ, послѣ котораго крестный ходъ вернулся обратно.

Ольховатскій отд., Екатер. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядцы Петровскаго завода на собраніи 27-го іюля постановили снять квартиру крестьянина Е. Шокунова для богослуженія. Для уплаты за помѣщеніе каждый членъ вноситъ 25 коп. Оставшаяся сумма поступаетъ въ приходъ молитвеннаго дома. Казначеемъ выбранъ Е. И. Коротовъ. 3-го августа молитвенный домъ былъ уже освященъ.

Запорожье-Каменское, Екатеринославской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

6-го августа состоялось вторичное собраніе мѣстной старообрядческой общины, для переизбранія всѣхъ членовъ совѣта и ревизіонной комиссіи, въ виду того, что въ первое собраніе выборы прошли незаконно. Выбранными оказались: предсѣдателемъ совѣта П. Н. Пастуховъ, товарищемъ—И. М. Мартановъ и членами: Л. І. Дудликовъ, Г. К. Орѣховскій, Г. З. Натахинъ, П. И. Лазенковъ, Г. Г. Винокуровъ и Г. Е. Кудрявцевъ; членами ревизіонной комиссіи: Ф. Е. Винокуровъ, Д. І. Уминовъ, І. Е. Киселевъ и З. К. Найденовъ.

О д е с с а.

(Отъ нашего корреспондента).

Назначенное на 6 августа четвертое чрезвычайное общее собраніе членовъ старообрядческой общины храма Покрова Пресвятыя Богородицы, за неприбытіемъ законнаго числа, не состоялось и было отложено на воскресенье, 10 августа, на 5 ч. вечера, которое и состоялось при наличности 21 члена.

Открывъ собраніе, предсѣдатель совѣта В. А. Дубининъ предложилъ избрать изъ среды членовъ предсѣдателя собранія и секретаря.

Единогласно были избраны: предсѣдателемъ—В. А. Дубининъ, секретаремъ—К. Ф. Кондрашевъ.

Доложено было собранію о смерти члена общины Михея Привалова.

Собраніе выразило желаніе помолиться за упокой его души, что было тотчасъ исполнено священникомъ о. Ст. Кравцовымъ.

Заслушано предложеніе члена совѣта Н. И. Тюринъ о сдачѣ въ долгосрочную аренду принадлежащихъ общинѣ магазина съ подваломъ, квартиры и части церковнаго двора М. Г. Кашихину на 12 лѣтъ съ платою по 1200 руб. въ годъ.

Въ настоящее время означенный магазинъ съ подваломъ сдается въ аренду за 900 руб. въ годъ безъ двора и квартиры.

Членъ совѣта Н. И. Тюринъ предложилъ сдать на слѣдующихъ условіяхъ.

Выстроить надъ магазиномъ второй этажъ, отдѣлать квартиру изъ четырехъ комнатъ для г. Кашихина и от-

дѣлать часть церковнаго двора для нужд нанимателя, но такъ какъ въ церкви свободныхъ денегъ нѣтъ, то занять на постройку 6000 руб. у того же Кашикина изъ 7% годовыхъ и за весь наемъ получать по 1200 р. въ годъ. Подобную сдѣлку г. Тюринъ считаетъ очень выгодной (?) для общины и настойчиво предлагалъ собранію принять его предложеніе цѣликомъ.

Въ защиту интересовъ общества выступилъ секретарь К. Ф. Кондрашевъ, который ясно доказалъ, съ цифрами въ рукахъ, невыгодность предложенія и даже убыточность его.

Присутствовавшему на собраніи г. Кашикину предложено было сдѣлать другое письменное заявленіе; Кашикинъ запротестовалъ и началъ доказывать, что дѣло уже покончено съ уполномоченнымъ г. Тюринымъ; даже позволилъ выразиться, что община ввела его въ обманъ.

Многіе члены собранія начали дѣлать рѣзкія замѣчанія по адресу г. Тюринъ въ томъ смыслѣ, что онъ, Тюринъ, не имѣлъ права заключать сдѣлку, такъ какъ на это не былъ уполномоченъ, и если тѣмъ не менѣе кончилъ съ Кашикинымъ, то превысилъ свои полномочія. Съ этими доводами г. Кашикинъ согласился и обѣщалъ прислать заявленіе, оставивъ залъ засѣданія.

Послѣ оживленныхъ преній собраніе отклонило предложеніе г. Тюринъ и поручило совѣту выработать условія, болѣе выгодныя, чѣмъ тѣ, которыя были предложены. Затѣмъ доложено было собранію о перерасходѣ въ 490 р. по постройкѣ временной деревянной колокольни.

На основаніи постановленія 3-го общаго собранія для этой цѣли, въ помощь совѣту, была выбрана въ свое время коммиссія изъ трехъ лицъ.

По подпискѣ между прихожанами было собрано около 900 р., на что и должна быть выстроена колокольня.

Совѣтъ съ коммиссіей на эту постройку истратилъ около 1500 р., перензрасходовавъ, такимъ образомъ, около 490 руб., каковая сумма была пополнена изъ церковныхъ средствъ.

Нѣкоторые члены заявили протестъ на дѣйствія председателя совѣта г. Дубинина, который выдалъ означенную сумму, вопреки постановленію 3-го общаго собранія, которое не разрѣшало затрачивать капитала, собраннаго на переустройство храма, а выстроить колокольню только на тѣ средства, какія будутъ собраны между прихожанами.

Дубининъ согласился съ тѣмъ, что онъ дѣйствительно не долженъ былъ выдавать денегъ изъ церковныхъ суммъ.

Послѣ пререканій вопросъ поставленъ былъ на баллотировку.

Собраніе было малочисленно, и вопросъ прошелъ въ благопріятномъ смыслѣ для совѣта: большинствомъ голосовъ перерасходъ принять на счетъ общины.

Разсмотрѣніе другихъ вопросовъ отложено, за позднимъ временемъ, на воскресенье, 17 августа.

Н. Сидоровъ.

Хотѣичи, Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 3-го августа, въ молитвенномъ домѣ „противообщинниковъ“ (гдѣ служитъ настоятелемъ сторонникъ раздорническаго еп. Данила о. Самсонъ) про-

изошелъ слѣдующій довольно любопытный „инцидентъ“, еще разъ доказавшій полное отсутствіе духа христіанской любви во взаимныхъ отношеніяхъ предводителей раздорнической партіи.

Во время чтенія часовъ предъ литургіей о. Самсонъ случайно выглянулъ изъ алтаря и, замѣтивъ стоявшаго около клироса крестьянина изъ сосѣдней деревни Соболевой (прихожанина о. Льва Молоковскаго), вышелъ изъ алтаря и, подойдя къ нему, спросилъ:

— Ты общинникъ?

— Нѣтъ.

— Къ о. Льву ходишь?

— Хожу.

— Вместе съ нимъ молишься?

— Молюсь.

— Вѣдь онъ „общинникъ“ - еретикъ.

— Ничего не знаю.

— Напрасно ты, братецъ, къ намъ пришелъ. Уходи вонъ.

— Не пойду.

— Если не хочешь уходить, то стой просто, — не молись.

— Нѣтъ, я стану молиться.

— А если желаешь молиться, тогда давай я прочту тебѣ прощенье, а безъ того нельзя молиться, потому что ты еретикъ.

— Не надо мнѣ никакого прощенія, я такъ буду молиться.

— Тогда, что же? Ты не хочешь повиноваться церковной власти; а не боишься, если я данною мнѣ властью тебя запрещу, и ты долженъ быть связанъ и на земли, и на небеси.

— Дѣлай что знаешь, но только я до окончанія обѣдни ни за что не уйду изъ моленной.

— Смотрите, до чего обуялъ „общинниковъ“ духъ непокоренія! Этотъ вотъ духъ обуялъ теперь и о. Льва, и еп. Іова: этимъ духомъ заражена и вся ихняя община, поэтому вотъ они и стараются отвращать свои слухи отъ истины; берегитесь ихъ, бѣгайте отъ нихъ, — пояснилъ о. Самсонъ, обращаясь къ окружавшимъ его богомольцамъ, и удалился въ алтарь сильно огорченный безуспѣшностью своей миссіи.



Письмо въ редакцію.

Милостивый государь

г. редакторъ!

Въ № 26 Вашего журнала *Церковь* отъ 29 іюня с. 1. въ рубрикѣ „Думская Недѣля“, подъ моимъ портретомъ напечатано, что я принадлежу къ старообрядцамъ „Вѣлокриницкой іерархіи“. Въ возстановленіе истины сообщаю, что я принадлежу къ старообрядцамъ-безпоповцамъ старо-поморскаго согласія. Благоволите, м. г., не отказать настоящее письмо напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ № журнала *Церковь*.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

членъ Государственной Думы *Михаилъ Ермолаевъ*.

3 августа 1908 г.

Ст. Малиновка,

Р.-Орл. ж. д.

Святая гора.

(О черкѣ).

Въ глухомъ сѣверо-восточномъ углу Гуслицъ, на границѣ Московской, Владимирской и Рязанской губерній, гдѣ соприкасается черта этихъ трехъ губерній, на возвышенности горы, среди громаднаго болота, отстоящаго отъ селенія Вѣливо въ трехъ верстахъ, находится старообрядческій мужской монастырь, при императорѣ Николаѣ I властями разоренный.

Этотъ монастырь извѣстенъ тѣмъ, что здѣсь похороненъ 80 лѣтъ назадъ старообрядческій инокъ-схимникъ о. Леонтій.

Къ могилѣ отшельника о. Леонтія изъ всѣхъ окрестныхъ уѣздовъ идетъ масса паломниковъ. Особенно большой наплывъ пилигримовъ бываетъ 22—24 іюня и 29 августа. Въ эти дни число паломниковъ доходитъ до 10—12 тысячъ.

Панихиды на могилѣ инока-схимника о. Леонтія въ эти дни совершаются непрерывно съ 3 часовъ утра до 9 часовъ вечера.

Панихиды служатъ потому, что угодникъ не открытъ и молебновъ ему не составлено.

Инокъ-схимникъ о. Леонтій при жизни много путешествовалъ по святымъ мѣстамъ: былъ въ Іерусалимѣ, Царьградѣ, Киевѣ и т. д. О. Леонтій былъ знатокъ священнаго Писанія, строгій исполнитель отеческихъ преданій.

О. Леонтій много лѣтъ состоялъ настоятелемъ этого монастыря. Скончался о. Леонтій за нѣсколько лѣтъ до разоренія монастыря.

Какъ настоятель монастыря о. Леонтій заботился о просвѣщеніи братіи.

Имъ была собрана богатая, рѣдкостная библіотека славянской церковной литературы. Имѣлась школа при монастырѣ славянскаго чтенія и крюковаго пѣнія.

Въ послѣдніе годы до разоренія монастыря братіи было до 90 человекъ. Кроме того, на ближайшихъ отъ монастыря горахъ находилось братіи до 50 человекъ.

При монастырѣ было 2 храма, лѣтній и зимній (эти оба храма, по разореніи монастыря, были переведены въ ближайшее селеніе Вѣливо. Лѣтній храмъ до сей поры цѣлъ, зимній сгорѣлъ въ пожаръ 1901 года. Иконы и другіе предметы украшенія храмовъ были увезены въ селеніе Вѣливо, большая же часть была забрана разорителями.

При храмахъ была большая колокольня. Колокола были увезены, какъ говорятъ старики, въ одно изъ подмосковныхъ селъ и повѣшены на одной изъ колоколенъ при господствующей церкви.

Въ монастырѣ было до 50 разныхъ построекъ: гостиница, 24 келіи, 5 сараевъ, овинъ, нѣсколько погребовъ и т. д.

До сей поры, несмотря на прошедшія 70 лѣтъ, отъ разоренія монастыря, здѣсь находится очень много памятниковъ бывшаго большого монастыря. Въ 1868 году на могилѣ инока схимника о. Леонтія была поставлена часовня мѣрою въ 8 аршинъ ширины и длины.

Въ этой часовнѣ на срединѣ находится могила о. Леонтія, на могилѣ памятникъ. (Какъ говорятъ, праха о. Леонтія въ могилѣ нѣтъ, за годъ до разоренія монастыря гробъ съ тѣломъ о. Леонтія былъ вырытъ изъ опасенія нашествія сыновъ господствующей церкви и перенесенъ неизвѣстно куда).

Около часовенки находится кладбище братіи, на кладбищѣ нѣсколько памятниковъ.

Недалеко отъ часовенки по спуску горы находятся два громадныхъ пруда и три большихъ колодца.

Въ полуверстѣ отъ монастыря находится тоже большая гора, подъ названіемъ „Праксенна грива“, на этой горѣ былъ женскій старообрядческій монастырь.

Разоренъ этотъ монастырь былъ вмѣстѣ съ выше-названнымъ монастыремъ.

Въ верстѣ отъ „Праксенной гривы“ находится гора „Камень“, здѣсь былъ тоже большой мужской старообрядческій монастырь. Здѣсь тоже есть нѣсколько прудовъ, колодцевъ и кладбище, на кладбищѣ нѣсколько памятниковъ.

Въ четверти версты отъ „Камня“ находится небольшая гора подъ названіемъ „Основа грива“. На этой горѣ жилъ инокъ о. Осипъ съ нѣсколькими иноками.

Всѣ эти горы соединены между собою деревянными мостами. Какъ видно, на молитву всѣ собирались въ одно мѣсто къ главному монастырю, гдѣ погребенъ инокъ-схимникъ о. Леонтій.

Посѣщая часто эти Святая горы, задаешь себѣ вопросъ: „За что же все это разорили“?

Ничего здѣсь преступнаго не было. Славилъ чистымъ сердцемъ Бога, насаждалъ грамотность среди гуслицкаго населенія и т. д.

Въ настоящее время этотъ монастырь можно возобновить, вѣроятно, должны быть найдены на это и средства, также и братія найдется.

Ужели святое мѣсто будетъ пусто!

Нѣтъ, этому не хочется вѣрить.

Степ. Алексѣевъ.



Старообрядческій Іоанно-Богословскій мужской монастырь.

Въ южной части Херсонской губерніи, на берегу р. Днѣстра, въ предѣлахъ владѣній старообрядческаго сел. Плоскаго, верстѣ 20 выше уѣзднаго города Тирасполя, находится старообрядческій имени св. Іоанна Богослова мужской монастырь. Монастырь этотъ существуетъ уже болѣе 80 лѣтъ. Являясь довольно оригинальнымъ по своему устройству и мѣстоположенію (въ пещерахъ крутого каменистаго берега р. Днѣстра), онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обладаетъ и довольно интересной исторіей своего возникновенія.

Въ разстояніи 5 верстъ отъ с. Плоскаго издавна существуетъ старообрядческій скитъ. Лѣтъ 35 тому назадъ, въ числѣ другихъ обитателей этого скита былъ нѣкій инокъ-схимникъ Сирахъ. Кто былъ этотъ человекъ и откуда, неизвѣстно; извѣстно только, что явился онъ сюда, будучи никоніанномъ, здѣсь присоединился къ старообрядчеству и впоследствии принялъ чинъ ино-

ка-скинника подъ именемъ Сираха. Проведши по по-стриженіи въ скиту самое короткое время, онъ въ одинъ прекрасный день совершенно неожиданно совместно съ другимъ братомъ, бывшимъ съ нимъ въ особенно близкихъ отношеніяхъ, оставилъ оный.

Оба они, какъ стало извѣстно впоследствии, ушли въ Турцію. Здѣсь въ лѣсу, въ пещерѣ, они устроили себѣ жилье. Пищею для нихъ первое время служили взятые съ собою въ небольшомъ количествѣ сухари, а потомъ, когда запасъ ихъ истощился, пришлось питаться плодами и корнями нѣкоторыхъ растений. За добычей этой послѣдней „пищи“, изъ боязни быть открытыми, они выходили по большей части по ночамъ. Такая пища очень сильно отражалась на здоровьи слабаго товарища Сирахова, въ виду чего онъ былъ вынужденъ возвратиться на прежнее мѣстожительство. О. Сирахъ остался здѣсь одинъ. Однако ему суждено было пребыть здѣсь не долго; спустя нѣсколько времени послѣ ухода товарища, мѣстопробываніе о. Сираха случайно было открыто пастухами, прогонявшими чрезъ это мѣсто стада, которые сообщали о своемъ открытіи въ ближайшемъ селеніи. Прибывшіе вслѣдствіе этого сообщенія къ мѣстопробыванію о. Сираха жители этого селенія, подразумѣвая въ немъ какого-нибудь преступника, скрывающагося отъ наказанія, заставили онаго удалиться отсюда. Возвратившись въ силу такихъ обстоятельствъ вновь въ Россію, на мѣсто прежняго жительства, о. Сирахъ началъ подыскивать удобное мѣсто для уединенной жизни гдѣ нибудь здѣсь. И вотъ тогда-то, по совету одного изъ жителей с. Пlosкаго, сына священника Софронія, Василія Софроніевича Зюзина, было избрано имъ это мѣсто... Мѣста, болѣе подходящаго для такихъ цѣлей, едва ли и можно подыскать: крутой, высокій, сажень 15—20, каменный берегъ рѣки, гдѣ, надо полагать, никогда не проходилъ человѣкъ, являлся самымъ удобнымъ мѣстомъ для отшельничества. Здѣсь, сажени 3—4 отъ воды, о. Сирахъ выдѣлалъ себѣ пещеру. Въ этой пещерѣ никому невѣдомо, кромѣ упомянутаго Василія Софроніевича, доставлявшаго отшельнику по временамъ пищу, о. Сирахъ прожилъ года три, послѣ чего мѣстожительство его стало извѣстно многимъ. Случилось это такъ, — охотясь на дичь въ плавняхъ другого берега, охотники замѣтили на этой сторонѣ человѣка, подымавшагося отъ воды на берегъ и затѣмъ скрывшагося въ пещерѣ. Заинтересовавшись этимъ явленіемъ, они переправились въ лодкѣ на этотъ берегъ и, взбираясь съ большимъ трудомъ на оный, открыли здѣсь узкій входъ въ пещеру, который однако былъ изнутри заложень камнями. Сдѣлавъ такое открытіе, охотники сообщили объ этомъ жителямъ ближайшей мѣстности, такъ называемой Вычекъ, жители которой въ большинствѣ старообрядцы. Послѣдніе, распросивъ подробно о мѣстонахожденіи пещеры, въ числѣ нѣсколькихъ лицъ отправились туда. Достигнувъ съ трудомъ пещеры, они по обычаю христіанскому проговорили у входа въ нее молитву. Въ первые два раза отвѣта не послѣдовало и только на проговоренную въ третій разъ молитву изъ пещеры послышалось едва слышное: „Аминь“. Поблагодаривъ за отвѣтъ, приходшіе попросили благословенія войти въ келью. Получивъ благословеніе, они отодвинули камни, заграждавшіе входъ въ пещеру и вошли въ нее. Глазамъ вошедшихъ представилась такая картина: пещера, слабо освѣщавшаяся проникавшимъ чрезъ нѣтъвишее въ одной изъ

стѣнъ небольшое отверстіе, представляла собою крохотное помѣщеніе. Въ переднемъ углу пещеры видѣлся небольшой образъ, передъ которымъ висѣла лампада. У передней стѣны, обратясь лицомъ ко входу въ пещеру, стоялъ въ ветхомъ монашескомъ одѣяніи привѣтствовавшій приходшихъ средняго роста мужчина. Влѣдное, исхудалое лицо, сгорбившійся станъ обитателя пещеры свидѣтельствовали о тяжелой отшельнической жизни, переносимой имъ. Всю обстановку кельи, если такъ можно назвать неуклюже выдѣланную конуру, составлялъ единственный камень, на которомъ, повидимому, проводилъ часы отдыха отъ молитвы, а, можетъ быть, и время сна отходникъ; ни ложа, ни какой-либо постели здѣсь не было. На неотступную просьбу приходшихъ о. Сирахъ вынужденъ былъ рассказать о себѣ и о своемъ здѣсь поселеніи...

Послѣ такого открытія жилища о. Сираха, послѣдній прожилъ въ одиночествѣ здѣсь еще три года; затѣмъ къ нему присоединился еще одинъ инокъ, по имени Лаврентій, изъ с. Плоскаго. Вдвоемъ съ о. Лаврентіемъ о. Сирахъ прожилъ еще около четырехъ лѣтъ, послѣ чего къ нимъ начали приходить и поселяться уже многіе. И вотъ, такимъ образомъ, положено было основаніе здѣшнему монастырю, служащему нынѣ прекраснымъ убѣжищемъ отъ мірскихъ житейскихъ заботъ, ищущимъ тихой, безмятежной и отшельнической жизни.

Въ данное время монастырь этотъ является довольно хорошо устроеннымъ. Та часть каменнаго берега, гдѣ ранѣе были безпорядочно расположенны пещеры, нынѣ разработана такимъ образомъ, что представляетъ собою ровную отвѣсную стѣну, у подножія которой разстлана небольшая площадка, образующая собою монастырскій дворъ. Въ самой стѣнѣ въ образцовомъ порядкѣ расположены рядъ келій, а также и молитвенный храмъ. Кельи, хотя небольшія, однако удобныя и свѣтлыя; храмъ нѣсколько темень, такъ какъ является обширнѣе келій, а между тѣмъ свѣтъ получаетъ такъ же, какъ и кельи только съ одной стороны. Но въ общемъ храмъ можетъ быть названъ хорошимъ. Со стороны рѣки „дворъ“ монастыря обнесенъ невысокимъ каменнымъ заборомъ. Такимъ образомъ, монастырь является прекрасно защищеннымъ со всѣхъ сторонъ: съ одной стороны — природной каменной стѣной высокаго крутого берега, съ другой — рѣкой и оградой. Входъ въ монастырь находится съ восточной стороны, гдѣ устроены и ворота. При выходѣ изъ монастыря идетъ зигзагообразно проложенная крутая дорога на гору и тропинка, ведущая къ рѣкѣ. Численность обитателей монастыря доходитъ до 40 человѣкъ иноковъ и мірянъ. 26 сентября здѣсь празднуется храмовой праздникъ свят. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, на который стекается множество окрестныхъ старообрядцевъ. Монастырь находится подъ непосредственнымъ наблюдѣніемъ еписк. Петра, проживающаго въ гор. Вендерахъ, отстоящемъ отъ мѣстонахожденія монастыря верстахъ въ десяти.

Небезынтересно отмѣтить, что основатель сего монастыря инокъ-скинникъ Сирахъ, послѣ того, какъ началось умноженіе братіи, вновь удалился на уединенную жизнь. Для этого онъ устроилъ себѣ саженьхъ въ сорока отъ общежитія келью, въ которой и затворился, разрѣшивъ приходить къ своему жилью только одному иноку Лаврентію. Впрочемъ, о. Сирахъ на этомъ новомъ мѣстѣ прожилъ недолго. Однажды, пришедши къ кельи,

о. Лаврентій напрасно ожидалъ изъ кельи отвѣта на молитву: обитатель ея умеръ; онъ лежалъ въ высѣченномъ имъ самимъ въ каменной стѣнѣ гробѣ. О. Лаврентій сообщилъ объ этомъ братіи монастыря; призванъ былъ священникъ, и надъ умершимъ совершенъ былъ чинъ погребенія. Тѣло его оставлено было здѣсь же, въ пещерѣ, входъ въ которую былъ замурованъ. Здѣсь, въ пещерѣ, прахъ о. Сираха пролежалъ нѣсколько лѣтъ.

Но затѣмъ, лѣтъ восемь назадъ, былъ отсюда взятъ и перенесенъ на общее кладбище монастыря, гдѣ и

преданъ землѣ. Причиной къ перенесенію послужило слѣдующее обстоятельство. Послѣ одного храмового празднованія, на которомъ по обычаю присутствовало множество богомольцевъ, было обнаружено, что входъ въ пещеру является разрушеннымъ. Въ виду такого обстоятельства и состоялось перенесеніе останковъ затворника на общее кладбище для погребенія въ могилѣ.

Діак. Фад. Гусляковъ.

Изъ жизни господствующаго и ихъ исповѣдакій.

Ревизія духовныхъ академій.

Въ синодъ поступилъ обширный докладъ архіепископа херсонскаго и одесскаго Димитрія о произведенной имъ ревизіи петербургской духовной академіи. Архіепископъ въ своемъ докладѣ неудовлетворительно отзывается о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и хозяйственной части въ академіи. Въ послѣднихъ числахъ августа архіепископъ Димитрій приступитъ къ ревизіи духовныхъ академій въ Москвѣ и Казани.

Конгрессъ баптистовъ.

Русск. Сл. телеграфируютъ изъ Берлина отъ 18-го августа: Сегодня здѣсь открылся первый конгрессъ баптистовъ. Официальнымъ делегатомъ отъ русскихъ баптистовъ выступаетъ Бауеръ. Всего съѣхалось болѣе 2,000 человекъ.

Неутвержденіе патріарха.

Изъ Будапешта сообщаютъ отъ 11-го августа, что избраніе сербскимъ конгрессомъ въ Карловцахъ епископа Змѣяновича въ патріархи не утверждено императоромъ. Конгрессу предложено избрать новаго патріарха. Неутвержденіе Змѣяновича въ санъ мотивируется его незнаціемъ венгерскаго языка, въ то время, какъ законъ требуетъ знанія государственнаго языка даже отъ низшаго духовенства. Созывъ конгресса для избранія новаго патріарха состоится въ началѣ сентября.

Имущество скопцовъ.

Въ архивѣ министерства внутреннихъ дѣлъ остались нѣкоторыя вещи, отобракныя у скопцовъ и неподлежащія возвращенію имъ. Имѣя въ виду историческій, художественный и бытовой интересъ, который представляютъ эти вещи, было сдѣлано сношеніе съ музеемъ Императора Александра III о передачѣ ему всей этой коллекціи. Послѣдній, какъ передаетъ Р. Сл., выразилъ свое согласіе на принятіе ихъ на храненіе, и нынѣ онѣ сданы въ этнографическій отдѣлъ музея. Предметы эти слѣдующіе: 14 портретовъ основателя скопческой секты Кондратія Селиванова, изъ коихъ два портрета на деревѣ художественной работы, три портрета неизвѣстныхъ лицъ, пять портретовъ Императора Петра III, изъ коихъ двѣ гравюры; затѣмъ различныя картины и акварели.

Іеромонахъ Иліодоръ въ Царицынѣ.

Корреспондентъ *Голоса Москвы* такъ описываетъ избиеніе поклонниками о. Иліодора интеллигентныхъ лицъ въ Царицынѣ.

На монастырскомъ подворьѣ произошло возмутительное побоище. Причина — агитация о. Иліодора.

Какъ извѣстно, у о. Иліодора идутъ постоянныя недоразумѣнія съ мѣстной администраціей.

Прошелъ слухъ, что его переводятъ изъ Царицына въ Петербургъ миссіонеромъ. Больной, еще неоправившійся отъ холеры, о. Иліодоръ сталъ бесѣдовать съ толпой богомольцевъ, горько жалуясь на причиняемыя ему обиды. Рѣчь была зажигательна и фанатична. Въ ней говорилось, что чиновники хотятъ невести вѣрнаго сына церкви и отечества, а мѣстная печать натравливаетъ на него иррациональничковъ.

Толпа наэлектризовалась.

Послышалось грозное „не выдадимъ!“, и началось побоище.

Толпа бросилась избивать интеллигентовъ.

Первымъ пострадалъ учитель гимназіи Троицкій, за нимъ — фельдшеръ мѣстной тюрьмы и многіе другіе.

Во время дикаго избиенія іеромонахъ Иліодоръ пѣлъ „вѣчную память“.

Вызвали полицію. Толпа бросилась избивать полицейскихъ.

Съ полицейскаго пристава Орестова сбили фуражку и сорвали погоны. Съ большимъ трудомъ удалось наряду полиціи успокоить наэлектризованныхъ буяновъ и водворить порядокъ.

Слѣдствіе о жизни Иліодора.

14 августа, въ 11 час. утра, приступила къ занятіямъ слѣдственно-духовная коммиссія о дѣятельности іеромонаха Иліодора.

Первымъ допрашивался временный редакторъ *Царицынской Жизни* К. Миловиловъ.

Онъ далъ показаніе относительно фактовъ, послужившихъ основаніемъ для замѣтки о пребываніи женщины въ помѣщеніи іеромонаха Иліодора и его братіи. Оказывается, самъ редакторъ incognito былъ нѣсколько разъ на воскресныхъ собраніяхъ въ архіерейскомъ подворьѣ, а 12 августа, послѣ воскреснаго скандала, былъ у помѣщенія монаховъ.

О пребываніи на подворьѣ женщины, Вассы Иродіоновны, къ которой, въ качествѣ гостей и жертвователей, ходили другія женщины, онъ знаетъ отъ цѣлаго ряда свидѣтелей, которые не откажутся подтвердить свои слова на коронномъ судѣ.

Послѣ заявленія его о томъ, что комната, въ которой помѣщалась Васса Ироліоновна, находится въ смежности съ комнатою іеромонаха Иліодора и соединена съ ней дверью, слѣдственная коммиссія направилась осмотрѣть эти комнаты.

Показаніе подтвердилось.

На вопросъ членовъ коммиссіи о томъ, можетъ ли свидѣтель привести факты, указывающіе на нецѣломудреную жизнь самого іеромонаха Иліодора, г. Миловиловъ отвѣтилъ, что прямыхъ фактовъ въ отношеніи іеромонаха Иліодора у него нѣтъ, но что касается развратной жизни послушниковъ подворья, то цѣлый рядъ свидѣтелей можетъ подтвердить, что ихъ видѣли пьяны-

ми въ тайныхъ притонахъ, находящихся на площади, вокругъ подворья.

Слѣдствіе затянулось до 5 час. вечера и продолжится еще нѣсколько дней.

Многочисленные свидѣтели приводятся къ присягѣ.

Редакція газеты *Царицынская Жизнь* получила нѣсколько писемъ отъ приверженцевъ іеромонаха Иліодора—братчиковъ, съ угрозами разгромить ее, а „сотрудниковъ передупитъ, какъ котятъ“, если и въ дальнѣйшемъ газета будетъ писать что-нибудь „плохое“ объ іеромонахѣ.

Письма съ угрозами братчиковъ получены и нѣкоторыми представителями администраціи.

(Р. Сл.).

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Обзоръ событій.

(14—21 августа).

— Завершились въ окрестностяхъ Краснаго Села маневры двухъ армій въ Высочайшемъ присутствіи.

— Въ уѣздахъ: Курганскомъ, Ишимскомъ, Тюкалинскомъ, Тобольскомъ и Тюменскомъ чрезвычайная охрана замѣнена усиленной. Продлена усиленная охрана въ Ковенской и Ставропольской губерніяхъ.

— Воспослѣдовалъ именной Высочайшій указъ сенату о провозводствѣ новыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы, взаимѣнъ выбывшихъ изъ ея состава: по одному въ губерніяхъ: Воронежской—21-го сентября, Оренбургской—10-го октября, Тамбовской—15-го сентября, Черниговской—23-го сентября, двухъ членовъ отъ Казанской губерніи—15-го сентября и одного отъ казачьихъ станицъ Терской области—12-го сентября.

— Холера появилась въ Привислинскомъ краѣ.

— Совершено 42 вооруженныхъ нападенія, при чемъ 13 чел. убито, 19—ранено, похищено на сумму свыше 13 тыс. руб.—Казнено 14 чел., вынесено 40 смертныхъ приговоровъ, назначено 154 года каторги, троемъ—безсрочная каторга. Ранено и убито при арестахъ и въ тюрьмахъ 12 чел.

— Турція. Въ Салоникахъ, Ускюбѣ желѣзнодорожная забастовка, поѣзда стоятъ.—Османское правительство заявило, что охотно допускаетъ участіе въ совѣтѣ министровъ делегатовъ младотурецкаго комитета съ совѣтательнымъ голосомъ.—Началась и быстро окончилась стачка и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ Константинополя.—Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ началась предвыборная кампанія.—Турецкія войска отозваны съ персидской границы.

— Персія. Изъ Тавриза сообщаютъ, что областной энд-жуменъ разослалъ представителямъ иностранныхъ державъ увѣдомленіе, что всѣ сношенія шахскаго

правительства съ другими державами по вопросу о займѣ и концессіяхъ до созыва персидскаго парламента онъ признаетъ незаконными.—Упорство и успѣхъ тавризовъ замѣтно поднимаютъ настроеніе.—Изъ Шираза, Кермана, Тавиша и Талиба получены телеграммы о народныхъ возмущеніяхъ противъ режима.—Восстаніе началось въ Испаніи и окрестностяхъ.—Шахская армія, посланная для усмиренія Тавриза, стоитъ передъ городомъ, не рѣшаясь приступить къ дѣйствіямъ. Духовенство въ городѣ объявило священную войну.

Новыя книги.

В. Бѣляевъ, А. Викторъ и М. Мансуровъ. Епархіальные съезды. Сборникъ дѣйствующихъ законоположеній объ епархіальныхъ съездахъ. Ихъ практика за 1903—1907 гг. Предстоящая реформа съездовъ. Приложенія. Составлено по официальнымъ даннымъ. С.-Петербургъ, изданіе книгоиздательства „Берегъ“, 1908 г., цѣна 50 коп. (съ пересылкой 60 коп.).

Разсматриваемое изданіе, по словамъ составителей, представляетъ собою первый шагъ въ дѣлѣ составленія справочныхъ книгъ по вопросамъ дѣятельности епархіальныхъ съездовъ господствующей церкви. Составлено оно на основаніи исключительно официальныхъ данныхъ. Составителями пересмотрѣны были *Церковныя Вѣдомости* за послѣднее десятилѣтіе и *Епархіальныя Вѣдомости* всѣхъ епархій съ 1903 по декабрь 1907 года, откуда и извлечены журналы засѣданій епархіальныхъ съездовъ.

Этотъ большой матеріалъ сгруппированъ и приведенъ въ систему въ двухъ первыхъ частяхъ книги. Для удобства пользованія содержаніе его внесено въ алфавитный предметный указатель.

Третья часть—будущее епархіальныхъ съездовъ господствующей церкви—составлена изъ отрывковъ архіереевъ по вопросамъ церковной реформы, трудовъ „предсоборнаго присутствія“ и т. д.

Эта третья часть, по мнѣнію составителей, имѣетъ немаловажное практическое значеніе для дѣятелей епархіальныхъ съездовъ, указывая на отношеніе къ съездамъ высшихъ духовныхъ сферъ.

Въ началѣ каждого отдѣла составителями даны необходимыя практическія указанія.

Въ концѣ справочника составители приводятъ два проекта положенія о съездахъ, финляндскій и петербургскій, выработанные по порученію мѣстныхъ съѣ-

довъ. Финляндскій проектъ по широтѣ постановки дѣла очень интересенъ и можетъ служить образцовымъ.

Совѣтуемъ прочитать разсматриваемую брошюру и старообрядцамъ, такъ какъ жизнь властно выдвигаетъ на очередь потребность въ болѣе частыхъ, чѣмъ это было до сего времени, и планомерно работающихъ епархіальныхъ сѣздахъ, создающихъ необходимое въ дѣлѣ церковнаго строенія объединеніе мѣстныхъ силъ и служащихъ помощниками епископовъ въ дѣлѣ выясненія и удовлетворенія религіозно-общественныхъ нуждъ и вопросовъ. А съ развитіемъ епархіальныхъ сѣздовъ и съ увеличеніемъ вопросовъ, разсматриваемыхъ ими, необходимо потребуются и извѣстныя, строго опредѣленныя нормы, уставъ, въ выработкѣ котораго могутъ принести пользу всякія указанія опыта, хотя бы то и господствующей церкви, гдѣ сѣзды эти практикуются довольно часто, хотя кругъ ихъ вѣдѣнія очень ограниченъ, въ силу общаго положенія господствующей церкви, поработанной государствомъ и бюрократической опекой.

Брошюра издана опрятно и умѣло, хотя цѣна ея 50 копеекъ (съ пересылкой 60 коп.) кажется довольно высокой.

Вл. М—овъ.

В. Кокосовъ. „Не нашъ“ (Изъ воспоминаній о Карійской каторгѣ). Выпускъ четвертый серіи „Религіозныя движенія въ Россіи“. Изданіе „Посредника“ (№ 672), Москва, 23 стр. Цѣна 4 коп.

„Не нашъ“—это ссыльно-каторжный изъ крестьянъ Егоръ Рожковъ, попавшій на Карійскую каторгу за свои религіозныя убѣжденія, очень близкія къ воззрѣніямъ старообрядцевъ—„странниковъ“. Одинъ изъ основныхъ пунктовъ его религіи заключается въ томъ,

чтобы совершенно игнорировать распоряженія власти разъ эта власть не руководится Божьимъ закономъ и разъ ея приказанія противорѣчатъ совѣсти и религіознымъ взглядамъ на жизнь того, кому приказанія отдаются. Постоянно борющійся, постоянно протестующій противъ распоряженій администраціи и за это подвергаемый жестокимъ пыткамъ и истязаніямъ, вѣчно оскорбляемый,—онъ все переносилъ геройски и не хотѣлъ отказываться отъ своей вѣры. В. Кокосовъ, просто и правдиво описывая всѣ алоключенія этого многострадальнаго каторжанина, явно питаетъ къ нему симпатію. Попутно В. Кокосовъ рисуетъ яркими красками ужасные порядки на Карійской каторгѣ, которые онъ отлично зналъ, занимая тамъ много лѣтъ официальное положеніе врача. Книжка заслуживаетъ вниманія, какъ матеріалъ для познанія психологіи „странниковъ“.

С О Д Е Р Ж А Н І Є :

Вадорное постановление. — Замѣтка никоніанина о кievскомъ съѣздѣ миссіонеровъ. — Философія исторіи старообрядчества, ст. В. Сенатова. — Обзоръ печати. — Среди миссіонеровъ: Нижегородскіи бесѣды со старообрядцами. Мои впечатлѣнія, арх. Михаила — Офіціальный отдѣлъ. — Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ — Старообрядческая жизнь (съ рисунками). — Письмо въ редакцію. — Святая горы, очеркъ С. Алексѣева. — Старообрядческій Іоанно-Богословскій монастырь, д. Ѳ. Гуслякова. — Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій. — Мірская жизнь. — Новыя книги.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Объявлениіе.

За послѣдніе годы среди старообрядцевъ тѣмъ ощущаться недостатокъ пѣвчихъ крюковыхъ рукописныхъ книгъ. Съ объявленіемъ вѣротерпимости потребность эта еще болѣе увеличилась, что заставило меня выпустить настоящее объявленіе съ каталогомъ:

| | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | ЦѢНА. | |
|-----------------------|--|-------|----|
| | | Р. | К. |
| ФОРМАТЪ ВЪ ЛИСТЪ. | "Октай" съ полнымъ обиходомъ . . . | 20 | — |
| | " " съ среднимъ обиходомъ . . . | 15 | — |
| | "Ирмосы" полные | 20 | — |
| | " " средние | 14 | — |
| | "Праздники" полные | 17 | 50 |
| | " " средние | 12 | — |
| | "Трезвоны" полные | 20 | — |
| | " " средние | 12 | — |
| | "Триодъ" постн. и цвѣтн. | 12 | — |
| | "Демественникъ" | 18 | — |
| ФОРМАТЪ ВЪ ПОЛУЛИСТЪ. | " " средний | 11 | — |
| | " " малый | 6 | — |
| | "Обѣдница" полная | 17 | — |
| | "Псалмы". | 10 | — |
| | "Октай" учебный | 5 | — |
| | "Обѣдняца". | 4 | 50 |
| ФОРМАТЪ ВЪ ПОЛУЛИСТЪ. | "Псалмы" малые | 3 | — |
| | "Погребеніе мрянамъ" | 4 | 40 |
| | "Служба Николѣ Чуд." | 6 | — |
| | "Азбука пѣвч. полная" | 6 | — |
| | " " средняя | 3 | 80 |
| | " " малая | 2 | — |
| | " " „Демественная“ | 2 | 50 |
| | "Служба въ недѣлю Пасхи" | 5 | 50 |
| | Каноны двунадесятимъ праздникамъ, Богородичнымъ и святымъ, за каж- дый канонъ. | 2 | 50 |

Миней пѣвчія, всѣ 12 книгъ, цѣна 184 рубля. Книги всѣ Бѣливскаго письма и напѣва. Цѣны поставлены безъ переплета. Съ переплетомъ цѣна на 2 руб. 50 коп. дороже (форматъ лист.). Полулистовой переплетъ 1 р. 50 к. Книги высылаются по полученіи задатка, въ видѣ третьей части стоимости книгъ. Пересылка за счетъ покупателя. На всѣ запросы прошу прилагать семикопеечную марку. Отвѣтъ посылается съ первой почтой. Прошу распространять это объявленіе. Адресъ для писемъ и денегъ: Дулево, Владим. губ., Степану Григорьевичу Алексѣеву, въ Бѣливѣ.