

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.

# ЦЕРКОВА

## ЕЖЕВѢДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 » полгода . . . . . 2 » 50 »  
 » мѣсяцъ . . . . . — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 80 коп. за строку пята.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ.  
 Телефонъ 204-43.

За перешіу адреса уплачивается 25 коп

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней  
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *безплатными*; не принятыя къ печати сохраняются для мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки

**С В Я Т Ц Ы .****А В Г У С Т Ъ .**

*Воскресенье, 10* Св. муч. архидіакона Лаврентія.

*Понедѣльникъ, 11:* Св. муч. архидіакона Евпла.

*Вторникъ, 12:* Свв. муч. Фотія и Аникиты.

*Среда, 13:* Преп. отца нашего Максима Исповѣдника; обрѣтеніе честныхъ мощей св. и блаженного Максима, иже Христа ради юродиваго, московскаго чудотворца; отдавіе правд. Преображенія.

*Четвергъ, 14:* Предпразднество Успенія Пресвятыя Богородицы; св. пророка Михея.

*Пятница, 15:* Успеніе Пресвятыя Владычицы Нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи.

*Суббота, 16:* Перенесеніе нерукотвореннаго образа Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа отъ Ефеса въ Царь-градъ; св. муч. Діомида; преп. отца нашего Іоакима Сардипольскаго.

**Трагизмъ церкви.**

Господствующая въ Россіи церковь очутилась въ трагическомъ положеніи: съ одной стороны—представители ея несомнѣнно сознають опасность, угрожающую ей какъ извнѣ, такъ и изнутри; съ другой—нѣтъ выхода, который могъ бы предохранить ее отъ внутренняго сгорания, безъ коренного переворота, безъ ломки формъ, установившихся послѣ Никона.

Чтобы спасти погибающій корабль, кормчіе его хватаются за первую попавшуюся соломинку, увѣренныя, какъ и всѣ утопающіе, что соломинка выдержитъ грузъ

Наивную попытку въ этомъ родѣ представляетъ постановленіе миссіонерскаго съѣзда о желательности возстановленія патріаршества.

Собственно говоря, вопросъ о патріаршествѣ ни съ какой стороны не могъ входить въ программу миссіонерскаго съѣзда, какъ не могли входить въ его компетенцію и другіе вопросы церковной дисциплины и даже политическіе (въ родѣ приглашенія духовенства участвовать въ патріотическихъ союзахъ и постановленія объ ограниченіи законодательныхъ правъ Думы). Миссіонерскій съѣздъ по своему составу и назначенію былъ



съѣздъ исключительно профессиональный, созданный для обсуждения специально-миссіонерскихъ вопросовъ.

Здѣсь было заинтересованное духовенство, но церкви, въ тѣсномъ и полномъ смыслѣ этого слова,—здѣсь не было и поэтому церковные вопросы не могли подлежать рѣшенію кievскаго съѣзда. Не могъ быть затронутъ и вопросъ о восстановленіи патріаршества, какъ касающійся всей церкви, всего народа.

Тѣмъ не менѣе съѣздъ коснулся этого вопроса и даже рѣшилъ его утвердительно.

Не извѣстно, на какихъ основаніяхъ съѣздъ чаетъ восстановить въ Россіи патріаршество, но, видимо, іерархи русской господствующей церкви не идутъ дальше усвоенія внѣшности: съ восстановленіемъ титула патріарха не упразднится и не умалится роль правительственнаго воздѣйствія на церковь въ лицѣ сѣнода. По крайней мѣрѣ, объ упраздненіи сѣнода въ его настоящемъ видѣ не было сказано ни слова.

Такимъ образомъ, съѣздъ какъ бы находитъ, что достаточно наградить котораго-либо изъ 3-хъ митрополитовъ титуломъ патріарха,—и церковь спасена.

Наивность подобныхъ чаяній самоочевидна. Патріаршество въ Россіи никогда не было и не считалось по существу канонически необходимой формой церковнаго управленія. Древняя Русь не знала патріаршества. Ея митрополиты вмѣстѣ съ освященными соборами долгое время съ честью выполняли главенствующую роль въ церкви, давали рядъ святителей и мучениковъ за правду. Патріаршество возникло на Руси почти одновременно съ подъемомъ самодержавія царей и не столько въ силу церковныхъ потребностей, сколько въ силу политическаго тщеславія и какъ естественное завершеніе властительныхъ стремленій придворнаго духовенства. Просуществовавъ весьма короткое время, патріаршество закончилось у насъ скандальной авантюрой Никона, не оставивши по себѣ ни доброй памяти въ народѣ, ни сожалѣнія въ массѣ духовенства. Пожалуй даже и лучше, что патріаршество было упразднено, такъ какъ при непреклонномъ стремленіи свѣтской власти подчинить церковь себѣ, роль намѣстника Христова свелась бы въ сѣнодѣ къ двусмысленному положенію „министра безъ портфеля“. То же самое положеніе будетъ занимать патріархъ и нынѣ, если осуществится восстановленіе патріаршества и если притомъ сѣнодъ, какъ верховный органъ церковной власти, останется безъ преобразованія и безъ отдѣленія отъ зависимости государству. А послѣднее почти невозможно для господствующей церкви. Она такъ тѣсно срослась и сплелась со свѣтскимъ правительствомъ, что выйти ей изъ подъ опеки его

было бы трудно и, скажемъ прямо,—едва ли выгодно. Достаточно сказать, что весь свой громадный бюджетъ господствующая церковь почти вслѣдѣ покрываетъ изъ средствъ государства. Только мечтатели и идеалисты могутъ себѣ вообразить, что іерархія господствующей церкви способна отказаться отъ благъ, истекающихъ на нее изъ государственнаго казначейства. Она скорѣе заинтересована въ сохраненіи status quo, чѣмъ въ измѣненіи. И легче ждать этого измѣненія изъ нѣдръ самого государства въ лицѣ правительства и народныхъ представителей, но не отъ духовенства.

Если таково положеніе вещей, если господствующая церковь не можетъ и не захочетъ выйти изъ подчиненія свѣтской власти, то, спрашивается, какую же спасительную роль въ церкви можетъ сыграть патріаршество?

Мы не ошибемся, если скажемъ, что армія церковныхъ чиновниковъ увеличится однимъ новымъ рангомъ, новымъ сидѣньемъ въ сѣнодѣ и въ соотвѣтствіи съ этимъ—новымъ расходомъ на жалованье,—и болѣе ничего. Вотъ и вся роль чаемаго патріарха. Никакихъ измѣненій и улучшеній въ господствующей церкви патріархъ, по скольку дѣло идетъ о титулѣ, не принесетъ. Тѣмъ болѣе странными кажутся намъ какія-то надежды на воссоединеніе старообрядчества, разъ будетъ восстановлено патріаршество. Надежды подобнаго рода высказалъ на съѣздѣ архіепископъ Антоній Повидимому, владыко рисуетъ себѣ соединеніе церквей чрезвычайно просто: достаточно-дескать восстановить патріарха, сложить клятвы,—и старообрядцы „наши“.

Мы считаемъ долгомъ предостеречь отъ подобныхъ заблужденій. Старообрядчество въ каждую данную минуту, хотъ сейчасъ, можетъ восстановить въ своей Церкви патріаршество и если не дѣлаетъ этого, то не потому, что считаетъ титулъ патріарха слишкомъ большимъ для своей сравнительно небольшой Церкви,—нѣкоторые восточные патріархи съ титуломъ вселенскихъ исчисляють свою паству только 2—3 десятками тысячъ,—но исключительно потому, что не видятъ въ этомъ существенной надобности.

Истинность и величіе Церкви Христовой измѣряются не пышностью іерархическихъ титуловъ, а церковной сознательностью народа. Глубокая вѣра, религіозная общность, церковная солидарность—вотъ тотъ патріархъ, который „право править“ въ старообрядческой Церкви, и другого пока не надо.

Такимъ образомъ, расчеты на старообрядчество основаны на явномъ недоразумѣніи. Думается впрочемъ, что затѣя съ патріархомъ не доставитъ утѣшенія и господствующей церкви.





# Приходскіе обычаи и порядки въ древней Руси \*).

*Иванская церковно-приходская община въ Новгородѣ въ XII вѣкѣ.* Обращаясь къ сѣверо-русскимъ народоправствамъ, къ Новгороду и Пскову, мы находимъ въ древнихъ актахъ нѣкоторыя подробности о церковно-приходскихъ союзахъ, существовавшихъ въ весьма отдаленную эпоху въ этихъ областяхъ. Такъ, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить новгородскую церковно-приходскую купеческую общину, которая уже въ 1184 году существовала при церкви святого великаго Ивана, на Опокахъ, или на Петрятинѣ дворищѣ, что на Торговой сторонѣ, въ Славянскомъ концѣ. Эта церковь въ честь св. Іоанна Предтечи была выстроена въ 1180 году благочестивымъ великимъ княземъ Всеволодомъ Мстиславичемъ (причисленнымъ на соборѣ въ Москвѣ въ 1549 году къ лику святыхъ). Эта церковь была снабжена и украшена иконами и Евангелиемъ многоцѣнными и „всѣми книгами исполнь“, и при ней состоялъ многочисленный причтъ. Съ цѣлью увеличить церковныя доходы великій князь Всеволодъ дозволилъ устроить въ притворѣ церкви вѣсы для взвѣшиванія товаровъ и взиманія за то пошлины<sup>3)</sup>. Кромѣ того, вокругъ церкви отведенъ былъ участокъ земли, который отдавался подъ торгъ за плату, и деньги эти тоже шли на церковь. Благоустройство храма и всѣ заботы о правильномъ поступленіи церковныхъ доходовъ, равно и содержаніе многочисленнаго причта было возложено великимъ княземъ, главнымъ образомъ, на мѣстное купечество иванское, которое по своей внутренней организаціи напоминало „гильдейскій союзъ“. Въ купечество иванское<sup>4)</sup> вступали лишь тѣ торговцы, которые уплачивали предварительно купечеству извѣстную сумму денегъ (50 грив. серебр.)<sup>5)</sup>, изъ которой половина шла на нужды церкви. Отдавая на попеченіе купеческаго товарищества заботы о церкви, великій князь вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ въ этомъ священномъ дѣлѣ участіе и другимъ классамъ населенія. Такъ, къ двумъ купеческимъ церковнымъ старостамъ (изъ пошлыхъ купцовъ), житіи люди (зажиточные горожане) ставили своихъ трехъ старостъ, и что всего замѣчательнѣе въ устройствѣ этой церковной общины это то, что черные люди (простолудины) также имѣли своего представителя въ этомъ общемъ церковномъ дѣлѣ, именно своего „тысяцкаго“. Иванская церковная община во всѣхъ своихъ церковныхъ и торговыхъ дѣлахъ была ограждена уставною грамотой великаго князя Всеволода отъ всякаго вмѣшательства въ ея дѣла со стороны новгородскихъ посадниковъ и бояръ; именно, въ грамотѣ сказано: „Управляти имъ (то есть старостамъ) всякія

дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговый“, а „поповъ и дьякона и дьяка и сторожовъ приизрати старостамъ и купцамъ“. Ближайшихъ свѣдѣній о дѣятельности этого церковнаго общества и его старостъ, къ сожалѣнію, не сохранилось, но до насъ дошло описаніе того, какъ справляла эта братчина-приходъ свой храмовой праздникъ, т. е. день рождества св. Іоанна Крестителя. Именно, изъ церковной казны отпускалась довольно большая сумма денегъ (25 грив. серебр.) на праздникъ, который продолжался три дня, а старосты купеческіе выдавали 70 свѣчей и ладонъ. Въ первый день праздника служилъ самъ новгородскій владыко, во второй—одинъ изъ архимандритовъ новгородскихъ, а въ третій—игуменъ Антоніевскаго монастыря. На праздникъ присутствовали важнѣйшія правительственныя власти города. Всѣ перечисленныя духовныя лица получали отъ этого нашего древнѣйшаго братства-прихода денежныя суммы; такъ, владыкѣ полагалась гривна серебра; кромѣ того, этимъ же духовнымъ лицамъ, а также присутствовавшимъ на праздникѣ властямъ шли богатые подарки, какъ-то: куски заграничныхъ суконъ. Весьма также характерно, что всѣ эти духовныя и должностныя лица, приглашенныя на праздникъ, сами должны были давать „по старинѣ“ положенное съ каждаго число пудовъ меда, „на подсыту“, или на „подсласту“, т. е. для варенія меда, распиваемаго на праздникѣ<sup>6)</sup>.

На подобіе новгородскихъ купеческихъ товариществъ были такія же торговныя общества въ городѣ Псковѣ, въ г. Русѣ, въ г. Торжкѣ, въ Заволочѣ (т. е. въ Двинской области, включавшей въ себя всѣ земли къ сѣверо-востоку отъ Бѣлаго озера). Эти товарищества, кромѣ своихъ купеческихъ дѣлъ, несомнѣнно также включали въ кругъ своихъ общихъ обязанностей и дѣла церковныя, такъ какъ многія изъ нихъ сооружали и поддерживали на свои средства мѣстные храмы, въ которыхъ устраивали особые подвалы или ниши для храненія товаровъ. Такъ, въ городѣ Псковѣ такою церковью, построенною мѣстнымъ купечествомъ въ XIV вѣкѣ и состоявшею на его попеченіи былъ храмъ св. Софіи, а въ городѣ Русѣ новгородскіе купцы-прасолы построили въ 1404 году каменную церковь св. Бориса и Глѣба; еще гораздо раньше, а именно въ 1147 году, новгородскіе купцы поставили свою церковь въ Кіевѣ, именно въ честь св. Михаила, называвшуюся „Новгородскою божницею“. Въ городѣ Торжкѣ была сооружена въ концѣ XIV вѣка на купеческія средства церковь Спаса Преображенія<sup>7)</sup>.

Въ заключеніе мы приведемъ „лѣтописное“ сказаніе

\* ) Прод., см. № 28.

<sup>3)</sup> Тутъ производилась оптовая обще-русская торговля воскомъ.

<sup>4)</sup> Пошлые иванскіе купцы.

<sup>5)</sup> Гривна серебра XII вѣка равнялась, приблизительно, 18 рублямъ нынѣшнимъ, при чемъ надо принять во вниманіе, что теперешнія деньги дешевле прежнихъ въ 7 разъ (приблизительно), а потому вкладъ этотъ представлялся весьма значительнымъ, и *Лешковъ* опредѣляетъ его около 6.000 руб.; см. „Руск. нар. и государство“, стр. 394—397. Сравни, *Прозоровская*, „Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII вѣка“, 1865 г. стр. 178—184.

<sup>6)</sup> Въ этой церкви на ея полатяхъ былъ устроенъ прицѣлъ для раннихъ воскресныхъ обѣдовъ съ тою цѣлью, чтобы купцамъ, которые не могли ходить на пояднюю обѣдню, дать возможность отстоять раннюю; см. *Голубинскій*, „Ист. руск. церкви“, т. I, первая половина, стр. 496.

<sup>7)</sup> II Псков. лѣтоп. годы 6925—28; Акт. Юрид. № 195. Въ лѣто 1364 въ Торжкѣ поставили св. Преображеніе Господне замышленіемъ „богобоязненныхъ мужей новгородскихъ, а по тягнутіемъ всѣхъ православныхъ христіанъ (III Новгор. лѣтопись).“



о существованіи на Руси братчинъ, какъ организованныхъ церковно-приходскихъ союзовъ. Первое лѣтописное свѣдѣніе о древне-русской церковной братчинѣ мы имѣемъ въ лѣтописи Ипатьевской, подъ 1159 годомъ. Въ этой лѣтописи, при описаніи борьбы, которую вели между собою полоцкіе князья Ростиславъ и Рогвольдъ, упоминается о томъ, какъ полочане, принимавшіе въ то время сторону Рогвольда, съ цѣлью избавиться отъ Ростислава, старались заманить его къ себѣ на „братчину“, которая справляла свой праздникъ въ городѣ Полоцкѣ при „старой“ церкви Пресвятой Богородицы, на Петровъ день, и тутъ во время пиршества думали овла-

дѣть Ростиславомъ, полагая, что князь пріѣдетъ къ нимъ на праздникъ безъ оружія. Но Ростиславъ, провѣдавъ о замыслахъ полочанъ, явился къ нимъ въ „братчину“, надѣвъ подъ платье броню, и горожане, замѣтивъ оружіе на князѣ, не осмѣлились его схватить. Вотъ подлинныя слова этого замѣчательнаго мѣста лѣтописи, относящагося до древней полоцкой „братчины“: „И начаша Ростислава звати лѣстію у братьящину къ Святой Богородицѣ къ старѣй, на Петровъ день, да ту имутъ и“.

А. Папковъ.

## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

### И т о г и.

Свѣтская и церковная печать подсчитываетъ итоги миссіонерскаго съѣзда. Итоги печальные. Г. С. Мельгуновъ въ *Русск. Вѣд.* говоритъ, что центральное мѣсто въ постановленіяхъ съѣзда занялъ принципъ «воспрещенія». Воспретить,—любимое слово миссіонеровъ.

Авторъ отмѣчаетъ, какъ характерную особенность съѣзда, его полуотрицательное отношеніе къ созыву церковнаго собора; зато въ отношеніи къ другому основному вопросу православія—о зависимости церкви отъ государства,—съѣздъ проявилъ оригинальную «независимость», а именно онъ постановилъ:

*Православная церковь должна стоять внѣ сферы вліянія со стороны Государственной Думы и Совѣта.*

Конечно,—замѣчаетъ авторъ,—можно только желать, чтобы православная церковь автономно рѣшала свои внутреннія дѣла. Но пока государство субсидируетъ церковь, наше представительное учрежденіе не можетъ, конечно, не вмѣшиваться въ область хозяйственнаго распоряженія церковными имуществами, контроля надъ суммами, отпускаемыми изъ государственнаго казначейства. Миссіонерскій съѣздъ, впрочемъ, весьма своеобразно понимаетъ церковную независимость: „потребность времени,—гласитъ постановленіе съѣзда,—не отдѣленіе церкви отъ государства, а освобожденіе ея отъ подчиненія Государственной Думѣ и Государственному Совѣту“. Миссіонерскому съѣзду нежелателенъ контроль народныхъ представителей; что же касается до опеки бюрократіи, какъ было въ старыя времена, то миссіонерскій съѣздъ не только ничего не имѣетъ противъ нея, но и всячески призываетъ ее: пусть государство охраняетъ внѣшней силой православіе, ограждаетъ отъ натиска лжеученій и т. д. Миссіонеры требуютъ не только исключительныхъ преимуществъ для господствующей церкви, но и передачи въ ея вѣдѣніе всѣхъ вѣромсповѣдныхъ дѣлъ, а въ результатъ запрещенія свободы религиозной пропаганды, востановленія законовъ, карающихъ за отпаденіе отъ православія.

По-старому всѣ постановленія миссіонерскаго съѣзда призываютъ на помощь „полицейскую руку“, какъ было въ то время, когда на знамени отечественнаго законодательства не были начерчены принципы свободы совѣсти.

Съѣздъ постановилъ даже ходатайствовать о принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ обузданію печати: привлечь къ отвѣтственности лицъ, „укрывающихся въ печати подъ псевдонимомъ священнослужителей“ и т. д.

Пойдя по такому скользкому пути, съѣздъ мало-помалу совершенно уклонился отъ своихъ непосредственныхъ задачъ—вопросовъ миссіи.

Но оставивъ вопросы миссіи, съѣздъ ударился въ политику.

Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы „было обращено вниманіе на учителей городскихъ училищъ, сѣющихъ революціи, и на инспекторовъ, потворствующихъ этому“. Для борьбы съ социализмомъ съѣздъ постановилъ пользоваться услугами и помощью „истинно-русскихъ патріотическихъ организацій“, другими словами, одесскими союзниками съ ихъ реваншами. И мы слышали на съѣздѣ горячія рѣчи въ защиту «союза русскаго народа», красно-рѣчивые призывы вступать въ его ряды.

Для отвлеченія крестьянъ Западнаго края отъ католицизма съѣздъ сдѣлалъ экскурсію даже въ область экономическихъ отношеній. Какъ извѣстно, онъ постановилъ, между прочимъ, ходатайствовать передъ правительствомъ о продажѣ православнымъ русскимъ крестьянамъ, при посредствѣ крестьянскаго банка, майоратныхъ имѣній въ Холмской Руси, владѣльцы коихъ въ имѣніяхъ не живутъ; онъ рѣшительно настаиваетъ на немедленномъ удовлетвореніи земельной нужды крестьянства въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ замѣчается движеніе въ пользу католицизма.

Это—ужъ пріемы революціонной демагогіи, мечтавшей организовать учредительное собраніе путемъ „посуловъ“.

Если программа съѣзда перейдетъ въ жизнь,—замѣчаетъ кн. Е. Трубецкой въ *М. Ежегодникѣ*,—то отнынѣ православіе будетъ распространяться тѣмъ самымъ способомъ, какимъ доселѣ пропагандировались аграрные безпорядки—путемъ посуловъ помѣщичьей земли. Дѣло православной миссіи на западѣ будетъ передано въ потребительныя лавки, въ товарищества мелкаго кредита и въ „чисто-русскія“ землеустроительныя коммисіи.

„Что же остается сказать на все это съ чисто-религіозной христіанской точки зрѣнія?“—спра-



шиваетъ кн. Трубецкой и отвѣчаетъ. «Въ аналогичномъ случаѣ Христосъ взялъ бичъ и изгналъ изъ храма тѣхъ, кто превратилъ его въ торговую площадь.

„Домъ мой домомъ молитвы да наречется; а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ“. Вотъ слова, которыя могли бы послужить наилучшимъ эпиграфомъ къ дѣяніямъ кievскаго миссіонерскаго съѣзда.

Чтобы возстановить истинное значеніе дома Божьяго слѣдуетъ прежде всего изгнать оттуда «миссіонеровъ».

\* \* \*

## Недочеты церковнаго управленія.

Проф. Н. Заозерскій въ *Гол. Москвы* указываетъ на причины упадка церковной жизни въ господствующей церкви. Главная причина—централизація управленія, благодаря которой каждая мелочь приходской жизни рѣшается не иначе, какъ по указу черезъ Петербургъ, при чемъ мѣстнымъ приходскимъ дѣятелямъ не предоставляется никакой самостоятельности.

Возникаетъ, напримѣръ, неотложная потребность исправить кровлю храма, крестъ и куполъ, снесенные бурей, возобновить въ храмѣ испортившіяся полы, или угрожающій паденіемъ штукатурки потолокъ,—все это можно исправлять не иначе, какъ дождавшись указа. Каждое совершеніе браковѣчанія должно происходить по указу, звонить ко всеношной или литургіи должно непременно по указу; просвирня не можетъ испечь просфоръ безъ указа...

Кто же указываетъ и руководитъ до такихъ деталей церковной жизнедѣятельности? Официально—Государь, а *de facto*—синодъ, оберъ-прокуроръ, епархіальные и викарные епископы, консисторіи, благочинные. А въ послѣдніе годы стали указывать многое по церковнымъ дѣламъ самими архіереямъ нѣкоторые губернаторы и влиятельные члены союза русскаго народа. По своей инициативѣ, ни прихожане, ни священники не могутъ сдѣлать шагу безъ указа какого-либо изъ сихъ фактическихъ руководителей.

Иначе обстоитъ дѣло въ религіозныхъ обществахъ, стоящихъ внѣ господствующей церкви.

Тамъ всѣ члены обществъ, мужчины и женщины, сами инициаторы дѣла, тамъ свободно и легко собираются, совѣщаются, на собраніяхъ выслушивается каждая мысль, кому бы она ни принадлежала, мірянину или клирику, къ какой бы политической партіи онъ ни принадлежалъ. Совершаемое рѣшеніе быстро осуществляется исполнительною дѣятельностью тѣхъ, кто обсуждалъ и постановилъ его.

Неудивительно, что господствующая церковь умалывается, а живыя самодѣятельныя общины старообрядцевъ, сектантовъ и проч. растутъ и развиваютъ церковное строительство.

\* \* \*

## Лже-учителямъ.

Въ *Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (№ 21, 1908 г.) находимъ пасквильную статейку нѣкоего г. «Вятскаго миссіонера», обрушившагося на церковныхъ сборщиковъ-старообрядцевъ.

Сборщики заходили въ «православныя» села и собирали на построеніе храмовъ. Православные не отказывали въ своей лептѣ на старообрядческіе храмы, такъ какъ не видѣли въ этомъ чего-либо предосудительнаго, какъ не видятъ ничего предосудительнаго въ пожертвованіяхъ на греческіе афонскіе храмы, въ Палестину на арабовъ и проч. Если даютъ греческимъ монахамъ, то отчего не дать старообрядческимъ сборщикамъ. Старообрядцы все-таки ближе грековъ, свои братья, и храмы ихъ имѣютъ всю святость православныхъ храмовъ, не говоря уже о службѣ, болѣе понятной и молитвенной, чѣмъ служба у иного моднаго миссіонера. Но такъ смотритъ народъ. Миссіонеры же взираютъ на старообрядческое церковностроительство глазами перваго братоубійцы. «Вятскій миссіонеръ» и рветъ, и мечетъ по поводу успѣшнаго сбора денегъ на старообрядческіе храмы и въ злобѣ призываетъ на помощь противъ беззащитныхъ сборщиковъ не только урядника, исправника, но и губернатора.

Прійдя въ полицейскій экстазъ, «миссіонеръ» окончательно забылъ о своемъ санѣ и дошелъ до кошунственного выкрика, говоря, что старообрядческіе храмы—это «*лже-церкви*». Продолжайте дальше въ томъ же родѣ, почтенный проповѣдникъ: «*лже-церкви*», «*лже-иконы*», «*лже-святые*», «*лже-догматы*»... Не такъ-ли? Продолжайте же, не стѣсняйтесь, отецъ лже-учитель, обнажайте свое нутро до исподнихъ.

\* \* \*

Тамъ же въ *Вятскихъ Вѣд.* находимъ другое обвиненіе по адресу старообрядцевъ, на этотъ разъ священниковъ Бѣлокриницкой іерархіи.

По словамъ *Вѣдомостей*, два священника этой іерархіи (фамиліи не упомянуты) повѣнчали неправильно крестьянина, имѣвшаго отъ роду только 17 лѣтъ и старообрядческую дѣвицу съ православнымъ (?) юношей, тоже не достигшимъ совершеннолѣтія.

Поступки старообрядческихъ іереевъ возмутили *Вятскія Вѣд.*

Когда же и кто, наконецъ, положитъ предѣлъ произволу старообрядцевъ?—воскликаетъ газета. Кто заставитъ ихъ уважать и исполнять существующіе государственные законы, для всѣхъ обязательные?

Прежде всего мы должны замѣтить оо. вятскимъ писакамъ, что въ случаѣ предьявленія къ кому-либо какихъ-либо обвиненій, необходимо точно указывать жительство обвиняемаго и мѣсто совершенія преступленія. Ничего въ этого не сдѣлали и даже не назвали фамилій обвиняемыхъ, вслѣдствіе чего все ваше обвиненіе является голословнымъ. Но мы убѣждены, что оно просто ложно. Не допускаемъ и мысли, чтобы старообрядскій священникъ могъ повѣнчать старообрядческую дѣвицу съ православнымъ юношей и наоборотъ, не обративъ предварительно «православныхъ» въ старообрядчество. Оо. вятскимъ миссіонерамъ должно быть вѣдомо, что старообрядческая Церковь не терпитъ смѣ-



шанных браковъ. Что касается возраста брачующихся, то и здѣсь—увы!—*Вятскія Вѣд.* оказались тоже не въ курсѣ дѣла.

Въ вопросахъ церковныхъ старообрядческая Церковь руководится канонами и поэтому Кормчая для нея обязательнѣе, чѣмъ законы гра-

жданскіе, а тѣмъ болѣе инструкціи для духовныхъ консисторій. По Кормчей же книгѣ—брачное совершеннѣе начинается для мужчинъ съ 15 лѣтъ. Такимъ образомъ, старообрядческій священникъ поступилъ правильно, повѣнчавши юношу 17 лѣтъ.

## Девятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Открылся въ Н.-Новгородѣ девятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

Н.-Новгородъ издавна занимаетъ въ исторіи старообрядчества видное мѣсто, какъ пунктъ объединенія старообрядцевъ. Изъ года въ годъ здѣсь собирались старообрядческія совѣщанія, соборы, съѣзды. Происходили здѣсь и горячія пренія о вѣрѣ. Въ извѣстныхъ романахъ Мельникова (Печерскаго) „На горахъ“ и „Въ лѣсахъ“, рисующихъ жизнь и бытъ поволжскихъ и керженскихъ старообрядцевъ, Н.-Новгороду отведена почетная роль. Здѣсь старообрядцы находили себѣ покровителей въ лицѣ именитыхъ одновѣрныхъ благотворителей и начальствующихъ лицъ. Здѣсь они узнавали о новыхъ вѣяніяхъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ по отношенію къ старообрядчеству. Сюда они несли свои стоны и жалобы, стекались съ своими нуждами и печалями. Подъ покровомъ всероссійскаго торжища старообрядцы творили въ Н.-Новгородѣ духовныя дѣла, рѣшали церковныя вопросы и разбѣжались отсюда по всѣмъ угламъ и закоулкамъ необъятнаго отечества съ новыми силами, ободренные, утѣшенные или,—бывало и это нерѣдко,—разочарованные, разстроенные и опечаленные, но не безъ надежды на Бога и его всемогущую помощь.

Въ послѣднее время Н.-Новгородъ приобрѣлъ въ исторіи старообрядчества особое значеніе. Въ то время, какъ въ другихъ городахъ нашей родины было чрезвычайно трудно и даже невозможно собираться старообрядцамъ для обсужденія своихъ церковно-общественныхъ нуждъ, въ этомъ поволжскомъ центрѣ собирались старообрядческіе соборы и совѣщанія. Извѣстная печальница старообрядчества, блаженной и славной памяти Вѣра Михайловна, мать Д. В. Сироткина, давала у себя прибіжище всѣмъ членамъ соборовъ и съѣздовъ. Она благословила и своего сына, Дмитрія Васильевича, взять на себя въ то время очень рискованное и опасное дѣло защиты старообрядчества. По его смѣлой инициативѣ было задумано и подано въ 1900 году извѣстное всеподданнѣйшее прошеніе на имя Государя за подписью 50 тысячъ старообрядцевъ. Это чрезвычайной важности дѣло было совершено въ то время, когда на старообрядчество надвигались новыя гоненія, когда правительство уже рѣшило уничтожить старообрядческое священство, путемъ принужденій заставивъ его отказаться отъ своихъ іерархическихъ правъ и обязанностей и когда всякая коллективная просьба считалась преступленіемъ. Поданное прошеніе, въ

которомъ былъ услышанъ голосъ миллионнаго сильнаго вѣрой и надеждами народа, предотвратило грозившую тогда страшную опасность. Оно же положило начало непрерывнымъ ходатайствамъ всероссійскаго старообрядчества. Оно поставило старообрядческій вопросъ на тотъ путь, который привелъ его къ 17 апрѣля 1905 г., давшему намъ свободу вѣры и исповѣданія. Со времени подачи этого прошенія съ многотысячными подписями создались въ старообрядчествѣ и очередные всероссійскіе съѣзды, собираемые ежегодно. Всѣ они, за исключеніемъ лишь перваго, собирались въ Н.-Новгородѣ подъ руководствомъ Д. В. Сироткина.

На съѣзды собирались старообрядцы со всѣхъ концовъ Россіи. Здѣсь они объединялись въ общія нужды и одинаковыхъ потребностяхъ, сюда они стекались для серьезной и отвѣтственной работы на благо и укрѣпленіе своей Церкви. Съѣзды бывали и многочисленные, и малочисленные. Это зависѣло отъ разныхъ причинъ и обстоятельствъ.

Здѣсь же въ Н.-Новгородѣ собрался и настоящій 9-й всероссійскій съѣздъ. Онъ разрѣшенъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Всего прибыло на съѣздъ въ первый день 117 лицъ, изъ нихъ 72 уполномоченныхъ отъ 54 общинъ.

Въ числѣ собравшихся большинство неоднократно бывало на предыдущихъ съѣздахъ. Есть не мало лицъ, впервые прибывшихъ на съѣздъ. Весь составъ съѣзда представляетъ изъ себя большое разнообразіе съѣхавшихся представителей. Они прибыли изъ губерній: Московской, Нижегородской, Ярославской, Костромской, Саратовской, Самарской, Владимірской, Казанской, Калужской, Рязанской, Уральской, Пермской, Олонецкой, Уфимской, области Войска Донскаго, Кубанской, Бессарабской и другихъ. Преобладающее количество участниковъ съѣзда — это представители деревни въ сѣрыхъ убогихъ чуйкахъ и кафтаняхъ. Они представляютъ собою подлинное старообрядчество съ его горячей вѣрой, душевной простотой и христіанскимъ смиреніемъ. Они пріѣхали съ мѣстными церковно-общественными нуждами, пріѣхали сказать свое слово, идущее изъ самой гущи народной, и получить разрѣшеніе на свои вопросы и недоразумѣнія отъ людей знающихъ, опытныхъ и авторитетныхъ. А этихъ вопросовъ и недоразумѣній въ каждой церковной общинѣ накопилось не мало.

Среди этихъ простыхъ, но здоровыхъ духомъ, силь-



ныхъ вѣрой людей чувствуешь особый подъемъ душевный, видишь несокрушимую живую связь церковнаго организма и сознаешь огромное значеніе этого наличнаго сближенія между собой церковныхъ людей, собравшихся сюда съ далекихъ противоположныхъ концовъ раскинушагося на десятки тысячъ верстъ русскаго государства. Тутъ, въ этомъ живомъ объединеніи растутъ и крѣпнеть великое будущее старообрядчества; здѣсь постепенно создается его могущество и цѣльность. На настоящій сѣздъ прибыли представители старообрядчества и непріемлющаго священство.

Къ сожалѣнію, еще не всѣ старообрядцы прониклись сознаниемъ важности живого объединенія старообрядчества путемъ собраний и сѣздовъ. Очень многіе общины и приходы не прислали своихъ уполномоченныхъ на сѣздъ. Сказывается ли здѣсь присущая всему русскому народу неподвижность или объясняется это отсутствіемъ въ этихъ мѣстахъ способныхъ и энергичныхъ людей,—судить не беремся. Можетъ быть до нихъ и не дошли по какимъ-либо причинамъ приглашенія совѣта сѣзда. Какъ бы то ни было, но это—фактъ печальный и повтореніе его нужно непременно устранить.

### Первый день сѣзда.

(2-го августа).

Мѣсто для засѣданій сѣзда, какъ это было и въ прошлые годы, отведено въ саду Д. В. Сироткина, при резиденціи епископа Иннокентія. Здѣсь подъ тѣнью липовыхъ деревьевъ устроена довольно обширная палатка, въ которой установленъ длинный столъ, накрытый зеленымъ сукномъ, и рядъ стульевъ и скамеекъ. Тутъ и засѣдаетъ всероссійскій сѣздъ.

Предъ началомъ засѣданія былъ отслуженъ Господу Богу молебенъ, по окончаніи котораго провозглашено многолѣтіе Государю, Государынямъ, Наслѣднику, всему Царствующему Дому, епископу Иннокентію и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Затѣмъ послѣдовало открытіе сѣзда. Предсѣдатель совѣта сѣзда, *Д. В. Сироткинъ*, сообщивъ собранію число лицъ, прибывшихъ на сѣздъ, предлагаетъ рѣшить: всѣхъ ли допустить къ участію на сѣздѣ съ рѣшающимъ голосомъ или лицъ не уполномоченныхъ допустить лишь съ совѣщательнымъ голосомъ?

Собраніе рѣшило: прибывшихъ съ уполномочіями отъ приходовъ, — безразлично, организованы ли послѣдніе въ общины, или нѣтъ, — допустить съ рѣшающимъ голосомъ, а остальныхъ — съ совѣщательнымъ.

Для проверки уполномочій и довѣренностей избрана коммиссія изъ 4-хъ лицъ: *бр. В. и Ѳ. Мельниковыхъ, И. Водягина и П. Шмакова*.

*Д. В. Сироткинъ*, обращаясь къ сѣзду, говоритъ, что предыдущіе сѣзды были многочисленнѣе настоящаго. Теперь же собралось сравнительно малое количество лицъ. Это печально. Но это не должно останавливать или ослаблять нашу церковно-общественную дѣятельность. Нельзя задерживать развитіе старообрядчества. Необходимо принять мѣры къ поднятію въ нашемъ народѣ, въ приходахъ и общинахъ, интереса къ сѣздамъ. Жизнь идетъ впередъ, ее нельзя остановить ни на одинъ моментъ, а съ теченіемъ жизни накапливаются у насъ разнаго рода церковные, приходскіе и общественные вопросы. Требуется ихъ разрѣшать. Это

долгъ всѣхъ насъ, — долгъ всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ. Но нужно эти сѣзды поставить въ такое положеніе, чтобы они имѣли тѣсную связь съ населеніемъ, чтобы они выражали подлинный голосъ приходовъ и общинъ. Совѣтъ сѣзда получилъ много писемъ изъ приходовъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, оттуда пишутъ: „Мы очень рады послать на сѣздъ своихъ уполномоченныхъ, да послать не на что, нѣтъ средствъ“. Совѣтъ сѣзда, самъ не имѣя достаточныхъ средствъ, не могъ оказать помощи этимъ бѣднымъ приходамъ, да и получились отъ нихъ извѣщенія слишкомъ поздно, почти предъ самымъ сѣздомъ. Какъ видно, въ приходахъ нашихъ горитъ желаніе участвовать въ сѣздахъ, они сознаютъ ихъ необходимость, но не всегда и не всѣ имѣютъ возможность послать своихъ уполномоченныхъ. На насъ лежитъ нравственная обязанность способствовать прибытію на сѣздъ возможно большаго количества представителей приходовъ. Нужно позаботиться, чтобы слѣдующіе сѣзды были многочисленнѣе и полнѣе представляли собой старообрядческую Россію. У насъ теперь есть права, и мы должны ими пользоваться для развитія нашей церковно-общественной жизни и дѣятельности. Поступившій въ Государственную Думу законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ еще не рассмотрѣнъ Думой, надъ нимъ еще работаютъ въ думской старообрядческой коммиссіи. Онъ создается для всѣхъ согласій старообрядчества. Поэтому очень важно слышать голосъ и пожеланія въ этомъ дѣлѣ всего старообрядчества. А это можетъ быть достигнуто только путемъ объединенія на нашихъ сѣздахъ.

Далѣе, указывая на необходимость въ дѣлахъ сѣзда разумной общественной критики, но безъ привнесенія въ нее личныхъ счетовъ и неудовольствій, *Д. В.* предложилъ на засѣданіяхъ сѣзда не касаться личныхъ дѣлъ. Мы собрались дѣлать общественное дѣло. Имъ мы и должны заниматься.

Закончивъ рѣчь, *Д. В.* предложилъ избрать на первое засѣданіе сѣзда предсѣдателя.

Сѣздъ выразилъ желаніе имѣть предсѣдателемъ *Д. В. Сироткина*. *Д. В.* проситъ избавить его отъ этой обязанности и указываетъ, что по положенію сѣздовъ не можетъ предсѣдательствовать никто изъ членовъ совѣта на томъ засѣданіи, на которомъ будетъ обсуждаться дѣятельность совѣта. На настоящемъ же засѣданіи будетъ слушаться отчетъ совѣта. Было предложено избрать предсѣдателемъ сѣзда саратовскаго представителя *И. Е. Усачева*. Онъ впервые прибылъ на нижегородскій сѣздъ. Въ Саратовской губ. онъ извѣстенъ, какъ энергичный и неутомимый общественный и земскій дѣлатель. Сѣздъ избралъ его предсѣдателемъ единогласно посредствомъ открытаго голосованія.

*И. Е. Усачевъ*, принявъ избраніе, извиняется предъ сѣздомъ, что мало работалъ по старообрядческимъ дѣламъ, не совсѣмъ подготовленъ къ церковной дѣятельности. Но надѣется, что въ дѣлѣ руководства сѣздомъ ему поможетъ *Д. В. Сироткинъ*, который собственно и будетъ фактическимъ руководителемъ сѣзда.

*Предсѣдатель* сообщаетъ, что на сѣздъ прибыли представители старообрядцевъ-безпоповцевъ и предлагаетъ рѣшить: съ какимъ правомъ ихъ допустить къ участію на сѣздѣ, — съ рѣшающимъ голосомъ или только совѣщательнымъ?

Послышались голоса, предлагающіе допустить безпоповскихъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса



Но сами представители заявили, что они желают быть съ правомъ совѣщательнаго голоса. Съ этимъ правомъ они и допущены съѣздомъ.

— Допустить ли на съѣздъ представителей печати?— спрашиваетъ г. председатель?

**Г. В. Конюковъ** (уполномоченный отъ замоскворѣцкой общины): Какъ смотритъ на это дѣло совѣтъ съѣзда?

**Д. В. Сироткинъ** объясняетъ, что на прежнихъ съѣздахъ хотя не были представители печати, но имъ всегда давались свѣдѣнія о совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ съѣзда. *Рѣшено* и теперь также поступить. Представители же старообрядческихъ журналовъ: *Церкви* и *Старообрядцевъ* присутствуютъ на съѣздѣ, какъ полноправные его члены.

**Д. В. Сироткинъ** сообщаетъ собранію присланное съѣзду изъ Москвы письменное привѣтствіе и благословеніе съ пожеланіемъ ему „всякихъ благихъ успѣховъ“.

**Ө. Е. Мельниковъ** передаетъ съѣзду привѣтствіе отъ архіепископа Іоанна: „Вдучи на съѣздъ, я имѣлъ возможность видѣть арх. Іоанна. Онъ поручилъ мнѣ передать съѣзду его привѣтствіе и благословеніе съ пожеланіемъ благотворной работы съѣзду на благо старообрядчества въ духѣ взаимной любви и братскаго объединенія“.

Далѣе заслушаны привѣтствія отъ членовъ Государственной Думы—старообрядцевъ: **И. Л. Спирина** и **П. Д. Гулькина**, отъ представителей саратовскихъ общинъ: **Т. В. Горина** и **А. Мурашкина**, отъ **г. А. Пантелѣва** изъ Москвы, отъ логиновской общины (Костром. губ.) и другихъ мѣстъ и лицъ. Отъ товарища председателя совѣта съѣзда **П. П. Рябушинскаго** прислано привѣтствіе изъ-за-границы (Германія) на имя Д. В. Сироткина. Онъ выражаетъ скорбь, что „неотложныя обстоятельства не даютъ возможности быть ему на этотъ разъ на съѣздѣ“. „Дай вамъ Богъ,—пишетъ П. П.,—силъ послужить дѣлу объединенія и укрѣпленія нашего старообрядчества. Нужно, чтобы всѣ прониклись этой задачей и своими мелкими самолюбіями не тормозили и не мѣшали осуществленію большого дѣла. Вамъ и другимъ надо твердо стоять на своемъ посту для служенія великой идеѣ старообрядчества. Господь да поможетъ вамъ и на этотъ разъ!“ Въ даръ съѣзду Павелъ Павловичъ посылаетъ 1.000 руб., изъ нихъ 500 р. на просвѣтительныя дѣла, а 500 р. на устройство храма въ мѣстѣ поселенія старообрядцевъ на Дальнемъ Востокѣ.

Съѣздъ постановилъ послать П. П. по телеграфу благодарность. Въ концѣ засѣданія была одобрена слѣдующая редакція телеграммы: „Девятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ за сердечное привѣтствіе Ваше и щедрый даръ Вашъ приноситъ Вамъ, глубокоуважаемый Павелъ Павловичъ, свою единодушную благодарность. Дай Богъ Вамъ здоровья и силъ поработать совместно съ нами. Съѣздъ искренно раздѣляетъ Ваши воззрѣнія на дѣятельность Дмитрія Васильевича, проникнутыя къ нему глубокой благодарностью, и питаетъ надежду, что онъ и впредь не откажется посвятить свою дѣятельность на пользу старообрядчества“.

Секретарями съѣзда избраны: **В. Е. Мельниковъ**, **Д. С. Варакинъ** и **И. В. Галкинъ**.

Въ редакціонную комиссію для просмотра постановившихъ на съѣздъ докладовъ избраны: священники:

**о. Авиѣвъ Бородинъ** и **о. Георгій Ѳомичевъ**, **И. С. Пензинъ**, **Г. В. Конюковъ**, **И. М. Капусткинъ**, **П. А. Матяевъ** и **П. Н. Шмаковъ**.

Началось чтеніе *отчета о дѣятельности совѣта съѣзда* за истекшій отчетный годъ. Дѣятельность эта главнымъ образомъ была направлена къ проведенію и укрѣпленію въ жизни новыхъ правъ, достигнутыхъ старообрядцами. Она постоянно вращалась около закона 17 октября 1906 года о старообрядческихъ общинахъ. Непрерывно совѣтъ съѣзда слѣдилъ за работой думской старообрядческой комиссіи надъ этимъ закономъ, постоянно входилъ въ совѣщанія съ членами Государственной Думы, давалъ имъ свѣдѣнія о положеніи старообрядчества, о томъ, какія встрѣчаются препятствія и недоразумѣнія въ общинахъ старообрядческихъ при ихъ организаціи и пользованіи новымъ закономъ,—и этимъ путемъ выяснялось, какія требуется внести дополненія и измѣненія въ этотъ законъ. Огромное значеніе этой работы возлагало на совѣтъ особую осмотрительность и вниманіе къ нуждамъ старообрядчества. Законъ 17 октября страдаетъ неполнотой и неясностью. Цѣлымъ рядомъ ходатайствъ и запросовъ совѣтъ получилъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ важныя разъясненія къ новому закону. Такъ, напримѣръ, министерство разъяснило, что при составленіи копій метрическихъ книгъ не требуется вносить въ нихъ сдѣланныя въ подлинныхъ метрикахъ оговорки и поправки, что записи въ метрическихъ книгахъ могутъ быть продолжены и въ слѣдующіе годы включительно до совершеннаго ихъ заполнения записями, что эти записи могутъ быть дѣлаемы въ книгахъ и не духовнымъ лицомъ, а кѣмъ угодно, совершитель таинства обязанъ только скрѣпить эту запись своей подписью, что запись о крещеніи родители могутъ подписывать впоследствии, что въ установленномъ реестрѣ старообрядческихъ духовныхъ лицъ, имѣющихъ священный санъ, вносятся съ іерархическимъ наименованіемъ: „Среди старообрядцевъ епископъ, священникъ“ и т. д. Всѣ эти вопросы имѣютъ большое значеніе въ старообрядческихъ общинахъ и разъясненія ихъ крайне необходимо. Были добыты совѣтомъ и такіе разъясненія министерства, которыя устраняли произвольныя толкованія новаго закона губернскими правленіями. Такъ, московское губернское правленіе толковало, что священники не могутъ совершать таинства надъ лицами не своей общины. Министерство же, по предъявленіи совѣтомъ ходатайства, разъяснило, что священники могутъ совершать таинства надъ лицами не своей общины и записывать ихъ въ соотвѣтствующую метрическую книгу. По ходатайству совѣта, старообрядцы освобождены отъ принудительныхъ взысканій и сборовъ на постройку храмовъ господствующей церкви.

Совѣтъ съѣзда достигъ того, что въ нѣкоторыхъ общинахъ были зарегистрированы губернскими правленіями священники (напр., о. Уловъ въ Тобольской губ.), состоявшіе подъ судомъ за религіозныя дѣла и лишеныя нѣкоторыхъ правъ. И теперь совѣтъ ходатайствуетъ, чтобы на духовныя должности въ старообрядчествѣ допускались лица, судившіяся по дѣламъ религіознымъ, если, конечно, нѣтъ къ этому каноническихъ препятствій. Нѣкоторымъ обществамъ старообрядческимъ по ходатайству совѣта были возвращены сборы и налоги, взысканныя съ нихъ въ теченіе долгихъ лѣтъ на постройку и содержаніе синагогальной церкви. Въ другихъ мѣстахъ идутъ еще подобныя ходатайства и искн.



Безпомощное, совершенно неподготовленное къ новому положенію, старообрядческое населеніе постоянно прибѣгало къ помощи совѣта съѣзда, прося отъ него указаній, разъясненій и всякаго рода содѣйствій. И совѣтъ удовлетворялъ эти просьбы, имѣя для сего особый совѣщательный отдѣлъ подъ завѣдываніемъ М. И. Бриллиантова. Въ краткомъ отчетѣ нѣтъ возможности передать всю многообразную и сложную дѣятельность совѣта съѣзда. Всѣхъ засѣданій съѣзда въ отчетномъ году состоялось 9 въ Москвѣ и 17 въ Петербургѣ при участіи членовъ Государственной Думы и представителей старообрядцевъ другихъ согласій.

Вслѣдъ за отчетомъ о дѣятельности совѣта былъ заслушанъ кассовый отчетъ. Бюджетъ совѣта не великъ. Онъ выразился въ суммѣ 12,052 р. 60 к. Главными жертвователями являются П. П. Рябушинскій, Д. В. Сироткинъ, Н. А. Вугровъ, М. Ѳ. Морозова, И. А. Пуговкинъ, І. Л. Поповъ. Ревизіонная коммиссія, провѣрившая кассовый отчетъ, нашла всѣ документы въ исправности и перерасходъ сверхъ смѣты, въ суммѣ 1119 р. 72 к., признала необходимымъ.

Съѣздъ, выразивъ глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ, приславшимъ свои пожертвованія въ кассу съѣздовъ, отчетъ совѣта призналъ правильнымъ и утвердилъ его.

Д. В. Сироткинъ, подсчитавъ, что перерасходъ, за возвращеніемъ нѣкоторыхъ суммъ, имѣющихъ поступить въ совѣтъ отъ продажи изданныхъ имъ брошюръ, метрическихъ книгъ и мебели, выразится въ суммѣ 828 р. 37 к., заявилъ, что эту сумму онъ внесетъ въ кассу съѣздовъ. Собраніе протестовало противъ этой постановки дѣла о перерасходѣ. Перерасходъ вызванъ необходимостью, деньги пошли на нужды старообрядчества. Поэтому будетъ крайней несправедливостью принимать эти деньги отъ Д. В., какъ покрытіе перерасхода. Тогда Д. В. предложилъ принять означенную сумму, какъ пожертвованіе. Съѣздъ выразилъ ему горячую благодарность за это пожертвованіе.

Свящ. о. Авиѣ Бороздинъ, присоединяясь къ благодарности, выраженной совѣту за его дѣятельность, отмѣчаетъ нѣкоторыя упущенія совѣта. По мнѣнію о. Авиѣ, не слѣдовало бы совѣту принимать такіе метрики, въ которыхъ требуется подпись родителей внесеннаго въ метрическую запись ребенка. Затѣмъ слѣдовало бы разъясненія къ закону объ общинахъ заполучить не отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а отъ перваго департамента правительствующаго сената.

М. И. Бриллиантовъ объяснилъ, что совѣтъ не только ходатайствовалъ предъ правительствомъ по всѣмъ возникавшимъ въ старообрядчествѣ вопросамъ, но и въ настоящее время, слѣдя за работой въ думской коммиссіи, способствуетъ тому, чтобы всѣ стѣсненія, допущенныя въ законѣ, были бы совершенно устранены.

И. Е. Усачевъ. Я раньше не предполагалъ, что всероссійскіе съѣзды имѣютъ такое огромное значеніе, какое увидѣть я сегодня изъ отчета совѣта. Я каюсь, что до сихъ поръ не участвовалъ въ этой чрезвычайно важной дѣятельности. Вы сами, господа, знаете, — какъ трудно крестьянамъ самимъ вести какое-либо ходатайство, съ какими трудностями приходится имъ встрѣчаться. Но другое дѣло, когда это ходатайство ведутъ представители всероссійской организаціи.

Далѣе И. Е. указалъ на необходимость развитія дѣятельности съѣзда.

Свящ. о. Авиѣ. О развитіи дѣятельности съѣздовъ — новый вопросъ, онъ вызоветъ обсужденіе.

Д. В. Сироткинъ сказалъ горячую рѣчь о дѣятельности съѣздовъ. Еще три года тому назадъ съѣзды наши, можетъ быть, прекратились бы. Но явился на помощь съѣздамъ П. П. Рябушинскій, человекъ идеи и энергіи. При его горячемъ участіи съѣзды продолжаютъ свою дѣятельность. Мы же, — старые члены совѣта, — испытываемъ только горечь. Я три года уже почти не занимаюсь дѣлами съѣзда. Мнѣ некогда. Я слишкомъ занятъ личными и другими дѣлами. Мы ослабли, чувствуемъ усталость. Нужно призвать къ этой дѣятельности новыхъ людей, свѣжія, бодрія силы. Пусть на мѣстахъ поддерживаютъ не Ивана и Петра, не Сироткина и Бриллиантова, а всероссійскіе съѣзды, общее дѣло старообрядчества, пусть способствуютъ его развитію и укрѣпленію.

Уполномоченный изъ Стерлитамака Н. И. Пылаевъ высказалъ сожалѣніе, что многіе священники, вслѣдствіе своего нерадѣнія и непониманія, ничего не сообщаютъ приходамъ о дѣлахъ старообрядческой Церкви. Они получаютъ отъ совѣта разныя бумаги и приглашенія и не объявляютъ ихъ прихожанамъ.

Свящ. о. Авиѣ. Я горячо сочувствую всякимъ собраніямъ и съѣздамъ и въ нихъ вижу большую пользу. Но я хотѣлъ сказать, что ихъ нужно поставить въ лучшія условія ихъ существованія, чтобы не было мѣста закусочной критикѣ. Пусть свободно и открыто говорятъ всѣ.

Свящ. Г. Ѳомичевъ возбуждаетъ вопросъ: Можно ли записывать въ метрики лицо, присоединившееся къ старообрядчеству отъ другого исповѣданія или согласія и подвергнутое только муропомазанію.

М. И. Бриллиантовъ. О такихъ лицахъ дѣлается отмѣтка о присоединеніи на ихъ паспортахъ.

Г. В. Конюковъ. Подобные вопросы — серьезнаго свойства. Они порождаютъ въ деревнѣ много недоразумѣній и затрудненій. Ихъ необходимо разъяснять. Данный вопросъ разрѣшается просто: присоединенное лицо стоитъ только принять въ общину, и онъ будетъ въ ней записанъ, какъ полноправный членъ. Объ этомъ нужно разослать по приходамъ циркулярныя разъясненія.

М. И. Бриллиантовъ заявляетъ, что какъ по этому вопросу, такъ и по многимъ другимъ разъясненія совѣта будутъ приложены къ „Трудамъ“ IX съѣзда, которые разосланы будутъ по всѣмъ приходамъ и общинамъ.

Читается докладъ совѣта о его работахъ по дѣлу законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, поступившаго въ думскую старообрядческую коммиссію. Работа была чрезвычайно сложная и серьезная. Въ думской коммиссіи рассмотрѣно уже 26 статей законопроекта. Всѣ поправки и дополненія, внесенныя старообрядцами, приняты. Принятые статьи были прочитаны съѣзду въ исправленномъ видѣ. Въ виду огромной важности закона о старообрядческихъ общинахъ и въ виду того, что въ Государственную Думу еще не поступилъ изъ коммиссіи законопроектъ въ новой редакціи, съѣздъ рѣшилъ еще разъ обсудить уже исправленные и дополненные статьи законопроекта. Обсужденіе отложено на второе засѣданіе, назначенное на 8 августа въ 12 час. дня.

Первое засѣданіе закрылось въ 4 часа вечера. Продолжалось всего четыре часа.

(Продолженіе слѣдуетъ).



# СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

## Миссионерскій подлогъ.

Во время бесѣды старообрядцевъ съ новообрядцами на ст. Морозовской миссионеры господствующей церкви неожиданно для старообрядческаго начетчика И. А. Лукина стали цитировать въ защиту своей церкви письмо отъ старообрядческаго священника къ епископу господствующей церкви, въ которомъ батюшка соглашался перейти въ лоно матери „православной“ церкви.

Какъ ни просилъ И. А. открыть ему имя этого священника, оо. миссионеры не соглашались подъ предлогомъ—его за это лишатъ священническаго сана.

Наконецъ, миссионеры вынуждены были освѣтить использованное ими письмо, и оно, къ счастью для старообрядцевъ, попало въ руки И. А. Лукину.

Вотъ точная копія этого письма вмѣстѣ съ адресомъ по назначенію.

В. П. И.

КОПИЯ.

Донской епархіи  
донской епархіальный противостарообрядческій и противосектантскій миссионерскій комитетъ.

15 мая 1908 г., № 186.

Г. Новочеркасскъ.

Константиновскому уѣздному миссионеру, псаломщику Евтихію Холостову.

Донской епархіальный противостарообрядческій и противосектантскій миссионерскій комитетъ препровождаетъ при семъ копію письма лже-іерея Макарова Аванасія изъ Пятиозьбанской ст. для вашего пользованія при собесѣдованіи со старообрядцами.

Подписали: предсѣдатель комитета Н

Дѣлопроизводитель протоіерей Захарія Лобовъ.

КОПИЯ ПИСЬМА.

Ваше высокопреосвященство, милостивый архипастырь, не могу болѣе утаить свое духовное сокрушеніе и сердечно повергаю себя ницъ передъ стопами вашего высокопреосвященства; надѣюсь, что вы, какъ архипастырь, ревностно объясните мнѣ, многогрѣшному рабу и овцѣ, прибѣгающей подъ покровительство; изъ природныхъ я старообрядцевъ Вѣлкриницкой епархіи и сейчасъ рукоположенъ въ санъ священника въ этой же религіи, но отъ болѣзни своей души не могу, чтобы не добиться окончанія въ своемъ блаженіи въ антиминсѣ, я не добьюсь отъ своихъ старообрядческихъ архипастырей, въ послѣднее время они отказываютъ мнѣ подъ запрещеніемъ,—не ваше дѣло за оной отвѣчать. А поэтому, ваше высокопреосвященство, объясните, съ какихъ временъ мощи святыхъ наразъ взятіе тѣло въ антиминсѣ хранятся, и какъ, и могутъ ли наши старообрядцы безпрепятственно ихъ брать, такъ какъ наша религія существуетъ 50 (?) слишкомъ лѣтъ. Кромѣ того, ваше высокопреосвященство, объясните, Бога ради, что есть община, и принявшіе ее могутъ ли изъ сво-

ихъ церквей, съ разрѣшенія построенныхъ по плану, утвержденному правительствомъ, высылать православныхъ, желающихъ молиться въ оныѣ. Если на это получу точное разъясненіе, не буду болѣе медлить: я и мое попечительство и другіе, которые со мною въ одномъ блаженіи, прибѣжимъ къ матери—православной церкви. Прилагаю письмо несмысленнаго содержанія Вѣлкриницкой епархіи архіепископа московскаго и донскаго Іоанна Картушина. 1907 г. 10 марта.

Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель комитета протоіерей Захарія Лобовъ.

И. А. Лукинъ немедленно переслалъ это письмо къ благочинному въ ст. Н.-Чирскую, въ вѣдѣніи котораго находится священникъ Макаровъ. О. Аванасій сейчасъ же былъ вытребованъ для объясненія. И что же,—бѣдному попу и во снѣ не приходилось переживать подобное. Но въ виду такого запутаннаго дѣла, о. Аванасій все же долженъ былъ написать по поводу возводимыхъ на него несправедливостей объясненіе къ своему архіепископу.

Для наглядности привожу нѣкоторыя мѣста изъ этого объясненія. „22 іюня былъ я вызванъ своимъ благочиннымъ К. М. Антипинымъ для вопроса меня о какомъ-то странномъ и недуманномъ мною дѣлѣ, ... яко бы я васъ спрашивалъ письменно въ 1907 г. 10-го марта, а съ 28 апрѣля по 3 мая того же года я былъ лично у васъ въ Москвѣ, гдѣ вы и рукоположили 3-го мая меня во священники“. Этими словами о. Макаровъ объясняетъ, что письмо, такъ нагло навязываемое ему, было написано еще тогда, когда онъ не былъ еще священникомъ.

„Въ копіи мнимаго письма,—пишетъ въ другомъ мѣстѣ о. Аванасій,—лже-іерей Макаровъ—Пятиозьбанской станицы, я же—Верхне-Чирской ст., хутора Лукичева“.

Послѣ этого второго пункта изъ объясненія о. Аванасія подлогъ гг. миссионеровъ очевиденъ; они даже точно не могли опредѣлить мѣстожителство изобрѣтеннаго ими попа. Дальше въ своемъ объясненіи о. Макаровъ заявляетъ: „На это, владыко святой, я вамъ утвердительно скажу, что это письмо подложно и только именемъ моимъ подписано. Но я,—добавляетъ онъ,—какъ передъ св. Евангеліемъ и передъ Честнымъ Крестомъ... говорю, что я вѣрую и исповѣдую свою старообрядческую апостольскую Церковь. Чего я буду искать,—спрашиваетъ онъ,—въ никоніанской церкви?!“ и потомъ идетъ перечисленіе погрѣшностей господствующей церкви.

„Какъ видно,—заканчиваетъ свое объясненіе о. Аванасій,—оо. миссионеры бьются - колотятся за карбованцы, да прежде-то они были вооружены вмѣстѣ съ книгами и полиціей, ... а сейчасъ эти права (?) у нихъ отняты, то они и начинаютъ (?) прибѣгать болѣе ко лжи и обману“.

Въ наше время, время религіозныхъ свободъ, дѣйствительно, такіе подлоги со стороны образованныхъ людей болѣе, чѣмъ низость. Но защитники господствующей церкви, повидимому, не обращаютъ на это должнаго вниманія. Ихъ безжизненное общество, которое они по ошибкѣ называютъ противостаробр. и противосект. комитетомъ, занимается не дѣломъ истинной евангельской проповѣди, а подлогами, не особенно умнаго свойства, замѣтными для каждаго посторонняго глаза.



Жаль, что народныя трудовыя деньги тратятъ на какіе-то комитеты, занимающіеся темными дѣлами. Такой путь, по которому идутъ комитетцы, очевидно, не приведетъ къ соглашенію церквей. „Если на это получу точное разъясненіе,—пишетъ изобрѣтенный оо. миссіонерами попъ,—не буду болѣе медлить: я и мое попечительство и другіе, которые со мной въ одномъ блаженіи, прибѣжимъ къ матери „православной“ церкви“. Можно ли допустить, что эти слова писалъ какой-либо старообрядецъ? Стоитъ только вдуматься въ нихъ,—и вымыселъ ихъ ясенъ.

Въ этихъ словахъ четко слышится избитая миссіонерская фраза, которую не услышишь отъ старообрядца.

Что заставляетъ гг. миссіонеровъ выдумывать для оправданія своей „матери“—церкви такія подложныя доказательства въ чемъ-то? Что заставляетъ ихъ вмѣсто братскаго соединенія стремиться къ злобѣ и клеветѣ? На это можно отвѣтить только недоумѣніемъ.

Л. Быстровъ.

.....

## Съ миссіонерскаго съѣзда.

Въ собраніи, подѣ председательствомъ Назарія, епископа нижегородскаго и арамасскаго, членами отдѣла заслушанъ былъ докладъ самарскаго епархіальнаго миссіонера, свящ. Д. Александрова, по вопросу: „Бѣглопоповщина и ея ушедшіе отъ православной церкви священники. Догматическая точка зрѣнія на общество бѣглопоповцевъ и каноническая на бѣглыхъ поповъ“.

Въ своемъ докладѣ о. Александровъ началъ, опредѣляющимъ законность того или иного священства, считаетъ непрерывность преемства рукоположенія отъ Христа чрезъ апостоловъ и поставленныхъ ими епископовъ, продолжающагося и до сего времени (докладъ при семъ прилагается).

При обсужденіи доклада Гринякинъ Н. М. заявилъ, что въ докладѣ необходимо сдѣлать дополненіе въ смыслѣ не безусловнаго отрицанія таинствъ у бѣглопоповцевъ, такъ какъ крещеніе ихъ церковію признается.

О. Рябукинъ указалъ еще, что и бракъ бѣглопоповцевъ также признается.

О. Волдинъ поставилъ по сему поводу вопросъ, какъ смотрѣть на дѣйствія бѣглыхъ поповъ, когда они ѣдутъ изъ церкви по винѣ епископа, а не по своей винѣ, и унесутъ съ собою миро и купель и будутъ крестить; какъ смотрѣть на ихъ дѣйствія и считать ли ихъ самихъ изверженными до формальнаго суда надъ ними?

Преосвященный Назарій разъяснилъ, что до формальнаго изверженія нельзя считать ихъ лишенными сана.

Васильевскій указалъ, что по правиламъ, приведеннымъ докладчикомъ, бѣглые попы извергаются изъ сана, но пока правило не приложено, оно не дѣйствуетъ, по сему нужно каждый разъ просить епископа о каждомъ бѣгломъ попѣ высказать свое сужденіе особо, ибо у епископа другой можетъ числиться заштатнымъ, хотя онъ уже и убѣжалъ къ раскольникамъ.

Обтеперанскій. При рѣшеніи вопроса, какъ смотрѣть на священника, ушедшаго вслѣдствіе обиды на епископа, нужно помнить 13—15 правила второ-перваго собора, которыя даютъ возможность удалиться отъ своего епископа только при отступленіи его отъ вѣры и притомъ

послѣ суда надъ нимъ, каковой произносится по 12 правилу каре. собора 12-ю епископами. Въ противномъ же случаѣ священникъ, отступившій, по толкованію Аристіна, извергается изъ сана и, согласно 6 пр. каре. собора и опредѣленію собора 1667 г., какъ ушедшій къ раскольникамъ, подпадаетъ подѣ клятву. А отъ проклятыхъ нѣсть тайны.

О. прот. Крючковъ къ словамъ о. Рябукина внесъ поправку, замѣтивъ, что въ царствованіе Александра I были указные попы. Быть можетъ, отъ этихъ поповъ и принимали тайны, а равно и ихъ самихъ въ сущихъ санахъ. Докладъ основанъ на словѣ Божіемъ и канонахъ церковныхъ и его никто не долженъ опровергать. Игнатій Богоносецъ прямо говоритъ, что бѣглые попы служатъ діаволу, а по Самсону Солунскому, они горше есть нечестивыхъ бѣсовъ и не знаема Христу, и крещеніе ихъ не слѣдовало бы принимать, но церковь дѣлаетъ имъ большое снисхожденіе по Тимоѣю Александрійскому. Что же касается принятія браковъ, то нужно имѣть въ виду, что признавались браки и отъ иновѣрцевъ и отъ другихъ еретиковъ, раскольническіе же браки всегда завершаются церковными молитвами.

Кузнецовъ просилъ прибавить къ докладу и разъяснить вопросъ о неизгладимости таинствъ священства и миропомазанія, на что указываютъ старообрядцы, основываясь на книгѣ Василія Смирнскаго „О чинопріемѣ схизматиковъ“.

Гринякинъ указалъ на необходимость рѣшенія вопроса,—съ какого момента нужно считать дѣйствія бѣглыхъ поповъ недействительными со времени ли ихъ бѣгства въ расколъ, или со времени послѣдованія осужденія ихъ. Съ юридической точки зрѣнія,—конечно, съ того времени, какъ будетъ священникъ осужденъ, но каноническая точка зрѣнія не такова. Съ послѣдней точки зрѣнія дѣйствія бѣглаго попа недействительны съ момента уклоненія его отъ церковнаго единства.

О. Шлеевъ. Всѣ таинства, совершенныя внѣ церкви, къ спасенію не ведутъ, но когда бѣглые попы соединятся съ церковію, то они имъ во спасеніе. По 1-му правилу Василія Великаго, даже епископовъ принимали 8-мъ чиномъ.

Димитріевъ заявилъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію о. Крюčkova, такъ какъ, по апостолу, таинства святы и спасительны только въ православной церкви; у раскольниковъ и еретиковъ признается только форма, признаніе же благодатности таинства зависитъ отъ церкви; греческая церковь католиковъ принимаетъ 1-мъ чиномъ, а русская то принимала 2-мъ, а нынѣ 8-мъ чиномъ.

О. Крючковъ замѣтилъ, что по 55 пр. апостольскому, священники—руки, руку отсѣчешь—она становится мертвою; такъ и священникъ отдѣлившійся становится мертвымъ, безблагодатнымъ, поэтому при его присоединеніи нужно довершать его таинства.

О. Александровъ. Прежде всего должно сказать, что мы разсуждаемъ принципиально. Я не отрицаю, что церковь можетъ дѣлать снисхожденіе. Но съ догматической стороны: разъ я ушелъ отъ епископа, источника свѣта, я уже мужикъ, хотя и въ рясахъ. Всѣ удалившіеся осуждены соборомъ 1667 г. и новаго осужденія не нужно. Здѣсь говорили: епископъ самъ прогналъ, но онъ за себя отвѣтитъ, а ушедшій отъ него все равно осужденъ. По 68 пр. каре. собора Церковь—единственная мать христіанъ, въ которой спасительно пріемиются всѣ таинства вѣчныя и животворящія, впрочемъ, пребы-



вающіе въ ереси подвергаются великому осужденію и казни. Что во истинѣ свѣтлѣ препровождало бы ихъ къ вѣчной жизни, то въ заблужденіи становится для нихъ болѣе омрачающимъ и осуждающимъ“.

О. Шлеевъ указалъ на 1-е пр. Василя Великаго, допускающее признавать таинства обратившихся отъ раскола: 47 пр. того же Василя Великаго, исправляя то, что было принято по благоусмотрѣнію, опредѣляетъ всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ перекрещивать, а знаменитые толковники указываютъ, что нужно руководствоваться 7 пр. II вселен. собора. Въ видахъ же пользы миссіи, я вполне привѣтствую мысль объ обнародованіи акта осужденія каждаго бѣглаго попа.

Ивановскій Н. И. Общество бѣглопоповцевъ, покольку въ немъ прекратился преемственный рядъ епископовъ и сократилось число церковныхъ таинствъ, истинною Христовою Церковью признано быть не можетъ. Вѣжавшіе священники сдѣлались измѣнниками и нарушителями церковныхъ канонѣвъ, какъ дѣйствующіе безъ воли епископа (39 пр.), но пока они не извержены,—они только измѣнники, и по изверженіи они только дѣлаются мірянами. Преосвященный предсѣдатель, резюмируя все сказанное, предложилъ принять постановленіе въ слѣдующей редакціи: а) ушедшихъ въ расколъ священниковъ считать немедленно лишенными благодати, какъ порвавшихъ связь со Христомъ и хранилищемъ Его благодати; б) таинства, совершенныя ими, считать не дѣйствительными; в) возвращающихся по раскаяніи принимать въ сущемъ санѣ, подвергая предварительной епитиміи; г) если же они извержены и осуждены, то принимать ихъ какъ мірянъ; д) при этомъ ходатайствовать предъ св. синодомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы епископы, по удаленіи какого-либо священника въ расколъ, согласно правиламъ, дважды призывали таковыхъ къ возвращенію, невнятныхъ же сему гласу немедленно извергали бы изъ сана. Последнее опредѣленіе обнародовать по приходамъ епархій съ цѣлю преградить другимъ путь къ позорному бѣгству.

Постановили: предложенную формулу принять.

\* \* \*

Въ собраніи, подъ предсѣдательствомъ Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, членами отдѣла разсматривался докладъ по вопросу: „Противооужники суть ли дѣйствительные поповцы, и какъ смотрѣть на ихъ архіерея и священниковъ съ точки зрѣнія ученія ихъ самихъ. Сущность полемическихъ съ ними пріемовъ“.

Проф. Ивановскій заявилъ, что противооужники воскресили безпоповщическое ученіе объ антихристѣ. Они видятъ антихриста въ имени Іисусъ, въ четвероконечномъ крестѣ, на которомъ былъ распятъ Іисусъ чрезъ 8 лѣтъ послѣ Іуса. Но если въ православной церкви царствуетъ антихристъ, то само собою рѣшается вопросъ, что принимать священство отъ антихриста нельзя. Слѣдовательно, противооужники по своему ученію есть чистые безпоповцы, и ихъ священство ничтожно и не дѣйствительно.

Прот. Крючковъ сказалъ, что на австрійскихъ поповъ-оужниковъ и противооужниковъ, безразлично, слѣдуетъ смотрѣть, какъ на простыхъ мужиковъ.

Васильевскій. Какъ смотрѣть на священство противооужниковъ съ точки зрѣнія ихъ самихъ? Въ бесѣдахъ съ противооужниками объ ихъ іерархіи нѣтъ нужды вести рѣчь о м. Амвросіи; не лишне только указать на

то, что противооужники за отверженіе Окружного посланія находятся подъ клятвой м. Амвросія. Начало собственно противооужнической іерархіи положено Антоніемъ 2-мъ (Гуслицкимъ); съ него поэтому и слѣдуетъ начать бесѣду о противооужническомъ священствѣ. На основаніи документальныхъ старообрядческихъ данныхъ слѣдуетъ выяснитъ, что Антоній 2-й соборомъ старообрядческихъ епископовъ, во главѣ съ митрополитомъ, былъ вполне законно изверженъ изъ сана, сдѣланъ простымъ инокомъ Антоніемъ до самой смерти. Такое соборное опредѣленіе состоялось въ 1871 году. Но Антоній не обратилъ вниманія на изверженіе и продолжалъ священнодѣйствовать; въ 1873 г. онъ рукоположилъ епископа Іосифа, отъ котораго по преемству происходятъ и всѣ противооужническіе епископы. Такимъ образомъ, противооужническая іерархія, по ученію самихъ старообрядцевъ, происходитъ отъ соборнаго осужденнаго и изверженнаго простаго инока Антонія.

Свящ. Д. Александровъ заявилъ, что всѣ матеріалы по сему вопросу напечатаны имъ въ *Мис. Обзор.* за 1908 г. № 1, при чемъ просилъ обратить вниманіе на п. 7-й, гдѣ на основаніи документовъ доказывается, что „всѣ противооужническіе епископы произошли отъ Антонія 2-го московскаго, изверженнаго за свои беззаконія отъ священнаго сана, лишеннаго чести и достоинства и низведеннаго соборомъ „Бѣлокриницкихъ владыкъ“ въ званіе простаго инока до самой смерти. Въ соборномъ актѣ по сему дѣлу читаемъ: „На основаніи правилъ (Ап. 55 и 74; I вс. соб. 5-е; IV всел. соб. 19-е; VI вс. соб. 8-е; VII всел. соб. 6-е; апр. 20-е, лаол. 30-е; каре. 18, 19 и 27. сард. 2 и второ-перваго 13—14 пр.) всесоборнаго, гласомъ Церкви, по данной намъ благодати отъ Св. и Животворящаго Духа — Бога, извергаемъ нынѣ его, Антонія московскаго, и обнажаемъ отъ священнаго сана и лишаемъ всей чести и достоинства и учиняемъ простымъ инокомъ, до самой смерти да пребываетъ въ покаяніи,—плакаться о грѣхахъ и вышереченныхъ соблазнахъ предъ Всемогущимъ Богомъ. Аминь. Учинено сіе соборное изверженіе вышеупомянутому Антонію въ Бѣлокриницкой митрополіи 5 іюня 1871 г. („Щитъ вѣры“, стр. 180—109).

Въ іюнѣ 1873 года Антоній второй, несмотря на то, что онъ запрещенъ и изверженъ изъ духовнаго сана, поставилъ нѣкоего Іосифа въ епископа нижегородскаго. Іосифъ поставилъ покойнаго Кирилла, бывшаго епископомъ балтскимъ, и еще нѣсколько епископовъ, а эти послѣдніе епископы поставили еще епископовъ, и теперь у нихъ (противооужниковъ) всего около пяти епископовъ. „Что это за епископы и каковы они,—прошу обратить вниманіе“,—говоритъ авторъ „Щита“, на то, что какъ Антоній второй за свои законопреступленія былъ изверженъ изъ сана и отлученъ отъ Церкви, такъ и оставшіеся живыми и умершіе уже епископы всѣ до единого другъ друга запретили и извергли“ („Щитъ вѣры“, 52 стр.). Постановили: смотрѣть и на іерархію противооужниковъ, какъ на незаконную, на епископовъ ихъ, какъ на лже-епископовъ, и, согласно съ церковною практикою и правилъ, принимать ихъ, какъ простыхъ мірянъ (*Колоколъ*).

Постановленія и пренія съѣзда о Бѣлокриницкой іерархіи будутъ приведены въ слѣд. № *Церкви*. По поводу новыхъ измышленій миссіонеровъ много писать не приходится. Старообрядцы всѣхъ согласій должны теперь ясно видѣть, чего намъ ждать отъ служителей 20-го числа.





## Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона \*).

### О женатыхъ епископахъ.

Новообрядецъ: Читаю 5-е правило свв. апостолъ: „Епископъ, или презвитеръ, или діаконъ, да не изгонитъ жены своея подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго; а оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“. Вотъ видите, это правило гласитъ, что если епископъ изгонитъ жену свою, то подлежитъ отлученію, — слѣдовательно, онъ (т.-е. епископъ) долженъ быть женатый. А шестой вселенскій соборъ въ 12 правилъ пишетъ какъ разъ наоборотъ: „Аще же кто (изъ епископовъ) усмотрѣнъ будетъ сіе творящій (т.-е. продолжающій и по рукоположеніи жить со своею женою), да будетъ изверженъ“ (полн. перев.). Если бы церковь не имѣла права отмѣнять преданія апостольскія, то и шестой вселенскій соборъ не отмѣнилъ бы пятое правило свв. апостолъ. Этотъ примѣръ, какъ нельзя лучше, оправдываетъ нашу церковь въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ преданій и обрядовъ.

Старообрядецъ: Прежде всего я долженъ вамъ замѣтить, что вы несправедливо говорите, что будто св. шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ пятое правило свв. апостолъ. Это неправда; въ 12 правилъ шестого собора прямо сказано: „Сіе же глаголемъ не ко отложенію, или превращенію апостольскаго законоположенія“.

Новообрядецъ: Виновать, я выразился неосмотрительно, но все же отъ этого положеніе дѣла не измѣняется. Фактъ отмѣны если не правила, то самого преданія (а это еще важнѣе) о епископскихъ женахъ все же остается фактомъ.

Старообрядецъ: Чтобы безпристрастно разобраться въ этомъ вопросѣ, намъ необходимо установить слѣдующее: *преданіе ли апостольское* жить епископамъ вмѣстѣ съ своими женами, не потрудитесь ли дать отвѣтъ на этотъ очень важный вопросъ; но только на основаніи ученія апостольскаго?

Новообрядецъ: О, съ удовольствіемъ. — Апостолъ Павелъ пишетъ къ Тимоѣю: „Вѣрно слово: аще кто епископства хочетъ, добра дѣла желаетъ“. *Подобаетъ* убо епископу быти непорочну, *единныя жены мужу*“ (1 Тимоѣ., гл. 3, ст. 1 и 2). Вотъ и отвѣтъ на вашъ вопросъ.

Старообрядецъ: Дѣйствительно, это изреченіе апостола было бы отвѣтомъ на мой вопросъ, если бы не было здѣсь слова „единныя“, но при наличіи этого слова нельзя признать его удовлетворительнымъ отвѣтомъ на поставленный вамъ вопросъ.

Новообрядецъ: Какое же значеніе и какой смыслъ имѣетъ у апостола слово „единныя“?

Старообрядецъ: Отвѣчаю вамъ словами блаженнаго теодорита, епископа кирскаго: „Хорошо, по моему

\*) Прод., см. 27.

мнѣнію, сказано: *единныя жены мужу*. Ибо въ древности нине, и язычники, и іудеи, имѣли обычай по закону брака жить *вмѣстѣ съ двумя, тремя и болѣе женами*“ (ч. VII, стр. 685 и 686). Соблюдающихъ же плотскую чистоту въ то время безъ труда невозможно было и найти. Отсюда видно, что словомъ „единныя“ апостолъ указалъ на то, чтобы не могли пройти въ епископы двоеженцы или даже троеженцы.

Новообрядецъ: Я съ этимъ согласенъ, что слово „единныя“ такъ и нужно понимать, но одну-то жену все-таки апостолъ здѣсь *повелѣваетъ обязательно* имѣть епископу, на чемъ я именно и стою.

Старообрядецъ: Нужно быть очень осторожнымъ въ толкованіи священнаго Писанія и самое лучшее самимъ его не толковать, а слѣдовать толкованію учителей Церкви, какъ объ этомъ постановлено св. шестымъ вселенскимъ соборомъ: „Аще будетъ *изслѣдуемо* слово Писанія, то не иначе да изъясняются оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви въ своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворяются“ (19 прав., полн. перев.). Руководствуясь симъ мудрымъ опредѣленіемъ св. собора, я, въ опроверженіе вашихъ послѣднихъ словъ, прочитаю слова св. Іоанна Златоуста, толкованіе его на тѣ же приведенныя вами слова апостола Павла къ Тимоѣю: „Апостолъ сказалъ: подобаетъ епископу быти *единныя* жены мужу, — сказалъ не по отношенію къ настоящему времени: ибо это нынѣ въ Церкви уже не соблюдается, такъ какъ епископу прилично украшаться совершенною святостію и чистотою; но сказалъ такъ потому, что у іудеевъ и еллиновъ, преданныхъ невоздержанію, самымъ великимъ дѣломъ почиталось и то, чтобы имѣть только одну жену. Итакъ, апостолъ *не законъ положилъ*, а только *оказалъ снисхожденіе* къ браку и понятіямъ людей своего времени“. То же самое говоритъ и Матѣей властарь: „Божественные отцы шестого собора въ 12 правилъ совершенно воспрещаютъ архіереямъ сожителствовать послѣ рукоположенія съ женами, которыя съ ними *сочетались* законами брака прежде рукоположенія, и говорятъ: „не ко отложенію того, что законоположено священными апостолами, въ 5 правилъ сіе опредѣляемъ, но прилагая попеченіе о преуспѣяніи Церкви на лучшее“. Ибо Божественные апостолы въ началѣ, когда церковь, при косненіи іудеевъ и еллинскомъ суетвѣріи, оставляла желать лучшаго, *попустили* пользоваться нѣкоторыми отцовскими обычаями. Ибо іудейскіе и еллинскіе архіерен не разлучались съ своими женами; а нынѣ, говорятъ, и архіереямъ, проводящимъ свою жизнь въ строгомъ дѣломудріи, должно воздерживаться отъ общенія не только съ чужими, но и съ своими женами, чтобы сіе не оставляло подручнымъ ихъ какого-либо повода къ соблазну, и приводятъ апостольское (изреченіе): *безпреткновенни бывайте іудеямъ и еллиномъ, и Церкви Божіей, и прочее* (1 Коринѣ., гл. X, ст. 31, 32 и 33); потомъ, *неуважающимъ* постановленія сего правила въ наказаніе полагаютъ изверженіе“ (Хинтагма Матѣея властаря, гл. 17, стр. 135). Итакъ, согласны ли вы съ толкованіемъ св. Златоуста



на приведенныя вами слова апостола и Маттеемъ властаремъ?

Новообрядецъ: Да, согласенъ, и беру назадъ свои слова, что *апостолъ повелеваетъ обязательно имѣть епископу жену*.

Старообрядецъ: Благодареніе Господу Богу, что мы съ вами приходимъ къ соглашенію. Такимъ образомъ, мы съ вами установили, что жить епископамъ съ своими женами не есть *преданіе апостольское*, а *терпимо было* апостолами такое сожительство по *снисхожденію* къ людямъ того времени. Теперь я считаю необходимымъ вмѣсто того, чтобы говорить своими словами, прочитатъ, относительно согласованія пятого апостольскаго правила съ двѣнадцатымъ шестою вселенскаго собора, по книгѣ „Пидалионъ“ (греческая Кормчая) слѣдующее: „Правило о безженствѣ епископовъ дѣйствовало, только не какъ вселенское, и прежде шестого собора. Это видно а) изъ Златоуста, который, объясняя слова апостола: „единныя жены мужъ“, говоритъ: это сказано апостоломъ не какъ законъ на будущее время, но по снисхожденію къ тогдашнему положенію церкви... Тогда у блудныхъ язычниковъ за великое почиталось и то, чтобы имѣть одну жену; но архіерей долженъ быть украшенъ совершенною чистотою и святостію“. б) Изъ кареаг. (4 и 33) правилъ, повелѣвающихъ епископамъ, преевритерамъ и діаконамъ воздерживаться отъ женъ. Частное постановленіе кареагенской церкви трул. соборъ возвелъ относительно епископовъ въ законъ для всей Церкви и *не всталъ этимъ въ противорѣчіе ни съ 5 апостольск. правилъ, ни со словами апостола Павла* (единныя жены)... а) потому, что апостолы *позволяли* епископамъ быть женатыми, но *не предписывали*. Трулскій соборъ, въ виду процвѣтанія жизни христіанъ, узаконилъ безбрачіе епископовъ, какъ средство для возвышенія жизни ихъ самихъ. б) Апостольское правило воспрещаетъ епископамъ отлучать отъ себя женъ противъ (лишь) желанія ихъ, *но не препятствуетъ разлучаться съ ними по общему согласію*“ (стр. 193). Для согласованія указанныхъ вами правилъ, казалось бы, достаточно прочитаннаго, но чтобы для васъ было болѣе убѣдительно, я вынуждаюсь еще прочитатъ изъ книги богослова и канониста *вашей* церкви объ этихъ же правилахъ слѣдующее: „На трулскомъ соборѣ въ первый разъ находимъ положительное правило, чтобы епископы разлучались съ своими супругами, которыхъ имѣли прежде, или чтобы были безбрачны. Но внимательное разсмотрѣніе правила въ томъ самомъ видѣ, какъ оно изложено на соборѣ, съ дополненіемъ другихъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ, даетъ видѣть здѣсь не столько новое установленіе VII вѣка (когда былъ трулскій соборъ), сколько утвержденіе *одного изъ древнѣйшихъ и преимущественно уважаемыхъ въ Церкви преданій*. Поводомъ къ изложенію правила на соборѣ, по словамъ самихъ отцовъ собора, было то, что „въ Африкѣ, въ Ливіи и въ другихъ мѣстахъ, нѣкоторые изъ епископовъ, по совершившемся надъ ними рукоположеніи, не оставляли жить съ своими супругами“. Это замѣчаніе собора показываетъ, что *безженство епископовъ составляло уже общій обычай, или преданіе Церкви*, отъ котораго отступленіе было только частное, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, и притомъ производило соблазнъ въ Церкви. Обращаясь къ первоначальнымъ правиламъ церковнымъ, мы видимъ, что апо-

стольскія правила запрещали всѣмъ священнослужителямъ (не исключая и епископовъ) изгонять отъ себя женъ подъ видомъ благочестія (апост. 5). Но такія правила объясняются обстоятельствами времени, когда духовное сословіе недостаточно еще отдѣлялось отъ другихъ и не исполнилось образовалось, такъ что въ клиръ допускаемы были лица изъ всѣхъ званій и состояній; а особенно трудно было въ первые вѣка изъ новообращенныхъ язычниковъ и іудеевъ находить людей, соблюдавшихъ дѣвство въ зрѣломъ возрастѣ, или безбрачныхъ. Притомъ, съ одной стороны, іудейскіе и языческіе обычаи допускали свободный разводъ между супругами, что противно было духу христіанства, а съ другой, въ самомъ христіанствѣ были секты, какъ, на примѣръ, секты енкратитовъ и маркіонитовъ, которыя именно подъ предлогомъ чистоты и благочестія гнушались бракомъ и требовали разводовъ. Между тѣмъ другое апостольское правило (51) говоритъ: „Аще кто епископъ или преевритеръ удаляется отъ брака, не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія бракомъ, какъ зломъ, или да исправится, или да будетъ изверженъ“. Слѣдовательно, правило, осуждая только гнушеніе бракомъ, *допускаетъ удаленіе отъ брака ради подвига истиннаго воздержанія*. Равнымъ образомъ и церковная исторія, и правила Церкви положительно свидѣтельствуютъ, что какъ *подвигомъ дѣвства и воздержанія* вообще, такъ и соблюденіе ихъ въ священномъ санѣ, *особенно епископомъ, заимствованы отъ апостольскаго преданія*. Такъ говоритъ соборъ кареагенскій (419 г.) въ одномъ изъ своихъ правилъ: „Заблагоразсуждено, чтобы епископы чрезъ самое посвященіе обязанные узамъ чистоты, какъ прилично святымъ и священникамъ Божиимъ, воздержны были во всемъ, дабы *отъ апостоловъ преданное и отъ самыхъ древности содержимое и мы соблюдали; и потому разсуждено, чтобы епископы хранили цѣломудріе и воздерживались отъ женъ*“ (Каре. 3, 4). Хотя также нѣтъ сомнѣнія, что въ первые вѣка нѣкоторые епископы посвящены были изъ женатыхъ преевритеровъ, но послѣ рукоположенія большая часть изъ нихъ уже прерывала брачный союзъ съ женами; а несомнѣнно и то, что *въ этотъ санъ (епископскій) преимущественно были избираемы лица, не связанные бракомъ и отличныя подвигами дѣвства и воздержанія*. Примѣры—всѣ великіе святители древней христіанской Церкви. Это подтверждается и тѣмъ, что лицамъ, вступившимъ въ клиръ безбрачными (исключая только чтецовъ и пѣвцовъ), совершенно запрещалось послѣ рукоположенія вступать въ бракъ (ап. 26), и тѣмъ еще, что такимъ лицамъ также строго воспрещалось имѣть у себя въ домѣ лицъ женскаго пола, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, кромѣ только матеря, сестры и другихъ ближайшихъ родственницъ (перв. соб. 3). На соборѣ никейскомъ уже была мысль объ утвержденіи постоянного правила, чтобы епископы были безбрачны, а прежде сочетавшіеся бракомъ разлучались съ своими супругами; только какъ нѣкоторые предлагали распространить это правило на всѣхъ клириковъ. Соборъ, по совѣту святого Пафнутія, одного изъ египетскихъ епископовъ, (который самъ былъ дѣвственникъ и пустынножитель), не рѣшился возлагать на всѣхъ это бремя, не для всѣхъ удобоносимаго. Потому соборъ ограничился только общимъ правиломъ, чтобы священныя лица, остаю-



щіяся внѣ брака, оставались внѣ его навсегда и не держали у себя въ домѣ женскаго пола, кромѣ вышеуказанныхъ лицъ. Но *обычай имѣлъ силу правила, и епископы преимущественно были избираемы изъ безбрачныхъ*, или, если имѣли супругъ прежде своего рукоположенія, то оставляли ихъ по принятіи сана. Императоръ Юстиніанъ Великій (VI в.), утверждая правила церковнаго благочинія, даетъ силу закона, касательно избранія епископовъ, и тому правилу, которое онъ называетъ *древнимъ и отеческимъ, чтобы въ епископы избираемы были лица монашествующія*, или если изъ блага духовенства, то *не имѣющія женъ*, или по крайней мѣрѣ, дѣтей, чтобы послѣ рукоположенія безпрепятственно могли оставлять своихъ прежнихъ супруговъ. Это установленіе было подтверждено нѣсколько разъ (см. сего же соб. пр. 48). Итакъ, трульскому собору *принадлежитъ собственно (только) то, что древнее преданіе и обычай Церкви*, равно и частныя повременныя постановленія *о безбрачїи епископовъ*, онъ *обратилъ въ общее, постоянное правило* для всѣхъ мѣстъ и временъ православной Церкви. Вслѣдствіе сего, такъ какъ при поставленіи женатыхъ пресвитеровъ въ епископскій санъ, необходимое разлученіе ихъ съ супругами не могло быть безъ многихъ затрудненій, не могло быть и безъ собственнаго ихъ взаимнаго согласія, чтобы иначе не противорѣчить правиламъ апостольскимъ (ап. 5) и общимъ законамъ христіанскаго супружества, то принято Церковью за правило, чтобы въ епископскій санъ возводить монашествующихъ. (Опытъ курса церкви. законовѣд. Іоанна Смоленскаго, стр. 359—364). Итакъ, изъ прочитанныхъ свидѣтельствъ ясно усматривается, что хотя въ древности и были случаи сожительства епископовъ съ женами, но это дѣлалось *не по преданію апостольскому*. Да и могло ли быть такое преданіе отъ святыхъ апостоловъ, когда сами они оставили *все* и пошли вслѣдъ своего Учителя, какъ это видно изъ самого св. Евангелія: „Тогда отвѣщавъ Петръ, рече ему: *се мы оставихомъ вся и вслѣдъ Тебе идохомъ*: что убо будетъ намъ; Ісусъ же рече имъ: *аминь глаголю вамъ, яко вы шедшии по Мнѣ, въ паки бытіе, егда сядетъ Сынъ Человѣческій на престолѣ славы Своея, сядете и вы на двюнадесяте престолу, судяще обѣмнадесетиколѣнома Израилевама*“ (Матѣ., гл. 19, ст. 27 и 28). Такимъ образомъ, положительно выяснилось, что шестой вселенскій соборъ 12 правиломъ *не преданіе апостольское* отмѣнилъ, но запретилъ усмотрѣнное имъ *отступленіе* отъ всеобщей практики св. Церкви, имѣющей свое начало отъ св. апостоловъ. Ваша же господствующая церковь запретила на соборахъ *не отступленіе, а соблюденіе* преданія свв. апостоловъ, и потому и этотъ примѣръ только осуждаетъ вашу церковь, но ничуть не оправдываетъ.

Новообрядецъ: Какъ ни убѣдительно вы доказываете, что епископы въ древнее время жили съ своими женами *не по преданію апостольскому* и, пожалуй, съ вашими доводами можно согласиться, но я вамъ докажу, что даже сами апостолы, будучи на проповѣди, продолжали сожительство съ своими женами.

Старообрядецъ: Вотъ какъ! Гдѣ же это вы такое свидѣтельство отыскали?

Новообрядецъ: Я вижу, что вы начинаете уже

надсмѣхаться надо мной, когда съ такимъ какъ бы удивленіемъ спрашиваете: гдѣ я такое свидѣтельство нашелъ, что апостолы, будучи на проповѣди, продолжали жить съ своими женами, а сами, будто, этого свидѣтельства и не знаете!

Старообрядецъ: Простите Бога ради, но я говорю вамъ серьезно, а не въ насмѣшку. Прошу указать: гдѣ написано такое свидѣтельство?

Новообрядецъ: Слушайте, что апостолъ Павелъ къ коринѣянамъ пишетъ: „Мой отвѣтъ востязующимъ мене сей есть; еда не имамы власти ясти и пити; еда не имамы власти *сестру жену водити*, яко и прочіи апостолы, и братія Господня, и Кифа“ (глав. 9, ст. 4 и 5). Вотъ вамъ ясное свидѣтельство, что апостолы, хотя и не всѣ, и во время проповѣди жили съ своими женами. Я никоимъ образомъ не могу допустить, чтобы вы не знали этого свидѣтельства.

Старообрядецъ: Справедливо вы сказали, что это свидѣтельство мнѣ извѣстно, но несправедливо утверждаете, что отсюда видно, что апостолы и во время проповѣди жили вмѣстѣ съ своими женами. Я уже имѣлъ случай сдѣлать вамъ предостереженіе относительно изслѣдованія св. Писанія, что толковать его только такъ должно, какъ протолковали свв. отцы и учителя Церкви (см. 19 прав. шест. всел. соб.); это же самое я повторяю вамъ и теперь. Итакъ, посмотримъ, какъ это мѣсто объясняютъ свв. отцы. Блаженный Іеронимъ пишетъ противъ Іоавиніана слѣдующее: „Въ силу этого положенія Петръ и прочіе апостолы,—говорю это, излишне уступая ему (Іоавиніану),—хотя имѣли женъ, но тѣхъ, которыхъ появи въ то время, когда не знали Евангелія. *Взятые впослѣдствіи на апостольство, они оставляютъ брачную обязанность*. Ибо когда Петръ отъ лица апостоловъ сказалъ Господу: *се мы оставихомъ вся и вслѣдъ Тебѣ идохомъ*, Господь отвѣчалъ ему: „*Аминь, глаголю вамъ*: всякій, кто оставитъ домъ, или родителей, или братьевъ, или *жену*, или дѣтей царствія ради Вожія, получитъ гораздо больше въ вѣкѣ семъ, и въ вѣкѣ будущемъ жизнь вѣчную“ (Матѣ. 19, 27). *А если въ доказательство того, что всѣ апостолы имѣли женъ, онъ противопоставитъ намъ: еда не имамы власти «женщинъ или женъ» водити*, яко и прочіе апостолы и Кифа, и братія Господни,—то пусть онъ прибавитъ и то, что стоятъ въ греческихъ кодексахъ: еда не имамы власти „сестеръ, женщинъ или женъ“ водити,—изъ чего видно, что онъ сказалъ о *другихъ святыхъ женщинахъ*, которыя по іудейскому обычаю, служили учителямъ изъ своего имѣнія, какъ, мы знаемъ, это часто дѣлалось и самому Господу. Это показываетъ и порядокъ рѣчи: еда не имамы власти ясти и пити или сестеръ женъ водити (1 Коринѣ. 9, 5). Когда прежде говорится о яденіи и питіи и о распоряженіи расходами, и здѣсь же упоминается о женщинахъ-сестрахъ, то, очевидно, *должно разумѣть не женъ, а тѣхъ, какъ мы сказали, которыя служили отъ своего имѣнія*. Это и Вѣтомъ Законѣ пишется о той сунамитянкѣ, которая имѣла обыкновенно принимать Елисея и давать ему столъ и хлѣбъ, и свѣтильникъ, и прочее. И, конечно, если мы въ *γυναικας* разумѣмъ *женъ*, а не женщинъ, то прибавленіе *сестеръ* уничтожаетъ женъ и *показываетъ*, что это были *сестры* по духу, а не *супруги*“ (ч. 4, стр. 168—9).



Преподобный Иосифъ Волоколамскій пишетъ: „Видиши ли, како святѣмъ апостоли дѣвство и чистоту любляху и до смерти о семъ пострадаша. И еще царемъ и княземъ, и вельможамъ, и не токмо мужемъ, но и женамъ повелѣваху чисто и цѣломудренно житіе жити, и мужемъ совѣщавашу отъ своихъ женъ отлучатися, и женамъ отъ своихъ мужей отступати, чистаго ради цѣломудреннаго житія: то колыи паче сами чисто и цѣломудренно и безженно житіе живяху. И еще бы сами съ женами жили, то како имъ совѣщавашу отъ женъ отлучатися, и чистое и цѣломудренное житіе жити, яко же свидѣлствуютъ прежде реченная словеса. А еже святѣмъ апостолъ Павелъ глаголетъ: еда не имамъ власти сестру жену водити (1 Коринѣ 9, 5): *се рече о добротѣ вступящихъ женахъ, иже послѣдоваша апостоломъ и служашу имъ въ проповѣди евангелій*, яко же и Христу послуживша прежде. Того ради и апостолъ нарицаетъ ихъ *сестры*, глаголетъ бо: еда не имамъ власти сестру жену водити“. (Просвѣтителъ, слово II). Въ согласіе съ этимъ пишетъ въ толкованіи на эти же слова апостола и блаженный Феодоритъ Кирскій: „Сіе же: *сестру жену водити*, иные толковали такъ, что какъ за Господомъ слѣдовали вѣрныя жены, снабжавшія учениковъ необходимою пищею (Лук. 8, 3), такъ и за нѣкоторыми апостолами слѣдовали жены, которыя показывали въ себѣ горячую вѣру, привязаны были къ ихъ ученію и содѣйствовали Возвѣщенной проповѣди“ (част. VII, стр. 228—9). То же самое свидѣлствуется и въ книгѣ „Руководство къ изяснительному чтенію книгъ Новаго Завѣта“: „Еда не имамъ власти сестру жену водити. Это мѣсто разными толкователями понимается различно. Обыкновенно представляютъ такъ, что апостолъ говоритъ здѣсь о власти имѣть жену, быть женатымъ на сестрѣ - христіанкѣ, какъ другіе апостолы, какъ братья Господни и какъ Кифа, о которомъ дѣйствительно извѣстно, что онъ

былъ женатъ (Матѣ. VIII, 14). Но греч. *periaten yvachka* не то же значить, что латин. *disce uxorem* — жениться, *но водить жену въ качествѣ спутницы*. За апостолами, какъ за Іисусомъ Христомъ, ходили женщины, которыя помогали имъ отъ нужды своихъ и раздѣляли съ ними труды проповѣди; но ап. Павелъ и Варнава отказывались отъ вспоможеній такихъ женщинъ, хотя, подобно другимъ апостоламъ, могли бы имѣть ихъ при себѣ. Апостолъ спрашиваетъ развѣ онъ одинъ и Варнава не имѣютъ права имѣть спутницами женщинъ изъ сестеръ, т. е. изъ христіанокъ?“ (стр. 210 и 211). Это послѣднее свидѣтельство хотя принадлежитъ не св. отцу, но въ виду полного его согласія съ вышеприведенными святоотеческими свидѣтельствами, оно не представляется излишнимъ, тѣмъ болѣе, что книга эта издана съ разрѣшенія духовной цензуры вашей господствующей церкви. Изъ приведенныхъ святоотеческихъ и другихъ свидѣтельствъ слѣдуетъ, что, „сестеръ женъ“ у апостола Павла должно разумѣть *не супругъ*, а спутницъ, содѣйствующихъ апостольской проповѣди.

Новообрядецъ: Да, дѣйствительно, теперь я вижу, что св. Писаніе по своему разуму толковать нельзя, а должно слѣдовать толкованію святыхъ отецъ; въ противномъ случаѣ можно впасть въ заблужденіе. Но какъ бы то ни было, а я опять пойду дальше и буду приводить еще примѣры изъ быта древней Христовой Церкви и во что бы то ни стало докажу, что наша церковь господствующая не лишилась православія чрезъ отмену нѣкоторыхъ преданій и обрядовъ, бывшихъ въ употребленіи до патріарха Никона.

Старообрядецъ: Хорошо, пожалуйста приводите все, что вы знаете.— Не торопясь разберемся.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д. Варакинъ.

## Старообрядческая жизнь.

### Архіерейскія богослуженія.

Въ среду, 30 іюля, въ день празднованія рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Алексѣя Николаевича, въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища молебствіе съ пѣніемъ канона и литургію совершалъ архіепископъ московскій Іоаннъ съ епископами: Арсеніемъ уральскимъ, Антоніемъ пермскимъ, Кирилломъ одесскимъ, Михаиломъ новозыбковскимъ, Иннокентіемъ нижегородскимъ и Александромъ рязанскимъ, нѣсколькими священниками, прибывшими на соборъ епископовъ, и духовенствомъ изъ церквей Рогожскаго кладбища.

При окончаніи богослуженія было провозглашено „Царское многолѣтіе“.

Въ пятницу, 1 августа, литургію въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ архіепископъ мо-

сковскій Іоаннъ съ епископами: Михаиломъ черниговскимъ, Антоніемъ пермскимъ, Иннокентіемъ нижегородскимъ и Александромъ рязанскимъ съ многочисленнымъ духовенствомъ. Храмъ былъ переполненъ богомольцами. Послѣ литургіи началось положенное по уставу молебствіе и изъ храма выступилъ крестный ходъ, сопровождаемый массами богомольцевъ, который направился на „Іордань“, устроенную на пруду при кладбищѣ. Мѣсто вокругъ Іордани было устлано коврами и красными сукномъ. Во главѣ крестнаго хода шелъ архіепископъ Іоаннъ съ епископами.

По прибытіи процессіи на „Іордань“, былъ отслуженъ водосвятный молебенъ, и архіепископомъ Іоанномъ совершено водосвященіе, во время котораго при погруженіи св. креста въ воду наклонялись и хоругви. При пѣніи положенныхъ стихиръ крестный ходъ возвратился въ храмъ.



### Саратовъ.

*Сар Вѣстн.* передаетъ, что мѣстные старообрядцы-безпоповцы возбуждаютъ вопросъ о созывѣ всестарообрядческаго съѣзда съ представителями отъ всѣхъ толковъ и согласій старообрядчества. Предполагается по этому поводу представить докладную записку на открывающійся 2 августа въ Нижн.-Новгородѣ всероссійскій старообрядческій съѣздъ.

### Докладъ объ архимандритѣ Михаилѣ.

Въ освященный соборъ епископовъ протоіерей о. А. Старковъ внесъ докладъ; въ немъ докладчикъ протестуетъ противъ того несочувствія, которымъ окружено имя архим. о. Михаила въ старообрядствѣ, и выражаетъ пожеланіе, чтобы соборъ епископовъ оказалъ о. Михаилу любезное отношеніе и воспользовался его ученостью и талантомъ на пользу старообрядчества.

### Объѣздъ епархіи.

(Отъ нашего корреспондента).

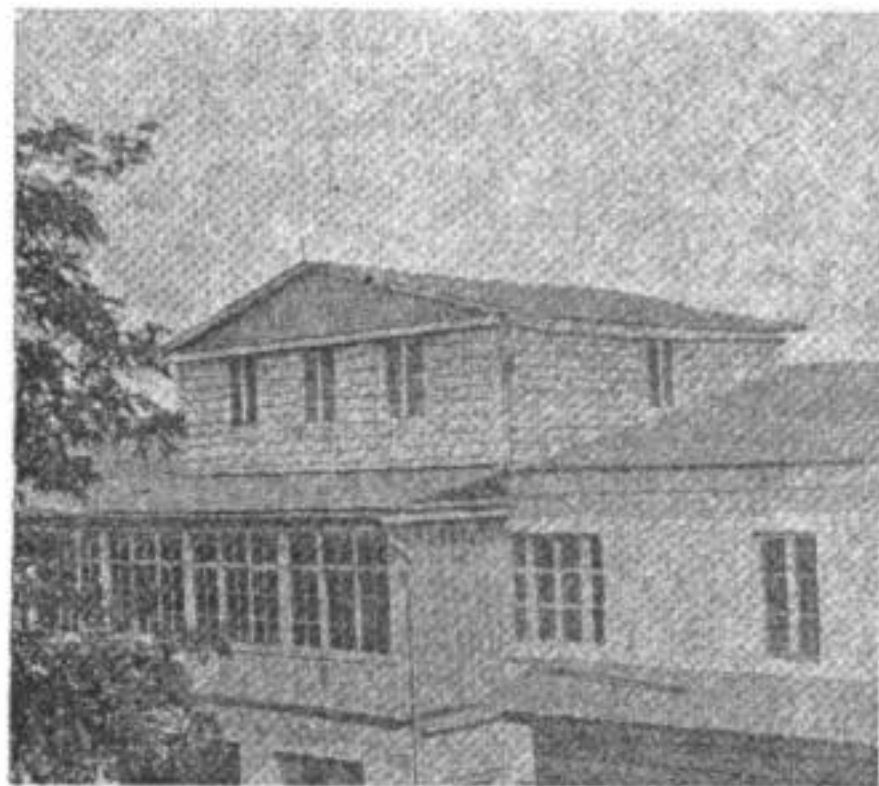
Владыко уральскій и оренбургскій Арсеній прибылъ въ Оренбургъ 10-го іюня и на другой день отправился по епархіи. Онъ посѣтилъ Сакмарскую станицу, гдѣ провелъ бесѣду съ безпоповцами, дер. Михайловку и Ключи. Старообрядцы дер. Ключей обратились къ епископу съ просьбой поставить имъ священникомъ Тимофея Сергѣевича Шмарина, изъ мѣстныхъ жителей. 14-го іюня въ мѣстной церкви состоялось рукоположеніе его во діакона. Затѣмъ епископъ посѣтилъ с. Троицкое, гдѣ 15-го іюня за литургіей о. Тимофей Шмаринъ рукоположенъ во священника и назначенъ въ д. Ключи. Въ тотъ же день въ с. Троицкомъ состоялась закладка новаго храма. На утро владыко посѣтилъ хуторъ Канчеровъ и д. Сару и 26-го іюня возвратился въ Оренбургъ, гдѣ пробылъ до 30-го. Утромъ 30-го іюня епископъ Арсеній отбылъ въ станицу Буранную.

### Судъ изъ-за земли.

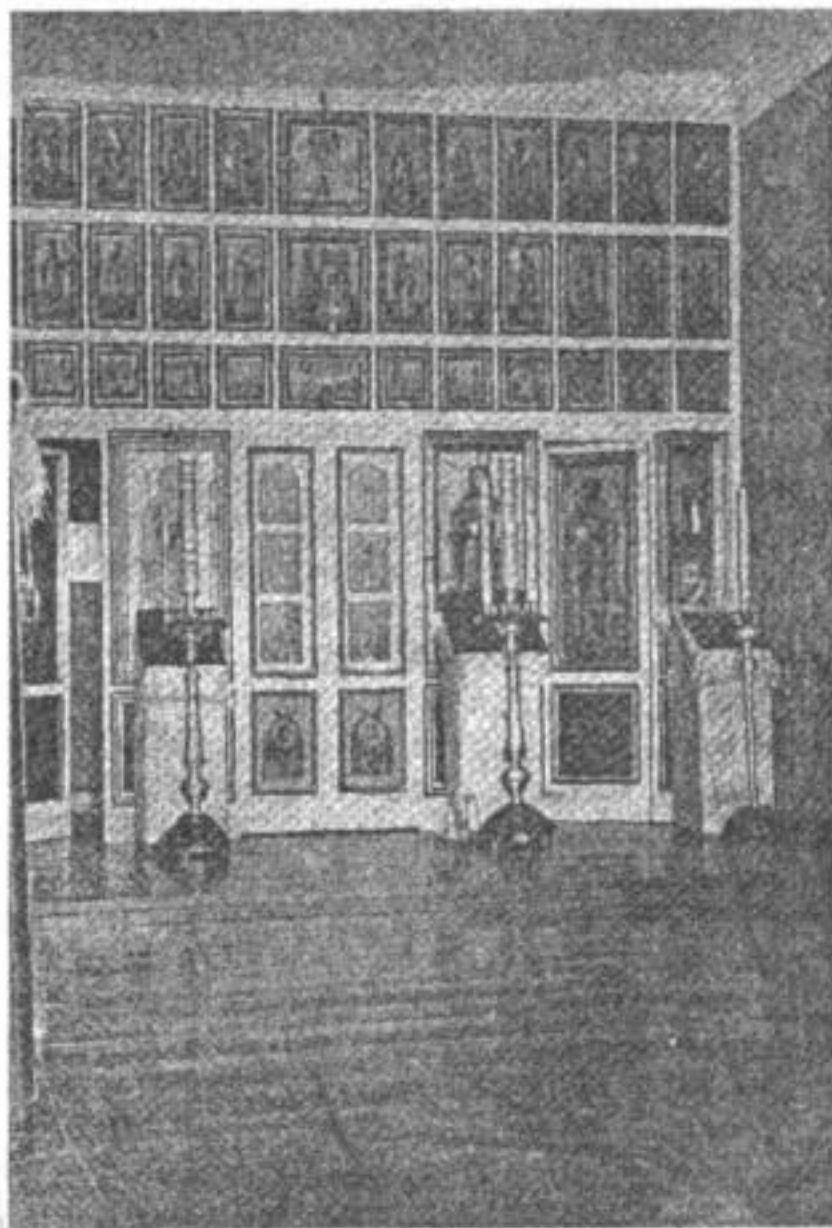
Во второй половинѣ 18 столѣтія, когда правительствомъ дозволено было старообрядцамъ свободно селиться въ разныхъ мѣстахъ имперіи, нѣсколько семействъ старообрядцевъ-безпоповцевъ поморскаго согласія поселилось въ с. Удачѣ, Харьковскаго уѣзда. Затѣмъ, когда послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, они были надѣлены землею, то и старообрядцы были приписаны къ крестьянамъ и получили надѣлы наравнѣ съ мѣстными крестьянами. Но въ религіозномъ отношеніи они крѣпко держались своихъ убѣжденій, хотя до изданія закона 19-го апрѣля 1874 г. у нихъ допускались смѣшанные браки съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы лицо старообрядческаго согласія и послѣ

брака оставалось въ своей вѣрѣ. Вслѣдствіе этого и теперь еще есть семьи, члены которыхъ придерживаются разныхъ религіозныхъ вѣрованій.

Въ настоящее время всѣхъ старообрядцевъ насчитывается до 40 дворовъ, тогда какъ при надѣлѣ землею ихъ было не болѣе десятка, поэтому прежніе достаточные земельные надѣлы раздробились и на долю каждого приходится не болѣе 1 $\frac{1}{4}$  дес. А такъ какъ старообряд-



Наружный видъ храма въ г. Николаевѣ, Херс. губ.  
(Помѣщается въ 3-мъ этажѣ).



Внутренній видъ храма въ Николаевѣ, Херс. губ.



цы с. Уды занимаются исключительно земледѣліемъ, то живутъ теперь бѣдно.

Лѣтъ 40—50 тому назадъ они не имѣли собственнаго прихода и, въ случаѣ своихъ духовныхъ нуждъ, обращались къ наставнику, живущему въ хуторѣ Казачкѣ. Но съ увеличеніемъ ихъ количественно они рѣшили построить свой молитвенный домъ и для этого обложили своихъ единоувѣрцевъ извѣстнымъ налогомъ съ души.

Такимъ образомъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ у нихъ образовалась сумма, на которую въ 1883 году они и построили домъ на усадьбѣ частнаго лица, такъ какъ находились тогда, какъ извѣстно, въ безправномъ положеніи и, конечно, не могли строить своего молитвеннаго дома на общественной землѣ.

Съ теченіемъ времени этотъ молитвенный домъ пришелъ въ ветхость и оказался тѣснымъ, почему старообрядцы и рѣшили, съ дарованіемъ вѣроисповѣдной свободы, построить новый молитвенный домъ. Но, вслѣдствіе своей бѣдности, самообложеніе для нихъ теперь немислимо.



Никита Павловичъ Диковскій, умеръ 18 января 1870 года, строитель храма въ г. Николаевѣ, Херсонской губ.

Принимая же во вниманіе, что во все время ихъ существованія въ с. Удахъ они, какъ однообщественники, участвовали въ несеніи всѣхъ сельскихъ повинностей и, между прочимъ, всегда вносили свою долю на церковныя потребности православнаго прихода, они теперь рѣшились обратиться съ просьбой къ удянскому обществу, чтобы имъ была оказана помощь изъ общественныхъ суммъ на постройку молитвеннаго дома до 1,000 р., а также, чтобы было отведено изъ свободной общественной земли такое же количество ея, какимъ пользуется православный церковный причтъ.

Но сельскій сходъ, — говоритъ „Утро“, — въ этой просьбѣ старообрядцамъ отказалъ, вслѣдствіе чего они намѣрены предъявить искъ въ окружномъ судѣ о взысканіи съ общества с. Уды 1,000 руб. на постройку молитвеннаго дома и о выдѣленіи изъ общественной земли такого же количества пахатной земли и усадебной,

какимъ владѣть мѣстный церковный причтъ православнаго исповѣданія.

Какъ посмотреть судъ на эти притязанія старообрядцевъ с. Уды, покажетъ будущее; но, во всякомъ случаѣ, это—весьма интересный вопросъ, который возбуждается старообрядцами въ первый разъ, и такое или иное рѣшеніе его будетъ имѣть для всего старообрядческаго міра принципиальное и весьма важное значеніе.

## Чистопольскіе старообрядцы.

(Отъ нашего корреспондента).

Какъ извѣстно, Чистополь расположенъ на важной доходной рѣкѣ Качѣ и является лучшимъ изъ городовъ Казанской губерніи. Ни откуда не вывозится ежегодно такого количества хлѣба, какъ изъ Чистополя, который громадными баржами отсюда поднимается до Рыбинска, а затѣмъ до С.-Петербурга и далѣе. Вся эта крупная торговля хлѣбомъ находится въ рукахъ старообрядцевъ. Самые видные представители торговаго Чистополя и его общественные дѣятели капиталисты—суть старообрядцы. Все чистопольское старообрядчество дѣлится на 4 вѣроученія: 1) австрійское (Вѣлокриницкой іерархіи), 2) поморско-брачное, 3) ѳеодосіевское и 4) „по кресту“ (или рябиново). Изъ четырехъ согласій самымъ большимъ по количеству прихода считается согласіе „по кресту“ и самымъ малымъ—ѳеодосіевское и Вѣлокриницкой іерархіи; ѳеодосіевцевъ въ приходѣ по списку только 171 человекъ, изъ коихъ 60 мужчинъ и 111 женщинъ. По богатству приходовъ здѣшніе старообрядцы едва ли найдутъ себѣ соперниковъ гдѣ-нибудь въ провинціи. Не говоря о благолѣпнѣ молитвенныхъ домовъ, въ домѣ почти каждаго коммерсанта старообрядца имѣется своя домашняя молельня, украшенная древними и дорогими иконами въ золотыхъ съ украшеніями ризахъ, изобилующая цѣлымъ годовымъ кругомъ богослужебныхъ и другихъ древнихъ и новыхъ цѣнныхъ книгъ.

Приходъ старообрядцевъ, *приемлющихъ священство Вѣлокриницкой іерархіи*, въ городѣ невеликъ, большинство прихожанъ раскинулось по уѣзду. Молитвенный домъ австрійцевъ (церковь) находится въ самомъ лучшемъ мѣстѣ города, но, къ недостатку своему, это—жилое помѣщеніе, а не натуральный видимый храмъ. Священникъ этого прихода человекъ дѣятельный; съ другими согласіями онъ находится въ хорошихъ отношеніяхъ, имѣетъ жизненный опытъ, можетъ быть пріятнымъ собесѣдникомъ и знаетъ св. Писаніе. Другихъ подробностей объ этомъ обществѣ получить я не успѣлъ.

Общество *ѳеодосіевцевъ* (отвергающихъ браки) по своему экономическому положенію соперничаетъ съ поморско-брачнымъ. Но содержится оно не на средства общественниковъ, а на капиталъ чистопольской миліонерши, маститой старушки Екат. Васил. Чельшевой. Ею построено капитальное молитвенное зданіе съ богатымъ для нѣсколькихъ прирѣваемыхъ; при молельнѣ содержится порядочный хоръ пѣвчихъ—дѣвушекъ. Пѣніе хомовое, но надо сказать, что исполняется оно легче сравнительно съ поморско-брачнымъ, несмотря на то, что у поморцевъ пѣніе лучшее, нарѣчное; дѣвицы поютъ



свободѣ, безъ излишней растяжимости. Въ настоящее время строится замѣчательная каменная столовая. Членами общества, между прочими, состоятъ: владѣлец паровой крупянки А. В. Курятниковъ и собственникъ богатѣйшаго магазина въ Чистополѣ М. Л. Мельниковъ. Изъ духовнаго міра здѣшнихъ еоодосіевцевъ нельзя указать на руководящее лицо. Знатоковъ духовнаго дѣла здѣсь нѣтъ, а старцами, „отцами“ и двумя-тремя общественниками церковное и общественное дѣло толкуется вкривъ и вкосъ, что, понятно, не судить процвѣтанія общины въ будущемъ. Означенныя лица отъ утвержденія общины (на основаніи правилъ 17 октября 1906 г.) совершенно отказываются, находя въ этомъ что-то подозрительное по отношенію къ своимъ религіознымъ убѣжденіямъ, якобы послѣдованіе антихристу. Съ другой стороны, это, какъ надо думать, послужитъ на вѣдущую пользу, къ объединенію старообрядчества. Вѣдь выведутъ же изъ терпѣнія своею казуистикой сѣдовласые старѣйшины юныхъ и сильныхъ членовъ общины. Напримѣръ, гг. Курятниковъ и Мельниковъ какъ видно далеки отъ мудрствованія старичковъ и къ дѣламъ молебныи поэтому относятся безучастно.

Согласіе „по кресту“ (такъ оно зарегистрировано губернаторомъ) или „рябиновое“, какъ именуютъ его другіе, одна изъ самыхъ большихъ чистопольскихъ общинъ, и въ то же время оно самое жалкое въ церковно-религіозномъ отношеніи, доживающее свой короткій вѣкъ. Ученіе этого согласія, при возникновеніи его лѣтъ 100 тому назадъ, заключалось въ слѣдующемъ: 1) время послѣднее, антихристъ въ мірѣ, всему конецъ; не только не можетъ быть священства и всѣхъ 7-ми таинствъ, но и службу церковную отправлять по уставу, за недостойнствомъ престоцовъ, нельзя, иконъ взять негдѣ и поклоняться поэтому таковымъ излишне; 2) поклоняться исключительно честному кресту, но слѣланному обязательно изъ рябиноваго дерева, гладкому, безъ всякаго изображенія, такъ какъ на рябиновомъ крестѣ (невгѣ) распятъ былъ Христосъ Спаситель; 3) молиться только по лѣстовкѣ, другихъ молитвъ никакихъ не читать, особенно удаляться пѣнія и 4) бракъ признавать. Такъ учили нѣсколько лицъ въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтій въ Оренбургской, Уфимской и Казанской губерніяхъ. Въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія послѣдователей ученія „по кресту“ набралось много, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перечисленныхъ губерній образовались общества, въ томъ числѣ и чистопольское. Нынѣ ученіе рябиновцевъ рѣзко измѣнилось. Теперь служба у нихъ совершается въ молебнѣ сполна по уставу, но безъ пѣнія, все однимъ чтеніемъ. Иконы также приняты, только св. крестъ съ изображеніемъ не считается за крестъ, а называется „распятіемъ“. Главные попечители прихода, — мѣстные богачи: А. Я. Логотовъ (нынѣшній городской голова), гг. Вачуговъ, Маклаковы, Макѣевы, Мясниковъ, Кирпичниковъ и другіе. Фактически этихъ и имъ подобныхъ господъ нельзя считать прихожанами, такъ какъ многіе изъ нихъ или рѣдко захаживаютъ скучать духовно въ молитвенный домъ, или вовсе не ходятъ. Но вѣдь это не удивительно, развѣ можно навязывать человѣку тяжелое иго? Не такъ давно, въ большой 12-й праздникъ (Вознесенія Господня) я зашелъ полюбопытствовать въ рябиновскую молебню. Самая молебня наружныхъ знаменъ не имѣетъ, это — ветхій жилой домъ; въ серединѣ старый подъ чернымъ лакомъ иконостасъ (въ родѣ божницы); въ немъ до 75

разныхъ иконъ, но среди иконъ такъ много бѣлыхъ крестовъ (безъ изображенія), что они составляютъ около 50 процентовъ всѣхъ иконъ. Молящіеся всѣ изъ низшаго сословія, бѣдняки, богача ни одного (а вѣдь праздникъ не маленький). Настроеніе въ общемъ строго молитвенное, но по внѣшней обстановкѣ весьма мрачное; я мысленно вернулся къ временамъ самосожженія и вообще представилъ своему воображенію печальную картину горестнаго начала старообрядчества. Въ моментъ моего прихода настоятель общины г. Сорокинъ, высокимъ и пріятнымъ, нѣсколько плаксивымъ голосомъ, прочувствованно и внятно читалъ Апостолъ. Но вотъ, при такомъ прекрасномъ чтеніи, читающій дошелъ до словъ: „они же убо (т.-е. апостолы) сошедшеся, вопрошаху Его, глаголюще: Господи, аще въ лѣто се устроиши царствіе Израилево? Рече же къ нимъ (Исусъ): нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи Своєю областію“ (Дѣян., зач. 1). Я послѣ этихъ словъ подумалъ: братія возлюбленная! Христосъ, грядущій судити живыхъ и мертвыхъ, говоритъ: не ваше дѣло знать времена и сроки. Церковная пѣснь также свидѣтельствуетъ: „Вже о насъ совершивъ смотреніе, и яже на земли соединивъ съ небесными, вознесся во славу Христе Боже нашъ, и никако же отлучаяся, но пребывая неотступно, и вопія любящимъ Тя: *Азъ есмь съ вами и никто же на вы*“ (кондакъ и вкосъ Вознесенію). Вотъ слова Христовы, а вы не вѣрите Христу, что Онъ обѣщавъ былъ съ нами неотступно, и думаете, что сила антихриста превосходитъ силу и могущество Божіе. Нѣтъ, сохрани насъ Боже отъ такихъ суетныхъ понятій. Если Христосъ съ нами вѣчно, то кто на насъ? Господь — просвѣщеніе наше и Спаситель нашъ, такъ кого же убоимся? Да, тьма наша духовная довела насъ до того, что мы на все смотримъ противоположно. Въ канонѣ св. Андрею Уродивому 2 го октября написано такъ: „Богу моляся и діаволу досаждая“. А если заглянуть въ душу мнительнаго безпоповца, то онъ, вѣроятно, сказалъ бы такъ: діавола бояся и Богу досаждая. Грустно, грустно. Съ такой мыслью я продолжалъ слушать. Евангеліе читалъ пожилой человѣкъ, но уже не такъ, съ недостаткомъ: слишкомъ торопливо, даже по-никоіански, — вмѣсто словъ „Маріа Магдалины“ сказалъ: „Магдалины“. Этотъ грозный старичекъ иногда говоритъ такъ: „Я считаю всѣхъ еретиками, кто не такъ учитъ, какъ я“.

Болѣе свѣтлое и отрадное общество, въ сравненіи съ описанными, *поморско-брачное*. Это самое богатѣйшее общество въ Чистополѣ. Надо полагать, что въ сей общинѣ также есть миллионеры. Главный попечитель прихода коммерціи совѣтникъ П. М. Шашинъ, члены слѣдующіе: семейство В. Ф. Маланьичева; — у нихъ чайная торговля собственной развѣски; сынъ Н. В. Маланьичевъ и мать Марія Никандровна Маланьичева; послѣдняя въ приходѣ считается усерднѣйшею особою къ дому Божію и много жертвуетъ деньгами и обѣдами, нищіе по праздникамъ толпами окружаютъ домъ ея; далѣе видный общественный дѣятель Е. П. Шашинъ, С. М. Кокорышкинъ, Ѳ. Г. Зайцевъ (самъ и дѣти посѣщаютъ крылосъ), Н. П. Шашинъ, староста А. Г. Шашинъ, гг. Кіасовы, Е. Л. Лузина, сынъ главнаго попечителя и предсѣдателя общины потомственный почетный гражданинъ П. П. Шашинъ и другіе. Петръ Матвѣевичъ Шашинъ, можно сказать, самый усерднѣйшій и энер-



гичный человек въ приходѣ; онъ собралъ разрозненный приходъ такъ, какъ евангельская „кокошь собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылѣ“. Онъ на свои средства, единолично, 7 лѣтъ тому назадъ выстроилъ каменный и дорогой по внутреннему украшенію молитвенный домъ и при немъ каменную столовую. Въ прошломъ году на его средства и при неустанныхъ хлопотахъ, при содѣйствіи другихъ членовъ, выстроено замѣчательное училище, соответствующее всѣмъ правиламъ школьной строгости и гигиены \*). Кромѣ того П. М. Шашинымъ выстроено въ гор. Чистополѣ громадное зданіе для ремесленного училища, въ которомъ онъ и состоитъ нынѣ почетнымъ членомъ. При молельнѣ порядочный хоръ пѣвчихъ,—есть съ голосами: особенно сильнымъ и звучнымъ голосомъ обладаетъ пѣвецъ А. С. Муравьевъ. Пѣніе нарѣчное, но поется стройно и согласно, хотя слишкомъ рѣдко, только знакомое, остальное, къ сожалѣнію, заброшено, такъ какъ спѣвокъ не бываетъ за отсутствіемъ хорной дисциплины и т. д. Официальный настоятель общины А. И. Поварницинъ, онъ же и уставщикъ, прослужившій здѣсь болѣе четверти вѣка. Надо отдать справедливость,—г. Поварницинъ хорошо знакомъ съ своимъ дѣломъ и въ безпопавскомъ мірѣ долженъ считаться человекомъ свѣдующимъ, тѣмъ болѣе что священное и святоотеческое Писаніе не передѣлываетъ на свой вкусъ, какъ обыкновенно

\*) Объ училищѣ будетъ напечатана дополнительная статья.

венно ведется среди старцевъ безпоповскихъ. Но и въ этомъ правильно организованномъ и физически сильномъ обществѣ не безъ грѣха. Кромѣ лицъ, исполняющихъ духовныя обязанности при молельнѣ, есть въ общинѣ подпольные грызуны. Противились когда-то Моисею и Аарону Корей, Дааванъ и Авиронъ, противятся общинѣ также и эти люди; главные изъ заговорщиковъ давнымъ-давно оставили стѣны молитвеннаго дома, но до сихъ поръ почему-то считаютъ себя воротилами общины, и хотя исподтишка, нѣкоторые за благостыню, но дѣлаютъ свое дѣло, конечно, не на пользу обществу, не на созиданіе, а на разореніе.

Представленное здѣсь чистопольское старообрядчество хотя еще не совсемъ, но ясно рисуетъ картину, какъ отразились на старообрядствѣ долгія гоненія и нужды. Въ уѣздномъ городѣ, гдѣ могъ бы быть только одинъ приходъ, гнѣздится цѣлыхъ четыре вѣроученія. Современнымъ старообрядческимъ миссіонерамъ и начетчикамъ слѣдовало бы обратить свое вниманіе на Чистополь; вѣроятно здѣсь они нашли бы широкое поле для своей дѣятельности.

Да, старообрядчество съ виду какъ бы не единодушно. Но можно ли по этому заключить, что оно слабо. Нѣтъ, нельзя. Да вѣдаютъ же суностаты наши церковныя, что старообрядчество велико и славно; оно даетъ государству полезныхъ людей. Масса крупныхъ, и именно крупныхъ, торговцевъ и фабрикантовъ суть старообрядцы.

Пріѣзжія.

## Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 31).

281. 20 іюня 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована старообрядческая община, въ деревнѣ Быструхѣ, Влад. волости Змѣиногорскаго уѣзда, Австрійскаго согласія, допускающая духовныхъ лицъ и распространяющаяся на одну деревню Быструху.

282. 20 іюня 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община, въ деревнѣ Пещеркѣ, Залѣсовской волости, Барнаульскаго уѣзда, приѣмляющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

283. 14 іюня 1907 года черниговскимъ губернскимъ правленіемъ—клинцовская старообрядческая община при Покрово-Николаевскомъ храмѣ.

284. 18 іюня 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—собакинская старообрядческая община, приѣмляющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

285. 25 іюня 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—ковчинская старообрядческая община, приѣмляющая Бѣлокриницкое священство.

286. 4 іюня 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—карташовская старообрядческая община по морско-брачнаго согласія.

287. 2 іюля 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—шилогорская старообрядческая община.

288. 29 мая 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—самарская община старообрядцевъ законобратнаго спасова согласія.

289. 30 марта 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—верхне-печерская община старообрядцевъ, приѣмляющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

290. 9 марта 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—свѣтлоозерская община старообрядцевъ, приѣмляющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

291. 18 января 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, гор. Самары, спасова согласія.

292. 29 мая 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—ивантѣевская община старообрядцевъ, приѣмляющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

293. 17 февраля 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—озерская община старообрядцевъ, приѣмляющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

294. 18 мая 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, с. Порубежки, приѣмляющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

295. 16 марта 1907 года самарскимъ губернскимъ прав-



леніємъ—яблоно-гайская община старообрядцевъ, приѣмлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

296. 16 марта 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, с. Кошекъ, поморцевъ безбрачныхъ.

297. 7 мая 1907 года петербургскимъ губернскимъ правленіемъ—порогская, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, старообрядческая община.

298. 10 апрѣля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—хорловская старообрядческая община Троицкаго храма.

299. 3 іюля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—первая серпуховская старообрядческая община.

300. 3 іюля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—елкинская старообрядческая община, приѣмлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи, св. пророка Іліи.

301. 3 іюля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—покровская старообрядческая община.

302. 12 іюня 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкаго священства, села Спасскаго.

303. 30 іюня 1907 года тобольскимъ губернскимъ правленіемъ—грязновская старообрядческая община, Тюкалинскаго уѣзда.

304. 27 іюня 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община, въ деревнѣ Воробьевой, Змѣиногорскаго уѣзда, поморскаго законобратнаго согласія, допускающихъ духовныхъ лицъ.

305. 7 іюня 1907 года рязанскимъ губернскимъ правленіемъ—троицкая старообрядческая община, въ с. Коровкѣ.

306. 17 мая 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—полоцкая старообрядческая община безпоповскаго старо-поморскаго согласія.

307. 3 іюля 1907 года волынскимъ губернскимъ правленіемъ—житомірская старообрядческая община безпоповщинскаго согласія.

308. 4 іюня 1907 года правленіемъ области войска донскаго—нагавская старообрядческая община Покровскаго храма.

309. 12 іюня 1907 года кievскимъ губернскимъ правленіемъ—бердичевская старообрядческая вознесенская община безпоповскаго согласія.

310. 9 іюля 1907 года костромскимъ губернскимъ правленіемъ—храмовская старообрядческая община, Варнавинскаго уѣзда.

311. 11 декабря 1906 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община, хутора Царицынскаго.

312. 28 февраля 1907 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община станицы Усть-Лабинской.

313. 19 марта 1907 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община станицы Владимірскаго.

314. 30 апрѣля 1907 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община станицы Константиновской.

315. 3 іюля 1907 года курляндскимъ губернскимъ правленіемъ—нидеркундская старообрядческая община.

316. 6 іюня 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи.

317. 3 іюля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—верейская старообрядческая община.

318. 12 марта 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—костылевская, Старорусскаго уѣзда, старообрядческая община.

319. 12 февраля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община, Бродикальмакской и Сугнякской волости, Шалринскаго уѣзда.

320. 30 іюня 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—камбарская старообрядческая община, Осинскаго уѣзда.

321. 1 февраля 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—криволучинская община старообрядцевъ, приѣмлющихъ Бѣлокриницкое священство.

322. 4 іюля 1907 года уральскимъ областнымъ правленіемъ—мухрановская старообрядческая община Покровскаго храма.

323. 27 мая 1907 года бессарабскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община въ г. Кишиневѣ.

324. 7 мая 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—гришановская, Мишковской волости, Витебскаго уѣзда, старообрядческая община безпоповскаго согласія.

325. 30 мая 1907 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—сарапульская старообрядческая община.

326. 30 іюня 1907 года ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ—пелагидская, Ставропольскаго уѣзда, старообрядческая поморскаго согласія община.

327. 22 мая 1907 года суважскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община „Габовые Гроилы“.

328. 8 іюля 1907 года терскимъ областнымъ правленіемъ—новогладковская старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи.

329. 4 іюня 1907 года виленскимъ губернскимъ правленіемъ—гайская старообрядческая община.

330. 16 іюля 1907 года костромскимъ губернскимъ правленіемъ—2-я тонкинская община, Варнавинскаго уѣзда.

331. 12 іюля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—вуевская община старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія.

332. 6 іюня 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—глазовская старообрядческая община.

333. 18 іюля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—дрезенская старообрядческая община.

334. 27 мая 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—ваоверская старообрядческая община.

335. 20 марта 1907 года оренбургскимъ губернскимъ правленіемъ—челябинская старообрядческая община, поморскаго согласія, приѣмлющихъ браки.

336. 9 іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—морозовская старообрядческая община Никольскаго храма, Оханскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Изъ жизни господствующаго и ихъ исповѣдахъ.

### Новая секта.

Р. Сл. телеграфируютъ изъ Вейдена, что въ уѣздѣ возникла новая секта подъ названіемъ: „Голубая вѣра“, обставленная необычайнымъ ритуаломъ.

### Переходъ въ магометанство.

Въ Кишиневскую духовную консисторію поступило прошеніе дворянина Ш—ва, просящаго епархію отлучить его отъ „православной“ церкви, такъ какъ онъ желаетъ принять магометанство.

Консисторія немедленно командировала въ мѣстечко, гдѣ онъ родился, одного изъ миссіонеровъ. Никакихъ убѣжденій и доказательствъ Ш. не хотѣлъ признавать, утверждая, что вѣра магометанская есть „истинная“.

### Епископъ на автомобилѣ.

Вѣстникъ Волыни сообщаетъ, что еще не бывало примѣра, чтобы русское духовенство развѣжало на автомобиляхъ. Починъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ епископомъ екатеринбургскимъ преосвященнымъ Владиміромъ. Епископъ Владиміръ завелъ себѣ для развѣзловъ по губерніи великолѣпный автомобиль и, кромѣ того, бензино-моторную лодку. Крестьяне съ огромнымъ любопытствомъ смотрятъ и на автомобиль, и на лодку. Во время путешествій епископа толпы народа окружаютъ мѣста стоянокъ.

### Холера и монахи.

Въ Царицынѣ на архіерейскомъ подворьѣ заболѣлъ дьяконъ Теофанъ. Онъ помѣщенъ въ холерную больницу. Настоятель Иліодоръ не допустилъ санитаровъ къ дезинфекціи помѣщенія, занимаемаго Теофаномъ. (Р. Сл.).

### Кошунство.

Изъ Бердянска сообщаютъ о потрясающемъ душу кошунствѣ, совершенномъ воспитанникомъ приславской учительской семинаріи Бердянскаго уѣзда: въ квартирѣ нѣкоего М. Керваса проживало нѣсколько семинаристовъ. На-дняхъ, по уходѣ ихъ въ классъ, Кервасъ зашелъ въ ихъ комнату помолиться и во время молитвы увидѣлъ, что икона Спасителя перевернута ликомъ къ стѣнѣ, а на оборотной сторонѣ нарисована фигура съ рогами и хвостомъ.

По возвращеніи семинаристовъ домой, Кервасъ сталъ ихъ усовѣщевать, а затѣмъ отправился къ директору семинаріи и заявилъ о случившемся. Директоръ попросилъ принести къ нему для осмотра икону, но, когда Кервасъ пришелъ за нею домой, то уже изображение черта было выскоблено ножомъ, а у лика Спасителя выколоты глаза.

Провведеннымъ дознаніемъ, говорятъ, выяснено, что кошунство это совершено ученикомъ приготовительнаго класса А. Труновымъ, 16 лѣтъ, въ чемъ онъ и сознался.

И вотъ такими-то учителями награждаютъ учительскія семинаріи наши народныя школы и имъ вѣряютъ воспитаніе крестьянскихъ дѣтей.

### Продажа храма съ торговъ.

Въ Русскомъ Знамени нѣкто г. Кореневъ сообщаетъ о рѣдомъ случаѣ продажи съ торговъ храма въ Самарѣ для разборки его на матеріалъ. Церковь, по словамъ г.

Коренева, продана съ разрѣшенія сѣнода: на торгу было девять человекъ русскихъ и еврей Боберманъ, который предложилъ отступного русскимъ и купилъ церковь за 10,500 р. Торги мѣстнымъ архіереемъ Константиномъ не утверждены. Судьба этой церкви такова. Одна богатая купеческая вдова Кириллова, по предложенію покойнаго архіерея Серафима, пожертвовала 50 т. на постройку этой церкви, которая предназначалась для семинаріи; постройку ея произвели подъ наблюденіемъ архитектора Хилимскаго, но такъ неудачно, что едва по окончаніи ея успѣли поставить на колокольнѣ крестъ, какъ вдругъ постройка главнаго купола провалилась и, съ тѣхъ поръ года три церковь стояла полуразрушенной. Самарская духовная консисторія не принимала никакихъ мѣръ къ возстановленію церкви, а, наоборотъ, донесла сѣноду, что церковь построена изъ такого матеріала, который нигде не годится, кромѣ разборки. Сѣнодъ утвердилъ это представленіе и вотъ, сооруженная на средства благотворительницы Кирилловой, продается съ торговъ Боберману.

По неутвержденіи за Б. торговъ, говорятъ, что послѣдній подастъ на консисторію искъ въ 22.000 руб. за понесенные отъ неутвержденія торговъ убытки.

### Ламбетскій соборъ.

Почти одновременно съ русскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ въ Кіевѣ открылся въ Лондонѣ соборъ англиканскихъ епископовъ,—такъ называемая Ламбетская конференція, собирающаяся черезъ каждыя 10 лѣтъ. Настоящій соборъ, по счету пятый, является самымъ многочисленнымъ въ жизни англиканской церкви: собралось до 250 епископовъ и архіепископовъ. Конференція была открыта рѣчью архіепископа кентерберійскаго приблизительно слѣдующаго содержанія:

«Собравшись для высокихъ разсужденій и приготовившись къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ въ виду новыхъ проблемъ, мы,—говорилъ примасъ всей Англіи,—хотѣли подняться до высоты нашей жизни во Христѣ и слѣдовать за Нимъ... Мы чувствуемъ Его въ нашей средѣ. Мы слышимъ, какъ Онъ говоритъ къ намъ черезъ бушующія волны, мы видимъ привѣтливый свѣтъ Его высоко вверху... Пусть же Онъ, призавшій насъ и вѣрившій намъ служеніе, даруетъ для работы каждому то руководство, которое Онъ одинъ только и можетъ дать. Мы смѣло глядимъ назадъ, вокругъ и впередъ, но мы глядимъ болѣе всего вверхъ. Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, той же и во вѣки. Встанемъ же и прочтемъ выѣстъ на этой священной почвѣ символъ нашей вѣры въ Него».

Въ отвѣтъ на это приглашеніе епископы и весь народъ, около 2.000 человекъ, встали и, обратившись на Востокъ, прочтали никейскій символъ. Дальнѣйшая служба состояла въ пѣніи псалмовъ и гимновъ, чтеніи изъ Апокалипсиса (I, 4—20), чтеніи молитвъ и закончилась «Te Deum». На другой день, въ воскресенье, совершена была торжественная литургія въ вестминстерскомъ аббатствѣ, за которой всѣ епископы причащались. Величественное врѣлище представляла адѣсь процессія епископовъ, слѣдовавшихъ (послѣ архіепископовъ) въ порядкѣ старшинства посвященія, начиная съ посвященныхъ въ 1869 г. и кончая посвященными въ нынѣшнемъ году. Служилъ архіепископъ кентерберійскій, епископъ лондонскій читалъ Евангеліе, епископъ винчестерскій—Апостолъ. Рѣчь говорилъ на этотъ разъ деканъ вестминстерскій, л-ръ Армитаджъ Робинсонъ, на текстъ «не быхъ противенъ небесному видѣнію». (Дѣян. XXVI, 19). Для своей проповѣди передъ «отцами церкви Божіей», ораторъ—пресвитеръ избралъ темою ученіе о единствѣ церкви, важнѣйшій, по его мнѣнію, предметъ, въ насто-



ящее время, особенно близкій епископамъ въ виду того, что ради сохраненія вѣры и единства церкви развился въ свое время и епископатъ въ его монархической формѣ. Къ сохраненію единства въ послѣдствіи прибавился долгъ восстановленія единства тамъ, гдѣ оно нарушено. Остановившись на воссоединеніи церквей, Робинсонъ высказалъ, что для примиренія съ церковью римской и православными церквами Востока, по общему мнѣнію, время еще не наступило, и что теперь главное вниманіе англиканамъ должно обратить на своихъ, на тѣхъ, кто говорятъ однимъ съ ними языкомъ, читаютъ одну съ ними англійскую Библию, т.-е. на англійскихъ нонконформистовъ.

## Церковный вопросъ на Кавказѣ.

Убіиство экзарха Никона на Кавказѣ вызвало особый интересъ къ положенію церковнаго дѣла на Кавказѣ. Ходячіе взгляды въ обществѣ сложились не въ пользу той политики, которой придерживается синодъ въ отношеніи къ грузинской церкви. Отсюда требованіе автокефалии для послѣдней и восстановленіе грузинскаго языка въ церковномъ богослуженіи. *Церковныя Вѣдомости* вносятъ существенную поправку въ эти требованія. По официальному подсчету, „православное населеніе территоріи, входящей въ составъ грузинскаго экзархата, состоитъ не только изъ грузинъ, но и самыхъ разнообразныхъ народностей: русскихъ, осетинъ, грековъ, православныхъ армянъ, хевсуровъ, самурванцевъ, сирійцевъ, пшавовъ. Въ приходахъ съ чисто грузинскимъ населеніемъ богослуженіе неизмѣнно, — какъ до присоединенія Грузіи къ Россіи, такъ и по настоящее время, — совершается на грузинскомъ языкѣ. Синодалною Грузино-Имеретинскою конторою издавались и издаются богослужебныя книги на этомъ языкѣ, подъ редакціею и печатаніемъ самихъ же грузинъ. Такихъ чисто грузинскихъ приходовъ въ экзархатѣ не менѣе 1300 (изъ 1600); священнослужители тамъ изъ грузинъ же.

Въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ установилась не одинаковая практика въ цѣляхъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей разнообразнаго населенія. Въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ, напримѣръ, при учебныхъ заведеніяхъ, нѣкоторыхъ кладбищенскихъ церквахъ и т. д. происходитъ чередованіе совершенія богослуженій на славянскомъ и грузинскомъ языкахъ, или же такое распредѣленіе службъ, при которомъ въ одно воскресенье чтеніе происходитъ на славянскомъ языкѣ, а въ слѣдующее наоборотъ.

Но, конечно, безобидно размежеваться въ вопросѣ о языкѣ въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, при одномъ священникѣ, слишкомъ трудно, иногда даже невозможно. Таковы особенно приходы въ нѣкоторыхъ городахъ и торговыхъ мѣстечкахъ, гдѣ живутъ пополамъ

русскіе и грузины. Въ самомъ Тифлисѣ въ настоящее время русскихъ и грузинъ поровну, — по нѣсколькимъ десяткамъ тысячъ. Появляются и возрастаютъ въ числѣ, наряду съ грузинскими, и приходскія русскія церкви, хотя и далеко не пропорціонально. Въ то время, когда для грузинскаго населенія имѣются въ названномъ городѣ отъ 15 до 20 церквей; — храмовъ же, обслуживающихъ религіозныя нужды православнаго русскаго населенія, — всего пять-шесть. Въ нѣкоторыхъ изъ такихъ приходовъ русскій элементъ доходитъ до 95%, и богослуженіе естественно совершается на языкѣ церковно-славянскомъ. Священниками при нѣкоторыхъ изъ этихъ церквей состоятъ грузины.

И если, при такомъ введеніи церковно-славянскаго языка въ богослуженіе, приходится, къ сожалѣнію, наносить ущербъ иногда незначительной части туземнаго населенія, то нельзя упускать изъ виду, что также въ свое время нарушались его интересы и при исключительномъ употребленіи церковно-грузинскаго языка. Грузины совершали богослуженіе по-грузински и учили въ школахъ по-грузински среди племенъ, имѣющихъ слишкомъ мало общаго съ ними, каковы: осетины, абхазы, удины, даже сирохалдеи и греки; совершалось богослуженіе по-грузински и среди племенъ картвельскихъ или смѣшанныхъ съ картвелами, но по-грузински не понимающихъ или мало понимающихъ, каковы самурзаканцы, сваны, мингрельцы. Для нѣкоторыхъ изъ нихъ, напримѣръ, мингрельцевъ и свановъ, богослуженіе грузинское стало, дѣйствительно, въ теченіе вѣковъ, близкимъ и дорогимъ, но среди другихъ оно было введено въ употребленіе помимо ихъ желанія и всегда вызывало протесты.

Русская церковная власть, по словамъ *Церк. Вѣд.*, всегда сознавала, что нужно этимъ племенамъ дать богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ и, что могла, дѣлала для этого: переводилось богослуженіе на осетинскій языкъ, на сирохалдейскій и въ послѣднее время на армянскій языкъ, назначались къ нимъ, по возможности и священники, знающіе языкъ своей паствы. Но дѣло это представляетъ въ отношеніи нѣкоторыхъ племенъ, — тамъ, гдѣ не выработался самый церковно-богослужебный языкъ, — не легко побѣждаемыя препятствія. И можно лишь полагать, что при постепенномъ культурномъ знакомствѣ съ русскими, неудержимо усваивая русскую рѣчь, и тѣ части кавказскаго туземнаго населенія, которыя остаются безъ понятнаго для нихъ богослужебнаго языка, способны будутъ, безъ какихъ-либо стороннихъ давленій, оцѣнить превосходство и красоты славянскаго богослуженія. О возможности этого говорятъ тѣ факты, когда грузины сами просятъ священниковъ-грузинъ служить имъ требы — панихиды и молебны по-славянски, или когда прихожане грузинскаго сельскаго прихода вставляютъ причтъ совершать пасхальную утреню въ первый день Пасхи по-славянски же“.

# МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

## Обзоръ событій.

(1—7 августа).

— Продлена усиленная охрана въ Змѣиногородскомъ у., Томской губ., и въ Жиздринскомъ у., Калужской губ.

— Продлены особыя полномочія, предоставленныя намѣстнику на Кавказѣ надъ всѣмъ торговымъ флотомъ, плавающимъ въ Каспійскомъ морѣ.

— Переселенческое управленіе сообщило, что этой осенью не будетъ возобновлено свободное ходячество, допущена будетъ лишь посылка организованныхъ партій ходяковъ, составленныхъ землеустроительными комиссіями и земствами въ теченіе дѣла. Такая мѣра вызвана тѣмъ, что въ переселенческихъ районахъ готово только 135.000 душевыхъ долей, а спросъ на участки достигъ уже 230.000 долей.

— Утверждены постановленія совѣщанія по продовольственному вопросу, постановившаго исчислить потребность въ озимомъ обѣмѣненіи Новоузенскаго уѣзда въ 199.000 пуд., Николаевскаго у. — 130.314 пуд.,



для Черниговской губ., размѣръ правительственной помощи установленъ въ 10.000 руб.

— Признанъ неблагополучнымъ по холерѣ Нижній-Новгородъ, угрожаемыми уѣзды: Васильсурскій, Макарьевскій, Семеновскій, Нижегородскій, Балахнинскій и Горбатовскій, рѣка Волга отъ Нижняго до Рыбинска, затѣмъ Кубанская обл., Ставропольская, Черноморская и Екатеринославская губ. и уѣзды: Чебоксарскій и Козьмодемьянскій.—Въ Астраханской губ. вновь заболѣло 215, умерло 97, въ Саратовской заб. 111, ум. 74, въ обл. Войска Донского заб. 218, ум. 107, заболѣванія холерой наблюдались также въ Самарской, Нижегородской, Новороссійской, Казанской губ., Туль, Харьковѣ, Воронежѣ, Уфѣ, Пермь, Кіевѣ, Полтавѣ, Баку, Вильнѣ.

— Новыхъ заболѣваній бубонной чумой въ Киргизской степи было 14 случаевъ, умерло 10 чел.

— Возобновившееся 31-го въ Теріокахъ дѣло объ убійствѣ депутата 1-й Думы Герценштейна отложено до 28-го августа.

— Въ Черниговѣ открылся 14-й археологическій съѣздъ.

— Совершено 15 вооруженныхъ нападеній, при чемъ убито 12, ранено 25 чел., похищено на сумму свыше 22 тыс. руб.—Казнено 19 чел., вынесено 44 смертныхъ приговора.

Турція. Арестованные сановники возвращаютъ въ казну награбленные деньги, получая такимъ образомъ свободу.—Султанъ сокращаетъ придворные расходы. Въ память дарованія конституціи, султанъ учредилъ медаль съ надписью: „Свобода, равенство, братство“.

Въ войскахъ 4-го корпуса вспыхнулъ бунтъ въ пользу стараго порядка — Забастовка рабочихъ въ Константинополѣ закончилась, продолжаютъ бастовать только портовые рабочіе.—Влизи Эрзерума возстали курдскія войска, требуя стараго порядка.—Въ Константинополѣ пронесятъ матросскіе безпорядки.

Персія. Реакція усилилась.

Итай. Распространяется холера. Неблагонадежными по холерѣ признаны города: Ханькоу, Ханъ-Янь и У-Чанъ.

Португалія. Возобновилось революціонное движеніе, въ Лиссабонѣ идутъ аресты.

Марокко. Отрядъ Абдуль-Авкса нанесъ полное поражение отряду Мулай-Гафиды, сторонники послѣдняго потеряли 300 убитыми и 500 ранеными.

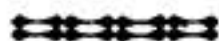
Норвегія. Закончился съѣздъ трезвенниковъ, рѣшено созвать слѣдующій съѣздъ въ 1910 году въ Гельсингфорсѣ.

Австрія. Въ Ишлѣ произошла встрѣча императора Франца-Иосифа съ англійскимъ королемъ.

Чехія. Учительскій славянскій съѣздъ отправилъ привѣтствіе графу Л. Н. Толстому.

Румынія. Убытки отъ ливней и урагана исчисляются милліонами.

Сербія. Скупщина приняла торговый договоръ съ Австріей.



## Новыя книги.

**В. М. Карловичъ. Краткій обзоръ преслѣдованія христіанъ первыхъ вѣковъ въ тѣсной связи съ печальной судьбой старообрядцевъ. Москва, 1907 г., стр. 115.**

Имя автора этой книги хорошо извѣстно всему старообрядческому міру. Въ 1881 г. В. М. выпустилъ въ свѣтъ первый томъ своего капитальнаго труда: „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“. Напечатанъ онъ былъ въ Москвѣ и почти всѣ экземпляры его были конфискованы. Самъ же авторъ былъ заключенъ въ тюрьму и затѣмъ высланъ за границу. Поселившись въ Австрію, неутомимый В. М. издалъ здѣсь II и III томы своихъ „Изслѣдованій“. Стоило огромныхъ затратъ и необыкновенныхъ усилій, чтобы книги распространить въ Россію. Теперь онѣ составляютъ большую рѣдкость. Во всѣхъ трехъ томахъ г. Карловичъ во всеоружіи научныхъ и историческихъ знаній подвергъ критикѣ всѣ обвиненія на старообрядцевъ со стороны господствующей церкви, неопровержимо доказавъ ихъ неосновательность, несправедливость и лживость. В. М. готовилъ къ печати тамъ же за границей и IV томъ „Историческихъ изслѣдованій“. Онъ наложенъ былъ въ видѣ петиціи на имя императора Александра III. Но за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ не суждено этому тому появиться въ свѣтъ своевременно. Съ провозглашеніемъ въ Россію религіозной свободы авторъ „Историческихъ изслѣдованій“ получилъ возможность возвратиться въ Россію. Поселившись въ Москвѣ, онъ издалъ здѣсь книгу, заглавіе которой нами выставлено въ самомъ началѣ нашей замѣтки. Это переработанный и соотвѣтственно послѣдовавшимъ послѣ его написанія событіямъ исправленный четвертый томъ „Изслѣдованій“. Авторъ далъ ему скромное названіе „Краткій обзоръ“, а въ сущности это очень цѣнный вкладъ въ старообрядческую литературу. Въ немъ авторъ съ обычной у него яркостью и силой защищаетъ „наше древне-церковное знамя православія“.

Книга напечатана на хорошей бумагѣ съ портретомъ автора. Цѣна ея 1 р. не дорога. Можно выписывать ее отъ автора: Москва, Вутырская застава, Башниловская ул., д. Шадринскаго.

## Содержаніе:

Трагизмъ церкви.—Приходскіе обычаи и порядки въ древней Руси, ст. А. Папкова.—Обзоръ печати.—Девятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.—Среди миссіонеровъ: миссіонерскій подлогъ, ст. Л. Быстрова. Съ миссіонерскаго съѣзда.—Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона, Д. Варакина.—Старообрядческая жизнь (съ рис.).—Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь.—Новыя книги.

Рисунки и описанія.

Издатель А. И. Королевъ.

\*  
\*

Редакторъ П. И. Завьяловъ.



## Отъ конторы журнала.

Жалобы на неполученіе какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора проситъ гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присылать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА  
ЖУРНАЛА.



ОРУЖЕЙНЫЙ МАГАЗИНЪ

ТОРГОВАГО ДОМА

**Э. БЕРНГАРДЪ и К<sup>о</sup>,**  
преемн. И. ШЕНБРУНЕРА.

Москва, Кузнецкій Мостъ, домъ № 5.

ДЛЯ САМООБОРОНЫ И ЗАЩИТЫ

РЕКОМЕНДУЕТЪ

**РЕВОЛЬВЕРЫ** всѣхъ существующихъ системъ  
по цѣнамъ рынка.

Каталоги высылаются по требованію.

ВВ. При покупкѣ револьверовъ и патроновъ  
къ нимъ требуется полицейское свидѣтельство съ  
указаніемъ системы и количества.

Т-ВО МЕТАХРОМОТИПИИ и ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ

**СИДОРСКІЕ.**

Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, лицевые святцы  
по оригиналамъ академика Солнцева, выпуклые образа  
Воскресенія Господня для пасхальнаго артоса, напре-  
стоольныя плащаницы, Голгофы, кресты, кіоты, иконо-  
стасы, багетныя рамы, картины изъ Священной Исторіи  
Ветхаго и Новаго завѣта для школъ. И всѣ церковныя  
принадлежности.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ высылается за одну  
7-ми копеечную марку. С.-Петербургъ, Невскій просп.,  
д. № 153.

## ТОРГОВЛЯ

чулками, перчатками, рукавицами, шарфами,  
кушаками и валяной обувью.

Шерстяная пряжа русскихъ, англійскихъ и др. сортовъ.

Ремень разныхъ сортовъ

ТОРГОВАГО ДОМА

**Наслѣдниковъ А. К. АРТЕМОВА.**

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, 3-я Сибирская улица,  
соб. домъ.

МОСКВА: 1) Москворѣцкая ул., рядомъ съ часовней  
Спасителя. Телефонъ № 45-48 2) Уголь Черкаскаго  
и Козьмодемьянскаго переулковъ. Телефонъ № 147-02.

Новая книга церковно-славянскимъ шриф-  
томъ съ древней рукописи

**Матѳея Правильника,**

цѣна 3 руб., у П. А. Овчинникова, село Городецъ,  
Нижегородской губ. Тамъ же выйдетъ книга: СЕВАСТА  
АРМЕНОПОЛЯ, цѣна 3 руб.

ТОРГОВЛЯ АПТЕКАРСКИМИ ТОВАРАМИ

**Г. К. БРУНСЪ,**

МОСКВА, Маросейка, домъ Еремѣевыхъ,

предлагаетъ огромный выборъ аптекарскихъ то-  
варовъ, хирургическихъ инструментовъ, перевя-  
зочныхъ матеріаловъ, парфюмеріи и пр., и пр.  
по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ

**САМЫЙ  
КОЛОСАЛЬНЫЙ**  
В РОССИИ СНАБДЪ ОРУЖІЯ  
**А. БИТКОВА** В МОСКВѢ,  
Б. ЛУБЯНКА 20. НИЖЕГОРЯ ИМ. ШОС.

БЕЗПЛАТНО ВЫСЫЛАЕТ НЕБЫВАЛО  
РОСКОШНУЮ И ПОЛЪЗУЮЩУЮ РАСЦѢН-  
НУ ОРУЖІЯ НА 1906 и 1909-го ГОД  
СОДЕРЖАЩУЮ В СЕБѢ ВСЕ ЧТО  
ЕСТЬ НА НАШЕЙ ПЛАНЕТѢ ИЗ САМЫХ  
ПЕРВОКЛАС ПОЗДНѢЙШИХ ЛУЧШИХ  
МОДЕЛЕЙ ОХОТНИЧЬЕГО ОРУЖІЯ.

Выборъ ружей огромный на  
цѣну от 5 и до 1000 руб.  
ЦѢНЫ ВНЕ КОНКУРЕНЦІИ.



Ѧ СТАРООБРАДЧЕВОЙ  
ТИПОГРАФІИ  
ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИХЪ  
КНИГЪ,

ПОДЪ ФИРМОЮ

„Андрей Васильевичъ Симаковъ“  
ВЪ УРАЛЬСКЪ.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу въ проч-  
номъ кожаномъ переплетѣ

**Потребникъ съ номоканономъ;**  
цѣна 7 р. 50 к.

**Номоканонъ отдѣльно** 3 рубля.

Въ МОСКВѢ можно получать у Евгенія Ивановича СИ-  
ЛИНА, Ильинскія ворота. У него же и всѣ другія  
книги уральской старообрядческой типографіи.

**Продаются** за 30 тысячъ оригиналы  
Лицевыхъ иконописныхъ Свят-  
цевъ академика Солищева, писанные акварелью на папкѣ,—  
цѣлый годъ (48 недѣль),—одобренныхъ въ 1864 г.  
св. синодомъ къ воспроизведенію.  
С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 153, кв. 48.  
А. О. Снашевскому.

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ.  
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.



Московское общество химическихъ красокъ и лаковыхъ заводовъ

## И. С. Оссовецкаго:

**КРАСКИ** масляныя, металлизированныя  
эмалевыя.

**ОЛИФЫ** малярныя, металлизированныя.

**ЛАКИ** масляные и спиртовые.

Прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

ПРАВЛЕНІЕ: Москва, Мясницкая, д. Давыдовой,  
№ 13.

МАГАЗИНЫ: 1) Мясницкая, д. Сытова; 2) Моск-  
ворѣцкая, д. Осипова и Рахманова.

ОТДѢЛЕНІЕ: Кіевъ, Крещатикъ, № 12.

# ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

## ИМПЕРІА ГУРЗУФЪ

Наслѣдн. К. И. Волкова, бывш. Губонина.

Склады: 1) Армянскій пер., домъ Константиновыхъ.  
въ МОСКВѢ: 2) Посланниковъ пер., изъ Москв. Епархіал. свѣч. заводъ.

Высшій сортъ	1/4 ведр.	5 р.	1 бут.	1 р.	25 к.
№ 1	"	4 р.	"	1 р.	—
№ 2	"	3 р. 40 к.	"	85 к.	
№ 3	"	2 р. 60 к.	"	65 к.	

Цѣна съ посудой, при выпискѣ не менѣе 25 бутылокъ скид-  
ка 15%, при чемъ упаковка за нашъ счетъ, при покупкѣ боль-  
шимъ количествомъ вина скидка увеличивается, при покуп-  
кѣ партіями провозъ по Европейской Россіи за нашъ счетъ.

Заказы просимъ адресовать: МОСКВА, Армянскій пер., домъ Бр. Кон-  
стантиновыхъ.  
Представительство Г. В. ЛЕПЕШКИНА.

Деревянное масло (чисто оливковое) бочками по цѣнѣ 11 руб. 50 коп., 11 руб. 25 коп.  
и 10 руб. 60 коп. за пудъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО Г. В. ЛЕПЕШКИНА.



# Краски

малярныя, быстро высыхающія, прочныя: масляныя, эмалевыя, восковыя и резиновыя, а также сухія всѣхъ сортовъ. Краски для художниковъ и живописцевъ, типографій. Малярныя принадлежности. Шведскій картонъ

ФАБРИКИ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИ-  
НЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА.

**М. ФРАНКЕ и Н°,**

Москва, Мясницкая, Златоустовскій пер., домъ монастыря.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЙ ЗАВОДЪ

## Э. Э. БАРДОРФЪ.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ И СТРОИТЕЛЬНЫЯ ИЗДѢЛІЯ

ИЗЪ КОВАНАГО ЖЕЛѢЗА, ЦИНКА И БРОНЗЫ.

*НАГРАДЫ: серебряныя медали за усердіе и за трудолюбіе и искусство.*



РАБОТЫ ИЗЪ КОВАНАГО ЖЕЛѢЗА: рѣшетки передъ фронтономъ зданій, для садовъ, для защиты оконъ и т. п., парапеты на крышу, перила для балконовъ и лѣстницъ, ворота, зонты для подъѣздовъ, флюгера и шпиль, пожарныя, ходовыя и винтовыя лѣстницы, стропила, вывѣски, штамповка и чеканка желѣзныхъ орнаментовъ.

РѢШЕТКИ ДЛЯ МОГИЛЪ, НАДГРОВНЫЯ ЧАСОВНИ, КУПОЛА И КРЕСТЫ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ.

Литье изъ цинка и бронзы.

Архитектурные орнаменты, тянутые и штампованные изъ листового цинка. Металлическія накатныя жалюзи для оконъ и дверей изъ волнистой стали. Маркизы для магазинныхъ и другихъ оконъ.

Долгоруковская ул., Вѣсковскій пер., д. № 5.

Основанъ въ 1891 году. ☎ Телефонъ № 25-92.

Адресъ для телеграммъ: Москва, „Кованжельзо“.

КАНАТНАЯ ФАБРИКА

## Торговаго Дома Братья К О В И Н Ы,

въ Кунгурскомъ уѣздѣ, Пермской губ.

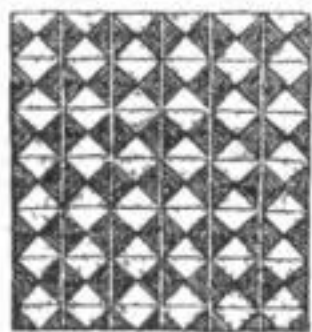
**В Ы Р А Б А Т Ы В А Е Т Ы:**

Буксиры, жеймы, троса, валковые и барабанные канаты, рыболовныя снасти, бичевы: бѣлыя и смольныя, веревку мелкую и разныя зашивочныя и увязочныя шнуры; голландскій пломбирный шнуръ, вязку на клубкахъ: чесаной пеньки, пакли бѣлой и смольной; пеньковыя и льняныя тропки и маты.

ТОРГОВЫЙ СКЛАДЪ ВЪ ПЕРМИ, Чер. рынокъ, и при фабрикѣ

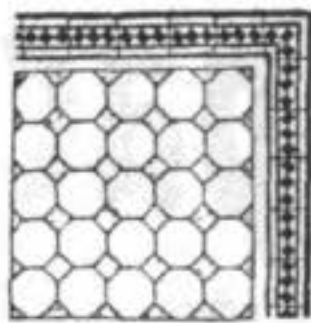
Адресъ фабрики: г. Кунгуръ, БРАТЯ КОВИНЫ.





Торговый Домъ

# АРТУРЪ ПЕРКСЪ и К<sup>о</sup>.



Москва, Большая Дмитровка, д. Левиссонъ. Тел. 25-89.

**Спеціально для церквей метлахскія плитки для настилки половъ, русскихъ и заграничныхъ заводовъ; облицовочный фасадный кирпичъ, матовый и глазу рованный; черепица матовая и глазурованная для покрытія крышъ и куполовъ; глазурованныя плитки для облицовки панелей внутри церквей; маіоликовые иконостасы, иконы, кіоты, фризъ, панно и всевозможныя маіоликовыя и терракотовыя украшенія.**

Нами исполнены работы въ слѣдующихъ старообрядческихъ церквахъ:

- 1) Въ церкви 2-ой старообрядческой общины въ Токмаковомъ переулкѣ: поставленъ облицовочный фасадный кирпичъ.
- 2) Въ старообрядческой церкви въ Бутиковскомъ переулкѣ: покрыта крыша звонницы заграничной черепицей и настланы полы метлахскими плитками.
- 3) Въ старообрядческой церкви на Генеральной улицѣ: настланы полы метлахскими плитками.
- 4) Въ старообрядческой церкви въ селѣ Городцѣ, Нижегородской губерніи: поставлены метлахскія половыя плитки.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕИНЫЙ ЗАВОДЪ

Павла Николаевича

# ФИНЛЯНДСКАГО

ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ. ☆ Телефонъ № 385.

**Заводъ имѣетъ 15 разныхъ наградъ.**

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фунтовъ до 300 пудовъ. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пудовъ. Заводъ изготовляетъ по заказу колокола со старинными рисунками и старообрядческими иконами.

**Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи:**

къ московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пудовъ; къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пудовъ; къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бовѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пудовъ; къ храму св. князя Владимира въ Кіевѣ, звонъ 1100 пудовъ; къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пудовъ.

**Даръ Всероссійскаго Императора Николая II-го** храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг. близъ селенія Шипки у подножія Балканъ, звонъ 1300 пудовъ; для варшавскаго кафедральнаго собора, звонъ 2500 пуд.; для Тихоновой Пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

**Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію бесплатно.**