

# ЦЕРКОВЬ

## СВЯТОСЛАВСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р — к.  
 » полгода . . . . . 2 » 50 »  
 » мѣсяцъ . . . . . — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 80 коп. за строку пята.

## АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Виржевая площадь, домъ 7-ая Рябушинскихъ.

Телефонъ 204-43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Я Т Ы Е.

## І Ю Л Ь.

*Воскресенье, 6:* Преп. отца нашего Сисоя Великаго.

*Понедѣльникъ, 7:* Преподобныхъ отецъ нашихъ Фомы, иже въ Маген и Акакія, иже въ Лѣствицѣ свидѣльствованнаго.

*Вторникъ, 8:* Св. великомуч. Прокопія; явленіе иконы Пресвятыя Богородицы во градѣ Казани; воспоминаніе знаменія, явившагося отъ иконы Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы, честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія во градѣ Великомъ Устюгѣ; св. праведнаго и блаженнаго Прокопія, иже Христа ради юродиваго, устюжскаго чудотворца.

*Среда, 9:* Св. священномуч. Панкратія, епископа тавроменійскаго; иже во святыхъ отца нашего Θεодора, епископа едесскаго; свв. постниковъ десяти тысячъ, иже

въ скитѣ и вертепахъ и въ пустынныхъ мѣстахъ горькою смертію подави огнемъ же и дымомъ Феофілъ, александрійскій епископъ, ради Исидора презвитера; явленіе иконы пресвятыя Владычицы нашей Богородицы во градѣ Можай, иже на Колочѣ.

*Четвертъ, 10:* Свв. муч. 45-ти, иже въ Никополѣ; Положеніе честныя ризы Господа нашего Ісуса Христа, еже есть хитонъ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ.

*Пятница, 11:* Св. прехвальныя муч. Евиміи; успеніе блаженной княгини Ольги, нареченной во св. крещеніи Еленою, бабки великаго князя кіевскаго Владиміра.

*Суббота, 12:* Свв. муч. Прокла и Иларія; преп. отца нашего Михаила Мальбина; св. преподобномуч. Маріи Голендухи.

## Всестарообрядческіе съѣзды.

Въ нашей старообрядческой Церкви изъ года въ годъ собираются всероссійскіе съѣзды, иногда по два въ годъ. Огромное значеніе ихъ для всего старообрядчества давно оцѣнено. Они стали такъ же необходимы для церковной жизни, какъ соборы для правильнаго іерархическаго управленія. Помимо очередныхъ и чрезвычайныхъ всероссійскихъ съѣздовъ у насъ собираются еще съѣзды

начетчиковъ, съѣзды представителей братствъ, учителей, нерѣдко бываютъ епархіальныя съѣзды при участіи мірянъ—представителей приходовъ. Всѣ эти съѣзды развиваютъ церковную жизнь, укрѣпляютъ въ членахъ старообрядческой Церкви церковное самосознаніе, болѣе объединяютъ ихъ въ одну единомышленную семью и дѣлаютъ ее болѣе сильной, могучей и крѣпко, несокрушимо



спаянной. Собираются всероссийскіе сѣзды и у безпоповцевъ, и бѣглопоповцевъ. Здѣсь они созываются не регулярно, а лишь по чрезвычайнымъ требованіямъ церковной жизни. Но нужно полагать, что и въ этой средѣ они привыются и будутъ созываться ежегодно. Отраднѣе отмѣтить, что всѣ сѣзды старообрядческіе носятъ мирный характеръ, особенно—сѣзды, созываемые старообрядцами, пріемлющими священство Бѣлокриницкой митрополіи. На нихъ всегда выражалось братское, любовное отношеніе къ старообрядцамъ другихъ согласій, проявлялась искренняя, горячая забота и объ ихъ устройствѣ при новыхъ правахъ, полученныхъ старообрядчествомъ.

За послѣдніе годы состоялось нѣсколько и такихъ общихъ совѣщаній, на которыхъ принимали участіе представители всѣхъ болѣе видныхъ согласій старообрядчества. Укажемъ на совѣщаніе 29 сентября 1906 г., состоявшееся въ помѣщеніи министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ немъ участвовали самые видные представители старообрядцевъ бѣлокриницкихъ, безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ. Министерскіе чиновники были очень удивлены тѣмъ взаимнымъ довѣріемъ и уступчивостію, которыя проявили на этомъ совѣщаніи старообрядцы. Точно это были члены одной семьи съ одними взглядами и направленіемъ. Такую же солидарность старообрядческіе представители обнаружили и 29 ноября 1906 г. въ томъ же министерствѣ, когда получали нѣкогда отобранное отъ старообрядцевъ церковное имущество. Раздѣлъ этого имущества между старообрядческими согласіями не вызвалъ ни малѣйшихъ недоразумѣній среди ихъ представителей.

За текущій годъ состоялось въ Москвѣ и Петербургѣ нѣсколько совѣщаній представителей поповцевъ и безпоповцевъ по поводу внесеннаго въ Государственную Думу законопроекта о старообрядцахъ. Всѣ они проходили въ мирномъ и дружномъ видѣ при взаимномъ довѣріи ихъ участниковъ. Нельзя было на этихъ совѣщаніяхъ догадаться постороннему наблюдателю, что здѣсь работаютъ представители совершенно различныхъ согласій. Члены Государственной Думы не разъ спрашивали этихъ представителей: кто же изъ васъ—безпоповцы и кто—поповцы. Такъ тѣсно слились они въ одной общей работѣ!

Такое сближеніе старообрядцевъ между собою замѣчается и въ обыденной жизни. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ Ригѣ) образовались общества старообрядческія, поставившія цѣлью объединить старообрядцевъ разныхъ согласій. Это объединеніе, слава Богу, растетъ и крѣпнетъ.

Наступаетъ, по нашему мнѣнію, пора поставить дѣло объединенія старообрядчества на твердую почву, создать постоянный органъ, вѣдущій этимъ святымъ дѣломъ. Чувствуется необходимость въ созданіи ежегодныхъ *всестарообрядческихъ* сѣздовъ, на которыхъ принимали бы участіе представители всѣхъ старообрядческихъ согласій.

Старообрядчество, раздѣлившись на разныя группы и согласія, составляетъ однако изъ себя одну старообрядческую семью; члены ея, хотя и

отличаются между собою нѣкоторымъ несходствомъ во мнѣніяхъ, тѣмъ не менѣе хранятъ въ себѣ одинъ духъ, имѣютъ одну душу, связаны между собою семейными и родственными узами. У всѣхъ согласій старообрядчества, какъ цѣлаго общества, одна исторія, одни вѣковыя страданія, они шли по одному длинному тернистому пути. Этотъ путь,—путь мученичества и крови, самымъ тѣснѣйшимъ образомъ связывалъ ихъ между собой. Разныя согласія возникли въ старообрядствѣ не изъ-за вражды семейной, не изъ-за соперничества между собой членовъ его, а вслѣдствіе опасеній страшнаго жестокаго врага. Всѣ разногласія въ старообрядствѣ сводятся къ одному вопросу,—къ вопросу нашихъ отношеній къ господствующей церкви. Это—коренной вопросъ, а остальные вытекаютъ уже изъ него. Одни изъ старообрядцевъ утверждаютъ, что въ лицѣ никонскаго „отступленія“ явился послѣдній антихристъ, и вслѣдствіе этого убѣжденія они пришли къ отрицанію іерархіи и нѣкоторыхъ таинствъ церковныхъ. Это—старообрядцы-безпоповцы. Никогда они не пришли бы къ такому выводу, если бы господствующая церковь въ свое время хоть немного была поспѣшнѣе къ старообрядчеству. Въ наше время основы безпоповщины въ этомъ пунктѣ значительно пошатнулись.

Другіе изъ старообрядцевъ, признавая въ „отступленіи“ Никона и его сторонниковъ только соблазны и ереси, отъ которыхъ необходимо православному христіанамъ оберегаться, сохранили въ себѣ священство и всѣ церковныя таинства. Это—старообрядцы-поповцы. Въ догматическихъ вѣрованіяхъ и въ службѣ, и въ обрядахъ у нихъ между собою нѣтъ разногласій. Разница существуетъ лишь во взглядахъ все на ту же русскую господствующую церковь. Все она одна служитъ предметомъ пререканій въ старообрядствѣ. Но въ послѣднее время эта разница утратила свое прежнее значеніе. И дѣлиться между собой старообрядцамъ-поповцамъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній.

Старообрядцы-бѣглопоповцы совсѣмъ близко стоятъ къ Бѣлокриницкой іерархіи. Ихъ согласіе зиждется на одномъ лишь недоразумѣніи. Они повѣрили сказкѣ о томъ, что митр. Амвросій, первый Бѣлокриницкій святитель, былъ будто-бы крещенъ обливательно, а въ санѣ митрополита былъ подвергнутъ запрещенію. Ложь эта основательно и по подлиннымъ документамъ давно опровергнута. Опираются на нее могутъ только люди, или не знающіе исторіи старообрядческой іерархіи, или сознательно идущіе за неправдой.

Въ жизни своей, въ реальныхъ отношеніяхъ къ этой іерархіи бѣглопоповцы уже объединились съ ней. Мы могли бы указать цѣлый рядъ виднѣйшихъ и авторитетнѣйшихъ руководителей бѣглопоповщины, которые связаны съ іерархіей старообрядческой свв. таинствами. Мы можемъ указать на самый центръ бѣглопоповства—Городецъ, Нижегород. губ., гдѣ бѣглопоповцы съ предубѣжденіемъ относятся къ своимъ іереямъ, сомнѣваясь въ ихъ достоинствѣ, и въ душѣ сочувствуютъ старообрядческой іерархіи, съ теплою на-



деждой дожидаясь того великаго момента, когда все старообрядчество объединится около своей іерархіи. У нихъ только не хватаетъ смѣлости и рѣшимости заявить открыто о своихъ чувствахъ и надеждахъ. А въ свадебное время, въ дни мясоѣдныхъ недѣль, присмотритесь, куда ѣдутъ бѣглопоповцы совершать браки. Можно смѣло сказать, что огромное большинство бѣглопоповцевъ освящено таинствами старообрядческой Церкви. Въ обществѣ и въ семействѣ даже не замѣтно существующаго раздѣленія. И его не должно быть.

Мы твердо надѣемся на объединеніе старообрядчества и ждемъ его съ радостными чувствами и глубокимъ сознаніемъ чрезвычайной его важности. Но чтобы оно совершилось возможно скорѣе и полнѣе, нужно въ дѣло объединенія вложить больше энергіи, отдаться ему всей душой и, не покладая рукъ, работать на этой почвѣ неустанно. Необходимо чтобы за это важнѣйшее для старообрядчества дѣло взялись и всѣ пастыри и всѣ пасомые, чтобы по всей Россіи всѣ старообрядческіе приходы приняли въ немъ живѣйшее участіе.

Созываемому на 2-е августа девятому очередному всероссійскому съѣзду старообрядцевъ слѣдуетъ на своихъ засѣданіяхъ удѣлить особое вниманіе вопросу объединенія всего старообрядчества, какъ самому важнѣйшему изъ всѣхъ вопросовъ старообрядческихъ.

Этотъ съѣздъ долженъ бы признать необходимымъ созывать ежегодно всестарообрядческіе съѣзды съ представительствомъ отъ всѣхъ согласій. Оставивъ пока въ сторонѣ церковныя разногласія старообрядцевъ между собой, необходимо эти съѣзды поставить на общую для всѣхъ согла-

сій почву. У насъ столько общихъ вопросовъ, такъ много еще не разрѣшенныхъ общихъ задачъ, что не можетъ быть сомнѣній, что тутъ мы всѣ сольемся въ одно цѣлое. Вопросы о новомъ устройствѣ старообрядчества, объ общинахъ, о школахъ, о преподаваніи Закона Божія въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ на ряду съ ученикомъ-безпоповцемъ сидитъ малолѣтній поповецъ, о возвращеніи старообрядчеству отобраннаго отъ него въ разное время церковнаго имущества, о переселеніи старообрядцевъ, о созданіи общихъ благотворительныхъ учреждений и т. п. Все это такіе вопросы, которые въ одинаковой степени близки и дороги старообрядцамъ всѣхъ согласій и отъ обсужденія которыхъ на общихъ съѣздахъ они, конечно, не откажутся. А разумное и безпристрастное ихъ разрѣшеніе способно установить прочную дружбу и согласіе пока по этимъ вопросамъ между различными представителями старообрядчества. Съѣзды станутъ дѣломъ привычнымъ и необходимымъ. Учредится и постоянный органъ съѣздовъ, вѣдущій ихъ дѣлами. Установится взаимная связь съ приходами разныхъ согласій. Этимъ путемъ создастся и дальнѣйшее взаимное довѣріе по другимъ вопросамъ и объединеніе на почвѣ чисто церковной.

Всестарообрядческіе съѣзды создадутъ великое и святое дѣло. Дай Богъ, чтобы они осуществились.

Время для объединенія теперь самое благоприятное, и будетъ грѣшно предъ Богомъ и преступно предъ исторіей, если оно не будетъ нами использовано для могущества и славы нашего дорогого и многострадальнаго старообрядчества!

## Новое изслѣдованіе о Бѣлокриницкомъ митрополитѣ Амвросіи.

(Часовеннаго безпоповца Ф. А. МАЛИНОВЦЕВА).

### ВСТУПЛЕНІЕ.

Отъ рожденія я принадлежу къ старообрядчеству такъ называемаго „часовеннаго“ согласія. До императора Николая I оно было обществомъ поповщинскимъ, принимавшимъ священниковъ, присоединяемыхъ къ старообрядчеству отъ господствующей въ Россіи церкви. Но со времени жестокихъ николаевскихъ гоневій и со смертью послѣдняго на Уралѣ священника о. Николы (около 40-хъ годовъ) и затѣмъ позднѣе со смертью о. Павла Тульского, къ которому часть уральскаго старообрядчества, а, главнымъ образомъ, нѣкоторые екатеринбургскіе видные старообрядцы имѣли еще тяготѣніе, огромная часть этого общества окончательно изъ поповцевъ превратилась въ безпоповцевъ, сначала какъ бы временно, въ силу полной невозможности имѣть священника, а затѣмъ,

привыкая обходиться безъ него, стала усвоивать и безпоповскія убѣжденія о наступленіи послѣдняго царства антихристового. Такимъ образомъ, появилось „часовенное“ согласіе, фактически и по нѣкоторымъ взглядамъ—безпоповское, но не порвавшее окончательно своихъ прежнихъ вѣрованій и обычаевъ, которыми жили и спасались предки часовенныхъ старообрядцевъ. И до настоящаго времени они передъ смертью принимаютъ отъ своихъ наставниковъ запасные свв. дары, якобы оставшіеся въ достаточномъ количествѣ отъ послѣднихъ священниковъ (съ 30—40 годовъ). Не одно поколѣніе уже вырастаетъ, частью, конечно, и умираетъ на полномъ безпоповскомъ положеніи, т.-е. безъ довершенія св. крещенія, безъ св. муропомазанія, безъ вѣнчанія, цѣлую жизнь безъ принятія свв. таинъ, находя оправданіе этому положенію въ наступленіи царства антихристового, будто бы „уничтожившаго жертву“.



Принятіемъ же свв. даровъ передъ смертью часовенные безпоповцы какъ бы доказываютъ, что сія „жертва“ еще не уничтожена. Въ этомъ выражается полная неопредѣленность и внутреннее противорѣчіе часовеннаго согласія.

Принадлежа къ этому согласію и въ то же время имѣя близкихъ мнѣ, даже родныхъ людей, съ крайними убѣжденіями безпоповства въ видѣ ученія поморскаго, основы коего во всѣхъ деталяхъ мнѣ извѣстны, я многіе годы былъ обуреваемъ желаніемъ узнать на основаніи св. Писанія,—гдѣ же церковная правда? гдѣ спасеніе? На сторонѣ ли вполнѣ опредѣлившася безпоповства,



Ф. А. Малиновцевъ.

убѣжденнаго въ наступленіи послѣдняго царства антихристова со времени бывшаго патріарха Никона, съ какого времени должна полностью прекратиться „безкровная жертва“, или на сторонѣ поповцевъ, считающихъ, что послѣдняго антихриста еще нѣтъ въ данное время, да если бы и былъ, то и тогда, по обѣтованію Спасителя, о пребываніи Его жертвы до второго и страшнаго Его пришествія, она должна существовать „до две того“.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ я неуклонно занимался этимъ нужнымъ для каждаго изъ насъ вопросомъ, десятки всевозможныхъ религіозныхъ бесѣдъ проходили при близкомъ моемъ участіи въ ихъ устройствѣ, на которыхъ выступали самые сильнѣйшіе начетчики какъ со стороны поповцевъ и бѣглопоповцевъ, такъ и со стороны безпоповцевъ: поморцевъ, нѣтовцевъ, бѣгуновъ, и съ ними же на моихъ глазахъ состязались самые главнѣйшіе миссіонеры господствующей церкви. Изъ всѣхъ этихъ перекрестныхъ горячихъ, сильныхъ, искреннихъ и неискреннихъ знаменитыхъ духовныхъ состязаній, а также и изъ собственнаго изученія свящ. Писанія я вывелъ безповоротное заключеніе, которое приведу въ

короткихъ нѣсколькихъ словахъ: безъ священства жить нельзя. Священство нужно. Часовенное общество, оставаясь полупоповцами,—безпочвенно, само себя опровергающее. Приходя къ рѣшительному убѣжденію въ необходимости принятія священства и, конечно, не останавливаясь нисколько на мысли о платоновскомъ единоверіи, не менѣе безпочвенномъ, чѣмъ часовенное согласіе, я сталъ передъ тяжелой задачей: какъ разобраться въ существующемъ раздѣленіи старообрядцевъ-поповцевъ, часть коихъ до сихъ поръ продолжаетъ быть безъ епископа, принимаетъ лишь священниковъ отъ господствующей церкви и упорно отклоняетъ соединеніе съ священствомъ Бѣлокриницкой іерархіи, которая, какъ извѣстно, ведетъ начало отъ греческаго митрополита Амвросія, присоединившагося къ старообрядчеству въ 1846 году.

Какъ бѣглопоповцы, отрицательно относящіеся къ Бѣлокриницкой іерархіи, находящіе всякія вздорныя вины за митрополитомъ Амвросіемъ, включительно до обвиненія его и всей греческой церкви въ обливательномъ крещеніи, такъ и всѣ разряды безпоповцевъ, въ союзѣ съ миссіонерами господствующей церкви, воздвигли на эту іерархію цѣлую гору всевозможныхъ обвиненій и хулений, кои перечислить считаю излишнимъ. Всѣ ихъ хорошо знаютъ.

Желая нелицемѣрно, ни для кого-либо, а лишь для собственныхъ своихъ убѣжденій провѣрить своими очами и ушами все, что окажется возможнымъ и доступнымъ, я въ 1900 году предпринялъ путешествіе на Востокъ въ Константинополь, гдѣ пробылъ 9 дней. Здѣсь я имѣлъ возможность войти въ переговоры съ членами патріархата по интересующему меня вопросу и получилъ драгоцѣнныя свѣдѣнія относительно митрополита Амвросія, его личности, какъ человѣка и какъ іерарха, уволеннаго по настоянію султана, но неизверженнаго и незапрещеннаго до конца жизни своей и до настоящаго дня. Я получилъ и доказательства, рѣшительно опровергающія распространенную у насъ ложь относительно греческаго крещенія. Лично отъ самого патріарха Константина VI, въ то время занимавшаго константинопольскую кафедру, въ продолжительной бесѣдѣ съ нимъ я узналъ, что греческая церковь креститъ трезпогружательно и что митрополитъ Амвросій не запрещенъ. Я былъ очевидцемъ крещенія младенца греческимъ священникомъ въ константинопольской патріаршей церкви.

Кромѣ пребыванія въ Константинополѣ, я побывалъ въ Румыніи среди старообрядцевъ, пріемлющихъ и непріемлющихъ священство, и тамъ собиралъ свѣдѣнія среди безпоповцевъ-некрасовцевъ о причинахъ непринятія ими священства. Причины эти не заслуживаютъ вниманія. Побывалъ я въ Австріи, какъ въ Бѣлокриницкомъ митрополищемъ монастырѣ, такъ и въ австрійскихъ селахъ со старообрядческимъ населеніемъ. И тутъ бесѣдовалъ съ безпоповцами-некрасовцами, о которыхъ съ грустью долженъ былъ вывести одно общее заключеніе, какъ о людяхъ, пребывающихъ въ полнѣйшей темнотѣ и невѣжествѣ. Въ результатѣ моей поѣздки получилось довольно много серьезнаго матеріала для каждаго интересующагося вопросами своего упованія старообрядца.

Собранные матеріалы оставляю въ сокрытіи только для себя самого, я счелъ згонистичнымъ и нечестнымъ. Я сознавалъ, что хотя ни передъ кѣмъ не былъ обязанъ въ своей поѣздкѣ, какъ ѣздившій за собственный счетъ, все же могу отъ многихъ получить и осужденіе за со-



крытіе полученныхъ данныхъ при моихъ изслѣдованіяхъ. Я рѣшилъ поэтому предать ихъ гласности.

По возвращеніи въ Россію, домой, въ Екатеринбургъ, была составлена по путевымъ моимъ замѣткамъ брошюра, а затѣмъ и издана съ подробнымъ изложеніемъ сдѣланныхъ изслѣдованій, безъ всякой односторонности и пристрастности, а по чистой христіанской совѣсти.

На изданную брошюру сначала ополчился цѣлый рой миссіонеровъ господствующей церкви со свойственной имъ развязной критикой, заявляющей, что всего описаннаго въ брошюрѣ быть не могло, что все тутъ поддѣлка, обманъ, надувательство и т. д. въ этомъ родѣ. Выслушивая эти нападки, приходилось лишь удивляться необыкновенному безстыдству этихъ „сердцевѣдцевъ“. Затѣмъ пошли нападки на мои изслѣдованія и со стороны своихъ же братьевъ безпоповцевъ, не могущихъ хладнокровно перенести безпристрастное слово и мысль о необходимости принятія священства, тѣмъ болѣе, если на это указываетъ свой близкій человѣкъ. Не желая лично меня оскорблять, какъ своего близкаго человѣка, обвиненіе съ этой стороны направлялось на сопровождающихъ меня въ путешествіи лицъ, между прочимъ, на родственника Г. Н. Грачева, нынѣ уже покойнаго, имя котораго стояло на брошюрѣ вмѣстѣ съ моимъ и который принадлежалъ къ старообрядчеству, пріемлющему священство.

Утверждали, что я былъ будто бы обманутъ окружающими меня лицами, и все, что я видѣлъ и что я слышалъ въ Константинополѣ, все это искусственно было создано за подкупъ. Могу сказать, что братія моя близкая не попустилась на самыя смѣлыя заключенія съ цѣлью уничтожить всякое довѣріе къ моимъ изслѣдованіямъ. Но желая никому навязывать что-либо, я съ полнымъ хладнокровнымъ удивленіемъ внималъ этимъ несправедливымъ нападкамъ.

Прошло послѣ моего путешествія на Востокъ 7 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ очень многое пережито и пере-

чувствовано какъ мною, такъ и моими близкими. Продолжая оставаться, въ силу различныхъ житейскихъ и иныхъ обстоятельствъ, на прежнемъ положеніи часовеннаго безпоповца, я сильнѣе и убѣжденнѣе сталъ укрѣпляться въ мысли, что священство необходимо. Съ дарованіемъ свободы старообрядцамъ, начались сильныя теченія и въ бѣглопоповскомъ обществѣ въ смыслѣ пріобрѣтенія себѣ епископа. Этимъ обстоятельствомъ я не могъ не интересоваться. Предвидя возможность серьезныхъ обсужденій по этому поводу на собраніяхъ бѣглопоповскаго общества, на которыхъ долженъ быть строго провѣренъ вопросъ о причинахъ невозможности соединенія съ Бѣлокриницкой іерархіей, и желая, по силѣ возможности, сколько-нибудь содѣйствовать дѣлу объединенія старообрядчества и торжеству справедливости и истины, я рѣшилъ черезъ 7 лѣтъ провѣрить свои собственныя изслѣдованія и въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года снова отправился на Востокъ.

18 августа я отплылъ на пароходѣ изъ Одессы, а 19 августа въ 2 часа дня я вышелъ на берегъ Востора въ Константинополѣ.

На этотъ разъ изъ Россіи меня уже никто не сопровождалъ, да никто и не зналъ о моемъ рѣшеніи туда поѣхать, и слѣдовательно повторенія прежнихъ обвиненій о „поддѣлкахъ“ окружающихъ меня лицъ быть уже не можетъ. Какъ въ первый разъ, такъ и сейчасъ, я не считаю возможнымъ скрывать свои впечатлѣнія и свѣдѣнія, полученные мною. Повторяю, что никому не желая ничего навязывать, я оглашаю добытыя мною свѣдѣнія для тѣхъ, кто искренно интересуется полученными мною на мѣстахъ данными. Съ ними всегда остается право или повѣрить моимъ изслѣдованіямъ, или снова подвергнуть ихъ злой критикѣ. Себя же считаю въ правѣ сказать то, что знаю и что видѣлъ и слышалъ, по чистой совѣсти, памятуя отвѣтственность передъ Богомъ.

Ф. Малиновцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Объ епископѣ у бѣглопоповцевъ.

Извѣстно, что во второй половинѣ XVII вѣка, когда большинство епископовъ русскихъ, уклоняясь отъ благочестія, послѣдовали за Никономъ, православнымъ христіанамъ, по кончинѣ епископа Павла Коломенскаго, пришлось спасаться съ одними священниками, лишь въ надеждѣ на возвращеніе къ древнему благочестію хотъ одного изъ уклонившихся епископовъ. Безпрерывно старообрядцы-поповцы, заботясь о полнотѣ іерархіи, изыскивали мѣры къ обращенію къ древне-православной Церкви епископа отъ греческой или господствующей въ Россіи церкви,—это было общей задачей и никакого раздѣленія по этому вопросу въ средѣ старообрядцевъ, поповцевъ не было. Такъ продолжалось до 1846 года; въ этомъ году присоединился къ старообрядчеству греческій митрополитъ Амвросій и, такимъ образомъ, про-

изошло „возстановленіе“ высшей іерархіи въ старообрядческой Церкви. Собственно, существованію бѣглопоповщины приходилъ конецъ. Старообрядцы-поповцы, принимавшіе священство отъ господствующей церкви, нетерпѣливо ждавшіе обращенія къ нимъ епископа отъ ереси, въ силу измѣнившихся условій стали старообрядцами, пріемлющими священство Бѣлокриницкой іерархіи, какъ она называется по мѣсту учрежденія кафедры митрополита Амвросія. Громаднѣйшая часть поповцевъ признала митрополита Амвросія и приняла рукоположенныхъ имъ клириковъ. Но почти одновременно или вскорѣ по принятіи митрополита Амвросія распространены были слухи о томъ, что онъ крещенъ обливательно и до перехода въ старообрядчество запрещенъ своимъ патріархомъ. Слухи, хотя вскорѣ опровергнутые даже и писателями синодальной церкви, возымѣли свое дѣйствіе: часть старообрядцевъ отказалась признавать священство Бѣлокриницкой іерархіи. Такимъ образомъ, остались въ-



которые старообрядцы, рѣшившіе принимать отъ господствующей церкви попрежнему только священниковъ. Такіе старообрядцы обыкновенно называются „бѣглоповцами“ или, какъ они себя называютъ, приѣмлющими священство, переходящее отъ господствующей церкви.

## II.

Въ настоящее время среди бѣглоповцевъ возбужденъ вопросъ объ епископѣ.

Сравнительная скудость въ іереяхъ, переходящихъ отъ господствующей церкви, постоянная зависимость отъ чужой, неединомысленной іерархіи и связанная съ тѣмъ затруднительность въ исполненіи таинствъ церковныхъ, а также и полное неустройство общинной жизни, побудили въ послѣднее время наиболѣе ревностныхъ и мыслящихъ бѣглоповцевъ снова поднять старый вопросъ объ епископѣ. Это, собственно, давнее желаніе бѣглоповцевъ и приобрѣтеніе епископа является выходомъ, чтобы спасти бѣглоповство отъ могущаго быть распада. Еще въ прошломъ 1907 году въ августѣ по этому поводу въ домѣ извѣстнаго дѣятеля бѣглоповцевъ Н. А. Вугрова въ Нижнемъ-Новгородѣ собирався съѣздъ бѣглоповцевъ.

По разсмотрѣніи св. Писанія и церковныхъ канонѣвъ, а также по примѣру благочестивыхъ предковъ, на этомъ съѣздѣ постановили: „епископа имѣть желаемъ и къ обращенію онаго отъ господствующей церкви мѣры принять согласны“.

Несмотря на то, что вопросъ объ епископѣ вызванъ самыми насущными потребностями и жизнью бѣглоповства, нашлись противники принятія епископа и не потому даже, что онъ господствующей церкви, а вообще ратующіе противъ принятія откуда бы то ни было епископа, основывающіеся на томъ, что рядъ правилъ, какъ они думаютъ, и особенно 8 правило перваго вселенскаго собора, не разрѣшаютъ принятому епископу взойти на престолъ безъ благословенія истиннаго епископа, а такъ какъ на землѣ нѣтъ ни одного истиннаго епископа, то нельзя принять и епископа-еретика, если бы онъ и пожелалъ присоединиться, такъ какъ некому его благословить,—поэтому-то и слѣдуетъ оставаться безъ епископа; такъ разсуждаютъ несогласные со съѣздомъ.

Противники епископства утверждаютъ еще, что не было истиннаго епископа болѣе 250 лѣтъ, слѣдовательно таковой у насъ и быть не можетъ. Такъ, по крайней мѣрѣ заявляется, въ изданномъ въ началѣ сего года отъ имени новочеркасскихъ бѣглоповцевъ Г. А. Переселенкова, Я. А. Васильева и П. Д. Мухина воззваніи \*) къ своимъ братьямъ-бѣглоповцамъ. Такъ какъ оно распространяется въ печатномъ видѣ и является не только голосомъ этихъ трехъ лицъ, а находитъ нѣкоторыхъ хотя и не многихъ, сторонниковъ, мы сдѣлаемъ краткій обзоръ его.

## III.

Въ этомъ воззваніи только что названные лица стараются доказать, что августовскій съѣздъ неправильно

\*) „О невозможности возстановленія епископской каведры въ старообрядческой церкви, приѣмлющей іерейство, переходящее отъ господствующей въ Россіи церкви“.

постановилъ, чтобы присоединеніе епископа отъ господствующей церкви „должно быть согласно соборныхъ правилъ: 1-го вселенскаго собора правила 8, VI всел. соб. правила 95, лаодик. соб. правила 7, толков. на правило I Василия Великаго съ греко-славянской Кормчей и карагенскаго соб. правила 69 и 99“.

Странно, что же неправильнаго составители воззванія нашли въ томъ, что съѣздъ постановилъ руководиться соборными правилами при совершеніи чинопріема. Какъ извѣстно, правила эти устанавливаютъ порядокъ, чинъ, способъ принятія въ православіе тѣхъ или другихъ еретиковъ, различая ихъ по степени ереси и не дѣлая никакого различія по ихъ званію или сану, то-есть: мірянинъ-еретикъ втораго чина принимается чрезъ муропомазаніе: такой же чинопріемъ, чрезъ то же муропомазаніе, установленъ и для всякаго клирика, кратко сказать, одинаково принимаются еретики: и патріархъ, и царь, и канонархъ и рыбарь.

Можетъ быть, составителей воззванія установленный соборами чинопріемъ не удовлетворяетъ, можетъ быть, они для епископа, приходящаго отъ ереси втораго чина хотятъ, по сравненію съ мірянинѣмъ, сдѣлать какое-либо измѣненіе, послабленіе или усиленіе.—Это, разумѣется, ихъ дѣло, но съѣздъ, приводя въ основаніе своего постановленія вышеозначенныя правила, руководясь Кормчей, стоялъ на достодолжной высотѣ, и въ этомъ отношеніи рѣшеніе съѣзда должно быть признано правильнымъ: при принятіи отъ ереси необходимо руководиться существующими на этотъ предметъ постановленіями Церкви. Можно не соглашаться со съѣздомъ, на-примѣръ, по вопросу о необходимости вообще епископа, можно спорить о приѣмѣ тѣмъ или другимъ чиномъ, можно, наконецъ, говорить, что епископа слѣдуетъ принять не отъ господствующей церкви, а отъ другой, но о самомъ способѣ чинопріема въ настоящее время не должно бы быть разныхъ мнѣній; чинопріемъ установленъ соборами одинъ для всѣхъ народовъ, на всѣ времена.

Затѣмъ, по мнѣнію составителей воззванія, приведенныя съѣздомъ правила говорятъ преимущественно о принятіи отъ ереси мірянъ, а если и допускаютъ принятіе еретиковъ-епископовъ, то безусловно безъ предоставленія имъ епископскихъ правъ, и, говорится въ воззваніи, правила эти „не даютъ никакихъ разрѣшеній на то, чтобы можно было принятому священникомъ епископу, безъ благословенія истиннымъ епископомъ взойти на епископскій престолъ“.

Съ такими произвольными поясненіями священныхъ правилъ никакъ нельзя согласиться, подобное объясненіе противорѣчитъ не только духу, смыслу правилъ, но даже и самымъ словамъ.

Ограничимся разсмотрѣніемъ лишь 8 правила 1 вселенскаго собора.

Для ясности приведемъ его полностью, по іосифовской Кормчей:

„Еретицы глаголеміи чистіи, приходяще къ соборной церкви, первое да исповѣдуютъ, яко повинуются церковнымъ закономъ и приобщаются съ двоеженцы и простаты согрѣшающихъ. И еще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголеміи чистіи, другій епископъ поставленъ или пресвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко пресвитеръ, да имать честь, или еще хочетъ града того епископъ, да



вдѣсть ему нѣгдѣ въ селѣ епископію: нѣсть бо мощно двѣма епископома быти во единомъ градѣ. Въ толкованіи правила въ той же іосифовской Кормчей подтверждается о еретикахъ-наватіанахъ: „Аще нѣціи отъ нихъ суть епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ“.

Дальше въ толкованіи, какъ бы въ отвѣтъ на вопросъ: сохраняютъ-ли еретики-епископы по переходѣ въ православіе свои саны, говорится слѣдующее о судьбѣ принятыхъ епископовъ... „Аще же нѣціи отъ нихъ суть и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ“.

Слѣдовательно, соборъ 8 правиломъ устанавливаетъ такой порядокъ: при присоединеніи епископа отъ наватіанской ереси онъ остается въ своемъ санѣ, „въ своемъ чину да пребываетъ“, совершая все, что епископу надлежитъ, и всецѣло пользуясь своими правами, вступая въ полное управленіе православной паствой.

Но если присоединяемый епископъ былъ и хочетъ оставаться въ такомъ городѣ, гдѣ уже находится православный епископъ, тамъ онъ можетъ имѣть только пресвитерскую честь; но епископъ можетъ дать и ему епископію гдѣ-либо въ селѣ или устроить его хоре-епископомъ, чтобы числиться въ спискѣ клира; можетъ имѣть, если угодно епископу, и имя епископа, оставаясь въ томъ городѣ, гдѣ есть уже православный епископъ, но епископская не дѣйствовать, чтобы въ одномъ градѣ не было двухъ православныхъ епископовъ, чтобы одной епархіей (церковью) не управляли два епископа: вотъ, собственно, причина установленія разницы въ правахъ епископа.

Въ трехтолковой Кормчей такъ излагается это мѣсто 8 правила: „Итакъ гдѣ, или въ селѣхъ, или во градѣхъ, всѣ обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ, да будутъ въ томъ же чинѣ...“

Согласно сему и знаменитѣйшіе толкователи канонѣвъ Церкви объясняютъ 8 правило 1 вселенскаго собора. Краткости ради рассмотримъ и восстановимъ только ту часть толкованій, гдѣ рѣчь идетъ о клирикахъ; такъ у Іоанна Зонары о наватіанахъ читаемъ: „если они рукоположены во епископовъ или пресвитеровъ или діаконѣвъ, то присоединяемые изъ нихъ къ Церкви остаются въ клирѣ въ своихъ степеняхъ, если въ церквахъ, въ которыхъ рукоположены, нѣтъ другихъ“... „соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ и опредѣлилъ, чтобы они оставались въ ихъ степеняхъ“...

То же и у Аристіна о наватіанахъ: „Такимъ образомъ, оказавшіеся рукоположенными должны оставаться въ своемъ чинѣ“... „и если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы, или хорепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ“.

Одинаково толкуетъ и Феодоръ Вальсамонъ: „И если это клирики, то они должны непремѣнно сохранять свои степени“... и „когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, они должны исправлять и епископскія дѣла“...

Такимъ образомъ, 8 правило и всѣ толкованія на него единогласно устанавливаютъ общій порядокъ для всѣхъ клириковъ, присоединяемыхъ къ Церкви отъ ереси второго чина: они пребываютъ въ своихъ чинахъ. Значитъ, 8 правило, согласно принятымъ православною Церковію толкованіямъ извѣстнѣйшихъ канонистовъ, опредѣленно говоритъ, что принимаемые отъ ереси Навата остаются въ своихъ степеняхъ: епископъ дѣйствуетъ епископская и т. д. Единственнымъ препятствіемъ ставится бытіе въ данномъ городѣ православнаго епископа. Если же православнаго епископа не было, то присоединившійся отъ

ереси епископъ вступаетъ въ полное управленіе епархіей.

Такимъ образомъ, совершенно ясно и точно устанавливается порядокъ: если приходитъ къ церкви епископъ-еретикъ, отказывается отъ своихъ заблужденій, то онъ въ православіе принимается въ санѣ епископа, никакого новаго рукоположенія или даже особаго благословенія не требуется, и онъ совершаетъ всѣ таинства и епископскія дѣйствія, не спрашивая благословенія никакого другого епископа, занимаетъ епископскій престолъ и дѣлается не по имени только, но въ полномъ смыслѣ слова епископомъ православнымъ. Вотъ, собственно, опредѣленіе собора.

Но это же толкованіе предвидитъ присоединеніе епископа и въ такомъ городѣ, гдѣ во время принятія былъ уже православный епископъ. Здѣсь, если бы и хотѣлъ этотъ послѣдній, онъ не можетъ по правилу благословить присоединившагося епископа, совмѣстно епископская дѣйствовать, опять-таки потому, чтобы не было 2 епископовъ въ городѣ.

Слѣдовательно, подобный случай является уже, какъ исключеніе или по меньшей мѣрѣ дополненіе правила, которое рѣшительно повелѣваетъ епископу: „въ своемъ чину да пребываетъ“.—Между тѣмъ гг. Переселенковъ, Васильевъ и Мухинъ, выступая противъ принятія епископа, по своему толкуютъ о правилѣ, безосновательно утверждая, что яко бы оно „никакъ не разрѣшаетъ принятому епископу, безъ благословенія“ истиннымъ епископомъ, взойти на епископскій престолъ.

Требованіе особаго благословенія отъ истиннаго епископа вѣдь относится не къ каждому еретичу-епископу; дѣйствительно, испрашиваніе благословенія требуется, и исполнѣ разумно и основательно, только такому епископу, который, будучи еретикомъ, занималъ кафедру въ такомъ городѣ, гдѣ была кафедра и православнаго епископа. Да даже и это благословеніе не ставится въ обязательство, а нужно лишь, если новопринятый епископъ пожелаетъ епископская дѣйствовать гдѣ-либо въ подвѣдомственной мѣстному епископу епархіи.

Но вѣдь и наоборотъ: можетъ присоединиться отъ ереси епископъ въ такомъ городѣ, гдѣ нѣтъ кафедры православнаго епископа.

Пояснимъ для наглядности примѣромъ. Возьмемъ хотя бы Нижній-Новгородъ; тамъ, допустимъ, присоединяется къ православію епископъ-наватіанинъ, еретикъ 2 чина. Одновременно тамъ же имѣетъ кафедру православный епископъ. Спрашивается, можетъ ли новоприсоединенный епископъ епископская дѣйствовать, управлять епархіей и т. д. на основаніи 8 правила 1 вселенскаго собора? Нѣтъ, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ имѣется уже православный епископъ, 8 правило заповѣдуетъ новоприсоединившемуся епископу: „епископскаго же дѣла никакого же прикоснуться“; и почему? да чтобы не быть въ одномъ городѣ двумъ православнымъ епископамъ. Самое большее, что допускаетъ правило: устройство, по желанію мѣстнаго епископа, гдѣ-либо въ селеніи принятаго отъ ереси епископомъ. Но вотъ для примѣра другой случай: остановимся на городѣ Вольскѣ; кафедры православнаго епископа не имѣется. Но тамъ есть кафедра еретика-епископа, допустимъ, „наватіанина; переходить онъ въ православіе. Что же, нужно ему для управленія епархіей особое благословеніе другого, истиннаго епископа? 8 правило рѣшительно говоритъ о присоединившемся епископѣ: „въ своемъ чину да пребываетъ“, не ставя



вновь принятому никакихъ условій, не налагая на него обязательствъ, не требуя, чтобы онъ испрашивалъ на управленіе паствой особое благословеніе. Слѣдовательно, в правило 1 вселенскаго собора, предвидя могущія быть разныя обстоятельства при обращеніи въ Церковь еретиковъ-епископовъ, строго различаетъ и разницу въ ихъ правахъ въ зависимости отъ того: замѣщена ли въ городѣ, гдѣ присоединяется отъ ереси епископъ, православная епископская кафедра или она свободна.

Составители воззванія въ Новочеркасскѣ не понимаютъ или не хотятъ понять строгаго разграниченія, дѣлаемаго правиломъ; они относящееся къ одному случаю примѣняютъ произвольно къ совершенно противоположному, для котораго этимъ же правиломъ дѣлается особое постановленіе.

Неправы бѣглопоповцы изъ Новочеркасска, успокаивая себя и другихъ, что слѣдуетъ оставаться безъ епископа, такъ какъ некому благословить его за неимѣніемъ истиннаго епископа; неправы они, увѣряя себя и другихъ въ томъ, что у православныхъ христіанъ не можетъ уже быть православный епископъ, такъ какъ болѣе 250 лѣтъ не было истиннаго епископа. Неправы, наконецъ, они и удерживая и даже порицая своихъ наиболѣе ревностныхъ собратьевъ въ ихъ добромъ стремленіи—на основаніи каноновъ Церкви имѣть надъ собою главенство единомысленнаго, праваго по вѣрѣ епископа.

#### IV.

Еще нѣсколько словъ о воззваніи. Въ немъ говорится, что епископъ Павелъ Коломенскій благословилъ принимать священниковъ. Такъ, но развѣ онъ запретилъ принимать епископовъ? Развѣ онъ запретилъ, развѣ онъ могъ допустить такую глубоко-неправославную мысль, чтобы запретить епископу-еретику второго чина отказаться отъ своей ереси, а по принятіи хотя бы только православнымъ священникомъ въ Церковь епископская дѣйствовать тамъ, гдѣ нѣтъ православнаго епископа?

Противники епископства договорились даже до того, что будто бы: „нашими предками никогда не возбуждался вопросъ о принятіи нашею Церковію епископа“.

Неужели же составители воззванія не знаютъ, что изстари, и въ 18 вѣкѣ, и особенно въ первой половинѣ минувшаго столѣтія, наши благочестивые предки изыскивали мѣры къ возвращенію въ лоно Церкви отпавшихъ отъ нея епископовъ.

Достаточно вспомнить знаменитыхъ въ исторіи старообрядчества иноковъ Павла (Великодворскаго) и Алимпія (Милорадова); вѣдь они тоже были въ свое время бѣглопоповцами. Развѣ они предпринимали труды по восстановленію епископства противъ воли, желаній и убѣжденій современныхъ имъ русскихъ и заграничныхъ старообрядцевъ?

Или возьмемъ значительно раньше: напр., въ 1719 г. старообрядцы въ знаменитыхъ „Діаконскихъ отвѣтахъ“ на 47-й вопросъ отвѣчали: „Всеусердно желаемъ и отъ Господа Бога просимъ, да православніи епископѣи будутъ до скончанія вѣка и ниже отъ православія свѣдошася дабы въ оно паки направились“...

Ни одинъ безпристрастный старообрядецъ не долженъ и не можетъ отрицать того несомнѣннаго и неопровержимаго обстоятельства, что исканіе архіерейства, забота о восстановленіи полноты іерархіи, стремленіе быть подъ

водительствомъ православныхъ іерарховъ составляли предметъ постоянныхъ желаній и чаяній старообрядчества на протяженіи почти двухъ вѣковъ, какъ объ этомъ единогласно свидѣлствуютъ старообрядческіе и новообрядческіе писатели и тѣ же старообрядцы-бѣглопоповцы, безпристрастно разсуждавшіе о семъ на сѣздѣ 15—16 августа 1907 года, а также на послѣднемъ майскомъ сѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

#### V.

Означенный сѣздъ, закрывшійся 19 мая, состоялъ изъ 500 участниковъ, сѣхавшихся со всѣхъ концовъ Россіи. Громадное количество собравшихся и притомъ въ такое время, когда уже начались полевые работы, наглядно показываетъ, какое важное значеніе придается вопросу объ епископѣ, какъ сильно назрѣла въ сознаніи бѣглопоповцевъ необходимость быть въ единствѣ съ епископами. И вотъ, сѣздъ огромнымъ большинствомъ членовъ, имѣвшихъ право рѣшающаго голоса (186 противъ 27), постановилъ имѣть епископа.

Слѣдовательно, теперь остается рѣшить: откуда взять епископа, какихъ епископовъ признать для сѣя цѣли соответствующими: епископовъ синодальной церкви или болѣе близкихъ, болѣе родныхъ епископовъ Бѣлокриницкой іерархіи? Среди членовъ сѣзда были и сторонники признанія законности этой іерархіи.

Существовавшее доселѣ предубѣжденіе противъ этой іерархіи поддерживалось, главнымъ образомъ, непризнаніемъ ея со стороны господствующей церкви.

Въ настоящее время среди богослововъ и іерарховъ господствующей и греческой церковью взглядъ на старообрядческую іерархію значительно измѣнился.

Въ послѣдніе два-три года въ печати раздались голоса писателей синодальной церкви за признаніе Бѣлокриницкой іерархіи и объ этомъ заговорили недавніе еще враги ея. Такъ, извѣстный профессоръ Н. И. Ивановскій говоритъ: „...Признакъ о преемствѣ происшедшей отъ Амвросія хиротоніи очевиденъ“... „Какъ Амвросій получилъ рукоположеніе преемственное, такъ и всѣ отъ него происшедшіе не лишены этой преемственности“... „Если имѣть въ виду собственно іерархію Бѣлокриницкую, то вопросъ о преемственности, безспорно, рѣшается въ смыслѣ положительномъ“... (*Мисс. Обзор.*, 1906 г., № 5, стр. 700—709 \*).

Само *Миссіонерское Обзорѣніе* (1906 г., № 1, стр. 52) утверждаетъ, что „ученые богословы, имѣющіе прикосновеніе къ миссіи, съ большою робостью ставили этотъ самый вопросъ и въ общемъ склонялись къ той мысли, что въ Австрійской іерархіи есть вѣчто такое, что дѣлаетъ возможнымъ признать ее таковою, именно іерархіею“...

Симбирскій миссіонеръ М. Головкинъ о митрополитѣ Амвросіи писалъ: „...Не подлежащій ни малѣйшему сомнѣнію фактъ, что м. Амвросій имѣлъ вполне законное и благодатное преемственное рукоположеніе отъ царградскаго патріарха... (*Правосл. Путев.*, 1906 г., № 9, стр. 702 \*\*).

\*) Какъ эта, такъ и послѣдующія выдержки, приводятся по статьѣ въ № 21 журнала *Церковь*.

\*\*) Кстати: одна изъ бесѣдъ и какъ разъ объ епископствѣ съ миссіонеромъ М. Головкинымъ, бывшая въ 1898 году въ с. Петропавловскомъ, Оренбургской губ., описана епископомъ Арсеніемъ по просьбѣ мѣстнаго бѣглопоповца И. З. Леонтьева.



Даже и среди іерарховъ синодальной церкви являются поборники признанія законности Бѣлокриницкой іерархіи. Такъ, ярославскій архіепископъ, говоря по поводу предстоящаго собора, высказался: „Соборъ, имѣя въ виду новыя историческія изслѣдованія о происхожденіи Бѣлокриницкой іерархіи, можетъ, по новомъ обсужденіи этого важнаго вопроса, постановить и новое рѣшеніе, сообразуясь съ порядкомъ дѣйствованія древней Церкви въ подобныхъ случаяхъ“... (*Церк. Вѣдом.*, 1906 г., № 45, стр. 2939).

Архіепископъ волынскій Антоній уже опредѣленно заявляетъ свое мнѣніе: „То священство, которое получили вы (пишетъ онъ въ письмѣ къ старообрядческому архіепископу Іоанну) чрезъ Амвросія митрополита нашего, желалъ бы я грѣшный утвердить за вами чрезъ примиреніе со вселенскою Церковью“... „По моему личному разсмотрѣнію святыхъ канонѣвъ, сіе не есть невозможно“... (*Правда Православія*, 1906 г., № 1).

Что же касается греческой церкви, то тамъ, по словамъ профессора духовной академіи Н. В. Покровскаго, „константинопольскій соборъ еще недавно, обсудивъ этотъ вопросъ келейно, пришелъ къ тому заключенію, что Австрійская старообрядческая іерархія можетъ быть признана. Въ этомъ духѣ сдѣлано постановленіе, но обнародовано не было и осталось въ тайнѣ“... (*Волгарь*, № 114, за 1905 г., 1 мая).

Вотъ какой взглядъ начинаетъ устанавливаться въ средѣ знатоковъ церковныхъ вопросовъ: одинъ за другимъ они стали признавать законность Бѣлокриницкой іерархіи, апостольскую преемственность ея клириковъ. И если враги старообрядчества стали безпристрастно высказываться о правильности рукоположеній, совершаемыхъ іерархами старообрядческими, то старообрядцамъ-бѣглопоповцамъ при рѣшеніи вопроса объ епископѣ, необходимо не просто считаться съ этими мнѣніями, но особенно внимательно остановиться, нелицепріятно разсмотрѣть и сдѣлать подробное на достовѣрныхъ свидѣтельствахъ и священномъ Писаніи основанное заключеніе о Бѣлокриницкой іерархіи. Клеветническіе слухи же, распространенные злонамѣренными людьми во время принятія митрополита Амвросія о томъ, якобы онъ до перехода въ старообрядчество запрещенъ, не заслужи-

ваютъ рѣшительно никакого вниманія послѣ того, какъ противникъ старообрядчества умершій профессоръ Н. И. Субботинъ въ своемъ изслѣдованіи „Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“ (стр. 368) назвалъ ихъ буквально сказкой.

О глубокой и искренней преданности митрополита Амвросія старообрядчеству не должно быть двухъ мнѣній. На предложеніе константинопольскаго патріарха вернуться въ Константинополь и занять лучшую епархію митрополитъ Амвросій отвѣтилъ: „...Я единожды сію религію принялъ и уже всячь возвратиться отсюда не желаю“... и предпочелъ вѣчную ссылку, гдѣ и скончался.

Добросовѣстнымъ бѣглопоповцамъ и должно теперь спокойно, безпристрастно и тщательно поставить себѣ вопросъ и обсудить: слѣдуетъ ли зазирать епископовъ Бѣлокриницкой іерархіи, есть ли за ними какія-либо благословныя вины, отступаетъ ли хотя въ чемъ-либо старообрядствующая Церковь отъ заветѣвъ канонѣвъ и постановленій церковныхъ.

Безспорно, вопросъ объ епископѣ чрезвычайно важный, и можно полагать, что старообрядцы-бѣглопоповцы и впредь отнесутся къ нему съ достоложнымъ вниманіемъ, какъ это они доказали созывомъ въ короткій промежутокъ времени двухъ всероссійскихъ съѣздовъ. Возможно, что для разрѣшенія сего представители ихъ приходовъ признаютъ необходимымъ въ ближайшемъ будущемъ еще разъ собраться на всероссійскій съѣздъ для окончательнаго обсужденія вопроса объ епископствѣ, памятуя, что вопросъ сей заслуживаетъ всесторонняго обслѣдованія и разсмотрѣнія; излишняя торопливость можетъ породить нежелательныя послѣдствія.

Богъ да поможетъ старообрядцамъ-бѣглопоповцамъ имѣть во главѣ церковнаго управленія епископовъ, боголюбивыхъ, вѣрныхъ древнему благочестію, преданныхъ свято-отеческимъ преданіямъ, епископовъ право правящихъ слово истины, учащихъ блюсти вся заповѣданная святыми отцами и учителями вѣры, епископовъ, пребывающихъ въ согласіи съ единою, святою, соборною и апостольскою Церковію?

Н. И. Захаровъ.

## Въ защиту старообрядческой іерархіи \*).

Какъ въ настоящее время миссіонеры лѣзутъ къ намъ съ вопросами: гдѣ м. Амвросій получилъ благодать хиротоніи: если въ греческой церкви, то, значить, она—благодатна и православна;—такъ въ древности точно съ такими же вопросами и съ такой же миссіонерскою настойчивостью и выводами приставали къ православнымъ пастырямъ еретики. „Донатисты, — говоритъ бл. Августинъ, — спрашиваютъ меня: крещеніе Христа у насъ, донатистовъ, возраждаетъ ли дѣтей, или нѣтъ? Если отвѣтимъ положительно, то они говорятъ: мы со-

ставляемъ единую, истинную церковь, которая одна только чрезъ крещеніе можетъ родить чадъ Божіихъ; если отвѣтимъ отрицательно, то насъ спрашиваютъ: почему мы не перекрещиваемъ ихъ? Я отвѣчаю такъ: „возрожденіе, произведенное крещеніемъ, тщетно и не даетъ наслѣдія царствія Божія, если крестившійся остается въ схизмѣ, или въ Церкви принадлежитъ къ безбожникамъ. У кого вѣтъ любви, тотъ напрасно родился, и его рожденіе, вѣроятно, не поможетъ ему. Гордецы, не принадлежащіе законной матери, будутъ отвергнуты съ Измаиломъ и не получатъ наслѣдства съ Исаакомъ, сыномъ Сарры“. Продолжая свое совопросничество, донат-

\*) Продолж. см. № 26.



тисты спрашиваютъ: въ донагистскомъ крещеніи сообщается ли прощеніе грѣховъ? „Если мы,—говоритъ Августинъ,—отвѣтимъ утвердительно, то они говорятъ: слѣдовательно у насъ, еретиковъ, есть Святый Духъ и истинная Церковь, потому что въ Церкви Св. Духъ не прощаетъ грѣховъ; если отвѣтимъ отрицательно, тогда они спрашиваютъ насъ: почему же мы не перекрещиваемъ переходящихъ къ намъ донагистовъ? Я отвѣчу: „гдѣ нѣтъ любви, тамъ нѣтъ и прощенія грѣховъ. Такъ какъ Симонъ (магъ) послѣ крещенія согрѣшилъ, то онъ не имѣлъ части въ царствѣ Божіемъ. Хотя крещеніе и есть возрожденіе, но чрезъ него схизматику только тогда прощаются грѣхи, когда онъ возвращается къ Церкви; тогда въ немъ оживаетъ благодать крещенія, которое онъ уже получилъ и которое не можетъ быть повторено надъ нимъ“. (*Рассколы донагистовъ*, Н. Кутепова, стр. 124).

То же и мы можемъ и должны отвѣтить на вопросы обвинителей нашей Христопреданной іерархіи: не имѣющая любви Христовой, потерявшая истину вѣры, основанная на братоненавистничествѣ и анаемахъ, греко-россійская церковь не имѣетъ въ себѣ спасенія, она лишена спасительныхъ даровъ Св. Духа. Но какъ и древніе еретики донагисты, она имѣетъ дѣйствительныя таинства крещенія и хиротоніи. Обращающимся отъ нея къ Церкви Христовой,—скажемъ словами бл. Августина, — „не достаеъ не самыхъ таинствъ, а только ихъ спасительнаго дѣйствія“ (*Жизнь и твор. бл. Августина*, стр. 90), которое дается, по словамъ того же отца, „миромъ единенія“ (*У Соколова*, стр. 803).

Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: „Благодать немного имѣетъ наслѣдниковъ, съ которыми вмѣстѣ можетъ радоваться: если живутъ безпорядочно, она терпитъ; если нечествуютъ, отвращается. Впрочемъ, не заключаетъ своего нѣдра, чтобы не умерли“ (ч. 2, стр. 647). Она, подобно солнцу, только того не освѣщаетъ, кто самъ отвращается отъ нея, ослѣпленный невѣріемъ, заблужденіями и грѣхами. „Влагость Божества—его блаженства Богъ,—говоритъ св. Діонисій Ареопагитъ,—всегда и во всемъ будучи одинакова, благотворительныя своего свѣта лучи на всѣ мысленныя взоры обильно простираетъ. Если же когда самовольное произволеніе умныхъ существъ отступить отъ мысленнаго свѣта по любви ко злу, подавивъ отъ естества всѣянные въ себѣ къ воспріятію способности, то хотя оное произволеніе и устраняетъ себя отъ присущаго ему свѣта, однако свѣтъ отъ него не отступаетъ, но къ нему и смыкающему очи свои возсіяваетъ и отвращающагося всюду срѣтаетъ благодѣтельно“. (*О церковномъ священноначаліи*, гл. II, стр. 25, § 8).

И стоитъ только смыкающему очи открыть ихъ, какъ свѣтъ благодати озаритъ его, просвѣтитъ его душу и содѣлаетъ его чистымъ сосудомъ благодати. Для этого нужны вѣра и подвигъ. „Елицы благодати не получаютъ,—говоритъ св. Григорій Синаитъ,—ради невѣрія и нерадѣнія сіе страдаютъ; и елицы пакы обрѣтаютъ,—вѣрою и тщаніемъ“ (см. въ *Добротолубіи*, ч. 1, лис. 88, изд. 1888 г., Москва). „Исповѣданіемъ бо Божію благодать приобрѣтаемъ“,—утверждаетъ и Василій Великій (*Толк. Псалтырь*, на 44 пс., лис. 319 об.).

Присоединившійся къ Церкви Христовой греческій митрополитъ Амвросій архіерейскій санъ съ присущей ему властью и полномочіями получилъ, какъ и Анатолій, патр. константинопольскій, чрезъ рукоположеніе, совер-

шенное въ константинопольской церкви ея патриархомъ и митрополитами. „Какъ Анатолій былъ принятъ,—свидѣтельствуеъ святѣйшій патр. Тарасій,—такъ и мы принимаемъ хиротонисанныхъ еретиками“, ибо „хиротонія отъ Бога“ (*Дѣян. всел. соб.*, т. VII, стр. 58). Съ такою же хиротоніей былъ принятъ и митр. Амвросій. Ему „не доставало не самого таинства“,—какъ свидѣтельствуеъ бл. Августинъ,—а того „Божественнаго свѣта“, который, по словамъ Діонисія Ареопагита, и „смыкающему очи свои возсіяваетъ и отвращающагося всюду срѣтаетъ благодѣтельно“ и который м. Амвросій „приобрѣлъ“ вѣрою, подвигомъ и единеніемъ со св. Церковію, какъ свидѣлствуютъ св. Григорій Синаитъ и Василій Великій.

Кромѣ Анатолія и Амвросія къ Церкви Христовой присоединилось въ разное время очень много еретическихъ архіереевъ. Мы укажемъ лишь на нѣкоторые факты, болѣе извѣстные и безспорные, могущіе изложенныи нами отвѣтъ о „благодати хиротоніи“ нѣсколько дополнить и съ болѣею яркостью выяснить законность и благодатность старообрядческой іерархіи.

Петръ, боголюбивѣйшій преемникъ, занимавшій на седьмомъ вселенскомъ соборѣ мѣсто Адріана, святѣйшаго папы римскаго, въ доказательство того, что слѣдуетъ принимать хиротонисанныхъ еретиками, сказалъ собору: „Какъ говорятъ историки, святый Мелетій (архіепископъ антиохійскій) былъ хиротонисанъ аріанами, но возшедши на звонъ, провозгласилъ слово „единосущный“ и хиротонія его не отвергнута“. На это Феодоръ, епископъ катанскій, и бывшіе съ нимъ епископы сицилійскіе сказали: „Протопреемникъ апостольскаго престола сказалъ истину“ (*Дѣян. вс. соб.*, том. VII, стр. 56, изд. 2). Мелетій получилъ рукоположеніе отъ такихъ еретиковъ, которые, по свидѣтельству св. Амвросія Медиоланскаго, „благодать Св. Духа потеряли“ (см. *Избранныя Слова* его, Слово 7-е, стр. 61, изд. 1853 г., Кіевъ). Присоединеніе его къ св. Церкви совершилось безъ всякаго священнодѣйствія, безъ соборнаго опредѣленія. Онъ получилъ благодать Св. Духа однимъ лишь мужественнымъ всенароднымъ исповѣданіемъ единосущія Сына Божія. Только посредствомъ этого акта онъ сталъ вождемъ православной паствы и получилъ возможность рукополагать въ православной Церкви священныхъ лицъ, преемственная хиротонія которыхъ дошла до насъ.

Въ *Церковной Исторіи* Сократа находимъ описаніе такого факта.

„Въ городѣ Пакаціанской Фригіи Синнадѣ былъ епископомъ нѣкто Феодосій. Онъ неослабно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ (которыхъ было много изъ секты македоніанъ) и изгонялъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень. Это дѣлалъ онъ не потому, чтобы въ православной Церкви еретики обыкновенно подвергались гоненію, и не по ревности къ правой вѣрѣ, но по страсти къ сребролюбію, чтобы съ еретиковъ собирать деньги. Поэтому онъ все приводилъ въ движеніе противъ людей, мыслившихъ согласно съ Македоніемъ, вооружалъ во вредъ имъ руки подчиненныхъ себѣ клириковъ и употреблялъ безчисленное множество ухищреній, даже не упускалъ призывать ихъ въ судилища, особенно же подвергалъ различнымъ оскорбленіямъ епископа ихъ, по имени Агапита. Впрочемъ, для исполненія наказаній ему казалось мало власти областныхъ начальниковъ: онъ отправился еще въ Константинополь и просилъ окружныхъ указовъ. Но между тѣмъ



какъ Θεодосій для этой цѣли медлилъ въ Константинополѣ, Агапитъ, бывшій, какъ я сказалъ, предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и созвавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе и, когда достигъ этого, тотчасъ же съ великою толпою, или лучше со всѣмъ народомъ, отправился въ церковь и, совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ, соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣмъ церквей, которыя зависѣли отъ Синады. Спустя немного времени послѣ сего событія, является Θεодосій и приноситъ съ собою полномочіе областнымъ начальникамъ. Еще не зная ничего случившагося, онъ тотчасъ приходитъ въ церковь, но изгнанный изъ нея всѣми вмѣстѣ христіанами опять отправляется въ Константинополь и, прибывъ туда, онъ оплакиваетъ предъ епископомъ Аттікомъ свое несчастіе, какъ неожиданно изгнанъ онъ изъ епископіи. Аттікъ разсудилъ, что это дѣло произошло съ выгодною для Церкви, и потому, утѣшивъ Θεодосія словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ и научилъ предпочесть выгоды общественныя собственнымъ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева“ (книга VII, глава 8, стр. 507—508, изд. 1850, Спб.).

Агапитъ, какъ и Мелетій, сталъ „правителемъ“ православныхъ церквей „самовольно“, только путемъ открытаго исповѣданія православной вѣры. Патріархъ Аттікъ лишь подтвердилъ совершившійся уже фактъ. Рукоположенному въ обществѣ еретиковъ епископу Агапиту онъ не нашелъ нужнымъ что-либо добавить къ его хиротоніи посредствомъ какого-либо священнодѣйствія. Онъ не сомнѣвался, какъ не сомнѣвались и всѣ святители того времени, въ томъ, что хиротонія на присоединившемся къ Церкви епископѣ Агапитѣ есть дѣйствительная, законная и благодатная. Они даже не находили нужнымъ поднимать вопросъ о благодати хиротоніи присоединеннаго отъ еретиковъ архіерея, считая, очевидно, это дѣломъ лишнимъ и празднымъ. Нужно замѣтить, что Агапитъ, какъ передаетъ исторія, еще до полученія отъ патріарха Аттіка письма, сдѣлался „правителемъ“ православной паствы, зная, конечно, что въ этой паствѣ есть свой „правитель“. Однако никто не смѣлъ осудить его за это „самоуправство“. Напротивъ,—патр. константинопольскій призналъ, что „это дѣло произошло съ выгодой для Церкви“ и, значитъ, угодно Богу и достойно не осужденія, а одобренія и похвалы.

Былъ въ Церкви Христовой и такой случай: „Въ лѣто 712, Филиппикъ, злочестивый кесарь, съ константинопольскимъ лжепатріархомъ Іоанномъ, восточныхъ епископовъ въ Константинополь созва на разореніе вѣры, утвержденныя на шестомъ (вселенскомъ) соборѣ... и вси, собравшіи епископы, единогласно соборъ шестый отвергоша, вся, яже повелѣ кесарь и патріархъ, исповѣдаша и уставша, и отъ вѣры святыя отступиша“ („Лѣтопись Баронія, лѣто 712). „Потомъ Филиппикъ

живота своего лишился, и вѣнчаши на его мѣсто кесаремъ Анастасія... И сей абіе православенъ предъ всѣми показася, и къ папѣ (въ Римѣ) исповѣданіе вѣры каеолическія чрезъ ексарха схоластика посла. Отъ сего велія радость православнымъ возста, а еретикомъ покры срамота лице ихъ. Немедля папа посла въ Константинополь Миканла іерея на принятіе и разрѣшеніе кающихся, яже страха ради кесарскаго вѣры святыя отступиша, и удобъ къ ней возвращахуся“ (Бароній, лѣто 713, чис. 1—2).

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что епископы, совершивъ сознательно такое нечестивое дѣло, какъ отступленіе отъ св. вѣры и отверженіе вселенскаго собора, лишились благодати Св. Духа; объ этомъ свидѣлствуетъ цѣлый сонмъ святыхъ отцевъ, нами вышеприведенныхъ. Никто, конечно, не станеть утверждать и того, что іерей Миканлъ привезъ отъ папы эту благодать въ особомъ чудесномъ ларчикѣ для передачи ея раскаявшимся архіереямъ. Такое утвержденіе было бы кощунствомъ. Благодать они получили отъ Бога „вѣрою и тѣченіемъ“, какъ выразился св. Григорій Синаитъ. Священникъ былъ лишь свидѣтелемъ ихъ раскаянія и „разрѣшителемъ кающихся“, признавъ ихъ достойными служенія св. Церкви. Подобное изложеннымъ событіямъ совершилось въ Церкви Христовой и въ 1846 г. 28 октября. Въ это время къ ней присоединился греческій (боснійскій) законно поставленный митрополитъ Амвросій. Въ Вѣлокриницкомъ храмѣ,—повѣствуется въ исторіи объ этомъ событіи,—„митрополитъ, стоя предъ царскими дверьми, началъ велегласно, русскимъ языкомъ проклинать всѣ ереси (поелику онъ имѣетъ способность говорить по-славянски и кромѣ греческихъ литеръ; хотя босанское нарѣчіе есть самое сербское нарѣчіе, но почти во всѣхъ существенныхъ словахъ согласуетъ съ русскими словами). По проклятій ересей принялъ себѣ въ отца духовнаго нашего священно-инока Іеронима, исповѣдавшись ему во святомъ алтарѣ, выполняя и прочее все, какъ есть законоположено во 2 мѣ чинѣ“—(Исторія Бѣлокр. іерархії, Н. Субботина, стр. 481—482, изд. 1874 г.). Такъ совершилось присоединеніе къ св. Церкви митр. Амвросія. И онъ сдѣлался „правителемъ“ старообрядческой паствы, получилъ вѣрой и исповѣданіемъ благодать Св. Духа.

Съ какой бы стороны мы ни стали оцѣнивать это событіе,—съ догматической ли или съ канонической, мы должны неизбежно признать на основаніи вышеприведенныхъ святоотеческихъ сужденій, соборныхъ опредѣленій и церковныхъ событій, что совершенныя митроп. Амвросіемъ въ старообрядческой Церкви посвященія не менѣе законны и благодатны, чѣмъ дѣйствія древнихъ святителей: Мелетія Антиохійскаго, Агапита Синадскаго, Анатолія Константинопольскаго и другихъ многочисленныхъ іерарховъ. Поэтому не должно быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что старообрядческая іерархія есть законная іерархія, благодатная и спасительная!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Θ. Мельниковъ.



## Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона.

### О семи діаконѣхъ.

Новообрядецъ: Читаю 15-ое правило неокесарійскаго собора: „По первоначальному правилу, діаконѣмъ семи быти должно, аще и весьма великъ градъ. Въ семъ удостовѣренъ будещи изъ книги Дѣяній Апостольскихъ“ (полн. перев.). Шестой же вселенскій соборъ 16-мъ своимъ правиломъ отмѣнилъ это правило неокесарійскаго собора, несмотря на то, что оно основано на книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, а въ толкованіи на 16-е правило шестого вселенскаго собора даже прямо сказано объ отцахъ неокесарійскаго собора: „Не добръ разумѣша того собора отцы, еже въ книгѣхъ Дѣяній Апостольскихъ о семи діаконѣхъ лежащаго словесе“ (Толков. Аристина по слов. Кормчей). Вотъ хорошее доказательство, что Церковь можетъ отмѣнять и измѣнять даже такія преданія, которыя имѣютъ свое основаніе въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ.

Старообрядецъ: Вы и здѣсь неправильно заключаете, что будто 6-мъ вселен. соборомъ отмѣнено преданіе, существовавшее во времена свв. апостоловъ. Отцы шестого вселенскаго собора только *точнѣе* уяснили смыслъ словъ, изложенныхъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ и указали, какъ нужно правильно понимать это мѣсто о семи діаконѣхъ. Такъ говорится въ самомъ 16-мъ правилѣ шестого вселенскаго собора: „Поелику въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ предано, яко семь діаконѣвъ поставлены отъ апостоловъ: отцы же неокесарійскаго собора, въ постановленныхъ ими правилахъ ясно разсуждали, что семь діаконѣвъ должны быти по правилу, хотя бы то было и въ весьма великомъ градѣ, удостовѣряя въ семъ книгою Дѣяній: того ради мы, *сличивъ мысль отцевъ съ изреченіемъ апостоловъ*, обрѣли, что у нихъ было слово *не о мужахъ, служащихъ таинствамъ*, но о служеніи въ потребностяхъ трапезъ“ (полн. перев.). Слѣдовательно, отмѣненія преданія апостольскаго здѣсь нѣтъ, а только видно, что отцы неокесарійскаго собора не точно поняли слова Дѣяній Апостольскихъ, и шестой вселенскій соборъ эту неточность исправилъ. Замѣчательно, что шестой всел. соборъ, уясняя точный смыслъ словъ въ книгѣ Дѣяній, *этимъ охранилъ* неприкосновенность апостольскаго постановленія, пройдя при этомъ скромнымъ, присутіемъ свв. отцамъ, молчаніемъ, неточность понятія, изложеннаго отцами неокесарійскаго собора. Итакъ, и этотъ примѣръ тоже, какъ и первый, ничуть не оправдываетъ реформъ Никона, но и осуждаетъ за отмѣненіе апостольскихъ преданій. Что же касается словъ, выраженныхъ въ толкованіи на 16-е правило шестого собора, по славянской Кормчѣй, что отцы неокесарійскаго собора „не добръ разумѣша“, то прошу выслушать объ этомъ ученика преподобнаго Максима грека, Зиновія мниха, который въ своей книгѣ „Истинны По-

казаніе“, въ главѣ 56-й, пишетъ слѣдующее: „Яко мнящихъ правилу глаголати о священникѣхъ діаконѣхъ, служащихъ алтарю, сего ради отцы 6-го собора правило сіе приѣмше, разсмотрѣша 7 діаконѣхъ, яко нищенпитательству повелѣша отцы неокесарійскаго собора, а не алтарю; тако и написаша, представивша же и сказаніе Златоустаго въ дѣяніяхъ во свидѣтельство, всѣми увѣряюще, яко отцы въ Неокесаріи о слугахъ потребамъ повелѣша быти семь, а не алтарю. Разумѣете-ли прочее, колико согласіе имуть свв. вселенскіи соборы къ помѣстнымъ соборомъ, и яко единомъ Св. Духомъ водими святіи отцы и едино мудрствовашу? Солга убо глаголаше тулу на святыхъ соборѣхъ святыхъ отецъ: се нѣсть раздвоеніи ни прѣ во святыхъ соборѣхъ, но согласіе во единомъ Святѣмъ Дусѣ! И глагола Аѳанасій (Зиновію): „Въ ростовскихъ книгѣхъ правило есть писано шестаго собора, *иже глаголетъ не добръ разумѣвшихъ* неокесарійскаго собора, иже въ дѣяніяхъ писаныхъ 7-ми діаконѣхъ и неправѣ наложивша правило повелѣвающе токмо 7 діаконѣхъ имѣти. Въ томъ убо правилѣ шестаго собора похуленіе лежитъ на неокесарійскій соборъ; писано въ ростовстей книгѣ тако“. Возпроси-же его: „Книга ростовская писана на бумагѣхъ или на кожахъ и аще на бумагѣхъ, которыхъ писмо писарей,—или старыхъ пописъ, или нынѣшнихъ писарей пописъ въ ростовскихъ онѣхъ правилѣхъ?“ Глагола Аѳанасій: „Книга она ростовская правила писана на бумагахъ, и пописъ въ ней нынѣшнихъ писарей; не нова убо, ниже ветха всяко“. Отвѣщахъ-же имъ: нещеваніе убо имать ростовская книга, яко отъ нѣконѣхъ не боящихся Бога или отъ враговъ истиннѣ искаженіе въ правилѣхъ онѣхъ пріять. Правила же, яже предложихъ нынѣ вамъ, имуть оправданіе истиннѣ; понеже писана книга правила на кожахъ, при Іаѳлавіи князи, Ярославѣ сыні, при внуки великаго Владимѣра, крестившаго русскую землю. И есть истинны правила, яже предложихъ азъ; понеже писаны во время новопросвѣщенія земли нашей, въ неже бываше и преложеніе книгамъ отъ греческаго языка на русскій. Ростовская же книга правила писана на бумагахъ и пописъ нынѣшнихъ писарей; праведнѣ нещевати о ней есть, яко быти искаженнѣ ей отъ чловѣкъ, не боящихся Бога или отъ враговъ истиннѣ. И аще не бы искажена была книга ростовская, были бы правила писаны въ ней тыя же, яже и въ древнихъ правилахъ писаны безъ всякаго примѣсу. А понеже не согласуетъ ростовская книга съ древними правилами, того ради не подобаетъ въ ростовстей книгѣ правиломъ внимати, яко искаженнымъ отъ неправедныхъ мужей“. (Истинны Показаніе, сочиненіе Зиновія, стр. 992—993).

Новообрядецъ: Теперь я дѣйствительно вижу, что шестой вселенскій соборъ только уяснилъ точный смыслъ словъ книги Дѣяній Апостольскихъ и, исправляя неточность отцовъ неокесарійскаго собора, не сдѣлалъ никакого отмѣненія апостольскаго опредѣленія, а лишь въ точности сохранилъ неприкосновенность послѣдняго. Однако я этимъ не ограничусь, а укажу еще примѣръ свидѣтельствующій, что древняя Церковь дѣйствительно

\*) См., № 25.



отмѣняла православныя преданія св. Церкви и за это не лишалась православія.

Старообрядецъ: Укажите.

### Объ 11-мъ правилѣ лаодик. собора.

Новообрядецъ: Въ толкованіи на 11-е правило лаодикійскаго собора, по славянской Кормчей, пишется: „Вѣху въ древнихъ нѣціи обычаи въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, иніи же отнюдъ престаха: другія же правила отсѣкоша“. Вотъ и древняя Церковь Христова отмѣняла разные преданія и обычаи, бывшіе въ употребленіи прежде, и даже неоднократно. Такъ справедливо ли будетъ обвинять нашу господствующую церковь за это же самое, что было и въ древней Церкви Христовой. Я увѣренъ, что и вы съ мовимъ заключеніемъ согласны.

Старообрядецъ: Я согласенъ съ тѣмъ, что лаодикійскій соборъ отмѣнилъ одинъ обычай, существовавшій въ Церкви, что и прежде его тоже отмѣнялись разные обычаи въ Церкви, но не согласенъ съ тѣмъ, что и ваша церковь въ половинѣ XVII вѣка то же самое сдѣлала, что и древняя Церковь.

Новообрядецъ: Почему же не согласны?

Старообрядецъ: А вотъ почему. Древняя Христова Церковь отмѣняла только такіе обычаи, которые установлены, во-первыхъ, не извѣстно кѣмъ, а во-вторыхъ, они существовали въ явное нарушеніе апостольскаго ученія, какъ это видно и изъ приведеннаго вами примѣра. Вы прочитали толкованіе Аристина не все, поэтому и получили у васъ неправильное заключеніе. Прочитаемъ его сполна: „Вѣху въ древнихъ нѣціи обычаи въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, иніи же отнюдъ престаха, другія же правила отсѣкоша“. Вы тутъ и остановились, но мы прочитаемъ дальше, чтобы видѣть, о какихъ обычаяхъ адѣсь идетъ рѣчь. „Отъ нихъже есть единъ и сей обычай, еже старыя жены въ церквахъ поставляти, и сія первосѣдницы именовати, и да имѣють старѣйшинство въ женахъ, входящихъ въ церковь, якоже учительницамъ имъ поставленнымъ сущимъ на благочиніе, и како и гдѣ подобаетъ имъ стояти наказующе ихъ, таковымъ убо женамъ не подобаетъ быти, ни нарицатися тако, правило се повелѣваетъ“. (Толков. Арист. по слав. Кормч.). Вотъ о какомъ обычаѣ говорится въ толкованіи на 11-е прав. лаодикійскаго собора. Обычай этотъ противорѣчитъ слѣдующимъ словамъ св. ап. Павла: *Жены ваша въ церквахъ да молчатъ: не повелѣся бо имъ глаголати, но повиноватися, якоже и законъ глаголетъ. Аще ли чесому научитися хотятъ, въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ: срамно бо есть жентъ въ церкви глаголати.* (1 Коринф. 14, 34—35). *Жентъ же учить не повелѣваю,* (1 Тимое., гл. 2, ст. 12). Противъ этого же обычая говоритъ и св. 6-й вселенскій соборъ въ правилѣ 70-мъ: „Не позволительно женамъ, во время Божественной литургіи, глаголати, но, по слову апостола Павла, да молчатъ. Не повелѣся бо имъ глаголати, но повиноватися, яко же и законъ глаголетъ. Аще ли же чесому научитися хотятъ: въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ“. (полн. перев.). Отсюда

ясно, что лаодикійскій помѣстный соборъ старался *защитить* цѣлость и неприкосновенность апостольскаго ученія, а не *разрушить* его, какъ это сдѣлала ваша церковь по отношенію къ апостольскимъ преданіямъ. Вотъ поэтому-то я и сказалъ, что ваша церковь сдѣлала не то же самое, что сдѣлано св. лаодикійскимъ соборомъ. Итакъ, и этотъ примѣръ, какъ вы видите, не оправдываетъ реформъ Никона, бывшаго патріарха.

Новообрядецъ: Да, къ сожалѣнію, я вижу, что и этотъ примѣръ, дѣйствительно, доказываетъ только то, что древняя Церковь строго слѣдила, чтобы не было ни малѣйшаго нарушенія апостольскаго преданія. Но все-таки я и на этомъ не останавливаюсь, а буду приводить еще примѣры.

Старообрядецъ: Хорошо, приводите, я этому очень радъ. Побесѣдуемъ.

Д. Варакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Новыя гоненія и притѣсненія старообрядцевъ.

Послѣ Высочайшихъ манифестовъ и указовъ, устанавливающихъ въ Россіи свободу совѣсти и вѣроисповѣданія, казалось бы, не можетъ быть и рѣчи о новыхъ притѣсненіяхъ въ дѣлахъ вѣры, да еще такихъ коренныхъ русскихъ людей, „исконная преданность“ которыхъ престолу и отечеству засвидѣтельствована въ послѣдніе годы въ Высочайшихъ актахъ Государемъ Императоромъ и которые, какъ созидатели и строители Россіи, есть первые и полноправные сыны ея. Однако русская дѣятельность заставляетъ говорить о возмутительныхъ фактахъ, которые имѣють всѣ виды принужденій и насилія.

Въ Государственной Думѣ во время преній по бюджету министерства внутреннихъ дѣлъ было выяснено, что мѣстныя власти, въ распоряженіи которыхъ находится вся провинціальная Россія, попрежнему творятъ произволъ и беззаконія, не считаясь ни съ Высочайшими узаконеніями, ни съ распоряженіями и указами центральной власти.

У насъ существуютъ какъ бы два самостоятельныхъ правительства—одно въ Петербургѣ, другое—въ остальной Россіи. Первое, основываясь на Высочайшихъ предначертаніяхъ, стремится, повидямому, насадить въ странѣ законность и справедливость, послѣднее—идетъ по пути безправія и беззаконія. Мы укажемъ на нѣсколько свѣжихъ фактовъ, изъ которыхъ будетъ ясно, какъ еще ненадежно и не гарантировано отъ разрушенія положеніе старообрядчества въ родной странѣ.

Вотъ что сообщаютъ намъ изъ Вендерскаго уѣзда, Бессараб. губ., гдѣ старообрядцы и до указовъ о свободахъ пользовались особыми льготами:

Не откажитесь, пожалуйста, отвѣтить намъ на слѣдующую нашу нужду. У насъ до сего времени болѣе 25 лѣтъ существовала домашняя молебенія, въ жмломъ помѣщеніи, гдѣ по праздникамъ собирались 3—4 семейства молятся



Богу; имѣемъ уставника, который служитъ намъ обыкновенно вечерню и часы; за все вышепоименованное время намъ никто не препятствовалъ, а теперь есть предписание отъ губернатора приставу, дать самыя подробныя свѣдѣнія: въ какихъ селахъ и мѣстечкахъ есть старообрядческія молебни и имѣютъ ли онѣ разрѣшенія на устройство таковыхъ? Но такъ какъ мы не имѣемъ надлежащаго разрѣшенія, то намъ приставъ далъ двухмѣсячный срокъ для ходатайства о разрѣшеніи, въ противномъ случаѣ молебни *будутъ закрыты*. А потому я покорно прошу васъ: будьте добры напишите, какъ и куда должно обратиться за разрѣшеніемъ, за что будемъ очень вамъ благодарны.

Къ этому сообщенію приложена копія предписанія мѣстнаго полицейскаго чина владѣльца молитвеннаго помѣщенія.

М. В. Д.

Приставъ 4 стана,  
Бендерскаго уѣзда, Бес-  
сарабской губ.

6 апрѣля 1908 г.

№ 926.

С. Камратъ.

Ульяніи Марковнѣ  
Флоровой.

**ПОВѢСТКА.**

Въ Вашей домѣ имѣется старообрядческая молебня безъ надлежащаго разрѣшенія, поэтому предлагаю Вамъ въ двухмѣсячный срокъ исполнить установленное разрѣшеніе, въ противномъ случаѣ молебня *будетъ закрыта*, а Вы будете привлечены къ законной ответственности.

Приставъ (подпись).

Нужно-ли говорить о томъ, какъ страшно дѣйствуютъ на русскаго обывателя, запуганнаго всякими ужасами, подобныя предписанія грознаго начальства. Это всѣмъ извѣстно. „Моленная будетъ закрыта, а вы будете привлечены къ отвѣтственности“. Это пишетъ какой-то приставъ послѣ цѣлаго ряда правительственныхъ распоряженій объ узаконеніи религіозныхъ правъ старообрядцевъ, послѣ постановленія комитета министровъ (въ январѣ—февралѣ 1905 г.) о „распечатаніи *всѣхъ* молитвенныхъ домовъ старообрядческихъ, закрытыхъ какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, восходившихъ чрезъ комитетъ министровъ до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ“ (стр. 49 по изд. Захарова), послѣ Высочайшаго повелѣнія—„принять дѣйствительныя мѣры къ устраненію стѣсненій въ области религіи“ (Указъ 17 апрѣля). Все это поколеблено и устранено однимъ полицейскимъ чиномъ, который въ своемъ станѣ выше всякой власти и воленъ сдѣлать все, что ему вздумается. Такіе чины, по нашему, просто развращаютъ населеніе Россіи, разрушая въ немъ уваженіе и къ правительству и къ Верховной власти.

Ни приставъ, ни губернаторъ, ни даже министръ не имѣли законнаго права закрыть моленную г. Флоровой даже въ пору безправнаго положенія старообрядчества.

Еще въ 1897 году 10 декабря правительствующій сенатъ разъяснилъ (рѣшеніе за № 52), что „разрѣшенія не требуется на устройство общественнаго богомоленія въ частномъ домѣ“ и такія молебни не подлежатъ закрытію, а содержатели ихъ преслѣдованію. Это право старообрядцевъ—устраивать въ своихъ домахъ общественныя богомоленія до сихъ поръ не устранено. Да и было бы не отвѣчающимъ справедливости, послѣ узаконенія въ Россіи свободы, лишать старообрядцевъ тѣхъ правъ, которыми они пользовались до дней свободы. Предъявляя требованія къ г. Флоровой, г. приставъ поступилъ незаконно, нарушивъ и прежнія и новыя права старообрядцевъ. Отъ этого, конечно, не легче ни Флоровой, ни тѣмъ старообрядцамъ, которые ходили молиться Богу въ ея моленную.

II.

Изъ далекаго Кавказа намъ пишутъ:

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года старообрядцами города Владикавказа, приѣмлющими священство Бѣлокриницкой іерархіи подано было заявленіе въ терское областное правленіе о разрѣшеніи имъ образовъ религіозную общину по закону 17 октября 1907 года. По закону требуется, чтобы заявленіе было подписано не менѣе чѣмъ 50 лицами; но такъ какъ въ числѣ подписавшихъ заявленіе были, между прочимъ, женщины и нѣкоторые нижшіе чины, состоявшіе на службѣ, то ходатайство владикавказскихъ старообрядцевъ отклонено временнымъ генералъ-губернаторомъ, пока не наберется требуемое закономъ число лицъ кромѣ нижнихъ чиновъ и женщинъ. Такъ какъ для пополненія недостающихъ подписей требуется всего нѣсколько человѣкъ, то коренные старообрядцы г. Владикавказа выражаютъ надежду на то, что на помощь имъ придутъ всѣ тѣ старообрядцы, которые еще не состояли прихожанами старообрядческой Церкви и почему-либо не знали о существованіи этой Церкви, и, такимъ образомъ, дадутъ возможность довершить начатое общественное дѣло.

Не знаемъ осуществлены ли надежды владикавказскихъ старообрядцевъ. Но отклоненіе ихъ ходатайства генералъ-губернаторомъ по указанной причинѣ не отвѣчаетъ именному Высочайшему указу 17 октября 1906 г. и оскорбительно для военныхъ-старообрядцевъ. По смыслу этого указа членами старообрядческой общины могутъ быть всѣ изъявившіе желаніе присоединиться къ ней безъ различія пола, званія и возраста (ст. 3). Въ сотняхъ образовавшихся общинъ подписывали заявленія и женщины и всякіе чины и губерскія правленія многихъ губерній эти заявленія принимали и на основаніи ихъ регистрировали старообрядческія общины. Владикавказскій же генералъ-губернаторъ извоилъ иначе понять дѣло и въ результатѣ получилось стѣсненіе мѣстныхъ старообрядцевъ, лишеніе правъ ихъ женщинъ и нижнихъ чиновъ.

О другихъ притѣсненіяхъ, чинимыхъ старообрядцамъ мѣстными властями, особенно духовенствомъ господствующей церкви, мы сообщимъ въ слѣдующій разъ.



# „ГОРЯЩІЙ ОГНЕМЪ“).

(Повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума).

Яркіе лучи іюньскаго солнышка золотыми снопами прорывались сквозь окна горницы одного изъ внутреннихъ покоевъ боярина Глѣба Ивановича Морозова.

Золото солнца красивыми пятнами ложится на темной окраскѣ стѣнъ...

Боярина нѣтъ. Дома только боярыня Федосья Прокопьевна.

Боярыня—еще молодая женщина.

Лицо—съ Нестеровской картины.

Глаза,—смотрящіе вдаль, въ «отверстое небо», въ его сокровенныя тайны, мечтательно восторженные, минутами суровые и гнѣвные, какъ у ея собесѣдника, рѣчи котораго она слушаетъ теперь съ напряженнымъ вниманіемъ.

Больше,—съ благоговѣніемъ.

— Что мнѣ о себѣ рассказывать, — говорилъ неохотно Аввакумъ, — у меня все одно и тоже...

Вѣдомо вамъ, какъ меня гнали въ Лопатицахъ. Одинокъ начальникъ злобился. До смерти задавилъ у церкви. Потомъ другой въ злобу вошелъ... Сердитовалъ, что служба долга, пою не борзо, по уставу. Стрѣлялъ изъ пищали два раза, антихристовъ сынъ, а потомъ изъ двора выбилъ, всего ограбя. Не поглядѣлъ, что женѣ только что Богъ далъ... Выгналъ,—хлѣба на дорогу и то взять не попустилъ. Добро,—чужіе люди дали... Прокошку сына крестилъ я тогда на дорогѣ, въ рѣкѣ, какъ Филиппъ евнуха.

— Это я знаю, отецъ. Тогда ты былъ у насъ на Москвѣ,—перебила Морозова.

— Да, я помню... Ну, вернулся я съ грамотой царской опять въ Лопатицы... Пошло попрежнему. Досталось мнѣ отъ Шереметева солоно,—за то, что изъ села плясовыхъ медвѣдей, донрачеевъ и скомороховъ выгналъ съ ихъ поганствомъ,—ихъ хари, да бубны сломалъ.

За сіе меня Василій Петровичъ велѣлъ въ Волгу кинуть. Ну, да онъ еще за то на меня осерчалъ, что сына его не благословилъ, брадобритца. Ну, Богъ спасъ,—сошло, столкали только съ судна.

Но помалѣ всежъ изгнали вороги...

Перевелся я въ Юрьевоцѣ...—А отъ вѣры не отступался... Народъ жилъ тамъ не по Христу. Блудства и блуда было много... Я ихъ училъ. Кто упрямъ былъ, того и на чѣпъ сажалъ,—да духъ спасется плоти изнеможеніемъ.

И поднималъ ихъ на меня дьяволъ.

Научилъ мужиковъ и бабъ,—пришли къ патриархову приказу, гдѣ я духовныя дѣла дѣлалъ, и вытаща меня изъ приказу собраніемъ; человекъ съ тысячу и съ полторы ихъ было, среди улицы били батожемъ и топтали, и бабы

били рычагами. Грѣхъ ради моихъ убили замертво и бросили подъ избной уголъ. Воевода съ пушкарями прибѣжалъ и, ухватя меня, на лошади умчалъ въ мое домишко и пушкарей около двора поставилъ. Людіе же ко двору подступаютъ, и по граду молва велика. Наипаче же попы и бабы, которыхъ унималъ отъ блудни, вопять: «Убить вора, блядина сына, да и тѣло собакамъ въ ровъ кинемъ». Я же отдохня, по трехъ дняхъ ношю, покиня жену и дѣти, по Волгѣ самъ-третей ушелъ къ Москвѣ...

Вотъ сюда пришелъ. Сперва царь сердитовалъ,—зачѣмъ молъ городъ покинулъ. Ну, обошлось. Къ Спасу зовутъ въ попы, да я и такъ доволенъ. У Казанской служу.

И Бога бы хвалить, а чуетъ сердце: «зима хошетъ быти. Идетъ антихристъ».

Аввакумъ сразу сталъ выше ростомъ. И глаза устало-тусклые засвѣтились огнемъ.

— Что ты батюшка. Какой антихристъ?

— На патриаршество идетъ антихристъ. Каюсь,—и самъ я подъ челобитной подписался... Стефанъ уговорилъ, а чую: врагъ идетъ.

Холодно быть хочеть... Небо заволокло...

Аввакумъ остановился, точно раздавленный испугомъ.

— Знаю я его, Никона. Онъ недалеко отъ моей родины, родился между Мурашкина и Лыскова въ деревнѣ, отецъ у него—черемисинъ, а мать—русалка: Мина да Манька. Онъ, Никита, тамъ говорятъ, и отъ дьявола, которымъ міръ владѣть, не убѣгъ: отъ блуда. И въ Желтоводіи его видѣлъ,—вмѣстѣ были, силенъ подвигомъ былъ, постникъ. Но прелестью одержимъ: гордость дьявола сердцемъ его владѣть.

Да и мыслью не чистъ.

А главное. Паискъ лъстecu поддакъ,—въ греки ушелъ.

Чую, сгубить вѣру.

Извѣстно, греки благочестіе давно сгубили. И Богъ ихъ—пенязь.

За пенязи они посвящаютъ свинопасовъ и мясниковъ, которыхъ не посвятили въ Бѣлой Россіи свои епископы. За пенязи разрѣшаютъ всякіе браки и позволяютъ одному мужу пять, шесть женъ смѣнить.

За пенязи отпускаютъ людямъ грѣхи ихъ безъ исповѣди и покаянія. За пенязи святое муро продаютъ. Изъ-за денегъ скитаются и предлоги измышляютъ для нищенства и мздоимства.

Арсенька-грекъ—вотъ примѣръ. И Мохамеду молился, и папезникомъ былъ, и съ люторами возжался.

Но паче всего, говорю,—Никонъ гордостью обуянъ.

Горе намъ, бѣднымъ... Горе...

\*) См. № 22.



На святительномъ мѣстѣ подобаетъ быть чело-  
вѣку, какъ ребенокъ, чистому, чтобы совѣсть-  
то чище ключевой воды была.

Чтобы въ душѣ-то Христосъ живой жилъ.

Гдѣ темнота, грѣхъ да блудъ, какое тутъ  
церкви упасеніе... «Кое общеніе Христу съ Вели-  
аромъ».

Аввакумъ точно поблекъ. Онъ мысленно ви-  
дѣлъ предстоящую гибель церкви,—догубленной  
сильнымъ и властнымъ честолюбцемъ ради кра-  
соты греческаго клобука.

— Ну, а ты какъ? Какъ живешь голубка?—  
обратился Аввакумъ къ боярынь.

— Плохо, отецъ... Тяжко... Крестъ мой тя-  
желъ паче мѣры. Не могу больше. Тоска.

Она уже рыдала.

— Помолись ты: хоть ребеночка бы мнѣ.  
Хоть съ нимъ отвела бы душу.

Аввакумъ растерялся.

— Ну крѣпись,— крѣпись. Не плачь. Ничего.  
Богъ милостивъ. Знаю, что тяжелъ твой крестъ.  
Еще тяжелѣе понесешь. И ребенокъ не на ра-  
дость будетъ... Тяжко, тяжело... Вижу гибель,  
грядущую на насъ, отъ злобы враждей. Изго-  
няютъ Христа-Батюшку. Но ты терпи. Терпи,  
голубка. Я помолюсь ужю. И ребенка пошлетъ  
Господь.

Аввакумъ замолкъ.

Человѣкъ, который за часъ передъ этимъ  
былъ пророкомъ, теперь казался добродушнымъ  
старикомъ, который какъ отецъ растерянно хло-  
поталъ около рыдавшей у его ногъ боярыни.

А «зима» и для него, и для нея подходила.

Шелъ антихристъ...

Но для Федосьи Прокопѣны, лишенной и се-  
мейнаго, и материнскаго счастья, вмѣстѣ съ этимъ  
шло счастье великаго подвига.

Стар. арх. Михайлъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

### Жалованье старообрядческому духо- венству.

Въ нашей статьѣ «Жалованье духовенству»  
(№ 22 *Церковь*) мы высказали, что

разъ государство стало на почву покровительства ре-  
лигиознымъ обществамъ, разъ оно субсидируетъ не толь-  
ко духовенство господствующей церкви, но и духовен-  
ство католическое, протестантское и даже мусульманское,  
то духовенство старообрядческое на помощь отъ государ-  
ства безусловно должно разсчитывать, такъ какъ старо-  
обрядцы являются такими же плательщиками налоговъ  
въ казну, какъ и прочіе жители Россіи.

Вотъ мотивы, по которымъ мы находили  
должнымъ разсчитывать нашему духовенству на  
помощь отъ государства. Мы стояли на почвѣ  
справедливости и равноправія. Если государство  
не субсидируетъ духовенство старообрядцевъ, а  
въ то же время беретъ съ нихъ деньги на со-  
держаніе господствующаго и другихъ исповѣда-  
ній духовенства, то понятно, что этимъ нару-  
шаются права старообрядцевъ. Въ благоустроен-  
номъ государствѣ этого быть не должно. И мы  
протестуемъ противъ такой несправедливости.

Но мы не высказывались принципиально по  
вопросу о казенномъ жалованьи духовенству.  
Между тѣмъ *Церк. Вѣд.*, а за ними и нѣкото-  
рыя *Епархіальныя* поняли, что

старообрядческая *Церковь* ставитъ вопросъ о жалованьи  
духовенству на ту же почву, какъ и православное духо-  
венство.

Это—неверно. Мы не находимъ нормальнымъ  
и отвѣчающимъ достоинству Церкви и ея слу-  
жителей состоять послѣднимъ на жалованьи у  
государства. Мы за одно съ апостоломъ Павломъ  
утверждаемъ, что служащіе алтарю должны и  
питаться отъ алтаря (1 Корин. гл. IX, ст. 13—  
14), а не отъ такого учрежденія, которое не-  
рѣдко бываетъ враждебно Церкви и совѣмъ  
отрицаетъ ее. Указывая на право нашего духо-  
венства разсчитывать на помощь отъ государства,  
мы собственно стоимъ за то, чтобы старообряд-  
честву были возвращены деньги, которыя взяты  
съ него на содержаніе чуждаго и враждебнаго  
ему духовенства. При чемъ деньги эти должны  
поступить въ вѣдѣніе какого-либо центрального  
старообрядческаго учрежденія: сѣздовъ или  
собора. Они одни лишь знаютъ, какой священ-  
никъ или наставникъ старообрядческой нуждается  
въ помощи. Казна же государственная не мо-  
жетъ этого знать.

Вотъ нашъ взглядъ на жалованье духовен-  
ству.

### Къ свѣдѣнію старообрядцевъ, сомнѣвающихся въ законности старообрядческой іерархіи.

Старообрядцы-безпоповцы и приѣмлющіе священниковъ,  
переходящихъ къ нимъ отъ господствующей церкви, такъ  
называемые „бѣглопоповцы“ сомнѣваются въ истинности  
старообрядческой іерархіи потому, что полагаютъ, будто  
первый Бѣхокриницкій митрополитъ, Амвросій, былъ  
крещенъ обливательно. Неосновательность этой причинъ  
давно выяснена. Въ книгѣ епископа Иннокентія „О  
крещеніи въ греческой церкви“ неопровержимо доказано,  
что митр. Амвросій былъ крещенъ не обливательно, а  
въ три погруженія, ибо у грековъ крещеніе всегда со-  
вершалось въ три погруженія. Къ свѣдѣнію сомнѣваю-  
щихся въ этомъ старообрядцевъ мы печатаемъ здѣсь  
мало извѣстное въ старообрядствѣ, но очень важное  
посланіе московскаго патріарха Іосифа къ „датскому



королевицу Волдемару Христіанусовичу". Патріархъ Іосифъ завѣряетъ въ посланіи, что преданіе свв апостолъ крестить въ три погруженія *„у грековъ невредимо соблюдаемо есть“*. Наши братья, и бѣглопоповцы, и безпоповцы, не могутъ не вѣрить святѣйшему патріарху Іосифу и должны за одно съ нимъ признать, что греки крестятъ въ три погруженія, слѣдовательно, и митр. Амвросій былъ крещенъ такъ же, т. е. въ три погруженія.

**Посланіе великаго господина святѣйшаго Іосифа, патріарха московскаго и всеа Росіи къ датскому королевицу Волдемару Христіанусовичу въ лѣто 7152 апрѣля въ 21 день.**

Смиренный Іосифъ, Божіею милостію патріархъ московскій и всеа Русіи, королевицу Волдемару Христіанусовичу, графу Шлезвигскому и Голштинскому и иныхъ, поздравляю и челомъ бью. Прими, государь королевицъ Волдемаръ Христіанусовичъ, сіе писаніе, и прочти, и выразишь любительно и, выразишь, не упрямся, государь. Всего тебѣ, государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ, всеа Русіи самодержецъ, ищетъ и хочетъ доброго нынѣ и въ будущій вѣкъ, и своею государь, упрямкою доброго великого любительного и присвойного дѣла съ его царскимъ величествомъ не нарушъ, но совершенно учини во всемъ (по) волѣ ево, по Божь послушай: не отъ Бога тебя онъ, государь, его царское величество, отводитъ, но паче совершенно къ Богу присоединяетъ. Да и отецъ твой, великій государь Христіанусъ король, показалъ совѣтъ свой къ его царскому величеству и присвоитися похотѣлъ, тебя любимаго сына своего къ его царскому величеству отпустилъ, чтобъ тебѣ жениться на его царскаго величества дочери, на царевнѣ и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ, и съ лослы своими приказывалъ, что отпустилъ тебя на всей воли его царскаго величества и имѣть тебя въ чести, яко сына своего, аще изволитъ Богъ тебѣ дочь его царскаго величества поняти. И тебѣ, государь, надобно его царскаго величества послушати и воли славной Христовой вѣрѣ святыя восточныя церкви греческаго православія и закона соединенъ купно съ нами.

Изначала знаемъ васъ, что вы именуетесь христіане, но не во всемъ вѣру Христову держите прямо и во многихъ статьяхъ раздѣляетесь отъ насъ. Отъ спасительнаго воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа были римляне и самъ папа въ единой вѣрѣ съ греками безъ мала не пятьсотъ лѣтъ, и на всѣхъ вселенскихъ семи соборѣхъ всѣ папѣ римскіи едино со греками преданіе вѣрѣ, отъ самѣхъ святыхъ апостолъ символъ приемише, написали, также и правила многія о церковныхъ чинѣхъ и о утвержденіи вѣрѣ церкви предали и укрѣпили едину вѣру и едино крещеніе и едино приношеніе святыхъ тайнъ приносити, тѣло и кровь Христову, еже есть квасный хлѣбъ, а не опрѣснокъ, и вино и воду. О томъ въ нашихъ книгахъ, съ греческихъ книгъ предложеныхъ, писма много есть, якоже пріяхомъ таково преданіе отъ святыхъ апостолъ и отъ апостолскихъ намѣстникъ. И потомъ папа римскій и которыя страны христіанскія къ Риму прилежащія во Италиі, Лагварди, и фрузи, и германе, еже и нѣмци наричемъ, нарушили во исповѣданіи православныя вѣры,

еже о Святѣмъ Дусѣ, приложили исхожденіе Святому Духу и отъ Сына; и потомъ вмѣсто квасного хлѣба опрѣсноки начаша въ божественнѣй службѣ дѣйствовать и причащати, оболгающе святаго апостола Петра и святыхъ отецъ, будто отъ нихъ пріяхи таково преданіе о опрѣсноцѣхъ, также и о святыхъ образѣхъ древнее преданіе, еже поклонятися имъ и почитати, все то отринули и иная многая преданія святыхъ отецъ, еже о церковныхъ чинѣхъ и о крещеніи, и о поповскомъ поставленіи, и о иныхъ святыхъ церковныхъ тайнахъ, все то нарушили и не по чину дѣйствуютъ.

По прошествіи же отъ спасительного воплощенія Сына Божія лѣтъ 1517, нѣкто явился учитель въ вашихъ нѣмецкихъ странахъ Мартинъ Люторъ и Кальвинъ и ниніи учителя, и тѣ смутили царей и королей своимъ ложнымъ ученіемъ, и много противъ евангелія писали, и вселенскіе соборы и преданные посты отринули, и самово римскаго папу и съ ево кафолицкою вѣрою ни во что поставили; а греки и Русь также римскаго папу и съ его къ Риму прилежащими странами для нѣхъ отступленія отъ вселенскихъ патріархъ отринули же отъ соборныя церкви, а назвали соборную кафолицкую церковь едину восточную, которая седмью вселенскими соборы утвержденую вѣру держитъ во всемъ не нарушно, цѣлу и невредиму соблюдаетъ и до днесь по пророческому Исаяну словеси: отъ Сіона изыде законъ, и слово Господне отъ Іерусалима, а не отъ Рима, ниже отъ нѣмецкихъ странъ учителей.

И тѣхъ ради многихъ расколовъ въ вѣрѣ исповѣдаемъ и крещеніе во едину святую соборную апостольскую церковь во оставленіе грѣховъ едино, и аще едино крещеніе есть, то уже римляне и германе соблазнилися, не крестящися прямымъ крещеніемъ, якоже изначала предано святыми апостолами и святыми вселенскими седмью соборы, *въ три погруженія, еже и до нынѣ у грековъ и у насъ, на Руси, невредимо соблюдаемо есть*. И того ради хотящимъ приходить ко истинной свѣтлосіятельной христіанской греческой вѣрѣ тѣ облудныя, вново прибывшія, послѣ седми вселенскихъ соборовъ внесеныя ереси отъ лживыхъ учителей разлѣбно. А втораго крещенія нѣсть, по апостолу: Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе во Отца и Сына и Святаго Духа, Единого Бога въ тріехъ лицѣхъ съ тремя погруженіи, а не во обливаніи, по апостолу: елицы, во Христа креститесь, въ смерть Его креститесь, во имя тріехъ вѣстасѣхъ, рекше, во имя Отца погруженіе, и паки во имя Сына погруженіе, и потомъ во имя Святаго Духа погруженіе; у всѣхъ тріехъ вѣстасей погруженіе, прилагающе аминь. И то есть истинное едино крещеніе во оставленіе грѣховъ, по тридневной смерти Спасовъ и по тридневномъ востаніи Его отъ мертвыхъ погружаемся и паки востаемъ—то есть тайна нашего крещенія; а не обливаемся, якоже римляне и нѣмцы отпавшіе вѣры, отъ праваго крещенія, обливаютъ, не разнѣственивъ по вѣстасемъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, со единымъ аминемъ, но мы къ коеждо вѣстаси аминь приглашаемъ. И Самъ бо Спаситель нашъ и Господь Ісусъ Христосъ егда прииде креститися ко Ивану на Іордань, (и) глаголаше ему Иванъ: како дерзну прикоснуться версѣ Твоемъ, Владыко? Азъ рабъ Твой, азъ требую отъ Тебѣ креститися, а Ты ли грядеши ко Мнѣ? въ чіе же Ты, Владыко и Царю славы, имя крещу? во Отца ли? во Сего носяща въ Себѣ по божеству; Сына ли, Человѣколюбче? Но Самъ еси во-



площейся; въ Духа ли Святаго Утѣшителя? Но Сего вѣси даяти вѣрными Своими усты. И рече ему Господь: остави нынѣ; тако бо подобаетъ исполнити всякую правду. И тако крести Его Иванъ Предотеца во Ердани рѣцѣ, погрузивъ, держа за пречистый верхъ главы Его, а не облія Его Иванъ Предотеца водою, но погрузи Его въ водѣ, во образованіе намъ оставль крещеніе, не требуя безгрѣшный Господь крещенія, крестися, но намъ образъ дая. И тако крестився, изыде отъ воды, и се разверзошася небеса, и Духъ яко голубь, сниде Нань, и гласъ бысть глаголющъ отъ Отца: Се есть Сынъ Мой волюбленный, о Немже благоволихъ. И тако бысть самое истинное Тройческаго Имени познаніе, по Спасову глаголу, еже рече, посылая учениковъ Своихъ на проповѣданіе и повелѣвая имъ крестити вся языки во имя Отца, и Сына и Святаго Духа. О семъ пишетъ и Климентъ, папа Римскій, ученикъ святаго апостола Петра: егда Петръ апостолъ крещаше въ Римѣ народы, помазавъ святымъ масломъ на всѣхъ удѣлхъ крестообразно, и повелѣ внити въ рѣку и погрузитися трижды во имя Отца, и во имя Сына, и во имя Святаго Духа. Сему же бывшу, возгреме громъ съ небесе страшно, яко поколебатися всему граду: явишася тогда луча огнениы и страшны, пришествіе бо Святаго Духа осѣни ихъ. И потомъ мазаше крещаемыхъ хризмою, сирѣчь святымъ муромъ, тѣло, очи, уста, ноздри, уши, и таже повелѣ надѣвати на нихъ Линови епископу и сущимъ съ нимъ презвитеромъ вѣнцы червленые на главы ихъ, обязати на нихъ кресты, и одѣвати ихъ въ бѣлыя ризы и свѣщи въ рукахъ держати и ити въ церковь и ту препочти. И сій чинъ апостольскаго преданія содержитъ святая соборная восточная церковь крѣпко и ненарушно и до днесь, приѣмъ таковое преданіе отъ святыхъ апостолъ и отъ апостольскихъ учениковъ и на мѣстниковъ, отъ святыхъ отецъ. И аще кто хочетъ подлинно вѣдати о многихъ священныхъ церковныхъ преданіяхъ и чинахъ, якоже пріяли греки (отъ) самѣхъ святыхъ апостолъ преданіе истинное о народномъ крещеніи и о поставленіи епископъ, какъ Самъ Господь Ісусъ Христосъ поставилъ Своима пречистыма руками перваго епископа Іерусалиму Іакова, по плоти брата Своего, Іакова же апостолъ и прочіи апостолы, по господню повелѣнію, такоже поставляли епископовъ и поповъ, и прочіе церковные чины и преданія разпространяхуся, и о томъ у насъ зъ греческихъ древнихъ книгъ писма много есть и римскихъ учителей, покаместъ во единой вѣрѣ со греки были и несумнѣнно вѣровали апостольскимъ ученіемъ и отеческимъ преданіемъ, но и паче же Климента, ученика святаго апостола Петра, и Діонисія Ареопагита, ученика святаго апостола Павла, списанія многа о крещеніи и о поповствѣ, и о женитвѣ, и о причастіи тѣла Христова въ квасномъ хлѣбѣ, якоже и апостолъ Павелъ свидѣтельствуеть глаголя: азъ пріяхъ

отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Ісусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше, приѣмъ хлѣбъ, дающе ученикомъ, глаголя: се есть тѣло Мое, а не опрѣснокъ, но квасный хлѣбъ; такоже и чашу подавъ имъ, рече: се есть кровь Моя новаго завета. И о томъ многое свидѣтельство многихъ святыхъ отецъ въ нашихъ греческихъ и русскихъ книгахъ есть, что самое святыхъ апостолъ преданіе въ квасномъ хлѣбѣ, а не во опрѣсноцѣ единомъ, но въ дву особахъ, въ хлѣбѣ и винѣ, а не новосмышленное за полтораста лѣтъ отъ снѣхъ мѣстъ Мартина Лютора и Кальвина и Михалъ Сервета и прочіихъ, ниже ученіе слабое и легкое нѣмецкія страны держать. И тебѣ бѣ, государь королевичъ Валдемаръ Христіанусовичъ, графъ Шлезвигскій и Голстенскій и иныхъ, безо всякаго размышленія и спору избрати лучше не токмо въ нынѣшнемъ вѣцѣ, но и въ грядущій вѣкъ, въ животѣ вѣчномъ, присвоитися бы тебѣ святѣй соборнѣй и апостольскѣй восточной церкви греческаго православія, и пріяти бѣ святое крещеніе во святую и единосущную нераздѣлимую Троицу: Отца и Сына и Святаго Духа, въ три погруженія, и благочестиваго великаго государя нашего царя и великаго князя Митанла Федоровича всеа Русіи, его царского величества послушати и волю его по Возѣ сотворити, а о томъ сомнѣнія не держати, аще и крещенъ еси, по не совершенно, государь, ваша вѣры крещеніе требуетъ истиннаго исполненія, и тако будетъ едино крещеніе во святую соборную и апостольскую церковь, а не второе, и у насъ бо втораго крещенія нѣсть, но не достаточное исполняемъ. А будетъ, государь, то себѣ ставиши во грѣхъ, что приступити ко святому крещенію, во исполненіе вашего крещенія, и мниши второе крещеніе быти, и за то чаешь отъ Бога себѣ какого наказанія, и тотъ твой грѣхъ, но да не будетъ грѣхъ, но истинный свѣтъ! *азъ, смиренный патріархъ, со всѣмъ освященнымъ соборомъ приѣмлемъ на себя, и будь на насъ тотъ мнимый тобою грѣхъ, а не на тебѣ.* Молю тя, государь, яко приснаго любимаго сына своего: прими, государь, нашу православную истинную греческаго православія вѣру, восприими крещеніе, буди, государь, съ нами единомысленъ, присовокупися святѣй соборнѣй и апостольскѣй восточной церкви. И егда сподобишися, государь, великаго дара получить, тогда и самъ познаеши совершенно въ сердца своемъ благодать Святаго Духа, и будеши сынъ свѣта и наслѣдникъ царствія небеснаго; прочее же да будетъ Богъ мира съ вашимъ величествомъ нынѣ и въ день вѣка. Аминь. (По рук. Моск. Синод. библ. № 279, по преж. кат. 857).

(См. „Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Валдемара и царевны Ирины Михайловны, собранные Александромъ Голубцовымъ“. Москва, 1892 г., стр. 22—27).



# СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

## Мысли по поводу «публичной бесѣды съ старообрядцами».

Пишущій эти строки былъ старообрядецъ, служилъ единовѣрческимъ миссіонеромъ, нынѣ православный священникъ Петропавловской церкви гор. Луганска. По прочтеніи въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* публичной бесѣды съ старообрядцами, я изложилъ свои мысли и послалъ въ редакцію; благоволила редакція напечатать мои мысли на страницахъ епархіальнаго органа или нѣтъ,—скажетъ время. Черезъ 2 недѣли, будучи въ с. Городищѣ, встрѣтилъ я старообрядческій журналъ *Церковь*, рѣшилъ послать то же самое и въ редакцію старообрядческаго органа.

Въ *Екатеринославскихъ Епархіал. Вѣд.* за 1 мая напечатана „публичная бесѣда“ православныхъ съ старообрядцами, происходившая 6 апр. 1908 г. въ залѣ екатеринослав. духовнаго училища. Собесѣдниками были: со стороны православныхъ Ш—ій и В—ръ, со стороны старообрядцевъ Ө—въ и П—въ. Открыта бесѣда вступительною рѣчью председателя епархіальнаго миссіонерскаго комитета, объявлены были условія и выясненъ предметъ бесѣды. Условія подписаны. Бесѣда устроена по инициативѣ старообрядцевъ, чтобы путемъ взаимныхъ бесѣдъ притти къ сближенію и примиренію. Однако авторъ бесѣды говоритъ: „Едва ли старообрядцы проникнуты искреннимъ желаніемъ примиренія. Поведеніе старообрядца на бесѣдѣ заставляеть сомнѣваться въ этомъ“.

Но подумалъ ли авторъ о томъ, какъ показалось старообрядцамъ поведеніе православныхъ собесѣдниковъ? Стоя на нейтральной почвѣ безпристрастнаго слушателя, положи руку на сердце, можно видѣть, что старообрядцы также имѣютъ основаніе сомнѣваться въ искренности желанія православныхъ собесѣдниковъ сблизиться и примириться съ старообрядцами. Я увѣренъ, что на собесѣдниковъ-старообрядцевъ такое именно впечатлѣніе произвели собесѣдники-православные: поведеніе ихъ является лишь характеръ обвинителя,—вину раскола они стараются приписать только старообрядцамъ, такъ же какъ старообрядцы вину раскола русской церкви приписали только православнымъ; и тѣ и другіе хотятъ смотрѣть на дѣло съ одной стороны: съ точки зрѣнія православныхъ виновники раскола — старообрядцы, а съ ихъ точки зрѣнія виновники раскола — православные \*); и тѣ, и другіе правы по своему, а полагать можно, что обѣ стороны не правы: одна чрезъ мѣру воспользовалась правомъ, другая совсѣмъ этого права не признала. Такой порядокъ вещей: одна крайность порождаетъ другую; отсюда появился расколъ: наши предки раздѣлились раздѣленіемъ весьма прискорбнымъ. Теперь тѣхъ людей, которые расколъ произвели, нѣтъ на землѣ живыхъ; кто изъ нихъ больше виновенъ, объ этомъ различные люди

понимаютъ не одинаково. Возможно, что обѣ стороны послужили расколу при искреннемъ желаніи предохранить отъ него Церковь. Остается сказать: да разсудить между ними Самъ Зиждитель Церкви; тѣмъ паче нѣтъ смысла обвинять нынѣшнихъ людей за прошлое, давно бывшее, 240 лѣтъ назадъ происшедшее.

Апрѣля 6 с. г. въ Екатеринославѣ состоялась публичная бесѣда православныхъ съ старообрядцами. Цѣлью бесѣды было намѣчено сближеніе и примиреніе. Казалось бы, предметомъ бесѣды должны быть способъ и средства къ примиренію. Указаніе при этомъ недостатка одними у другихъ едва ли составляло необходимость: вѣдь недостатки и грѣхи у всѣхъ бываютъ. Православный миссіонеръ выяснилъ слушателямъ составъ церкви, обратился къ старообрядцу съ вопросами: вѣритъ ли онъ въ непреложность обѣтованія Христа о неодолимости церкви; вѣритъ ли, что Церковь Христову врата ада не одолѣютъ, и что трехчинная іерархія въ церкви пребудетъ до конца міра?

Такіе вопросы въ данномъ случаѣ не по сезону; цѣль бесѣды—сближеніе и примиреніе старообрядцевъ съ православными. Подлежащій вопросъ: какой способъ собесѣдники признаютъ возможнымъ, цѣлесообразнымъ къ достиженію примиренія и единенія? Подобный вопросъ не былъ предложенъ, по крайней мѣрѣ, авторъ бесѣды не сказалъ, чтобы это было. Что старообрядцы не имѣли 180 л. своего постоянного епископа, про это говорятъ, пишутъ, бесѣдуютъ 60 съ лишнимъ лѣтъ, съ 1846 года.

Но какой смыслъ вопрошать людей, почему ихъ предки не имѣли своего епископа, если не отказались они отъ своего епископа, а его отняли у нихъ наши предки—православные? Представлю нѣкоторое подобіе: братья въ ссорѣ задрались; драка такой приняла оборотъ, что одинъ изъ нихъ обезглавилъ брата. Голову спряталъ, а туловище спрятать не успѣлъ. Чрезъ нѣкоторое время дѣти обезглавленнаго брата спрашиваютъ дѣтей обезглавленнаго: почему вашъ отецъ былъ безъ головы, развѣ безъ головы можно жизнь сохранить?

Что старообрядцы-поповцы вѣчность священства Христова исповѣдаютъ, это безспорный фактъ. Не пора ли поэтому перестать вопрошать ихъ о священствѣ, вѣчность котораго они такъ же признаютъ, какъ и православные? Довольно оскорблять людей и сердить вопросами: отчего да почему ваши предки столько лѣтъ не имѣли своего епископа—главы, послѣ того какъ предки православныхъ отняли его у нихъ, заключивъ Павла, епископа коломенскаго. Для сближенія и примиренія нужны другія средства. Не менѣе странно указаніе старообрядцу на то, что исповѣданіе вѣры не можетъ быть безъ исповѣдающихъ, т.-е. людей. А развѣ старообрядцы исповѣдаютъ Церковь безъ людей? Вѣдь и они Церковью Христовою называютъ и признаютъ именно людей, правотѣрующихъ во Христа, и никогда не было у нихъ исповѣданія безъ исповѣдающихъ. Не могутъ старообрядцы признать убѣдительнымъ доказательствомъ и то, что епископы называются главою церковнаго тѣла, что безъ этой главы не можетъ сохраниться жизнь въ тѣлѣ церковномъ: это мысли ума человѣческаго, не Бо-

\*) Историческая правда это свидѣтельствуеть. Ред.



жія. Старообрядцы убѣждены въ томъ, что истинная вѣчная глава Церкви—Христосъ; другой никто не можетъ быть главою Церкви Его, хотя бы кого и называли. Напримѣръ: въ римской церкви папа—глава, въ нашей церкви православной главенство присвоено сѣноду, называемъ его святѣйшимъ, правительствующимъ; править церковью русскою святѣйшій сѣнодъ по указу Императорскаго Величества. Отсюда нашъ православный Императоръ и Великій Государь—глава православной русской церкви. Послѣ смерти Государя церковь наша остается, видимо, безъ главы до коронованія Государя Императора. Правда, такіе періоды исчисляются днями, не годами, но что значать день и годъ предъ вѣчно-стью? — Тысяча лѣтъ предъ Богомъ какъ одинъ день, и одинъ день — какъ тысяча лѣтъ,—говорю словами одного изъ великихъ святителей и думаю: уже ли кто признаетъ нужнымъ указывать, что одинъ день меньше тысячи лѣтъ, какъ нашелъ нужнымъ православный миссіонеръ въ публичной бесѣдѣ съ старообрядцами указать собесѣднику, что исповѣданіе вѣры не можетъ быть безъ исповѣдающихъ, тогда какъ ни Максимъ Исповѣдникъ, сказавшій: Церковь есть правое исповѣданіе вѣры, ни собесѣдникъ Ѳ—въ, повторившій эти слова, не говорятъ, что исповѣданіе можетъ быть безъ исповѣдающихъ. Зачѣмъ же навязывать имъ то, чего не говорятъ, да, вѣроятно, и въ мысляхъ не имѣютъ. Такое поведеніе православнаго собесѣдника по отношенію къ собесѣднику-старообрядцу не заставляеть ли сомнѣваться въ искренности желанія сблизиться и примириться? Потому собесѣдникъ-старообрядецъ имѣлъ достаточный поводъ заявить слушателямъ и заявилъ: вотъ сейчасъ будутъ безнаказанно клеветать на старообрядцевъ, и онъ уже не будетъ имѣть возможности изобличить это, такъ какъ по уговору заключительное слово принадлежало православнымъ.

Прошу православныхъ собесѣдниковъ не посягать на меня за такой отзывъ о публичной бесѣдѣ съ старообрядцами: я высказалъ свои мысли, явившійся при чтеніи названной бесѣды, и очень желалъ бы этимъ принести нѣкоторую долю пользы для дѣла; съ этой цѣлью и написалъ. Васъ, милостивый государь, г. редакторъ, покорнѣйше прошу напечатать сіе въ журналѣ *Церковь*.

Съ моимъ сердечнымъ уваженіемъ имѣю честь быть священникъ *Іосифъ Сержановъ*.



## Среди московскихъ единовѣрцевъ.

26 іюня состоялось собраніе единовѣрскаго духовенства и прихожанъ московскихъ единовѣрческихъ церквей для избранія уполномоченныхъ на кievскій миссіонерскій сѣздъ и для обсужденія вопросовъ, касающихся всего единовѣрія.

Собраніе это вынесло слѣдующія рѣшенія:

1. Учрежденіе единовѣрскаго епископства желательно. Разногласіе—какимъ ему быть: викарнымъ, или самостоятельнымъ—должно быть предано забвенію. Важно общее рѣшеніе вопроса.

2. Относительно постоянного мѣстопробыванія епископа окончательное рѣшеніе принадлежитъ будущему единовѣрческому собранію—сѣзду.

3. Единовѣрческое духовенство не награждается орденами, а только церковными отличіями.

4. Церковно-приходскія имущества единовѣрческихъ церквей признаются собственностью приходовъ.

5. Хозяйственно-экономическихъ вопросовъ кievское собраніе касаться не должно.

6. Для разрѣшенія вопросовъ о взаимоотношеніяхъ между единовѣрцами и старообрядцами, приѣмлющими священство какъ Бѣлокриницкой митрополіи, такъ и бѣгствующее, долженъ быть созванъ спеціальны сѣздъ изъ равнаго числа единовѣрческихъ и старообрядческихъ уполномоченныхъ.

7. Ходатайствовать о разрѣшеніи свободно принимать единовѣріе всѣми желающими православными и о разрѣшеніи обратитъ православные храмы въ единовѣрческіе по постановленію большинства прихожанъ.

8. Въ ближайшемъ будущемъ долженъ быть созванъ общій единовѣрческій сѣздъ.

9. Для исполненія предрѣшенныхъ вопросовъ и для установленія постоянныхъ и правильныхъ сношеній какъ между единовѣрческими приходами, такъ и между единовѣріемъ и старообрядцами, приѣмлющими священство Бѣлокриницкой митрополіи и бѣгствующее, теперь же въ Москвѣ должно быть учреждено постоянно дѣйствующее совѣщаніе.

10. Для разъясненія вопроса о соборныхъ клятвахъ будущій единовѣрческій сѣздъ долженъ избрать особыхъ уполномоченныхъ для непосредственныхъ сношеній съ восточными патріархами, независимо отъ сѣнода.

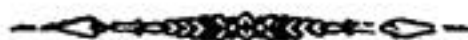
11. Представителямъ единовѣрческихъ приходовъ, присутствующимъ на кievскомъ сѣздѣ, именоваться *единовѣрческимъ собраніемъ*.

12. Миссіонеры и всѣ прочія лица, не имѣющія полномочій отъ единовѣрческихъ приходовъ, могутъ участвовать въ единовѣрческомъ собраніи только съ совѣщательнымъ голосомъ, а не рѣшающимъ.

13. Собраніе открываетъ свои занятія въ самомъ началѣ сѣзда и ведетъ протоколы своихъ засѣданій, независимо отъ общаго хода работъ на сѣздѣ.

14. Постановленія собранія могутъ быть внесены на общее сужденіе всего сѣзда, но во всякомъ случаѣ эти сужденія не признаются утвержденіемъ или отрицаніемъ этихъ постановленій и независимо отъ этихъ общихъ сужденій подлежатъ публикаціи и разсылкѣ по всѣмъ единовѣрческимъ приходамъ.

15. Московскіе представители уполномочиваются на общемъ миссіонерскомъ сѣздѣ и единовѣрческомъ собраніи поддерживать всѣ эти положенія.





# Старообрядческая жизнь.

## Совѣтъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища

симъ приглашаетъ всѣхъ членовъ общины пожаловать въ экстренное общее собраніе, имѣющее быть въ зданіи гостиницы общины при Рогожскомъ кладбищѣ 20 іюля сего 1908 года, въ 11 часовъ утра.

### Освященный соборъ и всероссійскіе сѣзды старообрядцевъ.

На 25 іюля созывается въ Москвѣ собираемый ежегодно освященный соборъ старообрядческихъ епископовъ при участіи на немъ уполномоченныхъ отъ общинъ священниковъ и мирянъ. Соборъ продолжится нѣсколько дней. Предметами его обсужденія будутъ вопросы внутренней жизни старообрядческой Церкви.

*Девятый* очередной всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ состоится въ Н.-Новгородѣ. Открытіе его послѣдуетъ 2-го августа. Занятія на немъ будутъ идти, согласно выработанной совѣтомъ сѣзда программѣ, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) избраніе должностныхъ лицъ сѣзда; 2) докладъ совѣта сѣзда; 3) отчетъ прихода и расхода денежныхъ суммъ; 4) докладъ совѣта сѣзда о трудахъ комиссіи по дѣлу старообрядческихъ общинъ и о положеніи этого вопроса въ Государственной Думѣ; 5) докладъ о переселеніи зарубежныхъ старообрядцевъ на Дальнемъ Востокѣ; 6) докладъ и текущія дѣла; 7) смѣта на будущій годъ.

7 августа начнется въ Н.-Новгородѣ и сѣздъ начетчиковъ, по слѣдующей программѣ: 1) отчетъ Правленія союза начетчиковъ о дѣятельности союза за истекшій годъ; 2) кассовый отчетъ г. казначея союза; 3) докладъ ревизіонной комиссіи; 4) избраніе Правленія союза и ревизіонной комиссіи на будущій годъ; 5) принятіе новыхъ членовъ въ союзъ начетчиковъ; 6) о способахъ расширенія и увеличенія издательской дѣятельности союза; 7) о книгоношахъ и сборщикахъ; 8) о курсахъ начетчиковъ; 9) объ образованіи повсемѣстно отдѣловъ союза начетчиковъ; 10) доклады и текущія дѣла; 11) обмѣнъ новыми добытыми начетчиками свидетельствами и собесѣдованія по различнымъ вопросамъ; 12) утвержденіе смѣты на будущій годъ.

Въ это же время въ Н.-Новгородѣ будутъ продолжены совѣщанія старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, переходящее къ нимъ отъ господствующей церкви. На совѣщаніяхъ будутъ подвергнуты обсужденію постановленія всероссійскаго сѣзда бѣглопоповцевъ, состоявшагося 15—19 мая.

### Московское старообрядческое братство.

Московское старообрядческое братство честнаго и животворящаго креста Господня начинаетъ расширять и развивать свою дѣятельность. Съ 1-го іюля оно сняло новую большую квартиру въ пять комнатъ, съ большимъ заломъ, въ самомъ населенномъ старообрядцами пунктѣ, близъ Таганской площади, по В. Каменьщикамъ, въ д. Уварова. Здѣсь съ осени будетъ открыта братская школа, а зимой начнутся религіозныя собесѣдованія и чтенія, будутъ открыты вечерніе классы, библіотека, читальня. Для пополненія своихъ средствъ, необходимыхъ для организаціи намѣченныхъ дѣлъ, братство намѣрено обратиться къ извѣстнымъ въ старообрядчествѣ благотворителямъ, надѣясь на ихъ доброе сочувствіе св. дѣлу и помощь.

„Въ братство могутъ вступать проживающіе въ г. Москвѣ и Московской губерніи старообрядцы, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ, учащихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ нижнихъ чиновъ“ (ст. 4 *Устава*).

Записываться въ члены братства можно ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ братской квартирѣ отъ 8 ч. утра до 12 дня и отъ 2 ч. до 6 веч. Членскій взносъ не менѣе одного рубля въ годъ.

### Отпѣваніе и погребеніе тѣла священника Т. И. Люсина.

Въ пятницу, 27 іюня, на Рогожскомъ кладбищѣ при торжественной обстановкѣ было совершено отпѣваніе и погребеніе тѣла священника этого кладбища о. Тимофея Іоанновича Люсина.

Почившій скончался, какъ мы уже сообщали, въ субботу, 21 іюня, въ 10 ч. вечера, въ Ессентукахъ, куда онъ прибылъ въ началѣ іюня мѣсяца для лѣченія. Въ день своей кончины усопшій утромъ исповѣдывался и сподобился причаститься свв. Таинъ а вечеромъ надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія и прочитанъ канонъ „на исходъ души“.





Похороны священника о. Тимофея.

Тѣло почившаго мѣстнымъ іереємъ о. Аврааміемъ было облечено въ священническія одежды и положено въ металлическій гробъ; на груди были положены: св. крестъ и св. Евангеліе.

Въ воскресенье, 22 іюня, у гроба почившаго была отслужена о. Аврааміемъ съ 2 священниками и 2 діаконами панихида, и затѣмъ процессія съ крестнымъ ходомъ направилась въ мѣстный молитвенный домъ, гдѣ были совершены соборнымъ служеніемъ панихиды и совершалось чтеніе св. Евангелія. За панихидами присутствовалъ находящійся въ Ессентукахъ предсѣдатель совѣта общины Рогожскаго кладбища М. С. Кузнецовъ, много мѣстныхъ старообрядцевъ и масса народа.

23 утромъ о. Аврааміемъ съ 2 старообрядческими священниками, о. діаконъ Елисеемъ изъ Москвы и прочимъ духовенствомъ было совершено отпѣваніе почившаго о. Тимофея по чину мірянъ.

По прочтеніи разрѣшительной молитвы, духовенство и присутствовавшіе въ церкви простились съ усопшимъ. Металлическій гробъ былъ закрытъ и занаянъ, и процессія съ крестнымъ ходомъ направилась на вокзалъ, на-

ходящійся въ 4 верстахъ отъ храма. Всю дорогу гробъ несли на рукахъ мѣстные казаки; громадная толпа народа сопровождала процессію; по пути было совершено нѣсколько литій.

По прибытіи на вокзалъ, гробъ помѣстили въ траурный вагонъ, и была совершена литія, а вечеромъ гробъ былъ отправленъ въ Москву со скорымъ поѣздомъ.

27 іюня, согласно распоряженія архіепископа Іоанна, въ исходѣ седьмого часа утра изъ храма Рогожскаго кладбища выступилъ крестный ходъ на Рязанскій вокзалъ. За процессіей, несмотря на раннее время, слѣдовало довольно много богомольцевъ. Крестный ходъ въ девятомъ часу утра прибылъ на Рязанскій вокзалъ, гдѣ къ этому времени собрались: настоятели храмовъ Рогожскаго кладбища о. Елисей Мелехинъ и о. Іоаннъ Власовъ съ діаконъ о. Львомъ, прибывшіе: изъ Павловскаго посада отецъ Митрофанъ и изъ Бронницкаго уѣзда о. Іуліаній, настоятели московскихъ старообрядческихъ храмовъ о. Трофимъ, о. Михаилъ, о. Меодій, о. Варео-ломей, о. Исаакій, о. Стефанъ, о. Леонцій, о. Алексѣй и 2 діакона. Здѣсь же находились: попечители Рогож-



скаго кладбища С. П. Рябушинскій и И. П. Трегубовъ, М. И. Враллиантовъ и другіе члены совѣта общины, прихожане и духовныя дѣти почившаго.

По прибытіи поѣзда, траурный вагонъ былъ открытъ и въ него взошло духовенство, облеченное въ ризы. Была совершена литія, послѣ которой гробъ съ тѣломъ почившаго былъ вынутъ изъ деревяннаго ящика на рукахъ духовенства вынесенъ изъ вагона и закрытъ дорожнымъ покровомъ изъ золотой парчи, при пѣніи хоромъ пѣвцовъ „Святый Боже“. Въ 8 ч. 50 минутъ печальная процессія, впереди которой были несены хоругви и за престольный крестъ, двинулась съ вокзала. Гробъ несли духовныя дѣти и почитатели памяти усопшаго. Процессію сопровождали массы народа; она направилась по Каланчевской улицѣ къ Краснымъ воротамъ, гдѣ была совершена литія. Отсюда шествіе направилось по Садовой къ Курскому вокзалу, гдѣ вновь была отслужена литія. Здѣсь къ духовенству присоединилось еще нѣсколько священниковъ, и шествіе медленно направилось къ Высокому мосту, къ Таганской площади. По пути процессія стояла много богомольцевъ, изъ которыхъ нѣкоторые присоединялись къ процессіи, которая въ исходѣ десятаго часа утра прибыла на Таганскую площадь и была встрѣчена массами прихожанъ Рогожскаго кладбища.

Отсюда погребальное шествіе направилось по Семеновской улицѣ. Вблизи заставы, возлѣ дома И. И. Новикова, процессію встрѣтилъ крестный ходъ изъ храмовъ Рогожскаго кладбища, въ которомъ было несено 6 хоругвей и шло нѣсколько священниковъ и діаконовъ въ облаченіяхъ, въ сопровожденіи народа. Здѣсь была совершена литія, послѣ которой соединенный крестный ходъ направился по шоссе къ южнымъ вратамъ Рогожскаго кладбища, находящимся возлѣ желѣзнодорожнаго моста, куда прибыла въ исходѣ 11 часа утра. Здѣсь гробъ былъ встрѣченъ служащими и призрѣваемыми въ Рогожскомъ богадѣльномъ домѣ, и была отслужена литія.

Всю дорогу хоръ пѣвцовъ исполнялъ „Святый Боже“. За процессіей слѣдовала длинная вереница экипажей. Ко времени прибытія процессіи Покровскій храмъ Рогожскаго кладбища былъ освѣщенъ по праздничному. Вся площадка передъ Покровскимъ храмомъ и дорога, ведущая къ воротамъ, была переполнена массой народа.

Въ 11 часовъ утра на колокольнѣ начался печальный перезвонъ, и навстрѣчу процессіи изъ Покровскаго храма выступилъ крестный ходъ. Во главѣ духовенства шелъ архіепископъ московскій Іоаннъ съ преосвященными епископами: Кирилломъ одесскимъ и петербургскимъ и Александромъ рязанскимъ и егорьевскимъ.

Въ 11 часовъ 15 минутъ утра погребальная процессія прибыла на кладбище. У святыхъ вратъ архіепископъ Іоаннъ совершалъ литію, послѣ которой шествіе, при печальномъ перезвонѣ колоколовъ, сопровождаемое архіереями, всѣмъ духовенствомъ и массами народа, направилось въ Покровскій храмъ.

Въ 12 часовъ утра началось отпѣваніе почившаго „по священническому“ чину.

Весь обширный храмъ былъ переполненъ молящимися.

Послѣ чтенія 7 евангелія и молитвы, пѣвцы запѣли положенныя стихиры, и въ это время архіерей, все духовенство, родственники усопшаго и богомольцы стали прощаться съ почившимъ пастыремъ, при чемъ многіе громко плакали.

При пѣніи „Святый Боже“ духовенство подняло гробъ почившаго и въ сопровожденіи архіепископа Іоанна

епископовъ: Кирилла и Александра и всего духовенства вынесло его изъ храма при печальномъ перезвонѣ колоколовъ. Въ притворѣ Покровскаго храма процессія остановилась; архіепископъ Іоаннъ совершилъ заупокойную литію, послѣ которой гробъ поставили на высокія носилки, закрыли ихъ покровомъ и передали духовнымъ дѣтямъ и родственникамъ почившаго, которые при колокольномъ звонѣ вынесли ихъ на площадку передъ храмомъ, гдѣ была вновь совершена заупокойная литія.

Погребальная процессія направилась въ 8 часа дни къ могилѣ при колокольномъ звонѣ.

Могила приготовлена среди могилъ священнослужителей храмовъ Рогожскаго кладбища. Вокругъ могилы стали лица съ крестомъ и иконами, духовенство съ просвященнымъ епископомъ Александромъ во главѣ, родные усопшаго и члены Рогожской общины.

По сторонамъ ихъ расположились хоругвеносцы съ хоругвями. Остальные богомольцы, вслѣдствіе тѣсноты мѣста, стояли за оградой, находящейся вокругъ могилъ священнослужителей.

Хоръ пѣвчихъ исполнилъ тропарь воскрешенію Лазаря, духовенство пропѣло „Елицы во Христа“, а затѣмъ были прочитаны: Паремія и Апостолъ, заканчивающійся словами: „Всѣмъ бо явитися намъ подобаетъ предъ Судищемъ Христовымъ“... и въ это время опустили гробъ въ могилу.

Послѣ этого духовникомъ почившаго о. Іоанникіемъ было прочитано положенное по уставу восьмое евангеліе.

Послѣ „отпуска“, прочитаннаго епископомъ Александромъ, пѣвцами было исполнено: „Рабу Божию“... О. Іоанникій, ставъ у отверстой могилы, прочелъ разрешительную молитву, а епископъ Александръ посыпалъ гробъ троекратно пескомъ.

Обрядъ погребенія закончился въ 8 ч. 50 минутъ пѣніемъ: „Покой, Господи, душу усопшаго раба твоего священно іерея Тимофея“. Присутствовавшимъ въ залахъ гостиницы Рогожскаго кладбища была предложена заупокойная трапеза, закончившаяся литією.

## По поводу одного недавно закрытаго старообрядческаго храма въ Москвѣ.

Въ началѣ прошлаго мая по волѣ владѣльцевъ, наслѣдниковъ умершихъ: московскаго купца В. М. Михайлова и супруги его Екатерины Θεодоровны былъ закрытъ находящійся въ ихъ владѣніи, близъ Донскаго монастыря, много лѣтъ существовавшій старообрядческій молящійся домъ во имя иконы Тихвинскія Пресвятыя Богородицы.

Храмъ этотъ, какъ извѣстно, былъ основанъ еще прежнимъ собственникомъ этого владѣнія П. К. Мельниковымъ.

Уступая право на свое владѣніе Михайлову, Петръ Кирилловичъ, какъ тому есть достовѣрные свидѣтели, обусловливалъ такую передачу, во-первыхъ, тѣмъ, чтобы храмъ этотъ Михайловъ не уничтожалъ и, во вторыхъ, чтобы въ немъ всегда совершалось богослуженіе. И такое благочестивое желаніе Петра Кирилловича исполнялось въ точности какъ самимъ Васильемъ Михайловичемъ, такъ точно и послѣ его смерти его супругой, умершей въ началѣ настоящаго года. Наслѣдники же ихъ продолжать такое благочестивое дѣло своихъ родигей почему-



то не были нужны, хотя у нихъ къ этому и имѣлись всѣ необходимыя средства, и поэтому храмъ этотъ въ данное время уже не существуетъ.

Такое явленіе, какъ закрытіе храма по вышеуказаннымъ причинамъ, а не по какимъ-либо внѣшнимъ, внезапно-случившимся, непредвидимымъ обстоятельствамъ, отдаленнаго отъ другихъ старообрядческихъ храмовъ, долгое время существовавшего и въ крутыя стѣснительныя для старообрядцевъ времена, — храма, обслуживавшаго отдаленную московскую окраину, заселенную небогатымъ ремесленнымъ людемъ, тѣмъ болѣе явленіе, случившееся въ Москвѣ, центрѣ русскаго старообрядчества, его хранительницѣ и попечительницѣ о немъ, и въ такое время, когда каждая старообрядческая глушь, если позволительно такъ выразиться, стремится, быть можетъ, на послѣдніе гроши соорудить у себя храмъ, чтобы безпрепятственно въ немъ приносить безкровную жертву за грѣхи всего міра, — такое явленіе довольно неотрадное, даже болѣе — прискорбное для каждой истинно-вѣрующей души.

Кромѣ своей отдаленности отъ другихъ старообрядческихъ храмовъ (ближайшіе къ нему храмы слѣдующіе: на Лужнецкой улицѣ, при домѣ Мусоринныхъ, и другой на Остоженкѣ, въ Ушаковскомъ переулкѣ), мѣстность эта должна заслуживать, да и заслуживаетъ къ себѣ, вниманіе всей старообрядческой Москвы, потому что ранѣе Рогожскаго кладбища, основаннаго въ 1771 году съ разрѣшенія князя Григорія Орлова, командированнаго императрицею Екатериной II въ Москву по случаю происшедшихъ въ ней безпорядковъ во время чумы, — здѣсь находилось нѣсколько лѣтъ старообрядческое кладбище. И, быть можетъ, закрытый храмъ былъ сооруженъ и существовалъ на костяхъ старообрядческихъ мучениковъ, другими словами, на могилахъ старообрядческихъ исповѣдниковъ, положившихъ свой животъ на защиту древняго православія, его чиновъ, преданій и уставовъ.

Что, быть можетъ, здѣсь, гдѣ существовалъ закрытый храмъ или, во всякомъ случаѣ, не очень далеко отсюда хоронили замученныхъ на пыткѣ старообрядцевъ, — этому есть не подлежащая малѣйшему сомнѣнію свѣдѣтельства. „Въ тотъ же день (23 іюля 1743 года), — говорится въ одномъ изъ такихъ свѣдѣтельствъ, — приказано заплечному мастеру Ивану Степанову съ товарищи мертвое тѣло раскольника (Полукта Никитина, замученнаго на пыткѣ) отвезти за Серпуховскія ворота въ поле, гдѣ кладутся такіе же раскольники, и по привозѣ зарыть на томъ кладбищѣ“ (*Чт. Ист.*, 1870 г., кн. 2, смѣсь, стр. 16).

Дѣйствительность существованія здѣсь старообрядческаго кладбища доказывается еще слѣдующимъ. Въ 1792 году, лѣтъ около 20 спустя послѣ основанія Рогожскаго кладбища, императрица Екатерина указомъ отъ 17 сентября потребовала у тогдашняго московскаго главнокомандующаго князя Прозоровскаго объясненій, съ чьего дозволенія было открыто Рогожское кладбище. Допрашиваемые по поводу этого московскіе старообрядцы давали слѣдующія показанія: „Сначала записавшимся въ двойной окладъ по указу Его Императорскаго Величества Петра I въ 1718 годѣ отведено было кладбище обще всѣмъ (и пріемлющимъ священство, и безпоповцамъ) подлѣ Полеваго двора, близъ Краснаго пруда (мѣсто, гдѣ находился Полевой дворъ, въ настоящее время занято пассажирскою станціею Московско-казанской желѣзной дороги); потомъ въ 1740 годахъ отъ комиссіи, называемой раскольниковскою, за Серпуховскими воротами, близъ нынѣш-

ней Коровьей площадки, обще всѣмъ же, но за умаленіемъ мѣста въ 1762 годѣ отошли мы (т.-е. пріемлющіе священство) на другую сторону дороги, нанявъ десятину земли у ямщиковъ Коломенской слободы, въ которыхъ и клались безпрепятственно по 1771 годѣ, и явившеюся тогда моровою язвою, по указу правительствующаго сената, велѣно всѣ кладбища вывезти за Камеръ-Коллежскій валъ; тогда и намъ на выше показанныхъ кладбищахъ клаться запрещено (было); а велѣно намъ, сыскавъ землю, въ удобномъ мѣстѣ нанять, которую и сыскали мы близъ деревни Андронихи (за Рогожской заставой) у крестьянъ оной деревни, и по общему нашему съ ними согласію существующая тогда губернская канцелярія, пославъ межевщика, осмотрѣвъ удобность мѣста, вырѣзала двѣ десятины, на которыхъ и клались мы вообще же всѣ по 1771 годѣ сентября мѣсяца по 1-е число“ (дальше идутъ рѣчи объ устройствѣ кладбища Преображенскаго).

Въ другомъ документѣ о существованіи за Серпуховскими воротами старообрядческаго кладбища говорится слѣдующее: „1721 и 1723 годовъ синодскими приговорами, по представленію по разнымъ дѣламъ изъ бывшаго приказа церковныхъ дѣлъ, какъ съ записныхъ, такъ и не съ записныхъ раскольниковъ за ихъ продерзости, буде они въ домахъ своихъ раскольниковскія дѣйства употреблять будутъ, за всякую потребу противъ годового положеннаго оклада штрафы брать вдвое неотложно; а въ 1771 году марта 30 дня московская духовная консисторія рапортомъ правительствующему сенату представляла, что для погребенія благородныхъ четыре монастыря отведены, а хотя для погребенія раскольниковъ и отведено на всегдашнее время особое за городомъ близъ татарскаго кладбища состоящее мѣсто... Есть ли же иногда вышеписаннаго кладбища будетъ для нихъ недостаточно, тогда московской губернской канцеляріи отвести имъ пристойное въ полѣ мѣсто“... И такое мѣсто затѣмъ старообрядцамъ было отведено или, проще сказать, закрѣплено за ними — это именно Рогожское кладбище.

Итакъ, мѣстность, гдѣ находился вышеупомянутый закрытый храмъ, заслуживаетъ къ себѣ вниманію не только что однихъ московскихъ старообрядцевъ, но и всѣхъ вообще, потому что оно усыяно костями и упитано кровью ихъ мучениковъ, положившихъ животъ свой въ защиту древняго православія. Здѣсь долженъ быть сооруженъ и открытъ старообрядческий храмъ во имя всѣхъ святыхъ, потому что многіе изъ здѣсь положенныхъ несомнѣнно витаютъ въ селеніяхъ праведныхъ, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова. „Хранить Господь вся кости ихъ и не одна отъ нихъ сокрушится“. Кромѣ того, старообрядческая Москва должна имѣть у себя храмъ во имя всѣхъ святыхъ еще и потому, что первымъ основателемъ стародубскихъ и вѣтковскихъ старообрядческихъ слободъ былъ московскій священникъ о. Козьма, служившій ранѣе въ храмѣ всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, и въ лѣто 7177 ушедшій въ Стародубскую Украину. Неужели московскіе старообрядцы оставляютъ все это безъ вниманія?

## Къ раздору среди іовцевъ.

Въ № 23 журнала *Церковь* приводилось „соборное опредѣленіе“, рассылаемое еп. Іовомъ по приходамъ послѣ печальнаго раздорнаго ихъ собора, бывшаго 15—16 мая въ Москвѣ. Въ этомъ своемъ „опредѣленіи“



еп. Іовъ объявляетъ своихъ епископовъ Даніила и Меѳодія раздорниками, не находящимися въ лонѣ Христо-вой Церкви. Тамъ же высказывалась несомнѣнность, что эти епископы не останутся въ долгу и съ своей стороны произнесутъ судъ надъ Іовомъ. Такъ дѣйствительно и случилось. Эти епископы сказали свое слово въ отношеніи Іова и сказали несоразмѣримо тверже и опредѣленнѣе Іова. Они рѣшительно объявили Іова начальникомъ раздора и соборнѣ произнесли надъ нимъ судъ запрещенія и отлученія. Они запретили Іова отъ всякаго святительскаго священнодѣйствія вкупѣ со священниками и діаконами—его сторонниками и, какъ церковнаго раздорника, постановили не принимать въ церковное общеніе до тѣхъ поръ, пока онъ не принесетъ раскаянія предъ Даніиломъ и Меѳодіемъ.

Приводимъ это соборное запрещеніе еп. Іову.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.“

Соборное запрещеніе епископу Іову московскому отъ боголюбивыхъ епископовъ: Даніила, епископа богородскаго и намѣстника московскаго, и Меѳодія, епископа балтовскаго и новозыбковскаго, непріемлющихъ Окружнаго посланія и общины.

Мы, освященный соборъ, собравшійся во Святомъ Дусѣ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто отъ сотворенія міра 7416 мая 16 дня, за непризнание вами нашего освященнаго собора, состоявшагося въ селѣ Зуевѣ 18—19 февраля 7416 лѣта, и за неправильное ваше извѣщеніе, обнародованное всенародно, и за такое извѣщеніе отъ 8 апрѣля 7415 лѣта, каковое и отпечатавъ 20 февраля 7415 лѣта и обнародовать своимъ неправильнымъ извѣщеніемъ единолично, безъ совѣта и согласія (своихъ) епископовъ, вопреки 95 прав. кареагенскаго собора, и возмущилъ своимъ извѣщеніемъ всѣхъ православныхъ христіанъ... И за нарушеніе кареагенскаго собора прав. 39, свв. апостолъ пр. 34, 3-го всел. собора пр. 6 и сардикійскаго собора прав. 21, и за ослушаніе непріемлющихъ общины. Православныхъ христіанъ вы, владыко Іовъ, огласили своимъ извѣщеніемъ, которое отпечатавали 20 февраля 7415 лѣта „адowymi устами“, которое утвердили святительской печатью.

Мы, вышеозначенные епископы, соборнѣ, по данной намъ благодати отъ всесвятаго и животворящаго Духа, запрещаемъ тебя, епископа Іова московскаго, отъ всякаго святительскаго священнодѣйствія вкупѣ со священноіереями и діаконами, кои окажутся принявшими общину, впредь до раскаянія предъ епископами, не принявшими общины.

Епископъ же Іова московскаго, какъ начальника церковнаго раздора, не принять во общеніе, пока онъ не принесетъ чистосердечнаго раскаянія предъ Церковью Христовой и боголюбивыми епископами, не принявшими общины и никакихъ новшествъ.

Въ лѣто отъ сотворенія міра 7416 мѣсяца мая 16 день въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ. Каковое утверждаемъ своеручно подписями и святительскими печатями. Смиранный Даніилъ, епископъ богородскій, намѣстникъ московскій \*) (печать), смиренный Меѳодій, епископъ балтовскій и новозыбковскій (печать)“.

Итакъ, въ станѣ іовскаго раздора происходитъ что-то

невообразимое и ужасное. Взаимныя запрещенія и отлученія, другопроклѣтія и признанія другъ друга раздорниками до невозможности пресытили и безъ того душную атмосферу этого раздора. Іовъ извѣщаетъ, что Даніилъ и Меѳодій—раздорники и не находятся въ Церкви; эти, въ свою очередь, клеймятъ Іова,—эту святость и непогрѣшимость,—начальникомъ раздора, отлученнымъ отъ Церкви и запрещеннымъ отъ священнодѣйствія. Настоящее смѣшеніе языковъ во время вавилонскаго столпотворенія.

Мы удивляемся тѣмъ, которые слѣдуютъ за этими епископами. Неужели и послѣ всего этого они не разумѣютъ преступности пребыванія въ единеніи съ этими самоотлученными и другъ друга заклявшими вождями. Послушайте, братіе, что говорятъ свв. отцы. „Въ Церкви содержитъ и сочетовасть каждый членъ въ единомысліи съ другимъ единая и истинно единственная глава, которая есть Христосъ,—говоритъ св. Василій Великій.—А если между членами нѣтъ единомыслія, не сохраняется союзъ мира, не соблюдается кротость въ духѣ, находятся же раздѣленіе, распря и зависть: то очень дерзко было бы назвать таковыхъ членами Христовыми или сказать, что они подъ управленіемъ Христовымъ“ (въ словѣ о судѣ Божіемъ, Альфа и Омега, гл. 22, сл. 6). „Бѣгайте раздѣленія,—писалъ св. Игнатій Богоносецъ,—идеже раздѣленіе мысли, гнѣвъ и ненависть: тамо Богъ не пребываетъ“ (Посл. къ филиладельфіанамъ).

Но если, несмотря на все это, ваши пастыри раздвигаются, не сохраняютъ союза мира и не имѣютъ единомыслія, то ясно о себѣ даютъ вѣдати, что они не послѣдователи ученія Господа нашего Ісуса Христа и свв. Его учениковъ. И пребываніе съ ними въ такомъ случаѣ преступно и погубительно. Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что „всякъ человекъ, силу разсужденія отъ Бога пріявый, мученъ будетъ, аще не искуситъ пастырю послѣдуетъ“ (Посл. къ ефессеомъ).

Послушайтесь же, братіе, голоса св. отца, воспримите силу разсужденія и бѣжите отъ водительства пастырей немискусныхъ подъ кровъ святой Христовой Церкви.

З. Ч—ъ.

### По поводу замѣтки В. Б. (№ 24) о храмѣ поморскаго согласія въ Токмаковомъ переулкѣ.

В. Б. въ своемъ отзывѣ о храмѣ въ Токмаковомъ переулкѣ бросаетъ намъ по поводу постройки нѣсколько тяжелыхъ упрековъ, основанныхъ, по нашему мнѣнію, только на недоразумѣніи.

В. Б. упрекаетъ строителя храма въ томъ, что онъ не выяснилъ идеи храма поморскаго согласія. Намъ кажется, что въ постройкѣ поморскаго храма нельзя проводить иной идеи, кромѣ общей идеи русскаго православнаго храма временъ благочестія на Руси. Въ основу данной постройки легла именно идея возсозданія храма изъ древне-русскихъ формъ, а не тѣхъ quasi-русскихъ деталей, которыя обычно примѣняются въ современныхъ, якобы русскихъ, постройкахъ. Это уклоненіе отъ обычая и примѣненіе новѣйшихъ техническихъ усовершенствованій въ области архитектуры и привели г. В. Б. къ заключенію о погонѣ за оригинальностью формъ, переходящихъ въ „декадентство“. Назвать дека-

\*) Подвергая запрещенію и отлученію Іова московскаго, Даніилъ продолжаетъ именовать себя его намѣстникомъ, слѣдовательно, онъ намѣстникъ запрещеннаго. Какъ все это благо-хорошо въ средѣ раздора.



дѣтствомъ примѣненіе древне-русскихъ, формъ—большое недоразумѣніе.

Поэтому же при постройкѣ сохранены общія формы древне-русскаго храма, и отступленіе отъ нихъ намъ казалось недопустимымъ въ такомъ сооруженіи, какъ храмъ поморскаго согласія. Вотъ почему оставлена наружная форма алтаря и въ иконостасѣ сохранены царскія врата и сѣверныя и южныя двери, что никоимъ образомъ нельзя назвать „фальшивымъ диссонансомъ“, наоборотъ, было бы диссонансомъ допустить русскій иконостасъ безъ царскихъ вратъ, а что они закрыты, а алтарь превращенъ въ свѣтскую комнату, то на это имѣются глубокія историческія причины.

Что же касается до нарушенія строгости русскаго стиля, въ которомъ насъ упрекаетъ далѣе г. В. В., то замѣтимъ одно,—строгость стиля заключается отнюдь не въ *матеріаль*, на что все время указываетъ г. В. В., а въ архитектурныхъ *формахъ и линіяхъ* и въ соблюденіи цѣлостнаго общаго впечатлѣнія.

Вообще можно предположить, что г. В. В. не потрудился лично осмотрѣть храмъ, а основываетъ свои сужденія только по фотографіи и рассказамъ, иначе онъ не говорилъ бы, что облицовка стѣнъ храма глазурированная, тогда какъ она матовая, что главка „едва замѣтна“, тогда какъ главки очень значительны по размѣрамъ и сдѣланы въ строгихъ сѣверныхъ формахъ; что образъ на фасадѣ не Воскресенія Христова, а Спасителя; что въ храмѣ имѣются щелеобразныя окна; что храмъ выстроенъ на узкой полосѣ земли, тогда какъ онъ сооруженъ среди большого сада, что особенно имѣлось въ виду, желая придать храму скромный частный характеръ. Что же касается упрека за цвѣтные стекла, то и здѣсь важны формы окна и рисунокъ рамы, а не матеріаль. Цвѣтное стекло само по себѣ еще не есть признакъ католическаго или вообще западнаго стиля, на что указываетъ г. В. В., уподобляя храмъ средневѣковой капеллѣ (?!), одними цвѣтными стеклами еще нельзя создать какого бы то ни было стиля.

Сравненіе чисто русскаго храма съ западною капеллой необыкновенно фантастично и свидѣлствуетъ лишь о неумѣніи отличить Западъ отъ Руси.

Строители храма.

.....

## Приходскія вѣсти.

### Рукоположеніе.

Въ воскресенье, 29 іюня, въ старообрядческомъ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, что при московской старообрядческой каринкинской общинѣ, епископомъ Александромъ, рязанскимъ и егорьевскимъ, въ сослуженіи мѣстнаго священника о. Алексѣя Новикова и діакона Бориса Бѣлова, въ присутствіи членовъ общины, была совершена Божественная литургія, во время которой былъ рукоположенъ въ санъ діакона о. Назарій деревни Агрызкова, Егорьевскаго уѣзда. Въ скоромъ времени будетъ онъ возведенъ въ санъ священника для деревни Кладькова. Послѣ окончанія богослуженія владыка сказалъ слово о великомъ значеніи Церкви Христовой въ мірѣ и служеніи въ ней свв. апостоловъ. По окончаніи торжества, владыка, мѣстный причтъ и члены общины были приглашены за домашнюю трапезу въ домъ Г. А. Зеленкина.

## Поднятіе крестовъ.

Сегодня, въ воскресенье, 6 іюля, состоится торжественное поднятіе свв. крестовъ на новый старообрядческій храмъ въ Москвѣ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Апухтинкѣ, и закладка престола. По окончаніи Божественной литургіи, изъ храма Живоначальныя Троицы,



Новый старообрядческій храмъ Успенія Пресв. Богородицы въ Москвѣ, на Апухтинкѣ.

что въ Маломъ Покровскомъ пер., выйдетъ крестный ходъ, во главѣ съ архіепископомъ Іоанномъ, онъ направится въ новый храмъ главными воротами. По водруженіи престола и креста, крестный ходъ пойдетъ обратно въ храмъ Живоначальныя Троицы.

По окончаніи торжества, почетнымъ гостямъ будетъ предложена, по уставу церковному, трапеза.

## Изъ жизни Рижскаго старообрядчества.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ Ригѣ возникло весьма симпатичное общество старообрядцевъ, которое поставило себѣ цѣлью объединить мѣстное старообрядчество, безъ различія толковъ и согласій, въ одинъ общій старообрядческій союзъ.

15-го іюня с. г. въ общественномъ помѣщеніи „Знамя“, по Романовской ул., состоялось уже учредительное со-



браніе, которое выбрало временное правленіе изъ 6-ти человекъ: П. М. Андреева, Ө. С. Павлова, П. М. Власова, Яблокова А., Хохлова и Л. Васильева и 4-хъ къ нимъ кандидатовъ. Временному правленію собраніемъ поручено разработать къ 20-му іюля с. г. уставъ общества, намѣтивъ главные цѣли: просвѣщеніе, благотворительность и взаимопомощь. Общество намѣрено имѣть: школу, библіотеку, богадѣльню, приютъ, лѣчебницу, ссудо-оберегательную кассу, кассу для невольствъ. О-во будетъ устраивать курсы по разнымъ отраслямъ, лекціи по интересующимъ вопросамъ о-ва, благотворительные и литературные вечера и поѣздки членовъ о-ва за городъ.

Членами общества—дѣйствительными и почетными—могутъ быть только старообрядцы. Женщины-члены имѣютъ одинаковое право голоса съ мужчинами.

При обществѣ также рѣшено открыть бюро труда и бюро по оказанію членамъ общества юридической помощи.

Старообрядцы рассчитываютъ, что получать поддержку отъ города по отдѣламъ: благотворительному и просвѣщенію, не теряютъ надежды и на правительственную субсидію по открытію старообрядческой школы и, наконецъ, они вѣрятъ въ то, что богатые и болѣе зажиточныя лица отзовутся на это дѣло и внесутъ извѣстную лепту въ пользу меньшаго своего немущаго брата.

Необходимо отмѣтить и тотъ отрадный фактъ, что между рижскими безпоповцами и старообрядцами, принимающими священство Вѣлокр. іерархін, устанавливаются самыя наилучшія отношенія. Они идутъ рука объ руку, въ случаѣ нужды, въ защитѣ старообрядчества. Второй годъ здѣсь по общей инициативѣ устраиваются бесѣды съ представителями господствующей синодальной церкви.

Многіе вѣрятъ въ свѣтлое будущее, что религіозная рознь между старообрядцами въ недалекомъ будущемъ здѣсь уляжется, и будетъ одна старообрядческая Христова Церковь.

### Деревня Туташева, Елабужскаго уѣзда, Вятской губ.

*(Отъ нашего корреспондента).*

20 марта въ деревнѣ Туташевой, послѣ молебна и провозглашенія многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, на вновь выстроенный храмъ во имя Покрова Пресвяты Богородицы были торжественно водружены кресты. Священникомъ въ приходѣ состоитъ о. Іосій Поляковъ. 9 лѣтъ назадъ община вышеозначенной деревни начала постройку храма, но полиція ее прекратила. Въ приходѣ учреждена община, число прихожанъ которой около 200.

### Станица Разсыпная, Оренбург. губ.

*(Отъ нашего корреспондента).*

Въ ночь на 21 мая здѣсь сгорѣлъ молитвенный домъ, изъ котораго вынести не удалось ничего. О пожарѣ было донесено епископу Арсенію, которымъ въ скоромъ времени была послана походная церковь, пожертвованная московской благотворительницей З. Г. Бабаевой. Мѣстный старообрядецъ М. М. Махинъ пожертвовалъ

для постройки новой церкви чудное мѣсто, гдѣ уже готовится матеріалъ. 7 іюня въ станицу прибылъ епископъ Арсеній и освятилъ походную церковь и мѣсто для постройки храма.

По окончаніи богослуженія въ молитвенномъ храмѣ, которое совершалъ владыко, въ сослуженіи 5 священниковъ и діакона, двинулся крестный ходъ къ мѣсту закладки. По окончаніи молебна, діаконъ о. Александръ Семеновъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, всему Царствующему Дому, владыкѣ Арсенію и всѣмъ благотворителямъ храма. Молящихся было свыше двухъ тысячъ.

### Деревня Инюшова, Барнаульскаго уѣзда, Томской губ.

*(Отъ нашего корреспондента).*

2 іюня изъ мѣстнаго стараго молитвеннаго дома двинулся крестный ходъ ко вновь выстроенному храму, гдѣ былъ совершенъ молебенъ Честному и Животворящему Кресту съ водосвятиемъ, а затѣмъ подняты кресты. Предъ поднятіемъ крестовъ священникомъ была сказана рѣчь и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому и владыкѣ томскому Іоасафу.

### Деревня Климово, Бронницкаго уѣзда.

*(Отъ нашего корреспондента).*

22-го іюня здѣсь происходила закладка храма и колокольни; молебенъ съ водоосвященіемъ совершали мѣстный священникъ о. Савва и священникъ о. Дій. По окончаніи молебна, было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государицѣ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, архіепископу московскому Іоанну и всѣмъ строителямъ храма. Храмъ строится на добровольныя пожертвованія прихожанъ.

### Освященіе храма.

*(Отъ нашего корреспондента).*

Въ воскресенье, 29 іюня, въ деревнѣ Смолской, Богородскаго уѣзда, было совершено освященіе новаго старообрядческаго храма въ честь Покрова Пресвяты Богородицы. Храмъ этотъ сооруженъ усердіемъ прихожанъ и сдѣланъ деревянный. Онъ можетъ вмѣстить до 400 богомольцевъ. Внутри храмъ отдѣланъ вполне благолѣпно и въ иконостасѣ помѣщено много старинныхъ иконъ. Храмъ устроенъ о 2-хъ престолахъ, изъ которыхъ одинъ будетъ въ теплой церкви. Освященіе совершалъ епископъ Іовъ съ нѣсколькими священниками и діаконами, при громадномъ стеченіи богомольцевъ. Освященію теплаго храма въ честь московскихъ святителей Петра, Алексія и Іовы состоится въ непродолжительномъ времени.





# МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

## Думская недѣля.

— Въ засѣданіи 26-го іюня Гос. Дума приняла внесенный соціалъ-демократами запросъ о бѣдствіи, происшедшемъ въ Петербургѣ при постройкѣ кавалерійскихъ казармъ, вызвавшемъ смерть нѣсколькихъ рабочихъ.

Въ засѣданіи 27-го іюня тов. председателя кн. Волконскій прочелъ Высочайшій указъ о роспускѣ Думы слѣдующаго содержания:

„На основаніи статьи 99-й основныхъ государственныхъ законовъ повелѣваемъ занятія Государственной Думы прервать 28-го іюня, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 15-е октября сего 1908 года. Правительствующій сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

НИКОЛАЙ.

## Обзоръ событій.

(27 іюня—3 іюля).

— Высоч. утвержденъ одобренный Гос. Думой и Совѣтомъ законопроектъ объ устройствѣ 2-го пути на Сибирской жел. дор.

— Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія по соглашенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ предположено образовать на мѣстахъ подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, при участіи управляющихъ казенныхъ палатъ, непремѣнныхъ членовъ губернскихъ управленій и завѣдующихъ переселенческимъ дѣломъ, особая совѣщанія для пересмотра основаній податного обложенія переселенцевъ и раскладки между ними оброчной подати.

Тѣмъ же управленіемъ ассигнованъ кредитъ въ 361,000 руб. на производство въ текущемъ году въ переселенческихъ районахъ Сибири рекогносцировочныхъ съемокъ и агрономическихъ изслѣдованій.

— Высочайше утвержденнымъ особымъ журналомъ совѣта министровъ по вопросамъ, касающимся управления областями Дальняго Востока, между прочимъ, постановлено: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ озаботиться разработкою предложеній объ административномъ переустройствѣ Приморской области и острова Сахалина, объ увеличеніи штатовъ полиціи Приморской области и о мѣрахъ противъ корейской въ русскія владѣнія эмиграціи; принять мѣры къ скорѣйшему проведенію проволочной телеграфной линіи между Якутскомъ и Охотскомъ и уполномочить ми-

нистра озаботиться скорѣйшимъ установленіемъ постоянного пароходнаго сообщенія отъ Петропавловска до Нижнеколымска.

— По официальнымъ свѣдѣніямъ, президентъ французской республики Фальеръ прибудетъ въ Ревель 14-го (27-го) іюня въ 3 ч. дня и отбудетъ на слѣдующій день.

— Рѣшено упразднить должность тургайскаго военного губернатора, а уѣзды, входящіе въ составъ этой области, включить въ составъ Пермской и Оренбургской губерній.

— Приамурскимъ и иркутскимъ генералъ-губернаторами возбужденъ вопросъ объ усиленіи охранной полиціи на Дальнемъ Востокѣ и въ Сибири.

— Сенатъ подтвердилъ, что еврей-ремесленники не лишаются правъ жительства внѣ черты еврейской осѣлости, если они устроили мастерскую и принимаютъ заказы, хотя бы эти заказы и не исполнялись лично ими.

— Въ петербургской судебной палатѣ слушалось дѣло о семи депутатахъ 1-й Гос. Думы, выдѣленное изъ основного дѣла о выборскомъ воззваніи по болѣзни обвиняемыхъ. Всѣ присуждены къ 3 мѣс. тюрьмы.

— 29-го іюня изъ Петербурга выѣхала въ Туркестанъ первая группа чиновъ сенаторской ревизіи, съ гр. Паленомъ во главѣ.

— На устраиваемую за границей междупарламентскую конференцію изъявили желаніе ѣхать 25 членовъ Гос. Думы.

— Финансовая коммиссія Гос. Совѣта установила итогъ назначаемыхъ на текущій годъ кредитовъ на 150.803,333 руб. менѣе итога, установленнаго Гос. Думой.

— Депутатъ 3-й Гос. Думы Косоротовъ (соціалъ-демократъ) приговоренъ въ Златоустѣ къ 11 мѣс. тюрьмы, за проиженіе противоправительственныхъ рѣчей.

— Обнаружена кража цѣнныхъ вещей изъ библіотеки Зимняго дворца на сумму 50 тыс. руб.

— Сотрудникъ газеты *Русь* Поповъ за оскорбленіе дѣйствіемъ депутата Милюкова приговоренъ къ аресту на 1 мѣсяць.

— О гибели хлѣбовъ изъ-за ливней сообщаютъ изъ Уфы, Ярославля, Рыбинска, Балахны, Твери, Ростова-на-Дону, Рязани, Орла и др.

— Совершено 23 вооруженныхъ нападенія, при чемъ убито 18 чел., ранено 9; похищено на сумму свыше 20 тыс. руб.—Казнено 9 чел., вынесено 56 смертныхъ приговоровъ, назначено каторги по политическимъ процессамъ въ общей сложности 316 лѣтъ, семьюмъ безсрочная каторга. Убито и ранено при арестахъ и преслѣдованіяхъ 8 человѣкъ.

Персія. Въ Тавризѣ перестрѣлка въ революціонныхъ кварталахъ. Англія сдѣлала шаху представленіе объ