

# ЦЕРКОВЫ

## СВЯТОПРАВОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 » полгода . . . . . 2 » 50 »  
 » мѣсяцъ . . . . . — » 50 »  
 Объявленія печатаются послѣ текста — 80 коп. за строку петица.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:**  
 Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
 Телефонъ 204-43.  
 За перемѣну адреса уплачивается 25 коп

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ, среду и четвергъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Я Т Ц Ы .

## І Ю Н Ъ .

**Воскресенье**, 1: Св. муч. Іустина философа и другого муч. Іустина, и иже съ нимъ, память преп.отца нашего Діонисія, Глушицкаго чудотворца.

Престольные празники въ честь Святой Живоначальной Троицы—храмы при моленныхъ: въ д. Свѣшниковъ и въ д. Латыгина.

Часть мощей преподобнаго Агапита Печерскаго находится въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища.

**Понедѣльникъ**, 2: Иже во святыхъ отца нашего Никифора исповѣдника, патріарха Царя-града; св. великомуч. Іоанна Новаго.

**Вторникъ**, 3: Св. муч. Лукіана Тарсянина; перенесеніе честныхъ мощей благовѣрнаго царевича, князя Димитрія, московскаго и всея Россіи чудотворца.

Часть мощей святого Димитрія царевича находится въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища.

Часть мощей мученика Лукиліана находится въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища.

**Среда**, 4: Иже во святыхъ отца нашего Митрофана, патріарха Константина града.

**Четвергъ**, 5: Св. священномуч. Дорофея, епископа тирскаго.

**Пятница**, 6: Преп. отца нашего Иларіона Новаго, игумена обители Долматовъ; преп. отца нашего Виссаріона.

**Суббота**, 7: Св. священномуч. Феодота Анкирскаго.

Часть мощей св. мученика Феодота Анкирскаго находится въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища.

## Жалованье духовенству.

Въ Государственной Думѣ болѣе или менѣе единодушно прошелъ вопросъ объ увеличеніи содержанія духовенству господствующей церкви. Въ Россіи насчитывается около 41.000 приходовъ; изъ этого числа пользуются казеннымъ пособіемъ въ размѣрѣ 12 милліоновъ рублей въ годъ около 28.000 приходовъ, а остальные 13 тысячъ приходовъ никакой поддержки не получаютъ, существуя исключительно на иждивеніе прихожанъ. Прави-

тельство внесло докладъ объ увеличеніи ассигнуемыхъ изъ казны средствъ на 400 тыс. рублей.

Если принять во вниманіе, что господствующая церковь обслуживается 50.000 священниковъ и около 45.000 причетниковъ, то нельзя сказать, чтобы сумма въ 12 мил. руб. была особенно крупнымъ пособіемъ духовенству со стороны государства. Высшій размѣръ пособій священникамъ установленъ всего въ 300 руб., а причетникамъ



въ 100 руб. Гораздо лучше обеспеченнымъ со стороны русскаго государства является католическое духовенство въ Россіи, хотя католичество и не является въ нашей странѣ государственной религіей. Не удивительно, что докладъ объ увеличеніи жалованья духовенству прошелъ въ Думѣ почти безъ возраженій. Правда, крестьяне съ лѣвыхъ скамей пробовали указать, что духовенство достаточно обеспечено и прихожанами и что новая ассигновка ляжетъ бременемъ на тѣхъ же крестьянъ, матеріальное положеніе которыхъ и безъ того плохо, но возраженія не имѣли успѣха. Интересно отмѣтить, что въ числѣ защитниковъ духовенства господствующей церкви оказался депутатъ Гулякинъ, старообрядецъ Бѣлокриницкой іерархіи. Возражая противникамъ ассигновки, что „не овцамъ учить пастуховъ своихъ“, онъ указалъ на лично ему извѣстные примѣры добраго пастырства среди духовенства господствующей церкви.

Очень жаль, что депутатъ г. Гулякинъ, выступающій почти въ каждомъ засѣданіи Думы, еще ни разу не воспользовался случаемъ, чтобы сказать нѣсколько словъ въ пользу старообрядческаго духовенства, положеніе котораго въ малолюдныхъ приходахъ, по истинѣ, бѣдственно. Защита интересовъ старообрядческаго духовенства на ряду съ защитой духовенства господствующей церкви

была бы вполне уместна въ устахъ старообрядца. Даже мусульманскій депутатъ г. Тевкелевъ не упустилъ случая, чтобы не сказать большой рѣчи въ пользу мусульманскихъ духовныхъ учреждений, находя, что содержаніе, получаемое ими отъ православной Россіи недостаточно и должно быть повышено. А вѣдь мусульманскія духовныя учрежденія имѣютъ цѣлью проповѣдь ислама! Мы не возбуждаемъ сейчасъ вопроса о пособіи изъ казны старообрядческому духовенству, находя это въ виду бѣдственнаго состоянія финансовъ Россіи несвоевременнымъ, но принципиально считаемъ себя въ правѣ настаивать на его разрѣшеніи въ положительномъ смыслѣ. Разъ государство стало на почву покровительства религіознымъ обществамъ, разъ оно субсидируетъ не только духовенство господствующей церкви, но и духовенство католическое, протестантское и даже мусульманское, то духовенство старообрядческое на помощь отъ государства безусловно должно разсчитывать, такъ какъ старообрядцы являются такими же плательщиками налоговъ въ казну, какъ и прочіе жители Россіи. Укажемъ на примѣръ Пруссіи, которая немедленно же по отдѣленіи старо-католиковъ отъ католической церкви, назначила старо-католическимъ епископамъ содержаніе отъ государства.

## Модернизмъ и его осужденіе католической церковью \*).

### Отношеніе между Церковью и государствомъ.

Какъ вѣра и знаніе чужды другъ другу, при чемъ вѣра подчиняется знанію, такъ, по ученію модернистовъ, Церковь и государство, какъ преслѣдующія разныя цѣли должны быть отдѣлены другъ отъ друга, и въ свѣтскихъ дѣлахъ первая должна подчиняться послѣднему. Господствующая „православная“ церковь уже давно перешагнула эту ступень тезиса модернистскаго исповѣданія, подчинившись государству даже въ дѣлахъ духовныхъ. Хотя модернисты открыто не учатъ о подчиненіи Церкви государству, но они, какъ бы толкаютъ Церковь на этотъ шагъ, требуя отъ нея, чтобы она приспособилась къ гражданскимъ формамъ. Они желаютъ полного отдѣленія Церкви отъ государства, но съ тѣмъ, чтобы хозяйномъ всѣхъ церковныхъ имуществъ, всѣхъ церковныхъ доходовъ, даже всей церковной виѣшности, какъ-то обрядовъ, праздниковъ, крестныхъ ходовъ, службъ, таинствъ, однимъ словомъ, всего виѣшняго культа—являлось государство.

### Учительная власть Церкви.

О церковномъ учительствѣ модернисты учатъ такъ: „Ни одно религіозное общество не имѣетъ истиннаго

единства, если въ немъ нѣтъ единства религіознаго сознанія его членовъ съ одной стороны и единства принятой ими формулы съ другой“. Это двоякое единство требуетъ универсальной мысли, создающей „формулы, наиболѣе соотвѣтствующія нашему сознанію“, достаточно авторитетной, чтобы предписывать эти формулы всему обществу. Значитъ, по мнѣнію модернистовъ, не потому надо повиноваться ученію Церкви, что Господь сказалъ: „Аще же Церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь“ и „шедше убо научите вся языки... учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“, а потому, что Церковь учащая выражаетъ своимъ ученіемъ именно то, что содержится въ настоящую минуту въ общемъ сознаніи всѣхъ вѣрующихъ: *quod ubique, quod ob omnibus...* Но увы! не *quod semper*, такъ какъ „модныя“ настроенія измѣнчивы. И такъ какъ модернисты учатъ, что общее вѣрованіе складывается изъ индивидуальныхъ вѣрованій каждаго члена Церкви въ отдѣльности, то поэтому слѣдуетъ, что каждому члену должно быть позволено свободно высказывать свое вѣрованіе и критиковать догматы Церкви; и запрещать это обсужденіе и критику догматовъ, по мнѣнію модернистовъ, которые говорятъ, что догматы должны развиваться и примѣняться къ времени,—„есть не употребленіе, а злоупотребленіе властью“. Модернисты, осужденные церковью, спѣшатъ выразить раскаяніе и отказываются отъ

\*) См. № 21.



своихъ сочиненій, наружно примиряясь съ церковью, не отказываясь въ то же время отъ своего образа мыслей, которыя продолжаютъ проповѣдывать и печатно, прикрываясь нинціалами и псевдонимами.

### Главное положеніе системы: эволюція.

Основное положеніе модернистовъ, что „въ живой религіи нѣтъ ничего такого, чтобы не было способно къ измѣненію и чтобы поэтому не должно было измѣняться“, приводитъ ихъ къ тому, „что является“, по словамъ энциклики: „почти главнымъ въ ихъ системѣ, т.-е. къ эволюціи“. Все поэтому подвержено эволюціи, начиная съ вѣры, которая въ первичной своей формѣ „смутная и обща всѣмъ людямъ“, происходя изъ самой природы и жизни человѣка. Вѣра прогрессируетъ, превращаясь постепенно изъ религіознаго чувства въ сознаніе, посредствомъ двоякаго процесса: отрицательнаго—исключеніемъ ненужныхъ и отжившихъ элементовъ (предразсудковъ, суевѣрій, условностей среды и культуры, національныхъ и родовыхъ предубѣжденій) и положительнаго саморазвитія умственнаго и самосовершенства нравственнаго. Прогрессъ догматовъ совершается путемъ постепеннаго устраненія препятствій для чистой вѣры и опроверженіемъ вкравшихся въ догматы заблужденій. Итакъ: по ученію Церкви, догматъ есть истина, а по ученію модернистовъ, догматъ есть амальгама истины съ заблужденіями, отъ которыхъ истину требуется очищать.

Развитіе культа происходитъ посредствомъ приспособленія его къ нравамъ и обычаямъ народа и данной мѣ-

стности. Потребность такого приспособленія, а также потребность пользоваться извѣстными дѣйствіями для выраженія своего религіознаго чувства являются главными факторами этого примѣненія. „Развитіе Церкви возникаетъ изъ ся потребности приспособляться къ историческимъ обстоятельствамъ и къ существующимъ формамъ гражданскихъ обществъ“. Это и есть ученіе модернистовъ о „потребностяхъ“, положенное ими въ основаніе ихъ историческаго метода. Вотъ какъ выражаютъ они его, по словамъ энциклики:

„Хотя потребности и вызываютъ эволюцію, но если эта эволюція управляется одними потребностями, то легко преступаетъ границы преданія и отрывается отъ первичнаго жизненнаго начала и влечетъ скорѣе къ гибели, а не къ прогрессу... Эволюція является равнодѣйствующей двухъ силъ, изъ которыхъ одна влечетъ къ движенію впередъ, другая—стремится сохранить старое“. Консервативная сила въ Церкви—это священное преданіе и религіозная власть представителей Церкви. Сила, способствующая прогрессу и отвѣчающая внутреннимъ потребностямъ скрывается и дѣйствуетъ во всѣхъ членахъ Церкви, индивидуально въ каждомъ. Вотъ тутъ-то энциклика и усматриваетъ самый губительный пунктъ модернистскаго ученія, которое выдаетъ *мірянъ* за прогрессивный элементъ въ жизни! По ученію католиковъ, *міряне* составляютъ самый консервативный элементъ, но не индивидуально, а въ цѣломъ, содержа „преданное“ имъ ихъ отцами, праотцами и прадедами вѣру *quod semper* и не только *вѣру*, но и *культъ*, т.-е. *книги, обрядъ и обычаи*!

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## Приходскіе обычаи и порядки въ древней Руси.

Въ предыдущихъ нашихъ статьяхъ мы обрисовали древне-русскій церковный приходъ въ его самоуправленіи, самопомощи, въ его благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и церковно-устроительныхъ дѣлахъ. Можно съ полною увѣренностью сказать, что возвышавшійся крестъ на храмѣ служилъ въ старину какъ бы стягомъ, подъ который съ чувствомъ самоотверженности становились добрые и благочестивые люди, и они своими тихими и незримыми для насъ истинно-христіанскими подвигами, въ свою очередь, способствовали укрѣпленію древней нашей церкви и русскаго государства, особенно въ эпоху тяжелыхъ испытаний, которыхъ встрѣчалось не мало на пути нашей прошлой жизни.

Теперь мы должны коснуться тѣхъ обычаевъ и порядковъ, которые были заведены нашими предками на ихъ приходскихъ общинныхъ праздникахъ и пирахъ. Эти праздничныя собранія въ приходахъ, помимо ихъ бытовыхъ сторонъ, могутъ, главнымъ образомъ, интересовать потому, что они всего рельефнѣе указываютъ на сплоченность и организацію церковно-приходской общины, всегда въ древности стремившейся сохранить за собою

право собственнаго братскаго суда и допустимаго по каноническимъ правиламъ самоуправленія, столь необходимого для христіанской церковной жизни.

**Складочные приходскіе пиры.** Съ незапамятныхъ временъ, въ нарочито избранные праздники, обыкновенно въ дни рождественскіе или пасхальныя, а также въ дни памяти мѣстнаго покровителя-святого, въ честь котораго былъ выстроенъ приходскій храмъ, кромѣ того, и въ дни родительскіе-поминальныя, въ дни заложенія церкви,—устраивались повсемѣстно на Руси—въ городахъ и селеніяхъ—„складочные пиры“, ведущіе свое начало, быть можетъ, со временъ языческихъ <sup>1)</sup>. Эти праздники и

<sup>1)</sup> Еще во времена языческія славянскія племена проявляли въ своихъ религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ, а также въ устройствѣ праздничныхъ церемоній, свойственные ихъ характеру наклонности къ совокупной дѣятельности, къ общему праздничному веселію; см. подробности въ сочиненіяхъ: А. Пипкова, „Древне-русскій приходъ“, стр. 3 и послѣд.; Нотляревскій, „Древн. балтійск. слав.“ стр. 54—62, 117, 118, 159 и др.



поминанья, сопровождавшіеся непременно такимъ пиромъ въ складчину, носили вслѣдствіе христіанскаго братолюбія между соприхожанами, весьма понятное названіе „братчины“<sup>2)</sup>. Эти братчины нерѣдко продолжались нѣсколько дней подрядъ (обыкновенно три дня); такимъ образомъ справлялись „братчины-никольщины“, „братчины-милановщины“, „братчины-рождественскія“, „братчины-уснищны“, „братчины-покровщины“ и т. п.; на Пасху было обыкновеніе по селамъ учреждать большую братчину въ понедѣльникъ. Участники такихъ пришествій, члены братчины, давали свою „сыпь“ натурой—сыѣстными припасами, ячменемъ (и другимъ зерномъ), солодомъ, медомъ, пивомъ; со временемъ этотъ вкладъ участника опредѣленъ былъ извѣстною суммою денегъ, которая, впрочемъ, зависѣла отъ щедротъ и достатка участника. На этихъ пиришествахъ, по старинѣ, допускались пѣсни, игры, пляски скомороховъ, стихотворцы-потѣпники (глумцы), развеселые шутники съ медвѣдями и учеными собаками, дававшіе цѣлыя сценическія представленія съ переряживаніемъ и въ шутовскихъ маскахъ (личинахъ). Подъ вліяніемъ этого веселья молодежи развѣртывала свою удалъ, боролась, бѣгала взапуски, скакала на лошадахъ въ перегонки, метала копьями въ кольцо, положенное на землѣ, стрѣляла изъ луковъ и иногда, въ недобрый часъ, веселое собраніе кончалось общей свалкой и побойшемъ.

Въ нашихъ былинахъ сохранились воспоминанія о такихъ „братчинныхъ пирахъ“. Въ новгородской былинѣ о Василиѣ Буслаевичѣ поется—вспоминается о пиришествіи такой „братчинѣ-никольщинѣ“:

Послышалъ Василиѣ Буслаевичъ  
У мужиковъ Новгородскихъ  
Канунъ варенъ, пива ячныя;  
Пошелъ Василиѣ со дружиною,  
Пришелъ во братину, во Никольщину:—  
„Не малу мы тебѣ сыпь платимъ,  
За всякаго брата по пяти рублевъ.“—  
А за себя Василиѣ даетъ пятьдесятъ рублевъ,  
А и тотъ-то староста церковный  
Принималъ ихъ въ братчину въ Никольщину;  
А и зачали они тутъ канунъ варенъ пить,  
А и тѣ-то пива ячныя.  
Молодой Василиѣ, сынъ Буслаевичъ,  
Бросился на царевъ кабакъ  
Со своею дружиною хороброю;

<sup>2)</sup> О древнемъ и важномъ значеніи братчинъ въ жизни нашего народа свидѣтельствуемъ языкъ: въ извѣстной каждому поговоркѣ братчина является представительницей всякаго общаго дѣла, союза; о человѣкѣ, неспособномъ по своей сварливости, неуживчивости къ общему дѣлу, говорятъ: „съ нимъ пива не сварить“. Замѣчаніе Соловьева въ его статьѣ „Братчины“, „Рус. Бесѣда“ 1856 г., кн. IV (смѣсл.). Соловьевъ предполагает также, что братчины ведутъ свое происхожденіе изъ временъ языческихъ, что ихъ можно разумѣть подъ языческими „законными обѣдами“. Знаменскій въ статьѣ „Приходъ духов. на руси“ („Прав. Обзор.“ 1866 г., сент., на стр. 10—12) указываетъ на превращеніе языческихъ пировъ въ христіанскія братчины съ тѣмъ же общественнымъ значеніемъ, и приводитъ слѣдующія народныя поговорки и пословицы: „Къ пиву ѣдется“, „было бы пиво на погостѣ, а у пива будутъ гости“.

О значеніи слова „братчины“ см. словарь рус. языка, изд. Имп. акад. наукъ, 1891 г.; въ особенности же „мат. для слов. древ. рус. языка“, Срезневскаго, т. I, 1893 г. „Братчина, Братщина, Братшина“, — праздничный пиръ складчиной.

Напились они тутъ зелена вина  
И пришли во братчину въ Никольщину.<sup>3)</sup>

Въ другомъ вариантѣ той же былинны говорится:

Мужики Новгородчана, на питье они являлись.  
Никола Зиновьевичъ, Оома Родіоновичъ<sup>4)</sup>  
Засмѣкали они собирать братовщины Никольщину:

Насбирали они хлѣба семнадцать мѣртъ.  
Накурили они зелена вина,  
Пьютъ веселятся мужики Новгородчана.

Также о такой „братчинѣ-никольщинѣ“ поется—вспоминается въ другой не менѣ знаменитой былинѣ о Садко, богатомъ гостѣ:

И будетъ во Новѣгородѣ  
У того ли Николы Можайскаго;  
Тѣ мужики Новгородскіе ходились  
На братчину Никольщину,  
Начинають пить канунъ,<sup>5)</sup> пива ячныя;  
И пришелъ тутъ къ нимъ удалой добрый  
молодецъ.

Удалой молодецъ былъ Волгской суръ,<sup>6)</sup>  
Бьетъ челомъ, поклоняется:  
А и гой вы еси, мужики Новгородскіе!  
Примите меня во братчину Никольщину,  
А и я вамъ сыпь плачу немалую,  
А и тѣ мужики Новгородскіе  
Примали его въ братчину Никольщину.  
Далъ молодецъ имъ пятьдесятъ рублевъ.

Былины приписываютъ Садко построеніе нѣсколькихъ церквей въ Новгородѣ и повѣствуютъ, что онъ, вступивъ въ братчину, сдѣлалъ закладъ, побѣдилъ и на свои средства отстроилъ съ особеннымъ великолѣпіемъ церковь Николы Можайскаго, которая именуется его „приходомъ“:

„Взглянулъ Садко онъ на Новгородъ,—  
Узналъ онъ церкву, приходъ свой,  
Того Николу Можайскаго“.

Въ повѣсти объ „Лики-Воянѣ“, издревле ходившей въ народѣ, также упоминается о стародавнемъ обычаѣ „читать канонъ празднику“, т.-е. сообща праздновать, собирать пиръ и варить для этого пива ячныя. Лики-

<sup>3)</sup> Въ первомъ изданіи (анонимномъ—Дрв. рус. стихот., Москва, 1804 г.) стоитъ: „А и тутъ-та церковной староста“. Вообще редакціи сихъ стихотвореній въ изданіяхъ 1804 и 1818 годовъ—различествуютъ. Такъ въ первой редакціи, именно 1804 года, первая строка пишется: „Послышалъ Василиѣ Буслаевичъ“. во II-й—„Зачали канунъ они вареной пить“; въ 12-й—„А и тѣ то пить пива ячныя“; въ 14-й—„Онъ тутъ бросился на царевъ кабакъ“; въ 16-й—„Напились они всѣ зелена вина“.

<sup>4)</sup> Старшины новгородскіе и старосты въ братчинѣ.  
<sup>5)</sup> По толкованію проф. Голубинскаго (Ист. рус. цер. т. I, ч. I, стр. 441) дни предшествующіе праздникамъ получили у насъ названіе „кануновъ“ (даръ) отъ того, что въ древнее время былъ у насъ, вслѣдъ за Греціей, обычай приносить на вечерни въ эти дни вмѣстѣ съ кутьей въ честь праздниковъ или святыхъ, брашна п овоощи въ даръ священникамъ, которые пѣли надъ ними задравный молебенъ, называвшійся также кануномъ. Братчинное пиво называлось кануномъ. Въ Акт. Арх. Эксп. т. I, № 234 (стр. 237) говорится: „а которымъ людямъ лучится къ празднику канунъ сварити“.

<sup>6)</sup> Волгской суръ значитъ герой повольницы, пускавшейся по Волгѣ за добычей и воинской славою.



Вонь, принадлежащій къ циклу богатырей до-тагарскаго времени, ѣздя по полю по пути къ Іерусалиму, повстрѣчалъ смерть, и сначала дивился этому чуду, смѣялся и пугалъ, но потомъ скоро ослабѣлъ и сталъ умолять смерть дать ему отсрочку, обѣщая снять ее ликъ на икону и поставить въ церковь во соборну:

Будемъ мы тебѣ поклоняться  
И будемъ тебѣ всѣ покоряться  
Будемъ тебѣ молебны исправляти  
И будемъ въ канонѣ тебѣ читати.

Смерть все отвергла и сказала:

Рабъ челоуѣкъ, Аника Вонь,  
Нельзя мнѣ во церкви стояти,  
Нельзя мнѣ молебны исправляти  
Нельзя мнѣ въ канонѣ читати.

При этомъ смерть замѣтила, что она застигаетъ всюду челоуѣка и при церкви соборной, при торгу, при базарѣ, при пиру, при бесѣдѣ<sup>7)</sup>.

Такія братчины справлялись по деревнямъ и мѣстечкамъ, несомнѣнно, на тѣхъ трапезахъ, о которыхъ выше (въ предыдущихъ статьяхъ) было упомянуто. Для варенія общественнаго „молебнаго“ пива и меда при церквяхъ и часовняхъ существовали особые мѣдные котлы ведеръ нѣ двадцать, и чаши (братины), находившіяся въ завѣдываніи церковнаго старосты и, въ частности, трапезника, на котораго, какъ мы видѣли, возлагалась обязанность собирать это „сыпное мірское“ (хлѣбъ, солодъ, хмѣль) съ прихожанъ<sup>8)</sup>. Иногда въ приходѣ устраивалась особая пивная поварня, снабженная необходимой посудой. Это пиво (брагу) или медъ носили предварительно въ церковь для освященія, почему оно и называлось „молебнымъ“, и, кромѣ того, по тому празднику, къ которому оно готовилось, называлось оно или „никольскимъ“, или „покровскимъ“, „успенскимъ“ и т. д. Бѣда приготавлилась также въ складчину и обыкновенно по отходѣ обѣдни и послѣ благословенія священникомъ яствъ и питій, прихожане вмѣстѣ съ женами усажива-

лись по кругамъ (челоуѣкъ по тридцати въ кругу) и принимались за свое „приходское“ угощеніе.

**Судъ братчины.** На собраніе братчинъ приглашались въ качествѣ гостей и постороннія, нерѣдко почетныя лица (даже князья), такъ что въ этихъ сельскихъ братчинахъ участвовали не только крестьяне, но и владельцы (вотчинники) вмѣстѣ съ ними заурядъ, а равно и должностныя лица<sup>9)</sup>. На этихъ праздничныхъ собраніяхъ старшими членами общины обсуждались не только церковно-приходскія дѣла, но также и другія общественныя, промышленныя и торговыя дѣла и предпріятія, причѣмъ къ сроку собранія братчины приурочивались разные расчеты и платежи; можетъ быть, и вѣча собирались во время братчинъ.

Всѣ условія такихъ продолжительныхъ и организованныхъ въ опредѣленномъ помѣщеніи собраній придавали этимъ собраніямъ выдающееся общественное значеніе въ обиходѣ древне-русской жизни. Въ братчинахъ, собиравшихся въ опредѣленномъ личномъ составѣ, постепенно вырабатывались свои правила и порядки и братчинки старались охранить и оградить внутреннюю жизнь своего собранія, свои обычаи и обряды отъ всякаго посторонняго вмѣшательства. Продолжительность празднованія и сложное устройство братскихъ складочныхъ пировъ вызвали потребность въ руководителѣ праздника и такимъ руководителемъ сталъ тотъ же церковный староста, который на это время превращался въ „пироваго старосту“, а пирующие братчинки получили характерное названіе „пивцовъ“, „пировлянь“, „пировщиковъ“<sup>10)</sup>. Сначала братчины пріобрѣли естественнымъ путемъ право надзора за благочиніемъ и тишиной на многолюдныхъ своихъ собраніяхъ, при обязанности „пироваго старосты“ съ нѣкоторыми „пивцами“ мирить ссорящихся, а затѣмъ, при господствѣ въ старину общинныхъ началъ, постепенно укрѣпилось за братчинами и право суда надъ лицами, совершавшими во время собранія буйства, безчинства и покражи.

Въ судебныхъ грамотахъ XIV и XV вѣковъ встрѣчается слѣдующая выработанная юридическая норма: „*братчина судитъ, какъ суды*“. Эта норма помѣщена въ псковской судной грамотѣ, гдѣ также предписывается всякому исконитянину, у кого, между прочимъ, случится кража во время пироваго (въ братчинѣ), объявлять объ

<sup>7)</sup> Былины эти приведены: изъ сборника Кириллы (Кириллы) Данилова, Москва 1818 г. (Древ. русск. стихотв. 2 изд.), стр. 76, 270, 271; изъ пѣсенъ, собр. Киртескимъ, 1863 г., часть II, стр. 4 (то же стр. 11), 46 51 и часть I, вып. IV, стр. 125 и слѣд. См. Снегирева „Руск. простон. праяд.“, вып. IV, стр. 83. Описание братчины находится также въ повѣсти: „Горе-Злосчастіе“, помѣщенной въ „Памяти. старин. рус. литер.“, надъ подѣ редакціей Костомарова, 1860 г. вып. первый.

<sup>8)</sup> Братина, какъ самое ея названіе указываетъ, былъ сосудъ, предназначенный для братской товарищеской попойки, — на подобіе горшка съ крышкой. Изъ нихъ пили, черпая чумками, черпальцами и ковшами; на братинахъ чаще всего встрѣчались разныя узоры въ видѣ травъ. Любопытно, что въ древней русской кухнѣ пеклись изъ толченой муки калачи, называвшіеся „братскими“, а также „караваи братскіе“; см. Костомарова, „Очер. домаш. жизни“, стр. 80, 82, 115, 117. См. любопытную нравственно-назидательную обширную записку на братинѣ, принадлежавшей протопопу Архангельскаго собора въ Москвѣ Ивану Иванову (1638 года): въ числѣ изреченій находится нижеслѣдующее: „Подобаетъ учащему прежде дѣла своимъ учить: не только бо челоуѣкъ слушаетъ слова, аки же дѣла“. Эта братина имѣетъ форму круглую и вмѣщаетъ въ себѣ штофъ воды; Пискаревъ, „Собр. надписей съ памят. рязан. стар.“, записки арх. общ. т. VII (1856 г.) стр. 311.

<sup>9)</sup> На пирахъ и братчинахъ участвовали люди разныхъ сословій, отчего и появилась поговорка: „Пиръ на весь міръ“; тамъ были, и воеводы, и дѣяки, и люди торговые, и простые посадскіе, или уѣздные; см. повѣсть „Горе-Злосчастіе“ въ „Памяти. старин. рус. литер.“ 1860 г., вып. I. Игуменъ — на братчинѣ (Акт. Экспед. I, № 11); его конямъ полагался отъ братчиновъ-складчинниковъ — овесъ. Владимірскаго - Буданова, „Обзоръ“, стр. 51, полагаетъ, что наши древ. вѣча собирались во время братчинъ.

<sup>10)</sup> Въ изданной Мурзакевичемъ „Псковской Судной Грамотѣ“ помѣщенъ въ концѣ пояснительный словарь, и на стр. II дается такое опредѣленіе „пировому старостѣ“: „выборный“, завѣдывавшій складчиною прихожанъ на братчину, т. е. варку пива, меда или браги, по случаю храмоваго приходскаго праздника (Рождествена, Никольщина). Бестужевъ-Рюминъ (Рус. ист. т. I, стр. 469) замѣчаетъ: „Пиръ и братчины устраивались приходомъ въ храмовые праздники“. Въ актахъ холмогорской и устюжской епархій (Рус. ист. Изб. т. XIV, за № 269, стр. 617,) указывается на роль „пироваго старосты“ при такихъ общественныхъ приходскихъ собраніяхъ; актъ относится къ 1615 году.



этомъ „пировому старостѣ“ или „пивцамъ“ („а въ пиру нно къ пировому старостѣ или пивцамъ явити“) 11).

При томъ довѣріи вообще къ общинѣ, которое высказывалось ей со стороны великихъ князей и царей, и которое, какъ выше сказано, выражалось предоставленіемъ многимъ общинамъ по особымъ жалованнымъ грамотамъ права суда чрезъ своихъ излюбленныхъ судей, даже надъ лихими людьми (разбойниками, грабите-

11) „А братьщина судить (ъ), какъ судьи“; *Мурзакеевичъ „Псковская Судная Грамота“, стр. 15, изд. 2-е; 1868 г. (сравни съ порядками въ западной Руси, „Акты юго-западной Россіи“ I, стр. 209). Тамъ же помѣщено правило о примиреніи безъ уплаты судебныхъ пошлинъ: „А кто съ кимъ побьется во Псковѣ, или на пригородѣ, или на волости „на пирѣ“ или гдѣ индѣ, а только приставомъ не позовутся, а промежъ себѣ прощенье возмутъ, ино ту князю продажи нѣтъ“ (стр. II). Въ позднѣйшихъ уставныхъ грамотахъ дѣла о побояхъ, учиненныхъ на братчинныхъ сходкахъ и пирахъ, тутъ же полюбовно оконченныхъ, тоже освобождались отъ подсудности намѣстникамъ и признавались относящимися до компетенціи братчинныхъ судовъ. Если ссора, начавшись въ братчинѣ, даже и внѣ ея, окончилась миромъ, то и тогда княжескіе чиновники не могли изыскивать судебныхъ пошлинъ, и только приставъ получалъ „хоженное“, если былъ призванъ. См., напримѣръ, уставную двинскую грамоту великаго князя Василія Дмитріевича отъ 1398 года (№ 13, Акты Археогр. Экспед. т. I, то же № 150).*

леми, душегубцами)—съ устраненіемъ при этомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ правительственнаго суда (намѣстниковъ, волостелей и ихъ помощниковъ-тіуновъ),—весьма естественно, что односельчане, соединявшіеся въ своихъ погостахъ при мѣстныхъ церквахъ въ приходскія общины, въ братнины,—пріобрѣтали, въ лицѣ своихъ избранныхъ людей, право надзора и суда надъ лицами, производившими смуты и раздоры во время сходокъ братчиковъ-прихожанъ. Конечно, такой судъ братчинъ былъ судомъ по преимуществу примирительнымъ по дѣламъ маловажныхъ правонарушеній (ссоръ, обидъ словомъ и дѣйствіемъ, мелкихъ кражъ), учиненныхъ тутъ же на мѣстѣ, во время собранія, и который можно было покончить примиреніемъ или же уплатою обиженному нени. Судъ братчинъ, какъ судъ мировой, являлся относительно проступкомъ, совершенныхъ въ братчинныхъ собраніяхъ, тѣмъ болѣе желательнымъ и подходящимъ, что въ большинствѣ случаевъ проступки эти учинены были въ нестрезвомъ видѣ, служившимъ въ старину обстоятельствомъ, смягчающимъ наказаніе, а также иногда влекущимъ за собою и легкость примиренія между тяжущимися сторонами. Къ этому суду братчинъ, вѣроятно, народъ охотно пріибѣгалъ также въ видахъ избѣжанія уплаты тяжелыхъ судебныхъ пошлинъ, налагаемыхъ княжескими и царскими чиновниками.

А. Папковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Исканіе епископа въ исторіи старообрядчества.

(Къ современнымъ движеніямъ среди бѣглопоповцевъ).

Нигдѣ такъ ярко не вырисовываются отрицательныя свойства синадальной церкви, въ лицѣ ея правящихъ круговъ, или, выражаясь языкомъ ея официальной богословской идеологіи,—„учащей церкви“, какъ въ ея вѣковой борьбѣ со старообрядчествомъ, въ борьбѣ съ протекающимъ чрезъ всю исторію старообрядчества стремленіемъ сохранить неповрежденной Церковь и обратить съ пути заблужденія епископовъ, во времена Никона,—Петра I, забывшихъ Евангеліе и завѣты апостольскіе, пренебрегшихъ указаніями жизни и опыта Церкви предшествовавшихъ вѣковъ, съ ея исторически сложившимися обычаями, законами, порядками, религіозно-правовыми нормами, и совершившихъ великій грѣхъ предъ родной стариной, предъ русской исторіей и предъ русскимъ вѣрующимъ народомъ.

Въ ту печальную годину, столь чреватую тяжелыми послѣдствіями, больно отзывающимися и до настоящаго времени на духовной и другихъ сторонахъ жизни русскаго народа, духъ гордыни, честолюбія, эгоизма и ненасытнаго властолюбія заставилъ пастырей уклониться отъ своихъ прямыхъ задачъ и обязанностей—просвѣщенія и духовнаго руководства паствою, и они захотѣли поставить „святительство выше царства“. Въ увлеченіи чужеземными и чужевѣрными вліяніями и дурными порядками и образцами, забывшее, что главная сила

Церкви есть полноправный народъ, низведшее его, по примѣру римскому, на степень „быдла“, простого стада, „не смѣющаго свое сужденіе имѣть“, но обязаннаго безусловно, слѣпо повиноваться и итти за „неогрѣшимыми владыками“, лишившее его права на голосъ и контроль въ дѣлахъ вѣры и Церкви, оторвавшееся и обособившееся отъ народа, замкнувшееся въ своихъ кастовыхъ предразсудкахъ и тѣмъ потерявшее всякій авторитетъ и довѣріе народа, и свою опору въ немъ,—духовенство этого времени, естественно, не могло удерживать самостоятельности ввѣренную его заботамъ и руководству св. Церковь, которая совсѣмъ легко сдѣлалась добычей государства, очутившись въ „вавилонскомъ плѣненіи“ бюрократическаго произвола и мертвящей дѣло Христово опеки, подъ игомъ противнаго Евангелію и всему духу христіанской Церкви цезаропапизма.

Съ самаго того момента, когда церковные руководители, въ лицѣ бывшаго патріарха Никона, стали на скользкій и несвойственный истиннымъ и добрымъ пастырямъ путь, нашлись люди, которые горячо протестовали противъ ихъ quasi-реформаторской дѣятельности, хорошо видя, что служило ея девизомъ, главнымъ движущимъ стимуломъ, и понимая, какими неисчислимыми бѣдствіями, ударами и тяжелыми послѣдствіями грозитъ Церкви затѣя „великаго государя“ въ клубокъ, съ



истинно - мордовскимъ упорствомъ проводившаго свою линію.

И хотя Никонъ старался по возможности скрывать свои истинные планы и намѣренія подъ флагомъ книжнаго исправленія, но и простой народъ понялъ внутренній смыслъ, такъ сказать, „подоплеку“ этой „реформы“, понялъ, что это — нѣчто, гораздо большее и худшее, чѣмъ самое плохое и примитивное книжное исправленіе, и отказался слѣпо подчиняться пронкамъ и капризамъ „владыкъ“, ставящихъ себя выше закона.

Но въ моментъ, когда совершился окончательный разладъ между приверженцами старины, охранявшими авторитетъ и достоинство Церкви, и клеветами Никона, первые оказались совсѣмъ неподготовленными къ грядущимъ событіямъ. Судьба обернулась мечею къ старообрядцамъ. Съ государственнымъ мечемъ въ правой рукѣ выступило высшее духовенство на арену мести и неслыханно-свирѣпой расправы съ „ослушниками“ и „непокорниками“, осмѣлившимися „глаголати правду не токмо предъ святители, но и предъ цари“, и залило кровью мучениковъ и страдальцевъ за вѣру даже самые укромные уголки и дебри родной страны. Невольно чувство негодованія и отвращенія къ тиранамъ охватываетъ душу самаго безпристрастнаго и объективнаго изслѣдователя при одномъ прикосновеніи къ этимъ кровавымъ страницамъ русской исторіи, до того уточненные способы и приемы „тѣлесныхъ озлобленій“ были освящены соборами и пущены въ ходъ для борьбы со старой вѣрой.

Въ довершеніе всѣхъ несчастій, обрушившихся на голову послѣдователей старины, вѣрныхъ Христу и Его Церкви, они лишились главнаго чина церковной іерархіи — епископовъ, такъ какъ одни ушли во слѣдъ неправды, другіе не захотѣли блага міра сего промѣнять на злоключенія и даже смерть.

Въ самомъ началѣ на сторонѣ старовѣровъ оказался епископъ Павелъ Коломенскій. Никонъ и его сторонники всполошились и немедленно, предавъ жестокой карѣ, сослали въ заточеніе несогласнаго епископа. Мѣстопробываніе его было обставлено строжайшей тайною, и никто не зналъ точно, куда онъ былъ сосланъ и гдѣ умеръ. Ходили разные слухи: одни утверждали, что онъ погибъ въ тундрахъ крайняго Сѣвера, другіе передавали, что онъ заключенъ въ новгородскихъ предѣлахъ. Даже смерть его была облечена какою-то тайною, и по однимъ — онъ былъ сожженъ въ срубѣ, а по другимъ — замученъ. Тѣмъ не менѣе, почитателямъ его удалось какъ-то къ нему обратиться и даже слышать отъ него наставленія. Такъ, его слова приводятся въ нѣкоторыхъ рукописяхъ XVIII столѣтія. Простотой душевной и полной надеждой на Бога такъ и вѣетъ отъ словъ Павла Коломенскаго, и это доминирующее настроеніе придаетъ особый колоритъ его мыслямъ, и въ нихъ, какъ въ зеркалѣ, отражается истомленная душа святителя-страдальца.

Безпоощадныя гоненія лишили старообрядцевъ и послѣдняго утѣшенія, лишили послѣдняго своего епископа, необходимаго для хиротоніи іереевъ и управленія Церковью. Но совершая такое преступленіе противъ Бога, никоніане вдобавокъ начали глумиться надъ старовѣрами, укорять ихъ за то, что у нихъ нѣтъ единомысленныхъ епископовъ.

Но вѣра въ силу добра и въ конечное торжество правды даже въ самыя тяжелыя времена не оставляла нашихъ предковъ. Сознывая недостатокъ своего положенія безъ епископовъ и желая видѣть Церковь въ прежнемъ

полнотѣ, они заявляютъ въ „Діаконовѣхъ“ отяѣталъ“ своимъ обличителямъ: „Всеусердно желаемъ и Господа Бога просимъ, да православніи епископи будутъ до скончанія вѣка, и ниже отъ православія сведошася, дабы въ оно пакы направилися“. И если всмотрѣться пристальнѣе, то за всѣми мелочами мы увидимъ, что старообрядчество, признавъ, въ силу необходимости, возможность оставаться безъ епископовъ, если они впади въ заблужденіе, не успокоилось на этомъ, и его все время не оставляла мысль или объ отысканіи оставшагося вѣрнымъ православію архіерея, или объ обращеніи такового изъ никоніанства. Эта неотступная надежда протягивается красной нитью чрезъ всю исторію старообрядчества, этой надеждой оно жило, и она помогала ему переносить всѣ бѣдствія, гоненія и удары судьбы, идти впередъ съ вѣрой въ лучшее будущее. Чаяніе и стремленіе возвратитъ на путь благочестія епископовъ занимаетъ центральное мѣсто въ лѣтописяхъ старообрядчества.

Въ душѣ приверженцевъ старины возродилась легенда, что не всѣ епископы пали, что гдѣ-то на востокѣ живутъ древлеправославные епископы, которые должны спасти и поддержать гонимую Церковь. Болѣе стойкіе, болѣе вѣрующіе и ревностные занялись отысканіемъ этихъ іерарховъ, пустившись въ странствованіе по неведомымъ землямъ, а менѣе стойкіе, болѣе практическіе люди отказались отъ мысли о возможности отысканія этой обѣтованной земли.

Время, между тѣмъ, шло. Священники, поставленные еще въ до-никоновское время, постоянно вымирали, а поставлять новыхъ было некому. И вотъ одни нашли легкій выходъ изъ этого положенія, отказавшись совсѣмъ отъ всякаго духовенства, подъ тѣмъ предлогомъ, что наступило царство антихриста, и истиннаго священства на землѣ не можетъ быть. Другіе — мѣста умершихъ священниковъ стали заполнять людьми, бѣжавшими отъ притѣсненій и произвола господствующей іерархіи, отъ лихоимства и нечестія виконіанской іерархіи. Приходилось установить чинъ для присоединенія такихъ лицъ. Припоминая наставленія епископа Павла Коломенскаго, изучая практику древней Церкви относительно пріема въ свое общеніе еретиковъ и, основываясь на канонахъ, предки наши рѣшили принимать обращающихся священнослужителей такъ называемымъ вторымъ чиномъ, т.-е. чрезъ муропомазаніе.

Само собою разумѣется, что въ то мрачное и тяжелое для старообрядчества время, когда нельзя было даже показывать вида о принадлежности къ старой вѣрѣ, когда, даже принадлежа къ господствующей церкви, нельзя было изобразить на себѣ знаменіе креста двумя перстами, когда старовѣрамъ не позволялось жить ни въ городахъ, ни въ селахъ и деревняхъ, вслѣдствіе чего они массами эмигрировали въ сосѣднія государства, даже въ варварскую Турцію, или прятались на безлюдныя окраины, въ лѣса, тундры и пустыни, — но было никакой возможности внутри Россіи даже и помышлять объ обращеніи въ старообрядчество епископа, потому что даже глухія окраины, въ которыхъ дотолѣ, можетъ быть, и нога человѣческая не ступала, и рѣчь человѣческая не слышалась, и которыя невольные бѣглецы, трезвые и трудолюбивые, превращали въ оазисы культуры, — не могли служить достаточно надежнымъ убѣжищемъ, такъ какъ и тамъ старообрядцевъ находили сыщики, и тамъ ихъ ловили и казнили.



И естественно взоры старообрядцевъ обращались тогда на Вѣтку, большое и богатое селеніе, образованное бѣжавшими отъ гоненій старообрядцами, близъ русской границы, въ польско-литовскихъ владѣніяхъ, гдѣ польскій король и панъ Халецкій имъ покровительствовали, какъ честнымъ, аккуратнымъ, трезвымъ и трудолюбивымъ людямъ. Здѣсь долгое время старообрядцамъ жили свободно, привольно и спокойно, и поэтому здѣсь впервые занялись серьезно мыслью объ архіерействѣ. Уже въ 1780 году вѣтковскіе старообрядцы обратились къ яесскому митрополиту Антонію, прося его поставить для нихъ архіерея. Кандидатомъ былъ избранъ казначей Покровскаго монастыря на Вѣткѣ, инокъ Павелъ.

Политическое положеніе Молдавіи въ ту пору положительно не позволяло ей ссориться съ русскимъ правительствомъ, такъ какъ Россія и Австрія представляли тогда два союзныхъ государства, и Молдавія могла оказаться между двухъ огней и даже трехъ, если принять въ расчетъ и Турцію, бывшую въ то время еще очень сильной. Понятно, что Антоній вынужденъ былъ медлить съ отвѣтомъ вѣтковцамъ, не желая втягивать Молдавію въ столкновение и конфликтъ съ русскимъ правительствомъ, центральное мѣсто политики котораго занимала тогда борьба съ старообрядчествомъ.

Въ слѣдующемъ году старообрядцы съ тою же просьбою обратились къ константинопольскому патріарху Паисію, который, въ виду возможности турецкой войны, тоже заискивалъ предъ Россіей и поэтому немедленно отвѣтилъ отказомъ.

Пришлось бросить прямой, открытый путь и дѣйствовать втихомолку.

Въ кіево-печерскомъ монастырѣ жилъ въ то время способный, дѣловитый монахъ, по имени Епифаній. Его замѣтилъ кіевскій архіепископъ и сдѣлалъ своимъ келейникомъ, а потомъ и игуменомъ козелецкаго Георгіевскаго монастыря. Вскорѣ, по желанію населенія, онъ былъ возведенъ въ санъ епископа чигиринскаго, но царившія среди населенія интриги и несогласія довели Епифанія до опалы. Онъ былъ обвиненъ въ различныхъ преступленіяхъ, схваченъ и приговоренъ къ заточенію въ Соловецкомъ монастырѣ. Но по дорогѣ, при помощи старообрядцевъ, Епифаній бѣжалъ и появился на Вѣткѣ въ качествѣ епископа, гдѣ успѣлъ поставить четырнадцать священниковъ.

Понятно, что никоніанскому духовенству было очень непріятно существованіе въ старообрядцествѣ епископа, и правительство приказало разыскивать его всюду. Узнавъ, что онъ на Вѣткѣ, большой отрядъ русскихъ войскъ перешелъ границу, напалъ врасплохъ на Вѣтку, разорилъ ее до основанія, обитателей разогналъ, а Епифаній снова былъ схваченъ и заточенъ.

Но мысль о собственномъ епископѣ не оставила старообрядцевъ.

Благодаря тѣмъ же дразгамъ и интригамъ среди никоніанскаго духовенства, изъ московскаго Воскресенскаго монастыря, извѣстнаго подъ именемъ Новаго Іерусалима, бѣжалъ чернецъ Анфиногенъ, который утверждалъ, что поставленъ въ епископы по волѣ императора Ивана Антоновича. Принятый въ старообрядчество, онъ долго скрывался по берегамъ Днѣстра и Буга, потомъ бѣжалъ изъ Россіи въ Польшу. Когда распространился среди старообрядцевъ слухъ, что онъ самозванецъ, они посѣщали отвергнуть Анфиногена. Былъ ли это дѣйствительный епископъ, или самозванецъ и простой искатель

приключеній, судить довольно трудно, такъ какъ не сохранилось никакихъ документальныхъ данныхъ по этому дѣлу, довѣрять же голословнымъ утвержденіямъ рясоносныхъ и фрачныхъ церковныхъ „историковъ“ господствующей церкви, „безпристрастіе“ и „достоверность“ изысканій и утвержденій которыхъ сдѣлались теперь „притчей во языцѣхъ“,—очень рискованно.

Въ польскихъ предѣлахъ Анфиногенъ встрѣтился съ старообрядческимъ инокомъ Анеимомъ, дѣятельнымъ чело-вѣкомъ, извѣстнымъ среди старообрядцевъ, и поставилъ его въ архіереи. Но вслѣдствіе слуховъ и сомнѣній относительно Анфиногена, и Анеима признавали далеко не всѣ старообрядцы. Онъ странствовалъ то въ Добруджѣ, то на Кубани, удовлетворяя духовныя потребности признававшихъ его старообрядцевъ. Но въ концѣ концовъ онъ погибъ.

Если никоніанская церковь и старается умяти старообрядчество, указывая на примѣръ Анфиногена, то во всякомъ случаѣ ея укору являются несправедливыми и обращаются на ея же голову, потому что именно ея кровавая политика по отношенію къ старообрядчеству породила подобныя явленія, и честь тогдашнимъ старообрядцамъ за то, что при первомъ же появленіи слуховъ о самозванствѣ Анфиногена они отреклись отъ него, не стали защищать ложь и темное дѣло сознательно, намѣренно, не въ примѣръ очень многимъ послѣдователямъ государственной церкви прошлаго и настоящаго времени.

Въ 1755 году старообрядчество сдѣлалось неожиданно извѣстнымъ въ Европѣ.

Въ разгаръ борьбы между Россіей и Пруссіей, когда Фридрихъ Великій искалъ всякихъ поводовъ для устройства затрудненій русскому правительству, въ Пруссіи находился старообрядецъ Иванъ Васильевъ Зубаревъ. Гоненія на единовѣрцевъ внушили ему мысль искать сочувствія и поддержки у иностранцевъ. Онъ появился на Вѣткѣ и сталъ уговаривать старообрядцевъ помочь ему увезти изъ Холмогоръ опальнаго императора Ивана Антоновича. Зубаревъ появляется сначала въ Лаврентьевскомъ скиту у игумена Евстафія, потомъ въ Спасскомъ—у игумена Варлаама. Но несмотря на гоненія, несмотря на то, что старообрядцы имѣли полное основаніе быть недовольными и почти ничѣмъ не рисковали, живя въ чужихъ владѣніяхъ, они не захотѣли помогать Зубареву, и миссія его не имѣла успѣха. Въ концѣ концовъ Зубаревъ попалъ въ руки тайной канцеляріи и тамъ окончилъ свою жизнь.

Тѣмъ не менѣе вся эта исторія и даже, можетъ быть, боязнъ иноземнаго вмѣшательства, а также либеральныя вѣянія въ Европѣ, экономическія причины—желаніе колонизировать пустынные окраины и т. п. заставили Петра III, а затѣмъ Екатерину II дать нѣкоторыя льготы старообрядцамъ, особенно возвращающимся изъ Польши въ низовье Поволжья и Приднѣпровскія степи.

Въ это время старая мысль о возвращеніи къ благочестію епископовъ опять ярко и сильно заговорила въ старообрядцествѣ. Въ Москвѣ по этому поводу собрался даже соборъ, и на немъ, основываясь на одномъ событіи изъ исторіи Церкви, кто-то предложилъ было произвести хиротонію епископа съ помощью главы Іоанна Златоуста или руки митрополита Іоны или вообще какой-либо святыни. Но это предложеніе, понятно, вызвало горячія возраженія, и подобная „хиротонія“ не состоя-



лась. Въ то время въ Москвѣ находился грузинскій митрополитъ Аѳанасій. Старообрядцы обратились къ нему за совѣтомъ, и онъ посовѣтовалъ имъ отправиться для этой цѣли въ Грузію. Но эта страна оказалась въ то время во власти персовъ, которые отрѣзали всѣ пути сообщенія.

Приблизительно въ то же время старообрядцами былъ отправленъ изъ стародубскихъ слободъ инокъ Рафанъ въ Антиохію и тамъ поставленъ въ епископы, но на обратномъ пути въ Россію онъ скончался.

Въ 1770-хъ годахъ въ старообрядчествѣ происходили большіе споры по поводу чинопріема священнослужителей господствующей церкви въ старообрядчество чрезъ мѣропомазаніе. Такъ называемое „діаконовцы“ считали необходимымъ принимать ихъ „третьимъ чиномъ“, т. е. чрезъ одно отреченіе отъ ересей. Въ 1771 году въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ происходилъ новый соборъ старообрядцевъ по поводу избранія епископа, а главное по вопросу о чинопріемѣ, споры о которомъ не привели къ соглашенію и заслонили вопросъ о епископствѣ.

Въ концѣ XVIII столѣтія большинство „діаконовцевъ“ приняло „единовѣріе“. Это событіе до нѣкоторой степени встревожило старообрядчество. Притомъ же переходъ священниковъ въ старообрядчество былъ вполне свободенъ до самыхъ временъ Николая I. Поэтому вопросъ о пріисканіи епископа нѣсколько потерялъ свою остроту, хотя мысль объ этомъ не умирала. По крайней мѣрѣ, во всѣхъ почти литературныхъ памятникахъ того времени, особенно полемическихъ, написанныхъ противъ безпоповцевъ, мы неизмѣнно встрѣчаемъ традиціонное горячее желаніе возвращенія епископовъ на путь правды и благочестія.

Но съ 1830-хъ годовъ, когда суровыя мѣры Николая I готовы были уничтожить и послѣднихъ старообрядческихъ священниковъ, а враги готовы были трубить свою побѣду, мысль о необходимости разъ навсегда положить конецъ зависимости старообрядчества отъ всякихъ случайностей внѣшняго характера снова встала властно и повелительно предъ старообрядчествомъ.

Снова начались, конечно, тайныя, соборы и совѣщанія по этому вопросу, и въ 1840-хъ годахъ рѣшено было устроить епископскую кафедру въ Австріи, въ старообрядческомъ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, чтобы оттуда питать священствомъ старообрядцевъ, живущихъ въ Россіи, которые къ этому времени ощущали большую „скудость“ въ священникахъ.

Въ 1846 году старообрядцамъ, наконецъ, Богъ помогъ осуществить пламенное стремленіе и завѣтную надежду своихъ предковъ—имѣть своего епископа.—Благодаря неусыпнымъ трудамъ, горячей вѣрѣ, большому уму и необычайной энергіи инока Павла, челявѣка, которому, послѣ протопопа Аввакума, нѣтъ равнаго во всей исторіи старообрядчества, по признанію даже такихъ патентованныхъ враговъ старообрядчества, какъ покойный Павелъ Прусскій,—перешелъ въ старообрядчество греческій митрополитъ Амвросій, изгнанный турецкими властями изъ своей босно-сараевской епархіи, вслѣдствіе заступничества за бѣдный, угнетаемый народъ, и проживавшій въ Константинополѣ при патріархѣ. Постановленіемъ въ Бѣлой Криницѣ епископовъ митрополитъ Амвросій освободилъ старообрядчество отъ многолѣтняго и тяжелаго лишенія, вселивъ въ него новую бодрость и новую энергію, новыя надежды и упованія, хотя самъ святитель, благодаря дипломатическому вышательству со стороны русскаго правительства, долженъ былъ пострадать и умереть въ ссылкѣ, послѣ 15 лѣтъ заточенія.

Изъ этого краткаго очерка мы видѣли, какія низкія, грубыя и отвратительныя средства и приемы употребляло никоніанство, чтобы обратить въ ничто нѣкое стремленіе старообрядцевъ имѣть своего епископа. Оно не подумало о томъ, что цѣлая масса русскаго народа, благодаря гоненіямъ, должна была кинуться въ объятія безпоповства и другихъ крайностей. И на думѣ его послѣдователей, а не на старообрядцахъ лежитъ великій историческій грѣхъ и тяжкая отвѣтственность за все содѣянное.

Вл. Макаровъ.

## Въ защиту старообрядческой іерархіи \*).

### Вопросъ о благодати хиротоніи у еретиковъ.

Ставъ намъ вопросы „относительно того, гдѣ, когда, черезъ кого и какимъ образомъ митрополитъ Амвросій получилъ отъ Бога благодатную архіерейскую силу, благодатную архіерейскую власть, благодатное право быть и именоваться пастыремъ Церкви Христовой?“—большинство обвинителей старообрядческой іерархіи, въ томъ числѣ и нашъ „глубоководущій“ совопросникъ г. Строевъ, забываетъ, а, быть можетъ, по своему „глубокому“ невѣ-

жеству и не знаетъ, что эти вопросы могутъ и должны быть предъявлены нами къ самимъ нашимъ обвинителямъ и къ самой грекороссійской церкви, представителями которой они являются. Мы имѣемъ безконечный рядъ свидѣтельствъ о томъ, что и русская господствующая церковь, и восточная греческая признаютъ у еретиковъ 2-го и 3-го чина, не подлежащихъ перекрещиванію, и преемственность хиротоніи, и неизгладимость даровъ Св. Духа въ таинствахъ крещенія и священства.

Еще въ 1656 г. антиохійскій патріархъ Макарій писалъ Никону: „Латинъ не должно перекрещивать: они имѣютъ священство и принимаютъ всѣ семь таинствъ и всѣ

\*) См. № 21.



седмь вселенскихъ соборовъ, покланяются свв. мощамъ и иконамъ и всѣ они крещены правильно во имя Отца и Сына и Св. Духа, съ призываніемъ Св. Троицы. Перекрещивать ихъ означало бы впадать въ ересь второкрещенцевъ и противорѣчить символу вѣры, гдѣ сказано: „исповѣдую едино крещеніе“. Мы признаемъ ихъ священство и никогда не хиротонисаемъ вновь латинскихъ священниковъ при обращеніи ихъ въ православіе: также должны признавать ихъ крещеніе“. („Исторія русской церкви“ Макарія, м. московскаго, т. XII, стр. 197). Съ этого времени иконовская церковь установила признавать у латинъ, подлежащихъ по соборному опредѣленію древне-русской церкви перекрещиванію, дѣйствительность таинства крещенія и благодать хиротоніи.

Нашимъ обвинителямъ, пытающимся „выяснить дѣйствительное достоинство и дѣйствительный характеръ старообрядческаго священства“ и „избавить насъ отъ той неопредѣленности и двойственности, которую мы допускаемъ (будто бы) при защитѣ митрополита Амвросія“, слѣдовало бы поразмыслить: не находятся ли они сами „въ глубокомъ невѣдѣніи и недоумѣніи относительно своего священства“ и ученія о немъ своей церкви. Эти размышленія, если бы они были искренни, раскрыли бы имъ ту дѣйствительную двойственность и неопредѣленность, которую они и ихъ церковь допускаютъ въ своихъ отношеніяхъ къ старообрядческой іерархіи. Если же и помимо всякихъ размышленій имъ извѣстна эта двойственность, то, значитъ, они ставятъ вопросы о благодати рукоположенія митр. Амвросія съ одной лишь цѣлью—смутить ими „простой малосвѣдущій народъ“ и завести его въ ту „яму (Мѣ. 15, 14) погибельную, въ которую такъ стремительно сами идутъ“.

Намъ извѣстны многіе миссіонеры, которые не знаютъ ученія грекороссійской церкви о благодати хиротоніи у еретиковъ и нерѣдко на публичныхъ бесѣдахъ со старообрядцами утверждаютъ, по-безпоповски, что у еретиковъ нѣтъ дѣйствительной хиротоніи, „нѣтъ у нихъ ни единой тайны“, поэтому и митр. Амвросія, какъ принятаго отъ еретиковъ, обызываютъ лжемитрополитомъ и самозванцемъ; къ числу такихъ миссіонеровъ, отличающихся „глубокимъ невѣдѣніемъ и недоумѣніемъ относительно таинства священства“, принадлежитъ и рязанскій миссіонеръ Строевъ, какъ это видно изъ его адресованнаго намъ „открытаго письма“. Поэтому мы находимъ необходимымъ изъ безконечнаго ряда свидѣтельствъ о томъ, что грекороссійская церковь признаетъ у еретиковъ благодать хиротоніи, привести хотя нѣкоторые, которые, надѣемся, должны убѣдить нашихъ обвинителей, что ихъ вопросы о благодати рукоположенія митр. Амвросія совершенно бессмысленны и лишь вскрываютъ невѣжество ихъ составителей.

Господствующая церковь признаетъ какъ таинство крещенія, такъ и таинство священства не повторяемыми и неизгладимыми.

„Благодать священства,—говорится въ „Руководствѣ“ къ изученію богословія,—сообщаемая чрезъ рукоположеніе, хотя въ различной степени, діаконамъ, пресвитерамъ и епископамъ, и облакающая ихъ извѣстною мѣрою духовной власти, обитаетъ въ душѣ каждого изъ нихъ неизмѣнно: почему ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ въ другой разъ не рукополагается въ тотъ же санъ, и таинство священства считается не повторяемымъ“ (Руководство къ

изученію христіанскаго, православно-догматическаго богословія, стр. 315, изд. М., 1898 г.).

Въ „догматическомъ богословіи“ епископа Сильвестра, выясняется, что „рукоположенію усволяется значеніе священнаго и таинственно-благодатнаго дѣйствія“, поэтому „рукоположеніе называется священнымъ, а также оно ставится наряду съ крещеніемъ и признается, какъ оно, не повторяемымъ, конечно, вслѣдствіе своей особеннѣйшей значимости“ (Опытъ православнаго догматическаго богословія еп. Сильвестра, т. IV, стр. 372, изд. 1897 г., Кіевъ).

Но „благодать, сообщаемая чрезъ рукоположеніе рукополагаемымъ, признается особенною и отличною отъ благодати, подаваемой въ крещеніи, такъ какъ она соединялась съ преподаваемымъ рукополагаемымъ лицамъ особеннымъ правомъ и преимуществомъ быть раздаятелями благодатныхъ даровъ Божіихъ. Но вмѣстѣ съ симъ она признается также неизмѣнною, какъ и благодать, подаваемая въ крещеніи, почему рукоположеніе не дозволялось повторять, точно такъ же какъ и крещеніе“ (Тамъ же, стр. 384).

Стоя на этой точкѣ зрѣнія относительно таинства хиротоніи, грекороссійская церковь признаетъ, что оно не можетъ быть изгладимо и у еретиковъ, у которыхъ совершается таинство крещенія во имя Св. Троицы. Константинопольскій синодъ въ застѣваніи своемъ 21 іюля 1879 г. утвердилъ, какъ соответствующія взглядамъ восточной церкви, заключенія анхіальскаго митрополита Василія „о дѣйствительности хиротоніи клириковъ, рукоположенныхъ схизматиками“, изложенныя имъ въ особой брошюрѣ, на которую, какъ мы видѣли (см. № 45 Церков. Вѣд., 1906 г., стр. 2939), ссылались и ярославскій архіепископъ Іаковъ, соглашаясь съ ея выводами. Въ этой брошюрѣ мы читаемъ:

„Когда свв. отцы и учителя Церкви Христовой, какъ свѣтила, блиставшія въ разныя времена и все устремившія къ душевному спасенію людей, въ силу епископской власти „о Духѣ Святомъ“, поставившаго ихъ въ этой самой цѣли, позволяли, какъ мы видѣли, обращающихся изъ ереси клириковъ принимать съ тою же священною степенью, какую они имѣли, получивъ хиротонію, также какъ и крещеніе отъ еретиковъ,—когда сами нерѣдко многихъ такихъ приняли въ общеніе Церкви, хотя они были рукоположены и крещены еретиками несомнѣнно низложенными и съ соборнаго рѣшенія осужденными,—то они поступали такъ, обращая вниманіе на правильность и законность совершенія таинствъ („ибо не суть крещены не крестившіеся въ то, что намъ предано“, какъ говоритъ св. Василій Великій) и, слѣдовательно, на неизгладимость и неотъемлемость этихъ спеціальныхъ даровъ Св. Духа“. („Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь“, стр. 23, изд. М., 1892 г.).

„Все вышензложенное заставляеть митрополита Василія притти къ тому общему и несомнѣнному заключенію, что при неоспоримой правильности крещенія, слѣдовательно, и рукоположенія, клирики, присоединяющіеся къ православной католической Церкви Христовой изъ еретиковъ, должны приниматься, только давая письменное исповѣданіе вѣры и проклиная свою ересь какъ практиковалось VII вселенскимъ соборомъ относительно обращающихся епископовъ и другихъ клириковъ иконоборцевъ, или въ то же время будучи помазываемы



священнымъ мѣромъ, если прежде не помазаны, какъ опредѣляется 7 правиломъ II вселен. собора; клирики, рукоположенные низложеннымъ епископомъ и обращающіеся изъ схизматиковъ, какъ принадлежащіе еще къ Церкви, должны приниматься въ общеніе, согласно съ опредѣленіемъ 8 правила I вселенскаго собора, т. е. каждый въ священнической степени и одеждѣ. (Тамъ же, стр. 24—25). „Итакъ,—заключаетъ митр. Василій,—не сомнѣваясь, можно сказать, что у кого Церковь, принимая крещеніе какъ правильное, утверждаетъ его, у тѣхъ и хиротонія допустима; а у кого крещеніе отвергается Церковью, у тѣхъ и хиротонія вовсе не допустима“ (стр. 24).

Въ греческой церкви было не мало случаевъ принятія въ лоно ея еретическихъ клириковъ въ сущихъ ихъ санахъ. Въ журналѣ *Православное Обозрѣніе* сообщается, что „четыре восточные патріарха, случайно собравшіеся въ Константинополь въ 1860 году, дозволили уніатамъ имѣть свои храмы, подъ управленіемъ ихъ епископовъ, и даже священство уніатскихъ пресвитеровъ признали законнымъ безъ повторенія рукоположенія; но въ то же время они опредѣлили, чтобъ епископы уніатовъ, избираемые по ихъ желанію, зависѣли отъ патріарха того престола, къ которому они принадлежатъ по мѣсту своихъ кафедръ. Уніаты не колебались соединиться съ православною церковью,—и въ 1860 г. 29 ноября торжественно заключено было соединеніе значительной части греко-уніатовъ съ церковью восточною, и унія совершенно ослабѣла. О. Иванъ Хабибъ и о. Гавріилъ Жибара, принявъ мѣропомазаніе, въ знакъ вступленія въ православную церковь, служили съ константинопольскимъ патріархомъ Іоакимомъ литургію. Антиохійскій патріархъ почтилъ перваго саномъ архимандрита престола антиохійскаго, а александрійскій патріархъ второго также почтилъ саномъ архимандрита престола александрійскаго (*Православное Обозрѣніе* 1868 г. т. XI, стр. 295, ст. „Воссоединеніе уніатовъ въ Сиріи и Египтѣ“).

Относительно этого факта митрополитъ московскій Филаретъ говоритъ: „Двойной образъ дѣйствованія видимъ мы нынѣ въ православной греческой церкви. По строгому сужденію, она отъ приходящихъ изъ латинства требуетъ крещенія. Но недавно двухъ мельхитскихъ священниковъ приняла въ свое общеніе посредствомъ мѣропомазанія, съ сохраненіемъ ихъ священнической степени“ (*Собраніе мнѣній и отзывовъ* м. Филарета, т. V, ч. 1, стр. 284, изд. М., 1887).

Въ другомъ отзывѣ по вопросу: возможно ли принять несторіанъ во главѣ съ патріархомъ чрезъ мѣропомазаніе, Филаретъ свидѣтельствуетъ, что „вселенскій патріархъ (константинопольскій), вѣроятно, разрѣшилъ бы сей вопросъ утвердительно. Если онъ мѣропомазалъ священника съ сохраненіемъ священства, почему не поступить также и съ епископомъ“ (тамъ же, стр. 386).

Русская синодальная церковь въ вопросѣ о принятіи къ себѣ католиковъ существенно расходится съ восточною церковью. Въ то время, какъ послѣдняя считаетъ ихъ еретиками перваго чина и перекрещиваетъ, господствующая русская принимаетъ ихъ третьимъ чиномъ, т. е. признаетъ у католиковъ дѣйственность и благодатность не только крещенія и хиротонія, но и мѣропомазанія. „Константинопольскій патріархъ,—свидѣтельствуетъ тотъ же Филаретъ,—съ восточною церковью

отлучилъ папу отъ общенія православной церкви; но папа съ западною церковью почитаетъ себя не лишеннымъ своихъ правъ, и восточная церковь съ терпимостью взираетъ на сіе, такъ какъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, не составилъ совокупный судъ восточныхъ и западныхъ церквей, который низложилъ бы впадшихъ въ расколъ западныхъ епископовъ; и, такимъ образомъ, *нельзя рѣшительно утверждать, что западные лишены благодатнаго дара священства* въ непрерывномъ отъ апостоловъ рукоположеніи, которое они сохранили. Вотъ почему, когда западный священникъ оставляетъ свой расколъ, православная церковь пріемлетъ его какъ священника“ (*Христ. Чтен.*, 1906 г., июль, стр. 180).

Выше мы видѣли, что восточная церковь признаетъ благодать хиротоніи и у еретиковъ, низложенныхъ и осужденныхъ соборами вселенской церкви. За католиками же она отрицаетъ эту благодать только потому, что у нихъ, по ея догматическому ученію (см. *Пидалионъ*, изслѣд. И. Никольскаго, стр. 246), нѣтъ первѣйшаго таинства—крещенія, вмѣсто котораго у нихъ—обливаніе.

Въ *Православномъ Обозрѣніи* за 1887 годъ говорится: „Греки перекрещиваютъ католиковъ, между тѣмъ какъ мы (русскіе) не только принимали безъ новаго крещенія и мѣропомазанія, но и признавали *силу благодати* и въ другихъ ихъ таинствахъ, напримѣръ, священства“ (февраль, стр. 286—287).

„Нынѣ православная церковь,—свидѣтельствуется въ другомъ мѣстѣ,—признаетъ дѣйствительными хиротоніи латинской церкви, несмотря на еретическія заблужденія, исповѣдуемая ею,—признаетъ дѣйствительными потому, что онѣ совершаются правильно, и потому, что въ римской церкви не прекращалось апостольское преемство“ (*Старокатолицизмъ*, Керенскаго, стр. 169).

„Единая, святая, соборная и апостольская Церковь, слѣдуя святымъ отцамъ восточнымъ и западнымъ, какъ древле при отцахъ нашихъ возвѣщала, такъ и нынѣ вновь возвѣщаетъ соборно, что сіе нововведенное мнѣніе (латинъ), будто Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына, есть сущая ересь, и послѣдователи его, кто бы они ни были, еретики. Между тѣмъ наша православная церковь,—говоритъ проф. В. Соколовъ,—римско-католическія рукоположенія признаетъ дѣйствительными и приходящихъ къ ней отъ латинства духовныхъ лицъ принимаетъ въ сущемъ ихъ санѣ. (Уставъ духовныхъ консисторій, раздѣлъ II, парагр. 30.—Ср. составленный митрополитомъ Филаретомъ: „Чинъ како священника римскія церкви пріяти въ общеніе православныя католическія церкви“. См. письма митрополита моск. Филарета къ А. Н. Муравьеву, № 448, стр. 658—659. Кіевъ, 1869). Если, такимъ образомъ, свойственная римской церкви срь въ ученіи объ исхожденіи Святаго Духа не уничтожаетъ безусловно дѣйствительности ея рукоположеній, то, конечно, это должно имѣть примѣненіе и къ церкви англиканской“ (*Іерархія англиканской епископальной церкви*, проф. моск. дух. акад. В. Соколова, стр. 356—7, изд. 1897 г.).

Вслѣдъ за проф. Соколовымъ и другіе богословы господствующей церкви высказываются за дѣйствительность хиротоніи въ англиканской церкви, при чемъ ссылаются такъ же, какъ и Соколовъ, на неизгладимость таинства священства, хотя англиканская іерархія и осуждена папой. „Что касается возраженія,—говоритъ академическій жур-



наль *Церк. Вѣстн.*,—отнятія римскою церковію отъ англиканъ епископскихъ уполномочій, то это противорѣчитъ и римскому ученію о неизгладимости благодати посвященія и практикѣ православной церкви, которая признаетъ дѣйствительнымъ римское посвященіе лица, отпадающаго отъ латинства, переходящаго въ православіе, но чрезъ то не теряющаго, по нашему православному воззрѣнію, *благодати священства*, полученной въ римской церкви“ (*Церковный Вѣстникъ*, 1897 г., № 4, стр. 118).

Даже одинъ изъ миссіонеровъ, именно свещ. Д. Александровъ, смѣло и рѣшительно заявляетъ, что существеннымъ признакомъ благодатности и законности хиротоніи служитъ ея преемственность отъ свв. апостолъ, которая, по его признанію, есть и у еретиковъ. „Необходимымъ признакомъ *истиннаго священства*, а вмѣстѣ и руководительнымъ началомъ при опредѣленіи законности или незаконности *священства не-православныхъ обществъ*, служить,—утверждаетъ о. Александровъ,—дѣйствительное сохраненіе или несохраненіе въ нихъ апостольскаго преемства, такъ какъ *благодать истиннаго священства* можетъ быть сохранена только чрезъ послѣдовательное другъ-друга примательное рукоположеніе, продолжающееся непрерывно и должствующее идти до скончанія вѣка въ нисходящемъ порядкѣ отъ Самого, посланнаго Богомъ Отцомъ, Великаго Архіерея Христа, черезъ апостоловъ и поставленныхъ ими епископовъ, до епископовъ и священниковъ даннаго времени. *Преемственность іерархіи*, передача однимъ лицомъ *благодатнаго дара* священства другому и есть, именно, существеннѣйшая, отличительная принадлежность *истиннаго священства Христова*, а отсутствіе ея, или пресѣченіе—рѣшительный признакъ священства не-истиннаго,—признакъ лжесвященства“. (*Мисс. Обзоръ*, 1906 г., № 11, стр. 630). „Законнымъ же совершителемъ можетъ быть только такой епископъ, который, какъ то мы выше сказали, получилъ по прямому и непрерывному преемству отъ Христа чрезъ свв. апостоловъ рукоположеніе и не отпавшій отъ *благодати священства*“ (стр. 638). Ограничимся приведенными свидѣтельствами. Ихъ, по нашему мнѣнію, достаточно, чтобы вопросъ о признаніи грекороссійской церковью благодати хиротоніи у еретиковъ 3-го, 2-го и даже 1-го чина (католики и англикане) былъ для обвинителей нашей іерархіи яснымъ и безспорнымъ. Каждый миссіонеръ господствующей церкви, если онъ вѣруетъ въ ея святость и непогрѣшимость, долженъ вѣровать и признавать, что и въ католической церкви и въ англиканской и въ другихъ еретическихъ церквахъ сохранилась преемственная отъ Христа іерархія и не изгладилась благодать священства, несмотря на то, что эти церкви были осуждены православными соборами и содержатъ въ себѣ большое количество всевозможныхъ ересей и заблужденій. Для полноты представленія о благодатномъ достоинствѣ католической іерархіи, мы находимъ не лишнимъ отмѣтить хотя нѣсколькихъ римскихъ папъ, этихъ раздавателей „благодати священства“.

„Изъ латинскихъ сочиненій,—говорится въ извѣстной книгѣ *Апокрисисъ*,—католики знаютъ, что папа Либерій былъ аріанинъ, знаютъ, что папа Гонорій былъ монофелитъ и за это былъ проклятъ на константинопольскомъ, шестомъ по римскому счисленію, соборѣ (Альфонецъ, противъ ересей, кн. 1, гл. 4); знаютъ, что папа Марцеллинъ явно приносилъ жертвы идоламъ; знаютъ, что папа

Іоаннъ 22-й не вѣрилъ въ безсмертіе души человѣческой и за это былъ обвиненъ кардиналомъ Герсономъ и парижскою Сорбонною; знаютъ, что папа Сильвестръ 2-й былъ чародѣй и *сдѣлался папою при помощи дьявола*, которому предать было себя; знаютъ, что папа Анастасій имѣлъ сообщеніе съ еретикомъ Фотиномъ и поэтому былъ оставленъ своимъ духовенствомъ; знаютъ, что папа Гильдебрандъ былъ признанъ на соборѣ бриксинскомъ не только злодѣемъ, зажигателемъ, святотатцемъ, защитникомъ челоукоубійцъ и преступниковъ, чародѣемъ и некромантикомъ, (т.-е. колдуномъ, гадающимъ по костямъ мертвыхъ); но и еретикомъ, отпадившимъ отъ католической вѣры; знаютъ, что папа Евгений 4-й былъ осужденъ на базельскомъ соборѣ не только какъ святокупецъ, клятвoprеступникъ, расточитель церковныхъ правъ и имѣній, епископъ, сдѣлавшій много вреда для епископства римскаго, но такъ же какъ раскольникъ, уклонившійся отъ вѣры истинной и какъ упорный еретикъ“ (*Апокрисисъ* Христофора Филалета, стр. 97—98, изд. 1870 г., Кіевъ). А что сказать,—продолжаетъ *Апокрисисъ*,—о низшихъ пастыряхъ, а тѣмъ болѣе о тѣхъ, которыхъ съ болѣею справедливостію можно назвать злодѣями, разбойниками или наемниками, чѣмъ пастырями? Что сказать о другихъ епископахъ, а тѣмъ болѣе о тѣхъ, относительно которыхъ правило говорить, что не всѣ епископы суть епископы и о которыхъ блаженный Августинъ высказываетъ такое мнѣніе, что они скорѣе могутъ быть названы безстыдными псами, чѣмъ епископами?“ (тамъ же, стр. 98).

Вотъ за какими „апостольскими преемниками“ господствующая церковь признаетъ право и власть преподавать благодатные дары священной хиротоніи и принимаетъ ихъ къ себѣ какъ лицъ, законно посвященныхъ въ духовныя степени.

Что касается англиканской іерархіи, то она содержитъ въ себѣ столько ересей и заблужденій, сколько въ древности не содержало ни одно общество еретиковъ даже перваго чина, подлежавшихъ перекрещиванію.

Въ 39 членахъ англиканскаго символа вѣры проф. Соколовъ нашелъ, между прочимъ, слѣдующія заблужденія: Въ 5 членѣ англиканская церковь учитъ, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына. Въ 6 и 11 членахъ символа налагается чисто протестантское ученіе объ оправданіи одною вѣрою и достаточности для спасенія одного священнаго Писанія. 17-й членъ содержитъ кальвинистскій взглядъ на предопредѣленіе. Въ 19 и 20 членахъ отрицается авторитетность вселенскихъ соборовъ. Въ 21 членѣ заключено осужденіе иконопочитанія; призываніе святыхъ и поклоненіе мощамъ названо „суею выдумкою“. Въ 25-мъ членѣ въ ученіи о таинствахъ таковыми признаются только два: „крещеніе и вечеря Господня“. Остальные пять, въ томъ числѣ и *священство*, по ученію англиканской церкви *не должно считать таинствами*. „Это суть состоянія жизни, дозволенные въ Писаніи“. Въ ученіи объ евхаристіи (28 чл.) говорится, что пресуществленіе не можетъ быть доказано священнымъ Писаніемъ и что, „тѣло Христово дается, получается и вкушается только духовнымъ образомъ“. „Хлѣбъ и вино таинства не пресуществляются и остаются въ ихъ естественной сущности, а потому и не могутъ быть обожаемы“, 31 членъ считаетъ „искупительную жертву за евхаристіей затмѣвливаетъ крестныхъ страданій Христа и преступнымъ обольщеніемъ“.

Если господствующая церковь, а съ нею и обвини-



тели старообрядческой іерархіи признають благодать хиротоніи съ присущими послѣдней правами и властью въ такихъ еретическихъ обществахъ, какъ аягликанское и католическое, то отрицаніе таковой за старообрядческой іерархіей, не имѣющей за собою ни малѣйшаго порока, ни одной погрѣшности, можно объяснить лишь чудовищнымъ озлобленіемъ и вѣковой ненавистью къ старообрядчеству со стороны господствующаго въ Россіи „православія“. Другихъ мотивовъ нѣтъ. Съ какой бы стороны ни подошли къ старообрядческой іерархіи ея обвинители—съ той ли, что старообрядцы взяли себѣ митрополита отъ еретической церкви или съ той что этотъ митрополитъ ушелъ въ „расколъ“ и тамъ передалъ

хиротонію,—они, раздѣляя вышеизложенное ученіе своей церкви о неизгладимости таинства священства, должны неизбежно признать, что старообрядческая іерархія, какъ преемственная отъ греческой церкви, есть вполнѣ законная и благодатная со всѣми присущими ей правами и властью. Только къ такому выводу долженъ прійти нашъ вопроситель г. Строевъ.

Мы выяснили вопросъ о благодати хиротоніи на основаніи ученія господствующей церкви. Теперь посмотримъ, какъ рѣшаютъ его гг. миссіонеры.

Θ. Мельниковъ.



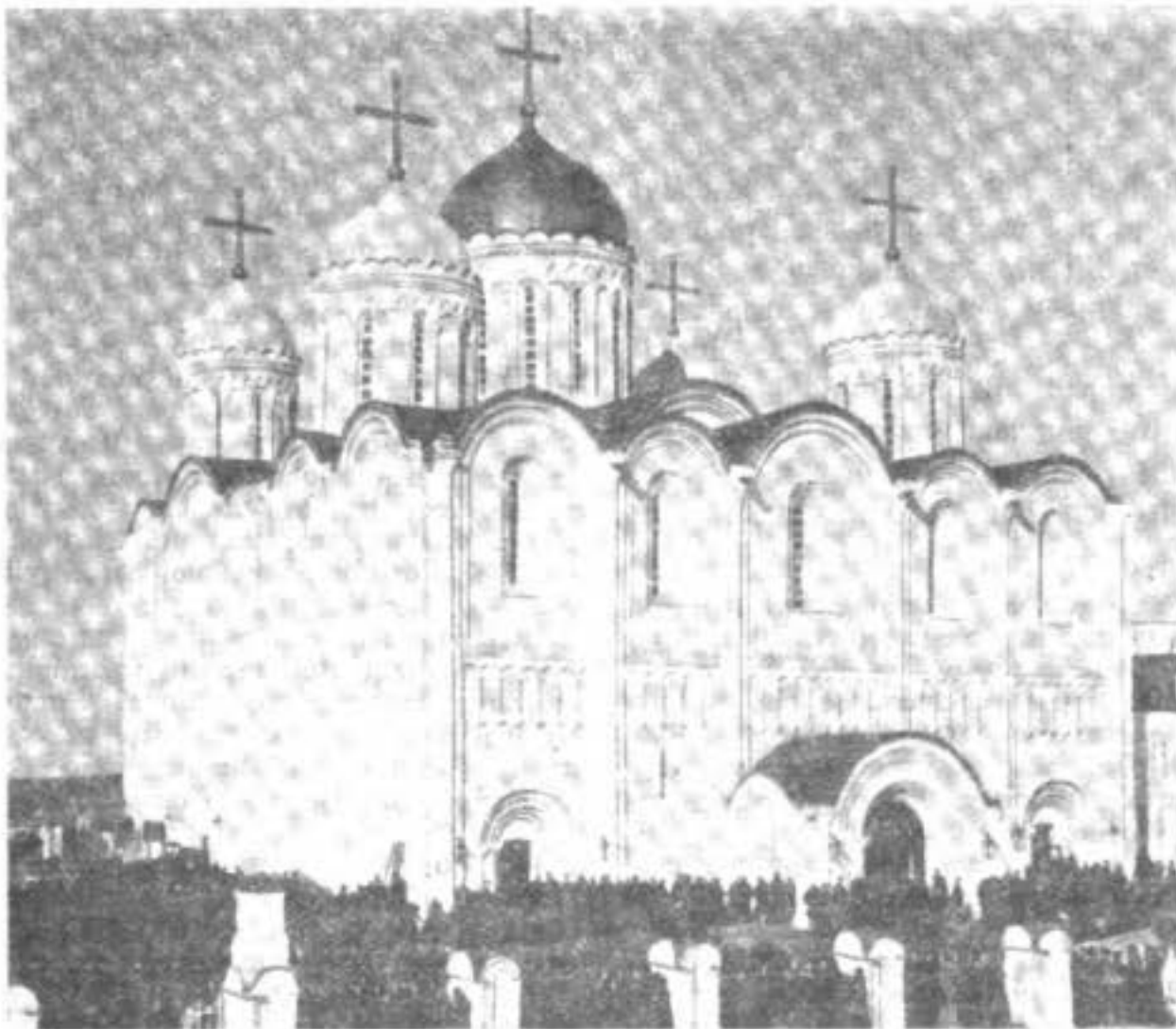
## Древности русскаго зодчества. Храмъ Рождества Пресв. Богородицы и крестовая ложница св. великаго князя Андрея Боголюбскаго.\*)

### II.

Основаніе с. Боголюбова было положено кн. Андреемъ въ 1155 году. По вторичномъ занятіи кіевскаго великокняжескаго престола въ 1154 году, княземъ Юріемъ Владимировичемъ Долгорукимъ, согласно обычаю того

\*) Прод., см. № 19.

времени, онъ назначилъ ближайшіе города къ Кіеву въ удѣлъ своимъ сыновьямъ. Князю Андрею достался въ удѣлъ Вышгородъ близъ Кіева. Но въ первый же годъ своего пребыванія въ удѣльномъ городѣ онъ началъ тяготиться имъ и, не получая отъ своего отца позволенія уѣхать, рѣшилъ переѣхать во Владиміръ тайно, о чемъ въ лѣтописи упоминается такъ: „Въ лѣто 6663 отъ соз. міра (1155) поиде изъ Кіева во



Владимірскій Успенскій соборъ съ западной стороны.





Рождественская церковь въ Боголюбѣ съ восточной стороны.

градъ Володимѣръ Великій князь Андрей Юрьевичъ безъ отча повелѣнія, его же лестію подъяша Кучковичи ночью въ вышгородской иконой Божіей Матери,<sup>1)</sup> съ своею княгинею, съ своимъ дворомъ и вышгородскія крылошанами, „взя бо попа Микулу зятя его, дьякона Нестора“. Во Владиміръ великаго князя „съ велию честію сѣтиша его съ чудотворнымъ Пречистыя Богородицы образомъ вси граждане отъ мала до велика и поиде изъ Владиміра къ Ростову, и

<sup>1)</sup> Св. икона Вышгородская, нынѣ Владимірская, по преданію, написана св. евангелистомъ Лукою на „дскѣ“.

Это изображеніе или, лучше сказать, переводъ сего изображенія, начертанный св. ев. Лукою, въ 450-мъ году при императорѣ Θεодосіи младшемъ былъ принесенъ изъ Іерусалима въ Константинополь. Съ того же изображенія, начертаннаго св. ев. Лукою, но уже икону на „дскѣ“ послала въ даръ императрица Евдокія изъ Іерусалима Пульхеріи, какъ сообщаетъ Феодоръ Чтецъ въ VI в.

Несомнѣнно, что въ VI вѣкѣ иконы Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, какъ изобразилъ ее св. ев. Лука, въ Византіи писались и таковая св. икона въ половинѣ XII вѣка при кіевскомъ митрополитѣ Климентѣ, а цариградскомъ патріархѣ Лукѣ Хризостомѣ „привезена на одномъ кораблѣ съ гостемъ Пи-

рогошею изъ Цареграда въ Кіевъ“ (Лаврен и Ипатъев. лѣт. и Степен. книга) великому князю Юрію Владиміровичу Долгорукому и, надо полагать, въ его первое великое княженіе (отъ 1147 до 1150 г.). Когда же прибылъ новоназначенный митрополитъ Константинъ, во второе великое княженіе (отъ 1154 до 1157 г.), „и благословяща князя Юрія Владиміровича, а потомъ и діаконъ опять повелѣ служити, ихъ же Климентъ (Климентъ) митрополитъ ставяще, тогда икона была поставлена во соборную церковь еленскаго монастыря въ Вышгородѣ, откуда св. икону, какъ выше сказано, взялъ благовѣрный князь Андрей Боголюбскій при своемъ отбытіи въ свою любимую Суздальскую область въ 1155 году.

Вышгородская св. икона Андреемъ Боголюбскимъ вначалѣ была поставлена въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, а потомъ перенесена въ соборную, имъ же созданную, церковь Успенія во Владиміръ, гдѣ и пребывала около 325-лѣтъ и стала называться Владимірскою св. иконою.

Въ 1395 году икона была принесена въ Москву, но потомъ была обратно возвращена во Владиміръ, и только въ 1490-мъ году окончательно перенесена въ Москву, гдѣ и находится въ Успенскомъ соборѣ, а вмѣсто нея для Владиміра была чрезъ нѣсколько лѣтъ, по настоятельной просьбѣ о возвращеніи св. иконы, написана митрополитомъ Симономъ (митр. мос. отъ 1495 до 1511 г.) другая подобная же ей, которая и находится въ настоящее время во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ.



достиге внизъ по рѣцѣ Клязьмѣ отъ Владиміра яко седмь поприщъ (на сіе мѣсто, идѣже Пресвятая Богородица монастырь стоитъ, нарицаемый Боголюбовскій) и на томъ мѣстѣ, бывшіи подѣ тѣмъ чудотворнымъ Пресвятая Богородицы образомъ, кони стаха и ни мало съ мѣсто поступиша“, великій князь Андрей понялъ это какъ указаніе остановиться. И ночью великому князю „явися сама Пресвятая Богородица очевидѣ въ наметъ стоящая, въ единѣй руцѣ хартію держащая и рече ему:—не хочу, да образъ Мой несеша въ Ростовъ, но постави его во Владимірѣ, а на семъ мѣстѣ во имя Моего Рождества церковь каменную воздвигни и обиталище иноковъ состави. Великій же князь Андрей скоро повелѣ на томъ мѣстѣ, идѣже сподобился видѣти Небесную Царицу, церковь каменную заложити и призва искусѣйшихъ изографовъ повелѣ образъ Пресвятая Богородицы таковымъ подобіемъ, яко же ему явися, благолѣпнѣ написати и церковь каменную совершити, въ ней же чудотворный Пресвятая Богородицы образъ, иже изъ Владиміра принесе съ собою и новонаписанный въ подобіе явльшеся ему Богоматери образъ, нареченный Боголюбивыя, постави, и освяти оную церковь, потомъ же ту градъ построивъ и дворъ свой княжій близъ новосозданныя Рождества Пресвятая Богородицы церкви постави и вельми мѣсто оно любляше и живяше ту“.

Такъ передаетъ „Степенная книга“ начало основанія Боголюбова. Объ этомъ основаніи находятся сказанія и въ лѣтописяхъ новгородской и кievской. Въ то же время положено начало дѣятельности по сооруженію храма во имя Рождества Богородицы, оконченнаго построеніемъ въ 1156 году, а города въ 1158 году, послѣ чего дѣятельность переносится во Владиміръ.

Городъ Боголюбовъ въ древности былъ расположенъ продолговатымъ прямоугольникомъ; съ южной стороны граничилъ Клязьмой, измѣнившей позднѣе свое теченіе; съ сѣверной—валомъ, гдѣ проходила древняя дорога изъ Владиміра къ волжскимъ и камскимъ болгарамъ; съ восточной—рѣкой Нерлю, а съ западной—небольшой рѣчкой и валомъ, остатки котораго сохраняются и до настоящаго времени. Мощеная дорога (большая), идущая изъ Москвы въ Нижній-Новгородъ, разрѣзаетъ этотъ валъ съ запада на востокъ, при началѣ древняго города Боголюбова.

Нынѣ владѣнія Боголюбовскаго монастыря занимаютъ небольшую юго-западную часть древняго города, съ древнимъ храмомъ Рождества Пресвятая Богородицы посрединѣ. Объ этой нѣкогда великолѣпной церкви лѣтописецъ повѣствуетъ такъ: „Церковь преславную Святая Богородицы Рождества посрединѣ города, каменну созда въ Боголюбѣмъ и удиви ю паче всѣхъ церквей, подобно тое Святая Святыхъ, юже бѣ Соломонъ царь премудрый создалъ. Тако и сей благочестивый князь Андрей сотвори церковь сію въ память себѣ и украси ю иконами многоцѣнными, златомъ и камнемъ драгимъ и жемчугомъ великимъ безцѣннымъ и устрои ю различными цатами и аспидными цатами украси и всякимъ узорчьемъ удиви ю, свѣтлостью не како зрѣти, зане вся церковь баше золота, и украсивъ ю, точно не могу сказати изрядныя красоты ея: златомъ, финифтомъ и всякою добродѣтелью, и церковнымъ строеніемъ украшена, и всякими церковными сосуды и іерусалимъ златъ съ каменіи драгими и рѣшиди многѣнными, кандилы различными изъвну церкви отъ верха къ долу, и по стѣнамъ и столпамъ

ковано золотомъ, двери же и ободверья церкви златомъ же ковано, баше же и сѣнь златомъ украшена отъ верха и до деисуса и всею добродѣтелью церковною исполнена.

И въ Боголюбѣмъ верхъ златомъ устрои и каморы позолоти и поясъ златомъ устрои и камнемъ усвѣти и столпъ позолоти изъвну церкви и по каморамъ питки



Рождественская церковь въ Боголюбѣ съ сѣверо-западной стороны.

золоты и кубки и вѣтрила золотомъ устроена, постави по всей церкви и по каморамъ около“. (Кіевская лѣтопись, стр. III).

Все это говоритъ о томъ вниманіи и любви къ церковному благолѣшию, а болѣе всего о благочестіи, которыя проявлялъ св. князь Андрей, не щадившій никакихъ сокровищъ для дома Рождества Пресвятая Богородицы и любимаго своего пріюта. Такъ писатель житія его передаетъ слѣдующее: „Великій князь Андрей, во второе, по пришествіи своемъ лѣто (1156-е) на ново-строенной Рождества Пресвятая Богородицы церкви, иже на семъ Боголюбивѣмъ мѣстѣ обѣ единомъ версѣ содѣлана баше, главу по дугамъ и крестъ скрывши жестію позлаги, верхъ же весь нѣмецкимъ желѣзомъ покры, трубы для стеченія воды каменные содѣла, пришедшимъ изъ другихъ земель, другимъ изографомъ оную церковь внутри стѣннымъ иконописаніемъ лѣпотнѣ украсити по-



велъ. При ономъ же Рождества Пресвятыя Богородицы церкви, вторую церковь во имя святого мученика Леонтія созда. монашествующихъ собора, постави ихъ первоначальника игумена Сергія зовоша, не престаи же о украшеніи стѣнною первыя церкви, но вельми о томъ

подвизашеся и всякими драгими вещами оную святуу церковь украшаше и обогощаще“.

Василій Воринъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## „ГОРЯЩІЙ ОГНЕМЪ“\*)

(Повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума).

Вечерня шла къ концу. Вечеръ тихо спускался...

Въ храмѣ стояла мертвая усталая тишина.

Еле мигали свѣчки желтыми огоньками. Темныя иконы строго смотрѣли на десятокъ-два молящихся.

Народу было мало.

Аввакумъ вышелъ для «отпуста», когда какая-то неожиданная тревога на улицѣ остановила его вниманіе.

«Враги наступаютъ на мя»,—догадался попъ и спокойно сталъ заканчивать службу...

Въ храмѣ стали входить и стрѣльцы.

Первые шли тихо и чинно. Но слѣдующіе, очевидно, уже начали забывать, гдѣ они.

Они стучали, гремѣли оружіемъ.

Кто-то даже крикнулъ: «Чего вы,—тащи его»,—но испугался тишины и умолкъ.

На двѣ минуты даже стало тихо.

Послѣднее слово сказано. Послѣдній поклонъ положенъ и сразу нахлынула буря...

Храма не стало.

— Тащи его... Бей его...—истерически, съ грязной бранью кричалъ «начальникъ».

Священника въ ризахъ потащили по полу храма.

— Стой, Іуда. Прочь вы, стража каіафова.

Стрѣльцы на минуту отступили подъ горящимъ гнѣвно пророческимъ взглядомъ.

— Слушай ты, блудникъ... Убьешь меня,—Божья воля... Богъ найдетъ дѣлателей на ниву Свою, а ты знай,—верни матери дочь... Не вернешь, на землѣ будетъ тебѣ хуже аду. Слышишь?

Стрѣльцы опомнились и снова поволокли...

Голова мученика ударилась объ острый выступъ двери.

Струйка крови потекла по церковному полу.

Кто-то не вытерпѣлъ, не дождался, когда выйдутъ изъ храма, и ударилъ его по лицу.

— Убей, коли можешь,—доносился до стольника ослабѣвающій голосъ,—а ес матери отдай. Ради Матери Небесной прошу. За меня отвѣтъ тебѣ не великъ, не больно я міру нуженъ, а мать не обижай.

Священникъ Христовъ потерялъ сознаніе.

Удары участились. Самъ стольникъ не принималъ участія. Даже не кричалъ,—онъ о чемъ-то думалъ.

— Водой его полить,—выдумалъ одинъ стрѣлецъ,—а то не кричитъ.

Вырвали ведро воды у старухи и вылили на голову попа.

Тотъ снова очнулся.

«Господи, извѣдай мя изъ чрева матери моея, сопричти мя съ Захаріею пророкомъ, Филиппомъ Московскимъ, Стефаномъ Пермскимъ... Прими мя, Господи».

Его глаза остановились на стольникѣ.

Отошли старухѣ дочь... Молю... Отпусти,—и снова умолкъ.

Стало тихо, тихо...

«Кажись кончился»,—сказалъ кто-то.

И всѣ замолчали въ смутной тревогѣ.

«Идемте».

Всѣ пошли. Они чувствовали, что совершилось нехорошее, распятіе апостола Христова.

Сумрачный шелъ и стольникъ.

Передъ нимъ стояло блѣдное лицо апостола, его горящіе глаза.

«Все о старухѣ говорилъ... О себѣ не просить»...

Онъ хотѣлъ выбраться, но не могъ договорить.

Остановилъ какой-то смутный запретъ совѣсти.

«Отведи старухѣ... дочь... Сейчасъ»...—приказалъ онъ одному изъ подчиненныхъ.

— А его несите ко мнѣ въ избу.

Два стрѣльца понесли попа.

Онъ не стоналъ... И не двигался.

Стольникъ шелъ, точно рѣшая какую-то страшную задачу.

Онъ наткнулся на непонятнаго для него человека, на непонятную и слишкомъ большую душу.

Все о старухѣ...—мелькало въ головѣ.

Старооб. арх. Михаилъ

(Продолженіе слѣдуетъ).

\*) Продолж., см. № 21.



# ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

## О началахъ религіозной свободы.

Несмотря на значительные шаги впередъ, которые сдѣлало русское общество въ дѣлѣ *серьезнаго* отношенія къ началамъ религіозной свободы, среди нѣкоторыхъ его представителей и преимущественно среди духовенства господствующей церкви продолжаютъ раздаваться голоса въ защиту притѣсненій иначе вѣрующихъ.

Проф. Н. Заозерскій на страницахъ *Богословскаго Вѣстника* (1908 г., мартъ) пытается разубѣдить этихъ косныхъ людей въ справедливости ихъ домогательствъ. Въ своихъ доводахъ онъ опирается на незыблемый авторитетъ Евангелія и естественныя чувства гуманности.

Въ богослуженіи православной церкви чтеніе Евангелія обставлено такою величественною обрядностью, какъ нигдѣ въ христіанствѣ. Чтеніе его—всегда часто и всегда составляетъ весьма такъ сказать выпуклую, выдающуюся часть обрядности нашей: кто изъ присутствующихъ не слышитъ его?—Развѣ глухой и намеренно затыкающій уши. Между тѣмъ Евангеліе весьма ясно и рѣзко бьетъ всякое насиліе въ дѣлахъ вѣры и даетъ положительную заповѣдь о любви ко всѣмъ людямъ, даже врагамъ.

И вотъ этотъ-то голосъ, въ корни подтачивавшій принципы искорененія и преслѣдованія враговъ вѣры. Наши иерархи верѣдко боля сердцемъ—заглушали его тѣмъ, что судъ и казни по дѣламъ противъ вѣры сдавали градскимъ судьямъ и исполнителямъ, а себѣ оставляли только обязанность увѣщанія и напутствія казнимыхъ за вѣру, а нашъ простой народъ всегда относился къ гонимымъ за вѣру или прямо какъ къ мученикамъ, или какъ къ «несчастливымъ» и жалѣлъ ихъ. Я считаю уже излишнимъ доказывать, что въ богословской наукѣ давно уже почитается аксіомою, что принципъ свободы совѣсти одновремененъ съ христіанствомъ, иначе сказать—только христіанство и возвыстило его человечеству. Тѣ несчастные богословы, которые думаютъ найти оправданіе угнетенію иновѣрія и равномыслія, принуждены обходить Евангеліе и искать аргументы только въ Ветхомъ Заветѣ.

Кромѣ Евангелія и наше каноническое право въ корни подтачиваетъ всякое притѣсненіе по отношенію къ иновѣрнымъ и непослушнымъ. Вотъ его принципиальный законъ:

Апостольское 27-е правило: «Повелѣваемъ епископа, или пресвитера или діакона, біющаго вѣрныхъ согрѣшающихъ или нестерпимыхъ обидѣвшихъ и чрезъ сіе устрашати хотящаго, извергати отъ священнаго чина. Ибо Господь отнюдь насъ сему не училъ; напротивъ того Самъ бывъ ударяемъ не наносилъ ударовъ, укоряемъ не укорялъ взаимно, страдая не угрожалъ».

Но можетъ быть нельзя бить невѣрнаго священнику собственноручно, а допустимо, что по мановенію руки его можетъ побить невѣрнаго христіанинъ—мірянинъ?

Нѣтъ, и это не допустимо. Категорическій отвѣтъ данъ въ другомъ специальномъ правилѣ. (Двукрат. соб. 9). Все, что можетъ церковная власть принять противъ врага своего, не поддающагося мѣрамъ нравственнаго воздѣйствія—это жаловаться государственной власти и уже дѣло послѣдней такъ или иначе удовлетворить жалобу Церкви.

Да, вопросъ объ уголовныхъ мѣропріятіяхъ противъ нарушителей принципа религіозной свободы есть всецѣло—вопросъ государственной политики, а отнюдь не церковный вопросъ.

Въ заключеніе проф. Н. Заозерскій полагаетъ, что ревность о вѣрѣ должна побуждать пастырей домогаться торжества принципа религіозной свободы.

\* \* \*

## Къ миссіонерскому съѣзду.

Какъ извѣстно, въ программѣ предстоящаго въ Кіевѣ съѣзда миссіонеровъ не мало удѣлено мѣста борьбѣ съ католичествомъ и старообрядчествомъ. Трудно сказать, представляетъ ли какую-либо опасность католичество для православія, но если даже и представляетъ, то во всякомъ случаѣ меньшую, чѣмъ исламъ.

Между тѣмъ, гг. миссіонеры, видимо, совершенно игнорируютъ тѣ завоеванія магометанства, которыя сдѣланы имъ въ Россіи за послѣдніе годы. Это обстоятельство не скрываютъ даже официальные «Извѣстія по казанской епархіи», обслуживающія область наибольшихъ устремленій ислама. Вотъ что мы читаемъ въ № 20 этого изданія (за текущій годъ).

Значительное количество крещеныхъ татаръ и до сихъ поръ остается при своихъ старыхъ вѣрованіяхъ, и мы видимъ, что всѣ эти номинальные христіане нослѣ Высочайшаго манифеста 17 апрѣля 1905 г. во множествѣ подають прошенія объ отчисленіи ихъ отъ православной церкви. Настоящее время—время болѣе, чѣмъ когда-либо, опасное Исламъ, какъ религія воинствующая, отличающаяся духомъ прозелитизма, заботится не только о сохраненіи или возвращеніи прежнихъ своихъ послѣдователей, но ведетъ и наступательныя дѣйствія. Облеченный въ броню фанатизма и вслѣдствіе этого малодоступный для посторонняго вліянія, исламъ простираетъ свои виды на другія инородческія народности—чуваши, вотяковъ, черемисъ, киргизъ, башкиръ,—стремится поглотить ихъ и не безуспѣшно. По силѣ того историческаго закона, что при столкновеніи или совѣстной жизни нѣсколькихъ національностей, націи болѣе развитыя и культурныя имѣють перевѣсъ надъ слабѣйшими и ассимилируютъ ихъ съ собою, — на нашихъ восточныхъ окраинахъ отатариваніе инородцевъ происходитъ весьма замѣтно, растетъ и крѣпнетъ. Не говоря о киргизахъ Оренбургской губ., Тургайской и Уральской областей, мы должны отмѣтить это явленіе совсѣмъ у себя дома: въ нѣкоторыхъ деревняхъ Симбирской и Казанской губ. (Цивильскій и Чистопольскій уѣзды) идетъ отатариваніе чувашъ, подвергаются вліянію ислама черемисы и вотяки въ Шаревкоокшайскомъ и Мамадышскомъ уѣздахъ (дер. Шарабашъ), успѣшно отатариваются черемисы въ предѣлахъ Бирскаго у., Уфимской губ. Вообще, гдѣ только мусульмане входятъ въ соприкосновеніе съ инородцами, они подчиняють ихъ своему вліянію до потери послѣдними своей вѣры, языка и національныхъ чертъ.

Не знаемъ, какое впечатлѣніе произведетъ нарисованная картина на гг. миссіонеровъ, но насъ повергаетъ въ уныніе одно предположеніе о потерѣ для христіанства цѣлаго края, просвѣщеннаго православіемъ нашими предками-старообрядцами и который не могъ быть удержанъ въ Христовой вѣрѣ сотней миссіонеровъ.

\* \* \*



## Къ свѣдѣнію миссіонеровъ.

Газета *Русскій Стягъ* спрашиваетъ „миссіонера во фракѣ, чиновника В. М. Скворцова, просматриваетъ ли онъ когда журналъ старообрядцевъ *Церковь*, гдѣ печатаются отчеты о бесѣдахъ нашихъ миссіонеровъ.

Судя по этимъ отчетамъ, не много иногда убѣждаютъ гг. и оо. миссіонеры старообрядцевъ, ибо весьма часто не даютъ старообрядцамъ дѣлать реплику на ихъ поученія, хотя нерѣдко раскольничьи начетчики съ документами въ рукахъ доказываютъ, что нѣны ссылки миссіонеровъ (напр., на соборъ противъ Мартина—исуществовавшій, на сложеніе перстовъ десницы Каме-носа) не выдерживаютъ ни малѣйшаго разбора. Собора не было, десница описана однимъ—такъ, другими (нашими же учеными)—иначе. Все это,—уклоненіе отъ отвѣтовъ и приведеніе въ доказательство сомнительныхъ данныхъ,—возбуждаетъ крикъ и споры. Последнее роняетъ достоинство церкви и, конечно, не способствуетъ обращенію старообрядцевъ.

Прежде всего надо устранить порядокъ лишенія старообрядцевъ права реплики (т.-е. права возражать вторично), а вообще надо смотрѣть на нихъ, какъ на людей, на чемъ либо основывающихъ свои доводы, а не какъ на изувѣровъ!

„Грозою“ и криками не сдѣлать миссіонерамъ ничего!

Но г. свѣтскому устроителю апостольскаго служенія духовенства впору бы справиться съ изобрѣтеніемъ разныхъ вздорныхъ сплетенъ, и вовсе нѣтъ времени заниматься упорядоченіемъ дѣла единенія старообрядцевъ съ первенствующею церковью“... (№ 19).

\* \* \*

## О сѣздѣ бѣглопоповцевъ.

Свѣтская печать привѣтствуетъ рѣшеніе нижегородскаго сѣзда старообрядцевъ, приѣмлющихъ тайное священство отъ господствующей церкви, относительно пополненія іерархіи ихъ спискомъ. Однако *«Пет. Л.»* опасается, что рѣшеніе это вызоветъ новый разладъ среди бѣглопоповцевъ.

Въ дальнѣйшемъ возможно, что избраніе для бѣглопоповцевъ епископа вызоветъ новый расколъ въ старообрядствѣ, т. е. могутъ организоваться двѣ группы по-

слѣдователей бѣглопоповщинскаго толка: приѣмлющихъ только священниковъ и приѣмлющихъ, помимо членовъ нѣвшеі іерархіи, еще и епископовъ.

Есть основаніе думать, что послѣдняя группа будетъ весьма значительной и въ соединеніи съ послѣдователями Австрійской іерархіи создастъ въ старообрядствѣ влиятельную силу.

Съ этими новыми вліяніями въ старообрядческомъ мирѣ придется очень и очень много считаться представителямъ какъ господствующей церкви, такъ и все болѣе усиливающагося сектантства по всей необъятной Россіи.

Мы не сомнѣваемся, что на почвѣ учрежденія новой старообрядческой іерархіи возможно въ будущемъ полное сліяніе всего разрозненнаго старообрядчества. Опасенія относительно возможности «разлада» неосновательны, такъ какъ разногласія въ несущественномъ имѣютъ обыкновенно только временное значеніе.

\* \* \*

## Епископъ Ингрэмъ о самомъ себѣ.

Англиканскій епископъ Ингрэмъ, посѣтившій недавно Россію, рассказалъ въ одномъ изъ Лондонскихъ клубовъ о своемъ пребываніи въ Москвѣ.

Изъ пребыванія въ Москвѣ епископъ особо упомянулъ о завтракѣ, данномъ ему въ ресторанѣ Эрмитажъ, и объ ошибкѣ, имъ сдѣланной, послѣ столькихъ другихъ нпостраицевъ, въ принятіи «закуски» за «обѣдъ». Епископъ очень мило и добродушно подсмѣивался надъ самимъ собою; но когда онъ, желая назвать по-русски предшествующую обѣду «лау», выговорилъ «патуска», то все собраніе въ одинъ голосъ поправило его. Закуска, какъ слово и какъ обычай, вошла теперь широко въ употребленіе въ Лондонѣ, и многіе англичане гордятся, что могутъ выговорить это русское названіе.

Итакъ, изъ общенія съ «православной» Россіей епископъ вывезъ въ Англію пока только закуску. О единеніи съ синодомъ онъ не говорилъ ни слова, даже за закуской, что, очевидно, должно очень опечалить его синодалныхъ друзей, которые приняли епископа ласково, и по его-же словамъ, «одарили щедро». Кстати: епископъ Ингрэмъ очень жалѣетъ, что въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ отсутствуетъ спортъ и гимнастика. По его мнѣнію, отъ этого зависитъ счастье и благополучіе государства.

# СРЕДИ МИССІОНЕРОВЪ.

## Собесѣдованіе съ миссіонерами въ Москвѣ.

Въ воскресенье, 18 мая, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, за Преображенской заставой, предъ открытіемъ миссіонерскихъ бесѣдъ со старообрядцами и

сектантами былъ отслуженъ молебенъ на открытомъ воздухѣ передъ привезенными изъ города святынями. Молебенъ совершалъ архимандритъ Новоспасскаго монастыря Борисъ, въ сослуженіи миссіонеровъ: настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря о. Минны Шустова, свящ. о. І. Полянскаго, свящ. о. С. Орлова и друг. священниковъ не-миссіонеровъ.

По окончаніи молебна, миссіонеръ о. Полянскій произнесъ рѣчь, въ которой заплакалъ передъ народомъ,



собранным на молебень, что къ старому горю—это старообрядцы, враги церкви „православной“,—прибавилось еще другое горе,—это сектанты. Далѣе говорилъ, что вѣра Христова должна быть одна: это и есть будто бы никоніанская вѣра, что господствующая церковь „воннствующая“, она вразумляет заблуждающихся еретиковъ и отступниковъ отъ „православной“ церкви, что эту церковь гонятъ отступники отъ вѣры—раскольники и сектанты. Здѣсь миссіонеръ сознательно лгалъ, скрывая отъ слушателей всѣмъ извѣстный фактъ, что господствующая церковь гнала и гонитъ православныхъ христіанъ—старообрядцевъ, всегда учила и учитъ, что должно наказывать тѣлесно инако вѣрующіхъ. Старообрядцы отпали,—продолжалъ миссіонеръ,—отъ „православной“ церкви по „недомыслию“ въ ересь. И здѣсь миссіонеръ говорилъ неправду, будто старообрядцы утверждаютъ, что православная церковь впала въ ересь. Напротивъ, они всегда говорили и говорятъ что впала въ ересь не православная церковь, а никонская новообрядческая. Относительно утверждения старообрядцевъ, что господствующая церковь заблуждается, Полянскій выразился, что задача миссіонеровъ—„убрать этотъ камень“. Какими способами желаетъ миссіонеръ „убрать камень“—старообрядчество, онъ не сказалъ, но онъ вѣрно назвалъ старообрядчество камнемъ, ибо оно остается такимъ же твердымъ въ православіи, какъ камень, какимъ была вся русская православная церковь до реформатора, бывшаго патріарха Никона.

Въ заключеніе о. Полянскій заявилъ, что миссіонеры рѣшили вести бесѣды безъ программы. Сообщать заранее программу, по словамъ о. Полянского, „неудобно“,—будешь прикрѣплять себя къ числамъ“. Миссіонеры очевидно хотятъ какъ-либо отдѣлаться отъ старообрядческихъ начетчиковъ, и для этого они придумали вести бесѣды безъ программы. Пусть никто заранее не знаетъ, о чемъ будетъ бесѣда.

Нѣсколько словъ о единовѣрческомъ богослуженіи во время молебна. Миссіонеры и сыны господствующей церкви думаютъ, что единовѣрцы совершаютъ богослуженіе по древнему чинопоследованію, но мы видѣли, что единовѣрцы не умѣютъ совершать богослуженіе (по старообрядчески). Молебень, совершенный 18 мая, наглядно свидѣлствуетъ, что единовѣрцы не знаютъ устава ни старообрядческаго, ни никоніанскаго. За молебномъ читались каноны: Спасителю, Богородицѣ, Іоанну Предтечи и св. муч. Пантелеймону. У старообрядцевъ читаются каноны въ такихъ случаяхъ на 4, а они читали на 2, а послѣ „и нынѣ и присно“ богородичныхъ стиховъ не читали. По окончаніи каноновъ, послѣ „Святый Боже“, необходимо читать тропари и кондаки, а они прочли только кондаки и то не всѣ, св. муч. Пантелеймону не читали, по шестой пѣсни укусы тоже не читали, катавасію Іоанну Предтечи и св. муч. Пантелеймону пѣли вмѣстѣ. Евангеліе, апостолъ и каноны были прочитаны не по старопечатнымъ книгамъ, а по никоновскимъ. Даже и напрестольный крестъ не старообрядческій, а новомодный-ніконовскій. Пѣвчіе исполняли пѣніе не по-старообрядчески, не по-ніконовски, а просто какъ слѣпые, которые распѣваютъ на деревенскихъ ярмаркахъ. „Христосъ воскресъ“ пѣли по-ніконовски: „смертію смерть поправъ“. Пѣвчіе-монахи всѣ молодые, стриженные, бритые и похожи совсѣмъ не на отшельниковъ монастырскихъ. А вѣдь миссіонеры въ своихъ журналахъ доселѣ твердятъ простому народу, что

въ Москвѣ, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, богослуженіе совершается образцово.



### Бесѣда съ миссіонерами въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, въ Москвѣ.

22 мая состоялась въ Никольскомъ монастырѣ первая въ настоящій сезонъ миссіонерская бесѣда. Предметомъ бесѣды былъ поставленъ вопросъ о словѣ „истиннаго“ въ 8-мъ членѣ символа вѣры. Докладчикомъ и собесѣдникомъ со стороны миссіонеровъ выступилъ священникъ о. Сергій Орловъ. Со стороны старообрядцевъ возражателемъ выступилъ А. Е. Самошинъ, членъ союза старообрядческихъ начетчиковъ. Это было первымъ его выступленіемъ на публичной бесѣдѣ. Можно было полагать, что „опытные“ московскіе миссіонеры, имѣющіе за собой долготѣнюю практику, одержатъ верхъ надъ новымъ своимъ собесѣдникомъ. Но оказалось совершенно обратное. Знакомство съ предметомъ, начитанность и твердый увѣренный тонъ рѣчей г. Самошина былъ большою неожиданностью для миссіонеровъ. Орлова скоро же смѣнилъ другой миссіонеръ Иванъ Ильичъ, затѣмъ и этому пришлось уступить мѣсто третьему миссіонеру о. Минѣ Шустову, одному изъ старѣйшихъ московскихъ миссіонеровъ. И всѣ три миссіонера не въ состояніи были отвѣтить на простой и ясный вопросъ г. Самошина. Онъ вычиталъ изъ Дѣяній собора 1667 г. то мѣсто, гдѣ подъ угрозой страшныхъ проклятій запрещается называть Духа Святого „истиннымъ“ въ символѣ вѣры, а ослушники въ этомъ признаются еретиками и спросилъ: „Какая ересь заключается въ томъ, что въ символѣ вѣры Духъ Святый называется „истиннымъ“? Отвѣта, конечно, не последовало. „Если это ересь,—дальше спрашивалъ г. Самошинъ,—то еретики ли древніе свв. отцы и вся русская церковь, а также и единовѣрцы, исповѣдующіе Духа Св. „истиннымъ“ въ символѣ вѣры“? И на этотъ вопросъ не дано отвѣта. „Не ясно ли,—продолжалъ бичевать миссіонеровъ А. Е. Самошинъ,—что самъ соборъ 1667 г. сталъ еретическимъ за то, что проклялъ православныхъ христіанъ, исповѣдающихъ Духа Св. „истиннымъ“ въ символѣ вѣры“.

Вмѣсто отвѣта на вопросы г. Самошина миссіонеры послѣ долгихъ уклоненій и ухищреній, перебѣгая къ совершенно постороннимъ вопросамъ, закончили бесѣду пѣніемъ „Достойно есть“. Спасаются пѣніемъ и бѣгствомъ. Это обычное миссіонерское заключеніе.



### Хуторъ Логовской н/Д.

(Отъ нашего корреспондента).

### Единеніе раздорниковъ съ миссіонерами.

15 и 16-го с/м. здѣсь состоялось собесѣдованіе старообрядцевъ съ окружнымъ миссіонеромъ господствующей церкви о. Ульяномъ Варыкинымъ. Въ защиту старообрядчества выступилъ И. А. Лукинъ. Въ виду пасхальной седмицы, народъ, какъ праздный, собрался и изъ окрестныхъ хуторовъ, были никоніане и единовѣрцы, и раз-



дорники со своимъ свящ. Петромъ Куркинымъ. 15-го шла бесѣда „О вѣчности церкви“, 16-го „Въ чемъ погрѣшаетъ господствующая въ Россіи церковь?“ и 3-го „О чинопріемѣ митрополита Амвросія“. На всѣ вопросы И. А. Лукинъ давалъ ясные отвѣты изъ святоотеческихъ книгъ. На поставленный же Лукинымъ вопросъ о троеперстіи о. Ульянъ остался безотвѣтнымъ.

Присутствовавшій на бесѣдѣ о. Петръ все время съ вниманіемъ слушалъ, какъ Лукинъ обличалъ еретиковъ, было видно его удовольствіе, которое онъ выражалъ улыбкой.

Но когда о. Ульянъ, хотя и не къ дѣлу, коснулся единичныхъ лицъ нашей церкви, какъ-то: епископа Арсенія и подписи владыки Іоанна, тутъ о. Петръ не выдержалъ и, какъ ужаленный, вскочилъ со своего стула, подавая о. Ульяну колонтаевскую копію подписки. О. Ульянъ прочиталъ лишь половину копіи, прочиталъ послѣднюю и о. Петръ. Но дальше, какъ видно, читать не могли и пришлось далѣе дочитывать И. А. Лукину именно тѣ слова, которыя гласятъ: „Именуясь же старообрядческимъ архіепископомъ Іоанномъ московскимъ“. Тутъ было понятно недочитываніе о. Ульяна и о. Петра: это, какъ видно, затронуло „ретивое“ о. Петра, который вступилъ въ собесѣдованіе съ И. А. Лукинымъ, выдвигая одинъ за другимъ вопросы; о. Ульянъ же остался безгласенъ до конца бесѣды.

Лукинъ давалъ ясные отвѣты о. Петру, отвергая и уничтожая, на основаніи священнаго Писанія, всѣ ереси, возводимыя имъ на нашу Церковь. О. Петръ обращается къ народу, говоря: „Православные христіане! Вы слышали, какія ереси имѣются у окружниковъ, а потому я скажу словами Лукина, сказанными по адресу единовѣрцевъ: „За ваши заблужденія и ереси вамъ мѣсто уготовано во адѣ и часть ваша будетъ вмѣстѣ со Іудею“.

На эти слова публика отвѣтила смѣхомъ; Лукинъ хотя и былъ посланъ вмѣстѣ съ прочими къ Іудѣ, но все же обратился къ о. Петру со словами Христа о мирѣ и единеніи, чего о. Петръ, какъ видно, не желаетъ. И бесѣда, начавшаяся съ миссіонеромъ о. Ульяномъ Барыкинымъ, закончена была протоіереемъ о. Петромъ Куркинымъ.

Всѣ здравомыслящіе слушатели принесли искреннюю благодарность И. А. Лукину за проведенную имъ бесѣду, конечно, кромѣ о. Петра и его нѣсколькихъ приверженцевъ.



## Екатеринославъ.

(Отъ нашего корреспондента).

6-го апрѣля въ залѣ духовнаго училища состоялась бесѣда старообрядческихъ начетчиковъ Т. Г. Ѳедорова и П. Н. Пастухова съ миссіонеромъ господствующей церкви священникомъ С. Шалкинскимъ.

Недѣли за двѣ до бесѣды гг. Ѳедоровъ и Пастуховъ отправились къ предсѣдателю миссіонерскаго комитета (онъ же инспекторъ духовной семинаріи) г. Брунбендеру и заявили, что желаютъ устроить публичное собесѣдованіе и просили назначить мѣсто, время и лицъ, могущихъ отстаивать „православіе господствующей церкви“.

Переговоры длились очень долго, такъ какъ условія,

предлагаемыя г. Брунбендеромъ, были таковы, что принять ихъ было невозможно. Г. Брунбендеръ придумывалъ всевозможныя ограниченія, стараясь елико возможно поставить въ самыя тѣсныя рамки и, повидному, ему страшно хотѣлось заставить гг. начетчиковъ отказаться отъ публичнаго диспута, но послѣднимъ все-таки удалось немного смягчить тѣ условія, которыя продиктовалъ „строгий предсѣдатель миссіонерскаго комитета“.

Начетчики сильно настаивали на томъ, чтобы имъ была предоставлена свобода слова, но г. Брунбендеръ на это не согласился.

Въ концѣ концовъ онъ написалъ слѣдующее:

Условіе собесѣдованія 6-го апрѣля 1908 года.

1. Оба собесѣдника говорятъ по-очереди не болѣе получаса, не перебивая другъ друга.

2. Во время бесѣды собесѣдники не должны допускать рѣзкихъ выраженій по адресу другъ друга и по отношенію видныхъ дѣятелей, съ той и другой сторонъ.

8. Бесѣда открывается и заканчивается рѣчью предсѣдателя екатеринославскаго миссіонерскаго комитета М. С. Брунбендера, при чемъ заключеніе не должно продолжаться болѣе десяти минутъ. Предсѣдатель и спарціальный миссіонеръ имѣютъ право дѣлать замѣчанія собесѣдникамъ въ случаѣ отклоненія отъ предмета бесѣды.

Предсѣдатель миссіонерскаго комитета

М. Брунбендеръ.

Свящ. С. Шалкинскій.

Тема собесѣдованія была: „о вѣчности священства“.

Также условились, что о днѣ и мѣстѣ бесѣды г. Брунбендеръ заблаговременно объявитъ въ мѣстныхъ газетахъ, но извѣщеніе появилось только наканунѣ. И все-таки, несмотря на это, залъ духовнаго училища былъ переполненъ.

Бесѣду открылъ короткою рѣчью г. Брунбендеръ, — онъ же былъ и предсѣдателемъ собесѣдованія. Послѣ него оппонентомъ гг. начетчиковъ выступилъ миссіонеръ священникъ С. Шалкинскій, который заявилъ собранію, что вотъ-де старообрядцы, побуждаемые добрымъ чувствомъ воссоединиться съ господствующей церковью, просили побесѣдовать съ ними, т. е. съ гг. миссіонерами, и что, конечно, отказать въ такомъ благомъ желаніи они не могли, а посему и пригласили старообрядцевъ на публичную бесѣду.

Слушая рѣчь миссіонера, можно было подумать, что несчастные старообрядцы просили устроить бесѣду для того только, чтобы поучиться уму разуму у „столь знающихъ и правильно исповѣдующихъ вѣроученіе“ гг. миссіонеровъ господствующей церкви.

Умилно, сладостно говорилъ г. Шалкинскій, какъ полагается, въ продолженіе получаса. Но вопросъ, съ которымъ онъ обратился къ гг. начетчикамъ, былъ измѣненъ: вмѣсто того, чтобы говорить согласно условію „О вѣчности священства“, миссіонеръ сталъ говорить „о вѣчности Церкви“.

Читателю ясна казуистика г. миссіонера, который думалъ сбить съ толку начетчика Ѳедорова, задавъ ему совершенно другой вопросъ, думая, что Ѳедоровъ не дастъ ему должнаго отвѣта. Но вышло совсѣмъ обратное. Г. Ѳедоровъ далъ вполне ясный и толковый отвѣтъ.

Но въ какія условія были поставлены старообрядческіе начетчики?



Прежде всего, гг. начетчикамъ поставили условіемъ, что они должны только отвѣчать на тѣ вопросы, которые будутъ задаваться имъ.

Затѣмъ въ свободѣ слова было положительно отказано и, принявъ во вниманіе, что время было ограничено получасомъ, и что въ продолженіе рѣчей г. Федорова нѣсколько разъ вмѣшивался председатель, всякій разъ желая сбить начетчика Федорова и, кромѣ того, враждебное настроеніе всѣхъ сидящихъ за столомъ членовъ миссіонерскаго комитета,—станетъ понятнымъ та тяжесть, которую испытывали гг. Федоровъ и Пастуховъ. Но все-таки г. Федоровъ (онъ велъ бесѣду, г. Пастуховъ былъ его помощникомъ) вышелъ побѣдителемъ, несмотря на всѣ козни со стороны противниковъ. Рѣчи г. Федорова были настолько доказательны по существу вопросовъ, настолько убѣдительно и правдивы, что послѣднія слова его были покрыты аплодисментами присутствующихъ.

Единственнымъ недочетомъ въ рѣчахъ г. Федорова явились большая поспѣшность и быстрота, съ которыми читались тексты священнаго Писанія и говорились рѣчи. Объясняется это очень просто тѣмъ, что было ограничено время получасомъ, въ теченіе котораго онъ, Федоровъ,

долженъ былъ отвѣтить и доказать г. миссіонеру. Послѣдній какъ началъ, такъ и кончилъ, все время говори не на поставленный въ программу вопросъ.

Кромѣ того, было даже смѣшно слушать, когда г. миссіонеръ,—этотъ, такъ сказать, специалистъ по богословію, переспрашивалъ Федорова, приводившаго ему доводы изъ книгъ: откуда это онъ читаетъ.

Послѣ бесѣды г. Брунсендеръ отъ заключительной рѣчи отказался, тѣмъ признавъ свое пораженіе и, какъ это не странно, нѣсколько разъ подходилъ къ г. Федорову и, пожимая ему руку повторялъ: „Вудемъ друзьями“.

Семинаристы окружили начетчиковъ и долго говорили съ Федоровымъ, которому выражали горячія пожеланія успѣха. Видно было, что эти молодые люди, въ которыхъ бьется горячее сердце и душа стремится къ истинѣ, какъ чуткія натуры, чувствуютъ, гдѣ эта истина.

На предложеніе г. Федорова вести бесѣду въ продолженіе двухъ недѣль ежедневно г. Шалкинскій положительно отказался какъ равно отказался и отъ того, чтобы въ программѣ бесѣды не были указаны вопросы, которые будутъ подняты на собраніи.

## Официальный отдѣлъ.

### Къ свѣдѣнію старообрядческихъ общинъ отъ Совѣта Всероссійскаго Съѣзда старообрядцевъ.

Министерство  
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

департаментъ  
ОБЩИХЪ ДѢЛЪ.

Отдѣленіе V.

Столъ I.

13 марта 1908 г.

№ 12.

Циркуляръ министерства  
внутреннихъ дѣлъ  
губернаторамъ и градоначальникамъ.

Въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступаетъ за послѣднее время значительное число запросовъ со стороны мѣстныхъ властей о возможности продолжать записи актовъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ и сектантовъ въ метрическихъ книгахъ истекшаго года, такъ какъ въ нихъ въ большинствѣ случаевъ сдѣлано самое небольшое количество отмѣтокъ.

Въ виду сего считаю долгомъ поставить ваше превосходительство въ извѣстность, что метрическія книги гражданскаго состоянія старообрядцевъ и сектантовъ могутъ быть продолжены для записи какъ на текущей, такъ и на пос-

лѣдующіе годы, впродѣ до совершеннаго ихъ завершенія, но при непремѣнномъ условіи исполненія указанныхъ въ п. 42 разд. I и п. I разд. 2 ВЫСОЧАЙШАГО Указа 17 октября 1906 года требованій.

За министра внутреннихъ дѣлъ

товарищъ министра, сенаторъ Крыжановскій.

Директоръ Арбузовъ.

### Предупрежденіе старообрядцамъ и старообрядческимъ священникамъ.

Въ № 7-мъ нашего журнала мы предупреждали старообрядцевъ относиться съ большою осторожностью къ расплодившимся нынѣ въ большомъ количествѣ сборщикамъ, нерѣдко оказывающимся ловкими проходимами, обманывающими довѣрчивыхъ благотворителей и собирающими деньги на выдуманныя нужды по подложнымъ книгамъ съ подложными печатями.

Къ сожалѣнію, наше предупрежденіе не всѣми старообрядческими священниками и приходами принято къ свѣдѣнію и они до сихъ поръ попадаютъ въ обманъ.

Надняхъ задержанъ въ Харьковѣ о. Григоріемъ Карабиновичемъ сборщикъ, назвавшійся Федотомъ Ивановымъ Аверьяновымъ, у него оказалась собранная



книжка съ подложной печатью Бѣлориницкаго митрополита Макарія. Деньги онъ собиралъ на построеііе въ Соколинцахъ (въ Австріи) старообрядческаго храма, давно уже построеннаго.

Сборщикъ Аверьяновъ—ловкій мошенникъ.

Чтобы придать своей сборной книжкѣ достовѣрность, онъ почти въ каждомъ приходѣ послѣ сбора денегъ обращался съ просьбой къ мѣстному священнику провѣрить собранныя суммы и вѣрность ихъ засвидѣтельствовать въ книжкѣ своей подписью и печатью. Священники просьбу исполняли. И мы видимъ въ подложной книжкѣ слѣдующія неподложныя подписи обманутыхъ лицъ:

Станицы Новониколаевской священникъ *Наумъ Смирновъ* (приложена печать).

Станицы Усть-Лобинской, Куб. обл., священникъ *Доментіанъ Осиповъ*.

Г. Егорьевска, Ряз. губ., священникъ *Ипатій Трофимовъ*.

Цымлянскій священникъ *Андроникъ Захаровъ*.

Ростовскій (на Дону) благочинный *Филиппъ Приваловъ* (приложена печать).

Воронцовскаго прихода протоіерей *Маркель Приваловъ* (приложена печать).

Священникъ *Петръ Рязановъ*.

Хутора Мало-Заподенскаго, Маныческой станицы, священникъ *Д. Зимовинъ* (приложена печать).

Протоіерей *Константинъ Осиповъ*.

Іерей г. Казани *Петръ Залетовъ*.

Петербургскій священникъ *Несторъ Климовъ*.

Станицы Ессентукской священникъ *Авраамій Ягодкинъ* (приложена печать).

Священникъ пос. Чуровичъ (Черниг. губ.) *Анатолій Суярко* (приложена печать).

Протоіерей пос. Клиновъ (Черн. губ.) *Феодоръ Разуваевъ* (приложена печать).

Священникъ *Карпъ Григорьевъ* (печать вырѣзана).

С. Городища, Екатеринос. губ., священникъ *Карпъ Григорьевъ* (приложена печать).

С. Ольховатки, Екатер. губ., діаконъ *Θ. Безчастновъ* (приложена приходская печать).

Станицы Савеловской священникъ *Автономъ Крючковъ*.

Станицы Микенской священникъ *Алексій Черниковъ* (приложена печать).

Станицы Ищерской священникъ *К. Литвиновъ*.

Житомирскій священникъ *Григорій Куниковъ* (приложена печать).

Мѣстечка Злынки священникъ *Т. Величинъ*.

С. Курники священникъ *Пахомій Селезневъ* (приложено двѣ печати).

С. Шуры священникъ *Кипріанъ Оаддѣевъ* (приложена печать).

Есть подписи и епископовъ: *Виталія* петербургскаго (нынѣ покойнаго), *Феодосія* кавказскаго и *Ермогена* балтовскаго.

Подписалось даже цѣлое учрежденіе—совѣтъ егорьевскаго старообрядческаго братства во главѣ съ казначеемъ *М. Θ. Конюшковымъ* и секретаремъ *Н. Д. Зенинымъ*.

Удивительно, какъ всѣ эти лица, особенно такіа выдающіяся по своимъ способностямъ и энергіи, какъ священники: *Петръ Залетовъ*, *Филиппъ Приваловъ*, *Ипатій Трофимовъ*, *Феодоръ Разуваевъ* и особенно секретарь

егорьевскаго братства *Н. Д. Зенинъ*, не могли признать, что сборная книжка Аверьянова—подложная. А подложность ея такъ очевидна каждому грамотному человеку. Подпись на ней митрополита значится: „Митрополита Намесникъ *Владыко* Макарій епископъ Бѣлориницкій“; выведена она славянскими буквами. Также безотказно сдѣлана и печать. Неужели всѣмъ вышеперечисленнымъ лицамъ не извѣстно, что ни одинъ изъ нашихъ архіереевъ не подписывается „владыкой“, что обычная подпись нашихъ владыкъ: „смирный епископъ“ (такой-то). Большинству подписавшихся священниковъ извѣстна настоящая подпись митрополита Макарія, подписывающагося четкой и красивой скорописью. Забыли они и соборное опредѣленіе нашихъ епископовъ о сборникахъ, еще такъ недавно состоявшееся, 23 апрѣля 1906 г. Извѣстнымъ это опредѣленіе, оно пригодится имъ на будущіе разы и избавитъ ихъ отъ собственной оплошности и невнимательности.

## Освященнаго собора старообрядческихъ епископовъ

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Освященный соборъ, собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, имѣлъ сужденіе о сборникахъ на церкви и монастыри и, въ предупрежденіе злоупотребленій, постановилъ: епархіальнымъ епископъ долженъ тщательно изслѣдовать о заявляемой нуждѣ, побуждающей обратиться къ благотворителямъ за помощью, и подписывать книжку только дѣйствительно нуждающимся, указавъ срокъ, на который разрѣшается сборъ.

Послѣ подписанія книжки слѣдуетъ особымъ письмомъ сообщить объ этомъ епископамъ, съ приложеніемъ оттиска печати, приложенной на книжкѣ, и сдѣланной на оной подписи его.

28 апрѣля 1906 года.

(Слѣдуютъ подписи).

Копія.

На подлинномъ написано:  
„Утверждаю“.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра, Сенаторъ *Крыжановскій*.

22-го апрѣля 1906 г.

Вѣрно: Директоръ Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ *А. Арбузовъ*.

## УСТАВЪ

Старообрядческаго Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ.

### 1. Цѣль и дѣятельность Братства.

1. Обсужденіе вопросовъ въ области вѣры и церковно-приходской жизни старообрядчества и стремленіе къ духовному единенію.



2. Дѣятельность Братства распространяется на гор. Москву и Московскую губернію.

3. Для достиженія своихъ цѣлей Братство съ соблюденіемъ дѣйствующихъ узаконеній:

а) устраиваетъ засѣданія, имѣетъ библіотеку, читальню, школы, вечерніе классы и издаетъ свои труды,

б) предпринимаетъ изданіе книгъ и временныхъ наданій,

в) организуетъ чтенія на общихъ началахъ.

## 2. Составъ Братства.

4. Въ Братство могутъ вступать проживающіе въ г. Москвѣ и Московской губерніи старообрядцы, пріемлющіе священство Вѣлокриницкой іерархіи, за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ, учащихъ въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ нижнихъ чиновъ.

5. Братство составляютъ члены почетные, дѣйствительные и соребнователи.

6. Почетными членами могутъ быть тѣ, которые оказали выдающіяся услуги Братству.

7. Званіе почетнаго члена опредѣляется общимъ собраніемъ.

8. Дѣйствительными членами Братства считаются: члены учредители и тѣ изъ членовъ-соребнователей, которые будутъ приняты въ дѣйствительные члены общимъ собраніемъ.

*Примѣчаніе.* Никто не можетъ быть принятъ прямо въ дѣйствительные члены.

9. Члены-соребнователи принимаются Совѣтомъ Братства, по рекомендаціи двухъ дѣйствительныхъ членовъ.

10. Членъ Братства, дѣйствія котораго нарушаютъ интересы оного, можетъ быть исключенъ изъ состава членовъ Братства, по постановленію общаго собранія.

## 3. Средства Братства.

11. Средства Братства состоятъся: а) изъ членскихъ взносовъ въ размѣрѣ не менѣе одного рубля въ годъ, б) добровольныхъ пожертвованій, в) сборовъ съ печатныхъ произведеній, чтеній и докладовъ, г) докладовъ съ изданій, предпринимаемыхъ Братствомъ и д) другихъ законныхъ поступленій.

*Примѣчаніе.* Почетные члены освобождаются отъ членскихъ взносовъ.

12. Всѣ денежные средства Братства хранятся въ одномъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій; капиталы Братства помѣщаются или въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги.

## 4. Управленіе дѣлами Братства.

13. Дѣлами Братства завѣдуютъ Общее Собраніе и Совѣтъ Братства, которые ведутъ протоколы своихъ засѣданій.

## А. Общія собранія.

14. Общія собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. На тѣхъ и другихъ присутствуютъ члены почетные, дѣйствительные и соребнователи, при чемъ послѣдніе пользуются только правомъ совѣщательнаго голоса.

*Примѣчаніе.* Къ обсужденію въ общихъ собраніяхъ допускаются лишь такіе предметы, которые относятся непосредственно къ опредѣленной уставомъ дѣятельности Братства и о которыхъ заблаговременно доведено до свѣдѣнія члены Братства.

15. Обыкновенныя собранія созываются:

а) одно въ недѣлю крестопоклонную, на которомъ слушаются: годовой отчетъ, заключеніе ревизіонной комиссіи, производятся выборы предсѣдателя, членовъ Совѣта и ревизіонной комиссіи, и утверждается смета прихода и расхода на наступающій годъ. Выборы членовъ Совѣта, ревизіонной комиссіи и утвержденіе сметы производятся закрытою баллотировкой, остальные вопросы—по усмотрѣнію собранія;

б) другое—8 ноября и

в) остальные по мѣрѣ надобности, но не менѣе 4-хъ въ годъ.

16. Чрезвычайныя собранія созываются предсѣдателемъ Совѣта по письменному заявленію, подписанному не менѣе какъ 7-ю дѣйствительными членами, и не позже, какъ черезъ 14 дней со дня его полученія. Въ заявленіи должны быть указаны причины, послужившія къ созыву собранія.

17. На каждое общее собраніе избирается предсѣдатель.

18. Общее собраніе считается состоявшимся, когда явится въ собраніе не менѣе одной трети дѣйствительныхъ членовъ, если же къ назначенному сроку не явится требуемаго количества членовъ, то собраніе считается несостоявшимся, и не далѣе, какъ черезъ 7 дней, созывается вновь, и сколько бы на это собраніе не явилось членовъ, оно считается состоявшимся.

*Примѣчаніе.* Къ обсужденію въ созванномъ вновь собраніи допускаются лишь тѣ вопросы, которые были помѣщены къ обсужденію въ первомъ несостоявшемся собраніи.

19. Всѣ дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, исключая случаевъ, указанныхъ въ стт. 33 и 37. При равенствѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ переважѣ.

## Б. Совѣтъ.

20. Совѣтъ Братства находится въ Москвѣ и состоитъ изъ предсѣдателя и 11 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на одинъ годъ.

21. Совѣтъ изъ среды своей избираетъ товарища предсѣдателя, казначея, секретаря и библіотекаря.

22. Для дѣятельности засѣданія Совѣта необходимо присутствіе не менѣе половины его членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя или его товарища.



23. Совѣтъ можетъ приглашать въ свои засѣданія, съ правомъ совѣщательнаго голоса, какъ членовъ Братства, такъ и лицъ постороннихъ.

24. Совѣтъ созывается председателемъ не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

25. Рѣшенія Совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

26. Къ предметамъ занятій Совѣта относятся:

- а) приемъ въ члены-соревнователи,
- б) разсмотрѣніе докладовъ членовъ Братства и постороннихъ лицъ и составленіе по нимъ своихъ заключеній для доклада общему собранію,
- в) завѣдываніе текущими, хозяйственными, издательскими и другими дѣлами Братства,
- г) исполненіе постановленій общихъ собраній,
- д) созывъ обыкновенныхъ общихъ собраній,
- е) составленіе отчетовъ и смѣтъ для представленія общему собранію,
- ж) организація чтеній

27. Совѣту для сего дѣйствія дается общимъ собраніемъ инструкція въ предѣлахъ сего устава.

### 5. Ревизионная коммисія.

28. Для проверки отчета, имущества и дѣйствій Совѣта избирается ежегодно общимъ собраніемъ ревизионная коммисія изъ 3-хъ членовъ и 3-хъ кандидатовъ на одинъ годъ, которая докладываетъ о результатахъ проверки общему собранію. Въ составъ коммисіи не могутъ входить члены Совѣта. Председатель коммисіи избирается членами оной изъ своей среды.

29. О результатахъ ревизіи каждый разъ составляется протоколъ, подписываемый членами Совѣта и ревизионной коммисіи.

### 6. Засѣданія.

30. Для чтенія и бесѣдъ устраиваются публичныя засѣданія, которыя подчиняются дѣйствію ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ въ 4 день марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.

31. Завѣдываніе публичными засѣданіями принадлежитъ Совѣту.

32. Члены Братства изъ духовныхъ лицъ могутъ устраивать особыя закрытыя засѣданія для обсужденія вопросовъ, относящихся къ ихъ пастырской дѣятельности.

### 7 Измѣненіе устава и исключеніе членовъ Братства

33. Рѣшеніе вопросовъ объ измѣненіи устава, объ исключеніи изъ Братства членовъ, о приобрѣтеніи и отчужденіи Братствомъ недвижимыхъ имуществъ подлѣжитъ общему собранію въ составѣ не менѣе половины членовъ, находящихся въ Москвѣ; рѣшенія постановляются большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ.

### 8. Общія правила

34. Братство имѣетъ свою печать съ изображеніемъ одного его наименованія, утвержденную министромъ внутреннихъ дѣлъ.

*Примѣчаніе* Печать хранится у председателя или его товарища.

35. Братство имѣетъ право приобрѣтать закономъ дозволенными способами недвижимое и движимое имущество, заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно для защиты своихъ интересовъ, выступать на судѣ на общемъ основаніи не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

36. На измѣненіе или допущеніе нагоящаго услова испрашивается каждый разъ разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ черезъ московскаго генералъ-губернатора.

### 9 Закрытіе Братства

37. Братство закрывается по постановленію общаго собранія всѣхъ членовъ, большинствомъ двухъ третей голосовъ.

*Примѣчаніе.* Министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется во всякое время, по ближайшему своему усмотрѣнію закрыть Братство, если дѣятельность его будетъ признана имъ угрожающею общественному спокойствію и безопасности.

38. Если согласно ст. 33 и 37 общее собраніе не состоится, то не далѣе какъ черезъ 30 дней, созывается вторичное, на которомъ обсуждаемые вопросы рѣшаются большинствомъ двухъ третей голосовъ явившихся на собраніе членовъ.

*Примѣчаніе.* Повѣстки на общее собраніе для рѣшенія вопросовъ объ исключеніи членовъ и закрытіи Братства рассылаются подъ росписку.

39. Въ случаѣ же рѣшенія общаго собранія о закрытіи Братства, этимъ же собраніемъ распределяются средства, бібліотека и имущество Братства на духовно-просвѣтительныя и иныя цѣли: закончивъ же ликвидацію Братства собраніе возлагаетъ на Совѣтъ или особо избранную коммисію. Имущества, пожертвованныя Братству на опредѣленную надобность, по закрытіи закономъ, могутъ получить новыя назначенія не иначе какъ въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 986 Зак. Гражд. (Синод. Зак., т. X, ч. 1 по прод. 1906 года).

*Примѣчаніе* Въ случаѣ закрытія Братства въ порядкѣ, указанномъ въ примѣчаніи къ ст. 37, оставшееся за удовлетвореніемъ его долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія по назначенію, наиболее отличавшему цѣли закрытаго Братства.

**Директоръ (подписалъ) А. Арбузовъ**

**Начальникъ отдѣленія (скрѣпилъ) Явленскій.**

**Вѣрно: За столоначальника Г. Штурмеръ.**



## Перечень зарегистрированных старообрядческих общинъ.

(Продолженіе, см. № 18).

166. 30 января 1907 года петербургскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована лавинская старообрядческая община поморскаго согласія.
167. 30 января 1907 года петербургскимъ губернскимъ правленіемъ—морозовская старообрядческая община поморскаго согласія во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца.
168. 17 марта 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община стариковишскаго согласія, въ селѣ Алтайскомъ, Алтайской волости, Бійскаго уѣзда.
169. 7 апрѣля 1907 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—св. Троицкая община старообрядцевъ Австрійскаго согласія, въ починкѣ Шлевскомъ, Уфимскаго уѣзда.
170. 30 апрѣля 1907 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—кусинская старообрядческая Австрійскаго согласія община Успенія Пресвятыя Богородицы.
171. 9 мая 1907 года областнымъ правленіемъ войска донскаго—манычская покровская старообрядческая община.
172. 16 апрѣля 1907 года областнымъ правленіемъ войска донскаго—старообрядческая община, хутора Овчинниковъ, области Войска Донскаго.
173. 16 апрѣля 1907 года областнымъ правленіемъ войска донскаго—старообрядческая Трехсвятительская община, хуторовъ Подтихова и Самодуровскаго, Пятизбинской станицы, области Войска Донскаго.
174. 16 апрѣля 1907 года областнымъ правленіемъ войска донскаго—пятизбинская никольская старообрядческая община.
175. 16 апрѣля 1907 года областнымъ правленіемъ войска донскаго—старообрядческая община, хутора Киревскаго, Глазуновской станицы.
176. 23 февраля 1907 года енисейскимъ губернскимъ правленіемъ—медвѣдская старообрядческая община.
177. 5 мая 1907 года казанскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ-неокружниковъ Австрійскаго священства.
178. 4 мая 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—верхне-гуринская старообрядческая община, Верхотурскаго уѣзда.
179. 8 марта 1907 года петербургскимъ губернскимъ правленіемъ—борская старообрядческая община во имя св. безсребрен. Ковымы и Даміана.
180. 19 марта 1907 года петербургскимъ губернскимъ правленіемъ—вельцкая старообрядческая община поморскаго согласія во имя св. Николы Чудотворца.
181. 8 апрѣля 1907 года тверскимъ губернскимъ правленіемъ—вышневолоцкая старообрядческая община.
182. 4 мая 1907 года курляндскимъ губернскимъ правленіемъ—митавская старообрядческая община Успенскаго храма.
183. 19 марта 1907 года курляндскимъ губернскимъ правленіемъ—илуксто-гарбуновская старообрядческая община ееодосіевскаго согласія.
184. 25 марта 1907 года могилевскимъ губернскимъ правленіемъ—гомельская старообрядческая община послѣдователей Бѣлокриницкой іерархіи.
185. 10 мая 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—полишская, Крестецкаго уѣзда, старообрядческая община.
186. 24 марта 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—люблинская старообрядческая община.
187. 21 марта 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—бибыльская старообрядческая община, Шадринскаго уѣзда.
188. 4 мая 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—шадринская старообрядческая община Кресто-Воздвиженскаго храма.
189. 26 января 1907 года оренбургскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая, въ дер. Скоблиной, община, признающая священство, Челябинскаго уѣзда.
190. 1 мая 1907 года ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ—развилѣнская, Медвѣжинскаго уѣзда, христіанская старообрядческая, поморскаго законобратнаго согласія, община.
191. 10 марта 1907 года харьковскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община, приѣмлющая священство Вѣлокриницкой іерархіи, въ г. Харьковѣ и губерніи.
192. 10 апрѣля 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—сумская, Бибиничской вол., Витебскаго уѣзда, старообрядческая община безпоповскаго поморскаго согласія.
193. 16 мая 1907 года казанскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, по кресту согласія, приѣмлющихъ браки и молящихся за царя, въ с. Маломъ Толкищѣ, Чистопольскаго уѣзда.
194. 15 мая 1907 года казанскимъ губернскимъ правленіемъ—красногорская община сектантовъ, старопоморскаго согласія московскаго Преображенскаго кладбища, въ с. Красногоркѣ, Козьмодемьянскаго уѣзда.
195. 20 марта 1907 года кіевскимъ губернскимъ правленіемъ—бердичевская старообрядческая, безпоповскаго согласія, община.
196. 30 апрѣля 1907 года курляндскимъ губернскимъ правленіемъ—гривская старообрядческая община поморскаго согласія.
197. 4 мая 1907 года курляндскимъ губернскимъ правленіемъ—володинская старообрядческая община.
198. 5 мая 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—городецкая старообрядческая община, приѣмлющая священство, переходящее отъ господствующей церкви.
199. 18 мая 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—хотольская старообрядческая община.
200. 21 мая 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—верхне-тагильская старообрядческая община Знаменской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда.
201. 27 марта 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—лужковская старообрядческая община, Оханскаго уѣзда.



202. 5 мая 1907 года ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ—медвѣжинская старообрядческая, поморскаго законобразнаго согласія, община.

203. 6 апрѣля 1907 года терскимъ областнымъ правленіемъ—кисловодская старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи.

204. 6 апрѣля 1907 года терскимъ областнымъ правленіемъ—старо-гладковская старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи.

205. 6 апрѣля 1907 года тобольскимъ губернскимъ правленіемъ—старо-ямовская старообрядческая община, Бердюжской волости, Ишимскаго уѣзда.

206. 4 мая 1907 года тобольскимъ губернскимъ правленіемъ—бѣляковская старообрядческая община, Чистовской волости, Ишимскаго уѣзда.

207. 18 мая 1907 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—шмыковская старообрядческая община.

208. 10 мая 1907 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—сосновская старообрядческая община.

209. 10 мая 1907 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—телицинская старообрядческая община.

210. 9 апрѣля 1907 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община, станицы Вознесенской.

211. 9 апрѣля 1907 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община, станицы Ханской.

212. 11 мая 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—юго-клауфская старообрядческая община св. Троицкаго храма.

213. 20 апрѣля 1907 года ростовскимъ градоначальствомъ—ростовская-на-дону старообрядческая община, приѣмлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

214. 16 мая 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община, въ дер. Георгіевской, Барнаульскаго уѣзда, поморскаго законобразнаго согласія.

215. 16 мая 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община, въ дер. Подковниковой, Барнаульскаго уѣзда, приѣмлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

216. 16 мая 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—нижегородская старообрядческая, поморскаго брачнаго согласія, религіозная община.

217. 17 мая 1907 года псковскимъ губернскимъ правленіемъ—корховская, Порховскаго уѣзда, община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, но непринимających окружнаго посланія.

218. 17 мая 1907 года псковскимъ губернскимъ правленіемъ—михалкинская, Новоржевскаго уѣзда, старообрядческая община Покрова Пресвятыя Богородицы, поморскаго согласія.

219. 17 мая 1907 года псковскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Австрійской іерархіи при храмѣ въ дер. Городнѣ, Порховскаго уѣзда.

220. 21 мая 1907 года владимірскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, принадлежащихъ къ послѣдователямъ старообрядческаго согласія, подъ названіемъ «Спасово», въ деревнѣ Тереховицахъ, Пестенькинѣ, Муромскаго уѣзда.

221. 30 мая 1907 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—гаревская старообрядческая община.

222. 1 іюня 1907 года казанскимъ губернскимъ правленіемъ—богородская община старообрядцевъ «по кресту согласія», приѣмлющихъ бракъ и молящихся за царя, въ с. Богородскомъ, Чистопольскаго уѣзда.

223. 15 марта 1907 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—колодяцкая старообрядческая община Австрійскаго согласія, приѣмлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи, въ Милѣвской волости, Жиздринскаго уѣзда.

224. 5 мая 1907 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—колодяцкая старообрядческая община Покровскаго храма, въ Милѣвской вол., Жиздринскаго уѣзда.

225. 3 апрѣля 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—ново-весенская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

226. 4 марта 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—шаймотская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

227. 23 марта 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—рейсташинская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

228. 23 марта 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—кальбуцшиская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

229. 23 марта 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—аукштокальненская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

230. 23 марта 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—рустейская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

231. 21 мая 1907 года курляндскимъ губернскимъ правленіемъ—суббатская старообрядческая община.

232. 5 іюня 1907 года могилевскимъ губернскимъ правленіемъ—плисская безпоповщинская, поморскаго согласія, старообрядческая община.

233. 24 мая 1907 года могилевскимъ губернскимъ правленіемъ—святоторовская, послѣдователей безпоповскаго поморскаго согласія, старообрядческая община.

234. 24 мая 1907 года могилевскимъ губернскимъ правленіемъ—вастаринская безпоповская, поморскаго согласія, старообрядческая община.

(Продолженіе слѣдуетъ).





# Старообрядческая жизнь.

Ниже читатели найдутъ описаніе страшнаго пожара, почти до тла уничтожившаго извѣстную Шую, большое село въ Гуслицахъ. Половина жителей Шуюи, населенной исключительно старообрядцами, осталась безъ крова, безъ пристанища. Полное разореніе и нищета угрожаютъ погорѣльцамъ. Взываемъ къ братьямъ-старообрядцамъ о необходимости помочь нашимъ пострадавшимъ отъ огненной стихіи одновѣрцамъ. Всякая лепта, какъ бы мала она ни была, будетъ принята съ благодарностью. „Съ міру по ниткѣ—голому рубаха“.

Пожертвованія принимаются въ редакціи журнала „Церковь“.



## Архіерейскія богослуженія.

14 мая, въ день священнаго коронованія Ихъ Величествъ, литургію и молебствіе съ чтеніемъ положеннаго канона, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ преосвященный Александръ, епископъ рязанскій и егорьевскій, съ духовенствомъ изъ церквей Рогожскаго кладбища.

За литургіей „Херувимская пѣснь“ и другія пѣснопѣнія были стройно исполнены хороми учащихся въ школахъ при Рогожскомъ кладбищѣ.

За богослуженіями присутствовали попечители Рогожскаго кладбища, члены совѣта общины Рогожскаго кладбища, выборные и много молящихся.

Въ четвергъ, 22 мая, въ праздникъ Вознесенія Ісуса Христа на небо, молебствіе и литургію въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ преосвященный епископъ Александръ съ мѣстными священниками, при большомъ стеченіи молящихся.

Наканунѣ праздника въ Покровскомъ храмѣ преосвященнымъ епископомъ о. Александромъ было совершено при большомъ стеченіи богомольцевъ всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 25 мая, въ день празднованія рожденія Государыни Царицы Александры Ѳеодоровны, въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища литургію совершало мѣстное духовенство при пѣніи мѣстнаго хора пѣвцовъ и многочисленномъ стеченіи молящихся.

При окончаніи молебствія были провозглашены многолѣтія Великому Государю Царю Николаю Александровичу, супругѣ Его Великой Государынѣ Царицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, матери Его Великой Государынѣ Царицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу и Всему Царствующему Дому.

Въ храмѣ находились попечители кладбища, члены московскихъ старообрядческихъ общинъ, вкладчики, прихожане кладбища и богомольцы, среди которыхъ были и лица, принадлежащія къ господствующей церкви.

## Собраніе братства св. Креста.

Въ воскресенье, 25 мая, въ 2 часа дня, въ квартирѣ братства св. Креста (Таганка, д. Птицына) учредителями названнаго братства Д. И. Алимаринымъ, К. А. Птицынымъ и М. М. Серебренниковымъ было созвано общее собраніе для организаціи братства, согласно новому уставу, 22 апрѣля утвержденному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и открытія дѣйствій братства. Всѣ прибывшіе на собраніе, въ количествѣ 46 человекъ, и приславшіе заявленіе о желаніи вступить въ братство признаны дѣйствительными членами братства.

Собраніемъ, подъ предсѣдательствомъ В. Д. Тукманкина, произведены закрытою баллотировкой выборы предсѣдателя и членовъ совѣта братства.

Избранными оказались:

Предсѣдателемъ А. И. Королевъ (89 голосовъ).

Членами: Ѳ. Е. Мельниковъ (86 гол.), Д. И. Алимаринъ (32 гол.), М. И. Вриллантовъ (31 гол.), П. П. Агафоновъ (30 гол.), К. А. Птицынъ (29 гол.), П. И. Завьяловъ (29 гол.), М. М. Серебренниковъ (27 гол.), І. И. Хромовъ (27 гол.), Н. М. Востряковъ (26 гол.), Я. А. Богатенко (26 гол.), С. И. Ѳеодоровъ (23 гол.).

Въ ревизіонную комиссію избраны:

Н. Е. Мартыановъ (38 гол.), А. А. Пашковъ (27 гол.), В. Д. Тукманкинъ (23 гол.).

Кандидатами членовъ ревизіонной комиссіи:

Г. К. Гавриловъ (15 гол.), С. И. Руновъ (13 гол.), И. П. Ѳеодоровъ (12 гол.).

Поручено совѣту представить къ слѣдующему собранію для утвержденія смѣту прихода и расхода братства на время до 1 марта 1909 года, такъ какъ по уставу отчетный годъ братства долженъ начинаться въ недѣлю крестопоклонную.

Необходимо пожелать братству св. Креста въ новомъ его положеніи полного успѣха въ его дѣятельности на пользу старообрядчества и благо общественное.

На состоявшемся 28-го мая собраніи совѣта товарищемъ предсѣдателя избранъ Ѳ. Е. Мельниковъ, назначаемъ—П. П. Агафоновъ, библіотекаремъ—Д. И. Алимаринъ и секретаремъ—К. А. Птицынъ.



## Галацъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Городъ Галацъ расположенъ на лѣвомъ берегу рѣки Дуная, въ предѣлахъ Румынскаго королевства, и находится почти на границѣ съ Россіей, раздѣляющей рѣкой Прутомъ, впадающей съ лѣвой стороны въ рѣку Дунай.

Галацъ помимо кореннаго населенія румынъ и молдаванъ еще населенъ и русскими выходцами: скопцами и старообрядцами разныхъ согласій; самые многочисленные изъ нихъ это—старообрядцы Австрійскаго или Бѣлокриницкаго согласія, насчитывающіе до 500 душъ обоюго пола и только они одни имѣютъ здѣсь свой не-



Старообрядческая деревянная церковь въ Галацѣ, въ Румыніи, построенная въ 1862 году, во имя св. Николы Чудотворца.

большой деревянный храмъ во имя св. Николы Чудотворца, построенный въ 1862 г. на собранныя деньги въ Россіи и частью пожертвованныя Рахмановымъ, при священнослужителѣ Кириллѣ Масляевѣ; въ настоящее время этотъ храмъ уже больше года остается безъ своего постоянного священника, безъ всякаго повода и согласія переведеннаго въ г. Яссы.

Единственно, что выручаетъ духовный голодъ сирыхъ дѣтей, это близость г. Брайлова, откуда выписываютъ для необходимыхъ требъ священника, но все это сопряжено съ расходами и неудобствомъ.

На третей недѣлѣ поста нашъ храмъ постигло еще новое несчастье, также отъ злого человѣка,—храмъ

былъ обворованъ: унесены всѣ серебряныя предметы на сумму до 200 франковъ, злодѣи даже хотѣли поживиться окладами и нѣкоторые сорвали въ надеждѣ, что это серебро, а въ дѣйствительности они оказались металлическими.

Нашъ храмъ въ правѣ гордиться тѣмъ, что имѣетъ единственный по величинѣ колоколъ въ Румыніи въ 320 пуд., тогда какъ въ Бухарестѣ у румынъ только въсомъ 300 пуд.

Переселенческій вопросъ не особенно волнуетъ нашъ городъ и мало изъ него уйдутъ, гораздо болѣе выселяются скопцы, какъ бѣдные, такъ и богатые.

Азъ.

## Бесѣда безпоповцевъ.

Жителемъ г. Війска, Томск. губ., М. З. Можаявчъ разсылается старообрядцамъ и новообрядцамъ слѣдующее извѣщеніе:

„Війское старообрядческое общество безпоповскаго согласія имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія господъ миссіонеровъ господствующей церкви и старообрядческихъ начетчиковъ: приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, поморскаго толка и самокрестовъ, что оно устраиваетъ съ 8 іюня 1908 года въ г. Війскѣ духовныя бесѣды, на которыя и проситъ пожаловать къ означенному числу какъ гг. миссіонеровъ и начетчиковъ, такъ равно и всѣхъ желающихъ и интересующихся бесѣдами“.

Это извѣщеніе страдаетъ существенной неполнотой: во-первыхъ не сказано какое согласіе безпоповцевъ устраиваетъ бесѣды, во-вторыхъ, не указаны предметы, о которыхъ будутъ вестись бесѣды. А это необходимо заранѣе знать какъ приглашеннымъ начетчикамъ, такъ и всѣмъ, интересующимся бесѣдами. Со стороны старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи выступить на этихъ бесѣдахъ, вѣроятно, Д. С. Варакинъ. Въ настоящее время онъ производитъ бесѣды въ Сибири и ему послано отъ Правленія союза начетчиковъ предложеніе принять участіе въ війскихъ бесѣдахъ. Туда выѣхалъ и безпоповскій начетникъ нѣтонскаго согласія А. А. Коноваловъ.

Мы привѣтствуемъ начинъ війскихъ безпоповцевъ, отъ души желаемъ, чтобы назначенныя бесѣды прошли въ духѣ любви и братскаго примиренія. Дай Богъ, чтобы онѣ послужили къ вѣчному возвеличенію и укрѣпленію старообрядчества, которое въ наши дни проявило горячее и сильное стремленіе къ объединенію въ одну могучую и единомысленную церковную семью.

## Пожаръ въ Шувовѣ.

С. Шувоя, Беззубовской вол., Богородскаго у., расположено въ мѣстности, носящей общес названіе Гуслицы, почти на границѣ Московской и Рязанской губерній, въ 8 верстахъ отъ г. Егорьевска. Населеніе—силошь старообрядческое.

Пожаръ возникъ въ полдень, 23 мая, посреди селенія, (конецъ, по направленію къ дер. Ревенской), во время сильной бури и продолжался около 1½ час. Пламя, раздуваемое вѣтромъ, быстро распространилось по на-



правленію вѣтра. Огнемъ уничтожена половина села. Въ общемъ изъ 309 дворовъ сгорѣло 169 дворовъ. Добычею огня, между прочимъ, стала фабричная контора по раздачѣ крестьянамъ на руки работы. Двѣ человѣческія жертвы: мужчина и женщина. Борьба съ огненною стихіею не представлялось возможности. Соломенные крыши пылали одна за другой. Храмы не сгорѣли.

Осталось много людей безъ крова и хлѣба. Уничтожены питомники хмелеводства, — каковой промыселъ въ этомъ районѣ составляетъ для населенія большое подспорье.

## Духовный концертъ въ Ригѣ.

2-го марта въ залѣ ремесленного общества былъ устроенъ русскимъ обществомъ просвѣщенія духовный концертъ, въ которомъ приняли участіе мѣстные старообрядцы, пріемлющіе священство Вѣлоскрипидской іерархіи. Выступленіе старообрядцевъ привлекло на концертъ массу посѣтителей различныхъ классовъ, въ числѣ которыхъ были: Агафангелъ, архіепископъ рижскій и митавскій, лифляндскій губернаторъ т. с. Звегинцовъ, вице-губернаторъ д. с. с. Вологовской, предсѣдатель окружного суда д. с. с. Клоповъ, почти все рижское духовенство и масса публики военной и другихъ сословій.

Концертъ былъ составленъ разнообразно. Въ первомъ отдѣленіи былъ выходъ архіерейскаго хора подъ управленіемъ г. Кураесина, которымъ исполнено пѣснопѣніе „Блаженіи людѣ“ муз. Бортнянскаго, вслѣдъ за нимъ выступили старообрядцы въ національныхъ костюмахъ и запѣли „Гласъ Господень“; публика, увидя впервые странное для ея глазъ явленіе, въ заднихъ рядахъ чуть ли не поголовно вся встала. Когда окончились послѣдніе звуки этого пѣснопѣнія, громъ привѣтствій раздался съ оглушительной силой по всему залу. Наконецъ, когда все стихло, пѣвцы запѣли „Чуже есть“, урмосъ 8 гласа Рождеству Пресвят. Богородицы. Эта пѣснь еще болѣе поразила слушателей своимъ волнистымъ содержаніемъ звуковъ и мелодій и по окончаніи ея съ неменьшимъ энтузіазмомъ привѣтствовали слушатели исполнителей. Въ заключеніе загудѣло густыми нотами „Святѣмъ Духомъ“ (демествомъ) ровнымъ и спокойнымъ темпомъ.

Мѣстная печать вотъ какой отзывъ даетъ о старообрядческомъ пѣніи:

„Какъ вѣковой лѣсъ величаво шумитъ въ бурные дни, какъ однообразно шумятъ многоводныя рѣки, встрѣчая на пути преграды, такъ сильны, однообразны, но вмѣстѣ съ тѣмъ и поэтичны звуки старообрядческой молитвы.

Къ большому удовольствію, надо признать концертъ очень хорошимъ, и устроители, положившіе огромный трудъ, могли считать себя вполне удовлетворенными, видя передъ собой полный залъ, внимая прекрасному исполненію и будучи свидѣтелями одобренія публики. Всѣ исполнители заслуживаютъ глубокой благодарности за то, что своимъ трудомъ и искусствомъ помогли обществу просвѣщенія, ставящему своей первой задачей дать первоначальное образованіе и малолѣтнимъ, и взрослымъ“.

Рижскій хоръ старообрядцевъ любителей пѣнія состоитъ всего изъ 25 человѣкъ, считая большіхъ и

мальчиковъ съ дѣвочками, но представляетъ собой одинъ изъ первоклассныхъ хоровъ по своей организованности и постановкѣ.

Ефимъ Поспѣловъ.

## Приходскія вѣсти.

Ржевъ, Тверской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ старообрядческой школѣ.

21-го мая въ старообрядческой школѣ покровской общины состоялся экзаменъ для учениковъ второго класса. На экзаменѣ присутствовали: два священника, о. Федоръ Алексѣевъ и о. Игнатій Червяковъ, предсѣдатель, члены общины и инспекторъ народныхъ училищъ В. Ф. Попковъ. Къ испытанію было допущено 15 человѣкъ обоего пола; всѣ экзаменующіеся показали большіе успѣхи и переведены въ 3-й классъ. Всего учениковъ обучалось 56. Законоучителемъ при школѣ состоитъ псаломщикъ И. П. Долгополовъ; учителемъ въ первомъ классѣ — П. Я. Гончуковъ и учительницей Н. М. Левтѣева. По окончаніи испытаній, дѣтямъ были розданы гостинцы. 24-го мая дѣти были распущены на лѣтнія каникулы до 18 августа.

Село Озерки, Николаевского уѣзда, Самарской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

11-го мая здѣсь состоялась закладка новаго храма. Послѣ окончанія Божественной литургіи въ старомъ храмѣ, къ мѣсту закладки вышелъ крестный ходъ. На торжество были приглашены: священноіерей Михаилъ Зотовъ изъ села Балакова и діаконъ Григорій Масловъ со своимъ хоромъ, и священникъ села Озинки, Петръ Хуртинъ. По прибытіи на мѣсто закладки, отслуженъ торжественный молебенъ съ водоосвященіемъ, по окончаніи котораго діаконъ Масловъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, епископу Порфирию, самарскому и симбирскому, строителямъ и попечителямъ храма. Затѣмъ о. Михаиломъ была сказана рѣчь, соответствующая торжеству.

Село Платово, Айской волости, Томской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

25-го марта въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ, послѣ Божественной литургіи, состоялось торжественное освященіе новаго иконостаса; послѣ молебна священни-



комъ о. Іоанномъ Шадринымъ была сказана краткая рѣчь о значеніи праздника и о любящихъ благолѣпіе храмовъ Вожиныхъ.

## Егорьевскъ, Рязанск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 11 мая, былъ совершенъ крестный ходъ изъ дер. Челово, Богород. уѣзда, Московск. губ., къ мѣсту явленія иконы св. великомученика Никиты; мѣсто явленія расположено отсюда въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—3 верстахъ, въ имѣніи егорьевскаго купца А. В. Клопова.

Въ 11 час. утра крестный ходъ, при цѣнніи пасхальнаго канона, во главѣ мѣстнаго священника о. Діа, вышелъ изъ мѣстнаго храма и направился къ мѣсту назначения. По прибытіи на мѣсто, остановиться у родника, въ которомъ явилась икона, вслѣдствіе стоявшей ранѣе дождливой погоды, не было возможности; крестный ходъ остановился у часовни св. великомученика Никиты, сооруженной вмѣсто увезеннаго отсюда храма, во времена давленія старообрядцевъ, сильными міра сего въ гор. Егорьевскъ. Былъ совершенъ молебенъ Пасхѣ съ водосвятиемъ и св. великомученику Никитѣ, по окончаніи которыхъ и по окропленіи молящихся святой водой, крестный ходъ вернулся обратно въ храмъ, гдѣ было закончено богослуженіе съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На обратномъ пути нѣкоторыя пѣснопѣнія были исполнены мѣстными дѣвцами. Мужской мѣстный хоръ безукоризненно исполнилъ всѣ пѣснопѣнія. Чудная погода и мѣстность благопріятствовали настоящему торжеству, которое привлекло много молящихся и изъ другихъ, расположенныхъ отсюда на порядочное разстояніе, селеній.

Часовню и родникъ часто посѣщаютъ прихожане, а особенно съ дѣтьми. Носится слухъ, что владѣлецъ этой мѣстности А. В. Клоповъ намѣренъ расширить часовню и сдѣлать постоянный доступъ къ роднику.

## Клинцы, Черниговской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Ни въ одной изъ старообрядческихъ слободъ не сохранилось такого единенія лицъ, приѣмлющихъ Вѣлокринцкую іерархію, какъ въ нашихъ Клинкахъ, въ которыхъ насчитывается ихъ до 7000 чел. обоего пола. Почти съ основанія поселка были выстроены два монастыря во имя І. Крестителя и Николы Чуд., первый находится въ хорошемъ состояніи, а послѣдній частыми пожарами пришелъ въ плачевное состояніе. Собираются пожертвованія на устройство новой церкви, но результаты пока незначительны. Въ Клинкахъ имѣются двѣ церкви единовѣрцевъ, построенныя нами, старообрядцами,—Вознесенская—въ 1795—804 гг., это—наилучшее художественное деревянное зданіе, высшее въ губерніи, нынѣ содержащая на средства Д. В. В., и Троицкая—нѣсколько меньшаго размѣра. Церкви эти перешли единовѣрцамъ въ 1846—1847 гг., которыхъ здѣсь до 400 чел. Съ названнаго времени остались въ нашихъ рукахъ только

монастыри, и послѣдніе служатъ мѣстомъ для молитвы. Кромѣ того, въ частныхъ домахъ отправляютъ богослуженія; въ 1870 годахъ построенъ былъ обществомъ Преображенскій храмъ, а въ 1901 г. ревизитель и благотворитель П. А. Степунинъ построилъ Покрово-Никольскій храмъ на свой счетъ. Этотъ храмъ—величественный, имѣетъ чудный золотой иконостасъ, колокольню; предположено съ весны начать новыя сооруженія храма и каменной колокольни, на средства того же жертвователя. Община утверждена 18 іюня 1907 г., а въ Преображенскомъ—въ апрѣлѣ с. г. Въ настоящее время мы имѣемъ три храма, и всѣ они усердно посѣщаются молящимися, а въ дни св. Пасхи, во время богослуженія архіерейскихъ литургій, храмы едва могли вмѣщать желающихъ. Въ пасхальную ночь особымъ торжествомъ отличалось богослуженіе въ Покрово-Никольскомъ храмѣ, который весь былъ внутри залитъ огнями горѣвшихъ свѣчей въ десятки пудовъ. Чудныя ризы священнослужителей, мелодія пасхальной заутрени восторженно дѣйствовали на молящихся. Снаружи храмъ, колокольня и подворье были блестяще иллюминированы разноцвѣтными огнями—фонарей, плашекъ и гирляндами зелени—сли. Молящихся было до 3000 чел., при чемъ были и лица господствующей церкви. Не менѣе отличалось торжествомъ архіерейское богослуженіе епископа Михайла въ 3-ю годовщину дарованія указа 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія, — былъ совершенъ пасхальный молебенъ и крестный ходъ вокругъ храма, при чудной сіяющей погодѣ. Провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему дому и послана телеграмма Государю, съ выраженіемъ вѣроподданническихъ чувствъ. Во всѣхъ трехъ храмахъ епископомъ Михаиломъ были произнесены рѣчи, соответствующія пасхальному времени.

К. О. Яковлевъ.

## Объ увеличеніи старообрядческихъ приходовъ.

У насъ, старообрядцевъ, во многихъ мѣстахъ есть недостача храмовъ и священниковъ. Причиной тому было прежде религіозное стѣсненіе, а въ настоящее время открытію новыхъ приходовъ, къ сожалѣнію, препятствуютъ священники, завѣдующіе данною мѣстностію; они говорятъ, что если въ моемъ приходѣ устроить еще приходъ, то мнѣ и другому священнику жить будетъ трудно. Дѣйствительно, есть и такія мѣста, о которыхъ и говорить нечего... Но мы знаемъ такія села и деревни, въ которыхъ вполне можетъ устроиться храмъ и община и содержаться притѣ, потому что въ этихъ мѣстахъ имѣется по сотнѣ и больше домовъ и живутъ люди состоятельные. Вотъ въ этихъ-то мѣстахъ и слѣдуетъ позаботиться, на комъ лежитъ обязанность устраивать храмы и приходы, а то въ воскресные и праздничные дни христіане этихъ весей имѣютъ гладъ духовный, не слыша службы Божіей, потому что храмы, къ которымъ они принадлежатъ, бываютъ на далекомъ разстояніи и посѣщать ихъ часто нѣтъ возможности. Вѣдь въ каноническихъ правилахъ не сказано, чтобы священники только поставлялись въ богатые приходы. Если приходъ бѣдный, то пусть и священникъ живетъ побѣднѣе; вѣдь пастырь поставляется не имѣніе нажи-



вать, а пасти стадо Христово и проповѣдывать слово Божіе; за неисполненіе онаго пастыри строго накажутся Господомъ своимъ, ибо „ввержени будутъ во тьму кромѣшную, ту будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ“ (Мѣ. зач. 105). Въ бѣдномъ приходѣ можно священнику и поработать, что было и въ древности, даже и сами апостолы работали. Вотъ что говорилъ св. апостолъ Павелъ при прощаніи ефесскимъ прѣвитерамъ: „Сребру или злату, или ризамъ ни единому возжелѣхъ сами вѣсте, яко требованію моему и сущимъ со мною, послужитъ рукѣ мои“ (Дѣян. зач. 44). Въ другомъ мѣстѣ: „До нынѣшняго часа и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и стра-

ждемъ, и лишаемся, и труждаемся, дѣлающе своими руками“ (Ефес. зач. 131). Святый апостолъ Павелъ паче всѣхъ другихъ потрудившійся въ проповѣди св. Евангелія, находилъ время работать своими руками для своей потребности, а пастыри Церкви—намѣстники апостольскіе, имъ и должны слѣдовать. Позаботьтесь, позаботьтесь, іереи Божіи, во своей паствѣ, если гдѣ требуется, устройствомъ приходовъ, а о содержаніи не безпокойтесь, а ницте для себя и для своей паствы прежде Царствія Божія, а сія вся приложатся вамъ.

И. Гаранинъ.

## Изъ жизни господствующаго и ихъ исповѣдацій.

### Убіиство екаарха Никона.

Въ Тифлисѣ, 28 мая, въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. утра, екаархъ Грузіи Никонъ, въ сопровожденіи келейника, отправился на засѣданіе синодальной конторы, расположенной въ 30-ти шагахъ отъ екааршескаго дома. Когда онъ пошелъ въ подъѣздъ и поднялся по лѣстницѣ, двое ненавѣстныхъ произвели въ него свадю и сбоку нѣсколько выстрѣловъ. Екаархъ смертельно раненъ. Раненъ также въ ногу келейникъ. Екаархъ скончался черезъ пять минутъ послѣ перенесенія его въ екааршескіе покои. Поставные городовые видѣли, какъ двое въ черныхъ блузахъ быстро выскочили изъ подъѣзда синодальной конторы, бросились бѣжать по направленію къ Сіонскому собору и скрылись въ одномъ изъ безчисленныхъ узкихъ кривыхъ переулковъ стараго города.

Въ присутствіи властей была отслужена лѣтія. Когда послѣ литіи, начальникъ охраннаго отдѣленія ротмистръ Карауловъ возвращался въ фаѣтонъ домой, на него было совершено покушеніе. Карауловъ раненъ легко въ щеку. Раненъ также извозчикъ.

Убіиство екаарха Грузіи произвело ошеломляющее впечатлѣніе въ высшихъ духовныхъ сферахъ, въ синодѣ. О случившемся было немедленно сообщено по телеграфу П. А. Столыпину. Екаархъ ожидался на дняхъ въ Петербургъ. На дняхъ онъ долженъ былъ выѣхать изъ Тифлиса замѣщая его епископъ Георгій.

Убитый екаархъ Грузіи родился 14-го мая 1861 г. Уроженецъ Костромской губ., въ мѣрѣ Николай Сохильскій. Окончилъ костромскую семинарію и въ 1883 г. былъ рукоположенъ во священника, вѣтѣмъ принялъ монашество и былъ назначенъ инспекторомъ петербургской духовной академіи. Въ 1888 г. былъ назначенъ ректоромъ владимірской духовной семинаріи, въ 1899 г. нарвскимъ епископомъ и 6-го мая 1906 г.—екаархомъ Грузіи.

### Духовенство и пернографія.

По словамъ Руси, на имя священниковъ-депутатовъ поступили ходатайства провинціального духовенства о томъ, чтобы пастыри церкви обратились къ Думѣ съ предложеніемъ о пересмотрѣ нашихъ законовъ по отношенію къ преступленіямъ противъ общественной нравственности. Они протестуютъ противъ произведеній Кузьмина «Крылья», «Карточный домикъ» и «Неоконченной повѣсти», и «Леды» Камеискаго. По ихъ мнѣнію,

идеализація безстыдства въ литературныхъ произведеніяхъ должна быть приравнена проступкомъ не менѣе тяжкимъ, чѣмъ восхваленіе въ печати политическихъ преступленій, и эксплуатація эротическихъ инстинктовъ толпы въ печати или въ публичныхъ зрѣлищахъ не должна быть терпима.

### Священникъ у хипсоницъ.

24 мая петербургскимъ окружнымъ судомъ при закрытыхъ дверяхъ заслушано сенсационное дѣло объ ограбленіи священника Якова Свѣтлова.

На скамьѣ подсудимыхъ сидѣла проститутка Евдокія Григорьева и два типичныхъ «хипсоница» Бартаусовъ и Глѣбовъ.

Священникъ Свѣтловъ явился въ судъ давать показанія.

Въ залѣ суда, по просьбѣ защиты, былъ оставленъ писатель Арцыбашевъ, который, со вниманіемъ слѣдя за процессомъ, показаніе священника Свѣтлова записалъ цѣликомъ.

Въ седьмомъ часу вечера двери были открыты и публика допущена въ залъ засѣданія для выслушанія приговора.

Проститутка Григорьева оправдана.

Бартаусовъ и Глѣбовъ признаны виновными, при чемъ старшина присяжныхъ засѣдателей просилъ судъ назначить Бартаусову наказаніе въ высшей мѣрѣ.

Окружный судъ обоимъ подсудимымъ назначилъ наказаніе одинаковое — по пяти лѣтъ каждому, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

Священникъ Свѣтловъ рассказывалъ въ публикѣ, что за это дѣло онъ лишенъ права служенія и потерялъ всѣ уроки Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ.

### Своеобразные архіерейскіе доходы.

Въ Рязанской епархіи имѣется свыше 1000 церквей.

Всѣ эти церкви ежегодно несутъ большіе расходы по обложенію на общепархіальныя нужды и разнымъ благотворительнымъ дѣламъ. Многочисленные сборы и ассигнованія производятся по приказанію или синода, или мѣстной консисторіи. Но нерѣдки случаи, когда церкви и даже причты расходуютъ деньги по приказанію архіерея, при чемъ всѣ такія поступленія идутъ въ его личную пользу. Такъ, въ свое время еп. Іустинъ разослалъ во всѣ церкви полное собраніе своихъ ученыхъ сочиненій съ приказаніемъ выискать съ каждой церкви по 8—9 рублей.

Такимъ образомъ, еп. Іустинъ получилъ почти десяти-



тысячный гонораръ за сочиненія, которыя были признаны московскою дух. академіею неудовлетворительными для присужденія автору ученой степени—доктора богословія. Нѣтъ, конечно, нужды говорить о томъ, читаютъ ли ихъ крестьяне и какую пользу принесли они церковнымъ бібліотекамъ.

Еп. Никодимъ также пожелалъ получить авторскій гонораръ.

Онъ слѣлалъ краткое переложеніе исторій Ветхаго и Новаго Завета и надалъ его отдѣльной брошюрой подъ заглавіемъ: «Исторія нашего спасенія во Ісусѣ Христѣ». Эту брошюру, указомъ ряз. дух. консисторіи отъ 13 марта за № 3568, приказано приобрѣсти въ каждую церковь, со вниманіемъ въ каждый экземпляръ по 5 коп.

Брошюра разслана въ настоящее время и каждому члену причта. Въ результатѣ авторъ получилъ порядочную сумму.

(Ряз. Вѣстн.).

#### Обыкновенный случай.

На дняхъ въ храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Газетномъ пер. въ Москвѣ, за поодиною обѣдню пришло нѣсколько прихожанъ, чтобы причастить своихъ дѣтей. Когда они въ положенное время подошли къ амвону, то однимъ изъ церковныхъ сторожей было заявлено, чтобы они уходили отсюда „такъ какъ батюшкѣ сегодня нужно ходить по приходу со св. водою и причащать ребятъ ему некогда“. Прихожане не повѣрили подобному заявленію и остались съ дѣтьми на амвонѣ. Послѣ причастнаго стиха діаконъ отворилъ царскія врата, вынесъ св. Тайны со словами: „со страхомъ Божіимъ“, а священникъ видя что есть причастники, не обратилъ на это никакого вниманія и вывѣ св. Тайны поставилъ ихъ на престолъ и закончилъ литургію по чину.

Какъ говорятъ, подобные случаи бывають и въ другихъ церквахъ.

Къ сказанному прибавимъ, что въ приходѣ этого храма живетъ и епископъ Можайскій Василій на Саввинскомъ подворьѣ, и причтъ Успенской церкви бывають у него съ св. водою и крестомъ въ праздники...

#### Торговля виномъ.

Священникъ с. Ивановскаго, Бедотковской волости, заявилъ мѣстному становому приставу Іодко о безпатентной торговлѣ виномъ, производимой въ этомъ селѣ нѣкоторыми изъ жителей. 10 мая приставъ прибылъ въ село и, являсь къ священнику, засталъ его навеселѣ. Когда приставъ началъ разговоръ о безпатентной торговлѣ виномъ, священникъ неожиданно нанесъ приставу ударъ въ голову какимъ-то тупымъ орудіемъ, причинивъ рану. Дѣло по настоящему предмету находится въ разсмотрѣніи судебной власти. (Смоленскій Вѣстникъ, № 110).

#### „Мошадъ“.

Въ селѣ Улалѣ, Айской волости, Томской губ., православный священникъ изъ инородцевъ на четвертой недѣлѣ Великаго поста исповѣдалъ „гуртомъ“ 600 человекъ говѣющихъ и въ заключеніе заявилъ: „Если у кого имѣется тяжкій грѣхъ, то пусть приходитъ одинъ, а если нѣтъ, то чтобъ не лѣзъ, и простилъ всѣхъ сразу!“

„Гуртомъ дешевле“.

#### Столикованіе архіерея съ прихожанами.

Въ Казани между новымъ архіепископомъ Никаноромъ и прихожанами церкви Трехъ Святителей произошелъ непріятный инцидентъ. Когда архіепископъ, впервые посѣтившій церковь, указалъ на вновь назначеннаго имъ священника, прихожане запротестовали: „Не надо намъ его, у насъ есть свой священникъ“. Поднялся шумъ и крикъ, которые еще болѣе усилились послѣ указанія архіепископа, что онъ назна-

чаетъ того, кого онъ хочетъ. „Мы будемъ жаловаться на васъ въ синодъ“,—кричали изъ толпы. Крайне возмущенный и никого не благословивъ, архіепископъ уѣхалъ. При этомъ лѣвныя газеты добавляють, что будто бы владыка отдалъ распоряженіе относительно составленія полицейскаго протокола. (Кол.).

#### Недопущеніе въ церковь.

Яркой иллюстраціей отношеній духовенства къ своимъ правамъ и обязанностямъ можетъ слъжить слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто 27 апрѣля, послѣ окончанія литургіи, на паперти Θεодосіевской церкви въ Перми. Вышедшіе изъ церкви окружили стоявшаго на паперти плачущаго мужичка. Около него стоялъ грубо сколоченный изъ старыхъ досокъ гробъ съ трупомъ 3-лѣтней дѣвочки, его дочери. На вопросы любопытныхъ о причинѣ плача и неумѣстнаго стоянія мужичекъ разсказывалъ, что онъ во время литургіи принесъ гробъ и хотѣлъ поставить въ церковь для отпѣванія послѣ обѣдни, но въ церковь его почему-то не допустили и велѣли стоять на паперти, сказавъ, что послѣ обѣдни внесешь и отпоешь. „Скамеечки даже не дали“—рыдая, закончилъ мужичекъ и видно было, что это недопущеніе глубоко его обидѣло. Въ это время изъ церкви вышелъ причтъ, во главѣ со священникомъ, и церковь стали запирають. Такое отношеніе причта къ своимъ прямымъ обязанностямъ и даже обѣщаніямъ возмутило присутствовавшихъ и одна изъ женщинъ А. обратилась къ священнику за разъясненіями. На вопросы священника отвѣтилъ, что сегодня назначено бракосочетаніе, и что послѣ свадьбы отпоешь и ребенка. Встрѣтившись съ удивленными и негодующими взглядами присутствовавшихъ священникъ, не находя нужнымъ объяснить недопущеніе трупа въ церковь, небрежно уронилъ: „Хотите, жалуетесь на меня“ и ушелъ. Церковь заперли, причтъ ушелъ, а на паперти остался мужичекъ съ гробомъ. „Дождусь,—сказалъ онъ,—отпоешь же когда-нибудь“.

#### Старая икона.

На дняхъ, какъ сообщаетъ *Петербург. Газ.* (№ 123), во время одного изъ пожаровъ на Охтѣ произошелъ рѣдкій случай, произведшій большое впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

Улицы на Охтѣ, какъ извѣстно, крайне узки, горѣло нѣсколько домовъ и подворныхъ строеній. Огненная стихія бушевала, и опасность угрожала находящемуся противъ мѣста пожара Новгородскому подворью во имя пр. Моисея, несмотря на то, что аданія подворья окружены каменной стѣной.

Іеромонаху подворья о. Платону пришло на мысль вынести изъ часовни подворья чудотворную икону пр. Моисея, чтимую богомольцами.

Мысль приведена была въ исполненіе,—икона большихъ размѣровъ, въ человѣчeskій ростъ, въ богатой серебряной ризѣ—даръ жертвователей—была вынесена на средину узкой улицы, и тутъ произошло нѣчто не поддающееся объясненію.

Бушевавшее пламя, направленное вѣтромъ какъ разъ на подворье, вдругъ повернуло въ противоположную сторону.

Такое внезапное измѣненіе вѣтра, конечно, было приписано собравшимся на пожаръ, въ числѣ которыхъ были мѣстный приставъ, какой-то отставной генералъ и другіе, чудотворной иконѣ.

Впечатлѣніе было сильное.

Престарѣлый іеромонахъ о. Платонъ, всецѣло приписываетъ это чудотворной иконѣ пр. Моисея, заявивъ, что многіе изъ присутствовавшихъ предложили ему быть свидѣтелями этого рѣдкаго случая.

Полутно онъ сообщилъ намъ свѣдѣнія о чудотворной иконѣ пр. Моисея.

Еѣ уже триста лѣтъ и она написана на доскѣ отъ гроба Преподобнаго.

Ликъ совершенно стертъ и попытки реставрировать икону, по словамъ о. Платона, не имѣли успѣха, сопровождались чрезвычайно загадочными обстоятельствами.

Послѣдній разъ одна монахиня, еще когда икона не была въ Петербургѣ,—подворье существуетъ адѣсь всего



лѣтъ шесть,—возмѣла мысль реставрировать икону и рѣшила на другой день ѣхать для этой цѣли въ городъ къ иконописцу.

Въ эту же ночь она скорострѣжно умерла.

Предъидущія попытки заканчивались тоже болѣе или менѣе трагически.

— Нѣтъ сомнѣнія Преподобнаго на возобновленіе его lika.

#### Старе-католицизмъ въ Англіи.

Въ Англіи положено начало организаціи католической церкви, независимой отъ Рима. Безъ шума и громкихъ толковъ образовалась вѣдь среди католиковъ группа лицъ, не находящихъ удовлетворенія въ нынѣшнемъ ватиканскомъ католицизмѣ и рѣшившихся пойти по слѣдамъ старокатоликовъ. По сообщенію «*Altkatholisches Volksblatt*», 18 февраля въ Чельсфильдѣ происходило собраніе такихъ ищущихъ освобожденія отъ папскаго ига католиковъ въ составѣ 17 священниковъ и 16 выборныхъ отъ мірянъ, для избранія себѣ епископа. Избраннымъ оказался Мэтью (A. H. Mathew), графъ ландафскій, рукоположенный въ 1878 г. во священника р.-католическимъ архіепископомъ глазгоускимъ и въ теченіе 20 лѣтъ проходившій служеніе въ приходѣ, но затѣмъ пришедшій къ сомнѣнію въ истинѣ опредѣленной ватиканскаго собора и оставившій свою должность. Онъ пользуется репутаціей благочестиваго и ученаго священника. За посвященіемъ избраннаго епископа независимые католики не пожелали обратиться къ англиканской церкви въ виду неоднородности ея внутренняго состава и сильно ваявшаго себя протестантскаго элемента въ ней, а обратились къ старокатолическимъ епископамъ. Послѣдніе, разсмотрѣвъ просьбу, признали ее заслуживающей удовлетворенія. Посвященіе должно было состояться въ Утрехтѣ, въ церкви св. Гертруды въ великій понедѣльникъ. Въ Англіи организовано уже и управленіе новою церковью: образованъ центральный комитетъ въ Кенсингтонѣ съ генераль-викаріемъ (Rev. Keefe), тремя духовными и двумя свѣтскими членами. Имѣются девять организованныхъ общинъ: въ Бирмангамѣ, Ноттингамѣ, Брайтонѣ, Гулѣ, Илингѣ, Бромлѣ, Орпингтонѣ, Чельсфильдѣ и Кенсингтонѣ.

#### Адвентисты въ Москвѣ.

23 мая состоялось въ Москвѣ (Б. Никитская, 62, кв. 2) очередное собраніе адвентистовъ. Недавно разрѣшенная секта устраиваетъ дважды въ недѣлю религиозныя бесѣды на темы библейскихъ пророчествъ. Организаторы бесѣдъ рассылаютъ „сердечныя приглашенія“, въ которыхъ даютъ программу предстоящихъ собраній. Въ числѣ вопросовъ, между прочимъ, стоятъ:

Знаменія времени.

Второе пришествіе Христова, его цѣль и какъ оно произойдетъ.

Пришелъ ли уже антихристъ, или мы еще должны его ждать?

Спиритизмъ, какъ исполненіе пророчества въ наше время.

Тысячелѣтнее царство—и т. д.

Заинтересованныхъ этими вопросами собралось человѣкъ 50, большинство—женщины почти всѣ—сѣрая публика, изъ простонародья. Прослушали съ любопытствомъ два гимна, спѣтыхъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи, второму гимну, на знакомый мотивъ „Коль славенъ“, подтягивали. Нѣсколько старушекъ крестилось, хотя адвентисты не крестятся, и въ комнатахъ нѣтъ иконъ. Потомъ одинъ изъ руководителей прочелъ, закрывъ глаза и сложивъ молитвенно руки, благодарственную молитву, которую выслушали стоя, такъ же закрывъ глаза и сложивъ руки. Потомъ началась бесѣда, и тутъ слушатели, разочарованные, одинъ за другимъ потянулись изъ зала. Дѣло въ томъ, что ведущій бесѣду очень плохо говоритъ по-русски, страшно коверкая слова, и еще хуже читаетъ, почти по складамъ. Да и по содержанію бесѣда не представляла большого интереса: большую часть бесѣды руководитель удѣлилъ критикѣ папства, вычитывая изъ книги давно извѣстные историческіе при-

мѣры грѣховъ и преступленій „намѣстниковъ Петра“. Бесѣда шла вяло, и немногіе оставшіеся съ нетерпѣніемъ ждали конца.

Неуспѣхъ сектантовъ съ такими лекторами обезпеченъ. Изъ побывавшихъ разъ на собраніи едва ли кому захочется повторить посѣщеніе.



## ОТВѢТЬ

на открытое письмо тульскому единовѣрческому священнику о. Д. Холопову тульскаго старообрядца Ивана Бѣльева, помѣщенное въ № 17 журнала „Церковь“.

По всей вѣроятности, почтеннѣйшая редакція журнала *Церковь* введена была въ заблужденіе, давъ мѣсто на страницахъ своего журнала явной неправдѣ, выраженной по моему адресу въ „открытомъ письмѣ старообрядца Ивана Бѣльева“<sup>1)</sup>. Для возстановленія истинныя покорнѣйше прошу редакцію помѣстить мой настоящій отвѣтъ въ ближайшемъ номерѣ журнала *Церковь*. Смѣю надѣяться, что почтеннѣйшая редакція не откажетъ мнѣ въ этомъ<sup>2)</sup>.

Быть можетъ, для редакціи личность г. Бѣльева неизвѣстна, но для меня она очень извѣстна. Отъ этого человѣка можно ожидать всего...<sup>3)</sup>.

Его письмо небольшое, но оно переполнено все явной неправдой. Я укажу лишь на главнѣйшее изъ его содержанія.

Итакъ, прежде всего, обращаясь къ о. Холопову г. Бѣлеевъ говоритъ: „Вы поступили недобросовѣстно, умолчавъ о существенныхъ фактахъ изъ жизни Механикова... Вамъ хорошо извѣстно, что Механиковъ прогналъ отъ себя законную свою жену и дочь и сошелся съ Маріей Васильевной“... Напрасно такъ думаетъ г. Бѣлеевъ объ о. Холоповѣ, что онъ настолько же лживъ, какъ и онъ самъ. Чужія семейныя дѣла разбирать очень трудно<sup>4)</sup>. Жену свою я не прогонялъ: она ушла сама<sup>5)</sup>, что можетъ подтвердить даже самъ „архіепископъ“ Іоаннъ, которому она въ октябрѣ мѣсяцѣ прислала письмо,—какъ видно изъ его увѣдомленія меня отъ 2 ноября минувшаго года, за № 907,—между прочимъ, такого со-

<sup>1)</sup> Все, что сообщено о В. И. Механиковѣ въ „открытомъ письмѣ“, редакціи было хорошо извѣстно и помимо разоблаченій г. Бѣльева. Еще когда издавался *Голосъ Старообрядца*, въ редакціи получались письма объ о. Василии, подобныя бѣлеевскимъ, которыя направлялись потомъ къ архіепископу Іоанну.

<sup>2)</sup> Редакція всегда готова помѣстить всякій „отвѣтъ“, „возстановляющій истину“. Отвѣтъ В. И. Механикова косвеннымъ образомъ (въ своемъ даже отрицаніи) подтверждаетъ выясненныя въ письмѣ г. Бѣльева причины, заставившія Механикова уйти изъ старообрядчества, гдѣ стыдъ и позоръ не давали ему покоя.

<sup>3)</sup> Съ первыхъ же строкъ В. И. берется за осужденіе человѣка. Неужели г. Бѣлеевъ способенъ даже пойти по стопамъ г. Механикова.

<sup>4)</sup> Конечно, не легко; и напрасно г. Механиковъ такъ подробно на нихъ останавливается; а главное—напрасно онъ побѣждалъ изъ-за семейныхъ дѣлъ изъ „православіе“.

<sup>5)</sup> Уйдеши, когда гонять обстоятельства. Механиковъ, разумѣется, не гналъ палкой или словами свою жену, а дѣлами, отношеніемъ, ухаживаньемъ за Маріей Васильевной.



держанія, что „она рѣшила оставить мужа и дѣтей и удалиться въ какое-либо богоугодное учрежденіе, именно, въ монастырь“. Причиною этому поставила она „свою хроническую болѣзнь“, которая сдѣлала ее ни хозяйкою для дома, ни женою для мужа болѣе уже шести лѣтъ (она парализованная). Поэтому и просить „преосвященнаго“ „отнынѣ считать ее какъ бы умершей и освободить ее отъ духовныхъ узъ брака“. Узнавши это, я нѣсколько уже разъ просилъ ее возвратиться ко мнѣ, какъ къ мужу, и жить со мной попрежнему. Но, къ сожалѣнію, до сего времени это еще не увѣнчалось успѣхомъ. Увѣнчается или нѣтъ, — покажетъ будущее, и виновенъ ли и насколько виновенъ я въ этомъ, предоставляю судить каждому. Могу сказать одно лишь: если бы было нужно, я могъ бы представить всю нашу переписку съ нею и, надѣюсь, она была бы свидѣтельницею совсѣмъ не въ пользу Ивана Антоновича <sup>6)</sup>.

Обстоятельства, при которыхъ она уѣхала изъ Тулы, были таковы. Дочь кончила гимназію (VIII кл.); дожидаться чего-либо дома она не хотѣла; о замужествѣ всегда говорила отрицательно. Завѣтною мечтою ея было поступить на службу, жить самостоятельнымъ трудомъ. А такъ какъ въ Ростовѣ-на-Дону живетъ ея тетя-крестьянка, которая, оставшись отъ мужа съ малыми дѣтьми, начавшими уже, изъ старшихъ, учиться, всегда „тянула“ ее въ Ростовъ, обѣщая скорымъ поступленіемъ на приличное мѣсто, то она и рѣшила поѣхать туда. На это было общее наше согласіе. И отклонить ее отъ этого мы не могли потому именно, что квартира при тетѣ-крестьянѣ была для нея довольно благонадежной. Оправившись немного отъ болѣзни, мать стала проситься съ нею, чтобы устроить ее на мѣстѣ и повидаться съ сестрою. Думаю себѣ, пусть съѣздитъ. Дорога очень спокойная: въ Тулѣ сѣсть въ вагонъ, а въ Ростовѣ выйти изъ него. Уѣхали. Я остался вдвоемъ съ сыномъ — ученикомъ V класса коммерческаго училища. Оттуда и переехала она въ монастырь и обосновалась въ немъ на постоянное жительство, заявивъ мнѣ, что болѣе ко мнѣ не вернется <sup>7)</sup>. Я, положимъ, подозрѣвалъ и раньше это ея намѣреніе, но не придавалъ ему никакого значенія, мало ли что-де говорить, но развѣ возможно это? Тѣмъ болѣе, что никакихъ ссоръ и неполадокъ между нами не было. Все было хорошо и ладно. Это знаетъ вся дворня, гдѣ мы жили. Знаетъ это и самъ г. Вѣляевъ, но лишь намѣренно замалчиваетъ <sup>8)</sup>. Что наши семейныя узы не порваны и доселѣ и никакихъ неполадокъ нѣтъ, кромѣ ея отказовъ возвратиться обратно, я могу доказать это массою фактовъ: письмами жены и дочери, посылочными и денежными квитанціями со дня ихъ отъѣзда и до сего

<sup>6)</sup> Добрая любящая жена всегда сумѣетъ скрыть свои муки и терзанія.

<sup>7)</sup> Словомъ, убѣждала отъ „хорошаго“ мужа, выдумала для этого необходимость „устроить“ дочь. Какія причины заставляютъ такъ дѣлать женѣ, это всѣмъ извѣстно.

<sup>8)</sup> Знала жена, знала дворня, знали и прихожане, что сестра милосердія ухаживаетъ за матушкой, а батюшка за сестрой. И „все было хорошо и ладно“. Матушка ждала только момента, когда можно подняться съ постели и уѣхать, дворня потихоньку хихикала, а прихожане писали владыкѣ Іоанну жалобы, присылали иногда и въ *Голосъ Старообрядца*. И „не было никакихъ ссоръ и неполадокъ“. Всѣ ждали исправленія и вразумленія о. Василия. Наконецъ, о. Холоповъ „исправилъ“ его, какъ сообщалось въ миссіонерскихъ органахъ печати, 3-мъ чиномъ.

времени. А такъ какъ дочери не пришлось поступить скоро на мѣсто, то она, по совѣту многихъ, поступила на курсы, что потребовало особыхъ расходовъ, которые и оплачиваю я до сего времени. Отсюда ясно, — насколько правъ г. Вѣляевъ, утверждая категорически явную ложь <sup>9)</sup>.

Вторая половина этого категорическаго утвержденія такова, что якобы я, „прогнавши свою жену и дочь, сошелся съ Маріей Васильевною“. Не имѣя никакихъ правовыхъ и фактическихъ данныхъ, такъ рѣшительно высказывать то положеніе, которое не можетъ быть ничѣмъ доказано, — это возможно только для г. Вѣляева, а для человѣка, хорошо понимающаго, что нехорошо вторгаться непрошено въ чужія семейныя дѣла, есть дѣло совсѣмъ невозможное <sup>10)</sup>. Лучше было бы для Ивана Антоновича построже смотрѣть за собою, а поменьше за людьми. Ибо униженіе человѣка на весь свѣтъ есть великій грѣхъ передъ Богомъ <sup>11)</sup>.

Напрасно онъ обвиняетъ и о. Холопова. Дѣйствительно, о. Доместій много разъ былъ у меня, но никакой „распутной жизни“ онъ не видалъ, заставляя меня то за чтеніемъ, то за письмомъ <sup>12)</sup>; поэтому и увѣщевать меня было ему не за что. Это сумѣетъ удостовѣрить онъ самъ <sup>13)</sup>.

Вступленіе въ торговое товарищество безъ личнаго участія, по-первыхъ, не находилъ предосудительнымъ съ канонической точки зрѣнія <sup>14)</sup>, а, во-вторыхъ, это было подготовкой къ новой моей жизни <sup>15)</sup>.

Наконецъ, опять обращаясь къ о. Холопову, г. Вѣляевъ говоритъ: „Вамъ, вѣроятно, неизвѣстно или вы и тутъ скрыли, что при вступленіи Механикова въ нашъ приходъ при храмѣ былъ капиталъ въ десять тысячъ рублей, а теперь осталось только 15 рублей. Поэтому оставаться здѣсь Механикову, разумѣется, не позволяла его совѣсть“. Вотъ этихъ словъ я уже совсѣмъ не понимаю, что хотѣлъ сказать ими г. Вѣляевъ <sup>16)</sup>. Вѣдь

<sup>9)</sup> Въ чемъ же явная ложь? Вы только подтвердили сообщенные имъ факты.

<sup>10)</sup> Г. Механикову, присоединившемуся къ господствующей церкви, необходимо ознакомиться съ ея уставами. Тогда онъ узналъ бы, что существуетъ 249 ст. устава духовныхъ консисторій, которая находитъ возможнымъ видѣть то, о чемъ сообщаетъ г. Вѣляевъ.

<sup>11)</sup> Вѣрно. Но Механиковъ самъ себя унижилъ своими дѣлами и подвигами. О самомъ себѣ Механиковъ отзывается въ *Мис. Обзорѣ*, какъ о человѣкѣ „слабохарактерномъ и безвольномъ“ (№ 4, стр. 513). У него не хватило силы и воли порвать съ Маріей Васильевною... и онъ вынужденъ былъ уйти въ никоніанство.

<sup>12)</sup> Еще бы, какъ не нахальны миссіонеры, но не всегда же лѣзутъ прямо въ чужую спальню. Впрочемъ, смоленскимъ епископомъ Никаноромъ было издано 22 окт. 1896 г. за № 2409 распоряженіе „наблюдать за раскольниками при рожденіи“ (см. *Слово Правды* № 7 за 1897 г. Бранла). Тутъ уже непременно въ спальню нужно лѣзть.

<sup>13)</sup> Въ книгѣ свящ. Синайскаго „Отношеніе рус. церк. власти къ расколу“ документально доказано, что миссіонеры способны на всякую ложь и обманъ (стр. 52).

<sup>14)</sup> В. И. Механиковъ забылъ правила: апостольское 6-е, IV вс. соб. 3 и Двукр. 11-е.

<sup>15)</sup> Съ Маріей Васильевною?

<sup>16)</sup> Слова г. Вѣляева очень ясны. Онъ говоритъ, что денегъ въ приходѣ не стало, всѣ израсходованы на церковныя нужды. А безъ денегъ служить — это противно совѣсти Механикова. Что же тутъ не понятно?



ему хорошо известно, что церковный капиталъ никогда у меня не хранился и я имъ не завѣдывалъ. Это дѣло исключительно церковнаго старосты, избраннаго и уполномоченнаго обществомъ. А этотъ послѣдній детально, точно и ясно въ послѣднихъ отчетахъ указалъ всему обществу,—куда, когда и на что именно израсходованъ этотъ капиталъ. При этихъ отчетахъ былъ и самъ г. Вѣляевъ, и слышалъ, и видѣлъ все. До меня же это дѣло совсѣмъ не касалось.

Поэтому совершенно напрасно г. Вѣляевъ взвелъ на меня такую клевету, которая можетъ преслѣдоваться закономъ <sup>17)</sup>.

Вас. Механиковъ.

<sup>17)</sup> Сейчасъ уже и угроза закономъ и судомъ. Какъ скоро Механиковъ передѣлался въ настоящаго заявитаго никоніанина. Жить съ волками необходимо и быть по-волчьи.

## МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

### Думская недѣля.

— 24-го мая отклонены Гос. Думой кредиты на флотъ, большинствомъ 194 противъ 78 голосовъ,

— Въ закрытомъ засѣданіи 28 мая Дума утвердила кредитъ въ 88.242.527 руб. на нѣкоторыя потребности военнаго вѣдомства.

— Депутатъ Чхендае (соціалъ-демократъ) исключенъ на 15 засѣданій, такъ какъ въ его рѣчи 26 мая Дума усмотрѣла оскорбленіе православной религіи. Соціалъ-демократы покинули, въ видѣ протеста, залъ засѣданій.

— Думская коммиссія государственной обороны согласилась съ законопроектомъ объ устройствѣ второго пути сибирской жел. дороги.

— Въ Думу внесенъ законопроектъ, такъ наз. „законъ Челышева“, о борьбѣ съ пьянствомъ.

— Коммиссія по разработкѣ наказа постановила, что никто изъ членовъ Думы не имѣетъ права отлучаться во время сессіи изъ Петербурга безъ разрѣшеннаго отпуска. Отлучки до семи дней разрѣшаются властью предсѣдателя Думы, свыше разрѣшаются только постановленіемъ Думы.

— Въ засѣданіи Гос. Думы 26-мая при обсужденіи смѣты военнаго министерства блестящую рѣчь произнесъ А. И. Гучковъ, въ которой подвергъ безпощадной критикѣ порядки военнаго вѣдомства. Смѣлая рѣчь вызвала одобреніе всей Думы.

### Обзоръ событій

(23—29 мая).

— 27-го мая въ Ревелѣ состоялась торжественная встрѣча Императора съ королемъ англійскимъ. Въ Ревель прибыли высочайшія особы и представители обоихъ правительствъ.

— Опубликовано Высоч. повелѣніе о регистраціи управленія морскими силами.

— 22 го мая принята и подписана въ Петергофѣ отставка 4-хъ финляндскихъ сенаторовъ, съ г. Мехелиномъ во главѣ. Новыхъ назначеній пока не состоялось, за отказомъ намѣченныхъ кандидатовъ.

— На 22-е іюня назначенъ съѣздъ журналистовъ по выработкѣ программы чествованія Л. Н. Толстого

— Графъ Левъ Толстой на послѣднемъ засѣданіи совѣта профессоровъ единогласно избранъ почетнымъ членомъ казанскаго университета. Въ актовомъ залѣ будетъ повѣшенъ его портретъ.

— 25-го открылся въ Финляндіи 4-й съѣздъ глухонѣмыхъ, на которомъ присутствуютъ 111 человекъ.

— Въ Петербургѣ выпалъ 24-го снѣгъ, температура ниже 0.

— Совершено 22 вооруженныхъ нападенія, при чемъ убито 8 чел., ранено 9, похищено на сумму свыше 75 тыс.—Казнено 23 чел., вынесено 48 смертныхъ приговоровъ, назначено каторги въ общей сложности 378 лѣтъ, 13-ти—бессрочная каторга. Убито и ранено при арестахъ и побѣгахъ 16 чел.

Персія. Шахомъ арестованы во дворцѣ принцъ Джелялудъ-Доуле, Аляудъ-Доуле, Сердаръ, Мансуръ и нѣкоторые другіе участники послѣдней, направленной противъ шаха агитаціи, главное руководство которой принадлежало, повидимому, отцу Джелялудъ-Доуле, принцу Зилъесъ-султану. Меджились никакого участія въ этой агитаціи не принимали.

Телеграфное сообщеніе съ Тегераномъ кромѣ линіи Астрабадъ прервано.



26-го мая шахъ издалъ расклеванный по всему городу декретъ. Шахъ завѣряетъ народъ въ своей преданности конституціи, которой присягалъ. — Началъ работать кабинетъ министровъ въ новомъ составѣ. *Нов. Вр.* сообщаютъ, что Тегеранъ наводненъ анти-русскими прокламаціями. Крушеніе русскаго вліянія въ Персіи полное.

**Германія.** Въ прусскій ландтагъ впервые прошли социалисты.

**Корея.** Изъ Сеула сообщаютъ, что между японскими войсками и корейскими мятежниками произошелъ рядъ стычекъ. 322 корейца убиты, 55 взяты въ плѣнъ. Потери японцевъ неизвѣстны.

**Франція.** Въ Парижѣ подписанъ въ субботу заинтересованными державами окончательный договоръ по сооруженію дунайско-адриатической желѣзной дороги. Процентное участіе капиталами слѣдующее: Россія—15, Франція—45, Италія—35 и Сербія—5. Въ управленіи дорогой Россія участвуетъ двумя представителями, Франція—5, Италія—4 и Сербія—1.

**Австрія.** Забастовали всѣ вѣнскія высшія учебныя заведенія. Число всѣхъ бастующихъ студентовъ превысило 40.000. Въ политехникумѣ студентамъ пришлось примѣнить обструкцію и прекратить экзамены.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Жалованье духовенству.—Модернизмъ (*продолженіе*). —Исканіе епископа, ст. В. Макарова.—Въ защиту старообрядческой іерархіи, ст. Ф. Мельникова.—Приходскіе обычаи и порядки въ древней Руси, ст. А. Папкова.—Памятники русскаго зодчества, ст. В. Борина (съ рисунками).—„Горящій огнемъ“, повѣсть архим. Михаила.—Обзоръ печати.—Среди миссіонеровъ.—Официальный отдѣлъ.—Старообрядческая жизнь.—Приходскія вѣсти.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Думская недѣля.—Обзоръ событій.

Рисунки и описки.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА  
ЖУРНАЛА.

Издатель А. И. Королевъ.

\*\*\*

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

## Отъ редакціи.

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа.

## МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСАМЪ  
ЗЕМЕЛЬНОМУ И КРЕСТЬЯНСКОМУ,

собранные на Всероссійскомъ съѣздѣ  
крестьянъ-старообрядцевъ, бывшемъ  
въ Москвѣ 22—25 февраля 1906 года.

Цѣна книги 1 руб. 25 коп., съ перес.  
1 руб. 50 коп.

Пересылка можетъ быть и наложен-  
нымъ платежомъ.

Книгу можно получать въ конторѣ  
журнала „ЦЕРКОВЬ“.

ВЪ СТАРООБРАДЧЕСКОЙ  
ТИПОГРАФІИ

ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИХЪ  
КНИГЪ,

ПОДЪ ФИРМОЮ

„Андрей Васильевичъ Симаковъ“

ВЪ УРАЛЬСКѢ.

ОТПЕЧАТАНА ВЪ ДВѢ КРАСКИ **УЧЕБНАЯ**  
**ПСАЛТЫРЬ** для училищъ СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ  
ТРЕХЪ КАНОНОВЪ ВЪ 1/8 ЛИСТА.

Продается въ кожаномъ переплетѣ  
1 р. 80 к., въ коленкоровомъ—1 р. 60 к.

**БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.**

Выписывающіе 10 экземпляровъ за  
пересылку не платятъ.

Въ МОСКВѢ можно получать у Евгенія Ивановича СИ-  
ЛИНА, Ильинскія ворота.