№ 39.—Цѣна 10 коп. ВОСКРЕСЕНЬЕ, 25 сентября 1911 г.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Церковь

СТАРООБРѢДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:
Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

СВѢТЦЫ.

СЕНТЯБРЬ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 25 (нед. 17 по Пятидесятницѣ. Гласъ 8). Преп. матери нашея Евфросиніи и отца ея преп. муч. Пафнутія.—Преставленіе преподобн. отца нашего Сергія, игумена Радонежскаго чудотворца.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 26: Преставленіе св. славнаго и всехвальнаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

ВТОРНИКЪ, 27: Св. муч. Калистрата и иже съ нимъ четыредесяти и девяти.—Св. муч. Епихаріи.—Свв. апостолъ Марка, Аристарха и Зинона.—Преп. отца нашего Игнатія, игумена бывша Спаса Христа глубокія рѣки.—Преставл. преп. отца нашего Савватія, соловецкаго чудотворца.

СРЕДА, 28: Преп. отца нашего Харитона исповѣдника.—Св. прор. Варуха.—Свв. муч.: Александра, Алфея, Зосимы, Марка, Никона, Неона, Иліодора и другихъ.—Св. Вячеслава, князя Чешскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 29: Преп. отца нашего Киріака отходника.—Свв. мученикъ Дады, Гаведдая, сына Саворія, царя перскаго, и Каздон, сестры его.—Преп. Ѳеофана милостиваго.

ПЯТНИЦА, 30: Св. священномуч. Григорія, епископа Великія Арменіи.—Свв. мученицъ Ирипсиміи и Гіаніи.—Преп. отца нашего Григорія, иже на Пелшмѣ рѣцѣ.

ОКТЯБРЬ.

СУББОТА, 1: **Празднуемъ Покрову Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы.**—Святаго апостола Ананіи.—Преп. Романа, пѣвца кондакареви.—Свв. муч. Домника и Михаила, игумена обители Зовійскія, и иже съ нимъ.—Преп отца нашего Саввы, вишерскаго чудотворца.

О Толстомъ.

Л. Н. Толстой и св. Писаніе.

Отрицая все, что не можетъ быть измѣрено аршиномъ разума, Толстой, конечно, долженъ отрицать все мистическое содержаніе религіи—ея догму.

Но такъ какъ источникъ догматическаго ученія Церкви—книги священнаго Писанія, то Толстой прежде всего столкнулся съ вопросомъ объ этихъ книгахъ.

И замѣчательный фактъ: долго, очень долго, въ то время, когда Толстой старался быть ближе къ народу и смиренно искалъ вѣры, онъ, несмотря на то, что и тогда отвергалъ таинственное содержаніе откровенія, относился къ книгамъ священнаго Писанія съ глубокимъ уваженіемъ. По его мнѣнію, это—лучшая книга для дѣтей, для образованія истинно-человѣческаго міросозерцанія. Книга святая, тихая, формирующая душу по образу Божію.

Позже, когда онъ увѣряется въ своемъ учительскомъ призваніи, его отзывы становятся кощунственно-рѣзки и грубы.

„Нѣтъ книги вреднѣе священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта“.

„Священная исторія эта,—пишетъ Толстой въ „Обращеніи къ духовенству“,—начинается съ описанія того, какъ Богъ, жившій вѣчно, сотворилъ 6000 лѣтъ тому назадъ изъ ничего небо и землю; какъ потомъ сотворилъ звѣрей, рыбъ, растенія и, наконецъ, человѣка, Адама и его жену, сдѣланную изъ ребра Адама. Потомъ описывается, какъ, боясь того, чтобы человѣкъ съ женой не съѣли яблока, имѣющаго волшебную силу давать могущество, онъ запретилъ имъ ѣсть это яблоко; какъ, несмотря на запрещеніе, первые люди съѣли яблоко и были за это изгнаны изъ рая, и какъ за это же было проклято все ихъ потомство, и проклята земля, которая съ тѣхъ поръ стала рожать дурныя травы. Потомъ описывается жизнь потомковъ Адама, которые такъ развратились, что Богъ потопилъ не только ихъ всѣхъ, но и всѣхъ звѣрей, и оставилъ въ живыхъ одного Ноя съ семействомъ и

съ взятыми въ ковчегъ звѣрями. Описывается, какъ Богъ, покровительствуя Аврааму и его потомкамъ, совершаетъ въ пользу его и его потомства самыя неестественныя дѣла, называемыя чудесами, и самыя страшныя жестокости. Такъ что вся исторія эта, за исключеніемъ наивныхъ (какъ посѣщеніе Авраама Богомъ съ двумя ангелами, женитьба Исаака и другихъ), иногда невинныхъ, часто же безнравственныхъ сказокъ (какъ мошенничество любимаго Богомъ Якова, жестокости Самсона, хитрости Іосифа),—вся исторія эта, начиная съ казней, посланныхъ Моисеемъ на египтянъ, и убійства ангеломъ всѣхъ первенцовъ ихъ, до огня, попалившаго 250 заговорщиковъ, и провалившихся подъ землю Корея, Даѳана и Авирона, и погибели въ нѣсколько минутъ 14,700 человѣкъ, и до распиливаемыхъ пилами враговъ, и казненныхъ Иліей, улетѣвшимъ на небо, несогласныхъ съ нимъ жрецовъ,—вся исторія эта есть рядъ чудесныхъ событій и страшныхъ злодѣяній, совершаемыхъ еврейскимъ народомъ, его предводителями и Самимъ Богомъ".

Я вначалѣ не хотѣлъ и останавливаться на этихъ отзывахъ, но обстоятельства заставили меня отступить отъ первоначальнаго плана.

Мною получено письмо отъ старообрядцевъ г. Екатеринбурга, людей, видимо, книжно-образованныхъ. И оказалось, что у нихъ разрушеніе вѣры создано, пожалуй, главнымъ и исключительнымъ образомъ, критикой книгъ св. Писанія у Толстого. Подъ вліяніемъ книгъ Толстого люди, до сихъ поръ вѣровавшіе, внимательно перечли св. Писаніе, и этотъ „опытъ", по ихъ словамъ, „оказался опаснымъ": они „увидѣли, что Толстой правъ, что въ книгахъ Писанія много темнаго и безнравственнаго". „Такая книга не можетъ быть отъ Бога,—пишутъ они.—Разсказъ о грѣхѣ Адама и наказаніи за него всего рода человѣческаго не вяжется съ правдой Божіей. Разсказы объ Авраамѣ, Лотѣ и дочеряхъ его, объ убійствѣ Агага, о казняхъ, совершонныхъ Иліей, объ истребленіи народовъ Палестины—не святы и не воспитываютъ въ святости, а только развращаютъ".

Подумавши, я рѣшилъ, что въ самомъ дѣлѣ легче всего поддаться соблазну критики Толстого именно здѣсь: для христіанъ такъ странны многія страницы ветхозавѣтныхъ писаній. Для человѣка „земного" міровоззрѣнія такъ странны разсказы о чудесахъ даже Новаго Завѣта, что при неумѣньи схватывать „откровеніе" въ цѣломъ—нетрудно поскользнуться и отвергнуть „Книгу жизни".

И считаю нужнымъ отдать вопросу особую главу.

Но зададимъ сначала вопросъ: Отчего же все-таки раньше книга Писанія казалась Льву Николаевичу чистой, святѣйшей книгой, а потомъ стала казаться темной и опасной? Мы сказали, что и раньше Толстой не вѣрилъ ни въ чудеса, ни въ Божественность Писанія. И раньше его душа не сочувствовала жестокой морали Ветхаго Завѣта. Значитъ, даже при невѣріи и при вполнѣ отрицательномъ отношеніи къ пережитой суровой и жестокой морали прошлаго возможна такая точка зрѣнія, при которой вовсе не смущаютъ будто бы темныя страницы Писанія!

Раньше Толстой видѣлъ же эти страницы, и онѣ его не соблазняли?

Почему? Причина ясна. Ранѣе Толстой не искалъ искусственно обвиненій противъ „Книги книгъ", а относился къ ней какъ дитя, схватывая ея смыслъ сердцемъ, и сердце чувствовало и жизненность и святость книги.

Оно чувствовало, что и жестокія страницы должны оцѣниваться какимъ-то особымъ критеріемъ.

Книга св. Писанія—книга чудесная: она открывается въ своемъ святомъ содержаніи только людямъ дѣтскаго сердца и закрывается передъ враждебнымъ любопытствомъ.

Мнѣ скажутъ: плохой аргументъ. Мы—не дѣти и не можемъ, какъ дѣти, не видѣть соблазнительнаго, вѣрить сказкамъ и называть нравственнымъ хотя бы жестокость пророка Иліи, уничтожающаго огнемъ съ неба посылаемые за нимъ отряды.

Да, мы—не дѣти. Но и не нужно дѣтскаго отношенія къ дѣлу; пусть говоритъ и разумъ, но не предубѣжденіе и не вражда.

— Нѣкоторыя страницы соблазняютъ,—говорите вы.— Но такъ ли вы оцѣниваете ее какъ нужно? Необходимо всегда помнить ту оцѣнку Ветхаго Завѣта, какую далъ Господь Христосъ. „По жестокосердію вашему установилъ тамъ Моисей",—говоритъ Господь по поводу законовъ о разводѣ (Мѳ. 19, 7, 8).

А апостоламъ, которые хотятъ свести огонь съ неба, *какъ Илія*, на непріявшій Христа городъ, Господь говоритъ: „Не знаете, какого вы духа"... Эти слова въ высшей степени важны. Они показываютъ, что для христіанина обязательно многое должно казаться недобрымъ и соблазняющимъ въ Ветхомъ Завѣтѣ.

Ветхій Завѣтъ—не полная истина. Это—истина, приспособленная къ возрасту того народа, какому дана. „Духъ" Ветхаго Завѣта временно допускалъ то, что не согласно съ истиннымъ и вѣчнымъ „духомъ" Господа.

Богъ Ветхаго Завѣта, конечно, тотъ же Богъ, что и Богъ Новаго, показавшій Себя только частью,—только тѣми сторонами, какія были доступны ветхозавѣтному человѣку.

Совершенно очевидно, что постоянно хромающіе на обѣ ноги израильтяне, еще не освободившіеся отъ разврата египетскаго, не могли сразу дойти прыжкомъ до пониманія вершинъ нравственнаго ученія и до пониманія Лика Божія въ томъ видѣ, какъ раскрылъ его Христосъ.

Люди могутъ воспринять заразъ лишь столько изъ Божественной мысли, сколько ихъ душа усвоить можетъ. Когда вы принимаетесь учить вашего ребенка, то количество знанія, которое вы хотите ему сообщить, зависитъ не отъ того, сколько вы *знаете* сами, а вполнѣ отъ того, сколько *вашъ ребенокъ можетъ воспринять и усвоить заразъ*. Если вы дадите урокъ не по силамъ, то вы не научите даже той малости, которую онъ могъ бы выучить и съ пользой *приложить*. Вы превосходно знаете логариѳмы, но если вашъ ребенокъ еще не знаетъ нумераціи, то вы не научите его сразу даже четыремъ правиламъ ариѳметики.

Это же самое происходило съ вдохновеніемъ Божіимъ древнему Израилю. Укажемъ примѣръ: еврейскій разумъ совсѣмъ не могъ вмѣстить въ себѣ понятія, что невольничество дурно и несправедливо (даже христіанскій міръ употребилъ нѣсколько столѣтій христіанскаго воспитанія, прежде чѣмъ постигъ эту истину). Какъ же могли дикія восточныя племена, имѣвшія только начало образованія, понять такой большой урокъ отъ Бога. Они смогли однако принять *часть* истины, и мы видимъ, что Моисей издалъ милосердные законы для облегченія горькой участи невольниковъ. Можемъ ли мы осуждать Вдохновляющій Духъ за то, что Онъ преподавалъ людямъ небольшіе уроки, постепенно, по мѣрѣ того, сколько люди того времени были способны понять?

Народу-младенцу Богъ не могъ открыться, какъ Богъ безконечнаго милосердія. Онъ открылся какъ Богъ правосудія и Богъ праведнаго гнѣва. Богъ судія.

Точно также и законъ Ветхаго Завѣта не есть выраженіе послѣдней правды. Онъ несовершененъ, онъ допускаетъ то, что позже Господомъ признано, какъ проявленіе „духа" жестокаго. Но онъ былъ высшее, до чего можно было дойти тогдашнему человѣку.

Такъ называемый англійскій Толстой, Рескинъ, находитъ, что „въ Библіи, даже во Второзаконіи, данъ весь *обще-*

ственный законъ, законъ общественныхъ отношеній въ первой ея половинѣ, законъ справедливости, и христіанство должно было прибавить только другую половину, болѣе великую—законъ любви".

„Атеисты любятъ смѣяться надъ тѣми мѣстами Ветхаго Завѣта, которыя начинаются словами: „Такъ глаголалъ Господь", говоря, что въ уста Бога влагается очень невысокаго разбора языкъ и нравственныя понятія.

Этой насмѣшкой атеисты доказываютъ ихъ полную неспособность смотрѣть на Ветхій Завѣтъ въ его истинномъ свѣтѣ. Они не призываютъ себѣ на помощь ихъ историческаго смысла, чтобы видѣть Писаніе въ его *правильной перспективѣ* (въ надлежащемъ отдаленіи). Неправильно судить объ откровеніи единственно только по немногимъ начальнымъ наставленіямъ, даннымъ первобытному народу тысячи лѣтъ назадъ въ формѣ и выраженіяхъ того времени. Въ этомъ атеисты высказываютъ напрасный недостатокъ здраваго смысла",—пишетъ одинъ англійскій историкъ.

Точно такъ же неправильно судить о фактахъ далекаго прошлаго съ точки зрѣнія наличнаго христіанскаго міровоззрѣнія.

Возьмите эти дѣйствительно смущающіе разсказы о казняхъ Иліи, объ истребленіи народовъ, суровой казни забывшихъ Бога израильтянъ,—въ общей и святой картинѣ смыслъ событій такой: Господь, имѣющій въ рукѣ своей жизнь народовъ, хочетъ сберечь въ родѣ человѣческомъ истину и вѣру.

Не въ одномъ народѣ израильскомъ, но во всемъ человѣчествѣ Онъ хранитъ проблески истины и правды. Но вотъ наступаетъ такое время, когда маленькіе оазисы вѣры со всѣхъ сторонъ окружены врагами. Наступаетъ, такъ сказать, рѣшительная борьба между „богами язычниковъ" и Іеговой. Міръ потерялъ истину, и цѣлые народы изжили до конца все данное имъ богатство откровенія Божія... Они стали слугами лжи и діавола. Но всякая культура, изжившая всѣ живыя начала, обязательно падаетъ: народъ, исторически износившійся, не нужный для исторіи, *гибнетъ*. Такъ погибли позже Ассирія, Греція, Римъ. Такъ же должны погибнуть народы Ханаана. И *Судомъ Божіимъ они сводятся съ арены исторіи*.

Но обратите при этомъ вниманіе на одно мѣсто Библіи. Уже при Авраамѣ, за нѣсколько столѣтій до гибели ханаанскихъ племенъ, во время Іисуса Навина, судей, Саула,—ихъ область назначена Израилю. Однако они еще живутъ. Почему? А потому, какъ говоритъ Библія (Господь), что не „*исполнишася грѣси Аммореевъ до нынѣ*" („Бытія", 15), т.-е. потому, что эти народы еще хранили сѣмена жизни, не умерли исторически, и Господня рука не можетъ коснуться ихъ.

Итакъ, Господь произноситъ свой судъ уже надъ „мертвецами".

Такъ ли ужъ темна эта идея Библіи о судѣ Божіемъ надъ погибающими народами?

И если этотъ судъ совершается руками Израиля, иногда руками пророковъ, то ясна цѣль: судъ долженъ произойти на глазахъ новаго вступающаго въ исторію народа, какъ „предупрежденіе". Онъ долженъ новому народу указать причины гибели народовъ, показать, что живутъ только „живые" народы, носители духовной правды и прогресса.

Въ самомъ народѣ израильскомъ были всегда моменты, носившіе въ себѣ зародыши разложенія, увлеченія къ тѣмъ путямъ, какіе увлекли къ гибели Аммореевъ. Эти элементы, представлявшіе собой заразу на живомъ тѣлѣ, грозили гибелью единственному оазису правды—жизни самой правды и правой вѣры, по суду Божію они хирургически отсѣчены отъ народнаго тѣла. (Казнь Финееса-любодѣя, смерть 14,000 истребленныхъ Богомъ за уклоненіе въ идолопоклонство).

Поскольку орудіемъ этихъ дѣйствій были люди (Саулъ, Финееса) мы, стоя въ области иной морали, иного духа, не можемъ не видѣть въ этихъ дѣйствіяхъ несовершенства, жестокости, чего-то не-Божьяго, но тутъ и не нужно забывать законовъ перспективы и цѣлей событій въ общемъ ходѣ исторіи. Не нужно забывать, что дѣла Самсона, Финееса, Саула—есть исполненіе воли Божіей *въ тѣхъ путяхъ*, какіе были нравственными *для несовершеннаго, еще не воспитавшагося до Христа человѣка того времени*. И Христосъ, не осуждая ихъ (какъ мы не осуждаемъ *лично* Пересвѣта или Ослябя, конечно, усвоившихъ христіанство несовершенно), въ то же время объ этихъ людяхъ Ветхаго Завѣта сказалъ, что они были „не Его духа". Еще менѣе могутъ смущать разсказы о дѣйствіяхъ отдѣльныхъ лицъ, хотя бы въ святыхъ дѣйствіяхъ, которыя кажутся соблазнительными.

Библія—книга историческая. Она спокойно повѣствуетъ о томъ, какъ Іаковъ обманулъ отца, о грѣхѣ Лота съ дочерьми, кое о чемъ недобромъ въ жизни Авраама (напримѣръ, изгнаніе Агари),—вовсе не выдаетъ *за доброе то, что разсказываетъ*.

Нѣтъ, если прочтете Библію, вы даже найдете ноты осужденія, хотя ни къ одному событію прошлаго, конечно, и нельзя прилагать современной мѣрки. И то, что она говоритъ о недугахъ великихъ и святыхъ,—ея правда и ея цѣнность. Если бы люди Ветхаго Завѣта, стоящіе внѣ Христа, могли быть святыми и чистыми, зачѣмъ бы Ему приходить.

Если Давыдъ даже передъ смертью даетъ приказъ о казни Семея, то развѣ не важна подробность рядомъ съ Крестомъ Христовымъ и Его словами: „Отче, прости имъ, не знаютъ, что творятъ".

Болѣе естественно то смущеніе, какое вызываетъ противорѣчіе Библіи будто бы даннымъ науки.

Происхожденіе міра по Библіи, разсказъ о потопѣ, о вавилонскомъ столпотвореніи, подробности о путешествіи евреевъ по пустынѣ и т. д., все это будто бы явно непріемлемо съ точки зрѣнія исторической науки, а, слѣдовательно, и вся книга не представляетъ истины.

Намъ думается, что если бы въ книгахъ Ветхаго Завѣта въ самомъ дѣлѣ была найдена какая-нибудь ошибка въ годахъ царствованія какого-нибудь царя или въ какой-нибудь чисто-исторической подробности, это едва ли бы подрывало значеніе книги. Задача св. Писанія—дать откровеніе о путяхъ спасенія, показать путь къ Господу и вѣчной жизни: историческое въ этихъ книгахъ есть побочное и несущественное. Не нужно забывать и того, что многіе святые отцы нѣкоторыя сказанія (напримѣръ, разсказъ о грѣхопаденіи) понимали какъ „изображеніе въ символическомъ образѣ сокровенныхъ тайнъ". Но оставимъ даже и это: думается, что до сихъ поръ еще нѣтъ основаній отвергать даже историческую правду Писанія, какъ нѣтъ основанія считать притчей тѣ разсказы, въ какихъ видѣли притчу отцы александрійцы. Не мѣсто здѣсь говорить о космологіи Библіи, о ней мы говорили въ другомъ мѣстѣ. Напомню только слова самого Л. Н. Толстого въ дневникѣ Булгакова, секретаря Льва Николаевича.

Толстой заявляетъ нѣкоему Булыгину, что „вѣра въ твореніе по Библіи кажется ему правильнѣе, даже научнѣе ученія о эволюціи", т.-е. точнѣе, правильнѣе, чѣмъ суевѣрное ученіе нѣкоторыхъ ученыхъ о какомъ-то безначальномъ и безпричинномъ происхожденіи міра.

Значитъ, по его мнѣнію, Библія кратко излагаетъ ученіе о происхожденіи міра соотвѣтственно потребностямъ связнаго нравственнаго міровоззрѣнія и истинѣ.

Замѣчательно, что по адресу науки Толстой дѣлаетъ, въ сущности, тотъ же упрекъ, какой сдѣлалъ св. Василій Великій въ своемъ Шестодневѣ. Допуская даже возможность произвольнаго зарожденія по законамъ, вложеннымъ въ природу Богомъ („Шестодневъ", бесѣда 9), Василій Великій возстаетъ противъ лжеученія о случайномъ возникновеніи міра.

А другіе разсказы Библіи?

Я не буду высказывать своего взгляда по этому поводу, потому что ни для кого не можетъ быть авторитетно мое личное мнѣніе.

Дѣлаю только справки.

Вотъ, напримѣръ, разсказъ о вавилонскомъ смѣшеніи языковъ. Профессоръ оксфордскаго университета по древней исторіи, Раулинсонъ, пишетъ: „Кромѣ общаго преданія народовъ, объ этомъ событіи существуетъ еще доказательство событія смѣшенія языковъ въ Вавилонѣ, находящееся въ совершенномъ согласіи съ библейскимъ сказаніемъ: между самыми древними памятниками Вавилонской страны существуютъ памятники, восходящіе, вѣроятно, къ столь отдаленному времени, какъ 2300 г. до Р. Х.,—времени, безъ сомнѣнія, предшествовавшему жизни Авраама; и доказательствомъ библейскаго событія смѣшенія языковъ служитъ смѣшанный характеръ языка надписей на этихъ памятникахъ. По своей конструкціи этотъ языкъ туранскій, по совокупности своихъ словъ—кушитскій или эфіопскій; въ то же время этотъ языкъ содержитъ, кажется, элементы языковъ семитическихъ и арійскихъ. Говорившій этимъ языкомъ народъ долженъ былъ жить, какъ можно думать, по крайней мѣрѣ, въ близкомъ соприкосновеніи съ племенами арійскими и семитическими, будучи самъ по себѣ туранскимъ или турано-кушитскимъ, и долженъ былъ заимствовать отъ этихъ племенъ нѣкоторыя слова. Это смѣшеніе становится понятнымъ и естественнымъ, когда въ Вавилонѣ были найдены первыя разности человѣческаго языка, и если допустить, что оттуда произошло разсѣяніе, такъ какъ всегда въ странѣ происхожденія остаются какіе-нибудь слѣды выселившагося народа; присовокупимъ, что только въ Вавилонѣ замѣчаютъ эту смѣсь областныхъ нарѣчій въ языкахъ настолько же древнихъ, какъ и тѣ, которые намъ извѣстны и имѣютъ характеръ преимущественно и несомнѣнно или туранскій, или арійскій, или семитическій".

А сказаніе о потопѣ?

„Потопъ, описываемый книгою Бытія (гл. VII—VIII), теперь общепризнанъ, даже скептиками, за историческій фактъ,—говоритъ Раулинсонъ.—Правда, нѣкоторые ученые говорятъ объ этомъ разсказѣ кн. Бытія, какъ о миѳѣ, и думаютъ, что „всѣ лучшіе критики" согласны съ ихъ мнѣніемъ,—но когда такіе авторитеты, какъ Бунзенъ и Калишъ, подтверждаютъ историческій характеръ катастрофы, то библейскій апологетъ можетъ считать фактъ доказаннымъ".

„Удостовѣрено цѣлымъ рядомъ безспорныхъ изслѣдованій, что воды были и на вершинахъ Альпъ, и на равнинахъ Россіи, и на Кондальерахъ", — пишетъ другой ученый, Райтъ. Кстати сказать, книга Раулинсона слѣдитъ за всей исторіей Ветхаго Завѣта и доказываетъ ея полную историческую достовѣрность.

Такимъ образомъ, возраженія противъ святой книги въ значительной степени являлись отсутствіемъ серьезнаго вниманія къ ней, а еще больше отсутствіемъ желанія съ благоговѣйнымъ вниманіемъ войти въ духъ книги, въ суть ея, остановиться на томъ, что составляетъ красную нить святой книги и освѣщаетъ всѣ частности своимъ свѣтомъ. Говоримъ—*о таинствѣ спасенія человѣка во Христѣ, раскрываемомъ и въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ.*

На нѣкоторыхъ величественныхъ зданіяхъ есть отдѣльныя частности, которыя, если разсматривать ихъ обособленно, кажутся безобразными, лишними. Но когда смотришь на все зданіе, оказывается, что эти пятна нужны для его красоты. Такъ, отдѣльныя пѣсни Библіи становятся понятными только при пониманіи ея въ цѣломъ. По словамъ Оригена, Ветхій Завѣтъ оставался закрытой книгой до тѣхъ поръ, пока Духъ, вдохновившій ее, не далъ ключа къ ея пониманію. Но тогда она, поистинѣ, засіяла, лучезарно славою грядущаго Христа. „Человѣкъ, который подойдетъ къ Ветхому Завѣту съ желаніемъ воды живой, прикоснувшись къ этому источнику, не скажетъ, что эта книга „страшная и вредная", и Библія станетъ для него свѣтлой и открытой книгой. Онъ замѣтитъ вдругъ, какъ тысячи изреченій, казавшихся до сихъ поръ темными, предстанутъ вдругъ въ чудномъ ослѣпительномъ блескѣ, подобно драгоцѣннымъ камнямъ, которые мутны въ тѣни и выказываютъ неожиданное великолѣпіе, если повернуть ихъ къ свѣту. Странные, даже непріемлемые на первый взглядъ, разсказы, сравненія, образы становятся все яснѣе и яснѣе для разума и обращаются въ глубокія истины, облеченныя небесной силой и проливающія намъ свѣтъ, утѣшеніе и миръ" (Функе, „Школа жизни").

Главнымъ соблазномъ для Толстого, кромѣ разсказовъ о „злодѣяніяхъ", были разсказы о противоестественныхъ чудесахъ. Объ этомъ въ слѣдующій разъ. Также въ слѣдующій разъ и о свѣтоносномъ смыслѣ главнѣйшаго сказанія Библіи—о паденіи человѣка, которое кажется Толстому такимъ „забавнымъ".

Еп. Михаилъ.

Вопросы народнаго образованія въ старообрядчествѣ и всероссійскіе съѣзды.

Едва ли не самый острый вопросъ даннаго времени у старообрядцевъ, это—вопросъ о развитіи народнаго образованія. Вѣковая отстраненность старообрядцевъ отъ общей школьной жизни, справедливое подозрительное отношеніе къ государственной школѣ, часто закрывавшей доступъ ихъ дѣтямъ, враждебное отношеніе къ обучающимся въ общихъ школахъ старообрядцамъ представителей господствующей церкви,—заставляли старообрядцевъ серьезно подумать о созданіи собственныхъ старообрядческихъ школъ съ родными имъ по духу учителями. Но опытъ предшествующихъ лѣтъ, со времени изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., показалъ, что рѣшеніе этого коренного вопроса въ старообрядчествѣ невозможно одними мѣстными средствами. Развитіе мѣстной самодѣятельности необходимо для успѣшнаго развитія просвѣтительныхъ начинаній въ старообрядчествѣ, но въ задачу мѣстныхъ старообрядческихъ организацій можетъ входить способствованіе развитію старообрядческихъ школъ, но не содержаніе ихъ. Старообрядцы составляютъ коренное населеніе Россіи, они вѣковые исправные плательщики и государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ, и, если государство приходитъ на помощь остальному населенію, отпуская земствамъ школьныя пособія на введеніе всеобщаго образованія, то этихъ пособій не могутъ быть лишены и старообрядцы. Необходимо созданіе сѣти старообрядческихъ школъ, но содержаніе школъ должно быть изъ государственныхъ и земскихъ суммъ.

Законопроектъ о начальныхъ училищахъ еще будетъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ, неизбѣжно будетъ измѣненъ и, можетъ быть, отклоненъ. Тогда вопросы народнаго образованія, и, въ частности, обезпеченія школа-

ми старообрядческаго населенія будутъ подняты въ четвертой Государственной Думѣ. Законодательныя учрежденія могутъ признать за старообрядчествомъ право на собственныя училища и обусловить содержаніе ихъ на общихъ основаніяхъ съ остальнымъ населеніемъ изъ государственныхъ и земскихъ суммъ, но возможность признанія будетъ зависѣть отъ степени сознательнаго отношенія старообрядческаго населенія къ предстоящимъ выборамъ въ четвертую Государственную Думу.

Если количество старообрядческаго населенія считать, по крайней мѣрѣ, въ 10.000,000 (офиціальная цифра въ 2.143,340 человѣкъ по переписи 1897 года въ виду явныхъ ошибокъ не можетъ быть принимаема во вниманіе, см. „Труды", X, стр. 124), то въ четвертой Государств. Думѣ старообрядцы могутъ имѣть значительное количество своихъ выборныхъ, депутатовъ-старообрядцевъ. Съ ихъ помощью могъ бы ярче быть освѣщенъ и шире поставленъ старообрядческій вопросъ.

Вопросъ о развитіи сѣти старобрядческихъ школъ, это—основной вопросъ старообрядческой жизни. Въ связи съ нимъ стоитъ вопросъ о подготовкѣ старообрядческихъ учителей и поднятіи уровня развитія старообрядчекаго духовенства. Важно, чтобы государственныя учрежденія признали за старообрядчествомъ право на открытіе старообрядческихъ учительскихъ институтовъ, старообрядческихъ духовныхъ училищъ, старообрядческихъ среднихъ учебныхъ заведеній: въ законопроектѣ о старообрядческихъ общинахъ Государственный Совѣтъ признаетъ за старообрядцами право на открытіе лишь низшихъ и ремесленныхъ учебныхъ заведеній, и, такимъ образомъ, косвенно отрицаетъ право старообрядцевъ на открытіе высшихъ, среднихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній. (Редакція особой комиссій Г. С., ст. 9, лит. г.). Важно въ создаваемыхъ нами училищахъ ввести собственную программу по религіознымъ и общеобразовательнымъ предметамъ, такъ какъ Высочайше утвержденныя положенія комитета министровъ отъ 17 апрѣля 1905 года, признавая за старообрядцами право на открытіе начальныхъ старообрядческихъ училищъ, обусловливаютъ открытіе ихъ слѣдованіемъ программѣ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. (Положенія ком. мин., § 9).

Своею задачей въ этой статьѣ я ставлю выясненіе основныхъ положеній вопроса народнаго образованія въ старообрядчествѣ, насколько они намѣтились на всероссійскихъ съѣздахъ, отмѣтить уже достигнутое и показать, что въ этой области еще требуетъ своего разрѣшенія.

Вопросы народнаго образованія среди старообрядцевъ, разбираемые въ этой статьѣ, это вопросы, выдвинутые и разработанные старообрядцами преимущественно за послѣднія 10 лѣтъ. За эти годы у старообрядцевъ создалась центральная церковно-общественная организація—всероссійскіе съѣзды и совѣтъ съѣздовъ, на которомъ и лежала теоретическая разработка вопроса о народномъ образованіи въ старообрядчествѣ.

Я не хочу сказать, что вопросы о народномъ образованіи не поднимались у нашихъ предковъ. Необходимость обученія дѣтей церковно-славянскому языку, церковному пѣнію, начаткамъ свѣтской грамоты и ариѳметики глубоко чувствовалась старообрядцами всегда, и еще въ 60-хъ годахъ офиціальные изслѣдователи старообрядчества указывали, что старообрядческое населеніе является поголовно грамотнымъ (Сборникъ Кельсіева, IV—166). Обязанность научать грамотѣ лежала на семьѣ и, преимущественно, на старообрядческой женщинѣ. Мать, бабушка, какая-нибудь родственница, часто дѣвушка, не пожелавшая выйти замужъ, являются первыми старообрядческими учительницами. Какъ ни скудны были ихъ свѣдѣнія, онѣ могли научить церковно-славянскому языку, часто письму и нѣкоторымъ начаткамъ ариѳметики, а главное, возбудить любознательность ребенка, открывая передъ нимъ возможность усвоить тотъ міръ церковной литературы, который такъ глубоко интересовалъ старшихъ членовъ семьи. Отношеніе правительства къ старообрядцамъ вплоть до конца XIX вѣка не давало возможности послѣднимъ открыть собственныя школы съ болѣе широкой постановкой и болѣе подготовленными учителями. А миссіонерскія цѣли, преслѣдуемыя законоучителями въ церковно-приходскихъ и другихъ школахъ, отталкивали старообрядцевъ и отъ общей школы. Сильное своею духовною сплоченностью, старообрячество не имѣло органа, объединяющаго дѣятельность разбросанныхъ старообрядческихъ приходовъ; старообрядческая печать, въ силу цензурныхъ условій издававшаяся за границей, не могла широко обсуждать вопросы старообрядческой жизни.

Вопросы народнаго образованія не могли быть, поэтому, подняты, не подвергались обсужденію и оставались до самаго послѣдняго времени вопросами личной или семейной отвѣтственности.

Вопросъ, разрѣшеніе котораго не по силамъ современному государству, въ XIX вѣкѣ, какъ и въ XVII, рѣшался слабыми силами старообрядческой женщины!

Положеніе мѣняется, когда старообрядчество приходитъ къ мысли создать центральный органъ, объединяющій старообрядцевъ по церковнымъ и общественнымъ вопросамъ, всероссійскіе съѣзды, и исполнительный органъ при съѣздѣ, —всероссійское попечительство, изъ котораго впослѣдствіи возникъ совѣтъ съѣздовъ. Вопросы образованія старообрядцевъ поднимаются уже на первыхъ съѣздахъ. Еще неувѣренно высказывается желаніе „просвѣтиться свѣтомъ ученія" на первомъ съѣздѣ (1900 г.), но уже на второмъ (1901 г.) вопросъ образованія ставится въ связь съ развитіемъ мѣстной инициативы, съ созданіемъ опредѣленнаго фонда на нужды образованія („Вопр. нар. образ.", стр. 6). Съѣздъ считаетъ чрезвычайно важнымъ, чтобы мѣстные старообрядцы возбуждали ходатайства объ открытіи старообрядческихъ школъ и съ благословенія епископовъ собрали средства на содержаніе школъ. Въ рукахъ у старообрядцевъ еще нѣтъ разработаннаго плана начальнаго образованія, неясенъ источникъ содержанія старообрядческихъ школъ, неясенъ типъ будущей старообрядческой школы. Программные вопросы и вопросы школьной организаціи почти не разрабатываются на съѣздахъ, но горячо, съ какой-то особой настойчивостью проводится мысль въ докладахъ каждаго съѣзда о необходимости открыть свои старообрядческія школы, школы, въ которыхъ было бы обезпечено преподаваніе Закона Божія по книгамъ до раздѣленія русской церкви, гдѣ бы преподавался церковно-славянскій языкъ и церковное, крюковое пѣніе. „На насъ лежитъ обязанность исполнить самую важную задачу дорогого намъ старообрядчества: насколько у насъ хватитъ силъ и средствъ, устроить старообрядческія училища" („Труды", VI, стр. 92).

Высочайшій указъ 1905 года представилъ старообрядцамъ право открытія старообрядческихъ училищъ, старообрядческіе законоучители были допущены къ преподаванію въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и, въ видѣ особой льготы, безъ соотвѣтствующаго образовательнаго ценза. Старообрядчеству вполнѣ естественной казалась мысль видѣть законоучителями старообрядческихъ школъ старообрядческихъ священниковъ.

Въ Церкви Христовой долгъ пастырства неразрывно долженъ быть соединенъ съ долгомъ учительства. Первымъ Учителемъ былъ Самъ Іисусъ Христосъ, перенесшій обязанность учительства на апостоловъ, а послѣдними она была

Депутаты кіевскаго старообр. общества, поднесшіе Государю Императору хлѣбъ-соль.

распространена на презвитеровъ, имъ были поручены „людіе Господни"; на нихъ была возложена обязанность: „научать Божественному Писанію отроковъ и домочадцевъ". Въ старообрядческихъ и общихъ школахъ, гдѣ обучаются дѣти старообрядцевъ, законоучителями должны были бы явиться старообряческіе священники, какъ лица, на которыхъ непосредственно послѣ родителей распространяется обязанность воспитывать молодое поколѣніе и укрѣплять ихъ юныя души. („Труды XI съѣзда", стр. 220, докладъ Моск. Бр. Ч. и Ж. К. Г.).

Но указы 1905 и 1906 гг. застали неподготовленнымъ старообрядческое духовенство. Сказалась вѣковая вынужденная обособленность старообрядческаго населенія, замѣтно стало отсутствіе систематическаго образованія, слабо проявилось сознаніе тяжелой отвѣтственности оставлять безъ воспитанія старообрядческихъ дѣтей въ школахъ, гдѣ въ большинствѣ случаевъ отсутствовало терпимое отношеніе къ старообрядчеству, гдѣ часто преслѣдовались миссіонерскія цѣли. Въ сообщеніяхъ съ мѣстъ (анкеты совѣта съѣздовъ по вопросамъ народнаго образованія, „Вопросы нар. образованія", стр. 140 и слѣд.) старообрядцы опредѣленно указываютъ, что законоучители господствующей церкви „вмѣсто Закона Божія высказываютъ насмѣшки надъ старообрядчествомъ". „Обученіе у никоніанскихъ поповъ ведетъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, ибо они всѣми силами стараются расшатать въ ребенкѣ всѣ устои религіознаго воспитанія старообрядческой семьи".

„Освободить дѣтей-старообрядцевъ отъ нравственнаго насилія надъ ними въ школѣ православныхъ законоучителей, отъ глумленія надъ ихъ исповѣданіемъ—давно слѣдовало бы и даже необходимо".

На шестомъ всероссійскомъ съѣздѣ предсѣдатель съѣзда призываетъ пастырей итти впереди своей паствы („Труды VI съѣзда", стр. 5). „Служители Церкви должны выступать съ проповѣдью объ общемъ благѣ, любви къ ближнимъ и самосовершенствованіи. Страна наша страдаетъ отъ невѣжества. Родители не учатъ дѣтей правдѣ Божіей и добру, потому что сами не слыхали объ этихъ основахъ христіанства. Подрастающее поколѣніе предоставлено самому себѣ". Но съ мѣстъ, на запросъ совѣта съѣздовъ—есть ли въ мѣстныхъ старообрядческихъ общинахъ лица, могущія взять на себя преподаваніе Закона Божія, 34% отвѣтившихъ даютъ положительный отвѣтъ, 44% отрицательный, но большинство дающихъ утвердительный отвѣтъ указываютъ, что старообрядческіе священники не подготовлены, не могутъ взять на себя и преподаваніе Закона Божія („Вопросы нар. образованія", стр. 139).

„Препоручили намъ (священникамъ) преподавать Законъ Божій ученикамъ, я не могу преподавать Законъ Божій, я малограмотный и времени мнѣ нѣтъ, приходъ великъ, свободы мнѣ нѣтъ" (Пермская губернія). Въ Оренбургской губерніи начальница женской прогимназіи предложила старообрядческому священнику преподавать Законъ Божій дѣвочкамъ-старообрядкамъ.

„Насколько извѣстно намъ, настоятель къ такому служенію не подготовленъ и, вѣроятно, откажется. Другія духовныя лица, діаконъ, подьяконъ и стихарникъ, а равно и уѣздный батюшка—тоже". „Вообще наше духовенство еще не проникнулось духомъ закона 17 апрѣля—17 октября 1905—1906 гг., въ просвѣщеніи дѣтей и юношества не только ничего не дѣлаетъ, а иногда является довольно солиднымъ тормазомъ".

Московское братство Честнаго и Животворящаго Креста Господня указываетъ на неподготовленность старообрядческаго духовенства („Труды XI съѣзда", стр. 221—23).

„Прошло почти четыре года, какъ предоставили нашимъ пастырямъ право преподавать Законъ Божій въ общихъ школахъ дѣтямъ-старообрядцамъ, безъ сдачи экзамена, но такая свобода, данная имъ, не подвинула ихъ на великій подвигъ законоучительства и наши дѣти остаются въ чуждой намъ школѣ по духу религіи—въ рукахъ враговъ нашего старообрядчества".

Различными путями пытается братство воздѣйствовать на нашихъ священниковъ. Оно обращается къ нимъ съ

Дубовое блюдо, чеканенное серебромъ, на которомъ поднесли хлѣбъ-соль депутаты кіевскаго старообр. общества.

просьбой и нравственнымъ усовѣщаніемъ: „пусть они войдутъ въ общія школы къ дѣтямъ-старообрядцамъ и научатъ нашихъ дѣтей вѣрѣ въ Бога и Церковь“;—проситъ освященный соборъ „еще разъ принять на себя трудъ поставить на видъ пастырямъ Церкви, на которыхъ прежде всѣхъ лежитъ прямая обязанность учить отроковъ грамотѣ, чтобы они сами учили дѣтей грамотѣ и привлекали бы къ этому святому дѣлу просвѣщенія ввѣренную имъ паству“,—предлагаетъ отъ имени всероссійскихъ съѣздовъ обратиться за помощью къ государству и просить установленія обязательности преподаванія Закона Божія и для дѣтей-старообрядцевъ.

Упомянутое предложеніе братства особенно ярко рисуетъ тяжелое положеніе старообрядцевъ въ этомъ вопросѣ.

Братство, являющееся дѣятельнымъ защитникомъ старообрядчества, предлагаетъ крайнюю мѣру, на которую все же старообрядцамъ нельзя согласиться, нельзя старообрядцамъ привлекать *государство* къ рѣшенію ихъ *религіозныхъ* вопросовъ.

Неподготовленность нашихъ священниковъ быть руководителями подрастающаго поколѣнія отмѣчалась и самимъ духовенствомъ, и имъ же предлагался рядъ мѣръ къ поднятію нравственнаго и образовательнаго уровня старообрядческихъ священниковъ. Нужно „открыть училище для кандидатовъ священниковъ и діаконовъ“ („Труды VIII съѣзда“, стр. 77—78), нужно выработать программу преподаванія Закона Божія въ нашихъ училищахъ.

„Желательно намъ, пастырямъ, возбудить свою совѣсть и проснуться отъ сна и лѣни и взяться всѣми силами за это неотложное дѣло и подвигъ — преподаваніе Закона Божія“...

Мы слышимъ, такимъ образомъ, не только характеристику печальнаго положенія нашего духовенства, но и знакомимся съ рядомъ предложеній къ его устраненію („Труды X съѣзда“, стр. 56).

Когда на всероссійскихъ съѣздахъ поднимается рядъ животрепещущихъ, важныхъ для старообрядчества вопросовъ, когда съ каждымъ годомъ, съ каждымъ съѣздомъ растетъ необходимость сплотить на почвѣ церковно-общественныхъ нуждъ старообрядческое общество, создать и развить инициативу на мѣстахъ, отыскать на мѣстахъ лицъ, могу-

щихъ взять на себя выполненіе большой культурной работы, намѣченной всероссійскими съѣздами, участники съѣздовъ пытаются отыскать этихъ лицъ среди старообрядческихъ священниковъ. Они хотѣли бы ихъ видѣть, какъ руководителей подрастающаго поколѣнія, поучающихъ дѣтей Закону Божію, вѣрѣ и нравственности, какъ иниціаторовъ созданія древней формы христіанскаго общенія—приходовъ и общинъ; въ нихъ хотѣли бы видѣть лицъ, помогающихъ объединенію разрозненныхъ слоевъ старообрядческаго общества, отъ нихъ ждутъ нравственнаго воздѣйствія на мѣстное старообрядческое населеніе съ цѣлью искорененія пьянства, надѣются, что съ усложненіемъ старообрядческой жизни, когда выдвинутся важные для экономическаго благосостоянія старообрядческаго населенія вопросы, населеніе могло бы найти совѣтъ и указаніе у старообрядческаго священника („Труды XI съѣзда", стр. 111).

Съѣзды высоко поднимаютъ значеніе старообрядческаго священника, предоставляя ему возможность быть дѣйствительнымъ направителемъ и руководителемъ общины, тѣмъ центромъ, откуда могли бы исходить многія разумныя начинанія съѣздовъ, хотѣли бы видѣть въ старообрядческомъ священникѣ личность, сильную въ нравственномъ отношеніи, энергичную и развитую, съ знаніемъ быта и нуждъ старообрядческаго общества и умѣніемъ приходить на помощь въ культурныхъ начинаніяхъ старообрядцевъ. Но если послѣднія 10 лѣтъ дали старообрядчеству то, чего оно добивалось вѣками, всколыхнули его и поставили передъ нимъ рядъ важныхъ вопросовъ, то эти 10 лѣтъ не могли создать нужныхъ культурныхъ работниковъ, которые могли бы взять на себя выполненіе работы, намѣченной на съѣздахъ, и, можетъ быть, менѣе другихъ къ этой работѣ оказались приспособленными старообрядческіе священники. На VIII съѣздѣ рѣшается принципіальный вопросъ о веденіи метрическихъ книгъ при старообрядческихъ общинахъ („Труды VIII съѣзда", стр. 26—31). Съѣздъ рѣзко раздѣляется по вопросу объ отвѣтственности за веденіе книгъ. Главнымъ образомъ духовенство настаиваетъ на большой трудности и отвѣтственности веденія книгъ и готово было бы или совершенно отказаться отъ веденія метрическихъ книгъ, передавъ ихъ въ волостное правленіе, или поручить веденіе ихъ опредѣленному лицу, не-священнику, на котораго бы и падала отвѣтственность. Предложеніе встрѣчаетъ рѣшительныя возраженія со стороны мірянъ. Метрическія книги должны вестись при общинѣ, такъ какъ предыдущій опытъ ярко показалъ все огромное неудобство веденія книгъ при полиціи и волостномъ управленіи. Не нужно пугаться и той отвѣтственности, которая будетъ падать на нашихъ священниковъ. „По-моему,—высказался одинъ изъ участниковъ (стр. 29),—нужно сохранить наказаніе, чтобы священники старались быть исправными. Пусть лучше посидятъ и будутъ исправнѣе. Крестить приходится не часто и они должны подготовиться и поучиться. Былъ изданъ законъ о разрѣшеніи преподаванія Закона Божія старообрядческими священниками въ училищахъ, но до сихъ поръ ни одинъ священникъ не приготовился къ этому". Но въ рѣчахъ другихъ участниковъ съѣзда (стр. 30) вырисовалось тяжелое положеніе старообрядческаго священника, часто малограмотнаго, занятаго, для котораго веденіе метрическихъ книгъ почти непосильный трудъ. И съѣздъ, рѣшая вести книги при общинахъ, постановилъ ходатайствовать объ отмѣнѣ отвѣтственности за веденіе книгъ.

На VIII съѣздѣ былъ представленъ докладъ („Труды VIII съѣзда", стр. 80—82), предлагавшій дѣлать печатныя извлеченія изъ трудовъ съѣздовъ и разсылать ихъ не только уполномоченнымъ отъ общинъ, но всѣмъ прихожанамъ. Докладчикъ отмѣчаетъ сравнительно слабую связь всероссійскаго съѣзда съ мѣстными старообрядческими общинами и объясняетъ ее отсутствіемъ достаточной культурности мѣстныхъ представителей, большинство которыхъ священники, не всегда считающіе нужнымъ знакомить прихожанъ съ дѣятельностью съѣздовъ.

Дѣятельность всероссійскихъ съѣздовъ, начавшаяся обсужденіемъ религіозныхъ нуждъ и вопросовъ, скоро по необходимости должна была расшириться. Работой первыхъ съѣздовъ были намѣчены разнообразныя церковно-общественныя нужды старообрядцевъ. Памятная записка старообрядцевъ отъ 31 декабря 1904 года легла въ основу акта 17 апрѣля 1905 года, за старообрядцами была признана свобода вѣроисповѣданія, старообрядческимъ общинамъ были присвоены права юридическихъ лицъ, разрѣшена была постройка храмовъ и молитвенныхъ домовъ. Былъ разработанъ законопроектъ объ общинахъ, выработано положеніе о съѣздахъ. А жизнь выдвигала рядъ чрезвычайно важныхъ новыхъ задачъ: необходимо помогать безземельнымъ старообрядцамъ путемъ организаціи переселенія, необходимо веденіе планомѣрной борьбы противъ распространяющагося въ старообрядчествѣ пьянства, необходимо созданіе кредитныхъ товариществъ.

На IX съѣздѣ поднимается вопросъ о посылкѣ уполномоченнаго по старообрядческимъ общинамъ для разъясненія населенію экономическихъ и юридическихъ вопросовъ старообрядческой жизни („Труды IX съѣзда", стр. 74, 97, 101, 106). Одинъ изъ священниковъ указываетъ, что по вопросамъ даже экономическаго и юридическаго характера указанія могли бы исходить отъ старообрядческихъ священниковъ („Труды IX съѣзда", стр. 30). Предсѣдатель IX съѣзда, когда съѣздъ рѣшилъ вопросъ о посылкѣ уполномоченнаго по старообряческимъ общинамъ, подчеркнулъ, что наши священники недостаточно потрудились въ дѣлѣ организаціи старообрядческаго населенія въ общины, что часто они даже возставали противъ общины, потому что, какъ разъяснилъ одинъ изъ участниковъ съѣзда, „съ признаніемъ общины они несутъ отвѣтственность предъ общиной за каждое опущеніе" („Труды IX съѣзда", стр. 33).

Съ дальнѣйшею работой съѣздовъ все очевиднѣе становился вопросъ о неподготовленности нашихъ священниковъ. Съ одной стороны, за послѣднія 10 лѣтъ усложнилась старообрядческая жизнь, церковно-общественныя нужды расширились, религіозныя нужды общинъ неизбѣжно переплелись съ экономическими, и старообрядческія общины предъявили требованія къ старообрядческому священнику не только, какъ къ своему религіозному руководителю, но и какъ къ возможному совѣтнику въ разнообразныхъ запросахъ мѣстной старообрядческой жизни. Но новое вино должно было вливаться въ старые мѣха. Къ широкимъ запросамъ со стороны своихъ прихожанъ старообрядческіе священники оказались неподготовленными. Не оказалось знаній и не возникло желанія быть дѣйствительными руководителями общины при усложнившихся условіяхъ. Среди старообрядческихъ священниковъ сталъ распространяться взглядъ на общину, какъ на неканоническое введеніе; въ томъ, что міряне предъявляютъ требованія къ своимъ священникамъ, въ томъ, что міряне участвуютъ, какъ полноправные члены въ обсужденіи церковно-общественныхъ вопросовъ, что духовенство не выдѣляется въ самостоятельную группу, и при обсужденіи церковныхъ вопросовъ не надѣляется большими, по сравненію съ остальными членами, правами, видѣли умаленіе правъ церковной іерархіи.

— Я предлагаю,—говорилъ на IX съѣздѣ одинъ изъ священниковъ,—вмѣсто общинъ провести въ законодательномъ порядкѣ положеніе о Церкви, а потомъ прихода подъ руководствомъ нашей іерархіи. Мы погнались за юридиче-

скими правами, которыя намъ даетъ община на пріобрѣтеніе и владѣніе движимымъ имуществомъ. Въ погонѣ за этими правами мы подрываемъ права духовныя" („Труды IX съѣзда," стр. 39). Этотъ же представитель духовенства въ докладѣ VI всероссійскому съѣзду („Труды VI съѣзда", стр. 99—102) поднялъ вопросъ о необходимости предоставить большія права старообрядческому духовенству, чѣмъ отводилъ ему составленный всероссійскимъ попечительствомъ проектъ.

Онъ предложилъ слѣдующія дополненія къ § 1 проекта.

§ 2. Верховное внутреннее духовное управленіе общинъ состоитъ *въ вѣдѣніи епархіальныхъ духовныхъ лицъ,*— среди насъ епископовъ и священниковъ.

§ 3. Избраніе кандидата въ духовное званіе производится не иначе, какъ полнымъ собраніемъ общины, *по согласію своего духовенства.*

§ 4. Духовное лицо буде начнетъ что совершать вопреки канонамъ и уставамъ святыя Церкви, то, по точномъ изслѣдованіи и установленіи виновности, устраняется таковой отъ духовнаго служенія временно или навсегда судомъ своего епископа.

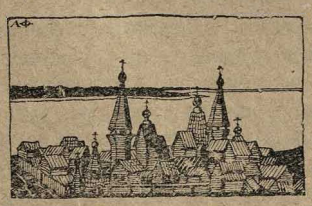
Формулированы вопросы вполнѣ ясно: духовенству должна принадлежать рѣшающая роль почти во всѣхъ вопросахъ церковно-общественной дѣятельности старообрядческихъ общинъ. Вѣдь хотя старообрядческая община рѣшаетъ и общественные вопросы, но она есть по преимуществу религіозная организація, въ большинствѣ случаевъ рѣшающая духовные вопросы, а послѣдніе, согласно приводимому предложенію, должны быть отнесены къ вѣдѣнію епархіальныхъ властей. §§ 3 и 4 авторъ предложенія пытается ограничить права общины въ выборѣ своего духовенства, а послѣднее поставить внѣ зависимости отъ рѣшенія общины и тѣмъ нарушаетъ логическое слѣдствіе выборнаго начала, право общины не избирать неугодныхъ ему представителей духовенства.

Здѣсь еще только намѣчался вопросъ о предоставленіи нашему духовенству рѣшающей роли въ церковно-общественныхъ дѣлъ старообрядчества. Но другой представитель старообрядческой іерархіи, епископъ, энергично отстаивалъ уже въ департаментѣ общихъ дѣлъ необходимость проведенія въ законодательномъ порядкѣ не законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, а положенія о правахъ духовенства, и этотъ же епископъ съ 1909 года ведетъ страстную борьбу съ совѣтами старообрядческихъ общинъ его епархіи, отстаивающими выборное начало въ старообрядчествѣ.

Намѣчалось расхожденіе старообрядческаго духовенства и мірянъ по вопросу о совмѣстномъ участіи въ церковно-общественной жизни. Все острѣе долженъ былъ вставать передъ всероссійскими съѣздами практическій вопросъ о подготовкѣ старообрядческихъ священниковъ, знакомыхъ съ духомъ и нуждами старообрядческаго общества и канонами Церкви. На 10 съѣздѣ совѣтъ съѣздовъ вноситъ предложеніе объ открытіи богословско-учительской семинаріи, въ 1910 году общиной Рогожскаго кладбища возбуждается ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ открытіи старообрядческаго института для подготовки лицъ къ церковно-общественной дѣятельности среди старообрядцевъ.

А. Рыбаковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Архіерейскій окладъ.

Въ Государственную Думу на-дняхъ внесена смѣта правительствующаго синода на 1912 годъ. По словамъ „Утра Россіи" (№ 212), въ этой смѣтѣ

больше всего останавливаетъ на себѣ вниманіе одна любопытная черта, весьма типичная для характеристики «князей церкви». Это именно проектъ духовнаго вѣдомства объ архіерейскомъ содержаніи, ярко характеризующій тѣ далеко не безкорыстные вожделѣнія и аппетиты, которыми проникнуты высшіе представители, казалось бы, наиболѣе идейнаго пастырскаго служенія.

Проектъ этотъ явился отвѣтомъ на одно изъ думскихъ пожеланій. Какъ извѣстно, Государственная Дума ежегодно выражаетъ «вѣдомству православнаго исповѣданія» цѣлый рядъ энергичныхъ пожеланій по самымъ важнымъ и кореннымъ вопросамъ (напримѣръ, о церковномъ соборѣ, о широкой реформѣ духовной школы, объ устройствѣ прихода, о допущеніи семинаристовъ въ университеты и проч.). Но еще лучше извѣстно то, что духовное вѣдомство не имѣетъ привычки считаться съ думскими пожеланіями: оно или вовсе игнорируетъ ихъ, или, если и реагируетъ, то скорѣй въ обратномъ, чѣмъ въ прямомъ съ думскими пожеланіями смыслѣ (такова, напримѣръ, вся работа «лѣтней сессіи синода» по реформѣ духовной школы и церковнаго прихода).

Счастливымъ исключеніемъ изъ обычной практики явилось лишь прошлогоднее пожеланіе Думы объ архіерейскихъ штатахъ, на которое духовное вѣдомство поспѣшило откликнуться довольно подробнымъ и съ любовью разработаннымъ проектомъ. И этотъ фактъ говоритъ самъ за себя. Неизмѣримо важнѣйшіе, больные вопросы нашей общественно-церковной жизни напрасно ждутъ себѣ отвѣта и откладываются на неопредѣленное время; а болѣе чѣмъ второстепенный вопросъ объ архіерейскомъ содержаніи ставится въ первую очередь и детально разрабатывается. Не ясно ли, что здѣсь во всей силѣ сказался извѣстный утилитарный девизъ: «Своя рубашка ближе къ тѣлу». Съ вопросомъ о какомъ-нибудь церковномъ соборѣ можно даже и должно подождать. А вотъ съ вопросомъ объ архіерейскихъ штатахъ слѣдуетъ торопиться: не удастся ли получить «легальный титулъ» на новую ассигновку изъ суммъ государственнаго казначейства вдобавокъ къ мѣстнымъ, епархіальнымъ средствамъ архіерейскаго содержанія? Вѣдь такимъ путемъ можно было бы ничего не терять и кое-что пріобрѣсти!..

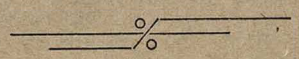
Но перейдемъ къ самому проекту, который также очень краснорѣчивъ и характеренъ. Во главу даннаго проекта положено раздѣленіе всѣхъ епархій русской церкви по ихъ доходности для архіереевъ на три разряда или класса. Основное содержаніе епархіальнаго архіерея опредѣляется не менѣе 6,000 руб. въ годъ. Эту цифру и получаютъ епархіальные епископы перваго, низшаго, разряда. Для епископовъ второго, средняго, разряда эта цифра удвоивается, такъ что они получаютъ 12,000 руб. годового содержанія, а для представителей третьяго, высшаго, разряда, она утраивается, т.-е. выражается въ суммѣ 18,000 руб. Наконецъ, для четырехъ митрополитовъ она ушестеряется и доходитъ до внушительной цифры 36,000 руб. Кромѣ того, къ жалованью митрополитовъ добавляется еще ежегодно по 4,000 руб. за участіе ихъ въ синодѣ, такъ что общая цифра годового содержанія каждаго митрополита достигаетъ круглой цифры въ 40,000 руб.

Здѣсь все великолѣпно—отъ начала до конца. Интересно прежде всего полное принципіальное несоотвѣтствіе новаго проекта цѣлямъ и намѣреніямъ Думы. Государственная Дума въ цѣляхъ борьбы съ крайней неустойчивостью архіереевъ на ихъ каѳедрахъ, объясняемой ихъ постоянной погоней за лучшими и болѣе доходными епархіями, вотировала пожеланіе о равномѣрности содержанія всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, которая отбивала бы у нихъ охоту къ постояннымъ передвиженіямъ. Духовное же вѣдомство поступило какъ разъ наоборотъ: оно узаконяетъ неравномѣрность епархій по доходности—и неравномѣрность, надо добавить, очень чувствительную (6, 12 и 18 тысячъ). Ясно, что при такомъ дѣленіи на классы наиболѣе «успѣвающіе» постоянно будутъ тяготѣть къ переходу въ высшій классъ, и, слѣдовательно, архіерейскія передвиженія будутъ хронически продолжаться.

Любопытно затѣмъ и скромное умолчаніе проекта о судьбѣ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, идущихъ теперь на содержаніе архіереевъ. Вѣдь эти суммы, по даннымъ «генеральнаго отчета» самого же духовнаго вѣдомства (даннымъ, замѣтимъ кстати, далеко неяснымъ, неполнымъ и даже противорѣчивымъ), достигаютъ внушительной цифры 20½ милл. руб. Меньше половины этой суммы идетъ теперь на содержаніе архіереевъ съ «ихъ свитами», на ремонтъ архіерейскихъ домовъ, съ ихъ загородными дачами, пышными выѣздами и роскошной обстановкой. Куда поступятъ всѣ эти освободившіяся суммы послѣ назначенія архіереямъ опредѣленныхъ штатовъ? Если намъ отвѣтятъ, что онѣ будутъ переданы центральному вѣдомству и пущены въ общую разверстку, то мы позволимъ себѣ въ искренности такого заявленія сильно усомниться. Вѣдь едва ли не важнѣйшая часть мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ состоитъ изъ недвижимости, которая не можетъ быть передана. А недвижимость требуетъ ремонта и содержанія. Слѣдовательно, значительная часть епархіальныхъ средствъ будетъ постоянно оставаться на мѣстѣ, и, разумѣется, каждый епархіальный архіерей будетъ заинтересованъ въ томъ, чтобы эта часть была какъ можно больше. И получится, такимъ образомъ, что на мѣстѣ, въ епархіи, почти все останется по-старому, а епархіальный владыка получитъ новое, добавочное себѣ вознагражденіе въ формѣ того или иного штата. Перспектива недурна!

Но всего любопытнѣе самые многотысячные оклады нашихъ «смиренныхъ»» епископовъ—этихъ, по силѣ данныхъ ими обѣтовъ, «монаховъ-нестяжателей». Особенно поразительна здѣсь цифра митрополичьяго оклада въ 40,000 руб. Вѣдь такого содержанія, насколько намъ извѣстно, не получаетъ ни одинъ изъ нашихъ министровъ. Вѣдь даже вновь назначенный предсѣдатель кабинета министровъ В. Н. Коковцовъ, въ бытность его министромъ финансовъ довольствовался куда болѣе скромной цифрой—28,000 руб. А, между тѣмъ, вѣдь свѣтскіе сановники, въ особенности министры, несутъ огромные расходы на представительство, на дипломатическіе пріемы, парады, званые обѣды и т. п., чего нѣтъ у митрополитовъ, обычно живущихъ на полномъ монастырскомъ иждивеніи.

Сорокъ тысячъ рублей,—вѣдь это цѣлое состояніе. Прибавьте къ этому „доброхотныя подаянія“ отъ разныхъ „благотворителей“, выражающіяся тоже въ очень солидныхъ цифрахъ. Дорого обходятся государству и народу казенные „апостолы“. Счастливы бѣглопоповцы, что не взяли себѣ подобнаго служителя церкви. Такой „нестяжатель“ можетъ разорить паству однимъ лишь содержаніемъ своимъ.



Безъ Христа и Церкви.

Въ Москвѣ открывается 25 сентября всероссійскій съѣздъ сектантовъ-баптистовъ, именующихъ себя «евангельскими христіанами». Съѣздъ продолжится до 5 октября.

Сектантство развивается въ Россіи очень быстро. Появилось столько всевозможныхъ сектъ, что нѣтъ никакой возможности всѣхъ ихъ изучить и опредѣлить. Штундисты, баптисты, молокане, духоборы, адвентисты, новый израиль, свободные христіане и многіе другіе. Всѣ они еще подраздѣляются на разные отдѣлы. Совсѣмъ на-дняхъ появились въ Самарской губерніи какіе-то сухіе баптисты. Отличаются они отъ обыкновенныхъ баптистовъ тѣмъ, что признаютъ крещеніе духовное, безъ воды, отчего и получили названіе «сухихъ». Въ противоположность имъ остальные баптисты, имѣющіе водное крещеніе, стали называться «мокрыми» баптистами. Вѣроученія сектъ чрезвычайно пестры. Всѣ они въ основѣ своей отвергаютъ христіанскіе обряды, ведутъ ожесточенную войну противъ «внѣшняго» почитанія Господа. Только въ духѣ и истинѣ, — говорятъ они,—должно поклоняться Богу. Отрицаніе обрядности составляетъ самую душу сектантства, это ихъ сущность. Но на бѣду ихъ, всѣ сектанты, какъ бы ни были они одухотворены, состоятъ не изъ одной души; они облечены въ тѣло. У всѣхъ у нихъ живетъ естественная потребность проявлять внутреннюю свою сущность видимымъ образомъ. Иначе они не могутъ выразить свою вѣру, обнаружить свой духъ. Въ корнѣ отрицая церковную обрядность, осуждая внѣшнее поклоненіе Богу, какъ идолопоклонство, сектанты въ то же время создали свои обряды. У большинства сектъ совершается крещеніе посредствомъ воднаго погруженія, творится преломленіе хлѣба въ память Тайной вечери Господней, совершается обрядъ бракосочетанія, творится молитва съ колѣнопреклоненіями, организуется общественное богослуженіе съ своеобразнымъ чиномъ и уставомъ. Дойдетъ до того, что сектантство превратится въ сплошное обрядовѣріе,—обрядовѣріе безъ смысла и духа. Въ послѣднее время народилась секта «духовныхъ христіанъ, сыновъ свободы, поклоняющихся Отцу въ духѣ и истинѣ». Предвидя, что сектантство въ своемъ организаціонномъ ростѣ естественно превратится въ религію съ догматами и обрядами, «духовные христіане» подняли религіозно-философскую войну, какъ сами они ее опредѣлили, противъ «буквы», «обрядовъ» и «догматовъ». Они ожесточенно нападаютъ на сектантскую обрядность, вышучиваютъ ее, предаютъ ее осужденію, какъ что-то противное истинному христіанству. Любопытно прослѣдить взаимныя препирательства сектантовъ изъ-за обрядовъ. «Духовные христіане» въ своемъ «свободомыслящемъ журналѣ» «Духовный Христіанинъ» доказываютъ, что баптисты объевреились черезъ свои обряды, что они перестали быть христіанами. «Духъ въ рамки матеріи не укладывается,—философствуютъ «духовные христіане»;—для истиннаго христіанина формы и обряды, обряды и формы не нужны» («Духовн. Христ.», 1911 г., № 8, стр. 51). Они зло высмѣиваютъ баптистское крещеніе, обзывая его «мертвящей формой и бездушнымъ обрядомъ», сравниваютъ его съ «египетскимъ подковываніемъ верблюдовъ» («Духовн. Христ.», 1910 г., № 12, стр. 10). Въ свою очередь, баптисты осуждаютъ «духовныхъ христіанъ» за то, что они «совсѣмъ пали не только въ нравственномъ, но даже и въ религіозномъ отношеніяхъ» (тамъ же, стр. 11), «называютъ ихъ невѣрующими» и даже, какъ свидѣтельствуетъ журналъ «духовныхъ христіанъ»,—«обдаютъ ихъ такими зловонными помоями, отъ которыхъ самое крѣпкое вмѣстилище раздробилось бы на мелкія части» (стр. 12). Очень характерно, что «духовные христіане» только что народившись, уже успѣли между собою перессориться, раздробиться на отдѣльныя враждующія группы, взаимно «осмѣянныя и оплеванныя» (въ томъ же №, стр. 6). Но курьезнѣе всего, что «духовные христіане», поднявъ ожесточенную войну противъ всякой обрядности, не устояли на занятой ими позиціи сами, по своей воли и желанію, покатились по пути внѣшняго богопочтенія и устройства общинной и богослужебной дисциплины. Какъ видно изъ ихъ журнала, они имѣютъ уже «презвитеровъ», управляющихъ общинами, начинаютъ и заканчиваютъ свои собранія вставаніемъ и молитвами, строятъ молитвенные дома и даже «освящаютъ» ихъ. Все это—обрядность, отъ которой никакіе сектанты и никакимъ образомъ не могутъ отдѣлаться. Совершенно напрасна ихъ борьба противъ видимаго богослуженія. Никакъ они не могутъ взять себѣ въ толкъ, что ни одинъ человѣкъ въ мірѣ, пока онъ живъ и въ тѣлѣ, не можетъ обойтись безъ внѣшняго проявленія своихъ чувствъ.

Отвергнувъ обряды и преданія христіанской Церкви, освященные тысячелѣтнимъ ея существованіемъ, и перешедшіе къ ней отъ временъ апостольскихъ, сектанты постепенно уклонились и отъ сущности христіанства, отъ его духа и основанія. Нѣкоторыя секты не вѣрятъ въ Божественность Іисуса Христа, не признаютъ Его воскресенія, не ждутъ второго Его пришествія во славѣ и Страшнаго суда

Его. Таковы, напримѣръ, «свободные» и «духовные христіане». Ничего христіанскаго у нихъ не осталось и скорѣе ихъ можно признать буддистами, браманистами, чѣмъ христіанами. И всѣ вообще сектанты не имѣютъ ни духовной, ни исторической связи съ христіанствомъ, идущимъ непрерывно отъ Христа. Замѣчательно, что ни у одной секты нѣтъ своей исторіи отъ апостольскихъ временъ, т.-е. они не могутъ провести непрерывную нить своего существованія до Божественнаго Учредителя христіанства, Іисуса Христа. А не имѣя этой непрерывной связи, они не могутъ вѣрить Евангелію. Предъ ними стоитъ въ такомъ случаѣ неразрѣшимый для нихъ вопросъ: откуда они взяли Евангеліе? Кто его донесъ до нихъ изъ глубины вѣковъ въ чистомъ неповрежденномъ видѣ? Если христіанская Церковь, то они должны вѣрить ей во всемъ. Не Евангеліе только, но и таинства и апостольскія преданія она сохранила до насъ. И это все сектанты должны принять отъ нея, какъ и Евангеліе. Если же они отвергаютъ таинства Церкви и апостольскія преданія, то имъ ничего не стоитъ отвергнуть и Евангеліе, объявивъ его выдумкой Церкви. Оно, какъ документъ, непосредственно отъ Церкви принятый ими, является для нихъ сомнительной вещью. Сами они не могутъ засвидѣтельствовать подлинность завѣта Христова, такъ какъ не имѣютъ непрерывнаго преемства до Христа, а Церкви, сохранившей Евангеліе, они не вѣрятъ. Не оттого ли они такъ свободно и обращаются съ Евангеліемъ: одно въ немъ принимаютъ, а другое отвергаютъ. Баптисты называютъ себя «евангельскими христіанами» безъ всякаго основанія. Какіе же они въ самомъ дѣлѣ евангелики, когда самое Евангеліе попало къ нимъ какъ-то случайно, изъ чужихъ рукъ (отъ Церкви), при чемъ, по ихъ убѣжденіямъ, нечистыхъ рукъ. Совѣсть сектантовъ должна постоянно тревожиться сомнѣніемъ: а подлинно ли это Христово Евангеліе? Не поддѣлка ли это отвергаемой ими Церкви? Вѣрнѣе ихъ называть «христіанами безъ Христа и Церкви». Церковь они отвергаютъ, а съ Христомъ не имѣютъ родословной исторической связи.

Изъ всѣхъ сектантовъ наиболѣе воинственными являются баптисты. Они болѣе другихъ организованы, тѣсно связаны съ заграничными своими одновѣрцами, энергичны, смѣлы, ведутъ проповѣдь своего вѣроученія настойчиво и успѣшно. Каждый годъ они созываютъ своихъ представителей на всероссійскіе съѣзды. Въ прошломъ году всероссійскій съѣздъ ихъ состоялся въ Петербургѣ, теперь они открываютъ съѣздъ въ Москвѣ. Каждый годъ они организуютъ за границей европейскіе и всемірные конгрессы. Въ 1908 году состоялся конгрессъ баптистовъ въ Берлинѣ, въ 1909 г.—въ Лондонѣ. Недавно состоялся всемірный конгрессъ баптистовъ въ Филадельфіи. Они особое вниманіе обращаютъ на подготовку баптистскихъ проповѣдниковъ, съ этой цѣлью они открываютъ, гдѣ только возможно, проповѣдническія школы и семинаріи. На всемірномъ конгрессѣ баптистовъ въ Филадельфіи было рѣшено открыть европейское баптистское богословское училище. Была организована подписка въ пользу института, давшая 200,000 р. Вначалѣ предполагалось открыть институтъ въ одномъ изъ городовъ Балканскаго полуострова, а затѣмъ было рѣшено возбудить ходатайство объ открытіи института въ Россіи, какъ въ странѣ съ большимъ числомъ баптистовъ. Институтъ предположено открыть въ Петербургѣ или Москвѣ. Въ Россіи цѣлые десятки, если не сотни, баптистскихъ проповѣдниковъ, работаютъ надъ развитіемъ и увеличеніемъ баптизма. Многіе изъ членовъ господствующей церкви легко уклоняются въ баптизмъ и другія секты. Миссіонерскіе отчеты то и дѣло констатируютъ ростъ сектантства. Казалось бы, что можетъ быть привлекательнаго въ сектантствѣ, въ какой бы формѣ оно ни выражалось. Въ немъ нѣтъ ни тысячелѣтняго духа христіанскаго, ни многовѣковой церковной исторіи ни религіозной поэзіи, ни творчества; нѣтъ духовной красоты, способной волновать душу, возвышать ее до небесъ; нѣтъ таинствъ, освящающихъ вѣрующаго человѣка. Сектантство собственно не религія, а только мораль. Но мораль не вѣра, хотя и сопутствуетъ послѣдней. Почему же однако многіе идутъ въ сектантство? Сюда идутъ, какъ мы уже сказали, члены господствующей церкви. За ея счетъ растетъ сектантство. И эти отпаденія очень естественны и понятны. То, что привлекаетъ вѣрующаго человѣка, возвышаетъ его душу, находится въ полномъ пренебреженіи и забросѣ въ господствующей церкви. Посмотрите, какъ тамъ совершается богослуженіе—эта величественная поэзія Церкви. Въ богатыхъ приходахъ оно превращено въ театральное исполненіе, но только безъ театральной цѣльности. Духовности, святости въ этомъ исполненіи вы не найдете. Вѣрующему народу не только не понятно такое богослуженіе, оно ему чуждо. На него идутъ какъ на представленіе: послушать сильные голоса хористовъ, поглядѣть торжественные выходы священнослужителей. Это парадъ, а не богослуженіе. Богъ здѣсь совсѣмъ не чувствуется. Въ бѣдныхъ же приходахъ богослуженіе совершается такъ небрежно, съ такими урѣзками, что изъ него получается какое-то крошево, въ которомъ молящіеся рѣшительно ничего не понимаютъ. Произволъ священнослужителей доходитъ до такихъ размѣровъ, что они успѣваютъ всенощное богослуженіе совершить въ нѣсколько минутъ. Не успѣетъ народъ втянуться въ молитву, какъ его уже гонятъ изъ храма. Самый храмъ для членовъ господствующей церкви—чужое помѣщеніе, захожій домъ. Пришелъ въ него, посмотрѣлъ и больше о немъ и помину нѣтъ. Церковь господствующая, по образному выраженію епископа Евдокима, автора извѣстной книги «На зарѣ церковной жизни», огромное поле мертвыхъ костей (стр. 25 въ этой книгѣ). Въ самомъ дѣлѣ, какое участіе въ жизни господствующей церкви принимаютъ ея члены-міряне? Ровно никакого. Они — мертвые кости. Взгляните и на духовенство этой церкви. Это—мертвая каста, живущая только своими узкими и корыстолюбивыми интересами. Она не только чужда народу, она враждебна ему. Народъ смотритъ на духовенство, какъ на тяжелое, непосильное бремя свое, отъ котораго онъ всѣми силами пытается избавиться. Въ своемъ духовенствѣ народъ не чувствуетъ вѣры. Оно и на самомъ дѣлѣ безвѣрно. Самая Церковь представляется народу какимъ-то страннымъ государственнымъ учрежденіемъ, заполненномъ одними чиновниками, да попами и архіереями, дорого стоящими государству и народу. Какъ не побѣжать изъ такой церкви и отъ такихъ пастырей. Нужно удивляться не тому, что члены господствующей церкви бѣгутъ изъ нея, удивительно, что многіе остаются въ ней, примирившись съ своимъ безотраднымъ положеніемъ въ ней. Равнодушные ко всему религіозному, они равнодушны и къ своей церкви и къ самимъ себѣ. Въ сектантство бѣгутъ болѣе чуткіе душой, ищущіе вѣры и правды.

Мы поможемъ порадоваться за старообрядческую Церковь. Отсюда нѣтъ причинъ бѣжать къ сектантамъ. Но намъ не слѣдуетъ успокаиваться на своемъ духовномъ благополучіи. Весьма необходимо старообрядчеству зорко смотрѣть за тѣмъ, что вокругъ него совершается. Въ сектантскомъ движеніи и въ той борьбѣ, которая ведется сектантами противъ государственной церкви и которая кипитъ внутри самого сектантства, раздробляя его на мельчайшія части, другъ друга поѣдающія, можно многому поучиться. Свою внутреннюю церковную жизнь необходимо вести такъ, чтобы не подавать никакого соблазна ни своимъ чадамъ, ни чужимъ, чтобы она стояла выше всѣхъ возможныхъ упрековъ. Пастырство нашей Церкви должно быть въ постоянномъ бодрствованіи. Если апостолъ Павелъ наставлялъ своего ученика Тимоѳея

возгрѣвать даръ священства, живущій въ немъ, то тѣмъ болѣе въ этомъ возгрѣваніи должны пребывать современные пастыри, чтобы своей духовной теплотой согрѣвать чадъ Церкви Христовой и привлекать къ ней овецъ иного двора. Сектантская подвижность, ихъ энергія, настойчивость напоминаютъ намъ о нашихъ обязанностяхъ. Если на ложное созиданіе кладется столько силъ, труда, самоотверженности, то неужели служеніе истинѣ не увлечетъ насъ, не захватитъ всѣ стороны нашей души, не заставитъ всѣ наши способности отдать въ жертву этому служенію. Сектанты открываютъ приповѣдническія школы, духовныя семинаріи, собираютъ огромныя суммы на открытіе высшаго богословскаго училища. Можно позавидовать ихъ неудержимымъ стремленіямъ стать въ своемъ просвѣщеніи выше всѣхъ, повсемѣстно захватить въ свои руки чрезвычайно важное дѣло учительства людей. Но завидовать безполезно. Нужно самимъ созидать старообрядческія школы, духовные институты, открывать богословскіе и апологетическіе курсы. Необходимо расти и развиваться и нравственно и умственно. Въ этомъ наша сила и наша непоколебимость.

Шалаевъ.

Поиски бѣглопоповцевъ.

Извѣстный писатель по церковнымъ вопросамъ, Н. Н. Дурново, сообщаетъ въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ" (№ 205), въ статьѣ „Старообрядческая депутація въ Константинополѣ", что въ минувшемъ августѣ мѣсяцѣ представители бѣглопоповцевъ посѣтили константинопольскую патріархію съ цѣлію „возстановить у себя іерархію". По свѣдѣніямъ Дурново, бѣглопоповцевъ

сопровождалъ г. Михаилъ К., одинъ изъ грековъ, окончившихъ курсъ въ одной изъ духовныхъ академій.

Знаменательно это обращеніе бѣглопоповцевъ къ тому престолу, отъ котораго получилъ хиротонію митрополитъ Бѣлокриницкій Амвросій, и къ той церкви, въ которой онъ былъ крещенъ. Ссылаясь на отпечатанную на „Ремингтонѣ" брошюру о посѣщеніи бѣглопоповцами Константинополя, г. Дурново говоритъ, что въ

брошюрѣ разсказывается о благосклонномъ пріемѣ однимъ изъ митрополитовъ депутаціи, о разговорѣ со святителями греческой церкви, о посѣщеніи патріархіи и церквей, о сходствѣ греческихъ обрядовъ со старообрядческими, о погружательномъ крещеніи, о чинномъ и уставномъ совершеніи богослуженія, объ участіи народа въ дѣлахъ церковныхъ и т. д. Многое изъ брошюры, предназначенной къ докладу совѣта бѣглопоповцевъ, мы не считаемъ въ правѣ предавать гласности,—тѣмъ болѣе, что сами старообрядцы не называютъ имени митрополита, обѣщавшаго имъ возстановить ихъ іерархію.

Приходится пожалѣть, что г. Дурново, всегда любящій поговорить въ печати о всякихъ закулисныхъ дѣлахъ изъ духовной жизни, на этотъ разъ измѣнилъ своей любви. Впрочемъ, много любопытнаго онъ сообщилъ и въ названной статьѣ. Бѣглопоповцы, по разсказамъ Дурново, разспрашивали обстоятельно греческаго митрополита-канониста о старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи. Они, между прочимъ, такой задали ему вопросъ:

— Возможно ли старообрядческихъ епископовъ и іереевъ признать въ сущемъ санѣ? Митрополитъ сказалъ: «Ради мира церковнаго, ради торжества Церкви, въ виду церковной экономіи, не только можно, но и слѣдуетъ. По поводу этого должна высказаться русская церковь на соборѣ, синодъ же русскій, не имѣющій главы церкви и епископовъ, уполномоченныхъ на рѣшеніе церковныхъ дѣлъ, этого сдѣлать не въ правѣ».

Митрополитъ-канонистъ, не разъ бесѣдовавшій со старообрядческими начетчиками (посланцами), осуждалъ русскую церковную власть, которая своими анаѳемами и малодѣятельностью лишь ожесточала сердца старообрядцевъ.

И, дѣйствительно,—продолжаетъ г. Дурново,—неужели за 244 года со дня возникновенія раскола, нельзя было сличить съ грѣхомъ и малознаніемъ греческаго языка исправленныя богослужебныя книги, а гдѣ—и обрядность? Кто бывалъ въ церквахъ греческихъ, румынскихъ, сербскихъ, тотъ не можетъ не видѣть, что тамъ чинъ и уставность въ богослуженіи, а въ особенности, въ обрядности, значительно разнствуютъ отъ употребляемыхъ въ великороссійской церкви, а въ малороссійской и бѣлорусской кое-что заимствовало отъ римской.

Какъ видно изъ статьи Дурново, онъ очень сочувствуетъ тому, чтобы бѣглопоповцы взяли себѣ іерархію отъ восточной церкви.

Бѣглопоповцы, — говоритъ онъ, — подвергнутъ вопросъ о епископствѣ подробному разсмотрѣнію въ средѣ своихъ представителей. Если имъ удастся каноническимъ путемъ добыть себѣ каноническую іерархію, въ виду нежеланія ихъ подчиниться лишенному каноническаго права управлять церковью правительствомъ образуемому синоду, лишенному главы,—то такая іерархія заслужитъ довѣріе и уваженіе со стороны ревнителей церкви

Мы не можемъ скрыть своей радости по случаю обращенія депутаціи бѣглопоповцевъ къ константинопольской патріархіи. Это дастъ нашимъ братьямъ бѣглопоповцамъ возможность скорѣе и основательнѣе убѣдиться въ законности и истинности старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи.

Архіерейскимъ поискамъ бѣглопоповцевъ посвящаютъ статью и „Московскія Вѣдомости" (211) подъ заглавіемъ: „Исканія бѣглопоповцевъ".

Бѣглопоповцы,—говорится въ этой статьѣ,—это старообрядческое согласіе, положеніе котораго наиболѣе мучительно и тягостно: съ одной стороны, сознаніе, что безъ священства нѣтъ спасенія, а съ другой—отсутствіе этого священства; вотъ трагедія религіозной жизни бѣглопоповства. Приходилось занимать шаткое положеніе, которымъ были недовольны всѣ: и руководители и руководимые. Болѣзненность положенія усиливалась нахожденіемъ тутъ же рядомъ іерархіи Бѣлокриницкой. Что же мѣшало до сихъ поръ соединиться этимъ двумъ старообрядческимъ согласіямъ?

На этотъ вопросъ авторъ означенной статьи даетъ такой отвѣтъ:

Только извѣстная установившаяся традиція религіозной мысли, извѣстная сила консерватизма, которая живетъ въ каждомъ согласіи.

И только. Другихъ основаній для раздѣленія бѣглопоповцевъ съ Бѣлокриницкой іерархіей авторъ статьи „Исканія бѣглопоповцевъ" не находитъ. Ихъ нѣтъ.

Въ названной статьѣ совершенно вѣрно говорится, что если бѣглопоповцы заведутъ себѣ особую іерархію и не объединятся съ бѣлокриницкими старообрядцами, то это нанесетъ страшный вредъ всему старообрядчеству.

Вліяніе новой старообрядческой іерархіи не ограничится одною внутреннею пертурбаціей старообрядчества; она, несомнѣнно, отразится и на его прозелитическихъ тенденціяхъ. При существованіи двухъ совершенно самостоятельныхъ іерархій въ старообрядчествѣ, предъ лицомъ, желающимъ присоединиться къ старообрядчеству вообще, предстанетъ дилемма: какую же іерархію предпочтетъ—Бѣлокриницкую или новую? При невозможности ясно разрѣшить этотъ вопросъ, подобная дилемма будетъ служить почти неодолимою психическою преградой прозелитическимъ стремленіямъ старообрядчества.

Зная формы религіозной мысли старообрядчества, его традиціи—можно предугадать то, что произойдетъ, но въ какой степени—этого не знаютъ сами старообрядцы.

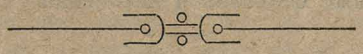
Появленіе въ старообрядчествѣ новой іерархіи, по словамъ статьи „Московскихъ Вѣдомостей", можетъ и въ самомъ государствѣ поставить вопросъ старообрядческій въ иныя условія.

Трудно сказать, что явится результатомъ учрежденія новой старообрядческой іерархіи: глухой ли внутренній ропотъ и

внутреннее малозамѣтное перемѣщеніе силъ, или же это будетъ событіемъ, которое въ корнѣ измѣнитъ постановку старообрядческаго вопроса предъ нашими законодательными учрежденіями и самимъ обществомъ?

Конечно, никто не станетъ отрицать, что съ появленіемъ въ старообрядчествѣ новой іерархіи, съ ней придется считаться и правительству и законодательнымъ учрежденіямъ. Авторъ статьи „Исканія бѣглопоповцевъ" не договариваетъ своихъ мыслей. Но и такъ понятно, что онъ хочетъ сказать. Онъ сочувствуетъ появленію новой старообрядческой іерархіи и предупреждаетъ правительство, чтобы оно не препятствовало возникновенію въ старообрядчествѣ новой іерархіи. По его мнѣнію, это дастъ правительству основаніе иначе отнестись къ старообрядчеству и его священству,—отнестись такъ, какъ оно относилось раньше, во времена мрака и преслѣдованій. Отвергнуть всякое существованіе въ старообрядчествѣ іерархіи и дѣлу конецъ. Бѣглопоповцы еще не нашли себѣ епископа, а враги старообрядчества уже ликуютъ, заранѣе справляютъ по немъ тризну, предвкушая его раздробленіе и разслабленіе. Не преждевременное ли это торжество. Мы горячо вѣримъ, что всѣ поиски бѣглопоповцевъ приведутъ ихъ къ нашему объединенію, что всѣ они путемъ испытаній придутъ къ сознанію, что въ старообрядчествѣ должна быть одна іерархія и что подъ ея руководствомъ объединятся всѣ старообрядческія согласія. Да будетъ едина старообрядческая Церковь, твердая, могучая и непобѣдимая никакими силами ада.

θ.



Поморскій храмъ въ г. Барнаулѣ. (См. стр. 947).

Отвѣты редакціи.

Въ виду поступленія большого количества вопросовъ, редакція даетъ не болѣе двухъ отвѣтовъ на каждаго вопрошающаго. При запросахъ обязательно слѣдуетъ прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ «Церковь». При несоблюденіи послѣдняго условія редакція на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ также отвѣтовъ и письменно.

Вопросъ (свящ. М. Г. Ѳомичева): Въ Евангеліи отъ Матѳея, зач. 89, говорится: „Вшедъ же царь видѣти возлежащихъ, виде ту человѣка не оболчена во одѣяніе брачное, и глагола ему: „Друже, како вниде семо, не имый одѣянія брачна"? О какомъ одѣяніи говорится здѣсь?

Отвѣтъ: Въ указанной притчѣ Іисуса Христа подъ одеждою разумѣются дѣла жизни (св. Златоустъ VII, 704). Входъ на брачный пиръ, т.-е. въ Царство Божіе, открытъ для всѣхъ. Всѣ мы, добрые и злые, призваны благодатію Божіею на этотъ пиръ. Но войти въ Царство Божіе можно только съ чистою душею, въ свѣтломъ одѣяніи добра и правды Божіей. Въ Царство Божіе не будетъ допущенъ тотъ, кто свою грязную одежду души не смѣнитъ на одежду свѣта. „Брачная или боголѣпная одежда, о которой здѣсь упоминается, есть жизнь непорочная и святая, украшенная добродѣтелями и добрыми дѣлами. Христосъ въ лицѣ сего человѣка показываетъ, что не всякій только пришедшій къ Нему, т.-е. только вѣрующій въ Него, спасется, но что всякій вѣрующій вѣру свою долженъ свидѣтельствовать любовью и добрыми дѣлами" (Прит. Сильвестра, архіепископа кавк.). „У кого нечиста жизнь,—говоритъ и блаж. Ѳеофилактъ,—для того безполезна и вѣра. Таковой не только извергается изъ брачнаго чертога, но и посылается въ огонь. Кто же этотъ носящій оскверненныя одежды? Это тотъ, кто не облекся въ одежду милосердія, благости и братолюбія" (Благовѣстникъ, гл. 22).

Вопросъ (его же): Въ Евангеліи отъ Матѳея, зач. 14, говорится: „Слышите, яко речено бысть, око за око, и зубъ за зубъ. Азъ же глаголю вамъ: не противитеся злу". Какъ это понимать?

Отвѣтъ: Христосъ,—говоритъ одинъ изъ толкователей Евангелія,—въ основу своего ученія положилъ любовь ко всѣмъ безъ исключенія, притомъ не только къ любящимъ, но и ненавидящимъ насъ. Любите,—сказалъ Онъ,—*враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ.* Кромѣ того, вступленіе въ Царство Небесное Онъ обусловилъ кротостью, милосердіемъ, чистотою даже помысловъ; а эти чувства и всепрощающая любовь несовмѣстимы съ обычаемъ мести, съ причиненіемъ страданій любимому существу, съ воздаяніемъ зла за зло. Вотъ почему, требуя отъ своихъ послѣдователей иной праведности, Христосъ сказалъ: *„А Я говорю вамъ: не противься злому! Но кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую"*; то-есть вовсе не мсти, никогда и никому; не причиняй страданій ближнему, котораго ты долженъ любить; не воздавай ему зломъ за зло" (Б. И. Гладковъ. „Толков. Евангелія", стр. 224).

„Давая эту заповѣдь,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ,—Спаситель имѣетъ въ виду пользу и наносящаго удары и терпящаго ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, если обиженный вооружится тѣмъ любомудріемъ, которому научаетъ Спаситель, то онъ не будетъ и думать, что претерпѣлъ обиду, онъ даже не будетъ и чувствовать обиды, почитая себя скорѣе ратоборцемъ, чѣмъ человѣкомъ, котораго бьютъ. А обижающій, будучи пристыженъ, не только не нанесетъ второго удара, но и за первый будетъ крайне обвинять себя. Поистинѣ ничто такъ не удерживаетъ обижающихъ, какъ кроткое терпѣніе обижаемыхъ. Оно не только удерживаетъ ихъ отъ дальнѣйшихъ порывовъ, но еще заставляетъ раскаяться и въ прежнихъ, и дѣлаетъ то, что они отходятъ отъ обиженныхъ, удивляясь ихъ кротости, и, наконецъ, изъ непріятелей и враговъ дѣлаются не только ихъ друзьями, но даже самыми близкими людьми и рабами. Наоборотъ, мщеніе производитъ совершенно противныя слѣдствія. Оно обоимъ причиняетъ стыдъ, ожесточаетъ ихъ и еще больше воспламеняетъ гнѣвъ и зло, простираясь далѣе, доводитъ нерѣдко до смерти. Вотъ почему Спаситель заушаемому не только запретилъ гнѣваться, но и повелѣлъ насытить желаніе ударяющаго такъ, чтобы вовсе и непримѣтно было, что ты первый ударъ претерпѣлъ невольно. Дѣйствительно, такимъ образомъ, ты поразишь безстыднаго гораздо чувствительнѣе, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы ты ударилъ его рукою, и изъ безстыднаго сдѣлаешь его кроткимъ" („Творенія", т. VII, стр. 205).

Вопросъ (Т. Н. Варламова): Въ учебникахъ по Закону Божію, составлен. протоіереемъ Аѳинскимъ, подъ заголовкомъ: „О сотвореніи міра", впервые встрѣтилось мнѣ выраженіе „Богъ сотворилъ небо и землю *изъ ничего*". Позже—именно въ 1910 году, въ изданныхъ для старообрядческихъ школъ учебникахъ по тому же предмету священникомъ Г. М. Карабиновичемъ, тоже употребляется слово: *„изъ ничего"*... Просилъ бы редакцію отвѣтить: откуда взято слово изъ ничего, и въ какихъ книгахъ можно его найти? Я нахожу слово это вреднымъ и учебники для старообрядцевъ съ такими вставками не годятся.

Отвѣтъ: Недоумѣваемъ, что вреднаго нашли вы въ словахъ: Богъ создалъ міръ изъ ничего? Этимъ словомъ вполнѣ выражается всемогущество Божіе и оно не противорѣчитъ сказанію бытописателя: „Сказалъ Богъ, да будетъ... и стало такъ".

Выраженіе: Богъ создалъ міръ изъ ничего—содержится и въ святоотеческихъ ученіяхъ. Такъ св. Златоустъ, изъясняя слова книги Бытія: *Вначалѣ сотвори Богъ небо и землю,*—говоритъ: „Богъ сотворилъ все въ шесть дней. Но первый день отличается отъ другихъ, слѣдующихъ за нимъ. Въ первый день Богъ сотворилъ *изъ несущаго;* начиная же со второго дня, Богъ ничего уже не творилъ *изъ несущаго,* а измѣнялъ только, какъ хотѣлъ, то, что сотворилъ въ первый день" („Твор.", т. VI, стр. 737). Св. Ириней, направляя свою рѣчь противъ тѣхъ, которые не вѣровали, что все сотворенное призвано Богомъ къ бытію изъ небытія, учитъ, что „тогда, какъ люди могутъ дѣлать что-либо не изъ ничего, а при посредствѣ матеріи, Богъ собственно и превосходитъ людей тѣмъ, что Онъ Самъ призвалъ къ бытію матерію своего созданія, которая прежде не существовала".

Блаженный Августинъ говоритъ: „Вселенная сотворена, а не родилъ ее Богъ изъ Самого Себя, чтобы быть ей тѣмъ же, чѣмъ Самъ Онъ есть. Напротивъ, Онъ создалъ ее изъ ничего... Изъ ничего Богъ сотворилъ все". „Не изъ сущности Божіей тварь произошла,—учитъ и св. Іоаннъ Дамаскинъ,—а волею и силою Божіею приведена изъ небытія въ бытіе" (заимств. изъ кн. прот. Г. Дьяченко „Ур. и прим. христіанской вѣры").

Прибавимъ къ сказанному слѣдующій вопросъ: если Богъ создалъ міръ не изъ ничего, то изъ чего же?—Изъ готоваго какого-либо вещества? Но противъ такого мнѣнія вотъ какъ высказывается блаженный Ѳеодоритъ: „Представлять Бога

однимъ образователемъ міра изъ готоваго вещества—это значило бы Его творчество приравнивать къ человѣческому искусству, которое всегда нуждается въ какомъ-либо веществѣ (какъ, напримѣръ, гончарное нуждается въ глинѣ, строительное—въ кирпичѣ и камнѣ, плотничное и корабельное—въ деревѣ, ткацкое—въ шерсти, кожевенное—въ кожѣ, живописное—въ краскѣ и т. п.), и не понимать того, какая разность между человѣкомъ и Богомъ, и что невозможно образу имѣть все то, что имѣетъ Первообразъ" (Divin. decret. epitom., c. V). И св. Аѳанасій Великій говоритъ: „Если Богъ не Самъ виновникъ вещества, а всякое существо творитъ изъ вещества готоваго, то явно, что Онъ безсиленъ, потому что ничего дѣйствительнаго не въ состояніи произвести безъ существа".

Вопросъ (В. А. Симонова): Во время совершенія брака, можетъ ли новообрядецъ держать вѣнцы надъ старообрядцемъ и, наоборотъ,—старообрядецъ надъ новообрядцемъ?

Отвѣтъ: Если священныя правила (свв. ап. 45; лаод. 6, 9, 33; Тимоѳ. Алекс. 9) воспрещаютъ молитвенное общеніе съ иномыслящими, то, слѣдовательно, воспрещеніе это должно понимать относящимся и къ указываемому случаю. Вслѣдствіе сего не должно какъ старообрядцу принимать участіе въ священнодѣйствіяхъ новообрядческой церкви, такъ и новообрядца допускать быть участникомъ при бракѣ православнаго. Блаж. Симеонъ, архіепископъ ѳессалоникійскій, довольно опредѣленно указываетъ, кто долженъ держать вѣнецъ при бракѣ. Онъ говоритъ: „Взявши съ престола вѣнцы (священникъ), одинъ изъ нихъ полагаетъ на голову мужа, а другой на голову жены... Вѣнцы эти принимаетъ стоящій позади воспріемникъ цѣломудрія и единомыслія, который замѣняетъ имъ отца и наставника въ единомысліи и добромъ супружествѣ; почему онъ долженъ быть *изъ православныхъ и боголюбивыхъ*" (Сочин., т. II, стр. 357).

Вопросъ (М. Гаврилова): Въ чемъ заключается раздѣленіе между окружниками и неокружниками и насколько такое раздѣленіе правильно?

Отвѣтъ: Раздѣленіе именующихъ себя неокружниками съ Христовой Церковью является сплошнымъ недоразумѣніемъ. Въ былое время они раздѣлялись изъ-за изданій „Окружнаго посланія", но теперь, когда, по требованію ихъ пастырей, ради мира церковнаго, посланіе это уничтожено, принятъ предложенный ими мирный актъ и большинство ихъ епископовъ вступило въ христопреданный миръ,—мы не понимаемъ, изъ-за чего дѣлится оставшаяся небольшая ихъ часть? Единственно, чѣмъ можно объяснить такое раздѣленіе,—это ихъ любовью къ раздору, что доказывается ихъ многократнымъ раздѣленіемъ и между собою. Нынѣ они дѣлятся на нѣсколько партій. Неосновательность ихъ раздора въ нашемъ журналѣ разсматривалась много разъ. Рекомендуемъ слѣдующія статьи по данному вопросу: „Постановленіе іовцевъ отъ 19 сентября 7414 л. въ связи съ актомъ примиренія 5 іюня"—№№ 7, 8 и 13 за 1908 г.; „Раздоролюбивые»—№ 47 за тотъ же годъ, и «Открытое письмо защитнику раздора»—№№ 46 и 47 за 1909 г.

А. В. Акимову: Если прилучится въ субботу праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста или Преображенія Господня, то наканунѣ праздника слѣдуетъ пѣть прокименъ великій.

Если двунадесятый праздникъ прилучится въ понедѣльникъ, то рядовые Апостолъ и Евангеліе можно вычитать, согласно устава церковнаго, на причастныхъ часахъ на самый праздникъ.

А. И. Лужину: Утвержденіе указываемаго вами безпоповскаго начетчика, будто Илія и Енохъ будутъ не чувственно, а духовно — несправедливо. Оно построено на извращеніи имъ святоотеческихъ ученій. Напримѣръ, онъ приводитъ слова св. Ѳеодора Студита: „Посему немного такихъ, которые устоятъ, посему будутъ Илія и Енохъ". Этими словами, повидимому, указываемый вами начетчикъ хотѣлъ сказать, что тѣ, которые устоятъ, и будутъ Иліей и Енохомъ. Но св. Ѳеодоръ Студитъ говоритъ совершенно иное. Вотъ подлинный смыслъ ученія св. отца: „Можетъ ли быть,—говоритъ св. Ѳеодоръ Студитъ,—что-нибудь хуже этой иконоборческой ереси до самаго явленія антихриста? Я не думаю, что оно уже наступило; но начавшись отнынѣ, оно достигнетъ своего конца въ то время; и тѣ, которые падутъ теперь, пали бы, если бы были, и тогда; а тѣ, которые, силою Божіею, устоятъ въ борьбѣ, были бы и въ тѣ дни побѣдителями антихриста чрезъ смерть со Христомъ, о, бѣдствіе человѣческое! Какъ иные еще здѣсь обратили тылъ! Какъ мы показываемъ, чѣмъ мы будемъ! Посему немного такихъ, которые устоятъ: посему будутъ Илія и Енохъ,—не знаемъ, будетъ ли тотъ же Богословъ и евангелистъ,—помощниками человѣческой немощи, предстоятелями и побѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ; посему прекратятся дни того бѣдствія, имѣющаго окончиться явленіемъ Христовымъ" (Твор. его, час. I, стр. 236).

Такимъ образомъ, св. отецъ говоритъ не о томъ, что тѣ, которые устоятъ, будутъ Иліей и Енохомъ, но вслѣдствіе того, что немногіе устоятъ,—явятся Илія и Енохъ, которые будутъ помогать намъ устоять. Будетъ ли въ то время также Іоаннъ Богословъ, св. отецъ говоритъ—не знаю, но Илія и Енохъ явятся быть „помощниками человѣческой немощи, предстоятелями и побѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ". Всѣ, приводимыя безпоповцами изреченія въ защиту духовнаго бытія пророковъ, обстоятельно разсмотрѣны въ книгахъ: „Святоотеческій сборникъ" еп. Антонія и въ „Бесѣдахъ Л. Ѳ. Пичугина съ Ѳ. Е. Мельниковымъ и Д. С. Варакинымъ". Съ этими книгами не лишне было бы вамъ ознакомиться.

По вопросу—откуда у грековъ появились невовводства, а тѣмъ болѣе троеперстіе, рекомендуемъ прочитать ст. „По вопросамъ раздѣленія", помѣщенную въ №№ 39 и 49 журнала „Церковь" за 1910 г. Говорится объ этомъ также въ брошюрѣ д. Ѳ. Гуслякова: „Паденіе грековосточной Церкви", стр. 3—18. Всѣ указанныя книги можно пріобрѣсти черезъ складъ книгоиздательства братства Св. Креста въ Москвѣ (Б. Каменщики, № 3).

Подписчику (999): Ст. 2 именного Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. гласитъ, что при переходѣ обоихъ супруговъ изъ господствующей церкви въ другое христіанское вѣроисповѣданіе дѣти ихъ до 14-лѣтняго возраста слѣдуютъ вѣрѣ родителей. На основаніи этого Высочайшаго указа, вы можете ходатайствовать о формальномъ отчисленіи васъ съ женой отъ господствующей церкви, и послѣ этого дѣти ваши будутъ имѣть право слѣдовать избранной вами вѣрѣ, и вновь рождающіеся могутъ быть крестимы въ старообрядчествѣ. Никакія подписки не имѣютъ, въ такомъ случаѣ, силы.

Александрову: Объ электрическомъ освѣщеніи въ храмахъ мы отвѣчали въ № 33 журн. „Церковь" за 1910 г.

Б. Н. Попадейкину: Значеніе слагаемыхъ при крестномъ знаменованіи перстовъ и возложенія ихъ на главу обстоятельно изъясняется въ книгахъ „Катехизисъ" (большой), лис. 4 и „О вѣрѣ", лис. 74.

Арт. Стѣшину: О Мельхиседекѣ былъ подробный отвѣтъ помѣщенъ въ № 28 журн. „Церковь" за 1909 годъ.

По вопросу объ антихристѣ прочитайте отвѣты: въ № 25 (В. И. Задворнову); въ № 29 (А. Лихоманову) и № 32 (П. Г. Баеву) журн. „Церковь" за текущій годъ

К. М. Панкратову. Возбужденный вами вопросъ о пребываніи старообрядческой Церкви безъ личнаго присутствія въ ней епископа давнымъ-давно всесторонне разсмотрѣнъ и основательно разрѣшенъ въ старообрядческой литературѣ. Для обстоятельнаго ознакомленія съ разрѣшеніемъ этого вопроса вамъ достаточно прочесть слѣдующія книги: 1) епископа Иннокентія: „Церковь Христова временно безъ епископа", 2) епископа Антонія: „Святоотеческій сборникъ" и 3) Ѳ. Е. Мельникова: „Испытаніе и побѣда Церкви Христовой" (къ вопросу о паденіи и возстановленіи епископства). Пріобрѣсти эти книги можно въ московскомъ старообрядческомъ братствѣ Честнаго Креста (Москва, Б. Каменщики, домъ № 3). Кстати слѣдуетъ замѣтить, что ни одна изъ этихъ книгъ не разобрана миссіонерами господствующей церкви, несмотря на то, что послѣднихъ насчитывается до тысячи человѣкъ, тогда какъ старообрядческіе писатели считаются только единицами. Неоднократно и въ журналѣ „Церковь" разсматривался вопросъ о пребываніи старообрядцевъ безъ епископскаго руководства. Въ прошломъ году по этому вопросу была напечатана обширная статья І. К. Перетрухина подъ заглавіемъ: „Могутъ ли отъ Церкви Христовой отпасть всѣ епископы" (стр. 215, 261, 439 и 682). Въ 1906 г. въ журн. „Церковь" этотъ вопросъ разсматривался епископомъ Михаиломъ въ его статьяхъ: «Въ защиту старообрядчества» и въ статьяхъ другихъ авторовъ. Нужно удивляться, что этотъ вопросъ еще продолжаетъ кое-кого смущать. Очевидно, литература старообрядческая недостаточно распространена, о чемъ приходится очень пожалѣть. Судя по вашему запросу, вы не знакомы даже съ „Мечомъ Духовнымъ" К. А. Перетрухина. Цитированныя вами мѣста изъ этой книги показываютъ, что вы пользовались только выписками изъ „Меча", сдѣланными безтолково или намѣренно въ извращенномъ видѣ. То, что принадлежитъ не автору „Меча", а опровергаемому имъ сочиненію, въ вашихъ выпискахъ приписано г. Перетрухину. Напримѣръ, вы выписываете изъ „Меча" такое утвержденіе: „Епископъ въ Церкви, какъ душа въ тѣлѣ" (лис. 121 об.). Утвержденіе это принадлежитъ не автору „Меча", а его вопрошателю. Такого утвержденія ни у одного св. отца нѣтъ, и г. Перетрухинъ не могъ его высказать, будучи хорошо знакомъ съ святоотеческой литературой. Нужно, впрочемъ, оговориться, что когда составлялся „Мечъ Духовный", старообрядческая литература по данному вопросу только начинала развиваться. Вы знаете, какое было тогда время. Необходимость заставляла ковать тогдашніе „мечи" гдѣ-нибудь въ подпольѣ, подъ большимъ страхомъ тяжкаго наказанія, да и средства-то литературныя были только въ зачатіи. Возможны поэтому въ такихъ на-спѣхъ составленныхъ трудахъ недостатки, недомолвки и неясности. Заслуживаютъ однако тогдашніе наши борцы особой похвалы, они вступали въ бой съ своими врагами въ мрачное и кошмарное безвременье. Они были одинокими воинами, безправными, связанными, а противъ нихъ стояла огромная, сытая армія миссіонеровъ, вооруженныхъ всѣмъ: и правомъ, и полицейскимъ мечомъ, и печатью, и опытомъ, и всякой софистикой. Казалось бы, побѣда должна быть на сторонѣ послѣднихъ. Но на ихъ сторонѣ не было одного—правды, и поэтому всѣ ихъ снаряженія и сами они были разбиты. Печальную картину представляютъ они теперь.

Вы спрашиваете: если наша Церковь была истинной и въ отсутствіи епископа, то не могутъ ли и безпоповцы оправдать себя отсутствіемъ у нихъ священства? На этотъ вопросъ можетъ быть одинъ отвѣтъ: не могутъ. Чрезвычайно огромная разница между нашимъ вѣрованіемъ и положеніемъ и вѣрованіемъ безпоповцевъ. Святой Іоаннъ Златоустый говоритъ въ своихъ „Твореніяхъ": „Хотя бы мы видѣли все разрушающимся, хотя бы видѣли невыносимое смятеніе, *хотя бы случилось то, чего никогда не бывало,* хотя бы вся природа, такъ сказать, возстала на самое себя, хотя бы горы подвиглись съ своего мѣста, хотя бы все поколебалось въ своемъ основаніи и смѣшались самыя первыя стихіи, хотя бы произошло столь великое смятеніе, *и тогда мы не только не будемъ побѣждены, но и не убоимся*" (томъ V, стр. 209). Почему же? Да потому,—отвѣчаетъ тотъ же великій отецъ,—что „Господь ничѣмъ не затрудняется, даже если все впадетъ въ состояніе крайней гибели, такъ какъ Ему возможно поднять упавшихъ, *вывести на дорогу заблудшихъ, исправить подпавшихъ соблазну,* исполненныхъ безчисленныхъ грѣховъ освободить отъ нихъ и сдѣлать праведными, оживотворить лишенныхъ жизни, разрушенное до основанія сдѣлать очень блестящимъ, очень великолѣпнымъ, и обветшавшее, устарѣвшее обновить. Вѣдь, если Онъ дѣлаетъ, что рождается то, чего не было, и тому, что нигдѣ и никакъ не было замѣчаемо, не являлось,—охотно даритъ бытіе, то гораздо скорѣе *Онъ приведетъ въ порядокъ, исправитъ существующее и происшедшее*" („Письма къ Олимпіадѣ", стр. 15). Рѣчь Златоуста идетъ по поводу еретической бури, „которой подверглись церкви". Объясняя ея смыслъ, онъ указываетъ, между прочимъ, на то, что апостолы *„всѣ отступили отъ Христа"* (стр. 17) и этотъ примѣръ, какъ и другіе, онъ приводитъ какъ „знаменія, представляющія собою невыразимо большія доказательства великаго промышленія Божія и помощи" (стр. 20—21). Мы всегда вѣрили въ эту помощь, насъ никогда не оставляла надежда, что Господь „выведетъ на дорогу заблудшихъ", „исправитъ прошедшее". У безпоповцевъ этой надежды и вѣры нѣтъ и не было. Вотъ первое коренное различіе между ними и нами. Они вѣрятъ только въ смерть, но не признаютъ воскресенія. Это—страшное безвѣріе. Далѣе, они не вѣрятъ въ вѣчность таинствъ. Мы признаемъ, что таинства „вѣчны и животворящи" (см. 68 прав. карѳагенскаго собора по полн. перев.). Уклоненіе въ ересь всѣхъ епископовъ не разрушаетъ священства. Размѣры журнальнаго отвѣта не позволяютъ намъ ни подробно говорить о нашихъ различіяхъ, ни приводить многочисленныя свидѣтельства, доказывающія истинность нашего положенія. Надѣемся, что вы удовлетворитесь и сказаннымъ. Въ противномъ случаѣ пріобрѣтите указанную выше литературу по волнующему васъ вопросу.

Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.

Съ Дальняго Востока.

Все крѣпче и крѣпче стучится въ церковную дверь наша братія, находящаяся съ нами въ разъединеніи, и стучится неотступно, желая войти въ нѣдра матери Церкви Христовой, чтобы „едиными усты и единѣмъ сердцемъ" славить Того, Кто создалъ все видимое и невидимое. Все чаще и чаще появляются въ печати сообщенія о томъ, что во многихъ мѣстахъ совершились уже присоединенія братіи, присоединенія не единичныя, не односемейныя, а групповыя, состоящія не только изъ сотенъ людей, но изъ тысячи душъ, что, несомнѣнно, давно желательно и что составляетъ „радость на небесѣхъ". Такое благотворное единеніе охватило собой всѣ почти мѣста, гдѣ находится населеніе старообрядцевъ. Начиная съ внутреннихъ губерній Россіи, оно перекинулось на окраины, особенно въ тѣ мѣста, гдѣ было слово проповѣди, гдѣ отъ чистой души и чистаго сердца сказано слово Божіе, указанъ путь истины и посѣяно доброе сѣмя

вѣры Христовой. Лучъ братскаго единенія коснулся и Дальняго Востока, на которомъ издавна поселились старообрядцы разныхъ согласій. Будучи разсѣянными на огромномъ пространствѣ Амурской и Приморской областей, лишенными общенія и преслѣдуемыми за религіозныя воззрѣнія, они болѣе другихъ нуждаются теперь въ единеніи; ибо религіозная рознь одной вѣры людей тяжело отзывается на духовной жизни этихъ братій, которые волей судебъ заброшены на „заимки" и въ „тундры" далекой и суровой Сибири.

Духовный голодъ среди этой братіи вызываетъ ихъ на соисканіе пищи духовной. Религіозная жизнь требуетъ той же пищи духовной. Несутся мольбы, протягиваются руки, просящія другихъ рукъ единенія и все это дѣлается во имя Спасителя міра, Который оставилъ человѣчеству духовное оружіе спасенія—то оружіе, котораго нѣтъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ нѣтъ истиннаго священства, гдѣ отсутствуютъ святыя таинства и гдѣ не приносится святая жертва, изліянная на Крестѣ за грѣхи людскіе—грѣхи всего міра!

Радость и скорбь несется изъ этой дальней окраины, гдѣ наша братія не имѣетъ близко высшей старообрядческой духовной власти—епископа, который лично могъ бы пріѣхать въ приходъ, чтобы выяснить положеніе дѣла на мѣстѣ и рѣшить тотъ или другой вопросъ. Это страшно вредитъ дѣлу объединенія, котораго не могутъ за недосугомъ усвоить себѣ мѣстные священнослужители, находясь часто вдали отъ тѣхъ братій старообрядцевъ, которые ищутъ свѣта, ищутъ единенія и глубоко скорбятъ о невозможности исполнить великій христіанскій долгъ—долгъ вступленія въ общеніе съ Христомъ—главою Церкви и Его святою Церковію. Радость, это—общеніе братіи, а скорбь, это—отсутствіе сильной и властной духовной руки, связующей въ одно цѣлое всю массу членовъ церковныхъ, разбросанныхъ по весямъ Амура и Приморья.

Кровопролитная война съ Японіей вызвала одного изъ лучшихъ старообрядческихъ священниковъ калужско-смоленской епархіи о. Дмитрія Смирнова поѣхать на Дальній Востокъ для духовнаго утѣшенія страждущихъ и умирающихъ на полѣ брани воиновъ старообрядцевъ, полагающихъ душу свою за честь и славу родины. Ревность и забота о благѣ святой Церкви подвинула потомъ этого пастыря-труженика познакомиться съ краемъ, познакомиться съ братіей, разсѣянной по Амуру, и это знакомство, соединенное съ мудрою проповѣдью слова Божія и истины церковной, оставило тамъ доброе сѣмя и принесло плоды, которые нынѣ созрѣли и оказались полезными. „Позволяю васъ поздравить,—пишетъ одинъ старообрядецъ съ Дальняго Востока о. Димитрію Смирнову,—что ваша нива, которую вы посѣяли, дала хорошій урожай. На Красномъ-Яру приняли священство около 150 душъ. Потомъ на Каменкѣ приняли нѣсколько душъ именно 48 человѣкъ. А потомъ послѣ Пасхи будутъ присоединяться еще нѣсколько семей"... Изъ Приморской области пишутъ: „Просимъ васъ, о. Димитрій, терпѣливо выслушать наше сообщеніе къ вамъ. Мы, жительствующіе на Дальнемъ Востокѣ старообрядцы-безпоповцы въ дер. Кашкаровкѣ, нынѣ за помощію всесильнаго Бога и святыхъ ради вашихъ іерейскихъ молитвъ, присоединились къ Церкви Христовой, Бѣлокриницкой митрополіи. Изъ числа жителей нашей деревни первоначально присоединились 5 семей, а потомъ еще 25 и 2 семьи изъ старожиловъ, живущихъ отъ Краснаго-Яра на разстояніи 250 верстъ".

И какъ не радоваться?—„Изгибль бѣ и обрѣтеся". И обрѣтеся не одинъ, не два; а много и много. И могло быть больше, если бы больше наша высшая духовная власть обращала свое вниманіе на эту дальную окраину. Жатвы тамъ много, но дѣлателей мало. А это—послѣднее—есть горе и скорбь.

„Такъ теперь и живемъ, безъ священника,—пишутъ нѣсколько лицъ съ Дальнаго Востока о. Дмитрію Смирнову,—съ самаго Срѣтенія Господня такъ живемъ. Имѣемъ большую нужду по духовенствѣ. Все еще живемъ по присоединеніи невѣнчаны. А многіе еще и недовершены мѵропомазаніемъ, которые пришли къ намъ послѣ отъѣзда священника. Да и видимъ, изъ среды безпоповцевъ есть желающіе присоединиться. Если бы только былъ священникъ повсегда у насъ, то бы виноградъ Христовъ умножался. А то смотрятъ безпоповцы, что и мы такъ же безъ священника живемъ, какъ живутъ и они, то это ихъ не интересуетъ. Да и мы переносимъ большую нужду душевную. Нѣкоторые ожидаютъ священника и посмотрѣть желаютъ, а священника достать трудно, дорога плохая, а священникъ-то всегда въ разъѣздѣ по своему приходу: онъ у насъ одинъ на весь нашъ этотъ край". И изъ другого мѣста пишутъ: „Сколько около насъ въ трехъ пунктахъ находится войскъ со всей матушки Россіи, сколько въ нихъ дѣтей-старообрядцевъ. Печально смотрѣть, сколько старообрядцевъ говѣетъ въ никоніанскихъ церквахъ, а намъ нѣтъ надежды построить свой храмъ, потому что здѣсь мало коренныхъ старообрядцевъ, а поэтому и мало средствъ".

И это развѣ не скорбь? Развѣ это радость для вѣрующей души, которая стремится объединить брата, помочь ему духовно, а тутъ отсутствіе пастыря, отсутствіе храма, гдѣ вѣрующіе страждутъ, а молодые маловѣры падаютъ. Кто же долженъ объ этой паствѣ заботиться? Кто долженъ утѣшить ее и спасти отъ гибели духовной, какъ живущую вдали отъ глаза родного, отъ власти духовной? Кто обязанъ надзирать за этой паствой и хранить ее отъ всякихъ духовныхъ бѣдъ и духовнаго голода?!

Едва ли нужны здѣсь доказательства. Вѣдь сказано: „Тому бо суть (т.-е. епископу) поручены людіе Господни". Такъ гласитъ 39 правило свв. апостоловъ. Но гдѣ же пастырь, которому поручены эти людіе на Дальнемъ Востокѣ? Былъ ли онъ тамъ, провѣдалъ ли ввѣренную ему Богомъ паству? Отвѣтъ—гробовое молчаніе. И при печальномъ настоящемъ отвѣтѣ, съ умильной мольбой на устахъ, несутся просьбы амурцевъ къ тому же о. Дмитрію Смирнову: „Священникъ нашъ по службѣ знаетъ свою обязанность,—пишутъ присоединившіеся амурцы,—а поучить не можетъ и трудно ему это при постоянныхъ разъѣздахъ, а человѣкъ онъ мягкосердечный. Мы такъ думаемъ, если бы вамъ Богъ благословилъ къ намъ пріѣхать, то бы виноградъ Христовъ умножился... Осмѣливаемся попросить васъ, о. Димитрій, не пріѣдете ли вы къ намъ на жительство и мы васъ очень радостно бы приняли въ духовнаго пастыря и учителя. Деревня наша большая, 80 дворовъ и сосѣднихъ 4 деревни, всѣ старообрядцы-безпоповцы одного согласія".

Какая богатая нива и какая должна быть плодотворная. Тысячи людей готовы броситься въ братскія объятія, готовы войти въ духовное общеніе, но не видятъ пастыря-учителя, не слышатъ слова его, которое призвало бы ихъ въ лоно святой Церкви и сдѣлало бы ихъ чадами своей матери, которую они ищутъ и въ которой нуждаются. Вотъ куда должны быть обращены взоры нашихъ святителей! Плоды созрѣли и ихъ надо собрать, собрать воедино—во едину святую соборную и апостольскую Церковь. Въ этомъ святомъ дѣлѣ дорога каждая минута и чѣмъ скорѣе будетъ возведенъ на Амурскую область епископъ, тѣмъ огромнѣе будетъ польза святой Церкви. Очевидно, на Амурѣ священнослужителей недостаточно: это показываетъ самое дѣло. Одинъ изъ священниковъ съ Амура пишетъ: „У меня 14 свадебъ остались не повѣнчаны, а пришелъ Великій постъ". Вотъ до чего велики нужды Дальняго Востока, до чего онѣ остры и требуютъ тщательной о нихъ заботы. Только личное присутствіе епи-

скопа можетъ пополнить тѣ пробѣлы, которые такъ очевидны и не требуютъ никакихъ комментарій.

Необходима рука сильная и забота сердечная для дальневосточной нивы. Грозныя слова Писанія: „Отъ руки твоей взыщу“, должны побудить нашу духовную власть проявить свою дѣятельность въ указанныхъ областяхъ, собрать чадъ своихъ и привести воедино „яже не отъ двора сего“.

И тогда только тамъ будетъ: „Едино стадо и единъ пастырь“.

Справки, совѣты и разъясненія по вопросамъ церковно-общественнаго характера, школьному, земельному, переселенческому можно получать въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ).

Церковно-общественная жизнь.

Старообрядческіе курсы крюкового пѣнія.

По примѣру прошлаго года, при старообрядческомъ братствѣ Св. Креста, въ Москвѣ, открываются курсы для изученія церковнаго пѣнія по крюкамъ. Запись курсистовъ открыта въ канцеляріи братства ежедневно отъ 9 час. утра до 7 час. вечера. Занятія будутъ происходить по вечерамъ. Учителемъ состоитъ попрежнему М. М. Гулинъ.

Телефонъ братства № 262—22, по которому можно получать устныя справки.

У бѣглопоповцевъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Несмотря на то, что вожди бѣглопоповцевъ окружаютъ тьмою тайны такой важный и жизненный для нихъ вопросъ, какъ вопросъ о пріобрѣтеніи епископа, намъ удалось добыть нѣкоторыя хотя и неполныя, но зато очень цѣнныя свѣдѣнія, которыми считаемъ долгомъ подѣлиться съ читателями въ интересахъ самого бѣглопоповскаго согласія, которое въ массѣ своей находится въ такомъ же невѣдѣніи относительно пріобрѣтенія епископа, какъ и остальные старообрядцы. А кому же, какъ не бѣглопоповцамъ, и важно знать, въ какомъ положеніи находится дѣло пріобрѣтенія епископа.

Недавно въ газетахъ промелькнуло извѣстіе, что бѣглопоповцы уже нашли себѣ епископа гдѣ-то въ Сербіи или Болгаріи. Это оказалось вѣрнымъ.

Но вотъ, что интересно. Ѣздившая искать и нашедшая этого епископа депутація состояла изъ пяти лицъ, изъ которыхъ три бѣглопоповца и два никоніанина, а именно: священникъ нижегородскаго бугровскаго кладбища о. Василій Царевъ, начетчикъ Даніилъ Кононовичъ Глуховъ и помощникъ присяжнаго повѣреннаго Константинъ Григорьевичъ Рубановъ и никоніане: Н. Н. Дурново и архимандритъ изъ московской епархіи (имени его, къ сожалѣнію, не знаемъ).

На состоявшемся 5-го сентября, въ Москвѣ, собраніи бѣглопоповскаго братства обсуждался и вопросъ о томъ, принять или не принимать найденнаго епископа. И всѣ единогласно рѣшили не принимать, несмотря на то, что онъ по своимъ поступкамъ и близости къ народу вполнѣ соотвѣтствовалъ бы старообрядческому духу. Что же за причина такого отрицательнаго отношенія къ епископу, котораго они такъ горячо желали найти и съ такимъ трудомъ нашли? Причина очень простая съ старообрядческой точки зрѣнія. Оказывается, что въ Сербіи, гдѣ нашли этого епископа, крещеніе смѣшанное, то-есть одни крестятся погружательно, другіе обливательно, при чемъ обливательнаго крещенія, повидимому, больше, чѣмъ погружательнаго. Такъ же крещеніе совершается въ Болгаріи.

При такомъ положеніи дѣла принимать епископа изъ этихъ странъ на самомъ дѣлѣ было слишкомъ рисковано для бѣглопоповцевъ: тогда бы большинство бѣглопоповцевъ, если не всѣ, не согласились принять этого епископа, какъ крещеннаго обливательно.

Въ виду всего этого на собраніи 5-го сентября большинство предлагало совершенно оставить всякую мысль о пріобрѣтеніи епископа. Только двое настаивали продолжать начатое дѣло до послѣдняго конца.

Собраніе постановило: оставить самую мысль о пріисканіи епископа за-границей, а пріискать таковаго непремѣнно въ Россіи.

Но послѣднее едва ли осуществится, хотя бы уже потому, что сумма, отпущенная на это, израсходована почти вся: изъ пятнадцати тысячъ израсходовано уже тринадцать съ половиной; остается, слѣдовательно, только полторы.

Сами бѣглопоповцы сознаютъ, что по убѣжденію къ нимъ не пойдетъ ни одинъ изъ теперешнихъ архіереевъ великороссійской церкви. За деньги бы, быть можетъ, нашелся, да ихъ въ распоряженіи совѣта братства нѣтъ для этого. Самое большее, они могутъ дать епископу двадцать тысячъ одинъ разъ, но не ежегодно. Конечно, эта сумма сама по себѣ порядочна. Но она слишкомъ ничтожна для великороссійскихъ архіереевъ, получающихъ ежегодно по пятидесяти, по сто и болѣе тысячъ въ годъ.

Въ виду всего этого бѣглопоповцамъ придется скоро ликвидировать вопросъ о пріобрѣтеніи епископа.

Дѣло о „совращеніи“.

Старообрядческій священникъ г. Вольска (Саратовской губерніи), Л. Н. Михайловъ, за „совращеніе“ въ старообрядчество несовершеннолѣтняго единовѣрца-крестьянина былъ приговоренъ окружнымъ судомъ къ штрафу въ 25 руб. и устраненію отъ должности священника на 4 мѣсяца. По апелляціонному отзыву, поданному прис. пов. А. Г. Орловымъ, это дѣло слушалось на-дняхъ въ саратовской судебной палатѣ. Повѣренный священника Михайлова, А. Г. Орловъ, доказывалъ въ палатѣ, что единовѣріе не есть православіе, а то же старообрядчество, но въ скрытой формѣ, а потому къ священнику Михайлову нельзя примѣнить ст. 93 улож. о наказ. Судебная палата, какъ сообщаетъ „Утро Россіи“, согласилась съ доводами защиты и приговоръ окружнаго суда отмѣнила, признавъ священника Михайлова по суду оправданнымъ.

Барнаулъ.

(Отъ нашего корреспондента).

8-го іюля с. г. въ г. Барнаулѣ состоялось освященіе вновь выстроеннаго храма старообрядцевъ-поморцевъ,

брачнаго согласія. На освященіе съѣхались настоятели почти со всей Томской губ. Служба совершалась торжественно, публики при службѣ было очень много, такъ что храмъ не вмѣщалъ всѣхъ желающихъ слушать, пѣніе было на два клироса: правый пѣлъ на рѣчь, лѣвый—хомовымъ выговоромъ. Много слушателей изъ господствующаго и другихъ исповѣданій было за службой. Въ числѣ слушающихъ было и духовенство господствующей церкви. По окончаніи служенія были прочитаны благодарственные адреса щедрому благотворителю А. И. Морозову, пожертвовавшему около 6,000 руб. на постройку храма, и о. настоятелю Гурію Кокорину; въ адресахъ выражалась сердечная благодарность какъ Морозову, такъ и Кокорину, поднесены имъ иконы: Морозову образъ Спасителя, Кокорину образъ Богородицы. Первый разъ въ г. Барнаулѣ былъ услышанъ колокольный звонъ со старообрядческаго храма. Изъ всѣхъ старообрядцевъ поморцы первыми осуществили свое желаніе—выстроили прекрасный храмъ и очень быстро. Теперь проектируется постройка школы, для чего думаютъ просить городскую думу объ отводѣ мѣста подъ школу. Старообрядцы стараются не только объ устройствѣ храмовъ, но также и объ устройствѣ школъ.

С. Клинцы Херсонск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

14-го сентября с. г., подъ предсѣдательствомъ церковнаго старосты И. Ѳ. Корчевнова здѣсь, въ общественномъ домѣ, состоялось собраніе, на которомъ единогласно постановлено съ текущаго учебнаго года открыть для дѣтей старообрядцевъ дополнительный комплектъ къ имѣющейся уже земской школѣ, и уполномочили учителя Г. В. Галкина поѣхать въ александрійскую земскую управу съ ходатайствомъ отпустить на содержаніе учителя и службъ вновь открытому комплекту. Зданіе общество отпускаетъ земству безвозмездно.

Муравлевскій женскій монастырь.

(Отъ нашего корреспондента).

29-го августа въ женскомъ монастырѣ во имя Усѣкновенія честныя главы Іоанна Предотечи, при селеніи Муравлевкѣ, Бесс. губ., состоялся храмовой праздникъ.

На храмовой праздникъ съѣхалось очень много богомольцевъ изъ сосѣднихъ селъ и даже издалека.

Монастырь совсѣмъ еще новый, всего 3 года тому назадъ какъ трудами и иждивеніемъ владыки Петра бессарабскаго и доброхотныхъ дателей началась его постройка. Расположенъ монастырь на горѣ, надъ озеромъ Китаемъ, и занимаетъ прекрасное положеніе. Землю подъ монастырь, 2½ десятины, пожертвовало муравлевское общество. Обитателей монастыря насчитывается пока человѣкъ до 35-ти, питаются они частью отъ своихъ трудовъ и частью пожертвованіями доброхотныхъ дателей. Монастырь имѣетъ еще много нуждъ: нѣтъ колоколовъ, подсвѣчниковъ, иконостаса и другихъ предметовъ церковной утвари.

Въ тимковской старообрядческой общинѣ Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

6-го февраля 1911 года на общемъ собраніи членовъ тимковской старообрядческой общины было заслушано предложеніе А. И. Морозова построить при вышеозначенной общинѣ, взамѣнъ пришедшаго въ ветхость молитвеннаго дома, новый деревянный храмъ на 250 человѣкъ и имъ же была подана мысль обратиться въ главное управленіе земледѣлія и землеустройства о безвозмездномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ.

24 марта было написано прошеніе въ г. у. з. и з. объ отпускѣ для постройки старообрядческаго храма при тимковской старообрядческой школѣ 350 корней лѣса, на каковое прошеніе 24-го іюня община получила чрезъ лѣсничаго богородскаго лѣсничества слѣдующій отвѣтъ: „На постройку храма въ д. Тимковой разрѣшено отпустить лѣсные матеріалы за половину таксовой ихъ стоимости". Не имѣя яснаго представленія о таковой стоимости, уполномоченные отъ общины ѣздили къ лѣсничему для личныхъ переговоровъ. Послѣдній былъ такъ любезъ, что далъ нѣсколько полезныхъ совѣтовъ, и предложилъ осмотрѣть нѣкоторые кварталы, наиболѣе подходящіе для нашей цѣли, т.-е. съ наибольшимъ количествомъ строевого лѣса. Осмотрѣвъ указанные намъ кварталы, мы остановились на двухъ дѣлянкахъ общей сложностью въ 1,4 десятины, стоимостью, принимая половину таксовой ихъ стоимости, въ 525 руб. Съ наступленіемъ зимы община приступитъ къ вырубкѣ и раздѣлкѣ лѣса, а затѣмъ уже и къ постройкѣ храма.

Глухово, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Полгода только миновало и П. В. Цвѣтковъ уже забытъ. Но въ Глуховѣ память о немъ жива. На его могилѣ совершена была панихида въ полугодовую память о немъ при пѣніи 1-го отдѣленія мужского морозовскаго хода и женскаго, имъ созданнаго, подъ руководствомъ В. Е. Швецова. Противники женскаго пѣнія, если бы присутствовали при этомъ, могли бы оцѣнить ту мелодію женскаго пѣнія, которую не можетъ дать мужской хоръ, не имѣя подголосковъ.

На могилѣ П. В. присутствовали почитатели его, какъ старообрядцы, такъ и новообрядцы. Послѣ панихиды была предложена скромная трапеза тутъ же, на кладбищѣ.

Мірская жизнь

Событія въ Россіи.

— Государь Императоръ съ Августѣйшей Семьей пребываетъ въ Ливадіи.

— Россія признала португальскую республику.

— Министъ народнаго росвѣщенія Л. А. Кассо уѣзжаетъ въ продолжительный заграничный отпускъ.

— Выработанъ законопроектъ о земствѣ въ губерніяхъ: Астраханской, Оренбургской и Ставропольской.

—Департаментъ земледѣлія предполагаетъ открыть въ 1912 году 60 новыхъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

— Совѣщаніе о водныхъ путяхъ признало необходимымъ углубить путь Москва—Нижній, желательнымъ — соединить Москву воднымъ путемъ съ донецкимъ бассейномъ и произвести изысканія о проведеніи воднаго пути Москва—Петербургъ.

— По сообщенію газетъ, октябристы и націоналисты передъ выборами въ четвертую Думу рѣшили слиться въ одну «національно-конституціонную» партію.

— Членомъ Гос. Думы отъ Минской губ. избранъ Г. А. Лошкаревъ.

— Въ Варшавѣ возникли волненія по поводу вздорожанія жизни.

— Приказчикъ кіевскаго кирпичнаго завода Зайцева, Бейлисъ, предается суду, по обвиненію въ убійствѣ мальчика Ющинскаго.

— По представленію генерала Толмачева преданы суду 40 присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ за присвоеніе ими христіанскихъ именъ.

За границей.

— Такъ какъ Турція не приняла требованій итальянскаго ультиматума, то Италія объявила Турціи войну.

— Начальникъ турецкаго гарнизона въ Триполи, изъ-за которой началась война, отказался сдаться.

— Къ юго-востоку отъ Крита произошелъ морской бой.

— Выведено изъ строя два турецкихъ судна; два потоплено.

— У Превезы итальянцы потопили два турецкихъ миноносца и высадили десантъ; произошли и на сушѣ сраженія.

— Германскій посолъ въ Константинополѣ предложилъ Турціи тяжелыя условія мира. Великій визирь высказался за ихъ принятіе.

— Итальянское правительство пріостановило дѣйствія эскадры въ Адріатическомъ морѣ.—Порта, по свѣдѣніямъ изъ Вѣны, рѣшила, не дожидаясь посредничества, обратиться къ Италіи съ предложеніемъ начать мирные переговоры.

— Албанское движеніе въ округѣ Дебрѣ усиливается. Число вооруженныхъ албанцевъ достигаетъ 3,000.

— Турція стягиваетъ войска къ греческой границѣ.

— Представитель Турціи сдѣлалъ въ Аѳинахъ успокоительныя заявленія о передвиженіи войскъ.

— На Критѣ идетъ броженіе въ пользу перерѣшенія критскаго вопроса.

— Турецкіе источники сообщаютъ о мобилизаціи въ Черногоріи.

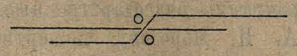
— Подъ Тавризомъ (въ Персіи), правительственныя войска одержали побѣду надъ отрядомъ Самадъ-хана.

— Саларъ-удъ-доуле разбитъ правительственными войсками и отступаетъ къ Хамадану.

— Во вторичномъ столкновеніи правительственныя персидскія войска вновь разбили отряды Саларъ-удъ-доуле.

Въ Чехіи во многихъ городахъ состоялись демонстраціи противъ вздорожанія жизненныхъ пордуктовъ.

— Изъ Владивостока сообщаютъ объ усиленіи волненій въ Китаѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разрушены христіанскія миссіи и убиты миссіонеры. Иностранцы спасаются въ Шанхай.



Содержаніе:

О Толстомъ, ст. *епископа Михаила.* — Вопросы народнаго образованія въ старообрядчествѣ и всероссійскіе съѣзды, ст. *А. Рыбакова.*—Обзоръ печати.—Безъ Христа и Церкви, статья *Шалаева.*—Поиски бѣглопоповцевъ, ст. *Ѳ.*—Отвѣты редакціи.—Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.—Церковно-общественная жизнь.—Мірская жизнь.

Рисунки, снимки.

Издатель **А. И. Королевъ.** Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Хотите ли заработать деньги?

5—10 РУБ. ЕЖЕДНЕВНО

можетъ заработать каждое дѣятельное лицо, имѣющее нѣсколько часовъ свободнаго времени.

Весьма солидное предложеніе!

Всѣ подробности безплатно и франко, слѣдоват. безъ риска.

Обращ. письменно: Л. Шабертъ, Отд. 2, Москва, Маросейка, д. Хвощинскаго.

Старообрядка, окончившая женскую гимназію, желаетъ получить мѣсто учительницы въ старообрядческой школѣ или въ частномъ старообрядческомъ домѣ. Адресъ: Москва, Кожевники, Ивановская ул, д. № 1, кв. № 7. Анастасіи Васильевнѣ Галкиной.

СТАРИННЫЯ КНИГИ

и древнія рукописи **покупаетъ**

П. ШИБАНОВЪ, комиссіонеръ Имп. Публ. Библіотеки.

Москва, Никольская ул.

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ

БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: **С.-Петербургѣ, Ярославлѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Ржевѣ, Богородскѣ** (Моск. губ.), **Витебскѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Сергіевскомъ Посадѣ** (Моск. губ.) и **Смоленскѣ.**

Основной капиталъ **5.000.000** руб

ПРОИЗВОДИТЪ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦІИ:

Пріемъ денегъ на текущіе счета;
Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;
Срочныя ссуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;
Ссуды до востребованія („on call") подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговыя росписи и т. д.;
Учетъ векселей;
Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;
Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;
Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;
Выдача аккредитивовъ на всѣ страны міра;
Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;
Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, **свидѣтельствъ на наложенные платежи,** желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и **акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.**

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоцѣнныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
3) „ „ Н. Т. Кацепова, Москва, Н. Басманная.
4) „ „ П. Т. Кацепова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
5) „ „ П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
6) „ „ М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегор. ж. д.
11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
15) „ „ Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
18) Для общины Каринкинской.
19) „ „ Замоскворѣцкой.
20) „ „ Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются безплатно по первому требованію.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА.

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые иконы и кресты. Старообряд. церковные сосуды. Эмалевые, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову.*

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

Студентъ - старообрядецъ Инженернаго Училища ищетъ урокъ. Согласенъ за столъ и комнату. Адресъ: Бахметьевская ул., Инженерное Училище, студенту Цвѣткову.

ВОЗЗВАНІЕ.

1910 г. 10 іюня въ п. Чуровичахъ, Черниговской губ., заложена кирпичная церковь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ которой помощію Божіею и усердныхъ благотворителей сего года и оканчивается кирпичная работа. За неимѣніемъ средствъ, покрыть крыши и купола желѣзомъ и поставить осьмиконечные кресты мы не можемъ, а на зиму оставить безъ крыши храмъ Господень неудобно, что причинитъ много порчи и убытка. Сего ради, обращаемся къ Вамъ, Христолюбивая Братія, пособите Христа ради, по силѣ возможности и Васъ Господь не оставитъ своею щедрою милостію, но уготовитъ и Вамъ небесные кровы во царствіи Его. Пожертвованіе Ваше покорнѣйше просимъ адресовать: посадъ Чуровичи, священнику Анатолію Суяркову, Федору Бѣлову, Василію Винокурову.

ВНОВЬ ПОЛУЧЕНА
БРАКОВАНН. МЕХАНИЧ. ОБУВЬ

Тверская, Старо-Тріумфальныя ворота, уг. Оружейнаго пер. и Кузнецкій пер., д. Соколъ.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегор. губ.,

у П. А. Овчинникова:

Севаста Арменополя,— цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.
Матѳея (Правильника),— цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.
Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер., пересылка за 2 фун.
Три отвѣта старообр. пріемлющ. священство безпоповцамъ небрачнымъ въ ҂зѳпз году, т.-е. 1779 г., цѣна 50 к. безъ пересылки.

Ищетъ мѣста уставщикъ пожилой, знающій хорошо чтеніе, пѣніе и церковный уставъ, могущій заниматься въ школѣ. Адресъ: г. Кременчугъ, Полтавской губ., уг. Покровской и Павловской ул., домъ Соколова, Т. К. Купцову.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія", Л. Ф. Калашникова, изд. 2-ое, ц. 75 коп. Школамъ, выписывающимъ не менѣе 5 экз. азбуки, ск. 30%.
„Азбука демественная съ разводомъ на простые крюки", Л. Ф. Калашникова, ц. 75 коп.

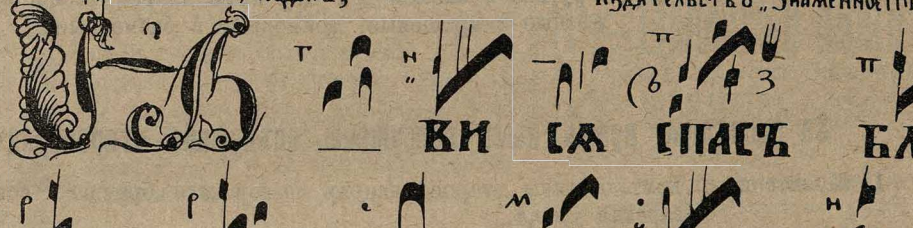
Октай (крюковой) учебный . . . . . ц. 1 р. 50 к.
Октай полный . . . . . „ 5 „ 50 „
Ирмосы полные . . . . . „ 7 „ 50 „
Праздники двунадесятые . . . . . „ 9 „ — „
Полный церковный обиходъ . . . . . „ 6 „ — „

Объединка знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, ц. 4 руб. Цѣна книгамъ указана безъ пересылки, въ обложкѣ.

Желающіе получить въ переплетѣ, за переплеты доплачиваютъ: за кожаный, хорошій, прочный 2 р. 50 к., за коленкоровый съ золотымъ тисненіемъ, кожаный корешокъ, 1 р. 25 к., переплетъ коленкоровый съ золотымъ тисненіемъ на учебномъ Октаѣ: 50 к., на азбукахъ по 35 к. Пересылка по почтовому тарифу; выписывающіе 2 экземпляра пѣвческихъ книгъ за пересылку въ Европейской Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ часть вѣсовыхъ.

Книгоиздательство „Знаменное Пѣніе".

Адресъ: Кіевъ, Подолъ, Издательство „Знаменное Пѣніе".



Это точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ двѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подробности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, безплатно.

ИЗВѢЩЕНІЕ

Отъ Старообрядческой Рогожскаго Кладбища Типографіи.

Съ полученіемъ свободы вѣроисповѣданія, сталъ на очередь вопросъ о созданіи собственной типографіи Рогожскаго Кладбища, дабы имѣть возможность снабжать старообрядцевъ церковнославянскими богослужебными книгами, во всемъ согласными съ древними святоотеческими.

Настоятельная потребность въ подобнаго рода изданіяхъ давно ощущалась въ старообрядческомъ обществѣ. Помимо того, что до сего времени приходилось пользоваться книгами, изданными внѣ надзора Святою Церковью нашею, но и многіе драгоцѣнные древніе памятники совсѣмъ не были изданы.

Нынѣ, съ Божіею помощію, во исполненіе постановленія Освященнаго Собора старообрядческихъ епископовъ отъ 25 іюля 1908 года, по благословенію преосвященнѣйшаго старообрядческаго архіепископа московскаго Іоанна и подъ его смотрѣніемъ, устроена типографія для печатанія потребныхъ Святой Церкви и обществу книгъ, при чемъ обращено особое, самое тщательное вниманіе на точность ихъ воспроизведенія не только съ внутренней, но и съ внѣшней стороны, какъ-то на шрифтъ, бумагу и самый переплетъ, которые будутъ всегда приближать изданіе къ его древнему подлиннику.

Въ настоящее время типографіею изданы:

1) **Псалтырь Учебная,** съ крестнымъ знаменіемъ, напечатанная во всемъ согласно, изъ строки въ строку, изъ буквы въ букву, съ изданной при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ въ 4-е лѣто. Шрифтъ, бумага и форматъ книги строго выдержаны по древнему подлиннику; опойковый переплетъ представляетъ также точную копію съ древняго. Цѣна 4 р.

2) Та же **Псалтырь,** но съ прибавленіемъ еще четырехъ каноновъ (за творящихъ милостыню, за болящаго, на исходъ души и за умершихъ), напечатанныхъ согласно съ древними отеческими книгами. Цѣна 4 р. 50 к.

3) **Азбука,** напечатанная во всемъ согласно съ древними отеческими книгами.

Въ коленкоровомъ переплетѣ цѣна 12 к.

Печатается и въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ:

4) **Часовникъ,** съ воскресной и повседневной службами, согласно Іоасафовскаго подлинника, 20 канонами, въ числѣ коихъ канонъ въ недѣлю Святыя Пасхи, и святцами, во всемъ согласно съ древними отеческими книгами.

ПРЕДПОЛАГАЮТСЯ КЪ ПЕЧАТАНІЮ:

1) **Служебникъ** съ Потребникомъ, съ Іосифовскаго подлинника.

2) **Евангеліе** напрестольное, съ Іосифовскаго подлинника.

3) **Служебныя Мѣсячныя Минеи,** съ Іосифовскаго подлинника.

4) **Кормчая,** съ Іосифовскаго подлинника.

5) **Творенія Святаго Максима Грека,** съ древней рукописи.

Всѣ изданія Старообрядческой Рогожскаго Кладбища Типографіи находятся на складѣ въ книжномъ магазинѣ **П. ШИБАНОВА,** Москва, Никольская улица.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

Старообрядческой Типографіи Церковно-Славянскихъ книгъ
подъ фирмой
А. В. СИМАКОВЪ въ Уральскѣ.

1) Старообрядческій **МѢСЯЦЕСЛОВЪ-КАЛЕНДАРЬ** съ 1-го Сентября **7420 ЛѢТО НА 1912** гражданскій годъ. Напечатанный въ ДВѢ КРАСКИ ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННО-СТИЛЬНОЙ ОБЛОЖКѢ съ портретомъ **Всероссійскаго патріарха Гермогена.** ЦѢНА **25** К.

Содержаніе Мѣсяцеслова-Календаря:

Знаки и сокращенія. Двунадесятые праздники. Праздники, чтимые одинаково съ двунадесятыми. Празднованія особо чтимымъ иконамъ Пресв. Б-цы. Святымъ Угодникамъ Божіимъ. Дни неприсутственные. Посты, мясоястія, дни поминовенія усопшихъ. Табель-Календарь. Мѣсяцесловъ. Зодіаки. Уставъ о яденіи и поклонахъ. Кратк. извлеченія изъ жизни святыхъ о поклонахъ предъ св. Евангеліемъ. Св. Златоус. о милостыни. О третьей части храма (алтарь) къ презвитерамъ. Отмѣна рукопожатій. Молитвы предъ трапезой. Полный алфавитный списокъ святыхъ. Историческій перечень событій. Россійскій Императорскій Домъ. Титулы чиновъ. Старообрядческая іерархія. Списокъ Высшихъ чиновъ. Военная повинность казаковъ. Алфавитный перечень городовъ и селеній. Библіотеки, книжная торг. Народное образов. Желѣз. дор. Поверстное разстояніе, расчетныя таблицы. Статистика. Таблица разстояній между городовъ. Пароходство. Телеграфъ. Общій сводъ Государств. росписи доход. и расх. Населеніе Россіи. Вѣсы мѣр—метрологія. Почта и почтов. свѣдѣнія. О видахъ на жительство. Паспорта. Частная служба. Статистика пьянства. Домашняя и духовная аптека. Цѣлебникъ. Статьи: разговоръ „Утро". Изъ Отечественной войны 1812 г. Настоятельная нужда. О двуперстіи. Святѣйшій патріархъ Гермогенъ. Еп. Аѳанасій Саратовскій. 3-я годовщина еп. Арсенія Уральскаго. О должности епископовъ. Старообрядцы СПБ., и его губер. Защита бороды. О землетрясеніи. Священ. Іоаннъ Верховскій. О вредѣ куренія табака. Иноки Корнилій и Витаній. По вопросу старообр. переселенцевъ. Разговоръ мальчика съ философомъ. Словотолк. цер.-славянск. словъ. И тридцать двѣ страницы объявленій отъ солидныхъ торговыхъ и промышленныхъ фирмъ.

Мѣсяц-Календарь можно получать въ **Москвѣ,** въ редакціи ж. „ЦЕРКОВЬ": Биржевая площ. д. Т-ва Рябушинскихъ. Е. И. Силина, Никольская. ул. Н. С. Большакова, Ильинскія ворота. Н. М. Вострякова, прот. Ильинскихъ вор. В. Я. Минаева, Б. Сухаревская площ., соб. д. С. Е. Зубова, Рогожское кладбище. К. К. Саушкиной, Черкизово, соб. д. Въ **С-Петербургѣ**: у И. Л. Тузова, Гост. дв., № 45. Въ конторѣ Громовскаго Старообр. кладбища. Въ магазинахъ „Новаго времени". Въ Торг. домѣ А. О. Башковъ, Невскій, 102, и друг. книжныхъ магазинахъ. Въ Александро-Невской Лаврѣ (книжн. лавка). **Казани** у И. Х. Иванова. **Самарѣ** въ Епархіал. складѣ церков. вещ. **Саратовѣ**: Старообр. О-на, Б. Сергѣев. **Одессѣ**: Старообр. О-на, на Преобр. ул. **Оренбургѣ**: Т. С. Лазарева, Дворян. пер.

2) **Поморскіе Отвѣты,** въ двѣ краски съ киноварью съ 5-ю картинами: видомъ Выговской пустыни, портретомъ Андрея Діонисіевича и друг., рисунками съ перстосложеній съ чудотворныхъ иконъ, свв. мощей и проч. (всего около 150 рисунковъ), напечатанные съ рукописи, хранящейся въ Императорской Публ. библ. въ СПБургѣ. Цѣна безъ пересылки **3** руб., въ церковномъ кожаномъ переплетѣ **5** руб.

3) **„Объ Антихристѣ"** и дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. Посмертное изданіе. Епископа Арсенія Уральскаго съ его автографомъ и портретомъ, исполненнымъ фотоцинкогравюрой. Ц. безъ пересылки **1** руб. **75** коп.

4) **„Служба"** и похвала св. Россійскимъ чудотворцамъ, въ которой значутся и св. Анна „Кашинская звѣзда" и преподобный Ефросинъ Псковскій. Напечатана строка въ строку и буква въ букву съ прежденапечатанной 7294 лѣта въ Старопигіи Супральской. Цѣна въ прочномъ кожаномъ переплетѣ **2** руб.

5) **„Истинность"** старообрядчествующей іерархіи противъ взводимыхъ на нее обвиненій. Посмертное изданіе епископа Арсенія Уральскаго съ его автографомъ и портрет. Отпечат. въ двѣ краски. Поступ. въ продажу въ октябрѣ с. г.

6) **„Шестодневъ"** въ листъ съ Іосифскаго девятаго лѣта буква въ букву, печатается.

7) **„Домострой"** съ рукописи, хранящейся въ Императорской Публ. библ. въ СПБургѣ, печатается гражданскимъ шрифтомъ, со снимкомъ съ 1-й стр. подлинника.

8) **„Св. Евангеліе"** въ $^1/_{16}$ славянскимъ шрифтомъ готовится къ печати.

Пересылка книгъ за счетъ покупателя по желанію съ наложеннымъ платежомъ, при чемъ требуется задатокъ. Денежную и всякаго рода корреспонденцію адресовать исключительно: «СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ТИПОГРАФІИ СИМАКОВА въ Уральскѣ».

Полные каталоги высылаются по требованію безплатно.

Типографія П. П. Рябушинскаго. Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.