№ 25.—Цѣна 10 коп. ВОСКРЕСЕНЬЕ, 19 іюня 1911 г.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Церковь

СТАРООБРѢДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:
Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

СВѢТЦЫ.

ІЮНЬ:

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 19 (нед. 3 по Пятидесятницѣ, гласъ 2): Св. апостола Іуды, брата Господня по плоти. Св. муч. Зосимы. Пр. отца нашего Іоанна отшельника. Пр. отца нашего Паисія Великаго.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 20: Св. свящ.-муч. Меѳодія, епископа патрскаго. Свв. муч Аристоклія пресвитера, Димитріана діакона и Аѳанасія чтеца.

ВТОРНИКЪ, 21: Св. муч. Іуліана тарсянина. Св. муч. Іуліана египетскаго.

СРЕДА, 22: Св. свящ.-муч. Евсевія, епископа самосатскаго. Свв. муч. Зинона и Зины, слуги его.

ЧЕТВЕРГЪ, 23: Св. муч. Агрипины дѣвицы. Свв. муч. Евстохія, Гаія, Провія, Лолія и Урвана. Въ сій день празднуемъ срѣтеніе чудотворныя иконы Владимірскія Пресвятыя Богородицы.

ПЯТНИЦА, 24: Рождество честнаго и славнаго пророка и предотечи Крестителя Господня Іоанна. Св. муч. седми братій по плоти: Орентина, Фарнакія, Ероса, Фирмоса, Фирмина, Киріака и Логина.

СУББОТА, 25: Св. преп. муч. Февроніи. Свв. чудотворецъ муромскихъ: благовѣрнаго князя Петра, нареченнаго во иноцѣхъ Давыда, и благовѣрныя княгини Февроніи, нареченныя во инокиняхъ Евфросиніи.

Вѣримъ ли мы?

Въ наше время жизнь окончательно свелась къ борьбѣ за существованіе. Мы совершенно забыли свое истинное назначеніе и всѣмъ своимъ существомъ прилѣпились къ земному, чисто животному. Забыто познаніе о Богѣ, о Его священныхъ заповѣдяхъ и всѣ наши помыслы сосредоточены на томъ, какъ бы удовлетворить эту свою животную сторону.

Именуясь христіанами, мы невообразимо далеки отъ того, что значитъ христіанство и совсѣмъ близки къ тому, что можетъ быть опредѣляемо христіанствующимъ язычествомъ. Христіанство если и осталось у насъ, то развѣ только въ имени, въ словахъ, а не на дѣлѣ.

Если мы вдумаемся въ нашу жизнь, со всѣмъ безпристрастіемъ провѣримъ ее съ тѣми основами, на которыхъ зиждется истинное христіанство, то едва ли рѣшимся сказать о себѣ: да, мы христіане, истинные послѣдователи Христа Спасителя.

Такъ мы можемъ сказать только легкомысленно, но достаточно вдумавшись въ суть вопроса.

Прекрасно разсуждаетъ по данному вопросу свящ. В. Канторскій на страницахъ одного изъ духовныхъ журналовъ.

Спросите,—говоритъ онъ,—любого человѣка, который считаетъ себя христіаниномъ: вѣритъ ли онъ Христу?—и вы, безъ сомнѣнія, отъ каждаго услышите одинъ и тотъ же отвѣтъ: да, вѣрю!—а иной даже прибавитъ: вѣрю, безусловно. Спросите о томъ же любого пастыря... и вы, пожалуй, услышите опять-таки одинъ и тотъ же отвѣтъ: да вѣрю!

Но когда вы предложите и тѣмъ и другимъ еще другой вопросъ такого рода: а вѣра-то ваша живая, или мертвая, т.-е. выражается она въ однихъ ли только словахъ, или подтверждается и на дѣлѣ? то картина быстро измѣнится. Одни промолчатъ, другіе дадутъ уклончивый отвѣтъ, третьи, быть можетъ, искренно сознаются, что вѣра ихъ, не оправдываемая дѣлами, вѣра мертвая, вѣра безполезная...

Самымъ яркимъ, пробнымъ камнемъ, о который разби-

вается наша увѣренность въ наличности въ нашей душѣ христіанской вѣры, можетъ служить 6-я гл. отъ Мѳ., ст. 25—34. Здѣсь, какъ каждому христіанину должно быть извѣстно, Іисусъ Христосъ путемъ цѣлаго ряда наглядныхъ примѣровъ пытается логически привести человѣчество къ разумному расположенію всего порядка нашей земной жизни. Первая Его посылка носитъ индуктивный характеръ. Спросивъ, что больше, что важнѣе—душа или пища, тѣло или одежда, Христосъ приводитъ два частныхъ примѣра Божьяго Промысла о такихъ ничтожныхъ существахъ (сравнительно съ человѣкомъ), какъ птицы небесныя и полевыя лиліи. И послѣ каждаго приведеннаго примѣра спрашиваетъ: кто лучше, кто дороже въ очахъ Божіихъ—птички или человѣкъ, лилія или тотъ же человѣкъ? Получается схема:

Душа важнѣе пищи настолько, насколько большее значеніе имѣетъ тѣло человѣка, чѣмъ одежда, облекающая это тѣло.

Отсюда два вывода: забота о пищѣ и объ одеждѣ, отнимающая большую часть нашей земной жизни, должна быть умѣренна, если человѣкъ хочетъ оставаться на степени разумнаго существа, понимающаго, что первое мѣсто должно быть отведено душѣ, а второе тѣлу.

Наблюденіе надъ органическою природою приводитъ насъ къ неизбѣжнымъ выводамъ такого рода: въ ряду твореній первое мѣсто принадлежитъ человѣку. Онъ поставленъ Самимъ Богомъ быть владыкою земли. Онъ и сотворенъ-то особымъ образомъ съ глубокимъ отличіемъ отъ прочихъ твореній. По волѣ всемогущаго Бога, каждый человѣкъ является носителемъ въ душѣ своей образа и подобія Божія. Каждый человѣкъ—живой образъ Бога. Отсюда ясно, что и наибольшую часть заботъ и любви Богъ удѣляетъ и долженъ удѣлять по отношенію къ вѣнцу своего творенія. Поэтому, если мы видимъ, что Богъ Самъ питаетъ небесныхъ птицъ, которыя ни сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы, то не тѣмъ ли большія заботы долженъ прилагать Богъ, чтобы былъ сытъ и обезпеченъ его лучшее твореніе—человѣкъ. Затѣмъ, сли мы видимъ, что ничтожную травку, которая сегодня есть, а завтра будетъ брошена въ печь, Богъ одѣваетъ такъ роскошно, что даже и Соломонъ не могъ конкурировать съ нею, т.-е. полевою лиліею, то не тѣмъ ли болѣе заботъ долженъ приложить Богъ, чтобы прикрыть тѣлесную наготу всего человѣчества?

Но если ко всѣмъ этимъ столь очевиднымъ и убѣдительнѣйшимъ примѣрамъ присоединить самый простой вопросъ и потребовать на него отвѣта, то окончательный выводъ напрашивается самъ собой.

Вопросъ такого рода: Да и кто изъ васъ, заботясь, можетъ прибавить себѣ росту хотя на локоть? Вопросъ убійственный! Богачъ положилъ въ сердцѣ своемъ, что теперь онъ обезпечилъ свою земную жизнь отъ всякихъ случайностей, и уже горделиво собирается почить на лаврахъ земного довольства. Но въ ту же ночь любящій Богъ предупреждаетъ его, что онъ еще слишкомъ рано и слишкомъ самонадѣянно распоряжается своею жизнію, данною ему все тѣмъ же Богомъ. Онъ рѣшилъ увеличить ее на многіе годы, а Господь говоритъ, что достаточно одного Его мановенія и якобы долгая и счастливая жизнь въ будущемъ можетъ прерваться сію минуту, сію секунду и изъ долгой превратиться въ чрезвычайно короткую. Онъ хотѣлъ прибавить себѣ росту, т.-е. жизни, на одинъ локоть, а Богъ сказалъ ему: если Я захочу, то ты не прибавишь себѣ росту, или жизни, не только на одинъ локоть, но даже на одну секунду.

Такимъ образомъ, несомнѣнно, что вся наша физическая жизнь всецѣло зависитъ отъ Бога. Лично, безъ воли Божіей, мы не въ состояніи произвести ни одного измѣненія въ этой жизни, не можемъ, безъ воли Божіей, прибавить на головѣ своей даже одинъ лишній волосъ.

А если наша физическая жизнь всецѣло находится въ рукахъ Божіихъ, то, несомнѣнно, чрезвычайно суетны наши заботы о томъ, что бы намъ поѣсть и во что одѣться. Наша боязнь остаться голодными, боязнь умереть съ голоду неосновательна, потому что, если Богъ кормитъ птицъ небесныхъ, то неужели не позаботится о человѣкѣ? Вѣдь Онъ насъ и накормитъ. За кого же мы считаемъ Бога, если, будучи сотворенными Имъ и всецѣло завися отъ Него въ физической жизни, считаемъ Его способнымъ меньше о насъ заботиться, чѣмъ заботится Онъ о небесныхъ птицахъ? То же самое должно сказать и относительно одежды. Создатель нашъ и даетъ намъ все потребное для нашей физической жизни.

И Богъ съ любовью принимаетъ на Себя всѣ эти заботы о насъ. Мало того, Онъ упрашиваетъ человѣчество, чтобы оно и не тревожилось относительно этого, чтобы оно и не тратило попусту свои силы на то, что вовсе не въ его власти, и что составляетъ второстепенную его обязанность.

Богъ убѣждаетъ человѣчество, что у него есть болѣе важнѣйшая забота, это—сохранить въ возможной чистотѣ образъ и подобіе Божіе. Богъ предлагаетъ человѣчеству довѣриться Ему и, предоставивъ Богу всѣ заботы о матеріальномъ, физическомъ своемъ благосостояніи, заняться лишь однимъ—исканіемъ Царства Божія и правды Его. Богъ увѣряетъ насъ, что „все остальное, безъ всякихъ нашихъ заботъ, Онъ Самъ приложитъ намъ". Онъ увѣряетъ насъ, что достаточно только заботиться о нынѣшнемъ днѣ, да и тутъ главный помощникъ все Тотъ же Богъ. Онъ не хочетъ только, чтобы мы совсѣмъ проводили жизнь въ праздности.

Пророкъ Давыдъ, опытно убѣдившійся, что лучше всего предоставить всѣ матеріальныя заботы о нашемъ тѣлѣ Самому Богу, говоритъ намъ: Господь—пастырь мой; я ни въ чемъ не буду нуждаться (Пс. 22,1). И такъ оно должно и быть. Разъ мы довѣримся Богу, развѣ Онъ обманетъ насъ? Развѣ Онъ не сдержитъ свое Слово? Развѣ не въ силахъ дать намъ все потребное для жизни тѣлесной? Нѣтъ, пусть Онъ дѣйствительно будетъ нашимъ Пастыремъ. Онъ насъ создалъ, Онъ насъ и накормитъ. Подъ Его всемогущимъ покровительствомъ мы, дѣйствительно, ни въ чемъ не будемъ нуждаться...

Итакъ, законъ нашей земной жизни рѣшенъ Христомъ и рѣшенъ очень просто. Человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души. Тѣло нуждается въ пищѣ, а душа во спасеніи. Первое всецѣло зависитъ отъ Бога, а второе предоставлено Богомъ доброй волѣ человѣка. И любящій Богъ, понимающій, конечно, насколько выше тѣла и насколько важнѣе вопросъ о спасеніи души предъ вопросомъ о насыщеніи плоти, рѣшилъ: люди! заботу о вашихъ тѣлесныхъ нуждахъ Я беру на Себя, вамъ же даю лишь одну работу: спасайте свои души. Пусть земныя заботы васъ не безпокоятъ. Они должны ограничиться только тѣмъ, что изъ приготовленныхъ Мною земныхъ даровъ вы должны ежедневно приготовить себѣ пищу и напитать свое бренное тѣло. Это много времени не отниметъ. А всѣ остальныя минуты своей жизни употребляйте на спасеніе своихъ душъ. Словомъ, ваше—это искать Царствіе Божіе и правду Его, а Мое—прилагать вамъ все остальное, потребное для удовлетворенія вашихъ тѣлесныхъ нуждъ.

Итакъ, Самъ Всемогущій Богъ предлагаетъ намъ условія и тутъ же даетъ самыя вѣрныя гарантіи.

Вѣримъ ли мы Ему?

Располагаемъ ли такъ именно нашу жизнь, какъ расположилъ ее Самъ Богъ въ своемъ Божественномъ планѣ?

Если вѣримъ, то и должны поступать такъ, какъ постановилъ Богъ. Если же мы поступаемъ вопреки Его святой волѣ, то ясно, значитъ, что мы или совсѣмъ не вѣримъ Ему, или просто не довѣряемъ, или же, наконецъ, не хотимъ исполнить Его святую волю, добровольно становясь въ ряды враговъ Его.

Итакъ, вѣримъ ли мы Богу?

Отвѣтъ легко найти.

Стоитъ только добросовѣстно разсмотрѣть свою жизнь хотя бы за одинъ какой-либо день, и искренно, честно дать самимъ себѣ отвѣтъ: въ теченіе того или другого дня, что у насъ было на первомъ планѣ: исканіе ли Царства Божія и правды Его, или же исканіе, чего бы поѣсть и во что одѣться? О чемъ больше скорбѣла въ теченіе дня душа: о томъ ли, что Царство Божіе еще не найдено и правда Божія не соблюдена, или о томъ, хватитъ ли у насъ средствъ прокормить себя и семью, хватитъ ли средствъ обуть и одѣть себя и ихъ? Къ чему мы больше стремились въ теченіе дня, къ добыванію ли благъ земныхъ или небесныхъ? О чемъ больше заботились: о душѣ или о тѣлѣ?

И станетъ ясно, что жизнь наша идетъ не по плану Божію и что мы не вѣримъ или не довѣряемъ Богу. (В. Ч.).

Если бы мы вѣрили Ему, довѣряли тому, что сказано Имъ, то не забыли бы самой главной, самой основной Его заповѣди—о любви къ ближнему своему.

Только недовѣріемъ къ Богу и можно объяснить то ужасное состояніе, что въ наше время одни чрезмѣрно роскошествуютъ, пресыщаются, тогда какъ другіе нищенствуютъ, прозябаютъ, едва влача свое жалкое существованіе.

Упорство клеветниковъ.

„По сажѣ хоть гладь, хоть бей,—все черно“, — говоритъ мудрая народная пословица о клеветникахъ. Это—особая порода негодныхъ людей, отмѣченныхъ печатью Каина. Сдѣлать ихъ честными, порядочными людьми такъ же трудно, какъ перемѣнить цвѣтъ сажи. Будете ли вы доказывать клеветнику, что онъ неправъ, станете ли убѣждать, чтобы онъ оставилъ свое злое дѣло, — вы на него ничѣмъ не воздѣйствуете. Клеветникъ неисправимъ. Въ святоотеческихъ твореніяхъ клеветники осуждаются строже, чѣмъ Іуда предатель. Тотъ, совершивъ страшное преступленіе, раскаялся въ своемъ поступкѣ и удавленіемъ собственной персоны надѣялся искупить свое предательство. Какъ хотите, въ этомъ концѣ Іуды было что-то героическое. Клеветники же неспособны даже на это Іудино раскаяніе. Вмѣсто сознанія своей вины они увеличиваютъ ее или новой клеветой или повтореніемъ прежней. Отцы Церкви поэтому и говорятъ, что имя клеветника позорнѣе Іуды предателя. Самъ Христосъ, указывая на злобное сердце, какъ источникъ клеветы, сравнивалъ ее съ самыми тяжкими злодѣяніями (Матѳ., гл. XV, ст. 11). Въ Апокалипсисѣ св. Іоанна Богослова клеветникомъ называется „змій древній, нарицаемый діаволъ и сатана“ (гл. XII, ст. 9—10). До того искусно званіе клеветника. Онъ отвратителенъ именно этой дьявольской чертой нераскаянности.

Въ нашей статьѣ „Происки единовѣрцевъ“ (см. № 20 журнала „Церковь“) мы изобличили единовѣрческую депутацію, представлявшуюся Государю Императору 20 апрѣля, въ клеветѣ ея на старообрядцевъ. Въ представленномъ Государю адресѣ она оклеветала старообрядцевъ въ томъ, что будто бы они „вступили въ сношеніе съ римскою католическою церковною властью“. Если бы члены депутаціи не имѣли на себѣ печати клеветниковъ, они принесли бы повинную въ своемъ нехорошемъ поступкѣ. Въ нихъ нашлось бы достаточно благородства и мужества, чтобы заявить, что они поступили неосторожно, довѣрившись клеветническому злоязычію. Они должны были бы такъ или иначе искупить свой грѣхъ передъ старообрядцами. На ихъ мѣстѣ такъ и поступили бы благородные и честные люди. Это нисколько не унизило бы ихъ, напротивъ—возвысило бы. Они доказали бы, что ничего не имѣютъ общаго съ клеветниками.

Что же сдѣлали члены единовѣрческой депутаціи? Они не только не раскаялись въ своемъ зломъ поступкѣ, но снова его совершили. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ, именно единовѣрческій священникъ Симеонъ Шлеевъ, въ миссіонерской газетѣ „Колоколъ“, въ особой статьѣ „О единовѣріи и расколѣ“, повторилъ клевету на старообрядцевъ, что они вступили въ сношеніе съ римской церковной властью. „Дыма безъ огня не бываетъ,—говоритъ о. С. Шлеевъ.—Раньше никто не выдумывалъ, что старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи вступаютъ въ сношенія съ римскою католическою церковною властью. Если въ наши дни единовѣрцы написали объ этомъ, то потому, что факты сношенія налицо“ („Колоколъ“, № 1554). Это заявляетъ священникъ. Если не совѣсть, то высокій священный санъ обязываетъ о. С. Шлеева подтвердить свое заявленіе фактами. Въ своей статьѣ онъ не указываетъ ни одного факта сношенія старообрядцевъ съ Римомъ. Какъ вамъ, читатель, понравится эта безнравственная игра священника пустыми бездоказательными словами. На насъ она производитъ глубоко-грустное впечатлѣніе. Сказать, что „факты налицо“ и не указать даже ни одного изъ нихъ, потому что никакихъ фактовъ сношенія старообрядцевъ съ католиками нѣтъ,—развѣ это не значитъ обнаружить въ себѣ гнусную способность самаго низкаго клеветника. „Кто разглашаетъ клевету, тотъ глупъ“,—говоритъ премудрый Соломонъ (Притчи, гл. X, ст. 18). Вмѣсто указанія фактовъ о. Шлеевъ ссылается на дымъ, который бываетъ отъ огня. Это ли не верхъ глупости. Ѣдкимъ дымомъ закоптили единовѣрцы свою совѣсть, пустили ее даже въ адресѣ Государю, а теперь тѣмъ же дымомъ пытаются задымить глаза газетнымъ читателямъ. Вы подавайте намъ факты, а не дымъ. Безъ огня, дѣйствительно, дыма не бываетъ. Но гдѣ же этотъ огонь, который задымилъ клеветой на старообрядцевъ? Укажите его намъ. Мы вправѣ требовать отъ единовѣрческой депутаціи: или отречься отъ своей клеветы или подтвердить ее несомнѣнными фактами. Только при этомъ условіи снимется съ нея позорное отвратительное клеймо клеветниковъ. Мы посовѣтовали бы старообрядцамъ привлечь единовѣрческую депутацію къ уголовной отвѣтственности за ея клевету. Пусть на судѣ она докажетъ, въ чемъ и когда выразились сношенія старообрядцевъ съ римскою церковной властью. Но христіанское чувство прощенія нашимъ врагамъ и обидчикамъ удерживаютъ насъ отъ этого совѣта.

Въ той же статьѣ „О единовѣріи и расколѣ“ свящ. о. С. Шлеевъ обнаружилъ собственную склонность къ р.-католичеству. Онъ откровенно заявляетъ, что ему желательно, чтобы господствующая русская церковь послужила для старообрядцевъ переходной ступенью въ р.-католичество. „Намъ желательно,—раскрываетъ свои завѣтныя желанія о. Симеонъ,—чтобы старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи сначала вступили въ сношенія съ русскою церковью, а потомъ уже, если нужно, съ римскою церковью“. На господствующую церковь о. Шлеевъ смотритъ, какъ на

проходной дворъ, ведущій въ Римъ. Этотъ взглядъ, конечно, вѣренъ. Но крайне любопытно это желаніе единовѣрческаго священника провести старообрядцевъ къ римскому папѣ чрезъ синодальную церковь. Невольно закрадывается подозрѣніе: не служитъ ли почтенный о. Симеонъ двумъ господамъ. Возможно, что онъ состоитъ членомъ тайнаго іезуитскаго ордена и принялъ на себя обязанность служить римскому папѣ. Во имя этой обязанности онъ и желаетъ, чтобы старообрядцы соединились съ р.-католической церковью. Въ то же время онъ состоитъ священникомъ единовѣрческой церкви и поэтому обязанъ служить и другому папѣ—русскому правительствующему синоду. Чтобы совмѣстить два служенія онъ и желаетъ обоихъ папъ наградить старообрядцами. Хитрое и ловкое іезуитство. Не во имя ли объединенія съ Римомъ о. Шлеевъ сильно и настойчиво заботится и объ учрежденіи самостоятельной единовѣрческой іерархіи? Мы не настаиваемъ на нашихъ предположеніяхъ. Но очень странно, что единовѣрческій священникъ желаетъ, чтобы старообрядцы объединились съ римскимъ папизмомъ чрезъ посредство русской господствующей церкви.

Въ томъ же № „Колокола" издатель этой газеты В. М. Скворцовъ заявляетъ, что „слова о. Симеона можно понять въ томъ смыслѣ, что какъ будто католицизмъ есть высшая ступень и завершеніе религіозной истины" (статья „Православное старообрядчество или единовѣріе"). Очевидно, о. Шлеевъ и по убѣжденіямъ—р.-католикъ. О немъ мы достовѣрно знаемъ, что русскую синодальную церковь онъ не признаетъ за совершенное православіе. Въ своей рѣчи, предназначенной для кіевскаго миссіонерскаго съѣзда, онъ довольно опредѣленно заявляетъ, что „въ русской церкви въ загонѣ и тѣни та сторона христіанства, которой подобаетъ паче всего быть на свѣщницѣ". „Что это за сторона христіанства, забытая въ православной русской церкви? Это ученіе о христіанствѣ, какъ подвигѣ, какъ постоянномъ крестномъ пути среди борьбы съ княземъ міра сего. Мы утверждаемъ,—продолжаетъ о. Симеонъ,—что въ русской православной церкви *оскудѣло благочестіе*, то, что греки называютъ Εὐσέβεια, т.-е. именно проникновеніе христіанствомъ, какъ стихіей покаянія и подвига. Я не скажу, что православія въ этомъ смыслѣ совсѣмъ нѣтъ. (Еще бы, тогда со съѣзда прогнали бы). Оно есть въ народѣ, есть и въ священствѣ (только не въ никоніанскомъ). Но *исчезло въ цѣломъ церкви*—въ его руководящихъ кругахъ, которые по этой сторонѣ дѣла несутъ внизъ къ вѣрующимъ не совершенство, а *разложеніе*" („Правда Православія", № 24—25, за 1908 г., стр. 5). Совершенно понятно поэтому, что и для самого о. Шлеева господствующая церковь, въ которой „исчезло" истинное православіе, есть только проходной дворъ. Не болѣе. Онъ всѣми силами старается выбраться изъ него. Въ этомъ нѣтъ, конечно, ничего позорнаго и преступнаго. Мы только посовѣтовали бы о. С. Шлееву не пользоваться для сего іезуитскимъ средствомъ: ни клеветой на старообрядцевъ, ни заманиваніемъ ихъ въ господствующую церковь, какъ въ какую-то ловушку, или унію съ Римомъ.

Къ клеветѣ петербургскихъ единовѣрцевъ на старообрядцевъ В. М. Скворцовъ привѣсилъ свой очень развязный языкъ. Съ поразительнымъ безстыдствомъ онъ заявляетъ въ своемъ „Колоколѣ": „Напрасно московскіе раскольничьи апологеты старообрядчества хотятъ замести слѣды сношеній съ папистами своимъ запачканнымъ хвостикомъ, ущемленнымъ въ капканѣ Верцинскаго. Сношенія эти были и есть" („Колоколъ", № 1554). Про Скворцова давно извѣстно, что онъ способенъ на какую угодно клевету и ложь. Еще покойный профессоръ Субботинъ, былой руководитель противостарообрядческой миссіи, печатно заявилъ въ 1897 г., что въ скворцовскихъ изданіяхъ ему „приходилось встрѣчать такіе промахи, что дѣлалось стыдно за напечатавшаго статью". Субботинъ приводитъ такой примѣръ изъ миссіонерской практики В. М. Скворцова. Въ „Миссіон. Обозр." Скворцовъ напечаталъ о себѣ: „Намъ пришлось въ присутствіи множества раскольниковъ вести бесѣду съ лжепопами и вотъ какіе отвѣты лжепоповъ *записаны въ нашемъ дневникѣ*". Замѣтьте, записаны въ дневникѣ. Тотчасъ же, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ бесѣды, г. Скворцовъ внесъ въ свой дневникъ отвѣты старообрядческихъ священниковъ. Здѣсь приводится слѣдующій отвѣтъ, будто бы данный однимъ старообрядческимъ іереемъ: „Когда пропоютъ *видѣхомъ свѣтъ*, Дары перенесутъ на жертвенникъ и діаконъ ихъ истребитъ" („Миссіон. Обозр.", 1896 г., ноябрь, стр. 363—364). „Возможно ли это дѣло? —спрашиваетъ проф. Субботинъ,—возможно ли, чтобы какой-нибудь раскольничій попъ, даже самый невѣжественный, могъ сказать, что у него за литургіей поютъ стихъ „видѣхомъ свѣтъ истинный, пріяхомъ Духа небеснаго, обрѣтохомъ вѣру истинную...". Всякому, хотя немного знакомому съ дѣломъ, извѣстно, что въ старопечатныхъ книгахъ, по которымъ правятъ службу раскольническіе попы (а также единовѣрческіе), въ чинѣ литургіи не положено этого стиха, а внесенъ онъ въ новоисправленныя книги, за что еще впервые расколоучители сильно обвиняли православную церковь и, по-своему толкуя слова „обрѣтохомъ вѣру истинную", говорили, что вотъ никоніане „обрѣли" свою истинную вѣру по Никонову преданію. Ясно, что никакой раскольническій попъ не можетъ сказать, что у него поется стихъ: „видѣхомъ свѣтъ истинный". И выходитъ, такимъ образомъ, что г. осматриватель (т.-е. Скворцовъ), во-первыхъ, сказалъ неправду о раскольническомъ попѣ, и даже внесъ ее въ свою записную книжку, а, во-вторыхъ, думая показать невѣжество раскольническихъ поповъ, самъ обнаружилъ... неимѣніе такихъ свѣдѣній, отсутствіе которыхъ непростительно человѣку, вступающему въ разговоръ со старообрядцами и пишущему о расколѣ" („Братское Слово", 1897 г., т. II, стр. 528—529).

Субботинъ совѣтовалъ Скворцову: „лучше ужъ совсѣмъ не касаться раскола, чѣмъ писать такія статьи, за которыя можно стыдиться предъ старообрядцами" (тамъ же, стр. 529), и обижался на него, что онъ не слушаетъ его совѣта и указаній. Самъ повинный въ клеветѣ на старообрядцевъ, Субботинъ тѣмъ не менѣе относился къ Скворцову съ брезгливостью, какъ къ чему-то чрезвычайно гадкому. Какой-нибудь ловкій аферистъ не протянетъ и руки уличному воришкѣ. Тоже вѣдь оберегаетъ свое достоинство. Вступивъ на скользкій путь поношенія старообрядчества, г. Скворцовъ совершенно изолгался. Онъ не можетъ напечатать ни одной статьи про старообрядчество, чтобы не оболгать его въ чемъ-либо, не сдѣлать на него клеветническаго доноса.

Три года назадъ къ р.-католичеству присоединился запрещенный въ старообрядчествѣ священникъ Сусалевъ, предварительно вступивъ въ лоно господствующей церкви. Ужъ не отецъ ли Шлеевъ далъ совѣтъ Сусалеву совершить такой переходъ? Скворцовскій „Колоколъ" тогда же заявилъ, что „старообрядчество исчезло" („Колоколъ", № 870). Совсѣмъ не стало старообрядчества. Говорить печатно столь явную ложь о старообрядчествѣ можетъ только Скворцовъ. Отъ него дождемся утвержденія, что старообрядчества никогда и не было. Мы поражаемся извѣстнымъ подлогомъ синода—составленіемъ небывалаго дѣянія на небывалаго еретика Мартина армянина. Но то было вначалѣ 18-го столѣтія. Поразительнѣе, что въ 20 столѣтіи синодальные миссіонеры лгутъ немилостиво. Вотъ еще одна клевета Скворцова. Въ 1909 г. соборъ старообрядческихъ епископовъ

судилъ Иннокентія и еп. Михаила. Признавъ ихъ виновными въ единоличномъ рукоположеніи, соборъ не отвергъ однако самого рукоположенія.

Что же „Колоколъ“ скворцовскій сообщилъ своимъ читателямъ объ этомъ соборѣ? „Рѣшеніемъ московскаго собора старообрядчество,—читаемъ мы въ миссіонерской газетѣ,—въ лицѣ Австрійской іерархіи, отреклось отъ христіанской церкви во всемъ ея прошломъ и даже отъ основного ученія о Христѣ Спасителѣ, Искупителѣ рода человѣческаго, признавъ своимъ собратомъ и руководителемъ Михаила Семенова. Актомъ признанія Михаила соборъ старообрядческихъ епископовъ заявилъ свою солидарность съ ужаснымъ богохульнымъ ученіемъ, изображающимъ Господа нашего Іисуса Христа революціонеромъ, подобнымъ тѣмъ злодѣямъ, которыхъ за совершонныя ими преступленія отправляютъ на висѣлицу. Удивительно, какъ соборъ старообрядцевъ могъ дойти до такого ужаснаго паденія“ („Колоколъ“, № 1042).

В. М. Скворцовъ—это какой-то особый типъ неистоваго клеветника. Онъ не предъ чѣмъ не останавливается, ничего не стѣсняется и никого не стыдится.

По дѣлу раскрытія іезуитской пропаганды въ Москвѣ послѣдовало въ концѣ марта текущаго года правительственное сообщеніе, въ которомъ говорится, что въ первопрестольной столицѣ за послѣднее время уклонилось въ р.-католичество изъ господствующей церкви 370 женщинъ и 332 мужчины. Самое строгое разслѣдованіе не могло установить перехода хотя одного старообрядца въ р.-католическое исповѣданіе. Отсюда самъ собой слѣдуетъ выводъ, что не старообрядцы „ущемили хвостикъ въ капканѣ ксендза Верцинскаго“, а члены господствующей церкви. 702 человѣка попали въ капканъ—это очень большое „ущемленіе“. Скворцовъ же дѣлаетъ совершенно обратное заключеніе, что не „православные“, въ такомъ огромномъ числѣ захваченные въ р.-католичество, ущемили свой хвостъ у Верцинскаго, а старообрядцы, не давшіе изъ своей среды ни одного отступника. У Скворцова какой-то совершенно обратный взглядъ. Изъ него вышелъ бы „хорошій“ интендантъ. На судебномъ процессѣ московскихъ интендантовъ одинъ изъ свидѣтелей показывалъ про капитана Шереметевскаго: „Бывали случаи, что зеленое сукно онъ признаетъ чернымъ. Приходилось давать взятку, и сукно принимало свой настоящій цвѣтъ“. Намъ думается, что если бы Скворцову пришлось писать евангельскую исторію, онъ непремѣнно написалъ бы, что не Іуда предалъ Христа, а наоборотъ—Христосъ предалъ Іуду. У этого синодальнаго чиновника все „шиворотъ навыворотъ“.

Въ майской книжкѣ „Миссіон. Обозр.“ напечатаны свѣдѣнія о количествѣ совратившихся лицъ изъ господствующаго исповѣданія въ р.-католичество. Съ 17 апрѣля 1905 года по 1 января 1909 г. совратилось въ р.-католичество 232,705 человѣкъ. Тутъ ужъ не хвостикъ только, а туловище попало въ капканъ папизма. За 1909 г. прибавилось новыхъ совращеній въ р.-католичество на 4,328 человѣкъ. Нужно замѣтить, что это только офиціально зарегистрированныя совращенія. Сколько же незарегистрированныхъ. Ихъ во всякомъ случаѣ гораздо больше, чѣмъ зарегистрированныхъ. Безошибочно будетъ круглымъ милліономъ лицъ считать всѣхъ совратившихся изъ господствующей церкви въ р.-католическое исповѣданіе. Но что стоитъ Скворцову объявить, что это „не православные, а раскольники совратились въ р.-католицизмъ“. Чѣмъ вы докажете, что онъ не лжетъ. Осмѣлился же онъ теперь утверждать, что въ Москвѣ именно старообрядчество „ущемилось въ капканъ Верцинскаго“, хотя ему хорошо извѣстно изъ офиціальнаго сообщенія, имъ же напечатаннаго въ „Колоколѣ“ (№ 1501), что ни одного старообрядца не отпало въ р.-католичество. Мало этого. Онъ клевещетъ даже на тѣхъ лицъ, которыя постоянно и болѣе другихъ защищаютъ старообрядчество отъ всѣхъ направляемыхъ на него козней. Вотъ что г. Скворцовъ пишетъ въ № 1554 „Колокола“: „Прогрессивный старообрядческій архіерей Иннокентій, Ѳ. Е. Мельниковъ, Зенинъ, Морозовъ и К° раскольничьихъ бородатыхъ передовиковъ—стоятъ въ центрѣ этой затѣи“, т.-е. соединенія старообрядчества съ Римомъ. Эти свѣдѣнія Скворцовъ черпаетъ все изъ того же своего „дневника“, за который онъ получилъ хлесткую пощечину еще отъ проф. Субботина. Можно ли разговаривать съ такимъ господиномъ. Онъ при первыхъ же словахъ забрызжетъ васъ своей клеветнической слюной.

Ѳ. Е. Мельниковъ далъ рядъ статей въ ж. „Церковь“ въ обличеніе р.-католицизма, а Скворцовъ безъ всякаго стѣсненія, не задумываясь, причислилъ его къ лику тайныхъ сообщниковъ латинства. А. И. Морозовъ, возмущенный клеветой единовѣрцевъ предъ Государемъ, послалъ на-дняхъ г. предсѣдателю совѣта министровъ телеграфную просьбу отъ имени богородско-глуховской общины: „повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества свидѣтельство непоколебимой вѣрности старообрядцевъ Престолу и древнему православію, считающему католиковъ еретиками, принятіе которыхъ въ лоно святой православной Церкви совершается первымъ чиномъ“ (см. № 22 ж. „Церковь“, стр. 537). Немного раньше сего А. И. въ своихъ письмахъ въ газеты „Новое Время“ и „Свѣтъ“ заявилъ, что одинъ внѣшній видъ бритыхъ р.-католическихъ священнослужителей отталкиваетъ отъ нихъ старообрядцевъ. Морозовъ утверждаетъ, что пріемъ р.-католиковъ въ старообрядчество можетъ быть только чрезъ крещеніе, какъ обливанцевъ и еретиковъ (ж. „Церковь“, № 21, стр. 516); а Скворцовъ *послѣ сего* увѣряетъ, что Морозовъ ведетъ старообрядцевъ въ р.-католичество. Безстыдство этого клеветника прямо невѣроятное.

Н. Д. Зенинъ прочиталъ на конгрессѣ эсперантистовъ въ Парижѣ замѣчательный докладъ въ обличеніе р.-католичества. Онъ раскрылъ предъ членами конгресса ужасающія преступленія папизма. Отношеніе старообрядцевъ къ р.-католичеству онъ охарактеризовалъ слѣдующими словами: „Мы, христіане православно-восточные, смотримъ на католичество, какъ на врага нашего. Мы, русскіе, даже имѣемъ спеціальную пословицу на этотъ предметъ, которая характерно рисуетъ наши взгляды на католичество: „Никто не сдѣлалъ столько зла Россіи, какъ ханъ крымскій, да папа римскій“, — говоритъ эта пословица“ (см. „Стар. Мысль“, 1910 г., № 5, стр. 301—302). Кто бы посмѣлъ послѣ столь категорическаго заявленія, сдѣланнаго публично предъ конгрессомъ и въ печати, заподозрить г. Зенина въ склонности и симпатіяхъ къ р.-католицизму? Увѣряютъ, что совершенно бѣлое имѣетъ черный цвѣтъ,—на это, думаемъ, не хватило бы дерзости и у хана крымскаго, причинившаго много зла и бѣдъ Россіи. А вотъ у синодальнаго руководителя миссіи такой злой глазъ, что все свѣтлое ему кажется мрачнымъ, а мрачное—свѣтлымъ. И Скворцовъ самымъ беззастѣнчивымъ образомъ клевещетъ на Н. Д., что будто бы онъ состоитъ въ тайномъ соглашеніи съ служителями римскаго папы. Что подѣлаешь съ такимъ упрямымъ клеветникомъ. Хотя и говоритъ русская пословица: „горбатаго исправитъ могила, а упрямаго дубина“, но прибавляетъ: „нашего Мины не проймешь въ три дубины“. Не въ три, а въ двадцать три „дубины“ проучивали г. Скворцова въ печати. Сотни разъ изобличали его во лжи и въ клеветѣ, а ему хоть бы что. Онъ все свое твердитъ. Такова у него природа. Никакими обличеніями не заставишь клопа давать пріятный запахъ. Раздавите его,—отъ него еще хуже понесетъ.

Намъ думается, что и отъ о. С. Шлеева запахло клеветой, потому, главнымъ образомъ, что онъ сблизился въ послѣднее время съ г. Скворцовымъ. Дружба съ такими лицами крайне опасна, зараза отъ нихъ переходитъ съ молніеносной быстротой, точно чумныя заболѣванія.

Но спрашивается, зачѣмъ понадобилось этимъ господамъ клеветать на старообрядчество? Они, очевидно, хорошо знаютъ, что „клевета—что уголь: не обожжетъ, такъ замараетъ". Единовѣрческая депутація клеветала на старообрядцевъ предъ Государемъ съ двойной цѣлью. Во-первыхъ, чтобы въ противовѣсъ старообрядчеству выдвинуть предъ Высочайшей властью единовѣріе и добыть послѣднему какихъ-то „прочныхъ основаній". Во-вторыхъ, чтобы опорочить предъ Монархомъ искони вѣрное Престолу старообрядчество. Предательство, это—сущность единовѣрія. Въ журналѣ свящ. о. С. Шлеева „Правда Православія" не разъ заявлялось, что единовѣріе основано на предательствѣ и что оно продолжаетъ жить предательствомъ. Законъ о правахъ старообрядческихъ общинъ еще не получилъ надлежащаго утвержденія. Въ виду разногласія между верхней и нижней законодательными палатами по старообрядческому законопроекту онъ долженъ отпасть. Нужно ждать послѣ сего новаго Высочайшаго повелѣнія относительно старообрядческихъ общинъ. Въ такой моментъ петербургскіе единовѣрцы сочли своимъ далеко несвященнымъ долгомъ представить старообрядцевъ въ глазахъ Монарха окрашенными въ дурной цвѣтъ. Какъ бы ни оправдывалъ о. Шлеевъ единовѣрческую депутацію, ясно, что она совершила довольно гнусный предательскій поступокъ, который можетъ искупиться лишь чистосердечнымъ раскаяніемъ предъ оклеветаннымъ старообрядчествомъ и соотвѣтствующимъ заявленіемъ предъ Высочайшей властью.

В. М. Скворцовъ и вся его миссіонерская компанія клевещутъ на старообрядчество тоже съ двойной цѣлью. Прежде всего съ намѣреніемъ—повредить старообрядцамъ въ ихъ укрѣпленіи на новыхъ вѣроисповѣдныхъ правахъ. Затѣмъ Скворцову и миссіонерамъ извѣстно, что старообрядчество во внутреннемъ своемъ развитіи неудержимо стремится къ полному объединенію въ одну старообрядческую Церковь всѣхъ старообрядческихъ согласій. Центромъ этого объединенія служитъ старообрядческая іерархія. Въ нее-то и мечутъ свои ядовитыя стрѣлы воспаленные ненавистники старообрядчества. Злой клеветой они надѣятся обезславить старообрядческую іерархію и, такимъ образомъ, помѣшать объединенію старообрядчества. Но не ошибитесь, гг. клеветники. Былые ваши подлоги и обманы послужили вамъ во вредъ. Не собираете ли вы и теперь горящіе угли на свои головы. Не лучше ли вамъ переродиться, если это возможно, въ честныхъ, порядочныхъ, правдивыхъ людей. Подумайте-ка серьезно объ этомъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Предсѣдатель окружнаго суда въ роли миссіонера и клеветника.

„Олонецкія Губернскія Вѣдомости" сообщаютъ о возмутительной дѣятельности предсѣдателя окружнаго суда г. Лихачева.

4 мая сего года предсѣдателемъ окружнаго суда г. Лихачевымъ была прочитана лекція о старообрядцахъ. Лекторъ, выяснивъ основныя положенія раскола, указалъ, что современныя законоположенія о расколѣ страдаютъ нѣкоторыми недостатками, напримѣръ, по 93 ст. угол. улож. за совращеніе православныхъ наказываются только тѣ наставники, которые утверждены въ этомъ званіи извѣстнымъ порядкомъ, а въ Олонецкой губерніи много наставниковъ не утвержденныхъ, которые большею частью и совращаютъ православныхъ. Ораторъ-лекторъ отмѣтилъ, что борьба съ расколомъ въ Олонецкомъ краѣ могла бы пойти быстрѣе при содѣйствіи самого общества миссіонерамъ-проповѣдникамъ и духовеству.

Но въ чемъ оно будетъ содѣйствовать? Въ уловленіи старообрядческихъ наставниковъ? Видно, г. Лихачеву въ качествѣ предсѣдателя окружнаго суда совсѣмъ нечего дѣлать. А оо. миссіонеры плохо, должно быть, работаютъ въ пріисканіи для него подходящаго судебнаго матеріала. Лучше бы г. Лихачевъ подтвердилъ немного уголовное уложеніе, чѣмъ читать вздорныя лекціи. 93 ст. угол. улож. въ новой редакціи предоставляетъ полное право старообрядческимъ духовнымъ лицамъ присоединять къ себѣ лицъ господствующаго исповѣданія, достигшихъ совершеннолѣтія. Напрасно поэтому онъ плачется на незарегистрированныхъ наставниковъ. Дальше въ лекціи своей предсѣдатель окружнаго суда приступилъ прямо къ клеветѣ на старообрядцевъ.

На основаніи безспорныхъ матеріаловъ,—увѣряютъ «Ол. Губ. Вѣд.»,—лекторъ выяснилъ историческую роль раскола, участвовавшаго во всѣхъ мятежахъ, во всѣхъ бывшихъ бунтахъ и возмущеніяхъ, и вождь раскола—Аввакумъ былъ сожженъ въ 1681 году, не столько по религіознымъ причинамъ, а «за великія на царскій домъ хулы». Небезынтересно было въ лекціи указаніе характерныхъ особенностей секты «скрытниковъ» (то же странниковъ) и на склонность олонецкихъ раскольниковъ къ самосожженію даже во второй половинѣ 19 столѣтія: въ 1860 году сожглись 9 мужчинъ и 6 женщинъ.

Отъ такихъ лекторовъ полѣзешь и въ огонь. Въ знаменательной исторической телеграммѣ Государя Императора московскому генералъ-губернатору о распечатаніи рогожскихъ алтарей Его Императорскому Величеству благоугодно было засвидѣтельствовать, что *старообрядцы искони извѣстны своею непоколебимою преданностію Престолу*". Это свидѣтельство повторено и въ Высочайшемъ указѣ 17-го октября 1906 г. А г. предсѣдатель окружнаго суда, обязанный по своей должности все дѣлать по указу Государя, неистово вопитъ гдѣ-то въ Петрозаводскѣ, что старообрядцы участвовали во всѣхъ мятежахъ и бунтахъ противъ Престола. Онъ, видите-ли, лучше, чѣмъ Государь, знаетъ старообрядчество и для него слова Императора ничего не стоятъ. Не самъ ли онъ, такимъ образомъ, является, возмутителемъ и бунтовщикомъ противъ Высочайшей Особы Государя. Какіе нынче пошли предсѣдатели окружныхъ судовъ. По нимъ можно судить, каково живется старообрядцамъ въ отдаленныхъ отъ центра мѣстахъ. Губернская газетка присовокупляетъ, что

На лекціи присутствовалъ преосвященный Никаноръ, епископъ олонецкій.

Еще бы не присутствовать архіерею на такой возмутительной лекціи. Архіерею тутъ самое подходящее мѣсто. Вотъ если бы Лихачевъ вспомнилъ о завѣтахъ Христа и о нихъ заговорилъ бы на лекціи, олонецкій архіерей тогда непремѣнно сбѣжалъ бы съ нея. Человѣконенавистнической же лекціи онъ сочувствуетъ.

Безвыходное положеніе.

Духовныя школы, въ которыхъ воспитываются пастыри господствующаго „православія", дошли до того, что даже „Колоколъ" позволяетъ себѣ сказать о нихъ, какъ объ „опустившихся въ бездну, если не безбожія, то холоднаго индиферентизма своихъ питомцевъ въ отношеніи служенія церкви" (№ 1557). Какими выходятъ изъ этой школы ея

питомцы—будущіе пастыри—лучшей иллюстраціей служить слѣдующее повѣствованіе нѣкоего „Старика протоіерея“ въ „С.-Петербургск. Вѣдом.“.

Недавно мнѣ пришлось быть въ одной прекрасной дачной мѣстности. Въ самомъ лучшемъ настроеніи духа, на красивой открытой террасѣ я въ полномъ почти одиночествѣ распопожился отдохнуть отъ городскихъ впечатлѣній. Но скоро мое одиночество прекратилось,—ко мнѣ подошла цѣлая партія студентовъ университета, которые и заняли всѣ окружающіе столы. Какъ ни было это для меня неожиданно, однако я примирился со своей участью: молодежь я люблю, а эти молодые люди сначала держали себя прекрасно. Каждый изъ студентовъ былъ

Не то, чтобъ очень пьянъ, но веселъ безконечно...

Они мурлыкали какія-то пѣсенки про ласку и любовь, и все было совсѣмъ недурно.

Но вдругъ на одномъ столикѣ запѣли нѣчто, возмутившее мою душу... Это «нѣчто» перешло и на другой столъ. Послушавъ минутъ пять, я не удержался и сказалъ безусымъ юнцамъ, что ихъ присутствіе для меня было до сихъ поръ отдыхомъ, но пѣніе кощунственныхъ куплетовъ я попросилъ бы прекратить,—по крайней мѣрѣ, потому что они не имѣютъ основаній меня оскорблять. Студенты сконфузились... На одномъ столѣ я замѣтилъ полное смущеніе. Но чрезъ пять-десять минутъ съ другого стола послышалось обращеніе ко мнѣ: «Ну, что ты, батя, разсердился?! Вотъ мы тебѣ еще споемъ»...

И запѣли... Боже мой, Боже мой! Что это была за мерзость, что это было за безпримѣрное кощунство!.. Тутъ былъ и пятидесятый псаломъ, переложенный на куплеты, и самое ужасное издѣвательство надъ пасхальными ирмосами. Ничего подобнаго самая падшая проститука съ такимъ цинизмомъ не стала бы распѣвать.

Замѣтивъ мое смущеніе, одинъ студентъ-еврей сжалился надо мною и замѣтилъ по адресу пѣвчихъ: «Господа! Да можно же пѣть что нибудь другое?.. Неужели вы не видите, что ваше пѣніе оскорбляетъ батюшку?».

Но на этихъ мерзавцевъ, вошедшихъ во вкусъ,—это замѣчаніе нисколько не подѣйствовало.

Тогда одинъ совсѣмъ юный и наиболѣе чистенькій студентикъ обратился ко мнѣ со словами: «Простите ихъ, батюшка,—это у насъ семинаристы!..»

Я не вытерпѣлъ: всталъ, какъ ужаленный, и ушелъ отъ этого кошмара...

И это люди, которые должны были по своему диплому итти въ священники и лишь случайно попали въ университетъ?! А ихъ менѣе счастливые товарищи уже носятъ рясы! Ихъ товарищи—уже пастыри Христова стада, кощунники, пьяницы, святотатцы!

Сознавая полную непригодность такой „духовной“ школы „вѣдомства православнаго исповѣданія“, наконецъ, рѣшило реформировать ее. Въ засѣданіи синода, 8 іюня, по выслушаніи на то Высочайшаго соизволенія, какъ повѣствуетъ „Колоколъ“, синодъ „по данному предмету уже опредѣлилъ основныя положенія предстоящей важной духовно-учебной реформы“.

Насколько эти „основныя положенія“ выведутъ „духовную“ школу господствующаго „православія“ на лучшій путь изъ теперешняго „пьянаго“, „кощунственнаго“ и „святотатственнаго“ состоянія, довольно интересныя сужденія высказываетъ извѣстный нововременскій публицистъ М. Меньшиковъ.

Высочайшая воля гласитъ,—говоритъ онъ,—вести реформу духовной школы въ церковномъ направленіи, но съ перваго же засѣданія ясно видно, какія будутъ выдвинуты для этого препятствія. Какъ сообщаетъ «Колоколъ», синодъ опредѣлилъ слѣдующія реформы: «Духовно-учебныя заведенія должны быть трехъ разрядовъ: 1) высшая богословская школа или духовныя академіи, 2) спеціально-пастырскія духовныя семинаріи и 3) духовныя общеобразовательныя школы». Вотъ основа, на которой предполагается перестроить школу церкви. Тутъ все было бы благополучно, если бы образованіе начиналось съ высшей школы, спеціально-богословской. Но вѣдь образованіе начнется съ низшей, т.-е. общеобразовательной школы, и здѣсь невольно возникаетъ вопросъ: что же новаго внесетъ реформа? И не явится ли она искуснымъ обходомъ главнаго поставленнаго Государемъ условія, т.-е. чтобы духовная школа была устроена въ церковномъ духѣ?

Какъ сообщаетъ тотъ же «Колоколъ», общеобразовательная духовная школа будетъ прежде всего школа сословная, 6-классная. «Она предназначается для обученія и воспитанія дѣтей духовенства въ духѣ и началахъ строго-христіанскихъ и въ такомъ объемѣ общеобразовательныхъ наукъ, чтобы питомцы этой школы могли отсюда свободно и легко поступать въ соотвѣтствующіе классы всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, какъ въ классическія гимназіи, такъ и въ реальныя училища, техническія учебныя заведенія и пр.».

Прошу читателя вдуматься въ этотъ проектированный фундаментъ духовной школы. Выполнено ли въ этомъ фундаментѣ повелительное Государя Императора условіе? Далеко нѣтъ. Именно самый-то фундаментъ духовной школы у насъ строится еще разъ по свѣтскому типу. Ему придается характеръ общеобразовательный, тождественный съ курсомъ гимназій и реальныхъ училищъ. Всѣ молодыя поколѣнія духовенства обязательно будутъ прогоняться черезъ общеобразовательную, т.-е. интеллигентскую школу, при чемъ обработка духовнаго юношества на свѣтскій манеръ будетъ длиться шесть лѣтъ! Подумайте только—шесть самыхъ впечатлительныхъ, самыхъ пластическихъ лѣтъ жизни, будущіе священники будутъ заниматься ученіями, абсолютно ничего общаго не имѣющими съ священствомъ, ученіями по существу языческой школы. Говорю «языческой» школы, ибо за исключеніемъ Закона Божія вѣдь ни одинъ изъ остальныхъ предметовъ гимназій не относится къ христіанству. Такъ называемые общеобразовательные предметы —математика, исторія, географія, физика, новые языки и проч. одинаковы у магометанъ и буддистовъ, только ни у магометанъ, ни у буддистовъ, ни у евреевъ они не преподаются въ ихъ духовныхъ школахъ. Можетъ-быть, это и позволяетъ муллам, раввинамъ и ламамъ поддерживать въ ихъ паствѣ религіозность, недостижимую для нашихъ батюшекъ. «Колоколъ» не скрываетъ, что главная цѣль общеобразовательности 6-классной «духовной» школы въ томъ чтобы позволить «свободно и легко» измѣнить этой «духовной» школѣ и мѣнять ее на свѣтскую. Но если это—главная цѣль, то она діаметрально расходится съ основной волей Государя Императора, съ «церковнымъ направленіемъ» школы. Что же это за «церковное направленіе», если оно ведетъ не въ церковь, а изъ церкви? Что же это за система съ цѣлью будто бы готовить въ священники, когда на самомъ дѣлѣ шесть лѣтъ подъ-рядъ, самыхъ дорогихъ въ воспитаніи, подготовляютъ мальчика къ бѣгству въ чиновники, врачи, учителя, офицеры, техники и т п.?

Но оказывается это-то самое и нужно для новообрядческихъ батюшекъ. Ибо

Духовенство русское,—говоритъ тотъ же Меньшиковъ,—далеко не стремится оставить своихъ дѣтей въ духовенствѣ, —напротивъ! Затаенная и страстная мечта всѣхъ нынѣшнихъ маловѣрующихъ батюшекъ—вывести сыновей въ чиновники, въ дворяне—ибо таковые и большимъ почетомъ пользуются, и большимъ содержаніемъ. Все равно по какому вѣдомству: кончающій семинарію поповичъ согласенъ съ благословенія родителей быть ветеринаромъ, или акцизникомъ, наклеивающимъ бандероли, или частнымъ приставомъ, или чиновникомъ самыхъ легкомысленныхъ порученій при губернаторшѣ, лишь бы не быть служителемъ великаго Престола Божія, апостоломъ-совершителемъ страшныхъ Христовыхъ Таинъ. Нынѣшніе либеральные батюшки въ крахмальныхъ воротничкахъ давно вышли изъ своего рода «магнитнаго поля» религіознаго очарованія. Они съ первыми же общеобразовательными учебниками стряхиваютъ съ себя гипнозъ вѣры. Для нихъ поэзія христіанства, волновавшая предковъ философія, полная глубокой прелести мораль,—словомъ. все безцѣнное и святое, за что мученики шли на смерть, все это вздоръ и бредъ, а заслуживаетъ вниманія лишь окладъ, квартирныя, прибавочныя, наградныя, чинишки, орденишки, пенсіи... До какой степени глубоко обмѣщанилось наше духовенство, до чего оно потеряло древній аристократическій обликъ, до чего душой и тѣломъ сдѣлалось буржуемъ въ рясѣ—сказать страшно.

Нынче зимою, въ старинномъ уѣздномъ городкѣ тверской епархіи, завезли меня къ мѣстному протоіерею. Фигура—поперекъ себя толще, осанистый батюшка и авторитетный. Онъ сейчасъ же разсказалъ, что освящалъ какой-то коммерческій клубъ и на поднятіе колоколовъ въ деревню по сему случаю не попалъ. Я ждалъ, не услышу ли чего-нибудь интереснаго отъ перваго священника въ уѣздѣ, а онъ мнѣ

съ гордостью показывалъ электрическое освѣщеніе въ своемъ кабинетѣ. «Пойдемте, я покажу вамъ свою квартиру», самодовольно пробасилъ онъ. И въ самомъ дѣлѣ, обстановка у о. протоіерея оказалась хоть бы у хорошаго исправника или у городского головы: рояль, цвѣты, лонгшезы, картины, вазы—все какъ слѣдуетъ. И противнѣе всей этой мишуры было нескрываемое самодовольство о. протоіерея, сознаніе, что, добившись качалки и электрической люстры въ стилѣ модернъ, онъ «въ предѣлахъ земныхъ совершилъ все земное».

Въ заключеніе своихъ возраженій противъ принятыхъ синодомъ „основныхъ положеній" въ дѣлѣ реформы духовной школы М. Меньшиковъ высказываетъ боязнь, что

фундаментъ духовно-учебной реформы, построенный на указанномъ «общеобразовательномъ» началѣ, поведетъ не къ возстановленію, а къ окончательному крушенію церкви. Если 6-классная духовная школа на дѣлѣ будетъ скрытой гимназіей, если она облегчитъ выходъ изъ духовенства, то кто же тогда пойдетъ въ семинарію? Пойдутъ или юноши съ исключительно-сильнымъ религіознымъ призваніемъ, но такіе очень рѣдки, особенно если ихъ шесть лѣтъ воспитывать въ язычествѣ и тянуть въ сторону отъ церкви. Или въ семинаріи пойдетъ отбросъ бурсаковъ, самые бездарные, которымъ нѣтъ надежды перейти въ высшую свѣтскую школу. Какъ бы понимая, что синоду некого будетъ принимать въ семинаріи, проектъ реформы дѣлаетъ семинарію—всесословной школой, куда будутъ приниматься питомцы всѣхъ учебныхъ заведеній съ соотвѣтствующимъ общимъ образованіемъ. Дается, такимъ образомъ, возможность поступить въ священники дѣтямъ и евреевъ-выкрестовъ, и лакеевъ, и кабатчиковъ, и содержателей публичныхъ домовъ...

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что процентъ сколько-нибудь порядочныхъ гимназистовъ, реалистовъ, коммерсантовъ и пр., имѣющихъ поступать въ духовныя семинаріи, будетъ крайне малъ (вѣдь и теперь для юношей съ искреннимъ призваніемъ къ священству послѣднее не закрыто). Подавляющій процентъ будетъ изъ тѣхъ, кто не въ силахъ окончить свѣтской школы и одолѣть высшаго свѣтскаго образованія. Реформа духовной школы откроетъ двери въ священство для самой низкопробной, для самой испорченной школьной молодежи «интеллигентскаго типа».

Значитъ, будетъ точно то же, что и теперь. Останутся на „пастырскомъ" служеніи попрежнему: „кощунники, пьяницы, святотатцы", при чемъ еще помноженные на „неудачниковъ—недоучекъ", „кабатчиковъ" и „содержателей публичныхъ домовъ".

Великій разгромъ

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ.

ЧАСТЬ II.

II. Внизу (продолженіе).

Ивашка не слышалъ конца суроваго приговора, который читалъ Позднышевъ.

Не слышалъ онъ и разговора около двери его погреба послѣ ухода дьяка.

Говорилъ тотъ же Толстой съ кѣмъ-то другимъ, или вѣрнѣе другой: ему отвѣчалъ испуганный и измученный женскій голосъ.

— Муженька пришла навѣстить... Такъ. Не долго ужъ. Скоро будетъ на площади кнутомъ битъ и въ дальніе города сосланъ, коли ранѣе отъ кнута не сдохнетъ...

Собесѣдница (это была Дарьюшка, пришедшая навѣстить мужа) вздрогнула.

— Бояринъ, родимый, пожалѣй,—кинулась она въ ноги стольнику,—попроси... Отпусти ты его мнѣ...

Дарьюшка рыдала, цѣлуя цвѣтные сапоги Толстого.

— Приходи ко мнѣ сегодня вечеромъ—поговоримъ...

Дарья отшатнулась и приподнялась съ земли.

— Не пойму, что говоришь?...

— А поймешь... Приходи, поживи у меня недѣльку—потомъ отпущу: еще съ подарочкомъ отпущу.

И мужа вызволимъ... Живите себѣ мирно: никто не тронетъ... Акимъ ко мнѣ милостивъ...

Дарья поняла. Блѣдная встала она передъ патріаршимъ холопомъ. Ее шатало.

— Богъ тебя накажетъ, что надъ бѣднымъ человѣкомъ глумишься... Не попуститъ тебѣ Владычица.

И Дарьюшка отошла отъ „дьявола".

— А ты все-таки подумай. Авось и надумаешь...—смѣялся стольникъ.

— Небось вечеромъ придешь. Такъ спросишь около Власія на Арбатѣ: гдѣ, молъ, тутъ Толстой живетъ?

Дарьюшка, обезсиленная, измученная, опустилась около крыльца подьячьей палаты.

До ея ушей доносились стоны и они рвали ей сердце.

„Онъ, вѣрно, стонетъ. Ванюша мой... замучали, изломали, чай... А помочь нечѣмъ... Приди, говоритъ...

Къ ней подошелъ патріаршій сторожъ.

— Что онъ тебѣ пѣлъ. Стольникъ-то,—началъ онъ.

Дарьюшка кое-какъ разсказала.

— А, поганецъ! Отпущу, молъ, какъ придешь. А какъ онъ отпуститъ?... Гдѣ у него сила отпускать-то?...

Вотъ мы можемъ, потому ключи у насъ.... И тебя на грѣхъ соблазнять не будемъ. Дашь полсотни рублевъ—и все будетъ честь-честью. Твоего мужа выпущу ночью. А самъ на низъ уйду. Я одинъ, какъ перстъ; чего мнѣ тутъ сидѣть: сладкаго мало.

— Полсотни... Нѣту у меня ничего... Какія полсотни. Все бы отдала, да нѣтъ...

Сторожъ отошелъ и Дарья осталась одна съ своей тоской.

„Господи, научи, что дѣлать... Коли итти? Грѣхъ-то какой? Господи.

Вѣдь измучаютъ. Сожгутъ.

— Дарья... Ты?—донесся до несчастной женщины слабый голосъ.

Дарья прильнула ухомъ къ знакомой двери.

— Попа найди... Поскорѣе!

„Попа?"... Дарьюшка обмерла отъ горя.

— Неужто помирать хочешь?... Ванюша? что ты? Она готовилась уже заплакать, какъ по покойникѣ.

— Не я. Братецъ умираетъ... Попа проситъ, чтобы по правой вѣрѣ былъ. Найди... Никиту попроси...

— А какъ введутъ-то, Ваня. Не дозволятъ.

— Попроси. Може пустятъ... Подари что...

Сторожъ снова подошелъ къ Дарьѣ; послушать, о чемъ рѣчь: запрету на разговоръ не было.

— Принеси полсотни: пущу и попа. Да что:—обоихъ, коли хошь, выпущу; мнѣ все равно—не жаль... Поищи, може, найдешь.

Дарья, не сознавая себя, отошла отъ двери и машинально пошла къ Спасскимъ воротамъ

„Надо попа... Гдѣ? Никиту. Найду, да пользы-то что: не пустятъ,—почти вслухъ говорила она, въ отчаяніи хватаясь за голову. Полсотни, полсотни... полсотни,—звенѣло у ней въ ушахъ... Господи, пошли смерть скорѣе... Или итти къ нему, къ срамнику, може, проститъ Господь. Нѣтъ. Нѣтъ. Нѣтъ. Умру лучше..."

И снова чудились пытки, дыба, кнутъ; ея Ваня, покрытый кровью. Разлука съ нимъ.

Все попрежнему она шла туда. И не замѣтила, какъ оказалась около своей избы.

„Владычица спаси",—кинулась она къ кіоту. Забывъ всѣ молитвы, она о чемъ-то просила Царицу Небесную... Плакала, снова начинала молиться. И потомъ въ отчаяніи кинулась къ иконѣ Владычицы, чтобы поцѣловать, облить слезами Ея ризы.

Кіотъ пошатнулся. Что-то звякнуло и покатилось по полу.

„Что это?"

И вдругъ вздрогнула отъ радости.

На полу лежалъ серебряный слитокъ отца Корнилія.

„Послала Владычица... Царица Небесная... Выкупила,"—шептала Дарьюшка, обливаясь слезами.

Она слышала о слиткѣ отъ мужа, но успѣла забыть о немъ. И вотъ онъ здѣсь. Дарья понимала, что откуда бы онъ ни явился — этотъ слитокъ—все равно. Совершилось чудо. И плакала отъ счастья: Владычица смилостивилась и значитъ и Ивашка будетъ свободенъ.

Она торопливо пошла искать отца Никиту.

Великая пря, 5 іюля 1682 г.

Со времени бунта прошло полтора мѣсяца и Кремль снова наполненъ „чужими", снова на Красной площади толпа. Но на этотъ разъ толпа пришла не за тѣмъ, чтобы убивать и грабить. Она пришла сюда разрѣшить свою религіозную смуту. Новшества Никона смутили народъ. Народная масса не знала—кому вѣрить. Сердце, даже тѣхъ—кто не пошелъ за стоятелями старой вѣры въ ихъ мученическомъ бунтѣ за правду отцовъ—лежало къ старымъ книгамъ, по которымъ молились отцы и дѣды, къ старымъ обрядамъ. Многихъ уже не тянуло и въ церковь—новшества вызывали сравненія, наводили на грѣшныя мысли. Жалко было стараго. Но открыто встать противъ новаго, отказаться отъ новыхъ книгъ—многимъ мѣшалъ авторитетъ царя, признавшаго новшества, и привычка слушаться владыкъ.

Часть болѣе сознательная давно поняла, что оставаться съ владыками, „раздравшими церковь", грѣхъ. Но многіе еще недоумѣвали: куда итти—на чью сторону встать?

И сегодня, 5 іюля 1682 года, надѣялись получить отвѣтъ. Сегодня долженъ былъ быть въ Кремлѣ „соборъ" и патріархъ передъ народомъ хотѣлъ объяснить, какія ереси содержатся въ старыхъ книгахъ. Сторонники старыхъ книгъ должны были защищать ихъ.

Понятно, что народъ, бросивъ всѣ дѣла, повалилъ въ Кремль—должно было, наконецъ, рѣшиться—на чьей сторонѣ правда.

Патріарха еще не было—онъ служилъ молебенъ въ Успенскомъ соборѣ. „Отцы"—защитники „старой вѣры" уже стояли передъ Архангельскимъ соборомъ съ зажженными свѣчами, за аналоями, на которыхъ были разложены книги, на одномъ лежали крестъ и Евангеліе, на другомъ икона Страшнаго суда. Это были—Никита, бывшій суздальскій попъ, извѣстный своею челобитной Сергій „адамантъ крѣпкій", инокъ Савватій.

Въ сторонѣ съ кѣмъ-то бесѣдовалъ Павелъ Даниловецъ.

Народъ тѣснился вокругъ, съ почтеніемъ смотря на нихъ. Слышались одобрительныя перешоптыванья.

— Вотъ,—это истинные служители Христовы.

— Не краснорожи, какъ никоніанскіе попы. Видать, что не чревоугодники.

— Да, не толсты брюха-то у нихъ,—не какъ у архангельскаго владыки.

— Вѣрите ли, братцы,—на старый клобукъ поглядѣть и то сладостно. Видишь, что свои люди, не чужеземскіе выдумщики.

— А вѣдаешь ли ты, отколь рогатые клобуки пошли,—спрашиваетъ какой-то посадскій.

— Отколь?

— А въ Римѣ папежскомъ была на престолѣ въ папахъ баба еретица. Она и устроила себѣ клобукъ на подклейкѣ. А одинъ папа на флоренскій соборъ въ клобукѣ на подклейкѣ пришелъ и грековъ научилъ.

— Ишь, выставляютъ рожи-то: коли не для того клобуки, чтобы лицо смиренно закрывать иночески.

Немного подальше шелъ другой разговоръ.

— Да въ правду-ль будетъ пря?

— Сказывали будетъ, стрѣлецъ знакомый сказывалъ.

— Чай, увильнетъ Акимъ, хитеръ онъ. Вѣдь знаетъ на-передъ, что нечего ему съ отцомъ Никитой претъся.

— Анъ нѣтъ. Хованскій, слышь, припугнулъ его.

— Ага, давно бы надо. А жарко, братцы.

Около Иверской пожилой мужчина, изъ посадскихъ, разсказывалъ о бесѣдѣ въ Крестовой палатѣ,—вставляя и то, что, можетъ быть, слышалъ гдѣ въ иномъ мѣстѣ.

— Приходятъ, эвто, третьево дни къ патріарху,—онъ говоритъ:—не ваше-де дѣло о вѣрѣ разсуждать,—мы, говоритъ, на себѣ образъ Христовъ носимъ, вы насъ слушайтесь.

— А чего же Павелъ-то?

— А онъ говоритъ—образъ-то Христовъ въ сердцѣ кроткомъ, Христосъ, молъ, сказалъ: „Научитесь отъ Мене, яко кротокъ и смиренъ сердцемъ", а не въ срубѣхъ, да огнѣ Спасовъ ликъ.

— А патріархъ?

— Вы, говоритъ, невѣжи,—за букву азъ церковь раздираете. А ему Павелъ: дьяка Алмаза за букву „азъ" въ титулѣ царскомъ били батоги нещадно, зачѣмъ-де допустилъ написать обладатель, а не облаадатель. А у насъ „азъ" слову Сына Божія бережетъ отъ Арьевой прелести. Рожденна, а не сотворенна. Чего крѣпче!

— Уменъ Павелъ-то. Въ Писаніи хоть молодъ, а силенъ.

— Какъ стали уходить, Акимъ-то хотѣлъ его благословить никоніански, ну Павелъ не пошелъ—благослови, говоритъ, по-старому.

— Что же, благословилъ?

— Гдѣ тамъ, они стараго креста, какъ нечистый ладана, боятся. Пожалуй, царевна, милостей лишитъ, а царская-то милость ему дороже Бога. За власть онъ 10 вѣръ перемѣнитъ готовъ.

Рядомъ шелъ споръ.

— Чѣмъ онъ хорошъ, Митька-то,—говорилъ солидный, толстый купецъ, отирая вспотѣвшее лицо. Кабы былъ твердъ, а то отрекся, потомъ опять за старое.

— А ты бы не отрекся? Храберъ. Чай я не говорю, что онъ святой, а и святые отрекалися, ты про Петра апостола слыхалъ? Конечно, онъ не батюшка Аввакумъ, али Ѳедосья Прокопьевна, и не какъ соловецкіе мученики. А все—угодный Богу человѣкъ. Вдругорядь онъ не отречется, понятно, страховато было первой. Вонъ, соловецкій Никаноръ, сначала вѣдь тоже отрекся, а потомъ, какъ всякому дай Богъ, грѣхъ свой искупилъ. Мученической кончины удостоился.

Ты бы, твое степенство, думалъ, что говоришь.

— Что же,—смутился купецъ,—я ничего.

Между тѣмъ, молебенъ въ Успенскомъ соборѣ кончился, а патріарха все не было.

Прошло довольно много времени, когда, наконецъ, къ народу вышелъ патріархъ, а высланный имъ верхоспасскій протопопъ Василій.

Всѣ ждали, что протопопъ объявитъ о выходѣ патріарха, о порядкѣ спора.

Но онъ, вмѣсто того, всталъ на возвышеніе противъ угла Грановитой палаты и началъ читать печатное обличеніе.

Сначала народъ молча слушалъ, не разобравъ, что читаетъ Василій. Но, понявъ, вдругъ зашумѣлъ.

— Чего тамъ бормочешь?—слыхали вашу брехню. Лаяться вы дошлы. А ты—докажи.

— Шли патріарха самого,—чего онъ боится.

Стрѣльцы, не привыкшіе стѣсняться, бросились къ Василію и, вырвавъ у него изъ рукъ тетрадку, хотѣли бить и самого его. Протопопу пришлось бы плохо, если бы за него не вступился Сергій.

— Оставьте,—остановилъ онъ стрѣльцовъ,—онъ не самъ собой пришелъ, его прислалъ патріархъ. Онъ человѣкъ подневольный—чего съ него взыскивать. Да, и за что его бить, чай, вы не никоніане, чтобъ вмѣсто Божья слова кулакомъ вразумлять.

Стрѣльцы оставили Василія и даже возвратили его тетрадку. И блѣдный, перепуганный протопопъ снова началъ читать. Но кругомъ былъ такой шумъ, что чтенія не слышно было и рядомъ.

— Когда же патріархъ, дождемся, что ли его?

— Онъ видно хочетъ, чтобы народу поменѣ осталось, прослушаютъ, дескать, вотъ, протопопа, наскучитъ и уйдутъ.

— А совсѣмъ напрасно отцы связались со стрѣльцами, чего отъ нихъ ждать добраго, чуть не по нихъ, они и съ кулаками, а насильемъ развѣ можно Божье дѣло вершить.

— Они еще и продадутъ отцовъ, имъ дай поболѣ вина и они, что хошь отдадутъ. Говорятъ, ихъ выборные-то еще третьево дни, когда ходили съ отцами къ патріарху, перепились, да и грозятъ имъ—„посмотримъ-де, какъ-то вы будете отвѣчать патріарху и властямъ“. Зря отцы имъ вѣрятъ.

— Пропьютъ...

— Какъ было не повѣрить? Вѣдь сами стрѣльцы-то послали за отцами. Писать челобитную, да давать отвѣтъ. Сами они захотѣли добыть старую вѣру.

— А по мнѣ, не надо было вѣрить. Свертѣли ихъ въ эти дни попойки, да всякій шумъ. Не до вѣры имъ. А коль есть добрые, тѣмъ пьяные нагадятъ.

А протопопъ все читалъ.

Наконецъ, Сергій, сжалился надъ нимъ.

— Всуе трудишися человѣче. Никто не хочетъ слушать. Иди, и такъ скажи пославшему тебя.

Протопопъ послушался и ушелъ.

Патріарха не было. Но народъ не хотѣлъ уходить, не хотѣлъ и стоять, занимаясь празднословіемъ. И Сергія начали просить.

— Научи насъ, отче, отъ Божественныхъ Писаній, какъ избѣжать прелести никоніанскія. Сергій поднялся на возвышеніе и сталъ читать соловецкія тетрадки.

Толпа сразу смолкла, внимательно слушая, и негромкій, чуть дребезжащій голосъ Сергія разносился далеко по площади.

Послышались вздохи, всхлипыванія, которыми толпа сопровождала чтеніе.

Сергій читалъ долго, наконецъ, истощенный трехдневнымъ постомъ, которымъ готовился къ собору, онъ изнемогъ и сошелъ съ возвышенія.

Но народъ снова просилъ.

— Отче, научи отъ Божественныхъ Писаній, какъ, живя въ міру, избѣжать сѣтей дьявольскихъ.

Сергій, чувствуя, что у него не достанетъ силъ, попробовалъ было передать тетрадки Саввѣ Романову. Но тотъ отказался.

— Не мое это дѣло, читай самъ, вы за этимъ и званы.

Сергію пришлось итти самому.

Но на этотъ разъ онъ читалъ недолго. Скоро изъ дворца показался Хованскій. Увидѣвъ его, Сергій прекратилъ чтеніе и сошелъ внизъ.

Хованскій попросилъ у отцовъ благословенія, приложился къ иконамъ. Потомъ передалъ вѣсти.

— Отцы честные, государыня-царевна указала собору быть въ Грановитой палатѣ. И сама она съ царицей будутъ тамъ и выслушаютъ васъ.

— Помилуй, бояринъ,—отвѣтилъ Никита,—какое мѣсто собору въ палатѣ. Здѣсь—передъ всѣмъ народомъ—должны мы свидѣтельствовать о вѣрѣ. Намъ прятаться въ палатахъ не къ чему—худыя дѣла подъ кровомъ прятать нужно, а Божье дѣло нужно дѣлать всенародно. Пускай здѣсь патріархъ покажетъ отъ Божественныхъ Писаній—въ чемъ ересь въ старыхъ книгахъ, а мы отъ Писанія же покажемъ, что ихъ вѣра, никоніанская, латино-римская, ересь. А народъ пускай самъ судитъ, гдѣ правда, у насъ, или у никоніанъ, и за правымъ пойдетъ.

— Но здѣсь не мѣсто царевнамъ и царицѣ, а онѣ хотятъ быть на соборѣ.

— А я скажу, что на соборѣ имъ нигдѣ не мѣсто, не бабье это дѣло, государямъ слѣдъ на соборѣ быть, а имъ сидѣть бы въ терему.

— Я пробовалъ, отцы, да не собьешь ее. И я и всѣ бояре просили остаться въ своихъ покояхъ. Нѣтъ—на своемъ стоитъ. Ужъ вы, отцы, идите въ палату.

Въ это время на Красное поднялись человѣкъ 10 подьячихъ и холоповъ, съ огромными кипами старыхъ книгъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.

Матеріалы по исторіи старообрядчества.

Филиппъ Ивановичъ Мухинъ.

(Интересный самородокъ).

Ф. И. Мухинъ—старообрядческій дѣятель, сынъ одного изъ неутомимыхъ искателей истинной Церкви Ивана Семеновича *), крестьянинъ деревни Большое-Сукино, Рожновской волости, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, родился 11 октября 1859 года. Крещенъ онъ былъ еще въ с. Рожновѣ въ никоніанской церкви, но въ тотъ же годъ уже былъ переведенъ родителемъ своимъ въ старообрядчество Бѣлокриницкой іерархіи. Училища въ то время въ Б.-Сукинѣ не было и Ф. И. пришлось обучаться грамотѣ урывками, подъ стукъ молотовъ въ кузницѣ. И. С. бралъ съ собой сына въ кузницу, сажалъ въ уголокъ за Псалтырь и въ свободныя минуты отъ работы училъ его грамотѣ. Скоро однако Ф. И. пришлось взяться за работу своего отца и онъ усердно занимался въ кузницѣ ковкой вѣсовыхъ коромыселъ и былъ однимъ изъ лучшихъ мастеровъ. Началъ онъ работу токаремъ на ручной машинѣ, потомъ сталъ слесаремъ, изъ слесарей перешелъ въ кузнецы и, наконецъ, въ мастера и такъ увлекался работой, что выковывалъ вдвое больше, чѣмъ другіе мастера.

*) См. жур. „Церковь“ № 34 за 1909 г., стр. 1008.

Выковывая коромысла, Ф. И. въ праздники съ любовью предавался чтенію священнаго Писанія и твореній свв. отцовъ Церкви и подъ руководствомъ діакона о. Кораблева готовился къ публичнымъ собесѣдованіямъ съ казенными миссіонерами и нѣсколько разъ на нихъ выступалъ удачно.

Передъ турецкой войной 1877—1878 гг. въ производствѣ вѣсовыхъ коромыселъ наступилъ кризисъ и Ф. И. пришлось ѣхать искать работы въ г. Астрахань. Здѣсь онъ слесарной работы не нашелъ и занимался плотничествомъ. Однажды, также во время кризиса, онъ ѣздилъ въ г. Баку. Въ Баку г. Мухинъ работалъ, какъ слесарь, на механическомъ заводѣ общества „Кавказъ и Меркурій", гдѣ механикомъ былъ отмѣченъ, какъ одинъ изъ лучшихъ слесарей.

Послѣ поѣздки въ Баку, Ф. И. сталъ заниматься въ собственной кузницѣ производствомъ коромыселъ до 1908 г., а съ 1908 года занимается производствомъ валеныхъ сапоговъ.

Усердно и старательно занимаясь своими дѣлами, г. Мухинъ дѣятельно занимался церковными и общественными дѣлами. Во время управленія нижегородской епархіей епископомъ Арсеніемъ уральскимъ (по болѣзни владыки Кирилла), онъ былъ избранъ предсѣдателемъ попечительства елесинскаго прихода, каковымъ служилъ шесть лѣтъ, и три года прослужилъ помощникомъ старосты. По изданіи закона 17-го октября 1906 года Ф. И. былъ однимъ изъ первыхъ и главныхъ организаторовъ елесинской старообрядческой общины и до сихъ поръ принимаетъ въ ея дѣлахъ горячее участіе.

Г. Мухинъ избирался уполномоченнымъ отъ елесинскаго прихода почти на всѣ всероссійскіе съѣзды старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, участвовалъ и на всероссійскомъ съѣздѣ крестьянъ, старообрядцевъ въ Москвѣ, 22—25 февраля 1906 года, уполномоченныхъ отъ дер. Б.-Сукино, Сем. у., Нижегор. губ., съ А. Д. Кощеевымъ изъ с. Сормова. Они на съѣздѣ представляли докладъ о томъ, чтобы на земскихъ собраніяхъ для правильнаго рѣшенія дѣлъ было не менѣе половины гласныхъ отъ крестьянъ. Докладъ ихъ напечатанъ въ „Матеріалахъ по вопросамъ земельному и крестьянскому", стр. 381, изд. П. П. Рябушинскаго. На десятомъ всероссійскомъ съѣздѣ въ Нижнемъ - Новгородѣ, 18—19 августа 1909 года, Ф. И. Мухинъ состоялъ предсѣдателемъ сельскохозяйственной комиссіи.

Въ 1897 г. г. Мухинъ вмѣстѣ съ другими организовалъ рожновскую добровольную пожарную дружину, 19 апрѣля 1898 г. былъ избранъ помощникомъ старосты, а 6 апрѣля 1906 г. былъ избранъ старостой дружины, сталъ во главѣ ея и таковымъ состоитъ и въ настоящее время; онъ же открылъ и б.-сукинское отдѣленіе дружины.

Въ 1907 году Ф. И. выступилъ учредителемъ больше-сукинскаго кредитнаго товарищества, одного изъ лучшихъ въ Нижегородской губерніи; 22-го іюля того же года на чрезвычайномъ общемъ собраніи оказался избраннымъ закрытой баллотировкой въ кандидаты управленія; 16 декабря 1907 года его избрали на общемъ собраніи вмѣстѣ съ Еф. Арх. Мухинымъ уполномоченнымъ отъ товарищества на съѣздъ представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и крестьянскихъ сословныхъ банковъ и кассъ въ Н.-Новгородѣ, который происходилъ съ 4 по 7 января 1908 г., 3-го февраля 1908 г. былъ избранъ членомъ правленія и казначеемъ, въ каковой должности состоитъ и теперь.

Въ ноябрѣ 1907 года г. Мухинъ принялъ близкое участіе въ организаціи больше-сукинскаго общества по-

Филиппъ Ивановичъ Мухинъ.

требителей, внесъ въ него шесть паевъ; состоялъ его казначеемъ, и въ настоящее время состоитъ членомъ ревизіонной комиссіи.

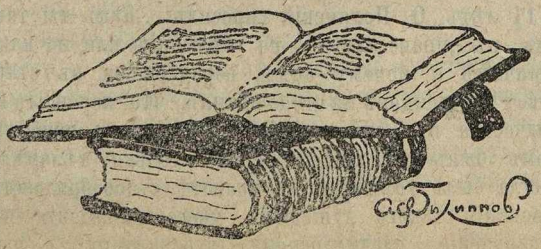
Въ 1909 г. Ф. И. Мухинъ, какъ уполномоченный отъ дер. Б.-Сукино, много содѣйствовалъ раздѣлу по-деревенно земельныхъ угодій тоскуевскаго общества; при его содѣйствіи и подъ его вліяніемъ однодеревенцы въ 1910 году перешли отъ трехполья къ четырехполью и правильному травосѣянію; самъ Мухинъ давно уже имѣетъ плугъ, вѣялку и молотилку.

Два раза при выборахъ въ Государственную Думу Ф. И. избирался выборщикомъ въ нее отъ Рожновской волости.

25-го апрѣля 1910 года волостнымъ сходомъ г. Мухинъ былъ выбранъ на трехлѣтіе 1911—1913 въ кандидаты въ гласные семеновскаго земскаго собранія отъ волости, а 29 августа прошелъ въ гласные земскаго собранія и г. нижегородскимъ губернаторомъ утвержденъ.

4-го октября 1910 г. онъ участвовалъ на сорокъ шестомъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи, гдѣ былъ избранъ членомъ ревизіонной комиссіи. По его докладу собраніе постановило немедленно открыть, въ виду переполненія больше-сукинскаго земскаго училища, въ которомъ обучается большинство дѣтей старообрядцевъ, третій комплектъ, каковой и былъ открытъ въ дер. Верняговѣ, Рожновской волости, 25 октября.

Подъ конецъ описанія разнообразной дѣятельности на пользу ближняго Филиппа Ивановича Мухина пожелаемъ отъ души ему еще много, много лѣтъ поработать на всѣхъ избранныхъ имъ поприщахъ! *Изгой.*



Среди миссіонеровъ.

Письмо А. И. Морозова къ оберъ-прокурору синода В. К. Саблеру.

А. И. Морозовъ проситъ насъ напечатать слѣдующія строки.

„Миссіонерская газета „Колоколъ“ вплетаетъ мое имя въ латинскую пропаганду въ Россіи. Я точно предчувствовалъ это. Въ телеграммѣ богородско-глуховской общины П. А. Столыпину, подписанной мной въ качествѣ почетнаго предсѣдателя общины, заявлено, что мы, старообрядцы, принимаемъ къ себѣ католиковъ чрезъ крещеніе, какъ обливанцевъ и какъ еретиковъ. Редакторъ субсидируемой газеты должно быть не имѣетъ, что писать, да не читаетъ, что напечатано. Я послалъ письмо къ оберъ-прокурору правительствующаго синода В. К. Саблеру. Изъ него видно, о чемъ мы вели разговоръ съ его высокопревосходительствомъ. Я вынужденъ это письмо огласить въ печати. Вотъ оно:

Ваше высокопревосходительство,
Владиміръ Карловичъ!

Вы изволили мнѣ высказать при встрѣчѣ съ вами въ Гостиномъ дворѣ, въ С.-Петербургѣ, что старообрядцы сойдутся скорѣе съ никоніанами, чѣмъ съ католиками, это—совершенно вѣрно. Но больно смотрѣть, какъ поступаетъ ставленникъ митрополита Владиміра, миссіонеръ Полянскій, на площади Преображенскаго единовѣрческаго монастыря! При его способѣ веденія бесѣдъ какое возможно взаимное разъясненіе истины? Неужели миссіонеру нужны для воздѣйствія на массу репрессивныя мѣры? Почему это собесѣдникъ долженъ обращаться къ миссіонеру, а не къ народу? Вѣдь увѣщеваютъ народъ, а не его, миссіонера, получающаго свою мзду наемничью; слѣдуетъ устроить такъ, чтобы бесѣды велись по любви къ вѣрѣ Христовой, а не изъ-за наградъ. Крайне необходимо воздѣйствовать на о. Полянскаго, чѣмъ будутъ предотвращены позоръ и нареканіе, да и время того требуетъ. 2-го іюня 1911 года.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностью вашего высокопревосходительства покорный слуга *Арсеній Морозовъ*“.

Д. Губинская, Влад. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

11 мая прибылъ къ намъ въ деревню, изъ Москвы, миссіонеръ от. Іоаннъ Полянскій, съ назначеннымъ на миссіонерскую должность А. И. Перовымъ (въ настоящее время состоитъ служащимъ при конторѣ А. В. Смирнова и членомъ союза русскаго народа, при деревнѣ Ликинѣ, Покровскаго уѣзда). Пріѣзжали для увѣщанія крестьянина деревни Губинской, Покровскаго уѣзда, А. П. Теленкова.

Раньше Теленковъ былъ старообрядцемъ, потомъ уклонился въ никоніанство, а нынѣ опять возвратился въ старообрядчество. При увѣщаніи о. Полянскій спросилъ его: „Сколько лѣтъ состоишь „православнымъ“? Теленковъ отвѣтилъ—11 лѣтъ. О. Полянскій спросилъ: „Какъ ты тогда переходилъ въ „православіе“—по убѣжденію или по какой другой причинѣ и почему опять ворочаешься въ старообрядчество?“ Теленковъ на это отвѣтилъ, что перешелъ изъ старообрядчества въ „православіе“ „по пьяной лавочкѣ“, да притомъ былъ въ вашей церкви только тѣломъ, а душой всегда былъ убѣжденъ въ правотѣ старообрядчества. —На основаніи такого душевнаго моего убѣжденія я и подалъ заявленіе владимірскому губернатору о перечисленіи меня въ старообрядчество. Да притомъ и жена со мною не жила, когда я былъ никоніаниномъ, а въ настоящее время, когда узнала мое намѣреніе перейти въ старообрядчество, пришла ко мнѣ и живемъ теперь вмѣстѣ, благодаря Бога, мирно и тихо. О. Полянскій на это сказалъ: „А что тебѣ жена? ты знаешь, когда помрешь? А безъ церкви нѣсть спасенія и оставленія грѣховъ“. Теленковъ отвѣтилъ: „О смерти я ничего не скажу, когда придетъ неизвѣстно, а о другомъ скажу: безъ жены я жилъ 10 лѣтъ, котомъ, да хорошо, что у насъ дѣтей нѣтъ, мнѣ заботиться было не о комъ, а съ женою я сталъ жить человѣкомъ“. О. Полянскій съ Перовымъ съ тѣмъ и уѣхали не солоно хлѣбавши.

Отвѣты редакціи.

Въ виду поступленія большого количества вопросовъ, редакція даетъ не болѣе двухъ отвѣтовъ на каждаго вопрошающаго. При запросахъ обязательно слѣдуетъ прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ „Церковь“. При несоблюденіи послѣдняго условія редакція на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ также отвѣтовъ и письменно.

Вопросъ (Н. П. Дикарева): Въ Евангеліи отъ Матѳея (28, 19) говорится: „Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“, т.-е. въ три Лица Св. Троицы; а въ Дѣяніяхъ свв. апостоловъ (19, 5) говорится: „Слышавше же крестишася во имя Господа Іисуса“, т.-е. какъ бы въ одно Лицо Св. Троицы. Какъ понимать это?

Отвѣтъ: Апостолы, наученные своимъ Божественнымъ Учителемъ крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа, не могли учить противно сему,—крестить не въ Троицу, а въ одно изъ Лицъ Св. Троицы. Такимъ образомъ, въ словахъ: „И да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа“ (Дѣян. 2, 38); „Слышавше же крестишася во имя Господа Іисуса“ (Дѣян. 19, 5)—содержится тотъ смыслъ, что подъ этимъ именемъ разумѣлась Св. Троица. Такъ именно изъясняютъ это отцы Церкви: напримѣръ, Дидимъ говоритъ: слова апостола: „И да крестится кождо васъ во имя Іисуса Христа, означало имя, равномощное тріемъ именемъ“ (Толк. апост.), т.-е. подъ словами: „во имя Іисуса Христа“ апостолъ разумѣлъ всю Св. Троицу, три имени Св. Троицы. Согласно говоритъ и блаженный Ѳеофилактъ: „Покайтеся, и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа“. Слова эти,—говоритъ онъ,—не противорѣчатъ слѣдующимъ словамъ: „крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Мѳ. 29, 19), потому что Церковь мыслитъ Святую Троицу нераздѣльною, такъ что вслѣдствіе единства трехъ Ѵпостасей по существу, крещаемый во имя Христа, крещается въ Троицу, такъ какъ Отецъ и Сынъ и Святой Духъ нераздѣльны (по существу).

Вопросъ (П. А. Александрова): Полагается ли родителямъ благословлять свое дитя на бракосочетаніе съ никоніаниномъ въ ихъ церкви?

Отвѣтъ: Не полагается, потому такой бракъ—противный установленіямъ свв. отцовъ. „Не подобаетъ еретикомъ даяти на сочетаніе чадъ своихъ“,—говорится въ 31 правилѣ св. лаодикійскаго собора. „Повелѣваетъ убо правило,—читаемъ въ толкованіи,—христіаномъ поимати отъ ере-

тикъ дщери, аще христіаны быти обѣщаются, и тако совокупляти я на общеніе брака сыномъ своимъ. А еже даяти христіаномъ дщери своя на сочетаніе брака еретикомъ, во многихъ правилѣхъ отречено есть". „У еретиковъ не женитися, ни дщерей за нихъ христіаномъ не давати, якоже глаголетъ Никонъ въ 13 словѣ; тамо собрано о семъ отъ многихъ книгъ" (лаодикійскаго собора прав. 10). См. также прав. 4 всел. соб. 14, 6 всел. соб. пр. 72, карѳаген. пр. 30.

Вопросъ (А. А. Рязановой): Можно ли 16 сентября давать имя Виктора?

Отвѣтъ: Можно. Въ Минеи Четіи, въ страданіи великомученицы Евѳиміи, подъ 16 сентября, упоминаются свв. мученики Викторъ и Сосфенъ, пострадавшіе съ св. Евѳиміей. Вотъ что повѣствуется о сихъ свв. мученикахъ: „Повелѣ мучитель разжещи пещь зѣло, да въ огнь святую (Евѳимію) ввержетъ... Два же воины, Викторъ и Сосфенъ, имъ же бысть повелѣно мученицу въ огнь вметати, видѣша нѣкое дивное видѣніе въ огни дѣющееся: зряху бо ангелы Божія въ пещи огнь разметающіе и претящія имъ, да не дерзнутъ коснутися невѣстѣ Христовой. Сіе видѣвше чудо рѣша къ мучителю: не можемъ мы, анфипате, честнѣй сей дѣвѣ нашими скверными прикасатися руками и во огнь ю вметати, аще и главы наши усѣчеши. Сіе слышавъ мучитель, разгнѣвася на нихъ... даде я въ узилище, инѣмъ же двоимъ поручи творити повелѣнное... Таже Виктора и Сосфена приведши предъ себе, ярящеся на нихъ и погубити обѣщеваше ихъ, аще не поклонятся идоломъ. Они же отвѣщеваху: доселѣ блудихомъ не знающе истины, нынѣ же познахомъ Единаго Бога небо и землю сотворшаго, Сему вѣруемъ и покланяемся, твоимъ же богамъ, имъ же мы прежде кланяхомся, не вѣдуще прелести бѣсовскія, отнынѣ уже не имамы покланятися... И осуди ихъ мучитель на снѣдѣніе звѣремъ. Идущимъ же святымъ на мѣсто, идѣже звѣрьми снѣдены быти имѣяху, моляхуся Богу прилежно, да милостивъ имъ будетъ, и оставитъ грѣхи прежняго ихъ заблужденія и невѣрія, вчинитъ душа ихъ съ вѣровавшими въ Него. И абіе съ небеси Божественный гласъ пріиде, въ покой ихъ призывая. Его же услышавше съ радостію предаша души своя въ руцѣ Божіи. Тѣлесъ же ихъ не коснушася звѣри, и погребены быша вѣрными тайно" (Четія Мин. 16 сентября).

Вопросъ (В. И. Задворнова): Откуда взято при крещеніи младенца повертывать его въ купели?

Отвѣтъ: Указаніе на это находится въ Служебникѣ, въ чинѣ крещенія (см. Служебн., изд. въ 5 лѣто патр. Іосифа, лис. 532). По этому поводу мы болѣе подробно говорили въ № 52 за 1909 г. и въ № 20 за текущ. годъ, въ отвѣтахъ А. С. Иванову и В. А. Горѣлову.

Вопросъ (его же): Странники (безпоповцы) говорятъ: Егда римская власть возмется отъ среды, тогда родится антихристъ. А римская, говорятъ, власть кончилась по 1,000 лѣт., слѣдовательно, тогда же родился и антихристъ. Разъясните, что такое римская власть и когда она кончилась?

Отвѣтъ: Не касаясь, въ данномъ случаѣ совершенно неважнаго вопроса, кончилась ли римская власть или еще не кончилась, мы замѣтимъ только, что увѣренія указываемыхъ вами странниковъ-бѣгуновъ, будто антихристъ родился по 1,000 лѣт. и царствуетъ съ того времени—не имѣетъ никакихъ основаній. Прежде всего, антихристъ придетъ при самой кончинѣ міра, предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ и будетъ царствовать (не сотни лѣтъ, какое время протекаетъ съ 1000 года, а) всего только три съ половиною года. Такъ, напримѣръ, св. Кириллъ Іерусалимскій, основываясь на словахъ прор. Даніила, говоритъ: „Царствовать будетъ антихристъ только три года съ половиною. Мы говоримъ сіе, заимствуя не изъ книгъ, коихъ богодухновенность неизвѣстна, но изъ Даніила. Онъ говоритъ: И дастся въ руку его даже до времене, и временъ и полувремене (Дан. VIII, 25). Подъ временемъ разумѣется одинъ годъ, въ который онъ явится и усилится; подъ временами—слѣдующіе два года его законопреступнаго владычества, которые вмѣстѣ съ первымъ составятъ три года, а подъ полувременемъ разумѣется шесть мѣсяцевъ" (св. Кирилла Іерусалимскаго „Огласительныя поученія") стр. 332, 324; въ книгѣ „Кирилловой", лис. 52).

Затѣмъ, что антихристъ въ 1000 г. не явился самолично, какъ имѣетъ явиться при кончинѣ міра, видно изъ того, что позднѣйшіе писатели церковные говорятъ о немъ не какъ о бывшемъ, а какъ еще имѣющемъ явиться. Такъ, писатель кн. „Кирилловой", бывшій много лѣтъ спустя послѣ 1000 г., говоритъ: „Удалишася человѣцы отъ добрыхъ дѣлъ, и изволиша лучше прелестное, нежели похваляютъ самую истину. И се есть уже отступленіе, и *ожидаемъ врага,* иже по малу пошлетъ предъ собою предотечъ своихъ, даже и самъ на готовое пришедъ, останокъ уловитъ" („Кириллова", лис. 38 об.).

Изъ приведенныхъ словъ кн. „Кирилловой" видно, во-первыхъ, что антихристъ и его предотечи—не одно и то же. Предотечей его будетъ много, а самолично антихристъ будетъ одинъ и, во-вторыхъ, что его во время написанія сказанной книги еще не было: авторъ этой книги говоритъ о немъ, какъ еще объ ожидаемомъ: „ожидаемъ врага". И писатель книги „О вѣрѣ" говоритъ объ антихристѣ также, какъ еще о имѣющемъ явиться. Приведши слова апостола Іоанна Богослова: „Дѣти, послѣдняя година есть. И якоже слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози" (1 Іоан. II, 18),—онъ пишетъ: „О правдѣ, яко много предотечевъ, но и *самъ уже близъ есть*... Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ явственныхъ предотечевъ его, или того самого не укажетъ" („О вѣрѣ", лис. 270 об.). Ясно изъ приведеннаго, что до 1666 года писатель книги „О вѣрѣ" еще не видѣлъ антихриста явившемся, не считалъ его уже пришедшимъ, но только, что онъ *близъ есть.* Наконецъ, священномученикъ Аввакумъ писалъ: „Самого еще антихриста нѣтъ, не видимъ и не слышимъ, не ужасайтесь, предотечи же его быша мнози, и нынѣ есть, и по сихъ еще и иніи будутъ до сына погибельнаго" („Протопопъ Аввакумъ", А. П. Бороздина, стр. 35, въ приложеніи).

Вотъ и протопопъ Аввакумъ различалъ антихриста съ его предотечами и говорилъ, что до его времени антихриста еще „не видно и не слышно".

Нѣкоторые въ ужасѣ отъ произведенной Никономъ повальной ломки свято-церковной древности думали, что онъ есть послѣдній антихристъ. Но прот. Аввакумъ разсѣивалъ и эти мысли. „Никонъ,—писалъ онъ,—вѣдь не послѣдній антихристъ, такъ шишъ антихристовъ... А которые, въ зодійскомъ крузѣ увязше, по книгамъ смотрятъ, и дни, седьмицы раздѣляюще, толкуютъ, антихристомъ называютъ, то все плутня, а не Святымъ Духомъ разсужденіе" (тамъ же, стр. 23).

Замѣчательно еще, что писатель книги „Кирилловой", говоря о римскомъ папѣ, называя его наивысшимъ „многимъ лжехристомъ", не нарицаетъ его послѣднимъ антихристомъ, а только предотечей оному. „Тако же и нынѣшнимъ,—говоритъ онъ,—многимъ лжехристомъ единъ есть наивысшій папа, *иже оному послѣднему антихристу предотеча*" („Кириллова", лис. 47).

Слѣдовательно, онъ не признавалъ, что съ 1000 года въ Римѣ царствовалъ антихристъ.

Болѣе подробно съ этимъ вопросомъ можете ознакомиться по книгамъ: „Бесѣды Л. Ѳ. Пичугина съ Ѳ. Е. Мельниковымъ и Д. С. Варакинымъ“, „Святоотеческій сборникъ“ еп. Антонія и „Объ антихристѣ“ еп. Арсенія. Въ послѣдней книгѣ одна изъ главъ, 7, обстоятельно говоритъ и о разрушеніи и кончинѣ царства римскаго.

Вопросъ (Е. Д. Молодкина). Въ Евангеліи Луки (III, 9) говорится: „Уже и сѣкира при корене древа лежитъ“. Что должно разумѣть подъ словомъ „уже“?

Отвѣтъ: Уже въ данномъ случаѣ употреблено какъ нарѣчіе. Проповѣдуя покаяніе, св. Іоаннъ Предотеча говорилъ какъ бы такъ: Поспѣшите исправиться, сотворите плоды, достойные покаянія, потому что *уже* близокъ Божественный судъ, исторгающій недостойныхъ изъ среды живыхъ. „Сѣкира“ лежитъ уже „при корнѣ“ вашихъ деревъ, чтобы нераскаявшихся срубить, какъ негодное дерево, отсѣчь отъ сродства съ праведными и ввергнуть затѣмъ въ огнь негасимый, достойный нераскаянныхъ.

С. И. Богданову. На вашъ вопросъ: Можетъ ли племянникъ мужа вступить въ бракъ съ племянницей его жены, въ Кормчей дается такой отвѣтъ: „Стрый и братаничъ поемлета тетку и сестреницу. Аще же стрый поемлетъ сестреницу, братаничъ не поемлетъ тетку, слитія ради именъ“. Т.-е. дядя и племянникъ берутъ: дядя тетку, а племянникъ племянницу, потому что между ними 6 степеней и роды остаются не смѣшанными. Если же дядя предупредитъ и возьметъ племянницу, племянникъ впослѣдствіи не можетъ взять тетку, по причинѣ смѣшенія родовъ.

С. П. Ушакову: Если ваша родная сестра взяла у Бабина за своего сына старшую дочь, Гликерію, то вы за своего сына сестру родную Гликеріи Агафію взять не можете, потому что это былъ бы бракъ двоюродныхъ братьевъ на родныхъ сестрахъ, какой бракъ церковными правилами возбраняется. „Два брата, — говорится въ Кормчей, — двѣ первыя стрыйныя (двоюродныя) сестры не поемлета“. Или, что то же: Двѣ сестры не могутъ вступить въ бракъ съ двумя двоюродными братьями.

Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.

На-дняхъ печать сообщила „Высочайше утвержденное положеніе совѣта министровъ о преподаваніи Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ“, обучающимся въ „среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ“. Это положеніе удлиняетъ срокъ еще на пять лѣтъ, въ теченіе которыхъ предоставляется право пастырямъ нашей церкви преподавать Законъ Божій въ общихъ школахъ, не имѣя образовательнаго ценза.

Одиннадцатый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, бывшій въ Москвѣ въ августѣ истекшаго года, разсматривалъ по этому вопросу докладъ совѣта съѣздовъ и постановилъ возбудить по этому важному для старообрядчества дѣлу преподаванія Закона Божія въ общихъ школахъ соотвѣтствующее ходатайство, каковое и было неоднократно возбуждаемо въ соотвѣтствующихъ учрежденіяхъ, въ Петербургѣ.

Такимъ образомъ, результатъ ходатайства по этому вопросу оказался для старообрядчества благопріятнымъ.

Впервые дарованная льгота нашимъ старообрядческимъ пастырямъ—преподавать Законъ Божій дѣтямъ старообрядцевъ въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ сдачи установленнаго экзамена на законоучителя, исходатайствована была тѣмъ же совѣтомъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ, о чемъ своевременно было отмѣчено печатью („Слово Правды“ за 1907 годъ, №№ 8 и 15). Эта же доля на него выпала и въ данный моментъ.

Довольно долго тянулась запретительная система преподаванія Закона Божія по вѣрѣ и ученію древней св. Церкви. Всѣ послѣдователи христіанскихъ вѣроисповѣданій, даже послѣдователи „ислама“ и „будды“, давно уже получили право обучать дѣтей своихъ согласно своему религіозному вѣрованію, только одно старообрядчество лишалось этого блага,

Первый шагъ къ освобожденію дѣтей старообрядцевъ отъ слушанія Закона Божія въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ сдѣланъ въ 1864 году. По этому важному и весьма интересному для старообрядчества вопросу, въ общемъ журналѣ Высочайше утвержденнаго въ 6-й день февраля 1864 года особаго „временнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ“, въ засѣданіи V, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ графа Панина, при членахъ комитета: преосвященныхъ—Филоѳея и Платона, протопресвитера Баженова, князя Долгорукова, Зеленого, Валуева, Замятина, Арматова, князя Урусова и Сольскаго, было изложено слѣдующее постановленіе: „Разрѣшить раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ учреждать школы грамотности, въ которыхъ преподаваніе ограничивалось бы чтеніемъ, письмомъ и четырьмя правилами ариѳметики, съ тѣмъ, чтобы школы эти, какъ въ отношеніи выбора и назначенія учителей, такъ и въ отношеніи надзора за преподаваніемъ, состояли въ вѣдѣніи тѣхъ учрежденій, которымъ будутъ вообще подвѣдомы народныя училища, впрочемъ, безъ всякаго поощренія или поддержки со стороны правительства. Равнымъ образомъ, дозволить дѣтямъ раскольниковъ посѣщать общія школы и учебныя заведенія, *не дѣлая для нихъ обязательнымъ обученія Закону Божію*“.

Эта вздувшаяся искра въ сердцахъ членовъ особаго временнаго комитета впервые освѣтила путь христіанскаго ученія и положила начало разумѣнія со стороны преподавателей, что насиловать чужую совѣсть не должно, что это воспрещено и ученіемъ Самого Начальника вѣры и, что только одно произволеніе человѣчества, свобода его совѣсти, въ дѣлахъ вѣры, могутъ поставить его чистымъ предъ Богомъ и привести къ вѣчной жизни.

Утверждая журналъ особаго временнаго комитета, Государю Императору благоугодно было повелѣть отправить этотъ журналъ московскому митрополиту Филарету. Главноуправляющій въ то время вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи статсъ-секретарь, графъ Викторъ Никитичъ Панинъ, въ маѣ того же года исполнилъ указанное повелѣніе Государя Императора и въ іюлѣ того же 1864 года митрополитъ Филаретъ представилъ послѣднему свое заключеніе по всѣмъ почти вопросамъ, разсмотрѣннымъ особымъ временнымъ комитетомъ, въ особенности по тѣмъ, которые болѣе или менѣе были рѣшены снисходительно по отношенію къ старообрядчеству. Касаясь вопроса освобожденія дѣтей старообрядцевъ отъ слушанія Закона Божія въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, митр. Филаретъ высказалъ слѣдующее замѣчаніе:

„Полагается,—писалъ митр. Филаретъ,—дозволить раскольникамъ поступать въ общія учебныя заведенія (что, кажется, и не было запрещено), не дѣлая для нихъ обязательнымъ обученіе Закону Божію.

Если раскольническій сынъ,—продолжаетъ митр. Филаретъ,—въ училищѣ совсѣмъ не будетъ думать о Законѣ Божіемъ, а въ родительскомъ домѣ находясь, будетъ только невѣжество и, можетъ быть, недобрый примѣръ, то что будетъ съ его религіей?

Для раскола,—заключаетъ митр. Филаретъ,—не было бы оскорбительнымъ, если бы правило выражено было такъ: дѣти раскольниковъ допускаются въ общія учебныя заведенія безъ обязательства слушать уроки Закона Божія, впрочемъ, съ обязательствомъ изучать символъ вѣры, молитву Господню и десять заповѣдей, *употребляя*, если хотятъ, *старопечатныя* книги.

Говоря объ исключительныхъ случаяхъ—„невѣжествѣ" и—„недобромъ примѣрѣ", митр. Филаретъ, можно сказать, больше другихъ зналъ, что этихъ нежелательныхъ явленій во много разъ больше было въ той паствѣ, въ которой онъ состоялъ пастыремъ и что рекомендованное имъ для изученія въ школахъ дѣтямъ старообрядцевъ, то, за исключеніемъ послѣдняго предложенія, дѣти старообрядцевъ изучаютъ съ ранняго возраста, большею частію наизусть и, во всякомъ случаѣ, до поступленія въ школу. Но иное, конечно, дѣло не оставлять дѣтей безъ обученія Закона Божія, это указаніе справедливо и оно должно быть постановлено „во главѣ угла" *каждаго* учащагося, не исключая и старообрядцевъ, дать имъ, какъ и всѣмъ другимъ религіямъ, самое широкое право изучать это христіанское благо *по принятымъ у каждаго книгамъ*.

Но не пришлось тогда осуществиться этому доброму дѣлу и пройти въ жизненную колею школьнаго обученія. Бюрократія похоронила на долгое время этотъ важный для старообрядчества вопросъ. Затерялся даже голосъ сильнаго тогда митр. Филарета. Только въ іюнѣ 1897 года—это 33 года спустя послѣ описаннаго событія—раздался мощный голосъ Царя, чтобы: „обязательное и принудительное посѣщеніе въ открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства учениками-иновѣрцами православнаго богослуженія по табельнымъ днямъ повсемѣстно прекратить, и общую для всѣхъ учениковъ-христіанъ предклассную молитву въ тѣхъ открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, гдѣ имѣется значительное число иновѣрцевъ, замѣнить отдѣльною молитвою по исповѣданіямъ, сообразно правиламъ *каждаго* исповѣданія". (Н. Л. 1897 г., № 249).

Такимъ образомъ, странный, нехристіанскій обычай былъ отмѣненъ. Такое богомоленіе воспрещается закономъ Церкви. Удивительно, какъ иновѣрцы обязывались ходить на молитву въ зданіе христіанскаго храма!? Но это проявленіе справедливой милости—освобожденіе иновѣрныхъ учениковъ отъ посѣщенія храмовъ, касалось *только иновѣрцевъ*. Долго еще продолжалось насильственное принужденіе дѣтей старообрядцевъ къ посѣщенію чуждыхъ для нихъ храмовъ. Это происходило вплоть до объявленія свободы. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ правительствующему сенату 12 декабря 1904 года въ пунктѣ 6-мъ было сказано: „Для закрѣпленія выраженнаго Нами въ манифестѣ 26 февраля 1903 года неуклоннаго душевнаго желанія охранять освященную основными законами Имперіи терпимость въ дѣлахъ вѣры, подвергнуть пересмотру узаконенія о правахъ раскольниковъ, а равно лицъ, принадлежащихъ къ православнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, и независимо отъ сего принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію въ религіозномъ бытѣ ихъ всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго, стѣсненія". Но и этотъ указъ не давалъ еще тѣхъ или другихъ правъ старообрядцамъ, а только клалъ *основаніе „вѣротерпимости"*. Послѣ обнародованія этого указа по приказу того же училищнаго начальства такъ же, какъ и прежде, немилосердно гоняли дѣтей старообрядцевъ въ храмы, въ которыхъ они не могли, по правиламъ своей вѣры, произносить молитвы и поэтому изображали тамъ собой движущихся манекеновъ, или, какъ говорятъ по-просту, представляли собой „столбняковъ".

Въ январѣ и февралѣ 1905 года, на основаніи именного Высочайшаго указа 12 декабря 1904 года, комитетъ министровъ приступилъ къ разсмотрѣнію вопроса о старообрядчествѣ и, касаясь разрѣшенія школъ старообрядцамъ, коснулся и преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ въ общихъ школахъ. По этому важному для старообрядцевъ вопросу комитетъ министровъ высказался, что не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы названныя дѣти учились Закону Божію по вѣроисповѣданію своихъ родителей и *по принятымъ у нихъ* книгамъ, а равно старинному церковному пѣнію „по крюкамъ". Однако въ тѣхъ случаяхъ, когда преподаваніе Закона Божія будетъ возложено на особаго законоучителя, этотъ послѣдній, по мнѣнію комитета, можетъ быть допущенъ къ преподаванію только при наличности образовательнаго ценза, не ниже установленнаго для учителей народныхъ училищъ. Такіе законоучители могли бы быть допущены къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ сектантовъ и старообрядцевъ также въ общія учебныя заведенія, по желанію родителей учениковъ, и отъ нихъ получали бы за свои труды вознагражденіе. Въ заключеніе комитетомъ было отмѣчено, что поступленіе дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ въ общія учебныя заведенія должно быть попрежнему безпрепятственнымъ, *съ освобожденіемъ ихъ отъ слушанія Закона Божія у православныхъ священниковъ и отъ посѣщенія православныхъ церковныхъ службъ*.

Настоящее постановленіе комитета министровъ послужило уже полной канвой къ Высочайше утвержденному 17 апрѣля 1905 г. положенію комитета министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, въ которомъ, въ ст. 9, говорится буквально слѣдующее: „Разрѣшить устройство старообрядцамъ и сектантамъ начальныхъ школъ, и преподаванія дѣтямъ ихъ Закона Божія на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: а) въ мѣстностяхъ съ значительнымъ старообрядческимъ или сектантскимъ населеніемъ, старообрядцамъ и сектантамъ разрѣшается учрежденіе начальныхъ школъ, содержимыхъ на ихъ средства, съ тѣмъ, чтобы школы состояли въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, преподаваніе въ нихъ велось примѣнительно къ утвержденнымъ для сего типа школъ программамъ и было поручено учителямъ, избираемымъ учредителями школъ, но обладающимъ образовательнымъ цензомъ учителей народныхъ училищъ и утверждаемыхъ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ; б) въ тѣхъ же школахъ, а равно въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, разрѣшить преподаваніе дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ Закона Божія *по вѣрѣ ихъ родителей* съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ, когда преподаваніе это будетъ поручено особому наставнику, этотъ послѣдній назначался также изъ лицъ съ указаннымъ выше образовательнымъ цензомъ".

Только послѣ уже настоящаго Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ, послѣ вѣковыхъ испытаній отъ преслѣдованій, старообрядцы получили возможность сказать своимъ дѣтямъ открыто и смѣло: „Изучай Законъ Божій и молитвы по вѣрѣ отцовъ нашихъ, познавай по нимъ твоего Создателя и вѣруй чрезъ это достигнуть вѣчнаго блаженства"!

Но нельзя умолчать въ данный моментъ одного вопіющаго факта, факта нерадостнаго,—очевидно, права старообрядцевъ, установленныя комитетомъ министровъ въ 1905 году на основаніи Высочайшаго указа 1904 года въ преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцамъ, *умаляются*. Указаннымъ постановленіемъ комитета министровъ разрѣшалось преподавать Законъ Божій: „по принятымъ у нихъ (старообрядцевъ) книгамъ" и „по вѣрѣ ихъ родителей", а въ новомъ правительственномъ распоряженіи изло-

жено и новое требованіе—преподавать Законъ Божій „по учебникамъ, допущеннымъ министерствомъ къ классному употребленію“.

Но каково это будетъ „допущеніе“—сказать пока довольно трудно, но умаленіе данной свободы очевидно.

Правительственныя распоряженія.

Высочайше утвержденное положеніе совѣта министровъ о преподаваніи Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ.

Совѣтъ министровъ полагалъ.

I. Дѣйствіе предусмотрѣнной въ отдѣлѣ IV Высочайше утвержденнаго, 17 октября 1906 года, положенія совѣта министровъ льготы о временномъ допущеніи къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ лицъ, не обладающихъ установленнымъ образовательнымъ цензомъ (Собр. узак. 1907 г., ст. 221), продолжить еще на пять лѣтъ, т.-е. до 17 октября 1916 года.

II. Въ отношеніи преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ поставить нижеслѣдующія правила:

1. Въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ школъ военнаго и духовнаго вѣдомствъ, разрѣшается, по желанію родителей или опекуновъ учащихся, преподаваніе Закона Божія по правиламъ подлежащихъ вѣроученій дѣтямъ старообрядцевъ тѣхъ толковъ и согласій, а равно и тѣхъ сектантовъ, вѣроученія коихъ не содержатъ въ себѣ чего-либо противнаго государственному устройству, уголовнымъ законамъ или общественному порядку и нравственности, при чемъ допускаемымъ къ сему преподаванію лицамъ можетъ быть поручаемо также и обученіе сихъ дѣтей чтенію по-славянски и духовному пѣнію.

2. Небольшія группы дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ одного и того же согласія или секты, учащихся въ различныхъ школахъ города или селенія, могутъ быть соединяемы, для уроковъ Закона Божія, въ одномъ изъ учебныхъ заведеній.

3. Помѣщеніе въ учебныхъ заведеніяхъ для означенныхъ (ст. 2) уроковъ предоставляется по указанію мѣстнаго учебнаго начальства, а самые уроки назначаются, по соглашенію съ преподавателемъ Закона Божія, по возможности, въ обычные учебные часы.

4. Въ качествѣ преподавателей Закона Божія старообрядцевъ и сектантовъ допускаются съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа или инспектора народныхъ училищъ и уѣзднаго училищнаго совѣта, по принадлежности, духовныя (настоятели или наставники) или свѣтскія лица соотвѣтствующаго согласія или секты, рекомендованныя мѣстною старообрядческою или сектантскою общиною и обладающія законченнымъ среднимъ образованіемъ или образовательнымъ цензомъ учителей начальныхъ училищъ. По желанію старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, къ указанному преподаванію могутъ быть допускаемы также и лица женскаго пола, обладающія соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ.

5. Старообрядческіе и сектантскіе преподаватели Закона Божія изъ лицъ, получившихъ среднее или высшее образованіе, участвуютъ съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ подлежащихъ учебныхъ заведеній при обсужденіи вопросовъ, касающихся обучающихся у нихъ дѣтей и самаго преподаванія симъ дѣтямъ Закона Божія, а также при разрѣшеніи и другихъ вопросовъ, относящихся до учебнаго курса; тѣ же преподаватели, указаннымъ образовательнымъ цензомъ не обладающіе, допускаются въ засѣданіи педагогическихъ совѣтовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лишь при обсужденіи вопросовъ, относящихся до преподаваемаго ими предмета; наконецъ, преподаватели предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 2-й настоящихъ правилъ сводныхъ уроковъ не входятъ въ составъ педагогическихъ совѣтовъ.

6. Преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ производится по программамъ, утвержденнымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, и по учебникамъ, допущеннымъ министерствомъ къ классному употребленію въ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ. Временно, впредь до изданія министерствомъ означенныхъ программъ, преподаваніе можетъ производиться по программѣ, предварительно разсмотрѣнной и одобренной педагогическимъ совѣтомъ даннаго учебнаго заведенія, а для начальныхъ училищъ—училищнымъ совѣтомъ.

7. Вознагражденіе преподавателей Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ производится за счетъ родителей учащихся или мѣстныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, въ установленномъ, по соглашенію съ преподавателями Закона Божія, размѣрѣ.

8. Надзоръ за направленіемъ преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ возлагается на начальника учебнаго заведенія, посѣщающаго съ этою цѣлью уроки и присутствующаго на испытаніяхъ учащихся.

9. По желанію родителей, учащіеся могутъ быть допускаемы къ испытаніямъ по Закону Божію, производимымъ на общихъ основаніяхъ, при чемъ въ свидѣтельствахъ, выдаваемымъ выдержавшимъ сіи испытанія, могутъ быть выставляемы и полученныя ими по Закону Божію отмѣтки.

Государь Императоръ, 13 апрѣля 1911 года, положеніе сіе Высочайше утвердить соизволилъ.

О семъ министръ юстиціи, 5 мая 1911 года, предложилъ правительствующему сенату для распубликованія.

Справки, совѣты и разъясненія по вопросамъ церковно-общественнаго характера, школьному, земельному, переселенческому можно получать въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ).

Церковно-общественная жизнь.

Крестный ходъ.

Въ воскресенье 19-го сего іюня, изъ храмовъ Рогожскаго кладбища, послѣ Божественной литургіи, въ память избавленія отъ урагана, будетъ совершенъ крестный ходъ въ деревню Хохловку.

Г. Владикавказъ, Терск. обл.

(Отъ нашего корреспондента).

9-го мая состоялось общее собраніе членовъ владикавказской старообрядческой общины (Успенскаго храма), подъ предсѣдательствомъ настоятеля общины священника о. І. Лавягина. Собраніемъ разрѣшены слѣдующіе вопросы: 1) по личному заявленію принятъ въ члены общины прихожанинъ храма Константинъ Тарасовичъ Іосифовъ; 2) постановлено постройку притвора и колокольни начать, когда это найдетъ возможнымъ совѣтъ общины; 3) за выбытіемъ изъ состава совѣта общины И. И. Смирнова—за отказомъ и В. А. Абухова—за смертью, собраніе постановило уменьшить составъ совѣта до пяти членовъ, вмѣсто семи, и избрало въ кандидаты члена совѣта К. Т. Іосифова; 4) поручено совѣту возбудить ходатайство передъ подлежащей властью о разрѣшеніи сбора пожертвованій на постройку притвора и колокольни при храмѣ и 5) на случай прекращенія дѣятельности общины, собраніе постановило: все имущество общины и капиталы, за оплатою долговъ, если таковые окажутся, опредѣлить въ пользу богадѣленнаго дома при московской старообрядческой общинѣ Рогожскаго кладбища.

С. Ольховатка, Екатер. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

26-го апрѣля т. г. въ с. Ольховатку, Екатер. губ., прибылъ епископъ Геннадій въ сопровожденіи священниковъ: о. С. Токарева, о. Ѳ. Слесарева, о. Е. Безсчастнаго и о. діакона С. Ашуркина къ мѣстному священнику о. Ѳеодору Безсчастнову. Въ 5½ часовъ началось всенощное бдѣніе. Несмотря на будни, молящихся собралось огромное количество. Въ церковныхъ вратахъ пѣвчіе встрѣтили преосвященнаго Геннадія пѣніемъ стихиры „Сей день Господень". На паперти владыку встрѣтили: бывшій предсѣдатель мѣстной общины С. И. Шевелевъ и настоящій предсѣдатель Д. С. Таракановъ съ хлѣбомъ-солью. Послѣдній обратился къ преосвященному съ краткой привѣтственной рѣчью. Въ церковномъ притворѣ преосвященнаго Геннадія встрѣтилъ мѣстный священникъ о. Ѳеодоръ, который также привѣтствовалъ владыку рѣчью.

Всенощная продолжалась 5 часовъ. Среди молящихся были и любопытствующіе сыны господствующей церкви и ихъ пастыри.

27-го апрѣля была совершена соборнѣ литургія. По окончаніи литургіи епископъ Геннадій обратился къ народу съ глубоконазидательнымъ поученіемъ, коснулся въ немъ всѣхъ болѣе или менѣе замѣченныхъ имъ въ народѣ недостатковъ и пороковъ. Рѣчь владыки выслушана была при гробовомъ молчаніи и произвела на слушателей впечатлѣніе. Многіе плакали отъ радости, что Господь послалъ намъ такого учительнаго архипастыря.

По окончаніи рѣчи представители ольховатской старообрядческой общины обратились къ преосвященному съ просьбою—разрѣшить имъ и благословить произвести въ текущемъ году капитальный ремонтъ Покровской церкви, на что владыка и преподалъ свое архипастырское благословеніе.

Послѣ сего при колокольномъ звонѣ владыку провожали священники съ пѣніемъ стихиры „Воскресеніе Твое Христѣ Спасе" въ домъ мѣстнаго священника о. Ѳеодора. Глубокотрогательное впечатлѣніе на молящихся произвело это никогда небывалое у насъ шествіе.

Въ домѣ священника была предложена скромная трапеза, а въ 4 часа того же 27-го апрѣля владыка Геннадій бесѣдовалъ съ мѣстными необщинниками. Послѣдніе не могли ничего существеннаго сказать въ оправданіе себя и своего раздѣленія. На второй день въ церковно-общественномъ домѣ состоялась примирительная бесѣда общинниковъ съ необщинниками. Владыка Геннадій училъ, объяснялъ, убѣждалъ почти 10 часовъ. Есть надежда, что Господь вразумитъ нашу немощную братію прійти къ полному церковному единенію.

28-го апрѣля, въ 6 ч. вечера, владыка Геннадій отбылъ изъ с. Ольховатки въ другіе приходы своей епархіи.

Иваново-Вознесенскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го мая здѣсь былъ совершонъ крестный ходъ на кладбище. Вслѣдствіе благопріятной погоды народу было очень много. Во время шествія пѣвчіе-любители пѣли канонъ Пасхѣ. По прибытіи на кладбище, по 6-ой пѣсни канона священникомъ было прочитано св. Евангеліе. При пѣніи стихиръ Пасхѣ крестный ходъ возвратился въ храмъ.

Крестный ходъ въ г. Иваново-Вознесенскѣ.

Въ Бессарабіи.

(Отъ нашего корреспондента).

Юго-восточную часть Бессарабіи вновь осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ преосвященный Кириллъ, епископъ одесскій, балтскій и всея Бессарабіи.

Праздникъ Вознесенія Господня онъ праздновалъ въ п. Вилковѣ, потомъ проѣхалъ въ с. Жебріаны, затѣмъ посѣтилъ и другія общества и, наконецъ, остановился въ г. Киліи, откуда вернулся въ Одессу.

Въ каждомъ приходѣ епископъ Кириллъ разбиралъ и улаживалъ накопившіяся дѣла и недоразумѣнія. Особенно былъ отечески-строгъ владыка съ священниками. Всѣмъ имъ пришлось выслушать отеческое наставленіе своего архипастыря.

Послѣ каждой службы преосвященный Кириллъ обращался съ рѣчью къ молящимся. Прочувствованное слово глубоко ложилось на сердца слушателей. Темы проповѣдей были различны, но онѣ сводились къ слѣдующему. Распространенное зло среди бессарабцевъ—пьянство—обличалось то съ просьбой и моленіемъ бросить порокъ, то съ угрозой. Особенно выдѣлялась рѣчь, въ которой владыка Кириллъ исторически разсмотрѣлъ переселеніе старообрядцевъ въ Бессарабію и прогматически указалъ цѣль этого переселенія предковъ изъ родныхъ гнѣздъ въ незнаемую землю. Отъ притѣсненій въ дѣлахъ вѣры предки бессарабцевъ бросали свои города, села и деревни и шли въ чужіе края. Дома—у себя на родинѣ—они оставляли свои имущества, промысла, торговли, все свое матеріальное благополучіе. И для чего? Для Божьяго дѣла, для Христа, для религіи, для того, чтобы безбоязненно исповѣдывать свою вѣру, жить по-христіански. Но то поколѣніе умерло; къ сожалѣнію, умираютъ съ нимъ и всѣ тѣ стремленія къ Божьему дѣлу. Большинство теперь такіе люди, которые совершенно не похожи на предковъ, которые становятся даже хуже другого народа, которые погружены совершенно въ матеріальные интересы и безпросыпное поганое душу-затемняющее пьянство. Владыка призывалъ своихъ овецъ къ исправленію, призывалъ чтить память своихъ отцовъ и дѣдовъ, просилъ ревновать по благимъ дѣламъ своихъ предковъ.

Бессарабцы давно не слыхали живого слова отъ своихъ пастырей и архипастырей. Владыка же Кириллъ возобновилъ давно слышанныя поученія еп. Арсенія. И бессарабцы почувствовали, что, наконецъ, они нашли добраго архипастыря, который разгонитъ ихъ тьму и укажетъ пути, ведущіе къ обновленной, разумной, человѣческой и нравственной жизни. Пастыри Бессарабіи также почувствовали, что не они сами правятъ архипастыремъ, но архипастырь ими. Поэтому можно надѣяться, что служеніе пастырей вновь возродится къ лучшему. Такія посѣщенія вл. Кирилла понудятъ ихъ къ этому. Дай Богъ, чтобы только владыка Кириллъ почаще навѣщалъ Бессарабію и поучалъ живымъ словомъ разслабляющую паству и побуждалъ самихъ пастырей къ исправленію своей жизни и жизни своихъ овецъ, которыя вручены имъ Богомъ для представленія Ему чистыми и благопріятными.

Деревня Большія-Дербышки, Казанской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

4-го сего мая, въ день Преполовенія праздника Пятьдесятницы, въ нашей веси совершилось для насъ необычайное торжество. Мѣстнымъ причтомъ, во главѣ со священникомъ о. А. И. Мишинымъ, по дарованіи старообрядцамъ свободы, совершонъ первый крестный ходъ на рѣку Казанку. Несмотря на холодную и дождливую погоду, народу было много, между прочимъ, много присутствовало послѣдователей синодальной церкви, которые не враждебно, но съ умиленіемъ смотрѣли на чинное торжественное шествіе старообрядцевъ. Въ пути слѣдованія исполнялся пѣніемъ канонъ св. Пасцѣ; пѣніе исполнялось любителями мальчиками подъ управленіемъ своего учителя-уставщика И. И. Гаранина.

9-го мая такъ же торжественно отпраздновали дербышенцы первый свой престольный праздникъ, день пренесенія честныхъ и много чудотворныхъ мощей святителя и чудотворца Николы. По окончаніи Божественной литургіи совершонъ крестный ходъ вокругъ храма, какъ указано въ уставѣ на Срѣтеніе Господне, съ канономъ храму святителю Николѣ. По 6-й пѣсни совершонъ чинъ освященія воды на лужайкѣ, среди святого алтаря у храма. И здѣсь много присутствовало послѣдователей господствующей церкви.

Слава Богу, съ приглашеніемъ учителя служба у насъ въ храмѣ идетъ чинно, пѣніе хорошее, что нравится и никоніанамъ. За прошлую зиму къ нашей св. Христовой Церкви здѣсь присоединилось десять человѣкъ новообрядцевъ, есть желающіе и еще.

Хут. Павловъ, обл. Войск. Донск.

(Отъ нашего корреспондента).

17-го мая сюда изъ Новочеркасска прибылъ епископъ Геннадій, донской епархіи, со своимъ діакономъ С. М. Ашуркинымъ. На это торжество были приглашены: изъ хутора Кагальницкаго свящ. о. А. Власовъ съ своимъ уставщикомъ и пѣвчими, изъ хутора Мало-Западенскаго—уставщикъ И. У. Мартынфъ съ стихарнымъ. Для встрѣчи владыки стеклось много народа. Попечитель А. М. Корольковъ поднесъ его преосвященству хлѣбъ-соль; при входѣ владыки въ церковь мѣстнымъ священникомъ о. І. Разореновымъ была сказана ему привѣтственная рѣчь. Владыка совершалъ у насъ службу на 18-е мая, т.-е. на Отданіе Пасхи. Рано утромъ началось архіерейское облаченіе и литургія, по окончаніи которой владыка говорилъ пространную рѣчь объ устройствѣ храма, о таинствахъ и о проч.

По окончаніи торжества была предложена скромная трапеза. Отсюда владыка поѣхалъ въ хуторъ Дурновскій.

Станица Манычская, области Войска Донского.

(Отъ нашего корреспондента).

9 мая сего года въ станицѣ Манычской мѣстная старообрядческая община торжественно праздновала свой храмовой праздникъ во имя святителя чудотворца Николы. За нѣсколько дней до праздника ростовскій-на-Дону любительскій хоръ прислалъ письмо съ предложеніемъ пріѣхать на праздникъ. Предложеніе было принято всѣми сочувственно. Хоръ прибылъ въ числѣ 19 человѣкъ мужчинъ, мальчиковъ и дѣвицъ.

Въ 6 часовъ утра началась Божественная литургія, правый клиросъ занялъ любительскій хоръ подъ управленіемъ Ѳ. М. Склейменова, а лѣвый подъ управленіемъ уставщика П. Житникова.

Обширный храмъ былъ переполненъ молящимися; замѣчательно умѣлой рукой организованный хоръ привлекъ массу молящихся, присутствовало много и сыновъ господствующаго исповѣданія. Пѣніе произвело на слушателей самое отрадное впечатлѣніе.

По окончаніи литургіи послѣдовало въ оградѣ молебствіе съ водоосвященіемъ и съ совершеніемъ, по 7-й пѣсни канона, крестнаго хода вокругъ храма. По окончаніи молебна свящ. о. Тимоѳеевымъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, епископу Генна-

дію и всѣмъ предстоящимъ и молящимся. По окончаніи службы въ квартирѣ свящ. была предложена хору скромная трапеза.

Затѣмъ отправились на пароходѣ. На берегу собралось масса народу, когда, сѣвъ на лодки, хоръ запѣлъ „Боже Царя храни"; всѣ обнажили головы и поплыли до спасательной станціи, на которой по просьбѣ присутствующихъ была спѣта стихира „Взыдѣ Ісусъ во Іерусалимъ". Понеслись звуки чудной мелодіи по тихому Дону. Любезно распрощавшись, хоръ поплылъ обратно въ Ростовъ.

Дай, Господи, чтобы подобные хоры устраивались повсемѣстно во всѣхъ старообрядческихъ приходахъ и общинахъ.

С. Рухтино, Уфимской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

4-го мая с. г. при храмѣ во имя Рождества Христова состоялось общее собраніе членовъ рухтинской старообрядческой общины, пріемлющей священство Бѣлокриницкой митрополіи. На собраніи обсуждались текущія дѣла общины, и, наконецъ, было выслушано устное заявленіе предсѣдателя совѣта общины и строителя каменнаго храма, въ которомъ происходило собраніе, Василія Абрамовича Обвинцова. В. А. заявилъ о своемъ желаніи передать въ собственность общины новый деревянный домъ съ усадьбой и надворными постройками, находящимися въ с. Рухтино. Собраніе, со слезами на глазахъ отъ радости, выразило глубокую благодарность такому крупному жертвователю и почтило его вставаніемъ съ мѣстъ и пояснымъ поклономъ.

В. А. одинъ изъ тѣхъ, которымъ пришлось вынести всю тяжесть „пастырской любви" никоніанскихъ батюшекъ. Онъ природный „православный", но въ молодыхъ еще годахъ началъ всматриваться въ глубь господствующаго „православія" и нашелъ его несоотвѣтствующимъ своему названію, и по ученію и по дѣламъ. Увидя погрѣшность въ области вѣрованій синодской церкви, В. А. пришелъ къ тому заключенію, что нужно изъ нея бѣжать и преклониться предъ той Церковью, которая „не имѣетъ скверны или порока". Онъ вступилъ въ лоно старообрядческой Церкви. Съ принятіемъ старообрядчества, на В. А. излился потокъ злобы и ненависти: его преслѣдовали, отдавали подъ судъ за сокрытіе старообрядческаго священника и священническихъ принадлежностей, отбирали у него въ домѣ иконы и книги и составляли протоколы. Но судить его не пришлось по самой простой причинѣ: полиція это для себя считала невыгоднымъ.

Наконецъ, съ объявленіемъ религіозной свободы В. А. вздохнулъ свободно, собравъ своихъ односельчанъ и друзей, онъ началъ уговаривать ихъ строить храмъ и содержать священника, на что друзья его и односельчане изъявили согласіе. Образовавъ общину, приступили къ постройкѣ храма. Въ 1908 году въ іюнѣ былъ заложенъ храмъ во имя Рождества Христова, а 14 января 1910 г. онъ былъ совсѣмъ готовъ и освященъ. Теперь служитъ при храмѣ священникъ о. Іоаннъ Кудринъ и діаконъ Іоаннъ Глушковъ; оба пріѣзжіе: священникъ—уроженецъ завода Ножевки, Пермской губ., а діаконъ—села Пристани, тоже Пермской губ. Наблюденія за постройкой храма, хлопоты о священникѣ и причтѣ взялъ на себя иниціаторъ сего святого дѣла В. А., а община, видя неустанные труды В. А., избрала его на второе трехлѣтіе предсѣдателемъ совѣта общины.

Да вознаградитъ его Господь Богъ, и да продлитъ его жизнь на благо и процвѣтаніе прихода!

Хут. Дурновскій н/Д.

(Отъ нашего корреспондента).

19 мая текущаго года, на Вознесеніе Господне, граждане хут. Дурновскаго имѣли счастье видѣть у себя смиреннаго епископа донского Геннадія, который, проѣзжая по своей епархіи, заѣхалъ къ намъ и пожелалъ у насъ попраздновать этотъ высокоторжественный праздникъ, чѣмъ очень осчастливилъ насъ.

Всенощную владыка служилъ въ сослуженіи мѣстнаго свящ. о. Внифантія Быстрова и своего діакона Сазонта, къ обѣднѣ же, по распоряженію владыки, должны были пріѣхать съ двухъ сосѣднихъ хуторовъ два свящ.: о. Іовъ Разореновъ и о. Агапій, и два стихарныхъ. Обѣдню служили соборную. Народъ, узнавъ о пріѣздѣ владыки, рано утромъ сталъ сходиться къ обѣднѣ, каждый старался притти пораньше, чтобы увидѣть встрѣчу владыки. Не мало было и послѣдователей казеннаго православія; и имъ было интересно увидѣть старообрядческаго архіерея. Въ 6 часовъ утра владыка въ сопровожденіи пѣвчихъ съ пѣніемъ праздничныхъ стихиръ шелъ въ облаченіи изъ квартиры въ церковь, гдѣ и началось богослуженіе. Молящихся было очень много.

По окончаніи литургіи владыка сказалъ пространную проповѣдь о почитаніи праздниковъ и о проведеніи ихъ въ христіанскомъ духѣ. Съ большимъ вниманіемъ слушалъ народъ своего архипастыря и, кажется, сѣмя падало на добрую ниву. Послѣ проповѣди владыка въ полномъ облаченіи съ пѣвчими при пѣніи стихиры „Восшедъ на небеса" дошелъ до квартиры, гдѣ ему была предложена трапеза. Народъ сталъ расходиться по домамъ группами по нѣскольку человѣкъ, слышны были одобрительные отзывы по адресу владыки, особенно со стороны „православныхъ". „А вѣдь очень хорошо,—говорили они,—а все говорятъ—у старовѣровъ нѣтъ архіерея, онъ еще лучше чѣмъ у насъ".

— У насъ... У насъ ихъ засыпали деньгами, они никакъ и не огребутся,—да и забыли про насъ.

— Ну... нашего-то архіерея и веревкой сюда не затянешь,—проворчалъ какой-то старикъ,—я вотъ вѣкъ прожилъ, да не разу не видалъ своего-то, онъ, може, живетъ тамъ, гдѣ-нибудь въ Москвѣ, али въ Питерѣ, да набиваетъ карманы.

И подумаешь: все это правда!

Орѣхово-Зуево.

(Отъ нашего корреспондента).

Раздорническій еп. Даніилъ старается поддержать все еще существующій здѣсь церковный раздоръ, но эти старанія не имѣютъ успѣха, и раздоръ замѣтно таетъ. Съ другимъ раздорническимъ епископомъ Меѳодіемъ онъ разорвалъ единство изъ-за воззрѣній его на общину. Даніилъ готовитъ новаго епископа на мѣсто Меѳодія въ лицѣ какого-то вдоваго священника изъ Кіевской губ. Игнатій Зуевскій тоже надѣется получить митру и поэтому началъ молиться за Даніила. Даніилъ же, какъ всѣмъ хорошо здѣсь извѣстно, не осуждаетъ М. Г. Гущина за его принадлежность къ общинѣ въ г. Омскѣ. Существующая въ раздорѣ взаимная вражда и непониманіе другъ друга свидѣтельствуетъ о близкой кончинѣ раздора, чему должно порадоваться всѣмъ болѣющимъ о церковномъ мирѣ. Слава Богу, деревня Островъ, Тереннинской вол., Богород. уѣзда, уже порвала связь съ Даніиломъ, и находится нынѣ подъ паствою архіепископа Іоанна. Нашему архипастырю необходимо теперь дать въ д. Островъ достойнаго священника. Да и вообще архіепископу нужно бы обратить серьезное вниманіе на Гуслицы. Теперь онъ свободенъ отъ донской епархіи и имѣетъ полную возможность посѣтить свою епархію. И это давно бы нужно сдѣлать. Надѣемся, что владыка посѣтитъ всѣхъ насъ.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

28 апрѣля сего года, послѣ школьныхъ занятій, въ с. Башкарскомъ, Верхуторскаго уѣзда, Пермской губерніи, благодаря хорошей погодѣ, мы, т.-е. завѣдующая училищемъ г-жа Александровская, помощница г-жа Сизова, хозяйка школьной квартиры г. Дягилева и я вздумали пройтись.

Вблизи школы находится сосновый лѣсъ, и въ немъ «православное» кладбище. Г-жа Сизова предложила зайти на кладбище прочитать тамъ интересную надпись. Добравшись до завѣтной надписи, вскорѣ нашли нѣчто болѣе интересное, и даже поразительное.

Разсматривая сосѣднія могилы и кресты, я обратила вниманіе на одну, подозрительно полинявшую икону. Когда же я подошла поближе, то была сильно удивлена, что на крестѣ вмѣсто иконы двумя гвоздиками прибита... старая фотографія.

Тотчасъ же я поспѣшила сообщить о своемъ открытіи своимъ спутницамъ: г-жи Александровская и Сизова только посмѣялись надъ этимъ печальнымъ фактомъ и грубымъ невѣжествомъ, а Дягилева, какъ горячо приверженная къ своей церкви, была до глубины души возмущена видѣннымъ. Она въ волненіи сорвала фотографію и не уничтожила ее только по настоянію г-жи Александровской, а спрятала ее подъ дернъ могилы. Фотографія эта ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть съ похороненнаго тутъ лица, чѣмъ бы можно извинить ея присутствіе на крестѣ для памяти. Но и въ томъ случаѣ она должна находиться не на лицевой сторонѣ, или, по крайней мѣрѣ, ниже иконы. Судя же по костюму и небрежной позѣ сфотографированъ не деревенскій обыватель, а житель города.

Вотъ бы чѣмъ надо заняться о. Яровскому—искорененіемъ невѣжества, или, можетъ быть, сознательнаго безразличія, а не преслѣдованіемъ и травлею старообрядцевъ, на что онъ много тратитъ и времени и энергіи.

Старообрядческая законоучительница **Е. А. Шестакова.**

Мірская жизнь

Событія въ Россіи.

— Высочайше утверждены законопроекты—объ отпускѣ средствъ на сооруженіе соединительной линіи между имперскими и финляндскими желѣзными дорогами, о землеустройствѣ и сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ.

— Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесенъ въ Гос. Думу законопроектъ, которымъ воспрещается иностраннымъ подданнымъ и лицамъ иностраннаго происхожденія пріобрѣтать недвижимыя имущества на Мурманѣ

— В. К. Саблеромъ взятъ обратно внесенный С. М. Лукьяновымъ въ совѣтъ министровъ законопроектъ о реформѣ прихода.

— Сообщаютъ объ уходѣ русскаго посла въ Вашингтонѣ Р. Р. Розена и о назначеніи на его мѣсто гофмейстера Г. П. Бахметьева.

— Министромъ народнаго просвѣщенія утвержденъ уставъ организуемаго при московскомъ университетѣ ученаго общества имени А. И. Чупрова.

— Членами Гос. Думы отъ Псковской губ. избраны націоналисты С. И. Зубчаниновъ и Г. Г. Челищевъ, отъ Виленской губ. избранъ секретарь виленскаго земельнаго банка Л. А. Охотницкій.

— Скончался въ Спб. отъ разрыва сердца профессоръ Лѣсного института М. Г. Кучеровъ.

— Въ Петербургѣ произведенъ рядъ обысковъ и арестовъ.

— Въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ Крестовникова состоялось совѣщаніе членовъ биржевого общества по вопросу о пересмотрѣ руско-германскаго торговаго договора.

— Въ Одессѣ вновь обнаруженъ случай заболѣванія чумою.

— Въ одесскомъ исправительномъ пріютѣ для малолѣтнихъ преступниковъ вновь произошли серьезные безпорядки.

— Кіевскій губернаторъ отбираетъ подписки отъ потребительскихъ обществъ о томъ, что они прекратятъ полученіе уже выписанныхъ и не будутъ впредь выписывать газетъ и журналовъ.

— Въ Кіевѣ, по дѣлу о злоупотребленіяхъ чиновъ крѣпостного инженернаго управленія, кап. Надеждинскій и Касьяндеръ и тит. сов. Соколенко признаны виновными въ мздоимствѣ и приговорены: первый къ мѣсяцу гауптвахты, двое другихъ къ отрѣшенію отъ должностей и штрафамъ.

— Въ Кіевѣ вводится попудный грузовой сборъ на десять лѣтъ для переустройства мостовыхъ.

— Ярославская городская дума ассигновала сто тысячъ рублей на постройку зданія коммерческаго училища

— Граждане и печать города Воронежа въ виду злоупотребленій въ городской думѣ считаютъ необходимой правительственную ревизію.

— Городскіе избиратели г. Бендеръ ходатайствуютъ передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о назначеніи ревизіи и немедленной пріостановкѣ реализаціи городского займа, въ виду недовѣрія къ составу управы.

— Въ селѣ близъ Царицына, во время церковнаго празднества, на которое собралось до 20,000 богомольцевъ во главѣ съ іер. Иліодоромъ, благодаря давкѣ, произошелъ рядъ несчастій; убиты три женщины, раздавлено нѣсколько дѣтей.

— Въ Баку ощущалось волнообразное колебаніе почвы.

— Въ Саратовскомъ уѣздѣ крестьяне-общинники сожгли домъ крестьянина-отрубщика.

— Въ Екатеринославѣ производится разслѣдованіе о смерти мальчика, избитаго въ полицейскомъ участкѣ.

— Въ Киргизской степи трое умерло отъ чумы.

За границей.

— Состоялось коронованіе англійскаго короля Георга V и королевы Викторіи-Мэри.

Въ Лондонѣ, благодаря давкѣ во время коронаціонныхъ торжествъ, произошло нѣсколько несчастныхъ случаевъ; двумъ дамамъ поломали ноги, у одного офицера проломанъ черепъ.

— Въ отвѣтъ на поздравленіе предсѣдателя русско-англійской торговой палаты король отъ своего имени и отъ имени королевы Мэри выразилъ свою признательность В. И. Тимирязеву.

— Французскій кабинетъ подалъ въ отставку въ виду принятія палатой большинствомъ 24 голосовъ простой формулы перехода безъ выраженія довѣрія правительству, вслѣдъ за запросомъ Андре Эсса по вопросу о командованіи арміей въ военное время.

— Въ Токіо подписаны русско-японскія: конвенція о взаимной охранѣ промышленной собственности и соглашеніе объ акціонерныхъ обществахъ.

— Въ Пекинѣ упразднены министерство чиновъ и комиссія для подготовки конституціонныхъ реформъ.

— Китайское правительство организуетъ карательную экспедицію для уничтоженія хунхузскихъ бандъ въ Манчжуріи.

— Подписанъ новый японо-германскій договоръ о торговомъ мореплаваніи.

— Албанцы представили турецкому посланнику въ Цетинье отвѣтъ, составленный Измаилъ-Кемалемъ. Они требуютъ денегъ оппозиціоннымъ депутатамъ отъ албанцевъ для возстановленія разрушеннаго и настаиваютъ на гарантіи державъ.

— Составленіе новаго французскаго кабинета предложено Кайо.

— Австрійскій министръ-президентъ Бинертъ подалъ въ отставку; на его мѣсто назначается бар. Гаучъ.

— Пронесшимся надъ Японіей ураганомъ причинены бѣдствія; погибло свыше 500 человѣкъ.

— Произошелъ исключительный, по числу жертвъ, взрывъ на японскихъ судникахъ Тадакума; извлечено пока свыше ста труповъ.

Издатель **А. И. Королевъ.** Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Содержаніе:

Вѣримъ ли мы.—Упорство клеветниковъ.—Обзоръ печати.—Великій разгромъ, пов. *еп. Михаила.*—Матеріалы по исторіи старообрядчества.—Среди миссіонеровъ.—Отвѣты редакціи.—Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

Теноръ-ПѢВЕЦЪ, опытный по постановкѣ церк.-хорового пѣнія, желаетъ перемѣнить мѣсто. Саратовъ, Биржа, предъявителю кредитки въ 5 руб. № Б. П. 485152.

ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане!

Мы, старообрядцы, жители п. Воронка, прихожане трехъ молитвенныхъ домовъ, соединились въ одинъ приходъ и рѣшили построить одну общую трехпрестольную церковь, во имя Преображенія господня, Св. Троицы и Рождества Богородицы. Съ открытіемъ весны мы приступили къ постройкѣ храма, но, къ прискорбію нашему, средства прихожанъ очень скудныя, народъ у насъ бѣдный, церковныхъ и общественныхъ средствъ нѣтъ, единственную надежду питаемъ на Васъ, христолюбивые благотворители. Помогите намъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, подайте руку Вашей помощи, поддержите насъ въ трудную минуту, чтобы не остановить намъ постройку церкви и Господь Богъ вознаградитъ Васъ за это своею щедрою милостію, „Блажени милостивіи яко тіи помиловани будутъ". Никакая добродѣтель, братіе, не угодна такъ Богу, какъ жертва на созданія храмовъ Божіихъ. Вспомните усердіе убогой вдовицы, принесшей двѣ послѣднія свои лѣпты на храмъ Божій. Не откажите же и Вы, наша братія старообрядцы, помочь намъ въ постройкѣ храма, своей посильной жертвой, за что предъ престоломъ Всевышняго будемъ возносить за Васъ наши горячія молитвы. Всякая жертва будетъ принята нами съ глубокой благодарностью.

Адресъ для пожертвованій: **п. Воронокъ, Черниговской губ., попечителю Кипріану Егоровичу Волкову.**

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегор. губ.,

у П. А. Овчинникова:

Севаста Арменополя,— цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.

Матѳея (Правильника),— цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.

Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер., пересылка за 2 фун.

Три отвѣта старообр. пріемлющ. священство безпоповцамъ небрачнымъ въ ,зеп3 году, т.-е. 1779 г., цѣна 50 к. безъ пересылки.

Отъ конторы журнала „Церковь".

Контора журнала „Церковь" проситъ подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесшихъ плату только за 1-е полугодіе, **озаботиться своевременнымъ взносомъ** подписныхъ денегъ за 2-е полугодіе сего 1911 года. Лицамъ, которыя не внесутъ слѣдуемой суммы къ 1 іюля 1911 года, высылка журнала будетъ прекращена.

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями: на 1 годъ—5 р., на полгода—2 р. 50 к., на 1 мѣсяцъ—50 к.

Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

У всѣхъ агентовъ, указанныхъ въ № 24, во всѣхъ старообрядческихъ общинахъ, **почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ конторахъ Россійской Имперіи.**

Всероссійск. выст. 1882 г.

ТОВАРИЩЕСТВО МАНУФАКТУРЪ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

КРАСКИ

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ: МАСЛЯН., ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСК. и РЕЗИН., А ТАКЖЕ СУХІЯ ВСѢХЪ СОРТОВЪ. КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ и ЖИВОПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФІЙ. МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ. ШВЕДСКІЙ КАРТОНЪ.

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К°

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые иконы и кресты. Старообряд. церковные сосуды. Эмалевые, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову.*

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія", Л. Ф. Калашникова, изд. 2-ое, ц. 75 коп. Школамъ, выписывающимъ не менѣе 5 экз. азбуки, ск. 30%.

„Азбука демественная съ разводомъ на простые крюки", Л. Ф. Калашникова, ц. 75 коп.

Октай (крюковой) учебный . . . . . ц. 1 р. 50 к.
Октай полный . . . . . „ 5 „ 50 „
Ирмосы полные . . . . . „ 7 „ 50 „
Праздники двунадесятые . . . . . „ 9 „ — „
Полный церковный обиходъ . . . . . „ 6 „ — „

Объединца знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, ц. 4 руб. Цѣна книгамъ указана безъ пересылки, въ обложкѣ.

Желающіе получить въ переплетѣ, за переплеты доплачиваютъ: за коженый, хорошій, прочный 2 р. 50 к., за коленкоровый съ золотымъ тисненіемъ, кожаный корешокъ, 1 р. 25 к., переплетъ коленкоровый съ золотымъ тисненіемъ на учебномъ Октѣ: 50 к., на азбукахъ по 35 к. Пересылка по почтовому тарифу; выписывающіе 2 экземпляра пѣвческихъ книгъ за пересылку въ Европейской Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ часть вѣсовыхъ.

Книгоиздательство „Знаменное Пѣніе".

Адресъ: Кіевъ, Подолъ, Издательство „Знаменное Пѣніе".

Это точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ двѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подробности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, безплатно.

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ

БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургѣ, Ярославлѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Ржевѣ, Богородскѣ (Моск. губ.), Витебскѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.) и Смоленскѣ.

Основной капиталъ **5.000.000** руб.

ПРОИЗВОДИТЪ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦІИ:

Пріемъ денегъ на текущіе счета;
Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;
Срочныя ссуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;
Ссуды до востребованія („on call") подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговыя росписи и т. д.;
Учетъ векселей;
Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;
Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;
Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;
Выдача аккредитивовъ на всѣ страны міра;
Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;
Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, **свидѣтельствъ на наложенные платежи**, желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и **акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.**

Т-ый Д-мъ Н-ки П. С. Капителина и К°.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА И ДРУГИХЪ СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Тел. 45-11. **НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.** *Тел. 45-11.*

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

Высшая награда почетн. крестъ.

Карлсбадъ, Австр.

Золотая медаль.

Марсель, Франція.

Серебряная медаль.

Боровичи.

Золотая медаль.

Ростовъ на-Дону.

Высш. нагр. почет. крестъ.

Марсель, Франція

Золотая медаль.

Карлсбадъ, Австрія.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пуд., а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пуд. Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями старообрядческихъ святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность. Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: Въ Москву для Ваганьковск. кладбища 1 колоколъ—420 п., въ С.-Петербургъ, въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 п.; въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка—700 п.; с. Архангель, Яросл. губ.,—509 п.; станица Новоджереліевка, Кубанск. обл.,—735 п.; с. Борисовка, Курск. губ.,—316 п.; с. Лукино, Моск. губ.,—125 п.; с. Ново-Самаевка, Пензен. губ.,—200 п.; с. Стрѣлицы, Вологод. губ.,—309 п.; с. Маковищи, Тверск. губ.,—206 п.; с. Пѣны, Курск. г.,—246 п.; стан. Новонижестебліевская, Куб. обл.,—230 п.; с. Фелисово, Вологод. губ.,—311 п.; Сѣверскій заводъ, Перм. губ.,—341 п.; въ с. Рубановку, Таврич. губ.,—300 п.; въ г. Лугу, С.-Петерб. губ.,—800 п.; въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ.,—300 п.; С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье,—507 п.; по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи,—1200 п.; въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола,—600 п.; въ с. Уварово, Тамб. губ.,—320 п., въ г. Красноводскъ, Закасп. обл.,—100 п.; въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь,—210 п.; с. Хонѣево, Тверск, губ.,—200 п.; въ г. Карачевъ, Орловск. губ.,—100 п.; въ с. Сурушино, Тверск. губ.,—200 п.; въ г. Якутскъ,—50 п.; въ с. Николаевское, Пермск. губ.,—115 п.; въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,—100 п.; въ с. Величавое, Ставроп. губ.,—130 п.: въ с. Ужуръ, Енисейск. губ.,—125 п.; въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ.,—200 п.; въ с. Володятино, Владимірск. губ.,—400 п.; ст. Некрасовская, Кубанск. обл.,—308 п., с. Устье, Волог. губ.,—202 п.; с. Леждомъ, Волог. губ.,—146 п.; с. Колюбаки, Псковск. губ.,—146 п.; погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ.,—253 п.; с. Некоузъ, Ярославск. губ ,—450 п. и множество другихъ, въ томъ числѣ для старообрядческихъ храмовъ: Малиновка, Риго-Орловской ж. д. , по заказу члена Государств. Думы отъ старообрядцевъ М. К. Ермолаева, для г. Черкассъ, Кіевск. г.; Гомеля, Могил. губ.; для С. Овсянникова, Горки, Псковск. губ., и много другихъ въ разныхъ мѣстахъ Европейск. Россіи, Сибири, Кавказа.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: **въ г. Валдай, Новгородской губ., заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

Просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами.

Съ заказами обращаться по возможности заказными письмами по адресу: г. Валдай, Новгородской губ., колоколо-литейный заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоцѣнныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ. Тверская улица.
2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
3) „ „ Н. Т. Кацепова, Москва, Н. Басманная.
4) „ „ П. Т. Кацепова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
5) „ „ П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
6) „ „ М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегор. ж. д.
11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
15) „ „ Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
18) Для общины Каринкинской.
19) „ „ Замоскворѣцкой.
20) „ „ Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются безплатно по первому требованію.

Типографія П. П. Рябушинскаго. Страстной бульваръ. Путинковскій пер., соб. домъ.

ДРУГЪ ЗЕМЛИ

№ 6.

Безплатное приложеніе къ № 25 журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Воскресенье, 19 іюня 1911 г.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

СОДЕРЖАНІЕ: Пшеница *К. Швецовъ*.—Уходъ за широкорядными посѣвами и для чего онъ нуженъ.—Опыты удобренія капусты, картофеля и моркови навозною жижею.—Наша скотопромышленность *И. Кириллова*—Къ борьбѣ съ крысами и мышами.—Кормленіе коровъ.—Сушка зерна озимыхъ хлѣбовъ безъ сушилки и амбара.—Сколько приноситъ десятина земли дохода въ 9 лѣтъ.—Къ вопросу о преимуществѣ ранняго зеленнаго пара передъ чернымъ.—Письмо изъ деревни.—Разныя извѣстія.—Кооперативное дѣло.—Борьба съ пьянствомъ.—Борьба съ пожарами.—Отвѣты редакціи.—Смѣсь.—Цѣны на хлѣбъ.

Пшеница.

Пшеница по площади, засѣваемой ею земли стоитъ у насъ, въ Россіи, на второмъ мѣстѣ, т.-е. тотчасъ за рожью. Она уже является растеніемъ болѣе требовательнымъ и къ климату и къ почвѣ, и потому область ея распространенія меньше, чѣмъ таковая же для ржи, менѣе требовательной. Почвъ она требуетъ сильныхъ, тучныхъ, на бѣдныхъ песчаныхъ и супесчаныхъ идетъ плохо. Наши южные и юговосточные черноземы являются лучшими почвами для пшеницы. Избытокъ влаги и недостатокъ тепла отражается на ея произрастаніи весьма гибельно. Все это отличаетъ ее отъ ржи, которая великолѣпно удается на песчаныхъ почвахъ, лишь недостатокъ питательныхъ веществъ въ нихъ былъ бы пополненъ внесеніемъ навознаго или минеральнаго удобреній, мирится съ влажностью и не такъ требовательна къ теплу.

Пшеница, какъ и рожь, относится къ типичнымъ злаковымъ растеніямъ, характеризующимся мочковатымъ корнемъ съ отсутствіемъ главнаго корня, замѣненнаго множествомъ тонкихъ, длинныхъ корешковъ, отходящихъ отъ нижнихъ подземныхъ стеблевыхъ узловъ и, главнымъ образомъ, отъ узла, лежащаго непосредственно подъ поверхностью земли. Стебель—соломина пустая внутри, раздѣленная по длинѣ узлами, въ которыхъ прикрѣплены листья, на нѣсколько междоузій. Стебель способенъ куститься, т.-е. изъ нижняго узла образовываетъ побѣги, число которыхъ весьма различно и зависитъ изъ листового влагалища и листовой пластинки. Листовое влагалище плотно охватываетъ стебель, и хотя оно и незамкнутое, какъ у осокъ, а съ расщепомъ, однако, роль свою—предохранять растеніе отъ всякихъ неблагопріятныхъ вліяній и сообщать ему прочность и устойчивость, выполняетъ хорошо. Цвѣты, изъ которыхъ затѣмъ выходятъ ужъ зерна—сѣмена, сидятъ въ колосѣ.

При произрастаніи сѣмянъ, дальнѣйшемъ ростѣ, созрѣваніи, вліяютъ тѣ же законности и причины, что нами уже разсматривались въ статьѣ о ржи. Отмѣтимъ лишь тѣ особенности, кои встрѣчаются при воздѣлываніи пшеницы. При набуханіи для прорастанія сѣмена пшеницы треетъ ее и рожь: немного больше половины вѣса зерна. Тепла буютъ приблизительно столько же влаги, сколько требуетъ для произрастанія требуется пшеницей 3—4 градуса (рожь мирится съ 1—2 градусами). Во всемъ остальномъ ростъ растенія идетъ такъ же, какъ и у ржи. При цвѣтеніи опыленіе колоса у пшеницы происходитъ въ самомъ себѣ—путемъ самоопыленія (у ржи обязательно перекрестное опыленіе). Цвѣтеніе и опыленіе происходитъ при благопріятной температурѣ—16 градусовъ примѣрно.

При созрѣваніи наблюдаются тѣ же три степени зрѣлости, какъ и въ разсмотренномъ уже нами случаѣ для ржи.

Вліяніе климата сказывается въ томъ, что растеніе получаетъ опредѣленное для данной мѣстности количество осадковъ и тепла, на которое растеніе и можетъ разсчитывать. Пшеница довольно чувствительна къ пониженію температуры почвы, такъ что при безснѣжной и холодной зимѣ озимая пшеница легко вымерзаетъ. Жару пшеница переноситъ очень хорошо и въ этомъ отношеніи она стоитъ на одномъ уровнѣ съ такими южными растеніями, какъ кукуруза.

Пшеница испаряетъ больше влаги, чѣмъ рожь, и больше вслѣдствіе этого подвержена дѣйствію засухъ. Слѣдующія цифры показываютъ, сколько тратитъ каждое отдѣльное растеніе вѣсовыхъ единицъ воды, на образованіе одной единицы: овесъ—391, ячмень—470, яровая пшеница—390, рожь—349, просо—190, могаръ—196, кукуруза—170—190. Изъ такихъ сопоставленій видимъ, что кукуруза, просо и могаръ являются наиболѣе экономными въ расходованіи воды, а наши обычные злаки—ячмень, овесъ, пшеница—расточительными.

Обычно съ повышеніемъ влажности отношеніе вѣса зеренъ къ вѣсу соломы понижается. Чѣмъ влажнѣе затѣмъ почва, на коей выросло растеніе, тѣмъ бѣднѣе бѣлкомъ зерно и тѣмъ, значитъ, менѣе оно цѣнно.

Такъ содержаніе азота, изъ котораго, главнымъ образомъ, и состоитъ бѣлокъ, будетъ при различныхъ влажностяхъ колебаться слѣдующимъ образомъ: при 40 процентахъ влажности въ почвѣ содержаніе азота будетъ 3 процента, при 50—2,7, при 60—2,5 и при 70—1,8. Повышеніе содержанія азота можетъ быть достигнуто внесеніемъ соотвѣтствующаго количества селитры; и суперфосфата, если есть недостатокъ въ данной почвѣ и въ фосфорной кислотѣ. Меньшее количество влаги въ почвѣ и связанное обычно съ этимъ большее количество тепла и свѣта сокращаютъ періодъ созрѣванія. Въ сухіе годы хлѣба убираютъ нѣсколько раньше, чѣмъ во влажные.

Что касается питательныхъ веществъ, то ихъ злаки берутъ изъ почвы въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ корнеплоды и клубнеплоды, что видно изъ такихъ сопоставленій: *Растенія выбираютъ съ дес. въ фунт.*

	Золы.	Азота.	Калія.	Фосф. кис.
Кормовая свекла (корни и листья).	1248	278	560	84
Сахарная свекла	554	119	250	56
Хлѣбные злаки	350	100	76	40

Требованія самихъ злаковъ зависятъ отъ многихъ причинъ: отъ корневой системы, отъ длины періода созрѣванія, отъ листовой поверхности. Чѣмъ сильнѣе развита корневая

система, тѣмъ легче растеніе мирится съ недостаткомъ питательныхъ веществъ, ибо ихъ при этомъ оно получаетъ и изъ бѣдной почвы достаточно, потому что усвояющая поверхность корней очень значительна; чѣмъ длиннѣе періодъ созрѣванія, тѣмъ, конечно, больше потребляется питательныхъ веществъ. Въ отношеніи почвъ злаки, по своей требовательности, располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ, начиная съ наиболѣе требовательныхъ: пшеница, ячмень, просо, рожь и овесъ.

Недостатокъ питательныхъ веществъ въ почвѣ возмѣщается внесеніемъ либо полнаго (такого, въ которомъ содержатся всѣ питательныя вещества) навознаго или минеральнаго удобренія, если почва бѣдна всѣми ими; въ другихъ случаяхъ въ почву вносится лишь то, чего тамъ въ данный моментъ не хватаетъ.

Злаки особенно благопріятно, отзываются на внесеніе селитры (азота), отъ которой урожай увеличивается и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Но обращаться съ селитрой надо осторожно и умѣло, потому что внесеніе селитры сопровождается обильнымъ развитіемъ листовыхъ зеленыхъ частей и удлиняетъ періодъ произрастанія. Поэтому при недостаткѣ фосфорной кислоты получится урожай одной соломы, а при недостаткѣ влаги—хлѣба „выгораютъ". Сущность послѣдняго явленія сводится къ тому, что пышно развившіяся растенія сразу используютъ всю влагу и въ дальнѣйшемъ погибаютъ—„выгораютъ" отъ недостатка влаги. Вносить селитру нужно въ нѣсколько порцій; тогда она лучше используется растеніями. У насъ она къ тому же дорога, да и неудобно вносить ее по выколосившемуся уже хлѣбу, то и ограничиваются лишь весеннимъ внесеніемъ ея по всходамъ, или одновременно съ посѣвомъ, въ количествѣ 2—3 п. на десятину. Фосфорнокислыя удобренія также весьма благопріятно отражаются на урожаѣ, повышая, главнымъ образомъ, урожай зерна. Для нашихъ черноземовъ подъ пшеницу требуется лишь фосфорная кислота, тогда какъ селитра того дѣйствія не оказываетъ, что фосфорная кислота, находящаяся обычно въ черноземахъ въ наименьшемъ количествѣ. При употребленіи различныхъ фосфорнокислыхъ удобреній нужно имѣть въ виду общія соображенія о ихъ примѣненіи въ различныхъ случаяхъ. Такъ фосфориты идутъ на кислыя болотистыя почвы; суперфосфатъ, наоборотъ, идетъ на „прѣсныя", такъ сказать, почвы, каковыми и являются наши черноземы и всѣ вообще пшеничныя почвы. Томасовъ шлакъ употребляется и въ томъ и въ другомъ случаѣ.

Вносить фосфорнокислыя удобренія нужно заблаговременно, сообразно ихъ растворимости. Суперфосфатъ можно вносить (пудовъ 18—20) передъ самымъ посѣвомъ, а томасовъ шлакъ и фосфориты съ осени, при первой вспашкѣ. Калійныя удобренія подъ хлѣба вносятся рѣже другихъ; внесеніе ихъ особенно, однако, сказывается на почвахъ бѣдныхъ, плохо-разработанныхъ, гдѣ они даютъ значительное повышеніе урожая.

Примѣненіе минеральныхъ удобреній въ большинствѣ нашихъ хозяйствъ мелкихъ и даже крупныхъ дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, вносится же обычно навозное — въ количествѣ 2.400 пудовъ на десятину, въ пару подъ озимь и лишь изрѣдка непосредственно подъ яровое. Дѣйствіе навоза продолжается три года. Яровое, такимъ образомъ, и при внесеніи навоза подъ озимь пользуется навозомъ, какъ удобреніемъ, при условіи посѣва растенія послѣ озими, черезъ одно. Такъ будетъ въ 4-польѣ: паръ, озимь, пропашное (кукуруза, картофель) и ярь. Мѣсто, занимаемое пшеницей въ сѣвооборотѣ, отводится въ зависимости отъ мѣстныхъ хозяйственныхъ условій: при двухпольѣ она можетъ итти тотчасъ за паромъ, при нашемъ трехпольѣ она идетъ за рожью, при 4-польѣ стоитъ на концѣ. При травосѣяніи пшеницу помѣщаютъ иногда и послѣ травъ.

Что касается обработки подъ пшеницу, то она схожа съ обработкой подъ рожь. Такъ, глубина вспашки вліяетъ слѣдующимъ образомъ на урожаи:

При 3 верш. глубины вспашки урожай зерна—77 п., 4½ верш.—86 п., 6 верш.—88 п.

А вліяніе паровой обработки на урожаи озимой пшеницы будетъ таково:

По іюньскому пару—72 п., по майскому—105 п., по апрѣльскому—109 п. и черному—111 п.

Время вспашки подъ яровую пшеницу иллюстрируется слѣдующими цифрами: вспашка весной дала 51 п., въ октябрѣ—54 п., въ сентябрѣ—62 п., въ августѣ—68 п., въ іюлѣ—72 п. и въ іюлѣ же, но съ вторичной перепашкой въ октябрѣ—76 п.

Самый посѣвъ озимой и яровой пшеницъ производится въ различное время въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и погоды. Озимая пшеница сѣется тогда же, когда и рожь, а въ яровомъ посѣвѣ надо стремиться сѣять раньше, ибо отъ этого успѣшнѣе идетъ дальнѣйшій ростъ, и больше получается урожай. При этомъ надо имѣть въ виду, что для своего прорастанія сѣмена требуютъ 3—4 градуса тепла. О густотѣ посѣва имѣются такія данныя: густота 3 п.—урожай 82 п., густота 5 п.—урожай 100 п. и густота 7 п.—урожай 104 п. Слишкомъ густой посѣвъ въ мѣстностяхъ съ небольшимъ количествомъ влаги опасенъ тѣмъ, что влаги можетъ не хватить, и хлѣба погорятъ. Имѣется и другая опасность: при густомъ посѣвѣ нижняя часть растенія плохо освѣщается; соломина отъ этого становится хрупкой, и хлѣбъ можетъ полечь.

Способъ посѣва имѣетъ большое значеніе. Въ послѣднее время на нашихъ черноземахъ въ большомъ ходу рядовая сѣялка, и рядовой посѣвъ вытѣсняетъ постепенно прежній разбросной. Рядовой посѣвъ, въ особенности широкорядный съ шириной между рядами въ 6—7 вер. и междурядной обработкой ручнымъ или коннымъ, какъ за-границей пропашникомъ (планетомъ), оказался гораздо болѣе подходящимъ и выгоднымъ, чѣмъ разбросной. Прополка между рядами и будетъ лѣтней обработкой на пшеницѣ. Производится она два раза обычно: въ первый разъ, когда укрѣпятся всходы и появятся сорныя травы—около половины мая, а второе 2—3 недѣли спустя. Пропалывать надо на глубину отъ ¾ верш. до 1 вершка.

Уборка производится самыми разнообразными, зависящими отъ чисто мѣстныхъ условій, средствами и способами, въ описаніе которыхъ намъ нѣтъ надобности входить, ибо это заняло бы слишкомъ много мѣста, а существеннаго интереса это не представляетъ, потому что каждый способъ имѣетъ свои плюсы и свои минусы.

Скажемъ въ заключеніе нѣсколько словъ о сортахъ пшеницы. При количественномъ обиліи и разнообразіи всѣ сорта соединяются въ слѣдующія 4 группы: 1) обыкновенная или мягкая пшеница, 2) твердая пшеница, 3) англійская и 4) польская пшеница.

Мягкая пшеница отличается короткимъ, рыхлымъ колосомъ. Ости, которыхъ можетъ и не быть, сравнительно короткія, не длиннѣе колоса; зерна болѣе короткія и толстыя, чѣмъ у слѣдующей твердой пшеницы, у которой кромѣ того длинныя ости (гораздо длиннѣе колоса), болѣе крупные колосья и длинныя твердыя въ изломѣ зерна. Этимъ твердая пшеница и отличается отъ другихъ пшеницъ. Англійская пшеница схожа отчасти съ твердой и

отчасти мягкой пшеницами. Отличается тѣмъ, что листья имѣютъ широкую пластинку и густо покрыты волосками. Польская пшеница имѣетъ длинныя, твердыя въ изломѣ зерна, похожія на зерна ржи.

Для насъ имѣютъ значеніе лишь твердыя и мягкія пшеницы.

Изъ мягкихъ пшеницъ различаемъ остистыя (усатки) и безостыя (гирки) пшеницы. Кромѣ того, дѣлятся онѣ еще на озимыя и яровыя. Къ первымъ относятся: банатка, красноколоска, сандомирка, шампанская, египетская, тейская, костромская, бѣлоколоска, донка, гарновка, елецкая; ко вторымъ: улька, бѣлоколоска, полтавка, гирка, бѣлотурка, арнаутка, гарновка, саксонка, пшеница ноэ и другія. Всѣ эти многочисленныя сорта отличаются другъ отъ друга своимъ происхожденіемъ и потому различнымъ отношеніемъ къ холоду, къ засухамъ и т. д.

Растеніе, какъ и человѣкъ, приспособляется къ различнымъ климатическимъ условіямъ и слѣдствіемъ такого приспособленія и получаются различные сорта.

Мягкія пшеницы въ Россіи занимаютъ первенствующее положеніе. За ними ужъ слѣдуютъ сорта твердой пшеницы, среди которыхъ преобладаютъ яровые. Сюда относятся: кубанка, бѣлотурка и арнаутка. Далѣе сорта различаются по различной окраскѣ остей. Различаютъ твердыя пшеницы съ красными, сѣрыми и черными остями. Преобладаютъ, какъ сказано, яровые сорта.

К. Швецовъ.

Уходъ за широкорядными посѣвами и для чего онъ нуженъ.

Широкорядные посѣвы увеличиваютъ урожаи противъ рядовыхъ только при правильномъ уходѣ за ними.

Поэтому всякій, посѣявшій широкорядным способомъ, чтобы получить выгоду, долженъ приложить всѣ старанія къ уходу за такими посѣвами и производитъ этотъ уходъ во время, помня, что отъ ухода зависитъ большій или меньшій урожай.

Уходъ за широкорядными посѣвами состоитъ въ обязательномъ разрыхленіи образующейся на землѣ корки и очищеніи посѣвовъ отъ сорныхъ травъ, какъ только онѣ появятся.

Уничтоженіе сорныхъ травъ и разрыхленіе корки достигается мотыженіемъ.

Мотыжить широкорядные посѣвы надо обязательно всякій разъ, какъ только появятся сорныя травы и образуется хотя бы легонькая корочка, что часто бываетъ послѣ дождей; когда растенія закроютъ междурядья, то всякій уходъ за растеніями прекращается.

Обычно приходится дѣлать два мотыженія: первое, когда укрѣпятся всходы и появятся сорныя травы — приблизительно около половины мая, а второе—2—3 недѣли спустя.

Мотыжить слѣдуетъ не мельче, какъ на три четверти вершка или на 1 вершокъ, отъ болѣе мелкаго мотыженія пользы почти никакой нѣтъ, потому что послѣ самаго легкаго дождя образуется быстро корка. Около рядовъ надо мотыжить осторожно, дабы не подрѣзать корней. Для мотыженія употребляется, кромѣ обыкновенныхъ тяпокъ, еще скребки, которыми чистятся токи, и ручные пололъники „Планетъ“.

При мотыженіи тяпками, чтобы не утаптывать промотыженнаго, лучше всего идти не по тому междурядью, которое мотыжится, а по слѣдующему, т.-е. если мотыжится междурядье между первымъ, вторымъ рядками, то работница идетъ по промежутку между вторымъ и третьимъ рядками и такъ далѣе. При мотыженіи скребками, работать нужно, пятясь назадъ, чтобы не уминать взрыхленнаго междурядья. Работа скребками идетъ нѣсколько успѣшнѣе, чѣмъ мотыгами.

При мотыженіи тяпками на 1 десятину потребуется около 8 женщинъ въ день, что при поденной платѣ въ 30 коп., считая двѣ мотыжки въ лѣто, составитъ расхода 4 руб. 80 коп. на 1 десятину. Такая затрата незначительна, а прибавка въ урожаѣ на худой конецъ 10 пуд. на десятину крупнаго тяжеловѣснаго зерна.

Не надо считаться и съ тѣмъ, что иногда придется промотыжить лишній разъ (напримѣръ, выпадетъ дождь, и образуется корка), помня, что затраченный трудъ по уходу окупится урожаемъ съ избыткомъ.

Болѣе выгодно производить полку сорныхъ травъ и разрыхленіе, ручнымъ пололъникомъ „Планетъ“, которымъ одинъ рабочій, при аккуратной работѣ, можетъ прополоть около полдесятины въ день; но имъ можно полоть, когда поле не особенно заросло соромъ и ширина междурядій не менѣе 7—8 вершковъ.

При „Планетѣ“ прилагаются два ножа и 3 лапки; ножи служатъ для подрѣзки сорной травы и легкаго рыхленія, лапки—только для разрыхленія, когда нѣтъ травы.

Пріобрѣсти можно такіе пололъники во всѣхъ земскихъ складахъ, по цѣнѣ 6 руб. 25 коп. за штуку.

Для чего же такой уходъ нуженъ? — спроситъ иной земледѣлецъ. А для того, чтобы затраченный трудъ и деньги не пропали даромъ.

Если земледѣлецъ не пожалѣлъ трудовъ вспахать землю на зябь, сдѣлавъ тѣмъ запасъ воды въ своей землѣ, то онъ долженъ сумѣть и сберечь эту воду, не тратя ея зря; сбереженія же возможно достигнуть только путемъ указаннаго ухода, который очень легко производить при широкорядныхъ посѣвахъ.

Вѣдь сорныя травы заглушаютъ посѣвы, обгоняютъ ихъ въ ростѣ, отнимаютъ воду и пищу у нихъ, чѣмъ наносятъ непоправимый вредъ ожидаемому урожаю, да къ тому же засоряютъ поле и на будущее время.

Уничтоженіе корки опять-таки дѣлается для того, чтобы удержать воду въ землѣ. Земля, покрытая коркой, плохо держитъ воду; корка, какъ насосъ, высасываетъ воду изъ земли и быстро сушитъ ее. Рыхленіемъ же верхняго слоя создается хорошая прикрышка для удержанія воды; воздухъ свободно проникаетъ чрезъ разрыхленный слой къ корнямъ, отчего они будутъ работать лучше, посѣвы быстро окрѣпнутъ и сдѣлаются болѣе стойкими къ невзгодамъ и дадутъ настоящій урожай. Не зря говаривали старики: позаботься объ уходѣ, забудешь о голодномъ годѣ. („Сел.-Х. Лист. Балаш. У. З.“).

Опыты удобренія капусты, картофеля и моркови навознаю жижею.

Совѣтъ Заболотскаго общества сельскаго хозяйства въ Холмскомъ уѣздѣ, Псковской губерніи, постановилъ выяснить на опытномъ полѣ не только вліяніе минеральныхъ туковъ на урожай хлѣбныхъ и огородныхъ растеній, но и вліяніе на урожай разныхъ мѣстныхъ удобрительныхъ веществъ, которыми мѣстное населеніе вслѣдствіе незнанія пренебрегаетъ. Однимъ такимъ пренебрегаемымъ, но очень

полезнымъ удобрительнымъ веществомъ является навозная жижа, которая, благодаря плохому устройству скотныхъ дворовъ въ деревнѣ, не собирается, а выплываетъ на дороги изъ дворовъ безъ фундаментовъ, или пропросу, вытекая изъ дворовъ, скапливается въ видѣ лужъ у дворовъ и, такимъ образомъ, безполезно пропадаетъ.

Чтобы выяснить, какую громадную пользу приноситъ навозная жижа, какъ удобреніе, нами въ 1910 г. въ опытномъ полѣ Заболотскаго общества сел.-хоз. были поставлены опыты удобренія навозною жижею подъ капусту, картофель и морковь.

Для этой цѣли нами въ огородѣ, въ которомъ была посажена капуста, выбраны двѣ одинаковыя борозды капусты, длиною въ 12 с. каждая. Такъ какъ ширина каждой борозды равна одному аршину, то каждая борозда занимала 4 кв. саж. На одной изъ двухъ бороздъ на каждый экземпляръ капусты въ началѣ іюня и іюля мы вылили по одному фунту жижи въ каждый разъ. На каждой бороздѣ было посажено 48 экз. капусты. При остальномъ одинаковомъ уходѣ неудобренная дѣлянка дала 40 фун. вилковъ, а удобренная—96 фун. Такимъ образомъ, навозная жижа болѣе чѣмъ удвоила урожай капусты. На неудобренной дѣлянкѣ большая половина капусты вовсе не дала вилковъ (получено 20 вилковъ), а на удобренной дѣлянкѣ получено 36 вилковъ. Вѣсъ наименьшаго экземпляра былъ 1 ф., а наибольшаго 7 ф. съ удобренной дѣлянки. Для опытовъ съ морковью тоже были выбраны двѣ рядомъ находящіяся гряды, шириною въ 1 аршинъ и длиною въ 3 саж. На одну гряду передъ посѣвомъ моркови внесено 1 ведро навозной жижи и во второй разъ въ срединѣ іюля тоже 1 ведро жижи, разбавленное однимъ ведромъ воды. Остальной уходъ обѣ гряды получили одинаковый.

Осенью неудобренная гряда дала 30 ф. моркови, а удобренная 72 ф. Такимъ образомъ, навозная жижа болѣе чѣмъ удвоила урожай моркови.

Для опытовъ съ картофелемъ тоже выбраны двѣ рядомъ стоящія борозды въ 30 с. длиною каждая и въ 1 арш. шириною. Картофель садился въ клѣтку (крестообразное окучиваніе), и на каждой бороздѣ было посажено 120 картофелинъ. 15 іюля на одной бороздѣ при вторичномъ окучиваніи у стеблей внесено по одному фунту жижи на каждый кустъ. Остальной уходъ обѣ борозды получили одинаковый. Осенью получилось отъ неудобренной борозды 2 пуда, а отъ удобренной борозды 5 пудовъ. Слѣдовательно, неудобренная борозда дала 480 пуд. съ десятины картофеля, а удобренная 1,200 пуд. Какъ видно, навозная жижа увеличила урожай на 720 пуд. съ десятины. Для одной же десятины потребовалось бы для удобренія 720 пуд. навозной жижи (на 10 кв. с. 3 пуда). Такимъ образомъ 1 пудъ жижи далъ 1 пудъ картофеля и, слѣдовательно, равняется цѣнѣ картофеля (15—20 к. пудъ).

По нашимъ наблюденіямъ отъ каждой коровы и каждой лошади при тщательномъ сборѣ получается до 200 пуд. навозной жижи, которая при умѣломъ использованіи дастъ около 15 к. съ пуда, т.-е. жижа одного животнаго стоитъ около 30 р. Теперь, если обратить вниманіе, въ какомъ пренебреженіи у насъ она находится, то окажется, что мы по своей халатности и незнанію сами себя разоряемъ. Въ заграничныхъ хозяйствахъ каждая капля жижи собирается въ цементныя ямы, а потому тамъ не знаютъ неурожаевъ. У насъ же она безполезно загрязняетъ водоемы, а потому мы и страдаемъ отъ постоянныхъ неурожаевъ.

(„Дерев. Хоз.").

Наша скотопромышленность.

(Окончаніе см. № 5).

Изъ мелкаго скота наибольшимъ распространеніемъ въ Россіи пользуется мясо овецъ—баранина, но оно мало имѣетъ значенія для крупныхъ центровъ, такъ какъ служитъ мясной пищей на мѣстѣ, въ провинціи. Петербургъ и Москва получаютъ мало живыхъ овецъ; сравнительно большое количество баранины доставляется сюда зимой, въ замороженномъ видѣ.

Въ южной Россіи потребляется, главнымъ образомъ, мясо молодыхъ барановъ, высокаго качества, а въ средней Россіи—старыхъ овецъ и барановъ. Изъ русскихъ породъ овецъ, какъ на хорошихъ производителей мяса можно указать на породы: маличей, каракулей, тушинскую, цыгайскую и очень выносливую калмыцкую. Мясо мериносовъ рѣдко употребляется въ пищу, такъ какъ сильно пахнетъ „сѣркой".

Русское овцеводство преслѣдуетъ, главнымъ образомъ, производство шерсти и сала (напр., за Ураломъ, гдѣ овцеводство чисто сальное).

Второе мѣсто по распространенности занимаетъ свинина.

Свиноводство, по сравненію съ прочими странами, въ Россіи распространено не въ широкихъ размѣрахъ. Русскіе свиньи поздноспѣлы только къ 3 годамъ достигаютъ полнаго возраста; плодовитость ихъ и способность къ откармливанію очень не велики. Чухонская порода разводится главнымъ образомъ на с.-з. Россіи, а на ю.-з.—польская. Въ русскомъ свиноводствѣ, особенно на югѣ цѣнится, главнымъ образомъ, не мясо, а сало, которое идетъ отчасти въ колбасныя заведенія, а также экспортомъ въ Германію. Большимъ распространеніемъ въ Россіи пользуются англійскія свиньи породы, напримѣръ, беркширы, съ густой, черной, мягкой щетиной, очень скороспѣлые; въ 1¼—1½ года они достигаютъ вѣса 12—15 пуд., поступая въ откормъ 6—8 мѣсяцевъ; затѣмъ іоркширы, достигающіе къ 1½ годамъ 10 пуд. вѣса и дающіе превосходное мясо и хорошіе окорока.

Крупные скотопромышленники иногда сами отправляютъ скотъ на мѣсто потребленія, въ крупные центры, или же, какъ и крестьяне, вывозятъ его на скотскія ярмарки, которыя продолжаются съ весны и до наступленія холодовъ, при чемъ во время рабочей поры ихъ дѣятельность значительно сокращается. Скотскія ярмарки дѣлятся на степныя и южно-русскія. Изъ первыхъ наибольшей популярностью пользуются ярмарки въ Оренбургѣ, Троицкѣ и Орскѣ; въ этихъ пунктахъ есть скотобойни и отсюда идетъ много топленаго сала, шкуръ, шерсти, кишекъ и проч.; лучшій же скотъ направляется на рынки потребленія живымъ.

Выведенный на ярмарки скотъ скупается прасолами; иногда же между крестьянами и прасолами работаютъ мелкіе скупщики-комиссіонеры — „шибаи", которые купленный скотъ тутъ же перепродаютъ крупнымъ прасоламъ. На южно-русскихъ скотскихъ ярмаркахъ до сихъ поръ производится мѣновая торговля: крестьяне продаютъ отработавшихъ, старыхъ воловъ и покупаютъ молодыхъ. За послѣднее время число партій хорошо нагуленнаго скота на южныхъ ярмаркахъ сильно уменьшилось; нагульный скотъ теперь набирается на осеннихъ ярмаркахъ.

Мѣсяца за 2 или за 3 до убоя начинается откормъ скота, для поднятія качества и количества мяса. Откормъ ведется или на подножномъ корму, (лѣтомъ) или на заводскомъ—отбросахъ. Лѣтомъ рынокъ находится въ рукахъ владѣльцевъ нагульнаго скота; первый нагулъ кончается къ Петрову дню, затѣмъ нагулъ вслѣдствіе жары нѣсколь-

ко ослабляется, а съ наступленія осени вновь увеличивается.

Зимой рынокъ заполняется скотомъ, откормленнымъ на отбросахъ винокуренныхъ и свеклосахарныхъ заводовъ. Иногда скотъ покупается самими заводчиками. Мясо скота, откормленнаго заводскими отбросами менѣе вкусно и жиръ получается дряблый.

Перевозка скота въ Россіи по желѣзной дорогѣ можетъ быть названа только неудовлетворительной. Перевозка производится въ простыхъ товарныхъ вагонахъ, безъ вентеляціи, и водопоя; животныя по цѣлымъ недѣлямъ томятся жаждой. Скорость поѣзда съ грузомъ скота равняется не больше 250 верстамъ въ сутки, и на каждыя 100 верстъ быкъ теряетъ около 4 фун. вѣса, такъ что на 2—3 тысячи верстъ пути быкъ вѣсомъ въ 25 пудовъ теряетъ 2—3 пуда.

Главными рынками потребленія мяса въ Россіи являются: Петербургъ и Москва. Около $^3/_4$ всего доставляемаго скота въ обѣ столицы падаетъ на юго-восточную часть Россіи, при чемъ въ Петербургъ преимущественно идетъ киргизскій скотъ изъ Уральской области; Самарской и Оребургской губерній, а въ Москву изъ болѣе южныхъ районовъ— Саратовской, Харьковской, Воронежской губерній и Донской области, гдѣ преобладаетъ калмыцкій и сѣрый украинскій скотъ. Скотъ, попадающій въ столицу, вгоняется въ скотопригонный дворъ, и тамъ осматривается ветеринарами. Крупный скотъ продается на „площадкахъ", т.-е. на 3 торгахъ въ недѣлю. Чрезъ посредство комиссіонера скотъ продается „быкобойцу", который и отдаетъ купленный скотъ на убой. „Быкобойцы" перепродаютъ или тушами, или живьемъ, цѣлыми гуртами городскимъ мясоторговцамъ, изъ рукъ которыхъ уже получаетъ потребитель.

И. Кирилловъ.

Къ борьбѣ съ крысами и мышами.

Крысы и мыши, какъ извѣстно всякому, приносятъ громадные убытки для сельскаго хозяина, и, кромѣ того, могутъ служить прекрасными разносчиками заразы. Причиняемые ими убытки въ хлѣбныхъ амбарахъ, въ скирдахъ, въ посѣвахъ и тому под.—достигаютъ колоссальныхъ размѣровъ и истребленіе ихъ должно быть неотложное—радикальное. Уничтоженіе же этихъ грызуновъ повсемѣстно возможно только при солидарности не только отдѣльныхъ лицъ, но и сельско-хозяйственныхъ обществъ и селеній цѣлой губерніи.

Думаю, что излишне говорить здѣсь о старыхъ способахъ борьбы съ грызунами: мышеловки, яды и пр.; крысы и мыши скоро къ нимъ привыкаютъ, избѣгаютъ и результатъ получается отрицательный. Одинъ изъ усовершенствованныхъ способовъ борьбы съ ними: методъ зараженія ихъ спеціальными бактеріями („крысиный и мышиный тифъ"). Эти бактеріи исключительно смертельно дѣйствуютъ только на крысъ и мышей, другія же всѣ животныя къ нимъ невосприимчивы. Зараженные такими бактеріями грызуны разбѣгаются и, такимъ образомъ, распространяютъ заразу среди своей расы на большое, сравнительно, пространство. Однимъ главнымъ изъ условій при пріобрѣтеніи такого средства нужно обращать вниманіе на время его приготовленія (со дня приготовленія не должно пройти 30—40 дней) и на городъ, въ которомъ оно приготовлено, такъ какъ приготовленный „тифъ" вдали отъ мѣста борьбы съ грызунами дѣйствія можетъ не оказать.

При совмѣстной борьбѣ съ грызунами, конечно, потребуется масса матеріала и работы для изготовленія „тифа"; поэтому каждому уѣздному земству слѣдуетъ устроить при ветеринарныхъ пунктахъ спеціальныя бактеріологическія небольшія лабораторіи, которыя и могли бы обслуживать свои районы. Мы болѣе должны быть склонны къ осуществленію указанной идеи въ виду несложнаго приготовленія „тифа" и его дешевизны (литръ обходится около 60 коп.).

Въ Пермскомъ губернскомъ земствѣ при ветеринарной лабораторіи „тифъ" продается по 50 коп. за флаконъ (около 200 куб. сант.); можно также выписывать его чрезъ подлежащія земскія уѣздныя управы по той же стоимости (хотя ограниченное количество флаконовъ). Цѣна можно сказать, вполнѣ доступная и въ сравненіи съ причиняемыми грызунами убытками—ничтожная; хотя, если бы губернское земство отмѣнило продажу и предложило крестьянамъ безплатное пользованіе „крысинымъ тифомъ" то, безусловно, борьба была бы болѣе успѣшная.

Если губернское земство затрачиваетъ громадный капиталъ на борьбу съ заразными болѣзнями, то, признавая грызуновъ за разносчиковъ заразы, могло бы и въ данномъ случаѣ придти на помощь крестьянскому населенію, отмѣнивъ плату за „крысиный тифъ".

(„Перм. Земск. Нед.").

Кормленіе коровъ.

Коровъ надо кормить въ опредѣленное время, не надо давать лишняго корма за одинъ разъ. Требованіе это, къ сожалѣнію, рѣдко соблюдается; многіе крестьяне имѣютъ обыкновеніе мѣсить 3—4 раза въ сутки, а послѣ мѣсятки даютъ сѣна въ такомъ изобиліи, что корова его не поѣдаетъ и затаптываетъ въ навозъ. При такомъ неразсчетливомъ кормленіи крестьяне вынуждены бываютъ прежде времени истощать свои кормовые запасы и рано начинаютъ покупать кормъ на базарахъ; при покупномъ кормѣ каждый норовитъ поэкономить; корова, не получая достаточно корма, начинаетъ реветь и убавляетъ молока... Надо кормить корову такъ, чтобы она знала опредѣленное время для ѣды; первый кормъ задаютъ въ 4 часа утра въ такомъ количествѣ, чтобы корова могла его съѣсть *до доенія;* въ 9 часовъ (до 12) кормятъ вторично; съ 3 часовъ пополудни опять даютъ корму столько, чтобы къ доенію корова могла его съѣсть... Послѣ каждаго кормленія надо корову поить досыта тепловатой водой; самое лучшее, чтобы вода была той температуры, въ какой находятся коровы, при чемъ хорошо въ пойло класть немного отрубей или дуранды (жмыховъ изъ-подъ постныхъ маслъ). Какимъ кормомъ надо кормить корову, это—дѣло самаго хозяина, но слѣдуетъ кормъ мѣнять, т.-е. что давали сегодня утромъ, то на другой день надо дать уже вечеромъ. Во время доенія, какъ уже сказано, корму у коровы не должно быть. Это дѣлается въ виду того, что корова во время ѣды удерживаетъ молоко и ее доить труднѣе и чисто выдаивать рѣдко приходится; если же у коровы нѣтъ корма во время доенія и она сытно накормлена, то она старается сдать молоко и облегчить себя. Въ лѣтнее время при плохихъ пастбищахъ надо корову подкармливать дома, давать корма послѣ вечерняго доенія на ночь, но не надо кормить среди дня; если дается кормъ среди дня и еще на ночь, то такія коровы на пастбище бѣгаютъ и не ѣдятъ, надѣясь на домашній кормъ („Ниж. Земск. Газ.").

Сушка зерна озимыхъ хлѣбовъ безъ сушки и амбара.

Помолоченное сырое зерно можно хорошо высушить, не прибѣгая къ зерносушилкѣ и т. п., поступая слѣд. образомъ: необходимо заготовить изъ сухой ржаной или пшеничной соломы мелкую рѣзку, такъ назыв. лошадиную, пропустить ее сквозь вѣялку съ цѣлью отдѣленія тѣхъ частей рѣзки, которыя содержатъ такъ назыв. углы или колѣна соломинъ. Полученную мягкую рѣзку смѣшиваютъ съ сырымъ зерномъ въ равныхъ частяхъ, т. е. на мѣшокъ зерна берутъ мѣшокъ рѣзки. Куча этой смѣси ежедневно перемѣшивается (перелопачивается) деревянной лопатою. Спустя 6—7 дней смѣсь зерна съ рѣзкой снова пропускается черезъ вѣялку для отдѣленія рѣзки отъ зерна, причемъ бросается въ глаза то обстоятельство, что рѣзка стала тяжела вслѣдствіе принятія нѣкотораго количества влаги, зерно же утратило послѣднюю, передавъ ее соломенной рѣзкѣ. Если зерно не было очень влажнымъ, то она совершенно высохнетъ отъ однократнаго перемѣшиванія рѣзки съ зерномъ и послѣднее можетъ итти въ размолъ, а также годится для посѣва. Но случается, что обмолоченное на молотилкѣ зерно очень влажно—явленіе обычное, когда свозка снопового хлѣба выполнялась подъ дождемъ или, если въ періодѣ дозрѣванія зерна, когда хлѣбъ былъ на корню, шли неустанные сильные дожди; при такихъ условіяхъ однократное смѣшиваніе зерна и рѣзки недостаточно, а необходимо смѣшивать зерно съ свѣжей рѣзкой два раза, поэтому процессъ отнятія влаги отъ зерна долженъ продолжаться отъ 7 до 15 дней; въ результатѣ—послѣ отвѣйки получается вполнѣ сухое зерно. Повторенное смѣшеніе зерна съ рѣзкою почти всегда требуется для пшеницы, такъ какъ зерно послѣдней требуетъ продолжительнаго времени для выдѣленія поглощенной влаги въ періодъ слякоти, когда хлѣбъ еще находился на корню.

Отсырѣвшая при указанномъ дѣйствіи соломенная рѣзка не утрачиваетъ своихъ свойствъ—кормового средства; она легко сохнетъ, если будетъ разсыпана тонкимъ слоемъ на веретѣ, брезентѣ или деревянномъ полу. Та же цѣль достигается, если рѣзку, отсырѣвшую при смѣшиваніи съ сырымъ зерномъ, пропустить сквозь вѣялку.

Однако, при использованіи этой рѣзки на кормъ не слѣдуетъ задавать ее, напр., въ смѣси съ овсомъ лошадямъ, такъ какъ наблюденія показали, что эта рѣзка вызываетъ у лошадей колики и другія болѣзни желудка. Напротивъ, рогатому скоту можно безнаказанно задавать рѣзку, особенно же въ качествѣ примѣси къ рѣзанной кормовой свеклѣ и другимъ корнеплодамъ. Само собою понятно, что отвѣянная раньше, болѣе тяжелая часть соломенной рѣзки (съ узлами), если была сбережена отъ сырости и не загрязнена пылью, смѣшивается вновь съ отработанной мягкой рѣзкой и скармливается, какъ сказано. Если же тяжелая часть рѣзки испортилась, то остается употребить ее въ качествѣ подстилки, подмѣшивая къ подстилочнымъ матеріаламъ. („Крестьян. Земл.").

Сколько приноситъ десятина земли дохода въ 9 лѣтъ.

Въ Сычевскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи десятина земли изъ-подъ клевера подъ одинъ пересѣвъ льна стоитъ 45—55 руб., послѣ льна подъ овесъ 25 руб., послѣ овса сѣется рожь и кладется удобреніе. По ржи сѣется клеверъ въ смѣси съ тимофеевкой, на что затрачиваютъ 15 рублей. Десятина клевера первый укосъ стоитъ 45—55 руб., второй укосъ—30—40 руб., третій укосъ—15—25 р.; затѣмъ опять подъ ленъ—45—55 руб. и подъ овесъ—25 р. Такимъ образомъ, десятина земли средняго качества можетъ принести дохода въ теченіе 9 лѣтъ, за вычетомъ 15 руб. на сѣмена клевера, беря среднія цифры,—240 рублей.

Несмотря на такую доходность земли, часто такое сокровище продается по 125—150 руб. за десятину. Причина этому такова: крестьяне до такого сѣвооборота только еще дошли и мало имъ пользовались, а большинство вели хозяйство по уродливой трехпольной системѣ до самаго послѣдняго времени. Экономіи же не всегда такъ могутъ использовать свои земельныя сокровища, и проходятъ такъ эти доходы между двухъ рукъ мало замѣтными: крестьянамъ мало остается — велика арендная плата, а помѣщику мало остается — велики расходы по имѣнію. Но придетъ время, и это уже недалеко (наши хутора доказываютъ это), когда крестьяне поймутъ настоящую великую цѣнность кормилицы-земли, а не будутъ смотрѣть на землю, какъ на поглотительницу трудовъ и скупую вознаградительницу. Я увѣренъ, что не родитъ земля — виноватъ часто землевладѣлецъ. („Дерев. Хоз.").

Къ вопросу о преимуществѣ ранняго зеленаго пара передъ чернымъ.

Въ настоящее время на югѣ Россіи существуютъ главнымъ образомъ два вида пара: ранній зеленый и черный. Чуть ли не въ половинномъ количествѣ можно встрѣтитъ какъ тотъ видъ, такъ и другой, хотя замѣтно, что крупные замлевладѣльцы большую площадь оставляютъ подъ ранній и даже средній зеленый паръ, чѣмъ подъ черный. Такое явленіе объясняется не сознаніемъ, что онъ лучше чернаго, а просто недостаткомъ рабочихъ силъ съ осени. Среди же агрономовъ сложилось убѣжденіе, что оба эти пара въ равной степени имѣютъ одинаковые результаты въ условіяхъ крестьянскаго землепользованія. Между тѣмъ не всегда можно достигнуть одинаковыхъ результатовъ съ этихъ двухъ видовъ пара, и въ худшемъ случаѣ черный паръ требуетъ не только большого ухода за собою, но и условія ко времени посѣва озимаго на немъ создаются неблагопріятныя. Дѣлая вспашку подъ черный паръ съ осени до 4-хъ вершковъ, мы, правда, создаемъ благопріятныя условія для задержанія снѣговой влаги и той, какая получается отъ дождей ранней весною; но, принимая во вниманіе наши зимы и особенно въ послѣдніе годы, получается нѣчто другое. Такъ какъ крестьянская земля сильно истощена и засорена, а структура такой почвы близка къ пылеобразному состоянію, то подъ вліяніемъ тѣхъ дождей, какіе выпадаютъ зимою, и часто образующейся ледяной корки паръ до того уплотняется, что къ веснѣ онъ находится почти въ одинаковыхъ условіяхъ съ стерневымъ полемъ, оставленнымъ подъ ранній зеленый паръ. Сорная трава, съ преобладаніемъ овсюга, появляется очень густо. Видно, что такой паръ требуетъ глубокой перепашки, такъ какъ подрѣзываніе неглубоко сорной растительности съ ранней весны поведетъ за собою очень сильное распыленіе почвы и высушиваніе, нижній-же слой до того бываетъ плотный, что съ силой втыкаешь палку въ него. Эту-то глубокую перепашку, почти равную настоящей пахотѣ, приходится именно дѣлать ко времени вспашки на ранній паръ. Получается, слѣдовательно, то, что мы только произвели лишнюю пахоту съ осени, а затѣмъ съ весны начинаемъ ухаживать за нимъ, какъ и за раннимъ зеленымъ паромъ,

вплоть до посѣва озимаго. Глубокая же перепашка весною необходима, иначе мы не достигнемъ желаемыхъ условій ко времени посѣва, въ виду вышесказанныхъ причинъ. Въ условіяхъ помѣщичьихъ хозяйствъ онъ еще можетъ дать менѣе отрицательные результаты, такъ какъ тамъ земля иная, но дѣлать черный паръ на крестьянской землѣ рискованно. Наконецъ, и цифры Херсонскаго опытнаго поля за 18 лѣтъ показываютъ, что колебанія въ урожаѣ на этихъ парахъ настолько незначительны, что врядъ-ли нужно отдавать предпочтеніе черному пару передъ раннимъ. Въ иные же годы получается даже повышеніе урожая на раннемъ пару.

Имѣя всѣ эти свѣдѣнія и наблюденія въ виду, къ пропагандѣ того или другого вида пара мы должны относится не безразлично, такъ какъ очень часто въ условіяхъ крестьянскаго землепользованія черный паръ можетъ дать менѣе благопріятные результаты. Въ защиту чернаго пара могутъ сказать, что крестьянину легче вспахать съ осени, а главное накопленіе влаги будетъ больше. Но такое мнѣніе неправильно, ибо нашъ крестьянинъ еле успѣваетъ подготовить оранку съ осени подъ яровое, а весною послѣ посѣвовъ у него есть масса свободнаго времени, когда онъ можетъ не спѣша сдѣлать должную пахоту на паръ. Что касается прибавки влаги отъ снѣга, то, какъ видно по урожаямъ, влага эта особаго значенія не имѣетъ, и выпавшіе въ теченіе лѣта дожди вполнѣ обезпечиваютъ влагой озимые посѣвы. („Хоз.“).

Письмо изъ деревни.

Осушка болотъ.

Лѣтъ пятнадцать тому назадъ около Елесина протекало широкое болото. Оно, кромѣ ядовитаго болотнаго хвоща, малополезной осоки да лихорадки, елесинцамъ не приносило ничего. По совѣту и подъ руководствомъ организатора елесинскаго старообрядческаго прихода (нынѣ уме умершаго Гр. Ник. Мухина, елесинцы прорыли вдоль болота канаву и его осушили. Теперь лѣтъ пятнадцать они собираютъ съ него порядочное количество средняго качества сѣна. Осушили они десятинъ пятнадцать.

Выше это самое болото десятинъ около 30 принадлежитъ крестьянамъ деревни Ушенино. Они собираютъ съ него сѣна пустяки: косить приходится лишь верхушки, и при сгребаніи оно теряется по кочкамъ; давно они поговариваютъ объ его осушкѣ, лишь нѣтъ на это денегъ и руководителя. Мѣстный крестьянинъ (уже умершій) Ст. Кощеевъ предлагалъ осушить болото за десятилѣтнее пользованіе сушеннымъ болотомъ, но ему почему-то отказали. Вопросъ объ осушкѣ теперь снова выплылъ предъ ушенинцами.

Ниже Елесина болото до пяти десятинъ принадлежитъ крестьянамъ дер. Большое Сукино и до 20 десятинъ крестьянамъ дер. Вернягово. Верняговцы тоже подумываютъ объ осушкѣ своей части, такъ какъ неосушенное оно не приноситъ почти никакой пользы. Верняговцы, какъ и ушенинцы, нуждаются, главнымъ образомъ, въ вдохновителѣ и руководителѣ, который бы всѣхъ объединилъ и выхлопоталъ у министерства земледѣлія четырехпроцентную ссуду на осушку болотъ!..

Всѣ вышеописанные факты ярко говорятъ о нуждѣ въ сельско-хозяйственномъ обществѣ, которое руководило бы всѣми культурными начинаніями въ рожновской волости.

Дѣятели б.-сукинскаго кредитнаго товарищества серьезно подумываютъ въ настоящее время объ организаціи сельско-хозяйственнаго общества.

Да будетъ имъ Богъ въ помощь!

Изгой.

Разныя извѣстія.

Вагоны-теплушки для перевозки продуктовъ садоводства и огородничества, числомъ отъ 30 до 40 штукъ, будутъ въ обращеніи зимой текущаго года на линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги, между Астраханью, Москвой и Петербургомъ. Для этой цѣли предполагается воспользоваться вагонами-холодильниками. Такимъ образомъ, одинъ и тотъ же вагонъ будетъ коструировать съ расчетомъ двойной службы: лѣтомъ какъ холодильникъ, зимой—теплушка.

Поставки кустарей военному вѣдомству. Въ виду предположенія военнаго вѣдомства пріобрѣтать необходимые для арміи предметы отъ кустарей, пермскимъ губернаторомъ, вслѣдствіе просьбы казеннаго окружнаго интендантскаго управленія, недавно предложено земскимъ управамъ представить свѣдѣнія о существующихъ въ губерніяхъ кустарныхъ организаціяхъ и трудовыхъ артеляхъ для изготовленія сапогъ, съ указаніемъ ихъ производительности и цѣнъ, по какимъ возможно было бы предоставить этимъ организаціямъ поставку сапогъ военному вѣдомству по долгосрочнымъ обязательствамъ.

Сахаръ въ винныхъ лавкахъ. Среди колоніальныхъ торговцевъ вызываетъ тревогу предложеніе министра финансовъ, внесенное въ финансовую комиссію Государственной Думы, объ организаціи продажи сахара въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

Мѣра эта должна нанести значительный ущербъ интересамъ колоніальныхъ торговцевъ, такъ какъ торговля сахаромъ составляетъ весьма значительную часть въ оборотахъ колоніальныхъ магазиновъ.

Барышъ на сахаръ получается небольшой: отъ 10 до 30 коп. на пудъ, но количество продаваемаго сахара очень значительное, такъ какъ сахаръ является предметомъ первой необходимости и потребляется наравнѣ съ хлѣбомъ и солью.

Губительный градъ. Въ Чембарскомъ уѣздѣ, Пензенской губерніи, выпалъ 26 мая градъ величиною съ голубиное яйцо; побито 870 десятинъ хлѣба; въ огородахъ побиты овощи, въ деревняхъ выбиты стекла въ окнахъ. Убытки—65,000 рублей.

Борьба съ пьянствомъ.

Давно пора. Въ борьбѣ съ пьянствомъ крестьяне многихъ деревень и мѣстечекъ Полтавской губерніи объявили виннымъ лавкамъ «бойкотъ» и рѣшили больше водку не пить.

Главной причиной, вынуждающей крестьянъ прибѣгнуть къ такимъ способамъ борьбы, является непомѣрное развитіе въ деревняхъ и мѣстечкахъ пьянства, которое вконецъ разоряетъ крестьянское хозяйство и портитъ добрые нравы деревенскихъ жителей.

Потребленіе водки въ Казанской губерніи. Изъ отчета казанскаго губернскаго акцизнаго управленія по казенной продажѣ питей за 1910 годъ видно, что въ отчетномъ году изъ трехъ казенныхъ винныхъ складовъ продано казенныхъ питей 3.264,448 ведеръ на сумму 10.630,237 рублей, болѣе противъ 1909 года въ количествѣ ведеръ на 88,737, а въ суммѣ на 745,318 рублей.

Увеличеніе продажи питей въ отчетномъ году явилось, по словамъ отчета, результатомъ, во-первыхъ, лучшаго урожая хлѣбовъ при высокихъ сравнительно цѣнахъ на зерновые продукты, а, во-вторыхъ, объясняется тѣмъ, что въ теченіе отчетнаго года въ предѣлы Казанской губерніи было передвинуто на постоянное жительство значительное количество войскъ.

Кооперативное дѣло.

Кооперативы и хлѣбные склады. Центральный комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита, какъ намъ сообщаютъ, на послѣднемъ своемъ засѣданіи принялъ рѣшеніе о выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ мелкимъ кооперативнымъ и кредитнымъ учрежденіямъ спеціально на постройку хлѣбныхъ складовъ и болѣе усовершенствованныхъ элеваторовъ. Для этой цѣли въ распоряженіе главнаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита предоставлено изъ сберегательныхъ кассъ до 30,000,000 рублей. Ссуды будутъ выдаваться на срокъ до 20 лѣтъ изъ 5% годовыхъ на образованіе основныхъ капиталовъ на постройки зернохранилищъ.

Самодѣятельность крестьянъ. Въ Бронницкомъ уѣздѣ часть крестьянъ, интересующихся огородничествомъ, рѣшивъ устроить у себя товарищество для сушки овощей, раздобыли уставъ какого-то потребительнаго общества, передѣлали его по своему и «подали на разрѣшеніе». Вмѣстѣ съ тѣмъ снарядили нѣсколько лицъ для ознакомленія съ техникой сушки овощей въ Ростовскій уѣздъ, Ярославской губерніи, купили въ складчину сушильную машину и т. д.

Крестьянская кооперація. За послѣднее время кооперація начинаетъ сильно развиваться среди крестьянъ во многихъ мѣстахъ Россіи. Такъ, напримѣръ, въ Московской губерніи развитіе кооперативныхъ учрежденій въ послѣдніе годы, гдѣ земство вступило на путь всесторонняго содѣйствія кооперативамъ, въ которыхъ оно видитъ одно изъ важныхъ средствъ къ поднятію благосостоянія крестьянскаго населенія, вызвало необходимость созванія съѣзда представителей кооперативныхъ учрежденій; съѣздъ созывается въ непродолжительномъ времени. Цѣль его выяснить для земства нынѣшнее состояніе кооперативовъ, ихъ нужды, степень интересовъ населенія къ нимъ и цѣлый рядъ другихъ чисто практическихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ можетъ упорядочить земскую работу на пользу кооперации. На съѣздъ ожидается до 200 участниковъ.

Новый кооперативъ. Сообщаютъ изъ Вильны, что тамъ кружокъ литовцевъ основываетъ на паяхъ товарищество для производства сельскохозяйственныхъ машинъ. Товарищество откупило чугунно-литейный заводъ, расположенный на Полтавской улицѣ. Пайщиковъ записалось до 20 человѣкъ—инженеровъ, докторовъ, адвокатовъ, учителей, промышленниковъ и т. д.

Борьба съ пожарами.

Огнестойкое строительство въ Полтавской губерніи. Земство ассигновало 40,000 рублей на огнестойкое строительство въ губерніи.

Кромѣ того, земство постановило возбудить ходатайство о безпошлинномъ ввозѣ изъ-за границы цемента и орудій для цементно-черепичнаго производства, объ удешевленіи провозной платы за товаръ и объ устройствѣ областного южно-русскаго земскаго цементнаго завода.

Отвѣты редакціи.

Подписчику Е. И. Грязнову. Наслѣдованіе по закону въ линіи нисходящей совершается такъ, что ближайшее право наслѣдованія послѣ отца или матери принадлежитъ законнымъ дѣтямъ мужескаго пола, внукамъ и т. д. А Марія Горшенина получила свою часть отъ своего отца—это законно. При раздѣлѣ имущества послѣ дѣда Евдокія Грязнова должна бы была пользоваться частію, которая досталась ея родителямъ, буде она одна являлась наслѣдницей. Если были сонаслѣдники, то она пользуется законной своей частію: четырнадцатая часть отъ недвижимаго и восьмая—отъ движимаго. Вопросъ весь въ томъ, значитъ, отъ кого и какимъ путемъ должна наслѣдовать внучка Евдокія Грязнова.

Подписчику К. М. Родіонцеву. Книгу-руководство по пчеловодству можете вы выписать изъ книжнаго склада „Агрономъ" (Москва, Долгоруковская ул., д. 28). Напишите имъ, какую книгу вы хотѣли бы имѣть, и они вамъ пошлютъ ее наложнымъ платежемъ, т.-е. платить вы будете за книгу на почтѣ. Станокъ для печатанія мыла въ Москвѣ имѣется въ технической конторѣ Л. Ф. Пло (Москва, Мясницкая, 17—1, гдѣ онъ стоитъ приблизительно 75 руб.

Смѣсь.

Какая соль нужна для русскаго маслодѣлія? На вопросъ отдѣла торговли о размѣрахъ потребленія маслодѣльною и сыроваренною промышленностью соли, завѣдующій лабораторіей при с.-петербугской масляной биржѣ С. В. Паращукъ сообщилъ, что для маслодѣловъ соль требуется мелкая, совершенно бѣлая, сухая, не содержащая желѣза и горькихъ солей. Лучшею солью, вырабатываемой у насъ въ Россіи, слѣдуетъ признать для маслодѣловъ соль бахмутскую, которая достаточно чиста и не содержитъ горькихъ солей. Расходъ соли на пудъ масла въ среднемъ нужно считать два фунта. Слѣдуетъ принять во вниманіе расходъ соли на мочку пергамента и на натираніе боченка. Общее количество требуемой для маслодѣловъ и сыроваровъ соли приблизительно можно опредѣлить болѣе, чѣмъ въ 300 тыс. пудовъ. («Молочн. Хоз.»).

Цѣны на хлѣбъ.

На русскихъ рынкахъ.

	Петербургъ.	Одесса.	Москва.	Саратовъ.
Пшеница	87—97	90—111	—	83—88
Рожь	68—72	78—83	73—76	60—65
Овесъ	63—70	71—80	74—84	58—70
Ячмень	—	78—79	—	73—77
Кукуруза	—	69	—	—

На иностранныхъ рынкахъ.

	Лондонъ. (Англія).	Марсель (Франція).	Берлинъ. (Германія).	Генуя. (Италія).
Пшеница	117—127	117—123	117	115—117
Рожь	—	—	92—93	—
Овесъ	87—94	89	89	82—84
Ячмень	92—98	86	101—105	79—81
Кукуруза	84—86	79	—	73—75

Издатель **А. И. Королевъ.** Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Типографія П. П. Рябушинскаго. Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.