

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ.

ЦѢРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгода 2 „ 50
 „ мѣсяцъ — „ 50

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
 Рукописи, приложенныя безъ обозначенія условій, считаются безплат-
 ными; но принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ
 уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости
 пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

Н О Я Б Р Ъ:

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 14 (неделя 23 по Пятидесятницѣ. Глазъ 6): Св. апост. Филиппъ; св. священикомученика Ипатія чудотворца, епископа гангріанскаго; успеніе православнаго царя Іустиніана и царицы Феодоры.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 15 (седмица 24): Св. мученикъ и исповѣдникъ: Гуріа, Самона и Азиза; св. мученикъ Елпидія, Маркелла и Евстохія; св. мученика Димитрія.

ВТОРНИКЪ, 16: Св. апост. и евангел. Маттея.

СРЕДА, 17: Иже во святыхъ отца нашего Григорія чудотворца, епископа неокесарійскаго; преподобнаго отца нашего Никона чудотворца, ученика преподоби. Сергія; преподобнаго отца нашего Лазаря иконописца.

ЧЕТВЕРГЪ, 18. Св. муч. Платона и Романа; св. муч. Захрія, диакона гадаринскія церкви, и Алфея.

ПЯТНИЦА, 19: Св. прор. Авдѣя; св. муч. Варлаама; св. муч. Азія; св. муч. Іліодора, иже отъ Магиды Памфилійскаго; св. муч. Романа; преподобныхъ отецъ нашихъ Варлаама пустынника и Іоасафа, царя ича Идліи.

СУББОТА, 20: Предпразднество иже въ церковь Введенія Пресвятыя Богородицы; преподобнаго отца нашего Григорія Декаполита; иже во св. отца нашего Прокла, патріарха Константинограда, ученика св. Іоанна Златоуста; св. муч. Дасія; св. мучен. Евстафія, Фропесія и Анатолія; св. муч. Нирса епископа и Іосифа, ученика его; св. муч. Саверія, Исакія, Ипатія, Исакія и Іоанна постника; св. муч. Азата скопца, Сасонія, Ѳекла, Анны и иныхъ.

Судьба старообрядческаго законопроекта.

Въ настоящее время старообрядчество сильно беспокоится за судьбу Высочайше изданныхъ 17 октября 1906 г. правилъ о порядкѣ устройства старообрядческихъ общинъ. Правила эти хотя по вполнѣ удовлетворяли всѣмъ церковно-религіознымъ потребностямъ старообрядчества, но все же обезпечивали свободу устройства и развитія старообрядческихъ приходоу. Въ состоявшемся предъ изданіемъ сихъ правилъ совѣщаніи старообрядцевъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, именно 29 сентября того же 1906 г., правительство заявило старообрядцамъ, что правила эти могутъ быть дополнены въ Государственной Думѣ, и оттуда они выйдутъ болѣе совершенными и болѣе отвѣчающими религіознымъ нуждамъ старообрядчества. Старообрядцы пламенно вѣрили, что народные представители, призванные Монаршей властью для законодательныхъ работъ, пойдутъ въ вопросѣ старообрядчества по пути, предуказанному Высочайшими актами 17 апрѣля 1905 и 17 октября 1905 года, и поэтому были спокойны за дарованныя имъ права. Въ теченіе трехъ лѣтъ старообрядцы, предавъ забвенію всякія между собой разногласія, единодушно и усердно работали надъ развитіемъ и усовершенствованіемъ означенныхъ правилъ, внесенныхъ правительствомъ въ Государственную Думу въ видѣ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

Десятки всероссійскихъ и частныхъ съѣздовъ старообрядцевъ всѣхъ согласій, длинный рядъ совѣщаній, комиссій, депутацій обсуждали каждую статью этого законопроекта и согласовали его съ дѣйствительными нуждами всего многомилліоннаго старообрядчества. За исключеніемъ единичныхъ выступленій, неизбѣжныхъ всюду, милліоны старообрядцевъ слились въ общее единодушіе, общее согласіе во всемъ, что касается старообрядческаго законопроекта. Старообрядцами было, конечно, принято во вниманіе общее положеніе дѣлъ въ странѣ. Изъ Государственной Думы старообрядческой законопроектъ вышелъ болѣе отвѣчающимъ духовной жизни старообрядчества, болѣе удовлетворяющимъ его потребностямъ. Припомнимъ, какая великая радость охватила старообрядцевъ по всей Россіи послѣ одобренія Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Всюду они возносили Господу Богу свои горячія молитвы за Его благоволеніе къ нимъ; изъ самыхъ отдаленнѣйшихъ старообрядческихъ селеній долетали до народныхъ представителей благодарственные голоса старообрядцевъ. Но не долго продолжалась радость старообрядцевъ и ихъ надежды на мирное пребываніе въ родной странѣ. Законопроекту объ общинахъ предстояло пройти еще чрезъ Государственный Совѣтъ. Многіе изъ старообрядцевъ въ простотѣ сердца своихъ

вѣрили, что это высокое учрежденіе, облеченное довѣріемъ Государя, не посягнетъ на провозглашенныя съ высоты Престола права коренныхъ русскихъ гражданъ. Но большинство старообрядцевъ не ждало ничего добраго отъ Государственного Совѣта. И оно не ошиблось. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, отвергъ всѣ поправки и дополненія, внесенныя въ него Государственной Думой, сократилъ даже министерскій законопроектъ Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. подвергся въ Государственномъ Совѣтѣ злой критикѣ со стороны представителей господствующей церкви. А съ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 г. Госуд. Совѣтъ даже не считался, — какъ-будто бы его не существовало. Вполнѣ понятны послѣ сего безпокойства и тревога старообрядцевъ за свои права и за положеніе своихъ общинъ, устроенныхъ на основаніи правилъ 17 октября 1906 г. На-дняхъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ избрана согласительная коммиссія для разрѣшенія возникшихъ между ними разногласій по поводу означенныхъ правилъ. Старообрядцы съ естественнымъ безпокойствомъ ждутъ результатовъ этой коммиссіи. Офиціозная газета „Россія“ сдѣлала попытку успокоить старообрядцевъ. Въ № 1523 этой газеты напечатана обстоятельная статья по поводу опасеній старообрядцевъ за судьбу своего законопроекта. Приводимъ ее полностью. Въ ней выраженъ, несомнѣнно, правительственный взглядъ на старообрядцевъ и ихъ религіозныя права.

Нашимъ читателямъ уже извѣстно, что указъ 17 октября 1906 года, изданный въ порядкѣ ст. 87 основныхъ законовъ и установившій, въ полномъ соотвѣтствіи съ указомъ 17 апрѣля 1905 года, широкія права старообрядчества, при обсужденіи его въ законодательныхъ учрежденіяхъ вызвалъ рядъ разногласій между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой. По закону, разногласія эти разрѣшаются въ особой согласительной коммиссіи, но, если бы соглашеніе между Совѣтомъ и Думой не состоялось, то, очевидно, законопроектъ отпадаетъ, а, слѣдовательно, теряетъ силу и указъ, изданный въ порядкѣ ст. 87 основныхъ законовъ.

Что же будетъ тогда? Весь старообрядческій міръ невольно задаетъ себѣ вопросъ и, конечно, опасается, что, такимъ образомъ, однимъ фактомъ механической отмѣны указа 17 октября 1906 года будутъ отмѣнены и всѣ тѣ новыя права, которыя уже осуществлялись старообрядцами, и на которыя они смотрѣли не иначе, какъ на права, дарованныя имъ государственной властью.

Безспорно, что съ того момента, когда отсутствіе соглашения между законодательными учрежденіями сдѣлаетъ законопроектъ о старообрядцахъ несуществующимъ, перестанетъ существовать и указъ, изданный въ порядкѣ ст. 87 основныхъ законовъ. Но этимъ нисколько не мѣняется главное, т. е. тѣ основы, на которыхъ этотъ указъ покоился, основы существующаго религіознаго и государственно-правового положенія старообрядцевъ, такъ какъ онѣ установлены не указомъ 17 октября 1906 года, а указомъ 17 апрѣля 1905 года и, какъ были, такъ и продолжаютъ служить ненамѣннымъ руководящимъ принципомъ всей дѣятельности государственной власти въ ея стремленіи практически осуществить начала вѣротерпимости и свободы совѣсти.

Эти основы ненарушимы, а, слѣдовательно, ненарушимы и тѣ права, которыя, вытекаая изъ нихъ, были признаны за старообрядцами и нашли въ указѣ 17 октября 1906 года лишь свою систематизацію и сводку.

Разница во взглядахъ, опредѣлившаяся между законодательными учрежденіями, источникомъ которой въ значительной мѣрѣ являются такъ-называемыя тактическія соображенія, не можетъ, очевидно, повлечь неблагоприятно на религіозное и правовое положеніе десяти миллионъ людей, къ тому же принадлежащихъ къ коренному ядру русскаго населенія. Эта разница во взглядахъ, если, въ концѣ-концовъ, дѣйствительно, не послѣдуетъ соглашения, можетъ составить для правительства нѣкоторыя временныя затрудненія, но, во-первыхъ, правительство располагаетъ рядомъ предоставленныхъ ему законами средствъ выйти изъ такого рода затрудненій, во-вторыхъ, правительство, конечно, не преминетъ принять всѣ необходимыя мѣры, чтобы старообрядчество не утратило ни пяди тѣхъ правъ, которыя приобрѣтены имъ милостью нашего возлюбленнаго Монарха.

Если за симъ мы обратились бы къ разсмотрѣнію главнѣйшихъ разногласій, которыя опредѣлились между законодательными учрежденіями, то увидѣли бы, что, въ держанію своему, они ни въ положительномъ, ни въ отрицательномъ смыслѣ не затрагиваютъ правъ, дарованныхъ старообрядчеству указомъ 17 апрѣля 1905 года, этой первоосновой старообрядческихъ правъ. Разномыслія, о которыхъ рѣчь, не отмѣняютъ и не ограничиваютъ указа 17 апрѣля 1905 года, а лишь видоизмѣняютъ его.

Можно отмѣтить, что главнѣйшія изъ этихъ разногласій касаются вопроса о свободѣ проповѣди, о государственномъ признаніи старообрядческой іерархіи и о нѣсколькихъ иномъ рядѣхъ регистраціи общинъ. Но, во-первыхъ, ни одно изъ этихъ разномысліи не вліяетъ собственно на религіозное и правовое положеніе старообрядчества, а, во-вторыхъ, нельзя не видѣть, что споръ въ данномъ случаѣ основанъ значительной мѣрѣ на недоразумѣніи со стороны каждой спорящихъ сторонъ.

Такъ, въ вопросѣ о свободѣ проповѣди старообрядчество, которое разнится отъ господствующей церкви не догмами, а лишь обрядами, нисколько не заинтересовано въ разрѣшеніи этого вопроса въ духѣ, намѣченномъ Государственнымъ Совѣтомъ, ибо, прежде всего, правительство нисколько не цѣлитъ неограниченной свободы евангельской проповѣди въ старообрядческихъ храмахъ, часовняхъ, на погостахъ и т. д. Вообще, ближайшимъ образомъ, идетъ рѣчь лишь объ осуществленіи отвлеченнаго принципа.

Предметомъ второго разногласія является вопросъ о признаніи старообрядческой іерархіи, но такое признаніе не входитъ въ компетенцію свѣтской государственной власти, если помнить, что старообрядчество само не признаетъ себя особой церковью и считаетъ себя носителемъ истиннаго восточнаго Церкви.

Что же касается, наконецъ, вопроса объ измѣненіи порядка регистраціи старообрядческихъ общинъ, то самъ по себѣ является вопросомъ второстепеннымъ и, конечно, не за него могли бы ломаться копья.

Такимъ образомъ, повторяемъ, старообрядческій міръ совершенно неосновательно волновался бы, если бы по поводу разногласія, образовавшагося между законодательными учрежденіями, должно пониматься, какъ опасность для дарованныхъ старообрядцамъ, милостью Монарха, правъ, права ненаружимы и останутся таковыми, каковы бы ни формальныя послѣдствія, въ случаѣ, если, дѣйствительно, состоится необходимое соглашеніе между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой.

Такова статья офиціозной газеты. Первая половина статьи можетъ, дѣйствительно, внести нѣкоторое успокоеніе въ старообрядческую среду. Въ статьѣ рѣшительно заявлено, что „основы существующаго религіознаго и государственно-правового положенія старообрядцевъ остаются неизмѣненными“ и что „государственная власть стремится и будетъ чистосердечно осуществлять начала вѣротерпимости и свободы совѣсти“. Мало этого, „правительство не преминетъ принять всѣ необходимыя мѣры, чтобы старообрядчество не лишилось ни пяди тѣхъ правъ, которыя приобрѣтены имъ милостью нашего Монарха“. Нельзя не порадоваться этому мнѣнію правительства.

Но вторая половина статьи вызываетъ серьезныя замѣчанія. Здѣсь говорится, что „возникшія между нами законодательными палатами разномыслія не касаются собственно религіознаго и правового положенія старообрядчества“. Если бы это было на самомъ дѣлѣ, то почему бы Государственному Совѣту и не оставить эти разномыслія, разъ они такъ неважны? Неужели онъ сдѣлалъ это только ради пустого каприза? Заниматься столь кому учрежденію капризами унижительно. Въ сущности, эти разномыслія столь существенны, что они колеблютъ только основы, возведенныя манифестомъ 17 октября 1905 года, но въ значительной степени нарушаютъ и Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. Можно ли говорить о свободѣ совѣсти, когда Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ оставить въ старообрядческомъ законопроектѣ „проповѣдь“. Исповѣдывать-то свою вѣру вы можете съ полнымъ удобомъ, — говорить Государственный Совѣтъ старо-

цамъ, — но что это за исповѣданіе, вы объ этомъ не имѣете право говорить публично. „Россія“ увѣряетъ, что „правительство нисколько не отрицаетъ неограниченной свободы евангельской проповѣди въ старообрядческихъ храмахъ, часовняхъ, на погостахъ и т. д.“ Отрицать-то оно, можетъ быть, и не отрицаетъ, но изъ законопроекта это право выброшено. Повѣрить, что оно выброшено потому, что правительство его не отрицаетъ, очень трудно. А „на мѣстахъ“ агенты правительственной власти, не видя въ законѣ права проповѣди, и не зная даже опредѣленія его, никоимъ образомъ не могутъ повѣрить, что правительство не отрицаетъ этого права. И каждое церковное слово старообрядческаго пастыря и проповѣдника, каждое религиозное собесѣдованіе и совѣщаніе старообрядцевъ будетъ преслѣдоваться, какъ что-то недозволенное и преступное.

„Предметомъ второго разногласія, — говоритъ „Россія“, — является вопросъ о признаніи старообрядческой іерархіи, но такое признаніе, вообще, не входитъ въ компетенцію свѣтской государственной власти“. Однако та же государственная власть признала старообрядческихъ духовныхъ лицъ имѣющими право совершать церковныя таинства и требы, законными наставниками и настоятелями. Въ глазахъ правительства, это—не самозванцы, не проходимцы, не обманщики, а правоспособныя лица, снабженные опредѣленной властью. Справедливость и искренность требуютъ лишь назвать этихъ лицъ въ законѣ присущимъ имъ по сану и должности именемъ. Ставится вопросъ не о каноническомъ достоинствѣ старообрядческой іерархіи, — въ этомъ вопросѣ государственная власть, дѣйствительно, некомпетентна, — а о признаніи только факта, т.-е., что въ старообрядцествѣ, обладающемъ всей полнотой духовной іерархіи, есть епископы, священники и діаконы. Не разбирается же правительство въ канонической цѣнности безпоповскихъ наставниковъ, а просто признаетъ наличность ихъ. Не спрашивается оно и относительно догматическаго достоинства совершаемыхъ въ старообрядцествѣ таинствъ: крещенія и брака, но признаетъ крещенныхъ старообрядческими священниками дѣйствительно крещенными, а повѣнчанныхъ — дѣйствительно состоящими въ бракѣ. Не такъ давно сообщалось въ газетахъ, что Государь Императоръ утвердилъ въ должности высшаго духовнаго управителя маріавитскими общинами одного изъ маріавитскихъ епископовъ. Но что-то неслышно было, обсуждало ли правительство вопросъ о каноническомъ достоинствѣ іерархіи маріавитовъ. Въ нашихъ государственныхъ законахъ протестантскіе пастыри, отрицающіе іерархическую преемственность, именуются *священнослужителями*. Въ текущемъ году оберъ-пастыръ лютеранской общины въ Москвѣ, Генрихъ фонъ-Дикгофъ всемилостивѣйше пожалованъ почетнымъ званіемъ евангелическо-лютеранскаго епископа. Едва ли правительство при этомъ обсуждало вопросъ о достоинствѣ лютеранской и протестантской іерархій. Зачѣмъ же дѣлается исключеніе одной только старообрядческой іерархіи? И къ чему можетъ привести это исключеніе? Только къ обостренности отношеній, къ враждѣ и преслѣдованіямъ. По своему долгу и по совѣсти, старообрядческіе священнослужители не могутъ отречься отъ своихъ іерархическихъ наименованій, это было бы равносильно духовному самоубійству. На всѣхъ актахъ и бумагахъ наши пастыри будутъ подписываться присущимъ ихъ сану званіемъ. Что должно правительство дѣлать съ этими актами, напр., съ метриками? Не признавать ихъ законность? Но это значило бы возвращеніе къ прежнимъ временамъ стѣсненій и преслѣдованій, чего собственно и опасаются старообрядцы. Если же правительство будетъ и впредь, какъ нынѣ, признавать эти акты дѣйствительными и законными, то тогда признаніе старообрядческой іерархіи есть налицо.

Старообрядчеству чуждо лицемѣріе. Оно называетъ вещи собственнымъ ихъ именемъ. Ему поэтому кажется страннымъ, почему правительство въ вопросѣ о старообрядческомъ духовенствѣ не можетъ быть откровеннымъ до конца. По мнѣнію старообрядцевъ, совсѣмъ не зачѣмъ закрывать глаза на дѣйствительность. Ставить же государственный законъ въ противорѣчіе съ жизнью и ея дѣйствительностью едва ли полезно въ интересахъ государства и правительства.

Большое значеніе имѣетъ для старообрядчества и порядокъ регистраціи старообрядческихъ общинъ. Разрѣшительный порядокъ, въ особенности тотъ, который выработанъ Государственнымъ Совѣтомъ, даетъ большой просторъ всякому произволу мѣстной администраціи. Тяжелое прошлое старообрядчества свидѣтельствуетъ, что всякая клевета на старообрядцевъ, всякій доносъ на нихъ имѣлъ успѣхъ въ административныхъ сферахъ. И старообрядцы платились за все: и за право молитвы, и за разрѣшеніе имѣть храмъ, и за совершеніе таинствъ, и за всякое проявленіе религиозной жизни. Клеветники и доносчики не перевелись и теперь. И стоитъ любому миссіонерскому съѣзду или просто какому-нибудь ненавистнику старообрядчества донести на старообрядцевъ, ходатайствующихъ о регистраціи своей общины, что это дыромолян и вещевѣры, какъ регистрація затянется, пойдетъ обычная въ такихъ случаяхъ волокита, и церковно-общественная жизнь замретъ. Снова старообрядцамъ придется имѣть дѣло со всякаго рода экспертами, доносчиками, слѣдователями, полиціей.

Старообрядцы имѣютъ много основаній опасаться за судьбу полученныхъ имъ правъ. Государственный Совѣтъ нанесъ имъ жестокий незаслуженный ударъ. Теперь повсюду чувствуется и замѣчается иное отношеніе къ старообрядцамъ и административныхъ властей, и духовенства господствующей церкви, особенно воинствующаго ея миссіонерства. Къ чему это поведетъ, Богъ знаетъ. Будемъ вѣрить, что „правительство, какъ за него ручается „Россія“, не приминетъ принять всѣ необходимыя мѣры, чтобы старообрядчество не утратило ни пяди тѣхъ правъ, которыя пріобрѣтены ими милостію нашего возлюбленнаго Монарха“.

Письма о преподаваніи Закона Божія.

(Продолженіе, см. № 28).

Преподаваніе катехизиса.

Преподаваніе катехизиса въ старообрядческой школѣ (какъ и во всѣхъ) имѣетъ двѣ ступени или стадіи.

На 1-ой стадіи (въ начальной школѣ—курсъ третьяго и четвертаго отдѣленій) катехизисъ есть изъясненіе молитвы Господней, Символа вѣры и заповѣдей, пожалуй, еще „блаженствъ“.

На 2-ой стадіи (для средней школы, двухклассныхъ и четырехклассныхъ школъ), кажется, на первое время, изученіе катехизиса будетъ изученіемъ такъ называемаго малаго катехизиса, — во всякомъ случаѣ того матеріала, какой даетъ малый катехизисъ.

Конечно, преподаваніе и на той, и другой ступени должно имѣть свои особенности.

Но есть однако и общіе приемы, примѣняемые на обѣихъ стадіяхъ. Съ нихъ и начнемъ.

Какъ, прежде всего, относиться къ общепринятому способу изучать Символъ вѣры въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ?

Такъ изложены „Начатки“ вѣроученія, составленныя митр. Филаретомъ и приспособленныя для старообряд-

чества въ черновицкомъ изданіи. Такъ изложенъ и малый катехизисъ. Да и тогда, когда учебникъ изложенъ не „діалектически“ (разговорно), изучаютъ предметъ все-таки вопросоотвѣтно. Нельзя сказать, чтобы преподаваніе въ собственномъ смыслѣ катехизическое, „впросоотвѣтное“, не имѣло своихъ достоинствъ.

Обиліе предлагаемаго въ Символѣ вѣры и заповѣдяхъ матеріала и недостаточное развитіе маленькихъ школьниковъ, неспособныхъ передавать *связно* сложное содержаніе предмета, — заставляетъ въ цѣляхъ облегченія расчленять содержаніе его; но вопросы такъ составлены, чтобы въ отвѣтахъ давалась вся система вѣры и нравоученія.

Возьмите второй „членъ“, по терминологіи малаго катехизиса, вторую часть Символа вѣры.

Изложить *связно* содержащееся здѣсь догматическое ученіе—сложную „христологію“, не подъ силу и школьнику 14—15 лѣтъ. Дать связный и сознательный отвѣтъ на рядъ вопросовъ—можетъ и 10-лѣтній.

А нельзя возлагать на дѣтей большее бремя, чѣмъ они могутъ понести.

Но, къ сожалѣнію, вмѣстѣ съ этимъ чистая вопросо-отвѣтная система заключаетъ весьма и весьма серьезные недостатки.

Во-первыхъ, что заучивать,—вопросы и отвѣты?

Или одни отвѣты,—при чемъ вопросы задаетъ законоучитель?

Если одни отвѣты,—то возможно, что отвѣты будутъ заучиваться механически; отвѣчая на вопросъ, ученикъ не будетъ и знать, о чемъ собственно они говорятъ. Т.-е. будетъ отвѣчать вполнѣ безсознательно.

Объясню яснѣе, въ чемъ дѣло.

Въ одной школѣ при мнѣ учениковъ заставили разучить одну изъ старыхъ мистерій, т.-е. драматическо-религіозныхъ представленій (именно „Повѣсть о Есфирь“), по ролямъ, то-есть такъ, что одинъ говоритъ за Есфирь, другой—за Мардохея и т. д.

И вотъ, оказывается, что тотъ, кто читаетъ роль Есфири, часто не знаетъ содержанія тѣхъ рѣчей Артаксеркса или Мардохея, на которыя отвѣчаетъ.

Онъ заучилъ только свое, а въ предыдущихъ словахъ „другого“ схватилъ даже не смыслъ его рѣчи, а отдѣльные слова—„концы“ такъ называемыхъ репликъ.

То же можетъ быть и съ катехизисомъ.

„Какъ Господь, *промышляя о человѣкѣ*, допустилъ его до грѣхопаденія?“...

Ученикъ, услышавъ только послѣднія слова вопроса, въ крайнемъ случаѣ уловивъ половину вопроса и опустивши въ сознаніи другую половину, выраженную въ подчеркнутыхъ словахъ, отвѣтитъ: „Время, которое пробылъ Богъ...“ (стр. 16 малаго катехизиса).

Но спросите его, на какой вопросъ онъ отвѣчаетъ, и онъ не отвѣтитъ вамъ.

Онъ, конечно, не далъ себѣ труда вдуматься во все содержаніе очень сложнаго и сжатаго вопроса, содержащаго не одну, а двѣ мысли.

Ясно, что его знанія малоцѣнны и малосознательны.

Заучивать подъ рядъ вопросы и отвѣты?

Но это тяжелое бремя, непосильное для дѣтей,—вѣдь это, значитъ, заставлять ихъ въ системѣ излагать *связно*, собирать матеріалъ, который и разбить на вопросы въ виду того, что систематическая передача для нихъ не по силамъ и отъ нихъ хотятъ добиться знанія вѣры хотя по наводящимъ вопросамъ, безъ умѣнія въ данной рѣчи отъ себя изложить знаніе.

Правда, въ одномъ случаѣ ученики не очень за-

трудняются заучиваніемъ катехизиса,—короткаго болѣе или менѣе полнаго,—вмѣстѣ и вопросовъ, и отвѣтовъ.

Это, когда отъ нихъ требуютъ заучиванія *наизусть*. Какъ справедливо говоритъ Ширскій,—дѣти предпочитаютъ катехизисъ отвѣчать *наизусть*.

„Дѣти весьма неохотно изучаютъ катехизисъ, отъ нихъ не требуютъ буквальнаго заучиванія уроковъ. Дѣтямъ бываетъ пріятно, когда они на каждый предложенный вопросъ отвѣчаютъ, не задумываясь... Отвѣты изъ катехизиса своими словами, дѣти обыкновенно таютъ въ мысляхъ, употребляютъ неточныя выраженія, опускаютъ самыя существенныя понятія, а отвѣты не на вопросъ. Законоучитель на каждомъ изъ нихъ поправляетъ ихъ, и это составляетъ для законоучителя тяжелый трудъ, а дѣтей вооружаетъ, какъ преподавателя, такъ и противъ катехизиса. Послѣ нѣкоторыхъ опытовъ, дѣти, наконецъ, приходятъ къ мысли, что катехизисъ весьма мудренъ, что все равно, ни готовясь по этому предмету—правильно или нѣтъ, отвѣтишь, законоучитель все будетъ недоволенъ, будетъ останавливать на каждомъ словѣ“, — пишетъ Ширскій.

Это близко къ правдѣ.

Но если гдѣ, то именно въ изученіи вѣры и нравовъ ученія опасно и вредно заучиваніе *наизусть*.

Предметъ и въ курсѣ начальной школы, и въ курсѣ школы высшаго разряда — труденъ. Содержаніе каждого отвѣта глубоко по смыслу и далеко отъ того, что сказать, обычныхъ мыслей ребенка, и потому, если отвѣчаетъ близко къ книгѣ—никогда нельзя быть увереннымъ, что онъ понимаетъ слова, какія говоритъ.

Поэтому здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь, нужно, чтобы ученикъ отвѣчалъ, хотя бы запинаясь, но по-своему, чтобы ясно было, что онъ хочетъ сказать, понимаетъ онъ себя.

Возьму случайный примѣръ:

Вопросъ. Какъ же Господь, *промышляя о человѣкѣ*, допустилъ его до грѣхопаденія?

Опытъ. Время, которое пробылъ человѣкъ въ предначначалось для его испытанія чрезъ заповѣди, а человѣкъ не исполнилъ ея, такъ какъ не утвердился въ благодати Божіей, и могъ поступить по своей волѣ и т. д.

Отвѣтъ простъ, но простъ *для насъ*.

Очень возможно, что вовсе не простъ для ученика.

И ученикъ будетъ повторять: „Не утвердился въ благодати“ и пр., не понимая, какъ поупай.

Но вѣдь катехизисъ излагаетъ ученіе Церкви Писанія и свв. отцовъ. Какъ можно передавать все своими словами? Само собою разумѣется, точныя формулы, выражающія ученія вѣры, слова Писанія и церковныя формулы должны передаваться буквально, вѣдь ихъ немного: остальное—слова составителя катехизиса и ихъ вовсе нѣтъ необходимости считать каноническими.

Скажу откровенно, если законоучитель хочетъ, чтобы ученики его отвѣчали на экзаменѣ бойко и наизусть, онъ долженъ и вопросы задавать всегда по книжкѣ или же не по книжкѣ, но всегда въ *одномъ и томъ же словѣ* и отвѣты заставлять заучивать „ближъ книжкѣ“.

Эти отвѣты забудутся, исчезнутъ безъ слѣда черезъ три, пять дней,—но на урокахъ и экзаменахъ будутъ знать лучше.

Если же онъ хочетъ, чтобы ученики *действительно*

нами, понимаем, сознательно впровадим и надолго сберем знания, онъ долженъ совсѣмъ бросить выгодную систему „единообразныхъ вопросовъ и отвѣтовъ“.

А какъ же быть?

А такъ. Прежде всего, о начальныхъ урокахъ.

Въ начальной школѣ преподаваніе должно быть катехизическимъ, но не въ смыслѣ заучиванія отвѣтовъ книжки, на вопросы книжки, а въ смыслѣ бесѣды, отвѣты на которые постепенно отыскивать при помощи ранѣе приобрѣтенныхъ знаній и помогающихъ вопросовъ учителя—сами ученики.

Вотъ въ общемъ схема урока, какъ вели бы его мы.

На доскѣ написана первая часть Символа вѣры.

Законоучитель. Прочитайте,—что написано?

Читаютъ.

— Прочти сначала частичку: четыре слова, что тутъ сказано: „*Вѣрую во единого Бога*“...

Почему сказано не просто—Вѣрую въ Бога, а вѣрую „во единого Бога?“

Потому есть люди—ихъ зовутъ язычниками,—которые вѣрятъ, что Богъ не одинъ,—а боговъ много.

Мы вѣруемъ, что Богъ единъ.

В. Почему сказано: вѣрую въ Бога *Отца*. Почему Богъ здѣсь называется Отцомъ?

О. Потому, что есть Богъ—Богъ-Сынъ. Богъ имѣетъ Сына—Господа Ісуса Христа.

В. Такъ, значитъ, вотъ уже Богъ и не одинъ, а два?

(Если ученики не отвѣтятъ,—дастъ самъ законоучитель):

О. Вѣдь мы уже раньше говорили, что Богъ одинъ но тринченъ въ Лицахъ:

Богъ-Отецъ, Богъ-Сынъ, Богъ-Духъ Святой.

Но это не три Бога, а три Лица единого Бога.

— Повтори, Ивановъ, что ты знаешь,—въ чемъ различіе между Лицами Святой Троицы. Равны ли Они?

Ученикъ отвѣчаетъ съ помощью учителя, какъ запомнилъ изъ самыхъ первыхъ уроковъ, бесѣдъ и объясненія молитвъ.

Богъ единъ по существу, но имѣетъ три Лица. Первое — Богъ-Отецъ. Второе — Богъ-Сынъ. Третье — Богъ-Духъ Святой. Три Лица Божества называются Троицею единосущною и нераздѣльною.

Три Лица Божества равнаго достоинства и имѣютъ не три, но одно существо, никто изъ Нихъ ни больше, никто изъ Нихъ ни меньше. Всѣ Они равны. Богъ-Отецъ есть истинный Богъ, Сынъ Божій есть истинный Богъ и Духъ Святой есть истинный Богъ; но притомъ такъ, что въ трехъ Лицахъ есть одинъ только тріипостасный Богъ. Поэтому Троица зовется единосущною.

Три Лица Божества одного отъ другого отдѣлить нельзя. Какъ отъ солнца нельзя отдѣлить свѣтъ и теплоту,—такъ отъ Бога Отца нельзя отнять Сына Божія и Духа Святаго. Поэтому Троица зовется нераздѣльною.

Между тремя Лицами Божества есть различіе: Богъ-Отецъ не рождается и не исходитъ отъ другого Лица,—Сынъ Божій предвѣчно рождается отъ Отца,—Духъ Святой предвѣчно исходитъ отъ Бога-Отца.

Что въ Богѣ три Лица,—это очень ясно открылось при Крещеніи.

— Петровъ, расскажи о Крещеніи!

Что мы знаемъ о Богѣ? Можемъ ли мы видѣть Бога?

Нѣтъ.

Онъ Духъ. Онъ не имѣетъ тѣла, какъ мы; не имѣетъ

рукъ, ногъ, глазъ и т. п. Если на иконахъ изображается Господь—даже Богъ-Отецъ—въ видѣ человека, то потому, что Онъ такъ являлъ Себя, показывалъ людямъ (напр., пр. Даніилу) ради того, что они неспособны видѣть Его иначе.

Что еще мы знаемъ о Богѣ?

Вотъ мы Бога зовемъ Вѣчнымъ? Почему, что это значитъ? Называемъ Его Вездѣсущимъ? Гдѣ это, Петровъ?

О. Въ молитвѣ: Царю Небесный.

В. Почему? Что это значитъ?

Способъ разъясненія понятія о Духѣ указанъ въ первыхъ письмахъ.

— Гдѣ живетъ Богъ?

Итакъ, съ помощью вопросовъ законоучитель добивается пониманія главнѣйшихъ свойствъ Бога и повторяетъ то, что въ основѣ дѣти должны знать и изъ первыхъ бесѣдъ.

Не было такого времени, когда бы Бога не было,—Онъ всегда былъ, есть и будетъ,—значитъ, Онъ Богъ *Вѣчный*.

Нѣтъ такого мѣста, гдѣ бы Бога не было. Онъ вездѣ—на небѣ и на землѣ, и на всякомъ мѣстѣ. Значитъ, Онъ Богъ *Вездѣсущій*.

Онъ видитъ, что мы дѣлаемъ, слышитъ, что мы говоримъ, знаетъ даже мысли наши. Значитъ, Онъ Богъ *Всеподушій*.

Богъ всѣхъ насъ любитъ, желаетъ намъ всякаго добра, особенно душевнаго спасенія,—для этого спасенія Онъ не пожалѣлъ своего единственнаго Сына, но послалъ съ неба на землю пострадать и умереть за насъ,—значитъ, Онъ Богъ *Всеблгий*. По благодати своей Онъ создалъ и насъ, людей, и этотъ міръ, гдѣ мы живемъ.

Для Него ничего нѣтъ невозможнаго,—Онъ все можетъ сдѣлать, даже мертваго воскресить,—Онъ однимъ словомъ изъ ничего міръ сотворилъ. Значитъ, Онъ Богъ *Всемогущій*.

Онъ все премудро устроилъ, значитъ, Богъ *Премудрый*.

Онъ за добро награждаетъ, за зло наказываетъ. Значитъ, Богъ *Правосудный*.

Мы вѣримъ въ Бога Творца.

Т.-е. въ то, что Онъ сотворилъ.

Нужно уклоняться опредѣленій непонятныхъ (напр., Богъ—существо Всесовершенное), или еще болѣе: опредѣленій, несущественныхъ для дѣтскаго пониманія—Богъ—Духъ Вседовольный и Всеблаженный.

Этихъ послѣднихъ именъ Бога нѣтъ и въ маломъ катехизисѣ.

На слѣдующій урокъ задается первая часть на домъ.

И второй урокъ открывается такъ (послѣ повторенія перваго урока): прочтите слѣдующія слова первой части Символа.

„Вѣрую во... Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ...“

Законоучитель Вѣруемъ, что Богъ сотворилъ міръ... небо и землю. Видимое и невидимое.

Что такое видимое, вы знаете.

Что это, Ивановъ?

О. Солнце, звѣзды, земля, все, что на ней: лѣса, горы, человекъ.

В. А что же такое невидимое?

О. Ангелы.

Да, ангелы. Есть кромѣ видимаго міра—міръ невидимый, ангельскій.

Поэтому и сказано: „Вѣрую въ Творца видимымъ всѣмъ и невидимымъ“.

Но вотъ вы сказали объ ангелахъ. А въ молитвѣ „Достойно есть“ говорится о серафимахъ и херувимахъ. Значитъ, есть не одни ангелы?

О. Серафимы и херувимы — это названія ангеловъ.

Ангеловъ безчисленное множество. Они раздѣляются на девять чиновъ или ликовъ. Одни изъ нихъ ближе къ Богу, другіе дальше отъ Него. Высшіе называются херувимами, серафимами, а низшіе — архангелами и ангелами. Слово *ангелъ* — значитъ вѣстникъ; потому что Богъ посылаетъ ихъ на землю возвѣщать свою волю людямъ. Такъ архангелъ Гавріилъ посланъ былъ къ Дѣвѣ Маріи возвѣстить, что отъ Нея родится Спаситель міра.

В. А діавола можно видѣть? Его кто сотворилъ?

О. Діавола, бѣсовъ — тоже нельзя видѣть. Это тоже духи и созданы они Богомъ. Созданъ и діаволъ ангеломъ добрымъ и чистымъ.

Діаволъ былъ однимъ изъ самыхъ высшихъ ангеловъ, но возгордился, пересталъ Богу повиноваться, склонилъ на это много другихъ духовъ. За это Господь свергнулъ его съ неба. Изъ добраго онъ сдѣлался злымъ, изъ свѣтлаго — мрачнымъ. Его называютъ діаволомъ, т.-е. обольстителемъ, еще *сатаной*, т.-е. противникомъ, а духовъ, которые послушались его, *бѣсами*. Значитъ, теперь существуетъ два рода духовъ невидимыхъ. Одни добрые, которые на небѣ день и ночь Бога хвалятъ, а на землѣ стараются людямъ дѣлать добро. А другіе — злые. Они Богу постоянно противятся, а людямъ стараются дѣлать зло.

Ангелы добрые служатъ людямъ, учатъ ихъ добру, помогаютъ имъ быть добрыми.

А скажите, нѣтъ ли у васъ у каждаго своего ангела?

О. Есть. У каждаго есть ангелъ-хранитель. Его посылаетъ Богъ христіанину при крещеніи, чтобы онъ, ангелъ, берегъ крещенаго, охранялъ тѣло отъ гибели и душу отъ грѣха.

— Николай Петровъ, не знаешь, какъ зовутъ твоего ангела?

Этотъ вопросъ нуженъ потому, что возможно, что ученикъ отвѣтитъ: Никола.

Смѣшаетъ святого-покровителя съ ангеломъ-хранителемъ.

Нужно разъяснить, что ангеловъ-хранителей мы не называемъ по именамъ, а Никола — это имя не ангела, а святого, въ честь котораго его называли въ крещеніи.

И святой помогаетъ намъ въ нашихъ нуждахъ, но онъ не ангелъ.

— Осталось еще объяснить одно слово, — продолжаетъ законоучитель.

Бога мы называемъ Вседержителемъ? Что это значитъ?

Слышали вы, какъ говорятъ:

Хозяиномъ домъ держится?

Что это значитъ?

Значитъ это то, что хозяинъ всѣмъ править, за всѣмъ слѣдитъ, если что не ладно — исправляетъ.

Онъ держитъ домъ властью, разумомъ.

Господь Богъ держитъ въ своей власти весь міръ, охраняетъ его, Онъ заботится, или, — какъ нужно говорить по-славянски, — промышляетъ о немъ, помогаетъ всему доброму въ мірѣ, а зло устраняетъ.

Законоучитель напоминаетъ исторію Іосифа съ братьями.

И вотъ потому-то, что Богъ „держитъ все“, Имъ, Его

волей живетъ міръ и человекъ, — Его зовутъ Вседержителемъ.

Полезно здѣсь прочесть изъ нагорной проповѣди о промыслѣнн Божіимъ (Мѣ. 6, 26—34).

Послѣ того, какъ объяснено все и ученики вопросы, предложенные въ разныхъ словахъ, отвѣчаютъ удовлетворительно, можно существенное выдѣлать, писать или указать въ учебникѣ для повторенія. Заметьте, можно уже требовать и нѣкоторой точности отвѣта, чтобы приучить къ грамотному языку.

Если изучаются части Символа — 3, 4, 5-я — нужно связать ихъ съ исторіей.

Исходить (начинать) изъ историческаго разсказа, стараясь, чтобы въ разсказѣ, напр., о рожденіи Господа ученикъ незамѣтно вставлялъ нужные слова, — тѣ самыя, которыя есть въ Символѣ.

Заставляютъ ученика разсказать о Рождествѣ спрашиваютъ:

„Зачѣмъ же Господь Ісусъ родился на землѣ, — шелъ на землю?“

И, помогая ученику, добиваются отвѣта:

„Для насъ, для того, чтобы спасти насъ, — для нашего спасенія“.

Запишете на доскѣ этотъ отвѣтъ „Христосъ дѣлся, сошелъ на землю для насъ“...

Затѣмъ одинъ ученикъ разсказываетъ о Благовѣщеніи и законоучитель останавливается на словахъ:

„Духъ Святой найдетъ на Тя“ и т. д.

Онъ спрашиваетъ: „Значитъ, Христосъ отъ кого дѣлся?“

О. „Отъ Дѣвы Маріи“.

В. Какъ? Какъ *все люди*? Отъ мужа и жены?

О. Нѣтъ. Отъ Духа Святого.

Запишете на доскѣ: „Отъ Дѣвы Маріи и Духа Святого“.

И продолжаетъ: „Вотъ то, что мы сейчасъ отписали на доскѣ, содержится въ 3-й части Символа“...

Онъ читаетъ такъ: „Насъ ради“ и т. д.

Переводитъ и затѣмъ спрашиваетъ: „Что значитъ Насъ ради человекъ? что значитъ — Нашего ради спасенія? что значать слова. Отъ Духа Свята и Дѣ Маріи?“

Что значитъ — воочеловѣчился? . И т. д.

Само собою разумѣется, мы не можемъ здѣсь изгнать объясненіе всѣхъ членовъ Символа вѣры.

Указываемъ только ходъ занятій. Объясненіе Символа, заповѣдей, вообще катехизисъ, мы надѣемся издать отдѣльно.

Понятно, эти методы не представляютъ неизмѣннаго закона.

Можно, напр., въ виду экономіи времени такой постановкой для объясненія „членъ“, какъ 3-й, объяснять безъ подробныхъ справокъ въ историческихъ разсказахъ, просто, экзегетически, слово за словомъ.

Слова: *Насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сошедшаго съ небесъ* означаютъ: Я вѣрую, что второе Лицо Пресвятыя Троицы, Сынъ Божій, для насъ, людей и для нашего спасенія сошелъ съ неба на землю.

Воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и *воочеловѣчавшагося* означаютъ: отъ Духа Святого и Дѣвы Маріи принявъ Онъ плоть человеческую, то-есть душу и тѣло человеческія, — и сдѣлался человекомъ, подобнымъ намъ во всемъ, только безъ грѣха; не переставая быть въ то же время и Богомъ, — однимъ словомъ Онъ сдѣлался Богочеловѣкомъ.

Сынъ Божій *сошелъ съ неба на землю и воплотился*

затѣмъ, чтобы спасти людей отъ *грѣха*, отъ порчи, какую внесъ въ душу грѣхъ. Чтобы снять съ людей *проклятіе*, которое тяготѣло надъ людьми за грѣхи ихъ и избавить людей отъ *смерти*, — то-есть вѣчныхъ мученій, отъ вѣчной разлуки съ Богомъ, что составляетъ смерть вѣчную. Освободить людей отъ гнѣва Божія.

Родился Спаситель отъ Дѣвы Маріи, Которая была Дщерь праведныхъ Іоакима и Анны. Она называется Дѣвою, потому что зачала и родила Сына Божія отъ Духа Святого. Она была до рожденія Ісуса Христа Дѣвою, и во время и послѣ рождества Его оставалась Дѣвою, — однимъ словомъ, Она *Присно-Дѣва*, то-есть *всегда-Дѣва*.

Но вообще такое упрощеніе дѣла всегда вредитъ сознательности преподаванія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.

Крошки со стола *).

Всѣ вы, конечно, знаете содержаніе притчи „О богатомъ и Лазарѣ“, тѣмъ болѣе, что ее только-что читали въ сегодняшнемъ Евангеліи.

Жизнь того и другого противоположна до крайности. Зато и посмертная участь ихъ также противоположна. Одинъ блаженствовалъ въ раю, другой невыносимо страдалъ въ адѣ, объятый ужаснымъ, нестерпимымъ пламенемъ, безъ малѣйшей надежды на облегченіе когда-либо этихъ мукъ. Всякій приходитъ въ трепетъ при одной мысли подвергнуться такой же участи.

Простое чувство самосохраненія должно побуждать насъ постоянно заботиться о томъ, чтобы не заслужить такого страшнаго наказанія, какому подвергся богатый. Но посудите и скажите по совѣсти, не похожа ли наша жизнь и дѣла на жизнь и дѣла этого богача? Даже не превосходимъ ли мы его злыми дѣлами?

Нельзя сказать, чтобы этотъ человѣкъ былъ безчестный или слишкомъ злой; онъ, какъ видно, приобрѣлъ свое богатство честнымъ путемъ. По крайней мѣрѣ, Авраамъ не упрекнулъ его въ безчестныхъ поступкахъ. За что же онъ попалъ въ адъ? За то только, что не миловалъ нищихъ, какъ должно, не раздѣлялъ своего имущества съ нуждающимися, не помогалъ бѣднымъ.

Ему подобны всѣ тѣ, которые нажили богатство также честнымъ путемъ, но не хотятъ помогать нуждающимся, а живутъ лишь въ свое удовольствіе. Вполнѣ послѣдовательно, что ихъ по смерти постигнетъ и участь богача.

Но есть много и такихъ, которые злыми дѣлами превосходятъ богача. Это—тѣ, которые приобрѣли богатство неправдою, обидами и разными нечестными способами. Поэтому и участь ихъ по смерти будетъ болѣе ужасная, чѣмъ богачаго.

Богатый, какъ видно, не былъ слишкомъ жестокосердъ. Онъ сбрасывалъ Лазарю съ своего стола крошки, среди которыхъ попадались, разумѣется, и куски, такъ что больной Лазарь находилъ выгоднымъ для себя всю жизнь лежать около воротъ его, чтобы совсѣмъ не умереть съ голода.

На этого богача похожи мы, подающіе нищимъ по копейкѣ, по двѣ или по три. Что это, въ самомъ дѣлѣ, какъ не крошки со стола богачаго? Вотъ насъ ожидаетъ по смерти и участь этого богачаго. И мы будемъ мучиться въ пламе-

ни и жадать капли воды на языкъ. Но и этого нельзя будетъ получить.

Но есть и такіе, которые жалѣютъ даже крошекъ съ своего стола для бѣднаго, скупясь подать нищему какую-нибудь мелкую монету. А потерпѣли ли бы они, чтобы около воротъ ихъ дома постоянно ваялся нищій, и притомъ больной, весь въ струпьяхъ? Нѣтъ, они сейчасъ же приказали бы дворнику убрать его, да еще потребовали бы и протоколъ составить на него, чтобы онъ въ другой разъ не являлся и не возмущалъ бы ихъ своимъ отвратительнымъ видомъ, отъ котораго портится аппетитъ и тянетъ рвать. Такіе люди жестокосердіемъ неизмѣримо превосходятъ онаго богача, заслужившаго муку вѣчную въ адскомъ пламени.

Естественно, что и участь ихъ по смерти будетъ ужаснѣе его участи.

Чтобы не подвергнуться такой, или еще болѣе страшной участи, какъ богачъ, надо стараться быть непохожими на него дѣлами и жизнью: надо не крошками со стола помогать нуждающимся, не отъ избытка подавать неимущимъ, а отъ всего своего состоянія, насколько можно больше, — и чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Вѣдная вдова положила на богоугодное дѣло только двѣ лепты, — по нашему, двѣ копейки. Но эта ея жертва оказалось предъ Богомъ выше и дороже жертвы тѣхъ, которые клали по рублю, по десяти и по сту, потому что они клали свои излишки, а она положила все свое состояніе, — все, что имѣла.

Отъ избытка кладутъ не только тѣ, которые очень богаты, но и тѣ, которые имѣютъ хотя небольшое состояніе, но скупятся подавать, сколько могутъ. Поэтому жертва ихъ слишкомъ недостаточна для спасенія ихъ душъ.

Богу угодна только такая жертва, когда человѣкъ отдаетъ ему все свое состояніе и даже самого себя, чтобы жить только для Бога. Но, говорятъ, если я и все имущество раздамъ, то вѣдь этимъ я не могу обогатить всѣхъ: нуждающіеся все-равно будутъ. Такъ что-жъ изъ этого? Бѣдные будутъ. Вѣрно. Но ты-то спасешь душу свою отъ муки вѣчной и получишь царство небесное. А чего же намъ больше и надо?

„Какая польза человѣку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ (повредитъ)?“ (Матѣ., зач. 69).

Но, говорятъ: есть нищіе или бѣдные обманщики, пьяницы и вообще дурного поведенія.

Это — любимое оправданіе скупости.

На него можно возразить, что, во-первыхъ, если бы и такъ, если бы и въ самомъ дѣлѣ среди нищихъ было очень много обманщиковъ, то и тогда слѣдовало бы подавать милостыню, потому что лучше десяти ложнымъ нищимъ помочь, чѣмъ одному дѣйствительно нуждающемуся отказать.

А, во-вторыхъ, нетрудно пойти и провѣрить нуждающихся. Разобраться въ этомъ при желаніи очень легко.

И, наконецъ, какое оправданіе нашему жестокосердію въ томъ, что, дѣйствительно, есть нищіе-обманщики, нищіе-пьяницы, нищіе-воры и т. п.

Принимаемъ ли мы надлежащія мѣры, чтобы ихъ исправить, чтобы они перестали быть нищими не только въ матеріальныхъ потребностяхъ, но и нищими умомъ и нравственными поступками?

А если нѣтъ, то намъ служить не оправданіемъ, а лишь тяжкимъ обвиненіемъ существованіе обманщиковъ, пьяницъ, воровъ и другихъ нравственныхъ калѣкъ среди бѣдныхъ. Мы также обязаны раздавать не только матеріальную милостыню, но и духовную, чтобы люди не погибали тѣломъ и душой.

Словесное поученіе, умственное развитіе и нравственное просвѣщеніе мы должны раздавать щедро всѣмъ и каждому, не жалѣя для этого никакихъ затратъ и расходовъ, средствъ и труда. Это и есть настоящая милостыня.

*) Слово, сказанное епископомъ Иннокентіемъ въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ.

Но творимъ ли мы ее?

Особенно виновны въ этомъ духовные пастыри, обязанные, по своему сану и положенію, заботиться о спасеніи людей. Раздаютъ ли они духовную пищу народу, учатъ ли его жить добродѣтельно?

Пастыри, не учащіе нравственной жизни или поучающіе скупю, что дѣлаютъ, какъ не уподобляются оному богачу, бросавшему лишь крошки бѣдняку съ своего роскошнаго стола?

„Стража дахъ ты дому израилеву, — говоритъ Господь, — да слышиши слово отъ устъ Моихъ и воспретиши имъ отъ Мене. Внегда глаголати Ми беззаконнику: смертію умреша. И не возвѣстиши ему, ни соглаголеши, еже остатися беззаконнику и обратиши отъ пути своего, еже живу быти ему. Беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умретъ, крове же его отъ руки твоея възвѣщу“ (Іезек., гл. 3, ст. 17—18).

Значитъ, будутъ наказаны не только тѣ, кто ведетъ жизнь беззаконную, безнравственную, но и тѣ, кто не принимаетъ мѣръ къ ихъ исправленію.



Высота апостольскаго служенія.

(Къ 14-му ноября—дню памяти св. апостола Филиппа).

„Странники и пришельцы на землѣ“... Такимъ Странникомъ былъ, прежде всего, Самъ Христосъ Спаситель, ходившій изъ города въ городъ, изъ селенія въ селеніе, проповѣдая Евангеліе Царствія, исцѣляя всякій недугъ и всякую язву въ людяхъ... Посѣщая мирную семью въ Виваніи, благословляя бракъ въ Канѣ Галилейской, давая птицамъ гнѣзда и лисицамъ норы, Онъ Самъ не имѣлъ, гдѣ главу подклонить.

Такими „странниками“, въ большей или меньшей степени, были Его апостолы, были всѣ святые.

Въ день памяти одного изъ нихъ—св. апостола и діакона Филиппа—невольно вспоминается это. Каждому изъ насъ съ малыхъ лѣтъ извѣстна въ общихъ чертахъ жизнь св. Филиппа. Избранный послѣ единодушной молитвы двѣнадцати апостоловъ въ число семи діаконѣвъ, онъ со служеніемъ діакона соединилъ, подобно первомученику Стефану, апостольскую дѣятельность, обращая ко Христу невѣрующихъ іудеевъ. Его дѣятельность началась въ Іерусалимѣ, но, когда тамъ воздвигнуто было гоненіе на христіанъ, онъ вмѣстѣ съ другими учениками Распятаго долженъ былъ уйти оттуда. Что же дѣлали эти изгнанные изъ родного города христіане? „Разсѣявшіеся ходили и благовѣствовали слово“. И апостолъ Филиппъ дѣлалъ то же. Въ самой Самаріи, жители которой почитали всякое общеніе съ евреями большимъ грѣхомъ, раздалась его проповѣдь, и такая сила была въ его словѣ, что „народъ единодушно внималъ тому, что онъ говорилъ“, и множество самарянъ увѣровало во Христа и крестилось отъ Филиппа. „И была тогда радость великая въ томъ городѣ“. Но не суждено было и въ Самаріи остаться Филиппу, чтобы продолжить здѣсь расширеніе и утвержденіе Церкви Христовой.

Онъ долженъ былъ только бросить первыя сѣмена, поливать и ухаживать за ними были призваны другіе. А Филиппу ангелъ Господень сказалъ: „Встань и иди на полдень, на дорогу, идущую изъ Іерусалима въ Газу, на ту, которая пуста“. Мы знаемъ, что произошло на этой дорогѣ. Знаемъ, какъ на ней Филиппъ долженъ былъ встрѣтить вѣицкаго вельможу, по внушенію отъ Духа Святаго подойти къ нему, сѣсть въ его колесницу и, разъяснивъ ему пророчество Исаи, которое онъ читалъ, зажечь темное сердце такой

вѣрой во Христа, такимъ восторгомъ, которые, едва увидавъ его, заставили его воскликнуть: „Вотъ вода, препятствуетъ мнѣ креститься?“ И онъ крестился отъ Филиппа, и Духъ Божій сошелъ на него. На свою дальнюю родину повезъ онъ чудесную, радостную вѣсть, а Филиппа восхитилъ ангелъ Господень, и онъ оказался въ Азотѣ и, проходя, благовѣствовалъ по всѣмъ городамъ, пришелъ въ Кесарію“. Только въ послѣдствіи дано было Филиппу постоянное мѣсто для проповѣди: онъ поставленъ былъ епископомъ въ одномъ изъ малоазійскихъ городовъ. Постоянно переходить съ мѣста на мѣсто, работать въ ноществѣ, часто видя только какое-нибудь мгновеніе результатовъ своихъ трудовъ, а иногда вовсе не видя, и онъ не падать духомъ, продолжая на всякомъ мѣстѣ, во всякомъ званіи, во всякое время возвѣщать славу Божию,—какъ сто и теперь на долю христіанъ выпадаетъ такого рода стольское служеніе.

„Странники и пришельцы на землѣ“! Часто слышишь повторять эти слова, мы однако почти не сознаемъ смысла, и когда что-нибудь мѣшаетъ намъ утвердиться на землѣ, это причиняетъ боль нашему сердцу, и мы съ домъ переносимъ свои неудачи.

Сколько христіанъ мечтаетъ, наприимѣръ, о томъ, чтобы создать такую форму общенія, такое дѣло здѣсь на землѣ, которое могло бы хоть отчасти помочь человѣку здѣсь на землѣ основать царство Божіе! И вѣдь эта мечта—святая, понятная, святая! Вѣдь Самъ Господь заповѣдалъ намъ исполнять Его заповѣди, т.-е. дѣлать служеніе. И если христіанинъ стремится христіанизировать общество, пытается создать, наприимѣръ, какое-нибудь высоко-христіанское учрежденіе, организовать жизнь такъ, чтобы она воплощеніемъ евангельскихъ идеаловъ, если онъ мечтаетъ не только о томъ, чтобы посѣять сѣмена, но чтобы и растить самому молодые всходы,—его мечты мы называемъ благородными, святыми. И многіе изъ христіанскихъ низверженіи и реформаторовъ жизни свыше получаютъ господство на такую въ опредѣленномъ направленіи дѣятельность: ихъ идея находить себѣ сочувствіе, имъ помогаютъ соработники, и дѣло ихъ съ каждымъ днемъ ширится и усугубляется. Изъ ничего вырастаютъ, помощи Божіей, монастыри, общины, школы, бѣлѣ брата и проч., все то, что составляетъ дѣйствительную красоту жизни христіанъ и можетъ быть проповѣдью Христѣ для невѣрующихъ. Но наряду съ такими радостями на Божьей нивѣ, какъ много и даже гораздо больше другихъ—одинокихъ, разобщенныхъ другъ отъ друга, чужихъ тружениковъ, которымъ не суждено бываетъ довести до конца начатаго дѣла, ни найти въ комъ-нибудь себѣ сочувствія (вѣрнѣе—увидѣть это сочувствіе), просто даже организовать что-нибудь внѣшнее—замѣтно. Иногда такимъ лицамъ не приходится долго оставаться на одномъ мѣстѣ, и они переходятъ съ мѣста на мѣсто. Часто вѣли закрадывается иногда тоска въ такую одинокую душу, и въ глаза невольно бросается сравненіе своей „неопредѣленной и безтолковой“—съ жизнью тѣхъ, которымъ удалось хоть отчасти осуществить свои идеалы. Говоря уже о множествѣ христіанъ въ міру, сколько одиночекъ чувствуютъ себя безсильными „что-нибудь сделать“ по причинѣ своего одиночества, и въ уныніи бродятъ и то „малое“, что они могли бы сдѣлать собственными силами, но что, по ихъ мнѣнію, ничтожно. И часто съ горемъ приходится видѣть, какъ человѣкъ, недавно готовый положить за дорогую для него идею, за свои убѣжденія вдругъ опускаетъ руки, и, вмѣсто вдохновенія и жажды его груди—одна тоска, одно уныніе.

Что-то яркое, новое, чистое блеснуло въ немъ „міру“... и погасло.

Такъ въ темныя осеннія ночи заискрится въ бездонномъ небѣ яркая звѣздочка, но прежде, чѣмъ успѣешь разсмотрѣть ее, „шепнуть, — какъ говоритъ народъ, — ей свое желаніе“, прокатится по небу и погаснетъ. Грустно, когда въ жизни, среди христіанъ, и притомъ сознательныхъ, идейныхъ христіанъ, мелькаютъ такіа „падающія“ звѣзды! Тяжело сознавать человѣку свое одиночество, но вѣдь христіанинъ не можетъ быть никогда одинокимъ — съ нимъ Отецъ Небесный.

И вѣдь въ минуты духовнаго просвѣтленія христіанинъ сознаетъ это, какъ и то, что не устроение „внѣшнимъ образомъ“ Царства Божія на землѣ должно быть главной его задачей.

Утвержденіе Царства Божія внутри человѣческаго сердца, обращеніе къ Богу человѣческихъ душъ, — вотъ что было и должно быть заботой всѣхъ истинныхъ христіанъ, если они хотятъ благовѣствовать Евангеліе словомъ или жизнью. Все остальное должно быть предано въ волю Божию: удастся увидѣть, что слово упало на добрую землю и принесло плодъ, удастся, напримѣръ, опытъ христіанизации жизни въ своей семьѣ или въ приходѣ, или въ деревнѣ и т. п., слава Богу! Но не долженъ ли и тутъ христіанинъ не полагаться на эту видимую крѣпость своего дѣла, помнить, что слабое отклоненіе (такъ часто совсѣмъ незамѣтное въ духовной жизни) отъ пути Христова можетъ въ самый короткій срокъ совершенно пошатнуть или даже совсѣмъ уронить это дѣло? Не долженъ ли, съ другой стороны, онъ терзаться страхомъ (какъ это естественно и часто бываетъ) при мысли, что его дѣло рухнетъ съ его смертью? Всѣ люди, и онъ въ частности, странники и пришельцы на землѣ; всѣ формы жизни на землѣ, какъ и сама земля, переходящи, но вѣчна и неизмѣнна правда Божія, любовь Христова, и эта-то правда не допустить, чтобы, хоть и разрушится, можетъ быть, нѣкогда злобой враговъ или собственной слабостью и пороками начатое или созданное нами дѣло, но не умереть идея, заложенная въ его основаніе, не погаснетъ огонь, который горѣлъ въ груди основателя, а зажжетъ десятки, сотни такихъ огоньковъ, которые будутъ мерцать на разныхъ путяхъ жизни!

Не удастся человѣку совсѣмъ ничего „сдѣлать“?! Онъ обреченъ на постоянныя муки отъ непониманія его идеями окружающими и на созерцаніе совершающейся вокругъ него неправды? Съ христіанской точки зрѣнія можно ли оправдать его отчаяніе? Вѣдь такая участь — особый крестъ, возложенный на него Высшей Волей, и искренно-вѣрующій, самоотверженный ученикъ Христа долженъ нести его, не оборачиваясь съ завистью на другихъ, избавленныхъ отъ этой скорби и имѣющихъ свои собственныя, и не задавая вопроса: „Господи, а онъ что?“ — „Что тебѣ до него? Ты иди за Мною! — говоритъ каждому Господь — Тебѣ не дано быть организаторомъ какого-нибудь общественнаго дѣла, но не дано ли тебѣ быть апостоломъ Моимъ на всякомъ мѣстѣ, во всякое время? Иди и благовѣстуй всѣмъ и каждому, хотятъ или не хотятъ слушать тебя, что приблизилось Царствіе Божіе!“

Мы обыкновенно слишкомъ узко понимаемъ смыслъ выраженія „дѣлать дѣло“ и забываемъ, что, напримѣръ, Алеша Карамазовъ, „не знавшій сегодня, что ему придется дѣлать завтра“, на самомъ дѣлѣ исполнялъ единственно нужное, настоящее дѣло, внося во всякую человѣческую душу, приходившую съ нимъ въ общеніе, тепло и свѣтъ Христовой любви! Вотъ задача, отъ исполненія которой уже никто не можетъ имѣть основаній отказываться!

Пусть человѣку не дано осуществить своихъ стремленій на землѣ, пусть онъ одинокъ, пусть окруженъ невѣріемъ и злобой, лишь бы не измѣнило Христу его малодушіе: „Ты купленъ дорогой цѣною: крестомъ и Кровью купленъ ты! Сгибайся-жъ, пахарь, надъ браздою, борись, борецъ, до поздней тьмы!“ (Хомяковъ). Вѣдь самъ, можетъ быть, и не зная того, онъ своей неослабной ревностью о правдѣ Божіей, своей неугасающей любовью къ грѣшному міру, не знающему, что онъ говоритъ, вдохновитъ на Божье дѣло, приведетъ или обратитъ къ Богу не одну колеблющуюся душу, которой нужно увидѣть именно такой подвигъ терпѣнія и смиренной любви!

И напротивъ, его уныніе, его ропотъ и жалобы на жизнь, на себя, его недовѣріе къ путямъ Божиимъ волеютъ въ такую душу лишнюю каплю горечи и даже поколеблютъ, можетъ быть, мужественное сердце... Безъ разсужденія, съ радостной покорностью, какъ св. апостолъ Филиппъ, всѣ искренніе христіане отдавались водительству Божию и не унывали даже тогда, когда, повидимому, ихъ голоса были „гласомъ вопіющаго въ пустынѣ“. Они именно сознавали, что это только „повидимому“, а въ дѣйствительности самые камни пустыни не могли не почувствовать въ себѣ біенія жизни отъ Слова Божія!

Сколько мучениковъ проливали свою кровь, вѣруя, что изъ нея вырастетъ новая жатва на нивѣ Христовой! Сколько подвижниковъ Божіихъ вообще ушло изъ жизни, не увидя результата своихъ трудовъ, слезъ и моленій и вѣруя только, что правда Господня — правда вѣки! Вѣруя въ торжество этой правды, издали видя исполненіе своихъ упованій, они, какъ и древніе пророки и праведники, „радовались и говорили о себѣ, что они странники и пришельцы на землѣ“.

Если бы примѣръ вдохновилъ и наши изнемогающія души! Если бы и мы поняли глубже смыслъ апостольскаго служенія Христу!

(Р. П.).

Обзоръ печати.

Что ожидаетъ старообрядческій законопроектъ.

Въ настоящее время надъ старообрядческимъ законопроектomъ работаетъ согласительная коммиссія Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Что ожидаетъ этотъ законопроектъ? Этому вопросу посвятилъ большую статью въ „Русск. Вѣдомост.“ проф. О. Кокошкинъ, членъ первой Государственной Думы. Отмѣтивъ „успокоительную“ статью „Россій“, о которой говорится въ передовой статьѣ настоящаго № нашего журнала, г. Кокошкинъ говоритъ, что статья офиціозна способна не успокоить, а прибавить новыхъ опасеній.

Согласительная коммиссія, — говоритъ Кокошкинъ, — повидимому, оказалась безсильной выработать какой-либо имѣющій шансы на осуществленіе компромиссъ. Это обстоятельство уже само по себѣ наноситъ старообрядцамъ тяжкій ударъ. Они, конечно, имѣли полное основаніе надѣяться, что улучшения, которыя нашла необходимымъ внести въ настоящее ихъ положеніе и третья Дума, не встрѣтятъ въ своемъ осуществленіи дальнѣйшихъ препятствій. Теперь эта надежда разрушена.

Въ противоположность „Россій“, утверждающей, что при отсутствіи соглашенія въ коммисіи законопроектъ отпадаетъ, проф. Кокошкинъ доказываетъ, что „наше законодательство подобнаго порядка отмѣны чрезвычайныхъ указовъ не знаетъ“.

Въ самомъ дѣлѣ, обратимся къ тексту основныхъ законовъ. Согласно ст. 87-й, указы, изданные въ виду «чрезвычайныхъ обстоятельствъ», теряютъ силу ipso iure только въ двухъ случаяхъ: 1) если соответствующій указу законопроектъ не будетъ внесенъ подлежащимъ министромъ въ Думу въ течение первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія ея занятій и 2) если этотъ законопроектъ не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ. А такъ какъ соответствующій указу 17 октября 1906 г. законопроектъ былъ своевременно внесенъ въ Государственную Думу, то дѣйствіе названнаго указа могло бы прекратиться лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ не былъ принятъ или Думой или Совѣтомъ. Что же произошло въ дѣйствительности? Законопроектъ былъ принятъ какъ Думой, такъ и Совѣтомъ. Правда, каждая изъ палатъ приняла его со своими поправками, но включеніе въ законопроектъ поправки, очевидно, никоимъ образомъ не можетъ разсматриваться, какъ его непринятіе; напротивъ, оно необходимо предполагаетъ одобреніе и принятіе законопроекта въ принципѣ. Противоположная точка зрѣнія встала бы въ рѣзкое противорѣчіе какъ съ общепринятымъ пониманіемъ законодательныхъ поправокъ, такъ и со всей нашей парламентской практикой послѣдняго времени. Въ самомъ дѣлѣ, если считать, что принятіе поправки къ законопроекту равносильно его «непринятію» въ смыслѣ ст. 87-й и поѣтому влечетъ за собой прекращеніе дѣйствія той чрезвычайной мѣры, для легализаціи которой предназначенъ законопроектъ, то вѣдь пришлось бы признать, что такая мѣра теряетъ силу уже съ момента принятія первой, хотя бы самой незначительной редакціонной поправки Государственной Думой. И, — о чемъ въ особенности не слѣдуетъ забывать всякаго рода «частнымъ изданіямъ», — этотъ выводъ пришлось бы примѣнить не только къ указу 17 октября 1906 г. о старообрядческихъ общинахъ, но и, напримѣръ, къ указу 9 ноября 1906 г. о выходѣ изъ крестьянской общины. Съ момента принятія Думой первой поправки къ соответствующему правительственному законопроекту этотъ указъ потерялъ бы силу, и всѣ выдѣлы по указу 9 ноября, произведенные съ этихъ поръ до опубликованія одобреннаго обѣими палатами закона, были бы незаконными и недействительными. Неприемлемость этого вывода очевидна. Но если такъ, то остается одно — признать, что принятіе Думой или Совѣтомъ внесеннаго на основаніи ст. 87-й законопроекта съ поправками отнюдь не можетъ быть истолковываемо какъ «непринятіе» и, слѣдовательно, не можетъ служить основаніемъ для прекращенія дѣйствія соответствующаго чрезвычайнаго указа. «Россія» мотивируетъ свое мнѣніе о возможности потери силы указа 17 октября слѣдующимъ образомъ: разногласіе между Думой и Совѣтомъ «разрѣшаются въ особой согласительной комиссіи», но если бы согласія не состоялось, то, «очевидно, законопроектъ отпадетъ» или «дѣлается несуществующимъ», а слѣдовательно, «перестаетъ существовать» и соответствующій указъ. Все это не только очевидно, но прямо ни съ чѣмъ не сообразно. Во-первыхъ, разногласія между Думой и Совѣтомъ «разрѣшаются» въ согласительныхъ комиссіяхъ не могутъ. Комиссіи эти, вообще, никакихъ обязательныхъ для кого-либо рѣшеній не принимаютъ, онѣ даютъ только свои заключенія; рѣшаются же разногласія между палатами могутъ лишь постановленіями самихъ палатъ. Во-вторыхъ, законопроектъ, переданный въ комиссію, каково бы ни было заключеніе послѣдней, не можетъ ни «отпасть», ни «дѣлаться несуществующимъ», ибо, согласно ст. 51-й учрежденія Государственной Думы и ст. 49-й учрежденія Государственнаго Совѣта, онъ изъ комиссіи долженъ быть внесенъ съ заключеніемъ ея въ ту палату, гдѣ онъ обсуждался первоначально. Но если Дума и Совѣтъ не только не дѣлаютъ этого, но, напротивъ, одобряютъ законопроектъ въ принципѣ и лишь снабжаютъ его поправками, то это означаетъ, что они предпочитаютъ, чтобы впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса дѣйствіе указа, изданнаго по ст. 87-й, не прекращалось. И при такихъ условіяхъ, попытка подвергнуть указъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ «механической отміѣ» была бы прямымъ и ничѣмъ не оправдываемымъ нарушеніемъ и прамъ законодательныхъ органовъ, и правъ заинтересованныхъ гражданъ.

Что же, въ самомъ дѣлѣ, будетъ съ старообрядческимъ законопроектомъ, это такъ и не выяснено. Одно говорить «Россія», другое Кокоскинъ, и, можетъ быть, чѣмъ-нибудь совсѣмъ неожиданнымъ удивить насъ согласительная комиссія. Будущее покажетъ, что будетъ.

Л. Н. Толстой.

7 ноября на ст. Астапово, Ряз.-Ур. жел. дор., скончался величайшій въ мірѣ художникъ слова Л. Н. Толстой. 10 дней до смерти онъ тайно ушелъ изъ Ясной Поляны, гдѣ имѣлъ постоянное мѣстожителство. Онъ хотѣлъ уединиться, скрывшись въ безвѣстности. Этого ему не удалось. На другой же день его ухода во всей русской печати, даже заграничной, начали сообщаться самыя подробныя дѣнія о его путешествіи. Уединеніе его съ перваго момента стало всеобщимъ. По пути своего странствованія Толстой заболѣлъ, вынужденъ былъ остановиться на довольно неизвѣстной станціи „Астапово“ и здѣсь закончить земной свой путь.

Въ теченіе двухъ недѣль печать не прерывала говоръ о Толстомъ. Умеръ человекъ съ мировымъ именемъ, и дѣйствительно, есть о чемъ говорить. Но огромное болѣе старобогословскіе, какъ такое же большинство вообще населенія Россіи, или совсѣмъ ничего не знаютъ о Толстомъ или имѣютъ о немъ самое смутное представленіе, въ лучшемъ случаѣ, какъ о религіозномъ мыслителѣ, такъ какъ евангеліе и лигіозныя сочиненія преслѣдовались въ Россіи.

Въ своихъ сочиненіяхъ онъ подвергалъ критикѣ догматы Церкви и самой сущности вѣры христіанской, за что былъ отлученъ синодомъ отъ церкви.

Іерархія господствующей церкви очень хотѣлось вернуть Толстого къ себѣ. Но какъ вернуть? Не путемъ уговоровъ, искренностью раскаянія, а воспользовавшись ко случайности, какимъ-нибудь безсвязнымъ предлогомъ. На станцію Астапово выѣзжали одни только уполномоченные синода, духовныя лица, чтобы въ удобный моментъ и причислить умирающаго борца къ его лику. Въ этомъ уловленіи чувствъ политика іерархія. Хотѣлось воспользоваться громкой славой Толстого, хотѣлось опереться на его шу авторитетъ. Тутъ ярко сказались слабость іерархія господствующей церкви. Высшее духовенство унизило себя Толстымъ, оно пошло бы на какіе хотите компромиссы, бы умирающаго генія залучить къ себѣ, но не ради его спасенія, а только для своей опоры, для поддержанія своего авторитета. Въ этой игрѣ не можетъ быть Божіе участіе. Толстой побѣдилъ іерархію государственной церкви своимъ упорствомъ и непреклонностью. Онъ завѣщалъ гребать его безъ всякихъ обрядностей.

Они бѣгутъ.

Въ настоящей статьѣ мы находимъ нелишнимъ слѣдить нѣсколько фактовъ изъ печальной дѣятельности міссіонеровъ господствующей церкви, расплывшихся повсюду въ цѣлю „вразумленія заблудшихъ“. То огромное количество міссіонеровъ, какое въ настоящее время выпущено въ борьбу „съ расколомъ“ и сектантствомъ, должно бы вызывать, что факты, указанные ниже, есть плодъ фантазіи, враждебно настроенныхъ противъ міссіонеровъ; разъ такая армія стоитъ во всеоружіи, то можно ли дать сто даже мысли о подобныхъ фактахъ. Но, какъ бы тамъ было, можно предполагать то и другое и располагать и такъ, факты все же остаются фактами. Мы намѣрены затѣять на то, какъ міссіонеры, — особенно въ послѣднее время стараются избѣгать собесѣдованій со старообрядческими четвиками. Да не только міссіонеры, даже самъ правительствующій синодъ, на предложеніе московскаго старообрядческаго братства св. Креста провести въ Москвѣ рядъ сѣдъ при условіяхъ равноправія и мирнаго общенія между ними поръ отвѣчаетъ молчаніемъ.

Уклонение от собеседований со старообрядцами представителями миссии господствующей церкви, несмотря на целый ряд устроенных ими за последнее время миссионерских съездов, на которых они только и дѣлали, что кричали: „надо бесѣдовать, бесѣды необходимы“,—принимаетъ прямо эпидемический характеръ. Обратимся же къ этимъ фактамъ.

Московскому миссионерскому братству св. Петра митрополита старообрядческимъ братствомъ св. Креста было сдѣлано настойчивое предложеніе объ устройствѣ *дѣятельныхъ* собеседований на условіяхъ равноправія и мирнаго обмѣна мнѣній и при взаимной совместной разработкѣ программы этихъ собеседований, но московское миссионерское братство не пожелало даже и отвѣтить что-либо на означенное предложеніе. Это предложеніе братства св. Креста, несомнѣнно, лишало московскихъ миссионеровъ той единственной гарантіи и опоры ихъ на бесѣдахъ, которая только и можетъ отчасти скрывать позорную наготу ихъ миссии. Гарантія и опора эта—лишать старообрядческаго собесѣдника равноправія, останавливать его во время рѣчи, когда это имъ вздумается, и, наконецъ, насильственнымъ образомъ поворачивать собесѣдника лицомъ къ лицу миссионера, рассчитывая, что, благодаря этому не всякому слушателю будетъ отчетливо слышно говоренное старообрядцемъ-собесѣдникомъ. Для сего послѣдняго специально ими назначается особый чиновникъ „въ рясы“. Ясно, что московскіе миссионеры бѣгутъ отъ настоящихъ собеседований.

Перейдемъ теперь къ рязанскому миссионерству.

Старообрядцами гор. Рязани было сдѣлано заявленіе рязанскому миссионерскому братству св. Василия—провести рядъ бесѣдъ со старообрядческими начетчиками также на условіяхъ равноправія. Но братство рязанское не только не приняло предложенія, но разослало окружнымъ и неокружнымъ своимъ миссионерамъ что-то въ родѣ циркуляра, чтобы эти миссионеры подобныя предложенія старообрядцевъ *игнорировали*. Само же братство впоследствии лишь только навело самую низкопробную критику на изложенныя рязанскими старообрядцами въ своемъ предложеніи условія, и тѣмъ дѣло кончилось, а бесѣды все же нѣтъ. Да и могло ли рязанское миссионерское братство, щадя себя, принять эти вполне приемлемыя условія? Вѣдь оно уже научено горькимъ опытомъ, когда, впервые,—года два-три тому назадъ, оно приняло тѣ же самыя условія отъ союза старообрядческихъ начетчиковъ, и были проведены бесѣды въ актовомъ залѣ духовной семинаріи. Такія бесѣды,—бесѣды на условіяхъ полного равноправія,—рѣшительно убійственны для миссионеровъ, о чемъ тогда же бывший ректоръ рязанской духовной семинаріи архимандритъ Григорій (нынѣ, кажется, епископъ козловскій) при всемъ многочисленномъ собраніи заявилъ открыто. „такія бесѣды намъ пользы не приносятъ“. И это вполне понятно.

Пойдемъ дальше. Въ Полотняномъ заводѣ, Калужской губ., есть, съ позволенія сказать, миссионеръ—нѣкто Куренковъ, это въ сущности миссионеръ-инвалидъ. Его миссионерско-инвалидная дѣятельность вполне справедливо оцѣнивается другимъ, не менѣе дѣятельнымъ, миссионеромъ Холоповымъ въ своей брошюрѣ „Миссионеръ, священникъ Дометій Холоповъ“. Такъ, на страницѣ 48-й, въ статьѣ „Миссионерская побѣда“, миссионеръ Холоповъ пишетъ о Куренковѣ слѣдующее: „Мѣстнымъ (въ Полотняномъ заводѣ) православнымъ миссионеромъ состоитъ извѣстный М. П. Куренковъ“. Насколько Куренковъ извѣстенъ, это доказываетъ самъ Холоповъ; онъ даже не знаетъ правильно его отчества. Куренкова звать Михаилъ Ивановичъ, а Холоповъ этого „извѣстнаго“ миссионера въ своей статьѣ окрестилъ „М. П.“. А теперь посмотримъ на „полезную“ дѣятельность Ку-

ренкова по оцѣнкѣ того же Холопова.

Выше приведенныхъ словъ Холоповъ въ той же брошюрѣ пишетъ: „за последнее время въ этомъ селѣ (Полотняный заводъ) усилится австрийскій расколъ“. Брошюра Холопова издана въ настоящемъ 1910 г. Отсюда, какъ Божій день, ясна „дѣятельность“ этого „извѣстнаго“ Куренкова. Это, несомнѣнно, насмѣшка Холопова надъ Куренковымъ. И вотъ этотъ Куренковъ бродитъ по селу, показывая всѣмъ и каждому изъ своего кармана уголокъ какой-то книжонки, на которую будто бы ему старообрядческіе начетчики отвѣта дать не могутъ. Присылались имъ и въ редакцію нашего журнала, на имя Д. С. Варакина, подобныя книжонки. Но вѣдь дѣлать письменные разборы и отвѣты на каждую глупую выходку разныхъ Куренковыхъ, число которыхъ больше звѣринаго числа 666, не представляется никакой физической возможности. Поэтому однимъ изъ членовъ-начетчиковъ неоднократно предлагалось какъ непосредственно Куренкову, такъ и чрезъ старообрядцевъ Полотнянаго завода, устроить рядъ бесѣдъ въ этой мѣстности, и предлагалось выписывать для этого какого нибудь миссионера. Но,—увы,—до сихъ поръ „ни гласа, ни послушанія“. Ясно, что и калужскіе миссионеры бѣгутъ отъ публичныхъ собеседований.

Теперь объ омскомъ миссионерствѣ.

Нынѣшнимъ лѣтомъ омскими старообрядцами было сдѣлано предложеніе мѣстному архіерею господствующей церкви устроить собеседованія съ начетчикомъ, котораго они ожидали въ скоромъ времени. Сначала архіерей далъ согласіе, а потомъ миссионеры, узнавъ о томъ, кто изъ начетчиковъ пріѣдетъ, постарались настроить своего владыку отклонить бесѣды. И когда пріѣхалъ въ Омскъ старообрядческій начетчикъ, то миссионеры, увидавшись съ нимъ, не хотѣли было и разговора заводить о собесѣдованіяхъ, а начали его расспрашивать объ епископѣ Михаилѣ и о судѣ надъ нимъ. Отъ бесѣдъ же рѣшительно отказались и не постыдились даже указать и причину отказа, сославшись на свою неопытность.

И здѣсь, слѣдовательно, бѣгство.

Но изложенные факты блѣднѣютъ передъ симъ, шестымъ по порядку, совершившимся въ нынѣшнемъ сентябрѣ въ гор. Оренбургѣ. Оренбургскій епархіальный миссионеръ о. Д. Александровъ побилъ рекордъ въ этомъ отношеніи.

Дѣло было такъ: начетчикъ Д. С. Варакинъ, возвратившись въ Оренбургъ изъ села Новопетропавловскаго послѣ бесѣды съ тѣмъ же о. Д. Александровымъ, съ согласія мѣстныхъ старообрядческихъ попечителей, послалъ уставщика Т. С. Лазарева къ миссионеру Александрову напомнить объ его обѣщаніи устроить въ Оренбургѣ бесѣды. О. Александровъ былъ недоволенъ такой „назойливостью“ оренбургскихъ старообрядцевъ объ устройствѣ бесѣдъ и вмѣсто обѣщанныхъ имъ двухъ бесѣдъ соглашался провести одну, и то въ субботу, 18 сентября, объясняя, что ему надо къ 21-му ѣхать въ Курганъ, гдѣ будто бы его ждетъ Пичугинъ! Конечно, о. Александровъ ничѣмъ не могъ доказать, что ему непременно надо къ 21-му сентября ѣхать въ Курганъ. Да если бы и дѣйствительно эта поѣздка ему предстояла, то, во-первыхъ, онъ не могъ поспѣть въ Курганъ къ 21-му сентября, если бы онъ уѣхалъ даже въ субботу, 18-го, тѣмъ болѣе, что отъ Кургана еще нужно ѣхать на лошадахъ. А онъ обѣщался въ субботу бесѣдовать, а въ воскресенье, 19-го, будто бы ѣхать, а, во-вторыхъ, если бы онъ даже и поспѣлъ туда къ сроку, то отъ этого ничуть дѣло не мѣнялось, ибо бесѣды со старообрядческимъ начетчикомъ въ Оренбургѣ могъ провести съ одинаковымъ для нихъ успѣхомъ другой епархіальный миссионеръ, о. Смѣловъ, который года два тому назадъ въ этомъ же Оренбургѣ велъ бесѣды съ тѣмъ же начетчикомъ.

Когда г. Лазаревъ заявилъ о. Александрову, что бесѣдовать въ субботу не время, ибо днемъ народъ на своихъ дѣлахъ, а вечеромъ—всенощныя, то о. Александровъ и отъ этой бесѣды отказался. Не удовольствовавшись такимъ отвѣтомъ, г. Лазаревъ напомнилъ о. Александрову, что если ему не время, то нельзя ли назначить о. Смѣлова для бесѣды въ Оренбургѣ. О. Александровъ на это сказалъ, что идите-де и просите его, если онъ согласится. Такой отвѣтъ о. Александрова служить рѣшительнымъ и безвозвратнымъ отказомъ отъ собесѣдованій, потому что о. Смѣловъ самостоятельно, „безъ воли о. Александра, ничего не можетъ творить, тому-бо суть поручена миссія по дѣламъ старообрядцевъ“, а о. Смѣловъ уже теперь считается противосектантскимъ миссіонеромъ и потому вправѣ заявить на подобное притязаніе: „моя хата съ краю, я ничего не знаю“. Видитъ г. Лазаревъ, что бесѣдамъ быть въ Оренбургѣ не суждено, и потому рѣшился высказать горькую правду о. Александрову слѣдующими словами: „Вотъ о. Димитрій, когда случайно къ намъ заѣхалъ нашъ начетчикъ, вы отъ бесѣды отказываетесь, несмотря на то, что васъ здѣсь цѣлыхъ три миссіонера, а когда нашихъ начетчиковъ здѣсь нѣтъ, то вы постоянно ведете бесѣды и позволяете себѣ клеветать на старообрядчество“. Только этого и не доставало. О. Александровъ, вспыхнувъ, вскочилъ со стула, схватилъ, что называется „нетурахой“ г. Лазарева за воротъ, прихвативъ вмѣстѣ съ бородой, и потащилъ его „на-выносъ“ со словами: „такъ мы клеветники! Вонъ отсюда, чтобы тебя здѣсь не было, пошелъ, пошелъ!“ Г. Лазаревъ закричалъ: „Что вы, отецъ Димитрій, что вы? Это не по-апостольски!“ „Я тебѣ дамъ по-апостольски,—толкаетъ Лазарева о. Александровъ,—пошелъ вонъ!“ Такъ и вытолкалъ Лазарева за дверь, едва, едва далъ возможность ему взять фуражку и галоши. При такой „апостольской“ обстановкѣ у о. Александра присутствовали: третій миссіонеръ Демидовъ и прогнанный изъ Илека за пьянство уставщикъ, который продался за кусокъ хлѣба въ единовѣрческіе псаломщики гор. Оренбурга. Т. С. Лазаревъ вышелъ изъ квартиры о. Александра на улицу, постоялъ минутъ десять и рѣшилъ еще разъ войти въ квартиру миссіонера и спросить: будутъ ли бесѣды или нѣтъ? Когда онъ вошелъ опять, то о. Александровъ объявилъ ему, чтобы онъ пришелъ къ нему часа въ четыре вечера вмѣстѣ съ начетчикомъ Варакинымъ. Пришли къ нему въ четыре часа и получили тотъ же отвѣтъ: „бесѣды не будутъ“. Мы получили свѣдѣнія, что отклонить бесѣды было предрѣшено на экстренномъ совѣщаніи у только-что прибывшаго въ Оренбургъ вновь назначеннаго архіерея. Оренбургскіе жители между прочимъ говорятъ, что послѣ бывшихъ года два тому назадъ бесѣдъ о. Смѣлова съ начетчикомъ Варакинымъ въ консисторіи произошелъ бурный инцидентъ между миссіонеромъ о. Смѣловымъ и консисторскими чиновниками. Послѣдніе сильно упрекали о. Смѣлова за то, что онъ слабо защищалъ гражданское чиновничество, стоящее, вопреки ученія св. Церкви, во главѣ церковнаго управленія.

Есть ли послѣ этого какія-либо сомнѣнія въ томъ, что миссіонеры отъ открытыхъ равноправныхъ собесѣдованій бѣгутъ!

Члены синода, по-своему, совершенно правы, что молчать на предложеніе старообрядческаго братства св. Креста объ устройствѣ собесѣдованій на условіяхъ равноправія, ибо нѣкоторые изъ нихъ и сейчасъ помнятъ петербургскія бесѣды покойнаго о. Крюкова со старообрядческими начетчиками: на этихъ бесѣдахъ было обнаружено все ихъ безсиліе защищаться путемъ настоящихъ собесѣдованій. Объ этомъ въ настоящее время и миссіонеры прямо говорятъ, что о. Крюковъ на петербургскихъ бесѣдахъ былъ пораженъ и что „грѣха нечего таять“.

Итакъ, они бѣгутъ!

Н. В.

СРЕДИ МИССІОНЕРОВЪ.

Въ поискахъ собесѣдниковъ.

Съ 7 ноября въ Москвѣ начались обычныя миссіонскія собесѣдованія въ аудиторіи при Сергіевскомъ хр. что въ Рогожской. Никто изъ старообрядческихъ ищиковъ не будетъ выступать на этихъ бесѣдахъ, такъ условія бесѣдъ попрежнему остаются неизмѣнными. Миссіонеры держатся за нихъ, какъ за величайшіе догматы, не желая уступить изъ нихъ ни единой іоты. За отствіемъ начетчиковъ, на бесѣдахъ полная пустота. Миссіонеры ругаются, кривляются, но слушать ихъ некому, и ми они скучаютъ и ведутъ себя какъ сонные. Что же дѣла миссіонеры рѣшили отыскать какихъ бы то ни было собесѣдниковъ. И вотъ идутъ упрашиванія то одного старообрядца, то другого: „Пожалуйста, побесѣдуйте. Ну, хотьнибудь скажите“. Разумѣется, всѣ отказываются, кому та связываться съ миссіонерами. Тогда они пошли накупъ, кое къ кому посылались просьбы, снабженные сумми. Миссіонеры надѣялись, что ужъ кто-нибудь согласится с ними разговаривать хотя за деньги. Но къ ихъ удивленію они и за деньги не нашли себѣ собесѣдника. Залъ у нихъ безъ людей. И это имъ очень невыгодно, такъ какъ и на бесѣды платный. Никто не догадается посоветовать завести граммофонъ. Можетъ быть, что-нибудь и выйдетъ изъ этого.

О равноправныхъ же бесѣдахъ миссіонеры и слышать не хотятъ. Они прекрасно понимаютъ, что мирная, мирная бесѣда по вопросамъ, предложеннымъ старообрядцами — для нихъ судъ и осужденіе. Они поэтому такъ оглядно и бѣгутъ отъ нихъ.

Отъ синода на предложеніе братства пока никакого отвѣта нѣтъ. Да и будетъ ли?

Нѣтъ миссіонеровъ.

Въ миссіонерской газетѣ „Колоколъ“ сообщается, что Иркутскѣ открыта должность епархіальнаго противосекскаго миссіонера, съ жалованьемъ 3,000 руб. Но до сихъ поръ никто не занимаетъ, хотя прошло нѣсколько мѣсяцевъ со времени объявленія, а между темъ желательно, чтобы миссіонеръ поскорѣе былъ здѣсь. Можетъ быть, къ намъ не просятся потому, что мало кому извѣстно объ открывшейся вакансіи. Нельзя ли редакціи „Колокола“ помѣстить сообщеніе, что въ Иркутскѣ имѣется вакансія епархіальнаго миссіонера?

Это сдѣлать предлагаетъ свящ. К. Поповъ. 3,000 жалованья — и никого нѣтъ. Вызываютъ „апостоловъ“ деньги, и они что-то не выходятъ. Должно быть, на нихъ мѣстахъ имъ теплѣе и сытнѣе живется. Должно, что миссіонерскія должности будутъ продаваться съ аукциона въ обратномъ смыслѣ. Къ должности будутъ прибавляться равныхъ количествъ суммы.

Официальный отдѣлъ.

Въ старообрядческой согласительной комиссiи

6 ноября состоялось первое засѣданіе согласительной комиссiи по разсмотрѣнію разногласій, возникшихъ въ Госуд. Думой и Совѣтомъ по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ. Засѣданіе открылъ старѣйшій членъ комиссiи А. А. Нарышкинъ. Въ выборахъ участвовали представители Гос. Совѣта и 5 членовъ Гос. Думы.

Гос. Думы А. И. Звегинцевъ отсутствовалъ. Большинствомъ 8 противъ 3 голосовъ предсѣдателемъ избранъ П. Н. Дурново.

Затѣмъ члены Гос. Совѣта заявили, что въ замѣстители предсѣдателя они согласны избрать члена Гос. Думы Намѣченны были двѣ кандидатуры проф. Вязигина и В. А. Караулова. Члены Гос. Совѣта всѣ голосовали за перваго, а члены Гос. Думы—за втораго. Избраннымъ, такимъ образомъ, оказался проф. Вязигинъ. Выборы эти характерны тѣмъ, что они въ значительной степени предрѣшаютъ судьбу законопроекта. Противники думской редакціи проекта оказались въ большинствѣ, благодаря тому, что среди членовъ Думы нѣтъ единогласія по этому вопросу.

Послѣ своего избранія П. Н. Дурново произнесъ краткую рѣчь. Указавъ на серьезныя разногласія, вызванныя проектомъ, П. Н. Дурново выразилъ надежду, что путемъ дружной работы разногласія эти еще могутъ быть улажены. Онъ предложилъ непосредственно перейти къ постановленію обсужденія проекта. Предложеніе это принято.

В. А. Карауловъ заявилъ, что, въ виду важности вопроса, желательно было бы пригласить въ засѣданіе комиссіи стенографистовъ и вести правильныя стенограммы всѣхъ рѣчей. Противъ этого предложенія возражали всѣ члены Гос. Совѣта, и оно было снято.

П. Н. Дурново предложилъ приступить къ обсужденію первой статьи проекта, но члены Думы потребовали перерыва, заявивъ, что они еще недостаточно ознакомились съ матеріаломъ. Обсужденіе первой статьи отложено до слѣдующаго засѣданія.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Въ виду поступленія слишкомъ большого количества вопросовъ, редакція, стремясь удовлетворить каждаго изъ своихъ подписчиковъ, вынуждена принять рѣшеніе давать отвѣты не болѣе двухъ на каждаго вопрошающаго. При чемъ редакція повторяетъ, что для полученія отвѣтовъ обязательно приложеніе бандероли, подъ которой получается журналъ „Церковь“. При несоблюденіи сего послѣдняго условія, редакція на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ отвѣтовъ также и письменныхъ.

С. М. Головкову, Н. С. Семину и священникамъ: о. П. Ермилову, о. Д. Новикову и о. Ѳ. Слесареву. По возбуждаемымъ вами вопросамъ неоднократно писалось въ журналѣ „Церковь“, повидимому, вы невнимательно слѣдите за журналомъ. Повторяемъ еще разъ лица, достигшія совершеннолѣтія, т. е. 21 года, могутъ быть присоединяемы отъ господствующей церкви къ старообрядчеству безпрепятственно и безъ какихъ бы то ни было заявленій мѣстному губернатору, такъ какъ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. признано, что отпаденіе совершеннолѣтнихъ отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и лицо, отпавшее отъ православія, признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію, которое оно для себя избрало. Но для того, чтобы отчислиться отъ господствующей церкви и быть официально старообрядцемъ, необходимо подать прошеніе мѣстному губернатору, какъ это установлено циркулярнымъ распоряженіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18 августа того же года за № 4628.

На основаніи того же Высочайшаго указа при переходѣ одного изъ принадлежащихъ къ господствующей церкви супруговъ въ старообрядчество, всѣ недостигшія совершеннолѣтія (21 года) дѣти остаются въ прежней вѣрѣ; если

же переходятъ оба супруга, то дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, т. е. могутъ быть присоединяемы вмѣстѣ съ родителями, но достигшіе сказаннаго возраста остаются въ прежней своей религіи; они могутъ быть присоединяемы лишь по достиженіи 21 года. Совершенно не дозволяется присоединять до совершеннолѣтія (21 года) тѣхъ лицъ, родители которыхъ состоятъ въ господствующей церкви. Присоединившіе такихъ лицъ наказываются по 93 ст. уголовн. улож. денежною пеней не свыше трехсотъ рублей и сверхъ того удаляются отъ церковной должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Ѳ. Ѳ. Мельникову. Священникъ не вправе выдать такое удостовѣреніе, какое вы отъ него требуете. Второй вашъ вопросъ переланъ „Другу Земли“.

Вопросъ (свящ. І. І. Иванова). Прошу пояснить 7 ст. 12 гл. книги прор. Даніила: „И клятса живущимъ вовѣки, яко во время и во времена, и въ полъ времени, егда скончается разсыпаніе руки людей освященныхъ, и увидятъ сія вся“. Безпоповцы приводятъ этотъ стихъ въ свое оправданіе.

Отвѣтъ: Не понимаемъ, что можно сказать въ оправданіе безпоповства этимъ стихомъ. Безпоповцы, какъ извѣстно, утверждаютъ, что послѣдній антихристъ явился въ 1666 году и съ тѣхъ поръ царствуетъ въ мірѣ въ лицѣ отступниковъ и еретиковъ. Но въ приведенномъ пророчествѣ Даніила говорится, что послѣдній антихристъ придетъ самолично передъ кончиной міра и будетъ царствовать всего три съ половиною года. Такъ именно изъясняютъ это пророчество свв. отцы, напримѣръ, блаж. Теодоритъ пишетъ: „Итакъ, клятса живущимъ вовѣки, яко во время, и во времени, и въ полвремени. Означаетъ же симъ три съ половиною года. То же изрекъ и Гавріиль о рогахъ, творящемъ брань со святыми, который возрастетъ послѣ десяти роговъ, при концѣ Римскаго царства. Послѣ того, какъ нарекутъ: три царя смирятъ и словеса на Вышняго возглаголетъ, и святыи Вышняго смирятъ,—присовокупилъ: и дастся въ руку его даже до времени, и временъ и полвремени (Дан. VII, 24, 25), а сіе составляетъ три года съ половиною, потому что временемъ Гавріиль называлъ годъ, какъ яснѣе знаемъ это изъ слѣдующаго: яко во время, и во времени и въ полвремени, егда скончается разсыпаніе людей освященныхъ и увидятъ святаго, скончаются сія вся. Три года съ половиною,—говоритъ ангелъ,—продолжится разсѣянiе освященнаго народа и будетъ совершаться все сіе. Потомъ увидятъ святаго. Подразумѣвается здѣсь великій Ілія. Ибо къ концу онаго владычества явится великій Ілія и предвозвѣститъ второе пришествіе нашего Спасителя (Твор. блаж. Теодорита, час IV, стр. 204, 205). Изъ этого изъясненія блаж. Теодорита видно, что въ указываемомъ вами пророчествѣ Даніила говорится о времени царствованія послѣдняго антихриста, что оно продолжится только три съ половиною года, а не цѣлыя столѣтія, какъ утверждаютъ безпоповцы. Согласно съ Теодоритомъ толкуетъ указываемое пророчество Даніила и св. Іустинъ мученикъ. Онъ говоритъ: „Времена приближаются къ концу, и уже стоитъ при дверяхъ тотъ, кто на Всевышняго будетъ произносить хульныя и дерзкія слова, и кто, по словамъ Даніила, будетъ держаться „время, времена и полвремени“. А вы,—обращается св. Іустинъ къ іудеямъ,—не зная, сколько времени онъ продержится, думаете иначе; ибо „время“ вы полагаете въ сто лѣтъ. Если это такъ, то человѣку беззаконія надлежитъ царствовать по крайней мѣрѣ, триста пятьдесятъ лѣтъ, если сказанное Даніиломъ „и времена“ принять только за два времени. Говоря это, я отступилъ отъ настоящаго предмета, чтобы вы, убѣдившись тѣмъ, что сказано о васъ Богомъ: „сыны вы безумны“ (Іер. IV, 22)... перестали обольщать себя и дру-

гихъ, слушающихъ васъ, а учились у насъ, умудренныхъ благодатию Христа“ („Сочин. св. Іустина философа“, стр 182—183). Вотъ и св. Іустинъ философъ, мученикъ, изъясняетъ, что пророчество Даниїла о времени царствованія антихриста должно разумѣть въ томъ смыслѣ, что оно будетъ продолжаться „время, времена и полвремена“, или,—что то же,—три съ половиною года, а тѣхъ, которые утверждаютъ, что царствованіе его будетъ длиться цѣлымъ столѣтіемъ, св мужъ называетъ „сынами безумными“. А безпоповцы, какъ мы сказали, такъ именно и проповѣдуютъ, что царствованіе антихриста продолжается цѣлымъ столѣтіемъ,—съ 1666 года. Слѣдовательно, указанное пророчество Даниїла не только не служитъ въ оправданіе безпоповцевъ, но и осуждаетъ ихъ.

Вопросъ (С. М. Головкин): Старообрядцы, не пріемлющіе священства (безпоповцы), утверждаютъ, что отъ сотворенія міра теперь годъ 7410, а не 7418, какъ мы считаемъ, и это указываютъ простымъ способомъ, слагая цифры такъ: отъ мірозданія до Христова Рождества, согласно Писанію, 5500 и отъ Христова Рождества до настоящаго времени 1910, итого 7410, и спрашиваютъ, откуда получился у насъ 7418 годъ. Прошу разъяснить, чѣмъ можно доказать, что теперь правильно отъ мірозданія годъ 7418, а отъ Христова Рождества — 1910 годъ?

Отвѣтъ: По такому вопросу уже много говорилось на страницахъ журнала „Церковь“ (см. № 46 за 1908 г., №№ 5 и 45 за 1909 г.), и вполне выяснено, что безпоповцы (именно именуемые „середянами“) въ данномъ случаѣ неправы. Они введены въ заблужденіе измѣненіемъ лѣтосчисленія, совершеннымъ императоромъ Петромъ I. Последній, повелѣвъ считать годы отъ Рождества Христова, а не отъ сотворенія міра, какъ было на Руси до него, повелѣлъ также и то, чтобы признавать Рождество Христово бывшимъ не въ 5500, а въ 5508 году. Вотъ безпоповцы и говорятъ: Петръ I прибавилъ 8 лѣтъ, а мы должны убавить столько, чтобы согласовать лѣта отъ сотворенія міра и отъ Рождества Христова. И убавляютъ отъ сотворенія міра 8 лѣтъ, почему у нихъ и получается теперь 7410 годъ.

Но нужно знать, что Петръ Великій измѣнилъ лѣтосчисленіе именно только отъ Рождества Христова, убавивъ отъ этого лѣтосчисленія 8 лѣтъ, а не отъ сотворенія міра; къ послѣднему лѣтосчисленію онъ не коснулся. И господствующая въ Россіи церковь, согласно съ старообрядцами, неизмѣнно продолжаетъ счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра до настоящаго 7419 лѣта.

Для того, чтобы доказать, что теперь отъ сотворенія міра лѣто 7410 (съ 1 сентября—7411), безпоповцы должны не складывать 5500 и 1910, а только указать, когда совершенно измѣненіе въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра. Такую перемѣну доказать совершенно не трудно, если бы въ дѣйствительности она была совершена. Извѣстно, что если измѣнить лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра не только на 8 лѣтъ, какъ это, по утверженію безпоповцевъ, произошло при Петрѣ I, а только на одинъ годъ, то измѣнится и самая пасхалія, произойдетъ перемѣщеніе всѣхъ переходящихъ праздниковъ и постовъ, совершится переворотъ даже дней: вмѣсто, напри- мѣръ, воскресенья будетъ понедѣльникъ или суббота. Это—при измѣненіи на одинъ годъ, а при большемъ числѣ лѣтъ вмѣсто дня воскреснаго можетъ быть и среда, и четвергъ, и т. д. Такъ вотъ пусть докажутъ указываемые вами безпоповцы, когда совершился такой переворотъ въ господствующей церкви? Старообрядцы, обвиняя названную церковь въ различныхъ измѣненіяхъ и нововведеніяхъ, никогда не указывали на такую перемѣну, будто бы въ ней происшедшую. Тѣмъ болѣе, сами старообрядцы, строго храня заветы старины, не могли допустить у себя такой огромный и для всѣхъ очевидный переворотъ. А безъ такого переворота, повторяемъ, невозможно было измѣнить и самое лѣтосчисленіе

отъ сотворенія міра. Откройте пасхалію и отыщите въ 7410 годъ отъ сотворенія міра, и вы увидите, что П Христову должно было праздновать совершенно не въ 9 день, въ которой праздновали въ текущемъ году и м новообрядческая церковь, и даже самые дни недѣли окаж не на своихъ мѣстахъ. Итакъ, пусть докажутъ безоно что при Петрѣ I былъ совершенъ такой переворотъ въ па лии. Если же они этого не докажутъ (а это несомнѣн то ясно, что несправедливо говорятъ они и объ измѣ при немъ лѣтосчисленія отъ сотворенія міра, и что (теперь 7410, а не 7419-е лѣто

Вопросъ (его же): Другіе безпоповцы утверждаютъ, при огражденіи крестнымъ знаменемъ, полагая перст лѣвое плечо, слѣдуетъ говорить: „Сыне Божій“. Это основываютъ на напечатанномъ въ Псалтыри „О чет письменнѣй молитвѣ“, гдѣ говорится: Первое—Господи, рое—Исусе, третье—Христе и четвертое—Сыне Божій. этому они и утверждаютъ, что, полагая на лѣвое п слѣдуетъ говорить: „Сыне Божій“. Прошу разъяснить, должно понимать сказаніе „О четвертописменной моли и чѣмъ свидѣтельствуемъ мы, что „Сыне Божій“ до произносить при возложеніи перстъ на правое плечо?

Отвѣтъ: Въ указываемомъ вами изъясненіи „О ч рописменнѣй“, говорится только о томъ, что, огр себя крестнымъ знаменіемъ, мы четверописменно имен Исуса Христа Сына Божія, именно: 1) Господи, 2) Исусе, 3) Христе и 4) Сыне Божій. Но ни слова не говори томъ, что такъ должно и разносить это именованіе. Е четыремъ пунктамъ возложенія перстъ при крестномъ меніи. Какъ разносить молитву при крестномъ знаменіи прямыми и ясными указаніями. Такъ, въ книгѣ „Старчество таемъ слѣдующее: „Возлагаемъ руку свою прежде на потомъ на пупъ и на правое рамо и на лѣвое. Разумѣй священныя молитвы сея. Полагая руку свою на главъ чемъ: Господи Симъ глаголомъ проповѣдуемъ превѣч пребезначальное Рождество Сына Божія, отъ Отца безъ ри прежде вѣкъ, и потомъ сносимъ руку съ высоты сирѣчь со главы на животъ, или на пупъ, глаголемъ: Христе. То-есть схождение Сына Божія съ небесныхъ отъ безначальныхъ нѣдръ отеческія славы на землю, пречистемъ чревѣ своея Матери Дѣвы Маріи безсѣм зачатіе и воплощеніе. А еже паки отъ долу, то-есть отъ возносимъ руку на правое рамо, или плечо, глаголемъ не Божій. То являютъ паки отъ земли на небо пресъ сыновне вознесеніе и одесную Отца сѣдѣніе, по пр еже глаголетъ во псалмѣ 109: Рече Господь Господеви м сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя под ногъ Твоихъ. Враги Сына Божія—отпадшіе ангелы, с бѣсы, и непокоривіи іудеи, понеже бѣсовскимъ потык распяша Господа Славы. И оттолѣ паки обносимъ руку стообразно на рамо лѣвое, глаголюще сице: Помилуй грѣшнаго, или: помилуй насъ. Симъ просимъ Господа, избавилъ насъ шуюго стоянія и согрѣшники му („Старчество“, слово 11-е).

Вопросъ (свящ. Г. Шарыпова): Откуда произошла чтеніе молитвы священномученика Анфиногена, чит на вечерни, напримѣръ: въ Часословахъ 10-го лѣта Іосифа напечатано: „Свѣте тихіи, святые славы, безо наго Отца Небеснаго, святаго блаженнаго, Исусе Х пришедшу солнцу на западъ“. Въ Часовникахъ же п скаго изданія, уральской старообрядческой типограф другихъ, эта молитва читается: „Свѣте тихіи, святые вы, безсмертнаго Отца Небеснаго, святаго блаженнаго са Христа Сына Божія, пришедшаго на западъ солн Возникаетъ недоумѣніе, которое чтеніе будетъ прави и какой смыслъ имѣютъ слова: „Свѣте тихіи“?

Отвѣтъ: Въ древнихъ дониконовскихъ изданіяхъ указываемая вами молитва читается и въ той, и въ другой редакціяхъ. Такое разночтеніе, надо полагать, произошло отъ разныхъ переводовъ. Но въ томъ и другомъ чтеніяхъ смыслъ этой молитвы одинъ и тотъ же. Въ ней выражается то, что на закатѣ первобытнаго свѣта, даннаго міру, т.-е. разума человѣческаго, омраченнаго невѣріемъ въ истиннаго Бога и заблужденіями, и уже при темномъ вечерѣ человѣчества, растлѣннаго грѣхопаденіемъ, возсіялъ для него новый тихій свѣтъ въ кроткомъ лицѣ Ісуса Христа, ради немогши смертныхъ умѣрившаго въ себѣ безсмертную славу Отца Небеснаго; ибо чрезъ воплощеніе Спасителя свѣтъ славы Божіей сталъ намъ источникомъ блаженства, а безъ того для грѣшниковъ былъ бы онъ огнемъ поядующимъ (Евр. XII, 19); что Единородный Сынъ Божій, сый въ ложи Отчи (Іоан. 1, 18), научилъ насъ знать и славить Отца и Сына и Святаго Духа, Бога, что даруетъ намъ истинную жизнь и достоинствъ святыхъ и вѣчныхъ славословій, а потому мы каждый разъ, когда достигаемъ запада солнечнаго и видимъ свѣтъ вечера, должны возносить жертвы хвалы и благодаренія Тому, Кого прославляетъ вся вселенная (ср. прот. Гумилевск. „Изъясн. всен. бд.“).

Вопросъ (его же): Можно ли допустить въ храмѣ употребленіе восковыхъ свѣчей фальсифицированныхъ, т.-е. не изъ чистаго воска, а снабженнаго парафиномъ и, можетъ быть, и другими веществами? У насъ есть люди, предлагающіе употреблять свѣчи заведомо фальсифицированные, для большей доходности храма.

Отвѣтъ: Церковная свѣча имѣетъ назначеніе выражать наши религіозныя настроенія и чувства; она есть, такимъ образомъ, нѣкоторая жертва Богу. А если она есть жертва, то матеріалъ ея ни въ какомъ случаѣ не можетъ опредѣляться взглядами на выгоду. Онъ исключительно можетъ опредѣляться только характеромъ и назначеніемъ самой жертвы. Въ немъ, слѣдовательно, не должно быть, прежде всего, ничего, что заключало бы въ себѣ какую-либо нечистоту. Если въ Ветхомъ Заветѣ отъ всѣхъ сожигавшихся предъ Господомъ Богомъ предметовъ требовалось, чтобы они были чисты, чтобы елей былъ чистый, выбитый изъ маслинъ (Исх. 27, 30), чтобы вещество для куренія было благовонное чистое (Исх. 30, 34, 35), чтобы приносимое въ жертву животное было безъ порока (Лев. 22, 20—22),—

то тѣмъ болѣе это нужно сказать о матеріалѣ, который возжигается теперь предъ чистѣйшею и совершеннѣйшею жертвой. Въ немъ все должно быть направлено къ тому, чтобы онъ возможно больше могъ служить выраженіемъ того внутренняго состоянія, какимъ должны мы приносить жертву Богу. Что воскъ есть предметъ, соответствующій указаннымъ цѣлямъ,—на это указываетъ блж. Симеонъ, архіепископъ ессалоникійскій. Онъ говоритъ: „Приносимый и возжигаемый нами воскъ, какъ вещество чистѣйшее, означаетъ нашу чистоту и искренность приношенія; какъ вещество, на которомъ легко отпечатлѣваются предметы, онъ знаменуетъ печать или знаменіе креста, возлагаемое на насъ при крещеніи и миропомазаніи; какъ вещество мягкое и удобосжигаемое, показываетъ, нашу готовность къ покаянію во грѣхахъ и послушаніе; какъ собираемый съ благоуханныхъ цвѣтовъ воскъ знаменуетъ благодать Св. Духа, какъ слагающійся изъ сладости многочисленныхъ цвѣтовъ, изображаетъ приношеніе множества христіанъ; какъ сгорающій отъ огня, знаменуетъ наше обожженіе (очищеніе Божественнымъ огнемъ нашего естества); наконецъ, какъ источникъ огня, непрерывно поддерживаемаго имъ, воскъ означаетъ соединеніе и крѣпость взаимной любви и мира между людьми“ (Соч., част. II, гл. 102). Къ такому лучшему изъ матеріаловъ никакая примѣсь не должна имѣть мѣста. Какого бы свойства эта примѣсь ни была, она всегда произведетъ въ составѣ ея измѣненіе, а съ измѣненіемъ состава воскъ не можетъ уже служить выраженіемъ тѣхъ духовныхъ качествъ, какія должны быть имъ выражаемы. Какъ могъ бы онъ служить выраженіемъ благодатнаго на насъ дѣйствія Духа Божія, когда выдѣлываемая изъ него свѣча издавала бы удушливый, непріятный запахъ? А между тѣмъ такія именно свойства и придаютъ воску тѣ примѣси, какія стали употребляться въ послѣднее время.

Сопоставляя все сказанное о матеріалѣ церковныхъ свѣчъ въ одно цѣлое, мы приходимъ къ тому заключенію, что матеріаломъ для этихъ свѣчъ долженъ быть воскъ натуральный, пчелиный. Допущеніе къ нему какихъ бы то ни было примѣсей есть дѣло, несогласное съ ученіемъ Церкви, а посему, изготовленные изъ такого испорченнаго воска свѣчи не должны быть допускаемы до употребленія въ церквахъ въ жертву Богу.

Старообрядческая жизнь.

Освященіе придѣла.

Въ день св. Михаила архангела, 8 ноября с. г., въ храмѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, что при остроженской московской старообрядческой общинѣ, мѣстнымъ священникомъ о. Трофимомъ Силантьевымъ, въ сослуженіи діакона о. Ѳерапонта Лазарева было совершено освященіе придѣла во имя святителя Николы Чудотворца.

Во время богослуженія стройно пѣлъ хоръ мальчиковъ, спѣвавшихся подъ руководствомъ о. Ѳерапонта.

Иконостасъ въ придѣлѣ изящной стильной работы сооруженъ на средства С. П. Рябушинскаго и С. Е. Трындына, которымъ во время состоявшейся послѣ духовнаго торжества трапезы была выражена всѣми прихожанами глубокая благодарность.

Собесѣдованіе въ московскомъ старообрядческомъ братствѣ.

Въ воскресенье, 14 ноября, въ помѣщеніи московскаго старообрядческаго братства Честнаго Креста (Б. Каменщики, д. № 3) Ѳ. Е. Мельниковъ предложилъ собесѣдованіе на тему: „О взаимоотношеніяхъ клира и мірянъ“. Начало собесѣдованія въ 3 часа дня. Входъ бесплатный. Допускаются только члены братства съ правомъ прівести съ собою двухъ гостей-старообрядцевъ.

Министерская шиола и учитель старообрядецъ.

Въ воскресенье, 3 октября с. г., въ церкви св. Николы, въ хуторѣ Ляпичевомъ, Пятинзбѣнской ст., священ. о. М. Козловымъ послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія, для учениковъ старообрядцевъ, за молеб-

номъ присутствовали: учитель-старообрядецъ Иванъ Михайловичъ Гавриловъ, преподаватель военного строя урядникъ В. Коробковъ, также старообрядецъ, родители учениковъ и всѣ бывшіе за литургіей.

Строго по ранжиру, по четыре въ рядъ, изъ школы идутъ въ церковь дѣти, чѣмъ привлекли вниманіе всѣхъ, дотолѣ не видѣвшихъ подобнаго. Въ хут. Ляпичевъ земская школа существуетъ съ 1893 года, но учениковъ въ ней, несмотря на населеніе въ 300 дворовъ, изъ коихъ не-старообрядцевъ 50 домовъ, было только отъ 10 до 15 человекъ, изъ нихъ старообрядцевъ только 5—7. Почему же такъ? Или, правда, старообрядцы—враги науки, какъ утверждаютъ нѣкоторые, незнающіе старообрядчества. Нѣтъ. Это можно видѣть изъ многихъ примѣровъ. Но были нѣкоторыя причины. Въ нашей школѣ былъ законоучитель единовѣрческой батюшка и учитель „православный“. Что могли почерпнуть отъ нихъ дѣти



Учитель И. М. Гавриловъ.

старообрядцевъ? Первымъ преподавались молитвы и, конечно, по-своему, также и исторія, вторымъ нерѣдко внушалось объ ошибкахъ въ книгахъ и ихъ исправленіи, о слѣпотѣ старообрядцевъ, ихъ заблужденіи и т. п. Но вотъ прислали въ ту же школу учителя-старообрядца, и дѣтей повели учить грамотѣ. Школа распредѣлена на 30 человекъ, а ко дню молебна—50, изъ нихъ не-старообрядцевъ 2 чел., и еще ведутъ, но нѣтъ мѣстъ. Итакъ, примѣръ этотъ наглядно показываетъ, что старообрядцы не враги науки, а жаждутъ оной,—но есть преграды, отталкивающія ихъ.

Учитель Иванъ Михайловичъ Гавриловъ—казакъ Донской обл., Ногавской ст., 22 лѣтъ. Начальное образованіе получилъ въ церковно-приходской школѣ. Въ 1909 году былъ на курсахъ въ Москвѣ, по выдержаніи экзамена при реальномъ училищѣ въ ст. Нижне-Чирской получилъ назначеніе въ хут. Ляпичевъ.

Дай Богъ силы и энергіи поработать на поприщѣ просвѣщенія нашему единовѣрцу-учителю! Да воспитаютъ онъ юношей въ духѣ истинныхъ христіанъ!

Дер. Петрушино, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь опять заговорили о постройкѣ новаго старообрядческаго храма. Здѣшнее населеніе имѣетъ около двухъ домовъ старообрядцевъ-поповцевъ, пріемлющихъ и не пріемлющихъ окружное посланіе, но ни та, ни другая сторона священника не имѣетъ. Въ 1906 году между окружниками и неокружниками велись переговоры о соединеніи, и предлагалось построить одинъ общій храмъ; было рѣшено просить московскаго архіепископа Іоанна командировать съ на постоянное жительство священника, и тогда же общимъ собраніемъ уполномочили Г. И. Г.—ва для сбора какъ съ своего прихода, такъ равно и среди единовѣрцевъ добровольныхъ пожертвованій. Извѣстный благотворитель М. С. І. нецовъ пожертвовалъ сто деревъ самаго лучшаго лѣса. Спикеръ, по слухамъ, ѣздилъ въ Москву и Петербургъ за пожертвованіями. Но прошло съ тѣхъ поръ болѣе трехъ лѣтъ храма все еще нѣтъ. Кто виноватъ въ этомъ, трудно сказать. Сборщикъ—слишкомъ занятый личными дѣлами человекъ. Слѣдовало бы за постройку храма взяться общими силами. Тогда дѣло это двинулось бы быстрѣе, и мы въ недалекомъ будущемъ имѣли бы домъ Божій.

Г. Уральскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 10 октября, состоялось общее собраніе уральской старообрядческой общины Покрова Пресв. Богородицы. Вопросомъ собранія было избраніе на 3-хлѣтіе 1910—1913 гг. совѣта общины.

На собраніе явилось 35 человекъ, и было открыто съѣздателемъ совѣта Ф. В. Першинымъ. По прочтеніи граммы собранія начетчикомъ общины А. М. Мурашкинымъ было предложено благодарить членовъ совѣта за труды по управленію дѣлами общины. Собраніе приняло благодарность совѣту, а затѣмъ помолилось за усопшихъ членовъ совѣта: К. Е. Евстифѣева и С. М. Агафонова, живыхъ о упокоеніи ихъ души 15 поклоновъ, послѣ чего ступлено было къ выборамъ; избранными закрытой бюллетенемъ оказались: предсѣдатель—А. А. Комаровъ, рицъ предсѣдателя—Ф. К. Рѣшетовъ, секретарь—О. Д. А. Семеновъ и членами совѣта: Ф. В. Першинъ, Ф. Я. ревъ, С. Ф. Звѣревъ, П. М. Калининъ, оя же и церковнымъ старостой, Ф. В. Мурашкинъ, Е. А. Симаковъ, П. В. валовъ, И. С. Новотоцкій, А. М. Мурашкинъ и Л. А. кумовъ.

Старообрядческій храмъ въ с. Климоуцахъ въ Авдеевской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Во времена всесильнаго Побѣдоносцева въ с. Климоуцахъ на русскія деньги былъ построенъ на видномъ мѣстѣ единовѣрческій храмъ, и, какъ всѣ храмы единовѣрія, отличается запущенностью и полнымъ отсутствіемъ пастыря.

Старообрядческій же храмъ находится въ глухомъ, тихомъ мѣстѣ и, кромѣ того, по своей ветхости, не можетъ исполнять своего назначенія. Безысходное положеніе дѣла старообрядцевъ обратилось къ Арсенію Ивановичу розову, слава о щедрой благотворительности котораго дѣлѣ церковнаго строительства распространилась за границы нашего отечества, съ нижеслѣдующимъ прошеніемъ:

1903 года
мая, 3 дня.

Высокочтимый господинъ,

Арсеній Ивановичъ

Необходимая нужда заставляетъ насъ, старообрядцевъ климоуцкаго общества, пріемлющихъ священство Бѣлокузской іерархій, прибѣгнуть къ вамъ за вспоможеніемъ. Какъ вамъ безызвѣстно, нашъ храмъ во имя Преображенія Господня, построенный въ 1870 году, въ настоящее время находится въ такомъ запущенномъ состояніи, что не можетъ исполнять своего назначенія. Мы просимъ васъ, уважаемый господинъ, оказать намъ помощь въ изысканіи средствъ на ремонтъ и устройство храма, а также на назначеніе священника, который бы могъ совершать богослуженія и проповѣдывать Евангеліе.



Храмъ въ с. Климоуцахъ (въ Австрiи)

Господи! пришелъ въ ветхость, мы же всѣ убоги и не имѣемъ силъ, чтобы воздвигнуть новый

Просимъ вашу о Христѣ любовь, примите на себя трудъ

похлопотать предъ христолюбцами о даянiяхъ на сооруженiе новаго храма, мы же, съ согласiя всего нашего общества, даемъ вамъ уполномочiе выстроить каменную церковь, вмѣстимостью на 1 000 человекъ, и будетъ вамъ мзда на небеси и намъ благая память о васъ въ родъ и родъ

Все вышеизложенное подписуемъ и подтверждаемъ печатью климоуцкаго общества

Печать
климоуцкаго
старообрядческаго
общества

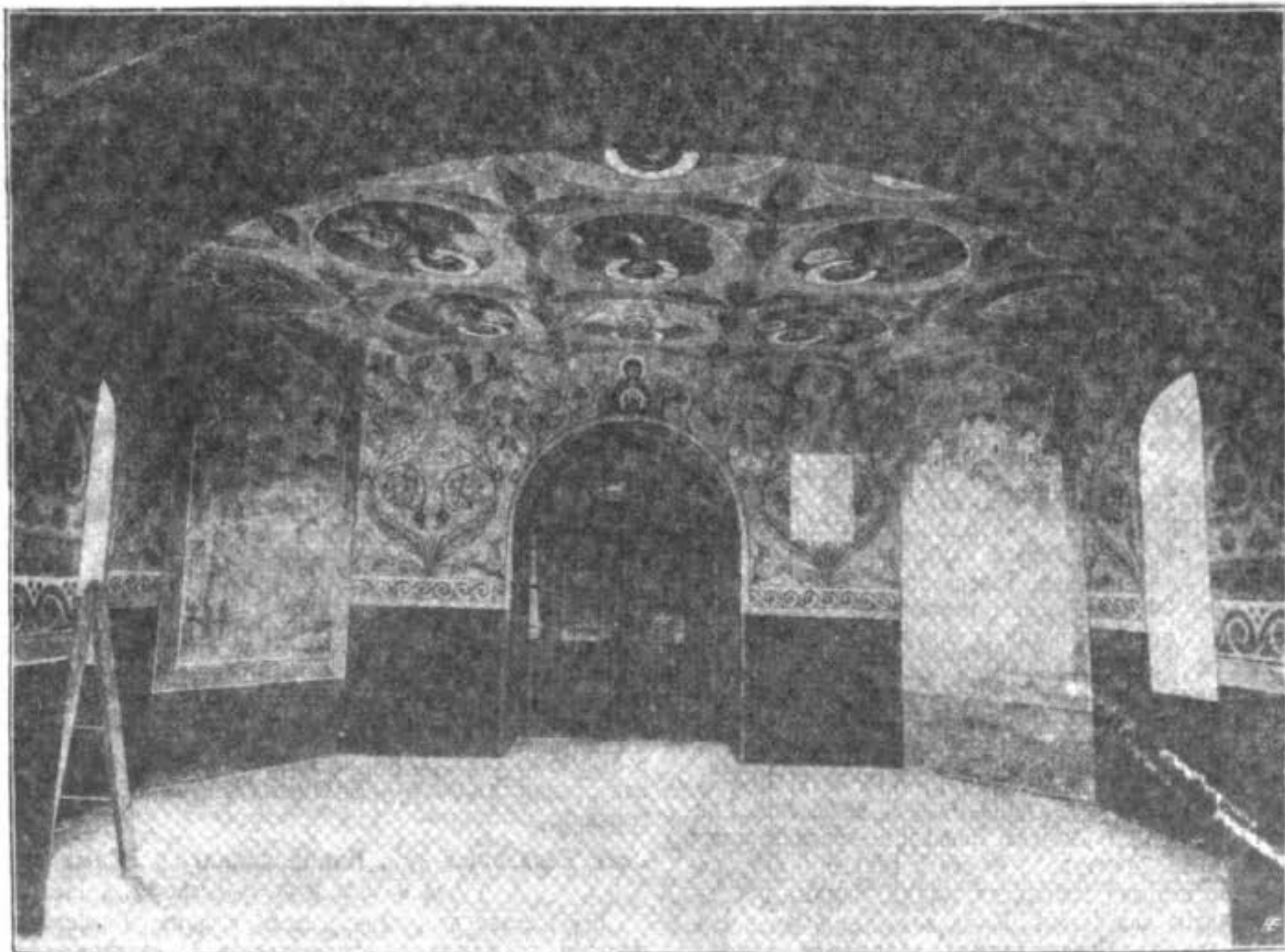
Протоиерей Поликарпъ Киприановъ, Илья Агѣевъ, уставщикъ Евтихiй Васильевъ, учитель Ѳеодоръ Петровъ, Киприанъ Ануфриевъ, Михаилъ Филипповъ, Иеремей Пименовъ, Евсеiй Александровъ, Климъ Поликарповъ, Ѳома Николаевъ

Сие прошенiе удостоверяю своимъ подписомъ и приложениемъ печати

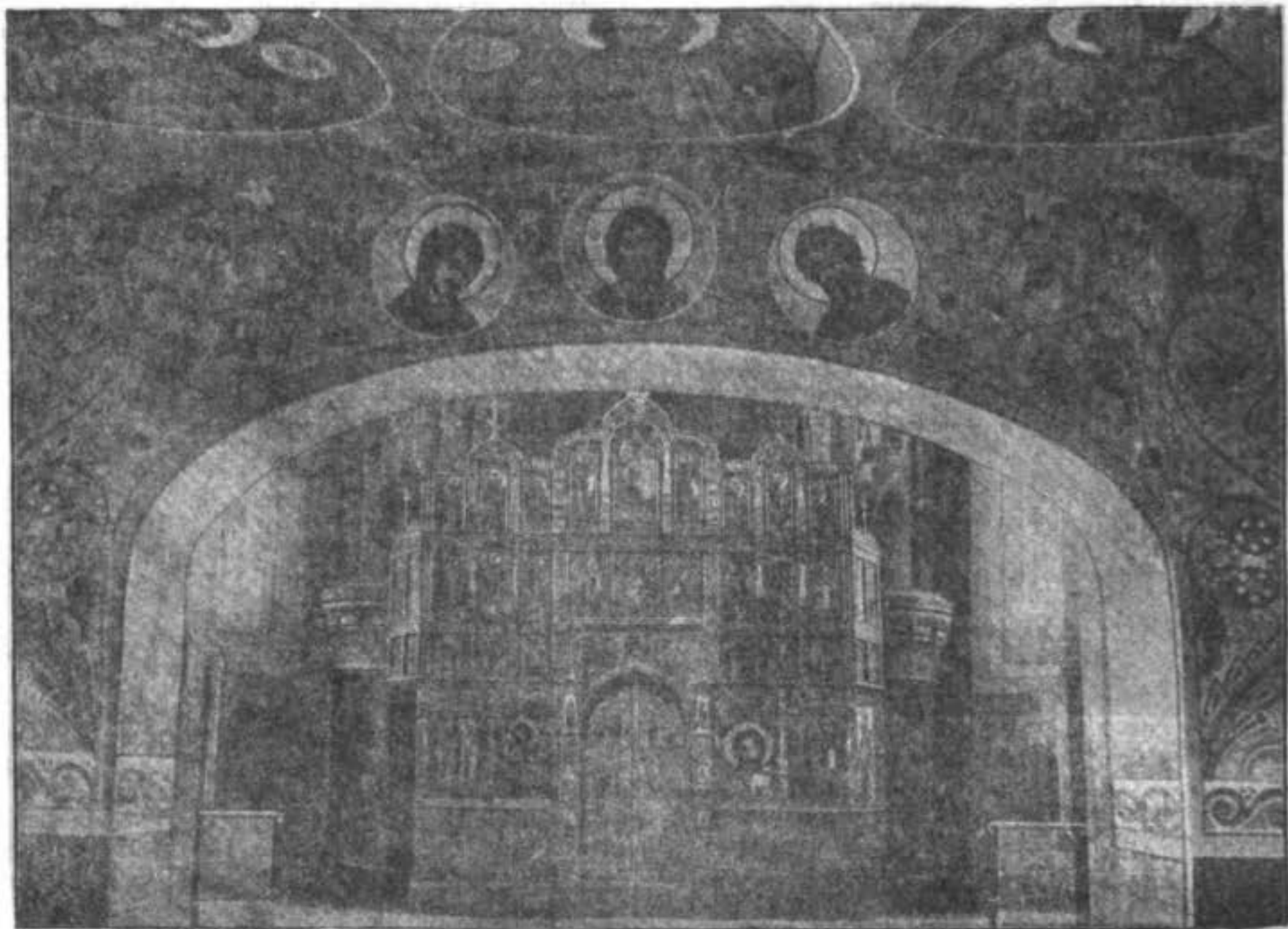
Смиренный Афанасiй митрополитъ бѣлокриницкiй

Божiею милостию
смиренный
Афанасiй
митрополитъ
Бѣлокриницкiй

Эта просьба нашла живой откликъ въ душѣ А. И. Морозова. При его ближайшемъ участiи было собрано 8 505 руб., что, конечно, далеко еще не давало возможности начать постройку. Несмотря на это, казалось бы, непреодолимое препятствiе, А. И. приступилъ къ хлопотамъ по постройкѣ храма во имя прелюбодиаго Сергiя, помогая всюду личными средствами. Много затрудненiй и препятствiй пришлось преодолѣть, благодаря тому, что весьма трудно было руководить



Притворъ храма въ с. Климоуцахъ (въ Австрiи).



Внутреній видъ храма въ с. Климоуцахъ (въ Австріи).

дѣломъ, происходившимъ за границей. Храмъ украшенъ великолѣпнымъ иконостасомъ работы П. И. Силина. Сооруженіе и украшеніе храма, который снаружи вышелъ замѣчательно красивой архитектуры, обошлось около 40,000 руб.

Солнце древняго православія, послѣ многихъ тяжелыхъ лѣтъ жизни безъ верховнаго іерарха, возшло въ 1846 г. за австрійской границей, и его живящіе лучи согрѣли измученное старообрядчество. Слава тѣмъ, кто и понинѣ не дастъ меркнуть блеску этого солнца, а, наоборотъ, заставляеть его сверкать еще болѣе яркимъ свѣтомъ.

к.

Г. Сызрань.

(Отъ нашего корреспондента).

Весной текущаго года здѣшняя бѣлокриницкая община приступила къ постройкѣ новаго каменнаго храма во имя Воздвиженія Креста Господня. Теперь храмъ вчернѣ готовъ. Въ воскресенье, 24 октября, на колокольню торжественно былъ поставленъ крестъ и подняты колокола. Наканунѣ торжества въ старомъ молитвенномъ домѣ преосвящ. Порфиріемъ, епископомъ самарскимъ, симбирскимъ и уфимскимъ, была отслужена всенощная. Въ день торжества еп. Порфиріемъ со священниками о. Климентомъ Карсунцевымъ, о. Теодоромъ Неклюдовымъ и діакономъ, послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ. По окончаніи молебна священнослужители вышли къ мѣсту торжества. Епископъ окропилъ крестъ св. водой, а затѣмъ приступили къ его поднятію. Крестъ поставили, и онъ побѣдно засіялъ на солнцѣ. Затѣмъ приступили къ поднятію колоколовъ. Когда колокола были поставлены, стали звонить. Присутствующіе обнажаютъ головы и крестятся. А первый звонъ старообрядческаго колокола гу-

ко разносился по городу. Всѣхъ колоколовъ поставлено 8, всего звону 200 пуд. съ фунтами, большой колоколъ вѣсомъ въ 125 пуд. На торжество собралось много народа, были прибывшіе изъ окрестныхъ селъ.

Освященіе храма.

(Отъ нашего корреспондента).

31 октября с. г. въ Кирсановской станицѣ, того же поселка, Уральской обл., было совершено освященіе вновь отстроенной деревянной церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, по благословенію его преосвященства епископа Мелетія саратовскаго и временно уральскаго, при участіи прибывшихъ на освященіе священниковъ: о. Діомидъ Рубеменскаго (благочиннаго), о. Евтихія изъ Раннихъ, о. Максима бородинскаго, о. Іоанна изъ Киндили и діакона изъ г. Уральска Александра Семенова, во главѣ съ мѣстнымъ священникомъ о. Филимономъ Парамоновымъ, которымъ по окончаніи торжества освященія храма и еще наканунѣ, на поднятіи крестовъ на церковь, было сказано причествующее торжеству слово поученія къ народу. На торжествѣ присутствовали изъ окрестныхъ приходовъ пѣвцы. Молящихся было большое стеченіе какъ мѣстныхъ, такъ и окрестныхъ; всѣмъ была предложена, по окончаніи богослуженія, скромная трапеза въ домѣ уважаемой благотворительницы Е. А. Савиной.

Село Березовый-яръ, Николаевскаго у., Самарской г.

(Отъ нашего корреспондента).

Березовская старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи торжественно отпраздновала 31 октября сего года день поднятія колоколовъ (числомъ 6) и водруженіе св. и

животворящаго креста на вновь выстроенную колокольню при храмѣ св. Николы Чудотворца. На торжество сіе, по приглашенію совѣта общины, прибыли изъ г. Николаевска благочинный о. Іоаннъ Рыжовъ съ дьякономъ І. Кажакимъ. Совмѣстно съ мѣстнымъ священникомъ о. Памфиломъ Бирменнымъ они отслужили всенощное бдѣніе. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Честному Кресту. Торжество вызвало сердечную радость у всѣхъ присутствовавшихъ. Былъ совершенъ и крестный ходъ. По окончаніи молебна свящ. Рыжовъ сказалъ рѣчь, соотвѣтствующую торжеству, благодарилъ Государя Императора за Его Царскую милость, даровавшую свободу многострадальному старообрядчеству. Діаконъ Кажакъ провозгласилъ многолѣтіе Государю и всему Царствующему Дому, епископу Порфирію самарскому, уфимскому и симбирскому и всѣмъ благотворителямъ и попечителямъ, сошедшимся на торжество сіе. Этимъ и закончилось скромное сіе торжество.

Омскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Омская старообрядческая община въ честь св. Николы Чудотворца, черезъ своего предсѣдателя В. І. Сергѣева, вошла въ омскую городскую думу съ особымъ письменнымъ прошеніемъ. „Община,—говорится въ этомъ прошеніи,—въ настоящее время отправляетъ удовлетвореніе своихъ религіозныхъ потребностей во временномъ помѣщеніи, приспособленномъ только подъ молитвенный домъ“. Далѣе въ прошеніи объясняется, что неудобства такого помѣщенія и недостаточные его размѣры вызываютъ въ членахъ общины естественное желаніе выстроить въ Омскѣ свой храмъ, для каковой цѣли община и собираетъ необходимыя средства. „Вмѣстѣ съ этимъ,—говорится далѣе,—община не могла пройти мимо духовной потребности дѣтей своихъ единовѣрцевъ. Малютки, обучаясь въ городскихъ начальныхъ школахъ грамотѣ и ариметикѣ, совершенно лишены возможности поучаться начаткамъ ученій Христа и Его апостоловъ. Осуществленіе этой цѣли омская старообрядческая община и считаетъ своей первѣйшей задачей.

Но выполненіе этой задачи, помимо изысканія необходимыхъ денежныхъ средствъ на сооруженіе сравнительно дорого стоящихъ зданій, затрудняется еще и подысканіемъ соотвѣтствующихъ размѣровъ участка земли. Дѣло въ томъ, что нахожденіе этого участка желательно по возможности въ центральной части того района города, въ которомъ по преимуществу живутъ старообрядцы. Купить же огромный участокъ земли у частныхъ владѣльцевъ въ этомъ районѣ невозможно ни за какія деньги.

„Имѣя въ виду,—такъ заканчиваетъ свое прошеніе омская старообрядческая община,—что предполагаемая къ постройкѣ церковь по своему назначенію будетъ обслуживать духовно-религіозныя потребности части городского населенія, что предполагалась къ сооруженію школа для старообрядческихъ дѣтей отвлечетъ часть учащихся изъ содержимыхъ на средства городского управленія училищъ и тѣмъ будетъ способствовать городу въ дѣлѣ достиженія всеобщаго обученія дѣтей школьнаго возраста въ городѣ,—старообрядческая община признала необходимымъ обратиться къ городскому управленію съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ объ оказаніи общинѣ содѣйствія въ достиженіи намѣченныхъ задачъ отводомъ въ безплатное пользованіе общинѣ участка городской свободной земли, исключительно для сооруженія церкви и школы.

Для устройства церкви и школы съ небольшимъ садикомъ община считаетъ необходимымъ участокъ земли до 1200 кв. саж.

Поданное прошеніе пошло по неизбѣжнымъ городскимъ

мытарствамъ: по разнымъ отдѣламъ управскаго канцеляріи, по думскимъ коммиссіямъ и т. п. На разсмотрѣніе городской думы оно, по обыкновенію, поступитъ нескоро: омская городская управа не любитъ торопиться. Но омскій Восторгъ—протоіерей мѣстнаго кафедральнаго собора Голосовъ, участвующій въ засѣданіяхъ городской думы по назначенію отъ духовнаго вѣдомства,—уже точитъ зубы на старообрядческое прошеніе. Впрочемъ, въ составѣ думы имѣются два старообрядца,—В. І. Сергѣевъ и М. И. Федоровъ, пользующіеся большимъ почетомъ и уваженіемъ у гласныхъ. И потому есть надежда, что благодаря ихъ стараніямъ это прошеніе старообрядцевъ омскою городскою думою будетъ уважено.

С. Селезневъ, Рязанской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

По инициативѣ совѣта селезневской старообрядческой общины, здѣсь предполагается провести нѣсколько бесѣдъ съ послѣдователями еп. Іова по вопросамъ раздѣленія. Для веденія бесѣдъ приглашенъ начетчикъ А. А. Селезневъ.

Первая изъ такихъ бесѣдъ состоялась въ дер. Кобылинкѣ 3-го октября по вопросу—о приношеніи пятой просфоры. Въ своемъ извѣщеніи, обращенномъ къ начетчикамъ-раздорникамъ, совѣтъ призывалъ послѣднихъ рѣшить вопросъ въ духѣ мира и христіанской любви, и указывать на важность назначенной бесѣды, гдѣ должны рухнуть сомнѣнія, поддерживающія церковный раздоръ.

Но, къ сожалѣнію, коллегія начетчиковъ-ловцевъ, во главѣ съ Поплевинымъ, рѣшила продолжать дѣло раздора и въ Кобылинку не явился ни одинъ изъ нихъ, подъ предлогомъ или болѣзни или срочнаго выѣзда по домашнимъ дѣламъ. Защищать упованіе раздорниковъ выступилъ попечитель ихъ Т. М. Крошкинъ.

Нѣсколько часовъ бесѣды благотворно повліяли на г. Крошкина и онъ открыто заявилъ, что за Царя, пожалуй, какъ помазанника, приносить жертву можно, за Царицу же и прочихъ—нельзя. Повліяло также на г. Крошкина и на всѣхъ слушателей мнѣніе безлоповца, бывшаго на бесѣдѣ, заявившаго, что пятую просфору должно приносить согласно „Служебника“.

Такой исходъ бесѣды радуетъ насъ; мы увѣрены, что нѣсколько такихъ же бесѣдъ и раздоръ въ нашей мѣстности кончитъ свое существованіе.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

— На постъ предсѣдателя Гос. Думы избранъ А. И. Гучковъ, получившій 201 избир. и 137 неизбирательныхъ шаровъ. Товарищами предсѣдателя избраны кн. В. М. Волконскій и М. Я. Капустинъ. Старшимъ товарищемъ секретаря избранъ Н. И. Микляевъ.

— Въ Гос. Думѣ закончены общія пренія по законопроекту о всеобщемъ обученіи. Большинствомъ оппозиціи и центра противъ крайнихъ правыхъ и социаль-демократовъ принятъ простой переходъ къ постатейному чтенію. Отклонена спѣшность запроса правыхъ о незаконномъ дѣйствіи директора института инженеровъ путей сообщенія А. А. Брандта.

— VII-ой отдѣлъ Гос. Думы утвердилъ выборы депутата отъ г. Одессы Рено.

— Началось и продолжается постатейное обсужденіе законопроекта о начальныхъ училищахъ. Началось обсужденіе вопроса объ инородческой школѣ. Записалось 67 ораторовъ. Внесены два запроса: о репрессіяхъ, примѣненныхъ при преслѣдованіи Зелинъ-хана, и объ аваріи броненосца „Слава“. Отвергнуто предложеніе о передачѣ проекта волостного земства на заключеніе финансовой коммисіи.

— Въ одномъ изъ засѣданій Гос. Думы произошелъ инцидентъ, вызванный отказомъ А. И. Гучкова призвать къ порядку Пуришкевича, осыпавшаго бранью русскую интеллигенцію.

— Продолжались пренія по запросу о „Новороссійской республикѣ“, произнесли рѣчи: В. А. Маклаковъ, Л. Я. Ляхницкій, Е. П. Гегечкори и Л. В. Половцовъ.

— Комиссія „по дѣламъ православной церкви“ приняла законопроектъ объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1911 г. со 600.000 рублей на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

— Въ комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ обсуждался вопросъ о правѣ религіозныхъ общинъ соединяться въ общества. Вл. Львовъ категорически возражалъ и по формальнымъ и по принципиальнымъ причинамъ противъ предоставления религіознымъ общинамъ права образовывать „союзъ союзовъ“, но комиссія высказалась за предоставленіе указанныхъ правъ общинамъ. Львовъ и три священника демонстративно покинули засѣданіе комиссіи.

— Въ Государственномъ Совѣтѣ закончено постатейное обсужденіе законопроекта объ авторскомъ правѣ. Отвергнуто предложеніе о воспрещеніи ввоза изъ-за границы переводовъ на русскомъ языкѣ. Въ виду необходимости согласовать поправки, голосованіе отложено.

Въ Россіи.

— 7 ноября на станціи „Астапово“ Рязанско-Уральской ж. дороги умеръ Л. Н. Толстой.

— На имя митрополита Антонія посланъ рядъ телеграммъ отъ отдѣловъ „союза русскаго народа“, протестующихъ противъ постройки въ Петербургѣ буддійскаго храма. Кроме того, петербургскіе торговцы Сѣнного и другихъ рынковъ обратились къ митрополиту съ коллективной просьбой, чтобы онъ благословилъ ихъ на борьбу съ поруганіемъ вѣры.

— Министерство путей сообщенія распорядилось низвести число служащихъ поляковъ на Юго-Запад. жел. дор. до 10%, евреевъ же, даже крещеныхъ, совсѣмъ не принимать.

— По дѣлу о кражѣ въ Успенскомъ соборѣ Семинъ признанъ виновнымъ въ покушеніи на святотатство и приговоренъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы на 6 лѣтъ. Соколовъ оправданъ.

— „Бессарабская Жизнь“ (въ Кишиневѣ) оштрафована на 300 руб.

— Въ Саратовѣ рассмотрѣно дѣло революціоннаго крестьянскаго союза, организовавшагося въ Саратовскомъ уѣздѣ въ 1908 г. Изъ 37 подсудимыхъ 12 приговорены къ ссылкѣ на поселеніе, остальные оправданы.

— Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ ограблена на 30.000 руб. почта; убиты два почтальона и стражникъ, раненъ ямщикъ.

— Въ Иркутскѣ ограблена Казанская церковь.

— Предсѣдатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ избранъ почетнымъ гражданиномъ г. Екатеринбурга.

— Московская городская дума постановила повѣсить портретъ Муромцева въ Маломъ залѣ думы и учредить стипендію его имени.

— Въ Тифлисѣ уведенный гимназистъ V-го класса Тавчидзе убилъ кинжаломъ учителя гимназіи Троицкаго.

— Ректоръ одесскаго университета и генералъ Толмачевъ принимаютъ мѣры противъ чествованія Пирогова.

— Въ Омскѣ оштрафованъ на 200 руб. редакторъ юмористическаго журнала „Сибирская Строка“.

— Въ Пермской губ. закрытъ Билимбеевскій заводъ, рабочіе и служащіе уволены.

— Въ Тюмени приговорены къ смертной казни двое каторжанъ за убійство конвоировъ.

— „Освѣд. бюро“ сообщаетъ, что дѣло о преданіи суду А. А. Рейнбота будетъ заслушано въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій I-го департамента прав. сената.

— Журналъ „Право“ оштрафованъ на 300 руб.

— Въ кіевскомъ университетѣ, при пѣніи частью студентовъ „Вѣчной памяти“ по поводу годовщины казни Балмашева, произошло столкновеніе между пѣвчими и академистами; въ университетъ была введена полиція.

— Въ Екатеринославѣ казнены двое, Новикъ и Басенко.

— Въ Петербургѣ отказано въ регистраціи ряда культурно-просвѣдительныхъ и др. обществъ; жалобы закрытыхъ обществъ обывателей и избирателей постановлено представить въ сенатъ съ соответствующими объясненіями.

— Въ Варшавѣ оштрафованъ на 300 руб. еженедѣльн. „Общество“.

— Комиссія представителей одесскаго учебнаго вѣда разработала программу обученія учащихся въ городскіхъ ремесленныхъ школахъ военному строю и гимнастикѣ; проектъ организаціи семи потѣшныхъ ротъ, съ причисленіемъ къ полкамъ одесскаго гарнизона.

— Редакторъ „Кѣлецкой Газеты“ оштрафованъ на 100 руб.

— Вся Манчжурія признается неблагополучной по политическому и военному положенію.

— Въ Ромнахъ 14-лѣтній ученикъ городского училища тяжело ранилъ кинжаломъ учителя.

— Скончался писатель В. С. Лихачевъ.

— На Бугѣ во время шторма погибъ пароходъ „Генералъ“ команда спасена.

— Въ Кіевѣ обнаружены новыя интендантскія хранилища; найдено тайное подземное помѣщеніе, въ которомъ хранились похищаемые матеріалы.

— Въ Харьковѣ состоялось чествованіе извѣстнаго профессора Гиршмана по случаю его 50-лѣтняго юбилея.

— Въ старшихъ классахъ ставропольской мужской гимназіи произошли волненія; произошли также безпорядки въ ново-александрійскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ; 37 студентовъ уволено.

За границей.

— При посѣщеніи бенедиктинскаго монастыря Бамбергъ императоръ Вильгельмъ произнесъ рѣчь, въ которой указалъ, что XX вѣкъ порождаетъ идеи, борьба съ которыми можетъ побѣждена только при помощи религіи и при помощи высшихъ силъ.

— Представителями англійскихъ, французскихъ, германскихъ и американскихъ капиталистовъ подписано соглашение о китайскомъ займѣ.

— Раскрытъ заговоръ противъ президента и правительства Мексики.

— Въ Пуэблѣ произошло столкновеніе между войсками противниками вторичнаго избранія на постъ мексиканскаго президента Діаса; много убитыхъ.

— Миръ между уругвайскимъ правительствомъ и мятежниками восстановленъ.

— Въ Даніи отменены тѣлесныя наказанія ка малолѣтнихъ, такъ и для взрослыхъ.

— Въ Тегеранѣ (въ Персіи) на площади передъ толпой ораторами восхвалялась Германія, покровительствующая мусульманамъ, и читалось обращеніе къ державамъ и народамъ съ жалобами на англо-русскую политику въ Персіи.

— Принцъ Генрихъ Пруссійскій получилъ званіе авіатора.

— Установившій мировой рекордъ на высоту : Джонстонъ упалъ съ высоты 800 футовъ и разбился на куски.

— Въ Бельгіи, Швейцаріи и Германіи свирѣпѣли снѣжныя метели; выступившей изъ береговъ рѣкой затоплены большія пространства.

— Изъ разныхъ мѣстъ Франціи сообщаютъ о сильномъ дождѣ, вызывающемъ наводненіе.

— Персидскіе разбойники у Рафанджана захватили русскаго консула Петрова, который затѣмъ съ нимъ отбылъ караванъ.

— Вслѣдствіе обструкціи нѣмцевъ противъ большинства, моравскій сеймъ закрытъ.

— Авиаторомъ Эли (въ Соед. Штатахъ) произведенъ новый опытъ полета въ морѣ съ двигавшагося крейсера.

— Король Георгъ предполагаетъ въ сопровожденіи левы посѣтить Индію, въ связи съ юбилеемъ со 19 декабря 1911 года въ г. Дели коронаціоннымъ дефиломъ.

— Къ русскому проекту постройки желѣзной дороги въ Персію въ Англіи относятся съ большимъ вниманіемъ, отнюдь не недоброжелательно.

— Открылась сессія турецкой палаты депутатовъ; присутствовалъ султанъ, который отбылъ по прочтеніи имъ визиремъ тронной рѣчи. Президентомъ палаты вновь избранъ Ахмедъ-Риза. Заготовленъ законопроектъ объ общей политическихъ преступниковъ.

— Произведенъ удачный опытъ беспроволочнаго телеграфнаго сообщенія между Кольтано (Италія) и станціями въ Триестѣ и Эртреѣ.

— Опасно заболѣлъ Октавъ Мирбо.

СОДЕРЖАНІЕ:

Судьба старообрядческаго законопроекта.—Письма о преподаваніи Закона Божія, *св. Михаила*—Крошки со стола, *слово св. Инокентія*—Высота апостольскаго служенія—Обзоръ печати.—*Л. Н. Толстой*.—Они бѣгутъ, *ст. Н. Я.*—Среди миссіонеровъ.—Официальный отдѣлъ.—Отвѣты редакціи.—Старообрядческая жизнь.—Мірская жизнь.—Объявленіе.

Рисунки и снимки.

10 руб. въ день

вѣрная прибыль отъ легкаго и интереснаго ремесла для всѣхъ сословій. На практикѣ или заочно выучиваю по моему понятному практическому самоучителю золотить, серебрить, платинировать, никелировать, бронзировать и паять всѣ металлы. Условія высылаю за 7 к. марку. Г. Красноуфимскъ, Пермск. губ., А. И. Мурашевъ, собствен. мастерская.

НОВЫЯ КНИГИ,
отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,
ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицъ, Нижегород. губ.,

у П. А. Овчинникова:

Свѣдѣніе Арменокла,—цѣна безъ пересылки 4 руб.

Матвѣя Властари (Правильника),—цѣна безъ пересылки 3 руб.

Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, издѣланіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер.

• БЕСПЛАТНО •

высылаемъ иллюстрирован. прейсъ-курантъ штемпелей и многихъ другихъ необходимыхъ предметовъ. Просимъ адресовать Фабрика штемпелей и складъ заграничныхъ новыхъ изобрѣтеній

Л. Кофманъ, Бѣлостокъ, 1.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-85.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ

Телефонъ № 97-45.

Иконы, ктоты, прейсъ-заказовъ на иконы, ризы для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь. Книжки Старообрядческой Уральской типографіи.

Основанъ въ 1774 году.



1873 г.



1882 г.



1896 г.

Колокольно-литейный заводъ

П. Н. Финляндскаго

МОСКВА,

Коптевскій пер., близъ Сухаревой башни, соб. домъ. Телеф. 3-85.

Имѣетъ готовые колокола вѣсомъ отъ 20 фун. до 350 пуд.

По заказу отливаютъ колокола любого вѣса; по желанію гг. заказчиковъ колокола отливаются съ старообрядческими иконами и надписями. Всѣ самые большіе колокола въ Россіи за послѣднія сто лѣтъ отлиты на моемъ заводѣ

За отливку колоколовъ заводъ имѣетъ 15 высшихъ наградъ.

Прейсъ-куранты высылаются по первому требованію бесплатно.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ТОВАРИЩЕСТВА

„Братья САМГИНЫ“ въ МОСКВѢ,

Существуетъ съ 1783 года.

Телефонъ 26-87.

Адресъ для писемъ: Москва, Коптевскій пер., близъ Сухаревой башни, № 1

Заводъ имѣетъ много медалей и Государственный гербъ за Нижегородскую Всероссийскую выставку 1896 г.

На заводѣ имѣются готовые колокола отъ 20 ф. до 300 п.

На заказъ отливаютъ колокола каковаго угодно вѣса и орнаментовки.

Заводомъ получено много благодарностей за колокола, отлитые для старообрядческихъ церквей, въ томъ числѣ за звонъ въ 700 пуд. для Успенской соборной, что на Апухтинкѣ, церкви въ Москвѣ.

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ Александръ Васильевичъ Голосовъ.

МОСКВА, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

Большой выборъ парчи собственной фабрики на разныя цѣны
при крайне недорогой оцѣнкѣ
лучшихъ новѣйшихъ рисунковъ и въ стиляхъ христіанской эры отъ первыхъ вѣковъ хри-
ства до нашихъ дней.

Плащаницы, художественно вышитыя золотомъ и шелками,
съ древнихъ подлинныхъ образцовъ.

Хоругви, воздухи, покровы, митры и всѣ другіе предметы парчевого, золототканнаго и золотомъ
производства собственной фабрики.

Многу исполнено много предметовъ въ древнемъ стилѣ для московскаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядч
храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ Москвѣ и провинціи

Высшая награда
почетн. крестъ



Карлсбадъ, Австр.

Золотая медаль



Марсель, Франція.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.



Боровичи.

Серебряная медаль.



Золотая медаль



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.



Москва.



Высш
почет.



Ма
Фр

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Б Р А Т Ъ Е В Ъ

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ

Старѣйшій въ гор. Валдай, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими
однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною
отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообра-
чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10 000 пуд., а
экстренныхъ случаяхъ 15 000 пуд. Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію
изображеніями старообрядческихъ святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, на-
ходясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣ-
на колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ да-
етъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величи-
ны по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ
по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность. Колокола нашего
завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока, имѣ-
ютъ множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаютъ
желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: Въ Москву для Ваганьковск. кладбища 1 колоколъ—42х
въ С.-Петербургѣ, въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 п., въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Егерскаго
полка—700 п., с. Архангель, Ярослав. губ.,—509 п., станица Новождерелевка, Кубанск. обл.,—735 п., с. Борисо-
Курск. губ.,—316 п., с. Лукино, Моск. губ.,—125 п., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ.,—200 п., с. Стрѣлицы, Вологод. губ.,
309 п., с. Маковищи Тверск. губ.,—206 п., с. Паны, Курск. г.,—246 п., стан. Нознижестеблевская, Куб. обл.,—230 п.
Фелисово, Вологод. губ.,—311 п., Сѣверскій заводъ, Перм. губ.,—341 п.; въ с. Рубановку, Тамб. губ.,—300 п., въ г. Л.
С.-Петерб. губ.,—800 п., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ.,—300 п., С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье,—507 п., по
казу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи,—1200 п., въ г. Грайворонѣ, Курск. губ., 2 колокола,—600 п., въ с. Л.
рово, Тамб. губ.,—320 п., въ г. Красноводскѣ, Закасп. обл.,—100 п., въ г. Грогану, въ Борисоглѣбскій монастырь,—210 п.
Хонѣво, Тверск. губ.,—200 п.; въ г. Карачевѣ, Орловск. губ.,—100 п., въ с. Сурушино, Тверск. губ.,—200 п., въ г. Якутскѣ,
50 п., въ с. Николаевское, Пермск. губ.,—115 п., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,—100 п., въ с. Величавое, Став.
губ.,—130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ.,—125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ.,—200 п., въ с. Володятино, Владим.
губ.,—400 п., ст. Некрасовская, Кубанск. обл.,—308 п., с. Устье, Волог. губ.,—202 п., с. Леждомъ, Воог. губ.,—146 п.
Колюбаки, Псковск. губ.,—146 п., погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ.,—253 п., с. Некоузѣ, Ярославск. губ.,—45
и множество другихъ, въ томъ числѣ для старообрядческихъ храмовъ Малиновка, Рого Оловской ж. д., по заказу Ч.
Государств. Думы отъ старообрядцевъ М. К. Ермолаева, для г. Черкасскъ, Киевск. г. Гомеля, Могил. губ., для С. Овся-
кова, Горки, Псковск. губ., и много другихъ въ разныхъ мѣстахъ Европейск. Россіи, Сибири, Кавказа.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губ., заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ

Съ заказами обращаться по возмѣжной возможности по адресу: г. Валдай, Нов-
городской губ., колоколо-литейный заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ

○ Годъ изданія ○
○ ЧЕТВЕРТЫЙ ○
○○○○○○○○○○○○○

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

○ Годъ изданія ○
○ ЧЕТВЕРТЫЙ ○
○○○○○○○○○○○○○

НА СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

1911
Г.

„ЦЕРКОВЬ“

1911
Г.

Журналъ будетъ выходить ЕЖЕНЕДѢЛЬНО по прежней программѣ, при ближайшемъ участіи въ немъ: епископа Михаила, епископа Иннокентія, свящ. Гр. Карабиновича, діакона Ѳ. М. Гуслякова, М. И. Бриллиантова, В. Е. Мельникова, Ѳ. Е. Мельникова, І. К. Перетрухина, Д. С. Варакина, В. Г. Сенатова, В. И. Механикова, В. М. Борова, Я. А. Богатенко, А. А. Павлова, К. Н. Швецова, И. А. Кириллова, бр. С. И. и Л. И. Быстровыхъ, И. С. Логинова, Ѳ. Тиханскаго, г. Шалаева и друг.

Среди множества статей по богословско-философскимъ, церковно-общественнымъ, историческимъ, полемическимъ, нравоучительнымъ и друг. вопросамъ въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ“ БУДУТЪ НАПЕЧАТАНЫ въ 1911 году слѣдующія произведенія:

1. Большая историческая повѣсть епископа МИХАИЛА **„Великій разгромъ“**: Конецъ Соловья. — Свѣтлыя ночи. — Печальный соборъ. — Начало конца. — Въ теремѣ Царя Алексѣя. — Тѣни съ сѣвера. — На поворотѣ. — Темныя ночи въ Соловкахъ. — Казнь Иларіона и друг. — Кончина Царя. — Бѣглець. — Въ тундрѣ. — Великій храмъ изъ несрубленныхъ сосенъ. — Въ странѣ испуганныхъ птицъ: начало Выговской пустыни. — Мать и семеро сыновей. — Сельская идиллія и близость грозы. — Въ келліи темнаго патріарха. — Въ Выговской. — Въ Палеостровѣ. — Первая „гарь“. — Иванъ Леонтьевъ въ борьбѣ за вѣру и свое счастье. — Около дворца. — Великая прія и другія главы.

2. **Вѣра въ теоріяхъ ученыхъ послѣдняго десятилѣтія.**

3. **Свободна ли человѣческая воля?**

4. **Почитаніе святыхъ** (противъ невѣрія и сектантства).

5. **Бесѣды по Прологу** и рядъ другихъ статей по вопросамъ богословско-философскаго, церковно-общественнаго и нравоучительнаго содержанія.

Діакона Ѳ. М. ГУСЛЯКОВА. **Государственный законъ о старообрядцахъ и каноны Церкви.** И другія статьи по вопросамъ внутренняго устроенія старообрядчества.

Ѳ. Е. МЕЛЬНИКОВА. 1. **На каноническихъ и церковно-историческихъ основахъ** (апологетическія статьи по вопросамъ Церкви и іерархіи).

2. **Сближающія черты** (призывъ къ объединенію старообрядчества въ одну церковную семью).

3. **Добровольные и назенные обличители р.-католическихъ заблужденій** (В. С. Соловьевъ и А. С. Хомяковъ и духовные и миссіонерскіе писатели).

4. Статьи по церковно-общественнымъ и полемическимъ вопросамъ.

ШАЛАЕВА: 1. **Безъ родства и связи съ Церковью и Христомъ** (о сектантствѣ, его происхожденіи и вѣроученіи).

2. **Опасный путь** (церковный переворотъ въ средѣ старообрядцевъ, не пріемлющихъ священства).

3. **Взамѣнъ церковной твердыни** (ошибки, неясности, недоразумѣнія, на которыхъ основываются старообрядцы, не имѣющіе священства).

Ѳ. ТИХАНСКАГО: **Вещевѣріе въ господствующей церкви.**

Отдѣлъ журнала **„Отвѣты редакціи“**, въ виду поступленія огромнаго количества запросовъ, будетъ значительно увеличенъ, чтобы имѣть возможность удовлетворить наибольшее количество обращеній въ редакцію.

Въ каждомъ № журнала будутъ помѣщаться **рисунки и снимки** съ древнихъ и новыхъ храмовъ, съ иконъ, церковныхъ процессій, соборовъ, съѣздовъ, церковно-общественныхъ дѣятелей, духовныхъ лицъ и т. п.

См. на оборотѣ.

Въ 1911 году къ журналу „Церковь“ будутъ даны два бесплатныхъ приложенія: I. БОЛЬШАЯ КНИГА

„СТАТІИ“ инока НИКОДИМА

Это—капитальный литературный трудъ, составленный знаменитымъ старообрядческимъ инокомъ **Никодимомъ**, жившимъ во второй половинѣ XVIII столѣтія. „Статіи“ его печатаются впервые. До сихъ поръ эту огромную книгу можно было приобрести только въ рукописномъ видѣ и по очень высокой цѣнѣ: за 30—50 руб. Настоящее сочиненіе состоитъ изъ шести статей, раздѣленныхъ на 30 показаній. Одно изъ показаній (28-е) столь обширно, что въ него входятъ 15 главъ. Въ своемъ замѣчательномъ трудѣ, весьма цѣнномъ по богатству и разнообразію собраннаго въ немъ матеріала, **инокъ Никодимъ** „показалъ“ и выяснилъ всѣ разногласія между старообрядчествомъ и господствующей церковью. „Статіи“ **инока Никодима** были представлены въ російскій правительствующій синодъ. Отвѣта на нихъ изъ синода до сихъ поръ не послѣдовало. Трудъ **инока Никодима** имѣетъ большое значеніе и въ наше время не только какъ дорогой памятникъ старообрядческой письменности, свидѣтельствующій объ умственной жизни старообрядцевъ XVIII столѣтія, но и какъ неопровержимая апологія старообрядчества по вопросамъ, пререкаемымъ между нимъ и господствующей церковью.

Инокъ Никодимъ родился въ 1745 г., скончался въ молодыхъ еще годахъ, въ 1784 г. Несмотря на свои молодые годы, онъ быстро выдвинулся среди старообрядцевъ и принималъ участіе въ всѣхъ крупныхъ тогдашнихъ событіяхъ въ старообрядчествѣ. Извѣстный единовѣрческій священникъ Т. В. Ховскій, лично императоромъ Николаемъ Павловичемъ командированный къ стародубскимъ старообрядцамъ, очень восторженно отзывался объ **инокѣ Никодимѣ**, какъ человѣкѣ большого и обширной начитанности, необыкновенно энергичномъ и пользовавшемся огромнымъ значеніемъ старообрядчествъ (см. въ кн. Верховскаго „Исканіе архіерейства“, стр. 1—5 и друг.).

Не менѣе извѣстный писатель П. И. Мельниковъ-Печерскій характеризуетъ **инока Никодима** какъ „знаменитѣйшаго по уму, начитанности и знаніямъ старообрядца“. „Когда ему было,—говоритъ о немъ г. Мельниковъ,—только 20 лѣтъ отъ роду, онъ, несмотря на молодость, пользовался уже громаднымъ вліяніемъ на единовѣрцевъ,“ (кн. П. И. Мельникова „Историческіе очерки поповщины“, ч. I. стр. 258).

Профессоръ Н. И. Субботинъ говоритъ о **Никодимѣ**: „Человѣкъ умный, начитанный и религиозный, обладавшій сильнымъ характеромъ, пользовавшійся поэтому большимъ уваженіемъ старообрядчествъ, онъ былъ извѣстенъ и первымъ тогда вельможамъ въ Россіи,—наимѣстнику М. Моросіи графу Румянцеву и князю Потемкину“ (Н. Субботинъ: „О единовѣрціи“, стр. 16).

Всѣ, кто зналъ **инока Никодима**, отзывались о немъ съ большой похвалой и восторгались его выдающимися способностями, душевными и умственными. Огромный трудъ его **„СТАТІИ“** или по другому названію, **„ОМЫШЛЕНІЕ“** вполне оправдываетъ знаменитое имя **Никодима**. Нужно имѣть дѣйствительно большой умъ, необыкновенную начитанность, богатые знанія и чудную память, чтобы создать такое дивное твореніе.

II. „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Это — ежемѣсячное приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“. Въ немъ даются свѣдѣнія, совѣты, указанія, справки по сельскому хозяйству и по разнымъ вопросамъ земледѣльческаго быта. Печатаются статьи по вопросамъ коопераціи, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, экономического и финансоваго состоянія Россіи, по вопросамъ переселенія, торговли, промышленности многимъ другимъ.

„Другъ Земли“ полезенъ и необходимъ не только земледѣльцамъ, но и городск. жителямъ, имѣющимъ хозяйство или торговлю.

===== Подпиная цѣна =====

на журналъ „ЦЕРКОВЬ“ съ бесплатными приложеніями: „Другомъ Земли“ и „СТАТІЯМИ“ **ин. Никодима** на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 р. 50 коп., на три мѣс. 1 р. 50 коп., на мѣсяць 50 коп.

Въ виду большихъ затратъ по изданію **„СТАТІИ“ ин. Никодима**, онѣ могутъ быть высланы бесплатно только годовымъ подписчикамъ. Полугодовые подписчики, желающіе получить книгу **ин. Никодима**, благоволятъ доплачивать за нее одинъ рубль. Неподписчикамъ книга не высылается. Годовымъ подписчикамъ, не имѣющимъ возможности выслать сразу всю годовую плату за журналъ, допускается разсрочка: къ 1-му январю высылаются 2 руб., къ 1-му маю 2 руб., и къ 1-му сентябрю 1 руб. Книга **ин. Никодима** высылается по полученіи послѣдняго взноса. Внесшимъ же одну только годовую подписку книга вышлетъ съ пасхальн. № ж. „ЦЕРКОВЬ“.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Виржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.