

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТИЙ.

# ЦѢРКОВЬ СВѢТОГРѢЦКІЙ ЦѢРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ .....	5 р. — к.
“ полгода .....	2. 50 .
“ мѣсяцъ .....	— . 50 .

Объявления печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пятнадцати.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:

Москва. Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
Телефонъ 204—43.

За перепѣтку адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней,  
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.  
Рукописи, присланные безъ обозначенія уоловой, считаются безваж-  
ными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ  
уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости  
пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

(Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ).

С Е Н Т Я Б Р Ъ:

СРЕДА, 8: Рождество Пресвятыхъ Владычицы нашей Богородицы и Кра-  
содѣмъ Маріи.

ЧЕТВЕРГЪ, 9: Святыхъ праведныхъ богоотецъ Іоакима и Ани; святаго  
мученика Северина; въ той же день представление преподобнаго отца нашего  
игумена Іосифа Волоцкаго, нового чудотворца. Части мощей свв. богоотецъ  
Іоакима и Аны находятся въ Покровскомъ храмѣ Рогожского кладбища.

ПЯТНИЦА, 10: Святыхъ мученицъ Минодоры, Митродоры и Нимфодоры.

СУББОТА, 11: Преподобная матеръ наша Феодора, иже зв. Александрия.

## Обращеніе къ синоду.

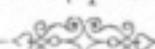
Въ „Официальномъ отдѣлѣ“ настоящаго № нашего жур-  
нала напечатано „почтительнѣйшее предложеніе“ москов-  
скаго старообрядческаго братства Честнаго Креста прави-  
тельствующему синоду господствующей церкви объ устрой-  
ствѣ публичныхъ миссионерскихъ собесѣданій со старо-  
обрядцами. Нельзя не привѣтствовать этого предложенія  
московскаго братства. О старообрядчествѣ привыкли ду-  
мать, что оно боится свѣта, что темнота, замкнутость —  
основа его существованія. На самомъ же дѣлѣ это — ложное  
представление о старообрядчествѣ. Старообрядцы всегда  
стремились къ верху, къ гласности и свѣту, о своей вѣрѣ  
и благочестіи они готовы были всегда говорить открыто,  
свободно. Но это имъ было строго запрещено. Ихъ заго-  
нили въ непроходимые лѣса, трущобы, болота, въ такія  
мѣста, гдѣ до нихъ ни разу не была человѣческая нога;  
въ поселеніяхъ насильно заставили ихъ таиться въ под-  
польѣ, на чердакахъ, въ погребахъ и т. п. потайникахъ.  
Всякій голосъ старообрядцевъ о себѣ, о своихъ вѣрованіяхъ,  
положеніи, былъ заглушаемъ жестокими мѣрами. За старо-  
обрядчество говорили присяжные клеветники господствую-  
щей церкви. Только одинъ ихъ голосъ, только ихъ „из-  
слѣданіе“ о людяхъ „старой вѣры“ имѣло мѣсто въ рус-

скомъ государствѣ, и только имъ однимъ вѣрило правительство. Никто поэтому не могъ знать правды о старообрядчествѣ. Оно было оболгано во всѣхъ отношеніяхъ. Результаты столь несправедливаго отношенія къ нему и въ наше время все еще сказываются. Во время преній въ Государственномъ Совѣтѣ по старообрядческому законопроекту высокіе представители синодальной іерархіи высказывали въ своихъ рѣчахъ о старообрядчествѣ столь нелѣпья, вздорныя, явно клеветническія утвержденія, что до острой боли стыдно было за этихъ представителей, обидно было за ихъ іерархическое и человѣческое достоинство. Но они — плодъ вѣковыхъ отношеній духовенства и правительства къ старообрядчеству. Воспитанные въ удущливой атмосферѣ ложныхъ доносовъ на старообрядцевъ, начиненные всякимъ вздоромъ и безсмыслицей относительно вѣрованій и религіозной жизни послѣдователей древней Церкви, — что могли хорошаго и правдиваго сказать о старообрядчествѣ эти рабы вѣкового гнета и насилий, эти служители синодальной замкнутости и темноты? Нельзя ждать отъ дикаго дерева здоровыхъ плодовъ. Даже ожидаемый „соборъ синодальной церкви ничего не можетъ измѣнить въ создавшемся положеніи“; такъ рѣшительно и убѣжденно заявилъ

объ этомъ на-дняхъ протопресвитеръ военного духовенства о. Е. Аквилоновъ корреспонденту „Русского Слова“.

Зачѣмъ же тогда,—удивится читатель,—московское братство просить синодъ объ устройствѣ публичныхъ собесѣданій со старообрядцами? Будетъ ли отъ нихъ какой толкъ? Несомнѣнно будетъ. Публичныя собесѣданія раскроютъ предъ обществомъ и печатью подлинное лицо старообрядчества, и пусть тогда судятъ о немъ—хорошо ли оно или плохо. Собесѣданія покажутъ все безсиліе и ничтожество миссіонерской борьбы съ старообрядчествомъ. И тогда правительство и синодъ будутъ знать, нужны ли для государства и церкви миссіонеры. Въ послѣднее время они шумно заявляютъ о себѣ на своихъ миссіонерскихъ съѣздахъ. Издали можетъ показаться, что они и вправду какая-то сила. Въ сущности же они слабы, мертвы, какъ осенняя мухи. Изъ тысячи миссіонеровъ нельзѧ указать ни одного, который чѣмъ-нибудь хорошимъ выдвинулъ среди этихъ поклонниковъ 20-го числа. Въ Государственномъ Совѣтѣ одинъ изъ представителей церкви безапелляціонно утверждалъ, что „старообрядческие миссіонеры пойдутъ черезъ школы, пойдутъ по хуторамъ, пойдутъ куда угодно, но только не на эти миссіонерскія собесѣданія“ („Церковн. Вѣдом.“, № 34, стр. 1431). Посмотримъ, что отвѣтить синодъ на предложеніе старообрядческаго братства. Мы сомнѣваемся въ удовлетворительномъ отвѣтѣ синода. Миссіонеры могутъ кое-какъ вести собесѣданія въ условіяхъ, стѣснительныхъ для старообрядческаго собесѣдника, когда послѣднему не дозволяется ни ставить вопросы миссіонеру, ни выбирать темы для собесѣданія, ни обращаться съ своимъ словомъ къ народу. Отъ равноправныхъ же собесѣданій съ старообрядческими начетчиками миссіонеры бѣгутъ повсюду. Исключение составлялъ синодальный миссіонеръ о. Крючковъ. Но онъ умеръ и до сихъ поръ его мѣсто пустуетъ. Нѣть подходящаго кандидата на освободившуюся должность синодального миссіонера. Въ самомъ центрѣ Россіи—Москвѣ, этомъ важнѣйшемъ пункѣ церковной жизни, миссіонерство господствующей церкви до того опустилось, что прислужныхъ миссіонеровъ-академиковъ долженъ быть замѣнить простой начетчикъ-столяръ. Одинъ только онъ ихъ и выручаетъ, а они совершенно неспособны вести собесѣданія съ старообрядческими начетчиками.

Такъ обстоитъ дѣло миссіи почти повсюду. Кого же выслать синодъ для собесѣданій съ старообрядцами въ Москву? Скорѣе всего онъ отклонить предложеніе московскаго братства. И это уже одно будетъ свидѣтельствовать, что ложь, въ какую бы кричащую тогу она ни ряжалась, не въ силахъ побѣдить Христову правду. А правда эта на сторонѣ старообрядческой Церкви.



## Освященный соборъ старообрядческихъ епі- скоповъ.

### Первый день.

Какъ уже сообщалось въ нашемъ журналь (№ 35), 25 августа открылъ свои засѣданія освященный соборъ нашихъ епіскоповъ. Въ 11 часовъ дня торжественный колокольный звонъ рогожскихъ храмовъ возвѣстилъ о имѣющемся совершившемся предсоборномъ молебствіи. Лѣтній храмъ Покрова Пресвятой Богородицы въ полномъ освѣщеніи, наполняется прибывшими на соборъ и бого-мольцами. Торжественное молебствіе Святой Живоначальной Троицѣ совершає преосвященный Иоаннъ, архіепіскопъ московскій, съ Иоасафомъ, епіскопомъ казанскимъ, и Антоніемъ, епіскопомъ пермскимъ, въ сослуженіи 8 свя-

щениковъ и 4 діаконовъ. По окончаніи молебствія и провозглашеніи діакономъ Е. Григорьевымъ „Царскаго“ монгольтія, при колокольномъ звонѣ и иѣніи хоромъ храмовой стихиры, совершаются шествіе членовъ собора въ зимній Христорождественскій храмъ. Въ омофорахъ и архіерейскихъ мантіяхъ, поддерживаляемые по сторонамъ священниками, выходятъ епіскопы совершившіе молебствіе: имъ предшествуютъ стихарные съ подсвѣтниками и четыре діакона съ кадилами, дикиремъ и трикиремъ. Далѣе следуютъ прочіе епіскопы, духовенство, хоръ пѣвцовъ и многочисленные богомольцы.

Въ Христорождественскомъ храмѣ предъ иконостасомъ, на солеѣ, высится длинный столъ, съ передней стороны котораго, на алонѣ, помѣщается святое Евангеліе; по сторонамъ стола стулья для предсѣдателя и прочихъ епіскоповъ. Ниже солеи поставлены скамьи для остальныхъ членовъ собора.

Представители мірянъ, уполномоченные отъ общинъ, приходовъ и братствъ, до самаго послѣдняго времени не теряютъ надежды, что они будутъ допущены на соборъ въ качествѣ его членовъ; но при входѣ въ храмъ имъ объявляютъ, что впускать ихъ на соборъ „не вѣльно“.

Присутствуютъ на соборѣ: архіепіскопъ Иоаннъ московскій и епіскопы: Иоасафъ казанскій, Антоній пермскій, Феодосій кавказскій, Иона смоленскій, Порфирий самарскій, Михаилъ новозыбковскій, Ермогенъ кievскій, Кирилъ одесскій, Иоасафъ томскій, Иннокентій нижегородскій и Мелетій саратовскій. Такимъ образомъ, не присутствуютъ только 3 епіскопа: Михаилъ канадскій, который даже не получилъ приглашенія на соборъ, Петръ бессарабскій, вслѣдствіе принятія недавно схимы, и Александръ рязанскій, по случаю болѣзни, послѣдняго замѣщаютъ, по его уполномочію, свящ. г. Москвы о. Вареоломѣй Шиголинъ и священникъ г. Егорьевска о Ипатій Трофимовъ. Въ качествѣ представителей отъ епархій присутствуютъ священники: отъ московской—о. Е. Мелехинъ и о. А. Бородинъ, с.-петербургской—о. В. Космачевъ, казанской—о. Г. Спиринъ, пермской—о. А. Старковъ, кавказской—священноинокъ Иринархъ, смоленской—о. Д. Смирновъ, самарской—о. М. Захаричевъ, черниговской—о. М. Пестовъ, нижегородской—о. Гр. Лакомкинъ, кievской—о. П. Мясниковъ, томской—о. А. Звонцовъ, саратовской—о. Иоаннъ Гришонковъ, уральской—о. И. Ароновъ и о. А. Юдинъ и донской о. С. Вихляиневъ и Г. Лакомкинъ. Отъ двухъ послѣднихъ присутствуютъ по два представителя въ виду того, что эти епархіи являются вдовствующими.

По исполненіи молитвы Св. Духу: „Царю Небесному“ предсѣдатель собора предлагаетъ избрать секретаря и ему помощниковъ. Секретаремъ собора избирается о. діаконъ Ф. Гусяковъ и помощниками — о. А. Бородинъ и о. Гр. Лакомкинъ; и соборъ приступаетъ къ своимъ занятіямъ.

О дѣлахъ, разсмотрѣнныхъ въ первый день, нами уже данъ краткій отчетъ. Въ первую очередь были разсмотрѣны вопросы о замѣщеніи епіскопскихъ каѳедръ во вдовствующихъ епархіяхъ.

Выслушавъ сообщеніе предсѣдателя собора о принятіи схимы Петромъ, епіскопомъ бессарабскимъ и временно измаильскимъ, освященный соборъ, послѣ обстоятельного обмѣна мнѣніями, постановилъ: поручить управление двумя названными епархіями (измаильской и бессарабской) епіскопу Кириллу одесскому и балтовскому. Относительно вдовствующей уральской епархіи постановлено: управление названной епархіей временно поручить епіскопу Мелетію саратовскому и астраханскому. Написать въ то же время отъ собора увѣщаніе священоиноку Евлогію принять санъ епи-

скопа этой епархії. Въ виду того, что епископу Кириллу поручено завѣдываніе епархіями измаильской и бессарабской, и завѣдываніе петроградской епархіей является, такимъ образомъ, для него дѣломъ тягостнымъ, послѣдняя получается во временное управление епископа Александра рязанского и егорьевского. Вслѣдствіе огромной отдаленности Восточной Сибири отъ мѣстопребыванія даже самого ближайшаго епископа томскаго и въ виду того, что въ посѣднее время старообрядчество въ названной мѣстности все увеличивается, освященный соборъ постановилъ открыть новую епархію Восточной Сибири, сань епископа которой просить принять священника Ипатія, что и поручено исполнить архіепископу Ioannu и епископамъ: Александру рязанскому и Іону смоленскому. Послѣднимъ вопросомъ, рѣшеннымъ въ этотъ день, былъ вопросъ объ участіи мірянъ на освященныхъ соборахъ. Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, онъ рѣшается положительно. Постановляется: приглашать на будущіе соборы отъ каждой епархіи по два священника и по два представителя отъ мірянъ, а отъ московской — 5 священниковъ и 5 представителей отъ мірянъ, каковые представители должны быть по избранію епископовъ, священниковъ и мірянъ данной епархіи. Представители братства и другихъ подобныхъ организаций не являются членами собора, но могутъ представлять свои доклады, ходатайства и прошенія.

Рѣшеніемъ этого вопроса и заканчивается засѣданіе собора въ первый день.

#### Второй день.

Засѣданіе собора 26 августа, начавшись въ 11 часовъ дня, было посвящено разсмотрѣнію дѣлъ о проступкахъ духовныхъ лицъ: священниковъ и діаконовъ. Предсѣдательствуетъ епископъ Кирилль одесский. Согласно ходатайства предъ градоначальникомъ, въ этотъ день представитель полиціи и чиновникъ департамента духовныхъ дѣлъ отсутствуютъ. Всего за этотъ день вынесены рѣшенія по 5 такимъ дѣламъ. Въ трехъ случаяхъ 2 свящ. и 1 діаконъ признаны заслуживающими снисхожденія и были разрѣшены на священнослуженіе, а два переданы на усмотрѣніе и рѣшеніе мѣстныхъ епископовъ.

#### Третій день.

Въ третій день, 27 августа, соборъ имѣлъ два засѣданія. Первое съ 10 час. утра до 3½ дня и второе, вечернее, съ 5 до 9 вечера. Всего разсмотрѣно въ этотъ день до 15 дѣлъ, изъ которыхъ восемь по брачнымъ вопросамъ, 2 объ определеніи священниковъ на приходы и остальные по другимъ вопросамъ. Изъ числа послѣднихъ заслуживаются быть отмѣченными слѣдующія дѣла: о совершениіи богослуженія безъ участія священника и облаченіи въ свои одежды діаконовъ въ отсутствіе священника. По первому вынесено такое рѣшеніе: „Тѣмъ приходамъ, въ которыхъ совершаются повседневное богослуженіе, освященный соборъ предлагаетъ позаботиться о достаточномъ количествѣ священно-и церковно-служителей, дабы такое богослуженіе не было въ тягость и не исполнялось небрежно“. А по вопросу объ облаченіи діаконовъ въ отсутствіи священника постановлено: „На основаніи изъясненія блаженнаго Симеона Фессалонікскаго (гл. 96 и 156) не должно діаконамъ облачаться въ свои діаконскія одежды въ отсутствіе священника“. Кромѣ того былъ заслушанъ докладъ издателя пѣвческихъ книгъ въ Киевѣ Л. Ф. Калашникова и его общество печатать скажанныя книги съ пропрѣнныхъ на Рогожскомъ кладбищѣ оригиналовъ, во всемъ согласныхъ съ хранящимися въ книгохранилищѣ Рогожского кладбища. Дѣло это передано въ-дѣнію преосвященнаго владыки Ioanna. Согласно этого по-

становленія, архіепископъ Ioannъ, сдѣлавъ свою подпись и приложивъ печати на оригиналахъ, благословилъ г. Калашникова печатать съ нихъ свои книги съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи, г. Калашниковъ представилъ экземпляры своего изданія владыкѣ-архіепископу для сличенія съ хранящимися на Рогожскомъ кладбищѣ книгами, во всемъ ли они согласны съ ними.

#### Четвертый день.

4 день, 28 августа, посвященъ сужденію объ епископѣ Михаилѣ канадскомъ. Прежде всего выясняется вопросъ: долженъ ли освященный соборъ заняться разсмотрѣніемъ вопроса о немъ въ его отсутствіе. Миѳнія раздѣляются: одни, указывая на 74 правило свв. апостоловъ и 34 караїменскаго собора, настаиваютъ, что для разсмотрѣнія вопроса объ епископѣ Михаилѣ необходимо его присутствіе, въ противномъ случаѣ, заявляютъ они, епископъ Михаилъ будетъ имѣть основанія протестовать противъ какого бы то ни было соборного рѣшенія. Другие, напротивъ, доказываютъ, что хотя освященный соборъ и не долженъ выносить по этому вопросу опредѣленного рѣшенія, но, по существу вопроса, высказаться въ правѣ. Послѣ такихъ сужденій принимается рѣшеніе послать епископу Михаилу срочную телеграмму съ приглашеніемъ прибыть на соборъ для объясненія по нѣкоторымъ вопросамъ. Въ виду того, что епископу Михаилу, какъ лишенному сана въ господствующей церкви, воспрещается вѣзь въ Москву, представитель полиціи указываетъ на это; но ему объясняютъ, что свиданіе съ еп. Михаиломъ можетъ состояться въ предѣловъ Москвы. Послѣ чего соборъ рѣшаеть вопросъ о разсмотрѣніи нѣкоторыхъ вопросовъ, относящихся къ епископу Михаилу, до его прибытія. По докладу о Гр Карабиновица прочитываются нѣкоторыя статьи еп. Михаила изъ журналовъ и газетъ, въ которыхъ о. Гр. Карабиновичъ упоминаются въ той или иной степени „погрѣшности“ мыслей еп. Михаила противъ общепринятыхъ среди старообрядчества взглядовъ. Въ виду отсутствія самого „виновника“, вопросъ о „погрѣшностяхъ“ остается не выясненнымъ, и засѣданіе собора закрывается, по случаю наступающаго праздника, въ 3 часа дня, не прияя ни къ какому опредѣленному рѣшенію по данному вопросу. Въ тотъ же день еп. Михаилу отправлена въ Симбирскъ срочная телеграмма съ предложеніемъ прибыть на свиданіе съ епископами

#### Торжественное соборное богослуженіе.

#### Пятый день.

Въ воскресенье, 29 августа, на память усѣкновенія главы св. Ioanna Предотечи и Крестителя Господня, въ Покровскомъ лѣтнечѣ храмѣ Рогожского кладбища совершается торжественнымъ служеніемъ Божественная литургія. Участвуютъ въ служеніи, кроме архіепископа, еще 10 епископовъ, 22 священника и 2 діакона. Во время Божественной литургіи въ положенное время было совершено возведеніе священника Донской области о Spiridonія Вихлянцева въ чинъ протоіерея. По окончаніи Божественной литургіи епископы и прочие священнослужители, участники собора, при колокольнемъ звонѣ прослѣдовали въ контору Рогожского кладбища, где для нихъ былъ приготовленъ обѣдъ. Передъ обѣдомъ участники собора были сфотографированы.

Засѣданіе собора въ этотъ день началось въ половинѣ 3 часа дня и закончилось около 8 вечера. Предсѣдательствуетъ еп. Мелетій. Между прочимъ, подверглись обсужденію вопросы о разграничении предѣловъ епархій пермской и самарской. Вопросъ этотъ не вызываетъ особыхъ преній, и, согласно рѣшенію его, приходы Нагуши и Рухтино от-

ходять къ пермской епархії. Болѣе сложнымъ дѣломъ является разсмотрѣніе прошенія свящ. о. Алексія Старкова. Послѣдній въ своемъ прошении въ грубой и рѣзкой формѣ настаиваетъ подвергнуть наказанію еп. Иннокентія за неправильный будто бы переводъ его, Старкова, на другой приходъ и просить возвратить его (о. Старкова) на прежній—въ Нижній-Новгородъ. Обсужденіе этого прошенія затягивается и занимаетъ собою все остальное время засѣданія.

#### Шестой день.

Начало шестого дня засѣданій собора, 30 августа, было посвящено обсужденію обвинительного прошенія о. Старкова. Послѣ всесторонняго обсужденія указанныхъ въ немъ обстоятельствъ, освященный соборъ выноситъ постановленіе, которымъ, на основаніи свящ. правилъ 32 свв. апостолъ, антиох. 4, 6 и 12 и толкованій Зонара на 4 пр. антиох. и 73 пр. кареагенскаго соборовъ, обвиненіе о. Старковымъ еписк. Иннокентія признается несправедливымъ.

Вследствіе того, что поданное о. Старковымъ прошеніе изложено въ грубой формѣ, содержитъ оскорбительныя выраженія въ отношеніи епископа Иннокентія и неуваженіе вообще къ епископскому сану, члены собора настаиваютъ на строгомъ осужденіи самаго о. Старкова. Но въ виду принесенія о. Старковымъ раскаянія передъ освященнымъ соборомъ и слезной просьбы о прощеніи, освященный соборъ выноситъ слѣдующее опредѣленіе: „Заслушавъ прошеніе священника о. Алексія Старкова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ, чтобы соборъ призналъ увольненіе и запрещеніе его въ ноябрь 1908 года несправедливымъ и перевѣль бы его снова въ нижегородскій приходъ, а также выслушавъ объясненіе епископа Иннокентія и архіепископа Іоанна, освященный соборъ призналъ увольненіе о. Алексія изъ нижегородскаго прихода епископомъ Иннокентіемъ и запрещеніе его отъ священподѣйствія, наложенное архіепископомъ Іоанномъ, справедливымъ, такъ какъ эти іерархи дѣйствовали не по какой-либо страсти, а будучи вызваны такъ сдѣлать дѣйствіями самого о. Алексія Старкова, нарушившаго 8 прав. 4 всел. собора и другія правила. А потому освященный соборъ постановилъ считать жалобу о. Алексія несправедливой и ходатайство о переводѣ на мѣсто прежняго служенія незаслуживающимъ удовлетворенія. Въ виду того, что прошеніе о. Старкова составлено въ выраженіяхъ грубыхъ, оскорбительныхъ въ отношеніи епископа Иннокентія и неуважительныхъ вообще епископскаго сана,— подвергнуть его, священника Старкова, запрещенію отъ священподѣйствія на время 6 недѣль“.

Далѣе освященный соборъ обсуждалъ вопросъ о законѣ 17 октября 1906 года. Извѣстно, что XI всероссійскій съездъ старообрядцевъ рѣшилъ ходатайствовать въ согласительной комиссіи, чтобы былъ утвержденъ законопроектъ думскій. Соборъ, съ своей стороны, коснулся этого вопроса. Были высказаны взгляды, что эти ходатайства въ настоящее время не будутъ имѣть успѣха, а потому предлагалось обсудить вопросъ о составленіи правилъ внутренняго распорядка, чтобы не было недоразумѣній между духовенствомъ и мѣрянами—членами совѣтовъ общинъ. Архіепископъ Іоаннъ предлагаетъ составить сборникъ, въ которомъ бы, на основаніи каноническихъ правилъ, были точно указаны права въ Церкви епископовъ, священниковъ, діаконовъ и мѣрянъ. Еп. Мелетій предложилъ для этой цѣли избрать комиссию, которой и поручить составить сборникъ, о которомъ говорить архіепископъ. Это предложеніе было принято, и были избраны: еписк. Александръ, еписк. Иннокентій, свя-

щеники: о. Елисей Мелехинъ, о. Авивъ Бородинъ, о. Григорій Карабиновичъ и діаконъ Феодоръ Гусляковъ. Епископъ Иннокентій предлагаетъ, что пока эти правила или сборникъ будутъ выработаны, все же необходимо войти съ ходатайствомъ въ согласительную комиссію о принятіи этихъ правилъ. Еписк. Иннокентій предлагаетъ, что необходимо избрать лицъ для ходатайства предъ согласительной комиссіей о внесеніи тѣхъ поправокъ въ законопроектъ, какія будутъ вытекать изъ сборника правилъ, выбранныхъ назначенной комиссией изъ каноновъ церковныхъ, при чмъ предлагается назвать этихъ лицъ уполномоченными отъ собора. Предлагаются и избираются слѣдующія лица: еп. Александръ, еп. Иннокентій, К. В. Федотовъ и П. С. Растрогуевъ—изъ Москвы и И. Е. Усачевъ—изъ Саратова.

Далѣе освященный соборъ рассматриваетъ нѣкоторыя мелкія дѣла и заканчиваетъ засѣданіе въ 9 час. вечера.

#### Седьмой день.

Въ началѣ засѣданія были прочтены постановленія прежніхъ дней засѣданія. Затѣмъ разматриваются нѣкоторые вопросы, касающіеся разногласій священниковъ съ приходами, брачные, о проступкахъ священниковъ и др. Далѣе заслушивается докладъ комиссіи XI всероссійскаго съзыва старообрядцевъ по разсмотрѣнію текста „общаній“ на вѣрноподданство, судебнѣя и другія должности и проч. Разсмотрѣвъ самые формы „общаній“, освященный соборъ постановилъ признать ихъ согласными съ наими религіозными уѣжденіями.

Самымъ острѣмъ вопросомъ данного засѣданія собора является возникшій вновь споръ объ еп. Михаилѣ. На срочную телеграмму, посланную еп. Михаилу въ Симбирскъ, отъ него былъ полученъ отвѣтъ, что онъ пріѣдетъ только въ среду вечеромъ. Ставится вопросъ: ожидать ли его пріѣзда, или вынести приговоръ теперь же, когда еще соборъ не закрылъ своихъ засѣданій. Нѣкоторые члены высказываются за произнесенія рѣшенія, хотя принципіального, до пріѣзда еп. Михаила, а когда съ нимъ состоится свиданіе, то лишь объясниться съ нимъ и объявить приговоръ собора. Послѣ продолжительного обмѣна мнѣній, освященный соборъ выноситъ слѣдующій приговоръ: „Согласно 36 правилу свв. апостолъ, освященный соборъ 27 августа 1909 года опредѣлилъ епископу канадскому Михаилу отправиться въ свою епархію въ трехмѣсячный срокъ, обучившись предварительно, подъ наблюдениемъ архіепископа Іоанна, богослуженію и исполненію преданій и обычаямъ Христовой Церкви, предостерегая, что въ противномъ случаѣ онъ будетъ подвергнутъ запрещенію отъ священподѣйствія. И такъ какъ епископъ Михаилъ не исполнилъ этого соборнаго постановленія, то, во исполненіе его, подвергаемъ епископа Михаила запрещенію отъ священподѣйствія. Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ нынѣ запрещеннаго епископа Михаила (какъ, напримѣръ, въ № 7 журн. „Старообрядческая Мысль“, № 5 журн. „Слушай Землю“ и др.) есть сблизительные выраженія и даже приводятся мысли, несогласныя съ ученіемъ свв. отецъ, считаемъ своимъ архипастырскимъ долгомъ предостеречь всѣхъ христіанъ старообрядцевъ, чтобы они опасались руководствоваться такими его сочиненіями, относясь къ нимъ, какъ къ сочиненіямъ обыкновенныхъ писателей, не имѣющихъ никакого церковнаго авторитета и значенія. Если же запрещенный епископъ Михаилъ начнетъ послѣ сего совершать священподѣйствія или смущать Церковь Христову, то будетъ подвергнутъ болѣе строгому наказанію, согласно святоцерковныхъ правилъ“.

Обсудивъ послѣ этого еще нѣсколько вопросовъ, освященный соборъ былъ закрытъ въ 7 час. вечера послѣ 10- ча-

сового безпрерывного въ этотъ день засѣданія. Всего вынесено соборомъ болѣе 40 постановлений, которыя и были подписаны епископами.

1 сентября состоялось свиданіе еп. Михаила съ архіеп. Іоанномъ въ присутствіи еп. Мелетія саратовскаго и еп. Иннокентія нижегородскаго Архіепископъ Іоаннъ вручилъ еп. Михаилу соборное о немъ опредѣленіе. Еп. Михаилъ подчинился объявленному ему опредѣленію.

## Однинадцатый всероссійский съездъ старообрядцевъ \*).

### Дневное засѣданіе 20-го августа.

Засѣданіе открывается въ 12 час. дня.

Выясняется, что на съездъ прибыли уполномоченные пять слѣдующихъ губерній: Архангельской, Витебской, Вятской, Владимірской, Екатеринославской, Казанской, Курской, Московской, Нижегородской, Петербургской, Пермской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Самарской, Томской, Тверской, Уральской, Черниговской, при чёмъ пять уполномоченные являются представителями отъ пѣсколькоихъ общинъ, налицо 44 уполномоченныхъ отъ 51 общинъ.

Прочитывается § 9 положенія о съездахъ.

Такъ какъ въ „положеніи о съездахъ“ сказано, что представители должны быть отъ 50 общинъ, а съѣхавшихъ на XI съездъ уполномоченныхъ оказывается болѣе указанной нормы, то совѣщаніе признало правомочнымъ открыть засѣданія XI всероссійскаго съезда, но высказываетъ пожеланіе, чтобы совѣтъ съѣзовъ внесъ въ „положеніе о съездахъ“ примѣчаніе или дополнительную статью, ограничивающую уполномоченныхъ быть представителями отъ пѣсколькоихъ общинъ.

Предсѣдатель совѣта и совѣщанія объявляютъ XI всероссійский съездъ старообрядцевъ открытымъ и предлагаютъ избрать предсѣдателя съезда, товарища ему и двухъ секретарей.

Единогласно предсѣдателемъ съезда избирается П. П. Рябушинскій, товарищемъ предсѣдателя — А. А. Кондратьевъ и секретарями съезда В. Е. Мельниковъ и Д. С. Варакинъ.

Послѣ избранія предсѣдатель предлагаетъ съезду вынести постановленіе относительно прочитанныхъ и принятыхъ къ свѣдѣнію на совѣщаніе 19 августа докладовъ.

Съездъ постановляетъ: 1) по докладу „текущихъ дѣлъ совѣта“ — признать дѣятельность совѣта отвѣчающей нуждамъ и интересамъ старообрядчества; 2) по переселенію — поручить совѣту съѣзовъ принять возможныя мѣры и возбудить ходатайство, гдѣ предсказывается нужнымъ, объ устраниніи препятствій къ переселенію въ Россію зарубежныхъ старообрядцевъ и, не останавливая переселенія на Дальній Востокъ, возбудить предъ правительстvомъ ходатайство о разрѣшении переселенія старообрядцевъ на Алтай — въ Семипалатинскую и Семирѣченскую области, и 3) по докладу „О положеніи старообрядческихъ общинъ“ признать, что никакія уступки изъ принятаго Государственной Думой законопроекта объ общинахъ, старообрядцами, по совѣсти, не могутъ быть допущены, и поручить совѣту съѣзовъ дальнѣйшее ходатайство за законопроектъ, принятый Государственной Думой.

Читается докладъ совѣта по вопросу о клятвенныхъ обѣщаніяхъ (присяга).

По прочтеніи доклада В. Е. Макаровъ предлагаетъ назначить особую комиссию для разсмотрѣнія доклада и выра-

ботки приемлемой для старообрядчества формулы клятвенныхъ обѣщаній.

Священникъ Дмитрій Смирновъ спрашиваетъ: удобно ли назначать особую комиссию для нового разсмотрѣнія формулы присяги, когда тексты „обѣщаній“ разсмотрѣны освященнымъ соборомъ и приняты.

Н. Д. Зенинъ, отвѣчая Дмитрію Смирнову, заявляетъ, что соборъ придерживался текста правительственного, а намъ нужна присяга древняя, — въ редакціи, принятой древнерусской Церковью.

М. И. Бриллантовъ указываетъ на нѣкоторые дефекты въ текстахъ присяги. Такъ, напримѣръ, въ одной изъ нихъ говорится, что вступающій на общественную службу долженъ дѣйствовать по изданнымъ инструкціямъ. А какъ эти инструкціи? Можетъ быть, въ нихъ будетъ предложено дѣйствовать противъ своей вѣры. Развѣ возможно старообрядцу дать такую клятву? Въ заключеніе М. И. высказываетъ также за учрежденіе особой комиссіи для разсмотрѣнія текстовъ клятвенныхъ обѣщаній.

Священникъ Григорій Карабиновичъ напоминаетъ, что согласно закона, всякому гражданину, а въ томъ числѣ, конечно, и старообрядцу, предоставляется право отказаться отъ присяги, если она будетъ для него не по совѣсти, и дать обѣщаніе, напримѣръ, для свидѣтеля показывать сущую правду по совѣсти.

М. И. Бриллантовъ, возражая о. Карабиновичу, заявляетъ, что не всѣмъ возможно отказаться отъ присяги. Для вступающихъ на общественную или государственную службу она обязательна, и этимъ лицамъ можетъ быть только допущена присяга не предъ священникомъ, а предъ должностнымъ лицомъ, и въ этомъ случаѣ долженъ же быть текстъ „обѣщанія“, а его въ предложенныхъ старообрядцами нѣтъ. Поэтому и нужна комиссія, хотя бы даже для выработки такого текста клятвенного обѣщанія. Послѣ еще нѣкотораго обмѣна мыслей по вопросу о присягѣ избирается комиссія для пересмотра формулъ присягъ изъ слѣдующихъ лицъ: П. А. Голубина, свящ. Григорія Карабиновича, Д. И. Алимарина, И. К. Перетрухина, М. И. Бриллантова, Н. Д. Зенина и В. Е. Макарова.

Читается докладъ по народному образованію, послѣ котораго свящ. Григорій Карабиновичъ, напоминая, что чрезъ годъ истекаетъ пятилѣтній срокъ разрѣшенію старообрядческимъ священникамъ безъ образовательного ценза преподавать Законъ Божій въ школахъ, предлагаетъ поручить совѣту съѣзовъ ходатайствовать о разрѣшении старообрядческому духовенству преподавать Законъ Божій безъ образовательного ценза *навсегда*, такъ какъ и въ господствующей церкви нѣкоторые священники, вышедши изъ псаломщицъ и не имѣющіе образовательного ценза, допускаются къ преподаванію Закона Божія въ училищахъ. Затѣмъ о. Карабиновичъ предлагаетъ ходатайствовать о разрѣшении правительстvомъ учреждать старообрядческие родительскіе кружки.

П. П. Рябушинскій объясняетъ, что совѣтъ съѣзовъ уже предпринимаетъ ходатайства о разрѣшении преподаванія Закона Божія въ школахъ, старообрядческому духовенству безъ образовательного ценза. Правда, ходатайства эти возбуждались пока въ письменной формѣ. Но если съѣздъ постановитъ ходатайствовать объ упраздненіи всякаго срока для образовательного ценза къ преподаванію Закона Божія старообрядческими священниками, то совѣтъ съѣзовъ тогда начнетъ объ этомъ ходатайствовать официально, какъ уполномоченный на это отъ съѣзда. Что же касается родительскихъ кружковъ, то, по мнѣнію П. П., объ нихъ вопросъ будетъ возбужденъ въ общемъ законодательномъ порядке.

\* Окончаніе, см. № 35.

П. А. Голубинъ заявляетъ, что въ Петербургѣ разрѣшаются родительскіе кружки, и въ нихъ допускаются старообрядцы.

Свящ. Григорій Карабиновичъ поясняетъ, что онъ говорить о родительскихъ кружкахъ специально старообрядческихъ. А. Г. Сничаковъ высказываетъ противъ учреждения родительскихъ кружковъ. „Разъ,—говорить онъ,—старообрядцамъ разрѣшено обучаться Закону Божію у своихъ законоучителей, то къ чому и для чего, спрашивается, родительскіе кружки?“

Свящ. Гр. Карабиновичъ отвѣтываетъ, что это именно, — т.-е. разрѣшеніе старообрядческому юношеству обучаться Закону Божію у своихъ преподавателей, и говорить за необходимость учрежденія старообрядческихъ родительскихъ кружковъ. Старообрядцамъ пуженъ преподаватель Закона Божія, его нужно найти, дать ему материальное вознагражденіе, обусловиться съ нимъ и т. п.

При объединеніи родителей въ кружки это сдѣлать легко и скоро, — а если они вразъ будуть действовать, то, пожалуй, ничего и не достигнутъ.

Съѣзда постановляется докладъ совѣта съѣздовъ по народному образованію и обращеніе его къ правительству о разрѣшеніи специальныхъ старообрядческихъ школъ низшаго типа утвердить и поручить совѣту ходатайствовать о продленіи пятилѣтнаго срока преподаванія Закона Божія въ школахъ старообрядческимъ духовенствомъ безъ образовательнаго цenza, вмѣсто 5 лѣтъ—навсегда или, въ крайнемъ случаѣ, до 10 лѣтъ, и о разрѣшеніи старообрядцамъ объединяться въ свои самостоятельные родительскіе кружки.

Послѣ этого предсѣдатель докладываетъ объ анкетѣ по сельскохозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ у старообрядцевъ, произведенной совѣтомъ съѣздовъ въ 1909 году. На основаніи этой анкеты совѣтомъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ издана книга „Сельскохозяйственный и экономической бытъ старообрядцевъ“.

Сельскохозяйственная анкета вызвана постановленіемъ IX всероссійского съѣзда въ И.-Новгородѣ о необходимости агрономической помощи старообрядческому населенію. Узнать же, гдѣ старообрядцы болѣе всего нуждаются въ агрономической помощи, возможно было только путемъ опроса ихъ анкетою. Въ настоящее время совѣтъ съѣздовъ предлагаетъ командировать отъ себя уполномоченныхъ для изученія мѣстъ старообрядческихъ приходовъ и общинъ, земельной и экономической нужды и для изысканія мѣръ къ ея удовлетворенію, если только съѣзду одобрить предположенія совѣта. Раздаются голоса: „Просимъ, просимъ!“ И предположеніе предсѣдателя о командировкѣ уполномоченныхъ по приходамъ принимается единогласно.

Читается денежный отчетъ и докладъ ревизіонной комиссіи. Денежный отчетъ и докладъ ревизіонной комиссіи принимаются.

Затѣмъ засѣданіе объявляется закрытымъ до 6 часовъ вечера.

#### Вечернее засѣданіе 20-го августа.

Засѣданіе открывается въ 6 час. вечера. Предсѣдатель объявляетъ, что всѣхъ уполномоченныхъ присутствуетъ на засѣданіи 78 лицъ отъ 49 общинъ, приходовъ и братствъ, въ всего 99 лицъ. Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ заслушать докладъ редакціонной комиссіи по докладамъ и прошеніямъ, поступившимъ на XI всероссійский съѣздъ старообрядцевъ. А. А. Кондратьевъ — предсѣдатель редакціонной комиссіи — читаетъ докладъ. Съѣзда останавливаются на докладѣ московскаго братства Честнаго Креста, изъ котораго видно, что архіепископъ Іоаннъ предстоящій соборъ епи-

скоповъ созываетъ безъ участія мірянъ, и о поддержкѣ ходатайства братства предъ соборомъ о допущеніи мірянъ къ участію на соборѣ.

Первымъ высказывается свящ. Д. Смирновъ, который предлагаетъ съѣзу — просить совѣтъ поддержать ходатайства братства о допущеніи къ участію на соборахъ мірянъ, и если сразу нельзя будетъ достичь желательныхъ результатовъ, то необходимо повторить это ходатайство, пока оно не будетъ удовлетворено.

І. К. Перетрухинъ, присоединяясь къ высказанному свящ. Д. Смирновымъ пожеланію, высказываетъ удивленіе рѣшенію достаточнаго архіпастира, владыки Іоанна, не допускать къ участію на соборахъ мірянъ.

Г. М. Калининъ также высказываетъ за поддержку ходатайства братства объ участіи мірянъ на соборахъ.

Свящ. Іоаннъ Жельзовъ спрашиваетъ, можно ли мірянамъ объ этомъ ходатайствовать; гдѣ такое правило, чтобы епископа судили міряне?

В. Г. Усовъ, не отрицая необходимости участія мірянъ на соборахъ, предлагаетъ сначала запросить архіепископа, по какимъ причинамъ онъ отстраняетъ участіе мірянъ на созываемомъ соборѣ, и только по полученіи отъ архіепископа отвѣта, выносить по этому поводу резолюцію.

Д. И. Алимаринъ указываетъ, что архіепископъ отстраняетъ отъ участія на соборахъ не только мірянъ, но и священниковъ, потому что въ своихъ приглашеніяхъ епископъ на соборъ, онъ предписываетъ взять съ собою на соборъ одного священника, котораго благоразсудитъ епископъ. Слѣдовательно, не всѣ священники могутъ быть на соборѣ, а лишь тѣ, которыхъ благоразсудитъ пригласить съ собой мѣстный епископъ.

І. К. Перетрухинъ, отвѣчая свящ. Іоанну Жельзову и В. Г. Усову заявляетъ, что, хотя міряне не могутъ судить епископа, т.-е. выносить приговора о немъ, но принимать участіе въ судопроизводствѣ надъ епископомъ, высказывать то или иное мнѣніе о немъ они могутъ. Въ канонахъ Церкви говорится о судѣ надъ епископомъ, а не объ участіи мірянъ.

Затѣмъ г. Перетрухинъ указываетъ на ту опасность, которая ожидаетъ Церковь, если епископы ограничить мірянъ отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ. „Это—по его словамъ—будетъ уже не Церковь, а безжизненный расчененный трупъ“.

М. И. Бриллантовъ заявляетъ, что вопросъ объ участіи или неучастіи мірянъ на соборахъ весьма важный, можно сказать, кардинальный вопросъ. Старообрядцы считаютъ себѣ хранителями церковныхъ преданій, а преданія Церкви говорятъ за то, чтобы міряне непремѣнно участвовали на соборахъ. Затѣмъ, ссылаясь на то, что въ приглашеніяхъ архіепископа по епархиальнымъ епископамъ предлагается пригласить съ собой только „благоразумнаго“ священника, М. И. говоритъ, что по мнѣнію архіепископа, остальные священники являются уже неблагоразумными.

Затѣмъ М. И. ссылается на наказъ священникамъ, гдѣ священнику, на-ряду съ другими обязанностями, предписывается и „приходи на соборъ“. А какъ же онъ можетъ притти на соборъ, когда архіепископъ предписываетъ епископамъ пригласить съ собою только по одному священнику и то благоразумному.

Свящ. Авивъ Бородинъ предлагаетъ выяснить, въ чёмъ именно должно выражаться участіе мірянъ на соборахъ.

О. Е. Мельниковъ, отвѣчая о. Авиву Бородину, заявляетъ, что міряне, присутствуя на соборахъ, никогда не превышали своихъ правъ и занимали на нихъ то положеніе, которое предоставлено имъ преданіемъ Церкви. Что же касается

предстоящего собора, то рѣшеніе предложенного о. Авивомъ вопроса является преждевременнымъ. „Можемъ ли мы говорить о томъ, какое мѣсто должны занимать міряне на предстоящемъ соборѣ, когда двери этого собора для мірянъ совершенно закрыты? Мы будемъ разсуждать о томъ, въ чёмъ именно должно выражаться участіе мірянъ на соборѣ, а намъ говорятъ, что мы въсъ не пустимъ на соборъ!“ Затѣмъ о. Е. отмѣчаетъ, что отношеніе высшей старообрядческой іерархіи къ мірянамъ становится все болѣе и болѣе ненормальнымъ; замѣтно, что іерархи хотятъ отъединиться отъ мірянъ и совершенно отстранить ихъ есть участіе въ церковно-общественныхъ дѣлахъ. „У насъ въ Москвѣ есть духовный совѣтъ, но онъ 11 лѣтъ не собирается архіепископомъ. Архіепископъ предписываетъ, чтобы жалобы мірянъ на священниковъ поступали бы къ нему не иначе, какъ чрезъ благочинныхъ, слѣдовательно, между мірянами и архіепископомъ устанавливается какая-то стѣна изъ благочинныхъ. Другой епископъ издалъ по епархіи предписанія, связывающія, такъ сказать, по рукамъ и ногамъ участіе въ церковныхъ дѣлахъ мірянъ. Онъ даже составленіе плана церкви ставить въ зависимость отъ разрѣшенія епископа. По всему видно, что наши епископы стремятся вершать церковные дѣла одни, самостоятельно, по подобію господствующей церкви. А между тѣмъ, такъ ли должно быть по учению свв. отецъ? „Съ самаго начала епископства моего,— пишетъ св. Кипріанъ Карагенскій,— я положилъ за правило ничего не вѣлать по одному моему усмотрѣнію, безъ совѣта вашего и безъ согласія народа“. Св. Леонастій Великий по поводу суда надъ нимъ пишетъ: „Если бы и дѣйствительно имѣла силу какая-нибудь на меня жалоба, то судить меня должно по церковнымъ правиламъ и, по слову Павлову, собравшимусь народу, и тѣмъ, которые прѣяли власть отъ Духа, съ силою Господа нашего Иисуса Христа“.

Свв. отцы, какъ видно изъ словъ св. Леонастія Великаго, считаютъ даже судъ надъ епископомъ законнымъ лишь тотъ, который совершаются вмѣстѣ съ народомъ.

Затѣмъ въ защиту участія мірянъ на соборахъ высказались: П. С. Макаровъ, Г. М. Калининъ, А. Гр. Сличаковъ, В. К. Литвиновъ, Н. Д. Зенинъ и другіе. Въ рѣчахъ ихъ было высказано, что постановленія предстоящаго собора епископовъ безъ участія мірянъ и духовенства не будутъ обязательны для Церкви. А потому необходимо просить архіепископа чрезъ уполномоченныхъ отъ съѣзда собрать новый соборъ съ участіемъ духовенства и народа.

Предлагается избрать депутацію на соборъ и вынести отъ съѣзда резолюцію. Съѣздъ вынесъ слѣдующую резолюцію: „Признавая на основаніи свв. отецъ и церковной практики, что безъ участія мірянъ соборы не должны собираться, XI всероссійскій съѣздъ избралъ: М. И. Бриллантова, В. К. Литвинова, Н. Д. Зенина, И. К. Перетрухина, Ф. И. Масленникова, Д. И. Алимарина, Г. И. Гаврилова, И. Н. Цѣпова, А. А. Кондратьева, С. Н. Алексѣева, И. А. Пуговкина, Ф. Е. Мельникова и А. И. Морозова для обращенія къ архіепископу по вопросу объ участіи мірянъ на предстоящемъ соборѣ и просить архіепископа созвать новый соборъ съ участіемъ клира и мірянъ“.

Резолюція эта ставится на баллотировку и принимается единогласно.

Прочитывается перечень поступившихъ на съѣздъ докладовъ. Съѣздъ постановляетъ: всѣ доклады, въ виду того, что они въ большинствѣ имѣютъ запросы справочнаго характера—дать въ совѣтъ съѣзовъ; по тѣмъ же докладамъ, которые имѣютъ общественный характеръ, совѣтъ съѣзовъ долженъ приготовить особый докладъ къ будущему съѣзду и вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ при созывѣ XII съѣзда въ своемъ

приглашении предупредить общины и приходы, чтобы свои доклады на съѣздъ они представляли въ совѣтъ заранѣе, дабы совѣту возможно было по каждому изъ нихъ дать свое заключеніе.

Просьбы на съѣздѣ рѣшено сдать совѣту съѣзовъ.

Объявляется, что предстоитъ избрать предсѣдателя совѣта съѣзовъ на мѣсто отказавшаго отъ этой должности Д. В. Сироткина. И. Н. Цѣповъ, указывая на заслуги Д. В. С. въ прошломъ и на то, что постъ предсѣдателя совѣта съѣзовъ весьма важный и ответственный, что на этомъ посту долженъ быть человѣкъ прежде всего любящій это дѣло и затѣмъ принятый въ правительстенныхъ сферахъ, предлагаетъ просить Д. В. С. остататься предсѣдателемъ совѣта съѣзовъ до слѣдующихъ выборовъ.

И. Н. Цѣпова поддерживаютъ: свящ. Д. Смирновъ, о. А. Старковъ, П. С. Макаровъ, Г. М. Калининъ, Ф. И. Масленниковъ, Н. Д. Зенинъ и др. лица.

В. Г. Усовъ и Т. С. Бирюковъ съ ироніей предлагаютъ избрать Д. В. С. пожизненнымъ предсѣдателемъ совѣта съѣзовъ.

П. П. Рябушинскій замѣчаетъ, что иронія не должно быть мѣста на съѣздахъ. Къ выборамъ должно отнести серьезно. Предсѣдатель совѣта, а также и весь составъ совѣта выбирается на каждое 3-лѣтіе, а не пожизненно. Д. В. Сироткинъ серьезно намѣренъ уйти отъ предсѣдательствованія въ совѣтѣ, потому что онъ усталъ. Снова раздаются голоса присутствующихъ просить Д. В. С. остататься на посту до срока.

Предсѣдатель это предложеніе ставить на баллотировку и большинствомъ голосовъ противъ пяти (2-хъ мірянъ и 3-хъ священниковъ) \*) предложеніе принимается. Читаются смытія на 1910—11 гг. Смытія единогласно принимаются.

И. Н. Цѣповъ предложилъ собранію благодарить П. П. Рябушинскаго и Д. В. Сироткина за ихъ крупныя пожертвованія на нужды съѣзда.

Съѣздъ единогласно принялъ это предложеніе и благодарить П. П. Рябушинскаго, какъ присутствующаго на лицо, а Д. В. С., какъ отсутствующему, постановлено выразить благодарность письменно.

Затѣмъ предсѣдатель сообщаетъ, что повѣстка назначеннаго дѣла на разсмотрѣніе XI съѣзда исчерпана.

Собраніе выражаетъ П. П. Рябушинскому благодарность за предсѣдательствование на съѣздѣ.

Послѣ обычныхъ трехъ поклоновъ съѣздъ закрывается въ 11 часовъ вечера.

---

### Докладъ по текущимъ дѣламъ совѣта, заслушанный на XI всероссійскомъ съѣзда старообрядцевъ.

(Продолженіе, см. № 35).

Не мало было въ общинахъ и приходахъ разнаго рода недоумѣній вопросовъ, за рѣшеніемъ которыхъ обращались въ совѣтъ съѣзовъ.

„Покорно мы въсъ просимъ разъяснить намъ, — пишетъ г. Ерохинъ изъ дер. Лохмутовки — Со стороны нашей гражданской власти намъ угрожаютъ закрыть молитвенный

\*) Слѣдуетъ замѣтить, что два священника высказались противъ избрания Д. В. на постъ предсѣдателя не потому, что они не хотѣли видѣть его предсѣдателемъ, но изъ опасенія о могущемъ возникнуть конфликтѣ между съѣзdomъ и высшимъ духовенствомъ.

Ред.

домъ, такъ какъ у насъ, старообрядцевъ, нѣтъ общины. Полиція грозитъ этотъ домъ запереть, если мы не сдѣлаемъ общину. Мы пришли въ сомнѣніе, что такое общину? Что въ ней заключается? Поэтому и просимъ у вашего съезда разъяснить намъ о томъ, нѣтъ ли у васъ правила о старообрядческихъ общинахъ съ объясненіемъ?" (Изъ дѣлъ совѣта съезда № 407).

„Имѣемъ честь просить васъ указать намъ, какъ обращаться за разрѣшеніемъ общину въ Баку и какъ должны составить прошеніе?" — пишетъ г. Маньковъ. — А лучше всего, если бы оно у васъ было заготовлено, выслать мнѣ одинъ экземпляръ въ черновикѣ".

„Прошу васъ, будьте любезны отвѣтить нашему совѣту общину по нижеуказаннымъ предметамъ — спрашиваетъ совѣтъ смурглинской общину, — а именно, относительно введенія дѣлъ въ общинѣ и приходскихъ дѣлъ" (№ 391).

„Я состою зарегистрированнымъ священникомъ въ общинѣ, — сообщаетъ священникъ изъ Вятской губерніи, — но у насъ въ приходѣ болѣе половины не зарегистрированы изъ прихожанъ, и они не желаютъ, чтобы ихъ при совершении крещенія, браковъ и смерти записывать въ метрическія частные книги, которыхъ не утверждены губернскими правленіемъ. Можно ли? Можно ли возить метрическія книги рожденія съ собой по приходу? Можно ли записывать въ метрическія книги не тогда, когда совершается треба, а спустя нѣкоторое время? Кому допосить о вновь присоединившихся изъ великороссійской церкви къ старообрядческой? Въ какія книги и куда, и какъ записывать вновь присоединившихся къ старообрядчеству?

Есть ли форменные книги посемейныхъ списковъ и нужно ли ихъ пріобрѣсти? По истеченіи мѣсяца какого числа долженъ провѣрять совѣтъ общину метрическія книги?" (№ 599).

Есть и другого характера нужды, но онъ важны для общинъ, какъ лица юридического, съ другой стороны. Закрытие благопріобрѣтенного имущества за общиной — дѣло въ приходской жизни огромной важности. А поэтому общину иногда спрашиваютъ:

„Будьте добры, сообщите пожалуйста, — пишетъ совѣтъ очерской общинѣ, — какъ поступить намъ въ данномъ случаѣ. Наша община пріобрѣтаетъ часть недвижимаго имѣнія, т.-е. участокъ земли. Составили нотаріальный актъ отъ имени членовъ совѣта и представили для утвержденія къ старшему нотаріусу, но онъ сказалъ, что актъ составленъ неправильно, такъ какъ въ члены совѣта вошелъ одинъ не крестьянинъ, а мѣщанинъ города Осы. Но онъ состоять въ нашей общинѣ членомъ. Нотаріусъ сказалъ, что на мѣщанинъ земли не полагается, и поэтому нельзя заключить акта" (№ 205).

„Наша сювернинская община купила домъ съ помѣщемъ у крестьянина-односельца, — пишетъ совѣтъ сювернинской общинѣ, — и пожелала бумагу купчую совершить въ своемъ волостномъ правленіи, а оно въ этомъ нашей общинѣ отказалось. Община уполномочила двоихъ изъ среды общинѣ въ городъ Сердобскъ къ нотаріусу для совершения купчей бумаги, но тотъ также отказался дѣлать купчую бумагу нашей старообрядческой общинѣ, при этомъ сказалъ, что „я съ такими общинами никогда не имѣлъ дѣла и впредь имѣть не буду". Уполномоченные обратились къ другому нотаріусу того же города, тотъ тоже отказался совершить купчую бумагу, сославшись на неимѣніе такого закона. Поэтому еще разъ просимъ васъ потрудиться указать намъ, какъ это намъ узаконить и чѣмъ руководиться?" (№ 204).

Если такъ нуждаются иногда въ помощи общинѣ, какъ лица юридическія, то еще болѣе нуждаются въ юридической

помощи безправные приходы. Положеніе прихода поставлено теперь въ болѣе тѣсныя рамки, такъ какъ гдѣ нѣтъ общину, тамъ трудно получить разрѣшеніе на постройку храма. Въ виду такого положенія приходовъ, имъ приходится чаще обращаться за юридической помощью.

„Мы, старообрядцы, пріемлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, жители села Малькова, Боровскаго уѣзда (близъ станціи Нара), — пишутъ изъ Калужской губерніи, — не имѣя у себя молитвенного храма, собираемся на молитву въ жиломъ домѣ, что составляетъ намъ много неудобства. Въ виду этого, желательно построить молитвенное помѣщеніе отдельно отъ жилыхъ строеній, въ саду. Но мы не знаемъ, какъ болѣе правильно приступить къ этому дѣлу, т.-е. выхлопотать разрѣшеніе? Общину открыть мы не можемъ по своей малочисленности, у насъ не достанетъ законнаго числа подписей. Священника не имѣемъ, а требы исправлять пріѣзжаютъ священникъ изъ Боровска. Въ виду этого, обращаемся къ вамъ, братіе, во имя Христа, помогите намъ вашимъ совѣтомъ, какъ намъ поступить съ этимъ дѣломъ, къ кому обратиться съ прошеніемъ и какие къ сему потребуются документы, а также желательно узнать форму прошенія" (№ 388).

„Существующій у насъ храмъ построенъ въ 1899 году, и онъ числится принадлежащимъ частному лицу, — пишутъ изъ Московской губерніи. — Общество нашего прихода состоять изъ 15 домохозяевъ. Общину еще нѣтъ, а между тѣмъ у насъ ощущается потребность въ расширѣніи храма, или, вѣрѣйте сказать, въ пристройкѣ къ храму придѣла. Но прежде, чѣмъ приступить къ дѣлу, мы за нужное сочли спросить совѣтъ, можемъ ли приступить къ дѣлу, не спрашивая ни у кого на это разрѣшенія, или же нужно исполнить здѣсь какія-либо формальности" (№ 130).

„На собраніи всѣ единодушно рѣшили построить небольшую деревянную церковь, — пишутъ изъ Нижегородской губерніи, — но дѣло это намъ никакъ неизнакомо, и мы не знаемъ даже, во-первыхъ, съ чего начинать и куда обращаться. Напишите черновичекъ ходатайства разрѣшенія о постройкѣ храма и куда нужно подавать о разрѣшеніи, откуда мы можемъ получить этотъ планъ и кто можетъ его составить, сколько взимается платы за утвержденіе плана или разрѣшеніе постройки храма и есть ли разница въ разрѣшеніи постройки церкви съ молитвеннымъ домомъ?" (№ 390).

Кромѣ постройки храмовъ являются и другія потребности въ совѣтахъ для приходской жизни.

„Кладбище наше, — пишутъ изъ Жиздринскаго уѣзда, — основано въ брынскихъ лѣсахъ. Вѣчностью, временами никто не запомнить, — ни дѣды, ни прадѣды, — когда въ гонительные времена при Никонѣ патріархѣ гоненіе на христіанъ было, — тогда старообрядцы скрывались въ брынскихъ лѣсахъ и пустынниками тамъ проживали тайно. Тогда и кладбище основано вблизи деревни Хотисено; въ лѣсу господь Толстыхъ и по сие время хоронимъ покойниковъ. Но вотъ призываютъ нашего старосту управляющей и приказываетъ кресты повынуть, а то кресты, — говорить, — будутъ побиты и поразрушены. Поэтому всѣ единодушно просимъ старообрядческій съездъ: преподайте намъ совѣтъ, какъ поступить съ кладбищемъ нашимъ?" (№ 300).

„Осмѣливаюсь беспокоить васъ, будьте добры, сообщите, пожалуйста, какъ поступить, — пишетъ г. Кондопинъ изъ Очерского завода. — У насъ въ уѣзде одинъ крестьянинъ жертвуетъ для монастыря 81 десятину земли съ лѣсомъ, по-косной и пахотной, но монастыря у насъ еще не существуетъ; хотимъ вновь преобразовать, — не знаемъ, какъ поступить съ этимъ новымъ для насъ дѣломъ. Напишите, пожа-

луйста, какъ начать совершиТЬ правильно документы" (№ 444).

„Обращаемся къ вамъ за крайнимъ совѣтомъ и разъясненіемъ, можно ли въ настоящее время принимать отъ го-сподствующей церкви къ намъ въ старообрядчество безъ вѣдома губернатора?—спрашиваетъ священникъ изъ Нижегородской губерніи.—Просимъ выслать наставление, какъ и куда обратиться съ прошеніемъ и какъ его написать" (№ 397).

„Укажите, какъ поступить, чтобы выхлопотать упомянутые 300 рублей денегъ отъ душеприказчиковъ,—пишетъ г. Жмаевъ.—Къ душеприказчикамъ посылаемъ 3 письма заказныхъ и отвѣта никакого не могли дождаться. Въ сентябрѣ обращались словесно къ мировому судью Мезенска: о уѣзда,—отказались, вѣлько обратиться къ пачерскому мировому судью, но прежде, чѣмъ обращаться къ мировому судью Печерского уѣзда, сочли нужнымъ обратиться къ вамъ и спро-сить, какъ памъ поступить, чтобы ихъ получить, и по-этому немедля просимъ намъ указать законныя права и ходъ дѣла, напишите намъ бумагу или хотя черновикъ, куда и какъ обратиться, и пришлите намъ вмѣстѣ и прилагаемую выписку" (№ 449).

„Покорнейше прошу, нельзя ли походатайствовать объ измѣненіи закона о записи крещеній и браковъ въ волостныхъ правленіяхъ или разъяснить мнѣ, какъ говорить за-конъ по сему дѣлу?—спрашиваетъ о. Симеонъ Кузинцовъ.—У насъ общины нѣтъ. Благоволите немедленно сообщить за-конъ о лицахъ, вновь присоединяющихся къ намъ, съ указа-ніемъ возраста таковыхъ" (№ 623).

„Можно ли нѣтъ,—пишутъ изъ Смоленской губ.,—по-ходатайствовать освобожденіе отъ военной службы поддіакона, а также и діакона?" (№ 408).

„Имѣю честь спросить васъ,—пишетъ о. Иоаннъ Гусевъ:—у насъ распространялись слухи, что отъ владимирскаго губернатора поступило предписаніе покровскому исправнику, чтобы онъ воспрепятствовалъ послѣдователямъ „раскола" въ обла-ченіяхъ публично совершать процесіи. Но я совершаю крестный ходъ, и пѣли среди деревни молебень, а 1 августа ходили па рѣку, а 16 августа былъ молебень съ крестнымъ ходомъ Аннѣ Кашинской. Прошу вашего рѣшительного поясненія или отвѣта, какъ мнѣ поступить: ходить ли въ обла-ченіи до офиціального мнѣ объявленія, или оставить? Дайте совѣтъ рѣшительный, а покамѣсть хожу" (№ 170).

„Просимъ васъ разъяснить намъ,—пишутъ изъ Калуж-ской губ.,—какъ принять еврея въ старообрядчество, т.-е. окрестить? Этотъ еврей—сынъ отставного рядового николаевскаго солдата" (№ 727).

Обращались въ совѣтъ сѣздаовъ за совѣтами старообрядцы и другихъ согласій, а также и единовѣрцы, и никому въ совѣтъ и указаніяхъ не отказывалось.

„Нашъ епископъ Павелъ рязанскій,—пишутъ намъ изъ Глазова,—не вѣлько принимать метрическія книги и при-казываетъ отказаться отъ общины, а нашъ священникъ, отецъ Матвѣй, не пишетъ метрику,—исполняетъ приказаніе своего епископа Павла. Эти книги у насъ лежатъ безъ дѣла. Въ томъ мы вамъ сообщаемъ и покорнейше просимъ совѣтъ всероссійскихъ сѣздаовъ старообрядцевъ разъяснить намъ, что такое община и метрика и какая книга и глава воспрещаетъ насчетъ этихъ дѣлъ и почему нашъ владыка приказываетъ отказаться отъ общины? Пожалуйста, пошлите намъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, — мы должны убѣдиться сами и доказать кратко своему приходу и устраниТЬ волну разго-воровъ въ своемъ приходѣ. Будемъ ждать съ нетерпѣніемъ вашего отвѣта" (№ 392).

„Въ совѣтъ нашей лиговской общины,—пишутъ изъ Петербурга,—прислали отъ градоначальника, чрезъ при-

става, объявить относительно прилагаемаго при семъ въ копіи циркуляра съ требованіемъ расписки о томъ, что настоящій циркуляръ намъ объявленъ. То какъ въ данномъ случаѣ надлежитъ поступить: давать ли требуемую подпись или пѣть, и надо ли просить отъ градоначальника официальную копію настоящаго циркуляра,—покорнейше прошу не оставить объ этомъ вашимъ любезнымъ увѣдомленіемъ" (№ 409).

„Симъ имѣю честь покорнейше просить совѣтъ вы-слать мнѣ въ возможно короткій срокъ списокъ и точные адреса бѣдныхъ моледенъ беззоповскаго согласія, при кото-рыхъ бы была зарегистрирована правительствомъ община (кромѣ Петербурга и Москвы),—пишетъ одинъ единовѣрецъ.—Одинъ умершій беззоповецъ завѣщалъ шесть тысячъ на беззопов-скія моледенныя, по 500 руб. на каждую; душеприказчикъ просилъ меня указать ихъ адреса, а я, какъ единовѣрецъ, не имѣю о нихъ свѣдѣнія, потому и обращаюсь къ содѣй-ствию совѣта. Надѣюсь на удовлетвореніе" (№ 195, 196 и 197).

Переходя къ обращеніямъ общинъ и приходовъ за со-вѣтами и указаніями по дѣлу народнаго образованія, при-ходится сказать нѣсколько предварительныхъ словъ. Завѣтная мысль старообрядцевъ — ставить въ дѣло школьнаго образованія на первый планъ служеніе Богу и Церкви. Но эта прекрасная и самая здоровая мѣра для христіанства почему-то ставится въ общихъ школахъ далеко не на первомъ мѣстѣ. Въ виду этого ста-рообрядчество и стремится открыть именно старообрядческія школы и, — по праву несенія всѣхъ повинностей, — открыть за общий счетъ городской, земской или даже казеннаго. Въ томъ числѣ есть, конечно, желающіе открыть школы и за свой счетъ

„Имѣю честь покорнейше просить разъяснить мнѣ,—пишетъ предсѣдатель совѣта коломенской старообрядческой общины,—требуется ли соблюсти формальность для открытия на нѣкоторое время школы церковно-славянской грамоты и крюкового пѣнія" (№ 403).

„Во исполненіе соборнаго постановленія отъ 28 августа 1899 года о школахъ церковно-славянской грамоты, общество старообрядцевъ Успенской церкви с. Городища предпо-ложило начать постройкой зданіе названной школы,—пишетъ о. Феофилактъ Слесаревъ,—всѣдѣствие сего всепокорнейше прошу совѣтъ сѣздаовъ благоволите отвѣтить на слѣдующій запросъ: требуется ли разрешеніе гражданскихъ властей, и какихъ именно, чтобы приступить къ постройкѣ означен-наго зданія? Постройка будетъ производиться исключительно изъ средствъ старообрядческаго общества и для дѣтей ста-рообрядцевъ" (№ 622).

Дѣло хорошее — открыть на свой счетъ школу, но лучше стремиться открывать таковыя земскія или городскія, при условіи преподаванія въ нихъ Закона Божія и церковнаго пѣнія и чтенія. Правда, у насъ школьнѣе преподаваніе Закона Божія туро подвигается, но однако общины стремятся ходатайствовать объ открытии старообрядческихъ школъ, и поэтому немало поступило въ теченіе отчетнаго года запро-сово по этому важному и жизненному школьному вопросу.

„Имѣю честь покорнейше просить познакомить нась съ правилами открытия старообрядческаго училища,—пишетъ попечитель старообрядческаго училища. — Такъ какъ въ настоящее время въ станицѣ Ессентуки, Терской области достроено зданіе для старообрядческаго училища Бѣлокри-ницкой іерархіи, то требуется его открытие, а посему обращаемся къ вамъ съ просьбой дать намъ полное объясненіе и совѣтъ, что требуется для сего открытия!" (№ 122).

„Покорнейше просимъ совѣтъ всероссійскихъ сѣздаовъ дать намъ направлениe,—пишетъ совѣтъ утинской старо-

обрядческой общины,—какъ намъ ходатайствовать предъ красноуфимскимъ земствомъ объ училищѣ? (№ 271).

„Обдумали у себя открыть крестьянское училище,— пишетъ г. Прохоровъ изъ Калужской губ. — Помѣщеніе есть, а именно бывшій молитвенный домъ, и онъ возлѣ нашего нового храма, потому мы и рѣшили вамъ написать и попросить указать намъ, съ чего начать и гдѣ слѣдуетъ просить разрѣшенія?“ (№ 124).

„Представляемъ при семъ копію съ постановленія очереднаго меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія,— пишетъ предсѣдатель совѣта осинковской старообрядческой общины,—которое послѣдовало на ходатайство наше о постройкѣ намъ при нашей осинковской Крестовоздвиженской старообрядческой общинѣ старообрядческой школы Объяснія о семъ, покорнѣйше просимъ ваше степенство, милостивый государь, Михаилъ Ивановичъ, предложить совѣту всероссійскихъ съѣзовъ и дать намъ наставленіе, гдѣ намъ ходатайствовать объ открытии намъ старообрядческой школы, куда подавать прошеніе и не благоволите ли выслать форменный образецъ оной?“ (№ 316)

„Мы рѣшили ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытии при деревнѣ Большомъ Сардыкѣ старообрядческой школы,— пишетъ священникъ о. Серапіонъ,—но, по нашей неопытности, опасаемся, какъ бы не поступить ошибочно; просимъ вашего руководства, и нельзя ли намъ написать черновикъ на прошеніе, или примо-таки настоящее прошеніе? Ради Бога, не откажите въ нашей просьбѣ дать намъ совѣтъ, какъ намъ поступить“ (№ 123)

„Всепокорнѣйше просимъ совѣтъ всероссійскихъ съѣзовъ старообрядцевъ объяснить намъ, какъ произвести ходатайства,—пишутъ старообрядцы хутора Подстепенного.—Мы до сихъ поръ не имѣемъ никакого первоначального училища для обучения дѣтей, поэтому-то нашъ хуторскій сборъ постановилъ обратиться за наставленіемъ и точнымъ объясненіемъ въ совѣтъ всероссійскихъ съѣзовъ старообрядцевъ и просить указаній, какимъ порядкомъ и куда мы должны обращаться съ ходатайствомъ предъ начальствомъ объ открытии въ нашемъ хуторѣ министерскаго приходскаго училища для обучения дѣтей по программѣ старообрядческихъ школъ съ учителемъ старообрядцемъ“ (№ 125).

Кромѣ указаній по открытию школъ, были обращенія и по вопросу имѣть старообрядческихъ учителей съ оплатой вознагражденія отъ земства, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ удовлетворялось

„У нашей селезневской старообрядческой общинѣ,— пишетъ Ф. И. Масленниковъ,—имѣется постановленіе общаго собранія общинѣ ходатайствовать предъ рязанскою земскою управою на содержаніе училища и учителя при селезневской старообрядческой общинѣ, въ дер. Селезневой, Рязанскаго уѣзда, а такъ какъ земское собраніе уже началось и продолжится до 10 числа сего мѣсяца, то покорнѣйше прошу васъ написать намъ хотя черновое прошеніе въ рязанскую земскую управу и прислать мнѣ немедленно въ Рязань, такъ какъ общее собраніе уполномочило меня ходатайствовать объ этомъ предъ земскою управою“ (№ 91).

„Въ моемъ приходѣ дер. Кологрѣвка,—пишутъ изъ Пермской губ.,—въ коей около 100 дворовъ, и все здѣсь старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи, но до настоящаго времени у нихъ не имѣется училища, гдѣ бы они могли видѣть свѣтъ просвѣщенія,—крестьяне имѣютъ сильное желаніе имѣть школу, но не знаютъ, какъ помочь этому горю, а потому, обращаясь къ вамъ, братіе, съ просьбой, покорнѣйше прошу отвѣтить на сей вопросъ: куда обратиться за содѣйствіемъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы учителъ получать жалованье отъ земства, но быть бы нашъ, старообрядецъ?“ (№ 270).

„Въ настоящее время у насъ въ деревнѣ Таракановѣ открылось училище,—пишетъ г. Васильевъ,—а учитель—великороссійский; но намъ, старообрядцамъ, нежелательно такого учителя, а хочется своего, старообрядческаго учителя, могущаго преподавать Законъ Божій У насъ вся деревня Таракановка—70 домовъ—всѣ до единаго старообрядцы и ближайшія двѣ деревни тоже имѣютъ много старообрядцевъ. А земство наше просить: укажите, гдѣ намъ взять старообрядческаго учителя? Въ виду этого, всепокорнѣйше просимъ совѣтъ указать намъ такого учителя“ (№ 744).

„Гдѣ имѣются старообрядческія высшія школы?—спрашиваетъ г. Вяткинъ—И имѣется ли подготовка учителей и духовныхъ лицъ также и на гражданскую службу?“ (№ 616).

Кромѣ указанныхъ просьбы обращались и съ другими вопросами по школьному же дѣлу

„Имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ всероссійскихъ съѣзовъ,—спрашиваетъ завѣдующій ольго-ганскимъ училищемъ,—возможно въ непродолжительномъ времени сообщить мнѣ, какіе учебники и учебныя пособія по Закону Божію одобрены всероссійскими съѣздаами для старообрядцевъ, откуда и на какихъ условіяхъ ихъ можно выписывать?“ (№ 311)

„Моя дочурка учится въ школѣ, содержимой мѣстными фабрикантами-старообрядцами,—пишетъ г. Воробьевъ,—При вступлении въ школу я просилъ завѣдующаго школой старшаго учителя, чтобы избавить мою дочь отъ обучения Закону Божію казеннымъ законоучителемъ; онъ обѣщалъ, но потомъ запросилъ инспектора народныхъ училищъ, который отвѣтилъ: „Дѣти старообрядцевъ отъ обученія Закона Божія по установленной программѣ не освобождаются, ибо нѣть никакихъ законодательныхъ или административныхъ распоряженій“ Послѣ чего законоучитель выдалъ учебникъ и предложилъ учить уроки Закона Божія“ (№ 321)

„Покорнѣйше прошу совѣтъ съѣзовъ,—пишетъ г. Ковшовъ изъ Костромскаго уѣзда,—своими опытами и знаніемъ оказать мнѣ посильную помощь въ моемъ безвыходномъ положеніи. Я отдалъ свою дочь учиться (по окончанію начальнаго училища) въ Дементьевское второклассное женское церковно-приходское училище (Костромской губ., Нерехтскаго уѣзда). Дочь пишетъ, что ее принуждаютъ ходить въ „православную“ церковь молиться, въ противномъ случаѣ грозятъ выгонкою изъ школы. Я письменно обращаюсь къ педагогическому совѣту этой школы и завѣдующему ею и прошу освободить дочь отъ посвѣщенія храма. Мнѣ отвѣчаютъ, что это зависитъ не отъ нихъ, и обѣщали ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ. Въ заключеніе получаю уведомленіе: „Согласно распоряженію преосвященнаго, она отъ посвѣщенія храма освобождена быть не можетъ“. Въ виду всего вышеизложеннаго, я покорнѣйше прошу вашего совѣта: научите, какъ поступить?“

„Покорнѣйше прошу посовѣтовать, куда обратиться и какъ поступить въ слѣдующемъ,—спрашиваетъ г. Заболоцкій—Мой сынъ окончилъ 2-классное министерское училище и не имѣть надежды получить объ окончаніи курса свидѣтельства, по причинѣ метрическаго свидѣтельства, которое намъ взять негдѣ. Нашъ священникъ города Балты выдалъ отъ себя свидѣтельство о рождениіи и крещеніи и приложилъ церковную печать и подписался, но въ Балтѣ метрическихъ книгъ нѣть, и училищное начальство называетъ священника и свидѣтельство неофициальными и не желаетъ принять, требуетъ болѣе: чтобы было законно. Я начальству представилъ посемейный списокъ и свидѣтельство объ окончаніи церковно-приходской школы, а другого болѣе ничего нѣть. Сообщите, пожалуйста, письмомъ, какимъ образомъ выйти изъ этого затруднительнаго положенія?“ (№ 725).

„Согласно Высочайше утвержденного 17 апреля 1905 г. положения комитета министровъ, устройство школъ для старообрядцевъ разрѣшается лишь на средства города и казны и чтобы учителя назначали училищнымъ совѣтомъ, съ согласіемъ совѣта общины, что не согласуется съ существующими на этотъ предметъ правилами, а потому дальнѣйшее движение этому ходатайству г. попечителю округа дать не находить возможнымъ. Имѣемъ честь покорнѣйше просить совѣтъ съѣздовъ дать въ возможно непродолжительномъ времени указание о томъ, какъ открываются и существуютъ старообрядческія школы въ другихъ мѣстахъ и какъ ходатайствовать объ открытии таковыхъ?“ (№ 624).

Таковы были обращенія въ совѣтъ съѣздовъ. Всѣ они, конечно, по силѣ возможности были удовлетворены. Но какъ были использованы эти совѣты по многочисленнымъ и разнообразнымъ вопросамъ нашей приходской жизни, какую они принесли пользу старообрядческому населенію,—сказать довольно трудно, за исключеніемъ тѣхъ, по которымъ имѣются свѣдѣнія. Благодарности, поступившія въ совѣтъ, свидѣтельствуетъ, что данными совѣтами пользовались, но съ благодарностями обращаются всегда меньше, чѣмъ съ самыми нуждами. Самъ Спаситель свидѣтельствуетъ намъ эту истину: „Не десять ли очистилися, да девять гдѣ“ (Лук. 17, 17). Вотъ сколько осталось благодарныхъ Господу изъ десяти исцѣленныхъ.

„Сердечно васъ благодаримъ,—пишетъ г. Чучанинъ,—за ваше напутствіе и письмо и ходатайство“ (№ 614).

„Симъ письмомъ могу вамъ сообщить о нашемъ молитвенномъ домѣ, община наша утверждена во имя Святой Троицы,— пишетъ г. Андреевъ. Очень вами благодарны за добрый совѣтъ“ (№ 229).

„Извѣщеніе ваше отъ 26 января тек. года объ учительской вакансіи въ Воронежской губерніи я получила и документы по указанному адресу я отослала, въ чемъ съ благодарностью за вниманіе и извѣщаю. Ирина Балашева“.

„Имѣемъ честь всепокорнѣйше просить за ваше къ намъ сожалѣніе и милость, непоколебимые столпы Церкви Христовой, ревнители апостольскому проповѣданію,—пишетъ священникъ о. Журавлевъ.—Осѣни васъ благодать Духа Святаго на проповѣдь Евангелія всей твари. Это наше весьма обрадовало, получивъ отъ васъ бумагу объ открытии старообрядческихъ школъ. Это очень хорошо. И мы весьма желаемъ вспользоваться вашимъ совѣтомъ“ (№ 206).

„Получивъ ваше письмо отъ 11 сего мѣсяца, съ выпиской изъ особаго журнала комитета министровъ, поясняюще о правѣ дѣтей старообрядцевъ въ общ. нач. школахъ не обучать Законъ Божій отъ чуждыхъ законоучителей,—приншу вамъ свою глубочайшую благодарность. Спаси васъ Христосъ за оказанную вами христіанскую любовь. Очень и очень вами благодаренъ. Воробьевъ“.

„Въ отвѣтъ на мою просьбу отъ 15 сего февраля,—пишутъ изъ Петербурга,—я получилъ ваше почтенное письмо, за которое приношу вамъ мою покорнѣйшую благодарность и прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи. Савва Балашевъ“.

„Сообщаемъ вамъ, о Христѣ братія,—пишетъ старообрядческій наставникъ Молодкинъ,—что вы стоите на великому подвигѣ неоцѣненного вашего труда, такъ какъ проникла ваша братская любовь и до нашихъ темныхъ и необразованныхъ краевъ, а именно: прислали намъ труды вашихъ педагоговъ, т.-е. книги 9-го всероссийского съѣзда“ (№ 200).

„Приншу вамъ глубокую благодарность,— пишетъ г. Кушнеревъ,—за ваши отвѣты, послѣдовавшіе мнѣ отъ 28 августа текущ. года за № 63 на мои вопросы“ (№ 272).

„Сердечно васъ благодарю за ваше напутствіе и ходатайство“.

„Имѣю честь отъ души много разъ благодарить васъ за ваше милостивое благодушіе и содѣйствіе,—пишетъ г. Гуровъ.—Много разъ намъ, когда мы были въ Болгаріи, своимъ умомъ и наставленіемъ, который вамъ Господь по своей милости и по вашимъ свв. молитвамъ подаетъ вамъ, вы оказывали намъ, грѣшнымъ и темнымъ, то-есть неграмотнымъ; даете хорошия наставленія, а мы по вашимъ наставленіямъ получали себѣ отъ начальства облегченія,—за что и остаемся очень благодарны вамъ и за ваше ходатайство за насъ, темныхъ и не знающихъ, къ кому обратиться съ своей просьбой“ (№ 371).

„22 января сего года умеръ мой отецъ Максимъ Алексѣевичъ Гудковъ,—пишутъ изъ Курской губерніи,—онъ не имѣлъ свидѣтельства о бракосочетаніи, каковой документъ былъ необходимъ матери моей при утвержденіи ея въ правахъ наслѣдства по имуществу покойного.

Въ виду невозможности достать означенный документъ, я обратился въ совѣтъ съѣздовъ за помошью, и вы, Михаилъ Ивановичъ\*), письмомъ отъ 4 марта за № 380, сообщили, что если бракъ моей родительницы записанъ въ посемейный списокъ, то достаточно представить въ судъ копію послѣдняго, указавъ даже статью закона и выславъ необходимую каждому старообрядцу брошюру „О древнихъ христіанскихъ общинахъ“. Я получилъ изъ волости копію посемейного списка, представилъ въ курскій окружный судъ, и судъ немедленно утвердилъ всѣхъ насъ въ правахъ наслѣдства. Сообщая объ этомъ, покорнѣйше прошу васъ, Михаилъ Ивановичъ, принять отъ имени моей сестры и меня нашу искреннесердечную благодарность и признательность за столь великую помощь, оказанную намъ въ трудную минуту“.

Рядъ промелькнувшихъ извлеченій изъ нѣкоторыхъ писемъ, поступившихъ въ отчетномъ году въ совѣтъ съѣздовъ, самымъ нагляднымъ образомъ свидѣтельствуетъ, сколь еще много въ старообрядчествѣ воціющихъ и нетребующихъ отлагательства нуждъ. Всѣ они требуютъ серьезнаго къ нимъ отношенія и должнаго вниманія. И, надо полагать, если бы разрѣшеніе этихъ нуждъ возможно было на мѣстахъ, при самомъ ихъ возникновеніи, то, во всякомъ случаѣ, не было бы въ нихъ такой остроты и онѣ намного ослабились бы. Жаль, что этого всюду достигнуть не возможно, а въ особенности теперь, когда мы не имѣемъ еще полнаго сознанія, что сила къ искорененію этой нужды кроется ни въ чемъ иномъ, какъ лишь въ полномъ братскомъ единеніи.

Независимо отъ текущихъ дѣлъ, требующихъ тѣхъ или другихъ юридическихъ совѣтовъ, въ совѣтъ съѣздовъ поступало немало дѣлъ, требующихъ разсмотрѣнія и рѣшенія постановленіемъ совѣта. Поэтому для рѣшенія такихъ дѣлъ совѣтъ имѣлъ въ отчетномъ году семь засѣданій совѣта, на которыхъ разсмотрѣло 122 дѣла, требующихъ по своему содержанію и значенію совѣтскаго постановленія, и, кроме сего, нѣсколько совѣщаній по законопроекту объ общинахъ въ Петербургѣ.

Всѣхъ же исходящихъ дѣловыхъ бумагъ въ истекшемъ году вышло 868, въ которыхъ между прочимъ давались совѣтомъ съѣздовъ и его совѣщательнымъ отдѣломъ справки по всевозможнымъ дѣламъ церковно-общественной жизни, народному образованію, переселенію на Дальній Востокъ и на Кавказъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ излагались прошенія, заявленія и вообще просьбы, относящіяся къ жизни старообрядчества.

Все вышеизложенное совѣтъ съѣздовъ имѣть честь представить благосклонному вниманію съѣзда, какъ краткій обзоръ дѣятельности совѣта съѣздовъ за отчетный годъ.

\*) М. И. Бриллантовъ,—завѣдующій совѣщательнымъ отдѣломъ совѣта съѣздовъ.

## Современные „богословы“.

(См. № 32 ж „Церковь“).

Многие пастыри и богословы господствующей церкви смотрят на таинство крещения как на какое-то колдовство или казенный штемпель, удостоверяющий законность заштемпелеванной вещи. Они не придают никакого значения внутреннему восприятию крещаемым таинства; никако не помышляют и о Совершителѣ таинства—Духѣ Святомъ. Сущность крещения они полагаютъ только въ томъ, что сдѣлаетъ священникъ, хотя бы онъ творилъ что-нибудь и несоответствующее и даже противное истинному крещенію. На только-что нашумѣвшемъ иркутскомъ миссионерскомъ съездѣ былъ удостовѣренъ поразительный фактъ. Начальникъ забайкальской миссии, архіепископъ Веніаминъ, примѣнялъ антихристіанскій методъ крещенія язычниковъ: безъ всякой съ ихъ стороны вѣрованія, даже безъ какого бы то ни было понятія о Христѣ и христіанствѣ онъ обливалъ ихъ водой, иногда окунавъ въ водѣ. И этого было достаточно, чтобы считать ихъ „христіанами“, просвѣщеннымъ св. крещеніемъ“. Какъ происходило подобное кощунственное просвѣщеніе, объ этомъ много разъ сообщалось въ печати. Вотъ одно изъ такихъ сообщеній: „Чтобы увеличить число обращеній въ „православіе“, миссионеры прибѣгали къ разнаго рода подкупамъ. Бывали нерѣдко случаи, когда чукчи принимали крещеніе за нѣсколько фунтовъ табаку. Случалось, — сообщаетъ г. Врангель, — что иные добровольно вызываются и вторично крестятся и явно выражаютъ свое негодование, когда имъ въ томъ отказываютъ. Священникъ, приѣзжающій изъ Нижне-Колымска на время ярмарки въ Острогное, обыкновенно находитъ нѣсколько чукчей и ламутовъ, которые, въ надеждѣ получить подарки, согласны на крещеніе. При настѣ также одинъ молодой чукча объявилъ, что онъ за нѣсколько фунтовъ черкасского табаку желаетъ окреститься. Въ означенный день собралось въ часовню множество народа, и обрядъ начался. Повообрашенный стоялъ смиро и благопристойно, но когда слѣдовало ему окунуться три раза въ купель съ холодною водою, онъ спокойно покачалъ головою и представилъ множество причинъ, что такое дѣйствіе вовсе не нужно. Послѣ долгихъ убѣждений со стороны толмача, при чемъ, вѣроятно, неоднократно упоминался обѣщанный табакъ, чукча, наконецъ, рѣшился и съ видимымъ нехотѣніемъ вскочилъ въ купель, но тотчасъ же выскочилъ и, дрожа отъ холода, началъ бѣгать по часовнѣ, крича: „Давай табакъ! Мой табакъ!“ Никакія убѣжденія не могли принудить чукчу дождаться окончанія дѣйствія: онъ продолжалъ бѣгать и скакать по часовнѣ, повторяя: „Нѣть! Болѣе не хочу, болѣе ненужно! Давай табакъ!“ („Рус. Вѣд.“, 1907 г., № 171). Сознательно крестить совершенно невѣрующаго человѣка и обѣщать ему за это вмѣсто благодатныхъ даровъ нѣсколько фунтовъ табаку,—развѣ это не антихристіанскій актъ? Онъ является не случайностью въ миссионерской дѣятельности того или другого священника господствующей церкви, старающагося во имя карьеры какъ можно больше совершить подобныхъ кощунственныхъ актовъ: это—практическій результатъ богословскаго пониманія таинства крещенія. Разъ сущность крещенія синодальные богословы понимаютъ только въ дѣйствіяхъ священника, то незачѣмъ заботиться ни о вѣрѣ крещаемаго, ни о его мотивахъ принятія крещенія. Табакъ, такъ табакъ,—не все ли равно; лишь бы къ этому лицу священникъ приложилъ казенный штемпель, кощунственно называемый крещеніемъ. Иркутскій съездъ, отмѣтивъ, что „многие инородцы крещены безъ надлежащаго оглашенія, призналъ необходимымъ, что-

бы крещенные инородцы были утверждаемы въ истинѣ вѣры“ („Колоколь“, № 1318). Съѣздъ высказалъ только о крещенныхъ уже инородцахъ. Относительно же приступающихъ къ таинству крещенія онъ не вынесъ опредѣленаго рѣшенія: нужно ли ихъ предварительно „оглашать“, или просто крестить безъ всякаго приготовленія ихъ къ этому таинству? Очевидно, и съѣздъ мало придавалъ значенія душевному перелому крещаемаго лица. И для него крещеніе—не болѣе, какъ заклинательный заговоръ. Третій миссионерскій съѣздъ, бывшій въ Казани въ 1897 г., постановилъ отбирать у старообрядцевъ дѣтей и крестить ихъ въ господствующей церкви, если они рождены отъ брака, заключенного въ этой церкви. Это постановленіе показываетъ, что и казанскій съѣздъ былъ не лучшаго вѣрованія въ таинство крещенія, чѣмъ низнеколымскій іерей, крестившій чукчу за табакъ. Дѣтей старообрядцевъ іерей господствующей церкви нерѣдко крестили по насилию. Были распоряженія епархиальныхъ архіереевъ сдѣлать за рожденіями въ старообрядческихъ семьяхъ и крестить рожденныхъ младенцевъ безъ воли родителей. Смоленскій епископъ Никаноръ сообщилъ смоленскому губернатору письмомъ отъ 22 октября 1896 г. за № 12409, что „на сорватившихся въ иновѣріе, расколь, сектантство, даже въ язычество, должно смотрѣть юридически, т.-е. если они записаны въ православный метрическія книги по рожденію, какъ на православныхъ“. Епископъ Никаноръ также не придавалъ никакого значенія душѣ человѣка, ея вѣрованію. Нужно быть только штемпель „православія“. Въ этомъ и вся суть. Всѣдѣствие означеннаго письма смоленскаго архіерея было сдѣлано распоряженіе всѣмъ полицейскимъ чинамъ Смоленской губерніи „имѣть строгое наблюденіе за раскольниками при рожденіи и погребеніи, чтобы со стороны ихъ не было отнюдь допускаемо отступленіе отъ установленныхъ закономъ правъ при совершеннѣ ихъ обрядовъ. И если встрѣтится сомнѣніе, по какому обряду должно быть совершено погребеніе того или другого лица изъ умершихъ у раскольниковъ, т.-е. по православному или раскольнику, — о каждомъ такомъ случаѣ тотчасъ доводить до свѣдѣнія мѣстного приходскаго священника и затѣмъ уже руководствоваться его указаніемъ. Для точнаго и неупустительного выполненія всего вышеизложеннаго гг. приставамъ, чрезъ посредство подвѣдомственныхъ имъ урядниковъ, сотскихъ, десятниковъ, должно имѣть за всѣмъ этимъ строгое наблюденіе и независимо отъ сего, чрезъ тѣхъ же урядниковъ, объявить объ этомъ всѣмъ сельскимъ старостамъ, обязать ихъ также сообщать обо всѣхъ случаяхъ: рожденіи и смерти, и другихъ, совершаемыхъ раскольниками обрядовъ къ явному оказательству публичнаго раскола, или мѣстному полицейскому сотскому, или уряднику, а эти послѣдніе обязаны тотчасъ же доносить вамъ для соответствующихъ распоряженій“ (распоряженіе гжатскаго исправника отъ 31 января 1897 г. за № 502).

Старообрядцы въ своей родной странѣ всегда были въ иномъ положеніи, чѣмъ инородцы. Послѣдніе получали всякие подарки въ придачу за совсѣмъ даровое крещеніе. Старообрядцы же сами дарили всѣмъ, что было у нихъ, и всѣмъ, кому только охота была брать съ нихъ, чтобы только не совершили кощунства надъ ними и ихъ дѣтьми. Но дѣло не въ этомъ печальному положенію коренныхъ сыновъ Россіи, а въ томъ, что пастыри и архипастыри господствующей церкви признавали и признаютъ совершающее ими крещеніе не таинствомъ, въ которомъ Духъ Святый перерождаетъ душу крещаемаго лица, а простымъ клеймомъ, свидѣтельствующимъ, что заклейменное лицо принадлежитъ къ

господствующему исповѣданію, хотя бы оно отступило „да же въ язычествѣ“. Насильно совершая крещеніе надъ дѣтьми старообрядцевъ, пастыри господствующей церкви въ этихъ случаяхъ, какъ и во многихъ другихъ, копировали латинскихъ іезуитовъ. Послѣдніе, — говорится о нихъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“, — „насильно вторгались въ дома православныхъ съ предложеніемъ своихъ услугъ и даже тщательно наблюдали, гдѣ родятся дѣти, чтобы поспѣшить совершасть надъ ними крещеніе по латинскому обряду“ („Христ. Чтеніе“, май, 1897 г., стр. 681).

Не только надъ невѣрующими людьми господствующая церковь допускаетъ крещеніе, она признала возможнымъ крестить еще нерожденныхъ младенцевъ. „Яко егда неудобное будетъ рожденіе, — говорится въ книгѣ „Миръ съ Богомъ“, — отроча же въ утробѣ материей, близъ смерти сущее, показывало бы главу точю, или иную начальнишую тѣлеси часть, явлющую отроча живо быти; тогда убѣгающи бѣды смертныя на отроча, имать и аbie крестити баба, или кто-либо, поливая ону часть, яже быся показала, и глаголя словеса совершающа: во имя Отца и Сына и Святаго Духа... Но аще бы имущая родити умерла не рожьши, тогда грѣшать иже не изъемлють аbie отрочати живаго, прорѣзавши сохрanno утробу мертваго матеря и изъемше не крестять“ (стр. 110). Въ текущемъ году почти во всѣхъ газетахъ было сообщено о такомъ фактѣ крещенія: „Интересный случай изъ церковной практики произошелъ на дняхъ въ одной деревнѣ Уссурійского края. Священникъ собирался въ отпускъ и не имѣлъ замѣстителя. Деревенская баба хохлушка, находившаяся въ послѣднемъ періодѣ беременности, видя, что духовнаго отца долго въ селѣ не будетъ, попросила батюшку заранѣе окрестить ребенка, находящагося въ утробѣ матери. Умный священникъ немедленно согласился, при чемъ выдалъ двѣ метрики — на младенца мужскаго пола (Прокопія) и женскаго (Евдокію). Мать-роженица, такимъ образомъ, сдѣлалась гарантированной отъ всякихъ формальностей въ будущемъ: мальчикъ родится — будетъ Прокопій, девочка — метрика имѣется на Евдокію“ („Утро Россіи“, отъ 22 января). Священникъ, въ сущности, исполнилъ то, что предписывается книга „Миръ съ Богомъ“. Этотъ интересный случай лишний разъ подтверждаетъ, что духовенство господствующей церкви дѣйствительно смотрѣтъ на таинство крещенія, какъ на какое-то заклинаніе. Что-то тамъ прочиталъ священникъ, что-то сдѣлалъ и, разумѣется, кое-какъ, съ обычнымъ въ господствующей церкви небреженіемъ, — и вотъ вамъ крещеніе. Извѣстно, что никоніанскіе іереи, глубже другихъ проникнутые подобнымъ взглядомъ на крещеніе, совершали его надъ четвероногими животными. Справки объ этомъ имѣются очень скандального свойства. Чтобы не смутить нашихъ читателей, мы ихъ не приводимъ. Достаточно и того, что нами выше указано. И изъ этого ясно, что многіе пастыри и богословы господствующей церкви имѣютъ антицерковное и антихристіанско вѣрованіе относительно первѣшаго таинства христіанскаго — крещенія, совершаемаго внутри самой церкви ая собственными священнослужителями.

Что же касается крещенія, совершаемаго виѣ церкви, то и по этому вопросу богословы и миссионеры синодальной церкви не пришли къ единому вѣрованію. Миссионеры, вышедши изъ школы Павла Пруссаго, учили и учать, идя по слѣдамъ своего учителя, что виѣ церкви не можетъ быть ни одного таинства, въ томъ числѣ и крещенія. Если же церковь не перекрещиваетъ цѣлыхъ еретиковъ, то дѣлаетъ это не потому, что признаетъ за ними дѣйствительность крещенія, а лишь по снисхожденію. Извѣстный от-

вѣтъ Тимоѳея Александрійскаго, что если бы перекрещивать еретиковъ, то „небыся человѣкъ скоро обращалъ отъ ереси, покрещенія стыдясь“ приводится въ многочисленныхъ миссионерскихъ брошюрахъ, написанныхъ и самимъ Павломъ Пруссаго, и его учениками. Они неуклонно и настойчиво проповѣдуютъ въ своихъ сочиненіяхъ и на публичныхъ бесѣдахъ, что совершенное у еретиковъ крещеніе „нѣсть крещеніе“. Право крестить они признаютъ только за православными священнослужителями. Самая вѣра еретиковъ, по понятію этихъ миссионеровъ, дѣлаетъ ихъ священнодѣйствія преступными и ничтожными. Совершенно иначе смотрѣть на еретиковъ и ихъ таинства, главнымъ образомъ крещеніе, богословы и миссионеры академического воспитанія и образованія. „Какъ не уничтожаются дѣйствительность и истинность таинства грѣхами совершающаго оное, тамъ, — увѣряетъ петербургскій миссионеръ г. Булгаковъ, — не уничтожаются оныя и грѣхами пріемлющаго; еретики суть тѣ же грѣшники, не сохранившіе закона вѣры и заповѣдей Господнихъ или любви, которая есть исполненіе закона; а если святость таинства не оскверняется грѣхами человѣка вообще, то она не можетъ оскверниться и грѣхомъ еретика, когда онъ совершає таинство по Господню учрежденію. Посему крещеніе, совершенное еретикомъ по Господню учрежденію, съ призваніемъ имени Св. Троицы, — есть крещеніе Христа, которое свято, а не еретика. Какъ Божественное учрежденіе или Господня собственность, — таинство крещенія, таинство возрожденія, всегда, гдѣ бы ни было совершено, въ церкви или виѣ ея, кладеть на человѣка неизгладимую печать или знакъ, который не можетъ быть истребленъ и не требуетъ возобновленія, подобно тому воинскому знаку, который выжигается на руцѣ римскаго воина для напоминанія ему о его обязанностяхъ, который дѣлаетъ известными бѣглецовъ и подвергаетъ ихъ наказанію, и который разъ отпечатлѣнъ законнымъ ли полководцемъ или бунтовщикомъ, не измѣняется и не возобновляется у пойманнаго бѣглеца“ („Мис. Обозр.“, 1903 г., № 1, стр. 69). Въ подтверждение своего взгляда на крещеніе еретиковъ г. Булгаковъ ссылается на книгу священника А. Серафимова: „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ“ и на „Посланіе восточныхъ патріарховъ“. Въ этихъ двухъ произведеніяхъ определено говорится, что крещеніе, совершенное еретиками во имя Св. Троицы, есть святое таинство Христа, собственность Божія. „Мы почитаемъ, — говорятъ восточные патріархи въ своемъ посланіи, — ложнымъ и нечестивымъ то ученіе, будто бы несовершенствомъ вѣры нарушаются целость и совершенство таинства. Ибо еретики, которыхъ принимаетъ Церковь, когда они отрекаются отъ своей ереси и присоединяются ко вселенской Церкви, получили крещеніе совершенное, хотя имѣли вѣру несовершенную“ (см. гл. 15 и 16 въ „Посланіи патріарховъ“). Стало быть этихъ еретиковъ преступно перекрещивать, хотя бы они совсѣмъ не стыдились перекрещивания. Нечестивымъ и ложнымъ восточные патріархи, очевидно, называютъ то ученіе, которое проповѣдуютъ миссионеры школы Павла Пруссаго. Они, по приговору патріарховъ, есть лжецы и нечестивцы.

Въ одной изъ своихъ книгъ богословы господствующей церкви утверждаютъ, что совершасть крещеніе можетъ совсѣмъ невѣрующій и некрещенный человѣкъ. „Можетъ крестить, — учитъ книга „Миръ съ Богомъ“, — паче же и той, иже и самъ есть некрещенный и невѣрный точю дабы имѣль намѣреніе творити то, еже творить Церковь Христова, егда крещаетъ“ (стр. 109). Выше мы видѣли, что богословы господствующей Церкви всю силу таинства кре-

щенія заключили въ дѣйствіяхъ своего священнослужителя. Здѣсь же они опредѣляютъ дѣйственность таинства „намѣреніемъ“ крестящаго, не придавая, повидимому, никакого значенія ни отсутствію въ немъ вѣры, ни тому, что онъ самъ еще не просвѣщенъ крещеніемъ. Это раскрываетъ, что синодальныи богословы сами нуждаются въ истинномъ христіанскомъ просвѣщеніи. Безъ него же они не въ состояніи опредѣлить, въ чёмъ же заключается сущность св. крещенія.

Различно они смотрятъ и на крещеніе, самозванцемъ совершонное. Въ бесѣдахъ съ старообрядцами и въ своихъ сочиненіяхъ, направленныхъ противъ старообрядческой іерархіи, они доказываютъ, что крещеніе самозванцевъ недѣйствительно. Извѣстныи слова блаж Симеона Фессалонійскаго, что крещенные самозванцами „не крещены суть“, приводятся почти во всѣхъ миссіонерскихъ сочиненіяхъ. „Богопроповѣдники святые апостолы опредѣлили,—читаютъ миссіонеры старообрядцамъ,—что освѣщеніе отъ Божественнаго крещенія должно быть подаваемо вѣрнымъ черезъ епископовъ и пресвитеровъ. Ибо въ 46 и 47 правилъ они говорять буквально слѣдующее: „Епископа или пресвитера, пріявшихъ крещеніе, или жертву еретиковъ, извергати повелѣваемъ. Епископъ или пресвитеръ, аще по истинѣ имѣющаго крещеніе, вновь окрестить, или аще отъ нечестивыхъ оскверненаго не окрестить, да будетъ изверженъ, яко посмѣвающій кресту и смерти Господней и не разли чающій священниковъ отъ лжесвященниковъ“. Итакъ, кто говоритъ, что не должно крестить крещенаго міряниномъ лжесвященникомъ, и не освѣщенаго по истинѣ, тотъ, какъ мы кажется, явно противится самъ правиламъ, ибо онъ, вопреки предписанію ихъ, приемлетъ ложное крещеніе мірянина-лжесвященника“ (Толкованіе Вальсамона на 18 прав сардикійскаго собора). Приводятъ миссіонеры и слѣдующее опредѣленіе блаж Фотія, святителя константинопольскаго: „Тѣхъ же, которые крещены самозванцами, мы никакъ не признаемъ пріявшиими благодать Духа, а потому и опредѣляемъ, что они должны быть и крещены водою, и помазаны муромъ. Въ этомъ случаѣ мы слѣдуемъ апостольскимъ правиламъ, которыхъ строго претять тѣмъ, кто не крестить пріявшихъ крещеніе отъ нечестивыхъ и кто, такимъ образомъ, не различаетъ священниковъ отъ лжесвященниковъ“ (А. Павловъ. „Номоканонъ при Б Требникѣ“, стр. 353, изд. 1897 г., Москва).

Такого взгляда на самозванное крещеніе держался и Никонъ патріархъ. Признавая своего замѣстителя по каѳедрѣ крутицкаго митрополита Питирима самозванцемъ, онъ дѣлалъ выводъ, что „все отъ него поставленіи пресвитеры и діакони и прочіи причетницы чужды священія. И елицы отъ тѣхъ крещени, ниже христиане нарицати тоже лжено есть. Такоже и все, елицы ему пріобщиша: митрополиты, епископы и прочіи священаго чина, и мірстіи люди, кто нибудь по святымъ правиломъ извержени и отлучени“. Указывая на правила соборовъ, Никонъ пишетъ „Мірскаго суда у царя прослай—не епископъ. Такоже и прочіи священаго чина, оставивше церковные суды, къ мірскимъ судіямъ прибѣгнуть, аще и оправданы будуть—извергнутся. И елицы нынѣ митрополиты, архіепископы и епископы, архимадриты, игумены, священницы и діаконы, и прочіи причетницы церковніи, чрезъ Божественные правила подъ судъ царскій и прочихъ мірскихъ людей ходять: митрополиты уже нѣсть къ тому достойни именоватися митрополитами, такожъ и архіепископы, даже до послѣднихъ, аще и въ чину себѣ сочетавають и священыхъ одѣждъ лѣпотами (украшенными) являются, яко митрополиты и архіепископы и прочіи,—по святымъ Божественнымъ канонамъ извержены суть; тѣмъ же: и едини—чишають—не

освѣщены суть, елико благословляють — не благословеніи суть, ибо отъ тѣхъ крещени—не крещены, и поставлени—не причетницы“.. („Богословскій Вѣстникъ“, 1910 г., іюнь, стр. 285—286) На самомъ же дѣлѣ господствующая церковь принимаетъ крещеніе отъ самозванцевъ, считая его не только дѣйствительнымъ, но и святымъ. Мы видѣли уже, что въ книгѣ „Миръ съ Богомъ“ богословы ея допускаютъ, что крещеніе можетъ совершать даже атеистъ, ни во что не вѣрующій и некрещеный. Она признаетъ дѣйствительнымъ крещеніе и у протестантовъ, къ которымъ собственно и относятся слова Симеона Фессалонійскаго, что у нихъ нѣть ни рукоположенія, ни крещенія. Принимаетъ она крещеніе и отъ старообрядческихъ священнослужителей, хотя въ то же время признаетъ, что они—самозванцы и даже „горѣе нечестивыхъ бѣсовъ“. Это любимое выраженіе ея миссіонеровъ не сходитъ съ ихъ устъ, когда они громятъ старообрядческую іерархію. Говоря же о крещеніи, совершенному служителями этой іерархіи, они доказываютъ, что отъ этихъ „горшихъ нечестивыхъ бѣсовъ“ крещеніе дѣйствительно и даже свято (см., напр., „Бесѣды синодального миссіонера о. Крючкова съ Швецовыми въ Уральскѣ“, стр. 27—28, или „Разборъ швецовскихъ показаній“, Е. Антонова, стр. 197). О самихъ же бѣсахъ нечего и разсудить. Отъ нихъ богословы господствующей церкви съ особой радостію примутъ „крещеніе“. Вѣдь бѣсы не только „вѣрутъ“, но и „трепещутъ“ передъ Богомъ (Іаковъ, гл. II, ст. 19). Они, во всякомъ случаѣ, лучше тѣхъ, которые „горѣе“ ихъ. Это какая угодно логика подтвердить, даже миссіонерская.

Спрашивается: во что же вѣрутъ богословы и миссіонеры господствующей церкви, когда говорятъ въ символѣ вѣры: „вѣрую во едино крещеніе?“ Они обманываютъ Бога, ибо признаютъ не одно крещеніе, а нѣсколько. Они признаютъ крещеніе: 1) трехпогружательное, 2) обливательное, 3) еретическое, 4) самозванное, 5) кощунственное и 6) какое угодно. Чего можно ждать отъ такихъ „богослововъ“, если они по самому важнѣйшему христіанскому таинству имѣютъ дикия сумасбродныи вѣрованія и пользуютъ въ разныи стороны, какъ старая, изношенная ветошь. Ну, и богословы! А еще безцеремонно лѣгаутъ къ старообрядцамъ съ своими обличеніями на счетъ вѣщевѣрія и еретичества. Сами не въ силахъ разобраться въ самыхъ очевиднѣйшихъ „вѣщахъ“, неспособны понять сущности св. крещенія, а берутся просвѣщать другихъ. Вотъ они—дыромоляи и вѣщевѣры. Синодальное вѣдомство разложилось на многочисленныи секты, а самая опасная и вредная изъ нихъ это—секта дыромоляевъ и вѣщевѣровъ, которую составляетъ огромнѣйшій штатъ богослововъ и миссіонеровъ господствующей церкви. Вѣра у нихъ—пустая дыра, въ которую можно вставить какой угодно догматъ. Ихъ вѣра, что дышло: куда повернуль, туда и вышло! А всякия вещи, начиная съ денегъ, изъ-за которыхъ они служатъ, и кончая табакомъ, которымъ они награждаютъ чукчей при крещеніи вместо креста Христова, они считаютъ своимъ культомъ и молятся имъ, какъ величайшей святыни.

(Продолженіе следуетъ)

Шалашъ.

## Самарская старообрядческая община.

Самара—большой, быстро растущій городъ, оспаривающей первенство у столицы Волги—Саратова Узловая станція, соединяющая Россію съ Сибирью, съ одной стороны, и съ Туркестаномъ—съ другой, съ богатой волжской пристанью, на которой съ ранней весны до поздней осени



Самарский старообр. протоіерей о. М. В. Захарычевъ.

гружется безчисленное множество большихъ и малыхъ судовъ, ей предстоитъ сдѣлаться центромъ Волги. За послѣднія 60 лѣтъ ея населеніе увеличилось въ 4 раза, выросли гордые каменные дома въ нѣсколько этажей на мѣстѣ скромныхъ деревянныхъ домиковъ. Гдѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ безопасно разгуливали коровы и свиньи—пыхтѣть автомобили и экипажи. Побѣдоносный вѣкъ пара и электричества вытѣсняетъ всѣ эти принадлежности мирнаго обывательского бытія на окраины, гдѣ съ прежней безопасностью гуляютъ свиньи, коровы и цѣлые стада задорно гогочущихъ гусей. А въ центрѣ по вечерамъ горить электричество, раздается со всѣхъ концовъ музыка, и бродятъ и юдуть люди; мелькаютъ необыкновенные шляпы женщинъ и всевозможныи одѣянія мужчинъ.

Старообрядчество наиболѣе стойко выдерживаетъ напоръ всесокрушающаго времени. Та же церковь, что и была, тотъ же народъ, ее наполняющей въ солнечное лѣтнее утро—серезный, сосредоточенный, лица крѣпкія, загорѣлые. И лишь когда внимательно прислушаешься и взглядишься, то чувствуешь, что и тутъ властная рука времени сказала: что-то исчезло. И это „что-то“ такъ неуловимо, что о немъ не расскажешь и не напишешь. Чувствуешь лишь, что вѣкъ пара и электричества сказался и здѣсь.

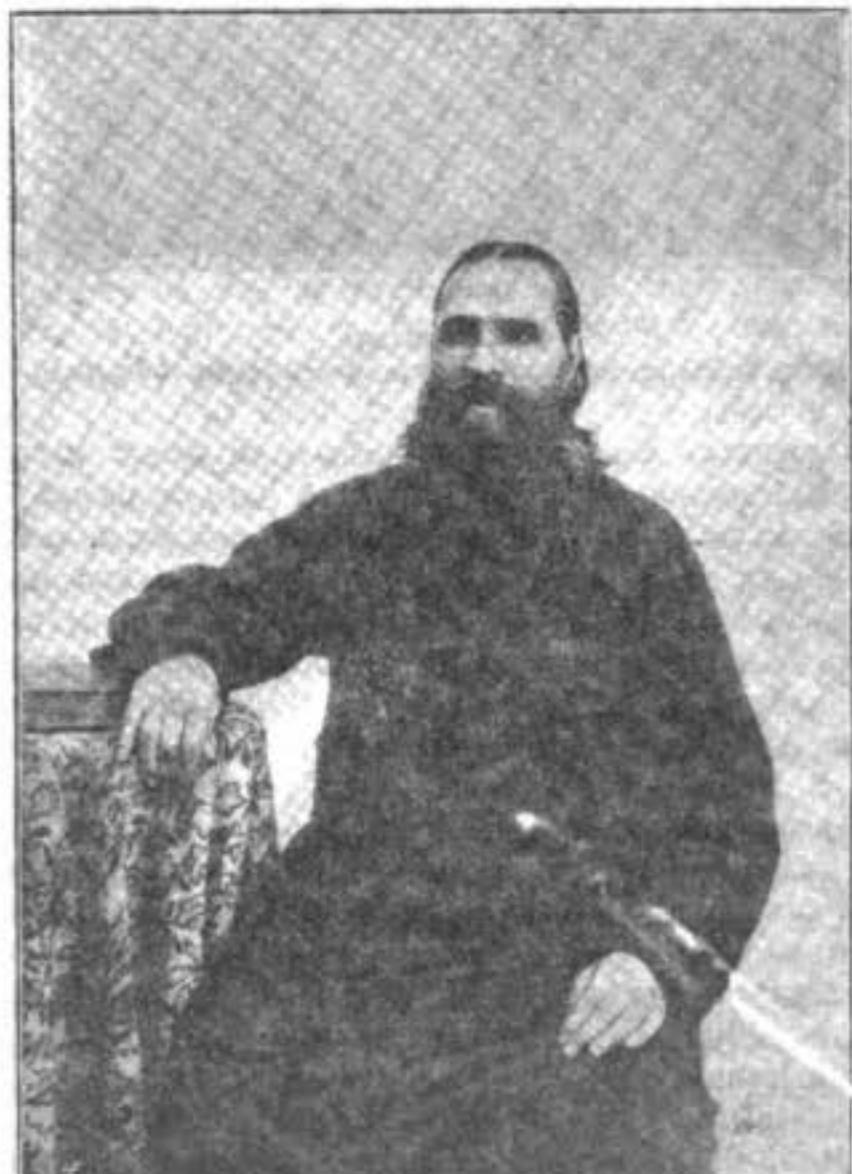
Старообрядчество въ Самарѣ „бѣ искони“. Съ основанія города, теряющагося въ туманѣ вѣковъ и архивовъ, было оно; появился глаголемый „раскол“—было оно; утверждали въ то суровое время бѣглецы изъ центральными мѣстами и Москвы и несшіе здѣсь царскую службу стрѣльцы, всегда крѣпко стоявшіе за древлепреданную намъ вѣру отцовъ нашихъ. Въ Самарѣ по началу не могло быть такихъ гоненій, какъ въ Саратовѣ, потому что она дальше была удалена отъ центра гоненій, чѣмъ послѣдній, и не являлась средоточиемъ волжской жизни. Власть крупная была далеко, а мелкая кормилась около старообрядчества, взимая съ нихъ баснословные поборы. И старообрядцы давали и приносили „ему же дань—дань, ему же урокъ—урокъ“, и не давать и не приносить было нельзя, „яко времена лукави быша“. Вѣдь и преслѣдованія съ особенной энергией мелкой властью производились именно ради „су-

губыхъ, трегубыхъ и многихъ даней“. Преслѣдованія старообрядцевъ явились, такимъ образомъ, очень прибыльнымъ дѣломъ.

О старообрядчествѣ первыхъ временъ въ Самарѣ не сохранилось никакихъ воспоминаній. Въ пору процвѣтанія старообрядчества на Волгѣ и Иргизѣ въ Самарѣ не шла та кипучая дѣятельность, какая шла въ то время въ Вольскѣ, въ Саратовѣ. Но къ этому времени, т.-е. къ началу XIX столѣтія, надо отнести построеніе разрѣшенной часовни, находившейся на Казанской улицѣ, на мѣстѣ теперешней бѣглопоповской моленны. Въ 1851 г. эта часовня, за ветхостью и по другимъ причинамъ, была запечатана, а передѣлать ее разрѣшенія не дали. Въ 1854 г. во время пожара, случившагося рядомъ, ее сломали, чтобы остановить огонь. Утварь и книги исчезли при этомъ безслѣдно. Искать и не пытались, ибо въ то время такого рода попытки привлекались чуть ли не къ крамолѣ.

Но религіозное чувство искало выхода, и люди тайкомъ, „страха ради іудейска“, собирались для молитвы по домамъ. Собираться было небезопасно, ибо поліція зорко слѣдила и, замѣтивши такое собраніе, накрывала „на мѣстѣ преступленія“. Забирались иконы, книги, облаченія; если накрывали священника или епископа, — забирали и сажали въ тюрьму. Молились большую частью безъ священниковъ, а пріѣзжавшихъ иногда съ требами священниковъ ввозили и вывозили въ возахъ сѣна, соломы и даже навоза.

Съ введеніемъ Александра II гоненія ослабѣли, и старообрядцы вздохнули свободнѣе. Стали въ 60-хъ годахъ собираться въ домѣ И. Е. Харитонова; поставили переносный алтарь, пригласили постоянного священника о. Сав. Аи. Овчинникова. Въ домѣ было тѣсно, низко, и по большемъ двунадесятымъ праздникамъ доходило даже до давки. Когда же, по обстоятельствамъ, пришлось перебраться въ амбаръ безъ оконъ и безъ всякихъ удобствъ, находившійся



Самарский старообр. священникъ о. Іановъ Тулуповъ.

на дворѣ того же Харитонова, то тутъ ужъ молиться стало совсѣмъ трудно отъ духоты и тѣсноты, и сама собой возникла мысль объ устройствѣ молитвенного дома. Въ 1877 г. В. М. Зиновьевъ поднялъ этотъ наиболѣшій вопросъ и предложилъ купить мѣсто для будущаго храма. Сдѣлали подпиську и уполномочили И. С. Пензина подыскать и купить мѣсто, что и было исполнено И. С., который купилъ за 5,000 руб. мѣсто, где стоять настоящій храмъ. Купчая была сдѣлана на имя А. Ф. Духинова, А. И. Безпалова и В. М. Зиновьева. Стали строить тайно, построили, но не переходить не рѣшались.

Въ 1881 г. В. М. Зиновьевъ поѣхалъ въ Петербургъ хлопотать о разрѣшении. По ходатайству Лорисъ-Меликова, Государь разрѣшилъ моленную, о чёмъ ужъ 18 апрѣля начальникъ губерніи черезъ полицію извѣстилъ В. М. Зиновьеву.



И. С. Пензинъ,  
предѣдатель совѣта самарской старообр. общины.

ва и другихъ. Лихорадочно начали отдѣлывать внутренность молитвенного дома. И 5 августа, не дождавшись, когда просохнутъ полы, освятили храмъ во имя Казанской Божіей Матери. На торжествѣ присутствовали владыка самарский и симбирскій Алексій, два священника и діаконъ. Въ церковь былъ перенесенъ походный алтарь изъ харитоньевскаго амбара-моленной, который лишь въ 1896 г., стараніями и хлопотами И. С. Пензина, при горячемъ содѣстствіи о. Макарія Захаричева, былъ замѣненъ прекраснымъ иконостасомъ, и въ то же время расписана внутренность храма. Въ 1898 г. весной умираетъ епископъ самарский и симбирскій Алексій, который съ торжествомъ погребается въ Самарѣ. На мѣсто его избирается нынѣ здравствующій епископъ Порфирий въ 1900 г., а въ промежутокъ съ 1898 по 1900 гг. епархией управляетъ архіепископъ московскій Іоаннъ.

Когда была объявлена свобода, самарское общество, по инициативѣ И. С. Пензина и о. М. Захаричева, одно изъ первыхъ подало прошеніе объ открытіи общины, которая въ 1907 г. и была зарегистрирована. Былъ избранъ совѣтъ, и

предѣдателемъ его избранъ И. С. Пензинъ. Дѣятельность общины выразилась до сего дня лишь въ устройствѣ при моленной звонницы и звона въ 100 пуд., сооруженныхъ по печеніемъ все того же И. С. Пензина.

Въ 1908 году было отъ общины подано прошеніе въ городскую думу съ просьбой отвести подъ старообрядческую церковь и школу указанную старообрядцами въ центрѣ города землю. Два раза это прошеніе думой отклонялось; послѣдній разъ всего тремя голосами. Въ третій разъ это дѣло вновь будетъ рассматриваться въ октябрѣ текущаго года, и есть надежда, что на этотъ разъ дѣло увѣнчается успѣхомъ. Во всякомъ случаѣ вопросъ о постройкѣ большой церкви и при ней школы—вопросъ рѣшонный въ положительномъ смыслѣ.

Дарованная свобода дала возможность священникамъ пріумножать стадо Христово. И самарскіе священники, протоіер. М. Захаричевъ и о. Іак. Тулуповъ, дѣлаютъ возможное въ этомъ направленіи: ежегодно присоединяютъ изъ беспоповцевъ и бѣглопоповцевъ и господствующей церкви человѣкъ 20—30, между тѣмъ отпаденія крайне рѣдки: за послѣднія 15 лѣтъ ихъ было 2—3. Въ настоящее время при общинѣ служатъ два священника, діаконъ и нѣсколько пѣвцовъ.

Изъ наиболѣе ревностныхъ дѣятелей самарской общины назовемъ двухъ священниковъ: прот. М. Захаричева, и о. Іак. Тулупова, а изъ гражданъ—И. С. Пензина.

Протоіерей Макарій Вареоломеевичъ Захаричевъ—изъ крестьянъ с. Журавлихи, Николаевскаго у., Самарской губ., родился въ 1867 г. въ старообрядчествѣ, пріемлющемъ священство иргизскихъ монастырей. Семья его — изстари старообрядческая. Образованіе получилъ домашнее, т.-е. наученъ былъ по псалтырю читать, по Октаю пѣть и писать. Съ юности обнаруживъ большую любовь къ чтенію книгъ священного Писанія. Въ 1888 г. присоединился къ священству Бѣлокриницкой іерархіи, а въ слѣдующемъ 1889 г., по усиленной просьбѣ прихожанъ родного с. Журавлихи, рукоположенъ во священникъ. Въ 1892 г. по просьбѣ самарского общества епископомъ Алексіемъ переведенъ въ г. Самару, где его энергія нашла обширное примѣненіе. Онъ первый предложилъ,—и не однократно предлагалъ,—попечителемъ построить иконостасъ, что и было выполнено И. С. Пензиномъ и другими, жертвовавшими на это дѣло деньги. За дѣятельность по устройству иконостаса о. Макарію прихожане преподнесли адресъ, и по ихъ просьбѣ епископъ Алексій наградилъ наперснымъ крестомъ и набедренникомъ и произвелъ въ протоіереи. По смерти епископа Алексія онъ вмѣстѣ съ И. С. Пензинымъ, по предложенію епархиального собранія, просить архіепископа московскаго сначала управлять самарской епархией, а по прошествіи года, на слѣдующемъ епархиальному собранію, рѣшаютъ пригласить на самарскую каѳедру своего епископа, и снова о. Макарій съ И. С. Ёдуть въ Москву къ архіепископу просить обѣ этомъ. Въ 1910 г. вновь рукоположеннымъ епископомъ Порфириемъ о. Макарій награждается камилавкой. Въ 1907 г. собирается въ Самарѣ епархиальное собраніе духовенства и мірянъ, которое утверждаетъ съ небольшими измѣненіями поданный о. Макаріемъ проектъ устава духовнаго совѣта. По учрежденіи общины, онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ ея дѣлахъ, состоя 2-е трехлѣтіе членомъ совѣта общины.

Священникъ Іаковъ Дмитріевичъ Тулуповъ родился 1-октября 1843 г. въ д. Медынѣ, Николаевскаго у., Самарской губерніи. Обучался по Псалтырю и пѣть. Въ 1881 г. 9 марта рукоположенъ епископомъ Кирилломъ нижегородскимъ въ с. Елесинѣ въ Казань. Черезъ два года, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, епископомъ Пафнутиемъ переводится въ

г. Чистополь, въ которомъ много пришлось испытать тревогъ и заботъ, причиненныхъ отступничествомъ Григорія миссіонера, бывшаго старообрядческимъ священникомъ города Чистополя. Отступничествомъ Григорія все было разбито и расшатано. Церковь была хорошая, а прихожанъ 11 домовъ. Стараніями о. Іакова былъ собранъ и обученъ женскій и мужской хоръ, служба стала совершаться благолѣпно. Во всемъ этомъ ему былъ первый помощникъ церковный строитель Ф. Т. Мошковъ. Въ Чистополь о. Іаковъ проплужилъ 12 лѣтъ, а затѣмъ получилъ приглашеніе отъ самарскихъ попечителей А. Ф. Духинова, А. И. Безпалова и И. Л. Санина и епископа Алексія перейхать въ Самару. Съ благословеніемъ епископа Іоасафа казанскаго онъ въ 1894 г. перейхалъ въ Самару, въ которой съ тѣхъ поръ безпорочно и усердно несетъ пастырскія обязанности.

Іванъ Селиверстовичъ Пензинъ — одинъ изъ тѣхъ крупныхъ дѣятелей, которые дѣло старообрядчества сдѣлали ближнимъ и дорогимъ дѣломъ всей своей жизни. Трудно бываетъ разобрѣтъ, гдѣ кончается его личное дѣло и начинается дѣло старообрядчества: до того тѣсно сплетена работа о домѣ Божіемъ съ работой человѣческой. Это рвение о домѣ Божіемъ — часть той великой силы, которая дѣлала старообрядчество жизненнымъ и сильнымъ, такимъ сильнымъ, что волны историческихъ невзгодъ, выпавшихъ щедро на долю волжского старообрядчества, немало не поколебали его самобытной прочности. Вѣра и энергія не ослабѣвали, а крѣпли и умножались. Какъ и всѣ почти дѣятели прошедшихъ десятилѣтій, когда естественные богатства Волги поднимались хлынувшій въ Поволжье энергіей, направлявшейся и долго сохранявшейся въ своей самобытной силѣ старообрядчествомъ, онъ вышелъ изъ крестьянской среды. Быть крестьяниномъ, быть купцомъ, стать почетнымъ гражданиномъ — званіе, полученное имъ за многолѣтнюю службу городу.

Родился въ 1837 г. въ Кузнецкомъ уѣздѣ, Саратовской губ. Воспитывался и учился, какъ воспитывались и учились дѣти старообрядцевъ въ то время — по Псалтырю и Часослову. Тотъ же „мастеръ“ обучалъ и начаткамъ ариѳметики и письму. Юношой въ 1856 году перейхалъ въ Самару, гдѣ поле для дѣятельности было шире, и богатая энергія могла найти должное примѣненіе. Имѣлъ канатный заводъ, потомъ занимался сельскимъ хозяйствомъ въ широкихъ размѣрахъ и хлѣбнымъ дѣломъ. А съ 1903 г. весь отдался общественной дѣятельности и старообрядчеству. Съ 1868 г. состоять безсмѣйно гласнымъ городской думы, съ 1877 г. — предсѣдателемъ правленія общества взаимного кредита, 12 лѣтъ работалъ въ соединенномъ присутствіи казен-ной палаты, 15 лѣтъ при храмѣ состоять церковнымъ старостой и попечителемъ святого храма, а съ организацией об-щины — ея предсѣдатель. И все, что сдѣлано за послѣднія 15 лѣтъ, сдѣлано при его живѣйшемъ участіи: онъ строилъ иконостасъ и расписывалъ внутренность храма, онъ создалъ звонницу, организовалъ общину и благоустроилъ кладбище, обгородивъ его прочными стѣнами.

Климентъ Швецовъ.

## Официальный отдѣлъ.

Московскаго старообрядческаго Братства Честнаго Креста правительствующему синоду господствующей въ Россіи церкви почтительнейшее предложеніе.

На иркутскомъ миссіонерскомъ съѣздаѣ былъ заслушанъ и принять докладъ синодскаго чиновника г. Гринякина „О

церковномъ провозглашеніи раскола-старообрядчества еретичествомъ“.

Старообрядцы полагаютъ, что вопросъ о провозглашеніи старообрядчества еретичествомъ будетъ поднято и въ правительствующемъ синодѣ и очень можетъ быть, что синодъ и совершилъ этотъ актъ провозглашенія.

Длинная история миссіонерской борьбы съ старообрядчествомъ свидѣтельствуетъ, что противостарообрядческіе полемисты своею неразборчивостью въ приемахъ не разъ ставили правительствующій синодъ въ неловкое положеніе предъ старообрядчествомъ. Синодъ вынужденъ былъ даже издать въ 1886 г. особое „Изъясненіе“, что „церковь не разѣдѣляетъ отзывовъ и выраженій“, высказанныхъ ея полемистами о древнихъ содержимыхъ старообрядцами обрядахъ. Синодальной власти пришлось отказываться отъ собственныхъ твореній и изданій.

Бесильные вести съ старообрядчествомъ открытый, прямой и добросовѣтный споръ о предметахъ вѣры и благочестія, миссіонеры, по примѣру своихъ предшественниковъ, даютъ высшей духовной власти господствующей церкви завѣдомо невѣрныя свѣдѣнія о старообрядчествѣ и опять ведутъ ее на путь рѣзко враждебнаго отношенія къ старообрядцамъ, — на путь осужденій и проклятій.

Желая предупредить духовную власть отъ ошибочныхъ актовъ, въ которыхъ самой ей придется впослѣдствіи, можетъ быть, раскаиваться, московское старообрядческое братство Честнаго и Животворящаго Креста Господня береть на себя смѣость предложить правительствующему синоду устроить рядъ публичныхъ собесѣдованій миссіонеровъ господствующей церкви съ старообрядческими начетчиками. Братство твердо вѣритъ, что старообрядческіе начетчики, на основаніи священнаго Писанія, святоотеческихъ твореній и церковной истории докажутъ, что въ старообрядческой Церкви, имѣющей всю полноту Христовой іерархіи, нѣть ни одной ереси, ни одного заблужденія, что она есть подлинно Христова Церковь.

Правительствующему синоду въ интересахъ выясненія истины старообрядческой Церкви надлежитъ послать на настоящія собесѣдованія своихъ уполномоченныхъ. Они воочию могутъ убѣдиться изъ сихъ собесѣдованій, какъ несправедливы миссіонеры въ своихъ огульныхъ обвиненіяхъ старообрядчества. Изъ настоящаго же предложения братства правительствующій синодъ можетъ усмотрѣть, какъ глубоко ошибоченъ упрекъ, брошенный представителями господствующей церкви въ Государственномъ Совѣтѣ старообрядцамъ, что они будто бы избѣгаютъ публичныхъ съ миссіонерами собесѣдованій. Отъ равноправныхъ и мирныхъ собесѣдованій старообрядцы никогда не уклонялись и не уклоняются.

Братство Честнаго и Животворящаго Креста Господня имѣть дерзновеніе надѣяться, что настоящее предложеніе его будетъ принято правительствующимъ синодомъ въ духѣ мира и любви, завѣщанныхъ намъ Спасителемъ міра. Вѣрить, что и самыя бесѣды будутъ вестись въ этомъ же духѣ Христовомъ.

Братство почтительнейше просить правительствующій синодъ заблаговременно увѣдомить его, гдѣ и когда будутъ устроены просимыя собесѣдованія.

Съ своей стороны, братство находитъ болѣе удобнымъ организовать ихъ въ Москву. Здѣсь — центръ церковной жизни старообрядчества, здѣсь — богатѣйшая книгохранилища и памятники церковной старинѣ, здѣсь начался и совершился расколъ русской церкви, причины и виновники котораго будуть раскрыты и выяснены на собесѣдованіяхъ. Здѣсь поэтому и мѣсто этимъ собесѣдованіямъ.

Московское старообрядческое братство неоднократно об-

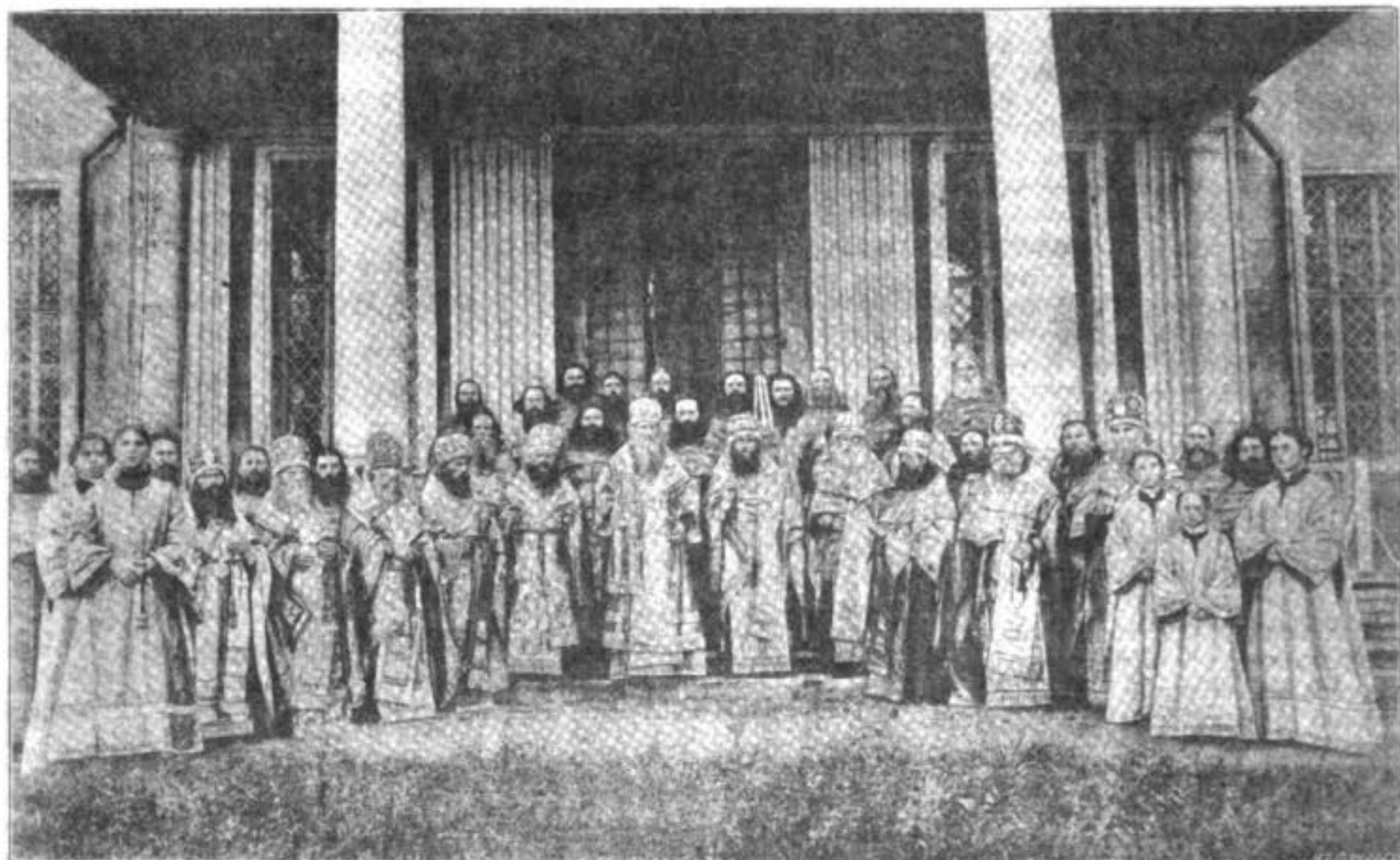
ращалось къ московскимъ миссионерамъ съ просьбой—устроить съ старообрядцами публичная собесѣданія на условіяхъ, приемлемыхъ обѣими сторонами и по вопросамъ, предлагаемымъ старообрядческими собесѣдниками, но, къ сожалѣнію, просьба эта ни разу не была удовлетворена. Братство уповааетъ, что правительствующій синодъ не остан-

вить безъ вниманія и удовлетворенія настоящее предложеніе и просимыя собесѣданія будутъ открыты.

Пребываемъ съ истинно-христіанской любовью и надеждой.  
Москва, 2 сентября 1910 г.

(Слѣдуютъ подпись: предсѣдателя братства, товарища предсѣдателя, членовъ общины и секретаря)

## Старообрядческая жизнь.



Архієпископъ юанъ съ епископами, участвовавшими на освященномъ соборѣ, и нарядъ, служившимъ съ ними со-  
борѣ Божественную литургію 29-го августа на Рогожскомъ кладбищѣ въ Покровскомъ храмѣ  
(Фотограф К. А. Птицына)

### Богослуженіе по случаю эпидеміи.

Въ воскресенье, 12 сего сентября, въ старообрядческомъ храмѣ Покрова Пресвятая Богородицы, при карин-  
кинской общинѣ, что въ Большомъ Вокзальномъ переулкѣ,  
въ Москвѣ, послѣ литургіи имѣть быть совершено Гос-  
поду Богу молебствіе о прекращеніи холеры.

**Изъ Петербурга.**  
(Отъ нашего корреспондента).

8 августа, подъ предсѣдательствомъ И. П. Кузнецова, со-  
стоялось общее собраніе членовъ громовской общины. По  
принятіи одного новаго члена общины былъ прочитанъ про-  
токолъ (постановленія) предшествовавшаго общаго собра-  
нія и оглашена телеграмма изъ Кронштадта, гдѣ высказы-  
валась благодарность Ф. С. Степанову за предложеніе уступить  
19 тысячъ изъ цѣны въ 54 тысячи, если община купитъ ту  
часть имущества Ф. С. Степанова, гдѣ устроенъ молитвен-  
ный домъ, на Воронежской улицѣ.

Крупнейшимъ вопросомъ повѣстки былъ вопросъ о ка-  
питалѣ въ Государственномъ Банкѣ, до сихъ поръ лежащемъ  
на имя общества прихожанъ Громовского кладбища. Нѣ-  
которые члены собранія высказались, что общество юри-  
дически еще не уничтожено, но все же предложеніе И. И.  
Захарова, поддержанное А. Б. Немиловымъ, созвать собра-  
ніе не только тѣхъ, кто записался въ члены общины, но  
прихожанъ Громовского кладбища вообще и на немъ рѣ-  
шить вопросъ о перечисленіи капитала было отклонено, и  
собраніе поручило З. членамъ совѣта переложить капиталъ  
съ имени общества на имя общины.

Горячій обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о пріобрѣте-  
ніи отъ Ф. С. Степанова участка земли съ выстроеннымъ  
на немъ молитвеннымъ домомъ и помѣщеніемъ для причта,  
нѣкоторые соглашались купить за назначенную цѣну 34  
тысячи рублей, 19 изъ которыхъ строитель готовъ пожер-  
твовать общинѣ при покупкѣ его имущества. Другие во  
главѣ съ И. И. Цѣловымъ высказались рѣшительно не

только противъ покупки, но даже противъ принятія имущества въ даръ, если бы таковое послѣдовало со стороны О. С. Степанова, считая владѣніе этимъ имуществомъ прямо-таки убыточнымъ для общины, вмѣсто тѣхъ выгодъ, которыхъ ожидались при приобрѣтеніи не части, а всего участка О. С. Степанова, на которомъ можно было выстроить помимо храма большой доходный домъ. На конецъ, третій предлагали войти въ переговоры обѣ окончательной цѣнѣ и, если бы она оказалась неподходящей, о взятіи дома въ наемъ, дабы распорядокъ и управление исходили не отъ отдѣльного лица, а отъ той же громовской общины, считая несомнѣстимымъ съ достоинствомъ столичныхъ старообрядцевъ дальнѣйшее существованіе храма во владѣніи одного лица, при сравнительно порядочномъ приходѣ, могущемъ оправдать содержаніе молитвенного дома. Въ виду сего, собраніе поручило совѣту войти въ переговоры съ О. С. Степановымъ обѣ условіяхъ продажи и обѣ окончательной цѣнѣ и на случай, если бы условіе и цѣну общее собраніе признало для себя обременительными, обѣ условіяхъ отдачи въ наемъ, если О. С. не найдетъ возможнымъ предоставить общинѣ безмездно пользоваться молитвеннымъ домомъ.

Представителемъ общины на всероссийскій съездъ былъ избранъ П. А. Голубинъ; вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе постановило: независимо отъ пожертвованія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ста рублей на нужды съезда, установить въ храмѣ, на основаніи постановленія освященнаго собора, по предложению О. П. Федорова, постоянную кружку на нужды съезда. Дѣло разслѣдованія вопроса о неясностяхъ въ книгѣ пожертвованій, собранныхъ И. Я. Богдановымъ, возложено на новую провѣрочную комиссию, избранную 13 июня, въ составѣ Л. И. Врицына, Д. А. Вышегородцева, М. М. Герольского, П. П. Духинова и С. М. Повѣткина.

По提议ю Л. А. Морозова, собраніе высказалось по желанію видѣть на ближайшемъ общемъ собраніи, вмѣстѣ съ общимъ отчетомъ, съ 1 сентября 1909 года и отчетъ по постройкѣ нового дома, выстроенного на Громовскомъ кладбищѣ для причта на мѣстѣ сгорѣвшаго.

#### С. Глухово, Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 29 августа с. г., въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ состоялось прощаніе здѣшняго священника о. Петра Николаевича Никифорова съ прихожанами. о. Петръ переводится на служеніе въ общину Рогожскаго кладбища въ Москву.

По окончаніи Божественной литургіи попечитель храма А. И. Морозовъ обратился къ досточтимому пастырю съ прощальнымъ словомъ, въ которомъ, между прочимъ, высказался, что о. Петръ ровно 5 лѣтъ тому назадъ, т.-е. въ 1905 году служилъ литургію въ только что отпечатанномъ тогда алтарѣ храма Рогожскаго кладбища, а теперь промыслъ Божій указалъ о. Петру это же святое мѣсто для постоянного священническаго подвига.

Затѣмъ ититоромъ храма, А. С. Ильинымъ, отъ лица всѣхъ прихожанъ прочтено прощальное привѣтствіе и поднесены наперсный крестъ. О. Петръ, со слезами на глазахъ, благодарила всѣхъ прихожанъ за ихъ теплый и сердечный къ нему чувства.

#### Освященіе храма на ст. Суровинино, Юго-Вост. ж. д.

(Отъ нашего корреспондента).

23 мая с. г. здѣсь состоялось небывалое торжество старообрядцевъ по случаю освященія вновь отстроенного храма во имя святителя Николы. На освященіе были приглашены священники и благочинный о. Иоакимъ Карелинъ изъ ст. Н.-Чирской и о. Д. Буровъ, о. А. Макаровъ, о. Ф. Шведовъ и мѣстный о. Аггѣй Пискуновъ. Наканунѣ было совершено

весенное бдѣніе, а въ 5 часовъ утра началось освященіе храма и потомъ литургія; по окончаніи оной благочинный была сказана небольшая, но трогательная рѣчь, въ которой онъ просилъ всѣхъ молящихся имѣть любовь и миръ между собой и свято хранить завѣты Христа.

На торжествѣ присутствовало много служащихъ желѣзной дороги, послѣдователей господствующей церкви, которымъ въ первый разъ пришлось слышать старообрядческое богослуженіе. Разспрашивая нѣкоторыхъ изъ нихъ, удалось выяснить, что понятія, и весьма скучные, о старообрядчествѣ, среди этихъ служащихъ были совершенно извращенные, но теперь, когда они сами видѣли и слышали молитву старообрядцевъ, эти служащіе поняли, почему имъ рисовали старообрядцевъ „дикими изувѣрами“, „буквоѣдами“ и т. п.

**Дер. Елесино, Семеновскаго у., Нижегородской губ.**  
(Отъ нашего корреспондента).

11 іюля въ мѣстномъ храмѣ происходило чрезвычайное общее собраніе членовъ общины для избранія второго священника въ общину, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя совѣта общины А. Е. Комарова, при участіи благочиннаго о. Григорія Спирина изъ Нижнаго-Новгорода.

Закрытой баллотировкой избраннымъ оказался елесинскій діаконъ о. Григорій Петровичъ Мухинъ, вся жизнь которого протекла на глазахъ елесинскихъ прихожанъ. Для избѣженія нареканій, по настоянію Ф. И. Мухина, решено было просить владыку Иннокентія посвятить о. діакона въ священники въ дер. Елесино.

О. Григорій Мухинъ родился 4 ноября 1865 г. въ дер. Елесино. Домъ его отца Петра Мухина стоялъ рядомъ съ домомъ нижегородского епископа Кирилла. Владыка Кириллъ очень любилъ малышей-дѣтей сосѣда и бралъ ихъ съ собой за церковныя службы. И съ малыхъ лѣтъ о. Григорій неукоснительно посѣщалъ храмъ Божій и полюбилъ его. Онъ вмѣстѣ со своими братьями Иваномъ и Димитріемъ и известнымъ начетчикомъ Д. С. Варакиномъ помогалъ владыкѣ при облаченіи. Когда Григорій Петровичъ подросъ, онъ поступилъ пѣвчимъ въ хоръ, гдѣ и служилъ до военной службы. Послѣ военной службы онъ снова дѣлается пѣвчимъ и главнымъ дьякомъ.

Въ 1897 г. елесинскій діаконъ о. Григорій Андреевичъ Спиринъ былъ рукоположенъ епископомъ Кирилломъ въ священники для храма У. С. Курбатова въ Нижній, а на его мѣсто владыка посвятилъ въ діаконы Григорія Петровича.

Въ 1905 г. подъ руководствомъ о. Гр. Мухина было построено трехъэтажное деревянное зданіе для елесинскаго синагоги.

По изданіи закона 17 октября 1906 г., по благословенію епископа нижегородского и костромскаго Иннокентія, о. Мухинъ энергично принялъ за организацію елесинской общины во имя Покрова Богородицы. 26 марта 1907 г. нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ община была утверждена.

Въ январѣ 1908 г. происходило первое общее собраніе учредителей общины. Предсѣдателемъ совѣта общины закрытой баллотировкой единогласно былъ избранъ о. Григорій; онъ же взялъ на себя и все письмоводство по общинѣ.

О. Мухинъ очень интересуется старообрядческой печатью, онъ былъ однимъ изъ первыхъ подписчиковъ на журналъ „Старообрядецъ“, а съ открытиемъ журнала „Церковь“ и до настоящаго времени—этого журнала; является постояннымъ участникомъ всероссийскихъ съездовъ старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи; въ то же время не оставляетъ и занятій сельскимъ хозяйствомъ.

О. Григорій пользуется всеобщей любовью и уважениемъ прихожанъ; его давно просили принять на себя санъ священника, но онъ, по своему смиренію, отказывался отъ столь

отвѣтственного сана до самой болѣзни о Матвѣи Шурыгина.

25 июля во время Божественной литургіи о Мухинъ былъ рукоположенъ въ священники преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ нижегородскимъ и костромскимъ, при громадномъ стечении молящихся Литургію совершилъ владыка въ сослуженіи свящ. о Николы Осиновича Волханкина изъ с Безводного и діакона о Артемія Широкова изъ Н-Новгорода. По окончаніи литургіи преосвященный сказалъ горячую рѣчь о любви и мирѣ между собою и священникомъ, столь необходимомъ въ настоящее страшное время, когда въ отечествѣ свирѣпствуетъ холера.

### Рига.

(Отъ нашего корреспондента).

Взаимно-вспомогательное благотворительное и просвѣтильное общество старообрядцевъ въ г Ригѣ устроило 22 августа с. г публичное чтеніе въ помѣщеніи попечительства о народной трезвости, по Б Горной ул., д № 4. Докладчикомъ былъ предсѣдатель общества Е Т Попспѣловъ, который прочелъ докладъ „О жизни и движеніи старообрядчества 200 лѣтъ назадъ“ Упомянувъ въ началѣ доклада о томъ, какъ зародилось старообрядчество на Руси и какъ оно развивалось и крѣпло въ дальнѣйшее время, несмотря на всѣ гоненія и невагоды, докладчикъ указалъ и развилъ предь слушателями картину двухвѣковой борьбы старообрядцевъ за ихъ крѣпкую и старую вѣру. Различны были взгляды на старообрядчество и въ старину, и теперь. Одни считали ихъ грубыми, невѣжественными фанатиками, другіе, напротивъ, — стойкими и ревностными приверженцами старины. За слишкомъ двухвѣковой періодъ своего существованія старообрядчество много вынесло на своихъ плечахъ Но всѣ невагоды и гоненія не ослабили крѣпкой вѣры старообрядчества и оно даже и въ пору наивысшаго гоненія крѣпло и росло. Церковная жизнь подъ запретомъ была долго горькимъ удѣломъ старообрядцевъ. Только за послѣднее время они вздохнули полною грудью и имъ дано свободное право исповѣданія своей вѣры. Остановившись на половинѣ царствованія Императора Николая I, докладчикъ обѣщалъ въ воскресенье, 29 августа, въ связи съ этимъ, прочесть еще докладъ на тему „Жизнь и движеніе старообрядчества въ наше время“

Предъ началомъ доклада и по окончаніи чтенія демонстрировался граммофонъ, исполнившій нѣсколько номеровъ хорового пѣнія старообрядцевъ, исполняемаго хоромъ пѣвчихъ извѣстнаго любителя древнихъ мотивовъ А И Морозова.

### Благодарность.

Старообрядческія училища, бывшія на встрѣчѣ Августынѣ Семи въ г Ригѣ (см журн „Церковь“, стр 775), удостоились благодарности отъ учебнаго начальства. Прилагаемъ здѣсь копію циркуляра

МИНИСТЕРСТВО  
Народнаго Просвѣщенія.

Попечитель  
рижскаго  
учебнаго округа.

1 августа 1910 г.  
№ 8749, г Рига

Г. завѣдующему самань-  
снинъ казенно-приходскимъ  
старообрядческимъ учили-  
щемъ.

Патріотическое воодушевленіе и примѣрное поведеніе учащейся молодежи, находившейся на пути слѣдованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ достопамятные дни юбилейныхъ торжествъ, побуждаютъ меня обратиться къ вамъ съ просьбою передать выраженіе моей сердечной признательности учащимся вѣреннаго вамъ заведенія, принимав-

шимъ участіе въ столь же блестящей, сколько и трогательной Высочайшей встрѣчѣ

Благодарность мою благоволите передать въ первый день открытія занятій въ новомъ учебномъ году.

Попечитель С Прутченко.

За правителя канцеляріи Н Сасинскій

Точно такую же бумагу получили еще слѣдующія казенно-приходческія старообрядческія училища: якобітадѣцкое, гравское 1-е мужское, гравское 2-е женское, ильукѣтское, суббатскія соединенные, володинское 1-е мужское, володинское 2-е женское, боровковское, садниковское, малюткинское, войтишское и индеркунское.

### Новые гонения

(Отъ нашего корреспондента)

Долго собирались томскіе старообрядцы строить свой храмъ, наконецъ, собрались На собраніи 1-го августа постановили сдѣлать закладку храма, назначили и день закладки — 15-е августа, и стали приготавляться Закладку храма рѣшили сдѣлать торжественно, постановили просять епископа Іоасафа присутствовать на торжествѣ, пригласить священниковъ изъ другихъ приходовъ, а также и пѣвчихъ (своего они держать одного уставщика, да и того въ данное время не было), разослали пригласительный и просительный письма, подали и губернатору прошеніе о разрѣшениі, и успокоились въ надеждѣ, что главное сдѣлано. Конечно, были скептики, которые не надѣялись, чтобы губернаторъ удовлетворилъ ихъ прошеніе, но большинство надѣялось на благопріятный исходъ. Скептики оказались правы Томскому губернатору, оказывается, ст 46-я и 48-я устава о предупреждѣ и пресѣчѣ престѣ болѣе знакомы, чѣмъ Высочайший указъ 17 апреля 1905 г, 9 и которого онъ истолковалъ не совсѣмъ такъ, какъ онъ понятъ въ указѣ.

Вотъ копія его распоряженія:

МИНИСТЕРСТВО  
Внутреннихъ Дѣлъ  
томскій губернаторъ.

—) По (—  
губернскому управлѣнію.

Крестьянское Отдѣленіе

Августа 9 дня 1910 г  
№ 8516  
Г Томскъ.

### ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Объявляется отъ томскаго губернатора совѣту старообрядческой общины въ г Томскѣ (Солдатская улица, д № 4), на прошеніе отъ 5 сего августа о разрѣшении совершить 15 того же августа религиозную процессію съ Солдатской улицы до мѣста закладки храма на Алексѣевско-Александровской улицѣ и обратно, слѣдующее

1) Не встрѣчается препятствій къ закладкѣ разрѣшенного томской старообрядческой общинѣ къ постройкѣ храма. Не разрѣшается при этомъ публичная процессія въ церковныхъ облаченіяхъ, а также не можетъ быть допущено публичное ношеніе при этомъ иконъ и другихъ принадлежности духовныхъ процессій, и крестныхъ ходовъ, и пѣніе на улицахъ и площадяхъ, какъ это предусмотрѣно ст 46 и примѣчаніемъ къ ней и ст 48 уст о предупреждѣ и пресѣчѣ престѣ по продолженію 1906 г 8) Духовнымъ лицамъ, не утвержденнымъ въ должностяхъ надлежащею правительственnoю властю, какъ, напримѣръ, именуемый въ прошении старообрядческій епископъ Іоасафъ \*), не только не можетъ быть разрѣшено присутствовать въ процессіи, такъ какъ и самой процессіи не должно быть, но не можетъ быть дозволено и именование духовнымъ званіемъ въ виду того, что п 9 Вы

\* ) Община имѣла неосторожность упомянуть въ прошении, что въ процессіи будетъ участвовать старообрядческий епископъ Іоасафъ Въ этомъ и видѣ главную причину неразрѣшения процессіи

сочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣплении начальствъ въ ротерпимости именование духовными званиями и принятыхъ при постригѣ именемъ присвоено духовнымъ лицамъ, избираемыхъ общинами старообрядцевъ, съ разрешения гражданской власти.

и 4) томскому полиціймайстеру вмѣстѣ съ симъ даны соответствующія указания для наблюденія за порядкомъ при именуемой быть 15 сего августа закладкѣ храма, разрѣшоннаго томской старообрядческой общинѣ къ постройкѣ

Управляющій губерніей членъ совѣта мин. ви. дѣль,  
тайный советникъ Извесковъ.

Непремѣнныи членъ Дуроевъ.

По полученіи такого объявленія, что оставалось дѣлать томскимъ старообрядцамъ? Время мало, приглашенія всѣмъ разосланы, откладывать закладку не имѣть смысла, а расходы порточные и почти бесполезные, пришлось мириться съ этимъ печальнымъ положеніемъ,—совершить закладку храма безъ крестного хода; вышло хотя и торжество, но какое-то печальное: у всѣхъ чувствовалось какое-то неудовлетвореніе...

#### Слобода Губенская, Владимирской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

6 августа сего года здѣсь происходило подъ предѣдѣльствомъ мѣстнаго священника о. Николая общее собраніе прихожанъ здѣшняго старообрядческаго храма по поводу годичнаго отчета церковнаго старосты В. А. Кокунова. Послѣ обычныхъ поклоновъ о. Николай объявилъ собраніе открытымъ, затѣмъ В. А. заявилъ собранію, что въ кассѣ по сіе число находится церковныхъ денегъ 4308 рублей, и предложилъ собранію, въ виду неизбѣжности ремонта, выбрать строителя храма. Равнотрѣвъ слѣдующіе очередные вопросы, о. Николай объявилъ собраніе закрытымъ.

#### Ст. Сакмарская, Оренбургской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Жители станицы Сакмарской, Оренбургской губерніи, находились въ заблужденіи безпоповства, а поученіемъ и наставлениемъ преосвященнаго епископа Арсенія уральскаго, пришли въ познаніе истины, что христіанамъ безъ священства и безъ Церкви спастись невозможно, и епископъ Арсеній рукоположилъ намъ священника изъ нашей же братіи—Григорія Семеновича Мастрюкова и обѣщалъ помочь на устройство молитвенного дома, но смерть блаженной его памяти изадѣжу нашу прекратила. Поэтому обращаемся ко всѣмъ Христолюбцамъ не оставить Божественною любовью на устройство святого храма во имя Покрова Пресвятой Богородицы, въ которомъ будемъ возсылать теплыя наши молитвы о здравіи и спасеніи вашемъ, и за упокой родителей и сродниковъ, такъ какъ приходъ нашъ очень бѣдный и безъ посторонней помощи мы не можемъ воздвигнуть вышеупомянутый храмъ Божій. Пожертвованія просимъ посыпать по адресу: Въ станицу Сакмарскую, Оренбургской губ., старообрядческому священнику Григорію Семеновичу Мастрюкову.

Приходъ нашъ существуетъ съ 1905 года.

#### Поселокъ Владимировка, Томск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Названный поселокъ основанъ старообрядцами, переселившимися сюда въ 1908 году изъ сель Золотаревки и Никольского, Херсонской губерніи. Прибывъ сюда, переселенцы начали устраивать необходимыя жилища. Устроившись кое-какъ, переселенцы рѣшили пригласить къ себѣ изъ поселка Никольского священника о. Гавриила Бурминова для освященія участка и исправленія иныхъ духовныхъ требъ, который и не отказался исполнить ихъ желаніе. На 15 мая на участкѣ совершено было всенощное бдѣніе и послѣ часовъ молебенъ съ водоосвященіемъ. Послѣ сего съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи догматиковъ и прочихъ стихиръ, священ-

никъ началъ окропленіе всего поселка, кладезей и полей. Затѣмъ священникъ о. Гавриилъ обратился къ поселенцамъ съ словомъ. Въ виду того, что на участокъ прибыли на жительство вмѣстѣ съ сторонниками Рогожскаго кладбища и часть послѣдователей Іова, поэтому о. Гавриилъ, поздравивъ поселенцевъ съ новосельемъ и торжествомъ, перешелъ именно на этотъ вопросъ. Указывая на гибельность раздора, о. Гавриилъ призывалъ всѣхъ на новомъ мѣстѣ забыть старую распри и жить въ мирѣ и согласіи. Причинъ раздѣляться нѣтъ никакихъ, а раздѣляться безпричинно есть преступление. При этомъ о. Гавриилъ ознакомилъ поселенцевъ съ бесѣдой, происходившей съ ювцами въ январѣ мѣсяца въ с. Золотаревѣ. Послѣ чего обѣ стороны (послѣдователи Іова также участвовали въ торжествѣ и молились вмѣстѣ) сердечно благодарили о. Гавриила за наставление и обѣщали хранить миръ между собою.

По окончаніи торжества всѣмъ участникамъ была предложена въ домѣ В. А. Кондрашева трапеза, послѣ которой о. Гаврииломъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

Всего поселенцевъ во Владимировѣ насчитывается въ настоящее время 45 дворовъ. Молятся пока въ жиломъ помѣщеніи; имѣется уставщикъ, но священника пока еще нѣтъ.

#### Г. Омскъ, Акмолинской обл.

(Отъ нашего корреспондента).

По вопросу объ отводѣ здѣшнимъ старообрядцамъ особаго мѣста для ихъ кладбища нѣрѣко происходили въ омской городской думѣ пренія, но вопросъ этотъ то появится на поѣдѣніяхъ думскихъ засѣданій, то исчезаетъ, а старообрядцы и по сіе времена хоронятъ своихъ покойниковъ на общемъ кладбищѣ, вмѣстѣ съ католиками, сектантами и т. д.

#### Опечатка.

Въ № 35 сего года въ корреспонденціи изъ с. Кимры вкрадлась опечатка: вмѣсто с. Кимры, Нижегородской губ., скѣдуетъ адресовать пожертвованія: с. Кимры, Тверской губерніи.

## МИРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(26 августа—2 сентября 1910 г.).

#### Обзоръ событий.

— Опубликовано Высочайше утвержденное положение о реорганизации военного вѣдомства.

— Членомъ Государственного Совѣта вмѣсто скончавшагося профессора Горчакова избранъ кіевский протоіерей Трегубовъ.

— На выборахъ въ члены Государственной Думы по первой куріи въ Одессѣ никто не получилъ абсолютнаго большинства. Кандидатъ прогрессистовъ Чаушанский получилъ 547, правый—баронъ Рено—517, октябрьистъ Казариновъ—63. Перебаллотировка состоится 6го сентября.

— Въ томскомъ университѣтѣ 350 свободныхъ вакансій

— Въ Екатеринопольѣ открылся всероссійскій съездъ лѣтателей по горному дѣлу

— Скончавшійся недавно Н. В. Волостныхъ завѣщалъ миллионное состояніе въ пользу «общества благотворенія въ память 19-го февраля 1861 г.»

— Въ связи съ обнаружениемъ въ Москвѣ организаций коммунистовъ-анархистовъ, въ близайшихъ къ Москвѣ городахъ арестовано еще 30 участниковъ этой организаціи.

— Въ Митавѣ арестованъ комитетъ (14 человѣкъ) с.-д партіи Латышскаго края

— Въ Одессѣ забастовали 750 грузчиковъ

— Распоряженіемъ генераль-губернатора во Владивостокѣ закрыта корейская газета.

— Варшавская судебная палата утвердила конфискацию второго № журнала «Торговецъ»  
 — «Новый Журналъ для всѣхъ» оштрафованъ на 500 руб.  
 — «Волжская Вѣстія» (въ Симбирскѣ) оштрафованы на 200 рублей за статью о Шварцѣ и на 300 рублей за корреспонденцию о холерѣ  
 — Оштрафована на 150 рублей киевская копеечная газета «Огни»  
 — Въ Севастополь запрещено распространение брошюры Пироговскаго общества о чумѣ  
 — Киевская Мысль оштрафована на 100 рублей «Южный Край» оштрафованъ на 200 рублей  
 — Конфискованъ номеръ нижегородской черносотенной газеты «Козьма Мининъ»

ТУРЦІЯ Туриецкій офиціозъ заявляетъ что усиление турецкаго флота направлено противъ Греции, а отнюдь не противъ России  
 — Салоникскій комитетъ бойкота греческихъ товаровъ распространилъ бойкотъ на всѣ товары, идущие съ острова Крита

ПЕРСІЯ Персидскій меджлисъ принялъ законопроектъ о приглашении иностранныхъ совѣтниковъ — 7 американцевъ и одного француза

АМЕРИКА Скончался вице президентъ республики Чили Альбано

## СОДРЖАНИЕ:

Обращение къ синоду — Освященный соборъ старообрядческихъ епископовъ — Одиннадцатый всероссийский съездъ старообрядцевъ — Современные «богословы», от Шалаева — Самарская старообрядческая община, ст К Швецова — Официальный отдѣлъ — Старообрядческая жизнь — Мирская жизнь — Рисунки, снимки

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

**НОВЫЯ КНИГИ,**  
 отпечатанные съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,  
**ПРОДАЮТСЯ**  
 изъ галъ Городца, Нижегород. губ.,  
**у П. А. ОВЧИННИКОВА:**  
 Совета Архиепископа, — цена безъ пересылки 4 руб.  
 Шатовъ Властира (Правильника), — цена безъ пересылки 3 руб.  
 Немокановъ при Большомъ Требникѣ, изслѣдованіе Павлова, цена 3 руб безъ пер-

полные годовые экземпляры  
 журнала „ЦЕРКОВЬ“  
 (№ 1—62) за 1908—1909 годы  
 можно выписывать изъ редакціи за 5 руб  
 каждый съ пересылкой.

**УЧИТЕЛЬ** старообрядецъ, имѣющій  
 права двухкласснаго  
 училища, желаетъ получить мѣсто въ старо-  
 обрядческой школѣ. Адресъ: ст. Мерге-  
 новъ, Уральской обл., Ивану Н. Хохлову

**ПОЧЕРИК** самые дроки въ сквери, кишаки  
 кажд. въ 2—3 лѣс. на бѣглые  
 конторы и краски, ЛИЧНО и  
 ЗАОЧНО. Правила, почеки и  
 образцы 13 шрифт. выс. за 3 семикоп. марки.  
 Плата доступна. Успѣхъ гарантированъ. Золотые  
 медали за сист. преподавания.

Москва, Уланский п., д. Липартъ Телеф. 222-25.

Калиграфъ П. В. Москвинъ.



РАЗРѢШЕННЫЯ НАЧАЛЬСТВОМЪ

БУХГАЛТЕРСКАЯ И СЧЕТОВОДНАЯ ПОДГОТОВКА П. В. МОСКВИНА.

Москва, Мясницкая, Уланский пер., д. Липартъ. Тел. 222-25.

Высшія награды за систему преподаванія Предметы: Коммерческ. вычислек. Торговое законовѣдѣніе, право, Государств. промышл. налогъ Торг корреспонд. Коммерч. терминал. БУХГАЛТЕРИЯ торговая, банковая, фабрично-завод., монетов., сельскокоз., землемѣрн., домовладѣльч., землемѣрн. и друг. Исправленіе дурнаго почека. ШРИФТЫ: калиграф, скоропись, роадо, готика, батарь, фрактурный, кириллическ., франц., немецк. и англійск. Обученіе письму на пишущихъ машинкахъ. СРОЧНАЯ ПОДГОТОВКА: конторщикъ, счетоводъ, бухгалтеръ, артельщикъ, кассиръ, сберщикъ (въ казах., прод. патей) и писарей. Плата доступна. Особенности: безъ рекоменд. на мѣста. Открыть врѣмя на зимній семестръ. Занятія денн. въ вечери. Сѣдѣніе и прогр. высока по требованію бесплатно. УСПѢХЪ ГАРАНТИРОВАНЪ.

**САМАЯ  
 ПРОЧНАЯ**

Крыша

изъ  
 ЦИНКОВАННАГО  
 ЖЕЛѣЗА

Изъ  
 ЦИНКОВАННАГО

## ИМѢЕТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ „ИЗБОРНИКЪ“

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экземпляръ, отъ пересыпкой. Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, рассказовъ и поэзій изъ истории отарообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

## Новая книга для училищъ: Православно-Христіанскій Катехизисъ.

Точный русскій переводъ съ московскаго издания при свят. патріархѣ ИОСИФѣ. „Собрание краткія науки о артикулахъ вѣры“ (1649 г.). Обращаться съ требованіями: 1) Москва, Рогожское кладб., П. И. Власову, 2) Москва, Никольская ул., книжн. маг. П. П. Шибанова и 3) Редакц. журн. „Церковь“.

## ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексеева.

Телефонъ 157-66.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ. Телефонъ № 97—45.

Иконы, моты, прямъ заказать на иконы, ризы для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь. Книги Старообрядческой Уральской типографии.

БАНКИРСКИЙ ДОМЪ

## БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургъ, Ярославль, Вышнемъ-Волочокъ и Ржевъ.

Основной капиталъ 5.000.000 руб.

### ПРОИЗВОДИТЬ СЛЕДУЮЩІЯ ОПЕРАЦІИ:

Пріемъ денегъ на текущіе счета;

Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;

Срочные ссуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;

Ссуды до востребованія („on call“) подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговые расписи и т. д.;

Учетъ векселей;

Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;

Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;

Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;

Выдача аккредитивовъ на всѣ страны міра;

Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;

Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, свидѣтельствъ на наложенные платежи, желѣзодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;

Страхование выигрышныхъ билетовъ и акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.

Въ древнемъ стилѣ:

иконы,

хоругви,

иконостасы,

ризы и

церковная утварь.

существуетъ



съ 1853 ГОДА.

## ЕЛИСѢЯ ИВАНОВИЧА СИЛИНА.

МОСКВА. 1. Никольская, Славян Базарь, 2 Гост. „Метрополь“

Телеф. № 72-13, 177-77.

ПРИНИМАЮТСЯ ВСЕВОЗМОЖНЫЕ ЗАКАЗЫ  
на стильные иконы и церковные работы

подъ личнымъ наблюденіемъ

Древніе иконы,

складки,

ризы

и другіе

церковные предметы.

Иллюстриров. каталогъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

МАНУФАКТУРЪ

## П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургъ, Ростовъ и Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

# ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСІЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городѣ Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдаликою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желаннымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ А. В. УСАЧЕВА.

Высшая награда  
почетн. крестъ.



Золотая медаль.



Марсель, Франція.  
Золотая медаль.

Серебряная медаль.



Боровичи.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.  
Золотая медаль.

Высш. нагр.  
почет. крестъ.



## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Карлсбадъ, Австрія.

БРАТЬЕВЪ

## Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

*Старѣйший въ гор. Валдай, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.*

*Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличиою отдаликою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.*

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чому мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пуд., а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пуд. Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями старообрядческихъ святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣть полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штуку заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность. Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійского края, Туркестана и Дальн资料 Bostoka; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрешенія цензурного комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ Москву для Ваганьковск. кладбища 1 колоколь—420 п., въ С.-Петербургъ, въ Преображенскій всѣй гвардіи соборъ, звонъ 300 п.; въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка—700 п.; с. Архангель, Яросл. губ.—509 п.; станица Новоджерелевка, Кубанск. обл.—735 п.; с. Борисовка, Курск. губ.—316 п.; с. Лукино, Моск. губ.—125 п.; с. Ново-Самаевка, Пензен. губ.—200 п.; с. Стрѣлицы, Вологод. губ.—309 п.; с. Маковищи, Тверск. губ.—206 п.; с. Пѣни, Курск. г.—246 п.; стан. Новонижестеблевская, Куб. обл.—230 п.; с. Фелисово, Вологод. губ.—311 п.; Сѣверскій заводъ, Перм. губ.—341 п.; въ с. Рубановку, Таврич. губ.—300 п.; въ г. Лугу, Г.-Петерб. губ.—800 п.; въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ.—300 п.; С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье,—507 п.; по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи,—1200 п.; въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола,—600 п.; въ с. Уварово, Тамб. губ.—320 п., въ г. Красноводскъ, Закасп. обл.—100 п.; въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь,—210 п.; с. Хоньево, Тверск. губ.—200 п.; въ г. Карабашъ, Орловск. губ.—100 п.; въ с. Сурушино, Тверск. губ.—200 п.; въ г. Якутскъ,—50 п.; въ с. Николаевское, Пермск. губ.—115 п.; въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.—100 п.; въ с. Величавое, Ставроп. губ.—130 п.; въ с. Ужуръ, Енисейск. губ.—125 п.; въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ.—200 п.; въ с. Володятино, Владимірск. губ.—400 п.; ст. Некрасовская, Кубанск. обл.—308 п.; с. Устье, Волог. губ.—202 п.; с. Леждомъ, Волог. губ.—146 п.; с. Колюбаки, Псковск. губ.—146 п.; погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ.—253 п.; с. Некоузъ, Ярославск. губ.—450 п. и множество другихъ, въ томъ числѣ для старообрядческихъ храмовъ: Малиновка, Риго-Оловской ж. д., по заказу члена Государств. Думы отъ старообрядцевъ М. К. Ермолаева, для г. Черкасъ, Кіевск. г.; Гомеля, Могил. губ.; для С. Овсянникова, Горки, Псковск. губ., и много другихъ въ разныхъ мѣстахъ Европейск. Россіи, Сибири, Кавказа.

### СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губ., заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Типографія И. П. Рябушинскаго, Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.