

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ.

ЦЕРКОВА

СВЯТОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгоду 3 „ 50 „
 „ мѣсяцъ — „ 50 „

Объявленія печатаются поодѣ текста — 25 коп. за строку печати.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Виржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безымянными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы

(Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ).

А В Г У С Т Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 29: Усѣкновеніе честныя главы святаго славнаго пророка и Предтечи Крестителя Господня Іоанна.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 30: Святыхъ патріархъ Константино-града: Александра, Іоанна и Павла Нового; преставленіе преподобнаго отца нашего Александра

Свирскаго, чудотворца. Часть мощей преп. Александра Свирскаго находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ВТОРНИКЪ, 31: Положеніе честнаго покла пресвятыя Владычицы нашея Богородицы въ Холкопратин, принесен. въ царствующій градъ отъ епископа Злы.

С Е Н Т Я Б Р Ъ:

СРЕДА, 1: Начало нидикту, еже есть новому лѣту; память преподобнаго отца нашего Симеона Столпника, и архимандрита перыма ограды, иже бѣ въ Антиохіи; соборъ пресвятыя Богородицы, иже въ Милосніяхъ; святаго мученика Анфала; святыхъ мученикъъ: Каллиста, Евдои и Ермогена, единокровныхъ братіи по плоти; память Ісуса Навина. Часть мощей преп. Симеона Столпника находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

шего Іоанна Постника, патріарха Царя-Града. Часть мощей св. Маманта находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ПЯТНИЦА, 3: Святаго священномученика Анеима, епископа никомитійскаго; преподобнаго отца нашего Феоктиста, сопостника великому Евимію.

СУББОТА, 4: Святаго священномученика Вавилы, архіепископа Великія Антиохіи, и еже съ нимъ тріохъ младенцевъ; святаго священномученика Вавилы, иже въ Никомидіи бывшаго учителя, и сущихъ съ нимъ младенцевъ осмидесяти и четырехъ; святаго пророка Моисея; воспоминаніе знаменія пресвятыя Богородицы, явшагося пророку Моисею въ купинѣ.

ЧЕТВЕРГЪ, 2: Святаго мученика Маманта; память преподобнаго отца на-

С в. литургія.

(Вводное письмо къ письмамъ о преподаваніи Закона Божіа).

Св. литургія—святѣйшая и таинственнѣйшая изъ службъ христіанской Церкви.

Здѣсь достигается своего высшаго выраженія тайна христіанскаго единенія.

Это—„пѣснь пѣсней“ любви христіанской.

Литургія—истинное осуществленіе св. молитвы Искупителя къ Отцу Небесному; „Да вси едино будутъ... Будутъ едино, якоже и мы...“ (Іоан. XVII, 11—21).

Здѣсь, по мысли Церкви, вѣрующіе около чаши Христовой, обогранные кровью, пролитой „за единеніе всѣхъ въ любви“, соединяются въ „единую душу“, сливаются въ святомъ „поцѣлуѣ душъ“.

Не даромъ литургія въ первую христіанскую эпоху и сопровождалась общимъ лобзаніемъ.

Прежде и самая литургія носила названіе „таинства собранія“ или „общенія“, а Кириллъ Александрійскій прямо именуетъ ее „общеою связью“, соединяющею всѣхъ другъ съ другомъ. Да слово литургія—

„общее дѣло“—значить то же. Св. Іоаннъ Дамаскинъ свидѣтельствуєтъ, что черезъ таинство причащенія всѣ люди тѣсно сообщаются и соединяются другъ съ другомъ.

И вообще мысль о всеобщемъ и тѣснѣйшемъ единеніи людей между собой черезъ литургію не разъ повторяется и раскрывается въ святоотеческой литературѣ.

„Преподаваніе одного и того же хлѣба и чаши общей для всѣхъ,—говоритъ Ареопагитъ,—внушаетъ причащающимся, какъ питающимся единою пищею, единеніе духа“.

„Соединенные въ началахъ мира, любви и благодатной вѣры въ одно нераздѣльно-цѣлое посредствомъ таинства причащенія и евхаристіи, истинно вѣрующіе во Христа представляютъ изъ себя одинъ нравственно совершенный богочеловѣческій союзъ.“

Главное свойство этого союза—внутреннее единство

всѣхъ его членовъ, единомысліе и единодушіе, согласіе духа мыслей и чувствъ и общее, дружное, гармоническое стремленіе всѣхъ къ достиженію высочайшаго идеала" (Арх. Мих. „Церковь и Еванг. лиліи“).

Вотъ по святоотеческому объясненію цѣль и сущность богослуженія.

И отсюда понятно мѣсто литургій въ христіанствѣ.

Безъ литургій нѣтъ христіанства.

Литургія состоитъ изъ трехъ частей.

Первая часть происходитъ за глазами вѣрующихъ, въ то время, какъ они слушаютъ часы.

Это—проскомидія.

Проскомидія—греческое слово: „приношеніе“.

На ней „приносятся“ св. Дары для освященія въ Тѣло и Кровь Христовы.

Приготавливается для св. таинства причащенія вещество, т.-е. хлѣбъ и вино для евхаристіи.

Въ виду того, что часть литургій не видятъ христіане внѣ алтаря, мы будемъ кратки въ ея объясненіи.

Въ своемъ таинственномъ смыслѣ проскомидія есть изображеніе смерти Христовой и Церкви, собранной и освященной честной Кровью Господа Распятаго.

Она и открывается (послѣ приготовительныхъ молитвъ священнослужителя) воспоминаніемъ совершеннаго на Голгоѣ искупленія: „Искупилъ еси отъ клятвы законныя, честною си Кровію, на крестѣ распялся и копіемъ прободенъ...“ и т. д.

Въ проскомидіи, по видимости, совершается то же приношеніе Господа Ісуса въ жертву за грѣхи міра, какъ на Божественной литургіи въ главной ея части (литургіи вѣрныхъ).

Но только по видимости.

Проскомидія лишь прообразуетъ Великое Жертвоприношеніе, совершаемое за наши грѣхи въ таинствѣ приобщенія, какъ прообразовались смерть и страданія въ Ветхомъ Заветѣ, въ его „сѣняхъ“, образахъ и пророчествахъ.

Святой пророкъ Давыдъ въ 21 псалмѣ изображаетъ страданіе Господа „какъ будто онъ стоялъ у креста“.

Св. пророкъ Исаія духовными очами провидѣлъ: „Какъ Господь, яко овца на закланіе веденъ, прямо стригущаго его безгласенъ, не отверзая устъ своихъ“.

Какъ будто въ этихъ ветхозавѣтныхъ видѣніяхъ иногда даже буквально словами пророчества изображается и смерть Господня на проскомидіи.

Когда іудеи на праздникъ Пасхи заклали агнца пасхальнаго, они пророчествовали объ Агнцѣ, вземлющемъ грѣхъ міра, Агнцѣ, котораго уготовалъ Богъ въ вѣчномъ совѣтѣ своемъ, чтобы спасти отъ смерти и клятвы родъ человѣческій.

Такое же закланіе агнца въ воспоминаніе жертвы голгоуской совершается и на проскомидіи.

Не какъ дѣйствительное „жертвоприношеніе“, а только какъ изображеніе имѣющаго быть на литургіи вѣрныхъ подлиннаго „приношенія“, какъ пророческое приготовленіе агнца.

Подробно и ясно на проскомидіи изображается вся исторія смерти Христовой.

И мы здѣсь, какъ пророкъ Давыдъ или Исаія, „точно при крестѣ Господнемъ“.

Совершая проскомидію, мы невольно переносимся мыслію сначала во времена Ветхаго Завета, когда из-

бирался и заколался агнецъ пасхальный, прообразовавший собою Господа Ісуса Христа, Агнца Божія

— Благослови, владыка, закланіе честный агнецъ!—говоритъ діако́нъ.

И священникъ беретъ просфору.

— Яко овца на закланіе веденъ,—говоритъ онъ, вонзая копіе въ десную сторону и разрѣзая просфору.— И яко агнецъ прямостригущаго его безгласенъ, тако не отверзаетъ устъ своихъ. Рѣжетъ слѣва.— Во смиреніе Его судъ Его взятъ. Рѣжетъ сверху.—Родъ же Его кто исповѣсть *).

Мы точно представляемъ себѣ у св. жертвенника пророка Исаію, который, вникая въ священнодѣйствіе избранія и закланія ветхозавѣтнаго агнца пасхальнаго и какъ бы присутствуя незримо у нашего жертвенника, созерцаетъ въ прообразѣ ветхозавѣтномъ истиннаго Агнца—Христа и возвѣщаетъ намъ одно изъ важнѣйшихъ своихъ пророчествъ, касательно устроенія царства Божія на землѣ страданіями и крестною смертію Господа Ісуса (Исаія, глава 53-я).

Наши духовные взоры останавливаются на св. дискосѣ, куда поставленъ агнецъ.

Здѣсь на дискосѣ видимъ истолкованіе прообраза и исполненіе пророчества.

На дискосѣ изображенъ Господь Ісусъ, обвитый пеленами, кроткій и смиренный, въ видѣ безмолвнаго, незлобиваго младенца:

— Вотъ кто Агнецъ сей, закланный за грѣхи всего міра,—говоритъ намъ наше сердце.

А далѣе проходитъ и самое таинственное закланіе. Священникъ при словахъ пророка Исаіи, вырѣзавшій св. агнецъ, теперь рѣжетъ его крестообразно со словами:

— Жрется агнецъ Божій за мірской животъ и спасеніе.

— Прободи, владыка,—говоритъ діако́нъ.

— Единъ отъ воинъ копіемъ ребра Его прободенъ, и абіе изыде кровь и вода, и видѣвый свидѣтельствова, и истинно есть свидѣтельство Его,—отвѣчаетъ священникъ, и произнося эти слова, вонзаетъ копіе въ правую сторону агнца и прободаетъ его въ то время, какъ діако́нъ вливаетъ въ св. чашу часть вина, соединеннаго съ водою, испросивъ предварительно на это благословеніе священника.

Наши взоры устремляются съ благоговѣніемъ и страхомъ къ распятію, которое на жертвенникѣ. И мы зримъ Самого Господа Ісуса на крестѣ съ прободеннымъ ребромъ. Кровь и вода льются изъ язвы отъ копія.

— И абіе изыде кровь и вода,—слова евангелиста буквально исполняются

Воспоминаніе Голгофы совершилось.

Кровь Господня—пролилась за міръ грѣшный.

И она стала основаніемъ Церкви Господней, объединила во единое тѣло Христа всѣхъ освященныхъ водою крещенія во имя Его.

Дѣйствія проскомидіи далѣе изображаютъ этотъ соборъ церковный, союзъ живыхъ и мертвыхъ, во главѣ съ Распатымъ и Воскресшимъ.

Вотъ около Агнца (изъятаго изъ той просфоры) собралась вся Церковь святыхъ—Ерусалимъ небесный:

*) Переводъ: „Во смиреніи судъ его взятъ“: Уничженіе Его было такъ велико, что даже суда не было надъ Нимъ (праведнаго). Родъ же Его кто исповѣсть Яко вземлетъ отъ земли животъ“. Кому понятъ Его Божественное происхожденіе, тогда вотъ Онъ умираетъ какъ будто простой человѣкъ.

апостолы, мученики, преподобные съ Матерью Божіей во главѣ.

Изъ второй просфоры вынимается частица и ставится по правую сторону агнца въ воспоминаніе и честь Той, что „предстоитъ одесную престола Царева, въ ризу позлащенну одѣяна“,—Матери Божіей.

Изъ третьей—въ честь „деяти чиновъ святыхъ“. Но здѣсь около Господа есть мѣсто не только для почившихъ святыхъ, окружающихъ небесный престолъ Его.

Его кровь очищаетъ грѣхи всѣхъ, Его Церковь объединяетъ Ерусалимъ небесный съ церковью живыхъ, здѣсь творящихъ Его дѣла.

И въ знакъ сего:

Изъ четвертой просфоры вынимается частица за священство.

Изъ пятой—„за царя и ниже во власти суть“ и о всѣхъ христіанахъ.

И еще:

Христіанская любовь требуетъ и желаетъ и особаго поминовенія близкихъ къ священнослужителю и молящимся людямъ о ихъ здравіи и упокоеніи.

И вотъ изъ 6, 7 просфоръ и изъ просфоръ отдѣльныхъ вѣрующихъ вынимаются особыя части за живыхъ и умершихъ, дабы онѣ послѣ обагрились кровью Агнца, изліянной за грѣхи людскія.

На проскомидіи эти частицы, знаменующія души живыхъ и почившихъ, только ждутъ освященія около агнца, хотя, конечно, и теперь молитва вѣрныхъ привлекаетъ милость Божию.

Позже онѣ получаютъ освященіе отъ самой крови Господней.

Приношеніе за живыхъ и умершихъ—глубоко таинственный и святой актъ проскомидіи.

Принося частицы просфоръ, мы какъ бы ставимъ знаменуемая ими души подъ благодатную струю крови Господней.

Мы въ другомъ мѣстѣ писали, какъ благодатна молитва за усопшихъ.

Эти молитвы могутъ оживить въ нихъ сѣмя добра, которое не успѣло раскрыться при жизни и по смерти принести плодъ, годный для пищи Господней.

Тѣмъ болѣе сильна молитва, соединенная съ молитвой всѣхъ святыхъ и съ безкровной жертвой Господней.

* * *

До сихъ поръ въ проскомидіи только пророчествовалось о будущемъ.

Но вотъ священникъ какъ бы переходитъ къ моменту, когда на землю уже пришелъ Агнецъ.

Пророчество исполнилось: „гаданія“ и „сѣни“ стали дѣйствительностью.

Спаситель сошелъ на землю и дѣйствительно принялъ зракъ раба, чтобы пострадать за міръ.

Вотъ Онъ только-что родившійся возлегъ въ ясляхъ, и „пришедъ звѣзда, ста верху, идеже бѣ Отрочъ“.

И священникъ ставитъ звѣздицу, изображающую ту звѣзду, какая показала волхвамъ мѣсто рожденія Господа.

И какъ пеленами покрываютъ Родившагося покровами, принося Ему благоуханіе ладона въ знаменіе той смиренны и ладона, какую принесли волхвы.

Впрочемъ, въ послѣднихъ дѣйствіяхъ проскомидіи воспоминаніе Рождества Христова снова тотчасъ переходитъ въ воспоминаніе Его смерти.

И воздухи, скорѣе, означаютъ погребальныя пелены, чѣмъ пелены Младенца Христа.

Потому и священнодѣйствующіе читаютъ тропарь:

„Во гробѣ плотски, во адѣ же съ душою, яко Богъ...“

Послѣ кажденія и отпуста проскомидія кончается. Начинается литургія, гдѣ жизнь Господа будетъ изображена не „въ сѣняхъ и пророчествахъ“.

И гдѣ жертва будетъ принесена „воистину, а не предугадательно“.

Епископъ Михаилъ.

Одиннадцатый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

Засѣданія состоявшагося въ Москвѣ одиннадцатаго съѣзда происходили въ залѣ Политехническаго музея.

Предъ началомъ съѣзда былъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Троицѣ священникомъ Рогожскаго кладбища о. Стефаномъ Коноваловымъ въ сослуженіи двухъ діаконовъ: о. Іоанна Хрусталева и о. Ферапонта Лазарева, при участіи хора пѣвцовъ Рогожскаго кладбища; по окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Совѣщаніе 19-го августа.

Послѣ молебна, когда прибывшіе на съѣздъ съ уполномочіями и безъ уполномочій заняли свои мѣста, товарищъ предсѣдателя совѣта съѣздовъ П. П. Рябушинскій заявилъ собранію, что всѣхъ уполномоченныхъ на съѣздъ прибыло отъ 3-хъ братствъ, 3-хъ приходовъ и 22 общинъ, согласно § 9 положенія о всероссійскихъ съѣздахъ, съѣздъ настоящій не можетъ считаться состоявшимся, такъ какъ для законнаго состава съѣзда по положенію требуется представителей съ уполномочіями не менѣе, какъ отъ 50 общинъ; поэтому тов. предсѣдателя совѣта съѣздовъ предложилъ открыть совѣщанія прибывшихъ на XI всероссійскій съѣздъ уполномоченныхъ, а не засѣданія всероссійскаго съѣзда, и затѣмъ предложилъ избрать редакціонную комиссію для просмотра докладовъ.

Въ комиссію избраны: Д. А. Алимаринъ, свящ. Григорій Карабиновичъ, А. А. Кондратьевъ и В. Е. Макаровъ.

Заявленіе тов. предсѣдателя о томъ, что съѣздъ, въ виду прибытія недостаточнаго числа лицъ съ уполномочіями, не можетъ быть открытъ, а лишь можетъ быть только совѣщаніе, вызвало довольно продолжительныя пренія. Многіе указывали, что на предыдущихъ съѣздахъ также прибывало уполномоченныхъ менѣе чѣмъ отъ 50 общинъ, и однако съѣзды считались состоявшимися и назывались всероссійскими; другіе, напротивъ, указывали, что тогда съѣзды не были еще официальными и что положенія о съѣздахъ, какъ утвержденнаго самими же съѣздами, необходимо придерживаться. Послѣ цѣлаго ряда обмѣна мнѣній по этому вопросу, а также и по вопросу о причинахъ неприбытія за послѣдніе годы достаточнаго числа лицъ съ уполномочіями на съѣзды, присутствующіе пришли къ заключенію: открыть совѣщанія по докладамъ совѣта, и затѣмъ, если къ будущимъ засѣданіямъ прибудетъ законное число лицъ съ уполномочіями, признать ихъ засѣданіями и открыть XI всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

Затѣмъ предсѣдателемъ настоящаго совѣщательнаго собранія избирается единогласно П. П. Рябушинскій. Первымъ читается докладъ совѣта съѣздовъ по текущимъ дѣламъ совѣта, по прочтеніи котораго товарищъ предсѣдателя совѣта

объясняютъ значеніе совѣта сѣздовъ въ старообрядчествѣ. Къ нему съ различными вопросами церковно-общественнаго характера жизни старообрядчества обращаются со всѣхъ концовъ Россіи, и поэтому совѣту сѣздовъ желательна имѣть отъ общинъ нравственную поддержку своей дѣятельности.

І. К. Перетрухинъ, В. Г. Усовъ и свѣщ. Авивъ Бородинъ высказали, что совѣтъ много удѣляетъ вниманія и средствъ на нужды переселенія, но мало—на цѣли просвѣтительныя.

Ө. Е. Мельниковъ, возражая на эти замѣчанія, и именно на то, что совѣтъ не даетъ средствъ на устройство школъ на мѣстахъ, отмѣтилъ значеніе и задачи совѣта сѣздовъ. Это не благотворительное учрежденіе,—говорилъ онъ,—которое должно давать только деньги. У насъ болѣе тысячи приходовъ. Если бы на каждый приходъ совѣтъ былъ обязанъ давать денежную помощь, то потребовались бы огромные милліоны въ его распоряженіе. У сѣздовъ и совѣта другая роль. Они должны руководить церковно-общественными дѣлами, давать имъ направленіе, возбуждать приходы и общины къ дѣятельности, выяснять различные вопросы и т. п.

Совѣщаніе, послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній по докладу совѣта, принимаетъ его къ свѣдѣнію.

Вторымъ читается докладъ совѣта сѣздовъ по переселенію старообрядцевъ, который также вызвалъ пренія. Такъ, напримѣръ, свѣщ. Авивъ Бородинъ, читая выдержки изъ фельетона князя Львова, указываетъ, что положеніе переселенцевъ на Дальнемъ Востокѣ очень плачевно, что земли тамъ очень плохи, болотисты, ссуда задерживается и т. д., и что самое большее можно поселить въ Примурьѣ до 400 тысячъ человекъ въ теченіе 20 лѣтъ.

П. А. Голубинъ указываетъ, что онъ состоитъ членомъ переселенческой организаціи, въ которой имѣются свѣдѣнія о бѣдствіи переселенцевъ.

Предсѣдатель собранія, какъ членъ переселенческой старообрядческой комиссіи, указываетъ, что тотъ же кн. въ своихъ фельетонахъ указываетъ, что земли на Дальнемъ Востокѣ имѣются въ Зейскомъ районѣ, а туда именно и направляются переселенцы.

Свѣщ. Дмитрій Смирновъ возражаетъ противъ фельетона кн. Львова и указываетъ, что въ Зейскомъ подрайонѣ земли хороши и переселенцы ими довольны.

В. Е. Мельниковъ напоминаетъ, что совѣтъ сѣздовъ въ своемъ докладѣ говоритъ, что на Дальнемъ Востокѣ есть участки хорошіе, есть и плохіе, и поэтому совѣтъ переселенцевъ туда направляетъ по предварительному осмотру участковъ черезъ ходоковъ.

Ссуда переселенцамъ-старообрядцамъ выдается первый годъ въ два приѣма: по прибытіи—до 75 руб. и послѣ того, какъ переселенцы приступятъ къ постройкамъ, вторую половину—75 руб., и затѣмъ на будущій годъ, дополнительную—въ 50 руб. Кромѣ этого, ссуда выдается въ пути отъ Челябинска и болѣе крупная—въ Срѣтенскѣ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣніями по переселенческому вопросу между нѣкоторыми членами совѣщанія и завѣдующимъ переселенческимъ отдѣломъ, который указалъ, что переселеніе совѣтомъ ведется съ одобренія VIII всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ, докладъ по переселенію принимается къ свѣдѣнію.

Затѣмъ объявляется перерывъ до 6 час. вечера.

Вечернее совѣщаніе.

Совѣщаніе открывается предсѣдателемъ въ 6 час. 40 м. вечера. Читается докладъ по законопроекту объ общинахъ и затѣмъ М. И. Бриллиантовымъ сообщается о дальнѣйшей его судьбѣ. Законопроектъ, по его словамъ, долженъ перейти

въ согласительную комиссію изъ 6 членовъ Государственной Думы и 6 членовъ Государственнаго Совѣта, и если соглашенія не послѣдуетъ, то законъ объ общинахъ въ пор. 87 ст. основныхъ законовъ отпадетъ,—такъ думаютъ одни юристы, но по мнѣнію другихъ юристовъ, законъ объ общинахъ, послѣ того, какъ согласительная комиссія не придетъ къ какому соглашенію, хотя и долженъ отпасть, но уничтоженіе общинъ должно быть совершено другимъ равносильнымъ закономъ. Положительнаго и опредѣленнаго мнѣнія относительно судьбы старообрядческихъ общинъ, послѣ отпаденія законопроекта объ нихъ, не существуетъ.

И. Н. Цѣповъ предлагаетъ выразить присутствующему на совѣщаніи М. А. Стаховичу благодарность за его горячую защиту думскаго законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ. Собраніе единогласно благодаритъ М. А. Стаховича.

Д. И. Алимаринъ предлагаетъ также благодарить и совѣтъ сѣздовъ за его ходатайства по законопроекту.

Собраніе благодаритъ совѣтъ.

П. П. Рябушинскій предлагаетъ благодарить М. И. Бриллиантова за его ближайшее и непосредственное участіе въ трудахъ по ходатайству объ общинахъ и существованіи ихъ въ духѣ законопроекта, одобреннаго Государственной Думой. Собраніе благодаритъ М. И.

Свѣщ. Дмитрій Смирновъ предлагаетъ просить совѣтъ продолжать, гдѣ онъ найдетъ нужнымъ, дальнѣйшее ходатайство за думскій законопроектъ и за права старообрядцевъ.

Свѣщ. Григорій Карабиновичъ указываетъ на тяжелое положеніе священниковъ, создавшееся благодаря отвѣтственности ихъ передъ гражданскимъ закономъ и церковными канонами.

І. К. Перетрухинъ сообщаетъ о томъ впечатлѣніи и тревогѣ, которыя наблюдаются во всемъ Поволжьи: Самарскомъ, Саратовской и Астраханской губерніяхъ, послѣ того какъ въ Государственномъ Совѣтѣ законопроектъ Государственной Думы былъ отвергнутъ.

А. А. Кондратьевъ высказываетъ мнѣніе, что въ согласительной комиссіи должно послѣдовать какое-нибудь соглашеніе, а если его не послѣдуетъ, то, вѣроятно, министромъ внутреннихъ дѣлъ будетъ изданъ новый законъ, такъ какъ послѣ Высочайшаго указа 17 октября 1905 года старообрядцы не могутъ остаться безъ закона.

Д. И. Алимаринъ заявляетъ, что падать духомъ не слѣдуетъ, а нужно ходатайствовать и просить за думскій законопроектъ.

Священникъ Григорій Карабиновичъ напоминаетъ, что мы можемъ остаться безъ закона, такъ какъ въ порядкѣ 87 ст. правительство можетъ издавать законы лишь тогда, когда Государственная Дума не засѣдаетъ. Слѣдовательно, во время засѣданій Государственной Думы старообрядцы должны остаться безъ закона.

Собраніе проситъ М. А. Стаховича разъяснить, какая судьба ожидаетъ старообрядческій законопроектъ, но представитель власти протестуетъ противъ выступленія М. А. Стаховича.

М. И. Бриллиантовъ предлагаетъ высказаться совѣщанію откровенно, какой нуженъ старообрядцамъ законопроектъ: изданный ли министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, одобренный ли Государственной Думой или же урѣзанный Государственнымъ Совѣтомъ?

В. Е. Макаровъ предлагаетъ отстаивать законопроектъ Госуд. Думы и не отступать отъ него ни на іоту.

Свѣщ. Григорій Карабиновичъ сообщаетъ о циркулярахъ губернаторовъ о томъ, что отъ старообрядческихъ священниковъ отбирается губернскими властями подписка, что они будутъ присоединять къ старообрядческой Церкви только совершеннолѣтнихъ и дѣтей до 14 лѣтъ. Предлагаютъ просить

совѣтъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы старообрядческихъ священниковъ не принуждали къ разнаго рода подпискамъ, которыя иногда являются противозаконными. А. В. Сазоновъ изъ Ржева высказывается противъ предложенія Макарова и говоритъ, что если нужно будетъ, то можно что-нибудь и уступить.

П. П. Рябушинскій указываетъ, что въ провинціи замѣчается тревога, и оттуда поступаютъ въ совѣтъ запросы: какова судьба будетъ общинъ и учреждать ли новыя? Въ заключеніе П. П. соглашается съ мнѣніемъ Кондратьева и заявляетъ, что хотя законъ объ общинахъ и отпадаетъ, но указы Государя останутся непоколебимыми, и правительство вынуждено будетъ принять какія-либо мѣры. І. К. Перетрухинъ настаиваетъ на законопроектѣ Госуд. Думы.

Ө. Е. Мельниковъ заявляетъ: „Что будетъ дальше съ старообрядческимъ законопроектомъ? Что будетъ съ старообрядческими общинами? Что будетъ дальше вообще съ самими старообрядчествомъ? Это, дѣйствительно, тревожные для старообрядцевъ вопросы. Среди старообрядцевъ въ настоящее время замѣчается какая-то растерянность. Они смущены и поражены. И это понятно. Вѣдь походъ Госуд. Совѣта противъ ихъ правъ былъ неожиданнымъ для нихъ ударомъ,—ударомъ изъ-за угла. Большинство старообрядцевъ вѣрило, что ближайшіе слуги Государя будутъ ревностными исполнителями Высочайшей воли. Но эти слуги пошли противъ Высочайшихъ указовъ и манифестовъ“. Дальше Ө. Е. указалъ, какая огромная разница между думскимъ законопроектомъ и законопроектомъ Гос. Совѣта. „Принять послѣдній законопроектъ, — это значитъ погрѣшить свою совесть, уничтожить церковные каноны и извратить церковную жизнь; это значитъ не вѣрить въ державную мощь Царскаго слова. Будемъ же вѣрить, что то, что обѣщано Государемъ, будетъ намъ дано. И да будетъ по вѣрѣ нашей!“

М. И. Бриллиантовъ также высказывается за поддержку закона въ редакціи Гос. Думы и указываетъ на тѣ противорѣчія совѣтскаго законопроекта, по которымъ становится невозможнымъ ни открытіе общины, ни постройка храмовъ.

Д. И. Алимаринъ, указывая, что законъ объ общинахъ изданъ для урегулированія государственной жизни старообрядчества, и никакого преимущества противъ другихъ гражданъ онъ не даетъ, и отъ него уже по одному этому нельзя отказываться.

Свящ. Авивъ Бородинъ указываетъ, что уступить въ законопроектѣ Государственной Думы, это значитъ уступить изъ священныхъ каноновъ: „Мы должны отказаться отъ званія священнослужителей и проповѣданія, что противно законамъ Церкви и прямо Евангелію“. Затѣмъ отецъ Авивъ высказывается противъ всякихъ просьбъ и ходатайствъ въ Петербургѣ, потому что они не приносятъ пользы.

Однако собраніе единогласно проситъ совѣтъ ходатайствовать.

А. В. Сазоновъ заявляетъ, что онъ, говоря объ уступкахъ въ законопроектѣ, вовсе не имѣлъ въ виду отступленія, противнаго канонамъ Церкви, а лишь уступить, что возможно. Но вижу, что намъ ничего нельзя уступить изъ законопроекта, одобреннаго Государственной Думой.

И. С. Жмаевъ также высказывается противъ уступокъ. Затѣмъ еще цѣлый рядъ лицъ высказалось противъ всякихъ уступокъ въ думскомъ законопроектѣ.

Ставится на баллотировку: „Слѣдуетъ ли что-либо уступить изъ законопроекта Госуд. Думы?“

Совѣщаніе единогласно рѣшило: изъ думскаго законопроекта не уступать ни въ чемъ.

Г. Руновъ предлагаетъ высказать протестъ противъ кле-

ветническихъ выпадовъ нѣкоторыхъ членовъ въ Госуд. Совѣтѣ. Свящ. Авивъ Бородинъ противъ предложенія.

Также и все собраніе высказывается противъ всякаго демонстративнаго протеста, считая его неподходящимъ для старообрядцевъ. Въ 10 ч. совѣщаніе объявлено закрытымъ.

На слѣдующій день прибыло уполномоченныхъ на съѣздъ съ разныхъ концовъ Россіи болѣе чѣмъ отъ 50 общинъ. Поэтому съѣздъ былъ объявленъ состоявшимся.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Докладъ по текущимъ дѣламъ совѣта,

заслужанный на XI всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ.

Представляя настоящій докладъ XI очередному всероссійскому съѣзду старообрядцевъ, совѣту съѣздовъ приходится начать его съ глубокой печалью на душѣ и болью въ сердцѣ. Радостный моментъ,—моментъ справедливаго отношенія Государственной Думы къ старообрядческимъ общинамъ,—пролетѣлъ мимо насъ, старообрядцевъ, какъ метеоръ, и разсѣялся въ стѣнахъ Государственнаго Совѣта. Этотъ день, когда былъ отвергнутъ думскій законопроектъ объ общинахъ и поставленъ на мѣсто его законопроектъ Г. Совѣта, долженъ быть отмѣченъ исторіей, какъ день глубокой скорби, печали и сѣтованія всего глубокопреданнаго Россіи старообрядчества.

„Были исповѣдныя проекты,—говорилось въ свое время въ печати,—въ которыхъ вся Россія увидѣла, послѣ столькихъ напрасныхъ ожиданій, первый, хотя и запоздалый, приступъ къ осуществленію программы 17 октября. Увы, послѣ преній въ Гос. Совѣтѣ объ этихъ проектахъ только и останется сказать, что они „были“. Но были и прошли. „Была весна 1909 г.,—говорилось тамъ же,—подарившая насъ минутной иллюзіей, что мечта о свободѣ совѣсти станетъ дѣйствительностью. Но теперь наступила весна 1910 г.,—весна, когда Г. Совѣтъ усердно принялся за дѣло разрушенія иллюзій“. И это разрушеніе наступило быстро, какъ ураганъ, и уничтожило всѣ справедливыя прибавки Гос. Думы, которыя были внесены въ одобренное ею положеніе о старообрядческихъ общинахъ.

Встрѣчаясь лицомъ къ лицу съ грядущимъ бѣдствіемъ для старообрядчества, совѣтъ съѣздовъ принялъ всѣ надлежащія мѣры въ истекшемъ отчетномъ году для поддержанія думскаго положенія, которое должно было пойти въ Гос. Совѣтъ. Забота эта сводилась не только къ тому, чтобы собственными силами отстаивать право, данное всему старообрядчеству, но къ этой защитѣ были привлечены и другія согласія старообрядцевъ, которыя, къ ихъ чести сказать, не отказались принять участіе въ защитѣ правъ послѣдователей дониконовской Церкви. Совѣтъ съѣздовъ это долженъ былъ сдѣлать въ виду общихъ интересовъ старообрядчества и, ходатайствуя предъ высшею властью страны, этимъ доказалъ, что интересы нашихъ съѣздовъ близко связаны съ интересами всего старообрядчества.

Для этой цѣли была собрана въ октябрѣ прошлаго года въ Петербургѣ особая депутація. Въ ней приняли участіе на равныхъ правахъ представители разныхъ согласій старообрядцевъ. Въ этомъ историческомъ союзѣ челобитчиковъ проводилась одна идея,—идея защиты дарованныхъ правъ старообрядчеству. Въ такомъ братскомъ единеніи не могло быть иной мысли, потому что наша и ихъ церковно-общественная жизнь такъ близко связана, такъ тождественна одна съ другой, что не должна была вызывать никакихъ соревнованій, а тѣмъ паче соперничества. Такая депутація

разныхъ согласій старообрядцевъ многимъ представлялась очень интересной, въ особенности тѣмъ, которые не допускали прежде мысли, что старообрядчество такъ солидарно въ защитѣ общихъ своихъ религіозно-жизненныхъ интересовъ.

Представленіе такой депутаціи главѣ правительства П. А. Столыпину и нѣкоторымъ членамъ Гос. Совѣта было совершенной неожиданностью. Для депутаціи всюду была очевидна увѣренность, что думскому положенію настала конецъ и что оно должно было подвергнуться коренному исправленію, такъ какъ оное не впадалось въ рамки стараго порядка. Словамъ товарища министра С. Е. Крыжановскаго, сказаннымъ представителямъ старообрядцевъ разныхъ согласій въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ 29 сентября 1905 г., что „о внесеніи желательныхъ поправокъ въ законопроектъ можете ходатайствовать въ Гос. Думѣ“, не было мѣста, такъ какъ сама Гос. Дума считалась стоявшей въ то время не на томъ уже мѣстѣ.

Разочарованіе было полное. На сохраненіе думскаго положенія надеждъ никакихъ не было. Видимо, приговоръ былъ уже заготовленъ. Но тѣмъ не менѣе совѣтъ съѣздовъ до послѣдней минуты жизни думскаго положенія принималъ всѣ возможные мѣры къ его сохраненію, для чего не одинъ разъ выѣзжали въ Петербургъ председатели совѣта съѣздовъ и его товарищи и специально были командированы для тѣхъ же поѣздокъ завѣдующій совѣщательнымъ отдѣломъ совѣта съѣздовъ.

Въ отдѣльномъ докладѣ настоящему съѣзду совѣтъ съѣздовъ даетъ полную картину прохожденія думскаго положенія о старообрядческихъ общинахъ въ особой комиссіи Гос. Совѣта и въ самомъ Гос. Совѣтѣ, помѣщая вмѣстѣ съ тѣмъ и выработанныя статьи тѣми и другими законодательными учрежденіями.

Защищая интересы старообрядчества, находящагося въ Россіи, совѣтъ съѣздовъ не могъ оставить на произволъ судьбы братій своихъ, проживающихъ за рубежомъ нашего отечества. Жалобы заграничныхъ старообрядцевъ на разные притѣсненія и малоземелье въ тѣхъ государствахъ, въ которыхъ они проживаютъ, вызываютъ потребную нужду къ освобожденію ихъ отъ этого бѣдствія. А запрещенія русскаго языка въ школахъ Румыніи и вообще вытѣсненія его въ тѣхъ странахъ, гдѣ проживаютъ наши братья-старообрядцы, вызываетъ особенную заботу о нихъ совѣта съѣздовъ. Совѣтъ полагаетъ, что самая страшная опасность для всякой націи—изучать чуждый языкъ, не зная твердо своего національнаго. Перемѣна языка приводитъ почти всегда къ перемѣнѣ національности, что едва ли будетъ въ интересахъ не только насъ самихъ, но и вообще русскаго государства. Прагда, наши братья не поддаются стороннимъ влияніямъ, но, живя на чужбинѣ и не зная твердо своего языка и языка государственнаго, будутъ влачить свою жизнь только по-черному, что и прискорбно, и нежелательно.

Посвящая труды свои въ защиту интересовъ заграничной братіи, совѣтъ съѣздовъ представляетъ съѣзду по этому вопросу особый докладъ, въ которомъ сообщаются потребныя свѣдѣнія, относящіяся къ вопросу переселенія за-рубежныхъ старообрядцевъ на Дальній Востокъ.

Но при всѣхъ дѣлахъ и заботахъ совѣта съѣздовъ о приходской жизни, и вообще жизни старообрядцевъ, является насущною потребностью просвѣщеніе. Безъ этого блага человечества жизнь становится болѣе трудной, и не вкусившіе этого блага всегда почти страдаютъ необезпеченностью въ жизни, и труды ихъ, насколько они ни были бы тяжелы и велики, цѣнятся очень дешево.

Считая просвѣщеніе полезнымъ для человечества вообще, а для старообрядчества въ частности, совѣтъ съѣздовъ про-

должалъ свою дѣятельность въ отчетномъ году и по м-просу образованія, которая наложена въ особомъ докладѣ съѣзду.

Вышеприведенныя три отрасли великаго дѣла въ старообрядчествѣ далеко еще не заключаютъ собой проявленія всей дѣятельности совѣта съѣздовъ. Наша страна обширна, старообрядчество разбросано въ ней по всѣмъ уголкамъ. И чѣмъ дальше оно находится отъ центра старообрядчества, тѣмъ болѣе оно нуждается въ различныхъ совѣтахъ и указаніяхъ. Въ совѣтъ съѣздовъ до сихъ поръ обращаются со всѣхъ сторонъ съ разными просьбами и нуждаются въ ихъ разрѣшеніи,—и обращаются не одни лишь міряне, общины и приходы, но въ этомъ нуждаются священники, и даже епископы. И если мы заглянемъ въ ихъ обращенія, то мы убѣдимся, какъ далеко еще не урегулирована наша церковно-общественная жизнь.

„Я написалъ предложеніе владыкѣ Іоанну, — пишетъ одинъ изъ нашихъ епископовъ, — вы просмотрите его и съ кѣмъ слѣдуетъ обсудите и посоветуйте, какъ намъ быть. Административная власть оберъ-прокурорски дѣйствуетъ на насъ. Я готовъ отъ всей свободы отказаться, чтобы не быть въ такихъ когтяхъ. Необходимо надо ходатайствовать всѣмъ сообща и защищать св. Церковь. А если не будемъ ходатайствовать, то мы этимъ какъ бы даемъ полное согласіе быть подъ оберъ-прокурорами. Я не могу терпѣть этого нечестія“ (Изъ дѣлъ совѣта, № 737).

Само-собой понятна просьба нашего старообрядческаго епископа, обращенная къ совѣту. Не отъ радости же пишетъ его преосвященство, что онъ готовъ отказаться отъ всѣхъ данныхъ свободъ, если только административная власть будетъ проявлять съ своей стороны различныя давленія на духовную жизнь старообрядчества, какъ это дѣлается со стороны оберъ-прокуроровъ въ жизни церкви господствующей. И совершенно вѣрны и взгляды владыки, и что надо ходатайствовать сообща, а не разъединяться въ этомъ святомъ дѣлѣ.

И какъ не ходатайствовать, когда мы видимъ и слышимъ со всѣхъ сторонъ всевозможныя стѣсненія, которые вынуждаютъ старообрядцевъ, а въ особенности духовныхъ лицъ, или подчиняться закону Спасителя міра и Церкви или исполнять требованія закона гражданскаго, который во многихъ предметахъ расходится съ постановленіями Церкви. Возьмемъ примѣръ о присоединеніяхъ къ нашей святой Церкви и посмотримъ, какая получится картина.

„Ко мнѣ, — пишетъ одинъ изъ священниковъ, — обратился никоніанинъ, 18 лѣтъ, съ просьбой присоединить его и повѣнчать со старообрядкой, и объяснилъ мнѣ, что всѣ старообрядческіе священники нашего района отказываютъ ему, такъ какъ екатеринославскій г. губернаторъ отказался исключить его (изъ православныхъ) по несовершеннолѣтію. Я обращаюсь къ вамъ съ просьбою, я хочу выполнить 52 пр. свв. апостолъ: присоединить и повѣнчать этого человека, но однако мнѣ желательно знать, прошу мнѣ объяснить: навлеку ли я на себя кару 93 ст., т.-е. буду ли отвѣчать предъ гражданскимъ закономъ, или нѣтъ. Мнѣ какъ думается, что въ силу ст. 1 указа 17 апрѣля 1905 г. я отвѣчать не долженъ“ (№ 436).

„Всепокорнѣйше прошу васъ, боголюбивые братіе, — пишетъ другой священникъ,—помогите, Господа ради, моему дѣлу или хотя наставьте на путь, укажите хотя статьи закона для моего оправданія. Меня привлекаютъ къ суду за присоединеніе отъ господствующей церкви къ старообрядчеству. Я присоединилъ дѣвицу 21 года 15 января 1908 года, которая пожелала выйти въ замужество за старообрядца, по ея желанію и согласію ея родителей. Я ихъ повѣнчалъ 25 января 1908 года, потомъ того же 1908 года

присоединилъ дѣвицу 16 лѣтъ 7 мая и повѣнчалъ 15 мая со старообрядцемъ, за котораго она пожелала выйти въ замужество. Нынѣ, 20 іюля 1909 года, товарищъ прокурора пермскаго окружнаго суда послалъ становаго пристава въ нашъ Сылвинскій заводъ для допроса меня о повѣнчанныхъ мною. Хотятъ меня привлечь къ отвѣту, а присоединенные—по закону, данному въ 1903 году (ст. 97-я). Что я буду сейчасъ дѣлать, не знаю, въ чемъ и прошу васъ, господа, ради Бога, дать мнѣ наставленіе“ (№ 169).

„Нашъ священникъ Василій Александровичъ Буяновъ,—пишетъ одинъ предсѣдатель совѣта общины, — не зная никакихъ узаконеній и ничего не имѣя подъ руками по этому дѣлу, лишь пользуясь слухами о правахъ вѣротерпимости, рѣшился повѣнчать бракъ. И что же? Бракъ былъ повѣнчанъ съ предварительнымъ принятіемъ въ нашу вѣру въ 1908 году. Благодаря кому-то возбудилось судебное дѣло, и былъ допрошенъ нашъ священникъ судебнымъ слѣдователемъ по обстоятельству дѣла, а затѣмъ 18 ноября сего года приступили къ священнику съ описью имущества, а также описали все семейное положеніе,—почему и обращаюсь къ вамъ и покорнѣйше прошу васъ на просьбу отвѣтить и, по возможности, поспѣвши, въ виду скорого суда“ (№ 273).

„Помогите Бога ради!—пишетъ священникъ изъ Калужской губерніи.—Войдите въ мое положеніе и укажите, чѣмъ мнѣ, грѣшному, оправдаться. Года нѣтъ,—перешло отъ великороссійской церкви къ намъ въ старообрядчество 25 человекъ, и этимъ потревожили своего архіепископа, и изъ Калуги миссіонера Жарова, и благочиннаго Іону. Но они имъ не помогли. Теперь же донесли губернатору. А къ намъ идутъ и переходятъ въ старообрядчество. Притомъ же имъ жалко,—еще двое перешли таковы, которые очень бѣдные, имъ было надо вѣнчаться, и попы ихъ, бѣдняковъ, измучили деньгами за вѣнчанія. Они пришли къ намъ и просятъ меня: „Батюшка, прими насъ въ старообрядчество!“ Со слезами стали просить. Я ихъ принялъ и, при большемъ стеченіи людей, повѣнчалъ; за нихъ по два свидѣтеля расписались, и приходящій своей рукой написалъ, что 1909 года, мѣсяца и дня такого-то, перехожу въ старообрядчество въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, ни по какому увѣщанію, а по своему убѣжденію, и при семъ свидѣтели по два человека. Нѣтъ ли у васъ статьи закона для оправданія. Христа ради увѣдомите письмомъ“ (№ 402).

„Послѣ дарованной старообрядчеству свободы сыны господствующей церкви стали присоединяться къ старообрядческой Церкви — пишетъ священникъ изъ Пермской губерніи. — По нашей деревенской темнотѣ они о своемъ переходѣ въ старообрядчество прошенія губернатору не подавали, а были присоединены чрезъ муропомазаніе, и послѣ сего многіе изъ нихъ мною повѣнчаны и съ дѣтми записаны въ метрическія книги, какъ присоединившіеся. Еще мною былъ окрещенъ одинъ ребенокъ, родители коего—никониане,—конечно, по ихъ просьбѣ, такъ и записанъ. По представленіи копій въ губернское правленіе оное усмотрѣло мои дѣйствія, какъ священника, неправильными, и дѣло передано прокурору окружнаго суда, который привлекаетъ меня къ отвѣтственности по статьѣ 93 уголовного уложенія (пунктъ 1 и 4, изданіе 1903 года 22 марта). Я покорнѣйше прошу совѣтъ сѣздовъ разъяснить мнѣ, какъ въ настоящемъ случаѣ оправдываться на окружномъ судѣ, какъ впередъ поступать съ такими присоединяющимися. Намъ объявила губернская управа, чтобы мы не могли принимать отъ никонианъ переходящихъ въ старообрядчество, если не представятъ на то разрѣшенія отъ губернатора. Еще губернская управа признаетъ неправильною нашу подпись священникомъ въ метрическихъ книгахъ, потому что я гу-

бернаторомъ не утвержденъ въ званіи священника,—за это придираются. Ради Христа, братіе, разъясните намъ, по силѣ возможности, какъ намъ дѣла вести“ (№ 368).

„Спѣшу увѣдомить васъ въ томъ, — сообщаетъ священникъ Самарской губерніи, — что я совершилъ три брака: 1-й — 1909 года, октября 18-го, женихъ — старообрядецъ, а невеста—никонианка; объ этомъ бракѣ заявленіе губернскому правленію не подавали; 2-й бракъ былъ 1910 года, февраля 3-го, женихъ — старообрядецъ, а невеста — никонианка, и 3-й бракъ былъ сего года, 21 февраля, женихъ — старообрядецъ, а невеста — никонианка; объ этихъ двухъ бракахъ было подано заявленіе губернскому правленію,—и что же? Урядникъ подалъ въ губернское правленіе на меня жалобу, почему я совершилъ браки безъ разрѣшенія губернатора. Всепокорнѣйше васъ прошу, извѣстите, какъ мнѣ поступать съ этимъ дѣломъ. Буду въ ожиданіи вашего отвѣта“ (№ 756).

Такія притѣсненія при сочетаніи браковъ изъ присоединяемыхъ невольнымъ образомъ вызываютъ грустныя размышленія. Что такое бракъ и какъ иногда онъ происходитъ,—надо полагать, это многимъ извѣстно. Возьмемъ, въ примѣръ, сочетаніе брака по любви, по доброму согласію брачующихся и брачующихся въ старообрядчествѣ. По закону, такой бракъ съ присоединяемымъ совершенно невозможенъ, если присоединяемому нѣтъ 21 года. И что же получается въ результатѣ? Въ результатѣ получается иногда гражданскій бракъ, если только старообрядческій священникъ не рѣшится вѣнчать подобнаго брака.

Мы не знаемъ, какъ на такой бракъ смотрятъ другіе, но для сохраненія нравственности въ народѣ желательно скорѣе провести въ жизнь постановленіе церковной комиссіи въ Государственной Думѣ, которая предлагаетъ допустить бракъ въ такихъ случаяхъ достигшихъ брачнаго возраста, если со стороны родителей или опекуновъ не будетъ на это препятствія.

Въ виду указанныхъ стѣсненій, предъявляемыхъ на основаніи закона, поступаетъ немало обращеній слѣдующихъ содержаній:

„Согласно постановленію экстреннаго собранія членовъ совѣта общины храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы въ градѣ Уральскѣ, отъ 20 декабря сего года состоявшагося, вслѣдствіе полученныхъ бумагъ отъ м. в. д., департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, — пишутъ изъ Уральска, — по выслушаніи которыхъ все собраніе во главѣ духовенства было крайне опечалено такимъ ограниченіемъ свободы совѣсти. Какъ же поступать нашимъ священникамъ въ случаѣ принятія отъ господствующей церкви, при болѣзни желающимъ перейти въ старообрядчество, или при совершеніи смѣшаннаго брака, которые заручаются иногда въ крайніе дни мясоѣда, а срокъ заявленія, поданнаго губернатору, о желаніи перейти въ старообрядчество, того или другого изъ заинтересованныхъ лицъ еще не исполнился? Въ виду сего совѣтъ уральской старообрядческой общины и проситъ совѣтъ всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ разъяснить намъ, какъ должны въ данномъ случаѣ поступать наши духовныя лица“ (№ 415).

„Прилагая при семъ копію циркулярнаго распоряженія г. начальника губерніи, — пишутъ въ совѣтъ изъ Псковской губерніи,—почтительнѣйше прешу совѣтъ сѣздовъ разъяснить мнѣ слѣдующее: можно ли принимать желающихъ присоединиться къ нашей св. Церкви, хотя бы и на другой день послѣ подачи заявленія о желаніи присоединиться къ старообрядчеству отъ господствующей церкви, или же ждать разрѣшенія на переходъ въ старообрядчество г. губернатора. Спросилъ я мѣстнаго исправника о томъ,

можно ли принимать желающих присоединиться къ старообрядчеству, не дожидая разрѣшенія губернатора. На это исправникъ мнѣ сказалъ, что слѣдуетъ ждать разрѣшенія на переходъ отъ г. губернатора. Но вѣдь ждать разрѣшенія губернаторскаго на переходъ въ старообрядчество можетъ только человѣкъ здоровый, а если же просить принять въ старообрядчество человѣкъ больной (каковыхъ мнѣ и приходилось уже присоединять къ нашей св. Церкви), то, пока будетъ получено губернаторское разрѣшеніе на переходъ въ старообрядчество такого, такой проситель, переселившись въ лучший міръ, уже не будетъ нуждаться въ губернаторскомъ разрѣшеніи“ (№ 618).

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія вашего о томъ, — пишетъ священникъ изъ Нижегородской губерніи, — что, къ неожиданности нашей, получили мы 10 ноября сего года отъ нижегородскаго губернскаго правленія прискорбное для насъ объявленіе, основанное на циркулярѣ департамента иностранныхъ исповѣданій, которое обязываетъ насъ, священниковъ, вышепоименованнымъ объявленіемъ, чтобы мы не имѣли права принимать въ старообрядчество отъ господствующаго вѣроисповѣданія, а если лица желаютъ перейти въ старообрядчество, то должны обращаться о томъ съ заявленіемъ непосредственно къ мѣстному губернатору или черезъ уѣздную административную власть, и отъ губернатора уже будетъ зависѣть дальнѣйшее распоряженіе этого дѣла. При этомъ спрашивается, какъ поступать въ данномъ случаѣ, если желающаго перейти въ старообрядчество будетъ понуждать какая-либо опасность, т.-е. болѣзнь къ смерти, или другое что, а между тѣмъ какъ имъ подано заявленіе губернатору о переходѣ въ старообрядчество, и разрѣшеніе о переходѣ упомянутыми властями будетъ задержано на долгое время? Но не принять его мы не можемъ въ такомъ крайнемъ случаѣ, а, согласно евангельской проповѣди, мы должны его принять, такъ какъ вамъ проповѣдь евангельская хорошо извѣстна, и, въ случаѣ, присоединивъ какого-либо человѣка, и онъ помретъ прежде полученія на то разрѣшенія и, похоронивъ его, — не можемъ ли мы подвергнуться судебной отвѣтственности за ослушаніе губернскаго объявленія? А если же губернское правленіе будетъ нами такъ распоряжаться, то мы съ такими распоряженіями несогласны, потому что они — противъ евангельской проповѣди. Лучше откажемся отъ зарегистрированной общины“ (№ 288).

„Покорнѣйше просимъ дать разъясненіе и отвѣтъ, — запрашиваетъ одна изъ общинъ, — какъ теперь поступать и что дѣлать съ приходящими отъ господствующей церкви? Такъ ли, какъ циркуляръ повелѣваетъ, или по Высочайшему указу отъ 17 апрѣля 1909 года?“ (№ 148).

„Всепокорнѣйше прошу, дайте совѣтъ, какъ руководствоваться съ переходящими къ намъ отъ никоніанъ? — спрашиваетъ одинъ изъ священниковъ. — Раньше мы принимали запросто, но 9 февраля получаю циркуляръ, который вамъ препровождаю для наглядности. Что вы на него скажете? Насъ онъ очень смущаетъ въ виду цѣлаго мѣсяца проволоочки. А какъ же бываетъ передъ смертью, кто пожелаетъ перейти, или свадьба?“ (№ 619).

„Гдѣ должны просить на переходъ разрѣшенія, — пишетъ священникъ изъ Моршанска, — гдѣ имѣютъ проживанія или изъ своего вѣдомства, гдѣ значатся? Притомъ же, малолѣтній, или дѣти могутъ ли получить переходъ со своими родителями и именно какъ?“ (№ 620).

Подобныя обращенія были и въ другомъ родѣ, въ которыхъ просто спрашивали совѣтъ съѣздовъ, какъ поступать въ случаяхъ присоединенія къ старообрядчеству. Такія просьбы были, конечно, кратки, какъ, напримѣръ, ниже слѣдующія:

„Совѣтъ Вознесенской старообрядческой общины имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ дать разъясненіе нашему совѣту о бракосочетавшихся; если женихъ или невѣста — не-старообрядцы, отъ господствующей церкви или отъ другихъ религій, — нужна ли справка отъ священника той религіи. Совѣтъ покорнѣйше просить всероссійскій съѣздъ не замедлить намъ разъясненіемъ, такъ какъ у нашего совѣта мало свѣдущихъ знать въ точности сей законъ“ (№ 61).

„Имѣю честь спросить васъ, будьте настолько добры, укажите мнѣ руководство, какъ нужно принимать отъ великороссійской церкви, — пишетъ священникъ Московской губерніи. — У меня много такихъ доброжелателей къ нашей Церкви, но я не смѣю принять ихъ зря, потому что я по тремъ дѣламъ нахожусь подъ судомъ, а по одному оправдался. Господинъ приставъ говоритъ, что нужно прошеніе подавать губернатору, если кто будетъ переходить въ старообрядчество. Я не знаю, какъ писать прошеніе, и тѣ не знаютъ, а у насъ много такихъ, чтобы перешли къ намъ. Вы, будьте настолько добры, пошлите форму, какъ писать прошеніе“ (№ 275 — 276).

„Пришлите разъясненіе, какъ принять отъ „православныхъ“ къ старообрядчеству, гдѣ нѣтъ общинъ и метрическихъ книгъ по малочислящему народу, — пишетъ священникъ о. Андрей, — и какъ подать заявленіе губернатору о присоединяющихся къ старообрядчеству, а также подать заявленіе о бракахъ. И еще: можно ли вслѣдствіе скорой смерти неотписавшагося отъ „православныхъ“ похоронить публично, въ облаченіи, на кладбищѣ?“ (№ 520).

Нѣкоторые изъ привлекаемыхъ къ суду священниковъ обращаются съ просьбой о высылкѣ извѣстныхъ имъ оправдательныхъ документовъ, хотя необходимый документъ въ этомъ случаѣ напечатанъ былъ въ журналѣ „Церковь“ за 1909 г., № 52.

„Прошу васъ, — запрашиваетъ священникъ о. Василій Журавлевъ, — будьте любезны, напишите мнѣ годъ, мѣсяцъ и число разъясненія министра внутреннихъ дѣлъ, въ коемъ говорится, что разрѣшенія ждать отъ губернатора лицу господствующей церкви при присоединеніи къ старообрядчеству не требуется и старообрядческіе священники могутъ присоединять безпрепятственно, не опасаясь отвѣтственности. Я привлекаюсь къ отвѣтственности за присоединеніе и потомъ повѣнчаніе одного члена господствующей церкви по 93 ст. уложенія о наказ. Судъ еще не былъ. Повѣстки разосланы“ (№ 231).

Привлеченіе старообрядцевъ къ отвѣтственности — не новость, конечно. Они привлекались и привлекаются не только за присоединеніе и повѣнчаніе, но и за другія совершенныя ими таинства, даже, какъ ниже можно увидѣть, за совершеніе св. крещенія.

„Я получилъ обвинительный актъ, — пишетъ священникъ о. Макарій Робинъ, — я окрестилъ дѣтей, коихъ родители были смѣшанны: у иныхъ супруговъ были наши. у другихъ — жены наши въ старообрядчествѣ. Я, конечно, надѣялся на манифестъ, а потомъ получилъ циркуляръ, что нельзя крестить тѣхъ, коихъ родители не принадлежатъ къ старообрядчеству, но этотъ циркуляръ я получилъ уже послѣ. Прошу васъ, дайте мнѣ благіе совѣты, какъ поступить“ (№ 372).

Въ особенности немало пострадало лицъ, которыя почему-либо или просто по невозможной причинѣ, не записали своего брака и дѣтей. Въ такихъ случаяхъ признавались и самые браки незаконными, и дѣти такихъ браковъ незаконнорожденными, какъ, напримѣръ, слѣдующіе:

„Имѣю честь покорнѣйше обратиться въ совѣтъ старообрядцевъ, — пишетъ одинъ изъ жителей дер. Татьянихи, —

и состою въ старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи, гдѣ и крещенъ. Поженился я на принадлежащей къ господствующей церкви, но бракъ нашъ былъ совершенъ по-старообрядчески священникомъ села Василева, отъ какового брака у меня есть единственный сынъ, которому уже 21 годъ и который былъ тоже крещенъ старообрядческимъ священникомъ села Василева. Я просилъ верхнеландеховскаго волостного старшину и писаря записать свою хозяйку, т.-е. жену, и сына по удостовѣреніи представленныхъ мною метрическихъ выписей села Василева, какъ вѣнчаніе, такъ и крещеніе моего сына, въ посемейный списокъ, но мнѣ отказали, считая мой бракъ незаконнымъ и сына моего также незаконнорожденнымъ, въ чемъ является и затрудненіе относительно призывного списка для моего сына, и это меня беспокоитъ, что моего сына считаютъ незаконнорожденнымъ. Можетъ быть, недоразумѣніе, такъ какъ сынъ мой записанъ въ списокъ токаревскаго общества, а жена моя записана дѣвицей, а я по списку состою холостымъ, и, кромѣ того, просилъ земскаго начальника, чтобы сдѣлалъ распоряженіе правленію внести въ списки моей семьи какъ сына, такъ и жену, и мнѣ отказали. Имѣю честь покорнѣйше просить нашъ старообрядческій совѣтъ войти въ мое положеніе и сдѣлать зависящее отъ васъ разъясненіе, какъ мнѣ поступить и куда обратиться съ настоящимъ дѣломъ“ (№ 732—34).

Но это еще не все въ такихъ случаяхъ; были и другія дѣла въ этомъ же родѣ, но которыя серьезнѣе предшествующихъ какъ съ духовной, такъ и гражданской точки зрѣнія. Случай эти таковы:

„Въ 1908 году былъ совершенъ бракъ одной молодой четы при нашей Петровской общинѣ, по вѣрѣ одного согласія, — пишутъ изъ Саратовской губерніи. — Бракъ былъ записанъ въ метрическія книги, присланныя изъ губернскаго правленія. Проживъ 1 годъ, молодая жена уходитъ отъ своего мужа, а мужа вскорѣ взяли на отбываніе воинской повинности. Узнала объ этомъ его жена и подыскала себѣ второго жениха, принадлежащаго по вѣрѣ господствующей церкви, гдѣ и была повѣнчана съ новымъ женихомъ однимъ изъ священниковъ господствующаго исповѣданія, Никольской церкви, Владиміромъ Финансовымъ, на что послѣдній не обратилъ ни малѣйшаго вниманія, что невѣста уже замужняя, старообрядка. Послѣ такого совершившагося событія что же остается дѣлать? И можно ли куда жаловаться на такихъ беззаконниковъ?“ (№ 451).

„Нѣкто старообрядецъ Василій Емельяновъ Секретовъ и Матрона Никандровна Чиркина, присоединившаяся отъ никоніанъ къ старообрядчеству 10 февраля сего 1910 г., — пишутъ изъ Оренбургской губерніи, — были повѣнчаны мною въ старообрядческой Церкви по ихъ желанію, а потомъ 17-го февраля, по совѣту попа никоніанскаго, напоили Василія Секретова дозѣла пьянаго и повели его къ полу-никоніанину, и тотъ его повѣнчалъ уже вторично. Теперь что съ этимъ дѣломъ подѣлать? Василій и Матрона 10 февраля записаны въ метрику, и въ ней сами расписались со свидѣтелями“ (№ 495).

Такія дѣйствія духовныхъ властей господствующей церкви въ Россіи возмущаютъ совѣсть вѣрующаго народа. Такъ поступать въ такихъ серьезныхъ случаяхъ не только противоканонично, но, думается, и дерзко. Что же будетъ тогда, если всѣ отдѣльныя религіи начнутъ подпавать и вѣнчать отъ другой находящейся въ живыхъ половины безъ всякихъ причинъ и суда и тѣмъ разрушать семейные устои и нравственность, на основаніи которыхъ существуютъ незыблемость семьи и благоденствіе государства.

Смѣемъ думать, едва ли будетъ реальная польза отъ такихъ дѣйствій священниковъ и самой господствующей цер-

кви, потому что такое дѣйствіе послѣдователей Никона, совершившихъ указанные браки, едва ли было дѣломъ глубокаго религіознаго настроенія.

Жаль, что пастыри господствующей церкви вершатъ такіа серьезные дѣла безнаказанно.

И, можно сказать, они вообще плохо считаются иногда съ законами государства. Извѣстно уже, что старообрядцы давнымъ-давно освобождены отъ всякихъ поборовъ на сельскія церкви и ихъ духовенство, но однако такіе поборы не прекращаются. На такіа дѣйствія ихъ жалуются и просятъ, какъ отъ нихъ избавиться, а они собираютъ грошники и съ закономъ не считаются.

„Честъ имѣю увѣдомить васъ, — пишетъ Филиппъ Чучалинъ, — съ насъ и по сіе время взыскиваютъ деньги и поборы никоніанскому священнику и причту и на всѣ церковныя ихъ расходы“ (№ 65, 66 и 67).

„Можно ли старообрядцамъ, — десять домохозяевъ, или сколько будетъ, — пишутъ изъ Калужской губерніи, — выходить навстрѣчу этого приговора: не давать земли поминутной церкви, или старообрядцы пожелаютъ для своего причта за одною мѣрою отводить землю, также 36 десятинъ, если будетъ согласіе?“ (№ 452).

Словомъ, недоразумѣній въ старообрядчествѣ довольно еще, несмотря на объявленные свободы.

„Томскій губернаторъ, — пишетъ предсѣдатель совѣта общины изъ Томской губерніи, — требуетъ печать, а мы недоумѣваемъ, какъ составить, а также не откажитесь дать намъ наставленіе, какихъ лицъ записывать въ метрическія книги: только членовъ означенной общины, или же можно записать и несостоящихъ членами, можно ли записывать присоединившихся отъ церкви?“ (№ 538).

„Покорнѣйше прошу, не откажите въ моей просьбѣ въ слѣдующемъ, — пишетъ г. Борисовъ. — Въ 1892 году я вступилъ въ бракъ. 1893 года родился сынъ; какъ бракъ свой и рожденіе сына записалъ въ полицейскую метрическую книгу; того же года, т.-е. 1893 г., умерли жена и сынъ. Я упустилъ изъ памяти сдѣлать установленную запись времени смерти въ ту же метрическую книгу жены и сына. Въ настоящее время мнѣ необходимо нужно метрическую выпись, т.-е. удостовѣреніе о смерти сына для представленія въ воинское присутствіе. Я подалъ прошеніе въ окружный судъ, — тамъ мнѣ отказали; затѣмъ подавъ въ губернское правленіе, — тоже отказали. Ради Бога, прошу васъ, укажите, куда обратиться? Можетъ-быть, у васъ были такіе случаи. И есть ли на этотъ предметъ законоположеніе?“ (№ 387).

„Прошу васъ, — пишетъ одинъ изъ попечителей храмовъ, — не отказать сообщить, съ какого времени намъ, старообрядцамъ, дано право дѣлать переносъ изъ частныхъ метрическихъ книгъ въ официальные и выдавать изъ нихъ выписи за весь ли 1906 годъ, или это надо начинать съ 1 октября 1906 года, или еще ранѣе 1906 года? И если имѣются на этотъ предметъ какія-либо постановленія министерства или губернскихъ властей, то прошу указать таковыя, ихъ № и мѣсяць, и годъ ихъ изданія и не возможно ли ихъ у васъ получить?“ (№ 596).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Осьмиконечный св. крестъ.

Человѣконенавистническая дѣятельность синодальныхъ миссіонеровъ, не брезгающихъ никакими средствами, чтобы затмить и исказить истину, приносить свои плоды. Казалось бы, что такая истина, какъ форма креста (осьмиконечная), на которомъ былъ распятъ Христосъ, уже ни въ комъ

случай не подлежит сомнѣнію. Но, оказывается, что при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ, наученные миссіонерами, даже рядовые ихъ прихожане заводятъ споръ по этому предмету съ нашими христіанами и своими казуистическими методами стараются смутить простыхъ сердцемъ вѣрующихъ людей.

Въ вышедшемъ недавно моемъ учебникѣ „Начальное христіанское ученіе“ (ч. 1-я) изложена статья объ „осьмиконечномъ св. крестѣ“, въ которой сказано, изъ сколькихъ составныхъ частей состоялъ св. крестъ, на которомъ былъ распятъ Спаситель міра. При этомъ сказано, что „погрѣшаютъ тѣ, кто изображаетъ распятіе Христа на четырехконечномъ крестѣ, ибо такое изображеніе противорѣчитъ истинѣ“.

И вотъ, въ селѣ Коровкѣ, Сапожковского уѣзда, Рязанской губерніи, куда была выписана моя книга, возникъ цѣлый споръ по вопросу объ осьмиконечномъ крестѣ между нашими христіанами и „великороссійцами“, какъ ихъ называютъ въ письмѣ наши старообрядцы. И настолько обострился этотъ споръ, что наши христіане, жители с. Коровки, сочли нужнымъ прислать заказное письмо на мое имя съ просьбою помочь имъ выяснитъ правоту нашего убѣжденія.

Вотъ что между прочимъ пишетъ отъ лица нашихъ христіанъ ихъ уполномоченный Егоръ Ивановичъ Котровский.

„Вы пишете въ своемъ сочиненіи „Начальное христіанское ученіе“, на стр. 27, объ осьмиконечномъ крестѣ: „Святой крестъ, на которомъ распятъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ, имѣлъ осьмиконечную форму“, говорите, что „подножіе прибили враги Христа, а сверху титло съ надписью: „І. Н. Ц. І.“. Приводите свидѣтельство изъ Евангелія, и это правильно. А о подножіи вы свидѣтельства не указали, изъ-за котораго насъ великороссійцы истязуютъ: когда и кѣмъ, и для чего прибито подножіе, а мы не находимъ свидѣтельствъ основательныхъ отъ Божественнаго Писанія. Поэтому всепокорно просимъ васъ, о. Григорій, потрудитесь, ради Христа, прислать письмо, въ которомъ объясните этотъ вопросъ въ точномъ и ясномъ доказательствѣ“.

Конечно, я тотчасъ же послалъ имъ разъясненіе этого вопроса отъ Писанія, но, полагаю, что и для читателей нашего журнала и въ виду могущихъ возникнуть споровъ по этому вопросу и въ другихъ мѣстахъ, небезынтересно будетъ ознакомиться съ тѣмъ освѣщеніемъ этого вопроса, какое я придалъ ему въ своемъ отвѣтѣ христіанамъ села Коровки.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ св. пророкъ Исаія, предсказывая о томъ, что Христу подобаетъ распяту быти на крестѣ, говоритъ такъ: „И слава Ливанова къ тебѣ придетъ съ кипарисомъ, и певгомъ и кедромъ *евуиз* прославите мѣсто святое мое и мѣсто ногу моею прославлю“ (Мѣсячная Миней за августъ 1 дня, паремія 2-я отъ пророчества Исаіа на чтенія, лис. 30). Изъ этихъ словъ св. пророка ясно видно, что крестъ Христовъ будетъ состоять изъ трехъ дровъ, именно: кипариса, певга и кедра. Если повѣрить великороссійцамъ, что крестъ былъ четырехконечный, то для него потребовалось бы только два дерева, а не три, какъ предсказалъ св. пророкъ, чрезъ котораго глаголаъ Самъ Духъ Святой. Нельзя же допустить, чтобы перекладину для рукъ склеивали изъ двухъ дровъ, — это была бы явная нечестность. А когда прямой столбъ былъ изъ одного дерева, перекладина, гдѣ были прибиты пречистыя руки Христа — изъ другого, а подножіе — изъ третьяго, тогда и исполнилось пророчество Исаіи.

Затѣмъ въ службѣ перваго августа стихира на „Господи воззвахъ“, — „и нынѣ гласъ той же“ (8), — изложена такъ:

„Его же Моисей прообразивъ собою, амалика низложилъ, побѣди, и Давыдъ пѣвецъ *подножію* Твоему, вопія, кланятися повелѣваше, честному кресту Твоему Христе Боже днесь грѣшнии кланяемся, устнами недостойными Ты изволившаго *пригвоздитися* на немъ Господи съ разбойникомъ царствію Твоему сподоби насъ“. Здѣсь ясно говорится *о подножіи* и о томъ, что Христосъ изволилъ *пригвоздитися* на крестъ; слѣдовательно, на крестѣ было подножіе, къ которому были пригвождены ноги Господа.

Далѣе, въ этотъ же день поется прокимень: „Вознесите Господа Бога нашего и поклоняйтесь *подножію* ногъ Его, яко свято есть“. И здѣсь говорится о *подножіи*. На литіи стихиры, листъ 31: „Днесь яко во истину святотѣшанный глаголъ Давыдовъ конецъ пріять, себо явѣ пречистую ногу твоею поклоняемся *подножію*“... и 2-я стихира (читайте при концѣ), гдѣ говорится о патріархѣ Іаковѣ, который *прообразуя* крестъ „на главахъ, примѣнены руцѣ сотвори“. Конечно, Іаковъ сложилъ рука на руку, и какъ-будто только изъ двухъ частей, но вѣдь это не былъ крестъ, а *прообразъ креста*, т.-е. только знаменіе креста, а не самый крестъ, на которомъ былъ распятъ Христосъ.

А объ этомъ крестѣ (осьмиконечномъ) пророчествовалъ Исаія: на кипарисѣ, певгѣ и кедрѣ, о чемъ я говорилъ раньше, т.-е. изъ трехъ разныхъ дровъ, кромѣ дощечки (титла).

По 2-й стихологін, листъ 33, сѣдаленъ гласъ 6-й: „Днесь пророчески исполнися слово, се бо поклоняемся на мѣстѣ, *идѣже стоятъ ноги* Твои, Господи“. Слѣдовательно, ноги не были прибиты къ столбу, а на чемъ-то *стояли*, т.-е. на подножіи. И христіане лобызаютъ на крестѣ правую ногу Спасителя.

Кромѣ того, надо замѣтить, что въ свв. книгахъ иногда говорится о крестѣ, на которомъ былъ распятъ Христосъ, а иногда о крестѣ, какъ крестномъ знаменіи, которое имѣетъ четыре конца. Это надо различать. Напрямѣръ, въ сентябрьской Миней, на листѣ 198, на оборотѣ, говорится такъ: „Горестъ древле ослаждая Моисей, избави Израіля *образомъ* крестъ прописуя, мы же *сего* (т.-е. образъ креста) вси Божественнаго вѣрніи *тайно воображающе въ сердца* наши *всегда* и спасаемся державою его“. Здѣсь ясно, что рѣчь идетъ о силѣ знаменія крестнаго, а не самого креста, поэтому и говорится, что мы воображаемъ тайно въ сердца наша, потому что въ сердцахъ нашихъ мы осьмиконечнаго креста не воображаемъ, а только знаменіе креста. На листѣ 202 сент. Миней на оборотѣ сказано: „Руку премѣненіе патріарха Іакова на благословеніе чадъ державою креста твоего, предсказаше *воображеніе*“. И здѣсь надо понимать знаменіе (воображеніе) креста, а не осьмиконечный крестъ.

Но особенно ясно сказано объ осьмиконечномъ крестѣ, на которомъ былъ распятъ Христосъ, въ стихирѣ на литіи (сент. Мин.), л. 211: „Четвероконечный міръ двесь освящается *четверочастному* воздвигаемому Твоему кресту, Христе Боже нашъ“. Не сказано: *четвероконечному*, а *четверочастному*, т.-е. состоящему изъ *четырехъ частей*, именно: прямой столбъ, перекладина для рукъ, подножіе и титло. Вотъ и будетъ *четверочастный* крестъ. Теперь спросите „истязателей“ вашихъ: изъ сколькихъ частей состоитъ крестъ *четвероконечный*? Конечно, только изъ двухъ. Значитъ, этотъ крестъ не освящаетъ міръ, какъ сказано въ этой стихирѣ. А отсюда ясно, что *четвероконечный* міръ освящается только *четверочастнымъ* крестомъ, т.-е. состоящимъ изъ *четырехъ частей*, а это и есть осьмиконечный крестъ. Вотъ почему мы, истинные христіане древле-православной Церкви, совершенно правильно почитая осьмиконечный крестъ, не измѣняемъ древлеотеческихъ преданій и обычаевъ, и хотя иногда не всѣ могутъ привести доказа-

тельства, но, несомненно, что все, что содержит наша св. Церковь—истинно и основано на св. преданіи отъ свв. апостолъ и свв. отецъ содержащемся.

Если кто изъ ученыхъ (миссіонеровъ) будетъ „истязать“ васъ объ этомъ, то скажите имъ, что даже ихъ профессора, составившіе учебники для обученія ихъ духовенства, должны сознаться, что „въ древней Церкви было мнѣніе, что крестъ Спасителя имѣлъ подножіе“ (см. книгу Петра Лебедева: „Наука о богослуженіи православной церкви“, Москва, 1895 г., стр. 118).

И хотя г. Лебедевъ, слѣдуя указкѣ миссіонеровъ, желаетъ опровергнуть это мнѣніе древней Церкви, но дѣлаетъ это такъ наивно, что для всякаго безпристрастнаго исследователя ясно, что эта замѣтка сдѣлана въ угоду тѣмъ, кто веѣми мѣрами старается нагладить истину только потому, что она доказываетъ правоту древлеправославной старообрядческой Церкви. Именно, приведя вышеуказанныя слова, г. Лебедевъ добавляетъ отъ себя, что будто бы это мнѣніе древней Церкви „несогласно съ словами священнаго Писанія: „висѣлъ (Дѣян. V, 30) и висѣщій (Гал. III, 13), каковыя выраженія были бы неточны, если бы ноги Спасителя опирались на подножіе“.

Неужели г. Лебедевъ сказалъ бы, что Христосъ не висѣлъ на крестѣ, а стоялъ на крестѣ? Какъ-будто подножіе измѣнило бы положеніе тѣла Христа, которое, во всякомъ случаѣ, висѣло, а не стояло. Ясно, что г. Лебедевъ сдѣлалъ неудачную натяжку, чтобы только исказить истину, такъ несправедливо тѣмъ, кто, не боясь Бога и не стыдясь людей, измѣнили древнему православію и ввели новшества, которыхъ не знала древлеправославная русская Церковь. Поэтому мы болѣе вѣримъ словамъ первымъ г. Лебедева, который счелъ невозможнымъ умолчать о томъ, что извѣстно изъ древнихъ рукописей, и вообще изъ источниковъ достовѣрныхъ, именно: что въ древней Церкви было мнѣніе, что крестъ Спасителя имѣлъ подножіе. Это мнѣніе, несомненно, древняя Церковь основывала на преданіи, сохранявшемся отъ временъ апостольскихъ.

Старообр. священ. Г. М. Марабиновичъ.

Среди миссіонеровъ.

Въ кругу сектантовъ.

Всегда приходится слышать отъ проповѣдниковъ, именующихъ себя „духовными христіанами“ или „евангелистами“, что они основываютъ свое религіозное міровоззрѣніе исключительно на священномъ Писаніи, т.-е. на ученіи св. Евангелія и посланій апостольскихъ.

Съ такою проповѣдью они всегда выступаютъ на различныхъ религіозныхъ собесѣдованіяхъ. Авторитета свв. седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, а также и частныхъ великихъ учителей и свв. мужей Церкви они не признаютъ.

Насколько оправдливо утвержденіе сектантовъ, что они въ точности соблюдаютъ ученіе св. Евангелія и посланій апостольскихъ, покажетъ намъ слѣдующій, одинъ изъ многихъ, фактъ.

Одному изъ старообрядческихъ начетчиковъ недавно пришлось столкнуться съ сектантскимъ проповѣдникомъ, вѣкимъ И. Я. Б.—мъ, на публичномъ собраніи въ дер. Елкинѣ, Московской губ. Собраніе было очень многочисленное. Предметомъ обсужденія былъ поставленъ вопросъ „о почитаніи св. креста“. Однако сектантскій проповѣдникъ

упорно отказывался отъ обсужденія этого вопроса, не объясняя при этомъ причинъ отказа.

Съ перваго же раза можно было увѣриться, что сектанты нарушаютъ св. Писаніе. И въ этомъ ихъ изобличаетъ апостолъ Павелъ въ посланіи къ Галатамъ: „А я не желаю хвалиться, разве только крестомъ Господа нашего Ісуса Христа, которымъ для меня міръ распятъ, и я для міра“ (гл. 6, ст. 14). Сектанты не почитаютъ св. крестъ, — и потому, какъ это было въ данномъ случаѣ, сектантскому проповѣднику не хотѣлось говорить о св. крестѣ. Ибо „слово о крестѣ для погибающихъ юродство есть, а для насъ, спасаемыхъ—сила Божія“ (1 Кор., гл. 1, ст. 18).

Старообрядческимъ начетчикомъ былъ обоснованъ вопросъ о почитаніи св. креста въ слѣдующемъ видѣ. Сектанты говорятъ, что въ Ветхомъ Завѣтѣ крестъ считался орудіемъ самой позорной казни, подобно нынѣшней висѣлицѣ, и всякій, кто подвергался крестной казни, считался „проклятымъ“. При этомъ они ссылаются на слова апостола Павла къ Галатамъ: „Проклятъ всякъ, висѣщій на деревѣ“ (3, 13). Поэтому почитать крестъ,—говорятъ сектанты,—значить—почитать висѣлицу. Но такое воззрѣніе сектантовъ по этому предмету противорѣчитъ точному смыслу св. Писанія и ниспровергаетъ домостроительство Ісуса Христа. Приводимое сектантами изъ посланія апостола Павла вышеуказанное мѣсто не говоритъ, что проклятъ „крестъ“, а „всякъ висѣщій на деревѣ“. Въ Ветхомъ Завѣтѣ на крестъ вѣшали преступниковъ, людей, нарушающихъ всѣ законы, и, какъ таковыя, они считались подъ проклятіемъ.

Если понимать эти слова апостола такъ, какъ понимаютъ сектанты, то неизбежно будетъ признать и Христа преступникомъ и состоящимъ подъ указаннымъ проклятіемъ. Но это богохульство, а его проповѣдуютъ сектанты, ложно именующіе себя христіанами. На томъ крестѣ, который мы почитаемъ, висѣлъ не преступникъ, а Ісусъ Христосъ, Спаситель и Искупитель міра и Онъ своимъ прикосновеніемъ оовятилъ крестъ. „Христосъ однажды принесъ Себя въ жертву, чтобы подъять грѣхи многихъ“ (Евр. 9, 28). Здѣсь Христосъ называется жертвою предъ Богомъ за грѣхи людей. А такъ какъ эту жертву Христосъ принесъ на крестѣ, то, слѣдовательно, крестъ есть христіанскій жертвенникъ, по слову апостола: „Мы имѣемъ жертвенникъ“ (Евр. 13, 10). Если мы почитаемъ жертву—Христа, то непременно должны почитать и жертвенникъ—крестъ. Въ другомъ мѣстѣ апостолъ Павелъ пишетъ: „Правда Божія чрезъ вѣру въ Ісуса Христа во всѣхъ и на всѣхъ вѣрующихъ... Получая оправданіе даромъ по благодати Его, искупленіемъ во Христѣ Ісусѣ, Котораго Богъ предложилъ въ жертву умилоствленія въ крови Его чрезъ вѣру, для показанія правды Его въ прощеніи грѣховъ, содѣланныхъ прежде“ (Рим. 3, 22—25). Отсюда видно, что Христосъ своимъ страданіемъ явилъ правду или оправданіе людей передъ Богомъ. Оправданіе же это Онъ совершилъ, пострадавъ на крестѣ. Поэтому и „благословенно дерево, черезъ которое бываетъ правда“ (прем. Солом. 14, 7). Если это дерево „благословенно“, то и почитаемо, а если почитаемо, то и поклоняемо.

Св. псалмопѣвецъ говоритъ: „Пойдемъ къ жилищу Его, поклонимся подножію ногъ Его“ (Псал. 131, ст. 7). И въ другомъ мѣстѣ: „Превозносите Господа Бога нашего, и поклоняйтесь подножію Его; свято оно!“ (Пс. 98, ст. 5). Если мы имѣемъ отсюда основаніе поклоняться мѣсту, гдѣ стояли ноги Господа, то какъ же мы не будемъ поклоняться кресту, на которомъ висѣлъ Спаситель міра своимъ Пречистымъ и Божественнымъ Тѣломъ. Основаніе къ почитанію св. креста мы имѣемъ въ событіяхъ ветхозавѣтныхъ, бывшихъ прямымъ прообразомъ креста Христова. Какъ

Моисей возмужал на крестѣ, въ пустынь, мѣднаго змѣя, чтобы всѣ укушенные змѣями, взирая на него съ вѣрою и исповѣданіемъ, получили излеченіе отъ укушенія,—точно также и всѣ губимые людьми, взирая на крестъ съ вѣрою и спасеніемъ чрезъ распятіе на немъ Христа, получаютъ спасеніе. Этотъ ветхозавѣтный примѣръ къ необходимости почитанія св. креста особенно важенъ тѣмъ, что на него указалъ даже Самъ Христосъ словами: „Какъ Моисей возмужалъ въ пустынь: такъ должно возмужать Сыну Человѣческому, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3, 14—15).

Итакъ, мы почитаемъ и прославляемъ крестъ Христовъ, какъ жертвенникъ, на которомъ Сынъ Божій, Ісусъ Христосъ, вполндившійся, принесъ Себя въ жертву Богу Отцу за грѣхи всего міра; и какъ орудіе прославленія Его по сказанному Имъ: „Нынѣ прославился Сынъ Человѣческій“ (Іоан. 13, 21). Объ этомъ прославленіи Христа чрезъ крестную смерть говоритъ и апостолъ Павелъ: „Смиривъ себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной. Посему и Богъ превознесъ Его и далъ Ему имя выше всякаго имени“ (Филип. 2, 8).

Послѣ этого сектантскому проповѣднику было поставлено два вопроса: 1) гдѣ въ священномъ Писаніи есть заповѣданіе почитать крестъ Христовъ? и 2) что сектанты разумѣютъ подъ *подножіемъ ногъ Господа*, которому св. псалмопѣвецъ призываетъ поклоняться?

Отвѣчать на поставленные вопросы сектантъ прямо не сталъ; онъ даже началъ говорить совсѣмъ не по вопросу. Рѣчь его сводилась къ тому, что для спасенія достаточно одной вѣры во Христа, а болѣе якобы ничего не требуется для христіанина. Но въ одной изъ своихъ рѣчей онъ коснулся поставленныхъ вопросовъ лишь тѣмъ, что высказалъ, будто и они крестъ почитаютъ по сказанному: „И кто не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, тотъ недостоинъ Меня“ (Матѣ. 10, 38). Это по первому вопросу. А по второму онъ сдѣлалъ ссылку на Евангеліе отъ Матвея: „А я говорю вамъ: не клянись вовсе: ни небомъ, потому что оно престолъ Божій; ни землею, потому что она *подножіе ногъ Его*“ (гл. 5, ст. 34 и 35). Отсюда и выводилъ заключеніе, что *подножіе ногъ Господа*, о которомъ написано въ псалмахъ Давыда,—есть земля и что поэтому поклоняться Богу можно на всякомъ мѣстѣ. Въ защиту же мысли, что для спасенія христіанина, кромѣ вѣры во Христа, ничего не требуется, сектантъ вычиталъ слѣдующія мѣста изъ посланій апостола Павла: 1) къ Ефесянамъ: „Въ Немъ (во Христѣ) и вы, услышавъ слово истины, благодѣйствованіе вашего спасенія, и *устроивъ въ Него*, зачатѣльны обѣтованіемъ Святымъ Духомъ... Ибо благодатью вы спасены чрезъ *вѣру*, и сіе не отъ васъ, Божій даръ“ (гл. 1, ст. 13, 2, 8); 2) къ Галатамъ: „Однакоже, узнавъ, что человѣкъ оправдывается не дѣлами закона, а *только вѣрою въ Ісуса Христа*, и мы *устроили* во Христа Ісуса, а не дѣлами закона; ибо *дѣлами закона не оправдается никакая плоть*“ (гл. 2, ст. 16) и 3) къ Римлянамъ: „Ибо мы признаемъ, что человѣкъ оправдывается *вѣрою*, независимо отъ дѣлъ закона“ (гл. 3, ст. 28). Вотъ къ чему, въ сущности, сводились всѣ рѣчи сектантскаго проповѣдника.

Воображая на это, старообрядческій начетчикъ говорилъ слѣдующее:

Приведенныя сектантскимъ проповѣдникомъ мѣста изъ посланій апостола Павла нисколько не подтверждаютъ той мысли, что для спасенія человѣка будто бы достаточно одной только вѣры во Христа. Ибо одни изъ этихъ мѣстъ говорятъ о законѣ, ветхозавѣдѣ, исполненіе котораго, какъ отмѣчено, іудеи, во времена апостольской

проповѣди о Христѣ, предпочитали вѣрѣ въ Распятіе и считали, что достигнуть спасенія можно не иначе, какъ только исполненіемъ ветхозавѣднаго закона, а другіе выясняютъ порядокъ спасенія, чтобы человѣкъ не хвалился, что будто онъ самъ приобрѣтаетъ себѣ спасеніе, но что онъ только удостоивается спасенія по милости Божіей. Несомнѣнно, что исповѣданіе правой вѣры—красотѣльный камень въ дѣлѣ спасенія человѣка. Этого никто не будетъ отрицать. Но чтобы удовольствоваться только одной вѣрою, а остальное все считать дѣломъ ненужнымъ и излишнимъ, неизбѣжно придется идти въ разрѣзъ съ проповѣдію и ученіемъ не только тѣхъ же св. апостоловъ, но и Самого Ісуса Христа, указавшаго точный и вѣрный путь ко спасенію рода Человѣческаго во св. Евангеліи. Такъ, напримѣръ, какъ повѣствуетъ объ этомъ св. евангелистъ Матвей: „И вотъ нѣкто, подошедши, сказалъ Ему: Учитель благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?“ (гл. 19, ст. 16). По сектантскому мудрованію, Христосъ только и сказалъ бы вопрошающему Его: „Вѣруй въ Господа Ісуса и получишь жизнь вѣчную“. Но вѣтъ, Божественный Учитель отвѣтилъ ему слѣдующее: „Если же хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди. Говоритъ Ему: какія? Ісусъ же сказалъ: Не убивай; не прелюбодействуй; не кради; не лжесвидѣтельствуй; почитай отца и мать; и люби ближняго твоего, какъ самого себя“ (ст. 17—19). Отсюда ясно, что для полученія спасенія необходимы еще добрыя дѣла, которыя дополняютъ вѣру и дѣлаютъ ее совершенной. Объ этомъ мы читаемъ въ посланіяхъ апостольскихъ слѣдующее:

„Что пользы, братіе мои, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ *вѣру*, а дѣлъ не имѣетъ? можетъ ли эта *вѣра* спасти его? Если братъ или сестра наши и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто-нибудь изъ васъ скажетъ имъ: „идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь“, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла: что пользы? Такъ и *вѣра*, если не имѣетъ *дѣла*, мертва сама по себѣ. Но скажетъ кто-нибудь: „ты имѣешь вѣру, я имѣю дѣла“: покажи мнѣ вѣру твою безъ дѣлъ твоихъ, а я покажу тебѣ вѣру мою изъ дѣлъ моихъ. Ты вѣруешь, что Богъ одинъ: хорошо дѣлаешь; и бѣсы вѣруютъ, и трепещутъ. Но хочешь ли знать, неосновательный человѣкъ, что *вѣра безъ дѣла мертва*? Не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего? Видишь ли, что *вѣра* содѣйствовала дѣламъ его, и *дѣлами вѣра достигла совершенства*... Видите ли, что *человѣкъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою только*... Ибо, какъ тѣло безъ духа мертво, такъ и *вѣра безъ дѣла мертва*“ (Іак., гл. 2, ст. 14—26). „Ибо мы, Его твореніе, созданы во Христѣ Ісусѣ на добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ намъ исполнять“ (Ефес. 2, ст. 10). А во второе свое пришествіе Господь нашъ Ісусъ Христосъ на Страшномъ судѣ потребуетъ отчетъ въ исполненіи добрыхъ дѣлъ и неимѣющихъ ихъ предастъ вѣчному мученію: „Идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеламъ его“ (Матѣ., 25, ст. 34—35). То же самое мы видимъ и въ притчѣ, сказанной Христомъ „О десяти дѣвахъ“ (Матѣ., гл. 25): какъ мудрыя, такъ и юродивыя дѣвы одинаково *вѣровали*, что Женихъ придетъ, и ожидали Его, но въ чертогъ Его войти были удостоены только тѣ, которыя имѣли полный запасъ масла (т.-е. добрыхъ дѣлъ). Исповѣданіе добрыхъ дѣлъ ублажалъ Христосъ и въ своей пагубной проповѣди (Матѣ. 5, 3—12). Куда же гонится лжеученіе сектантовъ противъ такой несокрушимой твердыни и силы ученія Самого Божественнаго Учителя Ісуса Христа о необходимости добрыхъ дѣлъ ко спасенію. Утверждая сектанты о себѣ, что они свѣты одною вѣрою, что другое

этимъ свидѣлствуютъ, какъ не полное присутствіе въ себѣ духа гордаго фарисея? И даже хуже этого. Ибо и фарисей, войдя въ храмъ молиться, хвалился предъ Богомъ *дѣлами*.

И осужденъ былъ не за то, что творилъ добрыя дѣла, и за превозношеніе себя предъ другими (Лук., гл. 18). И такъ, отсюда вполне можно убѣдиться, что спасеніе человеку можно получить только тогда, когда онъ свою вѣру совершенствуетъ добрыми дѣлами. Сектантскій проповѣдникъ хвалился, какъ и фарисей, что въ ихъ обществѣ нѣтъ ни пьяницъ, ни сквернословцевъ; но старообрядческій начетчикъ, возражая, указалъ ему на нѣкоторыхъ лицъ, даже руководителей ихъ общества, что считать ихъ хорошо нравственными, значить, защищать пороки тѣхъ людей.

„Не мое дѣло, — говорилъ начетчикъ, — указывать на пороки другихъ, но тѣ пороки, какими одержимы уважаемыя лица, имѣютъ общественный характеръ и бичуются общественнымъ мнѣніемъ, но между тѣмъ эти лица занимаютъ въ нашемъ сектантскомъ обществѣ видныя мѣста и даже считаются „проповѣдниками“.

Сектантъ былъ положительно сконфузованъ и не проронилъ ни слова.

Слѣдя за ходомъ рѣчей сектанта и его приведеніемъ текстовъ изъ священнаго Писанія, можно было вполне убѣдиться и въ его собственной нравственности. Слишкомъ ужъ недобросовѣстно онъ пользовался Писаніемъ: читалъ отрывками; останавливался ни на точкѣ, ни на запятой; пропускалъ слова въ цѣломъ предложеніи, благодаря чему получалось искаженіе смысла; перескакивалъ тексты, явно обличающіе его же самого. Для удостовѣренія послѣдняго приведу одинъ фактъ, замѣченный начетникомъ за сектантомъ. Тамъ, напримѣръ, онъ читалъ изъ посланія къ Ефесянамъ, изъ главы второй, стих. 8 и 9-й: „Ибо благодатью вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился“, и потомъ перескочилъ прямо на ст. 19-й, а слѣдующій за девятымъ стихъ десятый, который рѣшительно его ложное мудрованіе разрушаетъ, онъ пропустилъ, а въ 10-мъ ст. пишется слѣдующее: „Ибо мы—Его твореніе, созданы во Христа Иисуса на добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ намъ исполнять“.

Послѣ этого можно судить о нравственныхъ качествахъ сектантскихъ проповѣдниковъ!.

Что же касается двухъ положеній сектанта: что они почитаютъ крестъ, но только въ смыслѣ терпѣнія и страданія (Мѣ, гл. 10, ст. 38), и что поклоняться подножію ногъ Его это значитъ—поклоняться Богу на всякомъ мѣстѣ, то на это старообрядческій начетчикъ возражалъ слѣдующее. На первое: „Въ настоящей бесѣдѣ вопросъ былъ поставленъ о почитаніи не своего креста, а креста Христова, на которомъ Онъ былъ распятъ, какъ говорится въ св. Евангеліи: „Тогда, наконецъ, онъ (Пилатъ) предалъ Его имъ на распятіе. И взяли Иисуса, и повели. И, неся крестъ свой, Онъ вышелъ на мѣсто, называемое лобное, по-еврейски Голгоѳа“ (Іоанн., гл. 19, ст. 16—17). „Пилатъ же написалъ и надпись, и оставилъ на крестѣ“ (ст. 19). „Выходя, они встрѣтили одного кириинеянина, по имени Симона; сего заставили нести крестъ Его“ (Мѣ., 27, 32). „И заставили проходящаго нѣкоего кириинеянина Симона, отца Александрова и Руфова, идущаго съ поля, нести крестъ Его“ (Марк. 15, 21). Вотъ о какомъ крестѣ назначена сегодня бесѣда. Слѣдовательно, сектантъ говорилъ не по вопросу. А теперь на второе: приведенные мною тексты изъ псалмовъ не то доказываютъ, что поклоняться Богу нужно на всякомъ мѣстѣ, а что нужно по-

клоняться подножію ногъ Господа, а для того, чтобы поклоняться этому подножію, пророкъ Давидъ говоритъ: „Пойдемъ къ жилищу Его“ (псал. 131, ст. 7). Слѣдовательно, это подножіе указано здѣсь не на всякомъ мѣстѣ, какъ несправедливо толкуетъ это свидѣтельство сектантъ. Если же понимать это мѣсто псалма по-сектантски, то лишними будутъ слова псалмопѣвца: „Пойдемъ къ жилищу Его“. Зачѣмъ же идти „къ жилищу“, когда Богу поклоняться слѣдуетъ на всякомъ мѣстѣ. Но здѣсь рѣчь идетъ о ковчегѣ завета, какъ подножіи Господа. Если ковчегу завета должно поклоняться, потому что стояли ноги Господа, то какъ же мы не должны поклоняться кресту, на которомъ висѣлъ Пречистую свою Плотію Христосъ, принесшій Себя въ жертву Богу за грѣхи людскіе. Крестъ есть жертвенникъ, которымъ уничтожено грѣховное рукописаніе и убита вражда. Въ древнее время крестъ былъ орудіемъ тѣлесной смерти, а послѣ распятія на немъ Христа онъ сталъ орудіемъ противъ грѣховной смерти—древомъ жизни. Крестомъ отверзъ рай. Крестомъ Христовымъ апостолъ Павелъ даже хвалится (Галат. 6, 14). И такъ, „слово о крестѣ для погибающихъ юродство есть“ и потому сектанты, какъ погибающіе, такъ упорно и настаивали, чтобы о крестѣ Христовомъ не бесѣдовать „Намъ же, спасаемымъ, (крестъ Христовъ) сила Божія есть“ (1 Коринѣ, 1, 18).

Бесѣда закончилась пѣніемъ „Крестъ—хранитель всей вселенной“.

Скандалъ на собесѣдованіи.

Собесѣдованіе въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, въ Москвѣ, закончилось крупнымъ скандаломъ. Видные миссіонеры, какъ-то священники—И. В. Полянский, Х. К. Максимовъ, С. П. Орловъ, и др., текущимъ лѣтомъ на этихъ собесѣдованіяхъ вовсе не показывались. Рассказываютъ, что настоятель монастыря игуменъ Мина вообще недружелюбно относится къ прославленнымъ миссіонерамъ и показываетъ видъ, что онъ одинъ можетъ расправиться со „всякими вражескими силами“, но въ то же время и самъ весьма рѣдко выходитъ на собесѣдованія, хотя они происходятъ предъ окнами его кельи. Поэтому, главнымъ защитникомъ православія и противъ старообрядчества, и противъ сектантства является И. И. Смирновъ, столяръ по профессіи. Со стороны же старообрядцевъ выступаютъ крупные начетчики—И. А. Лукинъ и Д. С. Варакинъ.

На двухъ предшествовавшихъ собесѣдованіяхъ состязались самъ игуменъ Мина и Варакинъ. Предпослѣднее, 8 августа, произошло въ присутствіи епископа серпуховскаго Анастасія. Тогда Варакинъ обратился къ преосвященному съ просьбой назначить слѣдующее собесѣдованіе „О причинахъ раздѣленія русской церкви“. Епископъ согласился и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы собесѣдованіе на эту тему состоялось 22 августа; о. Мина обѣщался выступить возражателемъ и первую рѣчь предоставить Варакину.

На ожидаемое собесѣдованіе слушателей собралось значительно больше обычнаго, болѣе тысячи человекъ. Привлекли важность вопроса и нѣсколько необычная обстановка собесѣдованія. На московскихъ собесѣдованіяхъ, за все время ихъ долготѣянаго существованія, старообрядческому начетчику впервые предоставляется первая рѣчь и право ставить вопросы миссіонеру. Въ рядахъ слушателей находятся виднѣйшіе старообрядческіе начетчики—Ѳ. Е. Мельниковъ, М. И. Бриллиантовъ, І. К. Перетрухинъ, Ѳ. О. Константиновъ, Ѳ. Д. Пермиковъ и другіе. Варакинъ на своемъ мѣстѣ. Послѣ долгаго ожиданія оказалось, что игуменъ Мина заболѣлъ и веденіе собесѣдованія предоставилъ И. Смирнову. По открытіи собесѣдо-

ванія, Смирновъ произноситъ нѣсколько словъ, что-де владыка, снисходя на просьбы старообрядцевъ, благословилъ бесѣдовать о причинахъ раздѣленія. Рѣчь говоритъ Варакинъ. Едва онъ произнесъ нѣсколько словъ, какъ Смирновъ начинаетъ вмѣшиваться. Варакинъ старается говорить, Смирновъ обращается къ нему съ поправками, замѣчаніями. Въ публикѣ волненіе, раздаются голоса, чтобы Варакину не мѣшали. Смирновъ не унимается, старается переговорить Варакина. Разражается настоящій гвалтъ. Сотни голосовъ кричатъ: „Варакину говорить!“ Происходитъ смятеніе. Встаетъ присутствующій на кафедрѣ священникъ-миссіонеръ о. С. Орловъ. Онъ пытается что-то сказать, но Смирновъ отстраняетъ и его. Это еще болѣе раздражаетъ публику. Всѣ требуютъ, чтобы Смирновъ замолчалъ. Послѣдній же старается перекричать всѣхъ. Священникъ Орловъ снова встаетъ и начинаетъ пѣть „Достойно есть“. И, такимъ образомъ, собесѣдованіе было закончено. Смирновъ все же не успокоился. Онъ что-то выкрикиваетъ, но присутствующіе требуютъ, чтобы онъ сошелъ съ кафедры. Крики и шумъ продолжались около получаса („Утро Россіи“).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопросъ (свщ. М. Ѳ. Барашнева): Можно ли во святой и Великій постъ за преждеосвященной литургіей приобщать св. Таинъ достойныхъ исповѣдниковъ?

Ответъ: Мы рѣшительно недоумѣваемъ, какъ могъ быть предложенъ такой вопросъ священникомъ, когда въ уставѣ положительно говорится о причащеніи братіи во время преждеосвященной литургіи и въ среду, и въ пятокъ самой первой недѣли св. поста. Да и почему можно задаваться такимъ вопросомъ: можно ли причащать достойныхъ исповѣдниковъ тогда-то, и тогда-то? Достойные всегда достойны причащенія. Таинство свщ. евхаристіи для того и совершается, чтобы вѣрующіе и достойные причащались Тѣла и Крови Христовой. И литургія преждеосвященныхъ даровъ въ этомъ отношеніи нисколько не отличается отъ литургіи свв. Василия Великаго и Іоанна Златоуста. Нужно знать, что причинами установленія литургіи преждеосвященныхъ даровъ были: съ одной стороны, строгое соблюденіе поста св. Четверодесятницы, а съ другой — именно желаніе древнихъ христіанъ какъ можно чаще приобщаться св. Животворящихъ Таинъ. Въ Великомъ посту предписывалось вкушать пищу не раньше заката солнечнаго, а полная литургія заканчивается ранѣе полудня; слѣдовательно, совершеніемъ ея, за которымъ слѣдовало въ древности не только причащеніе Тѣла и Крови Христовой, но и общая трапеза или вечеря любви, нарушался бы преждевременно постъ (т.-е. совершенное воздержаніе отъ пищи). Сверхъ того, полная литургія есть священнодѣйствіе торжественное и радостное, какъ воспоминаніе нашего обновленія и спасенія чрезъ Господа Ісуса Христа. Поэтому святые отцы почли неприличнымъ совершать это богослуженіе во дни Великаго поста, какъ въ такое время, когда христіане должны не утѣшаться и не радоваться, а только плакать и сокрушаться о грѣхахъ своихъ. Только въ субботы и воскресные дни ослабляется постъ, и тогда совершается полная литургія. Но древніе христіане имѣли такое усердіе къ величайшему таинству св. причащенія, такъ пламенно любили своего Искупителя и Господа, что оставаться нѣсколько дней сряду безъ причащенія св. Таинъ почитали для себя великимъ лишеніемъ. И вотъ потому-то установлено было богослуженіе, въ которомъ преподавались преждевременные дары, послѣ вечерни и безъ

общей трапезы, потому что на преждеосвященной литургіи не бываетъ проскомидіи.

Итакъ, если такова цѣль установленія сей Божественной литургіи, то ясно, что достойные не только безпрятственно должны быть допускаемы къ причащенію на ней св. Таинъ, но и всячески наставляемы къ этому.

Вопросъ (его же): Можно ли молиться за умершихъ въ ереси?

Ответъ: Общій голосъ Церкви рѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно. Въ прошломъ номерѣ нашего журнала мы приводили по такому вопросу ученіе св. Теодора Студита. Согласно съ нимъ говорятъ и другіе свв. отцы. Напримѣръ, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Не напрасно установили апостолы, чтобы при совершеніи страшныхъ Таинъ поминать усопшихъ: они знали, что отъ этого много имъ выгоды, много пользы. Когда весь народъ и священный ликъ стоитъ съ воздѣланіемъ рукъ, и когда предложить страшная жертва, то какъ не умолимъ Бога, прося за нихъ? Но это (говоримъ) о тѣхъ, которые скончались въ вѣрѣ, а оглашенные не удостоиваются этого утѣшенія, но лишены всякой такой помощи, кромѣ одной. Какой же именно? За нихъ можно подавать бѣднымъ, — это доставляетъ имъ нѣкоторую отраду, потому что Богу угодно, чтобы мы помогали другъ — другу“ (Твор. св. Златоуста, т. XI, стр. 248). Итакъ, если оглашенные, которые имѣли намѣреніе вступить въ число членовъ Церкви, не удостоиваются ея молитвъ, то что можно сказать о тѣхъ, которые умерли въ ереси, не имѣя никакого стремленія приблизиться къ единству со св. Церковью? „Не можетъ быть помѣщаемъ, — справедливо говоритъ св. Теодоръ Студитъ, — между православными, не имѣвшими общенія съ православіемъ“.

Вопросъ (Я. М. Трошина): При поминовеніи умершихъ что лучше совершать: Сорокоустъ или неугасимую, или же литургію?

Ответъ: По такому вопросу прекрасно высказался нашъ уважаемый сотрудникъ, епископъ Михаилъ. Онъ говоритъ: „Мнѣ задавали вопросъ: что лучше: отслужить ли за почившихъ обѣдню, или читать Псалтырь? Станный, суевѣрный, не христіанскій вопросъ. Могутъ ли замѣнить таинство Тѣла и Крови Христовой хотя бы тысячи псалмовъ? Десятки тысячъ. Въ святой литургіи вся Церковь, святые и ангелы, живые и мертвые собираются около Господа Христа, орошаются святой Кровью Его жгущей совѣсти, очищающей все нечистое и грязное. И, конечно, не можетъ быть ничего сильнѣе молитвы вѣрныхъ, возносимой въ такую минуту. И притомъ возносимую вмѣстѣ съ ангелами и святыми. Здѣсь вся Церковь и Самъ Христосъ, возглавляющій ее, касается души умершаго. И не можетъ быть „касанія“ сильнѣе, болѣе способнаго взволновать душу желаніемъ двинуться въ Горы Господни и, значитъ, извлечь изъ „шахтъ діавола“, какъ головню изъ огня“ (см. ж. „Церковь“, № 23 за текущій годъ).

Вопросъ (его же): Съ какого времени существуетъ Рогожское кладбище?

Ответъ: Рогожское кладбище было отведено старообрядцамъ, приѣмающимъ священство, въ царствованіе Императрицы Екатерины II (въ 1771 г.). Въ томъ же году была построена первая деревянная часовня, впрочемъ просуществовавшая очень недолго, всего до 1776 года, когда она была замѣнена каменной во имя свят. Николы Чудотворца. Въ 1790 году устроена вторая каменная часовня въ честь Покрова Пресвятой Богородицы, и, наконецъ, въ 1804 году построена третья часовня во славу Рождества Христова. Въ 1854 году часовня во имя св. Николы была у старообрядцевъ отобрадена и передана единовѣрцамъ, а двѣ послѣд-

нія часовни и донынѣ находятся въ вѣдѣніи старообрядцевъ. Болѣе подробно о Рогожскомъ кладбищѣ можно читать въ „Старообрядческомъ календарѣ“ на 7419—7420 гг., издан. московск. старообр. братствомъ Честнаго Креста.

Вопросъ (свщ. І. Разоренова): Вѣтхимъ закономъ запрещено ѣсть свиное мясо; почему ѣдятъ его?

Ответъ: По этому вопросу мы уже отвѣчали (см. № 33 за 1909 годъ). Читайте: св. Іоанна Златоуста 3 и 12 бесѣды на посланіе къ Титу; св. Василия Великаго прав. 28, сочин. св. мученика Іустина Философа, стр. 164.

Вопросъ (его же): Разрѣшается ли въ воскресные дни на литургіи надъ кутьей совершать помяновеніе умершаго?

Ответъ: Этотъ вопросъ также обсуждался на страницахъ нашего журнала (см. № 15 за 1909 годъ). 166 правилъ Номоканона гласятъ: „Въ дванадесятидневномъ, по Рождествѣ Христовомъ, и во всю 40-цу, и въ Свѣтлую недѣлю, и въ недѣльные дни, и въ великіе праздники поминаны не бывають“ (Чинovníкъ съ Номоканонѣмъ, изд. Яссы, лис. 132). Извѣстный изслѣдователь Номоканона А. Павловъ говоритъ по этому поводу: „Въ XIII столѣтіи правило это, какъ уже принятое въ уставахъ большинства монастырей, подтверждено было константинопольскимъ патріархомъ Никифоромъ II (1260 — 1264), впрочемъ съ оговоркой, что тайное помяновеніе усопшихъ дозвоительно совершать каждый день, не выключая и Свѣтлаго праздника Пасхи... То же самое относительно дней воскресныхъ повторилъ нашъ митрополитъ Кипріанъ въ посланіи къ нѣкому игумену Аванасію: „Въ недѣлю за упокой не правити, ниже въ субботу вечерѣ понахидѣ пѣти; въ недѣлю же на проскомисаніи помянати умершихъ, тако же и въ тайныхъ молитвахъ, не въ абранно есть“ (Русск. Истор. Библіот., т. VI, стр. 275).

Вопросъ (М. С. Пузина): Какъ правильно писать имя святого 18 августа: Поліенъ или Поліектъ?

Ответъ: По Прологу подъ этимъ числомъ не значится Поліена, а значится св. муч. Поліектъ.

Вопросъ (А. М. Квашнина): Можно ли пѣть погребеніе надъ умершимъ безъ кутьи?

Ответъ: Въ уставѣ вѣтковской церкви говорится: „На всѣхъ же помяновеніяхъ во время послѣдованія пѣнія о усопшихъ поставляется непременно кутья (пшеница вареная и услажденная медомъ) со свѣщю, яже таинственнѣ замыкаетъ въ себѣ нѣкая высокая и великая образованія: пшеница убо образуетъ воскресеніе умершихъ, якоже бо пшеница, въ землю сѣема, возрастаетъ, тако и мертвіи погребаемы, паки воскреснутъ“ (Старообр., за

1906 годъ, стр. 1035). Блажен. Симеонъ Солунскій также говоритъ по этому поводу. Въ главѣ „О колнѣ, приносимомъ за усопшихъ“, онъ говоритъ: „Приносятся Богу сѣмена пшеницы. Это означаетъ, что и человѣкъ есть сѣмя и какъ бы плодъ отъ земли, и что онъ, какъ пшеница, брошенная въ землю, опять возстанетъ силою Божіею и, какъ бы прозябнувъ, въ будущемъ вѣкѣ предстанетъ Христу совершенный и живой. Ибо, какъ предлагаемое сѣмя погребается въ землѣ, а потомъ вырастаетъ и приноситъ обильный плодъ, такъ и человѣкъ, бывъ преданъ смертію землѣ, опять воскреснетъ. Объ этомъ и Павелъ говоритъ, когда подъ образомъ сѣмянъ объясняетъ тайну воскресенія (1 Корин. 13, 36 — 38). Нѣкоторые говорятъ, что это приношеніе плодовъ совершаемъ мы въ память чуда добропобѣднаго мученика Θεодора. Нѣтъ, не поэтому только, хотя и это — дѣло Божіе, и отъ Бога, но больше, какъ мы сказали, по слову Павла, сравнивающего сѣмена съ тѣлами нашими, которыя и разрушаются, и воскреснутъ, будучи драгоцѣннѣе сѣмянъ“ (Сочин. блж. Симеона Солунскаго, т. II, стр. 537). И въ книгѣ „О вѣрѣ“ читаемъ: „Пшеница являетъ, яко той умершии человѣкъ паки извѣститъ и правѣ возстанетъ отъ гроба, зане яко сѣемая въ землю пшеница обумираетъ, потомъ же возрастаетъ и плодъ приноситъ. Сего ради и Господь Ісусъ Христосъ тѣлесь воскресеніе рече: аминь, аминь глаголю вамъ, аще зерно пшенично, падши на землю, не умретъ, то едино пребываетъ; аще ли умретъ, много плодъ сотворитъ“ (Іоан. 42). Отъ сихъ словесъ познаваемъ, яко умершии не погибають, и въ небытіе не обращаются, но есть имъ востаніе въ животъ вѣчный. Медъ же знаменуетъ по воскресеніи правдоу и праведнымъ, не лютыи и не горкии, но сладкии и благопріятныи и не любезныи животъ въ небеснѣмъ царствіи“ (О вѣрѣ, лис. 112, гл. 13).

Вслѣдствіе такихъ символическихъ значеній кутьи, таковая непременно и поставляется какъ при погребеніи умершихъ, такъ и при помяновеніи ихъ.

Вопросъ (его же): Можно ли никоніанъ, безпоповцевъ и иныхъ иномыслящихъ допускать участвовать въ общей молитвѣ и давать просфору?

Ответъ: На этотъ вопросъ отвѣчаетъ блаженный Симеонъ, архіепископъ ессалоникійскій. Вѣрные, — говоритъ онъ, — должны имѣть внимательность, чтобы не сообщаться съ недостойными общеніемъ и преимущественно предъ другими священниками, потому что, если закономъ воспрещено сообщаться въ молитвѣ, то тѣмъ болѣе въ жертвоприношеніи“ (Сочинен. блж. Симеона, т. III, стр. 33). См. еще: 2 Корин. 6, 14—15; Тит. 3, 10; лаодиц. соб. прав. 6; Тимофея Александр. прав. 9 и свв. апост. пр. 10 и 11-е.

Старообрядческая жизнь.

Передъ соборомъ.

Открывшійся въ Москвѣ 25 сего августа освященный соборъ нашихъ епископовъ созванъ московскимъ архіепископомъ Іоанномъ безъ участія мірянъ. Такой созывъ смутилъ очень многихъ чадъ св. Церкви. На одиннадцатомъ всероссійскомъ съѣздѣ было принято единогласно постановленіе обратиться къ архіепископу Іоанну чрезъ особо уполномоченныхъ для выясненія причинъ, почему созывается соборъ безъ мірянъ, и просить архіепископа созвать новый соборъ съ участіемъ мірянъ и клира. Депутація отъ съѣзда представилась

архіепископу 24 августа. Она вручила владыкѣ Іоанну постановленіе съѣзда и высказала свое недоумѣніе по поводу устраненія мірянъ отъ участія въ соборѣ. Архіепископъ объяснилъ, что настоящій соборъ выработаетъ порядокъ созыва соборовъ. Теперь же этотъ порядокъ еще не выработанъ, поэтому на прошлогоднемъ соборѣ были допущены и неуполномоченныя лица. Изъ дальнѣйшаго собесѣдованія депутаціи съ архіепископомъ выяснилось, что міряне не были приглашены на настоящій соборъ лишь потому, что владыка опасался, какъ бы не произошло отъ нихъ какого без-

порядка на соборѣ. Депутація замѣтила, что всякій безпорядокъ можно заблаговременно устранить, назначивъ особыхъ блюстителей благочинія на соборѣ. Въ концѣ собесѣдованія владыка Іоаннъ заявилъ, что прибывшіе на теперешній соборъ міряне съ уполномочіями отъ приходоѡвъ будутъ допущены на соборъ.

Члены депутаціи говорили и съ другими владыками по вопросу объ участіи мірянъ. Всѣ епископы находили необходимымъ участіе мірянъ на соборѣ. Они были удивлены, узнавъ по дорогѣ въ Москву, что соборъ созывается безъ мірянъ. Исключеніе составляетъ одинъ епископъ Иннокентій. Онъ рѣзко высказался противъ участія мірянъ на соборѣ.

На соборѣ.

25 августа, въ 1 часъ дня, на Рогожскомъ кладбищѣ въ храмѣ во имя Рождества Христова начались, подъ предѣтельствомъ архіепископа Іоанна, занятія освященнаго собора. На соборѣ участвуютъ всѣ епископы, за исключеніемъ лишь двухъ: заболѣвшаго рязанскаго Александра и отсутствующаго вслѣдствіе принятія недавно схимы Петра измайловскаго. Священники присутствуютъ по одному отъ каждой представленной епископомъ епархіи. Открытію занятій собора предшествовало богослуженіе. На соборѣ присутствуютъ два чиновника: представитель полиціи и командированный чиновникъ департамента духовныхъ дѣлъ. По открытіи занятій собора архіепископъ предложилъ заняться обсужденіемъ судебныхъ дѣлъ о священнослужителяхъ и обратился къ присутствовавшимъ чиновникамъ съ предложеніемъ предоставить разсмотрѣніе этихъ вопросовъ въ ихъ отсутствіе. Представитель полиціи заявилъ, что согласно полученной имъ инструкціи, онъ долженъ присутствовать на всѣхъ занятіяхъ собора; но въ виду просьбы онъ войдетъ съ ходатайствомъ предъ г. градоначальникомъ сдѣлать для обсужденія такого рода вопросовъ исключеніе.

Въ виду такого положенія дѣла, сказанные вопросы были отложены до слѣдующаго дня, и соборъ приступилъ къ обсужденію вопроса о замѣщеніи епископскихъ кафедръ во вдовствующихъ епархіяхъ. Постановлено: петроградскую (петербургскую) епархію, находившуюся во временномъ вѣдѣніи одесскаго епископа Кирилла, подчинить нынѣ епископу рязанскому и егорьевскому Александру; бесарабскую епархію, вслѣдствіе принятія схимы ея епископомъ Петромъ, подчинить одесскому епископу; уральскую епархію, находившуюся во временномъ вѣдѣніи архіепископа Іоанна, поручить епископу Мелетію, и поставить епископомъ въ Приморскую и Амурскую области священноинока Інатія.

Далѣе былъ поставленъ вопросъ объ участіи мірянъ въ соборахъ.

Принято слѣдующее рѣшеніе. На будущее время соборы, равно какъ и сѣзды старообрядцевъ, составляются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ: отъ московской епархіи 5 священниковъ и 5 мірянъ, а отъ прочихъ епархій по два священника и два мірянина по выбору, при чемъ сѣзды занимаются вопросами свѣтскими, соборы же—церковными. Къ участію въ настоящемъ соборѣ, въ виду полученнаго архіепископомъ разрѣшенія отъ правительства созвать его только изъ духовныхъ лицъ, міряне не допущены.

Этимъ и было закончено засѣданіе собора до слѣдующаго дня, когда оно возобновилось въ 11 час. дня.

Освященіе храма.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ с. Красный Яръ, Нижегородской губ., живетъ болѣе трехсотъ душъ старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи.



Храмъ въ Красномъ Ярѣ, Нижегород. губ.

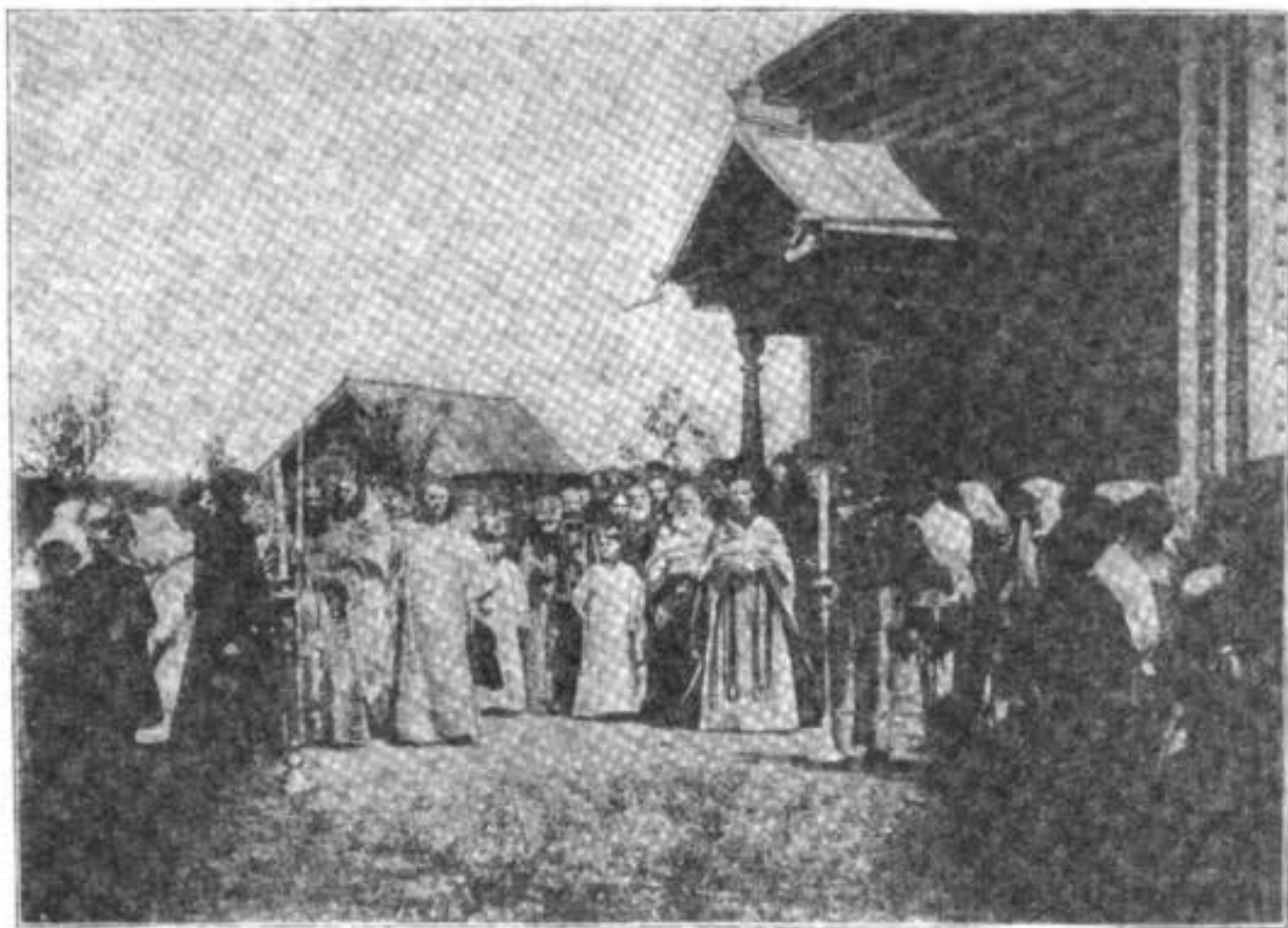
10 числа истекшаго іюля здѣсь было совершено освященіе новаго старообрядческаго храма. На торжество прибылъ преосвященный Иннокентій, епископъ нижегородскій, который и совершилъ освященіе въ сослуженіи 4-хъ священниковъ, 2-хъ діаконовъ и 3-хъ стихарныхъ, при участіи прекраснаго хора пѣвцовъ, любезно присланныхъ изъ Нижняго-Новгорода Дмитріемъ Васильевичемъ Сироткинымъ. Въ храмѣ, который съ трудомъ вмѣщалъ тысячную толпу, между прочими находились и мѣстные власти: становой приставъ, урядникъ и т. д.

Инициатива постройки вновь освященнаго храма всецѣло принадлежитъ неутомимому въ дѣлахъ служенія своей паствѣ и Церкви Христовой епископу Иннокентію. Проѣздомъ по своей епархіи въ 1906 году епископъ остановился въ с. Красный Яръ и, собравши мѣстныхъ старообрядцевъ, началъ просить ихъ воспользоваться дарованной свободой и создать храмъ, гдѣ бы было достойно возносить свои моленія къ Царю царей. Собравшаяся паства съ охотой откликнулась на призывъ своего обожаемаго пастыря и, помолившись Господу Богу, здѣсь же, не расходясь, по подписному листу было собрано 975 рублей и рѣшено немедленно приступить къ постройкѣ. Сельскимъ обществомъ съ готовностью было отведено красивое мѣсто для храма, на берегу рѣки Красноярки, а изъ казеннаго лѣса было по просьбѣ мѣстныхъ старообрядцевъ отпущено по 1 руб. 300 деревъ. При храмѣ имѣется полный въ 110 пудъ звонъ, и общая стоимость храма равняется 5,000 рублямъ.

Церковное торжество старообрядцевъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Гомельская старообрядческая Преображенская община 6-го сего августа отпраздновала торжественно храмовой праздникъ и одновременно освященіе своей новой каменной колокольни. Чудный гармоничный звонъ колоколовъ, торжественное богослуженіе, совершаемое тремя мѣстными священниками и діакономъ отцомъ Θεодоромъ Гридинымъ изъ п. Клиновъ, умирительно дѣйствовали на сердца молящихся, послѣ богослуженія члены общины, гости: гомельскій полицеймейстеръ и архитекторъ-строитель С. Д. Шабуневскій, приглашены были откусать хлѣба-соли въ домѣ К. П. Грошикова. Первый тостъ провозгласилъ предсѣдатель общины М. П. Поляковъ за драгоцѣнное здравіе Государя Императора Николая Александровича, Государыню Императрицу Александру Θεодоровну и весь Царствующій Домъ. Священникъ о. Леонтій поздравилъ своихъ прихожанъ съ храмовымъ праздникомъ и освященіемъ коло-



Выходъ изъ красноярскаго храма послѣ его освященія

юльни, благодарилъ совѣтъ и жертвователей за труды и щедрые дары на храмъ Божій

Затѣмъ К. П. Грошиковъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью слѣдующаго содержания:

Дорогіе братіе о Христі!

Въ настоящий торжественный для насъ праздникъ я имѣю честь обратиться къ вамъ и сказать текстомъ священнаго Писанія «Сей день радостенъ и праздникъ всечестенъ» не только для нашей гомельской Преображенской общины, но и для всего старообрядческаго міра Милостью Божіей и Высочайшимъ повелѣніемъ нашего всемилостивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича отъ 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 года мы, старообрядцы, получили свободу нашего вѣроисповѣданія, право организаціи въ общины и построения храмовъ Господнихъ. Звонкомъ нашихъ церквей мы призываемся на общую церковную молитву, вмѣстѣ съ тѣмъ, слушая колокольный благовѣстъ, мы ощущаемъ въ сердцахъ нашихъ духовное удовлетвореніе. Такой свободы вѣры и такого духовнаго удовлетворенія наши отцы и дѣды не имѣли, и лишь возносили свои усердныя молитвы Богу въ своихъ домахъ подъ страхомъ и трепетомъ за свое благополучіе. Въ настоящее время въ законопроектѣ о старообрядцахъ, хотя и прошли въ Государственномъ Совѣтѣ нѣкоторыя сокращенія свободъ въ отношеніи старообрядцевъ, но мы всецѣло возлагаемъ свои надежды на великодушнаго Государя, какъ любвеобильнаго нашего отца, и что данныя Имъ свободы не будутъ сокращены. Всѣ мы, старообрядцы, какъ вѣрнопоклонные Государя и искренніе сыны нашей дорогой родины, всегда были и будемъ передовыми борцами за вѣру и отечество. Я помню, какъ наши отцы во время польскаго мятежа, въ 1863 году, вооружались всѣ — и старъ, и младъ, кромѣ того, гомельское и вѣтковское купечество снарядило съ полнымъ вооруженіемъ 100 мѣстныхъ казаковъ, и послало ихъ на борьбу съ врагами отечества.

Господа! Многіе изъ васъ, и я лично, помнимъ тѣ времена, когда всѣ старообрядческія слободы были единовѣрными братьями, и въ настоящее время мы — такіе же братья не только по вѣрѣ и духу, но и по крови, если же и есть между нами нѣкоторыя недоразумѣнія, то таковыя состоятъ въ нашей гордости, нерадѣніи къ истинѣ и правдѣ и нежеланіи выяснитъ между собой наши недоразумѣнія, что весьма не обходимо и желательно, — согласно заповѣдямъ Господа нашего Ісуса Христа, рекшаго своимъ ученикамъ при вознесеніи на небо «Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ, да любите другъ друга, яко же Азъ возлюбихъ васъ, и тогда познаю Вы, яко мои ученицы будете, аще любовь имѣете между собою и не

едина добродѣтель выше любви есть». И апостолъ Павелъ учитъ и глаголетъ «Все бо являемое — свѣтъ есть и творяя истину грядетъ ко свѣту, да явятся дѣла его, яко о Бозѣ суть содѣланны».

Господа! Въ общественной жизни въ единеніи — наша общая польза, и въ настоящее время это — вѣрный путь къ достиженію успѣховъ старообрядчества. Мое сердечное желаніе, чтобы мы, всѣ старообрядцы, едиными усты и единымъ сердцемъ славили Святую Троицу Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Общее собраніе общины.

29 іюня въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, въ г. Иркутскѣ, состоялось очередное общее собраніе членовъ общины. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ о. Георгій Шарыповъ, который предложилъ собранію выслушать докладъ о дѣятельности совѣта за истекшій годъ и предложилъ утвердить годовой отчетъ совѣта общины. Собраніе отчетъ утвердило. Затѣмъ предсѣдатель предложилъ помолиться за почившихъ членовъ общины. И. Е. Тюлькина, О. С. Шарыпова, М. Л. Леоничева, Т. М. Тюлькиной и Л. М. Вараксиной. Собраніе положило 15 поклоновъ. Собраніе постановило принять въ вѣдѣніе общины завѣщанное покойнымъ И. Е. Тюлькинымъ имущество и храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы и возбудить объ этомъ предъ губернаторомъ соотвѣтствующее ходатайство о признаніи права собственности общины на это имущество, и, кромѣ того, постановило построить церковную ограду при храмѣ и перелить разбитый колоколъ, средства же на это собрать по подпискѣ между членами общины. Затѣмъ предсѣдатель благодарилъ собраніе за внимательное отношеніе къ дѣлу, просилъ поддержки совѣту въ его трудахъ, послѣ чего объявилъ собраніе закрытымъ.

Сел. Большая Знаменка, Таврической губ.

(Отъ нашего корреспондента)

23 апрѣля сего года здѣсь происходило церковное торжество — поднятіе крестовъ на вновь выстроенный Ефимомъ Федоровичемъ Суворовымъ каменный старообрядческій храмъ во имя Вознесенія Господня.

Въ этотъ день по окончаніи Божественной литургіи, которая совершалась мѣстнымъ священникомъ о. Доментіаномъ

и никопольскимъ священникомъ о. Емельяномъ, былъ совершонъ молебенъ въ храмѣ съ водосвятиемъ. По шестой пѣсни канона освящена была вода и ею были окраплены приготовленные кресты.

По окончаніи же канона, при пѣніи стихиры „Крестъ возносится“, крестъ сталъ тихо подниматься. По водруженіи его на мѣсто пѣвцы пропѣли ирмосъ: „О, преблаженное древо!“ Послѣ отпуска о. Доментіаномъ было провозглашено Царское многолѣтіе, а также епископу Михаилу и строителю храма.

По окончаніи торжества Е. О. Суворовъ пригласилъ къ себѣ въ домъ духовенство и всѣхъ мѣстныхъ и пріѣзжихъ гостей, участвовавшихъ на торжествѣ, гдѣ была предложена трапеза.

С. Кимры, Тверской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Громадное торговое село Кимры, насчитывающее болѣе 12 тысячъ жителей, имѣетъ среди послѣднихъ не мало и старообрядцевъ, но большинство ихъ, числомъ около тысячи человѣкъ,—безпоповцы. Въ ихъ распоряженіи находится 3 молитвенныхъ дома. Кромѣ безпоповцевъ, есть и старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи; правда, ихъ очень мало живетъ постоянно въ Кимрахъ, всего не болѣе десятка семействъ, но изъ окрестныхъ селеній и съ фабрики М. С. Кузнецова ходитъ въ маленькій и ветхій храмъ около ста человѣкъ. Въ настоящее время среди этого небольшого и бѣднаго общества возникла благая мысль: построить новый небольшой храмъ во имя Св. Троицы, который бы могъ удовлетворять духовныя нужды. Но что могутъ сдѣлать нѣсколько десятковъ человѣкъ безъ средствъ, хотя и одушевленныхъ благороднымъ желаніемъ? Нужны хотя бы скромныя средства, хотя бы для начала, но и ихъ нѣтъ. Поневоля при-

ходится обращаться за посильной помощью къ тѣмъ, кому дороги интересы старообрядчества, кому дороги заветы Христа.

Кимры—это передовой постъ старообрядчества, гдѣ приходится съ борьбой отстаивать свое существованіе и съ еще болѣе упорной борьбой распространять ученіе истинной Церкви среди безпоповцевъ и послѣдователей господствующей церкви. Кто вѣритъ въ то, что старообрядчество есть „духъ живъ“, тотъ подастъ руку помощи своимъ неимущимъ братьямъ-кимрякамъ.

Адресъ для пожертвованій: С. Кимры, Нижегородской губ., Зиновію Васильевичу Пояркову.

Дѣтскій хоръ.

(Отъ нашего корреспондента).

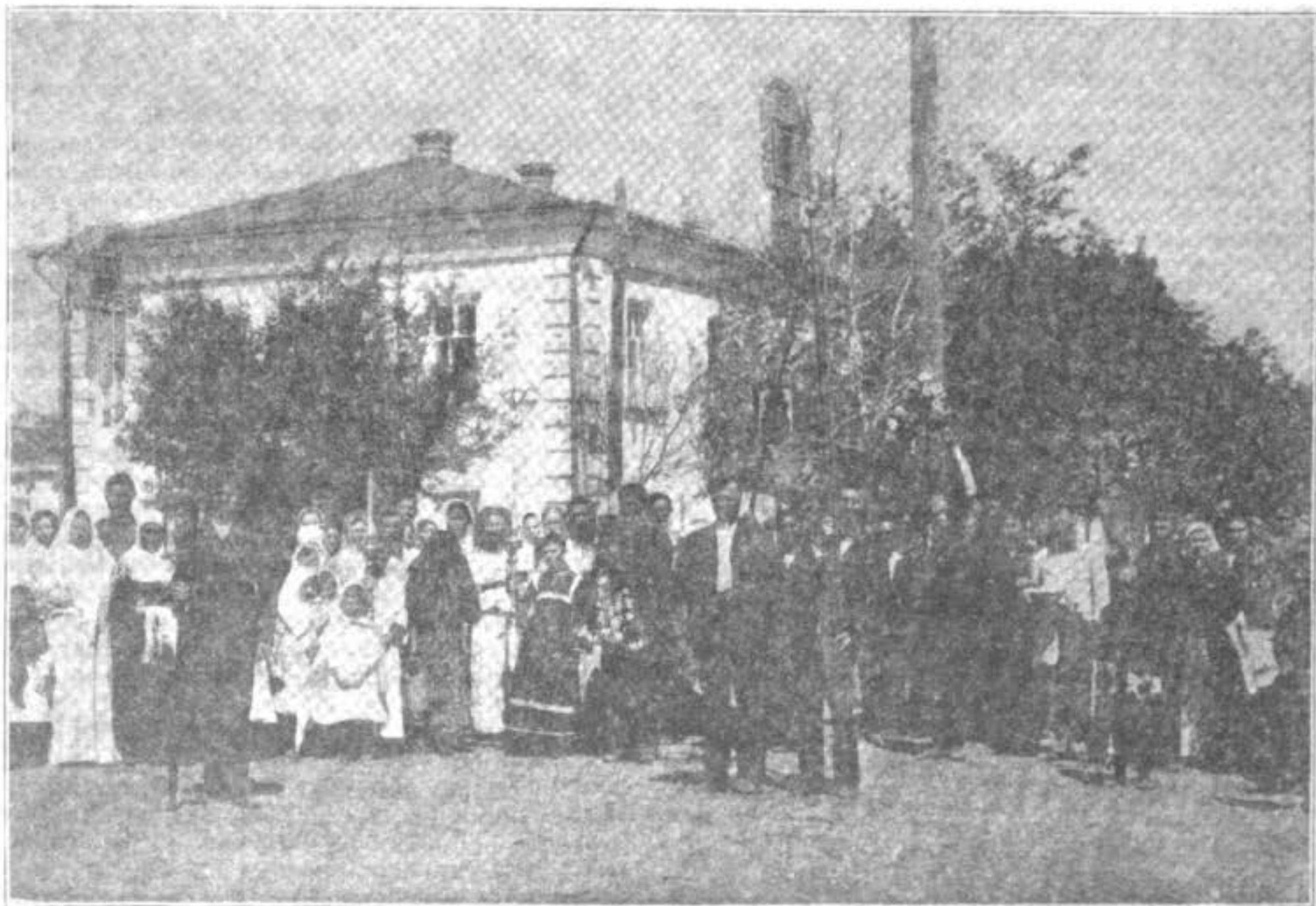
Въ новомъ старообрядческомъ храмѣ Покровской общины въ г. Ржевѣ за богослуженіями въ настоящее время постъ вновь организованный дѣтскій хоръ, состоящій изъ 15 мальчиковъ, учениковъ старообрядческой школы. Хоромъ заведуетъ учитель пѣнія И. П. Долгополовъ. Чистое, нѣжное и стройное пѣніе молодыхъ пѣвцовъ привлекаетъ большое число молящихся. Примѣръ дѣтей заразилъ и взрослыхъ, и теперь съ разрѣшенія епископа Кирилла обучается нѣсколько человѣкъ крюкамъ. За послѣднее время изъявили желаніе изучать церковное пѣніе старообрядческія дѣвицы, и хоръ постепенно увеличивается въ своемъ размѣрѣ.

Отъ души желаемъ ему дальнѣйшихъ успѣховъ.

Ст. Нижнечирская, о. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

1 августа с. г. здѣсь совершена была литургія, и по заамвонной молитвѣ былъ совершонъ крестный ходъ на рѣку Чирь для освященія воды. Во время шествія былъ пѣтъ молебенъ



Крестный ходъ на рѣку Чирь, въ Нижнечирской ст.

Кресту отъ смертоносной язвы. Дойдя до уготованнаго мѣста, было совершено освященіе воды благочиннымъ священникомъ о. Іоакимомъ Карелинымъ въ сослуженіи ново-рукоположеннаго діакона Исаака Бакодорова, 2-хъ стихарныхъ и въ присутствіи массы богомольцевъ. По окончаніи молебна крестный ходъ возвратился обратно въ храмъ; во время шествія священникъ кропилъ святой водой. Въ храмъ было пропѣто окончаніе молебна и прочитаны благочиннымъ молитвы отъ смертоносной язвы, послѣ чего были окроплены святою водою всѣ молящіеся и пропѣто многолѣтіе Государю.

29 іюля о. Іоакимъ получилъ отъ окружного правленія циркуляръ, въ которомъ предписывалось освящать исключительно кипяченую воду, запасая ее предварительно въ особыхъ чанахъ.

О. Іоакимъ подписался на этомъ циркулярѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Согласно Божественной благодати Божіей и силою наше-
ствія Святаго Духа въ сей знаменитый день, можетъ быть
прогонима всякая нашедшая зараза на воду сію и испроше-
ніемъ нами молитвъ святыхъ Старообрядческій благочинный
свщ. Іоакимъ Л. Карелинъ. Ст. Н.-Чирская“.

Затѣмъ циркуляръ былъ отосланъ по назначенію.

Священникъ о. Матвѣй Васильевичъ Шурыгинъ.

16 іюля, въ 5 часовъ вечера, въ дер. Елесино, Семе-
новскаго у., Нижегородской губ., скончался послѣ продолжи-
тельной и тяжелой болѣзни священникъ елесинской общины
о. Матвѣй Васильевичъ Шурыгинъ.

Покойный родился 9 августа 1847 г. въ семьѣ бѣднаго
крестьянина Василя Шурыгина, въ дер. Кузьминки, Ниже-
городскаго у., на правомъ берегу р. Волги, недалеко отъ Ниж-
няго-Новгорода.

Еще въ молодости о. Матвѣй отличался прилежаніемъ
къ молитвѣ и любовью ко храму Божію. Каждое воскресенье,
каждый праздникъ его можно было видѣть при богослуженіи
въ Елесинѣ. Ни дождь, ни снѣгъ, ни десятиверстовое разсто-
яніе Кузьминокъ отъ Елесина, ни широкая Волга, не могли
удержать молодого ревнителя вѣры!

Въ 1875 г. елесинскій приходъ лишился священника,
нужно было выбрать новаго; въ виду имѣлись три канди-
дата: о. Матвѣй Шурыгинъ, Гр. Ник. Мухинъ, основатель еле-
синскаго прихода, и кр. дер. Большое Суиное, Гр. Ѳ. Бѣловъ.
Выборъ большинства палъ на о. Матвѣя, и въ 1875 г. онъ
былъ рукоположенъ архіепископомъ московскимъ Антоніемъ
въ санъ діакона, и вскорѣ—въ санъ іерея. Съ тѣхъ поръ онъ
и священствовалъ въ Елесинѣ до самой смерти.

Покойный отличался простымъ, чисто-русскимъ харак-
теромъ. Онъ не умѣлъ таить зло, говорилъ всегда то, что
думалъ, за что нерѣдко и терпѣлъ нападки отъ сильныхъ
міра сего. Частенько о. Матвѣя притягивали и по вопросу о
смѣшанныхъ бракахъ, но дѣла оканчивались всегда благо-
получно. Онъ былъ настоящій безсребренникъ и, несмотря на
свое тридцатилѣтнее священствованіе, не оставилъ почти
ничего!

Постоянные тяжелые труды по приходу подкосили бога-
тырское здоровье о. Шурыгина, и онъ началъ прихварывать
года два тому назадъ, а съ марта текущаго года совсѣмъ за-
немогъ. Въ Великомъ постѣ въ службѣ ему помогали уже по-
стоянно священноинокъ о. Инатій, а община возбудила хода-
тайство о второмъ священникѣ.

18 іюля о. Матвѣя торжественно перенесли въ храмъ
Божественную литургію и похороны совершали: мѣстный бла-

гочинный, сослуживецъ покойнаго, священникъ о. Григорій
Андреевичъ Спиринъ, изъ Нижняго отъ Курбатова, іерей: о.
Григорій Архиповичъ Епиріановъ изъ дер. Попово, о. Никола
Яковлевъ, изъ Нижняго отъ Д. В. Сироткина и діаконъ о.
Григорій Мухинъ. Похоронить своего духовнаго отца собра-
лась громадная масса народа изъ всѣхъ деревушекъ обшир-
наго елесинскаго прихода. Храмъ едва могъ вмѣстить всѣхъ
молящихся.

Миръ праху твоему, скромный труженикъ на нивѣ Бо-
жіей, и да упокоитъ Господь тебя въ селеніяхъ праведныхъ!

Вѣра и страхъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Окружной атаманъ области Войска Донскаго циркулярно
предписалъ всѣмъ священникамъ округа совершать освяще-
ніе только кипяченой воды. Старообрядческій священникъ
ст. Пятійзбйской получилъ также подобный циркуляръ. О.
Матвѣй Барашневъ, имя этого священника, обратился къ об-
ластному атаману съ просьбой освободить его отъ этого огра-
ниченія; атаманъ отвѣтилъ, что не его дѣло разбираться въ
религіозныхъ мнѣніяхъ разныхъ толковъ и согласій. Потер-
пѣвъ неудачу здѣсь, о. Матвѣй обратился къ прихожанамъ и
просилъ обсудить возникшее затрудненіе и увѣ... большин-
ство высказалось за то, чтобы освящать только кипяченую
воду.

О. Матвѣй понялъ вопросъ о водѣ въ смыслѣ принци-
альномъ, и потому рѣшилъ, несмотря на всѣ препятствія,
пойти на рѣку Донъ и освятить воду, какъ и прежде, надѣясь
своимъ примѣромъ заразить своихъ прихожанъ, но... за нимъ
послѣдовало не болѣе десяти человѣкъ. О. Матвѣй все-таки
освятилъ воду и со слезами на глазахъ возвратился въ храмъ,
гдѣ въ пространной рѣчи объяснилъ границы свѣтской и ду-
ховной власти, говорилъ о чудодѣйственной силѣ св. креста
и сѣтовалъ на умаленіе вѣры...

С. Хрищевна, Самар. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

30 іюля умеръ отъ холеры, заразившись при исполненіи
своихъ пастырскихъ обязанностей, священникъ названнаго
села о. Василій Сухановъ.

Покойный былъ ревностный служитель Бога Живаго,
безпорочно служившій въ церкви около 30 лѣтъ. За свое
рвеніе онъ три раза сидѣлъ въ тюрьмѣ; первый разъ за то,
что окрестилъ младенца, у котораго отецъ былъ старообра-
децъ, а мать „православная“; другой разъ 4 мѣсяца отсидѣлъ
за то, что повѣнчалъ старообрядца съ „православной“, и тре-
тій разъ за то же былъ осужденъ съ лишеніемъ правъ на вѣч-
ное поселеніе, и только манифестъ замѣнилъ поселеніе 9 мѣ-
сяцами тюрьмы.

О. Василій — изъ крестьянъ с. Новодѣвичья, Симбир-
ской губерніи. Впервые былъ рукоположенъ временно въ свя-
щенники въ Симбирскѣ, затѣмъ былъ переведенъ въ с. Но-
вопольцы, Самарской губерніи, гдѣ и служилъ 25 лѣтъ. По-
слѣдніе 4 года служилъ въ с. Хрищевѣ.

Умеръ онъ 67 лѣтъ отъ роду.

Миръ праху твоему, честный отецъ!

С. Красный Яръ, Херсонской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь въ ближайшихъ поселкахъ: Клинцахъ, Покровскомъ
и Калиновскѣ свирѣпствуетъ страшная холера. Въ селеніи
Клинцахъ умерла жена свщ. О. А. Чернова и три дѣвочки, ко-
торыхъ проболѣли всего одни сутки. Вообще же въ Клинцахъ
ежедневно умираетъ до десяти человѣкъ. Въ Красномъ Ярѣ
заболѣло холерой четверо, умерло двое. Въ томъ числѣ умеръ
В. И. Сибирцевъ, полечитель старообрядческаго храма.

Эпидемія на все населеніе наводитъ страшную панику.

Г. Омскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ настоящее время въ Омскѣ, какъ и во многихъ мѣстностяхъ Россійской имперіи, вспыхнула холерная эпидемія, и мѣстные старообрядцы ощущаютъ сильную нужду въ своемъ священникѣ. Каждый день ужасная болѣзнь вырываетъ ряды жертвъ, и отсутствіе въ минуту перехода въ загробную жизнь духовнаго лица, который своимъ напутствіемъ утѣшилъ бы умирающаго, особенно тягостно. Затѣмъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что здѣсь много послѣдователей господствующей церкви, которые недовольны упадкомъ приходской жизни въ своей церкви и охотно бы пошли къ старообрядческому духовенству.

Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 18).

1003. 26 сентября 1909 года самарскимъ губерскимъ правленіемъ зарегистрирована община старообрядцевъ, «пріемлющихъ» священство, переходящее отъ великороссійской церкви, дер. Нижней Заглядиной, Завьяловской волости, Вугуруслапскаго уѣзда.

1004. 27 октября 1909 года пермскимъ губерскимъ правленіемъ — широносковская-неонилевская община старообрядцевъ, не пріемлющихъ священства, Шадринскаго уѣзда, дѣятельность которой распространяется на дер. Широноску и с. Неонилевское, Шадринскаго уѣзда.

1005. 4 февраля 1910 года тверскимъ губерскимъ правленіемъ — кузнецовская старообрядческая община старообрядцевъ, проживающихъ въ с. Кузнецовѣ, Корчепскаго уѣзда, и пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

1006. 9 декабря 1910 года уфимскимъ губерскимъ правленіемъ — казанская община старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, находящ. въ городѣ Уфѣ.

1007. 9 декабря 1909 года витебскимъ губерскимъ правленіемъ — обительская, Чупровской волости, Невельскаго уѣзда, старообрядческая община едосѣвскаго согласія.

1008. 18 января 1910 года — дмитріевская Успенская старообрядческая община вѣтковскаго согласія.

1009. 19 февраля 1910 года акмолинскимъ областнымъ правленіемъ — омская старообрядческая община въ честь св. Николы Чудотворца.

1010. 26 января 1910 года владимірскимъ губерскимъ правленіемъ — община старообрядцевъ поморскаго согласія, проживающихъ въ дер. Кошкинѣ, Тургеневѣ, Кулакахъ, Тургеневской волости, Малютинкѣ и Усадѣ, Усадской волости, Меленковскаго уѣзда.

1011. 25 февраля 1910 года московскимъ губерскимъ правленіемъ — коровинская старообрядческая община св. великомученицы Парасковіи, нареченныя Пятницы.

1012. 8 февраля 1910 года саратовскимъ губерскимъ правленіемъ — община старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой митрополіи, въ с. Селитьбѣ, Хвалынскаго уѣзда.

1013. 13 февраля 1910 года архангельскимъ губерскимъ правленіемъ — первая архангельская община христіанъ старообрядцевъ-поморцевъ, пріемлющихъ бракъ.

1014. 11 февраля 1910 года калужскимъ губерскимъ правленіемъ — Михайло-Архангельская старообрядческая община въ дер. Пурсовкѣ, Авчининской волости, Малоярославецкаго уѣзда.

1015. 15 февраля 1910 года пермскимъ губерскимъ правленіемъ — Троицкая община старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, Красноуфимскаго уѣзда, дѣятельность которой распространяется на сс.: Верхъ, Арію Тюша, Бисертъ, Елыма, Аванасевской волости, на с. Ачитъ, Ачитской волости, и дер. Сырую Саргу, Устинской волости, Красноуфимскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(20—26 августа 1910 г.).

Обзоръ событій.

— Срокъ дѣйствія положенія о мѣрахъ къ огражденію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія продолженъ еще на одинъ годъ.

— Отъ паралича сердца скончался хивинскій ханъ.

— Въ Москвѣ открылась всероссійская конская выставка; открылся также сѣздъ коннозаводчиковъ.

— Въ Одессѣ открылся областной сѣздъ виноградарей и виноделовъ.

— Официально закрыта Нижегородская ярмарка.

— Разрѣшено открытіе высшихъ женскихъ курсовъ въ Томскѣ.

— Особая коммисія приступитъ къ обслѣдованію главнаго управленія кораблестроенія и снабженія морского вѣдомства въ среднихъ числахъ сентября.

— Воспрещенъ привозъ въ Финляндію всякаго рода оружія, кромѣ гладкоствольныхъ ружей.

— Въ Лодзи закрыта въ административномъ порядкѣ духовная семинарія баптистовъ.

— На югѣ сильныя ливни захватили огромный районъ. Есть человѣческія жертвы.

— Въ Одессѣ вновь зарегистрировано нѣсколько подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній.

— Одесская дума проситъ о разрѣшеніи заключить заемъ въ 500,000 рублей для борьбы съ холерой и чумой.

— Въ Вильнѣ оштрафованы два ксендза, на 200 руб. каждый, за совершеніе религіозной процессіи.

— Аресты анархистовъ въ Москвѣ привели къ раскрытію огромной организаціи; всего арестовано 30 человѣкъ.

— Оштрафованы: газета „Курьеръ“ (въ Варшавѣ) на 300 рублей, газета „Волжскія Вѣсти“ (въ Симбирскѣ) на 100 руб. и еженедѣльникъ „Молоть“ (въ Варшавѣ) на 100 рублей.

„Псковская Жизнь“ оштрафована на 200 рублей. Оштрафована на 100 рублей газета „Варшавское Слово“.

„Каменской Листокъ“ оштрафованъ на 200 руб.

„Современное Слово“ оштрафовано на 300 рублей.

Пожары за недѣлю.

Въ с. с. Монастырскомъ, Николаевкѣ и Безобразовкѣ, Аткарскаго уѣзда, сгорѣло 170 гумновъ съ хлѣбомъ, 95 домовъ и 82 риги.

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ, на пространствѣ нѣсколькихъ сотъ десятинъ, горятъ частныя лѣса; для тушенія вызваны войска; уже выгорѣло около 500 десятинъ частновладѣльческаго лѣса.

Въ д. Муравичи, Брестскаго уѣзда, сгорѣли всѣ постройки.

Турція: Турція продолжаетъ увеличивать свой флотъ. Въ Англіи ею заказанъ броненосецъ.

— Запрещенъ ввозъ русскихъ фруктовъ и консервовъ.

— Министерство иностранныхъ дѣлъ обратилось ко всѣмъ вали съ циркуляромъ, въ которомъ протестуетъ противъ образа дѣйствій вселенскаго патріархата.

Черногорія: Объявлена частичная амнистія; изъ 69 осужденныхъ по дѣламъ бомбистовъ помилованы 29, сокращено наказание одному.

— Въ Цетинѣ состоялась церемонія врученія королю Николаю фельдмаршальскаго жезла.

Румынія: Правительство выпускаетъ внѣшній заемъ въ 128 милл. франковъ на военныя нужды и сооруженіе желѣзныхъ дорогъ.

Персія: Правительство настояло на сохраненіи Ефремомъ его поста.

СОДЕРЖАНІЕ:

Св. Литургія, ст. епископа Михаила — Одинадцатый всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ. — Докладъ по текущимъ дѣламъ совѣта сѣздовъ. — Осьмиконечный св. крестъ, ст. св. Гр. Карабиновича. — Среди миссіонеровъ. — Отвѣты редакціи. — Старообрядческая жизнь. — Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ. — Мѣрная жизнь.

Исунки и синики.

Помогите малюткамъ дѣвочкамъ!

Не откажите что-либо пожертвовать въ санаторіи „Трудового Убѣжища для безпризорныхъ дѣвочекъ“ (Гатчина, Мариенбургская ул., № 21), не обезпеченную капиталомъ и существующую исключительно на пожертвованія благотворителей. Въ послѣдніе годы, съ повышеніемъ повсемѣстно цѣнъ на предметы первой необходимости, расходы по содержанію санаторіи значительно возросли, между тѣмъ притокъ пожертвованій прекратился и тратятся послѣдніе средства.

Помогите ради Христа! Не оставьте на произволъ судьбы 30 несчастныхъ малышекъ-сиротекъ, отъ 3 до 10-лѣтняго возраста, подобранныхъ изъ сырыхъ угловъ и чердаковъ

голодными и холодными. Скоро настанетъ зима. Необходимо сдѣлать имъ теплые платья, платки и обувь, а у санаторіи нѣтъ на это средствъ.

Всякое пожертвованіе будетъ принято съ глубокой благодарностью и тотчасъ же будетъ выслана квитанція съ печатью общества.

Адресъ: Гатчина, Мариенбургская ул., № 21, санаторіи для безпризорныхъ дѣвочекъ.

Предсѣдатель правленія:

Статскій Совѣтникъ А. Тимофѣевъ.

Казначей: Дѣйствительный Статскій
Совѣтникъ П. Элидсезъ.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

За объявленія

ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ,
МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.
Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.
Телефонъ № 97-45.

Иконы, кѣнты, приемъ заказовъ на иконы, ризы для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь. Книги Старообрядческой Уральской типографіи.



ОБУВЬ,

ТОВАРИЩЕСТВА
= С.-П.-Б. =

Механическ. Производства обуви
„СКОРОХОДЪ“

ОТЛИЧАЕТСЯ

УДОБНОСТЬЮ,
ПРОЧНОСТЬЮ,
ИЗЯЩНОСТЬЮ,
ДЕШЕВИЗНОЙ.

- 1) Кузнецкій пер., д. Соколъ (продолженіе Кузнецкаго Моста отъ Петровки).
- 2) Пассажъ Солодовникова, № 79.
- 3) Верхніе Торговые Ряды, № 76 и 4.
- 4) Тверская, Ст.-Триумфальн. вор., уг. Оружейн. пер.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева.

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель, въ Александрo-Невскій соборъ—1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю—1 колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимірская церковь—1 колоколъ 600 пуд., Петерб., Ново-дѣвичій мон.—1 колоколъ 500 пуд., и множество друг. въ разн. мѣстност. Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ, Никол. Васильев. Усачеву.

САМАЯ
ПРОЧНАЯ
КРЫША



Главная контора:
Москва, Неглинная,
домъ Свѣшниковыхъ

Заводъ:
Москва, Бутырки, Царскій
проѣздъ, соб. домъ.

Прошу не смѣшивать мое гальванизированное сплавленное съ чистымъ цинкомъ желѣзо съ имѣющимся въ продажѣ дешевымъ фальсифицированнымъ свинцомъ, вырабатываемымъ машиннымъ способомъ, —тамъ сплава нѣтъ, а только тонкое нарощеніе цинка на поверхности листовъ;—такое желѣзо скоро пропадаетъ.

Иллюстрирован. прейсъ-курранты высылаются бесплатно.

Старообрядка, окончившая 8 клас. Вольской женск Маринской гимназии, съ правомъ преподавать ариметику, желаетъ получить мѣсто учительницы въ старообр. школѣ. Предлож. адресовать, г. Вольскъ, Маринская ул., д. Жукова, О. А. Жуковой

УЧИТЕЛЬ -старообрядецъ, имѣющій права двухкласснаго учил., желаетъ получить мѣсто въ старообрядческой школѣ. Адресъ: ст. Мереневъ, Уральской обл., Ивану Н. Хохлову.

ПОЛНЫЕ ГОДОВЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908—1909 годы
можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.
каждый съ пересылкой.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные різные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кадепова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кадепова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Карипкинской.
- 19) " " Замоскворѣцкой.
- 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

Фабрично-торговое товарищество
преемниковъ

Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,
ВЪ МОСКВѢ.

Большой выборъ церковной утвари лучшей работы разныхъ рисунковъ и стилей.

Серебряная напестольная утварь, исполненная по древнимъ образцамъ для старообряд. и единоувѣрчск. храмовъ.

Принимаются заказы: на ризы для свв. иконъ, одежды на престолъ, Царскія врата, хоругви, иконо-
стасы, паникадила, подсвѣчники и проч. предметы церковной утвари.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ: ювелирныхъ, брилліантовыхъ и золотыхъ издѣлій и жемчуга. Столовое
серебро, сервизы, предметы для подарковъ и подношеній.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Главный магазинъ и контора: Ильинка, д. № 9.
Отдѣленіе: Верх. Торг. Ряды, 1-я линія, №№ 106—107.
Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ Телефонъ 17-24.

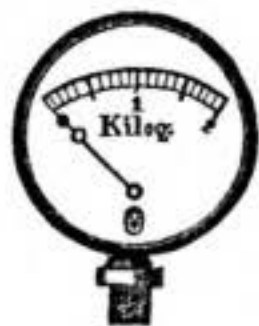
Нижегородская ярмарка—Главная линія.
Адресъ для писемъ: Москва, Ильинка.
для телеграммъ: Москва, Николок.

Торгово-Промышленное Т-во Я. М. ФИЛАТОВА.

Москва, Никольская, д. графа Шереметева.

Отдѣлъ металлическій.

Алюминій, никель, олово, свинецъ, цинкъ, баббитъ мѣдь въ шты-
кахъ, листахъ и проволокахъ, разные мѣдныя трубы, сталь, желѣзо,
проволока, гвозди и проч. Телефонъ: 6-59, 43-02.



Отдѣлъ водопроводно-канализаціонный.

Всѣ принадлежности
для водопровода и ка-
нализации. Тел. 201-02.

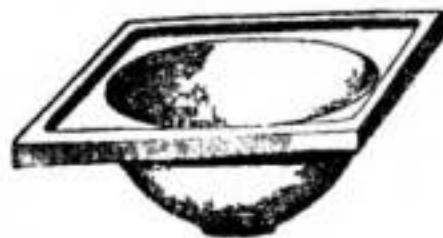
**Отдѣлъ принадлежностей для парового и водяного
центрального отопленія.**

Радіаторы, батареи, ребристыя трубы и разные
элементы. Вентиляціонные клапаны, котлы и проч.
Телефонъ: 112-58.

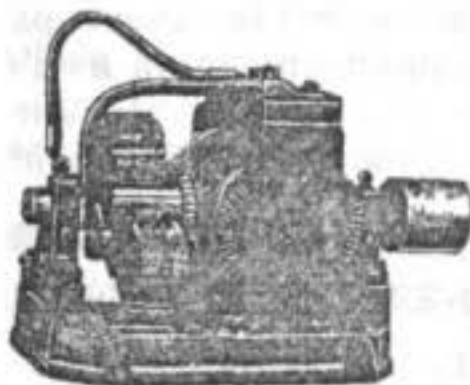


Отдѣлъ скобяной.

Дверные, оконные и печные приборы. Кухонныя плиты.
Телефонъ: 112-58.



Отдѣлъ инструментальный. Инструменты куз-
нечные, слесар-
ные, столярные; заводскія, фабричныя и желѣзнодорожныя принад-
лежности Телефонъ: 112-58.



Отдѣлъ техническій. Трубы, краны бронзовые и чугуныя, Сомы, винты,
заклепки, гайки и проч. Телефонъ: 112-58.

Отдѣлъ электротехнический. Принадлежности для освѣщенія, передачи силы,
сигнализаций; лампы накаливанія и арматура
принадлежности для гальванопластики и проч. Телефонъ: 137-15.

**ПОСТУПИЛО въ продажу НОВОЕ ИЗДАНИЕ старообрядческой типографіи
подъ фирмою А. В. Симакова въ Уральскѣ:**

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ-КАЛЕНДАРЬ,

отпечатанный въ двѣ краски на веленовой бумагѣ; всего 91+XXV страницъ, размѣра
большихъ календарей; въ Мѣсяцесловѣ-Календарѣ нѣсколько снимковъ, а въ приложеніи
портретъ Государя, исполненный фототипографіею и карта желѣзныхъ дорогъ.

ПОЛНОЕ СОДЕРЖАНІЕ МѢСЯЦЕСЛОВА-КАЛЕНДАРЯ:

Численникъ. Мѣсяцесловъ. Уставъ о яденіи и поклонахъ. Индиктъ. О пользѣ для дѣтей слушанія Слова Божія. Завѣщаніе Товита къ сыну. Изъ слова св. Златоуста на Новый годъ. О кутьѣ. О пасхалии. Св. Апостолъ и Евангелистъ Маркъ. Святые мученики за брань и храненіе поста. О колѣнопреклонномъ моленіи. „Како Тайнамъ Божиимъ причащаться и вѣровати, яко будутъ воскресеніе мертвымъ и Страшнаго суда чаяти, и како касатися святыни великія“. Іоаннъ Креститель Предтеча Господень (29 августа). Величанія Господнимъ праздникамъ. Знаки и сокращенія. Дванадцатые праздники, праздники, чтимые одинаково съ дванадесятыми. Празднованіе особо чтимымъ иконамъ Пресвятыя Богородицы, святымъ угодникамъ Божиимъ и друг. Дни неприсутственные. Посты и мясоіестія. Дни поминовенія усопшихъ. Вѣчный календарь. Поученіе св. Іоанна Златоустаго на память всѣхъ святыхъ. Спикъ въ азбучномъ порядкѣ именъ святыхъ, находящихся въ мѣсяцесловѣ, съ указаніемъ времени празднованія ихъ и значенія именъ. Россійскій Императорскій Домъ. Россійская старообрядческая іерархія. Вдовствующія епархіи. Порядокъ престолонаслѣдія въ Россіи съ указаніемъ важнѣйшихъ церковныхъ и гражданскихъ событій. Изложеніе основныхъ каноническихъ правилъ св. Церкви, правилъ свв. Отецъ. Сводъ основныхъ государственныхъ законовъ. Военная повинность. Спикъ высшимъ чинамъ. Государственная Дума. Генералъ-Губернаторы, Военные Губернаторы, Начальники областей, Губернаторы и Градоначальники. Таблица Россійскихъ чиновъ, Государей и правители всѣхъ странъ свѣта. Главнѣйшія изъ современныхъ религій. Свѣдѣнія для крестьянскаго населенія Россіи. Кредитное товарищество. Ссудо-сберегательныя товарищества. Сѣмяныя хозяйства и склады сѣмянъ при земскихъ учрежденіяхъ и сельскохозяиственныхъ обществахъ. Четырехпольный сѣвооборотъ. О сибирской язвѣ. Таблица для расчета по днямъ рабочихъ. Преобладающія народности въ губерніяхъ и областяхъ. Мѣры и вѣсы. Почта. Телеграфъ. Векселя. Гербовый сборъ. Государственный квартирный налогъ. Государственный промысловый налогъ. Пошлины при переходахъ имуществъ. О паспортахъ. Государственный Банкъ. Банковыя операціи казначействъ. Сберегательныя кассы. Алфавитный перечень городовъ, посадовъ и прочихъ наиболѣе населенныхъ мѣстъ съ отмѣткой тѣхъ, гдѣ есть старообрядцы. Обѣщаніе (присяга). Таблица разстояній между главнѣйшими городами. Населеніе важнѣйшихъ городовъ всего міра. Статьи: Воспитаніе дѣтей. Невѣріе. О нищей братіи. Памяти Царя-Освободителя. Святая благовѣрная княгиня Анна Кашинская. Ко 2-й годовщинѣ блаженной памяти Арсенія, епископа Уральскаго и Оренбургскаго. Нижегородская ярмарка. Переселеніе старообрядцевъ Взаимно-вспомогательное, благотворительное, просвѣтительное общество. Старообрядцы-безпоповцы Спасава согласія. Пьянство—обще-русское горе. Оспу нужно ли прививать? Домашняя аптечка (врачебныя средства). Образецъ духовнаго завѣщанія. О порядкѣ отчужденія крестьянской земли старообрядческими общинами. Объ открытіи старообрядческихъ училищъ. Общая форма прошенія на Высочайшее имя. Спикъ библиотекъ Петербурга и Москвы. Церковное чтеніе и пѣніе. Толкователь церковно-славянскихъ словъ. Цѣны за проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ. Объявленія.

ЦѢНА КАЛЕНДАРЯ 25 коп., съ пересылкой 35 коп. На пять рублей высылаются семнадцать календарей; большее количество—цѣна по соглашенію. Деньги меньше рубля присылать обязательно марками.

КАЛЕНДАРЬ НА КОМИССИЮ НЕ ОТПУСКАЕТСЯ; НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ НЕ МЕНЬШЕ 5 ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ.
ОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО МѢСЯЦЕСЛОВА-КАЛЕНДАРЯ ОТПЕЧАТАНО НА СЛОНОВОЙ ВУМАГѢ; ЦѢНА ОДИНЪ РУБЛЬ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.