

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТИЙ.

# ЦЕРКОВЬ

## СВѢДЕРЧЕСКИЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . .	5 р. — к.
в полгода . . . . .	2 * 50 *
в месяцъ . . . . .	* 50 *

Объявления печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пятнадцать

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ и КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ.  
Телефонъ 204—48.

За перенѣзу адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней.  
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. днія.  
Рукописи, приложенные безъ обозначенія условій, считаются безплат-  
ными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ  
уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости  
пересылки.

### С В Я Т Ц Ъ.

(Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ).

#### ІЮЛЬ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 18 Святаго мученика Емеліана, святаго мученика Іакинеа,  
иже во Амастридѣ Часть мощей св. Іакинеа находится въ храмѣ Рогожскаго  
кладбища

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 19 Святых и преподобныя Маріи, сестры великаго  
Василія, преподобнаго отца нашего Дія

ВТОРНИКЪ, 20 Святаго и славнаго пророка Иліи.

СРЕДА, 21 Преподобныхъ отецъ нашихъ Йоанна и Симеона, иже Христа  
кородивихъ, святаго пророка Іоакима

ЧЕТВЕРГЪ, 22 Святыя мѣроносицы и равноапостольныя Маріи Магдалины,  
святаго священномученика Фоки. Части мощей св. Маріи Магдалины и  
св. Фоки находятся въ храмѣ Рогожскаго кладбища

ПЯТНИЦА, 23 Святых мученикъ Трофима и Феофила и иже съ ними

СУББОТА, 24 Святых мученицы Христини, убийце святыхъ страстотер-  
пецъ князей русскихъ, обою брату по плоти Бориса и Глѣба, нареченныхъ во  
святочъ крещения Романа и Давыда

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

### Б о л ъ з н ь и с м е р т ь.

(Мысли на 18 и 19 іюля).

#### I.

— Иди и больше не грѣши...

„Вотъ ты вдоровъ—иди и не грѣши“...

Въ священномъ Писаніи не разъ выражается мысль,  
что болѣзни человѣческія—всѣ недуги тѣла—есть ре-  
зультатъ грѣха—недуговъ духа.

Эта мысль отмѣчена на первыхъ страницахъ Библіи  
въ разсказѣ о приговорѣ Господа согрѣшившему че-  
ловѣку.

Она такъ ярко подчеркнута въ изреченіи ап. Павла:  
„Оброцы грѣха—смерть“.

Человѣкъ болѣеть потому, что грѣшенъ.

Конечно, мы не можемъ утверждать, что всякая  
болѣзнь—всегда и обязательно—рождена грѣхомъ.

Не была результатомъ грѣха болѣзнь лова.

О слѣпорожденномъ Самъ Господь говоритъ:

„Ни сей согрѣши, ни родители его“.

Но это не мѣшаетъ принять, какъ законъ, что въ  
большинствѣ случаевъ—корень болѣзни въ грѣхѣ.

И здѣсь не съ наказаніемъ Божіимъ имѣемъ дѣло мы.

А съ прямымъ послѣдствіемъ грѣха, такъ ска-  
зать, физическимъ отложеніемъ его въ тѣлѣ.

Грѣхъ всегда есть нарушеніе нормы жизни—равно-  
вѣсія бытія.

Есть внесеніе, прививка виѣшняго яда, который не  
можетъ не нарушить гармоніи жизни и, слѣдовательно,  
не можетъ не вносить болѣзнетворного начала.

Въ житіи св. Нифонта Кипрскаго разсказывается  
объ одномъ юношѣ. Юноша былъ такъ красивъ и свѣ-  
тель, что его звали ангеломъ. Но вотъ дурное товари-  
щество вовлекло его въ злую жизнь.

Онъ сталъ жить во грѣхѣ и страстяхъ.

И черезъ какой-нибудь годъ-два такой жизни даже  
близкіе не узнавали его... Грѣхъ наложилъ канюнову  
печать на его лицо, исказилъ его, сдѣлалъ безобраз-  
нымъ и темнымъ. Морщины, пятна—печать грѣшныхъ  
ночей и позорныхъ дней—изъ лица ангела сдѣлали  
лицо демона.

Въ печати „мірской“ есть повѣсть, которая выражает ту же мысль.

Одинъ блестящій юноша имѣлъ чудесный, созданный силами ада, портретъ.

Его собственный портретъ. По волѣ демоновъ, самъ юноша, его „лицо“ оставался неизмѣннымъ, а всѣ послѣствія злой и грѣшной жизни отпечатывались на портретѣ.

И вотъ, когда черезъ какихъ-нибудь 3—4 года Доріанъ Грей (такъ звали юношу), до сихъ поръ и не смотрѣвшій на свой портретъ, увидѣлъ его—его ужаснуло это ужасное искашеніе лица человѣческаго.

Его портретъ былъ точной лѣтописью злыхъ дѣлъ и злыхъ думъ.

Но, само собой разумѣется, виѣшнее измѣненіе въ лицѣ юноши изъ „житія“ или Доріана Грея—только отраженіе глубокаго внутренняго разложенія.

Болѣзни—не души только, а нервовъ, сердца и т. д.

„Оброцы грѣха“ теперь, какъ и всегда,—болѣзнь и смерть.

Я не говорю уже о такихъ болѣзняхъ души, которые очевидно губятъ тѣло, ведутъ за собой его болѣзни.

Алкоголь, развратъ и т. п. прямымъ путемъ могутъ влечь разрушеніе, перерожденіе тканей, гибель.

Но не о такихъ грѣхахъ говоримъ.

Всякая страсть, хотя бы не выраженная въ зломъ „фактѣ“, уже разлагаетъ здоровье.

Гнѣвъ, ненависть, зависть, развратная мысль—все это дѣйствуетъ, какъ приемы морфія на морфиниста.

Каждое такое движеніе вступаетъ въ организмъ, какъ особый „психическій ядъ“, и если человѣкъ долго находится во власти страсти,—онъ долго стоитъ подъ воздействиемъ яда, даже дѣйствующаго такъ, какъ „физический ядъ“.

Фулье въ интересномъ очеркѣ „Любовь“ доказывалъ парадоксальную мысль, что „любовь“, понимаемая какъ страсть, имѣеть всѣ симптомы отравленія.

Это было преувеличеніе и парадоксъ.

Но основная мысль вѣрна и даже не относительно одной это страсти.

Отчего страсть зависти такъ измѣняетъ наружность (человѣкъ „зеленѣеть отъ зависти“—это замѣтилъ еще св. Василій Великій)?

Отчего потемнѣло лицо Каина передъ убийствомъ?

Очевидно, отъ того, что болѣзнь духа вызвала какое-то поврежденіе физическое.

Если болѣзни души не острѣя, а, такъ сказать, будничныя, обыкновенія, тогда и тѣло подчиняется разложению медленнѣе.

Но конецъ одинъ: „оброцы грѣха“—болѣзнь.

И если въ организмѣ есть болѣзнь чисто физического происхожденія,—ее обостритъ, усилить всякое грѣховное движеніе духа.

Хуже всего (скажу парадоксъ), что грѣховная разслабленность души влечетъ, такъ сказать, общее безсиліе тѣла, своеобразное худосочіе его, при которомъ оно бессильно для борьбы съ болѣзнями, приходящими со вѣтъ.

Понижается жизнедѣятельность тѣла, его жизненная сила.

Убивается „воля къ жизни“, гибнутъ какіе-то специальные „антитоксины“, способные бороться съ бациллами „туберкулеза“ или „палочками“ тифа.

Да, даже съ этими болѣзнями.

Но отсюда вытекаетъ и выводъ о лучшемъ способѣ борьбы съ болѣзнями.

Онъ указалъ: „иди и не грѣши“..

Ослабить энергию злыхъ страстей, изѣять изъ отравляющія ихъ мысли и убивающія духовной желанія,—вотъ лѣченіе.

Это, такъ сказать,—лѣченіе отрицательное.

Но есть и лѣченіе положительное.

Укрѣпленіе себя связью съ живымъ Источникомъ жизни и здоровья—Богомъ.

Сближеніе съ Нимъ въ цѣлительной вѣрѣ и молитве.

„Поскольку вы осуществите свое единство съ конечнымъ Духомъ, постольку болѣзнь замѣнится здоровьемъ, диссонансъ—гармоніей, печаль и—цвѣтущей энергией.“

„Когда мы сознаемъ Божественность нашей природы, мы прикрѣпляемъ передаточный ремень нашей жизни къциальному двигателю вселенной. Въ аду не можемъ подняться такъ высоко, какъ этого пожелаешь только мы рѣшаемъ подняться, всѣ высшія вселенные соединяются, чтобы помочь намъ“..

А это прикрѣпленіе къ Источнику жизни дастъ и физическое цѣленіе.

„Первопричина всякой болѣзни, всякой слабости всякаго подавленного состоянія духа сводится къ человѣческому чувству обособленности отъ Той Высокой Силы, Которую мы называемъ Богомъ. Душа съ ясностью и радостной довѣрчивостью скажетъ и почувствуетъ что она съ Богомъ и Богъ съ нею, не нуждается больше въ цѣлателѣ, ни въ исцѣленіи“.

„Нерушимое единеніе души съ Божіимъ Совершенствомъ—единственно возможное условіе полнаго счастья. Болѣзнь не можетъ подступить къ тому, крѣпко оперся на эту скалу, ибо каждый часъ, каждое мгновеніе чувствуетъ въ себѣ Духъ Божій (В. Джес. „Многообразіе религіознаго опыта“.)

## II.

Смерть—все же общий удѣлъ праведныхъ и грешныхъ. Но и смерть бываетъ не одинакова.

Вотъ какъ разсказываетъ о смерти св. Макри Григорій Богословъ.—Прошла ночь... Когда наступилъ день, для меня изъ того, что я видѣлъ, стало ясно что настоящій день есть для нея послѣдній предземной жизни, потому что горячка истощила всѣ сїи природы.

Она же, видя, что мы упали духомъ, искусно сралась отвлечь насъ отъ скорбнаго ожиданія, снѣ разсѣвала печаль нашей души оными прекрасными чами, впрочемъ, уже съ тяжелымъ и прерывающимъ дыханіемъ...

Уже большая часть дня прошла и солнце склонилось къ закату, но радостное настроеніе духа не оставляло сїя; напротивъ, чѣмъ ближе приближалась она къ исходу, тѣмъ больше созерцала красоту Жениха, тѣмъ больше поспѣшностью стремилась она къ Бѣлобровенному, обращая рѣчь уже болѣе не къ намъ присутствующимъ, но къ Тому Самому, на Котораго напряженно устремляла свои взоры, ибо постель была обращена на востокъ.

„Ты, Господи,—обращалась преподобная Макри къ Богу,—разрушилъ для насъ страхъ смерти.

Ты конецъ здѣшней жизни сдѣлалъ для насъ начломъ истинной жизни; Ты на время успокаиваешь тѣ наши сномъ смерти и опять возбуждаешь оныя послѣдней трубѣ.

Ты бренный составь нашъ, созданный Твоими руками, какъ залогъ, ввѣряешь землѣ и опять взыщешь, что даль, преобразивъ наше смертное и безобразное въ бессмертие и благолѣпіе. Ты избавилъ насть отъ клятвы и грѣха, содѣлавшись тѣмъ и другимъ за насть..."

Хорошее сопоставленіе дѣлаетъ св. Григорій.

День прошелъ. Солнце склонялось къ закату.

И св. Макрина торопится къ Свѣту Незаходимому.

Жизнь—трудовой день, старость—тихій вечеръ и смерть—покойный тихій сонъ.

Прекрасный образъ.

Красивъ вечерній солнечный закатъ лѣтомъ.

Тихо, тихо... Какой-то особенной нѣгой наполненъ воздухъ.

Въ золото и красную багряницу одѣть горизонтъ.

А за нимъ тихая, тихая ночь.

Развѣ въ самомъ дѣлѣ это не похоже на жизнь праведныхъ?

Но жизнь—трудовой подвигъ, можетъ быть даже мученическій крестъ, и въ этомъ подвигѣ постепенно созреваетъ душа, постепенно порываетъ съ суетой этой жизни и пріучается мечтать о зарѣ вѣчности, о святой жизни тамъ.

И вотъ наступаетъ день смерти.

Какъ спѣлое яблоко, отпадающее отъ дерева, разрушается связь между душой и тѣломъ, и умирающій безъ всякой боли разстается съ этой жизнью, чтобы перейти въ лучшую.

И отходитъ душа, видя востокъ,—гдѣ Возлюбленный.

Вдали—одѣтые золотомъ, „украшенные чертоги“ Господа.

Тихо, тихо... Ангелы поютъ...

Кончился день... Заходить солнце земное и восходить новое вѣчное солнце—Христосъ.

Теперь начинается жизнь съ Нимъ.

И какія сновидѣнія видѣть уставшіе въ темницѣ этой жизни святые.

Они въ лазурномъ дворцѣ Господа. Они съ Нимъ и ангелами Его. И не ложь эти видѣнія.

Они дѣйствительнѣе всякой здѣшней дѣйствительности.

Здѣшнія радости скорѣе миражи и сонъ. Призракъ. Та фата моргана, какую видѣть въ пустынѣ умирающіе отъ жажды путники.

То, что увидѣть святые во снѣ смерти, вѣчно и истинно.

И потому, если мы хотимъ такого сна, такого отдыха, пусть святъ будетъ трудъ нашъ.

Потрудимся на славу Господа, пока не закрылись глаза, не наступитъ вечеръ смерти.

И тогда мы одохнемъ тамъ въ обителяхъ Господнихъ.

И не только жизнь тамъ будетъ сладостна, но и переходъ туда—не мучителенъ и тихъ.

\* \* \*

Великій Единосущный! Ты для меня міръ, и міръ для меня—Ты. Ты наполнилъ душу мою своимъ все-проникающимъ покоемъ, передъ которымъ всякое иное счастье лишь смутный сонъ.

Я преодолѣлъ всякую суету, ибо я отдался Тебѣ, Великому Единосущному.

Теперь мое „я“, моя тѣлесная оболочка и мои мысли и всѣ мои свойства готовятся покинуть міръ.

Мое „я“ готовится перейти міръ. Оно больше не нужно Единосущному здѣсь.

И вотъ оно соединяется съ Тобой тамъ.

Прими меня въ свѣтъ Твой незаходный.

Введи меня въ селенія Твои—въ вѣчный день въ чертогахъ Твоихъ.

Епископъ Михаилъ.

## Рѣчь гр. С. Ю. Витте

въ Государственномъ Совѣтѣ по старообрядческому законопроекту.

Ваше высокопревосходительство и гг. члены Государственного Совѣта. Разматриваемый законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ представляетъ собою довольно существенно измѣненный Государственную Думою въ смыслѣ расширенія льготъ старообрядчеству законъ, изданный 17-го октября 1906 года въ порядкѣ статьи 87 основныхъ законовъ. Я очень сожалѣю, что Государственная Дума не приняла этого закона безъ измѣненія и этимъ значительно усложнила теченіе одного изъ наиболѣвшихъ вопросовъ русской жизни. Съ своей стороны, я присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному въ докладѣ нашей комиссіи, о неудобствѣ и даже нѣкоторой незакономѣрности при обсужденіи правительственною законопроекта, вѣтъ установленного порядка законодательного почина, расширять его введеніемъ новыхъ принципіальныхъ положеній. Но если несоответственно при разсмотрѣніи данного законопроекта вводить въ него новые положенія, то мнѣ, по тѣмъ же основаніямъ, представляется весьма неудобнымъ и незакономѣрнымъ, при разсмотрѣніи того же законопроекта, попутно пытаться, помимо того же порядка законодательной ініціативы, измѣнять уже дѣйствующіе законы; между тѣмъ, большинство комиссій, какъ мнѣ представляется, не только не соглашается съ нововведеніями, сдѣланными Государственную Думою въ проектѣ закона, представленного правительствомъ, но попутно измѣняетъ, въ смыслѣ сокращенія, права старообрядцевъ, уже разрѣшенныя законами и особыми актами, нисшедшиими съ высоты Престола, измѣнять которыя правительство до сегодняшняго дня никогда не предполагало. Такимъ образомъ, я, съ своей стороны, вошелъ на эту трибуну не для того, чтобы поддерживать законопроектъ въ томъ видѣ, въ которомъ онъ прошелъ къ намъ изъ Государственной Думы, но для того, чтобы возражать противъ предлагаемаго большинствомъ комиссій измѣненія существующихъ уже законныхъ нормъ и тѣхъ льготъ, которыя уже даны старообрядцамъ. Указывая на дѣйствующія законныя нормы, регулирующія старообрядческій вопросъ, я имѣю въ виду два акта: указъ 17 апрѣля 1905 года и указъ 17 октября 1906 года. Что касается первого указа, то, будучи изданы до преобразованія государственного строя, положенія, въ немъ содержащіяся, имѣютъ полную силу закона, а потому не могутъ измѣняться вѣтъ порядка, установленного для законодательного почина. Смыслъ и значеніе законодательныхъ нормъ этого указа подробно освѣщены въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ комитета министровъ. Можно быть несогласнымъ съ положеніями этого указа, можно быть несогласнымъ съ мнѣніями, высказанными комитетомъ министровъ, но нельзя попутно по поводу разматриваемаго закона отмѣнить то, что дано 17 апрѣля. Я отношусь съ большинствомъ нашей комиссіи по вопросу о старообрядчествѣ, но это уваженіе не можетъ поколебать моего уѣжденія относительно правоты тѣхъ мнѣній, которыя нынѣ какъ бы критикуются этимъ большинствомъ, но которыхъ были высказаны послѣ не менѣе основательной работы членами комитета

министровъ въ началѣ 1905 года и которыхъ воспользовались въ указѣ 17 апрѣля. Какія основанія я могу имѣть къ тому, чтобы признать большую компетентность членовъ большинства комиссіи сравнительно съ компетентностью тогдашняго комитета министровъ, въ которомъ участвовали столь освѣдомленныи лица, какъ его высокопреосвященство митрополитъ с.-петербургскій и хадожскій, первоприсутствующій въ святѣйшемъ синодѣ, какъ бывшій въ то время товарищъ оберъ-прокурора святѣйшаго синода В. К. Саблеръ, какъ бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ А. Г. Булыгинъ, какъ многія другія лица, входившія въ составъ комитета, изъ которыхъ вѣнчаны нынѣ состоять членами нашего высокаго собранія. Въ то время всѣ члены комитета послѣ тщательнаго обсужденія дѣла подписали единогласно проектъ указа 17 апрѣля и журналы его дополняющіе, и товарищъ оберъ-прокурора остался при особомъ мнѣніи только по одному, сравнительно второстепенному, вопросу о распечатаніи молитвенныхъ домовъ. Большинство чашей комиссіи совершенно правильно указываетъ на то, что нежелательно устанавливать для старообрядчества болѣе благопріятныхъ условій, нежели тѣ, въ которыхъ находится наша святая православная церковь. Это и тогда не было учтено изъ вида комитетомъ; на эту сторону вопроса было обращено особое вниманіе со стороны его высокопреосвященства владыки-митрополита. Поэтому, тогда же предполагалось обсудить въ томъ же комитетѣ записку, представленную митрополитомъ, и даже первое засѣданіе комитета для этого дѣла было назначено на 17 марта, т.-е. на мѣсяцъ ранѣе изданія указа 17 апрѣля. Въ запискѣ этой, опредѣляющей тѣ вопросы, которые подлежали разсмотрѣнію, между прочимъ, сказано: „Бывшія въ комитетѣ министровъ сужденія по вопросу о вѣротерпимости открываютъ старообрядчеству извѣстное государственное положеніе съ определенными правами и льготами и въ то же время не касаются ихъ внутренней, въ собственномъ смыслѣ, церковной жизни. Такая автономія въ своихъ церковныхъ дѣлахъ ставить упомянутыя общества въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ то, въ какомъ нынѣ находится господствующая православная церковь“. Въ виду этого, по мнѣнію владыки, явился съ точки зреінія государства необходимъ пересмотръ нынѣшнаго государственное положеніе православной церкви“, и съ этой цѣлью владыка намѣтилъ вопросы, подлежащіе обсужденію въ комитетѣ и, между прочимъ, слѣдующій: „Не благовременно ли устранить, или хотя бы нѣсколько ослабить ту постоянную опеку и тѣль слишкомъ бдительный контроль свѣтской власти надъ жизнью церковной и надъ дѣятельностью церковнаго правительства, который лишаетъ православную церковь самостоятельности и інициативы и ограничиваетъ область ея вѣдѣнія почти однимъ богослуженіемъ и исправленіемъ требъ? Но затѣмъ, по всеподданѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго синода К. П. Побѣдоносцева, всѣ намѣченные владыко-митрополитомъ вопросы были изъяты изъ разсмотрѣнія комитета и уже болѣе, чѣмъ пять лѣтъ тому назадъ переданы оберъ-прокурору. Такимъ образомъ, отъ синодской администраціи зависитъ інициатива предоставления нашей святой православной церкви еще значительно большихъ правъ и льготъ сравнительно съ тѣми, которыя 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 года предоставлены старообрядчеству. Что касается послѣдняго закона 17 октября 1906 года, который, пройдя черезъ Государственную Думу, былъ существенно расширенъ, и въ которомъ затѣмъ нынѣ предполагается большинствомъ нашей комиссіи сокращеніе не только устраненіемъ изъ него расширенія, сдѣланаго Думою, но даже уменьшеніемъ нѣкоторыхъ льготъ, уже

предоставленныхъ въ 1905 г. и 17 октября 1906 года, я считаю необходимымъ особенно обратить ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство, повидимому, упущенное вида, и въ силу котораго, по моему убѣждѣнію, законъ 1906 года, изданный по статьѣ 87 и дѣйствующій уже окончательно, никакимъ образомъ не можетъ быть измѣненъ, въ особенности въ смыслѣ сокращенія льготъ, имъ предоставленныхъ. Поэтому я безусловно поддерживаю проектъ правительства въ томъ видѣ, въ которомъ онъ представлена Государственную Думу. Статья 87 основныхъ законовъ гласить слѣдующее: „На время прекращеній занятій Государственной Думы, если чрезвычайный обстоятельства зовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ сужденія въ порядке законодательномъ, совѣтъ министровъ представляетъ о ней Государю Императору непосредственно... Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащемъ министромъ или главноуправляющимъ отдельною частью будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соотвѣтствующей принятой мѣрѣ законопроектъ...“ Статья 86 говоритъ: „Никакой новый законъ не можетъ посредствомъ одобренія Государственного Совѣта и Государственной Думы и воспріять силу безъ утвержденія Государя Императора“. Изъ этихъ двухъ статей основныхъ законовъ слѣдуетъ, что во время прекращеній занятій Государственной Думы могутъ быть представлены совѣтомъ министровъ законопроекты на непосредственное утверждение Его Величества, но по обстоятельствамъ лишь „чрезвычайнымъ“ при чѣмъ законы эти получаютъ утверждение обыкновеннымъ порядкомъ — соотвѣтствующемъ собственоручною Вычайшею надписью: „быть по сему“, или „утверждаю“, и „согласенъ“. Какія же были чрезвычайныя обстоятельства, которыя вынудили совѣтъ министровъ представить на утверждение Его Величества законъ о старообрядческихъ общинахъ? Всѣмъ извѣстно, что въ теченіе всего периода наша такъ называемая революція, впрочемъ, какъ и ранье ея послѣ ея, старообрядцы, какъ вѣрноподданѣйшіе русскіе люди, не принимали въ ней участія ни активнаго, ни пассивнаго. Сколько бы ни искали тѣхъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, которыя могли принудить правительство 1906 году издать временный законъ о старообрядческихъ общинахъ, мы никакихъ дѣйствительныхъ обстоятельствъ найдемъ, кроме одного, совершенно чрезвычайного, и прѣкоторымъ я и приглашаю всѣхъ преклониться, а именно Высочайшаго указа 17 октября 1906 года, помѣщенаго въ собраніи узаконеній отъ 17 октября того же года (ст. 1728). Государь Императоръ, одобравъ представляемый совѣтомъ министровъ на Его утверждение законъ старообрядческихъ общинахъ, соизволилъ въ семъ имѣніи указъ оповѣстить всѣхъ вѣрноподданныхъ о значеніи одобренного имъ закона, и въ этого оповѣщенія очевидѣтель чрезвычайныя обстоятельства, которыя послужили основаниемъ правительству представить сказанный законъ исключительномъ порядке. Въ заключеніе указа этого прѣказано, что законъ составленъ „во исполненіе предначеній нашихъ“. А въ началѣ указа гласить: „Въ душевномъ стремлѣніи нашемъ обеспечить за всѣми россійскими поданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно вѣлѣніямъ совѣсти каждого именнымъ указомъ нашимъ въ 17 день апрѣля 1905 года правительствующему сенату даннымъ, повелѣли Мы утвердить сие высокое, освѣщенное основными законами Имперіи, начало и въ отношеніи старообрядческихъ толковъ. Продолжая это дѣло миръ и любви, нынѣ признали Мы за благо въ видахъ устроеніи внутренней жизни означеннѣхъ согласій и толковъ опре-

дѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ... Съ вѣрою въ благодатный промыселъ Всевышнаго Создателя уповаемъ, что приемлемая въ развитіе указа нашего 17 апрѣля 1905 года мѣра сія послужить къ укрепленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ Престолу и отечеству и къ вашему воавеличенію силою истины и свободного убѣжденія общей матери нашей святой церкви православной". Вотъ, съдовательно, та чрезвычайная причина, которая объясняетъ изданіе закона въ порядкѣ статьи 87. Послѣ опубликованія сказанного указа и закона со всѣхъ концовъ Россіи послѣдовали всеподданнѣйшія телеграммы отъ старообрядцевъ, которые колѣнопреклонно приносили нашему Монарху благодарность за оказанную имъ милость. Телеграммы эти опубликовывались тогда же въ „Правительственномъ Вѣстнике“. Для примѣра, я позволю себѣ привести слѣдующую телеграмму отъ старообрядцевъ всѣхъ согласій гор. Москвы: „Принеси Господу Богу благодарственное молебствіе, покорнѣйше просимъ повергнуть къ стопамъ Всемилостивѣйшаго Государя Императора безпрѣдѣльныя чувства глубочайшей благодарности и сыновней любви за величайшій актъ милости отъ 17 сего октября, дарованный намъ, старообрядцамъ всѣхъ согласій, нашимъ безконечно добрымъ Государемъ Искони вѣрные Престолу и родинѣ, возносимъ усердныя мольбы Всевышнему, да воздастъ Онъ сторицею Его Императорскому Величеству и Царственному Его потомству изъ рода въ родь за всѣ дарованные старообрядчеству милости: благоденствіе и умиротвореніе Царства Его. Во истину глаголемъ, сердце Царево въ руцѣхъ Божіихъ. Многая лѣта Его Императорскому Величеству Самодержцу Всероссійскому и Отцу любвеобильному кореннаго русскаго старообрядчества. Аминь“. Какъ эта, такъ и другія подобныя глубоко-трогательныя телеграммы вѣриноподданныхъ и настоящихъ русскихъ людей, какими являются наши старообрядцы, съ Высочайшими революціями „прочель съ удовольствіемъ“, по опубликованіи ихъ правительствомъ въ государственныхъ изданіяхъ, затѣмъ опубликовывались по всей Россіи, во всей прессѣ. Указъ 17 октября 1906 года, вмѣсть съ закономъ, хранится во всѣхъ храмахъ, во всѣхъ молитвенныхъ домахъ нашихъ старообрядцевъ. Указъ этотъ вмѣсть съ Царственнымъ изображеніемъ Его Величества украшаетъ стѣны помѣщеній какъ состоятельныхъ, такъ и самыхъ бѣдныхъ старообрядцевъ, которые вмѣстѣ съ дѣтьми своими ежедневно возносятъ молитвы за благоденствіе своего Царственного Великаго Благодѣтеля. Скажите, пожалуйста, господа, возможно ли при такомъ положеніи дѣла вообще касаться закона 17 октября, дѣйствующаго уже скоро четыре года и неразрывно связанного съ Царскимъ указомъ 1906 года? По моему глубокому убѣждению, Государственная Дума должна была прямо принять этотъ законъ безъ всякаго его расширительного измѣненія, но если Дума поступила несоответственно, то тѣмъ болѣе недопустимо Государственному Совѣту, отвергая предположенія Думы измѣнить указъ 17 октября 1906 года въ смыслѣ сокращенія льготъ, дарованныхъ старообрядцамъ. Я, конечно, понимаю, что съ формальной стороны законъ, изданный по статьѣ 87, можетъ быть измѣненъ, и даже попутно уменьшить, хотя я увѣренъ, что на послѣдніе, тѣ на сокращеніи уже данныхъ правъ и льготъ никогда не согласится Государственная Дума, „не потерявъ своего лица“; но русские люди, простые обыватели—старообрядцы, живущіе въ сторонѣ отъ всѣхъ хитросплетенныхъ законодательныхъ формальностей и тактическихъ теченій, никогда не поймутъ и не повѣрятъ, чтобы законъ 1906 года могъ быть измѣненъ, а въ особенности сокращенъ послѣ приведенного Высо-

чайшаго указа,—какъ сказано въ приведенной мною телеграммѣ московскихъ старообрядцевъ: „Указа Самодержца Всероссійскаго“, — въ зависимости отъ случайного большинства той или другой с.-петербургской коллегіи, той или другой партіи. Въ журналѣ нашей уважаемой комиссіи приводятся замѣчательныя по своей государственной глубинѣ сужденія, высказанныя святѣйшимъ синодомъ 22 декабря 1907 года: „Православная вѣра, и какъ хранительница ея православная церковь, оказали неоцѣнныя услуги русскому народу. Благодаря имъ, наше отечество нашло возможность собрать свои разсѣянныя по отдельнымъ племенамъ силы, бороться съ негодами внутреннихъ неурядицъ, голода, моря и нашествія иноплеменниковъ. Будучи хранительницей и проводникомъ Христова ученія, православная вѣра дорога русскимъ людямъ, какъ свѣтоточь, озаряющій ихъ путь земного существованія, какъ нравственная сила, ведущая ихъ къ спасенію, помогающая имъ бороться со зломъ, не падать духомъ въ годины неварадъ и удерживающая ихъ отъ высокомѣрія во время удачъ“. И слѣдя этимъ высокохристіанскимъ словамъ, усердно прошу васъ, господа, по выраженію святѣйшаго синода, „удерживаться отъ высокомѣрія во время удачъ“.

## О старообрядческомъ законѣ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ искалеченный, какъ пишетъ „Р. С.“, комиссией Государственного Совѣта старообрядческий законъ прошелъ безъ какихъ-либо измѣненій противъ рѣшеній комиссіи. Это и должно было ожидать, коль скоро „апостольскіе“ намѣстники весьма сильно ратовали противъ проекта Гос. Думы, и тѣмъ явно показали вмѣсто кротости и смиренія ненависть и злобу. Какими соображеніями и правилами христіанскими они руководились, это—дѣло ихъ совѣсти. Но интересно знать, за какія преступленія старообрядцевъ очень желаютъ урѣзать Высочайше дарованную имъ милость, каковой они болѣе двухъ вѣковъ не имѣли, и только теперь дождались было такого духовно-религіознаго утѣшения. Если старообрядцы отстаиваютъ свои религіозныя убѣжденія, то на это скажу, что каждый человѣкъ вѣруетъ по внутреннему убѣжденію, которое ему или съ дѣтства внушено, или самъ онъ добровольно принялъ, поэтому, я полагаю, никто не имѣть права коснуться сего: это—его святыня; никому нельзѧ приказать убѣдиться, а тѣмъ болѣе, заставить вѣровать силою, — это будетъ уже не вѣра, а кощунство надъ религіей. Въ послѣднее время факты свидѣтельствуютъ, сколько изъ лона господствующей церкви возвратилось въ католичество, лютеранство, магометанство и проч. Вотъ что значитъ вѣровать безъ убѣжденія.

И вотъ, за неимѣніемъ серьезной вины со стороны старообрядцевъ, противники ихъ, какъ въ Государственной Думѣ, такъ и въ Государственномъ Совѣтѣ, обвиняютъ ихъ литературу, которая будто бы держится не совсѣмъ корректно. Это весьма возможно: вѣдь старообрядцы — семья не маленькая, а по поговоркѣ: въ большой семье не безъ урода. Если нашлась какая-нибудь горсть изъ нихъ съ современно-либеральнымъ направленіемъ, то гдѣ же ихъ нѣть? За что же будутъ лишены Царской милости много миллионовъ ни въ чёмъ неповинныхъ? Это будетъ не только несправедливо, но и не по-христіански. Если до сего времени страшатся, что вслѣдствіе дарованной свободы много перейдетъ въ старообрядчество, то пора убѣдиться, что опасеніе это напрасное. За пять лѣта полной свободы мы увидѣли другую серьезную опасность: потерю вѣры во всѣхъ сосло-

віяхъ и релігіяхъ. Безбожіє усиленно распространяется: не только простые смертные не върятъ въ Бога, но, какъ видно, и служители церкви, даже отрекшіеся міра сего, и изъ тѣхъ нѣкоторые, какъ видится, слабо върютъ; напримѣръ, поправлять здоровье єдутъ на разные курорты вмѣсто того, чтобы прибѣгать къ помощи Божіей, какъ подобаетъ истиннымъ христіанамъ. Поэтому надо страшиться скорѣе всего, что многіе перейдутъ въ невѣріе. Смотри на современную жизнь, какъ этому и не быть: всюду видимъ соблазнъ и развратъ, театры, цирки, гостиницы съ музыкой и пѣвицами и проч., которые не знаютъ ни кануновъ праздниковъ, ни постовъ, какъ будто живемъ не въ христіанской странѣ. Вотъ гдѣ врагъ христіанской релігіи и нравственности, вотъ куда архипастырямъ господствующей церкви слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе и принимать мѣры къ сокращенію этого зла, на что имѣютъ и право, и возможность, а старообрядцевъ надо оставить въ покой: отъ ихъ крестныхъ ходовъ и проводовъ покойниковъ, кроме добра, ничего не можетъ быть. Кстати сказать, если бы старообрядцы вмѣсто крестныхъ ходовъ и проч. открывали увеселительно-разгульныя заведенія, я полагаю, ни одинъ ревнитель „православія“ ни слова противъ не сказалъ бы, какъ видно изъ дѣяній комиссіи и членовъ Государственного Собрѣтія. Двухвѣковая вражда и ненависть къ старообрядцамъ до сего времени живетъ въ сердцахъ ихъ, а особенно въ архипастыряхъ. Какъ это печально. На русской землѣ есть иноплеменные пришельцы, которые имѣютъ релігіозную свободу, а старообрядцы, природные русскіе люди, на своей родной землѣ не смѣй покойника похоронить по своимъ обрядамъ. Гдѣ же справедливость, гдѣ же заповѣдь Спасителя нашего: „Любите враги ваши, творите добро ненавидящимъ васъ“ и проч.? Давно пора крѣпко подумать, съ кѣмъ и за что враждуете третье столѣтіе. Какіе же послѣ этого вы христіане: одно название, въ дѣлахъ же „смѣшишася языцы и навыкоша дѣль ихъ“.

Иванъ Пензинъ.

## Крушеніе надеждъ.

Исканія „бѣглопоповцами“ \*) архіерейства закончились очень плачевно. Всѣ надежды на пріобрѣтеніе епископа отъ господствующей церкви потерпѣли полное крушеніе. Никто изъ новообрядствующихъ архіереевъ не изъявилъ согласія перейти къ старообрядцамъ, пріемлющимъ священство, переходящее отъ господствующей церкви. Такой исходъ предпринятыхъ бѣглопоповцами поисковъ можно было раньше предвидѣть. Мы не разъ высказывали въ нашихъ статьяхъ сомнѣніе, что едва ли удастся нашимъ братьямъ - бѣглопоповцамъ присоединить къ себѣ архіерея господствующей церкви. Къ старообрядцамъ могъ пойти епископъ или искренне убѣжденный въ истинности старообрядчества, готовый на подвиги и лишенія, или жаждущій материальной наживы, способный за деньги принять какое-угодно вѣроисповѣданіе. Въ огромномъ сонмѣ новообрядческихъ владыкъ трудно указать хотя одного епископа, который проявилъ бы рѣшимость самоотверженно отдать себя на служ-

\*) Вынуждены и на сей разъ заявить, что название «бѣглопоповцы» мы употребляемъ не съ цѣлью улавливать нашихъ братьевъ - старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее къ нимъ отъ господствующей церкви, а лишь для удобства, ради его краткости. При чёмъ принимаемъ его въ хорошемъ значении Бѣгство отъ лжи, ереси и заблуждения — дѣло не только не унизительное, напротивъ, оно очень похвальное и славное. Да не постыдуютъ же на насъ братья за это добре наименование.

ніе народу для удовлетворенія духовныхъ его нуждъ и требностей. Воспитанные въ извѣстной атмосфѣрѣ, пріїенней разрушительнымъ ядомъ духовнаго карьеризма хіерей синодального вѣдомства еще до получения архіерскаго сана уже пропитаны этимъ ядомъ, который съ ніемъ времени все больше и больше отравляетъ сознаніе временныхъ духовныхъ сановниковъ. Они становятся стоящими рабами бюрократической хѣстницы. До епископскихъ и митрополичихъ митръ съ соблазнительной легкостью достигаютъ господа, совершенно беспечные относительно вѣры, нерѣдко сомнительные въ смыслѣ обыкнове житейской нравственности. Апостольское служеніе, трепещее самоотверженности, человѣколюбія, подвиговъ, не то чуждо имъ „высокому“ положенію, оно имъ враждебно. Итти къ старообрядцамъ, это, значитъ, прежде всего, отаться отъ карьеры, отъ вѣнчанаго блеска, окружающей чести. Способны ли на это синодальные хіерей? Затѣмъ совершение въ старообрядчествѣ длинныхъ уставныхъ служеній, — да вѣдь это каторга для изнѣженныхъ и быхъ духомъ синодальныхъ владыкъ-жуировъ. Приглядѣть ихъ служеніямъ въ храмахъ господствующей церкви, всякаго преувеличенія должно сказать, что они совершили не умѣютъ молиться, даже обычное крестное знаменіе нихъ это большая мудрость, которую они въ теченіе своей жизни никакъ не могутъ постигнуть. А посты и гочисленные земные поклоны, — о, обѣ этомъ вы лучше заводите разговора съ этими нѣжными „кавалерами“, тающими тонкими яствами, приготовленными искусствомъ поварами. Въ ужасъ приведутъ ихъ одни великопостные клопы, выполняемые за старообрядческимъ богослуженіемъ. Никакими уговорами и мольбами не завлечь „святителей“ въ старообрядчество.

Можно было надѣяться на переходъ къ бѣглопоповцамъ лишь такого архіерея, который соблазнился бы денежнми обѣщаніями. Но какое же нужно было предложить обѣщаніе такому владыкѣ, если, какъ извѣстно, архіерей подствующей церкви ежегодно получаютъ жалованье десятками тысячъ рублей. Пришлось бы на одного архіерея всѣмъ разориться. Откровенно говоря, такой архіерей не карману бѣглопоповцамъ. Да такое пріобрѣтеніе, кроме того, вызвало бы большой соблазнъ въ ихъ средѣ. Это было не торжествомъ старообрядцевъ, пріемлющихъ свящество, переходящее отъ господствующей церкви, а больше скандаломъ. Но къ этому ли стремятся наши братья, мящіеся въ безплодныхъ поискахъ архіерейства!

Было предположеніе, что синодъ могъ дать тайное разрешеніе кому-либо изъ своихъ архіереевъ на переходъ старообрядчество, чтобы этимъ путемъ поддержки бѣглопоповцевъ отдалить ихъ отъ старообрядческой Бѣлокриницеи іерархіи и въ самомъ старообрядчествѣ создать нову іерархію. Предположеніе это имѣло серьезныя основанія. Исходатайствовалъ жеoberъ-прокуроръ синода въ 1895 году Высочайшее разрѣшеніе „бѣглопоповцамъ принимать себѣ бѣглыхъ священниковъ“, чтобы „оградить ихъ о посягательствѣ австрійцевъ“ (подлинное выраженіе цикуляра министра внутреннихъ дѣлъ Дурново отъ 7 октября 1895 г., № 21). Совсѣмъ не секретъ теперь, что до о народованія въ Россіи релігіозной свободы синодальный місіонеръ о. К. Крючковъ вѣль съ представителями бѣглопоповцевъ тайные дипломатичные переговоры объ учрежденіи особой бѣглопоповской іерархіи. Съ этой цѣлью Крючковъ не разъ пріѣзжалъ въ Нижній, Екатеринбургъ и въ Стародубскую слободу. Всесильный Побѣдоносцевъ могъ тогда сказывать все, что захотѣлъ бы. Намъ неизвѣстно, что разстроилъ крючковские планы: обычная ли у старообрядцевъ осторож-

ность, какъ бы не попасть въ искусно разставленную ловушку, чьему бывали примѣры въ многоскорбной исторіи старообрядчества, или грянувшія неожиданно свободы разрушили многія коварства враговъ старообрядчества, въ томъ числѣ и эту хитрую архіерейскую затѣю. Какъ бы тамъ ни было, но въ пеленахъ повитая свобода застала бѣглопоповцевъ въ прежнемъ безъепископскомъ положеніи. Архіерей господствующей церкви, едва ли обладающіе чувствомъ жалости, не разъ проливали горькія слезы надъ бѣглопоповцами, серьезно беспокоясь, какъ бы эта „секта“ не уничтожилась. За пять лѣтъ до 17 апрѣля 1905 года оберъ-прокуроръ синода К. П. Побѣдоносцевъ писалъ въ свое мѣстечко отчетѣ: „Бѣглопоповщина секта, поставленная въ зависимость отъ случаевъ перехода или бѣгства священниковъ православной церкви, испытываетъ много затрудненій въ пріисканіи бѣглыхъ поповъ. Часто встрѣчаясь съ невозможностью достать бѣглыхъ священниковъ, означенная секта, въ лицѣ своихъ послѣдователей, представляетъ удобную почву для пропаганды австрійщины, имѣющей среди нихъ настолько большой успѣхъ, что некоторые преосвященные выражаютъ даже опасеніе, что вымирающая секта бѣглопоповцевъ можетъ быть окончательно поглощена сильною австрійщиною“ („Миссіонерское Обозрѣніе“, 1904 г., № 1, стр. 61). Какъ трогательно это „опасеніе“ синодальныхъ архіереевъ. Вотъ ради противодѣйствія старообрядческой іерархіи, могучій ростъ которой такъ тревожитъ ихъ, они, пожалуй, могли бы совершить необычайный шагъ — молчаливо благословить переходъ своего собрата къ бѣглопоповцамъ.

Предложеніе наградить старообрядцевъ архіереемъ, чтобы ослабить значеніе Бѣлокриницкой іерархіи, дѣжалось вскорѣ же послѣ учрежденія въ Бѣлой-Криницѣ старообрядческой митрополичьей кафедры. Въ интересныхъ „Запискахъ“ единовѣрческаго священника Тимофея Верховскаго находимъ чрезвычайно любопытный разсказъ кievскаго военнаго генераль-губернатора Бибикова о своей бесѣдѣ съ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ по поводу присоединенія къ старообрядчеству митрополита Амвросія. „Въ первый приѣздъ Его Величества въ Кіевъ (это было въ 1847 году), — разсказываетъ Бибиковъ, — при встрѣчѣ моей, только что меня изволили онъ увидѣть, громко спросилъ:

— Что, Бибиковъ, раскольники нашли себѣ архіерея?  
— Нашли, говорю.

— А мы что будемъ делать?

— А Вы, Государь, прикажите для русскихъ раскольниковъ сдѣлать архіерея — тогда русскій ни за что не пойдетъ къ австрійскому архіерею, и австрійскій архіерей не посмѣть въ Россію поѣхать, и пусть они два раскольничихъ архіерея — одинъ русскій правильный, а другой австрійскій неправильный — и ратуютъ между собой“ („Записки“ Верховскаго, стр. 966 — 967). Императоръ Николай Павловичъ не послушалъ совѣта генераль-губернатора Бибикова и не приказалъ для русскихъ старообрядцевъ „сдѣлать архіерея“. Онъ другими мѣрами надѣялся „искоренить“ старообрядческую іерархію: приказалъ австрійскому правительству митр. Амвросія сослать, а Бѣлокриницкій монастырь закрыть. Такія мѣры не дали желаемыхъ результатовъ. Что было бы, если бы въ Россіи былъ открыто данъ старообрядцамъ архіерей, — трудно сказать. Можетъ быть, результатъ такой мѣры былъ бы еще печальнѣе для господствующей церкви. Но мысль какимъ бы то ни было способомъ раздѣлить между собою старообрядцевъ и теперь не покидаетъ вершителей судебъ господствующей церкви.

Почему же однако бѣглопоповцы не могли въ настояще время пріобрѣсти себѣ епископа отъ господствующей

церкви, разъ это пріобрѣтеніе входить въ тайные замыслы враговъ старообрядчества. На этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ отвѣтъ. Его даль очень освѣдомленный публицистъ не менѣе освѣдомленной газеты „Нового Времени“ г. Меньшиковъ еще три года тому назадъ. „Наша церковность, — писалъ онъ въ 1907 г., — представляетъ собою такую ветхую храмину, что дотроньтесь до нея, — чего добра, такъ грехъ, что костей своихъ не собереть“... „Вершители судебъ церкви какъ только заглянули поглубже въ жизнь церковную, какъ только присмотрѣлись къ броженію, идущему въ ней, и подсчитали свои силы и шансы будущаго, — со страхомъ отступили назадъ“.

Именно страхъ за собственную судьбу, именно недовѣріе къ самимъ себѣ и вынуждастъ синодальную іерархію быть чрезвычайно осторожной. Не только бѣглопоповцамъ, даже единовѣрцамъ она страшится дать самостоятельнаго архіерея. А вдругъ да народится новая іерархія. Причинить ли она какой-либо вредъ старообрядчеству, — это еще вопросъ. Но что тысячи недовольныхъ чадъ господствующей церкви пойдутъ за новой іерархіей, въ этомъ синодальные вершители болѣе, чѣмъ увѣрены. Наградиши бѣглопоповцевъ архіереемъ, а потомъ придется въ этомъ горько раскаиваться.

Задайте себѣ вопросъ: почему въ синодальныхъ кругахъ произошло такою переполохъ рукоположеніе во епископа канадского бывшаго архимандрита Михаила? Чего бы тутъ тревожиться. Мало ли что происходитъ въ старообрядчествѣ. Рукоположеніе въ немъ епископовъ — не новость, и не такое ужъ вызывающее событие, чтобы изъ-за него волноваться. Но тутъ есть другая сторона дѣла, которая собственно и страшитъ синодальную іерархію. Послѣдняя видѣтъ въ лицѣ епископа Михаила постоянную угрозу разорвать призрачное единство духовенства господствующей церкви. Боязнь этого разрыва въ большой степени объясняется и неуспѣхъ попытокъ бѣглопоповцевъ пріобрѣсти себѣ новообрядческаго архіерея.

Къ довершению крушенія надеждъ на пріобрѣтеніе епископа бѣглопоповцамъ нанесенъ еще новый ударъ. Извѣстный среди нихъ священникъ Андрей Дмитріевскій, который былъ душой архіерейскихъ исканій, ушелъ въ господствующую церковь. Этотъ фактъ самъ по себѣ не имѣть ничего особенного; отступничество — это обычное явленіе, да и о. Дмитріевскій совсѣмъ незначительный человѣкъ, и о его отступничествѣ не стоило бы и говорить. Но этотъ фактъ вскрываетъ очень печальную трагедію бѣглопоповства, со всей откровенностью обнаруживаетъ непрочность его священства. Не только души свои и совѣсть, болѣе или менѣе серьезное церковное дѣло они не могутъ довѣрить своимъ іерархамъ. Это — не пастыри среди нихъ, а тайные никоніане, Богъ знаетъ какіе коварные замыслы хранящіе въ свою отравленномъ сердцѣ. Священникъ Дмитріевскій стоялъ во главѣ цѣлаго согласія, руководилъ религіознымъ движениемъ бѣглопоповцевъ, былъ секретаремъ совѣта всероссійскаго ихъ братства, зналъ всѣ ихъ тайны. А въ душѣ былъ измѣнникъ, смѣялся надъ искренними порывами цѣлой массы горячо вѣрующихъ людей; скорбь ихъ души была для него шуткой и игрушкой, которую можно бросить, какъ пустую забаву. Питать и грѣть на своей груди змѣю — это, согласитесь, положеніе не изъ пріятныхъ. Намъ тяжело и больно писать объ этомъ. Наши братья-бѣглопоповцы такъ близки намъ, что ихъ скорбь есть вмѣсть и наша скорбь; издѣвателство надъ ними, надъ ихъ вѣрующей совѣстью, злая насмѣшка надъ ихъ дѣтской довѣрчивостью затрагиваетъ и насъ, больно бѣть по нашимъ религіознымъ чувствамъ. Чтобы тамъ ни говорили о нашихъ раз-

ногласіяхъ, мы—все же дѣти одной семьи, живыя вѣти однаго дерева. Каждый разъ, когда мы замѣчаемъ, что наши братья становятся на путь безцѣльныхъ уничтоженій, когда мы чувствуемъ, что ихъ проводятъ,—мы считаемъ братскимъ долгомъ предостеречь ихъ отъ грозящей опасности, и изо всѣхъ силъ, на какія мы только способны, крикнуть имъ: остановитесь, осмотритесь кругомъ, вдумайтесь въ то, что съ вами дѣлаютъ. Вглядитесь, куда васъ ведутъ. Пора вамъ понять, кто ваши братья и друзья и кто—враги и предатели.

Рухнули надежды нашихъ братьевъ на пріисканіе себѣ архіерея отъ господствующей церкви, но не утратилось и не ослабло ихъ сознаніе крайней необходимости имѣть своего епископа. Вѣримъ, что это сознаніе выведетъ ихъ на единственно вѣрный и истинный путь, — путь объединенія съ законной старообрядческой Бѣлокриницкой іерархией.

Шалашъ.

## Нъ вопросу церковной полемики.

### I.

Прошло два вѣка съ половиной съ начала раздѣленія церквей на старообрядческую и новообрядческую, — гонимую и гонительницу за различіе религіозныхъ убѣждений и вѣрованій. Много было за это время жаркихъ споровъ и раздоровъ; много написано полемическихъ книгъ съ той и съ другой стороны. Первые отстаивали старые отеческие устои православной русской Церкви, что продолжаютъ и доселе; а послѣдніе, порицаючи эти устои и обрядовыя разности, защищали и защищаютъ новшества, внесенные по иноземному образцу въ церковь патріархомъ Никономъ и при немъ бывшими соборами.

Казалось, давно бы надо понять, кто именно старообрядцы по существу, — эти приверженцы православной русской старины, при которой крѣпла и процвѣтала русская земля, побѣдоносно отражая всю натиски ея враговъ политическихъ и церковныхъ. Нужно только удивляться несправедливому и брезгливому отношению къ нимъ недавнихъ братьевъ по вѣрѣ и духу сыновъ господствующей церкви! Сами же не дали стать силою власти ни одному іерарху на ихъ сторону, и въ то же время укоряютъ, что они не имѣли известное время среди себя іерарховъ. Объявили ихъ расколомъ за то только, что крѣпко держатся старины и не идутъ въ общеніе съ іерархами, которые оставили старину; и мало того, оставили, но и проکляли всѣхъ православныхъ христіанъ, держащихся этой старины; сами уставно Богу не молятся и порицаютъ молящихся уставно.

И вотъ, изъ этихъ-то послѣднихъ, одинъ изъ священниковъ-миссіонеровъ костромской епархіи, о Е. Зубаревъ, присыпалъ мнѣ двѣ составленные имъ книжки съ просьбою высказать о нихъ печатно. Уступая его просьбѣ, и чтобы возстановить истину, попираемую имъ, я и хочу здѣсь сказать нѣсколько словъ по затронутымъ имъ вопросамъ. Онъ, какъ одинъ изъ представителей синодальной церкви, держится обыкновенно шаблонныхъ понятій о вѣщахъ, а мы, какъ свободные послѣдователи древней православной Церкви, держимся и будемъ держаться каноническихъ и историческихъ начальъ, ею предписанныхъ и освященныхъ.

Приеланныя авторомъ книжки, сказать правду, содержатъ много материала, и видно, что авторъ много потрудился по составленію ихъ, но тѣмъ не менѣе, онъ не отличаются основательностью и не содержатъ ничего такого, чего бы мы не слышали отъ подобнаго рода полемистовъ.

Зато, по обыкновенію, изобилуютъ онъ по адресу рядцовъ такими архаизмами, каковы, напримѣръ сатанинъ, „жилище бѣсовъ“, „удѣль діавола“, „скопы“, „лжесвященники“ и прочими тому подобными ревности и краснорѣчія. Видно, что это настоящий синодальный миссіонеръ старого типа и закала.

Однако я не буду распространяться о нихъ, shaft и слухъ читателя. Признаюсь, подобныхъ выражений не одобряю въ устахъ и своихъ писателей и себѣ, хотя бы это было и повтореніемъ лишь старыхъ выражений, что въ данную пору они решительно убѣдить не могутъ и скорѣе вредны, чѣмъ полезны, они обнаруживаютъ человѣка раздражительного, а жаеется человѣкъ тогда, когда чувствуетъ безсиліе въ свои положенія логически.

Изъ упомянутыхъ нами книжекъ о Зубаревъ читво указываетъ на главу V: „Къ полемикѣ съ старцами-поповцами“ — „о благодати хиротоніи отъ ереси ходящихъ“. Было бы цѣлесообразнѣе, по нашему мнѣнію, называть эту главу не о благодати, а о дѣйствіи сти хиротоніи отъ ересей приходящихъ. Ибо благодать дѣйствительность, въ строгомъ смыслѣ слова, — двѣ разныя. Только благодатное — дѣйствительно, а дѣйствіе — не всегда благодатно...

Благодать духа Божія, означая собственно сверхъственное внутреннее дѣйствіе Духа Божія на душу вѣка, составляетъ дѣйствіе любви Божіей, отличное дѣйствій Божіихъ, замѣчаемыхъ въ порядкѣ природы, совершенно свободное и никакимъ законамъ и правиламъ подлежащее. „Духъ, идѣ же хощеть, дышеть, и гласъ слышши, но невѣси, откуда приходитъ и камо и (Іоанн. 3, 8). „Отъ вѣтра, рече, навыкай большее, ибо есть. Того бо здѣ рече, духъ, идѣ же хощеть, дышеть, и его слышши, но обаче невѣси хожденія его... Множе че Духа Святаго благодать законамъ естества не повинна“ (Благовѣст. Евангел. на Іоанна, зач. 8, лист. 42 и 43). Благодать Божія, какъ дѣйствіе любви Божіей, полагаетъ въ человѣкѣ высокія нравственные совершенства которыми далеко не обладаютъ всѣ іерархи — рукополага и рукополагаемые. Однако это не препятствуетъ другимъ естественности хиротоніи. Она одинаково дѣйствительна условіи правильного совершения таинства, какое предписываетъ Церковь. „Что убо рече: всѣхъ ли Богъ рукополагаетъ, и недостойныхъ? — Всѣхъ Богъ не рукополагаетъ. иже той дѣйствуетъ. Аще бо чрезъ осла и чрезъ Ва ма, сквернаго человѣка, людей ради глаголаше, много чрезъ священника. Что бо не творить Богъ спасенія нашего? Что бо не вѣщаетъ? Чрезъ кого же не дѣйствуетъ? Аще чрезъ Іуду дѣйствоваше и чрезъ прочихъ, пмъ же голеть: не вѣмъ васъ, отъидите отъ Меня дѣлающіе бесконіе. Много паче чрезъ священника дѣйствовати имъ (2 Тим., гл. 1, нравоуч. 2, стр. 2552—5, зач. 291). Жія благодать (какъ милость Божія) дѣйствуетъ и чрезъ достойнаго священнослужителя: „донаележе на престолѣ сидимъ (т.-е. пока занимаемъ място священнослужителю) донаележе предѣданіе имамы, имамы достоинство и крѣпость и недостойны есмы“ (Кол., гл. 1, зач. 251, с. 2067—9).

А что такое ересь, какъ не грѣхъ и недостоинство? И этому ересь, въ предѣлахъ второго и третьаго чина еретиковъ, отъ которыхъ церковь принимаетъ крещеныхъ крещенными, рукоположенныхъ рукоположенными, вѣнчанныхъ вѣнчанными, не прерываетъ чити правило другопреемства апостольской хиротоніи, какъ и всѣ грѣхи священнослужителей не препятствуютъ

иъствительными совершаеыи ими таинствамъ. Извѣстные каноны Церкви утратили бы всякое зна-  
ніе и смыслъ, а практическое дѣйствіе древней Церкви въ  
принятіи рукоположенныхъ еретиками потеряло бы всякое  
зумное основаніе.

Извѣстно, что восьмое правило первого вселенского собора, по полному его переводу, говорить: „О именовавшихъ  
всегда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ  
каеолической и апостольской Церкви благоугодно святыму и  
великому собору, да по возложениі на нихъ руки“\*), пре-  
сыаютъ они въ клиръ... И тамъ гдѣ или въ селѣхъ, или  
въ градѣхъ всѣ обрѣтающіеся въ клирѣ окажутся рукополо-  
женными изъ нихъ однихъ, да будуть въ томъ же чинѣ. Аще  
же тамъ, гдѣ есть епископъ каеолическая церкви, иѣкоторые  
изъ нихъ приступятъ къ церкви: явно есть, яко епископъ  
православная церкви будеть имѣть епископское достоин-  
ство, а именующійся епископъ у такъ называемыхъ чистыхъ  
пресвитерскую честь имѣти будеть: развѣ благоразсудить  
иѣстный епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ части и  
имени епископа. Аще же неугодно будеть, то для види-  
мого сопричисленія такового къ клиру изобрѣтеть для него  
иѣсто или хореепископа, или пресвитера: да не будеть двухъ  
епископовъ во градѣ“. Толкователи сего правила объясня-  
ютъ его такъ: „Аще которые изъ еретиковъ чистыхъ при-  
сядять къ Церкви,—говорить Иоаннъ Зонара—уже въ епи-  
скопы или пресвитеры, или діаконы поставлены, а церкви,  
можеть быть, къ которымъ они приписаны, иныхъ не имѣ-  
ть, свой въ причтѣ достоинства чинъ, попрежнему содер-  
жать. Ибо таковые люди въ вѣрѣ не пополнушася, но только  
братоненавидѣніемъ и недаяніемъ прощенія отпадшимъ  
и кающимся погрѣшина, того ради и хиротонію ихъ соборъ  
трія, и повелѣ, дабы всякъ въ своей степени пребывалъ,  
развѣ когда иной въ томъ градѣ каеолическая страны епи-  
скопъ поставленъ... (тогда) который у чистыхъ епископъ  
(поставленъ), епископамъ именовался, пресвитерская или  
хореепископская, въ послѣдней мѣрѣ, части удостоится, дабы  
въ причтѣ числился и оного бы не отпадалъ“... То же толко-  
ваніе въ русскомъ переводѣ: „Если они (т.-е. еретики чи-  
стые) рукоположены во епископовъ, или пресвитеровъ, или  
діаконовъ, то присоединяемые изъ нихъ къ Церкви остаются  
въ клирѣ въ своихъ степеняхъ, если въ церквахъ, къ кото-  
рымъ рукоположены, нѣть другихъ. Какъ они погрѣшили  
и неуклоненіемъ отъ вѣры, а братоненавидѣніемъ и недопу-  
щеніемъ покаянія для падшихъ и обращающихся, то по-  
этому соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ и опредѣлилъ,  
чтобы они оставались въ своихъ степеняхъ, если не будеть  
епископа каеолической церкви того города“.

Толкованіе Аристина въ старопечатной Коричей: „Аще  
же иѣци отъ нихъ суть и епископы, паки въ своеи чину  
и пребывають, токмо аще въ томъ градѣ ии епископъ со-  
борный церкви не обрѣщется, таковой бо почтенъ будеть  
иже исперва истинный епископъ и единъ на епископскомъ  
престолѣ сѣдить. Той же иже отъ чистыхъ нарицаемый епи-  
скопъ, яко пресвитеръ почтенъ будеть; понеже не достоинъ  
и звумъ епископомъ во единомъ градѣ быти“. Въ русскомъ  
переводѣ это толкованіе излагается такъ: „такъ называе-  
мы чистые... должны быти пріемлемы и помазуемы еди-

\* „Возложение руки“—это то же, что муропомазаніе. Въ  
древней Церкви существовали, какъ таожественные и посему  
тогущіе замѣнить одинъ другой, оба вида: и возложение руки  
и муропомазаніе. А посему право преподанія Духа подъ обон-  
ими видами усвоилось безразлично и епископу, и священнику.  
Православно-Догматич. богосл. Макарія, изд. 1868 г., т. II,  
стр. 349, 360; Обличительн. Богосл. Иннокентія, т. II, стр. 168,  
198, изд. 1859 г.; Догмат. Богосл. Филарета Черниговск., ч. II,  
стр. 149, § 246).

нымъ св. муромъ. И если иѣкоторые изъ нихъ суть или  
епископы, или хореепископы, остаются въ томъ же до-  
стоинствѣ“...

Правило седьмое второго вселенского собора и 96 ше-  
стого собора, по полному переводу, законополагаютъ: „При-  
соединяющихся къ православію, и къ части спасаемыхъ изъ  
еретиковъ, пріемлемъ по слѣдующему чиноположенію и обы-  
чаю. Аріанъ, македоніанъ, саватіанъ и наватіанъ, именую-  
щихъ себя чистыми и лучшими, четыренадесятидневниковъ,  
или тетрадитовъ и аполинаристовъ, когда они даютъ руко-  
писанія и проклинаютъ всякую ересь немудрствующую,  
какъ мудрствуетъ святая Божія каеолическая и апостоль-  
ская Церковь, пріемлемъ запечатлѣвая, т.-е. помазуемъ св.  
муромъ, во-первыхъ, чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и  
ушки, и, запечатлѣвая ихъ, глаголемъ: печать дара Святаго  
Духа“...

Настоящее правило и 96 шестого собора за хиротонію  
упомянутыхъ еретиковъ второго чина, правда, ничего не  
говорить, но оно между прочими подвергаетъ извѣстному чи-  
нопріему и наватіанъ, священные саны которыхъ первый  
вселенскій соборъ принимаетъ безъ повторенія. Умолчаніе  
за хиротонію означеныхъ еретиковъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ,  
наватіанъ есть уже прямое согласіе второго и шестого со-  
бора съ первымъ. Слѣдовательно, второй и шестой соборы  
держатся той же мысли, какая выражена восьмымъ прави-  
лемъ первого собора, какъ относительно наватіанъ, такъ и  
другихъ подобныхъ имъ еретиковъ.

Правда, иѣкоторые новѣйшіе противостарообрядческіе  
полемисты стараются придать словамъ восьмого правила:  
„да по возложеніи на нихъ руки“ неопределенный смыслъ, не-  
смотря на довольно определенное объясненіе ихъ древними  
и новыми канонистами. Въ статьѣ „О Бѣлокриницкой іе-  
пархїи“ г. Громогласовъ говоритъ: „Разсматриваемое (8-е)  
правило, или собственно содержащееся въ немъ выраженіе:  
„по возложеніи на нихъ руки“ не содержитъ прямого и  
ясного указанія именно на пріемъ чрезъ муропомазаніе“. Неопредѣленность и неясность видить онъ въ томъ, что  
возложение руки имѣло весьма широкое примѣненіе въ  
древности. Оно употреблялось при присоединеніи въ право-  
славную церковь всякаго еретика и раскольника и при при-  
нятіи въ церковное общеніе всякаго кающагося грѣшника  
въ таинствѣ покаянія. Поэтому и словамъ: „по возложеніи  
на нихъ руки“ никакъ нельзя усваивать, — говоритъ онъ,  
— только одинъ смыслъ, или значеніе, замѣняющее муро-  
помазаніе.

Справедливо, что въ древности возложение руки имѣло  
различное примѣненіе: употреблялось оно какъ равносиль-  
ное муропомазанію, въ особенности до первого вселенского  
собора, и какъ неравносильное, напримѣръ, въ принятіи  
еретиковъ третьаго чина, и многихъ другихъ случаяхъ. Но несправедливо то, что оно „не содержитъ прямого и ясного  
указанія именно на пріемъ чрезъ муропомазаніе“. Дѣло до-  
статочно выясняется тѣмъ, что еретики наватіане, или чи-  
стые, при перечисленіи и раздѣленіи по разрядамъ всегда  
стоять въ разрядѣ второго чина еретиковъ, которыхъ церковь  
единогласно повелѣваетъ принимать черезъ муропомазаніе  
(Втор. соб. пр. 7; Вас. Велик. пр. 1-е, Тимое., презв. Вел.  
церкви, гл. 70 кн. Коричей). Ясно, что первый вселенскій  
соборъ въ восьмомъ правилѣ подъ словами: „да по возложе-  
ніи на нихъ руки“ разумѣеть именно муропомазаніе. При-  
томъ второй и шестой соборъ и вся послѣдующая церковь  
не могли законополагать несогласное съ первымъ вселен-  
скимъ соборомъ, какъ основнымъ образцомъ послѣдующихъ  
соборовъ. Подъ словами: „по возложеніи на нихъ руки“ раз-  
умѣеть муропомазаніе и Аристинъ въ старопечатной Кор-

чей. Муропомазаніе разумѣется здѣсь и по толкованію Бормачей, изданной московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ 1877 году, стр. 34 и 35. То же опредѣляется по замѣчанію Синтагмы Матея Власта въ русскомъ переводе и прочимъ правиламъ церкви \*). Теперь ясно, что слова: „по возложеніи на нихъ руки“ содержать указание именно на приемъ черезъ муропомазаніе, а не простое возложение руки.

Если мы обратимся къ исторической справкѣ, къ практикѣ древней православной Церкви, то найдемъ то же указаніе, что нить апостольского другопреемства не прерывается еретичествомъ второго и третьаго чина еретиковъ. Напримеръ, на константинопольскомъ престолѣ по нѣсколько лѣтъ преемственно возбѣдали патріархи еретики. Это какъ нельзя достаточно доказываетъ „Историческій списокъ патріарховъ константинопольскихъ“ (издан. 1862 года). Такъ въ 355 и 359 годахъ патріархомъ константинопольскимъ былъ еретикъ Македоній (духоборецъ), съ 360 по 371 г. аріанинъ Едохсій, съ 371 по 379 аріанинъ Демофиль, съ 428 по 431 г. Несторій еретикъ, съ 449 года по 458 г. Анатолій, рукоположенный еретикомъ Діоскоромъ, въ 491 году Флавита еретикъ, съ 639 по 641 гг. Пирръ еретикъ (монофелитъ), съ 641 по 655 гг. Павель еретикъ, съ 677 по 678 гг. Феодоръ еретикъ, съ 711 по 714 гг. Анастасій еретикъ, съ 730 по 754 гг. Анастасій еретикъ (иконоборецъ), съ 766 по 780 гг. Никита (иконоборецъ), съ 815 по 821 гг. Феодоръ Мелесинскій (иконоборецъ), съ 821 по 832 гг. Антоній (иконоборецъ), съ 832 по 842 гг. Іоаннъ (иконоборецъ) и многіе другіе.

Такимъ образомъ, списокъ этотъ доказываетъ, что изъ константинопольскихъ патріарховъ весьма многіе были еретиками, другопреемственно слѣдя одни за другими. Отсюда если новообрядческие апологеты смотрятъ на старообрядческихъ священнослужителей какъ на простецовъ, потому только (ибо другой причины нѣть), что другопреемственность хиротоніи ихъ проходила черезъ рядъ еретическихъ іерарховъ,—отъ лѣтъ патр. Никона до митр. Амвросія,—то прежде всего должны сами признать простецами своихъ собственныхъ іерарховъ, происшедшими чрезъ прерывный рядъ еретическихъ рукоположенцевъ на константинопольскомъ престолѣ, откуда и получила начало своей іерархіи русская церковь. Но разъ они признать этого не могутъ, не должны признавать простецами рукоположенцевъ и митрополита Амвросія.

Всѣмъ известно, что митрополитъ Амвросій получилъ неоспоримо правильное рукоположеніе. Его преемники въ старообрядчествѣ—тоже. Слѣдовательно, старообрядческая іерархія не есть самозванная, потому что получила правильное рукоположеніе,—не ложная, ибо не лжетъ, что получила рукоположеніе, а есть дѣйствительно іерархія, имѣющая всѣ свойства истинно-христопреданной іерархіи.

Притомъ, мало того, что она дѣйствительна, но и благодатна. Ибо она соблюдаетъ неуклонно всѣ завѣты Христа, Его свв. учениковъ и апостоловъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, все учение свв. отцовъ и учителей православной Церкви неуклонно и неизмѣнно. А это есть главнѣйшее условіе дѣйствительности іерархіи и ея благодатного достоинства.

Невольно, сверхъ своего желанія, въ собственное противорѣчіе, признавая преемственную „благодать“ хиротоніи у

\*) Втор. обр. пр. 7; шест. 96; Вас. Вел. пр. 1-е и др., сн. еще толков. на прав. восьмое Іоанна Смоленского въ Опытѣ курса церковн. законовѣдѣнія, т. 1, стр. 302, примѣч. 353.

Цитата по кн. свящ. Н. Ильинскаго: Синтагма Матея Власта, изд. Симферополь, 1892 г., стр. 19.

еретиковъ и раскольниковъ, о. Зубаревъ говоритъ: „Ещѣ святая каѳолическая и апостольская Церковь, какъ тѣ Христово (1 Коринт., глава 2-я) Духомъ Свѣтымъ соблюдалася отъ всякой ереси (Іоанн. 16, 1) признавая преемственную благодать хиротоніи отъ ереси приходящихъ къ ней, сама не была зависима отъ приходящихъ еретиковъ этою преемственной благодатію, а въ самой имѣла (имѣть) непрерывное преемство епископовъ въ ней самой Духъ Святый, по силѣ обѣтованія Христова (Іоанн. 14, 16), поставляя епископовъ (Дѣян. 20, 28) раздавая всѣ дары, потребные „для жизни и благочестія“ (2 Петр. 1, 3), „каждому особо, какъ ему угодно“ (1 Рим. 12, 11), она смотрѣла на присоединяющихся къ еретическихъ клириковъ, имѣющихъ преемственную бѣгодать хиротоніи, какъ на похитителей чужой собственности, которую законно распоряжается только она одна“.

Итакъ, авторъ говоритъ: „Духъ Святый соблюдаетъ имъ исповѣдуемую Церковь отъ всякой ереси. И эта Церковь — „тѣло Христово“, душа Котораго несомнѣнно есть истина и благодать. И что же случается: эту душу времена „похищаютъ“ у церкви еретики, чтобы насадить у съ „преемственную благодать“ хиротоніи. И въ то же время говорятъ: „Духъ Святый соблюдаетъ Церковь отъ всякой ереси“. И что же, — еретики все-таки являются, поэто сильнѣе Духа Святаго? Слова его: „отъ всякой ереся оказываются, слѣдовательно, невѣрными. Но это такъ ходить только по автору, а по-нашему: если Духъ Святый соблюдаетъ, то похитить нельзя, а если похищаются еретики, то Духъ Святый или не соблюдаетъ, или без силы соблюсти. Въ этомъ самопротиворѣчіи пусть разберется самъ, мы же послѣдуетъ далѣе.“

„Напротивъ, — говоритъ онъ, — поповщинско-арийская австрійская Церковь въ объясненномъ отношеніи была безусловно зависима отъ мнимыхъ „еретиковъ и міанъ“, не сохрани эти еретики дара Святаго Духа хиротоніи, не будь они носителями обѣтованія Господня, она бы безаповѣщина: въ ней самой Духъ Святый только не поставляя епископовъ, не раздавая всѣхъ даровъ, необходимыхъ для спасенія каждому особо, какъ ему угодно, но не поставляя даже вѣталтарныхъ клириковъ, причетниковъ, — Святому Духу было неугодно, чтобы старообрядческой поповщинской мнимой церкви совершилась даже хиротесія, чтобы хоть дѣячки „свои“ были у съ рообрядцевъ, а угодно было „всѧ подавать“ (3 стих. на вѣч. подъ Троиц.) только въ „никоніанской церкви“...

Сколько въ этихъ словахъ неправды и безтолковости! Прежде всего у насъ, старообрядцевъ особой архіерейской церкви нѣть, а есть „Церковь единѣніе земная и небесная, состоящая изъ совокупности всѣхъ вѣрующихъ во Христа, какъ величайшій богочеловеческій организмъ, возглавляемый Самимъ Господомъ. Эта органическая совокупность чадъ Церкви—бывшихъ, настѣнныхъ и будущихъ—вмѣстѣ съ своими пастырями есть тѣ Христово, душа Котораго — истина и благодать“. Итакъ такою Церковью мы всегда были въ союзѣ, и она ни отъ кого не была зависима, кроме ся основателя и главы Господа нашего Іисуса Христа. Она представляется зависима только по неправильно „объясненному отношенію“ нашего автора. Нельзя поставлять ей въ упрекъ сложившіяся въ промыслу Всевышнаго обстоятельства (независимо отъ него и такое положеніе, подобное которому св. Амвросій Меділанскій сравниваетъ съ луной, которая по временамъ какъ бы исчезаетъ, но остается неисчезнувшимъ: затмиться можетъ, но исчезнуть не можетъ (объясн. 4 стих. 20-ї гг. Апокалипса, Ө. Яковлева). Или, по выражению Петра Хрисолога:

„малый корабль Христовъ (Церковь) иногда возносится къ небу, иногда опускается въ бездну, иногда Христово управляемо силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на волнахъ исповѣданія“ (кн. его, ч. I, сл. 19, о укрош. морск. бури). „Прідохъ до тысячи лѣтъ, — говоритъ известный Бароній лѣтописецъ, — смотряще на то, еже въ сіи лѣта съ Церковью Божіею дѣяшеся, и видѣхомъ, яко нѣціи дни баху свѣтили, ини же темни, въ ия же не видимо бѣ солнце, си есть, временемъ Церковь Божія въ благополучіи пребывше, а временемъ въ печальхъ; обаче солнце съ нею всегда, и въ темные дни всегда съ нею Христосъ: аще она и зло страждеть, никогда же ю оставляетъ: яко же свѣть Его, тако и тьма Его (т.-е. Онъ даетъ то и другое), яко же темные и сумрачные дни никогда же суть безъ солнца, тако и Церковь Его и въ злополучіи никогда же безъ Христа, всегда (Христосъ) съ нею есть, и Онъ содержитъ и правитъ ю по словеси своему до скончанія вѣка“ (Лѣто Госп. 1000, число 1). У св. Иоанна Златоуста читаемъ: „Діаволь, коварный изобрѣтатель козней, издѣялся, что, погубивъ (истинныхъ) пастырей, онъ легко расхитить стадо, но запиная премудріемъ въ коварствѣ ихъ, желая показать ему, что не люди управляютъ Его Церковью, но самъ Онъ пасетъ вѣрующихъ въ Него, допустилъ быть этому, дабы діаволь, видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и проповѣданное ученіе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналь изъ самихъ дѣлъ, и онъ, и всѣ его служители, что наше ученіе не человѣческое, но снизошло къ намъ съ высоты небесь, что Богъ вездѣ управляетъ церквами, и что вступающій въ борьбу съ Богомъ никогда не можетъ остатися побѣдителемъ“ (Бесѣды на разные случаи, ч. I, стр. 339). „Если епископъ не находится среди стада, — пишетъ онъ изъ Кукузы, утѣшая страждущихъ за него, — чтобы руководствовать имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря. Робкіе, которые ссылаются на этотъ предлогъ, уклоняясь отъ собранія, изамѣняютъ долгъ вѣры. Развѣ Даніель и пѣнныи іудеи въ Вавилонѣ нуждались въ алтарѣ и храмѣ и первосвященникѣ для исполненія закона“ (Тьерри „Св. Златоустъ и цар. Евдоксія“, стран. 389). Онъ же въ другомъ мѣстѣ, похваляя свою паству въ борьбѣ съ еретиками, по возвращеніи изъ Азіи, говоритъ: „Я пришелъ радоваться вашимъ добродѣтелямъ. Я слышалъ, какъ вы боролися съ еретиками и укорили ихъ въ неправильномъ совершеніи крещенія. Напрасно ли я говорилъ, что чистая жена въ отсутствіи мужа отвергаетъ прелюбодѣвъ, овцы въ отсутствіи пастыря прогоняютъ волковъ, что безъ коричаго пловцы спасли корабль, безъ вождя воины одержали побѣду, безъ учителя ученики сдѣлали успѣхъ, безъ отца сыновья укрѣпились“ (Слова и бес. на разн. случаи, т. 2, стр. 550).

У Василія Великаго къ монахамъ, утѣсненнымъ арианами, читаемъ: „Умоляю васъ не унывать въ скорбяхъ, но обновляться любовию къ Богу, и день отъ дня возрастать въ ревности, зная, что въ васъ долженъ сохраниться остатокъ благочестія, какой Господь, пришедши, найдетъ на землѣ“... (Твор. его, ч. III, стр. 223).

Можно ли послѣ этого говорить о зависимости нашей Церкви отъ какихъ-то еретиковъ? Правъ ли нашъ авторъ, выражая слова: „Не сохрани эти еретики дара Св. Духа хиротоніи, не будь они носителями обѣтованія Божія, была бы безпоповщиною?“ Чтобы прекратить эти неосновательные предположенія автора, достаточно привести прекраснѣйшія слова одного изъ учителей церковныхъ, который говоритъ: „Понеже Господь различными образы упра-

вляетъ Церковь свою въ мірѣ семи: овогда яко во гробѣ затворя ону, иногда яко отъ смерти восстания, иногда яко древо до корени посѣкано (что касается до вѣнчанаго вида), иногда паки возъустроѧ: убо блестися подобаетъ намъ, да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже Господь провѣщаваетъ о управлѣніи Церкви своея, ибо спасеніе ея часто скрыто бываетъ отъ умовъ и очесъ человѣческихъ; Господь не привязываетъ Себя къ человѣческимъ средствамъ, ниже къ обыкновенному порядку природы, но хощетъ превышать силою свою все то, что не воображаютъ человѣческие умы“ (Толк. его на прор. Іосію, гл. I, стих. 10, синодальное издан. 1854 г.).

„Такъ пусть же поповщинско-австрійская мнимая церковь знаетъ свое подлинное имя“. Неправда очевидна сама собою. Жаль лишь, что она — въ устахъ не какого-нибудь газетного писаки, для котораго правда условна, а въ устахъ пастыря-учителя, долженствующаго быть образцомъ справедливости. Онъ разсчитываетъ на темноту читателя, но это ошибочно: нынѣ на слово вѣрища читателя нѣть. Круглу и наглу ложь автора, что наша Церковь „поповщинско-австрійская“, доказать ничѣмъ нельзя. Всякому безпристрастному знатоку раздѣленія церквей хорошо известно, что она не „поповщинско-австрійская“, а продолженіе древне-русской православной Церкви, вполнѣ согласное съ вселенской православной Церковью. Именовать нашу Церковь „поповщинско-австрійскою“ потому уже нельзя, что она имѣть всю полноту Богоучрежденной іерархіи и находится не въ Австріи, а въ Россіи. Это знаетъ теперь каждый грамотный человѣкъ. Поэтому данная ложь нашего автора ни для кого неубѣдительна.

„Имя ей — самочинное сберище раскольниковъ, канонически законно осужденныхъ тою церковью, въ которой они признаютъ преемственную благодать хиротоніи и, слѣдовательно, ключи царства небеснаго, отъ которой и занялись священствомъ, за отступленіе отъ нея лишившися ключей царства небеснаго и не имѣющимъ власти ни вязать, ни разрѣшать“.

Въ виду единства во всемъ съ древнею православною Церковью, его строгой охраны отъ покушенія поколебать это единство приспѣшниками реформы патріарха Никона, и въ виду приведенныхъ словъ отцовъ и учителей Церкви, въ особенности св. Иоанна Златоуста, наше православно-старообрядческое общество не есть самочинное сберище, а есть истинная Церковь Христова, обладающая всѣми свойствами таковой. И ей отнюдь не страшны осужденія „господствующей“ гонительницы церкви, точно такъ же какъ и этой послѣдней не страшны осужденія и проклятия католической церкви, которая считаетъ ее въ свою очередь раскольническою.

„Господствующая“ церковь рукоположеніе католической церкви признаетъ благодатнымъ \*). Въ виду сего, какое же имѣть право нашъ авторъ обвинять нашу Церковь за признаніе хиротоніи извѣстныхъ еретиковъ дѣйствительной? Не говорить ли точно такъ же господствующей церкви церковь католическая: „За отступленіе отъ меня ты лишилась ключей царства небеснаго, поэтому не имѣешь права ни вязать, ни разрѣшать“. Однако церковь господствующая отнюдь не смущается этими угрозами вѣнчаной церкви, точно такъ же и мы ни мало не смущаемся угрозами ея самое, какъ угрозъ такого вѣдомства, которому не подчинены.

„Старообрядцы-австрійцы пусть докажутъ намъ отъ священного Писанія, или хотя бы ученіемъ святыхъ отцевъ,

\* Церк. вѣсти. за 1897 г. № 4, стр. 117, 118, Богосл. вѣсти. 1893 г., апрѣль, стр. 138 и 144; Проток. о-ва люб. дух. просв. и др.

что Духъ Святый на время будет поставлять епископовъ и раздавать всѣ дары не въ единой, святой каеолической и апостольской Церкви, а исключительно въ еретическихъ обществоахъ". Странное требование! Въ особенности въ словахъ: „исключительно въ еретическихъ обществоахъ". Развѣ можно доказать возможность невозможного, по которому Духъ Святый, оставивъ православную Церковь, обиталъ бы только въ еретическихъ обществоахъ. Такого указанія, разумѣется, нигдѣ нѣтъ въ Писаніи, да и быть не можетъ. Ибо Церковь православная не можетъ лишить себя Духа Святаго, хотя бы и на короткое время.

Данное требование автора обязываетъ насъ спросить его самого; православная Церковь принимала рукоположение за рукоположение, исключительно ли только совершение православными іерархами, или и таковое, которое было совершено и не вполнѣ православными іерархами? Такого положенія, чтобы Церковь православная принимала только свое рукоположеніе, а всякое другое категорически отрицала, доказать нельзя, потому что на пространствѣ своего существованія она всегда принимала въ сущемъ санѣ и талихъ священныхъ лицъ, которыхъ были рукоположены въ союза съ нею, — въ еретическихъ второго и третьаго чина обществоахъ, — что нами доказано уже выше. Да и самъ онъ (авторъ) свидѣтельствуетъ, что „каеолическая церковь признавала преемственную благодать хиротоніи отъ ересей приходящихъ".

В. Механиновъ.

## СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

### Собесѣданіе съ миссіонерами въ Москвѣ.

11-го сего іюля въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ происходило собесѣданіе старообрядцевъ съ миссіонерами господствующей церкви по вопросу: „О Бѣлокриницкой іерархії".

Слѣдуетъ отмѣтить прежде всего, что на этихъ бесѣдахъ допускается старообрядческому собесѣднику обращаться лицомъ къ народу. Бесѣду велъ со стороны миссіонеровъ И. И. Смирновъ, а возражателемъ былъ начетчикъ И. А. Лукинъ.

Миссіонеръ Смирновъ, по „миссіонерскому обычаю", старался какъ можно сильнѣе выругать старообрядческую іерархію. Называлъ священниковъ старообрядческихъ и самого митрополита Амвросія „бѣглыми". Старообрядствующую Церковь называлъ „молоденькою", а свою церковь „похвалилъ" старушкою. Въ концѣ-концовъ поставилъ И. А. Лукину слѣдующіе вопросы: „Имѣли ли вы, старообрядцы, въ теченіе 180 лѣтъ законное священство? И имѣли ли вы право принять митрополита посредствомъ только однихъ бѣглыхъ поповъ?"

Надо замѣтить, что миссіонеръ Смирновъ въ первой своей рѣчи по существу дѣла долженъ былъ указать законъ св. Церкви, который былъ бы нарушенъ старообрядцами черезъ приемъ митрополита Амвросія, но онъ ни одного правила не прочиталъ, чѣмъ, собственно, прежде всякаго возраженія обезсилилъ свой вопросъ.

Возражая на первую рѣчу миссіонера, И. А. прежде всего указалъ, что миссіонеръ собственными своими словами доказалъ, что наша старообрядческая Церковь — Христова, а господствующая — нѣтъ. Это миссіонеръ подтвердилъ словами: „Ваша старообрядческая Церковь — молоденькая, а

наша — старушка". И. А. прекрасно эти слова миссіонеръ использовалъ. Онъ выяснилъ, на основаніи святоотеческаго, что Церковь Христова „никогда же старѣеть, но при юнѣтъ", и потому, если миссіонеръ призналъ, что ихъ подстѣвущая церковь — „старушка", то ясно, что она — Христова. Вѣдь Христова Церковь существуетъ 2000 лѣтъ „никогда же старѣеть", а господствующая церковь, по словамъ миссіонера, успѣла состариться за 243 года. Какъ же это церковь?.. А вотъ та Церковь Христова, котоѣ всегда бываетъ „молоденькая", а такова, по мнѣнію миссіонера, Церковь старообрядческая. Далѣе И. А. цѣльмъ домъ свидѣтельствъ изъ святоотеческихъ книгъ доказалъ, когда пастыри уклоняются въ заблужденіе или ересь, то не лишаются таинства хиротоніи и, по расказаніи, вновьращаются „къ прежнимъ священнодѣйствіямъ". Затѣмъ прекрасно выяснилъ, что слово „бѣглый", часто повторяемое миссіонеромъ съ цѣлью воздѣйствовать на слухъ толпы, можетъ быть понимаемо двояко: если кто „бѣжитъ" Христовой Церкви, какъ бѣжали и бѣгутъ отъ нея всѣ еретики, то такое бѣгство дѣйствительно позорное и осуждаемое достойное. Если же кто бѣгаетъ отъ еретиковъ и беззаконниковъ, то такое бѣгство похваляется и Самимъ Христомъ Спасителемъ, свв. Его апостолами и прочими свв. отцами при чемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ даже Самъ Христ именуется „бѣглецомъ", — когда Онъ съ родителями „бѣжалъ" Египетъ отъ руки беззаконнаго Ирода (см. письма Златоуста къ Олимпіадѣ). На обвиненіе миссіонера, старообрядцы имѣли нужду въ еретической (?) хиротоніи и только ей одной окормлялись, И. А. объяснилъ, во-первыхъ что хиротоніи еретической вообще не существуетъ, что еретики второго и третьаго чина имѣютъ хиротонію не „съ собственной", а преемственной отъ свв. апостоловъ, почему и отцы свв. 7-го вселенского собора подтвердили, что еретиковъ „хиротонія отъ Бога". А блаженный Августъ свидѣтельствуетъ, что рукоположеніе, полученное отъ еретика-еретика, „можетъ служить на пользу Церкви" (Раск. донатистовъ). — Такимъ образомъ, — заключаетъ И. А. — мы принимали и принимаемъ отъ васъ священныи лицъ въ сущемъ ихъ санѣ не потому, что хиротонія „ваша", а потому, что она „отъ Бога", а заблужденія ерети ваши мы отвергаемъ и проклинаемъ. Это, во-первыхъ А во-вторыхъ: если мы, старообрядцы, виновны въ томъ, что имѣли нужду въ священныхъ лицахъ, приходящихъ съ ерети, тогда, когда не было въ виду православныхъ епископовъ, то, по миссіонерской логикѣ, во сколько разъ болѣе должна быть виновна древняя св. Церковь, которая въ лицѣ св. помѣстнаго кареагенскаго собора, при надѣчіи православныхъ епископовъ, также имѣла нужду и „скудость" причтѣ (69 и 70 пр., каре. соб.), и чтобы эту „скудость" исполнить, она обращалась къ еретикамъ-донатистамъ, что они, рукоположенные въ ерети, шли въ православную церковь и занимали бы мѣста, которыхъ были безъ причта или клириковъ. Отвѣтъ на поставленные миссіонеромъ вопросы, И. А. говорилъ, что священство въ теченіе 180 лѣтъ мы видѣли въ сомнѣніи законное, потому что принимали лицъ только дѣйствительно получившихъ рукоположеніе, хотя и отъ не православныхъ епископовъ, ибо это послѣднее отъ еретиковъ второго и третьаго чина никогда не повторялось въ Церкви Христовой. Что же касается послѣдняго вопроса: можетъ ли священникъ принять отъ ерети митрополита, И. А. указалъ на 52 прав. свв. апостолъ, а затѣмъ на Дѣянія 7-го вселенского собора, где никакого различія не положено: томъ, что епископовъ отъ ерети могутъ принимать только епископы, а священники не могутъ.

Во второй своей рѣчи миссіонеръ Смирновъ положилъ

но только пугался и повторял старое, если не считать некоторыхъ правиль, прочитанныхъ имъ изъ Корнчей, совсѣмъ не относящихся къ приему отъ ереси священныхъ лицъ. Затѣмъ, на прочитанныя И. А. справки о томъ, что старообрядческую іерархію согласны признать и многие изъ епископовъ господствующей церкви, во главѣ съ Антоніемъ волынскимъ, миссионеръ сказалъ: „Что же, это—дѣло церкви, если она захочетъ, то можетъ и признать, но только черезъ примиреніе съ нею, какъ сказалъ и преосвященный Антоній“. Что же касается вопроса, можетъ ли принять отъ ереси митрополита священникъ, то Смирновъ категорически подтвердилъ доводы И. А. словами: „Да, можетъ“.

Въ отвѣтъ на это И. А. довольно мѣтко возразилъ миссионеру слѣдующее: „И. И. согласенъ съ мнѣніемъ Антонія волынского, что нашу іерархію признать можно, только нужно примириться съ господствующимъ церковью. Хорошо. Отъ старообрядчества къ вамъ пришли: архидіаконъ бѣлокриницкій Филаретъ, укравшій бѣлокриницкій архивъ, спрятанный вотъ здѣсь (И. А. указалъ при этомъ рукой на рядомъ находящуюся съ мѣстомъ бесѣды Худовскую библиотеку), и затѣмъ епископъ Онуфрій, много и другихъ священныхъ лицъ перешли къ вамъ, и всѣ они съ вашей точки зренія примирились съ „церковью“, то почему же вы не признали ихъ тогда действительными клириками такъ же, какъ сейчасъ находите возможнымъ признать?“

И. И., какъ видно, не ожидалъ такого ошеломляющаго удара и на столъ резенное и полное смысла возраженіе г. Лукина не нашелъ даже и слова выговорить; хотя рѣчь свою вѣль, но совсѣмъ этого не коснулся.

Послѣ окончанія бесѣды, сидѣвшій рядомъ съ г. Лукиннымъ Д. С. Варакинъ заявилъ вслухъ миссионеру, что въ будущее воскресеніе ему хотѣлось бы побесѣдоватъ здѣсь же „о расколѣ въ русской церкви“. Миссионеръ Смирновъ на это сказалъ: „Я здѣсь не хозяинъ, а вотъ спрошу хозяина, (при чёмъ онъ указалъ рукой на „калью“ о. Мины Шустова), если онъ разрѣшилъ вести объ этомъ бесѣду, то я согласенъ, у насъ вѣдь бесѣды ведутся по программѣ“.

Д. С. попросилъ: „Нельзя ли получить одинъ экземпляръ такой программы миѣ для ознакомленія?“

Миссионеръ Смирновъ отвѣтилъ: „Пойдемте къ „хозяину“, тамъ и попросите у него; онъ вамъ дастъ“.

Д. С. вмѣстѣ съ Смирновымъ отправились къ „хозяину“, т.-е. къ игумену Минѣ.

Не прошло и пяти минутъ, Д. С. возвращается обратно и заявляетъ оставшемуся народу, что о. Мина обѣщанной Смирновымъ программы не только не даетъ, но даже и изъ своихъ рукъ не хочетъ показать. Этимъ доказывается, что никакой программы у нихъ не существуетъ, а назначаются бесѣды по усмотрѣнію „хозяина“. „Хозяинъ“ прекрасно понимаетъ, что вопросъ „о расколѣ въ русской церкви“ слишкомъ невыгоденъ, какъ для него лично, какъ единовѣрца, а также и для его „приказчика“ И. И. Смирнова и вообще для ихъ миссіи, и поэтому въ просьбѣ Д. С. Варакину о назначеніи въ будущее воскресеніе, 18 сего іюля, вопроса „о расколѣ въ русской церкви“ отказалъ, а назначилъ вопросъ тоже о Бѣлокриницкой іерархіи, только формулировалъ его совсѣмъ иначе, а именно: „Гдѣ митрополитъ Амвросій получилъ благодатную хиротонію: въ греческой церкви, или когда перешелъ въ старообрядчество?“ Отвѣтъ на этотъ вопросъ далъ свое согласіе Д. С. Варакинъ.

Слушатель.

## Съ бесѣды.

(Отъ нашего корреспондента).

20 іюня текущаго года въ селѣ Мордовомъ, Саратовской губерніи, происходила бесѣда старообрядцевъ съ послѣдователями новообрядческой церкви. Со стороны послѣднихъ выступилъ епархиальный миссионеръ о. Соколовъ, а со стороны старообрядцевъ—начетчикъ О. Н. Егоровъ. Всего было проведено двѣ бесѣды въ одинъ день: „О вѣчности церкви“ и „О клятвахъ“. Слушателей на бесѣдахъ было немного. На мой вопросъ: „Почему въ такомъ большомъ сравнительно селѣ такъ мало собирается слушателей“, одинъ изъ жителей села замѣтилъ, что крестьяне не любятъ миссионеровъ, которые сидятъ на народной шѣи и обращаются съ народомъ, какъ со скотомъ.

Церковь, гдѣ происходили бесѣды, бѣдная, захудала: стѣны поблекли, всюду виднѣется грязь. На амвонѣ стоялъ столъ, заваленный книгами. Миссионеръ Соколовъ въ сѣромъ подряснике стоялъ за столомъ и усердно рылся въ книгахъ. Ему подобострастно помогали два помощника — священникъ и діаконъ.

Лѣвѣ — столъ для старообрядческаго начетчика и совсѣмъ скамей для слушателей.

Когда я вошелъ, говорилъ начетчикъ Егоровъ. Его рѣчь ясная, спокойная, увлекла слушателей. Онъ хладнокровно разбиралъ доводы миссионера, подтверждая свое положеніе цитатами изъ священнаго Писанія.

Иное получалось впечатлѣніе, когда говорилъ миссионеръ. Путаясь и запинаясь, онъ выкрикивалъ отдѣльныя фразы. Порой онъ начиналъ глумиться надъ старообрядчествомъ, но всякий разъ получалъ надеждій отпоръ со стороны Егорова. Народъ слушалъ невнимательно: слышались разговоры и шумъ.

— „Тище, — стучать по столу книгой миссионеръ, — что загадѣли, точно на базарѣ“. Но паства плохо слушаетъ „доброго“ пастыря. Это сердитъ миссионера и его соратниковъ. Они сильно стучать книгами и грозятъ вывести послушниковъ. Эта угроза дѣйствуетъ; народъ стихаетъ.

— Ты докажи, — кричать расходившійся миссионеръ, обращаясь къ начетчику,—докажи, гдѣ ваша Церковь получила благодать Св. Духа. Отъ еретиковъ, что ли? Она постоянно вертѣлась около нашей православной (?) церкви, искала, не перепадетъ ли ей малая толика благодати-то, потому что у насъ только полнота благодати, наша православная (?) церковь—раздательница благодатныхъ даровъ!

Въ отвѣтъ на этотъ выпадъ миссионера г. Егоровъ замѣтилъ, что хвалиться есть дѣло еретиковъ; только они хвалятъ, что у нихъ благодать, а на самомъ дѣлѣ ничего не имѣютъ. Это же самое, чѣмъ хвалился миссионеръ, говорили еретики аріане. Вотъ какъ обличалъ ихъ св. Александръ Александрийскій: „Оле дерзости аріанъ на православное вѣроисповѣданіе. И удивительно, какъ величаются дарами своихъ епископовъ аріанскихъ, какъ и благодатными и, кроме ихъ, нѣть уже и спасенія будто въ мірѣ, чѣмъ и обманываютъ неосторожныхъ христіанъ въ своей области. Одно кричать всюду подобосущіе: у насъ власть, у насъ даръ благодати, у насъ преемство апостоловъ, мы только и имѣемъ право вѣзть и рѣшать грѣхи на небеси и на земли. Кто не съ нами, тѣ и не спасутся. О, злые духи, антихристовы предотечи! Правда, что вы преемство апостоловъ имѣете, но дара благодати не имѣете, а только по именамъ епископовъ ваше преемство, а не вещью самою, что вѣсть и не спасаетъ безъ благодати Божіей, ибо вы, еретици аріане, запятнали учение апостоловъ ересями подобосущія, какъ въ землю закопали, да какъ же вы дерзаете даръ Божій къ себѣ присвоить и имѣть рас-

поражаться, какъ и Самъ Спаситель. Нѣтъ, вы только хиротонію имѣте, а вѣры своей даѣте своего родоначальника Ария не проводете, чѣмъ и кончалась даръ благодати у васъ" (Книга рукописная св. Александра Александрийского, 62-е письмо, л. 151).

Не успѣли слова начетчика замереть въ воздухѣ, какъ миссионеръ и его помощники въ одинъ голосъ закричали: "Ба-ка-ка это книга, какого св. отца"?

— Эта книга св. Александра Александрийского, — отвѣтилъ Егоровъ, — хотя я читаю по журналу „Церковь“, но это никакъ не умаляетъ силы и значенія доказательства. Что говорилъ св. отецъ аріанъ, то я вправѣ применять къ никоніанамъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ они встали на одну юску. Вполнѣ умѣсто сказать, слѣдя словамъ св. отца: „Вы, никоніане, только хиротонію имѣете, а вѣры своей даѣте своего родоначальника Никона не проводете, чѣмъ и кончалась даръ благодати у васъ“. Эти слова достигли цѣли. Слушатели поняли, что положеніе миссионера очень шатко, тѣмъ болѣе, что о. миссионеръ не нашелъ что отвѣтить и провелъ много времени, отыскивая нужные места въ книгахъ. Поговоривъ минутъ десять кое-что въ свое оправданіе, Соколовъ ни однимъ словомъ не коснулся свидѣтельства св. Александра Александрийского.

Въ своей пятиминутной заключительной рѣчи г. Егоровъ сдѣлалъ краткій обзоръ своихъ доводовъ, приведенныхъ имъ во время бесѣды, замѣтилъ, что всѣ обвиненія миссионера на старообрядческую Христову Церковь имъ основательно разобраны и опровергнуты; тогда какъ о. миссионеръ многіе доводы Егорова не только не разсмотрѣлъ, но и не коснулся ихъ, чѣмъ явно обнаружилъ свою несостоятельность.

Едва успѣла закончиться бесѣда подъ „паргесное“ вѣнѣе „православнаго“ духовенства, какъ о. миссионеръ закричалъ на всю церковь:

— Выходите всѣ; сейчасъ я запру церковь и никого не пущу.

Пришлось подчиниться грубому требованію распорядителя въ рясѣ.

Слѣдующая бесѣда была продолженіемъ пораженій миссионера начетчикомъ Егоровымъ. На всѣ неотразимые доводы г. Егорова о. Соколовъ отвѣчалъ или „краснорѣчивымъ“ молчаниемъ, или извращеннымъ перетолкованіемъ, за что и удостоился наименования „дьявольской образины“ по смыслу 1 т. Дѣяній всел. соб. Въ дальнѣйшихъ рѣчахъ г. Егоровъ въ яркихъ рѣчахъ обрисовалъ всю ненависть и ужасныя проклятія, которыя „пастыри“ казенной церкви и ихъ соборы изрыгнули на древнія преданія Церкви.

— Знайте, слушатели, — громко заявилъ Егоровъ въ заключеніе, — знайте, что пребываніе ваше въ господствующей церкви не можетъ быть спасительно: если вы будете молитвами двоеперстно, то прокляты отъ своей церкви; если же будете знаменатся троеперстно, то вѣсъ поражаетъ клятва свв. отецъ. Единственный выходъ изъ этого положенія — это уйти въ ту Церковь, которая хранить подное единство съ древней Церковью, а такою Церковью является старообрядческая Христова Церковь.

Слушатели, не только старообрядцы, но и никоніане, горячо благодарили начетчика за блестящее проведенные бесѣды и высказывали порицаніе миссионеру, который не могъ защитить интересы своей церкви.

## Официальный отдѣлъ.

### Вѣроисповѣдный разъясненій.

Въ министерство внутреннихъ дѣлъ доступные заявки о томъ, что въ послѣднее время некоторые начальники губерній стали давать разъясненія по вопросамъ вѣроисповѣдного характера, при чёмъ эти разъясненія касаются такъ религиозныхъ вопросовъ, которые имѣютъ императорскій характеръ.

Находя, что такія разъясненія со стороны отдѣла губернаторовъ могутъ пойти вразрѣдъ влагать правительства на вѣроисповѣдный вопросъ, министръ внутреннихъ дѣлъ предписалъ всѣмъ провинциальнымъ органамъ вѣдь чтобы они впередъ не опубликовывали никакихъ разъясненій по вѣроисповѣднымъ вопросамъ до представления тѣхъ въ усмѣдрѣніе министерства.

### Изъ дѣлъ совета съѣзда.

#### Возстановленіе правъ старообрядцевъ.

Какъ известно, до объявленія свободы вѣроисповѣдія старообрядцы были лишены права имѣть метрическія книги для записи родившихся, брачущихся и умершихъ. Послѣ ствія отъ этого были для старообрядцевъ весьма печальны: такъ, напр., браки старообрядцевъ не признавались закономъ. Съ 1905 года положеніе дѣлъ совершило измѣненіе: теперь при каждой общинѣ ведутся закономъ установлены метрическія книги; но теперь какъ быть съ тѣми записями которыхъ сдѣланы, такъ сказать, напакъ, до 1905 года которыхъ не имѣютъ силы метрики?

Дѣло члены Симаковыхъ въ московскомъ окружномъ судѣ показали, что узаконеніе подобныхъ „памятныхъ“ записей достижимо судебнѣмъ порядкомъ.

Ниже, для свѣдѣнія тѣхъ, кому это можетъ понадобитьсѧ, полностью приводимъ копіи съ прошенія въ судъ Симаковыхъ, а также и копію решения суда.

#### Въ московский окружный судъ.

Старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкаго епархія, мѣщанина г. Бронницъ Марка Федорова Симакова, жены Дарьи Ивановой по родителямъ Лапшиной изъ села Янь Московской губ., Можайскаго уѣзда, Банаевской волости деревни Внукова, проживающихъ Ново-Андроньевскаго, Рожжской час., по Колосовенкѣ, 5 переулокъ, домъ Гаврило.

#### ПРОШЕНІЕ.

Шестого февраля 1900 года, мы, ниже подписаніе, вѣдомы въ законный бракъ, будучи повѣнчаны въ храмѣ мынѣ сковской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища. Бракъ никогда не записанъ. Не записаны также и дѣти, произшедши отъ нашего брака: Анна — 3 ноября 1900 г.; Валентина — 1 февраля 1904 г.; Екатерина — 20 ноября 1905 г. и Сергій — 20 марта 1908 г. Покорѣйше просимъ московскаго окружнаго суда на основаніи временныхъ правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 12 день февраля 1907 года (ст. 2) и обработанныхъ въ «Собраніяхъ узаконеній и распоряженій правительства», 23 февраля 1907 года, за № 35, заслушать наше прошеніе и постановить рѣшеніе о признаніи нашего брака дѣтей, произошедшихъ отъ него, законными, и слѣдѣть надлежащее распоряженіе о внесеніи, какъ нашего брака, такъ и дѣтей нашихъ въ книги гражданскаго состоянія старообрядцевъ ведущихъ при «московской старообрядческой общинѣ Рогожскаго кладбища» на основаніи Высочайшаго указа 17 октября 1906 года.

При семъ представляемъ: 1) Удостовѣреніе московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища отъ 25 января 1909 г. о совершенніи нашего брака по старообрядчеству; 2) удостовѣреніе настоятеля храма, старообрядческаго священника Николая Фомина Сергея-Вакховской старообрядческой общинѣ отъ 1 февраля 1909 г. о рождении дѣтей нашихъ: Анны, Б.

и Екатерины и 3) удостовѣреніе старообрядческаго священника, настоятеля храма московской старообрядческой общины Рогожского кладбища Иоанна Власова отъ 1 февраля 1909 г. о рождении нашего сына Сергія.

На случай требование суда—подтвердить совершение нашего брака и происхождение отъ него нашихъ дѣтей, просимъ вызвать свидѣтелей: 1) крестьянина Московской губерніи и уѣзда, ехорской волости, деревни Кучиной, Григорія Ильина Сергеева и 2) крестьянина Московской губерніи, Можайскаго уѣзда, Канаевской волости, деревни Внукова, Андрея Иванова апшина, живущихъ: Рогожской части, Ново-Андроньевского частка, по Коломенкѣ, б переулокъ, домъ Гаврилова.

### К О П I Я.

1910 года, апрѣля 26 дня, по указу Его Императорскаго величества, московскій окружной судъ, по XI отдѣленію, въ открытомъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Г. А. фонъ-Магнусъ въ составѣ членовъ суда Л. Я. Судкина и Г. П. Филько, при товарищѣ прокурора А. А. Третинѣ и секретарѣ И. Ф. Запрудскомъ, слушалъ дѣло по прошенію мѣщанъ Марка Федорова и Дарьи Ивановой Симаковыхъ о признаніи законности брака ихъ отъ 6 февраля 1900 года, принимая во вниманіе, что просителемъ въ подтвержденіе брака ихъ по расколу, совершеннаго 6 февраля 1900 г., представлено удостовѣреніе настоятеля московской старообрядческой общины Рогожского кладбища И. Власова отъ 26 января 1909 г., что въ подтвержденіе законности рождения отъ этого брака дѣтей ихъ: Анны — 8 ноября 1900 г., Валентины — 1 февраля 1904 г., Екатерины — 20 ноября 1905 г. и Сергія — 20 марта 1908 г., представлены ими также удостовѣренія того же настоятеля отъ 1 февраля 1909 г. и настоятеля церкви Сергея Закховской старообрядческой общины въ Москвѣ отъ 1 февраля 1909 г., что на основаніи 7 п. зак. 12 февраля 1907 г. доказательствами совершеннія брака по обрядамъ вѣроученія супруговъ и происхождения отъ этого брака дѣтей могутъ служить также и удостовѣренія, выдаваемыя старообрядческими духовными лицами, — опредѣляетъ: признать законнымъ и подлежащимъ внесенію въ метрическую книгу бракъ, совершенный 6 февраля 1900 г. между мѣщ. г. Бронницъ, Московской губ., Маркомъ Федоровымъ Симаковымъ и крестьянской дѣвицей Московской губ., Можайскаго уѣзда, Канаевской вол., дер. Внукова, Дарьей Ивановой Лапшиной, старообрядцами, приемлющими священство; 2) признать законно родившимися отъ этого брака и подлежащими внесенію въ метрическія книги дѣтей ихъ: Анну — 8 ноября 1900 г., Валентину — 1 февраля 1904 г., Екатерину — 20 ноября 1905 г., и Сергія — 20 марта 1908 г.; 3) выдать просителемъ копію сего опредѣленія, съ надписью согласно 13 п. закона 12 февраля 1907 года.

Подлинное за надлежащими подписями суда съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь (подпись).

Настоящая копія выдана изъ московскаго окружного суда по XI отд. мѣщанамъ гор. Бронницъ, Марку Федоровичу и Дарьѣ Ивановѣ Симаковымъ на предметъ внесенія въ надлежащія книги гражданскаго состоянія московской старообрядческой Рогожской кладбища церкви. Гербовый и канцелярскія сборы взысканы. Юни 14 дня 1910 г.

За товарища предсѣдателя (подпись).

Печать

Секретарь (подпись).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопросъ (І. И. Глазкова): Должно ли садиться въ церкви во время чтенія каѳизмъ. Нѣкоторые утверждаютъ, что въ это время, какъ и во время чтенія поученія, сидѣть разрѣшается?

Ответъ: Въ древности при пѣніи священныхъ пѣсней, а равно и псалмовъ, вѣрующіе обыкновенно стояли. Но пѣніе псалмовъ непрерывное и продолжительное могло быть обременительно для слабыхъ христіанъ, поэтому пѣніе смыкалось чтеніемъ, во время которого позволялось сидѣть, отдыхать. Отцы яиодійскаго собора уже такой порядокъ устанавливали для богослуженія: „Не должно въ церковныхъ собраніяхъ, — говорятъ они въ 17 правилъ, —

псалмы совокупляти непрерывно единъ къ другому, но въ промежуткахъ по каждому псалму быти чтенію“. Подъ чтеніемъ разумѣется здѣсь чтеніе поученій, толкованій, которыхъ послѣ псалмовъ полагались для того, чтобы вѣрующіе могли отдохнуть во время слушанія ихъ. Блаженный Феодоръ Вальсамонъ такъ изясняетъ это правило: „Такъ какъ отъ чтенія псалмовъ, по древнему преданію, непрерывнаго, собиравшіеся люди чувствовали утомленіе, и поэтому вслѣдствіе сей трудности дѣлались небрежными и выходили изъ церкви, то отцы опредѣлили, что псалмы въ собраніяхъ не должны быть возглашены непрерывно, но среди ихъ должны быть и чтенія, чтобы народъ отдыхалъ нѣсколько и спать пѣль. По этой именно причинѣ священная Псалтырь и была раздѣлена на разныя каѳизмы“ (Кормч., полн. пер.).

Изъ настоящаго изясненія получается довольно определенный отвѣтъ, что чтеніе псалмовъ должно слушать стоя, а не сидя. Понятно, слабость человѣческая не насищается въ настоящемъ случаѣ; но чтобы считать общимъ правиломъ сидѣніе во время чтенія псалмовъ, какъ видится, основаній никакихъ не имѣется.

Вопросъ (его же): Можно ли въ церкви во время молитвы при вѣроваваніи подавать руку?

Ответъ: Въ книгѣ „Сынъ церковный“ дается слѣдующее наставленіе для входа въ церковь и пребыванія въ ней: „Егда приидешъ къ церкви, не поспѣши въ ню вити, стани вѣй при дверехъ и умножи свою совѣсть... Поклонися трижды, венрай къ Деніусу и глаголи къ первому поклону: Боже милостивъ, къ другому—Боже, очисти, къ третьему—Создавши мя. Потомъ обратися на вся 4 страны къ людемъ, ту стоящимъ, поклонися и глаголи имъ: „Простите мя, отцы и братія“, и тако вниди въ церковь... Вшедь въ церковь со страхомъ и трепетомъ, грѣшина и недостойна входа церковнаго себѣ помышляй. Въ земное бо небо входиши, идѣже ты стати, молитися Творцу своему и Богу нашему и мнися, яко на небеси стояти. Не помышляй земнаго ничтоже, но точію воздыхай, молися о грѣхѣ своихъ. Стани на единомъ мѣстѣ тихо и смироно, никого не спихни, не утѣши, развѣ венія нужда и, ставъ тако-жъ, сотвори 3 поклоны, якоже прежде сказахъ ти, съ тѣми же глаголы: Боже милостивъ... Потомъ поклонися на 4 страны около тебя стоящимъ людемъ, и рцы имъ тако, якоже и прежде: „Простите мя, отцы и братія“, и поклонися... и стани искусно, аки въ самомъ небеси и съ вышними силами сочтался еси. Стой кротко и смироно, утверди лицо свое ко образу Христову, и молитву къ Нему твори непрестанно и во устѣхъ держи... Егда уже въ церкви сталь еси на мѣстѣ своемъ, не озирайся тудѣ и сюдѣ, ни приступи отъ мѣста сего. Помни, на коемъ мѣстѣ стиши, не преходи на ино мѣсто“. („Сынъ церковный“ гл. 39—57).

Изъ этого наставленія очевидно, что никакимъ рукопожатіямъ здѣсь неѣть мѣста. Помимо того, что этотъ обычай и недавній, и совсѣмъ не христіанскаго происхожденія, онъ связанъ съ тѣмъ, чтобы отвлекать вниманіе молящихъ, „слихивать“ съ мѣста, „утѣшать“ другихъ, стоящихъ на молитвѣ.

Вопросъ (Ужолова): Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при вѣнчаніи браковъ волагаютъ вѣнцы на головы и въ тѣхъ случаѣхъ, когда одинъ изъ брачущихся — второбрачный. Обычно въ такихъ случаяхъ ссылаются на блж. Никиту Ираклійскаго. Но у него не говорится, куда волагать вѣнцы, а въ Служебникѣ ясно сказано, что на плечо. Какъ правильно?

Ответъ: Св. Феодоръ Студитъ такъ разсуждаетъ по данному вопросу: „Можетъ быть, ты еще скажешь: если одна сторона — девственная, какъ говорять нѣкоторые, то

не слѣдует ли одному (изъ сочетавшихся) возлагать вѣнецъ на голову, а другому, уже бывшему въ бракѣ, на плечо, при чтеніи молитвы вѣнчанія? Это, кромѣ нелѣпости, мнѣ кажется еще и смѣшнымъ. Ибо допустимъ третій бракъ: тогда гдѣ будетъ возложеніе—на руку или на колѣнѣ, если вдова, вступающая въ бракъ, будетъ принимать вѣнецъ на плечо? Это нелѣпо. И кто будетъ возлагать вѣнецъ? И какъ раздѣлится нераздѣльная молитва? Одна изъ сторонъ, какъ непорочная и побѣдительница, будетъ благословляться, а другая нѣтъ? Это смѣшно и невозможно. И какъ одна сторона будетъ принимать пріобщеніе, а другая нѣтъ, какъ находящаяся подъ епитимію? Если это будетъ мужъ, а мужъ — глава жены, и оба они составляютъ одно тѣло, то остальное тѣло будетъ пріобщаться, а глава нѣтъ? Такимъ образомъ, соединяющее тогъ часъ же будетъ расторгаемо самимъ соединяющимъ, если по синхроніи будетъ дозволено ему сдѣлать это; ибо главная принадлежность и цѣль сочетанія есть святое и единое Тѣло и Кровь Христова; или онъ станетъ пріобщать обоихъ? Впрочемъ, оставимъ пустословіе... Какъ же, скажешь, неужели дѣвственная сторона теряетъ побѣдный вѣнецъ съ благословеніемъ и, не бывъ побѣжденной, не одерживаетъ большей побѣды такъ, чтобы доставлять вѣсты съ собою благословеніе, и вѣнчаніе, и участіе въ пріобщеніи и сторонѣ, побѣженной второбрачіемъ? Если бы было такъ, то было бы опредѣлено отеческими правилами, но никакого различія не сдѣлано. А что не опредѣлено и не утверждено свидѣтельствами отцовъ, то вымыслить, и говорить, и дѣлать есть тщеславіе. Я же скажу такъ: справедливо будетъ, если дѣвственная сторона лишится однобрачного преданного (вѣнчанія), ибо она могла бы воспользоваться имъ черезъ сочетаніе съ равночестными; и слѣдуетъ сочетаваться чистому съ чистымъ, дѣвственному съ дѣвственнымъ, побѣждающему съ побѣждающимъ, а кто захотѣлъ сочетаться съ недѣвственнымъ, тотъ падаетъ и черезъ это безчеститъ дѣвственную хвалу, которой, можетъ быть, онъ и не имѣлъ, или, имѣя, некоторымъ образомъ унизилъ ее пристрастнымъ расположениемъ къ второбрачному; посему не только не возвысить, но еще унизить его до епитиміи (назначенной) сторонѣ второбрачной. Это мною по силамъ мониторъ найдено и сказано, добрый сынъ мой" (*Къ Накратію сыму*, письмо 49).

Какъ видимъ изъ настоящаго разсужденія св. отца, возложеніе вѣнцовъ на плечо второбрачныхъ не имѣть никакого смысла, онъ решительно отрицаетъ возложеніе въ такихъ случаяхъ вѣнцовъ даже на сторону, вступающую въ первый бракъ. Но если ужъ вошло въ обычай возлагать вѣнцы при такихъ бракахъ на обоихъ брачущихся, то во всякомъ случаѣ должно возлагать ихъ не на плечо, ибо въ этомъ, кромѣ смѣшного, ничего не видится.

**Вопросъ (его же):** На вѣнчаніи передъ чтеніемъ молитвы на снятіе вѣнцовъ повелѣвается обращать нововѣнчанныхъ десною страною къ западу, какъ должно понимать это?

**Ответъ:** Новобрачные обращаются въ данномъ случаѣ для получения благословенія на исходеніе изъ храма для благополучнаго шествованія въ будущей жизни. Въ самой молитвѣ говорится объ этомъ такъ: „Благослови и сихъ рабъ твоихъ... благослови ихъ входы и исходы и умножи во благости животъ ихъ“. Поэтому ясно, что обращать ихъ должно на западъ, лицемъ къ выходной двери. Что же касается выраженія „десною страною къ западу“, то это слѣдуетъ понимать, какъ указаніе, какимъ образомъ совершаютъ такое обращеніе, т.-е., что ихъ должно обращать направо, а не налево. За отсутствіемъ указаній, что въ данномъ случаѣ должно заводить новобрачныхъ за аналогіей, на которомъ воз-

лежитъ св. Евангеліе, слѣдуетъ понимать, что этощеніе совершается на мѣстѣ. Короче говоря, должно путь такъ: по произнесеніи отпуста священникъ брачущихся за руки и поворачиваетъ ихъ на мѣстѣ вымъ плечомъ впередъ), чтобы смотрѣть имъ на западъ читаетъ молитву на снятіе вѣнцовъ. По прочемъ опять поворачиваетъ ихъ направо, чтобы смотрѣть на востокъ, и читаетъ поученіе.

**Вопросъ (священника И. Шадрина):** Если кто изъ поповцевъ присоединится къ новообрядческой церкви тамъ будетъ принять только по второму чину, а не обратится къ нашей св. Церкви, то какимъ чиномъ такъ нужно принимать?

**Ответъ:** Обращающіеся изъ беспоповства принимаютъ церковное общеніе „черезъ отречение ересей съ довѣніемъ учиненного надъ ними простолюдиннаго погружчеса ради и поставляются въ купель во освященную въ помазуются же святымъ масломъ и святымъ муромъ и чай совершается надъ ними, якоже и надъ младенцемъ случаѣ смертной опасности, не сущу священнику, погруженныемъ православнѣмъ простолюдиномъ“ (см. книгу „Чинотіе приходящихъ отъ ересей“, составл. еп. Арсений). Въ данномъ случаѣ, о которомъ вы сообщаете, ничего не было совершено, а только одно муромазаніе. Но какъ послѣднее при присоединеніи отъ поповцевъ къ Христовой Церкви повторяется, то, мы полагаемъ, въ справедливо будетъ сказать, что надъ такимъ беспоповъ совершиенно ничего не сдѣлано въ смыслѣ пріобщенія есъ православной Церкви, и надъ нимъ, какъ и надъ приходящимъ непосредственно изъ беспоповства, должно совершило все то, чего не достаетъ въ его крещеніи, т.-е. таковыя же поставляются въ купель во священную воду, помазаны святымъ масломъ и святымъ муромъ, и „прочая совершилось надъ нимъ, якоже и надъ младенцемъ, въ случаѣ смертной опасности не сущу священнику, погруженныемъ православнѣмъ простолюдиномъ“. Вполнѣ примѣнимо въ данномъ случаѣ сужденіе и священномученика Аввакума; онъ, разсуждая крещеніе никоніанскому, такъ писалъ: „Младенецъ отъ виковъ крещенныхъ аще отрицалъ и погружаль, не переносивай, токмо молитвы старыя проговори и масломъ мажь, и что новикъ не действовалъ, доверши“ (А. К. розинъ „Протопопъ Аввакумъ“, въ прилож., стр. 11). А такъ какъ въ указываемомъ вами случаѣ „новикъ“ чего не действовалъ, то и слѣдуетъ сполна довершить погруженіе беспоповскаго.

**Вопросъ (его же):** Можно ли вѣнчать бракъ, когда ниху всего только 14 лѣтъ?

**Ответъ:** 53 правило Номоканона при Большомъ требникѣ гласитъ такъ: „Священникъ аще въ вѣдѣніи гословитъ возвращенный бракъ отъ сродства, или куства, или четверобрачія, или не имуща возраста, сир аще лѣтъ мужъ 15 лѣтъ, а жена 13 лѣтъ, да извергъ и бракъ да будетъ не твердый“ („Потребникъ“, издан. въ лѣто Иосифа патр., лис. 685).

**Вопросъ (свящ. М. Зотова):** Одинъ беспоповецъ крестилъ своего сына съ произнесеніемъ словъ: „Креща рабъ Божій (такой-то) во имя Отца, амина, и Сына, ам и Св. Духа, амина“. Теперь этотъ крещенный своимъ чиномъ приходитъ къ нашей св. Церкви. Не примѣнимо ли въ такомъ случаѣ 203 прав. Номоканона, повелѣваше погружать таковыхъ?

**Ответъ:** Въ указываемомъ вами правилѣ говорится о перекрещиваніи таковыхъ, „иже ложнѣ творящіе, и истина же не суть священницы крестиша“, т.-е. должно рекрецивать, если крещеніе совершиено ложнѣмъ свя-

никомъ-самозванцемъ. Объ этомъ говорится и въ другомъ мѣстѣ Номоканона. „Аще иѣци, — читаемъ здѣсь, — попущеніемъ Божімъ въ толикое пріодоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ (невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣствовати), иѣсть слово рѣши о сужденіи сицевыхъ. Сие бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точю преобразующихъ, но не сущихъ, и Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Благоявленіо убо есть, яко таковыхъ безбожныхъ богопротивниковъ въ салѣ священства возводити не подобаетъ, и яко дерзнутелемъ и хищникомъ словесныхъ овецъ паству поручати здѣло безамѣтно и неправедно есть. А яже отъ нихъ содѣянна отнюдь безблагодатна суть и яко

не бывшая вмѣняются, о нихъ же и мѣсть пріимутъ иную за прельстившихъ отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ, сіи бо не хиротонисаны, ни крещени суть. Ничто же бо даетъ не имѣяи, и ничто же пріемлетъ, что отъ неимуща, аще и мнится, имѣти; тѣмже и прельщенъ бысть, и вѣруя быти священникъ или крещенъ иѣсть, и погибли сихъ крестивши повиненъ“ (Потребникъ Большой, лис. 715 и об.).

Но въ указываемомъ вами случаѣ никакого проявленія ложнаго священствованія не было; а просто-на-просто совершиено такъ называемое мірское погруженіе. Какъ принимать таковыхъ при обращеніи ихъ къ святой Церкви, смотри выше въ отвѣтѣ свящ. И. Шадрину.

## Старообрядческая жизнь.

### Предстоящее торжество.

20 сего іюля, въ день храмового праздника св. пророка Иліи, что на 3-й Тверской-Ямской ул. (д. Смирнова и Тверской общины), имѣеть быть совершено архіерейскимъ служениемъ, при участіи діакона и хора пѣвчихъ храмовъ Рогожского кладбища, наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника молебенъ съ водоосвященіемъ и Божественная литургія.

### Архіепископское богослуженіе.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ станицѣ Пильнической 30 мая сего года высоко-преосвященнымъ Ioannomъ, архіеп. московскимъ, было совершено торжественное богослуженіе. Наканунѣ у ограды храма во имя Покрова Пресвятаго Богородицы была устроена торжественная встрѣча: владыку встрѣчали шесть священниковъ, попечитель храма и масса сошедшихся старообрядцевъ. Г. М. Вублицкимъ было сказано привѣтственное слово и поднесены хлѣбъ-солъ; архіепископъ въ свою очередь отвѣтилъ рѣчью, гдѣ въ теплыхъ выраженіяхъ благодарили участниковъ встрѣчи за ихъ радушіе. На порогѣ храма архіепископъ привѣтствовалъ рѣчью благочинный о. Ioакимъ Карелинъ. Мѣстные старообрядцы никогда не забудутъ этого свѣтлого дня въ своей жизни, когда ихъ всѣ помыслы слились во-едино и вознеслись къ Богу, благодаря Творца за неизреченныя милости.

### Освященіе храма.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ с. Устоша, Калужской губерніи, Масальскаго уѣзда, 27 іюня сего года епископомъ Ioаною было совершено торжественное освященіе старообрядческаго, вновь выстроеннаго храма. Владыка прибыль наканунѣ торжества и былъ радостно встрѣченъ всѣмъ старообрядческимъ населеніемъ, во главѣ съ священствомъ и попечителями храма. Церковный староста поднесъ преосвященному хлѣбъ-солъ. Въ 5 час. по полудни 26 іюня была отслужена еп. Ioаною всенощная въ сослуженіи 3 священниковъ, діакона и при участіи двухъ стихарныхъ и хора пѣвцовъ изъ Чертени, которые славятся по всему округу знаміемъ своего дѣла. Въ самый день торжества всѣмъ священствомъ торжественно было совершено по установленному чину освященіе храма и затѣмъ Божественная литургія, по окончаніи которой участвовавшимъ на торжествѣ въ церковномъ домѣ была предложена трапеза. Еп. Ioана поднялся и провозгласилъ здравицу за Государя Императора, пѣвцы исполнили народный гимнъ.

Настоящее торжество надолго останется въ памяти въ здѣшнемъ округѣ.

### Встрѣча иконы.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядцы, крестьяне деревни Дубровой, Запонорской волости, 30 іюня торжественно встрѣтили мѣстно-чтимую икону Казанской Божіей Матери. Постоянно икона эта находится въ дер. Губенской, Владимирской губ. Крестный ходъ встрѣтилъ икону въ трехъ верстахъ отъ дер. Дубровой, въ дер. Язвицахъ. По прибытии въ дер. Дуброву икона была поставлена на приготовленное мѣсто и передъ нею былъ отслуженъ молебенъ, послѣ чего икона была перенесена въ молитвенный домъ. Въ 6 часовъ пополудни началась всенощная, а на утро въ 7 часовъ—обѣдня. Изъ окрестныхъ сель и деревень прибыло немало богомольцевъ, пожелавшихъ приложиться къ иконѣ. Послѣ литургіи, при участіи всего клира и всѣхъ богомольцевъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ деревни, съ предпослѣдіемъ иконы. По окончаніи крестного хода икона была унесена въ д. Торенъково той же волости.

**Пѣснопѣнія имѣющія быть исполнены 22-го іюля, 1910 г. на 3-мъ всероссійскомъ съездѣ хоровыхъ дѣятелей.**

Москва. Большая Никитская, д. княгини Шаховской.

Передъ исполненіемъ каждого пѣснопѣнія П. В. Цвѣтковымъ будетъ прочитываться краткій исторический очеркъ этого пѣснопѣнія.

#### I-е ОТДѢЛЕНИЕ.

- 1) Тропарь „Егда славніи ученицы“ 8-го гласа, знаменаго распѣва (велегласно, косно и со сладкопѣніемъ, равно).
- 2) „Богъ Господь“ 7-го гласа и „Аллилуїя“ 8-го гласа, знаменаго распѣва (излегка).
- 3) Великое словословіе (тихо).
- 4) Ирмосы воскресные 4-го гласа первый ирмосъ и 6-го гласа тоже первый ирмосъ, знаменаго распѣва (поскору).
- 5) „Достойно есть“ путевое, (среднее движение).
- 6) Антифоны 4-го гласа, 1-я статья (антифонно).  
(А и т р а к тъ).

#### II-е ОТДѢЛЕНИЕ.

- 7) „На гору ученикомо идущімо“—евангельская стихира I-го гласа (хомового, раздѣльнорѣчного распѣва).
- 8) Стихиры 8-го гласа: а) первая воскресная стихира на „Господи воззвахъ“, самогласно, б) одна стихира на подобеніе „О, преславное чудо“ празднику Воздвиженія Честнаго Креста на хвалитѣхъ и в) одна стихира на подобеніе „Что Ты наречемъ“ празднику св. пророка Иліи на хвалитѣхъ.

(Всѣ стихиры будуть исполнены съ канонархомъ. Канонархъ А. С. Цѣпова).

9) „Богоначальнымъ мановеніемъ“ славникъ —осмогласникъ двухорный Успенію Пресвятой Богородицы.

10) Предначинательный псаломъ „Благослови душе моя Господа“ съ аненаками. Запѣвъ діакона исполнить И. М. Цѣповъ—басъ.

одесскимъ и временно петроградскимъ, въ сослуженіи трехъ священниковъ, двухъ діаконовъ и четырехъ стихарныхъ. При пѣніи всенощной мѣстнымъ хоромъ принимало участіе второе отдѣленіе морозовскаго хора. Литургію же пѣло первое отдѣленіе морозовскаго хора. Особенно хоры были пропѣты: „Херувимская“ знаменного распѣва и творческое „Достойно“. Послѣ литургіи владыка посѣтилъ хра-



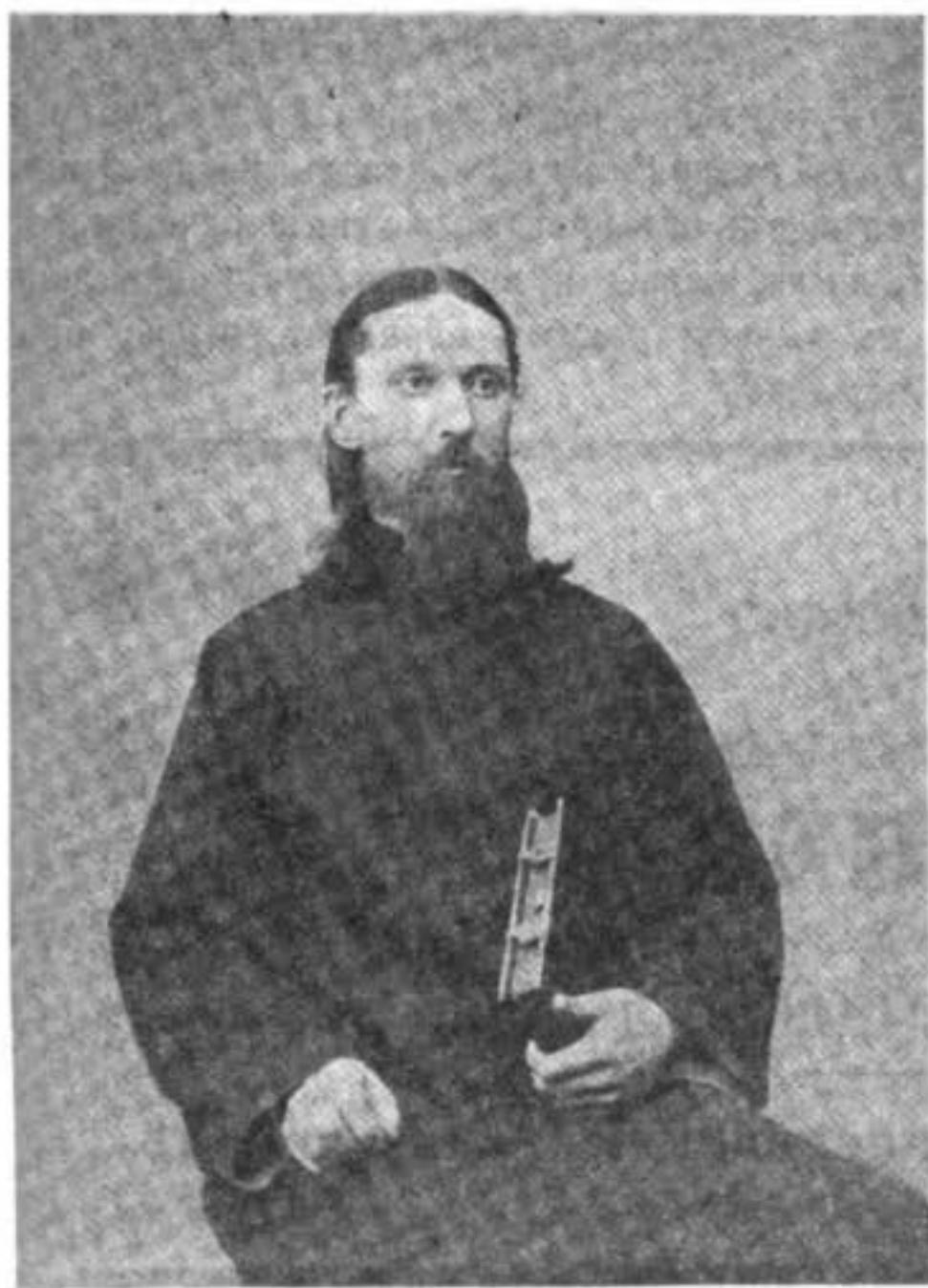
Рижская депутація старообрядцевъ, прѣмлюющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, представлявшаяся 4-го іюля с г. Государю Императору въ залѣ замка въ г. Ригѣ  
Слѣва: Лука Кононовичъ, посрединѣ: свящ. о. Аѳанасій, справа: Петръ Максимовичъ  
Виноградовъ. Миловановъ. Андеевъ.

11) „Отче нашъ“ демественного распѣва.  
Аплодисменты не допускаются.

Дер. Кузнецы, Богородскаго уѣз.  
(Отъ нашего корреспондента)

На память преподобнаго Сергія въ храмѣ благовѣрной инокини княгини Анны Кашинской совершены были всенощная и литургія преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ

Рождества въ д. Большой-Дворъ, гдѣ сказалъ приличествующее мѣсту слово, затронувъ въ немъ раздорниковъ-колантевцевъ, и по просьбѣ слушателей объяснилъ, что такое раздоръ и кто такой Колантаевъ. Слушатели остались доволны объясненіемъ владыки и по отъѣздѣ его долго не расходились, разсуждая по поводу рѣчи преосвященнаго. Мѣстный священникъ о. Петръ Плоховъ очень скорбілъ



Свящ. Рогожского кладбища И. В. Власовъ, скончался 16 июня въ Москвѣ.

существованіи раздора и искренно желаетъ церковнаго  
ра, но, не имѣя достаточно мужества, не можетъ порвать  
шенія съ раздорствующимъ еп. Даніиломъ.

Въ Павловскомъ посадѣ владыка посыпалъ послѣдователей Іова, гдѣ принялъ хлѣбъ-солъ.

#### Пріездъ депутата.

(Отъ нашего корреспондента).

Съ распускомъ Государственной Думы на лѣтніе каникулы въ м. Теленешты, Бессарабской губ., пріѣхалъ депутатъ отъ мѣстнаго населенія, старообрядецъ Д. П. Гулькинъ.

29 июня Д. П. устроилъ для своихъ избирателей собрание, на которомъ собрались вся мѣстная интеллигенція и исса молдаванъ. Д. П. Гулькинъ обратился къ собравшимся рѣчью, въ которой сдѣлалъ краткій обзоръ дѣятельности Государственной Думы за истекшую сессію. Представители общества молдаванъ поднесли депутату хлѣбъ-солъ.

Вообще все торжество носило мирный семейный характеръ и молдаване отъ души благодарили Д. П. Гулькина.

#### Къ реставраціи Успенскаго собора.

Рѣшено раставрировать московскій Успенскій соборъ, явно бы нужно взяться за это дѣло. Но удивительно, почему въ ряду лицъ, коимъ поручается реставрировать соборъ, зѣть ни одного старообрядца-знатока въ такомъ дѣлѣ. Сре-

ди старообрядцевъ есть немало, заслуженно пользующихся репутацией хорошихъ реставраторовъ, прекрасно знающихъ свою специальность. Въ дѣлѣ реставраціи Успенскаго собора не должно быть нетерпимости къ старообрядчеству, тѣмъ болѣе, что этотъ соборъ является достояніемъ всей Россіи, какъ воздвигнутый ихъ предками. И почитающіе въ соборѣ святители, со-биратели русской земли были старой вѣры, именно той, которую исповѣдуютъ старообрядцы. Покойный Н. Ф. Плевако, староста Успенскаго собора, неоднократно совѣтовался со мной относительно Успенскаго собора. Однажды даже сказалъ мнѣ: „Когда посадимъ на патріаршее мѣсто митрополита Иоанникія (бывшаго тогда московскимъ), тогда соединимся съ вами“ (старообрядцами). Но этому не удалось осуществиться. Митрополитъ Иоанникій былъ удаленъ изъ Москвы.

Арсений Морозовъ.

## МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(8—15 июля 1910 г.).

### Обзоръ событій.

— Объявлена Высочайшая благодарность населенію Риги за радушный приемъ и образцовый порядокъ во время пребыванія Ихъ Величествъ.

— Бывшему товарищу главноуправляющаго землемѣромъ и землеустройствомъ Никитину пожалованъ орденъ Бѣлаго Орла.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ разрабатываетъ законопроектъ объ обложеніи городскимъ оцѣночнымъ сборомъ имуществъ, нынѣ отъ этого сбора освобожденныхъ.

— Начальникомъ Юго-Западныхъ ж. дор. назначается начальникъ Южныхъ дорогъ Ивановскій, членъ союза русскаго народа.

— Въ высшихъ духовныхъ сферахъ поднять вопросъ о ревизіи всѣхъ монастырей.

— Ревизія кіевскаго мирового суда закончиласьувольненіемъ всѣхъ судебныхъ приставовъ.

— За произнесенную въ 1905 году рѣчь предается суду профессоръ ярославскаго лицея Орженецкій, бывшій приват-доцентъ Новороссійскаго университета.

— По распоряженію сенатора Гарина арестованъ полковникъ Акимовъ, занимавшій видный постъ въ главномъ интенданскомъ управлении.

— Предстоитъ ревизія крестьянскихъ учрежденій Полоцкой губерніи.

— Въ Москвѣ закрыто общество печатниковъ имени Ивана Федорова.

— На Амурской ж. д., послѣ забастовки, началось примененіе труда каторжанъ.

— На Привислинскихъ ж. дор. началосьувольненіе иностранныхъ.

— На плесѣ Тверь—Рыбинскъ вслѣдствіе мелководья прекращено пароходное сообщеніе.

— Въ Осетинской слободѣ, близъ Кисловодска, населеніе устроило жертвоприношеніе, чтобы избавиться отъ холеры.

— „Обская Жизнь“ (въ Новониколаевскѣ) оштрафована на 100 руб., „Южн. Телеграфъ“ (въ Ростовѣ-на-Дону) оштрафованъ на 250 рублей.

#### Пожары за недѣлю.

— Въ с. Невѣжкинъ, Аткарскаго уѣзда, сгорѣло 53 двора.

— На хуторѣ Большѣльчакомъ, Усть-Медвѣд. уѣзда, сгорѣли церкви, хуторское правленіе, 61 дворъ и много хлѣба.

— Въ Кобелякахъ, Полтавской губ., сгорѣло 14 домовъ.

**Германія.** Въ Германіи проектируется учрежденіе специального воздухоплавательного вѣдомства.

**Персія.** Въ Тегеранѣ продолжается броженіе вслѣдствіе того, что убийцы Муштхіда остаются неразысканными; распространяются слухи, что убийство совершено по подстрекательству русскихъ.

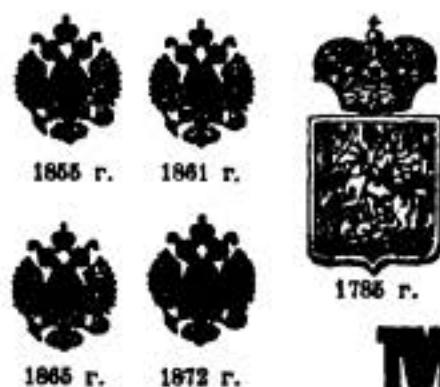
# СОДЕЖАНИЕ:

Богъзнь и смерть, ст. епископа Михаила.—Рѣчь гр. С. Ю. Витте въ Государственномъ Совѣтѣ по старообрядческому законопроекту.—О старообрядческомъ законѣ, ст. Ивана Пензина.—Крушение надеждъ, ст. Шалаева.—Къ вопросу церковной полемики, ст. В. Меганикова.—Среди миссионеровъ.—Официальный отдыгъ.—Отвѣты редакціи.—Старообрядческая жизнь.—Мірская жизнь.—Обзоръ событий.

Рисунки и снимки.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Рукописи просятъ писать разборчиво! одной сторонѣ листа, при чёмъ между строк слѣдуетъ оставлять возможно широкіе пробѣ. Снимки, планы и проч. слѣдуетъ вкладывать въ пакеты такимъ образомъ, чтобы они ломались.



## Товарищество

производства

ФАРФОРОВО - ФАЙНСОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

# М. С. КУЗНЕЦОВА.



Правленіе и строительная контора въ Москвѣ, Мясницкая ул., д. № 8—2.

## ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ.

### Новость въ церковно-иконостасномъ строительствѣ.

На фабрикѣ Товарищества М. С. Кузнецова вырабатываются церковные фаянсово-эмалевые иконостасы, кіоты и свѣчники.

Раскраска ихъ производится разноцвѣтными живописными, маюликовыми и эмалевыми красками и золотомъ.

Иконостасы, кіоты и подовѣчики фаянсовые отличаются прочностью, красотою и изяществомъ и, такъ какъ они, будущими, раскрашенными и позолоченными, обжигаются при очень высокой температурѣ (1200°), поэтому прочна красокъ и золота допускаетъ держать ихъ всегда въ безусловной чистотѣ и спрятности. Пыль и копоть стираются съ фаянсовыхъ издѣлій безслѣдно.

Фаянсово-эмалевые иконостасы являются конкурентами какъ деревяннымъ иконостасамъ, такъ и мраморнымъ. Деревянные иконостасы разсыхаются, вслѣдствіе чего рѣзьба отваливается, а золото скоро тускнеетъ, а посему и требуетъ скорого ремонта и новой позолоты, а мраморные тяжелы и гладкие некрасивы, а рисуночные рельефные слишкомъ дороги.

Устройство иконостаса, какъ и самой церкви, составляетъ цѣлое церковное событие. Какъ церкви, такъ и иконостасы устраиваются на цѣлые столѣтія, а потому прочность иконостаса должна стоять при заказѣ его на первомъ мѣстѣ.

Если фаянсовый иконостасъ стоитъ, при первоначальномъ устройствѣ, противъ иконостаса деревянного несравненно дешевле деревянного.

Прочность фаянсового иконостаса, красокъ и золота на немъ гарантируется на несравненно дешевле деревянного.

Если бы некоторые части въ фаянсовомъ иконостасѣ лопнули или разбились, то мы замѣняемъ эти части новыми бѣзплатно, не трогая иконостаса.

Вообще новость эта заслуживаетъ со стороны любителей церковного благоустройства полагаю полного вниманія.

**Рисунки, смыты и свѣдѣнія о постановкѣ иконостасовъ высылаются нами немедленно.**

### Иконостасы наши поставлены въ слѣдующихъ мѣстахъ:

- 1) Въ Мариенбадѣ (Австрія), въ 1901 году. 2) Въ Царицынѣ, Астраханской губ., въ 1901 г. 3) Въ Баку, въ техническомъ училищѣ, въ 1902 г. 4) Въ ст. Буды, Харьковской губ., въ 1902 г. 5) Въ Натыровѣ, Кубанской обл., въ 1902 г. 6) Въ Одессѣ въ церкви Успенія Пресвятой Богородицы, въ 1902 г. 7) Въ Мотовиліхѣ, Пермской губ., въ 1903 г. 8) Въ Казани, въ первомъ 2-мъ гимн., въ 1903 г. 9) Въ ст. Усценской, Кубанской обл., въ 1904 г. 10) Въ с. Можайскомъ, Воронежскаго у., въ 1904 г. 11) Въ г. Бѣжецкѣ, въ Николаевской церкви, въ 1904 г. 12) Въ селѣ Сарыкомышѣ, Карской обл., въ 1905 г. 13) Въ с. Саввинѣ Московской губ., въ 1905 г. 14) Въ Кронштадтѣ, въ 1905 г. 15) Въ имѣніи И. И. Дунаева, ст. Дубровка, Риго-Орловской ж. въ 1906 г. 16) Въ г. Торжкѣ, въ Преображенскомъ соборѣ, въ 1906 г. 17) Въ г. Корочѣ, Курской губ., въ корочанской женской гимназии, въ 1906 г. 18) Въ станицѣ Ладовско-Балковской, Ставропольской губ., въ 1906 г. 19) Въ ст. Новонижестеблевской Кубанской обл., въ 1906 г. 20) Въ с. Ивановскомъ, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губ., въ 1906 г. 21) Въ селѣ Овощѣ (Учахѣ), Ставропольской губ., Благодаринскаго у., въ 1907 г. 22) Въ станицѣ Некрасовской, Усть-Лабинскаго отд., Кубанской обл., въ 1907 г. 23) Въ с. Медвѣжинскомъ, Ставропольской губ., Медвѣж. у., въ 1907 г. 24) Въ с. Луговаткѣ, Тамбовской губ. Усманьскаго уѣзда, въ 1907 г. 25) Въ с. Ульховѣ, близъ ст. Ярцево, М.-Бр. ж. д., въ 1908 г. 26) Въ г. Новочеркасскѣ, въ храмѣ Д. Ф. Байдалакова, въ 1908 г. 27) Въ г. Саратовѣ, въ Ново-Никольской церкви, въ 1908 г. 28) Въ с. Маслова Пристани, станії Топкинска, Бѣлгород-Купян. вѣтви, въ 1908 г.

**И ВЪ ДРУГИХЪ МѢСТАХЪ.**



**ФАБРИКАНТЬ**

Парчевыхъ, шелковыхъ и золотокружевныхъ товаровъ

**Григорій Ивановичъ Заглодинъ**

Москва, Никольская, пром. Верхнихъ Торговыхъ Рядовъ, телефонъ № 23-86.

Облаченіе священъ полное № 5033

При магазинѣ  
всегда большой  
выборъ парчи но-  
вѣйшихъ, старин-  
ныхъ и стильныхъ  
рисунковъ, шел-  
ковыхъ и полу-  
шелковыхъ мате-  
рій для подриз-  
никовъ и легкихъ  
облаченій.



Принимаются за-  
казы на изго-  
вленіе священни-  
ческихъ и діакон-  
скихъ облаченій,  
облаченій престо-  
ловъ, жертвен-  
никовъ, пепель-  
анапоевъ, пре-  
стельныхъ жерт-  
венническихъ и хо-  
ругвей и прочихъ  
церковныхъ  
вещей.

Такого рисунка заготовлено изъ бракатели красной в сливковой, желтыхъ шелковыми цѣтами. Цѣна 27 руб.

Стоимость вещей исчисляется согласно, точно и подробно разработанного ПРЕЙСЪ-КУРАНТА.

Фабрично-торговое товарищество  
преемниковъ

**Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,**  
ВЪ МОСКВЪ.

Большой выборъ церковной утвари лучшей работы разныхъ рисунковъ и стилей.

Серебряная напрестольная утварь, исполненная по древнимъ образцамъ для старообряд. и единовѣрческ. храмовъ.

**Принимаются заказы:** на ризы для свв. иконъ, одежды на престоль, Царскія врата, хоругви, иконостасы, паникадила, подсвѣчники и проч. предметы церковной утвари.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:** ювелирныхъ, брилліантовыхъ и золотыхъ издѣлій и жемчуга. Столовое  
серебро, сервизы, предметы для подарковъ и подношеній.

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНИЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.**

Главный магазинъ и контора: Ильинка, д. № 9.  
Отдѣленіе: Верх. Торг. Ряды, 1-я линія, № 106—107.  
Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ. Телефонъ 17-24.

Нижегородская ярмарка—Главная линія.  
Адресъ для писемъ: Москва, Ильинка.  
для телеграммъ: Москва, Никдолок.



## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева.

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

*С-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.*

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штуки съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднягемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполнение заказовъ, разсрочка платежа.

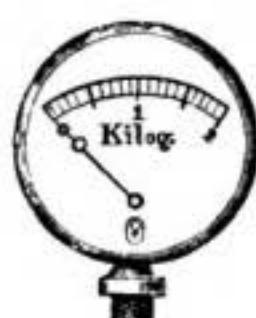
Заводомъ отливались крупнѣйшие колокола: въ С-Петербургскій Исаакиевскій соборъ звонъ 4000 пуд при большомъ колоколѣ 2000 пуд. Ревель въ Александро-Невскій соборъ—1 колок 1000 пуд. Валаамскому монаст.—1 колок 1000 пуд. Петербургъ, Владимирская церк.—1 колок 600 пуд. Петерб. Ново-дѣвичій мон.—1 колок 500 пуд, и множество друг. въ разн. мѣстностяхъ Империи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ, Никол. Васильев. Усачеву.

## Торгово-Промышленное Т-во Я. М. ФИЛАТОВІ

Москва, Никольская, д. графа Шереметева.

### Отдѣль металлический.



### Отдѣль водопроводно-канализационный.

Всѣ принадлежности для водопровода и канализации Тел. 201-02

### Отдѣль принадлежностей для парового и водяного центрального отопления.

Радиаторы, батареи, ребристыя трубы и разные элементы. Вентиляционные клапаны, котлы и проч.

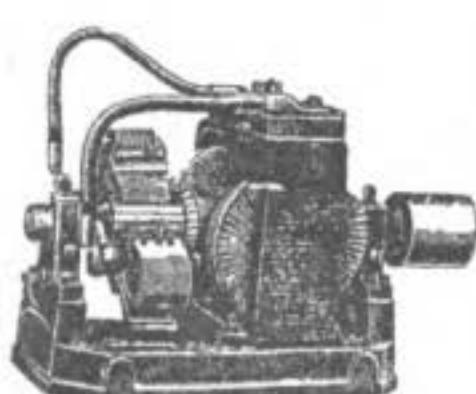
Телефонъ: 112-58.



### Отдѣль скобяной.

Дверные, оконные и печные приборы. Кухонныя плиты.

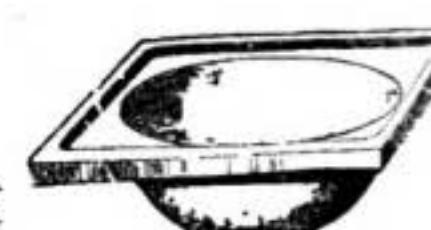
Телефонъ: 112-58



### Отдѣль инструментальный.

Инструменты кузнечные, слесарные,

столярные, заводскія, фабричныя и желѣзодорожныя принадлежности Телефонъ: 112-58.



### Отдѣль техническій.

Трубы, краны бронзовыя и чугунныя, болты, винты, заклепки, гайки и проч. Телефонъ: 112-58

### Отдѣль электротехническій.

Принадлежности для освѣщенія, передачи сигналізаций, лампы накаливания и арматуры, принадлежности для гальванопластики и проч. Телефонъ: 137-15.

**ЕВГЕНИЙ ИВАНОВИЧ СИЛИНЬ.**

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.  
Телефонъ 157-66.2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.  
Телефонъ № 97-46.Иконы, кіоты, приемъ заказовъ на иконы, ризы  
для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь.  
Книги Старообрядческой Уральской типографии.

**ПОЧЕРКИ** самые дрож. и  
скверн. исправ.  
каш. въ 2—3 мѣс. на быстромъ  
контр. въ красн., ЛЯЧНО и  
ЗАОЧНО. Правила, почерки и  
образцы 13 шрифт. выс. за 3 семикоп. марки.  
Платы доступная. Услѣдъ несомнѣнныи. Золотые  
медали за сист. преподаванія.  
Москва, Уланский п., д. Алагартъ. Телеф. 222-25.

**Калиграфъ П. В. Москвинъ.**

**ПОЛНЫЕ ГОДОВЫЕ ЭКЗЕМПЛАРЫ**  
**ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЪ“**  
(№ 1—52) за 1908—1909 годы  
можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.  
каждый съ пересылкой.

**ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО****ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА****ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО****П. И. Оловяниншникова Сыновья.**

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудование церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоцѣнныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковного обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницы, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсь для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

**За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:**

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморского брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ,  
Тверская улица.
  - 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
  - 3) " " Н. Т. Кацепова, Москва, Н. Басманная.
  - 4) " " П. Т. Кацепова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
  - 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
  - 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
  - 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
  - 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
  - 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
  - 10) Дрезденское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегор. ж. д.
  - 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
  - 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморского брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
  - 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
  - 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
  - 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
  - 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
  - 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
  - 18) Для общины Каринкинской.
  - 19) " " Замоскворѣцкой.
  - 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынке.
  - 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова.
- И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій  
священнослужителей.

**Иллюстрированные прейс-куранты и смѣты высылаются  
бесплатно по первому требованію.**

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДУХОВНО-ПОУЧИТЕЛЬНОГО И ПРОСВѢТИТЕЛЬНОГО ЧТЕНИЯ.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ  
НАЧНЕТСЯ.

СЪ ПЕРВАГО СЕН-  
ТЯБРЯ 1910 ГОДА.

# „ЗЛАТОСТРУЙ“

## Программа журнала:

### I. Духовный отъль.

- Избранные житія святыхъ и святоотеческія поученія—славянскими шрифтомъ съ изображеніями, съ отдельной нумерацией, изъ которыхъ къ концу подписанного года получится несколько книгъ для душеполезнаго чтенія.
- Выпавши изъ твореній Св. отца Церкви, примѣнительно къ случаю современной жизни, и сказанія въ прозаеніи сиямъ Божіей среди христіанъ.
- Духовно-назидательныя статьи, примѣнительно къ церковнымъ временамъ года, объясняющія церковно-историческія события и причины установления особо чтимыхъ христіанскихъ праздниковъ.

- Статьи, разъясняющія значение христіанского богослуженія, священническій дѣлъ обрядовъ и обычаевъ христіанскихъ.
- Статьи, касающіеся великаго дѣла воспитанія дѣтей въ духѣ христіанского благочестія въ семействѣ и въ школѣ.

Приложение: Священническіе и наставническіе (старообрядческіе). Подписаніи на журналъ, будуть даваться посвѣтительные статьи по вопросамъ настырской деятельности.

### II. Старообрядческая жизнь.

- Статьи церковно-историческіе на основахъ первоисточниковъ, историческихъ памятникахъ, рукописей и проч.
- Вспоминанія о лицахъ замѣтительныхъ по заслугамъ для христіанъ старообрядцевъ и по духовно-нравственной жизни.
- Сообщенія оъѣздахъ и собранияхъ старообрядцевъ и вообще выда-

- ющихихъ события изъ религиозно-нравственной и церковно-общественной жизни старообрядцевъ въ согласіи.
- Бытовые очерки, рассказы и характеристика изъ области религиозного отряда и нравственныхъ отношений духовенства и общества старообрядческихъ.

### III. Мирская жизнь.

- Распоряженія Правительства относящія къ старообрядчеству вообще.
- Духовная и свѣтская печать по вопросамъ, касающимъся старообрядчества.
- Критическіе статьи о новыхъ книгахъ, въ которыхъ разбираются, или затрагиваются вопросы о старообрядцахъ, о старообрядческихъ

- учебникахъ обѣ учебникахъ употребляющихся въ старообрядческихъ школахъ и проч.
- Разныя отрывочные известія и занятія, касающіеся старообрядчества.
- Выдающіеся события общественно-политической жизни въ Россіи и заграницѣ.
- Ситоъ.

### IV. Сельское хозяйство.

Статьи, касающіеся разныхъ сторонъ нашей земледѣльческой Руслы: хлѣбопашства, огородничества, садоводства, домашнаго птицеводства, скотоводства, пчеловодства, и проч. Будутъ помѣщаться съ

дѣлами о всѣхъ улучшеніяхъ, какія появятся и появятся въ области сельского хозяйства у насъ и заграницѣ.

Кромѣ того подписаніи будуть даваться отвѣты по вопросамъ сельского хозяйства, какія будутъ ихъ интересовать.

### V. Къ журналу „ЗЛАТОСТРУЙ“ въ 7419 году церковномъ (1910—11 гражданскій) ПРИЛОЖЕНИЯ.

1) Шесть выпусковъ (черезъ каждые два мѣсяца) житій святыхъ переведанныхъ изъ **Великихъ Макарьевскихъ чётій Миней** крупнымъ славянскимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ „Верже“. Извѣстно, что до сего времени Макарьевскихъ Четій Миней не печаталось крупнымъ славянскимъ шрифтомъ. Поэтому редакція журнала „ЗЛАТОСТРУЙ“ ставитъ себѣ

задачу: печатать отдѣльными выпусками изъ древленическихъ подлинниковъ Четій Миней, хранящихся въ Национальной библиотекѣ, чтобы такимъ путемъ дать возможность каждому христіанину, при небольшой затратѣ, приобрѣсти постепенно подробно изложенные житія всѣхъ святыхъ, чтимыхъ церковью. Черезъ каждые два мѣсяца подписаніи получать по одному выпуску, что ежегодно составлять большую книгу листовъ около 400. формата извѣстной книги „Златоустъ“.

2. **Апостолъ** напечатанный буква въ букву съ Господиевскаго, среднимъ славянскимъ шрифтомъ въ двѣ краски.

Изъ вышеизложенной подробной программы журнала „ЗЛАТОСТРУЙ“ ясно, что направление журнала будетъ чисто христіанское, въ духѣ древнерусского благочестія.

Какъ для душевнаго спасенія, такъ и для христіанского отношения къ ближнимъ необходимо соблюденіе заповѣдей Божіихъ. Поэтому въ журнале помѣщаются пользующіеся примѣры благочестія изъ жизни святыхъ отцовъ, чтобы возбудить душу христіанскую къ подражанію изъ своей жизни святыми мужами и женами, ибо природа для воспитанія духовно-нравственнаго и дѣтей и взрослыхъ великолѣпное средство.

Несомнѣнно, что извѣстная великая потребность въ изданіи старообрядческаго журнала, который бы по своему направленію соответствовалъ духу христіанскаго

мира и евангельской любви. Почему редакція журнала ставитъ главной своей целью направить мысль христіанскую на „внутреннаго человека“, по слову Спасителя нашего: Царство Божіе внутри васъ быть; чтобы каждый позналъ самого себя, а это посѣданіе легко достигается, когда передъ нашими мысленными очами будутъ представлена высокія образы христіанскихъ добродѣтелей, заключающихся въ житіяхъ святыхъ и когда всѣ вопросы относящіеся къ достиженію христіанскаго идеала, будутъ основываться на твердомъ и непоколебимомъ фундаментѣ Слова Божія, безъ примѣса человѣческаго нудрствованія.

Всобще журналъ „ЗЛАТОСТРУЙ“ предназначается служить духовному и практическому наставлению христіан и удовлетворять потребностямъ находящимъся въ духовномъ развитіи.

Съ приложениемъ—8 р. Разсрочка: при подпискѣ 3 руб.; къ 1-му декабря 3 р. и къ 1-му марта 2 руб., или: при подпискѣ 4 руб. и къ 1-му января 4 руб. За перенѣмку адреса 28 коп.

Платы за объявлѣнія (новости текста) за полную страницу 30 руб., половину стр. 17 руб., четверть стр. или 10 руб. и одну восьмую стр. 6 руб.

Первый номеръ журнала выйдетъ въ августѣ 1910 года. Приложеніе въ октябрь. Пробный № высылается за 50 коп.

Журналъ будетъ выходить каждаго 1-го числа мѣсяца книжки отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ. Подписьчики, внесшіе полную годовую плату, получатъ пробный № въ журналѣ; подписавшіеся въ разсрочку—послѣ насыщенія ящика.

Издание Московской Старообрядческой Книгопечати.

Редакторъ И. КРАСИЛЬНИКОВЪ.  
Подписка принимается: Москва, Покровка, Лавровъ пер., д. № 6, редакціи Старообрядческаго журнала „ЗЛАТОСТРУЙ“.