

ГОДЪ ИЗДАНИЯ ТРЕТИЙ.

Лѣтній Свѣтлодарскій Церковно-общественныи Журнал

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ	5 р. — к.
— полгода	2 • 50 •
— мѣсяцъ	• 50 •

Объявления печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пятнадцати

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т въ Рыбушинскихъ
Телефонъ 204—43.

За пересыпку адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней,
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются бесплатными;
но принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ
уничтожаются, обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости
пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

(Недѣля 6-я по Пятидесятницѣ).

I Ю Л Ь.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 11 Святыхъ прехвальныи мученицы Евдемии, успеніе блаженныхъ мученикіи Ольги, нареченнія во святоѣ крещеніи Елены, бабы величайшаго князя Владимира киевскаго. Часть мощей св. Евдемии находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 12 Святыхъ мученикъ Прокла и Илария, преподобнаго отца нашего Михаила Маленка, святыхъ преподобно-мученикъ Марии Голендухи. Часть мощей св. Михаила Маленка находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ВТОРНИКЪ, 13 Соборъ святаго архангела Гавриила, преподобнаго отца нашего Стефана Саванта. Часть мощей св. Стефана Саванта находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

СРЕДА, 14 Святаго апостола Акилы. Часть мощей св. ап. Акилы находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ЧЕТВЕРГЪ 15 Святыхъ мученикъ Кирика и матеря его Улиты, успеніе святаго и равновѣстольного великаго князя Владимира киевскаго, самодержца Русской земли, нареченнаго во святоѣ крещеніи Василиемъ, прославившаго землю русскую святыми крещеніемъ. Части мощей св. Улиты и св. князя Владимира находятся въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ПЯТНИЦА, 16 Святаго сщеникомученика Аениногена, епископа пидахенскаго, и десяти ученикъ его, въ сий день память совершаємъ святыхъ отецъ, собравшихся на шествіи въ еленинскихъ соборахъ на истребленіе ереси. Часть мощей св. Аениногена находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

СУББОТА, 17 Святаго великомученицы Марини, перенесеніе честныхъ мощей преподобнаго отца нашего Лазаря, иже въ Геласіїстѣй горѣ постившагося. Часть мощей св. Марини находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

Письма о преподаваніи Закона Божія.

(Продолжение, см. № 25).

VI.

Я говорилъ о картинахъ, какъ пособіи при преподаваніи священной истории?

Кромѣ картинъ необходимо употребленіе географической карты.

Разумѣемъ карту Палестины, и, если возможно, библейскую карту до Моисеева перехода.

Значеніе карты огромно.

Нечего и говорить, что прежде всего ученики должны знать, гдѣ происходили событія, чтобы невозможенъ былъ отвѣтъ въ родѣ того, о какомъ разсказываетъ, какъ о фактѣ, Ао. Соколовъ.

Ученикъ на вопросъ, гдѣ рѣка Йорданъ?—отвѣтилъ: „Она идетъ въ Чухломскомъ уѣздѣ“.

Но кромѣ этой прямой необходимости, свѣдѣнія изъ священной географіи дѣлаютъ живѣе и интереснѣе самое преподаваніе.

Карта усиливаетъ интересъ къ урокамъ, такъ какъ

дѣти любятъ всякое обновленіе урока „показательными“ свѣдѣніями.

Карта придаетъ библейскимъ событіямъ особый характеръ реальности.

„Безъ географіи исторія какъ будто виситъ въ воздухѣ и оставляетъ какъ во взросломъ слушателѣ, такъ и въ ребенкѣ, чувство неудовлетворенности. Только для сказки достаточно такихъ свѣдѣній о мѣстѣ событія, какъ: „жили-были въ одномъ селѣ“, „въ одномъ царствѣ“, „противъ неба, на землѣ“. Но какъ взрослый человѣкъ не удовлетворился бы, если бы ему передавали десятки интересныхъ событій, но безъ опредѣленного указанія мѣстностей, гдѣ они происходили, такъ же точно это чувство неудовлетворенности свойственно и дѣтямъ. Законоучитель, преподавая библейское повѣствованіе безъ указанія мѣста событія, обращаетъ свой разсказъ, по меньшей мѣрѣ, въ анекдотъ, вслѣдствіе чего бесѣда его теряетъ значительную долю убѣдительности, а этотъ недостатокъ въ урокахъ свящ. исторіи не долженъ быть терпимъ“ (Ао. Соколовъ).

Представьте, что ученикамъ читается о гибели Содома и Гоморры, на мѣстѣ которыхъ образовалось Мертвое море.

Если при этомъ законоучитель покажетъ Мертвое море на картѣ, разскажетъ, какими свойствами оно отличается (въ немъ мреть все живое), то разскѣзъ оживится. Событие станетъ какъ-то ближе для учениковъ, именно реальнѣе, историчнѣе.

Или: Ной остановился на горѣ Араатѣ.

Что это за гора? Гдѣ она?

Если разъяснить, что эта гора даже не очень далеко отъ насъ, на самомъ южномъ краю русской земли (югъ Кавказа), покажутъ ее, то интересъ къ событию библейскому повысится.

А событие Нового Завѣта? Точекки, изображающія Виалеемъ, Назаретъ—ничего не говорять сами по себѣ, но за ними у дѣтей рисуются цѣлые картины.

Эти точечки становятся живыми.

Дѣти измѣрятъ вершками путь Отрока Иисуса отъ Назарета до Іерусалима; они будуть шагъ за шагомъ двигаться по картѣ во время 40-лѣтняго странствованія евреевъ.

Зная психику дѣтей, не трудно понять, насколько карта повысить ихъ заинтересованность въ изученіи предмета.

Само собою разумѣется, ранѣе, чѣмъ показывать по картѣ, необходимо объяснить, что такое карта, что такое масштабъ и т. п.

* * *

И еще одно добавленіе къ вопросу о преподаваніи священной исторіи.

Въ курсахъ методики Закона Божія весьма часто предлагается широко концентрическое преподаваніе. Оно въ извѣстныхъ формахъ необходимо, какъ я уже говорилъ.

Я предлагалъ преподавать концентрами, т.-е. въ курсѣ 1-го года вводить сокращенный курсъ Ветхаго и Нового Завѣта, а на второй—давать ту же исторію съ новыми рассказами въ другомъ большемъ концентре.

Но есть и часто рекомендуется система, по которой система понимается шире.

Предписывается почти каждую отдельную „исторійку“ разскѣзывать коротко въ первомъ концентре и подробно въ другомъ,—расширить ее въ частностяхъ.

Иногда примѣненіе такой системы даже къ отдельному событию умѣсто.

Напр., о страданіяхъ Христа, о Тайной вечери нужно въ первомъ году разскѣзывать въ общихъ чертахъ. Во второмъ—подробно.

О сотвореніи міра—въ первомъ году въ одной-двухъ фразахъ.

Во второмъ—послѣдовательно по днямъ „творенія“. Но такихъ разскѣзовъ немного.

И безъ нужды осложнять дѣло—путать учениковъ, повторяя одно только по разному, положительно неумѣстно.

Нѣкоторые законоучители, говорю я, нарочно распространяютъ разскѣзъ, который и дополнить сравнительно съ передачей первого года нечѣмъ, нарочно въ первомъ году разскѣзываютъ схематично, сухо, безъ всякихъ даже легко усвоемыхъ, даже помогающихъ усвоенію подробностей, для того, чтобы можно было даже по отношенію къ этому разскѣзу выдержать систему.

И его „располнить“ во второмъ году.

Получается только вредное многословіе.

Вотъ для примѣра.

Въ 1-мъ курсѣ разскѣзывается о Ной такъ:

„По выходѣ изъ ковчега Ной насыпалъ виноградникъ. Однажды, испивъ виноградного соку, Ной опѣнѣль и лежалъ обнаженный. Хамъ посмѣялся надъ ономъ своимъ и призвалъ братьевъ своихъ, чтобы они сдѣлали то же. Но Симъ и Іафетъ взяли одежду и покрыли ею своего отца. Ной проклялъ Хама, а Сима и Іафета благословилъ“.

Во второмъ курсѣ этотъ разскѣзъ передается такомъ видѣ:

„Ной вышелъ изъ ковчега и началъ обрабатывать землю. Въ томъ мѣстѣ, где жилъ Ной послѣ потопа росъ виноградъ. Ной развелъ виноградникъ. Онъ зналъ, что соѣтъ винограда, когда закиснетъ, опьяняетъ дѣлается виномъ. Когда ягоды поспѣли, Ной выжалъ изъ нихъ соѣтъ, выпилъ его много и опѣнѣль. Въ тѣкомъ состояніи онъ лежалъ въ своей палатѣ, не прикрывшись. Хамъ пришелъ въ палатку и, увидя своего отца обнаженнаго, сталъ смѣяться надъ нимъ, пошелъ къ братьямъ своимъ и съ насмѣшками разскѣзывалъ имъ про отца. Но Симъ и Іафетъ были добрые сыновья, они любили своего отца, и потому тѣжело имъ было слушать насмѣшки Хама надъ отцомъ. Они тоже вошли въ палатку отца и, обратясь къ спиной, прикрыли его платьемъ. Когда Ной проснулся и узналъ о поступкѣ Хама, онъ осудилъ непочтителнаго сына, проклялъ его. Другихъ же сыновей, Сима и Іафета, Ной благословилъ“.

Что такое второй разскѣзъ сравнительно съ первымъ? Простое многословіе. Мало того—многословна ложь. „О томъ, что Ной не зналъ свойства винограда сока“, ничего не говорить Библія. Она не говорить и о соѣтѣ винограда.

Ной выпилъ вина, конечно, виноградного, и опѣнѣль“

Да если бы въ дополненіи и было что-либо нужное лучше это въ первый же годъ и передавать.

Дѣти подобности усвояютъ легко. И разскѣзъ, переданный сухо, передаютъ хуже, чѣмъ (въ допустимыхъ дозахъ, конечно) подробный.

Вообще разскѣзы библейскіе нужно передавать сразу въ той формѣ, въ какой нужно ихъ усвоить. Если опускать, то цѣлые эпизоды, цѣлые исторіи и дополнять во второмъ году не отдельными фразами, а уже серьезными новыми подробностями фактическихъ свойствъ, цѣлыми дополнительными „разскѣзами“.

* * *
Теперь мы должны перейти къ преподаванію богослуженія и катехизиса.

Но на очереди—еще ближайшій вопросъ:

Что дѣлать съ отдѣленіями 2-мъ и 3-мъ, когда съ первымъ занимаешься исторіей. И что дѣлать съ первымъ, изучающимъ священную исторію, когда приходится устно заниматься съ вторымъ и третьимъ не исторіей.

Оттого вопросъ серьезенъ и труденъ.

Установилось, что, занимаясь съ однимъ отдѣленіемъ, другимъ даютъ письменную работу, заставляя писать изложеніе какого-нибудь священного события.

Но, по правдѣ сказать, это дѣляютъ просто для того, чтобы незанятые отдѣленія не шумѣли. И самыя работы рѣдко когда провѣряютъ. Да и какія занятія дашь?

Первое отдѣленіе и писать-то не умѣть съязно, развѣтъ отдѣльные слова.

Третиегодники, пожалуй, могутъ пересказать событие.

Но все это скорѣе похоже на дополнительный урокъ по русскому языку, по изложению, а не по Закону Божію.

А законоучитель долженъ своимъ урокомъ пользоваться для своихъ цѣлей.

Я бы предложилъ такую схему занятій:

Если вы занимаетесь съ первымъ отдѣленіемъ, то лучше всего, не давая никакой работы второму и третьему, вовлечь ихъ въ общія занятія.

Заниматься со всѣми тремя одновременно, только удѣляя наиболѣе времени первому.

Старшимъ отдѣленіямъ не вредно повторять старое, чтобы они слушали, ихъ можно вовлекать въ дѣло вопросами.

У нихъ можно требовать отчета въ областяхъ, со-прикосновенныхъ съ изучаемой ими отдѣльно исторіей или молитвой.

Изучаются твореніе міра: средніе на этомъ урокѣ рассказываютъ о „твореніи по днямъ“. Старшихъ можно спросить объясненіе первого члена „символа вѣры“, объясненіе вѣчерни.

Первое отд. учить о явленіи Бога Аврааму: второе спрашиваютъ о Св. Троицѣ, о сошествіи Св. Духа и т. д., третье—ученіе символа о Троицѣ.

Планы такихъ уроковъ могутъ дать учебники, изложенные примѣнительно къ совмѣстной системѣ. Вып. I. Ветвеницкаго или Дм. Соколова (краткій).

Совмѣстную систему мы признали вообще негодной системой, но для занятій съ нѣсколькими отдѣленіями она даетъ материалъ часто очень удобный.

Если занятія идутъ со вторымъ и третьимъ отдѣленіями, то первому отдѣленію адѣльть нечего.

Они не въ силахъ не только понять того, что преподаютъ старшимъ, а просто слушать внимательно.

Поэтому для нихъ обязательны другія самостоятельные занятія.

Какія?

Ихъ все же найти можно.

Хорошо, напр., заставить написать на доскахъ название священныхъ облаченій, утвари и пр., какія изображены на данной имъ картинкѣ.

Если ученики могутъ написать и больше, то они напишутъ, что это за вещь, какъ ее зовутъ, когда ее употребляютъ... Словомъ все, что знаютъ.

Они могутъ списывать съ доски библейскія имена, чтобы послѣ не перевирать ихъ.

Поаже полезна такая работа:

Написать по-славянски молитву и за каждымъ славянскимъ словомъ написать соответствующее русское. Или надписать русское поверхъ славянскаго. Это поможетъ сознательности.

Такая работа искати полезна и для (перевода) старшихъ отдѣленій, если учителю нужно позаниматься съ одними младшими.

Въ этихъ отдѣленіяхъ полезно заставлять переводить трудные молитвы изъ тѣхъ, изученіе которыхъ наизусть необязательно, но понимать которыхъ по ихъ важности необходимо, напр., тропари.

Прот. Ае. Соколовъ предлагаетъ вести работу такъ.

Дать готовый текстъ славянскій и русскій. И затѣмъ дѣти должны догадываться, какое славянское слово передано известнымъ русскимъ и выписывать русское въ скобкахъ вслѣдъ за славянскимъ или, повторимъ, надъ славянскимъ.

Напр., дано перевести:

СЛАВЯНСКІЙ.

РУССКОЕ.

„Ісусу же рождущуся въ Виелеемъ Іудействѣ, се волсви отъ востока придоша въ Іерусалимъ глаголюще“, и т. д.

Виелеемъ Іудейскомъ, въ волхвы пришли въ Іерусалимъ съ востока, говоря, и т. д.

Такимъ способомъ полезно изучать Евангелие, псалмы.

Впрочемъ, о старшихъ и говорить не стоитъ.

Имъ работу найти легче. Можно давать даже мальчики сочиненіца: Чему учить насы жизнъ Авраама? Почему Ной проявлялъ Хама? Какъ нужно относиться къ родителямъ?

Можно заставить рисовать карту, планъ скииї.

Трудно только съ младшими. Но о нихъ нужно принять за правило, что первые три мѣсяца, пока дѣти ничего не умѣютъ писать, младшихъ и не слѣдуетъ оставлять однихъ.

Съ ними нужно или вести урокъ устно или отпустить ихъ.

Нельзя пріучить сидѣть въ классѣ и въ то же время ничего не дѣлать.

Гораздо лучше педагогически, если они въ это время побездѣльничаютъ въ классѣ.

Однако можно указать еще одну работу для младшихъ: читать по книжкѣ разсказъ впередъ еще не читанный и только что разсказанный учителемъ.

Такимъ путемъ они подготовятъ личный урокъ.

Но опять и это возможно только на третій приблизительно мѣсяцъ обученія.

Кинскій Шаханъ.

Рѣчь М. А. Стаковича

въ Государственномъ Совѣтѣ по старообрядческому законопроекту.

Стаковицъ. Ваше высокопревосходительство и гг. члены Государственного Совѣта. Докладчикъ большинства съ ему одному присущей умѣлостью развернувъ предъ вами всѣ планы и чертежи будущаго зданія, въ которомъ, можетъ быть, суждено будетъ жить нѣсколькимъ миллионамъ русскихъ старообрядцевъ. Мы, меньшинство, выходить, какъ будто споримъ о прибавкахъ, о пристройкахъ, о кое-чтѣмъ лишнемъ въ этомъ зданіи. Я хотѣлъ бы вамъ прежде всего сказать, что—совсѣмъ нѣтъ. Эти подробности мы будемъ отставлять, когда перейдемъ къ постатейному чтенію, а сегодня суть нашего спора тѣмъ, чтобы выяснить, на чѣмъ вы намѣрены, на чѣмъ вамъ будетъ угодно построить это новое зданіе на настоящемъ фундаментѣ, какъ каменщики говорятъ,—„до материка“,—или что-нибудь полегче, болѣе временное, хотя бы только палатку, или, наконецъ, можетъ быть, просто отъ этого останется красивый планъ, иу, на память о нашей обновленной государственной дѣятельности. Я говорю совершенно категорически, что я стою за думскій проектъ и зато именно, что онъ требуетъ болѣе глубокаго фундамента, онъ требуетъ—дорыться „до материка“. Я скажу (и предшествующій высокопреосвященный ораторъ мнѣ облегчилъ мою задачу): да, вопросъ сводится къ тому,—будетъ ли теперь только продолженіе примѣненія вѣротерпимости, или настало время для введенія въ Россіи свободы совѣстія? Вопросъ весь сводится къ тому, потому что вѣротерпимость намъ всегда была известна (какъ она превосходно доказала, предвосхитивъ многія указанія, которыхъ я собирался вамъ сдѣлать, и я бла-

годарю его, что онъ этимъ освобождаетъ необходимое мнѣ время), конечно,—вѣротерпимость самая широкая, вѣротерпимость не только декоративного характера, но почти молитвенная, какъ прежняя статья 45, теперь 65 основныхъ законовъ, которую его высокопреосвященство вамъ прочиталъ И въ прежнихъ законахъ и въ нынѣшихъ, кроме статьи 65, есть еще статья 66, которая говорить о томъ, „что всѣ иностранцы въ Россіи, и принятые и состоящие на россійской службѣ и временно въ Россіи пребывающіе, пользуются каждый повсемѣстно свободнымъ от правленіемъ ихъ вѣры, богослуженіемъ по ихъ обрядамъ“, словомъ, начиная со Сперанского, это уже существуетъ въ законѣ Но гораздо раньше, какъ я вамъ это укажу, Императоръ Петръ (интересно, что Великий Петръ предупредилъ на 102 года знаменитый юдиктъ Наполеона) въ своемъ манифестѣ выскажалъ тѣ же мысли почти одинаковыми словами: „Богъ далъ власть царямъ надъ народами, но Христосъ Единый имѣть силу надъ человѣческой совѣстю“. Великий государственникъ, несмотря на всю ширь своего размаха, несмотря на убѣжденность своей власти и умѣлость ею пользоваться до конца, великий государственникъ тогда помнилъ, что вѣра недоступна, что область вѣры недоступна для государственного воздействиа, и что вмѣшательство власти въ область вѣры приведетъ къ изувѣрству или къ омертвѣнію чувства вѣры Его вѣнценосные преемники повторяли это нѣсколько разъ, но свободы совѣсти все-таки не было, такъ какъ вамъ известно, что все время существовали гоненія Но тогда въ чёмъ же теперь дѣло, что мы должны теперь создать? Должны ли мы еще немного отпустить вазжи, сдѣлать посвободнѣе, или начать что-нибудь новое? Я въ этомъ вопросѣ прошу позволенія остановить ваше вниманіе на нѣсколько минутъ Мнѣ кажется, что мой вопросъ поставленъ не праздно, и если кто-нибудь изъ васъ хочетъ самому себѣ дать въ немъ отвѣтъ, то ищите его не только въ указахъ 17 апреля 1905 г. и 17 октября 1906 г., какъ дѣлали всѣ сегодня Нѣть, надо искать его въ первоисточникахъ, тамъ, где онъ выписанъ прямо; надо искать его въ манифестѣ 17 октября 1905 года Тамъ, несмотря на прежние манифести Петра, несмотря на статьи 45 и 65 и всѣ другія статьи, на юдикты Екатерины II, Государь Императоръ Николай II возвѣщаетъ, какъ одну изъ „новыхъ“ основъ гражданской свободы, введеніе началъ „дѣйствительной“ свободы совѣсти Мнѣ кажется, что невозможно сказать яснѣе, понятнѣе, категоричнѣе, въ чёмъ заключается это новое Въ томъ, что отнынѣ возвѣщаетъ Государь „отъ словъ надо переходить къ дѣйствію“, то, что до сихъ поръ проповѣдувалось въ законахъ, теперь должно быть осуществлено въ быту и въ жизни И вотъ въ чёмъ наша задача мнѣ представляется, и въ чёмъ сегодня нашъ первый шагъ Потому мы говоримъ, что законъ надо строить на фундаментѣ, такомъ глубокомъ и крѣпкомъ, чтобы онъ не боялся свободы совѣсти, не боялся ни размѣровъ, ни тяжести будущаго зданія, и мы въ этомъ отношеніи нельзѧ сказать, чтобы отталкивались отъ всѣхъ Нѣть, министерство въ своемъ проектѣ и въ своей объяснительной запискѣ, по крайней мѣрѣ, 1906 года, истекаетъ тоже изъ понятія о необходимости введенія свободы совѣсти и очень широко ее толкуетъ, пользуясь замѣчательными трудами нашего бывшаго соченна, покойнаго Ф. Г. Тернера Дальше, господа, и большинство, какъ вы можете видѣть на страницѣ 14 сего доклада, находить, что нужно исходить изъ того же положенія, но нѣсколько своеобразно, затѣмъ повертывается къ нему спиной На страницѣ 14 доклада большинства значится: „совершенно ясно сознавая, что провозглашенное съ высоты Престола начало свободы совѣсти и дарованныя ста-

реобращацамъ и сектантамъ вѣроисповѣдныхъ права не должны быть поколеблены тѣми законодательными мѣрами которыхъ предпринимаются въ цѣляхъ упорядоченія гражданского быта старообрядческихъ и сектантскихъ религіозныхъ общинъ, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ что мѣры эти должны быть строго сообразованы съ основными началами отношенія государства къ господствующему въ немъ церкви и прочимъ вѣроисповѣданіямъ, какъ общимъ организациямъ“ Тутъ, видите ли, выдвинута необходимость сообразоваться съ тѣмъ, какъ было до введенія нового начала свободы совѣсти Вѣдь это то же самое, что сказать (да оно предо мною и было сказано) „Ну, разъ приказываютъ открыть клѣтку и выпустить лягушку, что-же дѣлать? Выпустимъ, но мы ему подрѣжемъ крылья, повыдергаемъ большія перья, и онъ будетъ опасенъ ходить по землѣ, какъ домашняя птица, а не рѣять по небесамъ, какъ Божья птичка“ Но обѣ этихъ вырываемыхъ перьяхъ мы поговоримъ, когда перейдемъ къ постатейномъ чтенію, а теперь мы поговоримъ о самой природѣ этой птицы Прежде всего, я думаю, что свободу совѣсти нельзя давать, ее можно только возвращать, потому что свободу совѣсти есть прирожденное право и сила человѣка Винн писалъ, что „нельзѧ приказывать совѣсти человѣческой не оскорбляя Того, Кто создалъ совѣсть и оставилъ Себѣ власть надъ нею“ Затѣмъ, „свободы совѣсти нельзя давать мѣстами, нельзя давать клочками, нельзя давать торгуя понемножку“ Тутъ щедрота полна угодна небесамъ, потому что вѣры разны, какъ люди разные, но всякая вѣра есть стремленіе души человѣка къ Богу Вѣра есть общіе человѣческаго духа съ Богомъ, и поэтому всѣ вѣры должны быть равны, а вѣрующіе люди должны быть разны въ нихъ Нельзѧ говорить: „Я вѣрю и потому я имѣю право проповѣди, а ты тоже вѣришь, но не имѣшь права проповѣди“ нельзѧ такъ говорить потому, что вамъ отвѣтятъ: „Тогда ты—не христіанинъ, если бы ты былъ христіанинъ, то бы зналъ, что ты, и я, и всякий, и по канонамъ, и по постановленіямъ вселенскихъ соборовъ, что мы всѣ не только можемъ, но обязаны проповѣдывать, ты бы зналъ, что апостоль сказалъ: „Ибо соблаговолилъ Богъ буйствомъ проповѣди спаси человѣковъ“ „Какъ же ты говоришь, что я могу вѣрить и проповѣдывать? Нельзѧ говорить затѣмъ, что мой священникъ—священникъ, а твой—наставникъ духовное лицо, учитель, называй его такъ, какъ хочешь Нельзѧ говорить потому, что говорящій будетъ неправъ, что мы надѣемся, при постатейномъ разсмотрѣніи, замѣтимъ доказать и заставить васъ отвергнуть доводы большинства комиссіи Наконецъ, свободу совѣсти нельзѧ отклонять подъ предлогомъ недоразвитія, неготовленности народа, потому что она-то и развивается народа, именно она ведетъ его въ ростъ исполненій Христова“, какъ сказано въ хѣтолиси Наконецъ, главный доводъ тотъ, что назначеніе свободы совѣсти въ настоящее время въ томъ, чтобы подтвердить возможность христіанства въ наше время Позвольте мнѣ эту мысль вамъ объяснить Не мы только, не мы, Россія, не мы, можетъ быть, даже Европа, значительно ушли за послѣдній вѣкъ отъ того времени, когда блаженный, великий учитель церкви Платонъ кіевский говорилъ, что Богъ одинъ, а всѣ вѣры, расколы, ереси и секты все это перегородки, которыхъ человѣкъ настроилъ, но до неба не доведетъ Прежде, дѣйствительно, это было, но теперь, впереди различія по вѣроисповѣданію, есть другое Развѣ, господа, мы не наблюдаемъ съ жутью, развѣ мы не сознаемъ со страхомъ и недоумѣніемъ, со страхомъ за свой долгъ, съ недоумѣніемъ за возможное будущее, что теперь люди дѣлятся уже не по исповѣданіямъ, а на такихъ, кто вѣруетъ въ Бога, и на тѣхъ, кто не вѣруетъ ни во что, что теперь они одни от-

стамваютъ и развиваютъ христіанскую культуру, съ созданіемъ ею соціальнъмъ строемъ и бытомъ, а другіе ищутъ установлениі жизни безъ Бога, безъ христіанской этики, безъ любви, какъ закона жизни, безъ грѣха, какъ запрета на зло, съ неограниченіемъ правомъ для воли и для силы каждого, кто способенъ на расплату самоубийствомъ, т.-е. исполнить законъ уничтоженія, противоположный закону вѣчной жизни. И вотъ, сколько продлится эта война, никто изъ насъ не знаетъ, но мы всѣ знаемъ, что христіанскую культуру защищаютъ одинаково всѣ вѣрующіе въ Бога, всѣ толкующіе жизнь, какъ исполненіе воли Пославшаго. И мы тогда не можемъ не понимать, что всяко слово религіозной проповѣди есть кличъ новыхъ ратниковъ подъ разныи знамена различныхъ церквей, но въ то же войско, отстаивающее христіанскую культуру, и мы не можемъ не понимать, что передъ міровой борьбой бесплодны всякия религіозныя стѣсненія. Они отвлекаютъ на междуусобія часть той энергіи, часть тѣхъ силъ, средствъ и умѣній, которыхъ были бы обращены на посильное ослабленіе того главнаго, я не скажу даже врага, но того главнаго ужаса, того страшного испытанія, которое насыщено человѣчеству—безвѣріемъ. Затѣмъ, воинствующая церковь всегда болѣеть, когда ей приходится замѣнить свою кроткую проповѣдь борьбой. Тотъ жаръ, который церковь должна въ себѣ разживать (исторія это часто намъ показывала), этотъ жаръ болѣзни и приводить такъ же, какъ больного, и церковь къ разслабленію. Я думаю, что многіе сыны ея, самые покорные и самые восторженные, ничѣмъ въ жизни такъ не бываютъ смущены, никакими искусами въ личной жизни, какъ этими сомнѣніями въ соотвѣтствіи тѣхъ средствъ, которыхъ можетъ и должна употреблять Церковь, когда она вступаетъ въ столь несвойственную ей область войны. И это особенно подчеркивается вотъ какими сопоставленіями. Какъ изволилъ говорить мой высокій предшественникъ, въ неконфесіональныхъ государствахъ, государствахъ невѣрующихъ, тамъ установлена та свобода совѣсти, которая заложена въ душѣ всякаго и которую вытравить нельзя, которую можно затуманить или просить отложить, подождать вслѣдствіе особыхъ соображеній государственной пользы. Но она осуществляется въ тѣхъ неконфесіональныхъ государствахъ, и тогда люди думаютъ, что положительный законъ Христова ученія не можетъ дать того необходимаго и неизбѣжнаго, что даетъ безбожіе въ своемъ равнодушіи. И самая совѣсть представляется тогда уже не Божественнымъ естествомъ, заложеннымъ въ человѣкѣ при его сотвореніи, а правомъ, т.-е. измышеніемъ человѣческаго разума и культуры! Я думаю, что этимъ слаживаніемъ, этимъ соизательнымъ уничтоженіемъ разницы между сотвореннымъ естественнымъ солнечнымъ свѣтомъ и искусственнымъ освѣщеніемъ, отъ него же заимствованнымъ, я думаю, что при этомъ свѣтѣ, какъ вечеромъ и ночью, умъ человѣческій затмняется; ему не только хуже видно, ему далеко не видно. Увѣренный во всемъ этомъ, помня тѣ особыя условія, въ которыхъ мы живемъ и, разбирая этотъ законъ, я все же счелъ бы малодушіемъ, если бы обошелъ нѣсколько разъ възьмъ предъявляемый вопросъ о томъ, что свобода совѣсти, т.-е. равноправіе вѣрованій, должна быть противоположена и обыкновенно противополагается правамъ господствующей, первенствующей церкви. Я, господа, не отрицаю этого права, но я всецѣло отрицаю это противоположеніе. Я за все, что даютъ господствующія церкви, за все, покуда не отнимается чужое прирожденное право. Я и за почтѣ, о которомъ говорилъ его высокопреосвященство. Я тоже говорю: да, надо оказывать почтѣ, необходимы и тѣ 35 000 000 руб., которые даются изъ государственного казначейства. Я за непремѣн-

ную принадлежность Государя Императора къ господствующей церкви, потому что она нуждается въ самомъ сильномъ покровителѣ изо всѣхъ русскихъ, это—ея первая очередь. Я за квалифицированную защиту ея отъ святотатства и кощунства, словомъ, я за все, чѣмъ государство ей служить, покуда оно не подмѣняетъ ея значенія своимъ закономъ, и покуда оно не ставитъ на мѣсто ея власти свою силу. Самое понятіе господствующей церкви есть понятіе государственное, есть понятіе человѣческое. Вотъ почему я за все то, чѣмъ государство можетъ служить церкви, но покуда она не расплачивается за эти услуги своимъ духовнымъ значеніемъ. Господствующая церковь еще не значитъ Церковь Господня — а первенствующая церковь. Вамъ только что передо мною высокопреосвященный ораторъ привелъ то мѣсто Евангелія, гдѣ Христость очень ясно училъ, что надо дѣлать тому, кто хочетъ считаться первымъ. Вы видите, что понятіе государственное и понятіе религіозное очень часто могутъ не совпадать. Возьмите представление о справедливости и судѣ. Для насъ торжество справедливости, когда проступку противополагается наказаніе, а по религіи надо на чашку проступка положить еще прощеніе. Мы знаемъ, что это, дѣйствительно, выше и лучше, и если мы-де можемъ такъ дѣлать, мы все-таки, я думаю, не имѣемъ ни необходимости, ни желанія отрѣшиваться отъ такой правды изъ-за нашей справедливости. Конечно, въ особой комиссіи нерѣдко говорили противъ казавшихся намъ невинными отдельными правъ старообрядцевъ, какъ это и въ докладѣ есть: что этого неѣть и у главенствующей церкви, она сама этого не имѣеть, это можетъ быть ей обидно. А вотъ мнѣ скорѣе обидно за эти разсужденія. Я—очень грѣшный сынъ святой православной церкви, но такъ же, какъ я совершенно убѣждѣнъ въ своей грѣховности, такъ же я вѣрю въ ея святость, и именно потому, что я почитаю церковь святой, я нахожу, что это не отвѣчасть ни достинству, ни благу церкви, которая сама есть столпъ и утвержденіе истины; для нея, одухотворяемой Святымъ Духомъ, унизительно пособничество вѣшнихъ репрессивныхъ мѣръ. Кромѣ того оно успокаиваетъ бдительность тѣхъ, которые иначе бы горѣли рвениемъ, преданностью этому заступничеству за свою паству и боролись бы тѣми непобѣдимыми силами, которыхъ имъ далъ ея Основатель. Господа, прошу вашего полуминутного вниманія слѣдующей мысли: „Моисей соединилъ религію съ управлѣніемъ и поддерживалъ ее свѣтскою властью, Христость развязалъ ихъ навсегда и запретилъ взаимное вмѣшательство“. Я тороплюсь сказать, чтобы вы не подумали, что это изреченіе кого-либо изъ членовъ меньшинства комиссіи, что это исходить изъ академической группы, или вообще, что это написалъ матеріалистъ или либераль. Нѣть, этому учили святитель херсонскій — Иннокентій, великий проповѣдникъ, столпъ православной церкви (еще недавно вся Россія по указанию синода праздновала столѣтие его рождения), и это его подлинныя слова. Затѣмъ, развѣ мы часто не чувствуемъ, что это совершенная правда? Мы знаемъ, кроме того, какъ болѣзни и часто оскорбительно вмѣшательство въ религіозныя дѣла матеріальной власти, которая, не помогая церкви, мучая ся супротивниками, унижаетъ и ее, часто въ то же самое время разслабляетъ рвение и сочувствие тѣхъ, которые вступились бы въ этотъ споръ, или вступились бы за нее по своей вѣрѣ, по своимъ убѣжденіямъ, а не въ силу формальныхъ требованій и распоряженій начальства. Развѣ легко намъ думать, что вотъ уже 257 лѣтъ, какъ церковные и гражданскіе власти съ земными законами и матеріальными средствами въ рукахъ борются съ расколомъ, и не посылаютъ имъ до сихъ поръ Господь одолжія. Никто не знаетъ, сколько миллионовъ этихъ

отпавшихъ сыновъ православной церкви, и мы въ комиссии ихъ подсчитать не могли, но развѣ всякий изъ насы не знаетъ, что есть больше, большие миллионы людей, которые требуютъ сосредоточенной надъ ними заботы, напряженной энергіи церковной; людей, которыхъ равнодушіе доходитъ до отчаянія, которыхъ суевіе дошло до язычества. За 250 слишкомъ лѣтъ вѣдь тѣ тысячи русскихъ людей и мучились, и страдали, и ссылались. Но я совершенно увѣренъ, что не въ ссылкѣ и тюрьмѣ были ихъ главныя страданія, — я совершенно увѣренъ, что главныя страданія состояли въ томъ недоумѣніи, въ той невозможности найти правду, свободно искать, гдѣ вѣра, которая успокоила бы душу, гдѣ источникъ церковный, въ которомъ могли бы напиться эти жаждущіе. Затѣмъ, 200 слишкомъ лѣтъ уже страдаетъ и православная церковь отъ этого раздиранія. За эти 257 лѣтъ изъ одного раскола стало болѣе трехсотъ, а другіе насчитываютъ тысячу разныхъ расколовъ, ересей, толковъ и т. п. Ну что же, это все не горѣ? Что же это, не грѣхъ? Что же, это не наказаніе? Все за то, что Церковь Божію святотатственной рукой приковали вы къ подножію власти суетной, земной. И вотъ, Верховная Власть, въ годину страшного колебанія земли и смуты народной, возвѣстила какъ новое, оговаривая съ горемъ, эту смуту и колебаніе земли, возвѣстила необходимость ввести въ Россіи „новыя основы дѣйствительной свободы совѣсти“. Вотъ наша работа, вотъ то яркое начalo, которое написано на этой новой страницѣ нашей истории, и никакой Васнецовъ не могъ бы нарисовать ярче и понятнѣе для всякаго изъ насы Для борьбы съ невѣремъ надо освободить совѣсть, надо дать ей крылья, чтобы она могла подыматься выше материалистическихъ споровъ. Легко и такъ же естественно, какъ если бы надо было обратить законъ любви прежде всего къ своимъ роднымъ братьямъ, такъ облегчена намъ задача обратить законъ религіозный прежде всего къ тѣмъ, которые намъ близки, какъ совсѣмъ родные братья. Верховная Власть должна была исполнить обѣщанное въ единеніи съ Думою и Совѣтомъ Я нахожу, что Дума, можетъ быть, съ ошибками кодификаціонными, можетъ быть съ неумѣлостью, но Дума, эта соборная совѣсть русского народа, пылко и искренно отвѣтила на эту именно нужду, она дѣйствительно вынесла новый законъ свободы и братства, она повторила за Царемъ: „да, новое должно быть, должно обратиться въ жизнь, должны дѣйствовать дѣйствительныя начала свободы совѣсти“. И, господа, я вѣрю до сихъ поръ тому, что мы поступимъ такъ же. Я думаю, что мы, какъ и Государственная Дума, найдемъ силу сказать старообрядцамъ: „да, ты мнѣ братъ, и ты можешь вѣрить и молиться, какъ я вѣрю и молюсь; и ты можешь почитать священнымъ и говорить, какъ я почитаю священнымъ и говорю; и ни тебѣ, ни мнѣ никто не долженъ теперь препятствовать работать на Божій нивѣ“. Я увѣренъ, что если у насы хватить того, что Аксаковъ такъ возвышенно называетъ „дерзновеніемъ вѣры“, если у насы хватить силы понять теперешнее время и къ чему оно обязываетъ, къ чему обязываетъ насы возвѣщенная Государемъ, какъ новый укладъ, дѣйствительная свобода совѣсти, т.-е. не скучное подаяніе, которое, торгуясь, кидаютъ нищему по кусочкамъ, а возвратъ много лѣтъ пѣненнаго дара Божіаго, я вѣрю, что если мы оглянемся на недавнее прошлое, о которомъ говорилъ Государь въ своемъ манифестѣ, если мы приступимъ къ исправленію одной изъ многихъ причинъ, которая привела къ колебанію земли и къ смутѣ народной, — то мы исполнимъ именно то, что надо исполнить. Я думаю, что если оглянемся на недавнее прошлое и сопоставимъ съ своимъ долгомъ, само собой придется намъ на память грозное предвѣщеніе пророка: „помни, откуда спалъ еси, и покайся, и хотя малая первая дѣла сотвори. Аще ли же ни, гряду къ тебѣ скоре и сдвигну свѣтиль-

никъ твой отъ мѣста своего“. Мѣсто Господне — это дух народный. Мѣсто Господне — это духовный ростъ народа, мѣсто Господне — это свободная вѣра народа, это свободное общеніе его совѣсти съ Богомъ.

Современные „богословы“.

(См. № 25).

Трудно указать хотя одинъ вопросъ, на которомъ сошлись бы въ единомыслии всѣ архиастыри, пастыри, богословы, канонисты, миссионеры и писатели господствующей церкви. Начиная съ вопросовъ о Богѣ, Христѣ, Церкви, таинствахъ и кончая обрядовыми, богослужебными и дисциплинарными, представители и апологеты господствующей церкви по каждому изъ нихъ расходятся въ разныя стороны нерѣдко заходя очень далеко отъ подлинныхъ христіанскихъ основъ. Если въ предсоборномъ присутствіи, гдѣ иѣ объединяла общность работы и единство цѣли, они, по свидѣтельству священника М. Чельцова, „ни по одному вопросу не сошлись въ единогласномъ мнѣніи“, то какое поразительное разномысліе и разноговоріе мы наблюдаемъ у нихъ, когда они работаютъ или отдельными группами, или каждый въ одиночку. Они ежегодно издаютъ нѣсколько специальныхъ духовныхъ журналовъ, выпускаютъ въ свѣтъ каждый годъ большое количество религіознаго и церковнаго содержанія книгъ, брошюръ, листковъ. Пишутъ и въ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ. Проповѣдуютъ съ церковной каѳедры, говорятъ съ трибуны Государственной Думы и Государственного Совѣта. Богословствуютъ и поучаются въ академіяхъ, семинарияхъ, на публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ. Если бы была возможность всю эту дѣятельность представителей и служителей господствующей церкви собрать въ одно цѣлое, то получилась бы преинтересная коллекція самого противоположнаго качества вещей всевозможнѣйшихъ цѣвѣтъ и отѣнковъ. Въ это собраніе вошли бы всѣ еретическія вѣрованія и взгляды какъ древнихъ, такъ и современныхъ лжеучителей. Вмѣстились бы и пороки всѣхъ развращенныхъ людей, начиная съ Содома и кончая нынѣшними санитарами и садистами. Попали бы сюда и разнаго рода проявленія язычества и атеизма. Къ сожалѣнію, мы лично не обладаемъ достаточными материалами и средствами, чтобы сдѣлать подобное собраніе, а въ настоящей статьѣ, и безъ того разросшейся до большихъ размѣровъ, и немыслимо это сдѣлать хотя бы въ нѣкоторой степени. Для этого нуженъ специальный трудъ и не одного, а нѣсколькихъ изслѣдователей, посвятившихъ себя на эту сложную работу. Здѣсь же мы попытаемся дотронуться лишь до нѣкоторыхъ „вещей“, болѣе намъ извѣстныхъ и въ болѣе близкой и знакомой намъ области.

1. О Самомъ Спаситѣلѣ Іисусѣ Христѣ богословы господствующей церкви имѣютъ различныя представленія и проповѣдуютъ Его по разному. „Въ теченіе двухъ лѣтъ я, — свидѣтельствуетъ нововременскій публицистъ г. Меньшиковъ, — посѣщалъ такъ называемыя религіозно-философскія собранія, гдѣ воочию наблюдалъ почти всѣхъ выдающихся представителей ученаго духовенства. За исключеніемъ очень немногихъ (напримеръ, епископовъ Сергія и Феофана), — остальные меня больше, чѣмъ поразили, они просто ошеломили меня одной ужасною чертою — нерелигіозностью своей. Въ богословскую свою науку они окунулись, видимо, какъ въ хлоръ и вышли религіозно совершенно обезцвѣченными, откровенно равнодушными къ какой бы то ни было вѣрѣ, особенно христіанской. Съ изумленіемъ я встрѣтился профессоровъ мынѣ „торжествующей“ ака-

деми, профессоровъ въ рясе, отрицающихъ („между нами“) Божественность Христа, чудо Воскресения и т. п. Ученый архимандрит доказывалъ, что Христосъ невѣрно цитировалъ пророковъ, что въ подлинномъ текстѣ сказано то-то, а не то-то и проч. Именно среди ученыхъ столичной академіи, гляди на нихъ съ широко-раскрытыми отъ удивленія глаза, и убѣдился, что корабль церкви съѣхъ на камень, и камнемъ этимъ является духовная академія („Письма къ ближнимъ“, 1909 г., стр. 894).

Въ Петербургѣ издается духовный журналъ „Странникъ“, въ немъ принимаютъ участіе лучшія богословскія и профессорскія силы господствующей церкви. Ежегодно журналъ даетъ своимъ подписчикамъ отдѣльными выпусками по одному трактату подъ общимъ заголовкомъ: „Христианство, наука и невѣріе на зарѣ ХХ вѣка“. Въ прошломъ году былъ данъ восьмой выпускъ, заключающій въ себѣ сочиненіе профессора философіи и психологіи И. А. Лейтона: „Ісусъ Христосъ и современная цивилизация“. Редакція „Странника“ отзываетъ объ этомъ сочиненіи очень похвально. „Это, — говорить она, — глубоко интересный трактатъ, написанный не только блестящѣ, но, можно сказать, возвышенно“. На самомъ же дѣлѣ, этотъ „возвышенный“ трактатъ срываетъ съ Христа Божеское свойство. Для профессора Лейтона Христосъ только „колossalный религиозный гений“ (стр. 15 и 16 трактата) и „крупная историческая личность“. „Мы имѣемъ дѣло, — говорить онъ, — съ исторической личностью, обладающей высшей степенью творческой силы и вліянія. Если, съ одной стороны, мы не должны безъ дальнѣйшихъ разсужденій принимать то положеніе, что эта личность не имѣетъ ничего рабнаго себѣ въ исто-ріи человѣчества, то мы одинаково не имѣемъ никакого права предполагать, что эта личность можетъ и должна быть поставлена на одну линію съ другими учителями того же порядка, т. е. низведена въ нашей оцѣнкѣ до уровня такихъ наставниковъ религіи, какъ Моисей, Магометъ, Будда и Даотэ. Если первая точка зренія есть крайность ультраконсерватизма, то вторая есть, несомнѣнно, крайность ультракритицизма, который съ самого начала отказывается видѣть въ личности Христа что-нибудь большее, чѣмъ до извѣстной степени исключительного человѣка. Ни та, ни другая крайность не могутъ привести къ созданию правдиваго портрета личности Ісуса Назаретскаго, и дать правильное пониманіе Его ученія“ (стр. 17).

Въ трактатѣ говорится, что „Христосъ держался ходячаго воззрѣнія на первыя и умственные разстройства, какъ на результатъ вмѣшательства злыхъ духовъ“ (стр. 21). Авторъ трактата раздѣляетъ иныхъ „воззрѣнія“ на эти „разстройства“. Онъ не вѣритъ словамъ Христа и о наказаніи грѣшниковъ (стр. 86); сомнѣвается, чтобы и „выраженія относительно сатаны дѣйствительно принадлежали Христу“ (стр. 101). Утверждаетъ, что Ісусу Христу такія явленія въ мірѣ, какъ нравственное зло, „представлялись загадочными“ (на той же стр.). Относительно пророчества Христа Спасителя, что при концѣ міра „увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго на облакахъ съ силою многою и славою“ (Марка XIII, 26 и Луки XXI, 27) проф. Лейтонъ говоритъ, что это „въ существѣ дѣла не что иное, какъ апокалиптическія наслаждія, или приложеніе ходячихъ апокалиптическихъ выражений, возникшее въ умахъ учениковъ Христа подъ вліяніемъ неправильно понятыхъ изречений Его“ (стр. 146).

Столь же сомнительное ученіе о Христѣ заключается и въ „православныхъ“ учебникахъ, одобренныхъ правительствующимъ синодомъ. Напримеръ, въ „Начальномъ обученіи Закону Божію“ священника Вухарева на вопросъ: „Поче-

му Сынъ Божій названъ Христомъ?“ — дается такой отвѣтъ: „Христами или помазанниками надревне называли царей, первосвященниковъ и пророковъ, потому что помазывали ихъ св. елеемъ, чтобы навестить на нихъ Духа Святаго. Ісусъ Христосъ хотя и не былъ помазанъ видимо, въ видѣ голубя, но Духъ Святой сошелъ на Него при крещеніи. Поэтому Онъ и называется Христомъ, или помазаникомъ“ (стр. 18, изд. 1898 г.). Значитъ, до крещенія Христосъ не былъ Христомъ. Такое ученіе идетъ отъ древнѣйшихъ еретиковъ и гностиковъ, коринеянъ и другихъ. Св. Ефремъ Сиринъ на слова Евангелія „нынѣ родился въ васъ Спаситель“ (Лука 2, 11) даетъ такое толкованіе: „Не говорить: родился человѣкъ, дабы сдѣлался Онъ Спасителемъ, или дабы Онъ сдѣлался Христомъ, но: „Нынѣ родился въ васъ Спаситель“, Который и есть именно Спаситель. И не сказать: Который долженъ сдѣлаться Христомъ Господнимъ, но: Который уже есть Христосъ Господа (Лук. 2, 11)“. Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому мѣсту дается поясненіе: „Имѣется въ виду лжеученіе гностиковъ, утверждавшихъ, что Ісусъ только при крещеніи, черезъ сошедшаго на него Эмана, сдѣлался Богомъ и Христомъ“ („Богословскій Вѣстникъ“, мартъ, 1896 г., стр. 39). Въ „Церковной истории“ Феодорита говорится, что и еретикъ „Каринфъ училъ, что Ісусъ родился отъ Іосифа и Маріи, по общему для людей закону, а Христосъ снизился на Іисуса свыше при крещеніи“ (Феодоритъ, час. 6, глава 11).

Выше мы указывали (№ 25 журн. „Церковь“), что по признанію богослововъ господствующей церкви, и въ самомъ „Православномъ исповѣданіи“, этомъ фундаментѣ богословія господствующей церкви, наложено неправославное ученіе о Христѣ, „какъ жрецѣ кроваваго культа“ и о страданіяхъ Его на крестѣ одной только плоти („Великороссійское и малороссійское богословіе XVI и XVII вв.“, іеромонаха Тарасія, стр. 75—76 и 102). Спорять между собою богословы господствующей церкви и относительно „идеи страждущаго Мессіи“. Извѣстный своей ученостью проф. Н. Глубоковскій утверждаетъ въ книгѣ „Обращеніе Савла и Евангеліе св. апостола Павла“, что эта идея не была „первѣйшимъ догматомъ апостольского благовѣстія“ (стр. 42). Другой же профессоръ-богословъ, протоіерей П. Свѣтловъ, держится другихъ мыслей по этому же вопросу (см. его книгу: „Что читать по богословію“, стр. 168). Совершенно различныя теоріи налагаютъ богословы и объ ускуплении Христовомъ. Одну теорію предлагаетъ проф. В. Несмѣловъ (въ „Правосл. Собесѣд.“ 1902 г., сентябрь и октябрь, ст. „Метафизика жизни и христіанское откровеніе“, стр. 381 и дал.), другую — „Православная Богословская Энциклопедія“ (т. V, стр. 1075—1084); третью — протоіерей П. Свѣтловъ (въ кн. его „Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ“, въ приложении очеркъ: „Страница изъ исторіи догмата искупленія въ русскомъ богословіи, где и указаны разныя теоріи искупленія“).

2. О Пресвятой Богородицѣ господствующая церковь содержитъ также совершенно разные вѣрованія. Современные миссионеры и богословы ея отвергаютъ непорочность зачатія Богородицы. Протоіерей А. Лебедевъ написалъ большое сочиненіе „О непорочномъ зачатії“, въ которомъ доказывается, что это ученіе есть латинскій еретический догматъ. Въ недавно изданной миссионеромъ-генераломъ В. Скворцовомъ брошюрѣ свящ. К. Околовича: „Не противорѣчить ли Слову Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣви?“ — доказывается, что это ученіе противно священному Писанію. Съ особеннымъ рвениемъ доказывается еретичность ученія о непорочномъ зачатіи владимірскій миссионеръ о. Акципетровъ. А, между тѣмъ, этого ученія держались виднейшие архиастыри ново-русской цер-

кви. Оно вошло въ каноническую енную книгу, принято собори и до сихъ порь остается неизмѣннымъ догматомъ церкви. „Въ XVII в., — говорить прот. Лебедевъ, — некоторые изъ западно-русскихъ ученыхъ, какъ-то: св. Димитрій Ростовскій, Лазарь Барановичъ, Иоанній Галактовскій и Антоній Радивиловскій держались ученія о непорочномъ зачатіи и открыто проповѣдали его, на каковой случай о. Гагаринъ указываетъ, какъ на свидѣтельство всеобщаго вѣрованія русской церкви въ латинскій догматъ. Но этотъ случай съ очевидностью засвидѣтельствовалъ, что это ученіе было заимствовано отъ латинянъ подъ вліяніемъ особыхъ обстоятельствъ южно-русской церкви, и въ особенности кievской академіи того времени,— и что церкви велико-русская и греческая, не имѣвшія непосредственнаго соприкосновенія съ латинской, оставались чистыми, какъ отъ этого, такъ и отъ подобныхъ латинскихъ новоученій. Поэтому пока ученіе о непорочномъ зачатіи держалось въ предѣлахъ южно-русской церкви оно оставалось, какъ частное мнѣніе иѣкоторыхъ, незамѣченнымъ, но, какъ скоро вошло въ столкновеніе съ строгимъ православіемъ великорусской церкви, оно было замѣчено и отвергнуто, какъ латинское заблужденіе, вмѣстѣ съ другими подобными“ (въ книгѣ прот. А. Лебедева „О непорочномъ зачатіи“, стр. 103—104). Протоіерей Лебедевъ говоритъ неправду, что ученіе о непорочномъ зачатіи Пресв. Богородицы было „частнымъ мнѣніемъ“, и имѣло мѣсто только въ южно-русской церкви. Мы имѣемъ непрекаемое свидѣтельство, что это ученіе принято всей русской никоновской церковью и утверждено соборомъ 1666—1667 гг., на которомъ принимали участіе и восточные патріархи. Въ книгѣ „Жезль“, „сооруженной“ этимъ соборомъ, говорится: „Женихъ небесный къ невѣстѣ своей въ пѣснѣхъ пѣсней глаголеть сице: Вся красна еси ближняя моя, и нѣсть порока въ тебѣ. Сказате же Божественнаго Писанія въ первыхъ причитыють сие Пречистѣй Богородицѣ. Того ради и въ солнце облеченною невѣстою, юже Иоаннъ святый видѣ во апокалипсіи, во главѣ 12, образована быти глаголется той же Ея чистотѣ и святости иѣцы присмотряющееся, не усумнѣваются глаголати: яко ныне прародителю грѣху надлежаще, имъ же и православная церковь видится согласовати, поюща, въ день Рождества Ея присвятого сице: Поемъ святое Твое Рождество, чимъ и непорочное зачатіе Твое, Невѣсто богозванная“ („Жезль“, час. I, лис. 40 и об., изд. 1908 г.). Профессоръ П. С. Смирновъ говоритъ, что это ученіе „Жезла“ есть дѣйствительно „латинское“ („Исторія русского раскола“, стр. 171, изд. 2-е). Но вѣдь опредѣленія собора, утвердившаго „Жезль“ со всѣми его еретическими ученіями, не отмѣнены и признаются и современной церковью истинными. Въ Государственномъ Совѣтѣ во время преній по старообрядческому законопроекту архіепископъ Николай варшавскій въ своей рѣчи авторитетно заявилъ, что, если признать, что соборъ 1667 г. „погрѣшилъ противъ правды“, то это, значитъ, „тяжко оскорбить православную церковь“ („Міссіон. Обозр.“, 1910 г., № 6, стр. 1049). По суду архіепископа Николая всѣ эти обличители соборнаго ученія о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы — разные Лебедевы, Оковичи, Акцишетровы, Смирновы — суть „тяжкіе оскорбители „православной“ церкви“, ибо утверждаютъ, что ученіе о непорочномъ зачатіи есть не только „погрѣшность противъ правды“, это — противность слову Божію, латинскій еретический догматъ. А его-то и содержитъ вся никоновская церковь.

3. Въ томъ же „Жезль“ содержится и другая ересь. Въ немъ такое ученіе излагается о человѣческомъ зачатіи:

„Вѣдати подобаетъ, яко общее составленіе плоти нашей

сице бываетъ, яко же естественныхъ таинъ имѣющія искусство глаголютъ: Первѣе зачиняется отроча изъ сѣмене, еже по малу огустѣваетъ и дѣйствомъ естества мужескъ полъ черезъ 40 дній воображается, премя по малу образы всѣхъ членовъ и возрасту достойный воодушевленія. Женскъ же полъ черезъ 80 дній и растетъ, и воображается по малу. Та же, егда вообразится зачатое, тогда Богомъ одушевляется“ („Жезль правленія“, час. I-я, лис. 31 и об., издан. 1908 г.).

Мы не будемъ судить объ этомъ ученіи съ церковной и святоотеческой точки зренія. Это, какъ мы ужъ заявляли, не входитъ въ задачу нашей статьи. Мы задались цѣлью указать на разнообразіе и самопротиворѣчіе въ ученіи господствующей церкви, на то, что сами богословы ея и архипастыры опровергаютъ ученіе и опредѣленія своей церкви и доказываютъ ихъ еретическую сущность. Относительно ученія „Жезла“ мы имѣемъ слѣдующее сужденіе „Православно-Русскаго Слова“, издававшагося „обществомъ распространенія религиозно-нравственного просвѣщенія въ духѣ православной церкви“: „Что касается обвиненія „православной“ церкви въ оригеновской ереси, — читаемъ въ „Православно-Рус. Словѣ“, — то это, значитъ, совершенно забывать, что Оригенъ былъ осужденъ на Вселенскомъ соборѣ, а вмѣстѣ съ нимъ и его ученіе о времени зачатія души. Правда, въ „Жезль правленія“ Симеона Полоцкаго постулатся оригеновская мысль, что душа въ человѣка приходитъ послѣ, однако „Жезль“ — неканоническая книга, и въ немъ возможны погрѣшности и неточности, какъ это видно въ данномъ мѣстѣ; а потому, чтобы узнать вѣрованіе церкви „православной“ по этому вопросу, надо обратиться къ догматическому изложенію, напримѣръ, епископа Сильвестра. Тутъ мы находимъ, что православная церковь согласно съ ученіемъ вселенскихъ соборовъ вѣрить въ зачатіе души вмѣстѣ съ тѣломъ“ („Православно-Русское Слово“, за 1904 г., № 5). Любопытно это заявленіе, что „Жезль“ — неканоническая книга. Какъ же неканоническая, если она утверждена „великимъ соборомъ“ и принята всей церковью. Во всякомъ случаѣ „Жезль“ авторитетнѣе теперешнихъ богословскихъ книгъ господствующей церкви, болѣе двухсотъ лѣтъ не собирающей соборовъ, ни великихъ, ни малыхъ. Въ „ориженовской ереси“ обличали книгу „Жезль“ еще предки старообрядцевъ, обличаютъ и нынѣ начетчики старообрядческие. Но защитники новообрядчества до сихъ порь и на публичныхъ бесѣдахъ, и въ печатныхъ произведеніяхъ отстаиваютъ эту ересь съ поразительнымъ упорствомъ. Нужно замѣтить, что журналъ „Православно-Русское Слово“, изъ котораго мы привели признаніе, что въ „Жезль“ дѣйствительно содержится оригеновская ересь, редактированъ лучшими богословскими силами господствующей церкви. Имѣть серезное значеніе и указаніе его на догматику епископа Сильвестра, принятую въ руководство въ духовныхъ академіяхъ. Отсюда понятно, что то, что міссионеры защищаютъ передъ старообрядцами на бесѣдахъ и въ печати какъ православно-догматическое ученіе, и что принято соборомъ 1666 — 1667 гг., какъ неприложная истина, — въ современномъ богословіи господствующей церкви признается оригеновой ересью. Говоря прямѣе, міссионеры проповѣдуютъ очевидную ересь, осужденную еще на пятомъ вселенскомъ соборѣ.

4. Въ „православныхъ“ учебникахъ содержится неправильное ученіе и о созданіи первого человѣка Адама. „Учебникъ говоритъ, что „образъ Божій не въ тѣлѣ, но въ душѣ“. Между тѣмъ, біблейскій текстъ таковъ: „И сотвори Господи человѣка, по образу своему сотвори его и вдуну въ лицо его

дыханіе жизни" (Бытіе, II, 7). Стало быть, сначала дань была образъ, а потомъ—душа. На какомъ основаніи сдѣлано это измѣненіе библейского разсказа? Но допустимъ, что душа Адама создана была по образу Божію. Что же тогда представлять тѣло его? Или допустимъ, что тѣло человѣка есть нѣчто произвольное, фантастическое, ничего общаго съ внутреннимъ содержаніемъ человѣческаго естества не имѣющее, — каки-то безсмыслицій футляръ, скрывающій содержащуюся въ немъ драгоцѣнность? Насъ учатъ однако что Богъ создалъ Адама непорочнымъ, т.-е. совершеннымъ, а если совершеннымъ, то и прекраснымъ. И можно ли допустить, чтобы Господь среди дивной величественности міровозданія сотворилъ царя природы безобразнымъ? Прекрасное опредѣляется, какъ соотвѣтствіе идеи и формы, или какъ полное выражение идеи въ формѣ. Стало быть, Адамъ въ формѣ своей выражалъ свою идею, т.-е. тѣло его соотвѣтствовало душѣ и было богоподобно. Уклоненіе отъ библейскаго текста въ данномъ случаѣ является путемъ къ протестантству. Дѣйствительно, вникнувъ въ разбираемый вопросъ, мы увидимъ, какъ наше преподаваніе Закона Божія неизбѣжно создаетъ массу недоразумѣній, изъ которыхъ естественно истекаетъ и непониманіе таинствъ и пренебреженіе къ обряду, и легкомысленное отношеніе къ крестному знамени, къ иконамъ и проч. Весь складъ нашей мысли проникнутъ протестантствомъ, мы пренебрегаемъ формой, и не даемъ ей никакого значенія въ вопросахъ религіозныхъ, сосредоточившись лишь на явленіяхъ чисто духовныхъ" („Христіанство нашей школы и христіанство слова Божія“, изд. библіот. „Вѣкъ“, выпускъ XI, стр. 5). Въ этомъ преступлѣніи обвиняютъ школу господствующей церкви опять-таки „свои“—собственные ея чада и служители. Они христіанство современной школы противопоставляютъ христіанству слова Божія. И здѣсь необходимо замѣтить, что учебники по Закону Божію, въ которыхъ такъ дерзко искажены библейскій текстъ о созданіи Адама и которые ведутъ къ протестантству, составлены пастырями господствующей церкви и одобрены высшемъ ея властью—синодомъ.

5. Больше всего противорѣчій и курьезовъ заключается въ ученіи современныхъ богословъ и міссионеровъ о церкви. Отмѣтимъ лишь нѣкоторые изъ нихъ. Академіческие богословы дѣлятъ церковь на двѣ половины: на учащую и учимую, при чемъ роль послѣдней заключается въ безусловно рабскомъ подчиненіи первой, которая одна только признается хранительницей Божественной истины и непогрѣшимой въ дѣлахъ вѣры. Но и въ этой учащей церкви нужно отинуть низшую іерархію (священниковъ и діаконовъ) отъ высшей (епископовъ), которая собственно и обладаетъ даромъ непогрѣшимости, низшая же іерархія есть только послушное и абсолютно подчиненное епископству стадо. Высшая же іерархія, въ свою очередь, завершается безконтрольнымъ и безответственнымъ главенствомъ надъ ней синодального оберъ-прокурора. Безъ его воли іерархія ничего не можетъ сдѣлать. Такимъ образомъ, источникомъ всякой истины и хранителямъ дара непогрѣшимости является въ сущности одинъ только ларчикъ — оберъ-прокуроръ правительственно-го синода. „Мы, какъ чада церкви „православной“, — говорить митр. Макарій, — когда говоримъ, что хранительницей и истолковательницей Божественного откровенія поставлена быть церковь, то разумѣемъ одну церковь учащую, или священную іерархію“ („Введеніе въ православное богословіе“, пар. 135, стр. 364, изд. 1897 г., Спб.), точнѣе говоря, одну только мірскую власть, совершенно по-работавшую себѣ учащую церковь. Самая жизнь и положеніе этой церкви свидѣтельствуетъ объ этомъ. Нѣкоторые изъ писателей и богослововъ господствующей церкви съ бо-

льшо чуткой, душой и беспокойной трепещущей сущностью смѣло заявляютъ, что дѣленіе церкви на учащую и учимую есть плодъ, пересаженный съ латинской и протестантской почвы. Извѣстный богословъ А. С. Хомяковъ говоритъ, что это дѣленіе было установлено сначала въ римской церкви, потомъ оно перешло въ протестантство; „разница лишь въ томъ, что въ римскомъ исповѣданіи оно существуетъ по праву, въ силу признанного закона, а въ протестантствѣ только какъ фактъ, и еще въ томъ, что мѣсто священника занялъ ученый“ (Сочиненія Хомякова, т. II, стр. 57). Въ господствующей же церкви оно существуетъ и по праву, и какъ фактъ, при чемъ въ особомъ специфическомъ видѣ. Въ замѣтательной книжѣ епископа Евдокима „На зарѣ новой церковной жизни“ говорится: „Раздѣление церкви на учащую и обучаемую, въ сущности дѣло латинское, дѣло вредное для церкви, даже въ смыслѣ способности ея противостоять незаконнымъ притязаніямъ міра. Горький укорь, вызванный этимъ положеніемъ дѣлъ, чувствуется во многихъ рѣчахъ и писаніяхъ: вы, моль, іерархи, отстранили насъ, мірянъ, отъ веденія дѣлъ церковныхъ, вы взывали къ мірской силѣ въ вашихъ спорахъ съ нами, вы монополизировали власть, ну, такъ и вѣдайтесь теперь съ вашимъ союзникомъ—міромъ, когда онъ начинаетъ васъ гнуть въ „бараній рогъ“, и нельзѧ сказать, чтобы упрекъ этотъ былъ неоснователенъ“ (стр. 28). Извѣстный епископъ-затворникъ Феофанъ горько жаловался на это разъединеніе іерархіи отъ мірянъ: „Будь немадень тотъ, — писалъ онъ, — кто разъединилъ и разбилъ древній добрый союзъ членовъ церкви, такъ вожделѣній для блага нашего. О соединеніи всѣхъ Господу помолимся, чего у насъ нѣть. Одно изъ величайшихъ золъ—полицейская приказническая форма въ дѣлахъ церковныхъ. Она всѣхъ охватила и всѣхъ закалила сѣвернымъ холодомъ, и жизнь замерла. Присмотритесь: у насъ нѣть отцовъ въ церкви, а что-то страшное, надзорительное, судебное. Потому отъ отцовъ не течетъ къ дѣтямъ свѣтъ и тепло, — и дѣти стоять спиной къ отцамъ“ (тамъ же, стр. 35).

Академіческие современные богословы и болѣе видные архиепіастыри господствующей церкви почти единогласно осудили это преступное и страшно вредное дѣленіе церкви на учащую и учимую. Тѣмъ не менѣе нижегородскій міссионерскій съѣздъ, состоявшійся въ 1906 г., нашелъ необходимымъ подчеркнуть это дѣленіе въ своихъ резолюціяхъ, за-свидѣтельствовавъ этимъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ эту латинскую ересь (см. въ кн. „За первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи“, стр. 248, прилож. къ „Міссион. Обозр.“ за 1907 г.).

Богословы и міссионеры синодального „православія“ толкуютъ старообрядцамъ о церкви, что она есть совокупность только православныхъ людей и единство ея заключается только въ нихъ однихъ. Когда лѣтъ 25 тому назадъ знаменитый старообрядческий апологетъ священномонахъ Арсеній Швецовъ, впослѣдствіи уральскій епископъ (нынѣ покойный), высказалъ въ своей извѣстной „Апології“ мысль, что Церковь Божію составляютъ христіане „вкупъ правовѣрніи и кривовѣрніи“, какой подняли тогда шумъ оо. и гг. міссионеры. Они объявили это мнѣніе неправославнымъ и подвергли его злой, насмѣшиловой критикѣ. Но прошло съ тѣхъ поръ не болѣе 20 лѣтъ, и міссионеры стали постепенно вразумляться на швецовскій манеръ, и даже пошли дальше покойнаго владыки Арсенія. Уже въ 1903 г. мы читаемъ въ „Міссионерскомъ Обозрѣніи“ слѣдующее утвержденіе преподавателя тамбовской семинаріи Н. Чиннова, нынѣ уже міссионера херсонской епархіи: „Пропасть, — говоритъ онъ, — отдѣляющая еретиковъ (въ широкомъ смыслѣ) отъ церкви, не для всѣхъ ихъ одинакова. Если для однихъ

она непроходима, то для другихъ она не такъ глубока; если одни изъ нихъ совершенно чужды церкви, то другіе, какъ говорить св. Василий Великій, еще не совсѣмъ чужды церкви, а, съѣдовательно, и ея даровъ. Это, конечно, не означаетъ того, чтобы какія бы то ни было еретическія общества сами по себѣ были самодовѣряющими источникомъ или хранилищемъ благодати Св. Духа, нѣтъ, — благодать можетъ дѣйствовать среди нихъ только постольку, поскольку они еще „не чужды“, не порвали окончательно своей связи съ церковью, единственную хранительницу благодати Св. Духа. Другой вопросъ: насколько дѣйственна или спасительна для еретиковъ принятая ими благодать Св. Духа? („Миссіон. Обозр.“, 1903 г., № 8, стр. 1158). Миссіонеръ Чинновъ не одинокъ въ этихъ своихъ утвержденіяхъ. Въ томъ же „Миссіонерск. Обозр.“ другой миссіонеръ-священникъ Савва Потѣхинъ, пользуясь особымъ авторитетомъ среди своей братіи помѣстилъ очень обстоятельную и интересную статью подъ оглавленіемъ: „Единство Церкви Христовой“. Статья написана съ цѣлью дать миссіонерамъ указанія „къ веденію апологетической бесѣды объ этомъ догматѣ“. Авторъ ея рѣшительно и убѣжденно заявляетъ, что въ составъ Церкви Христовой входятъ всѣ еретики, и только „развѣ самые безумные сектанты могутъ сказать о себѣ и объ остальныхъ христіанскихъ общинахъ, что они имѣютъ разныя основанія своей религіозной жизни“. „Если основаніе Церкви Христовой — вѣра въ Иисуса Христа, какъ Сына Божія, — одно для всѣхъ христіанъ, то, — развиваетъ свою мысль о. Потѣхинъ, — пользуясь апостольскимъ сравненіемъ Церкви Христовой съ домомъ Божіимъ, ни одна отдельная христіанская община, ни одинъ, повидимому, отдельный домъ Божій, не могутъ сказать, что они отдельные, независимо другъ отъ друга стоящие дома Божіи. У всѣхъ ихъ одно основаніе и одинъ краеугольный камень — Христосъ. Кто бы гдѣ ни проповѣдывалъ христіанство, кто бы гдѣ не образовалъ христіанскую общину вѣрующихъ въ Иисуса Христа, какъ Сына Божія, онъ только расширитъ жизнь единой Церкви Христовой на то время и на то мѣсто, гдѣ бываетъ прината людьми отъ него вѣра во Христа“ („Миссіонерское Обозрѣніе“, № 6-й, 1908 г., стр. 880). „Пусть сквозь густоту вѣтвей одна изъ нихъ не видѣть и не можетъ видѣть другую вѣтвь, но живительный сокъ равно питаетъ обѣ вѣтви и соединяетъ ихъ въ одно древо, пусть нога не знаетъ или не хочетъ знать о существованіи руки, все же оба эти члена составляютъ одно тѣло, живущее одной жизненною силой“ (стр. 882). Миссіонеръ-священникъ Потѣхинъ далѣе утверждаетъ, что этой, по его мнѣнію, понятной и вѣрной мысли не могутъ уразумѣть только рационалисты, неспособные мистически проникнуть въ этотъ догматъ. „Только тотъ, — говоритъ онъ, — кто смотритъ на предметы вѣры не очами разума, рационалистически, какъ сектанты, а внутреннимъ проникновеніемъ въ существо догмата, мистически, очами вѣры, только тотъ можетъ признать, что единая Церковь Христова дѣйствительно существуетъ и существуетъ въ той органической связи, которая соединяетъ съ Богомъ и между собою всѣхъ вѣрующихъ во Христа, какъ Сына Божія, и крещенныхъ по Господню установленію, т.-е. во имя Отца и Сына и Св. Духа. Это единеніе, повторяемъ, таинственное, мистическое, постигаемое только вѣрою тѣми, кто вѣруетъ во едину Церковь Христову“ (стр. 883). Отсюда понятно, что, если миссіонеры имѣютъ „очи вѣры“ и способность постигать таинственное, то они должны отказаться отъ прежняго горделиваго и самохвального утвержденія своего, что только они одни съ своими единомышленниками составляютъ Церковь Божію, а всѣ другіе христіане совершенно чужды Церкви. Миссіонеръ Потѣхинъ ве-

деть ихъ еще къ другому выводу, что всѣ современные еретики войдутъ и въ небесное царство Христа, а наказы будутъ только одни ересіархи. „Весь грѣхъ отдѣленія въ церковного общенія, — говоритъ о. Савва, — лежитъ не членахъ этихъ (еретическихъ) церквей, а на произведшихъ въ бытія времена своимъ еретическимъ и раскольническимъ мнѣніями и образомъ дѣйствій раздѣленіе въ Церкви Христовой. Ересіархи и расколоучители — вотъ кто понесетъ страшную участь суда Божія!.. Нынѣшніе же послѣдователи католичества, англиканства, армянства и другихъ отклонившихся отъ общенія съ единой Церковью Христовою церквей не могутъ подвергнуться страшному наказанию отрѣщению отъ Христа и вѣчной погибели. Они неповинны въ томъ, что произошло около тысячи лѣтъ тому назадъ. Также неповинны послѣдователи и всѣхъ другихъ сектантскихъ и раскольническихъ церквей въ самомъ раздѣленіи ихъ отъ общенія въ единой Церкви Христовой. Это грѣхъ ихъ далекихъ предковъ“ („Миссіонерское Обозрѣніе“, № 9, 1908 г., стр. 1155). Устами другого своего сотрудника еще болѣе авторитетнаго, чѣмъ миссіонеръ о. Потѣхинъ, то же „Миссіонерское Обозрѣніе“ заявляетъ, что и всѣ старообрядцы, несомнѣнно, войдутъ въ небесный обитали Господа и будутъ вѣчно царствовать съ Христомъ. Вотъ только насчетъ начетчиковъ „Миссіонерского Обозрѣнія“ въ недоумѣніи: пожалуй, имъ не попасть въ рай. Сколько, бывало, миссіонеры пугали старообрядцевъ страшными адскими мученіями. Съ какимъ наслажденіемъ синодальный миссіонеръ о. Брюховъ отводилъ старообрядцамъ „квартиры“ въ адѣ. Какъ онъ горячо, даже съ азартомъ, расписывалъ „озеро огненное“. А теперь, оказывается, какъ утверждаютъ тѣ же миссіонеры, ничего подобнаго старообрядцамъ не будетъ. Слава Богу! Смилиостились, наконецъ! Да еще какъ смилиостились, — всѣхъ въ рай пригласили и католиковъ, и англиканъ, и армянъ, и сектантовъ, и еще тамъ кого-то. Этой „милостью“ они поставили крестъ на своей миссіей. Зачѣмъ она теперь? И безъ ея заботъ милосердный Господь всѣхъ введетъ въ свое вѣчное царство. Миссіонерамъ дѣлать теперь нечего. Только вотъ бѣда въ чёмъ кто же въ адѣ-то будетъ? Вотъ развѣ для удовлетворенія ада пожалуй, нужно оставить со миссіонерами на своихъ мѣстахъ. Иначе адъ совсѣмъ запустѣтъ. Дѣятельность же миссіонеровъ, ихъ ложная проповѣдь ведетъ прямо туда — въ адѣ. Тамъ миссіонеры, можетъ быть, придутъ къ одинаковому образу мыслей. Теперь же они не имѣютъ опредѣлѣннаго и яснаго ученія ни о Церкви Божіей, ни о загробныхъ наградахъ и наказаніяхъ, и поэтому такъ легкомысленно болтаютъ, что только взбредетъ въ пустыя ихъ головы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Шалашъ.

Обзоръ печати.

Вмѣсто Хорувимской — дубинушка.

Если бы старообрядцы дали правдивый отзывъ о „церковномъ“ пѣнѣ въ храмахъ господствующей церкви и сравнили бы его съ какой-нибудь веселенькой пѣсней, сколько бы пришлось имъ выслушать за это гнѣвныхъ порицаній отъ патентованныхъ защитниковъ „православія“. Обвинили бы старообрядцевъ и въ дерзкомъ, непочтительномъ отношеніи къ св. церкви, и въ страшномъ кощунствѣ и въ другихъ подобныхъ преступленіяхъ. Предки старообрядцевъ съ самого начала русского церковнаго раскола обличали никоніанъ въ „без-

гинныхъ вошляхъ", творимыхъ ими въ храмахъ вмѣсто церковного ангельского пѣнія. И за это обличеніе пришлось имъ разсчитываться страданіями и мученичествомъ. Ихъ обвиняли въ хуленіяхъ на церковь и казнили. Въ настоящее же время, когда не можетъ быть былыхъ казней за правдивое обличеніе, сами представители господствующей церкви рѣшили даже печатно заявлять, что въ ихъ храмахъ дѣйствительно происходит страшное безчинство, пѣвчиѳ распѣваютъ "грязные романсы" и "дубинушку" вмѣсто церковныхъ пѣснопѣній и ведутъ себя такъ неприлично и безобразно, что и самыи храмъ превращаютъ въ пошлое зрѣлище. Не лучше ведутъ себя и молящіеся. По поводу этихъ безобразій "Волынскія Епархиальные Вѣдомости" напечатали разоблачительную характеристику: "О погрѣшительномъ пѣніи, допускаемомъ въ нѣкоторыхъ нашихъ храмахъ" (№ 26). Приводимъ ее дословно.

Пѣніе,—одноголосное, или многоголосное, или простое, или чотное, какъ и чтеніе въ храмѣ Божіемъ должно быть внятное, благоговѣйное, не оскорбляющее ни святости мѣста, ни религиознаго чувства молящихся. Но какъ при чтеніи немало встрѣчается недочетовъ у многихъ чтецовъ, такъ еще больше недочетовъ встрѣчается у пѣвцовъ, особенно хоровыхъ пѣвцовъ. Если чтецъ грѣшитъ—то небрежнымъ чтеніемъ, то въ особенности тщеславіемъ, желая предъ богомольцами порисовать своимъ "гласомъ и добродѣчіемъ", то пѣвцы, главнымъ образомъ хоровые, да еще выдающихся хоровъ, главною почти задачею своего пѣнія поставляютъ желаніе удивить богомольцевъ, пріобрѣсть, если бы теперь было возможно, ихъ рукоплесканіе. Другихъ задачъ, при постановкѣ нашихъ хоровъ, у большинства пѣвцовъ почти нѣтъ. Тщеславіе, самолюбіе, самомнѣніе—вотъ тѣ рычаги, которыми движется современное хоровое пѣніе. А святость мѣста, а время совершенія богослуженія, да еще въ важнѣйшіе моменты, а назиданіе, расположение молящихся къ усердной и богоугодной молитвѣ, а собственное, при пѣніи, молитвенное настроеніе, многимъ ли приходить въ голову изъ современныхъ хористовъ, особенно знатныхъ капелль? Не большая ли часть хористовъ, особенно большихъ городовъ, изображаютъ изъ себя настоящихъ артистовъ, какъ и на сценѣ. Жди уже "церковности", назидательности отъ такихъ артистовъ—пѣвцовъ, которые поютъ на спѣвакахъ "славословіе" въ шапкахъ и съ папиросами въ зубахъ, въ каковыхъ позахъ, если бы можно, эти "художники" не прочь бы и въ храмахъ явить свое искусство. Для такихъ несмиренныхъ клириковъ, а воображающихъ себя какими-то сценическими дѣятелями, не прибывающихъ ни разъ за всю службу къ крестному знаменію,—храмъ,—что зрителный залъ—пѣвцы ли они или регенты. Имъ не молитвенное настроеніе нужно, не благо св. матери церкви, а единственное рукопожатія и похвалы за дивное искусство. Что доброго можетъ быть для церкви отъ такихъ тщеславныхъ, высокомнительныхъ о себѣ и своемъ пѣніи, пѣвцовъ?! Вѣдь гордымъ противится Богъ и только смиренными даетъ благодать, которая и вызываетъ у молящихся добрая чувства. А безъ благодати Божіей, безъ споспѣшствующей Божіей помощи, самое увлекательное краснорѣчіе—одно пустословіе, самое обворожительное пѣніе—суета суетъ, дерево съ красивыми цветами, но всегда безплодное... Подобными тщеславными, самомнительными пѣвцами приносится плодъ ихъ устенъ, безъ плода ума и сердца, приносимыхъ тщеславію. А потому и плодъ ихъ устенъ, скажемъ словами святителя Игнатія, отвергается Богомъ, какъ оскверненная жертва. "Это должно помнить чтецамъ и пѣвцамъ",—говорить тѣ же архипастыры. "Для всѣхъ вообще клиросныхъ",—говорить онъ,—крайне опасна страсть тщеславія, за которую входятъ въ душу и другие пороки, особенно гордость, и отступаетъ отъ человѣка хранящая его благодать Божія".

Указавъ на недочеты пѣвцовъ, если мы затѣмъ обратимся къ исполняемымъ ими нотнымъ пѣснопѣніямъ, то увидимъ, сколько много появилось теперь такихъ композицій, которымъ не мѣсто въ Божіемъ,—православномъ храмѣ. Прежде всего, бросаются въ глаза неумѣстныя плясовыя и кощунственные мелодіи Херувимской пѣсни. Въ сельскихъ храмахъ приходится иногда слышать пѣніе Херувимской пѣсни на мотивъ "дубинушки", "камаринскаго". Въ заходуствьяхъ клиросные "художники" раздѣзываютъ иногда такие "плясы", что будь не храмъ,

хоть танцуй. Здѣсь всякий товаръ сходитъ... Здѣсь исполняются всякия композиціи, никому неизвѣстныхъ мнѣческихъ композиторовъ, здѣсь же композиція и всѣмъ извѣстныхъ авторовъ нерѣдко дѣлаются неизвестными. Свободное "художество" нѣкоторыхъ заходуственныхъ регентовъ до того изощряется, что поются нерѣдко "концертное" "Аминь", "и духомъ твоему" и т. п., порядочно занимая времени. Зато какихъ только на гѣзовъ на мотивъ разныхъ "дубинушекъ" не услышишь въ ихъ "концертахъ". Какое поруганіе, какое кощунство вносится въ храмъ пѣніемъ разныхъ "дубинушекъ", какое развращеніе народа!

Современные композиторы, за весьма немногимъ исключениемъ, одновременно и съ одинаковымъ усердіемъ сочиняютъ музыку и на грязный романсъ и на "Тебе поемъ", для нихъ рѣшительно все равно—что храмъ, что зрителный залъ. Облекая свои произведения въ театральную, неумѣстную для храма музыку, подобные композиторы, словно, издѣваются надъ нашими священно-церковными молитвами, которыхъ, по словамъ о. Иоанна Кронштадтскаго, "легко вводить человѣка въ самопознаніе, истограютъ слезы умиленія, укрошаютъ страсти, вливаютъ въ душу миръ и отраду, вселяютъ взаимную любовь, духъ единенія, кротость и смиреніе, цѣломудріе идержаніе, вѣру, надежду, любовь". Въ погонѣ лишь за одною эффектною музыкою сколько внесено въ наши храмы неумѣстныхъ, нецерковныхъ композицій, съ разными визгами, завываніями, воплями, замираніями и иными "прелестями", столь обычными въ театральной музыкѣ. Не мало появилось въ нашихъ храмахъ, особенно въ послѣдніе годы, и такихъ композицій, гдѣ цѣлый хоръ, словно оркестръ, тянется какое-нибудь слово, а то одинъ слогъ, а одинъ какой-нибудь голосъ выпѣваетъ мелодію. Этюю совершенно театральною музыкой такъ увлекаются новѣйшіе композиторы, что ими написана музыка для одного голоса при аккомпанементѣ всего хора для цѣлыхъ молитвъ, какъ "Вѣру", "Отче нашъ" и др. Внесены въ наши храмы и такія нецерковные композиціи, которыхъ начинаются вполнѣ умѣстно, спокойно, благоговѣйною музыкой, которую ведутъ иногда до средины, а то и до конца піесы, а затѣмъ, какъ поднимутъ, повидимому, безъ всякой надобности, шумъ, вопль, неистовство въ своихъ композиціяхъ... Въ данномъ случаѣ композиторы, поражая театральной музыкѣ, изображающей сначала тихую, благопріятную погоду, а потомъ бури, громы и молніи, или что-либо въ этомъ родѣ, желаютъ облагодѣтельствовать и наши храмы подобнымъ реализмомъ, стараясь изобразить "страхъ и ужасъ судного дня", или "тихій свѣтъ вечерняго дня" и подобн. Католики въ такихъ стремленіяхъ дошли, помимо музыки, даже до дѣланія восковыхъ фігуръ Спасителя и продѣлыванія съ ними Воскресенія Христа. Но что умѣстно въ костелахъ, то не всегда умѣстно въ православныхъ храмахъ. Всѣ эти вопли и громы, всѣ эти стремленія изобразить въ музыкѣ "разрушеніе дверей адовыхъ" и проч., быть можетъ, въ инославныхъ храмахъ очень умѣстны, но въ нашихъ—это суета суетъ, по меньшей мѣрѣ, житейское попеченіе, которое матъ церковь призываетъ отложить. Правда, многимъ изъ посѣтителей нашихъ храмовъ, особенно въ городахъ, идущихъ не молиться, а лишь послушать пѣніе, композиторы своими увлекательными, но нецерковными композиціями, съ любострастною музыкой и всякими театральными эффектами, оказываютъ большую услугу: въ театрахъ надо платить деньги за подобное удовольствіе, а здѣсь бесплатно наслаждайся... Правда и то, что подобная музыка привлекаетъ иногда въ храмы посѣтителей. Но мало ли что привлекаетъ посѣтителей! Воинъ одинъ изъ московскихъ церковныхъ старости, стараясь привлечь массу публики въ свою церковь, объявилъ, какъ извѣщалось объ этомъ года два, кажется, назадъ, въ мѣстной столичной газетѣ, что въ такой-то день "пропоетъ на всенощной "Нынѣ отпушаши" знаменитый артистъ оперного театра Шаляпинъ." Оправдались надежды старости вполнѣ: церковь была переполнена публикой и дѣйствительно Шаляпинъ пѣлъ. Но едва окончилъ свой номеръ пѣнія, артистъ поспѣшилъ изъ храма, а за нимъ, не обращая вниманія на продолжающееся богослуженіе, повалила изъ храма почти вся и публика, состоявшая на половину изъ евреевъ и иновѣрцевъ. Что толку изъ такого привлечения и такихъ посѣтителей! Подобные пріемы притомъ не только привлекаютъ евреевъ и разныхъ нехристовъ въ наши храмы, но мало-по-малу развлекая и отучивая отъ молитвы и благоговѣйного стоянія въ храмахъ и православныхъ чадъ церкви, дѣлаютъ ихъ будто евреями—безразличными, равнодушными къ нашему храму и нашей вѣрѣ. Такъ преосвященный Антоній, архіепископъ волынскій, среди другихъ глубоконазидательныхъ наставлений пастырямъ въ своей пастырской бесѣдѣ говорить: "а особенно должно съ любовью хранить

мѣстные церковные напѣвы, которые гораздо ближе къ богопреданному знаменному и крюковому пѣнию, чѣмъ ноты современныхъ композиторовъ... Увы, послѣдними русскага церковная служба удалилась отъ вселенского общенія больше, чѣмъ какая бы то ни было помѣстная церковь. Вѣдь и греки, и грузины, и арабы, и славяне южные, и молдаване—всѣ исполняютъ ангельские напѣвы, сообщенные церквамъ чрезъ Дамаскина, а у насъ западническая мода отняла этотъ залогъ общенія съ вѣрующею вселенскою и пододвинула нашу богослужебную практику къ западнымъ еретикамъ съ ихъ любострастными заявлениями. Посему, если въ какомъ приходѣ сохраняется священная древность въ богослужебномъ пѣніи, то надо хранить ее, какъ зѣницу ока".

Но спрашивается, въ какомъ же именно приходѣ въ господствующей церкви сохраняется священная древность? Такого прихода тамъ нѣть. Не со вчерашняго дня господствующая церковь всѣми сторонами своей жизни идетъ за „западными еретиками“, она потянулась за ними со временемъ Никона и Петра. Болѣе 200 лѣтъ она идетъ по этому пути. И чтобы вернуть ее къ „священной древности“, нужны не одни только пожеланія, а нѣчто большее. Нужно прежде всего глубокое искреннее сознаніе своей виновности, нужно чисто-сердечное покаяніе въ вѣковыхъ преступленіяхъ. Но хватить ли на это мужества у современного архипастырства господствующей церкви? Едва ли оно найдется даже у архиеп. Антонія волынского, который все же сознаетъ, что западные еретики замутили самое богослуженіе въ господствующей церкви.

Лгуны изъ „Колокола“.

Миссионерская газета „Колоколь“ „зорко“ слѣдить за жизнью старообрядчества, и чуть-что случится въ немъ незаурядное, она сейчасъ же бѣть въ кимвалы и кивасть на старообрядчество. Смотрите-де, что тамъ творится. События старообрядческія, по обычаю, миссионерская газета перевираеть немилосердно и зачастую чужіе грѣхи взваливаетъ на старообрядчество. Въ прошломъ году у одного московскаго магната, ничего общаго не имѣющаго съ старообрядчествомъ, на какой-то станціи напоказничалъ медвѣдь. Газета „Колоколь“ и тутъ не преминула забить тревогу: медвѣдя сейчасъ же приписали къ старообрядцамъ и всѣ его проказы поставили на счетъ старообрядчества. Ушелъ въ римско-католичество священникъ Сусалевъ, запрещенный старообрядческимъ епископомъ и изгнанный изъ своей среды старообрядцами. Миссионеры и тутъ завопили: страообрядцы, смотрите, объединяются съ Римомъ. Развѣ это не величайшее историческое событие. Оказалось же, что о. Сусалевъ предварительно присоединился къ господствующей церкви, гдѣ былъ принятъ съ особой радостью и необыкновеннымъ торжествомъ. Объ этомъ событии въ миссионерской печати возвѣщалось, какъ о „побѣдѣ православія надъ расколомъ“. Но Сусалевъ сумѣлъ эту побѣду передать въ Римъ, господствующую церковь онъ промѣнялъ на латинство. Казалось бы послѣ такого дозора миссионеры, если у нихъ есть, конечно, стыдъ, должны бы хранить молчаніе. А они завопили на другой ладъ: стали утверждать, что Сусалевъ объединяется съ латинствомъ именно старообрядчество. Почему же не никоніанство, гдѣ онъ былъ такъ „сердечно“ принятъ? Въ текущемъ году къ римско-католической церкви присоединился священникъ М. Сторожевъ. Онъ рукоположенъ въ господствующей. Старообрядчество имѣло неосторожность принять его къ себѣ вслѣдствіе неответчивыхъ его просьбъ. Но скоро обнаружилось, что онъ не способенъ на служеніе въ старообрядческой Церкви, и московскій архиепископъ Ioannъ не только запретилъ ему всякое священнослуженіе, но и отлучилъ его отъ церкви. Сторожевъ, такимъ образомъ, превратился въ первобытное со-

стояніе, стала настоящимъ никоніанскимъ іереемъ, списаннымъ на что хочешь. Онъ тоже ушелъ въ латинство, чѣмъ показалъ, что подобныи ставленникамъ новообрядческаго общенія очень мила римско-католическая церковь. Скажи какое отношеніе имѣть къ старообрядчеству переходъ рожева въ латинство. Ровно никакого. Однако и это соби миссионерская газета „Колоколь“ выдаетъ за какое-то поженіе старообрядчества. На-дняхъ эта газета съ нескрытой радостью сообщила о новомъ событии. На столбцахъ напечатана слѣдующая заметка:

Католическая сѣти для старообрядца
Какъ известно, католики мало-по-малу совращаютъ старообрядцевъ въ католичество. Двое австрійскихъ священниковъ Сусалевъ и Сторожевъ перешли въ католицизмъ и вместе съ бывшимъ православнымъ священникомъ А. Зерчаниновымъ основали въ Петербургѣ старообрядческо-католическую общину. Нынѣ имъ удалось уловить въ свои сѣти дочь одного тербургскаго богача старообрядца.

В., слушательница высшихъ женскихъ курсовъ, сошла во взглядахъ съ молодымъ студентомъ К., католикомъ, который, какъ установлено, является агентомъ епископа Штицкаго.

Курсистка старообрядца влюбилась въ студента іезуита 30 июня вышла замужъ.

Сколько лжи въ такой краткой заметкѣ! Во-первыхъ правда, что священники Сусалевъ и Сторожевъ — „австрійскіе“. Во-вторыхъ, неправда, что Зерчаниновъ основалъ Петербургѣ старообрядческо-католическую общину. Въ этой общинѣ нѣть ни одного старообрядца, вся она состоитъ, какъ неоднократно сообщали газеты, изъ однихъ никоніанъ, присоединившихъ къ римско-католичеству. Въ третьихъ, сомнѣнія ложь, что поименованнымъ священникамъ „удалось уловить въ свои сѣти дочь одного петербургскаго богача-старообрядца“. Послѣднее свѣдѣніе „Колоколу“ удалось выловить изъ одной московской газеты, но и тутъ миссионерская газета не могла обойтись безъ собственнаго вранья. Въ московской газетѣ сообщалось не о дочери „одного петербургскаго богача“, а о предстоящей свадьбѣ одной молодой старообрядки-курсистки. Свадьба эта состоялась не 30 июня, а 2 июля. Въ утѣшнѣи газетѣ „Колоколь“ сообщаемъ, что старообрядка В. осталась старообрядкой, принялъ старообрядчество мужъ ея. Умолкните же вы, наконецъ, гг. лгуны изъ „Колокола“. Неужели вамъ ничуть не стыдно за свою ложь и клевету. Что за безстыжіе писаки.

„Дѣла“ съ покойниками.

На днѣхъ нѣкій г. Е. К. на страницахъ „очень освѣдомленной“ газеты „Колоколь“ разрѣшился статьей, носящей название „Нижегородскіе Фимистоклюсы“ въ которой пытаются очернить старообрядчество. Дѣ черезъ три одинъ изъ читателей „Колокола“ г. Керегинъ пришелъ въ восхищеніе отъ „творенія“ г. Е. К. и написалъ въ редакцію „Колокола“ прочувствованное письмо, въ которомъ изливается въ нѣжныхъ чувствахъ передъ г. Е. К. за ого макулатуру. Содержаніе статьи г. Е. К. заключается въ пространномъ описаніи, какъ новообрядческое духовенство отказывается отслужить панихиду по старообрядцѣ.

Фактъ дѣйствительно стоитъ того, чтобы имъ въсторгаться, т. к. подобная самоотверженность у новообрядческаго духовенства—подвигъ. Было время, когда это духовенство за мѣду хоронило не только людей какого угодно вѣроисповѣданія, но и животныхъ. Мы бы оставили безъ вниманія эту дружескую бесѣду двухъ благомыслящихъ людей изъ стана колокольни

ковъ, если бы не получили изъ центра Россіи отъ нашего корреспондента описанія возмутительного и кощунственного поступка одного новообрядческаго протоіеряя.

Поступокъ этотъ совершенно разбиваетъ розовое самочувствіе гг. Е. К., Корегина и К°.

Какъ извѣстно, „Колоколь“ „очень освѣдомленная“ газета и прекрасно „освѣщаетъ“ (читай: извращаетъ) факты, но отъ ея вниманія ускользнула чрезвычайно интересный фактъ, который мы и напоминаемъ „Колоколу“, дабы поддержать его „освѣдомленность“.

Фактъ слѣдующій:

28 мая с. г. старообрядческимъ священникомъ о. Алексѣемъ Журавлевымъ въ г. Сухиничи была присоединена къ православной старообрядческой Церкви одна старушка, бывшая послѣдовательницей новообрядческой церкви. Вновь присоединенная, проживъ послѣ этого 11 дней, умерла. Мѣстный новообрядческий священникъ протоіерей Сергій Захаровский, не считаясь съ фактомъ присоединенія, захотѣлъ похоронить умершую самъ.

О. Алексѣй Журавлевъ былъ приглашенъ въ полицейское управление, где ему въ присутствіи о. Сергія Захаровского было заявлено, что хоронить умершую старообрядку будеть не онъ, а о. Сергій.

— Почему? — удивился о. Алексѣй.

— А потому что вы не исполнили предписанія департамента духовныхъ дѣлъ, — послѣдоваль отвѣтъ.

— Я не могъ его исполнить, — объяснялъ о. Алексѣй, — такъ какъ присоединяющая чувствовала себя плохо и сама просила не медлить, а если исполнять это предписаніе, нужно было ждать около мѣсяца...

— Не наше дѣло! — оборвало начальство.

О. Алексѣй отправился на квартиру о. Сергія и сталъ взвѣтывать къ голосу его совѣсти. О. Сергій, казалось, почувствовалъ что-то, похожее на стыдъ, и отвѣтилъ, что онъ согласенъ, чтобы хоронилъ старообрядку о. Алексѣй. Послѣдній послѣдовалъ обрадовать этимъ сообщеніемъ родственниковъ — старообрядцевъ умершей. Но радость была непродолжительна. Въ домъ, где лежала покойница, ожидая своей участіи, пришелъ городовой и оповѣстилъ, что хоронить будеть самъ о. Сергій. На другой день пришелъ этотъ „пастырь“ въ сопровожденіи двухъ діаконовъ, двухъ городовыхъ и, взявши гробъ, понесли его по главной улицѣ. Когда „тріумфаторы“ пришли въ церковь, о. Сергій пріоказалъ снять съ покойницы старообрядческій вѣнчикъ и надѣть свой „православный“. Сторожъ исполнилъ приказаніе своего принципала и погребеніе началось.

По дорогѣ на кладбище, народъ, уже узнавшій подробности этихъ похоронъ, встрѣчалъ сопровождавшее его духовенство негодующими криками. О. Сергій этимъ ни мало не смущился. О. Алексѣй, не желая оставлять этой вопіющей несправедливости безъ послѣдствій, обратился въ полицейскому надзирателю со слѣдующимъ запросомъ:

КОПІЯ.

Г-му полицейскому надзирателю г. Сухиничи.

Отъ старообрядческ. свящ. о. Алексѣя Михайловича Журавлева

Запросъ.

■ Симъ имѣю честь просить васъ, г. надзиратель, дать мнѣ разъясненіе, на какомъ основаніи вы не позволили хоронить по обряду старообрядческой Церкви покойную Анисію Жиль-

цову, перешедшую изъ православія въ старообрядчество 28 мая сего 1910 года. Прошу отвѣтить въ теченіе недѣльного срока. Г. Сухиничи, старообр. свящ. А. Журавлевъ.

Июня 16 дня 1910 года.

Г-нъ полицейскій надзиратель не позволилъ о. Алексѣю хоронить, конечно, потому, что ему это не вѣль о. Сергій, но официально это сказать неудобно, потому надзиратель на запросъ о. Алексѣя отвѣтилъ слѣдующей „дипломатической нотой“:

КОПІЯ.

Старообрядческому священнику г. Журавлеву.

Сообщаю, что никакихъ документальныхъ свѣдѣній о переходѣ въ старообрядчество Анисіи Жильцовой у меня не имѣется.

Полицейскій надзиратель С. Губинъ.

Не удовлетворившись подобнымъ „разъясненіемъ“, о. Алексѣй обратился къ епископу Веніамину, въ вѣдѣніи которого находится приходъ о. Сергія, съ донесеніемъ слѣдующаго содержанія:

КОПІЯ.

20 июня 1910 г.

Его преосвященству епископу Веніамину, калужск. и боровскому.

Отъ старообрядческ. свящ. о. Алексѣя Михайловича Журавлева, г. Сухиничи,

дописка.

Симъ имѣю честь довести до свѣдѣнія вашего преосвященства о поступкѣ о. Сергія Захаровскаго, протоіеряя сухиническаго собора, заключающемся въ слѣдующемъ: я, какъ старообрядческий священникъ, 28 мая сего 1910 г. присоединилъ къ старообрядческой Церкви старушку прихода о. протоіеряя, она по присоединеніи, проживъ 11 дней, умерла. 10 июня при допросѣ меня въ полицейскомъ правлѣніи въ присутствіи о. протоіеряя я показалъ: да, правда, я покойную Анисію Жильцову присоединилъ къ старообрядчеству. Полицейскій надзиратель дѣлаетъ мнѣ запрещеніе хоронить покойную по обряду старообрядческой Церкви и заявилъ, что хоронить будеть о. Сергій. Послѣ такого рѣшенія я пошелъ переговорить съ о. Сергіемъ въ его домъ. Онъ сказалъ, что по долгу моей совѣсти и согласно вашему показанію о переводе ея въ старообрядчество хоронить ее я не могу. Но если бы я донесъ о переходѣ ея архіерею, то знаю, онъ хоронить разрѣшилъ бы, но такъ какъ побѣхать къ архіерею не имѣю времени, а телеграммой ничего не скажешь, а безъ его разрѣшенія хоронить также не рѣшаюсь, то лучше хороните вы, я претендовать не буду, такъ скажите и въ полиціи. Не прошло часу по моемъ уходѣ отъ него, приходитъ городовой въ домъ покойной и говорить, что о. протоіерей хоронить покойную не приказалъ о. Алексѣю, а общалъ ее хоронить самъ 12 июня, что и совершилось. 12 июня въ 8 часовъ утра приходить въ домъ покойной о. протоіерей, съ нимъ 2 діакона, 2 городовыхъ и околодочный. Поднимаютъ тѣло покойной, несутъ въ церковь, поютъ погребеніе и хоронятъ на православномъ кладбищѣ. Подобный поступокъ о. протоіеря грязное пятно кладетъ на православную церковь. Поступокъ о. протоіеря меня крайне удивилъ, — на какомъ основаніи и по какимъ каноническимъ даннымъ о. протоіерей похоронилъ старообрядку, даже не сочтя нужнымъ испросить вашего разрѣшенія. Поэтому я рѣшилъ довести объ этомъ до свѣдѣнія вашего преосвященства, надѣясь, что вы болѣе не допустите подобныхъ поступковъ среди духовенства вашей епархіи.

Старообр. свящ. А. Журавлевъ.

Июня 21 дня 1910 года.

Что отвѣтилъ еп. Веніаминъ, — неизвѣстно, о. Сергій хорошо знаетъ своего архіпастиря и надѣялся, что онъ, вопреки голосу совѣсти, все равно бы позволилъ ему похоронить старообрядку.

Мы бы предложили редакціи „Колокола“ довести до свѣдѣнія гг. Е. К. и Корегина этотъ инцидентъ, а въ случаѣ, если наивное настроеніе этихъ господъ не разсѣится, дать имъ прочесть слѣдующее интересное письмо, полученное редакціей газеты „Голосъ“

Одессы", и которое помещено тамъ же, въ № 75 отъ 25 июня с. г.

Не откажите въ любезности помѣстить въ редактируемой вами газетѣ слѣдующій возмутительный по своей дерзости фактъ, имѣвшій мѣсто третьяго дня между 12 и 1 час. дня, случайнѣмъ очевидцемъ котораго я былъ.

Прѣѣзжая въ конкѣ по Старопортофранковской ул. и приближаясь къ Преображенской, где долженъ быть пересѣсть на другой вагонъ, я обратилъ внимание на толпу, окружающую гробъ съ покойникомъ, стоящимъ на носилкахъ посреди Старопортофр. улицы, противъ дома № 143, уголъ Преображенской.

Необыкновенно возбужденны лица толпы, окружавшей гробъ, и сама обстановка, непривычная для глаза, возбудили во мнѣ любопытство и, подойдя къ первому попавшемуся лицу, оказавшемуся близкимъ покойного, нѣкимъ Иваномъ Цуканомъ, жительствующимъ въ № 84, по Ришельевской ул., спросилъ его о причинѣ остановки погребального шествія посреди улицѣ.

И вотъ что рассказалъ мнѣ Иванъ Цуканъ.

Скончался мясоторговецъ Радецкій, родственники котораго условились съ священникомъ Успенской церкви Воскресенскими за совершение требы уплатить ему 8 рублей. Тыло должно быть предано землѣ на 3-мъ христіанскомъ кладбищѣ.

По выносѣ тѣла изъ квартиры покойного, священникъ Воскресенскій узналъ, что погребеніе состоится не на третьемъ кладбищѣ, а на второмъ. Посреди дороги, а именно на Старопортофр. ул., противъ первого христіанского кладбища, священникъ Воскресенскій, очевидно недовольный тѣмъ, что тѣло покойного Радецкаго должно быть погребено не на 3-емъ, а на 2-мъ кладбищѣ (хотя никакого неудовольствія со стороны священника не могло бы послѣдовать, такъ какъ второе кладбище находится на сравнительно близкомъ разстояніи отъ города, нежели 3-е, находящееся на слободкѣ Романовкѣ), заявляетъ провожающимъ тѣло покойного родственникамъ, что онъ хочетъ за требу не 8, а 14 рублей.

Родственники тутъ же заявляютъ священнику, что они готовы заплатить ему за требу 14 руб., но не на улицѣ, а на кладбищѣ, послѣ погребенія тѣла.

Раздосадованный, надо полагать, отвѣтомъ, священникъ Воскресенскій съ сопровождавшимъ его діакономъ Кульчицкимъ, ничего не возражая, сѣли на дрожки и вернулись въ городъ, оставивъ покойного со всѣмъ шествіемъ посреди дороги.

Въ такомъ положеніи я и засталъ это поистинѣ печальное шествіе.

Чѣмъ дѣло кончилось—не знаю, такъ какъ будучи глубоко возмущенъ этимъ кощунственнымъ поступкомъ священника и діакона, я не могъ оставаться равнодушнымъ свидѣтелемъ этого печального явленія и покинулъ мѣсто случая.

служили полученный имъ отъ мѣстныхъ властей свѣдѣнія съ весьма неизначительномъ въ большинствѣ текущихъ метрическихъ книгъ числѣ записей.

Между тѣмъ нынѣ, по прошествіи свыше трехъ лѣтъ со времени воспослѣдованія Высочайшаго указа 17 октября 1906 года, старообрядческое и сектантское населеніе успѣло уже вполнѣ освоиться съ введенною названнымъ указомъ постановкою метрикаціоннаго дѣла и среднее количество ежегодныхъ метрическихъ записей достаточно уже опредѣлилось.

Поэтому министерство не усматриваетъ оснований къ дальнѣйшему примѣненію разрѣшенной имъ въ 1908 году, въ отступлѣніе отъ общаго порядка веденія метрическихъ книгъ, временнай мѣры и признаетъ необходимымъ, чтобы, начиная съ нынѣшняго года, метрическія книги старообрядцевъ и сектантовъ, въ точномъ соотвѣтствіи съ требованиями Высочайшаго указа 17 октября 1906 года, заготовлялись на каждый годъ отдельно.

При этомъ отъ подлежащихъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, а также и гражданскихъ учрежденій, ведущихъ метрическія книги, зависитъ заготовлять ихъ въ зависимости отъ дѣйствительной потребности въ уменьшеннѣ объема.

Объ изложенномъ, въ отмѣну циркулярнаго распоряженія отъ 13 марта 1908 г., сообщаю вашему превосходительству къ свѣдѣнію и руководству. Подлинный подпись за министра внутреннихъ дѣлъ товарищъ министра, сенаторъ Крыжановскій.

Съ подлиннымъ вѣро:

Секретарь губернскаго правленія №

Подпись секретаря (неразборчива).

II.

Копія.

МИНИСТЕРСТВО
Внутреннихъ Дѣлъ.

НИЖЕГОРОДСКІЙ

губернаторъ.
Канцелярія.

28 мая 1910 г.

№ 4136.

Нижегородскому поліціймейстеру.

Изъ производящихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ объ устройствѣ старообрядцами и послѣдователями сектантскихъ вѣроученій религіозныхъ съѣздовъ министромъ внутреннихъ дѣлъ усмотрѣно, что ходатайство по указанному роду дѣламъ во многихъ случаяхъ возбуждается заинтересованными лицами незадолго до срока предполагаемаго ими созыва съѣзовъ и притомъ нерѣдко даже по телеграфу. Между тѣмъ, для предварительныхъ сношеній съ мѣстными властями и для ознакомленія какъ съ программами занятій, такъ и со всѣми обстоятельствами предполагаемыхъ съѣзовъ требуется извѣстный промежутокъ времени.

Вслѣдствіе циркуляра ministra внутреннихъ дѣлъ отъ 1 мая сего года за № 4720 и въ видѣ предупрежденія возможности промедленій въ дѣлѣ разрѣшенія съѣзовъ, предлагаю вамъ объявить устроителямъ подобныхъ съѣзовъ Н. А. Бугрову и Д. В. Сироткину и другимъ заинтересованнымъ лицамъ о необходимости своевременного не менѣе чѣмъ за два мѣсяца до предполагаемаго ими начала занятій съѣзовъ, возбужденія соответственныхъ ходатайствъ, при чѣмъ въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія подобныхъ ходатайствъ представляется цѣлесообразнымъ, чтобы таковыя подавались не непосредственно въ министерство, а начальнику губерніи, которымъ ходатайство вмѣстѣ со своимъ заключе-

Официальный отдѣлъ.

Изъ дѣлъ совѣта съѣзовъ.

I.

Копія съ копіи.
Циркулярно.

МИНИСТЕРСТВО
Внутреннихъ Дѣлъ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ Губернаторамъ, начальникамъ об-
Духовныхъ Дѣлъ ластей и градоначальникамъ.

22 апреля 1910 г.

№ 4229.

Циркулярнымъ распоряженіемъ отъ 13 марта 1908 года за № 12 министерство внутреннихъ дѣлъ разяснило, что содержащіяся для старообрядцевъ и сектантовъ метрическія книги могутъ быть употребляемы для записей въ нихъ актовъ гражданскаго состоянія впередъ до совершенаго ихъ заполненія независимо отъ времени заведенія оныхъ.

Основаніемъ къ такому распоряженію министерства по-

ніемъ и необходимыми свѣдѣніями и будетъ представляться министру.

Объ исполненіи настоящаго моего предложенія своеевре-менно донести мнѣ.

Губернаторъ М. Шрамченко.
Правитель канцеляріи Познанскій.
Съ подлиннымъ вѣрно.

Циркуляръ—выше всего.

Въ началѣ настоящаго года старообрядческимъ священникомъ станицы Нагавской, Донской области, Фокомъ Григорьевымъ были присоединены къ старообрядчеству отъ господствующей церкви — старушка лѣтъ 65 и девушка. По причинамъ, выясненнымъ ниже, присоединеніе совершено безъ предварительного заявленія наказному атаману желающихъ присоединиться, о чёмъ было послано заявленіе послѣ присоединенія. Спустя некоторое время о. Фока получилъ черезъ засѣдателя 4 участка строгий выговоръ отъ областного правленія за такое присоединеніе и предупрежденіе, что, если это повторится, то онъ будетъ строго наказанъ штрафомъ или тюрьмою (Обл. правл., № 4453, отъ 3 апреля 1910 г.). При чёмъ отъ священника взята подписка, чтобы больше этого не дѣлать. Получивши это недостойное обѣщаніе, о. Фока сдѣлалъ областному правленію слѣдующій запросъ:

СТАРООВР. СВЯЩЕННИКЪ
Фока Григорьевъ,
станицы Нагавской Въ областное правленіе Войска
Дон. обл.
Май 6 дня 1910 г.
№ 9.

Получивши отъ областного правленія черезъ засѣдателя 4-го участка 2-го Донского округа выговоръ за присоединеніе къ старообрядчеству Савченковой и Артемовой безъ соблюденія циркулярного распоряженія департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій отъ 18 августа 1905 года, почтительнейше прошу областное правленіе разъяснить, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда присоединеніе не терпятъ отлагательства. Савченкова присоединена мною потому, что ей предстояло въ скоромъ времени вступить въ бракъ, а Артемова, какъ уже преклонныхъ лѣтъ пожелала поговорить и причаститься св. Таинъ въ Великомъ посту, между тѣмъ, если бы дѣлать предварительное заявленіе, то въ обоихъ случаяхъ было бы опоздано. Но могутъ быть и случаи, которые не терпятъ ни малѣйшаго промедленія, напримѣръ, когда желающій присоединиться трудно боленъ и находится при смерти.

Совершая вышеозначенныя присоединенія, я руководствовался разъясненіемъ того же департамента отъ 17 октября 1909 г. за № 5358, на имя московскаго губернатора, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что „къ заявлѣніямъ лицъ, желающихъ быть перечисленными изъ православія въ старообрядчество, долженъ быть примѣняемъ порядокъ, установленный въ циркулярѣ 18 августа 1905 г. за № 4628 независимо отъ того, состоялся ли уже фактически ранѣе надъ просителемъ религиозный обрядъ присоединенія.“

Не зная другихъ распоряженій, кроме вышеозначенного, почтительнейше прошу областное правленіе дать мнѣ надлежащее разъясненіе, какъ поступать въ вышеприведенномъ мною случаѣ.

Старообрядческий священникъ Фока Григорьевъ.

На это заявленіе послѣдовалъ такой отвѣтъ областного правленія Войска Донского.

ОБЛАСТНОЕ ПРАВЛЕНИЕ
по 2-му распорядител. отд.

столъ 5-й.
17 мая, 1910 г.
№ 5724.

Старообрядческому священнику
Фоку Григорьеву станицы Нагавской, области Войска Донского.

Г. Новочеркасскъ.

Областное правленіе объявляетъ вамъ на заявленіе отъ 6 мая сего года за № 9, что при присоединеніи изъ православія въ старообрядчество лицъ, заявившихъ о томъ желаніе, слѣдуетъ неукоснительно руководствоваться циркулярнымъ распоряженіемъ департамента духовныхъ дѣлъ отъ 18 августа 1905 г. за № 4628, объявленнымъ уже ему, Григорьеву. Советникъ Харченковъ.

Дѣлопроизводитель Савельевъ.

Такимъ образомъ, по смыслу этого разъясненія выходитъ, что, хотя желающій присоединиться и трудно боленъ, но онъ не имѣть права умирать до тѣхъ поръ, пока не будетъ выполненъ циркуляръ департамента. Выходить, будто циркуляръ—выше всіхъ законовъ природы и условій жизни. Это заставляетъ старообрядческихъ священниковъ въ такихъ случаяхъ совершать присоединенія тайно. Если же священникъ будетъ бояться „ихъ“ паче, нежели Бога, то тогда многіе изъ желающихъ присоединиться будутъ лишены этого религіознаго утѣшенія. Доколѣ, Господи, забудеши мя до конца? Доколѣ отврашаши лице свое отъ мене? Доколѣ будетъ продолжаться это двусмыслие положеніе многострадальнаго старообрядчества: съ одной стороны — свобода совѣсти, а съ другой—стѣснительные циркуляры и угрозы штрафами и тюрьмой? Призри и услыши мя, Господи, Боже мой!

Р. Григорьевъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Вопросъ (Н. И. Морозова): Будьте любезны отвѣтить: если священникъ имѣть дѣтей безнравственныхъ, то можетъ ли таковой быть священникомъ?

Отвѣтъ: По данному вопросу въ учениіи свв. отцовъ и исторіи Церкви мы находимъ слѣдующее: Св. апостоль Павелъ въ посланіи къ ученику своему Титу такъ писалъ: „Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ: если кто непороченъ, мужъ одной жены, дѣтей имѣть вѣрныхъ, неукоряемыхъ въ распутствѣ или непокорности“ (Тит. I, 5, 6). Св. Иоаннъ Златоустъ говорить по этому поводу: „Но возможъ бо своихъ дѣтей быти учитель, како бы иныхъ быль? Аще ихъ же назначала имиша съ собою и питаши, и на нихъ же и отъ законовъ и отъ естества имиша власть, сихъ управити не возможъ: како бы виѣнныхъ пользовати возможъ? Не радибо о дѣтяхъ своихъ, како о чуждихъ призывати будеть“ (Бесѣды апостольскія, лис. 2659, 2660). Толкователь свящ. правиль Зонара также говоритъ: „Священники должны воспитывать своихъ дѣтей въ наученіи и наставлениіи Господни по слову великаго Павла, который и въ посланіи къ Титу, говоря о томъ, какихъ должно гостинять въ пресвитеры, между прочимъ, написалъ и слѣдующее: Аще кто есть... чада имыи, не во укореніи блуда или непокориза (1, 6); и въ посланіи къ Тимофею заповѣдуя, каковъ долженъ быть желающій епископства, къ прочему при-

совокупилъ и это: чада имущи въ послушаніи со всякою чистотою (1 Тим. 3, 4). На 18 прав. каре. соб., Корнч. колн. пер.). Въ исторіи ветхозавѣтной церкви записанъ слѣдующій случай. Послѣ Сампсона судьей израильского народа былъ первосвященникъ Илій. Самъ онъ былъ человѣкъ кроткий и благочестивый, и правленіе его отличалось кротостью; но во время старости кротость его превратилась въ слабость. Сыновья его Офия и Финсесь, которыхъ онъ поставилъ священниками, не благоговѣйно совершали службу Божію, были безнравственны и грубы въ обращеніи съ богомольцами. Народъ жаловался первосвященнику на сыновей, но Илій, будучи, какъ уже сказано, слабохарактернымъ, не оказывалъ почти никакого вліянія на сыновей, и они не исправлялись. Разъ къ первосвященнику пришелъ неизвѣстный человѣкъ Божій и сказаль ему, что за беззаконія его сыновей всю его семью постигнетъ гибель Божій; кроме этого, еще разъ первосвященникъ былъ извѣщенъ, черезъ отрока Самуила, что за беззаконія сыновей онъ будетъ наказанъ. Но старецъ по слабости своего характера и послѣ вторичного предостереженія не позабылся объ исправленіи своихъ сыновей; тогда надъ нимъ совершился гибель Божій. Случилось это такъ: у израильтянъ съ филистимлянами началась война. Во время войны старѣйшины израильскіе послали за ковчегомъ завѣта. По требованію народа Илій согласился отпустить на войну ковчегъ завѣта. Ковчегъ сопровождали сыновья Илія. Но и присутствіе святыни не спасло заслужившихъ гибель Божій. Сыновья первосвященника были убиты, а ковчегъ завѣта филистимляне взяли въ плѣнъ. Когда первосвященникъ узналъ объ этомъ, то упалъ со стула, на которомъ сидѣлъ у входа въ скінію, и умеръ до смерти; жена одного изъ сыновей его тоже вскорѣ умерла.

Св. Іоаннъ Златоустъ, говоря о воспитаніи дѣтей, такъ говорить по этому вопросу: „Нерадѣніе о дѣтяхъ есть величайшій изъ всѣхъ грѣховъ, и въ немъ крайняя степень нечестія. И что я заключаю не безъ основанія, докажу это самимъ опытомъ, дабы знали вы, что, хотя бы у насъ все, касающееся насть, было устроено прекрасно, однако же мы подвергаемся крайнему наказанію, если не радиимъ о спасеніи дѣтей. Вы знаете повѣсть о первосвященнике Иліи, содержащуюся въ Божественномъ Писаніи. Если священника, престарѣлаго, знаменитаго, двадцать лѣтъ безпорочно начальствовавшаго надъ еврейскимъ народомъ, жившаго во времена, не требовавшаго великой строгости (въ жизни), ничто не могло оправдать, напротивъ, онъ погибъ ужасно и бѣдственно за то, что не пекся о дѣтяхъ съ полнымъ стараниемъ, и виновность этой малопечателности, какъ сильная и великая вина, превысила всѣ тѣ преимущества и потемнила всѣ добрыя дѣла Иліи, то какое осужденіе постигнетъ насть, которые живемъ во времена, требующія гораздо большого любомудрія, но не имѣмъ и его добродѣтели, но и не только сами не наставляемъ дѣтей, но и противъ желающихъ дѣлать это строимъ козни и вооружаемся и поступаемъ съ чадами своими жесточе всякаго варвара? Ибо жестокость варваровъ доводить только до рабства, до опустошенія и плѣненія отечества и вообще до бѣдствій тѣлесныхъ; а вы порабощаете самую душу и, связавши ее, какъ какого-нибудь плѣнника, предаете, такимъ образомъ, злымъ и свирѣпымъ демонамъ и ихъ страстямъ... И никто не говоритъ мнѣ, что многіе, не радѣвшіе о своихъ дѣтяхъ, не потерпѣли ничего подобнаго Иліи; нѣть, многократно потерпѣли, и многіе, и гораздо больше еще и за этотъ самый грѣхъ: ибо откуда преждевременная смерть! Откуда тажкія и продолжительные болѣзни и у насъ, и у нашихъ дѣтей? Откуда потери, откуда огорченія, откуда безчисленное множество золъ? Не оттого ли, что мы не стараемся исправлять пороч-

ныхъ дѣтей своихъ? И для удостовѣренія въ томъ, что въ не догадка, достаточно бы и бѣдствій этого старца (Иліи) но я скажу вамъ еще слово одного изъ нашихъ мудрецовъ онъ, разсужденіе о дѣтяхъ, вотъ какъ говоритъ: „Не весели о сынахъ нечестивыхъ; аще жесть страха Господня ими, не вѣрятъ животу ихъ“ (Сир. XVI, 1—2), ибо зарыши плачъ преждевременнымъ, и неожиданно узнаешь о нихъ погибели. Итакъ, многіе, какъ я сказалъ, потерпѣли многоподобнаго; если нѣкоторые избѣгли (наказанія), то избѣгнуть навсегда, а если и избѣгли здѣсь, — то на гибель своей головы, потому что понесутъ жесточайшее наказаніе по отшествію отсюда“.

Такъ же строгъ къ родителямъ въ вопросѣ о воспитаніи дѣтей и другой святой отецъ Кипріанъ Кареагенскій „Преступникъ убо и предатель ты, отецъ, — говоритъ онъ — ежели о дѣтяхъ твоихъ не печешися вѣрно, ежели о съхраненіи ихъ не помышляешь благочестиво и истинною любовью. Ты, который тщишися земнымъ обогатити болѣе, нежели небеснымъ имѣніемъ, дѣтей своихъ и поручить ихъ паче діаволу, нежели Христу, сугубо согрѣшаешь“ (О единстве, IX, стр. 291).

Указывая такія строгія святоотеческія сужденія по вопросу воспитанія дѣтей, мы однако должны замѣтить, что они одинаково относятся къ родителямъ, — какъ священнику, такъ и мірянамъ. И тѣ, и другіе осуждаются, если плохо воспитываютъ, или даже совсѣмъ не заботятся о воспитаніи своихъ дѣтей. Но осужденіе это касается только ихъ лично. Грѣховность такого рода, какъ видимъ изъ пріемѣра ветхозавѣтнаго священника Иліи, не относится къ числу отнимающихъ право священствовать. Илій за этотъ грѣхъ былъ наказанъ, но недостоинство его священства Писание не устанавливаетъ. Вообще должно замѣтить, что высокодарованія и полномочія священства, полученные свыше, не зависятъ отъ личныхъ достоинствъ или недостоинствъ человека. Священникъ остается полномочнымъ священникомъ несмотря на свои человѣческія слабости, и всѣ совершаютъ имъ священнодѣйствія и таинства такъ же дѣйствительны какъ совершаютъ и всѣкимъ другимъ священникомъ. „Да ты Божій не таковы, — пишетъ святой Іоаннъ Златоустъ, — чтобы они зависѣли отъ священнической добродѣтели. Все происходитъ отъ благодати. Дѣло священника только отверзать уста, а все совершасть Богъ; священникъ же только исполняетъ видимыя дѣйствія.. Нѣть ни одного человѣка, который бы отстоялъ отъ другого такъ далеко, какъ Іоаннъ отъ Иисуса, и однако Духъ сошелъ на Него (при крещеніи отъ Іоанна), чтобы ты зналъ, что все устроаетъ Богъ, что все совершасть Богъ... Я хочу сказать иѣчто дивное, — продолжаетъ святой отецъ, — но вы не изумляйтесь и не смущайтесь. Что же это такое? Приношеніе въ евхаристіи одно и то же, кто бы ни совершасть его — Павелъ или Петръ. Оно то же самое, которое Христосъ преподалъ ученикамъ; то же самое и нынѣ совершаютъ священники; послѣднее нисколько не ниже первого, такъ какъ и это не люди освящаютъ, а Самъ Тотъ, Кто освятилъ его и тогда... Равно и крещеніе то же самое, которое Онъ преподалъ“ (Твор. XI, стр. 769).

И если I. Христосъ такъ строго запретилъ осуждать вообще кого бы то ни было, то тѣмъ болѣе грѣховно осуждать священника, его дѣянія нравственной стороны. „Развѣ ты не знаешь, — пишетъ Іоаннъ Златоустъ, — что такое священникъ? Онъ — ангелъ Господа. Развѣ свое говорить онъ? Если ты его презираешь, то презираешь не его, а руководившаго его Бога. А откуда, скажешь, извѣстно, что Богъ рукоположилъ его? Но если ты не имѣешь убѣжденія въ этомъ, то суетна твоя надежда. Если Богъ ничего не совер-

шаетъ чрезъ него, то ты ни крещенія не имѣшь, ни Таинъ не причащаешься, ни благословеній не получаешь, и, слѣдовательно, ты — не христіанинъ” (Твор., т. XI, стр. 670). „А что скажешь, когда начальникъ нехорошъ то ненужно повиноваться ему? Нехорошъ, въ какомъ смыслѣ говоришь ты? Если по отношению къ вѣрѣ, то бѣги отъ него и не сообщайся съ нимъ, хотя бы онъ былъ не только человѣкъ, но даже ангель, сшедшій съ неба; если же по отношению къ жизни, то не спрашивай обѣ этомъ” (Бес. 34 на посл. къ Евр.). Говоря по поводу словъ Христа Спасителя: „На Моисеевѣ сѣдалиши сѣдоша книжники и фарисеи: вся убо, елика аще рекуть вамъ творити, творите, по дѣломъ же ихъ не творите” (Мате. XXIII, 1—3), — тотъ же св. отецъ пишетъ: „Чтобы исправить слушателей, Спаситель особенно повелѣваетъ имъ соблюдать то, что наиболѣе споспѣшествуетъ спасенію, именно не презирать учителей и не возставать противъ священниковъ; и не только повелѣваетъ другимъ, но и самъ исполняетъ это. Онъ и у развращенныхъ учителей не отнимаетъ должного уваженія, подвергая ихъ чрезъ это большему осужденію, а у слушающихъ Его учение отнимая всякий предлогъ къ непослушанію; чтобы кто не сказалъ: я потому сталъ лѣнивъ, что учитель мой худъ, Онъ и отнимаетъ самый поводъ. Итакъ, несмотря на развращеніе книжниковъ, Спаситель такъ твердо ограждаетъ права ихъ власти, что и послѣ столь сильнаго обличенія сказалъ народу: вся, елика аще рекутъ вамъ творити, творите, — потому что они предлагаются не свои заповѣди, но Божіи” (Твор., т. VII, стр. 727). „Когда мы начинаемъ изслѣдовать жизнь начальствующихъ, — говоритъ Онъ же и въ другомъ мѣстѣ, — то хотимъ сами быть рукополагателями учителей, — и, такимъ образомъ, извращается все: ноги становятся вверху, а голова внизу... Не будь же дерзкимъ и не выходи изъ своихъ предѣловъ. На Аарона, когда сѣданъ былъ телецъ, возстали Корей, Дафантъ и Авиронъ (Числ. XVI). Что же? Не погибли ли они? Каждый заботится о своихъ дѣлахъ... Но скажешь: священникъ не подаетъ бѣднымъ и нехорошо управляетъ дѣлами. Откуда тебѣ это известно? Прежде, нежели узнаешь достовѣрно, не порицай, бойся отвѣтственности... Если даже ты узнаешь, изслѣдовай и видѣй, и тогда ожидай Судію, не предвосхищай себѣ права Христова. Кому принадлежитъ право судить, а не тебѣ; ты — послѣдній рабъ, а не господинъ; ты — овца, не суди пастыря, чтобы тебѣ не быть наказану и за то, въ чёмъ обвиняешь его. Но какъ же, скажешь, мнѣ онъ говорить, а самъ не дѣластъ? Не самъ онъ говорить тебѣ; если

ты повинуешься только ему, то не получишь изграды, — тѣбѣ заповѣдуетъ Христосъ. Даже Павла не должно было бы слушаться, если бы онъ говорилъ что-либо отъ себя, что-нибудь человѣческое, но должно слушаться его, какъ апостола, имѣющаго въ себѣ Христа, Который говорилъ чрезъ него. Не будемъ же судить чужія дѣла, а каждый свои. Но, скажешь, священникъ долженъ быть лучше меня, потому что онъ священникъ. Слова твои происходятъ отъ гордости. Откуда ты знаешь, что онъ не лучше тебя? Онъ, скажешь, воруетъ и святотатствуетъ? Откуда, человѣкъ, ты знаешь это? Зачѣмъ самъ ты стремишься въ пропасть? Ты лучше другого? Молчи же, чтобы тебѣ оставаться лучшимъ, а какъ скоро будешь говорить, то потеряешь все. Если такъ будешь думать о себѣ, то ты уже не таковъ, а если не будешь думать, то приобрѣтешь больше... Что, скажи мнѣ, хуже мытаря? Вѣрно было, что онъ и мытарь, и виновенъ во множествѣ преступленій, и однако фарисею достаточно было сказать: ильсъ, якоже сей мытарь (Лук. XVIII, 11), чтобы потерять все. А ты говоришь о священнике: я не таковъ, какъ этотъ святотатецъ, — и не теряешь ли всего? Я вынужденъ говорить это, — заключаетъ святой отецъ, — не потому, чтобы я такъ заботился о священникахъ, но потому, что боюсь за васъ, какъ бы вы не упразднили своихъ добродѣтелей подобнымъ самохвалствомъ и осужденіемъ другихъ” (, Твор., т. XI, стр. 769). Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ учений св. отца положительно уясняется, что судить священника не только въ отношеніи безнравственной жизни его дѣтей, но даже и его самого мы не должны. Единственно, когда мы должны быть строги къ священникамъ, это — когда они грызутъ по отношенію къ вѣрѣ. Тогда мы въ правѣ и не слушать ихъ и укорять.

В. Г. Новожилову: Вопросы, о которыхъ вы говорите, совершенно безмыслины; едва ли они даже и заслуживаютъ отвѣтовъ. Мы вполнѣ увѣрены, что и самъ В — нѣ помѣстить ихъ въ свое „открытое письмо“ отнюдь не потому, что они казались ему имѣющими какое-либо значеніе, а просто лишь бы что-нибудь сказать по случаю своего уклоненія отъ христопреданной истины. Въ виду такого ихъ значенія, мы не находимъ необходимымъ разбираться въ этихъ вопросахъ; развѣ когда-нибудь при случай придется высказаться по нимъ. Въ настоящее время въ журналѣ „Церковь“ одинъ изъ нашихъ сотрудниковъ возражаетъ этому миссионеру въ статьяхъ „По вопросамъ раздѣленія“. Надо полагать, что въ очередь будутъ разсмотрѣны имъ и эти вопросы миссионера.

Старообрядческая жизнь.

П. Клинцы, Черниговск. губ.
(Отъ нашего корреспондента).

Въ послѣднихъ числахъ апрѣля, въ присутствіи городского головы, гласныхъ думы, учащихъ, учащихся и многочисленной публики, совершено было рѣдкое торжество: освященіе зданія и открытие 2-го клинцовскаго городскаго приходскаго старообрядческаго училища при храмѣ, сооруженнемъ на средства Н. А. Степуна и др. Училище предназначается для двухъ комплектовъ учащихся, на содержаніе котораго вложенъ на вѣчное время капиталъ г. Степуна въ размѣрѣ 10,000 руб., а частью по ходатайству совѣта общины сурожское уѣздное земство и клинцовская городская дума субсидировали достаточную для настоящаго года сумму. Учи-

тельскій персоналъ — всѣ старообрядцы. Кромѣ обычныхъ предметовъ, въ училищѣ будетъ преподаваться церковное пѣніе. Училище оборудовано согласно требованіямъ современной педагогики.

Послѣ молебна провозглашено было Царское многолѣтіе, а затѣмъ о. Феодоръ Разуваевъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой пояснилъ слушателямъ значеніе школы, ея цѣли и призывалъ всѣхъ отзываться на школьнія потребности.

Послѣ о. Феодора съ пространной и прочувственной рѣчью выступилъ діаконъ о. Феодоръ Гридинъ. Указавъ, что любовь къ изученію священнаго Писанія заповѣдана Самимъ Иисусомъ Христомъ, о. Феодоръ въ заключеніе пожелалъ здра-

вія и спасенія на многая лѣта Государю Императору, по Монаршій милости кетораго совершаюсь описываемое торжество.

По окончаніи молебна предложена была трапеза, гдѣ провозглашены были тосты за виновниковъ настоящаго свѣтлаго въ жизни клиничанъ торжества.

Пос. Чуровичи, Черниговск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ четвергъ, 10 іюня с. г., въ п. Чуровичахъ состоялось торжественная закладка старообрядческаго каменнаго храма

илю, строителямъ святаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ этого о. Анатоліемъ Суярковымъ была, съ благословеніемъ еп. Михаила, сказана рѣчь слѣдующаго содержанія:

Православные христіане!

Въ сей великорожественный для насъ день совершилось весьма важное и радостное событие—по благословенію преосвященнаго епископа Михаила новозыбковскаго мы въ сей день начали созидать церковь во имя Пресвяты Пречистыя и Преблагословленныя Владычицы нашей Богородицы, честнаго и славнаго Ея Знаменія. Въ сей великорадост

Старообрядческое училище при Покрово-Никольскомъ храмѣ въ Клинцахъ, открытое 25 апрѣля 1910



1 Городской голова В. А. Федотовъ; 2. Почетный членъ совета Н. А. Степуинъ; 3. Предсѣдатель совета П. А. Смирновъ; 4. П. о. Ф. Разуваевъ; 5. Діаконъ о. Ф. Гридинъ Члены совета, учителя и учащіеся.

во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы. Наканунѣ торжества въ п. Чуровичи прибыли: преосвященный Михаилъ, еп. новозыбковскій, протодіаконъ о. Гавріїлъ изъ п. Клинцовъ, о. Авраамій Котонковъ и о. Іоаннъ Воскобойниковъ изъ п. Климова. Наканунѣ еп. Михаиломъ въ сослуженіи всего пріѣзжаго священства и мѣстнаго священника о. Анатолія Суяркова была отслужена всенощная, а въ самый день закладки — совершина торжественная литургія, по окончаніи которой крестный ходъ направился къ мѣсту закладки. Владыка первый положилъ камень основанія будущаго храма.

По окончаніи молебна, было провозглашено многоголѣтіе Государю Императору, Царствующему Дому, епископу Миха-

ный день водрузили мы крестъ, гдѣ будетъ престоль Всевышнему Господу Богу, предъ которымъ будетъ возноситься жертва и молитва о драгоцѣнномъ здравіи и спасеніи Его Императорскаго Величества Государя Императора, Государыни Александры Феодоровнѣ, Великомъ Князѣ Наслѣдникѣ Алексіи Николаевичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ, и о благоревностныхъ и христолюбивыхъ благотворителяхъ и жертвователяхъ на постройку святого храма сего а также и о всѣхъ православныхъ христіанахъ.

Православные христіане! Приспѣ время и для насъ, старообрядцевъ, въ которое и мы можемъ свободно и открыто молить Господа Бога о своихъ согрѣшенияхъ. Возсіяла и надъ

нами, старообрядцами, утренняя заря, которая не свѣтила въ теченіе 250 лѣтъ. Заря эта и свѣтъ правды были погашены ненавистниками старообрядцевъ, но по Божьему благоволенію и по неизреченнй Его милости Господь вложилъ въ сердце Богодарованному Царю нашему Николаю Александровичу облегчить наше религіозное чувство дарованіемъ манифеста отъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. Пали оковы запрета на старообрядцевъ и мракъ несвѣтимый превратился въ свѣтъ. Въ настоящее время мы находимся освященные солнцемъ правды. Теперь мы свободно можемъ строить церкви, которыхъ намъ не дозволяли строить 150 лѣтъ. Въ царствованіе Императрицы Екатерины была дарована старообрядцамъ свобода, но не воспользовались ею наши предки—была отнята. А въ царствованіе Императора Николая Павловича монастыри были разорены, церкви отобраны и переданы ненавистникамъ старообрядчества, которые сами не молились, и намъ не давали, и не допускали.

Въ настоящее же время многіе и сами сознаютъ, что нехорошо они дѣлали, но мы, братіе, имъ скажемъ словами Христа Спасителя слѣдующее: „Господи! отпусти имъ грѣхъ сей, невѣдѣть бо, что творятъ, ослѣпи бо ихъ злоба ихъ!“ Въ настоящее же время, братіе, забудемъ все прошедшее, предадимъ забвенію все минувшее, сплотимся, братіе—старообрядцы, во едину семью, устроимъ на семъ мѣстѣ прелестную храмъ, т.-е. домъ живому Богу, гдѣ и будемъ приносить безкровную жертву о всемъ мірѣ, поставимъ на немъ прежде гонимый восьмиконечный крестъ Христовъ, да послужитъ онъ гонителямъ на посрамленіе, намъ, старообрядцамъ, на радость и спасеніе. Симъ крестомъ адъ разрушился, смерть умертвилась, и мы, старообрядцы, ожили. Думаю, что и между нами найдутся такие люди, которые скажутъ: для чего строить церкви, всякихъ человѣкъ—церкви Бога жива, и приведутъ ученіе св. Иоанна Златоустаго, который написалъ такъ: „Церковь—не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе!“ Но если бы апостолы такъ учили, то сами не строили бы церквей. Между тѣмъ, апостоль Петръ и Иоаннъ Богословъ въ Лидѣ устроили церковь во имя Богородицы, и въ Римѣ, когда апостоль Петръ исцѣлилъ Софию, сродницу цареву, тогда она, по повелѣнію апостола Петра устроила церковь и нарекла ея Софія. Петръ апостоль эту церковь освятилъ мощами первомученика архидіакона Стефана. Самъ Господь повелѣлъ пророку Моисею устроить скінію и приказалъ: собери мнѣ людей въ церковь. Апостоли и святіи отцы, учили такъ: „Нигдѣ не можетъ быть вѣра безъ церкви. Пророкъ и царь Давидъ не написалъ бы намъ во псалмѣ: „Поклонюся Церкви святѣй Твоей во страхѣ Твоемъ“. Неужели онъ вѣзѣль кланяться человѣку и молиться ему? Премудрому Соломону Господь сказалъ: „Аще отвержеши повелѣнія Моя, потреблю Израїля отъ земли, и церковь, юже освятихъ имени Моему, отрину отъ лица Моего“. Слѣдовательно, и при царехъ Давидѣ и Соломонѣ были церкви, а потому и прошу васъ, братіе, не слушайте такихъ учителей, которые будутъ учить, что церковь не нужна, такъ только говорятъ ненавистники рода христіанскаго, атеисты и безбожники. Намъ же, древле-православнымъ христіанамъ, слѣдуетъ слушать ученіе святыхъ отецъ и вселенскаго учителя Церкви Иоанна Златоустаго, который настъ учить такъ: „Церковь паче небеси укоренилася, удобнѣе солнцу угаснути отъ теченія своего, нежели Церкви безвѣста быти, въ Церкви—печальныи утѣшеніе, труждающимся упокоеніе, насилиющимъ отдохновеніе, Церкви браны разрушити, рати утоли, бурю утиши, бѣсы отогна, болѣзни уврачева, напасти отрази, грады колеблемые устави, двери небесныя отверзи и покой дарова, ни небесъ ради сотворися Церковь, но Церкви ради небеси“. Итакъ, братіе, будемъ непрестанно просить и мо-

лить Господа Бога и Пречистую Его Матерь, нашу Заступницу Владычицу Богородицу, чтобы благополучно кончить начатую нынѣ нами церковь, и услышать въ сей церкви утѣшительный гласъ: „Прійдите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененіи и яъ упокою вы!“

Богослуженіе закончилось въ 12 час. дня; крестный ходъ возвратился въ храмъ и по освѣніи епископа Михаиломъ крестомъ молящихся при колокольномъ звонѣ епископъ и духовенство, попечители, почетные прихожане и приглашенные лица направились въ домъ священника, гдѣ былъ приготовленъ завтракъ.

Г. Кагуль, Бессараб. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

На юго-западѣ, на русско-румынскій границѣ пріютился небольшой историческій городокъ Кагулъ, имѣющій 7—8 тысячъ жителей, изъ которыхъ шестая часть—старообрядцы, приемлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи. Ранѣе онъ принадлежалъ Румыніи, но съ 1878 г., со временемъ русско-турецкой войны, его и еще небольшую часть земли, расположенную между Дунаемъ и Прутъ, присоединили къ Бессарабской губерніи, почему эта земля называется „Новой Бессарабіей“. Проживающіе въ Кагулѣ старообрядцы большей частью—выходцы изъ Черниговской и Московской губ., часть, переселившаяся изъ с. Чична, Измаильскаго уѣзда. Народъ этотъ былъ бойкій и образованный для того времени, и вскорѣ вся торговля очутилась въ ихъ рукахъ. Населеніе г. Кагула увеличилось: наѣхало много иностранцевъ: грековъ, турокъ, иѣмцевъ, появились евреи. Городъ постепенно увеличивался. Между тѣмъ, старообрядцы, стѣсненные за религіозныи убѣждѣнія отставали въ культурномъ отношеніи отъ остального населенія города, и вскорѣ между ними перевелись грамотные люди. Съ потерей грамотности они потеряли и торговлю и вынуждены были заняться—нѣкоторые земледѣліемъ, садоводствомъ, а нѣкоторые ремеслами. Разумѣется, чтобы быть хорошимъ землепашцемъ, садоводомъ, ремесленникомъ, нужны тоже знанія. Но ихъ у старообрядцевъ не было. Такъ, старообрядцы съ каждымъ годомъ бѣднѣли; помѣщикъ же Кара-Васили, на землѣ котораго они живутъ, притѣснялъ ихъ, не разрѣшая пользоваться выпасами, камышомъ и прилегающими озерами. Отрада для нихъ—это великолѣпный Божій храмъ, сооруженный почти цѣликомъ на средства жертвователей г. Москвы. Съ дарованіемъ свободы мѣстные старообрядцы озабочили открыть у себя приходское училище для дѣтей обоего пола.

Министерство народного просвѣщенія пошло навстрѣчу желаніямъ старообрядцевъ и совмѣстно съ городской управой взяло на себя всѣ расходы по содержанію училища. Завѣдующимъ училищемъ состоялъ М. К. Сычовъ, учительницей—жена его, А. П. Сычова, законоучителемъ—старообрядческій свящ. о. Е. Костюковъ, преподавателемъ военнаго строя и гимнастики—старообрядецъ старшій унтер-офицеръ И. Щекинъ. А. П. Сычова также преподаетъ дѣвочки рукодѣліе. Училище въ此刻 настоящемъ учебномъ году выпустило 10 учениковъ, изъ которыхъ 8 окончили съ похвальными листами. Эти ученики, кроме того, что изучили церковно-славянскій языкъ, научились писать, считать, они также получили свѣдѣнія по исторіи, географіи, по естествознанію, сельскому хозяйству и отчасти садоводству.. Можно надѣяться, что полученные знанія они примѣнятъ съ пользой на тернистомъ житейскомъ пути, и что эти самыя знанія, отъ времени до времени пополняемыя, помогутъ имъ легче и скорѣе добыть средства къ существованію и обеспеченію своего будущаго семейства.

Г. Оргъевъ, Бессарабской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ нашемъ журналь (№ 4 тек. года, стр. 121) упоминался одинъ изъ общественныхъ старообрядческихъ дѣятелей И. С. Софоновъ, благодаря трудамъ и заботамъ котораго удалось сохранить старообрядческій храмъ въ г. Оргъевъ отъ нашествія миссіонера. Нынѣ мы оповѣщаемъ его портретъ вмѣстѣ съ двумя другими тружениками-старообрядцами. По серединѣ—о. Никифоръ Самохваловъ, уже умершій три года тому назадъ. Покойный 15 лѣтъ прослужилъ въ родномъ приходѣ и оставилъ по себѣ хорошую память. Наѣво помѣщенъ портретъ уставщика мѣстнаго храма—С. И. Кирченкова, тридцать лѣтъ исполняющаго свои скромныя обязанности.



1. Священникъ Никифоръ Самохваловъ. 2. И. С. Софоновъ
С. И. Кирченковъ.

Барнаулъ, Томской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ г. Барнаулѣ и его окрестностяхъ живеть порядочно старообрядцевъ, непріемлюющихъ священства, такъ называемыхъ „часовенныхъ“. Вопросъ о регистрації общинъ среди нихъ—больной вопросъ. Большинство считаютъ общину единеніемъ съ господствующей церковью, какъ бы единовѣріемъ, и на съѣздахъ „часовенныхъ“ старообрядцевъ, въ Сибири, постановлялось не общаться съ тѣми, кто принялъ общину. Для жителей городовъ жизнь безъ общинъ становится невозможной, да и въ деревнѣ регистрація ихъ необходима. Въ настоящее время незаписанные въ члены общину, но женившіеся не могутъ получить паспорта ни себѣ, ни женамъ, не говоря уже о записи въ посемейный списокъ, которая производится черезъ окружный судъ. Мѣстные власти не принимаютъ никакихъ удостовѣреній отъ лицъ, не имѣющихъ общину, и если встрѣтится надобность въ паспорѣ—не выдаютъ тѣмъ лицамъ, которые заявили, что они женаты. Да и подача прошеній въ окружный судъ обѣ утвержденіи брака сопряжена съ большими трудностями, такъ какъ старообрядцы въ большинствѣ незнакомы съ правилами, да и самой подачѣ прошенія иѣкоторые видѣтъ что-то грѣховное. И вотъ при такихъ условіяхъ приходится жить безъ общинъ. Молодежь и вообще люди, соприкасающіеся съ житейскими дѣлами, очень и очень недовольны своими стариками, тормозящими не только духовное просвѣщеніе, но и мѣшающими въ житейскихъ дѣлахъ. Подобный тормозъ со стороны стариковъ толкаетъ молодежь отъ старообрядчества и для узаконенія брака и дѣтей переходитъ въ никоніанство. Вотъ результатъ стариковской политики!

Г. Березовна, Херсонской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

6 июня сего года, въ день Св. Троицы, здѣсь состояло годичное общее собраніе членовъ старообрядческой Успенской общинѣ для обсужденія разныхъ вопросовъ. Главнымъ былъ вопросъ объ избраниіи священника для основанной общинѣ на мѣсто о. Саввы Ивлева, который своей старости увольняется добровольно на покой. Съ здѣшнимъ собраниемъ единогласно избранъ діаконъ города Борисова Сергій Никаноровъ Дорошкевичъ, который 13 июня сего года преосвященнѣйшимъ Кирилломъ, епископомъ одескимъ и временно петроградскимъ, и былъ рукоположенъ санъ священника въ С.-Петербургѣ на Громовскомъ кладбище.



Новорукоположенный священникъ г. Березовки, Херсонск. губ
С. Н. Дорошкевичъ.

С. Золотаревка, Херсон. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ журналѣ „Церковь“ уже неднократно писалось, что во время общаго примиренія здѣсь иѣкоторая часть не послѣдовала за своимъ законнымъ епископомъ Кирилломъ, ушла подъ управление раздоролюбца Іова. Храмъ остался понятно, за большинствомъ примирившихся, и раздорникамъ надлежало заняться устройствомъ нового молитвенного дома. Съ помощью состоятельнаго раздорника А. К.—ва они тѣкущимъ лѣтомъ устроили таковой, но... Богу угодно было показать, что устройство отдельнаго жертвенника безъ воли законнаго епископа Ему не угодно, и 24 июня, въ праздникъ Рождества св. великаго пророка Иоанна Предотечи, среди бѣла дня храмъ этотъ запыпалъ. Отъ невыясненной причины (одни говорятъ, что виноватъ пономарь, высыпавшій горячіе угли въ ящикъ, другіе сваливаютъ на старость, забывшаго свѣчу погасить) въ храмѣ сгорѣлъ иконостасъ, облаченія иконы, книги. Только благодаря дружному тушенію всѣми и раздорствующими, и примирившимися удалось спасти сѣмыя стѣны. Казалось бы, смотря на такой очевидный Божій

судь, раздорствующие должны были понять всю гибельность, всю богоопротивность церковного раздора, но они и не думают покаяться, а продолжают свое братоненавистническое дело.

Недели два тому назадъ здѣшнихъ раздорниковъ послѣтилъ ихъ епископъ Иоасафъ,—это намѣстникъ „московскаго“ Іова. Несмотря на то, что явился онъ сюда на этотъ разъ безъ всякаго приглашенія и безъ уполномочія со стороны самого Іова, онъ проявилъ себѣ нарушителемъ вѣкового здѣшняго обычая. Здѣсь, въ предотвращеніе безумнаго иногда разгула по праздникамъ, искони принято совершать въ праздничные дни вечерню. Прибывъ сюда, Иоасафъ категорически воспретилъ совершать таковую. И вотъ теперь послѣдователи сего раздорствующаго владыки въ понятномъ недуумѣніи. Неужели такъ грѣшно молиться Богу, если „владыка“ запрещаетъ сіе? Искони,—говорятъ они,—мы служили эту вечерню, молились Господу Богу, и вдругъ—приказъ его преосвященства: „Не молиться!“

Присоединеніе безпоповцевъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ прошломъ и запрошломъ годахъ въ г. Оренбургѣ происходили собесѣданія старообрядческихъ начетчиковъ Д. С. Варакина и А. М. Мурашкина съ миссіонеромъ господствующей церкви В. Смѣловымъ. На бесѣдахъ присутствовало много безпоповцевъ, которые, слушая бесѣду, прониклись правотою священства Бѣлокриницкой іерархіи, и послѣ бесѣды видные безпоповцы, вмѣстѣ съ семьями, присоединились къ православной Церкви старообрядческой. Такъ, напримѣръ, наставникъ Діонисій Кузьмичъ Ломовъ съ семьей, помощникъ уставщика Лазарь Евстратьевичъ Захаровъ и другие. Въ скоромъ времени ожидается еще нѣсколько присоединеній.

Бесѣда въ Москвѣ.

4 сего іюля на Преображенскомъ кладбищѣ назначено было миссіонерами собесѣданіе на тему: „Объ австрійскомъ священствѣ“. Случайно на бесѣду попалъ начетчикъ И. А. Лукинъ, который и выступилъ въ защиту митрополита Амвросія. И. А. Лукину дали миссіонеры сказать только двѣ рѣчи, въ которыхъ получили сильный отпоръ. 11-го сего іюля миссіонеры опять назначили собесѣданіе по этому же вопросу. На собесѣданіи снова выступилъ начетчикъ И. А. Лукинъ. Бесѣда начнется въ 5 час. вечера на Преображенскомъ кладбищѣ.

Переселенцы.

Изъ Москвы я выѣхалъ 21 мая. Уже подѣлажая къ Сызрани, мы начали обгонять поѣзда съ четырехклассными вагонами, наполненными переселенцами по преимуществу изъ южныхъ губерній. Вагоны были биткомъ набиты людьми разнаго возраста: тутъ были и убѣленные сѣдинами старики, старухи преклоннаго возраста, мужчины и женщины среднихъ лѣтъ, парни и дѣвицы, но среди нихъ преобладали, конечно, дѣти, которыхъ удивленными глазами смотрѣли изъ оконъ на обгонявшій ихъ нашъ поѣздъ. На станціяхъ, какъ только останавливался ихъ поѣздъ, эти люди, съ истощенными лицами, шныряли точно муравы съ своими грязными чайниками за кипяткомъ въ вокзальные кубы съ горячей водой, надъ которыми были выставлены дощечки съ надписью: „Кипятокъ готовъ“. Кипятокъ, конечно, отпускается переселенцамъ бесплатно на всѣхъ сибирскихъ дорогахъ. На узловыхъ станціяхъ, какъ Рыжскъ, Пенза, Сызрань, Челябинскъ, можно наблюдать цѣлые толпы переселенцевъ, расположившихся на железнодорожной

платформѣ подъ открытымъ небомъ въ ожиданіи поѣзда, который ихъ долженъ далѣе вести въ заповѣданныя мѣста необъятной Сибири. Переселенцы эти были завалены разными узлами, мѣшками, небольшими сундуками, составлявшими ихъ ручной багажъ, а изъ-за этихъ узловъ и мѣшковъ торчали головы женщинъ и дѣтей, жавшихся другъ къ другу отъ холода. Особенно большими неустройствомъ отличается станція Челябинскъ — этотъ первый этапный пунктъ переселенцевъ: вокзалъ маленький, платформа открытая, отъ дождя и холода ничѣмъ не защищена, и переселенцы здѣсь цѣлыми часами вынуждены ожидать своихъ поѣздовъ на холодѣ и подъ дождемъ.

Въ Челябинскѣ я встрѣтилъ нѣсколько ходоковъ изъ Харьковской губерніи, „самовольныхъ“ переселенцевъ, направляющихся въ Томскую губернію. По ихъ словамъ, они въ прошломъ году отправились въ Сибирь самовольно по „дорогому“ тарифу, такъ какъ землеустроительная комиссія не дала имъ разрѣшенія на переселеніе; долго они странствовали по Сибири, надѣясь возвратиться на какомъ-либо изъ переселенческихъ участковъ, но вездѣ имъ было отказано, такъ какъ, не имѣя переселенческихъ документовъ, ихъ не признавали переселенцами. Послѣ долгихъ и бесплодныхъ скитаній они приились къ одному изъ старожильческихъ селеній и обязались уплатить въ общество за приемные приговоры по 55 рублей съ надѣла. Денегъ тогда у насъ не было и мы выдали только задатки, получивъ въ этомъ квитанціи. Переселенческій чиновникъ на основаніи этихъ квитанцій выдалъ намъ на обратный путь удостовѣренія на право проѣзда по переселенческому тарифу. Но когда мы распродали свою землю, хаты, и обратились къ земскому начальнику выдать намъ съ семьями разрѣшеніе отправиться въ Сибирь по переселенческому тарифу, то земской начальникъ потребовалъ представить ему сельские приговоры о припискѣ къ обществу. Мы вотъ и ѿдѣмъ теперь внести обществу деньги полностью и получить приговоры.

— А почему, — спрашивала я, — вы не перевели деньги по почтѣ или телеграфомъ?

— Да это, братъ, длинная исторія. Къ тому же мы думаемъ тамъ къ будущему году распахать цѣлину. А землю дома мы продали съ правомъ пользоваться ею еще одинъ годъ, и на ней мы посыпали хлѣбъ, а переселяться будемъ въ будущемъ году, весною пораньше.

— Что же на родинѣ развѣ нельзя было купить гдѣ-либо земельки черезъ крестьянскій банкъ, — спросилъ я еще переселенцевъ?

— Купить земельки на родинѣ—нужно платить по 300 рублей за десятину, а въ Сибири за эти деньги можно получить пять надѣловъ по 15 десятинъ. Съ какой же стати мы будемъ платить такія бѣшеные деньги помѣщикамъ?

— Сколько васъ переселяется изъ деревни?

— Десять семей, — отвѣтили ходоки.

Такихъ же „самовольныхъ“ переселенцевъ я встрѣтилъ на пароходѣ отъ Омска до Семипалатинска. Переселенцы эти—казаки изъ Кубанской области; они устроились въ Семипалатинской области не у старожиловъ, а просто купили земли у частнаго владѣльца. Частновладѣльческія земли въ Семипалатинской области раньше принадлежали казачьимъ офицерамъ. Правительство въ видѣ награды наѣлило казачьихъ офицеровъ громадными участками самой лучшей земли въ Семипалатинской области. Земля казачьимъ офицерамъ оказалась ненужною, такъ какъ воздѣлывать ее они не пожелали и поспѣшили ее распродать мѣстнымъ купцамъ. Участки эти почти всѣ распроданы и покупались

по дешевой цене. Бывший со мною усть-каменогорский купец передавал, что он иметь вблизи Усть-Каменогорска участокъ въ 1,100 десятинъ, купленный имъ у офицера 10 лѣтъ тому назадъ за 5 тысячъ рублей; теперь за этотъ участокъ даютъ 28 тысячъ рублей, но онъ воздерживается отъ продажи его и думаетъ, что черезъ 5 лѣтъ за него можно взять 50 тысячъ рублей. Предположения эти вполнѣ основательны, такъ какъ бывшие со мною на пароходѣ переселенцы-казаки передавали, что они купили землю по 40 руб. за десятину, а три года тому назадъ ихъ односельчане у того же землевладѣльца и землю несравненно лучшую покупали по 15 рублей за десятину. Такъ быстро дорожаетъ частновладѣльческая земля въ Сибири и, вѣроятно, не далеко то время, когда она будетъ имѣть не меньшую ценность, какъ и въ Россіи. Самовольные переселенцы, которыхъ пришлось мнѣ встрѣтить въ пути, принадлежать, конечно, къ зажиточному классу русскихъ крестьянъ. Но такихъ переселенцевъ изъ самовольныхъ, конечно, незначительная доля. Большинство изъ нихъ представляетъ себѣ бѣдноту, которая и на родинѣ почти ничего не имѣла и въ Сибири ничего не получила. На переселенческихъ участкахъ они не могли водвориться, потому что они — самовольные, купить земли или приспаться къ старожиламъ — у нихъ нѣтъ средствъ, если гдѣ самовольно засядутъ, ихъгонятъ, потому что это противозаконно, такъ какъ собственность „священна“. Единственное, что можно для нихъ сдѣлать, — это парѣзать специальные участки для самовольныхъ переселенцевъ. Съ такими переселенцами я еще не встрѣчался, но обѣихъ уже слышалъ разсказы, рисующіе мрачныя картины ихъ сибирской жизни и мытарства.

В. М.

Издатель А. И. Королевъ.

Отъ конторы журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Контора журнала „Церковь“ просить подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесши плату только за 1-е полугодіе, озаботиться своевременнымъ взносомъ подписныхъ денегъ за 2-е полгода сего 1910 года. Лицамъ, которые не внесутъ слѣдующей суммы къ 1 июля 1910 года, въ ссылка журнала будетъ прекращена.

ОТЪ КОНТОРЫ РЕДАКЦІИ:

Лицъ, обращающихся къ редакціи съ различными запросами объ изданіяхъ тѣхъ или другихъ книгоиздательствъ, контора редакціи настоящимъ заявлениемъ проситъ обратить вниманіе на нижеслѣдующее:

Печатая объявленія тѣхъ или другихъ издательствъ, редакція журнала „Церковь“ тѣмъ самымъ никакой ответственности въ исполненіи указанными фирмами различныхъ требованій не принимаетъ.

Очень часто почему-то смышаютъ редакцію журнала „Церковь“ съ редакціями различныхъ старообрядческихъ календарей. Во избѣженіе различныхъ недоразумѣній, редакція покорнейше проситъ избѣгать этого смышенія. Никакихъ старообрядческихъ ка-

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(2—8 іюля 1910 г.).

Обзоръ событий.

— Ихъ Императорскія Величества съ Августѣшими Дѣтъ отбыли 5 іюля изъ Риги.

— Государь Императоръ пожертвовалъ изъ собственнаго средства 1,000 руб. для пособія погорѣльцамъ села Николаевки, Бирского уѣзда.

— Послѣдовало Высочайшее сановленіе на открытие всемѣстного въ имперіи сбора пожертвованій на постанову Москвитинъ памятника М. Ю. Лермонтову.

— По слухамъ, будетъ образовано ялтинское градоначальство; уже называютъ первого градоначальника — ген. Думба.

— Въ Киевѣ начались подготовительные работы комиссий назначенныхъ для ревизіи монастырей и соборовъ.

— Петербургъ съ пригородами объявленъ неблагополучнымъ по холерѣ.

— Въ 4-хъ селеніяхъ Змииногорскаго уѣзда зарегистрировано 3,353 больныхъ цынгой.

— Киевскій митрополитъ Флавіанъ назначилъ ревизію сколькихъ соборовъ и монастырей; будетъ также обревизованъ при участіи чиновниковъ синода, Киево-Печерская лавра.

— Въ Киевѣ, вопреки прежнимъ порядкамъ, 36 евреевъ-цовъ первой гильдии лишены права перейти во вторую гильду; они потеряли право торговли и высылаются изъ Киева.

СОДЕРЖАНІЕ:

Письма о преподаваніи закона Божія, ст. еп. Михаила Рѣчи М. А. Стаковича въ Госуд. Совѣтѣ по старообрядческому законопроекту. — Современные „богословы“, ст. Шаева. — Обзоръ печати. — Официальный отдѣлъ. — Отвѣты редакціи. — Старообрядческая жизнь. — Мірская жизнь: — Обзоръ событий. — Рисунки и синоптики.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

ИМЪЕТСЯ ИЗБОРНИКЪ

ВЪ ПРОДАЖЪ

«Народной Газеты», книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; «Слово Правды», книги 1, 2 и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой. Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помещено много статей, рассказовъ и поэзій изъ истории старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ Г-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.



ВЪ СОВѢТЪ Всероссійскихъ Съѣздовъ Старообрядцевъ имъются въ продажѣ:

МЕТРИЧЕСКІЯ КНИГИ:

О родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ 20 стр.

“ ” ” ” 50 ” .

“ ” ” ” 100 ” .

Бланки для метрическихъ выписей

„О древнихъ христіанскихъ общинахъ и образованіи старообрядческихъ общинъ“

„Старообрядческія общины“, II выпускъ

„Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ въ Государственной Думѣ“

„Вопросы народнаго образования среди старообрядцевъ“

„Словія открытія начальныхъ школъ среди старообрядцевъ“

„Священная история Ветхаго и Нового завѣта“ (въ переплетѣ)

„Священная история Ветхаго и Нового завѣта (безъ переплета)“

„Какъ устроить библіотеку-читальню?“

„Какъ и для чего устраиваются кредитныя товарищества и сельскохозяйственные общества“

„Дальний Востокъ, Амурская область и о. Сахалинъ“

Безъ пересылки.		Съ пересылкою.	
Р.	К.	Р.	К.
—	35	—	50
—	60	—	80
1	—	1	25
—	1½	—	2
—	25	—	36
—	50	—	65
—	30	—	50
1	—	1	20
—	25	—	30
—	20	—	26
—	10	—	14
—	10	—	12
—	20	—	26
—	25	—	30

1. За наложенный платежъ, кромѣ почтово-вѣсовыхъ, до 5 руб. прибавляется по 10 коп. на каждую посылку, а сверхъ этой суммы—по 2 коп. съ каждого рубля.

2. Метрическія книги въ другомъ количествѣ листовъ—по заказу.

Зарегистрированные общины, желающія получить скрѣпленные, согласно указа 17 октября 1906 года, книги, благоволять высыпать, за подпись членовъ совѣта общины или его предсѣдателя, отношенія на имя мѣстного губернскаго или областнаго правленія съ просьбою о скрѣпѣ метрическихъ книгъ. Полученное отношеніе и книги будутъ посланы въ указанное губернское или областное правленіе, которое, по скрѣпѣ книгъ, вышлетъ ихъ по указанному общиною адресу. Такое предложеніе Совѣтъ Съѣздовъ дѣлаетъ въ виду сокращенія времени и почтовыхъ расходовъ для общинъ.

Лица, желающія выписать вышеименованные книги и бланки, благоволять высыпать деньги по адресу: Москва, Совѣтъ Всероссійскихъ Съѣздовъ Старообрядцевъ, Ильинка, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ, Михаилу Бриллантову.

Вышелъ изъ печати

СТАРОБРАДЧЕСКІЙ КАЛЕНДАРЬ

(на шестнадцать мѣсяціевъ).

Съ 1-го сентября 1910 года по 1-е января 1912 года (церков. года 7419—7420).

Издание Московскаго Старообрядческаго Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Организованъ книгоиздательство, Братство прежде всего выпустило „Старообрядческій Календарь“. Приступить къ изданию Календаря Братство вынужило то обстоятельство, что за это святое дѣло взялись не старообрядцы. Въ прошломъ году подъ именемъ „Всероссійскаго Старообрядческаго Календаря“ выпустилъ свое изданіе подъ фирмой книгоиздательства „Свѣтъ и Жизнь“ какой-то Мюръ—нѣмецъ. Въ этомъ удивительномъ произведеніи вставлены неизвѣстные святые, быть можетъ, нѣмецкаго происхожденія, нарисованъ образъ мученика Аввакума какимъ-то залихватскимъ пѣсенникомъ и т. п. (см. критику этого календаря въ № 3-мъ журн. „Церковь“). Этимъ календаремъ унижено и оскорблено старообрядчество въ религіозныхъ своихъ чувствахъ. Мюръ и на 1911 годъ выпускаетъ подобный же календарь. Вотъ почему Братство сочло своимъ долгомъ выпустить настоящій „Старообрядческій Календарь“, чтобы не дать возможности постороннимъ лицамъ (въ родѣ нѣмца Мюра) глумиться надъ старообрядчествомъ.

ИЗДАННЫЙ БРАТСТВОМЪ КАЛЕНДАРЬ СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ЧАСТЕЙ.

Въ первую часть входятъ: I. Календарные свѣдѣнія (съ однимъ снимкомъ). II. Святцы съ житіями (съ 12-ю снимками Богородичныхъ иконъ). III. Алфавитный списокъ именъ святыхъ. IV. Ликъ святыхъ. V. О почитаніи Пресвятой Богородицы. VI. О почитаніи святыхъ. VII. Объ иконопочитанії. VIII. О постахъ и поклонахъ. IX. О Вселенскихъ Соборахъ. X. Исповѣдицы до и послѣ смерти (съ 2-мя снимками). XI. О троеперстіи на древнемъ покровѣ св. Анны Кашинской (съ 3-мя снимками). XII. Краткій хронологический перечень важнѣйшихъ церковныхъ событий и правительственныхъ распоряженій по старообрядчеству за 2½ столѣтія (съ однимъ снимкомъ). XIII. Управление древле-православной Церкви въ Россіи (съ 4-ю снимками). XIV. Приходское управление (съ 4-мя снимками). XV. О Рогожскомъ кладбищѣ (съ однимъ снимкомъ). XVI. Всероссійские съѣзы (съ 1-мъ снимкомъ). XVII. Церковно-общественная жизнь старообрядчества за пять лѣтъ свободы (съ 16-ю снимками). XVIII. Московское Старообрядческое Братство Честнаго Креста (съ однимъ снимкомъ). XIX. Старообрядцы, пріемлющіе священство, переходящее отъ господствующей церкви (съ однимъ снимкомъ).

Во второй части: Российскій Императорскій Домъ. Законодательные учрежденія Россіи. Министерства. Почта. Телеграфъ. Судебные свѣдѣнія. Списокъ городовъ (извѣстные въ истории старообрядчества особо отмѣчены). Желѣзнодорожныя, пароходныя и многія другія календарные свѣдѣнія. (Во 2-й части 17 портретовъ).

ВСЕГО ВЪ КАЛЕНДАРЪ 65 СНИМКОВЪ.

ЦѢНА КАЛЕНДАРЯ 25 КОП. (съ пересылкой—33 коп.).

ВЫПИСЫВАТЬ КАЛЕНДАРЬ ПО АДРЕСУ:

Москва, Б. Каменщики, домъ Уварова, Старообрядческому Братству Честнаго Креста.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ руко-
писей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ сель Городицъ, Нижегор. губ.,

у П. А. Овчинникова:

Совета Архиепископа,—цѣна безъ пере-
сылки 4 руб.

Матея Властира (Правильника),—цѣна
безъ пересылки 3 руб.

Немецанъ при Большомъ Требнишъ,
изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер-

Высшая награда
почетн. крестъ.

Золотая медаль.



Марсель, Франція.

Золотая медаль.

Серебряная медаль.



Боровичи.

Серебряная медаль.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.

Высш.
почет. кѣ



Марс.
Франц.

Карлсбадъ, Австр.

БРАТЬЕВЪ

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйший въ гор. Валдай, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличиою отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пуд., а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пуд. Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанию, изображеніями старообрядческихъ святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочими руками и топливу, имѣть полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штуку заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность. Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійского края, Туркестана и Дальн资料东区; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшеніемъ цензурного комитета, высыпаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующие: въ Москву для Ваганьковск. кладбища 1 колоколь—420 п., въ С.-Петербургъ, въ Преображенск. всѣй гвардіи соборъ, звонъ 300 п.; въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка—700 п.; с. Архангель., Яросл. губ.—509 п.; станица Новоджереліевка, Кубанск. обл.—735 п.; с. Борисовка, Курск. губ.—316 п.; с. Лукино, Моск. губ.—125 п.; с. Ново-Самаевка, Пензен. губ.—200 п.; с. Стрѣлицы, Вологод. губ.—309 п.; с. Маковищи, Тверск. губ.—206 п.; с. Пѣны, Курск. г.—246 п.; стан. Новонижестеблевская, Куб. обл.—230 п.; с. Фелисово, Вологод. губ.—311 п.; Сѣверск. заводъ, Перм. губ.—341 п.; въ с. Рубановку, Таврич. губ.—300 п.; въ г. Лугу, С.-Петербург. губ.—800 п.; въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ.—300 п.; С.-Петербургъ, Плютицкое подворье.—507 п.; по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи.—1200 п.; въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола.—600 п.; въ с. Уварово, Тамб. губ.—320 п.; въ г. Красноводскъ, Закасп. обл.—100 п.; въ г. Гродно, въ Борисоглѣбск. монастырь.—210 п.; с. Хоньево, Тверск. губ.—200 п.; въ г. Карабеевъ, Орловск. губ.—100 п.; въ с. Сурушино, Тверск. губ.—200 п.; въ г. Якутскъ.—50 п.; въ с. Николаевск. Пермск. губ.—115 п.; въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.—100 п.; въ с. Величавое, Ставроп. губ.—130 п.; въ с. Ужуръ, Енисейск. губ.—125 п.; въ с. Благовѣщенск. Тверск. губ.—200 п.; въ с. Володятино, Владимирск. губ.—400 п.; ст. Некрасовская, Кубанск. обл.—308 п.; с. Устье, Волог. губ.—202 п.; с. Леждомъ, Волог. губ.—146 п.; с. Колюбаки, Псковск. губ.—146 п.; погость Великія Пустыни, Псковск. губ.—253 п.; с. Некоузъ, Ярославск. губ.—450 п. и множество другихъ, въ томъ числѣ для старообрядческихъ храмовъ: Малиновка, Риго-Оловской ж. д., по заказу члена Государств. Думы отъ старообрядцевъ М. К. Ермолаева, для г. Черкасъ, Киевск. г.; Гомеля, Могил. губ.; для С. Овсянникова, Горки, Псковск. губ., и много другихъ въ разныхъ мѣстахъ Европейск. Россіи, Сибири, Кавказа.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛЪЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губ., заводъ братьевъ Усачевыхъ.

Типографія П. П. Рябинъ

г. Москва, Страстной бульваръ, Путинковск. пер., соб. домъ.