

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ.

ЦЕРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВЕНСКО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — 2.
 . полгода 2 . 50 .
 . мѣсяцъ — . 50 .

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
 Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безвѣстными;
 не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются;
 обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы

(Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ).

І Ю Н Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 13: Святыхъ мученицы Акилимъ; иже во святыхъ отца нашего Трифілія, епископа акусійскаго; преставленіе преподобнаго отца нашего Андроника, игумена бители Всемилостиваго Спаса, иже на Москвѣ, рѣцѣ Яузѣ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 14: Святаго пророка Елисей; иже во святыхъ отца нашего Меодія, патріарха Константинова-града. Начало Петрова поста.
 ВТОРНИКЪ, 15: Святаго пророка Амоса.

СРЕДА, 16: Иже во святыхъ отца нашего Тихона чудотворца, епископа амафусійскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 17: Святыхъ мученикъ Мавуила, Савелія и Исмаила.

ПЯТНИЦА, 18: Святаго мученика Леонтія. Часть мощей св. Леонтія находится въ храмѣ Рогожскаго алдбница.

СУББОТА, 19: Святаго апостола Іуды, брата Господни по плоти.

Святые имена. Мать. Жена. Дочь.

(Продолженіе. См. № 18).

II. Жена.

Жена—второе святое имя. Оно менѣе лучезарно, чѣмъ имя матери, менѣе окружено ореоломъ. Но кто знаетъ, можетъ быть, это объясняется только тѣмъ, что дѣти благодарятъ мужей и съ большей любовью хранятъ воспоминанія о дѣлахъ подвижницъ-матерей.

Если заглянуть въ лѣтописи исторій, мы немало найдемъ яркихъ страницъ и о дѣяніяхъ „женъ“.

Я не говорю о святыхъ — о такихъ какъ Нонна, св. Февронія, св. Евдокія Московская — эти образцы евангелическаго пониманія, крестнаго супружескаго подвига.

Сколько великаго хранятъ въ своихъ сказаніяхъ „мірская“ исторія.

Кто не знаетъ знаменитыхъ „русскихъ женщинъ“ Некрасова.

Изнѣженная, привыкшая къ роскоши, княгиня Трубецкая бросаетъ все, чтобы идти къ мужу въ каторгу, въ страшную Сибирь — на холодъ и голодъ.

Княгиню пугаютъ тѣмъ, что ее убьетъ суровый край.

Гдѣ воздухъ у людей
 Не паромъ — пылью ледяной
 Выходить изъ ноздрей?
 Гдѣ мракъ и холодъ круглый годъ,
 А въ краткіе жары
 Непросыхающихъ болотъ
 Зловредные пары?
 Откуда прочь
 Бѣжить и звѣрь лѣсной,
 Когда стосучная ночь
 Повиснетъ надъ страной...

У ней одинъ отвѣтъ:
 Я должна ѣхать... Тамъ мой долгъ... Съ нимъ (съ мужемъ) сочеталъ меня Господь.
 Ей грозятъ, что ее отправятъ только этапомъ.
 Что такое этапъ?
 ...А вотъ что, и объясняютъ княгини:

Подъ карауломъ казаковъ
 Съ оружіемъ въ рукахъ,
 Этапомъ водимъ мы воровъ
 И каторжныхъ въ цѣняхъ,

Они дорогою шалать,
 Того гляди сбѣгутъ,
 Такъ ихъ канатомъ прикрутятъ
 Другъ къ другу—и ведутъ.
 Трудненькъ путь!
 Отправится пятьсотъ,
 А до верчинскихъ рудниковъ
 И трети не дойдегъ!

И увѣряютъ, что такъ придется итти и его княгинѣ.
 А княгиня проситъ только поторопиться отправкой этапа.

Или княгиня Долгорукая, еще при императрицѣ Аннѣ раздѣлявшая съ мужемъ ужасъ Березова.

Примѣры супружескаго героизма такъ же безконечны, какъ примѣры героизма матерей.

Жены Гуго Гроція, леди Нильгильзаъ, подмѣнившая мужа собою, госпожа Ли-Валетигъ, сдѣлавшая то же, и пр., и пр.

Можетъ ли что-нибудь быть болѣе потрясающее, чѣмъ подвигъ Гертруды Вартъ, въ началѣ XIV столѣтія.

Мужъ ея былъ осужденъ (невинно) на смерть посредствомъ колесованія.

Его жену заключили въ крѣпость, но она „должна уйти оттуда, потому что обязана быть при мужѣ“.

Подъ угрозой смерти—она убѣгаетъ изъ крѣпости ночью.

Намѣренно уклоняясь отъ торной дороги, ведущей прямо къ пѣли путешествія, идетъ то по невѣдомымъ ей тропинкамъ, чрезъ кустарники, на которыхъ часто оставались оторванные клочки ея платья.

Гертруда не чувствовала ни усталости, ни боли. Мужъ ждетъ ее.

Цѣлую ночь и цѣлый день шла „жена“, не отдыхая даже часа; только къ вечеру дошла она до того мѣста, гдѣ мужъ ея умиралъ на колесѣ въ теченіе уже нѣсколькихъ часовъ.

Гертруда знала, что даже простое слово жалости къ Рудольфу грозитъ смертью ей, но что ей до того, что ей смерть.

Она идетъ.

Толпа, всегда привлекаемая зрѣлищемъ казни, уже давно удалась. Свидѣтелемъ послѣднихъ вздоховъ осужденнаго былъ одинъ только сторожъ эшафота. Но и онъ убѣжалъ въ ужасѣ, принявъ Гертруду за привидѣніе.

И вотъ Гертруда осталась съ глазу на глазъ съ умирающимъ.

Съ отчаяннымъ крикомъ она произнесла имя Рудольфа. По какому-то чуду, энергическимъ движеніемъ умирающій приподнялся и порвалъ веревки,—висящая голова выпрямилась и взоръ Рудольфа устремился на Гертроду.

Девяносто девять женщинъ изъ ста убѣгаютъ отъ одного ужаса казни. Упали бы въ обморокъ.

Гертруда нашла въ себѣ высшую силу самоотреченія: силу побѣдить и ужасъ и скорбь. Она сознавала, насколько ей нужно было собраться съ силами и ободриться, чтобъ хоть немного облегчить невыносимыя страданія дорогого ей человѣка, спасти котораго ей было невозможно.

Утренній холодъ оледенилъ члены страдальца, а мученія должны были зажечь въ его крови горячечный жаръ.

У Гертруды была одна только мысль: утолить жажду казнимаго и прикрыть чѣмъ-нибудь его окоченѣлое отъ холода тѣло. Въ то время, какъ она придумывала, какимъ образомъ можно бы взойти на эшафотъ, она вдругъ увидѣла, что около фонтана на концѣ площади лежатъ бревна, предназначенныя для строящагося еще по близости эшафота. Гертруда, напрягая силы, подтащила эти бревна къ эшафоту, съ величайшимъ трудомъ приподнимая ихъ.

Такимъ образомъ, ей удалось устроить лѣстницу такъ, чтобы имѣть возможность поддерживать висячую голову мужа.

Когда она окончила эту тяжелую работу, на которую у нея не хватило бы силъ, еслибъ не поддерживала ее энергія любви, Гертруда не хотѣла подняться на лѣстницу, не принеся съ собою ничего, что могло бы хоть сколько-нибудь облегчить физическія мученія того, кто теперь не сводилъ съ нея глазъ.

Прежде всего необходимо было утолить жажду страдальца. Колодезь находился недалеко отъ мѣста казни. Такъ какъ не было подъ руками никакого сосуда, баронесса Вартъ разулась и зачерпнула въ башмакъ благодѣтельной воды, чтобы утолить немного внутренній огонь, иссушившій губы умирающаго. Неся въ рукахъ со всевозможными предосторожностями драгоценный напитокъ, она поднялась по дрожащей подъ ея ногами импровизованной лѣстницѣ. Дойдя до вершины эшафота, Гертруда приподняла взбившіеся на лбу волосы Рудольфа, поддержала его голову, и капля за каплей стала вливать въ его жаждущее горло свѣжую, прозрачную воду. Когда страдалецъ могъ, наконецъ, произнести нѣсколько словъ, то, боясь послѣдствій, какимъ подвергалась жена, помогавшая, не скрываясь, несчастному осужденному, помогать которымъ запрещено было подъ страхомъ смертной казни, Рудольфъ прошепталъ: — „Уйди! будетъ того, что я одинъ страдаю, не заставляй меня еще страдать за тебя!“ Гертруда отвѣчала: — „Я пришла сюда за тѣмъ, чтобъ умереть вмѣстѣ съ тобою; не приказывай мнѣ уйти отъ тебя; въ этомъ случаѣ я не могу тебѣ повиноваться“.

И цѣлые долгіе часы она поддерживала голову мученика, находя въ себѣ какія-то невѣдомыя, неестественныя силы.

Дневной свѣтъ окончательно разсѣялъ сумерки, и настала уже часть, когда прохожіе въ значительномъ количествѣ переходили черезъ площадь. Всѣ останавливались, пораженные удивленіемъ при видѣ молодой женщины, помогающей осужденному. — „Кто это такая?“ спрашивали всѣ другъ друга. Одинъ изъ зрителей, узнавшій ее, сказалъ, что это баронесса фонъ-деръ-Вартъ. Тотчасъ же имя это стало переходить изъ устъ въ уста и затѣмъ пошло ходить и по всему городу. Безпримѣрный подвигъ этотъ возбудилъ такое могучее сочувствіе, что народъ со всѣхъ концовъ города устремился на площадь. Вскорѣ вся площадь покрылась толпой, любопытно взиравшей на этотъ чудный образецъ супружескаго самоотверженія.

Когда Гертруда увидала громадное стеченіе народа, окружавшаго эшафотъ, она стала умолять толпу сжалиться надъ участію умирающаго мучительной смертью человѣка, помочь ей облегчить его мученія и дать платье, чтобъ прикрыть его обнаженное тѣло, такъ долго остававшееся подверженнымъ произволу погоды.

И всѣ бросились исполнять жалобную мольбу Гертруды. Такъ велико оказалось обаяніе ночного подвига.

Изъ многихъ сосѣднихъ домовъ, не взирая на страшную участь, грозившую всѣмъ, рѣшающимся помочь осужденному, несли кто подогрѣтаго вина, кто бульону; въ одеждѣ недостатка также не оказалось; двадцать рукъ протянулись къ эшафоту: одни предлагали свои куртки, другіе—плащи; но прежде всѣхъ взошелъ на эшафотъ священникъ, снялъ съ себя свою рясу и передалъ ее молодой женщинѣ, поспѣшившей прикрыть этой рясою тѣло своего мужа.

Наконецъ страданія Рудольфа уже прекратились. Послѣднія слова, обращенныя умирающимъ къ женѣ, были:

— Господь да благословитъ и вознаградитъ тебя; ты была мнѣ вѣрна до самой смерти!

Да, она была вѣрной. И не только вѣрной, но и сильной.

Какая гигантская сила нужна была, чтобы пережить такую ночь и такой день!

А развѣ даже въ такихъ подвигахъ баронесса Вартъ одинока?

Нѣтъ, „не сосчитать святыхъ между женами“.

Это героини? Да.

Но сколько простыхъ невѣдомыхъ міру женъ провожаютъ мужей въ ту же Сибирь, куда шла Трубецкая, и тоже на голодъ и холодъ.

Сколько женъ—такихъ, которыя всю жизнь нянчатся съ своими „слабыми“ или больными мужьями, какъ дѣти съ дѣтьми.

Переносятъ даже побои, обиды.

И все-таки любятъ, жалѣютъ, въ трудныя минуты готовы отдать все ради того, съ кѣмъ сочеталъ ихъ Господь.

Сколько потрясающихъ подвиговъ супружескаго героизма—смиренной самоотверженной любви—нашли бы кругомъ, если бы поискали.

Есть поистинѣ святые жены, которыя, ясныя и свѣтлыя, несутъ иногда чисто крестonosный супружескій подвигъ и не ожидая ни похвалы, ни записей въ лѣтописяхъ исторіи.

Словомъ, въ героизмѣ—и торжественномъ историческомъ и обыденномъ, буденномъ—нѣтъ недостатка.

Къ сожалѣнію, повторяю, и здѣсь, какъ и въ материнствѣ, — героизмъ сравнительно второстепенное дѣло.

Слишкомъ праздничное и потому не первой очереди.

Не героическая, а чисто проповѣдническая, учительская миссія прежде всего лежитъ на женщинѣ.

Если вообще женщина призвана христіанизировать міръ, внести въ него мягкость и любовь, то прежде всего она должна сдѣлать это въ своей семьѣ.

Въ семьѣ мужъ и жена часто и даже всегда живутъ на двухъ половинахъ.

Не въ буквальномъ, а переносномъ смыслѣ.

У мужа дѣло—„наружи“—на рынокъ, на биржѣ, на полѣ и т. д.

У жены—дѣтская и кухня.

Не наше дѣло рѣшать вопросъ, должны или нѣтъ женщины быть допущены во всѣ сферы труда и дѣятельности.

Это не входитъ въ планъ нашихъ статей. Но...

Пройти на другую мужнину половину въ смыслѣ моральномъ, ввести туда свое оздоравливающее вліяніе—задача жены.

Жена отвѣтственна передъ судомъ Божиимъ за дѣло мужа (какъ и онъ за дѣла жены). Она не смѣетъ сказать: „Что не ея дѣло мѣшаться въ чужія дѣла“.

Жена можетъ и смѣетъ—стараться войти въ духъ и суть работы мужа.

Она не можетъ только, не смѣетъ, а должна знать, нѣтъ ли въ этомъ дѣлѣ чего-нибудь явно не Христова—антихристіанскаго.

Знать, не идетъ ли вся жизнь на второй половинѣ по линіи, чуждой Христу, совершенно Имъ, Его Лицомъ не „освѣщенной“.

Отношеніе мужа къ слугамъ; честность или „обманность“ торговли—отношенія къ должникамъ и кредиторамъ, жизнь внѣ семьи,—все это не внѣ сферы заботъ жены.

Она—„сторожъ души мужа“,—а не только нянька его дѣтей и его законная наложница.

Долгъ ея хранить душу мужа, какъ душу дѣтей, и нужно сказать, что исполненіе этого долга и потруднѣе всякихъ героическихъ подвиговъ и требуетъ, пожалуй, больше внутренняго героизма, чѣмъ жизнь въ Березовѣ и путешествіе по этапу.

Больше даже, чѣмъ смерть за мужа.

Но можетъ ли, въ силахъ ли жена передѣлать дѣловое и жизненное міропониманіе мужа, сдѣлать его изъ языческаго—христіанскимъ.

Конечно, можетъ.

Она можетъ многое; все.

Если жена христіанка, она можетъ измѣнить взглядъ мужа на бракъ и брачную жизнь—часто чисто языческій.

И прелюбодѣйный даже въ законномъ бракѣ.

Она можетъ передѣлать его взглядъ на воспитаніе дѣтей, изъ которыхъ большею частью сознательно готовятъ дѣловыхъ хищниковъ.

Можетъ перестроить и его отношеніе къ внѣшнему міру, построенному на пословицахъ:

„Своя рубашка ближе къ тѣлу“.

Или...

„Не обманешь—не продашь“.

Словомъ, она можетъ ввести Христа въ опустошенную, несмотря на внѣшнюю видимость вѣры, рѣдко христіанскую душу мужа.

Что это возможно, достаточно показываетъ примѣръ св. Нонины, на который мы указывали раньше.

Епископъ Михаилъ.

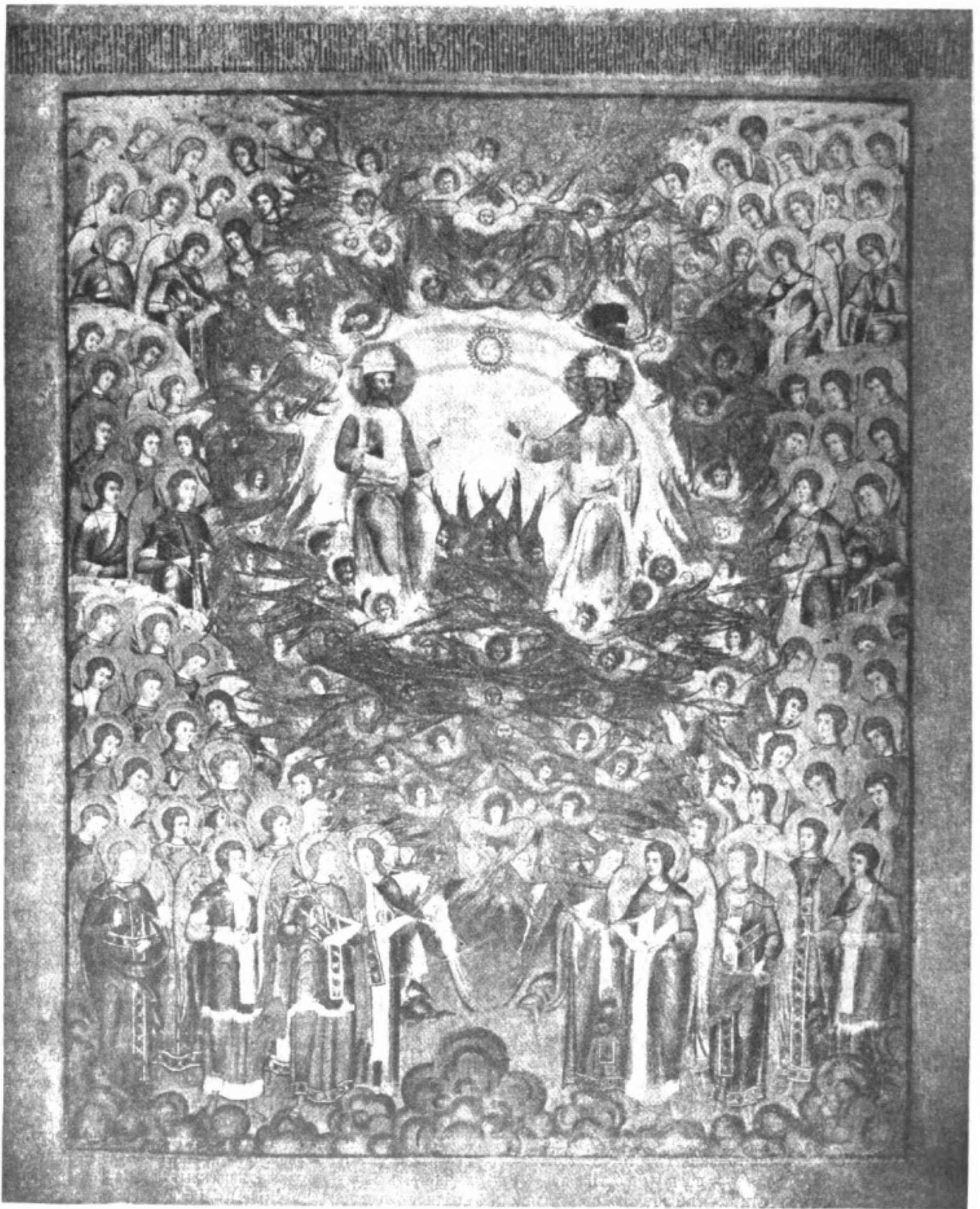
Матеріалы по иконографіи.

Сошествіе Св. Духа.

(Изъ Пятидесятницъ).

II.

Первое по возникновенію изображеніе Сошествія Св. Духа на апостоловъ встрѣчается въ мозаикахъ великой церкви св. Софіи въ Константинополѣ, относящейся къ VI в. Здѣсь въ Софійскомъ храмѣ это изображеніе согласовано съ архитектурными условіями свода и того фанаря, гдѣ оно находится. Въ серединѣ (центрѣ) круга, отѣеннаго въ различные цвѣта, помѣщенъ престолъ, на которомъ возсѣдаетъ Спаситель съ благословляющей десницей двуперстнымъ сложеніемъ, а въ шуйцѣ держитъ раскрытую книгу своего Божественнаго ученія (Евангеліе). Ниже расположенъ другой кругъ, въ которомъ находятся двѣнадцать апостоловъ, къ нему отъ центра идутъ лучи свѣта; въ этихъ лучахъ сидитъ Св. Духъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Кромѣ апостоловъ, какъ и въ древнихъ переводахъ, присут-



Образъ „Прїидите людїе трисоставному Божеству поклонимся“, XVII в.
(Изъ Покровскаго (дѣтняго) храма Рогожскаго кладбища). (Къ статьѣ Святая Троица, см. № 23).



Св. Троица. Подлинная икона Андрея Рублева. (По ее исправленіи).

ствуется при этомъ событіи народъ, согласно съ текстомъ Дѣяній апостольскихъ (II, 6—7).

Народъ стоитъ какъ бы внѣ того зданія, гдѣ пребывали апостолы, отдѣляясь отъ нихъ архитектурными линіями, по сторонамъ въ углахъ слѣдующаго внизу круга, подъ ногами апостоловъ, какъ бы подъ аркою, соотвѣтствующей двери, открытой наружу.

На миниатюрѣ гелатскаго Евангелія VI вѣка Сошествіе Св. Духа изображено такъ: вверху видна часть (сегментъ) круга, откуда исходятъ лучи свѣта въ видѣ свѣтлыхъ линій, въ конхъ видны огненные языки, нисходящіе на сидящихъ полукругомъ двѣнадцать апостоловъ; еще ниже въ темномъ полукругѣ изображенъ народъ, къ которому тинутся отъ апостоловъ такіе же линіи, символизирующія Божественное ученіе.

Этотъ переводъ, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, усвоенъ нашей иконографіей и, мы видимъ, въ древнихъ нашихъ

иконахъ апостолы также сидятъ полукругомъ и на нихъ сходитъ Св. Духъ въ видѣ огненныхъ языковъ, а внизу, въ темномъ полукругѣ изображаетъ человѣка въ багрянцѣ, съ вѣнцомъ на головѣ и надписью надъ нимъ *κόσμος*, т.-е. весь міръ. Этотъ человѣкъ, символизирующій, или лучше сказать, означающій весь міръ, удерживается и въ нашихъ лицевыхъ и рукописныхъ (толковыхъ) подлинникахъ.

Такой переводъ (композиція) соотвѣтствуетъ греческому подлиннику Діонисія, относимому къ XIV вѣку, гдѣ значится: „зданіе; двѣнадцать апостоловъ сидятъ кругомъ. Подъ ними небольшой сводъ, въ которомъ находится старый человѣкъ, въ рукахъ держитъ убръсъ съ двѣнадцатью свитками, на головѣ его царскій вѣнецъ. Надъ нимъ написано „Міръ“ *κόσμος*. Вверху Духъ Святый въ видѣ голубиномъ. Кругомъ великій свѣтъ. Двѣнадцать огненныхъ языковъ отъ голубя нисходятъ на апостоловъ“.

Символъ міра такъ толкуется въ нашихъ подлинникахъ:

„Что есть сидѣй челоуѣкъ, старостію одержимъ, въ мѣстѣ темнѣ, риза на немъ червлена, вѣнецъ царскій на главѣ его, въ рукахъ своихъ имѣя убрѣсъ бѣлы, а въ немъ двѣнадцать свитковъ? Толькѣ сему: Челоуѣкъ глаголется: *Весь міръ*, а еже старостію одержимъ — Адамовымъ грѣхопадѣніемъ, а еже въ мѣстѣ темнѣ — міръ весь въ невѣріи быше прежде; риза же червлена — приношеніе кровныхъ жертвъ языческихъ (бѣсовскихъ); вѣнецъ же царскій на главѣ его, понеже убо царствоваше тогда въ мірѣ грѣхъ, а еже въ рукахъ имѣя убрѣсъ бѣлы, въ немъ же двѣнадцать свитковъ, сирѣчь апостолы ученіемъ своимъ весь міръ просвѣщаша“.

Въ нѣкоторыхъ миниатюрахъ, изображающихъ Сочестіе Св. Духа на апостоловъ, находится среди нихъ и Богородица и притомъ на первомъ мѣстѣ, въ самой серединѣ. Такова, напримѣръ, изображеніе на миниатюрѣ сирійскаго Евангелія VI вѣка (586 г.), хранящагося въ Лаврентьевской библиотекѣ во Флоренціи, гдѣ посрединѣ изображена Богородица, а по сторонамъ ея по шести апостоловъ, вверху Духъ Святый въ видѣ летящаго голубя; изъ клюва Его струятся лучи свѣта, среди коихъ видны огненные языки, нисходящіе на Богородицу и на каждого апостола. Надъ головами Богородицы и апостоловъ нимбы (вѣнцы святости). Этотъ переводъ основанъ на текстѣ Дѣяній (I, 14).

Нельзя также не указать на миниатюру, изображающую Сочестіе Св. Духа на апостоловъ, находящуюся въ кодексѣ Григорія Богослова XI вѣка. Въ ней вверху изображена *ετοιμασία* — уготованный престолъ; на немъ Духъ Святый въ видѣ голубя; отъ престола — лучи свѣта и въ нихъ огненные языки, нисходящіе на сидящихъ внизу полукругомъ двѣнадцать апостоловъ, съ книгами и свитками въ рукахъ; ниже идетъ другой полукругъ съ темнымъ фономъ и на немъ изображенъ народъ. Миниатюра въ нижней своей части (середина) не сохранилась и потому нельзя сказать, было ли на ней изображеніе космоса.

У насъ полное и раннее по времени написанія изображеніе Сочестія Святого Духа на апостоловъ, это въ фресковой росписи въ церкви Спаса Преображенія на Мирожѣ, близъ Пскова, основанной въ XII вѣкѣ (1156 г.), и такой же росписи на южной стѣнѣ владимірскаго Успенскаго собора, основаннаго въ томъ же XII вѣкѣ (1158).

Василій Веригъ.

СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

С. Хотѣлчи, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ субботу, 24 апрѣля с. г., въ здѣшней новообрядческой церкви, по иниціативѣ настоятеля послѣдней, о. Вл. Покровскаго, состоялась бесѣда со старообрядцами на тему: „О причинахъ появленія раскола въ русской церкви при патр. Никонѣ“.

Выступившій оппонентомъ со стороны старообрядцевъ Т. О. Матвѣевъ, передъ открытіемъ бесѣды сдѣлалъ было предложеніе о. Покровскому условиться о томъ, — по сколько минутъ долженъ говорить каждый изъ собесѣдниковъ, но подобное предложеніе „осмотрительно“ было отклонено батюшкой, благодаря чему въ общемъ получилась лишь какая-то пародія на бесѣду.

Въ своей вступительной рѣчи о. Покровскій, трактуя объ устройствѣ на землѣ созданной Господомъ Церкви, о ея необходимости, о непогрѣшимости церковной іерархіи, и о безусловномъ подчиненіи послѣдней, старался построить на этомъ всю тяжесть обвиненія противъ старообрядцевъ, безъ всякой будто уважительной причины прервавшихъ церковное единство съ патріархомъ Никономъ, изъ-за такого

ничтожнаго повода, какъ изданная (въ 1553 году) имъ патр. Никономъ „Память“. Этотъ тяжкій грѣхъ церковнаго раскола лежитъ теперь и на современныхъ старообрядцахъ, — безосновательно отдѣляющихся отъ единства св. Христовой Церкви, и тѣмъ лишаящихъ себя надежды на полученіе вѣчной жизни. Такъ увѣрялъ слушателей о. Покровскій.

Возражая своему обвинителю, г. Матвѣевъ доказалъ, что старообрядцы никогда отъ православія не отступали, и отъ Христовой Церкви не отдѣлялись; а если предки старообрядцевъ отступали сначала отъ общенія съ патр. Никономъ, а потомъ отказались слѣдовать за единомысленными ему архіереями, то этимъ они засвидѣтельствовали лишь свою полную принадлежность къ Христовой Церкви, хранящей и лобызавшей апостольское и святоотеческое ученіе.

Значить, наши предки за отдѣленіе отъ патр. Никона, и теперешніе старообрядцы, за отдѣленіе отъ ижепроповѣдниковъ-епископовъ никоніанской церкви, раскольниками признаны быть не могутъ, — закончилъ свою рѣчь Матвѣевъ.

Разбирая сказанное послѣднимъ, о. Покровскій между прочимъ высказалъ сожалѣніе о томъ, что „напрасно дозволилъ такъ много говорить своему противнику, который долженъ былъ мнѣ отвѣтить на вопросъ: патр. Никонъ, издавая „Память“, вводилъ ли этимъ какую-либо ересь въ церковь?.. Затѣмъ началось обычное чтеніе примѣровъ: о днѣ празднованія Пасхи, о митр. Данилѣ и Максимѣ грекѣ, о митр. Іонѣ и архим. Діонисіи, о патр. Іосифѣ и т. п. мелочахъ, и это чтеніе вышло настолько растяжимымъ, что слушатели соскучившись начали уходить изъ церкви чего по всей вѣроятности и желалъ батюшка.

Все это, конечно, дѣлается по заранѣе намѣченной программѣ... Для чего же назначаются подобные бесѣды? Неужели только для декораціи?...

Обзоръ печати.

По поводу старообрядческаго законопроекта.

Высказали свой „свѣтлый“ взглядъ на старообрядческій законопроектъ и синодальныя „Церковныя Вѣдомости“. По ихъ разумѣнію,

законопроектъ, принятый Государственнымъ Совѣтомъ мало отличается отъ правительственнаго законопроекта (искаженнаго Думой), послѣдній же, какъ извѣстно, заключаетъ въ себѣ тѣ льготы, которыя предоставлены были старообрядцамъ въ силу акта 17-го апрѣля 1905 года, осуществлены (въ 1906 году) въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ и дѣйствуютъ уже четыре года. Такимъ образомъ, ничего новаго законопроекта, принятый Государственнымъ Совѣтомъ, собою не представляетъ. имъ лишь утверждаются тѣ права и льготы, которыми старообрядцы уже пользуются съ 1906 года; изъ этихъ правъ и льготъ у нихъ ничего не отнимается. Отсюда ясно, сколь тенденціозны и завѣдомо несправедливы вопли «освободительной» печати о томъ, что де Государственный Совѣтъ, поправъ вѣротерпимость и «свободу совѣсти», лишилъ старообрядцевъ всего, что они приобрѣли съ 1905 года. Въ дѣйствительности, совершенно наоборотъ: Государственный Совѣтъ не лишилъ, а утвердилъ за старообрядцами все то, что они приобрѣли съ 1905 года; онъ только исключилъ изъ законопроекта то, что включила въ него Дума и тѣмъ старообрядцы не только не пользовались, но и не могли пользоваться, такъ какъ это противорѣчитъ основнымъ государственнымъ законамъ, измѣнять которые ни Дума, ни Государственный Совѣтъ по своей иниціативѣ, какъ извѣстно, не могутъ.

Увѣривъ такъ „основательно“, что старообрядческій законопроектъ въ Государственномъ Совѣтѣ не подвергся никакимъ измѣненіямъ и старообрядцамъ ничто не угрожаетъ съ этой стороны въ смыслѣ стѣсненія и отнятія правъ и льготъ, синодскія „Вѣдомости“ рисуютъ страхи со-

вершенно съ другой стороны—со стороны Государственной Думы.

Старообрядцамъ, — говоритъ онъ, — дѣйствительно угрожаетъ теперь опасность лишиться всего того, что они приобрѣли съ 1905 года и чѣмъ уже пользуются пятый годъ. Опасность эта однако угрожаетъ имъ со стороны не Государственного Совѣта, а Думы.

Дѣло въ томъ, что, въ виду разногласія, происшедшаго между Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, старообрядческій законопроектъ долженъ теперь поступить въ согласительную (думско-совѣтскую) комиссію, въ которой и рѣшится его судьба. Если въ комиссіи послѣдуетъ соглашеніе между представителями Думы и Государственного Совѣта,—законопроектъ осуществится, т.-е. за старообрядцами сохранятся всѣ тѣ права и льготы, которыя предоставлены имъ въ 1906 году (въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ) и которыми они съ тѣхъ поръ пользуются. Если же думскіе члены комиссіи не пойдутъ на уступки, — законопроектъ остается безъ дальнѣйшаго движенія (какъ отклоненный) его — всѣ права и льготы, которыми пользуются старообрядцы съ 1906 года — уничтожаются.

Вотъ, между тѣмъ, что заявилъ Каменскій (предсѣдатель вѣроисповѣдной комиссіи): „Государственная Дума не можетъ пойти въ этомъ законопроектѣ ни на какія соглашенія. Законъ въ томъ же видѣ, какъ онъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ, нарушаетъ основныя начала вѣротерпимости, которую проникнуты наши законодательства со временъ Петра Великаго, начала которой получили санкцію въ расширенномъ видѣ въ указѣ 17 апрѣля и въ манифестѣ 17-го октября. Поддерживать такой законъ представляется равносильнымъ совершать актъ величайшей несправедливости и неблагодарности въ отношеніи русскихъ людей, оставшихся истинно вѣрными своему Монарху и преданными своему отечеству. Дума такого закона не приметъ и законъ отпадетъ.“

Далѣе синодскій „Вѣстникъ“ заявляетъ, что и Государственный Совѣтъ не соизволитъ на принятіе законопроекта въ „расширенномъ думско-освободительными реформаторами видѣ“.

И если думскіе члены ея не пойдутъ на уступки, то тѣмъ хуже не для старообрядцевъ только, но и для ихъ думскихъ услужниковъ: съ ихъ стороны это была бы настоящая «медвѣжья услуга»...

Какъ подумаешь, все такъ просто рѣшается синодальнымъ умомъ. „Медвѣжью услугу“, выходитъ, окажутъ старообрядчеству тѣ, кто относится къ нему съ справедливымъ участіемъ, а „облагодѣтельствуютъ“—открыто хотящіе его проглотить.

Со стороны кого, на самомъ дѣлѣ, будетъ оказана эта „медвѣжья услуга“, старообрядцы этимъ вопросомъ въ данное время мало занимаются. Всѣ ихъ мысли, всѣ надежды сосредоточены на одномъ источникѣ, откуда они ждутъ не „медвѣжьей услуги“, а милостиваго отеческаго отношенія. Старообрядцы глубоко вѣрятъ что Провозгласившій съ вышоты русскаго Престола свободу вѣры своимъ подданнымъ, не допуститъ быть измѣненнымъ своему Царскому слову въ отношеніи глубоко преданныхъ своимъ сыновъ и искренно любящихъ Россію старообрядцевъ.

Во всякомъ случаѣ, приходится сказать, что принятіемъ законопроекта въ томъ его видѣ, какъ онъ прошелъ въ Государственномъ Совѣтѣ, именно и будетъ оказана „медвѣжья услуга“.

„Апостольскіе“ подвиги миссіонеровъ.

Въ ночь подъ Троицу у московскихъ „трезвенниковъ“ производился обыскъ. „Утро Россіи“ такъ описываетъ это дѣяніе:

Около часу ночи одновременно къ двери квартиръ брата Іоанна, подрядчика Михалева и дворника Филиппова стали энергично стучать. На этотъ шумъ первымъ выбѣжалъ дворникъ, замѣтившій во дворѣ большой нарядъ полиціи, среди котораго находились: товарищъ прокурора окружнаго суда Сокольскій, начальникъ сыскаго отдѣленія Кошко, приставъ

1-го участка лефортовской части Неклюдовъ, судебный слѣдователь, околотовичъ, агенты сыскаго полиціи. Полиція сосредоточилась, главнымъ образомъ, у входа въ квартиру брата.

Но въ этотъ моментъ дверь изнутри отворили. Въ квартиру къ брату быстро вошли всѣ, за исключеніемъ товарища прокурора Сокольскаго, который съ частью полицейскихъ направился въ квартиру къ Михалеву. Рядомъ съ начальникомъ сыскаго полиціи Кошко все время суетился какой-то господинъ въ штатскомъ. Ежеминутно онъ на что-то указывалъ, о чемъ-то шепталъ, и по всему было видно, что онъ во всемъ, что здѣсь происходитъ, играетъ руководящую роль. Стали обыскивать комнаты, въ которыхъ проживаетъ самъ братецъ. Перерыли все... Тщательно осмотрѣли комоды, сундуки, кровати... Перелистали всѣ книги, молитвенники.

И тутъ во время обыска особенно горячился неизвѣстный господинъ. Самъ онъ повсюду лазилъ, все лично осматривалъ, копался въ вещахъ, проявляя ревностное усердіе. Когда братецъ Іоаннъ хорошо всмотрѣлся въ послѣдняго, то узналъ въ немъ миссіонера Айвазова. Тогда братецъ потребовалъ объясненій,—на какомъ основаніи Айвазовъ явился къ нему на квартиру. Ему показали бумагу, разрѣшающую миссіонеру принимать участіе въ обыскѣ. Прочитавъ ее, глава трезвенниковъ замѣтилъ, обращаясь къ присутствующимъ:

— Что-жъ, видно миссіонеръ Айвазовъ годится въ сыщики.

А присутствующіе обитатели квартиры иронически сопровождали каждый шагъ миссіонера замѣчаніемъ: «Ну и апостоль!».

Главнымъ образомъ, вниманіе обыскивающихъ было направлено на бѣлье. Искали бѣлья длинныя одѣянія, въ которыя облачаются, обыкновенно, участвующіе въ хлыстовскихъ радѣніяхъ. Весь обыскъ, какъ оказалось потомъ, и былъ вызванъ предположеніями миссіонеровъ, что имъ удастся захватить у трезвенниковъ хлыстовскія непотребства и оргію, какія происходятъ у хлыстовъ въ ночь подъ Троицу.

Но этотъ расчетъ оказался ошибочнымъ. Среди всего разсмотрѣннаго бѣлья «преступныхъ» хлыстовскихъ балахоновъ не оказалось. Миссіонеръ Айвазовъ схватилъ было одну рубаху съ возгласомъ: «Вотъ она, вотъ она!», но присутствующіе тутъ же трезвенники, примѣривъ на себѣ сверху рубаху, убѣдили представителей власти, что это самаго обыкновеннаго покроя рубаха, безъ какихъ бы то ни было подозрительныхъ признаковъ спеціальнаго сектантскаго одѣянія.

Во всей этой исторіи съ обыскомъ дѣйствительно интересенъ образъ миссіонера Айвазова. Поди тамъ, доказывай отъ Писанія мятущейся душѣ, что ея вполне справедливыя сомнѣнія въ отношеніи достоинства пастырей казеннаго „православія“—несправедливы. Это вѣдь не такъ-то легко. А тутъ что? Стоить только отыскать длинную бѣлую рубаху, и дѣло закончено. Будетъ доказано, что трезвенники—это изуверная секта, и, слѣдовательно, преслѣдуемая „писаніемъ“ гражданскимъ. Въ этомъ, повидимому, только и состоитъ „истинно-апостольская“ миссія „православнаго“ наемнаго миссіонерства.

Что такое предположеніе вполне справедливо подтверждается еще и слѣдующимъ. Той же газетѣ пишутъ изъ Омска:

По ходатайству омской старообрядческой общины сюда прибылъ извѣстный старообрядческій начетчикъ Д. С. Варакинъ для собесѣдованія съ мѣстными миссіонерами. До сихъ поръ такого рода собесѣдованія по старообрядческимъ вопросамъ въ Омскѣ не устраивалось, и прежде, чѣмъ списаться по этому поводу съ Варакинымъ, бывшимъ въ то время по начетческимъ дѣламъ въ Восточной Сибири (въ Минусинскѣ, Енисейской губерніи), омскіе старообрядцы заручились согласіемъ епископа омскаго и семипалатинскаго Гавріила на устройство такого рода собесѣдованія въ Омскѣ. Между тѣмъ, когда сюда пріѣхалъ вызванный по телеграфу Варакинъ, омское духовенство, узнавъ, что въ диспутъ выступитъ такой крупный старообрядческій диспутантъ, отъ разрѣшенія такого собесѣдованія отказалось на томъ одномъ, повидимому, основаніи, что въ составѣ омскаго духовенства нѣтъ опытнаго въ старообрядческихъ вопросахъ миссіонера, хотя по штату здѣсь и существуютъ два миссіонера, официально именуемые «по старообрядчеству» и «по сектантству», и оба аккуратно получаютъ жалованье.

Вопросъ о полученіи миссіонерами жалованья за ничегонедѣланіе, конечно, общегосударственный. Нашъ сообщеніе это интересуетъ съ другой стороны. Вся эта миссіонерствующая клика способна защищать свое „православіе“ только тогда, когда въ ея рукахъ всегда готовый къ ихъ услугамъ мечъ гражданскій. Безъ этого послѣдняго „доказательства“ она безсильна, ничтожна и просто жалка. Недаромъ же различные Николай, Буткевичи и имъ подобные такъ распинаятся въ высшихъ законодательныхъ учрежденіяхъ Россіи за возвращеніе къ прежнему режиму, прежнимъ адскимъ пыткамъ и мученіямъ. Въ этомъ, и только въ этомъ вся ихъ сила, все ихъ „православное“ могущество. Какимъ жалкимъ послѣ этого кажется извѣстное воззваніе синода, въ которомъ нѣкогда взывалось къ старообрядцамъ: „Ежели вы о нѣкоторыхъ церкви нашей обычаяхъ сомнитесь и соблажняетесь, то безъ всякой опасности требуйте отъ духовнаго церкви правительства, или отъ другихъ какихъ хотите пастырей, чтобы ваши сомнѣнія разрѣшили и утѣшили бы безпокойство вашего соблазна“ (Увѣщ., стран. 25)

Слѣдуетъ замѣтить, что хотя въ этомъ воззваніи и говорится о безопасности, съ какою можно было вопрошать синодальныхъ пастырей, но эта „безопасность“ была въ то же время безопасностью и для самихъ названныхъ пастырей. Если вопрошатели начнутъ спрашивать, какъ слѣдуетъ, и о чемъ должно, то эта „безопасность“ всегда находилась за плечами „пастырей“ подъ видомъ кутузки. А вотъ стоило только Царю-Батюшкѣ эту „безопасность“ изъять изъ руководства „духовнаго правительства“, какъ и спрашивать не найдешь у кого, чтобы разрѣшили „сомнѣнія“. Получая огромнѣйшія содержанія ни за что ни про что, они всю свою миссію сосредоточили на бѣгствѣ. Стоить только показаться „простому, неученому мужичку“—старообрядческому начетчику, какъ они бѣгутъ безъ оглядки. А все это потому, что о ихъ бѣгствѣ говорилъ Самъ Ісусъ Христосъ: „А наемникъ бѣжитъ, яко наемникъ есть“.

Какъ жалко, подумаешь, послѣ этого то „православіе“, защита котораго поручена такимъ наемникамъ.

Губернскій „литераторъ“.

Есть и такой сортъ особенный...

Индивидуальныя качества этого типа присущи многимъ „колокольникамъ“, но есть и въ провинціи.

О возмутительной наглости миссіонера Жарова давно уже извѣстно. Этотъ „пастырь“ уже стяжалъ „миссіонерскую“ извѣстность. У этого „очень дѣятельнаго, и очень умнаго“ миссіонера есть сынъ — священникъ, о. Іоаннъ, у котораго перешедшіе по наслѣдству отеческіе „таланты“ получили „литературное“ направленіе.

Мучимый, какъ и батюшка, злобой къ старообрядческой Церкви и понуждаемый писательскимъ зудомъ о. Іоаннъ 24 декабря 1909 года разрѣшился, наконецъ, въ „Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ (подходящее мѣсто!) грязной статейкой, носящей противозаконное названіе: „Изъ жизни старообрядцевъ-раскольниковъ австрійскаго согласія“.

Въ этомъ пасквиалѣ о. Іоаннъ блеснулъ всей „эрудиціей“, почерпнутой при внимательномъ изученіи треснувшего отъ безсильной злобы на старообрядчество „Колокола“.

Центральное мѣсто въ этомъ сборникѣ „колокольныхъ“ выраженій занимаетъ клевета на журналъ „Церковь“. Не вдаваясь въ разборъ „жаровской литературы“, мы только отмѣтимъ ужъ слишкомъ очевидное лганье и дѣтско-наивныя, чтобы не сказать болѣе, выпады противъ старообрядчества о. Іоанна.

Такъ, напримѣръ:

«Почти въ каждомъ номерѣ этого журнала „Церкви“ ве-

дется перечень вновь якобы (?) регистрируемыхъ старообрядческихъ общинъ, чтобы тѣмъ показать, что эта затѣя раскольниковъ верховодовъ прививается въ ихъ обновленномъ народѣ, помѣщаются даже фотографіи якобы (?) избранныхъ предводителей той или другой общины и проч., на самомъ же дѣлѣ, этотъ сфотографированный на страницахъ „Церкви“ председатель общины не признается (?), къ распоряженіямъ толпой собратьевъ не допускается и, вообще, въ самой именуемой общинѣ идутъ со дня ея основанія ужасныя неурядицы; метрическія книги не ведутся и проч., и проч.».

Какъ хорошо, что о. Іоаннъ всю остальную ложь обозначилъ словами: „и проч., и проч.“. Какъ должно быть много этого прочаго у о. Іоанна! Бѣдный литераторъ изъ „Губернскихъ Вѣдомостей“. Онъ даже не подозреваетъ, что на свѣтѣ существуютъ „Сенатскія Объявленія“, въ которыхъ сообщается о регистраціи всѣхъ общественныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и старообрядческихъ общинъ, откуда и берутся всѣ данныя для „Перечня зарегистрированныхъ общинъ“. Затѣмъ председатель общины избирается не для распоряженія „толпою собратьевъ“, а для занятія исключительно хозяйственными вопросами даннаго прихода. Все это — дѣтскія истины, но и ихъ приходится пережевывать, чтобы они сдѣлались удобопонятными губернскому „литератору“.

72 воспріемника!

„Рус. Зн.“ печатаетъ у себя альбомъ черносотенцевъ.

Въ № 122 намъ случайно попался на глаза снимокъ одного изъ этихъ „дѣятелей“, 2—3-лѣтняго ребенка, съ слѣдующей курьезной надписью:

Татьяна Попова.

Крестница 1-го тамбовскаго губернскаго съѣзда отдѣловъ союза русскихъ людей. Дочь председателя тамбовскаго отдѣла союза русскихъ людей, М. Т. Попова. (Рожденіе юной черносотенки совпало съ моментомъ открытія губернскаго съѣзда отдѣловъ союза 29 декабря, при чемъ всѣ участники съѣзда въ количествѣ 72 человекъ были ея воспріемниками).

Итакъ, у одного младенца 72 воспріемника. Въ церковныхъ руководствахъ при крещеніи младенцевъ указывается воспринимать отъ св. купели „единому вѣрному человѣку“. А тутъ вдругъ 72. Такое явленіе только и допустимо въ „православной“ церкви. Какъ, однако, навращено понятіе о воспріемничествѣ въ этой церкви.

Опроверженіе на письмѣ клеветника.

Намъ доставлена копія слѣдующаго письма М. И. Бриллиантова, посланнаго имъ въ редакцію „Новаго Времени“ въ отвѣтъ на клевету протоіерея Буткевича.

Его высокородію, редактору газеты „Новое Время“

М. г., въ № 12281 „Новаго Времени“ вами было напечатано мое опроверженіе противъ высказанной въ засѣданіи Гос. Совѣта 13 мая с. г. членомъ Гос. Совѣта профессоромъ о. протоіереемъ Буткевичемъ несправедливости. На опроверженіе этой клеветы о. Буткевичъ помѣстилъ свое письмо въ вашей уважаемой газетѣ (№ 12283) и вмѣсто признанія въ сказанной несправедливости, онъ маскируетъ высказанную клевету на шестой съѣздъ старообрядцевъ документомъ, ничего неимѣющимъ общаго съ постановленіями шестого всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ.

Въ своемъ письмѣ о. Буткевичъ пишетъ: „Съѣздъ этотъ, открытый 2 августа 1905 г., окончился скандаломъ политическаго характера и съ 6 по 10 августа уже продолжался безъ разрѣшенія правительства, въ видѣ частнаго собранія, но въ полномъ своемъ составѣ“.

Полагаю, едва ли позволительно искажать фактическую сторону дѣла. Въ засѣданіи Гос. Совѣта 13 мая о. Буткевичъ утверждалъ совершенно не то: онъ говорилъ, что всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ 5 августа 1905 г. (именно 5 августа) „единогласно, въ числѣ 500 человекъ, постано-

видъ не благодарить, а порицать за милости правительство". Но когда документально было доказано о. Буткевичу, что это клевета, что этого нѣтъ въ постановленіяхъ сѣзда, тогда о. протоіерей сталъ ссылаться уже не на шестой сѣздъ 5 августа, а на какое-то частное собраніе какого-то тоже сѣзда, бывшаго, какъ онъ утверждалъ, въ числѣ 550 членовъ.

Согласно точной регламентаціи, на шестомъ сѣздѣ присутствовало не 550 членовъ, какъ говорилъ о. Буткевичъ, а 208 („Труды“ его, стр. X и 2) и политическихъ вопросовъ сѣздъ не затрагивалъ, о чемъ говорится въ его протоколѣ 2 августа (тамъ же, стр. 2). Частныхъ засѣданій шестого сѣзда никакихъ не было, что ясно видно изъ протоколовъ сѣзда, и сѣздъ закрытъ былъ не 10, а 5 августа и безъ всякихъ политическихъ скандаловъ, при самомъ мирномъ настроеніи, о чемъ свидѣтельствуютъ постановленія сѣзда (тамъ же, стр. 31).

Не было скандала и въ Сѣверной гостиницѣ, гдѣ на собраніи уполномоченныхъ старообрядцевъ обсуждался порядокъ представленія и подачи благодарственного адреса *Государю Императору*.

О. Буткевичъ удивляется также, „что старообрядцы ничего не знаютъ о комиссіи графа Игнатъева“.

Никто не говорилъ, что этой комиссіи не знаютъ старообрядцы, а въ особенности я, какъ лично въ этой подкомиссіи участвовавшій, но утверждалъ и утверждаю, что ни послѣ побѣды г. Штурмера, ни отъ засѣданій комиссіи графа Игнатъева, старообрядцы ничего не получили.

Подписей на благодарственномъ адресѣ *Государю Императору* 76,447. Число 87,000 (вмѣсто въ оригиналѣ 77,000) вкралось по ошибкѣ при перепискѣ на ремингтонѣ.

Слѣдовательно, клевета профессора о. Буткевича на шестой всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ осталась клеветой, и шестой сѣздъ 2—5 августа 1905 г., кромѣ искренней благодарности *Его Императорскому Величеству* за указъ 17 апрѣля 1905 г. и благодарностей правительству, въ лицѣ его главы, графа Витте, и бывшему министру внутреннихъ дѣлъ князю Святополкъ-Мирскому, никакихъ другихъ противоположныхъ постановленій по отношенію правительства не дѣлалъ.

Въ удостовѣреніе справедливости прилагаю при семъ „Труды шестого всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ“, каковыя одновременно посылаю и о. Буткевичу.

И если послѣ настоящаго вторичнаго опроверженія и полученія „Трудовъ шестого всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ“ о. Буткевичъ будетъ подтверждать свою клевету, произнесенную имъ въ Гос. Совѣтѣ 13 мая с. г. на шестой всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ, бывший въ Н.-Новгородѣ 2—5 августа 1905 г., то все сказанное имъ останется на его совѣсти.

Участникъ шестого всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ *М. Брилліантовъ*.

Современные „богословы“.

(Продолженіе, см. № 23).

Знакомы ли съ богословскими книгами господствующей церкви современные ея „богословы“, въ родѣ противостарообрядческихъ миссіонеровъ о. Зубарева, о. Акципетрова, Ѳ. Круглова и друг., такъ упорно и яростно обличающихъ бѣлокриницкій уставъ въ еретичествѣ? Этотъ вопросъ въ нашей полемикѣ съ миссіонерами имѣетъ большое значеніе. Если они незнакомы съ богословіемъ своей церкви, не знаютъ, что и какъ изло-

жено въ ея богословскихъ книгахъ, то что-жъ это за „богословы“. Они въ такомъ случаѣ не имѣютъ нравственнаго права говорить и разсуждать о богословіи бѣлокриницкаго устава. Все ихъ „богословствованіе“ не имѣетъ тогда никакого значенія. Если же они знакомы съ богословскими книгами своей церкви, знаютъ, что въ нихъ заключается, то тѣмъ болѣе они лишены нравственнаго права обвинять бѣлокриницкій уставъ въ еретичествѣ, такъ какъ отысканныя ими въ уставѣ „ереси“ заключаются въ этихъ книгахъ. Обвиняя бѣлокриницкій уставъ въ еретичествѣ, современные „богословы“ выносятъ приговоръ собственно своей церкви, ее изобличаютъ въ еретическихъ догматахъ. Помимо мнимыхъ ересей указанныхъ обвинителями старообрядчества въ уставѣ, находятся и дѣйствительныя ереси и погрѣшности въ богословскихъ и символическихъ книгахъ господствующей церкви. Пастыри господствующей церкви воспитываются на богословскихъ книгахъ митрополитовъ: Филарета, Макарія, Иннокентія, еп. Сильвестра и другихъ ея богослововъ. Мы остановимся на богословіи одного Сильвестра. Въ его книгахъ болѣе ярко изложены тѣ ереси, которыми съ такой жадностью питаются обличители бѣлокриницкаго устава.

Епископъ Сильвестръ излагаетъ въ своей книгѣ ученіе св. Іустина Философа о рожденіи Сына Божія. „Слово,—говоритъ Іустинъ,—прежде тварей и сосуществовало съ Отцемъ и родилось отъ Него, когда вначалѣ Онъ все создалъ и устроилъ“ („Опытъ догматическаго богословія“, Сильвестра, т. II, гл. 2, § 100, стр. 288).

Что если бы нѣчто подобное было выражено въ бѣлокриницкомъ уставѣ. Какихъ бы только ересей не отыскили здѣсь пристрастные обвинители старообрядчества. У Іустина ясно и опредѣленно сказано, что Сынъ Божій тогда родился отъ Отца, „когда вначалѣ Отецъ все создалъ и устроилъ“. Какъ же епископъ Сильвестръ объясняетъ это выраженіе Іустина Философа? „Какъ первый,—говоритъ Сильвестръ объ Іустинѣ,—поставленный въ необходимость самому вырабатывать языкъ для научнаго изложенія ученія христіанскаго, онъ нерѣдко въ своихъ разсужденіяхъ о Сынѣ Божіемъ или Словѣ употребляетъ такого рода выраженія, которыя, въ виду установившейся впоследствии богословской терминологіи, могутъ показаться не только не точными, но даже сомнительными въ отношеніи къ православію. Но было бы странно и противно всякой здравомыслящей критикѣ на основаніи этого одного, какъ и поступаютъ нѣкоторые критики, набрасывать тѣнь сомнѣнія на православіе ученія Іустинова о Сынѣ Божіемъ. Хотя въ изложеніи этого ученія встрѣчаются выраженія неточныя и даже такія, которыя впоследствии оказались пригодными для формулированія еретическихъ лжеученій, но каждому, при серьезномъ и безпристрастномъ вниманіи въ существо предмета, не трудно видѣть, что все это не болѣе, какъ только еще несовершенныя и грубыя формы, въ которыя облечена совершенно вѣрная и истинная мысль о Христѣ, какъ истинномъ и ипостасномъ Сынѣ Божіемъ“ (стр. 283).

Значитъ, если бы и у нашихъ обличителей было бы хоть немножко серьезности, безпристрастія и здраваго смысла, они тогда не стали бы утверждать, что въ „глаголахъ блаж. Андрея Цареградскаго“, изложенныхъ въ бѣлокриницкомъ уставѣ, заключается ересь проклятаго

Ария, а признали бы, что и этими глаголами „облечена совершенно вѣрная и истинная мысль“ о рожденіи Слова. Патентованный богословъ господствующей церкви сумѣлъ найти ее даже въ такихъ выраженіяхъ, которыя „впослѣдствіи оказались пригодными для формулированія еретическихъ лжеученій?“. „Подобныя недоумѣнія,—еще разъ объясняетъ еп. Сильвестръ формулу св. Іустина Философа,—совершенно естественны при нажитой нами привычкѣ къ точной терминологіи въ ученіи объ отношеніи Сына къ Отцу и при недостаткѣ таковой у Іустина, но они легко разрѣшаются при надлежащемъ вниманіи во все его ученіе о Сынѣ Божіемъ“ (стр. 289).

„Сомнительная терминологія“ Іустина не дала основанія еп. Сильвестру заподозрить его въ еретичествѣ. Онъ не ограничился только терминологіей, но вникъ во все ученіе христіанскаго философа и пришелъ къ заключенію, что оно вполнѣ благочестиво и вѣрно. Современнымъ „богословамъ“ миссіонерскаго пошиба очень нелишне поучиться у Сильвестра методамъ изслѣдованія богословскихъ формулъ и трактатовъ.

Въ „догматическомъ богословіи“ епископа Сильвестра излагается ученіе Тертуліана о рожденіи Сына Божія. „Хотя Богъ,—учитъ Тертуліанъ,—и не изрекъ еще (non dum misera) свое Слово, но изначала имѣлъ Его въ Себѣ Самомъ вмѣстѣ съ разумомъ и въ самомъ разумѣ, въ молчаніи измышляя и приводя въ порядокъ то, что намѣревался изречь чрезъ Слово. Ибо помышляя и устрояя въ своемъ разумѣ, Онъ произвелъ То Слово, Которое потомъ произнесъ“ („Опытъ“, т. II, § 107, стр. 337). „Выходить,—поясняетъ миссіонеръ Зубаревъ изреченіе св. Андрея Цареградскаго о молчаніи,—что Богъ „бѣ въ молчаніи“; потомъ восхотѣлъ сотворить вѣки, заговорилъ и „родилъ“ Сына; при „первомъ“ же изреченіи, какъ началъ говорить, „отъ сердца отрыгнулъ“ и Духа Святаго. Что можетъ быть нечестивѣе и богохульнѣе этого „изреченія“ и „отрыжки“, а равно и защиты этого нечестія и богохульства?“ („Бѣлокриничное старовѣріе“, стр. 13).

Послушаемъ, что скажетъ академическій богословъ господствующей церкви объ этомъ же ученіи о „молчаніи Бога Отца“. „Это—объясняетъ еп. Сильвестръ,—лучшая и свѣтлая сторона въ ученіи Тертуліановомъ о Словѣ, такъ онъ здѣсь много свѣта проливаетъ на ученіе предшествовавшихъ ему апологетовъ λόγος ἐνοιάδεται, раскрывая и пополняя то, что или только предполагалось, но не доказывалось, и чрезъ это совершенно отстраняетъ умѣстность упрека имъ въ томъ, будто бы они λόγος ἐνοιάδεται не считали вѣчнымъ ипостаснымъ Словомъ Божіемъ“ (стр. 340). То, что миссіонеръ Зубаревъ и „ниже съ нимъ“ считаютъ „нечестіемъ и богохульствомъ“, епископъ Сильвестръ признаетъ „лучшимъ и свѣтлымъ“ и усердно защищаетъ ученіе Тертуліана.

Тертуліанъ училъ, что „Слово только вышедши изъ Бога (dum ex Deo procedit), и получило свой видъ и полноту (tum etiam ipse sermo speciem et ornatum suum sumit,) и въ собственномъ смыслѣ стало Сыномъ, такъ какъ Слово, существовавшее прежде подъ именемъ мудрости, разума и другими именами, исходя изъ Бога, родилось и стало Сыномъ (Filius factus est Dei, de quo prodeundo generatus est), Сыномъ перворожденнымъ, какъ рожденномъ прежде всего, и единокровнымъ, какъ единымъ поистинѣ рожденнымъ отъ Бога изъ лона Его сердца (primogenitus, ut ante omnia genitus, et

unigenitus, ut solus ex Deo genitus—propria de vulva cordis ipsius). Развивая далѣе эту мысль, Тертуліанъ даже утверждаетъ, что имя Отца и Сына не есть что-либо существенное въ Богѣ, а случайное, зависящее отъ Его отношеній къ міру по домостроительству, и что было время, когда Богъ не былъ Отцомъ, равно какъ было время, когда не было Сына“ (стр. 340).

Не знаемъ, сколько бы богохульныхъ ересей и какихъ бы страшныхъ нечестій отыскали наши обвинители въ этомъ ученіи Тертуліана. Оно до очевидности неправославно. Но епископъ Сильвестръ и въ этомъ пунктѣ ученія Тертуліана не находитъ никакой ереси. „Не трудно видѣть,—говоритъ онъ,—что во всемъ этомъ выражается не та мысль, чтобы Сынъ не существовать отъ вѣчности, какъ ипостась, а та, что существуя отъ вѣчности въ Богѣ, какъ Его внутреннее Слово, только по выходѣнн своемъ изъ Бога для творенія, Онъ открылъ Себя, какъ Сынъ, открылъ въ такомъ особенномъ видѣ, въ какомъ доселѣ не существовалъ, пребывая въ лонѣ Божіемъ“ (стр. 341).

Епископъ Сильвестръ находитъ, что ученіе Тертуліана о Св. Троицѣ православно. „Не трудно видѣть,—заявляетъ онъ,—что ученіе Тертуліаново о единосущи и нераздѣльности Божескихъ Лицъ въ общемъ и существенномъ является вѣрнымъ и согласнымъ съ церковною вѣрою въ Божественность Св. Троицы. Но нельзя не замѣтить, что въ своихъ частностяхъ и подробностяхъ оно еще не достигаетъ той точности и определенности, какую получило въ никейскій періодъ“ (стр. 349—350). Въ ученіи Тертуліана, что „было время, когда Богъ не былъ Отцомъ, равно какъ было время, когда не было Сына“, епископъ-богословъ господствующей церкви видитъ только отсутствіе точности и определенности. „Правда,—поясняетъ Сильвестръ,—въ изложенномъ Тертуліановомъ ученіи о Троицѣ мы встрѣчаемся иногда не только съ неточнымъ и двусмысленнымъ, но даже съ такого рода фразами и выраженіями, которыя легко могли бы быть вложены въ уста сторонника евіонейскаго или дальнѣйшаго аріанскаго воззрѣнія. Но было бы большою ошибкою на основаніи этого, какъ поступаютъ многіе протестантскіе критики, заподозривать Тертуліана въ невѣрности церковному ученію о Троицѣ, за которое онъ такъ стойко велъ борьбу съ монархіанами. Встрѣчающіеся у него по мѣстамъ неточныя и неудачныя образы, представленія и выраженія легко объясняются его языкомъ, вообще не слишкомъ выработаннымъ и точнымъ, а также недостаткомъ готовой терминологіи, которою бы можно было пользоваться для обозначенія всѣхъ тонкихъ отгѣнковъ въ ученіи о Троицѣ. Въ общемъ же и существенномъ его ученіе, какъ видимъ, не только не заключало въ себѣ ничего несогласнаго съ общецерковнымъ ученіемъ о Троицѣ, а, напротивъ, содержало въ себѣ не мало важнаго и полезнаго, что способствовало къ его большому, сравнительно съ прежнимъ, раскрытію и вмѣстѣ съ симъ послужило подготовкою для той окончательной формы, какую имѣло получить оно впослѣдствіи въ дальнѣйшій никейскій періодъ“ (стр. 334).

По признанію еп. Сильвестра, рѣшительно нѣтъ ничего ни еретическаго, ни погрѣшительнаго въ ученіи Тертуліана о Св. Троицѣ. Нужно замѣтить, что богословіе епископа Сильвестра ставится въ господствующей церкви выше всѣхъ другихъ богословскихъ книгъ, оно

имѣть тамъ значеніе большее, чѣмъ даже изданныя соборомъ опредѣленія (см. „Православно-Русское Слово“ 1904 г., № 5). Неужели въ самомъ дѣлѣ обвинители бѣлокриницкаго устава, разные Зубаревы, Акипетровы, Кругловы, не знаютъ богословскихъ книгъ своей церкви. А если знаютъ, то почему же они не изобличаютъ въ богохульныхъ ересь своихъ богослововъ, съ такимъ необычайнымъ усердіемъ защищающихъ явное, для всѣхъ понятное еретичество Тертуліана. Очевидно, они сами раздѣляютъ это еретичество и сочувствуютъ защитѣ Тертуліанова ученія со стороны своего лучшаго академическаго, высокосановнаго богослова. Какими послѣ сего шутовскими выходками представляются ихъ нападки на совершенно православное ученіе бѣлокриницкаго устава. Самы окончательно погрузились во всякія еретичества, погрѣшности, новаторства и они еще смѣютъ разсуждать о мнимыхъ заблужденіяхъ старообрядцевъ. Христосъ совѣтовалъ и врачу исцѣлится самому прежде, чѣмъ приступить къ врачеванію другихъ. А наши обвинители даже не врачи, а какіе-то тупоумные и злые знахари или деревенскіе колдуны. Они покрыты всякими злокачественными нарывами, изъ которыхъ такъ и несетъ еретичествомъ. И вотъ они-то, больные и прокаженные, ползутъ къ намъ съ своими ядовитыми пластырями, чтобы, видите ли, излѣчить насъ отъ еретическихъ ранъ. „По правиламъ вселенскихъ соборовъ (II вс. соб. прав. 7-е; VI вс. соб. прав. 95-е), исправа отъ ереси проклятаго Арія,—богословствуетъ миссіонеръ Зубаревъ,—должна совершаться только черезъ муропомазаніе—вторымъ чиномъ, а никакъ не иначе. Гдѣ же австрійцы могутъ получить эту исправу, кромѣ единой греко-россійской „святой Божіей канолической и апостольской церкви“? Всѣ австрійскіе жєсвятенники и жєархієрен помазаны мнимымъ муромъ, свареннымъ и жєосвятеннымъ уже въ сквернѣ аріанско-бѣлокриничной ереси; теперь уже не имѣется у австрійцевъ и того пресловутаго „Іосифовскаго“ мюра, которое имѣется у бѣглопоповцевъ. Такъ пусть бы хоть у бѣглыхъ поповъ, въ бугровской вѣрѣ, „іосифовскимъ“ муромъ перемазались австрійскіе жєсвятенники и жєархієрен, и тогда бы перемазали недарованно восхищенныхъ ими пасомыхъ, чтобы имѣть хотя бы мнимый видъ „исправы“. Въ дѣйствительности же австрійцамъ необходимо не у бѣглыхъ поповъ, а по правиламъ, „святой Божіей канолической и апостольской церкви“ очистить себя отъ еретической скверны Арія, клеймо котораго иначе они ничѣмъ не могутъ смыть съ себя“ („Бѣлокриничное старовѣріе“, стр. 15).

Т.-е. Зубаревъ призываетъ насъ на очищеніе отъ ереси Арія къ своимъ архипастырямъ, которые ученіе Тертуліана, что „было время, когда Богъ не былъ Отцомъ, равно какъ было время, когда не было Сына“ признаютъ „согласнымъ съ общецерковнымъ ученіемъ о Троицѣ“. Точнѣе говоря, миссіонеры влекутъ насъ на исцѣленіе именно къ самому Арію и его единомышленникамъ.

Прежде они доказывали, что старообрядцы варили муро въ „большомъ самоварѣ“, а теперь утверждаютъ, что оно сварено просто въ „сквернѣ“. Сколько кощунства и шутовства въ приведенной цитатѣ о. Зубарева. Напомнимъ, что это богословское произведеніе костромскаго миссіонера напечатано въ столичномъ миссіонерскомъ журналѣ и прошло чрезъ фильтръ трехъ редакторовъ „Миссіонерскаго Обзорія“, гдѣ получило „надлежащую“ литературную обработку. Можно судить по этому произведенію современнаго богослова, какимъ ко-

щунственнымъ, грубымъ и дерзкимъ языкомъ ведутъ миссіонеры публичныя бесѣды съ старообрядцами. Въ столичной печати они ругаются куда энергичнѣе ломовыхъ извозчиковъ, чего же отъ нихъ наслушаются старообрядцы въ глухой провинціи. Вотъ ужъ подлинно—современные „богословы“. Если св. муро нашей Церкви „сварено, по заявленію о. Зубарева, въ сквернѣ аріанско-бѣлокриничной ереси“, то позволительно спросить, въ чемъ же варится муро господствующей церкви, какимъ муромъ помазаны сами современные „богословы“? Тертуліановымъ? Сильвестровымъ? Чѣмъ же оно отличается, выражаясь языкомъ Зубарева, отъ „скверны проклятаго Арія“?

Въ бѣлокриницкомъ уставѣ выражено: „Достойтъ разумѣвати, яко Богъ Сынъ свѣтъ истинный искони совершенъ и непремѣненъ есть; точию до сотворенія дѣла своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово Сына своего, Его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣщы“ нетлѣнно родилъ“. „Что можетъ быть,—восклицаетъ миссіонеръ Зубаревъ, а съ нимъ и остальные миссіонеры,—нечестивѣе и богохульнѣе этого изреченія“ (стр. 13 „Бѣлокр. старовѣріе“). Въ „догматическомъ богословіи“ епископа Сильвестра мы находимъ такое изреченіе: „Все было въ Немъ (Отцѣ), и Онъ былъ всѣмъ. Когда же восхотѣлъ и какъ восхотѣлъ, Онъ проявилъ въ опредѣленное Имъ время свое Слово, которымъ сотворилъ все... Это Слово родилъ Онъ, какъ Вождя-Совѣтника и Правителя всему сущему. Имѣя Его въ Себѣ невидимымъ, Онъ сдѣлалъ Его видимымъ для созданнаго міра, произнося первый звукъ и рождая свѣтъ отъ свѣта, Онъ даровалъ Господа творенію,—свой разумъ, который сначала былъ видимъ только Ему одному и невидимымъ для созданнаго міра, сдѣлалъ видимымъ, дабы міръ, видя Явившагося, могъ спастись“ („Опытъ догматическаго богословія“, т. II, гл. 2, § 108, стр. 359). Скажутъ ли обвинители бѣлокриницкаго устава и относительно этого изреченія, что „нечестивѣе и богохульнѣе его ничего не можетъ быть“? Чѣмъ оно отличается отъ изреченія бл. Андрея Цареградскаго. Въ немъ говорится, какъ и у блж. Андрея, о „первомъ звукѣ“ („первомъ изреченіи“), также сказано, что Отецъ имѣлъ Сына въ умѣ. Но кромѣ этого въ немъ еще говорится, что Богъ Отецъ „въ опредѣленное имъ время проявилъ Слово“ и „сдѣлалъ Его видимымъ для созданнаго міра“, чего нѣтъ у блж. Андрея, собственно въ его текстѣ, изложенномъ въ бѣлокриницкомъ уставѣ. Если миссіонеры имѣютъ хотя нѣкоторое представленіе о законахъ логики, то они неизбежно должны признать и это изреченіе въ книгѣ еп. Сильвестра такъ же, если не болѣе, нечестивымъ и богохульственнымъ, какъ признаютъ они изреченіе блж. Андрея Цареградскаго въ бѣлокриницкомъ уставѣ. Но въ такомъ случаѣ они поставятъ въ ряды „проклятыхъ и нечестивыхъ еретиковъ“ очень древняго и великаго мужа св. Ипполита, папу римскаго. Приведенное у Сильвестра изреченіе принадлежитъ именно этому св. отцу и учителю древней римской церкви. Епископъ Сильвестръ и въ этомъ изреченіи, конечно, не находитъ ничего еретическаго. „Изъ приведеннаго нами разсужденія Ипполитова не трудно видѣтъ,—заключаетъ Сильвестръ,—что, подобно Тертуліану, онъ рожденіе Сына относитъ къ домірному времени и Его личное свойство—сыновства поставляетъ, повидимому, въ исключительную зависимость отъ Его вѣщныхъ отношеній къ міру по домопостроительству, при чемъ даже утверждаетъ, чего не дѣ-

лалъ и Тертуліанъ, что Сынъ явился собственно Сыномъ только въ воплощеніи. Но это вовсе не значитъ, чтобы Ипполитъ отвергалъ вѣчное существованіе Сына, а тѣмъ болѣе Его существованіе до воплощенія“ (стр. 354). Обвинителямъ блжкриницкаго устава не остается теперь ничего иного дѣлать, какъ только и самого Сильвестра включить въ ряды „богохульныхъ еретиковъ“ и признать богословіе своей церкви „еретической скверной“, или же сознаться, что сами они впади въ безуміе и поэтому не въ силахъ разобраться, гдѣ ересь и гдѣ православное ученіе. „Познай самого себя и собственную немощь,—говоритъ св. Григорій Богословъ, какъ бы обращаясь изъ глубины вѣковъ къ современнымъ богословамъ.—Что-жъ, если имѣя въ глазахъ загноеніе или другую какую болѣзнь, не ясно видишь солнце? Что-жъ, если тебѣ кажется все кружащимся, потому что у тебя тошнота или можетъ быть ты пьянъ, между тѣмъ свое незнаніе приписываешь ты другимъ? Гораздо надобно подумать и многое переиспытать, прежде нежели осудить другого въ злочестіи“ (Твор. Гр. Богослова, ч. III, сл. 32, стр. 131). Хотя бы хорошенько усвоили миссіонеры богословіе своей церкви и это уже въ нѣкоторой степени избавило бы ихъ отъ очевидныхъ ошибокъ и опрометчивыхъ безразсудныхъ выпадовъ противъ старообрядческой Церкви.

Въ „догматическомъ богословіи“ еп. Сильвестра приводятся слова св. Григорія Богослова: „Сынъ и Духъ Святый не безначальны, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ въ извѣстномъ отношеніи, что должно возбуждать удивленіе, и безначальны. Не безначальны въ отношеніи къ Виновнику, потому что какъ свѣтъ изъ солнца, такъ и они изъ Бога, хотя и послѣ Него“ („Опытъ“, т. II, гл. 2, § 119; стр. 433). Именно такъ и выражено: „хотя и послѣ Него“, послѣ Отца. Это, несомнѣнно, неблагочестивая мысль. Безпардонные обвинители блжкриницкаго устава должны бы сказать: „это нечестивая и богохульная ересь проклятаго Арія“. Къ счастью, этой ереси нѣтъ у св. Григорія Богослова, она заключается только у Сильвестра, въ его искаженной передачи словъ св. Григорія. Въ подлинныхъ твореніяхъ Гр. Богослова читаемъ: „Сынъ и Духъ Святый не безначальны въ отношеніи къ Виновнику, потому что, какъ свѣтъ изъ солнца, такъ они изъ Бога, хотя и не послѣ Него“ (Твор. Гр. Богослова, час. II, сл. 25, стр. 233). Не послѣ Отца. Трудно сказать, зачѣмъ понадобилось Сильвестру исказить мысль св. отца. Можетъ быть, для того, чтобы и Григорія Богослова поставить на-ряду съ Тертуліаномъ и другими учителями, признававшими, что Сынъ Божій и Духъ Святый явились послѣ Бога Отца. Во всякомъ случаѣ это не корректурная ошибка у Сильвестра. Мы процитировали это мѣсто изъ послѣдняго изданія его книги, провереннаго и просмотрѣннаго. Сильвестръ, очевидно, не находилъ ничего погрѣшительнаго въ искаженномъ Григорьевомъ текстѣ. Да и странно было бы съ его стороны видѣть здѣсь ересь послѣ того, какъ онъ призналъ вполне православнымъ ученіе Тертуліана что „было время, когда Богъ не былъ Отцомъ, равно какъ было время, когда не было Сына“.

Въ богословіи Сильвестра, разумѣется, раздѣляемъ всей іерархіей господствующаго „православія“, мы отмѣтили лишь тѣ мѣста, въ которыхъ говорится о рожденіи Сына Божія отъ Отца и которыя намъ требовалось сопоставить съ выраженіемъ блж. Андрея Царградскаго, внесеннымъ въ блжкриницкій уставъ. Изъ

этого сопоставленія понятно каждому безпристрастному читателю, какъ неосновательны, недобросовѣстны и нечестны выступленія обвинителей старообрядчества противъ блжкриницкаго устава. Въ задачу настоящей статьи не входитъ разсмотрѣніе другихъ пунктовъ богословія господствующей церкви. Ниже мы сдѣлаемъ лишь бѣглый обзоръ и только нѣкоторыхъ вопросовъ вѣрованія этой церкви, въ которыхъ сами представители, богословы и миссіонеры ея во взаимныхъ спорахъ и разногласіяхъ изобличаютъ двойственность, неопредѣленность и еретическій характеръ догматическихъ и иныхъ основъ своей церкви. Укажемъ еще на два-три мѣста, дающихъ понятіе о вѣрованіи господствующей церкви во Св. Троицу и о той удивительной терминологіи, которой выражается это вѣрованіе. Въ Служебной Миннеи, напечатанной по благословенію синода въ Кіево-Печерской лаврѣ въ 1787 г., читаемъ въ богородичнѣ: „Безъ матернаго на небеси паче мысли и слуха, на земли безъ Отца родила еси: Того Богородице моли о душахъ нашихъ“ (іюль, 24 дня, служба свв. Борису и Глѣбу, на утрени по 1-й стихологіи). Сохрани Богъ, попалъ бы такой текстъ въ какое-либо старообрядческое сочиненіе. Современные „богословы“ кажихъ-бы только ересей не отыскали здѣсь, самыхъ чудовищныхъ и нелѣпыхъ. По этому тексту выходитъ, что Сынъ Божій родился безъ матери на небесахъ, значить созданіе небесъ предшествовало рожденію Слова отъ Отца. Можетъ быть, выраженіе „на небеси“ можно объяснить въ возвышенномъ пониманіи, т-е., что оно употреблено здѣсь въ такомъ же духовномъ смыслѣ, въ какомъ мы представляемъ очи Господа, мышцы, руки и т. п., чтобы такимъ образомъ, дать людямъ болѣе доступное ихъ пониманію опредѣленіе. Но какъ объяснить, что Богородица „родила Того“ „безъ матернаго на небеси“, о чемъ говорится въ приведенномъ богородичнѣ? Неумѣньемъ составители Миннеи точно и понятно выражаться, плохой редакціей текста? Невѣжествомъ и безграмотностью переводчиковъ? Можно, конечно, найти немало причинъ, почему сложился такой текстъ. Но для этого нужно имѣть безпристрастіе и честность,—качества, отсутствіемъ которыхъ миссіонеры отличаются отъ обычныхъ людей. Прочитавъ по миссіонерски этотъ текстъ, они должны воскликнуть: „что можетъ быть нечестивѣе и богохульнѣе этого изреченія“.

Относительно Сына Божія господствующая церковь не пришла къ одному опредѣленному вѣрованію; какъ нужно мыслить Его во Св. Троицѣ: въ двухъ естествахъ—Божескомъ и человѣческомъ или только въ одномъ Божескомъ? Въ „Житіи“ св. Евфросина Псковскаго говорится: „Да увѣмъ извѣстно, какъ уста благословляютъ пріятно имя совершенно, Единосущнаго въ Троицѣ, безъ порока, въ Божествѣ и человѣчествѣ“... Рѣчь идетъ здѣсь, какъ это понятно и безъ поясненія, о Сынѣ Божіемъ. Онъ, по „Житію“ преподобнаго Евфросина, вѣруется во Св. Троицѣ въ двухъ естествахъ—Божескомъ и человѣческомъ. Такое вѣрованіе Питиримъ, митр. нижегородскій, призналъ въ извѣстной книгѣ „Пращица“ противнымъ св. Церкви мудрованіемъ и явно еретическимъ. По понятію Питирима, Сына Божія должно признавать въ обоихъ естествахъ только тогда, когда мы Его представляемъ „Единого отъ Троицы“. А кто будетъ вѣровать, что и во Св. Троицѣ Единосущный Сынъ Божій въ двухъ естествахъ, тотъ, по заключенію Питирима, всей Троицѣ „наноситъ пріятіе плоти“. „Зри адѣ всякъ,—богословствуетъ Питиримъ,—

яко списатель преподобнаго Евфросина, вышписаннымъ противнымъ о Бозѣ мудрованіемъ показываетъ быти неправославна: понеже показываетъ имя Единосущнаго въ Троицѣ, въ Божествѣ и чловѣчествѣ, и симъ наноситъ пріятіе плоти не единыя ипостаси, но всея Св. Троицы. И таковое противное о Бозѣ мудрованіе не буди намъ и помыслити на преподобнаго Евфросина: онъ бо имя Единосущнаго Бога въ Троицѣ славимаго и покланяемаго не мудрствовалъ въ чловѣчествѣ быти, якоже оный списатель, но мудрствовалъ Единаго отъ Троицы Единороднаго Сына во двою естеству, въ Божествѣ и чловѣчествѣ. И по сему списатель, якоже прежде еретики показася, проповѣдуя воплотившагося Духа Святого, тако и здѣ явный еретикъ обрѣтеся, показуя имя Единосущнаго въ Троицѣ, Божествѣ и чловѣчествѣ, сирѣчь просто рѣши: вся Троица въ Божествѣ и чловѣчествѣ, и таковое мудрованіе всей св. Церкви по всему противно“ (Прапица, отвѣтъ на 18 вопросъ, лис. 69 по изд. 1752 г.). „Прапицу“ издавъ правительствующій синодъ. Она выражаетъ вѣрованія и взгляды не Питирима только, но всей синодальной іерархіи. Составитель „Прапицы“ и издатель ея, повидимому, и не подозревали, что они свою же церковь осудили въ „явномъ еретичествѣ“. То, что выражено въ „Житіи“ пр. Евфросина, мы находимъ въ книгѣ „Скрижалъ“, утвержденной соборомъ 1667 г. и другихъ книгахъ господствующей церкви. „Яко идѣже, — говорится въ „Скрижали“, — познавается или исповѣдуется таинство Святыя Троицы въ образованіи, или въ именѣхъ, тамо есть Сынъ Божій во двою естеству“ (стр. 8). „Еже тремя первыми персты вообразати на лицѣ нашемъ честный крестъ, и симъ исповѣдати Святыя Троицы тайну вкупѣ и смотрѣніе“ (стр. 806).

„Зри здѣ всякъ, — заключимъ словами „Прапицы“, — яко симъ противнымъ о Бозѣ мудрованіемъ „Скрижалъ“ показываетъ себя быти неправославна: понеже показываетъ имя Единосущнаго въ Божествѣ и чловѣчествѣ и симъ наноситъ пріятіе плоти не единыя ипостаси, но всея Св. Троицы“. „И посему“ весь соборъ 1667 г., утвердившій своимъ авторитетомъ книгу „Скрижалъ“, по суду Питирима, „явнымъ еретикомъ обрѣтеся“.

Не мало вызываетъ недоумѣній ученіе господствующей церкви о самобытности Бога Отца, о крестныхъ страданіяхъ Христа, о значеніи искупительной Его жертвы. Неясность, неопредѣленность и противорѣчія въ изложеніи догматовъ о Богѣ, Христѣ, Церкви, таинствахъ и многихъ другихъ вещахъ въ богословскихъ сочиненіяхъ пастырей и богослововъ господствующей церкви заставляютъ признавать богословіе ея сомнительнымъ и нечуждымъ еретичества. Но объ этомъ потребовалось бы написать специальное изслѣдованіе. Въ настоящей же статьѣ мы хотѣли лишь указать, что наши обвинители, сами запутавшись въ непролазной тинѣ всякихъ заблужденій, погрѣшностей, ересей, совершенно напрасно и некстати лѣзутъ къ намъ съ своими обвиненіями и обвиненіями, которыя ихъ же поражаютъ и осуждаютъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Шалаевъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Въ виду поступленія слишкомъ большого количества вопросовъ, редакція, стремясь удовлетворить наждаго изъ своихъ подписчиковъ, вынуждена принять рѣшеніе давать отвѣты не болѣе двухъ на наждаго вопрошающаго. Приславшіе же болѣе сказаннаго количества получаютъ удовлетвореніе въ слѣдующую очередь. При чемъ редакція повторяетъ, что для полученія отвѣтовъ обязательно приложеніе бандероли, подъ которой получается журналъ „Церковь“. При несоблюденіи сего послѣдняго условія, редакція на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ отвѣтовъ также и письменныхъ.

Вопросъ (О. И. Штыковой): Мои родители принадлежатъ къ безпоповцамъ „Спасова“ согласія. Оправдывая свое положеніе, они говорятъ, что о паденіи священства предсказано пророками, при чемъ указываютъ на слѣдующія слова пророка Іереміи: „Священники падутъ, какъ драгоценные сосуды, разбьются и возстановлены не будутъ“. На мое возраженіе, что это относится къ священству ветхозавѣтному, они возражаютъ, что ветхозавѣтная церковь была прообразомъ новозавѣтной, и посему все, что сказано о первой церкви, относится и ко второй. Такъ ли это?

Отвѣтъ: Вы совершенно справедливо указываете, что пророчество это относится къ священству ветхозавѣтному; оно, дѣйствительно, какъ временное, должно было пасть. Что же касается священства новозавѣтнаго, то оно, какъ Христово, будетъ пребывать вѣчно. Говоря по поводу того и другого священства, св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Евреямъ писалъ: „Если бы совершенство достигалось посредствомъ левитскаго священства... то какая бы еще нужда была возста- вать иному священнику по чину Мельхиседека, а не по чину Аарона именоваться?.. Ибо Тотъ, о Которомъ говорится сіе, принадлежалъ къ иному колѣну, изъ котораго никто не приступалъ къ жертвеннику; ибо извѣстно, что Господь нашъ возсіалъ изъ колѣна Іудина, о которомъ Моисей ничего не сказалъ относительно священства. И это еще яснѣе видно изъ того, что по подобію Мельхиседека возстаетъ Священникъ иной, Который таковъ не по закону заповѣди плотской, но по силѣ жизни непрестающей. Ибо засвидѣтельствовано: „Ты священникъ во-вѣкъ по чину Мельхиседека“... Притомъ тѣхъ священниковъ было много, потому что смерть не допускала пребывать одному; а Сей, какъ пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство непреходящее, посему и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ“ (Евр. 7, 11—17, 23—25). На основаніи сихъ апостольскихъ словъ, въ книгѣ „Кириловой“ также говорится: „Ааронъ во своемъ іерействѣ поставленъ на время, и не возмогла іерей его во-вѣки пребывать, смерть Ааронова имъ прекратила. Того ради Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина пріиде Архіерей вѣчныхъ благъ. И яко же Самъ никогда не умираетъ, такожде и іерейство Его по чину Мельхиседекову не престанетъ, якоже пишетъ: „Ты еси іерей во-вѣки по чину Мельхиседекову“. Престало тогда архіерейство Аароново; яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ... Се имаша іерейство Христово, иже не пріиде разорити, но прежній законъ и его іерейство въ новый, истинный, вѣчный законъ премѣнити, якоже пишетъ: ибо премѣненія ради священства имать тако же быти и закону премѣненіе, еже есть вмѣсто по чину Ааронову, предаетъ намъ своихъ священ-

никовъ, по чину Мельхиседекову“ „Кирилова“, лис. 77). И блаженный Теодоритъ въ отношеніи сего священства, какъ вѣчнаго, говоритъ: „Въ точности изъяснилъ сіе Божественный апостолъ въ посланіи къ Евреямъ, показавъ *безконечность сего священства* тѣмъ, что левитское священство приняло постановленія безъ клятвы, а сіе утверждено съ клятвою“ (Въ толков. на 109 псал.). Вообще по вопросу о вѣчности Христова священства можно указать довольно многія свидѣтельства свв. отцовъ, но это было бы не въ размѣрахъ отвѣта. Поэтому перейдемъ къ разсмотрѣнію возраженія, что „ветхозавѣтная церковь была прообразъ новозавѣтной, а посему все, что сказано о первой церкви, относится ко второй“.

Ветхозавѣтное священство престало. Когда это совершилось? Изъ евангельской исторіи мы знаемъ, что Пресвятая Дѣва Марія была введена въ храмъ, гдѣ встрѣчена первосвященникомъ. Самъ Ісусъ Христосъ въ 40 день по рожденіи былъ принесенъ родителями въ храмъ, при чемъ принесена была и жертва. Родители Ісуса Христа ежегодно ходили на праздникъ Пасхи въ Іерусалимъ для совершенія жертвы; будучи 12-лѣтнимъ, согласно существовавшему обычаю, пошелъ съ ними и Ісусъ Христосъ. Начавъ свое служеніе спасенію рода человѣческаго, Онъ опять-таки продолжалъ бывать въ праздники Пасхи въ Іерусалимѣ, гдѣ, какъ видимъ изъ Евангелія, священники совершали жертвоприношенія (Іоан. 2, 13—16). У іудеевъ въ это время былъ первосвященникъ Каіафа (Лук. 3, 2; Иоан. 18, 13 и Матѳ. 26, 3). Слѣдовательно, ветхозавѣтное священство престало, когда пришелъ и началъ свое мессіанское служеніе Христосъ Спаситель. Даже выраженіе *престало* въ данномъ случаѣ нѣсколько не точно; вѣрнѣе будетъ сказать по отношенію его вышеприведенными словами книги „Кириловой“, что оно Ісусомъ Христомъ *премѣнено* въ новое, истинное священство. Такимъ образомъ, если мы станемъ искать аналогичныхъ явленій въ церкви новозавѣтной, то также должны будемъ допустить, — что „премѣненіе“, или прекращеніе установленнаго Христомъ Спасителемъ священства, будетъ въ Его пришествіи (второе), когда придетъ Онъ судить живыхъ и мертвыхъ и воздать каждому по дѣламъ его.

Что установленное Ісусомъ Христомъ священство есть вѣчное и прекратится или закончитъ свое земное бытіе только съ пришествіемъ Самого Христа Спасителя, на это указываютъ и свв. отцы. Напримѣръ, блаж. Теодоритъ, изъясняя слова апостола: „Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ“, — говоритъ: „Ибо по пришествіи Его не будетъ уже потребности въ назнаменующемъ тѣло, потому что явится самое Тѣло“ (Твор., час. 7, стр. 248). Такъ же надо полагать, не будетъ потребности и въ земномъ священствѣ, потому что явится Самъ Первосвященникъ. Тождественное съ симъ ученіе высказываетъ и бл. Симеонъ Солунскій. Указавъ на слова Господа: „И се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Матѳ. 28, 20), онъ присовокупляетъ: „Это сказалъ Онъ не потому, чтобы послѣ скончанія вѣка не намѣренъ былъ пребывать съ нами всегда..., но что до скончанія вѣка Онъ пребудетъ съ нами въ своихъ Тайнахъ. Сказалъ это и потому еще, чтобы и теперь, когда послѣ взятія Его Тѣла (на небо) и до того пришествія, Онъ невидимъ, кто не думалъ, что будучи невидимъ для насъ, Онъ уже не пребываетъ теперь съ нами, но дабы всякъ вѣровалъ, что Онъ — непрестанно съ нами и дѣлается съ нами едино въ своихъ Тайнахъ. Тогда же узримъ Его, якоже есть (Іоан. 3, 2), какъ говоритъ Его возлюбленный ученикъ, и тако всегда съ Господемъ будемъ (1 Солун. 4, 17), какъ учить Павелъ“ (Сочин., час. 2, стр. 182—183).

Вообще вашимъ родителямъ надлежало бы болѣе всего возникнуть въ сказанное Господомъ нашимъ Ісусомъ Христомъ: „Аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан., гл. 6, ст. 53). „Аще (бо) кто и чисте живъ въ покояніи, а не приѣмлетъ Тайнъ Христовыхъ, не можетъ спастися“, — говорится и въ кн. „Златоустъ“ (въ нед. 5 поста).

Вопросъ (наставника А. К. Трофимова): Можно ли исправлять духовныя требы троеженцевъ, четвероженцевъ, а равно и тѣхъ, кои имѣютъ женъ, отнятыхъ отъ другихъ мужей, или пущеницъ?

Отвѣтъ: Не знаемъ о совершеніи какихъ духовныхъ требъ вы говорите, но укажемъ правила, относящіяся къ данному вопросу. По опредѣленію св. Василия Великаго, троебрачіе — не бракъ, а блудъ (прав. 4). „На троебрачіе нѣтъ закона, — говоритъ онъ въ 80 своемъ правилѣ, — посему третій бракъ не составляется по закону. На таковыя дѣла взираемъ, какъ на нечистоты въ Церкви: не всенародному осужденію оныхъ не подвергаемъ, какъ лучшія, нежели распутное любодѣяніе“ (Кормч. полн. перев.). Въ толкованіи на это правило по славянской Кормчей говорится: „Правила третіаго брака не приѣмлютъ... темже въ народѣ убо осужденія не налагаютъ на нѣ; сеже есть съ плачущимися не учиняють троеженца, ни обличаютъ предъ челоуѣки, яко осуждена. Инако же за пять лѣтъ запрещеніе приѣмлетъ. За два убо лѣта, или за три, Божественныхъ Писаній послушанія сподобляемъ въ церковныхъ дверяхъ стоя: другая же два лѣта съ вѣрными стоя и приобщаяся съ ними молитвъ, и такъ поставленъ будетъ на мѣстѣ съ причащающимися Божественныхъ Тайнъ“. Такъ же говоритъ и толкователь священныхъ правилъ Аристинъ въ изъясненіи 4 прав. св. Василия Великаго. „Василій Великій, — говоритъ онъ, — послѣдуя не канону, а обычаю, по которому троебрачные отлучались на пятилѣтіе, принимаетъ это и самъ, впрочемъ повелѣваетъ — не изгонять ихъ совершенно изъ церкви и не ставить вмѣстѣ съ плачущими; но въ теченіе двухъ или трехъ лѣтъ удерживать ихъ слушанія Божественныхъ Писаній; затѣмъ позволяетъ стоять имъ вмѣстѣ съ вѣрными и участвовать съ ними только въ молитвахъ, а отъ причащенія Тайнъ воздерживаться; и потомъ уже, если покажутъ нѣкоторый плодъ покаянія, возстановлять на мѣстѣ причащающихся Владычнаго Тѣла и Крови“ (Кормчая полн. перевод., стр. 171, прав. свв. отецъ).

Относительно четвертаго брака въ Номоканонѣ говорится слѣдующее: „Четвероженецъ не приѣмлется въ церковь, аще не разлучится четвероженства: по разлученіи же да не причастится осемъ лѣтъ“ (прав. 178). И св. Василій Великій въ 80 своемъ правилѣ говоритъ: „О многобрачїи отцы умолчали, какъ о дѣлѣ скотскомъ и совершенно чуждомъ роду человѣческому, намъ же сей грѣхъ представляется тяжчайшимъ блуда“ (Кормч. полн. пер.). Соборъ соединенія (слав. Кормчая, гл. 53) въ отношеніи четвертаго брака также постановилъ: „чтобы... никто не дерзалъ на четвертый бракъ, который совершенно отвергается; и если кто рѣшится вступить въ такое сожителство, да будетъ лишенъ всякаго церковнаго собранія и чуждъ самаго входа въ святыи храмъ до тѣхъ поръ, пока остается въ этомъ сожителствѣ, ибо такъ угодно было свв. отцамъ, бывшимъ прежде насъ. И мы, дѣлая это рѣшеніе болѣе яснымъ, объявляемъ такового чуждымъ христіанскаго общества“ (Кормч. полн. перев., прав. свв. отц., стр. 171). Наконецъ, въ Служебникѣ, изданномъ въ 5 лѣто патріарха Іосифа, относительно сказанныхъ браковъ имѣется такое сужденіе: „Аще кто третію жену пойметъ, просфиры его и свѣщи не нести въ церковь... Аще ли кто пойметъ 4 жену, или пятую, съ та-

ковымъ ни ясти, ни пити, той бо аки поганый есть (*Служеб.*, лис. 649 и 650).

Что же касается сожителъствующихъ съ пущеницами, то и о нихъ въ священнѣхъ правилахъ содержится довольно строгое сужденіе. „Жена, оставившая мужа, аще пойдетъ за иного, есть прелюбодѣйца, — говорится въ 87 прав. 6 вселен. собора, и паки: держай прелюбодѣйцу, безуменъ и нечестивъ“ (*Кормч. полн. перев.*). „Оставившій жену, законно съ нимъ сочетавшуюся, и взявшій другую, — говоритъ и св. Василій Великій, — по изреченію Господню, подлежитъ гниѣ прелюбодѣянія (Матѣ., гл. 19, ст. 9). Правилами же отцевъ нашихъ положено, чтобы таковыя едино лѣто плакали, на два лѣта слушали, три припадали, седьмое же лѣто стояли съ вѣрными и тако удостоятся святаго причастія, аще со слезами покаются“ (*Прав. 77, по Кормч. полн. перев.*). Также и „живущая съ прелюбодѣемъ, — говоритъ тотъ же св. отецъ, — есть прелюбодѣйца, во все время сожитія (тамъ же, прав. 39). „Итакъ, — прибавляетъ къ этому толкователь правилъ Аристинъ, — по этой причинѣ не можетъ быть принята и въ церковь; ибо послѣ того какъ престанетъ отъ грѣха, тогда несетъ епитимію и исправляетъ свой грѣхъ. А если остается во грѣхѣ, не исправлена (есть) и не приемлема“.

Такимъ образомъ, очевидно, что вступающіе въ такіе браки лишаются даже общенія церковнаго; на какія же въ такомъ случаѣ духовныя требы они могутъ рассчитывать.

По другимъ вашимъ вопросамъ о сродствахъ, препятствующихъ браку, вы найдете положительныя отвѣты въ кн. „Кормчей“, въ главѣ о сродствахъ.

Вопросъ (Гр. Ив. Зубова): Прошу разъяснить относительно самоубійцы и опивающихся виномъ, слѣдуетъ ли надъ ними священнику пѣть погребеніе и совершать поминовеніе?

Отвѣтъ: Въ Номоканонѣ прав. 175 (въ изслѣдованіи А. Павлова 178) по данному вопросу говорится: „Аще убіетъ самъ себе человекъ, ни поютъ надъ нимъ, ниже поминаютъ его, развѣ аще бѣше изумленъ, сирѣчь, внѣ ума своего, по 14-му отвѣту Тимофея Александрійскаго.“ Въ указываемомъ здѣсь 14 правилѣ Тимофея Александрійскаго говорится такъ: „Вопросъ 14. Аще кто, будучи внѣ себя, подниметъ на себя руки, или повержетъ себя съ высоты: за такового должно ли быти приношенію, или пѣть? Отвѣтъ: О такомъ священнослужителѣ долженъ разсудити, подлинно ли, будучи внѣ ума, содѣлалъ сіе. Ибо часто близкіе къ пострадавшему отъ самого себя желая достигнути, да будетъ приношеніе и молитва за него, неправдуютъ и глаголютъ, яко былъ внѣ себя. Можетъ же быти, яко содѣлалъ сіе отъ обиды человѣческой, или по иному какому случаю отъ малодушія: и о такомъ не подобаетъ быти приношеніе, ибо есть самоубійца. Посему священнослужитель непремѣнно долженъ со всякимъ тщаніемъ испытovati, да не подпадетъ осужденію“ (*Кормч. полн. перев.*, прав. свв. отц., стр. 530—531).

Извѣстный изслѣдователь Номоканона А. Павловъ въ отношеніи самоубійства говоритъ слѣдующее: „Самоубійство, совершенное обдуманно и сознательно, а не въ припадкѣ умоизступленія, церковь признаетъ столь же тяжкимъ грѣхомъ, какъ и отнятіе жизни у другого (убійство). Жизнь

для каждого человека есть драгоцѣннѣйшій даръ Божій; слѣдовательно, кто самовольно лишаетъ себя жизни, тотъ кощунственно отвергаетъ этотъ даръ. Это въ особенности должно сказать о христіанинѣ, жизнь котораго вдвойнѣ есть даръ Божій — и по естеству и по благодати искупленія. Рожденный физически силою Творческаго слова: *раститесь и множитесь*, христіанинъ духовно возрождается, потомъ чрезъ таинство крещенія и какъ новая тварь во Христѣ дѣлается причастникомъ всѣхъ даровъ Божественной благодати, подаваемыхъ Церковью въ другихъ таинствахъ возвращенія и укрѣпленія возрожденнаго въ этой новой, духовной жизни. Такимъ образомъ, христіанинъ, налагающій на себя убійственную руку, вдвойнѣ оскорбляетъ Бога: и какъ Творца, и какъ Искупителя. Само собою понятно, что такое боговраждебное дѣяніе можетъ быть только плодомъ полнаго невѣрія и отчаянія въ Божественномъ Провидѣніи, безъ воли котораго по евангельскому слову, и *волось не падетъ съ головы вѣрующаго*. А кто чуждъ вѣры въ Бога и упованія на Него, тотъ чуждъ и Церкви. Она смотритъ на вольнаго самоубійцу, какъ на духовнаго потомка Іуды-предателя, который, отрекшись отъ Бога и Богомъ отверженный, *шедъ удавился*. Отсюда понятны мотивы церковнаго правила, процитированнаго въ настоящей статьѣ Номоканона, именно — 14-го правила Тимофея Александрійскаго, по которому сознательный и вольный самоубійца лишается церковнаго погребенія и поминовенія“ (А. Павловъ. Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, стр. 321).

Относительно умершихъ отъ вина, мы уже отвѣчали (см. № 25 за 1909 г.). Въ Прологѣ рѣшительно говорится: „Аще кто въ пѣанствѣ умретъ, то самъ себѣ врагъ и убійца, и приношеніе по немъ — ненависть Богу“ (7 апрѣля).

Вопросъ (его же): Одинъ человекъ, овдовѣвъ, женился во второй разъ и былъ повѣнчанъ въ церкви господствующей. Теперь онъ желаетъ возвратиться въ старообрядчество. Какъ онъ долженъ поступить? Поясните также и за дѣтей, которыя крещены въ той же церкви Старшему 7 лѣтъ, а младшему 1 годъ.

Отвѣтъ: По данному вопросу мы уже разъясняли неоднократно. Повторяемъ еще разъ. Лица, желающія перейти изъ господствующей церкви въ старообрядчество, обращаются о томъ съ заявленіемъ къ мѣстному губернатору непосредственно, или чрезъ уѣздную административно-полицейскую власть (исправникъ, уѣздный начальникъ). Заявленіе это можетъ быть подано и тогда, когда самое присоединеніе къ старообрядчеству уже совершилось. На точномъ основаніи Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года всякое „отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало“.

На основаніи того же Высочайшаго указа, „при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ не достигшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи“.

Старообрядческая жизнь.

Въ воскресенье 20 іюня по окончаніи Божественной литургіи будетъ совершонъ крестный ходъ въ д. Хохловку, въ память избавленія въ 1904 году отъ страшнаго урагана.

Архіерейскія богослуженія.

Въ воскресенье, 6 іюня, на праздникъ Святыхъ и Живоначальныя Троицы, Божественную литургію, а наканунѣ всеобщее бдѣніе совершалъ высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій, въ сослуженіи 6 священниковъ и 2 діаконовъ. На вечернѣ, совершаемой послѣ Божественной литургіи, положенныя молитвы колѣнопреклоненія были прочитаны: первая двѣ владыкой архіепископомъ, а послѣднія — священникомъ, о. Стефаномъ Коноваловымъ.

Во время Божественной литургіи была совершена хиротонія діакона для служенія въ храмахъ Рогожскаго кладбища.

На Рогожскомъ кладбищѣ.

По случаю закончившихся экзаменовъ въ городскомъ 4-классномъ старообрядческомъ училищѣ Рогожскаго кладбища въ среду, 2 іюня, былъ совершонъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Служеніе совершалъ священникъ о. Стефанъ Коноваловъ въ сослуженіи законоучителя названнаго училища о. діакона Ѳ. М. Гуслякова. На молебнѣ присутствовали учительскій персоналъ и почетный смотритель

училища С. П. Рябушинскій. По окончаніи молебна былъ прочтенъ заключительный актъ, при чемъ ученикамъ 4-го класса были выданы аттестаты, а лучшіе изъ нихъ получили и награды. Въ текущемъ году состоялся первый выпускъ учениковъ 4 класса. Всего окончило училище 14 учениковъ.

Благодарность.

Совѣтъ московской общины Рогожскаго кладбища въ своемъ засѣданіи 31 мая выразилъ прежнимъ попечителямъ храмовъ кладбища: И. А. Пуговкину, С. П. Рябушинскому и И. П. Трегубову благодарность поднесеніемъ имъ адресовъ и устройствомъ трехъ коекъ ихъ имени въ кладбищенской богадѣльнѣ, обезпеченныхъ каждая суммой въ 2,000 руб. Адреса слѣдующаго содержанія:

Четыре года тому назадъ выборные московскаго старообрядческаго общества обратились къ вамъ съ покорнѣйшей просьбой принять на себя обязанность попечителя Рогожскаго богадѣленнаго дома, и вы, внявъ общественной просьбѣ, заняли этотъ важный постъ.

Ваше вступленіе какъ разъ совпало съ возвѣщенной всемилостивѣйшимъ манифестомъ религіозной свободой и на вашу долю выпала сложная и серьезная задача по выполненію общественныхъ нуждъ и пожеланій.

Вы, не жалѣя ни силъ, ни средствъ, шли по пути истинно христіанскому, направляя всю свою энергію на пользу и благо нашего общества.



Группа учениковъ, окончившихъ 4-классное старообрядческое городское училище Рогожскаго кладбища, съ преподавателями и товарищемъ предсѣдателя Совѣта Общины Рогожскаго Кладбища И. А. Пуговкинымъ.

Вашими трудами усовершенствована, на основании закона 17 октября 1906 года, община Рогожскаго кладбища.

Вашими же заботами привлечены жертвователи на сооружение величественной колокольни, образцовой лѣчебницы съ капитальнымъ ея обезпеченіемъ и пріюта для психически больныхъ.

Эти сооружения будутъ служить вѣчными памятниками вашихъ трудовъ на благо нашему потомству.

Благодаря вашему просвѣщенному попеченію открыты при общинѣ училища: начальное и 4-классное городское.

Много заботъ вами положено по благоуукрашенію храмовъ Божіихъ, поддержкѣ въ должномъ видѣ различныхъ строений, по улучшенію быта призрѣваемыхъ и привлеченію жертвователей на образование стипендій для оныхъ, правильной постановкѣ счетоводной части, реорганизации кладбища и проч.

Вся эта плодотворная ваша дѣятельность послужила на великую пользу и благо нашей общинѣ.

Благодарный совѣтъ общины, въ лицѣ своихъ членовъ и прихожанъ, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ отъ глубины души принести вамъ сердечную благодарность и въ память вашего благотворнаго служения и питаемаго къ вамъ глубокаго почитанія и искренняго уваженія учреждаетъ въ одной изъ богадѣленъ общины стипендію вашего имени.

Адресъ читалъ предсѣдатель совѣта общины М. С. Кузнецовъ. Каждому привѣтствуемому лицу былъ врученъ благодарственный адресъ отдѣльно въ особыхъ папкахъ. По прочтеніи адреса всѣ собравшіеся въ этотъ разъ члены совѣта устно выразили глубокую сердечную благодарность бывшимъ попечителямъ, дополняя изложенное въ адресѣ и отмѣчая дѣйствительно плодотворную дѣятельность ихъ на благо и процвѣтаніе Рогожскаго кладбища. Отъ имени привѣтствуемыхъ лицъ отвѣтную рѣчь сказалъ И. А. Пуговкинъ. Онъ выразилъ совѣту благодарность за то вниманіе, которое онъ проявилъ къ попечителямъ и оцѣнилъ ихъ дѣятельность. И. А. указалъ, что эта дѣятельность была общей съ совѣтомъ общины. Затѣмъ прежніе попечители предложили членамъ совѣта обѣдъ. За обѣдомъ шла сердечная, дружеская бесѣда, говорились тосты, высказывались добрыя пожеланія и увѣренность, что при дружной единодушной церковно-общественной работѣ возможно достигнуть мно

гаго полезнаго и необходимаго для развитія и укрѣпленія старообрядчества.

Петербургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Какъ отрадно, что храмъ построенъ, хотя и не въ центрѣ Петербурга, но все же въ самомъ Петербургѣ. Пришлось мнѣ быть на Троицынъ день за всеношной въ храмѣ Воскресенія Христова, построеннаго Ѳ. С. Степановымъ. Благодарное служеніе и пѣніе произвели на меня большое впечатлѣніе. Служилъ священникъ громовской общины о. Никита Швецовъ. Мнѣ пріятно было видѣть, какъ одна женщина, по всей вѣроятности, прислуга, пришла, поставила свѣчу, записала напомниманіе, постояла полѣеи и, приложившись къ Евангелію, ушла. Какъ видно, эта женщина могла прійти въ храмъ только на нѣкоторое время. Былъ бы храмъ гдѣ-нибудь вдали, она была бы лишена возможности помолиться въ немъ. Теперь же приходятъ въ храмъ и люди занятые, служилые, которымъ совершенно невозможно пробраться на далекое Громовское кладбище. При новомъ храмѣ нѣтъ еще звона. „Единаго не докончалъ“ почтенный строитель храма Ѳеодоръ Степановичъ. Тогда всякій зналъ бы по звону, что въ храмѣ есть служба. Нужно пожелать, чтобы сей храмъ перешелъ въ общину.

Арсеній Морозовъ.

Богородскъ, Москов. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ Троицынъ день и Духовъ день были совершены богослуженія на открытомъ воздухѣ въ походномъ храмѣ Боготецъ противъ поселка Кучина, на мѣстѣ, предназначенномъ для постройки храма при фабрикѣ Морозовыхъ во имя Воскресенія Христова съ придѣлами святителя Николы и явленія иконы Пресв. Богородицы, именуемой „Утоли печали“. Богослуженіе совершалъ о протоіерей Іоаннъ Абрамовъ съ дьякономъ Константиномъ Поспѣловымъ. Пѣлъ полный хоръ А. И. Морозова. Стеченіе молящихся было очень большое.



Группа ученицъ старообрядокъ богородской женской гимназіи во главѣ съ старообрядческимъ законоучителемъ протоіереемъ Іоанномъ Абрамовымъ.

Въ Нижегородской епархіи.

24 мая въ дер. Липовкѣ (Васильсурскаго уѣзда) состоялось освященіе деревянной церкви. Церковь выстроена трудами новопоставленнаго священника о. Василя Князева. Для деревни церковь имѣетъ довольно приличный видъ и внутри и снаружи.

Наканунѣ освященія изъ Нижняго прибылъ епископъ Иннокентій, съ діакономъ, священниками и пѣвчими. Прибыли также и сосѣдніе священники. Чинъ освященія совершался съ обычной торжественностью. Начался онъ водосвятнымъ молебномъ въ пять часовъ утра. Въ концѣ освященія былъ совершонъ крестный ходъ вокругъ церкви три раза, затѣмъ началась соборная литургія. Несмотря на то, что день былъ неспражничный и время рабочее, народу собралось столько, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, почему многимъ пришлось стоять около храма. Послѣ литургіи преосвященный сказалъ слово на текстъ: „Не бойся, малое стадо“. Послѣ этого владыку проводили въ облаченіи до квартиры, гдѣ онъ преподавъ благословеніе народу. Толпа долго не расходилась, какъ бы очарованная прошедшимъ великимъ торжествомъ.

Въ этой мѣстности, дѣйствительно, ничего подобнаго прежде не происходило.

Приходъ въ дер. Липовкѣ открытъ только года два, когда былъ рукоположенъ священникъ о. Василій Князевъ. Несмотря на то, что до освященія церкви молились въ домѣ и не служили литургіи, а только часы, о. Василій присоединилъ къ церкви болѣе ста душъ преимущественно изъ понѣтовъ. Можно, поэтому, надѣяться, что послѣ освященія церкви, когда будетъ совершаться литургія, плоды будутъ еще значительнѣе.

30 мая епископъ Иннокентій совершалъ закладку каменной церкви въ с. Золотиловѣ (Нерехт. уѣзда, Костр. губ.), гдѣ служить протоіерей о. Георгій Лакомкинъ, назначенный во епископа донского.

Въ старой деревянной церкви преосвященный, совершивъ соборную литургію въ сослуженіи съ тремя священниками и однимъ діакономъ, отправился крестнымъ ходомъ на мѣсто постройки новой церкви. Во время шествія пѣли молебенъ храмовому празднику. Придя на мѣсто, начали чинъ водосвятія, а затѣмъ, по окончаніи молебна, — закладку церкви, по указанному въ Служебникѣ порядку. Преосвященный сказалъ соотвѣтствующее торжеству слово.

Затѣмъ крестный ходъ направился обратно въ старую церковь съ пѣніемъ стихиръ и величаній.

Народу было очень много, чему способствовала ясная и тихая погода.

Церковь заложена на прекрасномъ возвышенномъ мѣстѣ, въ концѣ села.

Херсонъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Совсѣмъ иной жизнью, въ смыслѣ духовномъ, зажило здѣшнее старообрядчество. Благодаря усердію и рѣдкой любви къ благолѣпію церковному брагвѣ Тропиныхъ, ими за самое короткое время произведены значительныя улучшенія, какъ въ отношеніи самого храма, такъ и въ отношеніи совершенія въ немъ Божественной службы. Всего три—четыре года началось это улучшеніе, и мы созерцаемъ роскошный храмъ, дивной красоты иконостасъ, хорошей работы свв. иконы. Все это передѣлано заново. Еще больше удѣлено вниманія гг. Тропиными на постановку богослуженія. Еще недавно здѣсь совершались Божественныя службы старичкомъ-священникомъ, а на клиросѣ ему подпѣвалъ одинъ дьячекъ. Теперь же для служеній въ здѣшнемъ храмѣ, съ благословенія мѣстнаго епископа Кирилла, переведенъ изъ



Діаконъ Л. Л. Овсянниковъ, прибывшій изъ Москвы для служенія въ Херсонъ.

Одессы энергичный, полный дѣятельной силы священникъ—это о. протоіерей Петръ Ивановичъ Матасовъ. Прибывъ сюда, онъ сразу же принялся за дѣло. Его стараніями немедленно былъ сформированъ лучшій хоръ, и теперь пѣніе стоитъ здѣсь на должной высотѣ. Въ отношеніи пѣнія должно сказать, что это первый и единственный хоръ на югѣ. Совсѣмъ на-дняхъ Херсонъ обогатился еще однимъ украшеніемъ своего храма. Сюда прибылъ на жительство знаменитый діаконъ Рогожскаго кладбища о. Левъ Лазаревичъ Овсянниковъ. По голосу — это единственный по всей Россіи діаконъ. Въ праздникъ Вознесенія Господня онъ совершалъ здѣсь первое богослуженіе. Всѣ богомольцы поражались этимъ могучимъ громовымъ голосомъ. Слушая его, я невольно задавался вопросомъ, какъ могло Рогожское кладбище разстаться съ такимъ даромъ? Или ужъ тамъ ихъ такъ много, или совсѣмъ не пѣнятъ людей. Какъ бы то ни было, но херсонцы должны быть много благодарны гг. Тропинымъ, этимъ добрымъ, отзывчивымъ и энергичнымъ дѣателямъ на нивѣ Божіей.

Освященіе храма.

(Отъ нашего корреспондента).

25 мая с. г. въ хут. Горинскомъ, о. В. Д., преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, архіепископомъ московскимъ, совершено освященіе новаго храма.

Чинъ освященія совершалъ архіепископъ Іоаннъ въ со-

служени 2 протоіереевъ, 10 священниковъ, діаконъ о. І. Хрусталева и 6 стихарныхъ.

По окончаніи торжества владыка произнесъ соотвѣтствующую событію рѣчь.

Общее собраніе харьковской старообрядческой общины.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 23 мая с. г., въ храмъ св. пророка Іліи, по окончаніи св. литургіи состоялись выборы окончившаго свои трехлѣтнія полномочія совѣта харьковской старообрядческой общины и ревизіонной комиссіи.

Передъ началомъ засѣданія, послѣ обычной молитвы о. М. Н. Минаковымъ было оглашено посланіе московскаго старообрядческаго архіепископа Іоанна въ лицѣ представителей общины къ харьковскимъ старообрядцамъ, въ которомъ владыка убѣждаетъ ихъ, по примѣру пражскихъ лѣтъ, пребывать въ духѣ любви и единенія, и шлетъ свое святительское благословеніе и пожеланіе о возможно скорѣйшемъ осуществленіи предпринятой совѣтомъ общины постройки храма и рекомендуетъ придерживаться строго, при устройствѣ его, заветовъ древняго православія, въ особенности въ церковной живописи, указывая при этомъ на тѣ древніе образцы чуднаго иконописанія, которыя имѣются въ Москвѣ.

О. Минаковъ сказалъ небольшое теплое слово на ту же тему о братской любви и единомысліи въ столь важномъ дѣлѣ храмостроительства.

Предсѣдатель совѣта В. А. Шараповъ пригласилъ присутствующихъ заполнить своими подписями входной листъ. Изъ 78 членовъ въ собраніе явилось 31, въ виду чего, ссылаясь на законное число, собраніе объявлено состоявшимся, и предсѣдатель предложилъ на предстоящее засѣданіе избрать предсѣдателя и секретаря.

Единогласно были избраны: предсѣдателемъ И. Н. Семенихинъ, секретаремъ И. С. Коренновъ. Объявляя засѣданіе открытымъ, предсѣдатель прочелъ программу внесенныхъ на обсужденіе вопросовъ.

Устройство церковнаго звона при настоящемъ храмѣ, проектируемое въ общемъ собраніи отъ 2 февраля, совѣтомъ было предложено собранію отклонить, въ виду предполагаемой постройки новаго храма въ центрѣ города. Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось. Затѣмъ были доложены результаты совѣщаній совѣта по поводу постановленія общаго собранія отъ того же 2 февраля по постройкѣ храма, по первоначальному проекту въ смѣтѣ на 40,000 руб., который признанъ невыполнимымъ и обременительнымъ для прихода, а въ дополненіе былъ представленъ присутствующимъ новый, болѣе скромный, проектъ, рассчитанный въ 16—18 тысячъ руб., и эскизы этого новаго проекта храма были демонстрированы здѣсь же.

Возникли пренія за и противъ первой редакціи проекта. Поддерживая первую смѣту (въ 40,000 руб.), В. А. Шараповъ доказывалъ, что храмъ этотъ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать коммерческому положенію г. Харькова, гдѣ бываетъ масса пріѣзжихъ коммерсантовъ-старообрядцевъ, и средства могутъ также найтись, важно только начать постройку. Большинство же стояло за болѣе скромный проектъ, какъ болѣе осуществимый, въ видѣ предупрежденія указывалось на печальную судьбу начатаго постройкой единовѣрческаго храма, много лѣтъ стоящаго неоконченнымъ и въ кониѣ-концовъ, проданнаго приходу господствующей церкви. На что В. В. Деминъ справедливо отвѣтилъ, что единовѣріе, это—трупъ, не подходитъ для сравненія съ нами, начавшими возрождаться къ свободной жизни. Было высказано пожеланіе, чтобы община воздержалась отъ большихъ затратъ на

оборудованіе храма, въ виду отклоненія старообрядческаго законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ и послѣдствія возможной реакціи въ ихъ же религіозныхъ цѣляхъ. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣніями было рѣшено передать детальное обсужденіе этого вопроса во вновь имѣемый быть избраннымъ совѣтъ общины, а затѣмъ внести на обсужденіе общаго собранія, которое для этой цѣли должно быть въ непродолжительномъ времени созвано.

Были заслушаны и разрѣшены нѣкоторыя несущественно важныя замѣненія въ инструкціяхъ совѣту и докладъ, констатирующий прискорбную небрежность весьма многихъ членовъ общины, которые, несмотря на трехлѣтній періодъ ея существованія, не позаботились до сихъ поръ представить свѣдѣнія о составѣ семьи для внесенія въ книги, что ставитъ совѣтъ въ затруднительное положеніе предъ губернскимъ присутствіемъ при проверкѣ этихъ книгъ.

По неотложному личному дѣлу И. Н. Семенихинъ сложилъ съ себя обязанности предсѣдателя и просилъ собраніе выбрать ему замѣстителя.

Былъ единогласно избранъ В. В. Деминъ; засѣданіе продолжалось, приступили къ общимъ выборамъ совѣта и ревизіонной комиссіи. Предсѣдатель совѣта В. А. Шараповъ, несмотря на большое полученное число записокъ (27), заявилъ о своемъ отказѣ баллотироваться, въ своей небольшой рѣчи онъ указалъ на то, что, можетъ быть, помимо его желанія, могли быть дефекты въ его руководствѣ дѣлами общины, послужившіе во вредъ ея интересамъ, и, наказывая себя за эти возможные упущенія, онъ отстраняетъ самъ себя отъ участія въ совѣтѣ, желая только одного процвѣтанія общины, онъ желаетъ освѣженія состава совѣта новыми силами, среди которыхъ найдутся болѣе энергичные и полезные люди.

На просьбу всѣхъ присутствующихъ не оставлять своего поста и взять свой отказъ обратно, онъ оставался непреклоненъ. И. В. Деминъ въ немногихъ, но сильныхъ словахъ охарактеризовалъ его многолѣтніе труды на пользу общины и доказалъ, что онъ не имѣетъ нравственнаго права въ настоящій моментъ, наканунѣ задуманнаго дѣла—постройки новаго храма—уходить изъ коллегіи совѣта, гдѣ онъ приносилъ столько труда и пользы.

Наступилъ трогательный психологическій моментъ, вся шаблонность и официальность обстановки ушла куда-то, а остались одни великія, завѣщанныя намъ религіей чувства мира, любви и единенія.

Поднимается предсѣдатель собранія В. В. Деминъ и прерывающимся отъ слезъ голосомъ, съ трудомъ подбирая слова, отъ лица всѣхъ присутствующихъ здѣсь проситъ своего многолѣтняго сослуживца не уходить и не бросать начатаго святого дѣла, послѣ 18 лѣтъ трудовъ и дѣятельности въ общинѣ, побѣдить врага, сѣющаго раздоръ и несогласіе, похристіански забыть всѣ укоры и непріятности, такъ неизбѣжны въ каждомъ дѣлѣ, во имя любви и пользы этого же святого дѣла.

Настроеніе получилось повышенное, у многихъ на глазахъ показались слезы; всѣ обступили В. А. Шарапова и просили его взять свой отказъ обратно. Онъ прослезился и, уступивъ просьбѣ всѣхъ, согласился баллотироваться. По предложенію П. К. Попова, онъ былъ избранъ единогласно безъ баллотировки.

Затѣмъ выборы продолжались. Кромѣ свящ. о. Н. Минакова, какъ безсмѣннаго члена совѣта, переизбраны большинствомъ голосовъ: И. Н. Семенихинъ, И. С. Коренновъ, П. А. Крикуновъ, В. В. Деминъ, С. Д. Шишловъ, И. К. Быковъ, Н. И. Машковъ и избраны вновь: П. Н. Черкасскій, П. Е. Поповъ и И. С. Ягутовъ.

Кандидатами совѣта избраны: П. Ф. Бѣловъ, И. С. Маль-

цовъ и И. Н. Винокуровъ. Въ члены ревизіонной комисіи избраны: В. С. Левинъ, А. Е. Прокофьевъ, И. В. Деминовъ; кандидатами къ нимъ — И. Т. Масленковъ и С. Н. Машковъ.

Подписанный всѣми присутствующими протоколъ совместно съ спискомъ избранныхъ лицъ будетъ представленъ на утверждение губернскаго присутствія.

Нельзя не отмѣтить печальнаго вѣянія времени, протекающаго и въ нашу среду, взаимнѣ христіанской терпимости къ ошибкамъ людей и единенія въ духѣ любви и мира.

Нападеніе грабителей.

Лѣтъ 40 тому назадъ въ балкѣ „Селядинкѣ“, близъ села Городища, былъ основанъ мужской скитъ, который за послѣдніе 4 года уже 4 раза подвергался разбойническому нападенію съ цѣлью грабежа.

Первый разъ нападеніе было произведено въ августѣ мѣсяцѣ 1906 года. Нѣсколько вооруженныхъ лицъ пришли въ скитъ и, найдя нѣкоторыхъ монастырскихъ жителей спящими на открытомъ воздухѣ, отвели ихъ въ пустое зданіе съ приказаніемъ, подъ угрозой смерти, молчать; затѣмъ, напавъ на одного изъ иноковъ, спавшаго близъ коннаго сарая, принуждали его указать келью игумена. Инокъ отказалъ и началъ кричать. Злоумышленники, ударивъ старца холоднымъ оружіемъ, бросились бѣжать, не взявъ ничего монастырскаго. Сдѣлавъ за оградой выстрѣлъ изъ револьвера, они безслѣдно скрылись. Старецъ отъ удара лишился праваго глаза.

Другое нападеніе совершено подъ 17 января 1907 г. Такая же шайка вошла въ скитъ и допытывалась, гдѣ келья игумена; узнавъ отъ старцевъ, что игумена нѣтъ въ скиту—по случаю смерти родственника онъ находился въ Городищѣ,—они взломали сундуки, находящіеся въ кельи игумена, ища денегъ. Но денегъ не оказалось, а вещей они никакихъ не трогали. Не утративъ послѣ этого зайти въ церковь и св. алтарь, но и изъ церковной утвари ничего не тронули, за исключеніемъ денегъ, вырученныхъ за свѣчи, около 4 руб., да у эконома взяли расходныхъ до 30 руб. Затѣмъ, собравъ старцевъ въ келью игумена, грабители затворили ихъ снаружи на запоръ, а сами безслѣдно скрылись.

Третье нападеніе было ночью на 22 апрѣля 1909 г. Вооруженные огнестрѣльнымъ и другимъ оружіемъ, грабители напали на беззащитныхъ дряхлыхъ старцевъ и, угрожая лишить ихъ жизни, ограбили у проживавшихъ въ монастырѣ иноковъ принадлежащіе послѣднимъ деньги, всего около 25 рублей, послѣ чего связали нѣкоторымъ руки, а другихъ затворили въ кельяхъ и заперли. Одинъ изъ бѣльцовъ, Аванасій Тарутинъ, чтобы спастись отъ разбойниковъ, выскочилъ въ окно и побѣжалъ, но наткнулся на троихъ изъ нихъ, изъ которыхъ двое бросились за нимъ, догнали его, нанесли ему топоромъ рану въ голову, связали и бросили. Въ это время бывшій игуменомъ священноинокъ Аристархъ съ своимъ прислужникомъ Козьмой Подрядчиковымъ собрались выйти на дворъ. Но только-что стали отпирать дверь, какъ кто-то закричалъ: „Не отворяй!“ На вопросъ Козьмы: „Кто это?“ послышался отвѣтъ: „Молчать, до васъ дѣло еще не дошло“. Тогда они догадались, что на монастырь напали разбойники, и рѣшили защищаться. Подрядчиковъ взялъ ружье, заряженное дробью, и револьверъ. Изъ окна они видѣли, какъ три разбойника направились отъ келіи къ церкви, сломали дверь, вошли въ церковь. Тамъ они поломали замки и грабили утварь. Когда разбойники вышли изъ церкви и направились вторично къ келіи игумена, Козьма Подрядчиковъ выстрѣлилъ въ нихъ и убилъ одного наповаль. Это убійство произвело смятеніе между разбойниками и они скрылись изъ монастыря. При убитомъ разбойникѣ оказа-

лись 15 руб. 50 коп., похищенные у иноковъ, и револьверъ, заряженный шестью пулями. Самъ же убитый оказался кр. Курской губ., Старооск. у., с. Кунье, Василій Яковлевъ Сотниковъ. Изъ церкви разбойники похитили мѣдную золоченую утварь, стоимостью около 50 руб.

Тогда же было обнаружено, что въ монастырской пасѣкѣ, расположенной въ разстояніи 200 шаговъ отъ монастыря, разбойники, чтобы безпрепятственно напасть на монастырь, убили сторожей пасѣки: инокъ. Теофана Гербачева и Антона Филимонова.

Прошелъ годъ съ того времени, какъ совершили злодѣи такое звѣрское преступленіе и грабежъ въ обители, и вдругъ новое нападеніе на тотъ же беззащитный монастырь; на этотъ разъ болѣе звѣрское.

Въ ночь съ 16 на 17 мая с. г. злоумышленники бросили во внутрь игуменской келіи *) бомбу, которая взорвала среднюю часть зданія, въ крайнихъ помѣщеніяхъ котораго находились: въ одной священноинокъ Аристархъ и послушникъ Козьма Подрядчиковъ, а въ другой — инокъ Матеей (игуменъ), уставщикъ Николай и мальчикъ лѣтъ 13-ти. Послѣ взрыва наружныхъ и среднихъ внутреннихъ дверей разбойники свободно, при свѣтѣ тусклой лампочки, вошли въ келію и прежде всего напали на послушника Козьму, требуя отъ него денегъ; затѣмъ звѣрски нанесли ему раны въ голову со словами: „ага, попался“... и убили насмерть. Священноинокъ о. Аристархъ незамѣченнымъ влѣзъ на чердакъ чрезъ отверстіе въ сѣняхъ, гдѣ и опасаясь, получивъ неопасныя раны рукъ и ногъ осколками отъ взрыва. Уставщикъ Николай, услышавъ послѣ взрыва звѣрскій поступокъ разбойниковъ, выскочилъ въ окно, находящееся на высотѣ 2-хъ саж., убѣжалъ въ лѣсъ и здѣсь спасся. Мальчикъ Макарь 13 лѣтъ, остался живъ и невредимъ, спрятавшись подъ кроватью. Игумена инокъ Матеея разбойники пытали, и послѣдній указалъ находившіяся при немъ деньги, около 70 руб. Грабители, забравъ ихъ, нанесли о. Матеею удары въ голову и, выстрѣливъ изъ револьвера въ грудь, убѣжали. Другихъ келій и иноковъ не тронули. Опознать убійцъ было невозможно, вслѣдствіе дымаго газа отъ взрыва и пыли отъ глиняныхъ стѣнъ.

Грабители оставили около взорванной келіи еще одну динамитную бомбу, а за стѣнами монастыря, бросили кинжалъ. Сами же безслѣдно скрылись.

По освидѣтельствованіи врачомъ, пуля у игумена Матеея оказалась внутри, что грозитъ опасностью его жизни.

Интересный документъ.

Въ редакціи находится копія весьма интереснаго документа, и если бы не современная дата, его можно было бы по содержанію отнести къ шестнадцатому вѣку. Въ документѣ затронутъ современный вопросъ, какъ должно относиться духовенство господствующей церкви къ родителямъ, которые способствовали переходу своихъ дѣтей въ старообрядчество. Безъ дальнѣйшихъ разъясненій приводимъ полностью содержаніе этого арханческаго документа.

Копія

в п и.

Причту Н—ской церкви г. Уральска

канцелярія

ЕПИСКОПА УРАЛЬСКАГО.

Марта 24 дня 1910 года

г. Николаевскъ, Самарской губ.

Одинъ изъ священниковъ Уральской области рапортомъ своимъ отъ 9 сего марта за № 50 проситъ у его преосвященства, преосвященнѣйшаго Тихона, епископа уральскаго, разъясненія, можно ли допускать къ причастію св. Таинъ родителей, которые выдали своихъ дочерей въ замужество за старообрядцевъ, или же сыновей женили на старообрядкахъ Австрійскаго толка, съ

*) Снимокъ келіи см. въ жур. „Церковь“, № 43 за 1909 г.

присоединеніемъ, помазаніемъ и вѣнчаніемъ австрійскимъ обрядомъ.

На таковомъ рапортѣ онаго священника резолюція его преосвященства отъ 22 того же марта за № 1086 послѣдовала такая:

„Неужели есть такіе безумные люди, которые рѣшаются отдать своихъ дѣтей въ погибель? Неужели они не боятся проклятій и гнѣва Божія? Какъ они явятся на Страшномъ судѣ передъ престоломъ Божиимъ? Какъ они дерзнутъ приступить къ причастію Тѣла и Крови Христовой, ибо Христосъ скажетъ имъ: „Вы толкнули дѣтей своихъ въ адъ кромѣшный, въ погибель, а теперь идете спасаться“. О горе, горе такимъ.

Если виновные искренно раскаются въ храмѣ передъ всѣми и если дадутъ обѣщаніе звать въ церковь не только дѣтей своихъ, но и всю заблудшую семью, то въ такомъ случаѣ, призывая милосердіе Божіе, разрѣшаю допустить ихъ къ причастію св. Таинъ. При чемъ на таковыхъ необходимо наложить епитимію. Пусть они утромъ и вечеромъ кладутъ по 3 земныхъ поклона со словами: „Господи, возврати въ св. Церковь сына моего (или дочь мою)“. Поклоны надлежитъ класть до

тѣхъ поръ, пока вернутся заблудшіе. Только въ случаѣ смерти разрѣшаю отъ епитиміи сей. Прочитать мою резолюцію въ праздникъ въ церкви передъ народомъ. Сообщить резолюцію всему духовенству“.

О чемъ канцелярія и даетъ знать причту для свѣдѣнія и надлежащаго, въ чемъ потребуется, исполненія.

Секретарь священникъ (слѣдуетъ подпись).

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить „пророчество“ еп. Тихона о томъ, что будетъ говорить Ісусъ Христосъ на Страшномъ судѣ. Какъ видятъ читатели, даръ пророчества у еп. Тихона весьма своеобразный.

Затѣмъ слѣдуетъ обратить вниманіе на вновь изобрѣтенную молитву „о возвращеніи заблудшихся“. Вообще весь документъ современемъ будетъ „историческимъ“, почти такъ же, какъ гоголевскій Неадревъ былъ „историческимъ“ человекомъ.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

У иностранцевъ.

Въ дополненіе къ помѣщеннымъ въ № 17 „Церкви“ сообщеніямъ А. И. Морозова, подъ заглавіемъ „Мои маленькія путевыя замѣтки“, мнѣ хотѣлось бы добавить то немногое, замѣченное мною въ другомъ мѣстѣ изъ обычаевъ западной церкви, что, можно съ увѣренностью предполагать, уцѣлѣло отъ давно прошедшихъ временъ, когда восточная и западная церкви составляли единую нераздѣльную Христову Церковь и что имѣетъ непосредственную связь съ нашей родной стариной.

При моей поѣздкѣ за границу мнѣ пришлось пробывать недѣли двѣ въ небольшомъ, но очень живописномъ городкѣ Швейцаріи — Люцернѣ. Это сравнительно долгое пребываніе дало мнѣ возможность не ограничиваться только бѣглымъ осмотромъ мѣстныхъ достопримѣчательностей, какъ это было при посѣщеніи другихъ городовъ Европы, а пожить и посмотрѣть, такъ сказать, обывденную жизнь этого города.

Въ городѣ Люцернѣ есть старинный соборъ и нѣсколько церквей различныхъ вѣроисповѣданій, и притомъ различныхъ національностей: католическія, нѣмецкія, итальянскія, протестантскія и англиканскія.

Во всѣхъ этихъ церквахъ мнѣ пришлось бывать какъ за богослуженіемъ, такъ и въ часы внѣ богослуженія и во всѣхъ ихъ мнѣ пришлось наблюдать, что во время богослуженія молящіеся соблюдаютъ строгое раздѣленіе половъ: мужчины сидятъ и стоятъ по правую сторону храма, а женщины — по лѣвую. И что особенно замѣчательно, этотъ обычай соблюдается какъ католиками, такъ и протестантами. Въ другихъ городахъ Европы этого уже незамѣтно. Богомольцы размѣщаются въ храмахъ смѣшанно: мужчины вмѣстѣ съ женщинами по ту и другую сторону.

Въ протестантскую кирку мнѣ пришлось зайти въ то время, когда службы не было, а въ это время тамъ были только одни дѣти въ возрастѣ отъ 6 до 13 — 14 лѣтъ, которыхъ было человекъ до двухсотъ и среди нихъ одинъ только взрослый — это пасторъ. Происходила или снѣжка, или урокъ духовныхъ пѣснопѣній. Пасторъ былъ впереди, посреди храма и указывалъ дѣтямъ, что надо пѣть, и дѣти довольно стройно исполняли указанная пѣснопѣнія, слѣдя за текстомъ по имѣющимся у нихъ книжкамъ. И что замѣчательно, это строгое раздѣленіе при размѣщеніи въ храмѣ: мальчики всѣ сидятъ направо, а дѣвочки нѣтъ. Немногіе запоздавшіе входили тихо, стараясь не производить шума, и усаживались на свободныя мѣста, также раздѣляясь соответственно полу, несмотря на то, что нѣкоторые приходили вмѣстѣ, видимо, братья и сестры. Въ промежуткахъ между пѣніемъ тишина въ храмѣ сохранялась полнѣйшая, надо изумляться, какъ маленькія дѣти въ этомъ случаѣ дисциплинированы. Видимо, старшіе твердо умѣли къ нимъ привить уваженіе къ святости мѣста, въ которомъ они находятся.

Заговоривъ о дѣтяхъ, хочется также указать на хорошій, практический и достойный подражанія способъ пользованія училищнымъ зданіемъ, какой примѣняется въ этомъ городѣ. Тамъ каждое училищное зданіе обслуживаетъ три — четыре

различныхъ училищъ. Отъ 9 до 12 часовъ оно, на примѣръ, служитъ помѣщеніемъ низшей школы; отъ 12 до 3 ч. въ немъ помѣщается школа нагляднаго обученія дѣтей отъ 4 — 6 лѣтъ; отъ 3 до 6 ч. въ этомъ зданіи помѣщается школа рукодѣлій, или какихъ-либо практическихъ занятій; отъ 6 до 9 ч. идутъ занятія музыкой или пѣніемъ. А при условіи, что нѣкоторыя школы, какъ, на примѣръ, пѣнія и музыки, бываютъ не ежедневно, то въ свободныя часы эти зданія замѣщаются школами, изучающими какія-либо другія спеціальности, на примѣръ, изученіе иностранныхъ языковъ и т. п. Этотъ способъ, конечно, значительно сокращаетъ расходы.

Но вернемся опять къ храмамъ. Что также довольно замѣчательно въ этомъ городѣ, это то, что всѣ храмы и часовни въ теченіе всего дня остаются открытыми и безъ всякой охраны. По крайней мѣрѣ, я нѣсколько разъ заходилъ въ нихъ, когда никого не было молящихся, и несмотря на то, что оставался довольно подолгу, никогда не видалъ сторожа. Въ воскресные же и праздничные дни во время богослуженій храмы такъ переполнены молящимися, что запоздавшіе едва могутъ отворить дверь, чтобы войти.

Но что достойно порицанія, такъ это то, что поднимаясь по нѣсколькимъ ступенямъ къ католическому собору, вы вступаете на площадку передъ соборомъ, на которой, передъ самымъ входомъ въ соборъ, выложены изъ полированныхъ бѣлыхъ квадратныхъ камней, окаймленныхъ черной полосой изъ такихъ же камней, большой, почти во всю площадку, крестъ и расположенъ онъ такъ, что входя или выходя изъ собора, трудно миновать этотъ крестъ, чтобы не ступить на него.

Судя по отдѣлкѣ этой площадки, надо думать, что это позднѣйшее сооруженіе по сравненію съ соборомъ.

Я. П.

Съ родины св. благовѣрной нягини-инокини Анны Кашинской.

(Отъ нашего корреспондента).

Прошло уже около трехъ недѣль послѣ того событія (см. жур. „Церковь“ № 16-й, стр. 427-я), а на телеграмму поданную В. І. Купкинымъ на имя тверскаго архіепископа Антонія отвѣта еще не получено. Между тѣмъ на третій же день послѣ подачи телеграммы кашинскимъ „благочиннымъ“ былъ полученъ изъ тверской духовной консисторіи указъ, чтобы всѣ кашинскіе церковные старосты, находящіеся въ ихъ распоряженіи свѣчи, выработанные не на епархіальномъ заводѣ, немедленно сдали въ лавку, принадлежащую епархіальному свѣчному заводу, и конечно безъ всякой оплаты ихъ стоимости.

Само собой разумѣется, что церковные старосты на такой указъ только улыбнулись, свѣчь въ лавку не понесли и не понесутъ. Самое простое разумнѣе имъ говорить, что свѣчи пожертвованы не для того, чтобы ихъ „бездально и безпошлинно“ отдать въ епархіальный заводъ, но что это жертва Богу. Старосты рѣшили, что они отдадутъ свѣчи тогда, когда ихъ будутъ отбирать у нихъ насильно, но за арестованными свѣчами еще до сихъ поръ къ нимъ никто не являлся.

Дня два спустя послѣ полученія „указа“ пронесся слухъ, что свѣчи отбирать не будутъ и послѣ праздника изъ - подъ ареста ихъ освободятъ, что все это продѣлано было не больше какъ для того, чтобы сдѣлать „острастку“ церковнымъ старостамъ, чтобы они для храмовъ свѣчи нигдѣ кромѣ епархіальнаго завода не покупали, иначе попомъ будетъ явный убытокъ.

Вскорѣ послѣ этого одному изъ кашинскихъ церковныхъ старостъ пришлось быть въ Твери, пользуясь случаемъ онъ не преминулъ побывать у „преосвященнаго“ и здѣсь спросилъ относительно того, что дѣлать въ будущемъ, если будутъ поступать къ нимъ въ храмъ пожертвованія свѣчами не епархіальнаго завода: принимать такія жертвы или отказывать? Архіепископъ сперва затруднился было такъ или иначе отвѣтить на такой прямой вопросъ, но затѣмъ сказалъ, что пожалуй можно и принимать—„убытку отъ этого вѣдь не будетъ“.

Усматривая во всемъ этомъ какую-то комедию, Вячеславъ Юсафовичъ тогда же послалъ къ архіепископу тверскому письмо слѣдующаго содержания: „Не получая до сего времени вашего отвѣта на мою просьбу, и слыша по дошедшимъ до меня слухамъ, что отцомъ благочиннымъ полученъ указъ объ отобрании изъ церквей всѣхъ свѣчей, выработанныхъ не на епархіальномъ заводѣ, я обращаюсь къ вамъ вторично съ просьбой, часть пожертвованныхъ мною свѣчей въ нашъ приходскій храмъ Святыя Живоначальныя Троицы оказалась опечатанною пріѣзжавшимъ ревизоромъ, то-есть признана имъ неудобной къ горѣнію въ храмѣ, да и неопечатанныя свѣчи запрещено имъ жечь, а этимъ мой даръ признанъ неприемлимымъ къ исполненію, то прошу васъ, владыко, сдѣлать распоряженіе о возвратѣ мнѣ моего дара, какъ неприемлемаго къ исполненію, иначе я съ этой просьбой обращусь въ окружный судъ“. Что будетъ въ дальнѣйшемъ еще неизвѣстно. Но надо полагать, что архіепископъ долженъ что-либо отвѣтить. Идетъ слухъ, что Кукинъ, если только не послѣдуетъ распоряженія о томъ, чтобы пожертвованныя имъ свѣчи были зажигаемы, будетъ требовать судомъ о возвратѣ своего пожертвованія.

Кашинецъ.

У алтаря.

На-дняхъ совершенно случайно всплыло на свѣтъ крайне любопытное дѣло.

Около года назадъ въ городѣ Ораніенбаумѣ возникло дѣло о поступкахъ по службѣ настоятеля мѣстнаго собора протоіерея Люцернова.

Главнымъ свидѣтелемъ въ этомъ дѣлѣ являлся священникъ кронштадтской кладбищенской церкви Разумихинъ, мечтавшій занять мѣсто Люцернова.

Во время слѣдствія, длившагося болѣе полугода, выяснился слѣдующій пикантный фактикъ.

Оказывается, что однажды оо. Люцерновъ и Разумихинъ повздорили и, стоя въ алтарѣ въ священныхъ облаченіяхъ, принялись ругать другъ друга площадными словами.

Такой непростительный поступокъ возмутилъ даже равнодушную ко всему на свѣтѣ петербургскую духовную консисторію, которая постановила: протоіерея Люцернова, какъ зачинщика, отрѣшить отъ должности, а священнику Разумихину сдѣлать строгій выговоръ.

Относительно Люцернова постановление это было выполнено со всею строгостью, по отношенію же къ Разумихину дѣло приняло такой оборотъ, который возможенъ только въ сказкахъ да у насъ, въ Россіи.

У Разумихина оказалась могущественная покровительница въ лицѣ графини З., имѣвшей огромное вліяніе на бывшаго викарія петербургской епархіи, нынѣ епископа тамбовскаго Кирилла.

Благодаря столь счастливому стеченію обстоятельствъ, когда дѣло Люцернова—Разумихина попало на просмотръ къ названному владыкѣ, то послѣдній приложилъ къ нему слѣдующее мнѣніе:

— „Полагалъ бы достаточнымъ постановить священнику Разумихину на видъ его неумѣстную отповѣдь (?!) на неприличную брань протоіерея Люцернова въ алтарѣ и указать ему на необходимость для него большаго вниманія къ обстановкѣ, при которой приходится ему объясняться съ сослуживцами, чтобы тѣмъ предупреждать въ себѣ возможность раздраженія, нарушающаго обязательное для пастыря благоприличіе“.

Мнѣніе епископа Кирилла, конечно, восторжествовало.

Митрополитъ Антоній присоединился къ нему и завершилъ дѣло слѣдующей, еще болѣе удивительной, резолюціей:

— „Утверждается, согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго Кирилла. На вакансію настоятеля къ ораніенбаумскому Михайло-Архангельскому собору переводится священникъ кронштадтской кладбищенской церкви Іоаннъ Разумихинъ“.

(„Утро Россіи“).

Среди единовѣрцевъ.

Нашъ корреспондентъ изъ Нижняго-Тагилъ (Пермской губ.) сообщаетъ о положеніи тамошнихъ единовѣрцевъ.

Не чувствуя подъ собою твердой почвы, и не зная, кто они: старообрядцы или новообрядцы, единовѣрческіе священники дѣйствуютъ что называется на оба фланга: придерживаются въ церковной практикѣ обрядовъ и старообрядческихъ, и новообрядческихъ. Такъ, напримѣръ, одинъ единовѣрческій священникъ, причащая, взрослому даетъ три лжицы, а младенцамъ—одну. По своему, единовѣрческому, понятію это нѣсколько логично, но совсѣмъ не-канонично. Единовѣрческіе батюшки рѣшили быть оригинальными не только въ обрядахъ, а пошли далѣе. Такъ въ Великую пятницу они совершаютъ, нарушая тѣмъ уставъ, акаенсты.

Во время исповѣди единовѣрческіе батюшки накрываютъ голову исповѣдника епитрахилью—обычай не старо, а чисто новообрядческій. Считаютъ свою, единовѣрческую, церковь настолько совершенной, что даже не допускаютъ, чтобы ея члены были грѣховны, единовѣрческіе пастыри не накладываютъ на исповѣдниковъ никакой епитиміи. Немногого самоуверенно.

Всѣ здѣсь перечисленные нарушенія древне-отеческихъ правилъ недавняго происхожденія, и нѣкоторые единовѣрцы-міряне съ удивленіемъ смотрятъ на своихъ блуждающихъ безъ руля и безъ вѣтриль батюшекъ.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(4—10 іюня 1910 г.).

Думская недѣля.

Въ Госуд. Думѣ принятъ рядъ мелкихъ законопроектовъ; отклоненъ законопроектъ объ ассигнованіи 230 тыс. руб. на добавочное содержаніе учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Признаны желательными проекты: о постройкѣ переселенческихъ вагоновъ, объ упраздненіи генералъ-губернаторствъ кievскаго и степного, о введеніи земства въ казачьихъ областяхъ, о допущеніи женщинъ къ занятію должности инспектора народныхъ училищъ.

Приняты два запроса о дѣйствіяхъ ген. Толмачева и запросъ о пораненіи часовымъ въ ярославской тюрьмѣ ребенка. Закончено обсужденіе вятскаго запроса, по которому признана необходимость назначенія слѣдствія.

Обзоръ событій.

— 8-го іюня состоялось два засѣданія Госуд. Совѣта, посвященные разсмотрѣнію законопроекта о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ обще-государственнаго значенія. П. А. Столыпинъ произнесъ рѣчь, дающую много новыхъ данныхъ по финляндскому вопросу. Правые и лѣвые члены Совѣта дѣлаютъ усилія, чтобы затормозить финляндскій законопроектъ.

— Произведенные въ разныхъ городахъ, по распоряженію сенатора Дедюлина, обыски, дали обширный слѣдственный матеріалъ.

— Отъ неизвѣстнаго поступило пожертвованіе въ 225 тысячъ руб. на постройку московскаго городского народнаго университета имени Шанявскаго.

— Скончалась писательница Ю. И. Безродная.

— На Волгѣ громадное скопленіе хлѣбныхъ грузовъ.

— На пароходѣ „Нижегородецъ“ въ низовьяхъ Волги произошелъ взрывъ. Изъ спасавшихся на шлюпкѣ пассажировъ погибло много. Извлечено пока 6 труповъ.

— На Волгѣ ураганъ; выброшено на берегъ много судовъ въ томъ числѣ два пассажирскихъ парохода.

— Быстрое обмелѣніе рѣкъ приняло грозные размѣры. Прекращается во многихъ мѣстахъ навигація.

— Въ Тобольскѣ выпалъ снѣгъ.

— Съ юга идутъ вѣсти о страшныхъ грозахъ. Можнѣе убито 8 человекъ.

— Въ Почаевѣ открываются „противокатолическіе курсы“

— Одесскимъ городскимъ по дѣламъ объ обществахъ присутствіемъ закрытъ „благотворительный кружокъ „союза русскаго народа“.

— Въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ совершенно было покушеніе на жизнь игумена. Въ чай былъ подсыпанъ стрихнинъ.

— Въ Варшавѣ, Жирардовѣ и Гродвискѣ произведены массовые аресты среди рабочихъ.

— Въ Москвѣ оштрафованъ на 500 руб. журналъ „Студенческая Жизнь“. „Оренбургскій Край“ оштрафованъ на 300 руб.

Перепись: Въ виду отказа персидской администраціи исполнить требованіе русскаго генеральнаго консула о совмѣстномъ разслѣдованіи дѣла объ истязаніи русско-подданнаго и о наказаніи виновныхъ полицейскихъ, русскіе патрули арестовали въ Тавризѣ 19 мѣстныхъ полицейскихъ. Этотъ арестъ произвелъ успокаивающее впечатлѣніе на русское населеніе.

СОДЕРЖАНІЕ:

Святые имена: Мать. Жена. Дочь, ст. еп. Миганна.—Материалы по иконографіи, ст. В. Борина.—Обзоръ печати.—Современные „богословы“, ст. Шаласва.—Отвѣты редакціи.—Старообрядческая жизнь.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій.—Объявленія.

Рисунки и списки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Отъ конторы журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Контора журнала „Церковь“ проситъ подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесшихъ плату только за 1-е полугодіе, озаботиться своевременнымъ взносомъ подписныхъ денегъ за 2-е полугодіе сего 1910 года. Лицамъ, которые не внесутъ слѣдующей суммы къ 1 іюля 1910 года, высылка журнала будетъ прекращена.

Подписная цѣна на журналъ: на 1 годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяць—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1. Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4. У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушниковъ. 5. У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площади. 6. У н-въ Артемова, Москворѣцкая улица. 7. У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8. Н. М. Вострякова, Лубяно-Ильинскія торговые помѣщ., 12. 9. У М. И. Бриллиантова, Ветошный проѣздъ, амбаръ №№ 321—322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. 11. У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ., у Н. Д. Зеняна. Въ г. Ржевѣ, Тверской губ., у И. П. Долгополова, старообрядч. причетника. Въ Запорожѣ-Каменскомъ, Екатерин. губ., у П. Н. Пастухова. Въ Шадринскѣ у М. Ф. Зарудина. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербурѣ, В. Охтѣ, книгоиздательство И. Захарова и Ф. П. Федорова, Садовая, 25. Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ у Г. Сафонова. Шорное заведеніе. Въ Кіевѣ у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргіевскѣ, Херсонской губ., у К. В. Селезнева. Въ Вильнѣ у М. Красовскаго, Новосвѣтская ул., соб. д., № 7.

ОТЪ РЕДАКЦИИ:

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа, при чемъ между строками слѣдуетъ оставлять возможно широкіе пробѣлы. Снимки, планы и проч. слѣдуетъ вкладывать въ пакеты такимъ образомъ, чтобы они не ломались.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенъ сборъ пожертвованій на образованіе фонда

И. Е. ЗАБѢЛИНА

по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени **И. Е. ЗАБѢЛИНА**. Пожертвованія принимаются при жур. „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвован. суммы высылаются соотвѣтствующія квитанціи

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы, алтѣи, приѣмъ заказовъ на иконы, ризы для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь. Книжки Старообрядческой Уральской типографіи.

ХУДОЖНИКИ ИКОНОПИСИ.

Константинъ Степановичъ Бабановъ и Николай Никандровичъ Бакановъ, бывшіе мастера придворной мастерской В. П. Гурьянова, открыли собственную художественно-иконописную мастерскую съ 15 мая с. г. Принимаемъ заказы на иконостасную и стѣнную живопись и иконопись, а равно и реставрацію оныхъ. Исполняемъ иконопись въ византійскомъ, греческомъ, новгородскомъ, московскомъ, строгановскомъ, современномъ и проч. стиляхъ. Прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ.

Имѣемъ всевозможные образцы работъ, исполненныхъ нами. Адресъ: Москва, Рогожская, Бол. Андроньевская улица, д. № 26, кв. № 4. Телефонъ 216-93.

Требуется учитель - старообрядецъ съ правами учительствовать въ открываем. одноклассн. земск. школѣ съ 1 сент., окладъ приличн. Адресовать: Гомель, Фельдмаршальская, Савва Т. Дрыбинцову; времен. адр.: почт. от. Будакошелевская, Либаво-Ромен. ж. д.



ЕЛИСѢЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,
Славянский Никольская ул., Базаръ.
телеф. 72-13.

Фирма отдѣленій не имѣетъ.

Древнія иконы, въ древнемъ стилѣ иконы, церковная утварь, Божницы, кіоты, серебряныя ризы съ эмалью лучшей работы, 45 к. золотникъ.

Заказы исполняются подъ личнымъ наблюдениемъ. Печатается новый иллюстрированный каталогъ.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицѣ, Нижегород. губ.,

у П. А. Овчинникова.

Синаста Арменополя, — цѣна безъ пересылки 4 руб.

Натоея Властара (Правильника), — цѣна безъ пересылки 3 руб.

Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изсѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер.

КРАСКИ

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ: МАСЛЯН., ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСК. и РЕЗИН., а также СУХІЯ ВСѢХЪ СОРТОВЪ. КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ и ЖИВОПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФІЙ. МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ. ШВЕДСКІЙ КАРТОНЪ.

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПОТИВЪ ГІЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К^о

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ.

ПЕЧАТАЕТСЯ И СКОРО ПОСТУПИТЬ ВЪ ПРОДАЖУ

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1911-й (церковный 7419) годъ.

ИЗДАН. МОСКОВСК. СТАРООБРЯДЧЕСКАГО БРАТСТВА ЧЕСТНАГО и ЖИВОТВОРЯЩАГО КРЕСТА ГОСПОДНЯ.

Въ первую часть Календаря входятъ: I. Календарныя свѣдѣнія. II. Пасхалія. III. Святцы съ житіями. IV. Уставъ о службѣ, поклонахъ и постѣ. V. Алфавитный перечень именъ святыхъ по Прологу. VI. О почитаніи святыхъ. VII. Изображенія особо чтимыхъ Богородичныхъ иконъ (12 снимковъ). VIII. О почитаніи Пресвятой Богородицы и свв. иконъ. IX. Церковное управленіе. X. Историческіе очерки о важнѣйшихъ старообрядческихъ учрежденіяхъ. XI. Объ исповѣдникахъ и выдающихся дѣятеляхъ старообрядчества. XII. Хронологическій перечень важнѣйшихъ церковныхъ событій и правительственныхъ распоряженій по старообрядчеству за 2½ столѣтія. XIII. Обзоръ церковно-общественной жизни старообрядчества

за пять лѣтъ свободы. XIV. Свѣдѣнія о старообрядческихъ общинахъ и указанія, какъ ихъ регистрировать и какъ вести въ нихъ приходскую дѣятельность. XV. Планы для постройки храмовъ и смѣты приблизительной стоимости ихъ. XVI. Объ открытіи въ приходахъ и общинахъ старообрядческихъ школъ, библиотекъ, читаленъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и другія свѣдѣнія.

Во второй части: Россійскій Императорскій Домъ. Законодательныя учрежденія Россіи. Министерства. Почта. Телеграфъ. Судебныя свѣдѣнія. Списокъ городовъ (извѣстные въ исторіи старообрядчества особо отмѣчены). Железнодорожныя, пароходныя и многія другія календарныя свѣдѣнія.

Святцы начинаются съ 1-го сентября 1910 г. и продолжены до 1-го января 1912 г.

Въ Календарѣ до 160 страницъ, болѣе 50 снимковъ.

ОНЪ ПРЕДСТАВЛЯЕТЪ ИЗЪ СЕБЯ **НАСТОЛЬНЫЙ СПРАВОЧНИКЪ.**

Въ составленіи Календаря принимали участіе члены Совѣта Братства: священникъ Григорій Карабиновичъ, діаконъ Ѳеодоръ Гусляковъ, М. И. Бриллиантовъ, Ѳ. Е. Мельниковъ, Я. А. Богатенко, И. Н. Цѣповъ, Н. Е. Мартыановъ (архитекторъ) и друг.

ЗАКАЗЫ НА КАЛЕНДАРЬ АДРЕСОВАТЬ:

МОСКВА, Бол. Каменщики, домъ Уварова, Старообрядческому Братству Честнаго Креста.

Подписка на паи книгоиздательства продолжается (о нихъ см. въ объявленіи книгоиздательства Братства въ № 13 журн. „Церковь“).

Типографія П. П. Рябушинскаго. Москва, Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.