

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТЬІЙ

ЦЕРКОВЬ

СВѢТОГРѢЦКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛъ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДЛИННАЯ ЦѢНА:

На годъ	5 р. — к.
• полгода	2 50 .
• мѣсяцъ	— 50 .

Объявления печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пятьти.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:
Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней,
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ поштальонъ и среду отъ 12 до 2 час. дни.
Рукописи, приложенные безъ обозначенія условій, считаются безвозмѣтными;
не принятые къ печати сокращаются два мѣсяца и затѣмъ
увытожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости
пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

(Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ).

ІЮНЬ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 6 Пятидесятница (день Святой Троицы) Преподобнаго
отца нашего Иларiona Новаго, игумена обители даматомъ; преподобнаго
отца нашего Виссариона Часть мощей св. Илариона находится въ храмѣ Рогожскаго
кладбища

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 7 Святаго священномученика Феодота агиарского
ВТОРНИКЪ, 8 Святаго великомученика Феодора Стратилата Въ той же
день обрѣтеніе мощей святыхъ благовѣрныхъ князей Василия и Константина,
прославленіе чудотворцевъ Части мощей св. Феодора Стратилата и св. кн.
Василия и Константина находятся въ храмѣ Рогожскаго кладбища

СРЕДА, 9 Иже во святыхъ отца нашего Кирилла, архипископа Александрийскаго,

преставленіе преподобнаго отца нашего Кирилла, игумена бѣло-
езерскаго, чудотворца Часть мощей св. архип. Кирилла находится въ храмѣ Рогожскаго
кладбища

ЧЕТВЕРГЪ, 10 Святаго священномученика Тимофея, епископа прусскаго
Часть мощей св. Тимофея находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища

ПЯТНИЦА, 11 Святыхъ апостолъ Варфоломея и Варнавы. Часть мощей
св. Варнавы находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища

СУББОТА, 12 Преподобнаго отца нашего Онуфрия Великаго, преподобнаго
отца нашего Петра Афонскаго Часть мощей преп. Онуфрия находится
въ храмѣ Рогожскаго кладбища

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Смыслъ молитвы за умершихъ.

(Къ Троицкой родительской; противъ сектантовъ, невѣроящихъ и суевѣровъ).

И съ самимъ праздникомъ Троицы и съ субботой
передъ ней—связано воспоминаніе объ усопшихъ и
молитвѣ о нихъ.

Христиане желаютъ и на дорогихъ покойниковъ
распространить свѣтлую радость о Духѣ Утѣшителѣ и
Троицѣ Животворящей, жизнь дарующей.

Но полезна ли молитва за усопшихъ, въ чёмъ
смыслъ ея?

Существуютъ два взгляда: одни думаютъ, что молитва за умершихъ бесполезна и жертва за нихъ бесплодна.

— Богъ правосуденъ,—говорятъ эти,—если умершій
нечистъ душой, грѣшень, то не място ему съ Богомъ

Не можетъ онъ жить около свѣтла неприступнаго,
если бы даже Господь простиль грѣшника—для него
съ его нечистой душой пребываніе около Господа
было бы, двойной мукой.

Не можетъ больной глазами смотрѣть на солнце,
глаза не вынесутъ.

Не можетъ темный духомъ вынести свѣта Божія
Лика.

И къ этому еще прибавляютъ (это говорилъ еще
Аэрий, еретикъ IV вѣка): Можно ли давать царство
небесное за чужія заслуги, за деньги, за взятку
Господь не приемлетъ взятокъ.

Да тогда не стоило бы и дѣлать доброе: можно откупиться
милостыней послѣ смерти. Можно купить
тысячи молитвенниковъ за себя.

Въ этомъ взглядѣ сектантства и невѣрія есть что-то
похожее на правду, но какъ увидимъ не вся правда.

Другое (и въ этомъ повинны многіе старообрядцы)
разсуждаютъ ужъ черезчуръ просто. Милостыню пони-
маютъ именно какъ взятку Господу.

Молитву почти такъ же, какъ какое-то заклинаніе.

Подано на рубль, за усопшаго значить на рубль должна быть облегчена его загробная участъ, точно въ уплату за этотъ рубль.

И молитву мѣряютъ счетомъ и вѣсомъ—подали вынуть частицу, хотя бы даже не сопровождая ее своей молитвой,—и дѣло сдѣлано. Такой взглядъ чистое изычество.

Нѣть, молитва за усопшихъ и милостыни за нихъ полезна, но постольку полезна, поскольку въ ней живо участвуетъ молящійся, любовь его.

И постольку, поскольку участвуетъ въ молитвѣ самъ умершій.

Да, и онъ.

Потому и спасаетъ молитва за усопшихъ, что она дѣлаетъ умершихъ лучше, вызываетъ покаяніе, движение къ Богу—въ душѣ умершаго.

Если бы умершій не могъ дѣлаться лучше, въ его волѣ не могъ бы „твориться“ переломъ къ добру,—то, конечно, тогда Богъ не могъ бы и простить, приводить его къ себѣ—вызвать изъ тьмы кромѣнной къ свѣту.

Потому что правда это: „нѣсть общенія свѣту ко тьмѣ“.

Молитва за умершихъ дѣлаетъ такъ же, какъ и молитва за живыхъ грѣшниковъ, вызывая въ нихъ огнемъ заложенной въ молитвѣ любви отвѣтную любовь.

И желаніе въ отвѣтъ на любовь отвѣтить новой чистой жизнью.

Одна мать молилась за погибающаго сына.

Сынъ подслушалъ эту скорбную и полную любви молитву и вернулся къ доброй жизни.

Но даже если бы онъ не подслушалъ ее, она дошла бы до его сердца иными путями. Всѣ наши по желанія молитвъ—какъ бы по законамъ психологического внушенія—могутъ даже безъ словъ, безъ прямого общенія касаться души ближняго и вызывать въ ней отзвукъ.

Вспоминаю я одинъ разскѣзъ о молитвѣ живого за живого.

Шахтеры, въ числѣ ихъ одинъ отецъ съ двумя сыновьями, были засыпаны обваломъ шахты.

Смерть глянула имъ въ глаза. Четверо сутокъ провели они безъ пищи, и вотъ отецъ сталъ угасать... Онъ почувствовалъ, что настали послѣднія его минуты и сталъ молиться.—Молился онъ обо мнѣ,—рассказывалъ послѣ одинъ изъ сыновей.—О, милосердый Господи,—просилъ онъ,—выведи сына изъ этой тьмы. Выведи его изъ тьмы невѣрія, въ какой онъ живеть. Онъ такъ далекъ отъ Тебя... Исторгни его, какъ головню изъ огня... Спаситель мой, молю Тебя! Онъ умеръ... И когда онъ кончалъ молитву, стукъ кирки дошелъ до ушай сына.—Это стучится въ совѣсть мою Господь,—рыдалъ онъ. И потерялъ сознаніе. Только черезъ четыре дня онъ очнулся и первое, что онъ увидѣлъ, была мать. А первый звукъ, который донесся до ушей, былъ звонъ колокола. И тотчасъ воскресла передъ нимъ эта молитва отца: „Исторгни его, какъ головню изъ огня“. И звонъ похороннаго колокола (хоронили, вмѣстѣ съ другими, его отца и брата) слова прозвучали, какъ звонъ Господень.

И онъ почувствовалъ себя новымъ. Онъ понялъ, что молитва отца исторгла его изъ огня... Онъ нашелъ Господа своего.

По словамъ сына, онъ чувствовалъ какъ бы физическое касаніе молитвы отца.

Она жила въ его совѣсти, говорила, звала, жгла. И вывела изъ глубокихъ шахтъ грѣха.

Молитва объ умершихъ дѣлаетъ на нихъ по тѣмъ же самимъ законамъ. Какъ проявленіе любви, какъ тихая бесѣда любящей души, она касается душъ, говорить въ нихъ, жжетъ.

Въ церкви по самой идеѣ ея происходитъ постояннѣе переливаніе духовныхъ силъ отъ сильныхъ къ Самому Христу—въ немощныхъ.

Переливаніе живыхъ токовъ духовной силы.

Такъ какъ для Господа нѣть мертвыхъ и Церкви объемлетъ и живыхъ и мертвыхъ, то это „вливаніе“ живой жизни въ оскудѣвшую душу возможно и по отношенію къ мертвымъ; поэтому молитвы въ церкви однихъ за другихъ возвышаются несовершенныхъ между ними и помогаютъ имъ духовно возрастать до блаженнаго состоянія въ Церкви Христовой. Это—не вѣнчанія помочь богатыхъ бѣднымъ, не вѣнчаніе заступничество сильныхъ за слабыхъ. Какъ на землѣ, такъ и за гробомъ каждый вѣрующій объемлетъ любовью церкви, проникается ея духомъ и постепенно возрастаетъ въ любви Христовой, которая есть начало и верхъ совершенства христіанскаго.

И на душу усопшихъ волны молитвы могутъ воз действовать даже сильнѣе, чѣмъ на души живыхъ. Это указалъ еще св. Григорій Нисский.

Во всякомъ случаѣ есть много причинъ на землѣ, которыхъ не позволяютъ пробужденію совѣсти быть полнымъ; за гробомъ ихъ не будетъ. Одной изъ этихъ причинъ служитъ сама наша материальная организація. Мозгъ представляетъ, конечно, удивительный органъ мысли, и однако этотъ органъ несовершенъ, ограниченъ, именно потому, что онъ материаленъ, вслѣдствіе чего онъ служитъ и предѣломъ, и препятствиемъ къ нашей духовной природѣ, которая возвратить намъ воскресеніе, умственная дѣятельность и, следовательно, въ частности, дѣятельность памяти будутъ совершаться съ гораздо большою быстротою и силой.

Далѣе. Здѣсь на землѣ, даже тогда, когда совѣсть наша начинаетъ пробуждаться, мы видимъ наши заблужденія лишь сквозь дымку самообольщенія и снисходительности; многочисленны софизмы, которыми мы стараемся смягчить ихъ въ своихъ собственныхъ глазахъ, и это намъ удается очень хорошо.

Тогда же всѣ эти заблужденія, болѣе или менѣе добровольные, разсѣиваются; всѣ эти чары, которыеми порождены нашей гордостью или невѣріемъ, не могутъ болѣе покрывать насъ. Въ то же время какъ всѣ забѣзы сорваны, новый и неумолимый блескъ освѣтить нашу душу, жизнь и наши дѣянія.

И обращеніе къ Богу, покаяніе, измѣненіе жизни—состояніе души возможное. А значитъ, можно молитвой вывести изъ шахты дьявола. Изъ ада.

— Но все это ваши выдумки. Послѣ смерти нѣть покаянія. Тамъ человѣкъ безсиленъ стать инымъ.

Нѣть, это не мои выдумки, это ученіе отеческое. Святой Иоаннъ Дамаскинъ даетъ разумѣть, что хотя во адѣ не можетъ быть спасительной исповѣди, чрезъ которую очищаются мы отъ грѣховъ и примиряемся съ Богомъ въ настоящей жизни, но, можетъ быть, тамъ исповѣданіе другого рода, именно—то признаніе грѣховъ, то глубокое раскаяніе въ нихъ и отвращеніе отъ нихъ, которымъ чувствуютъ не ожесточенные въ злѣ грѣшники и по смерти, то сердечное стремление къ добру, которое не перестаютъ имѣть они и за гробомъ. Такъ, въ своемъ

ловъ о почившихъ въ вѣрѣ сей святый отецъ говорить: „Ужасны угрозы Всеподиаща, но ихъ побѣждаетъ неизреченное Его человѣкобудіе, ибо послѣ того, какъ сказали сие пророкъ,—т.-с. во адѣ кто исповѣдится Тебѣ,—безъ сомнѣнія, было исповѣданіе во адѣ, исповѣданіе тѣхъ, которые во время спасительного сошествія Господа тамъ увѣровали (гл. XIII). Это, скажемъ, исповѣданіе праотца нашего Адама, пророковъ и всѣхъ ожидавшихъ съ вѣрою спасительного пришествія въ міръ Господа нашего и принявшихъ во адѣ живоносную проповѣдь Его. Это—исповѣданіе современниковъ Ноя, противъ которыхъ иногда Божію долготерпѣнію, которые разкалились потомъ въ своемъ противленіи, которые не переставали раскаиваться и во адѣ, ожидая избавленія изъ онаго, по вѣрѣ въ обѣтованного Искупителя (1 Петр. 3, 18—21). Такое исповѣданіе приносить, безъ всякихъ сомнѣній, и нынѣ нисходящее во адѣ, но не совсѣмъ чуждые добра грѣшники. И это—исповѣданіе ихъ, иначе сказать, это признаніе грѣховъ, раскаиціе ихъ, отвращеніе отъ нихъ и стремленіе умершихъ грѣшниковъ къ добру, милосердый Господь приемлетъ ихъ, по заступленію за нихъ святой Церкви и податайству родныхъ, близкихъ и друзей ихъ“.

А св. Ефремъ Сиринъ разсуждаетъ: „Смотри, вотъ я примѣръ сему представляють некоторые творенія Божіи, какъ-то: виноградъ,—его зрѣющіе грозды въ юль и выдавленное вино въ сосудахъ; когда зрѣютъ ягоды на виноградной лозѣ, тогда вино, стоящее въ юле неподвижно, начинаетъ волноваться, какъ будто кочетъ убѣжать. Есть также растеніе, которое, находясь въ домѣ, даетъ отпрыски, когда то же растеніе, юсаженное въ полѣ, начинаетъ расти. Итакъ, если растенія имѣютъ между собою тайное сообщеніе, то не болѣе ли для умершихъ понятны молитвенные призывенія?“ (его соч., т. II, стр. 239). И почти буквально то же повторяетъ святой Аѳанасій Великій: „Какъ бываетъ съ заключеннымъ въ сосудѣ виномъ, которое, когда цвѣтетъ виноградъ въ полѣ, сочувствуетъ ему и цвѣтетъ вмѣстѣ съ нимъ, такъ думай о душахъ грѣшниковъ“.

Прекрасенъ этотъ образъ цвѣтенія винограда, употребленный святыми отцами.

Въ физикѣ есть понятіе детонаціи. Суть детонаціи слѣдующемъ.

Если въ комнатѣ виситъ нѣсколько музикальныхъ инструментовъ и на одномъ изъ нихъ дадутъ соответствующій тонъ, остальные инструменты при извѣстныхъ словіяхъ отзовутся сами тѣмъ же тономъ.

Такъ по учению отцовъ акты любви молитва и акты любви милости вызываютъ созвучное движение душъ почившаго, пробуждаютъ его.

Прекрасно и понятно.

И нашъ долгъ усилить эти святые волны любви, чтобы они всколыхнули грѣшныя души почившихъ.

Нужно, что бы молитва была дѣйствительно огненной, жгущей, а не мертвымъ перечнемъ именъ изъ юмориника, который читаются какъ лавочній счетъ.

Само собою разумѣется, молитва Церкви, молитва общая здѣсь сильнѣе, чѣмъ молитва домашняя, единичная, потому что при общей молитвѣ до души усопшихъ доходитъ волна многой любви многихъ соединившихся около Христа и (въ літургіи) Тѣла и безѣнной Крови Его.

* * *

Но тогда не правъ ли въ самомъ дѣлѣ Аэрій, стоять ли здѣсь заботиться о душѣ, когда можно вывести ее изъ тьмы грѣховной послѣ смерти молитвой вѣрныхъ. Нѣтъ, очень неправъ.

Молитва церкви спасаетъ только тѣхъ, въ комъ живо съмѧ жизни, сбережены святые задатки вѣры и любви къ Богу.

Если душа сгнила, разложилась, если въ ней убито все живое,—тогда, конечно, въ ней не вызоветъ спасительного перелома и молитва церкви.

Не пробудеть и не спасеть.

Зерно гниеть въ землѣ—и родить хлѣбъ.

Но если посыпать гнилое зерно, оно ничего не родить.

Точно такъ—не „возстанетъ въ славу“ душа, въ теченіе всей жизни готовившаяся для тѣнія.

* * *

Въ старообрядчествѣ всѣхъ согласій жива еще заѣвка безпоповства.

Мнѣ задавали вопросъ: что лучше—отслужить ли за почившихъ обѣдню или читать Псалтырь?

Страшный, суевѣрный, не христіанскій вопросъ.

Могутъ ли замѣнить таинство Тѣла и Крови Христовой хотя бы тысячи псалмовъ.

Десятки тысячъ.

Въ святой літургіи вся церковь, святые и ангелы, живые и мертвые собираются около Господа Христа орошаются святой кровью Его жгущей совѣсти, очищающей все нечистое и грозное.

И конечно, не можетъ быть ничего сильнѣе молитвы вѣрныхъ, возносимой въ такую минуту.

И притомъ возносимую вмѣстѣ съ ангелами и святыми.

Здѣсь вся церковь и Самъ Христосъ, возглавляющій ее, касается души умершаго.

И не можетъ быть „касанія“ сильнѣе, болѣе способнаго взволновать душу желаніемъ двинуться въ горы Господни и, значитъ, извлечь изъ „шахты дьявола“, какъ головню изъ огня.

P. S. Я не хотѣлъ приводить фактическихъ свидѣтельствъ дѣйственности молитвы, предполагая, что они извѣстны читателямъ.

Укажу Прологъ 11 апрѣля, 31 іюля, 31 августа, 18 сентября, 12 октября.

Епископъ Михаилъ.

Материалы по иконографии.

Святая Троица.

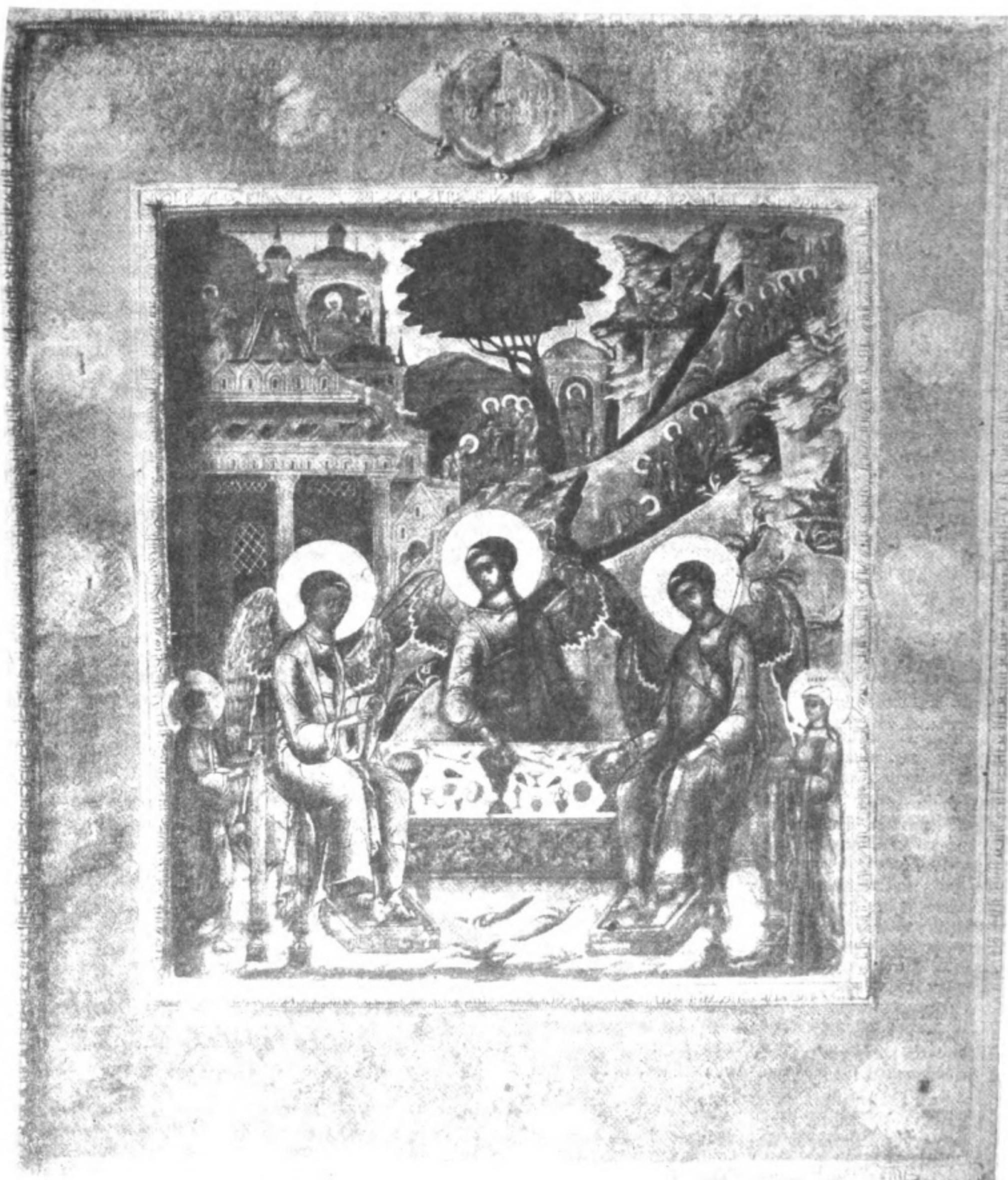
(Къ Пятидесятницѣ).

I.

У насъ въ Россіи болѣе принято и болѣе распространено изображеніе Св. Троицы, а дню Пятидесятницы усвоено название Троицына дня.

Изображеніе Св. Троицы въ иконографіи восходить къ очень раннимъ вѣкамъ христіанства.

Такъ, мы видимъ изображеніе Св. Троицы на равеннскихъ мозаикахъ, онѣ относятся къ VI вѣку. На одной изъ стѣнъ



Образъ Св. Троицы XVI вѣка. (Изъ собранія Ст. П. Рябушинскаго).

церкви св. Виталия, въ Равенії, прекрасною мозаикой изображена Св. Троица таъ: подъ тѣнистымъ деревомъ поставленъ столъ съ тремя хлѣбами; за столомъ сидятъ три лица Св. Троицы, головы ихъ въ золотыхъ nimbaхъ; одѣты они въ хитоны и иматъ, по замѣчательно, что ни одно изъ этихъ лицъ не имѣть крыльевъ. Съ лѣвой стороны—Авраамъ, одѣтый въ опоясанный хитонъ, онъ подносить во столу на блюдѣ тѣльца. Позади его стоитъ Сарра, съ приложенной къ щекѣ правою рукою.

Въ цѣломъ эта композиція есть не что иное какъ повтореніе уже прежде выработанной картины. Рядомъ съ этимъ изображеніемъ есть еще сцена принесенія въ жертву Исаака, но точной хронологической связи съ предшествующимъ угощениемъ трехъ странниковъ она не имѣеть. События эти произошли въ разное время, но все-таки это есть слѣдствіе посвященія трехъ странниковъ и въ то же время суть прообразъ жертвы новозавѣтной, Иисуса Христа.

Въ рукописи XII вѣка, хранящей въ Национальной парижской библиотекѣ, на миниатюрѣ изображена Св. Троица уже въ видѣ трехъ ангеловъ, сидящихъ за столомъ, уставленнымъ блюдами съ хлѣбами и овощами; ангелы въ разноцвѣтныхъ одѣдахъ съ посохами въ рукахъ. Спереди у стола повѣшена бѣлая ширинка съ каймой, а на столѣ лежитъ такой же бѣлый убресь, однимъ концомъ опускающейся съ угла стола красивыми складками. Авраамъ и Сарра въ этой миниатюрѣ отсутствуютъ.

У насъ изображеніе Св. Троицы восходитъ къ XII вѣку и находится въ Спасо-Нередицкой церкви (основ. въ 1198 г.), въ стѣнной фресковой росписи, среди которой есть также изображеніе жертвоприношенія Исаака.

Ближайшемъ по времени написанія является одна изъ находящихся свв. иконъ въ иконостасѣ соборного храма Живоначальной Троицы, Сергиевской лавры, написанная Андреемъ Рублевымъ „въ похвалу отцу своему Сергию чудотворцу“.

Кромѣ нея, тамъ же находится и другая такая же икона. Къ глубокому сожалѣнію, эти свв. иконы Св. Троицы возбуждаютъ нѣсколько разнорѣчивыя опредѣленія; но не подлежитъ никакому сомнѣнію то, что одна изъ двухъ иконъ, изображающихъ Св. Троицу, есть письма Андрея Рублева *), а другая—письма діакона Никифора Грабленаго. Опредѣляютъ, что икона Живоначальная Троица письма Андрея Рублева находится по правую сторону царскихъ вратъ и почитаются за чудотворную и сливать за Годуновскую, а другая икона, тоже Живоначальная Троица, письма Никифора Грабленаго находится по лѣвую сторону царскихъ вратъ, сливать за „новгородскую“ и царя-Грознаго. Эти названія усвоены по тѣмъ „прикладамъ“, которые принесены на свв. иконы царями Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ (1533—1584 г.) и Борисомъ Феодоровичемъ Годуновымъ (1598—1605 г.).

Образъ Живоначальной Троицы, находящійся на лѣвой сторонѣ отъ царскихъ вратъ, писанъ, по преданію, діакономъ Никифоромъ Грабленымъ для Троицкаго Клонскаго монастыря въ 1567 году близъ Новгорода *) и принесенъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ изъ его ливонского похода въ Троице-Сергиеву лавру. Та и другая иконы интересны не только какъ древнія, но и какъ доступны для наблюденія въ научно-археологическомъ отношеніи. Поэтому мы и приведемъ тѣ наблюденія, кои были доступны иконописцу В. Гурьянову при ихъ реставраціи въ 1904—1905 годахъ.

*) Профес. Е. Голубинскій: „Препод. Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра“.

Прежде всего по переводу и размѣру они одинаковы: „кромѣ одинаковой мѣры 2 ар. высоты, 1 ар. 10 вер. ширинны, обѣ со впадиной (ковчегами) и имѣютъ разныя поля и до мельчайшихъ подробностей одинаковой рисунокъ во всемъ“, таъ сказать, въ общемъ между собой тождественны. Это, по нашему мнѣнію, произошло оттого, что какъ Андрей Рублевъ, такъ и діаконъ Никифоръ Грабленый, держались точно имѣвшагося у нихъ перевода, особенно, если примемъ во вниманіе сужденія отцовъ стоглаваго собора (1551 г.) обѣ иконѣ Св. Троицы письма Андрея Рублева (XIV—XV вв.) На вопросъ царя: „У Св. Троицы пишутъ перекрестие ови у средняго, а иные у всѣхъ трехъ, а въ старыхъ письмахъ і въ греческихъ подписываются Святая Троица, а перекрестия не пишутъ ни у единаго, а нынѣ подписываются у средняго і. хѣ. да Святая Троица, и о томъ разсудити отъ Божественныхъ правилъ како нынѣ то писати“ (гл. 41, вол. 1). Отцы собора отвѣчали: „Писати живописцемъ иконы съ древнихъ образовъ, какъ греческіе живописцы писали и какъ писалъ Андрей Рублевъ и прочіе пресловущіи живописцы и подписывать Святая Троица, а отъ своего замышленія ничто же претворити“. Такимъ образомъ, устанавливалаась соборнымъ опредѣленіемъ каноничность перевода, его тождественность, въ остальномъ, т.-е. манерѣ и техникѣ, иконописцы были свободны и это отразилось на ихъ письмѣ. Такъ иконописецъ В. Гурьяновъ, который реставрировалъ образъ Св. Троицы новгородской школы, по моему мнѣнію, написанный діакономъ Никифоромъ Грабленымъ, находить, что отличительные признаки иконы составили: „темный и мрачный общій тонъ красокъ, фонъ и поля красочные, санкирные, подписаны золотыя, на сусло. Палата темная празелень. Горы желтые съ бликами и значительной плавкой. Одежда ангеловъ цвѣтная, по темныхъ, можно сказать, грязноватыхъ тоновъ, такъ одежда средняго ангела—риза темно-синяя, рукавъ темно-багряный и пробѣлена темной празеленью, а по синей въ тонъ; у праваго ангела—риза темноватая празелень исподъ грязновато-синий; у лѣваго ангела—риза грязновато-коричневая (темная чернеть), а пробѣлы темно-празеленные (не въ тонъ), исподъ темно-синий; у всѣхъ ангеловъ въ рукахъ обычные красные жеалы—посохи. Санкиръ лицъ на такъ называемой мною копіи темно-коричневый и опись не рѣзкая, вохреніе плавное, слабое, безъ бѣлыхъ отмѣтокъ; освѣщеніе лицъ обычное; средній ангель освѣщенъ не съ „тайной“ стороны, а съ „сильной“; волосы у ангеловъ не темные, слухи (тороки) на головѣ бѣлые съ вохрой. Столъ и чаша хорошо сохранились. Видны золотыя черты—асистки“.

О другомъ же реставрированномъ именемъ образѣ Св. Троицы старо-московской школы, написанной Андреемъ Рублевымъ, онъ говорить, что отличительными признаками иконы были: „свѣтлый и нѣжный общій тонъ красокъ, фонъ и поля золотые на полиментъ, надписи красный (киноварные). Палата свѣтлая празелень. Горы желтые, но безъ бликъ и съ меньшей плавкой. Одежда ангеловъ цвѣтная, свѣтлыхъ цѣльныхъ тоновъ, такъ одежда средняго ангела—риза синяя, рукавъ темно-багряный и пробѣлень празеленью не въ тонъ, а по синей ризѣ въ тонъ; у праваго ангела—риза свѣтлая празелень, исподъ синий; у лѣваго ангела—риза коричневая (чернеть), а пробѣлы празеленные (не въ тонъ); исподъ синий; у всѣхъ ангеловъ обычные красные посохи.

„Санкиръ лицъ на рублевской иконѣ свѣтлый, оливковый въ зелень; опись глазъ темная, твердая, а носъ и уста карминные съ чернелью, уста сильно подрумянены киноварью, вохреніе плавное и плотное, нѣсколько въ разбѣль: на щекахъ видна подрумянка киноварью на сильныхъ бли-



Образъ „Тріпостасное Божество“ XVI вѣка. (Изъ Христо-Рождественского (зимняго) храма Рогожского)

жовыхъ частяхъ, отмѣтки были твердые, но отъ времени постерты, но все же хорошо замѣтны. Вокрене у средняго ангела освѣщено, по выражению съ „тайной“ стороны. Волосы темные и сильно выдѣляются отъ санкира, движки кудреватыхъ волосъ двойные, свѣтлы, въ двѣ черточки и въ срединѣ протушевка, торочки (мухи) на головѣ желтоватые. Столъ сильно попорченъ—счищенъ и былъ покрытъ масляной краской. Чаша съ головою животнаго—тоже попорчена".

„Въ лаврской иконѣ Св. Троицы въ отношеніи манеры замѣчается большое сходство съ фресками того времени, напримѣрь, въ росписи складокъ одежды у ангеловъ, а также въ описи контуровъ рукъ и ногъ и всего доличного. Всѣ контуры сдѣланы массивно, пробѣлы сдѣланы въ нѣсколько красокъ, наложенныхъ одна на другую очень плотно широкими, жирными, большими мазками, контуры представляютъ себѣ рѣзкую выпуклость въ особенности же бѣлыхъ отмѣтокъ на пробѣлахъ".

„Въ ликахъ также всѣ вохры очень плотны, ча нѣкоторыхъ мѣстахъ видны даже мазки (у средняго ангела), хорошо видны бѣлые отмѣтки щеки и уста подрумянены киноварью".

„Эта манера греческая, въ особенности освѣщенія лицъ съ „тайной“ стороны, а также золотой на полиментъ фонъ. Этю манерою пользовался Андрей Рублевъ, который, какъ известно, работалъ совмѣстно съ греческими мастерами Феофаномъ и другими по росписи и украшенню соборовъ гг. Москвы, Владимира и Сергиевы лавры" *)

Въ лаврскихъ иконахъ Св. Троицы изображеніе „дѣяній“ не имѣется; но въ слѣдующій періодъ, въ иконахъ „строгоновскихъ писемъ“ уже изображаются и „дѣянія Троицкія“. Къ такимъ иконамъ относится образъ Св. Троицы изъ собранія С. П. Рябушинскаго, снимокъ съ котораго помѣщенъ въ этомъ Журнале. Эта икона находилась въ собраніи московскаго купца И. В. Стрѣлкова, у котораго вымѣнялъ попечитель Преображенскаго кладбища И. Н. Горюновъ. О собраніи иконъ И. Н. Горюнова я приведу мнѣніе профес. Ф. И. Буслаева: „Эта мадельня одна изъ самыхъ богатыхъ въ Москвѣ по многочисленности иконъ, предлагающихъ образцы всѣхъ лучшихъ стилей русской иконописи, начиная отъ (I) греческаго и древняго (II) новгородскаго и (III) московскаго до изоднѣйшаго (IV) строгоновскаго и (V) царскаго, изъ множества иконъ обращу вниманіе только на слѣдующія:

Троица, въ видѣ трехъ ангеловъ, греческаго или старомосковскаго письма. Лица изящны, рисунокъ довольно правильный, колоритъ цвѣтистый, но съ зеленоватыми тѣнами. Между ангелами съ одной стороны помѣщенъ Авраамъ—старческій типъ, съ другой—Сарра, красивая женщина, такъ что всѣ фигуры вмѣстѣ составляютъ одну изящную группу, какъ въ аеонскомъ рисункѣ г. Севастьянова" **).

Въ этомъ описаніи иконы Св. Троицы Ф. Буслаевъ не упоминаетъ о написанномъ на ней „дѣяніи“, тамъ вдали на заднемъ планѣ представленъ рядъ относящихся сюда положеній: развѣсистое дерево, подъ которымъ видна палата, а въ ней сидящій Авраамъ; далѣе видны ангелы. Онъ встрѣчаетъ ихъ, припадая къ ногамъ странниковъ, омываетъ ноги странниковъ, Авраамъ закаляетъ тельца, а Сарра при помощи служанокъ приготовляетъ кушанье. Эти два „дѣянія“ совершаются въ палатахъ съ богатыми архитектурными формами. Далѣе заключительное дѣйствіе—Авраамъ

*) Иконописецъ В. Гурьяновъ: „Дѣя мѣстныхъ иконы Св. Троицы“.

**) Сочиненія Ф. И. Буслаева.

благодарить странниковъ за посѣщеніе и трапезу и провожаетъ ихъ. Все это изображено въ горномъ ландшафтѣ, среди коего находятся палаты.

Композиція эти (переводъ) унаследованы русскими мастерами отъ византійцевъ; начало ихъ восходитъ, по крайней мѣрѣ, къ VI вѣку, какъ уже мною выше сказано.

Надо полагать, обѣ этой же иконѣ упоминаетъ Д. А. Ровинскій „у И. В. Стрѣлкова Троицы съ дѣяніемъ“ *) Прославивъ вышеупомянутый указанный Буслаева и Ровинскаго, прихожу къ заключенію, что оба они говорятъ обѣ одной и той же иконѣ Св. Троицы съ дѣяніями, находящейся теперь у С. П. Рябушинскаго, который приобрѣлъ все имѣвшееся собраніе древнихъ иконъ у И. И. Горюнова.

Къ строгоновскимъ письмамъ относится древній образъ XVI вѣка „Трипостасное Божество“ въ богатой сребропозлащенной змалевої ризѣ, съ финифтевыми образками по ея сторонамъ. Образъ находится въ алтарѣ Христо-Рождественскаго (зимняго) храма Рогожскаго кладбища, размѣръ его 5×6 вер. На этотъ образъ, надо полагать, указывалъ Д. А. Ровинскій въ своемъ „Обозрѣніи“ иконного собрания К. Т. Солдатенкова, относя его, по переводу, къ очень высокимъ, 1-мъ строгоновскимъ письмамъ. „Такія иконы XVI вѣка, по его мнѣнію, очень мало отличаются отъ новгородскихъ писемъ (зеленыхъ, безъ тѣнѣй): переводы въ нихъ сложные, линии, круги и арки въ палатахъ обведены по линейкѣ и циркулемъ, а не отъ руки, по большей части безъ пробѣловъ, раздѣланы чертами бѣлыми и чернѣлью“ Несомнѣнно одно, что прилагаемыи снимокъ съ иконы „Трипостасное Божество“ есть высоко-художественное и значительное по мысли, положенной въ содержаніе иконы, произведеніе искусства!

Василій Борній.



Обзоръ печати.

Отклики изъ провинціи.

Въ „Нов. Временіи“ напечатана слѣдующая корреспонденція изъ Романово-Борисоглѣбска:

Происходящее въ Государственномъ Совѣтѣ острѣе дебаты при обсужденіи закона о старообрядческихъ общинахъ отвѣтствуютъ острой болѣю въ сердцахъ здѣшнихъ старообрядцевъ

Они только что восприняли духомъ и возликовали радостью послѣ двухъ съ половиною вѣкового гнета и впервые въ свѣтлую утреню нынѣшней Пасхи обошли свой молитвенный домъ крестнымъ ходомъ съ облаченнымъ въ ризу священникомъ. Имъ только что удалось спасти 6—8 покоронъ своихъ со братьевъ при участіи въ похоронныхъ процессіяхъ облаченныхъ въ ризы священниковъ

И вдругъ находятся такие ожесточенные противники старообрядчества, какъ варшавский архиепископъ Николай, которые вопреки Царскому закону именовать людей, исповѣдующихъ дониконовскую православную вѣру «старообрядцами», вѣроломно выкрикиваютъ въ глаза старообрядцамъ «вы—раскольники».

Архиепископъ Николай 13 мая обмолвился ссылкою на проповѣдника Аввакума и Никиту-Пустосвята и другихъ, и доказывалъ, что раскольники-еретики разрушаютъ основные догматы церкви, проповѣдуютъ чепуху. Такъ и хочется сказать не пастырямъ бы такія рѣчи говорить и не намъ бы ихъ слушать!

*) Д. А. Ровинскій: „Обозрѣніе иконописанія въ Россіи“

Въ мусульманской Турции, въ католической Австрии допущено свободное исповѣданіе старообрядческой молитвы и прошли, а у насъ, у себя на родинѣ, это доброе дѣло находится подъ запретомъ, чтобы помолиться Богу по своей вѣрѣ, надоѣдать за Дунай, въ чужія земли.

Аввакумомъ и Никито старообрядцы только гордиться могутъ эти страдальцы за вѣру на кострахъ, съ обугливши мися ногами, молились и завѣщали своимъ единовѣрцамъ не измѣнять креста, не измѣнять вѣры Стоило бы этимъ стоять во время нестерпимыхъ муки вскричать своимъ пала чамъ одно только слово «покоряемся» и были бы погашены костры подъ ними Но они рѣшились принять мученическую смерть за ту вѣру, которую они всѣми своими мыслями почтали правою

Не надо забывать и того, что старообрядческое духовенство не плачетъ передъ правительствомъ о скучности средствъ, оно ничего не береть и не просить отъ правительства, кроме свободы исповѣданія своей вѣры Старообрядцы и прямо, и косвенно платятся за содержание православного духовенства, а отъ православныхъ они просятъ одного не вмѣшивайтесь, по жалуйста, въ дѣла нашей вѣры!

Можно завѣрить защитниковъ старообрядчества, какъ на примѣръ М. А Стаковича и А Ф Кони, что ихъ добрыя и справедливые слова, сказанныя въ послѣдніе памятные дни, старообрядцами долго не забудутся и будутъ вспоминаться съ глубокой благодарностью

Упреки старообрядцамъ въ совершении кощунственныхъ поступковъ надъ православными святынями вѣдь ли обоснованы ссылкою на факты, хотя безумные фанатики вѣдь могутъ случиться и даже есть такие, которые безъ всякаго фанатизма кощунствуютъ, по одному только безумству, и такихъ безумцевъ оказалась въ городѣ Вяткѣ цѣлая духовная семи нария

Но страшень сонъ, да милостивъ Богъ! И старообрядцы вѣ рятъ, что имъ не будетъ нужды возвращаться съ Амура за Дунай, съ родной земли на иновѣрную чужбину

Старообрядцы и теперь могутъ возглашать и пѣть съ нами Богъ! А при этой всемогущей защите они и не лишатся правъ своихъ, данныхъ имъ православнымъ Царемъ по вѣнчанию Божию

(№ 12285)

„Культурная работа миссій“.

Встрѣтить въ миссионерскихъ органахъ печати серьезную статью съ вѣрными взглядами и правдивымъ освѣщеніемъ обсужденаго въ ней предмета, — это чрезвычайно рѣдкое исключение Въ нѣкоторой степени такими качествами отличается статья Н Юмонова „Дѣло современной миссіи“, помѣщенная въ „Миссионерскомъ Сборникѣ“, въ апрѣльской книжкѣ, вышедшей только на-днѣхъ Авторъ статьи начинаетъ ее съ напоминанія, что

на посланное киевскимъ епархиальнымъ миссионеромъ приглашеніе адвентистамъ на собесѣданіе они отвѣтили отказомъ, мотивируя его своимъ убѣждениемъ въ ненужности и бесполезности публичныхъ состязаній Очевидно, что сектантство считаетъ себя широко распространившейся и совершенно окрыпшей религиозной фракціей, которая не нуждается въ та кого рода пропагандѣ своихъ идей Грустное явление невольно вызываетъ оно вопросы гдѣ же причина того, что и послѣ того какъ православная церковь лишилась правительственной опеки и вступила на единственную возможную для нея и истинный путь идеальной борьбы и подвига, отпаденія не уменьшаются, а индиферентизмъ растетъ, и какова въ настоящее время задача нашей внутренней миссіи?

Вопросы эти для господствующей миссіи имѣютъ огромное значеніе Миссионеры, если они на самомъ дѣлѣ сознательно себя духовными воинами, а не карьеристами только и служителями 20 числа, должны выяснить себѣ причины полнаго безсилія миссіи въ борьбѣ ея съ инаковѣрющими Выясненію этихъ причинъ и посвящена статья „Дѣло современной миссіи“. На поставленные выше вопросы авторъ убѣжденно отвѣчаетъ:

Отвѣчая на первый изъ поставленныхъ выше вопросовъ,

мы должны сказать, что въ значительной степени само духовенство виновато въ быстромъ ростѣ сектантства Почему во время волнений, когда шла преодолѣка цѣнностей, ко пронесшійся ураганъ освободительного движения разбилъ прежние кумиры, уничтожилъ въ глазахъ общества все, чо оно наивно вѣрило и молилось, и распространилъ убѣждение что религія вообще есть дѣло суевѣрія, не встало во всеоружие на защиту великихъ и славныхъ идеаловъ Христа? Почему оно оказалось не на высотѣ своего положенія, не подмѣти разрушительного момента? Почему вообще пасомые не слушаютъ гласа пастырей и духовныя чада бѣгутъ отъ своихъ духовныхъ руководителей?

Почему?

Да потому, — отвѣчаетъ авторъ статьи, — что все духовенство господствующей церкви само пало и совсѣмъ способно на служеніе Христу, „идеиной борьбой и подвигомъ“

Замѣчательный упадокъ престига пастыря, ослабленіе влияния на народъ обусловлены дѣятельностью духовенства которое въ народномъ сознаніи рисуется просто — какъ «баки», обязанные пѣть молебны, читать сороковая молитвы только А вѣдь не таковъ пастырь нуженъ народу По идеи Христа и народа, истинный пастырь это — христианский проповѣдникъ, красоту проповѣдуемаго имъ слова сопровождающій доброю жизнью, это — мученикъ святой христианскій идеи спасенія братиевъ заблудшихъ, волнующихъ и палающихъ въ грѣховной борьбѣ Онъ долженъ проявлять себя какъ отецъ, и какъ учитель, и какъ труженикъ, и какъ чальникъ народныхъ нуждъ, и какъ борецъ за народные и интересы «Тако да просвѣтится сеть ваша предъ человѣкомъ яко да видятъ саша добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесъ» (Ме 5, 16) Добрый дѣла, изучение воли Божией и исполненіе этой воли — вотъ основная черта истинаго пастырства, — сила христианского миссионерства Нужно доказывать, что первые христианские миссионеры — свв апостолы обеспечили успѣхъ своей проповѣди именно этимъ образомъ Ихъ добрый дѣла такъ же ярко свѣтили погрязшему въ бездѣлѣ грѣховной міру, какъ непреодолимо и ихъ слово привлекало къ нимъ сердца людей и духовно перерождало ихъ Такъ понимаемое пастырство-миссионерство должно быть чуждо шаблона и рутинѣ и должно считаться съ потребностямъ времени Чтобы быть дѣйственнымъ и плодотворнымъ, оно въ каждый данный моментъ должно считаться съ запросами общества, прислушиваться къ тому, что говорить жизнь опыта жизни свидѣтельствуетъ, что задача миссии не въ словѣ пренягѣ, а въ чёмъ то другомъ «Для насть, для нашей церкви въ настоящее время единственно что нужно — это чтобы она была истинной церковью, дѣйствительно святой, дѣйствительно праведною Въ этомъ вся ея сила и вся побѣда» («Ново Время», № 11620)

На кого авторъ сослался, указавъ № „Ново Времени“ намъ не пришло провѣрить Но это и не важно Заслуживаетъ вниманія, что съ указанными пожеланіями соглашень авторъ статьи въ „Миссион Сборникѣ“, а съ нимъ, согласны, повидимому, и руководители этого органа, такъ какъ они рекомендуютъ всѣмъ, кому дороги интересы миссіи, прочесть эту статью съ интересомъ и пользой Очень отрадно слышать, что они, наконецъ, пришли къ вѣрному сознанію, что господствующую церковь еще нужно сдѣлать истинной и святой Церковью

Слѣдовательно необходимо прежде всего внести успокоеніе и довольство православной церкви, сдѣлать ее свѣтильницей, стоящимъ на верху горы, а не разыскивать сучковъ въ глазѣ ближняго «Вѣкамъ — говорить Гиляровъ-Платоновъ, — идти върониспѣвѣдныя препирательства и безъ всякаго успѣха Каждое вѣрониспѣданіе стоитъ себѣ попрежнему, уверено въ своей истинѣ, несмотря на всѣ обличенія, возраженія и возобличенія, и если движется, то обыкновенно въ обратную сторону, не къ сближенію, а къ дальнѣйшему разлученію» (Собр соч, т 2, стр 200) Почему? Да потому, что «только любовь родить любовь и только любовь говорить сердцу языкомъ живымъ и понятнымъ Хитросплетенія же затмняютъ истину, сбивая съ толку бѣдный разсудокъ и охлаждая сердце Нѣть, не такимъ образомъ проповѣдывала всегда, и теперь должна проповѣдывать «истину Евангелия наша православная церковь» (Бѣлинский, т 1, стр 286)

Действительно ли способна господствующая церковь на любовь, — это съ необыкновенной яркостью показали ея высокие и сановитые представители въ Государственномъ Собрѣтъ во время преній по старообрядческому законопроекту. Ни единаго слова любви не услышали мы изъ устъ этихъ представителей. Они совершенно забыли Христа, а о любви христіанской они имѣютъ такое же, если не меньшее, представление, какъ слѣпорожденный о солнцѣ. Они съ какимъ-то сладострастіемъ бичевали старообрядчество и старообрядческую іерархію. До смерти были рады представившемуся случаю поглумиться въ высокомъ собраниі надъ святыми чувствами миллионовъ вѣрующихъ людей.

А что дѣлаютъ миссионеры съ старообрядчествомъ? То же шипѣніе, та же злоба и ненависть ко всему, что не подходитъ къ допотопнымъ ихъ взглѣдамъ, что не отвѣчаетъ ихъ провожденіемъ аппетитамъ. Авторъ совершенно напрасно возлагаетъ на миссионерство господствующей церкви культурное дѣло.

Современное миссионерское дѣло, — говорить онъ, — есть великая культурная работа надъ тѣмъ, чтобы пробудить дремлющія силы церкви, — выяснить обществу христіанскіе взгляды, очистить христіанскій идеалъ отъ загрязняющихъ его ижеученій. Научить народъ русскій истинамъ вѣры, создать христіанскую жизнь, ввести христіанскіе нравы, вотъ въ чёмъ прежде всего мы полагаемъ задачу миссіи въ настоящее время. Невѣжество, какъ черная туча, нависла надъ городомъ и деревней — оно закрываетъ свѣтъ солнца отъ православнаго люда. Посмотрите на деревню. Что дѣлается здѣсь крестьянинъ или рабочій въ свободное отъ работы время? Къ книгѣ онъ нечувствуетъ тяготѣнія, она чужда ему; систематической умственной работы нѣть никакой. Остаются въ часы досуга къ его услугамъ: пьяное безобразіе, семейныя жестокости и дикое суевѣріе. Неужели это христіанское времяпровожданіе? Нѣтъ. Быть родителемъ, быть женъ и дѣтей, убивать, вѣрить въ знахарство, колдовство и т. п. могутъ только язычники, никогда не слыхавши о томъ, что такое христіанство, не знающіе основной заповѣди Христа о любви ко врагамъ. Корень зла — въ отсутствіи образованія, въ недостаткѣ христіанской культуры. Русскій народъ страшно нуждается въ правдѣ евангельской (№ 4 «Мис. Сборн.», стр. 287—290).

Но въ этой правдѣ нуждаются прежде всѣхъ сами миссионеры и все пастырство господствующей церкви. Было бы большими безуміемъ поручить этимъ господамъ отвѣтственное дѣло врачеванія, когда они не лучше другихъ знахарей и колдуновъ. Присмотритесь къ тѣмъ операциямъ, которыхъ они совершили и совершаютъ на своемъ широкомъ и раздольномъ пути. Они такъ же, какъ знахари, „напаштывали“ (доносили и тайно и явно) полиціи на старообрядцевъ. Подобно язычникамъ, они все спасеніе полагали въ „избеніи младенцевъ“ — въ крови и смерти своихъ близкихъ. А невѣжество, пьянство, развратъ, — это же неотдѣлимые отъ миссионерства качества. Поручить ему „великую культурную работу“ — это все равно что втолкнуть въ грязь чистое и святое дѣло.

Первычъ условіемъ успѣшного духовнаго воинствованія, — продолжаетъ г. Юмоновъ, — является вѣра въ истину Христову, та вѣра, которая можетъ двигать горами (Ме. 13, 20), которая побѣдila міръ (Іоан. 6, 4). Исполненный вѣрой въ Господа и любовью къ заблудшимъ, исполняя волю Пославшаго его, пастырь-миссионеръ первый долженъ сближаться съ иновѣрующими. Пусть онъ идетъ къ нему или зоветъ его къ себѣ, бесѣдуя съ нимъ объ истинахъ вѣры, вліяетъ благотворно на его сердце и заслужить у него уваженіе трезвостью суждений, знаніемъ слова Божія, любезнѣмъ отношеніемъ и искреннимъ желаніемъ добра. Словомъ, ревность и настойчивость, растворяющая любовью, миромъ и благоразуміемъ должны лежать въ основѣ миссионерской дѣятельности. А довѣріе можетъ быть приобрѣто лишь въ томъ случаѣ, если иновѣрующие увидятъ искреннюю заботу о нихъ, простоту, доброту, сердечность, любовь и благочестивую жизнь и пастыря, и пасомыхъ. Безъ этого просвѣщаемые будутъ уклоняться отъ просвѣщенія и вѣръ, хотя бы самые усердные труды, не дадутъ никакихъ пло-

довъ, такъ какъ они (просвѣщаемые) помнятъ слова Христа: «По дѣламъ ихъ узнаете». Только выполнение пастыря, начертанного Христомъ въ притчѣ о «добромъ пастырю», можетъ очаровать иновѣрующихъ (стр. 296).

Укажите намъ хотя одного миссионера, который бы былъ способенъ на этотъ подвигъ. Въ прошломъ № жур. „Церковь“ мы отмѣтили одного изъ передовыхъ проповѣдниковъ господствующей церкви, синодального миссионера о. Восторгова. Ближайшіе его друзья свидѣтельствуютъ о немъ, что онъ — кощунникъ и невѣрующей человѣкъ.

Каковы же худшіе миссионеры?

Въ томъ же № „Миссіон. Сборника“, въ которомъ помѣщена статья Юмонова, процитированная нами, есть достаточные показатели того, каковы современные миссионеры и какого качества ихъ „культурная работа“. „Какъ сильное и воодушевленное обличеніе сектантовъ“, въ „Миссіон. Обозр.“ напечатана „Исповѣдь архимандрита Пансія“, стоявшаго во главѣ духовной миссіи въ Абиссиніи. Вотъ какія чудеса рассказывается онъ въ своей „исповѣди“:

По мѣрѣ возрастанія моего, я любилъ молиться и не забывалъ наставлениія матери: помилуй мнѣ и слова, сказанныя проѣзжими: вы есть храмъ Бога живаго и Духъ Божій живеть въ васъ. И вотъ однажды видѣлъ я знаменательный для меня сонъ: находился я будто бы въ какомъ-то прекрасномъ мѣстѣ. какъ бы на обширномъ полѣ, гдѣ стояли въ два длинныхъ ряда священнослужители, облеченные въ священническія одежды, въ правомъ ряду съ священниками стоялъ и я. Вдругъ подошелъ ко мнѣ одинъ изъ священниковъ со св. Христовыми Тайнами, и пріобщилъ меня: я думалъ, что и всѣ будуть пріобщаться; но онъ унесъ чашу со св. Дарами, и съ тѣмъ я проснулся, думается мнѣ, что пріобщеніе это означало благодать Св. Духа, данную мнѣ во св. крещеніи. Когда я достигъ 17-лѣтняго возраста, то по странному (вѣроятно — по страстному?) увлеченію юности и по дѣйствію врага нашего спасенія — діавола я паль въ плотскій грѣхъ и въ ночь послѣ моего паденія я видѣлъ другой знаменитый сонъ: въ воздухѣ, на высотѣ какъ бы 50 саженъ, представилась мнѣ прекрасная церковь, увѣнчанная двумя крестами, а въ ней слышалось гѣніе трисвятой пѣсни: «Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный, помилуй насть»; послѣ пѣнія церковь взялась на небо, и я проснулся съ грустью на душѣ, размышая о видѣніи; при этомъ вспомнилъ я и слова странниковъ о наименованіи христіанъ храмами Божіими. Съ печалью сердца говорилъ я самъ себѣ: «горе мнѣ грѣшному; до паденія моего быть и я храмомъ Духа Святаго, а теперь благодать Божія оставила меня какъ нечистаго, и подъ видомъ прекрасной церкви унеслась на небо, а душа моя грѣшная теперь стала нечистымъ жилищемъ бѣсовъ. И въ Писаніи сказано: аще кто храмъ Божій растянѣтъ (тѣло и душу свою), растянѣтъ сего Бога» (стр. 327—328).

Но это не помѣшало „неестественному жилищу бѣсовъ“ и „растѣнному Богомъ“ не только получить санъ архимандрита, но и сдѣлаться начальникомъ миссіи. До получения этого назначенія Пансій совершилъ еще рядъ любопытныхъ чудесъ. Вотъ одно изъ нихъ:

Въ одномъ мѣстѣ на ночлегѣ, когда стали читать правило, и Трифонъ, дѣлая начало, сказалъ: «молитвами свв. отецъ нашихъ, Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насть», вдругъ сзади его явилась въ видѣ огненной стрѣлы молния и разсыпалась. Послѣ этого явленія я какъ бы окаменѣлъ, обмеръ и стоялъ безъ дыханія и движенія долгое время, пока прочие читали правило; по окончаніи его меня, какъ бездушное дерево, уложили между собою тутъ же, гдѣ сами спали попарно — мужчины, женщины и дѣвицы. На разсвѣтѣ я очувствовалъ, но не вразумился, — и мы продолжали путь. Не доходя до Свято-Троицкой Сергиевской лавры, я заболѣлъ горячкою, и спутники мои оставили меня въ лаврской больницѣ. Находясь въ болѣзни, я видѣлъ, какъ бы огненный шаръ чрезъ уста вошелъ внутрь меня, но огонь сей не опалилъ меня. Господь, не хотій смерти грѣшника, сохранилъ меня на покаяніе. (стр. 339).

Вотъ какими чудотворцами можетъ похвалиться миссія господствующей церкви. Глотаютъ огненные шары и не об-

жигаются. Только странно, что и такие чудотворцы не спасают господствующую церковь от разложения и она до сих пор боятся свободной проповеди старообрядцев. Видно, она сильно обжигается. Это не то, что глотать в горячном бреду огненные шары. Подобными наездами и смешными рассказами переполнена „Исповедь архимандрита Паниса“. И такимъ-то архимандритамъ поручаютъ культурную работу.

Какъ миссионеры относятся къ старообрядчеству, видно изъ нѣсколькихъ замѣтокъ, напечатанныхъ въ томъ же № „Миссіон. Сборн.“. Въ одной изъ нихъ подъ заголовкомъ „Скромное торжество“ тульский миссионеръ заявляетъ:

Мое пламенное убѣждение и глубокая вѣра во святую соборную апостольскую Христову Церковь заставляютъ меня въ защиту оной говорить и писать не только противъ заблуждающихъ различныхъ сектъ раскола, но и невольно разоблачать неправду, высказанную въ печати за послѣднее время къ святителямъ и профессорамъ въ отношении старообрядческаго австрійского лжесвященства. Меня крайне, до глубины души волнуетъ и беспокоитъ печальное положение нашей православной отечественной церкви, которая въ данный моментъ находится въ великой и серьезной опасности, а защитниковъ ея интересовъ столь незначительное количество, что уже можно думать, что она почти беззащитна, сотнями тысячъ отторгаются отъ нея вѣрующіе въ различное пагубное заблуждение (стр 324).

Знаменательно это признаніе, что церковь въ опасности и почти беззащитна. Постоянный Защитникъ своей Церкви—Христосъ адѣль отсутствуетъ, ибо Ему нѣть мѣста среди неправды и злобы, а тысячи наемныхъ защитниковъ никуда негодятся. Какъ же тутъ не волноваться и не беспокоиться. Недаромъ же въ Государственномъ Совѣтѣ представители церкви взывали къ государственной власти о помощи и спасеніи. Любопытно и это заявленіе, что „великій соблазнъ для св. церкви“ производить сами „святители“ ея, такъ что обличать ихъ въ неправдѣ приходится даже рядовымъ миссионерамъ. Но въ чёмъ же провинились эти „святители“? Да въ томъ лишь, что по-братьски и по-совѣтски отнеслись къ старообрядческому священству. Вотъ въ чёмъ ихъ вина и „соблазнъ“ Можна отсюда судить, какими же чувствами по отношению къ старообрядчеству преисполнены миссионеры, если даже своихъ архиастырей, въ большинствѣ бездушныхъ и жестокихъ, они обличаютъ въ снискодительномъ отношеніи къ законной старообрядческой іерархіи.

Въ другой замѣткѣ „Миссіонерскаго Сборника“ рассказывается объ одной бесѣдѣ московскихъ миссионеровъ съ старообрядцами.

10 января текущаго года въ зданіи Сергіевской аудитории, что въ Рогожской, была бесѣда между православнымъ миссионеромъ о. И. Орфантскимъ и „старообрядческимъ“ начетчикомъ Ф. Мельниковымъ на тему „Объ имени Иисусъ“. Эта бесѣда была перенесена съ 24-го января на 10 вслѣдствіи болѣзни епарх миссионера о. Полянского, который въ этотъ день (т.-е 10) долженъ былъ вести бесѣду «О прославлении св. благ. вел. княгини Анны Кашинской». По прочтении реферата на поставленную тему, т-е „Объ имени Иисусъ“, о Орфантскій поставилъ своему собесѣднику вопросъ: «Слѣдуетъ ли имя Иисусъ считать именемъ иного Бога и ересью?» Собесѣдники обмѣнялись возраженіями въ трехъ рѣчахъ по 15 минутъ каждая; но съ первыхъ же словъ начетчикъ Мельниковъ заявилъ, что «предметъ бесѣды пустой и имя Иисуса ересью считать нельзя». Слушатели были удивлены этимъ заявлениемъ Мельникова ибо предки „старообрядцевъ“ думали иначе и считали этотъ вопросъ важнымъ, а ихъ потомокъ Мельниковъ находить этотъ вопросъ наоборотъ—малозначительнымъ и неважнымъ. Здѣсь бы собственно и должна окончиться бесѣда, но по обычай всѣхъ „старообрядческихъ“ начетчиковъ Мельниковъ перешелъ къ похуленію православной церкви, вырывая для себя подходящій материалъ въ полемическихъ выраженияхъ объ имени Иисуса въ книгѣ «Розыскъ» и въ «Отвѣтахъ Никифора

Астраханскаго» Глаголемыхъ старообрядцевъ на бесѣдѣ было довольно много, не менѣе двухъ третей всѣхъ присутствовавшихъ. Выслушавъ послѣднюю рѣчь своего начетчика Мельникова и не дожидалась заключенія православнаго миссионера, какъ это требовалось по предварительному уговору, всѣ «старообрядцы» скопомъ направились къ выходу, воскликнувъ на свое пути: «Слава Богу, нынѣ наши побѣдили.. Бесѣда на нѣсколько минутъ по необходимости, въ виду неприличнаго поведенія „старообрядцевъ“, была прервана. А еще постоянно жалуются гг. глаголемые старообрядцы на какое-то неравенство положенія ихъ стороны при бесѣдахъ съ православными: «Мы де, какъ гонимые, ведемъ обычно себя тише воды, ниже травы».. (стр 368—369).

И откуда только береть миссионерскій органъ такія ложные сообщенія: въ его ли редакціи они сочиняются профессиональными лгунами или съ мѣстъ присыпаютъ ему подобные же лгуны. Ф. Мельниковъ не только не заявлялъ, что „предметъ бесѣды пустой“, но, напротивъ, призналъ его очень существеннымъ, замѣтивъ лишь, что вопросъ объ имени „Иисусъ“ давно ужъ разрѣшено старообрядческими начетчиками, и напрасно поэтому миссионеры топчаться на одномъ мѣстѣ, ни разу не назначивъ бесѣды по вопросамъ, предлагаемымъ старообрядцами. А чего стонть это утвержденіе, что „Мельниковъ перешелъ къ похуленію православной церкви“. Въ чёмъ же состояло это похуление? Онъ указалъ, что архиастыры господствующей церкви обзываютъ Христа Спасителя „чудовищнымъ“, „ровноухимъ“ и „ничего неизначущимъ“ за то лишь, что Его имя пишутъ „Иисусъ“. Такъ это и хула Мельникова? Не „культурные вы работники“, гг. миссионеры, а самые низкие клеветники.

Неправда говорится въ сообщеніи, что между миссионерами и старообрядческимъ собесѣдникомъ былъ какой-то „предварительный уговоръ“. Ничего подобнаго не было. Цѣлыми годами просить старообрядцы московскихъ миссионеровъ предварительно условиться какъ вести бесѣды и на какія темы. И никакими силами не заставишь ихъ пойти на этотъ „предварительный уговоръ“. Это же смерть имъ. Не имти же имъ на самозакланіе. Что же касается конца замѣтки, то и она также представляетъ силошной вымыселъ. Не старообрядцы, а миссионеры ведутъ себя неприлично. Въ этомъ отношеніи московскіе миссионеры занимаютъ исключительное положеніе. Почему, напр., ни разу не было скандала или неприличія на петербургскихъ бесѣдахъ, на которыхъ выступалъ тотъ же Мельниковъ. Да потому, что тамъ не было московскихъ миссионеровъ, способныхъ только на скандалы и безобразія.

Не менѣе любопытна и третья замѣтка въ „Миссіон. Сборн.“.

Въ № 35 «Старого Владимира» за текущій годъ старообрядецъ Пантелеевъ помѣстилъ новое, довольно любопытное письмо, въ которомъ, между прочимъ, высказываетъ горькая истина о своей австрійской іерархіи. Письмо написано по поводу отлученія отъ «старообрядческой» Церкви «московскимъ и владимирскимъ архиепископомъ Иоанномъ Картушинъмъ» извѣстнаго старообрядческаго дѣятеля А. И. Морозова. Высказывая сожалѣніе объ этомъ горестномъ для старообрядцевъ событии и ставя по извѣстности въ «старообрядческомъ» мірѣ А. И. Морозова наравнѣ съ гр. Л. Н. Толстымъ (хорошо же для старообрядца сравненіе!), А. А. Пантелеевъ въ фактѣ отлученія Морозова винить свою австрійскую іерархію «Вы, пастыры и архиастыры, — пишетъ, обращаясь къ своей іерархіи, А. А. Пантелеевъ, — во всемъ виноваты, что насаждаемое такими іерейами, кои не знаютъ правиль и свѣт церковныхъ каноновъ, и вы неправы въ томъ, что не осматриваете вашихъ епархий и не экзаменуете вашихъ іереевъ. Не требуется такъ предъ Богомъ ваше со славой богослуженіе, какъ требуетъся вашъ надзоръ надъ вашей паствой и вашими іерейами. Вы—правители церковнаго корабельного руля и вы тѣмъ служите Христа Св. апостолы не сидѣли на мѣстахъ, они проходили грады и вѣси, проповѣдывали слово Божіе и научали

и укрепляли слабыхъ въ вѣрѣ. Они исполняли (?) свою вѣру предъ Богомъ своими подвигами и неустанными трудами. Предписаніе и распоряженіе не такъ влияетъ на совершение дѣлъ, надо слѣдить за предписаніемъ и распоряженіемъ, чтобы оно исполнялось. Будь не искатель денежной мады священникъ, боялся онъ наказанія Божія и зналъ правила св. Церкви, онъ бы не ввелъ въ грѣхъ Арсения Ивановича Морозова и не совершилъ бы этого церковнаго грѣха, но попъ, дѣлающій, совершающій незаконный бракъ, имѣль въ виду подачку и содѣйствие въ его будущей карьерѣ, и такихъ найдется не мало, кои юнятся за рублемъ, ловимымъ въ свой карманъ, а не за спасеніемъ душъ пасомыхъ».

Не будемъ ничего прибавлять, — заключаетъ «Миссіон Сборн», — къ сдѣланной А. А. Пантелеевымъ характеристики австрійскихъ «пастырей и архипастырей». И если глаголемые старообрядцы на бесѣдахъ будутъ говорить со словами укоризны о православныхъ пастыряхъ (что, кстати сказать, они особенно любятъ допускать къ дѣлу и не къ дѣлу), то отвѣтимъ имъ словами Евангеля: «Врачу, исцѣлися (прежде) самъ» (Лук., зачало 1) (стр. 372—373).

Не въ бровь, а въ глазъ, что называется, попали себѣ гг. миссіонеры этимъ заключеніемъ. Совершившій незаконный бракъ священникъ — это нынѣ извѣстный Михаилъ Сторожевъ. Онъ рукоположенъ во іеря въ господствующей церкви и оказался столь невѣжественнымъ, что совершилъ преступленіе, понятное и старухамъ старообрядческимъ. Старообрядцы прогнали его отъ себя, потому что онъ у насъ непригоденъ. Но какихъ же въ самомъ дѣлѣ, плодить господствующая церковь пастырей, если даже миссіонеры признали ихъ больными и негодными врачами?

Редакція „Миссіон. Сборн.“ предлагаетъ всѣмъ, кому до-рого дѣло миссіи, прочитать статью г. Юмонова. Но ей прежде всего самой слѣдовало бы прочесть ее внимательно, тогда она пришла бы къ неизбѣжному заключенію, что ни она сама, ни тѣмъ болѣе миссіонеры господствующей церкви не способны на „культурную работу“, а на одну лишь ложь и клевету. Вотъ ихъ исключительная специальность



Современные „богословы“.

(См. № 20)

На защиту богословія блокриницкаго устава выступили, нынѣ покойный, епископъ Арсений (Швецовъ). Въ цѣломъ рядѣ своихъ сочиненій онъ согласовалъ выраженіе св. Андрея Цареградскаго съ богословскимъ учениемъ многочисленныхъ отцовъ Церкви и доказалъ, что въ блокриницкомъ уставѣ нѣть и тѣни чѣго-либо еретическаго. Противники старообрядчества, разумѣется, не замедлили и епископа Арсения (въ то время еще только священноинока) причислить къ еретикамъ. Они съ такимъ усердіемъ провозглашали его еретикомъ, такъ много и настойчиво говорили въ печати и на публичныхъ собесѣданіяхъ о его „еретичествѣ“, что даже среди чадъ св. Церкви вызвали иѣкоторое смущеніе и полемику. Епископъ Арсений вынужденъ былъ писать и въ защиту собственныхъ сочиненій. Какъ и блокриницкій уставъ, его обвиняли все въ той же аrianской ереси. Утверждали, что онъ будто бы признаетъ рождение Сына Божія не предѣчнымъ, допускаетъ какое-то время до рождения Слова. Всѣ объясненія епископа Арсения по этому вопросу заподозривались въ неискренности. Какъ о Павлѣ Блокриницкомъ говорили, что онъ намѣренъ вставить аrianскую ересь въ блокриницкій уставъ, такъ и объ еп. Арсении заявляли, что онъ сознательно защищаетъ ересь Ария, а его опроверженіямъ этой же ереси не вѣрили. „Мало-ли, — говорили, — что Швецовъ пишетъ въ своихъ сочиненіяхъ, а въ душѣ-то у него другое: на бумагѣ онъ осуждаетъ Ария, а въ душѣ содержитъ его ересь“.

Что же можно сдѣлать съ такимъ обвиненіемъ? Душу вѣдь не выворотишь, чтобы можно было показать ее обвинителямъ. Еп. Арсению не оставалось ничего болѣе дѣлать, какъ анаематствовать называемымъ ему ереси. Онъ такъ и сдѣлалъ. Въ изданной имъ книжѣ: „Рассужденіе о богословіи блокриницкаго устава“ (гектографированное изданіе) онъ наложилъ рядъ осужденій еретическимъ доктринаамъ и ихъ держателямъ. „Я, — провозглашаетъ еп. Арсений, — не допускаю такого времени, когда не будетъ рожденъ Сынъ Божій. А кто и въ предѣчности допускаетъ какое-либо время, когда Сынъ Божій не будетъ рожденнымъ, тотъ да будетъ проклятъ“ (ліс. 31 об.). Ясно изъ этого анаематствованія, какихъ богословскихъ мыслей относительно рожденія Сына Божія держался еп. Арсений. Прежде рожденія Слова онъ не допускалъ никакого времени. Но, можетъ быть, мало этого утвержденія, подкрепленного анаематствованіемъ, вотъ вамъ еще рядъ ясныхъ и опредѣленныхъ богословскихъ формулъ еп. Арсения: „Я допускаю только неизмѣнное свойство Божіей вѣчности и отрицаю всякое время, могущее предварить единосущіе Святой Троицы; а кто будетъ утверждать, что и прежде Божественного вѣка, сотворенного отъ Сына, было какое-то время, тотъ да будетъ проклятъ“. (тамъ же, ліс. 31 об.—32). „Кто будетъ утверждать, что было время, когда не будетъ рожденъ Сынъ Божій, тотъ да будетъ проклятъ“ (ліс. 33 об.) „Я не только что о подвременности Сына не утверждаю, но паче еще въ конецъ сіе отрицаю. Но кто напротивъ сего будетъ отрицать вѣчность Сына Божія и сводить ее подъ какое-то время, тотъ да будетъ проклятъ“ (ліс. 33 об.). „Если кто учитъ, что Сынъ Божій родился не прежде всѣхъ вѣкъ, или что могло предварять единосущіе Святой Троицы какое-либо время, Богомъ несotворенное, тотъ да будетъ проклятъ“ (ліс. 34). Можно ли послѣ столь рѣшительныхъ и неоднократно повторенныхъ проклятий на еретичества Ария и другихъ еретиковъ снова обвинять еп. Арсения въ ереси, и именно въ той самой, которую онъ предаетъ анаемѣ? Для честныхъ людей это — невозможное дѣло. Для тѣхъ же, у которыхъ, по словамъ св. Григорія Богослова, — „все кажется кружаси-ся“, ничего не стоитъ и Самого Христа обвинить въ какихъ ерехахъ и, пожалуй, въ самомъ отрицаніи христіанства. Въ послѣднемъ богословскомъ произведеніи о. Зубарева читаемъ: „Передовыѣ же вожди и распространители австрійскаго еретического лжесвященства съ рѣдкимъ чисто Ариевымъ упорствомъ защищаютъ его ересь. Такимъ былъ лжеепископъ Арсений (Онисимъ) Швецовъ, нерасказанно умерший въ Ариевой ереси. Таковы и всѣ его ученики — „начетчики“ (стр. 11). „Еретикъ Швецовъ упорно объявили войну вселенскому символу вѣры и выступили въ защиту арианства, при чѣмъ Швецовъ имѣть и доселъ имѣть себѣ послѣдователей“ (14). Такихъ обвинителей, каковы миссіонеры господствующей церкви, ничѣмъ не убѣдишь. О подобныхъ людяхъ еще Христость сказала: „Отолстѣ бо сердце людей сихъ, и ушима тяжко слышаша, и очи свои смѣжиша, да нѣкогда узрять очима и ушима услышать, и сердцемъ уразумѣютъ и обратятся и исцѣлю ихъ“ (Мо., гл. XIII, ст. 15). Владыка Арсений горько жаловался, что „трудно оправдываться предъ обвинителемъ пристрастнымъ, а если онъ еще разномыслѣн въ религіозномъ отношеніи, то почти и совсѣмъ невозможно, какъ это самый опытъ доказать мнѣ“ („Рассужденіе о богословіи“ ліс. 37 об.). Нѣкогда блаженный Иеронимъ также стоявалъ, что враги его не вѣрятъ объявляемому имъ исповѣданію. „Они, — писалъ бл. Иеронимъ о нихъ Марку пресвитеру, — не даютъ мнѣ ни одного уголка въ пустынѣ: каждый день спрашиваютъ меня о вѣрѣ, какъ будто безъ вѣры окрещенъ. Объявляю свое исповѣданіе по итогу тре-

бованію, — имъ не краситъ; подмисылаюсь, — не скрятъ. Одного только хотять, чтобы и удалился отсюда. Я уже уступаю имъ. Они похитили у меня часть души моей, любезнѣйшихъ братьевъ, которые хотять удалиться и даже совершенно удаляются, говоря, что лучше жить среди звѣрей, чѣмъ съ такими христіанами” (Творенія его, час. I, пис. 17, стр. 49). Епископъ Арсеній почилъ о Господѣ, но голосъ его не замеръ. Православное исповѣданіе его пора жасть несправедливыхъ и клеветническихъ обвинителей его. „Если кто будетъ утверждать,—возвѣщаетъ это исповѣданіе,—что было какое-либо время, когда Богъ былъ безъ всякаго дѣйствія, молчаниемъ, то сицевое мудрованіе, какъ неправославное, я отвергаю и проклинаю” („Разсужденіе о богословії”, пис. 37). „Говорящихъ же,—заключаетъ еп. Арсеній свое исповѣданіе опредѣленіемъ первого вселенского собора,—что было время, когда не было Сына, что Онъ не существовалъ до рожденія и произошло изъ несущаго, или утверждающихъ, что Сынъ Божій имѣеть бытіе отъ иного существа или сущности, или что Онъ созданъ или измѣняемъ, или преложимъ, таковыхъ предаетъ анаемъ каеодическая и апостольская Церковь” (тамъ же, пис. 64 об.). Чѣмъ же послѣ сего должно признать утверждение современного богослова Зубарева, что Швецовъ упорно объявила войну вселенскому символу вѣры и выступилъ въ защиту арианства? Ничѣмъ инымъ, какъ самой низкой клеветой. Клевета—это специальность миссионеровъ господствующей церкви.

Въ прошломъ году освященный соборъ нашей св. Церкви вынесъ опредѣленіе по дѣлу епископовъ Иннокентія нижегородского и Михаила канадского. Онъ разрѣшилъ имъ священнослуженіе. И это одно дало поводъ миссионерской газетѣ „Болоколь“ вынести цѣлому собору нашихъ архиастырей такой приговоръ: „Рѣшеніемъ московского собора старообрядчество въ лицѣ австрійской іерархіи отреклось отъ христіанской Церкви во всемъ ея прошломъ и даже отъ основнаго ученія о Христѣ-Спасителе, Искупителѣ рода человѣческаго, признавъ своимъ собратомъ и руководителемъ Михаила Семенова. Актомъ признания Михаила соборъ старообрядческихъ учителей заявилъ свою солидарность съ ужаснымъ богохульнымъ ученіемъ, изображающимъ Господа нашего Иисуса Христа революціонеромъ, подобнымъ тѣмъ злодѣямъ, которыхъ за совершенное ими преступленіе отправляютъ на висѣлицу. Удивительно, какъ соборъ старообрядцевъ могъ дойти до такого ужаснаго паденія. Несомнѣнно, что 26 августа совершилось роковое событие въ старообрядчествѣ, подсѣвшее авторитетъ австрійского соглашенія въ корнѣ въ глазахъ всего остального старообрядчества и несомнѣнно, что оно грозитъ полнымъ разложеніемъ старообрядческому миру” („Болоколь“ 1909 г., № 1042). Вотъ какой ужасный судъ произнесли миссионеры надъ всей нашей св. Церковью. Они до того обезумѣли, что едва ли сознаютъ, какую беззастѣнчивую клевету возводятъ на насъ.

Въ этомъ же году совершилось и другое событие, — ушелъ въ римско-католическую церковь бывшій старообрядческий священникъ Сусалевъ, запрещенный епископомъ Иннокентіемъ отъ всякаго священнодѣйствія за порочныя дѣла и перешедшій сначала въ господствующую въ Россіи церковь. Ничего особенного въ этомъ фактѣ нѣть. Никакого отношенія онъ не имѣеть къ старообрядческой церкви. Старообрядчество во всей своей совокупности и не знаетъ даже о существованіи на свѣтѣ какого-то тамъ Сусалева. Но вотъ послушайте, къ какому выводу пришли миссионеры вслѣдствіе присоединенія Сусалева къ р.-католикамъ. „Но что стало теперь съ русскимъ старообрядчествомъ?” — спрашиваетъ миссионерскій „Бол-

околь“, — и развязно отвѣчаетъ: „Оно въ лицѣ своей отрасли такъ называемыхъ австрійцевъ, т.-е. тѣхъ, кто принимаетъ Бѣлокриническое священство, отреклось не только отъ своего обрядовѣрія, называемаго старообрядчествомъ, но и отъ догматовъ вѣры, содержащихъ греко-российской церковью какъ во времена настоящія, такъ и въ дониконовскія. Принявъ изъ рукъ папы свои саны, австрійцы, конечно, тѣмъ признали его главенство и всѣ догматы католической церкви и, такимъ образомъ, по учению содержащихъ старообрядцами книги, „Кирилловой“ и „О вѣрѣ“, поклонились антихристу, ибо по словамъ этихъ содержащихъ старообрядцами книгъ, папа римскій есть—„послѣдній и даже наибольшій предтеча антихристовъ“. Итакъ,—заключаютъ почтенные гг. миссионеры, — старообрядчество исчезло, а на мѣсто его явились „юниты“ („Болоколь“, № 870). Совсѣмъ не стало старообрядчества. Зачѣмъ, спрашивается, послѣ этого миссионеры пишутъ противъ несуществующихъ старообрядцевъ сочиненія. Сравнительно съ „солидными“ обвиненіями „Болоколя“ брошюра о. Зубарева кажется совсѣмъ дѣтскимъ лепетомъ,—простымъ „копеечнымъ приникомъ“, съ которыми онъ путешествуетъ изъ бесѣды со старообрядцами и на который соблазнился нынѣшній нижегородскій миссионеръ г. Водягинъ (см. „Слово Правды“ 1907 г., № 58).

По поводу усиленныхъ нападокъ на еп. Арсенія и вызванныхъ ими въ старообрядческой средѣ смущеній освященный соборъ нашихъ архиастырей, собравшійся въ июнѣ 1902 г., вынесъ слѣдующее опредѣленіе: „Освященный Соборъ заявляетъ, что наша Старообрядческая Христова Церковь всегда содержала и нынѣ содержитъ неизмѣнно символъ православной вѣры и приемлетъ все священное Писаніе, опредѣленія святыхъ соборовъ и ученіе свв. отецъ, которые только и признаютъ обязательными для руководства и рѣшенія всякихъ недоразумѣній и пререканій, не приемля никакихъ нововведеній и мнѣній, несогласныхъ съ священнымъ Писаніемъ и ученіемъ святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ“ (напечатано въ книѣ Ф. Круглова „Разсмотрѣніе“, ч. I, стр. 501). Это голосъ всей старообрядческой Церкви. Что можно возразить противъ него? О. Зубаревъ называетъ его „послѣдними судорогами Кainsа, рѣшившаго умереть въ грѣхѣ своемъ“ (брюш. „Бѣлокриническое старообрядчество“, стр. 14). Другого опредѣленія kostромской богословъ не могъ подобрать; оно дополняетъ первыя его представленія о корчмахъ, пивѣ и бараніяхъ. Кainъ былъ, какъ известно, наказанъ „трясениемъ“. Вслѣдствіе чрезвычайныхъ попоекъ и о. Зубаревъ несетъ это же наказаніе. Вотъ поэтому ему и чудится всѣдѣ: то корчма, то пиво, то Кainъ съ его судорогами. И это въ его болѣзnenномъ состояніи совершенно понятно. Онъ всюду видѣтъ только свой образъ. Даже въ лицѣ освященнаго собора, вынесшаго вполнѣ благочестивое опредѣленіе, онъ уэрѣлъ никого другого, какъ трясущагося Кainsа. Какъ же стокко однако наказанъ Богомъ бѣдный и несчастный авторъ брошюры: „Бѣлокриническое старообрядчество“. Прискорбно видѣть, что и остальные миссионеры, почти всѣ, мучаются этой же канновой болѣзнью. Имъ поэтому и кажется: то старообрядцы отреклись отъ Св. Троицы, то приняли ересь Ария, то совсѣмъ ихъ не стало,стерлись они съ лица земли. Миссионеры господствующей церкви—это какой-то особый родъ искаженныхъ людей. Все, что ни дѣлалось бы въ старообрядчествѣ, имъ представляется не въ томъ видѣ, какъ оно есть на самомъ дѣлѣ, а въ другомъ, создаваемомъ имъ болѣніемъ воображеніемъ.

Св. Церковь ни за кѣмъ изъ людей не признаетъ дара непогрѣшимости. Могутъ погрѣшать и заблуждаться и старообрядческие пастыри и писатели, но ихъ погрѣшность нельзя ставить въ вину всей старообрядческой Церкви.

„О чём мыслил кто, святой ли или ученый, исповедник ли и мученик, несогласно со всеми или даже вопреки всему, то должно относить к мнению личному, кровеному, частному, отличному от авторитета общего, открытого и всенародного въоронія“ („Напоминаніе“, Вікентій Лиринський, стр. 51). Церковь старообрядческая есть соборная Церковь. Свой голос она выражает на ежегодно созываемых соборахъ. Частные же мніння отдельныхъ лицъ не имѣютъ значения ни соборного, ни церковнаго. За нихъ отвѣчаютъ одни лишь авторы ихъ. На дняхъ вышла изъ печати брошюра „Противъ проповѣдующихъ твореніе міра въ теченіе милліоновъ лѣтъ“. Идана она, повидимому, старообрядцемъ. Въ ней есть немало ошибочныхъ и курьезныхъ мнінній. Но можно ли ставить ее въ вину старообрядческой Церкви? Подобные авторы, какъ говорится и въ самой брошюре,—„распространяютъ свое безразсудство ради заработка лакомаго куска“ (стр. 4). Зубаревъ имѣть пристрастіе къ „тухлой баранинѣ“, съ нею онъ и началъ походъ свой противъ старообрядческой Церкви, этотъ же авторъ прежде всего оговорился относительно „лакомаго куска“. Уже по одному началу можно судить, что за писатель составилъ новую брошюру. Возмутительный тонъ, брань, ехидство такъ и выводятъ въ авторъ человѣка неспособного рассуждать спокойно и дѣловито. Въ предупрежденіе новыхъ со стороны миссионеровъ обвиненій противъ старообрядческой Церкви сійшины заявить, что названная брошюра есть дѣло частнаго лица и ответственность за нее несетъ только это лицо. Отмѣтимъ въ ней нѣсколько курьезныхъ и погрѣшительныхъ мѣстъ. На 3-й стр. задается такой вопросъ, взятый изъ одной статьи, напечатанной въ ж. „Церковь“: „Міръ сотворенъ столько-то лѣтъ тому назадъ. Ухудшается ли чрезъ это наша вѣра и переходить ли въ какое-либо невѣріе?“ Мы подчеркнули нарочно слова: „столько лѣтъ назадъ“, чтобы было понятнѣе, о чёмъ поставленъ вопросъ. Всякій знаетъ, что вотъ „столько-то лѣтъ“ дѣйствительно прошло съ того момента, какъ созданъ міръ. Всякій также знаетъ, что отъ этого знанія ничуть не ухудшается наша вѣра. Но авторъ брошюры держится иного взгляда. Онъ отвѣчаетъ на поставленный вопросъ такъ: „Да. И вѣра у тѣхъ людей ухудшается, которые такъ учатъ и переходятъ въ невѣріе“ По этому отвѣту выходить, что вся Церковь, весь міръ, признающій, что „міръ сотворенъ столько-то лѣтъ“, переходятъ въ невѣріе. Скажутъ, авторъ брошюры немного ошибся или не сумѣлъ понятно и отчетливо поставить вопросъ, или просто не досмотрѣлъ, что самъ написалъ. Охотно поверимъ такому объясненію. Конечно, только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ, лишенъ возможности ошибаться, а кто работаетъ много, пишетъ много, тотъ больше другихъ и ошибается. Но не странно ли, что человѣкъ не сумѣеть разобраться въ 2-3 строчкахъ собственного же сочиненія, лишеннѣ способности ясно выражаться, а берется со счетами въ рукахъ высчитывать времена и лѣта отъ создания міра. „Мы полагали, — говорится въ брошюре, — что такие историки-сумасброды, все сошли въ могилу, а они, оказывается, здравствуютъ“, что и подтверждалъ на себѣ авторъ названной брошюры. Впрочемъ, онъ откровенно признается, что мало знакомъ со святоотеческими твореніями и „впервые слышитъ“, что дни творенія міра считаются большой продолжительностью времени. Еще 1500 лѣтъ тому назадъ блаженный Августинъ писалъ, объясняя слова Библіи: „И бысть вечеръ, и бысть утро, день четвертый. Если, — говоритъ блаженный Августинъ, — при этомъ имѣть въ виду дни такие, которые ограничиваются восходомъ и закатомъ солнца, то этотъ день будетъ не четвертый, а, можетъ быть, первый, такъ что, можно думать, солнце

взошло въ то время, когда оно было сотворено, и зашло, пока были созданы остальные свѣтила. Но кто знаетъ, что когда у насъ бываетъ ночь, въ другомъ мѣстѣ свѣтить солнце, а когда у насъ свѣтить солнце, въ другомъ мѣстѣ бываетъ ночь, тѣль будеъ домысляться болѣе созыщеннаго значенія для исчисленія этихъ дней“ (Твор. блж. Августина, час. 7, „О кн. Бытія“, гл. XIV, стр 136—137).

Подобный взглядъ высказывалъ и Кириллъ Александрійскій. Св. Іосифъ Волоколамскій дни творенія называетъ „вѣками“ и „тысячами“

На стр. 14-й брошюры говорится: „Міръ сотворенъ постепенно, это то же самое, что какой-нибудь бѣдникъ начнетъ строить храмину, а окончить сразу не хватитъ средствъ, ну и строится постепенно, по силѣ возможности. Кто же можетъ поверить, что и міръ такимъ же образомъ сотворенъ Богомъ“. „Скажемъ и то, если мастеръ сработалъ вещь въ день, а сказали бы, что работалъ она недѣлю, стыдъ, конечно, оскорбили бы его“ (стр. 15).

Прежде всего замѣтимъ, что сравнивать Бога съ сапожникомъ и приписывать ему чувства оскорблений мастерового по меньшей мѣрѣ — кощунство. Затѣмъ разъ міръ сотворенъ Богомъ не постепенно, а въ одно мгновеніе? Библія передаетъ, что не все сотворено Богомъ сразу, но одно творилось въ одинъ день, другое — въ другой, третъе — въ третій и т. д. Именно постепенно И ничего неѣть для Бога оскорбительного, если говорить, что Онъ создалъ міръ не въ одно мгновеніе, а „въ недѣлю“.

Вотъ еще курьезъ въ брошюре: „Мы твердо вѣруемъ, — говорится на 16-й стр., — что Адамъ сотворенъ былъ совершенномъ“ и даже „имѣть признаки прожитыхъ мѣсяцій, которыхъ однако въ дѣйствительности онъ не жилъ“. Нужно бы еще пояснить, какое собственно совершеннолѣтіе имѣть Адамъ, гражданское или только брачное. Такіе курьезы можно объяснить неумѣньемъ автора правильно выражаться. Лучше бы онъ сдѣлалъ, если бы совсѣмъ никакъ не выражался, по мѣткой народной характеристицѣ: „Молчи, за умнаго сойдешь“. А какъ авторъ вольно обращается со словами Самого Бога: „Самъ Господь говорить, — передается въ брошюре на 4 стр., — что се. Моисей во всемъ дому Моемъ вѣренъ есть“ (Числь, гл. 12, ст. 8). Слова, напечатанные здѣсь курсивомъ, набраны въ брошюре въ разбивку, что означаетъ подлинность текста. На самомъ же дѣлѣ текстъ искаженъ. Богъ не называется здѣсь Моисеемъ святымъ, а лишь „рабомъ Моимъ“. Авторъ брошюры и современныхъ читателей представлять людьми очень курьезными. Вотъ какъ онъ изображаетъ одного изъ читателей: Прочтя брошюру, „читатель невольно (обязательно невольно) всплеснетъ руками, (потомъ) возведетъ очи горѣ, (затѣмъ) вздохнетъ и (наконецъ уже) помыслить“ (стр. 22). Умилительное зрѣлище. Кажется, и самая брошюра въ такомъ же порядкѣ составлялась, конца только въ ней не достаетъ, именно мыслей. А все остальное въ избыткѣ: есть и взыханіе, и плесканіе, и возводеніе очей, и, кроме того, рыканіе, вопіяніе, руганіе и немного даже клеветанія. Совсѣмъ можно подумать, что ее выпустилъ въ свѣтъ какой-нибудь Зубаревъ или другой такой же врагъ старообрядчества.

Мы съ нарочитою цѣлью остановились на этой брошюре, чтобы показать, какъ неосновательно за подобные сочиненія частныхъ лицъ, написанные къ тому же, какъ авторъ брошюры заявляетъ, „ради лакомаго куска“, винить всю старообрядческую Церковь.

Шаласевъ.

ОТВЪТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопросъ (А. А. Антипина). Въ день Пятидесятницы въ храмахъ и даже въ домахъ принято постилать зелень и цвѣты. Откуда такой обычай и есть ли где о немъ писано?

Отвѣтъ: Въ уставѣ новгородскаго софійскаго собора начала XVII вѣка, послѣ указанія постилать къ вечернѣ въ день Пятидесятницы „прутіе“, помѣщенъ слѣдующій вопросо-отвѣтъ: „Аще ли кто вопроситъ: чесо ради постилаются въ церквяхъ многолиственное вѣтвіе древесъ въ день Пятидесятый? Отвѣтъ: Глаголють убо нѣціи, яко двою ради вину таковое узакониша быти. Повѣствуютъ убо сице: Понеже до воплощенія Божія поклонялися людіе кусту и огню и инымъ тваремъ, а не творцу всѣхъ и Богу, по Христовѣ же рожествѣ умолкоша идолопоклоненіе и многобожіе еллинское преста и отнюдь исчезе, и сего ради рече въ день Пятидесятый постилаємъ листвіе и попираемъ ногами прежде бывшую еллинскую честь, и поклоняемся Творцу всѣхъ и Содѣтлю, а не твари... И инако убо овіи глаголють быти сему: вмѣсто рече іудейскаго праздника потченія сѣница сіе творимъ. И сего ради здѣ уставися лежати на листу и попирати ногами прежде бывшій законъ, понеже убо ветхая рече мimo идоша и вся быва нова“.

Однако составитель отвѣта не соглашается ни съ тѣмъ, ни съ другимъ объясненіемъ. „Аль убо мню, — говорить онъ, — не тако сему толкованію быти. Праведно судихъ ма-мы, елико вмѣстить мысль мою худа, разрѣшити яже осихъ недоумѣніе“.

Приступая къ разрѣшенію недоумѣнія, отвѣтчикъ прежде всего критически разбирается въ приведенныхъ объясненіяхъ „нѣкіхъ“. Онъ говоритъ: „Аще бы сего ради узакони-ся древеса многолиственный постилать во храмѣхъ на сей Тройческій праздникъ яко идолопоклоненіе преста, прилично (было) бы творити сія на праздникъ еже по плоти Христова поклоняемаго Рождества: понеже бо Рождествомъ своимъ еллинское многобожіе устави и истреби, якоже бо и во Египтѣ пришествіемъ своимъ идолы сокруши. И подобно бы уже со-вокупити всякое многобожіе еллинское, не едино древо, но и огнь, и камень, и солнце, и луну, и иную тварь, почтенную ими; они убо ни единому древу поклонялися и честно твори-ли, но и прочихъ, о нихъ же предрекохомъ“.

Такъ же говоритъ отвѣтчикъ и въ отношеніи другого объясненія о „потченіи сѣница“. „И то, — говоритъ, — не-право же мудрствуютъ, и зѣло неискусно. Понеже убо не въ поруганіе законъ сотворенъ отъ Бога: аще и на время уза-кониша тогда; но да не творимъ его нынѣ и не ходимъ по немъ, а ругатися ему не подобаетъ, яко же и Самъ Единород-ный рече: не придохъ разорити закона или пророки, но да исполнити. Аще что и не потребно нынѣ во христіанствѣ отъ закона того обрѣтается намъ по евангельскому спаси-тельному завѣщанію и святыхъ апостоль ученію, и сіе остави-ти и не творити того, а не ругатися богоданному сему закону“.

Рассмотрѣвъ далѣе подробно основанія къ установленію іудейскихъ праздниковъ: Пасхи, Пятидесятницы и „потченія сѣница“ и выяснивъ, „яко не сицевая ради вины пости-лаємъ здѣ (на праздникъ Пятидесятницы) листвіе“, от-вѣтчикъ, наконецъ, высказываетъ и свое мнѣніе: „Сего ради убо мню, — говоритъ онъ, — таковое дѣйствіе узакониша, понеже бо сотвори Богъ небо и землю и вся украшенія ихъ и потомъ сотвори человѣка и оживотвори его, вдохну въ лицѣ его дыханіе жизни и устрои его надъ всею тварью, якобы князя и властелина того постави и вся ему покори... И сего ради, мню, на сей Тройческій праздникъ постилаємъ листвіе, яко человѣка ради сотворено бысть украшеніе земное и поко-рено ему вся. И въ лѣпоту убо приносится листвіе на сей

настоящій трисолнечный день и постилается подъ ногами человѣческими, яко не ко иному чесому потребну сущу, — не яко другое овоще. Ибо всяко плодоносіе вначатокъ времень своихъ собранія приносится въ дома іерейскія на благословеніе, и въ честь Сотворшему съ и въ потребу человѣкомъ, сіе же листвіе во время красованія своего приносится и постилается въ храмѣхъ; яко Божественный трисіяльный праздникъ сей празднуется въ начатокъ ликованія весны, во время новолиствія, понеже убо тогда всяка тварь обновляется обращающіяся на первое. Прилично убо сему нѣгдѣ и въ писаніи повѣствуется: Весны убо рече время начи-нается, воздухъ веселится, свѣтлостю блестяся... сѣются жатвы и зеленѣются поля, и новолиствіемъ облачаются дре-веса и отсюду „украшаются плоды земли, и прочая“... И въ лѣпоту убо таковому твориму... яко вся красная міра сего человѣка ради сотворена суть, яко (же) и Самъ Творецъ и Владыка поносившимъ Ему книжникомъ о законѣ: не че-ловѣкъ, рече, сотворенъ субботы ради, но суббота человѣка ради. Тако же и вся тварь, и украшеніе земное человѣка ради устроено бысть и учинено, и да видѣвъ человѣческій родъ неизреченное человѣколюбіе Божіе, молитвы своя къ Богу неослабно простираеть и плодъ благодаренія приносить, и къ Творцу своему вси вкупъ любовию горятъ“.

Давая такое объясненіе обычая постилать зелень на Троичный праздникъ, отвѣтчикъ оговаривается слѣдующими словами: „О семъ убо благодатію Христовою разсудихъ, елико мя вразуми Божественный Паракліт; а въ Божественныхъ Писаніяхъ сего не обрѣтохъ, откуду начало пріять и коє ради вины сицевое постиланіе бысть“.

Вопросъ (К. В. Чурбева): Имѣеть ли право священникъ снимать съ престола антиминсы и по своему приходу верстъ за 10—15 служить въ молитвенныхъ неосвященныхъ до-махъ литургію?

Отвѣтъ: На этотъ вопросъ приходится отвѣтить утвер-дительно. По словамъ блаженнаго Симеона Солунскаго, „антиминсы не утверждаются на одномъ мѣстѣ и не соеди-нены нераздѣльно съ храмомъ: потому что для нихъ какъ бы весь міръ служить храмомъ“. „Когда нужно, по усмотрѣ-нію архіерея, они совершенно освященные, посыпаются въ мѣста, гдѣ нѣть жертвенника и на нихъ совершается Боже-ственное священнодѣйствіе Таинъ“ („О свят. свящ. и таин-ствахъ церковныхъ“, гл. 95 и 76). Иоаннъ, епископъ Крит-скій, въ своемъ 13 правилѣ говоритъ: „Кто совершаетъ ли-тургію съ антиминсомъ въ особомъ, украшенномъ Боже-ственными иконами, мѣстѣ при нѣкоторыхъ домахъ или на корабляхъ, тотъ не осудится, потому что и клирики, слѣдую-щиye за царемъ во время путешествія, священнодѣйствуютъ съ антиминсомъ на пустыхъ поляхъ въ одномъ какомъ-либо опредѣленномъ для сего холстинномъ шатрѣ“ („Нов. Скриж.“, Спб., 1859 г., стр. 374—375). Шестой вселенскій соборъ требуетъ лишь, чтобы совершение Божественной литур-гіи въ домовыхъ храмахъ было не иначе, какъ съ благословеніемъ мѣстного епископа (прав. 31). Но толкователь свя-щеныхъ правилъ, патріархъ антіохійскій Феодоръ Валь-санонъ, говоритъ по этому случаю, что „кому прямо не за-прещено, тотъ, кажется, совершаетъ сіе по согласію епископ-скому, выраженному молчаніемъ. Ибо для того, вѣроятно, придуманы и антиминсы и уготовляются отъ мѣстныхъ архіереевъ въ то время, когда они совершаютъ освященіе церкви, чтобы полагать оные на святые трапезы молитвен-ныхъ храминъ и дабы они вполнѣ замѣняли принадлежности святаго жертвенника и дски святыхъ трапезы, то-есть совер-шеніе освященія, и вмѣстѣ дабы свидѣтельствовали, что съ епископскаго дозволенія въ молитвенномъ домѣ совершается священнодѣйствіе“ (на указ. прав. „Бормчай“ полн.перев.).

Вопросъ (его же): Можетъ ли священникъ въ двунаде-

святые праздники отказывать въ причащении младенцевъ во время литургіи?

Ответъ: Отказывать въ причащении, особенно младенцевъ, священникъ не долженъ ни на какие праздники. Церковные учителя побуждаютъ какъ можно чаще приступать къ таинствамъ. „Хорошо и прополезно,—говорить св. Василій Великий,—каждый день приобщаться и принимать св. Тѣло и Кровь. Христосъ ясно говорить: ядъя Мою плоть и вінчъя Мою Кровь имать живо въ вечный (Іоан. VI, 54).. Ибо кто сомнѣвается, что непрестанно быть причастникомъ жизни не иное что значитъ, какъ жить многообразно? („Твор.“, час. 6, стр. 219). И св. Иоаннъ Златоустъ говоритъ: „Мнози, вижу, но часто причащаются: сіе діавола есть дѣло. Тотъ претитъ, дабы не часто Тѣло Христово пріимали“.

Что же касается другихъ вашихъ вопросовъ, имѣть ли право совѣтъ общины „указывать святое Писаніе“ священнику, нарушающему каноническія правила, то можемъ сказать только, что это совершило бы понятіе о церковноучительствѣ, или, какъ говорить св. Златоустъ, — испрѣвратило бы все, ноги стали бы вверху, а голова внизу („Твор.“, т. XI, стр. 769). Если священникъ, какого вы имѣете въ виду, нарушає каноническія правила, то вы должны долести обѣ этомъ до свѣдѣнія мѣстнаго епископа и ужъ онъ вправѣ сдѣлать священнику подобающее внушеніе.

Вопросъ (Т. Р. Горюхина): Можетъ ли священникъ рукоположить иконома или стихарного безъ вѣдома епископа?

Ответъ: Не можетъ. Въ Батехнисѣ Маломъ положительно говорится: „Рукоположеніе же силы никто же имать, точю епископы“ („О четь. тайнѣ“).

Вопросъ (его же): Въ погребеніи мірянъ сказано: „Егда же идемъ къ гробницѣ, поемъ „Святыи Воже“... Что значитъ слово „гробница“?

Ответъ: Подъ гробницей въ данномъ случаѣ разумѣется мѣсто погребенія.

Вопросъ (его же): Въ одномъ изъ Потребниковъ временъ патріарховъ повелѣвается больного младенца крестить возливаніемъ воды на голову. Принимается ли нашей св. Церковью въ руководство это наставленіе?

Ответъ: Не принимается, потому что „крещеніе не въ три погруженія не крещеніе“ (Слав. Кормч. при 8 пр. 2 всел. соб.). Крещеніе, совершающееся обливаніемъ, является не восточной церкви преданіемъ, а римскаго костела; оно рѣшительно воспрещается свящ. правилами. Въ 50 прав. свв. апостоль говорится: „Аще который епископъ или презвитеръ не крещасть въ три погруженія... да извергнется таковъ“ (Слав. Кормч.). Въ книжѣ „О вѣрѣ“ читаемъ: „Не истинны же крещеніемъ крестящихся, рѣкше не въ три погруженія, повелѣша святіи апостолы и отцы крестити сихъ... Явно есть, яко отнюдь подобаетъ крестити второе, аще не по истинѣ крешишася, рѣкше не въ три погруженія“ („О вѣрѣ“, лис. 287 об.). Въ греческой Кормчей книжѣ (Пидадіонъ) еще обстоятельнѣе говорится обѣ этомъ: „Смерть Іисуса Христа,—читаемъ здѣсь,—была единственнымъ необходимымъ средствомъ спасенія рода человѣческаго,—это непрекаемый догматъ вѣры. Безъ нея не было возможности примириться съ Богомъ... Поэтому, дабы всегда совершилась память сего ненарченаго благодѣянія Божія къ человѣку и всегда совершалось смертию дарованное спасеніе человѣчества, какъ Самъ Господь, претерпѣвшій плотю смерть сию, такъ и ученики Его и вся богоносные отцы постановили, да будетъ неотмѣнно образъ сей смерти въ каждомъ таинствѣ и въ каждомъ священнодѣйствіи Церкви. Но по преимуществу образъ Господней смерти дѣйствуется въ таинствѣ крещенія чрезъ совершаемая въ немъ три погруженія, по преимуществу—въ этомъ таинствѣ, потому что во всѣхъ другихъ образъ Господней смерти бываетъ вѣ-

човѣка, а въ крещеніи самъ человѣкъ на себѣ изображаетъ ее, т.-е. самъ крещающейся образно умираетъ и спогребается Христу въ водахъ крещенія. „Елици во Христо крестимося,—говорить апостоль,—въ смерть Его крестимося“. Слѣдовательно, для того, чтобы было въ насть подобіе смерти и трехдневнаго погребенія Христа, необходимо должно быть въ крещеніи три погруженія. Согласно съ Писаніемъ и апостольскими правилами о необходимости погруженій говорятъ отцы Церкви: Діонісій, Кирилль Іерусалимскій, Асанасій, Григорій Нисскій, Златоустъ, Иоаннъ Дамаскінъ... И самое имя купелей, въ которыхъ крестились или купались—плывали крещаемые, показываетъ необходимость погруженій. Почему и въ апостольскихъ постановленіяхъ (7, 45) говорится, что крещаемый сходить въ воду... Погруженіе означаетъ спогребеніе, а выхожденіе—сновоизстаніе... Латинское окропленіе, чуждое искожденій и восхожденій, чуждо, слѣдовательно, и изображенія трехдневной смерти и воскресенія Господа и, слѣдовательно, чуждо всякой благодати освященія и отмущенія греха. Если латиняне скажутъ, что ихъ окропленіе даетъ освященіе и благодать чрезъ призваніе Св. Троицы, то пусть знаютъ, что крещеніе совершается не одними призваніями, но необходимо требуетъ и образа смерти, и воскресенія Господа, потому что спасетъ не одна вѣра въ Троицу, но вѣсты съ нею и „вѣра въ смерть Мессіи“ („Греческая Кормчая книга“, иаскійдов. И. Никольского, стр. 248—9). И въ другомъ мѣстѣ говорится: „Латиняне суть некрещеные, потому что не дѣлаютъ при крещеніи трехъ погруженій, что принято въ православной церкви отъ апостоловъ“ (тамъ же, стр. 246).

Вопросъ (А. М. Хлюпина): Можно ли во время совершения молебна, предъ послѣднимъ „началомъ“, пѣть стихъ Ангелу Хранителю, который обычно поютъ въ праздное время вмѣсто пѣсенъ. Такъ было у насъ, въ Уржумѣ, у беспоповцевъ брачнаго согласія?

Ответъ: Не знаемъ о какомъ стихѣ Ангелу Хранителю вы говорите. Судя по вашимъ словамъ, это не есть стихъ, принятый св. Церковью въ число священныхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ за богослуженіемъ. Но если это такъ, то стихъ сей на молебнѣ пѣваешь быть не долженъ. Въ 116 прав. св. кареагенскаго собора опредѣлено говорится: „Да совершаются всѣми утвержденными на соборѣ молитвы, какъ предназначательные, такъ и окончательные... и отнюдь да не приносятся никогда иныхъ вопреки вѣрѣ, но да глаголются тѣ, кои просвѣщеннѣшими собраны“ (Кормч. полн. перев.) Такъ же говорить и Зонара въ толкованіи на это правило: „Соборъ опредѣляетъ, чтобы говорились только молитвы, утвержденные на соборѣ, какія бы онъ ни были и какъ бы ни назывались, и не вводились бы другія, но чтобы говорились тѣ, какія составлены просвѣщеннѣшими“ (тамъ же).

Вопросъ (свящ. А. Колосова). Не откажите разъяснить мнѣ, какъ поступить. На 4-й день св. Пасхи, обходя свой приходъ съ иконами и клиромъ, на пути отъ своего прихожанія по направлению къ другому намъ предстояло пройти около дома нѣкоего мѣстнаго крестьянинъ. Василія Дорошкина, нѣсколько лѣтъ тому назадъ ушедшаго изъ старообрядчества въ „православіе“. Въ это время онъ сидѣлъ у своего дома и сталь меня приглашать зайти къ нему въ домъ. Я долго отказывался подъ тѣмъ предлогомъ, что мы къ церковнымъ не ходимъ. Тогда Дорошкинъ, самопроизвольно взявъ образъ Царицы Небесной, несенный мальчикомъ впереди меня, унесъ таковой къ себѣ; послѣ чего настоятельно потребовалъ пропѣть Пасху въ его домѣ. Принужденные такимъ обстоятельствомъ и вмѣстѣ просьбою его тещи, нашей прихожанки, мы рѣшили пропѣть у названнаго Дорошкина Пасху. По окончаніи пѣнія единовѣрные намъ стали подходить ко кресту. Подходя вмѣстѣ съ ними и приложив-

шишь ко кресту, Дорошкинъ, не отходи, ударили меня кулакомъ по лицу настолько сильно, что мнѣ пришлось до некоторой степени растеряться Самъ же Дорошкинъ, послѣ удара, сейчасъ же скрылся и больше мы его не видѣли

О такомъ происшествіи я принужденъ былъ заявить мѣстной полиціи, которой и было составленъ протоколъ на названного Дорошина за оскорблѣніе меня дѣйствіемъ въ полномъ облаченіи Между тѣмъ до меня доходить слухи, что хотя протоколъ и составленъ, но до сихъ поръ не переданъ, такъ какъ Дорошкинъ близокъ съ никоніанскими священниками и старается черезъ таковыхъ протоколъ въ полиціи прикрыть Поэтому почтительнѣше прошу, не откажите посодѣствовать, въ чёмъ возможно, какъ въ данномъ случаѣ поступить и кому таковой поступокъ Дорошина можетъ быть подсудимъ за оскорблѣніе меня дѣйствіемъ въ облаченіи?

Ответъ Хотя по статьѣ 532, пункт. 2, Высочайше утвержденного 14 марта 1906 года уголовного уложенія: „Виновный въ оскорблѣніи духовнаго лица христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящаго въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля, или наставника старообрядческаго согласія при совершенніи имъ службы Божіей или духовной требы, наказывается заключеніемъ въ тюрьму“, но мы совѣтывали бы примѣнить другой законъ—евангельскій (см. *Матея*, зач 14, гл 5, ст. 39)

С. М. Потапову, с. Попровское.

Вы просите болѣе положительныхъ доказательствъ, что крестъ Христовъ во время обрѣтенія его царицей

Еленой имѣлъ отличіе отъ крестовъ разбойническихъ. Указанныя въ отвѣтѣ Е. О. Сапожникову (№ 13) вами кажутся недостаточными. Удовлетворяю вашу просьбу указаниемъ на такого свидѣтеля, который, надѣемся, вѣрно удовлетворитъ. Почти современникъ самому обрѣтенію св. креста и, безъ сомнѣнія, очевидецъ его св. Иоаннъ Златоустъ говоритъ: „Такъ какъ древо креста зарыто было въ землю,—потому что никто не позабылъ убрать его, частію отъ страха, а частію оттого, что вѣрующіе были заняты другими, крайне необходимыми дѣлами; такъ какъ, съ другой стороны, это древо впослѣдствіи имѣли отыскивать, а между тѣмъ естественно, что три креста лежали вмѣстѣ, то чтобы крестъ Господень не остался неизвестнымъ, Господь допустилъ быть на немъ надписи, и, такимъ образомъ, этотъ крестъ сдѣлался известнымъ всѣмъ, во-первыхъ, оттого, что онъ лежалъ посреди другихъ, а потомъ и по бывшей на немъ надписи, потому что кресты разбойниковъ не имѣли надписей“ (И. Златоустъ, Твор., т. VIII, стр. 574, по изд. с.-петерб. духовн. акад., 1902 г.).

Свящ. Н. Е. Авдонину, д. Губинская.

По вопросу о присоединеніи къ старообрядчеству отъ господствующей церкви советуемъ вамъ ознакомиться съ разъясненіями, помѣщенными въ 52 № журнала „Церковь“ за прошедшій годъ, стр. 1471

Среди миссионеровъ.

Неуловимые.

Подобное качество миссионерами господствующей церкви проявляется, слѣдуетъ замѣтить, не всегда Когда на бесѣдѣ нѣть начетчика, а сидѣть лишь одни старообрядцы-крестьяне, миссионеры побѣдоносно, гордо и даже охотно защищаютъ „правоту“ своей церкви Когда же прѣѣзжаетъ начетчикъ, внезапно на гг. миссионеровъ находить какая-либо эпидемія, отъ которой они „очень страдаютъ“ и не могутъ вести бесѣду Точно такъ же дѣло обстоитъ и въ дер. Луги, Олонецкой губ. Уѣздный миссионеръ о Николай Кинорецкій назначалъ бесѣды, громилъ старообрядческую іерархію, звалъ, чуть не требовалъ возражателей со стороны старообрядцевъ Наконецъ, его желанію суждено было осуществиться. начетчикъ И. С. Жмаевъ, освободившись на короткое время, прїѣхалъ въ дер. Луги, на бесѣду съ о Николаемъ

Въ это время въ г. Каргополь была очевидно „миссионерская эпидемія“, такъ какъ о Николай ни слова не отвѣтилъ на пригласительную записку, посланную старообрядцами изъ дер. Луги, въ которой они приглашали о Николая прибыть на бесѣду.

И С. Жмаевъ собирался уже уѣзжать, видя, что миссионера поймать не удастся, но вѣсть о томъ, что въ г. Каргополь вскорѣ прибудетъ преосвященный Никаноръ, епископъ петрозаводскій, удержалъ его Жители г. Каргополя и окрестныхъ селений тоже приняли участіе въ поимкѣ миссионера. Съ этой цѣлью ими было составлено заявление слѣдующаго содержанія:

Его преосвященству епископу Никанору олонецкому и петрозаводскому.

(Заявление) Мы, нижеподписавшися граждане города

Каргополя и близъ его живущие крестьяне, просимъ васъ преосвященнѣйший владыка, сдѣлать зависящее отъ васъ распоряженіе и заставить миссионера назначить нѣсколько религиозныхъ бесѣдъ въ г. Каргополь для рѣшенія пререкаемыхъ вопросовъ со старообрядческимъ начетчикомъ, приемлющимъ священство такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи, г. Жмаевымъ. Такъ какъ мы, христиане, ревнуя по Бозѣ, желаемъ выслушать публично какъ ту, такъ и другую сторону, поэтому почтительнѣше просимъ васъ, не отлагая времени, сдѣлать на наше заявленіе соответствующее распоряженіе.

Слѣдуютъ подлиси

Крестьяне дер. Луговъ, наблюдая странное поведеніе защитника „правоты“ своей церкви, также вошли къ еп. Никанору съ прошеніемъ Здѣсь приводимъ его копію

Его преосвященству Никанору, епископу олонецкому и петрозаводскому,

Примѣніе

Крестьянъ дер. Луговъ.

Почтительнѣше просимъ васъ, владыка, послать о миссионера къ намъ, въ дер. Луги, провести нѣсколько религиозныхъ бесѣдъ со старообрядческимъ начетчикомъ г. Жмаевымъ, приемлющимъ священство Бѣлокриницкой іерархіи Пусть эти бесѣды разрѣшать наши недоумѣнія и религиозныя пререканія. Просимъ васъ, владыка, не отказать въ нашей просьбѣ

Слѣдуютъ подлиси

Оба прошенія были поданы послѣ литургіи преосвященному, но желаемаго результата изъ этого предприятия матушка паства не вышло преосвященный молчаль не хуже самого миссионера и, такимъ образомъ, волни паства, безъ паstryя были „гласомъ въ пустынѣ“

Г. Жмаевъ рѣшилъ самъ просить молчавшаго Никанора. Послѣдній, притерпѣтый категорическимъ вопросомъ начетчика, будуть бесѣды или нѣтъ, вынужденъ былъ пойти на соглашеніе и пригласилъ старообрядцевъ бесѣдоватъ въ трапезную палату при Спасскомъ мужскомъ монастырѣ близъ г. Каргополя. Старообрядцы были рады, что наконецъ добились, но эта радость была преждевременная. Когда они вмѣстѣ съ г. Жмаевымъ прибыли въ монастырь, то не нашли никого и никакихъ приготовленій. Послѣ долгихъ ожиданій и переговоровъ миссіонеръ былъ добытъ. Пришли попы, становой-приставъ, еще кой-кто изъ начальства и человѣкъ 20 слушателей. Миссіонеръ торжественно объявилъ, что бесѣдоватъ не будетъ, такъ какъ не взялъ съ собой книгъ. Начались новые переговоры и пререканія, среди слушателей раздавались недестныя замѣчанія по адресу представителей господствующей церкви.

Миссіонеръ порылся въ карманахъ своей рясы и извлекъ какую-то грязную по вѣнчности и содержанию брошюруку о митрополитѣ Амвросіи и заявилъ, что если старообрядцамъ пришла такая охота бесѣдоватъ, то онъ согласенъ, но только не о господствующей церкви, а о старообрядческой. Дѣлать было нечего, пришлось соглашаться, чтобы не дать миссіонерамъ повода говорить, что старообрядцы сами отказались отъ бесѣды.

Бесѣда началась „рѣчью“ защитника господствующей церкви, который помнутно спрятавшись съ истерзанной книжонкой, изрыгалъ ругательства и хулы на митрополита Амвросія по миссіонерскому трафарету. Г-ну Жмаеву ничего не стоило показать всю лживость и беспочвенность миссіонерскихъ „доказательствъ“. Бесѣда кончилась полнымъ позоромъ іерархіи „православной“ церкви и убѣдила слушателей въ правотѣ старообрядческой. Г. Жмаевъ просилъ назначить хотя одну бесѣду о новообрядческой церкви, но никакія силы не могли заставить миссіонера согласиться на это предложеніе.

Еп. Никаноръ со своимъ авторитетомъ оказался тоже совершенно безсиленъ и болѣе бесѣды не состоялось. Всѣ мѣстные жители, принадлежащіе къ господствующей церкви остались возмущенными поведеніемъ своего духовенства. Желая поправить промахи своего духовенства, мѣстное населеніе, въ лицѣ нѣкоего Ивана Богдановича, своего рода начетчика, рѣшило само заняться выясненіемъ религіозныхъ недоумѣній. Иванъ Богдановичъ два раза бесѣдовалъ съ г. Жмаевымъ, но эти бесѣды вѣрнѣе слѣдуетъ назвать уроками, которые давалъ г. Жмаевъ своему оппоненту: такъ были жалокъ и беспомощенъ въ роли начетчика Иванъ Богдановичъ.

Результатомъ всего вышеприведеннаго было массовое присоединеніе къ старообрядчеству, и у о. Николая хватило смѣлости (слѣдовало бы сказать наглости) пріѣхать „увѣщать“ отпадающихъ. Когда его спросили, почему онъ не защищалъ правоту господствующей церкви передъ г. Жмаевымъ, о. Николай цинично отвѣтилъ:

— Время не было! Пускай теперь пріѣдетъ — побесѣдуетъ.

Воспользовавшись этими обѣщаніемъ, старообрядцы дали знать г. Жмаеву и тотъ пріѣхалъ. 26 февраля съ г. состоялась бесѣда о старообрядческой Церкви. Послѣ первой рѣчи г. Жмаева поднялся о. Николай:

— Болѣе бесѣдоватъ я не могу, заявилъ онъ, я боленъ. голова болитъ...

Здѣсь „православіе“ опять выручилъ неунывающій Иванъ Богдановичъ. Онъ сталъ продолжать бесѣду. Къ этому времени стала поправляться голова у о. Николая и онъ сталъ усердно помогать своему неожиданному спасителю, но какъ известно, если слѣпой ведетъ слѣпого, оба въ яму падаютъ, и о. Николай и Иванъ Богдановичъ оба торжественно молчали на доводы г. Жмаева.

На другой день была назначена бесѣда о господствующей церкви, но „современные богословы“ о. Николай и Иванъ Богдановичъ не явились на нее, чѣмъ избавили паствуей господствующей церкви отъ лишнаго позора.

Дер. Передняя Полевая, Рязанской губ.

Въ первыхъ числахъ мая с. г. сюда прибылъ миссіонеръ свящ. Кузьма Сѣракинъ. Въ мѣстномъ „православномъ“ храмѣ имъ былъ отслуженъ молебень. Послѣ чего миссіонеръ обратился къ богомольцамъ съ рѣчью, въ которой поносилъ священство Бѣлокриницкой іерархіи. Присутствовавшіе при этомъ старообрядцы были до глубины души возмущены подобнымъ публичнымъ глумленіемъ. Пришедший мѣстный старообрядческий священникъ о. Иоаннъ Ващенцевъ предложилъ миссіонеру назначить публичные собесѣданія для выясненія затронутыхъ вопросовъ со старообрядческимъ начетчикомъ А. А. Селезневымъ.

Миссіонеръ долженъ былъ принять это предложеніе, но онъ отказался и категорически заявилъ, что о клятвахъ соборовъ 1656—67 гг. ни за что бесѣдоватъ не будетъ.

На слѣдующій день къ нему явился самъ Селезневъ и послѣ продолжительныхъ переговоровъ были назначены четыре бесѣды, при чѣмъ послѣдняя, по настоянію г. Селезнева, о клятвахъ соборовъ 1656—67 гг.

Первая бесѣда была назначена о Церкви Христовой, и должна была начаться въ два часа дня. Миссіонеръ прибылъ на 3 часа ранѣе и въ теченіе этого времени читалъ собравшемуся народу разныя миссіонерскія книжонки, желая этимъ настроить аудиторію въ желаемомъ для себя отношеніи, но и этотъ чисто миссіонерскій пріемъ не помѣшилъ о Кузьмѣ блестяще провалиться на бесѣдѣ.

Предвидя подобный же исходъ и послѣдующихъ бесѣдъ, о. Кузьма просилъ отложить г. Селезнева другія бесѣды до другого времени, такъ какъ ему предстоять якобы неотложный дѣлъ. Г. Селезневъ согласился, но подъ условіемъ пріѣсти еще хотя одну бесѣду о клятвахъ.

О. Кузьмѣ отказаться было неудобно и онъ при публичѣ согласился, но внутренне, повидимому, дѣлъ себѣ слово ни за что не бесѣдоватъ по этому вопросу. И, какъ мы увидимъ, сдержалъ свое обѣщаніе.

Собесѣданіе должно было происходить въ дер. Дѣвой. Явившійся о. Кузьма объявилъ слушателямъ, что собесѣданіе будетъ о... „семи таинствахъ“. Напрасно г. Селезневъ указывалъ, что бесѣдоватъ о томъ, въ чѣмъ нѣтъ разногласія, не имѣть смысла, и что нечестно измѣнить разъ данному обѣщанію, о. Кузьма стоялъ на своемъ.

Среди слушателей поднялся недовольный ропотъ и шумъ, покрываемые рѣзкими выкриками о. Кузьмы: „раскольники!“ и т. д. Этими и окончилось собраніе, которое, по милости о. Кузьмы, истинного Пуришкевича въ рясе, можно назвать чѣмъ угодно, но только не бесѣдой.

Старообрядческая жизнь.

С. Ольховатка, Екатеринославской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

19 апрѣля с. г. состоялось общее собраніе членовъ Покровской старообрядческой общины въ с. Ольховаткѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго настоятеля храма, священника о. Феодора Безсчастнаго.

Въ началѣ засѣданія общее собраніе пожелало заслушать кассовый отчетъ совѣта общины за истекшій отчетный годъ и вообще за трехлѣтіе. Изъ баланса выяснилось, что приходъ за трехлѣтіе выразился въ суммѣ 4,056 руб. 24 коп., а расходъ — 3,979 руб. 21 коп. и остатокъ 77 руб. 3 коп. Кромѣ сего, оказалось пожертвованныхъ около 300 руб. на ремонтировку храма. Отчетъ единогласно былъ утвержденъ, и совѣту общинѣ была выражена глубокая благодарность за понесенные труды.

онъ же и казначей; членами совѣта: свящ. о. Ф. Безсчастнаго, Пѣнкина, Веревашникова, Ашуркина, Иванова.

На слѣдующій день, 20 апрѣля, послѣ Божественной літургіи, согласно постановленія общаго собранія отъ 3 января т. г., были преподнесены свв. иконы отъ имени общины членамъ совѣта за ихъ трехлѣтнюю плодотворную и разнообразную дѣятельность. Настоятель храма о. Феодоръ, преподнося св. икону Спасителя предсѣдателю совѣта А. В. Раденкову, привѣтствовалъ его нынѣшнимъ словами:

„— Почтеннѣйший Алексѣй Васильевичъ! Ольховатская старообрядческая Покровская община считала и считаетъ васъ первымъ мѣстнымъ церковно-общественнымъ дѣятелемъ. Мы хорошо знаемъ, что вы давно заслужили наше особое вниманіе, раньше и въ послѣднее время вы были самыми близкими и ревностными сотрудниками и совѣтни-



Бывшій избранный 19 апрѣля с. г. совѣтъ Покровской старообрядческой общины въ с. Ольховаткѣ, Екатеринославской губ., во главѣ со своимъ предсѣдателемъ мѣстнымъ священникомъ, о. Феодоромъ Безсчастнаго.

По предложенію предсѣдателя, собраніе избрало на текущее трехлѣтіе новый составъ членовъ совѣта общинѣ. Избранными единогласно оказались: А. В. Раденковъ, Д. С. Таракановъ, А. И. Пѣнкинъ, З. И. Веревашниковъ (73 год.), Ф. Н. Ашуркинъ (71 год.), В. Б. Ивановъ (70 год.). Кандидаты къ нимъ избраны срокомъ на 3 года закрытой лотировкой: И. Е. Антоновъ (69 год.), К. А. Чернышевъ (68 год.), Т. С. Кречевскій (68 год.).

Въ особо довѣренныя лица избраны единогласно: И. М. Горбуновъ, Л. Е. Крапивинъ (70 год.), И. Г. Балахтинъ (69 год.). По окончаніи общаго собранія состоялось засѣданіе вновь избраннаго совѣта, предсѣдателемъ коего избранъ А. В. Раденковъ, товарищемъ предсѣдателя — Д. С. Таракановъ,

комъ блаженной памяти о. Емеліану въ церковно-общественныхъ дѣлахъ; иѣкоторые наши собратья, по излишней своей осторожности, боялись довѣряться, но жестоко ошиблись... Другіе прежде времени даже не устыдились клеветать на вашу почтеннную личность. Глубоко цѣня вашу плодотворную и разнообразную дѣятельность на пользу св. Церкви, и въ знакъ нашей благодарности и признательности примите сю св. икону Спасителя нашего, со именникомъ вашимъ, св. Алексѣемъ митрополитомъ, отъ имени нашей общинѣ и съ пожеланіемъ: да сохранитъ тебя Господь Богъ отъ всякихъ врагъ видимыхъ и невидимыхъ!“

А. В. Раденковъ съ благоговѣніемъ принялъ св. икону и сказалъ краткую рѣчь, въ которой пожелалъ преумноженія

стада Христова и процветание общины. После сего были преподнесены тем же о. Феодором свв. иконы и другим членам совета. Въ заключеніе было провозглашено Царское многолѣтіе, а также и за архиепископа Иоанна, за создателей, попечителей и благотворителей св. храма. Пожелаемъ же плодотворной и мирной деятельности новоизбранному совету ольховатской общины на пользу св. Церкви и на процветаніе общины.

Дер. Вельяминовка, Сызранского у., Симбирской губ.
(Отъ нашего корреспондента).

2 мая с. г. здесь было совершено торжественное освященіе мѣста для нового старообрядческаго храма во имя явленія иконы Божией Матери Казанскія. Мѣсто предоставлено общинѣ безвозмездно мѣстной благотворительницей. Чинъ освященія совершилъ мѣстный священникъ о. Енгракъ Малеевъ въ сослуженіи прѣбывшаго изъ г. Сызрани прот. о. Макарія. За богослуженіемъ пѣлъ мѣстный хоръ. По окончаніи освященія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, епископу Порфирию и всѣмъ православнымъ христианамъ. Затѣмъ о. Макаріемъ было сказано слово на тему о совершившемся торжествѣ, и крестный ходъ, при пѣніи пасхального канона, возвратился съ мѣста закладки въ молитвенный домъ.

Стрѣльниково, Костромского уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Послѣ пожара мѣстного старообрядческаго храма, бывшаго на 15 января с. г. (см. № 6 жур. „Церковь“), съ благословенія епархиального епископа Иннокентія приступлено было къ устройству нового храма.

Наружный фасадъ зданія измѣненъ: вместо одной главы устроено пять, и во многомъ улучшено.

Въ Великую субботу, 17 апрѣля с. г., въ день дарованія свободы вѣротерпимости, при большомъ стечениіи народа, послѣ утрени было совершено торжественное поднятіе креста.

По освященіи крестовъ, при стройномъ пѣніи стихиръ кресту, кресты были подняты и поставлены на главахъ храма.

На глазахъ присутствующихъ у многихъ были видны слезы радости.

Затѣмъ была прочитана мѣстными священникомъ о. Григоріемъ Лакомкинымъ положенная молитва на поднятіе креста, а пѣвчие пропѣли „Свѣтиленъ“ кресту. Послѣ чего о. Григоріемъ было сказано слово, соответствующее торжеству, въ которомъ кратко, но ясно была обрисована исторія мѣстной общины и храма. Послѣ поднятія крестовъ съ благодарностью и радостнымъ настроениемъ, поздравляя другъ друга, люди разошлись восвояси, въ ожиданіи еще большаго торжества, Свѣтлого Христова Воскресенія.

Въ настоящее время храмъ спаружи штукатурится.

Кромѣ того, члены, строители и попечители общины, несмотря на усталость 4-йтнаго безпрерывнаго труда и истощеніе средствъ, предполагаютъ приступить къ устройству колокольни и расширению храма, такъ какъ, несмотря на существующій размѣръ (площадь пола храма 20×13 арш.), молящіе часто не вмѣщаются, и приходится терпѣть большую тѣсноту и неудобство.

Приходъ состоитъ изъ 850 душъ обоего пола.

Молящихся часто бываетъ 500—600 человѣкъ. И слава Богу! число молящихся не уменьшается, но по милости Божией увеличивается. Дай Богъ, расти и множится, и процветать стаду Христовыхъ овецъ, во славу и величіе Божией Церкви.

Общее собраніе прихожанъ.

(Отъ нашего корреспондента).

27 мая с. г. въ дер. Русанцево, Егорьевскаго у., Рязанской губ., состоялось общее собраніе прихожанъ русанцевскаго старообрядческаго храма. Былъ выслушанъ и разсмотрѣнъ отчетъ прихода-расхода съ Пасхи 1909 г. по Пасху 1910 г. Приходъ съ остаткомъ отъ прошлаго года выразилъ съ суммѣ 875 р. 99 к., расходъ 726 р. 31 к., остатокъ на Пасху 1910 г. 149 р. 68 к. Отчетъ признанъ правильнымъ и утвержденъ. Старостѣ П. Ф. Федорову и другимъ лицамъ, потрудившимся на благоустройство церковной жизни, выражена благодарность. Затѣмъ было обсуждено и разрешено девять вопросовъ, относящихся ко внутреннему благоустройству мѣстной церковно-приходской жизни.

Село Матюново, Тверской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ ночь на 26 мая с. г. вспыхнулъ пожаръ, охватившій 37 жилыхъ строеній и массу мелкихъ построекъ. Населеніе въ паникѣ металось, не зная что спасать; многие какъ выбѣжали въ одномъ бѣльѣ, такъ и остались, оставшое все погорѣло. Старообрядческій храмъ во имя преп. Сергія при мѣстной общинѣ, благодареніе Богу, остался невредимъ среди всеобщаго разрушенія. У многихъ мѣстныхъ старообрядцевъ, въ томъ числѣ и у священника о. Николы Смирнова, сгорѣли книги священнаго Писанія, полемическая и проч. Нельзя не пожалѣть отъ души несчастныхъ старообрядцевъ!

Дер. Кошелево, Семеновск. у. Нижегор. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

22 мая с. г. чудотворная икона Божией Матери Феодоровской изъ Спаса-Преображенскаго старообрядческаго монастыря перенесена съ крестнымъ ходомъ въ д. Кошелево, гдѣ и пробудетъ день Св. Троицы. Во время перенесенія иконы населеніе попутныхъ деревень встрѣчало крестный ходъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ старообрядческій священникъ служилъ молебенъ по просьбѣ прихожанъ господствующей церкви.

Крюковъ на-Днѣпрѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ помѣщеніи старообрядческаго молитвеннаго дома въ послѣднихъ числахъ мая с. г. происходило общее собраніе.

Церковно-общественнымъ дѣятелемъ П. Г. Гусевымъ и священникомъ о. Иосифомъ Дѣтковымъ общему собранію было доложено, что извѣстными благотворителями — купцами Чуркинами нашей церкви завѣщано на 20,000 р. недвижимаго имущества; а это довольно крупное имущество, и чтобы оно по какимъ-либо недоразумѣніямъ не могло перейти въ частные руки, слѣдуетъ немедленно учредить общину.

Къ предложенію докладчиковъ отнеслись очень сочувственно, за исключеніемъ немногихъ, сомнѣвающихся какъ бы въ новомъ для нихъ вопросѣ. Прошеніе подписано достаточнымъ количествомъ членовъ и послано для зарегистрированія общины полтавскому губернатору.

Загадочное убийство.

(Отъ нашего корреспондента).

Близъ деревни Ольгинки, Черноморской губ., находится мужской старообрядческий монастырь. 6 мая т. г. въ 12 ч. ночи неизвѣстными злоумышленниками съ непонятной цѣлью совершенено нападеніе на монастырь, жертвой которого сдѣлались три инока: два убиты и одинъ тяжело раненъ. Подробности этого кроваваго происшествія таковы: въ 12 ч. ночи въ кельѣ пострадавшихъ иноковъ раздался звонъ разбитаго стекла. Испуганные иноки вскочили, и одинъ изъ нихъ тотчасъ же упалъ, пораженный на смерть пулей. Послѣ этого злодѣи влезли въ келью и, ничего не трогая, по-

кончили со вторымъ икономъ, затѣмъ взяли лампу и вышли въ сѣни. Здѣсь стоялъ перепуганный третій иночъ.

— Смирно! — закричали разбойники.

— Хорошо, хорошо, — шепталъ испуганный иночъ и поднесъ въ знакъ молчанія обѣ руки ко рту. Въ это время грянулъ выстрѣль и пуля сильно поранила обѣ руки и щеки иночка. Совершивъ злодѣяніе, преступники ничего не взяли и никѣмъ не задержанные скрылись. Слѣдствіе велось крайне мало и ничего нового не дало. Монахами монастыря и мѣстными жителями это преступленіе истолковывается какъ результатъ ненависти къ старообрядцамъ со стороны послѣдователей господствующей церкви.



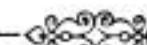
ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

М. г., г. редакторъ! Не откажите дать мѣсто въ вашемъ уважаемомъ журналѣ „Церковь“ нижеслѣдующимъ строкамъ.

Испытывая въ теченіе долгаго времени священное Писаніе, я началъ убѣждаться, что общество безпоповцевъ, къ которому я до самаго послѣдняго времени принадлежалъ всей душой, не составляетъ и не можетъ составлять той святой Христовой Церкви, которая основана Иисусомъ Христомъ и пребываетъ вѣчной хранительницей святой истины. Мои сомнѣнія еще болѣе усиливались по мѣрѣ того, чѣмъ ближе я соприкасался съ главными руководителями безпоповства. Окончательно разрѣшили для меня вопросъ бесѣды, бывшія въ Москвѣ 7—10 мая прошлаго года, гг. Мельникова и Варакина съ защитникомъ безпоповства г. Пичугинымъ. Эти бесѣды не могли не убѣдить меня, вмѣстѣ со всѣми, что г. Пичугинъ положительно ничего не могъ сказать существеннаго въ защиту своего безпоповствующаго общества, которое, не имѣя поставленныхъ отъ Господа руководителей, виждется на песцѣ, а не на твердомъ камени. Ближайшее знакомство мое лично съ г. Пичугинымъ рѣшительно убѣдило меня, что онъ проповѣдникъ ложный, уклончивый. Всѣ его доказательства основаны на лукавыхъ хитросплетеніяхъ и фальши. Не находя болѣе допустимымъ въ своей совѣсти пребывать въ томъ обществѣ, которое основывается не на ученіи Христовомъ, а на указанныхъ ложныхъ проповѣдникахъ, я рѣшилъ оставить его и присоединиться къ обществу православныхъ христіанъ, приемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію, такъ какъ это общество является единствено спасительнымъ, поелику точно хранить все священное преданіе и въ то же время имѣть Христопреданное священство.

Благодареніе милостивому Господу Богу, мое искреннее стремленіе нынѣ осуществилось. 28 минувшаго мая я присоединенъ на Рогожскомъ кладбищѣ священникомъ о. Стефаномъ къ святой Христовой Церкви вмѣстѣ со всѣмъ моимъ семействомъ. Именемъ Божіимъ умоляю своихъ бывшихъ дорогихъ братьевъ, читайте описание указанныхъ мною бѣдъ со вниманіемъ: у кого есть христіанская совѣсть, тотъ пойметъ изъ нихъ, что безъ священства, установленнаго Господомъ, спастись не возможно, и что Церковь, основанная Христомъ Спасителемъ, должна имѣть непремѣнно чинъ священническій, и это священноначаліе вы найдете въ той Церкви, членомъ которой, милостію Божію, я нынѣ состою.

Бывшій головщикъ 2-й московской поморской брачной общины Андрей Семеновъ Муравьевъ. 29 мая 1910 г. Москва.



МИРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(27 мая—4 июня 1910 г.).

Думская недѣля.

— Въ Г. Думѣ окончательно принять финляндскій законопроектъ. Отъ имени 19 октябрьстовъ деп. Гѣбровъ 1-й прочиталъ заявленіе о томъ, что въ виду принятія перечинъ въ редакціи комиссіи, они голосуютъ противъ проекта, какъ вреднаго для интересовъ Россіи.

— Принять законопроектъ о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ; противъ проекта голосовали правые и оппозиція. Г. Замысловскій исключенъ на одно засѣданіе.

— А. И. Гучковъ представилъ Государю Императору докладъ о работахъ Г. Думы.

— Занятія Г. Думы прекратятся 6 июня.

Обзоръ событій.

— 1 июня Государственнымъ Совѣтомъ принять сводъ измѣненного Совѣтомъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

Передъ голосованіемъ Стакевичъ заявилъ, что онъ и уполномочившие его иѣкоторые члены будутъ голосовать противъ, ибо законопроектъ въ томъ видѣ, какъ онъ принять Совѣтомъ, нарушаетъ свободу совѣсти и лишаетъ старообрядцевъ большинства дарованныхъ имъ льготъ.

Графъ Витте заявилъ, что онъ воздержится отъ голосованія.

Законопроектъ, принятый большинствомъ, передается въ ссобную согласительную комиссию.

— Г. Совѣтомъ принялъ въ думской комиссіи законопроектъ о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимостей.

— Г. Совѣтомъ переданы въ согласительную комиссию законопроекты: о вознагражденіи рабочихъ, занятыхъ въ предприятияхъ министерства финансовъ и о проточныхъ водахъ въ Крыму.

— Министерство народного просвѣщенія проактируетъ ввести въ курсъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній преподаваніе военного строя.

— Продолжено дѣйствие усиленной охраны въ Москвѣ.

— Сѣздъ прибалтийскихъ журналистовъ закрылся; прочитано 20 докладовъ.

— Въ Ковенской губ. закрыто 11 литовскихъ просвѣтительныхъ обществъ.

— Варшавскимъ губернскимъ обѣ обществамъ присутствіемъ закрыто общество приходскихъ библиотекъ и читальни варшавской католической епархіи.

— Въ Варшавѣ началась сенаторская ревизія губернского правленія.

— Въ Гельсингфорѣ и Выборгѣ по требованію изъ Петербурга произведены аресты.

— По официальнымъ свѣдѣніямъ, состояніе посыпало къ 1 июня благопріятное, хотя за послѣднія дѣй недѣли ухудшилось сравнительно съ предшествовавшимъ періодомъ.

— Въ Самарской губерніи появилась саранча, занявшая огромную площадь.

— Въ Юго-Западномъ краѣ—сильная жара. Во многихъ мѣстахъ луга совершенно выгорѣли.

— Близъ Плоцка ограблена болѣе чѣмъ на 55,000 р. почта; всѣ конвойные убиты.

— Слѣд. градоначальникомъ простирано изданіе журнала „Финляндія“.

— Англія: Возобновились, послѣ весеннихъ вакацій, занятія англійского парламента: заявленія кабинета о дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ пока не послѣдовало.

— Вице-королемъ Индіи назначенъ статъ-секретарь вѣдомства иностранныхъ дѣлъ Гардингъ.

— Турція: Шефкетъ-Тургутъ-паша считаетъ усмирение Албаніи далеко незаконченнымъ.

— Въ константинопольскомъ и салоникскомъ портахъ начался бойкотъ греческихъ судовъ; въ Монастырскомъ вилаетѣ въ связи съ критскимъ вопросомъ, записываются добровольцы. Въ Смирнѣ толпа громила греческія лавки.

Испания: Испанскимъ министромъ народного просвѣщенія назначенъ журналистъ Бюрель.

Пруссія: Прусскій ландтагъ принялъ во второмъ и третьемъ чтеніи законопроектъ о повышеніи цивильного листа (содержаніе двора императора).

Австрія: Пренія по запросу въ австрійской палатѣ депутатовъ о посыпкѣ войскъ въ Венгрію на время выборовъ прияли характеръ протеста противъ притесненій немадьярскихъ національностей.

О. Критъ: Державы-покровительницы обратились къ критскому исполнительному комитету съ последней совместной нотой, угрожая, въ случаѣ неисполненія ихъ требованій, активными шагами.

СОДЕРЖАНИЕ:

Смысль молитвы за умершихъ, ст. еписк. Михаила.—Материалы по иконографіи (Св. Троица), ст. В. Борина.—Обзоръ печати.—Современные „богословы“, ст. Шамцева.—Отвѣты редакціи.—Среди миссионеровъ.—Старообрядческая жизнь.—Письмо въ редакцію.—Мирская жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

ОТЪ КОНТОРЫ РЕДАКЦІИ:

Лицъ, обращающихся къ редакціи съ различными запросами объ изданіяхъ тѣхъ или другихъ книгоиздательствъ, контора редакціи настоящимъ заявлениемъ просить обратить вниманіе на нижеслѣдующее:

Печатая объявленія тѣхъ или другихъ издательствъ, редакція журнала „Церковь“ тѣмъ самымъ никакой отвѣтственности въ исправномъ исполненіи указанными фирмами различныхъ требованій не принимаетъ.

Очень часто почему-то смѣшиваютъ редакцію журнала „Церковь“ съ редакціями разныхъ старообрядческихъ календарей. Во избѣженіе различныхъ недоразумѣній, редакція покорѣйше просить избѣгать этого смѣшенія. Никакихъ старообрядческихъ ка-

лендарей редакція журнала „Церковь“ не издавала и пока не издаетъ.

До настоящаго времени существующимъ составомъ редакціи журнала „Церковь“ выпущены въ свѣтъ слѣдующія періодическія изданія: „Голосъ Старообрядца“ (бесплатное приложение къ „Народной Газетѣ“); „Изборники“ „Народной Газеты“, „Слово Правды“ и журналъ „Церковь“ съ бесплатнымъ приложеніемъ „Другъ Земли“. Только по поводу послѣднихъ изданій контора журнала принимаетъ порученія и заказы, относительно же изданій другихъ фирмъ никакихъ подписаній и отвѣтственности не принимаетъ и въ другія дѣловыя сношенія не входитъ.

Отъ редакціи:
Рукописи просятъ
писать разборчиво
и на одной сторонѣ
листа. * * * *

Старообрядка

УЧИТЕЛЬНИЦА желаетъ поступить въ школу, въ ГОРОДЪ. Иметъ права домашней учительницы. Специальность—арифметика. Адресъ: г. Вольскъ, Свяш. о. Иоанну Грищенкову для А. Т. Прокофьевой.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшень сборъ пожертвованій на образованіе фонда

И. Е. ЗАБѢЛИНА

по сооруженію зданія московского археологического института и при немъ археологического музея имени И. Е. ЗАБѢЛИНА. Пожертвованія принимаются при жур. „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованіи суммы высыпаются соответствующія квитанціи.

ХУДОЖНИКИ ИКОНОПИСИ.

Константи́нъ Степановичъ Бабановъ и Николай Никандровичъ Вакановъ, бывшие мастера придворной мастерской В. П. Гурьянова, открыли собственную художественно-иконописную мастерскую съ 15 мая с. г. Принимаемъ заказы на иконостасную и стѣнную живопись и иконопись, а равно и реставрацію оныхъ. Исполняютъ иконопись въ византійскомъ, греческомъ, новгородскомъ, московскомъ, строгановскомъ, современномъ и проч. стиляхъ. Прозрачны картины на стеклѣ и полотнѣ.

Имеемъ всевозможные образцы работъ, исполненныхъ нами. Адресъ: Москва, Рогожская, Большой Андроньевская улица, д. № 26, кв. № 4. Телефонъ 216-93.



Отъ конторы журнала „ЦЕРКОВЬ“.

Контора журнала „Церковь“ просить подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесши плату только за 1-е полугодіе, озаботиться своевременнымъ взносомъ подлинныхъ денегъ за 2-е полугодіе сего 1910 года. Лицамъ, которые не внесутъ слѣдуюмой суммы къ 1 юля 1910 года, высылка журнала будетъ прекращена.

Подлинная цена на журналъ: на 1 годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на 1 месяц—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1 Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожского кладбища. 4. У д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушникова. 5. У И. М. Капусткина въ амбарѣ т-ва Рябушинского съ с-ми, на Биржевой площади. 6. У и-ва Артемова, Москворѣцкая улица. 7. У И. А. Пуговкина Ильинка, магазинъ шлипъ. 8. Н. М. Вострякова, Лубянско-Ильинская торговья помѣщ., 12. 9. У М. И. Бриллантина, Ветошный проѣздъ, амбаръ № 321—322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петровская линія. 11. У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ., у Н. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверской губ., у И. П. Долгополова, тарообразч. причетника. Въ Запорожьѣ-Каменскомъ, Екатерин. губ., у П. Н. Пастухова. Въ Шадринскѣ у М. Ф. Заруцкаго. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербургѣ, Б. Охта, книгоиздательство И. Захарова и Ф. П. Федорова, Садовая, 25. Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ у Г. Сафонова. Шорное заведение. Въ Киевѣ у А. Хребтова тъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргіевскѣ, Херсонской губ., у К. В. Салезнева. Въ Вильнѣ у М. Краевского, Новосвѣтская ул., соб д., № 7.

ТОВАРИЩЕСТВО МАНУФАКТУРЪ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургѣ, Ростовѣ в/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ

БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургѣ, Ярославлѣ, Вышнемъ-Волочкѣ и Ржевѣ.

Основной капиталъ 5.000.000 руб.

ПРОИЗВОДИТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦІИ:

Пріемъ денегъ на текущіе счета;

Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;

Срочныессуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;

Ссуды до востребованія („on call“) подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговая роспись и. т. д.;

Учетъ векселей;

Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;

Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;

Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;

Выдача аккредитивовъ на всѣ страны мира;

Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;

Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, свидѣтельствъ на наложенные платежи, железнодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;

Страхование выигрышныхъ билетовъ и акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.



Для всякаго возраста
отличающіяся своею удобностью
сандаліи Кнейпа
ТОВАРИЩЕСТВА
Соб. медаліческ. производ. обуви
, „СКОРОХОДЪ“

1) Кузнецкий пер., д. Соняль (продолжение Кузнецкого моста отъ Петровки.)
2) Верхніе Торговые ряды, № 76 и 4.
3) Пассаж Соловьевича, № 79.
4) Тверская, уголь Оружейн. пер.

ПОСТУПИЛЪ въ ПРОДАЖУ **Учебникъ по Закону Божію для старообрядцевъ.**

Составилъ законоучитель московского коммерческаго училища имени Цесаревича Алексія, старообрядческій священникъ Григорій Максимович Карабиновичъ. Изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное; въ двухъ частяхъ. *Начальное христіанское учение*. Цена 40 коп. „Законъ Божій для старообрядческихъ школъ“. Цена 60 коп.

Книги эти являются цѣннымъ пособіемъ для родителей, желающихъ воспитать своихъ дѣтей въ строге-христіанской духѣ древнерусской благочестіи; для законоучителей—при пастырскихъ бесѣдахъ съ родителями о христіанскомъ воспитаніи дѣтей и для самихъ дѣтей—для воспроизведенія въ ихъ памяти того, о чёмъ бесѣдовалъ съ ними законоучитель въ школѣ.

Подробное объявленіе объ этихъ книгахъ по требованію высылается бесплатно.

Выписывающіе отъ автора за наличные деньги, за пересыпку не платить.
АДРЕСЪ: Москва, Льсная ул., Царскій пер., д. Размансова, настоятелемъ хр. св. Николы, старообрядческому священнику Григорію Максимовичу Карабиновичу.

КРАСКИ
ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛІНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕВІЯ ДЕРЕВА
ФАБРИКИ
М. ФРАНКЕ и К°
МОСКВА,
Мясницкая, Златоустовский пер., д. монастыря.
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНИЮ.

Отъ Отдѣла Воздушного Флота **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденного Особаго Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

Съ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Комитетъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія вновь приступилъ къ сбору пожертвованій—въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, на воздушный флотъ.

Комитетъ надѣется, что всѣ, кому дорога военная мощь Россіи, понесутъ свои копейки и рубли на дѣло создания воздушного флота, которому въ будущей войнѣ суждено рѣшить исходъ борьбы.

Воздушный флотъ, создаваемый Комитетомъ, въ мирное время будетъ оставаться собственностью жертвователей, Комитетъ подготавливаетъ личный составъ, и только во время войны этотъ воздушный флотъ будетъ переходить въ распоряженіе военнаго или морскаго вѣдомства.

На созданіе воздушного флота Комитетомъ, согласно волѣ жертвователей, обращенъ весь остатокъ отъ прежнихъ пожертвованій въ суммѣ около 900,000 р. Вновь пожертвованій поступило—33.000 рублей.

Комитетъ приложитъ всѣ усилия къ тому, чтобы каждая копейка была бы использована наилучшимъ образомъ.

Комитетъ всѣми силами будетъ стараться, обзаведясь теперь же наилучшими образцами за границей, дальнѣйшую постройку флота производить въ Россіи.

Въ настоящее время Комитетомъ уже заказаны 9 аэроплановъ слѣдующихъ системъ: Антуанеттъ (1), Блеріо (2), Зоммеръ (2), Талье (1) и Фарманъ (3); личный составъ (6 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) обучается на заводахъ, гдѣ заказаны аппараты.

Добровольныя пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ управлении Дѣлами Почетнаго Предсѣдателя Комитета Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, (Галерная 38), въ Конторѣ Двора Предсѣдателя Комитета Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА (Офицерская 35), въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка, Казначействахъ, во всѣхъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ, въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и его Конторахъ, въ Конторахъ газетъ «Новое Время» (СПб. Невскій 40), и «Русское Слово» (Москва, Тверская 48).

Въ цѣляхъ упрощенія взноса пожертвованій и пересылки ихъ въ Кассу Комитета въ С.-Петербургѣ, Комитетъ имѣть въ С.-Петербургской Конторѣ Государственного Банка условный текущій счетъ № 34359 и кроме того, основываясь на практикѣ истекшей шестилѣтней дѣятельности своей, разыскасть книгадіонныя книжки во всѣ учрежденія правительственные, воинскія, сословныя и общественные, которые по желаютъ оказать содѣйствіе на мѣстахъ этому народному дѣлу.

Защищать родину отъ нападенія враговъ жизнью, дѣломъ или средствами есть священное право каждого вѣрнаго ея сына, богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабаго. Комитетъ, обращаясь ко всѣмъ жителямъ необъятной Россіи, безъ различія вѣры, званія и пола, просить принести посильную жертву на воздушный флотъ Россіи, на защиту славы и могущества Отечества.

Г И Х С Б. П Н
БРАТЬЕ О ХРИСТЪ

Вышли изъ печати и поступили въ продажу Старообрядческий учебный Часовникъ и Старообрядческие учебники по Закону Божию, части 1, 2, 3 и 4 я

Адресъ с Глухово, Богословского уѣзда, Моск губ, Арсентію Ивановичу Морозову.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВИЧ СИЛІНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексеева.

Телефонъ 157-66.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—46.

Иконы, иконы, премъ заложены на иконы, разы

для св иконы, горуги и друг церковную утварь

Книги Старообрядческой Уральской типографии

ВНОВЬ ПОЛУЧЕНА

БРАНОВАНН. МЕХАНИЧ. ОВУВЬ.

Тверская, Старо-Триумфальная ворота,
уг. Оружейного пер

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянинщикова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудование церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и киоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христианства (катакомбы) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницы, воздуховъ, пеленъ, горугвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За посѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ.
Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) . . Н. Т. Кацепова, Москва, Н. Басманная.
- 4) . . П. Т. Кацепова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) . . П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) . . М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьевъ въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезденское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегор. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) . . Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Каринкинской.
- 19) . . Замоскворѣцкой.
- 20) . . Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынке.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова
И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

**Иллюстрированные прейс-куранты и сметы высыпаются
бесплатно по первому требованію.**