

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ

ЦЕРКОВЬ

СВЯТОСЛАВСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгода 2 „ 50 „
 „ мѣсяцъ — „ 50 „

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безвѣстными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы

(Недѣля о Слѣпомъ).

М А Й.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 23. Преподобнаго отца нашего и исповѣдника Михаила, епископа синадскаго; обращеніе честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Леонтія, епископа ростовскаго, чудотворца. Часты мощей преп. Михаила и св. Леонтія находятся въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 24. Преподобнаго отца нашего Симеона Столпника, иже на Дивній горѣ, чудотворца; преставленіе преподобнаго отца нашего Никиты Столпника, перяславскаго чудотворца.

ВТОРНИКЪ, 25. Третье обращеніе честныхъ главы святаго славнаго пророка и Предотечи Крестителя Господня Іоанна.

СРЕДА, 26. Святаго апостола Карпа, единаго отъ седмицати; святаго великомученика Георгія Новаго, пострадавшаго отъ безбожнаго Селима, царя турскаго; обращеніе честныхъ мощей преподобнаго отца нашего Макарія, игу-

мена калужнскаго, чудотворца. Часть мощей св. апост. Карпа находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ЧЕТВЕРГЪ, 27. Вознесеніе Господне. Святаго священно-мученика Феравнта; перенесеніе честныхъ мощей иже во святыхъ отецъ нашихъ—трехъ святителей: Кипріяна, Фотія и Іоны, киевскихъ и всея Россіи чудотворцевъ.

ПЯТНИЦА, 28. Преподобнаго отца нашего Никиты, архіепископа халкидонскаго; преставленіе иже во святыхъ отца нашего Игнатія, епископа ростовскаго, чудотворца. Часты мощей: пр. Никиты и св. Игнатія находятся въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

СУББОТА, 29. Святыхъ первомученицъ Феодосіи, дѣвицы; преставленіе святаго и блаженнаго Іоанна, иже Христа ради юродиваго, устьжскаго чудотворца.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

На праздникъ Вознесенія.

Небо завоевано.

40 лѣтъ назадъ Викторъ Гюго писалъ—пророчилъ о грядущемъ великомъ часѣ—когда новая стихія будетъ подчинена человѣку.

Люди—пріобрѣтутъ крылья.

„До сихъ поръ человѣкъ являлся какъ бы жертвой насмѣшки—надъ головой его было открытое голубое небо, бывшее для него запертой дверью. Лазурь какъ бы говорила ему: „Входъ запрещенъ!“ Старые рассказы говорили, со времени Икара до Пилатра де-Розье, о томъ, какъ страшно разбивались тѣ смѣльчаки, которые хотѣли проникнуть въ эту запертую дверь. Астрономія была допустима, аэронавтика нѣтъ. Телескопъ могъ торжествовать, но изобрѣтатель его оставался безпомощнымъ. Нѣчто въ человѣкѣ доходило до самыхъ небесныхъ свѣтилъ, но ничто въ немъ не поднималось до облаковъ. Но теперь насталъ конецъ этой непри-

ступности, тамъ наверху. Задвижка двери уже отодвинута!

Человѣкъ проникнетъ повсюду, гдѣ только онъ можетъ дышать. Все видимое человѣческому глазу небо пріобщается теперь къ землѣ, и вертикальная линія явится такой же необходимой, какъ была до сихъ поръ горизонтальная“.

Пророчество его исполнилось. Люди на гигантскихъ крыльяхъ парятъ въ воздухѣ.

„Вертикальная линія становится такой же необходимой, какъ горизонтальная“.

Но въ эти дни новаго праздника человечества съ грустью припоминаются послѣднія слова великаго гуманиста.

„Въ сказкахъ Востока говорится,—что въ небѣ есть жемчужина. Жемчужина эта спрятана глубоко, она недоступна; эта жемчужина—миръ, братство, любовь, Боже-

ственная радость человека, счастливаго въ лучахъ правосудія и справедливости.

Близко ли время, когда жемчужина будетъ въ сокровищницѣ человека? Будетъ ли завоевана какъ небо...

Небо завоевано,—но какое небо?

Тотъ голубой миражъ, который окружаетъ землю.

Дорого стоитъ и долго еще будетъ стоять великое завоеваніе: сколько крови уже пролито для „завоеванія воздуха“ за послѣдніе полгода.

А другое небо—то, къ которому всегда стремился человекъ и которое выше всего—и о красотѣ котораго не умѣлъ и не смѣлъ говорить даже апостолъ Павелъ.

Оно не стало для насъ ближе. И даже какъ будто съ каждымъ днемъ и годомъ дальше отходить отъ насъ.

Библейское преданіе говоритъ о Енохѣ и Иліи, которые были взяты на небо.

Они ушли туда живыми, конечно, потому, что въ себѣ самихъ перешли, побѣдили законы земной жизни, стали внутренне достойными „иныхъ сферъ“.

Въ новозавѣтныхъ сказаніяхъ мы не читали о вознесеніи (кромѣ вознесенія Самого Господа)—но зато какъ часто мы находимъ здѣсь откровенія о томъ—какими путями готовится путь къ этой высшей побѣдѣ надъ „горизонтальной линіей“, надъ земною плоскостью.

О св. Макаріи Вел. рассказывается, что во время молитвы онъ какъ будто поднимался надъ землей.

Молитва явно измѣняла самую физическую природу ихъ тѣла: постоянное тяготѣніе къ небесному вверхъ даже физически отрывало ихъ отъ земли, дѣлало ихъ тѣлесно другими.

Въ твореніяхъ мистиковъ (напр., св. Григорія Паламы) мы постоянно встрѣчаемся съ доказательствомъ того, что погруженіе къ Богу—переносило людей со всѣмъ въ новую жизнь, давало имъ новое зрѣніе, открывало тайны иныхъ міровъ, иныхъ измѣреній, иныхъ плоскостей.

Отмѣняло землю и ея законы въ пользу иныхъ міровъ.

И это не религіозная сказка. Возможность такой отмѣны, возможность видѣть новыя небеса, постигать новое невидимое и побѣдить физику тѣла—допускаетъ хотя не вполне рѣшительно и знаніе (Джемсъ. „Многообразіе религіознаго опыта“). Читайте также Битнеръ „Въ мірѣ невѣдомаго“, о такъ наз. левитаціи—уничтоженія вѣса—духовнымъ подъемомъ.

И вотъ рядомъ съ этими откровеніями о великой возможности идти вслѣдъ за Христомъ до высотъ небесныхъ,—„этотъ грустный фактъ“.

Вмѣсто неба—люди опускаются внизъ, прижимаются къ землѣ, тупо и упрямо стараясь изъ всей молитвы Господней сдѣлать одно 4 прошеніе.

„И, кажется, оно все больше и больше удаляется отъ современнаго человечества. А человекъ какъ будто нарочно старается придушить въ себѣ самую память о небѣ и всецѣло отдается во власть земли со всѣми ея заботами и страстями... И мысли, и чувства людей, точно цѣпами, прикованы къ жалкимъ, земнымъ интересамъ. Даже въ литературѣ, которая должна пробуждать въ толпѣ порывы къ высшимъ задачамъ жизни, все рѣже и рѣже слышатся голоса: „горѣ имѣемъ сердца“. А отъ того все рѣже и рѣже благоговѣйный взоръ нашъ поднимается къ небу... Небесный свѣтъ все слабѣе и слабѣе отражается въ вашихъ глазахъ и

часто бываетъ совершенно не въ силахъ согнать съ нихъ густую, непроницаемую тѣнь земныхъ хотѣній“...

Тяжелый грузъ, нажитый столѣтіями, тысячелѣтіями жизни—въ одномъ законѣ: законъ борьбы и вражды властно пригнетаетъ къ землѣ.

Съ людьми случилось то же, что съ животными въ темныхъ пещерахъ.

Какъ извѣстно, тѣ слѣпнуть: въ концѣ концовъ теряется не только зрѣніе, но отмираетъ и самый органъ зрѣнія.

И у людей, слишкомъ упорно смотрѣвшихъ на землю, развилась сначала близорукость, потомъ атрофія.

Они перестали видѣть, что—нибудь кромѣ земного сора—съ крупинками колчедана, сверкающаго, какъ золото въ сору.

И не видятъ ничего кромѣ „хлѣба“: хлѣба только для себя, и не насущнаго хлѣба молитвы Господней, а всей сложной и пустой мишуры,—замѣняющей своимъ сложнымъ шумомъ „забытыя пѣсни небесъ“.

Христіанамъ можно и нужно снова вернуться отъ этого „зоологическаго“ пониманія жизни къ забытымъ своимъ обителямъ.

Господь Христосъ, и въ лицѣ Его человечество—достигло послѣднихъ небесъ,—и съ этихъ поръ путь ясенъ.

Разорвана свинцовая пелена стараго Коперникова неба, и брошена лѣстница къ небесамъ небесъ.

Путь къ новому человеку, къ новому построенію жизни.

Вознесеніе Господа Христа поставило передъ человекомъ великую задачу.

„Поднимись до неба“. Перейди, побѣди въ себѣ теперешняго человека съ рабьей душой, скованной цѣпами земныхъ, мелкихъ не страстей даже, а страстишекъ,—добудь себѣ серебряныя крылья архангеловъ.

Освободи душу, сдѣлай ее сильной и совершенной.

Будь „человекомъ“—по образу Того, о Которомъ даже Пилать долженъ былъ свидѣтельствовать: „это человекъ“.

Который побѣдилъ смерть и возшелъ до неба.

Раньше путь къ небу былъ труденъ, пожалуй невозможенъ. Со времени Христа—дорога проложена. „Путь открытъ, положенъ конецъ этой неприступности тамъ наверху. Задвижка двери уже отодвинута“...

Господь, Самъ восшедшій на небо—поддерживаетъ всякаго, кто идетъ туда и борется съ злымъ закономъ земной жизни и жертвой искаженной грѣхомъ природы.

Но одна и послѣдняя оговорка.

Когда мы говоримъ о движеніи къ небу—о вознесеніи на небо—не хотимъ, чтобы наши слова понимали въ смыслъ только праздныхъ воздыханій о небѣ, мечтательнаго тяготѣнія къ нему.

Нѣтъ. Возможно мечтательно-призрачное вознесеніе—когда человекъ только сладко мечтаетъ о небесахъ. Мысль о нихъ—дѣлаетъ однимъ изъ своихъ наслажденій. Это развратъ и грѣхъ.

Подлинное движеніе къ небу совершаетъ тотъ, кто здѣшнюю жизнь вездѣ кругомъ старается сдѣлать иной—лучезарной и свѣтлой.

Кто на землѣ помогаетъ воцариться Христу.

На землѣ водворяетъ ту волю Его, какая на небѣ. Дѣлаетъ землю свѣтлымъ чертогомъ Христа.

Я говорю: поднимайтесь къ небу, но это для меня вмѣстѣ значитъ: спасите землю распятую, кончите дѣло, за которое Вознесшійся возшелъ на крестъ, перенесите

небо на землю, а не одиѣ ваши мысли въ голубой миражъ.

Нужно жить для земли Христовой—а не для себя. Слить небо и землю въ одну плоскость.

И черезъ святую землю идти къ святому небу.

Всѣхъ за Вознесшимся.

Евдокимъ Шахматъ.

Вознесение Господне въ иконографіи.

Въ христіанской иконографіи изображеніе Вознесения Спасителя у первыхъ христіанъ встрѣчается рѣже, чѣмъ изображенія другихъ событій изъ Его жизни. Такъ, къ первому по времени его возникновенія слѣдуетъ отнести фресковое изображеніе, находящееся въ катакомбѣ близъ Неаполя, въ этой фрескѣ изображенъ юноша съ нимбомъ (вѣнцомъ) кругомъ головы, подымается вверхъ съ обнаженными ногами и развѣвающимися одеждами. Къ другому изображенію Вознесения по раннему воспроизведенію слѣдуетъ отнести барельефъ на деревянной двери церкви св. Сабинны, конца V-го или начала VI вѣка. Въ этомъ барельефѣ изображенъ въ верхней части Спаситель въ овалѣ, правая рука у Него простерта, а въ лѣвой рукѣ—свитокъ. Кругъ поддерживается символами евангелистовъ: въ нижней части изображена по срединѣ Божія Матерь, а по сторонамъ Ея два апостола. Это изображеніе, такъ сказать, краткой редакціи, какъ и предыдущее, болѣе же распространенное Вознесение изображено въ миниатюрѣ Сирійскаго Евангелія VI вѣка, написаннаго въ 586 г. монахомъ Рабуллою въ монастырѣ Загба, въ Месопотаміи, и хранящееся съ 1497 г. въ Лаврентьевской библіотекѣ Флоренціи. Въ этой миниатюрѣ событіе изображено по евангельскому тексту, но съ сирійскими типами по византийскимъ образцамъ. Такъ вверху изображенъ Спаситель въ овалѣ, правая рука благословляющая двуперстнымъ сложеніемъ, въ лѣвой развернутый свитокъ, кругомъ головы нимбъ (вѣнецъ). Кругъ возносится херувимомъ и „многоочитыми“ серафимами, въ облакахъ ангелы, поддерживающіе кругъ со Спасителемъ; внизу круга, по срединѣ изображена Богородица, по сторонамъ Ея два ангела, а съ ними апостолы, одинъ ангелъ показываетъ на возносящагося на небо Спасителя, а другой говоритъ апостоламъ о Его пришествіи. На одной изъ сторонъ ампулы (священный сосудъ) IX вѣка, церкви св. Іоанна въ Монпель, также изображено Вознесение Господне съ той только разницей сравнительно съ сирійскою миниатюрою, что возносящійся Спаситель воссѣдаетъ на престолѣ и что два ангела отсутствуютъ на изображеніи.

Въ Гелатскомъ Евангеліи XI в. имѣется изображеніе Вознесения Господня нѣсколько различное отъ миниатюры Сирійскаго Евангелія.

Подобное изображеніе Вознесения на миниатюрѣ кодекса словъ монаха Іакова XI вѣка. Здѣсь на миниатюрѣ внизу—сонмъ апостоловъ съ Богородицею по срединѣ, ангелы отсутствуютъ на изображеніи, вверху Спаситель въ облакѣ, которое поддерживаютъ два или четыре ангела въ одеждахъ, въ облакахъ какъ бы престолъ, на которомъ возносится Спаситель.

Большую полноту перевода (композиціи) Вознесения Господня отличается мозаика церкви въ Монреаль близъ Палермо: на ней вверху изображенъ Спаситель въ кругахъ небесныхъ сферъ, сидящій на радугѣ, а другая, меньшая,—подъ Его ногами; кругомъ головы—кресчатый нимбъ (вѣнецъ); кругъ сферъ поддержи-

ваютъ ангелы съ развѣвающимися одеждами и распростертыми крыльями; внизу, въ срединѣ—Богородица, стоящая съ воздѣтыми руками; по сторонамъ Ея ангелы съ жезлами, указывающіе апостоламъ на возносящагося Спасителя; сзади апостоловъ изображено съ каждой стороны по цвѣтущей стилизованной пальмѣ. Къ XII вѣку относятся исполненные фресковою росписью изображенія „Возносящаго Господа“ у насъ въ храмахъ Спаса-Нерадицы и Георгія въ Старой Ладогѣ, близъ Новгорода. Изображеніе „Возносящаго Господа“ въ церкви Спаса-Нерадицы таково: Господь, сидящій на радугѣ въ разноцвѣтномъ кругѣ, небесныя сферы; правой рукой благословляетъ двуперстнымъ сложеніемъ, а въ лѣвой у Него свитокъ за семью печатями; ниже изображено шесть ангеловъ съ поднятыми руками, какъ бы поддерживающими кругъ небесныхъ сферъ; ниже изображена Богородица съ молитвенно приподнятыми руками; справа и слѣва отъ Нее по ангелу съ красными крыльями, у каждого ангела въ рукѣ жезлъ, другая рука указываетъ на Господа Вседержителя—слѣдуетъ надпись: „Възиде Богъ“; еще ниже, въ барабанѣ изображено двѣнадцать апостоловъ съ воздѣтыми руками и поднятыми головами и обращенными своими взорами къ возносимому на небо Господу; другая надпись гласитъ: „Вси языцы восплещете руками“ (Пс. 46—92). Къ XIII вѣку относится другое подобное фресковое изображеніе въ куполѣ Георгіевской церкви, которое, будучи разсматриваемо въ своей совокупности, имѣетъ тѣ же формы Вознесения Господня, что и въ церкви Спаса-Нерадицы. Въ куполѣ также изображенъ Господь Вседержитель сидящимъ на блестящей радугѣ въ кругѣ, означающемъ небесныя сферы; правой рукою Онъ благословляетъ, въ лѣвой держитъ свитокъ. Кругъ, въ которомъ представленъ Господь, поддерживаютъ поднятыми вверхъ руками восемь ангеловъ, одѣтыхъ въ разноцвѣтныя одежды и обращенныхъ попарно другъ къ другу; взоры ихъ устремлены на Господа Вседержителя. Ниже этого центрального изображенія, на восточной сторонѣ представлена Богородица съ молитвенно поднятыми руками; справа и слѣва отъ Нее по ангелу съ красными крыльями, у каждого ангела въ одной рукѣ жезлъ, другая рука указываетъ на Господа Вседержителя. Дальше, въ томъ же рядѣ изображеній, въ барабанѣ купола расположены изображенія двѣнадцати апостоловъ, между которыми помѣщены стилизованныя пальмы „А надъ сводомъ, который надъ головами ихъ (апостоловъ), было подобіе престола, по виду какъ бы изъ камня сапфира, а надъ подобіемъ престола Сына Человѣча вверху на немъ. И видѣлъ я, какъ бы пылающій металлъ, какъ бы видѣлъ огня внутри Кго, вокругъ, отъ вида чреслъ Кго и ниже я видѣлъ какъ бы нѣкій огонь и сіяніе было вокругъ Кго.“

Въ какомъ видѣ бываетъ радуга на облакахъ во время дождя, такой видъ имѣло это сіяніе кругомъ, таково было видѣніе подобія славы Господней“ (Іезекіиль, I—26—28; II—1). Весь этотъ текстъ пророчества Іезекіиля новгородскіе иконописцы въ своихъ фрескахъ выразили какъ бы цѣликомъ.

Новгородскія фрески въ своихъ очертаніяхъ и композиціяхъ (переводахъ) имѣютъ много общаго съ византийскими вышеуказанными мозаиками.

Переходную ступень въ дальнѣйшемъ развитіи нашей иконописи отъ Новгородской школы древневѣкового (великокняжескаго) періода составляетъ Старо-Московская (Андрея Рублева) школа преемственно принявшая переводы (композиціи) и манеру письма какъ отъ Новгорода, такъ изъ Владиміра.

Въ этомъ усвоеніи Старо-Московской иконописью традицій, выработанныхъ въ Новгородѣ и Владимірѣ, созда-



Образъ Вознесенія Господня XVI в. (Изъ собранія С. П. Рябушинскаго)

лась новая, дотолѣ неизвѣстная по переводамъ и по характеру письма школа иконописи, замѣчательныя иконы коей, дошедшія до настоящаго XX вѣка, вызываютъ удивленіе и восхищеніе

Къ такимъ древнимъ свв иконамъ можно отнести образъ

Вознесенія Господня, находящійся въ собраніи С. П. Рябушинскаго, снимокъ съ коего помѣщенъ въ этомъ № журнала

Въ этой иконѣ имѣются всѣ тѣ отличительныя признаки, по которымъ я и отношу ее какъ по манерѣ, такъ и

по характеру письма къ Старо-Московской школѣ, а по времени написанія къ половинѣ XVI вѣка. Такъ икона написана въ свѣтлыхъ и нѣжныхъ тонахъ красокъ, фонъ (свѣтъ) и поля золотые на полиментѣ, надписи частью сохранившіяся (іѣ—хѣ и мѣ—ѣу) красныя, киноварныя. Горы желтоватыя съ легкимъ зеленоватымъ отгѣнкомъ, съ бѣлыми квадратнообразными бликами (раздѣланы) и съ небольшою плавкой Одежды стоящихъ ангеловъ (ризъ нижняя и верхняя) бѣлыя, цѣльныхъ тоновъ. На Богородицѣ верхняя риза (маеоріи) багряная съ темно-

Такъ Спаситель, сидящій на облакахъ, возносится въ лучистомъ кругѣ (сіяніе) свѣта, правая рука благословляющая, въ лѣвой у Него свитокъ, кругомъ головы крестчатый нимбъ (вѣнецъ). Свѣтлый кругъ поддерживаютъ два летящихъ ангела въ цвѣтныхъ одеждахъ, внизу въ срединѣ — Богородица, стоящая съ воздѣтыми руками, по сторонамъ Ея два ангела съ жезлами, указывающіе апостоламъ на возносящагося Спасителя; апостолы, стоящіе двумя группами: по шести съ каждой стороны. Взоры ихъ устремлены на возносящагося Господа, за апостолами видны возвышен-



Мозаика, изображающая Вознесеніе Господне, XII в. (Изъ церкви въ Монреаль близъ Палермо).

празеленой пробѣлкой (не въ тонѣ), нижняя (хитонъ) темно-лазорева съ пробѣлкой свѣтлой празеленью. На апостолахъ въ верхнихъ ризахъ (гиматіяхъ) преобладаютъ цвѣта: киноварный, празелени и охры, въ нижнихъ ризахъ (хитонахъ): зеленоватые и лазоревые; пробѣлка въ верхнихъ ризахъ исполнена въ тонѣ тѣми же цвѣтами, за исключеніемъ ризы на апостолѣ Андрѣ: у него пробѣлка верхней ризы (колѣна) исполнена празеленью (не въ тонѣ).

Санкирь лицъ свѣтлый, легко-оливковый (въ зеленцу), описъ глазъ темная, твердая, а уста багряныя, сохраненіе плавное и плотное, нѣсколько въ разбѣлъ, всѣ контуры (прорисъ) сдѣланы твердой описью чернѣлю, пробѣлы на ризахъ, какъ выше сказано, сдѣланы въ однѣ-двѣ краски очень плотно широкими липлыми мазками. Пнокопъ (позолота чертами и линіями) въ ризахъ Спасителя, а также бахрома, звѣзды и каймы въ ризѣ Богородицы и описъ около ихъ положены листовымъ, асистоно, золотомъ. Въ общемъ есть живописная работа, такъ складки одеждъ довольно удачно драпируютъ фигуры и чувствуется въ нихъ движеніе.

Эта манера—греческая, въ особенности освѣщеніе лицъ съ „сильной“ стороны, а также золотой на полиментѣ фонъ (свѣтъ). Этою техникою пользовался Андрей Рублевъ, который, какъ извѣстно, работалъ съ греческими мастерами Теофаномъ и другими по росписи и украшенію соборовъ Москвы, Владиміра и Сергіевской лавры. Переводъ (композиція) удержанъ византийскій съ нѣкоторыми измѣненіями сравнительно съ переводомъ мозаики церкви въ Монреаль.

ности горы Елеонской съ растущими на ней пальмами

Апостолы безъ нимбовъ (вѣнцовъ), а Богородица и ангелы съ нимбами (вѣнцами), слѣды коихъ на иконѣ замѣтны.

Икону С. П. Рябушинскій приобрѣлъ у Ел. И. Силина, записанную по тщательной и осторожной расчисткѣ А. В. Тюлина, записи удалены и икона оказалась прекрасной сохранности, за небольшою выпадинкой, безъ какихъ-либо другихъ пятенъ и поправокъ, что увеличиваетъ ея цѣнность въ смыслѣ научно-археологическомъ.

Василій Борнъ.



Сторообрядческій законопроектъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Засѣданіе 13 мая.

Рѣдко приходилось наблюдать въ нашей верхней палатѣ такое оживленіе, какое царило въ этотъ день. Все засѣданіе было посвящено продолженію общихъ преній по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ. Произнесенъ рядъ яркихъ рѣчей какъ слѣва, такъ и справа.

Въ этомъ засѣданіи закончились общія пренія по за-

конопроекту, и Государственный Совѣтъ перешелъ къ постановительному обсужденію.

Предсѣдательствуетъ *и. с. Акимовъ*.

Выступаетъ *гр. С. Ю. Витте*. Онъ очень сожалѣетъ, что Государственная Дума не приняла этотъ законъ безъ измѣненія и этимъ значительно усложнила теченіе одного изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ русской жизни. Съ своей стороны, графъ присоединяется къ мнѣнію, выраженному въ докладѣ комиссіи, о неудобствѣ и даже нѣкоторой незаконности при обсужденіи правительственнаго законопроекта, внѣ установленнаго порядка законодательнаго почина, расширять его введеніемъ новыхъ принципиальныхъ положеній.

„Я,—говоритъ графъ Витте,—съ своей стороны вошелъ на эту трибуну не для того, чтобы поддерживать законопроектъ въ томъ видѣ, въ которомъ онъ пришелъ къ намъ изъ Государственной Думы, но для того, чтобы возражать противъ предполагаемаго большинствомъ комиссіи измѣненія существующихъ уже законныхъ нормъ и тѣхъ льготъ, которыя уже даны старообрядцамъ. Указывая на дѣйствующія законныя нормы, регулирующія старообрядческій вопросъ, я имѣю въ виду два акта: указъ 17 апрѣля 1905 г. и указъ 17 октября 1906 г. Что касается перваго указа, то, будучи изданъ до преобразования государственнаго строя, положенія, въ немъ содержащіяся, имѣютъ полную силу закона, а потому не могутъ измѣняться внѣ порядка, установленнаго для законодательнаго почина. Смыслъ и значеніе законодательныхъ нормъ этого указа подробно освѣщены въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ комитета министровъ. Можно быть несогласнымъ съ мнѣніями, выраженными комитетомъ министровъ, но нельзя попутно, по поводу разсматриваемаго закона, отмѣнять то, что дано 17 апрѣля.

Какія основанія я могу имѣть къ тому, чтобы признать большую компетентность членовъ большинства комиссіи, сравнительно съ компетентностью тогдашняго комитета министровъ, въ которомъ участвовали столь освѣдомленные лица, какъ митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій, какъ бывшій въ то время товарищемъ оберъ-прокурора св. синода *В. К. Саблеръ*, какъ бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ *А. Г. Булыгинъ*, какъ многія другія лица, входившія въ составъ комитета, изъ которыхъ нѣкоторыя нынѣ состоятъ членами нашего высокаго собранія. Въ то время всѣ члены комитета, послѣ тщательнаго обсужденія дѣла, подписали единогласно проектъ 17 апрѣля и журналы указа, его дополняющіе, и товарищъ оберъ-прокурора остался при особомъ мнѣніи только по одному, сравнительно второстепенному, вопросу о распечатаніи молитвенныхъ домовъ. Большинство нашей комиссіи совершенно правильно указываетъ на то, что нежелательно устанавливать для старообрядчества болѣе благоприятныя условія, нежели тѣ, въ которыхъ находится наша святая православная церковь. Это и тогда не было упущено изъ виду комитетомъ; на эту сторону вопроса было обращено особое вниманіе со стороны его высокопреосвященства владыки-митрополита. Поэтому тогда же предполагалось обсудить въ томъ же комитетѣ записку, представленную митрополитомъ, и даже первое засѣданіе комитета, для этого дѣла, было назначено на 17 марта, т. е. на мѣсяць ранѣе изданія указа 17 апрѣля.

Въ запискѣ этой, опредѣляющей тѣ вопросы, которые подлежали разсмотрѣнію, между прочимъ, сказано: „Бывшія въ комитетѣ министровъ сужденія по вопросу о вѣроисприимчивости открываютъ старообрядчеству извѣстное государственное положеніе съ опредѣленными правами и льготами и въ то же время не касаются ихъ внутренней, въ собственномъ смыслѣ, церковной жизни. Такая автономія въ своихъ церковныхъ дѣлахъ ставитъ упомянутыя общества

въ нѣкоторомъ отношеніи въ болѣе благоприятное положеніе, чѣмъ то, въ какомъ нынѣ находится господствующая православная церковь“. Въ виду этого, по мнѣнію владыки, являлось „съ точки зрѣнія государства, необходимымъ пересмотрѣть нынѣшнее государственное положеніе православной церкви“ и съ этою цѣлью владыка намѣтилъ вопросы, подлежащіе обсужденію въ комитетѣ, и, между прочимъ, слѣдующій: „Не благовременно ли устранить или хотя бы нѣсколько ослабить ту постоянную опеку и тотъ слишкомъ бдительный контроль свѣтской власти надъ жизнью церковной и надъ дѣятельностью церковнаго правительства, который лишаетъ православную церковь самостоятельности и инициативы и ограничиваетъ область ея вѣдѣнія почти однимъ богослуженіемъ и исправленіемъ требъ“. Но затѣмъ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора св. синода *К. П. Побѣдоносцева*, всѣ намѣченные владыкою-митрополитомъ вопросы были изъяты изъ разсмотрѣнія комитета и уже болѣе чѣмъ пять лѣтъ назадъ переданы оберъ-прокурору. Такимъ образомъ, отъ синодской администраціи зависитъ инициатива предоставленія нашей святой православной церкви еще значительно большихъ правъ и льготъ, сравнительно съ тѣми, которыя 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. предоставлены старообрядчеству. Что касается послѣдняго закона 17 октября 1906 г., который, прошедши черезъ Государственную Думу, былъ существенно расширенъ, а затѣмъ нынѣ предполагается большинствомъ нашей комиссіи сокращенію не только устраненіемъ изъ него расширенія, сдѣланнаго Думою, но даже умаленіемъ нѣкоторыхъ льготъ, уже предоставленныхъ въ 1905 г. и 17 октября 1906 г., то я считаю необходимымъ особенно обратить ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство, повидимому, упущенное изъ виду, въ силу котораго, по моему убѣжденію, законъ 1906 г., изданный по ст. 87 и дѣйствующій уже около 4 лѣтъ, никомъ образомъ не можетъ быть измѣненъ, въ особенности въ смыслѣ сокращенія льготъ, имъ предоставленныхъ. Поэтому я безусловно поддерживаю проектъ правительства въ томъ видѣ, въ которомъ онъ представленъ въ Гос. Думу“. Далѣе, цитируя 86 и 87 стт. основныхъ законовъ, *гр. Витте* говоритъ: „Изъ этихъ двухъ статей основныхъ законовъ слѣдуетъ, что во время прекращенія занятій Г. Думы могутъ быть представлены совѣтомъ министровъ законопроекты на непосредственное утвержденіе Его Величества, но по обстоятельствамъ лишь чрезвычайнымъ, при чемъ законы эти получаютъ утвержденіе обыкновеннымъ порядкомъ—соотвѣствующею собственноручною Высочайшею надписью „быть по сему“, или „утверждаю“, или „согласенъ“. Какія же были чрезвычайныя обстоятельства, которыя вынудили совѣтъ министровъ представить на утвержденіе Его Величества законъ о старообрядческихъ общинахъ? Всѣмъ извѣстно, что въ теченіе всего періода нашей, такъ называемой революціи, впрочемъ, какъ и ранѣе ея и послѣ ея, старообрядцы, какъ вѣрноподданнѣйшіе русскіе люди, не принимали въ ней участія ни активнаго, ни пассивнаго. Сколько бы ни искали тѣхъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, которыя могли принудить правительство въ 1906 г. издать временный законъ о старообрядческихъ общинахъ, мы никакихъ дѣйствительныхъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ не найдемъ кромѣ одного, совершенно чрезвычайнаго и предъ которымъ я и приглашаю всѣхъ приклониться, а именно Высочайшаго указа 17 октября 1906 г., помѣщеннаго въ собраніи законовъ отъ 17 октября того же года (ст. 1728). Государь Императоръ, одобрявъ представленный совѣтомъ министровъ на Его утвержденіе законъ о старообрядческихъ общинахъ, соизволилъ въ семъ именно указѣ оловѣстить всѣхъ вѣрноподданныхъ о значеніи одобреннаго Имъ закона и изъ этого

оповѣщенія очевидны тѣ чрезвычайныя обстоятельства, которыя послужили основаніемъ правительству представить сказанный законъ въ исключительномъ порядкѣ. Въ заключеніи указа этого прямо сказано, что законъ составленъ „во исполненіе предначертаній Нашихъ“. А въ началѣ указа гласитъ: „Въ душевномъ стремленіи Нашемъ обезпечить за всѣми россійскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно велѣніямъ совѣсти каждаго, именнымъ указомъ Нашимъ, въ 17 день апрѣля 1905 г. правительственному сенату даннымъ, повелѣли Мы утвердить сіе высокое, освященное основными законами имперіи, начало и въ отношеніи старообрядческихъ согласій, а также нѣкоторыхъ сектантскихъ толковъ. Продолжая это дѣло мира и любви, нынѣ признали Мы за благо, въ видахъ устроения внутренней жизни означенныхъ согласій и толковъ, опредѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ... Съ вѣрою въ благодатный промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ, что пріемлемая въ развитіе указа Нашего 17 апрѣля 1905 г. мѣра сія послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ Престолу и отечеству и къ вѣщему возвеличенію, силою истины и свободнаго убѣжденія, общей матери Нашей святой церкви православной“. Вотъ, слѣдовательно, та чрезвычайная причина, которая объясняетъ изданіе закона въ порядкѣ ст. 87. Послѣ опубликованія сказаннаго указа и закона со всѣхъ концовъ Россіи послѣдовали всеподданнѣйшія телеграммы отъ старообрядцевъ, которые колѣнопреклоненно приносили нашему Монарху благодарность за оказанную имъ милость. Телеграммы эти опубликовывались тогда же въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Для примѣра, я позволю себѣ привести слѣдующую телеграмму отъ старообрядцевъ всѣхъ согласій г. Москвы: „Принеся Господу Богу благодарственное молебствіе, покорнѣйше просимъ повергнуть къ стопамъ Всемилостивѣйшаго Государа Императора безпредѣльные чувства глубочайшей благодарности и сыновней любви за величайшій актъ милости отъ 17 сего октября, дарованный намъ, старообрядцамъ, воѣхъ согласій нашимъ безконечно добрымъ Государемъ. Искони вѣрные Престолу и родинѣ, возносимъ усердныя молебны Всевышнему, да воздастъ Онъ сторицею Кго Императорскому Величеству и Царственному Кго Потомству изъ рода въ родъ за всѣ дарованныя старообрядчеству милости: благоденствіе во всѣхъ дѣлахъ, благое завершеніе и умиротвореніе царства Кго. Во истину глаголемъ: сердце Царево въ руцѣхъ Божьихъ. Многая лѣта Кго Императорскому Величеству Самодержцу Всероссійскому и Отцу любвеобильному коренного русскаго старообрядчества. Аминь“. Какъ эта, такъ и другія подобныя, глубоко трогательныя телеграммы вѣрно поданныхъ и настоящихъ русскихъ людей, какими являются наши старообрядцы, съ Высочайшими резолюціями „прочелъ съ удовольствіемъ“ по опубликованіи ихъ правительствомъ въ государственныхъ изданіяхъ, затѣмъ опубликовывались по всей Россіи во всей прессѣ. Указъ 17 октября 1906 г., вмѣстѣ съ закономъ, хранится во всѣхъ храмахъ, во всѣхъ молитвенныхъ домахъ нашихъ старообрядцевъ. Указъ этотъ, вмѣстѣ съ Царственнымъ изображеніемъ Кго Величества, украшаетъ стѣны помѣщеній какъ состоятельныхъ, такъ и самыхъ бѣдныхъ старообрядцевъ, которые вмѣстѣ съ дѣтьми своими ежедневно возносятъ молитвы за благоденствіе своего Царственного Великаго Благодѣтеля. Скажите, пожалуйста, господа, возможно ли при такомъ положеніи дѣла вообще касаться закона 17 октября, дѣйствующаго уже скоро четыре года и неразрывно связаннаго съ Царскимъ указомъ 1906 г. По моему глубокому убѣжденію, Гос. Дума должна была прямо принять этотъ законъ безъ всякаго его

расширительнаго толкованія, но если Дума поступила несоотвѣтственно, то тѣмъ болѣе недопустимо Гос. Совѣту, отвергая предположенія Думы, измѣнять указъ 17 октября 1906 г. въ смыслѣ сокращенія льготъ, дарованныхъ старообрядцамъ. Я, конечно, понимаю, что съ формальной стороны законъ, изданный по ст. 87, можетъ быть измѣненъ и даже попутно умаленъ, хотя я увѣренъ, что на послѣднее, т. е. на сокращеніе данныхъ правъ и льготъ, никогда не согласится Гос. Дума, не потерявъ своего лица; но русскіе люди, простые обыватели-старообрядцы, живущіе въ сторонѣ отъ всѣхъ хитросплетенныхъ законодательныхъ формальностей и тактическихъ теченій, никогда не поймутъ и не повѣрятъ, чтобы законъ 1906 г. могъ быть измѣненъ, а въ особенности сокращенъ, послѣ приведеннаго Высочайшаго указа, — какъ сказано въ приведенной мною телеграммѣ московскихъ старообрядцевъ: „Указа Самодержца Всероссійскаго“, — въ зависимости отъ случайнаго большинства той или другой петербургской коллегіи, той или другой партіи. Въ журналѣ нашей уважаемой комиссіи приводятся замѣчательныя, по своей государственной глубинѣ, сужденія, высказанныя святѣйшимъ синодомъ 22 декабря 1907 г.: „Православная вѣра и, какъ хранительница ея, православная церковь оказали неоцѣнимыя услуги русскому народу. Благодаря имъ наше отечество нашло возможность собрать свои разсѣянные по отдѣльнымъ племенамъ силы, бороться съ невзгодами внутреннихъ неурядицъ, голода, мора и нашествія иноплемениковъ. Будучи хранительницею и проводникомъ Христова ученія, православная вѣра дорога русскимъ людямъ какъ свѣточъ, озаряющій ихъ путь земного существованія, какъ нравственная сила, ведущая ихъ ко спасенію, помогающая имъ бороться со зломъ, не падать духомъ въ години невзгодъ и удерживающая ихъ отъ высокомерія во время удачъ“. И, слѣдуя этимъ высокохристіанскимъ словамъ, усердно прошу васъ, господа, по выраженію св. синода, „удерживаться отъ высокомерія во время удачъ“.

Послѣ рѣчи П. Н. Дурново, который развивалъ свою точку зрѣнія, что бѣжать впередъ съ завязанными глазами, не смотря ни направо, ни налево, и бросать по пути все, чѣмъ только жило государство, въ томъ числѣ и господствующую церковь, неразумно, — на трибуну взошелъ архіепископъ варшавскій Николай.

Въ стѣнахъ Гос. Совѣта еще не раздавалось столь брато-ненавистническихъ рѣчей. Моментами эта рѣчь переносила слушателей въ XVIII вѣкъ, подъ своды Грановитой палаты, дышала средневѣковой нетерпимостью. Порой образы и аналогіи высокопреосвященнаго оратора принимали образы, вызывавшіе смѣхъ всего собранія. Голосъ оратора переходилъ въ высокій фальцетъ, а жестикуляція становилась все выразительнѣй.

— „Послѣдствія настоящаго законопроекта, — говоритъ арх. Николай, — неисчислимы, и они представляются не столько добрыми, сколько худыми. Раскольники и сектанты возвышаются до равенства съ православной церковью, а послѣдняя унижается. Въ этомъ законопроектѣ государство вторгается въ область, чуждую ему по природѣ и не подлежащую его компетенціи. Въ нашемъ русскомъ, православномъ царствѣ всѣ опредѣленія церкви, каноны, правила соборовъ и отцовъ церкви обязательны для государства, неизмѣнны и никѣмъ не отмѣняемы. Направлять явленія церковной жизни и опредѣлять къ нимъ отношенія можетъ только одна церковь (и никто больше) черезъ соборъ, который является органомъ сознанія церкви“.

Въ законопроектѣ онъ видитъ два большихъ правонарушенія православной церкви: первое — отмѣну опредѣленій великаго собора 1666 года, бывшаго при Алексѣѣ Михай-

ловичъ, осудившаго Никона, и соборъ 1667 года, осудившаго раскольниковъ, признаваго ихъ мятежниками, раздорниками и непослушниками святой церкви. Согласно правилу 1-му св. Василия Великаго, это постановленіе собора, вынесенное сонмомъ духовенства, съ участіемъ вселенскихъ патріарховъ, какъ не отмѣненное соборомъ же, должно существовать и впредь.

Теперь государство отмѣняетъ это постановленіе, находя его оскорбительнымъ для раскола, переименовываетъ послѣдній въ старообрядчество. Этимъ государство произноситъ судъ надъ великимъ соборомъ, отмѣняетъ его опредѣленія, признаетъ дѣянія великаго собора неправильными и незаконными, оправдываетъ тѣхъ, кто признаны мятежниками, революціонерами церкви. Государство беретъ подъ свое покровительство враговъ церкви, революціонеровъ церкви, осуждаетъ самое церковь.

Они телеграммы посылали, а мы плакали. Они радовались и смѣялись надъ нами, а мы не знаемъ, какъ православнымъ христіанамъ объяснить, какъ все это случилось...

Далѣе ораторъ „доказываетъ“, что старообрядцы—еретики, нарушаютъ основные догматы церкви, проповѣдуютъ чепуху. Здѣсь всѣ идеализировали расколъ, расписывали его такими красками, что онъ, молъ, милый, хорошій и т. д. Нѣтъ, — говоритъ архіепископъ Николай, — это не такъ... Признавая раскольничью іерархію, въ сущемъ санѣ, благодатною, отнимаютъ половину правъ у православной церкви. Уже теперь къ старообрядцамъ подходятъ подъ благословеніе чиновники, — и вотъ вамъ крестный ходъ: самозванцы-мужики напялили на себя то же, что и православная іерархія. Вѣдь это—скандалъ, страшный соблазнъ! Здѣсь государство благословляетъ и разрѣшаетъ фальшивую благодать. Вотъ теперь мужики-самозванцы ходятъ въ нашихъ митрахъ, Высочайше пожалованныхъ намъ крестахъ, именуютъ себя священниками. Попустительство этому оскорбляетъ православную церковь, обезцѣниваетъ священныя вещи до рыночныхъ цѣнностей, до рыночныхъ тряпокъ“.

Возвращаясь снова къ опредѣленію старообрядчества, какъ ереси, арх. Николай доходитъ до такого низкаго обвиненія, будто среди старообрядцевъ уже возникъ вопросъ, правильно ли, что на Рогожскомъ кладбищѣ ихъ владыки молятся за Царя.

Въ заключеніе арх. Николай говоритъ, что раскольниковъ слѣдуетъ предоставить гражданскія права, но то, что составляетъ природу церкви, ея привилегіи, вы не имѣете права давать. Это можетъ дать только всероссійскій церковный соборъ, съ участіемъ представителей восточныхъ патріарховъ, и Царь, помазанникъ Божій.

Рѣчь арх. Николая справа была покрыта криками „браво“. Многіе правые жали ему руку и лобызали его.

М. Г. Акимовъ заявляетъ, что нѣкоторые ораторы возбуждали вопросъ: можно ли измѣнять указъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. Пренія по этому вопросу представляются совершенно праздными, потому что кто знакомъ съ учрежденіемъ Гос. Совѣта и учрежденіемъ Гос. Думы, тотъ долженъ знать, что законодательныя собранія имѣютъ право издавать новые законы, измѣнять и отмѣнять прежніе.

Кн. А. Д. Оболенскій сомнѣвается въ цѣлесообразности измѣненія указа 1906 г. Онъ не согласенъ ни съ большинствомъ, ни съ меньшинствомъ совѣтской комиссіи, предлагающими рядъ поправокъ къ законопроекту Князь Оболенскій исходитъ изъ той точки зрѣнія, что нельзя не считаться съ тѣмъ фактомъ, что обсуждаемый проектъ закона въ сущности не есть законопроектъ, а есть Высочайшій указъ, дѣйствующій уже пять лѣтъ. Этотъ несомнѣнный фактъ заставляетъ, если не юридически, то фактически от-

нести съ большою осторожностью къ поправкамъ и измѣненіямъ указа. По своему содержанію и по отдѣльнымъ положеніямъ указъ предпочтительнѣе редакцій и Гос. Думы, и Гос. Совѣта. Далѣе ораторъ разбираетъ, насколько законопроектъ Гос. Думы обезпечиваетъ свободу совѣсти. По мнѣнію бывшаго оберъ-прокурора синода, князя Оболенскаго, законопроектъ какъ разъ и не касается вопроса о свободѣ совѣсти. Князь объясняетъ, что свобода совѣсти заключается въ правѣ каждаго думать и вѣровать, какъ онъ желаетъ; въ правѣ каждаго выражать свои мысли и свое вѣрованіе безъ всякаго стѣсненія, безъ невыгодныхъ отъ сего послѣдствій. Это право даровано старообрядцамъ закономъ 17 октября и оно не нуждается ни въ какихъ подтвержденіяхъ. Въ смыслѣ свободы совѣсти старообрядцы поставлены въ совершенно равныя условія со всѣми вѣроисповѣданіями, сектами и со всѣми подданными Россійской имперіи. Разсматриваемый законъ устанавливаетъ лишь признаніе государствомъ тѣхъ формъ религіознаго общенія, которыя признаются старообрядцами. Такимъ образомъ, предположеніе, что разсматриваемый законопроектъ есть первое начало общей вѣроисповѣдной политики государства, предположеніе мало обоснованное. Здѣсь дѣло не въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ, такъ какъ рѣчь идетъ не о свободѣ совѣсти общинъ, а о признаніи организаціи. Вопросъ заключается въ томъ, можетъ ли государство учреждать другую православную церковь, такъ какъ старообрядцы называютъ себя православными, т. е. организацію людей въ церковномъ смыслѣ, въ церковной формѣ. Но вѣдь старообрядцы не признаютъ той православной церкви, которую признало государство. Мы должны считаться съ двумя особенностями проекта. Во-первыхъ, его задача узкая, специальная—именно опредѣленіе формъ внѣшне-религіознаго быта старообрядцевъ, не касаясь ихъ свободы совѣсти, во-вторыхъ—та особенность старообрядцевъ, которая совершенно опредѣленно выяснена преосвященнымъ Николаемъ. Въ заключеніе князь Оболенскій предлагаетъ Гос. Совѣту принять указъ 1906 года, основа котораго безспорно приемлема какъ для Гос. Думы, такъ и для большинства и меньшинства Гос. Совѣта. Дальнѣйшая задержка законопроекта нежелательна, а отмѣна его невозможна, поэтому задерживать законъ изъ-за разногласій, которыя могутъ быть разрѣшены при разсмотрѣніи исповѣднаго вопроса, непрактично.

Гр. Олсуфьевъ доказываетъ, что принципъ, предложенный большинствомъ комиссіи и заключающійся въ томъ, чтобы учреждать старообрядческія общины на принципѣ частной религіозной корпораціи, а не корпораціи государственной, нисколько не противорѣчитъ свободѣ совѣсти. Раскольниковъ нужна свобода внутренняго управленія, между тѣмъ, имъ этого не дали, а дали то, что имъ вовсе не надо—привилегіи государственныя.

Подражая преосвященному Николаю, протоіерей Буткевичъ, не стѣсняясь присутствіемъ въ высокомъ учрежденіи, позволилъ себѣ возвести еще большія клеветы на старообрядцевъ. Говоря по поводу телеграммъ, посылавшихся старообрядцами съ благодарностью за указъ 17 апрѣля, онъ совершенно несправедливо указываетъ, будто всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ Н.-Новгородѣ постановилъ не благодарить, а порицать правительство за эти милости.

Говоря далѣе по поводу манифеста 17 апрѣля 1905 г. и указывая, что 5 августа 1905 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ былъ созванъ всероссійскій съѣздъ, на которомъ по неосторожному внушенію губернатора былъ поставленъ вопросъ, благодарить ли правительство за эти „милости“,—ораторъ вновь несправедливо утверждаетъ, что единогласно въ числѣ 550 человекъ съѣздъ постановилъ не благодарить, а порицать за милости правительство.

Ораторъ заканчиваетъ свою рѣчь приглашеніемъ старообрядцевъ удовольствоваться тѣми правами, которые Государь предоставилъ всѣмъ вѣроподданнымъ вообще.

Послѣ перерыва председатель объявляетъ пренія законченными, предлагая перейти къ постановленію законопроекта въ редакціи особой комиссіи.

Гос. Совѣтъ переходитъ къ первой главѣ законопроекта о преобразованіи старообрядческихъ общинъ.

П. Н. Дурново предлагаетъ слово „правила“ замѣнить словомъ „положеніе“.

А. А. Донецкій, критикуя статью первую въ думской редакціи, разъясняетъ различіе понятій проповѣди и проповѣдыванія, смѣшеніе которыхъ ведетъ къ столкновенію съ полиціей.

А. Ф. Кони. Проектъ большинства говоритъ о свободномъ исповѣданіи вѣроученій. Тутъ всѣ: и Дума, и большинство, и меньшинство сходятся, но далѣе, въ пониманіи сущности исповѣданія вѣроученій мы расходимся. Когда законодатель говоритъ о свободномъ исповѣданіи вѣры отдѣльно отъ религиозныхъ обрядовъ, онъ, безъ сомнѣнія, разумѣетъ не внутренній складъ души человѣка, не поддающійся внѣшнему упорядоченію, ибо духъ „вѣсть, гдѣ хочетъ“, а лишь внѣшнее проявленіе религиознаго чувства.

Поэтому исповѣданіе вѣры, рассматриваемое независимо отъ отправленія религиозныхъ обрядовъ, естественнымъ образомъ проявляется не только въ явныхъ и осязательныхъ проявленіяхъ своихъ религиозныхъ убѣжденій, но и въ стремленіи повести другихъ тѣмъ путемъ спасенія души, который вѣрующіе находятъ единственно правильнымъ. Индифферентизмъ въ дѣлахъ вѣры и религиозныхъ убѣжденій является, обыкновенно, спутникомъ невѣрія, и, наоборотъ, искреннее, глубокое и живое чувство вѣры побуждаетъ человѣка сдѣлать и другихъ, особенно ему близкихъ и дорогихъ, сопричастникомъ своей религиозной жизни, своихъ упованій и вѣрованій. Это признано и комитетомъ министровъ въ 1904 году.

Можно ли требовать отъ такого человѣка, чтобы онъ не повѣдалъ о своей вѣрѣ, а хранилъ ее лишь для личнаго употребленія. И поэтому связь исповѣданія вѣры съ наложеніемъ и изъясненіемъ своего вѣроученія представляется въ значительной степени неразрывной, отрицаніе ея является отрицаніемъ самого понятія объ исповѣданіи.

Изложеніе и изъясненіе какого-либо вѣроученія, совершаемое не въ частной бесѣдѣ, а передъ тѣмъ или другимъ, не воспрещеннымъ уголовнымъ закономъ собраніемъ, обыкновенно, облачается въ форму проповѣди. Такая проповѣдь, несомнѣнно, можетъ представлять нѣкоторую опасность для тѣхъ случаевъ, когда она является поводомъ къ нарушенію общественнаго порядка или сопряжена съ нравственнымъ или физическимъ принужденіемъ.

Здѣсь возникаютъ поэтому вопросы, не представляетъ ли самое старообрядческое вѣроученіе въ существѣ своемъ опасность, если будетъ налагаемо и объясняемо не въ частной бесѣдѣ? Опредѣленіе старообрядчества, содержащееся въ указѣ 17 октября 1905 г. и въ п. 2 мнѣнія большинства, принимаемаго и нами, а также высокоавторитетное мнѣніе Мельникова, содержатъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Если къ этому прибавить еще порядокъ регистраціи общинъ и порядокъ закрытія ихъ, въ концѣ концовъ, подлежащій высшему контролю сената, то всякое представленіе объ опасности исчезаетъ.

Вѣдь до Высочайшихъ указовъ 1905—6 гг. устраивались, съ разрѣшенія правительства, публичные собесѣдованія старообрядцевъ съ православными, на которыхъ старообрядцамъ не возбранялось изъяснять и развивать основы своего вѣроученія. Исходя изъ той же мысли о желательности

разрѣшенія и поощренія подобныхъ собесѣдованій, какъ важнѣйшаго средства для борьбы съ расколомъ, Гос. Совѣтъ, при начертаніи въ окончательной редакціи ст. 90 уг. ул., призналъ, что дѣлаемое въ этихъ собесѣдованіяхъ публичное изложеніе раскольниками своего изъясненія, подтвержденіе его тѣми или другими доводами, опроверженіе возраженій противъ раскола, доказываніе ихъ несоотвѣстности священному Писанію и преданію и т. д., не составляетъ преступленія.

Не можетъ ли это изложеніе и доводы оскорбить вѣру православныхъ и совратить ихъ, если они почему-либо посѣтятъ молитвенное или просвѣтительное мѣсто старообрядцевъ? Законъ уголовный даетъ достаточное обезпеченіе въ ст. 83 и 73 уложенія.

Поэтому, если устранить всѣ эти обезвреженные уголовнымъ закономъ опасности, то остается лишь то, что нашъ законъ называетъ въ ст. 4 „прикосновеніемъ къ чужой вѣрѣ“. Но это прикосновеніе, не имѣющее уголовной санкціи, должно стоять въ области безвозвратнаго прошлаго, какъ и вся 4 ст. 11-го тома. Ужели лютеранинъ или католикъ, которые, читая публичную лекцію среди евреевъ, объ отцѣ Даміанѣ, принесшемъ себя въ жертву, совершая уходъ за прокаженными, окончивъ ее восхваленіемъ христіанства, явятся нарушителемъ порядка, спокойствія и интересовъ православной церкви? Или православный, рассказывая о жизни „святого доктора“ Гааза магометанамъ и доказывающій возвышенныя начала христіанства на живомъ примѣрѣ, явится нарушителемъ закона, потому что не испросилъ, согласно 71 ст. уст. полиціи, разрѣшенія архіерея? Вотъ почему мы, т.-е. Васильевъ, Таганцевъ, Стаховичъ и я, — говоритъ *А. Ф.*, — считаемъ, что наша поправка (о дозволеніи проповѣди въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ обществахъ) будетъ соотвѣтствовать дѣлу мира. Конечно, если не будетъ *ugbi et ogbi*, говорится о старообрядцахъ, какъ о врагахъ.

Намъ указали на слова Спасителя: „Я внесъ не миръ, а мечъ“, но мечъ этотъ, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ, относится къ раздѣленію убѣжденій въ семьѣ, одни члены которой пойдутъ за Христомъ, а другіе останутся въ прежней косясти. Этотъ мечъ, понимаемый матеріально, былъ обращенъ именно противъ послѣдователей учениковъ Христа, которые „возлюбили весь міръ“, признавъ впервые въ античномъ обществѣ нравственную цѣну личности, чѣмъ возбудили противъ себя жестокаго гоненія этого общества, предсказаннаго Христомъ, „возсіявъ, какъ свѣтъ во тьмѣ“.

Господа! Когда противъ обезсиленной войной Россіи стала въ 1863 году собираться и бряцать оружіемъ коалиція западныхъ державъ, старообрядцы забыли недавнее запечатаніе своихъ храмовъ и, отдѣляя роль Монарха отъ узкихъ взглядовъ одностороннихъ исполнителей и совѣтниковъ, предоставляли ему на оборону родины себя и все свое, говоря: „Въ новинѣ Твоей, Государь, намъ старина наша слышится“...

Здѣсь говорилось не только противъ нашей поправки, но даже и противъ основныхъ началъ указа 17 октября 1906 г., но да будетъ такъ! Да не дастся, въ нарушеніе мира, старообрядцамъ, оглядываясь на соборъ 1666—67 гг. и его постановленія, сказать, прочитаемъ нашъ новый законъ 1910 г.: „Въ новинѣ вашей, господа, намъ старина ваша слышится“.

Послѣднимъ ораторомъ выступаетъ *кн. Оболенскій*. Онъ высказывается, что меньшинство, вводя въ законопроектъ поправку о проповѣдываніи въ богадѣльняхъ, предполагало, навѣрно, устраивать тамъ собранія, не стѣсняясь въ этомъ отношеніи никакими правилами.

Чтобы объединить старообрядчество со всѣми другими

вѣроученіями, слѣдовало бы проповѣдываніе въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ въ законѣ, подчинить правиламъ о свободѣ собраній.

На этомъ засѣданіи закрывается.

Засѣданіе 15-го мая.

Какъ и слѣдовало ожидать, общее собраніе Гос. Совѣта во всемъ, не исключая мелочей, идетъ за своей комиссіей, не оставившей отъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ камня на камнѣ. Въ сегодняшнемъ засѣданіи были рассмотрѣны и приняты въ редакціи комиссіи первыя шесть статей законопроекта. По всѣмъ вопросамъ, исключая одного, правые и центры, за единичными исключеніями, голосовали солидарно и сплоченно. Меньшинство, повидимому, настолько увѣрено въ своемъ безсиліи улучшить хоть сколько-нибудь законъ, что по нѣкоторымъ вопросамъ, впрочемъ, мало значущимъ, даже не участвовало въ голосованіи, и это производило впечатлѣніе, будто рѣшенія принимаются единогласно, что вызывало смѣхъ на скамьяхъ правыхъ.

Послѣ принятія 1-й ст., самой главной, со стороны предсѣдателя замѣтно было во что бы то ни стало поскорѣе покончить съ этимъ законопроектомъ. Ораторы часто обрывались, въ томъ числѣ кн. А. Д. Оболенскій, гр. Витте и др., при чемъ гр. Витте въ настойчивой формѣ приглашался предсѣдателемъ подчиняться его указаніямъ.

Сегодняшнія пренія по первой статьѣ законопроекта, которая говоритъ о предоставленіи старообрядцамъ „свободнаго проповѣдыванія ихъ вѣры“, внесли мало новаго въ этотъ вопросъ большой важности. Горячо противъ думской статьи возражали быв. тов. оберъ-прокурора синода В. Е. Саблеръ, прот. Бѣликовъ и прот. Буткевичъ. Нѣкоторый интересъ представляетъ рѣчь послѣдняго.

Послѣ того, какъ архіепископъ варшавскій Николай говорилъ, главнымъ образомъ, въ защиту „православія“ отъ первой статьи законопроекта, прот. Буткевичъ всей силой своего ораторскаго искусства заступился за интересы государства. По его мнѣнію, принятіе первой статьи въ думской редакціи представляетъ даже большую опасность для государства, чѣмъ для церкви. Конечно, у „православной“ церкви есть и грѣшныя дѣти и если нѣкоторые изъ нихъ отпадутъ отъ „православія“, то это не представляетъ большого урона для господствующей церкви, ни выигрыша для старообрядчества. Но свобода проповѣдыванія грозитъ весьма серьезными осложненіями самому государству, и потому она должна быть отвергнута. Русское правительство, „православная“ церковь и русскій народъ всегда относились терпимо ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, но свобода пропаганды вѣры представлялась только господствующей церкви.

Графъ Олсуфьевъ полагаетъ, что надо опредѣленно заявить о желательности полного невмѣшательства во внутреннюю жизнь общины въ церковныхъ и молитвенныхъ домахъ. Власть не должна контролировать, въ какомъ смыслѣ толкуютъ эти общины Евангеліе. Это ихъ полное право, въ этомъ заключается ихъ автономія, а право мисіонерствованія мы отвергаемъ.

Рѣчь прот. Буткевича вызываетъ горячую отвѣдь со стороны М. М. Ковалевскаго. Не понимаю, какъ можно сказать, что свобода проповѣди мѣшаетъ развитію государства. Историческими примѣрами доказано, что однимъ изъ условій благоденствія государства была именно свобода проповѣди. Такъ, Бранденбургъ пріобрѣтаетъ особое значеніе среди государствъ центральной Европы, по словамъ Локка, потому, что всѣ протестантскіе толки были допущены къ свободѣ проповѣди ихъ вѣроученій. А изъ Бранденбурга вѣдь возникла современная Пруссія и изъ нея Германская имперія. Куда Петръ Великій ѣдетъ учиться преобразованію государства? Въ свободную Голландію, о которой Спино-

за пишетъ, что въ Амстердамѣ всѣ вѣроученія допущены къ свободѣ проповѣди. Этимъ и объясняется, почему этотъ городъ привлекаетъ къ себѣ всѣхъ свободомыслящихъ людей, всѣхъ тѣхъ, которые понимаютъ свободу совѣсти не въ смыслѣ свободы внутреннего сознанія, а въ томъ смыслѣ, о которомъ говорится въ Писаніи: „Отъ полноты чувствъ уста глаголятъ“.

Въ одной изъ сообщенныхъ намъ записокъ значится, что свобода совѣсти должна быть понимаема въ смыслѣ одного только внутреннего сознанія, которое не должно получать выраженія въ словахъ, обращенныхъ къ другимъ. Но опредѣленіе свободы внутреннего человека противорѣчитъ тому, которое вы найдете даже у самого злостнаго противника свободы, у Гоббса. Позволю себѣ сказать, что государство, во всякомъ случаѣ, заинтересовано въ принципѣ свободы проповѣди, и съ точки зрѣнія государственной высказываться противъ этого принципа нѣтъ никакой возможности.

Предсѣдатель объявляетъ пренія по обсужденію первой статьи оконченными.

Голосуются поправки, предложенная А. Ф. Кони, М. А. Стаховичемъ, А. В. Васильевымъ и Н. С. Таганцевымъ, о предоставленіи старообрядцамъ права свободнаго вѣроисповѣданія и проповѣдыванія такового въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ и иныхъ помѣщеніяхъ, а также въ ихъ пресвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ.

Большинствомъ голосовъ поправка отклоняется.

По предложенію П. Н. Дурново, слово „правила“ замѣняется словомъ „положеніе“. Такимъ образомъ, правила о старообрядческихъ общинахъ превращены въ положеніе о нихъ. Статья первая принята въ редакціи большинства комиссіи, совпадающей съ министерскимъ проектомъ. Статья эта теперь изложена такъ: „Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры, отправленіе религиозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученія и образованіе старообрядческихъ общинъ въ порядкѣ, настоящимъ положеніемъ установленномъ“.

Гос. Совѣтъ переходитъ къ преніямъ по статьѣ второй законопроекта, внесенной въ проектъ большинствомъ совѣтской комиссіи. Этой статьѣ запрещается распространять положеніе о старообрядческихъ общинахъ на именующихъ себя старообрядцами послѣдователей вѣроученія или согласія, противныхъ законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ и общественную нравственность.

Князь А. Д. Оболенскій недоумѣваетъ, чѣмъ вызвано появленіе новой статьи, которой нѣтъ ни въ указѣ 1906 г., ни въ проектѣ закона Гос. Думы. Статья эта, по мнѣнію князя А. Д. Оболенскаго, не имѣетъ существеннаго значенія и поэтому онъ предлагаетъ ее исключить изъ проекта.

П. Н. Дурново заявляетъ, что комиссія Гос. Совѣта, рассматривая законопроектъ Гос. Думы, не могла согласиться на явочный порядокъ образованія общинъ, предлагаемый нижней палатой. Законъ такъ нужно писать, чтобы какъ можно меньше дѣлъ поступало на разсмотрѣніе высшей инстанціи, чтобы низшія инстанціи ясно понимали законъ и на основаніи его рѣшали дѣла правильно. Проектъ этого понятія не давалъ, и большинство комиссіи рѣшило дополнить его новой статьѣй. Докладчикъ не видитъ основаній къ опороженію предложенной большинствомъ комиссіи статьи.

М. А. Стаховичъ находитъ, что введеніе статьи второй въ законопроектъ будетъ противорѣчить указу 17 апрѣля и тому отношенію къ старообрядчеству, которое правительствомъ было тогда положено въ основаніе своего законопроекта. Далѣе М. А. Стаховичъ объясняетъ, почему меньшинство вынуждено голосовать противъ этой статьи.

Предсѣдатель. Вы говорите о старообрядцахъ, тогда какъ

статья вторая говорить объ именуемыхъ себя старообрядцами. Я долженъ былъ напомнить вамъ это, чтобы ваша рѣчь была яснѣе.

М. А. Стаховичъ, приведя нѣсколько примѣровъ, когда губернское начальство дѣйствовало вопреки указа, высказывается за исключеніе статьи второй.

А. Ф. Комм. Мы, меньшинство, подписываемся подъ проектомъ, внесеннымъ отъ имени комиссіи, на слѣдующихъ основаніяхъ. Петръ Великій сказалъ: „только не содѣйствуетъ благосостоянію государства, какъ твердая команда“, т.-е. твердое законодательство. Нельзя отрицать того, что подъ именемъ старообрядцевъ могутъ выступать секты, ничего общаго со старообрядчествомъ, которое опредѣлено въ указѣ 17 октября 1905 г., не имѣющія. Необходимо не распространять подобнаго положенія, дающаго широкія права, на такія секты. Съ другой стороны, представлялась опасность въ томъ: если не указать твердо, кто не можетъ образовывать общины, то тогда явится въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нежелательное усмотрѣніе. Это можетъ опредѣлить только законъ. Для того, чтобы внести порядокъ въ образованіе этихъ обществъ, набавить ихъ съ самаго начала отъ недоразумѣній, освободить первый департаментъ сената отъ совершенно напрасныхъ жалобъ и стоять на почвѣ закона, а не широкихъ опредѣленій и толкованій, статья эта желательна, и я ее поддерживаю.

Прот. Блжковъ. При обсужденіи статьи второй особая комиссія имѣла въ виду такія согласія въ расколѣ, которыя и теперь существуютъ, напримѣръ, странничество и бѣгунство. Эти секты отрицаютъ государственную власть. Эта статья имѣетъ полное и цѣлесообразное приложеніе къ нашему законодательству.

Кн. Оболенскій. Статья вторая имѣетъ общее значеніе, на которое не было еще обращено вниманіе, указывающее на необходимость отступить отъ началъ 17 апрѣля, и не въ томъ только отношеніи, что здѣсь могутъ быть злоупотребленія, а въ томъ, что по поводу каждаго согласія какъ бы создается обязанность губернскаго начальства вникнуть въ характеръ вѣроученія. Если примемъ ст. 2, то сдѣлаемъ поворотъ отъ постановленія Думы и отъ указа 1906 г. Въ этомъ случаѣ мы станемъ на почву такихъ разнорѣчій, исходъ которыхъ будетъ чрезвычайно труденъ. Въ интересахъ чисто практическихъ и возможнаго согласованія взглядовъ, ораторъ считаетъ болѣе правильнымъ ст. 2 исключить.

А. С. Ермоловъ. Позвольте мнѣ слово по этому вопросу.

Предсѣдатель. Я просилъ бы заявлять объ этомъ своевременно.

А. С. Ермоловъ. Мнѣ кажется, намъ надо выяснить, на какой почвѣ мы стоимъ. Мы должны бы къ каждой статьѣ подходить съ точки зрѣнія, соответствуетъ ли она указу 1905 г. и закону 17 октября 1906 г...

Предсѣдатель. Я просилъ пренія устранить и прошу не говорить объ этомъ, такъ какъ это не есть препятствіе.

А. С. Ермоловъ. Я знаю, но считаю, что эта статья, если она вноситъ что-либо новое, противорѣчащее дѣйствующимъ законамъ, то она неудобна, и я съ ней согласиться не могу. Если она ничего не вноситъ, то она лишняя, и съ своей стороны считаю, что статья эта подлежитъ отклоненію.

Статья 2 ставится на голосованіе. Большинствомъ голосовъ статья все-таки принята въ слѣдующей редакціи: „Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на именуемыхъ себя старообрядцами послѣдователей вѣроученій или согласій, противныхъ законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ и общественную нравственность“.

Начинается обсужденіе третьей статьи

Въ ст. 3 законопроекта, между прочимъ, говорится: „...которые собираются для общей молитвы, религіозныхъ

собесѣдованій или поученій въ храмѣ, молитвенномъ домѣ или иномъ, предназначенномъ для сего, помѣщеніи“. *Гр. Витте* видитъ въ словѣ „помѣщеніе“ нарушеніе того, что было дано указомъ 17 апрѣля, который говоритъ не о помѣщеніи, а о мѣстѣ. Между прочимъ, ораторъ пытается при обсужденіи этой статьи еще разъ говорить о томъ, что то, что было дано по указу 17 апрѣля 1905 г., невозможно отнять и напрасно пытаются это сдѣлать. Предсѣдатель останавливаетъ оратора, напоминая ему, что доказывать невозможность отнятія тѣхъ правъ, которыя даны закономъ, совершенно безплодно, такъ какъ законодательныя учрежденія могутъ это сдѣлать.

Ст. 3 также принимается въ редакціи комиссіи.

По слѣдующей, четвертой статьѣ проекта графъ Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ возстановить пропущенныя комиссіей слова: „принятія общиной согласно ея желанію въ ея составъ“. Вставка этихъ словъ, какъ заявляетъ графъ Олсуфьевъ, имѣетъ практическое значеніе.

П. Н. Дурново присоединяется къ этому мнѣнію.

Князь А. Д. Оболенскій со своей стороны также предлагаетъ поправку къ статьѣ четвертой ссылаясь на указъ 17 апрѣля; рѣчь идетъ о порядкѣ учрежденія старообрядческой общины.

Предсѣдатель отказывается поставить на голосованіе поправку князя Оболенскаго, ибо указъ не разосланъ членамъ Гос. Совѣта

Князь А. Д. Оболенскій. Позвольте представить изложеніе поправки.

Предсѣдатель. Я не обязанъ ждать этого изложенія.

Князь Оболенскій объясняетъ, что дѣйствующій законъ, какъ онъ полагалъ, Г. Совѣту извѣстенъ, и что указъ, напечатанный въ седьмой статьѣ, есть то самое письменное изложеніе, которое требуется по наказу. Въ текстѣ статьи четвертой существенной частью является примѣчаніе, гарантирующее интересы тѣхъ союзовъ и обществъ и единеній старообрядческихъ, которые еще не вступили въ общину.

П. Н. Дурново не согласенъ съ поправкой, такъ какъ особая комиссія признала, что нельзя всѣхъ принадлежащихъ къ извѣстному обществу, существующему обычнымъ путемъ, а не юридически, верстать въ общину. Поэтому комиссія и сказала: лица, принятые въ общину съ ихъ согласія,—что совершенно удовлетворяетъ требованію тѣхъ лицъ, на которыхъ указалъ князь Оболенскій.

Затѣмъ поправки князя Оболенскаго и графа Олсуфьева отклоняются и вмѣстѣ съ ними исключается и примѣчаніе къ ст. проекта, одобреннаго Г. Думой.

При обсужденіи ст. 5 возникаютъ интересныя пренія по вопросу о равенствѣ половъ „по отношенію къ вѣрованію въ Бога“. Статья эта говоритъ, что для образованія старообрядческой общины требуется согласіе не менѣе „50 совершеннолѣтнихъ лицъ мужского пола“.

По просьбѣ *Н. С. Таганцева* вмѣсто него выступаетъ *А. Ф. Комм.*, который предлагаетъ исключить изъ статьи пятый слова „мужского пола“ и редактировать ее такъ: „требуется заявленіе 50 совершеннолѣтнихъ лицъ“.

Поправка встрѣчаетъ поддержку со стороны графа Олсуфьева и протестъ со стороны В. К. Саблера.

Графъ Витте находитъ чрезвычайно страннымъ дѣлать различіе по отношенію къ вѣрованію въ Бога между мужскимъ и женскимъ поломъ. Ораторъ полагаетъ, что женщины, если бы имъ пришлось разрѣшить такой вопросъ, были бы по отношенію къ мужчинамъ болѣе великодушны.

Большинствомъ 11 голосовъ (61 за и 72 противъ) отвергается. Вмѣсто нея принимается поправка *П. Н. Дурново* къ статьѣ 5-й, предложившаго замѣнить словъ „не менѣе“

25 лѣтъ" выраженіемъ „совершеннолѣтнихъ мужского пола“.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызываетъ ст. 6, въ которой особая коммиссія Гос. Совѣта слова „священнослужители по старообрядчеству, настоятели и наставники и нныя духовныя лица“ замѣнила словами: „духовныя лица, настоятели и наставники“.

Съ громовой рѣчью противъ присвоенія духовнымъ лицамъ старообрядчества названія „священнослужители“ выступаетъ прот. Буткевичъ.

— Есть,—говоритъ онъ,—священнослужители и церковнослужители. Первые въ отличіе отъ послѣднихъ восприняли благодать священства—это епископы, священники и діаконы. Какое, спрашиваетъ ораторъ, имѣютъ Гос. Дума и меньшинство коммиссіи право признавать благодать священства и въ старообрядствѣ. Вѣдь,—восклицаетъ онъ еще разъ,—истина только одна. Признавая благодать священства и въ старообрядствѣ, они этимъ самымъ отвергаютъ ее въ православной церкви.

Какое вы имѣете право,—продолжаетъ ораторъ,—говорить мнѣ, что я лишенъ священства. Не тяжкое ли это насиліе? Подумайте, въ какое положеніе вы ставите нашу православную церковь по отношенію къ другимъ православнымъ церквамъ.

Рѣчь эта вызываетъ со стороны правыхъ возгласы „браво“.

Протоіерею Буткевичу возражаетъ М. А. Стаховичъ. Онъ энергично протестуетъ отъ имени меньшинства противъ приписаннаго ему желанія лишить кого-либо благодати священства и принудить кого бы то ни было подходить подъ благословеніе старообрядческаго епископа. Напрасно здѣсь говорили, что мы предлагаемъ ввести какое-то новшество и уничтожить изъ вѣка въ вѣкъ бывшее. Въ практикѣ православной церкви, начиная съ знаменитыхъ правилъ Платона 1800 года, это всегда было и всегда такъ называлось и никого не вводило въ сомнѣніе. Этотъ ужасный терминъ искони употреблялся и до, и послѣ указа 17 октября. На вѣрноподданническія поздравленія въ 1908 и 1909 гг., приносимыя старообрядцами, они получали отвѣты, которые по Высочайшему повелѣнію Государя Императора адресуются епископу Александру, ватѣмъ старообрядческому архіепископу московскому Іоанну и т. д. Такъ были адресованы и телеграммы Государыни Императрицы. Такимъ образомъ, старообрядцы могли убѣдиться, что порядокъ, который употреблялся всегда, не отмѣненъ до сихъ поръ, а теперь вносится предложеніе объ его отмѣнѣ. Во-первыхъ, эта самая древняя, самая твердая, доказанная компетентными учрежденіями и лицами практика. Во-вторыхъ, эта практика соединяется для старообрядцевъ не только съ интересами настойчивости или хвастовства, но съ самыми искренними и глубокими интересами духовнаго почитанія къ себѣ и самого епископа и его паствы. Архіепископа Николая здѣсь нѣтъ и поэтому касаться его рѣчи не буду, а имѣлъ честь доложить вамъ и старался доказать мнѣніе меньшинства. Здѣсь идетъ споръ не этимологическій и не богословскій или историческій, а идетъ очень содержательный по своему матеріальному значенію и послѣдствіямъ вопросъ и до сихъ поръ опасный, до сихъ поръ способный принести многія ограниченія и лишенія для старообрядцевъ.

Послѣ продолжительныхъ преній статья шестая принимается въ редакціи большинства особой коммиссіи Г. Совѣта, а поправки къ ней отклонены.

Засѣданіе 17-го мая.

Въ сегодняшнемъ засѣданіи продолжалось постатейное разсмотрѣніе законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

Быстро на всѣхъ парусахъ приняты статьи, начиная съ 7-й и кончая 38, въ редакціи коммиссіи. Приняты всѣ ограниченія, внесенныя коммиссіей, и отвергнуты всѣ поправки, клонившіяся къ ослабленію этихъ ограниченій, отвергнута и существованіе старообрядческихъ сѣздовъ. Принята лишь поправка Стишинскаго еще болѣе правая, чѣмъ г. Дурново.

Засѣданіе начинается съ обсужденія ст. 7-й законопроекта, выработаннаго большинствомъ особой коммиссіи.

Кн. А. Д. Оболенскій проситъ поставить поправку его и А. С. Ермолова, предлагающую принять вмѣсто 7-й ст. большинства коммиссіи 9-ю ст. правительственнаго законопроекта. Имѣется еще поправка редакціоннаго характера, за подписью 13 членовъ. Предсѣдатель заявляетъ, что поправка кн. Оболенскаго никѣмъ не поддерживается.

Гр. С. Ю. Витте. Я поддерживаю эту поправку, потому что это есть проектъ правительства, которое здѣсь отсутствуетъ (Въ министерской ложѣ пусто).

Однако предсѣдатель замѣчаетъ, что въ поправкѣ кн. Оболенскаго говорится о подачѣ заявленія о регистраціи въ губернское правленіе, а между тѣмъ, по принятой 5 ст. закона, заявленіе о регистраціи подается въ губернское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе и потому поправка не подлежитъ баллотировкѣ.

Кн. Оболенскій заявляетъ, что онъ согласенъ на соответствующее исправленіе его поправки. Но предсѣдатель отвѣчаетъ, что по наказу требуется письменное, а не словесное заявленіе, а потому онъ не находитъ возможнымъ ставить ее на голосованіе.

Тогда слово проситъ П. Н. Дурново и заявляетъ, что коммиссія противъ принятія правительственной статьи 9, которая предоставляетъ слишкомъ широкія права губернскимъ правленіямъ по опредѣленію того, принадлежатъ ли подавшіе заявленіе о регистраціи общины къ старообрядцамъ или къ сектантамъ. Нельзя утверждать общины, которыя противны государственному порядку и общественной нравственности.

Кн. Оболенскій возражаетъ, что всякій другой законъ, относительно котораго губернское правленіе или присутствіе установило бы, что онъ нарушается даннымъ вѣроученіемъ, не можетъ служить основаніемъ данному вѣроученію для отказа въ регистраціи. Такое положеніе является не вполне совершеннымъ, ибо отсутствуютъ твердыя основанія, чтобы по этому предмету измѣнить дѣйствующій законъ.

Гр. С. Ю. Витте, поддерживая правительственную редакцію статьи и предложеніе кн. Оболенскаго, заявляетъ: проектъ правительства 16 октября 1906 года пошелъ дальше закона 17 апрѣля 1905 года, изданнаго, когда я былъ предсѣдателемъ комитета министровъ. Дума пошла еще дальше правительства, а теперь само правительство отъ всего этого отказывается.

Мнѣ очень трудно защищать то, отъ чего само правительство отказывается и демонстративно отсутствуетъ. Но я считаю необходимымъ на этой трибунѣ констатировать, что правительство само отказалось отъ всего, что оно сдѣлало въ 1906 г., 16-го октября.

Поправка кн. Оболенскаго большинствомъ голосовъ отклоняется. Ст. 7-я принята въ редакціи большинства особой коммиссіи.

Ст. 8-я проекта, одобреннаго Государственной Думой, исключается. Вмѣсто нея принята статья 8-я въ редакціи большинства коммиссіи.

Исключаются далѣе статья десятая и одиннадцатая думскаго законопроекта.

Начинаются пренія по статьѣ девятой.

Въ силу этой статьи „старообрядческимъ общинамъ предоставляется сооружать, устраивать и содержать храмы,

молитвенные дома, колокольни, часовни, кладбища, скиты, обители, низшія ремесленные учебныя заведенія, общественныя библіотеки, читальни и благотворительныя заведенія. Для осуществленія этихъ задачъ общинамъ разрѣшается пріобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество; кромѣ того, избирать духовныхъ лицъ, наставниковъ и настоятелей“.

По этому вопросу начинаются пренія.

А. В. Васильевъ настаиваетъ на томъ, чтобы старообрядцамъ было дано право открывать не только низшія ремесленные учебныя заведенія, но и просвѣтительныя учрежденія вообще. Онъ считаетъ этотъ вопросъ весьма важнымъ. Старообрядцевъ насчитывается около 20 милліоновъ. Старообрядцы до сихъ поръ не шли въ наши школы, и даже теперь неохотно идутъ. Ораторъ подтверждаетъ свое положеніе статистическими данными.

Если мы, меньшинство,—говоритъ онъ,—защищаемъ въ этомъ смыслѣ широкія права старообрядцевъ, то видимъ въ расширеніи этихъ правъ государственную потребность. По мѣрѣ развитія государственной жизни все болѣе и болѣе выступаетъ потребность государства по отношенію къ просвѣщенію широкихъ массъ. Только путемъ просвѣщенія можно облизить старообрядцевъ съ православными.

Если что-нибудь въ современной жизни внушаетъ свѣтлую надежду на будущее, то это—тотъ порывъ къ просвѣщенію, который въ послѣдніе годы охватилъ всѣ народности, классы и вѣроученія имперіи. Къ этому порыву къ образованію должно относиться съ сочувствіемъ и бережливо удалять всѣ преграды, которыя стоятъ на пути. Между тѣмъ, особая коммиссія пошла назадъ. Въмѣсто понятія школы она вводитъ терминъ „ремесленное и низшее учебное заведеніе“.

П. Н. Дурново защищаетъ редакцію большинства коммиссіи, потому что она ясна и опредѣленна: въ думской редакціи есть выраженія „открывать просвѣтительныя заведенія“, но это, значитъ, „колыхаться въ безбрежномъ морѣ“.

Такихъ „безбрежныхъ морей“ въ думской редакціи оказывается много, и *П. Н. Дурново* считаетъ необходимымъ поставить „нѣвѣстныя границы“, которыя такимъ религіознымъ обществамъ „ставятся вездѣ въ мірѣ“, потому что „религіозныя цѣли очень скоро во многихъ случаяхъ забываются передъ другими цѣлями, въ особенности передъ цѣлями политическими“. Соображенія „осторожности“, чтобы потомъ не пришлось „сокращать“ то, что дано, и руководили коммиссіей. Внесено коммиссіей также ограниченіе пріобрѣтенія имущества старообрядческими общинами: на сумму до 5,000 руб.—съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, а свыше 5,000 рублей—съ Высочайшаго разрѣшенія. (По думской редакціи ограниченіе создавалось только для имущества свыше 5,000 руб.). Ограниченія, внесенныя коммиссіей, сдѣланы потому, что предоставляемыя старообрядческимъ общинамъ по думскому проекту права превышаютъ не только права восточныхъ общинъ, но и права православной церкви.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ заявляетъ, что соображенія *П. Н. Дурново* ничуть неубѣдительны. Здѣсь направлены ограничительныя мѣры противъ такого рода заявленій, которыя нужны старообрядцамъ и уже существуютъ, но широкому распространенію не подлежатъ. Не думаю, чтобы старообрядческій университетъ, консерваторія кого-либо соблазнили, и чтобы многіе пошли въ нихъ; но, дѣйствительно, низшія школы могутъ такъ или иначе вербовать значительный контингентъ приверженцевъ старообрядчества. Шансовъ для того, чтобы возникли высшія и среднія учебныя заведенія, чего такъ боятся большинство коммиссіи, — я не вижу. Этой статьей пресѣкается очень существенное и важное, что су-

ществуетъ у нихъ уже теперь и безъ чего старообрядческій культъ не можетъ правильно функционировать, это—спеціальныя профессиональныя заведенія при общинахъ.

Перейдя къ вопросу о предоставленіи старообрядцамъ права покупки недвижимого имущества, графъ Олсуфьевъ предлагаетъ исключить изъ статьи указаніе, что пріобрѣтеніе имущества производится съ Высочайшаго разрѣшенія, а возложить это разрѣшеніе на совѣтъ министровъ.

Саблеръ возражаетъ *А. В. Васильеву* и *гр. Олсуфьеву*, что создавать въ этомъ законѣ какія-либо облегченія и не имѣнныя существующаго, часто неудобнаго закона о церкви православной, было бы по меньшей мѣрѣ странно. Это особенно приложимо къ пріобрѣтенію имущества.

М. А. Стаховичъ дѣлаетъ заявленіе, что прим. 1-е къ ст. 9-й большинства коммиссіи, требующее разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ на пріобрѣтеніе имущества до 5,000 руб., есть сознательное сокращеніе права, установленнаго закономъ 17 октября 1906 г.

Нарышкинъ предлагаетъ исключить пунктъ о веденіи общинами метрическихъ книгъ, такъ какъ сама коммиссія приняла и проводила во всемъ законопроектѣ смыслъ пріаданія старообрядческимъ общинамъ характера частныхъ коопераций; веденіе же общинами актовъ гражданскаго состоянія придаетъ имъ характеръ учрежденія государственнаго.

Вопросъ о метрикаціи ораторъ предлагаетъ обсудить особо.

Кн. А. Д. Оболенскій защищаетъ свою поправку о принятіи, взаимѣ 9-й ст. проекта коммиссіи, 13-й ст. правительственнаго проекта. Однако и это его предложеніе отвергнуто большинствомъ.

Послѣ этого ст. 9-я принята въ редакціи коммиссіи; всѣ поправки меньшинства отклонены, въ томъ числѣ и отиѣна ограниченій по пріобрѣтенію имущества и о правѣ открывать просвѣтительныя учрежденія. П. 4 ст. о веденіи метрическихъ книгъ отложенъ разсмотрѣніемъ до обсужденія стт. 39 и 60.

Далѣе принимаются стт. 10—12 проекта коммиссіи о порядкѣ постройки храмовъ и проч. и исключается 16 ст. думской редакціи, о томъ, что губернаторъ представляетъ министру внутреннихъ дѣлъ, въ случаѣ препятствій, къ удовлетворенію ходатайствъ о постройкѣ храмовъ и проч.

Предстоитъ обсужденіе важной ст. 18-й думской редакціи о правѣ старообрядческихъ общинъ соединяться въ сѣзды.

Коммиссія предложила исключить эту статью. Меньшинство коммиссіи внесло поправку, заключающуюся въ томъ, что сѣзды старообрядцевъ должны происходить, на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Гр. Олсуфьевъ также предлагаетъ поправку въ смыслѣ разрѣшенія сѣздовъ старообрядческихъ общинъ не ограничивая ихъ отдѣльными ученіями. Вѣдь сѣзды и теперь происходятъ,—говоритъ ораторъ,—и мы пользуемся ихъ матеріалами; нельзя толковать всѣхъ старообрядцевъ, какъ нѣчто цѣлое: существуютъ разные толки и безъ всякаго объединенія они не могутъ оставаться. Разрѣшивъ сѣзды, не значитъ, что этимъ мы создаемъ церковную организацію. Точка зрѣнія правительственной политики заключается въ стремленіи къ насильственному раздробленію старообрядцевъ, къ запрещенію единенія между общинами и совершенно нежелательно съ государственной точки зрѣнія.

Н. С. Таганцевъ защищаетъ предложеніе меньшинства о сохраненіи статьи, разрѣшающей старообрядческіе сѣзды отдѣльных вѣроученій. Этого желаютъ старообрядцы, и это предупреждаетъ тайныя сѣзды. Это, тѣмъ болѣе, незначи-

тельное право, что оно дается съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ.

П. Н. Дурново возражаетъ противъ внесенія статьи о сѣздахъ, такъ какъ ни въ законѣ 17 апрѣля 1905 года, ни въ законѣ 17 октября 1906 года о сѣздахъ не упоминается, и статья эта въ думскомъ законопроектѣ имѣетъ видъ написанной, такъ сказать, подъ диктовку старообрядцевъ. Далѣе коммиссія не желала для нихъ никакихъ исключеній изъ общихъ правилъ. Если же признать, какъ сдѣлаха Дума, что старообрядческія общины могутъ объединяться въ сѣзды по правиламъ, утвержденнымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, то это значитъ, что самый вопросъ о сѣздахъ будетъ исключенъ изъ компетенціи министра, и послѣдній не можетъ уже тогда сказать, „что, при данныхъ обстоятельствахъ, независимо отъ самихъ старообрядцевъ, въ данное время, я нахожу собраніе сѣздовъ неудобнымъ и невозможнымъ, и потому сѣзды не разрѣшаю“.

Пренія о сѣздахъ этимъ заканчиваются. Поправки меньшинства, защищавшіяся *Н. С. Таганцевымъ* и *гр. Олсуфьевымъ* отклонены, ст. 18-я думской редакціи о сѣздахъ и ст. 20-я о закрытіи общинъ отвергнуты.

Принята ст. 13 коммиссіи, соотвѣтствующая 19 ст. думской редакціи.

Ст. 14-я (коммиссія) о закрытіи общинъ въ случаѣ нарушенія правилъ вызываетъ пренія.

Гр. Олсуфьевъ предлагаетъ поправку въ томъ смыслѣ, что не должно слѣдовать закрытіе самой общины изъ-за преступленія отдѣльнаго лица. Администрація раньше должна обратить вниманіе на виновность отдѣльныхъ лицъ.

П. Н. Дурново возражаетъ, что нѣтъ надобности вводить въ законъ положеніе о привлеченіи виновныхъ къ судебной отвѣтственности, ибо на губернатора никогда и ни при какихъ случаяхъ не возлагается возбужденіе судебного преслѣдованія.

Поправка *гр. Олсуфьева* отвергнута, и затѣмъ стт. 14—24 приняты въ редакціи коммиссіи, а ст. 34 и слѣдующія думской редакціи—исключены.

По ст. 36 въ редакціи коммиссіи объ употребленіи церковнаго облаченія внѣ церкви и оградѣ кладбищъ только съ разрѣшенія правительственной власти, *А. Ф. Кони* отъ имени меньшинства коммиссіи предлагаетъ установить ношеніе облаченія при богослуженіи при требѣхъ, установленныхъ закономъ, въ процессіяхъ,—иноческое одѣяніе.

П. Н. Дурново возражаетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, при крестныхъ ходахъ на іордань, возможны столкновенія между православными и старообрядцами.

А. С. Стишинскій заявляетъ, что арх. Николай уже разъяснилъ, что старообрядцы конкурируютъ съ православіемъ и ношеніе сходнаго облаченія произведетъ соблазнъ, и потому *А. С. Стишинскій*, отказываясь отъ первоначальнаго мнѣнія, идетъ еще далѣе *П. Н. Дурново*, предлагая совершенно воспретить ношеніе облаченія за пределами оградъ и кладбищъ.

М. А. Стаховичъ считаетъ, что предложеніе *А. С. Стишинскаго* совершенно не согласуется съ прямыми указаніями объ обезпеченіи свободы вѣры. Противорѣчитъ это и уставу церкви, такъ какъ послѣдняя не допускаетъ богослуженія безъ облаченія.

Кн. Лобановъ-Ростовскій предлагаетъ поправку, устанавливающую, что облаченіе старообрядцевъ должно быть не сходно съ православнымъ.

Прот. Буткевичъ указываетъ на важное значеніе облаченія и одѣянія священниковъ въ психикѣ народной. Напримѣръ, въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ при аграрныхъ погромахъ агитаторы облачались въ одѣянія архимандритовъ, чтобы имѣть успѣхъ въ народѣ. Кромѣ того,—го-

ворить ораторъ,—насъ уже и такъ конфузятъ выгнанные изъ монастырей послушники, пѣлники и развратники, носящіе костюмъ священника, а теперь къ нимъ прибавляются еще люди, которые могутъ падать въ нравственномъ отношеніи.

Совершенно неожиданно поправка *Стишинскаго* о полномъ запрещеніи носить облаченіе внѣ церкви и кладбищъ принята большинствомъ 65 голосовъ противъ 59.

Далѣе послѣ незначительныхъ преній приняты 37 и 38 ст. въ редакціи большинства коммиссіи.



Годовщина 13 мая 1667 года.

Архіепископъ варшавскій Николай въ засѣданіи Гос. Совѣта 13 сего мая въ день печальнаго событія на Руси, въ который „великій московскій соборъ 1667 г. произнесъ анафему на православный русскій народъ, держащійся древнихъ преданій и обрядовъ, бывшихъ на Руси до этого собора, дозволенныхъ нынѣ единовѣрцамъ—справилъ годовщину—подтвердилъ постановленіе этого собора. Отстаивая неприкосновенность постановленія собора 1667 года, архіепископъ Николай пошелъ далѣе этого собора и, ссылаясь на ученіе протопопа Аввакума, діакона Теодора и другихъ, онъ произнесъ свой приговоръ, что „раскольники-еретики разрушаютъ основные догматы церкви, проповѣдуютъ чепуху“.

Выслушавъ такой приговоръ изъ устъ архіепископа Николая, хотѣлось бы, во имя возстановленія истины, возразить его высокопреосвященству—такъ ли это на самомъ дѣлѣ, какъ говорилъ архіепископъ Николай въ засѣданіи Госуд. Совѣта, и такъ ли смотритъ на старообрядцевъ сама та церковь, въ которой состоитъ пастыремъ высокопреосвященный?

О вѣрованіи старообрядцевъ и содержаніи ими основныхъ догматовъ церкви есть положительное ученіе церкви, господствующей въ Россіи, которая еще полтора столѣтія тому назадъ выразила синодально свое опредѣленіе по этому вопросу и повторила его соборнѣ въ 1885 году, въ Казани.

Въ виду серьезности обвиненія, возведеннаго высокопреосвященнымъ въ законодательномъ учрежденіи на старообрядцевъ, мы считаемъ долгомъ указать дословно положительное ученіе господствующей церкви въ Россіи о догматическомъ вѣрованіи старообрядцевъ. „Скажите вы, именующіеся старовѣры,—говорится въ синодальномъ увѣщаніи—вопрошаетъ васъ святая Христова церковь: скажите, почто вы отъ насъ отлучаетесь: вы бо въ единого Бога, во Святой Троицѣ славимаго, вѣруете такъ, какъ и мы: вы Спасителя міра Господа нашего Ісуса Христа исповѣдуете такъ, какъ и мы: вы священное Евангеліе и святые вселенскіе и помѣстные соборы за правила вѣры и благочестиваго житія почитаете, какъ и мы: вы содержите, что имѣетъ быть награда благимъ и наказанія злымъ такъ, какъ и мы. А въ сихъ членахъ содержатся вся сила вѣры“ (Изд. Моск., 1885 г., стр. 35).

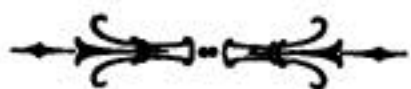
То же самое повторилъ и казанскій соборъ въ 1885 г., сославшись какъ разъ на указанное увѣщаніе господствующей церкви, изданное синодомъ въ 1762 году.

И кто же сказалъ правду о догматическомъ вѣрованіи старообрядцевъ и кого должно слушать—ученія ли самой господствующей церкви или ученія пастыря этой церкви, который такъ открыто, не стѣсняясь, говорилъ въ высшемъ законодательномъ учрежденіи вопреки ученію своей церкви, ученію которой онъ обязанъ подчиняться и слушать ее во всемъ?!

И если мы, старообрядцы, еретики, какъ сказать высокопреосвященный Николай, а вѣра наша въ догматы вѣры такова же, какъ и церкви господствующей въ Россіи, то какой же приговоръ произнесъ архіепископъ Николай своей церкви? Мы не произнесемъ сравненія, о которомъ пусть подумаетъ его высокопреосвященство, но считаемъ долгомъ сказать, что долгъ пастыря, а тѣмъ болѣе долгъ справедливости обязываетъ высокопреосвященного Николая послѣ нами указаннаго отказаться отъ неправильно возведеннаго обвиненія на старообрядцевъ и такъ же торжественно заявить, какъ онъ заявилъ въ высшемъ законодательномъ учрежденіи, что церковь, господствующая въ Россіи, не признаетъ старообрядцевъ еретиками и что ихъ вѣра въ основные догматы вѣры такова же, какова и вѣра самой церкви господствующей, по ея собственному ученію.

Иначе, произнесенный приговоръ высокопреосвященнымъ Николаемъ надъ старообрядцами будетъ служить приговоромъ и надъ самою церковью, господствующею въ Россіи.

М. Брандштетъ.



„Фальшивыя деньги“ и „фальшивые мундиры“.

При обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ въ Государственномъ Совѣтѣ представители господствующей церкви высказали очень любопытный взглядъ на старообрядческую т. н. Бѣлокриницкую іерархію. Они сравнили ее съ фальшивыми монетами и фальшивыми генеральскими и полковничьими мундирами. Членъ Государственного Совѣта архіепископъ Николай восклицалъ: „Что сказалъ бы министръ финансовъ, если бы ему сообщили, что министръ внутреннихъ дѣлъ, Дума и Государственный Совѣтъ рѣшили пустить въ обращеніе фальшивыя деньги наряду съ настоящими? Какъ поступилъ бы военный министръ, если бы ему донесли, что какіе-то мужики надѣли генеральскіе и полковничьи мундиры съ лентами и звѣздами? Что же должны сказать мы, когда намъ приносятъ даже не фальшивыя деньги и не фальшивые мундиры, а нѣчто болѣе страшное—фальшивое священнодѣйствіе и фальшивую священную іерархію“.

Вопросъ, конечно, чрезвычайно важный. Какъ въ самомъ дѣлѣ должны представители церкви отнестись къ старообрядческой іерархіи? Какъ сама церковь, въ лицѣ синода и всей іерархіи синодальной, должна и можетъ считать старообрядческое священство? Относительно фальшивыхъ генераловъ военный министръ, какъ полагаетъ архіепископъ Николай,—сдѣлалъ бы немедленное распоряженіе „арестовать ихъ и Богъ знаетъ, что сдѣлать съ ними“. Что же касается признанія Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ фальшивыхъ монетъ за настоящія, то министръ финансовъ выразилъ бы, по словамъ того же арх. Николая, большое удивленіе: „въ здоровѣ-ли они умѣ, вѣдь, это разореніе государству“. Но что бы сдѣлала господствующая церковь съ фальшивыми деньгами и фальшивыми генералами? Тоже, конечно, приказала бы генераловъ арестовать, а деньги изъять изъ употребленія? При чемъ, разумѣется, не только бы признала сумасшедшими тѣхъ, кто объявлялъ фальшивыя монеты за настоящія, но достойно осудила бы ихъ. Къ такому заключенію относительно церковнаго рѣшенія, долженъ бы прійти всякій,

въ коемъ есть здравый умъ и совѣсть. Если бы не только всѣ министры и всѣ государственныя учрежденія, но всѣ государства всего міра объявили, что фальшивыя деньги есть настоящія, онѣ все равно были бы фальшивыми. Олово не превратилось бы въ золото, а осталось бы попрежнему оловомъ. Только одинъ Богъ можетъ совершить чудодѣйственное превращеніе одной вещи въ другую. Можетъ и изъ ничего создать цѣлый міръ. Людямъ же этого не дано. Не дано и церкви фальшивое объявлять настоящимъ. Если бы она это сдѣлала, она перестала бы быть церковью, превратилась бы въ фальшивомонетчицу.

Къ глубокому нашему удивленію, арх. Николай съ трибуны Государственного Совѣта заявилъ, что онъ признаетъ господствующую церковь способною быть фальшивомонетчицей. Она, по его увѣренію, имѣетъ право фальшивыя деньги признать настоящими, а подѣльныхъ генераловъ—подлинными генералами. Арх. Николай заключилъ свою рѣчь слѣдующими словами, обращаясь къ членамъ Государственного Совѣта: „Вы не имѣете права давать старообрядцамъ то, что составляетъ природу церкви. Это можетъ дать только всероссійскій церковный соборъ съ участіемъ представителей восточныхъ патріарховъ“. То-есть церковь можетъ признать старообрядческую іерархію дѣйствительною, а не фальшивой; законною, а не самозванною. Невольно напрашивается намъ тотъ самый вопросъ, который арх. Николай вложилъ въ уста министра финансовъ: „въ здоровѣ-ли они умѣ?“ Въ здоровѣ-ли умѣ будетъ соборъ и представители патріарховъ, если они фальшивыя деньги признаютъ настоящими. Кто далъ имъ на это право? Знаменитый исповѣдникъ церковный св. Теодоръ Студитъ говорить словами св. Василия Великаго: „Пусть, хотя одинъ, покажетъ мнѣ красоту истины, и убѣжденіе тотчасъ будетъ готово. А большинство, присвоившее себѣ власть безъ доказательства, устрашить можетъ, но убѣдить никогда. Какія тысячи убѣдятъ меня считать день ночью, или мѣдную монету признавать золотою и такъ брать ее, или принимать явный ядъ вмѣсто годной пищи? Такъ въ земныхъ вещахъ мы не станемъ бояться большинства лгущихъ; какъ же въ небесныхъ истинахъ я буду слѣдовать бездоказательнымъ внушеніямъ, отступивъ отъ того, что предано издревле и весьма издревле съ великимъ согласіемъ и свидѣтельствомъ святыхъ Писаній?“ (Творенія Теодора Студита, час. I, стр. 287—288, изд. 1867 г.).

По словамъ Божественнаго Василия, никакія тысячи неспособны убѣдить истиннаго христіанина признать мѣдную монету золотою монетою. Въ полную противоположность сему, архіеп. Николай утверждаетъ, что не только мѣдную, а совсѣмъ фальшивую монету можетъ соборъ русской церкви признать золотою, и для арх. Николая будетъ достаточно одного лишь этого признанія, чтобы фальшивыя деньги брать за настоящія. Своего разумѣнія и своей совѣсти у него нѣтъ. Если соборъ признаетъ, что и лютеранскіе пасторы суть преемники апостольскіе, онъ первымъ побѣжитъ получать отъ нихъ апостольское благословеніе. Объявить соборъ, что и мусульманскіе муллы, и еврейскіе раввины есть „ихъ преосвященства“, и арх. Николай почтетъ за честь преклониться передъ ними, какъ предъ настоящими архіереями Божиими. У архіепископа Николая, какъ и у остальныхъ архипастырей господствующей церкви, чисто

языческій взглядъ на предметы священнаго почитанія. Для нихъ только то Божественно, что признано ихъ соборомъ, а сама по себѣ вещь, будь она отъ Самого Бога, для нихъ не имѣетъ никакой цѣнности. Въ Римѣ „надравле было постановлено,—говоритъ Тертуллианъ,—что царь не можетъ никого признать Богомъ безъ предварительнаго рѣшенія сената. Извѣстно дѣло Марка-Эмилиа о нѣкоторомъ идолѣ Алвурнѣ. И это самое,—обращается Тертуллианъ къ язычникамъ,—что, то есть, у васъ Божественность даруется по суду человѣческому, служить къ защитѣ нашего ученія. У васъ если божество человѣку не угодно, то оно и не божество. Такимъ образомъ, по вашему, человѣкъ имѣетъ право оказывать Богу милость“. Эти слова Тертуллиана во всей своей силѣ относятся и къ современной господствующей церкви. По ея понятіямъ и вѣрованіямъ, только то и Божественно, что она сама утверждаетъ. „Когда дивное воскресеніе и вознесеніе на небеса Спасителя нашего сдѣлалось уже извѣстно многимъ,—повѣствуетъ историкъ церковный Евсей, —то, по древнему обычаю, повелѣвавшему областнымъ правителямъ доносить о новыхъ происшествіяхъ лицу, облеченному царскою властью, чтобы ничто отъ нихъ не укрывалось,—Пилатъ донесъ императору Тиверію о воскресеніи изъ мертвыхъ Спасителя нашего Иисуса Христа, какъ о событіи, уже извѣстномъ во всей Палестинѣ, прибавляя, что онъ слышалъ и о другихъ Его чудесахъ и что, возставъ изъ мертвыхъ, Онъ сдѣлался предметомъ вѣры, какъ Богъ. Говорятъ, что Тиверій сообщилъ это извѣстіе сенату; но сенатъ отвергъ Его, подъ тѣмъ предлогомъ, что не самъ онъ предварительно разсматривалъ сіе дѣло, а древній законъ требовалъ, чтобы у римлянъ не иначе кто-либо признаваемъ былъ за Бога, какъ по согласію и опредѣленію сената. Въ самомъ же дѣлѣ такъ случилось потому, что спасительное ученіе Божественнаго благовѣствованія не имѣло нужды въ одобреніи, или покровительствѣ человѣческомъ („Церковная исторія“ Евсея Памфила, кн. II, стр. 58—59). То, что 19 вѣковъ назадъ отвѣтилъ римскій сенатъ императору Тиверію о признаніи Иисуса Христа Богомъ,—это же самое, съ буквальной точностью, представители господствующей церкви заявили на-дняхъ въ Государственномъ Совѣтѣ относительно признанія старообрядческой іерархіи.

Господствующая церковь, несомнѣнно, признаетъ законность старообрядческой іерархіи, можетъ быть, въ недалекомъ будущемъ. Но въ этомъ признаніи наше священство такъ же не нуждается, какъ не нуждалась христіанская религія въ одобреніи римскаго сената. Сотни лѣтъ господствующая церковь не признавала старыхъ обрядовъ. Цѣлый рядъ архипастырей ея въ своихъ полемическихъ книгахъ, направленныхъ къ обличенію старообрядчества, очень неодобрительно и даже съ большою и дерзкою хулою отзывался о содержимыхъ старообрядцами церковныхъ преданіяхъ. Не „фальшивыми монетами“ и „поддѣльными генералами“ ругались архипастыри господствующей церкви, а такую отпускали брань, что совѣстно повторить ее въ печати. Но потомъ церковь вынуждена была признать то, что сама оцѣвывала въ теченіе очень долгаго времени. И теперь, какъ только укажешь представителямъ и защитникамъ церкви на прежняго какого-нибудь ругателя, такъ они скрежещутъ на него зубами, называютъ его и невѣждой, и безумцемъ и просто глупцомъ. Даже синодъ въ своемъ извѣстномъ „Изъясненіи“ обозвалъ прежнихъ

полемистовъ противъ старообрядчества „безумцами“. Мы увѣрены, что будущее поколѣніе защитниковъ господствующей церкви причтетъ къ лику этихъ „безумцевъ“ и архіепископа Николая. Его память будутъ тревожить противостарообрядческіе миссіонеры съ такимъ же озлобленіемъ, проклятіемъ и презрѣніемъ, съ какими они въ настоящее время отзываются о Питиримѣ Нижегородскомъ, Теофилактѣ Лопатинскомъ, Никифорѣ Θεοτοκѣ и другихъ своихъ архипастыряхъ, надѣвавшихся надъ старыми обрядами. Выступленіе архіепа. Николая съ „фальшивыми монетами“ обойдется господствующей церкви въ очень большую труду настоящаго золота. Сколько придется въ будущемъ платить миссіонерамъ, чтобы они доказывали, что архіепа. Николай—это частное лицо, за него церковь не отвѣчаетъ, что онъ называлъ фальшивой законную старообрядческую іерархію по незнанію и въ пылу гнѣва и раздражительности, что его личный взглядъ есть безуміе, невѣжество, и т. д., и т. д. Архіепа. Николай не предусмотрѣлъ, кому онъ наноситъ жестокий ударъ своимъ братоубійственнымъ выступленіемъ.

Заодно съ архіепископомъ Николаемъ выступали въ Государственномъ Совѣтѣ противъ старообрядчества и особенно противъ старообрядческой іерархіи архіепископъ Арсеній, протоіерей Д. Н. Бѣликовъ и протоіерей Т. И. Буткевичъ. Сужденія и выводы послѣдняго относительно признанія старообрядческой іерархіи весьма курьезны. „Священнослужителями,—говоритъ онъ,—называются только тѣ, которые воспріяли благодать священства; это—епископы, священники и діаконъ. Нельзя сказать про старообрядческихъ іерарховъ, что они воспріяли священство, что они носятъ благодать Св. Духа, а если это утверждать, то этимъ самымъ отрицается благодать священства за представителями православія“. Онъ спрашиваетъ: „Какое право имѣли Государственная Дума и меньшинство особой комиссіи Государственнаго Совѣта лишать православныхъ священниковъ, епископовъ и діаконъ благодати священства. Это,—говоритъ онъ—насиліе надъ совѣстью православныхъ“. Даетъ ли себѣ о. Буткевичъ отчетъ въ томъ, что онъ говоритъ и кого онъ осуждаетъ? Неужели ему не извѣстны слѣдующіе факты? „Оберъ-пасторъ евангелической лютеранской церкви свв. Петра и Павла въ Москвѣ Генрихъ фонъ-Дикгофъ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ объ отличнѣ усердной и долготѣлней полезной службѣ его, 2-го апрѣля текущаго года Всемилостивѣйше пожалованъ почетнымъ званіемъ евангелическо-лютеранскаго епископа. О таковой Монаршей наградѣ новый епископъ получилъ извѣщеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ съ присовокупленіемъ его поздравленія“ (Изъ официальныхъ сообщеній).

Званіе „епископъ“—іерархическое. Прежде чѣмъ выступать съ своимъ курьезнымъ заявленіемъ о. Буткевичъ подумалъ бы: кого онъ долженъ неизбѣжно признать „насилъникомъ надъ совѣстью православныхъ“, кто „лишаетъ православныхъ священниковъ, епископовъ и діаконъ благодати священства“?

Въ прошломъ году совершилъ торжественное шествіе по Россіи католикосъ всѣхъ армянъ Матеосъ II Измирліанъ. Всюду, гдѣ онъ останавливался, его встрѣчали армянскія депутаціи, во главѣ со своимъ духовенствомъ; представители государственной власти, гу-

бернаторы и градоначальники, оказывали ему знаки уважения, какъ высокому духовному вождю. Особо торжественныя встрѣчи были устроены въ Москвѣ и Петербургѣ. Въ сѣверной столицѣ католикосъ былъ принятъ главою кабинета министровъ П. А. Столыпинымъ и имѣлъ съ нимъ продолжительную бесѣду. Католикосъ ѣхалъ не одинъ. Его сопровождали: глава грузинской епархіи, архіепископъ Каретичъ Шатунянъ, глава карабахской епархіи, епископъ Ашотъ Шаньянъ, архимандриты и другія духовныя лица. Католикосъ имѣлъ аудіенцію у Государя Императора. Его Величеству угодно было обратиться къ Измирліану съ слѣдующими словами: „Я радъ видѣть ваше святѣйшество тотчасъ же по пріѣздѣ вашему въ предѣлы русскаго государства, прежде вступленія вашего въ исполненіе своихъ новыхъ обязанностей. По примѣру предковъ Моихъ, относясь съ неизмѣнной благожелательностію къ поданнымъ Моимъ армянской народности, какъ и къ вѣренной вашему управленію армянско-грегоріанской церкви, Я не сомнѣваюсь, что вы приложите въ своей будущей дѣятельности всѣ старанія къ укрѣпленію въ членахъ паствы вашей истиннаго духа вѣры Христовой“. По окончаніи аудіенціи католикосу были вручены оберъ-церемоніймейстеромъ Высочайшая грамота на патріаршій санъ и Высочайшій рескриптъ, при которомъ препровождался алмазный крестъ на влобукъ. Рескриптъ составленъ въ высокомогущественныхъ выраженіяхъ.

Какъ же отнеслась господствующая церковь въ лицѣ правящей іерархіи къ этому утвержденію католикоса въ званіи „верховнаго святѣйшества“ и къ его триумфальному шествію по Россіи? Заявила протестъ, возмущалась? Признала невозможнымъ утверждать армянскаго католикоса въ духовномъ званіи помимо правительствующаго синода? Нѣтъ. Въ лицѣ петербургскаго митрополита Антонія, ѣздившаго съ визитомъ къ Маттеосу Измирліану, она привѣтствовала армянскаго католикоса, какъ законнаго духовнаго вождя своей паствы, какъ дѣйствительное святѣйшество, заключающее въ себѣ всю полноту законной іерархической власти. Ни однимъ намекомъ ни одинъ представитель русской синодальной іерархіи не выразилъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что его святѣйшество, католикосъ всѣхъ армянъ, утвержденный въ этомъ званіи государственной властью, есть настоящій верховный святитель армянской церкви.

Въ 1897 году Россію посѣтилъ іорскій архіепископъ Вильямъ Маклаганъ, представитель англиканской церкви. „Уже первый шагъ о. Вильяма на русской почвѣ,—говорилось тогда въ „Русскомъ Трудѣ“,—показалъ ему, что Россія видитъ въ немъ законнаго епископа, хотя иновѣрной церкви“ („Русскій Трудъ“, № 18, 1897 г.). Академическій петербургскій органъ печати тогда же заявилъ, что „русская церковь никогда не подвергала сомнѣнію дѣйствительность англиканскаго священства“ („Церковн. Вѣст.“, № 19).

Въ 1908 г. посѣтилъ Россію другой епископъ англиканской церкви, Ингрэмъ; онъ побывалъ въ обѣихъ русскихъ столицахъ. Газеты сообщали, что онъ посѣтилъ московскаго викарія, епископа Трифона, былъ въ Успенскомъ соборѣ и Троице-Сергіевской лаврѣ. Едва ли ошибемся, если предположимъ, что онъ сдѣлалъ визиты и другимъ епископамъ господствующей церкви, находящимся въ Москвѣ, и что эти епископы, въ свою

очередь, посѣтили Ингрэма на его московской квартирѣ. Не будетъ также ошибочнымъ и то предположеніе, что Ингрэма въ Успенскомъ соборѣ и Троицкой лаврѣ встрѣчало мѣстное духовенство съ подобающей честью, какъ законнаго епископа дружественной церкви, быть можетъ, его впускали въ алтарь даже чрезъ царскія двери. Никому, разумѣется, и въ голову не пришлось считать этого архіерея „фальшивой монетой“ и созывать полицію для ареста „фальшиваго генерала“. Никто не подумалъ и о признаніи англиканской іерархіи со стороны собора господствующей церкви. Архипастыри этой церкви молчаливо и, можетъ быть, даже съ удовольствіемъ раскланивались, выражаясь опредѣленіемъ арх. Николая, предъ „бутафорскимъ генераломъ“ и преклонялись предъ „фальшивой монетой“.

Въ февралѣ прошлаго года въ квартирѣ протоіерея Янышева въ Петербургѣ состоялось, при участіи профессоровъ петербургской духовной академіи, засѣданіе старо-католической комиссіи по вопросу о присоединеніи къ „православію“ епископа англиканской церкви Матью, съ оставленіемъ присоединяемаго въ его епископскомъ санѣ. Комиссія, какъ сообщали газеты, признала Матью имѣющимъ на себѣ іерархическій санъ. Нужно знать, что іерархія англиканской церкви не имѣетъ апостольскаго преемства. Митрополитъ московскій Филаретъ въ своемъ письмѣ къ оберъ-прокурору синода графу Толстому высказалъ сомнѣніе относительно преемственности англиканской іерархіи (см. въ кн. профес. московск. духовн. академіи В. Соколова: „Іерархія англиканской церкви“, стр. 21). Даже римско-католическая церковь признаетъ ее ничтожной. „Мы,—пишетъ папа Левъ XIII,—согласуюсь со всѣми декретами нашихъ предшественниковъ, относящимися къ этому дѣлу, выполнѣ ихъ подтверждая и возобновляя, нашею властью, по нашему собственному побужденію и точному познанію, рѣшаемъ и объявляемъ, что рукоположенія, преподанныя по англиканскому чину, были и суть совершенно недѣйствительны и выполнѣ ничтожны“ (тамъ же, стр. 136).

Вотъ, дѣйствительно, фальшивая монета. Но ее-то и принимаютъ архипастыри и канонисты господствующей церкви за настоящую золотую монету. „Этимъ самымъ они, по утвержденію протоіерея Буткевича, отрицаютъ благодать священства за представителями православія“.

Въ прошломъ году католическая секта „маріавитовъ“, отдѣлившись отъ католической церкви съ одними лишь ксендзами, приобрѣла себѣ епископа отъ старо-католиковъ. „Новый епископъ маріавитовъ, Янъ Кавальскій,—сообщаетъ миссіонерская газета „Колоколъ“,—возвратившись въ свою паству, совершилъ актъ посвященія въ ксендзы надъ группою кандидатовъ на это званіе. Такимъ образомъ, благодаря содѣйствію маріавитамъ со стороны старо-католическаго архіепископа Герарда Гуля, новопосвященный маріавитскій епископъ вывелъ своихъ приверженцевъ изъ безвыходнаго, какъ казалось, положенія. До этого, согласно церковному уставу, у нихъ не было возможности увеличить число своихъ пастырей, первоначально образовавшихся изъ отклонившихся отъ римской церкви“ („Колоколъ“). Любопытно, что миссіонерская газета, сообщая объ этомъ событіи, называетъ и Яна Кавальскаго, и Герарда Гуля ихъ іерархическими именами, несмотря на то, что посвященіе Яна состоялось въ

схизматическомъ, безъепископскомъ обществѣ лицомъ другого тоже схизматическаго общества. Несомнѣнно, и господствующая церковь признаетъ эту новую іерархію и законной, и благодатной. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, уже изготовленъ подлежащій внесенію въ законодательныя учрежденія проектъ положенія о маріавитской церкви. Основы проекта таковы: для маріавитскаго духовенства устанавливается выборный порядокъ; маріавитскому духовенству предоставляется самостоятельное веденіе метрикъ; особому духовному суду предоставляется право расторгать браки; устанавливается порядокъ владѣнія и распоряженія имуществомъ, принадлежащимъ духовенству; устанавливается цензъ для духовенства въ размѣрѣ не ниже курса среднихъ учебныхъ заведеній; предусматривается устройство особыхъ женскихъ монастырей или общинъ сестеръ милосердія и проч. Скоро, можетъ быть, мы будемъ свидѣтелями, какъ тѣ же представители церкви, которые такъ яростно нападали въ Государственномъ Совѣтѣ на старообрядчество, будутъ доказывать и защищать маріавитскую іерархію. Свой своему поневолѣ братъ. Признаетъ господствующая церковь іерархію и у латинъ и старо-католиковъ, и у несторіанъ, и другихъ еретиковъ. Вообще о таинствѣ хиротоніи она учитъ, что іерархическое рукоположеніе не уничтожается у тѣхъ еретиковъ, у которыхъ совершается таинство крещенія во имя Св. Троицы. Константинопольскій синодъ въ засѣданіи своемъ 21-го іюля 1879 г. утвердилъ, какъ соответствующія взглядамъ восточной церкви, заключенія анхіальскаго митрополита Василія „о дѣйствительности хиротоніи клириковъ, рукоположенныхъ схизматиками“, изложенныя имъ въ особой брошюрѣ. Въ этой брошюрѣ мы читаемъ: „Когда свв. отцы и учителя Церкви Христовой, какъ свѣтила, блиставшія въ разныя времена и все устроившія къ душевному спасенію людей, въ силу епископской власти „о Духѣ Святомъ“, поставившемъ ихъ къ этой самой цѣли, позволяли, какъ мы видѣли, обращающихся изъ ереси клириковъ принимать съ тою же священною степенью, какую они имѣли, получивъ хиротонію, такъ же какъ и крещеніе отъ еретиковъ, — когда сами нерѣдко многихъ такихъ приняли въ общеніе Церкви, хотя бы они были рукоположены и крещены еретиками несомнѣнно изложенными и съ соборнаго рѣшенія осужденными, — то они поступали такъ, обращая вниманіе на правильность и законность совершенія таинствъ („ибо не суть крещены не крестившіеся въ то, что намъ предано“, какъ говоритъ св. Василій Великій) и слѣдовательно, на неизгладимость и неотъемлемость этихъ спеціальныхъ даровъ Св. Духа“ („Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь“, стр. 23, изд. М., 1892 г.). Это „ваславляетъ митрополита Василія притти къ тому общему и несомнѣнному заключенію, что при неоспоримой правильности крещенія, слѣдовательно, и рукоположенія, клирики, присоединяющіеся къ православной католической Церкви Христовой изъ еретиковъ, должны приниматься, только давая письменное исповѣданіе вѣры и проклиная свою ересь, какъ практиковалось VII вселенскимъ соборомъ относительно обращающихся епископовъ и другихъ клириковъ иконоборцевъ, или въ то же время будучи помазываемы священнымъ муромъ, если прежде не помазаны, какъ опредѣляется

7 правиломъ II вселенскаго собора; клирики, рукоположенные изъ схизматиковъ, какъ принадлежащіе еще къ Церкви, должны приниматься въ общеніе, согласно съ опредѣленіемъ 8 правила I вселенскаго собора, т.-е. каждый въ священнической степени и одеждѣ“ (тамъ же, стр. 24—25). „Итакъ,—заключаетъ митрополитъ Василій,—не сомнѣваясь, можно сказать, что у кого Церковь принимая крещеніе какъ правильное, утверждаетъ его, у тѣхъ и хиротонія допустима; а у кого крещеніе отвергается Церковью, у тѣхъ и хиротонія вовсе недопустима“ (стр. 24). Вотъ каковаго взгляда на хиротонію, совершенную въ еретическомъ и схизматическомъ обществѣ, держится греко-россійская церковь. Если вѣрить заявленію о. Буткевича, то греко-россійская церковь, признавая дѣйствительнымъ таинство священства у еретиковъ, давнымъ-давно „этимъ самымъ отрицаетъ благодать священства за представителями церкви“, такъ что и самъ Буткевичъ, по собственному же его выводу, есть простой мірянинъ, или, выражаясь языкомъ архіепа. Николая,—„мужикъ-самозванецъ“. По суду же этого архіепископа, церковь, признавая хиротонію у раскольниковъ и еретиковъ, принимаетъ фальшивую монету за настоящую.

В. Мельниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопросъ (Н. Дикарева, Александровскъ): Въ Евангеліи отъ Марка (IV, 12) говорится: „Такъ что они своими глазами смотрятъ, и не видятъ; своими ушами слышатъ, и не разумѣютъ, да не обратятся, и прощены будутъ имъ грѣхи“. Какъ же, не раскаявшись, можно получить прощеніе грѣховъ?

Отвѣтъ: Смыслъ указываемыхъ вами словъ совсѣмъ не тотъ. Прочтите это самое мѣсто въ Евангеліи отъ Маттея (XIII, 14, 15). Здѣсь оно изложено такъ: „И обывается надъ ними пророчество Исаіи, которое говоритъ: слухомъ услышите, и не разумѣете; и глазами смотрѣть будете, и не увидите; ибо огрубѣло сердце людей сихъ, и ушами съ трудомъ слышатъ, и глаза свои сомкнули, да не увидятъ глазами, и не услышатъ ушами, и не уразумеютъ сердцемъ, и да не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ“ (Ис. 6, 9—10).

Это было сказано Ісусомъ Христомъ въ отношеніи іудеевъ. Развращенные своими лжеучителями (книжниками и фарисеями), они совершенно потеряли способность понимать видѣнныя ими чудеса Ісуса Христа, и слышанное ими Его ученіе. Вотъ поэтому-то Онъ и прилагаетъ къ нимъ предсказанное некогда пророкомъ Исаіемъ. Какой смыслъ этихъ словъ? „Это, я думаю,—говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ,—не требуетъ объясненія, такъ какъ уже давно объяснили знавшіе эти слова—Іоаннъ, сынъ грома, и Павелъ, который точно зналъ и древнее, и новое. Проповѣдуя въ Римѣ собравшимся къ нему, и потомъ ушедшимъ и невѣровавшимъ сказанному, онъ говорилъ: *Добръ Духъ Святыи глагола: слухомъ услышите, и не имате разумѣти* (Дѣян. XXVIII, 25, 26). А сынъ грома,—такъ какъ іудеи видѣли чудеса Христовы и не вѣрили, слышали ученіе и не внимали ему... упоминаетъ объ этомъ пророчествѣ, говоря: хорошо сказалъ Исаія пророкъ, что не увидите“ (Сравни. Іоан. XII, 38, 40). (Твор. Златоуста, т. VI, стр. 82). „Но если они не видѣли,—скажешь,—то

надлежало имъ открыть глаза“,—говорить въ другомъ мѣстѣ св. Златоустъ.—Да, если бы ослѣпленіе это было отъ природы, то надлежало открыть; но такъ какъ ослѣпленіе это было произвольное и зависѣло отъ свободы, то Онъ не сказалъ просто: *не видятъ*, но: *видяще не видятъ*, то-есть, что слѣпота ихъ происходитъ отъ собственного ихъ развращенія. Они видѣли, что Онъ изгонялъ блѣсовъ, и говорили: *о вельзевулъ князь бѣсовъ, ты изгонишь блѣсы* (Лук. XI, 15). Слышали, что Онъ приводитъ ихъ къ Богу и поступаетъ во всемъ согласно съ волею Божественною,—и говорили: *нѣсть сей отъ Бога* (Іоан. IX, 16). Такимъ образомъ, сами они поступали вопреки тому, что видѣли и что слышали. За это-то,—говорить Христосъ,—Я и зрѣніе, и слухъ отниму у нихъ. Они не только не получаютъ отъ этого никакой пользы, но напротивъ подвергаются еще большому осужденію, потому что они не только не вѣровали въ Него, но и поносили, и обвиняли, и злоумышляли противъ Него“ (Твор. т. VП, стр. 476). Не обратившись, такимъ образомъ, къ Нему, они естественно и не получили очищенія отъ грѣховъ.

Вопросъ (его же): Златоустъ въ недѣлю 7 по Всѣхъ Святыхъ воспрещаетъ любить враговъ Божіихъ, т.-е. жидовъ и еретиковъ и указываетъ на апост. Іакова, но тамъ ничего нѣтъ о жидовъ и еретикахъ; какъ объяснить это?

Ответъ: Да, дѣйствительно, въ Соборномъ посланіи ап. Іакова нѣтъ такого ученія. Въ гл. 4, ст. 4 хотя онъ и говоритъ, что „кто хочетъ быть другомъ міру, тотъ становится врагомъ Богу“. Но это относится вообще къ тѣмъ, кто, отвергая Божьи заповѣди, живетъ развращенно; забывая о небесномъ, прилѣпляется всецѣло къ земному, любить „яже въ мірѣ“. Это ясно видно изъ того же самаго стиха. Ап. Іаковъ прямо обращается въ немъ къ живущимъ грѣховно: „Прелюбодѣи и прелюбодѣйцы!“—говоритъ онъ,—не знаете ли, что дружба съ міромъ есть вражда противъ Бога“. Другими словами, грѣховная жизнь, противная волѣ Божіей,—есть непослушаніе, противленіе Ему, вражда противъ Него“.

Однако мы должны замѣтить, что вы нѣсколько не такъ поняли сказанное въ „Златоустѣ“. Здѣсь говорится: „Апостолъ Іаковъ повелѣваетъ миръ и любовь имѣть со враги своими, а не Божіими“.—Вотъ и вся ссылка на апост. Іакова. И дѣйствительно, у ап. Іакова находится такое ученіе, чтобы имѣть миръ съ своими врагами и любовь къ нимъ. Въ гл. 5, ст. 9, Онъ говоритъ: „Не сѣтуйте, братія, другъ на друга, чтобы не быть осужденными“. „Не злословьте другъ друга, братія,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ (4, 11). „Ибо гдѣ зависть и сварливость, тамъ неустройство и все худое... Плодъ же правды въ мірѣ сѣется у тѣхъ, которые хранятъ миръ“ (4, 18). Что же касается толкованія, что не должно имѣть мира съ врагами Божіими, и что „Божіи враги суть жидове и еретики“, то это всецѣло должно быть отнесено лично къ составителю указываемаго вами слова въ „Златоустѣ“. Необходимымъ считаемъ замѣтить еще и то, что вы такое ученіе относите къ Златоусту, не поясняя, что въ данномъ случаѣ дѣлаете выписку не изъ твореній св. Іоанна Златоуста, а изъ книги, именуемой „Златоустъ“. Такое ученіе едва ли мы встрѣтимъ у св. Іоанна Златоуста. Напротивъ, вотъ что говоритъ онъ по данному вопросу: „Подражай Богу. Если Онъ хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись, то, очевидно, что обо всѣхъ нужно и молиться; если Онъ пожелалъ, чтобы всѣ спаслись, то и ты пожелай того же; а если желаешь этого, то молись... Не бойся молиться

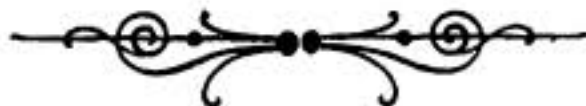
за язычниковъ: и Онъ (Богъ) этого хочетъ. *Бойся только проклинать другихъ*, потому что этого Онъ не хочетъ. А если надобно молиться объ язычникахъ, то, очевидно, и объ еретикахъ, потому что обо всѣхъ людямъ надобно молиться, а не преслѣдовать ихъ“ (твор. св. Златоуста, т. XI, стр. 666).

Вопросъ (его же): Мнѣ одинъ никоніанинъ сказалъ, что м. Амвросій, оставивъ свою землю и ушедши въ чужую, погрѣшилъ, будто бы, противъ 15 пр. свв. апостоловъ. Такъ ли это?

Ответъ: Указываемое правило рѣшительно къ м. Амвросію не примѣнимо. Оно воспрещаетъ принадлежащимъ къ православному клиру оставлять свои предѣлы и перемѣщаться въ другіе безъ повелѣнія своего православнаго епископа. Это постановлено, во-первыхъ, для соблюденія порядка подчиненности, а, во-вторыхъ, въ предотвращеніе нарушенія правъ другихъ. Но м. Амвросій, какъ оставляя своего неправославнаго патріарха не имѣлъ никакого основанія просить у него согласія на переходъ въ старообрядчество, такъ и вступая въ управленіе старообрядческой Бѣлокриницкой Церковью ничьихъ правъ не нарушалъ. Напротивъ, онъ былъ обязанъ это сдѣлать. Долгъ пастыря въ томъ и состоитъ, чтобы вездѣ, гдѣ къ этому представляется необходимость, исполнять свои пастырскія обязанности. Своевременно вспомнить въ данномъ случаѣ также и слова св. отца Теодора Студита, который говоритъ: „Во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира. Такъ, мы видимъ, поступали и блаженнѣйшій Афанасій и святѣйшій Евсевій, которые оба совершали рукоположенія надъ лицами не въ своей области, и теперь видимъ совершается то же самое при настоящей (иконоборческой) ереси“ (Твор., час. 2, стр. 554, пис. 215). Въ „Житіи“ же св. Евсевія говорится такъ: „Многія православныхъ церкви бяху безъ своихъ служителей, и святительскія престола безъ архіереевъ, ово отъ арианъ въ Константіево царство, овоже отъ кумиротолкователей во Іуліаново владѣніе, инымъ избѣженнымъ, инымъ разгнаннымъ бывшимъ: и аще бы не прекратилъ Господь Іуліанова живота и царства, едва бы кая церковь съ служителями своими осталася цѣла. Въ такое лютое время Евсевій святой, утаивъ санъ свой святительскій, въ воинская облекся, обходяше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіанъ въ святой вѣрѣ: и идѣже аще обрѣташе церковь безъ служителей, поставляше іереи и діаконы, и прочія клирики, а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ, ихъ же обрѣте отметающихъ аріевы догматы и мудрствующихъ православно“ (Четь-Минея, іюня 22).

Тождественно съ симъ поступалъ и священномученикъ Автономъ, который былъ епископомъ въ Италіи въ царствованіе Діоклитіана. Ради гоненія оставивъ Италію, онъ пришелъ въ Вифинію, гдѣ былъ принятъ нѣкимъ Корниліемъ, создалъ здѣсь церковь во имя святого архангела Михаила и поставилъ на ней Корнилія епископомъ, послѣ чего пошелъ въ Клавдію проповѣдывать слово Божіе (см. Прологъ 12 сентября).

Указанные примѣры изъ жизни и дѣятельности свв. отцовъ самымъ положительнѣйшимъ образомъ доказываютъ, что м. Амвросій поступилъ такъ же, какъ и они, не нарушилъ какого-либо правила и не совершилъ никакого преступленія. И, слѣдовательно, не только не заслуживаетъ обвиненія, а, напротивъ, долженъ быть ублажаемъ, какъ и указанные святые.



Старообрядческая жизнь.

Куреневскій женскій монастырь.

(Отъ нашего корреспондента).

9 мая текущего года здѣсь происходило церковное торжество по случаю храмового мѣстнаго праздника. Литургію въ самый день праздника и наканунѣ въ память евангелиста Іоанна Богослова совершалъ въ походномъ храмѣ, присланномъ Арсеніемъ Ивановичемъ Морозовымъ, епископъ Кириллъ балтскій и одесскій, въ сослуженіи пріѣхавшихъ на торжество священниковъ изъ Одессы, Балты, Кронштадта и діакона изъ Одессы. На правомъ клиросѣ пѣли пѣвцы, прибывшіе вмѣстѣ съ епископомъ Кирилломъ изъ г. Балты, а на лѣвомъ инокини. На торжествѣ присутствовали богомольцы, прибывшіе изъ окрестныхъ селъ и деревень.

Куреневскій монастырь обстраивается весь заново, и присутствовавшіе на торжествѣ со слезами на глазахъ благодарили Господа Бога за Его помощь въ дѣлѣ церковнаго строенія.

Сызрань.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 25 апрѣля, на мѣстѣ, бывшемъ Журавлева, происходила торжественная закладка старообрядческой церкви. Передъ закладкой была отслужена архіерейская литургія, потомъ молебенъ съ водоосвященіемъ. Затѣмъ прибывшій изъ Самары епископъ Порфирій положилъ первый камень основанія будущей церкви. На закладкѣ и за молебномъ присутствовало много, кромѣ старообрядцевъ, начальства и посторонней публики.

Г. Николаевскъ, Самарской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

7 мая сюда прибылъ преосвященный Порфирій, епископъ самарскій, симбирскій и уфимскій. 8 мая была преосвященнымъ отслужена всенощная вкупѣ съ мѣстнымъ священствомъ: о. Петромъ Узѣнцовымъ, о. Рыжовымъ и діаконъ І. Кажакинымъ. 9-го мая была при томъ же составѣ духовенства совершена Божественная литургія. Среди молящихся было огромное число пріѣхавшихъ изъ окрестныхъ селъ и деревень. По окончаніи литургіи еп. Порфиріемъ была сказана рѣчь о грѣхѣ брадобритія.

10 мая былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ города. На старообрядческомъ кладбищѣ было совершено о. Рыжовымъ водоосвященіе. По окончаніи молебна крестный ходъ съ пѣніемъ пасхальнаго канона возвратился въ храмъ.

Г. Иркутскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Немногочисленная, но дружная община старообрядцевъ живетъ въ духѣ мира и любви. Небольшой храмъ всегда бываетъ переполненъ молящимися, среди которыхъ часто бываютъ и принадлежащіе къ господствующей церкви. Вскорѣ къ общинѣ ожидается присоединеніе 40—50 чел. такъ называемыхъ „неокружниковъ“. Отношеніе къ старообрядцамъ мѣстнаго „православнаго“ духовенства и полиціи терпимо и какихъ-либо придирокъ не замѣчалось.

Здѣсь же находится вторая старообрядческая община—поморцевъ-безпоповцевъ, пріемлющихъ бракъ. Въ ихъ пользованіи находится небольшая моленная, вполне удовлетворяющая духовнымъ нуждамъ немногочисленныхъ прихожанъ.

Судъ за молитвенный домъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Непримирившіеся съ епископомъ Кирилломъ старообрядцы города Балты обратились въ судебную палату съ просьбой объ отдачѣ въ ихъ пользованіе старообрядческаго

храма, въ которомъ они молились вмѣстѣ до раздѣленія съ епископомъ Кирилломъ.

На дняхъ происходило судебное разбирательство и судебная палата отказала въ ихъ притязаніи.

Ст. Пятіозблнская, о. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

Во время своего пребыванія въ ст. Пятіозблнской графъ Михаилъ Николаевичъ Граббе, мѣстный уроженецъ, посѣтилъ старообрядческій храмъ, гдѣ въ то время о. Матеей Барашевъ совершалъ Божественную литургію.

По окончаніи богослуженія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Императрицѣ, Наслѣднику и боярину Михаилу Николаевичу. Положивъ началъ, о. Матеей обратился къ сіятельному посѣтителю съ привѣтственной рѣчью. Послѣ этого о. Матеей и М. Н. Граббе облобызались и послѣдній выразилъ желаніе пожертвовать на храмъ 100 р.

Жертва съ благодарностью была принята и графъ, растроганный радушнымъ пріемомъ, отбылъ изъ храма.

Кража.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ ночь на 5 мая с. г. въ безводненскомъ старообрядческомъ женскомъ монастырѣ, находящемся въ с. Безводномъ, Нижегородской губ. и того же уѣзда, была совершена неизвѣстными злоумышленниками кража. Воры, никѣмъ не замѣченные, проникли въ калю игуменни, которая въ это время была въ отъѣздѣ. Здѣсь хранились запасныя платья обитательницъ монастыря и деньги. Дерзкіе громили забрали и то и другое.

Безводненскій монастырь не изъ числа зажиточныхъ и потому эта кража принесла много несчастья: сейчасъ монахинямъ не въ чемъ выйти въ храмъ Божій, и купить праздничныя мантіи не на что. Вышеналоженное лишеніе и заставило монахинь обратиться къ общественной помощи. Помогите добрые христіане бѣднымъ монахинямъ и онѣ не забудутъ васъ въ своихъ молитвахъ.

Адресъ. С. Безводное, Нижегородской губ., Нижегородскаго у., старообрядческій женскій монастырь, инокиня Поликсинія Пантюхиной.

Г. Иваново-Вознесенскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

2 мая т. г. здѣсь былъ совершенъ изъ мѣстнаго старообрядческаго храма крестный ходъ на старообрядческое кладбище, въ память манифеста 17 апрѣля 1905 г. о дарованіи свободы вѣроисповѣданія. Крестный ходъ прошествовалъ всѣмъ городомъ, при участіи большого стеченія молящихся. Ясный, солнечный день придавалъ торжеству красивый, праздничный видъ.

По возвращеніи въ храмъ было провозглашено Царское многолѣтіе.

Духовный гладъ.

Въ далекомъ отъ центра Владикавказъ живетъ не мало старообрядцевъ, съѣхавшихся сюда изъ разныхъ угловъ нашего обширнаго отечества. Для удовлетворенія ихъ духовныхъ потребностей здѣсь существуетъ ветхій, убогій храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы. Недавно хозяйственная часть этого храма была передана въ управленіе совѣта недавно организованной владикавказской старообрядческой общины.

Вступивъ въ исполненіе своихъ обязанностей, совѣтъ нашелъ храмъ этотъ въ заброшенномъ, едва влачащемъ свое существованіе положеніи. Такъ, напримѣръ, при храмѣ

нѣтъ притвора, а имѣющееся съ западной стороны крыльцо разваливается, благодаря чему западную дверь храма пришлось закрыть, и поэтому женщины вынуждены входить въ храмъ и выходить въ боковую—южную, предназначенную для мужчинъ. Необходимо подновить нѣкоторыя иконы, а многія, въ виду ветхости, совсѣмъ замѣнить другими; въ храмѣ ощущается недостатокъ въ книгахъ изъ церковнаго круга, необходимыхъ при совершеніи богослуженій. Иногда приходится совершать религіозныя процессіи, для чего не имѣется ни хоругвей, ни выносныхъ иконъ и ничего другого. Но несмотря на всѣ эти недостатки, совѣтъ помышляетъ и надѣется пристроить къ храму притворъ и колокольню, а также поновить или, если представится возможнымъ, замѣнить иконостасъ.

Кромѣ того, слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе и на богослужебную сторону, страдающую многими недостатками, благодаря отсутствію надзора со стороны высшаго духовенства. Живя въ шумномъ губернскомъ городѣ, владикавказскіе старообрядцы отвыкаютъ отъ нравственной обязанности посѣщать церковь, чему причиной отчасти является убожество бѣднаго храма, и посѣщаютъ храмы другихъ исповѣданій, привлекающіе посѣтителей своимъ благоустроеннымъ видомъ и стройнымъ пѣніемъ. Совѣтъ принималъ и принимаетъ по силѣ возможности всѣ зависящія отъ него мѣры предотвращенія подобныхъ неприятныхъ явленій. Но борьба съ такими весьма нежелательными явленіями легче всего доступна духовенству. Довольно часто наблюдается посѣщеніе храма „православными“ и лицами другихъ вѣроученій, но, разъ посѣтившія, уже въ другой разъ не заходятъ, такъ какъ ожиданія ихъ встрѣтить у старообрядцевъ службу съ духовенствомъ и устроенное старинное крѣпкое пѣніе не оправдываются, ибо приходскій священникъ имѣетъ возможность наѣзжать въ храмъ иногда, а хора совсѣмъ нѣтъ, а посему нѣтъ и стройнаго пѣнія. Между тѣмъ, старообрядчествомъ здѣсь, замѣтно, интересуются, доказательствомъ чему служатъ присоединеніе въ теченіе полугода къ старообрядчеству трехъ лицъ женскаго пола. Но какъ грустно было видѣть, когда на глазахъ старообрядцевъ умершую старуху-старообрядку хоронилъ „православный“ священникъ за отсутствіемъ своего.

Изъ сказаннаго явствуетъ, что торжественныя архіерейскія службы, съ болѣе или менѣе устроеннымъ хоромъ крѣпкого пѣнія, время отъ времени у насъ необходимы. Онѣ будутъ поднимать не только упавшій духъ нашихъ братьевъ-старообрядцевъ, но и привлекать лицъ другихъ исповѣданій.

Устранить всѣ вышеуказанные недостатки можно только путемъ поднятія матеріальнаго благосостоянія владикавказскаго прихода, въ противномъ случаѣ придется совсѣмъ закрыть храмъ и оставить старообрядческое общество Владикавказа на произволъ судьбы. Последнее же весьма нежелательно не только для членовъ этого общества, но и для всего старообрядчества, по слѣдующимъ причинамъ:

Въ областномъ городѣ—Владикавказѣ—находятся всѣ главныя губернскія и частныя учрежденія, много учебныхъ заведеній и воинскихъ частей. Во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ, заведеніяхъ и воинскихъ частяхъ насчитывается солидное количество старообрядцевъ, которые очень часто нуждаются въ совершеніи надъ ними церковныхъ требъ и таинствъ. Грустно бываетъ наблюдать, какъ во Владикавказѣ, этомъ областномъ городѣ, иногда совершаются безъ священника похороны какого-нибудь бѣдняка, часто умирающаго здѣсь даже безъ надлежащаго христіанскаго напутствованія въ виду отсутствія во Владикавказѣ постоянного старообрядческаго священника. И вотъ такіе-то печальныя явленія и заставляютъ совѣтъ особенно задумываться надъ жалкимъ состояніемъ прихода и искать выхода изъ этого положенія. Кромѣ

того, учащіеся и воинскіе чины, не видя во Владикавказѣ постоянного священника, который могъ бы дѣлать имъ наставленія въ вѣрѣ, постепенно забываютъ исполнять христіанскія правила, такъ что учащіеся, идущіе въ жизнь, и воинскіе чины, отправляющіеся на родину, большею частью уже становятся людьми съ признаками трудно исправимаго заблужденія, а это обстоятельство служитъ препятствіемъ росту и процвѣтанію истиннаго христіанства. Поэтому совѣтъ находитъ, что во Владикавказѣ необходимъ постоянный священникъ. Совѣтъ считаетъ справедливымъ, что о водвореніи здѣсь священника должны одинаково позаботиться всѣ старообрядцы. Часто въ госпиталяхъ и больницахъ здѣсь бываютъ больные старообрядцы, нуждающіеся въ исповѣди, св. причастіи, а въ случаѣ смерти и погребеніи по-христіански. И вотъ, кто былъ очевидцемъ такихъ несчастныхъ случаевъ во Владикавказѣ, тотъ не можетъ не откликнуться на настоящее призваніе.

Слѣдуетъ обратить особенное вниманіе еще на одно весьма важное обстоятельство. Во Владикавказѣ въ самое ближайшее время открываются еще три новыхъ войсковыхъ учебныхъ заведенія, а именно: учительская семинарія, реальное училище и женская гимназія, и въ этихъ храмахъ науки и просвѣщенія воспитанники будутъ состоять изъ доброй половины старообрядческаго молодого поколѣнія, о нравственномъ воспитаніи какового позаботиться—святой долгъ каждаго христіанина.

Желая исполнить христіанскій долгъ и оправдать оказанное ему довѣріе, совѣтъ владикавказской старообрядческой общины обращается ко всѣмъ старообрядческимъ обществамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ—старообрядцамъ, помнящимъ заповѣди Христа-Спасителя, съ сердечною просьбою помочь кто чѣмъ можетъ, во имя общей любви къ дорогому старообрядчеству.

Адресъ: г. Владикавказъ, Мѣщанская ул., д. 41, совѣту старообрядческой владикавказской общины.

Омскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

По ходатайству омскихъ старообрядцевъ, мѣстное епархіальное начальство господствующей церкви назначило соборъ своего миссіонера со старообрядцами на тему о причинахъ раздѣленія старообрядческой и господствующей церкви. Имена начетчиковъ, имѣющихъ выступить на соборѣ, несмотря на усиленные выпрашиванія гг. миссіонеровъ, держатся въ тайнѣ.

Недоразумѣніе.

Только этимъ словомъ мы можемъ назвать слѣдующее странное явленіе. Въ с. Дулевѣ, Владимірской губ., при фабрикѣ М. С. Кузнецова 9 мая т. г. происходила закладка новаго фабричнаго корпуса, и несмотря на то, что вся администрація этой фабрики старообрядцы и на то, что старообрядческой храмъ рядомъ, на закладку былъ приглашенъ священникъ господствующей церкви изъ с. Дулева. Хотелось вѣрить, что это недоразумѣніе, которое не замедлитъ выясниться.

Г. Боровскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Между мѣстными старообрядцами „окружниками“ и „неокружниками“ *) къ счастью начинается давно желанное сближеніе.

2 мая с. г. еп. Іоасафъ въ г. Боровскѣ совершалъ закладку храма. Покровская община старообрядцевъ „окружниковъ“ получила по почтѣ приглашеніе на это торжество. Многіе откликнулись и между прочимъ были: о. Карпъ, о. Афанасій и о. Д. Ворзовъ. Приглашенные молились вмѣстѣ съ хозяевами. По окончаніи торжества всѣ поздравляли другъ друга съ

*) Употребляемъ эти термины для болѣе краткаго изложенія.

радостными лицами. Вечеромъ въ тотъ же день, діаконъ о. Ѳ. Осетровъ и о. Александръ посѣтили храмъ „окружниковъ“ въ присутствіи ихъ настоятеля о. Карпа. Дай Богъ, чтобы дѣло церковнаго мира подвигалось какъ можно скорѣе и кончилось торжествомъ мира и любви.

Вслѣдъ за этимъ свѣтлымъ явленіемъ нашъ корреспондентъ сообщаетъ намъ прискорбное и, увы! частое навѣстіе. Духовенство господствующей церкви продолжаетъ питать къ старообрядцамъ какую-то слѣпую, неслѣдную вражду. Вотъ, между прочимъ, характерное явленіе. На наружной стѣнѣ старообрядческаго храма находится икона Спасителя. Мимо идущіе прохожіе, обыкновенно, крестятся. Это было замѣчено священникомъ господствующей церкви о. Димитріемъ Зарѣцкимъ. Онъ замѣтилъ, что крестился не старообрядецъ, а „православный“. О. Димитрій тутъ же „на мѣстѣ преступленія“ началъ ему разяснять тотъ великій „грѣхъ“, который онъ сотворилъ, перекрестившись на старообрядческую икону Спасителя, на ту, на которую молились и предки о. Димитрія.

Очи ихъ помрачены злобой, умъ—гнѣвомъ и не знаютъ, что творять.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(14—20 мая 1910 г.).

Думская недѣля.

— Въ Государственной Думѣ закончены общія пренія по законопроекту о введеніи земства въ 6 западныхъ губерніяхъ и поименнымъ голосованіемъ, 196 голосовъ противъ 140 при 10 воздержавшихся, принять переходъ къ постоянному обсужденію. Въ вечернемъ засѣданіи отклоненъ запросъ о снятіи съ мели крейсера „Олего“ и начались пренія по запросу о злоупотребленіяхъ вятской полиціи при взысканіи недоимокъ; объясненія давалъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ ген.-м. Курловъ.

Обзоръ событій.

— 15 мая Государемъ Императоромъ была принята депутация отъ студентовъ-академистовъ, въ числѣ 60 человекъ.

— Финляндскимъ сеймомъ отклонено во второмъ чтеніи Высочайшее предложеніе о военномъ налогѣ.

— Финляндскій сеймъ принялъ текстъ всаподданнѣйшихъ петицій по поводу соблюденія основныхъ законовъ страны и по вопросу о лопманскомъ вѣдомствѣ.

— Въ Петербургѣ состоялось торжество посвященія въ санъ митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россіи предата Викентія Ключинскаго.

— Въ Варшавѣ официально опровергается сообщеніе, будто правительство назначило 18,000 рублей на постройку костела въ Опольѣ, взаменъ зданія, обращеннаго въ церковь.

— Министерство народнаго просвѣщенія не разрѣшило открыть въ Петербургѣ курсы для подготовки учителей средней школы.

— Изъ Москвы высылаются 50 семействъ евреевъ-купцовъ.

— Въ Одессу прибыла румынская военная депутация.

— Въ Несвижѣ закрыто польское просвѣтительное общество „Огниско“.

— Газета „Югъ“ (въ Херсонѣ) оштрафована на 500 руб.

— Въ Киевѣ оштрафованы на 300 руб. редакторы „Дзеника Киевскаго“ и подвергнута аресту на мѣсяць редакторъ еженедѣльника „Село“ Ямпольская. Газета „Баку“ оштрафована на 200 руб.

Франція. Погибшій экипажъ французской подводной лодки „Pluviose“, состоялъ изъ 25 человекъ, среди которыхъ было три офицера.

Данія. Датскій король принялъ отставку кабинета.

е. Критъ. Критяне заявили, что они не могутъ согласиться на исполненіе требованій державъ-покровительницъ.

— На Критѣ началось вооруженіе населенія.

Персія. Въ Тавризѣ очень тревожное настроеніе; торговля сдѣлками прекращена, базаръ бездѣйствуетъ.

Отъ конторы редакціи.

Лицъ, обращающихся къ редакціи съ различными запросами объ изданіяхъ тѣхъ или другихъ книгоиздательствъ, контора редакціи настоящимъ заявленіемъ проситъ обратить вниманіе на нижеслѣдующее:

Печатаемая объявленія тѣхъ или другихъ издательствъ, редакция журнала „Церковь“ тѣмъ самымъ никакой ответственности въ исправномъ исполненіи указанными фирмами различныхъ требованій не принимаетъ.

Очень часто почему-то смѣшиваютъ редакцію журнала „Церковь“ съ редакціями разныхъ старообрядческихъ календарей. Во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, редакция покорнѣе проситъ избѣгать этого смѣшенія. Никакихъ старообрядческихъ календарей редакция журнала „Церковь“ не издавала и пока не издаетъ.

До настоящаго времени существующимъ составомъ редакціи журнала „Церковь“ выпущены въ свѣтъ слѣдующія періодическія изданія: „Голосъ Старообрядца“ (бесплатное приложеніе къ „Народной Газетѣ“); „Изборники“ „Народной Газеты“, „Слово Правды“ и журналъ „Церковь“ съ бесплатнымъ приложеніемъ „Другъ Земли“. Только по поводу послѣднихъ изданій контора журнала принимаетъ порученія и заказы, относительно же изданій другихъ фирмъ никакихъ подписокъ и ответственности не принимаетъ и въ другія дѣловыя сношенія не входитъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

На праздникъ Вознесенія, ст. еписк. Михаила.— Вознесеніе Господне въ иконографіи, ст. В. Борина.— Старообрядческій законопроектъ въ Государственномъ Совѣтѣ.— Годовщина 13 мая 1667 года, ст. М. Бриллиантова.— „Фальшивыя деньги“ и „фальшивые мундиры“, ст. Ѳ. Мельникова.— Отвѣты редакціи.— Старообрядческая жизнь.— Мѣрская жизнь.— Отъ конторы редакціи.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Организованное на паяхъ книгоиздательство и книготорговля Старообрядческаго Братства Честнаго Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ (Б. Каменщики, д. Уварова).

приступило къ изданію Старообрядческаго Календаря на 1911 годъ (церковный-7419 г.).

На текущій годъ былъ изданъ г. Мюромъ (не старообрядцемъ) календарь подъ именемъ „Всероссійскаго старообрядческаго Календаря“. Календарь этотъ, какъ было разоблачено въ ж. „Церковь“, имѣетъ въ себѣ много погрѣшностей. Если и на слѣдующій годъ г. Мюръ будетъ издавать свой собственный календарь подъ именемъ старообрядческаго, то книгоиздательство Старообрядческаго Братства Честнаго Креста Господня считаетъ долгомъ

ПРЕДУПРЕДИТЬ,

что этотъ календарь ничего общаго не имѣетъ съ старообрядческимъ книгоиздательствомъ и есть личное предпріятіе Мюра.

Календарь, издаваемый Братствомъ Св. Креста, будетъ печататься въ огромномъ количествѣ экземпляровъ, цѣна его не будетъ превышать стоимости обычныхъ календарей и поэтому онъ будетъ доступенъ всѣмъ.

Желающіе помѣстить въ Календарѣ объявленія о своихъ фирмахъ, торговлѣ, производствѣ, ремеслахъ и т. п. благоволятъ обращаться по адресу:

Москва, Б. Каменщики, д. Уваровой, въ совѣтъ Старообрядческаго Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

По этому же адресу принимаются и заказы на календарь.

Подписка на паи продолжается.

ЕВГЕНІЙ ІВАНОВИЧЪ СЛИННЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 167-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97-45.

Иконы, иоты, приемъ заказовъ на иконы, ризы для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь. Книги Старообрядческой Уральской типографіи.

БРАКОВАНН. МЕХАНИЧ. ОБУВЬ

продается въ розницу.

Тверская, Старо-Триумфальная ворота,
уг. Оружейнаго пер.

БУХГАЛТЕРЪ

Старообрядецъ, молод. человекъ, имѣющ. дипломъ и лучшія письм. референціи, ищетъ мѣсто. Письменно: Тверская, Козницкій пер., д. кн. Горчакова, кв. 55. П. С. Тарасову. Телефонъ 182-81.

КРАСКИ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К^о

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ.

Н.В.ЧЕРЕПОВЪ.

ВЪЧУНАЯ КРЫША

изъ оцинкованнаго сплавленнаго съ чистымъ цинкомъ НИКОГДА НЕРЖАВЬЮЩАГО ЖЕЛѢЗА

25 ЛѢТЪ ГАРАНТІЯ

Иллюстриров. пр. куранты и образцы высылаются безплатно

ЗАВОДЪ въ Москвѣ.
Бутырки, Царскій пр. сд.
ГЛАВНАЯ КОНТОРА-МАГАЗИНЪ:
Неглинная, противъ Александровскаго сада,
домъ Свѣшниковыхъ



Сенсаціонная Новость!

Взамѣнъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 200 руб., мы предлагаемъ часы «Сецесія», которые по фасону и изяществу не уступаютъ золотымъ. Корпусъ час. самый плоскій, толщина въ серебр. рубль, изъ настоящаго американ. нов. золота, никогда не теряетъ своего первоначальнаго вида, съ штампов. оригинальн. рисунками «Цвѣтовъ» (см. рис.) Часы «Сецесія» отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и особой изящностью художеств. отдѣлки: ходъ на камняхъ, заводъ разъ въ 40 час., цѣна 3 р. 75 к 2 час. 7 р. Такие-же дамскіе 4 р. 75 к. БЕЗПЛАТНО прилагается изящ. цѣпь нов. зол. съ брелок. и замшевы. кошелекъ для предохраненія час. Высыл. часы вывѣрен. до минуты налож. плат. и безъ задат. съ ручател. на 6 лѣтъ; если часы не понравятся, возвращаю деньги обратно. Перес. до 2 шт. 40 к. (въ Сибирь 75 к.).

Адрес.: Экспорти. домъ И. ШТРУМФЕЛЬДЪ, Варшава, Св. Креста 48. Отд. 120.

ПОЧЕРКИ самые дрян. и скверн. исправл. каж. въ 2—3 мѣс. на бѣгломъ контор. и красн., ЛИЧНО и ЗАОЧНО. Правила, почерки и образцы 13 шриф. вые. за 3 семикоп. марки. Плата доступная. Успѣхъ несомнѣнный **Золотыя медали** за успѣхъ преподаванія. Москва, Уланскій пер., д. Ингартъ. Тел. 222-25.
Каллиграфъ П. В. МОСКВИНЪ.



ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенъ сборъ пожертвованій на образованіе фонда

И. Е. ЗАБЪЛИНА

по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени **И. Е. ЗАБЪЛИНА**. Пожертвованія принимаются при журналѣ „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованныя суммы высылаются соотвѣтствующія квитанціи.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кадепова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кадепова, ст. Воскресевскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дорождова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

Типографія П. П. Рябушинскаго. Москва, Страстной бульваръ, Путинковский пер., соб. домъ.