

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ

ЦЕРКОВЬ

СВЯТОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгода 2 „ 50 „
 „ мѣсяцъ — „ 50 „
 Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204—42.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
 Рукописи, приложенія безъ обозначенія условій, считаются безвѣстными;
 не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются;
 обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы

(Недѣля Жень Мироносицъ)

М А Й.

ВОСКРЕСЕНЬЕ 2 Иже въ святыхъ отца нашего Афанасія Великаго архіепископа александринаскаго, перенесене честныхъ мощей благоутробныхъ князей русскихъ обою брату по плоти, Бориса и Глѣба нареченныхъ во святомъ крещеніи Романа и Давыда. Часть мощей св. Афанасія находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ 3 Святыхъ мученикъ Тимофея и Маары преставленіе преподобнаго отца нашего Феодосія, общему житію начальника иже въ руской землѣ игумена бывша честнымъ обителемъ Печерскимъ, иже въ Киевѣ.

ВТОРНИКЪ 4 Святыхъ мученъ Целанъ.
СРЕДА 5 Святыхъ мученицъ Ириимъ. Часть мощей св. Ириимъ находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ЧЕТВЕРГЪ 6 Святаго преподобнаго Іова, святаго мученика Варвара, иже бѣ разбойникъ.

ПЯТНИЦА 7 Воспоминаніе знаменія, иже на небеси являшагося Честнаго и Животворящаго Креста Господня, во святѣмъ градѣ Іерусалимѣ въ третій часть дне, при благочестивомъ царѣ Константинѣ, сынѣ Великаго Константина, святаго мученика Акакія, преподобнаго отца нашего Антонія Печерскаго, иже въ Киевѣ.

СУББОТА 8 Святаго славнаго и всехваляемаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, преподобнаго отца нашего Арсенія Великаго. Часть мощей преп. Арсенія находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Святые имена: Мать. Жена. Дочь.

(Дополнительныя письма къ очеркамъ „Какъ жить въ семьѣ“).

„...Не женщина ли совершитъ желанное чудо и соединитъ небо съ грѣшной землей?“

Уже хотѣлось этого, мысль о Пречистой Дѣвѣ, родившей Христа, вспыхивала радостными огоньками, и опять окрылялась робкая вѣра въ чудо.

Но совершится ли оно? Богъ или звѣрь?

Небо или земля?“

Эти строки взяты изъ разсказа „День“, напечатаннаго въ сборникѣ „Вѣшнія воды“.

Да, не женщина ли?

Сегодня недѣля мироносицъ.

Тѣхъ, которыя первыя вышли навстрѣчу Воскресшему и потомъ возвѣстили о Немъ міру.

Недѣля Маріи Магдалины, первой принесшей языческому міру красное яичко.

Въ исторіи христіанства женщины принадлежатъ огромное мѣсто.

Уже на зарѣ христіанства мы видимъ эту величайшую послѣ честнѣйшей серафимъ—носительницу Лица Христова.

У одного беллетриста мы находимъ трогательный образъ мироносицы первыхъ вѣковъ.

Трогательный и сияющій.

Сердце мироносицы полно одной любовью.

Она любила Христа. Эта любовь все освѣщала, все наполняла.

И вела. .

Въ неуловимой углубинѣ взволнованнаго сердца мироносицы жилъ одинъ образъ—образъ Христа.

Каждое дыханіе принадлежало Ему.

„— Христосъ, Спаситель мой, Тебя люблю. За тобой иду“...

Всѣ небесныя блага, всѣ вѣчныя сокровища сами по себѣ—безъ Христа—были не нужны ей.

„Самъ рай не могъ бы создать блаженства безъ Христа! Царство небесное, вожделѣнное единственно потому, что тамъ обитаетъ Создавшій его, заключало въ себѣ для Магдалины, или Соломин, или другой Маріи блаженство, такъ какъ тамъ — Христосъ. Они думали, чувствовали, сознавали это все́мъ существомъ своимъ. Это глубокое чувство срослось съ ихъ плотью и кровью, жило въ сознаниі, ощущалось все́ми фибрами, какъ сама дѣйствительность. Рай—это Христосъ, и въ Христѣ мыслила и чувствовала она. Это святой градъ, новый Іерусалимъ,—повторяла душа мироносицы за Тайновидцемъ: уготованный, какъ невѣста, украшенная для жениха... Онъ не имѣетъ нужды не въ солнцѣ, ни въ лунѣ, чтобы они свѣтили въ немъ, ибо свѣтильникъ Его есть Агнецъ...

Ни смерти не будетъ тамъ, ни печали, ни стога... И не будутъ находящіеся тамъ ни алкать, ни жажда; и не падетъ на нихъ никакой зной, потому что Агнецъ упасетъ ихъ и поведетъ къ живымъ источникамъ воды. Внутренній міръ мироносицы былъ залитъ свѣтомъ, какъ зенитъ небеснаго свода въ сіяющій солнцемъ ослѣпительный день. Восхитительная безмятежная тишина и живой возвышенный покой, какъ чудныя, отрады въ своемъ разнообразіи видѣнія, наполняли его.

И въ этомъ духовномъ мірѣ идущей за Христомъ рабыни Его поднимался образъ Христа, страдавшаго за людей, чтобы дать имъ вѣчную жизнь и вѣчное блаженство. Этотъ образъ росъ и ширился въ сердцѣ,—кроткій, лучезарный, съ распростертыми руками, призывающій къ Себѣ труждающихся и обремененныхъ...

Полный красоты, безконечный, Онъ возносился—такой ясный, могучій въ своей всеобъемлющей любви, что гасли ничтожныя муки и низменныя страсти людей, въ душѣ преступныхъ занимался животворный лучъ сознанія ихъ грѣха,—и вся земная жизнь блѣднѣла, какъ тѣнь..."

Это характеристика все́хъ мироносицъ первыхъ христіанскихъ вѣковъ.

Имя Христа, какъ центръ — альфу и омегу своей душевной жизни, онѣ въ Немъ получали силу на великое.

И отсюда такъ много—христіанству.

Вотъ, напр., св. Фива, сохранившая намъ посланіе апостола Павла къ римлянамъ.

Св. Фива называется въ писаніи *προστατις* — предстоятельница.

Слово, по значенію въ сущности близкое къ древнему смыслу слова „епископъ“.

Мы не знаемъ, что такое была Фива въ своей общинѣ (въ другихъ мѣстахъ она зовется діакониссой), но имя „предстоятельница“ указываетъ во всякомъ случаѣ, что она имѣла огромное значеніе въ жизни Церкви.

И она была не одна въ этомъ своемъ значеніи.

Какъ много сдѣлали такъ называемыя діакониссы. Діаконъ древней Церкви — спеціальная „харизма“, спеціальное посвященіе для особыхъ цѣлей.

Діаконы служили столамъ, то-есть вѣдали земными нуждами христіанъ.

Врачевали ихъ земное горе и нужды.

И эта служба считалась священной, іерархической, въ своемъ родѣ богослужебной.

И вотъ на нее избирались и женщины, получавшія посвященіе, *харизну* діакониссъ.

Сколько тепла, любви, мягкости внесли онѣ въ жизнь общины.

Какъ освѣжающе должно бы дѣйствовать прикосновеніе къ церковному дѣлу женской души и женской руки.

Если христіанство сложилось въ попечительную и „о землѣ“ силу, оно обязано женщинамъ.

Именно онѣ во время чумы собирали больныхъ и брошенныхъ дѣтей.

Онѣ смягчали рабство.

Не даромъ язычники такъ изумлялись: „какія женщины у этихъ христіанъ“...

На ихъ глазахъ проходили свѣтлые образы Павлы, Нонны, Макрины...

И я радъ, что и въ старообрядчествѣ женщина привлекается не только къ молитвѣ, но и къ строительству христіанской жизни (выборы въ Москвѣ).

Можетъ быть, женщина діаконисса, хотя бы не въ буквальномъ смыслѣ — внесетъ новую стихію въ дѣло приходской благотворительности и общественнаго воспитанія.

Впрочемъ не въ этомъ моя сегодняшняя тема.

Въ этихъ очеркахъ, продолжающихъ бесѣды „Какъ жить въ семьѣ“, я хочу говорить о мироносицахъ, служащихъ Христу не въ общественныхъ условіяхъ (можетъ быть, послѣ и объ этомъ), а около „семейнаго очага“.

Христосъ вездѣ и вездѣ можно возлить ароматы на Его усталыя ноги.

Помочь Ему нести Его тяжелый Крестъ.

И женщина можетъ сдѣлать это.

Она можетъ сдѣлать храмъ изъ своего дома.

„Не отъ нея ли будетъ чудо. Если не отъ нея, то отъ кого же?“

„Семья — школа любви“, — говорилъ я. — Училище для воспитанія христіанскихъ настроеній.

Въ то же время она и арена подвига, широкое поле для приложенія христіанскаго чувства.

„Семья расширяетъ наше бытіе въ пространствѣ и времени... Семейство требуетъ отъ человѣка пожертвованія собственной личностью, но взаменъ умножаетъ его существо, оно заставляетъ человѣка забывать о себѣ; но зато, благодаря семейству, человѣкъ находитъ себя въ другихъ“ (Поль Жанэ).

И отсюда, изъ этого опыта жизни въ другомъ и для другого—должна итти линія христіанской жизни. Наружу—въ жизнь въ обществѣ.

И сколько здѣсь для женщины святыхъ и великихъ званій: мать, жена, дочь.

I. Мать.

Мать—священное имя... Радостное, какъ Пасха.

И благоухающее, какъ весна.

И любовь матери—лучшее, что родила и сберегла земля.

„Материнская любовь, не имѣющая себѣ ничего подобнаго въ мірозданіи, родится,—пишетъ Легоувэ,—моментально-громадная, безграничная, безрасчетная, и въ такой степени могучая, что ставитъ женщину, ею вдохновенную, превыше законовъ природы; страданіе становится для нея наслажденіемъ; и это не случайно, но постоянно, вѣчно. Время не разрушаетъ эту любовь, старость ее не охлаждаетъ; она не уменьшается и не усиливается. Родилась эта любовь въ первый день творенія, и Ева чувствовала ее не въ меньшей степени, чѣмъ Гекуба и королева Бланка“.

Кому неизвѣстна страшная и трогательная сказка. Одинъ человѣкъ, по требованію любимой имъ не-

достойной женщины, долженъ былъ принести сердце матери.

И онъ сдѣлалъ страшное дѣло. Убилъ родную мать и взялъ ея сердце.

Когда онъ шелъ съ сердцемъ матери по дорогѣ, онъ запнулся за камень и упалъ.

И вотъ онъ услышалъ голосъ:

„Не убится ли ты, милый?..“

Говорило лежавшее въ пыли подъ его ногами сердце матери

Это легенда. Но развѣ далека она отъ правды. Развѣ не характеризуетъ она любовь матери, все прощающую, всѣмъ жертвующую для ребенка.

Въ округѣ Сены, близъ Парижа, совершенно преступленіе.

Тяжко ранена ножомъ женщина.

И ранена роднымъ сыномъ.

Случайно люди подошли къ мѣсту злодѣйства, когда еще преступленіе не было закончено.

И вотъ мать собрала всѣ свои силы, чтобы на глазахъ этихъ людей нанести себѣ уже своей умирающей рукой, конечно, безвредный ударъ.

Чтобы спасти, оправдать сына... Поддѣлать самоубійство.

И затѣмъ, послѣдній разъ, положила руки на его голову.

Не знаю, радовало или огорчало ее мертвую (навѣрное, радовало), что сынъ не принялъ ея жертвы.

Его смущенная совѣсть желала искупленія грѣха.

А подвиги самоотверженія матери. Чтобы рассказать ихъ, потребовались бы томы.

Не очень давно въ одномъ изъ мѣстечекъ Привислянскаго края случился пожаръ.

Матери не было дома и она прибѣжала, когда изба пылала. Она однако ни минуты не колебалась: въ избѣ осталось ея дитя.

Обгорѣвшая и въ то же время радостная, она вынесла изъ огня свое сокровище.

Но, увы, дитя тоже успѣло обгорѣть и мучилось.

Какъ извѣстно, чтобы сохранить жизнь послѣ ожоговъ, нужно, чтобы не болѣе одной шестой тѣла было обнажено.

Нужно было закрыть обгорѣвшія части живой, хотя бы чужой кожей.

Но желающаго отдать свое „тѣло“ не оказывалось. И мать—сама полуумирающая, обожженная—не согласилась, а потребовала, чтобы недостающую нужную часть кожи сняли у нея.

И перенесла тяжкую операцію улыбаясь.

Въ запискахъ Стэнли рассказывается о женщинѣ язычницѣ, затерявшейся въ степи съ ребенкомъ.

У нея былъ маленький мѣхъ воды.

Но эта Агарь, умирая отъ жажды, въ теченіе нѣсколькихъ дней не тронула ни капли изъ сосуда.

Вода нужна ему. Ея ребенку.

Такъ ярка и необычайна въ своей силѣ материнская любовь.

Но все же не въ этой способности самоотверженія вся сила, благоуханіе материнства.

Какъ справедливо писалъ одинъ французъ, „нельзя даже сказать, что мать жертвуетъ собой для дѣтей, подъ самопожертвованіемъ разумѣется всегда борьба съ личными побужденіями; а мать въ этихъ случаяхъ не борется, она только естественно повинуется Божественной волѣ, которой утѣшно было сдѣлать изъ матери живой символъ непосредственнаго самопожертвованія.

И для христіанки мало такой любви—природной, данной въ крови—какъ ни свѣтла она, какъ ни Божественна въ своей красотѣ. Отъ нея требуется большее.

Серьезность этой любви и освѣщеніе ее высшей мыслью.

Сказать: она отдала жизнь ребенку—мало.

Эпитафіей христіанки должны быть слова Некрасова.

„О, мать!

Твой властелинъ (мужъ) наслѣдственные нравы
То покидалъ, то бурно проявлялъ;
Но если онъ въ безумныя забавы,
Въ недобрый часъ дѣтей не посвящалъ“;

То это потому, что:
„На стражѣ ты надъ нимъ стояла годы,
Покуда мракъ въ душѣ его царилъ...
И если сынъ легко страхнулъ съ годами
Съ души своей тлетворные слѣды (развращающей жизни).

И если онъ наполнилъ жизнь борьбою
За идеалъ (Христовъ)—за идеалъ добра и красоты,
О, мать, подвигнуть онъ тобою!
И въ немъ спасла живую душу ты.
И счастливъ я! ужъ ты ушла изъ міра“.

Сберечь не жизнь только, а живую душу. Родить человека не только въ міръ, но и въ Церковь должна христіанка... Приходится даже по своему бороться, отрицать, попирать ногами обыкновенную физическую любовь къ своей плоти, къ своему тѣлу въ ребенкѣ.

Я рассказывалъ—въ одной изъ статей—о христіанкѣ, которая торопилась на мученія за Христа, и идя туда, гдѣ страдали ея братья, взяла своего ребенка.

„Зачѣмъ ты берешь сына“...

—„Хочу, чтобы и онъ шелъ ко Христу“.

Вотъ это подлинный идеалъ христіанки—матери, для которой душа ребенка дороже и его жизни.

Христосъ впереди всего.

Онъ идеалъ. Мѣра. Критерій, все.

И для сына христіанка хочетъ прежде всего, чтобы онъ былъ живой человекъ, съ Христомъ, въ душѣ живущемъ.

Выкормить ребенка можетъ и животное, защитить его сможетъ и оно.

Но вложить въ него душу—можетъ только человекъ.

И въ наше время, когда такъ много даже дѣтей, какъ луны муравьи въ повѣсти Уэльса, валяются трупики на трупики.

Погибаютъ, потерявши смыслъ жизни, дорогу жизни,—много сдѣлала бы мать, если и съ самаго дѣтства сумѣла и захотѣла зажечь въ дѣтской душѣ огонь Христовъ.

Заложила сѣмена жизни, воспитала жажду жить не для себя, а для всѣхъ—для самой жизни.

Некрасовская мать умѣла это.

И многія матери, не говоря о великихъ матеряхъ: св. Григорія Богослова, Василия Великаго, Стефана Перискаго, умѣли дѣлать.

И нужно такъ немного:

Чтобы для матери самой Христосъ былъ дорогъ, втѣснился въ сердце, какъ у мироносицы Магдалины.

Агнесъ (изъ „Бранда“), которая готова пожертвовать даже сыномъ, чтобы идти ко Христу въ Его Церковь на высотѣ, вверхъ, въ горы, конечно, и

дѣтямъ передаетъ часть святой влюбленности въ Христа—тяготѣнія къ Нему.

Мать, для которой Христосъ,—не живущій въ душѣ Образъ, а что-то далеко мертвое, для жизни не нужное,—не воспитаетъ никого, кромѣ сытыхъ хищниковъ, которые даже если и живутъ, то мертвы.

И которые такъ часто чувствуютъ себя такъ одиноко—заброшенными въ пустынь жизни.

Знаемъ, не легка эта задача—всегда мыслить своего дитя принадлежащимъ Христу, всегда вести къ Нему.

Забыть обо всемъ кромѣ этой цѣли—принять Христа въ совѣсть и душу.

Даже величайшая изъ матерей дважды получила упрекъ отъ своего Божественнаго Сына за то, что Она хочетъ Сына и для Себя, безпокоится о Немъ по-человѣчески.

Помните Его слова, когда безпокоящая Мать нашла 12-лѣтняго Сына въ храмѣ.

Онъ указалъ матери, что здѣсь Его мѣсто, что Онъ на „служеніи своемъ“.

И другой разъ.

Мать ищетъ Сына уже взрослого, можетъ быть, глубокой ночью.

И посылаетъ сказать: вотъ Мать твоя ждетъ Тебя.

И Онъ даетъ повидимому жестокой отвѣтъ, смыслъ котораго таковъ: нѣтъ у Меня Матери. Мои родственники—слушающіе слово Мое.

Христосъ хотѣлъ сказать Матери, что если Она любитъ Его, Она должна всего Его отдать міру и жизни.

Не желать отъ Него ничего для себя. Не желать ничего Сыну для Него Самого.

Отдать и свое материнское сердце и Самого Сына на службу Ему.

Его Мать, конечно, не заслуживала упрека, и нужно думать, что въ Ея лицѣ, такъ сказать, мимо Ея—Господь давалъ урокъ всѣмъ матерямъ.

Не мѣшайте дѣтямъ служить Богу.

Вы отдадите кровь сердце своего, чтобы поддержать жизнь своихъ дѣтей.

Отдайте и всѣ силы души и боль души, и скорбь ея, и благо дѣтей, чтобы они были христіанами.

Мать, которая не „творитъ“, какъ скульпторъ, лѣпящая души ребенка, недостойна имени матери.

Ее можно простить, найти оправданіе, но „титулъ“ матери, болѣе великій и почетный, чѣмъ титулъ царицы, не для нее.

Но мы не умѣемъ, скажете.

Вѣрно, согласны.

Но не умѣемъ,—повторяю,—по одной причинѣ.

Сами мы Христа не любимъ и въ душѣ Его не носимъ.

Иное дѣло дѣти—10—12—15 лѣтъ.

Передѣлать ихъ души уже не легко даже и Ноннѣ Макринѣ или св. Маріи.

Тѣмъ больше оснований работать надъ лѣпкой души, когда она мягка, какъ воскъ—каждое движеніе, слово матери отпечатывается какъ чуткій валикъ фонографа.

А для этого вотъ что должно быть основой воспитанія „Одно необходимо,—говоритъ великій мыслитель, много таланта и силъ посвятившій вопросамъ религіи и воспитанія.—Необходимо дать дѣтямъ вѣрное понятіе о жизни и о томъ, что представляетъ изъ себя тотъ міръ, въ который они посланы для выполненія ихъ человѣческой задачи. Жизнь—долгъ, задача, миссія. Учите его, что жизнь имѣетъ смыслъ лишь какъ задача или долгъ; что счастье, солнце счастья, сіяющее пут-

нику, можетъ улыбнуться и ему и тогда онъ долженъ радоваться и благословлять за него Бога, но что поиски за счастьемъ ведутъ человѣка только къ гибели и, вѣроятно же всего, къ лишенію его возможности когда-либо наслаждаться счастьемъ. Онъ долженъ добиваться истины и затѣмъ служить ей словомъ и дѣломъ, воплощая ее въ жизни безтрепетно и непрестанно, что для опредѣленія истины ему даны два критерія: свое собственное сознаніе, своя совѣсть и преданіе, или сознаніе всего человѣчества“.

Епископъ Михаилъ.



Св. преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая.

(Къ перенесенію ея мощей изъ Кіева въ Полоцкъ)

Преподобная Евфросинія, до иночества, по мірскому имени Предислава, была княжна изъ удѣльнаго княжескаго рода Полоцкаго, была дочь Георгія Всеславича *), внука знаменитаго Всеслава Брячиславича.

Съ юныхъ лѣтъ чувствуя призваніе къ иночеству, она постриглась въ монахини въ Борисоглѣбскомъ полоцкомъ монастырѣ, а затѣмъ съ дозволенія полоцкаго епископа Іліи поселилась въ небольшой кельѣ, пристроенной къ полоцкому Софійскому собору, и здѣсь пребывала во „голбцѣ каменнѣ“ и подвизаясь подвигомъ постническимъ, занималась въ то же время переписываніемъ священныхъ книгъ, списывая отчасти ихъ сама, отчасти нанимая писцовъ.

Это-то занятіе и было, по всей вѣроятности, первой причиной ея переселенія къ кафедральной епископской церкви, въ бібліотекѣ которой она могла найти необходимыя книги для списыванія, а деньги, вырученные отъ продажи книгъ, которыя въ то время оцѣнивались очень дорогою цѣною, раздавала нищимъ.

Часть вырученныхъ денегъ она употребила на покупку у епископа Іліи сельца, гдѣ находилась его мыза, не далеко отъ города; въ этомъ сельцѣ находилась небольшая церковь Спаса. Здѣсь послѣ нѣкотораго пребыванія преп. Евфросинія основала монастырь и на мѣсто бывшей дотолѣ деревянной и маленькой церкви построила каменную (во имя того же Спаса), существующую донинѣ, хотя и въ нѣсколько измѣненномъ видѣ (см. ея рис.).

Построивъ и основавъ женскій монастырь, препод. Евфросинія построила вторую каменную церковь въ честь Пресвятой Богородицы и при ней обитель для монаховъ. Церковь эта и мужской монастырь не сохранились до настоящаго времени ХХ в. и гдѣ именно находились остается неизвѣстнымъ.

По устроеніи монастырей преп. Евфросинія пожелала украсить церковь Спаса святою иконою Богородицы, называемой Одигитрією, одной изъ трехъ свв. иконъ, написанныхъ св. евангелистомъ Лукою еще при жизни Божіей Матери, сохранявшіяся: одна въ Царьградѣ, другая во Іерусалимѣ и третья въ Ефесѣ. Для сего преп. Евфросинія послала къ византійскому императору Мануилу (1143—1180), находившемуся съ ней въ свойствѣ, такъ какъ сестра ея вышла за сына императора Алексѣя Комнена (1180—1183), затѣмъ и къ патріарху Лукѣ Хризверху (1156—1169), своего родственника по имени Михаила съ нарочитыми для сего людьми, дабы испросилъ онъ въ благословеніе Спасской обители древнюю икону

*) Лѣтопись не знаетъ Георгія между сыновьями Всеслава, но вѣроятно это христіанское имя Ростислава Всеславича.



Прорисъ съ изображенія св. пр. ки. Евфросиніи Полоцкой
(Исполнена по рукописному подлиннику половины XVII вѣка
арх.-худ. В. М. Боринымъ).

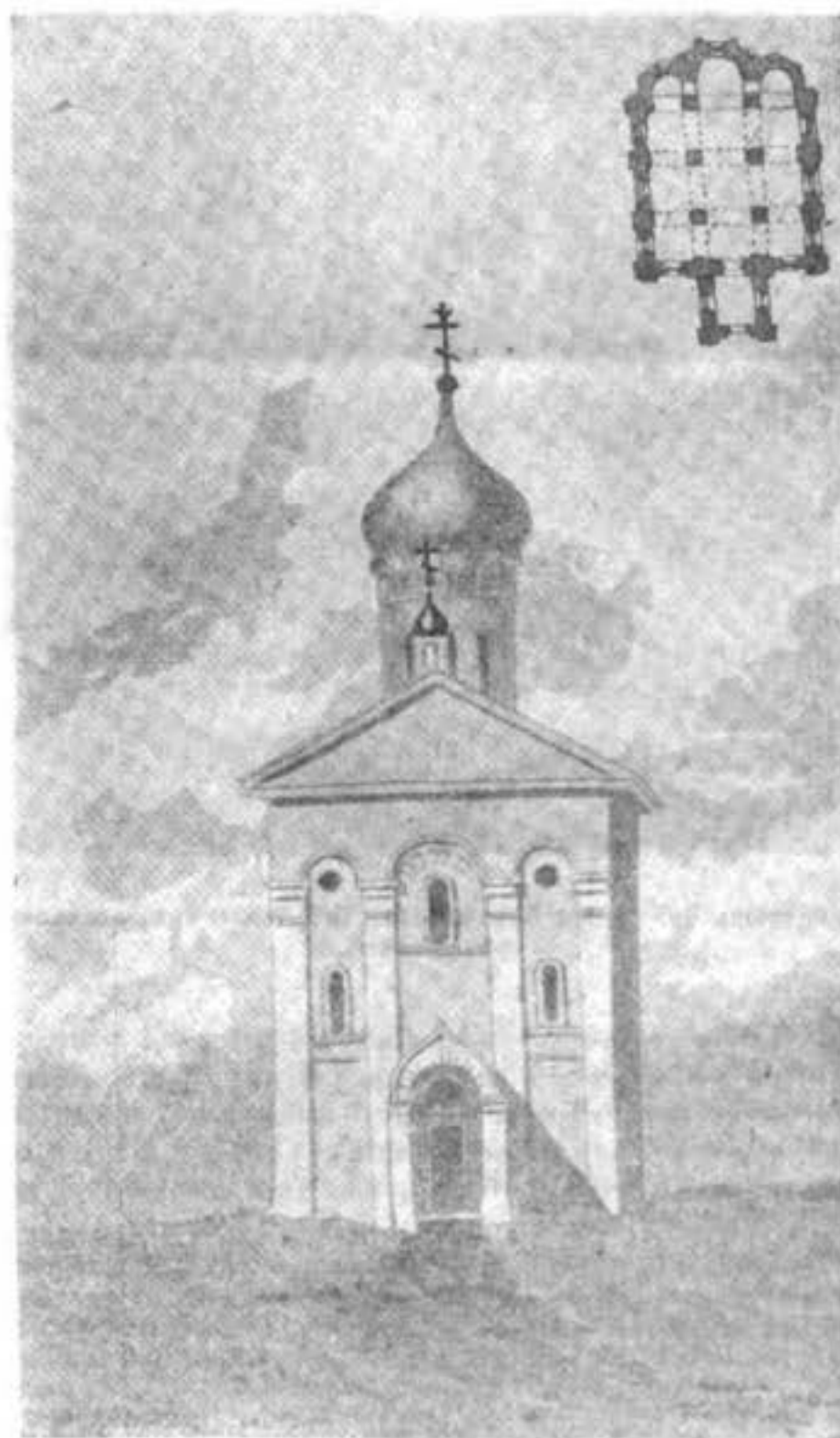
Божіей Матери, находившуюся въ Ефесѣ, „они же милостиво исполнили просьбу преподобной Евфросиніи и отпустили къ ней изъ Ефеса икону, которую она, украсивъ золотомъ и драгоценными камнями, поставила въ церкви Всемилоствитаго Спаса“.

Эта древняя святыня находилась въ Спасо-Евфросиньевскомъ монастырѣ и только въ 1239 году была перенесена супругою св. благовѣрнаго князя Александра Невского Александрою Брячиславною въ г. Торонецъ (Псковской губ.) и поставлена въ Богородицкомъ соборѣ, гдѣ она и донинѣ известна подъ именемъ „Корсунской“ или „Ефеской“ и почитается чудотворною. Подъ конецъ своей жизни, устроивъ обитель, пр. Евфросинія пожелала дойти до града Іерусалима и поклониться гробу Господню и всѣмъ святымъ мѣстамъ. Простившись съ обителью и со всѣми родными, она отправилась въ путь въ сопровожденіи брата Давыда и двоюродной сестры Евпраксіи.

На своемъ пути она встрѣтилась съ императоромъ Мануиломъ, шедшимъ съ войскомъ въ Венгрію (на угровъ), который поручилъ воинамъ своимъ (почетная стража) сопровождать ее до Константинополя, гдѣ препод. Евфросинія поклонилась св. Софіи и всѣмъ Божиимъ церквамъ. Принявъ благословеніе отъ патріарха, она отправилась въ Іерусалимъ и остановилась здѣсь въ русскомъ монастырѣ Пресвятыя Богородицы.

Поклонившись гробу Господню и показавши его изъ золотой кадиланицы, она ее принесла въ даръ храму гроба Господня.

Исполнивши свое желаніе, она заболѣла, прежде чѣмъ успѣла побывать со своими спутниками на Іорданѣ. Чувствуя приближеніе смерти, преподоб. Евфросинія послала въ лавру Саввы Освященнаго (смотри. ея рис.), прося о перенесеніи ея сюда въ лавру, но тамъ отвѣчали: „Имѣемъ запрещеніе отъ св. Саввы, еже жены не принимати никоеяже, но се ти есть монастырь святыя Богородицы Θεοδοсіевъ общій, въ немъ же лежатъ святыя жены—мати св. Саввы и мати св. Θεодосія и мати святыя безмездники Козьмы и Доміана именемъ Θεодотія и иныя мощи мнози,



Церковь Всемилоствѣйшаго Спаса, основанная св. преп. ки. Евфросиніею въ XII в. (1125 г.) и возобновленная въ XIX стол. (1840 г.) (Находится въ Спасо-Евфросиньевскомъ монастырѣ близъ Полоцка, Витебской губ.).

ту ти подобаетъ лежи“. Тогда преп. Евфросинія послала въ монастырь Θεодосіевъ *) и купила тамъ гробъ въ комарѣ Пресвятыя Богородицы. Послѣ 24-хъ дневной болѣзни, она скончалась 23 мая 1173 года. Ея братъ Давыдъ съ Евпраксіей и прочими ея спутниками честно погребли тамъ ея тѣло въ приготовленной ею комарѣ. Но въ ея



Монастырь св. Саввы Освященнаго (въ Палестинѣ), основанный въ V вѣкѣ.

„Житіи“ не говорится, когда и кѣмъ были мощи перенесены въ Печерскій кievскій монастырь, поэтому надо полагать, что мощи пр. Евфросиніи были перенесены впоследствии и вѣроятно тогда, когда Саладинъ (1187 г.) готовился снова взять Іерусалимъ. Въ то время христіанамъ было пред-

*) Монастырь Θεодосіа Киновіарха (425—529), друга и сподвижника св. Саввы Освященнаго, находился на западѣ отъ лавры преп. Саввы и въ нѣкоторомъ отъ нея разстояніи. О мѣстѣ монастыря въ „Житіи“ св. Саввы упомянуто въ слѣдующихъ словахъ: „Авва Θεодосій жилъ къ западу отъ лавры разстояніемъ стадій около 35 и тамъ имѣлъ весьма славную обитель“, къ сожалѣнію, отъ нея дошли до настоящаго XX вѣка однѣ только развалины, до сихъ поръ не возстановленныя, а въ XII вѣкѣ она еще процвѣтала, судя по „Житію“ св. Евфросиніи; и, кромѣ того, игуменъ Даниилъ, русскій паломникъ XII в., лобызалъ мощи пр. Θεодосіа въ его лаврѣ, въ 6 верстахъ отъ Іерусалима. В. Б.

ложено въ 50-ти дневный срокъ, внеся небольшой выкупъ, какъ жителямъ Іерусалима, такъ и ближайшихъ селеній его, выйти и вынести все, что они пожелаютъ.

По всему вѣроятію, монахи русскіе, находившіеся въ Іерусалимѣ, не захотѣли оставлять у нечестивыхъ агарянъ (турокъ) останки преподобной княжны и пожелали перенести мощи пр. Евфросиніи на ея родину, въ Полоцкъ, въ созданную ею обитель. Съ этой цѣлью они повезли останки ея въ Кіевъ, но принуждены были положить мощи въ пещерахъ пр. Θεодосіа, такъ какъ въ это время была жестокая борьба Полоцка съ Кіевомъ и потому о дальнѣйшемъ перенесеніи мощей святой княжны въ родной ей Полоцкъ было нечего и думать. Не успѣли стихнуть междоусобія удѣльныхъ князей, какъ нагрянули татары, и Кіевъ былъ обращенъ въ груды развалинъ.

Во время Батыева нашествія кievскія пещеры, а съ ними и мощи свв. чудотворцевъ были наглухо замурованы. А тамъ надвинулась другая бѣда: на мѣсто татаръ пришла литва, и Полоцкое удѣльное княжество отошло во власть литвы и ливонцевъ на цѣлые вѣка,—и свв. церкви подпали подъ власть католиковъ.

Но за этотъ долгій періодъ память о святой княжнѣ продолжала жить въ народѣ Бѣлой Руси, изъ рода въ родъ передавались слова преподобной Евфросиніи, сказанныя передъ своимъ отъѣздомъ въ Іерусалимъ, что она не оставитъ хочетъ Полоцкъ, а только помолиться за него. Такъ и свершилось по свв. словамъ ея: мощи ея, кои покоились до настоящаго времени въ Кіевѣ въ дальнихъ или Θεодосіевскихъ пещерахъ, будутъ перенесены въ Полоцкъ и поставлены въ церкви Спасо-Евфросиніевскаго монастыря.

Иконографія: по рукописному (толковому) подлиннику половины XVII вѣка, хранящемуся въ Императорскомъ московскомъ Историческомъ музеѣ, за № 2130, значится: „23 мая, въ той же день преподобныя матери нашей Евфросиніи Полоцкія. Евфросинія аки (царица) Елена *).

Помѣщенный переводъ въ этомъ № журнала изображаетъ св. препод. Евфросинію „аки княжну“ въ княжеской багрянницѣ (паволокѣ) (верхняя риза—празелень) и туникѣ (орничѣ — опушенное каймой платье, которое надѣвалось на сорочку) (исподняя — багоръ красенъ), на головѣ у нея княжескій вѣнецъ; кругомъ головы ея идетъ нимбъ (вѣнецъ святости); въ правой рукѣ у нея ширинка и на ней преподобная держитъ образъ Пресвятой Богородицы, именуемой „Ефесскія“ или „Корсунскія“, въ лѣвой же рукѣ держитъ церковку, приносимую Всемилоствому Спасу. Нерукотворный образъ Спасовъ можетъ быть помѣщенъ надъ нею вверху (смотри прорисъ). Изображенія св. княжны, продающіяся въ Кіевѣ, Витебскѣ, Могилевѣ, Полоцкѣ и пр. западныхъ городахъ представляютъ въ видѣ „монахини“, при чемъ ризы у нея по покрою католическія до „апостольника“ включительно, съ разнѣдными „польскаго“ покрою рукавами, со странными четками въ правой рукѣ и цвѣткомъ въ лѣвой, съ польской короной, которую надъ ея головою держатъ ангелы, вообще же изображеніе можно отнести къ половинѣ или концу XVIII вѣка—не ранѣе, хотя, можетъ быть, эта икона преп. Евфросиніи записана въ XVIII вѣкѣ или даже позднѣе и

*) Подобіе же св. царицы Елены: по новгородскому рукописному подлиннику XVI вѣка: „на царицѣ (Еленѣ) риза (верхъ) празелень, исподъ багоръ красенъ, въ руцѣ ширинка“. По забѣлинскому списку подлинника того же XVI вѣка: „на царицѣ верхняя риза лазоръ, исподъ киноварь“. По строгановскому лицевому подлиннику XVI вѣка или начала XVII в.: „святая царица Елена, риза празелень, исподъ киноварь“. На основаніи выше указанныхъ подлинниковъ и составлено мною изображеніе святой препод. княжны. В. Б.

если ее расчистить (реставрировать), то может оказаться под позднейшей записью древний образъ.

Поэтому нельзя не пожалѣть, что московская синодальная контора со своею типографіею не издала къ этому важному церковному событію ни изображенія св. пр. кн. Евфросинія, согласно съ подлинникомъ, ни ея „Житія“, ни даже службы, вообще же ничѣмъ не ознаменовала это событіе, въ смыслѣ изданія книжки или листа для народа, доступнаго по цѣнѣ и красиваго по внѣшности... Вотъ ужъ можно сказать: въ синодальной типографской лавкѣ все сонно и спокойно“.

Василій Берингъ.

Къ всероссійскому съѣзду бѣглопоповцевъ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ 12 сего мая открывается всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, переходящее отъ великороссійской церкви. Послѣ объявленія въ Россіи свободы вѣроисповѣданія это уже третій всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ этого согласія, которое ради краткости и по его отличительнымъ свойствамъ называютъ „бѣглопоповствомъ“.

Какъ и на предыдущихъ двухъ съѣздахъ, центральнымъ вопросомъ настоящаго съѣзда будетъ обсужденіе все еще неразрѣшенной бѣглопоповцами на дѣлѣ задачи о пріобрѣтеніи себѣ епископа. Въ какомъ положеніи находится этотъ жгучій вопросъ въ настоящее время,—это держится руководителями архіерейскаго движенія въ бѣглопоповствѣ въ большомъ секретѣ. Въ разосланной по приходамъ программѣ съѣзда этотъ предметъ обозначенъ кратко: „Докладъ по вопросу о принятіи епископа“. Но что заключается въ этомъ докладѣ, не трудно догадаться по нынѣшнему состоянію господствующей въ Россіи церкви и по общему теченію внутренней политики нашего правительства. Можно съ увѣренностью сказать, что попытки бѣглопоповцевъ пріобрѣсти себѣ епископа синодальной іерархіи не могутъ имѣть успѣха въ ближайшемъ будущемъ. Іерархи господствующей церкви закрыты непроницаемой броней, состоящей изъ разнаго рода смѣси. Тутъ и матеріальная выгода ихъ положенія, и своевластіе въ управленіи епархіей, и окружающая обстановка, заполненная низкопоклонствомъ и прислужничествомъ, и надежды на постепенное возвышеніе и обогащеніе, и многочисленныя связи родственниковъ и друзей, и вѣковое предубѣжденіе противъ старообрядчества, и прервительное къ нему отношеніе, и многое другое. Едва ли можно рассчитывать, что современные искатели архіерейства сумѣютъ разрушить всѣ эти преграды и достать изъ-за нихъ такъ нужнаго имъ въ настоящій моментъ епископа. Думается, не помогутъ въ этомъ дѣлѣ и крупныя ассигнованія всероссійскихъ съѣздовъ на пріобрѣтеніе архіерея и на ежегодное его содержаніе.

Съ глубокимъ и искреннимъ сожалѣніемъ мы слѣдимъ за движеніями въ бѣглопоповскомъ обществѣ, за тѣми раздорами и спорами, которые происходятъ въ немъ около епископскаго вопроса, и отъ всей души хотѣлось бы оказать имъ братскую помощь, вывести ихъ изъ того тупика, въ которомъ они находятся нынѣ. Въ виду ихъ съѣзда попытаемся указать имъ на исторію, въ которой столько поучительнаго, что если бы мы почаще заглядывали въ нее, то могли бы избѣжать многихъ ошибокъ въ нашей церковно-общественной жизни и дѣятельности. Исторія — это мудрость многихъ вѣковъ, это незамѣнимый учитель жизни. Св. Григорій Богословъ называетъ ее „сладчайшею мудрости и разумомъ многихъ людей, собранныхъ во едино“,

а знаменитый римскій ораторъ и государственный дѣятель Цицеронъ опредѣляетъ исторію, какъ „свѣтильникъ истины“ и „наставницу жизни“.

Исторія повторяется, и то, что происходитъ въ нашей св. Церкви въ послѣдніе десятилѣтія, было въ ней 15 вѣковъ назадъ. Церковныя событія нашего времени есть въ общихъ чертахъ копія съ событій четвертаго вѣка, происходившихъ въ антиохійской церкви. Воскресимъ въ нашей памяти эти событія. До 328 года антиохійскій престолъ занималъ преемственный рядъ благочестивыхъ святителей. Въ этомъ же году былъ низложенъ аріанами и сосланъ въ заточеніе епископъ Евстаѣій. Католику антиохійскую стали занимать еретическіе іерархи („Церковная исторія“ Сократа, кн. I-я, гл. 24; Теодорита, кн. I-я, гл. 21). Часть антиохійцевъ прервала всякое общеніе съ еретическими епископами и, имѣя во главѣ только священниковъ, составила особую общину и собиралась отдѣльно; ихъ называли евстаѣіанами за ихъ приверженность къ сосланному святителю Евстаѣію (Теодоритъ, кн. I, гл. 22). Спустя болѣе 30 лѣтъ по удаленіи Евстаѣія, аріане возвели на антиохійскую катедру епископа Мелетія. Прибывъ въ Антиохію, Мелетій сталъ открыто исповѣдывать православную вѣру, и ему поэтому подчинились православные антиохійцы, прозванные евстаѣіанами, признавъ его своимъ епископомъ. Однако не всѣ православные въ Антиохіи подчинились Мелетію. Часть евстаѣіанъ не пожелала признать Мелетія своимъ епископомъ на томъ основаніи, что онъ былъ хиротонисанъ еретическими епископами, и продолжала устраивать отдѣльныя собранія съ оставшимся при ней пресвитеромъ Павлиномъ (тамъ же, кн. V, гл. 3). „Такимъ образомъ,—замѣчаетъ историкъ Сократъ Схоластикъ,—антиохійская церковь раздѣлилась на двѣ части, державшіяся одного и того же ученія“ (кн. II, гл. 44, стр. 245). Но на этомъ не закончились антиохійскія событія. Одинъ изъ епископовъ тогдашняго времени Люциферъ еще больше раздѣлилъ между собою эти двѣ части. Не признавъ Мелетія законнымъ епископомъ, онъ поставилъ евстаѣіанамъ епископомъ ихъ пресвитера Павлина. Приверженцы Павлина стали называться люциферіанами. Они во всемъ были православны и дѣлились съ сторонниками еп. Мелетія только потому, что не хотѣли признать этого святителя законнымъ архіереемъ, какъ рукоположеннаго аріанами („Исторія“ Созомена, кн. VII, гл. 3, стр. 478). Раздоръ этотъ продолжался около 40 лѣтъ. Величайшимъ святителямъ вселенской Церкви стоило не мало заботъ и труда, чтобы прекратить въ Антиохіи церковное раздѣленіе. Люциферіанъ обличали въ ихъ незаконномъ отдѣленіи отъ епископа Мелетія и православныхъ христіанъ св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустый и блж. Іеронимъ.

Описанная исторія антиохійскаго раздора дѣлится на три періода: первый—это когда православные антиохійцы остались безъ епископа, управлялись одними лишь пресвитерами; второй—когда къ нимъ присоединился рукоположенный аріанами епископъ Мелетій, не принятый частью евстаѣіанъ, и третій—когда послѣдніе пріобрѣли себѣ новаго епископа въ лицѣ рукоположеннаго для нихъ Люциферомъ ихъ же пресвитера Павлина.

Въ старообрядческой Церкви событія двухъ первыхъ періодовъ антиохійской исторіи повторились съ поразительной точностью, разница только въ незначительныхъ подробностяхъ и продолжительности времени. Послѣднимъ благочестивымъ епископомъ въ Россіи оставался въ первыхъ годахъ второй половины XVII столѣтія Павелъ Коломенскій. Подобно св. Евстаѣію Антиохійскому, онъ былъ незаконно и тиранически низложенъ патріархомъ Никономъ и сосланъ въ заточеніе, гдѣ мученически

закончилъ свою праведную жизнь. Какъ въ Антиохіи православные остались съ одними только пресвитерами, такъ и въ Россіи приверженцы замученнаго епископа Павла, получившіе названіе старообръцовъ или старообрядцевъ, остались также съ одними лишь іереями и діаконами. Къ антиохійцамъ пришелъ епископъ Мелетій, къ старообрядцамъ присоединился митрополитъ греческій Амвросій. Оба они получили рукоположеніе отъ еретическихъ архіереевъ, оба заняли катедры въ православной Церкви, и въ томъ и другомъ случаѣ произошелъ изъ-за нихъ въ Церкви раздоръ между единомысленными и согласными въ вѣрѣ православными христіанами. Тамъ появились павлиане, превратившіеся потомъ въ люциферіанъ. Здѣсь не приняла митрополита часть старообрядцевъ, и по примѣру павлианъ, стала отдѣльно собираться отъ нынѣшнихъ мелетіанъ, т.-е. принявшихъ митрополита Амвросія. Повторится ли въ развертывающихся на нашихъ глазахъ событіяхъ третій періодъ антиохійской исторіи, т.-е. найдется ли въ наше время Люциферъ, который далъ бы современнымъ павлианамъ (бѣглопоповцамъ) самостоятельнаго епископа, — это одному Богу извѣстно. Но если и ему суждено повториться, то будемъ просить Господа, чтобы Онъ, Всемогушій, привелъ этотъ періодъ къ тому же мирному разрѣшенію, которымъ онъ закончился въ антиохійской церкви.

Въ самой средѣ бѣглопоповцевъ повторяются тѣ же распри и раздоры, которые произошли въ старообрядствѣ. пріемлющемъ священство, по присоединеніи къ нему митрополита Амвросія. Около вопроса о пріобрѣтеніи епископа у бѣглопоповцевъ создалась цѣлая литература. Идутъ ожесточенные взаимные споры, несогласія, нападки другъ на друга, не обходится при этомъ и безъ низкой клеветы, брани и пошлости. Повинны въ этомъ противники пріобрѣтенія епископа. Они пускаютъ въ ходъ всякіе приемы, чтобы только унижить руководителей исканія архіерейства, опозлить самое стремленіе пріобрѣсти епископа. Въ недавно вышедшей брошюрѣ подъ названіемъ „Обличенія на соборы“ авторъ ея площадно бранитъ лучшихъ и умѣйшихъ вождей современнаго бѣглопоповства. „Представители на нижегородскомъ соборѣ,—говорится въ самомъ началѣ брошюры,—были: Бугровъ, Рубановъ и Дмитріевскій. Какого вѣроисповѣданія эти двое послѣдніе, буддисты или же баптисты, опредѣлить не могу“ (стр. 1). Но чрезъ нѣсколько строкъ онъ уже опредѣленно называетъ ихъ „неосвященными буддистами“, „еретиками николантами“ и „проходимцами“.

Всероссійскій съѣздъ бѣглопоповцевъ сравнивается съ Стенькой Разинымъ. „Соборъ бугровскій,—говорится въ брошюрѣ,—не имѣя по преемству власти Христовой, но самоуправно вводитъ порядки и самонаврно, подобно Стенькѣ Разину, но примите, братіе, во вниманіе: Стенька Разинъ имѣетъ меньше грѣха, чѣмъ сказанный бугровскій соборъ“ (стр. 2). Участники съѣзда называются „бугровскими еретиками“, „волками въ одеждахъ овчихъ“. „самочинниками“, „сѣменемъ вражнимъ“ и т. п. эпитетами. Не обошлось, разумѣется, и безъ „жидовъ“. „На самомъ дѣлѣ,—говорится въ брошюрѣ,—являются на соборѣ люди безграмотные, безъ всякаго понятія, а кто маломальски понимаетъ, его обольщаютъ мздою, навязываютъ миссіонерскія должности; вѣроломъ Глуховъ согласенъ на всѣ руки—пожалуй и въ жида, также и остальныхъ ослѣпляетъ мзда; итакъ, братіе, бойтесь еретическаго кваса и удаляйтесь бугровскаго собора, якоже отъ Содома“ (стр. 4). Относительно пріобрѣтенія епископа въ брошюрѣ говорится, что о немъ руководители съѣзда заботятся изъ корыстныхъ расчетовъ. „Цѣль покупателей епископа въ слѣдующемъ. Намѣчены и соображены Рубановымъ и

Дмитріевскимъ: въ старообрядческіе приходы нужно 52 священника; купленный заштатный епископъ будетъ рукополагать по указкѣ Рубанова и секретаря Андрея; общества должны вносить за рукоположеніе для жалованья епископу и на содержаніе Рубанову и Дмитріевскому 28 тысячъ руб. ежегодно; хотя это и запрещено дѣлать каноническими правилами, но для этого можно эти правила и отложить временно, а для самовольниковъ они и не страшны“. „Спрашивается: зачѣмъ епископу деньги; если епископъ по убѣжденію къ вамъ идетъ, ему деньги не нужны; сыны дьявола, ваши заботы, какъ вы ихъ ни скрываете, какъ ни занавѣшиваете, но изъ-подъ напускной оболочки вашихъ желаній и заботы сквозитъ ваше извѣстное лукавство, ваше стремленіе, ваши заботы, ваша цѣль провести народъ хитростью и лукавствомъ на предложенную вамъ цѣль пріобрѣсти кривыми путями приготовленнаго вами епископа безмѣстнаго, заштатнаго и открыть торговлю епископомъ, который бы рукополагалъ священниковъ, а общество должно платить; вѣдь нужно же пополнить сумму въ 28 тысячъ руб., назначенную Рубановымъ, и есть на что и дерануть“ (стр. 3 и 4). Произносится и судъ на искателей архіерейства. „Для памяти,—говоритъ авторъ брошюры,—нужно вспомнить правило, коему нынѣ еретики держатся: священство купуй, Каіафа Христа убійца есть; священство продаю на серебрѣ,—анаемѣ подлежатъ. Мірскій князь помощію приметъ церковь, да будетъ изверженъ; празднаго убо епископа немуща церкви и въ праздную церковь немуща епископа вводить не повелѣваетъ. Вотъ и посмотрите на самочинное бугровское безчинное сборище. О, братіе, послѣдняя година есть! Что дѣйствуетъ дьяволъ своими слугами“. „Самочинникамъ уготовлено въ сравненіе сынамъ Кореовымъ, которыхъ земля пожрала. Еще страшнѣе ихъ осуждаетъ Номоканонъ за прельщеніе другихъ: „Аще нѣщии попущеніемъ Божиимъ въ толикое пріидоша дерзнутіе, еже невѣрные и злочестивые, невѣріе бо есть сицевое, кромѣ хиротоніи дѣйствовать (ниже), сіе бо зѣло горши самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ, но и мѣсть примуть иную запредѣлившихъ отъ нихъ. Боже мои, за прельщеніе людей Господь въ высшей степени караетъ“ (стр. 4 и 5).

Эти злобные, явно-клеветнические выпады, это несправедливое и братоубійственное обвиненіе есть буквально повтореніе того, что говорилось противъ Бѣлокриницкой іерархіи ея противниками тѣми же бѣглопоповцами, которые сами теперь попали подъ этотъ судъ. Прочтите постановленія вольскихъ съѣздовъ 1890 и 1901 гг. и вы тамъ увидите всѣ эти осужденія, которыя авторъ новой брошюры „Обличеніе на соборы“ такъ старательно выписалъ оттуда. Тамъ вы найдете и это обвиненіе въ покункѣ святителя, и это сравненіе рукоположенныхъ митр. Амвросіемъ съ сынами Кореовыми, встрѣтите въ вольскихъ постановленіяхъ и нечестивыхъ бѣсовъ, и Каіафу и жребій окаяннаго Іуды, анаему и дьявола. Словомъ, всѣ тѣ аргументы, на которыхъ въ настоящее время противники епископства строятъ свои обвиненія противъ искателей архіерейства. По теперешнимъ обвиненіямъ современные бѣглопоповцы могутъ судить, каковы обвиненія ихъ противъ Бѣлокриницкой іерархіи, какова ихъ цѣнность. Въ настоящее время при той свободѣ, которой пользуются старообрядцы, есть возможность своевременно опровергнуть всѣ эти клеветы или путемъ печати, или призвавъ обвинителей на съѣздъ, гдѣ такъ легко уличить ихъ въ неправдѣ и низложить злыхъ клеветниковъ. Не такія условія были у нашихъ предковъ. Тогда нельзя было собраться на съѣзды, старообрядцы всюду и за все преслѣдовались, о какомъ-

либо печатномъ опроверженіи или защитѣ нельзя было и думать. А съ другой стороны—со стороны враговъ старообрядчества, встревоженныхъ и обозленныхъ появленіемъ въ немъ епископовъ, было пущено въ ходъ все дьявольское орудіе, чтобы опозорить и уничтожить ненавистную ими Вѣлкриницкую іерархію. Какой только клеветы не было придумано о митр. Амвросіи, какой только грязью не забрасывали тогдашнихъ дѣятелей старообрядчества. Предъ этимъ океаномъ лжи, клеветы, вздорныхъ и нелѣпыхъ слуховъ теперешніе выпады противъ современныхъ руководителей бѣглопоповства кажутся лишь грязной лачугой. Несомнѣнно, всѣмъ теперешнимъ обвиняемымъ несправедливо и больно выслушивать всѣ эти несправедливыя и злонамѣренныя упреки и осужденія. Но подумали бы они, съ какимъ же мы терпѣніемъ и скорбью въ душѣ выслушиваемъ отъ нихъ самихъ вотъ уже 60 съ лишнимъ лѣтъ болѣе несправедливыя обвиненія и явно нелѣпыя клеветы. Насъ роковымъ образомъ сближаетъ эта общая наша участь терпѣнія и душевныхъ страданій. Можетъ быть, это приведетъ насъ и къ болѣе тѣсному сближенію, а потомъ и къ полному взаимному объединенію. Во всякомъ случаѣ нынѣшнія распри и несогласія бѣглопоповцевъ многихъ изъ нихъ заставляютъ призадуматься надъ своимъ прошлымъ и безпристрастно рѣшить вопросъ, почему они ушли отъ принятаго ихъ же предками митр. Амвросія.

Раздоры и несогласія въ св. Церкви всегда были. Но всегда было въ ней и стремленіе къ полному единству между собой ея чадъ и непрерывныя заботы ея пастырей о церковномъ мирѣ. При св. Григоріи Богословѣ Церковь терзалась раздорами и нестроеніями. И это вызывало у великаго святителя острую боль сердца. „Какъ будто облако набѣжало на сердце мое,—говорилъ онъ, обращаясь къ своей паствѣ,—и сокрыло лучъ слова, а болѣзнь моя обновлялась днемъ и ночью; все возжигало ее во мнѣ, все напоминало о разъединеніи братіи: бдѣнія, пощенія, молитвы, слезы, мозоли на колѣняхъ, біеніе въ перси, вздыханія изъ глубины сердца, всенощное стояніе, переселеніе умомъ къ Богу, тихій плачь среди моленій, приводящій въ умиленіе слушающихъ,—также поющіе, славословящіе, поучающіеся день и ночь въ законѣ Господнемъ, носящіе съ гортани своей возношенія Божія“ (Твор. его, ч. I, сл. 6, стр. 177). „У насъ нѣтъ конца взаимнымъ пораженіямъ другъ друга,—говорилъ онъ въ другой разъ по случаю распри,—не только между разномыслящими и несогласными въ ученіи о вѣрѣ (сіе было бы менѣе прискорбно, извинялось бы ревностью, однимъ изъ похвальныхъ качествъ, пока она въ предѣлахъ), но и между единомысленниками, у которыхъ въ одномъ и томъ же одни и тѣ же противники, это всего бѣдственнѣе и жалостнѣе. И что сему причиною? Можетъ быть, любовначаліе или корыстолюбіе, или зависть, или ненависть, или презорство, или другая какая страсть“ (ч. II, сл. 23, стр. 189). Не то же ли самое происходитъ и теперь. Какъ и при св. Григоріи Богословѣ, въ наше время являются одни и тѣ же противники и въ одномъ и томъ же. 60 лѣтъ назадъ спорили они противъ принятія въ старообрядчество епископа и теперь они же возстаютъ противъ того же. Не ученіе о вѣрѣ, не догматическіе или обрядные споры раздѣляютъ насъ нынѣ, а взаимное непониманіе, или, вѣрнѣе, тѣ же причины, какія указаны св. Григоріемъ Богословомъ. Но есть и другая причина несогласій, ее указалъ тотъ же св. отецъ въ другомъ своемъ обращеніи къ паствѣ. Это—„природная горячность и великость духа; впрочемъ, не простая пламенность и великость (я нисколько не осуждаю той горячности, безъ которой невозможно успѣть ни въ благочестіи, ни въ другой добродѣтели), но твердость,

соединенная съ неблагоразуміемъ, невѣжествомъ, и злымъ порожденіемъ послѣдняго — дерзостью; ибо дерзость есть плодъ невѣжества“ (ч. III, сл. 32, стр. 111). Развѣ и въ наше время не эта же причина порождаетъ раздоры и взаимную брань. Славянская натура въ большой степени обладаетъ этой „высокостью духа“ и „твердостью“ характера. Но, къ сожалѣнію, къ этимъ безспорно хорошимъ качествамъ нерѣдко примѣшиваются неблагоразуміе и дерзость, что и даетъ въ результатъ дурные плоды. Что мы сейчасъ наблюдаемъ въ средѣ бѣглопоповцевъ, развѣ это вызвано не опрометчивостью, не горячностью? У людей, несомнѣнно искренно ревнующихъ о своей вѣрѣ и спасеніи, недостаетъ спокойствія, чтобы терпѣливо и внимательно разобраться въ захватившемъ ихъ теченіи, и они начинаютъ бросаться во всѣ стороны, точно охватило ихъ какое-то безуміе. То же было и при митр. Амвросіи. Вмѣсто того, чтобы спокойно изслѣдовать вопросъ о принятіи его въ старообрядческую Церковь, они въ порывѣ горячности повѣрили всякому вздору, распространявшемуся въ то время о митр. Амвросіи врагами старообрядчества, и безъ всякой основательной причины порвали съ нимъ церковное единство. О Люциферѣ, рукоположившемъ для антиохійцевъ епископа Павлина исторія етзывается, что совершилъ онъ это именно по горячности, по неумѣренной ревности и фанатизму („Исторія Христ. Церкви“ Б. Смирнова, стр. 241, изд. 1091 г.).

Св. Григорій Богословъ высоко цѣнилъ церковный миръ и проявлялъ необыкновенныя заботы, чтобы уничтожить распри и разногласія и утвердить миръ и единство между единомысленными христіанами. „О чемъ сказать, какъ о первомъ или какъ о важнѣйшемъ?—воскликаетъ онъ въ 32 своемъ словѣ.—Что намъ более полезно для душъ вашихъ? Или что всего благоприличнѣе настоящему времени? Что въ нашемъ ученіи всего превосходнѣе, присовокуплю, и всего полезнѣе? Миръ. А что всего гнуснѣе и вреднѣе? Разногласіе“ (ч. III, стр. 111). „Миромъ поддерживаются, а отъ несогласія приходятъ въ разстройство города, царства, лики поющихъ, войска, дома, общества плывущихъ на одномъ кораблѣ, супружества и дружескіе союзы“ (ч. I, сл. 6, стр. 189). „Всѣ тѣ, которые любятъ блага мира, и, напротивъ того, ненавидятъ раздоръ и отвращаются его, близки къ Богу и Божественнымъ духамъ, а тѣ, которые браннолюбивы нравомъ, ищутъ славы въ нововведеніяхъ, и тщеславятся тѣмъ, чего бы надлежало стыдиться, принадлежатъ къ противоположной сторонѣ. Ибо и дьяволъ не только самъ съ собой въ раздорѣ, по своей многовидности и по своимъ страстямъ, но то же производитъ и въ другихъ, какъ человекоубійца искони и ненавистникъ добра, прикрывая себя тьмою возмущенія (дабы сострѣлать во мракѣ общее тѣло Церкви); съ каковымъ ухищреніемъ и лукавствомъ, думаю, приступаетъ онъ по большей части и къ каждому изъ насъ, и тайно высматриваетъ въ насъ мѣсто, гдѣ бы совершенно ворваться, какъ храбрый воинъ вторгается въ проломленную стѣну или въ прорванный строй“ (тамъ же, стр. 187). Заботливый пастырь, скорбѣвшій о раздѣленіяхъ въ Церкви, призывалъ всѣхъ—всю свою паству оставить раздоры и разногласія и пребывать всѣмъ въ мирѣ и единствѣ. „Для чего же терпимъ сіе, братія,—звывалъ онъ къ народу,—и долго ли будемъ терпѣть? Когда отрезвимся отъ упоенія, снимемъ съ глазъ чешую, воззримъ на свѣтъ истины? Какая это тьма, какое сраженіе среди ночного мрака, какая буря, не позволяющая различить въ лицо друзей и противниковъ?“ „Почтимъ даръ Примирителя, то-есть миръ, — даръ, который отходя отъ селѣ, оставилъ Онъ намъ (Іоан. 14, 17), какъ нѣкій прощальный залогъ. Будемъ знать одну только брань,—брань съ сопротивною силою. Рцемъ: братія, не-

навидящимъ насъ (Ис. 66, 5), только бы приняли сіе“ (Час. II, сл. 23, стр. 191 и 199).

Съ этимъ пламеннымъ призывомъ св. мужа мы вправѣ обратиться и къ нашимъ братьямъ старообрядцамъ, созывающимъ нынѣ всероссійскій съѣздъ представителей своихъ приходовъ и общинъ. Прекрасно они сдѣлали, что назначили съѣздъ въ такое время, когда еще не замерли въ душѣ чудныя пасхальныя пѣснопѣнія, въ которыхъ такъ много яркихъ напоминаній о мирѣ Христовомъ. Всѣ мы поемъ въ эти дни: „И другъ друга пріимемъ и рцѣмъ: братіе, и ненавидящихъ насъ простимъ вся воскресеніемъ“. Но нужно это сдѣлать и на дѣлѣ, чтобы быть дѣйствительными учениками Христа. Будемъ же во истину Его послѣдователями, не слушателями только Его слова, но исполнителями. Между нами такъ легко устроить миръ, стоитъ только захотѣть этого. Въ вѣрѣ мы согласны, единомысліе между нами полное. Распря идетъ только изъ-за одного лица, м. Амвросія. Но еще въ древніе вѣка церковными руководителями и учителями было опредѣлено: „Раздора въ церквахъ дабы не было тамо, идѣже не о вѣрѣ, но о лицахъ только есть преніе“ (Лѣтопись Баронія, лѣто 553, час. II). Напомнимъ къ тому же и слова св. Григорія Богослова, которыя такъ мѣтко характеризуютъ и наше время, и наши отношенія другъ къ другу. „Мы не можемъ,—говоритъ св. отецъ,—разсудити даже того, что не безопасно повѣрять оружіе врагу, и слово противъ христіанина — ненавидящимъ христіанъ. Ибо въ чемъ мы укоряли нынѣ, въ томъ завтра будутъ укорять насъ“ (Твор. Гр. Богослова, ч. II, сл. 23, стр. 191).

Не то же ли произошло теперь съ бѣглопоповцами. Въ чемъ они укоряли и обвиняли м. Амвросія, Бѣлокрилицкую іерархію и ея дѣятелей, въ томъ же самомъ укоряютъ нынѣ ихъ самихъ. Такъ не лучше ли прекратить совершенно эти неосновательные и вредные укоры. Посмотрите, какъ нашими распрями пользуются враги старообрядчества. О нашихъ раздорахъ они кричатъ на всѣхъ публичныхъ бесѣдахъ, смущая этимъ людей, ищущихъ въ нашей св. Церкви душевнаго покоя, радости и спасенія. Говорили о нихъ въ Государственной Думѣ, чтобы лишить насъ религіозныхъ и гражданскихъ правъ. Говорятъ сейчасъ въ Государственномъ Совѣтѣ все о томъ же и съ тою же цѣлью. При чемъ, не имѣя вѣрнаго представленія о нашихъ разногласіяхъ, они рисуютъ ихъ или въ карикатурномъ видѣ, чѣмъ вызываютъ къ намъ въ высочайшихъ сферахъ пренебрежительное отношеніе и насмѣшки, или передаютъ о нихъ такіе нелѣпицы и ужасы, что правительству остается отъ удивленія только разводять руками. Наши раздоры есть страшное зло и намъ необходимо напрячь всѣ наши силы, всѣ способности нашей вѣрующей души, чтобы уничтожить его.

Св. Іоанну Златоусту причинялъ большую скорбь антиохійскій раздоръ. Стараясь прекратить его, онъ главнымъ образомъ обращать вниманіе на безпричинность и неосновательность его. Дѣлиться совсѣмъ не изъ-за чего, а дѣлятся. Одна у антиохійцевъ вѣра, одни таинства, одни догматы. Зачѣмъ же дѣлиться между собою? Вѣдь это же составляетъ посмѣшище для язычниковъ.

„Како претерпимъ отъ еллиновъ смѣхъ?—воскликаетъ Златоустъ. Аще бо о ересяхъ порицають насъ, за сія, что не рекутъ ли намъ? Аще тыяже догматы, аще тыяже тайны, чесо ради инъ начальникъ на ину церковь наскочетъ“ (Бесѣды апостольскія, столб. 1694).

Это обличеніе антиохійцамъ св. Златоустъ дѣлалъ въ то время, когда у нихъ уже былъ ихъ начальникъ на-ряду съ епископомъ Мелетіемъ, т.-е. они совершали уже то, что наши братья бѣглопопов-

цы еще только собираются сдѣлать. Имъ поэтому слѣдуетъ съ особеннымъ вниманіемъ выслушать увѣщаніе и сѣтованіе великаго церковнаго пастыря и вселенскаго учителя. „Не вамъ глаголю предстоящимъ, — обращается Златоустъ къ своимъ слушателямъ, — но онѣмъ отскачущимъ“, т.-е. непріязненнымъ еп. Мелетію и пріобрѣтшимъ другого епископа. „Прелюбодѣланіе вещь есть! Аще же не пріемлещи о онѣхъ сія слышати, убо ниже о насъ: отъ двѣхъ бо единому законнопреступнѣ быти подобаетъ. Аще убо о насъ сія нещуете, готови есмы уступить начальство, ему же аще хотите, то чію да церковь будетъ едина. Аще же мы законнѣ бѣхомъ, увѣщайте низложеннымъ быти, иже законнопреступнѣ на престолѣ возшедшимъ“ (тамъ же, столб. 1695—1696). Этотъ призывъ Златоуста для нашего времени имѣетъ глубокое значеніе. Вникните въ него. Вѣдь онъ въ одинаковой силѣ относится и къ современнымъ бѣглопоповцамъ. Вы, братіе, хотите пріобрѣсть себѣ „инѣго начальника“. Но это, по словамъ Златоуста, есть законнопреступленіе. Вы должны сначала разсудить, кто изъ насъ неправъ. Если мы неправы, то на насъ лежитъ долгъ итти заодно съ вами. Если же на вашей сторонѣ неправда, то увѣщайте своихъ не углублять существующее раздѣленіе созданіемъ новой іерархіи. Златоустъ предлагалъ „низложить законнопреступно на престолѣ возшедшихъ“. Вамъ же и этого не требуется въ настоящее время дѣлать, ибо вы еще не нашли того, кто согласился бы занять у васъ епископскій престолъ. Значитъ вамъ гораздо легче разрѣшить существующее между нами недоразумѣніе.

Болѣе 60 лѣтъ существуетъ между нами это печальное недоразумѣніе и ни разу мы еще не собрались совместно обсудить его на нашихъ съѣздахъ. А давно бы нужно это сдѣлать. Но раньше не было возможности собрать общій съѣздъ. Теперь же это устроить легко и свободно. Давайте же совместными усилиями устроимъ миръ Христовъ, установимъ между нами единство церковное. Оглянитесь кругомъ. Вѣдь многіе изъ васъ крещены и вѣнчаны священниками нашей іерархіи. Семьи ваши давно породнились съ нашими. Вамъ даже нѣтъ возможности разобратся въ этихъ родственныхъ нитяхъ, связующихъ насъ въ одну духовную родственную семью. Пойдемте же однимъ путемъ ко Христу, такъ высоко цѣнившему миръ, что творцовъ его Онъ называлъ сынами Божиими. Будемъ едиными усты и единымъ сердцемъ славить Господа. И Богъ мира да будетъ съ нами нынѣ и присно и во всѣ вѣка!

О старообрядческомъ законопроектѣ.

Комиссія Государственнаго Совѣта, закончивъ свои работы по разсмотрѣнію старообрядческаго законопроекта объ общинахъ, въ настоящее время издала его въ законченномъ видѣ для ознакомленія членовъ Совѣта. Законопроектъ изданъ въ двухъ редакціяхъ: одна — „большинства“ комиссіи, а другая — „меньшинства“ ея. Обѣ эти редакціи діаметрально противоположны между собою и настолько непохожи одна на другую, что представляютъ собою какъ бы два совершенно различные законопроекта. Въ то время какъ „меньшинство“ комиссіи, состоящее изъ лицъ прогрессивнаго направленія, старалось держаться думской редакціи законопроекта, „большинство“ ея, принадлежащее къ такъ называемымъ „правымъ партіямъ“, стремилося какъ можно дальше уйти отъ этой, очевидно, нежелательной ей редакціи, и въ своемъ бѣгствѣ отъ нея

столь увлеклось, что добѣжало какъ разъ до того времени, когда старообрядчество находилось въ безправномъ положеніи, когда оно признавалось религіею лишь „терпимою“. Переработанный „большинствомъ“ комиссіи законопроектъ не только расходится съ воззрѣніями правительства и Высочайшими актами 17-го апрѣля и 17-го октября 1905 года. даровавшими населенію незыблемыя начала „свободы совѣсти“, но онъ возстановляетъ тѣ ограниченія, тѣ стѣсненія религій, которыя, послѣ провозглашенія въ Россіи свободы вѣры, считались уже отошедшими въ область печальныхъ воспоминаній и казались похороненными раз навсегда.

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены остановиться на болѣе существенныхъ разногласіяхъ совѣтской комиссіи съ государственными актами и законами, не останавливаясь на другихъ, менѣе значительныхъ ея отступленіяхъ.

I. Въ „положеніи о старообрядческихъ общинахъ“ одобренномъ Государственною Думою, въ 1-й его статьѣ было сказано, что „старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе и проповѣданіе ихъ вѣры“. Совѣтская комиссія исключила слово „и проповѣданіе“, оставивъ такимъ образомъ старообрядцамъ право лишь „свободно“ исповѣдывать свою вѣру. Исключая изъ законопроекта право „проповѣданія“, совѣтская комиссія, надо полагать, руководствовалась не только нежеланіемъ дать это „право“ старообрядцамъ, но и тѣмъ еще, что выраженія: „и проповѣданіе свой вѣры“ нѣтъ и въ законопроектѣ, изданномъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Но отсутствіе этого выраженія въ министерскомъ законопроектѣ далеко не значитъ, что правительство не желало дать этого права старообрядцамъ, а тѣмъ болѣе, что оно не находило этого права вытекающимъ изъ Высочайшихъ актовъ 17-го апрѣля и 17-го октября 1905 года. Напротивъ, въ законопроектахъ министерства внутреннихъ дѣлъ, внесенныхъ въ Государственную Думу, находится ясное и определенное указаніе, что право проповѣданія вѣры признанныхъ въ государствахъ религій, а въ томъ числѣ и старообрядчества, зиждется на точной основѣ свободы совѣсти. Вотъ какъ правительство разсуждаетъ о правѣ проповѣданія вѣры другими кромѣ господствующей церкви вѣроисповѣданіями:

„Если законъ, выдѣляя церковь православную, ставитъ ее подъ особую охрану и какъ общество вѣрующихъ, исповѣдывающихъ господствующую въ Россіи вѣру, и какъ установленіе, имѣющее свою особую миссію по отношенію къ населяющимъ наше обширное отечество народностямъ, то изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы за нею обязательно и полностью были сохранены всѣ предоставленныя ей дѣйствующими законами преимущества. Нѣкоторыя изъ этихъ преимуществъ не являются вовсе прямымъ слѣдствіемъ господствующаго ея положенія, признаки коего къ тому же не опредѣлены точнымъ образомъ въ законѣ. Кромѣ того, извѣстныя привилегіи православной церкви направлены собственно не столько къ упроченію первенствующаго ея значенія, сколько къ ограниченію правъ другихъ вѣроисповѣданій. Сохраненіе такихъ преимуществъ было бы безусловно несовмѣстимо съ понятіемъ свободы совѣсти, а потому отнѣна ихъ представляется совершенно необходимою... Право проповѣди по дѣйствующему закону предоставляется одной лишь господствующей церкви. Послѣдователи же другихъ, признанныхъ въ Россіи вѣроученій, какъ нехристіанскихъ, такъ и христіанскихъ, лишены этого права и имъ строжайше воспрещается прикасаться къ убѣжденію совѣсти не принадлежащихъ къ ихъ религій лицъ. Запрещеніе это простирается не только на пропаганду нехристіанскихъ ученій и стремленіе отвлечь православныхъ въ иное, хотя бы и христіанское исповѣ-

даніе, но касаться и проповѣди послѣдователями инославнаго исповѣданія вѣры Христовой среди язычниковъ и нехристіанъ, а также склоненіе лицъ, принадлежащихъ къ одному изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій къ переходу въ другое такое же. Указанное ограниченіе представляется весьма существеннымъ умаленіемъ свободы совѣсти, такъ какъ естественнымъ стремленіемъ всякаго истинно вѣрующаго является желаніе сдѣлать сопричастникомъ своей религіозной жизни, своихъ упованій и вѣрованій — другихъ лицъ; индифферентизмъ въ дѣлахъ вѣры и убѣжденій болѣею частью сопровождается безвѣріемъ. Не слѣдуетъ забывать, что каждое религіозное общество имѣетъ вполнѣ естественную тенденцію распространенія и расширенія. Считаая именно себя носителемъ единой, абсолютной истины, а всѣ другія вѣроученія — заблуждающимися, каждое общество почитаетъ своимъ первымъ нравственнымъ долгомъ — долгъ проповѣди той истины, которую оно исповѣдуетъ. Подобно тому, какъ каждое христіанское исповѣданіе считаетъ, что только къ нему въ частности относится заповѣдь Христова „шедше убо, научите вся языки“, такъ и магометанство имѣетъ завѣты прозелитизма отъ Магомета, такъ и всякая другая религія, имѣющая закономъ проповѣдь истины, имѣетъ и долгъ пропаганды этой истины. Стремленіе къ проповѣди своей вѣры является, такимъ образомъ, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ убѣжденія въ ея истинности и объясняется въ значительной степени чисто альтруистическимъ побужденіемъ указать ближнему единственно правильный путь къ спасенію. Нельзя, конечно, признать, чтобы такое стремленіе само по себѣ было достойно порицанія и подлежало преслѣдованію со стороны государственной власти.

Въ виду полного несоответствія вышеозначенныхъ ограниченій въ правѣ пропаганды, дарованной населенію манифестомъ 17-го октября свободы совѣсти, министерство внутреннихъ дѣлъ полагало бы предоставить право проповѣди всѣмъ признаннымъ въ имперіи вѣроисповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и старообрядчеству и отнѣвшимъ отъ православія сектамъ... Министерство полагало бы наиболѣе правильнымъ совершенно исключить соvrащеніе изъ числа самостоятельныхъ преступленій“ (Законопроектъ мин. вн. дѣлъ отъ 20 февраля 1907 г., за № 1474, стр. 13—19). „Проектируя, согласно основнымъ началамъ свободы совѣсти, допущеніе свободнаго возникновенія новыхъ сектъ и вѣроученій, министръ внутреннихъ дѣлъ считаетъ необходимымъ отмѣнить дѣйствіе статей 53 и 54 устава предупрежд. и пресѣч. преступленій, запрещающихъ заводить или распространять между православными какія-либо ереси“ (законопроектъ мин. вн. дѣлъ отъ 23 февраля 1907 года за № 1476, стр. 43), такъ какъ „согласно указаніямъ государственнаго права, въ понятіе свободы совѣсти входитъ... право каждаго лица заявлять свою вѣру и убѣждать непринлежащихъ къ ней къ принятію исповѣдуемаго имъ ученія, если уголовные законы не нарушаются содержаніемъ исповѣданія“ (Законопроектъ мин. вн. дѣлъ отъ 28 февраля 1907 года, за № 1479).

Что можно добавить къ этимъ золотымъ словамъ нашего правительства! Въ нихъ такъ ясно, такъ основательно высказана та истина, — святая истина, что право проповѣданія своей вѣры, признанныхъ въ Россіи вѣроученій, а въ томъ числѣ и старообрядчества, исходитъ изъ понятія свободы совѣсти, возвыщенной съ высоты Царскаго Престола, что ограниченіе этого права есть „существенное умаленіе свободы совѣсти“, „есть полное несоотвѣтствіе“ этой „свободѣ“. „Правые“ члены и въ Государственной Думѣ, и въ комиссіи Государственнаго Совѣта утверждали, что предоставленіе старообрядцамъ

права проповѣдыванія вѣры является расширеніемъ вѣроисповѣдныхъ правъ, дарованныхъ населенію манифестомъ 17-го октября. Но вотъ никто иной, а правительство имъ отвѣчаетъ, что, напротивъ, лишеніе старообрядцевъ этого права есть ограниченіе свободы совѣсти, провозглашенной Государемъ Императоромъ. Не являются ли послѣ этого они, эти „правые“ члены нашихъ законодательныхъ палатъ, дѣйствительными противниками Царской воли Государя!... И не ясно ли, что коммиссія Государственного Совѣта, исключая изъ 1-й статьи законопроекта право старообрядцамъ „проповѣданія ихъ вѣры“, лишила ихъ того права, которое даровано имъ Высочайшею волею Монарха.

II. Несмотря на то, что въ Высочайшемъ указѣ 17-го апрѣля 1905 года Государю Императору угодно было начертать: „Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить каждому изъ нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти“, совѣтская коммиссія внесла въ свой законопроектъ слѣдующую, въ высшей степени характерную статью, которая, при ея неопредѣленности, можетъ вызвать распространенное толкованіе и тѣмъ совершенно упразднить дарованную старообрядцамъ „свободу вѣрованія и молитвъ“. „Дѣйствіе настоящихъ правилъ, — говоритъ эта статья, — не распространяется на именующихъ себя старообрядцами послѣдователей вѣроученій или согласій, противныхъ законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ и общественную нравственность“ (ст. 2-я). Мы впервые узнаемъ изъ приведенной статьи, что среди старообрядцевъ существуютъ такіа вѣроученія или согласія, которыя противны не только правиламъ общественной нравственности, но и „законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ“. Думается, что о такихъ вѣроученіяхъ и согласіяхъ въ старообрядчествѣ не знаютъ и сами составители этой пресловутой статьи, иначе они должны были указать, если не тѣ согласія, которыя имѣютъ въ виду, то, по крайней мѣрѣ, тѣ изъ нихъ, которыя, по ихъ мнѣнію, не имѣютъ подозрѣваемыхъ ими преступленій. До сихъ поръ изъ устъ правительства и съ высоты Царскаго Престола шли лишь одни завѣренія, что старообрядцы, несмотря на преслѣдованія ихъ, порою чрезмѣрно жестока, всегда отличались глубочайшею преданностью Престолу и отечеству. Въ телеграммѣ, присланной нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Николаемъ II на имя московскаго генералъ-губернатора о распечатаніи алтарей храмовъ Рогожскаго кладбища, начертаны слѣдующія высокознаменательныя слова нашего Монарха: „Да послужитъ это, столь желанное старообрядческимъ міромъ, снятіе долговременнаго запрета новымъ выраженіемъ Моего довѣрія и сердечнаго благоволенія старообрядцамъ, искони извѣстнымъ своею непоколебимою преданностью Престолу“.

А теперь коммиссія Государственного Совѣта, идя, повидимому, наперекоръ указаннымъ Царскимъ словамъ, подорываетъ существованіе среди старообрядцевъ такихъ вѣроученій и согласій, которыя противны „законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ“. Мы рѣшительно заявляемъ, что среди старообрядцевъ такихъ вѣроученій и согласій, какія имѣетъ въ виду вышеприведенная статья законопроекта, не существуетъ, и сами авторы этой статьи такихъ старообрядческихъ вѣроученій указать не могутъ.

Намъ, конечно, могутъ замѣтить, что разъ среди старообрядцевъ нѣтъ такихъ вѣроученій и согласій, о которыхъ говоритъ вторая статья совѣтскаго законопроекта, то тогда и не слѣдуетъ беспокоиться о существованіи въ законопроектѣ этой статьи, потому что она не можетъ быть примѣнима къ нимъ. Но такъ могутъ разсуждать только тѣ,

которые не знаютъ многострадальной исторіи старообрядчества, которые не знакомы съ взаимоотношеніями старообрядцевъ съ административными властями. Достаточно, напримѣръ, вспомнить хотя бы законъ о старообрядцахъ 1883 года 3-го мая, чтобы убѣдиться, что при нашей русской дѣйствительности всякая, даже незначительная недомолвка въ законѣ, не говоря уже о такой важной статьѣ, какъ статья 2-я совѣтской коммиссіи, всегда понимается административными и судебными властями въ смыслѣ ограниченія правъ старообрядцевъ. Закономъ 1883 года старообрядцамъ было предоставлено право совершенія богослуженій въ частныхъ домахъ, но не было сказано „и въ присутствіи своихъ одновѣрцевъ“. И этого достаточно было, чтобы закрывать старообрядческіе молитвенные дома, предавать суду ихъ владѣльцевъ и конфисковать церковную утварь, св. иконы и всѣ принадлежности старообрядческаго богослуженія. Цѣлыхъ 14 лѣтъ потребовалось, пока, наконецъ, сенатъ не разъяснилъ, что совершеніе старообрядцами богослуженій въ жилыхъ помѣщеніяхъ „и въ присутствіи постороннихъ лицъ“ не составляетъ преступнаго дѣянія и вполне согласуется съ закономъ 3 мая 1883 года. Что же касается конфискованнаго за это время церковнаго имущества старообрядцевъ, то оно такъ и осталось невозвращеннымъ имъ, несмотря даже на опредѣленіе по сему сената (дѣло Сорокина), такъ какъ духовныя власти господствующей церкви поспѣшили посредствомъ окропленія „св. водою“ сдѣлать этому имуществу „принудительное отчужденіе“.

Если такіа въ высшей степени скорбныя послѣдствія для старообрядцевъ имѣла лишь незначительная „недомолвка“ въ законѣ, то что можно сказать о такой статьѣ законопроекта, которая, опредѣленно говоря о существованіи среди старообрядцевъ противозаконныхъ и безнравственныхъ вѣроученій, упорно замалчиваетъ, какія именно эти вѣроученія и согласія и въ чемъ заключаются ихъ хотя бы приблизительные признаки! Не дастъ ли эта статья полный и безконтрольный просторъ для административнаго произвола?... И притомъ, чьей компетенціи будетъ предоставлено право опредѣлять, что извѣстное старообрядческое вѣроученіе или согласіе содержитъ или нѣтъ нарушенія „законовъ, ограждающихъ государственный порядокъ и общественную нравственность“? Духовная ли власть господствующей церкви будетъ вѣдать этимъ дѣломъ или свѣтская? Если первая, — то съ увѣренностью можно сказать, что ни одной старообрядческой общины существовать не будетъ, потому что „вѣдомство православнаго исповѣданія“ ни одно изъ старообрядческихъ вѣроученій не согласится признать ненарушающимъ государственнаго порядка или общественной нравственности. И это понятно. Слѣдуя ученію, что церковь отъ государства неотдѣлима, могутъ ли представители этой церкви согласиться, что отпаденіе отъ нея не нарушаетъ государственный порядокъ? Могутъ ли они признать старообрядчество согласнымъ съ существующими законами государственнаго порядка и общественной нравственности, когда уже само отпаденіе отъ церкви они признаютъ противозаконнымъ и безнравственнымъ? Мы не знаемъ, что будутъ говорить о старообрядчествѣ „отцы“ господствующей церкви теперь, но слѣдъ провозглашенія полной религіозной свободы въ Россіи, но до сего времени они твердили лишь одно: что старообрядчество противозаконно и безнравственно. Вотъ что они говорятъ о старообрядцахъ, пріемающихъ священство, т.-е. о такихъ старообрядцахъ, которые приносятъ жертву за Царя и которые не провозглашаютъ царство антихриста. „Что же такое эти „бѣгствующие іерен“ поповцевъ? Лучше ли они безпоповскихъ „стариковъ“ и „отцовъ“ и больше ли

этихъ послѣднихъ имѣютъ право на то, чтобы правительство оградило для нихъ закономъ свободное отправленіе священническихъ дѣйствій? Смѣло утверждаемъ, что они хуже безпоповскихъ „отцовъ“ и не должны имѣть никакого предпочтенія предъ ними со стороны правительства въ указанномъ отношеніи“ („О сущности и значенія раскола въ Россіи“, Н. С., стр. 22). „Съ нравственной и социальной точки зрѣнія Бѣлокриницкая іерархія есть учрежденіе, основанное, въ своемъ смыслѣ и исполненіи, на лжи и обманѣ самомъ грубомъ, съ одной стороны, и на безчестномъ потворствѣ иностраннаго правительства этой лжи и обману въ антиправославныхъ и антирусскихъ интересахъ — съ другой; по цѣли же своей она есть учрежденіе, исключительно направленное ко вреду православной русской церкви и православнаго русскаго народа“ (тамъ же, стр. 32—33). Этихъ цитатъ достаточно, чтобы убѣдиться, что церковная власть господствующаго вѣроисповѣданія ни подъ какимъ видомъ, и ни въ какомъ случаѣ не согласится признать ни одно изъ существующихъ старообрядческихъ вѣроученій согласнымъ съ законами государственнаго порядка и общественной нравственности, и если этой власти будетъ предоставлено право опредѣлять характеръ и свойства старообрядческихъ согласій, то враніе можно сказать, что ни одному изъ этихъ согласій не придется регистрироваться въ общину.

Но если дѣло опредѣленія старообрядческихъ вѣроученій будетъ поручено свѣтской власти, губернаторамъ или губернскимъ управленіямъ, то лучше ли будетъ отъ этого старообрядцамъ? Думается, что нѣтъ, или во всякомъ случаѣ очень мало. Прежде всего, свѣтская власть состоитъ изъ лицъ, совершенно не свѣдущихъ въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ старообрядчества, а затѣмъ часто изъ лицъ инородческаго элемента, которые о старообрядствѣ знаютъ только по учебникамъ. Понятно, что такимъ лицамъ по необходимости придется прибѣгать къ помощи людей, которые, по ихъ мнѣнію, должны считаться компетентными въ этихъ нужныхъ свѣтской власти вопросахъ. А кто же, какъ не архіерей да консисторія въ этихъ чисто архіерейскихъ вопросахъ болѣе свѣдущъ? Отсюда понятно, что свѣтская власть будетъ прибѣгать къ помощи той же категоріи лицъ, которая не иначе можетъ относиться къ старообрядчеству, какъ только съ предумышленною враждебностью. Но независимо отъ сего, необходимо имѣть въ виду, что существующая административная власть никакъ не можетъ отрѣшиться отъ прежнихъ своихъ взглядовъ на старообрядчество, какъ на религію лишь терпимую въ государствѣ; старая, уже отходящая въ область преданій, привычка бюрократіи считать старообрядчество вѣроисповѣданіемъ запретнымъ, настолько вкоренилась у нея въ плоть и кровь, что центральной власти стоитъ, повидимому, не мало труда перевоспитать ее на началахъ, возвышенныхъ Высочайшими актами 17 апрѣля и 17 октября 1905 года. Министерству внутреннихъ дѣлъ то и дѣло приходится разъяснять подвѣдомственнымъ ему губернаторамъ, что то или другое ихъ постановленіе, касающееся старообрядцевъ или сектантовъ, не согласуется съ принципами провозглашенной въ имперіи свободы совѣсти (см. журналъ „Церковь“, № 14, officialный отдѣлъ). Если губернскія власти даже теперь, „вопреки яснымъ указаніямъ закона, ставятъ открытіе старообрядческихъ общинъ въ зависимость отъ согласія духовной консисторіи — мѣстнаго органа officialнаго православія“, находятъ возможнымъ „разъяснять“, вопреки Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., что старообрядцы не имѣютъ права совершать открыто богослуженій (циркуляръ владимірскаго губернатора, см. „Церковь“, № 32, 1909 г.), что они при учрежденіи общинъ должны давать подписки о

томъ, что „возврънія“ ихъ „на существующій государственный строй, на Царя, власти, войну, собственность и проч. одинаково тождественны съ господствующей православной религіей въ Россіи“ и „что вышеупомянутыя возвращенія“ съ ихъ стороны „измѣненіямъ подвергаться не будутъ“ („Церковь“, № 13, 1910 г., officialный отдѣлъ), то что можно ожидать тогда, когда въ законъ будетъ внесена 2-я статья совѣтской комиссіи, лишающая право регистраціи несуществующихъ старообрядцевъ, „противныхъ законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ“. Не будетъ ли тогда требованіе подписки о „возвръніяхъ“, нынѣ отмѣненной, согласно разъясненія департамента духовныхъ дѣлъ, не только явленіемъ обыкновеннымъ, но и необходимымъ, такъ какъ губернскимъ правленіямъ нужно же отыскивать „именующихъ себя старообрядцами“, но „противныхъ законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ“, тѣмъ болѣе, что сама совѣтская комиссія не указываетъ такихъ старообрядцевъ.

Такимъ образомъ, кому бы ни были поручены функціи опредѣленія старообрядческихъ вѣроученій, будутъ ли этимъ дѣломъ вѣдать консисторіи officialной церкви, или губернскія правленія, все равно 2-я статья совѣтской комиссіи будетъ не только прямымъ стѣсненіемъ религіозной свободы старообрядцевъ и возвышенной въ Россіи „свободы совѣсти“, но и самый законъ „о старообрядческихъ общинахъ“, надъ которымъ такъ усердно потрудились совѣтская комиссія, окажется совершенно излишнимъ, такъ какъ указанная статья законопроекта дастъ полную возможность административнымъ властямъ организацию старообрядческихъ общинъ сдѣлать дѣломъ мертвымъ и совершенно непримѣнимымъ въ жизни.

III. Совѣтская комиссія, идя по пути ограниченій для старообрядцевъ „свободы совѣсти“, не могла, конечно, оставить въ законопроектѣ наименованіе духовныхъ лицъ старообрядцевъ „священнослужителями по старообрядчеству“. Во всѣхъ статьяхъ законопроекта выраженіе „священнослужители по старообрядчеству“ совѣтская комиссія вычеркнула. Состоя въ большинствѣ изъ членовъ, принадлежащихъ къ „правымъ“ партіямъ, въ политической программѣ которыхъ, какъ извѣстно, стоитъ „первенство и преимущество господствующей въ Россіи церкви“, и исключая изъ законопроекта наименованіе священныхъ лицъ старообрядцевъ „священнослужителями по старообрядчеству“, совѣтская комиссія, очевидно, руководствовалась въ данномъ случаѣ не государственными видами, а своими чисто партійными, и, такимъ образомъ, она оказалась въ прямомъ противорѣчіи и съ мнѣніемъ правительства, и съ государственными законами. Старообрядчество послѣ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года стало въ Россіи религіей признанной; для него правительствомъ выработаны и изданы въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ „положенія“; съ нимъ въ настоящее время правительство сноится, какъ съ вѣроисповѣданіемъ легализованнымъ. Должно ли послѣ этого государство признать и іерархическое устройство старообрядцевъ? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ само правительство. Въ законопроектѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 23 февраля 1907 года, за № 1476, внесенномъ въ Государственную Думу, мы находимъ слѣдующія слова: „Изъ признанія за извѣстнымъ вѣроисповѣднымъ обществомъ значенія государственнаго учрежденія слѣдуетъ, что государство вмѣстѣ съ этимъ признаетъ и существующее его іерархическое устройство“ (стр. 20). Слѣдуя этому принципу, министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило въ своемъ циркулярномъ отношеніи губернаторамъ, что духовныя лица старообрядцевъ должны регистрироваться съ присвоеннымъ

ими въ старообрядчествѣ саномъ: „вслѣдъ за обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи избраннаго общиною духовнаго лица,—говорится въ циркулярѣ,—слѣдуетъ отмѣчать то положеніе, которое оно занимаетъ среди своихъ одновѣрцевъ; отмѣтка эта должна дѣлаться слѣдующимъ образомъ: „среди старообрядцевъ епископъ, священникъ и т. п.“ (циркуляръ департамента общихъ дѣлъ, № 41. Труды восьмого всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ, стр. 40—41). Но вѣдь господствующая церковь,—говорятъ правые,—не признаетъ іерархіи старообрядцевъ! Но „гражданская власть,—скажемъ словами правительства,—прежде всего руководствуется гражданскими законами и вытекающими изъ нихъ правами, предоставленными гражданамъ внѣ зависимости отъ того или иного исповѣданія“ (циркуляръ объ отношеніи къ сектантству, см. „Церковь“, № 14, 1910 г., стр. 366). Церковь господствующая не признаетъ также іерархію протестантовъ, а, между тѣмъ, законъ называетъ у нихъ и „діаконовъ“ (св. зак., т. XI, ст. 454), и „епископовъ“ (св. зак., т. XI, ст. 541) и, сверхъ сего, причащеніе у нихъ, которое также отрицается правительственной церковью,—„св. тайнами“ (св. зак., т. XI, ст. 438). Если законъ допускаетъ наименованіе протестантскаго духовенства званіемъ, присвоеннымъ іерархіи господствующаго вѣроисповѣданія, несмотря на то, что послѣдняя отрицаетъ дѣйствительность священства у протестантовъ, то само собою понятно, что исключеніе изъ законопроекта такого же наименованія для старообрядческаго священства является не только логически непослѣдовательнымъ, но и величайше несправедливымъ актомъ. Развѣ членамъ совѣтской комиссіи не извѣстно, что таинство священства у старообрядцевъ совершается посредствомъ того же установленнаго св. Церковью рукоположенія, какъ и у господствующей церкви, что м. Амвросій былъ законнопоставленнымъ іерархомъ и подъ запрещеніемъ никогда не находился, что церковная власть господствующаго исповѣданія, которая для „правыхъ“, очевидно, имѣетъ больше значенія, нежели государственные законы, хотя и не признаетъ дѣйствительности старообрядческой іерархіи, но соборнаго суда надъ нею не произносила, что среди представителей этой власти уже находятся лица, которые старообрядческое священство склонны признать дѣйствительнымъ священствомъ (единовѣрческій журн. „Правда Православія“, № 1, 1906 г.) и что, наконецъ, священнослужители всякой христіанской церкви, признающей соборныя установленія, въ силу этихъ установленій (62 прав. св. апостолъ) не могутъ отказаться отъ наименованія присвоеннымъ имъ іерархическимъ званіемъ? Все это, конечно, не могло быть неизвѣстнымъ членамъ совѣтской комиссіи, такъ какъ среди нихъ были и представители духовенства „первенствующей“ церкви. Но, очевидно, старые, отживающіе свой вѣкъ „предразсудки“ восторжествовали надъ справедливостью, и поэтому комиссія Государственнаго Совѣта, исключая изъ законопроекта „священнослужители по старообрядчеству“, впала въ противорѣчіе и съ мнѣніемъ правительства, и съ государственными законами.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Мельниковъ.



Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 4)

986. 19 октября 1909 г. пермскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована шадейская старообрядческая христіанская община, Кунгурскаго уѣзда, дѣятельность которой распространяется на дер.: Шадейку, Кузята и Масленникову, и выселки: Кокорь, Вакорино, Новиково, Хохлово и Блиново, Шадейской волости, дер.: Камышеву, Липову, Бердову, Надгорну и Подкаменную, и выселки: Желтовой, Крестовоздвиженской вол., дер. Софонята, Кылософской вол., д. Соболята, Комаровской вол., с. Неволинское и дер. Новую Неволинской вол., дер. Зуево, Зуяки и Качебахино, Рождественской вол., с. Банное, дер. Плеханову и Ерушину и выс. Кыраково, Филипповской вол., и г. Кунгура.

987. 26 августа 1909 г. самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, с. Мостовъ, Николаевского уѣзда.

988. 7 декабря 1909 г. нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи во имя святителя Николы чудотворца въ с. Ковакъ и дер. Пявочномъ Озерѣ, Арзамаскаго уѣзда.

989. 7 декабря 1909 г. нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—Сергѣевская старообрядческая община поморцевъ брачнаго согласія въ с. Байковѣ и друг. сел. Лукояновскаго уѣзда.

990. 4 декабря 1909 г. томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи въ с. Секисовскомъ, Владимірской вол., Змѣиногородскаго уѣзда.

991. 4 декабря 1909 г. томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи въ дер. Бормотовой, Касмалинской вол., Кузнецкаго уѣзда, и распространяющая свою дѣятельность на дер.: Бормотову, Дурнову, Сапогову, Худешеву, Трекину и Протопопову, Касмалинской вол., и Кокуй и Тарасову, Тарсминской вол.

992. 18 декабря 1909 г. пензенскимъ губернскимъ правленіемъ—шереметевская старообрядческая община при храмѣ во имя Святыхъ Живоначальныхъ Троицы въ Чембарскомъ у.

993. 24 августа 1909 г. вятскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община при дер. Боркиной, Притыкинской вол., Яранскаго уѣзда.

994. 23 сентября 1909 г. по постановленію военнаго губернатора Амурской обл.—слѣдующія общины:

а) успенская старообрядческая община;

995. б) рождественская старообрядческая община;

996. в) никольская старообрядческая община;

997. и г) покровская старообрядческая община;

998. 12 декабря 1909 г. саратовскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ Бѣлокриницкое священство, при старообрядческомъ скитѣ, близъ г. Хвалынска.

999. 30 декабря 1909 г. томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго законобратнаго согласія въ с. Курочкинѣ, Тальменской вол., Барнаула у., распространяющая свою дѣятельность на дер.: Ново-Вловку и Казанцевскую, Тальменской вол., и дер. Корчину, Карасевской волости.

1000. 4 іюля 1908 г. виленискимъ губернскимъ правленіемъ—кублищенская старообрядческая община.

1001. 22 января 1910 г. саратовскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи въ дер. Похулиной, Балашовскаго уѣзда.

1002. 29 сентября 1909 г. областнымъ правленіемъ Войска Донскаго—старообрядческая община хутора Морского, Есaulовской ст.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обзоръ печати.

Архіерейскіе доходы.

При обсужденіи въ Государственной Думѣ смѣты правительствующаго синода неоднократно указывалось на очень огромные доходы, получаемые архіереями господствующей церкви. Это вынудило духовное вѣдомство дать справку

думской комиссiи объ архіерейскихъ доходахъ. Вотъ эта справка.

Изъ поступившихъ въ распоряженіе комиссiи синода официальныхъ матеріаловъ усматривается, что изъ мѣстныхъ средствъ въ распоряженіе епархіальныхъ архіереевъ поступаютъ далеко не такія значительныя суммы, какъ обыкновенно принято думать. Такъ, напримѣръ, по кievской епархіи (епарх. преосвященный и 3 викарія) на указанную цѣль въ среднемъ расходуется въ годъ 70,305 р., по московской (епарх. преосвященный и 4 викарія)—44,154 р. 57 к., по с.-петербургской (епарх. преосвященный и 3 викарія)—28,273 р., по кшиневской—21,572 р., по волынской—21,558 р., по астраханской—17,400 р., по херсонской—15,018 р., по новгородской—15,400 р., по тверской—14,500 р., по казанской—13,900 руб., по харьковской—13,600 р., по литовской—13,500 р., по тамбовской—12,800 р., по ярославской—12,407 р., по владимірской — 11,151 руб., по вятской — 10,075 руб. и по саратовской — 10,910 руб. Въ прочихъ епархіяхъ преосвященные получаютъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ суммахъ отъ 565 р. 77 к. и до 10,000 р. Въ варшавской, владивостокской, владикавказской, донской, екатеринославской, енисейской, полоцкой и финляндской преосвященные содержанія изъ мѣстныхъ средствъ не получаютъ, равно, какъ не получаютъ его и преосвященные: горійскій, бакинскій, алавердскій, имеретинскій и сухумскій—въ грузинскомъ экзархатѣ.

Эта справка была напечатана въ правительственной газетѣ „Россiя“ и другихъ газетахъ. Хотя и изъ этой справки ясно, что современные архипастыри пребываютъ далеко не на апостольскомъ иждивеніи, но данныя ею свѣдѣнія многимъ показались подозрительными. Извѣстный знатокъ синодальныхъ и консисторскихъ дѣлъ и тайнъ г. Н. Дурново откликнулся въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ на синодальную справку слѣдующими разоблаченіями.

Удивительныя справки объ архіерейскомъ содержаніи представило духовное вѣдомство комиссiи нашей Государственной Думы. Но кого же хотятъ ввести въ заблужденіе, заявляя, напримѣръ, что преосвященные: екатеринославскій, гурійскій (онъ же и мингрельскій), алавердскій, сухумскій и имеретинскій «никакого содержанія изъ мѣстныхъ средствъ не получаютъ»? На дѣлѣ выходитъ обратное. Екатеринославскій епископъ имѣетъ въ своемъ управленіи далеко не бѣдный самарскій Пустыно-Николаевскій монастырь; также управляютъ монастырями и преосвящ. грузинскіе: имеретинскій, мингрельскій, алавердскій, имѣющіе по одному монастырю въ управленіи, а русскій сухумскій—очень богатый Дранскій монастырь, гдѣ своя рука владыка.

Изъ епископовъ, которые монастырями не управляютъ и не пользуются доходами со своихъ подворій, газета «Россiя» пропустила преосвященныхъ: благовѣщенскаго, вологодскаго, екатеринбургскаго, омскаго, пензенскаго, рижскаго, ставропольскаго, томскаго, туркестанскаго, уфимскаго, холмскаго,—хотя нѣкоторые изъ нихъ (какъ ставропольскій, пензенскій или другіе) отъ своихъ угодій имѣютъ немалые доходы.

Кто же, напримѣръ, повѣритъ, что митрополитъ московскій съ 4 викаріями получаетъ всего 44,154 р. въ годъ, или кievскій съ 3 (почему не съ 4-мя?) 70,305 р. и т. д.? Новгородскій владыка, имѣющій въ Москвѣ подворье, съ 300,000 руб. дохода, получаетъ будто бы всего 15,400 р., а одесскій, жертвующій отъ управляемаго имъ Бизюкова-Григорьева монастыря сотчи тысячъ рублей на постройку въ Одессѣ епархіальнаго дома, получаетъ всего 15,018 р.

Нельзя не обратиться съ просьбой къ всевѣдущей «Россiя» перечислить доходы всѣхъ 107 лавръ и монастырей, находящихся въ архіерейскомъ управленіи, доходы архіерейскихъ въ Москвѣ подворій и тѣ суммы, которыя отпускаютъ нѣкоторые монастыри, по распоряженію св. синода, въ видѣ пособій, нашимъ владыкамъ.

Бѣдными архіереями, по содержанію, оказываются: воронежскій, съ Митрофаніевымъ монастыремъ, симбирскій — съ тремя монастырями, полтавскій—съ двумя монастырями и съ двумя архіерейскими домами, нижегородскій, тульскій, могилевскій (съ тремя монастырями) и друг. Да кто же этому повѣритъ?

Шестъ московскихъ архіерейскихъ подворій (новгородское, суздальское, тверское, казанское, вятское, тульское) даютъ болѣе 400 тысячъ рублей чистаго дохода. Куда же дѣвается эта громадная сумма? Неужели она не достигаетъ архіерей-

скихъ рукъ? Извѣстно, что подворья отдаются въ аренду архіерейскими экономами.

Уровнять содержаніе епископовъ нельзя, ибо доходы одной каведры перечислить на другую воспрещаютъ священные каноны. Чтобы не обездолить преосвященныхъ владыкъ, въ особенности тѣхъ вдовцовъ, которые въ монашество пошли ради мамоны, слѣдовало бы обложить всѣ лавры и монастыри (за исключеніемъ бѣднѣйшихъ) извѣстнымъ сборомъ, который и распределить между тѣми епископами, содержаніе которыхъ не достигаетъ 4,000 руб. Лавры же и монастыри необходимо всѣ изъять изъ рукъ архіерейскихъ,—за исключеніемъ тѣхъ, въ которыхъ они имѣютъ пребываніе, — поставивъ ихъ подъ управленіе архимандритовъ, намѣстниковъ епархіальнаго архіерея. И безъ лавръ каведры: московская, съ часовней Иверской и доходными домами, и кievская, съ громадными домами у св. Софiи, настолько богаты, что могутъ въ полномъ довольствѣ содержать своихъ владыкъ.

Пока отъ архіереевъ не будутъ изъяты монастыри и лавры, до тѣхъ поръ о поднятіи нравственности и благочинія въ средѣ монашествующихъ и обращенія монастырей въ общежительные думать не приходится.

Въ построчномъ примѣчаніи г. Дурново добавляетъ относительно московской епархіи, что митрополитъ съ викаріями получаютъ мѣстныхъ доходовъ

Не 44 тыс., а вдвое, если не болѣе, не считая расходовъ на столъ, лошадей, прислугу и проч. А что стоятъ архіерейскій столъ, хотя московскаго владыки, съ угощеніями оо. Макарія Гнѣвушева, Восторгова, Айвазова — съ винами, ана-насами и др. фруктами?

Конечно, не дешево все это стоитъ. Такимъ образомъ, официальная справка духовнаго вѣдомства такъ же далека отъ дѣйствительности, какъ самые доходы архіереевъ отъ апостольскаго пропитанія.

Доходы старообрядческихъ начетчиковъ.

Любопытно сопоставить съ вышеуказанными архіерейскими доходами, получаемыми въ господствующей церкви, доходы старообрядческихъ начетчиковъ. Въ прошломъ году волынскій архіепископъ Антоній въ бесѣдѣ своей съ корреспондентомъ одной газеты увѣрялъ, что старообрядческіе начетчики, эти „присяжные раскольничьи миссіонеры“, какъ почтительно именуетъ ихъ арх. Антоній, — „получаютъ по своей должности до 6,000 руб.“. „Когда же, — продолжаетъ увѣрять своего собесѣдника волынскій владыка,—ихъ служба получить авторизацію правительства, тогда они надѣются получать гораздо болѣе. Архіепископъ, къ сожалѣнію, не разъяснилъ, отъ кого же собственно они будутъ получать тогда болѣе. Ужъ не отъ правительства ли по смѣтѣ, утверждаемой Государственной Думой. Мы не можемъ допустить предположенія, чтобы архіепископъ Антоній не зналъ, что онъ клеветаетъ на старообрядческихъ начетчиковъ. Тогда же мы отмѣтили эту клевету. Въ настоящее время мы имѣемъ возможность дать документальныя свѣдѣнія о доходахъ начетчиковъ. Недавно правленіе союза старообрядческихъ начетчиковъ разослало по приходамъ и общинамъ годовой отчетъ союза о дѣятельности начетчиковъ и о выдаваемомъ имъ отъ союза вспоможеніи. Весь бюджетъ союза заключается въ суммѣ 3,977 р. 95 к. Это за 1908—9 гг. На текущій годъ смѣта составлена еще въ меньшей суммѣ — на 3,260 руб. Распредѣляется она на слѣдующія статьи расхода:

Вспомоществованіе начетчикамъ.

На книгоиздательство	1000 руб.
Печатаніе отчетовъ съѣзда.	200 „
На почтово-канцелярскіе расходы.	150 „
И. С. Жмаеву.	300 руб.
Д. С. Варакину.	120 „
А. М. Мурашкину.	150 „
К. Х. Румянцеву.	100 „
Ө. А. Москвцову.	100 „
о. Д. Е. Рябову.	60 „
В. К. Литвинову.	60 „

Т. Г. Оедорову	60	>
И. В. Шурашову	60	>
И. А. Лукину	60	>
З. Л. Мякину	60	>
А. П. Иванову	60	>
В. К. Кажилкину	60	>
Ө. Н. Егорову	60	>
Секретарю союза	120	>
Единовременное пособие начетчиковъ	100	>
На проѣзды начетчиковъ	100	>
На непредвидѣнные расходы	160	>
И. С. Жмаеву на дорогу	90	>

Итого. . . 3280 руб.

Согласитесь, что этой суммы недостаточно и на одного „присяжнаго раскольническаго миссіонера“, изобрѣтеннаго пылкой фантазіей волинскаго архіепископа. Начетчики получаютъ нищенское содержаніе, въ то же время несутъ подвижнической трудъ. Вотъ ихъ пропитаніе воистину апостольское. Нелишне бы синодальнымъ архипастырямъ попробовать хотя бы одинъ годокъ побыть на начетническомъ содержаніи. Тогда они никогда и не мечтали бы о тысячныхъ доходахъ.

Приславъ редакціи отчетъ, союзъ начетчиковъ проситъ сдѣлать къ нему одно дополненіе. Въ немъ нѣкоторыя пожертвованія, по оплошности писмоводителя, записаны безъ указанія именъ жертвователей, обозначивъ ихъ лишь общимъ выраженіемъ: „отъ разныхъ лицъ“. Эти лица слѣдующія:

Священникъ Слесаревъ о. Ф. 14 руб., Топорковъ Р. 5 руб., Поповъ І. Л. 150 руб., Сабуровъ И. С. 5 руб., Сюшкинъ свящ. 3 руб., Поповъ К. И. 1 руб., Чкановъ И. К. 5 руб., Кушновъ Я. Е. 1 руб., Карабатовъ А. П. 3 руб., Звѣдизинъ Л. П. 1 руб., Степановъ В. А. 2 руб., Вубновъ П. В. 1 руб., Казымовъ И. Х. 5 руб., Подрядовъ И. А. 3 руб., Осиповъ С. В. 1 руб., Ламоновъ А. Д. 2 руб. 64 коп., Агешинъ о. П., свящ., 3 руб., Косовкинъ о. І., свящ., 5 руб. 13 коп., Мушнинъ о. К. Г., свящ., 15 руб., Зенинъ Н. Д. 15 руб., Тропины М. и Ив. 15 руб., Зенинъ Н. Д. 15 руб., Зеленковъ о. Е., свящ., 13 руб. 60 коп., Ойравкинъ 3 руб., Пинаевъ 6 руб., бр. Телешины 26 руб., Жудовъ Ф. М. (Чер. ст. об.) 3 руб. 85 коп., Поповъ Р. В. (по подл. л.) 19 руб. 35 коп., Шаховъ Н. Е. 13 руб., Пастуховъ П. Н. 10 руб., Вяшкинъ Ф. М. 2 руб., Ермолаева П. С. 10 руб., Отар. общество села Помъ, Пензенской губ., 15 руб., Зайцевъ Н. И. 50 коп., Зайцевъ И. С. 50 коп., Зезинъ А. Д. 50 коп., Сидоровъ Я. М. 30 коп., Теминъ М. И. 07 коп., Юровъ И. Я. 1 руб., Зайцева А. И. 1 руб., Якушевъ Я. Я. 20 коп., Зайцевъ Н. М. 30 коп., о. Теодоръ, священникъ, 5 руб., о. Тома Захаровъ, свящ., 4 руб., Вурматовъ В. Т. 6 руб., Вирюковъ о. Ф. 5 руб. Итого, 416 руб. 84 коп.

Остальные жертвователи обозначены въ отчетѣ поименно.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопросъ (А. А. Тарасова): у насъ принимаютъ книги только изданныя при первыхъ 5 патріархахъ и „переводныя“, другихъ же изданій, особенно единовѣрческаго, гнушаются; гнушаются даже изданныя старообрядцами другого согласія. Желательно бы знать правильное сужденіе по этому вопросу, а также, кто являлся падателями книгъ такъ называемыхъ „переводныхъ“?

Отвѣтъ: Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ руководиться мудрымъ наставленіемъ св. апостола Павла. „Вся искушающе, добрая содержите“ (Солун., зач. 273). Если книги являются изданными согласно во всемъ съ древними свв. книгами, то гнушаться ими нѣтъ смысла. Слѣдуетъ смотрѣть не на пишущаго или печатающаго книгу, а на самое содержаніе книги. „Не всякимъ вѣтромъ ученія обносится, — научаетъ насъ преподобный Максимъ

Грекъ, — но со многими опасствомъ и трезвеннымъ разумомъ искушати духи, сирѣчь яже отъ нѣкихъ писуемыхъ книги, аще воистину отъ Бога суть... Сирѣчь аще согласны суть по всему списаннымъ Святымъ Духомъ пророческимъ и апостольскимъ и евангельскимъ священнымъ и правымъ словесемъ, и не блаженнымъ богословскимъ догматомъ возсіявшихъ по нимъ всюду вселенныя Богодухновенныя святителей и учителей. Аще же не по всему согласуютъ, ниже сошествуютъ съ Богодухновенными писаніи яже отъ нѣкихъ писуемыхъ книги, отринуты и гнушати ихъ подобаетъ“ (Максимъ Грекъ, сл. 10). Такъ же поучаетъ и преп. Никонъ Черногорскій: „Аще правъ и полезенъ умъ обрѣтаемъ, не растлѣвающъ богоносныхъ отецъ поученіе, сія убо съ радостію приедемъ“ (Книга его, сл. 2). Въ посланіи къ Георгію игумену тотъ же препод. отецъ писалъ: „Или писаніе обрящу, или слово слышу. не ищущу написавшаго или глаголавшаго, но слово и пишемое, аще имать силу отъ Божественныхъ писаній, и вѣще не истязую, ниже опасно пытаю о таковыхъ“ (Такимомъ, сл. 9). „Не на пишущаго подобаетъ смотрѣти кому, но на пишемое“ (тамъ же, сл. 19). Такой взглядъ на книжное дѣло оправдывается и исторически. Греки, находясь въ стѣсненіи отъ турокъ, печатали свои книги во многихъ латинскихъ типографіяхъ, въ Римѣ, Парижѣ, Венеціи и другихъ, въ которыхъ, безъ сомнѣнія, книги печатались съ дозволенія правительства и не безъ вѣдома папы. Въ тѣхъ же мѣстахъ печатались книги и на славянскомъ языкѣ. Такъ, на примѣръ, въ 1490 г. въ Краковѣ, въ типографіи Святополька Фіоля изданы: Псалтырь, Часословъ и Октоихъ; въ томъ же году изданъ въ Венеціи Псалтырь; въ 1517 г. изданы въ Прагѣ книги Ветхаго Завета, въ 1525 г. въ Вильнѣ подъ редакторствомъ полоцкаго доктора Франциска Скарины изданъ Апостолъ; въ томъ же году и тамъ же изданы: Апостолъ, Псалтырь, Шестодневъ и Каноникъ; въ 1538 г. въ Убнеціяхъ издана общая и праздничная Миней, и много другихъ книгъ славянскихъ издано въ латинскихъ типографіяхъ. И этими книгами пользовались православные въ то время болгары, сербы, моравы, чехи и прочіе славянскіе народы.

Что же касается книгъ такъ называемыхъ „переводныхъ“, которыя съ патріаршихъ святоотеческихъ книгъ печатались въ типографіяхъ почаевскихъ, виленскихъ, гродненскихъ, варшавскихъ и другихъ, то и онѣ въ подавляющемъ большинствѣ печатались руками инославныхъ, въ униатскихъ монастыряхъ, съ дозволенія короля польскаго и униатскихъ властей, что можно видѣть изъ выходовъ этихъ самыхъ книгъ. И если ваша братія такими книгами не гнушается, то совершенно непонятнымъ является, почему гнушается книгами другихъ изданій, хотя бы онѣ ни въ чемъ не различались отъ древнихъ святоотеческихъ книгъ.

Вопросъ (Я. П. Андрианова, с. Кресты): 1) Можно ли духовному лицу поступить на какіе-либо не-духовные курсы, чтобы потомъ занимать должность не-духовную, не сложивши сана? 2) Бываютъ ли случаи добровольнаго сложения сана, и если бываютъ, то какую несутъ слагающій съ себя санъ отвѣтственность по священнымъ правиламъ? 3) Можетъ ли „сложившій“ санъ занимать потомъ должность учителя, если имѣетъ на то права?

Отвѣтъ: Изъ вашихъ вопросовъ не видно, о какихъ духовныхъ лицахъ вы спрашиваете. Поэтому считаемъ себя обязанными отвѣтить въ отношеніи духовныхъ лицъ (разумѣемъ епископа, священника, діакона) Церкви Христовой и притомъ только съ точки зрѣнія церковныхъ канонѣвъ. Въ 6 пр. свв. апост. читаемъ: „Епископъ, или пресвитеръ или діаконъ да не приемиетъ на себя миръ-

скихъ попеченій. А иначе да будетъ изверженъ отъ священнаго сана". Въ 81 апост. правилѣ также говорится: „Не подобаетъ епископу или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но не упустительно быти при дѣлахъ церковныхъ. Или убо да будетъ убѣжденъ сего не творити, или да будетъ изверженъ". То же говорится и въ 83 апост. прав.: „Епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержати обое, то-есть римское начальство и священническую должность: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина". Последнее правило истолковано Вальсамономъ и Зонаромъ не въ смыслѣ ношенія и дѣйствованія оружіемъ или начальства надъ воинами, но въ смыслѣ распоряженія воинскимъ имуществомъ, напримѣръ, раздачи воинскаго жалованья, или выдачи опредѣленнаго воинамъ провіанта, или другихъ какихъ-либо должностей подобнаго рода (см. *Кормч. полн. перев.*). Согласно съ указанными апостольскими правилами и 3 прав. халкидонскаго (4 всел.) собора воспрещаетъ духовнымъ лицамъ брать въ откупъ имѣнія и вступать въ распоряженіе мірскими дѣлами: „Развѣ только по законамъ призванъ будетъ къ неизбѣжному попечительству надъ малолѣтними, или епископъ града поручитъ кому имѣть попеченіе о церковныхъ дѣлахъ, или о сиротахъ, и вдовахъ безпомощныхъ, и о лицахъ, которымъ особенно нужно оказать церковную помощь, ради страха Божія".

Относительно же „добровольнаго сложенія сана" свящ. правила говорятъ еще строже. Напримѣръ, свв. отцы 4 всел. собора 7 правиломъ законоположили слѣдующее: „Опредѣленнымъ единожды въ клиръ, и монахамъ, опредѣлили мы не вступать ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ: иначе дерзнувшихъ на сіе, и невозвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анаемѣ" (Всѣ правила приводимъ по *Кормчей полн. перев.*).

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ нами свящ. правилъ очевидно, что ни добровольное сложеніе сана, ни совмѣщеніе съ священнымъ званіемъ мірскихъ дѣлъ св. Церковь не допускаетъ. Исключеніе можетъ быть допущено развѣ только въ вопросѣ объ учительствѣ духовнымъ лицомъ, каковое занятіе является прямою обязанностью духовнаго лица; но и послѣднее должно быть не иначе, какъ съ благословенія своего епископа.

Вопросъ: (свящ. С. Лабзина): нѣкоторые, находясь въ раздѣленіи съ св. Церковью, были повѣнчаны запрещеннымъ священникомъ. Теперь, по примиреніи, они недоумѣваютъ: будутъ ли ихъ браки считаться законными?

Отвѣтъ: При разрѣшеніи настоящаго вопроса должно руководиться тѣми же соображеніями, которыя принимаются при разрѣшеніи вопросовъ о крещеніи и хиротоніи лицами, находящимися въ запрещеніи или даже подъ изверженіемъ. Въ толкованіи на 1-е правило св. Василія Великаго (по слав. *Кормчей*) говорится о такихъ, что они „преложше себе, и покаяніемъ достойно, и обращеніемъ удобрившеся, совокупляются паки, яко едино тѣло къ соборной Церкви. Здѣсь нѣтъ требованія ни дополнять совершенныя ими во время непокорности Церкви таинства, ни тѣмъ болѣе повторять, или вновь совершать таковыя. Вѣдь собственно запрещеніемъ или даже изверженіемъ не отнимается благодатный даръ священства, а лишь, такъ сказать, удерживается отправленіе должности священства. Если же и послѣ этого носящій даръ священства продолжаетъ отправлять принадлежащій священству обязанности, совершать священнодѣй-

ствія, то они, не являясь спасительными для находящихся внѣ церковнаго единства, и даже служа имъ въ большее осужденіе, при раскаяніи и обращеніи таковыхъ къ святой Церкви не повторяются; они дополняются посредствомъ благодати Духа Святаго, нисходящей на вступающихъ въ общеніе съ св. Церковью.

Вопросъ: (Казанской общины, д. М. Силина): можно ли записывать въ метрическія книги браки и рожденія, бывшія до выдачи книгъ изъ губернскаго правленія?

Отвѣтъ: 8 ноября 1907 года, за № 24906, департаментомъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ на имя г. московскаго губернатора было сдѣлано разъясненіе, на основаніи котораго предоставлено право старообрядческимъ общинамъ вносить акты рожденій, бракосочетаній и смерти, послѣдовавшихъ въ промежутокъ времени отъ воссоединенія Высочайшаго указа 17 октября 1906 г. по день регистраціи той или другой общины, если только указанные акты не были внесены въ метрическія книги, ведущіяся при сословныхъ учрежденіяхъ.

Что же касается внесенія въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ, а также и происшедшихъ отъ сихъ браковъ дѣтей, не внесенныхъ въ метрическія книги и не означенныхъ въ подлежащихъ посемейныхъ спискахъ или иныхъ, замѣняющихъ послѣдніе, документахъ, то таковыя, на основаніи временныхъ правилъ (собраніе узаконеній и распор. правительства отъ 23 февраля 1907 г. № 38), допускается не иначе, какъ по опредѣленіямъ окружнаго суда.

По вопросу о вниманіи съ старообрядцевъ сборовъ на приходскія церкви, содержаніе ихъ и духовенства смотр. отвѣтъ К. Я. Шамшину, № 14, за текущій годъ.

Вопросъ: (Н. К. С. П. Чуровичи): Пичугинъ на бесѣдѣ у насъ доказывалъ, что можно быть безъ священства, оно уже давно прекратилось, что со временъ Никона царствуетъ антихристъ и т. п., разъясните, правду ли говорятъ онъ?

Отвѣтъ: Чтобы имѣть обстоятельное разсмотрѣніе всѣхъ такихъ доказательствъ г. Пичугина, насколько они неосновательны и несправедливы, совѣтуемъ вамъ приобрести книгу: „Бесѣды старообрядцевъ Ѳ. К. Мельникова, Д. С. Варакина и Л. Ѳ. Пичугина въ Москвѣ, 7—10 мая 1909 года". Здѣсь вы найдете положительные отвѣты на всѣ интересующіе васъ вопросы, согласно свящ. Писанія и ученія свв. отцовъ. Требовать книгу можно по адресу: Москва, М. Каменщики, д. Глѣбова, Ѳ. К. Мельникову.

Вопросъ (Е. Л. Казакова, с. Ольховка): у насъ имѣется два прихода, изъ которыхъ одинъ имѣетъ общину, а другой считаетъ это ересью. Разъясните: есть ли такая ересь въ общинѣ?

Отвѣтъ: Никакой ереси не находимъ мы въ регистраціи общинъ на основаніи Высочайшаго указа 17 октября 1906 года. Не кроется ли въ вашемъ несправедливомъ общинѣ приходѣ какой-нибудь иной цѣли.

Очень часто противъ общины возстаютъ тѣ, на чье имя состоитъ имущество прихода. Имъ жалко почему-то разстаться считать себя владѣльцами храма Божія, каковыми они фактически и не являются, и вотъ они начинаютъ придумывать различныя ереси тамъ, гдѣ ихъ совѣсть нѣтъ. Впрочемъ, спросите у отрицающихъ общину и считающихъ ее ересью, что въ ней они находятъ собственно еретическое или противное ученіе оо. Церкви, и соблаговолите извѣстить насъ. Только въ такомъ случаѣ возможно возразить по существу обвиненія.

Вопросъ (подписчика № 10023): Справедливо ли поступаетъ священникъ, не допуская въ теченіе 7—8 лѣтъ къ причастію прихожанина, присоединившагося изъ безпоповцевъ, за то, что онъ, женившись за 5 лѣтъ до присоединенія, продолжаетъ жить съ женой, остающейся по сіе время безпоповкой?

Отвѣтъ: Если священникъ только потому лишаетъ его причащенія, что онъ не оставляетъ своей прежней жены, то священникъ очень и очень неправъ. 72 правило 6 всел. собора опредѣленно гласитъ, что совокупившіеся бракомъ, не бывъ причтеннымъ къ стаду православныхъ и потомъ одинъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнувъ къ свѣту истины, а другой остался во узѣхъ заблужденія, и если притомъ угодно сторонѣ невѣрной сожителствовать съ стороною вѣрной, то „да не разлучаются, но Божественному апостолу: святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрной и жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ“ (1 Кор. гл. 7, ст. 14).

Священ. Ф. А. Парамонову: Вполнѣ раздѣляемъ ваше мнѣніе. Прочтите ст. „Передъ требованіемъ церковныхъ канонѣвъ“, помѣщенную въ № 50 жур. „Церковь“ за 1909 годъ.

Священ. Д. А. Кошову. Вы нѣсколько не точно поняли указываемый вами циркуляръ. Въ № 52 журнала „Церковь“ за 1909 г., стр. 1471, было помѣщено разъясненіе, изъ котораго видно, что циркулярѣмъ требуется вовсе не разрѣшеніе на присоединеніе, а лишь простое заявленіе присоединяемаго, что онъ переходитъ въ такое-то вѣроисповѣданіе. При чемъ это заявленіе можетъ быть подано и тогда, когда самое присоединеніе уже совершилось.

Л. Ф. Ковалеву, ст. Коневская. По вопросу объ отводѣ старообрядческихъ кладбищъ предлагаемъ вамъ прочесть ст. „Новая опасность“, помѣщенную въ № 4 журн. „Церкви“ за текущій годъ.

Старообрядческая жизнь.

Архіерейскія богослуженія.

Въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія пасхальную утреню въ Покровскомъ лѣтнемъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ преосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій. Передъ утреней было совершено обхожденіе съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Благодаря ясной и теплой погодѣ богомольцевъ было такое огромное количество, что обширный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, и многіе находились внѣ храма.

Въ 6 часовъ утра архіепископомъ Іоанномъ была совершена соборнымъ служеніемъ Божественная литургія, а въ 3 часа дня вечерня.

Во всѣ остальные дни Пасхальной седмицы богослуженія въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершались преосвященнымъ Іоанномъ, архіепископомъ московскимъ.

Въ пятницу, 23-го апрѣля, въ память открытія свв. алтарей храмовъ Рогожскаго кладбища, Божественную литургію въ Покровскомъ храмѣ совершалъ преосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій, въ сослуженіи Александра, епископа рязанскаго и егорьевскаго, и мѣстнаго духовенства.

По окончаніи литургій началось благодарственное молебствіе. Къ началу молебствія прибыло все московское духовенство, а изъ Успенскаго, что на Апухтинкѣ, храма, крестный ходъ. Во время пѣнія молебна былъ совершонъ крестный ходъ вокругъ храмовъ Рогожскаго кладбища: Христорождественскаго и Покровскаго. Во время слѣдованія процессіи, на четырехъ сторонахъ совершались литіи, а противъ алтарей было совершено чтеніе св. Евангелія. По возвращеніи въ храмъ молебствіе было закончено провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія.

Въ недѣлю о Ѳомѣ—всенощное бдѣніе и Божественную литургію въ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ преосвященный архіепископъ Іоаннъ.

Пасхальное богослуженіе.

Заутреня и литургія на Свѣтлый день собралась въ храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ 3-емъ Ушаковскомъ пер. при остроженской старообрядче-

ской общинѣ въ Москвѣ, огромную массу молящихся, часть которыхъ, не найдя мѣста внутри, стояла на паперти и на церковномъ дворѣ. За богослуженіемъ пѣлъ мѣстный любительскій хоръ. „Пасху“ прекрасно пропѣлъ хоръ мальчиковъ, недавно организованный и обязанный своимъ успѣхомъ мѣстному дьякону о. Ѳерапонту Лазареву. Храмъ былъ красиво иллюминированъ разноцвѣтными огнями.

Въ старообрядческой комиссіи.

Членамъ Государственнаго Совѣта разосланъ докладъ особой комиссіи Совѣта, образованной для обсужденія законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Комиссія заявляетъ, что она не считаетъ возможнымъ вступить на путь особливаго покровительства старообрядцамъ, а равно установить для старообрядческихъ общинъ болѣе благоприятныя условія, чѣмъ тѣ, въ которыхъ находится господствующая церковь, и, наконецъ, признавать за ними тѣ преимущества, которыя присвоены только господствующей церкви. Комиссія при этомъ не отрицаетъ заслугъ, оказанныхъ въ свое время старообрядцами государству, и ихъ всегдашнюю преданность Престолу и отечеству.

Въ заключеніе комиссія предлагаетъ Совѣту исключить изъ думскаго законопроекта всѣ пункты, расширяющіе церковныя права старообрядцевъ; сюда относятся: право свободной проповѣди старообрядческаго вѣроученія, присвоеніе духовенству іерархическихъ наименованій и устройство церковныхъ процессій. Последнее рекомендуется обставить ограниченіями. Ограничивается также право устройства просвѣтительныхъ учреждений, предоставленіе общинамъ торгово-промышленныхъ операцій и приобрѣтеніе имущества.

Докладчикомъ въ общемъ собраніи Совѣта выступить статсъ-секретарь Дурново.

Кончина епископа Іосифа.

(Именуемаго нижегородскаго).

20-го апрѣля сего года въ Нижегородской губерніи, на своей родинѣ, въ женскомъ старообрядческомъ скитѣ, на 90-мъ году отъ рода скончался епископъ Іосифъ, ставлен-

никъ извѣстнаго Антонія 2-го, именовавшагося въ свое время гуслицкимъ. Будучи знакомымъ съ мыслями и взглядами, главнымъ образомъ, провинціальныхъ старообрядцевъ на старообрядчество, стѣсненныхъ въ свое время въ своемъ положеніи, онъ завоевалъ себѣ славу въ отдѣлившемся обществѣ и всегда стремился стоять во главѣ печальнаго раздора церковнаго, чтобы по старшинству своему въ рукоположеніи управлять своимъ обществомъ на подобіе патріарха всероссійскаго.

Подбирая лицъ для возведенія въ санъ болѣе кроткихъ и смиренныхъ, покойный епископъ имѣлъ неосторожность возвести въ санъ епископа московскаго Іова, который, получивъ старообрядческую епархію въ Россіи, рѣшилъ избѣгнуть вліянія епископа Іосифа и рѣшилъ настоять на томъ, чтобы всѣ епископы, бывшіе въ раздорѣ церковномъ, въ томъ числѣ и покойный епископъ Іосифъ, рукоположили епископа Іова, починались ему, епископу Іову, какъ епископу старообрядческаго престола. Но такое властолюбіе той и другой стороны повело къ печальнымъ результатамъ, и въ ихъ обществѣ образовалось два отдѣла—іосифовскій и іовскій, которые доселѣ находятся между собою въ враждѣ, и каждый изъ нихъ имѣетъ собственное правленіе.

Настойчивость покойнаго такъ была крѣпка, что до самой смерти своей онъ удержалъ московскій престолъ подъ своимъ вліяніемъ и почти правленіемъ, на которомъ и по сей день нѣтъ постоянного московскаго правителя.

Погребеніе почившаго было совершено 24-го сего апрѣля двумя его единомудрствующими епископами.

Нуревскій женскій старообрядческій монастырь.

(Отъ нашего корреспондента).

Постройка новой части названнаго монастыря идетъ успѣшно. Уже выстроено десять келій, часть огорожена и ворота поставлены. Недостатокъ ощущается лишь въ дверяхъ, и монастырскія средства не позволяютъ пріобрѣсти ихъ въ нужное время. Въ силу этого печальнаго для монастыря обстоятельства, настоятельница обращается къ боголюбивымъ христіанамъ съ просьбой помочь монастырю

на указанную потребность; за всякое пожертвованіе будутъ благодарны и имена жертвователей будутъ поминаться предъ алтаремъ всевидящаго Бога.

Епархіальный съѣздъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 14-го февраля сего года, въ городѣ Екатеринбургѣ состоялся мѣстный епархіальный съѣздъ старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи подъ предсѣдательствомъ епископа Антонія. По предложенію преосвященнаго, женскій хоръ передъ открытіемъ засѣданія съѣзда спѣлъ молитву: „Царю небесный“.

Съѣздъ продолжался въ теченіе двухъ дней; за это время были рассмотрѣны слѣдующіе вопросы: принятіе на должность епархіальнаго начетчика В. Г. Усова; пріобрѣтеніе за 600 руб. библиотеки покойнаго А. Д. Токманцева, а также и о постановкѣ ему памятника на кладбищѣ. Съѣздомъ вмѣнено священникамъ епархіи въ обязанность бесѣдовать съ дѣтьми въ приходѣ о вѣрѣ, и знакомить ихъ съ исторіей старообрядчества; утверждена отчетность епархіи Епархіальнымъ казначеемъ избранъ А. Е. Калининъ. Слѣдующій съѣздъ назначенъ на рождественскіи постъ.

Въ заключеніе епископъ Антоній выразилъ съѣхавшимся благодарность за ихъ труды на пользу Церкви Христовой и объявилъ съѣздъ закрытымъ.

Учрежденіе общины.

(Отъ нашего корреспондента).

23-го февраля сего года въ селѣ Кузнецовѣ, Тверской губерніи, состоялось учредительное собраніе членовъ-учредителей старообрядческой общины Бѣлокриницкой іерархіи. Явилось 48 членовъ-учредителей. М. И. Сергѣевымъ была прочтена повѣстка тверскаго губернскаго правленія объ утвержденіи общины, съ присвоеніемъ ей наименованія: „Кузнецовская старообрядческая община“.

Собраніемъ были рассмотрѣны и рѣшены слѣдующіе пункты: членами общины съ правомъ голоса могутъ быть лица достигшія 25-лѣтняго возраста, при помощи закрытой



Закладка женской обители въ Курневской пустынѣ, Подольской губ., во имя Успенія и св. Николы.

баллотировки настоятелемъ храма во имя Тихвинскія Пресвятыя Богородицы избранъ о. Никита Евсѣевъ; избранъ на три года совѣтъ общины; избранными оказались: М. П. Гавриловъ, Г. М. Кузнецовъ, М. И. Сергѣевъ, М. А. Куликовъ, С. Н. Чернышевъ, А. И. Левинъ и о. Никита Евсѣевъ; въ кандидаты избраны: О. Т. Салынинъ-Матвѣевъ и Д. М. Тагинъ.

Затѣмъ было заслушано заявленіе члена общины Г. М. Кузнецова о томъ, что все имущество, находящееся при храмѣ Тихвинской Божіей Матери и принадлежащее т-ву М. С. Кузнецова, передается въ даръ общинѣ, и то же т-во принимаетъ на себя уплату по счету за повѣшенные въ 1908 году колокола. Собраніе сердечно поблагодарило Г. М. Кузнецова и просило его передать благодарность М. С. Кузнецову за щедрые дары. Собраніе поручило совѣту выработать въ теченіе 2 мѣсяцевъ уставъ для просмотра его слѣдующимъ общимъ собраніемъ.

Запорожье-Наменское, Екатериносл. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ день Срѣтенія Господня с. г. состоялось общесобраніе членовъ мѣстной старообрядческой общины, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи. Предъ открытіемъ собранія настоятель общины протоіерей Іоанникій Антоновъ сказалъ довольно пространное назидательное слово; затѣмъ предсѣдатель совѣта общины П. Н. Пастуховъ произнесъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, отмѣтилъ, что благодаря Царской милости община, организованная на новыхъ началахъ, вступила въ 4-й годъ своего существованія. За этотъ періодъ устроена временная колокольная и приобрѣтены колокола. Потомъ П. Н. Пастуховъ доложилъ, что онъ совмѣстно съ двумя членами общины — И. М. Мартаковымъ и А. П. Чернышевымъ (гор. Александровскъ) участвовали на полтавскихъ торжествахъ и отъ имени общины, такъ же какъ и отъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ удостоились счастья изъ Полтавы послать на Высочайшее Имя всеподданнѣйшій адресъ. Предсѣдатель, коснувшись законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, одобреннаго Государ. Думою, добавилъ, что дарованныя Высочайшею волею старообрядцамъ права подвергаются какъ бы урѣзыванію, вслѣдствіе измѣненія редакціи нѣкоторыхъ статей законопроекта, рассматриваемаго нынѣ въ Госуд. Совѣтѣ, и что измѣненія законопроекта произойдутъ въ худшую сторону для насъ, старообрядцевъ. Послѣ этого діаконъ Іосифъ Уткинъ провозгласилъ многолѣтніе Государю Императору и всему Царствующему Дому. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ Л. Ч. Дудниковъ, а секретаремъ — З. К. Найденовъ. Пастуховъ докладывалъ дѣла и вопросы на обсужденіе. Годовой отчетъ собраніе утвердило, на которомъ ревизіонная коммиссія къ докладу собранія сдѣлала свою помѣтку, что она присовокупляетъ: „Благодаря старанію совѣта общины (ассигнованныхъ суммъ) по смѣтѣ не дорасходовано 786 руб. 16 коп., о чемъ коммиссія находитъ нужнымъ доложить собранію и выразить совѣту благодарность“.

Во исполненіе постановленія собора епископовъ и воли епархіальнаго съѣзда постановлено: возобновить ранѣе существовавшую свою школу, на поддержку коей для учителя уѣздное екатеринославское земство ассигновало 180 руб. въ годъ, а благотворительница А. В. Калинина по 50 руб. въ годъ; относительно же веденія дополнительныхъ книгъ (ст. 52 Высоч. указа о стар. общ.) вмѣнено, чтобы при совершеніи крещенія,

бракосочетанія, принятія лицъ отъ инославныхъ исповѣданій и погребеній, священнику передавались удостоверяющіе личность надлежащіе документы, засвидѣтельствованные установленнымъ порядкомъ. На собраніи присутствовало не мало женщинъ — женъ членовъ общины, тутъ же была отъ собранія выражена личная благодарность вдовѣ бывшаго товарища предсѣдателя совѣта Ивана Михайловича — Ек. Гр. Мартаковой за пожертвованіе на общину 100 руб., по случаю смерти мужа. Такая же благодарность за то же самое отъ собранія выражена и брату покойнаго В. М. Мартакову въ гор. Полтавѣ.

Въ заключеніе были произведены новые выборы членовъ совѣта, по случаю выѣзта прежняго состава, — за окончаніемъ срока полномочій. Предсѣдателемъ совѣта на второе трехлѣтіе закрытой баллотировкой, большинствомъ 52 голосовъ противъ 10, избраннымъ оказался вновь П. Н. Пастуховъ. Товарищемъ предсѣдателя избранъ Г. Е. Кудрявцевъ, а членами совѣта: И. Н. Холинъ, Г. К. Орѣховскій, Е. А. Соловьевъ и Г. Г. Винокуровъ (онъ же казначей и староста).

Священникъ о. Е. И. Безсчастновъ.

8 апрѣля с. г. тихо скончался на 87 году жизни одинъ изъ старѣйшихъ священниковъ — о. Емельянъ Иларіоновичъ Безсчастновъ.

Покойный прослужилъ въ селѣ Ольховаткѣ, Екатеринославской губ., въ санѣ священника болѣе 45 лѣтъ. До этого онъ служилъ около 10 лѣтъ уставщикомъ.



Церковно-общественный мѣстный дѣтель старообрядческій свящ. о. Емельянъ Иларіоновичъ Безсчастновъ (сконч. 8 апрѣля).

Выборы въ Вознесенской общинѣ.

23 апрѣля с. г., подъ предсѣдательствомъ Г. К. Гаврилова, состоялось общее собраніе членовъ Вознесенской старообрядческой общины въ дер. Локтевой, Бронницкаго уѣзда.

Первымъ дѣломъ въ засѣданіи общаго собранія членовъ былъ заслушанъ кассовый отчетъ за истекшій годъ, изъ баланса котораго видно, что приходъ въ истекшемъ году выразился въ суммѣ 884 р. 58 к., расходъ—606 р. 08 к. и остатокъ 278 р. 50 к. По выслушаніи и утвержденіи отчета, общее собраніе выразило глубокую благодарность членамъ совѣта за плодотворную ихъ дѣятельность, а въ особенности горячо благодарило предсѣдателя совѣта Г. К. Гаврилова, который вмѣсто холодной кѣлти, гдѣ прежде собирались на молитву, создалъ великолѣпный теплый храмъ, съ прекраснымъ золоченымъ иконостасомъ, въ которомъ теперь вмѣсто уставщика служитъ священникъ и вмѣсто часовъ совершается Божественная литургія.

Выборы членовъ совѣта производились закрытою бал-

лотировкою. По большинству голосовъ въ члены избранъ былъ почти старый составъ, за исключеніемъ тѣхъ членовъ, которые вошли вновь, вслѣдствіе увеличенія состава совѣта. Избраны слѣдующіе члены общины: Г. К. Гавриловъ, И. А. Степановъ, Е. И. Степановъ, С. Е. Журинъ, М. А. Гавриловъ, И. С. Щедринъ, И. П. Журинъ, П. В. Кулаковъ, А. Н. Язевъ, И. М. Хомяковъ, И. О. Волковъ, М. И. Бриллиантовъ и, согласно ст. 21 Высочайшаго указа 17 октября 1906 г., вошелъ настоятель храма священникъ о. Симеонъ Васильевичъ Дубасовъ.

Въ особо довѣренныя лица вошли: А. Ф. Ивановъ, И. Н. Никитинъ и С. Г. Панковъ.

Послѣ закрытія общаго собранія членовъ общины, состоялось засѣданіе совѣта, на которомъ избраны: предсѣдателемъ совѣта Г. К. Гавриловъ, товарищемъ его м. А. Степановъ и церковнымъ старостой Е. И. Степановъ.

То и другое собраніе были открыты и закрыты обычными молитвами.

Среди миссіонеровъ.

Чулково, Мосновской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь существуетъ огромный старообрядческій приходъ и съ незапамятныхъ временъ стоитъ молитвенный храмъ. Въ тяжелые годы старообрядчества, когда было такъ мало священниковъ, чулковскій приходъ окормлялся духовными требами отъ священниковъ Рогожскаго кладбища. Во время церковнаго раздора, произведеннаго вторымъ Антоніемъ якобы „по случаю Окружнаго посланія“, чуловцы отдѣлились отъ Рогожскаго кладбища, послѣдовали за вторымъ Антоніемъ.

Но когда стали нападать на старообрядцевъ господствующіе миссіонеры и всячески позорить старообрядчество, тогда болѣе ревностные чулковскіе старообрядцы обратили на миссіонерскую клевету и ругань вниманіе и стали заботиться найти своего начетчика, чтобы побесѣдовать съ миссіонерами. Обратились къ своему епископу Іову прислать начетчика. Но такъ какъ у раздорниковъ начетчиковъ не было, да и быть имъ тутъ нельзя, тогда чуловцы невольно обратились къ нашему начетчику нынѣ покойному Клементу Анфиногеновичу Перетрухину, который и бесѣдовалъ первый разъ въ этой мѣстности въ 1885 году, потомъ бесѣдовалъ здѣсь М. И. Бриллиантовъ. Благодаря этимъ бесѣдамъ, нѣкоторые болѣе ревностные и осмысленные чуловцы задались вопросомъ: какъ же такъ,—говорятъ наши старики, что „окружники“ хуже никоніанъ, а наша сторона права, то почему же на нашей сторонѣ нѣтъ начетчиковъ, а на сторонѣ „окружниковъ“ много начетчиковъ? Это и заставило ихъ обратить серьезное вниманіе на раздоръ церковный и стали изслѣдовать—кто виноватъ въ этомъ раздорѣ, и убѣдились, что они именно находятся въ раздорѣ церковномъ. Стали облизаться съ Рогожскимъ кладбищемъ, и наконецъ, главные попечители храма примирились, и выпросили у архіепископа Іоанна священника въ Чулково. Но люди болѣе грубые, своенравные и незнающіе святаго Писанія и исторіи раздора (и даже не хотятъ знать) не захотѣли примириться, остались попрежнему въ раздорѣ церковномъ, не стали ходить въ храмъ и, такимъ образомъ, приходъ раздѣлился на два прихода.

Заправили раздора, не будь плохи—во время октябрьскихъ движеній и безпорядковъ собрали съ окрестныхъ деревень своихъ послѣдователей и огромной толпой съ дреколѣмъ въ рукахъ подступили къ дому главныхъ попечителей, грозя смертью и разгромомъ и требуя выдачи ключей отъ молитвеннаго дома. Попечители, видя такое іудейское сонмище, выдали ключи.

Итакъ, раздорники бунтомъ завладѣли храмомъ. Примирившимся пришлось обратиться къ судебной власти; судебная власть признала такое самоуправство раздорниковъ незаконнымъ и храмъ и все церковное имущество передала опять главному попечителю на храненіе до выясненія дѣла. Теперь примирившіеся молятся въ храмѣ, а раздорники—въ частномъ домѣ. Но такъ какъ въ Чулковѣ два храма, лѣтній и зимній, то примирившіеся предлагали раздорникамъ, чтобы прекратить судебное дѣло и подѣлить имущество, и давали имъ зимній храмъ.

Но заправили раздорниковъ, которые какъ уполномоченные ѣздить по судамъ на чужіе деньги, не хотятъ прекратить тяжбу и продолжаютъ судебное дѣло, утѣшаютъ своихъ послѣдователей, что мы отсудимъ все, только собирайте намъ на расходы денегъ, и простодушные христіане, довѣряясь по простотѣ сердца, жертвуютъ послѣднія копейки, которыя тратятся совершенно напрасно. Земскій начальникъ, которому вѣроятно эти уполномоченные надоѣли до крайности своими просьбами, пріѣхалъ въ Чулково 24 марта сего года, собралъ обѣ враждебныя стороны и предлагалъ помириться. „Напрасно вы вздорите и судитесь,—говорилъ начальникъ,—между вами никакой разницы нѣтъ, совѣтую вамъ помириться и ходить въ одну моленную“. Раздорники кричатъ: „Мы не хотимъ мириться, они „окружники“, а мы „неокружники“. Начальникъ говоритъ: „Въ такомъ случаѣ составьте религіозную бесѣду, пригласите знающихъ вашихъ людей и на бесѣдѣ выясните, которая сторона права и которая неправа, тогда неправая сторона должна примириться съ правой“.

На это предложеніе земскаго начальника примирившіеся съ радостью согласились и благодарили его за предложеніе. Но заправили раздорниковъ, хорошо зная,

что имъ на бесѣдѣ говорить нечего, а вздорить и кричать будетъ нельзя въ присутствіи начальника, заявили, что они бесѣдовать несогласны. Начальникъ имъ замѣтилъ: „Если вы не хотите бесѣдовать, то вы сами признаете себя, что вы неправы“. Начальникъ съ тѣмъ и уѣхалъ, чтобы 28 марта сдѣлалъ бесѣду.

Раздорники съѣздили въ Москву, вѣроятно къ діакону Ѳ. Осетропирову, но тотъ не поѣхалъ.

Въ 2 часа дня собрались на бесѣду, со стороны примирившихся пришелъ собесѣдникъ о. А. Старковъ; но раздорники, какъ и слѣдовало ожидать, не явились. Только послушать чужихъ 30 пришли съ ихъ стороны; сходили за ихъ священникомъ, тотъ отказался прійти. О. Старковъ провелъ бесѣду и на основаніи историческихъ данныхъ выяснилъ, что въ раздорѣ церковномъ виновны не издатели „Окружнаго посланія“, которое на второй же годъ ради церковнаго мира было уничтожено ими же, но виновны въ раздорѣ: 1) Софроній, епископъ симбирскій, 2) г. Винокуровъ, бывшій попечитель Рогожскаго кладбища и 3) незаконнорукъположенный второй Антоній. Наконецъ, указалъ, — что епископы любители церковнаго раздора и ненавистники хриstopредаднаго мира, не удовлетворялись однимъ раздоромъ съ нами, но еще между себя и безъ „Окружнаго посланія“ сдѣлали второй раздоръ: Іосифъ, епископъ нижегородскій, и епископъ Кирилъ балтовскій и епископы Іовъ осудили и нѣсколько разъ проклинали другъ друга. Потомъ Іовъ съ Данииломъ и Мееодіемъ также осудили и проклинали другъ друга; всѣ раздорническіе епископы по нѣскольку разъ другъ отъ друга осуждены и прокляты. Въ заключеніи о. Старковъ призывалъ къ миру церковному слушателей.

Закончивъ бесѣду со своими, о. Старковъ сейчасъ же поѣхалъ въ Михайловскую слободку на бесѣду съ миссіонеромъ Добровымъ. Миссіонеръ Добровъ хотя на прошедшей бесѣдѣ 7 марта не далъ обѣщанія прійти опять, но, видимо, не утерпѣлъ, пріѣхалъ опять 28 марта. Вѣроятно, думалъ напасть на своего противника врасплохъ: извѣщеніе принесли въ Чулково только за два дня до бесѣды. Бесѣду открылъ миссіонеръ о вѣчности священства; ему пришлось повторять почти одно и то же, что онъ говорилъ на бесѣдѣ 7 марта. Въ началѣ бесѣды миссіонеръ сдерживался, не перебивалъ собесѣдника, но къ концу бесѣды потерялъ всякое приличіе, не только перебивалъ рѣчь собесѣдника, но даже вырывалъ книги изъ рукъ: то сядетъ, то вскочитъ, совершенно не давалъ говорить, перебивая каждое слово. Въ такомъ же родѣ помогалъ ему и его помощникъ. Наконецъ окончательно нарушилъ тишину еще и третій — единовѣрческій священникъ Михайловской слободы о. Стефанъ.

Миссіонеръ, стараясь обругать старообрядческую Церковь, прочиталъ слова блаженнаго Іеронима въ 4 части, на 92 стр.: „Слѣдуетъ твердо держаться той церкви, которая, будучи основана апостолами, и продолжаетъ свое существованіе до настоящаго дня. Услышимъ, гдѣ-нибудь о такихъ, которые, считая себя Христовымъ, приняли имя не отъ Господа Ісуса Христа а отъ кого-либо другого, какъ, напр., о марконитахъ валентиніанахъ, монтенсахъ или каптишахъ. Знай, что это не Церковь Христова, а синагога антихриста потому что они появились послѣ“. Вотъ и старообрядческой Церкви не было до 1846 года; ее основали не апостолы, а митроп. Амвросій, она появилась послѣ и стала синагогою антихриста.

О. Старковъ на это возразилъ: „Несправедливо и

ложно о. миссіонеръ сказалъ, что старообрядческой Церкви не было. Старообрядческая Церковь существуетъ непрерывно отъ временъ свв. апостоловъ и содержитъ ученіе свв. апостоловъ и свв. отецъ неизмѣнно до настоящаго дня. М. Амвросій не основалъ никакой церкви, онъ самъ пришелъ отъ ереси къ древней православно старообрядческой Церкви. Онъ только своимъ присоединеніемъ пополнилъ тотъ недостатокъ въ старообрядческой Церкви, который былъ по случаю сильнаго гоненія. Напримѣръ, прійти въ готовый домъ и исправить какой-либо въ немъ недостатокъ, это не значитъ, что выстроить новый домъ. Посему слова блаж. Іеронима миссіонеръ привелъ къ старообрядческой Церкви совершенно несправедливо и лживо. Эти слова всецѣло относятся къ вашей единовѣрческой церкви, которой никогда нигдѣ на свѣтѣ ни съ епископомъ, ни безъ епископа не существовало до 1800 года. Она только осуществилась въ 1800 году, ее совершенно нигдѣ не было, значитъ, появилась она послѣ. По словамъ блаженнаго Іеронима она и есть не Церковь Христова, а синагога антихриста, потому что появилась послѣ“. На это и раздражился единовѣрческій священникъ о. Стефанъ и сказалъ о. Старкову: „Дуракъ ты за это, я тебя за это достану“. Старковъ: „Это какъ достану, развѣ Христосъ такъ училъ? Значитъ, поэтому ясно, что вы не Христовы служители, а антихристовы. Христосъ училъ терпѣть, а не мстить, а вы только надѣетесь на гоненіе да на мученіе. Вотъ такъ пастыри!“ Изъ публики посыпались укоры на о. Стефана, о. Стефанъ видитъ, что и его прихожане крайне имъ за это недовольны, и сказалъ: „Это я сказалъ не въ томъ смыслѣ, что достану судомъ, а достану только словами“.

О. Старковъ: „Не боюсь я вашихъ ни угрозъ, ни ругательствъ, сидѣлъ я отъ васъ и въ тюрьмѣ, бывалъ и на судѣ. Но я знаю, что лучше посидѣть въ тюрьмѣ, нежели быть въ синагогѣ антихриста, знай, о. Стефанъ, я 20 лѣтъ занимаюсь бесѣдами и по сіе время никто нигдѣ меня дуракомъ не называлъ, ты первый оказался такой умникъ“.

Поднялся шумъ.

По окончаніи шума о. Старковъ опять предложилъ побесѣдовать о православіи новостарообрядческой церкви. Миссіонеръ же отвѣтилъ: „Я самъ не пріѣду, а вотъ помощникъ Журавлевъ пріѣдетъ“. Помощникъ Журавлевъ сказалъ: „Послѣ Пасхи я пріѣду“, но единовѣрческій священникъ заявилъ: „Я больше бесѣдъ не желаю“.

Что будетъ, пріѣдетъ Журавлевъ или нѣтъ, покажетъ будущее. Ожидаемъ.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(22—29 апрѣля 1910 г.).

Думская недѣля.

— Засѣданія Государственной Думы возобновились 26-го апрѣля.

— Почтена вставаніемъ память англ. короля Эдуарда VII; А. И. Гучковъ и А. П. Извольскій произнесли рѣчи о почившемъ королѣ. Постановлено послать сочувственные телеграммы королю Георгу V и палатѣ общинъ.

— За неумѣстную полемику съ предсѣдателемъ Пуришкевичъ исключенъ на 3 засѣданія.

— Началось обсужденіе законопроекта о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ.

— Въ думской комиссіи по разсмотрѣнію финляндскаго законопроекта закончены общія пренія; принятъ переходъ къ постановленію обсужденія. Предложеніе П. Н. Милюкова о томъ, чтобы разсмотрѣніе законопроекта было отложено до получе-

нія отбита сейма, отвергнуто. Въ преніяхъ участвовали только представители оппозицій. Присутствовали представители правительства—Харитоновъ, Корево, Липскій.

Обзоръ событій.

— Государь Императоръ изволилъ повелѣть: наложить при Высочайшемъ Дворѣ трауръ на 3 мѣсяца по случаю кончины Эдуарда VII.

— Государыня Императрица Марія Теодоровна съ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ изволила отбыть въ Англію, для присутствованія при погребеніи Эдуарда VII.

— 4000 рабочихъ кронштадтскихъ мастерскихъ обращаются съ петиціей къ предсѣдателю Г. Думы, указывая на бѣдственное свое положеніе въ виду предстоящаго разсчета.

— Въ финляндскомъ сеймѣ возникъ проектъ всеподданнѣйше ходатайствовать, чтобы предполагаемое переформированіе финляндскаго люцманскаго вѣдомства не было осуществлено.

— Финляндскій сеймъ принялъ единогласное рѣшеніе, что не считаетъ возможнымъ дать заключеніе по законопроекту о порядкѣ изданія общегосударственныхъ законовъ.

— Съ восточной Россіи идутъ тревожныя вѣсти относительно посѣвовъ. Тамъ стоитъ засуха.

— Въ Вильнѣ и Сморгони снята усиленная охрана.

— Обыскомъ у полковника Акимова, которому поручено было провести интендантскую реформу, обнаружены документы, доказывающіе главенство г. Акимова въ системѣ хищеній.

— Сенаторъ Нейгардъ произвелъ обыскъ у ближайшаго помощника главнаго интенданта. Найдены интересныя документы.

— Живущимъ въ Мариуполѣ политическимъ поднадзорнымъ запрещено работать въ типографіяхъ и книжныхъ магазинахъ и заниматься журналистикой и уроками.

— Турція. Турецкій султанъ вполне поправился.

— По случаю годовщины вступленія на престолъ турецкаго султана, дана частичная амнистія осужденнымъ за безпорядки въ Аданѣ и Алеппо.

— Портой разосланъ державамъ-покровительницамъ протестъ по поводу присяги критянъ королю Георгіу.

— Албанцы одержали побѣду надъ турецкими войсками. Взявъ гор. Дьяковъ, они перешли въ наступленіе противъ Ипека.

— Германия. Германскій рейхстагъ прервалъ засѣданія до 8-го ноября.

— О. Критъ. 26-го апрѣля, именемъ греческаго короля, открыто критское національное собраніе и состоялось воссоединеніе Крита съ Греціей.

— Китай. Опубликованъ указъ о предстоящемъ открытіи столичной совѣщательной палаты, которая послужитъ основаніемъ будущаго парламента.

— Персія. Персія вручена англо-русская нота съ предложеніемъ безъ вѣдома Англіи и Россіи не вступать въ переговоры съ иностранными правительствами, не предоставлять концессій и не заключать займовъ.

Содержаніе:

Святые имена: Мать. Жена. Дочь, ст. *сн. Михаила*.—Святая преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая, ст. *В. Борина*, (съ рис.).—Къ всероссійскому съѣзду бѣглопоповцевъ.—О старообрядческомъ законопроектѣ, ст. *В. Мельникова*.—Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.—Обзоръ печати.—Отвѣты редакціи. — Старообрядческая жизнь.—Мірская жизнь: Думская недѣля. Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Организованное на паяхъ книгоиздательство и книготорговля Старообрядческаго Братства Честнаго Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ (Б. Каменщики, д. Уварова).

ПРИСТУПАЕТЪ КЪ ИЗДАНІЮ Старообрядческаго Календаря на 1911 годъ (церковный-7419 г.).

Календаръ состоитъ изъ 2-хъ частей. Въ первой части, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, имѣются: полная и точная пасхалия; мѣсяцесловъ съ краткими житіями святыхъ и уставомъ о службѣ, поклонахъ и постѣ; алфавитный перечень именъ святыхъ по Прологу, съ текстами изъ свящ. Писанія о церковномъ почитаніи святыхъ; изображеніе богородичныхъ иконъ особо чтимыхъ, съ указаніями мѣстъ изъ свящ. Писанія о почитаніи иконъ; церковное управленіе въ старообрядчествѣ; историческія свѣдѣнія о важнѣйшихъ старообрядческихъ учрежденіяхъ, объ исповѣдникахъ и выдающихся дѣятеляхъ; хронологическій перечень важнѣйшихъ событій въ старообрядчествѣ и государствѣ за послѣднія 2½ столѣтія; отдѣльно отъ перечня указаніе событій изъ текущей жизни старообрядчества; свѣдѣнія о старообрядческихъ общинахъ и обстоятельныя указанія какъ ихъ регистрировать и какъ вести въ нихъ всю приходскую дѣятельность; планы для постройки храмовъ и смѣта приблизительной стоимости ихъ; объ открытіи въ приходахъ и общинахъ старообрядческихъ школъ, библиотекъ, читаленъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Во второй части имѣются отдѣлы: Императорскій Россійскій Домъ, законодательныя учрежденія Россіи, министерства, почта, телеграфъ, судебныя свѣдѣнія, списокъ городовъ (извѣстные въ исторіи старообрядчества особо отмѣчены), желѣзнодорожныя, пароходныя и многія другія свѣдѣнія.

По богатству свѣдѣній въ календарѣ онъ вполне замѣняетъ настольный справочникъ, необходимый каждому грамотному человеку.

Календаръ иллюстрированный. Въ 1-й части будутъ помѣщены снимки съ вновь построенныхъ старообрядческихъ храмовъ, замѣчательныхъ красивой архитектурой и величіемъ, съ болѣе извѣстныхъ старообрядческихъ училищъ, снимки соборовъ, съѣздовъ, портреты историческихъ лицъ и друг. рисунки. Во 2-й части будутъ помѣщены портреты Государя Императора и Государыни Императрицы, государственныхъ, политическихъ дѣятелей, благожелательно относящихся къ старообрядчеству вообще, портреты старообрядцевъ-членовъ Государственной Думы и друг. лицъ.

Календаръ по своему содержанію—обще старообрядческій. Въ смыслѣ церковномъ, историческомъ и справочномъ будетъ удовлетворять каждаго старообрядца.

Календаръ будетъ печататься въ огромномъ количествѣ экземпляровъ, цѣна его не будетъ превышать стоимости обычныхъ календарей и потому онъ будетъ доступенъ всѣмъ.

Желающіе помѣстить въ Календарѣ объявленія о своихъ фирмахъ, торговлѣ, производствѣ, ремеслахъ и т. п. благоволятъ обращаться по адресу: Москва, Б. Каменщики, д. Уваровой, въ совѣтъ Старообрядческаго братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня. По этому же адресу принимаются и заказы на календарь.

ПОДПСКА НА ПАИ ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Совѣтъ Братства.

Отъ редакціи:
 Рукописи просятъ
 писать разборчиво
 и на одной сторонѣ
 листа. * * * * *

ПОЛНЫЕ ГОДОВЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ
 ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—52) за 1908—1909 годы
 можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.
 каждый съ пересылкой.

ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы, лоты, приемъ заказовъ на иконы, ризы
 для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь.
 Книжки Старообрядческой Уральской типографіи.

ЖЕЛАЮ ПРОДАТЬ

древлеписменный Апокалипсисъ, толк.
 св. Андрея Кесарійскаго XIII вѣка, стиховъ
 имѣетъ 311, словъ 24, главъ 72 (безъ
 картинъ 1/4 л. листа) и другая при немъ
 книга: „Видѣніе Григорія, ученика Васи-
 лія Новаго“

Адресовать: Калуга, Московскія ворота,
 старообр. храмъ, о. Пармену Силаеву.

Продается имѣніе, 204 десятины,—
 уѣздъ, Смоленской губ., при селѣ Красномъ,
 въ 15 верстахъ отъ желѣзно-дорожной
 станціи „Исаково“. Имѣніе расположено
 при сплавной рѣкѣ Угрѣ. О цѣнѣ, под-
 робностяхъ и объ условіяхъ справиться
 въ Москвѣ, Бахметьевская ул., Institut-
 скій пер., домъ 36, кв. 7 у П. К. Звѣрева.



Продолжается подписка на 1910 г.
 на старообрядческій церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВЬ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ:

на 1 годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяць—50 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

ПЕЧАТАЕТСЯ и въ скоромъ времени поступитъ ВЪ ПРОДАЖУ

Учебникъ по Закону Божію для старообрядцевъ.

Составилъ законоучитель московскаго коммерческаго училища имени Цеса-
 ревича Алексія, старообрядческій священникъ Григорій Максимовичъ Караби-
 новичъ. Изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное; въ двухъ ча-
 стяхъ

1-я „Начальное христіанское ученіе“ и 2-я „Законъ Божій для старообра-
 дческихъ школъ“.

Краткое содержаніе 1-й части: Нѣсколько словъ оо. и братіямъ старообра-
 дческимъ законоучителямъ. I. О домашнемъ христіанскомъ поведеніи. II. О
 поведеніи во св. храмѣ. III. Молитвы (славянск. и гражданск. шрифтами).
 IV. Переводъ молитвъ на русскій языкъ. V. Десять заповѣдей и VI. Дополненный
 славяно-русскій словарь.

Содержаніе 2-й части: Исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ (слозь упрощенъ).
 Катехизическія свѣдѣнія и понятія о церковномъ древлеправославномъ богослуженіи.

Цѣна обѣихъ частей отдѣльно будетъ объявлена по выходѣ книгъ изъ печати.

Складъ изданія у автора: Москва, Лѣсная ул., Царскій пер., д. Рахманова.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенъ сборъ пожертвованій на образованіе фонда

И. Е. ЗАБѢЛИНА

по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ
 археологическаго музея имени **И. Е. ЗАБѢЛИНА**. Пожертвованія
 принимаются при журналѣ „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва
 Рябушинскихъ. На пожертвованныя суммы высылаются соотвѣтствующія
 квитанціи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московскомъ Императорскомъ Университетѣ освободилась по филологиче-
 скому факультету стипендія Московской Старообрядческой Общины Рогожскаго Клад-
 бища имени графа Сергѣя Юльевича Витте, для старообрядцевъ прихожанъ храмовъ
 Рогожскаго кладбища.

Желающіе воспользоваться этой стипендіей приглашаются подать о семъ за-
 явленіе въ Совѣтъ Общины по адресу: Москва, контора Рогожскаго кладбища.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ руко-
 писей церковно-славян. шрифтомъ,
 ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегород. губ.,

у **П. А. Овчинникова.**

Севаста Арменополя,— цѣна безъ пере-
 сылки 4 руб.

Матвея Властара (Правильника),— цѣна
 безъ пересылки 3 руб.

Немоканонъ при Большомъ Требникѣ,
 изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер.

МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСАМЪ

ЗЕМЕЛЬНОМУ и КРЕСТЬЯНСКОМУ,

собранные на всероссійскомъ съѣздѣ
 крестьянъ-старообрядцевъ, бывшемъ
 въ Москвѣ 22—25 февраля 1906 года.

Цѣна книги 1 руб. 25 коп., съ пересыл-
 кой 1 руб. 50 коп.

Пересылка можетъ быть и наложен-
 нымъ платежомъ.

Книгу можно получать въ конторѣ
 журнала „ЦЕРКОВЬ“

Типографія П. П. Рябушинскаго. Москва, Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.