

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ

ЦЕРКОВАЯ

СВЯТОСЛАВЕНСКИЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 полгода 2 50 :
 мѣсяцъ — 50 :
 Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204—42.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
 Рукописи, приложенныя безъ обозначенія условій, считаются безврат-
 ными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ
 уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости
 пересылки.

С В Я Т Ц Ы

(6-ая седмица Великаго поста).

А П Р Ъ Л Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 4 Преподобнаго отца нашего Іосифа пѣлиопска, и твор-
 ца канонѣ, преподобнаго отца нашего Георгія, иже въ Мален, преподобнаго
 Зосимы, погребшаго преподобную Марію. Часть мощей преп. Іосифа нахо-
 дится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 5 Святыхъ мученикъ Феодула и Агапеопуда и иже съ
 ними.

ВТОРНИКЪ, 6 Преподобнаго отца нашего Евтихія, архіепископа Кон-
 стантинограда.

СРЕДА, 7 Преподобнаго отца нашего Георгія, епископа митилійскаго
 ЧЕТВЕРГЪ, 8 Святыхъ апостолъ Иродіона, Агапы, Руфа, Асинарита
 Флегонта и Ерма и иже съ ними.

ПЯТНИЦА, 9 Святаго мученика Емпикиа

СУББОТА, 10 Лазарево Воскрешеніе Святыхъ мученикъ Терентія и Пом-
 пилія и иже съ ними.

Письма о преподаваніи Закона Божія.

(См. № 8).

III.

Первые уроки Закона Божія необходимо отдать рели-
 гіознымъ бесѣдамъ—о Богѣ, о святомъ крестномъ зна-
 меніи, о молитвѣ.

Ввести въ религіозное обученіе. Начать его можно
 приблизительно такъ:

— Прежде всего намъ нужно, — говоритъ законоучи-
 тель, — научиться правильно по-христіански молиться.

И затѣмъ задаетъ вопросъ ученикамъ: когда вы
 молитесь, то кому вы молитесь?

Навѣрное ученики сумѣютъ отвѣтить:

Богу.

Да Богу.

А гдѣ Богъ?

Опять, почти навѣрное, укажутъ на икону въ углу.
 Поэтому необходимо разъяснить, что икона не Богъ,
 что мы молимся не иконѣ, а изображенному на
 ней.

Хорошій способъ указать въ учебникѣ Мих. Благо-
 правова.

Мы думаемъ — его можно съ нѣкоторыми измѣне-
 ніями рекомендовать и вамъ.

Видѣли вы царя?—спрашиваетъ законоучитель.
 Нѣтъ?

А это кто?—указываетъ законоучитель на портретъ
 царя.

Это царь!

Значитъ вы его видѣли?

Нѣтъ, это—не живой царь, а только картинка.

Да, это не царь, а его изображеніе, портретъ.

Точно также и это—указываетъ на икону—не Богъ,
 а святое Его изображеніе, образъ.

А это что?—указываетъ батюшка на изображеніе
 св. Николы.

Св. Никола.

Да, на святыхъ иконахъ изображаютъ кромѣ Бога
 еще Его святыхъ угодниковъ.

Они—не Богъ, а простые люди, только угодив-
 шіе Богу, святые.

О нихъ мы послѣ поговоримъ.

Такъ вотъ мы молимся Богу передъ святымъ Его
 образомъ.

Образъ есть изображеніе Лица Божія и святыхъ
 Его.

А видѣлъ кто-нибудь Самого Бога? Царя мы не видѣли, но другіе видѣли, а Бога видѣлъ кто-нибудь?

Отвѣтъ: или молчаніе, или: нѣтъ никто не видѣлъ, или: видѣли прежде.

Законоучитель: Господь нашъ Ісусъ Христосъ принялъ тѣло человѣка и жилъ съ людьми.

Училъ ихъ жизни праведной и потомъ умеръ распятый на крестѣ за грѣхи людей.

Тогда Его видѣли, но видѣли только человѣческую Его природу, человѣческую Его плоть.

Божество же никто никогда не видѣлъ изъ живущихъ на землѣ. Богъ—невидимъ.

Онъ Духъ (см. 2-е письмо).

Гдѣ живетъ Богъ?

На небѣ.

Нѣтъ, Богъ вездѣ. Онъ и въ этомъ домѣ, и на небѣ, и въ лѣсу; вездѣ.

Поэтому въ молитвѣ, которую читали передъ урокомъ, и говорится о Богѣ: „вездѣсый“—вездѣсущій; все наполняющій.

(Лучше всего читать передъ урокомъ: „Царю Небесный“).

Какъ это: „Богъ вездѣ“ вы не поймете. Для примѣра только укажу на свѣтъ отъ солнышка. Онъ и здѣсь, онъ снаружи, онъ и за тысячу верстъ. Вездѣ.

Однако о Богѣ мы еще поговоримъ, а теперь о молитвѣ.

Какъ вы встаете на молитву?

Какъ слагаете пальцы—персты? Такъ.

Два самыхъ длинныхъ вмѣстѣ; большой съ двумя меньшими (словомъ, по правилу).

Теперь скажите, не говорили вамъ дома почему такъ нужно складывать персты?

Нѣтъ.

А вотъ почему.

Мы вѣруемъ въ Господа Ісуса Христа.

Онъ—Богъ. Но я уже сказалъ, что Онъ жилъ на землѣ какъ человѣкъ и умеръ за насъ на крестѣ.

Поэтому, когда мы крестимся, то изображаемъ на себѣ подобіе Его Креста.

Вотъ такъ: (показываетъ, какъ выходитъ крестъ

чело
пр. пл. — лѣв. пл.) — и этотъ крестъ чертимъ, пишемъ
жив.

на себѣ двумя пальцами: одинъ значить, что Онъ, Христосъ, былъ Богъ, другой,—что Онъ былъ человѣкъ.

А три перста зачѣмъ? Это вамъ понять труднѣе. Послѣ поймете лучше.

Запомните только: Мы вѣримъ, что Богъ Одинъ, но Онъ въ трехъ лицахъ.

На землѣ явился Богъ Сынъ, Сынъ Божій. Онъ принялъ плоть человѣческую. Послалъ Его на землю Его Отецъ. Богъ Отецъ. Онъ первое лицо Святой Троицы.

А когда Господь Христосъ послѣ смерти воскресъ (ожилъ) и ушелъ на небо, вознесся, Онъ послалъ ученикамъ Духа Святого утѣшителя. Духъ Святой — 3-е лицо Святой Троицы. Но Богъ Отецъ, Сынъ и Духъ Святой не три Бога, а одинъ Богъ.

Прим. О Святой Троицѣ повторить при изученіи молитвъ: „Слава Отцу“, „Царю Небесный“, „Пресвятая Троица“.

Чтобы показать, что мы вѣруемъ въ Святую Троицу, мы и слагаемъ три пальца

Далѣе законоучитель говорить, не для заучиванія, а въ цѣляхъ назиданія, о томъ, что знаменіе крестное

нужно класть истово, потому что небрежному „маханію бѣсы радуются“ (Слово І. Златоуста. Прологъ 18 апрѣля).

Можно рассказать о силѣ крестнаго знаменія, чтобы сдѣлать урокъ интереснѣе и назидательнѣе.

Спрашивать все, что рассказывается въ схемы урока, не нужно.

Далѣе законоучитель разъясняетъ смыслъ гѣстовки и подручника.

* * *

Послѣ этого законоучитель долженъ выяснить: зачѣмъ мы молимся Богу?

Вамъ нужно хлѣба или еще чего: вы просите у отца или у матери. Дадутъ,—вы имъ говорите: Спаси Христосъ. Благодарите ихъ, какъ говорятъ ученые люди. Если провинитесь въ чемъ, просите: прости батюшка.

Но и отецъ и мать не могли бы вамъ дать ни хлѣба, ничего, если бы имъ не далъ Богъ.

Все отъ Него: Онъ посылаетъ дождь на землю, чтобы уродился хлѣбъ; Онъ заставилъ свѣтитъ солнышко Онъ даетъ намъ здоровье, все.

Поэтому обо всемъ, что намъ нужно, мы должны просить прежде всего Господа.

Мы просимъ Его и о томъ, чтобы Онъ далъ намъ хлѣбъ, и о здоровьѣ, и о томъ, чтобы далъ понять науку.

А Онъ любитъ насъ больше, чѣмъ отецъ и мать, и посылаетъ все нужное.

Мы часто грѣшимъ, дѣлаемъ не такъ, какъ Богъ велитъ. Господь можетъ насъ наказать и потому мы молимся, чтобы Онъ прости насъ.

А за Его милости мы должны Его прославлять, хвалить, благодарить.

Вотъ и есть молитвы, гдѣ мы просимъ Бога о чемъ-нибудь, и такія, гдѣ Его хвалимъ или благодаримъ.

„Господи благослови“... Мы здѣсь просимъ, чтобы Господь благословилъ наше дѣло, помогъ ему.

„Слава Тебѣ Господи“... Здѣсь мы Господа славимъ

* * *

Такъ какъ на изученіе молитвъ съ голоса требуется очень много времени, то лучше ихъ изучить когда дѣти смогутъ читать молитвы по азбукѣ.

А вначалѣ изучить только главнѣйшія. Именно прежде всего: началъ.

Епископъ Михаилъ.



„Истинно-православное“ отношеніе къ святынямъ.

Какъ уже извѣстно, въ комиссіи Государственного Совѣта по старообрядческому законопроектъ, по настоянію правыхъ членовъ, принято рѣшеніе: святыя иконы и книги священнаго Писанія, принадлежащія старообрядцамъ и святочитимыя ими, не считать таковыми, а именовать просто „предметами, относящимися къ богослуженію и молитвословію“.

Такое отношеніе къ святынямъ „истинно-православной“ комиссіи до глубины души оскорбительно для религіознаго чувства каждаго христіанина. Вѣдь допущенно извѣстно, что иконы, почитаемыя старообрядцами, есть тѣ святыя иконы, которыя свято чтитъ вся святая Русь отъ временъ равноапостольнаго князя

Владимира до печальной памяти п. Никона, и книги, которыя чтутъ старообрядцы, есть тѣ самыя свв. книги, по которымъ славословили Господа Бога и свв. великіе чудотворцы русской православной церкви.

Однако съ грустью приходится отмѣтить, что такое отношеніе членовъ новообрядствующей церкви къ святынямъ другихъ—не ново; оно началось съ самаго родоначальника ихъ—Никона, который самымъ лучшимъ средствомъ проявленія своего „православія“ находилъ именно въ кощунственномъ отношеніи къ священнымъ предметамъ.

„Никонъ,—говорится о немъ въ „Исторіи русской церкви“ м. Макарія,—приказалъ своимъ служителямъ выколоть глаза у собранныхъ иконъ и въ такомъ видѣ носить ихъ по городу“ (Истор., т. 12, стр. 170). Въ другое время „Никонъ бралъ одну за другою подноси-

носились къ Самому Божеству, исповѣдуемому старообрядцами: „не исповѣдаютъ Спасителя душъ нашихъ“,—говорили о старообрядцахъ послѣдователи Никона. „Не истиннаго бо Иисуса Спасителя и исцѣлителя проповѣдуютъ, но нѣкоего равноухаго.. Инъ бо обрѣтается въ нихъ Исусъ, глаголемый равноухій“ (Розыскъ, ч. 1, гл. 15).

Что касается другихъ священныхъ предметовъ старообрядцевъ, то съ ними потомки кощунника Никона еще болѣе не церемонились. Вспомнимъ хотя бы рассказъ Лѣскова о „Запечатлѣнномъ ангелѣ“. Въ горницѣ находился на молитвѣ дѣдъ Марой и господа чиновники со сбиркою своею тамъ его застали. вошли, сейчасъ дверь назахлопку и прямо кинулись къ образамъ. Одни лампы гасятъ, а другіе со стѣнъ рвутъ иконы да на полу накладываютъ. . Зажгли свѣчи, и ву



Церковная утварь пожертвованная для церквей въ Сибирѣ, находящаяся въ епархіальномъ домѣ, въ Москвѣ.

мая новыя иконы и, каждую показывая народу, бросалъ на желѣзный полъ съ такою силою, что иконы разбивались и, наконецъ, велѣлъ сжечь ихъ“ (тамъ же, стр. 171). Шедше по слѣдамъ этого деспота іерархи точно также считали своею обязанностью поиздѣваться, покощунствовать надъ святыней другихъ. Крестъ, на которомъ завершилъ свои страданія Господъ нашъ Исусъ Христосъ, они порицали „брынскимъ“, „раскольническимъ“ (Розыскъ); двуперстное сложение руки для крестнаго знаменованія кощунственно порицали „армянскимъ кукишемъ“, „козлиными рогами“, „чертовымъ преданіемъ“ (Облич., гл. 1) и тому подобными хульными именованиями. Относясь съ такимъ злохуленіемъ къ сему апостольскому преданію, послѣдователи Никона не остановились, какъ мы знаемъ, даже предъ исключеніемъ изъ сонма святыхъ богопрославленной даромъ чудотворенія св. благовѣрной княгини Анны Кашипской. Больше того, они кощунственно от-

иконы печатать: одинъ печати накладываетъ, другіе въ описи пишутъ, а третьи буравами дыры сверлятъ, да на желѣзный пруть иконы какъ котелки нанизываютъ... Михайлица тѣмъ временемъ тихонько скрала съ аналогія ангельскую икону (да и выронила изъ рукъ. Увидѣвъ это, баринъ расхохотался). . Ага! Вы мошенники хотѣли ее скрасть, чтобы на болтъ не попала, ну такъ она же на него не попадетъ, а я ее вотъ какъ: да накопивши сургучную палку, прямо какъ ткнетъ кипящей смолой съ огнемъ въ самый ангельскій ликъ!.. излилъ кипящую смоляную струю на ликъ ангела и еще жестокий человекъ поднялъ икону, чтобы похвастать, какъ нашелъ досадить намъ“.

Это рассказъ, но онъ не есть ни на чемъ неоснованная выдумка автора. Онъ рисуетъ одно изъ нѣсколькихъ тысячъ подобныхъ дѣяній. Развѣ не это продолжалось съ старообрядческой святыней на дворахъ Чудова монастыря при Софѣѣ, Петрѣ, Аннѣ, Елизаветѣ

Развѣ не это подтверждаетъ предписаніе синода на вопросъ епископа черниговскаго Иродіона? Сказанный епископъ спрашивалъ: „Послѣ бѣглыхъ раскольниковъ черницъ и бѣлицъ отобранное прескверное ихъ причастіе (котораго многое число) куда употреблять? И синодъ ничтоже сумняся предписалъ съжечь (Синайскій: „Отнош. русск. церкви. власти“, стр. 288).

„У „раскольниковъ“ нѣтъ ничего святого“,—началось раздаваться, такимъ образомъ, но сегодня: это вѣковое отношеніе послѣдователей Никона къ святынямъ старообрядцевъ. Но что же все это доказываетъ? Да только одно, что для нихъ самихъ нѣтъ ничего святого, что они вполне индифферентны и безрелигіозны. Что это не голословное обвиненіе, а сущая дѣйствительность, между прочимъ, доказываетъ помѣщаемый въ настоящемъ номерѣ нашего журнала снимокъ съ церковной утвари, пожертвованной для церквей въ Сибири. Это священные предметы, предназначенные для тѣхъ 106 восторгвскихъ воспитанниковъ, которые въ теченіе 4 мѣсяцевъ познавали его „мудрость“ и теперь отправлены въ подарокъ сибирскимъ преосвященнымъ. Взгляните на этотъ снимокъ. Съ какимъ пренебреженіемъ разбросана вся святыня. Совершенно на голомъ полу съ поразительной небрежностью брошены свв. иконы, животворящіе кресты, кадила, Евангелія, священные сосуды и т. д...

Неужели подобное отношеніе къ святынямъ возможно тамъ, гдѣ есть хотя малѣйшая вѣра въ Бога, хотя частичка религіозности? Мы не допускаемъ этого. Только при полномъ отсутствіи страха Божія и совершенномъ невѣріи допустимо такое кощунство...

Какое же воспитаніе получили въ такомъ случаѣ сибирскіе пастыри, если сами воспитатели ихъ такъ безрелигіозны, такъ безразличны въ дѣлахъ вѣры и въ отношеніи священныхъ предметовъ христіанскаго Богослуженія?

В. Т.—скій.

Исканіе архіерейства.

(Продолженіе, см. № 13).

VI.

По совѣсти и убѣжденію.

Кромѣ того условія, о которомъ мы говорили въ предыдущихъ главахъ настоящей статьи, въ „Матеріалахъ для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, изданныхъ проф. Н. Субботинымъ, напечатаны еще два другихъ условія, будто бы заключенныхъ митрополитомъ Амвросіемъ и иноками Павломъ и Алимпіемъ. Говоримъ—будто бы, потому что глубоко убѣждены, что этихъ условій не было, и гдѣ ихъ досталъ г. Субботинъ, объ этомъ онъ благоразумно умолчалъ. Но такъ какъ именно изъ этихъ условій обвинители старообрядческой іерархіи выводятъ обвиненіе противъ митрополита Амвросія, что онъ будто бы только ради денегъ ушелъ въ старообрядчество, то мы находимъ необходимымъ рассмотреть и оцѣнить и эти документы. Приводимъ ихъ полностью:

а) *Секретное условіе отъ имени депутатовъ* «Мы, нижеподписавшіеся депутаты Бѣлокриницкаго монастыря, состоящаго въ Буковинѣ, иноки Алимпій Милорадовъ и Павелъ Васильевъ, учинили сіе условіе съ высокопреосвященнымъ господиномъ митрополитомъ Амвросіемъ Поповичемъ, нынѣ по увольненіи на свободномъ жительствѣ въ Константинополѣ находящимся, въ томъ: его высокопреосвященство, господинъ митрополитъ Амвросій Поповичъ ни по нуждѣ, ни по какой-либо страсти, но по просьбѣ нашей, въ исполненіи глаголовъ Христовыхъ, изреченныхъ въ притчи «Всѣмъ дѣйте, дондеже прииду» и па-

ки «не вжигаютъ свѣтильника и ставятъ его подъ спудомъ», не желая болѣе провождать жизнь свою пустошию, лучше заблагоизволилъ по чистой совѣсти своей поступить въ нашу старообрядческую религію верховнымъ пастыремъ надъ всѣми духовными лицами и мірскими людьми, состоящими въ старообрядческой религіи, согласно данному намъ всевысочайшему указу. По прибытіи же въ нашъ монастырь, его высокопреосвященство первоначально имѣетъ, по долгу христіанскому, принять себѣ отца духовнаго изъ нашихъ священниковъ, и что духовникъ предлагать будетъ необходимое въ присоединеніи церковномъ, учинить по всему согласно соборнымъ правиламъ свв. отецъ, потомъ неотлагательно поставить въ намѣстники себѣ другого епископа изъ нашего духовенства такъ какъ намъ дозволено всевысочайшимъ указомъ. Его высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой-Криницѣ, въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи, сверхъ же того, монастырь обязуется давать его преосвященству жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять все по правиламъ свв. отецъ, согласно монастырскаго устава, безъ нарушения. Притомъ же обязуется монастырь дать его родному сыну г. Георгію Поповичу коштъ на дорогу до Боснии и обратно на привезеніе своей жены оттуда; еще купить ему въ Бѣлой-Криницѣ домъ, съ принадлежащимъ ему дворомъ и огородомъ, въ вѣчную его собственность. Однако, если по краткомъ или долгомъ времени случится его высокопреосвященству Божиимъ изволеніемъ, по общему долгу человечества, смерть, тогда обязуется монастырь наградить его, г. Георгія, за службу родителя, отца его, удовольствовать его, судя по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря.

Хранить же сіе правило съ обѣихъ сторонъ свято и ненарушимо, въ вѣрность чего при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ подписуемся. Инокъ Алимпій Милорадовъ. Инокъ Павелъ Васильевъ. Митрополитъ Амвросій Поповичъ.

При семъ условіи свидѣтелемъ былъ подданныкъ австрійскій и подписуюсь: Константинъ Огняновичъ. Константинополь, 1846 г., апрѣля 15 дня».

б) *Условіе отъ имени Амвросія*. «Я, нижеподписавшійся, боснійскій митрополитъ Амвросій Поповичъ, заключилъ сіе условіе съ австрійскими вѣрноподданными буковинскими жителями Алимпіемъ Милорадовымъ и Павломъ Васильевымъ въ томъ, что согласился я поступить въ старообрядческую религію верховнымъ пастыремъ надъ всѣми духовными и мірскими людьми, состоящими въ старообрядческой религіи.

По прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь принять по долгу христіанскому духовнаго отца изъ тамошнихъ священниковъ и учинить то, что будетъ предлагать мнѣ духовникъ необходимое въ присоединеніи церковномъ, согласно соборнымъ правиламъ свв. отецъ, а потомъ поставить себѣ въ намѣстники другого епископа изъ бѣлокриницкаго духовенства, а самому мнѣ до смерти жить въ томъ монастырѣ и получать жалованье въ годъ по пятистамъ червонцевъ австрійскимъ золотомъ, и, пока буду живъ, обязуюсь исполнять правила свв. отецъ безъ нарушения и монастырскій весь уставъ по ихъ обряду, а монастырь обязанъ перевести на свой счетъ изъ Боснии родного моего сына Георгія Поповича и его жену Анну Николаевну и купить имъ въ Бѣлой-Криницѣ въ вѣчную собственность домъ, съ дворомъ, и огородомъ, въ тысячу червонныхъ, а въ случаѣ смерти моей, Амвросія, вознаградить ихъ отъ монастыря по усмотрѣнію, но не менѣе тысячу червонныхъ, въ чемъ и подписуюсь. Боснійскій митрополитъ Амвросій. Уполномоченные Бѣлокриницкаго монастыря депутаты Алимпій и Павелъ клялись митрополиту въ вѣрности исполненія условія предъ св. Евангеліемъ и цѣловали оное».

Допустимъ на минуту, что эти условія на самомъ дѣлѣ были заключены. Можно ли на нихъ строить обвиненіе въ корыстолюбіи митрополита Амвросія? Что въ нихъ можетъ смущать? Это упоминаніе о 500 червонцахъ? Сумма эта, какъ мы уже объясняли, такъ ничтожна, что ее едва-едва хватаетъ на сносное существованіе одной семьи. Извѣстный игуменъ Филаретъ, бывшій въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ архидіакономъ и секретаремъ, прежде другихъ обвинившій митрополита Амвросія въ продажности, говоритъ, „что вопросъ не въ томъ, какую сумму получалъ Амвросій на содержаніе, пять ли тысячъ червонцевъ, пятьдесятъ ли тысячъ, или пятьсотъ, или даже тридцать серебряниковъ“, а въ томъ, по искреннему ли убѣжденію Амвросій пришелъ къ старо-

обрядцамъ или именно ради этихъ 500 червонцевъ. Дѣйствовать по совѣсти и убѣжденію, получая соответствующее сану жалованье, хотя бы даже и въ 300,000 рублей, и ради какого бы то ни было жалованья продать свою совѣсть безъ всякаго убѣжденія, какъ понятно для каждаго, не одно и то же... Если же духовное лицо, сообразно съ требованіями времени и обстоятельствъ, пользуется соединенными съ его званіемъ преимуществами и внѣшними удобствами жизни, это ни въ комъ изъ людей благоразумныхъ не вызоветъ осужденія“ (Брош. игум. Филарета: „Былъ ли и остался ли преданъ старообрядчеству митрополитъ Амвросій“, стр. 6—7, изд. 1899 г.).

Дѣло, оказывается, не въ деньгахъ. Если бы митрополитъ Амвросій получалъ въ старообрядцествѣ даже 300,000 рублей, но сдѣлалъ бы это по „искреннему убѣжденію“, то не заслужилъ бы осужденія отъ Филаретовъ и т. п. цѣнителей человѣческой совѣсти. Значитъ, сумма въ 500 червонцевъ тутъ не при чемъ. Мала эта сумма, ничтожна, но не въ ней суть, а въ томъ, что именно ради этой столь незначительной суммы митрополитъ Амвросій бросилъ свою церковь, измѣнилъ своей вѣрѣ, оставилъ родину и друзей и ушелъ въ бѣдный старообрядческій монастырь, къ невѣдомымъ людямъ, въ совѣсть неизвѣстную мѣстность, а потомъ попалъ въ ссылку и заточеніе. И все это только за 500 червонцевъ въ годъ. И даже гораздо меньше, чѣмъ за 500 червонцевъ. Попробуемъ высчитать, за какую цѣну „продался“ митрополитъ Амвросій.

Онъ жилъ въ Константинополѣ въ числѣ другихъ архіереевъ, „удаленныхъ отъ своихъ епархій по прихотямъ Порты“. Всѣ они.—какъ сообщается въ одномъ письмѣ инока Павла, съ которымъ въ данномъ случаѣ соглашается и проф. Субботинъ,—„свободны, и когда только восхотятъ, священнодѣйствуютъ по городу, въ приходскихъ церквахъ, подлежащимъ порядкомъ, по чину своего сана“ („Переписка раскол. дѣятелей“, вып. I, стр. 67). А „митрополитъ Авросій (кромѣ того), по обыкновенію своему, часто ходилъ въ патриархію къ службѣ на Пасху вкупѣ съ патриархомъ и прочими архіереями служилъ литургію“ (тамъ же, стр. 69) и иногда участвовалъ даже въ рукоположеніи архіереевъ (въ „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, стр. 417). Митрополита Амвросія, какъ невинно пострадавшаго отъ турецкихъ властей и какъ человѣка необыкновенно доброй, чистой души, очень любили въ Константинополѣ его почитатели. По словамъ инока Павла, „онъ всѣми знаменитыми архіереями и цареградскими купцами утѣшаемъ былъ ежедневнымъ гостепріимствомъ, яко присный и простосердечный отецъ, и цѣлуемъ былъ, аки розовый кривъ“ („Переписка“, стр. 74). По свидѣніямъ нашего посольства въ Константинополѣ и по свидѣтельству самого митрополита Амвросія, онъ получалъ и небольшую ежемѣсячную пенсію отъ константинопольской патриархіи („Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“, стр. 371; „Матеріалы“, стр. 236). Намъ неизвѣстно, въ какой именно суммѣ выражалась эта пенсія. Но возьмемъ самую наименьшую, какую только можно дать митрополиту, пользующемуся уваженіемъ и отличающемуся замѣчательными душевными качествами. Возьмемъ сумму ну хотя бы въ 25 руб. въ мѣсяцъ. Это составитъ въ годъ 300 рублей. А сколько могли дать въ годъ митрополиту Амвросію его частыя служенія въ приходскихъ храмахъ Константинополя и въ патриаршей церкви и „ежедневное гостепріимство цареградскихъ купцовъ“? Наши сельскіе священники живутъ отлично среди небогатыхъ прихожанъ, добываютъ и себѣ, и своей

семьѣ, нерѣдко многочисленной, достаточное пропитаніе. 500—600 рублей въ годъ, это — средній заработокъ сельскаго пастыря. Можно ли допустить, что митрополитъ Амвросій не могъ достать себѣ эту же сумму своими частыми служеніями и близкимъ знакомствомъ съ своими многочисленными почитателями. Къ пенсіонной суммѣ въ 300 рублей смѣло можно приложить 500 рублей дохода отъ богослуженій и dobroхотныхъ даятелей. Не забудьте, что и сынъ митрополита Амвросія, Георгій, жившій вмѣстѣ съ отцомъ въ Константинополѣ и раздѣлявшій его печальную участь въ ссылкѣ (въ городѣ Цилли), какъ бы ни былъ неспособенъ къ дѣлу, могъ добыть въ годъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе 300 рублей, особенно при тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, когда отецъ его пользовался такимъ почетомъ и имѣлъ дружбу съ купцами.

Митрополитъ Амвросій и его семья привыкли жить очень скромно. Никто ихъ не упрекалъ въ склонности къ роскошной жизни и расточительности. Боснійская лѣтопись, которую мы выше цитировали, рѣшительно утверждаетъ, что митрополитъ Амвросій „вовсе не былъ сребролюбивъ“. Это утвержденіе особенно цѣнно, какъ голосъ боснійской паствы, цѣлыхъ пять лѣтъ жившей съ митрополитомъ Амвросіемъ и поэтому хорошо изучившей всѣ особенности его характера.

„Митрополитъ Амвросій, — подтверждаетъ и профессоръ Субботинъ, — явился исключеніемъ изъ боснійскихъ владыкъ - фанаріотовъ“ („Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“, стр. 365). „Были случаи, когда Амвросій дѣйствительно смѣло заявлялъ себя человѣкомъ, готовымъ стать за интересы народа, даже пренебрегая своею личною безопасностью“ (тамъ же, стр. 366). Онъ вступилъ въ открытую борьбу съ жестокими и произвольными распоряженіями турецкихъ пашей, отстаивая, главнымъ образомъ, народныя интересы, и тяжело платился за эту борьбу (стр. 367). Митрополитъ Амвросій закалилъ себя въ этой борьбѣ, и никакія лишенія ему были не страшны. Живя въ Константинополѣ въ качествѣ безмѣстнаго архіерея, онъ могъ сѣтовать лишь на отсутствіе живой кипучей дѣятельности, въ которой можно проявить героизмъ своей души. Неудивительно поэтому, что онъ, выслушавъ уполномоченныхъ Бѣлокриницкаго монастыря, принялъ ихъ, какъ посланниковъ Божіихъ, зовущихъ его на подвиги и страданія. „Онъ, — рассказываетъ о немъ инокъ Павелъ, — въ я въ званію свѣдѣ, черезъ убогій нашъ гласъ, рѣшился оставить вся, и самую приверженность своего отечества, воспріялъ твердое намѣреніе пройти прискорбный и тѣсный путь по слѣдамъ Христа Спасителя“ („Переписка раскол. дѣятелей“, вып. I, стр. 74—75). Какъ же смѣютъ столь выдающагося по своимъ душевнымъ качествамъ архипастыря, жертвовавшаго собою за интересы паствы, совершенно безкорыстнаго, блистающаго своей удивительной честностью, открытымъ характеромъ и прямо-тою, — какъ смѣютъ такого человѣка - страдальца съ чистой и свѣтлой душой заподозрѣвать въ неискренности и обвинять въ продажности, притомъ самой низкой и дешевой? Сложите вышеоначенныя суммы. Получите 1,100 рублей. Если допустить, что Амвросій пошелъ къ старообрядцамъ ради 500 червонцевъ (по самому высшему курсу это 1,500 рублей), то выйдетъ, что онъ прельстился на какихъ-нибудь 400 рублей и ради этой только суммы пошелъ на страданія и лишенія. Только человѣкъ безъ разума и простого чутія, безъ души и совѣсти, можетъ утверждать такую чудовищную нечеловѣчность и явную клевету. Примите во вниманіе, что и

эти лишніе 400 рублей ничѣмъ не были обезпечены со стороны Бѣлокриницкаго монастыря. Вышеприведенныя условія, по словамъ Субботина, „не имѣли никакого юридическаго значенія“ (въ „Исторіи“, стр. 400).

Да эту сумму гораздо легче было бы добыть въ Константинополѣ, если бы этого хотѣлъ митрополитъ Амвросій. И тогда не нужно было бы ему отправляться въ чужое государство, не требовалось бы мѣнять вѣру, подвергать себя тяжелымъ испытаніямъ и умирать въ ссылкѣ, вдали отъ родины, среди чуждыхъ и даже враждебныхъ ему людей (католиковъ, въ городѣ Цилли). Вотъ если бы митрополиту Амвросію предложили старообрядцы дѣйствительно крупную сумму, въ родѣ фантастическихъ милліоновъ Рысина, тогда можно было подумать, что митрополитъ Амвросій пошелъ въ старообрядчество только ради этихъ денегъ. Но когда говорятъ, что онъ „продался“ за какіе-то несчастные гроши, и ради нихъ рѣшился на все, то сами говорящіе это невольно вызываютъ сомнѣніе: не себя ли они оцѣниваютъ, не соотвѣтственную ли мѣрку прикидываютъ къ человѣку, неизмѣримо выше ихъ стоящему во всѣхъ отношеніяхъ, давшему необыкновенно яркій и поучительный примѣръ мужества, стойкости и безропотнаго преклоненія предъ волей Божіей.

Если такъ дешево можно было купить митрополита Амвросія, то гораздо дешевле было бы вернуть его обратно въ греческую церковь и заставить его осудить свои дѣянія въ старообрядческой Церкви. Однако этого не случилось. 16 лѣтъ пробылъ митрополитъ Амвросій въ ссылкѣ, но вернуться въ греческую церковь онъ не захотѣлъ. А казалось бы, что стоило русской господствующей церкви, съ ея огромнѣйшими богатствами, обезпечить митрополита Амвросія и его семью, заставить его проклясть свои рукоположенія, стать опять въ ряды греческихъ іерарховъ. Этимъ былъ бы нанесенъ большой ударъ старообрядческой іерархіи; этимъ было бы доказано, что митрополитъ Амвросій и въ самомъ дѣлѣ не по убѣжденію перешелъ въ старообрядческую Церковь, а изъ какихъ-то расчетовъ. Но противники нашей іерархіи не осмѣлились сдѣлать даже попытки въ этомъ родѣ. Они прекрасно знали митрополита Амвросія и поэтому не надѣялись на его измѣну старообрядчеству. Вскорѣ же послѣ перехода митрополита Амвросія въ старообрядчество, константинопольскій патріархъ убѣждалъ его возвратиться къ нему, обѣщалъ ему и лучшую каѳедру, и всегдашнее попеченіе о немъ. Амвросій съ твердостью, достойной удивленія, отвергъ это предложеніе патріарха.

„Я единожды сію религію принялъ и уже вспять возвратиться отнюдь не желаю“ („Матеріалы для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, стр. 237). Вотъ отвѣтъ митрополита Амвросія на подкупающее свой лаской и выгодами предложеніе патріарха. Не забудьте, что такой отвѣтъ былъ данъ въ тотъ моментъ, когда съ другой стороны — со стороны австрійскаго правительства — бѣлокриницкому святителю предлагали вѣчную ссылку. И тутъ онъ, какъ нѣкогда на боснійской каѳедрѣ, рѣшилъ пожертвовать собой, но не поступился своей паствой, не отрекся отъ нея. Ясно, что онъ былъ искренне преданъ ей, былъ убѣжденнымъ архипастыремъ старообрядческой Церкви.

Бѣлокриницкій монастырь давалъ ему вспомоствованіе ежегодно въ 500 червонцевъ. Можно ли за это винить митрополита Амвросія? Вѣдь если бы не эту сумму, то какую-нибудь другую, пусть она будетъ еще мизернѣе этой, онъ вынужденъ былъ бы получать.

Нельзя же думать, что его питалъ бы ангелъ небесный, какъ питалъ онъ пророка Ілію, или что каждый разъ будетъ падать ему манна съ неба, какъ она падала для евреевъ по исходу ихъ изъ Египта. Приди въ нашъ вѣкъ самъ апостолъ Павелъ, котораго, какъ и митрополита Амвросія, обвиняли въ „взятіи имѣнія“, и ему пришлось бы получать какую-либо „маду“ за свою проповѣдь и служеніе алтарю. „Достойнъ есть дѣлатель мады своея“, — сказалъ еще Христосъ (Мате., X, 10).

Митрополитъ Амвросій могъ бы потребовать отъ старообрядцевъ за свои „труды“ чрезвычайное вознагражденіе. И тогдашніе русскіе старообрядцы, если бы они, подобно современнымъ бѣглопоповцамъ, искали себѣ архіерея за деньги, конечно, не пожалѣли бы и милліоновъ. Тратятъ же они въ наше время милліонныя суммы на сооруженіе храмовъ и колоколенъ. Но продажнаго архіерея они не хотѣли, и если бы напелся такой, отвергли бы его, какъ негоднаго пастыря. Они искали такого архіерея, который былъ бы той „благопотребной душой“, которую, по словамъ Златоуста, Самъ Богъ ищетъ, чтобы привлечь ее къ себѣ. Такимъ именно и былъ митрополитъ Амвросій.

Вся жизнь его, всѣ выдержанныя имъ испытанія, съ полной покорностью волѣ Божіей, тяжкія невзгоды и лишенія, понесенныя имъ въ теченіе всей многоскорбной жизни своей, скудное содержаніе, которымъ онъ пользовался отъ своей паствы, даже условіе, заключенное имъ съ монастырскими депутатами, — все это неотразимо свидѣлствуетъ, что онъ не былъ и не способенъ быть корыстолюбивымъ человѣкомъ, торгующимъ своей совѣстью и убѣжденіями.

Мы сказали, что приведенныя въ началѣ этой главы два условія не были составлены и подписаны м. Амвросіемъ и иноками Павломъ и Алимпіемъ. Они вымыслены послѣ. Утверждать это мы имѣемъ твердыя основанія. Нужно знать, что почти всѣ документы, напечатанные профессоромъ Субботинымъ въ „Матеріалахъ для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, извлечены изъ Бѣлокриницкаго архива. Въ 1864 году архивъ этотъ былъ выкраденъ изъ Бѣлокриницкаго монастыря отступившими отъ старообрядчества бѣлокриницкими монахами, во главѣ съ вышеупомянутымъ архидіакономъ Филаретомъ. Никто изъ руководителей монастыря не могъ предполагать, чтобы архивъ попалъ въ распоряженіе враговъ старообрядчества, никто поэтому не принималъ никакихъ мѣръ, чтобы уничтожить въ архивѣ на „всякій случай“ какіе-либо документы, могущіе скомпрометировать старообрядческую іерархію или ея дѣятелей. Не было даже какого-либо подбора бумагъ въ архивѣ. Просто были связки бумагъ и ихъ захватили тайно и неожиданно увезли въ Россію. Въ выкраденномъ архивѣ сохранилось полное условіе, подписанное м. Амвросіемъ и иноками Павломъ и Алимпіемъ 16 апрѣля 1846 года и въ нѣмецкомъ переводѣ представленное австрійскому императору. На оборотѣ этого документа сдѣлана рукою ин. Павла замѣтка: „А нѣмецкой переводъ точной съ сего условія, для императора переведенной, на особомъ бывше листу, оставленъ въ Крайзамтѣ при дѣлѣ“ („Матеріалы“, стр. 137). Настоящее условіе инокъ Павелъ напечаталъ въ точномъ видѣ въ VI ч. составленной имъ „Церковной исторіи“ (стр. 179—181 загранич. изд., въ изд. В. Усова стр. 13). Объ немъ говорится въ прошеніи м. Амвросія, поданномъ австрійскому императору 11—23 іюля 1846 г., упоминается онъ и въ другихъ документахъ Бѣлокри-

нищкаго архива, а также и въ перепискѣ старообрядческихъ дѣятелей.

Но откуда взялись два другихъ условія, напечатанныхъ проф. Субботинымъ въ изданныхъ имъ „Материалахъ“? Въ Бѣлокриницкомъ архивѣ ихъ не оказалось и, замѣчательно, нигдѣ, ни въ одномъ документѣ, ни въ одномъ письмѣ, они не упоминаются. Нѣтъ ихъ и ни въ одномъ старообрядческомъ сборникѣ. Гдѣ же отыскалъ ихъ Субботинъ? Кто ихъ сообщилъ ему? На эти любопытные вопросы мы нигдѣ не находимъ отвѣта. Напечатать ихъ въ „Материалахъ“, г. Субботинъ сдѣлалъ къ нимъ малоговорящее примѣчаніе: „Со списка, принадлежащаго издателю“. Но списокъ-то этотъ откуда извлеченъ, изъ какихъ таинственныхъ источниковъ? Объ этомъ издатель „Материаловъ“ глубокомысленно молчитъ. Къ другимъ документамъ онъ дѣлаетъ значительныя и очень важныя примѣчанія, иногда съ интересными подробностями и всегда указываетъ, откуда документы взяты и въ какомъ видѣ—въ подлинномъ ли или съ черновика, или съ копій. Указываетъ, что такіе-то акты и бумаги взяты изъ „Бѣлокриницкаго архива“ (таковыхъ большинство), изъ „Сборника о. Онуфрія“ (напр., стр. 29, 43, 49, 52, 56, 73 и друг.), изъ „Сборн. Іоасафа“, (стр. 258), изъ „Сборн. Антонія“ (стр. 271), „Сборн. Ивана Захарова“ (стр. 358, 360), нерѣдко указываетъ, чьей рукой писанъ документъ: „Черновая бумага, писанная рукой Павла“ (стр. 76, 108, 109), съ „рукописи инока Павла“ (стр. 77), съ „рукописи, писанной Алимпіемъ“ (стр. 85), съ „тетради, писанной рукою Алимпія“ (стр. 86), „черновое писано Огняновичемъ съ поправками Павловой руки“ (стр. 183, 200), „съ подлиннаго, писаннаго Огняновичемъ“ (стр. 196), иногда указываетъ характеръ письма: „списокъ уставнаго письма“ (стр. 193), „съ подлиннаго, тщательно писаннаго по уставному“ (стр. 210), „съ копій, писанной о. Онуфріемъ, частію по уставному, частію скорописью“ (стр. 265), „подлинное, красиво переписанное Конономъ, съ сургучной печатью Кирилла“ (стр. 389), указываются и печатные источники, если документы попали уже въ печать (стр. 116, 138, 242, 238—239), нѣкоторые документы заимствованы изъ Константинопольскаго патріаршаго архива (стр. 213). Что заставило г. Субботина ограничиться относительно напечатанныхъ имъ условій такимъ только примѣчаніемъ: „со списка, принадлежащаго издателю“, догадаться не трудно. Онъ досталъ эти документы, очевидно, изъ такихъ нечистыхъ рукъ, что посовѣстился указать на нихъ открыто. Уже одно указаніе ихъ источника лишило бы ихъ всякаго довѣрія. Не по другой какой-либо причинѣ, а только по этой проф. Субботинъ не посмѣлъ сказать, откуда онъ выловилъ эти сомнительные документы, хотя хорошо зналъ, что именно они больше всего будутъ оспариваться и поэтому больше другихъ нуждаются въ указаніи своего происхожденія. Въ своей „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“ проф. Субботинъ даетъ очень курьезное объясненіе, почему одинъ изъ этихъ документовъ, именно выданный м. Амвросіемъ договоръ, не сохранился въ Бѣлокриницкомъ архивѣ. „Подлинникъ выданнаго Амвросіемъ договора,—объясняетъ Субботинъ,—хранился въ монастырскомъ архивѣ и потомъ истребленъ инокомъ Онуфріемъ изъ опасенія, чтобы не попалъ въ руки старообрядцевъ и не соблазнилъ ихъ упоминаніемъ о 500 червонцевъ: въ 1858 году на пути въ Россію, въ Формосѣ, у извѣстнаго по недавнимъ событіямъ Прокопа Лаврентьева въ домѣ, онъ разорвалъ этотъ документъ на мелкіе клочки“ (стр. 397). Нужно быть слишкомъ наивнымъ и простоватымъ, чтобы довѣряться этому объ-

ясненію. Чтобы истребить небольшой клочекъ бумаги, Онуфрія, отступившему потомъ отъ старообрядчества, потребовалось, какъ видите, очень много трудовъ. Онъ никакъ не могъ уничтожить эту бумажку въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, а выѣхавъ съ этой цѣлью не только изъ монастыря, но даже изъ австрійской державы. Только въ предѣлахъ румынскаго княжества, въ г. Формосѣ, онъ рѣшился, наконецъ, уничтожить соблазнительный документъ, даже по дорогѣ въ Румынію онъ не сумѣлъ этого сдѣлать. Хороша басня, только цѣна ей ничтожна. Ни Павелъ, ни Алимпій, ни Геронтій, такъ много заботившіеся о славѣ и чести старообрядчества и имѣвшіе въ своемъ распоряженіи весь Бѣлокриницкій архивъ, не догадались истребить этотъ договоръ, а вотъ Онуфрій, очень незначительный по уму человекъ, первый, видите ли, догадался это сдѣлать. Но допустимъ, что и въ самомъ дѣлѣ онъ истребилъ договоръ м. Амвросія. Откуда же взялась копія этого документа, напечатанная Субботинымъ? Предполагать, что Онуфрій снялъ ее съ подлинника нельзя, такъ какъ самый подлинникъ былъ для того только и уничтоженъ, чтобы невозможно было его распространить въ копіяхъ. Да если бы была копія снята съ подлинника, то Субботинъ несомнѣнно сказалъ бы объ этомъ. Другого же подлинника, разумѣется, не было. Некому и не для чего было снимать копію съ него и въ то время, когда онъ находился будто бы въ архивѣ, изъ котораго такъ таинственно о. Онуфрій затащилъ его въ домъ Прокопа Лаврентьева.

Разсказъ объ истребленіи о. Онуфріемъ подлиннаго договора ничѣмъ и никѣмъ не подтверждается. Онъ придуманъ Субботинымъ лишь для того, чтобы придать хоть какое-нибудь вѣроятіе этому договору, но придуманъ такъ неудачно, что вызываетъ только изумленіе, какъ профессоръ могъ помѣстить столь очевидную небылицу въ трудѣ, написанномъ на званіе доктора богословія.

Относительно же другого договора, составленнаго будто бы „отъ имени депутатовъ“, г. Субботинъ не посмѣлъ разсказать даже и такой курьезной исторіи объ его истребленіи, и куда онъ дѣвался, такъ и осталось неизвѣстнымъ. Все дѣло, конечно, въ томъ, что эти два условія вымышлены: ни м. Амвросію, ни инокамъ Павлу и Алимпію они не были извѣстны. Въ напечатанныхъ самимъ же г. Субботинымъ письмахъ иноковъ Павла, Алимпія, Геронтія и друг. лицъ упоминается только одно условіе, представленное австрійскому императору и подписанное 16 апрѣля 1846 г. „Важна особенно ихъ переписка съ людьми близкими, предъ которыми не было для нихъ побужденія лукавить и хитрить“,—такъ отзывается Субботинъ о письмахъ старообрядческихъ дѣятелей („Переписка“, вып. I, стр. 6). Безъ лукавства и хитрости инокъ Павелъ писалъ и своимъ друзьямъ, что условіе заключено съ м. Амвросіемъ только одно. Вскорѣ послѣ подписанія этого условія онъ писалъ въ Торжокъ: митр. Амвросій „готовъ вседушно послѣдовать и правую совѣстію вступить въ нашу Церковь и во единъ духъ соединиться съ нами совершенно по Божію, и все учинить должнымъ порядкомъ въ присоединеніи церковномъ, что и подтвердилъ своеручнымъ подписаніемъ въ данномъ отъ него намъ условіи“ (тамъ же, стр. 70—71). Удивительно, что и самъ Субботинъ въ примѣчаніи къ этому письму говоритъ о „заключеніи“ съ м. Амвросіемъ только одного „контракта“, а не трехъ. Очевидно, онъ и самъ не вполнѣ довѣрялъ этимъ двумъ никому кромѣ него неизвѣстнымъ условіямъ весьма сомнительнаго происхожденія.

Самое содержаніе ихъ обличаетъ въ нихъ явную поддѣлку подъ дѣйствительное условіе. Одно изъ нихъ, именно „отъ имени депутатовъ“, въ первой своей половинѣ почти дословно передаетъ настоящее „формальное“ условіе, а затѣмъ прибавляетъ о „жалованьи въ каждый годъ 500 червонцевъ“ и о покупкѣ дома сыну м. Амвросія Георгію. Это добавленіе было сдѣлано поддѣлывателемъ съ расчетомъ соблазнить малодушныхъ и не твердыхъ въ вѣрѣ чадъ св. Церкви. Съ тою же цѣлью было сдѣлано подобное же добавленіе о жалованьи и о вознагражденіи Георгія и во второмъ условіи. Инокъ Павелъ былъ чрезвычайно остороженъ въ выраженіяхъ. Если бы онъ сочинялъ условія, онъ не допустилъ бы въ нихъ такого казеннаго выраженія, какъ „жалованье“, скорѣе написалъ бы „вспоможенія“, „помощи“ и т. п. Почему-то подъ однимъ изъ этихъ условій подписана фамилія м. Амвросія „Поповичъ“. Ни въ одномъ изъ сохранившихся документовъ онъ не подписанъ этой фамиліей. „Поповичъ“ подписано по-русски, тогда какъ „митрополитъ Амвросій“ выведено по-гречески. Очевидно, поддѣлыватель не зналъ, какъ „Поповичъ“ написать по-гречески, а подпись „митрополитъ Амвросій“ легко было списать съ любого письма м. Амвросія. Въ условіи отъ „имени депутатовъ“ говорится: „при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ подписуемся“, а свидѣтелей-то и нѣтъ, указавъ лишь одинъ Константинъ Огняновичъ, но на другомъ условіи и его нѣтъ. Странно, что одно изъ этихъ условій помѣчено 15 апрѣля 1846 года, а другое безъ всякаго числа, тогда какъ настоящее условіе, представленное м. Амвросіемъ австрійскому императору, подписано 16 апрѣля. Все это изобличаетъ въ поддѣлывателѣ этихъ условій незнакомство съ дѣломъ.

Ни м. Амвросію, ни Бѣлокриницкому монастырю подобныя условія были совершенно ненужны, такъ какъ они не имѣли ровно никакого юридическаго значенія. По нимъ нельзя было ни требовать денегъ, ни судиться. Зачѣмъ было писать ненужные документы. Что ихъ не было, это видно еще изъ того, что ни въ одномъ своемъ сочиненіи, написанномъ въ обличеніе старообрядчества, ихъ не упоминаетъ игуменъ Филаретъ, бывшій секретарь Бѣлокриницкаго монастыря. А кому, какъ не ему лучше всего было знать, какія условія подписали съ м. Амвросіемъ бѣлокриницкіе депутаты. Онъ написалъ специальное сочиненіе противъ м. Амвросія подъ длиннымъ заглавіемъ: „Былъ ли и остался ли преданъ такъ называемому старообрядчеству бывшій босносараевскій митрополитъ Амвросій?“ Въ немъ онъ безсильно пытался доказать, что м. Амвросій перешелъ въ старообрядчество ради жалкихъ 500 червонцевъ, но не дѣлаетъ ссылокъ на условія, въ которыхъ выставлены именно эти 500 червонцевъ. По характеру своего сочиненія онъ долженъ былъ воспользоваться этими документами, однако не воспользовался. Значитъ, они ему, секретарю Бѣлокриницкаго монастыря, завѣдующему архивомъ, были неизвѣстны. Причина этому понятна: этихъ документовъ въ то время еще не было. Они появились уже потомъ, когда для обличителей старообрядческой іерархіи стало ясно, что имъ, какъ это было съ ними всегда, не обойтись безъ подлоговъ. И они приступили къ своему любимому дѣлу. Но этимъ обезславили лишній разъ только себя. Тотъ истинный фактъ, что митрополитъ Амвросій присоединился къ старообрядчеству по совѣсти и убѣжденію, остался ничуть непоколебленнымъ. Всякія поддѣлки и попытки поколебать его лишь болѣе утвердили его и закрѣпили.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Шалаевъ.

Обзоръ печати.

Миссіонерскія обвиненія.

Миссіонеры господствующей церкви въ чемъ угодно готовы обвинять ненавистное имъ старообрядчество. Въ прошломъ году они безъ всякаго стыда утверждали въ своихъ органахъ печати, что старообрядцы просто отреклись отъ Христа и отъ Св. Троицы. Правда, это — старое обвиненіе; оно еще въ XVII столѣтіи наполняло полемическія противъ старообрядцевъ книги. Но затѣмъ миссіонеры какъ-то отстали отъ этого обвиненія. Теперь опять взялись за него, очевидно, надѣясь, что ихъ читатели и слушатели настолько недогадливы, что повѣрятъ этой старой ихъ клеветѣ. Придумали и новое обвиненіе. „Старообрядцы сочувствуютъ католичеству“, — утверждаютъ миссіонеры.

За послѣднее время, — говорится въ № 3 «Миссіон Обозрѣнія», — старообрядческій міръ австрійскаго толка сильно взволнованъ появившимися въ немъ слухами о подпольной работѣ католическаго духовенства, стремящагося сблизиться въ религиозномъ отношеніи съ нѣкоторыми видными вождями и заправками австрійскаго раскола, особенно съ тѣми изъ «епископовъ», которые отстаиваютъ социалистическій образъ мыслей, чтобы чрезъ нихъ вліять въ пользу сближенія съ католичествомъ и на всю остальную массу старообрядчества. «Стремленіе со стороны католическаго духовенства къ сближенію съ австрійцами осуществляется, — говорятъ сектантская газета («Утрен. Звѣзда» № 3), — чрезъ униатство. Главнымъ дѣятелемъ является униатско-русскій митрополитъ въ г. Львовѣ, въ Австріи, графъ Андрей Шептицкій. Въ униатство обратился уже старообрядческій священникъ Сусалевъ и учредилъ въ Петербургѣ старообрядческо-униатскую общину».

Это сообщеніе сектантской газеты, стоящей, повидимому, въ близкихъ отношеніяхъ къ раскольническому журналу «Церковь», имѣетъ подъ собою, несомнѣнно, реальную почву. Въ склонности «прогрессивнаго» и «социалистическаго» старообрядчества къ слиянію съ католичествомъ сомнѣваться много не приходится, особенно, если припомнить, что нижегородскій Иннокентій, какъ въ свое время тоже сообщалось въ газетахъ, уже получилъ чрезъ Андрея Шептицкаго отъ самого папы римскаго «благословенную буллу» за его сочувственное отношеніе къ католичеству и за дѣятельное, во время русской революціи, распространеніе среди старообрядчества заграничной печати католическихъ сочиненій (стр. 496).

Конечно, безъ лжи миссіонерамъ никакъ не обойтись. Но все же нужно бы міру знать. Лгутъ они, что старообрядцы сочувствуютъ католичеству, лгутъ, что епископъ Иннокентій получилъ какую-то буллу отъ папы римскаго; лгутъ, что епископъ Иннокентій распространялъ какія-то католическія сочиненія. Въ униатство, дѣйствительно, ушелъ бывшій старообрядческій священникъ Сусалевъ, запрещенный за порочныя дѣла. Но предварительно онъ побывалъ въ господствующей церкви. Ничего общаго не имѣетъ старообрядчество съ этими побѣгами Сусалева. На-дняхъ ушелъ въ католичество священникъ Сторожевъ, запрещенный архіепископомъ Іоанномъ. Это — перебѣжчикъ изъ господствующей церкви. Можно ли изъ-за этихъ 2—3 бѣглецовъ, отъ насъ извергнутыхъ и нашей св. Церковью осужденныхъ, винить старообрядчество, ну, хотя бы какое-то тамъ „прогрессивное“, измышленное самими миссіонерами. Въ томъ же номерѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, черезъ десять только страницъ послѣ этого миссіонерскаго выпада, сообщается:

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ настоящее время собраны подробныя свѣдѣнія о всѣхъ зарегистрированныхъ случаяхъ отпаденія отъ православія за время съ 17 апрѣля 1905 г. до 1 мая 1909 г. По даннымъ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, какъ сообщаетъ «Россія», за вышеуказанный періодъ времени отъ православія отпало: въ римско-католичество около 233,000 чел., и въ 9 западныхъ губер-

рѣхъ—около 62,000 чел., отпаденіи въ лютеранство зарегистрировано до 14,500, изъ которыхъ около 12,000 случаевъ падаетъ на три прибалтійскія губерніи, въ магометанство отпало до 50,000 чел., при чемъ большая часть отпаденій, именно около 49,000 случаевъ, падаетъ адѣсь на 6 восточныхъ губерній Европейской Россіи; кромѣ того, извѣстно около 3,400 отпаденій въ буддизмъ, до 400 отпаденій въ іудейство и около 150 случаевъ отпаденія въ язычество (среди сибирскихъ инородцевъ). Почти всѣ случаи отпаденія отъ православія произошли непосредственно послѣ опубликованія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1906 г. о свободѣ вѣроисповѣданія (стр. 499).

Тутъ ужъ не 3 бѣглеца, а болѣе 300.000 душъ!

«Какъ можно закрывать глаза, — пишетъ миссіонеръ Кирика въ томъ же № «Миссіон. Обзорѣ», — на опубликованныя свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ объ отпаденіяхъ изъ православія со времени 17 октября 1906 г. по 1 января 1909 г.? Вѣдь отпало болѣе 300 тысячъ! Отпаденія и будутъ идти... Что же тутъ «прекраснаго» въ положеніи и состояніи православія?»

Поверните-ка, гг. миссіонеры, на свою церковь ваше обвиненіе въ сочувствіи римско-католичеству. Въ то время какъ вы регистрируете сотни тысячъ отпадшихъ отъ вашей церкви въ латинство, мы смѣло можемъ сказать, что ни одинъ искренній природный старообрядецъ не ушелъ въ римско-католическую церковь и, вѣрнѣе, не уйдетъ.

Столь же „основательное“ обвиненіе брошено въ томъ же номерѣ „Миссіонерскаго Обзорѣ“ старообрядческому священнику о. Кудрину за его рѣчь, произнесенную при закладкѣ храма въ селѣ Корлыхановѣ, Златоустовскаго уѣзда, и напечатанной въ номерѣ 1 журнала „Церковь“:

Церковныя проповѣди, — разсуждаетъ «Миссіон. Обзоръ», — или рѣчи вообще, даютъ религіозно-нравственное назиданіе и полагаютъ въ свое основаніе ученіе священнаго и святоотеческаго Писанія, а рѣчь попа Кудрина имѣетъ митинговый характеръ. Она испещрена выдержками изъ сочиненій Пругавина, Соловьева, Кожанчикова и т. п. великихъ авторитетовъ раскола, и проникнута челоуѣконенавистничествомъ, злобою и враждою къ православной церкви, возбуждая фанатическое настроеніе на религіозной почвѣ одной части населенія противъ другой. Такія рѣчи приличнѣе говорить на революціонныхъ митингахъ или въ какомъ-нибудь клубѣ, а не за церковнымъ богослуженіемъ. Да, старообрядческій журналъ, повторяемъ, не ошибся, назвавъ рѣчь попа Кудрина «преступною». Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, если подобныя «рѣчи» старообрядческихъ «священнослужителей» сопровождаются иногда полицейскими протоколами.

Какъ и какія проповѣди говорить, этому наши пастыри учатся не изъ миссіонерскихъ сочиненій, а изъ святоотеческихъ твореній. То, что было сказано о. Кудринымъ о гоненіяхъ на истинныхъ христіанъ, неоднократно говорилось такимъ великимъ проповѣдникомъ, какъ св. Іоаннъ Златоустый. Вотъ образчикъ его проповѣди:

Сколько браней воздвигалось на Церковь, — говоритъ Златоустый въ одной своей проповѣди. — Приготовлялись великія полчища, изощрялись оружія, изобрѣтаемы были всѣ виды казней и мученій, сковороды, орудія растрѣлыванія, котлы, печи, ямы, стремнины, зубы звѣрей, моря, ссылки и другія безчисленныя истязанія, которыхъ нельзя ни изобразить словомъ, ни перенести на дѣлѣ; и такія истязанія не отъ чужихъ только, но и отъ своихъ. Все объяла тогда какая-то междоусобная война, или даже такая, которая свирѣпѣе всякой междоусобной брани; ибо сражались не только граждане съ гражданами, но и родные съ родными, свои со своими, друзья съ друзьями. Однакоже ничто не разрушило Церкви, не обезсилило ея; и, что особенно дивно и необычайно, все это происходило въ первое время (существованія Церкви). Если бы эти бѣдствія постигли ее тогда, когда проповѣдь была уже насаждена и укоренена во всей вселенной, не такъ было бы дивно, что Церковь не разрушилась. Но если столько браней возгорѣлось въ самомъ началѣ (христіанскаго) ученія, когда сѣмя вѣры только было брошено, и умы слушателей были еще очень слабы, а ме-

жду тѣмъ наши дѣла не только не потерпѣли никакого ущерба, но еще болѣе усилились. Это уже выше всякаго чуда. Чтобы ты не говорилъ, будто теперь Церковь стоитъ твердо по причинѣ мира съ царями, Богъ попустилъ ей терпѣть гоненія тогда, когда она была меньше и казалась слабѣе, дабы ты убѣдился изъ этого, что и нынѣшняя твердость ея зависитъ не отъ мира съ царями, но отъ силы Божіей (Твор. Іоанна Златоустаго, т. 1, стр. 684).

Почти въ такихъ же выраженіяхъ говорилъ и о. Кудринъ о гоненіяхъ никоніанъ противъ старообрядцевъ. Несомнѣнно, миссіонеры и св. Златоуста потащили бы на протоколъ и объявили бы „злостнымъ челоуѣконенавистникомъ“. Насъ жгли, вѣшали, пытали, — это, по понятію миссіонеровъ, наши мучители дѣлали доброе, Божье дѣло, а вотъ о. Кудринъ только вспомнилъ съ болью въ душѣ объ этихъ жестокостяхъ, и миссіонеры тотчасъ же записали его въ челоуѣконенавистники.

Справедливые судьи, не правда ли?

Кстати, еще два слова объ одномъ миссіонерскомъ обвиненіи. Они подмѣчаютъ въ старообрядчествѣ каждый незначительный разладъ и сейчасъ же кричатъ о расколѣ и разложеніи въ старообрядческомъ мірѣ. Сами же они никакъ не могутъ столкнуться относительно іоаннитскаго движенія, охватившаго господствующую церковь.

Для установленія того факта, — пишетъ миссіонеръ Кирика, — что въ нашей миссіи существуетъ «дуализмъ», возьмемъ іоаннитовъ и отношеніе къ нимъ нѣкоторыхъ людей «съ марками», хотя бы того же самого Боголюбова. Стоитъ онъ неуклонно, что іоанниты — не сектанты. Пустилъ въ этомъ духѣ и книжонку: «О такъ называемыхъ іоаннитахъ въ русскомъ народѣ». Среди пастырей и миссіонеровъ нашлись ему и подпѣвалы, не самостоятельно, а преклоняясь предъ «маркою». Въ результатѣ — одинъ вредъ: іоанниты преуспѣваютъ... а нѣкоторые пастыри и миссіонеры опредѣленіе святѣйшаго синода объ іоаннитахъ сводятъ на смарку, ибо Боголюбовъ-де доказалъ, что они не сектанты, поэтому-то не «трожь» ихъ, а дорогу дай... И такіе нашлись и находятся...

Умираетъ Н. И. Большаковъ, распространитель іоаннитской сектантской литературы. Первую панихиду у гроба совершаетъ архимандритъ Александръ, духовный цензоръ. Намъ, провинціаламъ, это показалось демонстраціей противъ кого-то въ защиту іоаннига Большакова... Соблазнъ произведенъ на всю матушку Русь къ радости враговъ (стр. 541 въ № 3 «Миссіон. Обзорѣ»).

Не демонстрація это, а принятое въ господствующей церкви правило — отпѣвать кого попало. На страницѣ 497 „Миссіонерскаго Обзорѣ“ разсказывается, что священникъ синодальной церкви отпѣвалъ погребенію по офицеру „католическаго вѣроисповѣданія“. Разумѣется, отправляя его въ „доно авраамово“ и пѣлъ ему „Вѣчную память“. Всѣ дороги ведутъ въ Римъ. Что-жъ тутъ разговаривать. Лишь бы заплатили деньги, миссіонеры споютъ „Со духи праведными“ и нехристіанину. И эти господа имѣютъ еще безстыдство обвинять старообрядчество въ какихъ-то преступленіяхъ!...

Краткій очеркъ старообрядческаго просвѣщенія.

(Окончаніе, см. № 13).

Въ концѣ семидесятыхъ годовъ въ австрійской Буковинѣ, въ Коломыи, сталъ выходить Старообрядецъ, „церковно-научно-нравственная и экономическая газета“, которая, между прочимъ, имѣла и просвѣтительныя цѣли.

„Каждый разъ, — говоритъ А. С. Пругавинъ, — какъ

только касается газета вопроса о школах, она всегда называет их „самыми полезными, самыми необходимыми для жизни человека заведениями“ и постоянно настаивает на томъ, чтобы школы непременно заводились въ каждомъ старообрядческомъ обществѣ.

Старообрядецъ способствовалъ объединенію всѣхъ старообрядческихъ согласій. Всѣ старообрядцы того времени отнеслись сочувственно къ появленію своего органа печати, и Старообрядца можно было встрѣтить почти въ каждомъ селѣ и деревнѣ со старообрядческимъ населеніемъ.

Въ Австріи же выходила и Древняя Русь.

Съ 1896 г. по 1898 г. въ Румыніи выходила газета Слово Правды, руководимая извѣстнымъ дѣятелемъ и апологетомъ старообрядчества Ѳ. Е. Мельниковымъ.

Въ Россіи старообрядческіе журналы появились только съ 1905 года.

Въ 1905 г. издавался Старообрядческій Вѣстникъ, печатался онъ въ Петербургѣ въ тайной типографіи, въ 1906 г.—газета Голосъ Старообрядца и журналъ Старообрядецъ, въ 1907 г. начала издаваться въ Москвѣ газета Слово Правды, а съ 1908 г. выходитъ журналъ Церковь. Въ истекшемъ году издавались старообрядцами три журнала: Церковь (Москва), Церковное пѣніе (Кіевъ) и Старообрядцы.

Въ заключеніе необходимо указать на существующія среди старообрядцевъ такъ называемыя братства, преслѣдующія религіозно-общественныя цѣли. Въ настоящее время насчитывается около десяти подобныхъ братствъ, родоначальникомъ которыхъ является: „Братство Честнаго и Животворящаго Креста Господня“, основанное въ Москвѣ въ 1874 году. Учредителями явились двѣнадцать лицъ, образовавшихъ кружокъ любителей духовнаго просвѣщенія. Дѣятельность этого братства была подорвана духовнымъ совѣтомъ въ теченіе пяти лѣтъ (1881—1886). Членъ совѣта братства А. Г. Егоровъ въ 1886 г. собралъ распавшійся было уже совѣтъ братства; съ этого собранія братство снова ожило для дѣятельности, которая удивляетъ своими размѣрами, во-первыхъ, и тѣмъ временемъ, когда эта дѣятельность проявлялась — во-вторыхъ. Братство выпустило болѣе 70-ти сочиненій богословскаго и полемическаго содержанія. Члены братства способствовали выпуску заграничной (въ Румыніи) старообрядческой газеты: Слово Правды, издававшейся, какъ было сказано выше, Ѳ. Е. Мельниковымъ, членомъ братства, въ теченіе 2 лѣтъ (1896—1898).

Съ дарованіемъ свободы дѣятельность братства значительно расширилась; въ братской квартирѣ открыта начальная 2-классная школа, въ которой главное вниманіе удѣляется религіозно-нравственному воспитанію дѣтей въ духѣ старообрядчества.

Въ той же квартирѣ братства былъ прочитанъ цѣлый рядъ лекцій разными лицами по церковно-общественнымъ вопросамъ. Лекціи являются новостью среди старообрядчества. Старообрядцы относятся къ лекціямъ сочувственно и охотно ихъ посѣщаютъ.

Желая поставить дѣло просвѣщенія на твердую почву, старообрядцы открыли въ Петербургѣ и Москвѣ учительскіе курсы, которые готовятъ старообрядцевъ, желающихъ потрудиться на благородномъ учительскомъ поприщѣ.

При общемъ обзорѣ положенія дѣла просвѣщенія въ старообрядествѣ невольно удивляешься ея широкой постановкѣ. Дѣйствительно, только одна насущная нужда, одна любовь къ этому дѣлу, могли создать то,

чего конечно, не могли бы сдѣлать цѣлые десятки тысячъ циркуляровъ. Дабы не быть голословными, мы приведемъ нѣсколько краснорѣчивыхъ цифръ, добытыхъ анкетой совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ по вопросамъ народнаго образованія среди старообрядцевъ. По добытымъ анкетой даннымъ, дѣтей старообрядцевъ школьнаго возраста—36.212 (приблизительно). Изъ того числа обучается вообще—25,140, при чемъ въ школахъ высшаго типа обучается—3,766; (въ среднеучебныхъ заведеніяхъ—761, и въ высшихъ—200); въ начальныхъ нестарообрядческихъ школахъ—4,546; въ старообрядческихъ неорганизованныхъ школахъ—3,882 и дома—2,015.

Вся эта учащаяся молодежь размѣщается частью, какъ сказано, въ нестарообрядческихъ школахъ, а другая часть — въ старообрядческихъ, число которыхъ доходитъ до 167. Кроме того, изъ 444 мѣстъ получены извѣстія о желательности и необходимости открыть у себя школу. По устраненіи мѣстныхъ и временныхъ препятствій, можно надѣяться, что свѣтъ ученія проникнетъ и въ эти уголки нашей родины. Интересно отмѣтить слѣдующее обстоятельство. Въ анкетѣ стоялъ, между прочимъ, такой вопросъ: освобождаются ли дѣти старообрядцевъ отъ уроковъ по Закону Божию у священника господствующей церкви? И, увы, болѣе чѣмъ половина отвѣтовъ была отрицательная. Что хотѣть сдѣлать этимъ „православные“ батюшки? Привлечь дѣтей старообрядцевъ въ лоно господствующей церкви? Если такъ, то зачѣмъ же издѣваться надъ этими дѣтьми, какъ многіе изъ этихъ законоучителей; насмѣшка озлобляетъ человека, но не привлекаетъ. Намъ же думается, что „батюшки“, препятствуя всѣми силами освобожденію дѣтей-старообрядцевъ отъ уроковъ по Закону Божию, не руководствуются какими-либо разумными доводами, а просто-напросто безсильной злобой противъ старообрядцевъ. Последнее объясненіе будетъ вѣрно по отношенію „къ батюшкамъ“ и съ психологической стороны...

Такъ или иначе, просвѣщеніе въ старообрядествѣ проникаетъ всюду, внося съ собой свѣтъ Христова ученія въ души дѣтей-старообрядцевъ.

Въ послѣднее время старообрядческое пѣніе выступило изъ стѣнъ молитвенныхъ домовъ и стало доступно болѣе широкому кругу слушателей. Здѣсь нельзя не отмѣтить старообрядческихъ концертовъ, на которыхъ пѣлъ любительскій хоръ съ фабрики Богородско-Глуховской мануфактуры, А. И. Морозова, впервые показавшій широкой русской публикѣ всю прелесть древнихъ знаменныхъ и демественныхъ „распѣвовъ“.

На-ряду съ развитіемъ просвѣщенія, въ старообрядествѣ за послѣднее время идетъ усиленная домостроительная работа. Въ 1907 году состоялось пятнадцать соборовъ и съѣздовъ, благодаря которымъ, между прочимъ, значительно подвинулось впередъ дѣло примиренія среди старообрядцевъ; и, можетъ быть, близко то время, когда старообрядчество, объединивъ въ себѣ всѣхъ ищущихъ „горняго Іерусалима“, будетъ представлять собой одно идеальное-цѣльное.

Грандіозный по размѣрамъ трудъ затраченъ старообрядчествомъ въ дѣлѣ организаціи церковно-приходскихъ общинъ, которыхъ за 1907—1909 гг. зарегистрировано болѣе тысячи.

Современная мірская жизнь старообрядчества также носитъ на себѣ слѣды развивающейся культуры. Такъ, напр., получаютъ извѣстія объ основаніи кредитныхъ товариществъ специально для старообрядцевъ, среди

которых замѣчается стремленіе къ улучшенію своего крестьянскаго хозяйства путемъ примѣненія открытій агрономіи. Отвѣчая этой новой потребности, редакция журнала: „Церковь“ даетъ своимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія особый журналъ: „Другъ Земли“, посвященный всецѣло вопросамъ крестьянскаго хозяйства.

Подводя итоги дѣятельности старообрядчества въ цѣляхъ просвѣщенія, нелишне посмотрѣть, какое положеніе занимаетъ старообрядчество въ исторіи развитія русской мысли. Извѣстный историкъ Н. И. Костомаровъ въ своей „Исторіи раскола у раскольниковъ“ пишетъ:

„Въ нашей исторіи расколъ былъ едва ли не единственнымъ явленіемъ, когда русскій народъ,—не въ отдѣльных личностяхъ, а въ цѣлыхъ массахъ,—безъ руководства и побужденія со стороны власти или лицъ, стоящихъ на ступени высшей по образованію, показали своеобразную дѣятельность въ области мысли и убѣжденія“.

Затѣмъ Андреевъ, знатокъ старообрядчества, въ своей книгѣ: „Значеніе раскола въ народной русской исторіи“ высказываетъ мнѣніе, что „расколъ для простаго русскаго народа былъ тѣмъ же, чѣмъ было при Екатеринѣ II масонство для передоваго русскаго общества. Франкъ-масоны (свободные каменщики) ставили своей задачей перевоспитать человѣка, направить его сердце и умъ къ Богу“.

Имѣя въ виду всѣ вышеприведенные факты и мнѣнія такихъ компетентныхъ людей, какъ Костомаровъ и Андреевъ, и оставляя въ сторонѣ жалкія произведенія оо. миссіонеровъ на тему о „невѣжествѣ раскола“, старообрядчество можно назвать единственнымъ оазисомъ, орошаемымъ источникомъ вѣры и жизни среди мертвящей пустыни, населенной одними исправниками въ рясахъ и миссіонерами въ жандармскихъ мундирахъ. И въ этомъ оазисѣ русскій человѣкъ, искренно ищущій правды и царства Божія, находилъ и находить то и другое.

Н. Иваницъ.

Еще предостереженіе.

(„Новый учебникъ“ для старообрядцевъ).

Старообрядческій учебникъ по Закону Божію, часть 4. Краткая церковная исторія, составилъ настоятель св. Никольскаго храма, что на Вольшой Охтѣ, гор. О.-Петербургъ, заведующій старообрядческими учительскими курсами, старообрядческій священникъ Іоаннъ Павловичъ Волощукъ“.

Лица, близко стоящія къ преподаванію въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ Закона Божія, знаютъ, что исторія христіанской Церкви есть связанное и послѣдовательное повѣствованіе о ея началѣ, распространеніи, жизни и дѣятельности въ родѣ человѣческомъ. Цѣль исторіи Церкви — представить минувшія судьбы ея, т. е. ея распространеніе на землѣ и отношеніе къ человѣческимъ обществамъ, это такъ сказать внѣшняя сторона ея жизни, и, затѣмъ, ея внутренняя жизнь: сохраненіе и уясненіе истиннаго ученія вѣры и нравственная жизнь ея чадъ, т. е. достиженіе ими душевнаго спасенія. Выполненіе этой задачи для составителя старообрядческаго учебника по церковной исторіи, хотя бы и краткой, осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что существующіе учебники для учениковъ господствующаго исповѣданія составлялись всегда съ извѣстной тенденціозной цѣлью доказать подборомъ фактовъ, часто совершенно искаженныхъ и произвольно истолкованныхъ, что внѣшняя синодальная церковь есть истинная соборная и апостольская, а древлеправославная, старообрядческая—есть только „расколъ“.

Понятно, поэтому, что при систематическомъ изложеніи судебъ христіанской Церкви, составителю старообрядческаго

учебника необходимо главное вниманіе обращать на тѣ, выражаясь мягко, „неправильности“, какія допущены въ учебникахъ синодальнаго вѣдомства, и указывать на историческіе факты, подтверждающіе ту истину, что древлеправославная, святоотеческая старообрядческая Церковь за все свое существованіе не уклонилась отъ праваго пути никуда въ сторону. Вотъ почему мы неоднократно высказывали ту мысль, что учебникъ старообрядческій церковной исторіи, вполне отвѣчающій своему назначенію и цѣлямъ, можетъ быть составленъ только лицомъ болѣе или менѣе богословски научно подготовленнымъ, но при непремѣнномъ участіи нашихъ извѣстныхъ начетчиковъ, знанія которыхъ въ данной области могутъ принести огромную пользу старообрядческой учащейся молодежи, которой приходится и теперь еще выслушивать отъ законоучителей господствующаго вѣроисповѣданія укоризны, обличенія и вообще насмѣшливое отношеніе къ обрядамъ, обычаямъ и уставамъ нашей св. старообрядческой Церкви.

Было бы непростительной наивностью со стороны критика предъявить вышеуказанныя требованія къ учебнику о. Волощука, у котораго, по мудрой народной пословицѣ: „охота смертная, да участь горькая“.

Конечно, о послѣдовательности изложенія событій церковно-историческихъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Авторъ, очевидно, задался цѣлью внести въ свой учебникъ все то, что находилось въ данный моментъ у него подъ руками, т. е. готовый матеріалъ чужихъ трудовъ. Но и этимъ воспользовался только для увеличенія недостатковъ своей книги, ибо захотѣлъ „мудрствовать лукаво“ и перефразируя нѣкоторые выраженія, на примѣръ, книги Дѣяній свв. апостоловъ, искажилъ смыслъ и уже провелъ еретическую мысль. Такъ, на примѣръ, объ обращеніи Корнилія сотника въ книгѣ Дѣяній повѣствуется: „И велѣлъ (Петръ ап.) имъ креститься во имя Ісуса Христа“ (10—48), а о. Волощукъ говоритъ: „И Петръ крестилъ Корнилія съ семействомъ и бывшихъ съ нимъ язычниковъ во имя Ісуса Христа“.

Смыслъ повѣствованія въ Дѣяніяхъ тотъ, что всѣ присутствовавшіе въ домѣ Корнилія—увѣровавши во Христа Ісуса, крестились, а по мнѣнію о. Волощука, ап. Петръ крестилъ ихъ во имя Ісуса Христа, т. е. не во имя Св. Троицы, какъ повелѣлъ Господь Ісусъ Христосъ (Мат. 28, 19), а только во имя Сына Божія—это ученіе еретическое. Повѣствуя объ архидіаконѣ Стефанѣ, о. Волощукъ утверждаетъ, что „я есви свидѣтели, негодуя на Стефана, скрежетали зубами“, между тѣмъ это говорится о членахъ синагоги, а не о жесви свидѣтеляхъ (7, 54). О вельможѣ вѣроискующемъ въ книгѣ Дѣяній сказано, что онъ возвращался изъ Іерусалима, куда ѣздилъ на поклоненіе, когда его встрѣтилъ ап. Филиппъ (8, 27—28); а о. Волощукъ говоритъ, что вельможа ѣхалъ въ Іерусалимъ и что съ вельможею крестились всѣ окружающіе его (?) (см. Дѣян. 8, 38: „Сошли оба въ воду и Филиппъ, и евнухъ и крестилъ его“). Такъ искажать факты можетъ только полнѣйшій невѣжда! Римскій сотникъ (Корнилій) былъ язычникъ, но молился по-иудейскому закону (?) откуда это почерпнулъ такіа свѣдѣнія о. Волощукъ? (См. Дѣян. 10, 1—2). Исторія обращенія Савла изложена о. Волощукомъ очень своеобразно: онъ нисколько не придерживается (какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ своей книги) подлинныхъ рѣчей, изложенныхъ въ книгѣ Дѣяній, а между тѣмъ ставитъ въ кавычки эту „отсебятину“. На примѣръ, въ Дѣяніяхъ сказано: „Я Ісусъ, Котораго ты гонишь“ (сказалъ Господь Савлу). „Трудно тебѣ идти противъ рожна“, а о. Волощукъ такъ излагаетъ слова Господа: „Я Господь Ісусъ Христосъ. Напрасно ты думаешь остановить распространеніе вѣры въ Меня, оно совершается Моею Божественною силой“. (?) Гдѣ взялъ эту рѣчь Господа о. Волощукъ—это его секретъ.

Объ основаніи антиохійской церкви изъ язычниковъ о. Волощукъ повѣствуетъ будто бы Антиохія—на востокѣ (отъ Іерусалима) и апостолы сначала послали туда Варнаву, „но ему одному трудно было вести дѣло примиренія христіанъ изъ язычниковъ съ христіанами изъ иудеевъ... почему онъ и призвалъ къ себѣ новообращеннаго (?) Савла“...

Ничего подобнаго въ книгѣ Дѣяній не говорится. О соборѣ апостоловъ о. Волощукъ также напуталъ, утверждая, что „Павломъ и Варнавою былъ составленъ соборъ изъ апостоловъ и пресвитеровъ“ и что „постановленіе іерусалимскаго собора было сообщено всѣмъ христіанскимъ церквамъ“... (См. 15 гл., 30), „отправленные пришли въ Антиохію и, собравши людей, вручили письмо“, слѣдовательно, только въ Антиохію было послано опредѣленіе.

О свв. апостолахъ о. Волощукъ выражается довольно непо-

читательно: „изъ всѣхъ апостоловъ особенно были замѣчательны Павелъ, Андрей, Петръ, Іоаннъ и Іаковъ“. Только въ учебникахъ по исторіи указаны замѣчательные города, рѣки, горы и проч., а о свв. апостолахъ такъ выражаться христіанская этика не допускаетъ. Объ ап. Андрѣ авторъ говоритъ, что Господь его перваго призвалъ къ апостольству и богослуженію (?). Въ богослужебномъ, т. е. въ іерархическомъ отношеніи признавался первымъ до сихъ поръ въ исторіи Іаковъ, первый епископъ іерусалимскій, а не ап. Андрей. О происхожденіи книгъ Новаго Завѣта о. Волощукъ объясняетъ такъ: „Апостолы, желая, чтобы ученіе, преподаваемое ими, сохранилось твердо и неизмѣнно, собрали и изложили его въ письменныхъ книгахъ, изъ которыхъ (?) мы имѣемъ 27 книгъ Новаго Завѣта“ (?). Отсюда можно вывести заключеніе, что все ученіе свв. апостоловъ записано, тогда какъ же вѣрить священному преданію. Очевидно, о. Волощукъ неизвѣстно, что свв. апостолы ученіе Христово проповѣдывали и устно, и письменно, изъ ученія своего не собирали и не излагали письменно того, что проповѣдали устно и изъ устнаго ихъ ученія впоследствии составилось священное преданіе, а изъ письменныхъ ихъ посланій—священное Писаніе Новаго Завѣта.

Въ исторіи разрушенія храма іерусалимскаго также о. Волощукъ наговорилъ небылицъ: „Во время осады іерусалима войсками“ Тита, по словамъ историковъ (не Волощука, конечно), было тамъ болѣе 2 милліоновъ народа, при чемъ болѣе 150 тысячъ труповъ было выкинуто изъ городскихъ воротъ, болѣе 500 крестовъ стояло вокругъ города съ распятыми евреями и проч., а о. Волощукъ утверждаетъ, что погибло евреевъ до 2 милліоновъ и взято въ плѣнъ до 100 тысячъ (!).

О вселенскихъ соборахъ о. Волощукъ также говорилъ много „новостей“. Такъ, напримѣръ, онъ утверждаетъ, что на первомъ вселенскомъ соборѣ присутствовали: Аѳанасій Великій, архіепископъ александрійскій (тогда онъ былъ только архідиакономъ), святой Василій Великій, архіепископъ Кесаріи Каппадокійской (?). Извѣстно, что Василій Великій рукоположенъ въ пресвитера только въ 364 году, а позведенъ на кесарійскую кафедру въ 370 году, тогда какъ по словамъ самого Волощука соборъ первый былъ въ 325 году. Какъ же объяснить о. Волощукъ ученикамъ этотъ анахронизмъ? Развѣ чудомъ? Архіепископомъ онъ былъ 9 лѣтъ, слѣдовательно, умеръ въ 380 г. и имѣлъ 50 лѣтъ отъ роду, значитъ, когда былъ первый вселенскій соборъ, св. Василія Великаго еще не было на свѣтѣ, а о. Волощукъ возвелъ его въ это время въ архіепископы (!). Повѣствуя о третьемъ ефескомъ соборѣ, о. Волощукъ говоритъ, что „въ городѣ Ефесѣ пребывала Божія Матерь въ послѣдніе годы своей жизни“ (?). Откуда онъ почерпнулъ эти свѣдѣнія? Церковное преданіе утверждаетъ, что только на нѣкоторое время Матерь Божія съ Іоанномъ Богословомъ путешествовала на о. Кипръ, гдѣ былъ епископомъ Лазарь, и когда плыла на кораблѣ, то буря занесла его къ Аѳонской горѣ; здѣсь Матерь Божія обратила жителей Аѳона ко Христу, затѣмъ Она возвратилась въ Іерусалимъ, гдѣ и послѣдовало Ея Честное Успеніе. А чтобы это случилось въ Ефесѣ—приходится омышать первый разъ отъ о. Волощука.

Обсуждая причины отпаденія западной церкви отъ восточной, о. Волощукъ, между прочимъ, упоминаетъ объ исхожденіи, по ученію западной церкви, Св. Духа отъ Отца и отъ Сына (*filioque*) и доказываетъ ложность такого ученія чрезвычайно своеобразно, именно: „Но говоря уподобительно, какъ отъ свѣта не можетъ быть теплота, (?) такъ и Духъ Святой не можетъ исходить и отъ Сына“. А такъ какъ не только по физикѣ, о которой очевидно о. Волощукъ не имѣетъ никакого понятія, но и изъ простаго опыта мы знаемъ, что отъ свѣта можетъ быть темнота, то выходитъ, что о. Волощукъ своимъ указательствомъ изъ природы только подтвердилъ заблужденіе католиковъ! Затѣмъ авторъ „Краткой Церковной Исторіи“ въ своемъ учебникѣ говоритъ, что католики читаютъ 8-й членъ символа вѣры такъ: „И въ Духа Святаго Господа истиннаго (?) и животворящаго; тогда, какъ и въ господствующей церкви слово истиннаго не читается, также его нѣтъ и у католиковъ.“

О протестантизмѣ говоритъ, что онъ считается господствующей религіей въ Англіи (?) и что Лютеръ написалъ 94 тезиса; тогда, какъ мы знаемъ, что въ Англіи господствующая религія англиканская, совершенно отличная по основнымъ своимъ догматамъ отъ протестантизма, а Лютеръ написалъ 95 тезисовъ.

Въ исторіи русской церкви изъ учебника о. Волощука мы узнаемъ, что „предки наши назывались славянами“ (а мы?), что особенную славу приобрѣла Ольга тѣмъ, что первая изъ

княжескаго рода приняла вѣру“, хотя на предыдущей страницѣ (46) о. Волощукъ изобразилъ: „по преданію и князь Аскольдъ и Диръ въ 867 году были просвѣщены христіанскою вѣрою“, а княгиня Ольга крестилась въ 957 году, и все-таки она, по увѣренію о. Волощука, „первая изъ княжескаго рода приняла вѣру христіанскую. Необъяснимая путаница въ хронологіи!“

О распространеніи христіанства на Руси о. Волощукъ, между прочимъ, рассказываетъ, что оно было проповѣдуемо языкомъ понятнымъ для народа, „не такъ какъ дѣлали латинскіе проповѣдники. Тѣ учили народъ и службу отпѣвали на языкѣ латинскомъ, ни для кого почти непонятномъ“. Интересно знать, какъ это можно, по мнѣнію о. Волощука, учить народъ на непонятномъ языкѣ? Думаетъ ли о. Волощукъ, что онъ пишетъ?

Историческіе факты во многихъ разсказахъ искажены, а иногда, повѣствуя объ одномъ и томъ же предметѣ или событіи, о. Волощукъ самъ себѣ противорѣчитъ, не замѣчая этого. Конечно, когда авторы „тянутъ“ съ готоваго матеріала, безъ критической вдумчивой оцѣнки, всегда получаются такіе результаты. Такъ, напримѣръ, о началѣ самостоятельности московскихъ митрополитовъ о. Волощукъ говоритъ, что послѣ митрополита Исидора „русскіе архіпастыри вмѣстѣ съ великими князьями просили константинопольскаго патріарха посвятить митрополитовъ въ Россіи изъ русскихъ епископовъ, на что греческая церковь вмѣстѣ съ патріархомъ и дала свое согласіе“. А затѣмъ о митрополитѣ Іонѣ (преемникѣ м. Исидора) рассказываетъ, что онъ „получилъ санъ митрополита не отъ константинопольскаго патріарха, а отъ собора русскихъ епископовъ“. На самомъ же дѣлѣ св. Іона былъ въ Константинополѣ, по не былъ посвященъ въ санъ митрополита, а ему была обѣщана кафедра послѣ Исидора и только чрезъ 17 лѣтъ послѣ своего избранія, безъ всякаго сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ, онъ былъ поставленъ на кафедру первосвятителя.

Повѣствуя о митрополитѣ Филиппѣ, о. Волощукъ приводитъ образецъ разговора его съ царемъ Грознымъ, при чемъ діалогъ начинается такъ: „Молчи! сказалъ Іоаннъ...“ Но въ діалогѣ изъ разсказа не видно, что сказалъ митрополитъ Филиппъ и почему царь говоритъ: „молчи!“ Затѣмъ рассказываетъ, что царь лишилъ его сана, а потомъ добавляетъ: „Прошло нѣсколько недѣль, святитель служилъ обѣдню въ Успенскомъ соборѣ...“ Это послѣ лишенія сана?

Но вотъ въ учебникѣ стоятъ главы, въ которыхъ повѣствуется о событіяхъ особенно дорогихъ для старообрядцевъ, это: „35. Преподобный Максимъ Грекъ, 36. Стоглавый соборъ, 37. Митрополитъ Макарій“. Читая и диву даешься: гдѣ я читалъ эти статьи? Совпаденіе удивительное: статьи переписаны слово въ слово съ нѣкоторыми только пропусками. Въ журналѣ „Старообрядческая Мысль“ № 1, январь 1910 г., есть статья: „Страничка изъ прошлаго древнерусской Церкви“, (очеркъ) Вл. Макарова. Оказывается, что какими-то чудомъ эти очерки попали въ учебникъ о. Волощука. Дѣло въ томъ, что статья Вл. Макарова полнѣе, и затѣмъ о. Волощукъ допустилъ курьезный анахронизмъ и игнорировалъ даже первый два арифметическія дѣйствія: сложеніе и вычитаніе. Конечно, Макаровъ виноватъ тѣмъ, что свою рукопись пишетъ не разборчиво, и особенно цифры, и бѣднаго автора ввелъ въ заблужденіе. У Макарова сказано, что „Максимъ Грекъ послѣ 38-лѣтнихъ трудовъ въ Россіи скончался“, а у о. Волощука послѣ 33-хъ; очевидно, цифра 8 была написана такъ, что о. Волощукъ посчиталъ за 3.

Г. Макаровъ пишетъ, что Максимъ Грекъ прибылъ въ Москву 1518 года, а о. Волощукъ—въ 1514, но несмотря на то, что, по увѣренію о. Волощука, пр. Максимъ явился въ Россію на четыре года раньше, чѣмъ указываетъ г. Макаровъ, и хотя оба они согласны, что Максимъ Грекъ умеръ въ 1556 году, по Макарову выходитъ, что въ Россіи пр. Максимъ прожилъ 38 лѣтъ (1556—1518=38), а по о. Волощукъ—33 (1556—1514=42)? Вотъ ужъ подлинно „законоучитель младшаго возраста“, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ вычитанію. Надо замѣтить, что въ объявленіи о. Волощука о печатающихся книгахъ его авторства, между прочимъ, есть и „сборникъ арифметическихъ задачъ для старообрядческихъ начальныхъ училищъ“. Судя по вышеприведенному примѣру, опасно пользоваться учебникомъ автора, не сумѣвшемъ вычесть 1514 изъ 1556! Хотя, какъ я сказалъ, о. Волощукъ и сократилъ нѣсколько статью г. Макарова, но зато добавилъ нѣчто и свое; такъ онъ говоритъ, что „Максимъ Грекъ сталъ проситься (?) домой“ и что въ Грецію его не пустили, несмотря на требованія царградскаго (?) (у г. Макарова: александрійскаго патріарха Іоакима) патріарха“. Скучность арифметическихъ свѣдѣній автора яв-

ствуется даже и изъ исторіи учрежденія патриаршества въ Россіи. Оказывается, по словамъ о. Волощука, что русская церковь „пожелала имѣть во главѣ управленія патриархавъ 1589 г., а въ 1588 г. прибывшій въ Москву цареградскій патриархъ Іеремія посвятилъ въ это званіе м. Іова“. Всегда у всѣхъ нормальныхъ людей пожеланіе предшествуетъ исполненію его, а у о. Волощука наоборотъ: посвятили перваго патриарха въ 1588 г., а пожеланіе было въ 1589 г.—съ нѣкоторымъ опозданіемъ!

Особенно интересны сужденія о. Волощука о патриархѣ Никонѣ. Онъ, видите ли, былъ „чужой русскому народу и чуждъ пониманія національнаго значенія русской церкви, измѣнилъ преданія и обычаи, заповѣданные святителями Александромъ Невскимъ и др.“ (?) Это потому чужой русскому народу Никонъ, что онъ, по убѣжденію о. Волощука, былъ „родомъ мордвинъ“. О мордвинахъ о. Волощукъ мыслить, какъ объ иностранцахъ, чуждыхъ пониманія національнаго значенія русской церкви. Своеобразный взглядъ, но едва ли имѣющій разумное основаніе. „По способностямъ къ духовнымъ занятіямъ, характеризуетъ о. Волощукъ Никона, онъ былъ возведенъ на степень причетника, а на 20 году въ санъ священника. Московскіе купцы перепросили (?) его въ Москву“. „Никонъ своею распорядительностью сохранилъ въ цѣлости (?) оставленное на его попеченіи царское семейство“. Лучшей характеристики и друзья не выдумаютъ!.. „Никонъ, получивъ власть, рѣшилъ произвести церковную реформу. Но въ этомъ дѣлѣ онъ не ограничился необходимымъ, вышелъ изъ законныхъ рамокъ“. Все бы хорошо было, да вотъ бѣда: „вышелъ изъ законныхъ рамокъ“. Для роли руководителя защитниковъ старины наиболѣе былъ пригоденъ протопопъ Аввакумъ“. Образумьтесь, о. Волощукъ! Вы пишете исторію Церкви, а не пьесу для театральныя подмостки, гдѣ прискиваютъ пригодныхъ для ролей!..

„Другіе, подъ влияніемъ гоненія, ослабѣвали, готовы были итти на уступки, Аввакумъ поддерживалъ ихъ своимъ вдохновеннымъ словомъ и своимъ примѣромъ“. Вѣдь это же неправда! А епископъ Павелъ Коломенскій, протопопъ Лазарь, диаконъ Теодоръ и др. развѣ готовы были итти на уступки?

Объ Аввакумѣ переписано у о. Волощука много, но не главное изъ его жизни и дѣятельности, а случайное, при чемъ о. Волощукъ такъ характеризуетъ священномученика: „онъ въ Юрьевцѣ, на новомъ мѣстѣ, не ужился съ своими прихожанами и духовенствомъ“. Неуживчивость къ добродѣтелямъ не относится и такихъ незабвенныхъ дѣятелей и страдальцевъ, какъ Аввакумъ, такъ не характеризуютъ почитатели ихъ, если, конечно, не переписываютъ беззастѣнчиво чужое!.. Или: „Аввакумъ, чувствуя подъ собою твердую почву, покровительство столь видныхъ духовныхъ лицъ, началъ съ жаромъ проповѣдывать и обличать грѣховную жизнь прихожанъ“. Вѣдь это значитъ, что протопопъ Аввакумъ только потому обличалъ и проповѣдывалъ съ жаромъ, что имѣлись „протезы“!.. Прекрасна характеристика страдальца безукоризненной нравственности!.. Или: „Аввакумъ, благодаря непреклонной своей энергіи, сумѣлъ развить содержаніе своихъ идей посредствомъ проповѣди и письменнаго сообщенія своимъ послѣдователямъ“. Эту фразу нужно перевести для учениковъ на русскій языкъ... „Дрогнуло сердце Аввакума (предстояла долгая ссылка) и сталъ онъ просить о пощади, но его не пощадили“. Онъ просилъ въ челобитной „смягченія своей тяжелой ссылки. Результатомъ этой челобитной было смягченіе ссылки для Аввакума“. Значитъ пощадили! Путаница какая-то, а не изложеніе! „За 14 лѣтъ своей жизни въ Пустозерскъ Аввакумъ написалъ много всякаго рода произведеній изъ духовной литературы и свѣтской“ (!) Что-то до сообщенія о. Волощука не слышно было въ русской литературѣ о свѣтскихъ произведеніяхъ протопопа Аввакума! Что же онъ писалъ: повѣсти, рассказы, романы, трагедіи, драмы и пр.? Очевидно, наклеветалъ въ своемъ неразумномъ усердіи о. Волощукъ на протопопа Аввакума! „Погибъ Аввакумъ, но не погибло его дѣло“, резонерствуетъ авторъ „Церковной исторіи“. Мы неуклонно идемъ старымъ путемъ, указаннымъ самимъ Богомъ чрезъ могучаго учителя Аввакума“. Старообрядцы знаютъ одного Учителя—Христа. И мы вѣруемъ, что Аввакумъ не погибъ; ибо погибаютъ только еретики и нераскайные грѣшники; съ христіанской же точки зрѣнія мученическая смерть не есть гибель, какъ думаетъ законоучитель о. Волощукъ. О единовѣрїи и учрежденіи Бѣлокриницкой іерархіи о. Волощукомъ почти ничего полезнаго для молодежи не сказано и не доказано, какъ слѣдуетъ, правота пріобрѣвшихъ своего митрополита Амвросія старообрядцевъ и даже сказано: „пришла на память старая мысль—пріобрѣсти своего епископа“. Эта мысль никогда не забывалась ревнителями древняго православія. О современномъ положеніи старообряд-

чества, между прочимъ, сказано, что „начались съѣзды старообрядцевъ, сыгравшіе свою роль (?) въ дѣлѣ объединенія и развитія самосознанія (?) въ старообрядчествѣ, и что соборамъ принадлежитъ право... „каноническаго законодательства“ (?) Каноны уже установлены соборами вселенскими и помѣстными и свв. отцами, и нынѣшніе соборы только примѣняютъ къ дѣламъ уже готовые каноны, а не издають ихъ въ законодательномъ порядкѣ, какъ думаетъ и утверждаетъ о. Волощукъ. Исторію свою о. Волощукъ снабдилъ снимками со святыхъ иконъ и портретами современныхъ дѣятелей, оцѣнка дѣятельности которыхъ еще подлежитъ будущему, и едва ли будетъ это пріятно самимъ лицамъ, портреты которыхъ помѣщены въ учебникѣ, да и цѣлесообразно ли въ учебникѣ помѣщать эти портреты, если, конечно, не руководствоваться извѣстной поговоркой: „полюсти, мой другъ, полюсти!“

Всякій ученикъ перваго класса начальнаго училища обязанъ знать, что „пасха“ слово еврейское и значитъ „прохождение мимо“, „пощада“, а о. Волощукъ объясняетъ, что пасха значитъ „ожиданіе“ или бдѣніе Богу, и должна была продолжаться, по его мнѣнію, „всю ночь, покуда и агнецъ не будетъ весь съѣденъ“. О. Волощукъ даже открылъ у евреевъ высокосный годъ и утверждаетъ, что первый вечеръ пасхи начинался всегда 14-го нисана (авива?), ибо евреи этотъ мѣсяцъ стали называть нисаномъ только послѣ плѣна вавилонскаго, по-халдейски, а отъ первой пасхи до плѣна вавилонскаго—дистанція огромнаго размѣра! „Пасха у евреевъ,—говоритъ о. Волощукъ,—праздновалась семь дней“. Пасха праздновалась только одинъ день, на другой день послѣ пасхи начинался праздникъ опрѣсноковъ и продолжался семь дней. И этого о. Волощукъ не знаетъ! Но еще лучше онъ опредѣляетъ нашу христіанскую Пасху: „У насъ же, христіанъ, Пасха, или бдѣніе, или ожиданіе Господу Ісусу Христу (какова конструкція рѣчи!), тоже должна продолжаться всю ночь“. Въмѣсто выясненія знаменательнаго значенія для христіанскаго міра факта Воскресенія Христова изъ мертвыхъ,—все объясненіе о. Волощука сводится къ тому, что христіане должны всю ночь проводить безъ сна и на разсвѣтѣ встрѣчать, привѣтствовать другъ друга словами „Христосъ Воскресъ!“ И затѣмъ дни грядущаго Церковь установила проводить въ молитвѣ, чистотѣ и благочестіи“. А въ остальное время развѣ св. Церковь дозволяетъ нечестіе и развратъ? Христіане всегда должны заботиться о чистотѣ своей жизни и благочестіи и помнить заповѣдь: „непрестанно молитесь!“ А о. Волощукъ проповѣдуетъ, что это требуется только въ дни св. Пасхи (!)

Въ заключеніе нельзя не обратить вниманія на то саморекламирование беззастѣнчивое, напоминающее „хлестаковщину“, которое осуждается даже и въ свѣтскихъ лицахъ, тѣмъ паче омерзительно въ лицахъ, носящихъ духовный санъ. О. Волощукъ объявляетъ, что московскій архіепископъ благословилъ его составлять учебники. Вотъ что пишетъ одинъ изъ нашихъ боголюбивѣйшихъ пастырей о „некрасивыхъ поступкахъ“ о. Волощука, по изданію имъ учебника по Закону Божию и „Учебнаго Часослова“.

„Дѣло, по словамъ архіепископа, было такъ: о. І. Волощукъ представилъ ему „Учебный Часовникъ“, якобы въ корректурѣ, и просилъ подписать на немъ разрѣшеніе къ печати. Архіепископъ поручилъ сличить этотъ Часовникъ съ древнимъ, и были указаны разности и опечатки. Архіепископъ написалъ на представленномъ экземплярѣ, что, по исправленіи этихъ мѣстъ, онъ разрѣшаетъ, и приложилъ свою печать, но не для того, чтобы на каждомъ экземплярѣ она была отпечатана, а въ дополненіе своей подписи. Учебникъ же архіепископъ и не видалъ и поэтому не могъ дать разрѣшеніе его печатать. Волощукъ, по словамъ архіепископа, самовольно заказалъ клише съ подписью и печатью его. Владыка требовалъ, чтобы Волощукъ представилъ ему экземпляръ съ его подписью и печатью, но тотъ сказалъ, что изъ типографіи они не выдаются, а въ типографіи сказали, что Волощукъ уже взялъ ихъ...“

Совѣтовали архіепископу печатно разоблачить всѣ эти продѣлки, но онъ ограничился только тѣмъ, что съ амвона на Рогожскомъ кладбищѣ разсказалъ молящимся эту некрасивую исторію!

А, между тѣмъ, о. Волощукъ заявляетъ въ своей книгѣ, что онъ „съ благословенія высокопреосвященнаго архіепископа Іоанна московскаго принялся за составленіе учебниковъ“... Благословеніе архіепископа выразилось въ томъ, что онъ отобралъ у о. Волощука клише съ своею подписью и печатью...

И вотъ, не стыдась всего происшедшаго (о многомъ умалчиваемъ!), о. Волощукъ еще имѣетъ смѣлость заявлять: „Благосостояніе (?) безсмертной души составляетъ главную

нашу заботу и обязанность, какъ священниковъ. Въ этомъ цѣль нашей жизни".

Кое-что о „благополучіи", только не духовномъ, и о работахъ и цѣляхъ о. Волощука, можетъ разсказать книгоиздательство т-ва И. Д. Сытина...

Ссылка о. Волощука на допущеніе его учебника м. н. просвѣщенія въ качествѣ руководства для старообрядцевъ нисколько не убѣдительна въ отношеніи пригодности этого учебника для старообрядческихъ школъ, а изъ предлагаемаго критическаго разбора „Краткой Церковной Исторіи" его, всякому станетъ ясно, какую цѣну имѣетъ для нашихъ школъ это, съ позволенія сказать, произведение...

О „Часовникѣ" и учебникѣ по Закону Божию, о которыхъ упоминается въ настоящей статьѣ, мы намѣрены дать отзывъ въ другой разъ.

Старообр. священ. Г. М. Карабичевъ.

Официальный отдѣлъ.

I.

Циркуляры о вѣроисповѣдныхъ дѣлахъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ издалъ рядъ циркуляровъ, касающихся примѣненія губернаторами Высочайшихъ указовъ о свободѣ совѣсти. Нѣкоторые изъ нихъ, опубликованные въ петербургской газетѣ „Новые Люди", представляютъ практическій интересъ.

Циркуляръ о проповѣди.

„Считаю необходимымъ разяснить вашему превосходительству, что проповѣдывать, т. е. произносить проповѣди или молитвословія въ помѣщеніи молитвенныхъ собраний сектантовъ, имѣетъ право не только признанный правительствомъ наставникъ, но и каждый изъ присутствующихъ, вѣ въ зависимости отъ того, принадлежитъ ли онъ къ данной регистрированной общины или нѣтъ, и происходитъ ли его проповѣдь въ молитвенномъ залѣ регистрированной общины или въ иномъ заявленномъ молитвенномъ помѣщеніи. Изъ этого само собою вытекаетъ право свободнаго передвиженія проповѣдника. Это право передвиженія, которое само по себѣ не можетъ быть стѣсняемо никомъ образомъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ право свободы пропаганды. Само собой разумѣется, что опредѣлить теоретически границы между дозволенной закономъ проповѣдью и возбраняемой закономъ пропагандой не представляется возможнымъ. Однако въ практическомъ примѣненіи указаніе закона о запрещеніи пропаганды и тѣмъ болѣе совращеніи для мѣстной администраціи не должно вызывать сомнѣній. Въ связи съ этимъ, очевидно, не могутъ быть выдаваемы мѣстной администраціей какія-либо особыя разрѣшенія на объѣзды проповѣдниками общинъ или молитвенныхъ собраний, такъ какъ подобнаго рода разрѣшенія неминуемо будутъ приняты, какъ способствованіе проповѣди и вѣ въ сектантской среды. Далѣе, очевидно, не можетъ почитаться дозволенной раздача приглашеній на молитвенныя собранія сектантовъ среди лицъ, къ данной сектѣ не принадлежащихъ, или какого-либо иного рода призывы на сектантское богомоленіе, призывныя афиши, плакаты и т. п.

Считаясь съ сектантствомъ, какъ съ наличнымъ религіозно-культурнымъ явленіемъ, дѣйствующій законъ

ни въ чемъ не умаляетъ правъ православной церкви. Поэтому права ея должны быть всемѣрно ограждаемы администраціей, однако безъ нарушенія законныхъ правъ сектантовъ. Совершенно сознавая, что успѣхъ православной церкви зависитъ отъ степени дѣятельности духовныхъ ея представителей, я не могу не указать вашему превосходительству на необходимость всемѣрнаго содѣйствія къ развитію самостоятельности среди православной части населенія, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ замѣчается по тѣмъ или инымъ причинамъ усиленіе вліянія сектантства".

Циркуляръ о переходѣ изъ „православія".

Интересенъ также циркуляръ министра, преподанный по поводу требованія нѣкоторыхъ представителей высшей администраціи различныхъ стѣснительныхъ формальностей при переходѣ лицъ изъ „православнаго" исповѣданія въ другое. Циркуляръ этотъ былъ изданъ въ виду послѣдовавшаго распоряженія петербургскаго градоначальника о томъ, чтобы отъ лицъ „православнаго" исповѣданія, подающихъ заявленія о перемѣнѣ вѣры, истребовались указанія, въ приходѣ какой церкви они проживаютъ и кого имѣютъ своимъ духовнымъ отцомъ.

„Не усматривая, со своей стороны, препятствій къ предъявленію къ означеннымъ лицамъ требованія объ указаніи ими своего мѣстожителства,—пишетъ министръ внутреннихъ дѣлъ въ своемъ циркулярѣ,—я однако не могу признать правильнымъ требованіе объ указаніи лицами, отпадающими отъ православія, своего духовнаго отца. Означенныя лица, безъ сомнѣнія, задолго до исполненія требуемыхъ закономъ для легализаціи вѣроисповѣдной перемѣны формальностей прекращаютъ общеніе съ православной церковью и ея служителями и фактически едва ли имѣютъ среди православныхъ пастырей духовнаго отца въ смыслѣ руководителя ихъ духовной жизни.

Такимъ образомъ, требованіе объ указаніи духовнаго отца, являясь по существу безцѣльнымъ, не можетъ не считаться тѣмъ стѣсненіемъ въ правѣ перехода изъ православнаго исповѣданія въ другое, которое не основано на дѣйствующемъ законѣ". Въ виду этого, распоряженіе администраціи объ указаніи духовнаго отца лицами, желающими оставить „православіе", министръ предлагаетъ отмѣнить.

Циркуляръ объ отношеніи къ сектантству.

Заслуживаетъ большаго вниманія циркуляръ, въ которомъ министръ указываетъ администраціи, что взгляды ея на свободу совѣсти должны отличаться отъ точки зрѣнія „православныхъ" консисторій. Указывая представителю мѣстной администраціи, что отзывъ его представляетъ „дословное повтореніе отзыва православной консисторіи", циркуляръ обращаетъ вниманіе, что отзывъ мѣстной администраціи долженъ выражать точку зрѣнія гражданскаго управленія, а не духовной власти. „Несомнѣнно,—пишетъ циркуляръ,—что представителю церкви не можетъ и не должна относиться къ проявленію сектантства иначе, какъ отрицательно, тогда какъ гражданская власть, прежде всего, руководствуется гражданскими законами и вытекающими изъ нихъ правами, предоставленными гражданамъ вѣ въ зависимости отъ того, или иного исповѣданія, конечно, постольку, поскольку дѣйствія тѣхъ или иныхъ сектъ не идутъ вразрѣзъ съ интересами государства, съ требованіями тишины, спокойствія и порядка".

О правѣ сектантскихъ собраний.

Большое значеніе долженъ получить циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, изданный по поводу отказа одного полицеймейстера разрѣшить собраніе евангельскимъ христіанамъ-баптистамъ, во-первыхъ, въ виду имѣвшихся у полицеймейстера свѣдѣнія, что собранія эти имѣютъ цѣлью совращеніе „православныхъ“ и, во-вторыхъ, потому, что въ данномъ городѣ не существовало зарегистрированной законнымъ порядкомъ общины христіанъ-баптистовъ.

Циркуляръ указываетъ, что образованіе сектантами зарегистрированной общины есть право, а не обязанность, и что „посему отсутствіе общины не можетъ служить основаніемъ къ воспрещенію устройства сектантами молитвенныхъ собраний, если ими соблюдены условія, поставленныя въ циркулярномъ распоряженіи министерства о предварительномъ указаніи предназначеннаго для молитвеннаго собранія помѣщенія“. Что же касается указанія о противоправославныхъ цѣляхъ этого собранія, то съ дарованіемъ по Высочайшему указу 17 апрѣля 1905 года „православнымъ“ права свободного перехода въ другія христіанскія вѣроисповѣданія и вѣроученія, возможность отпаденія „православныхъ“ отъ своей вѣры подъ влияніемъ иноземнаго богослуженія или молитвословія не является препятствіемъ къ совершенію таковыхъ.

Эти циркуляры имѣютъ одинаковое значеніе и для старообрядцевъ.

II.

Незаконное требованіе.

Въ деревнѣ Новой-Еловкѣ, Бійскаго уѣзда, живетъ около 15 семей старообрядцевъ, большинство же жителей — 110 дворовъ, принадлежатъ къ господствующей церкви. Эти послѣдніе задумали построить себѣ храмъ, но такъ какъ средствъ не было, то обложили всѣхъ податью на постройку новаго храма, въ томъ числѣ и старообрядцевъ.

Подобное рѣшеніе исполнѣ естественно возбудило недовольство среди старообрядцевъ, такъ какъ «православный» храмъ ихъ нисколько не интересуетъ, и платить на его созиданіе они отказались. «Православные» подали въ волостной судъ на своихъ односельчанъ, который присудилъ старообрядцевъ платить на постройку чужого храма. Старообрядцы остались недовольны и апеллировали въ высшія судебныя инстанціи. Дѣло дошло до томскаго губернскаго управленія, гдѣ находится и по настоящее время.

Это уже не первый подобный случай со старообрядцами дер. Новой-Еловки. Въ прошедшемъ году то же «православное» общество рѣшило поставить новый иконостасъ въ «православную» церковь, и старообрядцы опять были должны платить на совершенно имъ ненужный иконостасъ. Старообрядцы подали въ волостной судъ, который рѣшилъ путемъ какихъ-то, ему одному извѣстныхъ, логическихъ правилъ, что старообрядцамъ нужно платить. Съѣздъ крестьянскихъ начальниковъ, куда старообрядцы перенесли дѣло, утвердилъ рѣшеніе волостного суда. Копію съ этого рѣшенія мы и приводимъ, какъ образецъ глубокой мудрости нашихъ провинціальныхъ жрецовъ Омины.

ЖУРНАЛЬ

Бійскаго уѣднаго съѣзда крестьянскихъ начальниковъ.

Засѣданіе 21 января 1910 года.

Въ засѣданіи уѣднаго съѣзда крестьянскихъ начальниковъ участвовали: предсѣдатель, крестьянскій началь-

никъ 1-го участка А. С. Хабаровъ. Члены: крестьянскіе начальники—2-го участка А. Т. Смирновъ и 3-го участка В. К. Субботинъ, при секретарѣ Е. Андреевѣ.

Уѣздному съѣзду доложено: а) апелляціонная жалоба крестьянъ Бійской волости, дер. Новой-Еловки, Михаила Иванова и друг. на рѣшеніе бійскаго волостного суда, состоявшагося 15 сентября 1909 г. за № 666, коимъ присуждено: взыскать съ нижепоименованныхъ отвѣтчиковъ въ пользу ново-еловскаго общества поборовъ на постройку иконостаса, а именно: Михаила Аксенов. Иванова 6 р., Ивана Федорова Иванова 2 р., Захара Ив. Иванова 4 р., Трофима Федоров. Иванова 1 р., Федота Ив. Иванова 3 р., Павла Ив. Иванова 3 р., Николая Аксент. Иванова 4 р., Трофима Ив. Иванова 3 р., Симона Ив. Иванова 1 р., Федора Аксент. Иванова 3 р., Ивана Фед. 2-го Иванова 2 р., Атаѳона Федоров. Иванова 2 р., Никифора Федоров. Иванова 1 р., Михаила Акимова Прибыткова 4 р., Моисея Акимова Прибыткова 2 р., и Афанасія Павлов. Иванова 1 р., и б) подлинное производство волостного суда по настоящему дѣлу. О времени разбора сего дѣла сторонамъ были посланы извѣщенія. На засѣданіе лично явился только Николай Ивановъ, который предъявленнаго къ нему иска правильнымъ не призналъ. Остальнымъ же отвѣтчикамъ, а равно и довѣренному отъ общества Нефедову извѣщенія вручены.

Выслушавъ доложеніе, уѣздный съѣздъ находитъ рѣшеніе волостного суда, какъ основанное на точныхъ и ясныхъ данныхъ, подтверждающихъ исковыя требованія довѣреннаго отъ о—ва Нефедова къ отвѣтчикамъ Ивановымъ и другимъ, правильнымъ; возраженія же послѣднихъ, помѣщенныя въ апелляціонной ихъ жалобѣ, голословными и не заслуживающими уваженія въ виду того, что принадлежности своей къ расколу, вслѣдствіе чего они не обязаны относить церковныхъ повинностей,—никакими документальными данными не подтвердили, а потому съѣздъ опредѣляетъ: рѣшеніе суда утвердить.

Настоящее рѣшеніе съѣзда на основаніи 489 ст. общ. полож. о крестьян. окончательное, обжалованію не подлежитъ.

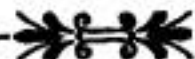
Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣд. съѣзда А. Хабаровъ.

III.

Изъ-за старообрядческаго законопроекта.

27 марта въ Петербургѣ къ судебному слѣдователю 7-го участка по вызову явился предсѣдатель Государственной Думы А. И. Гучковъ по дѣлу, возбужденному имъ противъ А. Дубровина о клеветѣ. Еще въ прошломъ году Дубровинъ въ „Русскомъ Знамени“ обвинилъ Гучкова въ томъ, что послѣдній получилъ взятку за защиту и проведеніе въ Государственной Думѣ старообрядческаго законопроекта. Дубровину долго не удавалось вручить повѣстки, и лишь недавно она была вручена. Дубровинъ не явился въ камеру слѣдователя. Гучковъ отказался отъ примиренія, и дѣло передано въ окружный судъ.



ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Е. Я. Шамшину, Коломна.

Вопросъ: Могутъ ли старообрядцы отказываться нести разныя церковныя повинности на нужды церкви новообрядческой?

Отвѣтъ: Могутъ. Департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутрен. дѣлъ на имя предсѣдателя совѣта Михаило-Архангельской старообрядческой общины, въ д. Чулковой, отъ 22 января 1908 г. за № 1862 объявилъ, что „согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, даже постановленные крестьянскими сходами приговоры объ обязательныхъ сборахъ съ членовъ того или другого крестьянскаго общества на постройку и поддержаніе православныхъ церквей и церковныхъ домовъ, а также на содержаніе православнаго духовенства, не должны почитаться обязательными для состоящихъ въ сихъ обществахъ иновѣрцевъ, въ томъ числѣ и старообрядцевъ, при чемъ подъ послѣдними слѣдуетъ разумѣть не только такихъ лицъ, которые состоятъ въ старообрядчествѣ со дня рожденія, но и тѣхъ, которые перешли въ таковое впослѣдствіи“.

Е. И. Ланомкину, г. Митава.

По вопросу о крестѣ желѣзномъ нами былъ данъ обстоятельный отвѣтъ въ № 24 журнала за 1909 годъ.

П. А. Санкину, х. Саннинъ.

При присоединеніи къ Христовой Церкви отъ ересей 2 и 3 чина поставлять воспріемниковъ въ руководствахъ церковныхъ не указывается.

Ө. И. Журину, д. Дуброва.

Вопросъ: Въ № 49 журнала „Церковь“ за 1909 годъ въ сообщеніи объ общемъ собраніи московск. благотвор. общества говорится, что архіепископъ Іоаннъ предложилъ помолиться за упокой новопреставленнаго члена Д. Баулина. Употребленіе архіепископомъ слова „новопреставленнаго“ дало поводъ здѣшнимъ „неокружникамъ“ сравнивать насъ съ никонианами. На какомъ основаніи сдѣлано это владыкой?

Отвѣтъ: Какъ жалки, подумаешь, эти указываемые вами „неокружники“. Къ нимъ вполне относятся слова Господа: „Вожди слѣпые, оцѣживающіе комара, а верблюда поглощающіе“ (Матѣ. 23, 24). Они не считаютъ преступленіемъ пребывать въ богопротивномъ раздорѣ, грѣха котораго, по св. Златоусту, не загладитъ и мученическая кровь, и въ то же время позволяютъ себѣ укорять владыку-архіепископа за произнесеніе одного только слова, и какого же слова?—которое, какъ и вы сами указываете, „находится въ іосифовскихъ Службеникахъ“. Но если это слово обрѣтается въ патріаршихъ до никоновскихъ книгахъ (кромѣ іосифовскихъ Службениковъ оно имѣется еще въ Большомъ филаретовскомъ Уставѣ), то въ чемъ же вина владыки-архіепископа? Если произнесеніе имъ слова „новопреставленнаго“ въ отношеніи дѣйствительно недавно умершаго члена Д. Баулина признается „неокружниками“ никоновской ересью, то прежде всего они произносятъ такую хулу на священныя книги, въ которыхъ имѣется такое выраженіе. Вы говорите, что этотъ возгласъ у васъ уничтоженъ обычаемъ, уже много лѣтъ не слышится его при молитвѣ за умершихъ. Но вѣдь и владыка-архі-

епископъ, когда молился за упокой Д. Баулина, не произносилъ слова „новопреставленнаго“,—слово это, по сообщенію нашего сотрудника, употреблено владыкой лишь при предложеніи помолиться; молился же онъ такъ: „Покой, Господи, душу усопшаго раба своего Дмитрія“.

Е. А. Макарову, С. Камелинъ.

Вопросъ: Можно ли взять замужъ двоюродную племянницу, когда двоюродный братъ жениха и невеста приводные?

Отвѣтъ: Здѣсь находится пятая степень трехроднаго свойства. Бракъ въ такихъ случаяхъ можетъ быть совершенъ безпрепятственно.

Вопросъ: По гражданскому закону вступать въ бракъ дозволяется достигшимъ возраста муж. 18 лѣтъ женщ. 16 л.; можно ли намъ, старообрядцамъ, вѣнчаться раньше этого возраста, а главное записывать въ метрическія книги?

Отвѣтъ: Въ кн. Кормчей дозволяется совершать браки и раньше указаннаго возраста, но если современные законы воспрещаютъ это, то, слѣдовательно, и записывать въ книги такіе браки нельзя.

А. Н. Шишкину, Домановичи, Минск. губ.

Вопросъ: Послѣ Пасхи я предполагаю вступить въ бракъ съ дѣвицей, принадлежащей къ новообрядчеству. Невѣста, конечно, до брака присоединится къ старообрядчеству. Но мѣстные попы застраиваютъ, что переходъ этотъ будетъ при исключительно вопіющей наглости: публичномъ проклятій при колокольномъ звонѣ. Имѣютъ ли они законное право продѣлать такое злодѣяніе?

Отвѣтъ: По закону имъ предоставляется лишь увѣщать уклоняющихся. Но вѣдь эти господа не останавливаются ни передъ чѣмъ. Что касается клятвъ, то этимъ „усты ихъ полны суть“ (Псал. 9, 28); однако смущаться не слѣдуетъ: несправедная клятва поражаетъ лишь самихъ проклинателей, она возвращается на главы пославшихъ ее (Просвѣтитель, сл. 12).

Е. Т. Исаеву.

Вопросъ: Если человекъ помираетъ, а священникъ находится верстъ за 60, то можетъ ли мірянинъ прочесть канонъ на исходѣ души?

Отвѣтъ: Само собою понятно, что при такихъ обстоятельствахъ ничто не препятствуетъ прочесть „канонъ, поемый на исходѣ души“ и мірянину; но только молитву мірянинъ не читаетъ.

Свящ. А. Павлычеву, с. Монастырское.

По такому вопросу было подробно разъяснено въ № 52 за прош. 1909 годъ, стр. 1471.

Свящ. К. Тимофееву, с. Волое.

Съ вашей жалобой благоволите обратиться непосредственно къ владыкѣ-архіепископу Іоанну. Адресъ: Москва, Николаямскій тупикъ.

К. Н. Тонареву, с. Орѣхово.

По вашему дѣлу должно быть обстоятельное изслѣдованіе и разрѣшить его можетъ лишь мѣстный епископъ; къ нему вы и обратитесь.

Старообрядческая жизнь.

Общее собраніе старообрядческаго благотворительнаго общества въ Москвѣ.

Въ воскресенье, 28 марта, въ квартирѣ, занимаемой преосвященнымъ Александромъ, епископомъ рязанскимъ и егорьевскимъ (Николо-Ямскій тупикъ, № 6), состоялось общее собраніе старообрядческаго благотворительнаго общества въ Москвѣ.

Предъ началомъ засѣданія была пропѣта молитва: „Царю Небесный“ и положено 15 обычныхъ поклоновъ за упокой умершаго члена общества І. К. Кулагина, послѣ чего епископъ Александръ произнесъ слѣдующее слово.

Благотворения и общенія не забываютъ: таковыми бо жертвами благоугождати Богу (Евр. 13, 16).

Не для того предлагаю вамъ, братья, эту заповѣдь апостольскую, чтобъ побудить васъ къ благотворенію. Благодареніе Господу, Его благодать уже возбудила въ васъ святую ревность къ благотворенію не только временному и частному, но постоянному и общему. Безъ сомнѣнія, по внушенію Божию и во исполненіе апостольской заповѣди, вы составили „благотворительное общество“, чтобъ въ общеніи между собою трудиться въ дѣлѣ благотворенія своимъ братьямъ по вѣрѣ: нищимъ, безпомощнымъ, вдовамъ и сиротамъ, требующимъ христіанскаго милосердія.

Благословеніе Отца Небеснаго да будетъ на всѣхъ участвующихъ въ этомъ дѣлѣ и споспѣшествующихъ ему своими трудами и жертвами. Благодать Господа нашего Ісуса Христа да утвердитъ, да расширитъ, да сохранитъ въ роды родовъ непоколебимымъ учрежденное вами общество благотворенія. Таковыми бо жертвами благо угождати Богу.

И, дѣйствительно, если есть какой наиболѣе видимый и отличительный признакъ истиннаго христіанства, то, конечно, истинная братская любовь и милосердіе, которыми христіане наиболѣе уподобляются Отцу Небесному. Если есть какое дѣло любви христіанской, особенно благоудное Богу, то безъ сомнѣнія дѣло благотворенія несчастнымъ: и если гдѣ ближе и естественнѣе всего выражаться этой любви, то, конечно, между членами одного общества христіанскаго, принадлежащаго къ одному исповѣданію. Мы дѣти одного Отца Небеснаго, ученики одного Божественнаго Наставника, члены одного Тѣла Христова. Кому же и любить другъ друга, какъ не намъ, братья-христіане? Да любимъ убо другъ друга, и любимъ не словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною (І Іоан. 3, 11—18), какъ прилично христіанамъ. Любовь есть исполненіе закона Божія. Ибо весь законъ, по словамъ апостола, во единемъ словеси исполняется: возлюбивши ближняго своего яко самъ себе (Гал. 5, 14). Всякій человѣкъ нашъ ближній и истинный христіанинъ всѣмъ, чѣмъ можетъ, придетъ на помощь, какъ только увидитъ нужду въ помощи, и поможетъ съ радостью, съ любовью.

Но не вездѣ и не всегда мы, каждый въ отдѣльности, можемъ своевременно притти на помощь человѣческой нуждѣ, облегчить человѣческое горе и страданіе. Горе

и нужда около насъ, кругомъ насъ, но мы идемъ своею житейскою дорогою, спѣшимъ каждый по своему дѣлу, не имѣемъ ни времени искать бѣды, ни средствъ помочь бѣдѣ ближняго. Къ тому же много есть истинно нуждающихся, но ложно нуждающихся и того болѣе. И вотъ, въ такихъ случаяхъ общество имѣетъ болѣе средствъ чрезъ своихъ членовъ провѣрить, узнать истинныя нужды и направить благотворительность туда, гдѣ оказывается въ ней особенная надобность. Общество на своихъ собраніяхъ, при обмѣнѣ мыслей, изыскиваетъ лучшія средства для достиженія благотворительныхъ цѣлей, что не посильно отдѣльнымъ лицамъ.

Но это святое дѣло требуетъ большихъ средствъ, каковыми наше общество, къ сожалѣнію, не обладаетъ. Вы, братья, приобщились къ этому дѣлу христіанской любви; внесли и, надѣюсь, будете и впредь исправно вносить свою посильную лепту въ наше общество, которое силою вашего сочувствія по заповѣди Христовой совершаетъ свое многополезное дѣло, облегчая нужды нашихъ ближнихъ. Приглашайте же къ участию въ немъ и вашихъ родныхъ, и друзей—своими посильными пожертвованіями содѣйствовать въ его человѣколюбивомъ попеченіи о несчастныхъ. Внужайте имъ, что „никакая добродѣтель не можетъ такъ заглаживать грѣхи, по ученію Златоуста, какъ благотворительность. Поэтому и Божественное Писаніе говоритъ: милуй и нища, взаимъ даетъ Богови (Прит. 19, 17). Что ты далъ бѣдному, Богъ спѣшитъ выкупить и не просто отдастъ, но съ великимъ благословеніемъ, говоря: приндите благословеніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра (Матѣ. 25, 34)... Дай нищему и сдѣлай Бога должникомъ. Милуй и нища, взаимъ даетъ Богови. А когда, говорятъ, отдастъ взявшій займы? Когда? Тогда, когда оставившій богатство, дома, золото, одежды и все прочее отойдетъ лишившимся сего; тогда взявшій займы отдастъ съ благодарностью. Пошли напередъ туда свое имущество и тогда отправляйся и самъ... Дай въ руки бѣднымъ и найдешь тамъ радующий пріемъ. Не опасайся того, что нищія не надежны; поручи служить богатый и благомыслящій. Милуй и нища, взаимъ даетъ Богови“ (Твор., т. 12, 969). Дѣло, конечно, не въ томъ, чтобъ каждый жертвовалъ какъ можно больше, а въ томъ, чтобъ болѣе было жертвователей. Какъ бы ни малы были жертвы каждаго порознь, по въ совокупности онѣ составляютъ значительныя суммы для обезпеченія многихъ бѣдныхъ вдовъ и сиротъ.

Горе, страданія есть нѣчто неизбѣжное для нашей жизни. Кто проживетъ безъ горя? Никто! И горе подстерегаетъ насъ тамъ, гдѣ его не ждемъ. Это общая горькая наша участь. Но есть возможность то или другое горе, намъ, невѣдомое, отвратить, или смягчить, по крайней мѣрѣ. Какъ? Помогни въ бѣдѣ ближнему. И вотъ, въ тотъ часъ, когда бѣда будетъ подстерегать тебя, за молебны несчастныхъ, тобою утѣшенныхъ, невидимая десница Божія отведетъ отъ тебя бѣду твою. Счастливы тотъ, кто пойметъ это и пожелаетъ воспользоваться этимъ средствомъ спасенія: Блаженъ разумѣвая и нища и убога, въ день лютей избавитъ его Господь (Пс. 40). Поэтому, говоритъ Златоустъ: „Доколе наслаждаешься здоровьемъ и богатствомъ, помоги страждущему. Не дожидаясь того, чтобы узнать изъ соб-

ственного опыта, какое великое зло безчеловѣчїе, и какое великое благо есть сердце, отверстое терпящимъ нужду... Вразумись чужими бѣдами. Дай хоть самую малость бѣдному. и то не будетъ малостью для того, кто во всемъ нуждается, и для Самого Бога, если подаваемые будутъ по силѣ. Въмѣсто великаго дара принеси усердіе“...

„Но вотъ что особенно достойно оплакиванія,—говоритъ Златоустъ, есть и между нашими братьями люди, которые такъ далеки отъ собоузнанія и вспомошествованія страждущимъ, что даже не стыдятся жестоко укорять ихъ, нападаютъ на нихъ, придумываютъ пустяки и ничтожныя умствованія... Они осмѣливаются такъ судить: „Богъ послалъ имъ несчастье, а намъ счастье. И кто я, чтобы смѣлъ нарушать опредѣленіе Божіе и

блаетъ, что имѣетъ, согласно съ волею Божіею“ (г. 11, 35).

Итакъ, братья, „не будемъ жестокосерды, но исполнимъ сказанное Павломъ апостоломъ доброе творяще, не стужайте, исполнимъ сказанное и Самимъ Спасителемъ. просящему у тебя дай (Матѣ. 5, 42) и: будете милосерды, якоже Отецъ вашъ (Лк. 6, 36). Давая многія другія заповѣди, Господь не присовокупилъ такихъ словъ, а употребилъ ихъ, говоря только о милостынѣ. Ничто столько не уподобляетъ насъ Богу, какъ благотворительность“ (т. 7, 392). Аминь.

Всего прибыло на собраніе 34 члена общества. Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ П. П. Шибановъ и секретаремъ А. С. Рыбаковъ. Объявивъ со-



Выходъ изъ храма на освященіе помѣщенія училища въ Одессѣ (Описание см. № 10)

показывали себя милостивѣе Бога? Пусть итъ томятся, бѣдствуютъ, страдаютъ. Богу такъ угодно“. Въ семь только случаевъ и показываютъ они себя богочтителами, гдѣ нужно сберегать свои деньги и храбриться надъ несчастными. Но въ самомъ дѣлѣ они и не думаютъ, что ихъ благополучіе происходитъ отъ Бога, какъ это видно изъ ихъ словъ. Ибо станетъ ли разсуждать подобно имъ о бѣдныхъ тотъ, кто признаетъ Бога подателемъ всего, чѣмъ онъ владѣетъ? Кто, дѣйствительно, имѣетъ что-нибудь отъ Бога, тотъ и употре-

бране открытымъ, предсѣдатель предложилъ заслушать докладъ совѣта о дѣятельности общества за минувшій 1909 годъ. Изъ прочитаннаго К. В. Фодотовымъ доклада выясняется, что составъ общества въ отчетномъ году увеличился на 22 человѣка.

Пожертвованій поступило на приютъ для дѣтей—15,305 руб. 50 коп., на устройство школъ—112 руб. 50 коп.; на пособия для постройки храмовъ—200 руб., на пособия школамъ—10 руб., безъ назначенія—20 руб., членскихъ взносов—1248 руб. Всего 16,896 руб.

Общихъ собраній въ прошломъ году было 3, изъ нихъ 2 обыкновенныхъ, 15 марта и 15 ноября, и одно чрезвычайное, созванное на 29 ноября для разрѣшенія вопроса объ учрежденіи пріюта для дѣтей.

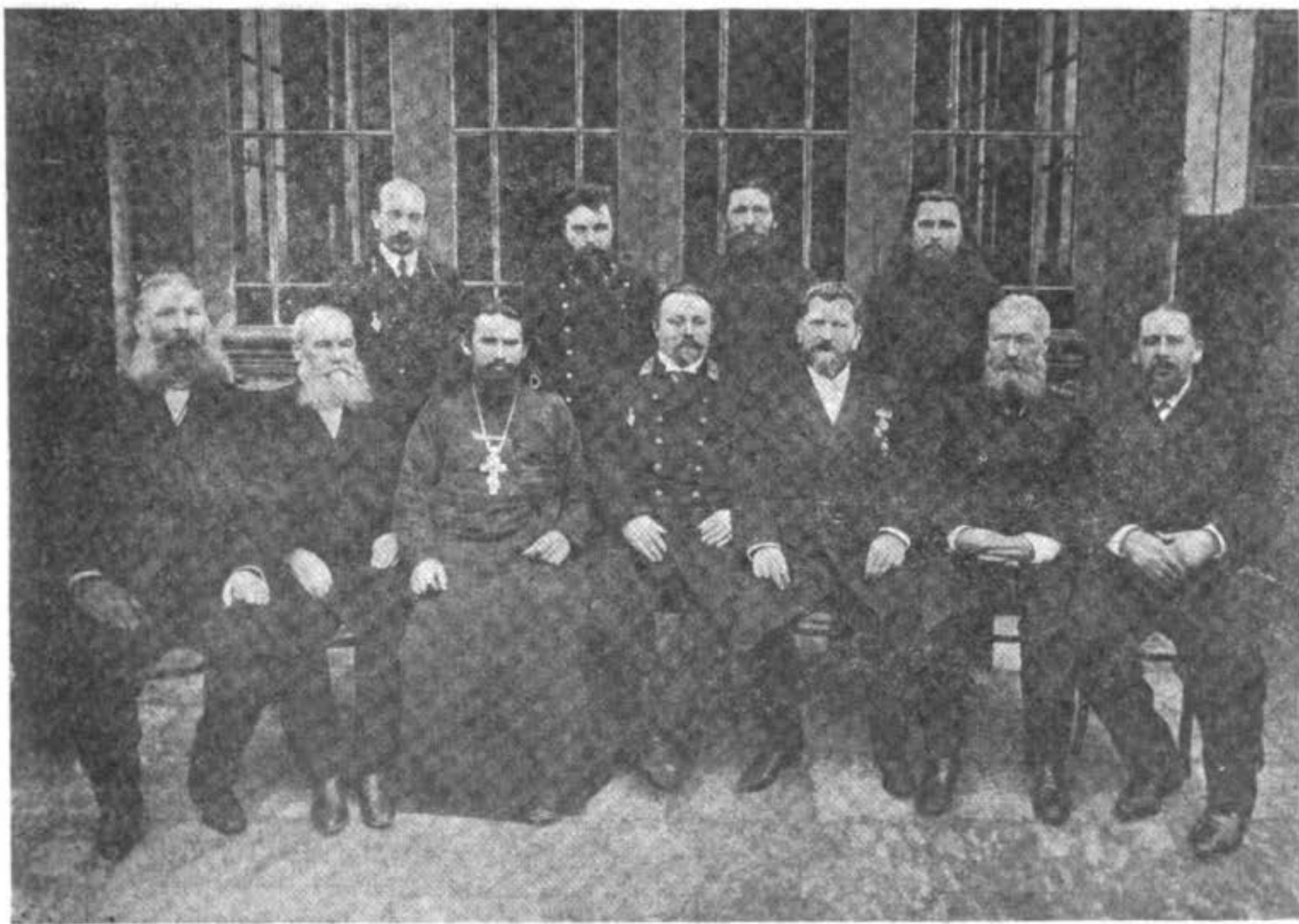
Совѣтъ въ теченіе 1909 года имѣлъ 19 засѣданій, на которыхъ большую часть времени приходилось посвящать на разсмотрѣніе прошеній о матеріальной помощи. Такихъ прошеній было разсмотрѣно 138, изъ нихъ удовлетворено 103 прошенія, по которымъ выдано: пособій бѣднымъ 2,090 руб., на постройку храмовъ, изъ специальныхъ пожертвованій, 179 руб. 25 коп., на взносы въ богадѣльню изъ специальныхъ пожертвованій, 25 руб.

Кромѣ того на обзаведеніе храмовъ для старообрядцевъ, переселяющихся изъ Румыніи на Дальній Востокъ, пожертвованы богослужебныя книги, полученныя

лишь до 20 декабря, а послѣ этого срока были закрыты.

Въ предстоящемъ году совѣтъ, согласно постановленія общаго собранія, приступаетъ къ учрежденію пріюта для дѣтей. Пожертвованій на обзаведеніе и содержаніе пріюта имѣется съ % всего 15,688 руб. 14 коп. Хлопоты по организаци и завѣдыванію пріютомъ изъявили согласіе принять на себя: А. В. Баулина, А. Т. Мусорина, А. Т. Назарова, А. А. Пуговкина, О. В. Рахманова, А. В. Ѳедотова, А. А. Холщевникова, О. Д. Царская, Е. Т. Шапошникова, В. В. Титовъ, С. И. Ѳедоровъ, и К. В. Ѳедотовъ. На первое время предположено открыть пріютъ лишь для 10 дѣтей, сиротъ и полусиротъ до 8-лѣтняго возраста.

Изъ прочитаннаго затѣмъ кассоваго отчета и доклада ревизіонной комиссіи выясняется, что у общества



Духовенство, учителя и совѣтъ общины съ присутствующими на торжествѣ г. директоромъ народныхъ училищъ Херс. губ. А. В. Бѣлымъ (описаніе см. №10).

обществомъ для этой цѣли отъ епископа Александра и И. С. Агафонова.

Пособій на школы церковнославянской грамоты и пѣнія выдано 465 рублей. Открыты были курсы для старообрядцевъ, желающихъ подготовиться къ экзамену на званіе начальнаго учителя. Помѣщеніе для занятій было бесплатно предоставлено совѣтомъ общины Рогожскаго кладбища, а на вознагражденіе преподавателей, учебныя пособія и прочіе расходы по организаци курсовъ съ іюня по декабрь прошлаго года израсходовано 2,613 руб. 45 коп. Курсы были разрѣшены начальствомъ

состояло къ 1 января 1910 года капитала 22,059 руб. 07 коп.; книги и капиталы въ полномъ порядкѣ, на всѣ суммы имѣются оправдательные документы.

Собраніе утверждаетъ отчетъ и благодаритъ, какъ совѣтъ, такъ и провѣрочную комиссію за ихъ труды.

Далѣе слѣдуетъ утвержденіе смѣты на 1910 годъ въ слѣдующихъ цифрахъ. Доходъ: остатокъ расходнаго капитала 2,696 руб. 76 коп., проценты 200 руб. и членскіе взносы 1,000 руб. И расходы: пособія бѣднымъ 2,500 руб., училищамъ 1,000 руб. Канцел. и друг. расх. 200 руб. и непредвид. расх. 196 руб. 76 коп.

Предсѣдатель доводитъ до свѣдѣнія собранія, что членъ общества И. С. Агафоновъ выразилъ желаніе пожертвовать домъ для пріюта и просвѣтительныхъ цѣлей общества. Даръ принимается. Еписк. Александръ предлагаетъ выразить благодарность щедрому жертвователю избраніемъ его въ почетные члены. Закрытой баллотировкой большинствомъ всѣхъ присутствующихъ предложеніе принимается и единогласно постановлено послать на имя жертвователя телеграмму съ выраженіемъ сердечной благодарности и извѣщеніемъ объ избраніи почетнымъ членомъ общества, а затѣмъ благодарить и лично чрезъ особую депутацію.

К. В. Ѳедотовъ докладываетъ собранію, что обстановка пріюта и полное оборудование жертвуется лицами, желающими остаться неизвѣстными. Собраніе благодаритъ жертвователей.

Далѣе слѣдуютъ выборы 7 членовъ совѣта, вмѣсто отказавшагося В. Д. Тукманкина и выбывающихъ по очереди: епископа Александра, свящ. І. В. Власова, свящ. П. Г. Сорокина, свящ. В. Ф. Шиголина, А. В. Ѳедотовой, К. В. Ѳедотова, 6 кандидатовъ къ нимъ и повѣрочной комиссіи.

По подсчету голосовъ избранными оказались: въ члены совѣта: еписк. Александръ (31 гол.), Ѳедотовъ, К. В. (31 г.), Ѳедотова, А. В. (30 г.), свящ. І. В. Власовъ (29 г.), свящ. В. Ф. Шиголинъ (28 г.), діаконъ Ѳ. Гусляковъ (25 г.); въ кандидаты: свящ. П. Г. Сорокинъ (22 гол.), Князьковъ, В. И. (19 г.), Титовъ, В. В. (16 г.), Ѳедоровъ, С. И. (14 г.), Валакинъ, Г. В. (14 гол.) и Богатенко, А. Я. (12 гол.); въ повѣрочную комиссію: Соловьевъ, С. Т. (24 гол.), Чудакъ, Г. А. (22 г.), Филатовъ, Я. М. (18 г.), Алексѣевъ, С. Н. (17 гол.) и Яицкий, И. К. (11 гол.).

Собраніе приноситъ благодарность предсѣдателю П. П. Шибанову и заканчивается въ 6 час. вечера пѣніемъ; „Достойно есть“.

Куреневскій старообрядческій монастырь.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 14 марта с. г., изъ С.-Петербурга по благословенію владыки Кирилла въ Куреневскій монастырь прибылъ священноинокъ-схимникъ о. Гавріилъ. Въ этотъ же день былъ совершонъ крестный ходъ на мѣсто закладки новой женской обители во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и святителя Николы. Въ крестномъ ходу принималъ участіе пріѣхавшій о. Гавріилъ, священноіерей о. Иларіонъ изъ г. Балты; всѣ сестры монастыря и жители дер. Куренева.

Принадлежащіе къ еп. Меоодію, несмотря на его угрозы, присоединились къ общему торжеству. О. Гавріилъ на обратномъ пути кропилъ святою водою, а еп. Меоодій на другой день также кропилъ св. водою, чтобы „очистить отъ ереси“. Сей „владыка“ такъ глубоко пропитанъ раздоромъ, что для удовлетворенія своихъ религіозныхъ чувствъ доходитъ положительно до смѣшного.

Письмо въ редакцію.

М. г., г. редакторъ!

Прошу васъ помѣстить въ редактируемомъ вами журналѣ слѣдующее:

Независимо отъ моего отношенія къ содержанію письма въ редакцію въ № 12 журнала „Церковь“ за подписью „преподавательница старообрядческаго начальнаго училища“, считаю нужнымъ заявить, что я узнала объ этомъ письмѣ только послѣ его напечатанія.

Учительница старообрядческаго начальнаго училища
М. Назарова.

Издатель А. И. Королевъ.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(23—30 марта 1910 г.).

Думская недѣля.

— Въ Гос. Думѣ закончено разсмотрѣніе военнаго бюджета и начато обсужденіе смѣты морского министерства; закончено разсмотрѣніе бюджета; гос. роспись сведена Гос. Думой съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами на 4.200.000 р. Ассигновка на постройку новыхъ броненосцевъ отклонена; выражено пожеланіе, чтобы морской министръ вошелъ съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о назначеніи сенаторской ревизіи надъ хозяйственной, технической и денежной частью морского министерства.

— Продолжалось второе постановочное обсужденіе законопроекта о мѣстномъ судѣ; принять имущественный цензъ для мировыхъ судей, съ изытіемъ для лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ; поименнымъ голосованіемъ признано несовременнымъ обсужденіе поправки правыхъ о недопущеніи въ число судейскихъ лицъ іудейскаго исповѣданія.

Обзоръ событій.

— Законопроектъ объ общенародномъ законодательствѣ переданъ финляндскимъ сеймомъ въ комиссію основныхъ законовъ для составленія предварительнаго заключенія.

— Въ Госуд. Совѣтѣ начато обсужденіе 9 статьи закона 9 ноября, трактующей о личной и семейной собственности.

— Въ Госуд. Совѣтѣ начались общія пренія по росписи на 1910 г.

— Принять цѣлый рядъ смѣтъ по вѣдомствамъ въ цифрахъ, установленныхъ Г. Думой.

— Въ связи съ ревизіей сен. Дедюлина въ Екатеринбургѣ произведены обыски.

— Проф. Д. Д. Гриммъ утвержденъ въ должности ректора спб. университета.

— Сѣвостокъ волжскихъ пароходоходцевъ распался.

— Въ костелѣ посада Вишнынецъ, Волковыскаго у., произошло кровавое столкновение между прихожанами-поляками и литовцами.

— Въ Азовѣ произошли беспорядки среди портовыхъ рабочихъ.

— Въ Ревелѣ закрыто 8 профессиональныхъ союзовъ.

— Въ Варшавѣ открылся съѣздъ соединенныхъ приказчиковъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій Царства Польскаго.

— Въ Ростовѣ н.-Д. предаются суду за растрату 54,000 р. директоръ городского банка Мыльцинъ и его товарищи Пилипенко и Зайцевъ.

— „Ченстоховская Газета“ оштрафована на 300 р., „Лодзинскій Курьеръ“—на 100 р.

— „Сибирская Жизнь“ (въ Томскѣ) оштрафована на 500 руб., газ. „Огни“ (въ Кіевѣ)—на 200 руб.

Франція: Въ Марселѣ всеобщая забастовка. Стали заводы, закрыты магазины, не ходитъ трамвай.

Германія: Въ Берлинѣ состоялся рядъ митинговъ протеста противъ избирательной реформы; порядокъ не былъ нарушенъ.

Персія: Условія персидскаго внутренняго займа измѣнены; предполагается выпустить изъ 10% на 10 лѣтъ.

Китай: Во дворцѣ китайскаго принца-регента найдена динамитная бомба.

Сербія: Сербскій король Петръ прибылъ въ Константинополь.

Турція: Инструкторомъ турецкаго флота приглашенъ англійскій адмиралъ Фильдъ.

Содержаніе:

Письма о преподаваніи Закона Божія, еп. Михаила.— „Истинно православное отношеніе къ святынь, Ѳ. Т.—скаго (съ рисунк.)—Исканіе архіерейства, Шалаева.—Обзоръ печати—Краткій очеркъ старообр. просвѣщенія, И. Кириллова.—Еще предостереженіе, свящ. Г. М. Карабиновича.—Официальный отдѣлъ.—Отвѣты редакціи.—Старообрядческая жизнь.—Мірская жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.



ВСЕ УВЕЛИЧИВАЮЩИЙСЯ СБЫТЪ
доказываетъ доброкачественность

ОБУВИ

ТОВАРИЩЕСТВА

С.-ПБ. Механич. Производ.

- 1) Кузнецкій пер., д. Соколъ. (Продолженіе Кузнецкаго моста отъ Петровки).
- 2) Пассажъ Садовникова, № 79.
- 3) Верхніе Торговые ряды, № 76 и 4.
- 4) Тверская, Ст. Триумф. вор., уголъ Оружейн. пер.

Въ Воскресенье, 4-го апрѣля, магаз.

открыты отъ 11 до 4 час.

НОВЫЯ КНИГИ,
отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ гал. Городцъ, Нижегород. губ.,

у П. А. Овчинникова.

Саваста Арменонелъ, — цѣна безъ пересылки 4 руб.

Натоея Властара (Правильника), — цѣна безъ пересылки 3 руб.

Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изсѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер.

Советъ Покровско-Успенской старообрядческой общины

ВЪ МОСКВѢ (Гавриковъ переулокъ)

доводить до свѣдѣнія, что 11-го апрѣля, послѣ окончанія Божественной литургіи, будетъ совершено поднятіе свв. Крестовъ на вновь сооружаемый храмъ и колоколовъ. Наканунѣ, 10-го апрѣля, въ 6 час. вечера, архіерейскимъ служеніемъ имѣетъ быть совершено всенощное бдѣніе. Начало литургіи въ 7 ч. утра. **СОВѢТЬ.**

ПОЛНЫЕ ГОДОВЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“

(№№ 1—82) за 1908—1909 годы

можно выписывать изъ редакціи за 8 руб. каждый съ пересылкой.

ЕВГЕНІИ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы, иоты, приѣмъ заказовъ на иконы, ризы для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь. Книги Старообрядческой Уральской типографіи.

ВНОВЬ ПОЛУЧЕНА

Бракованная механическая обувь

Тверская, Старо-Триумфальная ворота, уг. Оружейнаго пер.

ИМѢЕТСЯ
ВЪ ПРОДАЖѢ „ИЗБОРНИКЪ“

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экзemplаръ, съ пересылкой. Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, разсказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушкиныхъ, въ контору журнала „Церковь“.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братія-старообрядцы!

Обратите ваше вниманіе на слѣдующее печальное для насъ обстоятельство.

Годъ тому назадъ, 30 января 1909 года, у насъ, въ пос. Чуровичахъ, Черниговской губ., произошелъ пожаръ, уничтожившій нашъ храмъ во имя преп. Сергія.

Для удовлетворенія нашихъ духовныхъ нуждъ мы рѣшили построить новый каменный храмъ и собрали для этого необходимый матеріалъ; приступить же къ работамъ съ наступленіемъ весны мы не имѣемъ возможности, такъ какъ общество наше небольшое и бѣдное, нуждается въ посторонней помощи, за которой мы обращаемся къ вамъ, православные христіане-старообрядцы. Помогите намъ по мѣрѣ вашихъ силъ и желаній.

Своею лептою вы воздвигните домъ молитвы, гдѣ будутъ за васъ вѣчно возноситься молитвы передъ алтаремъ Всевышняго Бога!

Адресъ для пожертвованій: Посадъ Чуровичи, Черниговской губ. общинѣ Сергіевского молитвеннаго храма, священнику А. Суяркову, Василю Винокурову и Матвѣю Бѣлову.

ТОВАРИЩЕСТВО



МАНУФАКТУРЪ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургъ, Ростовъ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продана бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Коты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампы. Книги старообрядческой и едино-вѣрческой типографіи. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ВЫСШІЯ НАГРАДЫ: большая золотая медаль, дипломъ и почетный крестъ.
Красиво и быстро

писать съ развитіемъ дрожащей руки въ 60 уроковъ новаго метода выучивая всѣхъ заочно и лично. Правила и почерки высылаю за 60 коп. марокъ. Испробуйте, и вашъ почеркъ будетъ всѣхъ красивѣе. Москва, Малая Сухаревская площадь, домъ Россійскаго общества. Проф. каллиграфія Меньшеницевъ.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегород. губ.,

у **П. А. ОВЧИННИКОВА.**

Севаста Арменополя, — цѣна безъ пересылки 4 руб.

Матѣя Властара (Правильника), — цѣна безъ пересылки 3 руб.

Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер.

Совѣтъ Старообрядческой Остоженской Общины

ВЪ Г. МОСКВѢ

покорнѣйше просить членовъ общины пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть 28 февраля 1910 года, въ 9¹/₂ час. утра, на Остоженкѣ, въ 3 Ушаковскомъ пер., въ домѣ общины.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) Принятіе новыхъ членовъ.
- 2) Докладъ довѣренныхъ лицъ.
- 3) Утвержденіе отчета за 1909 г. и смѣты на 1910 годъ.
- 4) Избраніе діакона въ общину.
- 5) Избраніе членовъ совѣта и кандидатовъ къ нимъ на три года.
- 6) Избраніе довѣренныхъ лицъ на 1910 годъ.

КНИГА**ЕП. АРСЕНІЯ УРАЛЬСКАГО****Исторія о существованіи священства въ христіанской Церкви**

выйдетъ изъ печати въ февралѣ с. г.

Цѣна по подпискѣ 1 руб. 50 коп. Подписка на нее по удешевленной цѣнѣ принимается до выхода изъ печати, а по выходѣ изъ печати цѣна будетъ 2 руб. 50 коп.

Подробное описаніе книги было помѣщено въ № 46 журнала „Церковь“ за 1908 г.

Подписку и деньги адресовать на имя издателя: свѣщ. С. Ф. ЛАБЗИНА, г. Верея, Московской губ.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ
НОВОЕ ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНИЕ
СТАРООБРЯДЧЕСКАГО КАЛЕНДАРЯ

Цѣна у разносчиковъ и въ магазинахъ 30 коп., а съ пересылкой 42 коп.

Москва, Покровка, Б. Казенный пер., д. 4, книгоиздательство „Свѣтъ и Жизнь“.

Искусственные НОГИ, руки своей системы.

Всёвозможн. **БАНДАЖИ**
для грыжъ и живота, съ пружинами и безъ оныхъ.

Специалистъ

Г. ШВАРТЦЕ.

Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.
Адресъ телегр.: ОРТОПЕДИЯ.

НУЖЕНЪ уставщикъ съ хорошимъ голосомъ, могущій организовать хоръ любителей пѣвцовъ, и съ хорошей рекомендаціей. Приличное вознагражденіе, квартира, отопленіе. Адресъ: г. Томскъ, Русаковский пер., № 18, Ивану Николаевичу Шашеву.

НИВА еженедѣльный иллюстрированный журналъ. **1910 г.**
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:

52 №№ журнала: романы, повѣсти, рассказы, картины, рисунки, иллюстраціи соврем. событій.	52 КНИГИ, — отпечатанныя убоистымъ четкимъ шрифтомъ и содержащія:
12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“.	
переме 18 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ А. В. ПИСЕМСКАГО.	
4 КНИ-ГАХЪ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ ВСЕВ. М. ГАРШИНА.	
18 КНИ-ГАХЪ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ КНУТА ГАМСУНА.	
12 №№ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“.	12 ЛИСТОВЪ выкроекъ и рисункъ для рукодѣльных работъ.
1 СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1910 г., отпечатанный красками.	

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ: въ С.-Петербургѣ безъ доставки—6 р. 50 к., съ доставкой—7 р. 50 к., съ пересылкою по всѣмъ мѣстамъ Россіи—8 р. За границу—12 р. Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

ПОЛНЫЕ ГОДОВЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“
(№№ 1—52) за 1908—1909 годы
можно выписывать изъ редакціи за 5 руб. каждый съ пересылкой.

Открыта подписка на 1910 годъ, (годъ изданія VII) на еженедѣльный, проповѣдническій и религиозно-назидательный съ рисунками журналъ „ВОСКРЕСЕНІИ ВЛАГОВѢСТЬ“. Цѣна 2 рубля. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116. Редакторъ: прот. П. Миртовъ.



САНАТОГЕНЬ БАУЭРЬ

УКРѢПЛЯЕТЪ НЕРВЫ.

Возстановленіе здоровья возрождаетъ къ новой жизни.

Человѣкъ долженъ всѣми силами стремиться къ тому, чтобы сохранить здоровье и, если оно утеряно, не пренебрегать никакими средствами для его возстановленія. Въ этомъ отношеніи надежнымъ средствомъ является естественное, основанное на самыхъ строгихъ научныхъ данныхъ, питательное средство

САНАТОГЕНЬ БАУЭРА.

Санатогень есть фосфорный бѣлокъ; онъ представляетъ собою въ концентрированной, легко усвояемой формѣ, важнѣйшіе элементы для обновленія мышечнаго и нервнаго матеріала. Онъ употребляется во всѣхъ частяхъ свѣта, какъ необходимое укрѣпляющее средство, и признанъ знаменитостями медицинскаго міра. Множество врачей засвидѣтельствовали его неоспоримыя достоинства. Во всѣхъ слояхъ общества, какъ высшихъ, такъ и низшихъ, Санатогень

является источникомъ силы и здоровья.

Научныя брошюры, заключающія свѣдѣнія объ укрѣпленіи организма и нервной системы, высылаются всѣмъ интересующимся безвозмездно фирмой Бауэръ и К°, въ Москвѣ, Мясницкая, 31.

Санатогень Бауэра имѣется во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ въ упаковкахъ по 1 руб., 1 руб. 90 коп. и 4 руб. 50 коп.



МОСКОВСКАЯ СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ КНИГОПЕЧАТНЯ. Вышла изъ печати

АПОКАЛИПСИСЪ: съ толк. св. андреа нешкесарійскаго. съ древней на пергаментѣ рѣкопнѣ, г҃і столѣтіа. съ соблюденіемъ орфоградїи, строка въ строкѣ, лигъ въ лигѣ, и бѣка въ бѣкѣ. на алеѣандрійской бѣм. Цѣна безъ перепл. 1 р. 10 к. въ хорош., съ зол. тисн. кожан. перепл., 3 р. 10 к.

„АПОКАЛИПСИСЪ ТРЕХЪ ТОЛКОВЫЙ“

выйдѣтъ изъ печати въ началѣ мая

съ рѣкоп. начала 31 столѣт. съ 6 мѣ картинъ въ краскахъ съ золотомъ, замѣчательной рѣсовки того вѣка. на алеѣандрійской бѣм. тѣе лигъ, большого формата. вѣсъ школо г҃і ф. въ хорош. съ зол. тисн. кож. пер. 1 р. 10 к. Эта цѣна весьма заателна до 1 апрѣла, послѣ с.ч. бѣдѣтъ повышена. текстъ оуже напечат. картинъ исполнено половина, послѣднїе бѣдѣтъ готовы въ мае мѣсцѣ. Вышли изъ печати: „**ЧАСОВНИКЪ**“ второе изданїе, съ 1 ю канонами. съ добавленіемъ тропарей и кон. (который можетъ замѣнить часословъ). въ кожан. переплетѣ на бѣл. б. 1 р. 10 к. на син. бѣм. 1 р. 10 к. „**СУБОТНИКЪ**“ службы ѡ великѣ сѣб. и до фом. нед. съ полн. эктен. и со служ. бѣе воднг. во вт. св. нед. въ пер. 1 р. 10 к. син. б. 1 р. „**КАНОНЪ**“ часы и ртих. на св. пасхѣ, 31 к. „**СЛУЖБА**“ въ нед. 1 ю, съ коленопреклон. молит. 10 к. „**ЧИНЪ ВЕЧЕРНИ**“ и утрени съ штирѣ свѣтъ въ пер. зол. тисн. 1 р. 10 к. „**ЧИНЪ ИСПОВѣДН**“, и рѣта ш причащен. въ борзѣ. съ штирѣ. и свѣтъ въ пер. зол. тисн. 1 р. 10 к. Въ мае выйдѣтъ изъ печати „**ШЕСТОДНЕВЪ**“ съ фшнфовскаго 14 го лѣта, на бѣл. бѣм. 3 р. на син. бѣм. 3 р. 10 к. **АДРЕСЪ:** Москва, Покровка, Лялинъ пер. домъ № 6. Московская Старообрядческая Книгопечатня.