

ГОДЪ ИЗДАНИЯ ТРЕТИЙ

# ЦЕРКОВЬ

## СЛАВЕРІЧЕСКИЕ БУНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

## ПОДЛІСНА ЦІНА:

На годъ . . . . .	5 р. — к.
“ полгода . . . . .	2. 50 .
“ мѣсяцъ . . . . .	50 .

Объявления печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку по пять.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ и КОНТОРЫ:  
Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ.  
Телефонъ 204—48.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней,  
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 3 час. для.  
Рукописи, присланыя безъ обозначенія условій, считаются безваж-  
ными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ  
уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости  
пересылки.

## С В Я Т Ц Ъ

(Сырная седмица).

## Ф Е В Р А Л Ь.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 21: Преподобнаго отца нашего Тимофея, иже въ символѣ; иже во святыхъ отца нашего Евстаѳія, архіепископа антіохійскаго.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 22: Обрѣтеніе честныхъ мощей святыхъ мученикъ, иже во Евгении.

ВТОРНИКЪ, 23: Святаго священномученика Поликарпа, епископа смиринскаго

СРЕДА, 24: Обрѣтеніе честныхъ главы святаго и славного пророка и Преподотчи Крестителя Господня Іоанна. Часть мощей святаго и славного пророка

и Предотчи Крестителя Господня Іоанна находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

ЧЕТВЕРГЪ, 25: Иже во святыхъ отца нашего Тарасія, патріарха Константина-града.

ПЯТНИЦА, 26: Иже во святыхъ отца нашего Порфирия, епископа газского.

СУБВОТА, 27: Преподобнаго отца нашего Григорія Декаполита. Часть мощей преподобнаго Тита, пресвитера почерского, находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища

## Письма о преподаваніи Закона Божія.

(Продолженіе, см. № 4).

## II.

О методахъ преподаванія нѣть нужды говоритьъ очень пространно.

Они будутъ болѣе ясно изложены въ изложеніи образцовыхъ уроковъ.

Но два—три слова сказать объ „общихъ“ приемахъ преподаванія необходимо.

Господствующій способъ преподаванія зовется акроаматическимъ.

Законоучитель передаетъ содержаніе урока—исторію или молитву—съ объясненіемъ.

Ученики слушаютъ и запоминаютъ. Затѣмъ, выучивши уроки дома, даютъ отвѣтъ въ связной рѣчи.

Способъ простой и ясный.

Здѣсь однако при этомъ обычномъ способѣ передачи уроковъ нужны кое-какія методическія указанія.

Не разъ указывался такой фактъ. Дѣти прекрасно запоминаютъ и рассказываютъ статейки изъ „Родного слова“, изъ „Баранова“, передаютъ ихъ дома сестренкамъ и братишкамъ и плохо запоминаютъ рассказы священной исторіи.

Почему это? Потому что священные разсказы менѣе интересны?

Нѣть, потому, прежде всего, что эти разсказы переданы въ учебникахъ большей частью не языкомъ дѣтей. На языкѣ для нихъ почти иностранномъ.

Посмотрите учебники хотя бы Д. Соколова, Смирнова.

Аe. Соколовъ въ своей методикѣ приводить характерные отрывки изъ нѣсколькихъ учебниковъ.

„Главными провозвѣстниками судьбы іудеевъ были пророки... Взоры пророковъ простирались въ отдаленную будущность всего человѣчества... Самое время пришествія Господня было опредѣлено, хотя и прикровеннымъ, но тѣмъ не менѣе точнымъ образомъ... (Базаровъ).“

„Мысленный взоръ самарянки переносится ко временамъ Мессіи...“

Въ стени Мертваго моря что-то хаотическое, что-то мертвое... Огромная толпа шла сзади процессіи... (Смирновъ).

Или изъ учебника Свирилина: „Вы, дѣти, обра-

щается въ мірѣ. Войдемъ со вниманіемъ во храмъ все-лленной".

„Человѣкъ одинъ знаетъ цѣну всего существую-щаго"...

Развѣ это не иностранный языкъ для крестьян-скихъ дѣтей?

Правда, теперь учебники стали писаться болѣе че-ловѣческимъ языкомъ, но все же иноземный „сintак-сисъ" — построение рѣчи встрѣчается не рѣдко. Нужно знать, что даже просто придаточная предложенія уже трудны, непривычны для дѣтей деревни.

Къ сожалѣнію, не безъ недостатковъ въ отношеніи языка учебникъ о. Карабиновича.

А учебникъ о. Сторожева не понятенъ даже на-вѣрное ему самому...

Затѣмъ: дѣти любятъ, чтобы имъ рассказывали под-робно... Все... Имъ даютъ часто какой-то сухой скелетъ разсказа. „Я,—говорить мальчикъ у Усненского,—ждалъ, что онъ (законоучитель) разскажетъ: какъ Христосъ, что Іуда... А онъ свернуль въ два слова. Пи-лать распялъ, Іуда предалъ... Никакой радости и не вышло"...

Подробно, не въ схемѣ только, не въ сущности, а какъ живая картина.

И, наконецъ, въ-третьихъ: разсказы священной исто-рии имѣютъ и интересъ, если известный эпизодъ взять законченно „съ концомъ".

Что интереснѣе, напр., исторія Іосифа прекраснаго.

Фонъ-Визинъ въ своихъ воспоминаніяхъ разсказы-валъ, какъ онъ плакалъ надъ этой исторіей.

И плакать, конечно, не онъ однѣ.

А плакать—значитъ „запоминаль хорошо".

Но если мы возьмемъ изъ этой исторіи одинъ ку-сочекъ, разобъемъ исторію на шесть-семь частей, то, конечно, отъ каждого отдельнаго кусочка не останется никакого впечатлѣнія. И запомнится кусочекъ плохо.

Что же изъ этого слѣдуетъ?

Какимъ языкомъ передавать разсказы Библіи?

Нѣкоторые требуютъ, чтобы библейские разсказы передавались языкомъ дѣтскихъ сентиментальныхъ раз-сказовъ.

„Іосифъ и Марія остались ночевать... Смотрѣть, отрока Ісуса нѣть. Дитя пропало. Что съ Нимъ! Дитя могло захворать и лежать безъ всякой помощи гдѣ-нибудь на дорогѣ... Дикій звѣрь могъ растерзать Его... Несчастная Мать громко зоветъ Его: Ісусъ, Ісусъ! Но никто не откликается на Ея зовъ. Вонъ вдали дерево. Что-то чернѣется подъ нимъ... „Не нашъ ли это ми-лый Отрокъ"? и т. д.

Такая „нѣмецкая" передача, безъ нужды ослож-няющая разсказъ, безусловно не годна на урокѣ, хотя, можетъ быть, и понравится дѣтямъ. Нельзя разсказы-вать лучше, чѣмъ передаетъ сама Библія. Это языкъ на-рода и дѣтей—простой и ясный.

Врагъ Ветхаго Завѣта Л. Н. Толстой однако со-знается, что нѣть книги болѣе интересной и понятной, близкой къ міровозрѣнію дѣтей, какъ Библія.

Поэтому лучшій разсказъ долженъ быть какъ можно ближе къ библейской простотѣ языка и стиля.

Новый Завѣтъ лучше всего передавать по Евангeliю, конечно, съ измѣненіемъ словъ чужихъ (порфира, виссонъ) или съ отступленіями въ нѣкоторыхъ неясныхъ для дѣтей слогахъ.

Но такой разсказъ будетъ длиннѣе обычнаго изло-женного въ учебникѣ?

Да, конечно, нужно и учителю и законоучителю

помнить одно главное правило: учениковъ нужно учить не столько тому, чтобы они запомнили, сколько тому, чтобы они научились разсказывать.

Умѣли распоряжаться своими словами, связывать предложения. Запомнить они всегда запомнятъ то, что имъ нравится, что произвело впечатлѣніе; но если они не научатся говорить, они не сумѣютъ пе-редать свои мысли, передать и то, что запомнили хорошо.

Пусть разскажутъ имъ „исторію" того же Іосифа подробно и ясно.

Она произведетъ на нихъ большое впечатлѣніе.

Конечно, они не будутъ въ силахъ разсказать все. У нихъ для разсказа останется въ памяти приблизи-тельно такая же схема, какъ въ учебникѣ. И если они умѣютъ говорить, они разскажутъ, что запомнилось и лучше, чѣмъ въ учебникѣ.

А учебникъ будетъ для нихъ опорой и напомина-ніемъ для домашнаго повторенія, опорой, благодаря ко-торой разсказъ осаждеть въ памяти хорошо и прочно.

Повторяю, можетъ быть, передать они сумѣютъ только основу, но и въ памяти и въ сознаніи у нихъ останется библейская глубокая повѣсть цѣликомъ.

А вѣрѣвъ всего, они и передадутъ болѣе, чѣмъ дастъ учебникъ.

Полезно поэтому помнить слѣдующее. Нѣть, конечно, нужды сразу передавать обязательно всю „исторію" до конца, у дѣтей можетъ даже не достать вниманія на-долго, а у законоучителя не будетъ времени пройти, усвоено ли то, что онъ говорилъ.

Нужно только умѣть раздѣлить библейскую повѣсть на такие кусочки, чтобы въ каждой части было нечто законченное, дающее впечатлѣніе. Нужно, чтобы извѣ-стный кругъ событий, связанныхъ тѣснѣйшей сльзью, были разсказаны въ связи.

Беремъ для примѣра исторію Іосифа. Можно, на-примѣръ, въ первый урокъ разсказать о его снахъ, но въ то же время обязательно разсказать и о продажѣ его братьями.

Это уже будетъ цѣлая законченная драма. Но раз-сказать сегодня о снахъ, а на слѣдующій урокъ о продажѣ Іосифа въ Египетъ, значитъ, убить „траги-тельность" разсказа, убить впечатлѣніе. Точно такъ же, конечно, невозможно разсказать въ одинъ урокъ исторію Моисея.

Но дробить всю ее на кусочки неосмысленно—пе-дагогическое преступленіе.

Его дѣтство до призванія его на службу Господомъ — одинъ эпизодъ, и только, когда разсказанъ весь, мо-жетъ производить на дѣтей впечатлѣніе.

А то, что имъ понравилось, они запомнятъ не хуже, чѣмъ сказку.

„Но ученики не въ силахъ приготовить, запомнить длиннаго, длиннаго разсказа, да притомъ разсказанного подробнѣе учебника", — скажете вы. „Длинный разсказъ немыслимъ какъ „урокъ", какъ „заданіе" на дому". Совершенно вѣрно, но это уже другое дѣло: урокъ, заданный имъ, можетъ быть и меныше того, что разска-зано. Онъ можетъ равняться и всего одному разсказу учебника. Для цѣлей изученія во второй разъ (въ толь-же урокъ) можетъ быть повторенъ только этотъ нужный параграфъ. Однако это уже послѣ того, какъ библей-ская картина взята цѣликомъ.

Простой связный разсказать законоучителя обыкно-венно вполнѣ удобенъ при преподаваніи священной исторіи.

Для других частей онъ обыкновенно не вполнѣ достаточно точенъ.

Часто удобнѣе урокъ вести діалогически, въ видѣ разговора, вопросовъ и отвѣтовъ (такъ называемый катехизический методъ).

Напримеръ, объяснить богослуженіе въ видѣ рассказа—неосмысленно.

Здѣсь дѣти прежде всего надо научить наблюдать, замѣтать.

А для этого обязательно приходится пользоваться разговоромъ...

— Видѣли вы, на сколько частей (комнатъ) дѣлится храмъ?

— Что отдѣляетъ ту часть, гдѣ священникъ, отъ той части, гдѣ прихожане?

— Что вы видѣли въ алтарѣ? и т. д.

Если дѣти не замѣтили чего, они замѣтятъ за слѣдующей службой. Послѣдѣть внимательнѣе и лучше запомнить. Можно впередъ указать, что они должны разсмотрѣть или послушать внимательнѣе и разспросять объ этомъ...

Тогда дѣти отнесутся къ ходу занятій сознательнѣе и съ большимъ интересомъ.

Если же передавать имъ какъ разсказать, они въ церкви и забудутъ о томъ, что нужно все видѣть и за всѣмъ слѣдить.

Тѣмъ же методомъ нужно пользоваться при изученіи разсказовъ священной исторіи по картинкамъ (послѣ связного разсказа законоучителя).

Но вообще говоря,—катехизический методомъ не слѣдуетъ злоупотреблять.

Нѣкоторые всю исторію и Ветхаго и Нового Завѣта и передаютъ и спрашиваютъ въ формѣ діалога, какъ катехизисъ.

Такъ изложеніе даже первый старообряд. учебникъ, изд. въ Черновцахъ (Начальное наставленіе въ христ. вѣрѣ), повторяющій „Начатки“ митр. Филарета (господствующей церкви).

Правда, при такомъ изложеніи учебниковъ дѣти хорошо выучиваются и бойко отвѣчаютъ.

Но въ отвѣтахъ ихъ всегда мертвеннность; мало сознанія, личной вдумчивости.

Поэтому даже катехизисъ теперь понемногу перестаютъ преподавать „діалогически“, оставляя вопросы и отвѣты только для повторенія.

Къ сожалѣнію, хорошаго учебника, излагающаго вѣроученіе и нравоученіе связано, нѣть даже и въ синодской церкви.

Молитвы (объясненіе ихъ) преподавать всегда приходится въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ.

Методъ діалогический иногда получаетъ особый видъ, переходить въ такъ называемый „евристическій“ методъ.

Методъ этотъ иногда называютъ акушерскимъ методомъ Сократа. Греческій мудрецъ Сократъ не любилъ давать знаній готовыми. Онъ всегда наводящими помогающими вопросами приводилъ своихъ слушателей къ известному выводу, помогая имъ самимъ родить мысль.

Этимъ способомъ часто приходится пользоваться съ дѣтьми при выясненіи трудныхъ для нихъ понятій.

Какъ, напримеръ, разкажешь имъ, что Богъ есть духъ?

Ихъ нужно впередъ подвести къ самому понятію духа невидимаго, нетѣлеснаго.

Подвести вопросами о душѣ, которую мы не видимъ, но которая управляетъ нашимъ тѣломъ и т. п.

Или какъ разъяснить имъ вопросъ о твореніи міра, если не приведешь впередъ къ мысли, что каждую вещь кто-нибудь сдѣлалъ. Что люди дѣлаютъ вещи изъ готоваго матеріала, а Господь сотворилъ міръ безъ матеріала изъ ничего. И т. д. и т. д.

Чтобы яснѣе была суть метода, я войду, такъ сказать, въ область будущихъ главъ и передамъ коротенько планъ одного урока.

Хотя бы опредѣленіе этихъ словъ: „Богъ есть духъ“.

Законоучитель: Видѣли вы покойника...

О. Видѣли.

В. Чѣмъ онъ отличается отъ живого человека.

О. Онъ не ходить, не видѣть, не слышитъ.

В. Отчего это? Почему?

Отвѣтъ законоучителя, если дѣти не сумѣютъ отвѣтить: отъ того, что у него нѣть души. Господь взялъ душу, а у живыхъ есть души.

В. А видѣли вы у живого человека душу. Видѣли свою душу?

О. Нѣть. Не видѣли.

В. Почему не видѣли?

О. Потому что ее и нельзя увидѣть, какъ нельзя, напр., увидѣть глазами, что думаетъ человекъ. А видѣть можно только то, у чего есть тѣло. А тѣло это то, что ощущать можно. Есть тѣло у насъ, тулowiще, руки, ноги.. Ученые, люди, зовутъ тѣломъ, все, что ощущать можно; и дерево, и камень—тоже тѣло; тѣло все, что занимаетъ място. Конечно, и воздухъ, которымъ мы дышимъ, который кругомъ насъ, занимаетъ място, но мы его не видимъ. Поэтому онъ не тѣло.

Душа тоже безтѣлесна. Ее нельзя ни ощущать ни увидѣть. Она—духъ.

Бога тоже нельзя увидѣть. Онъ тоже не имѣть тѣла. Онъ тоже духъ...

Только наша душа, твоя, его двигаетъ только тебя или его, даетъ жизнь тебѣ, ему, управляетъ вашими тѣлами. А Богъ наполняетъ весь міръ, всему даетъ жизнь. И т. д.

При такомъ способѣ дѣти больше поймутъ. И знать лучше запомнить. Нужно только помнить, что нѣкоторыя слова, ясныя для насъ, могутъ казаться иностранными для дѣтей.

Можетъ быть, даже слова: „двигаетъ“, „наполняетъ“, —дѣтямъ не понятны.

Рядомъ вопросовъ нужно выяснить и это, и, или замѣнить непонятныя слова, или довести до того, чтобы ихъ поняли.

Киїскель Михаиль.

## Исканіе архіерейства.

(См. № 6 журн. „Церковь“)

II.

Вѣрою и правдою.

Отъ временъ бывшаго патріарха Никона до принятія митрополита Амвросія Церковь старообрядческая прошла длинный путь чрезвычайныхъ испытаний и великихъ скорбей. Но эти испытания и скорби не умалили ея вѣру

во всемогущество Божие и вѣчность обѣтованій Иисуса Христа. „Вѣровать, тѣмже возлагомъ“, — говорить апостолъ Павелъ. „То есть,—поясняетъ св. Иоаннъ Златоустый,—нужно вѣровать обѣтованіемъ, такъ какъ и я, разсуждая объ этомъ, представляя это и принимая вѣрою, разсвѣлья всякое сомнѣніе. Павелъ говоритъ, что и по отношенію къ нашимъ чувственнымъ и видимымъ благамъ нужна вѣра, если же она нужна по отношенію къ чувственнымъ, то тѣмъ болѣе къ духовнымъ. Если для принятія того, что они возвратять свой городъ, будеяще нужна была вѣра, то тѣмъ болѣе намъ, ожидающимъ неба. Когда совершается что-нибудь великое, пре-восходящее умъ и превышающее разумъ, тогда должно руководствоваться вѣрою, а не изслѣдоватъ дѣло обыкновеннымъ порядкомъ человѣческимъ, потому что чудныя дѣла Божія выше всего этого“ (Творенія Златоуста, т. V, стр. 345).

Живая, пламенная вѣра никогда не покидала нашихъ предковъ. Переносимыя ими скорби были для нихъ утѣшениемъ. Мы „хвалимся въ скорбѣхъ,—говорили они словами апостола,—вѣдаще, яко скорбы терпѣніе содѣловаєтъ, терпѣніе же искусство, искусство же упованіе, упованіе же не посрамитъ: яко любы Божія излияя въ сердца наша Духомъ Святымъ, даннымъ намъ“ (Римлян., гл. V, ст. 3—5). Они непоколебимо вѣровали, что „когда нападаютъ на Церковь, она побѣждаетъ; когда злоумышляютъ противъ нея, она преодолѣваетъ; притѣсняемая, она прославляется; получаетъ раны и не изнемогаетъ, среди ярости волнъ не утопаетъ, въ порывахъ бури не терпитъ караблекрушенія, въ борьбѣ неодолима, въ сраженіи непобѣдима“ (Твор. Злат., т. III, стр. 410). Церковь Христову постигло особое испытаніе Божіе. Послѣдній изъ архиастырей, епископъ-исповѣдникъ Павелъ Коломенскій былъ злодѣйски преданъ мучительной смерти. Церковь осталась съ одними іерейами Христовыми. Однако и столь чрезвычайное событие не лишило ея надежды на побѣду надъ коварнымъ ея врагомъ. „Хотя бы мы видѣли,—говорить св. Иоаннъ Златоустъ,—все разрушающимся, хотя бы видѣли невыносимое смятеніе, хотя бы случилось то, чего никогда не бывало, хотя бы вся природа, такъ сказать, возстала на саму себя, хотя бы горы подвиглись съ своего места, хотя бы все поколебалось въ своемъ основаніи и смыкались самыя первыя стихіи, хотя бы произошло столь величественное смятеніе, и тогда мы не только не будемъ побѣждены, но и не убоимся“ (томъ V, стр. 209).

При Никонѣ же случилось меньшее этого бѣдствія: горы оставались на своихъ мѣстахъ и укрывали въ своихъ трущобахъ, лѣсахъ и пещерахъ истинныхъ послѣдователей Христа, гонимыхъ гражданскимъ и духовнымъ правительствомъ Россіи. Не „смыкались и самыя первыя стихіи“. Но случилось однако то, чего, можетъ быть, и „никогда не бывало“ со всей земной Церковью. Богомъ суждено оставить ее на время безъ личного присутствія въ ней епископа.

Что же оставалось послѣ сего дѣлать?

„Должно,—наставляетъ вселенский учитель,—тищательно наблюдать обстоятельства времени и молиться, чтобы не властъ въ искушение по слову Евангелія, а когда оно постигло насъ, то не малодушествовать, а стоять мужественно. Какъ я часто говорилъ прежде, такъ скажу и теперь: да онъ по-

стигли, Онъ помогаетъ намъ, доставляя намъ, такимъ образомъ, пользу и опытность. Подлинно, Богъ помогаетъ намъ не жаль-нибудь, но обильно своею помощью подаетъ великое утѣшеніе въ скорбяхъ“ (тамъ же).

Всегда и незамѣнно старообрядцы надѣялись на эту всесильную помощь Божію. Они твердо вѣровали, что Господь, выражаясь вдохновленными словами того же златоустаго святителя, „подниметь упавшихъ, выведеть на дорогу заблудшихъ“ и „исправить существующее и происшедшее“ („Письма къ Олимпіадѣ“, стр. 15, изд. 1892 г., С.-Петербургъ). Блаженный Иеронимъ говоритъ, что представителей еретическихъ церквей Господь постоянно „увѣщаваетъ къ покаянію, подъ угроей только наказанія, если не обратятся. Не побуждаль бы Онъ ихъ къ покаянію, если бы не прощаль кающихся. Сказаъ ли Онъ, чтобы крещеные въ николаитской вѣрѣ были перекрещены, или чтобы руки были возложены на тѣхъ, которые въ то время между пергамянами тамъ вѣровали, которые держались ученія Валаамова? Нисколько; но говорить: покайся; аще ли ни, приду къ тебѣ скоро, и брань соторю съ тобою мечемъ утесь Монхъ“ (Апок. 2, 16; Твор. бл. Иеронима, ч. 4, стр. 89).

Предки наши, твердо уповая на содѣйствіе Божіе, неоднократно обращались къ заблуждающимъ епископамъ съ призывомъ оставить свои заблужденія и вступить въ общеніе съ Церковью Христовой. Былъ случай обращенія въ Церковь одного изъ епископовъ гостинствующаго православія въ царствованіе Анны Иоанновны, но Господу Богу, видно, не угодно было произвести отъ этого епископа преемниковъ. „Хотя отъ Бога зависитъ,—говорить св. Златоустъ,—привлекать и руководить, но Онъ ищетъ благожелательной души и тогда оказываетъ свое содѣйствіе“ (Твор. Златоуста, т. V, стр. 346).

По содѣйствію Божію лишь въ 1846 году обратился въ Церковь старообрядческую одинъ изъ греческихъ архиастырей. Это былъbosnійский митрополит Амвросій. Событие это совершилось въ мрачное гонительное время, когда на Церковь Христову поднялись „яростные волны“ и страшные враги ея „злоумышляли противъ нея“. Итти въ такое злое время въ старообрядчество, значило итти на подвигъ, на страданія. На это мочь решиться человекъ сильной вѣры, глубоко и искренно убѣженный въ правотѣ старообрядческой Церкви, самоотверженный, готовый принести себя въ жертву за дѣло св. Церкви. Именно такого архиастыря и искали въ то время старообрядцы.

До присоединенія къ старообрядческой Церкви митр. Амвросія въ ней происходилъ цѣлый рядъ соборовъ, съездовъ, совѣщаній. Они собирались въ Москвѣ, на Иргизѣ, Керменцѣ, въ Стародубскихъ слободахъ и автрапедѣлами Россіи. Всюду происходили сужденія о епископѣ. Хорошо говорить Златоустъ, что въ скорбяхъ и искушенияхъ мы приобрѣтаемъ опытность. Долголѣтній опытъ убѣдилъ нашихъ предковъ въ томъ, что обращаться съ словомъ увѣщанія къ архиастырямъ русской синодальной церкви бесполезно и не мыслимо. Къ этому времени высшая іерархія этой церкви до того обезвѣрилась и развратилась духовно и нравственно, что голосъ, обращенный къ ней съ призывомъ къ покаянію, былъ бы гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Нужно замѣтить, что даже единовѣрцы за стольтній периодъ времени не могли привыкнуть къ этой іерархіи, до сихъ поръ они чуждаются ея епископовъ и все еще мечтаютъ о собственномъ, единовѣрскомъ архиереѣ. Въ единовѣрчес-

скомъ журналѣ „Глаголь Временъ“, въ красивыхъ и яркихъ словахъ изложенъ взглядъ единовѣрцевъ на высшую іерархію господствующей церкви. Всегда два вѣка: старый и новый—вѣкъ гонений и наше время. Какъ же были въ прежнее время архіереи этой церкви? Они, —говорить единовѣрческий журналъ,—„посланные по лицу земли для любви, для проповѣдыванія истины и святости жизни, для мира братіямъ, будь то зліны или іудеи... устраивали тюрмы, репрессіи, ссылки, ужасы голодныхъ смертей... Во имя Христа. Ясно? Кто же они? Отцы, наши подлинные отцы съ мягкими холеными руками, въ великолѣпныхъ одѣждахъ изъ шелка... бархата... ласкающихъ взоры цветовъ—малиновыхъ, пунсовыхъ, синихъ, бѣлыхъ... шумящихъ и даже надушенныхъ... Дорогіе каменъя... золото... блистали съ головы до ногъ... И эти холеные руки, мягкая и нѣжная, не знавшія грубаго мускульного труда, подписывали приговоры не милости или кротости, не привѣта и защиты, не утирали слезъ, струившихся по тысячамъ ланитъ и пальцевъ огнемъ своей скорби и муки даже до смерти, а... спокойно, просто рѣшили однімъ взмахомъ пера смерть, ту медленную, бесконечную смерть, которая была отъ нихъ единственной наградой за силу духа... „Въ тайги, въ тюрмы“,—шептали тонкія блѣдныя уста и улыбались... „Опомняться, спасуть свои души“,—говорили кроткія сердца великолѣпныхъ отцовъ и представителей, и несчастные, полунагіе, голодные, оторванные отъ родныхъ, друзей, всего человѣчества... шли... Шли и гибли“ („Глаголь Временъ“ 1906 г., № 12).

Таковы архіереи старого вѣка. А каковы современные архіпастыри синодальной церкви? „Тѣ же шелковыя одѣжды—голубыя, лиловыя, синія, малиновыя. Тѣ же мягкія, холеные руки... Тѣ же драгоценныя каменъя... золото... Не тѣ приемы. Иные, утонченные, невидимые... „Запечатать алтарь и изгнать служителя его“,—тихо, безъ злобы, произносятъ тонкія губы, и старые только улыбки на безжизненныхъ лицахъ... И какъ вѣрные слуги прелестей земли ради, они входить съ опущенными долу взорами, склонивъ руки на груди, вздыхаютъ и молятся, дабы всѣ видѣли ихъ и слышали... Незамѣтно, но цѣлко хватаются за свои мѣста. Что имъ протестъ и крики пасомыхъ, если отцы нового вѣка стоять на стражѣ? А отцы? Не имѣя силы и духа, чтобы свѣтить міръ добрымъ примѣромъ и любовью, они надѣваютъ яркія одѣжды и красотою ихъ покрываютъ ту ужасающую пустоту, что заполняетъ ихъ не умѣющія страдать сердца. А наемники дѣлаютъ поруганное ими дѣло... Увидимъ,—думаютъ отцы,—люди паства найдутъ себѣ своего вѣрнаго паstryря, который душу свою положить за нее, мы, наполненная видимый міръ красотою одѣждъ своихъ, привлечемъ къ себѣ всѣхъ... И не вырвать тогда изъ рукъ нашихъ кроткихъ овецъ огромнаго стада... Но овцы прозрѣли. „Найдемъ вѣрнаго паstryря, найдемъ вступника—святителя, у которого отгненными буквами будетъ начертано на скрижаляхъ одно только имя: „Филиппъ“. И наступить вѣкъ свободнаго исповѣданія древней вѣры... вѣры, испытанной огнемъ и страданіями... Во имя Христа“ (тамъ же).

Попробуйте-ка убѣдить, одѣлать истинными паstryрями Церкви Христовой этихъ „нѣжныхъ и холеныхъ намѣстниковъ“, размѣнившихъ свою душу на золото, шелкъ, роскошь, веселую и беззаботную жизнь. Способны ли они итти на дѣло Христово, на подвиги и страданія? Правы, тысячу разъ правы наши предки, что отвернулись отъ этого архіпастырства и признали немыслимъ даже обращаться къ нимъ съ призывомъ

къ людямъ. Правы, по своему, и современные бѣгло поповцы въ своихъ решеніяхъ пріобрѣсти одного изъ этихъ „нѣжныхъ и утонченныхъ“ архіереевъ за большую сумму. Они вѣрно поняли, что, только показывая золото изъ рукъ, возможно вести переговоры съ этими архіпастырями. Безъ этой соблазнительной приманки они не станутъ и разговаривать о переходѣ своеи въ старообрядчество. Въ противоположность современнымъ бѣгло поповцамъ, ихъ откровеннымъ решеніямъ о покупкѣ архіерея, необходимо отмѣтить, что ни на одномъ соборѣ нашихъ предковъ, ни на одномъ съѣздѣ не подымался даже вопросъ о вознагражденіи епископу, никто не помышлялъ пріобрѣсти его за деньги. Эта мысль, какъ преступная и чопорая, была чужда памяти предкамъ.

Большая часть старообрядцевъ, приемлющихъ священство, искренно вѣрила, что гдѣ-нибудь Господь хранить вѣрныхъ Ему святителей. Эти старообрядцы опасались вѣсть въ оправку широку Иліи, который думалъ, что въ его время весь Израиль падъ, и однако было открыто ему Господомъ, что еще семь тысячъ вѣрныхъ рабовъ Божихъ не преклонили колѣнъ передъ Бааломъ.

Старообрядческая Церковь избрала двухъ иноковъ-друзей, Павла и Геронтия, на чрезвычайное дѣло—отправиться въ далекія страны, тогда еще не столь известныя русскимъ людямъ, съ цѣлью провѣрить надежды старообрядцевъ—не сохранилось ли гдѣ благочестивое епископство. Избранные послы „обтекли“ весь востокъ, Сирію, Палестину, Египетъ и нигдѣ не нашли вполнѣ благочестивыхъ архіпастырей. Но изслѣдованіе это было небезполезнымъ. Они убѣдились, что жизнь, положение, духовная и нравственная качества архіереевъ восточной церкви далеко не таковы, какъ великокультскаго и корыстолюбиваго архіпастырства русской церкви. Въ противоположность русскимъ владыкамъ, многие изъ архіереевъ греческой церкви сохранили въ себѣ преданность паstryрскому служенію, искреннюю вѣру въ церковные уставы и преданія и, какъ вышедшие изъ народа, понимаютъ его нужды и требованія. Старообрядческие послы сознали, что въ этой средѣ Богъ, говоря словами св. Златоуста,—„отыщеть благопокорную душу и тогда окажеть свое содѣйствіе“ въ „привлечениіи“ ея въ лоно своей Церкви. Предкамъ нашимъ хорошо было известно опредѣленіе кареагенскаго собора, по которому должно „не токмо своею волею приходящихъ отъ донатіанъ (еретиковъ) къ соборной Церкви пріимати, но и послыни къ нимъ послать, да молять и проповѣдывать миръ и совокупленіе къ нимъ отъ всѣхъ церквей, аще покаявшевся приложатся на правовѣріе“ (Славянская Кормчая, толков. на 70 прав. кареагенск. соб.). Поименованные послы взяли на себя эту святую обязанность, возложенную на нихъ св. Церковью. Они были знаменитѣшими людьми старообрядчества, рѣдкихъ дарованій. Вдохновленные, пламенно вѣрующіе, готовые итти на смерть за спасеніе своей братіи, за победу и торжество Церкви, они были воистину посланниками Божими.

„Это была,—говоримъ словами проф. Субботина—дѣйствительно пріимѣчательная двоица, связанная рѣдкимъ единодушіемъ. При одинаковой ревности о пользѣ старообрядчества, при одинаковой готовности отдать всѣ свои силы на служеніе ему, они различались нѣсколько другъ отъ друга личными свойствами характера, такъ что одинъ своими достоинствами могъ восполнить недостатки другого. Геронтій, старшій

лѣтами и болѣе опытный въ житейскихъ дѣлахъ, своимъ спокойствиемъ, своимъ практическимъ смысломъ въ нѣкоторой степени умѣрилъ слишкомъ пылкіе порывы склоннаго къ увлеченію пріятеля. Павель же въ свою очередь никогда не покидавшій его энергіей, горячей вѣрой въ свое высшее предназначение и въ успѣхъ предпріятія, могъ возбуждать и поддерживать въ себѣ сотрудникѣ постоянную бодрость духа и готовность на подвиги".

Черты его, которыя мы указали выше, теперь выступили во всей полнотѣ и ясности—эта увѣренность въ своемъ чрезвычайномъ призваніи, въ неусыпной бдительности надъ ними Высшаго руководителя, эта предпріимчивость, смѣло идущая навстрѣчу препятствіямъ, эта непреклонная вѣра въ успѣхъ свыше указанного предпріятія,—черта, вообще свойственная болѣе или менѣе характеру тѣхъ, нерѣдко являвшихся въ старообрядчествѣ энтузіастовъ, которые увлекали за собою цѣлые толпы идущихъ за ними людей. Геронтій, прекрасно изучившій Павла, даетъ о немъ такой хвалебный отзывъ: „Отъ дѣлства своего преисполнень бысть добродѣтелями духовнаго плода, какъ-то любви, мира, страннопріимства, благости, милосердія, вѣры, кротости, воздержанія и духовной ревности; истинный подражатель первобытныхъ праотцевъ и отецъ, въ страннопріимствѣ поборникъ есть праотцу нашему Аврааму, вѣрою же сообщникъ есть Моисею Боговидцу, по благочестію же ревности подражатель есть Илій Небошественнику, нестяжаніемъ же послѣдователь Іоанну Крестителю и Предотечи Христову, въ твердости же своего слова тезоименитъ есть верху апостоловъ Петру и Павлу" (см. въ „Исторіи“ Субботина, стр. 108).

Впослѣдствіи инока Геронтия замѣнилъ инокъ Алимпій въ качествѣ спутника и помощника иноку Павлу. Онъ также отличался глубокой вѣрой въ успѣхъ порученного имъ дѣла и былъ исключительнымъ человѣкомъ по своей энергіи и смѣлости.

Эти посланники по своему духовному складу не способны были святое дѣло превратить въ какой-либо торгъ. Прослѣдите внимательно ихъ обращенія къ восточнымъ іерархамъ, бесѣды съ ними, вникните въ переписку инока Павла по этому дѣлу съ своими единовѣрными христіанами, которымъ онъ сообщалъ обѣ успѣхахъ возложенной на него и его товарища великой, святой миссіи,—и вы почувствуете, что они дѣйствительно творили волю Божію и что Самъ Богъ руководилъ ими. Письма инока Павла напечатаны профессоромъ Н. И. Субботинымъ въ первомъ выпускѣ „Переписки раскольническихъ дѣятелей“. Это драгоценный памятникъ прошлаго. Въ письмахъ Павла вырисовывается и его величавый образъ, полны глубокаго вдохновенія, и тотъ трудный тернистый, но славный и чистый путь, которымъ онъ достигъ вѣками жданной победы,—торжества присоединенія къ св. Церкви одного изъ заблуждающихся архіереевъ.

Нашихъ пословъ интересовали не доходы архіереевъ, какъ интересуютъ они современныхъ бѣглопоповцевъ, а то, какъ крещены эти архіастыри, законный ли на нихъ санъ, какова ихъ вѣра. Въ высшей степени замѣчательно, что ни въ одномъ письмѣ инока Павла, ни въ одной его бесѣдѣ съ восточными архіереями онъ ни единимъ словомъ, ни малѣйшимъ намекомъ не говорилъ о деньгахъ. Самымъ тщательнѣйшимъ образомъ онъ провѣрилъ всѣ слухи, распространенные въ Россіи, будто греки крестятъ обливательно. Лично на иѣстѣ наши послы убѣдились, что греческая церковь

необыкновенно строга къ совершенію таинства св. крещенія. Не допуская въ себѣ обливанія, она и католиковъ перекрециваетъ, потому что они обливанды (см. въ „Переписѣ дѣятелей“, вып. I, стр. 36, 38, 55, 56—57, 65, 71 и друг.).

Иноки Павель и Алимпій смотрѣли на порученное имъ дѣло какъ на вѣдѣніе Божіе, какъ на Промыслъ свыше и поэтому не допускали въ немъ ни малѣйшей неискренности или притворства. „Представиться льстцами,—пишутъ они въ своемъ письмѣ изъ Дарданельскаго карантина въ Бѣлую-Криницу отъ 12 февраля 1846 г.,—этого сдѣлать наша совѣсть отнюдь не позволяетъ, даже и помыслить о томъ ужасаемся“ („Переписка“, вып. I, стр. 60).

„Мы будемъ,—пишутъ они въ этомъ же письмѣ,—поступать не обинаясь, какъ выше говорили, прямымъ путемъ проповѣдуя истинную вѣру, и будемъ ожидать содѣйствія Божія, что Онъ Самъ всемогущій Божественнаю властью довершилъ наше дѣло, выше нашего домысла, ини же Самъ знаетъ судьбами“ (тамъ же).

Послы старообрядческие ставили своей первой задачей „поколебать архіастырѣ“ въ ихъ неправыхъ доктринахъ и убѣдить ихъ въ правотѣ и истинности старообрядческой Церкви. Только убѣженного въ этомъ епископа могли старообрядцы принять къ себѣ. Съ убѣженными епископами послы вели продолжительные „бесѣды объ религії“ („Исторія“ Субботина, стр. 360). Они не скрывали при этомъ, что убѣженный архіерей „долженъ отречься отъ своей церкви, какъ еретической, и самъ, яко еретикъ, подвергнуться извѣстному чинопріятію“ (стр. 361). Первый епископъ (Кириллъ), съ которымъ нашимъ посламъ пришлось вступить въ бесѣду, „весьма занялся,—какъ сообщается въ одномъ письмѣ изъ Бѣлокриницкаго монастыря, выслушиваниемъ о нашей религіи чрезъ многие дни, и всѣ оправданія предлагаемые, за древле-церковныя преданія, принималъ за благо, но однако не находилъ важности къ возбраненію за преданія и своей церкви, то онъ соглашался съ тѣмъ, чтобы мировать намъ съ церковью греческою безъ всякаго раздора. Но когда ему предложено было отъ пословъ нашихъ, что онъ долженъ будетъ приступить на староцерковные преданія законнымъ образомъ и къ тому не мѣшать сладкое съ горькимъ: то въ толь часъ и отряхнулъ руки и решительно отказалъ, и горше всѣхъ сдѣлался неприступенъ“. („Переписка“, выпускъ I, стр. 67—68).

Этотъ результатъ однако ничуть не поколебалъ увѣренности нашихъ пословъ въ возможность убѣдить греческихъ архіастырѣ, или хотя одного изъ нихъ въ истинности старообрядческой Церкви. Съ тѣмъ же увѣщаніемъ примириться съ Церковью, войти въ ея общепіе, предварительно очистившись отъ своихъ заблужденій посредствомъ установленного Церковью чинопріятія, наши послы обратились и къ бывшему боснійскому митрополиту Амвросію. Это былъ убѣженный въ правотѣ греческой вѣры святитель. «Казалось ему, — разсказываетъ Павель, — что если отступить отъ своей религіи, то какъ бы отступить отъ Самаго Бога, ибо всѣ греки, вообще, такъ говорятъ, что ихъ вѣра, вкупе съ великороссійскою, надъ всѣми въ цѣломъ свѣтѣ вѣрами, какъ солнце надъ землею, благочестіемъ сияетъ. Итакъ, митрополитъ сперва отказалъ, яко боится и помыслить, чтобы отступить отъ своего патріарха и отъ своей греческой церкви» (въ „Исторіи“ Субботина,

стр. 372). Но при дальнѣйшихъ бесѣдахъ Амвросій «склонилъ свое сердце». Послы «подробно» и «много» говорили съ нимъ о «догматѣхъ вѣры Божества и о всѣхъ главныхъ церковныхъ тайнахъ», и предлагали ему путь истины. На что митрополитъ отвѣтилъ слѣдующимъ: Я вижу согласно, что въ староѣрѣческой Церкви, то самое и въ греческой, кромѣ только крестнаго знамени, а что брадобритіе, табакъ и прочее, то и греческая церковь не одобряетъ, но только не обуздываетъ, что происходит чрезъ церковное преданіе; трисоставный крестъ Христовъ почитается, и двучастный все то же крестъ Христовъ, а не чей-либо другой. На всѣ сіи легкомыслия написали ему послы наши на бумагѣ противное возраженіе съ переводомъ греческимъ, ибо онъ мало умѣеть говорить по-славянски. Написали ему и то, чтобы онъ не смущенно, но правою совѣстю вступи въ нашу Церковь, и во юдинъ духъ соединился съ нами совершиенно по Бозѣ. Такимъ образомъ, необходимо, онъ долженъ быть, по прибытии въ нашей Церкви, первѣе всего дѣйствія принять себѣ отца духовнаго изъ нашихъ священниковъ, по закону христіанскому, вручась ему во всемъ душевно и что духовникъ предлагать будетъ, необходимо въ присоединеніи церковномъ, согласно правиламъ святыхъ отецъ, то исполнить долженъ безъ всяаго преокола вія, то есть сдѣлать предъ престоломъ Божіемъ и предъ святымъ Евангеліемъ и честнымъ крестомъ Христовымъ исповѣданіе православной вѣры, и проклятие всѣхъ ересяй и проче все, что надлежитъ, не самовыдуманное нами, но только то, что напечатано во второмъ чинѣ, въ подлинномъ Потребнику святѣйш. Филарета, патріарха московскаго, который почитается православнымъ не только отъ насъ, но и отъ всей нынѣшней великорусской и греческой церквей, ибо святѣйш Филаретъ поставленъ въ патріарха рукою іерусалимскаго патріарха Феофана. Митрополитъ сему очень внялъ и въ томъ успокоился, и не замедлилъ изъяснить свою готовность» («Переписка», стр. 68—69). Изъ этого сообщенія, писанаго отъ имени инока Геронтия, стоявшаго очень близко къ этому дѣлу, видно, что послы старообрядческіе, иноки Павелъ и Алимпій, рѣшительно ничего не скрывали отъ митрополита Амвросія, они указывали ему на всѣ отступленія русской и греческой церквей, говорили даже о табакокуреніи и брадобритіи. Они заботились не о томъ только, чтобы принять къ себѣ архіерея, но старались убѣдить его въ истинности предлагаемой ими православной вѣры, въ спасительности и святости той Церкви, въ которую они «влекутъ» убѣждаемаго ими архіерея. Силою своей вѣры, искренностью своихъ убѣженій, они воспламеняютъ душу митрополита Амвросія, склоняютъ его къ переходу въ старообрядческую Церковь. Они совершаютъ дѣло подлинно апостольское.

Что митрополитъ Амвросій серьезно и искренно занялся вопросомъ о принятіи старообрядчества, это показываетъ тотъ очень характерный фактъ, что его смутилъ дидаскалъ константинопольской кафедры клеветническимъ утвержденіемъ, будто въ перстосложеніи, въ образованіи св. Троицы старообрядцы меньшимъ перстомъ (мизинцемъ) уменьшаютъ равность Св. Духа. Понятно, что такое утвержденіе могло произвести впечатлѣніе только на искренняго, вѣрующаго человѣка, дорожащаго своей совѣстю и убѣженіями. Для продажнаго же авантюриста, оно было бы безразлично, онъ смутился бы не этимъ замѣченіемъ, а другимъ — если бы ему сказали, что ты идешь на тяжелое служеніе, вступаешь на путь скорбей и страданій. Митрополита же Амвросія, нисколько не смущалъ этотъ тернистый путь. Онъ зналъ, что ему предстоять всякия испытания. Этого не скрывали отъ него старообрядческие послы. «Но онъ,— пишетъ объ этомъ инокъ Павелъ изъ Браилова въ Бѣлую-Криницу отъ 8 июля 1846 года, — въявъ званію свыше чрезъ убогій нашъ гласъ, рѣшился оставить вся и самую приверженность своего отечества, воспріялъ твердое намѣреніе пройти прискорбный и тѣсный путь по слѣдамъ Христа Спасителя» («Переписка», выпускъ I, стр. 74—75).

Воистину его Самъ Богъ «влекъ» въ свою св. Церковь. «И Христосъ говоритъ: никто же приходитъ ко мнѣ, аще не Отецъ привлечетъ его» (Іоан. VI, 44). Такъ, посмотрѣ, — указываетъ св. Іоаннъ Златоустый, — случилось съ Корнилемъ: онъ не самъ собою достигъ этого (обращенія къ Христу), но Богъ призвалъ его, потому что онъ самъ предварительно сдѣлалъ себя достойнымъ того. Поэтому и Павелъ, бесѣдуя о вѣрѣ, говоритъ: и сіе не отъ васъ, — Божій даръ» (Ефес. II, 8; Твор. Злат., т. V, стр. 346).

Смущеніе митрополита Амвросія, явившееся вслѣдствіе клеветническаго утвержденія дидаскала, было разсѣяно сочиненіемъ инока Павла, представленномъ Амвросію. Въ немъ авторъ его подробно и обстоятельно изложилъ существенные отличія старообрядчества отъ современной греко-российской церкви, выяснилъ причины, породившія въ Россіи церковный расколъ, и доказалъ, что именно старообрядческая Церковь есть истинная, вполнѣ православная Церковь, каковою нѣкогда была и греческая церковь. Сочиненіе Павла произвело сильное впечатлѣніе на митрополита Амвросія. «Слава Богу! — говорится по этому поводу въ письмѣ отъ инока Геронтия, — митрополитъ предложенію и доказательствамъ пословъ нашихъ весьма внялъ, и сдѣлался совершенно спокоенъ, такъ что почель греческое и великороссійское литеро-сложное благословеніе и триперстное сложеніе и прочее за неправильное и погрѣшительное дѣйствіе, и объяснился, что готовъ въ седушио послѣдовать и правою совѣстю вступить въ нашу Церковь и во юдинъ духъ соединиться съ нами совершиенно по Бозѣ, и все учинить должнымъ порядкомъ въ присоединеніи церковномъ, что и подтвердилъ своеучрежденіемъ подписаніемъ въ данномъ отъ негонамъ условіи» («Переписка», вып. I, стр. 70).

Митрополитъ Амвросійшелъ въ старообрядческую Церковь искренно убѣжденный въ ея правотѣ и спасительности, онъ вступалъ на путь подвиговъ, лишений и страданій. Вся жизнь его въ старообрядчествѣ, есть сплошной подвигъ. Объ этомъ мы будемъ говорить въ слѣдующей главѣ.

Шалашъ.

## Могутъ ли отъ Церкви Христовой отчасть всѣ епископы.

### I.

Изданіемъ «Памяти» въ 1653 г. патріархъ Никонъ уклонился отъ той дороги, по которой шли его патріархи - предшественники, послѣ этого предкамъ нашимъ стало ясно, что высшая русская духовная власть твердо усвоила принципъ реформаторства, и зародышъ раздѣленія церквей созрѣлъ, и неминуемо расколъ долженъ былъ произойти.

Соборъ 1666 — 67 годовъ своими постановлениями окончательно отдался отъ церкви, образовавъ новую религию, совершенно чуждую по своимъ воззрѣніямъ древней греко-русской Церкви.

На сторонѣ древности остался народъ и низшее духовенство, всѣ же епископы, архіепископы, митрополиты и патріархи греческие и русскіе,—оказались на сторонѣ нового ученія. Остался только твердымъ защитникомъ старины одинъ Павелъ, епископъ коломенскій, но тотъ умеръ, не оставивъ себѣ преемника. Церковь наша осталась безъ епископовъ.

Около двухсотъ лѣтъ старообрядцамъ приходилось жить безъ епископовъ и нести всевозможныя лишенія черезъ это въ дѣлахъ церковныхъ.

И только по присоединеніи митрополита Амвросія въ Церкви снова возсіялъ епископскій чинъ, вслѣдствіе чего явилась полная возможность преступить всѣ тѣ лишенія, которыя были до присоединенія митрополита Амвросія у старообрядцевъ.

Богословы и полемисты господствующей церкви, видя, какъ быстро процвѣтаетъ Церковь старообрядческая, съ какимъ успѣхомъ старообрядческіе епископы распространяютъ ученіе своей Церкви, начали бросать всевозможныя обвиненія на старообрядческую Церковь. Какихъ, какихъ только обвиненій не придумали они, чтобы очернить ненавистное имъ «Австрійское согласіе».

Однимъ изъ самыхъ кардинальныхъ обвиненій они считаютъ небытіе въ Церкви старообрядческой въ теченіе ста восьмидесяти лѣтъ епископскаго чина. Это обвиненіе они считаютъ очень важнымъ, придаютъ ему серьезное значеніе и находятъ, что вслѣдствіе этого Церковь «австрійцевъ» никогда Церковью Христовой называться не можетъ, такъ какъ порвала преемство епископскаго чина, основаннаго Христомъ, и которое должно всегда находиться, по ученію апостольскому, въ Церкви Христовой. „Ни единой минуты,—вопіютъ господствующіе полемисты,—Церковь Христова безъ епископа быть не можетъ“.

Но такъ ли это, дѣйствительно ли святые апостолы и святые отцы учили, что отъ Церкви никогда не могутъ уклониться всѣ епископы, дѣйствительно ли Церковь Христова временно не можетъ пребывать безъ епископовъ, пребывая съ однimi священниками и мірянами? Въ данной статьѣ мы постараемся доказать, что мнѣніе господствующихъ полемистовъ совершенно противорѣчитъ духу древней Церкви. Въ древней Церкви никогда не существовало такого мнѣнія, которое могло признать непогрѣшимыми іп согроге въ дѣлахъ вѣры епископовъ. Епископы, какъ люди, надѣленные свободной волей, могутъ впадать въ ересь, отпадать отъ Церкви и снова возвращаться въ ея лоно. И Церковь черезъ это не станетъ Церковью не Христа, а какъ была, такъ и остается Христовой.

И тѣ доказательства, которыхъ приводятся нашими начетчиками и приведены здѣсь, мнѣ думается, вполнѣ убѣдятъ всякаго беспристрастнаго искателя истины въ томъ, что Церковь можетъ лишиться на время всѣхъ своихъ епископовъ, не теряя православія.

Прежде чѣмъ приступать къ свидѣтельствамъ св. Евангелія, св. отцовъ и учителей Церкви, мы прежде всего заглянемъ въ сѣдую древность, въ Церковь ветхозавѣтную, которая служить прообразомъ новозавѣтной. „Тогда убо образуемо, нынѣ же дѣйствуемо“ — поется въ церковной стихирѣ. Намъ важно установить, не было ли въ Церкви ветхозавѣтной подобныхъ примѣровъ, каковой случился въ нашей Церкви. И если возможны

подобные события въ іудейской церкви, то они должны, по слову апостольскому, произойти и въ христіанской церковной исторіи. Въ библейской исторіи во времена плененія вавилонянами іудеевъ было такое событие.

Извѣстно, что по построеніи скіині Богъ объявилъ Моисею, что огнь, горящій въ ней, будетъ горѣть вѣчно. „Это постановление (относительно горѣнія огня) вѣчное въ руки ваши“ (Левитъ, III кн., гл. 3). Огонь, по постройкѣ храма Соломономъ, былъ перенесенъ во вновь выстроенный храмъ. Царь вавилонский Навуходоносоръ при царѣ іерусалимскомъ Седекіи храмъ іерусалимскій сжегъ, все разграбилъ и уничтожилъ. „И всѣ священные сосуды Господни, большие и малые, и соуды ковчега Господня, и царскія сокровища взяли они и отнесли въ Вавилонъ.

„И сожгли домъ Господень, и разорили стѣны Іерусалима и башни его сожгли огнемъ.“

„И все великолѣпіе его обратили въ ничто; оставшихся же отъ меча отвели въ Вавилонъ.“

„И они были рабами ему и сыновьями его до владычества персовъ, въ исполненіе слова Господня изъ устъ Іереміи. Доколѣ земля не отпразнууетъ субботъ своихъ, во все времена запустѣнія своего, въ продолженіе семидесяти лѣтъ, она будетъ субботствовать“ (ІІ книга Ездры, гл. I, ст. 54—58).

Храмъ разрушенъ, разрушенъ былъ также и жертвенникъ и уничтоженъ былъ огонь. И вслѣдствіе этого жертвы не приносились въ теченіе семидесяти лѣтъ, ибо не было священнаго огня. Не смотря на то что завѣщано Богомъ огню горѣть вѣчно, непрерывно, горѣніе прекращалось на очень продолжительное время.

Однако прекращеніе огня не служило показателемъ того, что церковь израильская перестала быть Церковью Божію.

Чтобы ослабить этотъ сильный доводъ въ защиту того положенія, что прекращеніе епископскаго чина въ теченіе ста восьмидесяти лѣтъ не можетъ служить признакомъ того, что наша Церковь черезъ это сдѣлалась Церковью не Христовою, господствующіе полемисты указываютъ на тексты Библіи, гдѣ будто бы говорится, что жертвенный огонь не прекращался.

Въ защиту своего взгляда они приводятъ изъ ІІ книги Ездры, главы 4, слѣдующее мѣсто: „И для приношенія на жертвенникъ каждодневныхъ всесожженій, сверхъ семнадцати предписанныхъ, даваемо было еще по десяти талантовъ въ годъ“ (52 ст., 4 гл., 2 кн. Ездры).

Вотъ, говорятъ рѣчьные противники старообрядчества, храмъ былъ разрушенъ, новый еще не выстроенъ, а царь Дарій повелѣлъ отпустить изъ своихъ средствъ десять талантовъ на приношеніе жертвъ. Какимъ же образомъ могли быть всесожженія, если бы не было огня,—воскликнали съ побѣдоноснымъ видомъ наши полемисты.

Не знаю, какими мотивами руководствуются сіи господа, чтобы приводить въ защиту своего мнѣнія это мѣсто изъ Библіи. Стоитъ только прочитать стиха четыре выше, чтобы ясно стало для каждого, о чёмъ говорится въ приводимомъ мѣстѣ.

„А ты обѣщался построить храмъ, говорить Зорававель царю Дарію, который сожгли идумеи, когда Іудея опустошена была халдеями. И обѣ этомъ самомъ теперь я прошу тебя, господинъ царь, и умоляю тебя, и въ этомъ—величие твое, прошу тебя исполнить обѣщаніе, которое ты устами твоими обѣщалъ Царю Небесному исполнить. Тогда царь Дарій, вставъ, поцѣло-

вагъ его и написалъ ему письма ко всѣмъ правителямъ и начальникамъ областей и военачальникамъ и сатрапамъ, чтобы они пропустили его и съ нимъ всѣхъ идущихъ строить Иерусалимъ.

Также писалъ письма ко всѣмъ мѣстнымъ начальникамъ въ Келс-Сиріи и Финикии и находящимся на Ливанѣ, чтобы привозили съ Ливана въ Иерусалимъ кедровыя дерева и помогали ему строить городъ.

„Писалъ о свободѣ и для всѣхъ іудеевъ, отправляющихся изъ царства въ Іудею, чтобы никто изъ имѣющихъ власть, областной начальникъ и сатрапъ, и правитель, не приходилъ къ дверямъ ихъ. Но чтобы вся страна, которой они владѣютъ, изъята была отъ даней, и чтобы идумеи оставили селенія іудеевъ, которыми они владѣютъ.

Также, чтобы даваемо было на построение храма каждогодно по двадцати талантамъ, доколѣ не будетъ построено; и для приношенія на жертвенникъ каждодневныхъ всесожженій сверхъ семнадцати предписанныхъ даваемо было еще по десяти талантамъ въ годъ.“ (4 гл., II кн. Ездры, 45 — 52 ст.). Изъ приведенныхъ стиховъ, взятыхъ вмѣстѣ, становится ясно, что приносились или неѣтъ жертвы во время плены Вавилонскаго. Здѣсь говорится о томъ, что царемъ Даріемъ даны деньги на постройку храма и на жертвы, которые будутъ приноситься на жертвенникъ, т. е. въ будущемъ храмѣ, ибо жертвенникъ, по закону моисееву, нигдѣ кромѣ храма ставить было нельзя.

Будучи сбты съ этой позиціи, полемисты указываютъ на вторую книгу Маккавейскую, гдѣ говорится о приношеніи жертвъ: „Они сожгли ворота и пролили невинную кровь. Тогда мы молились Господу и были услышаны, и приносили жертвы и семидаль, и возжигали свѣтильники, и предлагали хлѣбы“ (1 глава II книги Макк., стихъ 8). Но если неудачна была ссылка на книгу пророка Ездры, то ссылка на это мѣсто не только неудачная, но походитъ на подтасовку и при томъ грубую. Въ этомъ мѣстѣ говорится о приношеніи жертвъ во времена царя Димитрія, сына Селевка, царя Малой Азіи.

Спустя сто шестьдесятъ девять лѣтъ послѣ постройки 4 храма, „въ царствованіе Димитрія, въ сто шестидесятомъ году, мы, іudei. писали къ вамъ въ скорби и страданіяхъ, постѣгшихъ настъ въ тѣ годы, какъ отложился Іасонъ и соумышленники его отъ святой земли и царства.

„Они сожгли ворота и пролили невинную кровь, тогда мы молились Господу и были услышаны, и приносили жертву и семидаль, и возжигали свѣтильники, и предлагали хлѣбы“ (ibid). Ясно, что происходило всесожжение не во время плены Вавилонскаго, а во времена царя Димитрія, когда храмъ былъ возобновленъ и тогда, конечно, іudei могли приносить жертвы и всесожженія.

Что дѣйствительно никакого огня въ Иерусалимѣ во времена разрушенія вавилонянами царства Іудейскаго не было, обѣ этомъ въ той же главѣ II книги Маккавейской говорится: „Ибо, когда отцы наши отведены были въ Персію, тогда благочестивые священники, взявши огня съ жертвенника тайно, скрыли его въ глубинѣ колодезя, имѣвшаго безводное дно и въ немъ безопасно сохранили его, такъ какъ никому неизвѣстно было это мѣсто. По прошествіи уже многихъ лѣтъ, когда угодно было Богу, Неемія, присланый отъ персидскаго царя, послалъ за симъ огнемъ потомковъ тѣхъ священниковъ,

которые скрыли его. Когда же объявили намъ, что не нашли огня, а только густую воду, тогда онъ примазалъ имъ, покерннувшись, принести ея; и когда потомъ приготовлены были жертвы, Неемія приказалъ священникамъ окронить этою водою дрова и положенное на нихъ. Когда это было сдѣлано, и наступило время, когда просіяло солнце, прежде закрытое облаками, тогда воспламенился большой огонь, такъ что всѣ удивились“ (ibid).

Это свидѣтельство разить нашихъ противниковъ прямо въ сердце: оно замѣчательно отчетливо показываетъ, что никакого жертвеннаго огня во время Вавилонскаго плененія не было и что по возвращеніи іудейскихъ священниковъ ими была найдена только одна грязь, которая и воспламенилась на жертвенникѣ.

Чтобы ослабить такое сильное доказательство, полемисты придираются къ тексту, говорятъ, что въ текстѣ не сказано, что священники взяли и скрыли весь огонь, а сказано, что взяли огня, и ссылаются еще на вторую главу той же книги, гдѣ говорится, что „въ записяхъ пророка Іереміи находится, что онъ приказалъ „переселяемымъ взять отъ огня, какъ показано“.

Но что изъ того, что священники скрыли не весь огонь. Это ровно ничего не доказываетъ. Невозможно было бы себѣ представить, какъ это священники могли бы съ огромнаго жертвенника, гдѣ пытало огненное море, способное сжечь дотла нѣсколько животныхъ, взять „весь огонь“ и помѣстить его въ колодезь, въ отверстіяхъ котораго едва можетъ вмѣститься водоемъ. Съ этимъ никто не будетъ спорить, что священники скрыли „не весь огонь“. Важенъ вопросъ, для чего скрывали священники огонь въ колодезь. Скрыли они его тайно именно для того, чтобы счастли обѣтованный огонь отъ опустошенія, такъ какъ видѣли надвигающуюся опасность, видѣли, что непріятель не будетъ ничему давать пощады. Такъ и случилось.

Навуходоносоръ, взявъ городъ Иерусалимъ, „сожегъ домъ Господень... и все великолѣпіе его обратилъ въ ничто“ (II кн. Ездры, гл. 2, 54 — 55 ст.). Навуходоносоръ, по свидѣтельству Бібліи, не оставилъ камня на камнѣ, „все обратилъ въ ничто“ то конечно, отъ жертвенника осталось одно воспоминанье: онъ былъ уничтоженъ при сожжении „дома Господня“.

Иначе зачѣмъ же было бы искать гдѣ-то въ колодезѣ огонь и возлагать найденную грязь на вновь устроенный жертвенникъ, когда жертвенникъ, какъ утверждаютъ полемисты, былъ и огонь на немъ не угарасъ. Но скажутъ, что грязь они возложили для совершения чуда, чтобы показать силу Божію, превратившую воду въ огонь. Но зачѣмъ же искать чуда, когда оно уже было: именно при разрушеніи вавилонянами храма жертвенникъ уцѣлѣлъ и огнь горѣть на немъ не представлялъ. Если бы было такъ, какъ силятся доказать наши противники, то тогда обо всемъ этомъ и таковомъ важномъ событии было бы подробно описано въ Бібліи. Но ничего этого нѣтъ. Жертвенникъ былъ уничтоженъ, уничтоженъ былъ на немъ пылающій огонь, который и не горѣлъ въ теченіе семидесяти лѣтъ. И священникамъ вслѣдствіе этого пришлось доставать грязь съ того мѣста, гдѣ былъ скрытъ жертвенный огонь.

Чтобы окончательно не сдѣть своей позиціи, полемисты начинаютъ пожимать плечами и удивляться: при чёмъ тутъ небытіе въ вашей Церкви въ продолженіе ста восьмидесяти лѣтъ епископовъ, какое отношение имѣть прекращеніе ветхозавѣтнаго огня съ уклоненіемъ отъ вашей Церкви всѣхъ епископовъ?...

Нѣть, скажемъ мы, имѣть отношеніе и отношеніе большое.

Полемисты, напримѣръ, утверждаютъ, будто бы Иисусъ Христомъ дано было обѣтованіе, а Его преемниками - апостолами подтверждено, что епископы всегда будутъ находиться въ Церкви Христа и что никогда не уклонятся отъ нея. Конечно, это утвержденіе полемистами не вѣрно, конечно, оно несправедливо, ибо ничего подобнаго Христосъ не говорилъ, но чтобы какимъ-нибудь образомъ наставить ихъ на путь истинный, мы говоримъ: вотъ Богомъ было заповѣдано горѣть огню на жертвенникѣ вѣчно, никогда не прерываясь, но было же такое время, когда огонь не горѣлъ, было время, когда онъ прекращался. По слову Златоуста, въ этомъ не Обѣтовавшій былъ виновенъ, а тѣ, которымъ дано было обѣтованіе, ибо они сами нарушили обѣтованіе. Такъ и въ приводимомъ обѣтованіи полемистами не Христосъ нарушилъ обѣтованіе, а епископы.

Миссіонеры говорятъ, что никакого отношенія, никакой аналогіи нѣть, а мы говоримъ, что Ветхій Завѣтъ, по слову апостольскому, былъ тѣмъ грядущихъ благъ, ихъ прообразомъ. „Она (скинія), — говоритъ апостолъ Павелъ, — есть образъ настоящаго времени“ ( посл. къ Евреямъ, гл. 9, ст. 9). Слѣдовательно, событие, совершенное въ скиніи ветхозавѣтной Церкви, служило прообразомъ Христовой. Прекращеніе огня имѣть аналогію съ паденіемъ епископовъ отъ Церкви. Въ самомъ же огнѣ святые отцы видѣли чинъ священства. Такъ Амвросій Медіоланскій пишетъ объ этомъ такъ:

«Собрание народа у насъ въ обыкновеніи, умилостивленіе Господа Божія нашего признаемъ, которое доставилъ намъ сей Миротворецъ въ своемъ страданіи. Минуло, что и сей огнь можемъ мы познать, читая, яко Господь Иисусъ крещає Духомъ Святымъ и огнемъ, якоже Іоаннъ рече во Евангеліи. Справедливо жертва съѣдалася огнемъ, понеже приносима была за грѣхъ. Огнь онъ былъ прообразованіемъ Святаго Духа, Который имѣть снити по вознесеніи Господнемъ и отпустити грѣхи всѣхъ: Который, яко огнь, воспламеняетъ мысль вѣрныхъ душъ: почему Іеремія по принятіи Духа глаголеть. И бысть въ сердцѣ моемъ яко отнь горящъ, палиющъ въ костерь моихъ, и разслаблюхъ отъсюду, и не могу носити. Читаемъ также и въ Дѣяніяхъ апостольскихъ, что во время сошествія Св. Духа на апостоловъ и другихъ многихъ, ожидавшихъ обѣщанія Господня, явились раздѣленіи языцы, яко огненіи. И духъ каждого, пріявши даръ разноязычія, въ такомъ расположениѣ быль, что почитали ихъ за пьяныхъ. Что убо означаетъ превращеніе огня въ воду и возбужденіе огня черезъ воду: есть ли не то, что духовная благодать сожигается чрезъ огонь и чрезъ воду омывается грѣхи паша, ябо грѣхъ омывается и сожигается. Почему и апостолъ глаголеть: Коюждо дѣло, яковоже есть, огнь искусить... А его же дѣло сгорѣть, отщепится; самъ же спасется, также якоже огнемъ. Сие положили мы для доказанія, что грѣхи сожигаются огнемъ. Итакъ, сей огнь есть подлинный огнь священный, сходившій на жертвоприношенія въ преобразованіе будущаго отпущенія грѣховъ».

«Сей убо отнь скрывается во время пѣненія, въ которое царствуетъ грѣхъ: во время свободности открывается и хотя перемѣняется въ видѣ воды, однако сохраняетъ свойство огня и шокигаетъ жертву» (153—154 л., кн. Амвр. Медіоланскаго «О должностяхъ»).

Св. Амвросій прямо уподобляетъ огнь ветхозавѣтный

ганистству священства. Огонь уподобляется имъ сопствію Св. Духа въ день Пятидесятницы. Сопствіе же Св. Духа всѣми свв. отцами считается довѣреніемъ тѣхъ благодатныхъ даровъ, въ томъ числѣ и священства, которые получили свв. апостолы отъ Самаго Спасителя міра.

Доказывается, что чрезъ жертву, принесенную отъ Неаміи, означается Духъ Святый, и крещеніе христіанъ тоже знаменуетъ жертвоприношеніе Моисея и Иліи, и такожде история о Ноѣ.

Изъ словъ св. отца прекрасно видно, что обѣтанный огнь служилъ прообразомъ священства Христовой Церкви.

Итакъ, достаточно выяснено, что въ Церкви ветхозавѣтной было событие, которое имѣть полную аналогію съ событиемъ Церкви старообрядческой. И всякаго ищащаго истины, желающаго найти православную вѣру, приводимое событие изъ жизни древней Церкви должно убѣдить въ истинности, благодатности нашей святой Христовой Церкви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Іосифъ Поротухинъ.

## Обзоръ печати.

### За созывъ собора.

Снова заговорили въ печати о необходимости созвать соборъ въ господствующей церкви. Вологодскій епископъ Никонъ старается въ „Москов. Вѣд.“ доказать, что въ церкви должна быть соборность, очевидно есть люди, которые не признаютъ за церковью соборности.

Понятіе о соборности,—разсуждаетъ Никонъ,—уже заключено въ самомъ понятіи Церкви (ékklesía — собрание). Въ самомъ дѣлѣ: вдумайтесь въ это понятіе. Церковь по самому существу своему есть соборъ—совокупность, объединеніе въ одно цѣлое—въ тѣло Христово всѣхъ спасаемыхъ во Христѣ отъ первозданнаго Адама до послѣднаго христіанина, который выйдетъ изъ купели св. крещенія предъ пришествіемъ Господа Иисуса Христа въ послѣдній день міра. Вотъ поистинѣ вселенскій соборъ! Въ немъ объединены всѣ живущіе и отъ вѣка усопшіе отцы и братія наши, всѣ святые Божіи и Сама Пресвятая Матерь Господа нашего. Въ семъ „соборѣ“ нѣть дѣленія на живыхъ и умершихъ: всѣ живи суть предъ Господомъ Жизнодавцемъ. Всѣ пребываютъ въ единомъ съ вѣры и единеніи любви. Всѣ живутъ единою жизнью, ибо надъ всѣми исполнилось слово великой первосвященнической молитвы Господа Иисуса: да вси едини суть, яко же Ты, Отче, во Мне, и Азъ въ Тебѣ, да и тіи въ Насъ едини будутъ! (Іоан. 17, 21). Вотъ что такое Церковь.

Теперь примѣните это понятіе къ такъ называемому „соборованію“ въ нашей церкви. Какое первѣшее его условіе? Конечно, то, чтобы „соборующіе“ твердо помнили о необходимости всецѣлаго единенія съ Церковью вѣковъ минувшихъ. Эта Церковь для нихъ не должна быть чѣмъ-то отжившимъ, минувшимъ, архивнымъ: нѣть, ея члены суть живые члены и нынѣ воинствующей на землѣ Церкви Христовой, члены не только равноправные съ нами, но и Богомъ свидѣтельствуемые въ чистотѣ ихъ ученія, а слѣдовательно, для насъ—авторитетѣшіе учителя истины, хранимой Церковью, наши вѣрные руководители въ ученіи вѣры и жизни по вѣрѣ. Только въ единеніи съ ними мы и можемъ „соборовать“ православно. Въ единеніи же, говорю, не только мысли, но и жизни. Ихъ возвѣщеніями мы должны проникнуться, ихъ духомъ жить. И на будущемъ соборѣ, аще Господь изволить и живи будемъ, мы, въ решеніи каждого вопроса къ нимъ, яко представители Церкви—нынѣ уже небесной—должны обращать свой взоръ, свое сердце, съ молитвою о вразумленіи. Въ семъ будетъ духъ Христова смиренія, въ семъ—выраженіе любви нашей къ матери Церкви, единой и на небѣ и на землѣ, въ семъ ей—святое послушаніе. Только при семъ условіи Хри-

стость будетъ посредѣ насть и Духъ Всесвятый будеть руководить нашими совѣщеніями. Нашъ соборъ да будеть соборомъ Церкви, на земли сущей, предъ лицомъ Церкви, на небесахъ торжествующей, въ общеніи съ сею Церковью, общеніи любви, единомыслія, мира и радости о Дусъ Святѣ. Только такой соборъ будеть для Церкви животворящимъ. Только на такомъ соборѣ можно дерзновенно надписывать свои определенія: изволися Духу Святому и намъ. Только при семъ условіи Церковь будеть ограждена отъ вторженія чужыхъ ей современныхъ вѣяній и мудрованій, ибо всѣ его члены единными устами будуть свидѣтельствовать: аще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Еговъ.

Слишкомъ поздно хватились архипастыры господствующей церкви спасать ее отъ чужихъ ей вѣяній и мудрованій. Это, конечно, сознаетъ и еп. Никонъ, поэтому и ставитъ рядъ вопросовъ.

Готовы ли мы къ такому „соборованію“? Достаточно ли мы проникнуты тѣми святыми началами, какими жила вселенская Церковь отъ временъ апостольскихъ даже до сего дне? Достаточно ли, по крайней мѣрѣ, сознать необходимость этихъ началъ? Такое сознаніе было бы уже признакомъ смиренія, а известно, что смиренныи Господь даетъ и свою благодать. Увы, на этотъ вопросъ трудно отвѣтить положительно. Ужъ слишкомъ засорилось наше церковное міровоззрѣніе западными, несвойственными православію, идеями. Слишкомъ мало современные православные имѣютъ общенія съ Церковью вѣковъ минувшихъ чрезъ изученіе твореній святыхъ отцовъ, ихъ житій, исторіи Церкви, нашего же несравненнаго по глубинѣ богословской мысли и даже поззіи церковнаго богослуженія... Мы все дальше и дальше отходимъ отъ этой святой старины, а следовательно, и отъ Церкви-матери, отъ Церкви небесной... Лѣтъ пятьдесятъ назадъ мы были ближе къ ней, мы были пра- воспособнѣ, такъ-сказать, „соборовать“, чѣмъ нынѣ.

Не пятьдесятъ лѣтъ назадъ, а 250 отошли вы отъ Церкви - матери и отъ Церкви небесной. И въ этомъ должны бы сознаться архипастыры господствующей церкви честно и открыто. Будущій соборъ и долженъ бы начать свои засѣданія съ этого раскаленія.

Но значить ли это,—продолжаетъ епископъ Никонъ,— что не слѣдуетъ и думать о соборѣ? Отнюдь нѣтъ. Если бы сказать: да, не слѣдуетъ, то это значило бы отказатьсь отъ возвращенія къ Церкви небесной, Церкви апостольской. Если мы ушли далеко, то надоѣло скорѣе возвратиться къ единенію мысли и жизни съ вѣками древними. Слава Богу: еще не совсѣмъ отуманилось наше церковное міровоззрѣніе. Еще стоятъ каноны церковные, хотя ихъ уже и колеблютъ сыны вѣка сего, миащіеся быть сынами Церкви, но давно отъ нея уклонившіеся. Еще есть вѣрные вѣрѣ отцовъ пастыри, ревностные хранители отеческихъ преданій, хотя ихъ все становится меньше и меньше. Но вотъ потому-то и слѣдуетъ не медлить со святымъ дѣломъ, чтобы не умножалось число колеблющихся, уклоняющихся отъ путей правыхъ на пути лжемудрованій всяческихъ. Только преданные Церкви сыны ея должны твердо укрѣплять въ себѣ и въ другихъ святыя начала истинно-православнаго соборованія..

А гдѣ же они—эти преданные сыны Церкви. Не самъ ли Никонъ, который въ комиссіи Государственного Совѣта до того возъярился на святую старину, что настоялъ вмѣстѣ съ другими, чтобы св. иконы и св. книги, принимаемыя старообрядцами, не назывались бы въ законѣ священнымъ именемъ. Это ли не топтаніе „отеческихъ преданій“? И это дѣлалъ архіерей. Чего же ждать отъ рядовыхъ сыновъ церкви?

### „Курженскій соборъ“.

(Окончаніе, см. № 5).

Въ отношеніи Павла, епископа коломенскаго, тоже можно съ увѣренностью сказать, что на „курженскомъ соборѣ“ онъ не былъ. Въ „Виноградѣ россійскомъ“ о епископѣ Павлѣ ясно говорится, что „Никонъ патріархъ, егда ниже страхомъ, ниже бѣньми, ниже темницами и оковами того преклонити не возможе, во оземствіе зато-

ченія посылаеть во единъ отъ убогихъ монастырей, именуемый Палеостровскій, къ сѣвернымъ странамъ, близъ Студенаго моря лежащій. Тамо предивному Павлу не малое время долготерпѣльно препроводившу... Оттуду къ новгородскимъ странамъ отвезше (Оле немилостивыя суповости). По томленіи многомъ священаго епископа, несвященніи въ срубѣ содѣланномъ огненней смерти немилостиво предаша“ (глава I-я). Но если по отвезеніи къ новгородскимъ странамъ епископъ Павелъ принялъ томленія многая, то значитъ здѣсь онъ былъ и во время, указываемое „курженскимъ соборомъ“. Ибо въ синодикѣ говорится, что епископъ Павелъ сожженъ въ лѣто 7164 (1656) апрѣля 3-го дня. Но отъ генваря до апрѣля — времена не многая. Да и Палеостровскій монастырь не особенно-то близко отъ „Курженской обители“.

То же должно сказать и относительно протопопа Даниила. Еще когда Аввакумъ находился на свободѣ, Даниилъ былъ уже скваченъ и сосланъ въ Астрахань. Въ „Виноградѣ россійскомъ“ говорится о Даниилѣ, что послѣ того, какъ они съ Аввакумомъ написали возраженіе противъ „Памятки“ Никона, „Никонъ... яростю разжегся, посыаетъ яти Даниила: его же приведена како ругательно обезчести... при царѣ безчестно главу остригъ, безчестно одѣяніе содравъ, къ хлѣбницу Чудова монастыря отвести повелъ: и тако великими томленіми того безочиво получивъ, наконецъ, что умышляеть? Въ заточеніе небесныхъ ищущаго посылаеть. И коимъ неслыханнымъ безчестiemъ. Оле права безчеловѣчна! вѣнецъ терновый на дивнаго Даниила, яко на Хрисгаго іудеи, возложиша и тако во оземствіе во Астраханскій градъ привезше, въ земляную темницу посадиша... въ ней же гладомъ и нуждами довольно томимъ... къ незаходимому солнцу Христу, радуясь взыде“ („Виноградѣ россійск.“, гл. II). То же говорится и въ житіи протопопа Аввакума: „Послѣ того, вскорѣ сквачивъ Никонъ Даниила, остригъ при царѣ, отвелъ въ Чудовъ хлѣбницу: и муча много, сосланъ въ Астрахань. Возложа на главу тамъ ему вѣнецъ терновъ, въ земляной тюрьмѣ и уморили“ (А. К. Бородинъ. Протопопъ Аввакумъ, въ прилож., стр. 81).

Такимъ образомъ, находясь въ земляной тюрьмѣ, въ Астрахани, Даниилъ протопопъ никонъ образомъ не могъ принимать участія въ „курженскомъ соборѣ“.

Не могъ принимать участія въ этомъ „соборѣ“ и другой протопопъ — Логинъ муромскій. О немъ протопопъ Аввакумъ пишеть: „Послѣ меня взяли Логина протопопа муромскаго: въ соборной церкви при царѣ остригъ ево овчобразный волкъ въ обѣдни, во время переноса... остригше, содрали съ Логина однорядку и кафтанъ, возложа чѣль и потаща изъ церкви, были метлами и шелепами до Богоявленскаго монастыря. И тутъ кинули нагова въ палатку, и стрѣльцовъ на караулѣ накрѣпко учинили“ (Житіе протопопа Аввакума). „Таже (Никонъ) томлеными того различными немилосердно мучивъ, безвѣстно сославъ, живота настоящаго лиши“, — дополняется въ „Виноградѣ россійскомъ“ (гл. III).

Не вѣрно указываются въ числѣ участниковъ „собора“ на Курженѣ и новгородскій митрополитъ Маркелъ, и вологодскій архіепископъ Маркелъ. Правда, они не сочувствовали никоновской реформѣ, были противъ нея, и всецѣло раздѣляли взгляды защитниковъ старины. Но съ другой стороны, известно также и то, что сами они пребывали въ единеніи съ послѣдователями Никона, участвовали въ служеніи съ ними, не переставляя и не перекрещивая ихъ.

Писатель „Винограда Россійскаго“ Семенъ Денисовъ, говоря о нихъ, что они убѣждали своихъ пасомыхъ крѣпко держаться древняго благочестія, и что Макарій укрѣплялъ новопоставленныхъ священниковъ новинъ не примати, однако же говорить, что они гнушились этихъ новопоставленыхъ священниковъ, и хотя за страхъ, но все же принадлежали открыто къ послѣдователямъ Никона.

Но если это такъ, если таинства, совершаляемыя послѣдователями Никона, они признавали таинствами, новопоставленныхъ священниковъ—священниками, то какъ же послѣ этого могли подписывать тотъ Соборъ, которымъ всѣ никоновы нововведенія предавались анаемъ и всѣ таинства, совершаляемыя по книгамъ никоновскимъ, — не признавались таинствами и постановлялось „обращающіхся отъ таинствъ паки крестити, а хиротонисанныхъ паки рукополагати“? Вѣдь это было бы абсурдомъ, полной несообразности, это было самоосужденіемъ!

Еще большій вымыселъ представляеть присутствіе на „курженскомъ соборѣ“ патріарха Асанасія. Въ 1656 году патріархъ Асанасій не могъ быть участникомъ этого собора не только лично, но и письменно, по той простой причинѣ, что въ это время его уже не было въ живыхъ; онъ оставилъ Москву еще въ 1653 году. Въ книгѣ: „Выходы государей - царей и великихъ князей... съ 1632 по 1682 годъ“, говорится: „1653 года декабря въ 13 день былъ Государь въ золотой палатѣ, а у него, Государя, былъ патріархъ цареграцкой на отпускѣ“ („Академ. библіот.“, № LXIV З/П, стр. 302). „Въ послѣднихъ числахъ декабря Асанасій выѣхалъ изъ Москвы. А въ февралѣ слѣдующаго 1654 года извѣщалъ царя Алексія Михайловича изъ Чигирина, что гетманъ Богданъ Хмѣльницкій устроилъ его, Асанасія, на время въ одномъ изъ монастырей, именно въ Преображенскомъ, находящемся въ четырехъ верстахъ отъ города Лубенъ, Полтавской губерніи. Сюда Асанасій прибылъ уже больнымъ, и спустя мѣсяцъ съ небольшимъ, 5-го апрѣля, умеръ (Исторія русской церкви, М. Макарій, т. XII, стр. 124; Лѣтопись церковныхъ событій, арх. Арсенія, стр. 660. изд. Спб., 1880 г.).

Правда, съ этой исторической датой нѣсколько несогласно повѣствованіе о патріархѣ Асанасіи Семена Денисова, которому угодно видѣть его въ Москвѣ даже въ 7163 (1655) году. Но и онъ говорить, что изъ Москвы Асанасій „отѣѣде во иныя страны и ѿдучи, патріархъ овый на границѣ польскихъ въ мѣстечкѣ глаголемѣи Лубнѣ, преставися“ (Виногр. Россійскій. Вступл., л. 10 об., изд. Москва, 1906 г.).

Слѣдовательно, въ „Курженскую обитель“ онъ и не думалъ заѣзжать.

Совершенно неправдоподобно участіе въ „курженскомъ соборѣ“ и бывшаго протопопа Благовѣщенскаго собора Ивана Неронова. Относительно послѣдняго известно слѣдующее: Вскорѣ послѣ того, какъ ревнители старины, съ Аввакумомъ во главѣ, протестовали противъ первой попытки Никона къ нововведствамъ, — его „Памятки“, „15-го іюля Нероновъ былъ отданъ подъ началъ въ Новоспасскій монастырь и въ тотъ же день переведенъ въ Симоновъ, гдѣ содержался подъ строгимъ арестомъ (къ нему не пускали даже его домашнихъ, въ церковь ему ходить не позволяли, а ночью сторожили „со сѣщами“); черезъ недѣлю его привезли на Царе-Борисовскій дворъ, здѣсь били, а потомъ снявши въ соборной церкви скуфью, вернули въ Симоновъ монастырь, гдѣ надѣли ему на шею цѣнь; наконецъ, 4-го

августа сослали въ Спасокаменный монастырь, на Кубенское озеро“ (А. К. Бороадинъ. Протопопъ Аввакумъ, стр. 57). Спустя почти годъ Никонъ „далъ указъ (1-го іюля 1654 года) сослать Неронова на отдаленный сѣверъ, въ Кандалакшскій монастырь и тамъ держать его на цѣпи, въ жалѣзахъ, и черниль ему не давать“ (М. Макарій, Исторія русской церкви, т. XII, стр. 205).

Однако „хотя и приказано было держать его тамъ на цѣпи и не давать ему черниль, но онъ и оттуда въ 1655 году имѣлъ письменныя сношенія съ царскимъ духовникомъ Вонифатьевымъ и съ братьями Плещеевыми въ Москвѣ... Десятаго же числа августа того же года Нероновъ бѣжалъ изъ своего заточенія съ тремя своими работниками и духовными дѣтьми. На пути съ честью былъ принять архимандритомъ Соловецкаго монастыря Илью и, снабженный всѣмъ, потребнымъ въ дорогѣ, отпущенъ на богомольной ладѣ. Не дѣважая до Архангельска, вышелъ на берегъ и съ однимъ изъ работниковъ пѣшкомъ отправился въ Москву, куда и прибылъ благополучно... въ 25 день декабря 1655 года, т. е. на самый праздникъ Рожд. Хр. Нероновъ постриженъ въ монашество архимандритомъ Переяславскаго Данилова монастыря Тихономъ въ соборной церкви и нареченъ Григоріемъ. Послѣ постриженія прожилъ еще 40 дней у протопопа Стефана въ кельѣ, у Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, что у Государя на сѣняхъ. А потомъ, въ началѣ февраля 1656 года, удалился на житіе въ Спасо-Ломовскую Игнатіеву пустынъ, где похоронены были его родители и куда нерѣдко ѻздилъ онъ и въ прежнее время“ (М. Макарій, Исторія русской церкви, т. XII, стр. 209—211; А. К. Бороадинъ. Протопопъ Аввакумъ, стр. 90, 91).

Изъ этой исторической справки положительно ясно, что въ то время, когда по сказанію безпоповцевъ былъ „соборъ“ въ „Курженской обители“, Неронова тамъ не было; онъ былъ въ Москвѣ, не выходя изъ кельи, проходилъ въ ней 40-дневное послѣ пострига послушаніе. Не могъ Нероновъ подписать этотъ „соборъ“ и послѣ „бытия“ „собора“, ибо съ 25-го декабря 1655 г. онъ былъ уже не „протопопомъ Благовѣщенскаго собора Иваномъ Нероновымъ“, какъ его подписали безпоповцы, а инокомъ Григоріемъ!

Но еще болѣе неудачно присвоенъ безпоповцами Бесѣдовнаго Никольскаго, близъ Тихвина монастыря, игуменъ Досией. Не устанавливая съ точностью времени оставленія имъ своего Бесѣдовнаго монастыря, но полагая, что оно совершилось не раньше собора 1667 года, П. С. Смирновъ, на основаніи исторіи безпоповскаго писателя Ивана Алексѣева устанавливаетъ, что около 1685 года Досией переселился на Донъ, въ основанный священноинокомъ Іоавомъ на берегу реки Чиры монастырь. Во время пребыванія здѣсь Досией къ нему пришелъ священноинокъ Іосафъ. Этотъ Іосафъ имѣлъ на себѣ рукоположеніе новое—послѣ никоновское; былъ рукоположенъ тверскимъ архіепископомъ Іосафомъ, который въ свою очередь былъ хиротонисанъ послѣ того, какъ въ никоніанской церкви были приняты новые книги. Сего священноинока Іосафа, Досией „жребiemъ апостольскимъ суди того достойна быти священнодѣйствія“ (см. Смирнова: Внутр. вопр. въ расколѣ въ XVII вѣкѣ, стр. XXIII, 129; С. Бѣлокурова: Сказания о Павлѣ, епископѣ коломенскомъ, стр. 21).

Итакъ, мы сдѣлали справку въ отношеніи всѣхъ наиболѣе извѣстныхъ лицъ, значащихся въ числѣ участниковъ „курженскаго собора“, и по этой справкѣ ока-

залось, что никто изъ нихъ не принималъ участія въ этомъ „соборѣ“. Не принимали въ немъ участія ни Аввакумъ, ни Павель, епископъ коломенскій, ни Даниилъ и Досифеи и другіе авторитетныя лица. Въ отношеніи ихъ въ данномъ случаѣ безпоповцами сдѣланъ подлогъ, клевета, вообще несправедливость. Не могли быть на немъ сказанныя лица уже по одному тому, что не было и самого этого „собора“. На самомъ дѣлѣ, кто отважится повѣрить въ бытіе этого „собора“, когда достовѣрно известно, что лица, указанныя въ числѣ его участниковъ, не были на немъ и не принимали въ немъ никакого участія?! Повѣрить бытію этого „курженскаго собора“ можно такъ же, какъ никоніанскому „собору“ на „Мартина Арменина“, такъ какъ и тотъ, и другой являются имѣющими одинаковое достоинство. Какъ „соборъ“ на „Мартина“ изобрѣтенъ никоніанами для своихъ злыkhъ цѣлей, такъ и „курженскій соборъ“ безпоповцевъ сочинены послѣдними, какъ мы уже сказали, чтобы какъ-нибудь оправдать свое, ничѣмъ не оправдываемое и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно печальное положеніе.

Лаконъ Ф. Гусаковъ.

## Баптизмъ и господствующее исповѣданіе.

Весьма серьезную опасность для господствующаго исповѣданія со стороны сектантства представляетъ баптизмъ. Исповѣданіе это заграничнаго происхожденія. Въ Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ въ самые послѣдніе годы баптизмъ сдѣлалъ такие поразительные успѣхи, что его тамъ уже перестали считать сектой, а признаютъ самостоятельной церковью,—однимъ изъ главныхъ отдѣловъ западныхъ исповѣданій, на одномъ ряду съ католичествомъ и протестантствомъ. Баптистские проповѣдники разсѣяны по всѣмъ странамъ земного шара и всюду дѣйствуютъ съ необычайною энергіей и пользуются весьма большими успѣхами.

Почти одновременно съ такъ называемой штундой, баптизмъ проникъ и къ намъ въ Россію,—именно въ Новороссійскій край. Первыми его послѣдователями здесь явились русскіе нѣмецкіе колонисты. Постепенно они втянули въ свое вѣроученіе находящихся у нихъ русскихъ рабочихъ. Затѣмъ къ баптизму примкнули и нѣкоторые изъ южныхъ русскихъ помѣщиковъ. Въ то же время баптизмъ перекинулся на южные горные промыслы и каменноугольные заводы. Екатеринославская, Харьковская, Черноморская губерніи и Сѣверный Кавказъ оказались во власти баптизма.

Одновременно съ баптизмомъ въ губерніяхъ юго-западныхъ и центральныхъ распространялись другіе подъотдѣлы рационалистического сектантства,—штунда и пашковщина. Главнѣйшая догматическая основа баптизма, штунды и пашковщины одна и та же. Вѣра, что Христосъ разъ и навсегда всѣхъ искупилъ и для личнаго спасенія необходимо только признать это и вести свою жизнь согласно евангельскимъ заповѣдямъ. Обрядовая молитва, подвиги въ родѣ иночества, посты, все церковное богослуженіе и преемственное священство этими сектантами признаются ненужными и решительно отрицаются. Не допускается ими поклоненіе св. иконамъ и св. кресту.

При основномъ сходствѣ между баптизмомъ, штундой и пашковщиною имѣется, по крайней мѣрѣ было, существенное различіе. Особенно ясно выдѣляется баптизмъ. Онъ допускаетъ водное крещеніе, руковоложение и преломленіе хлѣба (въ видѣ причастія).

Въ самое послѣднєе время, въ дни свободы всѣ эти

сектантскіе отдѣлы объединились и образовали одно общество, подъ именемъ общества „евангельскихъ христіанъ“. Руководящая роль въ этомъ объединенномъ сектантствѣ сразу же попала въ руки баптистовъ. Благодаря крещенію, руковоложению и преломленію хлѣба они оказались болѣе опредѣленными въ смыслѣ обрядовъ. Для другихъ,—штундистовъ и пашковцевъ,—они сдѣлали весьма важную уступку,—признали, что водное крещеніе не обязательно и можетъ быть совершаено только по особому желанію. Но эта уступка практически привела къ тому, что число желающихъ принять крещеніе и руковоложение и совершать преломленіе хлѣба все увеличивается. Это показываетъ, что все рационалистическое сектантство объединяется именно въ формѣ баптизма.

Въ настоящее время въ Петербургѣ баптисты имѣютъ 16 мѣстъ для своихъ молитвенныхъ собраний. Успешно они дѣйствуютъ и въ Москвѣ. Здесь ихъ община насчитываетъ болѣе 150 зарегистрированныхъ членовъ и имѣть 3 мѣста для собраний. На всѣхъ этихъ собрaniяхъ въ весьма большомъ числѣ присутствуютъ „православные“. Въ баптизмъ переходятъ уже нѣкоторые изъ такихъ лицъ, которыхъ въ самое недавнее время считались чуть ли не столпами „православныхъ“ приходовъ. Начинаютъ тяготѣть къ нему образованные интеллигенты и учащаяся молодежь,—студенты и курсистки. Числясь „православными“ по рождению, всѣ они извѣрились въ церковь, перешли въ ряды невѣрующихъ и вотъ теперь оказываются способными проливать слезы умиления и пытать великимъ религиознымъ воодушевленіемъ на молитвенныхъ баптистскихъ собраний. Такихъ фактовъ много и они все увеличиваются.

Чѣмъ же объясняется такой поразительный успѣхъ баптизма?

Недавно мы были на баптистскомъ крещеніи. Собрание продолжалось очень долго, съ 8 час. веч. до 11. Вотъ въ чёмъ оно заключалось. Общее пѣніе подъ музыку духовныхъ стиховъ. Проповѣдь. Снова общее пѣніе, послѣ чего избранные девушки пропѣли нѣсколько стиховъ однѣ. Снова проповѣдь и общее пѣніе. Руководитель собрания обращается къ крещающимъ съ нѣсколькими вопросами: „Показались ли вы? Уверовали ли? Отправдались ли?“ и т. д. Крещеніе въ одно погруженіе, при чёмъ всѣ поютъ:

Аллилуя, аллилуя, аллилуя и слава Иисусителю!

Послѣ крещенія на каждого крещенаго были возложены руки (взамѣнъ миропомазанія). Затѣмъ на простой тарелкѣ былъ разломанъ простой белый хлѣбъ и разданъ крестившимся, съ словами:

— Возьмите, ядите все отъ него. Это есть Тѣло Мое. Быть поданъ стаканъ краснаго вина съ словами:

— Возьмите, пейте отъ нея все. Это Кровь Моя.

И собрание разошлось съ пѣніемъ стиха: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ!“

Обрядность, определенный чинъ здѣсь налицо. Налицо также, пусть своеобразное, самочинное совершение трехъ таинствъ. Толки, что баптисты отрицаютъ обряды, должны совершенно отпасть, какъ решительно неосновательные. На самомъ дѣлѣ ихъ сила не въ отрицаніи обрядовъ, а въ чёмъ-то другомъ. И вотъ что представлялось намъ на этомъ собрании. Въ церкви господствующей обрядность погублена, искажена и обезсмысlena. Народъ отторгнутъ отъ всякаго участія въ церковномъ дѣлѣ и въ храмѣ не имѣть никакого права и никакого значенія, кроме денежного источника. Народный духъ возмущенъ этой богослужебной

безмыслиностью, этою безтолковщиной и этимъ кощунствомъ, въ какія превратилось все богослуженіе. Народъ ропщетъ на свое несправлѣніе въ церкви. Все это оттолкнуло его отъ церкви и пустило въ дебри жестокаго и беспросвѣтнаго невѣрія. Въ баптизмъ онъ усмотрѣлъ другую обрядность, пусть и самочинную, но все же осмысленную. Почуялъ онъ здѣсь и свое право на совершение какого ни на есть, но все же, по крайней мѣрѣ, видимо, Божьяго дѣла.

И послѣ трехчасового пребыванія на баптистскомъ собраніи легко было увѣриться въ одномъ заключеніи: да, господствующая церковь или должна возвратиться къ старинѣ, къ осмыслиности обряда, къ признанію за народомъ церковныхъ правъ, или же превратиться въ церковь баптистскую. Иного выхода для нея нѣтъ и не предвидится.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

О. И. Штыновой, Кинешма.

На предложенные вами вопросы слѣдуетъ отвѣтить такъ:

**Вопросъ первый:** Пріемлющіе священство Бѣлорусской юрисдикціи какъ считаютъ бѣлороповцевъ? Если чрезъ то, что у нихъ нѣть епископа, считаютъ ихъ церковь неправославною, то, значитъ, и м. Амвросій пришелъ къ церкви неправославной; если же признаютъ у бѣлороповцевъ церковь православною, то, значитъ, у нихъ самихъ церковь неправославная, поелику церковь православная только одна, и именно, которая всегда пребывала съ епископами.

**Вопросъ второй:** Такъ же, считаются ли православною церковью общество „неокружниковъ“? Ибо ихъ церковь до изданія „Окружнаго посланія“ была такою же.

**Отвѣтъ:** Вопросы совершенно пустые. Они свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что предложившій ихъ незнакомъ ни съ канонами св. Церкви, ни съ исторіей старообрядчества. Рѣшительно нигдѣ, ни въ апостольскомъ, ни въ святоотеческомъ ученіи, ни въ правилахъ какъ вселенскихъ, такъ и помѣстныхъ соборовъ не содержится такой мысли, чтобы съ временнымъ прекращеніемъ епископовъ Церковь святая перестала быть Церковью. Всѣ тѣ мѣста, которыхъ обычно съ искаженнымъ смысломъ приводятся миссіонерами господствующей церкви

въ доказательство непогрѣшимиости епископовъ, подробно и обстоятельно разсмотрѣны (см., напримѣръ, въ книгѣ преосв. еп. Иннокентія: „Церковь временно безъ епископа“). Ни одно изъ нихъ не содержитъ такой именно мысли. Въ вину бѣлороповцамъ ставится не неимѣние епископа, а безосновательное ихъ отдѣленіе отъ Христовой Церкви. До 1846 года, въ теченіе почти двухъ столѣтій, мы составляли единую православную Церковь, безъ сомнѣнія принимали приходящихъ отъ греко-российской церкви ея духовныхъ лицъ чрезъ миропомазаніе въ ихъ степеняхъ священства и не дѣлились изъ-за этого. Но когда было принять митрополита Амвросія, то нѣкоторая часть этому воспротивилась и составила отдѣльное общество, до сихъ поръ не могущее указать законныхъ и основательныхъ причинъ своего отдѣленія отъ Христовой Церкви. Если допустить, что это совершилось изъ-за принятия лица, имѣвшаго епископский чинъ (м. Амвросія), то, во-первыхъ, намъ извѣстно, что въ послѣднее время бѣлороповцы такъ же рѣшили принять себѣ епископа; и, во-вторыхъ, нѣтъ такого правила святоцерковнаго, въ которомъ говорилось бы, что священниковъ, приходящихъ отъ еретиковъ, принимать въ ихъ санахъ можно, а епископовъ нельзя. Напротивъ, въ 8 прав. 1 всел. собора положительно говорится: „Аще же нѣци отъ нихъ (т. е. приходящихъ отъ еретиковъ-наватіанъ) суть и епископы, паки въ свое чину да прибывають“.

Что же касается „неокружниковъ“, то должно замѣтить, что послѣ совершившагося 5 іюня 1906 года въ Москвѣ примиренія, какъ „окружниковъ“, такъ и „неокружниковъ“ не существуетъ, а есть только православно-старообрядческая Христова Церковь и незначительная часть безпричинно съ ней раздорствующихъ. Вместо того, чтобы говорить, что до изданія „Окружн. посланія“ всѣ были такими же, какими являются нынѣ присваивающіе себѣ именование „неокружниковъ“, вашему вопросателю надлежало бы доказать, въ чёмъ написанное исповѣданіе отличается отъ того православія, которое содержали наши предки до изданія сказаннаго Посланія? Этого онъ указать не можетъ, а тогда напрасно и говорить о „неокружникахъ“.

**Читательница:** Черкасскій женскій монастырь, описание которого и снимки были помещены въ № 38 журнала „Церковь“ за 1908 годъ (стр. 1300), находится въ 2—3 верстахъ отъ г. Черкасъ, Киевской губерніи.

## Среди миссіонеровъ.

Д. Чулково, Московск. губ.

Чулковские старообрядцы получили письменное объявление, что въ единовѣрческомъ храмѣ Михайловской слободы 7 февраля будетъ бесѣда по вопросу: какъ понимать 8-е правило 1 всел. собора. Бесѣду будеъ вести миссіонеръ г. Бронницъ свящ. Добровъ. Получивъ такое объявление, чулковцы хотѣли было пригласить съ своей стороны о. Е. Мельникова, но о. протоіерей А. Старковъ, недавно опредѣленный въ д. Чулково, изъявилъ желаніе бесѣдоватъ самъ.

Въ назначенное время миссіонеръ Добровъ открылъ

бесѣду чтеніемъ какой-то брошюры, хотя на вопросъ о. Старкова: изъ какой книги онъ читаетъ, отвѣтилъ, что говорить лично свое. Чтеніе миссіонеръ продолжалъ минутъ 20, и заключилъ тѣмъ, что по 8 правилу слѣдуетъ принимать въ своихъ санахъ, но третьимъ членомъ. Если же принимать вторымъ,—добавилъ миссіонеръ,—то послѣ миропомазанія слѣдуетъ снова рукополагать. Послѣ этого миссіонеръ сдѣлалъ вызовъ старообрядцамъ доказать, что 8 прав. велитъ принимать чрезъ миропомазаніе въ своихъ санахъ.

Прежде чѣмъ отвѣтить по этому вопросу, о. Алексій Старковъ предложилъ миссіонеру условиться относительно продолжительности рѣчей собесѣдниковъ. Миссіонеръ

согласился говорить по 20 минут. Тогда о. Старковъ обратился къ миссионеру и спросилъ его:

— Скажите, пожалуйста, съ какою цѣлью вы приѣхали на эту бесѣду: уяснить истину или затмнить ее?

Миссионеръ: Я приѣхалъ уяснить истинный путь ко спасенію и указать слушателямъ истинную Христову Церковь.

О. Старковъ: Это очень пріятно. Но тогда нельзѧли, отче, назначить, кроме этой, еще бесѣды три. Вѣдь судите сами, на одной бесѣдѣ трудно выяснить этотъ вопросъ. Я бы просилъ назначить бесѣды: одну о православіи вашей церкви, другую о единовѣрческой и третью о нашей православно-старообрядствующей Церкви. Тогда для слушателей будетъ понятно, которая изъ этихъ трехъ истинная Христова Церковь, ведущая ко спасенію.

Такое предложеніе о. Старкова слушателямъ очень понравилось. Но миссионеръ согласія на него не далъ, чѣмъ и вызвалъ у слушателей недовольство, въ особенности со стороны единовѣрцевъ. Еще болѣе остались недовольны единовѣрцы поведеніемъ своего миссионера: у него хватило терпѣнія выслушать только одну первую рѣчу, чтобы не перебивать собесѣдника. Въ этой своей рѣчи о. Старковъ основательно доказалъ, что 8-е правило, по толкованію церковныхъ учителей и даже новообрядческихъ писателей, повелѣваетъ принимать еретиковъ черезъ муромазаніе и священныхъ лицъ оставлять въ своихъ санахъ. Указалъ затѣмъ, что новообрядческая Церковь, вопреки церковныхъ правилъ, признаетъ старообрядческое священство самозваннымъ и въ то же время принимаетъ отъ нихъ крещеніе; а такъ дѣлали только еретики-люциферіане. Они такъ же отъ арианъ крещеніе принимали, а хиротонію отрицали. Знать, новообрядческая церковь воскресила, приняла и содержитъ ереся древнихъ еретиковъ-люциферіанъ.

Вторую свою рѣчу миссионеръ говорить совсѣмъ растерянно и совершенно не по вопросу. Потерявъ всякое приличие, онъ перебивалъ каждую слѣдующую рѣчу собесѣдника, и даже позволялъ себѣ такія дерзости: когда о. Старковъ читалъ книгу „Опытъ православно-догматического богословія“, епископа новообрядческой церкви Сильвестра, гдѣ говорится, что священникъ, во отсутствіи епископа, долженъ самъ собою совершать муромазаніе, миссионеръ не устоялъ на своемъ мѣстѣ за аналоемъ, стъ крикомъ подбѣжалъ къ о. Старкову и, хватая книгу, кричалъ: „Отвѣтъ: кто принималъ Амвросія? Не дамъ читать; скажи, кто принималъ Амвросія?“

О. Старковъ: Да что ты, отецъ? Сотвори молитву. Вѣдь я тебя не перебиваю, а ты каждую мою рѣчу перебиваешь, не даешь говорить. 12 лѣтъ учили тебя и не выучили.

Миссионеръ кипятится: „Не смѣй читать; отвѣтъ прежде, кто принималъ Амвросія?“

О. Старковъ: Какой же ты послѣ этого миссионеръ, если не знаешь, кто принималъ митрополита Амвросія?

Миссионеръ: Какъ не знаю? Я знаю, что принималъ его бѣглый попъ Іеронимъ.

О. Старковъ: А если знаешь, то зачѣмъ же и спрашивать.

Въ публикѣ смѣхъ. Миссионеръ отходитъ на свое мѣсто и утихаєтъ, хотя ненадолго. Едва только о. Старковъ началъ читать изъ книги Матея Правильника, что святое муро, въ случаѣ скудости, можно разбавлять елеемъ, онъ опять закричалъ: у васъ не было мура, у васъ его варили въ самоварѣ, при чёмъ повторилъ это неоднократно.

О. Старковъ: Оставь, отецъ, эту ложь, зачѣмъ повторять миссионерскую клевету? Въ то время и самоваръ-то не было. Если же будешь такъ конунговать, то я прочту тебѣ, какъ вангъ поять крестиль собаку.

Видя, что въ вопросѣ о 8 прав. ему не сдѣлать, миссионеръ перешелъ бесѣду на другой вопросъ, началь обвинять старообрядцевъ, что отѣлились отъ Христовой Церкви, а безъ церкви нѣть спасенія; далѣе хвалилъ Никона и восточныхъ патріарховъ, и совершенно неожиданно заявилъ: Вопросъ исчерпанъ. Доказано, что раскольники отѣлились отъ Христовой Церкви и не составляютъ Церкви. Бесѣду заканчиваю.

О. Старковъ: Такъ нечестно, отецъ, преждевременно бѣжать. Вотъ я скажу относительно Никона и восточныхъ патріарховъ, тогда заканчивай бесѣду.

Миссионеръ: Ну, ладно, говори; только отвѣтъ, почему вы отѣлились отъ Церкви?

О. Старковъ: Мы отъ Христовой Церкви никогда не отѣлились; всегда въ ней пребываемъ. Но отъ вашего Никона было необходимо нужно отѣлиться, ибо онъ былъ гонитель и мучитель; замучилъ своего духовнаго отца; онъ былъ къ тому же еретикъ, училъ наватіанской и евстафіанской ересямъ. Не лучше Никона и восточные патріархи. Они прокляли православныхъ христіанъ, по словамъ преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, они сами сдѣлились еретиками отметниками Христа и проклятыми („Прѣсвѣтитель“, слово 12). Восточные ванши патріархи даже молились, крестного знаменія вообразить на себѣ не умѣли. Вотъ, слушай, прочитаю.

Миссионеръ опять не вытерпѣлъ и не устоялъ на свое мѣсто, подбѣжалъ къ о. Старкову и, вырывая книгу изъ рукъ, кричалъ: какая это книга? Это—романъ! Дай-ка я погляжу.

О. Старковъ: Когда прочитаю, тогда покажу, а теперь прошу не перебивать. Знай, что это не романъ, а историческое сказаніе: „Древняя Русь въ великие дни“. Слова греческаго діакона Павла Алепскаго, сына патріарха Макарія, который проклялъ православныхъ христіанъ. Вотъ онъ какъ описываетъ наше московское православіе и свое греческое: „Вотъ какъ міряне (московские) входятъ въ церковь: сначала каждый дѣлаетъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, затѣмъ кланяется присутствующимъ, хотя бы ихъ было много, на востокъ и западъ, съверъ и югъ. Такъ же и дѣти, большія и малыя, знаютъ эти обычаи и дѣлаютъ (земные) поклоны. При проинесеніи умилительного имени Богородица, то есть Матерь Божія, всѣ они стукаютъ лбами о землю, становясь на колѣни и дѣлая поклоны по любви къ умилительному имени Дѣвы. Точно также, когда входятъ въ домъ, прежде всего творятъ крестное знаменіе предъ иконостасомъ и затѣмъ кланяются присутствующимъ; такъ же поступаютъ ихъ мальчики и девочки, ибо вскорилены молокомъ вѣры и благочестія. Смотря на такихъ ихъ дѣйствія, мы удивлялись не на взрослыхъ, а на маленькихъ, видя, какъ они своими пальчиками творятъ крестное знаменіе по-московски. Какъ очи умѣютъ, будучи маленькими, творить такое крестное знаменіе? Какъ умѣютъ кланяться присутствующимъ? А мы не умѣли креститься подобно имъ, за что они насъ смеялись надъ нами, говоря: почему вы проводите караокули на груди, а не ударяете пальцами о чело и плечи, какъ мы? Мы радовались на нихъ. Какая это благословенная страна, чисто православная“ (стр. 77). Отдавая послѣ этого книжку миссионеру, о. Стар-

конь добавилъ: такъ и вы всѣ не умѣете молитвся. Миссіонеръ повертилъ книжку и только сказалъ: вонъ ты всякими книжками запасся.

О Старковъ: Я прѣхалъ не шутить, а бесѣдоватъ; а безъ книгъ какая же бесѣда?..

Послѣ этого миссіонеръ прочиталъ изъ книги „О вѣрѣ“, что слѣдуетъ восточныхъ патріарховъ слушать, и скомандовалъ: пойте скорѣй „Достойно“. Послѣ пѣнія онъ заявилъ, что въ посты опять прїѣдетъ и назначить бесѣду: О составѣ Христовой Церкви.

О Старковъ: Очень будемъ рады вашему прїѣзу, но что-то не вѣрится.

Народъ началъ расходиться.

Мѣстный.

### Посадъ Чуровичи, Черниг. губ.

7-го и 8-го февраля черниговскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, единовѣрческимъ священникомъ о. Родіонцевымъ въ нашемъ посадѣ были назначены бесѣды съ старообрядцами. Мѣстный старообрядческий священникъ о. Анатолій Суярковъ, всегда горячо относящийся къ этимъ бесѣдамъ, не задумался и въ данномъ случаѣ. Онъ, за отсутствіемъ своего мѣстного начетчика, обратился телеграфно къ московскому архіепископу Иоанну, съ просьбой прислать своего начетчика для бесѣды съ Родіонцевымъ.

Просьба эта была уважена московскимъ владыкою; онъ прислалъ сюда начетчика Д. С. Варакина. Первая бесѣда была назначена миссіонеромъ: „Имѣть ли право церковь измѣнять обряды, до существа вѣры не касающіеся“. Миссіонеръ, въ свою очередь, доказывалъ, что церковь имѣть полное право измѣнять и перемѣня员ь обряды, при чёмъ въ было указано иѣсколько примѣровъ изъ исторіи древней Церкви. Г. Варакинъ, въ свою очередь, объяснилъ, что Церковь имѣть право отмѣнять обряды только тѣ, которые вошли въ употребление въ явное нарушение прямыхъ постановленій Церкви; вполнѣ же православные обряды, существовавшие въ ней иадревне и подтверждаемые постановленіями св. соборовъ и св. отецъ, Церковь имѣть право только соблюдать, а не отмѣлять. Затѣмъ г. Варакинъ указалъ, что такое ученіе, что Церковь имѣть право по своему усмотрѣнію перемѣнять и измѣнять обряды, проповѣдуется только миссіонерами, сама же господствующая церковь въ лицѣ московскихъ соборовъ 1656—1667 гг. тоже постановляетъ, что, напримѣръ, троеперстіе перемѣнять на двоеперстіе ни въ коемъ случаѣ нельзя, иначе подпадетъ подъ ужасную анаему этихъ соборовъ. Такъ что миссіонеры, проповѣдуя вопреки своимъ соборамъ, несомнѣнно первые подпадаютъ подъ эти „анаемы“.

Вторая бесѣда была назначена „О Бѣлокриницкой іерархіѣ“, — такъ значилось въ объявлениі. Однакоже о. Родіонцевъ почему-то напечь нужнымъ съ первой же своей рѣчи перемѣнить „фронтъ“; онъ началъ, собственно, не обѣ іерархіи, а о вдовствѣ Церкви. Въ концѣ же каждой своей рѣчи онъ требовалъ отъ г. Варакина, чтобы послѣдній оправдалъ свою іерархію.

Въ свою очередь, г. Варакинъ резонно объяснилъ, что, прежде чѣмъ оправдывать іерархію, нужно слышать, въ чёмъ ея виновность и, такъ какъ о. Родіонцевъ никакого обвиненія къ іерархіи не предъявилъ, то и оправдывать нѣтъ надобности. „Мы не знаемъ вины за своей іерархіей, имѣющей правильное преемственное рукоположеніе,—закончилъ г. Варакинъ,—а если ни-

какой вины за ней не указываетъ и миссіонеръ, то, слѣдовательно, она законна и правильна.

Что же касается, что старообрядцы не имѣли единомысленія себѣ епископа, то это зависѣло не отъ ихъ воли.

„Мы православныхъ епископовъ всегда слушаемъ и считаемъ ихъ своими, а если они уклоняются отъ истины, то и мы уклоняемся отъ общенія съ такими епископами. Такъ поступать, въ этихъ случаяхъ, намъ повелѣваетъ св. Евангеліе, св. апостолы и св. отцы“—закончилъ г. Варакинъ.

Бесѣды эти произвели сильное впечатлѣніе не только на старообрядцевъ „бѣлокриницкихъ“, но и на бѣглопоповцевъ и даже на безпоповцевъ, которые тутъ же громко благодарили г. Варакина, выражая порицаніе о. Родіонцеву и заявляя ему, чтобы онъ въ посадѣ Чуровичи больше и не ѻадилъ.

— Не нуженъ ты намъ,—говорили они.

Въ нашемъ посадѣ имѣется храмъ господствующей церкви, насилиемъ отобранный у старообрядцевъ „во дни оны“. Всѣхъ же, принадлежащихъ къ этому храму, едва наберется и десять семействъ. Кроме того, здѣсь имѣется временно построенный храмъ, принадлежащий старообрядцамъ бѣлокриницкимъ. Временный онъ потому, что бывшій храмъ здѣсь сгорѣлъ до основанія и усилиями мѣстныхъ старообрядцевъ рѣшено приступить къ постройкѣ новаго каменного храма, рисунокъ котораго помѣщенъ въ № 5 журнала „Церковь“. Здѣшніе старообрядцы въ постройкѣ этого великолѣпнаго храма поинстратились, а расхода требуется еще много. Имъ необходима помощь усердныхъ благотворителей—старообрядцевъ, въ которыхъ, какъ намъ известно, у нихъ недостатка нѣтъ. Много здѣсь такъ называемыхъ бѣглопоповцевъ, но они постепенно таютъ, примиряясь съ бѣлокриницкими, и вообще настроение ихъ примирительное, въ особенности послѣ сознанной ими необходимости имѣть своего епископа. Многіе изъ нихъ уже примирились. и много есть, такъ сказать, „никодимовъ“, боящихся открыто дѣйствовать по причинамъ, кроющимся въ ихъ семейныхъ очагахъ.

Необходимо старообрядцамъ бѣлокриницкимъ почаще видѣть у себя своихъ начетчиковъ, тогда дѣло примиренія несомнѣнно пойдетъ быстрѣ.

Богъ имъ въ помощь!

Свой.

### Официальный отдѣль.

Въ комиссіи Государственного Совета.

Старообрядческая комиссія Гос. Совета при обсужденіи статей, трактующихъ о священнослужителяхъ, согласилась съ Гос. Думой въ томъ, что старообрядческие наставники не утверждаются, какъ предлагалось правительствомъ, а регистрируются.

Подавляющимъ большинствомъ постановлено ограничить принципъ, по которому на каждыхъ 500 членовъ общины зарегистрируется не болѣе одного наставника. Впрочемъ, въ особо важныхъ случаяхъ министръ внутрен. дѣлъ можетъ разрешить регистрацію и большаго числа наставниковъ.

17-го февраля въ старообрядческой комиссіи Гос. Совета продолжались горячія пренія по вопросу объ ограниченіяхъ, препятствующихъ регистраціи старообрядческаго духовенства. Приято предложеніе гр.

Однажды обь исключениј этой статьи въ виду того, что духовные лица старообрядцев не могутъ счи-таться состоящими на государственной или обществен-ной службѣ. Постановлено, что регистрація не могутъ подлежать только иностранцы, а также лица, не достиг-

шія 21 года и отбывающія военную службу. Всѣ остал-ные, предусмотрѣнныя Гос. Думой, ограничения, комис-сіей отвергнуты. По вопросу о переименѣніи мірского имени старообрядцами, принимающими священническій санъ, принято думское толкованіе этой статьи.

## Старообрядческая жизнь.

### Общее собраніе тверской старообрядческой общины въ г. Москве.

Въ воскресенье, 14 февраля, въ 4 часа дня состоялось общее собраніе членовъ тверской старообрядческой общины. На собраніе явилось 35 членовъ. Предсѣдателемъ былъ избранъ А. И. Титовъ, а секретаремъ Н. П. Ивановъ. Открытие засѣданія, предсѣдатель предложилъ собранію почтить память умершихъ членовъ,— И. К. Глухарева, И. А. Медынцева и П. Е. Трындина,— пятнадцатью поклонами, что и было исполнено.

Были прияты въ члены общины: М. Г. Смирновъ, Н. А. Русаковъ, П. Г. Шариковъ, И. Ф. Елисеевъ, Г. П. Щербаковъ, М. М. Лазаревъ, П. Е. Князевъ и И. Е. Ульяновъ.

Собранію былъ представленъ годичный кассовый отчетъ, изъ которого видно, что на 4-е февраля 1909 года оставалось денегъ 2786 руб. 80 коп., поступило на приходъ: пожертвованій 71 руб., къ праздникамъ— 570 руб., на тарелку въ храмъ 465 руб., продано восковыхъ свѣчей на 1650 руб., огарковъ—на 733 р., %% съ текущаго счета—75 руб. и другое, а всего поступило на приходъ: 3608 р. 28 коп. Израсходовано: покупка мѣстныхъ свѣчей и на продажу 1314 руб., деревянного масла и ладона—47 р., священнику и дьячу на квартиру 370 руб., пономарю жалованье—287 руб., конторщику—120 руб., ремонтъ—209 руб., за пользованіе %, владѣнія Смирновымъ—1449 руб., по дому—447 руб., повѣренному за веденіе дѣлъ об-щины—200 руб. и другое, а всего издержано—4617 р. 51 к. Осталось денегъ на 4-е февраля с. г.—1777 руб. 57 коп.

Былъ прочитанъ докладъ членовъ ревизіонной коммісіи о томъ, что кассовый отчетъ составленъ вѣрно и всѣ дѣла ведутся правильно.

Собраніе утвердило кассовый отчетъ, а также и смету на 1910 годъ въ суммѣ 4000 руб.

Затѣмъ были оглашены лица, пожертвовавшія въ общину иконы, цѣлые, облаченія, свѣчи, ковры и др. Собраніе выразило большую благодарность всѣмъ жертвователямъ.

Предсѣдатель предложилъ собранію принять въ члены общины женщины съ правомъ голоса. Собраніе изъявило свое согласіе.

Относительно числа лицъ въ совѣтѣ, собраніемъ постановлено избрать на новое трехлѣтіе девять лицъ, и за-крытой баллотировкой избраны въ члены совѣта слѣдую-щія лица: П. В. Ивановъ, А. Е. Русаковъ, С. И. Ульяновъ, М. Д. Красильниковъ, Н. П. Ивановъ, А. И. Титовъ, Г. К. Гавриловъ, П. А. Медынцевъ и В. И. Титовъ. Въ ревизіонную коммісію были избраны: С. Е. Драгу-новъ, М. А. Ивановъ и А. А. Русаковъ.

Въ концѣ собранія по предложению А. Ф. Матюхина было собрано на нужды храма 252 руб.

Собраніе выразило глубокую благодарность М. Е. Федорову, давшему свой домъ для собранія и закончи-лось въ 7 час. вечера.

### Послѣдствія архіепископскаго отлученія.

Отлученный отъ церкви священникъ о. Михаилъ Сторожевъ за повѣнчаніе брака въ четвертой степени состоялъ законоучителемъ въ богословскомъ реальному училищѣ. Узнавъ обь отлученіи, попечитель москов-скаго учебнаго округа уволилъ о. Сторожева отъ дол-жности законоучителя. На указаніе г. директора ре-альнаго училища, что о. Михаилъ отлученъ не по догматическимъ основамъ, а по каноническимъ причи-намъ, г. попечитель отвѣтилъ, что не можетъ входить въ оценку отлученія. Для него имѣть значеніе только фактъ отлученія и отлученного священнослужителя ар-хіерейской властю оно не въ правѣ допустить до законоучительства въ подвѣдомственномъ ему учебномъ заведеніи.

### Гор. Коломна, Московск. губ.

Въ воскресенье, 10-го января сего года, состоялось годичное общее собраніе членовъ коломенской старо-обрядческой общины. На собраніе явилось 23 члена общины. Предсѣдателемъ собранія единогласно былъ избранъ Фома Фомичъ Майоровъ. По прочтеніи докла-довъ совѣта общины и ревизіонной коммісіи, предсѣ-датель собранія предложилъ на утвержденіе отчетъ, представленный совѣтомъ общины за истекшій 1909 годъ. Приходъ выразился въ суммѣ 989 руб. 47 коп. и расходъ—въ суммѣ 932 руб. 78 коп.; такимъ обра-зомъ, получилась экономія—56 руб. 69 коп. Собраніе постановило отчетъ за 1909 годъ, а также и смету при-хода и расхода на 1910 годъ въ суммѣ 867 руб. утвердить. Совѣту общины собраніе выразило благодар-ность за экономное расходование денегъ, принадлежа-щихъ общинѣ. Предсѣдателемъ было предложено из-брать настоятеля храма на мѣсто переведенного архі-епископомъ Ioannomъ въ другой приходъ священника о. Isakia Andrejevicha Garanina. По подсчету записокъ избраннымъ оказался священникъ о. Зотикъ Илларіоново-вичъ Евстигніевъ, и на основаніи ст. 21 указа 17-го октября 1906 года постановлено зачислить его членомъ совѣта. Закрытой баллотировкой избранъ Ф. С. Пуш-ковъ на 3 года членомъ ревизіонной коммісіи на мѣсто умершаго М. С. Лыжина. Согласно заявлению, въ члены общины принять прихожанинъ мѣстнаго храма М. С. Власовъ. Собраніе по предложенію совѣта общины по-становило срокъ исключения членовъ изъ общины за не-внесение членскаго взноса увеличить до 3-хъ лѣтъ.

**Высочайшее пожертвование на старообрядческий храмъ**

Наставляем кронштадтской старообрядческой домовой церкви священномономъ схимникомъ о Гаврииломъ Земскимъ 16 января т. г. получено отъ конторы Двора Великаго Князя Михаила Николаевича 20 руб. Деньги пожертвованы Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Анастасией Михайловной на сооружение храма во имя Воскресения Христова въ гор. Кронштадтѣ.

Деньги препровождены при слѣдующемъ письмѣ

„Отъ конторы Двора Великаго Князя Михаила Николаевича, С. Петербургъ, Миллонная, 19

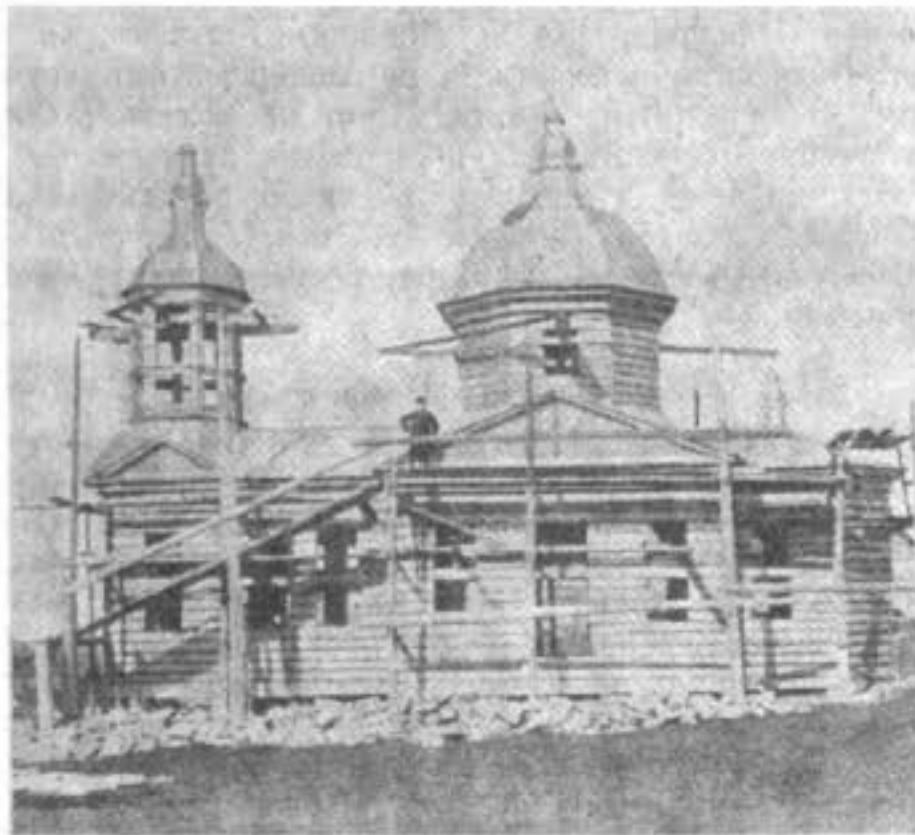
Наставляему кронштадтской старообрядческой домовой церкви священномонку схимнику Гавриилу Земскому

Контора Двора въ ѣздѣ почивающаго Великаго Князя Михаила Николаевича, препровождала вамъ при семъ 20 (двадцать) рублей, пожертвованные Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Анастасией Михайловной, въ совѣщущемъ Великою Княгинею Мекленбургъ-Шверинской, на сооружение храма во имя Воскресения Христова въ гор. Кронштадтѣ, чегъ имѣеть въась просить о получении этихъ денегъ уведомить ее.

Управляющимъ конторою (подпись неразборчива)  
(тарший бухгалтеръ (подпись неразборчива))

№ 56

16 января 1910 г.



**Новостроющійся храмъ въ Лысенскомъ заводѣ, Пермской губ.  
За неимѣніемъ средствъ постройка простояла**

**С. Б. Золотилово, Костромск. губ.**

6-го января, въ день Крещенія Господня, у насъ совершилось чрезвычайное торжество доднесенія на персонального креста неугомимому дѣлателью на нивѣ Христовой, мѣстному протоіерею о. Георгію Ивановичу Лакомкину отъ его духовныхъ чадъ.

По окончаніи Божественной літургіи представители нашей общины въ числѣ 6 человѣкъ выступили на средину храма, при чемъ старший попечитель А. Д. Нечаевъ держалъ на блюдѣ св. крестъ, а секретарь общины Ф. Н. Булановъ прочиталъ предъ лицомъ о. Георгія слѣдующій адресъ:

Глубокоуважаемый и благоговѣйный нашъ пастырь,  
протоіерей о. Георгій Ивановичъ!

Сегодня самый счастливый день для пастыря, твоихъ духовныхъ чадъ, мы имѣемъ удовольствіе приподнести на память вамъ, честный отче, сей святой крестъ!

18 лѣтъ тому назадъ, блаженной памяти епископъ нижегородский и костромской Кириллъ, признавъ васъ достойнымъ великаго сана пастыря и учителя христіанскаго, хиротонисалъ на степень священника въ сельце Большое Золотилово (Костромск. губ., Нерехтск. уѣзда). И возженійный благодатный свѣтильникъ вы не скрыли подъ спудомъ, но возгрѣвая даръ Божій, живущій въ васъ, возложеніемъ руки святительской (2 Гимоф. 1, 6), стараясь всегда ходить достойно званію, въ неже призванъ (Еф. 4—1), вы, какъ свѣтильникъ, высоко стоящий, собственною примѣрною жизни свѣтили всѣмъ и словомъ учителльнымъ привлекали въ ограду Церкви Христовой овецъ, иже не суть отъ двора сего (Іоанна 10, 16). Такое ваше благотворное и ревностное служеніе привлекло къ вамъ искреннюю любовь вашихъ духовныхъ чадъ, не осталось незамѣченнымъ оно и у вашего великаго начальника и пастыря епископа Иннокентія. Въ 1905 году онъ назначаетъ васъ править блаочиніемъ, а 4 октября прошлаго года возводить въ санъ протоіерея Ваше мудре и плодотворное правление дошло даже до царствующаго града Москвы, въ которомъ 25го августа прошлаго года осв. соборъ болголюбивыхъ епископовъ назначилъ васъ кандидатомъ въ санъ епископа на донскую епархию. Пока по милости Божіей вы продолжаете полезное для Церкви Христовой служеніе среди насъ, дѣля съ нами всѣ скорби и радости, неусыпно трудясь въ дѣлѣ созиданія приходской жизни Вашими неусыпными трудами и заботою благоукрашень это молитвенный храмъ и создается новая каменная церковь, на что привлечены ваши щедрыя жертвы вашихъ духовныхъ чадъ и усердныхъ почитателей. Благодаря вашему тщанию и старанию много воспитано учениковъ церковно-славянскому чтенію и пѣнию, которыми даже удовлетворяли друге приходы. И кратко сказать, добрымъ привѣтомъ и учителльнымъ словомъ, заботою о благѣ и душевномъ спасеніи вѣренныхъ вашему пастырскому попечению христіанъ, вы снискали себѣ всеобщее уваженіе. Обозрѣвая нынѣ проиденное вами поприще служенія св. Хр. Церкви и христіанскому обществу, вы со спокойной совѣстью можете сказать словами апостола яко не вотще тѣюхъ, не вотще груихся (Филип. 11—17). Мы, ваши духовныя чада, высоко цѣня въ васъ нашего духовнаго пастыря и мудрого советника, отъ души привѣтствуемъ васъ и просимъ принять отъ насъ сей наперсный животворящий крестъ Господень, сияющий и свѣтиящий всему миру, да будетъ онъ вамъ помощникомъ, пра свѣщающимъ дальнѣйшій путь вашего благотворного служенія Хр. Церкви и обществу въ здравии и благоустройствіи на многая, многая лѣта!

По прочтении сего адреса всѣ поклонились земно и почтучу пастырю.

Принявшись подношеніе, о проговорѣ взволнованнымъ голосомъ благодарилъ своихъ почитателей приблизительно слѣдующими словами:

До глубины души тонуть и выражениемъ общаго сочувства и вниманія вашего, премногоуважаемые попечители и представители моего общества, и вся братя и сестры, и чада мои духовныя. Къ моему недостоинству, въ этоѣ достопамятный для меня день, когда туша моя оживлена дѣйствиемъ благодати и чувствовала неизреченную небесную радость, когда я переживалъ самыя дорогія минуты, съ любовью выслушавъ я ваши привѣтствія и благопожеланія и вижу вашъ душевный зацѣль любви и ваше чадолюбивое расположение ко мнѣ, чу човному отцу. Предо мной вѣшь превеликій и безцѣнныій даръ, св. животворящий крестъ, который есть хранитель всей вселенной, царямъ побѣда, церкви украшение, апостоламъ похвала, мученикамъ слава, и намъ, вѣрнымъ, утвержденіе и спасеніе. Да просвѣтить же онъ нашъ умъ къ познанію евангельской любви и слова Божія да укрѣпить душу и тѣло наше и возстановить насъ ко исполненію заповѣдей Господнихъ. Пусть этотъ крестъ сияющий будетъ намъ спутникомъ ко спасенію, оружемъ на діавола и да отсѣть отъ насъ всѣ дѣла грѣховныя. Принимаю сей безцѣнныій даръ отъ васъ, сердечно любимая паства, и приношу всѣмъ, участвующимъ въ дароприношении, изъ глубины души искреннюю благодарность спаси васъ Христостъ. Молю Господа Бога о васъ, братя, и вы искренно любящие братя, и сестры и всѣ чада мои духовныя, помолитесь о мнѣ Всемогущему Творцу, дабы помогъ мнѣ пройти неблагонравно мой священный путь и воздѣлать плодотворно видографічникъ Христовъ. Да царствуетъ въ насъ миръ и любовь во-вѣки.

Осѣнивъ за симъ себя честнымъ крестомъ, о Георгій возложилъ его на свою выю. Послѣ сего начать былъ молебенъ празднику и совершонъ крестный ходъ на „горданъ“, на рѣку. Здѣсь во льду была изготовлена

прорубь на подобіе креста, гдѣ погружался животворящій крестъ при освященіи воды:

По возвращеніи въ храмъ, по окончаніи молебна, о. Георгіемъ было сказано пространное слово о значеніи праздника Крещенія Господня.

#### Воззваніе.

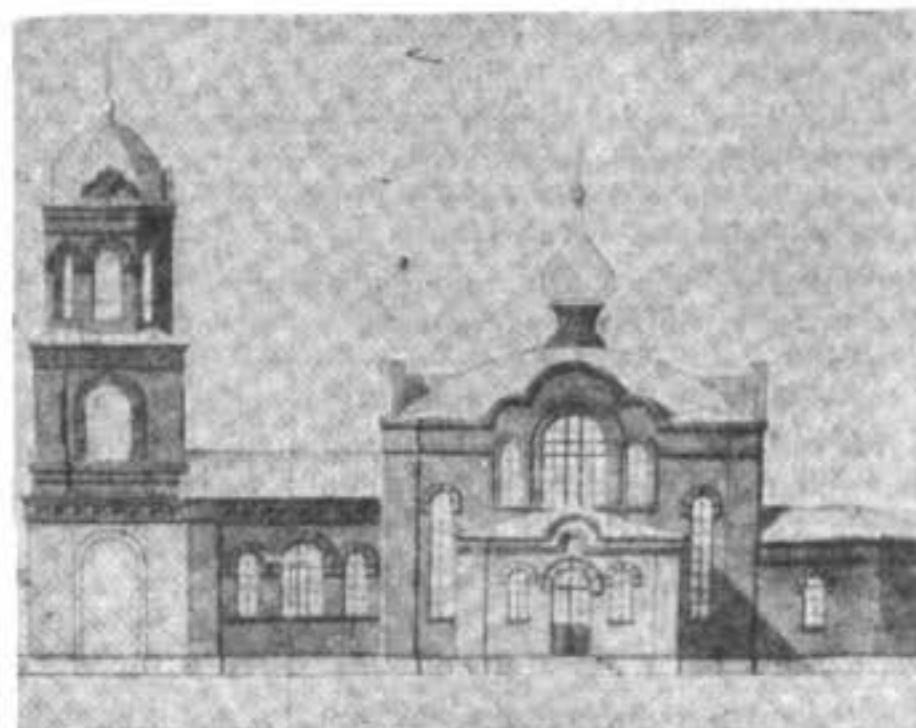
Братіе старообрядцы! Общество старообрядцевъ въ г. Плесь, Костромской губ., довольно многочисленное и небольшое; ветхій молитвенный домъ не можетъ удовлетворить всѣхъ духовныхъ желаній своихъ прихожанъ. Кромѣ этого молитвенный домъ находится въ кругу деревянныхъ построекъ, и въ случаѣ могущаго легко произойти пожара мѣстные старообрядцы лишатся и этого храма. Имѣя въ виду эти неудобства, старообрядческое общество задумало построить новый каменныи храмъ во имя Казанской Божіей Матери. Необходимые материалы для постройки заготовлены. Весна уже приближается, но приступить къ постройкѣ, за неимѣніемъ нужныхъ средствъ, нѣть возможности и мѣстное общество вынуждено обратиться къ православнымъ христіанамъ-старообрядцамъ за посильной помощью.

Помогите, кто сколько можетъ; за всякое пожертвованіе будуть глубоко благодарны и имена жертвователей будутъ поминаться передъ алтаремъ Всемилостиваго Бога.

Адресъ для пожертвованій: г. Плесь, Костромской губ., въ золотиловское волостное правленіе, дер. Буково, Ефиму Михайловичу Кабанову, или: протоіерою о. Григорію Лакомкину.

#### Воззваніе.

Старообрядцы, пріемлющіе священство Бѣлокрницкой іерархіи, гор. Ананьевъ, Херсонской губ., около сорока лѣтъ совершили свои службы въ частномъ молитвенномъ домѣ. Съ получениемъ свободы, мѣстное



Проектъ каменной старообрядческой церкви въ селѣ Большомъ Золотиловѣ, Нерехтенскаго уѣзда.

старообрядческое общество возымѣло желаніе построить храмъ. Были собраны пожертвованія и благодаря сравнительной малочисленности и недостаточности старообрядческаго населенія, храмъ во имя св. Иоанна Златоустаго построенъ только вчернѣ, окончательно же отдавать не хватаетъ средствъ, и мѣстные старообрядцы вынуждены обратиться къ помощи братьевъ-старообрядцевъ. всякая лепта будетъ принята съ благодарностью и имена жертвователей на святое дѣло будуть поминаться вѣчно передъ алтаремъ Вседержителя.

Адресъ для пожертвованій: г. Ананьевъ, Херсонской губ., церковному старостѣ старообрядческаго храма г. С. Слѣпову.



Крестный ходъ на закладу молитвен. дома въ память Иоанна Златоуста въ г. Ананьевѣ, Херсонск. губ.

## С. Колодязы, Калужской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ упомянутомъ селѣ находится ветхій старообрядческій храмъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Въ настоящее время ощущается настоятельная надобность ремонта названного храма, въ противномъ случаѣ придется прекратить богослуженіе. Но для ремонта материальныхъ средствъ у мѣстнаго прихода нетъ, и потому представители сего, отъ лица всѣхъ прихожанъ, обращаются къ добрымъ христіанамъ съ просьбой помочь по мѣрѣ силъ въ этомъ святомъ дѣлѣ.

Адресъ для пожертвованій: Почт. отд. Ловать, Калужской губ., въ село Колодязы, старообрядческому священнику о. И. Шелепову.

## Письмо въ редакцію.

Милостивый государь,

г-нъ редакторъ!

Мы прочитали въ № 42 ж. „Церковь“ статью „Вынужденное объясненіе“, въ которой говорится, что почтенный Л. Ф. Пичугинъ до того поусердствовалъ въ исправленіи своихъ рѣчей, что не только передѣлалъ во многихъ мѣстахъ построение рѣчей, ихъ характеръ, но вставилъ много новыхъ фразъ, новыхъ обвиненій, написалъ новые выводы и положенія. Н. П. Онуфріевъ,—говорится дальше въ статьѣ авторомъ ея Ф. Е. Мельниковымъ,—согласился съ моими доводами и отмѣченный мною мѣста были исключены.

Но это усердствованіе Л. Ф. многимъ кажется невѣроятнымъ, то въ такомъ случаѣ покорнѣйше просимъ г. Мельникова и г. Варакина, чтобы предложили Н. П. Онуфріеву, чтобы онъ своеручно подтвердилъ усердствованіе г. Пичугина. А въ противномъ случаѣ вынуждены будемъ статью „Вынужденное объясненіе“ считать ложной.

Съ истиннымъ почтеніемъ оставляемъ: члены совета общины хутора Гущина (губернія не указана) Герасимъ Гущинъ, Дмитрий Алиновъ.

Отъ редакціи. Редакціей получено слѣдующее объясненіе Ф. Е. Мельникова на настоящее письмо: „Очень просилъ бы авторовъ сего письма обратиться за разъясненіями по поводу моей статьи „Вынужденное объясненіе“ къ гг. Л. Ф. Пичугину (Помѣръ, Пензенской губ.) и Н. П. Онуфріеву (Москва, Токмаковъ пер.). Я уверенъ, что они подтвердятъ письменно сообщенное мною въ означенной статьѣ относительно печатанія нашихъ (моихъ и Д. С. Варакина) бесѣдъ съ г. Пичугинымъ. У меня хранится собственноручное письмо Н. П., въ которомъ онъ изъявляетъ согласіе выбросить изъ рѣчей Л. Ф. отмѣченные мною мѣста, вставленные г. Пичугинымъ въ дополненіе стенографическихъ записей, сдѣланныхъ на бесѣдахъ. Самая стенограмма, скрѣпленная подписью Л. Ф., хранится въ цѣлости въ правленіи союза начетчиковъ (въ Москвѣ), и по ней легко провѣрить, какія сдѣланы нашимъ собесѣдникомъ исправленія и дополненія въ его рѣчахъ. Я, конечно,

ничего не имѣлъ противъ грамматическихъ исправленій, они были необходимы, такъ какъ стенографическая запись во многихъ мѣстахъ сдѣлана ошибочно и неясно. Но я не могъ допустить вставку новыхъ фразъ, новыхъ обвиненій, выводовъ, доказательствъ и т. п. Все это, вставленное г. Пичугинымъ, было мною выброшено.

Я слышалъ будто бы Л. Ф. Пичугинъ распространяетъ слухи, что его рѣчи въ книгу „Бесѣдъ“ мною при печатаніи искажены и сокращены. Не хочется этому вѣрить. Едва ли могъ говорить это Л. Ф., которому известно, что стенографическая запись, скрѣпленная собственноручно его подписью, не уничтожены и хранятся какъ цѣнныій памятникъ. Слѣдуетъ добавить, что записи велись не по нашему уполномочию и лицами совершенно незнакомыми намъ. Они велись тѣми же самыми лицами, которые и на соборѣ поморцевъ вели записи. Они были для нашего собесѣдника, такъ сказать, своими людьми. Пойти съ ними на какой-либо говоръ я не имѣлъ никакой возможности. Печатаніе же „Бесѣдъ“ велось подъ личнымъ и непосредственнымъ наблюденіемъ Н. П. Онуфріева.

Насколько миѣ известно, книга „Бесѣдъ“ быстро расходится среди безпоповцевъ, ее читаютъ съ должнымъ вниманіемъ. Этому нельзя не порадоваться. Вѣрю, что это—начало нашего сближенія. Дай Богъ, чтобы оно упрочилось и развилось“.

Ф. Мельниковъ.

## Благодарность.

(Письмо въ редакцію).

Милостивый Государь,

г. редакторъ.

Состоя подписаніемъ въ прошедшемъ 1909, а также и въ настоящемъ 1910 году, вашего уважаемаго мною старообрядческаго журнала „Церковь“, я, несмотря на мою принадлежность къ обществу старообрядцевъ—безпоповцевъ, старо-поморцевъ, отъ души привѣтствую васъ и всѣхъ вашихъ сотрудниковъ и искренно благодарю васъ за редактированіе столь полезнаго для всего старообрядчества журнала. Журналъ „Церковь“ является столь дорогимъ и необходимымъ для старообрядцевъ—безпоповцевъ, потому что въ немъ есть много общихъ вопросовъ, касающихся не только старообрядцевъ, имѣющихъ священство, но и всѣхъ старообрядцевъ вообще, безпоповцевъ въ частности, а потому еще разъ выражая вамъ мою искреннюю благодарность и желаю продолжать это полезное для всего старообрядчества дѣло.

Помоги вамъ Богъ!

Съ почтеніемъ къ вамъ старообрядецъ преподаватель телеграфа Т. С. Тулуповъ.

Г. Самара, 23 января 1910 года.

## Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

## ЖУРНАЛЪ № 7.

единовѣрческаго съѣзда въ Москвѣ 28 октября 1909 г.

(Окончаніе, см. № 7)

На засѣданіе прибыли: предсѣдатель преосвященнѣйшій владыка Анастасій, два товарища предсѣдателя: Я. М. Пашковъ и М. М. Диковъ, секретарь М. Н. Виноградовъ и помощникъ С. И. Куценцовъ и гг. члены съѣзда.

Собрание открыто предсѣдателемъ съѣзда преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ.

1) Началось засѣданіе обсужденіемъ вопроса о кладби-

щахъ для единовѣрцевъ, въ виду тѣхъ недоразумѣній, какія въ послѣднее время стали возникать, благодаря старообрядцамъ.

Изъ преній при обсужденіи этого вопроса выяснилось, что съ полученіемъ свободы старообрядцами они стала враждебно относиться къ единовѣрцамъ, запрещая хоронить умершихъ единовѣрцевъ на ихъ родныхъ кладбищахъ, находящихся въ общемъ владѣніи со старообрядцами. Также выяснилось, что были случаи, когда гражданская власть принимала то или другое рѣшеніе по возникшимъ спорамъ о кладбищахъ, не сносились по этому случаю съ цер-

коюю властью, а вследствие этого нередко нарушались законные права единовърцевъ.

Находя такое положение на кладбищахъ Рогожскомъ и Преображенскомъ для единовърцевъ неправильныхъ, съездъ находитъ необходимымъ принять мѣры, чтобы отстоять законные права единовърцевъ на эти кладбища, а иначе старообрядцы, не ограничиваясь этимъ, пойдутъ дальше и потребуютъ и все остальное имущество единовърцевъ въ свою пользу.

По обсужденіи этого вопроса, съездъ единодушно и единогласно постановилъ повести о семъ до свѣдѣнія его высокопреосвященнаго владыки - митрополита Владимира и просить его преосвященство энергично ходатайствовать у высшей административной власти войти въ защиту законныхъ правъ единовърцевъ на погребеніе своихъ умершихъ родственниковъ, какъ на Рогожскомъ, такъ и на Преображенскомъ кладбищахъ, находящихся въ общемъ пользованіи со старообрядцами, на что уполномочить совѣтъ Троицкой церкви юти съ особымъ ходатайствомъ къ владыкѣ - митрополиту.

2) Представителями петербургскими единовърцевъ было указано съезду, что въ некоторыхъ лѣвыхъ газетахъ, въ особенности въ «Русскомъ Словѣ», въ дни съезда появлялись замѣтки и статьи, налагающіе въ извращеніи и лживомъ видѣ засѣданія единовърческаго съезда, на что и просили съездъ обратить вниманіе.

Съездъ, выслушавъ это заявленіе и обсудивъ его, нашелъ, что подобный лживый замѣтки помѣщались съ явнымъ намѣреніемъ мѣшать правильнымъ занятіямъ съезда и уронить его достоинство и пользу въ глазахъ общества и высшей церковной власти. Что же касается отрицательного отношенія этихъ замѣтокъ къ уважаемымъ дѣятелямъ съезда, то оныя замѣтки не только лживы, но и оскорбительны для всего съезда, почему съездъ, энергично протестуя противъ нихъ, и постановилъ: напечатать въ газетахъ отъ имени съезда опроверженіе, текстъ котораго и поручить составить и подписать товарищу предсѣдателя Михаилу Михайловичу Дикову и секретарю съезда.

3) Въ виду того, что при обсужденіи иѣкоторыхъ вопросовъ программы съезда было постановлено съездомъ дальнѣйшую и болѣе подробную работу по этимъ вопросамъ поручить особой комиссіи, какъ-то:

а) выработать программу и уставъ для школы пѣвцовъ и псаломщиковъ. Изыскать необходимыя средства на содержаніе таиной школы при Никольскомъ единовърческомъ монастырѣ въ Москвѣ и для возстановленія и поддержки таиной же школы при Покровскомъ монастырѣ, черногорской епархии, для чего и снести съ единовърческими церквами и обществами.

б) Составить особыя правила приходской жизни единовърческихъ церквей на основаніи правилъ московской Троицкой церкви и правилъ петербургскихъ церквей, приведя оныя правила въ согласованіе.

в) Обсудить и выработать способъ возможности осуществить желательное издание единовърческаго журнала.

г) Выработать нормальный уставъ братства, согласно указаній и постановленій съезда, и

д) всѣ другіе вопросы, не получившия на съездѣ окончательнаго рѣшенія и требующіе дальнѣйшей разработки.

Въ вышесказанную комиссию должны входить: совѣтъ при Троицкой единовърческой церкви въ полномъ составѣ, и кроме того, въ помощь къ нему просить нижепоменованныхъ лицъ, а равно желательно присутствіе и всѣхъ тѣхъ, которые могутъ принести ту или иную пользу дѣлу или дать благой совѣтъ.

Списокъ лицъ, назначенныхъ съездомъ въ помощь соѣдѣту для образованія сказанной комиссіи: благочинный о. Григорій Шлеевъ, игуменъ о. Михаилъ, священникъ о. К. Сперанский, Д. И. Кабановъ, И. М. Мышковъ, А. И. Ивановъ, В. Д. Осиповъ, С. Н. Жагинъ, С. Г. Вырковъ, А. А. Сѣдовъ. Кромѣ сихъ, общали свое содѣйствіе и помѣщъ петербургскіе депутаты: М. М. Диковъ и А. В. Шеляпинъ.

Передъ закрытиемъ съезда иѣсколько членовъ съезда, въ томъ числѣ и иѣкоторые прѣбажіе на съездѣ изъ другихъ губерній, обратились къ предсѣдателю съезда, иреосвященному Анастасию и высказали отъ лица съезда мнѣніе о желательности всероссійскаго единовърческаго съезда и просили его принять на себя трудъ быть выразителемъ всѣхъ чувствъ и желаній передъ владыкою - митрополитомъ. Это заявленіе было горячо и единодушно поддержано всѣми членами съезда, которыми и было указано, что среди единовърцевъ, въ особенности провинцій, въ послѣднее время накопилось много такихъ вопросовъ и недоумѣній, которыхъ имъ самимъ поодиночкѣ рѣшить не подъ силу, а между тѣмъ вопросы такие, которые не терпятъ отлагательства и разобрать и рѣшить ихъ возможно только сообща, собравшись на всероссійскій съездъ единовърцевъ. Что, напримѣръ, такие сложные вопросы, какъ обсуждавшіеся на этомъ съездѣ, дѣла о совмѣстныхъ со старообрядцами кладбищахъ и другихъ общихъ съ ними имуществахъ и др. т. п. споры, которые стали въ послѣднее время возникать очень часто въ провинціи, не могутъ быть рѣшены одними своими силами отдѣльныхъ церквей, а требуютъ помощи и защиты всего единовѣрія, почему всероссійскій съездъ единовърцевъ не только желателенъ, но онъ крайне необходимъ и неотложенъ.

Преосвященный предсѣдатель на это выразилъ свою готовность доложить первосвятителю московскому и передать ему единодушную просьбу съезда о разрѣшении совѣта всероссійскаго съезда единовърцевъ.

Въ виду выбранной уже комиссіи (пар. 3), которой поручено исполненіе рѣшений и постановлений настоящаго съезда, — съездъ находитъ возможнымъ поручить этой же комиссіи принять на себя трудъ быть выразительницей чувствъ и пожеланій настоящаго съезда при возбужденіи ходатайства о разрѣшениі всероссійскаго съезда единовърцевъ предъ его высокопреосвященствомъ, если надобность укажетъ, то и предъ святѣйшимъ синодомъ.

Съ благословенія же его высокопреосвященства владыки-митрополита, поручается этой же комиссіи заняться подготовительной работой для всероссійскаго единовърческаго съезда, для каковой цѣли поручается ей войти въ сношеніе съ единовърцами и собрать необходимый материалъ для выработки программы съезда и для выясненія нуждъ единовѣрія.

Послѣ этого постановленія предсѣдатель съезда преосвященный Анастасій объявилъ первый единовърческій съездъ закрытымъ.

По случаю благополучно окончившагося съезда бы то отслужено преосвященнымъ съ находящимся на съездѣ духовенствомъ молебствіе Господу Богу.

По окончаніи молебствія была высказана преосвященнѣйшему предсѣдателю искренняя благодарность всего съезда за понесенные имъ труды по съезду и за то любовное отношеніе къ единовѣрію, которое онъ всегда проявлялъ какъ на самомъ съездѣ, такъ и въ его

Была выражена благодарность съезда Я. М. Пашкову и совѣту Троицкой единовърческой церкви, какъ организаторамъ настоящаго съезда. Преосвященнымъ Анастасіемъ было сказано слово, обращенное къ членамъ закрывшагося съезда и преподано святительское благословеніе всѣмъ присутствующимъ.

(Слѣдующіе подписи).

Постановленія первого единовърческаго съезда въ Москвѣ были представлены на утвержденіе митрополита московскаго Владимира, которымъ и была положена слѣдующая резолюція за № 5503.

«1909 года декабря 21 дня. Богъ благословить осуществить добрыя намѣренія единовѣрческаго съезда».

#### Къ протоколамъ единовѣрческаго съезда.

Московскій единовѣрецъ Г. П. Шишковъ присыпалъ на съездъ особое письменное заявленіе. Кратко, но выразительно онъ напомнилъ съезду о слѣдующихъ существеннѣйшихъ вопросахъ единовѣрія. 1) Единовѣрцы неоднократно ходатайствовали о дарованіи имъ особаго епископа. На это они имѣютъ полное право, потому что они „не чужie и не пріешлы, но сограждане святыи и свои Богу (Еф. II, 17—22). 2) Церковь обязана съ вѣрою и любовью приступить къ возстановленію обрядовъ и претаній, которые издревле существовали въ русской помѣстной церкви и теперь свято чтутся и сохраняются Церковью старообрядческою. 3) Необходимо, чтобы въ дѣлахъ церковныхъ мѣрии имѣли свидѣтельство и голосъ, какъ это было во времена апостоловъ и вселенскихъ соборовъ и какъ современная восточная церковь признаетъ, что народъ есть тѣло Церкви и по преимуществу хранитель отеческаго благочестія (Посланіе вост. патр. 1848 г., § 17). 4) Пастыри Церкви облазы стремятся не къ самовластію и произволу, а къ возстановленію обрядовъ и порядковъ болѣе близкихъ къ преданіямъ начальной христіанской практики и помнить, что каждая помѣстная Церковь должна удерживать пре-

данія и обычай, вѣками образовавшіеся въ ней и признанные народомъ, а не заниматься реформами по своему случайному усмотрѣнію. 5) Къ старообрядцамъ православная церковь должна отнести съ искреннею и полною любовью и дать имъ полную возможность быть въ лонѣ единой свободной Церкви.

Основная мысль этого заявленія сводится къ одному, что господствующая церковь для блага своего и для блага народного должна возвратиться къ Церкви старообрядческой и возстановить все, нарушенное никоновскими и последующими реформами. По желанію преосвященного Анастасія, заявленіе Г. П. Шишкова не было прочитано на съѣздѣ. Нужно пожелать, чтобы подобные голоса изъ среды единовѣрческой раздавались чаще и сильнѣе, вѣдь въ этомъ корень общаго церковнаго благоустройства.

**Иконы въ господствующихъ храмахъ.** Изъ Пскова сообщаютъ объ открытии нового кощунственного образа въ храмѣ села Грузино. Уже известна история образа Богородицы, написанного одной итальянской знаменитостью (см. № 5 ж. "Церковь"). Жители села Грузино, прославившіе соборъ, долго не обращали вниманія на этотъ образъ, пока въ печати не появилось известіе одного любителя церковной старины, доказавшаго полное сходство изображенія Богоматери съ домоправительницей гр. Аракчеева Настасіей Мининой.

Но не меньшій интересъ представляетъ собою и образъ Христа Спасителя, долго таиншій подъ своею ризою драгоценное кощунство временъ Аракчеева. Этотъ образъ находится въ правой части иконостаса въ томъ же соборѣ. На немъ изображенъ Христосъ, держащий въ правой руцѣ Евангелие. Образъ покрытъ массивной серебряной ризой и находится подъ стекломъ, но если открыть у образа раму и внимательно присмотрѣться къ нему, то передъ глазами зрителя ясно предстанетъ следующая картина. Одна изъ серебряныхъ листовъ Евангелия отгибается при помощи едва замѣтнаго шарнира и подъ нимъ открывается замѣчательный по своей наглости сюжетъ, писанный масляными красками, изображающій сидящимъ въ альковѣ въполномъ парадномъ военному мундирѣ графа Аракчеева.

**Статуя въ храмѣ.** Въ селѣ Пировскомъ, Бѣльской волости, Енисейского уѣзда, въ церкви стоитъ статуя Николы Чудотворца изъ дерева, высотою 2 арш., раскрашенная и увѣшенная лентами и полотенцами. Святитель изображенъ въ стоячемъ видѣ съ благословляющей рукой и похожъ на старика-чалдона. Съ статуей связаны 2 легенды.

Первая. Лѣтъ 30 назадъ статуя, по приказу свыше, была вынесена на колокольню, гдѣ ее обгадили птицы. На слѣдующее лѣто стала засуха; "святой наказываетъ", "молебенъ служить"... Обнесли статую вокругъ полей,—пошли дожди.

Вторая. Лѣтъ 12 назадъ жена новаго священника говорила: "уберите это чучело изъ церкви", насыпалась и учила, что православные не должны поклоняться идоламъ. Въ наказаніе она ослѣпла (по справкамъ, наведеннымъ, среди духовенства, этотъ фактъ—вымыселъ: ни одна жена пировскихъ священниковъ не ослѣпла).

Все окрестное духовенство знаетъ объ этой статуѣ. При проѣздахъ архіерея ее прячутъ.

## МИРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(11—17 февраля 1910 г.).

### Думская недѣля.

Въ Г. Думѣ продолжались пренія по бюджету. Общія пренія закончены. Началось постатейное разсмотрѣніе.

При этомъ произнесли рѣчи: А. И. Шингаревъ, которому возражалъ В. Н. Коковцевъ, Н. В. Некрасовъ, гр. В. Бобринский, еп. Митрофанъ и др.

Началось второе постатейное разсмотрѣніе законопроекта о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ; принятая поправка о распространеніи закона на Царство Польское. Въ вечернемъ засѣданіи продолжались пренія по запросу о костелѣ въ Ополѣ. Принять предложенный к.-д. фракціей вопросъ по ст. 40 министру торговли и промышленности о времени внесенія въ Думу законопроекта о договорѣ найма.

Внесены запросы о дѣйствіяхъ директора кредитной канцеляріи г. Давыдова.

Думская комиссія по запросамъ приняла запросъ о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ ген. Толмачева во время одесскихъ выборовъ въ Гос. Думу.

Выборы членовъ Госуд. Думы изъ Одессы состоятся въ августѣ.

### Обзоръ событий.

Въ Большомъ царскосельскомъ дворцѣ состоялся парадный обѣдъ въ честь царя и царицы болгаръ.

— Финляндійскій сенатъ отклонилъ ходатайство безработныхъ о вс помоществованіи въ 10,000 марокъ.

— Прибытие въ Петербургъ сербскаго короля Петра ожидается на второй недѣль поста.

— Послѣдовало Высочайшее повелѣніе о переименованіи гор. Заславля въ Иаславъ.

— Французскіе парламентаріи утромъ, 12 февраля, уѣхали изъ Москвы за границу. Въ Вязьмѣ ихъ привѣтствовали представители города и поднесли вѣземскій прянікъ.

— Кологривскій предводитель дворянства Левашовъ, по обвиненію въ превышеніи власти, приговоренъ къ отрѣшению отъ должности по суду.

— Всѣдѣствіе частыхъ несчастій въ изумрудныхъ копяхъ на Уралѣ, принадлежащихъ французамъ, копи эти закрыты.

— Сербской академіей наукъ единогласно избранъ въ почетные академики, по разряду общественныхъ наукъ и изящной словесности, Л. Н. Толстой.

— Директоромъ горнаго института единогласно избранъ академикъ Ф. Н. Чернышевъ.

— Прогрессивныи одесскіи газеты рѣшили воздержаться отъ участія въ съѣздѣ писателей.

— Въ управлѣніи Юго-Западныхъ ж. д. обнаружена организація, занимающаяся продажей должностей.

— Ревизія кіевскаго интенданта установила факты, компрометирующіе чиновъ главнаго интендантскаго управлѣнія.

— Въ Костромѣ обнаружены хищенія на железнодорожной станціи, производившіеся въ теченіе 10 лѣтъ.

— Крестьянскому банку разрѣшено выпускъ закладныхъ листовъ на 50 мил. рублей, дворянскому—на 25 мил. рублей.

— "Южный Край" оштрафованъ на 400 руб.

**Англія:** Палата общинъ отклонила (285 противъ 254) поправку Чемберлена, требовавшую тарифной реформы. 12 февраля дважды собирались совѣты министровъ; положеніе приняло внезапно критический оборотъ.

— Ближайшій бюджетъ англійскаго морскаго вѣдомства будетъ превышать нынѣшній на 3½ мил. фунтовъ.

**Греція:** Проектъ пересмотра греческой конституціи переданъ лидерамъ партій и на будущей недѣльѣ будетъ внесенъ въ парламентъ на обсужденіе.

— Въ Аѳинахъ образовалась новая военно-политическая группа для борьбы съ военной лигой.

**Індія:** Въ індійскомъ вассальномъ государствѣ Бастиарѣ—возстаніе. Произведенъ рядъ безчинствъ.

**Германія:** Соціал-демократы внесли въ прусскій ландтагъ предложеніе объ упраздненіи политической тайной полиціи; ландтагъ однако ассигновалъ кредиты на эту полицію.

— Польскіе депутаты рейхсрата рѣшили настаивать на изданіи закона, регулирующаго пребываніе иностранцевъ въ Германіи.

**Тибетъ:** Въ восточномъ Тибетѣ китайцами разграблены храмы и убито много ламъ; изъ Сечуана выступилъ въ Тибетъ отрядъ изъ 25,000 солдатъ, обученныхъ по японскому образцу.

— Указомъ бодххана Далай-Лама смѣщенъ и лишенъ духовныхъ прерогативъ; назначены выборы преемника.

— Далай-Лама щѣсть въ Пекинѣ, чтобы привести жалобу китайскому правительству.

### НОВЫЯ КНИГИ.

**Л. А. МОРАЧЕВСКІЙ.** „Какъ организовать кредитное товарищество и какъ вести въ немъ дѣло“. Наставления инспектора мелкаго кредита костромскаго отдѣленія государственного банка. 2-е изданіе. Кострома. 1909 г. 148 стр.

Съ паданіемъ образцовыхъ уставовъ кредитного и ссудо-сберегательного товариществъ въ 1905 году, развитіе учрежденій мелкаго кредита у насъ, въ Россіи, пошло довольно быстро. На 1-е января 1909 года одинъ только кредитныхъ товариществъ было открыто 2659, съ балансомъ въ 36.102.060 руб. 64¾ коп. Членовъ въ нихъ участвовало 1.243.872 чел., съ суммой кредита на 84.260.786 руб. Имѣя въ виду такое количество товариществъ и то, что ихъ руководителями являются хотя и умные люди, но часто личності образованія, нельзя не призвѣ-

ствовать горячо книги г. Морачевского. Имоденна она просто, истро и кратко, носят чисто практический характер, что видно изъ некоторых главъ оглавления, какъ, напримѣръ 10) При мѣрныхъ протоколъ 1 го общаго собрания въ товариществѣ (Когда не присутствуетъ инспекторъ мелкаго кредита) 12) Какие надо документы для получения ссуды въ основной капиталъ 13) Форма долгового обязательства по ссудѣ въ основной капиталъ 14) Какъ составить вѣдомость о лицѣ составѣ управления товарищества 15) Какъ пишется отношение въ отдѣление или контору государстваенного банка о томъ, чтобы деньги по основному капиталу были переведены для выдачи товариществу въ ближайшее отдѣление 20) Образецъ векселя (при пользованіи кредитомъ по текущему счету) 22) Форма, по какимъ представляются въ банкъ подпись членовъ управления и совета 28) О записномъ кредитѣ въ государственномъ банкѣ на случай истребованія вкладовъ. 31) Что надо дѣлать для привлечения вкладовъ 36) О комиссіонной продажѣ 44) Что слѣдуетъ имѣть въ товариществѣ 45) Какая книга рекомендуется имѣть въ товариществѣ 50) О мѣсячной отчетности 64) Годовомъ отчетѣ

Кромѣ того, г. Морачевский даётъ наставленія, какъ устроить товарищество, приходить примѣрные записи въ приходе расходномъ книгѣ, конечно, наиболѣе трудны, и образцы мѣсячныхъ отчетовъ за первымъ мѣсяцемъ дѣйствій товарищества, за второй, за мѣсяцъ, въ которомъ не было операций, за декабрь и за январь, сообщается даже, где нужно ставить штемпель и тѣ печати товарищества. Въ некоторыхъ мѣстахъ, г. авторъ, по нашему мнѣнію, „пересаливаетъ“ —ужъ онъ совѣтуетъ начинаяющему товариществу приобрѣсти столько то ручекъ, перьевъ, конвертовъ, пропускной и бѣлой бумаги, банковъ чернилъ и т. п.

Къ сожалѣнію, въ книгѣ встрѣчаются недочеты вѣтъ примеръ

ныгъ записей въ разсчетный книжкаго членовъ товарищества, во вкладныхъ книжкахъ, какъ писать росписи заемщиковъ подъ залогъ скота и недвижимаго имущества, оставляемаго въ пользованіи заемщика и пр., въ чемъ встрѣчается сильнейшая нужда, особенно, на первыхъ порахъ дѣятельности товарищества. Вероятно, въ будущемъ эти недочеты будутъ заполнены. Несмотря на недочеты, наставленія г. костромскаго инспектора мелкаго кредита въ высшей степени полезны, и должны быть обязательно прочитаны, какъ желающими устроить учрежденіе мелкаго кредита, такъ и начинаяющими дѣятельности по мелкому кредиту на пользу деревни. Книгу можно бесплатно получить въ олигийской конторѣ или отдѣлении государственного банка, въ местного инспектора мелкаго кредита.

Счетоводъ кр 1 за Изгой

## СОДЕРЖАНИЕ:

Письма о преподаваніи закона Божія, си Мигаила — Исканіе архіерейства, ст. Шалагова — Могутъ ли отъ Церкви Христовой отпасть всѣ епископы, ст. Г. Нертигулина — Озоръ печати — Курженскій соборъ, ст. диакона А. Гусакова — Баптизмъ и господствующее исповѣданіе — Отвѣты редакціи — Среди миссионеровъ — Официальный отвѣтъ — Старообрядческая жизнь — Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій — Мирская жизнь — Новая книга — Объявленія

Рисунки и схемы.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

## За объявленія

ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА  
ЖУРНАЛА.

## Отъ редакціи:

Рукоописи просятъ  
писать разборчиво  
и на одной сторонѣ  
листа. \* \* \* \*

Полные годовые экземпляры  
журнала „ЦЕРКОВЬ“

(№ 1—52) за 1908—1909 годы

можно выписывать изъ редакціи за 8 руб.  
каждый съ пересылкой

**Студентъ** (старообрядецъ) университета  
старшаго курса желаетъ полу-  
чить мѣсто домашняго учителя, репетитора  
или личнаго секретаря. Адресъ Москва,  
Александровская ул., Институтскій пер.,  
д. 36, кв. 7, П. 3

**Старообр.** 27 л. совершилъ трезвъ пов-  
домъ, приказъ, артель или другъ занятъ, сог-  
въ отъѣзде Москва, Воронцовъ ул. Лав-  
ровъ пер. 19, кв. 6 Траутману для П. Е. Е.

## ВЫСОЧАЙШЕ разрешеніе сборъ пожертвованій на образованіе фонда И. Е. ЗАБѢЛИНА

по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени И. Е. ЗАБѢЛИНА. Пожертвованія принимаются при журнале „Церковь“ Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованія суммы высылаются соответствующія квитанціи.

## ВОЗЗВАНІЕ.

### Братия-старообрядцы!

Обратите ваше вниманіе на слѣдующее печальное для насъ обстоятельство. Годъ тому назадъ, 30 января 1909 года, у насъ, въ пос. Чуровичахъ, Черниговской губ., произошелъ пожаръ, уничтожившій нашъ храмъ во имя преп. Сергія Радонежскаго. Для удовлетворенія нашихъ духовныхъ нуждъ мы рѣшили построить новый каменный храмъ и собрали для этого необходимый материалъ, приступить же къ работамъ съ наступлениемъ весны мы не имѣемъ возможности, такъ какъ общество наше небольшое и бѣдное, нуждается въ посторонней помощи, за которой мы обращаемся къ вамъ, православные христане старообрядцы. Помогите намъ по мѣрѣ вашихъ силъ и желаній!

Свою лептою вы воздвигните домъ молитвы, где будуть за васъ вѣчно возноситься молитвы передъ алтаремъ Всевышнаго Бога!

Адресъ для пожертвованій: Посадъ Чуровичи, Черниговской губ., старообрядческому священнику о Анатолію Суяркову.

## Никифоръ Дмитріевичъ ЗЕНИНЪ,

въ г. Егорьевскѣ, Рязанской губ.,

извѣщає любителей церковнаго пѣнія, что вышли новые записи на двухстороннихъ граммофонныхъ пластинкахъ хора А. И. Морозова

- |   |   |
|---|---|
| 1 | { G 45706 „Два Антифона 4 го гласа“ (антифонно), знаменного распѣва   |
|   | G 45711 „Гласъ Господень 8-го гласа“ (на водоосвященіи 8-го января), знаменного распѣва   |
| 2 | { G 45707 Стихири 1 гласа подобенъ „Небеснымъ чиномъ“ съ канонархомъ А. С. Цѣговой (Введенію Пресвятой Богородицы), знаменного распѣва. |
|   | G 45708 „Вѣнчаніе“: а) Господи помилуй, б) Положилъ еси, в) Святые мученицы, г) Слава Тебѣ Христе Боже.                                 |
| 3 | { G 45709 Днесъ вѣрніи ликовствуемъ 1 гласа, знаменного распѣва (на вѣнчаніи, для встречи невѣсты).                                     |
|   | G 45710 Радуйся и веселися 8 гласа, знаменного распѣва (на вѣнчаніи для встречи жениха).  |

Пластинки „Грандъ“, двухстороннія, по 1 руб. 25 коп. за штуку.

РАЗРЫШЕННЫЙ НАЧАЛЬСТВОМЪ  
БУХГАЛТЕРСКІЯ И СЧЕТОВОДНЫЯ  
ПОДГОТОВЛЕНІЯ ИЗЪСТА  
Эксперта по счетоводству П. В. Москвина.

Москва, Масницкая, Уланский пер., д. Липицкъ. Тел. 222-25.

Золот. медали за систему преподавания. Предметы: Коммерческ. вычислени. Торговое законодательство. право. Государств. взысканія. налоги. Торг. корреспонд. Коммерч. терминология. БУХГАЛТЕРИЯ. торговъ, банковъ, фабрично-заводск. коммерческ. сельск. хлебопроизв. домовладѣльч. землемѣрн. и друг. Исправленіе дурного начертанія. ШРИФТЫ. каллиграф. скрошились, рондо, готика, батардъ, фрактурный, инициалы, франц. немецк. и англійск. Обученіе письму на пишущихъ машинахъ. СРОЧНАЯ ПОДГОТОВКА: конторщицъ, счетоведовъ, бухгалтеровъ, артельщиковъ, кассиръ и писарей. Платы доступны. Окончаніе безплатн. на изѣстіе. Открыть премію на зимний семестръ. Заказы для вѣчера. Съѣзды и прогр. высып. по требованію бесплатно.

Въ Совѣтъ Всероссійскихъ Съѣздовъ Старообрядцевъ  
имѣются въ продажѣ:

МЕТРИЧЕСКІЯ КНИГИ:

О родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ 20 стр. . . . .

" " " " 50 . . . . .

" " " " 100 . . . . .

Бланки для метрическихъ выписокъ . . . . .

„О древнихъ христіанскихъ общинахъ и образованіи старообрядческихъ общинъ“ . . . . .

„Старообрядческія общины“, II выпускъ . . . . .

„Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ въ Государственной Думѣ“ . . . . .

„Вопросы народного образования среди старообрядцевъ“ . . . . .

„Словія открытія начальныхъ школъ среди старообрядцевъ“ . . . . .

„Священная история Ветхаго и Нового завѣтъ“ (въ переплетѣ) . . . . .

„Священная история Ветхаго и Нового завѣтъ (безъ переплета) . . . . .

„Какъ устроить библиотеку-читальню?“ . . . . .

„Какъ и для чего устраиваются кредитные товарищества и сельскохозяйственные общества“ . . . . .

„Дальний Востокъ, Амурская область и о. Сахалинъ“ . . . . .

Безъ пересылки.		Съ пересылкой.	
P.	K.	P.	K.
—	35	—	50
—	60	—	80
1	—	1	25
—	1½	—	2
—	25	—	36
—	50	—	65
—	30	—	50
1	—	1	20
—	25	—	30
—	20	—	26
—	10	—	14
—	10	—	12
—	20	—	26
—	25	—	30

1. За наложенный платежъ, кроме почтово-вѣсовыхъ, до 5 руб. прибавляется по 10 коп. на каждую посылку, а сверхъ этой суммы по 2 коп. съ каждого рубля.

2. Метрическія книги въ другомъ количествѣ листовъ—по заказу.

Зарегистрированные общины, желающія получить скрѣпленные, согласно указа 17 октября 1906 года, книги, благоволять высылать, за подписью членовъ совѣта общины или его представителя, отношенія на имя мѣстнаго губернскаго или областнаго правленія съ просьбою о скрѣпѣ метрическихъ книгъ. Полученное отношеніе и книги будутъ посланы въ указанное губернское или областное правленіе, которое, по скрѣпѣ книгъ, вышлетъ ихъ по указанному общиною адресу. Такое предложеніе Совѣтъ съѣздовъ дѣластъ въ виду сокращенія времени и почтовыхъ расходовъ для общинъ.

Лица, желающія выписать вышеименованные книги и бланки, благоволять высыпать деньги по адресу: Москва, Совѣтъ Всероссійскихъ Съѣздовъ Старообрядцевъ, Ильинка, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ, Михаилу Бриллантову.

Открыта подписка на 1910 годъ (VI г. изд.) на ежемѣсячный журналъ „Юго-Восточный Хозяинъ“. (Записки Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельского Хозяйства). Не мѣняя основныхъ началь своей программы, редакція „Юго-Восточнаго Хозяина“ въ будущемъ 1910 г. предполагаетъ значительно расширить изѣкоторые отдѣлы ея, изведеніемъ специальнаго отдѣла, посвященнаго Русскому Сельскохозяйственному машиновѣдѣнію, Отдѣла Сельскохозяйственной Кооперации и обратить большое вниманіе на оживленіе Отдѣла Вопросовъ и Отвѣтствъ и др. Кроме того, съ января 1910 года проектируется выпускъ еженедѣльнаго, въ видѣ приложения, къ книжкамъ журнала „Сельско-Хозяйственного Листка Юго-Восточнаго Хозяина“, въ которомъ главнымъ образомъ будетъ вестись Торговый Отдѣль, состояніе рынка, а также будутъ помѣщаться краткія замѣтки и советы по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Принимая во вниманіе выходъ еженедѣльнаго названнаго Листка, Совѣтъ общества постановилъ повысить подписную плату за журналъ до 3-хъ руб. въ годъ, а для членовъ О-ва—2 руб. Подписная плата: на годъ—3 рубля, для членовъ общества—2 рубля. Отдѣльные номера съ пересыпкой—30 коп. Годовымъ подписчикамъ будутъ разосланы въ премію брошюры по сельскому хозяйству. Имѣются въ продажѣ №№ журнала „Юго-Восточный Хозяинъ“ за 1906, 7 и 8 гг. по 2 руб. за каждый полный годовой экземпляръ. Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій проспектъ, зданіе Сельско-Хозяйственной Выставки. Для телеграммъ: Ростовдонъ Выставка. Редакторы: Предсѣдатель о-ва членъ Государственного Совѣта В. И. Денисовъ. Товарищъ предсѣдателя О. К. Содевичъ. Отвѣтственный редакторъ, агрономъ С. М. Рудневъ.

Типографія П. П. Рябушинскаго. Москва, Страстной бульваръ, Путинковскій пер., соб. домъ.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛНЬ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-66.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97-46.

Иконы, илюмы, пріемъ заказовъ на иконы, разы для съ иконъ, торугти и друг. первокл. утвер.

Книги Старообрядческой Уральской типографіи.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ, ПРОДАЮТСЯ

въ г. Нижнегор. губ.,

у П. А. ОВЧИННИКОВА.

Совѣста Архангела,—цѣна безъ пересылки 4 руб.

Чатоевъ Бластира (Правильника),—цѣна безъ пересылки 3 руб.

Монаханенъ при Большомъ Требникѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пересылки.

ВОЗЗВАНІЕ.

На рекѣ Юксѣ, въ Томскомъ уѣзде, въ глухомъ уголѣ затерялся небольшой женскій монастырь, существующій уже около 30 лѣтъ. Населеніе этого монастыря состоитъ изъ 25 старицъ и больныхъ. За послѣднее время материальныя средства монастыря по многимъ причинамъ пришли въ упадокъ и монастырь поставленъ въ безвыходное положеніе: приходится наничтожныя средства содержать 25 неспособныхъ къ труду женщинъ, которая безъ монастырской помощи должны будуть остаться безъ пищи и крова. Вынужденная этими обстоятельствами настоятельница монастыря принуждена обратиться къ братьямъ-старообрядцамъ съ просьбою помочь своею доброхотною лептою бѣднымъ старицамъ и больнымъ, исполнивъ этимъ долгъ истиннаго христіанина.

Адресъ для пожертвованій: г. Томскъ, Базарная площадь, Н. Е. Шашову, для передачи настоятельницѣ женскаго старообрядческаго монастыря инокинѣ Анатоліи или старообр. епископу томскому Іоасафу, для передачи въ монастырь.

Приглашаются уставщикъ трезв. пов. съ хорошимъ голосомъ и знаніемъ церковн. устава. Адресъ: г. Кременчугъ, старообряд. об-во, старостъ П. Н. Поддерегину.

Учителъ - старообрядецъ

ищеть мѣсто. Имѣть права. Адресъ: Меленки, Владимирской губ., Николаю Михайловичу Зайцеву.

высшая награды: большая золотая медаль, дипломъ и почетный крестъ.

Красиво и быстро

писать съ развитиемъ дрожащей рукой въ 60 уроковъ нового метода выучивъ всѣхъ звонко и лично. Правила и почерки высыпаю за 60 коп. марокъ. Испробуйте, и вашъ почеркъ будетъ всѣхъ красивѣ. Москва, Малая Сухаревская площадь, домъ Россійскаго общества. Проф. каллиграфія Мензелицкъ.