

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТИЙ

ЦЕРКОВЬ СВЯТОЕРѢЦКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВ ВЕННЫЙ ЖУРНАЛ *

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

ВОДЛІСНАЯ ЦѣНА:

На годъ	5 р. — к.
• полгода	2 • 50 •
• месяц	• 50 •

Объявления печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пятиты.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ.
Телефонъ 204—48.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней,
отъ 10 до 6 час. вечера.Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. для.
Рукописи, приложенные безъ обозначенія условій, считаются безплат-
ными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ
уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости
пересылки.

С В Я Т Ц Ъ.

(Недѣля 36-я по Пятидесятницѣ).

Я Н В А Р Ъ.

ЧЕТВЕРГЪ, 28: Преп. отца нашего Ефрема Сиринъ, преп. отца нашего
Исаака Сиринъ; преп. отца нашего Ефрема, архимандрита новоторжского, чу-
дотворца Части мощей преп. Ефрема Сиринъ, Иакова Постника, Ефрема Печер-
скаго и Ефрема архимандрита новоторжского, находятся въ храмѣ Рогожскаго
кладбища.ПЯТНИЦА, 29: Перенесеніе мощей св. священномуч. Игнатія Богоносца
Части мощей св. Игнатія Богоносца находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.СУББОТА, 30: Св. священномученика Ипполита, папы римскаго; иже во
святыхъ отецъ налихъ трехъ святителей: Василия Великаго, Григорія Бого-
словъ и Иоанна Златоустаго. Части мощей Ипполита, папы римскаго, и трехъ
святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго
находятся въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

Письма о преподаваніи Закона Божія.

I.

Два старообрядческихъ священника просили меня дать
на страницахъ «Церкви» выратиѣ курсъ «методики
Закона Божія».

Указанія, какъ расположить материалъ преподаванія
и какъ вести дѣло преподаванія.

Исполняю эту просьбу съ нѣкоторымъ смущеніемъ.
Задача, предложенная мнѣ, слишкомъ трудна.

Нѣть въ программѣ низшей школы предмета болѣе
труднаго, чѣмъ Законъ Божій.

Особенно трудно здѣсь рѣшить вопросъ, какъ распре-
дѣлить материалъ.

Достаточно сказать, что существующіе десятки руково-
дствъ почти всѣ различно располагаютъ содержаніе
курса. Всѣ держатся своего способа распланированія
предмета.

И понятно, почему такъ. Во всѣхъ «предметахъ»
материалъ располагается только по степени трудности.

Здѣсь въ Законѣ Божіемъ этотъ способъ не годится.

Не станешь, напримѣръ, разъяснять объ Іосифѣ пре-
жде Авраама, потому что история Іосифа легче.

А главное: въ Законѣ Божіемъ рядомъ съ сообра-
женіемъ трудности необходимо принимать во вниманіе
иные соображенія, такъ сказать, воспитательного от-
тѣнка. Ребенка нужно научить молиться. Онъ долженъ
имѣть представленіе объ основахъ вѣры, о Господѣ Хри-
стѣ, о Св. Троицѣ.

Можеть быть, эти отдѣлы «Закона Божія» трудны,
но они не могутъ не стоять въ первой очереди.

Далѣе, въ составъ Закона Божія входятъ: молитвы,
священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, катехизи-
ческія свѣдѣнія, свѣдѣнія о богослуженіи.

Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ есть тоже и труд-
ные, и легкія части. Снова затрудненіе... А гдѣ дѣло
такъ сложно, естественны и разногласія.

Въ этой первой бесѣдѣ постараемся найти лучшій
исходъ изъ этихъ трудностей и разногласій.

Современная школа чаще всего въ преподаваніи За-
кона Божія держится, повидимому, простой системы
(порядка).

Называется эта система поступательной.

Состоит поступательная система в том, что предмет учат, какъ онъ въ учебнику изложены.

Сначала молитвы, потомъ Ветхій Завѣтъ, далѣе Новий и, наконецъ, богослуженіе и немногого катехизиса. Этотъ порядокъ однако явно не удобенъ вообще, а въ старообрядческой школѣ даже особенно.

На изученіе молитвъ въ школѣ тратятъ иногда цѣлый первый годъ. Это и естественно, потому что ученики читать не умеютъ и учить ихъ приходится съ голоса.

Выяснить дѣтямъ смыслъ молитвы очень трудно и потому, что они еще не привыкли къ школѣ, и слушать умеютъ плохо, и говорить не умеютъ.

И потому, что содержаніе молитвъ для нихъ совершенно ново. Они еще не слышали ничего ни о херувимахъ, о которыхъ говорится, напримѣръ, въ «Достойно», ни о «с сотвореніи человѣка», о которомъ есть рѣчь въ «началѣ».

Это можно узнать только изъ той же священной истории.

Въ старообрядческой школѣ кругъ необходимыхъ молитвъ шире, больше, чѣмъ въ «православной».

Значитъ, если изучать ихъ сознательно, съ объясненіемъ, то здѣсь и года мало: пришлось бы потратить года полтора, два, почти весь курсъ.

Затѣмъ пришлось бы учить по порядку Ветхій Завѣтъ, и только на третій годъ ученики узнали бы что-нибудь о своемъ Спасѣ Искупителѣ.

Но это явно нехорошо.

Одинъ православный педагогъ разсказываетъ о себѣ: «Былъ я въ училищѣ, гдѣ учились и христіане, и евреи, и магометане. Спросилъ я,—говорилъ педагогъ,—магометанина о Магометѣ, и мальчикъ преподробно рассказалъ мнѣ жизнь своего лжепророка; спросилъ еврея о Моисѣѣ, и тотъ также отчетливо рассказалъ жизнь пророка Божія Моисея. Теперь ты,—обратился ревизоръ къ христіанскому мальчику,—разскажи мнѣ жизнь Господа нашего Іисуса Христова.—Мы обѣ этомъ еще не учили,—отвѣчалъ христіанский мальчикъ.—Мы учимъ о снахъ фараона».

Не грустно ли видѣть, что ученики, проучившись въ школѣ два года, знаютъ только о снахъ фараона.

Конечно, можно бы переставить, и Новый Завѣтъ учить раньше Ветхаго.

И тогда дѣти узнали бы о Христѣ все-таки только развѣ въ концѣ второго года.

Да и какъ разскажешь о смерти Христовой за насть, наши грѣхи, если дѣти не знаютъ о паденіи человѣка, о его грѣхѣ?

И опять: о богослуженіи дѣти узнаютъ на третій, четвертый годъ. А, значитъ, четыре года они будутъ стоять въ храмѣ, ничего не понимая, ни въ чёмъ не разбираясь.

Опять очевидно, что поступательный порядокъ мало удобенъ. Нужно искать получше.

И вотъ некоторые законоучители выдумали совмѣстную систему, и она въ педагогикѣ имѣть большой успѣхъ.

Но по правдѣ, о ней и говорить не хочется. Такъ она трудна и искусственна.

По этой системѣ все: и молитвы, и богослуженіе, и священная исторія изучаются вмѣстѣ.

Начинаютъ, обыкновенно, съ Ветхаго Завѣта.

Учать, напримѣръ, о сотвореніи міра... Вмѣстѣ съ этимъ учать и первый членъ символа вѣры, и молитвы:

«Во імя Отца...», «Слава Отцу...» и возгласъ изъ всенощной «Слава Святѣй...» и т. д.

Иногда можно для урока материалъ подобрать хорошо. Отчего, въ самомъ дѣлѣ, говоря о сотвореніи міра (въ повторительномъ курсѣ), не рассказать о вечернѣ и 103-мъ псалмѣ, изображающихъ тоже твореніе міра; или по поводу рассказа о Хамѣ—не вспомнить о 5-й заповѣди.

Но не говоря о томъ, что здѣсь, при совмѣстной системѣ, рядомъ съ легкимъ и нужнымъ съ самыемъ первыхъ дней религиозно-школьной жизни приходится изучать трудное и такое, что можно отложить до конца курса,—очень часто здѣсь придется составлять урокъ уродливо-искусственno.

Съ разсказомъ о «изгнаніи Адама и Евы изъ рая» въ одномъ изъ учебниковъ соединяютъ, напримѣръ, 4-е прошение молитвы Господней: «хлѣбъ нашъ насущный да даждь намъ днесъ», и чтобы приладить рѣчь обѣ этомъ, выдумываютъ, что у Адама и Евы, несмотря на ихъ труды, часто не доставало хлѣба. Почему? Зачѣмъ? Просто потому, что иначе не знаютъ, куда помѣстить молитву Господню и ея 4-е прошеніе. И такъ искусственно приходится смѣшивать урокъ часто.

Молитвы разсѣкаются на части. Несущественное отодвигаетъ важное. А, главное, какую путаницу представляетъ эта система для преподавателя, вовсе не достигая цѣли преподавать въ первую очередь самое нужное и такъ, чтобы не было слишкомъ для дѣтей труда.

Поэтому обѣ этой системѣ кончимъ.

Иное дѣло—третья система, которую зовутъ концентрической.

Концентрами называются въ геометріи круги въ кругахъ, маленькие въ большихъ. По этой системѣ берется сначала изъ всего Закона, изъ всѣхъ его частей самое важное и неотложное и сообщается въ первый годъ. Это—первый кругъ.

Такъ какъ въ первый годъ возьмутъ все самое необходимое для христіанина, то въ послѣдующіе годы можно располагать материалъ, главнымъ образомъ, по трудности усвоенія.

Выбираютъ изъ Закона Божія второй кругъ знаній изъ всѣхъ частей Закона Божія, но уже систематичнѣе, чѣмъ въ первый годъ,—и собранный около одного главнаго предмета.

Въ третій—доучивають остальное, но, конечно, не отрывочно, а повторяя выученное и дополняя новыми частями тамъ, гдѣ имѣть мѣсто.

Легче поймете вы суть преподаванія, если я изложу самый планъ изученія Закона Божія по этой системѣ въ старообрядческой школѣ.

Годъ первый. Нужно ввести въ религиозное обученіе. Дать понятіе о молитвѣ, о иконахъ, о Богѣ, Св. Троицѣ, Господѣ Іисусѣ Христѣ, Богородицѣ, святыхъ и ангелахъ.

Затѣмъ изучить необходимѣшія молитвы, т. е. «началъ», Царю небесному, Пресвятая Троица, Отче нашъ, Богородице Дѣво, молитва передъ вечерею и по вечери.

Съ объясненіемъ, конечно (ходъ урока изложу послѣ).

Затѣмъ начинается разсказъ о исторіи человѣческаго спасенія. То есть повѣтствованіе о твореніи міра и человѣка. О его грѣхопаденіи. Обѣщеніе Спасителя.

И далѣе излагается не ветхозавѣтная исторія, а жизнь Господа Іисуса Христа, хотя бы не въполномъ видѣ, безъ подробнаго рассказа о Его чудесахъ, притчахъ и т. д. Приблизительно такъ: Рождество. Срѣтеніе. Крещеніе. Проповѣдь. Коротко о чудесахъ.

О входѣ въ Іерусалимъ, страданіи, смерти и воскресеніи.

Въ томъ же году дѣти въ храмѣ, въ особыхъ двухъ-трехъ предметныхъ урокахъ знакомятся съ храмомъ, его устройствомъ. Узнаютъ о сущности літургіи, при чёмъ не требуется даже, чтобы о своихъ познаніяхъ они сумѣли дать словесный отчетъ.

Во второй годъ уже подробно и систематично изучается история Ветхаго и Новаго Завѣта, конечно, такъ, чтобы большая доля вниманія отведена была Новому.

Одновременно, при удобномъ случаѣ, изучаются (это—разумное примѣненіе совмѣстной системы) нѣкоторыя новые молитвы, связанныя по содержанию съ событиями священной истории, тропари. Продолжаютъ знакомиться съ богослуженіемъ, опять практическіи, въ храмѣ.

Если изволить законоучитель, т. е. найти возможный, въ этомъ году могутъ быть изучены заповѣди (при изученіи истории Моисея).

Но лучше всего этотъ материалъ отнести на третій годъ и къ третьему кругу, и обязательно къ третьему, если курсъ четырехлѣтній.

Въ третьемъ кругу изучаются нѣсколько рассказовъ изъ церковной истории.

Сошествіе Св. Духа. Возложеніе.

Два слова о вселенскихъ соборахъ.

И вмѣстѣ съ этими «символъ вѣры».

Болѣе точное изложение ученія о Св. Троицѣ.

Свѣдѣнія о богослуженіи, опять по возможности практическіи, въ храмѣ и около храма, но съ требованіемъ точнаго словеснаго отчета.

И всѣ (хотя бы коротко и только съ переводомъ) молитвословія азбуки.

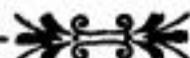
Если курсъ обучения четырехлѣтній, то во второй годъ можно изучить священную исторію обоихъ Завѣтовъ, опять съ нѣкоторыми опущеніями, особенно въ Ветхомъ Завѣтѣ. Повторить ее подробно уже на четвертый годъ, отдавая третій изученію праздниковъ съ ихъ пѣснопѣніями и части катехизического и богослужебного материала.

Четвертый годъ отдается сознательному повторенію всего наиболѣе важнаго, съ болѣе подробнымъ изученіемъ катехизиса и богослуженія.

О курсѣ двухъ послѣднихъ лѣтъ (для одного послѣдняго мы будемъ еще говорить особо), какъ вести преподаваніе по нашему плану,—объ этомъ съ третьего письма.

Во второмъ будетъ рѣчь объ общихъ методахъ (способахъ) преподаванія.

Епископъ Михаилъ.



За прошлый годъ.

(Окончаніе, см. № 3)

VI.

Устройство общинъ и церковное строительство.

По даннымъ министерства внутреннихъ дѣлъ, всѣхъ старообрядческихъ приходовъ зарегистрировано къ юну 1909 года 1.052. Къ концу года эта цифра значительно увеличилась. Въ 1906 г., когда были изданы октябрьскій законъ о старообрядческихъ общинахъ, успѣло зарегистрироваться всего только десять приходовъ. Замѣчательно, что самой первой зарегистрирована во-

лосовская община безпоповскаго согласія, находящаяся въ предѣлахъ Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губ. Столичные приходы и тѣ пошли позади совсѣмъ неизвѣстной какой-то волововской общины. Отывчивость и подвижность захолустныхъ общинъ иногда превосходитъ всякия ожиданія.

Регистрація общинъ все еще продолжается. На каждый день приходится, судя по министерскимъ даннымъ, болѣе одной регистраціи. Къ январю настоящаго года нужно считать зарегистрированными приблизительно 1.300 общинъ. Но гораздо большее число старообрядческихъ общинъ, превосходящее эту цифру, можетъ быть, въ десять и болѣе разъ, еще не зарегистрировано.

Причинъ этому очень много. Онѣ лежать въ самомъ законопроектѣ о старообрядческихъ общинахъ. Статьей 6-й законопроекта, по министерской редакціи, представляется губернаторамъ собственною властью простиравливать дѣйствія общинъ и о закрытии ея предлагать на разрѣшеніе губернскаго правленія, этого всегда послушнаго губернатору учрежденія. Одно это обстоятельство способно смутить очень многихъ старообрядцевъ, испытавшихъ на своемъ многоскорбномъ пути всякихъ ужасовъ. Тяжелый опытъ пріучилъ ихъ къ особой осторожности и чрезвычайной осмотрительности. Вошло въ привычку: сначала кругомъ осмотрѣться, приглядѣться къ новымъ явленіямъ въ жизни, а потомъ ужъ приняться за дѣло. „Семь разъ отмѣрь, а затѣмъ отрѣзь“—стало давно правиломъ старообрядцевъ. А устрашающая статья 6-я многихъ заставляетъ больше семи разъ мѣрить. Въ законопроектѣ думской редакціи эта статья передѣлана въ нѣсколько параграфовъ и опасный ея элементъ совершенно устраненъ. Но согласится ли съ думской редакціей Государственный Советъ, это еще вопросъ. Можетъ быть, онъ возстановитъ во всей полнотѣ министерскую статью, тогда надолго затянется регистрація остальныхъ старообрядческихъ приходовъ.

Очень многіе старообрядцы не имѣютъ правильнаго представления о зарегистрированныхъ общинахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ произошли разногласія и споры изъ-за общинъ. Неизвестныхъ съ дѣломъ людей смущаетъ самое название „община“. Они понимаютъ его, какъ общеніе съ кѣмъ-то, подозрѣваютъ—не соединение ли это съ господствующей церковью? Это подозрѣніе усиливается принятымъ въ разговорѣ неправильнымъ терминомъ: „мы приняли общину“, совершенно искажающимъ смыслъ регистраціи приходовъ. Создается понятіе, какъ будто и на самомъ дѣлѣ что-то принимается старообрядцами новое, доселѣ неслыханное въ ихъ средѣ, что названо „общиной“. Это вздорное понятіе и порождаетъ среди нѣкоторой части старообрядцевъ опасеніе: какъ бы не попасть въ какую ловушку, не стать жертвой своей довѣрчивости. Въ сущности же никакой новой общинѣ не принимаютъ старообрядцы, если регистрируютъ свои приходы.

Регистрація прихода—это собственно есть получение для него письменнаго вида, своего рода паспорта. Приходить въ полицейское правленіе гражданинъ и заявлять: „Я—такой-то Ивановъ или Петровъ, знать обо мнѣ такие-то“ и просить выдать ему паспортъ, который не даетъ ему ничего нового, не дѣлаетъ его другимъ человѣкомъ, съ другими мыслями и убѣждѣніями, а лишь удостовѣряетъ, что обладатель его такое-то лицо, принадлежитъ къ такому-то вѣроисповѣданію и такому-то сословію и, значитъ, пользуется въ государствѣ такими-то правами.

То же самое происходит и съ регистраціей общинъ. Цѣлый столѣтія существуютъ старообрядческія общини (они же и приходы); но правительство не хотѣло признавать ихъ законными учрежденіями, смотрѣло на нихъ какъ на беспаспортныхъ бродягъ. Съ 17-го же апрѣля 1905 г. оно рѣшило открыть глаза и сказали: да, я вижу, что на самомъ дѣлѣ въ нашемъ государствѣ есть старообрядческие приходы, этого нельзя теперь никакъ скрыть, нужно выдать имъ законный видъ на существованіе. Послѣ этого правительственаго признания каждый приходъ вправѣ заявить губернскому правленію, что онъ существуетъ тамъ-то, принадлежитъ къ такому-то согласію и имѣть такія-то имущественные права. 50 человѣкъ свидѣтельствуютъ правильность этого заявленія, и приходъ послѣ сего имѣть законный видъ и пользуется всѣми принадлежащими ему правами. Вотъ и все. Если всѣ старообрядцы поймутъ эту простую истину, то возникшій въ ихъ средѣ сомнѣніемъ и подозрѣніемъ на счетъ общинъ наступить конецъ. Пока же эти подозрѣнія и сомнѣнія не разсѣяны, они задерживаютъ регистрацію общинъ. Въ прошломъ году и совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ, и журналъ „Церковь“ много въ этомъ вопросѣ потрудились, чтобы дать вѣрное представление о значеніи регистраціи общинъ. Нужно отмѣтить, что труды эти оказали большое влияніе на регистрацію общинъ.

Церковное строительство въ истекшемъ году было у старообрядцевъ въполномъ разгарѣ. Повсемѣстно строятъ они храмы, воздвигаютъ колокольни, водружаютъ свв. кресты, поднимаютъ колокола, пристраиваютъ придѣлы, отдѣливаютъ храмы внутри, строятъ новые иконостасы и т. п. Не возможно учесть, сколько храмовъ и колоколенъ воздвигнуто въ старообрядчествѣ въ прошломъ году. Къ сожалѣнію, въ нашъ журналъ очень рѣдко попадали свѣдѣнія о безпоповскихъ храмахъ. Далеко не обо всѣхъ и нашихъ новыхъ храмахъ присланы сообщенія. Но и то, что дошло до насъ, поражаетъ своими размѣрами и величиемъ. За одинъ только годъ старообрядцы затратили миллионы средства на церковное строительство. А сколько въ этомъ святомъ дѣлѣ проявлено усердія и вѣры! Творятся просто чудеса.

Мы можемъ отмѣтить лишь нѣкоторые храмы уже окончательно воздвигнутые и начатые постройкой въ прошломъ году. Первопрестольная столица украсилась новыми старообрядческими храмами и колокольнями. На Рогожскомъ кладбищѣ закончена постройка величественной и замѣчательной по своей архитектурѣ колокольни. Въ минувшемъ году на нее воздвигнутъ крестъ. Колоссъ-колокольня своей подавляющей величиной привлекла Рогожскіе храмы; они, поражавшіе прежде своимъ великолѣпіемъ и внушительностью, стали теперь не такъ замѣтными, точно уменьшились въ своемъ размѣрѣ. Вѣрно, придется современемъ и ихъ надстраивать подъ стать къ колокольнѣ. Воздвигнуть новый великолѣпный храмъ на Кузнецкой улицѣ замѣкторѣцкой старобр. общинѣ; на колокольню подняты уже колокола. Покровско-Успенской общинѣ на Нѣмецкомъ рынкѣ заложенъ большой храмъ. Освященъ новый храмъ въ Царскомъ пер., у Тверской заставы, освященъ храмъ во имя св. Сергія Радонежскаго на Апухтинкѣ; воздвигнута колокольня при каринкинскомъ храмѣ, подняты на нее колокола и водруженъ крестъ. Въ сѣверной столицѣ въ истекшемъ году воздвигнутъ одинъ храмъ.

Сравнительно съ Москвою, въ Петербургѣ незначительное количество старообрядцевъ, этимъ и объясняется, почему тамъ построены только одинъ храмъ въ прошломъ году.

Большіе и красивые храмы воздвигнуты въ истекшемъ году въ г. Казани, Новочеркасскѣ, обл. В. Д., въ Рязани, Кузнецкѣ, Саратовѣ. губ. Необыкновенной красоты и богатства заложены храмы въ Балаковѣ, Саратовской губ., строится онъ на средства старообрядца О. М. Мальцева, по сѣмѣтъ будетъ стоить болѣе 600,000 руб. По своей архитектурной отдѣлѣ онъ не будетъ имѣть равныхъ себѣ во всей Россійской имперіи.

Строились храмы въ минувшемъ году преимущественно въ селахъ, станицахъ и деревняхъ. Выстроены и освящены храмы: въ Богородскомъ уѣздѣ, Московской губ.: въ с. Зуевѣ, дер. Юртино, дер. Новой и въ дер. Кузнецакъ; въ с. Порубежки, Самарск. губ.; въ стан. Усть-Бѣлокалитвенной, обл. В. Д., въ Мордвѣ, Вятской губ., дер. Климово, Московск. губ., въ г. Зеньковѣ, Полтавск. губ., въ с. Чертеѣ, Калужск. губ., въ хут. Червяковѣ, Саратовск. губ., ст. Новониколаевской, обл. В. Д., въ Камбарскомъ заводѣ, Пермск. губ., с. Асташовѣ, Московск. губ., въ д. Черной, Вятск. губ., стан. Червленной, Терск. обл., въ г. Березовка, Херсонской губ., дер. Барская Дуброва, Богород. уѣз.. въ с. Архангельскомъ, Ставроп. губ.; въ с. Донскомъ, Ставроп. губ.; ст. Беково, по Ряз.-Урал. ж. д.; въ пос. Добринка, Чернитов. губ.; въ с. Б. Дубовикѣ, Пермск. губ.; при Лошатинской фабрикѣ, Коломенск. уѣз.; въ г. Барнаулѣ, Томск. губ.; въ д. Безруковской, Глазовск. уѣз.; въ ст. Кавказской, Кубанс. обл.; д. Тупициной, Четкарск. вол.; въ ст. Разсыпной, Оренбург. губ.; въ д. Рогово, Владимирской губ.; д. Потесово, Смол. губ.; въ с. Корынхановѣ, Уфимск. губ.; въ с. Угѣ, Пермск. губ.; с. Анисимово, Томск. губ.; с. Спирино, Нижегород. губ.; на Черемшанѣ, въ женскомъ монастырѣ; совершина закладка храма въ Царицынѣ, построена колокольня въ г. Гомелѣ, Могилевск. губ.; въ с. Селеznевѣ, Рязанск. губ.; совершено поднятіе колоколовъ на колокольню въ г. Боровскѣ, Калужск. губ.; освящена женская обитель близъ с. Муравлевки, Бессарабск. губ.

Это—далеко не полный перечень воздвигнутыхъ храмовъ и колоколенъ только въ прошломъ году, при томъ старообрядцами только нашей св. Церкви, имѣющій всю полноту церковной іерархіи. Но и по этому перечню можно судить, какъ велико церковное строительство у старообрядцевъ. Есть чему намъ порадоваться. Россія покрывается повсемѣстно свв. храмами, сяють на нихъ кресты и раздается радостный, торжествующій благовѣстъ колоколовъ. Онъ прославляетъ победу Христа надъ Его гонителями.

VII.

Народное образование среди старообрядцевъ.

Народному образованію въ своей средѣ старообрядцы отдаютъ особое вниманіе и заботы. Въ истекшемъ году совѣтомъ всероссійскихъ съѣздовъ издана капитальная и цѣнная книга: „Вопросы народного образования среди старообрядцевъ“. Составленная на основаніи добытыхъ совѣтомъ со всѣхъ мѣстъ старообрядческой Россіи материаловъ, относящихся къ данному вопросу, книга эта представляетъ полную картину положенія и развитія въ старообрядчествѣ просвѣщенія и образования. Старообрядчество во всей своей массѣ и во всѣ періоды своей исторіи было грамотно,

и по этому качеству, какъ и по многимъ другимъ, всегда стояло выше т. н. „православнаго“ населенія Россіи. Получивъ свободу и съ ней возможность поставить дѣло образованія въ своей средѣ на правильный путь и въ широкихъ размѣрахъ, старообрядцы приялись за это дѣло съ присущимъ имъ рвениемъ и любовью. Оно оказалось куда гораздо сложнѣе и затруднительнѣе, чѣмъ постройка храмовъ, хотя бы самой замысловатой архитектуры! Были бы материальныя средства, да усердіе, можно при этихъ условіяхъ какой угодно создать храмъ. Не такъ обстоитъ дѣло съ образованіемъ. Тутъ нуженъ и другой матеріалъ: учительскій персоналъ, вполнѣ отвѣчающій духу старообрядчества, программа обученія, учебники по разнымъ предметамъ и многое другое, что нельзя создать спѣшно и только денежными средствами. Необычайная сложность этого дѣла однако ничуть не остановила заботъ старообрядцевъ о правильной постановкѣ образованія въ своей средѣ. Первенство въ этихъ заботахъ принадлежитъ, конечно, совѣту съѣздовъ и самимъ съѣздамъ. Помимо выясненія вопросовъ обученія на мѣстахъ, совѣтъ постоянно велъ ходатайства передъ правительствомъ для выясненія правъ старообрядческихъ школъ, старообрядческихъ учителей и преподавателей Закона Божія. Всѣ циркуляры министерства народнаго просвѣщенія, отмѣченные въ гл. I настоящаго обзора, явились вслѣдствіе соответствующихъ ходатайствъ передъ правительствомъ совѣта съѣздовъ. Въ прошломъ году совѣтъ издалъ и учебники по Закону Божію и христіанской исторіи. Издалъ нѣсколько циркулярныхъ разъясненій, какъ и какую открывать школу. На послѣднемъ десятомъ всероссійскомъ съѣздаѣ высказано пожеланіе открыть учительскій институтъ въ Москвѣ. Недостатокъ старообрядческихъ учителей ощущался вездѣ на мѣстахъ, гдѣ открывались старообрядческія школы. Чтобы хотя немного удовлетворить эту потребность, московское благотворительное общество открыло на Рогожскомъ кладбищѣ курсы для подготовки учителей, на 40 человѣкъ. Въ самомъ концѣ года курсы, къ сожалѣнію, пришлось закрыть, такъ какъ учебнымъ начальствомъ не было разрѣшено продленіе ихъ по той лишь причинѣ, что на нихъ было образовано двѣ группы учащихся. Все же курсы успѣли подготовить нѣсколько лягъ, сдавшихъ успѣшно экзаменъ на званіе учителей, они уже поступили въ старообрядческія школы. Благотворительное общество продолжаетъ ходатайствовать о продленіи курсовъ. Пора бы, пожелаемъ мы, приступить и къ созданію постоянныхъ курсовъ или, что еще лучше, учительскаго института. Прошлый годъ показалъ, какъ можетъ быстро разрастись въ старообрядчествѣ школьнное дѣло. Недостатокъ же учителей можетъ задерживать ростъ этого столь теперь необходимаго и великаго дѣла. Церковное строительство въ очень многихъ мѣстахъ уже закончилось, поэтому надо ожидать, что во всѣхъ этихъ мѣстахъ начнется и уже въ нѣкоторыхъ началось школьнное строительство.

Школы старообрядческія въ прошломъ году строились преимущественно въ селахъ и деревняхъ. Долгомъ считаемъ помянуть добрымъ словомъ нѣкоторыя земства, горячо отзавшіяся на просвѣтительную потребность старообрядцевъ. Въ Балахнинскомъ уѣзде, Нижегородской губ., построены три старообрядческихъ школы на средства земства; въ селѣ Никольскомъ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., земство воздвигло для старообрядцевъ 2-хлассное училище съ

старообрядческимъ учительскимъ персоналомъ,—въ с. Устоши, Калужск. губ., открыта старообрядческая школа за счетъ земства. Въ Западномъ краѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ построены школы для старообрядцевъ на средства правительства. Такъ построены школы въ д. Войтишахъ, м. Боровкѣ и въ Володинѣ, Курляндской губ., и въ г. Вильнѣ. Но помощь земства и правительства является пока рѣдкимъ исключеніемъ въ школьнѣ старообрядческомъ дѣлѣ, хотя старообрядцы вправѣ ожидать отъ нихъ повсемѣстной поддержки, такъ какъ наравнѣ съ остальнымъ населеніемъ Россіи они несутъ исправно всѣ государственные и земскія повинности.

Несмотря на огромныя затраты на созданіе храмовъ и колоколенъ, несмотря на разорительное состояніе нашей страны, на систематическая ея бѣдствія то отъ войны, то отъ голода, старообрядцы сумѣли создать за послѣдніе годы цѣлыхъ сотни школъ. Въ одномъ истекшемъ году открыто нѣсколько десятковъ старообрядческихъ училищъ. Отмѣтимъ хотя нѣкоторыя изъ нихъ. На первомъ мѣстѣ нужно поставить училище въ пос. Клинцахъ, Черниговской губ., созданное по типу 2-хласснаго приходско-городскаго министерскаго. Зданіе подъ училище выстроено на средства крупнаго мѣстнаго старообрядческаго благотворителя Н. А. Степунина, имъ же внесенъ большой капиталъ въ обеспеченіе содержанія училища. Открыты въ прошломъ году школы: на Преображенскомъ безпоповскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, въ ст. Ессентукской, Терск. обл., д. Б. Сукино, Нижегор. губ., въ Городищѣ, Екатеринослав. губ., с. Золотилово, Костромск. губ., дер. Гайлюны, Виленск. губ., с. Каменка, Пензенск. губ., Городгѣ, Нижегород. г., Тирасполѣ, Херсонск. г., с. Нарѣвѣ, Московск. г., д. Горныя-Слободы, Рязанс. губ., с. Ново-Шульбинское, Томск. губ., и мн. друг. селеніяхъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ образованы кружки пѣнія, при богословско-глуховской общинѣ въ прошломъ году были открыты пѣвческие курсы для подготовки учителей и учительницъ пѣнія. Въ Гуслицахъ процвѣтаютъ школы-келии, обучающія церковно-славянскому чтенію. Судя по истекшемъ году, можно съ увѣренностью сказать, что наступившій годъ еще шире и полноѣ разовѣть въ старообрядчествѣ просвѣтительное и образовательное дѣло. Свѣтъ знанія проникнетъ во всѣ уголки старообрядческой Россіи. Это придастъ старообрядчеству еще больше внутренней силы и величія.

VIII.

Наши читатели и наши отвѣты.

Кругъ читателей нашего журнала самый разнообразный. Читаютъ его не только старообрядцы разныхъ согласій, но и сектанты и члены господствующей церкви.. Отъ послѣднихъ редакціей получены въ прошломъ году сочувственные журналу отзывы, а отъ нѣкоторыхъ жалобы на невозможность получить наше изданіе вслѣдствіе злобнаго отношенія къ нему „православнаго“ духовенства. Иерей господствующаго православія преслѣдовали своихъ псаломщиковъ за то, что они выписали ж. „Церковь“. Какою тяжелою горечью и стѣтаніемъ наполнены письма этихъ подписчиковъ, присланнія въ редакцію. Они Христомъ Богомъ умоляли высылать имъ журналъ не на ихъ имя, въ противномъ случаѣ имъ грозило удаленіе отъ должности, какъ заподозрѣнныемъ въ сочувствіи и склонности къ „расколу“. Редакторы нѣкоторыхъ „Епар-

хальныхъ Вѣдомостей" выразили въ своихъ письмахъ къ намъ негодованіе по поводу запрещенія синода—печатать въ „Епарх. Вѣдом." объявленіе о выходѣ ж. „Церковь". Это запрещеніе, само по себѣ курьезное и безцѣльное, говорить о многомъ. Синодъ боится, какъ бы подчиненные ему священники не узнали изъ ж. „Церковь" правды о старообрядчествѣ и господствующей церкви. Какъ это онъ до сихъ поръ не догадался издать циркуляръ, чтобы никто изъ духовенства не выписывалъ и не читалъ напрь журналъ.

Многочисленные читатели наши обращались къ намъ разного рода вопросами и просьбами дать имъ разъясненія и указанія по тому или другому дѣлу. Всѣхъ просьбъ удовлетворить редакція не имѣла возможности. Одни изъ запросовъ носили личный характеръ. На нихъ редакція совсѣмъ не отвѣтала, такъ какъ видѣла въ нихъ намѣреніе причинить кому-либо непріятность. И впредь на такие запросы не будетъ давать отвѣтовъ. Другие изъ запросовъ по своей мелочности и случайности только заслоняли существенные вопросы, имѣющіе общій принципіальный характеръ. Они также оставались безъ отвѣтовъ. Редакція даетъ отвѣты только по этимъ принципіальнымъ вопросамъ, имѣющимъ значеніе для всей Церкви. На нихъ всегда ожидается напрь журналъ и дастъ мѣсто на своихъ страницахъ. Въ поступлении запросовъ сблюдается очередь, по этой причинѣ не всегда можетъ быть данъ скорый отвѣтъ. Если же вопросъ имѣть характеръ спѣшности, тогда можетъ быть и нарушена очередь. Нѣкоторые изъ нашихъ читателей присыпали цѣлыми десятками вопросы и, какъ видно было, только для празднаго любопытства или съ цѣлью полемическою. Для подобныхъ вопросовъ редакція можетъ отводить мѣсто только въ тѣхъ случаяхъ, когда они не задерживаютъ отвѣтовъ на серьезные вопросы, присланные по дѣйствительной необходимости. Въ противномъ случаѣ до нихъ не можетъ дойти очередь и они останутся безъ разсмотрѣнія. Редакція было пріятно получать запросы отъ совѣтовъ общинъ, священниковъ, безпоповскихъ наставниковъ и другихъ лицъ, обращавшихся къ ней за совѣтомъ и указаніями. Ихъ запросы всегда получать разрѣшеніе и разъясненіе на страницахъ журнала.

Междуд нашими читателями и редакціей установилось живое единеніе и взаимное пониманіе. Пожелаемъ же, чтобы и въ наступившемъ году продолжалось и развивалось это взаимное общеніе и совмѣстное служеніе Церкви Христовой.

Старообрядчество едино и недѣлимо.

(Фальшивая статистика согласій).
(Окончаніе, см. № 2).

III. Безпоповскія непокрещенскія секты.

29) Глухая нѣтовщина, или спасово согласіе. 30) Нѣтовщина поющія. 31) Нѣтовщина—отрицанцы.

Различіе между согласіями столь незначительно, что трудно опредѣлить, где кончается одно и начинается другое. Основнымъ согласіемъ въ этой группѣ является глухая нѣтовщина. Сущность ея—не имѣть опредѣленной и развитой церковной и общественной организаціи,—жить въ разбродахъ, въ одиночку и почти

безъ всякаго церковнаго ритуала. Отсюда и самое название «глухая нѣтовщина». Здѣсь все глухо, и нѣть ничего, что могло бы быть уловлено слухомъ или зрѣніемъ. Нѣтовцы не могли принять на себя вполнѣ естественную обязанность крещенія своихъ дѣтей и представили это священникамъ господствующей церкви. Переходъ въ согласіе упрощенъ до послѣдней возможности, выражается лишь въ одномъ семипоклонномъ начальѣ. Общественныхъ собраний и богослуженій не бываетъ. Многолюдныхъ собраний и церковнаго пѣнія нѣтовцы не допускаютъ принципіально, такъ какъ то и другое, по правиламъ, можетъ быть только въ присутствіи священника и съ разрѣшеніемъ архиерея.

Отрицаніе общественныхъ собраний и уставнаго богослуженія въ глухой нѣтовщинѣ является началомъ церковно-общественной жизни. По самому своему основному внутреннему смыслу, это начало не допускаетъ никакого развитія, и не только не вносить какого-либо строительства въ церковно-общественную жизнь и сводить ее «на нѣть». Здѣсь невозможно никакое движеніе, и не допустима никакая общественная организация. Могутъ сойтись вмѣстѣ для молитвы или для бесѣды, пріѣмно, пять-семь человѣкъ,—придуть еще двое-трое, и собранію нужно расходиться. Нѣтовцы—поющіе и нѣтовцы—отрицанцы отказались отъ этого стѣнительного и даже губительного принципія. Они допускаютъ собранія и общественные богослуженія по общему безпоповскому уставу, младенцевъ не носятъ крестить въ господствующую церковь, а совершаютъ крещеніе сами, браки заключаютъ по благословенію родителей.

Различіе между поющими и отрицанцами столь ничтожно, что его можно назвать микроскопическимъ. Поющіе такъ называются потому, что они допускаютъ церковное пѣніе и совершаютъ все уставное богослуженіе. Съ этой стороны отрицанцы рѣшительно ничѣмъ не отличаются отъ поющихъ. Они такие же поющіе, какъ и сами поющіе. Поющіе принимаютъ въ свое согласіе по обычай глухой нѣтовщины, т. е. черезъ одинъ семипоклонный началь. Отрицанцы въ этомъ отношеніи вѣсколько опредѣленѣе, законченѣе. Семипоклонный началь, въ качествѣ чинопреима приходящихъ отъ ереси, они подкрѣпили торжественнымъ отрицаніемъ отъ ересей, т. е. принимаютъ по такъ называемому третьему чину. Этю формою чинопреима они и разнятся отъ поющихъ. Но это различіе несущественное,—только формальное, при полномъ внутреннемъ или идейномъ единству. Поющіе не произносятъ формы отрицанія отъ ересей, однако допускаютъ это самое отрицаніе по существу, на дѣлѣ. Они предполагаютъ, что это отрицаніе содержится въ чинопреимномъ семипоклонномъ начальѣ. Иначе, безъ содержанія отрицанія, семипоклонный началь утратилъ бы свой смыслъ и свое значеніе въ качествѣ чинопреима приходящихъ отъ ересей. Поющіе, следовательно, такіе же отрицанцы, какъ и сами отрицанцы.

Въ послѣдніе годы въ нѣтовскомъ отдѣлѣ идетъ огромная внутренняя работа на почвѣ объединенія въ одно цѣлое согласіе, въ одну крѣпкую, церковно-общественную организацію. Мелочныя, болѣе, чѣмъ несущественные различія отдѣльныхъ родственныхъ толковъ исчезаютъ окончательно. Поющіе и отрицанцы объединились. Это объединенное согласіе внутри всего нѣтовского отдѣла является настолько сильнымъ, что такъ называемые глухіе нѣтовцы массами притягиваются къ нему. По всей вѣроятности, въ очень недалекомъ будущемъ нѣтовское или спасово согласіе будетъ пред-

ставлять собою одно цѣльное спасово согласіе, приемлющее наставниковъ и имѣющее опредѣленную и твердую церковно-общественную организацію. Приходящихъ отъ господствующей церкви, а также и отъ всѣхъ старообрядческихъ согласій оно принимаетъ черезъ семипленный началь и отрицаніе отъ всѣхъ ересей, совершаеть торжественныя богослуженія по общему безапостольскому уставу, принимаетъ бракъ по благословенію родителей, имѣть наставниковъ для крещенія дѣтей и совершенія исповѣди. Все согласіе раздѣляется на отдѣльные приходы и обнаруживаетъ большую склонность къ учрежденію общинъ по дѣйствующему гражданскому законодательству. Общины и приходы объединяются въ высшія единицы, имѣющія значеніе какъ бы епархій и подчиненные особымъ окружнымъ наставникамъ, какъ бы имѣющимъ значеніе епископовъ.

Вообще, нѣтовщина съ большою энергией освобождается отъ своихъ случайныхъ и мѣстныхъ различій, и объединяется въ одно цѣльное согласіе. По своей внутренней жизни, быту, богослужебному уставу, церковно-каноническимъ основаніямъ, оно сильно напоминаетъ поморское брачное согласіе и почти ничѣмъ не отличается отъ него. Все различіе—существенное и чисто-формальное, между этими согласіями заключается исключительно въ одномъ отношеніи къ церкви господствующей. Поморцы-перекрещенцы, спасовцы не повторяютъ крещенія. Никакихъ другихъ точекъ различія между ними нѣтъ.

Министерская классификація согласій.

По разсмотрѣнной классификациіи Павла все старообрядчество раздѣляется на 31 согласіе. Какъ мы уже видѣли, эта классификація страдаетъ сильнымъ преувеличеніемъ, все равно—умышленнымъ, или ненамѣреннымъ. Одни изъ этихъ согласій должны быть исключены, какъ несуществующія, другія должны быть объединены въ одну группу, какъ неимѣющія между собою никакихъ различій, кроме мѣстныхъ преданій и случайныхъ обычаевъ. Въ основу распределенія положены существовавшія и дѣйствующія теперь историческія преданія и чистые обычай. Идя такимъ путемъ, дѣйствительно легко насчитать 31 согласіе, даже и не 31, а значительно больше. Но эта правда только видимая, не настоящая, покутиная. Она сводить изслѣдователя на совершенно ложный путь. Съ преданіями и обычаями нужно обращаться только съ крайнею осторожностью и болѣе умѣстностью. Тѣ и другіе чѣрѣдко имѣютъ исключительно мѣстное значеніе. Они живутъ, дѣйствуютъ, но вовсе не ставятся во-главу угла исповѣданія. При незнаніи такого значенія преданій и обычаевъ, весьма легко раздѣлить одно цѣлое согласіе на нѣсколько чистей, упустить изъ вида существенное сходство родственныхъ согласій и признать ихъ за совершенно отдѣльные группы. Все же эта классификація имѣть и свои достоинства. Въ ней, по крайней мѣрѣ, есть логическая стройность и внутренняя осмысленность. Поэтому она такъ долго и прочно держится въ духовныхъ школахъ при изученіи старообрядчества.

Этихъ достоинствъ не имѣть послѣдняя классификація министерства внутреннихъ дѣлъ, составленная по реестру старообрядческихъ общинъ. По этой классификациіи старообрядчество раздѣляется на слѣдующія согласія:

1) Пріемлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи. 2) Поморско-брачное со-

гласіе. 3) Старо-поморскій толкъ 4) Филипповское согласіе. 5) Спасово согласіе. 6) Допускающіе настоітелей. 7) Безапостольское согласіе. 8) Часовенное согласіе. 9) Никольского храма. 10) Согласіе по кресту. 11) Согласіе, непріемлющее священство. 12) Безапоповцы-самокресты. 13) Нѣтовцы. 14) Покрещенцы безапоповскаго толка. 15) Стариковщинскій толкъ. 16) Соловецкаго монастыря. 17) Тондовскій толкъ. 18) Федосѣевскій толкъ. 19) Выківское согласіе. 20) Пріемлющіе священство, переходящее отъ господствующей церкви, 21) Бѣглопоповцы, 22) Пріемлющіе тайное священство.

Исчислено 22 согласія, сколько же ихъ въ дѣйствительности?

Прежде всего отдѣлимъ случайныя и мѣстныя названія.

Согласіе Никольского храма и тондовскій толкъ (по одной общинѣ въ каждомъ). Ни въ какомъ случаѣ это—не согласія, а лишь мѣстныя наименованія одного или двухъ согласій.

Старо-поморскій толкъ (№ 3, 38 общ.), безапоповщинское согласіе (№ 7, 52 общ., согласіе Соловецкаго монастыря (№ 16, 5 общ.) и федосѣевскій толкъ (№ 18, 54 общ.),—это одно старо-поморское и федосѣевское согласіе (149 общ.).

Спасово согласіе (№ 5, 60 общ.), допускающіе настоітелей (№ 6, 1 общ.), согласіе по кресту (№ 10, 5 общ.) и нѣтовцы (№ 13, 1 общ.),—это одно и то же спасово или нѣтовское согласіе. Предѣльная малочисленность общинъ (всего одна), съ наименованіемъ «нѣтовцы» показываетъ, что все нѣтовское согласіе уже реформировалось и принадло богослужебный уставъ, наставниковъ и церковно-общественную организацію, такъ что прежнее название «нѣтовцы» утратило всякий смыслъ и почти окончательно вышло изъ практическаго употребленія.

Безапоповцы самокресты (№ 12, 5 общ.), покрещенцы бешоповскаго толка (№ 14, 2 общ.), стариковщинскій толкъ (№ 15, 1 общ.), согласіе, непріемлющее священство (№ 11, 1 общ.), это—одно самокрещенское согласіе.

Выківское согласіе, пріемлющее священство, переходящее отъ господствующей церкви, бѣглопоповцы и пріемлющіе тайное священство (№№ 19, 20, 21 и 22), это—одни и тѣ же бѣглопоповцы.

Въ министерскомъ перечнѣ есть еще Филипповское согласіе и часовенное согласіе.

Вместо 22-хъ, сколько же согласій въ наличности? Бѣлокриницкое, поморское, старопоморское, филипповское, спасово, самокрещенское, часовенное и бѣглопоповское. По самому точному счету только восемь.

Имѣется еще классификація, составленная центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по первой всеобщей переписи 1897 г. Она такъ курьезна, что обѣ ней можно сказать одно: «о ней же не есть лѣпо глаголати». На самомъ дѣлѣ вотъ она:

А. Поповцы.

1. Бѣглопоповцы-перемазанцы. Тульское согласие. Церковные. Елифановщина. Лазаревщина. Керженцы. Суслово согласие. Чернобыльское согласие. Тайная церковь. Вѣтковцы. Диаконовское согласие. Новокадильники. Неперемазанцы.

2. Пріемлющіе Австрійское или Бѣлокриницкое священство: а) Окружники. б) Полуокружники. в) Противоокружники или раздорники. г) Рогожское согласие. д) Часовенные.

Б. Безпоповцы.

1. Поморский толкъ или поморцы (пріемлющіе браки). Даниловский толкъ. Монастырская секта. Самаряне. Но-вожены или монинское согласие.

2. Федосѣевский толкъ. Титловщина. Аристовщина. Федосѣевцы рижские. Федосѣевцы польские. Аароновщина. Стефановщина. Акулиновщина. Онисимовщина.

3. Филипповский толкъ (Липоване).

4. Странники или бѣгуны. Христово согласие. Адамантово согласие. Пастухово согласие. Сопѣлковское согласие.

5. Нѣтовцы. Поющая, глухая нѣтовщина или славово согласие. Козьминщина. Новоспасовцы. Рябиновцы. Некрещеные. Самокрещенцы или Бабушкино согласие. Дырники. Средники. Комковцы. Никудышики.

Повѣрить, что этотъ перечень составленъ по даннымъ народной переписи,—это значитъ, или съ ума сойти, или увѣриться въ томъ, что правильные документы какимъ-то хитроумнымъ бѣсомъ были выквачены изъ канцеляріи статистического комитета и замѣнены совершенно другими. Какіе керженцы оказались въ 1897 г., если керженские монастыри были окончательно разрушены за цѣлое полстолѣтіе до этой переписи? Какое монинское согласие нашлось, если знаменитая московская Монинская моленная самыхъ обыкновенныхъ поморцевъ была уничтожена еще въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія? Какая акулиновщина есть или была среди федосѣевского согласія и вообще старообрядчества? Ученость статистического комитета простерлась до того, что филипповцы были приняты за липованъ, т. е. беспоповцы за жителей Бѣлокриницкаго округа, пріемлющихъ Бѣлокриницкое священство. «Липа», повторяющаяся въ обоихъ названіяхъ, послужила ученымъ основаніемъ создать чудовищную географію и спутать бѣлокриницкаго митрополита съ филипповскимъ наставникомъ. Но эта же ученость стала и въ тушикъ послѣ буквы «д»,—не могла изобрѣсти, какое же согласіе поставить послѣ рогожскаго.

Вообще, этотъ перечень даетъ весьма вѣскія основанія, чтобы судить о томъ, до какихъ геркулесовыхъ столбовъ можетъ доходить ученое невѣжество центральнаго статистического комитета. По своей безтолковщинѣ, по своему фантазерству, этотъ ученый трудъ статистического комитета превосходитъ прежніе «Розыски» и бывшія «Обличенія». Онъ безподобно красивъ по своей сумбурности и красочности. Старообрядцы не мало удивлялись на то, что народная перепись не открыла ни одного старообрядца въ Петербургѣ и въ другихъ большихъ городахъ, въ родѣ Харькова. Удивляться совершенно не на что. Если по этому перечню отыскивать живыхъ старообрядцевъ, то ихъ не найдешь не только въ Петербургѣ, но, пожалуй, и вообще во всей Россіи. Нужно изумляться, какъ они еще отыскались въ данныхъ народной переписи. Это такъ же непостижимо, какъ среди чахлыхъ лилокъ Тверского бульвара найти

роскошную финиковую пальму или огромнѣйшій баобабъ.

Послѣдній министерскій перечень по реестру старообрядческихъ общинъ правдоподобнѣе, но и онъ, какъ уже было показано, отличается фантазерствомъ и склонностью. Составители этого перечня въ свое оправданіе могутъ указать, что эту путаницу внесли сами старообрядцы наименованиями своихъ общинъ. Оправданіе основательное, но не совсѣмъ. Не мудрено, что старообрядцы, особенно живущіе въ лѣсныхъ и болотныхъ трушбахъ, спутаются въ своемъ собственномъ определеніи. Но министерство обладаетъ могучими средствами проверить все это на мѣстахъ, исправить естественные неточности и составить точнѣйшую классификацію старообрядческихъ согласій. Это есть долгъ и прямая обязанность.

Вѣсто живой и неопровергимой правды, министерство преподнесло членамъ Государственного Совѣта и обществу эту путаницу. Ретивые члены Совѣта эту путаницу могутъ сдѣлать еще фантастическимъ трудомъ, составленнымъ по даннымъ народной переписи 1897 г., и изъ живого старообрядчества получится такая чудовищная каша, какой вообще нигдѣ не найдешь. И съ такими данными въ рукахъ члены Государственного Совѣта судять и рядить о старообрядчествѣ. Понистинѣ печально и до слезъ смѣшино.

В.

Обзоръ печати.

„Епископъ Христовой церкви“.

Въ декабрьской книжкѣ «Туркестанскихъ Епархиальныхъ Вѣдомостей» напечатанъ чрезвычайно любопытный циркуляръ прічтамъ туркестанской епархіи туркестанского и ташкентского епископа Димитрія, ярко рисующій отношенія епископа къ своимъ пасомъмъ.

Главная забота и всяческое попеченіе о всѣхъ приходскихъ храмахъ туркестанской епархіи возложена Богомъ, чрезъ высшее русское церковное священноначаліе, и помазаникомъ Божімъ, благочестивѣйшимъ и самодержацѣйшимъ Царемъ нашимъ, Государемъ Императоромъ на меня, какъ на мѣстнаго Епископа Христовой Церкви.

Такими вступительными словами начинается циркуляръ епископа Димитрія. «Епископъ» онъ пишетъ черезъ большую букву. Похожъ ли этотъ архіерей хотя не много на епископа Христовой Церкви, это видно изъ самого циркуляра. Сообщивъ прічтамъ о томъ, что онъ разрѣшилъ открыть епархиальный свѣтлый заводъ, на оборудование которого требуются съ приходовъ не малыя деньги, и что послѣдователь изъ консисторіи указъ, «предписывающій приходскимъ прічтамъ представить незамедлительно требуемые отъ нихъ взносы», епископъ продолжаетъ:

Къ моему величайшему прискорбію, къ стыду и позору некоторыхъ монхъ сопастырей, среди вѣрѣнныхъ мяѣ прічтovъ нашлись дераже люди, подъ разными предлогами отказывающіеся исполнить велѣніе епархиального начальства. Изъ мяѣстъ на имя консисторіи получены письменныя заявленія отъ церковныхъ старостъ о несогласіи ихъ исполнить указъ о предоставлениі денегъ.

Не знаю, удивляться ли невѣжству этихъ господъ или оплакивать злонамѣренную дерзость и наглость ихъ! Старосты не согласны исполнить распоряженія своего епископа! Да развѣ я нуждаюсь въ согласіи старостъ для приведе-

ия въ исполненіе того или иного рѣшенія епархиального начальства? Я своихъ подчиненныхъ не спрашиваю о согласии, а требую отъ нихъ, по долгу совѣсти христіанской, вѣрнаго исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, ожидаю отъ нихъ беззавѣтной преданности и любви къ Церкви Христовой и первородному Сыну этой церкви, ея покровителю и заступнику, помазаннику Божему, согласно святой присягѣ, данной каждымъ изъ насть при вступлении на церковную государственную службу.

Просто поражаешься, какимъ языкомъ говорить епископъ съ своими духовными чадами. Едва ли и грозные командиры такъ рѣзко пишутъ своимъ подчиненнымъ приказы. Трудно представить себѣ, чтобы даже Государи такъ обращались къ своимъ подданнымъ. Хорошъ «епископъ Христовой Церкви», если онъ забываетъ, что онъ долженъ быть любящимъ отцомъ по отношенію къ чадамъ церкви. Если онъ таинъ презрительно относится къ старостамъ церковнымъ, то каково же его отношеніе къ зауряднымъ прихожанамъ. Епископу Дмитрію просто «наплевать» на «согласіе подчиненныхъ», такъ онъ ими дорожитъ. А вотъ какъ высоко цѣнили это согласіе дѣйствительно Христовой Церкви епископы. «Съ самаго начала епископства моего,—говорить св. Кипріанъ, епископъ кареагенскій,—я положилъ за правило ничего не дѣлать чо одному моему усмотрѣнію, безъ совѣта клира и безъ согласія народа» (Твор. его, ч. I, стр. 175).

«Въ церкви нѣть,—заявляетъ св. Иоаннъ Златоустый,—ни высокомѣрія начальствующихъ, ни раболѣпства подчиненныхъ» (Твор. его, т. X, стр. 633). Вотъ это—голосъ подлинныхъ пастырей церковныхъ.

Представляютъ ли себѣ ясно мои непокорные сослуживцы,—доминаетъ ихъ еп. Дмитрій,—на какой преступный путь выступили они своими заявлениями о несогласіи исполнить приказанія начальства, и какая кара ожидаетъ ихъ за это неразумное слово?

Должность церковныхъ старость учреждена Высочайшей волей самодержца всероссійскаго, дѣятельность ихъ строго опредѣлена особой, Высочайше же утвержденной инструкціей. На должностъ эту должны избираться прихожанами самые благочестивые, беззавѣтно преданные святой матери нашей Христовой Церкви люди. Законно избранные и утвержденные въ должностіи мѣстнымъ епископомъ, старости считаются на церковно-государственной службѣ, при вступлении въ свои обязанности приносить особую присягу и находятся въ безусловномъ подчиненіи у епископа, какъ единственнаго церковнаго начальника всей епархіи.

«Безусловное подчиненіе,—какой самодержецъ. А если не послушаютъ, тогда чѣ? Тогда не замедлить судь и расправы.

Нужно ли послѣ этого разъяснить, что совершили старости, не пожелавшие исполнить указа консисторіи, отъ имени Его Императорскаго Величества изданнаго? Они нарушили присягу, возстали на законную власть и, пренебрегши волей епископа, явили себя непокорными сыновами святой церкви, словомъ, доказали полную непригодность свою къ несению церковно-государственной службы и вынудили епархиальное начальство на крайнюю мѣру, наувольненіе непокорныхъ отъ занимаемой ими почетной должности.

Но этого наказанія мало. Оно, кажется совсѣмъ не значительнымъ «епископу Христовой Церкви» и онъ прибѣгає къ такой далеко не Христовой угрозѣ.

Такъ какъ вѣренная мнѣ епархія обнимаетъ весь Туркестанскій край, состоящий при военномъ вѣдомствѣ, то я считаю долгомъ своимъ сообщить военно-гражданскимъ властямъ о преступномъ дѣяніи уволенныхъ отъ должности, дабы вѣдомы были нашими правителями имена нарушителей присяги, безбоязненно заявившихъ о своемъ не-подчиненіи указу, отъ имени Его Императорскаго Величества испшедшему. Нельзя не поражаться, какъ могли эти господа не привадуматься надъ тѣмъ, что они живутъ и служатъ

въ военномъ Туркестанѣ, гдѣ не можетъ быть терпимо самое ничтожное отступление отъ закона, гдѣ воля начальника безпрекословно должна быть исполнена подчиненнымъ.

Можно представить себѣ, какой страшный переполохъ произвелъ этотъ циркуляръ въ приходахъ военного края. Вѣдь «епископъ Христовой Церкви» подводитъ старость церковныхъ подъ висѣлицу. При чёмъ откровенно заявляетъ, что онъ самъ будетъ «каратъ смутьяновъ», и что у него для этого даже и мечъ имѣется.

Во избѣженіе повторенія подобныхъ печальныхъ явленій, я разъ навсегда объявляю всѣмъ подвѣдомымъ мнѣ причтамъ, что я никогда не потерплю ни малѣйшаго нарушенія дисциплины и строжайше буду карать всѣхъ смутьяновъ, кто бы то они ни были, безъ различія званія, чина и образования.

Попадись и генералъ, все равно и съ нимъ «епископъ Христовой Церкви» раздѣляется по-военному.

Разъ согласится состоять на службѣ церковно-государственной, принесъ присягу, то и слушайся власти, наль тобой поставленной, помня слова святого апостола, что она—власть не безъ ума мечь носить.

Не съ мечемъ ли ужъ и въ алтарѣ служить епископъ Дмитрій?

Въ виду дошедшаго до меня слуховъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ старости проявили неповиновение не безъ участія моихъ сопастырей, предлагаютъ оо. благочиннымъ произвести строжайшее дознаніе во всѣхъ приходахъ, откуда не представлены еще деньги, и немедленно донести мнѣ. О виновныхъ въ противлѣніи власти или въ подстрекательствѣ къ этому преступленію много не приходится говорить, что ожидаетъ ихъ, это само собой понятно, но даже заподозрѣнны въ соучастіи будутъ переведены мною въ наибѣднѣшіе и отдаленѣшіе приходы, а оо. благочинные, такъ или иначе потакавшіе безчинникамъ и прикрывшіе беззаконниковъ, лишены будутъ мною довѣрія, высокой чести—быть въ числѣ лицъ начальствующихъ.

Считаю нужнымъ еще разъ повторить, что я совершенно не нуждаюсь въ согласіи или несогласіи подчиненныхъ мнѣ лицъ въ приведеніи того или иного рѣшенія, а требую отъ нихъ неуклоннаго точнаго исполненія всѣхъ моихъ приказаний.

Напрасно повторяетъ епископъ Дмитрій. И такъ достаточно ясно видно, что онъ очень далекъ отъ образа епископа Церкви Христовой.

Въ неисполненіи указа консисторіи нельзѧ винить однихъ бывшихъ старость, ибо священникъ при желаніи всегда могъ бы и долженъ быть втолковать нѣждѣ, что епископъ, прежде всего, и болѣе всѣхъ озабоченъ нуждами каждого прихода, что приходская церкви, дѣлая взносы, рѣшительно ничего не теряютъ, что, наконецъ, по исполненіи указа, если епископъ увидитъ крайнюю необходимость той или иной церкви въ деньгахъ, то самъ и изыщетъ способъ скораго возвращенія заводомъ долга нуждающемуся храму, а при упорствѣ старости могъ бы обойтись и безъ него, священникъ долженъ быть взять книжку сберегательной кассы или сохранилъ росписки (ибо вѣдь всѣ деньги хранятся въ казначействахъ) и вмѣстѣ съ остальными членами причта исполнить приказаніе начальства, сообщивъ обѣ упорствѣ старости. Вслѣдствіе всего этого считаю вполнѣ справедливымъ тѣхъ настоятелей непослушныхъ приходовъ, кои, по разслѣдованіи, окажутся совершенно чистыми отъ всякаго подозрѣнія въ непокорности, лишить права быть представленными къ очередной наградѣ въ продолженіе трехъ лѣтъ.

Не могу умолчать и о томъ, что въ одномъ изъ приходовъ, къ сожалѣнію, не безъ тайного участія настоятеля прихода, прихожане отказались избирать нового старосту, а постановили просить меня назначить вновь уволенаго, заявивъ, что они не позволили бывшему старостѣ исполнить указъ. Предупреждаю, нарушителя присяги не допушу къ занятію церковной должности; если не пожелаютъ избрать нового, то мы обойдемся и безъ старосты.

Въ высшей степени наивно со стороны нѣкоторыхъ причтовъ воображать, что имущество, принадлежащее вѣ-

реннымъ имъ церквамъ, помимо согласія ихъ, не можетъ распорядиться епархиальное начальство. Такъ можетъ думать только полное невѣжество. Имущество приходского храма составляетъ собственность всей русской православной Христовой церкви и имъ, въ случаѣ нужды, можетъ распорядиться священноначаліе церкви. Въ церкви Христовой, имѣющей счастье быть подъ покровительствомъ великаго русскаго Царя, епископъ обладаетъ такой полнотой власти, что о Господѣ онъ всегда можетъ и долженъ оказаться въ состояніи изгнать изъ среды вѣрующихъ алонамѣрно непослушныхъ и заставить дѣлать то, что необходимо въ данное время для общей пользы вѣренной ему Богомъ и Царемъ епархии.

Всѣ благоразумные, преданные св. церкви чада, воюющіе о Господѣ братія мои раздѣлять мою скорбь и поймутъ, что я, обращаясь къ непокорнымъ съ этими огорчительными словами, исполняю вѣльніе Святого Духа, чрезъ апостола Христова Павла, повелѣвающаго мнѣ: «настай во время и не во время, обличай, запрещай» (2 Тим. 4, 2). Хотя по великой милости Божіей, во вѣренной мнѣ туркестанской епархіи почти всѣ старости дорогіе и достоуважаемые люди, благочинно и съ большой пользой для приходовъ подвизающіеся, и непокорными оказались лишь нѣсколько человѣкъ, но я, помня слова Божія, что малая закваска възрастъ все тѣсто (1 Кор. 5, 6) и повелѣніе Живоноснаго Духа измите алаго отъ вѣси самихъ (1 Кор. 5, 13), ради искорененія самаго ужаснаго, нѣкогда лишившаго человѣка райскаго блаженства, грѣха непослушанія, не вправѣ былъ терпѣть непокорныхъ и съ болью сердечной долженъ былъ удалить ихъ изъ среды избранныхъ добрыхъ служителей церкви.

Послѣ столь грознаго циркуляра не только закваска вся погибнетъ, но и отъ этого тѣста ничего не останется. Въ туркестанскомъ раю останется благочинствовать одинъ епископъ Димитрій. Этотъ въ нѣкоторомъ родѣ догматический циркуляръ туркестанскаго архіерея лішній разъ подтверждаетъ, что въ господствующей церкви нѣть свободной паства, а есть безвольные и безгласные рабы, которыми и командуютъ, какъ хотять, епархиальные командиры.

«Полезныя книги».

Господствующей церковью изданъ цѣлый рядъ полемическихъ противъ старообрядчества книгъ, въ которыхъ страшно порицаются свв. обряды и преданія древней Церкви. На публичныхъ бесѣдахъ со старообрядцами миссионеры отрекаются отъ этихъ книгъ. Что это отрицаніе неискренно, и что миссионеры совершенно согласны съ полемическими книгами видно изъ того, что эти же миссионеры въ своихъ печатныхъ органахъ рекомендуютъ полемическія книги своимъ сослужителямъ, какъ полезныя. Совсѣмъ на-дняхъ свящ. томской епархии о. Ии. Васильченко обратился въ редакцію журнала «Кормчій» съ такимъ вопросомъ:

Старообрядцы всегда обвиняютъ пат. Никона, что онъ «испортилъ вѣру, да еще, вопреки правиламъ, написалъ семь книгъ». Какія книги они разумѣютъ, и почему онъ имъ не нравятся? И не слѣдуетъ ли мнѣ пріобрѣсти ихъ, если онъ обличаютъ старообрядцевъ?

Миссионеръ-священникъ В. А. Черкесовъ, вѣдающий ответами редакціи журнала «Кормчій», далъ на страницахъ этого журнала слѣдующій отвѣтъ:

Книги, о которыхъ говорятъ раскольники и которые, впрочемъ, не пат. Никонъ и писалъ, суть слѣдующія. а) Жезль правленія. Она содержитъ въ себѣ разборъ двухъ членовитыхъ: судальскаго попа Никиты Добрынина (Пустосвата) и попа Лазаря; б) Успѣхъ духовенства. Здѣсь найдете полезныя свѣдѣнія о книжномъ исправленіи и доказательства истинности и древности разныхъ обрядовъ православной церкви; в) Розыскъ св. Димитрія Рост. Здѣсь разбираются вся несостоятельность и душевредность рас-

кола; г) Пращица духовная, Питирима, нижегородскаго архіепископа, въ которой включаются отвѣты на 240 вопросовъ діаконовцевъ; д) Обличеніе неправды раскольнической; здесь разбираются поморские отвѣты; е) Учищеніе митр. Платона, составленное къ раскольникамъ отъ лица православной церкви; ж) Отвѣты Никифора Астраханскаго. Всѣ эти книги есть ма полезны въ полемикѣ съ раскольниками («Кормчій», № 2, отъ 9 января).

Единовѣрцамъ не лишне принять къ свѣдѣнію этотъ отвѣтъ. Онъ открываетъ, какимъ духомъ до сихъ поръ живутъ миссионеры господствующей церкви. Этотъ духъ заключается въ перечисленныхъ книгахъ.

Новая опасность.

Московскій митрополитъ Владимиръ обратился къ Московскому городскому головѣ съ предложеніемъ объ устройствѣ особаго кладбища для сектантовъ. Исходною точкой такого ходатайства служить соображеніе, что на „православныхъ“ кладбищахъ не должно допускать похоронъ безъ отпѣванія по православному чину“. По слухамъ, московское городское самоуправление это ходатайство митрополита отклонить. По справкѣ юридического отдѣла городской думы оказывается, что для погребенія „раскольниковъ“ (слѣдовательно, старообрядцевъ и сектантовъ) должны быть отводимы мѣста на общихъ, т. е. „православныхъ“ кладбищахъ (49 ст. уст. о пред. и прес. преступ.) и что „православное“ духовенство не имѣетъ права уклоняться отъ погребенія ино-вѣрцевъ-христіанъ и даже обязано сопровождать ихъ до кладбища (стт. 708 и 709 уст. мед. пол.). На основаніи этой справки дума пошлетъ свой отказъ.

Быть можетъ, будуть выставлены и иные еще основанія для отказа, болѣе вѣсія указанныхъ. Отказъ же, составленный на приведенной справкѣ, отличается шаткостью, безосновательностью и никакой убѣдительности въ глазахъ духовнаго начальства имѣть не будетъ.

Правило объ отводѣ мѣстъ для погребенія было издано специально для старообрядцевъ. Къ чему оно повело, въ какія мытарства было превращено? Прежде всего, это правило само по себѣ отличается особою жестокостью, пусть и прикрытою добродушною фразой. По буквальному и самому точному смыслу, данное правило запрещаетъ хоронить старообрядцевъ, а слѣдовательно, и сектантовъ на особомъ мѣстѣ „православнаго“ кладбища, такъ сказать, въ перемежку съ „православными“. Оно говорить объ отводѣ особыхъ мѣстъ для погребенія. Это значитъ, что на общемъ кладбищѣ можетъ быть отгороженъ особый участокъ для старообрядцевъ или сектантовъ. Но здѣсь нѣть ни слова о правѣ священника отвести для ино-вѣрца любое мѣсто на кладбищѣ. Долженъ быть отведенъ участокъ, совершенно отдѣленный отъ „православныхъ“ могиль. не сообщающейся съ послѣдними. На этомъ участкѣ и могутъ быть погребаемы старообрядцы или сектанты.

Исторія старообрядчества наполнена тысячами пріѣровъ, съ какимъ трудомъ были отводимы эти особыя мѣста на общихъ кладбищахъ для погребенія старообрядцевъ. Какая власть правомочна разрѣшать отводъ такого участка? Духовная, но ей до старообрядческой нужды нѣть никакого дѣла. Губернская, но сама по себѣ она не вправѣ распорядиться кладбищемъ, находящимся въ непосредственномъ вѣдѣніи епархиального начальства. Въ лучшихъ случаяхъ, какъ неоднократно

показывает продолжительный исторический опыт, губернская власть брала на себя обязанности добровольного ходатая за старообрядчество предъ епархиальными учреждениями, вымаливала и выплачивала малых милостей—могилок. Но этот плач не всегда доходил до ушей именующихся Христовыми представителями и обыкновенно затерялся въ хаосѣ консисторскихъ и архіерейскихъ канцелярий. Самое сильное желаніе губернатора помочь старообрядцамъ разрушалось однимъ дуновенiemъ приходского священника. Послѣдний показываетъ, что на виѣренномъ ему кладбищѣ нѣтъ свободнаго мѣста, которое могло бы быть отведено для старообрядцевъ. Мѣстъ много, но всѣ они окружены „православными“ могилами. Для старообрядцевъ можно было бы отвести особое мѣсто, но только среди „православныхъ“, что представляется оскорбительнымъ для церкви. Съ боковъ же и позади свободныхъ мѣстъ нѣтъ. Предъ такимъ отзывомъ опускались руки у очень властныхъ губернаторовъ. Всякому ихъ хотѣнію помочь старообрядцамъ полагался такимъ отзывомъ предъѣть, его же никакая власть не была въ силахъ прейти.

Маленький, повидимому, вопросъ объ отводѣ мѣста для погребенія старообрядцевъ быстро развивался все шире и шире. За неимѣніемъ мѣста на самомъ кладбищѣ, возбуждалось дѣло о прирѣзкѣ къ общему кладбищу особаго участка. Благодаря усиленнымъ хлопотамъ и тратамъ со стороны старообрядцевъ, гражданская администрація принимаетъ на себя починъ этого дѣла. Епархиальная власть изощряется подставлять всякие тормозы. Воздвигаются всевозможные затрудненія. Съ этой стороны нѣтъ свободной земли. Она въ частныхъ рукахъ. Купить можно, но запрашиваютъ баснословно дорого. Такихъ капиталовъ нѣтъ.

Съ другой стороны мѣрской выгонь. Перенести его некуда, уменьшить невозможно. Тутъ проѣзжая дорога, тутъ прилегаетъ притовая земля, тутъ оврагъ или болото. Простое дѣло окружено такими препонами, что разрушить ихъ нѣтъ никакихъ силъ. Прибавьте къ нимъ еще властная священническая, консисторская и архіерейская: не позволяемъ, не имѣемъ на это указаній отъ синода, находимъ оскорбительнымъ для „православія“, это поведеть къ возвышению старообрядчества.

Измученные такимъ простымъ и законнымъ отводомъ мѣста на общемъ кладбищѣ, старообрядцы дерзаютъ возбудить дѣло объ устройствѣ своего собственного, совершенно отдѣльного кладбища. Для одного начала такого дѣла необходимо, что называется, родиться въ сорочки. Прежде всего нужна земля, которую можно приобрѣсти и приспособить для этой цѣли. Прѣдены всѣ эти преграды часто съ непосильными хлопотами и тяжелыми денежными затратами. Дѣло возбуждено. Губернская администрація охотно соглашается удовлетворить просителей. Землемѣры измѣрили. Доктора и санитары осмотрѣли и обнюхали все, и нашли, что устройство кладбища на данномъ мѣстѣ не повредить народному здравію. Остается одно,—снеслись съ духовнымъ начальствомъ и выждать его согласія. Не тутъ-то было; отвѣтъ одинъ: не можемъ, не позволимъ. Губернскіе чины чувствуютъ себя обиженными и сконфуженными. Помочь однако не могутъ, даютъ только совѣтъ: поѣзжайте въ Петербургъ, обратитесь къ министру внутреннихъ дѣлъ и къ синодальному обер-прокурору. Легко это совѣтуется, но трудно выполняется.

Немало старообрядческихъ кладбищъ открыто съ разрѣшеніемъ центрального правительства, послѣ долголѣтнихъ и мучительныхъ хлопотъ, изнурительныхъ пра-

мыхъ и косвенныхъ издержекъ. Но еще больше земельныхъ участковъ, подготовленныхъ для погребенія умершихъ, омытыхъ старообрядческими потомъ, слезами, кровью, сидѣньемъ въ тюрьмахъ и острогахъ и оставшихся втунѣ, раепаханныхъ или заросшихъ.

Рукою властныхъ „намѣстниковъ“ снова подготавливается втотъ тернистый путь. Искуситься на немъ прежде всего предстѣть сектантамъ, но такъ или иначе не обойти его и старообрядцамъ.

Духовныя владыки замышляютъ преградить сектантамъ доступъ хоронить своихъ покойниковъ на „православныхъ“ кладбищахъ, въ перемежку съ „православными“. Это ихъ право и оно неоспоримо. Бороться съ этимъ нѣтъ никакой возможности. На первый планъ будутъ выдвинуты достоинство церкви, неприосновенность „православныхъ“ могилъ и обязанность духовенства ограждать ихъ отъ сосѣдства съ могилами и новѣрными и инославными. На все это найдется множество каноническихъ правилъ и еще больше всякихъ синодальныхъ указовъ и распоряженій.

На всѣ просьбы и ходатайства сектантовъ и на всѣ доводы городского управлѣнія епархиальное начальство отвѣтить одно: возбудите дѣло объ отводѣ особыго мѣста на какомъ-либо изъ существующихъ „православныхъ“ кладбищъ; условія: не впереди, не въ центрѣ и въ такомъ-то, положимъ, только саженномъ разстояніи отъ ближайшихъ „православныхъ“ могилъ. Заразѣ легко предсказать, что въ Москвѣ предъ этой задачей придется спасовать. Положимъ, на какомъ-нибудь кладбищѣ въ самомъ заднемъ углу и найдется свободное мѣсто. Но стоять здѣсь похоронить одного и мѣсто превратится въ неприосновенное. При множествѣ въ столицѣ похоронъ, выполнить эту маевръ ничего не стонть. Даѣте какъ по нотамъ будеть разыгрываться все то, что десятки тысячъ разъ уже продѣлано надъ старообрядцами.

Близка гонительная старина и ко всѣмъ старообрядцамъ, у которыхъ нѣтъ собственныхъ кладбищъ или особыхъ мѣстъ на общихъ кладбищахъ. Ихъ покойники будутъ выброшены за бортъ, а о доступѣ старообрядческаго духовенства на общія кладбища не можетъ быть и рѣчи. Предъ ними нагло закроются кладбищенскія ворота.

Статьи медицинскаго устава объ обязанностяхъ духовенства не уклоняться отъ погребенія иновѣрцевъ и сопровождать ихъ тѣла до кладбищъ послужать лишь къ однѣмъ скорбямъ и для сектантовъ, и для старообрядцевъ. Эти статьи возникли по особому поводу, не имѣвшему никакого отношенія къ старообрядчеству и сектантству. Родственники иностранныхъ иновѣрцевъ, умершихъ въ Россіи, нерѣдко обращались и обращаются къ господствующему духовенству съ просьбами похоронить католика или протестанта, или принять участіе въ этомъ. Нерѣдко эти просители сами принадлежать къ господствующей церкви, и эти умершіе погребаются въ чьемъ-либо собственномъ „православномъ“ палисадѣ на общемъ кладбищѣ. Устраивающимъ такія похороны желательно, чтобы участвовало духовенство. Они не прочь отъ того, чтобы ихъ покойникъ-иновѣрецъ не только былъ отпѣтъ по „православному“ чину, но даже и архіерейскимъ служеніемъ. Вотъ на такие случаи и изданы указанные статьи. При подобныхъ условіяхъ господствующее духовенство никогда не откажется участвовать въ погребеніи старообрядцевъ и сектантовъ.

Все это къ старообрядцамъ и сектантамъ не примѣнимо. Умираетъ сектантъ, родственники обращаются къ

священнику. Последний съ удовольствиемъ соглашается, при условии, что онъ будетъ участвовать за такую-то плату, всегда повышенную. Для духовенства тутъ, кроме прямыхъ барышей, нѣтъ ничего. Оно возьметъ и за сорокоустъ,—лишь давайте деньги. Но для старообрядцевъ и сектантовъ все это только тяжело и прискорбно. Они желаютъ похоронить своего умершаго именно безъ участія господствующаго духовенства. Но послѣднее оказывается предупредительно самимъ закономъ названо старообрядчеству и сектантству. Тутъ выхода нѣть,—или какимъ-либо образомъ откупаться отъ этого участія, или страдать въ своихъ религіозныхъ чувствахъ и убѣжденіяхъ.

Не сомнѣваемся, что митрополитъ, прежде чѣмъ выступить съ подобнымъ предложеніемъ, подробно и тщательно высчиталъ всѣ ходы и выходы, придумалъ всѣ за-коулки дѣла. Иначе и быть не можетъ. Указанная статья законовъ ему не менѣе хорошо извѣстны, чѣмъ и юридическому отдѣлу московской городской думы, и онъ нашелъ, что онъ направлены къ прямой выгодѣ церкви.

Можно ли при такихъ усиліяхъ цѣпляться за эти статьи? Это значитъ,—изъ слабаго огня попасть въ самое пекло. Дѣло гораздо сложнѣе, чѣмъ оно представляется. Здѣсь налицо удивительно тонко разработанный планъ большого сраженія. Старообрядцамъ и сектантамъ придется сыграть въ отступную по всей линіи. Имъ необходимо озаботиться устройствомъ собственныхъ кладбищъ. За господствующія кладбища больше цѣпляться едва ли удастся. Предстоитъ дѣло огромное. Государство обязано притти на помощь. Это можетъ быть выражено устраненіемъ духовенства отъ дѣла обѣ основаніи новыхъ старообрядческихъ и сектантскихъ кладбищъ и издаіемъ закона обѣ отчужденіи земли для этой цѣли на общихъ основаніяхъ.

Миссіонерская логика.

Въ № 45 нашего журнала за минувшій годъ, въ статьѣ „Единственное средство“ указывалось, что у миссіонеровъ господствующей церкви въ полемикѣ съ старообрядцами, приемлющими іерархію и таинства, осталось единственное средство, это—грязнить и порочить переходъ греческаго митрополита Амвросія къ старообрядцамъ, въ Бѣлую-Криницу, совершившій въ 1846 году; а отсюда—уже и всю іерархію старообрядцевъ. Въ настоящей же статьѣ мы имѣемъ случай фактически подтвердить справедливость изложенного въ вышеуказанномъ № нашего журнала.

Намъ, старообрядцамъ, приемлющимъ іерархію и близко стоящимъ къ дѣлу полемики нашихъ начетчиковъ, извѣстно, что блаженной памяти покойнымъ Василіемъ Тимофеевичемъ Зеленковымъ въ 1904 г. былъ изданъ на гектографѣ трудъ, заключающій въ себѣ собраніе множества свидѣтельствъ отъ священнаго Писания, творений св. отецъ и другихъ книгъ, а также и изъ исторіи Церкви, по вопросамъ, отдѣляющихъ насъ отъ господствующей церкви и беспоповцевъ.

Трудъ этотъ носить название „Голосъ Христовой Церкви, зовущий отъ заблужденія на путь спасенія“. По богатству содержащагося материала и широкому разнообразію доказываемыхъ мыслей въ защиту Христовой церкви, а также и въ отраженіе нападеній на нее со стороны враждующихъ силъ, трудъ этотъ безъ преувеличенія можно назвать знаменитымъ. Не удиви-

тельно поэтому, что при самомъ появлѣніи въ свѣтѣ этой книги, она разошлась по рукамъ почти нарасхватъ; а отсюда вполнѣ естественно и то явленіе, что въ миссіонерахъ господствующей церкви, расходующихъ на свою миссію уйму казенныхъ денегъ и все-таки до той поры ничего подобного не сдѣлавшихъ, появление въ свѣтѣ этой книги возбудило сильную зависть. И вотъ, не ранѣе, какъ чрезъ три года послѣ выхода книги В. Т. Зеленкова, а именно въ 1907 году появляется на свѣтѣ новая книга: „Выписки изъ твореній св. отцовъ и учителей церкви, въ русскомъ переводе“, а также изъ старопечатныхъ и древлеписменныхъ книгъ и сочиненій духовныхъ и свѣтскихъ писателей, по вопросамъ вѣры и благочестия, пререкаемымъ старообрядцами“. Авторъ этой книги самарскій епархиальный миссіонеръ іерей Дмитрій Александровъ *) какъ значится на обложкѣ ея. Относительно количества материала книга Александрова сравнительно съ книгою В. Т. Зеленкова не обладаетъ превосходствомъ, наоборотъ, въ некоторыхъ главахъ ея даже есть меньшее количество свидѣтельствъ, чѣмъ въ книгѣ Зеленкова. О достоинствѣ этой книги, конечно, можно бы сказать больше, но не въ этомъ состоять задача настоящей статьи. Мы считаемъ необходимымъ выяснить адѣль: какими способами и средствами авторъ этихъ „выписокъ“ старается „замаскировать передъ читателями 11-е нравоуч. Златоуста на посланіе къ Ефесеомъ. Вопросу этому Александровъ посвятилъ въ своей книгѣ 37 главу, которая представляетъ изъ себя уже не просто „выписки“, а цѣлое сочиненіе съ своими разсужденіями и возраженіями противъ обвиненія пастырей господств. церкви въ люциферіанствѣ. Дѣло заключается въ томъ, что пастыри господствующей церкви (хотя не всѣ) не признаютъ старообрядческихъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ, какъ дѣйствительно таковыхъ, но считаютъ ихъ „простецами“, хотя, въ то же время, крещеніе, совершенное по ихъ имѣнію, „простецами“,—они признаютъ дѣйствительнымъ и неподлежащимъ повторенію. Точно такъ же поступалъ и учарь и Люциферъ и за это одно онъ считался схизматикомъ (т. е. раскольникомъ). Обвиненіе, такимъ образомъ, спрavedливое и заблужденіе въ этомъ пастырей господствующей церкви ясное и несомнѣнное.

Указанное выше 11-е нравоученіе св. Златоустомъ, въ сущности, и написано противъ люциферіанъ, существовавшихъ въ то время въ Антиохіи.

Однако миссіонеры стараются это нравоученіе перетолковать противъ насъ, старообрядцевъ, за то время, когда у насъ не было православныхъ епископовъ, но были только священники, приходящіе отъ ереси. Прочтемъ приводимое миссіонерами мѣсто изъ 11-го нравоученія: „Что глаголеши, таїже вѣра есть, православни суть и они? Чесо же ради не суть съ нами? Единъ Господь, едина вѣра, единѣ крещеніе. Аще яже тѣхъ добрѣ суть, то наша злѣ; аще же наша добрѣ, то онѣхъ злѣ. Младенцы, рече, влающіеся и скитающіеся всякимъ вѣтромъ. Непищете ли сіе довѣти, рцы ми же глаголати, яко православни суть? А яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? и какъ польза есть иныхъ сему не сущу опасну? Якоже бо за вѣру, tanto и за сіе радоваться подобаетъ“ (Бесѣд. апост., стр. 1693). Прочитавши эти слова, миссіонеры говорятъ, что у васъ-де, старообрядцевъ, епископовъ не было, поэтому и рукоположеніе, какъ не совершившееся, исчезло и погибло.

*) По неизвѣстнымъ доселѣ причинамъ, переведенъ изъ Самары въ Витебскъ и уже не на должность миссіонера.

Но такое ихъ толкованіе 11-го нравоученія съ рѣши-
тельною ясностью опровергнуто въ книгѣ „Церковь
Христова временно безъ епископа“ (гл. 29) и дока-
зано, что 11-е нравоученіе написано противъ схиза-
тиковъ (люциферянъ), которые не признаютъ клири-
ковъ дѣйствительными клириками. Что же, въ самомъ
дѣлѣ, дѣлаетъ въ своей книгѣ съ этимъ нравоученіемъ
Александровъ?

Онъ прежде всего доказываетъ, что когда Златоусть писалъ 11-е нравоученіе на посланіе къ Ефесеомъ, тогда въ Антіохіи вмѣсто умершаго Мелетія былъ епи-
скопъ Флавіанъ, а тѣ, которые имѣли епископомъ, по-
слѣ Павлина, рукоположенного Люциферомъ, Евагрія и
также уже умершаго, остались съ одними священника-
ми, не подчиняясь преемнику Мелетія, Флавіану. И
вотъ противъ этихъ христіанъ—съ одними священниками
называвшихся еще евстаѳіанами, по толкованію Александ-
рова, и писалъ св. Златоусть 11-е нравоученіе. Для
того, чтобы сильнѣе разоблачить казуистику Александ-
рова, согласимся на время, что св. Златоусть дѣйст-
вительно писалъ 11-е нравоученіе противъ т. н. евстаѳі-
анъ, которые остались съ одними священниками не под-
чиняясь Флавіану. Скажемъ словами самого Александрова:
„Златоусть говорилъ, что отдѣлившихся отъ общенія
съ Флавіаномъ и дѣлавшихъ свои собранія безъ еписко-
повъ... нужно считать схизматиками, ибо у нихъ оску-
дѣла и погибла благодать хиротоніи. Какъ оскудѣла и
погибла? Нѣть епископовъ, отсюда нѣть и хиротоніи,
какъ таинства“ (стр. 336 „выпісокъ“). Здѣсь, такимъ
образомъ, Александровъ утверждаетъ, что Златоусть пи-
салъ 11-е нравоученіе противъ людей своего време-
ни. Но дальше въ томъ же нравоученіи Александровъ
наталкивается на слѣдующія слова: „како пре-
терпимъ отъ еллиновъ смѣхъ? Аще бо о ересехъ пори-
цаютъ насъ, за сія что не рекутъ ли намъ? Аще тыя же
догматы, еще тыя же тайны, чесо ради инъ нач-
альникъ на ину церковь наскачетъ?“ (Бесѣд. апост., тамъ-же).

Если Александръ утверждаетъ, что Златоусть 11-е
нравоученіе писалъ противъ людей своего времени, на-
ходящихся безъ епископа съ одними священниками,
то послѣдовательно онъ долженъ быть и дальше гово-
рить въ томъ же смыслѣ; онъ долженъ быть доказать:
какой это „инъ начальникъ“ былъ въ то время и на
какую „ину церковь“ онъ наскачилъ?

Доказать ему, конечно, этого нельзѧ, потому что
онъ увѣряетъ, что у т. н. евстаѳіанъ въ то время, когда
Златоусть писалъ 11-е нравоученіе, епископа не было,
они оставались съ одними священниками. Что же остал-
лось дѣлать Александрову? Да ему осталось только пу-
стить въ ходъ обычную міссионерскую казуистику. Онъ
такъ и сдѣлалъ. На 337 и 338 страницахъ онъ уже за-
являетъ вопреки первому своему утвержденію, что Златоусть „не о своемъ времени говорилъ здѣсь... а о про-
шедшемъ, когда, дѣйствительно, у антіохійцевъ было
два епископа“ *). Такимъ образомъ, Александровъ
„самъ себя высѣкъ“. Не то же ли самое утверждаемъ и
мы, что Златоусть писалъ это нравоученіе не противъ
тѣхъ, которые были безъ епископа, а противъ
тѣхъ, которые имѣли епископа, по-
ставленного Люциферомъ. Другими словами:
Златоусть писалъ это противъ люциферянъ. На
этотъ однако казуистический маневръ Александрова,
не кончился. Что же онъ говорить дальше? Онъ при-

водитъ дальнѣйшія слова изъ того же 11-го нравоуче-
нія, которыми еще положительнѣе и яснѣе доказываетъ-
ся, что Златоусть писалъ это нравоученіе противъ
тѣхъ христіанъ, которые были съ епископомъ люцифе-
ріанскимъ: „не вамъ глаголю предстоящимъ, но онѣмъ
отскакущимъ. Прелюбодѣянія вещь есть! Аще же не прі-
емлеши о онѣхъ сія слышати, убо ниже о насть: отъ
двоихъ-бо единому законопреступнѣ быти подобаетъ.
Аще убо о насть непещете, готовы есмы уступити нач-
альство, ему же аще хощете, точю да церковь будетъ
едина. Аще же мы законнѣ бѣхомъ, увѣщайте низло-
женнымъ быти, иже законопреступнѣ на престолъ воз-
шедшимъ“ (см. Бесѣд. апост.). Если бы Златоусть пи-
салъ это о евстаѳіанахъ, у которыхъ были одни священ-
ники, то какъ же возможно допустить, чтобы православ-
ный епископъ Флавіанъ уступилъ начальство этимъ свя-
щеникамъ. Это было бы нелѣпостью! Кромѣ того здѣсь
буквально говорится, что въ Антіохіи тогда было два
епископа, „отъ двоихъ-бо, какъ говорить Златоусть, единому
законопреступнѣ быти подобаетъ“. Здѣсь выражено
слишкомъ ясно и понятно. Но Александрову, какъ и
извѣстнымъ пернатымъ днемъ, и здѣсь темно; онъ хо-
четъ пояснить вышеприведенные слова Златоуста, про-
читавъ ихъ по русскому переводу: „я говорю не о васъ,
находящихся здѣсь, но о тѣхъ отступникахъ; тако дѣло
есть какъ бы прелюбодѣяніе. Если же тебѣ не хочется
слушать этого обѣихъ, то не слушай и того, что они
говорятъ обѣ насъ; такъ какъ здѣсь что-нибудь одно
изъ двухъ должно быть противозаконно. Если же насть
подозрѣваете въ этомъ, то мы готовы уступить свою
власть, кому вы хотите; только пусть будетъ церковь
едина. Если же мы поставлены законно, то убѣдите
низложить тѣхъ, которые противозаконно заняли каѳед-
ру“ (Бесѣд. апост. въ русск. перев.). Здѣсь, по рус-
скому переводу, разумѣется, точь-въ-точъ то же самое
сказано, что и выше по славянскому.

Чѣмъ же заключаетъ эти слова Александровъ? Слу-
шайте: „такимъ образомъ, ни единаго слова, ни единаго
намека на то, что въ то время, когда св. Златоусть
писалъ это нравоученіе было у люциферянъ епи-
скопъ, которого онъ, якобы, совѣтовалъ низложить“ (стр.
339 кн. Александр.).

Сначала Александровъ утверждалъ ту мысль, что
Златоусть писалъ 11-е нравоученіе противъ евстаѳіанъ,
которые изъуваженія и преданности къ своему преж-
нему православному епископу Евстаѳію, свергнутому
съ антіохійского престола аріанами, остались безъ епи-
скопа послѣ смерти Евагрія, поставленного для нихъ
сторонниками Люцифера. Потомъ эту свою мысль самъ
же опровергъ утверждая, что Златоусть 11-е нраво-
ученіе писалъ тогда, когда у антіохійцевъ было два
епископа. А теперь уже опровергаетъ второе свое поло-
женіе и восстановляетъ первое,—говорить, что въ 11-мъ
нравоученіи даже и намека нѣть на то, что у люци-
ферянъ тогда былъ епископъ. Вотъ и разберись въ
этомъ „александровскомъ“ хаосѣ. Не боленъ ли, въ
самомъ дѣлѣ, былъ тогда Александровъ? Ужъ, чего доб-
раго, не потому ли онъ лишился міссионерской долж-
ности? Такія предположенія допустимы, но только для
тѣхъ, кто не знакомъ съ міссионерской психологіей.
А кто хоть немножко съ ними имѣлъ дѣло по вопро-
самъ полемики, тотъ, несомнѣнно, чуждъ этихъ предпо-
ложеній и рѣшительно отвѣтить на такие вопросы:
„нѣть, это не болѣзнь міссионера Александрова—это
„специально-міссионерская логика“ Логика эта зало-
жена во главу угла всей ихъ міссии. Это—фундаментъ,

* Въ кавычкахъ буквальныя слова Александрова.

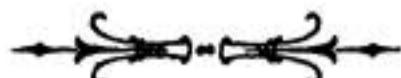
безъ котораго немыслима самая постройка ихъ миссионерскаго арсенала. Было бы полѣды, если бы только Александровъ на этомъ и остановился. Но нѣтъ, идя по наклонной плоскости своей миссионерской логики, онъ доходитъ уже прямо до грубаго одурачиванія читателя.

Въ послѣдніхъ, выприведенныхъ Александровымъ словахъ св. Златоуста по русскому переводу, также до очевидности ясно, что Златоустъ въ 11-мъ правоученіи вооружался противъ люциферіанскаго раздора и именно имѣлъ въ виду ихъ епископа, какъ это доказывается словами Златоуста: „если же мы поставлены законно, то убѣдите изложить тѣхъ, которые противозаконно заняли каѳедру“ (см. выше). Александровъ, разумѣется, отлично знать, что о „каѳедрѣ“ у Златоуста не могло быть и рѣчи, если бы онъ писалъ 11-е правоученіе противъ евстаѳіанъ, бывшихъ съ одними священниками. Въ словѣ „каѳедра“ въ данномъ случаѣ для Александрова—обоюдоострый мечъ, впивающійся въ его сердце. И вотъ онъ рѣшился на крайность, на которую нерѣдко рѣшаются люди, пойманные на мѣстѣ преступленія. Онъ какъ бы повторяетъ слова св. Златоуста, при чёмъ поставилъ ихъ даже въ кавычкахъ, чѣмъ хотѣлъ показать, что это буквальная слова Златоуста: „Вѣдь кто нибудь изъ насть, говорилъ Златоустъ, незаконенъ: если вы считаете насть, то мы уступимъ свою власть тому, кому вы хотите; если же мы поставлены законно, то убѣдите изложить тѣхъ, которые противозаконно заняли мѣсто“. Такимъ образомъ, Александровъ слово „каѳедру“ подмѣнилъ словомъ „мѣсто“. Затѣмъ добавляетъ отъ себя: „незаконно же заняли при Златоустѣ мѣста тѣ іерей, кои не хотѣли имѣть общеніе съ Флавіаномъ и съ частью народа дѣлали отдельныя собранія“ (стр. 339 „выпісокъ“). Гдѣ было у Александрова хотя просто человѣческое достоинство, не говоримъ уже о священнническомъ, тогда, когда онъ дѣлали заключеніе, гласящее: „такимъ образомъ, ни единаго слова, ни единаго намека на то, что въ то время, когда св. Златоустъ писалъ это правоученіе, быль у люциферіанъ епископъ“. Развѣ Александровъ не видѣлъ буквального выраженія Златоуста: „убѣдите изложить тѣхъ, которые противозаконно заняли каѳедру“. Вѣдь какое бы почетное мѣсто въ витебскомъ каѳедральномъ соборѣ „разжалованій“ миссионеръ Александровъ ни занималъ, но пока онъ только священникъ, то ни въ какомъ случаѣ нельзя сказать, что онъ занимаетъ „каѳедру“, а что онъ тамъ занимаетъ только священническое мѣсто.

Своей оцѣнки такому поступку Александрова мы не даемъ, сознавая, что его оцѣнить по достоинству читатели. Повторимъ только, что Александровъ, какъ личность, здѣсь не при чёмъ. Вѣдь и другой любой миссионеръ, въ данномъ случаѣ, на его мѣстѣ сдѣлалъ бы то же. Это должно отнести не къ миссионерамъ, а къ самому качеству имѣющагося у нихъ въ наличности „снаряженія“ и „арсенала“ (см. брошюру Боголюбова, „Логика христіанскаго миссионерства“). Иногда миссионеры, выполняя миссію, можетъ быть, и рады бы сказать правдивое слово, да гдѣ же его взять? Вѣдь нужда заставляетъ ихъ рѣшаться на искаженіе святоотеческихъ текстовъ.

Такова ужъ миссионерская логика!

С. Н. В.



Материалы по истории старообрядчества.

Страдалецъ за вѣру.

Священноіерей Илья Саввичъ Русскихъ, портретъ котораго помѣщенъ въ настоящемъ номерѣ нашего журнала былъ рукоположенъ въ этотъ санъ въ 1876 году московскимъ архіепископомъ Антоніемъ ко храму Рождества Пресвятой Богородицы въ пос. Савельевскій, Бисеровской волости, Глазовского уѣзда, Вятской губерніи. Пребывая на сказанномъ посту духовнаго пастыря, онъ много потрудился на нивѣ Христовой: имъ много было обращено къ Церкви Христовой изъ никоніаста, построенъ на собственной землѣ молитвенный домъ, существующій и понынѣ.

За эти овонь высокопастырскія дѣла священоіерей Илья въ 1882 году 18 декабря былъ судимъ вятскимъ окружнымъ судомъ, приговорившимъ его на по жизненное поселеніе на Кавказѣ. Въ принесенной о. Ильей апелляціонной жалобѣ было отказано, и 1 августа 1883 года онъ, предварительно обезображеніемъ снятіемъ волосъ и закованый въ кандалы, былъ отправленъ въ мѣсто ссылки—г. Тифлісъ. Дома послѣ него осталось ничѣмъ необеспеченнѣе семейство изъ 6-ти душъ. Жена хотѣла было сопутствовать изгнанику, но доѣхала лишь до Москвы, отсюда ее воротили обратно въ Савельевское.

Изъ Тифліса впослѣдствії о. Ильи перевели въ г. Елисаветполь, гдѣ, находясь не подъ особенно сильнымъ стѣсненіемъ, онъ построилъ молитвенный домъ, для котораго постепенно приобрѣлъ обстановку, церковную утварь, книги, иконы. Устроилъ походный алтарь. Все это впослѣдствії онъ пожертвовалъ собранному имъ елисаветпольскому старообрядческому обществу. Всего въ изгнаніи о. Илья пробылъ 23 года. Получивъ съ объявленіемъ Государемъ Императоромъ религіозной вѣротерпимости свободу, о. Илья 9 июля 1905 года возвратился въ свой родной поселокъ. Каково было свиданіе его съ семьей и прежней своей паствой—не поддается описанію. Слезы радости не позволяли долгое время объясняться съ семьей и паствой... Пробылъ въ родной сторонѣ десять мѣсяцевъ, о. Илья 9 мая 1906 г. отправился опять на Кавказъ, чтобы привести тамъ нѣкоторыя свои дѣла въ порядокъ, но вскорѣ забольѣлъ и, послѣ долгой болѣзни, пожелалъ принять иночество, что и было имъ исполнено 14 января 1907 года, съ нареченіемъ имени Іова. Проживъ послѣ этого всего около двухъ мѣсяцевъ, священноинокъ Іовъ 3 марта 1907 года преставился въ вѣчныя обители и былъ похороненъ епископомъ Феодосіемъ кавказскимъ.

Небезынтересны нѣкоторыя подробности пребыванія о. Ильи въ изгнаніи, которыхъ мы заимствуемъ изъ собственноручного его письма, писанаго семьѣ.

Самымъ злымъ геніемъ о. Ильи въ его изгнаніи былъ тамошній попъ-миссионеръ Николай Каллистовъ. Вотъ что писалъ о немъ покойный:

1 апрѣля 1889 года въ мою квартиру явился въ г. Тифлісъ миссионеръ Николай Каллистовъ и каждодневно до 20 июня убѣждаль меня присоединиться къ господствующей церкви, обѣщаю черезъ три мѣсяца освободить меня и дать полную свободу возвратиться на родину. На что я каждый разъ отвѣчаль ему, что хотя бы мнѣ черезъ три дня дали свободу, я ради этой свободы не измѣню вѣрѣ отцовъ и дѣдовъ, благочестивыхъ предковъ.



Священникъ
Андрей И. Русскихъ

Священникъ
Илья Савичъ
Русскихъ

Григорій
Мартюшевъ

Вида чое несогласие, миссионеръ говорилъ: Смотри, плохо тебѣ будетъ, если не присоединишься: ушлютъ тобя, куда «Макаръ телить не гонялъ». Но я и на это отвѣчалъ: «А развѣ теперь это для меня страшно? Все равно не съ женой и дѣтьми разставаться. Я готовъ на вѣсъ четыре стороны, которыя находятся подъ властью нашего Царя-батюшки, Александра III-го».

Одинъ разъ,—продолжаетъ о. Илья,—приходитъ ко мнѣ сказанный миссионеръ и говоритъ: «Ты слышалъ, когда меня беспоповцы называли въ домѣ о. Дементьева—аптихристовымъ слугой?—Полицейская власти этого не дослушали».

Я сказалъ: «Я съ вами въ это время въ д. Дементьевъ не былъ, какъ же я могъ слышать?» Миссионеръ тогда говорилъ мнѣ: «Давыдъ Цапинъ и я самъ это слышали, и тебѣ приказываю, о. Илья, быть свидѣтелемъ. Запишу тебя». Я сказалъ: «Какъ же я буду свидѣтелемъ, если не слышалъ?». Тогда миссионеръ сказать: «Если не будешь свидѣтелемъ, тогда будешь знать, каковъ я есть»...

Въ посѣдній разъ, посѣщая меня, о. Каллистовъ вошелъ въ мою квартиру съ такими словами: «Здравствуй, о. Илья. Ну, что обдумалъ присоединиться къ намъ?»

Я отвѣтилъ: «Нѣть. Желаю помереть въ той же вѣрѣ, за которую нынѣ страдаю и лежу болень».

Миссионеръ: «Тебя живого черви съѣдятъ».

Я: «Божія воля во всемъ. Если Онъ попустить быть сему, значитъ, я достоинъ этого».

Миссионеръ: «Присоединись!»

Я опять отвѣтилъ, что измѣнить вѣру считаю преступлениемъ и не измѣню ей.

Тогда миссионеръ съ гибвомъ закричалъ на меня: «Хорошо же, будешь меня, Каллистова, помнить. Ты меня лишаешь 75 рублей награды или жалованного креста. Я тебѣ дамъ по начальству такую рекомендацию, что вѣкъ будешь помнить о. Н. Каллистова».

И, дѣйствительно, миссионеръ исполнилъ свою угрозу: «Каждый день я долженъ являться въ полицію, и это дѣлаю вотъ ужъ седьмой годъ»...

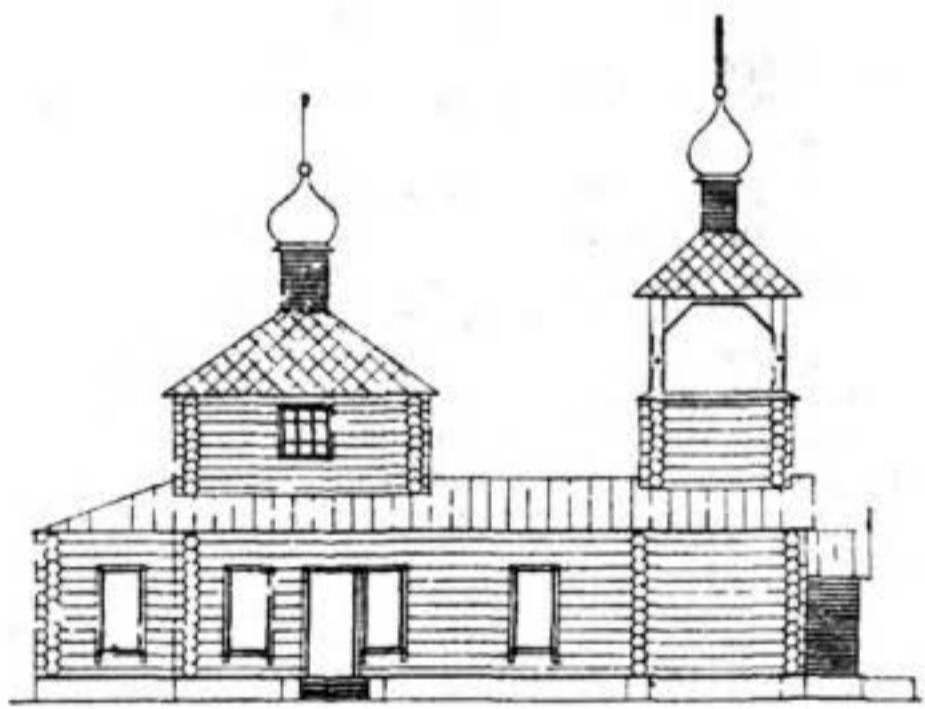
Читая это письмо страдальца, поражаешься наглостью и пошлостью синодскихъ миссионеровъ. Они, ничтоже сумняся, угрозами заставляютъ человека быть лжесвидѣтелемъ. Да еще въ какихъ видахъ заставляютъ быть преступниками девятой Божіей заповѣди? Чтобы предать суду неповинныхъ людей, хотя и беспоповцевъ. Ну пастыри, ну проповѣдники слова Божія и святой правды. Опять увѣщанія измѣнить вѣру ради ихъ награды, ради получения 75 рублей. Не похоже ли это на христопредательство за 30 сребренниковъ?

О, роде невѣрный и развращенный. Невольно примѣнишь къ нимъ слова Христа Спасителя, слыша ихъ безбожныхъ дѣла.

С. Спирино, Нижегородской губ.

Здѣсь существуетъ небольшая бѣдная старообрядческая община, приемлющая священство Бѣлокриницкой іерархіи. Истекшимъ лѣтомъ старообрядцы построили новый храмъ во имя Святой Троицы, который освященъ 27-го ноября 1909 г. преосвященнымъ епископомъ нижегородскимъ Иннокентиемъ. Архитектура храма самая простая, древняго стиля, но въ общемъ храмъ очень красиво построенъ, на приличномъ мѣстѣ, по выходѣ изъ села, 100 саженъ отъ полотна желѣзной дороги. Храмъ этотъ, по бѣдному состоянію общины и по труднымъ обстоятельствамъ его постройки, слѣдуетъ признать историческимъ. Храмъ построенъ исключительно усердiemъ и трудами протоіерея о. Алексія Старкова.

Прежде чѣмъ описывать трудную постройку храма, слѣдуетъ сказать о существованіи самой общины. Въ



Чертежъ старообрядческой церкви приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи въ с. Спирино, Нижегородской губ.

сель Спиринъ всегда были беспоповцы-нѣтники. Здѣсь былъ старецъ слѣпецъ, Григорій Асанасьевичъ Слѣповъ; въ его домѣ была моленная; старецъ считался хорошимъ знатокомъ Писания, къ нему со всей окрестности стекались беспоповцы слушать Писание. Въ 70-хъ годахъ прошлого столѣтія этотъ старецъ нашелъ гдѣ-то за Волгой, верстъ за 50, старообрядческое священство и присоединился къ нему; до сего времени никакого слуха не было объ этой церкви. Изъ братии за старцемъ послѣдовало очень мало, вѣроятно, потому, что онъ скоро скончался по присоединеніи къ священству, проживъ только одинъ годъ. Изъ его послѣдователей осталось только два родныхъ ему семейства, и эти семейства терпѣли отъ всѣхъ насмѣшки и издѣвательства.

Въ 1883 году къ этимъ старообрядческимъ семьямъ присоединился еще одинъ молодой, 20 лѣтъ, человѣкъ—Алексѣй Сергеевичъ Старковъ, принадлежавшій къ господствующей церкви, человѣкъ еще молодой и бѣдный, но зато очень ревностный, смѣлый и твердаго характера. За нимъ послѣдовало еще 10 человѣкъ. Старковъ немного зналъ грамотѣ и хотя опупью, но могъ разбирать слова. По присоединеніи къ старообрядчеству, Старковъ углубился въ изученіе Писания, сталъ учиться читать и старался устроить со своими единовѣрными общее богомоленіе. Сначала собирались молиться въ домѣ. Первое время пользовались однимъ Псалтыремъ, а потомъ приобрѣли Часовникъ и Шестодневъ и другія богослужебныя книги и стали исправлять вечерню, утреню и часы. Въ скоромъ времени Старковъ изучилъ не только уставъ церковной службы, но сталъ выступать въ защиту старообрядчества на бесѣдахъ съ миссионерами и беспоповцами. Въ то же время Старковъ имѣлъ неусыпную заботу о постройкѣ моленной и 3 года не отступалъ отъ этой задачи. Наконецъ, Богъ помогъ ему въ 1886 году выстроить при его домѣ моленную. Къ сожалѣнію, недолго пришлось наслаждаться старообрядцамъ въ новомъ храмѣ, всего только 3 мѣсяца, а потомъ прѣѣхала полиція, запечатала его и составила протоколъ. Старкова привлекли къ суду по 206 статьѣ уложения. Окружный судъ не призналъ Старкова виновнымъ, и черезъ два мѣсяца моленную отпечатали. Пронесъ одинъ годъ, въ сель случился пожаръ, сгорѣлъ и домъ Старкова имѣствъ съ храмомъ. Послѣ пожара Старковъ выстроилъ двухъэтажный домъ и во второмъ этажѣ устроилъ моленную.

Въ 1894 году, въ Великомъ посту, прѣѣхалъ къ старообрядцамъ священникъ изъ села Безводного. Старообрядцы сошлились въ храмѣ, чтобы исповѣдаться и причаститься св. Тайнѣ. Въ моментъ св. причащенія въ храмѣ вломилась полиція и опять моленную запечатали. На этотъ разъ моленная стояла запечатанной цѣлый годъ. Въ этомъ же году священникъ, который наѣжалъ въ Спиринъ для исправленія духовныхъ требъ, подвергся запрещенію священнодѣйствовать. Тогда прѣѣхалъ въ Спиринъ священноинокъ Арсений Швецовъ и посовѣтовалъ избрать своего человѣка для принятія священническаго чина. Избраніе пало на Старкова. 25-го февраля 1895 года Старковъ былъ рукоположенъ епископомъ Кирилломъ нижегородскимъ во священника. Съ принятиемъ священного сана у него еще болѣе возгорѣлись ревность и усердіе къ дѣламъ церкви. Къ счастью, въ скоромъ времени моленную отпечатали. Тогда устроили иконостасъ и стали совершать св. литургію. Приходъ быстро сталъ прибывать. Враги опять поднялись и подали губернатору доносъ на Старкова,

какъ на „распространителя раскола“. И въ 1897 году, по распоряженію губернатора, опять запечатали моленную, но только на одинъ мѣсяцъ. По распоряженію того же губернатора она была отпечатана и существуетъ и по сие время. Съ дарованіемъ вѣротерпимости, спиринская община не замедлила воспользоваться свободой: были куплены колокола, 28-го августа 1905 года было совершено торжественное поднятие креста и колоколовъ, въ которые продолжали звонить два дня, т. е. 28 и 29-е. Вечеромъ, 29-го августа, повѣсился священникъ господствующаго „православія“ въ сель Спиринъ. По дѣлу удавленія священника въ Спиринѣ прѣѣхалъ становой приставъ и составилъ опять протоколъ на о. Старкова за повѣшеніе колоколовъ, но дѣло прекращено судебнѣмъ следователемъ.

Въ 1906 году, по случаю частыхъ и долговременныхъ отлучекъ о. Старкова на бесѣды, былъ поставленъ другой священникъ о. Стефанъ Кисляковъ. О. А. Старкову пришлось прожить полтора года въ Рязанской губ., гдѣ онъ образовалъ новый приходъ изъ примирившихся отъ раздора и выстроилъ тамъ новый храмъ. Потомъ о. Старковъ 10 мѣсяцевъ прожилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, послѣ сего все лѣто онъ трудился по постройкѣ новаго храма въ с. Спиринѣ. Несмотря на дарованную Государемъ свободу, о. Старкову за лѣто очень много пришлось перенести разныхъ непрѣятностей и притѣсеній. Онъ нанялъ губернскаго архитектора составить планъ храма, и тотъ же архитекторъ представилъ планъ на утвержденіе въ губернское правленіе. Черезъ недѣлю о. Старковъ получилъ утвержденій планъ и строительный билетъ. На планѣ было указано мѣсто среди села, и правленіе безъ всякихъ придирокъ утвердило постройку храма, поставивъ условіемъ, чтобы отъ крестьянскихъ построекъ разстояніе было 20 сажень. Получивъ такое разрешеніе и вымѣривъ мѣсто, увидали, что очень много требуется ломать и перестраивать амбаровъ и т. п. постройекъ, что обойдется весьма дорого. Поэтому пришлось отъ этого мѣста отказаться. Нашли другое мѣсто, на выходѣ изъ села. О. А. попросилъ сельскаго старосту собрать сельскій сходъ, чтобы просить объ отведеніи мѣста. Сходъ состоялся 27-го апреля. Но неожиданно, къ удивленію всего схода, явились священникъ и діаконъ господствующей церкви и начали настраивать народъ противъ старообрядцевъ. Къ нимъ присоединилось еще человѣкъ шесть, поднялся шумъ, брань и сходъ разошелся, не отведя мѣста. О. Старковъ подалъ жалобу губернатору на священника, но на жалобу никакого отвѣта не послѣдовало. 7-го мая былъ собранъ сельскій сходъ, на которомъ сельскій староста сталъ просить себѣ для постройки мѣсто. О. А. былъ на сходѣ и воспользовался случаемъ, сказавъ старостѣ: „Вы просите мѣсто и мы просимъ, если не давать намъ, то не давать и вамъ“.

— Я съ своей стороны не противорѣчу,—заявилъ староста,—я согласенъ отвести мѣсто вамъ, поповъ вызвалъ не я.

О. А. тогда предложилъ старостѣ опросить всѣхъ поименно, чтобы узнать, сколько окажется несогласныхъ. Сдѣлали подсчетъ голосовъ: несогласныхъ оказалось только 8 человѣкъ. Тогда пошли всѣмъ сходомъ на выбранное мѣсто. Враги стали настаивать, что слѣдуетъ назначить плату. Но большинство высказалось относительно платы отрицательно. Такимъ образомъ, приговоръ состоялся. Получивъ мѣсто, старообрядцы сейчасъ же вырыли канаву и сложили фундаментъ. О. А. побѣхалъ къ архитектору, который написалъ планъ нового мѣста

и представилъ въ губернское правленіе на утвержденіе. Но въ правленіи сказали о. А., что требуется нотаріальна подпись отъ тѣхъ крестьянъ, близъ усадебъ которыхъ строится храмъ. О. А. упросилъ крестьянъ и свозилъ ихъ къ нотаріусу, где они дали подпись, что не препятствуютъ постройкѣ храма и обязуются на своихъ усадьбахъ, близъ храма, никакой постройки не производить. Тогда въ правленіи стали требовать отчужденія этой земли и закрытия ее за храмомъ. Черезъ недѣлю о. Старковъ снова приѣхалъ въ правленіе и ему решительно заявили, что планъ утвержденья не будетъ до тѣхъ поръ, пока не закрѣпятъ мѣсто за храмомъ. Тогда о. Старковъ, узнавъ, что губернское присутствіе, разматривавшее его прошеніе, не имѣло достаточно законныхъ основаній для своего рѣшенія, началъ наступать болѣе решительно. Пріѣхавъ въ Спирино, онъ при помощи прихожанъ въ два дня собралъ уже готовый срубъ храма. Черезъ нѣсколько дней пріѣхалъ становой приставъ съ официальнымъ сообщеніемъ о томъ, что губернское присутствіе отказалось утвердить поданный о. Старковымъ планъ постройки, и стало требовать у о. Старкова подписки въ томъ, чтобы постройку храма болѣе не производить. Послѣ отѣзда пристава о. Старковъ написалъ въ губернское правленіе заявленіе, въ которомъ обстоятельно доказывалъ, что губернское присутствіе не могло, не противорѣча закону и даже себѣ, не утвердить плана постройки. На это заявленіе отвѣта не послѣдовало.

Черезъ мѣсяцъ въ Спирино пріѣхалъ волостной старшина, чтобы провѣрить приговоръ крестьянъ обѣ отводѣ мѣста подъ храмъ. Уловка не удалась, и приговоръ пришелось написать снова, такъ какъ законое число голосовъ набралось. Затѣмъ черезъ нѣкоторое время пріѣхавшій земской начальникъ объявилъ, что губернское присутствіе поручило ему осмотрѣть мѣсто для храма и назначить за него аренду въ размѣрѣ 10 руб.; это была послѣдняя при��ка враговъ, вопреки даже общественному приговору. Наконецъ, черезъ мѣсяцъ еще губернское правленіе приспало спиринскому сельскому обществу увѣдомленіе, что планъ утвержденья.

Во все время постройки храма о. Алексѣй принималъ въ ней непосредственное участіе: онъ на своей лошади и при помощи членовъ своего семейства возилъ строительный материалъ и т. п. Однажды съ о. Алексѣемъ произошелъ любопытный случай: когда онъѣхалъ на лошади за водой для постройки, къ нему подошелъ діаконъ господствующей церкви, лично ему неизвестный, и попросилъ указать ему, где живетъ о. Старковъ. На вопросъ о. Алексѣя, заѣхавшаго о. Старковъ ему нуженъ, діаконъ отвѣтилъ, что онъ хотѣлъ бы поговорить о религіи, и что не прочь бы перейти въ старообрядчество, въ томъ случаѣ, если найдется подходящее мѣсто. О. Алексѣй сказалъ, что онъ есть тотъ, кого онъ ищетъ.

— Мѣсто же я могу дать тебѣ у меня.— говорилъ о. Алексѣй,— какъ разъ сейчасъ и работы много, вотъ мѣсто будемъ храмъ строить.

Діаконъ посмотрѣлъ на болѣе чѣмъ скромную рясу о. Старкова и поспѣшилъ проститься.

Слѣдуетъ отмѣтить тотъ фактъ, что спиринская община ни на покупку колоколовъ, ни на постройку храма за посторонней помощью не обращалась; все сдѣлано хотя и не широкими, но своими средствами. Для того, чтобы начать сборъ пожертвованій на храмъ среди прихожанъ, о. Старковъ продалъ свой новый подаренный ему тулузъ. Внутреннее украшеніе храма еще довольно бѣдно, но иконы обращаютъ на себя вниманіе знатоковъ своимъ письмомъ.

Село Монастырское.

Въ Саратовской губерніи, при озерѣ Безымянка, расположено село Монастырское, въ коемъ находится около 1000 душъ старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, а остальные жители принадлежатъ къ господствующей церкви.

Старообрядцамъ, въ силу воздвигаемыхъ на нихъ гоненій, часто приходилось даже покидать дома свои, чтобы укрыться отъ незнающаго удручу начальства, и богослуженія старообрядцевъ происходили въ частныхъ домахъ тайно. Въ царствование Александра II-го преслѣдованіе отчасти прекратилось, и въ старообрядчество изъ послѣдователей господствующей церкви народъ сталъ присоединяться цѣлыми семьями и новообрядцевъ осталось всего десятая часть. При такомъ многолюдіи необходимо стало имѣть молитвенный храмъ, и для сего богоугодного дѣла нашлись церковные благотворители, въ особенности много постарались и даже страдали за сие благое дѣло, будучи подъ судомъ, уже не считая денежныхъ средствъ, братья Савельевы: Петръ Савельевичъ и Иванъ Савельевичъ.

Жизнь старообрядцевъ мало-по-малу входила въ колено, и все пошло хорошо и спокойно, пока не появился синодальный миссионеръ о. Андрей Любарский, который, пользуясь неизнаніемъ мѣстныхъ старообрядцевъ и приближая къ миссионерскимъ приемамъ, сталъ производить бесѣды, чѣмъ приводилъ нѣкоторые умы въ броженіе. Но этотъ проходимецъ недолго пользовался незаумѣннымъ успѣхомъ, Всемилостивѣйший Богъ послалъ въ нашъ темный, медвѣжій уголокъ овященномъ Арсения Швецова, который тихимъ, ровнымъ голосомъ совершилъ побѣдить враговъ словомъ Божіимъ, учениемъ апостольскимъ и святоотеч. преданіемъ, такъ оружіе враговъ обратилось въ сердца ихъ, и 'луди ихъ сокрушилися; уѣзжалъ отъ насть, блаженной памяти владыка Арсеній оставилъ намъ сіи полемическія книги своего сочиненія и сіи книги для насть были неприступной стѣной отъ враговъ. Убѣдившись, какую имѣютъ громадную душевную пользу сіи избранные неутомимые труженики въ проповѣди благовѣрія, мы стали тщательно слѣдить и узнавать о такихъ людяхъ, и изъ достовѣрныхъ источниковъ узнали, что есть посвятившій себя для сего дѣла начелчикъ К. А. Перетрухинъ, мы постарались попросить его произвести нѣсколько публичныхъ бесѣдъ, на что онъ не отказалъ и немедля пріѣхалъ съ сыномъ своимъ Іосифомъ. Предъ наступленіемъ бесѣдъ минуты для насть были важны, видя предъ собою множество фарисеевъ, мнящихся быть учителями, съ нашими (названными ими) брынскими крестами на груди... Епархиальные миссионеры: С. Ледовский и П. Соколовъ и многое множество другихъ имъ подобныхъ не могли оправдать себя подложными соборнымъ дѣяніемъ небывалаго еретика Мартина, подложнымъ Требникомъ, приписываемымъ митрополиту Феогносту, и прочими лжами, отецъ коимъ діаволъ, а также противохристіанскими 250-ти лѣтнимъ убийствомъ и нечеловѣческимъ гоненіемъ, о каковыхъ Христосъ сказалъ: «Вы отца вашего діавола есть и похоти отца вашего хощете творити, онъ человѣкоубийца бѣ искони, и во истинѣ не стоять, егда глаголеть лже, отъ своихъ малолетъ, яко ложь есть и отецъ лжи» (Ев. Іоан., гл. 8, стр. 44). Съ первой же бесѣды оо. церкви—миссионеры бѣжали, не уважая просьбы всей публики, а на остальныхъ бесѣдахъ окончательно потеряли подъ собою почву. Будучи мальчикомъ, Іосифъ Климентовичъ самъ уже показывалъ миссионерамъ, что имъ нужно говорить, и про-

сить изо всѣхъ поповъ охотника съ нимъ производить по всѣмъ вопросамъ бесѣды, упрекая за то, чтобы они не кичились своимъ знаніемъ предъ крестьянами.

Кажется, для нась все стало благополучно, но, уѣзжая отъ нась, вѣчной памяти Климентъ Анфиногеновичъ объяснилъ намъ очень важный у нась недостатокъ и причину сю просилъ исправить: мы и въ двухъ верстахъ дер. Кологреевка, въ количествѣ всѣхъ 1,500 душъ (обоего пола), не имѣли при себѣ постоянного священника, хотя и былъ о. Григорій, управляя нами 30 лѣтъ, но онъ въ своемъ селѣ находился въ 40 верстахъ гдѣ даже неѣть старообрядцевъ. Къ великому сожалѣнію, дѣло наше, однако, не исправилось, и о. Григорій наѣзжалъ временно, не желая по нашей просьбѣ перейхать на постоянное жительство въ село Монастырское, вслѣдствіе чего много изъ христіанъ помирали безъ напутствія, а младенцы—безъ крещенія; но всѣ наши недостатки были до своего времени. 1905 г. 17 апрѣля мы получили Высочайший указъ о вѣротерпимости, въ это самое время одному изъ молодыхъ людей Дію Ив. Михайлову пришла благая мысль сѣѣздить въ Нижній-Новгородъ съ цѣлью ближе познакомиться съ дѣломъ миссіи. Навстрѣчу этому желанію охотно пошли епископъ Иннокентій и Федоръ Ев. Мельниковъ. По прѣѣздѣ изъ Нижнаго, Дій Ив. Михайловъ неотступно сталъ заботиться о пріобрѣтеніи въ своемъ селѣ священника и образовать общину,—въ семь благомъ дѣлъ ему помогали ревностѣйшие изъ христіанъ. Трифонъ М. Бучковъ и Григорій Т. Сергеевъ. Въ 1907 г. утвердила монастырская старообрядческая община Покровского храма, а также выбралъ священникъ о. Афанасій Масловъ, который, спустя годъ, по не зависящимъ отъ нась обстоятельствамъ, перевелся въ г. Егорьевскъ, Рязанской губерніи. Въ настоящее время у нась священничество существуетъ благополучно о. Андрей Парычевъ, обладающій примѣрнымъ поведеніемъ, кротостью и выдающимся золотозвучнымъ голосомъ, а также и по службѣ изъ первыхъ.

По образованіи общины мы не имѣли никакихъ приставій между своей братіи: храмъ, существовавшій на имя попечителя Ивана Савельева, перешелъ въ общинное владѣніе безпрекословно; пріобрѣли звонъ колоколовъ, вообще всего церковнаго имущества на 5,000 рублей.

Благодаря Всеизынаго Создателю, дѣла наши улучшаются, всеобщій мѣстный по саратовской епархіи благотворитель Исидоръ Евдокимовичъ Усачевъ, благотворившій намъ на храмъ и колокола и зная ранѣе про наше положеніе, исхлопоталъ своими трудами и средствами планъ для новостроющейся кирпичной церкви и пожертвовалъ капиталъ на 200 тысячъ кирпича, а также, смотря на наши материальные недостатки по случаю 4-хъ годовъ неурожая хлѣбовъ съ 1905 года по 1909 годъ, обѣщалъ помогать намъ своими средствами докончить новостроющейся храмъ, занимающей площадь 96 кв. саж., который своевременно, по отдѣлкѣ, представится въ редакцію для напечатанія на стр. журнала. Постройка церкви началась и идетъ успѣшно; совѣтъ нашей общины принимаетъ всѣ мѣры и заботы по постройкѣ.

3-го мая прошаго года было совершиено торжественное освященіе мѣста подъ будущій храмъ. На торжество прибылъ еп. Мелетій, который и совершилъ чинъ освященія.

Община старообрядцевъ деревни Малой Таволожки, Миннолаевскаго у., Самарской губ.

Прошло болѣе 70-ти лѣтъ, какъ силою оружія взяли у старообрядцевъ знаменитые Иргизскіе монастыри, бывшіе для вѣрующихъ духовнымъ утѣшеніемъ. Дер. Малая Таволожка населена сплошь старообрядцами и отстоитъ отъ Верхняго Преображенскаго монастыря (бывш. старообрядческаго) въ 5-ти верстахъ. Старообрядцы дер. Малой Таволожки изъ пошовцевъ сдѣлались безапоповцами, чemu причиной послужило гоненіе со стороны властей, благодаря чemu, вместо укрывающихся проѣзжихъ священниковъ стали злоупотреблять священнымъ саномъ простолюдинъ, и старообрядцы рѣшили лучше быть безъ священниковъ. Первымъ вожакомъ безапоповства былъ крестьянинъ с. Селезники Стефанъ Чиринь, почему и носилъ среди народа название «дѣдушка Селезень». На общую молитву старообрядцы собирались въ домѣ крестьянина Ивана Яковлевича Тюклина; онъ былъ и уставщикомъ церковной службы; у него же въ домѣ была и школа для обучения старообрядческихъ дѣтей, изъ которыхъ много вышло хорошихъ учениковъ; нѣкоторые изъ нихъ нынѣ старообрядческие священники. Школа эта существовала около 25-ти лѣтъ; нынѣ уже не существуетъ, ее замѣнила тихоновская школа, существующая въ дер. Малой Таволожки лѣтъ 10, въ частномъ домѣ, арендованномъ епископомъ Тихономъ, самарскимъ викаремъ. Старообрядцы отдаютъ въ нее дѣтей исключительно только для обучения письма и 4-хъ первыхъ правилъ ариѳметики, послѣ изученія Часовника и Псалтыря, по которымъ учить вдова старообрядца. У нея учится около 20-ти человѣкъ ежегодно, которые и обслуживаютъ старообрядческий храмъ. Пріосвѣщенію безапоповцевъ много способствовалъ Кирилль Семеновичъ Богдановъ. Онъ былъ избранъ безапоповцами Малой Таволожки въ наставники. Какъ начитанный человѣкъ, К. С. Богдановъ недолго оставался въ заблужденіи: черезъ три года своего наставничества онъ принялъ священство Бѣлокриницкой юрархіи. Съ нимъ вмѣстѣ послѣдовали и 10 человѣкъ его одновѣрцевъ. К. С. Богдановъ первый бросилъ сѣмя слова Божія между безапоповцами, которое нашло добрую почву, и нынѣ мало-таволжанская община старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, возросла до 500 человѣкъ.

Присоединеніе К. С. Богданова къ Бѣлокриницкой юрархіи было совершено въ 1885 г. о. Петромъ Узенцевымъ, протоіереемъ гор. Николаевска. О. Петръ Узенцевъ много штурмился на нивѣ Христовой; онъ часто прїѣзжалъ изъ тор. Николаевска (12 verstъ) къ своему малому стаду, старался его просвѣтить и умножить. Свою кротостью и добрыми примѣрами онъ обращалъ на себя вниманіе безапоповцевъ. Въ 1898 г. старообрядцы дер. Малой Таволожки купили ветхій домъ у крестьянина Г. Я. Шляпникова и въ немъ отправляли свое богослуженіе. До 1908 г. въ этомъ ветхомъ домѣ былъ устроены иконостасъ, мѣста въ которомъ были сдѣланы по размѣру старыхъ иконъ, разныхъ видовъ, такъ какъ новыхъ иконъ написать не было средствъ. Въ пріобрѣтеніи молитвенного дома и его устройствѣ болѣе всѣхъ потрудились Прокопій Яковлевичъ Шляпниковъ и Савелій Семеновичъ Солдатовъ. Эти неутомимые дѣятели на пользу ближнихъ не остались пассивными зрителями, но съ полученіемъ религіозной свободы организовали, на основаніи правилъ 17 октября 1906 г., церковную общину, избрали совѣтъ общины, предсѣдателемъ котораго состоять С. С. Солдатовъ. Священникомъ при общинѣ состоять о. Іеремій Власовъ, руково-

положенный въ приходѣ дер. Малой Таволожки, въ 1902 году, преосвященнымъ Порфиремъ, епископомъ самарскимъ. Совѣтъ мало-таволжанской общины, испросивъ надлежащее разрѣшеніе, съ благословенія преосвященнѣшаго Порfiria самарскаго, началъ въ 1908 г. 10 мая сооруженіе церкви, употребивъ въ постройку весь старый молитвенный домъ. Къ осени того же года храмъ былъ законченъ, но безъ колокольни. Бѣдная община изъ крестьянъ-землемѣльцевъ, при всей своей пылкой религіозности, не въ состояніи была построить колокольню и купить колокола. Въ силу той же бѣдности, въ новый храмъ поставили тотъ же убогій иконостасъ, съ тѣми же старыми иконами. Мало-таволжанская община старообрядцевъ, какъ прежде, такъ и теперь, отличается теплотою вѣры и усердіемъ къ посвѣщенію храма, и дай Богъ, чтобы вѣра и усердіе ихъ не угасали и впередь.

ОФІЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

Положеніе о старообрядческихъ общинахъ.

13 января состоялось первое засѣданіе старообрядческой комиссіи Государственного Совѣта. Обсуждался вопросъ о правѣ старообрядческихъ общинъ вести метрическія записи своихъ членовъ. Большинство ораторовъ указывало на необходимость измѣненія думскаго проекта такъ, чтобы ведение метрическихъ книгъ являлось только правомъ общинъ, а не ихъ обязанностью. Принята поправка Дейтриха о правѣ губернскихъ правленій отнимать метрическія книги у тѣхъ общинъ, которыхъ плохо будутъ ихъ вести. Эти постановленія правленія могутъ быть обжалованы въ сенатъ.

Въ засѣданіи 16 января правые неожиданно измѣнили свое отрицательное отношеніе къ вопросу о явочномъ порядкѣ образования общинъ.

Заявленіе правыхъ произвело на комиссію ошеломляющее впечатлѣніе. Въ особенности члены Государственного Совѣта изъ центра и лѣвой были поражены той мотивировкой, какую предполагалъ П. Н. Дурново своему заявлению. П. Н. Дурново въ своей рѣчи заявилъ, что правая группа старообрядческой комиссіи рѣшила пойти въ старообрядческому законопроекту на уступки.

Мотивируя свое предложеніе о компромиссѣ, Дурново замѣтилъ, что хотя поправки, внесенные правыми членами Государственного Совѣта въ думскій законопроектъ, и прошли бы въ Государственномъ Совѣтѣ большинствомъ правыхъ голосовъ, но такое большинство нежелательно въ виду того, что въ обществѣ и политическихъ кругахъ возникли бы толки о пристрастномъ отношеніи правыхъ членовъ Государственного Совѣта къ старообрядческому дѣлу.

П. Н. Дурново заявилъ, что желательно принять старообрядческій законопроектъ возможно большимъ количествомъ голосовъ, а это возможно только тогда, если будетъ выработанъ компромиссъ, на которомъ согласятся и правые, и центр Государственного Совѣта.

Послѣ рѣчи Дурново членъ Государственного Совѣта Н. С. Таганцевъ, въ качествѣ компромисса, предложилъ ограничительно-разрѣшительный порядокъ образования старообрядческихъ общинъ, а именно: губернскія присутствія разрѣшать всѣ старообрядческія общинны, за исключеніемъ тѣхъ, которыхъ преслѣдуютъ караемы уголовнымъ закономъ цѣли, а именно: общинны

противообщественные, противоправительственные, противорелигиозные,

Н. С. Таганцевъ особенно подчеркивалъ ссылку на уголовный законъ, дабы не дать губернскимъ правленіямъ слишкомъ широкаго административного усмотрѣнія въ дѣлѣ неразрѣшенія старообрядческихъ общинъ.

Кромѣ того, постановленія губернскихъ присутствій, неразрѣшающія открытия старообрядческихъ общинъ, могутъ быть обжалованы въ правительствующій сенатъ.

Къ заявлению Н. С. Таганцева тутъ же присоединились почти всѣ правые члены Государственного Совѣта, какъ Дурново, гр. Олсуфьевъ и др.

Предложеніе Н. С. Таганцева принято большинствомъ голосовъ комиссіи.

Меньшинство намѣreno подать особое мнѣніе.

Правые члены Гос. Совѣта въ слѣдующемъ засѣданіи комиссіи послѣдили отказаться отъ проявленного имъ предсѣдателемъ поворота вѣтво. Большинство правыхъ, во главѣ съ г. Дурново, снова возвратились къ прежней тактике урѣзыванія нѣкоторыхъ благоприятныхъ для старообрядцевъ пунктовъ законопроекта.

Обсуждалась ст. 13 объ имущественныхъ правахъ общинъ. Дурново предложилъ въ комиссіи новую редакцію этой статьи, въ корень измѣняющую все ея содержаніе. Согласно новой редакціи, постановлено, что имущественные права старообрядческихъ общинъ должны исчерпываться границами ихъ территоріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выраженіе законопроекта о правѣ общинъ „избирать“ духовныхъ лицъ замѣнено словомъ „имѣть“.

По предложенію Нарышкина изъ законопроекта устранено упоминаніе о правѣ общинъ открывать обители.

Долгія пренія вызвало предложеніе Дурново о томъ, чтобы всѣ приобрѣтенія на сумму свыше пяти тысячъ рублей совершились общинами лишь съ разрѣшеніемъ министра внутр. дѣлъ. Пренія по этому вопросу остались незаконченными.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

И. Х. Усову, м. Ровное, Херсонской губ.

Вопросъ: Въ этомъ году къ намъ, пріемлющимъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, пожелали присоединиться 4 семейства безпоповцевъ, и мы попросили изъ мѣст. Злынки священника нашего согласія, чтобы пріѣхаль присоединить ихъ посредствомъ «доверенія» крещенія. Объ этомъ узналъ здѣшній житель, нѣкій Леонтій Кондратьевъ, безпоповецъ, и чтобы разстроить готовящихся присоединиться, послалъ къ нимъ своего брата, который началъ проповѣдывать имъ, что хотя священникъ и пріѣхаль, но все равно «доверенія» дѣлать не можетъ, такъ какъ нѣтъ-де младенца, котораго надлежитъ крестить. По его ученію, «довершать» взрослыхъ можно лишь въ томъ случаѣ, когда есть новорожденный младенецъ, котораго нужно крестить. Такъ ли это?

Отвѣтъ: Прежде всего должно замѣтить, что безпоповство только и держится на такихъ вотъ безсмыслическихъ заблужденіяхъ. Если спросить у этого самаго Кондратьева, въ какой книжѣ написано такъ, какъ говорить онъ,—и ему не найдется, что отвѣтить, такъ

какъ ни въ одномъ церковномъ руководствѣ нѣть указа-
зія, что «довершать» взрослыхъ можно только при кре-
щеніи младенца.

Е. И. Х.

Вопросъ первый: Должно ли при погребеніи умерша-
го поливать масломъ, если онъ «несоборованъ», и нужно
ли пѣть при этомъ псаломъ: «Господня есть земля»...
весь до конца?

Отвѣтъ. Въ «Большомъ Потребникѣ», въ чинѣ по-
грабенія мірянъ, по прочтениіи молитвы: «Помаги, Го-
споди Боже нашъ»... говорится: «взмѣнъ священникъ
масло и возливаетъ верху мощей, творя образъ креста и
поя аллілуїя, трижды. Также: Господня есть земля и
исполненіе ея. Также тропарь: «Земле зинувши» (Пот-
ребн., изд. 10 л. патр. Іосифа, лис. 339).

Здѣсь, какъ видится, нѣть положительнаго отвѣта
ни на вопросъ о поливаніи масломъ «несоборовавшихся»,
ни на пѣніе исалма: «Господня есть земля»... всего до
конца. Говорится только, что умершій поливается ма-
сломъ, и священникъ поетъ аллілуїя и «Господня есть
земля».

Но въ чинѣ пограбенія иноковъ говорится болѣе
ясно. Здѣсь говорится: «Взмѣнъ игуменъ масло отъ
кадила святыхъ и возливаетъ верху мощей, творя
образъ креста и пояса: аллілуїя, трижды, также псаломъ:
«Господня есть земля и исполненіе ея... единою» (Пот-
ребникъ, лис. 363).

Изъ этого послѣдняго указанія выясняется, что умер-
шій долженъ быть поливаемъ и тогда, когда не былъ
«соборованъ», и долженъ быть поливаемъ «отъ кадила
святыхъ», а священникъ долженъ пѣть псаломъ:
«Господня есть земля и исполненіе ея»... слѣдовательно,
весь, до конца.

Не можемъ решить вопроса лишь о томъ, какъ дол-
женъ священникъ пѣть этотъ псаломъ,—во услышаніе
или про себя. Въ пѣкоторыхъ видныхъ центрахъ священ-
ники говорятъ этотъ псаломъ про себя.

Вопросъ второй: У насть священникъ совершалъ кре-
щеніе младенца, а воспріемника, котораго желали роди-
тели, въ это время не было, такъ что воспріемникомъ при-
шлось быть дѣячку. Этотъ дѣячекъ совершалъ отрече-
ніе, исповѣданіе запрощаемаго, воспринималъ его отъ
кушели,—однимъ словомъ, дѣлалъ все, что надлежитъ
воспріемнику. Но въ метрическую книгу священникъ за-
писалъ въ графѣ воспріемниковъ того, кого хотѣлось ро-
дителямъ раньше. Правильно ли поступилъ священникъ?

Отвѣтъ: Не говоря съ точки зрѣнія закона о метри-
кахъ, требующаго записывать званіе, имя, отчество и
фамилію воспріемниковъ, а не кого угодно, —
находимъ такой поступокъ не только безсмысленнымъ, но
и погрѣшительнымъ. Безсмысленнымъ потому, что такой
записью лицъ, не бывшихъ воспріемниками, въ существѣ
дѣла ничего не измѣняется; не бывшіе воспріемниками,
чреаъ запись въ книгахъ, отнюдь не станутъ воспріемни-
ками. И если кому хотѣлось записать ихъ, какъ воспріем-
никовъ, то развѣ только, чтобы польстить имъ, другими
словами, совершить лицепріятіе по отношенію къ этимъ
людямъ, потому, быть можетъ, что они богаты, или
славны.

Грѣховнымъ такой поступокъ считаемъ вотъ почему.
Вписывая въ книгу въ качествѣ воспріемниковъ лицъ, не
бывшихъ воспріемниками, съ вышесказанною мыслью
или цѣлью, родители, слѣдовательно, будутъ и въ дру-
гихъ случаяхъ отстаивать ту мысль, что воспріемниками

ихъ ребенка состоять именно эти «записанные» лица, и
такимъ образомъ, весьма естественно, настоящій воспрі-
емникъ будетъ скрытъ и отъ воспринятаго, и онъ не
будетъ знать своего настоящаго духовнаго отца, не бу-
детъ считать его своимъ духовнымъ наставникомъ, не
будетъ почитать его и слушать его наставлений. А при
такомъ отношеніи къ духовному своему отцу восприни-
маемыхъ и самое воспріемничество потеряетъ смыслъ въ
своемъ истинномъ назначеніи.

Свящ. А. Жерехову, с. Елховка.

Вопросъ первый: Когда закрывается и открывается
запона во время литургіи на св. Пасху, и затворяются
ли царскія врата (или только закрываются запоной) по-
слѣ литургіи какъ на день, такъ и послѣ вечерни, на
ночь?

Отвѣтъ: Въ уставѣ относительно закрытія царскихъ
вратъ на Пасху говорится слѣдующее: «Дверей царскихъ
во всю Свѣтлую седмицу не затворяютъ повсюду по
церквамъ, точію затворяютъ на просвиромисаніи и послѣ
переноса» («Церковное Око», лис. 45, втор. счета).

Отсюда ясно, что кромѣ указанныхъ случаевъ «про-
свиромисанія» и «послѣ переноса», двери царскія оста-
ются открытыми какъ на день, такъ и на ночь; не
указывается также закрывать ихъ и завѣсой (запоной).

Вопросъ второй: Гдѣ должно ломѣщать плащаницу:
на доскѣ или полотнѣ?

Отвѣтъ: Самое название «плащаница» указываетъ на
полотно, матерію, пелену (срав. Мате. 27, 59 и Дѣян.
10, 11, 5).

Подъ именемъ «плащаницы» въ церкви употребляется
большой воздухъ, съ изображеніемъ на немъ (золотомъ,
серебромъ и шелкомъ) образомъ положенія Іисуса Христа
во гробъ. Собственно, «плащаница» и происхожденіе
свое получила изъ воздуха. Такъ какъ послѣ перенесенія
св. Даровъ съ жертвеннаго на престоль воспоминается
погребеніе І. Христа, а покровъ, называемый воздухомъ
(которымъ покрываютъ въ это время св. Дары), изобра-
жаетъ камень, которымъ Іосифъ утвердилъ гробъ, и ко-
торый былъ запечатанъ стражею Пилата (св. Германъ въ
изѣяси. лит.), то очень часто любители благолѣпія хра-
мовъ Божіихъ жертвовали въ нихъ такие воздухи, съ изо-
браженіемъ на нихъ «положенія во гробъ». Въ Греціи
такой воздухъ называется ἐπιτάφον — нагробникъ — и упо-
треблялся въ тѣхъ же службахъ и такъ же, какъ у
насъ теперь употребляется плащаница. Обрядъ ношения
воздуха во время входа съ Евангеліемъ на утрени Ве-
ликой субботы у насть, въ Россіи, начался съ XVI вѣка;
съ того же времени получаетъ онъ и название плаща-
ницы.

«Положеніе І. Христа во гробъ» пишется также и
на иконахъ.

На вопросъ третій отвѣтъ вы найдете въ кн. «Слу-
жебникъ», въ «послѣданіи»: «Како подобаетъ bla-
гословити и совокупити мужеска полу и женска, обо-
имъ сущимъ во вдовствѣ и быти другъ съ другомъ
вторыми браки» (Служебникъ, изд. 5 л. патр. Іосифа, лис. 593 об.).

Іеромонаху Ир. Дороднову, Ермоловская обл.

Присланное вами «писаніе» беззоповцевъ не со-
держитъ въ себѣ ничего новаго. Всѣ обвиненія, въ немъ
изложенные, давно уже разсмотрѣны и опровергнуты,
какъ неосновательны и безсмысленны. Обстоятельное
опроверженіе ихъ вы найдете въ кн. «Истинность» и

«Бесѣдахъ Мельникова и Варакина съ Пичугинымъ» (послѣднюю книгу вы просите выслать, но не указываете своего адреса).

Г. А. Грушевичу, С.-Петербургъ.

Вопросъ первый: Когда совершается литургія въ храмѣ, а въ это время въ храмѣ случится пожаръ, можно ли прервать службу и уйти священнику изъ храма?

Отвѣтъ: Богъ не требуетъ, чтобы люди приносили Ему собя въ жертву. А въ вашемъ вопросѣ именно и сколько-нибудь такая мысль: не слѣдуетъ ли для Бога сжечь себя въ пламени. Рѣшеніе на такой вопросѣ едва ли мы найдемъ въ свято-церковныхъ правилахъ. Укажемъ, впрочемъ, на примѣръ, изъ котораго, полагаемъ, будеть понятно, можно ли въ такихъ случаяхъ прерывать Божественную службу. Въ житіи св. Златоуста повѣствуется, какъ однажды во время совершения въ храмѣ св. Софіи въ Великую субботу Божественной литургіи и крещенія новообращенныхъ, туда ворвались солдаты, схватили самого Златоуста, бросились затѣмъ въ кре-щающію и въ алтарь, разогнали ударами мечей новообра-щеныхъ и духовенство, подняли нечистыя руки на святыя Дары, и святая кровь обагрила ихъ одежду... Тогда оглашенные и духовенство говорились собраться въ другомъ мѣстѣ. Они собрались въ городскихъ баняхъ и га алтарѣ, паскою устроенному, продолжали богослу-женіе, пачинавъ съ того мѣста, где его прервали насилія войскъ (см. «Маргаритъ», въ житіи Златоуста, и кн. «Св. Иоаннъ Златоустъ», соч. А. Тверри, стр. 222—225).

Вопросъ второї: Если въ домѣ находился алтарь и въ течошіе пѣсколькихъ лѣтъ совершалась литургія, то можно ли послѣ удаленія алтаря производить здесь торговлю, включительно до трактира?

Отвѣтъ: Заниматься «трактирными» дѣломъ вообще въ домѣ для христіанина предосудительно, что же ка-сается дома, служившаго иѣкогда церковью Божію, то, само собою понятно, онъ долженъ быть охраняемъ отъ произведенія въ немъ такихъ «предосудительныхъ за-нятій».

Семц. Котоникову, Добрянка, Черн. губ.

Вопросъ: Въ «Прологѣ», подъ 2 декабря, о пророкѣ Аввакумѣ говорится: «Сей дасть знаменіе во Іудеи, яко узрѣти имутъ въ церкви свѣтъ, и потомъ узрять славу Божію. И о скончаніи церковномъ прорече, яко отъ языка западныхъ будетъ. И простертие рече Давидово въ дальнія раздрани раздерется, и никто же познасть, камо дѣшася». Спрашивается: О какой церкви про-рочествовалъ оказанный пророкъ; что означаетъ запад-ный языкъ, и что такое простертие Давидово?

Отвѣтъ: Въ указанномъ мѣстѣ «Пролога», нужно по-нимать,—говорится о пророчествѣ Аввакума о древнемъ іерусалимскомъ храмѣ іудеевъ. Именно: 1) что этому хра-му суждено видѣть славу Божію (что и было во время входа Іисуса Христа въ Іерусалимъ, и вмѣстѣ въ храмъ, незадолго до своихъ крестныхъ страданій) и 2) что «скончаніе» этого храма и уничтоженіе святыхъ (это именно и значить простертие Давидово. Давидъ—то же, что и святое святыхъ) совершился чрезъ языч-никовъ, «языкъ западныхъ», или римлянъ (Это совер-шилось во время разрушенія Іерусалима Титомъ въ 70-хъ году).

М. И. Фарафонову, Гурьевъ, Ур. обл.

Вопросъ первый: Въ отсутствіе священника можетъ ли діаконъ читать Евангеліе въ алтарѣ на престолѣ?

Отвѣтъ: Для того, чтобы читать св. Евангеліе въ алтарѣ на престолѣ, діакону надлежитъ быть облачен-ному въ свои діаконскія одежды; а между тѣмъ обла-чаться въ свои одежды онъ безъ благословенія архиерея или іерея не можетъ. Блаж. Симеонъ Фессалонікійскій, называя должностъ діакона только службою іерею и архи-срею, поставляетъ его при священнослуженіи въ совер-шеннюю зависимость отъ нихъ. Онъ говоритъ: «Діакони суть служительное достоинство имуще токмо. Немощно тымъ въ священную одѣватися одежду безъ благослове-нія архиерея или іерея, ниже начинати кую священную службу безъ презвитера» (Срав. это кн., гл. 96 и 156).

Отсюда ясно, что діаконъ безъ іерея читать Евангеліе въ алтарѣ на престолѣ не долженъ.

Вопросъ второї: Какъ слѣдуетъ пѣть въ воскресныe дни за литургией «достойно»: «гласу», или всегда на шестой гласъ?

Отвѣтъ: Въ уставахъ указаній на это нѣтъ; пѣть такъ или иначе зависить отъ настоятеля.

Вопросъ третій: Должно ли за литургіей послѣ при-частна пѣть «аллилуія», а послѣ причастниковъ, когда священникъ ихъ причастить, опять повторять аллилуія?

Отвѣтъ: Прямыхъ указаній на это въ уставахъ мы опять-таки не встрѣчали, но въ обѣдницахъ говорится, если есть причастники, то аллилуія по причастномъ стихѣ не поется, но поется послѣ причащенія всѣхъ, послѣ пѣнія послѣднаго «Тѣло Христово пріимите».

Такой обычай и здѣсь, въ Москвѣ, какъ на Рогож-скомъ кладбищѣ, такъ и въ приходскихъ храмахъ.

Семц. I. А.

Вопросъ: Не найти ли возможнымъ редакція чрезъ посредство уважаемаго журнала «Церковь»,—для свѣ-дѣнія не только моего, но и другихъ священниковъ,—разъяснить название сродствъ, имѣющихся въ книгѣ Матея Властаря. Название, исудебно понимаемыя, суть слѣдующія: Составъ В, гл. 8 (по изданию Овчинникова). лис. 54 об.: «анепсей», «анешсейчищъ»; лис. 55: «Паки по подраздѣленіе яже отъ сватства, или отъ двою роду составляется яко же усъ и анепсей, или два первая брату чада, двѣма первыми брату чадома»; и лис. 57: «Аще ли же отъ трехъ есть и трехъ, аще убо не имать смущеніе новоизбрано есть, рекише, бгда убо стріецъ и анепсей тетку пойметъ и анепсею».

1) Что такое значать названія: «стріецъ», «анепсей», «анепсейчищъ» и «уецъ»?

2) Въ нашихъ степеняхъ родства состоять: «два первая брату чада, двѣма первыми брату чадома?»

Отвѣтъ: 1) Стріецъ значить дядя; анепсей—пле-мянникъ; анепсейчищъ—сынъ племянника, внукъ брата; уецъ—женинъ дядя.

2) «Два первая брату чада»—значить, дѣти родныхъ братьевъ, или двоюродные братья. Такимъ образомъ, «два первая брату чада» по отношению къ «двѣма первыми брату чадома» въ родствѣ не состоять, потому что здѣсь 8 степ. двухродного свойства.



Старообрядческая жизнь.

Миссионерскія собесѣданія въ Москвѣ.

Въ прошлые воскресенья состоялась бесѣда о единовѣріи. Со стороны миссионеровъ вель бесѣду свящ. В. Цвѣтковъ; со стороны старообрядцевъ И. К. Пере-трухинъ. Описаніе бесѣды будетъ дано въ слѣдующемъ № жур. „Церковь“.

Сегодня состоится бесѣда о св. Аннѣ Кашинской. Долженъ вести ее епархиальный миссионеръ о. И. Полянскій. Со стороны старообрядцевъ выступитъ Ф. Е. Мельниковъ.

Чтениа въ братствѣ св. Креста.

Въ воскресенье, 24 января, въ помѣщении братства св. Креста (Б. Каменщики, д. Уварова) состоится чтеніе лекціи П. И. Завьяловымъ: «Школа и наука». Начало чтенія въ 3 часа дня.

Арестъ на сочиненіе епископа Иннокентія

Московскій комитетъ по дѣламъ печати наложилъ арестъ на брошюру „Старообрядческий епископъ Иннокентій.—Слова и рѣчи“ съ возбужденіемъ дѣла по 281 статьѣ. Всѣ рѣчи, вошедшія въ эту брошюру, были въ свое время напечатаны въ журн. „Старообрядецъ“, а нѣкоторыя изъ нихъ вышли отдельными оттисками, и тогда никакой комитетъ не находилъ въ нихъ что-либо преступное. Повидимому, не содержаніе рѣчей дѣлаетъ ихъ преступными, а время...

Изъ нижегородской епархіи.

Новый годъ (1 января) епископъ Иннокентій постыль приходъ съ Маресево. Послѣ литургіи преосвященный сказалъ слово о значеніи праздника и о жизни христіанской.

Приходъ маресевскій—одинъ изъ благоустроенныхъ. Крохѣ каменного храма, въ немъ имѣется богадѣльня, училище, содержимое на частныя средства, въ которомъ обучается до тридцати человѣкъ, библиотека и братство трезвости. Все это процветаетъ, благодаря дѣятельности поставленного годъ тому назадъ священника о. Кирика Мущинина.

3 января (въ воскресенье) епископъ Иннокентій постыль с. Собакино, гдѣ послѣ литургіи сказалъ поученіе о любви къ Богу и людямъ.

На праздникъ Богоявленія преосвященный Иннокентій совершилъ крестный ходъ отъ курбатовской церкви съ тремя священниками и двумя діаконами на „іорданъ“—на Волгу, гдѣ совершилъ чинъ водоосвященія. Молящихся и зрителей было множество.

Крестный ходъ на Кубань.

6-го января 1910 г., въ день Богоявленія, въ станицѣ Прочноокопской, Куб. обл., по окончаніи литургіи состоялся крестный ходъ старообрядцевъ, прѣмлюющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, на рѣку Кубань. На р. Кубани изъ лѣда былъ красиво вырезанъ восьмиконечный крестъ и поставленъ столъ, внизу

креста была вырублена квадратная прорубь въ видѣ горы Голгоѳы для погруженія животворящаго креста.

С. Чертанъ, Калужской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ первый разъ по изданіи указа о вѣротерпимости здесь было совершено 6 января т. г. крестный ходъ на колодезь для совершения освященія воды. Колодезь былъ красиво убранъ елью и материей. По окончаніи освященія воды о Іоанномъ Русановомъ было провозглашено Царское многогѣте. Это торжество привлекло многихъ молящихся.

Чулково, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Чулковскіе старообрядцы печально встрѣчали годовой праздникъ Богоявленія Господня. Мѣстный священникъ о. Сампсонъ уволенъ архиепископомъ Іоанномъ, а другого еще нетъ. Наканунѣ Богоявленскаго Сочельника въ Чулковѣ случилось погребеніе, на которое архиепископъ прислалъ опять о. Сампсона, съ тѣмъ, чтобы онъ отслужилъ въ Чулковѣ и праздникъ Богоявленія. Но о. Сампсонъ, отправивъ погребеніе, уѣхалъ въ Москву. Въ навечеріе праздника на освященіе «великой воды» собралось много молящихся, а священника нетъ, и вода осталась не освященной. Попечители вечеромъ поѣхали въ Москву, къ архиепископу за священникомъ. Поѣздка увѣнчалась успѣхомъ. Въ 3 часа ночи попечители привезли протоіерея о. А. Старкова, который вечеромъ подъ Сочельникъ приѣхалъ въ Москву, на Рогожское кладбище. Но, внявъ проѣзду чулковскихъ попечителей, архиепископъ Іоаннъ послалъ его служить въ Чулково. По окончаніи литургіи о. Алексѣй сказалъ поученіе, кратко объяснивъ значение настоящаго праздника, и призывалъ молящихся праздновать духовно, не гульбищами и не пьянствомъ. На второй день, по окончаніи литургіи, о. Алексѣй опять сказалъ поученіе на тему о грѣхѣ куренія табака и брадобритія. 10-го числа, въ воскресенье, о. Алексѣй сказалъ поученіе противъ извѣрия. Узнавъ о. Алексѣя, прихожане въ одинъ голосъ стали просить о. Старкова оставаться у нихъ навсегда. На эту просьбу о. Алексѣй сказалъ: «Простите, Бога ради! Нетъ у меня желания быть приходскимъ священникомъ. Хочу быть начетчикомъ и проповѣдывать слово Божіе, и защищать святую старообрядческую Церковь. Чулковцы опять стали просить, говоря, что имъ и нуженъ такой батюшка, который могъ бы бесѣдоватъ, въ виду сильной борьбы съ раздорниками, производящими въ приходѣ растройство. «Вы сами видите,—убѣждали чулковцы о. Старкова,—что наше положеніе весьма печальное. Если вы не останетесь, то нашъ приходъ въ конецъ разстроится. Мы на васъ надѣемся, что вашъ Господь Богъ поможетъ поправить нашъ приходъ». О Алексѣй на это отвѣтилъ, что, видя ихъ печальное положеніе и уступая ихъ просьбѣ, и, если такъ угодно Господу Богу, то онъ согласенъ. Обрадованные чулковцы поѣхали къ архиепископу Іоанну просить объ опредѣленіи о. А. Старкова ча ихъ приходъ.

Дар. Климово, Бронницкаго у.

Климовская старообрядческая Бѣлокрыніцкой епархіи община.

З-го с. м., при законномъ числѣ членовъ, состоялось общее собрание общини въ храмѣ Казанской Божией Матери. Всѣми присутствующими предъ открытиемъ собрания было пропѣто «Царю небесному». По окончании о. Феодотъ оказалъ поучительное слово и просилъ всѣхъ присутствующихъ членовъ общини пребывать въ миролюбивомъ и братскомъ обсужденіи общественныхъ вопросовъ, касающихся церковныхъ дѣлъ. Предсѣдатель общини Ф. В. Гунинъ открылъ собрание и предложилъ избрать предсѣдателя собрания. Единогласно избранъ К. Ф. Леоновъ.

Первымъ былъ заслушанъ докладъ совѣта общини объ избрании священноуera для совершения духовныхъ требъ. Единогласно избранъ о. Феодотъ Тумановъ, временно служившій при мѣстномъ храмѣ. Вторымъ—отчетъ попечителей храма за 1909 годъ. Отчетъ принять и утвержденъ общимъ собраниемъ. Затѣмъ былъ просмотрѣнъ составленный о. Феодотомъ инвентарь церковнаго имущества и скрѣпленъ подписями предсѣдателя и членовъ совѣта общини. Собрание единодушно благодарило за труды о. Феодота. Затѣмъ обсуждался докладъ совѣта общини объ исходатайствованіи предъ егорьевскимъ купцемъ Агафономъ Васильевичемъ Клоповымъ о даровании и закрѣпленіи за общиной юридичнаго порядкомъ земли, находящейся подъ храмомъ и домомъ для священника. Единогласно постановили: покорнейше просить Агафона Васильевича о пожертвованіи земли, необходищей для общини.

30-тилѣтній юбилей служенія въ священническомъ санѣ о. Иоанна Асанасьевъ.

8 ноября пр. 1. въ храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы, въ хут. Логовскомъ на Дону, послѣ Божественной литургии былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи юбиляра, по окончании коего однимъ изъ присутствовавшихъ священниковъ была сказана рѣчь отъ прихода села Гочева, въ которомъ о. Иоаннъ прослужилъ 23 года, и преподнесенъ образъ св. Николы. Отъ мѣстнаго прихода, гдѣ онъ служитъ уже 7 лѣтъ, попечителемъ А. Н. Прохоровымъ поднесенъ образъ Христа Спасителя. Затѣмъ юбиляромъ была предложена скромная трапеза въ своеъ домѣ для гостей, попечителей храма, клира и нѣкоторыхъ изъ прихожанъ. За трапезой уставщикомъ Ф. З. Никулинскимъ была сказана рѣчь: о попечении пастыря о клирикахъ и о единеніи съ ними, объ устройствѣ школы и подготовкѣ въ ней дѣтей славянскому чтенію и пѣнию. Всѣмъ собраниемъ было пропѣто многолѣтіе юбиляру и выражено пожеланіе еще пожить и поработать на пользу Церкви Христовой.

О. Иоаннъ родился въ с. Гочевѣ, Курской губ., Обоянского у., въ зажиточной крестьянской семье. Обучался грамотѣ въ старообрядческомъ мѣстномъ скиту. 15-тилѣтнимъ юношей онъ управлялъ въ скиту уставомъ. Въ 1879 г. о. Иоаннъ Александровъ, который былъ рукоположенъ на Обоянский уѣздъ первымъ священникомъ, принялъ иночество и поселился въ Чернобыльскомъ монастырѣ, ідѣ и скончался. На его мѣсто 8 ноября 1879 г. былъ рукоположенъ архиепископомъ московскимъ Антониемъ во священника о. Иоаннъ Асан-



Священникъ Иоаннъ Асанасьевъ (къ 30-лѣт. юбилею его служенія).

асьевъ. Въ с. Гочевѣ молитvennаго дома не было, а молились въ скиту, каковой, по доносу, былъ отобранъ и разоренъ. Въ 1883 году показался лучъ свѣта для старообрядцевъ, которымъ и воспользовался о. Иоаннъ, исходатайствовавъ разрѣшеніе у правительства на постройку молитвенного дома. По малочисленности и бѣдности прихода, средствъ не хватало на достройку, почему о. Иоанну пришлось обратиться за помощью къ благотворителямъ, которые отнеслись сочувственно, оказавъ помощь, и въ 1885 году былъ достроенъ и украшенъ новый домъ молитвы. Въ этомъ же году о. Иоанна постигло семейное горе: онъ лишился въ юнѣ жены, оставившей четырехъ малыхъ сиротъ, старшему 8 лѣтъ, младшему 1½ года. Жизнь въ кругу семейства, состоящаго изъ 32-хъ душъ, облегчала переносить горе и воспитывать дѣтей. О. Иоаннъ съ большой ревностью охранялъ свою малую паству отъ казенныхъ миссионеровъ и батюшекъ. Послѣдніе, видя въ о. Иоаннѣ «распространителя» раскола и «совратителя» въ него чадъ казенной церкви, представили въ курскій окружный судъ 18 дѣлъ отъ пяти николаинскихъ священниковъ (приходъ о. Иоанна находился въ 7 деревняхъ), куда въ 1888 году о. Иоаннъ явился на судъ какъ обвиняемый; явились туда также и обвинители, которые старались усугубить вину, предъявивъ обвиненіе въ преступлении, предусмотрѣнномъ статьею, карающей лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкой. Но не удалось этого достигнуть. Судъ приговорилъ къ 12-ти мѣсяцамъ тюремнаго заключенія. О. Иоаннъ дѣло пере-

несь въ харьковскую судебную палату, куда для защиты требовался адвокат. Не обладая средствами вести дѣло, о. Иоаннъ обратился въ Москву къ покойному И. И. Шибаеву, который съ Г. И. Клейменовымъ оказали ему помошь какъ материально, такъ и советами. Судебная палата, несмотря на доводы защитника, приговорила о. Иоанна къ 3-мѣсячному тюремному заключению, которое и было имъ отбыто въ обоянской тюрьмѣ. Въ 1899 году, по распоряженію архіепископа московского Иоанна, о. Иоаннъ былъ командированъ въ Нижне-Чирскую станицу, Донской области, для устройства прихода, разстроеннаго и зановоизданного казенными миссионерами. Неустанный проповѣдь о. Иоанна и доводы изъ священнаго Писания приставили волненія, а пятидневная бесѣда покойнаго К. А. Перетрухина окончательно успокоила жаждущіе и волнующіе умы. Поработавъ 10 мѣсяцей въ этомъ приходѣ, о. Иоаннъ возвратился въ свой постоянный приходъ. Въ 1902 году онъ вновь командируется въ Донскую область, на хут. Логовской, где приходъ былъ разстроенъ и увлеченъ бѣжавшимъ къ еп. Юову священникомъ Иоанномъ Чергихиномъ. Здѣсь также много пришлось поработать о. Иоанну. Въ результатѣ осталось полприхода, но молитвенный домъ и всю утварь, и облаченіе,—все захватилъ съ собой бѣжавшій и отдавшій въ руки своихъ единомышленниковъ о. Чергихинъ. Пришлось опять исходатайствовать разрешеніе на постройку молитвенного дома. Средствъ нѣть. Вновь раздается голосъ о. Иоанна къ благодетелямъ о помошь, которые съ христіанской любовью отвѣтили ему, и у неимущихъ въ 1905 году явился прекрасно оборудованный молитвенный домъ съ иконостасомъ, книгами и вся церковная утварь. Его пасомые, видя такого ревностнаго защитника вѣры и неустанного труженика, просили архіепископа Иоанна оставлѣніи его постояннымъ приходскимъ священникомъ, что и было разрешено.

Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ истинныхъ пастырей, кои не устрашались ни властей, ни тюремъ въ то тяжелое для старообрядцевъ время, но свято несли свой жребій апостольства на укрѣпленіе Церкви Христовой.

Пос. Дубовка, Царицынского у., Саратовской губ.

Съ незапамятныхъ временъ у насъ существуетъ молитвенный домъ, въ которомъ усердіемъ блаженной памяти Степана Егоровича Козлова, состоявшаго нѣсколько десятковъ лѣтъ попечителемъ храма, устроенъ иконостасъ. Лѣтъ 13 тому назадъ тѣмъ же Козловымъ на овой счетъ былъ произведенъ капитальный ремонтъ храма. Ремонтъ производился съ разрешенія министра, подъ дѣятельнымъ надзоромъ дубовскаго полицеимейстера, дабы не было измѣненія противъ прежняго вида. Много перенесъ и нашъ храмъ во времена гонительныя. Особенно памятенъ 1872 годъ. Въ этомъ году была покрыта крыша желѣзомъ, и вотъ за одно только это товарищъ прокурора Верховскій запечаталъ храмъ, при чёмъ были имъ привлечены къ ответственности Столанъ Егоровичъ Козловъ и Семенъ Федоровичъ Шамшинъ, которыхъ однако саратовскій окружный судъ оправдалъ. Въ настоящее время уже два года какъ у насъ утверждена община. Прошлое лѣто 1909 г. для насъ, дубовцевъ, останется особенно памятнымъ. Нашъ молитвенный домъ получилъ видъ церкви. При помощи неустанного нашего соотечественника, владыки

Александра, поставлены на храмъ три главы и водружены кресты. 29 августа было поднятіе крестовъ. Это торжество происходило при участіи царицынского духовенства, при большомъ стечении прихожанъ, приѣзжихъ изъ уѣздовъ, принадлежащихъ къ нашему приходу и постороннихъ зрителей. Всѣ прихожане были тронуты такою радостью до слезъ. Даѣе чрезъ владыку же Александра было прислано намъ 700 руб. на колокольный звонъ. Такой щедрый даръ привелъ всѣхъ прихожанъ въ неизреченную радость. Биновиной нашей радости оказалась извѣстная благотворительница Федосья Ермиловна Морозова. На колоколахъ, для вѣчного воспоминанія, вырезаны слѣдующія слова. «Усердіемъ Федосы Ермиловны Морозовой, стараніемъ владыки Александра, при мѣстномъ епіскопѣ Мелетіи саратовскомъ и астраханскомъ, за улюкой раба Божія Сергія». За неимѣніемъ средствъ на постройку колокольни, нами поставлена временная звонница. 18 октября состоялось освященіе этой звонницы. Послѣ Божественной литургіи было совершено чолебствіе святителю Николаю съ водоосвященіемъ и, по обходѣ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, окроплены колокола. При пѣніи затѣмъ «Благовѣстій земли радость велию» раздался первый звонъ главнаго колокола. Минута была очень трогательная, у многихъ на глазахъ показались слезы. Затѣмъ крестный ходъ пошелъ въ храмъ и, по окончаніи молебна, было провозглашено многолѣтіе: Государю Императору, Государынѣ, Насѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому: епіскопамъ Александру и Мелетію; щедрой благодетельницѣ Федосье Ермиловнѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Совѣтъ нашей общины состоять изъ слѣдующихъ лицъ: священника о. Трифона Степановича Нефедова, предсѣдателя Терентія Порфириевича Иванова, товарища предсѣдателя Исидора Герасимовича Кудряшева, казначея Василия Исаевича Смирнова и секретаря Ивана Васильевича Скоробогатова-Старшаго.

Г. Уральскъ (отъ нашего корреспондента). 3-го января состоялось общее собраніе общины Бѣлокриницкой іерархіи при храмѣ Покрова Пресвятой Богородицы подъ предсѣдательствомъ старосты храма П. М. Калинина. Собраниемъ было решено весной т. г. приступить къ устройству на храмѣ главы и колокольни. Затѣмъ собраніемъ была заслушана копія письма игумена Чесменского монастыря о. Евлогія, присланная архіепископомъ Иоанномъ московскимъ, въ которой игуменъ о. Евлогій отказался категорически принять сань епіскопа на вдовствующую уральскую епархію.

По выслушаніи собраніемъ копіи, начетчикомъ А. М. Мурашкинымъ было предложено собранію, въ виду полнаго отказа о. Евлогія, просить архіепископа Иоанна назначить хотя бы временно на уральскую каѳедру епіскопа Михаила Канадскаго. Предложеніе А. М. Мурашкина собраніемъ сочувственно принято и постановлено просить епіскопа Михаила черезъ архіепископа Иоанна прїѣхать въ Уральскъ во 2-му февраля будущаго мѣсяца.

Мѣстная печать и общество сочувствуютъ прїѣзу въ Уральскъ епіскопа Михаила.

Послѣ этого собраніе было объявлено закрытымъ.

Г. Оргеевъ, Бессарабской губ. (Отъ нашего корреспондента). Съ какого времени въ нашемъ городѣ живутъ старообрядцы и сколько ихъ было вначалѣ,— определить теперь трудно. Прежде общаго дома для молитвы не существовало и приходилось скитаться по частнымъ; но вслѣдствіи рѣшено было обзавестись храмомъ. Это было лѣтъ 30 слишкомъ тому назадъ. Самое дѣятельное участіе въ этомъ святомъ начинаніи принимали В. Приваловъ, Д. Чашенко и др. Какъ ни трудно было привести задуманное въ исполненіе, однако его не придавали забвению. Начали постройку подъ видомъ частнаго магазина. Такое название храмъ носилъ до окончатель-

ревнителей и созидателей Привалова и Чашенко быть еще одинъ благодѣтель И. С. Софроновъ, и его заботами сохраненъ храмъ. Съ дарованіемъ свободы возлюбленнѣйшимъ нашимъ Монархомъ 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 года, стало и наше общество свободнѣе дышать и чувствовать. Въ 1906 г. 6 декабря, въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества, были повѣшены на вновь выстроенной колокольни четыре колокола. Церковь перестроили изъ деревянной на каменную. Послѣдняя хотя еще внутри и не окончена, но если Господу угодно будетъ продлить время свободы, то надѣемся постепенно довести дѣло до конца.



Любительский хоръ пѣвчихъ при Зуево-Орѣхово-Никольской общинѣ.

ной внутренней отдѣлки, а потомъ ночной порой на зданіи сооружены были куполы (3 главки). Посыпались доносы и угрозы, но ревнители тихо дѣлали свое дѣло, пока не начали навѣщать миссіонеры. Первый изъ нихъ тотчасъ же запретилъ производить звонъ (на 4 столбахъ были повѣшены: дно изъ царовика и кусокъ стали), потомъ началъ грозить запечатать и самый молитвенный домъ. И дѣйствительно, этотъ господинъ способенъ быть на подобныхъ продѣлкахъ. Такъ, въ с. Серковъ, Оргеевскаго уѣзда, имъ разоренъ молитвенный домъ; въ с. Куничахъ, Сорокскаго уѣзда, разорена церковь въ мужскомъ скиту. Поэтому и наше общество трепетало. Однако привести свою угрозу въ исполненіе ему не удалось, такъ какъ послѣ

Одно лишь, съ сожалѣніемъ, приходится отмѣтить, это—отсутствіе нашего любимаго пастыря. Вотъ ужъ третій годъ какъ покинулъ насъ нашъ духовный отецъ священномъ иерей Никифоръ, прослужившій 15 лѣтъ въ мирѣ и согласіи съ обществомъ. Новый его преемникъ, къ глубокому сожалѣнію, не отличается тѣми же качествами. При послѣднемъ обществѣ все какъ-то не находится въ спокойствіи и согласіи. Но, видно, во всемъ воля Божія.

Поселокъ Погорѣльскій, Коелгской станицы, Оренбургской губ. (Отъ нашего корреспондента). Жители этого поселка — старообрядцы безпоповскаго согла-

ся; поселок этот небольшой, въ немъ находится около 80 дворовъ; основанъ онъ около 100 лѣтъ тому назадъ, жители его до сего времени молитвенного дома въ поселкѣ у себя не имѣли, съ духовными требами обращались въ поселокъ Тайиндинскій, на разстояніи 7 верстъ отъ поселка Погорѣльского, гдѣ имѣется „указная“ часовня и при ней находится наставникъ, который и совершилъ всѣ требы. Пользуясь наступившей свободой, мѣстные старообрядцы рѣшили построить у себя въ поселкѣ молитвенный домъ, начали собираться и обсуждать, какъ соорудить для себя молитвенный домъ: одни совѣтывали, что прежде чѣмъ ходатайствовать о постройкѣ молитвенного дома, нужно образовать общину, а иначе безъ нея не разрѣшать; другіе же—напротивъ, были противъ общины. Погорѣльцы по этому поводу собирались нѣсколько разъ и пришли къ тому заключенію, что прежде всего надо зарегистрировать у себя общину,—такъ и поступили. Въ члены общины записались 53 человѣка. Дѣятельность ея распространена только на одинъ поселокъ Погорѣльскій; утверждена она оренбургскимъ губернскимъ правленіемъ. По утвержденію общины на первомъ собраніи выбрали довѣренныхъ лицъ ходатайствовать о постройкѣ молитвенного дома. Избранными оказались: урядн. Иванъ Ермиловъ Поповъ и казакъ Макаръ Яковлевъ Поповъ, которые съ Божьей помощью и выхлопатали проектъ молитвенного дома, утвержденный оренбургскимъ губернскимъ правленіемъ. Какъ только получили проектъ молитвенного дома, уполномочили строить тѣхъ же лица. Въ виду того, что общество наше бѣдное и денежного общественного капитала не имѣть, то скоро пришли къ тому заключенію, что нужно предложить подписной листъ; такъ и сдѣлали. Первыми ревнителями въ поселкѣ оказались: Викуль Семеновичъ Поповъ и Иванъ Михайловичъ Поповъ, первый пожертвовалъ деньгами и материаломъ на 150 руб., второй на 200 руб., а затѣмъ другіе — по мѣрѣ силъ. Такимъ образомъ, у погорѣльцевъ соорудился храмъ во имя Собора Михаила Архангела, въ которомъ уже молятся. Теперь погорѣльцамъ нуженъ въ храмъ наставникъ, но нѣть подходящаго лица. О выборѣ наставника сообщалось не менѣе, какъ разъ 5, а выбрать не могутъ, да, должно быть, и не выбрать. У погорѣльцевъ новый молитвенный домъ приходится разсѣкать на двѣ части, такъ какъ на послѣднемъ собраніи болѣе 20 членовъ пришли къ тому убѣжденію, что болѣе благоразумно принять Бѣлокриницкое священство, а остальные не присоединяются къ этому разумному решенію, остаются въ прежнемъ положеніи, но наставника еще нѣть, чѣмъ окончится дѣло, неизвѣстно.

При выборѣ наставника безпоповцы руководствуются „Кормчей“ и „Требникомъ“. Главное затрудненіе у погорѣльскихъ безпоповцевъ заключается въ томъ, что сторонниками ихъ остаются одни неграмотные, а грамотные, посмотрѣвъ богослужебныя книги старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой юрархіи, склоняются къ принятию послѣдней.

Мы, съ своей стороны, отъ души желаемъ чѣмъ безпоповцамъ, которые не просвѣщены свѣтомъ учения, послѣдовать, не колеблясь, благому примѣру своихъ грамотныхъ единовѣрцевъ.

Омскъ (отъ нашего корреспондента). Омскіе старообрядцы въ данный моментъ усиленно хлопочутъ о составленіи членъ организованной общины, для

чего, какъ извѣстно, необходимо самое меньшее пятьдесятъ человѣкъ. Сорокъ человѣкъ уже приведены въ извѣстность инициаторами общины. По подсчету одного мѣстного „православнаго“ священника старообрядцевъ въ Омскѣ должно было бы быть человѣкъ восемьдесятъ. Повидимому, духовный счетчикъ за одно со старообрядцами счелъ и разныхъ сектантовъ. Тѣмъ не менѣе можно все-таки разсчитывать, что необходимое для зарегистрированія общины количество старообрядцевъ въ Омскѣ найдется.

На-дняхъ на разсмотрѣніе омской городской думы вносится отношеніе благочиннаго господствующей церкви омскихъ городскихъ церквей обѣ отводъ сектантамъ и старообрядцамъ отдельного кладбища.

С. Верхъ-Убинское, Томской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

30 и 31 декабря прошедшаго года и 1 января 1910 г. здѣсь состоялись бесѣды между старообрядцами часовен-наго согласія и старообрядцами поморцами. Со стороны первыхъ выступалъ начетчикъ изъ г. Бийска Д. М. Пытановъ, а со стороны послѣднихъ—В. И. Егоровъ. Бесѣды носили оживленный характеръ. Среди слушателей преобладали безпоповцы.

Хут. Забуруновъ.

(Отъ нашего корреспондента).

27 ноября прошлаго года здѣсь были проведены три бесѣды: начетчикомъ И. А. Лукинымъ со стороны старообрядцевъ и миссионеромъ о. П. И. Соколовымъ. Темы бесѣдъ были: 1) «О вѣчности Церкви», 2) «О Бѣлокриницкой юрархіи» и 3) «О причинахъ раздѣленія старо- и ново-обрядческихъ церквей».

Начетчикъ Лукинъ съ обычнымъ умѣньемъ провелъ эти бесѣды, убѣдивъ слушателей въ своей правотѣ. Послѣ бесѣдъ некоторые послѣдователи господствующей церкви стали сближаться съ старообрядцами и склоняются къ присоединенію къ истинной Христовой Церкви.

О поведеніи о. Соколова на бесѣдахъ можно повторить все то, что уже не разъ говорилось о поведеніи «миссионерскомъ» въ такихъ случаяхъ.

С. Вознесенское, Оханско-у., Пермской губ.

(Письмо въ редакцію).

Мнѣ пришлось просматривать №№ журнала «Церковь» и въ № 50 увидѣть много затрагивающаго по поводу распространенія образованія среди старообрядцевъ.

. Я, старообрядецъ уже сказанаго села, сильно взволнованъ тѣмъ, что въ заводѣ Очерѣ открытие старообрядческаго училища было позже, чѣмъ въ селѣ Вознесенскомъ, и обѣ ся открытии знаютъ всѣ, не только въ Пермской губерніи и Оханскомъ уѣздѣ, но по всей Россійской имперіи, куда только проникаетъ журналъ «Церковь», а обѣ открытии старообрядческаго училища въ селѣ Вознесенскомъ даже изъ тѣхъ жителей рѣдко кто зналъ, которые живутъ въ селѣ Вознесенскомъ. Почему это такъ вышло и кто виноватъ, я не могу и определить?

Кое-какъ мнѣ пришлось узнать, кто и какого званія учитель, такъ все покрыто мракомъ неизвѣстности.

Онъ, Донской области, казачьяго званія, Никифоръ Маркелловичъ Купріяновъ, станицы Нагавской, 2-го Донского округа. На видъ тщедушный, но дѣятельный,

потому что школа почти имъ однѣмъ и держится, такъ какъ всѣ попечители отказались отъ школы.

Община настроена противъ молодого учителя, а если уйдеть онъ, то долго будетъ въ памяти у учениковъ, потому что онъ ихъ учитъ наглядно какъ любить своего ближнаго.

Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 47 пр. г.).

973. 17-го сентября 1909 года черниговскимъ губернскимъ правлениемъ зарегистрирована елеонская Иоанно-Знаменская община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

974. 12-го августа 1909 года калужскимъ губернскимъ правлениемъ—старообрядческая община въ гор. Сукиничахъ, Калужской губ.

975. 11-го января 1908 года кубанскимъ областнымъ правлениемъ—община старопоморского согласія ст. Кавказской Кубанской обл., дѣятельность которой распространяется на ст. Кавказскую и хут. Романовскій.

976. 8-го июля 1909 года симбирскимъ губернскимъ правлениемъ—ждамировская старообрядческая (Бѣлокриницкаго священства) община, Алатырского уѣзда.

977. 4-го сентября 1909 года томскимъ губернскимъ правлениемъ—община соловецкаго согласія, допускающая священство Бѣлокриницкой іерархіи, въ дер. Богатыревой, Зырянской волости, Змѣиногорского уѣзда, съ распространениемъ дѣятельности этой общины на дер. Богатыреву, Зырянской волости, дер. Бородину, Бухтарминской волости, и Быкову, Верхъ-Бухтарминской волости.

978. 21-го августа 1909 года томскимъ губернскимъ правлениемъ—старообрядческая община поморского согласія въ пос. Вергульскомъ, Верхне-Тарской вол., Кансаго уѣзда, допускающая наставниковъ и распространяющая дѣятельность на пос. Вергульский и Платоновский.

979. 31-го августа 1909 года архангельскимъ губернскимъ правлениемъ—старообрядческая община филипповскоаго согласія въ предѣлахъ Ярушевской вол., Пинежского уѣзда.

980. 11-го августа 1909 года московскимъ губернскимъ правлениемъ—кузнецковская старообрядческая община храма св. Тихона Амафусійскаго и благовѣрной кн. инокини Анны Кашинской.

981. 12-го июня 1909 года самарскимъ губернскимъ правлениемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи села Каменика, Клевенской волости, Николаевскаго уѣзда.

982. 6-го октября 1909 года саратовскимъ губернскимъ правлениемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, въ селѣ Озеркахъ, Аткарскаго уѣзда.

983. 17-го сентября 1909 года рязанскимъ губернскимъ правлениемъ—димитровская старообрядческая община въ селѣ Муравинъ, Скопинскаго уѣзда.

984. 29-го октября 1909 года московскимъ губернскимъ правлениемъ—поминовская и печуринская Покровская старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи, община.

985. 30-го сентября 1909 года харьковскимъ губернскимъ правлениемъ—бударская община старообрядцевъ поморского согласія, съ распространениемъ дѣятельности ея на слободу Бударную, Волгоградскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(13—20 января 1910 г.).

Обзоръ событій.

- Государь Императоръ пожертвовалъ 10,000 франковъ на нужды бѣднѣшаго населения Парижа и его окрестностей.
- Начались сеймовые выборы въ Финляндіи.
- Министерство внутреннихъ дѣлъ опубликовало измѣненія въ правилахъ обѣ открытіи аптекъ.

Издатель А. И. Королевъ.

СОДЕРЖАНИЕ:

Письма о преподаваніи Закона Божія, еп. Мигаила.—За прошлый годъ.—Старообрядчество едино и недѣльно, ст. В.—Обзоръ печати.—Новая опасность.—Миссионерская логика, ст. С. Н. В.—Материалы по истории старообрядчества (съ рис.).—Официальный отдѣлъ.—Отвѣты редакціи.—Старообрядческая жизнь (съ рис.).—Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.—Мірская жизнь: Обзоръ событій

Рисунки и снимки.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

Отъ редакціи:

Рукописи просята
писать разборчиво
и на одной сторонѣ
листа. * * * *

ПОЛНЫЕ ГОДОВЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“
(№ 1—52) за 1908—1909 годы
можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.
каждый съ пересылкой.

За объявлени¤

ОТВѢЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

**ИМѢЕТСЯ
ВЪ ПРОДАЖѢ „ИЗБОРНИКЪ“**

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5,
6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2
и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.
Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, раз-
сказовъ и новѣтствъ изъ истории старообрядчества,
илюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, сним-
ковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены
красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ
Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „Церковь“.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВИЧ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

- 1) Никольская, домъ Алексѣева.
Телефонъ 157-65.
- 2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.
Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, медныхъ и жемчужныхъ
ризахъ. Кюты, угольники, божинцы, кресты, со-
суды, лампады. Книги старообрядческой и единовѣрческой типографий. Пріечь заказовъ на иконы,
ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

ВЫСШІЯ НАГРАДЫ: большая золотая
медаль, дипломъ и почетный крест.

Красиво и быстро

писать съ развитиемъ дрожащей ру-
ки въ 60 урокъ нового метода вы-
учиваю всѣхъ звочно и лично. Пра-
вить и пачерки высыпаю за 60 коп.
марокъ. Испробуйте, и вашъ почеркъ будетъ
весь красавецъ. Москва, Малая Сухаревская пло-
щадь, домъ Российского общества Проф. калли-
графии Мензелинцевъ.

ЗАМЪНА НАСТОЯЩАГО СЕРЕБРА**„АЛЬПАКА-СЕРЕБРО КРУПЪ“.**

Столовые приборы и посуда изъ совершенно
бѣлого металла „Альпака“, густо-посеребренные.

для кухни самая прочная, гигиеничная и изящная
БЕРНДОРФСКАЯ КУХОННАЯ ПОСУДА ИЗЪ „ЧИСТАГО НИКЕЛЯ“.

Бѣлье продамъ во всѣхъ хозяйственныхъ магазинахъ, у ювелировъ и проч.

ФАБРИЧНЫЯ ИМЕЙМА.



КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЮТЪ БЕСПЛАТНО
ВЕРНДОРФСКИЙ МЕТАЛЛИЧЕСКИЙ ЗАВОДЪ

АРТУРЪ КРУППЪ.

ОТДѢЛЕНИЕ ВЪ МОСКВѢ, КУЗНЕЦКІЙ МОСТЬ, ДОМЪ ЗАХАРЬИНА.

**СЪМЕННАЯ
ТОРГОВЛЯ****А. Б. Мейеръ.**

Москва, Мясницкая, 57.

Иллюстр. каталогъ огородныхъ, цветочныхъ и сель-
ско-хозяйств. сѣмянъ, цветочныхъ луковицъ,
многолѣтн. цветущихъ растеній, розъ, геор-
гинъ, растеній земляники, садовыхъ
принадлежностей и проч.

ВЫСЫЛАЕТСЯ
БЕСПЛАТНО.



Открыта подписка на 1910 г. на боль-
шую ежедневную политическую, обще-
ственную и литературную газету „НОВАЯ
РУСЬ“ (второй годъ издания). Подписанія
цѣна газеты „Новая Русь“ на 1910 г. по
мѣсяцамъ съ дост. и перес. на годъ 9 р.,
на 11 мѣс.—8 р. 40 к., на 10 мѣс.—7 р.
80 к., на 9 мѣс.—7 р., на 8 мѣс.—6 р.
30 к., на 7 мѣс.—5 р. 50 к., на 6 мѣс.—
4 р. 70 к., на 5 мѣс.—4 р., на 4 мѣс.—
3 р. 20 к., на 3 мѣс.—2 р. 35 к., на
2 мѣс.—1 р. 60 к., на 1 мѣс.—80 к.; за
границу: на годъ 17 р., на 11 мѣс.—16 р.
25 к., на 10 мѣс.—15 р. 50 к., на 9 мѣс.—
14 р., на 8 мѣс.—12 р. 30 к., на 7 мѣс.—
10 р. 70 к., на 6 мѣс.—9 р., на 5 мѣс.—
8 р., на 4 мѣс.—6 р. 70 к., на 3 мѣс.—
5 р., на 2 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—
1 р. 80 к. При подпискѣ съ 1-го января
на годъ допускается разсрочка: при под-
пискѣ—3 р., въ апрѣль—3 р., въ май—
2 р. и въ сентябрь—1 р. Подписка при-
нимается: въ главной конторѣ газеты
„Новая Русь“, СПБ., Невский, 10; въ от-
дѣленіи—Фонтанка, 30, и въ отдѣленіяхъ
главной конторы.

За объявлениі
отвѣчаетъ контора
— журнала.

ВОЗЗВАНИЕ.

На рекѣ Юксѣ, въ Томскомъ уѣзде, въ глухомъ уголкѣ затерялся небольшой женскій монастырь, существующій уже около 30 лѣтъ. Населеніе этого монастыря состоитъ изъ 25 старицъ и больныхъ. За послѣднее время материальныя средства монастыря по многимъ причинамъ пришли въ упадокъ и монастырь поставленъ въ безвыходное положеніе: приходится на ничтожныя средства содержать 25 неспособныхъ къ труду женщинъ, которыхъ безъ монастырской помощи должны будуть оставаться безъ пищи и крова. Вынужденная этими обстоятельствами настоятельница монастыря принуждена обратиться къ братіямъ-старообрядцамъ съ просьбой помочь своею доброхотною лептою бѣднымъ старицамъ и больнымъ, исполнивъ этимъ долгъ истинного христіанина.

Адресъ для пожертвованій: г. Томскъ, Базарная площадь, Н. Е. Шашову, для передачи настоятельницѣ женского старообрядческого монастыря инокинѣ Анатоліи или старообр. епископу томскому Іоасафу, для передачи въ монастырь.

ВОЗЗВАНИЕ.

Милостивые благотворители!

Помогите Христа ради на начатую постройку нового деревянного храма во имя св. Христова Николы, въ селѣ Горнецкѣ, Новгородской губ., Крестецкаго уѣзда. Такъ какъ общество наше крайне бѣдно и по своей малочисленности безъ помощи окончить начатое дѣло никакъ не возможно, посему и обращаемся къ вамъ: прострите посильную лепту и Господь воздастъ вамъ сторицею.

Жертвованія просимъ посыпать: ст. Малая-Вишера, Новгородской губ., въ село Горнецкое, предѣдателю общины Матвѣю Тимоѳеевичу Богданову.

Студентъ (старообрядецъ) университета старшаго курса желаетъ получить място домашняго учителя, репетитора или личнаго секретаря. Адресъ: Москва, Александровская ул., Институтскій пер., д. 36, кв. 7, П. З.

УЧИТЕЛЬ (старообрядецъ),

имѣющій права, желаетъ получить място въ старообрядческой школѣ.

Адресъ: Меленки, Владимирской губ., Константина Дмитріевича ЗЕЗИНУ.

ВЫСШІЯ НАГРДЫ: большая золотая медаль, дипломъ и почетный крестъ.

Красиво и быстро
позвольте развишемъ дрожащіе руки въ 60 уроковъ нового метода выучивъ всѣхъ заочно и лично. Правила и потерки вымываютъ за 60 минутъ. Испробуйте, и ваша потерка будетъ всѣхъ красище. Москва, Малая Сухаревская площа, домъ Россійскаго общества. Проф. фотографія Менделеевъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1910 г.
на старообрядческій церковно-общественный журналъ
„ЦЕРКОВЬ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ:
на 1 годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на 1 мѣсяцъ—50 коп.
Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площа, домъ т-ва Рябушинскихъ.

**Совѣтъ Московской старообрядческой общины
Рогожскаго кладбища**

покорнѣйше просить всѣхъ членовъ общины пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть въ зданіи конторы общины при Рогожскомъ кладбищѣ 7-го марта сего 1910 года въ 11 часовъ утра.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТИЙ:

- 1) Принятіе новыхъ членовъ въ общину.
- 2) О срокѣ взноса членскихъ денегъ.
- 3) Докладъ ре изіонной комиссіи.
- 4) Утвержденіе отчета совѣта за 1909 г.
- 5) Объ утвержденіи сметы на 1910 г.
- 6) Выборы новаго состава членовъ совѣта на 1910—1912 гг., на трехлѣтіе.
- 7) Выборы членовъ ревизіонной комиссіи на 1910 г.
- 8) Докладъ о заявлѣніи пѣвчихъ общины.
- 9) Докладъ о не взносѣ денегъ за земли подъ келліями.
- 10) Заявленія: В. И. Иванова и И. М. Карягина.
- 11) О молитвенномъ домѣ въ селѣ Луково-Мячково.

Совѣтъ Старообрядческой Остоженской Общины

ВЪ Г. МОСКВЪ

покорнѣйше просить членовъ общины пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть 28 февраля 1910 года, въ 9½ час. утра, на Остоженкѣ, въ 3 Ушаковскомъ пер., въ домѣ общины.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТИЙ:

- 1) Принятіе новыхъ членовъ.
- 2) Докладъ довѣренныхъ лицъ.
- 3) Утвержденіе отчета за 1909 г. и сметы на 1910 годъ.
- 4) Избраніе діакона въ общину.
- 5) Избраніе членовъ совѣта и кандидатовъ къ нимъ на три года.
- 6) Избраніе довѣренныхъ лицъ на 1910 годъ.

**ВЫСОЧАЙШЕ разрешеніе сборъ пожертвованій на образование фонда
И. Е. ЗАБѢЛИНА**

по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени И. Е. ЗАБѢЛИНА. Пожертвованія принимается при журнале „Церковь“: Москва, Биржевая площа, д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованныя суммы высылаются соответствующія квитанціи.

ВОЗЗВАНИЕ.

Братія-старообрядцы!

Обратите ваше вниманіе на слѣдующее печальное для насть обстоятельство. Годъ тому назадъ, 30 января 1909 года, у насть, въ пос. Чуровичахъ, Черниговской губ., произошелъ пожаръ, уничтожившій нашъ храмъ во имя преп. Сергія.

Для удовлетворенія нашихъ духовныхъ нуждъ мы рѣшили построить новый каменный храмъ и собрали для этого необходимый матеріалъ; приступить же къ работамъ съ наступленіемъ весны мы не имѣемъ возможности, такъ какъ общество наше небольшое и бѣдное, нуждается въ посторонней помощи, за которой мы обращаемся къ вамъ, православные христіане-старообрядцы. Помогите намъ по мѣрѣ вашихъ силъ и желаній.

Свою лептою вы воздвигните домъ молитвы, гдѣ будуть за насть вѣчно возноситься молитвы передъ алтаремъ Всевышняго Бога!

Адресъ для пожертвованій: Посадъ Чуровичи, Черниговской губ., старообрядческому священнiku о. Анатолію Суяркову.

За объявления
ОТВЕЧЕТЬ КОНТОРА
С — ЖУРНАЛА.

Отъ редакціи:
 Рукописи просята писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. * * * *

ПОЛНЫЕ ГОДОВЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ
ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“
 (№ 1—52) за 1908—1909 годы

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб. каждый съ пересылкой.

ВОЗЗВАНИЕ.

Братия-старообрядцы!

Обратите ваше внимание на съдѣющее печальное для насть обстоятельство. Годъ тому назадъ, 30 января 1909 года, въ насть, въ пос. Чуровицахъ, Черниговской губ., произошелъ пожаръ, уничтожившій нашъ храмъ во имя прп. Сергія.

Для уловлетворенія нашихъ духовныхъ нуждъ мы рѣшили построить новый каменный храмъ и собрали для этого необходимый материалъ; приступить же къ работамъ стъ наступлениемъ весны мы не имѣемъ возможности, такъ какъ общество наше небольшое и бѣдное, нуждается въ посторонней помощи, за которой мы обращаемся къ вамъ, православные христиане - старообрядцы. Помогите намъ по мѣрѣ нашихъ силъ и желаній.

Свою лепту вы поздвижните дома молитвы, где будуть за вѣчно возноситься молитвы передъ алтаремъ Всевышшаго Бога!
 Адресъ для пожертвованій: Посадъ Чуровичъ, Черниговской губ.,
 община Сергиевского молитвенного храма, священнику А. Суяркову, Василію Винокурову и Матвію Бѣлову.

Бракованная механическая обувь
 ПРОДАЕТСЯ ВЪ РОЗНИЦУ.
 Тверская, Старо-Тріумфальная ворота,
 уг. Оружейного пер.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеніе сборъ пожертвованій на образованіе фонда
И. Е. ЗАБѢЛИНА

по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени **И. Е. ЗАБѢЛИНА**. Пожертвованія принимаются при журнальѣ „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованія суммы высылаются соответствующія квитанціи.

Для церковного служенія

Т-ко „Р. КЁЛЕРЪ и Ко въ МОСКВѢ“ рекомендуетъ своимъ

УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ, прессованный, превосходный и экономный,

ЛАДАНА: Афонский, очень душистый 1 р. 50 к. и экстра 3 р. 25 к. за фун., — сіамский, роснай и „капанецъ“,

РОЗОВОЕ МАСЛО, верхъ превосходства „Казанлыкъ“,

РЕГАЛЬНОЕ МАСЛО, тоже высшаго сорта,

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО, совершенно чистое, Галлипольское, и многие другіе предметы, какъ-то: настоящее греческое мыло для омовенія престола, греческія губки для отираанія потира (совершенно чистыя), прессованные губки для антиминсовъ, красивыя и недорогія лампады для иконъ, свѣтильни для лампадъ французскія и др., курительная бумага, порошокъ и свѣчи, зажигат. нитка, скіпидаръ, факелы и бенгальскіе огни и пр.

П-ко „Р. Кёлеръ и Ко въ Москвѣ“

имѣть свои магазины:

въ Москвѣ 5, въ Петербургѣ 3, въ Саратовѣ 2, на Нижегородской 2 и по одному во Владивостокѣ и въ Харбинѣ

Никифоръ Дмитріевичъ ЗЕНИНЪ,

въ г. Егорьевскѣ, Рязанской губ.,

извѣщаєтъ любителей церковнаго пѣнія, что вышли новые записи на двухстороннихъ граммофонныхъ пластинкахъ хора **А. И. Морозова**:

1. { G 45705 „Два Антифона 4-го гласа“ (антифонно), знаменного распѣва
G 45711 „Гласъ Господень 8-го гласа“ (на водоосвященіи 6-го января), знаменного распѣва.
2. { G 45707 Стихира 1 гласа подобенъ „Небеснымъ чиномъ“ съ кононархомъ А. С. Цѣповой (Введенію Пресвятой Богородицы), знаменного распѣва.
G 45708 „Вѣнчаніе“: а) Господи помилуй, б) Положиль еси, в) Святые мученицы, г) Слава Тебѣ Христе Боже
3. { G 45709 Диесъ вѣрніи ликовствуемъ 1 гласа, знаменного распѣва (на вѣнчаніи, для встрѣчи невѣсты).
G 45710 Радуйся и веселися 8 гласа, знаменного распѣва (на вѣнчаніи, для встрѣчи жениха)
4. { G 45706 „Хвалите имя Господне“ (сокращенно). Московскій напѣвъ.
G 45712 „Воскресеніе Твое Христе Спасе“ 6 гласъ. На стиховнѣ. Знаменного распѣва.
5. { G 45703 „Господи возвахъ къ Тебѣ“ 1 гласъ (сокращенно), знаменного распѣва.
G 45704 „Господи возвахъ къ Тебѣ“ 3 гласъ (сокращенно), знаменного распѣва.
6. { G 45713 „Поемъ тя“, демественного распѣва.
G 45705 „Два Антифона“ 4-го гласа (антифонно), знаменного распѣва.

Пластинки „Грандъ“, двухстороннія, по 1 руб. 25 коп. за штуку



КНИГА
ЕП. АРСЕНІЯ УРАЛЬСКОГО
„Історія о существованіи священства въ христіанской Церкви“,
содержащей древле-православного исповѣданія вѣру, цѣна 2 р. 50 к.,
вышла изъ печати, выписывающіе отъ издателя за пересылку
не платить. Торговцамъ уступка 30%.
Полное съглавленіе книги смотрите „Церковь“ № 46, за 1909 г.
Выписывающіе книгу адреса свои должны писать разборчивѣ.

Адресъ издателя: г. Верей, Московской губ.,
свящ. Стефану Федоровичу ЛАБЗИНУ.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеніе сборъ пожертвованій на образованіе фонда
И. Е. ЗАБѢЛИНА
по сооруженію зданія московского археологического института въ при немъ
археологического музея имени **И. Е. ЗАБѢЛИНА**. Пожертвованія
принимаются при журнальѣ „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва
Рябушинскихъ. На пожертвованныя суммы высылаются соотвѣтствующія
квитанціи.

Ж-МЪ Ж КИ П. С. Каптелиха и Ко.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

белыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРОВРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДВИЩА И ДРУГИХЪ СТАРОВРЯДЧЕСКИХЪ ОВЩИНЪ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Исторического музея.

тел. 45-11.

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургѣ, Ярославлѣ, Вышнемъ-Волочкѣ и Ржевѣ.

Основный капиталъ 5.000.000 руб.

ПРОИЗВОДИТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦІИ:

Пріемъ денегъ на текущіе счета;

Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;

Срочные ссуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;

Ссуды до востребованія („on call“) подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговая расписка и т. д.;

Учетъ векселей;

Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;

Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;

Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;

Выдача аккредитивовъ на всѣ страны міра;

Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;

Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, свидѣтельствъ на наложенные платежи, желѣзодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;

Страхование выигрышныхъ билетовъ и акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.

Третий годъ издания. ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1910 годъ. Третий годъ издания.
на старообрядческий церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВЬ“.

— ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО. —

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

ОТДЪЛЬ ПЕРВЫЙ.

Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; въ статьяхъ освѣщаются всѣ стороны церковной и религіозной жизни, даются отвѣты на запросы, вызываемые современностью, новыми правительственными постановлениями религіи и Церкви узаконеніями и распоряженіями, а также и явленіями въ области религіи и Церкви.

ОТДЪЛЬ ВТОРОЙ (богословско-философскій).

Въ настоящее время подъ влияніемъ литературы отрицательного характера общество волнуютъ и смущаютъ новые вопросы о религіи, христіанствѣ, Церкви, таинствахъ и многихъ проявленіяхъ человѣческаго духа. Вопросы эти настойчиво и властно требуютъ отъ вѣрующихъ и убѣжденныхъ людей положительныхъ и основательныхъ отвѣтъ. Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ“ для отвѣта на эти вопросы имѣется особый отдѣлъ. Здѣсь помѣщаются статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значение религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, статьи критическія, опровергающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

ОТДЪЛЬ ТРЕТИЙ (Церковно-общественный).

Здѣсь печатаются сообщенія по вопросамъ приходской жизни; особенно же по устройству и развитию старообрядческихъ общинъ и образованиямъ среди старообрядцевъ.

Журналъ иллюстрированный: въ немъ помѣщаются снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіозного характера, церковныхъ процессій, съ новостроившихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій, портреты выдающихся церковно-общественныхъ деятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Въ журналѣ сотрудничаютъ: старообрядческие епископы: Михаилъ канадскій и Иннокентій нижегородскій и костромскій, протоіерей Алексій Старковъ, свящ. Іоаннъ Власовъ, свящ. Григорій Карабиновичъ, діаконъ Федоръ Гусляковъ, членъ Государственной Думы М. К. Ермолаевъ, М. И. Бриллантовъ, бр. В. и О. Мельниковы, И. К. Перетрухінъ, Д. С. Варакинъ, Н. Д. Зенинъ, В. Е. Макаровъ, В. Г. Сенатовъ, А. И. Морозовъ, И. В. Галкінъ, В. М. Боринъ, Я. А. Богатенко, Порфирій Шмаковъ, Шалаевъ и други.

Подписная цѣна на журналъ: на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на мѣсяцъ 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

Подписка принимается: въ Москву: 1) Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2) У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3) Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4) У Д. Л. Сидина, Таганка, Семёновская ул., д. Мушникова. 5) У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинского съ с-ми, на Биржевой плош. 6) У и-ва Артемова, Москворѣцкая улица. 7) У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шапокъ. 8) У Н. М. Вострякова, Лубянско-Ильинскій торгов. пом., 12. 9) У М. И. Бриллантова, Ветошкий проездъ, амбаръ № 321—322. 10) Въ конторѣ Н. Печковской, Петровскій линія. 11) У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. 12) въ братства Честнаго Креста, Б. Каменщики, д. Уварова. Въ г. Рязани, у Ф. И. Масленникова. Въ г. Харьковѣ у Ф. В. Демина, лавка т-ва Рябушинскихъ, Судальскій рядъ. Въ с. Кроне, Херсонской губ., у Е. А. Торлена. Въ г. Егеревскѣ, Рязанской губ., у И. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверской губ., у И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. Въ Залегошѣ-Каменскомъ, Екатерин. губ., у П. И. Пастухова. Въ Шадринскѣ у М. Ф. Зарубина. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербургѣ, Б. Окта, книгоиздательство И. Захарова, у Ф. П. Федорова, Садовая, 25., Апраксинъ Дворъ, корпусъ Липсевича, № 2, у П. Макарова. Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ у М. Г. Сафонова, шорное заведение. Въ Киевѣ у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргіевскѣ, Херсонской губ., у К. В. Селезнева. Въ Вильнѣ у М. Краковскаго, Новосѣтская ул., соб. д., № 7.

ОТДЪЛЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

а) Хроника церковныхъ событий. Печатаются сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событияхъ въ ней общаго и частнаго характера.

б) Хроника гражданскихъ событий. Даются свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событияхъ въ странѣ, о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ“ имѣются отдѣлы: в) Отвѣты редакціи по всѣмъ церковно-общественнымъ вопросамъ; б) Исторический; в) Издѣліе периодической печати; г) Извѣстія и замѣтки; д) Повѣсти и рассказы и е) Библіографія: свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія.

Большое вниманіе обращается въ журналѣ на иконографію. Печатаются по иконографіи статьи, снабженные многочисленными снимками съ древнихъ иконъ разныхъ школъ.

Бесплатное приложение „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

„Другъ Земли“—бесплатное приложение къ журналу „ЦЕРКОВЬ“, выходитъ два раза въ мѣсяцъ отдѣльнымъ изданіемъ. Въ немъ даются краткія, но необходимыя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, а также справки по разнымъ вопросамъ земледѣльческаго быта.