

неп в рабт о.ш.
4/138

114
1235

Бесѣда

прѣшѣннаго Ареѳія

старошерадческаго єпкпа Оуральскаго.

Съ
Данииломъ Глуховыи,
вольскими бѣглопопѣвцѣ,
въ поселкѣ Раннѣмъ

Оуральской ѿблости,
11, 11 йи февралѧ
дня года.



15290 —

БИБЛИОТЕКА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Бесѣда старошѣрѣдѣцкаго єпхла
Арсѣніа съ бѣглопопѣцемъ
Д. К. Глѣховимъ.

Въ Августѣ аѣдъ тода вольскій бѣглопопѣцкій начеччикъ Даниилъ Кононовичъ Глѣховъ поспѣтилъ Раменѣскій поселокъ и етъ окрестности Оуральской ѿблости сущлью оутвердить своихъ собратій бѣглопопѣцебъ, именующихся здѣсь „Московскими“.

Нѣкоторые изъ прѣемлющихъ сїенство бѣглориницкой митрополіи заявили Глѣхову: хорошо бы, если бы вы тоговорили при наれѣ съ нашимъ Оуральскимъ єпѣкомъ Арсѣніемъ. Глѣховъ изъдѣйствъ на ето скре согласіе и доѣдѣлъ, что не однократно токаривалъ съ нимъ. Но тогда єп. Арсѣніа не было въ Оуральской ѿблости, почему и Глѣховъ возвратился во своя си, проса, по прибытїи єп. Арсѣніа, если шѣшаєтса бѣ

съдоватъ, дать ємъ Глухову, деснѣшъ и онъ прѣѣде.

Въ ѿктябрѣ тогоже аца г. єп. Арсѣній былъ въ поселѣ Киндилахъ, тѣ къ нему заѣхались нѣкотѣ изъ вѣтлопопѣцъ и просили побесѣдоватъ съ Глуховымъ. Онъ далъ согласіе. Тогда они дали деснѣшъ въ болыкъ Глухову, и єп. Арсѣній, въ шкодѣнїи шкѣта ѿ Глухова, єдинѣ жилъ въ той мѣстності; но сокрушивъ безштѣтіемъ єгѡ, оубѣжалъ къ свое мѣсто.

«Московскіе», не оставляа своей заботы ѿ бесѣдѣ, добились тогоже, что Глуховъ дадъ имъ ѿбѣщаніе на 11 декабря выѣхъ на бесѣду къ Раменскому посёлку. Въ декабря занимъ выѣхали въ Оуральскъ вѣрѣтии съ поѣзда желѣзной дороги. А также и за єп. Арсѣніемъ присланы были подводы. Но Глуховъ не прїѣхалъ. Ему подали деснѣшъ и четыре днѧ ждали, но не получили ѿ него даже и ѿбѣтка. Такимъ обраѣомъ бесѣда на еї декабря не состоялась. И народъ со всѣхъ сторонъ съѣхалось въ Рамній множествомъ, говорятъ до пяти тысацъ чловѣкъ.

Сконфузясь такой неудачей, вѣтлопопѣцы яичноѣздили къ Глухову и оубѣдили его снова назначить

съ нихъ бесѣду. Онъ прїѣхалъ къ нимъ въ Рамній 1 феврала. Они тогоже послали въ Оуральскъ за єп. Арсѣніемъ, который прїѣхалъ въ Рамній 1 феврала, и тѣ ѿкрылась бесѣда, которая продолжалась 1 днѧ. Для бесѣды былъ приспособленъ домъ, въ южній чловѣкъ до трехсотъ. На єтѹ бесѣду народъ съѣхалось тоже подадочнѣ, такъ что слушателей было полонъ домъ.

11 феврала часомъ въ 1 бѣтра єп. Арсѣній и Глуховъ пришли въ назначенный домъ на бесѣду. Епікѣпъ Арсѣній предложилъ Даниилу Глухову условіе, чтобы собесѣдникамъ не перебивать другъ друга, говорить задазъ не болѣе полчаса.

Епікѣпъ Арсѣній: Братіе, старошвадцы, прѣемлюющіе христопреданное ѿженіе! Мы, если и не во всемъ воющѣ, то ѿчень во многомъ сродстваемъ къ твої религіозныхъ убѣжденіяхъ, но къ сожалѣнію, везъ достаточной причини раздѣляемся; а тѣхъ раздѣленія церковнатш настоль тѣже, что и кроѣмъ чученическихъ не можетъ єго затладить (Злат. й нравову на посланіе єфесешмъ).

Глуховъ (прерывая): Что таїъ спѣшите ѿкры-

бать бесѣдѣ? Не поспѣли мы оустьса, а вѣ начали оуже говорить.

Сп. Арсентій: Начинать бесѣду прелестей никакъ неѣтъ; разѣтъ только то, что мы єще не оуслѣвились, кто долженъ открыть бесѣду. Но если камъ зайдено къ етомъ, то я оуступаю камъ, говорите вы первый.

Глуховъ сказаъ рѣчъ и чрезъ полугаѣ закончї
єтакимъ вопросомъ: Если епкы находатса въ
нарушениі каноническїхъ правилъ, то могутъ ли
они составлять црковь и имѣть благъ стаѹш дла.
и можно ли при нихъ получить спасеніе?

Бп. А.- Это же вопросъ нешпредѣленный и безслѣ-
внш шеѣти на него нельзя. Если нарушаю епкы
какія нибудь сїенныя правила, то нужно знать,
при какихъ обстоятельствахъ. Ибо во врема го-
подства ереси частъ быкаетъ, что невозможно испо-
лнить всѣхъ правилъ, оустановленныхъ для време-
ни мира. Такъ именно пишетъ прѣмный Феодоръ
Студитъ въ первомъ шеѣтѣ къ Медодію мниху, го-
вора: „во врема ереси, по необходимости, не все бы-
каетъ непремѣнно по правиламъ, оустановленны-

во врема мира. Такъ, мы видимъ, поступали и вла-
женнѣйший Аданатий и стѣнний євсѣвій, которые
оба совершили вѣкоположеніе надъ лицами не своеї
власти” (Феодора ствд. ч. 6, письмо се). Поэтому
собесѣдникъ долженъ точноѣше определить вѣой бо-
просъ, именно – въ какомъ случаѣ епкы нарушаю
правила, – тогда и будетъ понятно, хорошо или
плохо они такъ поступаютъ.

Глуховъ: Я говорю пока воющѣ ѿ всѣхъ епкы;
потомъ что въ Кормчей на листѣ хма-мъ пишется:
„все также чрезъ церковнаго преданіа и учительст-
ва и воображеніа стыхъ и прѣшпаматныхъ ѿцъ
новосотвореннаа и содѣланнаа, или посемъ содѣ-
атися хотащая, анадема”. И паки посемъ Глѣтъ:
ко иже въ небреженіи полатающимъ єщеннаа и бѣ-
ственнаа правила бѣтвенныхъ ѿцъ нашихъ, иже
цркви оутверждаютъ и все христіанско жительство
окрашаютъ, и къ бѣтвенному наставляютъ благо-
волынѣтѣ, анадема”. Здѣсь обсуждаєтся преуп-
леніе правилъ безштноситетельно къ тому или иному
обстоятельству. Посемъ я и спрашивую моегѡ го-
бесѣдника также безштноситетельно: Если епкы на-

рұшаютъ правиац, то мотготъ ли онъ гостяблать церкви и имѣть благъ статш дхя? и возможно ли при нихъ получить спасеніе?

Еп. А. Напрасно говорить нашъ собесѣдникъ, что прочитанное имъ изреченіе изъ Кормичей сказано безштосительно. Ибо тамъ же немногого выше читаемъ глѣдюще: „По нѣмъ же (то есть по гедомомъ вселенск. собору) паки въ послѣднихъ временахъ. Егда соборнаа цркви воспріятъ исправленіе кѣры, и всяка єресь шестой и свободнаа ѿ облазнъ, тогда соборъ сей бысть, соединеніа глемый, во еже бо совершити иса закѣщаніа, приноситъ прокланіа. и гле: вся таже чрезъ церквнаго предданіа“ и проч. что онъ читалъ. И такъ неясно ли, что это сказано ѿносительно мира христоної цркви. Но врема мира цркви такъ и должно не ѿустынш соблюдать вѣщія сїенныя правилъ. Но мы имѣемъ въ виду не только однѣ врема мира христоної цркви, но также и ѿбреканіе ёсѧ єрессю и гоненіами, поетому и ооказали на подходящий къ сему ѿвѣтъ прибнаго Феодора Студита. И потому нашъ собесѣдникъ и долженъ сказать: ѿ какихъ епіпахъ онъ спрашиваетъ? живущихъ ко врема

мира, или во врема ѿбреканіа христоної цркви єрессю? А что безъ такотш ооказаніа нельзѧ ѿ немъ судить праильно, да ооказжъ хотѧ фдинъ примѣръ. Статио Іоанна Златовста пристрастнш ѿсудилъ на изверженіе соборъ вышш въ дѣлѣ подъ предѣдательствомъ Феофила Александрийскаго. По приговору егото собора црь Аркадій изгналъ было статш Златовста въ заточеніе. Но цретградскій народъ чрезъ его избунтовался, и хотѣль было перевинть всѣхъ епіпахъ, избившихъ Златовста, которые єдва оспѣли разбежаться. Самъ црь былъ въ ѿпасности, во изѣжаніе коеи и приказалъ возвратить Златовста въ Константинополь ѿбраѣниш. И стыдъ Златовста, знаадѣя правою ампіохийскаго собора, гласище: „Аще соборъ извѣренъ єпіпахъ или презвитеръ или діаконъ, не сима мнѧ (правъ быти) и не покорыса научнетъ служити, да не имать ѿбрашеніа паки въ ской чинъ“ (славян. Кормч.), ѿстановилса было въ предградіи, таъ хотѣль выждать, когда црь гозовѣтъ паки епіпашъ и соборне его ѿправдаютъ. Но матвійскій народъ пришевъ къ нему и на рукахъ съ честію внесъ его въ соборную цркви и принудилъ его продолжать сїено подѣйствіе. И онъ

оу́чу́памъ народномъ сми́щению, сочврілъ сщено слово-
юю молитвою и сказаю ко оуспокоеню наро́да побче-
ніе. Потомъ, когда шпать злоба пре́возмогла, и ца-
рица Евдокія снова созвала епішь судить Злато-
уста; то второй соборъ на нетъ когользовалася толь-
ко тѣмъ, что онъ не соблюль вышебказанныю и пра-
вила антіохійск. собора, и ѿдніль єго какъ законо-
преступника. Такъ путь нашъ собесѣдникъ самъ ѿ-
вѣтилъ намъ: могъ ли святой Златоустъ входить въ
составъ стоя цркви, имѣль багъ стати дхя и мо-
жно ли при нейть полѹчить спасеніе?

Гл҃юховъ, не давад на єто ѿбѣта, говорилъ, что мой
собесѣдникъ ѿклоняется ѿ ѿбѣта.

Но слушатели настанвали, чтобы мы перешли къ дру-
гому предмету, и Гл҃юховъ оу́чу́пакъ ѿтомъ, поставилъ
вопросъ: По осмомъ ли пра́вило принять м. Амвросій?

Еп. Арсентій: Митрополитъ Амвросій принялъ на-
ми ѿ греки вторымъ чиномъ (чрезъ стое митрополи-
зацие) и признанъ въ єго сщенному санѣ, аѣистите-
льши на ѿновленїи и пра́вила ѿ тш всел. собора, при-
чемъ прочиталъ и самое пра́вило по полному пере-
водамъ и заключилъ: я не знаю четю доискиваєтса

зда́сь мой собесѣдникъ? Путь пра́миш и говорить
ш можномъ безъ всякихъ ѿколегицъ.

Гл҃юховъ. Митрополитъ Амвросій ѿ вѣсть при-
нать не и пра́вило перв. всел. собора, и по коніра-
кту, ѿбѣмъ было сказано, что Амвросій ѿбъзданъ
поставить себѣ намѣстника, и монастырь долженъ
давать єму жалованье ф чербонцевъ въ тодъ. Вотъ
и прочито вдмъ не пра́вило перв. всел. собора, и снова
прочелъ ємое по полнымъ же переводаамъ, и заключи:
видимели, ѿ пра́вило ничегъ не говорится ѿ подо-
бныхъ контрактахъ.

Еп. Арсентій: Собесѣдникъ нашъ говоритъ совер-
шеннюю непра́вду, али бы не пра́вило ѿ всел. собора
не требуетъ контракта; говорю єго выраженіе.
Онъ контрактомъ называетъ писменное обѣсловіе,
сделанное иноюали Павломъ и Альмпіемъ съ митр.
Амвросіемъ. Но и не пра́вило, какъ бы слышали, тре-
буетъ тогоже, чтобы ѿбраращающіса ѿ греки, прежде
ежетъ писменнш исповѣдали, что приложатса и пог-
лѣдовати будуть ѿ предѣленіемъ католическія цркви.
Принять и прочиталъ єще изъ пра́вила все къ сему ѿ-
носящеса, и сказаъ: Вотъ согласно сему и митр.

Амвросій въ письменномъ оусловії своємъ ѿбазался
по прибытії въ Бѣлокриницкій мітіврь очинити цер-
ковное присоединеніе согласно ст҃ихъ Фуѣ правиламъ.
Но нашъ собесѣдникъ придирается къ сему не по чёмъ
лико икою, но толькѡ потомъ, какъ сказано въ при-
чадѣ: „віни ищетъ можъ, хотѧ ѿлучитиса ѿ добр-
твѣ” (Притч. и. ۲). Стало бытъ єхъ сказатъ подѣ-
льнѣе нечестивъ, а потомъ онъ и представлаетъ вола
изъ комада. А что онъ указалъ, что Амвросій ѿба-
зался не толькѡ присоединитъся ко стой старошѣрад-
ствующей цркви, но и нешлататъльно рѣкоположитъ
себѣ намѣстника. Такъ и ето не есть противно и мѣ
правила перъ. всел. собора. Ибо правила ѿпредѣляютъ:
„обратишишася ѿ єреши єпкпѣ, тѣ нѣтъ правомлѣни-
ти єпкпа, требуячи въ своємъ самѣ. А ето значить,
что онъ ѿбазанъ бытъ исполнати все, чечи съ нетъ
требовала ѿженнаѧ єго ѿбазанность, какъ ето бѣка-
льно и сказано въ толковаиіи Вальсамона на ето ие
правило: „когда нѣтъ мѣстныхъ (православныхъ)
єпкпѣ, онъ (т. е. присоединенные ѿ єреши єпкпы) до-
лжны исправлять и єпкпскіе дѣла”. Но поставить се-
бѣ намѣстника есть дѣло єпкпское. Слѣдовательно

и въ етомъ нѣтъ ничего противнаго и мѣ правилу
перъ. всел. собора.

Но если собесѣдникъ ѿбращаетъ строгое вниманіе на
то, что инохи Павелъ и Алимпій ѿбъщали имѣ платить
жалованье ѿ монастыря по фургонцехъ; то и ето не
можетъ бытъ противно и правиламъ перъ. всел. собора.
Потомъ что самъ христъ ѿпредѣлилъ ето, гдѣ: „досто-
инъ есть дѣбатель мзды ібоєа” (мат. 25. лѣ). А христы
заповѣдалъ ѿженныя правила не противорѣчатъ.

И такъ ето притязаніе моетъ собесѣдника ѿбити.

Такъ ходъ: Нѣтъ, ѿбъиніе мое не ѿбити. Вы дали
Амвросію деніти за то, чтобы онъ немедленно поста-
виль себѣ намѣстника: значитъ вы оу него покупали
рѣкоположеніе. А ѿженнаѧ правила строги вострецаю
ето, причемъ и пропиты были правила: гтыхъ ипъ ко,
четверт. всел. собора въ шестаго-кѣ, седмаго - е, дѣ, и
посланіа Тарасія и Генадія. И затѣмъ сказано, что рѣ-
коположеніе очиненню за дѣнти - ѿвергается.

Еп. Арсений: Собесѣдникъ не понимаетъ (мысла про-
читанныхъ имъ правилъ). Онъ ѿсождають строкопре-
во, къ которому призываютъ недостойные ѿженныи
сана, и никъмъ не избираемые, покупая себѣ ѿженные

саны. Но иное должно частнымъ образомъ платить свѣтъ сщенство, и иное дать безпечение архіерею ѿ церкви, которая, конечно, для того и безпечиваетъ своихъ архиастырей, чтобы они съ другими своими дѣйствиями и рокополаганиемъ требующиися для служенія, и которыя для сего избраны будуть по бще- мъ согласию цркви сеѧ, ѿнудь не есть симоніа. Такъ въ житії прпѣната Феодора Сиквота сказано, что въ градѣ Анастасіїполѣ, где епістоколь прпѣній, былъ оставленъ црковью сурокъ, давать позлатину на день архіерею своемъ на трапезѣ егѡ. Но Феодоръ ви- кеотъ, будучи епістомъ, конечно производиа всакіа рокоположеніа въ сщенныхъ саны, какіа требовались для егѡ епархіи. Такъ дуже ли бѣти рокоположеніа егѡ должны считаться совершенными на симоніи, потому что церкви давала емъ безпечение? Такъ и оу насъ митр. Амвросію было дано содержаніе ѿ цркви, и это не дол- жно быть предсождениемъ для тѣхъ, которыхъ онъ потомъ рокополагалъ по избранію всѧ цркви. Если бы наши депутаты иаки Павелъ и Алимпій забазались платить емъ, чтобы Амвросій рокоположи- ихъ лично ио епісты, тогда можно бы зазирать ихъ

въ симоніи. Но етаго оу насъ не случилось, а потому сеѧ ѿб- виненіе можетъ собесѣдника совершенно несправедливо, придумиши и естно.

Глуховъ: Нѣтъ, моё ѿбвиненіе не естно. Хотя я и согласенъ съ тѣмъ, что глађуетъ давать ѿ цркви ѿбез- печение или залоги архіерею, но это должны давать православные православныи, а вы ѿбъщали ѿбезпеча- ние еще еретику, чѣмъ собственно только и ганили его къ себѣ. Не дайте вы емъ денегъ, онъ и не пошелъ бы къ вамъ и не рокоположилъ бы вамъ намѣстника. Дать зарокоположеніе собою, или чрезъ посредника и се равнѣо предосуди тельно по правиламъ: въ четвер- ксе. собора и въ седмата вгл. собора. Причёмъ прочиталъ и самыа правила.

Еп. Арсентій: Въ оуказанныхъ правилахъ платить ѿбъдается стоянство, если кто тамъ захочетъ полу- чить сщенный санъ и къ етомъ будетъ подыскивать того или другого ходатая, чтобы некому либо изб- ранному ѿбъщества, иоличиши емъ получить какую либо сщенную степень. Но Павелъ и Алимпій сами никакого лица не указывали въ намѣстника митро- полита, но точко базилии его пострадать ебѣ

намъстника, ктѣ бѣдетъ изъранъ ѿ цркви. И Кирилль
изъранъ не по пред назначенію Павла и Алимпія, но по
жрецью, почемъ поставленіе егѡ никакъ и не подходитъ
къ свою пстру. Но что собесѣдникъ поставилъ на видъ,
что ѿбезпеченіе должно бытъ только православныи
архіерей, а вы де дали сное бретикъ, то это ѿбви-
неніе егѡ болѣе драгихъ показываетъ егѡ пристра-
гность. Если бы мы ѿбѣщали Амвросію давать
какую тодовѣю субсидію за то, чтобы онъ, ѿставшись
нераскаявшимса въ своемъ злобужденіи, напримѣръ
шногнѣльно перестояженія троєперстнаго дла кре-
стнаго знаменіа, и патилерстнаго дла благосло-
веніа, рукоположиль бы намъ архіерея, тогда оупре-
собесѣдника имѣть бы еще мнѣсто. Нокогдѣ бытъ
щесловлено, чтобы Амвросію обучинить оунагъ цер-
ковное соединеніе согласно правилъ стыдъ сѹ, то
не очевидно ли, что субсидія ѿбѣщана емъ, когда
онъ бѣдетъ православный.

Но что собесѣдникъ говоритьъ, что если бы не наз-
начили жалованья м. Амвросію, то онъ и не пошелъ
бы къ вамъ; то это не велико ѿбвиненіе. Ибо безъ
щеспеченія житъ на какой либо гнѣжѣ никомъ не

возможно. Даже и полевой работникъ не пойдетъ никъ
комъ на работу, если не дадутъ ему ѿбезпеченія на
прожитіе. Неужели мы не должны были дать никакого ѿ-
безпеченія м. Амвросію, когда призывали его на служ-
бу своей цркви? Спрашивается, какже собесѣдникъ
нашъ могъ проникнуть въ душу м. Амвросія, что
онъ и религию нашу принадль собственно задѣнти,
а не поубѣждению? А пѣ пишетъ: „Кто бо и єсть ѿ-
чакъ иже въ члѣ, то чю дхъ члка живущий въ немъ“
(а кор. зач. рѣз). Нашъ собесѣдникъ ѿсудилъ великии
їерарха безъ всякаго ѿснованія, вопреки снои драгою
заповѣди: „не ѿгажданте, да не ѿгаждени б҃удете“ (мат.
зач. ۶). Но и при этомъ нѣжнымъ надежда сказать,
что мнѣ лично передавалъ покойный иноскъ Али-
мпій, который съ нн. Павломъ оубѣждалъ м. Амвро-
сію принять старообраѧускую религию. Они оубѣ-
ждали его болѣе мнѣца, и по ихъ взгляду казалось
уже итчерили всѣ доводы къ оубѣждению. Но м.
Амвросій все не изъявлялъ своего соглаша. По за-
мѣчанію Алимпія, онъ ѿпасался, какбы не ѿшиб-
ться въ такомъ важномъ дѣлѣ, и помимо нихъ то-
вопрошалъ г҃ъ греческими учеными по вопросамъ

мы мъ на мъ вопросамъ. Однажды, говорить Али́мпій, мы просидѣли вѣночко до вечера, но не могли добитъ я ешь соглаша на наше предложеніе, пошли въ свою квартиру. А м. Амвросій провожаа приглашаа насъ пріидти къ нему и на другой день. Выйда ѿ не-
тѣ, мы опечалились ешь нерѣшимостю, и положиа было болѣе къ нему не обращаться, но переночевавши стаинъ съѣховать, куда єще пойти. Вспомнивъ приглашеніе м. Амвросія, говоримъ себѣ: не сходить ли єще разъ къ нему; и если онъ не изъявитъ и на єтотъ разъ своею согласію, то заявить ему, что онъ шесталяемъ его на вѣчера. И чѣмже? Когда мы пришли къ Амвросію, то оубѣдили, что онъ какбыожи-
даетъ насъ, принимаетъ ученья лаековъ. Пригласилъ ешь и первый говорить намъ: я согласенъ пойти къ вамъ, только вратъ илъ не брать мнѣ съ собою сына моего? Сынъ ешь тогда служилъ въ Констан-
тинополѣ по какой-то комісіи Третя своего. Амвро-
сій согласенъ быть даже и шеста вить его одного въ Константинополѣ. Мы же, говорить о. Али́мпій, предсталииись съ о. Павломъ въ великомъ оудиблѣ-
ніи, какъ, паче члана я ихъ, нашлось въ Амвросіи со-

гласіе на ихъ предложеніе; и какбы не довѣраа искренно-
стю ешь оубѣженія, решись испытать его такимъ
вопросомъ: Почемуже, ваше преображенство, вы нынѣ
сдѣлялись согласны, а вчера не соглашались, когда мы
вамъ вполнѣ порадкомъ изложили всѣ свои оубѣж-
денія? Амвросій шкучаетъ: вчера, проводя часъ, я
былъ занятъ мыслю: добро ли мнѣ предлагается?
Съ єтой мыслю, помолась бѣ, легъ спать. Но не оу-
спѣть єще я оценить, какъ вдрогъ представить предо
мною ю губѣтъ сїенполѣпній мѣсяцъ, и сказаъ:
что ты многош оутомляешься разышленіами и
сдѣланіемъ твоѣ предложеній? єто великое дѣло тѣ-
бѣ суждено ѿбѣгть и сполнить и ѿскакаш цѣлѣ по-
традать. При посланіи словѣ „пострадать“ — я со-
дрогнула и ѿчупствовалась, но никого не было. Толь-
кош вижу съѣхуть въ комнатѣ, который постепенни
нечезаъ, наподобіе тогъ, какбы кто оудодилъ съ зажже-
ной свѣчен. Серце мое наполнилось и страхомъ и радо-
стю, такъ что я ѿвосторга всю ночь безъ сна прово-
дилъ въ сону къ бѣ молитвахъ, и решилъ дать
вамъ полное мое соглашеніе. Ибо, если наѣто есть бѣ
благоболеніе, то мы ѿбѣзданы єто съ радостью испол-

нать. Шёпотом разсказа егш и мы съ о. Павломъ бы-
ли въ какомъ то бесторгѣ.

Выслушавъ это, та спросилъ о. Алимпія: Ви,каже-
тса нигдѣ не шписали єтото событиѧ? Оць Алимпій
говоритъ: Да, по безъбрю людемъ въ чудесныи событиѧ
намъ, пожалуй лучше и оумалчивать, дабы не изда-
лись на дѣль собственнымъ промысломъ вѣжимъ. Кто что
получитъ нынѣ чрезвычайное вѣдо, тотъ погсть толь-
ко въ рѣшѣ твоей благодаритъ таа за егш виевоудиный
промыслъ къ нему.

И действительно єто разсужденіе о. Алимпія подве-
райлось здѣсь же во бчю машю. Когда та стала разскѣ-
зывать єто событиѧ, то Глѣховъ отвѣтила было пере-
бить. Но когда егш штановили, то онъ раздражитѣ-
льно произнесъ: „Нѣ, бри, бри, я ничему єрому не по-
вѣрю“. И когда еп. Аргеній не смотрѣ на егш гнѣвъ,
довѣль его до конца, тогда Глѣховъ рѣшила наз-
вать єто бѣсовскимъ приблѣженіемъ, такъ-де и
быть имѣлается во образѣ свѣтия.

Еп. Аргеній сказаиъ: Стало бытъ вѣсма благо-
разуми поступили очи Павелъ и Алимпій, что
егш не шласиши писаніемъ. Но та вынудила ето

высказать толькѡ противъ клеветы на него, ани бы м.
Амвросій настолькѡ бытъ легковѣренъ, что ради толь-
кѡ житейскіхъ расчетовъ готовъ бытъ измѣнить
жѣръ свою. Тогда какъ на самомъ дѣлѣ оубѣдить
егш не прежде было возможно, пока не получила онъ
къ єтомъ бѣженное извѣщеніе, которое самымъ дѣ-
ломъ вскорѣ оу него оправдало г. И если бы м. Амвро-
сій настолькѡ бытъ легковѣренъ, какимъ представляе-
етъ моя себесѣдникъ, что жѣра егш бытъ толькѡ въ
житейскіхъ расчетахъ, то онъ воротился бы въ треческую
цркви. На первомъ же тодѣ присоединенія егш къ намъ
писалъ ему патріархъ Константинопольскій, призы-
вая егш отдать къ нему возвратитыа, и да же ѿбѣщѣ
ему дать лучшю епархию. Но амвросій єтимъ не по-
льстился. А треческіе архіерѣ, и въ собственности ав-
ушихъ епархій, во всякому случаѣ получаютъ ѿб-
ѣченія твоей цркви болѣе пати сать чреды. Не согласиша м. Амвросій и тогда пойти къ патріа-
рху на честь имъ оуказдему, когда ему правительство
шѣзваило, что онъ въ бѣзбю Крнину болѣе допущенъ
не будетъ и никакогш сношеніа съ липованами (т. е.
со старошѣраками) имѣть не можетъ, чѣмъ оу него

шната въ я на єхъ я и на то, чтобы получать ф'червон-
це въ съѣлокриницкаго монастыра годовой и въ по-
мощи, и сверхъ тогѡ емъ оугрожалось гылкою на въ-
чное заточеніе. Оустоасть при такихъ шестоательст-
вахъ во вновь принатой имъ кѣрѣ, и не полетить
са возвратиться вспять на ѿбѣщаваемую емъ лож-
шю єпархїю, есть подвигъ человѣка не легковѣрна-
го. И если христосъ ооказалъ намъ признаки аути-
зма по плодамъ дѣлъ ихъ, томъ Амвросій по пло-
дамъ дѣлъ егѡ должно признать не наемникомъ,
но добрымъ пастыремъ, положившимъ душъ свою
за гвада ноковѣртенныхъ євцы. При такомъ согла-
шаніи дѣла, ѿвиненіе моегѡ собесѣдника, что мірр.
Амвросій задѣниъ принялъ наше искованіе кѣры,
болѣе чѣмъ несправедливъ.

Тѣхъ въ шпать оупориша настанвалъ на томъ же
ѹбийненіи, пытался заточеніе м. Амвросія представ-
ить ничтожнымъ, потому что Австрійское правитель-
ство давало емъ на содержаніе ф'лѣвшъ (что не въ
большимъ грѣбл.). и что съѣлокриницкаго монас-
тыра онъ получалъ ф'червонцевъ. А въ доказатель-
ство тогѡ, будто онъ не былъ расположенъ къ старо-

шбрадству, тѣхъ прочитывалъ брошурѣ филарета,
Геромонаха единовѣрческаго монастыра, что онъ поза-
точеніи никогда оуже не исповѣдовалъ, и предъ сме-
ртю дѣкыи напутствованъ греческимъ єщенникомъ,
и похороненъ на греческомъ кладбищѣ въ Триестѣ, и
наконецъ заключилъ, что возстанобленнаа имъ єера-
рхїа есть не болѣе макъ однѣ символіи.

Еп. Арсений прочитавъ ~~предисловіе~~ въ ф'лѣши всел-
собора, коимъ поклеваетъ не принимать на право-
глаглавныхъ еп'кшъ ѿбъиненіи по винамъ церковнымъ
шлицъ, не сочтавшихъ въ ѿбъеніи стыда цркви, кото-
роє въ сокращенности излагается такъ: „И словѣренъ
аше прешбѣтъ, да тлѣтъ на еп'кшъ. Іще же вѣдетъ ѿ
церковнѣмъ согрѣшеніи, да не глѣтъ. Да не тлѣтъ же ни
инъ, иже прежде въ пороцѣхъ познанъ быеть. Да не
тлѣтъ же ни ѿбъренный ѿ ѿбъеніи, илнъ склеуета-
емый въ иѣхъ, дондеже шлозитъ сюе. Да тлѣтъ
же правовѣрный и пришвѣніи, и неизнаемый въ по-
роцѣ, и не склееванный. и да іакитъ согрѣшеніе сѹж-
ко ѿблости. аще не возмогутъ исправити, къ боль-
шему собору да идетъ. и безъ писанія єже рещи, гдѣ
пострадаю, аще крикш тѣа, да не оупыланъ будетъ“

(СЛАВАН. КОРМЧ.). Итакъ братіа, по сему правилу не должны приниматься ѿвиненіа по винамъ церковнымъ на православныхъ епішьшии ѿ лицъ, не состоящихъ въ ѿвиненіи церковномъ. А нашъ собесѣдникъ не состоитъ въ ѿвиненіи съ нами, и посему не толькъ ѿсужденіе етъ, но даже и простуое ѿвиненіе намитр. Амвросіа не должно быть оставлено. Завиню церковнѹю епішьшии, сдатъ соборы епішьшии. Но еслины по оуказанному ѿвиненію нашети собесѣдника представить на судъ собора православныхъ епішьшии, хотѣбы и всеу скати м. Амвросіа. Тогда бы должны спросить ето: ты ѿвиниша, что задѣнии рѣко-
полагать архіерѣевъ? Амвросій ѿтвѣти: покажите, какихъ архіерѣевъ рѣко-положить и задѣни? ѿвинитель сказалъ бы: ему было положено ѿ монестыре жалованье ф червонцевъ въ годъ и ёще гъ нѣкоторыми одновременными вознагражденіями для сына егъш. Амвросій ѿтвѣти: да, дѣйст-
вительно и получалъ ето ѿбезпеченіе ѿ монастыре для содержанія семейства сына моегъ, но по-
лучая ѿ монастыре какъ ѿроکъ, а не ѿ лицъ
поставленыхъ мною въ архіерѣство. Тогда со-

боръ вполнѣ ѿправдайбы м. Амвросіа, говоря,
да какое же здѣсь законопреступленіе, когда каждый
епішъ, какъ и мы сами вѣнчаемъ ороки или ѿ-
роки ѿ своихъ црквей, а потомъ и не за чтобы имъ
было судить м. Амвросіа. Но въ такихъ случаахъ
самого клеветника, который напрасно беспокоитъ
свѣній соборъ клеветою на какого либо епішка, нака-
зываютъ, если онъ грешникъ, то изверженіемъ, а если
мѣданинъ, то ѿлученіемъ ѿ причастія. Но учимъ же на-
кажешь пото, кто не состоитъ въ црквомъ ѿвине-
ніи? а потомъ и не прѣмлетса ѿ него по винамъ
церковнымъ ѿвиненіе на епішка.

Такъ и нашъ собесѣдникъ чрезъ ето свое ѿвине-
ніе, ѿвиняетъ не толькъ наше одно свѣнство бѣ-
лакриницкой митрополіи, но и воюще всю іерархію
нашей издревле православной цркви. Известно, что
наша русская православная црквь, при поставлениіи
перваго патріарха ѿна дала ѿбѣщаніе Константино-
польскомъ патріарху Іеремію, чтобы греческимъ вла-
стамъ въ извѣстные сроки высыпать по ф золоты.
Вотъ какъ ѿѣромъ пишется въ книжицѣ „Нищѣ
на сѣ. Рѹсї“, изд. Прыжова, Москва дѣлъ г. стр. 6:

При оुчреждении патріаршества въ Россіи, Константинопольскій патріархъ между оусловіями поставилъ и то, что рускій патріархъ въ избѣгніе сроки бude высылать Ему фургонце въ (Архівъ Калачова, т. 6, ч. 6, стр. 55). И такъ чѣмъ? По шьвиненію нашего собесѣдника и наше россійское патріаршество оучреждено на симоніи? Но на, какъ въ блокриницкой іерархіи, такъ и въносиельно Московскаго патріаршества никакой симоніи не допускаю; ибо давать юрбокъ іерархамъ не только въ своихъ, но и въ постороннихъ не воспрещается. Этій апѣль Павелъ возвраща кормиданамъ, говоритъ: „Или грѣхъ сотвориХъ себѣ (оукасъ) гмирада, да вы вознесётеся, иако тѣне бжіе благовѣстованіе благовѣстихъ вѣмъ; юины црквией дуахъ, пріимъ юрбокъ въ вашемъ служеніи“ (въ кор. зач. рчк.). Слово юрбокъ възначаетъ что то юреченое, или юрблѣнное — брать апѣль юиныхъ цркви на свои надежды въ Коринѣ.

Но если посмотрѣть по всей исторіи цркви, то можно въ ней встрѣтить и настоащей симоніи немало. Причёмъ и прочитать перечень патріарховъ Константинопольскихъ, възатія цркви, до патріарха Іер-

міи, рѣкоположившаго въ Москву первого патріарха Іоана. Задѣсь патріархи: Симеонъ Трапезунтскій въ ауго т., Діонисій Пелопонескій ауго т., Радаиль Сербанинъ дуго т., Іоаннікій Созопольскій афко т. За большія подарки дѣнегъ юркамъ низложивши свой предшественниковъ, восхищали себѣ патріаршество, а между тѣмъ ихъ подкупы въращались въ юрбокъ, и гъаждаго патріарха на престолъ вновь восходящаго, такъ что плата за это доходила до 6 золотыхъ (Историч. списокъ юркишъ и потомъ патріарховъ Констант. спб. душъ т.). А цареградскій патріархъ Генадій Схоларій, бывшій въ дуго т. во времена възатія Цареграда юрками, въ юрбокъ своихъ въ гимнайта, между прочимъ говорилъ: „Если патріархъ Іерусалимскій поставляется задѣнти, или посвященный тѣне, даетъ подарки мѣстнымъ властамъ, чтобы ладить съ ними; то не вовлазнѧтесь егимъ. И въ нашихъ странахъ подобнымъ образомъ проишѣвается архіерейство; и это зло началось либо за ны или менѣе. Въ Іерусалимѣ берутъ денги иновѣрцы; и кто имъ даетъ идти, даетъ по нешходимости: ибо иначе и быть не можетъ. Посему то и члѣловѣ бѣзъ проща-

ЕСТЬ ЕГО, И ЛЮДИ ОУМНЫЕ НЕ ЗАСЫРАЮТЪ СЕГО. А НАШЕ
СЛОВОПРЕБЛЕНИЕ ЕСТЬ ТАЖКІЙ ГРЕХЪ; ИБО ОУ НАСЪ ПРО-
ДАЮТЪ И ПОКОЛЯЮТЪ АРХІЕРЕЙСТВО ДРУГІАНЕ. МЫ СТАРА-
ЛИСЬ ИСКОРЕНІТЬ СІЕ СЛО, И ДАЖЕСЬ ПОДАВАЛИ ПРИМѢРЪ,
РѢКОПОЛАГАА МНОГИХЪ ВО АРХІЕРЕЙ НЕ ТОЛЬКИ БЕЗЪ
ВСАКОЙ МЗДЫ, Но ДАЖЕСЬ СЪ НАШИМИ ИЗДЕРЖКАМИ, по-
томъ что они бывали изъ падииниудъ, но никою не
счелѣли. Впрочемъ мы скрываємъ ѿ народа григори-
пастыреи въ предштвращеніе сблаизна и холодности
къ вѣрѣ. Оумно сказано: «не бѣдь чрезъ мѣръ спрашив-
лихъ, да не впадешъ въ нечестіе». АРХІЕРЕЙ СВОЕВЪЛЬНІШ
маршашющіе правила цркви, подлежащіе сдаю бжїю»
(Первое послѣднее, въ синайск. монаст. къ дѣшмет. архи-
мандр. Порфирия Оустеневатш, стр. рма, и Лѣтопись
церк. и тражд. событий архимандр. Арсения Ашп. г. стр.
фз).

Какъ теперь быть? Въ префектѣ цркрадеска гш па-
тріаршества, по гознанію даже самаго патріарха Ге-
наадія, бывали патріархи рѣкоположенные за денъги, т.
е. симоніанцы. А по разуму нашему собесѣдника, гдѣ
будетъ подмѣчено рѣкоположеніе за денъги, то ѿ
нетш поставленные не суть ішеницы, но гамозканцы?

Такъ и цркрадескій патріархъ Гереміа, долженъ бытъ,
по егѡ разуму, въ чиглѣ гамозканыхъ преемникішъ.
Но онъ очуредилъ оу насъ патріаршество въ Россіи.
Стало бытъ и россійской Герардіи не есть правильна,
но также гамозканаа. И послѣ егѡ гдѣже взять
блонѣ заинное преемство ішениства, не причастное
въ сконѣ предметникахъ никакой симонії? Погу
потрудится ето теперъ оуказать намъ нашъ собесѣд-
никъ, если не хочетъ юбъдить сеѧа ѿклиту ѿ без-
попоѣцемъ.

Номы въ такихъ глубинахъ лучше будемъ держати
вышеуказанные измѣненія Генадія патріарха, и ёще
приблизиши Федора Стоднта, который пишетъ Стефа-
ну чтецу и находящимся съ нимъ сакраторамъ: «Видѣти
и зслѣдоватъ и дознаватъ ѿ томъ, съ вѣтъ ты должны
быть пить въ ѿщеніе, исповѣдуетъ ли онъ правую вѣ-
ру, не рѣкоположенъ ли онъ заденьги, и что нибудь дру-
гое виновное, подозрѣваетъ въ егѡ жизніи или пре-
длагаемое толкою не спрашивали воли. Ссли онъ хотѣ-
полочилъ рѣкоположеніе ѿ такого-то еретика или рѣ-
коположеннаго заденьги, но самъ не еретикъ и безъ
своего вѣдомія рѣкоположенъ рѣкоположеннымъ за-
»

деньги, то есть симонианомъ, исповѣдаетъ всю истиною, соблюдаєтъ вѣрѹ и правила иезуитскими, и склонившихъ тогѡ и другагѡ швѣртаетъ, то наимъ никакотѡ и симоніа будається шнегѡ. Ибо такои не подлежиша обсужденію, по мнѣнию вышеупомянутыи стыхъ (т. е. Григоріа бислова и юанна Златоболь), которыи изречеиа онъ ранѣе приходилъ), а чрезъ нихъ и помнѣнію всѣхъ. Въ такомъ случаѣ мы имѣемъ обвиеніе, и бамъ соѣтують дѣлать тоже. Ибо, если изглѣдование простирается даѣте, то швѣртается оутѣшаніа стыхъ, какъ сказано, и становитса прѣстороницъ столи великии даръ сїенетва, помошю которагѡ мы получаемъ и ма хрестъ, такъ что мы можемъ вѣсть въ будущество, что было бы безразг҃одиши....

Въ цркви глупалось и глубаєтся многи подобныхъ прѣстороницъ, которыи никто изъ стыхъ, сколькѡ изѣстно, не изглѣдовалъ такимъ образомъ, потому что это не возможно, и не предадъ наимъ соблюдать тогѡ (Письмо егѡ нр, ч. 6, стр. 77). И такъ мы довольно показали несновательность нашей собесѣдника, несправедлиш обвиняющагѡ въ симоніи нашѹ герардю, и для себѧ считаю вопросъ сей оконченнымъ.

Глуховъ началь былъ и єще что-то возражать противъ сказаннагѡ, но глушатели со всѣхъ сторонъ возглашали: штавьте это разсужденіе, ибо довольно буже потокорено ѿѣ въ этомъ. Глуховъ оуважаа прогльб глушателей, предъявилъ другое обвиненіе, почемъ онъ не признаетъ іренгтво бѣлокриницкой митрополии правильнымъ. Онъ говорилъ. Если бы м. Амвросий и правила оустроилъ себѣ въ бѣлой Криницѣ кафедру стольскю, то и тогда онъ не имѣя право одинъ поставить себѣ намѣстника: причемъ прочиталъ кѣ правило антиохіиск. собора, гласащее: „Епїпъ не позволаетца вмѣсто себѧ поставить другагѡ въ преемника себѣ, хотя бы онъ быѧлъ и при кончижнине: аще же что такое волено будетъ, то постановленіе да будетъ не вѣнчательно: иода соблюдаєтса постановленіе церковное, и предѣлающее, что епїпъ должно поставляти не иначе, развѣ съ соборомъ ило сѹдѣнїи постѣль, имѣющихъ вѣсть произвѣсти достойнагѡ покончнѣ преставляемаго“ (прав. полн. перев.). И затѣмъ Глуховъ заключилъ: видители добрыя глушатели, что правило сїе недозволаетъ епїпу даже и при смерти поставить на мѣсто свое другагѡ епїпа.

Иоанн Амвросий постутилъ противозаконию, поставивъ
себѣ наставника. Поэтому блокриницкое щене-
ство и не есть законное щенство.

Сп. Арсеній. Пракила издавалась не безъ причины. Матфей правильникъ въ начаїї книги себѣ пишетъ: „Иже щеныхъ и вѣтвенныхъ кесъ пракилъ процѣтте оубыши ѿ самотѣ тогѡ, иакоже слово речи, вѣ-
можнатъ вѣміръ жительства слова, шнѣльже и
христіанское честное преданіе, многогласною трубою
по вселеннѣй всїй даромъ багутнъ возвлашна: по ча-
стнѣ же привложеннымъ возврашта и разширяемъ, привпа-
дающихъ ради цркви по различныхъ книахъ и временѣ
новѣніишимъ вѣчеть даже до стаго седмога вселен-
скаго собора” (начало егѡ книги, ѿѣдѣтъ вѣѣни).
Посему и нужно смотрѣть на причину изданія тогѡ
и ли другого пракила, и сообразить: если и оунасъ
будетъ тачиши такоже слѹдай, но какой издано праки-
ло, тогда и братъ его въ рѣкоходите. Но если предста-
ется ѿѣстоадтельства не вполнѣ соглашные съѣмъ
слѹдаемъ, по которому издано пракило, тогда и праки-
ломъ будемъ рѣкоходить та, но не правильнико.
Шѣть егѡмъ прибылъ Никонъ черногорскій та же вѣ-

щаетъ: „Шѣсть и пракило наше, съ вѣомъ гоѣсть наш
имамы ка всему, да разумѣвша вѣтринное дыханіе ѿ
кулѣ приходитъ, ѿ онудѣ проче и вѣтрнала прострѣть...
Есть оубыш, егда иного аѣчуа, иномъ смертоносіе бы-
ваєтъ: есть же и толжде и томъжде ко свое времѧ при-
носимо, лѣчба спасительна бываєтъ, не во времѧ же
паки, смертоносіе бываєтъ. Да не оубыш прежде времѧ
гордостнымъ оубердіемъ прельщаєши, иже суть
во времѧ взищемъ, ниже въ зимѣ иже въ жатвѣ...
тако есть иже заповѣдю заповѣдь ѿражай; добра
оубыш рѣкоша вѣтніи фцы, тако и доброе не въ свое времѧ
прѣмлемо, на слово прописодитъ не ѿ свидетъ естества,
но ѿ неразгаданія прѣмлющиъ є. Внимайши оубыш
шпасиши, да коеждо писаніе пріиметъ... времѧ вбоѣ, а
не вѣременіе” (Никона, бл. 8).

Прѣблѣдный Феодоръ Стобдитъ пишетъ: „Во времѧ
греси, по неизбѣдимости, не все вывафтъ непремѣнно
по правиламъ, суетованіеннымъ во времѧ мира. Такъ
мы видимъ, постутили и блаженѣйшии Аѳанасій и
стѣниши євгений, которые ѿба совершили рѣкоположе-
ніе насть лицамъ не егѡи ѿблости” (Ч. 6, стр. філ).

Сѣмъ и ведашъ вѣтуши, наприѣхъ антіахи-

скій, въ толкованіи ли прѣвилѣ кардиналескаго со-
бора вѣщаетъ: „Если єпкѣы будуть издаѣатъса
надъ блгочестіемъ, (тогда єсли подчинатъса имъ
по прѣвиламъ), то бжтвенніа прѣвилѣа дѣлаютъса
при інною мнотихъ бѣдствій, и тогда рѣкоходнітьса
ими не оумѣстнш“. Стый Генадій Схоларій, пат-
ріархъ константинопольскій, на вопросъ: „Что дѣма-
ть ѿ тѣхъ духовныхъ имѣрскихъ, которые теперъ не-
строгш выполнаютъ оуставы сїой цркви?“ говорїтъ:
„Не соблазнайтесь нарушеніемъ и другиа чинополо-
женій црквиныхъ. Нарушающіе идь по неѣдѣнію или
по разстроенню нашего времени, будуть помилованы
бгомъ. А вы сами дранитѣ послышаніе и единеніе,
имѣа въ виду оутверженіе христіанства. Ибо оубѣра-
емъ вѣсть ѿ тѣхъ, что кто въ наше времѧ требуетъ
строгаш соблюденія всѣхъ ѿбычаякъ и оуставъ
цркви, какъ это было во времѧ свободы христіанъ,
тотъ вратъ христіанства и налагаетъ бремѧ на без-
силыныхъ; а кто прощаетъ малое, чтобы сохранить
цѣлое, тотъ имѣетъ въхъ апльскій. Знаите, что
подробности мнотихъ чиноположеній не существо-
вали въ первые вѣки христіанства, а введены оуже

современи великану Константина цѣра, когда нау-
лись вселенскіе соборы. Но при первобытной просто-
тѣ ёсъ нащъ привлекалъ къ себѣ болѣе поглѣдовъ
человѣкъ; ибо во всенѣ вселенной каждый день за има
егѡ оумирали сотни, тысячи, тмы вѣрбующихъ, и
ежедневнш возрастало христіанство, брашаемое кровью
не подробно оговаривавшъ христіанъ. Иныи возвращали-
лись первые вѣки цркви; ибо нѣтъ оунась ни цар-
ства, ни црквиної свободы, ни торжественности... и
сколькш истранизаа ѿ неубѣреныхъ! Однакоже христіане
не только не шевѣваютъ въ вѣрѣ, но даже готовы
умереть, когда это потребуетъ. Кто дерзнетъ ска-
зать, что онн не мученики произволеніемъ“ (Лѣтопись
событий цркви и града Ариеніа, лѣт. 125).

Прѣблный юшани Фрѣнъ, быый вълѣто по рождѣнїи
христіанъ архіи, вѣтъ что пишетъ ѿ поставленіи намѣ-
стника єпкпамъ: „Прежде каждый управляемый
црквию архіерей на самотъ исходѣ жизни оставлялъ
цркви преемника кого хотѣлъ; а когда мало по малу
этото дѣло стало дѣломъ искалечства, человѣческаго
пристрастія, или родственнатш предпочтенія, то оно
стало ѿбщиимъ дѣломъ цркви и жрецей єпкпства вы-

падаль преимущественнш избраниемъ (монашествующий),
и такъ продолжалось многою времени. А когда шенда
шпать возникли раздѣленія въ цркви и однѣ тѣло
раздирались смутами, такъ какъ одни избрали то-
то, другіе иного, то и это, какъ поводъ къ раздору,
прекращалось, а избраніе предшествовало говору епис-
копиша съ сохраненіемъ преимущества митропо-
лита оутвердить избраніе" (Лѣтоп. церк. и град.
согут. архим. Агригоріа лѣт. дрѣ).

Шенда иначе, что некоторое время въ новоблагода-
тной цркви не было избраніа цркви на епѣпамъ, но
епѣпъ оумиралъ поставленъ на свое място другаго
епѣпа. Но это указалось не удобно потому, что мно-
гие епѣпы порученыиа имъ цркви стали передавать
какбы собственное достоиніе въ наследство своимъ
родичамъ и дружьамъ, частю комногомъ не сошвѣт-
ствующимъ санѣ епѣпа, ючегѡ происходило зло и
разстройство дѣль црквиныхъ. Это оговаривалось
даже и во времена стыхъ апѣль, что и воспрещалось
сбыть правиломъ ихъ, глаголимъ: яко не подоба-
етъ епѣпу изъ оутожденія вратъ или сѹ, или ино-
мѹ сродни поставляти въ достоинство епѣпа, ко-

го хочеть. Ибо нѣсть праѣдно творити наследникъ
епѣпства, и собственность бжю даѣти въ даръ чело-
вѣческому пристрастію. И должно цркви бжю по-
кладть наследниковъ поставляти. Аще же кто сї
сочтворитъ: поставленіе да будетъ недѣйствитель-
но, гамъ же шлюченіемъ наказанъ да будетъ. Толко-
ваніе Зонара. Архігреѣскую власть должно починать
даровать старшему. И такъ какимъже образомъ буде
кто передавать влгъ дху другому какъ наследство
изъ оутожденія ему? Почему епѣпамъ недозволено
къ црквамъ, подчиненнныиъ имъ, на свое място поста-
влять другиа, по ихъ желанію... какбы штавляя
ихъ наследниками пастырской власти и управле-
нія имущества х҃одныхъ, и по человѣческой стра-
сти, то есть под рѣзбѣ, или родственной любви,
шдавая въ даръ то, что посвѣено вѣдѣ: доздѣ Зонара.

Но какъ видится не строгш выполналось его пра-
вило, а потому антиохійскій говоръ и еще кѣ пра-
вилъ подтверждалъ тоже, что побѣдно было
и въ осѣ правилъ стыхъ апѣль. Да и погасшъ ш-
пать не всегда было возможно въ точности вы-
полнить сюе. Ибо въ времѧ господства иконо-
гл

борной ерети въ цареградской патріархїи, Стефанъ архіепискпъ сурожскій, по шеобенномъ бжїю гмотрѣнью, ставался не изгнаннымъ ѿ своей цркви за гвое благочестїе. Тогда онъ смирилъ, поставилъ на свое место въ городъ Сурожъ архіепискпомъ каноника своего именемъ Филадѣта (Прологъ, де-кабръ 61 дна). И какъ сїе поставленіе было не по страсти передать въ наследство епїпшество томъ или другому лицу, но чтобы и по смерти своей передать црквь свою подъ управлениемъ православнаго пастыра. Иначе иконоборцы дали бы ей епїпша иконоборца. Поэтому Стефанъ за поставленіе себѣ намѣстника и не подажалъ оупрекъ какъ зиконопреступникъ, но приутѣнъ къ лицу стыдъ. И это вполнѣ справедливш. Ибо онъ за поставленіе себѣ намѣстника не былъ преступникомъ ни об стыдъ апѣль, никто антиохійскаго собора правилъ, такъ какъ онъ правильно понималъ, что они къ шдериза-шили егѡ и всѣ отсталости не примѣнимы, а по-тому онъ, не отвѣтясь имъ предѣленіами, въ согласность заповѣди тѣа постарался даный ему чланть передать добромъ торжнику, и этимъ штра-

дить црквь ѿ вторженія въ нее иконоборной ерети. Подобно сему и епїпъ Иллодоръ, плененный сако-вѣсть цркви персскимъ, когда сталъ помирать, то Ангана презентера намѣсто себѣ поставилъ епїпша (Прологъ, апрѣля 6 дна). И здѣшни поставивши ни поставленный не потеряли своей стрости. Ихъ не шеддли вышеуказанныя правила потому, что не шеддаютъ подобные случаи, но изложены были для того, чтобы шградить црковь бжїю ѿ пристра-гтия человѣческаго въ мирное время, когда безъ всякой нужды во всякое время можетъ состав-ляться соборъ православныхъ епїпшъ.

Что же касается м. Амвросія, что онъ не только поцѣли и смыслъ, но даже и по самой вѣкѣ не нарѣ-шилъ ни кѣ пр. антиох. собора ни об пр. г҃рѣхъ апѣль, ни сна, ни друга, и ни ершже самъ восхотѣлъ, по-ставиль себѣ въ намѣстника, но рукоположилъ то-го избрали жрецій изъ представленихъ тре-гандидатовъ ѿ иночества и народа всей Бѣлокрини-цкой цркви. А такотъ избраніа не шеддаютъ оу-казанныя правила. Равно же и тѣ правила, которыя покелѣваютъ соборъ епїпшъ поставлять епїпша,

нemогаи ѿсуждать наеъ, потому что мы не имѣли
тогда кромѣ т. Амвросія другихъ православныхъ
ѣпѣшъ, которыи бы могли составлять намъ со-
борои, а потому мы и не презирали соборнаго избра-
ния. Итакъ по сошрежему и бѣстроательствъ, никакое
правило не ѿсуждаетъ ни наеъ ни т. Амвросія
за поставленіе имъ себѣ намѣстника. Итѣмъ бо-
льше если принять къ съѣдѣнію, что т. Амвросій ѿ-
базанъ поче правилъ исполнить заповѣдь христову,
чтобы не скрывать въ землю бездѣлствіа данной
ему багти ѿшенетка, но передавать преемство егѡ
въ цркви до втораго пришествія Г҃на, по сномъ
прігочномъ христову приказанію: „ко плю дѣйтѣ до-
ндеже прїидѹ“ (Лк. зач. ч.). Ибо есть приказанія
и цркви, и министра, и губернатора и исправника.
И мы по оученію апѣла (Рим. зач. рѣ) хотѧ и вѣтъ
предеризашимъ властамъ ѿбазаны повиноватъся.
Однако же если случится, что повелѣніе пизшаго на-
чальника, изданное по какому либо частному случаю,
въ ѿбщемъ примѣненіи будетъ входить въ проли-
блѣніе повелѣнію вышаго, тогда безъ сомнѣнія
должно исполнить повелѣнія вышнихъ начальниковъ,

наиличаже самогѡ цркви. Такъ и исполненіе правилъ
стыхъ и пѣхъ соборовъ изложено для
времени мири цркви христовой, если времена еа
шебреванія будуть входить наеъ въ исполненія
какой либо заповѣди христы самогѡ, тогда мы ѿб-
язаны держаться исполненія етой заповѣди, чѣмъ
привилъ апѣль или соборъ или въ частности ка-
кихъ ф҃шъ. Поэтому именно и сказалъ прѣбывшій
Никонъ Черногорскій: „акш єсть иже заповѣдю
заповѣдь ѿражай“.

Глоховъ хотѧ и немало поиздѣвалса на тѣ
томъ своеу губернатора, акибы онъ очнитъ не
исполнить правила и что по етомъ оченію и онъ,
Глоховъ, можетъ безъ влакаго рѣкоположенія на-
дѣть ризу и ѿшеннодѣлствоватъ, и снова прочиты-
вали доводы еп. Агренія и Феодора Студита и Ге-
наадія Схоларія, наводя на индъ свои толкованія,
акибы они къ ѿправданію противъ егѡ ѿвине-
нія не ѿносатса; поиздѣвалса и надъ губернаторомъ
и тѣмъ, акибы онъ паговорилъ цѣлую кѣ-
чу словъ, къ дѣлу не ѿносашася. Но всѣ таки не
сталъ болѣе винить т. Амвросія по снымъ пра-
виламъ

видамъ: ктъ мѣшкѣ апостолъ скаже говоря и о бѣзмѣшкѣ
апостолъ, очевидно сознаваа, что онъ къ бѣзмѣшкѣю
и. апостола не шлюгатса. На етотъ разъ онъ ун-
таль тѣ правило седматш вѣленскатш говоря и а-
стыхъ апостолъ и толкованіа на нихъ Зонары и Валь-
самона, тдѣ впроть воспрещаетса избраниe епѣпш
чрезъ мірскіхъ начальникшвъ, и даже анатема из-
рекается, ктѣ такимъ шѣразомъ подбадетъ епѣпш-
ство. Прочитывалъ толкованіа Зонары и Вальса-
мона и на тѣ правило софійскатш говоря, въ комъ
говорится, что ставшій анатемою, шѣкается и
изъемается изъ бѣщества вѣрныхъ, вознесенныи
и посвѣнныи вѣтъ, и ш самога вѣта, и становитса оу-
дѣломъ дѣйюла, или самъ гевѣа предаетъ бѣзмѣшкѣ. И
възаключеніе вѣдалъ: итакъ, если не апостолъ, по-
вашему, избрать гевѣа намѣстника, но вы, сущіе мі-
ране, такъ вы єще торше обеждаетесь, ибо анатем-
ѣ подпадаете, чрезъ что вѣблались вгеконечнш
шлѹченными вѣтъ, оудѣломъ однога гатаы. Вотъ
полюбитеся каковы виша іерархїа? Хороши ваши
золотыи шапочки, но куды ведутъ они. И друга
изрицаа подобныа издѣкательства въ трехъ

своегш подобаюватш времени.

Еп. Адреїнъ. Это обвиненіе нашетш въ бѣзмѣшкѣ
не состоятельш. Дѣлѣ вновь прочитанныиа имъ пра-
вила тѣ седматш вѣел. говоря и астыхъ апостолъ—го-
ворятъ не простш и избраниe епѣпшъ мірскими
людьми, но ш избраниe мірскіхъ властей или на-
чальникшвъ. Начальническое избраниe седьмой со-
боръ видѣлъ въ томъ, какъ царь Константина
Копронимъ возвѣлъ на константинопольское епѣпш-
стство, тѣ есть на цретградскій патріаршій прѣоль
Константина монаха въ снай епѣпа, вступивъ
сь имъ на амвонъ, возложи на него патріаршую
мантию своими руками и возвѣдъ къ людамъ до-
стоинъ есть сего места. Неожиданъ ни епѣпшъ,
ни посвѣщеніа, самъ единюю своею мірскою влагою
сокори егѡ патріархомъ (Бароніа, лѣто гдѣ уна,
ч. 1). Конечно такое избраниe епѣпшъ мірскою
властю кесьма предосудитъш, и вѣолнѣ досто-
йно анатемы. Но не только царь, а и другой какой-
либо сильный властелинъ можетъ сдѣлать подо-
бное избраниe. Такіа-то избраниa и воспрещены
сшенными правилами. Но онастъ, старошбрадцевъ

нѣтъ никакихъ мѣрскихъ начальниковъ. Ибо мы не имѣемъ нынѣ ни царей, ни ѿ мерш поставленыхъ начальниковъ, въ полнѣ согласныхъ съ нашимъ религіознымъ обѣжденіемъ, какъ въ Россіи, такъ равно и въ Австріи, а потому и эти правики наше не ожидаютъ. А что простые христіане издревле допускались къ избранію епікоповъ, ѿѣтъ томъ мы оказалось выше ѿ юнина Фруна. И еще сіе видится изъ толкованія юнина Зонары на первое правило епікопа, въ которомъ пишется такъ: „и нѣ хиротонію называема говерщеніе молитвъ посвѣнія наль избраннымъ во существо и призываеніе на неш епікопа, потому что архіерей благословляющій рѣкополагаетъ, простираетъ руки. А въ древности и самое избраніе называлось хиротонію. Ибо, когда городскому народу разволилось избрать архіерѣсъ, народъ сходился, и одни желали одного, а другие другого. И такъ, давно гдѣ-то большинш числа подумали перекресть, производившее избраніе, говорятъ, протягивали руки и понимъ сунтали избирающиъ каждаго. Желаемый вольшимъ числомъ, научитъ былъ избраннымъ на архіерѣство. Штрафа и взато

наменование хиротоніи. Это наменование (хиротоніи) въ тромъже смысла оупотреблено и фцы соборъ, называю и избраніе хиротонію“.

И такъ стало быть и съ етой стороны ѿѣненіе намъ нашетъ собесѣдника есть пустая суетна да придишка.

Глаголъ. Нѣтъ, это ѿѣненіе моє вамъ не суетно, но существенно. Ибо ваша Бѣлокриницкая митрополія ѿкрыта вамъ австрійскимъ императоромъ и непремѣнно въ папскаго благословеніа, такъ какъ быть папскими, а потому и немозетъ иначе духовнатъ дозволить безъ папскаго повелѣніа. А потомъ и избранныи вами намѣстника м. Амвросію оутвердили етоже сановники, которые приставали даже и на самомъ поставленіи егѡ во епікопа ѿѣсть въ цркви Бѣлокриницкой и гдѣ-то емъ церемоніаль изъѣщечныхъ выстрѣловъ. А вы говорите, что избраніе намѣстника митрополита было не ѿ мірскихъ властей. Да хотѣбы самое избраніе ѿѣсть и не ѿ мірскихъ начальниковъ, но вѣдь и ѿ простыхъ мірянъ оно не прѣимлется. Ибо тѣ правила лашдинкіи скатъ собора постановляеть:

„да не будетъ позволено съборищю народа избирати
имѣющиихъ произвѣстнаго во сщенство“. По єтомъ
мы и не можемъ вѣшей йерархїи признавати пра-
вильною.

Ѣп. Арсений. Оуказанное собесѣдникомъ тѣ пр.
лаодикійскати събора хотѧ и действительниш за-
прещаєтъ мѣрдамъ избирати имѣющиихъ произвѣ-
стнаго во сщенство; но єто не потому, чтобы не бы-
ло таковыихъ избраній въ цркви, но, какъ замѣтилъ
прѣблъшаніе Фрунъ, что стѣи фцы нашли нѣж-
нымъ штурмитъ таковое избраніе ради происхода-
щихъ чрезъ сїе въ народѣ смѣтъ и чтобы не была пре-
сѫдаема жизнь избираемыхъ на люблии. А что въ
древнія времена были таковыя избранія, сїе при-
свидѣтельствовалъ Вальсамонъ въ толкованіи
даже и сего тѣ пр. лаодик. събора, говоря: „И изъ на-
стоящаго правила скрывается, что въ древности из-
бираемы были народомъ не только епѣпы, но и сщен-
ники, что и запрещено“. Однако же и послѣ запре-
щенія сего правила никогда не воспрещалось мѣрдамъ
оуказывать избѣстныхъ имъ достойнѣстповыхъ
лицъ къ сщенству, толькъ они послѣ сего прави-

ла лишились права настанивать, чтобы непремѣнно про-
извѣлъ ими оуказаннаго. Митрополитъ предста-
валась власъ принять въ соображеніе єти оуказа-
нія, и сдѣлать изъ нихъ выборъ жрецемъ, или про-
сто ѿ которомъ онъ заслагоразговаритъ (дѣл. аѣсл.
тоб. и мѣз. Кормчей въ кѣ стат. новыхъ євстиниан.
заповѣд. л. л. тѣ и тѣ).

При избраніи намѣстника м. Амвросію быль не
простой сходъ одніхъ мѣрдъ, но было ѿбществен-
ное собраніе, въ коемъ были христіане со сщенными ли-
цами. Ибо здѣсь присутствовали втолкѣ двоє сщен-
нійска йеронимъ и Геронтій и йеродіаконъ Евфросій,
и то они избранія съестѣ не сдѣли ѿкончательны,
хотькъ для сего назначили трехъ достойнѣстпово-
бныхъ лицъ, изъ коихъ избрать единаго поручили
самомъ м. Амвросію жрецемъ (Істор. Бѣлокрин.
їерарх. Съб. дѣл. т. 1, стр. 146). Примѣтъ не произо-
шло оунасть въ цркви никакого смѣщенія, за что
собствено оустранилось избраніе мѣрскихъ людей.
по оуказанномъ выше правилѣ. Значитъ сно и не
было наими нарушено.

Что же касаетса мѣрскихъ начальниковъ, кото-

рыхъ приглашали къ торжеству поставленія намѣстника м. Амвросію, тѣ оні приглашены были только какъ гости и для того, чтобы ihnenъ показать имъ честь за ихъ покровительство. Такое посѣщеніе ихъ никакъ не входитъ въ составъ избрания намѣстника м. Амвросію. Ибо они обѣзданы были признать за намѣстника кандидатъ, которыи ни избрали на эту степень.

Но что еще сказать какбы къ нашеи букинизации нашъ собесѣдникъ, что де бѣлокриницкая митрополіа дозволена австрійскимъ императоромъ не иначе какъ съ благословеніемъ папы римскаго. То этоничѣмъ имъ не доказано, но только егѡ предположительная догадка. Но по предположенію никогдѣ не обѣздаются. Да хотѣли и австрійтельно такъ, какъ предполагается наше собесѣдникъ, то и это обѣяніть насть не можетъ. Мы предположили выѣзжать въ Греции епѣка къ благочестію, и потому попросить емъ мнѣчопреображеніе оу австрійскаго императора не было противно христовому заповѣдамъ. И если это онъ дозволилъ самъ по себѣ, или и съ папина благословеніемъ,

то бужели стыдъ наше дѣло могло сквернить? Если, то нашему собесѣднику да, тѣ по чеможе Греши не сквернился Абраамъ, которому сказалъ Г҃: и благословлю благословяща та, и кленюща та проклену (Быт. 13, 1)? Не ясно ли штуда, что кто проклинаетъ исполняюща заповѣди Г҃, тотъ Геба проклинаетъ, а кто Гро благословлять, тотъ какъ бы не былъ не стыдъ, но для благословенія праведнаго непремѣнно и Гебѣ получаетъ въ долготерпѣніи блаженство исконодную щаду. Амморей, почтившіе прѣнаш Абраама, не были сразу истреблены, хотя земля ихъ и зданія была бѣломъ въ наглѣдствіи Абраама. Бѣ до времени преселить потомкіи Абраама во Стіпетъ, небо, сказано, исполншиаго Гро сї амморешвъ донынѣ (быт. 13, 5).

Итакъ неслѣдовало бы нашему собесѣднику принудиши ѿбвинять людей неповинныхъ, трудившихся единственно для пользы цркви. Наконецъ, если вѣришь въ Глахово, то, пожалуй и всѣ старообрядческіе молитвенные храмы придется признать незаконными и скверненными. Собесѣдникъ твои

рицъ, что м. Амвросію дозволеніе жить въ
Австрії та́мошній господару, который по кѣрѣ като-
лику, и потому субѣдѣлъ єго дозволеніе съ папе-
като бла́гословеніемъ. Но онъ забываетъ, что и въ
Россіи старошьрадцы имѣютъ молитвенные хра-
мы, разрушенные рѣскимъ цркви иам егш минист-
ромъ, которые сущной кѣры съ синодомъ, и если раз-
решаютъ строить моленныя, то по єго благослове-
нію. Такъ оужели можно сказать, что старошьрадче-
ску моленныя построены и ѿкрыты по благослове-
нію синода. Ёто едкали станетъ оутверждати и в
Глоховъ. Какъ же онъ ѿмѣливается говорить, что
старошьрадческая іерархія не законна потому толькъ,
что царь австрійскій католикъ. Послѣ взятія тѣр-
камми цра-тгада кто оутверждалъ константино-
польскія патріархіи? Конечно тбрецкій сultанъ,
и чёмъ и говорится въ историческомъ спискѣ сї
патріархіи. А сultанъ тбрецкій, какъ изѣстно,
матометанинъ. Оужели константинопольские патрі-
архи, учредившіе оунасъ патріаршество и рѣкополо-
жившіе намъ иѣконахъ патріархію, здѣлились
самозванцами? А когда иѣщъ, то и м. Амвросій немогъ

лиши́ться своего сана за то, что австрійскій имп-
раторъ дозволилъ єму жить въ своей державѣ.

Глоховъ ѿплатъ не ѿставлялъ своихъ преж-
ниихъ прѣзиній, но по ѿбыкновенію повторялъ чита-
нное имъ сказанное еп. Арсеніемъ и старался єго не то-
лковать въ противную сторону, толькъ толкованія
єго настолько были просты и иничтожны, что иеза-
гложивали и ѿпровержденія. Но кое онъ сказа-
лъкъ сѧдьюще: бѣлокриницкая іерархія и потому
неможеть признаватися правильною, что м. Амвро-
сій производилъ скорострѣлья поставленія. Кирилль,
намѣстникъ Амвросія, бѣ иоакія постриженъ во ино-
ки, кѣ иоакія постриженъ діаконъ, а генвара сущено-
иокъ, а бѣ генвара оуже єпкпъ. Другато єпкп Ака-
дія все промзводство съ ионка до єпкп говѣашъ лѣсъ
толькъ въ четыредцѧ. Но таковыя скорострѣлья по-
ставленія строги ѿсуждаются здѣ правиломъ предо-
вторати собора, причемъ проуелъ и самое правило
по полному переведамъ и толкованія на француз-
иары и вальсамона, и ѿсобенности повторялъ изъ
которыхъ выраженія ѿтолкованія Вальсамона.

Еп. Арсеній. Собесѣдникъ нашъ изаѣти не ѿтъ

8 пригнаніе. Проти таное имъ зі правило первои ради собора хотѧ и не покрѣпѣтъ кнезапнш возводить ио епкпа изъ простыхъ міранъ или монахъ, но сколько пребывать на той или другои ступени — не опредѣляетъ. Быть можетъ правило имъло въ виду такіа скорыа поставленіа, какъ напримѣръ въ африкѣ, епкпъ, кажется, викторинъ, въ темнице за однѹ ночь міранина поставилъ епископомъ, а Федимъ епкпъ за одинъ же разъ и даже за очи поставилъ епаго Григоріа Нешкесарійскаго чадотворца во епкпа (Четь минеѧ ноабра зі житія Епкпъ). Поэтому правило и говоритъ: чтобы вперед никто изъ міранъ или монахъ не былъ возводи кнезапнш возводимъ на высоту епкпства, но чтобы каждый по испытаніи прежде въ церковныи степениахъ, воспринималъ рѣкоположеніе во епкпа. Ибо хота до нынѣ нѣкоторые изъ монашествующихъ или мірскихъ по требованію нажды и были вскорѣ будострояемы епкпскіа чести, и преъзошли други добродѣтелію, и возвысили порученные имъ цркви: однако рѣдко выдающаго не поставлямъ въ законъ цркви, опредѣляемъ, и нѣ сего ду же не быть. Но

правильниш рѣкополагаемый да пройдетъ чрезъ ксѣ ггѣлени сщемства, исполнамъ въ каждомъ положеніе закономъ времѧ (доздѣ правило). Но для чего изложено это правило, цѣль етъ и то гдѣ объясняетъ. Вотъ что оно говоритъ въ началѣ: Приматамъ постеченіе ѿ говлюденіи во всѣмъ церковнаго благочинія, мы признали нешходимымъ и сїе опредѣлить. Очевидно, что по примѣрѣ бытіи въ нѣжныхъ глупахъ поспѣшныхъ рѣкоположеній, нѣкіе іерархи и безъ всякой нажды стали приводить члены многи такиѣ рѣкоположеній, чѣмъ надѣшалась даже и гдомъ црквное благочиніе, что епкпты неспособны были не только другихъ учать, но даже и сми не могли члены принадлежащихъ имъ епкпствіи. А потому соборъ штуряналь только то, чтобы такіа скоропѣлы поставленіа епкпш не были при涣ы въ законъ црквный. И мы нынѣ хота бы и допечтили по какой либо нешходимости нѣчто подобное, то не поставляемъ сего въ законъ црквный, но признаемъ это не иначе какъ только смотрительнымъ глупамъ. Впрочемъ оунасъ не было еще

тогѡ, чтобы кто въ единъ день произведенъ былъ во єпкпа. Наши архієреїскія чинопослѣдованіа допускають во единъ день по степенамъ возводить не выше діакона. Изъ діакона за единъ день не производится во єпкпа, но точиу къ превитера, и посему какъ ни спѣши, но нельзя прежде четырехъ дней изъ міранія возвести во єпкпа. И посему несмотря ни на какія ножныя обстоятельства, оу насть въ единъ день еже ни единъ єпкпъ изъ міранія рѣкоположенъ не былъ, какъ прежде бывали и такие глупцы, ѿ чёмъ говорено раньше. Слѣдовательно и мы придерживаемся сего правила, чтобы предъявляемаго въ законъ не принимать.

А уто нашъ собесѣдникъ вазираетъ и такое произведеніе, какъ было намѣстникъ м. Амвросія Кирилла, — то єтимъ обличаєтса толькѡ григоріастіе и придиричіе самаго Радхова. Правда, онъ прочиталъ толкованіе Вальсамона на сное зі правило переквотрагш собора, гласящее: „Оцы называють црквинымъ безчиніемъ, когда какой либо монахъ или міранъ, не шмотрячи на и безъ испытанія дѣлаетъ архієреемъ. Посему,

говоритьъ, не должно производить кого либо на высокое єпкпство, если предварительное не пройдетъ всѣхъ црквиныхъ степеней чрезъ ѿпределенное и достаточное для каждой степени время. Къ темъ присоединяютъ, что хотѧ и было на что подобное прежде, по настоательной мѫждѣ, и ходѧ и избранные и немедленно рѣкоположенные прошли добродѣтелию и оукрасили цркви, въ которыхъ были предстатели, но случившееся рѣдко не есть законъ для цркви, которому намъ должно следовать и далъе. А поелику часто возникало сомнѣніе ѿносительно того, какъ продолжительниш должно быть оукомандное въ правилѣ „ѡпределенное“ время, то некоторые сказали, что такъ какъ прошлый въ богословіи великий Тригорій въ своемъ словѣ на патріархатную говоритьъ, что ѿренникъ совершаєтса въ сию же, то и мы должны соблюдать, если не большее, то по крайней мѣрѣ это время ѿносительно каждой степени. Другие сказали, что и правило сардинскаго собора ѿпределаетъ, что никто вѣдатый или обученный ѿ свѣтской салежніи не

долженъ бытъ поставленъ въ єпкп, разъѣ когда
согершитъ саженіа чтеца и діакона и презвитера,
прѣвода въ стѣпени каждатш чина неслишкомъ
мале врема. Сылались также на з глаубдтии.
ла, ткнити василикъ, или что тоже, на кг. раз юстиніановій новеллы, тдѣ между прочимъ говорится:
что воинъ или гражданинъ не иначе може бытъ
избираемъ во єпкп, какъ ели безкоризненно про-
верить монашескю жизнь въ монастырѣ въ теч-
еніи не менѣе еї лѣтъ, и настанали, что предъ-
ложенный срокъ есть еї лѣтній. А мнѣ кажется (гово-
ритъ Вальсамонъ), что новелла говоритъ о воинахъ
и гражданахъ, а правило гарднкійскаго собора о
богатыхъ съ торжища и шь вунтилахъ краснорѣ-
чія, никакъ не шбо ктѣхъ монахахъ или міранахъ:
тѣхъ и другихъ можно различать. Прочти еще
рѣкъ Юстиніановъ новеллъ, въ началѣ которой го-
ворится такъ: мы даёмъ право тѣмъ, которые
производятъ избрания, если признаютъ какогш
либо міранна, кромѣ соѣщника и воина достойны
указанныхъ выше избрания, избрать таковаго вмѣ-
стѣ съ двома другими клириками, или мона-

хами, и прочемъ такъ, чтобы міранинъ, избранный
такимъ образомъ на єпкпство, не отчасть бытъ
поставленъ єпкпомъ, но предварительниш причисла-
лся клирикамъ не менѣе какъ на три мѣса и из-
учить такимъ образомъ стые каноны цркви, бытъ
рѣкоположенъ въ єпкп. И немното спустя шпать
говорить следующее: „а ели кто вопреки супома-
нѣтомъ предписанію будетъ поставленъ въ єпкп,
то повелѣває всѧчики изгонять его изъ єпк-
пства. А тогш, кто дерзнулъ вопреки сему го-
вершить рѣкоположеніе, оудалять ш грешнаго слу-
женіа на одинъ годъ, и за обучненій имъ подъ-
покъ, все имущество, перешедшее въ егш властъ
и какое бы то ни было врема и какимъ бы ни
было способомъ, передать въ собственность той
цркви, въ которой онъ согуонтъ єпкпомъ“.
Такимъ образомъ, если только не препятствуетъ
то, что эта новелла не помѣщена въ василикахъ,
на шеновніи едѣ решается недобѣніе, покрай-
ней мѣрѣ, шноснительно міранъ. Но хота и
думаю (продолжаетъ Вальсамонъ), что шюда
не выходитъ никакото препятствіа для раз-
Кд

Бѣлокриницкому монастырѣ держать зараннічныи
пришельцевъ. Если не было имъ дано на это воли,
то и можно было поскорѣе оудовлетвориць ихъ про-
сьбъ, шпеснть изъ монастыра. Но если и не была дос-
татча времени у Аркадія въ ти днѣ въ грекѣ на сте-
пень диакона, то постъ бы соборѣникъ и ѿвѣнилъ
толькъ за одно это, безъ предѣличенія. Но мы
держимъ постакленіемъ егѡ во спасеніи николь-
ко не стыдимся, потому что онъ въ послѣдствіи
оукрасилъ етѹю цркви своямъ исповѣдничес-
твомъ и долговременнымъ страданіемъ: за
епископскій санъ онъ вылъ за поченъ въ бѣздальскою
крѣпость, где томилса безъ трехъ мѣсяцевъ
къ лѣту. И если по свидѣтельству неложной ис-
тини, какое древо познается ѿ своего плода,
то плоды Аркадія никакъ не оутѣшаютъ пло-
дами дреянхъ стыхъ исповѣдниковъ. Стало
быть онъ и въ кратковременный грекъ просвѣнъ
быть свыше дхомъ стымъ на такой подвигъ, ка-
кой онъ ѿказаъ на самомъ дѣлѣ.

Глуховъ началь говорить, что не всѣ стра-
длютъ по правде. Вотъ-де и Несторій еретикъ

быть сосланъ въ заточеніе, такъ и Аркадій вашъ не
лучше могъ бытъ Несторія, и потомъ завѣрѣчи-
ш поставленіи еп. Софронія. Но слышатели склончи-
лись слушать все одно и тоже, начали просить пе-
ремѣнить вопросъ. Но глуховъ громко крикнулъ
поближе: А какъ вы понали етотъ вопросъ? Вѣро-
ятно разчнты вда, что слышатели подтверждаютъ ето
щѣниеніе. Но послышались такія толки: „мы слы-
шили ѿѣхъ стороны, и етого для насъ достаточнѣ.
Кто какъ хочетъ, пѣсть такъ „это тебѣ и по-
нимаетъ“. Глуховъ замѣтно не былъ доволенъ
такимъ ѿѣтомъ, но все таки согласился перейти
на другой вопросъ. Онъ говорилъ: Когда Бѣлокри-
ницкіе депутаты просили австрійское правительство
разрешить имъ водворить оу себѣ епика, то
правительство недумѣвало, какой-де ѿѣры ети
прогнаны. Сели они не нашей папской, то счита-
лись бы послѣдователями восточной цркви, состо-
ящей подъ ѿѣніемъ константинопольскаго па-
тріарха. Но епікы, состоящие подъ ѿѣніемъ
сего патріарха, есть оуже въ нашей австрійскої
державѣ, и посему не слѣдовало бы имъ єще про-
ла

рѣшѣніа недовѣрія, тѣмъ не менѣе склоняется
къ тому, что окаzano стыдъ фѣръ машь Гри-
горіемъ богословомъ юношествомъ совершилъ сїем-
никъ, и говорю, что рукоположеніе на каждую
степень по необходимости должно совершаться
чрезъ сѣмь дней, и тѣмъ болѣе, что это прини-
маетъ неписаный церковный обычай, допускаю-
щій рукоположеніе на каждую степень (дозѣ-
валь самонъ). Изъ гегъ толкованія понадобится,
что въ среднѣвѣкіи времени довольно на прохож-
деніе степеней сїестства. Но Кириллъ, намѣстникъ
м. Амвросія кѣ декабря быль рукоположенъ діакона,
а въ генварѣ во юношѣ, а въ генварѣ во
епіпа. Здѣсь толькъ на степень совершилъ сїе-
нико не доставало одногѡ или двохъ дней. Но
это сдѣлано было очевидно потому, чтобы тор-
жествомъ празднико придать большую торжест-
венностъ въ епіпскомъ рукоположенію.
Кинѧ выда къ сему вполнѣ оправдательна, и впо-
лнѣ можно надѣяться, что за это не обвинилъ
бы на грѣ даже самыи соборъ, вышедій въ храмъ
столѣтъ спустившій (первоначальный, изложившій въ

оупомянутое правило).

Собесѣдникъ говорилъ еще въ Епіпѣ Аркадіи
славскомъ, аки бы онъ изъ йнока въ діакона руко-
положенъ во епіпа. Но здѣсь явна егѡ предвзя-
тіе мысль — обвинять старошведческую традицію
хотя бы и неправдою. Исторіа Бѣлокриницкой
Іерархіи губботина, въ приложеніи на
стгр. рѣ помѣчено, что Аркадій еї Августа рукопо-
ложенъ во діакона, зіѣ аѣт. во презвитера, а ѿдѣв
хиротонисанъ во епіпа. И ѿ еї августа до ка не
діакона, а дѣватъ. Но нашему собесѣднику почему-
то было нужно сократить ето отъ срока на четы-
ре хиленіи. Правда и въ девятнадцатомъ срока
не вышло по седмичѣ на дѣвъ степени діакона и през-
витера. Но можно было обратить и на то упоми-
нѣ, что Аркадій многолѣтній ѹнокъ, да можетъ
быть быль и оуставщикъ церковный, то таково-
му всѣ не нужно было и пріучаться діаконствъ,
поелнѣу онъ знакомъ быль и таѣ въ ксею церков-
ною службою. А при томъ намъ неизвестны бы-
вшіа тамъ шестидесятъ, что со стороны тради-
ціонистовъ правительства допускалось ли тогда въ

сить себѣ єпїпа. А потоѹ и задали просітела
вопросъ, мы де не понимаемъ какои вѣ держитесь
вѣры. Если восточнай цркви, то оу вѣсъ есть въ
нашнй державѣ въ Карловицахъ єпїпъ. Но єсли
вы другої какои вѣры, то напишите намъ вѣсъ
свою, чтобы мы могли понимать, кто именно вы
такие?

Тогда они и написали книгу подъ названіемъ
«Уставъ Бѣлокриницкій». И чтобы шличить себѣ
восточнай цркви, они изложили свою богосло-
вію, но къ сожалѣнію не только съ косточкою, но
и съ стыдами не согласившію, но еретическую.
Вотъ что они написали въ своемъ уставѣ, въ
статьѣ — Истинное бѣгопознаніе: „Но оубо досто-
итъ разумѣвати, яко бѣгъ, сый сѣть исти-
ны исконнай совершеннѣи и непремѣннѣи есть: то-
чко до готворенія дѣлъ свойхъ вѣ въ молчаніи,
имѣа единовѣщное же оумѣ слово сна своеи, рѣш-
же, по глаголю влаженнаго Андреа цретрадикаш,
къ первомъ изреченіи: да будуть вѣцы, нечести-
ни родилъ, сирѣчъ по исходженіи со приишвшимъ
Ахомъ своимъ гтымъ ѿ гр҃и и ѿры гндуль, яко же

свидѣтельствуетъ прѣкомъ: изъ чрева прежде ден-
ници родихъ та (Чал. рѣ, Г)“. Доздѣ изъ Устава
Істор. к., въ дополненіи къ Исторік Бѣлокр. Герард.
Събботина дѣод т.). Прочта это, Глаголъ возгла-
снатъ: Добрые слушатели! Здѣсь проповѣдъ тса по-
лѣтное рожденіе сна вѣжія, вопреки православно-
му символу вѣры, исповѣдающему сна вѣжія ѿ б҃ца
рожденіиаго прежде вѣхъ вѣкъ, вопреки изрече-
нію апѣла, сказывающему: что бѣгъ сномъ вѣки
суговори (Ебр. Зак. тѣ), вопреки изречению и самаго
Христа, рѣкшему ко б҃цу своему: просходи мѧ ты бѣ
у тебѣ самаго славою, юже имѣхъ оу тебѣ прежде
миръ не быть (Ішан. Зак. нс). Бѣлокриницкое испо-
вѣданіе вѣры прамыш противорѣчитъ Евангеліету
Ішанну, возгласившему: „Въ научакъ вѣ слово и
слово вѣ къ вѣ“ (Ішан. Зак. й). А въ Бѣлокриниц-
комъ Уставѣ говорится, что къ началѣ было
молчаніе. Что это обученіе нечестиво, признаются
даже и сами старошведцы; только на защищущемъ
егѡ выступить нашъ губернаторъ, Анисимъ Ва-
сильевичъ, и за это оу нихъ сдѣлъ его свой со-
боръ єпїпъ дѣод т., таѣ ѿнъ просилъ про-
лв

щениа оу собора къ скончъ погрѣшио тахъ и ѿшнѣ-
кахъ, и ѿбѣжалася оуже ничетъ не писатъ въ защи-
тѣ онаго. А послѣ шпать началь писать въ защи-
тѣ егѡ. Зато ѿбличили егѡ и хже сїенникъ гор.
Тюлы, Василій Механикъ по благословенію ихъ
архіепіка Іоанна, и примѣнилъ егѡ ко мнотимъ
еретикамъ, ѿгражденнымъ дреѣле-гтыми говори-
ми. Но добрые слушатели! можетъ ли быть бла-
гочестивою та іерархія, которая и сноўалася на
еретическомъ богословіи — гами сѹдище.

Сп. Арсеній: Братіе! ѿбъиненіе къ неправо-
вѣрованіи въ сна вѣдіа — вѣсма важдное. Поэто-
мѹ погеть собесѣдникъ кромѣ гылока на другихъ
лицъ, или и на менѣ самогѡ, самъ не ѿбъинудася
сказатъ, въ чёмъ именно заключаєтся ересь вѣ-
локриницкаго оустава?

Глаголъ: Вѣлокриницкій оуставъ проповѣ-
дуетъ подлѣтное рожденіе сна вѣдіа и ф҃ца.

Сп. Арсеній: Если это вѣрно такъ, то прошо-
лася ѿбъаснить мнѣ, какъ вы понимаете подлѣ-
тное рожденіе?

Глаголъ: По Вѣлокриницкомъ оуставу, вѣ

ф҃ъ приводятъ бытіе вѣки, только въ первомъ ре-
ченіи скоемъ родиа сна. Значитъ сиѣ начали
быть вмѣстѣ съ вѣками, что и ѿзначаетъ егѡ
подлѣтность, а не предвѣтность.

Сп. Арсеній: Благодарю вѣдіа за ѿбъясненіе сно-
егѡ понятія. Только ваше понятіе ѿшибочнѣ.
Подлѣтность ѿзнаuchtъ некоѣ бытіе, въ которое
мы существоемъ, но то, подъ которымъ мы соз-
тоимъ, которое было прежде нашеѣ бытіа. На-
примѣръ, я рожденъ въ дшмъ годѣ по Р. Хр. Оче-
видно я состою подъ тѣми лѣтами, которые
были прежде моегѡ рожденія. Но я не состою
подъ тѣмъ врѣменемъ и лѣтами, которыя и-
дуль съ моетъ рожденіемъ; ибо съ етимъ врѣме-
немъ и лѣтами я и рожнаюсь, и они не могутъ
такъ сказатъ покрывать менѧ, а потомъ я и не
погибаюсь подъ сими лѣтами состоящимъ. На-
противъ, оу важдаетъ члка то врѣмени егѡ рожде-
ніа научиа сѧ вѣкъ, и кончается егѡ вмѣртвию;
то, тѣ лѣта, которыя продолжаютса во врѣма
бытіа важдаетъ члка и именуются собственно
егѡ вѣкомъ.

Если же такъ; если человѣкъ родился не подъ
тѣми лѣтами, кото́рые бы́ли по́слѣ егѡ рож-
дѣнія, а подъ тѣми, кото́рые бы́ли раньшѣ егѡ ро-
ждѣніа, то чу́жое т. Глуховъ придирается къ блѣ-
локриницкомъ о́уставъ? Вѣдь въ нѣмъ гла́зано:
что до рожде́нія сна не было блѣки, что под-
вились они тогда толькѡ, когда бѣль фі́цъ родил
слово, и є́тимъ словомъ сотворилъ блѣки. Тамъ
такъ и гла́зано, что бѣль бѣль „въ первомъ изре-
чѣнїи (а изре́чѣніе и есть слово): да будутъ блѣки, не-
такъ ни родилъ сна гло́гъ“. И синш, что о́уставъ
вѣнитъ, что прежде было изре́чѣніе или слово, и
потомъ о́уже и блѣки. Быть можетъ собесѣдни-
ка смѣшаётъ то, что здѣсь предста́вляется, что
блѣки подвились тогда по́слѣ рожде́нія сна.
Но если онъ думаетъ на противъ, то есть, что блѣ-
ка сотворены не тогда по́слѣ рожде́нія сна, а
чрезъ иѣ́сколькѡ врѣменіи или блѣки прошло
шׂ рожде́нія сна до сотворенія блѣки, и кто со-
творилъ то врѣма или блѣки, вышедшіе до сотво-
ренія блѣки? неужели не синъ бѣгій, а друго́й
кто-то или никто? Быть можетъ собесѣдникъ

предположитъ между рожде́ніемъ сна и сотвореніемъ
блѣки одно мгновеніе. Но самое то мгновеніе є́то
развѣ не вномъ бѣгіемъ сотворено? И такимъ шѣ-
разомъ мой собесѣдникъ если не вѣн, то мгнове-
ніе шносишъ къ рожде́нію сна бѣгія ш фу́д.

Глуховъ на є́то положительнш мнечгш не швѣ-
тиль, а толькѡ метался по разнымъ брошурамъ, то
Павла пропскатш, то Пифия Филиппова, то
Механикова. Но что-то оу негш ни изъ однай мнеч-
гш предъѣннагш не выходило; то гла́зетъ: вотъ
егѡ тако́й-то и тако́й-то называетъ еретикомъ,
то-что егѡ за еретическїа мудрованія сдѣли
и хъже сборо́мъ ^{ашинъ} Москвѣ, то-что онъ и га́
признаетъ погрѣшность въ блокриницкомъ о́у-
ставѣ, то-что въ самомъ дѣлѣ есть погрѣшность
въ етомъ о́уставѣ. Онъ согла́лся на шѣхтъ Анд-
рея юродивагш къ Епиѳанію, но етотъ шѣхтъ є́ще
прибныи Махимъ грекъ называлъ неискѹснымъ. И
наконецъ заключилъ: Развѣ не есть нечестіе при-
писывать бѣг молчаніе, когда бѣль есть слово?

Сп. Аргеній: Братіе, мы вѣдь вѣроюмъ во единаго
бога въ трехъ лицахъ, изъ коихъ одно лицо—

бѣць, другое — синъ, третье — дѣвъ гтій. Оу вѣхъ же
сідѣ лицъ единъ єгъестъ, то бѣть, однъ бытъ,
одна жизньъ, одна воля, одна сила, одна сѣсть,
одна вѣчность и прауга семъ подобныхъ свойствъ.
Но именуетъ и личныхъ свойствъ каждое лицо гтія
трѣи. Напримѣръ бѣць не именуетъ рожденный и
некодашній. А гтій не именуетъ нерожденный и нездѣ-
дашній. Дѣлже гтій не именуетъ рожденный или
нерожденный. Однъ бѣць именуетъ родитель и из-
водитель, синъ — рожденный и бѣць, дѣвъ гтій — не-
кодашній и бѣць. По вытию или времени всѣ три
бѣзличенія лица бѣць и синъ и гтій дѣлъ беззнача-
льны, но по виновности, толькъ однъ бѣць беззнача-
льнъ, а синъ и дѣвъ гтій именуютъ шнегъ начало, и
нето получили свое бытіе. На что же представлю
доказательства немногого погодѣ. А гей честь об-
ращаю вѣше вниманіе на глѣдющее. Былъ въ дре-
вности еретикъ Савелій, который вѣрокладъ во
единаго бга, но не допускалъ въ немъ тройности
лицъ, а говорилъ, что если и именуетъ бѣць
бѣць и синъ и гтій дѣлъ, то это по различнымъ
толькъ егъ к намъ иношеннамъ, онъ, пріем-

летъ эти три именованія, но онъ быгда одинъ, какъ
по естеству, такъ и по лицамъ. За такое мудрѣніе
Савелій былъ уваженъ и тою црквою и прокламъ.
Вотъ подобно семи еретикъ Гавелію, если толькъ
еще не хдже и нашъ собесѣдникъ старается смишн-
вать лица сиа и гтія. Синъ по своему личному склон-
ству именуетъ словомъ, а бѣць словомъ не
именуетъ, но оумомъ раждающимъ слово. Само-
же оумъ есть не ѿмлемое свойство молчани.
А бѣць бѣць какъ оумъ, всегда именуетъ молчаніе.
Ибо онъ, по изречению блженнаго Аданасія Вел-
каго и егати Кирілла Александрийскаго, не именуетъ
другаю слово, кроме единога, единороднаго свое-
го сиа и посему когда по устройению и являетъ
какбы творящимъ и синъ сиевъ, какъ-то: синъ
мой еси ты (Фл. 4, 3), или: гей есть синъ мой воз-
любленный, и неимъже благоволихъ (Мар. Зач. 6;
Мат. 6). Но по нераздельности существа гтія
трѣи, бѣць бѣць и такда извѣщеніа широкаетъ
намъ искать чрезъ единосущное, никогда неша-
мое и негъ и единственное слово сиа свое.
Гтій Аданасій великий такъ и гово ритъ:

„БГъ Фцъ, высоуайша и всесъемлюща мысль, имѣетъ сна слово, перваго своею истолкователю и вѣстника” (Твор. Егш ч. А, стр. 148, тиhs и тпз; и Кирил. ч. Ш, та. А, стр. тв-Эг). Истый Ипполитъ ѿщенномученикъ папа римскій глаголъ: „Когда восходѣлъ бгъ Фцъ по своему изволенію, то родилъ слово, которымъ создалъ все. Всё сотворенное творитъ онъ: словомъ онъ родилъ слово” (Исто-рич. обученіе ѿбъ Фцахъ цркви Филарета Черниг. ч. А, стр. ЧЕ, ЧЗ).

Итакъ братія, вы слышали, что бгъ Фцъ не имѣетъ другаго слова, кроме своего единогѹшнаго и единороднаго сна слова, и наше собесѣдникъ по своему твѣ сна, что онъ есть слово, приращаетъ свойство бгъ Фцъ принадлежащее — молчаніе, а потомъ онъ и оуподобляется къ точности ере-тика Сакелю. А что онъ говорить, что нечестиво прилагать бгъ молчаніе, то регш онъ не подтверждалъ никакимъ. Но мы напротивъ находимъ въ ефофческихъ изреченіяхъ склон-тельства, что бгъ Фцъ пускается молчаніе. Прѣмный Ефремъ сиринъ въ пѣснопѣніадъ

своихъ на рѣтко христово называетъ: „Хвала молча-нию, которое возглашало намъ словомъ своимъ”. (Твор. Егш ч. Е, стр. рмз). Истый Игнатій богословъ глаголъ: „Единъ есть бгъ, явившій себѣ чрезъ Гра-хиста сна своею, который есть слово его вѣчное, произшедшее не ѿ прекращенія молчанія” (посл. Еуш къ Магнез., по Каз. Изд. дшнзг. стр. пг). Слѣдовательно молчаніе, какъ свойство бгъ Фцъ, и по рожде-ніи имъ сна, сталоось непрекращеннымъ. Въ написаніи книги Богоўника въ началѣ говорится: „Понеже благіи и премилостикини бгъ нашъ, не во-схотѣ благости своей въ молчаніи быти, но изли-атися ей и произыти въ сущадѣ ѿ нетш” (соб. больш. л. ѿб.). И въ толкованіи и ст. въ сл. на стбю пасхѣ пишется: „Иакоже оубш имать предѣлъ къ ѿ предѣленію, сице сиъ ко Фцѣ, явлаетъ бо тогѡ, иакоже ѿ предѣленіе веъши ѿ тогѡ ѿ предѣлаемѹ. Тѣмъже и глаше христосъ, гакъ разумѣвый мене, еї бо есть еже видѣвый, разумѣль есть Фцъ. скоро бо есть сказаніе оча естество сиъ. ѿрожденіе бо всмѣко, родившаго молчаше есть слово, рѣкше предѣлъ” (соб. л. Хзд ѿб.). Быть можетъ въ сог-

ласность сего етца цркви изображаетъ да же иконо подъ именемъ: „Егъ вѣтое молчаніе“. Мы не будемъ многи разпространяться въ ѿбъясне-нїи, почему и какъ Егъ си слово бжїе изображается во иконахъ молчанія, но очевидно не поче-мливо иною. какъ только потомъ, что чрезъ него мы должны созерцать и свойство бга отца его, состоящее въ пришедшемъ егъ молчаніи. Всё таки, какъ мы показали, етца цркви не ѿрицає приписывать молчанія бро, а нашъ собеседникъ въ етомъ признаетъ нечестіе, но не вѣриитъ, что самъ онъ нечестиветь въ ѿрицаніи бра отца свойства молчанія.

Г-нъ Гл҃уховъ нападаетъ еще на изреченіе блаженнаго Андрея цретградскаго, которое приведено къ бѣлокриницкомъ оуставѣ, икны фное из-^зближено было прпѣнымъ Мазимомъ трекомъ. Но да будетъ вѣдомо, что прпѣный Мазимъ тре-дота и дѣйствительно неблагосклонна показала въ етомъ вопросѣ шкѣтъ спиѳаніи ет-^зтраш Андрея цретрадскаго, но не назвала его греческимъ, но тачю „ненескотынъ“. да и то вы-
г.

казалъ это прпѣный Мазимъ трекъ безъ какаго-изглѣданія, но лишь по одному не точному ишши-бочному списку книги Андреевой, вышшей оу него въ разсмотрѣніи, или даже просто по выпискѣ, присланной къ нему вопросителемъ. Это видно изъ того, что прпѣный Мазимъ трекъ привелъ гло-вѣ етца Андрея цретрадскаго въ такомъ выла-женіи: „ако прѣжде пѣвцы нечестивеніи при-^зтиша, также слово“ (твор. егъ, ч. 1, тл. 13, стр. 13, Каз. изд. ашѣк т.). Если бы дѣйствительно такъ написалъ етый Андрей цретрадскій, то таковато выраженія нельзя бы одобрить и согласить съ други-ми етими бѣгловами. Но и вѣкій Андрея цретрадскаго, которая показана въ великихъ четырнадцати Макаріа митрополита Московскаго предѣдателя етого лавки собора, мца ѿктаѣра въ числѣ, на въ извлеченіи изъ неа цитаты въ бѣло-^зкриницкомъ оуставѣ не имѣется такого выраженія, какое показалъ прпѣный Мазимъ трекъ. А потому и пореченіе егъ изреченія, оуказанныаго икны изъ книги Андрея оуродившаго „ненескотынъ“ нельзя относить къ дѣйствительному вопросу.

кѣтъ Епифаніа и статиѣ АНДРЕА ЦРѢГРАДСКАГО .
Прочитаю кѣсъ єтотъ вопросъ вѣтъ по Макарьевскай
Четыре минеи : „Вопросъ (Епифаніа ко стомъ
АНДРЕЮ ОУРОДИКОМЪ). Рцыми, кѹю тварь сотвори
єсть вѣтъ прежде всѣхъ ? Вѣтъ же рече : Да вѣтъ
всегда быль съ словомъ сконъмъ и съ хртомъ *).
Ничетъ же нигдѣ же вѣщае ѿ сѹщихъ нынѣ : ба
шемже вышній къ молчаніи и вѣтності на купѣ,
не вѣщае и ніотош никогоже, къ неможе бы покъсти
аѣзть ; извѣдъ же слово ѿ смысленныхъ сѹщихъ
отненіиныхъ оуетъ . Разумѣваа чадо послушай.
Да и ты икѣмъ раскажеш . Помысли вышній се
ти міра поставити и рече : Да вѣдуть вѣцы, без
вѣстна прохода, и аѣе предсташа . Первое слово
еси рекъ, аѣе то слово родившеся , дѣло совер
ши . Сеже єсть слово, еже прежде вѣкъ роди
вшеся ѿ сѹдіа безъ таиніа си . Сеже тлестса ро
жество б҃жіа слова, егда га родило єсть ѿ тїа
б҃ца ” (Макарьевск . Четь -минеа мѣцъ шктаѣрь, изд .
Археограф . комис . стр . рѣв .). Итакъ не игноли вѣа-

*) По другіи спискамъ вѣтъско : гѣтъ хртомъ, сфонъ :
съ дхомъ .

комъ, что здѣсь иѣтъ такожато изреченіа, какое
было въ разсмотрѣніи оу прѣблнаго Мазима тре
ка, что „прежде пѣвцы небещественніи предста
ша, та же слово“. А потому вазѣніе єтъ иакъ
къ ѿѣтъ статиѣ АНДРЕА ОУРОДИКОМЪ, такъ и
ко взятой изъ него въ Бѣлокриницкой оусти въ
циятѣ никакъ не ѿноится .

Согласно ѿѣтъ статиѣ АНДРЕА ОУРОДИКОМЪ, а
съдовательни и Бѣлокриницкому оуставу писали
и другіе мноте сѣве вѣголовы . Прочитаешь и
изъ нихъ иѣкоторыя гендертельства, чтобы ви
дѣть, возможноли посѣтъ сихъ ѿѣждать б҃рети
стѣомъ одноте статиѣ АНДРЕА и позанимствовав
шица изъ него Бѣлокриницкой оуставъ . Пусть
єто рѣшишь самъ всякий слушатель .

А, Православный гумболъ и сповѣдуетъ „едини
ко тѣлѣ ісѧ хртѣ сна б҃жіа, единороднаго, иже ѿ сѹдіи
рождённаго прежде всѣхъ вѣкъ . Сѣла ѿ сѹдѣ
ти, тїа Істинна ѿ б҃га Істинна, рождена, а не со
творена, единносѹщна Оуцю, иже вѣа быша“ .

Б, Суди есть ішанинъ : въ начаѣ вѣ слово и
слово вѣ къ б҃гю (вѣ б҃зѣ), и б҃гъ вѣ слово, сей
лии

бѣ искони къ бѣ, всѧ тѣмъ быша, и безъ него же и нутоже быти, еже бысть (Ішан. Зач. А).

Свѣтлый Василій Великій нашеіи Еуальскій говоря тлѣтъ: «Въ сихъ немногихъ реченіяхъ онъ (глаголъ быти) соотвѣщаетъ все — и быти ѿ вѣчности, и безстражное рожденіе и единство природы (сна) съ фомъ и величие бытества; а приложеніемъ реченія бѣ, возвращающіе къ началу, какбы для того, чтобы затруднить оуста хлащи и говорящихъ: «Его не было» (Вас. Вел. Ч. Г. стр. 11).

Не ясно ли, что здѣсь быти ѿ вѣчности взято вмѣстѣ съ рожденіемъ единороднаго ѿ фома. Но нельзя же признать, чтобы быти ѿ вѣчности не было приведено словомъ бжїимъ.

А. Свѣтлый Медодій патарекій: Внѣкни во изречение євангеліста: Въ началѣ было слово: и слово было бѣ бга, и слово было бѣ (Ішан. А. А. В.); не имѣетъ ли и оно такоже значенія? Ибо началомъ, о коемъ проинзрасло точнѣйшее слово, надобно называть фома и творца всети, въкоторомъ оно было; а выражение: оно было бѣ началъ бѣ бг., кажется, знаменуетъ властительское достоинство слова, кото-

рое оно имѣло оу фома еще прежде дарованія вытіа мірѣ, называема властъ егѡ началомъ. Такимъ образомъ послѣ собственно безначальнаго начала фома, оно становитса началомъ всети прочаго, которымъ все созидается (Медод. стр. 11).

Нетожели говорится здѣсь, что указано и въ Бѣлокриницкомъ оустакѣ?

Б. Свѣтлый Дішнисій архепатичъ: Многаши тлѣ, яко начало и вина вѣчъ фомъ, тогѡ ради оубшъ началь бѣ, тлѣтъ, слово: понеже сиъ во фомѣ есть, добрѣ оубшъ рече: въ началѣ бѣ слово (кн. ѿ бжїенныхъ именахъ, гл. 1, полк. чѣ).

Г. Свѣтлый Кирилль Александрийскій: Въ началѣ бѣ слово. Многа и различныа значеніа предста вляютъ намъ то начало, о которомъ мы разбождае здѣсь, стараюсь о тосюю оуловитъ служащее на пользу и со всемъ тщательностю преслѣдуя истинное пониманіе бжїенныхъ дотматшъ и точногъ въ таинствахъ бжїенныхъ ѿкровенія; ибо и епістель не греѣ говоритъ: изследуйте стыдъ пигаміа, потому что въ нихъ вы думаете жизнь вѣчную имѣть, и они суть гвидѣтельствующіе о мнѣ

(Ішан. є, л.д.). Посему можно думать, что бѣжѣнныи
евалисъ началомъ, то есть властю надъ всѣмъ,
избознауетъ здѣсь фуа, да бы бѣжѣнна природа
выше всегда, имѣа подъ властю своею все тварное,
какъ бы козѣда на призванномъ ѿ къ бытию.

Вотъ къ етомъ-то началъ надъ всѣми и бѣже-
ни было слово, не вмѣстѣ со всѣми (тварами) под
властю єгѡ (начала), но вѣнѣ всегда въ немъ по при-
родѣ, какъ плодъ съѣчный, имѣа какъ бы началъ-
нѣшимъ всѣхъ мѣстомъ природы родившаго,
почему и, какъ рожденный свободнымъ ѿ свобод-
наго фуа, долженъ имѣть вмѣстѣ съѣтъ на-
чальство надъ всѣмъ (Кир. ч. єІ, кн. ѕ, тл. ѕ, стр. ѕІ).

И еще онъ же толкъ слова євалиста: и бѣже-
ни слово (Ішан. ѕ, ѕ). говорить, что слово вышедшее въ
началѣ, выль и бѣгомъ, не сталъ (бѣгомъ) въ послѣ-
дѣй, но спать быль, если, безъ сомнѣнія, въ бы-
тию бѣжѣнномъ (бѣгомъ) нешходимо должно при-
надлежать и вѣчное бытие, такъ какъ произошедшее
ко времени или изъ совершеннауш небытия переве-
денное къ бытию не могло бы быть вѣгомъ по при-
родѣ. Если такимъ образомъ слово бѣже чрезъ

ето „бѣже“ шлается имѣющимъ вѣчность, а чрезъ это
„бѣже“ единогодїе єгѡ со фуомъ (тамже, тл. ѕ,
стр. ѕІ). И еще: Слово и премѣстю (съ бѣжѣи)
называется и потому, что онъ изъ фуома и въ
оумѣ не погрѣженъ и недѣльниш... и когда
дѣйствуетъ съ, то дѣйствуетъ и фуъ, какъ и-
сточникъ гозидающаго слова, присущий природи
бѣжѣнномъ порождению, подобно тому, какъ
огонь приготвляетъ въ иходашеніи ѿ него теп-
лотѣ. (тамъже, тл. є, стр. ѕІ).

Здѣсь признается, что съ бѣжѣи прежде бытиѧ
всака твари, быть въ началѣ и оумѣ, какъ сказа-
зано и къ бѣлокриницомъ оуставѣ.

3. Григорій богословъ: Мы учимъ единоначай-
лие (бѣгествіе); впрочемъ не то единочайле, которое
шпредѣлается единогодїемъ лицъ; но то, которое со-
ставляетъ равночестность единства, единосѹщ
сли, тождество движенія и направленія къ еди-
номъ тѣхъ, которые изъ единаго (что невозмо-
жно въ естествѣ сотворенномъ), такъ что
хотя различаются по числу, но не раздѣляются
по власти. Посему единица, шнаула подвигъ

шадає въ двойственность, и становиась на троинности, и еї ѿ насъ — ѿѣ, и сиѣ, и стыі дхъ. ѿѣ-родитель и изводитель, раздающій и изводящій безстрастно, вънѣ времени и безтѣлесно; сиѣ — рожденное; дхъ — изведенное... Ибо не дерзаемъ наименовать егѡ преизлианіемъ благости, какъ ѿмѣлиса назвать единъ изълюбомѣдрыхъ єллинъ, который любомѣдрѣтвъа ѿ первомъ и второмъ виновникъ, ягнш выразилъ: „какъ чаша льется чрезъ крайъ”, не дерзаемъ изъ ѿпасенія, чтобы не вѣсти непривольнаго рожденія и какбы еготѣбенатш и небдуржиматш истораженія, что вегрѣ мѣнѣ гошбразнш съ понятіями ѿ вѣтвѣ (ю бѣглобѣи, гл. Г, Твор. Егѡ ч. Г, стр. 11).

Здѣсь не тожели говорится, что и въ єлокринѣскомъ оуставѣ, что ѿначала въ предвѣчности єдиница дѣнилась на двойственность и становилась на троичности. А далѣе ягнш скидѣтельствуетъ, что съ еутаго движеніемъ перѣгарш, научалась привѣденна къ бытїе вѣчность.

Онъ же: Ещѣ спросиши менѧ, и ѿпять ѿвѣчѣтельствуетъ: Когда родилса сиѣ? — Когда не родилса ѿѣ.

Когда ишѣль дхъ? — Когда не ишѣль сиѣ, но родилася въ времени и неизглатоланиш, хотя не можемъ себѣ представить тогѡ, что выше времени, даже желаѧ извѣтнѣть выраженій ѿзначающихъ времена; потому что слова: когда, прежде, послѣ, непервя, не исключаютъ времени, какъ мы описываема въ єтомъ; разѣ возмѣтъ вѣчность, т. е. продолженіе, которое прогтирается на равнѣ съ вѣчнымъ, а не дѣлится на части и не измѣряется никакимъ либо движеніемъ, ни текеніемъ солнца, что свойственнш времени.

Онъ же: Но сиѣ и дхъ совѣчны ѿѣ, то почемъ же не ѿзначальны? Потому что они ѿвѣд, хотя и не послѣ ѿѣ. Правда, что беззначальное вѣчно, но вѣчному нѣтъ нешвходимости быть беззначальнымъ, какъ скорш возбодится ко ѿѣ какъ къ началу.

Итакъ сиѣ и дхъ не беззначальны ѿносительны къ виновникъ. Извѣстно же, что виновникъ и ѿѣ нешвходимости быть первоначальнѣ тѣхъ, для когѡ ѿнъ виновникомъ; потому что и солнце не первоначальнѣ суща, и вмѣстѣ сиѣ и дхъ без-

НАЧАЛЬНЫ ЩНОСИТЕЛЬНИЮ КО ВРЕМЕНИ. ИБО НЕ ПОДЪ ВРЕ-
МЕНЕМЪ ТѢ, ШКОТОРЫХЪ ВРЕМЯ (ТАМЖЕ, СТР. НЕ).

ЗДЕСЬ ПОДЪ ВРЕМЕНЕМЪ РАЗДЛІВЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО
НАМИ ЧИСЛИМОЕ ГОДАМИ ШСОТВОРЕНІА МІРА, НО І ВСѢ-
КОЕ БЫТИЕ ВЪКІВЪ, ВЪЩЕЕ ПРЕЖДЕ СОТВОРЕНІА СЕ-
ТИ МІРА. ТАКЪ І ПО БЪЛОКРИННЦКОМЪ ОУСТАВЪ НЕ
ПОДЛІШЕНЪ СНІГ СЛОВО БЖІЕ, ПЕРВЫМЪ СВОІМЪ РЕЧЕ-
ВІЕМЪ ПРИВЕДШІЙ БЫТИЕ ВЪКІВЪ, КАКЪ ЕГО БЪЛОКРИ-
ННЦКІЙ ОУСТАВЪ І ПЛАСНАТЬ САМЪ, ВЪ СЛѢДЪ ЗА ПРЕРЕ-
КУЕМЫМЪ НЫНІ ЕГѡ ВЫРАЗІЕНІЕМЪ, УТО БГъ ФЦЪ Ш
СВОЕГО ОУМА ЕДИНОСВІНОЕ СЛОВО СНА СВОЕГѡ, КЪ ПЕР-
ВОМЪ ІЗРЕЧЕНИЙ „ДА БУДТЬ ВЪКІЦЫ“, НЕ ТЛІННІШ РОДІ,
СМРЧЧЬ ВО ЙСКОЖДЕНІИ СО ПРИНОСІЩНИМЪ ДХОМЪ СВОЇЙ
СТЫМЪ ШІРІДА ШРЫГНУТЬ, ІКЖЕ СВІДЧЕЛЬСТВЕТЬ
ПРРКОМЪ: ІЗЪ ЧРЕВА ПРЕЖДЕ ДЕННИЦЫ РОДИХТЬ ТА. І
ТАКШ Ш РАЗДЛІНОМЪ ТВАРИ ПОЗНАЄА, ІКЖ ЕСТЬ ВЪ ТРЕХЪ
СОСТАВБХъ ЕДИНЪ БГъ ПРЕВЪЧНЫЙ (Істор. Цілес. пр. Гер.
Свббот. в прилож. стр. 5). ЗДЕСЬ СЛОВА „ПРЕВЪЧНЫЙ“
І „ПРЕЖДЕ ДЕННИЦЫ“ ІСНІШ ПОКАЗЫВАЮТЬ, ЧТО ФЦЪ
РОДИЛЬ СНА І ІСПОСТИЛЪ ДХА ГЛАТШ ПРЕЖДЕ ВСАКА-
ТШ БЫТИА ВЪКІВЪ, А ТОЛЬКО Ш ПЕРВАТШ ДВІЖЕНІЯ
ВЪ БЖІТВІ ІЗЪ СОВЕРШЕННІА РШ НЕБЫТИА ПРИВЕЛОТЬ

І БЫТИЕ ВЪКІВЪ. А ЁТО ВПОЛНѣ СОГЛАСНІШ ВЫШЕПРИ-
ВЕДЕННОМЪ ІЗРЕЧЕНІЮ ГРИГОРІА БУСЛОВА.

І, СТЫІ АДАНАСІЙ ВЕЛИКІЙ: ОДНО НАЧАЛО, А НЕ ДВА
НАЧАЛА ВЪСТУВА. ШСЮДА І ЕДИНОНАЧАЛЕ ВЪ СОБСТВЕН-
НОМЪ СМЫСЛѣ. ШЕГІЖЕ НАЧАЛА ЕСТЬ СЛОВО. СНІГЪ ПО
ЕСТЕСТЬ, НЕ САМЪ СОБОЮ СОСТОДВІШІСЯ, КАКЪ ДРІГОЕ
НАЧАЛО, НІЖЕ ВНІ ТЕГѡ НАЧАЛА ПРОИШЕДШІЙ (ІНАЧЕ
СЕЮ РАЗНОСТЬЮ ПРОІЗВОДІЛОСЬ БЫ ДВОЕНАЧАЛЕ), НО ЕДИ-
НАЧАЛА СОБСТВЕННИЙ СНІГЪ, СОБСТВЕННАА ПРЕМО
ДРОСТЬ, СОБСТВЕННОЕ СЛОВО, ШЕГѡ НАЧАЛА СВІФЕ. ИБО,
ПО СКАЗАННОМЪ ІШАННОМЪ, ВЪ СЕМЪ НАЧАЛЪ БІГЛОВО,
І ГЛОВО ВЪКІЛЬБГ (Твор. Адан. ч. 6, гл. А на Адамъ, стр.
701).

СКАЗАТЬ, ЧТО СЛОВО СНІГЪ ВЪ БІГТЬ НАЧАЛЪ (БГъ ФЦъ)
І УГО БГъ ФЦъ Ш НАЧАЛА ІМѢА ВО ОУМЪ ЕДИНОСВІНОЕ
СЛОВО СНА СВОЕГѡ, ЕСТЬ ОДНО І ТОЖЕ; СЛѢДОВАТЕЛЬНО
БЪЛОКРИННЦКІЙ ОУСТАВЪ ГОЛЛАДУЕТЬ СТОМЪ АДАНАСІЮ
АЛЕЗАДРІЙСКОМЪ.

І ЕЩЕ ТОЖЕ АДАНАСІЙ ВЕЛИКІЙ ВЪЩДЕТЬ: СЛОВО
КАКЪ ЕСТЬ РОЖДЕНИЕ ОУЧЕЙ СВІФНОСТИ, ТАКЪ І ВЪЧНИ
ПРЕВЫВАЕТЬ ОУ ФЦА... ДІОНІСІЙ... ВЪ ПЕРВОЙ КМЧІ
ПИШЕТЬ ТАКЪ: СКАЗАНО ПРЕЖДЕ, ЧТО БГъ С... ЛЕ-

точникъ всѣхъ бѣгъ; рѣка же изъ него изливаша-
ася надписы бывшія: си: потому что слово есть
изліаное тумо, и говора почлески, источается изъ
свѧтца ощущеніи, и мысль, исторгается съ помощю языка,
блѣаетъ другимъ словомъ, различнымъ ѿ слова въ
срѣдѣ. И мысль, будучи сама ѿ себѣ, есть какбы очъ
словъ, а слово есть какбы си: мысли; прежде мысли
само не возможно, и не со вѣнѣ ѿходи либо произошло
вмѣстѣ съ мыслю, но изъ неа произникло. Такъ и
бѣгъ высохшій и въсемъ млюща мысль имѣетъ
сна слово, пернатш въсегда и стокователя и вѣстни-
ка (Твор. Адам. ч. й, стр. ти5, ти5-3).

Здѣсь бѣгъ очъ называется мыслю и омомъ по-
добно блокриницкому оуставу, и что си: широди въ-
шійся ѿюда вѣчунш пребываєтъ си: очъ. А это шпать
свидѣтельствуетъ, что вѣчность приведена рожде-
ніемъ единороднаго сна, что также существуетъ
со сказаннымъ въ блокриницкомъ оуставѣ, что
бѣгъ очъ единогеннарш въсегда сна слово, къ перво
изреченіи: „да будуть вѣчны“; не только родилъ.

Свѣтый Симеонъ новый бѣгословъ: Какъ, когда
оумъ раздѣлеть слово, то вмѣстѣ съ тѣмъ и вънъ

блѣаетъ для глашающихъ. Чрезъживое слово или чре-
письмена, и желаніе даш, какъ ѿшѣ обонимъ, и оумъ
и словъ, и три си: оумъ слово и даш, не сливаются
въ едино, но три вмѣстѣ и каذا ѿсобо зратса въ
единой сущности: такъ надлежитъ понимать ѿ въ
шношеніи въ стоянѣ единосущной и нераздѣльной трѣ,
и исповѣдать, что очъ неизреченни и неизмыслиш
раздѣлеть сна слово, которое имѣль вѣначалѣ въ се-
бѣ, и которое нераздѣлнш имѣеть и по рожденіи,
что си: раздѣлется ѿ оча, съкоимъ всегда есть не
раздѣлнш и вопріиющи, и никото не щадѣаетъ
ио нею, и что дахъ стоянѣ неходитъ ѿ оча, и есть сое-
диненіе и сраженіе съ единосущнымъ ему очемъ и си:
съкоими и вѣтолканаемъ и спрославляемъ есть ѿ
всѧ твари, и еще — что три си: лица прѣты трѣ
имѣютъ однѹ волю. Такъ познается и ѿкры-
вается глаша трѣа трѣа благороди стати дахъ, по благоволенію
оча чрезъ сна вѣчъ произвѣшенымъ сбыше (Сим.
выл. б, сл. 3а, стр. чи).

Издѣсь оусматривается полное сходство бло-
криницкому оуставу, что си: слово до приведенія
быть вѣкѡвъ быль во очѣ.

І. Святій Василій Великий: Нѣсть оубош ѿ себѣ сно-
внѣ бытїе, но возсѧвшъ ѿ ф҃цѧ, съ тѣмъ же оубош
и дахъ святій (Кн. Кирил. л. үзі ѿб.).

Здѣсь сказано тоже, что и въ Бѣлокриницкомъ
оуставѣ, что сиѣ имѣетъ бытїе ѿ ф҃цѧ.

ІІ. Святій Григорій десслонитскій: Единъ бѣгъ
иже прежде вѣхъ и надъ всѣми и во всѣхъ, и па-
че всегдѣ во ф҃цѣ и сиѣ и стѣмъ дѣлъ ѿна съ вѣрбен-
мый и покланяемый, единица въ трїи несліянно
соединяется и нераздѣльно раздѣляется; единица
тожде и тріца всесильна. Оць назначалъ, не то-
чю иако беззлатенъ, но по всакому образу непови-
ненъ, единица и корень и источникъ єже вѣснѣ
и стѣмъ дѣлъ зрити магія бжитва, единица вини предна-
чательна вывшихъ. Ни единъ содѣтель, но единъ
единомъ сиѣ ф҃цѧ и единомъ стомъ дахъ предложи-
тель. Больше гнѧ и дахъ точию симъ, иако виновѣ;
и на же всѧ тожде и тѣмъ единогуестенъ; ирошже
снѣ единъ беззнауленъ оубош иако беззлатенъ; не
беззнауленъ же сиѣ иако вини и корень иисточни
иный ф҃цѧ, ѿ нетиже единаго прежде вѣхъ вѣкъ
беззлотнѣ, нетлѣннѣ, беззграстнѣ, рожденнѣ

пронсходенъ. Не раздѣлиса бѣгъ сиѣ ѿ бѣгѣ не ииъ
оубош по емдже бѣгъ, ииже по емдже сиѣ, но приш-
ицъ сиѣ, и точю иако приш вѣдѣ несліянно сиѣ
сиѣ сиѣ, и несомнѣ и начало єже въ трїи раздѣ-
лья мати бжитва. Но иако ѿ бини и начала всѣ
(тѣрамъ) сиѣ, иако тѣмъ всѧ быша... дахъ гнѣ-
ти говезначальна сища ф҃цѧ и гнѣ, иако беззлатна;
не беззначенъ же сиѣ, иако и тои корень иисточ-
никъ и винѣ иный ѿ ф҃цѧ, не иако рожденны, но
иходна; ѿ ф҃цѧ бо и тои прежде вѣкъ нетлѣннѣ,
беззграстнѣ,нерожденнѣ, но иходнѣ пройде, не-
раздѣльна сища ф҃цѧ и сиѣ, иако ѿ ф҃цѧ пронход-
даша и на снѣ почиваша, несліянно соединеніе
иимѣа и не раздѣльно раздѣленіе (Кн. Кирил. ла.
л3, л. үг).

Здѣсь всѣ тѣ лиця святыя тріи признаются
беззначенными только потому, что они беззлат-
ны, что собственно значатъ, что они выше
сека не имѣютъ никакотош бытїа, ни времени
ни вѣка. И Бѣлокриницкій оуставъ исповѣдѣ
единаго бѣга въ трехъ лицахъ превѣчнымъ, то
есть вышее вышкотош бытїа, времени или вѣка.

Ибо по етъ сознанию, бытіе вѣкъ и изъ небытия
приведено оуже перъымъ речеиемъ, или словомъ
сномъ бѣгіи. Но если Бѣлокриницкій оустаѣвъ
прежде вѣкъ оказываєтъ на ф҃а, какъ на ви-
мѣное прежде вѣкъ начало г҃и, то и приведен-
ныя здѣсь словеса стати Тригоріа вѣсма ясно
не показываютъ, признавая ф҃а поимѣ даже
большимъ сна и дхя. Слѣдовательно Бѣлокри-
ницкій оустаѣвъ не имѣетъ противорѣчія къ
стремъ бѣговому древней православной цркви,
какъ срѣже видѣтельствуютъ и глаголющіе до-
ды писаніи.

Свѣтый Тригорій никійский: Оу ф҃а премѣрость бы-
ла перворожденною всей твари, да бы урезъ не оу-
строилъ все. Синь именуетъ такае и словомъ, въ
видѣтельство тогѡ, что онъ рожденъ да бы не
признавали его сотвореннымъ. Ибо рождается, и
не творится слово произносимое оустами, но при-
водимое въ движение грѣмъ. Свидѣтель мнѣ
ф҃ъ, который говоритъ: шрытнѣ сердце мое слово
блго (Фад. Мѣ. А). Свидѣтельствуетъ вмѣстѣ
и снъ: изъ изъ оустъ вышнаго нзыдохъ (Сирѣ,

Кѣ. Г; Тригор. нис. ч. 3. стр. 6).

Здѣсь въ прамое сошѣтствіе Бѣлокриницкому
оустаѣвъ исповѣдующемъ въ перъомъ речеии бѣд ро-
жденіе сна и исходеніе стати дхя, говорится тек-
стами писанія; ѿ лица ф҃а: шрытнѣ сердце мое въ
словѣ блго, и ѿ лица сна: изъ изъ оустъ вышнаго
изыдохъ.

Т. Катихинъ большон: Оу бѣд есть безна-
чальный, не токмо времени ради, но и всакаго ради
общества: прежде вѣкъ вѣкъ якш безначаленъ
есть, и ни ѿ кого же начало имать. Самъ же снъ
безначальный ф҃а начало есть и вина, и корень
и источникъ двохъ бѣговенныхъ лицъ, сирѣчъ сна
и дхя стати (Катих. Больш. Гл. № 1. сн.). Подобно
темъ же съ большимъ оудреніемъ єщѣ тамъ же, гл.
3. л. 13а, и та. 3г, л. 10).

Д. Свѣтый Аішинскій арешпагицъ: Есть оуко ис-
точникъ бѣгъа ф҃ъ: синь же и дхъ бѣговенныхъ
бѣгъа; или єщѣ подобаетъ рещи, шрагли бѣговыя,
и якш цѣти принадлежніи, ѿ гѣнныхъ словесъ прѣ-
ходить сице нарицати. Како ли рещъ сий? ниже рещи
ниже оубѣдѣти возможно (Книга Жирл. гл. лѣ, дѣ
мѣ

ПОСЛ. МЕНСТ. В. ЧН ШБ.).

Еї, Бѣлжійскій Симонъ Акрагонітскій въ мета-
аннѣ, предложиши единовѣрной ираконітской
правѣ бѣльскіи членѣ, какъ мы изъзданы: сѹть
беззначеніе, а прочіа иудаїческое замыслы въуть
своє начертаніе: одно разъ виша и есть иудаї, друго
и христіанъ и есть иудаї, а между тѣмъ та же
перевѣльна, и единъ иудаї съществуетъ и есть
(СИМ. вол. ч. 6, гл. 11, стр. 117, 118, 119 и др.).

Сіи, Стынъ Евхаристіи Дамаскіи, Евхаристіи робо-
римъ, что фѹть егерь начало ии и бывшего, то не
показываемъ, что онъ тирадетъ братья надъ сномъ
по времени или по природѣ, ибо чрезъ это фѹть
шѣки сотвори. Не иерархуетъ и въ какомъ либо
другомъ шношеніи, если не шноенітельно причинны;
то есть потому, что синъ рожденъ ѿ фѹта, а не оцѣ
и сна, и потому, что фѹть естественнымъ ѿразо-
причинид сна: подобно тому, какъ не говоримъ,
что Огонь выходитъ изъ сина, но что Абуше-
тѣпъ изъ огня... Но синъ не имѣетъ суще-
ствованія шадѣльнаго, по сказанію сѧ фгнѣмъ.
Синъ же есть совершенная упостась, не шадѣльна ѿ

Феской упостаси... Ибо не возможно, чтобы среди
членіи тыаъ найденъ ѿразъ, во всёмъ сходиша по-
казывающій въ себѣ самомъ схожества стыла трусы.
И такъ всякий разъ наль посмотримъ на бжгтво
и первую причину и единодержавіе, и одно и тоже
самое, чтобы такъ сказать и движение бжгтва и во-
лю, и тождество сущности, и силы и дѣятельности,
и тѣсти, и видимое будетъ одно. Когдаже по-
смотримъ на то, въ чёмъ есть бжгтво, или тоунѣ
сказатъ, что есть бжгтво, и на то, что ѿтъда изъ
первой причины происходить бѣчнш, и разногла-
шнш, и перевѣльнш, то есть на упостаси сна и дна:
ко бываетъ три лица, которыми мы покланяемся.
Одинъ синъ — фѹть и беззначаильный, то есть безви-
дѣтельный, ибо онъ не есть ѿ когданибо. Одинъ синъ,
синъ и небеззначаильный, то есть не безвидѣтельный, ибо
онъ ѿ фѹта. А если бы представить происходде-
ніе егѡ съ извѣстнаго времени, то и беззначаиль-
ный, ибо онъ творецъ времени, и не въ зависи-
мости ѿ времени. Одинъ дхъ — стынъ дхъ, хотя
и владющій сѧ ѿ фѹта, но не по образу синемъ, а
по образу исхожденія (точное изложение праислатин.

вѣры Іоан. Аамаск. кн. й, гл. й, изд. ашчд т. стр. 55).

Здѣсь представлена вѣдь очъ всадески беззнача-
льныиъ, а сиѣ и стѣй дхъ — имѣющими начало
ш фцѧ, и что фцъ не перенестъется временемъ пе-
редъ сномъ и стыдъ дхомъ. Этимъ показывае-
тся, что врема и вѣки приведены первымъ
словомъ или сномъ ш фцѧ рожденнымъ прежде
насташа бытіа идъ, почему фцъ и не перенес-
тъться по времени словъ сиѣ своемъ. Иначе,
если бы какое врема или вѣчность не было бы из-
вана и зъ совершиеннаго не бытіа къ бытію, но про-
стиралась въ вѣдь безконечни, то она была бы
какъ и вѣдь фцъ, беззначальною, и сиѣ слово бѣле,
получившія начало ш бѣга фцѧ, штада бы ниже
ѣа, и вѣдь фцъ въ своемъ беззначаїи и по времени
не перенестъется передъ сномъ. Но если по оу-
ченію есташ Аамаскии, вѣдь фцъ не перенестъ-
тъться передъ сномъ временемъ или вѣчностью, то
не ясно ли ѿсюда, что бытіе врема или вѣчность
настали съ рожденіа единогодищаго слова сиѣ ш
фцѧ, а не раньше его. Но съ естимъ вѣгло вѣемъ
вполнѣ отглашается и оставъ вѣлокриницкій.

Адѣже обѣдимъ и далѣе.

31. Стѣй апѣль Павелъ: Мноточастнѣ и многош-
бразнѣ дреѣле вѣдь таа отцемъ (Іудеевъ) прѣки,
иъ послѣдокъ дній сихъ таа наимъ сномъ, егоже
положи наслѣдника вѣмъ, иже и вѣки сотвори,
иже сиѣ г҃аніе славы сбѣи и образъ упостаси егѡ,
иогаже всадескаа тломъ силы своеї (Евр. 31, 17).

Какіа же вѣдь очъ сномъ вѣки сотвори? — сїе оу-
наютъ наимъ сльдоющиє стыie оуинтели цркви:

и, Никита Іраклійскій: Потреба єсть вѣдати,
и кш мнотознаменательни єсть вѣка наима. Вѣкъ
бо тлѣтса когождо члка живоѣть, и тыгаунымъ
лѣтшмъ число, и все настоаще житіе и бодушее не
кончаемо. Таки тлеть вѣкъ не лѣто, никаке лѣ-
та часть, солнечнымъ течениемъ утомо, рѣже
дѣньми и нощами составляемое, но еже спростира-
емое съ пришѹшнмъ (тримъ лицамъ стыи, трци),
скоже иѣкое лѣтное движение и разстояніе. А
еже, скоже лѣтное предлежитъ? Предлежитъ,
и кш не наимамы изъвѣстна предложити вѣкъ оука-
за. Еже бо подлѣтнмъ лѣто, съ пришѹшнмъ
єсть вѣкъ. Прежде тирекато составленіа, егда

ни солнце бѣ раздѣлѧа дніи ѿ ноши, не бѣ вѣкъ оу-
ченъ; но єже и простираемо приносѹщимъ,
такоже нѣкое лѣтное движение и разстояніе. И по-
семъ єдинъ єсть вѣкъ, такоже атлѣтса вѣкъ вѣч-
ный, но и предвѣчный, и самыи тою вѣкъ гамъ
сокори. Скаже разныстветъ вѣкъ иль что: йакш вѣ-
ка буеши єсть приносѹщие, начальное и неизменяемое,
не бѣ утерса ношию и дніими, но приш такожде и-
матъ, а вѣто же нарцаеста, єже вѣбытии и тль-
ни и измѣненія, другойцы инако имъ (толков.
етш и ст. б. сл. Григоріа вѣгослона, говори. больш.
л. хлр.).

Неясно ли, что готворимо вѣки прежде мірнатш
възводитса къ самому безначальному по време-
ни рождению и на вѣкѣ ш фда, ибо вѣкъ єтотъ
простирается на равнѣ гъ вѣчнымъ вѣкомъ.

д). Стый юаннъ в дамаскинъ: вѣкомъ называ-
ется шпать не времѧ и никака либо часть време-
ни, измѣряетса движениемъ и вѣтомъ золи-
ца, т. е. оставляемая двуми и початки, ио какбы
нѣкоторое движениe и разстояніе, которое таин-
ства подле и вѣстѣ вѣтѣмъ что вѣчно (т. в.

бгъ). Ибо что именно есть времѧ для тогош, что на-
ходится въ зависимости ѿ времени, єтимъ для вѣ-
чныхъ (трехъ лицъ стыа трои) служитъ вѣкъ...
Прежде же оустроенїа міра, когда не было и солнца,
раздѣляющаго день ѿ ноши, не было вѣка, который
можно было измѣрять, но было какбы нѣкото-
ре временнное движение и разстояніе, которое та-
нудось подле и вѣстѣ вѣтѣмъ что вѣчно (т. е.
бгъ); и въ этомъ конечно смыслъ единъ вѣкъ,
поколикъ и вѣкъ называется вѣчнымъ; но онъ
называется и предвѣчнымъ. Ибо онъ сотворилъ
и самыи вѣкъ. Поэтому что вѣкъ единъ только вѣ-
чни безначальнымъ, самъ естьтворецъ какъ вѣ-
къ, такъ и всесущъ сущатш. Иясно же, что скажавъ
ш бгъ, разумѣю фда и єдинороднаго сна егѡ,
тда нашегу ёл храта и вѣстятш ахъ егѡ єдина-
го бга нашего (юан. дам. кн. б. гл. а).

ж). Катихизисъ большой: Такожде разумѣй и ѿ
вѣчнѣхъ, иакш многи суть. Глѣтъ оса, йакш фу-
руеши вѣки сномъ сотворилъ єсть, иже баходъ
прежде сложенїа міра (Катих. Больш. глав. ла,
л. рз).

ка, Стый Климентъ Александрийскій: Наставище, прошедшее и будущее представляеть изъ себѧ часы времени, и вѣчность идъ въ себѣ юнѣдинае (Стром. кн. й, гл. 1).

Кѣ, Стый Григорій бѣглобъ: Вѣчность не есть ни время ни часъ времени, потому что она не измѣрима. Но что для насть времена, измѣримое теченіемъ солнца, то для вѣчныхъ вѣчность, нѣчто сопраженное съ вѣчными существами, и какбы ивѣкоторое временное движение и разстояніе (Твор. егѡ ч. 1, стр. 144-см).

Онъ же: Вѣкъ есть протяженіе, непрестаннош пртекающе не во времени (Ч. 1, стр. 145).

Кѣ, Никита Іраклійскій: Сый бѣгъ глашъ, по великому Аѳонію, неколичествененъ есть сый, но простъ и нештредѣльнъ все въ себѣ сокращеніе и преоспрѣемъ и преобспрѣемъ; сегѡ ради и црь той вѣкшть, по еже въ себѣ и ѿ себѣ все гдѣ быти и сущаго и составнаго, и ниже баше ниже бодетъ, ниже бысть, паче же ниже есть; но той есть еже быти сущимъ, и той есть вѣкъ вѣкъ, иже сый прежде вѣкъ (Толк. егѡ

Л

на 5 ст. въ са. Григоріа бѣглоба на егѡ Пасху, соборъ больш. л. хл. ѿб.).

Послѣ такихъ изречений знаменитыхъ учителей цркви разѣ возможно признать ѿ бѣга бытие вѣчности? и тѣмъ болѣе разѣ возможно приведшее изъ небытия въ бытие всака вѣки первое реченіе или слово бжїе, признавать подлѣтнимъ? Творецъ вѣкшъ, которые ѿбнимаютъ всакое разумѣніе ѿ времени и лѣту не можетъ быть подлѣтнымъ, какъ ето само говою очевидно. А это-то именно и оутверждается въ Бѣлокриницкомъ оуглавѣ. Но признавать еще какое-то временное бытие не составимъ въ вѣкахъ ѿ бѣга приведенныхъ, какъ дѣлаетъ нашъ собесѣдникъ, есть оуже нечестіе, прямш противорѣчущее православному символу, исповѣдующему бѣга сока „творца нѣ въ землѣ, видимымъ же вѣкъ и невидимымъ“; и ѿ единосущнѣмъ сиѣ егѡ глагашемъ: „имъже вѣдѣши“. И потомъ бодетъ вѣкъ бѣзуміа, поставлять сна подъ какое-то лѣта, не получившіе бытия гвоегѡ ѿ бѣга.

Кѣ, Стый Іоаннъ Златоустъ: Подобно тому,

Мѣ.

Л.

КАКЪ ВЫРАЖЕНИЕ: СЫЙ, КОГДА ГОВОРИТСЯ Ш УЛКЪ, ПОКАЗЫВАЕТЪ ТОЛЬКО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ, А КОГДА Ш БУКЪ, ТО ОЗНАЧАЕТЪ ВЪЧНОСТЬ: ТАКЪ И ВЫРАЖЕНИЕ: БѢСЪ, КОГДА ГОВОРИТСЯ Ш НАШЕМЪ ЕСТЕСТВѢ, ОЗНАЧАЕТЪ ПРОШЕДШЕЕ ДЛЯ НОСТЬ ВРЕМЯ, И ИМЕННО ИЗВѢСТНЫЙ ПРЕДѢЛЪ ВРЕМЕНИ: А КОГДА Ш БУКЪ, ТО ВЫРАЖАЕТЪ ВЪЧНОСТЬ (БЕСѢД. НА ЕУАЛ. ІВАН. Т. А. БЕСѢД. Г. СТР. АИ, ИЗД. АШЭВ Т.).

КІ, СТЫЙ ВАСИЛІЙ ВЕЛ. ВЪ НАУАЛЪ БѢСЪ ГЛОВО. СЛОВО БѢСЪ, НЕ ПОКАЗЫВАЕТЪ ЗДѢГЪ БЫТИА ВРЕМЕННАГО... Самъ ЕУАЛИРЪ КЪ ДРГОЙ КНИГЪ ШКРЫЛЪ НАМЪ ЗНАЧЕНИЕ СЕГШ - БѢСЪ, СКАЗАВЪ - СЫЙ И ПІЖЕ БѢСЪ И ГРАДЫИ ВРЕДЕРЖИТЕЛЬ (АПОКАЛ. А. Й): ИБО ЧТО ОЗНАЧАЕТЪ СЛОВО - СЫЙ, ТОЖЕ И ГЛОВО - БѢСЪ; ТО ЕСТЬ ПРИНОСДШЕ И НЕ ВРЕМЕННОЕ. А НАЗЫВАТЬ НЕСОЩИМЪ СОЩИАГШ ВЪ НАУАЛЪ (ЧТО ЕГТЬ ГІД) - НЕ СКОИСТВЕНИШ НИ ТОМЪ, КТО СОХРАНАЕТЪ НЕ ПОВРЕДЕННЫМЪ ПОНАТІЕ НАЧАЛА, НИ ТОМЪ, КТО СОЕДИНАЕТЪ ЕГЪ ФНЫМЪ БЫТИЕ ЕДИНОРОДНАГО. ИБО КАКЪ НЕЛЬЗА ПРЕДСТАВИТЬ ВЪ МЫСЛАХЪ ЧТО НИБУДЬ СОЩЕСТВОЮЩЕЕ ПРЕЖДЕ НАУАЛА, ТАКЪ НЕЛЬЗА И ШДѢЛАТЬ Ш НАУАЛА БЫТИЕ БѢСЪ СЛОВА (ВАСИЛ. ВЕЛ. Т. Г., СТР. ПГ - ПД).

Здѣсь слово - бѢсъ, пріемлемое ѿ бѢсѣ, таинш ѿрѣшается ѿ времени, а пріемлемется только въ показаніе сущности бѢса. А потому мнѣно, что и бѢсъ локриницкій оставть по глобамъ близеннааго АНДРЕА СКАЗАВЪ ѿ бѢсѣ бѣсъ, что до сотворенія дѣль скойхъ "бѢсъ въ молчаніи" не означаетъ какотолибо предвѣчнаго и бѣгомъ не прибѣденнаго времени, а показываетъ сюа только какъ единокное начало сибъ и стомъ дхь, ѿкодъ сибъ и произошли прежде настата вѣкѡвъ: сибъ гло во рожденіе, а стый дхъ исхожденіемъ. Но признавать въ предвѣчности бѢсъ всакаго времени сущее начало бѢса сюа, и ѿ бѢсѣ сущности производить сиа, вполнѣ согласно истинному христіанскому правобѣрію, какъ это показываютъ и нижеслѣдующіе тексты стихъ учительей христовой цркви.

КІ, ЕУАЛЕ ПОЛКОВОЕ, НЛА КА: Единородный сибъ и слово бжіе, піже изъде изъ нѣдръ очихъ, егоже николиже шалучига, и прииде къ намъ, піже бездѣсъ и всѧ исполнада, баше бо въ нѣдрѣхъ очихъ прежде шгѣхъ вѣкъ (л. гли ѿб.).

Здѣсь слова -,, баше бо въ нѣдрѣхъ очихъ пре-

жде всѣхъ вѣкъ, сошѣхъ тѣють въ гамой точности выражеию Бѣлокриницкаго оустава, глаголи-
мъ ѿѣтъ фѣтъ имѣа во оумѣ единогодное слово
на своеи; и какъ изреченіе толковатш є҃г҃аліа сказ-
анное искѣ баше, не знанаетъ прошедшаго
времени такъ и выраженіе Бѣлокриницкаго оуди-
бы ѿѣтъ фѣтъ имѣа во оумѣ не знанаетъ како го
либо прошедшаго времени, а толькъ указы влется
одно егш виновное начало ѿѣтъ, какъ и въ є҃г҃аліи
указываетъ тоже самое, а не время какое либо, пре-
мѣре вѣкъ бышее. А глаголющіа оческіа изреченія
и еще тоунѣе и менѣе выражаютъ содержаніе Бѣ-
локриницкаго оустава.

кѣ, Стыи Феофилъ антиохійскій: Бѣтъ имѣа свое
слово въ себѣтвенныхъ иѣдрахъ, родилъ его, про-
дѣлилъ егѡ ѿѣтъ съ своею премѣростю предъ-
всегда. Слово сїе онъ имѣа исполнителемъ свой
твореній и чрезъ него все сотворилъ... сѣть есть
либо вегда сѹщее въ иѣдрѣ бѣга. Но прежде неже-
ли что либо произошло, бѣтъ имѣа егѡ глаголи-
мъ какъ онъ есть егш оумъ и мысль. Когда же
бѣтъ хотѣлъ сотворить то, что онъ ѿѣтъ,

онъ родилъ сїе слово въ ѿѣтъ проблемное, перворожд-
енное ѿѣтъ тѣби, не такъ однако, чтобы иметь ли-
шиася слова, но онъ родилъ слово и вмѣстѣ съ
словомъ ѿѣтъ презыватш. Поэтому настоиша
съянія тиеніа и все дѣяниа, изъ конца ѿѣти
говорить: «ъ начальство было слово, и слово было су-
щество, показывающее этими словами, что исперта бы-
ли сдѣлать только это въ немъ либо (Памятник
древней устнѣйской письменности, т. 5, Стыи Фе-
офилъ антиох., три книги ѿѣтъ христ. кн. б.
кн. б. и кн. б. изд. Москвиа 1692 г.)

Если изъ сїе днікъ запираетъ ѿѣтъ Бѣлокрини-
цкій и бѣложеннатш Андрея цѣтградскаго, то что
же онъ долженъ сказать отъ ученихъ егѡ стато-
ций? подобно ли оно, или егѡ искажено? Или
православиши, то почему же ученикъ Бѣлокрини-
цкаго ѿѣтъ є҃г҃нически? Но если и стато-
чия сїе изреченіе є҃г҃нически, то ктоже изъ православ-
иныхъ когда либо называлъ егѡ таки?

кѣ, Стыи Гиподиотъ римскій: бѣтъ быть
одинъ отъ бывшихъ ии пятиго современія, когда
представляла чистота вѣри, онъ зналъ, что

сходитъ и создалъ его... ничего не было со-
временнаго ему, былъ только онъ самъ. Но онъ
въ единстве былъ многимъ; поелику не быть ни
безъ слова, ни безъ съвѣта. Всё было въ немъ, но
онъ былъ все. Но когда восходитъ онъ по свое-
му изволенію, то рождає свое слово, которымъ со-
здалъ все. Всё сотворенное творитъ онъ; слово
рождає онъ слово. И вотъ предъ нимъ другой.
Если же говорю я другой: то не говорю двѣ бѣ;
онъ какъ съвѣтъ ѿ съвѣта, какъ вода изъ исто-
ника, какъ луча изъ солнца (Историј. оученіе ѿ
бцахъ цркви, филарета Черниг. т. 1, стр. не-чѣ, изд.
спб. ашльг.).

Онъ же: Въ самомъ дѣлѣ, все сотворенное онъ
производитъ словомъ и мростию: словомъ онъ
творитъ, а мростию приводитъ въ порядокъ.
Такимъ образомъ бѣ все сотворилъ такъ,
какъ онъ восходитъ: вѣдь онъ былъ бѣ.
Въ качестве же научальника, съвѣтника и испол-
нителя всегда сотвореннаго онъ породилъ слово.
Его-то слово, такъ какъ содержалъ его въ себѣ
и оно было небидимымъ для сознаніемаго мі-

ра, — онъ действуетъ видимымъ въ самый моментъ про-
изнесенія перватш звука. Раждая съвѣтъ ѿ съвѣта,
онъ произвелъ для тѣари гда; свой разумъ прежде
видимый только для него одного и небидимыи
для мира онъ содѣлываетъ видимымъ, чтобы
миръ, видя это южиншица, могъ получить спасе-
ніе (Узор. съ. Ипполита еп. рим. вып. 6, кн. прот.
еретика Ноета, гл. 1, стр. ри, изд. Каз. душд. т.).

И если гдѣ обученіе стато вѣнномъ ипполи-
ти стада цркви содержитъ безъ берженія, то тѣ
болѣе должно быть терпимо безъ всякихъ зазрѣ-
ній и обученіе оутава бѣлокриницаго. И мы оубѣ-
ренными ѿставиша, что собесѣдникъ никакихъ ши-
лованій на показаніе въ немъ какого либо ерети-
чества представить не можетъ. Если онъ и ссы-
пался на прпбнаго Мазима грека, то, какъ мы вы-
ше сказали, прпбный Мазимъ грекъ разматрива-
етъ точныя слова бѣложеннаго Андрея, но или по ѿши-
бочному списку книги, или по не точноному извлече-
нию изъ егѡ книги. По крайней мѣре зазиратъ
имъ словъ не въ книге бѣложеннаго Андрея
до насъ дошедшей, ни въ бѣлокр. ницкомъ оутавѣ.

и потому ешь критика и не можетъ быть имъ юно-
сина. Но что въ предѣльности можно признавать
въ единѣ едино ако и оца единоличнъ для
сна и глаголъ Ахъ въ егомъ и самъ прѣбывъ Мар-
кимъ грекъ въ полнѣ глагола ся, какъ это пони-
зываетъ спѣвоющее егъ выражение:

Кн. Прѣбывъ Маркимъ грекъ; И паки глаголь та-
же (діоній арсения григорій), иже истощникъ вже-
стия бѹть есть, си же и Ахъ въорождениѧ: аще си
цѣлѣпо есть речи: ѡрадли въорождениѧ, аки цѣлѣ
ти и вышесочетеннии цѣлѣтъ. Что въш си вѣт-
лѣше и достокърнѣшие быти можеть си дѣтель-
ства сего?... я не рече: ѡрадль и цѣлѣтъ, но ѡрадли
и цѣлѣти множественіе, да покажеть не растѣла
другъ ѡрадла (т. е. Ахъ съ сна), но ѡ единаго
оца, ико же ѡ корене ободъ равновѣстни растѣла...
вѣмъ же, иже (Ахъ съ сна) единосошенью бѹтъ, замѣ-
щнаго исходить, не боди, замѣ иже бѹтъ емо рѣ-
ди въорождениѧ (сна ѡ ободъ), но замѣ ѡ единага и нера-
зѣльныхъ вини (бѹа ѡца) прѣжде вѣкъ, и вѣдпо-
чини ѡ боимъ происхождениѣ есть (кн. Кирил. та.
15, л. 72 въ. и 73 г. и та).

А, Стый Кирилъ іерусалимскій: Рожденіе (сна бжіа)
по вѣкѣ не подлежитъ ни времени, ни мѣсту, не
имѣетъ родословія. Ико родъ егъ кто исповѣсть
(Ісаіа, нг. и)? Ахъ есть бѹ (Іоан. д. кд). И поели-
ко си въ Ахъ, то Ахъ бы родилъ, какъ безплотный
рожденіемъ недовѣдомымъ и непостижимымъ.
Самъ си говорить ѿ бѹ бѹтъ: тды рече комнѣ:
съ мон еси ты, изъ днесь родилъ та (Фал. є, 3).
Слово: днесь, значаще не мгновенное, но вѣч-
ное днесь, до временнаго, то, что прѣжде вѣкъ вѣ-
кивъ. Изъ чреца прѣжде денници родилъ та (Фал.
рф. т; а ѡтворительное слово Кирилла іеруб. стр.
ркз. изда дѣчи т.).

Нашъ собесѣдникъ придирается къ выражению
Бѣлакриницкаго оустава: „въ перкомъ изреченїи:
да будуть вѣкы, не тлѣниш сна родилъ“. Онъ то-
ворить бѹтъ бѹтъ сперва вѣкы сотвориа, а пото-
и сна родилъ. Что си приграстиш говорить,
что видно изъ самаго оустава, глаголаша, что ро-
ждеными словомъ въ перкомъ речениѣ приведе-
ны въ бытии вѣкы. Но собесѣдникъ говоритъ
такою странностъ, аки бы въ перкомъ речениѣ

да въдѣтъ вѣцы, ишѣ не было слова, но когда бѣ оць
какбы безсловесныиъ съвимъ речеиъ привелъ
къ кытіе вѣки, тогда только и родилъ слово сна
своегѡ. Вѣдь хотъ что проповѣдуетъ нашъ собрѣ-
дникъ! Но если такъ вѣдитъ, то что мы долж-
ны сказать ѿ вышепринадѣнномъ изреченіи стати
Кирилла іеромицкаго, или вѣрнѣ ѿ въ оуказанный
имъ слоюахъ стати фалмопѣка: синъ мой егі
ты, азъ днесь родилъ та? Здѣсь тоже говорятъ
ѡ времени — „днесь“, прежде глагола „родилъ та“.
Такъ оуже ли время „днесь“ предваряло рожденіе
сна вѣкіа: тогда какъ тотъже фалмопѣка
въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что бѣ родилъ
сна съвегш да же и прежде самаго днесь, сказавъ
тако: изъ чрева прежде демніцы родилъ та (фал.
рд. 7). А днень начиняется съ демніцы, и если прежде
демніцы, значитъ прежде и днесь. А потому оче-
видно, что и сказанное: азъ днесь родилъ та, пожи-
мается также, какъ и прежде демніцы: такъ и
въ блокриницкомъ оуставѣ хота и сказано, что
въ первомъ изреченіи: „да въдѣтъ вѣцы“ не спѣшилъ
родилъ, по тѣ же приводи та и свидѣтельство

фалмопѣка, реченое: изъ чрева прежде демніцы ро-
дилъ та (фал. рд. 7); и заключается: „и такъ ѿ разум-
ной твари познаса, икою въ трехъ составахъ единъ
бѣ преучиний“ (Истор. Бѣлокр. Герард. Свѣботина
ашод. въ прилож. стр. 6). И такъ не ясноли, что бл-
окриницкій оуставъ содержитъ обученіе согласное
ученію вѣхъ. Оцъ и вѣхъ пророковъ, а съ симъ
вмѣстѣ согласное и православномъ символѣ.

Аа, Свѣтій Аданагій великий: А сказанное синъ въ
рмд фалмѣ: цртво твоѣ цртво вѣхъ вѣкъ (ст.
7), не позволяетъ никому представить даже само-
малѣйшей продолжительности, въ которой бы не
было слова; ибо если всакая продолжитель-
ность измѣряется вѣками, а слово (вѣкіе)
есть црь и творецъ вѣкшвъ, то поелику нѣть
и самомалѣйшей продолжительности прежде сло-
ва, несходимо называть это безуміемъ, когда
говорать: было, когда не было вѣчнаго и синъ изъ
нечущаго (Адан. ч. в. сл. а на аріанъ, стр. 105).

И если синъ слово вѣкіе ѿ преучинаго съвегш
рожденіа црь вѣкшвъ, и никогда не быть не црь,
то явнишъ есть, что и вѣки должны были привес-
на

тиса ѿ небытія въ бытії гдѣ ѿ самаго преизбучнаго
егѡ рожденія. А потому оставъ и не подлежитъ
никакомъ зазрѣнію за оуказаніе приведенія въкѡ
въ перваго реченіа бѣга.

Лѣ, Свѣтій Григорій Бѣгословъ: По величю бѣгъ нель-
зѧ приписатъ недѣятельности и несовершенства,
то чѣмъ заната была вѣга мысль, прежде незна-
ли вѣбышний, цртвѹ въ постотѣ вѣкѡвъ, гоз-
далъ вселенію и оукрасилъ формами? Она гозер-
цала вожделенію вѣчности своеѧ доброты,
равно и разноговершенню скѣтозарность трипіа-
ннато бѣгтва, какъ извѣстно сїе единомъ вѣтвь,
и кому открылъ то бѣгъ. Мирородный оумъ разсмат-
ривалъ также въ великихъ своихъ оумопредставле-
ніяхъ, имже составленные образы міра, который
произведенъ въ послѣдствіи, и для тѣа и то-
гда былъ настоашимъ. Оу бѣга все предъ
бчами и что будеетъ и что было и что есть те-
перь. Ала менѣ такой раздѣлъ положенъ време-
немъ, что одно впереди, другое позади; ала
бѣга все сливается въ одно, и все держится въ
мышцахъ великихъ бѣгтва (Григор. богосл. твор.

л. А, стр. сїи).

Нашъ собесѣдникъ вѣки признаетъ только по
соговореніи видимаго міра, а прежде егѡ соговоре-
ніа, бытіа оуходащаго въ безпредѣльную, пребы-
шнюю тѣбину, которое прогтирается, по выраже-
ніамъ стѣжъ бѣгословъ, на равнѣ съ прѣшевци-
мыми лицами стыда труы, юрицаются называть-
кѣками, и етимъ прамъ противорѣчить оуказан-
номъ изреченію стати Григоріа бѣгослова, въ коемъ
онъ и прежде созданія вселенной признаетъ црь-
ство стыда труы въ постотѣ вѣкѡвъ.

Лѣ, Блаженный Августинъ: Ты (бѣже) будущи единъ
вѣченъ, не по изгнаніи безчленныхъ вѣкѡвъ сталь
творить, а творишь ѿ вѣчности, и вѣкъ времена про-
шедшіа и грядущіа не могли бы имѣть ни начала
ни конца твоегѡ, если бы твое вѣчное віемогу-
щество не выразилось въ твоемъ творчествѣ
(Твор. егѡ ч. я. испов. кн. 3, гл. 6, числ. А, стр. рѣ).

Онъ же: Сей есть домъ твой бѣгъ, не земный,
ниже пространствомъ нѣсъ, какой тѣлесный: но
духовный, и вѣчности соуда стный: безъ тѣхъ въ
пребываєтъ во вѣки. Во вѣки во вѣкѡвъ его еси

оустроилъ, заповѣдь положилъ еси и не мимо иде:
и а шбаче вѣчно съ тобою рабио преъвѣаеть; не
беззначальна бо она єсть, всѣхъ бо єсть пѣрвѣй-
ша создана єсть мрѣгть; и не тако она мрѣсть
бѣг ф҃у вѣчностю подобна и рабида: иако она,
чрезъ мене создана суть всѧ, и въ нейже въ нау-
аѣ сотворено ибо и земля: но поистинѣ мрѣгть
таже создана, єсть естествомъ дхобное, т. е. таже зре-
ніемъ вѣта съѣтъ єсть: назыкается бо она,
иако и создана, мдростю, но коль многш разныст-
вуетъ съѣтъ просвѣщающай и съѣта просвѣща-
матш: столь и тебе пребывающей мдрости, таже
ей создавающа, разныствуетъ она мдрость,
таже создана єсть (т. кн. егѡ таинственной богос-
ловіи, тл. фї, гтр. епѣ, изр. Епб. аїчє т.).

Онъ же: Стато премрѣсть, сотвореннаа пре-
жде вестш, и составляеть міръ существо дхоб-
ныхъ, гражданъ стати града твоегш, вышнагш
Іерусалима, иже єсть мати вѣмъ наамъ, града
свободнагш и вѣчнагш (Тал. А. кѣ; Евр. ВІ, кѣ) на
небесахъ; и на какихъ небесахъ, какъ не тѣхъ не-
бесахъ не вѣрѣть, которыя хвалатъ тебе, и на томъ

не въ небесѣ, которое сложитъ прѣломъ тебѣ (Фал.
рї, кѣ; Ис. Зс. А)? И хотѧ етотъ міръ дхобный пре-
виде времени, потомъ что будучи сотворенъ прѣде
всегш, предвараетъ и сотвореніе вамагш времени; не
смотра однакоже на то, превидѣ его господствуетъ
вѣчность самотш творца, и которыйгш и онъ чрезъ
сотвореніе получиль свое начало, если не по времени,
которогш не было еще, то по огуловую бытия (Ивдгет.
1. А, Мелон. кн. ВІ, гл. ЕІ, стр. ЧП).

Лѣ, Стый Аданасій великий: Поглика же премро-
стъ присовокупляетъ: егда готоваше ибо въ нимъ
вѣхъ (Притч. Б, кѣ); то надобно знать, что го-
ворить ей не въ томъ гмыгѣ, будто бы ф҃у
не чрезъ нее оправдовлѧетъ ибо, или горна обла-
ка, ибо не въ сомнѣнія, что все создано премро-
стю, и безъ неа никакоже выестъ. Напротивъ то-
ш премрость говоритъ: все получило бытие
ммою и чрезъ менѧ. Поглика же потрѣбнш ви-
дрить премрость въ дѣлахъ; то хотѧ по сущно-
сти пребывала и го ф҃емъ, однакоже потчи-
дажденію и въ твардмъ шпекуяще вала свой шѣ-
разъ въ дѣлахъ примѣни тельно въ нимъ,

чтобы цѣлый міръ былъ какъ единое чѣло, не
въ разладѣ, но въ согласїи съ самимъ собою...
И это есть та бжїа премърость, которая, первона-
чальношь избрала себѧ, а чрезъ себѧ и фїа своєш-
въ тѣරадѣ (Лванаг. ч. 6, сл. 6 на арїанъ, стр. тѣс-
н. 1).

Онъ же: Благодать дарованна намъ спасеніе-
лемъ, хотя, какъ говори тъ апѣль, и былась и да-
рована толькшь съ пришествиемъ спасителя (Тит.
б, 1). Однакоже предбоготовлена была прежде,
нежели мы бытѣ, лучше же сказать, да же, прѣ-
дѣ положенія міра (и Петр. а, к). И какая багад-
и чудная томъ причина! Не приличиша было бытѣ
быть и насъ соѣтъ въ послѣдствїи, чтобы не
шказаться какъ бы не вѣдущими, что постигнѣ-
насъ. Посему бѣ вѣческихъ, изидахъ насъ сло-
вомъ своимъ, болѣе насъ гамихъ зная ише
положеніе и предвѣдавъ, что мы сотворенные
совершеными, въ послѣдствїи ёдѣлися пре-
ступниками запокѣди и за преслужаніе изринѣ-
ты будемъ изърада, какъ чловѣколюбивый и
блгій въ себѣственномъ словѣ своемъ, кото-

ромъ читати

рымъ я гоздалъ насть, предбоготовлеть доместрии тѣло
нашего спасенія, чтобы, хотя и юнидемъ мы юноши-
ныи змиать, не штаймы одноко совершино мертв-
ыми, напротивъ того, имѣа въ глоубъ предбогово-
лленіе насть избавленіе и спасеніе, иноя востали
и прѣбыли безсмертными. Когда само слово бдѣть
по чловѣчеству создано для насть падломъ погибѣи,
и перенесенный ткари годѣластся первороднымъ въ
крайахъ и воскреснетъ гамъ начатокъ омершихъ.
Сему вѣчитъ бжїиний апѣль Павель: Ибо толкоа
сказанное въ причуадѣ: прежде бытѣ вѣкъ въ тре-
тии нежели гоздна земля, въ посланїи къ чи-
модю говоритьъ: постражди благбѣствованію
Христу по иль бытѣ, спаѓашши насть и призвѣ-
шашши званиемъ гдѣмъ, не по дѣлши нашимъ,
но по гдѣмъ предложенію и благодати даннѣй и
о Христѣ. Иѣ прѣде лѣтъ вѣчныхъ, и большейса
иѣ проглагленіемъ спасителя нашегш ѻа Христѣ,
раздрѣшашши сѹш стерть, и возпѣвшши жизнъ
(и Тим. а, б-г); и въ посланїи къ єфесанямъ: bla-
гословить бѣ и фїа гдя нашетш ѻа Христѣ, блгов-
ловиный насть всѧцѣмъ едѣ словеніемъ и ѻа

въ нѣныхъ ѿ хрѣѣ тѣѣ, иакоже изъра насть въ нѣмъ
прежде сложеніа міра бытии насть сѹтимъ и непо-
рочнымъ предъ нимъ въ любви, прежде нареќъ
насть во оутыновленіе тѣѣ хрѣомъ въ негѡ (Ефес.
А. Г-Е). Посему, какъ же насть прежде не жели полу-
чили мы бытїе, если не были мы, какъ сказа́лъ
гдѣ, предъизображеніи въ нѣмъ? вошще, какъ
нареќъ насть во оутыновленіе до созданія человѣ-
къшъ, если прежде вѣкъ не былъ положенъ въ
шнованіе самъ гдѣ, пріѣхъ на себѣ домострои-
тельство и насть? или какъ, что ешѣ приготовленіе
етъ апѣль, наслѣдницы сотвориromoа прежде на-
речении быша. Если прежде вѣкъ не былъ положе-
нъ шнованіе самъ гдѣ; почемъ и возымѣль изко-
леніе вгю таготѣ нашегѡ шбажденіа за насть вог-
приѣть на себѣ плотю, и потомъ оутыновитъ
насть въ себѣ? Какъ пріѣли мы блгъ прежде
временъ вѣчныхъ не получивъ ешѣ бытїа, про-
изшедшіи же во временнѣ, если предваряюща насть
блгъ не была оутотована во хрѣѣ? Посему и
на сѹдѣ, когда каждый воспрѣмлетъ подѣламъ
своимъ, гдѣ гкажется: пріидите богословіи оуд-

моегѡ, наслѣдуйте оутотованное вами црквие ѿ
сложеніа міра (Мат. Кѣ, лѣ)... Бгъ блгъ, и какъ вре-
гда блгъ благонизволилъ сїе, знаа, что немощнаа
природа наша имѣетъ наждѣ въ ѿтш помоши спасеніи. И какъ мудрый какой зодчий предполагаа по-
строить домъ, имѣетъ суже въ мысли шпать ѿ-
бновить єтотъ домъ, если онъ то построеніи прі-
идетъ современемъ въ кетхость, и съ єтою мыс-
лию затошкаетъ и ѿдѣтъ традащимся все ну-
жное для ѿбновленіа, и предъготовленіе къ ѿбно-
вленію предшествуетъ самому дому: такъ прежде
еще насть полагается во хрѣѣ ѿбнованіе ѿбновле-
нію нашегѡ спасеніа, чтобы въ нѣмъ могли мы быть
возозданы, и сей сокѣтъ, ие настреми оутотованы
прежде вѣка, дѣлже совершилось когда потребова-
ла наждѣ, и пришелъ спаситель (Аян. ч. 8, гл. въ на-
речіи, стр. тѣи - тѣа).

Насть собесѣдникъ говоритъ, что нельзя воз-
брить какото либо творчества бжїа къ предыд-
шнему рожденію гїа акты потому, да бы не вве-
сти тварь въ единовѣщіе сѹтимъ тры. Но ето какъ
разъ опровергаетъ вышеупомянутыми евидѣте-
ни

дышами стихъ и звягнитъ душами цѣло-
вильць, которые юрнаютъ только замытостъ
какой либо вѣчности, но отвергаютъ, что гла-
вжъ вѣчни претерпеть и не приведенными въ ви-
тии вѣками, существующими не только въ памъ-
ти гето зданиемъ міра, но и вышими прежде
сокромію гето. Ктъ какъ ѿ вѣковъ, по своему
затѣстѣнію и промыслу, не могутъ не пределить,
которые вѣки и времена должны быть прежде вѣ-
чныхъ тварей, и вторымъ — съ видимыми твара-
ми, и здѣсь каковы въ продолженіи рода члѹсковъ
въ которые вѣдуть по законченіи гето продолже-
нія вѣчности зла. Одни въ ближайшемъ жиз-
ни, и для иныхъ въ межахъ вѣчныхъ. Но что и
та вѣчность, которая сопридана съ превѣтъю до-
ждной си таѧ шиа, не можетъ вѣдуть въ бли-
жайшемъ стихъ трусы, што въ тои миши свидѣтель-
ствуетъ пѣснью свидѣтельства стихъ фуъ:

И, вѣтнъ щаниъ даадскитъ: Одинъ тильтъ бѣгъ
ето пѣснью. Вѣнчанъ обѣ да же вине тѣль
вѣчнѣсть. Ихъ изоружьица не находятся въ
законности вѣчности, но си въшне храмы (шиа).

дам. кн. 5, тл. 5, стр. 15, изд. 1874 г.).

Сп. Арсентій и єще было намѣрѣлъ читать
выдерзки ѿ блаж. Аѳоѳестіи, донося архипаги-
та и другіхъ, но слушатели со стороны вѣтлопопѣ-
цекъ сказали: ищите вѣнчанъ аѳоѳестіи.

— Штавьте, владыко, єтотъ богословскій бо-
просъ; поговорите ѿ чмъ либо другомъ.

Чтениe свидѣтельствъ изъ стихъ фуъ велось,
съ небольшими ѿѣжненіями, въ нѣсколько по-
лучающыхъ пріемахъ, достающихъ на бегѣ долю
еп. Арсентія. Также и Глуховъ въ свое полу-
часное время все старался поддержать свое ѿѣжненіе,
хотя и безъ всякихъ свидѣтельствъ изъ какихъ
либо писаній стихъ фуъ, но постолою кое что
о своихъ оумышленій, или учталъ разныхъ вро-
жки, пиганыя противъ етѡго собесѣдника, разными
егш соперниками, которыя въ свое время были
оузе ѿпробергнуты еп. Арсентіемъ. Поэтому онъ
и не ѿбращалъ на нихъ ѿсобенное вниманіе, а то-
лькош говорилъ собесѣднику: Хорошо вы что
читаете; но скажите своимъ словами, чмъ вы
тами вазирайте теперь оуставъ вѣтлопопѣцкій?

И что глуховъ высказывалъ, противъ епкпъ
Арсений и направлялъ изречения стыхъ Фцъ съ не-
большими объясненіями, когда же слушатели ста-
ли спрашивать это, штавить етотъ вопросъ богосло-
вскій, тогда епкпъ Арсений заставилъ

— Штавить можно, если мой собесѣдникъ
не будетъ больше обвинять насъ по етомъ пре-
дмету.

Глуховъ: И сегш обвиненія никогда не
штажлю.

Еп. Арсений: Видители братіи: собесѣдни-
кашъ обвиняетъ насъ въ бреши. И если я штав-
лю етотъ предметъ, то онъ скажеть въ по-
следствіи, что еп. Арсений не можетъ оправдаться
по данномъ вопросу. Вотъ я и прочитываю въ
въ твоё оправданіе изречения стыхъ Фцъ, впол-
нѣ согласующіася Бѣлокриницкому оуставу, испо-
льдающему стбю твцю единогѹщною ѿ прежде
приведенія въ вытиѣ вѣчности. Только и менѣ
выразившему виновное начало сиѣ и стомъ дхъ,
въ лицѣ тга Фцѧ. Но ето, какъ вы суже гла-
шили, не противорѣчитъ ни православному гум-

и 18, ни обученію стыхъ Фцъ. Вотъ для краткаго
повтореніа етаго прочтю и еще изреченіе одногш
прибнатш Фцѧ —

Лѣ, Прѣблій Фаласій: Фцъ созерцаєтса и безна-
чальнымъ и началомъ, безначальнымъ икш нерож-
денный, а началомъ, икш родитель сиѣ и изводите-
дхъ стати, кои вѣчны изъ него и вѣчны вѣтъ.
Единица до твцы движася преыбаєтъ единицю,
и твца до единицы сводася, преыбаєтъ твцею. Сїе
и дѣло есть! Сиѣ и дхъ исповѣдуются не без-
начальными, однако же вѣчными. Не начальными, икш къ началу и истоуникъ юноши-
мые къ Фцѣ: а вѣчными, икш вѣчности оди-
 рожденны, а другій исходны, вѣщее со фцемъ...
Едино начало въ бжтвѣ созерцаєтса — Фцъ — на-
чало сиѣ и дхъ, икш родитель и истоуникъ ихъ
вѣчный созѣчныхъ, безпределный безпредел-
ныхъ и три гїа единогѹщи гуть и нераздѣльны.
Тѣрей же всѣхъ творецъ, промыслитель и гудїа
есть трайпостасный бгъ Фцъ чрезъ сиѣ во стомъ
ахъ. Ибо говорится, что изъ тогѡ, и темъ, и въ
немъ велическая аминь (рим. аі, лѣ)... Таковъ

образъ бытіа единаго егтествомъ и трипослани
и снаги въ лицахъ — бгя, — коему слава и держава
ко вски вѣкшмъ (добротолюбие, у. т. аввы од-
лаке. сот. б. гтв. тм. нзд. москвѣ ашпи т.).

Слышатели изъ вѣтолоповцевъ сказали: мы
видимъ, что вы хороши понимаете и вѣка снасте
этотъ вопросъ. И гтали просить Тлѣхова остави-
ть въ етомъ претирательствѣ и перейти къ дру-
гому предмету.

Тлѣховъ: да, братіа, вопросъ вѣгословіи
глубокий, и до конности обсуждать его я затруд-
няюсь, почему и откладаю теперь въ етомъ об-
единять моего собесѣдника и оставть блокри-
ницкій. Переходъ къ другому обѣминенію сущест-
ва блокриницкой митрополіи. Оунідъ какъ эти
скоты такъ и щенники пишутся о правителъс-
тва мірскими именами, и они никакъ не проте-
стуютъ противъ етаго, вероятно въ таковы
мірскіи наименованіемъ иль почторты. Но ето
весьма строго обсужденія въ правилѣ сты
аппѣль, которое такъ же именує предѣластъ: Аще
кто изъ клира, оутрашаєсь человѣка юдея, или

евлина, или еретика, обречется въ именіи христова: да
будетъ обереженъ въ цркви. Аще же обречется въ
имени служителя цркви: да будетъ изобереженъ въ
клире. Аще же покается: да будетъ принятъ яко
міранинъ (Правила полныхъ переводчикъ). Вѣтъ
и по етомъ существо блокриницкой митрополіи
нельза признавать законнымъ и правильнымъ.

Бп. Арсентій: Собесѣдникъ нашъ и въ етомъ
обѣминеніи насть не праведливш. Эв правило сты
аппѣль обиждаєть тѣхъ, которые на прямой вопрос
о щенномъ санѣ обицаютъ дать оутвердитель-
ный вѣдѣть, и въ такомъ мѣстѣ, тѣ за щен-
ный санъ могутъ быть какое либо истязаніе.
Но оно не говорить о такомъ случаѣ, когда ни-
кто не требуетъ въ насть обреченія въ существо, а
а только некоторые иночѣцы проигнѣ не призна-
ютъ насть за щенниковъ, и по етомъ числится въ
ихъ средѣ міранами. Но въ етомъ мы никакъ
не виновны. Ибо и христосъ хотѧ и вѣбѣсть быль
свободенъ. Однако по ословіамъ тогдашнаго
гражданскаго порадка, написалась въ рабѣхъ кеса-
реыхъ, и платили андрахмы подати емо (Мат-
т. 22: 15-22).

5, кд; или от). Такъ и мы подчиняемся гражданскимъ правамъ не вопреки колѣ вѣбѣн. Ибо исклъ насть тако держать себѣ научаетъ, глагола: „Всака душа властемъ предврежащимъ да покинеетъ, и вѣстъ властъ ѿще не ѿ бга: суща же власти ѿ бга оучинени ѿуть. Тѣмъ же противодѣлаша власти, вѣюю по велѣнію противодѣлаша: противодѣлаша же грѣхъ себѣ прѣемлють” (Рим. 1, 18-23; или Зач. рѣ). Было врѣма, что нась въ нашемъ отечествѣ ѿчень строги преслѣдовали за ѿшеннѣи гань. Такъ тогда оунась, благодареніе гдѣ, выли и исповѣдники. Извѣстно, что въ г. Свѣдалѣ, Владими́рской губернїи, въ крѣпости спасе вѣницианскаш монастыря томились за ѿшеннѣи гань наши іерархи: мой є҃гальскїй фцъ Архіепискпъ Аркадій Славскїй ки лѣтъ д. мѣсѧцъ, епкпъ Кононъ Новозыбковскїй болѣе ки лѣтъ епкпъ Генадій Пермскїй школо дѣ лѣтъ. Эти страдальцы были ѿвѣождены Государемъ Императоромъ Александромъ III въ генталѣрѣ дѣла г. ѿ заточенїа, а нѣсколькош ли, страдавши въ этой крѣпости и скончались, не дождавшишь ѿвѣожденїа. Но теперь благодареніе

гдѣ, насть за ѿшеннѣи гань нѣтъ преслѣдованіа, но правительство еще не признаетъ нашего ѿшеннѣства, а потому и пишетъ насъ мірскими именами. Такъ что же мы должны дѣлать въ данномъ случаѣ? насиовать правительство, чтобы не переменило признавало или бы хотѣ только писало насть ѿшеннѣими лицами. Но разъ это возможно? вотъ напримѣръ нашъ собесѣдникъ, даже и не начальникъ какои либо, да и то не хочетъ не только признавать нашего ѿшеннѣства, но и просто называть меня по ѿшеннему сану или хотѣ бы иноческимъ именованіемъ: Ф. Аргеній, но именовалъ мірскимъ званіемъ: „Анисимъ Васильевичъ”. Такъ что же мнѣ можно дѣлать съ нимъ? Сперва же разъ вынуждать его, чтобы онъ именовалъ меня по моему ѿшеннему сану, когда онъ еще не оуѣждены въ этомъ, или штавить его на полномъ єго оуѣждениіи? я избралъ послѣднее, и не протестую противъ называніа меня по мірскому именемъ выѣзжалъ єму. Такъ сужели и въ этомъ есть шказъ мой ѿмогш ѿшеннатш гана? Но какъ изѣстно вѣстъ вамъ, что я не только не ѿказы-36

БЫЛ ГДА ЗДЕСЬ ШЕСТЬ СЕНТЯБРЯ, НО ЕЩЕ И ЗАЩИЩАЮ ЕГО, И
НЕ ТОЛЬКО НА СВОЕЙ ОДНОЙ ЛИЧНОСТИ, НО И ВОШВЩЕ
ВО ВСЕЙ НАШЕЙ БЪЛОКРИНИЦКОЙ ЕПАРХИИ. ПРИ ЭТОМЪ
ЭП. АРСЕНІЙ ВЫНУДЬ СВОЮ ПАТРИАРХАЛЬНЮЮ ПАСПОРТ-
НОЮ КНИЖКОЙ И ПОКАЗЫВАА ГОВЕСТДНИКУ, СКАЗАЛЪ:
ВОТЪ МЫ ЗДЕСЬ ДѢЙСТВИТЕЛЬНО НАИМЕНОВАНЪ МИРЕ
КИМЪ ИМЕНЕМЪ. Но когда меня спросили, чѣмъ
я занимаюсь, на это мы вынуждъ, что въ средѣ
старошвѣдцевъ сщеннодѣйствую, они и записали
ровь занатія моего „сщеннослѣжитель“; извольте
посмотрѣть это. Не можно ли, что при наимено-
ваніи насть аѣрекимъ именемъ, мы не прекращаемса
ш именни прічетника. А потомъ зѣ прѣвило стыдъ,
а пѣ и не исчадаетъ насъ. Это прѣвило оунасъ въ
точності соблюдаются. Прошлымъ лѣтомъ сѣре-
ш епкшъ нашихъ потребовали подписко шказаться
ш скоеш сщеннаго звания и болѣе не именоваться
имъ ни грѣ. Они такой подпись недали, и за сїе
были посланы изъ своихъ губерній въ другія. А къ
аш изъ той Могкокскій архіепискпъ далъ въ полиціи
заключенію подписко. Но за это соборомъ старошвѣд-
ческихъ епкшъ огстраненъ быль ш епархічес-

каго управленіа. Но если нашъ говесѣдникъ зази-
раетъ насъ, живущихъ въ Россіи за то, что правительство наше не признаетъ въ своихъ санахъ,
то, говесѣдникъ пѣсть признаетъ законною хота-
тѣ братію нашу епкшъ, которые теперь живутъ
въ Австріи и Румыніи. Они съ самаго начала,
съ самаго принятия митр. Амвросія признаю-
тва чамъ и правительство въ ихъ сщенно-
ваніѣ, и всегда и вездѣ такъ именуются.

Слушатели со стороны вѣглопоюще просили
перейти къ вопросу о крещеніи грековъ. Но Гла-
ховъ переходить на этотъ вопросъ не захотилъ.
Однако огспѣдалъ просьbamъ, согласился.

Глаховъ.— Ваша Епархія происходить изъ
митр. Амвросія грека, а греки крестятъ ибли-
вательнш, а не погружательнш. Но ибливателное
крещеніе не приемлетъ во сїой цркви без повторе-
нія. А кого крестятъ снова, тотъ хота бы
быть и ившенное лицо, послѣ крещенія почита-
ется за простеця. А потомъ вы неправильнш и-
блибанца принадли вторымъ чиномъ подъ одно
митрополазаніе, а не повторили надъ нимъ креще-

ніа. А юода и всѧ каща іерархія не можетъ бытъ
правильна.

Сп. Арсений. А чѣмъ же вы можете доказать,
что греки ко ѿщѣ крестатся ѿбливаніемъ, а такъ
же и въ частності, что митр. Амвросій былъ ѿ-
бливанецъ?

Глоховъ. Что греки крестатъ ѿбливаніемъ,
это видится изъ преніа ѿ вѣрѣ въ греками Арс-
ениа Суханова, и поществіа Иоанна Лукьянова. Про-
читывалъ ѿюда выдержки, и ешё указалъ изъ
кн. Шписаніе сочиненій Алехандра Б. со стр. рла
перв. части, что и епкпъ Павелъ коломенской при-
зналъ въ грекахъ ѿбливательное крещеніе, и ешё изъ
дѣяній собора Ахїз с., аки вы и Феодоръ діаконъ о
спенскаго собора, страдалецъ за древнєе благочестіе,
зазиралъ грековъ за ѿбливательное крещеніе, и въ
заключеніе читалъ письмо Сарыкоицевъ, где сказа-
зывалось, что греки крестатъ ѿбливателнш.

Сп. Арсений: Братье, мой собесѣдникъ здѣсь
шевинаетъ не только насть, но и вмѣстѣ и самото
гѣвѣ. Если дать полное вѣроѣтіе етѡ доказамъ,
что греки во времена Арсения Суханова, еп. Павла

коломенскаго и діакона Феодора были ѿбливанцы,
а не погрѣшеныцы, то вѣдь послѣ ихъ были въ Мог-
илѣ трёки патріархи Макарій антиохійскій и пат-
риарх Александровскій, которые соборомъ низложили Нико-
на, и на етѡ място рукоположили Іоасафа, кторогѡ
етѡ имѣні, по числу шестогѡ патріарха Московскаго
изъ настоателей Сергіева монастыря. И если же
льза признавать єщества законными, происходя-
щаго ѿ треческаго м. Амвросія, на томъ основаніи,
что греки ѿбливанцы, то также нельзя признавать
єщества и великороссійской церкви, потому что га-
мма вышедшая тлава Га — патріархъ Іоасафъ въторой
рукоположеніи былъ въ санѣ патріаршій ѿ патріар-
ховъ грековъ Макарія антиохійскаго и Панѣла Ал-
ександровскаго — по оу вѣренію моегѡ собесѣдника
шевинцевъ. Поѣтомъ онъ долженъ имѣть съ на-
шимъ и свое бѣгствующее ѿ россійской цркви єщен-
ство. Тогда ѿвиненіе етѡ будетъ имѣть болѣе
смысла. Но хота вы онъ и на ето рѣшилъ чтобы
шевинать приходящее къ староѣрѣдуествѣ ѿ россій-
ской цркви єщество ешё со временемъ патріарха Іоаса-
фа вътораго. мы и тогда доказать етѡ не можемъ
швергнѣть

признать справедливыми на съездѣющемся юбилеѣ:

А. Прѣніе Арсѣнія Суխанова съ треками въѣрѣ, тогда бы толькѡ имѣло достоѣврѣстъ, если бы гла-
голосовалось съ тогдашнимъ обученіемъ греческой цер-
кви и крещеніи. Но если оно расходится съ нимъ,
какъ это ниже обукидимъ, то значитъ оно недовѣ-
рѣно. Изѣстно, что прѣѣзжавшіе тогда въ Россію
патріархи, собирали себѣ свиты въ Молдавіи и Ма-
ловесіи изъ людей глубокихъ, которые бы толькѡ
были сколько нибудь поразнитѣ, да посойчее. Но
тамъ тогда такие люди были ученики школы ю-
зинтиковъ. Да и сами были честны неизънѣши,
которые имѣли правило, что цѣлью правды ваетъ
предѣка, могли на времена притворяться какими-
комъ оутодиш, но цѣль ихъ, чтобы всѣхъ подчини-
ть римскому папѣ. Оу папы же тогда было прина-
то юбилевательное крещеніе дуже во всеи вѣрѣ и христѣ.
Поетомъ тотъ старецъ, который спорилъ въ Молда-
віи съ Арсѣніемъ въѣрѣ, не старался винить Арсѣнію
патріархіи юзычай подъ именемъ юзычад греческой
церкви. Арсѣній послѣ этого прѣніа вернулся изъ
Молдавіи въ Москву, и когда здѣсь услыхалъ это

прѣніе свое съ треками въѣрѣ, то здѣсь таковою
прѣнію Арсѣнія юбилеваніи трекиъ малѣ довѣ-
рили, заподозрѣвъ его въ томъ, что вѣрли онъ
писалъ справедливш. Поэтому, когда шласть юправ-
ляли его въ Грецію, для юписанія греческихъ чиновъ
и юзычества, то „дѣмный дѣлъ Михаило Волоше-
никовъ въ посольскомъ приказѣ говорилъ ему Толѣ-
даревымъ словомъ, чтобы вѣдучи онъ Арсѣній въ
греческихъ странахъ, помни честь смертный, писалъ
ты правду безъ приклада“ (Прокинитарій, Ізд. Ива-
новскаго, стр. 8. 7), то есть, чтобы не прикладывалъ
ю себя, не писалъ ты ложь и то, четко самъ не ви-
дѣль, какъ дѣлалъ прежде, а писалъ бы толькѡ пра-
вду. И Сухановъ на этотъ разъ юбошелъ всѣ че-
тыре патріархіи и въ своемъ Прокинитаріи ю-
пишылъ въ подробности иногда даже и самыя ме-
лочи, франакоже ни сдѣлать слѣдуетъ не подтвер-
дилъ тогѡ, что треки крестить юбилевательни.
А это въ эти личномъ расчетѣ и нѣжно было,
чтобы подтвердить свое прежде представленное
въ Москву прѣніе въѣрѣсть треками, къ которому
большинствѣ юнеслось съ недовѣріемъ, и если бы

дѣйствительно трѣки крестили ѿбливательнш, то
Арсений непремѣнно бы написалъ иѣскольких слѹча-
евъ трѣхъ како ѿбливательнаго крещеніа, въ под-
твержденіе своего прежде даннаго имъ на Москвѣ
прѣніа ѿвѣрѣ съ трѣками. Но какъ на самомъ дѣ-
лѣ онъ не ѿбрѣталь тогѡ, что оу нетъ тамъ на-
писано ѿвѣрѣ ѿбливаніи, а ѿписывать трехъ по грѣхате-
льное крещеніе трѣкшъ, значило ему самому противъ
себѧ видѣтельствоватъ, то онъ залѹчше речелъ
вссе ииуетъ не писать въ Прокинитаріи своеимъ
ѿ крещеніи трѣкшъ. Путешествіе свое по Восто-
ку онъ продолжалъ болѣе двухъ лѣтъ, а потомъ
не видѣть ему ни одногѡ крещеніа, такъ какъ
никоимъ. Если онъ не написалъ ни одного слѹчая, какъ
крестить трѣки, значитъ онъ видѣлъ противное
томъ, что написалъ въ своемъ прѣніи съ трѣками ѿ-
вѣрѣ. А что было оу нетъ желаніе сїе подтверждитъ,
это видится изъ тогѡ, что онъ не находилъ надѣлѣ
примѣра подтверждить ѿбливаніе, заявѣть конечно
не безнамѣреннш такои разговоръ г҃ь франкіемъ
патріархомъ Александрийскимъ, вопросаа его: „Если
такъ купѣцъ не слѹчитса въ цркви или въ домѣ, то

щюли крестить ѿбливаніемъ, или и покропленіемъ,
если будетъ иноzemецъ болѣнъ или младенецъ, а
поднать къ погружению нельзя? И когда на это ему
патріархъ ѿвѣтилъ: Мощно и въ домѣ крестить и
безъ купѣли, аще въ цркви не можно вынегти. Во-
просъ Арсения: да аще ѿздра вѣтъ, то крещеніе вѣ-
детъ ли за правое крещеніе, занѣ не погружено, или
снова крестить? ѿвѣтилъ патріархъ: Аще и ѿздра-
вѣтъ, то есть крещеніе правъ, и сноба крестить
не подобаетъ” (Прокинит. изд. Иванов. стр. мѣ).
Арсений можнымъ сочелъ записать эти ѿвѣты па-
тріарха въ своемъ Прокинитаріи, какбы подтверж-
дающіе егѡ прѣніе съ трѣками ѿвѣрѣ. А между
тѣмъ егимъ самымъ онъ троихъ ѿкончатель-
нш ѿпровергъ фнае. Ибо, если бы дѣйствительно
было тогда оу трѣкшъ во всесдержанности ѿблива-
льное крещеніе, то Арсений долженъ бы спрашиватъ
патріарха не ѿ придуманныхъ имъ слѹчаяхъ, каковы
быть можетъ и не слѹчатса никогда: но ѿвѣ
видномъ, почемъ-де оу вѣсть не имѣется купѣлей въ
цирквиахъ и крестятся вѣтъ безъ иключенія ѿблива-
тельнш? Но если Арсений не поставилъ такиа

просивъ патріархъ, чо южнѣсть, чо єтогъ онъ
никдѣ не видѣть на самомъ дѣлѣ. А єтимъ и пока-
зуетса, копреки жеданію Арсенію, бывшаа тогда въ
грекахъ вешидержность преупорождательнаго кре-
щенія, а поливательное крещеніе, какъ ѿѣтиль
патріархъ Іоаннікій Арсенію, допускалось тогда
греками толькѡ въ томъ исключи тельномъ гавтаѣ,
когда крещаемый бытъ такъ боленъ, чо буже не-
льза поднатъ єто къ погруженію, да если притомъ
и купѣли не слѹчишса. Но въ такихъ исключитель-
ныхъ случаахъ также постюала и наша дрежлерог-
сійская црковь. Ибо въ служебникахъ, изданныхъ
въ Москвѣ при ѡшѣ патріархѣ въ зрі аѣто и меж-
ду патріаршествомъ въ зрзі аѣто, допускалось болны
младенцевъ даже и въ купѣли крестить ѿбливате-
льно. А изъ тогѡ, чо Арсеній Суходановъ не шпніа
въ Проскиннтаріи ни однотѣ глѹчаа, какъ назамо-
дѣлѣ крестятъ треки, замѣчаетса, чо онъ че-
ловѣкъ бытъ не безпристрасный и не прамой.
Ибо сказавши разъ неправду, буже не хотѣть єї
неправить, но еще старался пристрастни єї под-
твердить. А чо онъ бытъ человѣкъ дѣйстви-

тельно безъ твердыхъ сѹбъжденій ѿѣ истинѣ, это до-
казывается еще и тѣмъ, чо когда онъ бытъ погланъ
на востокъ при патріархѣ Іоаннікій, то въ Молдавіи по-
казывалса такимъ деяніемъ за благочестіе христіа-
нское, чо, какъ показываетъ преніе ѿѣ ѿѣбрѣ съ
треками, онъ готовъ бытъ ѿѣдитъ ихъ ѿѣхъ какъ
еретиковъ передвагъ чина. А когда закочивъ потеще-
сткѣ по Востоку и возвратилса въ Москву буже во
второе лѣто Никона патріархъ, ѿ первѣ вдрогъ ѿѣты-
ла и рѣшность ѿѣдевицъ церковномъ благочестіи, онъ
принадъ сразу никоновы новшества, и очевидно бы
буже великии за нихъ поборникъ, почему и стал
глажнымъ спраѣщикомъ въ московской типографіи.
Гдѣ издавались по Никонѣ, новонправленныя книги,
къ концу буже ѿѣяздалось дрежлещерковное благочестіе
(См. кн. Арсеній Суходановъ, излѣдованіе Бѣлокурова,
стр. 111—112). И таковътѡ человѣкъ гвидѣтельство-
да и ганимъ въ послѣдствїи не подтверждение, ни
какотш вѣротѣа не заслѹживаетъ.

Глаголъ. И ѡтъ онъ вполнѣ договориши
потомъ чо вышіе потомъ въ Москвѣ патріархи
Пансий Александрийскій и Макарій актиохійскій на

соборѣ ~~ахъз~~ г. юнѣртамъ соборное изложение патріарха
Филарета Никитича еже латинъ покрещевати, и оу-
твѣрдили, чтобы принимать ихъ юбликальное
крещеніе безъ повторенія, гдѣ однимъ толькъ ми-
ропомазаніемъ. И не забыли, что они и гами были
юбликанцы, иначе они не стали бы защищать юбли-
кальное крещеніе. Причёмъ Тюховъ прочиталъ
изъ книги Афанасія Могковскаго говоривъ ~~ахъз~~
~~ахъз~~ гг. третьято речта съ листа ~~з5~~ и до об-
щѣе соборное сознаніе ють юблаженіи соборнаго
изложения патріарха Филарета ю перекрещиваніи
латинъ.

Сп. Аргентій. Изъ того, что патріархи Пан-
гій и Макарій постановили не перекрещивать юб-
ликанцевъ латинъ, нельзя заключать, что и гами
они были юбликанцы. Ибо и Могковской патріарх
и прочие российские архіереи, вышіе членами собо-
ра ~~ахъз~~ г. также вполнѣ согласились съ восточ-
ными патріархами, латинъ юбликанцевъ не пе-
рекрещивать, такъ оуже ли и юниихъ можъ оутве-
рждать, что и они были юбликанцы? И не оутвер-
ждаю, что Пангій и Макарій восточные патріархи,

стъ соборомъ российскимъ правильниш юмѣниш говор-
ное изложение Филарета патріарха. Они заблужда-
лись въ этомъ, какъ это доказывается тѣмъ, что
и сама греческая церковь въ послѣдствіи въ дѣнѣ
соборнѣ постановила точно также, какъ гласило и
соборное изложение Филарета патріарха, чтобы ла-
тинъ за юбликальное крещеніе непремѣнно перек-
рещивать. Но обратимся еще къ тому, почему Пан-
гій и Макарій патріархи гдѣ соборомъ российскимъ юб-
ликальш впали въ это заблужденіе, чтобы латинъ
юбликанцевъ не перекрещивать? Восточные патріа-
рхи оуказали на соборъ, вышій въ дѹчу г. въ Кон-
стантиноپолѣ, при Симеонѣ патріархѣ, гдѣ при-
сутствовали всѣ четыре восточные патріархи,
на коемъ былъ ювереніе соборъ Флорентійскій
какъ логической, и латинъ какъ еретикш, по-
становлено было тогда принимать подъ муроло-
мазаніе. Соборъ же ~~этотъ~~ взалъ для іерархіи въ ру-
коходство прежде вышшее юкроїжное посланіе ста-
вш Марка митрополита юфескаго, который такъ-
же позволялъ принимать латинъ какъ еретикш,
чрезъ миропомазаніе. Эти ссылки патріарховъ Пан-
гія

Иса и Макаріа были вѣрны, но заблуждение ихъ
состоѧло въ томъ, что тогда вѣртнинъ еще не вве-
дено было юликальное крещеніе во всеобщедерж-
ность. По замѣчанію историка Алмазова, юли-
кальное крещеніе оулатинъ начало вводиться
г҃ь въѣка, суголосилось съ тѣ вѣка, и юкончательно
оутвердилось въ зѣ вѣкѣ (Истор. крещ. и муропо-
лаз. стр. тѣ). Въ греческой кормчей книгѣ Пид-
лішнъ, на стр. сна, за енисходительныхъ разсвѣде-
нія Димитріа Хоматина и ѡшанна Китресскаго
оказавшихъ, что мы не погрѣшили, считая ющен-
и подѣйствія латинянъ стыдливыми, (говорится) „что
они показали это въ то время, когда латинянъ
принимали за крещеныхъ, такъ какъ они въ
то время еще не ютвердили погрѣженій въ креще-
ніи“. Дозѣ ѿ Пидлішна по изслѣд. Никольскаго
изд. Москвѣ дѣти т. Ноѣ при этомъ должны
замѣтить, что если греки времень Аргеніа Сюх-
нова крестили юликально, то почемъ же Нико-
лонъ патріархъ, какъ замѣчаетъ Сильвестръ
Медведевъ, исправлявшій съ новогреческихъ ѹнігъ,
не напечаталъ въ своихъ потрѣбникахъ, чтобы

крестить юликально? И почемъ же Пантелей и Ма-
карій, восточные патріархи, провѣрившіе въ Мос-
квѣ изданные Никономъ книги нашли правы и го-
правленными, и не замѣтили въ чинѣ крещенія
погрѣженіе юликальное? Очевидно потому, что
тогда не было въ Греціи юликалья. Этимъ сно-
ва ютвѣрдается не юликальное свидѣтельство
Аргеніа Сюхнова, что греки въ крещеніи юли-
каютъ.

Скажемъ еще на то, что київскій митрополи
Петръ Могила въ думѣ того написалъ праослав-
ное исповѣданіе, воглатное изданномъ въ Киеѣ въ
дѣмѣ году егѡ малому ѿчикииизису, въ житоромъ
было указано, что крестить подобаетъ во имя стыда
тыцы, съ традиціи юразъ погрѣженіемъ, а не по-
ликаніемъ. И Петръ Могила это исповѣданіе по-
глаголь на свидѣтельство сперва собора, вывшаго
въ думѣ году въ т. иссаѣ, где сюде было испра-
влено южнѣкихъ неправыхъ мнѣній, и посольствѣ
юкончательнаго оутвержденія, оно послано бы-
ло константинопольскому патріарху Паденію.
а также и прочимъ патріархамъ, александрийскому

Іоаннію, антиохійському Макарію й іеросалиміко-
му патріарху, її всіх сині съ соборомъ епіштоль ї
константинопольскати клира, неприйтивъ єго, наш-
чи содергашимъ істинные и правые дотмы ка-
дольческимъ кѣры, признали православнымъ испо-
вѣданіемъ не одніхъ россівъ, но и всѣхъ грековъ,
и оубѣдили съюими подпісами аѣ маѧ ахъмъ го-
да (Істор. русск. церк. Ма. зріа м. Моск. т. 1, стр.
фут. и д.). Въ етомъ православномъ исповѣданіи,
утвержденномъ патріархами, появляется кре-
тиль съ произношеніемъ словъ: во има фца и сна
и стаго аха, при троекратномъ погружениі (Пра-
восл. исповѣд., восточн. цркви, стр. II, изд. Спб.,
ашни г.). Здѣсь оуже не оубоминается юполица-
ній, какъ было написано Петромъ Могилой; фу-
жидно восточніе патріархи ахъмъ т. признали єго
не правильнымъ, почему и искали и изъ сего
исповѣданія. Поглѣ єтош какъже довѣрать
Арсенію Суханову, въ ахъмъ тодѣ писавшемъ, что
греки въ крешеніи юбливаютъ, на юнованіи аки бы
тотъ, что вказалъ єму какой то грекъ, черный пол-
ѣвасафъ, что греки въ крешеніи юбливаются, а не

погружаются въ купели? Заповѣдь вѣдя хотѧ и зап-
рещаетъ лжеевидѣтельство, однакоже во всѣ времена
были, какъ и нынѣ быкаютъ люди, сплачивающіе
разныа лжеевидѣтельства, чтобы комулибо поль-
тить. Но семъ справедливый судъ и испытываетъ
свидѣтелей, насколькѡ они справедливы и безприст-
растны въ своихъ показаніяхъ. Но показаніе Арсе-
нія Суханова, юбливаніи грековъ въ крешеніи, не
было подтверждено никакимъ свидѣтельствомъ,
когда онъ, потомъ ходилъ по самой Греціи, и что
онъ не видѣлъ дѣйствительнію инодногѡ юблива-
тельнаго крешенія, это видно изъ єго вопросъ
александровскому патріарху, какъ ѿсемъ оуже бы-
ше нами было замѣчено. Но сеображеніе восточнаго
патріарху исключеніемъ юбливателнаго кре-
щенія изъ „православнаго исповѣданія“ Петра Моги-
лы, оуже вконецъ нигровергается показаніе Су-
ханова юбливаніи грековъ, какъ лжеевидѣте-
льство.

Гл. 6. — Не одинъ Арсеній Сухановъ, но
другой почетнѣйший по Востоку — Иванъ А-
хъмъ, быый въ 1711 годѣ, тоже свидѣтельст-
вуетъ.

кбетъ, что тѣки въ крещеніи ѿбливаются. Єтo
ѹвѣраетъ, что мы єтомъ самовидцы.

Еп. Арсений. — Иванъ Аукъановъ тоже сви-
дѣтель сомнительный, и если єгшъ свидѣтельство
не будетъ подтверждено другими, то никакъ
ему нельзя доказатьса. Вотъ напримѣръ онъ
пишетъ: „Греческимъ патріархамъ ставки не вы-
баетъ, какъ стаа говорила црковь прѣала, и ста-
вить имъ турецкій салтанъ; они оу тѣрокъ на-
капаютса на патріаршество дачею великою; ког-
да въ Царѣ-градѣ патріархъ сїмретъ, тогда па-
ша цареградскій ризницѣ патріаршю къ себѣ по-
метъ, и ѿпишетъ къ салтану въ Андріанополь.
Тогда греческія влагти многія поѣдуть во Андріа-
нополь, и тамъ съ салтаномъ оуговариваются и
торгъ ставатъ ѿ патріаршествѣ, и кто больше
дастъ — тогшъ салтанъ турецкій и въ патріархи
поставитъ, и дасть ему пиньмо къ пашѣ, а паша
возметъ съ него подарокъ тысячи три золотыхъ и
дастъ ему ризницѣ и патріаршескю фдежду: мантюю
то исчоучниками надѣнетъ на него и посадитъ на
конь евой, а передъ нимъ идущъ изъ нихъ чловѣкъ

дѣлѣтъ тѣрокъ съ дублемъ, а иные держатся за
стрема єгшъ, и такш съ великою помпою и пыдою
бдеть до дворѣ патріарша; а оу патріархова двора
къ тѣ поры стоять множество тѣки, а власти оу
крайъ южнаютъ патріарха и тутъ его власти во
вратѣхъ встѣтатъ, и примѣтъ съ коня подъ рбимъ
и ведутъ въ полатъ патріаршю и садутъ съ нимъ
на конрахъ, и тѣки тѣже садутъ начальныя дру-
гие люди; и потомъ принесутъ имъ питїи табачныя;
архидіаконъ расстанетъ пинку съ табакомъ, да подаѣтъ
патріаршю, а протодіаконы митрополитамъ и епис-
копамъ євиимъ и тѣкамъ: потомъ оу нихъ пойдѣтъ
столъ, а начальныя тѣки съ патріархомъ бдатъ,
а поглѣ ѿбѣда патріархъ станетъ дарить началь-
ныя людамъ то л., пок., а радобыть по пачи зо-
лотыхъ. Таково поставленіе выбаетъ всегда грѣ-
ческимъ патріархамъ, а съюими митрополиты не
ставятса и дѣлѣства никакова не выбаетъ” (Пу-
гачевщ. Аукъанова, стр. 15, изд. Москвѣ 1832 г.). По єтомъ сказанію Аукъанова, греческие па-
тріархи ѿ своихъ митрополитовъ не поставля-

ютса, а толькош ѿ турецкаго султана. Но въдь по-
слѣ взятія цара-града султаномъ, спустя лѣтъ
полтораста, именно въ афро лѣто прїѣзжалъ
въ Москву цареградскій патріархъ Ереміа и здѣсь
поставилъ намъ перваго патріарха Іоакима, пото-
мъ да и лѣто прїѣзжалъ въ Москву іерусалимс-
кій патріархъ Феофанъ и поставилъ намъ пат-
ріарха Филарета, и наконецъ въ дахъ з лѣто были
въ Москву труеческіе патріархи Пантелеймонъ-
рійскій и Макарій антіохійскій и рѣкоположили
здѣсь патріарха Іоакима втораго. А наши россий-
скіе патріархи поставляли оуже на всю Россію
архієреевъ. Такъ оужели по Ивану Лукьяннову
насъ въ Россіи іщество со временемъ оуурежденіа
патріаршества въ Россіи вѣтратило преемствен-
ность рѣкоположенія и неходашаго шхрта, а
пошло новое ѿ турецкаго султана?! Быть можетъ
что кто нибудь скажеть, только за послѣдніе годы
предъ поществіемъ Ивана Лукьянова стали
султаны поставлять патріарховъ. Но впервыхъ
Лукьянъ не говоритьъ, что кочъ какая новость
шкрылася оутрѣкшъ, что султаны стали ставить

патріарховъ, но оутѣраетъ, что всегда такъ тво-
ритса. Во вторыхъ въ Историческомъ спіокѣ Епі-
копшъ и потомъ патріарховъ, находящихся въ
Константинополѣ, пишется: „Дунг т., когда туре-
цкій султанъ взялъ Царь градъ, послѣ сего былъ
избранъ въ патріархи знаменитый, а понѣкото-
рымъ исторіамъ даже и стыдъ — Генадій Схола-
стъ, и когда онъ избранъ былъ на патріаршество,
султанъ принялъ его милостиво, и показалъ ему всѣ
почести, какія воздавались избраннымъ патріархомъ,
при ихъ торжественномъ представлениі христіански-
ми царами. Онъ бесѣдовалъ съ нимъ дружелюбно,
... облечъ его въ почетную мантию, вѣчнѣй сереб-
ряный жезлъ и назначилъ тыгачу червонныхъ
за годовое содержаніе. Онъ подарилъ также бота-
тушѣдланную лошадь патріарху, который возсѣ-
дин на неё, выѣхалъ торжественно изъ дворца, и
пробождаемый многими сановниками Порты, и щи-
равиласъ въ знаменитый храмъ стыхъ аплишъ, наз-
наченный султаномъ для патріархіи. Храмъ сей
Софіи онъ оуже ѿбратали въ мечеть“ (Историч. спі-
окъ, стр. чѣ, изд. Сиб. дѣл. т.). Шлюда ясно, что гъ
ов

самаго начала взятіа цара града турками, солта-
ны надѣвали на избранныхъ патріарховъ собор-
ныхъ патріаршіа мантии и даже вручали же злъ.
Но это не есть поставленіе солтаномъ въ патріархи
шблекаематш, но толькъ почесть избранномъ, и науе
какбы оутверженіе правъ патріаршества со стороны
власти гражданской. Сперва самъ патріархъ
получая жалованье ѿ солтана, но потомъ чесно-
любіе нѣкоторыхъ дѣжало въ торш, что всакій
избранный патріархъ сталъ самъ давать деніры
солтану. Навсегдали независимо ѿ всерш, каждый
патріархъ получалъ ѿ архіереевъ рѣкоположеніе на
патріаршество. Иначе греческое духовенство и ко-
мѣщѣ кѣ греки не могли бы его признавать иза
патріарха. Ибо они и праинльно поставленныхъ
избраний немало. Поэтому лѣкъановъ соверши-
ено несправедливо оутверждаетъ, будто греческіе
патріархи своимъ митрополиты не ставятся идѣи-
стами никакою не выкаетъ. Конечно онъ самъ не
прослѣдилъ ниодногъ патріаршатш поставленія
своимъ личнымъ наблюденіемъ, но кто нибудь на-
бралъ имъ не было и въ лицахъ, а онъ по незна-

нию греческаго языка не могъ даже и проявить се-
гш урезъ другихъ людей, болѣе знакомыхъ съ чи-
кою поставленіа патріаршаго. Поэтому замѣ-
тки егш не имѣютъ достовѣрности. Онъ dochъ и
сказалъ, что „греки въ крещеніи ѿбливаютъ, мы
втомъ гами очевидцы“, можаль, что не сказаъ,
многоли видѣть таковыхъ ѿбливателныхъ кре-
щеній, или толькъ одно и не указалъ въ какомъ
мѣстѣ именно, и спрашивали онъ грековъ,
всегдали и повсюду оу нихъ творится такое ѿбли-
вателное крещеніе? Но сдаа потому, какъ онъ
писалъ поставленіе ѿ солтана греческимъ патрі-
архамъ, можно видѣть, что онъ былъ плохой из-
слѣдователь, если въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ
поставленіе патріарха, не могъ отличить простой
почести гражданской власти ѿ рѣкоположеніа.
Такъ и ѿносительнш крещеніа онъ не испыталъ,
всегдали и повсюду оу нихъ таѣ творится кре-
щеніе, или это допущено толькъ по какому случаю?
Но кажется, безшибоунш можно предположить,
если дѣйствительно онъ видѣль ѿбливательное
крещеніе, то не иначе, какъ оу грековъ-оуніашъ,

которые подумывают не константинопольскомъ патріархомъ, а римскомъ папомъ. Ибо таковыя трёхи существующи по мѣстамъ еще со времени флорентийскаго собора, вышатш въ думъ годомъ. Такъ видѣла оу нихъ неправильное крещеніе и старообрядческая делегація, вышша въ дѣло горю. И погемъ слѹднѹю, безъ точныхъ ѿбѣгненій замѣтилъ лукьянко-ва бѣшъ шбликальномъ крещеніи трекшъ, нелѣзъ ставить въ ѿснованіе тогѡ, чтобы по ней имѣть намъ между собою церковное разделеніе. И тѣмъ болѣе если имѣютса совершение ѿсновательныя и нешпорвежимыя свидѣтельства ѿ томъ, что треки содержатъ трехъ погружательное крещеніе тверже, чѣмъ даже греко-россійская церковь со временеми оуздѣнія въ ней сущода. Эти свидѣтельства мы беремъ ѿ самихъ трекшъ:

А, мы оукажемъ на вышевпомянутое Православное исповѣданіе, оутверженное въ дѣмѣ г. вѣми восточными патріархами и цѣльмъ константинопольскимъ соборомъ, въ которомъ на вопросъ: „что есть первое таинство или крещеніе?“ даётся такой ѿкликъ: „Крещеніе есть ѿмытїе и испребленіе перво-

роднаго грѣха, посредствомъ троекратнаго погрѣнія въ водѣ, съ произношеніемъ ѿ г҃щенника сихъ словъ: во има ѡца, амина. И сна, амина. И старо-аха, аминь (аминь долженъ говорить восприемни). Поглѣдѣвъ ѿгш ѿражденія водой и духомъ выдается примиреніе члка съ бгомъ, и члкъ ѿверзается входитъ въ цркво нѣное, по словамъ епснтела наше-тш: аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ винти въ цркви бжие (Іван. Т. Е.). Аозадъ ѿ исповѣданія.

И, школо тѣхъ же временъ, когда восточными патріархами издано было Православное исповѣданіе, греческій митрополитъ, Гавріилъ Филадельфійскій написалъ сочиненіе ѿ гедми тайнахъ церковныхъ. Это сочиненіе переведено на глаголіцкій языкъ и помѣщено въ Скрижаліи, напечатанной въ Москвѣ въ зре (ахна) лѣто. Въ немъ изложено ѿ крещеніи таکое дученіе: „Крещеніе улетаетъ. А по тѣмъ то птаєма, скрѣчу потрбжаю пре-трѣщеніа. Ибо такоже нѣкто аще гнѣвное тѣло нога потрбзитъ єть въ водѣ, скрѣнъ ѿбъш всѧма ѿлатаетъ ѿ тѣла, тѣлаже ѿчищаєтъ ѿ нечисто-

ты: такш и крестыкыса къ стой и православной
вѣрѣ, благаещь оубш аки нѣкою скжернѣ аушев-
нѣю и тѣлесное презрѣшеніе, сирѣчъ правой грѣ,
погруженіемъ поды, и ѿчищеніе выѣ и оубѣленъ,
ризомъ нутканною ѿдѣваєтсѧ, благодатю, тлю,
божественною иже измю... Сльма оубш предвожде-
нія нашетш смерть егъ подземнаа: ... тань всакъ
соединенный фномъ, по тѣлесномъ естество, въ тое-
же исправленіе зда, иже пожиботу, тлю конецъ,
кмѣсто земли подою погруженъ, и вшедъ въ (сю)
стихію трети ѿходы тридневною воскресеніа благо-
датъ подража" (Скриж. стр. на и. б. об. ТРЕТЬ. ЧЕТВЕРЬ).

І. Въ ахъзѣ году Нектарій патріархъ іерлімскій,
призналаа вышеизданное Православное исповѣда-
ніе, въ которомъ требуется совершать крещеніе въ
три погруженіа „истиннымъ обученіемъ, праымъ,
и чистымъ, не имѣющимъ въ себѣ никакой бѣшей при-
мѣти ѿподізъ какихъ нибудь другихъ исповѣ-
даній", предлагаешьъ своей цркви „рѣководствова-
ться имъ и почертати изъ него, какъ изъ чисты-
тии и животворнаго источника спасеніа, благочес-
тие обученіе нашей (восточной) цркви, не оуклоня-

ась къ какимъ нибудь ложнымъ мнѣніямъ разно-
мылащихъ и не ѿболяща съ фными" (См. предислов.
къ Правосл. Испов. восточн. цркви).

А. Въ ахъзѣ. У восточныхъ патріархъ Пантей але-
зандрийской и Макарій антіохійской, вышши въ
Москвѣ, говори ѿтбердил книгу Скрижалъ (см.
Дѣян. соб. ахъз т. гл. 5, прав. кѣ). Но въ Скрижали,
какъ выше показано, содержитсѧ обученіе ѿ трепо-
гружательности крещеніи.

Б. Треки, Софроній и Іѡанній братья лихуды,
вышши въ Москвѣ въ ахъзѣ году въ должностніи оу-
чителей греческаго ѿзыка, написали книгу Акосъ,
противъ латинишка гезунта дидаскаля Петрова, въ
коей они говорятъ: „акш мы, тречи, иѣсмы гдиз-
матици, замѣ хранимъ и нынѣ и всегда твердо пре-
даніа стыду фцъ, и зачиненіа тда нашегу іга хрчи.
Вы же латиници гдизматици, понеже ѿдрогтеся ѿ
насъ, и не креститеся, иакоже прежде крестися,
трети погружеными" (См. кн. Акосъ, разлак. Б).

Б. Въ книгѣ Исторіа чинопослѣдованій крещеніа
и миропомазаніа, Алмазова, составленной и издан-
ной въ Казани въ аштѣ году, пишется: „научнаа,

съ фсмати вѣка и до настоѧщаго времени въ ког-
точной цркви, всегда съществовала практика тро-
кратнаго погружения (въ водѣ при крещеніи). Шно-
сительно греческой цркви въ данномъ случаѣ мы
имѣемъ тѣсныя свидѣтельства въ древнихъ и
познѣйшихъ чинопослѣдованіяхъ єтой цркви;
подъ нашими руками находятся греческіе креща-
льные чины г҃з и по дѣ ^{вѣки} и съ тѣ по дѣ (включитель-
ны); нечестивъ и говорить, что во всѣхъ нихъ, какъ
нѣчинная форма крещенія, всегда трактуется тро-
кратное погруженіе (въ водѣ крещаемаго). Понятно,
что это подтверждается и другими посторонними
свидѣтельствами, но приходитъ нѣкъ за очевидно-
стью дѣла, мы считаемъ излишнимъ" (Истор. Ал-
мадова, стр. 1).

3. Правильная греческая книга: Пидаліонъ
(Кормчая), въ шѣхъ меніи и правила стыхъ апѣль,
говоритъ: "Смерть їга хрѣта была единственная
необходимыя средство спасенія рода члѣ-
каго. Это непрекаемый догматъ православной
цркви. Безъ неї не было возможнаго примирить-
ся улкѣ съ кромъ. Почему и апѣль говоритъ: вра-

зи бывше, примирюючи въ смерти сѧ єго. По
етому, дабы всегда совершалась память сего неизре-
ченаго блгодѣянія бжїа къ улкѣ, и всегда совер-
шалось смертию дарованное спасеніе члѣкъ, какъ
самъ гдѣ претерпѣвши плотию смерть сю, такъ
и ученики етш и всѣ египетные фцы постановили,
да будетъ не юмѣніи образъ сей смерти въ
каждомъ таинствѣ и въ каждомъ сщенномъ-
сткѣ цркви. Но по проимѣществу образъ смерти
даній дѣйствуетъ къ таинству крещенія чрезъ
совершаемыя къ нёмъ три погруженія; по про-
имѣществу въ єтомъ таинствѣ, потому что во
всѣхъ другихъ образъ даній смерти выаетъ
бнѣ члѣка, а въ крещеніи самъ улкъ на себѣ изо-
бражаетъ єё, то есть самъ крещающиа образъ
умираетъ и спотребляется хрѣтъ въ водахъ крѣ-
нія. Слици во хрѣта крестикомъ, говоритъ апѣль,
къ смерть егѡ крестикомъ. Слѣдовательно для
того, чтобы было въ насъ подобие смерти и трех-
днѣніи потребеніа хрѣта, необходимы до лы
быть въ крещеніи три погруженія. Согласно съ пис-
аніемъ и апѣльскими правилами о необходимости

и въ цркви погружений, товоратъ фцы цркви: Дионисий, Кириллъ іерусалимскій, Адрианей, Григорій именскій, Златовѣтъ, Іоаннъ Дамаскинъ (изъ всѣхъ прибратія мѣстѣ). Изъ самыхъ западныхъ богословіи Кордебрій ѿпровергаетъ мнѣніе Фомы Аквината, будто дѣло безразличное — будеть ли крещеніе совершено въ три погруженія, или иѣтъ, и оутверждаетъ, что неизменно должны бытъ соблюданы въ крещеніи три погруженія по оутавѣ вѣсточномъ цркви. И самое имѧ кроплеиъ которыхъ крестились, или копались — плавали крещеные, показываетъ нешвходимость погруженій. Почему и въ апѣльсинахъ постановленіяхъ говорится, что крещеный сходитъ въ воду. Погруженіе изнашаетъ спогребеніе, а выхожденіе сопровожданіе христу. По етой то причинѣ и быль и есть воинъ въѣзжай крестить шглашаемыхъ въ ноющъ съ великой вѣботы на воскресеніе, дабы крещеные спогребались и въоскресали христу не только чрезъ дѣйствіе крещенія, но и по самому времени. Въ лѣзиконѣ Франциска Пивата говорится, что егыдь Офонъ крестилъ въ три погруженія, и изъ шпасе-

ніа, чтобы латинане не извратили егото способа крещенія, поколѣль оукроинть среди церквей мраморныя купели, высотою до одногѡ колѣна, дабы крещеные дѣти могли оудобно входить въ нихъ. Одна изъ такихъ купелей донынѣ сохранилась въ церкви старшо Марка въ Венеции — въ посвященіе пакистш. И такъ латинское ѿкропленіе, чуждое исходженій и вхожденій, чуждш, слѣдовательно, и изображенія тридневной смерти и воскресія гда, и слѣдовательно чуждш всѣкой благти ѿщенія и ѿпущеніе грѣховъ. Если латинане скажутъ, что ихъ ѿкропленіе даётъ ѿщеніе и благти чрезъ призываеніе стыа тры, то посты знать, что крещеніе совершаєтся не одними призываеніями, но нешвходимо требуетъ и ѿраза смерти и воскресія гда, потому что спасаетъ крещенаго не одна вѣра въ христу, но вмѣстѣ съ нею и вѣра въ смерть Мессіи" (Греческ. кормч. кн. Пидаліанъ, излѣд. И. Никольск. стр. сми-ї. изд. Моск. дѣти т.).

И єшѣ: „Латинане — еретики, какъ некрещеные, не имѣютъ благти духа и, слѣдовательно не имѣю никакихъ тайнствъ; приходящіе ѿ нихъ къ

православию цркви, должны бытъ крестими" (там же, Пидл. стр. 105).

Шлюда кидитса йснш. Что греки не только сами обличательно не крещатса, но и обращаютса ѿ него гъ такими въсекими разсужденiami, лучше какихъ и мы, ставообразцы, едини можемъ представить. И что это оныхъ не есть мнѣніе только частныхъ лицъ, толкователей правилъ, помѣщенныхъ въ Пидлешинѣ, но также есть и соборное всѣй греческой цркви постановленіе, что оукидимъ далѣе.

И, въ книгѣ Филиппа: Современные Церковные Вопросы, пишется: .. въ настоащее врема въ греческой цркви существуетъ иное, чѣмъ въ греческой, правило ѿ спасѣнія принадлежащаго православію приходящихъ ѿ латинъ: оунастъ ихъ принимаютъ, говоря языкомъ церковныхъ правилъ, которыми чиномъ, то есть, чрезъ муропомазаніе. Между тѣмъ какъ на востокѣ ихъ перекрещиваютъ, то есть принимаютъ по первому чину, который древнею црквию постановленъ бытъ только для людей самыхъ крайнихъ заблужденій...

Православій достоитъ, иъ афнс тоду... постановлія на соборѣ, къ которому очутствовали три патріарха, принимать латинъ не знаю, какъ первымъ чиномъ" (Соврем. Церк. Вопр., стр. 105).

Д. Самое же предложеніе константинопольскаго собора афнс тѣ же постановляетъ: „Изъ многихъ средствъ, чрезъ которыхъ мы очистимъ мѧ слаяніа, первое есть бого преданное стыло апостольское крещеніе. Но если назадъ томъ три года возникъ вопросъ, достойно ли пріятія крещеніе приходящихъ къ намъ еретикоў, совершающееся предложеною стыло апостольскимъ и божественнымъ фїевъ, и было ли оустановленію цркви католической и апостольской: то мы по мнѣи бжїемъ болѣшанные въ цркви православной, руководствуясь правилами стыло апостольскимъ и божественнымъ фїевъ, и знаа единую стыло соборную и апостольскую цркви и еї таинства, а потому принимая и едино божественное крещеніе, все еретическое, что не такъ совершаестса, какъ заповѣдано стыло божественнымъ апостоломъ и идти до нынѣ совершаестъ цркви христова, какъ изъшбрѣтеніе людей развращенныхъ, признаваа чудеснымъ всесущимъ

АПЛЫСКАТШ ПРЕДАНІЯ, ШВРАЩАЕМГА ФНАТШ ШБЩИМ⁷
ПРИЗНАНІЕМЪ И ПРИХОДАЩИХЪ ШНИХЪ КЪ НАМЪ ПРИ-
НИМАЕМЪ НА РАВНІ СЪ НЕШЕЩЕННЫМИ И НЕКРЕЩЕНИ-
МИ, ГЛЕДА ТДУ НАШЕМО ГЕУХРТУ, ПОВЕЛѢВШЕМЪ
ОУЧЕНИКАМЪ СВОИМЪ КРЕСТИТЬ ВО ЙМА ФЦА И ВНА
И СТАТШ АХА, И СТЫМЪ АПЛАМЪ ЗАЛОВѢДАВШИМЪ
КРЕСТИТЬ ПРИХОДАЩИХЪ ВЪ ТРИ ПОГРЖЕНИА И ПРИ-
КАЖДОМЪ ПОГРЖЕНИИ ЯРОИЗНОСИТЬ ОДНО ИЗЪ ИМЕНЪ
ПРЕСТЫА ТРЦЫ: ГЛЕДА СТОМЪ ДІОНІСІЮ, КОТОРЫЙ
ТОВОРНІТЬ, ЧТО КРЕСТИТЬ НАДЛЕЖИТЬ ПРИХОДАЩА-
ГШ, ПО СОВЛЕЧЕНИИ ВСАКОЙ СДЕРЖДЫ ВЪ КОПЕЛИ, И-
МІЮЩЕЙ ШЕЩЕННЮЮ КОЛЬ И ЕЛГІЙ, ПРИЗЫВАА ТРИ УПО-
СТАТИ БЛЖЕНИАТШ БЖТВА, И НЕМЕДЛЕННІШ ПОМАЗЫ-
ВАТЬ КРЕЩЕННАТШ БГОДВІНТВЕННЫМЪ МУРОМЪ И ЗА-
ТВМЪ ПРИШВЩАТЬ ЕГО СЩЕННІСОВЕРШІТЕЛЬНОЙ ЕВХА-
РИСТІИ, — ГЛЕДА ВТОРОМЪ И ПАЧО-ШЕСТОМЪ СТЫМЪ
КЕГЛЕНСКИМЪ СОБОРАМЪ, ПОВЕЛѢВШИМЪ ВСѢХЪ КРЕЩЕ-
НИХЪ ВЪ ТРИ ПОГРЖЕНИА И БЕЗЪ ПРИЗЫВАНІА ИМЕ-
НИ ОДНОЙ ИЗЪ БЖТВЕННЫХЪ УПОСТАСІЙ ПРИ КАЖДОМЪ
ПОГРЖЕНИИ, Но КРЕЩЕНИХЪ КАКЪ НИБДЬ ИНАЧЕ, КОГДА
ПРИХОДАТЬ ФНИ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ, ПРИЗНАВАТЬ НЕКРЕЩЕ-

ВНЫМИ. РУКОВОДСТВУЕСЬ ГІМІ СЩЕННЫМИ И БЖТВЕН-
НЫМИ ПОСТАНОВЛЕНІАМИ, ИМЫ КРЕЩЕНІЕ ЕРЕТИКІШЪ —
КАКЪ НЕ ГОЛДЕНІЕ АПЛЫСКИМЪ И БЖТВЕННЫМЪ ОУ-
СТАНОВЛЕНІАМЪ И ЧУДДОЕ ЕМО, КАКЪ ШМОВЕНІЕ, ПО
СЛОВАМЪ СТАТШ АМЕРОСІА И ВЕЛИКАТШ АДАНСІА, ПО-
ЛЪЗЫ НЕ ПРИНОСАЩЕ, И ПРИНИМАЮЩИМЪ ОНОЕ НИКАКОГА
ШЕЩЕМІА НЕ ДОСТАВЛЯЮЩЕ И КЪ ШЧИЩЕНІЮ ГРѢХІВЪ
НИСКОЛЬКШ НЕ СЛУЖАЩЕ, ПОЧИТАЕМЪ ДОСТОЙНЫМЪ
ШВЕРЖЕНИА И ШВРАЩЕНИА. И МНІМОКРЕЩЕНИХЪ ІМИ,
КОГДА ФНІ ПРИХОДАТЬ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ, ПРІЕМАЕМЪ
КАКЪ НЕ КРЕЩЕНИХЪ И БЕЗЪ ВСАКАТШ ШПАСЕНІА КРЕ-
СТИМЪ ПО ПРАВИЛАМЪ АПЛЫСКИМЪ И СОБОРНЫМЪ, НАКО-
ТОРЫХЪ НЕ ЗЫБЛЕМШ ОУТВЕРДАЕТСЯ СТАДА ХРТОВА ЦЕ-
РКОВЬ, ШВФЛА ВСЪМЪ НАМЪ МАТЕРЬ. И СИМЪ ШБЩИМЪ
НАШИМЪ ПРИЗНАНІЕМЪ И ПРИГОВОРОМЪ, ОУТВЕРДДАЕМъ
СІЕ НАШЕ ШПРЕДВЛЕНІЕ, СОГЛАСНОЕ СЪ ПОСТАНОВЛЕНІАМИ
АПЛЫСКИМИ И СОБОРНЫМИ, СКРІПЛАА ЕГО НАШИМИ
ПОДПІСАМИ ВЪ ЛЪТО БЛАГЕНІЯ АФНС. Подписаніе
подъ гімъ шпредбленіемъ: Кирилъ (патріархъ)
константинопольскій, Матфей (патріархъ) алеан-
дрійскій и Парфеній (патріархъ) іерусалимскій и
другіа низшіа члены собора (правила и практика
о.

церкви А. Серафимова, стр. 101). Хотя въ шпредѣ-
лѣніи прѣмѣшъ не говорится, что подъ еретиками
разумѣются палѣжники и протестанты, а подъ
чѣждымъ апѣскатш и бѣжтвеннатш оустановле-
ніа — крещеніе ѿбликальное, но что дѣйствите-
льно на палѣжникахъ и протестантахъ и на ихъ
юбликальное крещеніе издано гдѣ шпредѣленіе.
Это ясно видится изъ слаѣющаго свидѣтельства.

Въ одномъ позднѣйшемъ греческомъ сочиненіи
говорится: въ половинѣ прошедшаго XVIII вѣка въ
Константиноополь возникъ такой вопросъ: должны ли
крестить юбрашающіхъ ѿлатинъ? И было большое
раздѣленіе: одни отвергали, что должно, другіе
что не должно. Патріархъ Кириллъ (изъ Никомидіи)
сталъ въ глаѣ желающихъ безъ всакой оустрѣпки,
чтобы латыши не премѣнившись были крещены. Когдѣ
онъ спрашивалъ мнѣнія мудрыхъ мажей ѿ
семъ, то патріархъ Александрийскій Матѳей, некрен-
ний другъ Кирилла, предложилъ ему, что вѣрное и
полное сужденіе ѿ семъ предметѣ, если онъ хочетъ
имѣть такое, можетъ быть ему учёный врачу ро-
домъ изъ Хиоса, Евстратій Артентісъ. Кириллъ на-

писалъ Евстратію, который имѣлъ мнѣніе оуже то-
гдьовымъ въ рукописи, поглядѣть ѿное патріархъ. Получивъ
оное (Кириллъ) и нащедши въ немъ достаточ-
ное доказательство того, что латыне совершенно
не крещены, Кириллъ никако не медля, издалъ шпредѣ-
леніе, которое принадли и подпиши и прочие пат-
ріархи, что юныи въ латине, юбрашающіе и нашеи
цркви, должны бытъ крещены. И такъ ясно, что по
именемъ мнѣніо крещеныхъ еретиковъ, которыи
соборъ дѣлъ шпредѣлилъ принимать въ правос-
лавную црковь чрезъ крещеніе, разумѣется въ шпредѣ-
леніи римскіе католики, а гдѣ ними, конечно, и
протестанты, совершающіе крещеніе также, какъ и
тѣ, чрезъ юбликалье и юкропленіе, а подъ именемъ
„крещеніа чѣждатш апѣскатш и бѣжтвеннымъ оуста-
новленіамъ“ и „достойнаго юберженіа и юбрашеніа“,
юликальное крещеніе римскіхъ католиковъ и
протестантовъ. Такое мнѣніе ѿ этомъ креще-
ніи высказывается въ греческихъ сочиненіахъ поз-
динѣшаго времени (Правила и практика цркви, А.
Серафимова, стр. ттѣ и дѣ).

И, въ греческой кормчей (Пидаллонѣ), съданной съ

шбъа сиеніамъ правилъ обученаго Інока Ататита съ
двоемъ различными имъ по обучености и познанію сотрѣ-
дниками, и изданной въ первый разъ въ аштаду,
которого неизменно руководствуется со временемъ ед-
ицей изданія и по настолюще время въ греческую цркви,
находимъ въ шбъа сиеніи мѣстѣ стыхъ апѣль, шла-
тиискомъ и близательномъ крещеніи таковое суж-
деніе: „Крещеніе латинъ есть лжеміленное и не може-
быть принято ни по естествости ни по енисожденію,
посмотрѣсти по тому, что они еретики. Нѣтъ ни-
какой надобности доказывать это; ибо одно то
что мы имѣмъ такую ненависть и такое отвраще-
ніе къ нимъ столько вѣкъ, — одно это менѣ по-
казываетъ, что мы тишаляемся ими какъ еретика-
ми, какъ напримѣръ, аріанами, гавеліанами. Кто
желаетъ познакомиться г҃ъ еретиками ихъ изъ книгъ,
можетъ это найти въ книгахъ Десифея — етатшъ бы-
ча патріства и Минатіа. Но довольно и того, что
свидѣтельствуетъ въ нихъ Маркъ ефескій: „насъ не
иное что, дерзновенію говоритьъ онъ на флорентій-
скомъ говорѣ, идѣаетъ шлатинъ, какъ то, что
они суть не только хизматики (раскольники) но и

еретики". Слѣдовательно какъ еретики, они суть
не крещеные по Василію Великому, Киприану и Фи-
рилиану; ибо съ тѣхъ поръ, какъ оторвались отъ
православной цркви, сдѣланы мѣріанами, и не имѣ-
ютъ суже благи стати до, и мало котораго прав-
ославные еретики совершаютъ таинства. Латина-
не суть не крещеные потому, что недѣляютъ при
крещеніи трехъ погруженій, что привато въ правос-
лавной цркви и апѣль. Древнѣйшиe, первые изъ
тѣхъ, которые имѣли апѣльское крещеніе, оупотреб-
ляли обливаніе, то есть возливали немнога воды
на голову, что дѣлается (оу нихъ) и нынѣ въ некоторыхъ
местахъ: другие киестю изъ щетины бросаютъ
нѣсколько капель воды три раза на лобъ дитяти.
А въ некоторыхъ местахъ, какъ передано намъ,
погружаютъ въ воду кѣсокъ хлопчатой бумаги и
имъ можно крещающимъ... Итакъ латинское кро-
жение... ужедшъ всакой благи, отщепенія и отвѣщенія
грѣховъ” (Греческ. корич. Пидаліонъ, излѣд. Нико-
льскаго стр. 115).

И, въ двадцати т. греческая црква издала ображ-
ніе посланіе противъ католиковъ. Оно подписано

но цѣльмъ ГА соборомъ, состоявшимся изъ всѣхъ четырехъ восточныхъ патріарховъ и тридцати єпіскоповъ. Въ этомъ посланіи читаемъ: „Впрочемъ на сей не штандартъ папизмъ въ своемъ посатательствѣ на миръ цркви бѣгій, но разсыпалъ по-кюдо такъ называемыхъ мисіонеровъ, люди ко-бра-ныхъ, онъ проходитъ сѹшъ и море, чтобы обра-тить хода однотъ, прельстить кого либо изъ пра-бославныхъ, извратить обученіе таи иишигъ, наказать прибавленіемъ бѣгіевънннн символъ стояніи нашей вѣ-ры, предстаетъ излишнимъ бѣгопредданное потрѣже-ніе, и безчисленное множество другаго” (въ рѣск. пере-вод. стр. 3 и 51 изд. днн т.).

Т. въ днческ. цркви противъ єнциклики папы Лька XIII, издала другое юрбжное посланіе, въ которомъ доказывало прѣильность трехъ потрѣ-жательнатъ крещенія, содержимаго ёю, говоритьъ: „Едина, свѧта, католическая и апльская цркви се-ми вселенскихъ соборовъ, совершала крещеніе по-средствомъ трехъ потрѣженій въ водѣ. Папаже Пе-латій называетъ троикое потрѣжение заповѣдью таи, и въ тѣ еже вѣкѣ держалось и на западѣ крещ-

ніе погредствомъ трехъ потрѣженій, и чемъ ясно счи-дѣтельствуютъ разсѣянныя въ древнѣйшихъ дра-махъ Италіи во множествѣ сїенныя крещаальни. Но въ послѣдующій затѣмъ времена введеніо при-нарое юрбление и облизваніе въ папской цркви, котора и доселе пребываетъ въ этомъ новшест-вѣ, разширила еще болѣе и такъ заслужую пропасть. Мы же, православные, обставляемъ вѣрными апль-скимъ преданію и практикѣ цркви семи вселенскн соборовъ, стоимъ на стражѣ юрбшатъ достоинія юрбкатш скроющиша здравой вѣры” (Юрбжное па-трѣяршее и юрбодальн. послан. константинопольской цркви, пункты и).

Не ясно ли и юрбюда, что треческая црквь не допу-скаетъ обливателнаго крещенія, какъ еретикуса-тъ новшества?

Д. Въ треческихъ крещаальныхъ чинопослѣдовани-ахъ, какъ выше намъ ю исторіи Алмазова оказа-но, повелѣвается крестить въ три потрѣженія. При этомъ єп. Арсеній показалъ слушателамъ однѣ треческій потрѣбникъ, изданъ и въ Венеции днн т., по тречески онъ называется „Сухолотіонъ то мега”.

Въ немъ, въ чинѣ крещеніа на ср. рѣкѣ написано по
гречески: „Каі отче христон олон то сома, вантизет
автон бѣреи брдіон автон катехон каі влепонда
кати блатоли, и лягон:

Баптизете о дѣлос тѣ дѣв (о дѣна) сіс то ѿно-
ма тѣ патрос, амин. Каі тѣ ків, амин, каі тѣ дїв
пнекмата, амин”.

По рѣчи єто значитъ: И когда помажеть въсѣ
тѣло, погружаетъ єго въерей праимо держа, зраща на
востокъ, говоря: крещаєтса рабъ бжій (імкѣ) во
іма ѿца, аминь, и гна, аминь, и гтагш ада, аминь.

А въ предисловіи къ іему потребнику представ-
ленъ рисунокъ съ изображеніемъ совершенніа всѣхъ
редкихъ церковныхъ таинствъ. Чинъ крещеніа изъ-
ображенъ такъ: свѣнникъ держитъ обѣими руками
младенца надъ купелью съ цѣлью погрузить єго въ
водѣ. Ёто понятно не только незнайющимъ греческа-
гѡ языка, но даже и ровѣмъ неграмотному, что
греки совершаютъ крещеніе погружательно. Да єто
можно видѣть не только на рисункѣ книги греческо-
їкарш потребника, но и на самѣмъ рѣкѣ, если толь-
ко доехать до тѣхъ мѣстъ, тѣхъ именуетъ греки,

подъ домѣстvenные четыремъ восточнымъ патриар-
хамъ. Какъ ѿже и видѣли многіе изъ нашихъ бра-
тій, посѣщающіе греческіа макреліа. Всѣхъ такихъ
посѣщителей за множествомъ ю теперъ ѿже и перевчи-
слить не г҃домъ, но бѣдѣ, по крайней мѣрѣ на ѿ-
глашеніе въ пеуати.

І. Бѣлокриницкіе депутаты, иноси Павелъ и Алим-
пій, поуществовавши по востоку къ ашмадѣ тода
съ цѣлю проискать себѣ такого архіереда, который
принадѣлъ бы древнєе сточерковное благочестіе. Они
прежде всети смотрѣли на то, какъ крестятъ греки.
Что можно имъ было для того, что если они ѿбли-
гаютъ, тогда по соборному изложению филарета
патриарха московскаго, нельзя принять ихъ безъ но-
батш крещеніа; а если крестить ихъ, то, по дї прав.
Перв. всел. собора нельзя принять г҃денство безъ
nobатш рѣкоположеніа. И если бы они ѿвидѣли ѿ-
блительное крещеніе оутрекшъ, то не стади бы ис-
пекать среди нихъ для ѿвращеніа себѣ архіереда. Но
они ѿшали почти всю Грецию, и повсюду видѣли оут-
рекшъ крещеніе греки рѣжательное. Когда они
были въ Іерусалимѣ, то вотъ что они писали ѿ-
пр

тъда въ Бѣлую Криницѣ къ о. Геронтию юношескѣ
крещеніа дѣтей арабскіхъ во Герасимѣ: „Бѣдные
арабки, жіи въ южнѣйшемъ южнѣйшемъ вѣрѣ, держащіе
за христіанской вѣры, когда рождаются дѣти,
то не крестятъ младенца вскорѣ, доколѣ не совершатся
поклонники въ Герасимѣ. А оу которой есть оуже
кумъ изъ поклонниковъ доброй иѣврѣйской, то и ног-
да не крестятъ младенца, ждущъ кума тода два и три,
если онъ юбѣщалъ єще быть въ Герасимѣ... и такъ
и ногда крестятъ младенца оуже взрослаго, а крестить
непремѣнно во всѣй даже южнѣйшемъ Герасимѣской
совершенно третѧя потрѣженіами, для тогѡ въ тѣхъ
монастыряхъ, тѣ въ находятся поклонники, тамъ имѣю-
тъ подѣль купѣли: одна юбыкновенна для новорожден-
ныхъ младенцевъ, а другая на груди, велика, для взро-
сихъ“ (Переписка раск. дѣят. вып. ІІ, стр. лѣ). И єще
они же изъ друготѣа мнѣста пишутъ: „Мы юбѣекли
при помощи бжїенъ всѣ четьре греческія патріархіи
и своими глазами иеншь видѣли, что везде оу нихъ
единовѣрнии совершаются крещеніа въ пріпостыное
бжїе имѧ третѧя потрѣженіами“ (тамже, стр. лѣ).
Сверхъ тогѡ въ стилѣ вѣтор. Конрѣ александри.

скаги патріархата, Павелъ и Алимпий, во времена
пушесудья своего нашли четырехъ старошѣра-
дцевъ иношевъ, изъ которыхъ одинъ, о. Симеонъ,
живъ въ тѣхъ странахъ школо сорока дѣтъ. И
котѣ эти инохи разсказывали Павлу и Алимпию,
что „какъ они сами испытали, тамъ не только
богточные всѣ крестятъ въ три потрѣженіа, во
имѧ бца и сна и стати дхя, всешбдержнш, но даже и
католицеской вѣры также потрѣжаютъ, подражая
богточнымъ юбычадамъ“ (тамже, стр. лѣ).

Сі, въ дѣло — была нарочитш собрана депутаціа
со стороны прѣмлющихъ е҃щества Бѣлокриницкой
митрополіи, и со стороны сомнѣющихъ принимать
его е҃щество — бѣглопоповцевъ, для изглѣданія
южнѣйшемъ трекшъ — потрѣжаютъ ли они, или юб-
ливаютъ. Эта депутаціа состояла изъ 9 человѣкъ.
Изъ нихъ четверо бѣглопоповцевъ: Федоръ Малко,
Федоръ Барашневъ и Максимъ Кашиновъ, оуполномо-
ченныи ю Лукашъ и Климовъ погадашъ Черни-
говской губерніи, и Михаилъ Петровъ, оуполномо-
ченныи ю Твлачи и селѣ Серикой; а шестнадцать
были прѣмлющие, е҃щество Бѣлокриницкой митропо-

полин, и вотъ какъ они дали ѿчить за твоё изслѣ-
дованіе: «Прибыли мы въ Царь-градъ въ срѣду 1-ї Ав-
густа, въ день воскресеній... и оузнали, что въ тотъ
же день будуть крестить, и мы пожелали это видѣть. Крестятъ ^{тамъ} по шыикновенію болѣе по домамъ,
и по досугъ брнымъ съѣзжались, пошѣзжаніи, но
крестятъ и на тощакъ. Чинъ крещенія проходилъ
съѣзжавшимъ образомъ: юніи въ домъ по пъ, ря-
конъ, дьячокъ и пономарь, которые принесли жестянюю
купель и погружали среди комнаты. Въ купель прине-
сли воды: одно ведро горячей и два ведра холодной,
и стояла вода теплая... Потомъ по пъ съ прочи-
таніемъ перстосложеніемъ ручнымъ трижды съѣзжалъ
воду въ купель крестообразно по три раза, и началъ
младенца погружать. Погрузилъ трижды, не шбораин-
ка, а не шбливалъ... Зентабра ^шправились на Ра-
латы въ греческую кведенскую црковь, чтобы видѣть
крещеніе. Но крещенія тамъ не было. Любопытство-
вали мы школо єтой цркви оу греческаго діакона
черезъ переводчика, какъ проходитъ ихъ крещеніе,
погружаютъ или шбливаютъ? діаконъ говорилъ,
что погружаютъ... Потомъ пошли мы въ грѣ-
3.

ческую црковь трцы, тамъ чрезъ переводчика же гра-
шивали об архимандрита ѿ крещеніи. Архимандритъ
шѣзжалъ, что погружаютъ. И сентабра мы па-
роходомъ ^шправились въ предмѣстіе Цара-града въ
дер. Кандиліа. Тамъ проживалъ отдаленный щ дол-
жности патріархъ Андімъ, држній лѣтами (пи ли
изъ мѣсяца). При этомъ патріархъ былъ имъ Амвро-
сій... Мы оу него спросили: какъ крестятъ —
погружаютъ или шбливаютъ? Шѣзть полутысячи
какъ щ предишъ было, такъ и теперь тоже — пог-
ружаютъ... А (сентабра) пошли любопытствова-
ть по греческимъ црквамъ, не будетъ ли где креще-
нія. Вшли мы, тѣѣ были и прежде, въ црковь вѣ-
денія и намъ тамъ сказали: завтра въ 5 часовъ
оутра будутъ крестить блѣтъ человѣка, отецъ
коего былъ въронспольданіемъ грекомъ, а мать
настроила гречанка. Отецъ ерш померъ, а мать
єтш захотѣлась, чтобы сынъ еа былъ греческаго
въронспольданія. Црковь греческая не могла иначе
принять его, какъ только совершило крещеніе.
По окончаніи шѣздни начали готовиться крестить
принесли въ видѣ перевѣза кадушку для купели, нача-

ли носить въ неё вода холодную, а потомъ въ горячую,
какъ замѣтно, вода сѣлали теплую. Той и другой
воды налили третью чашу кадушки, и начали читать
діаконъ надъ крестающими... Когда дошелъ рѣдъ
до погруженія, крестившися вѣзъ въ купель и
сталъ въ водѣ, погрузилася было немножко повыше
плеча. Щенникъ на плечѣ было егда голова, но все-
гдѣ погрузить было нельзя; ибо купель показалась
тѣсна; потомъ попѣ изъ той же купели по ѿбѣ сто-
роны крести шагахъ сорока рѣками и шмыль
ему головѣ и тѣло три раза, а погруженія заѣть
не было... Сошевши на Иванъ Андреевъ (одинъ
изъ прѣмлюющихъ Бѣлокриницкое сѣнегрено, депутатъ
сѧ экспедиціи); до приѣзда нашелъ (то есть депу-
тавшъ въ глополовскихъ) фонтъ съ (старошвѣдче-
скимъ) епкпомъ виссаріономъ быть въ домѣ, на
Галатѣ, таѣ проиходило крестеніе. По замѣчанію
ихъ, на полахъ были необычные ризы. Похоже они
были трехобнайты. Попѣ заѣть, посада днѣа въ ку-
пельukoю полилъ дажды, а въ третій разъ ма-
вничъ погрузилъ. Еще Иванъ Андреевъ, Іоанифъ
Генчаровъ (депутаты изъ прѣмлюющихъ Бѣлокрини-

цкое сѣнегрено) и переводчикъ Акимъ Павловъ вышли
въ самой патріархіи, таѣ видѣли крестеніе сѣдѣю-
щие: крестьи арманіана лѣ лѣтъ. Крестившіи въ
купель вѣзъ полѣстницѣ и было погружено,
а не вѣли ванъ. Еще видѣли оу переводчика нашегш
Акима Павлова въ егѡ домѣ крестили сына егѡ —
погружали и не вѣливали. Сѣ гентабра шпраѣланъ
мы въ сногъ (на родинѣ м. Амвросія)... Приѣхали
туда зѣ гентабра, мы пошли къ Юноскому сѣнегн-
ко Димитракію... и оу прогибли егѡ довести наѣхъ къ
митрополиту (ихъ)... Митрополитъ принялъ наѣхъ
лѣсковъ... Мы въ прнігустії вѣхъ спрашивали
митрополита о крестеніи, — какъ крестятъ: погру-
жаютъ или вѣливаютъ? Митрополитъ вѣхти:
погружаютъ, какъ мы принадли о прѣдкѣшъ. Попы
(выѣшіе тѣтъ) показывали (руками) примѣръ пог-
руженія. Димитракій попѣ говорилъ: бываетъ
какой то злой попѣ побоитса, чтобы душа
не заключить, то руками и польетъ. А также и ми-
трополитъ и всѣ попы говорили: больнаш младе-
нца по боазни, чтобы не сумеръ — поливаютъ руками
(Эти слова о поливаніи въ крестеніи больныхъ

младенцевъ нарочито вызывались вопросами депутатъ-
ции, какъ крестятъ крайне больныхъ младенцевъ?).
Послѣ того видѣлись (еще) съ попомъ Димитриемъ
и спрашивали оу него: если бѣ малярии попройтъ
не погружать, а полить дитя ешь, то дѣлаютъ ли
это? Онъ сказаъ: дѣлаютъ. Мы говорили: какъ
же? Онъ сказаъ: а такъ; погадать парнишка въ
купель, и полѣтъ рѣкамъ разъ, два и три, и аминь.
Но это не законъ, а законъ величъ погружать.
Были мы оу Енгескаго старика трека Никола Дим-
итриевъ, оо любъ, и спрашивали его: не шбливаютъ
ли оу вѣсъ въ крещеніи? Онъ сказаъ: нѣтъ, оу
всѣ одно, какъ ѿ предкихъ, такъ и теперъ по-
гружаютъ. Разъ только въ случаѣ — болѣй
ребенокъ, то и поливаютъ рѣкою. На другой дѣнь
пошли къ попу... има ешь Калинникъ... и спра-
шивали его: какъ крестятъ? Онъ ѿбѣчалъ, погру-
жаютъ, а болѣго поливаютъ. Послѣ того мы
были ѿпять оу митрополита въ комнатѣ. Оу него
сидѣли три треки. Начали рѣчь ѿ крещеніи, и какъ
митрополитъ, такъ и сторонніе треки говорили,
что законъ глаголуетъ погружать, а на глубинѣ смѣ-

рти болѣатъ младенца, можно и полить рѣкамъ.
Мы говорили митрополиту, что слышали, аки бы
здались крестить и ѿбливательно? И онъ спраши-
валъ насъ: покажите, кто вѣдь говорилъ? И если
бы оузнаю, что кто полетъ, то разстрѣгъ ешь и
пошлю на поселеніе въ заточеніе? Мы спросили:
если попутный болѣй младенецъ ѿздрѣвитъ, до-
вершаютъ ли его послѣ? Онъ ѿбѣчалъ: нѣтъ,
штаетса такъ, какъ вѣль».

Изъ всегда видно, что эта экспедиція, по настоя-
нию депутатовъ вѣглопоповцевъ дѣйствовала
прискорѣнно, и даже враждебно по юношѣнію къ
крещенію греческой цркви. Она вѣчески старалась
найти ѿбливательное крещеніе оу треки. Это
дало нагъ имѣть весьма важное значеніе, потому
что несмотря на свою пристрастность и предубѣж-
денность, члены этой экспедиціи нашли и видѣли
трехпогружательное крещеніе, а не ѿбливательное.
Замѣчательно, что треки ѿбѣчали имъ, что „какъ
принято ѿ предкихъ, такъ и теперъ крещеніе совер-
шается въ три погруженія“. И какіе треки? бѣ и

пі-лѣтніе старцы, то єсть родившіеся въ лѣтіи души
тогдахъ, значить школо арфа тода когда родилса и
м. Амвросій. Девутаты также видѣли, что гречес-
кая црквь къ юбиліаціономъ крещенію юношамъ
сѧ такъ подозрительнш, что читаютъ егѡ иицто-
нымъ, и потому крестить кнокъ юбращающиhsа
жъней, не толькѡ католикшъ, но и оуніатшъ.
Какъ крещеныхъ юбликательнш. Хотя бі-лѣтна-
то оуніата, котораго намѣрѣвались крестить чрезъ
потрѣженіе, и не потрѣзили совершенно, однако же
не потому, что потрѣжать не хотѣли, а потому, что
кошель юказалась тѣсна, какъ скидѣтельствуютъ
сами девутаты. Значитъ егѡ не допогрѣзанъ то-
лькѡ можды ради (*). Но ѿстаки шюда видно, что греческая

(*) Ради такой можды и въ древней православной цркви
довѣдалось даже совершение юбликаніе. Такъ на воп-
роѣ сарaisкаго епікопа Феогноста: „Если юбращаются татары и хотятъ креститься, и не вѣдетъ большотш ереода, въ
кошемъ бы можно было потрѣзить, какъ поступить?“ Кон-
стантинопольскій соборъ агос с. юбѣчаль: „Позвать юбликую
егѡ тѣ произногд: во има ѡца и сна и статш ахъ“ (Истор. чиноп-
ослѣдований крещенія и миропомазанія Алмазова, стр.
7; Русская историческая библіотека, т. 5, стр. рл5).

црквь признаетъ оуніатское крещеніе иицто-
ній. А почему такъ? Потому что трехѹнисты крестятъ
юбликательнш. Это видѣли и сами девутаты, что
трѣки оуніаты двѣ раза поливаютъ младенца, а
въ трѣтій потрѣжаютъ наизнічъ. Что касается
того, что иѣкоторые изъ трѣкшъ на настоящіи
вопроѣи девутати юбѣчали, что въ глубинахъ край-
ней можды, при юлаїной болѣзни младенца, можно
юбликать егѡ, то это не предста вляетъ ала иицъ
никакой важности во-первыхъ потому, что въ
древнихъ потрѣбникахъ русской православной
цркви находится тоже самое. А во-вторыхъ, иѣкіи ю-
бѣчты совсѣ не законъ самой греческой цркви, али
простое разсужденіе, или иицуное мнѣніе иѣкоторыхъ
единичныхъ лицъ итей, которые и сами говорили
ш своимъ юбѣтахъ: „Это не законъ, а законъ бѣли
потрѣжать всѣхъ, хотя бы и больныхъ“. Ибо въ грѣ-
ческой кормчей (Пидалішнъ) есть юпредѣленіе:
„Если крестить больнаго манца толькѡ тремя
потрѣженіями и призывають гтыа прѣзы, то въ глуби-
чѣ продолженія жїзни манца, иѣтъ надобности
прочитывать максы, какіа читаются прежде кре-
ти

шениа, и дѣлать заклинаніа" (греч. кор. гл. Пидиаіонъ стр. ро). И если кто изъ грековъ говорить иначе, то стыдъ только гнушаетъ вѣръ и губѣ, что онъ не знаетъ закона и забываетъ своей цркви, или презираетъ ихъ по своему легкомыслию. Но такихъ личностей можно найти везде и во всѣ времена, какъ и нынѣшнѧя, такъ и въ древнїа. Точно же исполнители законовъ своей цркви, греческіе Герарди, въ согласность симъ законамъ, оутверждаютъ, что даже и больныхъ мнѣніе должно крестить потрѣхательно, несмотря даже на какія просьбы родителей крещенаго.

Зі, что это действительно такъ, въ этомъ доказываютъ наше изслѣдованіе въ горохъ экспедиціи, выведеніи чрезъ зі лѣтъ послѣ первой, именно въ днѣ тодѣ. Она шпрашивалась на Востокѣ тоже въ цѣлую изслѣдоватъ крещеніе греческой цркви и м. Амвросіа. Депутаціа эта состояла изъ семи человѣкъ, изъ числа которыхъ четырехъ, именно Ф. С. Малковъ, и Ф. Соловьевъ, и Ф. Ф. Бобрѣвъ (Черниг. губ.) и Фотій Мануйло (турецкій подданный) были лжкоискателіи, или вѣроятно всѣ католики: а шестые трое: єщеніи Симоній Мельниковъ, сынъ егѡ Василій Мельнико

(гор. Новозыбкова Черниг. губ.) и Петро Пушечкинъ, представляющіе єщеніство Бѣлокриницкой митрополіи. Эта экспедиціа вотъ что между прочимъ изложила въ щетѣ и своей поездкѣ: "Да прѣблѣ въ великою суботу, экспедиціа привыка въ єносъ изѣть познакомилася съ мѣстнымъ жителемъ Александро Падтоновичемъ, ѿ котораго оўзнала, что на четвертый день будуть крестить одного двадцати днѣй младенца. Въ назначенный день мисія юбилася въ цркви єщеніномъ власті, тѣснѣ стояла на колѣи среди цркви купель и подѣлѣ наѣ два наполненныхъ водой складельныхъ сосуда. Скорш юбилася старый єщеніникъ, лѣтъ б. по имени Лука, и началъ въ піперти читать надъ младенемъ мѣтвы. Въ это время да-чекъ валилъ въ купель изъ стоявшихъ сосудовъ въ-ду, и спать наполнилъ ихъ водой, поставилъ ихъ близъ купели... Послѣ чтеніа нѣкоторъ мѣтвъ, возглашеній и ектеній, єщеніникъ, ѿгнинивъ воду пересади, приказалъ еще поданть воды, что дѣлалъ испо-лнилъ и хотѣлъ еще лить, но єщеніникъ сказаъ: довольно. Затѣмъ (єщеніникъ) валилъ въ купель изъ бутылочки масло, которымъ и младенца помазалъ.

По окончаніи маслопомазаніа, онъ взялъ манца ѿ
кѣмы и положа его на лѣвую руку, а правую зажалъ
руку, началь погружать съ приглашеніемъ стыда
трци, говоря по гречески такъ: крещается рабъ
божій манецъ Александъръ во имя отца, амина, и сына,
амина, и стати яхъ, амина, и нѣ и пріиш и въѣки
вѣкъ мъ, амина, и на каждомъ приглашеніи погрѣ-
жать его въ воду. Потомъ помазать туромъ, по-
гнитъ на гладѣ власы, и такимъ образомъ скон-
чилъ крещеніе въ три погруженіа. На другой день
миссіа, по обещемъ согласію, сочла изжитымъ раздѣ-
литься на две группы: вѣлокриницкихъ и лужковъ-
цевъ (вѣглопопокцевъ). Первымъ предположено
быть въ Константинополь и находить спаски юн.
Амвросіи въ патріархіи, а последнимъ вѣхѣтъ
и некоторыя гѣли, находящіеся въ шкредностяхъ.
Сноса, и посмотрѣть на сколько совершиемыхъ кре-
щеній, безъ участія вѣлокриницкихъ. Въ лѣстѣ
этого утромъ Го прѣла ешеникъ Свѣтлый, съ
его Василий и переводчикъ Пушечкинъ выѣхали
на противоположный берегъ Мраморнаго мора въ
г. Ледягатау. Но прѣхавши юда, ознали, что паро-

ходъ пойдетъ къ Константинополь чрезъ три днѧ.
Они, чтобы не оѣйтъ даромъ времени, въ тотъ же
день вечеромъ вѣратились къ жиѣщемъ здѣсь єнос-
ткомъ митрополиту Аѳеѣ съ вопросомъ ѿ крещеніи.
Онъ принялъ ихъ ласкою и съ оудовольствіемъ со-
гласился побѣдовать. Приѣздѣ онъ оутвердилъ
льш оубѣралъ, что въ греческой цркви вѣликаніа
иѣтъ, потомъ что она гунтаетъ єто противозако-
ннымъ и еретичествующимъ, за что и признаетъ ка-
толическую црквь еретическою, и приходаша въ
неа перекрещиватъ. Затѣмъ онъ сошвиа, что
черезъ день (къ прѣла) вѣдуть крѣти манца.

„На другой день явлются въ Ледягатау ѿстав-
шіеся въ єносѣ, чтобы изглѣдоватъ крещеніе безъ
участія вѣлокриницкихъ, представители лужкови-
катъ вѣщества, и сошвиа глаїдюще: проводѣ-
васъ, говорил онъ вѣлокриницкимъ, мы немѣлен-
но вѣрайнась въ село Манетра (Юнжакъ), находящее-
ся въ разстояніи вѣсѧ пяти ѿ сноса, тѣ по пѣ-
которымъ съѣдѣніамъ намъ извѣстны, къ ро-
ждентъ и крещеніе м. Амвросіи. По прибытии въ ско-
занное селеніе мы вѣратились прямъ къ ешенику...“

И спросили: не боятесь ли вы кого крестить? Щенникъ ѿбѣтилъ: боятесь... Мы пришли в црковь и оувили купель, стоящю посреди цркви. Чинъ крещенія здѣсь совершался также, какъ и въ єногъ... Щенникъ взялъ младца ѿ кумы, и положа его на тѣло рѣкъ, а правою зажалъ ротъ, начавъ погружать съ приглашеніемъ стыка трусы, и такъ нестощи и правильни, что дай Богъ, чтобы и наши щенники такъ погружали; и когда погрузилъ его въ тодой разъ, то онъ (младецъ) какбы захлебнулся, вслѣдствіе чего щенникъ, бозведши его ѿ купели, продолжалъ держать надъ нимъ, такъ что мы подумали, что онъ въ третій разъ аузе и не погрузитъ, и держитъ его тольки, чтобы стекла вода. Но щенникъ, да и младенцу немного ѡдохнуть, и когда онъ прокричалъ, погрузилъ его же также и въ третій разъ... По окончаніи крещенія мы были приглашены въ домъ отца новокрещеннаго младенца, куда незамедлительно вѣяла и щенникъ, съ которымъ и начали всѣду ѿ крещеніи, вопроша: вегдали оу вѣсъ такъ крестить? Щенникъ ѿбѣтилъ — всегда. (Мы спросили): А если младецъ болѣй и находится при смерти, то

можна ли къ такому случаю полить его? Щенникъ ѿбѣтилъ: какъ вы нынѣ волемъ, но поливать никакъ нельзя, потому что это вредить противозаконно; и добавилъ: бы оуже многш лѣтъ ѿ щенникомъ, но еще никого не крестилъ ѿелибаниемъ, а всегда погружениемъ. (Мы спросили), а если родители попросятъ щенника поглаголти дитяти, вѣлитъ его? Щенникъ ѿбѣтилъ: во времѧ крещенія надъ крещаемымъ младенцемъ не родители выдаютъ распорядителями, но щенникъ. Поэтому я не спрашивала родителей, всегда погружая, какъ вѣлитъ законъ. Ослышавъ такие правильные ѿзы щенника и оувѣяль въ совершенное въ присутствии нашемъ трехпогружательное крещеніе на самой родинѣ м. Амврого, мы получили излишнимъ далѣе продолжать изглагованіе. Поэтому возвратились къ вѣмъ, и въ это время признаемъ въ просьбѣ ѿ крещеніи (тре ки) законнымъ, (теперь не тѣ гоминѣа), м. Амвраго крещенъ въ три погруженія. Такъ заскоручили гвой разглагольствованиемъ погланники лжкоблагодаря (бѣглопоискати) ѿществѧ. Въ скончаніи ѿчересть и действа, приемлющие щенника въ локриницкой

митрополии сошьшили и́мъ ше то, что глышили ѿ митрополита Ахки, и что бѣ апраѣла предполага-
ется бытъ крещёне мѣнца. Крещёне єго дѣйстви-
тельно въ свое врѣма было совершено надъ мѣнцемъ
Фольго въ цркви стла Николы, чиномъ послѣдова-
ніе котораго нескользко не вѣличалось ѿ пѣрвѣ,
съ тою толькож разницею, что заѣсь сїенникъ пре-
каждымъ погружениемъ дѣлалъ ногами мѣнца кре-
жъ купели».

И), Екатеринбургскаго копца Флѣгонта Малино-
вцева, не прѣмлюшаго никакош сїенство, и Григо-
рия Трачѣва, прѣмлюшаго сїенство Бѣлскриний-
кой митрополии — Поездка на Востокъ въ дѣ-
году, г҃ъ цѣллю изслѣдоватъ — трехпогруженіи
ли крестатъ греки, и былъ ли запрещенъ м. Ам-
броксій когда переходилъ къ старошвѣдцамъ. Ихъ
изслѣдованіе было опечатано въ Екатеринбургско-
гаго подъ названіемъ „Уральъ” въ дацѣ т. въ №
1154—1158. Они хотѣ чѣмъ сошьшаютъ: „19 марта
они были въ Одесѣ и пришли къ греческому про-
тотефру Николѣ — лѣтъ 70-ти, могущемъ говорить
по русски. Онъ принадлъ насть любезнш, и на коп-

режъ насть, — не вѣливаютъ ли греки въ крещении,
твѣрдъ здакиъ, что какъ во всѣхъ Греки, такъ и въ
Одесѣ, въ ихъ церквяхъ, за всѣ эти тридцати лѣтъ
не сїенство, ниодного слава нигдѣ, ни при какихъ
вѣстоачельствахъ ниоднимъ греческимъ сїенникомъ
вѣликаѧ тельнауш крещениа совершено бытъ не мотло,
потому что взглянуть ихъ греческой цркви на ѿ лико-
тельное латинское крещеніе, не примиримъ, и никто
изъ грековъ никогда не позволитъ себѣ креститъ по
латински. Потомъ при посвѣщеніи ихъ Одесской цер-
кви они въ томже спросили ѿ грека фаломника,
тоже хороши говорящаго по руски, и онъ также
подтверждалъ ѿ трехпогруженіи крещении греки,
даже раскрыть ихъ книгу Потребникъ и перебрать
весь чинъ крещениа, дословно все перевода по руски.
Онъ положитъально оудиблѣнъ бы,
что существуетъ ѿ какого-то мнѣніе ѿ допущеніи
греками въ крещении вѣливанія.

„Е апраѣла, они въ Константинополѣ на парахо-
дикѣ Золотой Рогъ, оўвидѣли среди пассажировъ
сидящихъ трехъ греческихъ сїенниковъ и чрезъ гло-
гуш переводчика вѣтили съ ними въ разговоръ.

Сщеники занялись дальними русскими членами, пригласили также сидевшаго сщеника-монаха, который пришедши к намъ заговорилъ по-русски, и между прочимъ разговоръ довели до вбрана крещенія, и когда они оговаривали шансъ толькъ допускемое наими предположеніе ш возможності

шбливательна-

ш крещенія въ ихъ греческой цркви, то они все гъ сильнымъ рѣзкимъ шпоромъ заставили, что ни тѣмъ никогда греческий сщеникъ, ни въ какой странѣ, ни въ какой цркви не можетъ крестить шбливательнш, такъ какъ въ этомъ вопросѣ греческая црковь шченъ строгъ всегда смотритъ на латинское шбливательное крещеніе, и никакой сщеникъ нашъ не рѣшился допустить это. И если бы допустилъ, то бudeтъ наказанъ... На нашъ вопросъ: каки чиномъ греческая црковь принимаетъ католикш? Они швѣтили: всегда и всегда въ Гречїи (ихъ) однимъ первымъ чиномъ, т. е. совершивши крестъ. Но съ сожалѣніемъ и съ сознаніемъ шступленія шсуществующихъ (оу нихъ) правилъ они должны съ грѣхомъ сознаться, что за самое послѣднее вре-

ма, т. е. пѣть г-ей были слѹчай принадѣло лишь вторымъ чиномъ — подъ муропомазаніе: принявши въ этомъ посвящении шченъ многочисленныѧ иеребезныѧ шбствательства, которыхъ (мы) не могли шбояти... Ихъ довели до канцелярии патріарха, где они вырѣтили протосингела, самое старшее лицо патріарха, и секретара патріарха, мотивы говорить по-русски. Мы и здѣсь исподволь подбѣли разговор, не допускаютъ ли греки шбливаніа въ крещеніи? Они оговаривали шансъ легкость сужденій ш допущенія наими предположенія толькъ, что греки могутъ (въ крещеніи) допустить шбливаніе, где-либо торачий шпоръ и твердо заставили, что црковь греческая всегда мензиниш содержитъ тайнство крещенія (въ три погруженія) и никто изъ сщеникъ никогда не рѣшился губить нарушение этого и совершивши крещеніе шбливательнш — по-латински. Допущеніе такого измѣненія въ таинстве столь серьезномъ неминуемо было бы жестоко наказано. И если бы такъ легко шносилась (наша) греческая црковь къ своимъ шшибамъ, то чѣмъ же бы она могла противодействовать за восточное право

віе, представителемъ котораго онъ являетсѧ столькошъ вѣкѣвъ на землѣ, терпѧ и прѣжде и сейчасъ нападки иратиѣ своихъ оутѣшненія и ѿ мусульманскихъ властителей и ѿ всесвѣтнаго влїанія папъ римскихъ и даже ѿ немилаго въ разлиучныхъ вопросахъ тажелатшъ подчасъ давленіа и россійскаго генодѣльнатшъ оуправленіа къ правильномъ совершенію таинства крещенія, согласно правиламъ и оуставамъ цркви, (наша) треческая црковь не можетъ ѿноситса безразлично и небрежно, и онъ єще настолько сильна, что имѣеть возможность наблюдать и знать за своими ѿщенными служителями, и мы твердшъ заявляемъ и оутверждаемъ, что крещеніе во всемъ нашей треческой цркви не совершается иначе, какъ только трепогрѣжательншъ. Приготствующей тутъ ѿщенникъ патріаршай цркви заявилъ, что оу него на завтра послѣ ѿбѣди назначено крещеніе млинца, что было для насъ ѿчень кстати. На вопросъ же принятія католикшъ, мы получили ѿѣть такой же, какой слышали на пароходѣ, что по разнымъ тажелымъ ѿбѣдательствамъ для нашей цркви, не раньше какъ лѣтъ 15-20 тому

назадъ стали принимать вторымъ чиномъ. Однако никакотшъ губернатшъ или патріаршаго пострадовленіа ѿѣть составлено не было и его не существуетъ... Затѣмъ мы отправились въ патріаршую црковь посмотреть, какъ совершается оу нихъ крещеніе. Когда приезжіи ребенокъ, то его внесли въ папертъ, где поставленъ былъ аналой съ крѣтомъ и подсѣщники съ большими зажженными свѣчами, кудѣ вышли ѿщенникъ и діаконъ въ полномъ облаченіи, начали служеніе прочтѣніемъ ѿчнестрѣльныхъ молитвъ ѿ скверны, что продолжалось не менѣе ѿколо 20 минутъ. Потомъ вошли, стали среди цркви, таѣ поставлены была довольно большая купель... въ передѣ еа аналой съ крѣтомъ. Помѣрѣ совершенія ѿбрали намъ пособительнишъ ѿѣденіаль и переводили по-російски одинъ ѿщенникъ, со стороны стоящій. Въ началѣ крестающій ѿщенникъ помѣзъ маломъ толѣдѣ ребенка и всѣ тѣло, потомъ ѿѣнали доношеніемъ и ручнымъ перето сложеніемъ водѣ крестообразнш. Это єще до потрѣженія. Самое потрѣженіе совершено трижды, тщательнш и правильнш... въ имѧ фїа, аминь, и сна,

аминь, и ста́туш да, аминь. Потомъ было помаше муромъ также по всемъ тѣламъ, и ходили школо купели трижды. Ребенка несла кума, имѣа въ рукахъ большую зауженную свѣщю. Словомъ вѣсь юбрадъ крещенія совершилъ прѣильнишъ три потрѣженія, не торопясь, чиниши и благоговѣніи... Времени продолжилось часъ и 1 минута. После сего настъ, по нашей просьбѣ, представили патріархъ; мы не приближались близко — кланяемся, рукою касаясь земли... Разговоръ съ нимъ былъ пріомощи етшъ секретара, знающаго говорить по-гречески. Мы вручили емъ нашъ докладную записку, которую тутъ же на глазахъ перевели въ етшъ гекретарь. Протиѣ поставленнаго нами вопроса о крещеніи грековъ, патріархъ высказалъ, что въ греческой цркви ни одинъ єщенникъ не можетъ крестить иначе, какъ только въ три потрѣженія, а крещенія юбилевательнаго допустимо быть не можетъ, будьте въ етомъ твердь оубрены. На вопросъ же принятія католиковъ, говорилъ: допущены за послѣдніе годы исключительныя принятія католиковъ вторымъ чиномъ въ лоно греческой цркви,

есть оуступка юбствательнаго и интересамъ цркви, хотя и нежелательна и можетъ быть временная... На вопросъ ю м. Амвросіи, онъ сказа, что не существуетъ никакихъ данныхъ говорить и вытверждать ю егш извѣрженіи изъ духовнаго сана, или запрещеніи, и хотѧ онъ самокольно судился къ русскимъ старовѣрамъ, и не вернулся съ раскаяніемъ, а прицѣль на немъ хиротонію немыслимъ въ видѣ тогѡ, что ю юретикъ даже хиротонія признается дѣйствительной. Тѣмъ и закончилася нашъ разговоръ съ патріархомъ, и мы выѣхали изъ Константиноپola въ дальнѣйшю Грецию. 20 апрѣля остановились въ г. Смирнѣ, и здѣсь мы склонили протопопа лѣтъ 25, начали съ нимъ разговоръ черезъ переводчика, и когда между прочимъ онъ юнастъ оуглашалъ, что мы допускаемъ возможность совершенія греческими єщенниками юбилевательнаго крещенія, то онъ сразу возбужденнш съ кресла, и въ видчию торачностию рѣшильниш здѣй намъ: не юбрыте никомъ етомъ оудивительной лжѣ, что греческий єщенникъ можетъ юкрестить юбилевательниш по-латински; ниодинъ по-латински че

Крестить не можетъ. И пошношенню къ католи-
камъ высказалася ющюще презрительниш. И принатин
же подтвердила, что недавно стали принимать вто-
рымъ чиномъ къ Константинополь, но что здѣсь
сумето никогда (такихъ) присоединеній не было и
нѣть, и что по настоащему ихъ должно гибка кре-
тичъ... На слѣдующій дѣнь 21 апрѣля они приѣ-
ли въ портъ Пирен, а шюда на монахъ доѣхали до
Адинъ. Здѣсь въ соборѣ встрѣтились съ єщенникомъ,
благочиннымъ егѡ собора, и забѣли съ нимъ раз-
говоръ. Когда же мы сказали, аки бы пѣкими тре-
ками допускается юбиликальное крещеніе; тогдѣ
онъ съ негодованіемъ сказаъ: собрите тысачу че-
ловѣкъ народа и спросите каждого изъ нихъ, не ини-
цированъ ли кто совершинаш грекомъ попомъ юби-
ліаніа (въ крещеніи)? — и всакій оудивитсѧ даже бо-
прое. Они крестить въ храмахъ всенародниш, не
въ тайнѣ. Народъ греческій знаетъ свою религію
и понимаетъ ее, и скрыть совершеніе такогош мѣжна-
ш тайнства не возможниш. Поэтому если вы не
вѣрите духовенству, то спросите любогош грека, и
вы получите одинъ юѣтъ. Одни католики ляг-

не крестить юбликальниш, — сердито добавилъ онъ. На
другой дѣнь въ томъже городѣ, но въ другої цркви они
встрѣтили четыредъ єщенниковъ и г҃бними женщина
тречамы, среднати клісса, одѣтая простуш, но приличиша,
сумѣющая даже говорить по-руски. Одинъ єщенникъ
сушѣль, я съ прочими мы встрѣтили при посредствѣ
этой женщины въ разуокорѣ. Єщенники здѣши, что
не только противное практикатъ юбликальное лати-
нское крещеніе возможно совершасть грекамъ, но что и
католикамъ иначе принять нельзя, какъ сюда кртити.
Мы имъ здѣшили, что принатіе католикамъ вторы
чиномъ намъ оуже извѣстно изъ собесѣданій наши
въ константинопольской патріархіи, таѣ намъ сказа-
но, что такимъ такое принатіе допущено. Они же ста-
ли испаривать и доказывать, что принатіе (католи-
камъ) вторымъ чиномъ невозможно... и говорить,
что вотъ за нѣсколькъ недѣль до етога, въ етой же
самой цркви была присоединена католичка при по-
средствѣ этой женщины, нашей переводчицы, которая
съ клаткою наѣ оубѣрала, что оупомянутую католи-
чку принали дѣйствительниш первымъ чиномъ. Вмѣ-
сто купели поставлена была большая кадь, въ кото-
рой

ръю онъ спѣтишись, три раза погружалась при
шбрадѣ крещенія. И когда мы выказали недовѣ-
ріе, то видѣли неподдельное методованіе на насъ въ
этой женщинѣ и сщеникшъ. Такъ труднѣе доло-
сти, чтобы эти люди брали. Приходится обѣди-
ться (говорятъ постѣшетъ венники), что и въ насто-
ящее бремя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Греціи продолжа-
ютъ принимать католиковъ первымъ чиномъ. А
это юридически доказываетъ и несущество
баній какото либо говорнауш посланіемъ или
приказа, чтобы католиковъ шблажельно при-
нимали вторымъ чиномъ, и чемъ намъ сказано
было и въ Константинополѣ. 24 апрѣля они бы-
ли на штровѣ Корфу, и здѣсь нашли монастырь,
тѣѣ были въ кельѣ архимандрита, дренаго ста-
рика, и при разговорѣ съ нимъ когда вспомнилось
крещеніе трекиѣ, что шѣсть было тѣже тѣр-
дий и шпредѣленный: нигдѣ и никогда въ Греціи
Крещеніе шблажельно не совершается, и что вѣ-
трѣки шносятся къ католикамъ съ презрѣніемъ и шг-
жденіемъ, и ниодного толса нигдѣ мы не слыхали сколь-
ко хотѧ исходнѣльнатш шношеніа въ
и.

шблажельномъ латинскомъ крещенію" (далѣѣ ш
Побѣзки на востокѣ).

41. Безпоповскій (поморецъ или покрещеніе) и
инокъ Варнава, вышій въ Греціи въ дѣлѣ и года,
имѣлъ такой разговоръ съ александрийскимъ патріа-
рхомъ Никаноромъ: "Инокъ Варнава вопросилъ пат-
ріарха: какая же разница между вами и западными,
сирѣчъ римлянами? Патріархъ шкѣчалъ; какже, бо-
льшая разница! Они еретики; вотъ они въ креще-
нїи не погружаются, а шбликаются (далѣѣ патріархъ
сталъ перечислять и другія ереси католиковъ). Ино-
втарнава при этомъ спросилъ патріарха: а вы разѣ
не поливаете? Патріархъ ему шкѣчалъ: какъ мо-
жно поливать! У насъ первый доказъ на римлянъ,
къ шблаженію служитъ то, что они шбликаются, а не
погружаются. Варнава продолжалъ спрашивать:
какъ у насъ слышно, что они вѣсъ безъ зазорѣ поли-
ваются? На это патріаршій економъ сказаль: быть
за это ты и страдаешь, что вѣришь разнымъ вѣщамъ.
Варнава на это возражалъ, говоря: въ Исторіи Арсена
Суходолова читалъ, что въ египетѣ бывшногъ въ Герусали-
мѣ поливали *). Икономъ: это ложь. У насъ терпѣть

немогутъ полнѣнія, и ктѫ польетъ, тогдѣ изъ сана
изъергнуть" (Изяснованіе ѿ треч. праѣсл. ип. Вар-
наꙗ, л. 16б. юд. Пиконъ). Затѣмъ тѣже иноскъ
Варнаꙗ имѣлъ разговоръ въ гор. Камѣтъ съ амфи-
лохіемъ митр. Пилсудскимъ. Иноскъ Варнаꙗ спро-
силъ митрополита: Кака разница ѿ вѣсъ г҃рим-
ланами? Митрополитъ єму ѿвѣсъ ^{Камѣтъ}: Онѣ буясе съ
дѣніихъ лѣтъ ѿблученіи и проклаты. Варнаꙗ: кака
изъ ѿ нихъ тѣльныа ёреси? Митрополитъ началъ пе-
речислять: вотъ онѣ въ крещеній поликлюютъ, и не
погружаютъ (и другіа ооказывали заблужденіа ѿъ
шіехожденіи стаго лѣха и Фена, ѿъ ѿпрѣснокѣ
и проч.). Варнаꙗ сказалъ: а ѿ вѣсъ разиѣ не поли-
клиютъ? Митрополитъ ѿвѣчалъ: какъ можно! Оу-
нась первый дѣводъ ѿблученія на Римланъ ѿ по-
ликаніи, — ѿбликаемъ ихъ за то, что онѣ не погру-
жаютъ. Варнаꙗ на это сказалъ: какъ же ѿ слыша,
что ѿ вѣсъ безъ зазору ѿбликаютъ? Митрополитъ:
зато ты туйъ и страдаешь, что ѿ глухшъ и клевѣ

* Варнаꙗ не точно говорї ѿвѣ арсениѣ Сѣханово. Онъ читалъ
послѣ вѣроѣтности прене єтѡ с греками ѿвѣрѣ, бывшее не въ германії
и франкії при германскомъ патріархѣ въ молдавії.

собираешь себѣ оутверженіе. Варнаꙗ: нѣтъ, и чи-
талъ исторію Арсениѧ Сѣханова. Въ ней оупоминается
са, что єщѣ и тогда ѿбликали греки. Митрополитъ
сказалъ: Нѣтъ! побѣрь моей говѣсти, что ѿ насъ
не ѿбликаютъ, и строгш сїе запрещаетъ" (тамъ, л. 1).

Къ Бѣлакриницкѣи иноски Павелъ и Алимпій хотѣ-
ли видѣти сами лично, что трѣки крестить въ три
погруженія, какъ выше въ еї параграфѣ оуказано, но
когда встѣнили лицунш въ перегородку съм. Амвросії,
тогда на шеновѣніи соборнатш Изложеніа патріарха
Филарета московскаго спросили его: какъ онъ кре-
щенъ, въ три погруженія, или ѿблікательно?.. Ми-
трополитъ Амвросій ѿвѣчилъ на это, что ѿ себѣ
известно ѿвѣренъ, что крещенъ въ три погруженія.
Нбо Фцъ май былъ вседѣнностный сщеникъ и ѿпред-
леній хранитель тогдѣ, что изображенъ въ нашихъ по-
требникахъ. А въ Погребникѣ ѿ насъ сказано кре-
стить въ три погруженія, какъ то показываетъ самое
слово — ваптизмо, почему даже и помыгнуть ѿнудъ
нельза, чтобы мой Фцъ оучинилъ мнѣ крещеніе по ере-
тическому латинскому ѿвѣчало. Ёщѣ я твердш по-
мню, когда иѣ были во ѿчілнци, то бывшій въ ѿчи-
ли

съ архієреїмъ хоташихъ произвести сѧ въ попы, на єкзаменаціи кајдати и спытаваиъ ѿ знанїи закона востоуной цркви, и побудаль, дави мотъ различать греческую вѣрѹ шлатинской, шобенное въ крещеніи младенцевъ. Да и прочие єногскїе послѣдоваше архієреї, какъ мнѣ извѣстно, въ єтихъ єкзаменаціахъ также поступали, и самъ я во времѧ всегда моего ѿщенства также крестилъ въ три погруженія, да и прочихъ вею да тоже творашихъ видѣлъ. Сто м. Амвросій шевасниль не толькѡ однімъ ѹнокамъ Павлу и Алимпію, но и на соборѣ, собрашемся въ Бѣлої Криницѣ для ѿврѣжденія какъ его принять должностъ вѣетъ, тоже присвидѣтельствовалъ, и для несомнѣннаго ѿдобрѣнія поглађанемъ представилъ на разсмотрѣніе привезенныя имъ изъ Цара-града пеугатныя на греческомъ языке книги, а именно: Кодичю (Пидліонъ), изданную въ лѣтъ году. Что въ ней содеражится ѿночительно трехпогрѣбательнаго крещенія, ѿчести показано выше. Симеона десидонитскаго, которою была напечатана въ афча г., въ тотъ самый годъ, когда рожденъ былъ и самъ онъ м. Амвросій. И въ єтой книгѣ Симеона, где ни говорится ѿ тайнствѣ кре-

щеніа, везде окаズывается совершающи его въ три погруженія. И Потребникъ треческій, покоторому онъ, м. Амвросій самъ ѿреномѣтствовалъ. И тѣмъ чинопослѣдованіе крещенія изложено точно то же, какъ нами выше оказано.

И въ заключеніе сего епкаго Арсеній сказаиъ: Господи слушатели! Вотъ мы вмѣсто дѣлъ доводовъ, представленныхъ собесѣдникомъ ѿ Арсенія Свѣданова и Ивана Лукьянова, представили дѣлъ доводовъ, неподлежащихъ никакому сомнѣнію. Теперь гами выдите, кому дѣлъ вѣрить, дѣлъ или доказати. Да и дѣлъ далече, и ѿчень далече недѣланыши сѧ такимъ, какіа нами представлены. Арсеній Свѣдановъ совсѣ не оказдалъ ниодного случаѧ ѿбливательнаго крещенія; кроме толькѡ однихъ, сказанныхъ емо какимъ-то чёрнымъ попомъ Евагадомъ гловъ. А Иванъ Лукьянъ хотѧ и говорить, что онъ самовидецъ бы ѿбливательнаго крещенія грѣшъ, но не ѿписалъ, въ какомъ мѣстѣ онъ это видѣлъ и кого именно крестили, манџа или взросларш, здоровоаго или болезногуш, ѿщатш грека, или греконіата. А потому нештрѣдѣленнаа ету замѣтка, ѿвъ ѿбливательномъ кре-

щеми треди, противъ тѣхъ ѿ предѣленныхъ излѣ-
дований, которыя сидѣтельства ѿ преподобнѣтель-
номъ крещеніи, оказываютъ и врема и мѣсто и даже
возрастъ и полъ крещеныхъ, иногда даже поимену-
называютъ и самыя крестителіи. Потомъ разспросы,
всегда ли такъ преподобнѣтельниш совершаются ѿ
нихъ крещенія, разспросы не чольши ѿ простыхъ пре-
кшъ и смиренныхъ, но и ѿ самихъ митрополитовъ
и патріарховъ, не имѣетъ никакогѡ сравненія ста-
ть съ ними вѣдь хотѣбы прошнооположныхъ доказаш.
Скажемъ ѿ предѣленіи: Замѣтка Акѣнова ѿъ
шблитательномъ крещеніи треди, противъ сидѣ-
тельства ѿ преподобнѣтельногти ихъ крещенія,
Есть совершеннное ничтоже — подобно нолю безъ всякой
цифры.

Хотѣбы доказы ѿн написаны здѣсь вѣдь, но въ
бесѣдѣ онъ прерывалась раза два полуденіемъ вре-
менемъ собесѣдника Гайдова; но такъ какъ онъ зарѣ-
нѣе собраны были ѿ еп. Арсѣнія въ штобенной тетра-
ди, то онъ и постарался вычитать ихъ всѣ въ свое вре-
мѧ.

Гайдовъ между симъ оказалъ, что де одинъ епсѣ-

ній Судановъ, на и ребностный страдалецъ подражав-
цѣбомъ благочестіи, Павелъ єпкпъ Коломенскій, го-
ворилъ Никону, что треческіа новопечатныя книжки
древлеи съменнымъ треческимъ весьма не согласны:
занѣже печатаются бѣ латинскіи граммати и растѣ-
ніи, въ нихъ же и да глаголъ нехожденіе ѿ фца и сна,
дотматуетъ вѣтша, и ѿбликаніе въ крещеніи и иная па-
писка заблужденіа привѣщаются (ѡписаніе и вѣкоторы
сочиненіи, написанныхъ русскими раскольниками въ
пользу раскола, записки Александра Б. Ч. А. гаг. рѣ).

Еп. Арсѣній. Я долженъ впервые замѣтить,
что оказанныя слова вложены во ѿста еп. Павла, со-
чинителемъ Винограда Россійскаго, помощникомъ Андрея
Денисовыи, и насколькихъ они вѣрны, ѿѣтъ зна-
етъ только душа Андрея Денисова. Но Денисовъ не
оказалъ источника, ѿчада онъ сїе позаимствовалъ,
но мы теперь кромѣ книги Винограда, въ другихъ
какихъ исторіахъ, не находимъ подтвержденіа это-
го, аки бы еп. Павла Коломенскаго изречено. Но если
и согласиться съ тѣмъ, что сїе дѣйствительно высказа-
зано еп. Павломъ Коломенскимъ, и то что исколь-
ко не можетъ возражать вышеприведеннымъ сбидѣ-

щельствамъ ѿ трехпогребательномъ крещеніи оу грекъ.
Ибо извѣстно, что єшѣ со времени флорентійскаго
собора, нѣкоторые изъ треки сдавались оунідами
папежниками, и штолѣ существуетъ и донастоещее
время, которые крестатся ѿбликальниш, и неходжде-
ніе даа старш признаютъ ѿ ѿца и сна, премлютъ
и другіа папскіа за блаженіа; конечно, для нихъ
печатаются и книги такіа, на греческомъ языке.
Ничегѡ доказають иѣтъ, что такие греческіе книги бы-
ли и въ Москвѣ принадѣмь. Ибо явившіеся въ Мо-
сквѣ разные гезиты, для привлеченіа русскихъ людей
къ римскому папѣ, даже и преднимѣренныи могли по-
навестіи такихъ греческихъ книгъ, чтобы хотѧ чрезъ
посредство ихъ неудается ли какъ либо пошатнуть
православную вѣру, и повсій вѣротычности чрезъ зна-
ющихъ греческіи языки они разгматривались, и какъ
да находили ихъ различными папскими за блаженіа-
ми, тѣѣ, очевидно, было и ѿбликальное крещеніе,
то и были ѿверены. А потомъ это подозрѣніе пада-
ло оуже и на вѣкъ ноквепечатныхъ греческихъ книгъ. Но
какъ Павелъ епікъ Коломенскій, такъ и другіе русскіе
бѣрахи тогдашнаго времени не были въ состояніи про-

глагодить тогѡ, что не всѣ треки такими книгами въ-
ководатся, и потому могли сочтіть такое неправи-
льное понятіе даже и въсѣхъ трекахъ. Очевидно,
чтобы оуданить себѣ єтотъ вопросъ, патріархъ Іш-
сифъ и послалъ Арсена Свѣтанова, для написанія всѣ
шбуывающи и чиншвъ греческой цркви. И посему, не имѣа
болѣе достовѣрныхъ свѣдѣній ѿ треческихъ
книгахъ, что они не всѣ и тогда печатались въ дахѣ
трекобнія, если єпікъ Павелъ Коломенскій и сдав-
лялъ ѿ нихъ свое заключеніе по однімъ снімъ гре-
коунідскимъ книгамъ, что треки въ крещеніи ѿблика-
ютъ, то это емо извѣнительниш; снъ болѣе не могъ
тогда имѣть ѿ снѣмъ надлежащихъ свѣдѣній. Но наѣ-
ныи въполнѣ извѣстно, что настоащіе треки, которые
шбергли соборъ флорентійскій, тѣѣ, какъ не принимаютъ
неходженіе старш даа глати и ѿ сна, такъ равно ѿверга-
ютъ и ѿбликальное крещеніе, и клешутъ третіе на
треки въ ѿбликальномъ крещеніи на ѿснованіи
недобмѣнаго сужденія страдальца за церковное
блгочестіе Павла Еп. Коломенскаго, можно въподоби-
тьса Жамъ Отцерватаелю, оўвидѣвшему на горѣ ѿца,
и не прикрывшему сню каквы заѣдохал, но разгласи-
ра

шемъ ѿ гемъ и прочимъ братіамъ сюмъ, за чои
лишившемъса єтъ благъеніа. Праведный ѡдъ не прѣ-
млѣть неустойчивыхъ показаній, ѿ котоихъ они пре-
ставляемы ии были.

Глаголъ. Теперь мой собесѣдникъ не ѿрицає
свидѣтельства Арсена Суханова ѿ ѿбликаїи
трековъ, а только стараетса ѿслабить его гвомъ
словокитісткотъ, но въ книгу Истинногъ онъ
швергатъ какъ подлогъ на Арсена Суханова. Такъ
такъ ии не мъ истинна?

Еп. Арсеній. Если бы и идѣиствительно въ кни-
гѣ Истинногъ ѿшибся ѿноистельно Арсена Сухано-
ва, то въ єтомъ большой вѣды и не тъ. Принеимъ про-
читалъ въ кн. прибныхъ ѿчевъ Барсонафіа велика-
тии Іоанна - Руководство къ духовной жизнни, вопросъ вѣты хі и да, таї скажено, что „Истыемъжи мо-
гутъ ѿшибаться, добѣраясь своимъ учителамъ
какъ премудрымъ и разумнымъ, не изъдаша имъ ска-
занинаго надлежашимъ изъданіемъ и малтвою къ
богу ѿ томъ, истинноли то оутеніе, которое они при-
нали ѿ своихъ учителей“. Изасимъ ѿ ѿблѣкѣ:
и ии глаголъ ѿ покойнаго архіепика Антонія, что ии

закіе ѿ ѿбликаїи крещеніи трековъ написа-
ли безполыцы покрещеванцы, да ложно и исылаются
на кн. Проскинитаріи Арсена Суханова. Архіепикъ
Антоній ѿ єтомъ дубѣжалъ тѣмъ, что оу него бы
Проскинитаріи Арсена Суханова, губерніи съ ѿбли-
камъ, подписаныи самимъ Арсениемъ Сухановы,
которымъ хранится въ Москвѣ въ патріаршіи ии гуно-
дальнии вибліотекѣ. И въ немъ ии не тъ ѿ ѿбли-
каніи трековъ. єтъ Проскинитаріи ии прочитали,
и ии же ии не нашелъ ѿ ѿбликаїи кре-
щеніи трековъ, почетъ довѣриши архіепикъ: преніе
Арсена съ треками ѿ ѿблѣкѣ и называю ии твои книги
Истинногъ, выдумкою безпокицѣ, ложно приписа-
нной Арсению Суханову. Но при изданіи Проскинита-
рии Арсена Суханова Ивановскимъ въ Казаніи, съ
приложениемъ єтъ ии та же книга спѣска и преніа съ тре-
ками ѿ ѿблѣкѣ, которые прежде Проскинитаріи Сухано-
вымъ были написаны, и хранятся въ Москвѣ, въ ар-
хіеѣ ииограныхъ аѣль, ѿ коихъ онъ изъвлекъ и при-
ложилъ къ Проскинитарію. Но вѣроатно кто нибудь
раньше Ивановскаго сдалъ памъ съ него копію, и по
незнанію другихъ книгъ Арсена Суханова промѣ-
рѣ

Прокинитаріа, припісасть, які вы єто взято и Прокинитаріа. А єта шишка стала приводить къ другой шишки, якібы єсть подложна гылка на Арсеніа Суходанова.

Гляховъ, прочидалъ изъ письма некрайцеръ Сарыкоцевъ, написаннаго 15 аугуста 1673 г. въ Москву, къ Ивану Александрову глядяще: «Мы ныжениеноаные, жительствующие на южной странѣ рѣки Дунай, подъ держакою турецкаго царства, по рекомендации бывшего московскаго купца С. Ф. Слезкина, хотѣли бы имѣть изъвестіе о новоперевѣленномъ болгариницкомъ митр. Амвросії. А, Рожденіе Ерш въ г. Юноскѣ; родомъ турецкъ, и от престола своего былъ удаленъ; за что именно? — Гетш намъ неизвѣстно; а проживалъ въ Царѣ-градѣ; а въ Банзѣ сеѧнъ трада Юноса наши христіани не подалеку жительствовали, и ныне въ торговой части занимствующеса, часущъ бышаю и съвидно нѣсколько разъ видѣли греческое крещеніе иудеи и фарисеи предъ иконою, что въ грекахъ Юноскѣ да же и по всемъ Грекіи погружаютъ мнца до плечъ іерей трижды, а потомъ изъ то же купели трижды вѣливаютъ, безъ погруженія. И мы

иХъ свидѣтельство къбримъ, и вѣдь нашею гохѣстю оувѣдаемъ, что истинно есть наше свидѣтельство... Въ концѣ письма были подпisy большаго лавкария икита и инокиша, атамана сарыкоцкій, бывшаго сарыкоцкій (Михаилъ Ивановичъ Кудрауцевъ) и еще лѣчеловѣкъ рѣки приложили (Переписка раб. дѣлъ, вып. 1, стр. 12). Гляховъ, прочитавши это, глязаль: Что приводить мой собесѣдникъ нѣкіхъ свидѣтелей и тредпогражательномъ крещеніи тредкшъ? Здѣсь цѣлыи сонмъ свидѣтелей православныхъ христіанъ свидѣтельствуетъ и въ вѣликательномъ крещеніи тредкшъ.

Бп. Арсений. Хотя и цѣлыи — въ числѣ лѣ лицъ сонмъ предста вѣаетъ мой собесѣдникъ въ показаніе, что тредки крестятъ вѣливаніемъ, но на законномъ правосудіи етотъ сонмъ не можетъ быти сдѣланъ даже и съ однѣмъ досговоѣрнымъ свидѣтелемъ. Ибо въ мѣ тлавѣ Корнией сдѣнатъ царя Константина, гл. ка, вѣщающъ: «Свидѣлъ и слыха да не свидѣтельствуютъ, тлюще, яко слышають и когѡ, сего дѣльника, или ико чѣо свидѣтельствующе и слышаніа, аще и икнази суть, иже свидѣтельствуютъ» (Кормч. л. тое иб.). Но вотъ

представлениіи собесѣдникомъ гонимъ свидѣтелей
какъ разъ и свидѣтельствуетъ ѿ сбѣда, а самъ ни-
кто изъ нихъ не былъ очевидцемъ тогѡ, ѿ чёмъ сви-
дѣтельствуютъ, и погему ихъ свидѣтельство недол-
жно быть принимаемо на судѣ, тогда какъ хотя и
одното, да очевидца гамага дѣла, законъ принимаетъ
въ свидѣтели, а потомъ оуказанный гонимъ сви-
дѣтелей и не стоитъ даже и одного. А что етотъ
самъ сплеталъ лже свидѣтельство, это примѣщаетъ
са ѿсюда, что имъ каки-то ихъ христіане купцы въ
иконюю свидѣтельствуютъ. Но спрашивается, какаа
же надобность свидѣтелю кромѣ суда подъ присягою
свидѣтельствовать? Если для тогѡ, чтоймъ никто
недовѣрать въ етомъ, такъ они старались людей оу-
чить, то чѣмъ бы имъ предъ кѣмъ-то предъ ико-
нью свидѣтельствовать, а чѣмъ написать письмо
подобно саркоцизамъ, или какъ ѿбыкновеніи посѣ-
тили Востока и пишутъ свои наблюденія, и
личинъ подпишатъ подъ етимъ, такъ и имъ напи-
шутъ бы ети свои наблюденія и подпишать ихъ свои
именемъ, тогда читатели могли бы знать, что ето
за свидѣтели, и правосудие непремѣнно проѣрило

бы напередъ не только ихъ наблюденія, но даже и лич-
инъ ихъ самихъ, могли бы поѣтъ прав. втораго вс.
собора быть допущенными къ свидѣтельству противъ
митрополита. Но они не побоялись свидѣтельствовать
са предъ иконою, и почему-то побоялись дать пись-
менное свидѣтельство, какъ требуетъ справедливости.
Да и почему же етотъ гонимъ не спровоцилъ оныхъ,
сколькъ именно разъ они выдѣли такія крещенія
треки, и когда именно, и какія причины побужда-
ли ихъ къ етомъ изслѣдованию. Вѣдь не имѣли же они
въ виду, что оурожденецъ етогѡ мѣста, м. Амѣро-
гій, вѣрятъся къ намъ старообраѣдцамъ. Такъ
что же имъ быть за интересъ оубивать время на та-
кія изслѣдованія? Да знали ли они сами ешѣ трѣ-
ческій языки? Если нечуть, то надо было ешѣ нема-
ло потратить издержекъ при гемъ и для переводчи-
ка. И для чего же имъ должно было все ето? Не оче-
видно ли, что етотъ гонимъ свидѣтелей самъ выду-
малъ етихъ очевидцевъ треческаго крещенія? Да-
же и имѣть ихъ не назвали, вѣроатно шпаваѣсь,
чакъ бы не вздумали кто снести съ ними непоряд-
кія. А по томъ начинаютъ оубѣждать скажи со-

вѣстю, что это свидѣтельство ихъ Истинно. И такъ вполнѣ очевидна предвѣтность и лживость этого свидѣтельства, въ которомъ самое сказаніе въ треческомъ крещеніи написано безыскаженно, и потому не заслуживаетъ никакого вѣроѣтія. Въ нёмъ пишется: „погружаютъ мнца до плечъ іерей трижды”, а потому изъ той же капеллы трижды вѣливаютъ. Два раза творится по трижды, сперва погружение до плечъ, потомъ вѣливаніе. И что же это два раза трижды вѣзначаетъ? Стало быть можно пригласить стьюю троць два раза, сперва къ погружению до плечъ, потомъ къ троекратному вѣливанію. Очевидно, въ этомъ не сошлись лжесвидѣтели, почемъ они и не оупомандили ни разу въ приглашеніи стыка троицы, да быть можетъ по ихъ разуму, греки крестить ибо все безъ приглашенія стыка троицы. Не очевидно ли, что минимое свидѣтельство не съ, но мракъ тма, а потому наизнанку стыдитъся возвращаться къ нему членъ благородномъ.

Въ написаніи подѣздки на востокъ въ дѣлѣ г. Екатеринбургской депоѣціи, встрѣчаются неопровергнутыя разъясненія, подъ какимъ вѣданіемъ

писалось сарыкѣцами это письмо въ Москву, Иванъ Александровъ. Екатеринбургскіе путешественники были въ г. Брайль на Хуторѣ, гдѣ есть часть и сарыкѣцкой ющины. Они получили слухъ имѣть синдикѣ съ ними въ числѣ четырехъ членъ. Одинъ изъ нихъ Василій Кириловичъ Бусиркинъ вѣзълся сыномъ Кирилла Бусиркина, который былъ въ числѣ глаадреи при составленіи письма, сочиненнаго Михаиломъ Ив. Кудрявцевымъ, участникомъ сарыкѣцкимъ. Кудрявцевъ въ послѣдствіи присоединился къ ещенствѣ Бѣлокриницкой митрополіи, и многое штальные го-
ды до своей смерти участникомъ же служилъ при
^{бѣлокриницкой} чинѣ въ церкви. Онъ послѣ присоединенія Бѣко-
рѣ, именноже въ дни г. Бѣкорѣ въ Москву, и при-
мнотиахъ свидѣтеляхъ раскликвался и прогналъ про-
шенія отъ архіепика Антонія за свой дѣйствія про-
тивъ іерархіи и лживыя письма, разосланныя имъ
не только въ Москву Ивану Александрову, но и въ
другія места Россіи, и причинившія столько вреда.
Принчѣмъ онъ также письменно изложилъ свое рас-
кликаніе (Переп. раск. дѣлѣ вып. 6, стр. чс). Василій
Бусиркинъ гдѣ то бывалъ сообщилъ намъ, пиш-

ЕКАТЕРИНБОРЖЦЫ, ѿ раздѣлѣ старошѣрадцевъ некра-
совецъ, въ єпѡхѣ принатія м. Амброзіа. Между
ними, таїжъ въ старошѣрадцы въ Добродѣлѣ,
существуютъ разнодѣйствіе по иѣрархіи и для
швѣченія ѿ принатіи сїренія ѿ м. Амброзіа.
Собирались многочисленные соборы, на которыхъ про-
исходили горячіе споры и пререканія, въ штобен-
ности между вожаками, кичащими сѧ единъ перед
другимъ своимъ старшинствомъ. И вотъ на Ф-
динъ изъ послѣднихъ юбилейныхъ соборовъ въ
къ назначенному времени и юла... Одна часть ста-
рошѣрадцевъ съ Михаиломъ Кудрявцевымъ во-
главѣ замѣдили въ назначенному времени прѣ-
хать на соборъ (въздыхы вслѣдствіе того, что по-
пѣти таїжъ лишка затесались), и соборъ произ-
шелъ безъ нихъ. На этомъ соборѣ Журловцы
почти юбилейное рѣшили принять сїренство,
но потребованію Сарыковцамъ и ради единенія ими-
ра, соглашающіе юбилейное рѣшеніе положить
Покрова, какъ тотъ же слали Сарыковцы. Но лишь
только стали расходиться съ собора, какъ вожаки
Сарыковцевъ держи грибы настѣндулись надъ Жу-

роловцами, и скорбили имъ своею надменностю, ко-
торая выразилась такими словами: „Всѣ таки Жур-
ловцы согласились сдѣлать по нашему; а то хотѣли,
выскочки, впередъ насъ решить. Наше щѣщенство
старше, и должны насъ слышать“, и т. д. Тогда Жу-
роловцы, видя такое высокомеріе ихъ въ такомъ
серѣзномъ дѣлѣ, тѣже собираютъ снова говра-
ніе, къ которому призываютъ всѣ болѣе спокой-
ные и герьезни къ дѣлу юбилѣща люди, и поста-
новляютъ юбилейное рѣшеніе – принять сїрен-
ство, и тѣже выбираютъ изъ иноковъ достой-
ныхъ въ сїренники и діакона и направляютъ имъ
для посвѣщенія въ бѣлую Криницу. Вотъ на это-
то собрание и выѣхалъ въ сїренники Аркадій,
въорлѣдѣстый єпілъ Гладѣкій.

Оуждали ѿ такомъ рѣшеніи сдѣлавшіе со своею
гордостью Сарыковцы, и также и запоздавшіе Михаилъ Кудрявцевъ съ приверженцами, наполнили
ядовитою злобою на Журловцевъ, и стали сколько
быть силъ раздѣлать къ нимъ ненависть и поносить
ставшее имъ уже ненавистнымъ щѣщенство Бѣло-
кириницкой митрополіи, говоря: „Никогда мы имъ
не

не покоримъ", т. е. Журиловцамъ и ихъ единомышленникамъ, "смѣшившимъ безъ настъ рѣшиТЬ волюсть о принатѣи сїенства: мы старше, и они должны были смотрѣть на насъ, какъ мы поступимъ... а сѹжъмы по ихъ стопамъ не пойдемъ"; и съ тѣхъ поръ начались все возможныа хѣлы на м. Амбросіа, называвшего его бланванцемъ, и научали писать письма въ Россію, изъ которыхъ одно дошло и до настъщихъ Екатеринбурга и почти полстолѣтія служило убѣдительнымъ доказательствомъ для часовеннашъ юбщества въ томъ, чтобы не принимать сїенства Бѣлокриницкой митрополіи.

„Съ єднїа и письмѣ Сарыкоцевъ подтверждены какъ на хѣторѣ, такъ и въ Бранлѣ, и на слѣдующий денъ въ Галачѣ. Проговоривши то внима ниемъ подписаніи на нашей копіи съ письмѣ Некрасовцевъ ѿ 18го сіяѧ днѧ 1873г., каковада оунастъ быля съ собою, Бѣлокринъ и товарищи єгѡ, подъ клѣниемъ выясненіа наимъ Андреевыи, подтвердили, что изъ числа подпишавшихъ письмо, потомъ присоединились къ сїенству Бѣлокриницкой митрополіи, при коемъ и оумерли слѣдующие лица: А. оу-

поманутыи выше Михаилъ Ивановичъ Кудрачевъ; Ь, Евтихій Свѣтрачевъ, единственный человѣкъ изъ Некрасовцевъ ѿзданіи въ Гречію съ товарищемъ вавиломъ Петровымъ и по возвращеніи ѿба принялъ сїенство Бѣлокриницкой митрополіи и одинъ изъ нихъ принялъ иноческий чинъ подъ именемъ Ефрема, и ѿба оумерли при сїенстве въ Бѣлокриницкой митрополіи. Сътихъ Евтихія роднаѧ дочь и гейчасъ живя въ замужествѣ за Алимпіемъ Кудрачевымъ, который служитъ оуставщикомъ въ Ерыкоѣ въ Бѣлокриницкой цркви. Г. Изъзначащихся въ подпись письма оуставщикъ Артемій Даниловъ, присоединился къ сїенству и во иноческому чинѣ оумеръ въ Славскомъ скитѣ. Д, Е, и С. Платонъ Семёновъ, Миней Федоровъ, Василій Спиридоновъ присоединились къ сїенству и оумерли при фномъ. Сынъ Платона живъ и до сего времени въ числѣ прѣмлющихъ сїенство Бѣлокриницкой митрополіи. З. Иванъ Василисковъ (Васильевъ) почтенный по заслугамъ, имѣющій награды ѿ тѣрецьятш и русскатш правительства — оумеръ при сїенстве въ Бѣлокриницкомъ. ѿъ

шетальныхъ подпігчикахъ они въ подробностихъ
догнать не придумали; говорили, должно бы наше-
ти и зеть спрашки въ Сарыкои. Но шносительно
пачи иношъ въ началѣ письма подписаніиъ,
по всему спрашкамъ было заявлено, что таковыхъ
иношъ никто не помнитъ, и именъ ихъ никто
не слыхивалъ; да иношъ въ то время и вошѣ
было немното. Есть основаніе полагать, что ино-
ки выдуманы авторами письма для башваршъ ав-
торитета фнота. Екатеринбургскіе путешес-
твники снова пригласили къ себѣ Бусоркина съ то-
варищами, чтобы снова испытать ш нихъ по по-
дробнѣю о письмѣ Некрасовцевъ, и новыя шкѣ-
ты ихъ, по выраженію Екатеринбургцевъ, ввелись
къ тому: старикъ Бусоркинъ, оурожденецъ Са-
рыка, принадлежалъ къ божакамъ наставника
сарыкоискаго общества, былъ человѣкъ крѣ-
тии краѧ и злопаматнаго, и послѣ пограбка изъ
риловскаго общества и дробихъ на соборѣ, при-
наѧшихъ рѣшеніе о принятии сщенства и произве-
дшихъ выборъ лицъ для поставленія въ сщен-
ныхъ стѣпеніи безъ ихъ участія, грабъ сталъ бо-

главъ Сарыкоискаго общества гомбетишъ съ Мидан-
ломъ Кудратцевымъ во враждебное шношеное и въ
акциицкой іерархіи, не допуская никакихъ согѣтъ
ианъ пробѣрокъ со стороны своихъ приверженцевъ
и шъзвиль, что ж. Амвросій долженъ быть шел-
ванцемъ, такъ какъ глухи неслись, что всѣ Гречіа
даже подпала папству и крещеніа правильнаго
съ греками нѣть, есть шблиланцы. На вопросъ на:
какіа же были томъ доказательства? - Можетъ кто
нибудь со специальной цѣлію ѻздилъ въ Гречію,
или въ Константинополь - провѣритъ крещеніе грѣ-
ковъ? Шказывается, никто и никогда изъ ихъ ш-
щества не былъ тѣмъ посланъ, несмотря на грав-
нителную близость, даже и разговарывъ шкако-
либо только тѣмъ никогда въ Сарыкоѣ не бы-
ло, а все шовано на одинъ глахъ. Екатерин-
бургскіе путешес-твники хотѣли и сами доѣхать
до Сарыка, но по шстроательствамъ шущества
сего не могли. Зато они написали и сколько-ни-
гемъ къ бадгонадежнымъ по даний имъ рекоме-
ндаціи лицамъ и лично прогнли тор. Глаца Т. А.
Кузмина похлопотать, грабить для нихъ нужныхъ.

евѣдѣніа. Погемъ они ѿносили Сарыкоцевъ полѹчили немало любопытныхъ дѣлъ нѣсторіи свѣдѣній, присланыхъ имъ оуже въ Екатеринбургъ. Нѣкоторые они прибѣли сполна въ концѣ ѿписанія своей поѣздки на Востокъ въ видѣ приложе-
нія, ѿбода и мы нелишнимъ находимъ привести, здѣсь глѣдѣющее извѣстіе. Т. А. Кузминъ былъ подѣлать въ Румынскомъ городѣ Кустенжи (Констанца), единственный морской портовой городъ Румыніи на берегу Чёрнаго мора, и оўзнаѣши, что въ греческой цркви предстоитъ крещеніе двухъ младенцевъ, гдѣ большими трудомъ оуговорилъ живущихъ тамъ Сарыкоцевъ-Некрасовцевъ присутство-
вать при крещеніи. Это было въ апрѣль нынѣш-
наго (ац) года, вскорѣ послѣ нашего ѿѣзда изъ Румыніи въ Турцію. Въ результаціѣ наимѣ получено чрезъ Кузмина письмо съ двумя печатами и па-
тью подписьами присутствовавшихъ при крещеніи некрасовцевъ. Въ видѣ большой величины пись-
ма, приводимъ самыя существенные выборки изъ фнага: „Мы ниже подпишавшиеся, такие же жи-
тели села Сарыкоа, приготовлены въ греческой

цркви города Кустенжи, при крещеніи двухъ младе-
нцевъ (грековъ), одногу мужескаго пола — друго-
го же пола. Крестилъ старый попъ, образомъ
сѣдый, имъ ему Михаилъ, по прозвищу Гада, и
крестилъ онъ въ три погруженія также, какъ и
оунасъ крестить. И мы оуже давно живо въ Кустенжи между греками (хотѣ родиной и вѣрої
Сарыкоцы) никогда и не слыхали, что оу нихъ
(грековъ въ крещеніи) ѿбливаютъ, и думаемъ,
что въ показанной намъ (Кузминымъ) копіи
съ письмомъ, погланнаго въ Россію въ дамѣ то-
гда изъ нашей селеніи Сарыкои (овъ ѿблива-
тельномъ крещеніи грековъ есть наима) брех-
на, и проч.” Дозѣ ѿ изслѣдованія Екатеринбур-
гскаго ѿ письмѣ Сарыкоцевъ.

И такъ братіа, — сказалъ въ заключеніе Епи-
скопъ Арсений слушателамъ, — нужно твердѣ-
помнить заповѣщеніе егатиша апостола, гласящее: „Воз-
любленніи, не всякому да вѣрите, но искоща-
йте да хи, аще ѿѣда суть: якш мнози лже про-
роци (чemu вполнѣ подобны и лже свидѣтели)
изыду а въ миръ” (а ішан. ۱, ۱). Судите са-
рѣ.

и, скольких ощущений все предъблениныа здѣсь
избѣженія на нашъ іерархію могутъ собесѣдника.

Симъ и кончилась бесѣда.

Примѣчаніе. Бесѣда здѣсь написана такъ, какъ
происходила, съ тѣою толькш разницю, что рѣчи штой
собесѣдникъ и скольких сокращены главнымъ образомъ
потому, что они иногда въ сколькихъ рѣчахъ повторя-
рали одно и тоже, въ особенности г. Глѣбовъ, своими по-
втореніями, придириками и рѣгательствами часто выходи-
вшій изъ терпѣнія слушателей. Эти рѣгательства єшь, какъ
на счадоша рѣческую іерархію, таѣтъ и на своеу собесѣдни-
ка мы не привели въ написаніи бесѣды, щада слухъ и чѣ-
стъ читателя. Впрочемъ єп. Арсентій заслужилъ хлѣбъ
рѣгательства со стороны Глѣбова тѣмъ именно, что съ
такимъ налагать и недобровѣстнымъ человѣкомъ
кетопилъ въ бесѣдѣ.

Ваше же сдѣление рѣчей боянъ собесѣдникъ
въ написаніи бесѣды будеождана вполнѣ.

Написалъ єто бесѣду единъ изъ вышихъ наен.

3036
Г.Д. 1926

3804